

УДК 930(470.331)''20''+94(470.331).084.3

СОКОЛОВ К.И. ПЛАМЯ НАД ВОЛГОЙ. КРЕСТЬЯНСКИЕ ВОССТАНИЯ И ВЫСТУПЛЕНИЯ В ТВЕРСКОЙ ГУБЕРНИИ В КОНЦЕ 1917 – 1922 ГГ. – М.: ЦЕНТРОПОЛИГРАФ, 2017. – 255 С. – (НОВЕЙШИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ПО ИСТОРИИ РОССИИ)

А. В. Сипейкин

Тверской государственный университет,
кафедра отечественной истории, г. Тверь, Россия

Данная рецензия посвящена монографии К.И. Соколова по истории крестьянских восстаний и выступлений в Советской России в 1917–1922 гг. Рецензент описывает темы, изученные в монографии. Анализируется подход автора к изучению поставленной темы.

***Ключевые слова:** крестьянские восстания, крестьянские выступления, советская аграрная политика, советская антицерковная политика, местная Советская власть, Гражданская война*

Одним из основных условий объективного исторического исследования является анализ данных документов, созданных на различных уровнях государственного управления, и сравнение данных официальных делопроизводственных документов с источниками других видов. Главным достоинством исследования, написанного кандидатом исторических наук К. И. Соколовым, является широкая источниковая база. Для воссоздания перипетий конфликта между властью и крестьянством в Тверском регионе автор использовал большое количество документов как из местных (Государственный архив Тверской области, Тверской центр документации новейшей истории, Архивное управление Федеральной

службы безопасности по Тверской области), так и центральных архивов (Российский государственный архив социально-политической истории, Государственный архив Российской Федерации, Российский государственный военно-исторический архив).

Книга состоит из 6 глав, каждая из которых описывает один из выделенных историком периодов в истории крестьянских выступлений и восстаний: ноябрь 1917 г. – май 1918 г. («межвременье: от анархии к диктатуре»), июнь – октябрь 1918 г. («комбеды: война в деревне»), октябрь – декабрь 1918 г. («ни солдат, ни лошадей»), январь – июнь 1919 г. («хрупкое перемирие»), июнь-июль 1919 г. («зелёный взрыв»), август 1919 г. – 1922 г. («худой мир»).

При этом К. И. Соколов ограничивается яркими заголовками и подробными описаниями отдельных восстаний и выступлений, не давая сравнительного анализа отличительных черт этих периодов. Воздерживается автор и от сравнения ситуации в Тверской губернии с особенностями динамики антибольшевистского движения крестьянства в других регионах.

Для углубления выводов исследования, которое автор описывает как «монографию», на наш взгляд, было бы необходимо сделать сравнение с другими крестьянскими восстаниями и выступлениями периода 1918–1922 гг. Особенно было бы интересно сравнить события в Тверской губернии с крестьянскими выступлениями на Северо-Западе России, исследованными С. В. Яровым¹. Однако К. И. Соколов ограничивается сравнением с антибольшевистским движением в соседней Ярославской губернии, которое, по его оценке, являлось «сильнее и организованнее» (с. 63–64). Никакой ссылки на документы и исследования по истории этого региона он не даёт. Можно предположить, что в первую очередь автор имеет в виду знаменитое Ярославское восстание 1918 г. Между тем это событие уже очень хорошо исследовано, о нём изданы интерес-

нейшие сборники документов². Более детальное сравнение особенностей антисоветских выступлений как в городах, так и в деревнях этих губерний сделало бы работу К. И. Соколова ещё более интересной.

В основном К. И. Соколов ограничивается сравнением крестьянского движения в различных уездах Тверской губернии. В особенно тяжёлом положении, по мнению К. И. Соколова, были те уезды губернии, которые граничили с Московской губернией – Корчевской, Кимрский и Калязинский. Жившие здесь крестьяне зарабатывали отходом и ремеслом, однако после 1917 г. им пришлось вернуться к земле, и они стали испытывать трудности при выплате продразвёрстки и других налогов (с. 117). Уездом, в котором «зелёное движение» было сравнительно слабым и плохо организованным, по мнению К. И. Соколова, был Осташковский. Причиной этого было его «пограничное положение» (с. 124).

Наиболее крупным и организованным восстанием в Тверской губернии в 1918 г. К. И. Соколов считает восстание в Молодотудской волости Ржевского уезда (с. 76). Среди восстаний, имевших место в 1919 г., историк выделяет восстание в Горицкой волости Корчевского уезда и в Ясеновичской волости Вышневолоцкого уезда. Но эти восстания выделялись лишь своим масштабом. Никакой специфики в

¹ Яров С. В. Крестьянин как политик. Крестьянство Северо-Запада России в 1918–1919 гг.: политическое мышление и массовый протест. СПб., 1999.

Yarov S. V., *Krest'yanin kak politik. Krest'yanstvo Severo-Zapada Rossii v 1918–1919 gg.: politicheskoe myshlenie i massovy protest*, SPb., 1999.

² Ярославское восстание. 1918 / под общ. ред. акад. А. Н. Яковлева; сост. Е. А. Ермолин, В. Н. Козляков. М., 2007.

Yaroslavskoe vosstanie. 1918, pod obshch. red. akad. A. N. Yakovleva, sost. E. A. Ermolin, V. N. Kozlyakov, M., 2007.

идеологии и тактике автор в них не обнаружил. Создававшаяся восставшими система управления была примитивной. Идеологические требования восставших К. И. Соколов расценивает как следствие недовольства действиями местных партийных и советских структур (с. 179–180). Проанализированные историком источники позволили ему выявить отношение мятежных крестьян к отдельным мероприятиям власти (сбор продразвёрстки, призыв в армию, борьба с религией), но не отношение к советской власти в целом. Анализируя лозунги восставших, К. И. Соколов отмечает, что в них достаточно часто повторяется призыв к созыву Учредительного собрания. По мнению историка, это свидетельствует о том, «насколько глубоко мысль о справедливой власти, установленной хозяином земли русской, укрепилась в массовом сознании» (с. 126).

Лидерами большинства выступлений были бывшие младшие офицеры. Как правило, властям не удавалось их задержать, и поэтому о них и их взглядах известно достаточно мало. Но К. И. Соколов предполагает, что «никто из них идейным противником советской власти не был» (с. 180). Главной особенностью тактики, использовавшейся восставшими тверскими крестьянами, К. И. Соколов считает то, что они организовывали оборону на опушке леса. Там создавались завалы из валежника. Восставшие вели заградительный огонь по наступавшим цепям красных, забравшись на деревья (с. 82).

Анализируя процесс реализации директив из центра, касавшихся борьбы с повстанцами в момент

наивысшего обострения кризиса летом 1919 г., К. И. Соколов отмечает, что директивы полностью не выполнялись. Так, власть в губернии на время «военного положения» была передана Реввоенсовету, а по сути – «тройке» из представителей губернского исполнительного комитета, губернской Чрезвычайной комиссии и губернского военкомата. Между тем, согласно документам, присланным из Москвы, следовало создать не «тройку», а «четвёрку», в которую вошли бы также представители Губернского комитета РКП(б). Директива о мобилизации всех коммунистов была выполнена лишь в городах. В деревнях, как отмечает историк, начался «массовый распад коммунистических ячеек». Губерния была поделена на четыре сектора. В первый вошли наиболее «спокойные» летом 1919 г. Новоторжский, Тверской, Ржевский, Старицкий и Зубцовский уезды, во второй – юго-восточные Корчевской, Кимрский, Кашинский и Калязинский, в третий – северо-восточные Бежецкий, Краснохолмский и Весьегонский, в четвёртый – северные Осташковский и Вышневолоцкий. В каждый район был послан крупный отряд для борьбы с непокорными крестьянами. Однако распоряжение о координации усилий этих отрядов с местными Комиссиями по борьбе с дезертирством выполнено не было. (с. 195–196).

Анализируя ход подавления антибольшевистских восстаний, К. И. Соколов отмечает, что каратели активно использовали заложничество, арестовывая людей, не причастных к восстанию, на основании их сословной принадлежности и родственных связей с восставшими.

Имевшие место расстрелы восставших после краткого следствия показывают, что главной их целью было не наказание виновных, а запугивание населения (с. 175–176).

К. И. Соколов прослеживает формирование «системы оперативного информирования о возможных выступлениях крестьян». С лета 1919 г. коммунисты и представители местной советской власти стали ежедневно информировать вышестоящие органы об антисоветских настроениях и возможных выступлениях крестьян. Это, по оценке историка, исключило возможность открытого сопротивления власти (с. 197).

Большую ценность представляет представленная в конце книги «Хроника восстаний и выступлений крестьян в Тверской губернии в декабре 1917–1922 гг.»

Книга написана живым языком, что делает её интересной не только для специалистов, но и для широкого круга читателей. Однако местами К. И. Соколов начинает переходить на разговорный стиль. Для характеристики степени «литературности» языка автора достаточно привести несколько примеров из описания событий в Киселевской волости Осташковского уезда в ноябре 1918 г.: «Здесь *заварилась такая каша* (курсив наш. – А. В.), что и сами участники событий не могли понять, кто, за что и против кого выступает» (с. 71); «*Несолоно хлебавши* делегаты отправились обратно в Тверь» (с. 72); «*после получения нагоня из Твери*», «*очухавшись через неделю*», они приняли постановление» (с. 73). Встречаются такие лингвистические вольности и в других местах: «крестьяне *от души на-*

валяли однофамильцу будущего всероссийского старосты» (с. 88), «деревенские большевики не раз *получали по шапке* от крестьян» (с. 99), «крестьяне поняли, что *против лома нет приёма*» (с. 101), «ничего нарыть им не удалось, да и *куча сёл* приняли постановления на сходах... Несмотря на это... Макара отправили туда, *куда он телят не гонял*» (с. 117), «*нагнали ужаса* на семьи коммунистов» (с. 140) и т. п. Возможно, что такие способы изложения материала повышают шансы получения прибыли от продажи книжной продукции, однако едва ли это окупает репутационные потери: монография предполагает научный стиль изложения материала.

Выбранный автором жанр научно-популярного исследования не позволил ему в полной мере использовать собранный материал для осмысления событий, происходивших в Тверской губернии в 1918–1922 гг. Так, К. И. Соколов, к сожалению, не проводит чёткого различия ключевых для него понятий «восстание» и «выступление». Также он избегает как употребления, так и критики достаточно часто используемого при анализе событий 1918 г. понятия «общинная революция»³.

Характеристика использованных источников в книге отсутствует, однако в ходе описания событий 1918 г. К. И. Соколов отмечает, что

³ Булдаков В. П. Красная смута. М., 1997; Телицын В. Л. «Бессмысленный и беспощадный»? Феномен крестьянского бунтарства: 1917–1921 гг. М., 2002.

Buldakov V. P., *Krasnaya smuta*, М., 1997; Telitsyn V. L., «*Bessmyslennyi i besposhadnyi*? Fenomen krest'yanskogo buntarstva: 1917–1921 gg., М., 2002.

доверять следует «в первую очередь не воспоминаниям, а более надёжным источникам» (с. 37). Этот тезис им никак не обосновывается. Между тем информация источников всех видов и разновидностей нуждается в критическом разборе. Это касается как источников личного происхождения, так и представляющихся автору более надёжными делопроизводственных материалов. Периода 1917–1922 гг. это касается в особенности, поскольку слом старого государственного аппарата не мог не привести к разрушению старой системы делопроизводства. Создание новой требовало времени и грамотных специалистов, нехватка которых была достаточно заметна в этот период. Проблемы, связанные с организацией работы с документами, не могли не отразиться и на качестве информации, которая отражалась в источниках.

Отсутствует в книге и обзор историографии. В основном тексте монографии, правда, присутствует полемика с другими историками. Например, уточняются некоторые факты, которые были отражены неправильно в работах, основанных на анализе документов из фондов центральных органов власти. Хорошее знакомство с документами местных архивов позволяет К. И. Соколову вносить важные уточнения, касающиеся, например, имён организаторов крестьянских восстаний. Иногда спор с коллегами присутствует в исследовании в завуалированном виде: К. И. Соколов отвергает точку зрения оппонентов, не называя их имён. Это касается, например, выступления в Никулинской волости Вышневолоцкого уезда в марте 1918 г. Данное выступление, по

оценке К. И. Соколова, «никак не было связано с продовольственной или церковной политикой советской власти». Оно, по мнению историка, произошло не из-за реализации политики советской власти в деревне, а «просто из-за того, во что превратилась эта власть на местах» (с. 20–24). К. И. Соколов, таким образом, отмечает другие объяснения причин восстания, не называя имена тех историков, которые являются их авторами. Между тем этот сюжет уже достаточно известен в церковной историографии⁴. В документах, авторами которых являлись представители духовенства, подчёркивается, что причиной выступления стала именно антицерковная политика местной власти⁵. Можно предположить, что в данном вопросе правы и историки Русской православной церкви, и К. И. Соколов. Следует учитывать, что историческое событие может быть обусловлено целым комплексом причин. По крайней мере, антирелигиозные «практики» новых властей точно стали если не главной причиной, то одним из основных поводов выступления против преступника у власти А. Журавлёва. Между особенностями поведения левых радикалов – представителей местной власти, и их воинствующей антиклерикальностью существует вполне очевидная связь.

⁴ Цыпин В., протоиерей История Русской Церкви. 1917–1997. М., 1997. С. 52.

Tsy-pin V., protoierei, *Istoriya Russkoi Tserkvi. 1917–1997*, М., 1997, S. 52.

⁵ Государственный архив Российской Федерации. Ф. А-353. Оп. 4. Д. 383. Л. 10–10 об., 186 об.–189.

Atate Archive of Russian Federation, F. A-353, Op. 4, D. 383, L. 10–10 ob., 186 ob.–189.

Как отмечает Т. Г. Леонтьева, объясняя первые преследования представителей духовенства в годы Гражданской войны, «для... всевозможных маргиналов фигура священника ассоциировалась со всевозможными ограничениями... поэтому не исключено, что в основе расправ лежало подсознательное стремление покончить с тягостными запретами, обрубить пути прежней несвободы»⁶.

Остаётся надеяться, что вслед за данной научно-популярной работой К. И. Соколов опубликует новую, имеющую не только хороший научно-справочный аппарат, но и исчерпывающий обзор историографии и использованных источников, чётко сформулированные проблему, цель и задачи исследования. Всё это обязательно для любой монографии по истории. Такое исследование будет более интересно профессиональным историкам.

Но и в том виде, в котором издана данная книга, она весьма полезна в качестве средства для решения проблем архивной эвристики для всех исследователей крестьянского движения в Центральной России. В любом случае, данная книга представляет несомненный интерес для всех тверских краеведов.

⁶ Леонтьева Т. Г. Вера и прогресс: православное сельское духовенство России во второй половине XIX – начале XX вв. М., 2002. С. 219.

Leont'eva T. G., *Vera i progress: pravoslavnoe sel'skoe dukhovenstvo Ros-sii vo vtoroi polovine XIX – nachale XX vv.*, М., 2002, S. 219.

Список литературы:

1. Леонтьева Т. Г. Вера и прогресс: православное сельское духовенство России во второй половине XIX – начале XX вв. М.: Новый хронограф, 2002. .
2. Цыпин В., протоиерей История Русской Церкви. 1917–1997. М.: Издательство Спасо-Преображенского Валаамского монастыря, 1997.

Rev.: K. I. SOKOLOV. THE FLAME ABOVE VOLGA. PEASANTS' INSURRECTIONS AND UNRESTS IN TVER REGION IN THE END OF 1917 – 1922 YEARS. – M.: CENTROPOLIGRAPH, 2017. – 255 P. – (MODERN RESEARCHES ON RUSSIAN HISTORY)

A. V. Sipeikin

The Tver State University,
the Dept of Russian History, Tver, Russia

The review is devoted to the monograph of K.I. Sokolov about the history of peasants' insurrections and unrests in the Soviet Russia in 1917 – 1922 years. The reviewer describes themes researched in monography. The Review provides the approaches of the author to the subject.

Keywords: *peasants' insurrections, peasants' unrests, soviet agrarian policy, soviet antichurch policy, local soviet authorities, Civil war.*

Об авторе:

СИПЕЙКИН Александр Викторович – кандидат исторических наук, доцент, кафедра отечественной истории, Тверской государственный университет, (Россия, 170100, г. Тверь, ул. Трёхсвятская, 16/31, каб. 207), e-mail: sipeykin@yandex.ru

About the author:

SIPEIKIN Aleksandr Viktorovich – The Candidate of History, The Associate Professor, The Dept of Russian History, The Tver State University, (Russia, 170100, Tver, Trekhsvyatskaya St., 16/31, office 207), e-mail: sipeykin@yandex.ru

References

- Leont'eva T. G., *Vera i progress: pravoslavnoe sel'skoe dukhovenstvo Rossii vo vtoroi polovine XIX – nachale XX vv.*, М., Novyy khronograf, 2002.
- Tsy-pin V., protoierei, *Istoriya Russkoi Tserkvi. 1917–1997*, М., Izdatel'stvo Spaso-Preobrazhenskogo Valaamskogo monastyrya, 1997.

Статья поступила в редакцию 01.09.2017 г.