

УДК 9.903.07

*А.А. Клёсов*

Академия ДНК-генеалогии, г. Москва, Россия и г. Ньютон, шт. Массачусетс, США

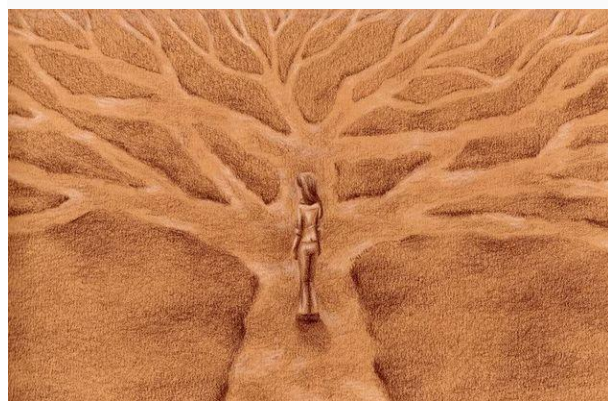
**«НАУЧНЫЙ ПЕРЕКРЕСТОК» ДНК-ГЕНЕАЛОГИИ В ВИДЕНИИ ФИЛОЛОГА**

*Опубликовано в электронном журнале «Переформат» 29 декабря 2017 г. (<http://pereformat.ru/klyosov/>). Печатается с разрешения автора (<http://pereformat.ru/2017/12/nauchnyj-perekrestok/>).*



**Клёсов Анатолий Алексеевич** - доктор химических наук, профессор, советский и американский биохимик, специалист в области полимерных композиционных материалов, биомедицины, ферментативного катализа, лауреат премии Ленинского комсомола (1978) и Государственной премии СССР по науке и технике (1984). Профессор биохимии Гарвардского университета, живёт в Нью-тоне (шт. Массачусетс, США). E-mail: aklyosov@comcast.net.

**Klyosov Anatoliy Alexeyevich** - Doctor of chemical sciences, Professor, biological chemist, expert in the field of polymer composite materials, biomedicine, enzymatic catalysis, Professor of Biochemistry of Harvard University, lives in Newton (Massachusetts, USA); e-mail: aklyosov@comcast.net.



Произошло в некоторой степени знаменательное событие, которого я ожидал долгое время. Вышла аналитическая статья о ДНК-генеалогии, которую написал не инженер-любитель (при всем уважении к инженерам-любителям) или другой любитель-энтузиаст, не хулигатор-русофоб, не украинский националист, не изворотливый поггенетик, который слова честного не скажет – непременно перевернет и извратит, а профессиональный

филолог. Конечно, аналитические статьи профессиональных историков, археологов и антропологов тоже в высшей степени приветствуются, но таких пока не было. Если и были какие-то перезвуки, то целиком и полностью подпадающие под категорию «хулигатель-русофоб», да и профессионалами тех авторов назвать никак нельзя.

Не назовем же мы честными профессионалами, например, Подгайного, зав. отделом краеведческого музея на Украине, который вскоре и закономерно, не снимая кепки, стал активистом Майдана, и далее писал о захвате российской армией украинских заповедных зон в северном Причерноморье ([см. статью «Подгайщина»](#), написанную

незадолго до тех событий), или Чубура, зоологического русофоба ([статья «Чубур и его команда»](#)), или русофоба Садулаева ([статья «Садулаевщина. О чеченцах, русских и ДНК-генеалогии»](#)), или «военного историка Жукова» ([статья «На деревню дедушке в Аркаим»](#)), или Клейна ([статья «Этот путаник Клейн»](#)), Кубарева ([статья «Современный «Великий князь Всея Руси» Кубарев»](#)), Балановских ([«Балановщина»](#), [«Родина слонов» в исполнении Балановского](#)) и многие другие статьи на Переформате), а также Дробышевского с Соколовым, которые по их же словам к науке имеют небольшое отношение, они – «популяризаторы», «журналисты», «лекторы», или Боринскую (генетик из Института общей генетики, которая занимается вопросами алкоголизма), но про нее я вообще никаких статей не писал, много чести. Того не стоит.

Вот такой, так сказать, контингент. Но, как сказал вождь, других ученых у меня для вас нет. Примерно так. Про остальных см. в книге «Кому мешает ДНК-генеалогия» (Книжный мир, М., 2016). Но ни у кого из них аналитических статей по ДНК-генеалогии не было, да и вообще их *modus operandi* полностью соответствует поведению мелкого лающего персонажа по отношению к крупному в басне дедушки Крылова. Какая уж там аналитика!

Я отнюдь не хочу сказать, что ДНК-генеалогия не рассматривалась в работах профессиональных ученых-историков, или представителей смежных профессий. Но они не были аналитическими, философскими, они не анализировали ДНК-генеалогия в целом, концептуально, они рассматривали ее в отношении собственных конкретных исследований. И рассматривали очень плодотворно. Это – блестящие работы кандидата исторических наук Л.П. Грот, доктора социологических наук М.Н. Афанасьева, кандидата исторических наук В.И. Меркулова, и ряда других. И вот – первое серьезное аналитическое исследование, причем заслуживающее, на мой взгляд, пристального внимания, под названием «Научный перекресток от Клёсова. Факты и мифы», и подзаголовком «К методологии межнаучных исторических исследований в связи с удивительными открытиями ДНК-генеалогии», автор – **Юрий Сергеевич Рассказов**, опубликовано [на сайте Проза.ру](#). Цель автора – «*объединение усилий по реконструкции подлинной истории, что невозможно без создания системы межнаучного взаимодействия*». Такую цель я приветствую, хотя и не очень понимаю, как ее реализовать, да и вообще что такое «подлинная история». Это что – только факты, или интерпретации тоже? Если и последнее, то я поднимаю руки, но не в смысле «обеими руками за», а «сдаюсь», в смысле «безнадежно». Это будет не «подлинная история», но консенсусная, что в любом случае было бы огромным шагом вперед. Что до истории «подлинной», подождем определения, что это означает.

Но я, надеюсь, понимаю, что имеет в виду Ю.С. Рассказов. Надо сказать, что единственный путь к междисциплинарному сотрудничеству – это попытаться понять, что имеет в виду собеседник, соратник или оппонент. К сожалению, так обычно не бывает. Оппонент (обычно так, оппонентом быть модно, к тому же многих греет, просто так, по факту) никогда не хочет понять, что он вычитал, или что ему говорят. Он хочет быть именно оппонентом (причина – выше), поэтому он переиначивает то, что вычитал или услышал, на свой лад, тем самым обычно доводит это до абсурда, и виктория (как он полагает) в кармане. Это и есть главная цель оппонента. С такими никакого понимания не будет, не будет и междисциплинарного сотрудничества.

Так вот, в меру моего понимания Ю. Рассказов стремится к тому, чтобы «межнаучное взаимодействие» выразилось в совместном обсуждении найденных (выявленных) фактов на поле археологии, истории, лингвистики, антропологии, этнографии, ДНК-генеалогии и выработке наименее противоречивой **совместной** интерпретации этих находок. Для этого как минимум должен быть коллектив профессионалов из перечисленных направлений наук (с привлечением по необходимости профессионалов сопряженных направлений, например, палеогенетиков, геофизиков, специалистов по

народным мифам, криминалистов, теологов и т.д., в том числе и старейшин из тех этнических групп, которые обсуждаются в указанном профессиональном кругу). Тем самым до минимума сводится конфликтность выработанных интерпретаций, когда, например, местные религиозные деятели встречают эти интерпретации как прямое оскорбление своих конфессий, или своих сограждан. Нужен, по возможности, консенсус в вырабатываемых интерпретациях, а если консенсус по тем или иным причинам не получается, то вырабатываются альтернативные интерпретации с указанием, какие данные помогут склониться в ту или иную сторону.

Полагаю, Ю. Рассказов выразит свое мнение, правильно ли я отразил его цели и задачи. Или он имел в виду нечто другое.

Я не буду пересказывать содержание его аналитического разбора ДНК-генеалогии на 29 страницах текста, линк приведен выше, кому интересно – прочитают. Тем более что вторая половина его труда – собственные размышления автора о мирозерцании и мироощущениях, на которые его вывела ДНК-генеалогия. Я остановлюсь на некоторых положениях Ю. Рассказова, имеющих непосредственное отношение к ДНК-генеалогии и ко мне лично (да, есть и такие), которые вызвали у меня легкое (или средней тяжести) недоумение. Они не мешают мне выразить признательность автору за глубокий анализ, глубже которого я пока не видел, за всего лишь немногие искажения моих положений, и их я прокомментирую.

Еще одно предварительное замечание-наблюдение. Автор меня несколько поразили своим наивным научным романтизмом при рассмотрении вопроса, почему специалисты-историки, археологи, антропологи и прочие не бегут сломя голову к ДНК-генеалогии. Оказывается, по автору, там сугубо научные соображения, как их понимают те самые специалисты. И это несмотря на то, что ДНК-генеалогия, как сообщает автор, открыла «факты, казалось бы, феноменальные», и Ю. Рассказов приводит примеры. После чего пишет – *«Как может быть, чтобы такие факты не убеждали или хотя бы не требовали проверки? Да что же они, историки-лингвисты, дураки, что ли?»* И сам автор отвечает – *«Это не ответ. А другого Клёсов не дает, хотя то и дело на него наталкивается»*. После этого автор дает свое толкование – оказывается, *«каждый ученый может до конца стоять на своем только в том случае, если будет уверен, что у него всё правильно с точки зрения его науки»*. Вот это и есть наивный научный романтизм.

То, что среди «ученых» есть множество приспособленцев, людей недалеких, ограниченных, преданно (или с отвращением) служащих своему научному начальству – а попробуй не послужи, живо на улице окажешься, а у него жена, дети, Серна, дети от Серны и еще от одной женщины, которая живет в Ростове-на-Дону... © Какое «всё правильно с точки зрения его науки»? Попгенетики Балановские, например, ревностно защищают свою «научную» песочницу, в которой они за два десятка лет такое нагородили, такого мусора навалили, а ДНК-генеалогия в два счета этот мусор выявила и показала. Они же, эти попгенетики, не совсем тупые, тут же поняли, что к чему. И что им, теперь свои статьи отзывать, брать на вооружение подходы и методы ДНК-генеалогии? Ну что вы, это только ученые могут, причем ученые честные. А Балановские предпочли агрессивно атаковать, по возможности (как им кажется) дискредитировать новую науку, вместе с автором. Подтянули своих знакомых-приятелей для той же цели. Организовали совершенно позорное письмо в сети за 24 подписями, авторы которых в подавляющем большинстве и понятия не имеют о ДНК-генеалогии, в чем сами признавались. Но как не порадеть? (Подробнее – в приведенной выше книге «Кому мешает ДНК-генеалогия» и в статьях на Переформате <http://pereformat.ru/klyosov/>).

Ю. Рассказов в самом начале статьи упомянул о статье Балановского «Фатальные промахи ДНК-генеалогии Клёсова» (2015), но, видимо, не обратил внимания на некоторые «мелочи». В самом конце статьи стоит примечательное пояснение – «текст

составлен редактором В. Лебедевым из постингов...». Замечательно, не так ли? Даже не сам Балановский статью составил, а «журналист», проживающий в США на социальном пособии, не имеющий понятия о ДНК-генеалогии и до своего отъезда в США более 20 лет назад бывший преподавателем марксистской философии. Вся статья состоит из передергиваний и лжи. Например, что якобы по моим словам «*настоящие славяне – это R1a*». Это – ложь. Славяне (речь о мужчинах) имеют три основные по численности гаплогруппы – R1a (45-55%), I2a (15-20%) и N1a1 (7-14%), числа варьируются по регионам, и более десятка минорных по численности гаплогрупп. Об этом пишу в каждой статье по ДНК-генеалогии славян. Еще ложь – «*Объявить свой провал на академической площадке своим триумфом (и действительно дать там свою пресс-конференцию — правда, в почти пустом зале)...*». «Журналист» Лебедев это написал, Балановский принял, хотя прекрасно знал, что ложь. «Провал» был тот, что Балановских, мать и дитя, физически выставили из зала конференции в РАН в Москве под улюлюканье зала (причем выставил Председатель конференции, поскольку они пытались устроить обструкцию лекции по ДНК-генеалогии), под улюлюканье отнюдь не «почти пустого зала», никакой «пресс-конференции» там не было, я читал там лекцию по просьбе карачаево-балкарцев – об истории их народа, и о том, как ДНК-генеалогия позволяет это выяснить. Но Лебедева там не было, он и придумал, что была якобы «пресс-конференция». Статья об этом в Газета.ру заканчивалась словами «из зала Балановских выгнали. Хорошо, что не побили» (привожу по памяти, но последняя фраза именно такая). И вот так – вся статья Лебедева-Балановского.

Кстати, Лебедев же писал статью для Клейна, которую последний опубликовал в сборнике Комиссии РАН по «борьбе с лженаукой», и писал таким же способом, тоже нагромождая ложь на ложь – и то, что меня якобы судили в США за финансовые махинации (узнал об этом только из статьи Клейна, понятия об этом не имел, и не имею до настоящего времени), и что я якобы летаю на частных реактивных самолетах на «корпоративы» в США, укрытые в недоступных местах, за бездонными каньонами, потусоваться с миллиардерами. Это – тоже авторства «журналиста» Лебедева, подробнее – в упомянутой книге «Кому мешает ДНК-генеалогия». Как позже признавался Клейн, «Лебедев дал мне нарезки для статьи», типа «я тут не при чем». Вот такие «критики» ДНК-генеалогии. Где здесь суть вопроса? Где разбор аппарата, методологии и выводов ДНК-генеалогии? Интерпретаций?

И вот так – вся «критика». К сожалению, Ю. Рассказов цитирует в своей статье такие «критические комментарии» Балановского-Лебедева-Клейна, хотя иногда и сообщает, что что-то там не так. Но осадок, так сказать, остается. Потому что, словами самого Ю. Рассказова – «сам никогда не изучал ни слова в ДНК-генеалогии...». Потому его наивные романтические представления о науке, процитированные выше, укрепляют у неофитов наивные же представления о честных ученых в белых халатах, для которых наука превыше всего, и только на научных позициях основана их критика. Угу.

Ю. Рассказов в своем анализе создает некую идиллическую картину, что оппоненты совершенно девственны в отношении идеологических предпочтений, а это далеко не так. Дело обычно (или практически всегда) вовсе не в терминологии, или «научных» клише, или в академических предпочтениях оппонентов. Ими в гуманитарных науках ведет мировоззрение, идеология, и только в этих весьма жестких рамках возможны какие-то подвижки в восприятии. Шаг в сторону – побег.

Без понимания этого практически невозможно понять причины острых конфликтов по отношению к ДНК-генеалогии. Дело вовсе не в научных положениях этой науки, их никто и не разбирал. Я еще не встречал обоснованной критики в отношении расчетного аппарата ДНК-генеалогии. Более того, я не встречал и обоснованной критики в отношении интерпретаций результатов расчетов. Вся «критика» заключается или в откровенных передергиваниях и искажениях моих положений и выводов, или в припи-

сывании мне того, что я никогда не говорил и не писал, как уже указывалось выше. Или берется моя старая статья – научно-популярная (!), а научно-популярная статья пишется с целью привлечения внимания «широких масс» к новой тематике, она пишется совершенно по-другому, чем статья научная, она, как правило, упрощает подходы и результаты – и «критикуется» то, что в последующей научной статье описано значительно более детально и обоснованно. Но мои научные статьи «критики» никогда не затрагивают, там материал понимать надо, «критики» не понимают. Они цепляются за фразы в популярных изданиях, но и там я никогда не писал, и не мог писать, что гаплогруппа равна этносу, а эта «критика» есть краеугольный камень оппонентов, они трезвонят – «он этнос к гаплогруппе приравнивает». Вот такая «критика». Этнос может состоять преимущественно из носителей одной гаплогруппы, но в редких случаях. Баски, например, почти на 90% носители гаплогруппы R1b. Как и ирландцы. А обычно этнос состоит из носителей разных гаплогрупп.

Так что основная позиция Ю. Рассказова, что есть *«отчаянное невосприятие этих сведений»* (ДНК-генеалогии) *«специалистами других наук» «из-за терминологических и логических предпочтений»* является, на мой взгляд, неверной, или сильно преувеличенной. Во-первых, где эти «специалисты других наук», кроме уже перечисленных Клейна да Балановских, и в чем выражено их «отчаянное невосприятие»? Очень хотел бы прочитать как про их «невосприятие», так и соответствующие обоснования. Не припоминаю, чтобы хотя бы один археолог показал свое «невосприятие» ДНК-генеалогии, причем аргументированно. А я ведь немало писал про ДНК-генеалогию древних захоронений, показывал и обсуждал цепь археологических культур от Европы до Алтая в отношении соответствующих гаплогрупп и гаплотипов, проводил их анализ, указывал на нестыковки существующих археологических интерпретаций в ряде случаев. Что-то ни один археолог мне не возразил. Где же здесь «невосприятие»?

В одной работе, опубликованной в России (на русском языке) и за рубежом (на английском) я описал результаты ДНК-анализа двух хазарских захоронений, что-то ни один археолог тоже претензий не высказал. А как они вообще могут высказать? На основании чего? Опять не вижу «невосприятия».

В отношении «норманнской теории» показал, что на Русской равнине практически нет «скандинавских меток» в ДНК наших современников – ни в России, ни на Украине, Белоруссии, Литве. Все эти метки громоздятся в Швеции-Норвегии-Дании, и на Британских островах. Что-то не слышу возражений «норманнистов», спрятали голову в песок. Плохо просматривается «невосприятие». Восприняли, только голову в песок засунули. А что еще делать?

Так в чем же дело? Откуда столько места об этом «невосприятии» в труде Ю. Рассказова? Да потому, что он переписал это у «критиков», которые уже десятилетие повторяют одно и то же – выдергивают слова из старых популярных статей (как правило, 2006-2007 гг.), хотя с тех пор ДНК-генеалогия ушла несравненно вперед. А они, «критики», продолжают повторять все те же слова, которых нет в моих научных статьях. При этом повторяют те же слова по кругу – Подгайный – Лебедев – Клейн – Балановский – Боринская. Вот, собственно, и все «критики». А другие – типа Чубура, Жукова, Садулаева, безграмотно повторяют, не понимая смысла. Получается, как в театре, когда актеры на сцене для создания иллюзии толпы вразнобой повторяют «что говорить, когда не о чем говорить». Получается вроде как толпа. К сожалению, Ю. Рассказов примкнул к той «толпе», повторяя за ними их «критику», так получилось, хотя его задачи и цели были другими, о чем он заявил с самого начала.

Переходим к якобы разногласиям в терминологии, которая якобы «невоспринимается специалистами». Значит, такие специалисты. Итак, буквально в первой строке статьи идет *«ДНК-генеалогия (по-другому, генетическая генеалогия)»*. Грубая ошибка. Кстати, специалисты термин «генетическая генеалогия» не используют. Это – самодел-

ка, созданная в 2000-х годах, наряду с «генеалогия» и прочими изобретениями, в поисках названия для новой науки, в отличие от популяционной генетики. Дело в том, что «популяционная генетика» по правилу научных терминообразований – это по сути генетика, поскольку второе слово в подобных терминах означает главную принадлежность научного направления. Так, физическая химия – это часть химии, а химическая физика – часть физики. Биохимия, то есть биологическая химия – это раздел химии, а биофизика – раздел физики. Но надо было выдвинуть название нового научного направления, которое не было бы генетикой, а озвучивало бы генеалогию, как по сути имеющую прямое отношение к истории. В итоге сформировалась ДНК-генеалогия. Генетики в ней нет, как указывалось выше. А «генетическая генеалогия» так и осталась дубликатом популяционной генетики, только дубликатом облегченным. Поскольку ей занимались популяционной генетикой, так и осталось. Это – не наука, это типа баловства. Для сетевых упражнений. ДНК-генеалогия создала свой расчетный аппарат, свою уже школу, по ДНК-генеалогии вышло более десятка книг, на днях вышел первый учебник. А по «генетической генеалогии» ничего не вышло, кроме журнала «Journal of Genetic Genealogy», который начал выходить в 2005 году, и вскоре прекратил свое существование. Ни своего расчетного аппарата, ни своей методологии у «генетической генеалогии» нет, нет и выводов в своем стиле и характере. Всё – уменьшенная копия популяционной генетики.

Так что просьба – не путать ДНК-генеалогия и «генетическую генеалогия». Генов в ДНК-генеалогии нет.

Отметился Ю. Рассказов и по ариям, хотя об этом не спорил в сети только ленивый. Арии в ДНК-генеалогии имеют своё четкое отнесение, они четко стыкуются с понятиями ариев в исторических науках, но, в отличие от последних, которые не имеют понятия, откуда арии появились и куда делись, ДНК-генеалогия дает четкие ответы. Современное состояние этого вопроса следующее. Гаплогруппа R1a появилась примерно 24 тысячи лет назад. Чтобы пояснить, откуда эта датировка появилась, сообщим, что число необратимых снип-мутаций в определенном и охарактеризованном стандартном фрагменте Y-хромосомы размером в 8.5 мин нуклеотидов (правильнее было бы сказать «пар оснований», ну да ладно, это научно-популярный очерк, не статья в академической печати) равно 169. Иначе говоря, со времени образования специфической мутации, породившей то, что потом назвали гаплогруппой R1a, в этом фрагменте Y-хромосомы накопилось 169 мутаций (в среднем у каждого из 100 тестированных человек). Независимыми экспериментами определено, что такие снип-мутации образуются в данном фрагменте Y-хромосомы в среднем раз в 144 года. Получаем  $169 \times 144 = 24336$  лет, или примерно 24 тысячи лет со времени образования гаплогруппы R1a. Кстати, гаплогруппа R1b образовалась в среднем (у 100 тестированных человек) 145 мутаций назад, то есть примерно 21 тысячу лет назад.

Называть «арием» того, кто получил в своей Y-хромосоме эту конкретную мутацию 24 тысячи лет назад, нет никакого исторического смысла. К тому же он был единственным мужчиной с такой мутацией в те времена, от которого пошло в перспективе многочисленное мужское потомство. Прошло около 20 тысяч лет, потомство стало относительно многочисленным, и мужчины того потомства расселились вдоль длинного миграционного пути от Южной Сибири до Европы. Это был и остается до настоящего времени шлейф того древнего миграционного пути, протяженностью во времени между примерно 24 и 10 тысяч лет назад. Опять, называть их предков «ариями» нет исторических оснований. Я и не называю. Поэтому все те «грамотеи», которые восклицают, что «он всех R1a ариями называет», или «у него R1a – метка славянства», либо не имеют понятия, о чем говорят, либо откровенные мошенники.

Далее, во времена между 10 и 7 тысяч лет носители гаплогруппы R1a уже распространились по Европе (или ее регионах), и найдены в древних захоронениях от Балтийского моря (Карелия и современная Эстония) до Украины и до Балкан. Если про-

фессиональные историки найдут основания назвать их «ариями», я спорить не буду. Им виднее. Но для меня арии в Европе начинаются со времени обретения носителями гаплогруппы R1a снип-мутации Z645, что произошло примерно 5500 лет назад (расчеты по снипам) или 5300 лет назад (расчеты по мутациям в гаплотипах). В каждом случае погрешности расчетов составляют не менее плюс-минус 200-300 лет, так что эти датировки практически перекрываются. Почему для меня эта снип-мутация в Y-хромосоме – признак ариев? Да потому, что по данным лингвистики, хотя я никогда не мог найти соответствующих расчетов, и подозреваю, что их не существует, они «по понятиям», примерно 5500 лет назад «праиндоевропейский язык» стал расходиться по языковым ветвям. Это стыкуется с данными ДНК-генеалогии, по которым субклад Z645 образовался примерно 5500±500 лет назад (расчеты по снипам), и примерно 5000 лет назад разошелся по серии последующих субкладов, а именно Z645 → Z283 → Z282 → (Z280 + M458 + Z284) и Z645 → Z93.

Z280 составил в основном археологическую культуру шнуровой керамики, она же культура боевых топоров, M458 – это предки многих современных «западных славян», в первую очередь, поляков, белорусов, далее украинцев и далее русских (со смещением на запад РФ), а поскольку древние носители M458 продвинулись и в центральную Европу, то сейчас их многочисленные потомки живут от Италии до Германии и далее на восток до Урала. Z284 сейчас в основном живут в западной Скандинавии (Швеция, Норвегия, Дания) и в меньших количествах на Британских островах. На Русской равнине их практически нет. Не ходили скандинавы жить в заметных количествах на Руси, и все байки «норманнистов» о том, что скандинавов в древней Руси было видимо-невидимо, десятки, а то и сотни тысяч человек (Клейн), это байки и есть. Но «лжеученым» Клейна я называть не собираюсь, во-первых, потому что всего-навсего увлекся этот человек русофобией, мелко мстит России, да, во-вторых и потому, что я выше этого, мое научное образование и воспитание не позволяет мне использовать этот безграмотный термин «лженаука», потому что это то же самое, что осетрина второй свежести. Есть наука, и есть все остальное, что наукой не является. Так вот, у Клейна это просто не-наука. По моему глубокому убеждению, термин лженаука используют лузеры от науки, мелкие середнячки, для которых это инструмент некоего мщения тем, кто в научном отношении намного выше их.

Наконец, R1a-Z93 – это те, которых историки (в первую очередь Кузьмина и Клейн) называют ариями, это потомки того же субклада Z645, но проявившие себя на южном, степном и лесостепном направлениях миграций, больше всего оставившие артефактов (я умышленно и справедливо использую этот термин, потому что артефакт – это, как правило, то, что фактом не является, то, что ошибочно принимается за факт; предоставляю возможность «критикам» опять поднимать шум в отношении терминологии, но безграмотность их исправлять не собираюсь. В российской литературе по какой-то причине еще давно выбрали дефектный термин, в западной же в основном используют «артефакт», в том числе в литературе исторической и археологической). Носители R1a-Z93 направились, в частности, на восток, на Южный Урал, и на всем пути их передвижения они оставили археологические культуры, в которых обнаружен этот арийский субклад Z93, в частности, срубную культуру, потаповскую, синташтинскую, андроновскую, причем в ряде случаев у них в захоронениях выявлены уже нижестоящие субклады Z93 → Z94 → Z2124 → Z2123. По оценкам, начало миграций носителей гаплогруппы R1a-Z93, которые с полным основанием можно назвать арийскими миграциями, началось 4800-4500 лет назад, и недавно носителей R1a нашли в захоронении в синташтинской культуре (Буланово) с датировкой 4190±130 лет назад, и один был субклада Z645 с датировкой 4230±85 лет назад (Степное VII). В Индии в настоящее время живут миллионы потомков гаплогруппы R1a-Z645-Z2123 и R1a-Z645-L657, в основном в высших кастах, где доля носителей гаплогруппы R1a достигает 72% от всех, особенно

среди браминов. Среди 367 браминов, тестированных на гаплогруппы, ни одного носителя гаплогруппы R1b не обнаружено.

Итак, все четыре основных (по численности современных носителей) субклада, потомки арийского R1a-Z645, являются арийскими по праву генеалогического, и определенно языкового и культурного наследства – это Z280, M458, Z284 и Z93. Если носители Z645 5000 лет назад говорили на арийских (индоевропейских) языках, то на тех же языках говорили тогда и носители всех четырех приведенных субкладов. Собственно, по данным С.А. Старостина, базовая лексика современного русского и древнеиндийского языка совпадает на 54%.

Здесь я вернусь к статье Ю.С. Рассказова, который местами упрекает меня, что я пользуюсь «мифами» современной исторической и лингвистической наук, и ставлю их в соответствие с полученными данными ДНК-генеалогии. Например, выше я использовал (видимо, «миф» по Ю. Рассказову), что индоевропейский язык стал расходиться на ветви примерно 5500 лет назад (другая условная датировка – 6000 лет назад), и исходя из этого обозначил начало ариев субкладом R1a-Z645, который образовался 5500±500 лет назад. Но дело в том, что мне этот «миф» лингвистики ни для чего другого не нужен, на него ничего не опирается. Решат лингвисты и историки, что ариев следует вести от времен, например, 8000 лет назад – нет проблем, все равно это условности. Гаплогруппа R1a была в Европе и в те времена, субклад R1a-M417, время возникновения (путем образования соответствующей мутации) примерно 8500 лет назад.

Если Ю. Рассказов посчитает, что 54% совпадения базовой лексики в русском и древнеиндийском языках – это тоже миф, опять нет проблем, ДНК-генеалогия всегда предоставляет независимые данные. Это «мифы» лингвистики и истории – всего лишь гарнир к данным ДНК-генеалогии, я их использую как мостик к парадигмам исторических и лингвистических наук, чтобы тем специалистам было понятнее, о чем речь. Аналогично, когда я рассчитал, что общий предок евреев и арабов жил примерно 4000 лет назад (в разных гаплогруппах), я вовсе не опирался на мифы Библии, как некоторые «критики» бездумно утверждали. Мне все эти «мифы», повторяю, нужны лишь как гарнир, для ориентации неспециалистов (а то и специалистов) в результатах ДНК-генеалогии.

Приведенные выше данные, как и множество других данных, здесь для экономии места не приведенных, говорят о том, что носители гаплогруппы R1a, прибывшие в Индию с Русской равнины, видимо, миграционными путями через Южный Урал (хотя не исключен вариант дополнительной миграции и несколько южнее, через БМАК – Бактрийско-Маргианский археологический комплекс), и были историческими ариями. Это положение в сети не оспаривал неквалифицированно опять же только ленивый, и жаль, что Ю. Рассказов, не располагая опубликованными данными ДНК-генеалогии, тоже пошел по пути оспаривания, пусть не в столь явном виде. Жив же в дискусантах комплекс ОРО – оспаривать ради оспаривания, не обладая конкретными данными, рассуждая «по понятиям». Ну вот откуда у него это, про миграции ариев, которые он не хочет называть ариями, предпочитая неких «ареев», от индекса R1a – что *«на протяжении тысяч лет они то и дело контактировали и смешивались с другими, и разными генетическими клонами»*. А отсюда готов и вывод – что арии в Индию пришли разноплеменными группами, а вовсе не только гаплогруппой R1a. Откуда такой «вывод», откуда это следует? Где эти данные? А раз данных нет, нет никакого научного права нести такую отсебятину. Это выводит «дискусанта» из сферы науки.

И ведь Ю. Рассказов в этом не одинок, сплошь и рядом в сети идут рассуждения с претензиями на утверждения, что арии, перешедшие в Индию, были не носители R1a (мужчины, во всяком случае), а кто ни попадя. Откуда это? Дикость какая-то. Нечто протестное по отношению к древним ариям? Но ведь достаточно посмотреть на генеалогическую картину (в виде дерева гаплотипов представителей населения Индии), ко-



торая совершенно однозначно показывает, что в Индию пришла гомогенная плотная группа носителей гаплогруппы R1a, общие предки которых жили в III тыс до н.э., и которые по виду гаплотипов Y-хромосомы были почти идентичны гаплотипам предков современных этнических русских. Очень близкими остаются и в наше время. Какие разноплеменные группы? Какие у тех были гаплотипы? Нет таких, которые могли бы хоть как-то подходить под участников арийских миграций, помимо носителей гаплогруппы R1a.

Дело вовсе не в том, что я ставлю своей целью показать, что Ю. Рассказов не в теме ДНК-генеалогии, это и так очевидно любому понимающему человеку. Очевидно это и ему, о чем он не раз повторяет. Но жива страсть рассуждать «по понятиям», а не по науке. И я разбираю этот порочный прием, чтобы показать, что с такими оспариваниями «по понятиям» никакой общей теории не построить. Никакой междисциплинарной группы исследователей не получится. Каждый в такой группе должен исходить из фактов своей науки, и быть восприимчивым к осознанию фактов смежной науки. «По понятиям» там никак нельзя, получится очередной митинг строителей Вавилонской башни.

Вот – очередной пассаж: *«В России широкому кругу наиболее известны системные обобщения А.А. Клёсова, обнаружившие в истории благодаря генетическому хронометражу такое движение народов, которое, мягко говоря, сильно расходится с традиционными представлениями историков»*. И Ю. Рассказов добавляет – *«И это при самом тщательном учете установленных исторических фактов»*. К сожалению, на этом параграф заканчивается, автор не поделился, какое же «движение народов сильно расходится», да еще «мягко говоря». Мне бы весьма хотелось узнать, да еще «при самом тщательном учете установленных исторических фактов». Мне особенно нравится здесь слово «фактов». И какие же там факты, которые я ниспровергаю, «мягко говоря»?

Да нет таких. Хочет этого Ю. Рассказов или не хочет, а возводит на меня понапралину. Может, это он про мои выводы, что основная группа носителей гаплогруппы R1b, эрбинов, прибыла в Европу (на Пиренейский полуостров) примерно 4800 лет назад, основала археологическую культуру колоколовидных кубков (КК), и буквально за несколько веков заселила Европу? Так какие факты там до моих исследователей были «установлены при самом тщательном учете»? Таких или вообще не было, или они были совершенно спорными. Про прибытие мигрантов 4800 лет назад, которые затем заселили Европу, вообще ничего известно не было. Про культуру КК был полный раздрай – то ли она пошла с Пиренеев в континентальную Европу, то ли напротив, с континента на Пиренеи.

Может, это он про то, что переход ариев в Индию был «установлен при самом тщательном учете»? Да ничего подобного, археологических данных о таком переходе и сейчас нет, и в литературе гуляют совершенно безумные представления, что это, напротив, древние индийцы пришли в Европу. Многие индийские исследователи считают, что ариев вообще придумали английские колонизаторы, чтобы унижить и поработить индийский народ. До сих пор «геномные поггенетики» не могут ничего сказать о переходе носителей гаплогруппы R1a в Индию, когда это было, куда пришли, откуда. Где там «при самом тщательном учете»?

Может, это он про то, что пуштуны от евреев не произошли, точнее, от одного из потерянных колен израилевых? Да, это данные ДНК-генеалогии показали, причем убедительно, в одно касание, несмотря на тысячелетние легенды об этом в Афганистане и Израиле. До сих пор Израиль выдает денежные гранты на прояснение этого вопроса, надеются, что пуштуны – потомки евреев. Где там «при самом тщательном учете»? ДНК-генеалогия, правда, без всяких грантов вопрос решила.

Или, может, он имеет в виду «норманнскую теорию», от которой ДНК-генеалогия камня на камне не оставила? И где там было «при самом тщательном учете установленных исторических фактов»?

Может, это про то, что археологическая культура шнуrowой керамики (гаплогруппы R1a) произошла из ямной (гаплогруппы R1b)? Или что некие древние «индоевропейцы» конными ордами ворвались в Европу, всех там поубивали и принесли индоевропейские языки выжившим? ДНК-генеалогия показала, что и то, и другое – полная ерунда, и что выводы М. Гимбутас в этом отношении полвека назад неверны, хотя многими историками и сейчас поддерживаются. Или там тоже все было «при самом тщательном учете установленных исторических фактов»? Многие факты были, только их интерпретации никуда не годились. Некоторые советские и российские историки уже начали приходить к такому же выводу, но громко об этом не заявляли, потому что западные историки в своем большинстве были уверены в правоте построений Гимбутас. И сейчас многие уверены в том же, и уговорили «геномных популяристов» получить якобы подтверждения тому же. Те и подтвердили совсем недавно, жалко, что ли? А ДНК-генеалогия опять в одно касание показала, что это принципиальные заблуждения. И то, что культура R1a не может произойти из культуры R1b, что вполне очевидно, и то, что в ямной культуре (5300-4600 лет назад) никаких «индоевропейцев» не было, и что снп-мутации из ямной культуры ушли на юг, в Месопотамию, на Ближний Восток, а вовсе не в Европу. Нет там таких. Так какие там были у историков «традиционные представления при самом тщательном учете»? Представления были, но никакого «самого тщательного учета» и близко не было.

Понимаю, что ругать их не стоит, пианист играет как может, и не их вина, что ДНК-генеалогия оказалась на порядки более конструктивной и убедительной, чем их рассуждения «по понятиям». Но только зачем сталкивать наши позиции с их представлениями, на том основании, что якобы там «при самом тщательном учете». Не сталкивать надо, а убеждать их «мягкой силой». При взаимном непротiwлении сторон, как сказал классик. Принуждать к миру, как сказал другой классик.

Ну, что там еще у историков-лингвистов-антропологов было «при самом тщательном учете», и с этим их «тщательно учтенном» выводы ДНК-генеалогии «*сильно расходятся, мягко говоря*»? Да нет там ничего «тщательного», если ДНК-генеалогия приходит к другим выводам. Что, про «выход современного человека из Африки» там у них «тщательно учтено»? Полноте, там сплошные «по понятиям», не говоря о явных подтасовках. Кто хочет, пусть поинтересуется, откуда появилась «датировка», что этот «современный человек» «вышел из Африки» 70 тысяч лет назад? Или, пардон, 40 тысяч лет назад? Или, сорри, 100 тысяч лет назад? Или 200 тысяч лет назад? Так вот, по секрету скажу – ни одна из этих датировок не была расчетной, все были взяты просто с потолка. Не было никогда у антропологов, а затем популяристов, такого расчетного аппарата. Да и на основании чего рассчитывать? Каким образом? Занятно, что никто об этом не хочет и думать. Самая первая статья об этом, опубликованная в журнале Nature в 1987 году, вынесла в Абстракт то, что митохондриальные ДНК современных женщин «stem from one woman who is postulated to have lived about 200,000 years ago, probably in Africa». Перевод – что эти мтДНК «происходят от одной женщины, в отношении которой постулировано (! – ААК) что она жила примерно 200 тысяч лет назад, вероятно (! – ААК) в Африке». Это что, с представленными «постулатами», тоже «тщательно учтено»?

Нет в нас африканских мутаций, и никогда в наших предках не было. Никаких «древнейших африканских ДНК» нет и не было, самые древние ископаемые ДНК в Африке имеют датировки от 300 лет назад до 4000 лет назад, самая древняя – около 8000 лет назад. Для сравнения – в Европе 40-45 тысяч лет назад, в Китае – 800-120 тысяч лет назад. Конечно, могли в Африке пока не найти, но зачем же до того звонить об

этом? Все разговоры о том, что в Африке «самое высокое генетическое разнообразие», и что это якобы указывает на «прародину современного человека в Африке» тут же разбивается тем, что этот тезис подходит только для замкнутых систем, а Африка всегда была системой открытой. Туда приходили со стороны все, кто смог добраться. Для сравнения – в Нью-Йорке самое высокое «генетическое разнообразие», но это не означает, что Нью-Йорк – прародина человечества. В Москве тоже, наверное, самое высокое «генетическое разнообразие» в России, но вряд ли кто станет утверждать, что Москва – прародина человечества на территории современной России. Диву даешься на бездонную мудрость погнетиков, которые приводят такие «аргументы» про Африку как якобы «прародину современного человечества». Ну так что там у них «всё тщательно учтено»?

Может, про происхождение славян у современных историков «все тщательно учтено»? Не смешно? Напомню, что для славян можно сформулировать много определений. Историки используют фактически один – лингвистический, что по соображениям (именно так) лингвистов славянская группа языков образовалась где-то в 6-м веке н.э. Пусть так (хотя «языки образовались в таком-то веке» выглядит смешно), а что, у тех славян не было папы с мамой? Дедушек-прадедушек? И более древних предков? Может, лингвисты скажут, на каком языке говорили наши предки в фатьяновской культуре, 4300-3500 лет назад? Или в лужицкой культуре, начиная с 3200 лет назад? А может, славян стоит определить, как наших предков, четко выявляемых по мутациям в ДНК, и которые славили своих богов? Чем они не славяне? Ну что вы, скажет историк, который стоит в своем строю и читает устав караульной службы как любимый источник знаний, у них было не то самосознание, не славянское. Или у них вообще самосознания еще не было. Угу. Ему те славяне, видимо, сами рассказали, какое у них там было самосознание, и было ли оно. Но, полагаю, считайте, «по понятиям», что пройти тысячелетними миграциями на тысячи километров без самосознания невозможно, как его ни определять. В ходе таких миграций определенно были иерархические принципы управления и самоуправления, религиозные культы, возможно, почтение старших и старейшин, воспитание молодняка, наказания за нарушения установленных порядков, и так далее.

ДНК-генеалогия не устанавливает произвольные границы, откуда считать начало славян, она занимается происхождением соответствующих ДНК-генеалогических линий. Эти линии рано или поздно неизбежно проходят «бутылочные горлышки популяций», в которых кто-то из рода-племени выживает, и отсчет начинается снова, снова появляются патриархи-старейшины, образуется очередная археологическая культура. Или это происходит исходом части племени за пределы племени родительского, по разным причинам. И отсчет опять начинается, как он начинался в среде колонистов после прибытия в Америку, хотя и там система скоро стала открытой. Поэтому в рамках ДНК-генеалогии «происхождение славян» не начинается с какой-то культуры, а уходит туда, вглубь, куда можно достать изучением ДНК-линий членов рода (а они всегда похожи друг на друга). Культуры – это уже вторичные и третичные наслоения, тем более довольно произвольно определяемые.

Или, может, это связь погребального обряда, а именно положение костяка, с принадлежностью к определенному роду, что вскрыла ДНК-генеалогия? Кто подскажет, что там было «при самом тщательном учете», и что там «расходится с традиционными представлениями историков», «мягко говоря»? Да нет и не было там «традиционных представлений историков». Никто не знал, почему на одной и той же территории положения костяков иногда были сходными, почти идентичными, а иногда совершенно разными. Да и сейчас историки о причинах этого ничего не знают. Всё, что они могут, это описывать и сводить в таблицы. Любой специалист про те таблицы знает, только объяснений в них нет. А ДНК-генеалогия выявила причины, и на этом основании уже

многое стало ясным. Стало ясным, что скифы и сарматы на многих территориях относились к разным родам, часто скифы относились к роду R1a, сарматы – к роду R1b. Первых укладывали в скорченном положении на боку (мужчин на правом, женщин на левом, головами в разные стороны света), вторых – на спине. Еще найдутся, конечно, дополнительные детали и исключения, но система уже довольно четко просматривается. Более того, оказалось, что ряд польских шляхетских родов, по легендам происходящие от сарматов, действительно имеют гаплогруппу R1b. Так что там «сильно расходится с традиционными представлениями историков»? «При самом тщательном учете установленных исторических фактов»? Но уже ясно, что оборот «скифы и сарматы» определенно относится, хотя бы во многих случаях, к разным родам человечества. Вряд ли мы говорим «скифы и славяне», например. Понимаем, что разные группы человечества, хотя и ходили порой рядом, правда, еще чаще воевали друг с другом.

И вы мне хотите сказать, что с такими «критическими» представлениями возможен конструктивный междисциплинарный подход? Ну, знаете...

Может, про происхождение термина «русы» современная историческая наука имеет надежные «традиционные представления»? И про происхождение самих русов? Может, и про происхождение Рюрика исторической науке все известно? А я, кстати, термин «рюриковичи» всегда в кавычки беру. Может, историческая наука твердо и бесспорно знает о происхождении кельтов? Знает, откуда у них появился индоевропейский язык? Ветром надуло? И когда Европа перешла на индоевропейские языки? От кого? От кельтов? А до того что в Европе было, какие основные языки? Откуда? Когда? Тоже есть «традиционные представления историков» или лингвистов? Может, про «ностратическую теорию» кто расскажет, когда там был единый для всех язык? Может, кто расскажет, что у всех скифов был «иранский язык»? Так тюркологи ведь засмеют, и правильно сделают. Может, про происхождение шумеров кто убедительно расскажет, какие там у историков «традиционные представления», да еще «при самом тщательном учете установленных исторических фактов»? Может, про происхождение басков?

Как, продолжать? Можно еще много чего продолжить... Так вот, ДНК-генеалогия на все эти вопросы получила довольно обоснованные ответы, которые, совершенно ясно, нуждаются в обсуждениях с историками-археологами-лингвистами, и в выработке хотя бы базового консенсуса. Не надо педалировать, что «представления расходятся», нет у историков-лингвистов-антропологов там четких и обоснованных представлений, им нужна опора, которую хотя бы в части дает ДНК-генеалогия. А может и больше, чем в части.

Далее я перейду к тому, что некоторые могут оценить как «мелочи». Но мелочей при подобных рассмотрении нет. Если читатель воспринимает это как «мелочь», то либо читатель не в теме, либо тема ему неинтересна.

Автор обсуждаемой статьи пишет, что знаком с критикой генетиками моих «генетических положений». Странно. Дело в том, что у меня «генетических положений» нет. ДНК-генеалогия начинается там, где генетика заканчивается. У нас исходными материалами являются гаплотипы и гаплогруппы, уже после их идентификации генетиками. Поэтому если генетики «критикуют» мои «генетические положения», то либо генетики что-то не сообщают, либо это просто фантазии автора.

Аналогично, если «критик» видит у меня «смешение генетического с биологическим», как якобы обнаружил автор обсуждаемой статьи, то «критику» стоит измерить у себя температуру. Видимо, у него жар. Есть смысл наложить жирную и масляную повязку, это будет такого же ранга, как «генетическое и биологическое». Если «смешение генетического с социальным», то предложение то же. Ничего «генетического» у меня в принципе нет, как нет и социального. Я оперирую мутациями в ДНК, одни мутации необратимые, другие обратимые. Я перевожу картину мутаций (число мутаций, их положение в Y-хромосоме) во временные показатели, обычно в виде привязки к территори-

ям, регионам. Ничего «социального» там нет. Если «критики» видят там нечто «социальное», опять же стоит измерить температуру. Впрочем, общим местом для «критиков» является то, что им просто нечего сказать, а сказать хочется. Вот им и мерещится в ДНК «самосознание», нечто «социальное». Но это скорее психическое, а то и психическое.

Стержень моего вклада в направление ДНК-генеалогии – это разработка расчетного аппарата перевода картины мутаций в Y-хромосоме во временные показатели, на основании которых уже делаются интерпретации. Для такого перевода вычислены 111 констант скоростей мутаций, для каждого из 111 маркеров, которые используются в гаплотипах Y-хромосомы, и их комбинаций для всех вариантов используемых в литературе гаплотипов. Ну и где там «лженаука»? Это – мое профессиональное поле по образованию и по специальности работы. «Критики» там просто не владеют материалом даже в первом приближении. Остается только смеяться, как в случае безграмотного «военного историка» Жукова, который с экрана объявил, что он «не принимает концепцию ДНК-генеалогии». Эвона как. Видимо, потому несет с экрана эквивалент развесистой клюквы, как только дело касается истории и археологии. Подробнее – в статье [«На деревню дедушке в Аркаим»](#).

Статью Лебедева-Балановского «Фатальные промахи ДНК-генеалогии» я уже цитировал. Это что-то фантазмагорическое. Это не критика, это конвульсии нездорового человека. Начинается с того, что у меня якобы «нет нормальных научных публикаций». Обратим внимание на слово «нормальных», которое затем трансформируется в «настоящих научных журналах». Вообще-то в науке принято обсуждать сами статьи, их цитируемость, надежность и достоверность используемых материалов, значимость выводов. Слова «нормальные публикации», «настоящие журналы» без обсуждения сути дела наглядно показывают, что человек от науки далек. В данном случае то, что от науки далеки оба – и Лебедев, и Балановский, я уж не знаю, кто их них эту ерунду придумал. Если речь о моих публикациях, то на них тысячи ссылок в научной литературе, на одну ведущую публикацию – более 500 ссылок. Кстати, я в ней единственный автор, как и в большинстве своих многочисленных статей. Не буду же я сравниваться с Балановским, который всегда затерян среди многочисленных авторов статей, исполняя роль шестерки. Если кто хочет посмотреть на мои публикации по ДНК-генеалогии, то их длинный список приведен на сайте <http://www.anatole-klyosov.com/>, а также на сайте Академии ДНК-генеалогии <http://dna-academy.ru/>. Среди них – профессиональные академические журналы по биохимии и генетике, но мне в них публиковаться неинтересно. У меня и так более 500 научных публикаций, ряд книг являются настольными у специалистов мира. А в журналах по генетике мне, повторяю, публиковаться неинтересно, их читают балановские. Это не мотиватор. Тем более что в большинстве таких статей балановских мусор, с которым мне не с руки ассоциироваться. Я предпочитаю писать и публиковать книги, которые люди в худшем случае держат на полках. В лучшем – на столах, и даже их читают. У моих видеопередач сотни тысяч и миллионы зрителей, и меня это вполне устраивает. Балановский как был лаборантом, так и остался, он не понимает критериев научного вклада. Для него быть соавтором в статье с сотней авторов – это важно, причем тогда, когда статья мутная и, как правило, ошибочная. Я его статьи в ряде случаев в деталях разобрал и опубликовал, вывод – эти статьи с участием Балановского просто позор в науке.

Что касается «неверной терминологии», как, например, термина «род», то ни Балановский, ни Клейн так и не поняли, что ДНК-генеалогия принципиально отличается от популяционной генетики, и у нее, как у другого направления науки, свои термины. Новые термины в науке вырабатываются тогда, когда старые уже не отражают сути явления или предмета. В ДНК-генеалогии термин род имеет совершенно четкое значение – это совокупность потомков древнего патриарха по мужской линии. По обстановке, в опреде-

ленном контексте, род – это и гаплогруппа, и субклад. Род, следовательно, обозначается соответствующими индексами. А Балановский, как человек ужасающе ограниченный, полагает, что термины, выработанные в популяционной генетике, обязаны быть применимы везде, в том числе и в ДНК-генеалогии. Может, и в физике с химией? Это весьма глупо, но помочь ему ничем не могу, да и не собираюсь.

Вот и автор обсуждаемой здесь статьи не вошел в тему, и считает, что вместо термина «эрбины» (носители гаплогруппы R1b) надо использовать «арбины». Во-первых, что это изменит? Нам нужны шашечки, или нам нужно ехать? Что, хоть одна находка от этого изменится, хоть одна интерпретация? Автор статьи, похоже, не знает, что в англоязычных журналах я использую термин Arbin, например, [здесь](#). Ситуация проста – в русском языке буква R произносится как *эр*, а в английском языке – как *ар*. Потому *эрбин* в русском языке, и *арбин* – в английском. Автор не в курсе, но замечание сделать хочется. Получается немного смешно. Да хоть горшком назвать, какое это имеет значение в отношении древних миграций? В физике элементарных частиц кварки называют «голубыми», «красными», «зелеными», для них есть физические термины «очарование» и «аромат», и никто не дискутирует, что это неправильно, и что у элементарных частиц цвета и аромата не бывает. А здесь у оппонентов пар постоянно в свисток уходит. До посинения спорят, есть ли корреляция гаплогрупп с языком. Конечно, в общем случае нет. А в частных случаях бывает, и в том-то и дело, что надо эти частные случаи выявлять и их анализировать. То же и в отношении лексикостатистики. В целом, она во всех любых случаях не обязательно работает, но самое интересное в том, почему не работает в каждом конкретном случае. Там в каждом случае – ценные исторические причины. А иногда – работает, причем дает полное совпадение с ДНК-генеалогией. И опять важно разобраться, почему совпадает, какие были условия, исторические причины. Но тупость, лень, ограниченность перевешивает.

Далее, автор статьи пишет, что *«мои теоретические наметки полностью поддерживают Ваши разыскания... но не по интерпретациям»*. Интересно, он на самом деле разобрался в моих соответствующих интерпретациях? Был бы признателен, если он процитировал бы (без вольного пересказывания), какие конкретные мои интерпретации он не поддерживает. Это будет интересно. Только не «арей» вместо исторических ариев, это не интерпретации, это его вольности на его вкус, а надо привести примеры именно интерпретаций, имеющих историческое значение.

Проблема в том, что «критики» обычно оперируют тем, что «видят», на свой вкус и в меру характера своего образования, и появляется вроде видимость «критики», на самом же деле это не критика, это личное восприятие, часто в совершенно искаженном виде. А наука оперирует объективными показателями. Термины – это не наука, это просто вешки для облегчения понимания материала. Но если материал продвинутый, то приходится вводить новые термины, с пояснением, что конкретно они означают. В ДНК-генеалогии это и арии, и эрбины, и ископаемые ДНК, и базовые гаплотипы, и логарифмический метод расчетов, и линейный метод, и много чего другого. В ряде случаев термины ДНК-генеалогии совпадают по звучанию с принятыми ранее в науке, но расширяют их значение, границы применимости, исторические рамки. Нормальное дело.

Возвращаясь к исходному вопросу, почему историки, археологи, лингвисты, антропологи не бегут сломя голову к ДНК-генеалогии, у меня ответ простой – пока нет должной востребованности. Нет ее по ряду причин – не до того, времени нет, выживать на такую зарплату надо, начальство не поощряет, косность, отсутствие научного чутья, нет выделенного на это финансирования, и так далее. Ничего из этого не удивительно. Как говорил вождь – других ученых для вас у меня нет. Примерно так. Поэтому опять – зачем мне для таких статьи в научных журналах писать? Возни много, а они журналы

не читают, а если прочтут, то все равно не поймут. Не в коня корм. Востребованность все равно появится, рано или поздно.

С одной на первый взгляд необычной мыслью автора статьи соглашусь – *«Чудится мне, что Клёсов намеренно вызывает на себя перекрестный огонь критики, поскольку, наверно, никак не дожидается серьезного разговора на свои очень важные темы»*. Правильно угадал. Но есть еще объяснение – я так забавляюсь. Меня ведь эта «критика» совершенно не беспокоит, она примитивна и смешна, и никаких последствий для меня не оставляет. С работы меня не уволят, зарплату не понизят, гранты не отберут – у меня их в России все равно нет. Я свои исследования финансирую сам. А такая «критика» известности ДНК-генеалогии добавляет. Бесплатная реклама, за что я «критикам» признателен.

Вот, например, Клейн. Его пассаж, процитированный Ю. Рассказовым – *«Все основные тезисы, положенные в основу его этногенетических взглядов, гаплогруппа как род, R1a как метка славянства, арии как биологическая общность, отказ от понятия «индоевропейцы», этнос как группа родов всё это идет вразрез с принципами современной науки»*. Убогость этой «критики» впечатляет. Во-первых, этногенетикой я не занимаюсь, так что «этногенетических взглядов» у меня нет. И Клейн, не заметив, что поехал не по тем рельсам, продолжает про «гаплогруппу как род» – что он, судя по пассажи, не принимает, а на самом деле просто не понимает, он же про «этногенетику», а у меня про ДНК-генеалогию (определение рода в ДНК-генеалогии см. выше); дальше убогость Клейна нарастает – «R1a как метка славянства». Как говорится, объясняю для тупых – у славян есть много разных гаплогрупп, хороших и разных. Три по численности основных – R1a, I2a и N1a1 вместе составляют примерно 80% славян-мужчин в России, Украине, Белоруссии, Польше. Я это Клейну объясняю еще с 2010 года, со времени нашей первой (и последней) переписки, но он так и не врубился, продолжает, как старый патефон с треснувшей пластинкой. То, что арии – биологическая общность, Клейн сам придумал, такого оборота у меня нет и не было. Но это вопрос определений – если скифы или сарматы – биологическая общность, то почему ариям не быть биологической общностью? Племя как совокупность людей – это биологическая общность? А группа мужчин, происходящих от одного патриарха – это биологическая общность? Клейн свою позицию не высказывает, видимо, чтобы чего-то лишнего не сказать. Осторожничает. Или просто не схватывает. Ему надо что-то вбросить, и отбежать. Что-то бластное. Известная тактика. Или стратегия?

*«Отказ от понятия «индоевропейцы»»*. Ну почему же отказ? Просто напоминание, что это термин лингвистический. В ДНК-генеалогии его нет. Видимо, это и есть «отказ», в понимании Клейна?

*«Этнос как группа родов»*. Разумеется, в ДНК-генеалогии, при рассмотрении мужской составляющей этноса, так оно и есть. Пусть Клейн откроет любой справочник по гаплогруппам, и прочитает, например – Польша: R1a 58%, R1b 13%, I1 9%, I2a 6%, N1a1 4%, E1b 4%, J2 3%, есть и совсем минорные по численности гаплогруппы. Поляки – это этнос? Клейн, видимо, согласится. Ну так в чем дело? Вот мы и видим группу родов- гаплогрупп. Или опять «объясняю для тупых» включить? А автор статьи сожалеет, что мою «версию не принимают», и как пример приводит «обобщение Клейна» выше. Видимо, моя версия – это то, что Клейн перечислил. Ну так придется еще раз повторить, кто это не моя «версия», это Клейн частью сочинил, а частью не понял. Но я не врач, помочь не могу.

Ну, и так далее. Там у Ю. Рассказова много, что можно процитировать, и подвергнуть препарированию, в очередной раз показав, что автор откровенно не в теме. Но поскольку это часто подается в позитивной обертке, внутри которой вроде бы как негатив, а потом автор пишет типа «нет, не думаю, что всё так просто» (в смысле что негатив оказывается примитивным). В итоге автор текста призывает, что *«нужна система*

гласного обсуждения всех идей и конкурсного продвижения всего проблемного в центр общего внимания». Эвона как. Это напоминает старинный анекдот про сторожа в зоопарке, который заканчивается словами «съесть-то он съест, да кто ж ему дать?». Или современную формулировку, что «нам нужно правительство, в котором были бы только честные и принципиальные люди». Опять можно анекдот про сторожа вспомнить.

Хочу повторить то, с чего начал данную статью – что статью написал профессионал в филологии, а отнюдь не в ДНК-генеалогии. Надо сказать, что написал он ее заинтересованно, и сделал глубокий анализ, правда с уклоном в размышления в своей области, но другого ожидать и не приходится. Меня насторожило другое – то, что прочитав статьи или книги по ДНК-генеалогии, заинтересованный человек, которым без сомнения является Ю. Рассказов, увидел какую-то другую ДНК-генеалогию. Сыграло, видимо, роль то, что, как написал автор, «сам никогда не изучал ни слова в ДНК-генеалогии». Как результат, автор напредставлял себе об этой науке что-то, мало имеющее отношения к действительности. Более того, принял пассажи «критиков» за чистую монету, специально уделив внимание тому, что раз ученые так говорят, значит, наука действительно это новое направление не принимает. Это то, что я выше назвал наивным научным романтизмом.

Неужели автор настолько неискушен, что принимает ложные пассы, направленные на откровенную дискредитацию, часто по сугубо идеологическим причинам, или по причине ревности, защиты своей «песочницы» от опасности разоблачения некомпетентности, опасности потенциально отзыва своих научных работ – за честную научную полемику? Получается, что автор или просто не захотел разбираться в основных положениях ДНК-генеалогии, или эти базовые положения не понял. Если так, то мне придется эти положения продолжать повторять в новых и новых статьях, научных и популярных, а также в книгах. И не слушать многочисленных доброжелателей, которые считают, что это все «мелочи», что «не надо метать бисер» перед оппонентами, «не надо тратить время», «не стоит убеждать в своей правоте тех, кто этого недостоин», и так далее. Доброжелатели тоже никак не могут понять, что у меня нет задачи «убеждать недоброжелателей», мои статьи и книги вовсе не для них. Я вообще никого не пытаюсь убеждать, я рассказываю тем, кто хочет узнать для себя новое, будь то профессиональные историки-археологи-антропологи-лингвисты, или заинтересованные читатели или слушатели. Я занимаюсь просвещением, что есть благородная по сути задача любого деятеля науки, и тем более профессора.

Моей целью является создание «единой теории поля» – поля истории и археологии, поля лингвистики, и поля ДНК-генеалогии. Еще поля антропологии, этнографии, этногенеза, и сопряженных «полей». Сейчас эти поля плохо совместимы, по многим причинам. Разные парадигмы, разные методологии, разные школы (где они вообще есть). И на все накладывается разное мировоззрение авторов, и – что в естественных науках практически нереально – разная идеология в самом что ни на есть политическом виде. Мой опыт показывает, что кто горой стоит за выведение Олега из Хельги, тому ДНК-генеалогия неинтересна. То же самое в отношении «норманнской теории» – кто завзятый норманист, тому ДНК-генеалогия не нужна. Для кого древность славян (как их ни определять) – предмет насмешек и ёрничества, для которых «Россия – родина слонов», тем не нужна ДНК-генеалогия. ДНК-генеалогия по сути наука патриотическая, потому что она раскрывает честную историю своего народа. А это и есть важная особенность патриотизма.



## Новая книга А.А. Клёсова: Практическая ДНК-генеалогия

Опубликовано 23.12.2017.

**Вышел в свет первый учебник по ДНК-генеалогии!** ДНК-генеалогия – наука, которую называют молекулярной историей. Она изучает скорости накопления мутаций в ДНК человека, используя подходы физической химии, или её раздела под названием «химическая кинетика».

По многим обращениям читателей Анатолий Клёсов представляет учебник «Практическая ДНК-генеалогия для всех» по расчётным методам ДНК-генеалогии и иллюстрациям их применения, поскольку разрушительная деятельность популяционных генетиков в этой области привела к массе недоразумений и путанице для людей, не являющихся специалистами в области биологических процессов.

Помимо основного обучающего материала, в книге приведены конкретные примеры, разбирающие спорные исторические вопросы об ариях, русах и евреях, теории африканского происхождения человека, норманнской теории и др. Наглядно иллюстрируется ценность новой науки для изучения древнего мира и происхождения современного. ДНК-генеалогия проясняет многие насущные проблемы и даже помогает ответить на вопросы геополитики.

