

RÉSUMÉS — SUMMARIES

P. Engel: La psychologie cognitive peut-elle se réclamer de la psychologie ordinaire ?

L'auteur analyse les relations entre psychologie ordinaire et psychologie cognitive. Il soutient que le cognitivisme « classique » ne peut pas plus se prévaloir de la psychologie ordinaire, que les conceptions « éliminativistes » ne peuvent prétendre s'en passer définitivement, parce que la psychologie ordinaire n'a pas le statut d'une théorie empirique ou descriptive du mental. Son statut est essentiellement celui d'un ensemble de principes normatifs indispensables à toute compréhension intuitive ou scientifique du comportement humain.

Can cognitive psychology avail itself of folk psychological explanation ?

The author analyses the relationships between folk psychology and cognitive psychology. He shows that « classical cognitivism » can no more claim the heritage of folk psychology than « eliminativists » can claim that it will completely disappear, because the status of folk

psychology is not that of an empirical or descriptive theory of the mental. Its status is that of a set of normative principles, necessary for any conception of human behaviour, be it intuitive or scientific.

A. Woodfield: Variétés de la représentation mentale.

L'auteur soutient la thèse, à ses yeux conforme à la psychologie ordinaire et justifiée par les travaux récents de la psychologie cognitive, selon laquelle concepts et percepts forment deux systèmes distincts de représentations mentales, et critique les théories qui font de la perception le produit d'un jugement. Il cherche notamment à appliquer la distinction analogue/digital aux représentations mentales des deux systèmes.

Varieties of mental representation.

The author claims that concepts and percepts are two distinct systems of mental representations. This claim is both supported by folk psychology and recent cognitive psychology. He criticizes the thesis according to which perception is nothing but the product of judgment, and applies the analog/ digital distinction to both systems of representation.

S. Guttenplan: Psychologie du sens commun et science cognitive.

L'auteur examine les thèses « éliminativistes » selon lesquelles la psychologie ordinaire doit disparaître dans une conception évoluée de la psychologie cognitive. Il montre que ces thèses ne peuvent être évaluées que si l'on sait jusqu'à quel point la psychologie ordinaire est une théorie. Il distingue plusieurs sens d'une « théorie » de ce type, et soutient que la psychologie ordinaire n'en est une qu'en un sens lâche, ce qui rend la question de son élimination ou de sa conservation par la psychologie cognitive indécidable, et rend douteux qu'on puisse jamais s'en passer.

Folk psychology and cognitive science.

The author analyses the « eliminativist » claims according to which folk psychology must disappear within an evolved cognitive psychology. He shows that these claims can be evaluated

only if it is determined to what extent folk psychology is a theory. He distinguishes several senses of such a « theory », and claims that folk psychology is a theory only in a loose sense. The question of its elimination or of its conservation by cognitive psychology therefore cannot be answered, and it is dubious whether psychology can really get rid of it.

R. Bogdan: Attitudes mentales et psychologie du sens commun (contre l'élimination).

L'auteur analyse les diverses thèses « éliminativistes » dirigées contre la psychologie ordinaire. Elles reposent selon lui sur un paralogisme selon lequel les attitudes intentionnelles ont des contenus spécifiables soit en termes syntaxiques, soit en termes sémantiques. L'éliminativisme naît des difficultés de la notion classique de représentation en sciences cognitives. Reformulant les attitudes mentales comme des attitudes *informationnelles*, il définit la catégorie d'information mentale comme propre aux attitudes. Ainsi reformulés, les concepts de la cognition peuvent s'accorder avec ceux de la psychologie ordinaire.

Mental attitudes and common sens psychology (against elimination).

The author analyses the various « eliminativist » theses directed against folk psychology. They all rest, according to him, upon the paralogism that intentional attitudes have contents which are individuated either in syntactic or in semantic terms. Eliminativism is the offspring of the difficulties engendered by the classical notion of representation in cognitive science. Reformulating mental attitudes as *informational* attitudes, he defines the category of mental information as specific to the attitudes. Thus, the concepts of cognition can agree with those of folk psychology.

M. Davies: La connaissance tacite (modularité et subdoxasticité).

L'auteur analyse le statut de la notion de « connaissance tacite » en sciences cognitives, en particulier dans le contexte du problème de la compétence des locuteurs d'un langage. Les

notions de connaissance tacite et d'états « subdoxastiques » ont, selon lui, leur essence réelle dans la notion fodorienne de *modularité*. Elles ne peuvent donc avoir les contenus conceptuels des croyances et connaissances ordinaires.

Tacit knowledge (modularity and subdoxasticity).

The author analyses the status of the notion of « tacit knowledge » in cognitive science, in particular within the context of the linguistic competence of speakers of a language. The notions of tacit knowledge and of « subdoxastic » states have real essence, which is the fodorian notion of *modularity*. Therefore these states cannot have the conceptual contents of ordinary beliefs and knowledge.

D. Laurier: Les phénomènes mentaux ont-ils des effets physiques? (Le monisme anomal est-il un épiphénoménalisme?)

L'A. reconstruit l'argumentation de D. Davidson en faveur du « monisme anomal » : les événements mentaux sont identiques à des événements physiques sans pour autant manifester des propriétés mentales ou physiques. Il montre que la forme de matérialisme non réductionniste de Davidson est compatible avec l'idée d'une efficacité causale du mental, et n'est donc pas non plus un éliminativisme relativement à la psychologie ordinaire.

Do mental phenomena have physical effects? (Is anomalous monism a form of epiphenomenalism?)

The author reconstructs Davidson's argument for « animalous monism » : mental events are identical to physical events without instantiating mental or physical properties. He shows that Davidson's non reductionist materialism is compatible with the idea of a causal efficacy of the mental, and is not a form of eliminativism of common sense psychology.

H. Robinson: Un dilemme pour le physicalisme (critères structuraux et fonctionnels pour l'identité des événements mentaux)

L'auteur montre, à travers diverses expériences de pensée, que la théorie fonctionnaliste du mental (qui identifie les états mentaux par leurs rôles structuraux ou fonctionnels), mais

également la plupart des formes de matérialisme, sont incapables de rendre compte des sensations et des qualités subjectives et phénoménales de l'expérience mentale.

A dilemma for physicalism (structural and functional criteria for the identity of mental states)

The author shows, through various thought experiments, that the functionalist theory of the mental (according to which mental states are individuated by their structural or functional roles) as well as any form of materialism, are unable to account for sensations and subjective and phenomenal qualities of mental experience.