

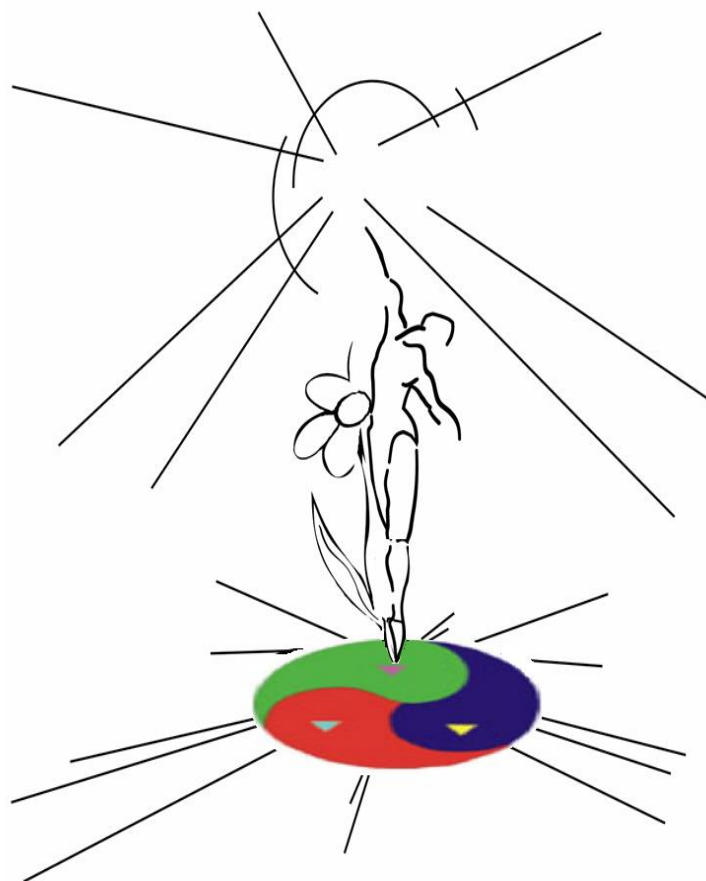


А.В.Вознюк

**ПОСТНЕКЛАССИЧЕСКИЕ
ОСНОВАНИЯ РЕЛИГИИ**

А. В. Вознюк

ПОСТНЕКЛАССИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ РЕЛИГИИ



**Житомир
2017**

УДК 371.2 (09)
ББК 87
В64

РЕЦЕНЗЕНТЫ:

Герасимчук А.А., доктор философских наук, профессор
(г.Житомир);

Рыбалка В.В., доктор психологических наук, профессор
(г.Киев);

Чернилевский Д.В., доктор педагогических наук,
профессор (г.Винница, г. Москва).

Вознюк А.В.

В64 **Постнеклассические основания религии:**
монография. – Житомир: Koob Publishing, 2017.
– 486 с.

Рассматриваются постнеклассические основания религии. В поле внимания исследователя попадают такие аспекты синтеза науки и религии, как эволюционные основания религиозного сознания, утверждение новой постнеклассической научной парадигмы, генезис личности как религиозной сущности, модель реальности, фундаментальные смыслы человека и человечества, интерпретация Нового Завета с позиции постнеклассической науки, эсхатологические аспекты религии и развитие религиозного сознания. Материалы монографии организуются на основе фрактально-голограммного, рекурсионного метода.

Для ученых, преподавателей, аспирантов, студентов, всех, кто стремится к познанию Вселенной, природы и человека, кто верит в то, что мир целесообразен и наполнен смыслом.

УДК 371.2 (09)
ББК 87

© Вознюк А.В., 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВСТУПЛЕНИЕ	6
РАЗДЕЛ 1. ЭВОЛЮЦИОННЫЕ ОСНОВАНИЯ РЕЛИГИОЗНОГО СОЗНАНИЯ	12
Свобода – главный приоритет человека	12
Высшая цель развития человека	12
Естественнонаучные основания религии	13
Генезис и фундаментальный механизм развития человека и общества	15
Теоретико-гносеологические предпосылки религиозного сознания	18
Основные особенности творчества и творческого мышления	20
РАЗДЕЛ 2. УТВЕРЖДЕНИЕ НОВОЙ ПОСТНЕКЛАССИЧЕСКОЙ НАУЧНОЙ ПАРАДИГМЫ – ПРЕДПОСЫЛКА К ТЕОРИИ СИНТЕЗА НАУКИ И РЕЛИГИИ	25
Вступление	25
Особенности постнеклассической субстанционально-континуально-холодной парадигмы	25
Особенности реализации процесса познания	31
Фундаментальные аспекты влияния	32
Нравственные основы человечества	34
Развитие медицины как результат становления постнеклассической парадигмы	36
РАЗДЕЛ 3. ГЕНЕЗИС ЛИЧНОСТИ КАК РЕЛИГИОЗНОЙ СУЩНОСТИ	39
Вступление	39
Важность исследования измененных состояний сознания, индивидуального и коллективного бессознательного	40
Две фундаментальные проблемы современной цивилизации	41
Картина мира значительным образом искажена	41
Основой парадоксального, мистического, чудесного выступает феномен нуля	42
Объяснение человеческой свободы	42
Генезис сознания	44
РАЗДЕЛ 4. МОДЕЛЬ РЕАЛЬНОСТИ	50
Ничто – краеугольный фактор, порождающий реальность	50
Процесс расщепления Ничто – постепенный и градуированный	51
Абсолют – фактор, который расщепляет Ничто и творит Вселенную	51
Кенозис – умаление Богом своей абсолютной сущности ради сотворения неабсолютных вещей	52
Сферическая модель реальности	53
Проблема творения	64
РАЗДЕЛ 5. ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЕ СМЫСЛЫ ЧЕЛОВЕКА И ЧЕЛОВЕЧЕСТВА	80
Высшие и низшие смыслы человеческого бытия	80
Об иерархии потребностей и смыслов	80
Системно-синергетическое понимание смыслов человеческого бытия	82
Смыслы человеческого бытия в контексте компонентов/аспектов человеческой личности и их системно-субстратные корреляции	84
Методики/механизмы реализации/актуализации фундаментальных смыслов человеческого бытия	92
Три ценности человечества	93
Срединные ценностей человечества в контексте педагогической системы А.С.Макаренко	95
Психолого-педагогические механизмы формирования личности	102
Сакрально-парадоксальный характер творчества	103
Физический вакуум как механизм объективации личности и субъективных ощущений человека ..	105
Сакральная архитектоника реальности	107
Психофизиологическая природа зла	107
Пути гармоничного развития человека и общества	109
Личностный аспект счастья	110
Психофизиологический аспект счастья	111
Информационная теория эмоций	111
Детерминанты жизненного тонуса человека	113
Энергетические основания болезненных феноменов	115
Дисгармония сознания вызывает как болезни организма, так и "болезни реальности"	117
Фундаментальные модели управления/влияния	119

РАЗДЕЛ 6. ИНТЕРПРЕТАЦИЯ НОВОГО ЗАВЕТА С ПОЗИЦИИ ПОСТНЕКЛАССИЧЕСКОЙ НАУКИ.....	126
Проблема Троицы.....	126
Синергетический принцип эмерджентности, или сверхаддитивности ("целое больше частей")	129
Принцип "наименьшего усилия" современного естествознания и синергетики	130
Один из постнеклассических критериев построения научной теории	131
Сценарий возникновения мира в современной науке и Новом Завете.....	132
Эволюционно-диалектические/триалектические основания Нового Завета	133
Новый Завет о принципе нелинейной связи причины и следствия	134
Философский анализ ключевой молитвы христианства	136
РАЗДЕЛ 7. ЭСХАТОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ РЕЛИГИОЗНОГО СОЗНАНИЯ В КОНТЕКСТЕ НОВОГО ПОДХОДА К ТОЛКОВАНИЮ АПОКАЛИПСИСА	139
"Конец Света" как закономерный процесс эволюции земной цивилизации.....	141
Новый подход к толкованию Апокалипсиса: междисциплинарный ракурс.....	144
Психофизиологические особенности сновидческой – образно-метафорической – реальности	145
Гносеологический и онтологический аспекты творения реальности	145
Образ как инструмент управления человеком, обществом и историческим процессом	148
Образы Апокалипсиса и их интерпретация: процесс развития Вселенной и человека в направлении к Богу	151
Завершение истории человечества	155
Заключительные размышления.....	163
ГЛАВА 8. РАЗВИТИЕ РЕЛИГИОЗНОГО СОЗНАНИЯ.....	166
Парадигма цикличности современной науки	167
Развитие человечества согласно религиозным доктринам и современным научным представлениям	228
Развитие юриспруденции и морально-религиозного сознания человека в контексте социализационных механизмов	234
Развитие научно-религиозного познания и парадигмальная революция человечества.....	256
Синтез науки и религии	261
ВЫВОДЫ.....	285
ДОПОЛНЕНИЯ	299
ОСНОВНАЯ ЛИТЕРАТУРА.....	308
СПИСОК ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ № 1	311
СПИСОК ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ № 2	388
ЛИТЕРАТУРА ПО СИНТЕЗУ ФИЛОСОФСКОГО И РЕЛИГИОЗНО-МИФОЛОГИЧЕСКОГО ЗНАНИЯ.....	467

ВСТУПЛЕНИЕ

В новой парадигме мы переходим от расплывчатых утверждений о разумном устройстве мира с антропным принципом и удивительной **настройкой** мировых констант и т.д. и т.п. к понятию **целостности**. Приходится отныне перестроить своё мышление, допустив, что мир не эволюционировал, а изначально был **настроен** на целостность. Последняя и эксплицируется через окружающую **красоту** всего сущего "в золоте". Так видимая гармония ассоциируется со скрытой целообразностью, и осознаётся **смысл** всего мироздания...

М.В. Быстров [Быстров, 2007]

Понятия "цель" $\tau\epsilon\lambda\acute{o}\varsigma$ и "целое" $\tau\epsilon\lambda\epsilon\acute{\iota}\omicron\varsigma$ этимологически связаны. Достижение цели одновременно означает и завершение действия, восхождение к полноте, совершенству, красоте. Цель достигается тогда, когда оказывается построенным совершенное, симметричное, прекрасное целое.

Г. М. Бревде (<http://psy.su/interview/2078>)

И религия, и естествознание нуждаются в вере в Бога, при этом для религии Бог стоит в начале всякого размышления, а для естествознания – в конце...

М. Планк [Планк, 1990]

Объект религии, Божество, есть нечто по существу своему трансцендентно-имманентное или имманентно-трансцендентное. Бог абсолютно возвышается над человеком, "во свете живет неприступном, которого никто не видел из людей и видеть не может", и в то же время бесконечно уничижается, снисходит к миру, являет себя миру, вселяется в человека ("придем и обитель у него сотворим")

С.Н.Булгаков ("Божественное ничто".

1. Основная антиномия религиозного сознания [Булгаков, 1994])

Приверженцам традиционной религии или людям, сторонящимся духовных вопросов, следует иметь в виду, что изложенное в этой книге может показаться им неприемлемым, в этом случае не стоит ее читать. Учение излагается человеком, всерьез посвятившим себя изучению духовности, ищущим Бога и Просветления. Путь к Просветлению через радикальную истину труден и требует отказа от существующей системы убеждений. Только после этого приходит откровение об абсолютной реальности как Высшем "Я".

Д. Хокинс [Хокинс, 2010, с. 4-5].

Писать "научно", "логично", "предметно" о человеке больше нельзя. Языком антропологии должен стать символ, метафора, миф, призывая к преодолению логического познания и предрассудков натуралистического объективизма, к плюрализму мудрости и многовариантности, ибо человек глубже, первичнее своего биолого-психологического и социо-культурного начала.

Э. Гуссерль [Гуссерль, 1998].

Следуя по пути, проложенному созерцанием, индийские брахманы приходили к тому же, к чему приходили все мистики, в какое бы время и в каком бы народе они ни жили. Янджнявалкья и Будда, Плотин и Ареопагит, Мейстер Экхарт и Григорий Палама, каббалисты и Николай Кузанский, Яков Беме, Рейсбрук и много других ясновидцев Востока и Запада... Все они как один свидетельствуют, что ТАМ... нет ни добра, ни зла, ни тьмы, ни движения, ни покоя... В священном мраке, скрывающем основу основ, они ощутили реальность Сущего, АБСОЛЮТА. Страшная, непереносимая тайна!.. Эту Бездну трудно даже назвать "Богом"... За пределами всего тварного и ограниченного мистическому оку открылась Реальность, которую Лао-цзы называл Дао, Будда – Нирваной, каббалисты – Эйнсофом, христиане – Божественной сущностью...

А. Мень [Светлов, 1971].

Актуальность исследования. В силу известных ограничений формальной логики, языка классической науки, а также классических критериев построения научной теории, сущность абсолютных оснований бытия, к которым относится субатомный мир, во многом ускользают от понимания. Так, как свидетельствует квантовая физика, квантовые процессы обнаруживают непричинную, несиловую, мгновенную корреляцию, а мир на его фундаментальном квантовом уровне является единым нерасторжимым комплексом, в котором не дифференцируются такие категории, как простое и сложное, часть и целое, причина и следствие, прошедшее и будущее, актуальное и потенциальное... [Цехмистро, 1981, 2002], когда, как писал М. А. Марков, каждая элементарная частица по сути состоит из всех элементарных частиц [Марков, 1976, с. 140]. Отсюда следует

идея Вселенной как голографического универсума ("принцип все во всем") [Bohm, 1980], представляющего собой "неразрывное целое, части которого переплетаются и сливаются друг с другом, и ни одна из них не является более фундаментальной, чем другие, так, что свойства одной определяются свойствами всех остальных" [Капра, 1994, с. 266].

Этот вывод, проистекающий из феноменов квантовой физики, иллюстрируется мистическим представлением Восточной философии о Вселенной как "*парадоксальной Башни*": "Башня широка и просторна, словно само небо. Пол в ней вымощен бесчисленными драгоценными камнями всех видов, а внутри Башни находится великое множество дворцов, портиков, окон, лестниц, оград и переходов, которые все до одного изготовлены из драгоценных камней семи разновидностей... Внутри этой Башни, обширной и изысканно украшенной, расположены сотни тысяч... башен, каждая из которых украшена настолько же искусно, как и главная Башня, и обширна, словно небо. Все эти башни, которым нет числа, отнюдь не стоят на пути друг друга: самостоятельное существование каждой башни пребывает в гармонии с существованием других; ничто не мешает одной башне сливаться с другими – попарно и всем одновременно; здесь мы имеем дело с состоянием полного переплетения и, в то же время, полной упорядоченности. Молодой паломник Судхана видит самого себя во всех башнях, а также и в каждой из них по отдельности, причем все башни содержатся в одной, и каждая башня вмещает в себя все остальные" [Suzuki, 1968, p. 183].

Д. Бом, В. Гейзенберг, П. Девис, Ф. Капра, А. Салам, Р. Фейнман и другие исследователи показали, что достижения современной физики близки представлениям древней мудрости, например, философии Индуизма, что позволяет говорить о таких феноменах, как "знание до познания", "вверх по лестнице, ведущей вниз", "воспоминание о будущем" и др. [Крымский, 1991; Смирнов, 1995]. В связи с этим Ф.Капра в книге "*Дао физики*" показывает, что мышление мистика, погруженного в мистические глубины бытия, и физика, изучающего квантовую подоплеку Вселенной, во многом сходно не только в плане содержания (информации о мире, которая в мистической и физической интерпретации во многом схожи), но и в плане движения мысли, которая обнаруживает парадоксальные черты [Капра, 1994].

Данное обстоятельство говорит о новом – *постнеклассическом* – этапе развития современной науки как формы общественного сознания, обращаясь к миру как *Целому*, постижение которого требует как новых критериев научного познания, так и междисциплинарных исследований на уровне единства научных дисциплин (В.С.Степин). Как показал Ф. Капра, изучая черты новой научной парадигмы в книге "*Точка поворота*" (1986), кризис классической науки и черты новой постнеклассической науки имеет много общего во всех предметных областях – в психологии, физике, кибернетике, биологии. Данный вывод Ф. Капра углубляет в беседе с героями его другой книги ("*Необычная мудрость: разговоры с замечательными людьми*", 1988) – психологом С. Грофом, лидером "антипсихиатрии" Р. Лэингом, физиком Дж. Чу, экономистом Х. Хендерсон, специалистом по новой медицине и лечению рака К. Саймонтоном, которые выступают творцами новой научной парадигмы в психологии, психиатрии, физике, экономике, медицине, политике и философии. Из бесед с этими людьми Ф. Капра делает вывод: новая научная парадигма во всех этих областях имеет такие общие черты как *целостность, системность, интегративность, новые критерии научности, новое обоснование своего предмета, новое понимание научного закона, субъекта и объекта науки*.

Как показывает анализ современной социокультурной ситуации, постижение мира как *Целого* требует сопряжения в этом когнитивном порыве всех форм общественного сознания, в частности – науки, философии, религии. Данное обстоятельство говорит о том, что постнеклассическая наука – это наука, в которой рациональные и иррациональные аспекты познания интегрируются с целью постижения истинной картины мира, познание которого требует привлечения *всех* ресурсов человеческого бытия.

В связи с этим *целью монографии* является анализ религии как формы общественного сознания с точки зрения основных положений постнеклассической науки (синергетики).

Отметим, что основополагающим принципом нашего исследования выступает **универсальная парадигма развития**.

Согласно диалектическому принципу метаморфозности мира, все сущее имеет тенденцию превращаться в свою противоположность.

Так, сначала еда полагается в основу человеческого благосостояния, а потом умеренность в еде и даже аскетизм выступают механизмом достижения здоровья и долголетия.

Сначала утверждение эгоцентрического начала человека, его "Я" как способности к свободному волеизъявлению является основным критерием развития личности, а потом эта способность подвергается сомнению как весьма деструктивное начало человека.

Сначала в основу человеческой активности полагается воля, а потом на арену человеческой сущности выходит ориентальный принцип недеяния и теория "мягкого синергетического управления" социально-экономическими процессами.

Сначала душевные качества человека выступают основанием позитивности человеческой личности, а потом душевность заменяется духовностью.

Сначала религиозное сознание возвращается на почве магической сопричастности миру и психизации действительности, однако потом эта установка сменяется мистическим монизмом.

Универсальный характер развития в сфере новейших исследований позволяет говорить о таких фундаментальных традиционных и современных его аспектах: гегелевская диалектика как метод концептуализации универсального диалектического принципа развития; глобальный эволюционизм (линейный

принцип развития); креационизм; циклическая парадигма развития; синтетическая эволюция (А.И.Субетто и др.); творческая эволюция (А. Бергсон и др); системогенетика (А.И.Субетто и др); концепция универсальной истории (А.П. Назаретян); психофрактальная эволюция социумов (Е.А. Донченко); ритмокаскадная модель развития (В.Г.Буданов); общий периодический закон. М. Сафронова в биологии и в других гомологичных объект-системах; принцип масштабного подобия объектов во Вселенной С.И. Сухоноса и др.

Более того, с позиции новейших постнеклассических практик можно говорить о множестве сценариев развития, которое может пониматься как линейное, так и циклическое, как эволюционное, так и креационистское, как стационарное, так и взрывно-сингулярное, как спиральное, так и фрактально-голограммное, как процесс, протекающий от возможности к действительности, так и от действительности к возможности, как от прошлого к будущему, так и от будущего к настоящему, и более того – от будущего к прошлому (в контексте эзотерического направления "транссерфинг реальности" рассматривается возможность влияния на прошлое с целью его перестройки и преобразования; кроме того, в некоторых современных подходах к пониманию феномена реинкарнации процесс перерождения человека реализуется не только в будущем, но и в прошлом, когда любая точка на временном континууме является одинаково доступной, что подтверждается и несиловыми эффектами квантовых систем), как фазово-резонансный процесс, совершаемый в точках бифуркации, так и как становление, когда развитие понимается как совершаемое от того, что есть, к тому, что становится (то есть от настоящего к настоящему).

Универсальный принцип развития оперирует движением. Всякое же движение – это, прежде всего, волна (составляющая энергетическую среду с характерными макроскопическими колебаниями, относящиеся к эволюционным фликкер шумам), структура которой универсальна, ибо любая волна фиксирует общие для любого процесса элементы – восходящую и нисходящую ветви, а также точки максимума, минимума и нули функции. Таким образом, развитие, движение присущи всему и вся во Вселенной.

Любое движение, реализуемое как колебательно-волновое изменение, изучается теорией колебаний, оперирующей универсальным языком, позволяющим кристаллизовать универсальные знания, применимые ко всем областям человеческой деятельности и познания (Л.И. Мандельштам) [Мандельштам, 1972; см.: Валянский, Калюжный, 1998, с. 283-286].

Движение в его наиболее общем виде моделируется в виде синусоиды.

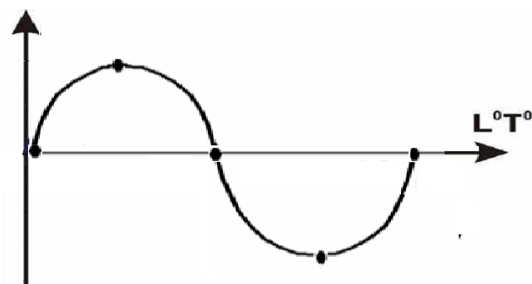


Рис. Синусоидальная модель реальности в общем виде

Одним из таких знаний выступает знание о трех фундаментальных состояниях реальности, обнаруженных в трех параметрах волны, отражающих три модуса любого явления – **абсолютный, континуальный и дискретный**.

Таким образом, волновая модель реальности обнаруживает три базовых фундаментальных параметра, или модуса, – абсолютный (это нули функции), континуальный (это участки волны, где наблюдается изменение процесса) и дискретный (это максимум и минимум волны, где процесс останавливается, достигая критической высшей или низшей отметки).

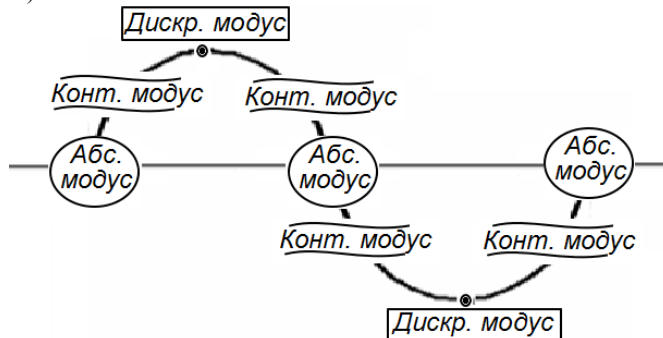


Рис. Три модуса бытия, отраженные в структуре волны

Синусоиду можно представить в четырех принципиальных аспектах, которые выражают завершённый синусоидальный фрагмент реальности как процесса:

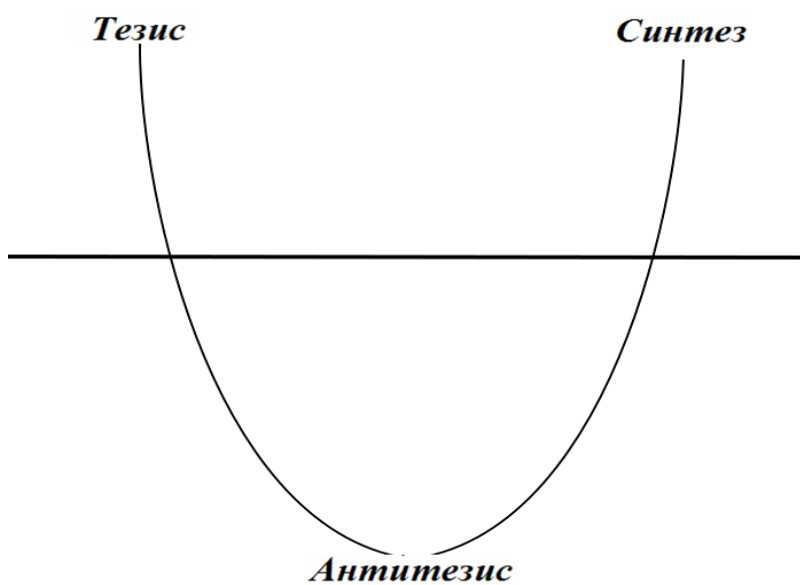
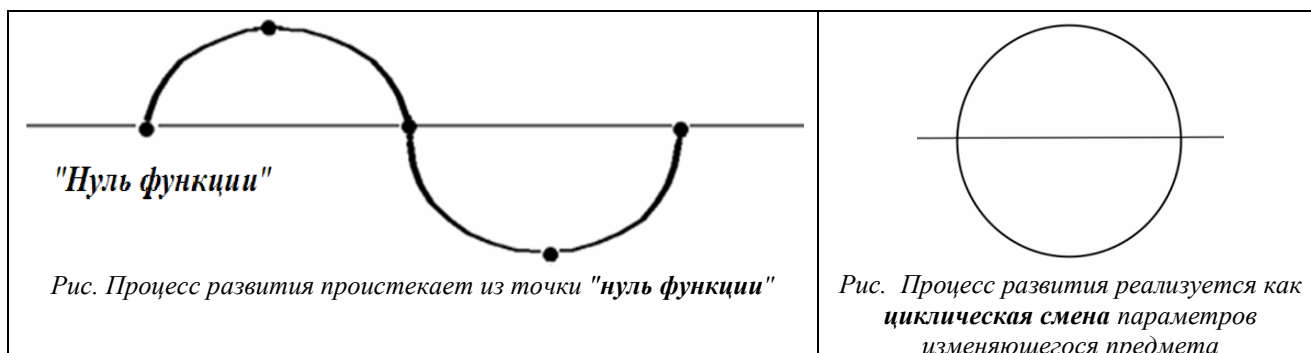
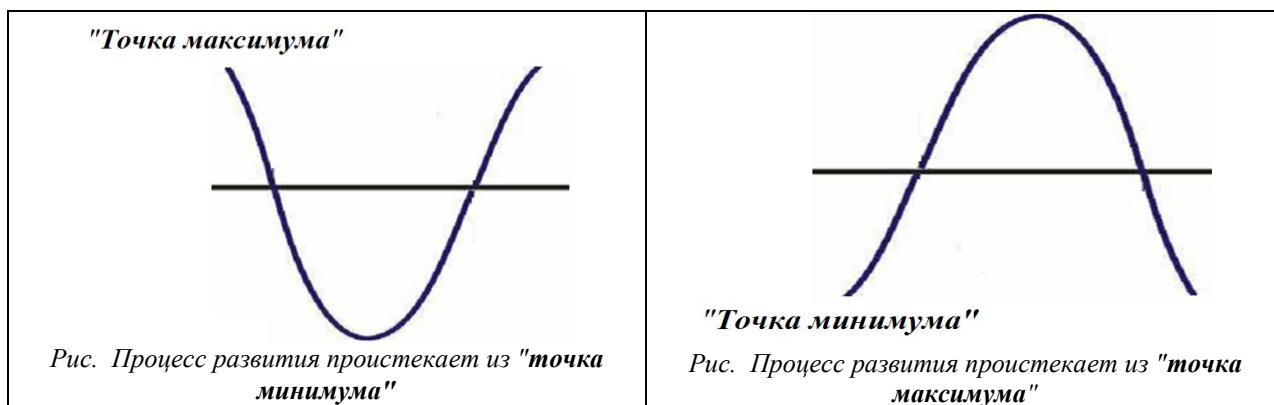


Рис. Волновая модель реальности, объясняющая триаду "тезис – антитезис – синтез"

1. Первый способ моделирования движения, развития и реальности как таковой предполагает рассмотрение ее развития как линейно-последовательный процесс.

Если волна (синусоида) наиболее полно выражает сущность реальности, то структура волны должна обнаруживать наиболее общие аспекты этой реальности, которую мы, согласно первому способу моделирования реальности, рассматриваем как протекающую из **точки максимума (или минимума)**.

Как видим, волна в ее наиболее общем, редуцированном, диалектическом виде реализуется как триадная сущность, фиксирующая единство статического и динамического аспектов реальности: 1) точку максимума волны (тезис, который на уровне методологического анализа действительности выступает единичным), 2) точку минимума волны (антитезис, особенное) и 3) снова точку максимума волны (синтез, общее).

Предельно просто этот диалектический процесс иллюстрируется высказыванием Г.В. Плеханова, писавшего, что "всякое явление, развиваясь до конца, превращается в свою противоположность; но так как новое, противоположное первому явлению также в свою очередь превращается в свою противоположность, то третья фаза развития имеет формальное сходство с первой"

2. В рамках второй модели развития последнее понимается как разворачивание процесса из точки нуля функции, когда, по сути, развитие реализуется как процесс расщепления единой недифференцированной нейтральной сущности на две противоположности. Здесь развитие реализуется как креационистский процесс. Последний предполагает расщепление единого на полярные сущности, которые потом восстанавливают это единое: Пра-вещество (физический вакуум, Ничто) → Нечто + Антинечто → Пра-вещество.

3. Анализ феномена цикличности позволяет провести триадную его дифференциацию.

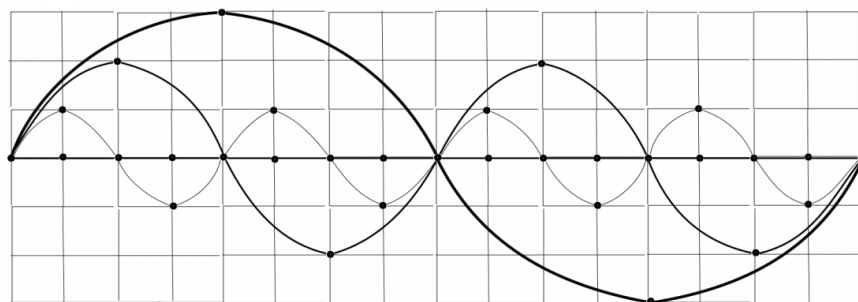
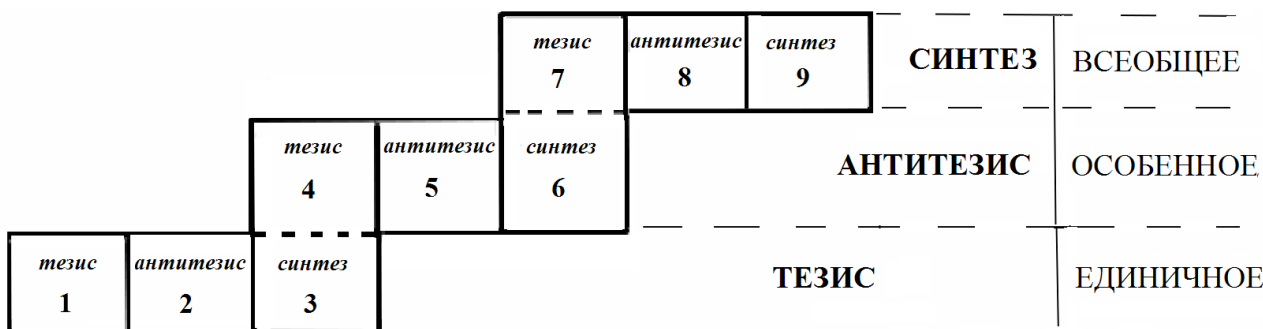
1) Первый вариант цикличности: сначала полный и длительный процесс, потом его сокращенное и ускоренное воспроизведение (краткое повторение) на новой основе, когда процесс развития в мелком масштабе в общих чертах отражает развитие процесса в на порядок более крупном масштабе, примером чего может служить биогенетический закон Мюллера-Геккеля.

2) Второй вариант цикличности: сначала краткое и быстрое осуществление или зарождение процесса в целом, затем его полная и длительная реализация (расширенное повторение). Так, в биологии обнаруживаются факты, когда организм или их группа могут опережать свой век, осуществляя в "конспективном" виде формы, которые в норме свойственны более высоко стоящим в эволюции. Примером может служить факт, когда мозг рыб устроен сложнее, чем у амфибий, хотя в других отношениях рыбы стоят ниже по организации. Данное обстоятельство выступает определенной почвой для критики биогенетического закона Мюллера-Геккеля. Аналогичные явления обнаружены в геологии: см. "Эволюция рудообразования во времени". В этой связи приведем наблюдения немецкого палеонтолога К. Бойрлена, который воплотил идею цикличности в развитие филогенетических линий (высказанную также и А. Гайэттом, Ш. Депере, Д. Н. Соболевым и др.): каждая филогенетическая ветвь, подобно особи, проходит в своем развитии стадии младенчества, юности, молодости, зрелости, старости и, наконец, умирает, исчерпав запасы заложенных в ней эволюционных потенциалов.

3) Третий вариант цикличности предполагает фрактально-голограммное самоподобие процессов в разных эволюциях, когда часть и целое, общее и единичное "встраиваются" друг во друга, что метафорически иллюстрируется представлением Восточной философии о Вселенной как "парадоксальной Башне".

Такой подход обнаруживает голограммный принцип бытийной системной рефлексии – взаимное отражение глубинного и поверхностного (требующей как и рационального, так и иррационального способов познания) уровней описания реальности, что, в свою очередь, выражает древнюю мудрость, приписываемую Гермесу Трисмегисту: "то, что находится внизу, подобно находящемуся наверху, и наоборот, то, что находится наверху, подобно находящемуся внизу, ради выполнения чуда единства, поскольку нет ни малого ни большого". Важно также, что принцип голограммной рефлексии систем нашего мира реализуется только при условии единства этого мира, когда он составляет единое целое, в котором каждый элемент предстает абсолютно ценным и необходимым для этого целого, поскольку удаление отдельного элемента из общей архитектоники целый приводит к его разрушению. Именно отсюда и проистекают принципы "все во всем", "нет ни малого, ни большого".

Соединение трех сценариев (моделей) движения и развития позволяет постулировать универсальную линейно-цикло-спиральную схему развития, реализуемую посредством вложенных спиралевидным образом и переходящих друг в друга, а также отличающихся разной размерностью триадных диалектических циклов, имеющих фрактально-волновую природу.



Анализ многочисленных экспериментальных данных касательно развития когнитивно-перцептивных и моторных структур психики человека и животных позволяет сделать вывод о целостном цикле этого развития [Кошелев 2009], который реализует диалектику трех типов отношений: *сходства, последования, сосуществования* [Сеченов М.И., 2006, с. 252].

Последние (как это показано на рис.3), соотносятся как с тремя отмеченными выше модусами – *абсолютным (нейтральность, сосуществование), континуальным (метаморфозность, последование), дискретным (связность, сходство),*

так и с функциями правого, левого полушарий головного мозга, их функционального синтеза, а также с тремя видами материи – *веществом, полем и физическим вакуумом.*

Данные три модуса, в силу единства мира, соотносятся также с тремя законами диалектики (единство и борьба противоположностей, отрицание отрицания, переход количества в качество).

По сути, данные три модуса реализуют:

- 1) *устойчивое равновесие* (абсолютное состояние), методологический уровень всеобщего,
- 2) *метаморфозность* (континуальное состояние), методологический уровень особенного,
- 3) *неустойчивое равновесие* (дискретное состояние) методологический уровень единичного.

При этом первый модус соотносим с *Абсолютным,*

второй (в силу его динамико-полевой сущности) с *энергией,*

а третий (в силу его структурно-вещественной сущности) – с *информацией.*

**СВЯЗНОСТЬ, СХОДСТВО, ЛЕВОЕ ПОЛУШАРИЕ,
ВЕЩЕСТВО, НЕУСТОЙЧИВОЕ РАВНОВЕСИЕ,
ПЕРЕХОД КОЛИЧЕСТВА В КАЧЕСТВО**

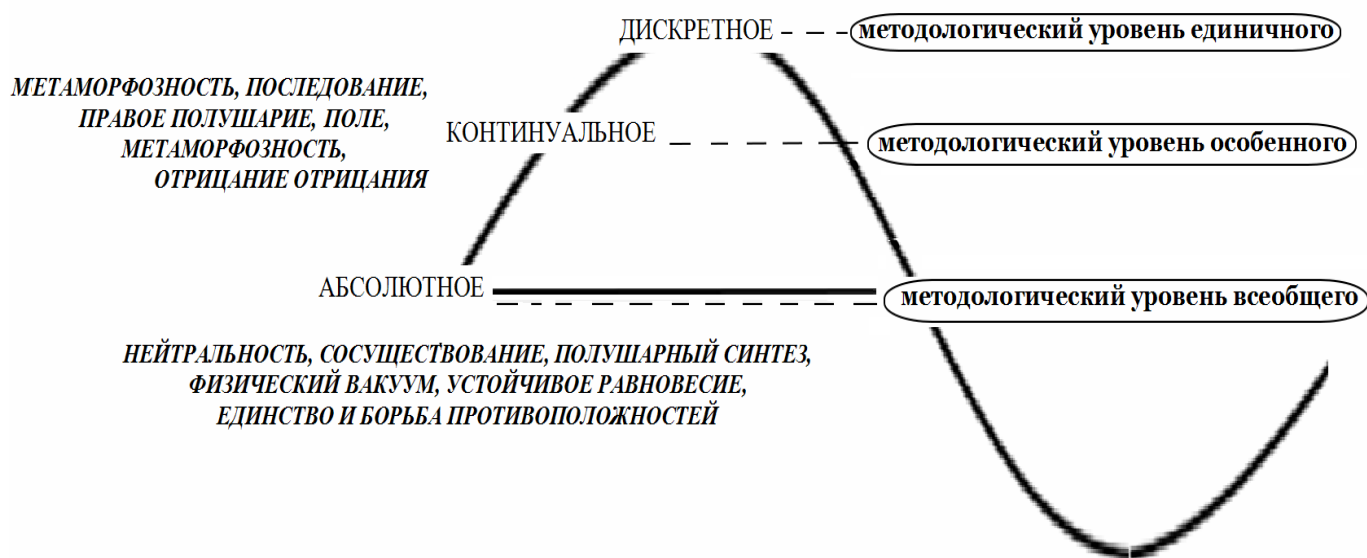


Рис. Три аспекта синусоидально-волновой модели реальности

Изложение нашего труда осуществлено на основе *рекурсии* (цикличности, последовательного возвращения к сформулированным тезисам), которая применяется при написании литературных произведений [Анисимов, 1988, с. 128-140]. Данное обстоятельство проистекает из принципа фрактально-голограммного строения Вселенной (“все во всем”) и предполагает повторы, “поскольку определенные базовые положения должны быть переформулированы согласно категориям той отрасли познания, о которой идет речь в конкретном разделе” [Радьярд, 1995, с. 9].

РАЗДЕЛ 1. ЭВОЛЮЦИОННЫЕ ОСНОВАНИЯ РЕЛИГИОЗНОГО СОЗНАНИЯ

СВОБОДА – ГЛАВНЫЙ ПРИОРИТЕТ ЧЕЛОВЕКА

Человеку, познающему современный мир не ради приспособления к этому миру, не ради достижения прагматических целей, в том числе не для получения удовольствий и избегания страданий, – человеку, познающему социальный мир с целью постижения смысла собственного существования и бытия Вселенной довольно трудно избавиться от ощущения, что он живет в фейковой – иллюзорной, сфальсифицированной реальности, где все понарошку, где вор громче всех кричит "держи вора", где правит "король голый", где самым вероломным образом нарушаются устои здравого смысла, где "смысла даже меньше, чем при полном его отсутствии" (Агата Кристи), где пренебрегают главным во имя второстепенного, предаются забвению полезное и здоровое ради пагубного и патологического. Данное положение вещей находит многочисленные проекции в сфере образования, пребывающего в критическом состоянии.

В связи с этим познающий социальный мир человек, особенно если он верующий, все чаще вынужден задавать себе вопрос: для чего творится весь абсурд нашей жизни? И если Бог всеблаг и совершенен, то как он допускает все происходящее?

Вывраться из тенет абсурда человеку помогает *первая универсальная матрица знаний [Вознюк, 2016]*, согласно которой наш столь противоречивый и исполненный зла мир есть совершенный инструмент достижения человеком статуса совершенного существа – Абсолюта, поскольку "Бог сотворил мир для того, чтобы сотворить Себя". То есть *Бог как совершеннейшее существо должен характеризоваться и способностью к созданию совершенных вещей, самая совершенная из которых – Он Сам. Поэтому самым высшим творением Бога есть творение Самого Себя.*

Основополагающим же качеством Абсолюта как "Первого и Последнего" выступает свобода – свобода от мира и его детерминизма: В. С. Соловьев определяет абсолютное как, с одной стороны, свободное, завершенное, законченное, полное, всецелое, которое есть всем в положительной потенции, а также силой всего. С другой стороны, абсолютное определяется как совершенное ничто, "когда ты свободный и отреченный от всего" [Соловьев, 1990, т. 2, с. 231].

ВЫСШАЯ ЦЕЛЬ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕКА

Одна из универсальных матриц знаний очерчивает *три пути достижения свободы*, выступающей системоформирующим свойством человеческой личности.

1) Трансценденция как акт выхода человека за пределы мира, в который этот человек интегрирован – краеугольный способ достижения человеком свободы. Такой акт позволяет познающему существу рефлексировать – обрести самосознание – осознать себя благодаря возможности взглянуть на себя и мир в целом со стороны не-мира. Нетрудно увидеть, что данное состояние свободы есть соединение противоположностей – двух полярных модусов – состояния отстраненности от мира и состояния пребывания человека в мире. В этом контексте понятны слова Н.А. Бердяева: "Бесконечный дух человека претендует на абсолютный, сверхприродный антропоцентризм, он осознаёт себя абсолютным центром не данной замкнутой планетной системы, но всего бытия, всех планов бытия, всех миров. Человек не только природное существо, но и сверхприродное существо, существо божественного происхождения и божественного предназначения, существо, хотя и живущее в "мире сем", но "не от мира сего" [Русский космизм, с. 174].

2) Человек обретает свободу в результате соединения любых противоположностей (в акте мышления и творчества), в результате чего достигается нейтральное состояние, свободное от дуального принципа причинно-следственной зависимости. Именно в таком нейтральном состоянии человеческое существо освобождается от действия мотивов, становится неадаптивным, надситуативным, независимым от внешнего диктата творческим началом, творящим ради самого творчества. При таком условии сама Истина теперь уже понимается как "единство противоположностей" (С.Б.Церетели), как *Целое* ("Истина есть целое, а всё бытие – отношение" – Гегель), в котором, по словам Сэн Цяна, "нет ни прошлого, ни настоящего, ни будущего". При этом "совершенный путь, – продолжает тот же автор, подобен бездне, где нет недостатка и нет избытка. Лишь оттого, что выбираем, теряем его. Не привязывайтесь ни к чему внешнему и не живите во внутренней пустоте. Когда ум покоится в единстве вещей, двойственность сама исчезает" [Григорьева, 1997, с. 90-102]

3) Свобода также достигается и благодаря главному атрибуту бытия – движению (изменению, развитию), которое обнаруживает нейтральные переходные точки, имеющие межкачественный характер, поскольку в них старого состояния развивающегося предмета уже нет, а нового – еще нет. В этой нейтральной точке, как учит синергетическая теория критических явлений, по сути наблюдается соединение противоположностей – прошлого и будущего состояний развивающегося предмета. Гегель рассматривал такое состояние индифференции, равновесия противоположностей как ключевое условие, "пусковой" момент перехода бытия в сущность. Это состояние Гегель определяет как "форма бесформенного", а современные философы – как экзистенцию, или "бытием-между" (inter-esse). У бл. Августина данная ситуация выражается словами: "Всякое

прошедшее уже не есть существующее, а всякое будущее уже не есть существующее, следовательно, как прошедшее, так и будущее есть недостатки в бытии". "Никто не жил в прошлом, никому не придется жить в будущем; настоящее и есть форма жизни" – Артур Шопенгауэр

Во всех трех рассмотренных случаях достижение свободы как самосознания обнаруживает феномен **единства противоположностей**, позволяющего достичь **нейтрального состояния**, в сфере которого только и возможны как феномен идеального, так и отражение человеком всего и вся во всей их метаморфозной и противоречивой совокупности, что позволяет человеческому существу достичь самосознания и взрастить личность как уникальную и тождественную только себе сущность, о которой в первых главах *Апокалипсиса* говорится как о "белом камне", на котором "написано новое имя, которого никто не знает, кроме того, кто получает".

Подобно тому, как "Истина есть единство противоположностей – С.Б.Церетели), так и смысл бытия человека также реализуется как единство противоположностей, что в сфере образования находит выражение в новой постнеклассической образовательной парадигме, реализующей новую педагогическую науку – **педагогическую парадоксологию**¹.

ЕСТЕСТВЕННОНАУЧНЫЕ ОСНОВАНИЯ РЕЛИГИИ

Педагогическая парадоксология базируется на естественнонаучном положении, согласно которому сущностью Вселенной выступает **физический вакуум** (*эфир* древних философов, *Ничто*, *Нирвана*, *Пустота*, *Шунья* и другие категории религиозно-философских доктрин), который, будучи *Ничто*, являясь единством полярных проявлений материи, порождает мир – "возбужденное состояние физического вакуума". Как считает Г. И. Наан, рождение Вселенной является процессом расщепления "*Ничто*" на "*Нечто*" и "*Антинечто*" (избыточную и дефицитную сущности, "плюс" и "минус"), что приводит к актуализации всех известных физических феноменов. При этом общая энтропия Вселенной остается постоянной и нулевой (С. Ллойд).

Таким образом физический вакуум как единство противоположностей, как глубинная универсальная среда, которая содержит в себе всё и всё в себе связывает, сама остается "за кадром", выступая **границей** между бытием и небытием.

В силу этого данная граница как единство противоположностей предстает парадоксальной сущностью, природу которой можно пояснить парадоксом границы в гештальтпсихологии, где невозможно сказать, чему принадлежит граница – фигуре или фону. В силу этого граница выступает **механизмом целостности**: в ней полярные сущности – фигура и фон, бытие и небытие, свет и тьма, положительное и отрицательное... объединяются.

В сфере физического вакуума как граничной сущности генерируется минимальная порция энергии, порождающая квантово-фотонную реальность, которая обеспечивает единство Вселенной: на **фундаментальном квантово-фотонном уровне Вселенной** она предстает целостным нерасторжимым комплексом, где не дифференцируются причина и следствие, часть и целое, прошлое, настоящее и будущее, внутреннее и внешнее, физическое и психическое, актуально-действительное и потенциально-возможное [Цехмистро, 2002, 2003].

Данный фундаментальный квантово-фотонный уровень реальности обнаруживает логико-импликативные свойства и соотносится с "**полем сознания**", постулируемым Г.И.Шиповым, а также с **универсальным семантическим пространством Вселенной** В.В.Налимова и другими подобными категориями, концептуализация которых позволяет сделать вывод, что Вселенная строится на методологическом и онтологическом единстве мировых законов для физических, биологических и социальных микро-, макро- и мегасистем.

При этом Вселенная обнаруживает всеобщий характер взаимосвязи между элементами отмеченных систем, а также универсальный характер трансформации разных видов и форм энергий, вещества, полей и информации (взаимопревращаемость частиц, полей, энергии, информации); дистанционный и резонансно-полевой характер взаимодействия; наличие в природе ментального информационно-полевого вида взаимодействия (А. П. Дубров), утверждающего антропный космологический принцип, который фиксирует целесообразность существования человека во Вселенной, понимание человеческого существа как органической и активной части космоса, что обнаруживает глобальную роль сознания во Вселенной ("ментальный план Вселенной", когда на глубинном уровне "реальности" она состоит из "**фундаментального поля сознания**") и универсальную связь сознания в едином комплексе живой и косной материей, когда мысль выступает основой взаимодействия явлений и предметов на всех структурных уровнях материи, поскольку квантовая реальность как фундаментальная подоплека Вселенной играет в сознании и мышлении ключевую роль (И. З. Цехмистро).

На этой основе реализуется способность мысли к универсальной трансформации в любые физические частицы, поля и излучения; дистанционная ментальная связь человека с окружающей средой; интегральный характер мысли как основы **Глобального Сознания** человека на всех структурных уровнях строения материи, способной к универсальной трансформации и взаимодействию с любыми видами полей, частиц и энергий

¹ Казаков А.Н. Логика-1. Парадоксология: пособие для учащихся старших классов лицеев, колледжей и гимназий / А.Н. Казаков, А.О. Якушев М.: Аспект Пресс, 1994. – 247 с.

(А. П. Дубров [Дубров, 2006; Дубров, Пушкин, 1990]).

Отмеченное Глобальное сознание (реализующееся в квантовых парадоксах, например в парадоксах "Наблюдатель", "Розена-Подольского-Эйнштейна", а также в соотношении неопределенностей В. Гейзенберга, в принципе дополнительности Н. Бора и др.) выступает **нейтральной сущностью, объединяющей противоположности**, которую можно соотносить с **Целым** (в контексте структуры реальности, по А.Ф.Лосеву: **единое – множественное – целое**): "С точки зрения Платона, мир представляет собой некое пропорциональное целое, подчиняющееся закону... "золотого сечения" (А.Ф.Лосев).

В мышлении человека данный феномен обнаруживается в *дипластии* – присущем только человеческому сознанию феноменом отождествления двух элементов, которые одновременно исключают друг друга [Брагина, Доброхотова, 1988, с. 10], что проявляется в таких психологических феноменах, как энантиосемия (двойственность, парадоксальность смыслов), "операциональная интеграция" [Горелов, 1987, с. 79; Петров, 1982], бисоциация (или бисоциациативность, которая, в отличие от ассоциативности, является способностью человека к созданию абсолютно новых, нетривиальных связей; это соединение того, что никогда еще не было соединено через интеграцию нескольких элементов и формирование из них новой целостности), что реализуется в таких языковых фигурах, как, например, оксиморон – "живой мертвец", "сильная слабость", "гениальная тупость" и др.

Это находит отражение в восточной мудрости: как говорил Лао-цзы, "будь согнутым, и ты останешься прямым. Будь незаполненным, и ты пребудешь полным. Будь изношенным, и ты останешься новым". Данная сентенция иллюстрируется ориентальной характеристикой "мудрого человека": "безмолвный, пребывает в недеянии, но всему причастен; невозмутимый, не управляет, а все содержит в порядке. То, что называю "недеянием", означает не опережать хода вещей; то, что называю "всему причастен", это следовать ходу вещей; то, что называю "все содержит в порядке", соблюдать взаимное соответствие вещей" [Литература древнего Востока, 1984, с. 228].

Именно в сфере дипластии реализуются творческие акты, которые дают человеку возможность быть открытым неопределенности, парадоксу, хаосу, абсурду, обнаруживая "сумеречные полусущности" – метафоры и мифы, позволяющие проводить обобщения и на основе гибкой ассоциативности достигать смыслового единства, соединяя разные и часто противоположные феноменологические и понятийные ряды реальности и развивая механизм смыслообразования, интегрируя и взаимно трансформируя абстрактный знак и конкретный предмет, слово и образ, существо и его имя.

Парадокс как единством противоположностей выступает основой биологического воспроизводства человеческой цивилизации (в виде психосоциального союза противоположных начал – мужчины и женщины), так и психофизиологическим фундаментом высшей нервной деятельности человека. В.Л. Деглин, изучая полушарные особенности отражения окружающего мира, и в частности его пространственные характеристики, пришел к выводу, что оба полушария (выступая функциональным фокусом высшей нервной деятельности) преломляют пространство ошибочным образом, однако эти ошибки имеют прямо **противоположный** характер, когда для левого полушария характерно расширение пространства, а для правого – приближение отдельных элементов к наблюдателю. То есть левое полушарие стремится дистанцировать человека от окружающей среды, а правое – интегрировать человека в нее. Однако функциональная согласованность полушарий, функциональный "компромисс" между ними приводит, как пишет В. Л. Деглин, к выравниванию пространственной деформации, то есть достигается адекватность восприятия объемного пространства на плоскости сетчатки глаз, когда объемное и плоскостное, являясь геометрическими антагонистами (что демонстрируется дихотомией геометрий Евклида и Н.И. Лобачевского) гармонизируется и приводится к общему сенсорному "знаменателю" [Деглин, 1996].

Актуализация *Целого* реализуется на уровне синхронизации функций полушарий головного мозга человека, правое из которых отражает мир как единое (это – континуально-полевой аспект Вселенной), левое – как множественное (это – дискретно-вещественный аспект Вселенной), а их синтез приводит к возможности освоения парадоксальной природы *Целого*, в котором совмещаются континуальное и дискретное, что и порождает логические парадоксы тогда, когда человек стремится *логически* интерпретировать *Целое*. Каждая попытка такой интерпретации приводит к парадоксам, что находит свое воплощение в индийской (буддисткой) логике, где в сфере отношений логических терминов *утверждения* и *отрицания* обнаруживаются *четыре логически равнозначные альтернативы*: либо утверждение; либо отрицание; и то, и другое одновременно; ни то, ни другое. Ю. А. Урманцев использует данную логику для анализа основного вопроса философии, когда можно говорить о четырех альтернативах в плане соотношения категорий субъективного и объективного (материального и идеального). (1) Субъективную реальность как единственно возможную признают солипсисты (йогачары, Брюне, Беркли и др.). (2) Объективную реальность как единственно возможную признают вульгарные материалисты, "научные материалисты", чарваки, Демокрит, Бэкон, Маркс, Энгельс, Ленин и др. (3) Обе эти реальности как несводимые друг к другу, как взаимно паритетные признают дуалисты (саутрантики, картезианцы). (4) Существование обеих реальностей отрицают мадхьямики [Урманцев, 1993].

Принцип четверых альтернатив иллюстрируется одной из *притч о премудром царе Соломоне*, повествующей о том, как к нему пришли супруги, каждый из которых жаловался на другого. Выслушав их по отдельности, Соломон отвечал каждому из них: "ты совершенно прав; ты совершенно права". Данный ответ вызвал удивление одного из приближенных, который заметил: "о премудрый, как же могут быть одновременно правы мужчина и женщина, говорящие противоположные вещи?" На что Соломон ему ответил: "Да,

уважаемый, ты совершенно прав"!

Актуализация Целого реализуется в контексте механизма формирования *психологической установки* как промежуточно-нейтрального состояния, которое можно проиллюстрировать управляющим состоянием человека, обнаруживаемым в динамике фазовых состояний психики человека, которые фиксируют промежуточное, граничное медитативное состояния между двумя противоположными психическими модусами человека – активным бодрствованием и глубочайшим сном. В этой связи интерес представляет спектральная модель переходов между этими состояниями, разработанная В. Л. Леви в книге *"Искусство быть собой"* [Леви, 1991, с. 36]:

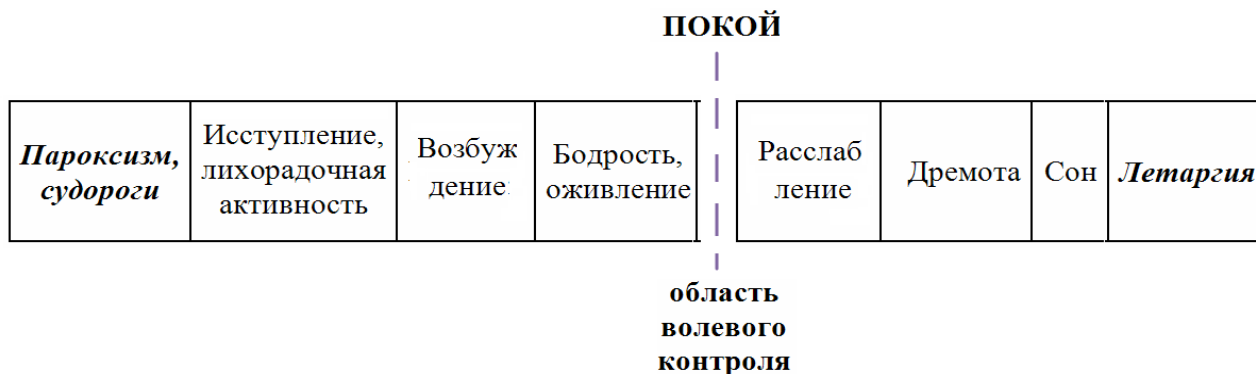


Рис. Спектр переходов состояний психики

При переходе от состояния возбуждения к состоянию торможения организм пересекает область, в которой он одинаково чувствителен как к сильным, так и слабым раздражителям (уравновешенная фаза), здесь он одинаково открыт ко всем сигналам (раздражителям) внешней и внутренней среды. Именно в данной промежуточной уравновешенной (гипнотической) фазе, думается, и происходит фиксация психологических установок, так как данная фаза баланса процессов возбуждения и торможения оказывается "равнодействующей" по отношению к различным сенсорным модальностям, в результате чего данные модальности формируют условный рефлекс как результат закольцованности нервных связей [Иваницкий, 1999]. Именно благодаря уравновешенной фазе возможен не только условный рефлекс, но и феномен синестезии.

Данное состояние, в котором обнаруживается медитативный альфа-ритм мозговой активности, можно назвать (вслед за В.Л. Леви) *состоянием волевого контроля* (и самоконтроля, обнаруживающегося в приемах аутогенной тренировки), а также фазой гомеостаза, в которой процессы симпатической и парасимпатической ветвей вегетативной нервной системы, процессы ассимиляции и диссимиляции, возбуждения и торможения, активность правого и левого полушарий уравниваются.

Здесь возможно функциональное единство правополушарных функций, первой и второй сигнальной системы, образа и знака, мысли и чувства. *Данное медитативное состояние инициируется тогда, когда человек расслабляется и закрывает глаза, при этом направляя свое внимание на телесные ощущения.*

Таким образом, психологическая установка формируется в промежуточном состоянии между потребностно- психофизиологическим "напряжением" организма и его расслаблением в результате удовлетворения потребности.

ГЕНЕЗИС И ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЙ МЕХАНИЗМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕКА И ОБЩЕСТВА

В связи с этим отметим, что *развитие человека* в онто- и филогенезе обнаруживает движение от правого полушария (в функциональных рамках которого человек слит с внешней средой и лишен "Я" – нечто самодостаточно-автономного) к левому (реализующим волевое усилие и выступающим механизмом рефлексии, сигнализирующей о наличии принципа осознания человеком самого себя), а от него – к полушарному синтезу, в рамках которого парадоксальным образом соединяется конкретное и абстрактное, многозначная правополушарная и однозначная левополушарная стратегии познания. Это приводит к кристаллизации у человека парадоксального (диалектического, творческого) способа познания и освоения мира, а также генерирует медитативное состояние – самый совершенный вид жизнедеятельности: в состоянии медитации наблюдается, как свидетельствуют энцефалографические исследования, функциональная синхронизация полушарий, то есть полушария головного мозга человека выступают единым целым [Murphy, Donovan, 1985; David-Orme-Johnson, 1977].

Данный феномен проявляется в *постмодернистском тезисе о том, что* наш мир отражается и осваивается человеком в виде дуальных дихотомий, однако не сводится к этим дуальностям, в сущностной основе которых находится *нечто третье* – некая промежуточная и нейтральная по отношению к членам дихотомий граничная сущность, выступающая инициатором бытия, а также выражающая сущность Истины как единства противоположностей, что находит свое выражение в феномене *постмодернистского направления в философии* (Жак Деррида, Жан-Франсуа Лиотар, Жак Бодрийяр, Ричард Рорти, Пол Фейерабенд, Рудольф Гаше, Одо Марквард и др.).

В связи с этим *ментально-психическое развитие человека* в плане полушарных стратегий отражения и освоения мира можно понимать как движение от подсознания к сознанию, а от него – к сверх-сознанию (П.В. Симонов). Таким образом, человек как мыслящее существо, как микрокосм развивается и совершенствуется от

1) *правополушарного* психического модуса с его многозначной иррациональной парадоксально-абсурдной стратегией восприятия и постижения реальности к

2) *левополушарному* модусу, характеризующемуся однозначно-рациональной логикой познания мира, а от нее

3) к *полушарному функциональному синтезу*, реализуемому в медитативном состоянии, в котором интегрируются иррациональное и рациональное, когда абсурд и логика примиряются в сфере высшего смысла человеческого бытия.

Таким образом, *развитие мышления* человека реализуется три этапа:

1) на первом мир постигается на основе механизмов *традукции* (мышления по аналогии),

2) на втором – мир познается на основе механизмов абстрактно-логического мышления – *индукции/дедукции*;

3) а на третьем – человек восходит к *инсайту*, интуитивному постижению бытия.

Как видим, развитие мышления идет от

1) *правополушарного* эмоционально-образного, многозначного (позволяющему психизировать мир, воспринимать его как единое эмоциональное целое) к

2) *левополушарному* абстрактно-логическому, однозначному, осуществляющемуся по принципу "или – или" и в его крайнем выражении приводящему человека к дискретному шизоидному мировосприятию, расщепляющему, детализирующему, атомизирующему мир на отдельные сущности (что может проявляться, например, в развитии *механизма защиты как от распада, так и от слияния*: Сабина Шпильрейн доказывает, что некоторые психически больные люди избегают сексуальных взаимоотношений, поскольку в их представлении данные отношения связаны со страхом распада, поскольку в прикосновении к другому страдающие шизофренией боятся утратить собственную целостность, раствориться в своём партнёре, поэтому больной шизофренией и формирует бред, в котором отбрасывает факт различия полов и заменяет реальные взаимодействия полов – вымышленными отношениями), а от него к

3) *творческому парадоксальному мышлению*, соединяющему право- и левополушарные стратегии познания мира, что имеет место в состоянии функциональной синхронизации полушарий – медитации, соединяющем противоположные когнитивные модусы – часть и целое, простое и сложное, единое и множественное, причину и следствие.

Мышление как способность человека быть *Homo Sapiens* формируется, как полагает Б.Ф. Поршнев, в результате процесса "сбивки мотивов" – соединения противоположных психоэмоциональных состояний. Процесс антропогенеза при этом должен базироваться на некоей парадоксальной ситуации. Согласно антропогенетической теории Б.Ф.Поршнева, предки человека на некоей развилке своей эволюции, достигнув статуса видовой автотрофности, соединили в одной пространственно-временной плоскости (на одной территории) два принципиально различных биологических вида – *хищный* и *гуманный*, которые составили некий двувидовой "сплав", то есть существовали совместно в рамках одного племенного сообщества. Гуманный вид при этом, в некотором смысле, служил пищей для хищного вида (что и реализовывало принцип видовой автотрофности).

Данное обстоятельство выражало основной механизм формирования самосознания и мышления у гуманного вида – *Homo sapiens sapiens*. Действие этого механизма заключается в том, что само отношение предка гуманного человека к реальности было, в силу приведенных выше обстоятельств, амбивалентным; и эта двойственность затрагивала наиболее глубинные и витальные основания индивидуального и социального бытия: человек гуманный жил в окружении как гуманных же, так и хищных существ и поэтому воспринимал представителей своего племени как наделенных взаимоисключающими качествами гуманного существа и хищника-суперанимала. От первого сиюминутно можно было ожидать мира и согласия, от второго – смертоносной агрессии.

Данная ситуация обнаружила совмещение двух исключających принципов – принципа цивилизации как лакуны безопасности и принципа смертельной опасности внешней среды, в которую превращалась внутренняя социальная среда под воздействием "страха перед ближним своим".

Как отмечает Б.Ф. Поршнев, это и была та самая первая дипластия, тот страшный абсурд ("Я могу быть убит таким же существом, как и Я!"), который привел к первейшему проблеску гоминизации животного, что и стало детонатором взрывоподобного становления человека.

В этой связи можно говорить, что парадокс (абсурд) обнаруживает позитивную ценность для развития человека и общества и выступает одним из ключевых социальных феноменов, реализуя высший смысл человеческого бытия.

В отличие от человека, животные не могут долго существовать в ситуации соединения противоположных психофизиологических состояний, что показал И.П.Павлов, исследовав "*экспериментальный невроз животных*", который развивался у собак в серии экспериментов по обучению собак отличать круг от эллипса. Когда условия усложняли благодаря демонстрации на экране метаморфоз, связанных с тем, что эллипс и круг постепенно переходили друг в друга и их различие становилось весьма проблемным, то в результате собаки либо впадали в истерику, либо в ступор.

Человек в данной ситуации может, как писал Гегель, оперировать противоречиями и парадоксами, которыми был испещрен протосоциум. Вся последующая онто- и филогенетическая эволюция человека представляла собой процесс деабсурдизации антропоморфной реальности вместе с развитием форм рационального мышления, "выход к свету", репрессию внутривидовой агрессивности, ее смягчение и превращение в элементы культа и культуры, взращивающей религиозное сознание. Последнее постепенно "нащупало" Высшее Существо, которое наделялось не только всеблагими чертами, но и способностью нести страшную несокрушимую кару для человека. При этом именно дипластия выступала условием и механизмом "восприятия" *Ничто (Высшего Существа)*, которое в силу своей **нейтральной природы** предстает как вседержитель и интегратор всего сущего, как уравниватель и гармонизирующее начало реальности.

В результате в человеке развивалась способность удерживать дипластия, трансформируемую как в особое психофизиологическое состояние, так и в мыслительную деятельность – процесс соединения и дифференциации противоположностей, что требовало наличие сферы идеального (*Ничто*), в которой разрешаются все и всяческие противоречия, в которой мирно соседствуют несовместимые друг с другом сущности, в которой реализуются акты мышления, обнаруживающие независимость от нейронно-вещественных структур человеческого мозга.

Так, некоторые феномены, связанных с заболеванием мозга, гидроцефалией, указывают на то, что **человек мыслит (может мыслить) не мозгом, но полевой формой**, когда этот процесс реализуется на континуально-полевом квантово-фотонном фрактально-голограммном уровне Вселенной – на уровне "волнового лингвистического генома" (П.П. Горяев), а также на уровне всего тела (Г.Б. Двойрин, В.В. Налимов), в сфере архетипов "коллективного бессознательного" (К.Юнг, П.Девис), "хроник акаши", "универсального информационного поля" Земли и Вселенной..., когда мыслительные процессы осуществляются не мозгом, а некими "полевыми" структурами, а мозг и центральная нервная система выполняют при этом как бы функцию коммутатора в процессе мышления, о чем и свидетельствует **гидроцефалия** – заболевание мозга, при котором он значительно заполнен водой, что приводит к тяжелым, если не сказать больше, последствиям. Однако случаются феномены поистине чудесные.

Коллектив учёных-медиков под руководством Лионеля Фёйе (Lionel Feuillet), доктора медицины из Средиземноморского университета (*Université de la Méditerranée*) поведал об удивительно тяжёлом случае гидроцефалии. Диагноз был поставлен совершенно случайно и шокировал врачей. Пациент, однако, даже не догадывался о своём заболевании, и оно не мешало вести ему полноценную жизнь. История началась с того, что 44-летний пациент пришёл в больницу с незначительной жалобой на ощущение слабости в ноге. Однако после того как был проведён ряд обследований головного мозга, медики были потрясены. Большая тёмная область – это, фактически, пустота в мозге. Компьютерная томография показала, что у пациента в мозге находятся полости огромного размера, заполненные жидкостью, которые, фактически, замещают собой значительную часть вещества мозга. В данном случае речь идёт о значительно расширившихся желудочках – полостях в головном мозге.

Внутри желудочков мозга находится цереброспинальная жидкость, предохраняющая мозг от механических повреждений. Если её отток нарушается, то это становится причиной заболевания гидроцефалии (известного также как водянка головного мозга). При этом давление жидкости возрастает, что приводит к увеличению объёма желудочков, что сопровождается неврологическими расстройствами, приводящими к разнообразным нарушениям, затрагивающим как мыслительные процессы, так и моторную сферу. Одно из таких нарушений – слабость конечностей, которую и почувствовал вышеупомянутый гражданин.

Интересно, что при многих патологиях, связанных с малой массой головного мозга, значительных нарушений не бывает. Это связано с тем, что при такой массе не происходит существенных изменений структуры мозга. В данном случае масса вещества мозга мала, но структурные деформации просто внушительные. Сам факт, что человек с такой аномалией жив (не говоря уже о неплохом состоянии здоровья), можно назвать чудом. Однако данный случай оказался прямо фантастическим: у пациента мозг "практически отсутствует".

При гидроцефальном синдроме есть очевидная зависимость: чем больше расширены желудочки, тем сильнее нарушения. Однако эта история удивительна тем, что заметных вторичных патологий в данном случае не обнаружено. Как говорят медики, при такой степени развития заболевания должны значительно страдать умственные способности. Как показали тесты, у отмеченного больного коэффициент общего интеллекта – IQ – равен 75, вербального – 84, невербального – 70. Это действительно не очень большие значения, однако в целом они выше нижней границы нормы, совпадающей, как правило, со значением 70.

При этом заболевание никоим образом не сказалось на социальной адаптации этого человека: у него есть семья, двое детей, и он занимает должность гражданского служащего. Но ещё более интересно то, что после завершения курса лечения пациент выздоровел, хотя повторные сканирования не показали никакого уменьшения объёма полостей мозга. Этот человек проходил лечение от гидроцефалии в возрасте 6 месяцев, а затем повторное – в 14 лет. Однако после этого гидроцефалия продолжала прогрессировать, не нанеся вреда развитию нервной системы (http://gizmodo.ru/2007/07/24/okazyvaetsja_zhit_bez_mozgovtozhe_mozhno/).

Приведенные данные подтверждают мнение **Н.П.Бехтеевой** (академика РАН и РАМН) о том, что "мысль существует отдельно от мозга, а он только улавливает ее из пространства и считывает". Лауреат Государственных премий СССР профессор, хирург **Войно-Ясенецкий** (архиепископ Лука), сравнивал мозг с телефонной станцией, которая получает и отправляет сведения.

Академик, заведующий нейрохирургическим отделом РНПЦ неврологии и нейрохирургии, нейрохирург **А.Ф. Смянович** за 47 лет практики провел операции на мозге почти у 9000 пациентов: "Самое удивительное, что у сознания нет места в теле, а связь мозга и мысли – вообще тайна дремучая. Владеет ею, вероятно, Творец". Нобелевский лауреат по физиологии и медицине Джон Эклс также полагал, что мозг не генерирует мысли, а лишь воспринимает их из внешнего пространства. Ему вторит славянский гений **Никола Тесла**: "Мой мозг только приемное устройство. В космическом пространстве существует некое ядро, откуда мы черпаем знания, силы, вдохновение. Я не проник в тайны этого ядра, но знаю, что оно существует".

ТЕОРЕТИКО-ГНОСЕОЛОГИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ РЕЛИГИОЗНОГО СОЗНАНИЯ

Изложенное выше закладывает теоретико-методологический и прикладной фундамент педагогический парадоксологии, основные аспекты которой выражаются в нескольких положениях. Более подробно они раскрыты в принципах нелокальности [Вознюк, 2016], о которых говорится ниже.

1) Парадокс – есть соединение несоединимых вещей – единого и множественного (внутреннего и внешнего, части и целого, континуального и дискретного, искусственного и естественного...) в парадоксальный сплав – **Целое**. Поэтому мир как синергичное **Целое**.

Синергия (греч. *συνεργία*, от греч. *syn* – вместе, *ergos* – действующий, действие) – суммирующий эффект взаимодействия двух или более факторов, характеризующийся тем, что их действие существенно превосходит эффект каждого отдельного компонента в виде их простой суммы. Приведем несколько примеров, взятых из *Википедии*: каждый из факторов качества жизни, как и самого процесса жизни, имеет долю в суммарном процессе, а сама жизнь не может быть явлением разрозненных процессов и явлений, проявляя синергизм совместно взаимодействующих протекающих явлений и процессов на системном уровне – в процессе системогенеза; соединение (синергизм) двух и более кусков радиоактивного материала, при превышении критической массы в сумме дают выделение энергии, превосходящее излучение энергии простого суммирования отдельных кусков; знания и усилия нескольких человек могут организовываться таким образом, что они взаимно усиливаются. Приблизительно об этом же говорит и второе понятие – сверхаддитивный эффект – положение вещей, обычно передаваемое фразой "целое больше суммы отдельных частей" (Аристотель); прибыль после слияния двух компаний может превосходить сумму прибылей этих компаний до объединения.

Синергичное **Целое**, в котором интегрируются несовместимые вещи, есть парадоксальная, чудесная сущность, есть таинство, которое должна принять в качестве конструктивного элемента современная наука, если она хочет подняться на новый диалектический виток своего развития, на котором парадокс как феномен религиозно-мифологический должен найти подобающее ему место в структуре научных знаний. Это должно привести к *синтезу науки и религии* (Ф.Капра), что находит выражение в становлении постнеклассической парадигмы.

2) Психофизиологической целью развития человеческого существа можно считать достижение состояния функционального синтеза полушарий (когда знаково-вербальная информация, которая воспринимается преимущественно на уровне левополушарных психических процессов, легко трансформируется в образно-эмоциональную сферу правого полушария, и наоборот), то есть подсознательного и сознательного аспектов высшей нервной деятельности. Важно отметить, что в настоящее время резко уменьшились межполушарные трансформационные процессы, снизилась способность человека к вербализации и девербализации информации, то есть возможность одевать в знаково-вербальные "одеяния" эмоционально-образную информацию, и противоположная возможность к обратной трансформации знака в образ, слова – в эмоцию. Такая трансформация имеет место именно в процессе привлечения детей к художественной сокровищнице человеческой цивилизации, что развивает умение человека генерировать образную информацию в сфере собственного художественно-эстетического представления, а это, в свою очередь, является краеугольным условием развития творческого мышления.

3) Всякое мышление в его истинной форме есть выход за пределы актуальной данности – конкретной ситуации, конкретного предмета – в сферу абстракции. При этом соединение конкретного и абстрактного совершается в промежуточной между ними области – границы, обладающей парадоксальным смыслом, ибо невозможно сказать, кому из этих вещей, которые она разделяет, она принадлежит. И именно данная граница как принцип преодоления актуального и сущего выступает главным механизмом мышления и трансцендирования за пределы мира, который отделен от Абсолюта именно границей (как писал Гегель, "если мы нечто определяем как предел, то мы уже выходим за данный предел").

Таким образом, в акте мышления мы постоянно выходим за пределы бытия (как принципа детерминизма и актуальной данности), что выступает и механизмом постижения Бога как запредельной сущности. Поэтому каждый акт мышления есть акт постижения Бога и одновременно средство, при помощи которого человек взаимодействует с Богом, составляя с ним единый нерасторжимый комплекс.

Мышление, поэтому, есть подготовка к диалогу с Богом, если оно выступает мышлением по определению – то есть мышлением, в котором реализуется нечто парадоксальное благодаря соединению несоединимого (и постигается Истина как единство противоположностей: "и познаете истину, и истина сделает вас свободными" (Иоан., 8, 32). И самым адекватным предметом мышления есть Бог как парадокс – "неистощимое парадоксальное таинство" (О.Клеман): в Боге парадокс остается неизменным и постоянным, в то

время как добывание парадоксов в мире посредством мышления есть акт непостоянный и неупорядоченный. Поэтому мышление о Боге как погружение человека в перманентный парадокс есть молитва (и медитация как соединение противоположностей – противоположных психоэмоциональных состояний).

Мышление как молитва (медитация) есть высший уровень существования и бытия в целом, а также критерий, показатель и механизм реализации личности как свободной божественной трансцендентальной сущности.

4) В своем поведении человек часто не в состоянии соединить две противоположные позиции (социальные установки), когда поведение в чистом виде как адекватный жизненный акт реализуется довольно редко в контексте способности человека к дипластии и парадоксальному мышлению. Потребность в **развитии парадоксального, метафорического мышления** проистекает также из закономерностей социального восприятия действительности, согласно которым это восприятие, как и сам процесс мышления, оказываются искажающими действительность. Данный вывод находит отражение в теориях когнитивного диссонанса, когнитивной дистрибуции, разных механизмах психологической защиты и др., когда "мы не перерабатываем информацию беспристрастно, а искажаем ее таким образом, чтобы она удовлетворяла нашим ранее усвоенным представлением" [Аронсон, 1998, с. 200]. В момент когнитивного диссонанса человек стремится освободиться от амбивалентной (двойственной) парадоксальной когнитивной ситуации посредством искажения действительности (что можно проиллюстрировать басней о "зеленом винограде").

Например, когда мы купили некую весьма дорогую вещь, которая потом оказалась испорченной, ненужной, то есть не стоящей заплаченных за нее денег, то мы обнаруживаем две противоположные когниции (предположения) – либо вещь действительно стоящая, либо мы оказались "лохами". Эти две противоположные когниции, во-первых, не могут мирно соседствовать друг с другом в "черно-белом" сознании человека с его двоичной "да-нет" логикой мышления. Во-вторых, в силу внутренней интеграции личности человеку весьма проблематично признать себя лохом, что успешно воплощается в жизнь при помощи изощренных механизмов психологической защиты. Таким образом, человек с большой долей вероятности убедит себя в том, что товар оказался хорошим, либо в том, что товар плохой, но был приобретен в силу совершения особого выкупа своей судьбы и др... либо, на худой конец, в том, что в покупке плохого товара виновными оказываются элементы внешней среды: фундаментальной закономерностью кристаллизации человеческой индивидуальности и социальной реальности является базовая тенденция, согласно которой причиной своих успехов человек всегда считает себя, а неудач – других людей, внешнюю среду, судьбу и др.

Социальная психология обнаружила множество примеров подобных феноменов, когда в проблемной ситуации из-за возникновения когнитивного дискомфорта одновременно придерживаются двух идей (психологических состояний), которые противоречат друг другу, – это значит "флиртовать с абсурдом", а люди, как заметил А. Камю, – это существа, которые тратят свою жизнь на убеждение себя в том, что их существование не абсурдно, то есть является преисполненным определенного смысла. Для преодоления когнитивной амбивалентности люди могут придерживаться одной из двух противоположных когниций (что приводит к искажению действительности), или изменить, метаморфозным образом трансформировать одну из них, в том числе и путем генерации промежуточной – *дополнительной парадоксальной когниции между двумя противоположными* [Аронсон, 1998, с. 193-195, 200-204]. Реализация последнего осуществляется именно благодаря применению парадоксально-метаморфозного мышления.

5) Следовательно, процесс принятия адекватного решения, а также восприятия действительности требует использования парадоксального мышления. Таким образом, процесс решения проблемы, принятия решения (который выражает сущность человеческого существования, являющегося цепью определенных проблем, требующих решения) в целом предполагает взаимодействие двух противоположных аспектов человеческой психики, которые "пытаются" победить друг друга и найти общую "функционально-когнитивную почву". Этот вывод подтверждается рассмотренной теорией когнитивного диссонанса, согласно которой противоречия между двумя противоположными идеями, на которых сосредоточивается человек, часто приводят к тому, что одна из идей либо выталкивается, искажается, либо трансформируется в направлении смыслового ряда *идеи-антагониста*. В результате такого дискретно-линейного процесса утрачивается адекватное восприятие реальности, которая выступает нечто целым и зачастую реализуется как нелинейная сущность. Здесь мы имеем пример стремления к "выравниванию когнитивных потенциалов", когда решение проблемы заключается в процессе приведения к норме несоответствие между психическим отражением и объективной действительностью, что, как правило, серьезно искажает последнюю.

6) Данный процесс имеет место не только на логико-поведенческом, психолого-мировоззренческом, но и на **соматическом уровнях человеческого организма**, где неспособность человека соединять противоположные состояния (реализуя при этом синергетический системный эффект, умножающий энергетические ресурсы организма) выступает причиной множества болезней – психических, психосоматических и соматических. В физиологии с этим связана павловская "сбивка мотивов" (конфликт двух противоположных и одинаково сильных мотивов поведения), что выступает важным условием возникновения неврозов, которые экспериментальным образом вызываются сильным возбуждением гипоталамуса (при котором одновременно активизируются оба его отдела) в процессе борьбы противоречивых стремлений человека [Святоц, 1982, с. 11-13].

7) Именно парадоксальное мышление и способность к парадоксальному поведению позволяют человеку реализовать **синергетический принцип метаморфозности мира**, выражающий фундаментальный способ его

актуализации – движение и развитие. Любая метаморфоза, воплощающая процесс превращения одного в другое, является учебно-воспитательным ресурсом, который способствует развитию личности (как принципа самосознания), поскольку развитие предполагает многосторонние и многогранные процессы превращения одного в другое. Можно сказать, что любой феномен социальной и психофизиологической реальности (формы общественного сознания, феномены культуры, общественные институты, свойства нервной системы и др.) реализуется как метаморфозные процессы взаимного перехода полярных – взаимно исключающих друг друга сущностей – действительного и разумного, актуального и потенциального, образа и идеи, возбуждения и торможения, добра и зла, внутреннего и внешнего, хаоса и порядка, жизни и смерти... Если обобщить образовательный процесс и выразить его одним понятием, то этим понятием будет "метаморфоза", которая как активный осознанный процесс может достигать уровня творческой, бисоциальной метаморфозы.

Следовательно, основным заданием применения учебно-воспитательных метаморфоз в учебной деятельности – является научить человека развиваться, превращаться, что реализуется в процессе решения всеми субъектами образовательного пространства ряда учебно-воспитательных задач, их участия в разных учебно-психологических тренингах, играх, в которых задействуются литературно-вербальные, образно-предметные психотерапевтические катарсические метаморфозы, ознакомление с которыми и эмоционально-образное переживание которых участниками учебно-воспитательного процесса обеспечит их личностное метаморфозное развитие, суть которого заключается не только в утверждении метаморфозного миропонимания, но и диалектически противоположного аспекта – способности противостоять деструктивно-манипулятивным метаморфозам, имеющим место на уровне социальных систем.

8) Творческое парадоксальное мышление имеет ряд характеристик.

Карл Роджерс обратил внимание на взаимосвязь между творчеством и психологическими состояниями. В книге "*Становление личности*" он упоминает три психологические особенности, которые, по его мнению, более всего свойственны творчеству. Первая из них – открытость воздействию окружающего мира – противоположна психологической самодостаточности, или жесткой приверженности сложившимся концепциям, мнениям, теориям и гипотезам. Она подразумевает терпимое отношение к неопределенности и способность обрабатывать противоречивую информацию, не склоняясь к необдуманной вере или неверию.

Следующей особенностью творческого состояния является наличие внутреннего источника оценки. Это означает, что значимость продукта творчества определяется не одобрением или критикой со стороны других, а мнением человека, его создавшего. Это нигде так отчетливо не проявляется, как в осознанных сновидениях, где каждый является одновременно и постановщиком, и зрителем.

И последняя особенность, присущая, согласно К. Роджерсу, творчеству, – это способность играть с элементами и концепциями, способность к непредсказуемому жонглированию идеями, цветами, словами, отношениями, приводящая к немислимым комбинациям элементов, невероятным теориям и неподвластным логике открытиям. Осознанно сновидящие имеют возможность делать в своих снах все, что угодно, поэтому осознанные сновидения – это идеальная лаборатория для такого рода экспериментов. Как мы увидим в следующем разделе, при этом можно использовать средства, гораздо более разнообразные, чем те, что доступны нам во время бодрствования.

ОСНОВНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ТВОРЧЕСТВА И ТВОРЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ

Очертим основные особенности творчества и творческого мышления.

А) Творческое мышление, прежде всего, **характеризуется парадоксальностью и многозначностью**, которая проявляется в том числе и в феномене дипластии. Это мышление, соединяющее противоположности, мыслящее "на грани", граничное, целостное, "сумеречное" мышление, способное объединять противоположности. В этом смысле это мышление ориентальной логики четырех альтернатив, которое на вопрос, требующий однозначного ответа, предполагает четыре одинаково истинных ответа. Так, например, если мы зададим такому человеку основной вопрос философии о первичности материи или сознания, то можем услышать четыре равнозначных ответа: 1) с одной стороны, материя первична, 2) с другой – сознание; 3) кроме того, и материя, и сознание одновременно первичны; 4) однако, может быть, что ни материя, ни сознание являются первичными.

Таким образом, можно говорить о двух "уровнях" дипластии, когда на первом уровне сознание и психика человека способны удержать в единстве две противоположности (3. и то, и другое), а на втором – удерживаются не только каждая из противоположностей в отдельности (1. утверждение + 2. отрицание), но также каждая из них, говоря философским языком, снимается (4. ни то, ни другое).

Как видим, второй уровень дипластии – есть воплощение дипластии в наиболее полном виде, что позволяет человеку мыслить не только парадоксально-многозначным, но и одновременно – абстрактно-логическим однозначным образом, проводя дифференциации и различия, фиксируя причинно-следственные зависимости.

Данное состояние имеет такую ориентальную интерпретацию: "буддизм махаяны ставит акцент на несуществовании противоположностей, на нулевом пути, являющимся основанием для бытия и небытия: "есть" – это первая противоположность, "не есть" – вторая. То, что лежит между ними, не подлежит исследованию, неизреченно, непроявлено, непостижимо и не имеет длительности. Это и есть нулевой путь, называемый истинным познанием бытия... С точки зрения буддизма и даосизма, гармония – не конечная цель мира, а лишь

путь к конечной цели. Конечная цель – достижение состояния полного покоя – центра круга, снятие всех противоположностей, в том числе между покоем и движением. Идеал – достижение идеального покоя (дао, нирваны), опустошенности, бессмертия, возвращение к Одному" [*Кандыба, Кандыба, 1993, с. 155-156*] – Брахману, который как Дух, "не имеющий начала... находится вне существования и не-существования" (*Бх.-г. 13, 12*).

Б) Это творческое надситуативное, интуитивно-просветленное мышление, способное отражать мир нечетко, целостно, в виде полутонов, творческим образом открывать новое как системное (сверхаддитивное) свойство целого. То есть это целостное мышление, которое как целостный сверхаддитивный феномен, согласно синергетике, обнаруживает качества, не свойственные входящим в него элементам (соотносящимся с право- и левополушарными свойствами психики). Таким образом, формирование целостного мышления должно подчиняться синергетическому правилу – "талант – есть сумма талантов".

В) Это метаморфозное, циклическое мышление, ибо сущностью человека кроме мышления можно назвать и движение (развитие), являющееся универсальной характеристикой всего и вся во Вселенной. Таким образом, метаморфоза, превращение одного в другое есть характернейшая черта такого мышления. Это метафорическое, мистическое, "сказочное" мышление.

Г) Это мышление, направленное на решение проблем, задач, поскольку именно в состоянии решения проблемы человек погружается в неопределенность, хаос, что позволяет ему обрести свободу. То есть это проблемное мышление, которое, как любой акт человеческой активности, проистекает из наличной проблемной ситуации (социальный мир, действительность можно при этом тотализировать в виде системы проблемных ситуаций), которую человеческого мышление стремится преодолеть, разрешить.

Д) Это фрактальное, трансформирующее, активное, преобразующее мир мышление. В диалектической философии существует тезис о тождестве бытия и мышления (Как писал Поль Дирак, "математик играет в игру, правила которой он изобретает сам, а физик – заимствует их у Природы. Но постепенно становится очевидным, что правила, которые математика считает интересными, совпадают с теми, что задает Природа" [*Дирак, 1971*]). Поскольку мышление проистекает из бытия, зарождается и формируется в недрах последнего, то это мышление, во-первых, должно быть устроено и функционировать по принципам, присущим всем формам бытия и бытию в целом, и во-вторых, мышление должно отражать бытие и его законы в идеальном виде.

Именно поэтому можно считать, что в мышлении не может быть того, чего нету в бытии. Однако мышление оперирует абстрактными онтологическими и аксиологическими категориями, многие из которых в бытии могут быть зафиксированы, обнаружены только на уровне метафор. Например, человеческая любовь как идеальное отношение между людьми находит такие вполне космологические преломления, как "космическая любовь", "космическая симпатия", которые проявляются в отношениях между космическими объектами (в виде, например, несиловой непрямоинной корреляции квантово-фотонных объектов, что проявляется в виде парадокса "Эйнштейна-Подольского-Розена").

Фрактально-голографическая природа Вселенной с позиции тезиса о тождестве бытия и мышления находит отражение в форме целостного фрактально-голографического гештальт-мышления. Данное мышление характеризуется, во-первых, парадоксальностью, многозначностью, а-логичностью (и пра-логичностью), диалектичностью и одновременно научностью. Оно есть форма развития пра-логичного мышления представителей древних цивилизаций, которые психизировали мир, воспринимали его как тотальное целостное психическое единство. Именно на основе такого фрактального мышления возможен синтез знаний.

Следует сказать, что фрактальное мышление находит отражение в так называемом "*четвертом законе диалектики*" (три из них – закон единства и борьбы противоположностей, закон отрицания отрицания и закон перехода количества в качество), который был одно время официально принят в сталинской философии. Этот закон – "всеобщая связь явлений". Именно фрактально-голографическое мышление, которое отражает единство всего и вся во Вселенной, выражает пафос закона о всеобщей связи явлений: если все взаимосвязано со всем, то во всем есть все, когда "в песчинке может отражаться вся Вселенная".

Рассмотрим некоторые гносеологические проекции *фрактального, трансформирующего, активного, преобразующего мир мышления*.

Во-первых, можно говорить о целостности и универсальности фрактального мышления, его нелинейности и непрерывности (*непрерывное мышление* – способность к инверсии системных свойств с помощью функционалов – непрерывных процессов, аналогом чего может служить музыка с разными тональностями (В. Татур, *Всемирно, 2008*). Все объекты реальности рассматриваются в лоне такого мышления как обладающие единой глубинной структурой, динамикой, функциями, взаимосвязями. Здесь имеет смысл говорить о фундаментальной универсальной структуре (модели) Вселенной и универсальной парадигме развития, движения. В основу бытия здесь положены принцип "все во всем" – единая монада (см. монадологию Лейбница), единый ориентальный Брахман, который отражен во множестве Атманов, в сфере которых правит всеобщая тотальная бытийная и методологическая изоморфность. Поэтому фрактальное мышление предполагает мышление по аналогии, это аналоговое мышление.

Во-вторых, фрактальное мышление – это мистическое, парадоксальное мышление, погруженное в реальность, где действительное и разумное, актуальное и потенциальное, реальное и виртуальное едины.

В-третьих, фрактальное мышление предполагает встроенность мышления в реальность, когда реальные события находят отражение на уровне мышления (антропный принцип, синхронность событий физической и

психической реальности, согласно К. Юнгу, В. Паули, П. Девису, Н.А. Козыреву и др.).

В-четвертых, единство мышления и бытия, отраженное в принципе фрактальности мышления, предполагает взаимное влияние сознания и реальности, когда сознание творческим образом может моделировать реальность, *управлять реальностью* (парадокс "Наблюдатель" в квантовой физике, современные учения о трансформации реальности – "Симорон", "Транссерфинг", "Риберфинг" и др.).

9) Особенности парадоксально-медитативного, творческого, диалектического мышления очерчиваются также и качествами, присущими *творческим людям*. Психолого-педагогические исследования выявляют определенные показатели творчества и креативности, а именно [Eysenck, 1995; Дорфман, Ковалева, 1999]:

А) Существа, в которых развит поисковый механизм, являющийся существенным для процесса творчества, характеризуются *минимальной агрессивностью* к своему окружению и наиболее чувствительные к потребности в помощи другим. Таким образом, творчество и альтруизм положительно взаимоскоррелируют. При этом творчество является основой развития эмпатийных качеств, способности понимать точку зрения другого человека, формирования непрагматической, духовной ценностно-мировоззренческой ориентации личности.

Б) Творчество предполагает выход за пределы социально-ролевых установок, умения дистанцироваться от ситуации, что готовит условия для достижения одной из главных целей развития человека – статуса творческой личности, поскольку творчество предполагает выход в сферу многозначного, многомерного, парадоксального, бисоциативного понимания реальности и ее освоения; творчество предполагает актуализацию надситуативности (трансфинитности [Петровский, 1992, 1996]) как способности субъекта выходить за рамки однозначных конструкций "внешней целесообразности".

В) Творчество, которое является одной из целей развития личности, *есть целостным образованием*, оно не ограничивается такими аспектами функционирования психики человека, как образный, логический, поведенческий и др., а проявляется на всех уровнях психической активности человека. Соответственно, творчество предполагает интеграцию активного и пассивного подходов к освоению мира. С одной стороны, творчество реализуется в рамках правополушарной деятельности головного мозга человека, характерной чертой которого является синтетическое, целостное восприятие действительности. С другой – для творчества как процесса построения новых смыслов необходима множественно-аналитическая среда, которая воспринимается на уровне левого полушария головного мозга человека, богатого понятиями и концептуальными схемами. Творчество, в силу своей целостности, предполагает соединение "правого" и "левого" принципов жизнедеятельности человека, когда единое и множественное сливаются, когда человек, который характеризуется правополушарным стремлением к единству, способен оперировать левополушарными атомарными категориями, соединяя их и создавая новые уникальные смыслы.

Г) Поэтому творчеству присущие синергические черты, когда творческий человек обнаруживает феномен творческой многомерности, сверхаддитивности, когда отдельный талант человека состоит из суммы ее талантов, когда творческие люди оказываются двойственными, парадоксальными, *амбивалентными существами*, которым присущи черты, взаимно исключаящие друг друга, что выражает ту или иную степень психопатичности (гордость и скромность, лень и активность и др.). Кроме того, как отмечает Ж. Годфруа в книге "Что такое психология" (т. 1, 1996, с. 157), у творческих натур сознание почти всегда находится в измененном состоянии, а их "обыденное сознание во время бодрствования представляет собой как бы открытый порт, в котором в любую минуту идет выгрузка богатств, доставляемых из подсознания". Наиболее ярким примером амбивалентности гениев может служить саморефлексия Н.А. Бердяева, который в книге "Самопознание" пишет о себе как о двойственном, "многоплановом, многоэтажном" человеке со "сплетающимися противоречиями", который соединяет храбрость и трусливость, педантичность, аккуратность и прирожденный анархизм, реалистическое отношение к жизни и романтическое отношение к мечте (т.е. мечтательность и реализм), нелюбовь к жизни, но любовь к экстазу жизни, гордость и смирение, любовь к философии, но не отдачу целиком философии, будучи "феодалом, сидящем в своем замке с поднятым мостом и отстреливающимся", но вместе с тем человеком социальным, который любит общество людей и много с ними общается, соединяя одиночество с социальностью, являясь при этом существом *трансцендентным* (стремящимся преодолеть мир, обрести свободу), которое никогда не скучает, но которому "слишком многое было скучно"; "Я не только человек тоскующий, одинокий, чуждый миру, исполненный жалости к страдающей твари, душевно надломленный. Я также человек бунтующий, гневно протестующий, виновный в борьбе идей, вызывающий, способный к дерзновению", – писал Н.А.Бердяев, отмечая при этом, что "сводятся эти противоречивые элементы к одному источнику" [Бердяев, 1990, с. 24, 26, 30, 32, 35, 37, 40-41, 49, 59].

Д) Творческие люди ориентируются на связь предметов и явлений мира, они способны находить скрытые свойства предметов и устанавливать между этими маловероятными свойствами связи, ориентируясь на способность к выдвижению гипотез [Смирнов, 1985, с. 204-205], что предполагает актуализацию нечеткой, "сумеречной", многозначной логики восприятия мира. Как пишут Д. Пойа и У. Эшби, умение варьировать задачу, проводить селекцию гипотез, выдвигать множество гипотез (т.е. творческие личности отличаются склонностью к выдвижению гипотез), умение проводить задачу из одной области знания в другую – показатель творческих возможностей интеллекта; здесь как в природе: чем выше положение вида в эволюционном ряду, тем сильнее его способность разнообразить свое поведение.

Е) У талантливых и гениальных людей обнаруживаются более многочисленные связи между отдельными мозговыми участками, когда умственные способности зависят не от размера мозга, а от количества связей между нейронами и скоростью их установления. В геоландшафтом отношении это проявляется в том, что, как отмечает И.И.Лапшин в книге "*Философия изобретений и изобретения в философии*", таланты произрастают в зонах напряженного духовного общения: преимущество получают портовые города, пункты пересечения торговых артерий, то есть центры, являющие пеструю смесь "одежд и лиц, племен, наречий, состояний". При этом важно отметить, что творческий человек не боится показаться смешным, ошибаться, не чувствует себя униженным, если ошибается, а продолжает предлагать оригинальные решения с риском вновь потерпеть неудачу [*Развитие личности ребенка, 1987, с. 125*], что способствует быстрому накоплению творческим человеком жизненного опыта.

Ж) Творческий человек – это пребывающий в процессе решения определенной задачи дилетант. Данный вывод можно пояснить примером, взятым из книги А. К. Сухотина "*Парадоксы науки*" (с. 195-199): "Американские науковеды проводили в середине XX века такой эксперимент. Они выбрали две группы научных работников и предложили каждой одну и ту же исследовательскую задачу так, что в решении задачи ученые одной группы оказались специалистами, а ученые другой группы – дилетантами. Обнаружилось, что вторые не только успешно справились с проблемой, но и нашли оригинальных решений больше, чем специалисты. Но, может быть, неудачно выбрали состав первой группы? Тогда условие эксперимента обернули и задание формулировали так, что специалисты оказывались дилетантами, а дилетанты – специалистами. И что же? Снова похожий результат".

Автор делает вывод, что "эрудированность в качестве показателя творческих возможностей исследователя не только отходит на второй план, но даже квалифицируется как нежелательное явление... Обилие знаний, которыми располагает специалист в своей области науки, порой действительно встает препятствием на его пути... Перенасыщенность информацией имеет нежелательные последствия прежде всего потому, что мешает увидеть исследуемое явление в целом, в его закономерных чертах... При обилии знаний специалист, точнее – узкий специалист, порой заслоняет в исследователе разносторонне мыслящую личность, угнетает фантазию, которая скорее посещает человека, не обремененного обширными профессиональными познаниями. Здесь преимущество получают дилетанты". Как писал М. Борн, "Меня никогда не привлекала возможность стать узким специалистом, и я всегда оставался дилетантом даже в тех вопросах, которые считаются моей областью"

З) К творчеству ведет альтруистический принцип игры, принцип "искусства ради искусства", йоговская способность трудиться не ради получения плодов труда, но ради самого трудового процесса, что заложено в самом механизме мотивации жизненной активности человека, поскольку стремление получить награду способствует уменьшению внутреннего интереса (внутренней мотивации) к определенному виду деятельности, что выяснили эксперименты с детьми, которых разнообразно мотивировали к той или иной деятельности [*Развитие личности ребенка, 1987, с. 148-149*]. При этом, как оказалось, можно значительно снизить мотивационный интерес человека к творческой, приносящей ему радость работе, если начать щедро вознаграждать ее плоды; при этом сама работа может утрачивать характер творческой активности.

Это же относится и к творческой коллективной работе, которая не мотивируется внешними обстоятельствами (оплатой за труд и другими материальными и моральными дивидендами) и регулируется внутренними мотивами, формируя механизм внутренней мотивации, свойственный личности как самостоятельной, самодостаточной, самодетерминирующейся сущности. Психология учит, что внутренняя мотивация реализуется как: 1) деятельность творческая (свободно-спонтанная) и 2) надситуативная активность, лишенная прагматической почвы, что реализуется в поведении, способствуя формированию непрагматического, творческого мировоззрения. Внутренняя мотивация как серия творческих актов реализует солитонный механизм самоподдержания этих актов, что проявляется в потребности к труду на постоянной основе, то есть делает труд первой жизненной потребностью.

Напротив, деятельность, пусть даже и коллективная, творческая, в которой начинает присутствовать прагматическое целеполагание, перестает быть творческой.

Приведем пример. На одном из островов жило примитивное сообщество, которое обустроивало свою жизнь благодаря творческому коллективному труду. Все были счастливы благодаря радостной творческой активности, а в языке этого сообщества даже не было слова, обозначающего "труд" (см. книгу Ж. Ледлоф "*Как вырастить ребенка счастливым*"). Но вскоре на остров прибыли миссионеры, которые увидели всю "нелепость" жизни примитивного племени, труд членов которого никак не оценивался и поэтому никак не оплачивался. После утверждения на острове "цивилизованных форм" трудовой деятельности, жизнь племени постепенно погрузилась в ад современной цивилизации: уровень социальной агрессии и индивидуализма значительно возрос, и жизнь племени стала напоминать жизнь современного общества с его многочисленными язвами – наркоманией, агрессией, преступностью, моральной деградацией.

Приведем еще один пример. Речь идет о выдающемся математике **Г.Я.Перельмане**, доказавшем гипотезу Пуанкаре. В сентябре 2011 года математик **отказался** принять предложение стать членом РАН. В 1996 году Г.Я.Перельману была присуждена Премия Европейского математического общества для молодых математиков, от которой он **отказался**. В 2006 году Григорию Перельману за решение гипотезы Пуанкаре присуждена международная премия "*Медаль Филдса*", однако он **отказался** и от неё. Из интервью Григория Перельмана: "Чужаками считаются не те, кто нарушает этические стандарты в науке. Люди, подобные мне, – вот кто

оказывается в изоляции". В 2007 году британская газета *The Daily Telegraph* опубликовала список "*Сто ныне живущих гениев*", в котором Григорий Перельман занимает 9-е место. В марте 2010 года Математический институт Клэя присудил Григорию Перельману премию в размере одного миллиона долларов США за доказательство гипотезы Пуанкаре, что стало первым в истории присуждением премии за решение одной из *Проблем тысячелетия*. В июне 2010 года Перельман проигнорировал математическую конференцию в Париже, на которой предполагалось вручение "*Премии тысячелетия*" за доказательство гипотезы Пуанкаре, а 1 июля 2010 года публично заявил о своём **отказе** от премии. В сентябре 2011 года институт Клэя совместно с институтом Анри Пуанкаре (Париж) учредили грант для молодых математиков, деньги на оплату которой пойдут из присужденной, но не принятой Григорием Перельманом "*Премии тысячелетия*".

Можно предположить, что выдающиеся успехи Г.Я.Перельмана связаны, прежде всего, с тем, что он является творческой личностью, для которой сам **процесс (научного) творчества является самодостаточным и не требует прагматической мотивации**. Получение математиком за свой творческий труд высоких наград означает для него, что его дальнейшие исследования будут, так или иначе, мотивироваться прагматическими соображениями. А поэтому потеряют творческий характер, и, следовательно, не достигнут выдающегося результата. Таким образом, отказ Г.Я.Перельмана от всяческих наград за свой творческий труд есть не что иное, как стремление продолжать утверждать себя творческой личностью.

Тут важно отметить **мотивированные умения**, доставляющие людям наслаждение и выступающие **источником творческого труда – труда ради самого труда**. Такой свободный труд как способ творческого самовыражения, как пишет П. Вайнцвайг, "легче достигнуть при децентрализации бюрократических систем и преобразовании их в небольшие подразделения, где будет больше простора для творчества и где отношения будут более гуманными и товарищескими... при децентрализации небольшие предприятия, производящие продукцию, помимо эффективности, смогут ставить перед собой более высокие, гуманные и в конечном счете более благоприятствующие росту производительности труда цели" [Вайнцвайг, 1990, с. 99-100].

РАЗДЕЛ 2. УТВЕРЖДЕНИЕ НОВОЙ ПОСТНЕКЛАССИЧЕСКОЙ НАУЧНОЙ ПАРАДИГМЫ – ПРЕДПОСЫЛКА К ТЕОРИИ СИНТЕЗА НАУКИ И РЕЛИГИИ

ВСТУПЛЕНИЕ

Процесс синтеза синтезов, свидетелями которого мы являемся, предполагает диалектическое единство двух противоположных направлений развития человечества: с одной стороны наблюдается углубление специализации научных дисциплин и поляризация социально-экономических тенденций, с другой стороны, человечество занято поисками *онтологических универсалий*, на основе которых можно построить универсальную теорию, формулирующую принципы единства мира.

Развитие как фундаментального так и рассмотренных единичных противоречий в настоящее время фиксирует этап *противоположности*, то есть достигает своего апогея, что на уровне общественной рефлексии находит воплощение в виде *постнеклассики, постмодернизма, синергетики* – нового радикального этапа эволюции общественного сознания, охватывающего все его формы – науку и религию, искусство и мораль, политику и право.

При этом наблюдаемый *коренной сдвиг общественной рефлексии от субстратно-вещественной к субстанционально-полевой парадигме познания, от дискретно-атомарно-фрагментарного к целостно-континуальному мировосприятию и миропониманию* приводит к смещению смысловых акцентов в рассмотренных дихотомиях с акцентуацией внимания на *третьем, промежуточном, центральном, граничном* их аспекте.

Таким образом, конец XX начало XXI века знаменуется *трансформацией современной науки как формы общественного сознания от традиционной дискретно-атомарной, субстратно-вещественной к постнеклассической целостной волно-полевой, субстанционально-континуальной ноосферной, резонансной (фрактально-голограммной) парадигме*, допускающей существование такой реальности, которая обладала бы одновременно материальными и психическими свойствами. В ней преодолевается традиционное разделение понятий субстанции и субстрата – того разделения, которое приводит к разделению мира на субстратный (феноменальный) и субстанциональный (ноуменальный) аспекты: "Существуя вечно и будучи бесконечной реальностью, субстанция ни на мгновение не теряет ни одного из своих атрибутов, являясь незыблемым фундаментом аспекта устойчивости в сфере господства законов диалектики, а также термодинамических, вероятно-статистических и других закономерностей природы. В невозможности количественных изменений актуально бесконечного – следовательно, любого из атрибутов субстанции, коренится и антиэнтропийный характер, неуявляющаяся юность этой вечной, глубинной основы всех подверженных энтропии образований: именно на базе субстанции возможно появление подлинно новых субстратных систем, которыми лишь начинается счет мгновений существования" (А. К. Манеев).

ОСОБЕННОСТИ ПОСТНЕКЛАССИЧЕСКОЙ СУБСТАНЦИОНАЛЬНО-КОНТИНУАЛЬНО-ХОЛОМНОЙ ПАРАДИГМЫ

Субстанционально-континуально-холомная парадигма обнаруживает такие особенности, которые меняют *привычные физические представления о мире*:

1. Вещество как "сконденсированное поле" теперь понимается не только как излучающее поле, но и как его притягивающее и накапливающее.

2. Потенциально-возможный аспект мира становится такой же фундаментальной его характеристикой, как и актуально-действительный.

3. Законы сохранения меняются в связи с актуализацией квантово-торсионной (А.Е. Акимов, Г.И. Шипов) природы Вселенной (как писал В. Гейзенберг, квантовая реальность представляет собой странную разновидность физической реальности и локализуется посередине между возможностью и действительностью), во множестве появляются технологии "свободной энергии", разные модификации *перпетум мобиле*.

4. Не только на уровне микромира (на фундаментальном квантово-фотонном уровне Вселенной – И.З. Цехмистро), но и на уровне макромира (Н.А. Козырев, В.П. Казначеев) наша Вселенная регулируется непричинно-имплицитивными, несилловыми связями, когда причина и следствие, часть и целое, простое и сложное, прошлое, настоящее и будущее не дифференцируются.

5. Болезнь оказывается положительной приспособительной реакцией организма (И.В. Давыдовский, С.Н. Давиденко, Р.Г. Хамер, А. Маслоу, К. Лэинг), что способствует переходу медицины от аллопатической к духовно-гомеопатической, резонансно-волновой парадигме, которая позволяет регенерировать органы и излечивать от считающихся летальными пандемий (т.е., болезнь реализует важные специальные биологические программы природы, созданные ею для оказания индивиду помощи в период переживания эмоционального и психологического дистресса – Р. Хамер).

6. Форма предметов получает фундаментальное значение в функционировании реальности (теории

морфического резонанса, биологических полей, формирующей причинности – А.Г. Гурвич, нобелевский лауреат Люк Монтанье, А.А.Любищев, В.Н. Беклемишев, Н.Г. Холодный, П.Г. Светлов, В. Н. Пушкин, Р. Шелдрейк, форма как резонатор и др.).

7. Человек оказывается мыслящим не мозгом, но полевой формой, всем телом (Г.Б. Двойрин, В. В. Налимов), что позволяет А.Е. Акимову природу психики сводить к вакуумно-спиновым, торсионным флуктуациям, А.Ф. Охатрину – к микролептонным полям, Л.В. Лескову – к мезонному вакууму, что позволяет обосновать феномены измененных (трансперсональных, трансцендентных) состояний сознания (Ст.Гроф, А.П.Дубров, Г.Н. Дульнев, В. П. Пушкин и др.).

8. Процесс мышления реализуется на континуально-полевом уровне Вселенной (в виде фрактально-голограммной матрицы на уровне голографической энерго-информационной картины (К. Прибрам, Г. Сперри, Д. Бом), на уровне диалектико-монистического логоса мира (Ю. П. Трусов, В. А. Тузиков, В. Н. Черепанов), универсального семантического пространства Вселенной (В.В. Налимов), семантического волнового генома (П.П.Гаряев, Дзян Каньдзэн), архетипов коллективного бессознательного (К. Юнг, П. Девис), хроник акаши, универсального информационного поля Земли и Вселенной..., когда не реальность определяет сознание, а сознание способно управлять реальностью (В. Зеланд – "*транссерфинг реальности*"), когда живое вещество образует единый общепланетарный монолит, в котором все связано со всем (В. И. Вернадский), что сопровождается попытками континуально-интегрального осмысления дискретных знаний, выработанных человечеством, когда помимо актуально-действительного аспекта реальности таким же фундаментальным представляется и потенциально-действительный, вероятностный аспект, причем данный вывод применим не только к реальным квантовым феноменам, к миру математических абстракций, но и ко всем предметным областям современного знания. Так, в математике имеются трансфинитные числа, выражающие постоянно изменяющийся процесс и являющиеся потенциально-возможными, вероятностными сущностями – мнимыми величинами, когда можно говорить о "нечеткой математике" (О. Коши, Л. Заде и др.). Наличие трансфинитных чисел проистекает из факта несоизмеримости величин, когда две однородные величины (выражающие длины или площади) являются соизмеримыми, если обладают общей численной мерой. Однако многие геометрические величины, как правило, несоизмеримы, когда, например, диагональ квадрата и его сторона (или длина окружности и ее диаметр) не имеют общей меры и их отношения нельзя выразить с помощью рациональных (целых или дробных) чисел – нужны так называемые трансфинитные (мнимые, иррациональные) числа, пребывающие в процессе постоянного роста или уменьшения, а также являющиеся при этом не действительными, но потенциальными, возможными, виртуальными.

9. Не реальность определяет сознание, а сознание способно управлять реальностью: В. Зеланд – "*транссерфинг реальности*"; квантово-фотонный парадокс "Наблюдатель", антропный принцип, антропные космологические аргументы, или принцип космологического дополнения, психизация действительности – Земля понимается как разумная сущность, а атомы – как разумные элементы; открытие феномена газового дыхания земли (Я.И.Яницкий, Ю.А. Золотарев), что приводит к трансмутационным изменениям в ее недрах.

10. Живое вещество образует единый общепланетарный ноосферный монолит, в котором все связано со всем (В. И. Вернадский), что обнаруживает "слабые экологические связи" (В.П. Казначеев).

11. Концептуализируется **универсальная синергетическая парадигма развития**, которая включает такие аспекты, как: гелелевская диалектика как метод концептуализации универсального диалектического принципа развития; глобальный эволюционизм (линейный принцип развития); креационизм; циклическая парадигма развития; синтетическая эволюция (А.И.Субетто и др.); творческая эволюция (А.Бергсон); системогенетика (А.И.Субетто и др.); концепция универсальной истории (А.П. Назаретян); психофрактальная эволюция социумов (Е.А.Донченко); ритмокаскадная модель развития (В.Г.Буданов); всеобщий периодический закон В.Н.Сафронова в биологии и в других гомологичных объект-системах; принцип масштабного подобия объектов во Вселенной С.И. Сухоноса и др.

Развитие мира в целом, а также отдельных его аспектов может пониматься: как линейное, так и циклическое, как эволюционное, так и креационистское, как стационарное, так и взрывно-сингулярное, как спиральное, так и фрактально-голограммное, как процесс от прошлого к будущему, так и от будущего к прошлому (более того, в контексте эзотерического направления "*транссерфинг реальности*" рассматривается возможность влияния на прошлое с целью его перестройки и преобразования; кроме того, в некоторых современных подходах к пониманию феномена реинкарнации процесс перерождения реализуется не только в будущем, но и в прошлом, когда любая точка на временном континууме является одинаково доступной, что подтверждается и несиловыми эффектами квантовых систем), а также от будущего к будущему, от настоящего к настоящему, от настоящего – к тому, что становится; как фазово-резонансный процесс, совершаемый в точках бифуркации, так и как становление, когда развитие понимается как совершаемое от того, что есть, к тому, что становится.

12. Наблюдается слияние форм общественного сознания – науки и религии, науки и морали, философии и науки и др.; мы становимся свидетелями философско-религиозного синтеза, когда научными критериями освоения действительности становятся морально-мировоззренческие аспекты индивидуального и общественного сознания.

13. Наблюдается смена причинно-детерминистской парадигмы познания в направлении целостно-парадоксальной парадигмы, предусматривающей переход от линейно-причинной к цикло- и целостно-причинной координации предметов и явлений (синхронность К. Юнга, квантово-релятивистские парадоксы

микро- и макромира: квантовая парадигма, покоящаяся на принципах: дополнительности (Н. Бор), неопределенности (В. Гейзенберг), нелокальности (Д. Белл), целостности (Д. Бом), принцип Наблюдателя, принцип неопределенности (В. Гейзенберг), эффект Эйнштейна-Подольского-Розена, феномены Н.А. Козырева, гомеопатический феномен дальнего действия, его волновой характер; семантико-волновой характер генома, теория великого объединения фундаментальных видов физического взаимодействия и торсионных полей А.Е. Акимова и Г.И. Шипова и др.).

14. Имеет место обращение науки к ненаучным, лженаучным и паранаучным аспектам действительности – паранормальные явления (А.П. Дубров, Г.Н. Дульнев, В.П. Пушкин и др.), изучаются в рамках парапсихологии и когнитивной психофизики как явления "предельной реальности", "реальности невероятного".

15. Наблюдается переход от экспериментально-верификационному критерию получения новых знаний к рефлексивно-интуитивному (К. Гаусс, Л. Кронекер, А. Пуанкаре, Я. Брауэр, Э. Борель, Г. Вейль, К. Гедель, А.Тарский и др.); от классической однозначной логики к постнеклассической парадоксальной многозначно-диалектической логики; от классической к постнеклассической рациональности, признающей принципиальную неполноту рационального знания (теорема К.Геделя о неполноте, парадоксы теории множество, семантические, онтологические, квантово-релятивистские парадоксы и др.), которое должно дополняться иррациональными аспектами.

16. Негативные качества человека оказываются положительными ресурсами его психики (гуманистическая психология – А. Маслоу, К. Роджерс), что сопровождается переходом от дискретно-дуалистической к целостно-парадоксальной, резонансной морали, в рамках которой реализуется единство фактологического и морального, что позволяет обосновать религиозный принцип возмездия-воздаяния, который базируется на: концепции семантического пространства В.В. Налимова, периодической системе элементов слова М.С. Ельцина, антропном принципе и квантовом феномене "Наблюдатель", феномене квантова-фотонной связности мира (обнаруживающим непричинно-несиловой принцип координации микро- и макросистем); феномене потусторонней реальности ("*Жизнь после жизни*" – Р. Моуди и др.); экспериментах Института кинезиологии (П.Вайнцвайг); феномене синхронности К. Юнга; трансперсональной психологии С.Грофа; теории семантического волнового генома П.П. Гаряева, а также экспериментах Цзян Каньчжэня, который еще в 80-е годы XX ст. создал физическое устройство, которое благодаря электромагнитному резонансу "считывает" информацию из ДНК одного живого объекта и направляет ее на другой живой объект.

17. Развитие новой резонансно-синергетической педагогической парадигмы (М. Цветаева: "Ребенка нужно не научить, а заковать") – суггестопедии, акмеологии, педагогической синергетики, резонансного обучения, суперобучения, гештальтообразования, субъект-субъектная личностно ориентированная парадигма, коллективные формы обучения (система Щетинина), единство логического и образного (технология опорных сигналов Шаталова), раннее опережающее развитие ребенка (системы Лобка, Тюленева и др.); метод укрупнения дидактических единиц Эрдниева и проч.

18. **Процесс сближения гуманитарного и естественнонаучного знания**, что реализуется в плоскости таких тенденций и феноменов:

1) Информационный бум обнаруживает компенсаторную тенденцию к освоению наукой феномена Целого, что проявляется в развитии комплексных междисциплинарных исследований, сочетающих ресурсы гуманитарных и точных наук,

2) В связи с вхождением человечества в синтетическую эру информационного общества наблюдается определенная интеграция форм общественного сознания, в том числе науки, религии, философии, искусства – определенное возвращение к древним формам познания, когда наука была слита с философией – натурфилософияю.

3) В связи с тенденцией актуализации таких синергетических направлений педагогической теории и практики, как интеграция, фундаментализация и холизм, обнаруживается процесс создания интегрированных курсов, объединяющих результаты и ресурсы гуманитарных и естественнонаучных наук. В связи с этим наблюдается отход современных образовательных технологий от профилизации (имеющей природу реализации познавательной парадигмы точных наук) и все большее развитие парадигмы фундаментализации в образовании. В *Меморандуме ЮНЕСКО (1994)* идет речь о том, что только фундаментальное образование дает универсальные по своей сути знания, выступающие фактором устойчивого развития стран и лучше всего готовит человека к жизни, поскольку предполагает углубление общетеоретической, общепедагогической, общенаучной подготовки. Согласно *Лиссабонской стратегии развития образования*, принятой Европейским советом (2000), научные методы познания должны рассматриваться как методики обучения, поскольку ныне образовательные, экономические и социальные стратегии развития общества обнаруживают неразрывную связь.

4) Формируются новые критерии получения научного знания (которые проистекают в том числе и из парадоксов современного познания в его методологических основаниях – теорема К. Геделя о неполноте, парадокс развития, или телеологический парадокс, парадоксы теории множеств и др. – а также в онтологических и семантических основаниях, связанных с онтологическими и семантическими парадоксами, а также с парадоксальной квантовой логикой), а также критерии истинности знаний, которые ориентируются на такие гуманитарных аспекты, как интуиция, образность, метафоричность, мифологичность, красота, рефлексивность, индивидуальный опыт и др.

5) Научная картина мира обогащается гуманитарными аспектами, что проявляется в слиянии морального

и фактологического, а также в антропном принципе, ноосферной организации земной цивилизации (см. "Гуманистический манифест 2000").

6) Слияние гуманитарного и естественнонаучного аспектов познания и освоения человеком действительности проистекает из феномена целостности личности, которая не бывает ни гуманитарной, ни естественнонаучной в чистом виде, поскольку она развивается в интегральном поле социоприродной реальности, в котором наблюдается слияние многозначных и однозначных смыслов человеческого бытия, что предполагает интеграцию отмеченных двух относительно полярных типов знания в сфере объединительной формы общественного сознания – философии, что обнаруживает необычайную ценность философской рефлексии и гуманитарной интерпретации действительности.

7) На психофизиологическом уровне мы также наблюдаем интегрированность отмеченных видов знания, что проявляется в концепции функциональной асимметрии полушарий головного мозга человека, выступающей эвристической объяснительной моделью человеческого существа. В связи с этим гуманитарные, нечеткие знания можно считать коррелирующими с правополушарной познавательной стратегией, в то время как однозначные и четкие знания, добываемые в сфере точных наук, реализуются в основном на уровне левополушарных механизмов, организующих абстрактно-логическое мышление. С этим обстоятельством связана классификация людей на художников и мыслителей. Понятно, что "чистых" художников и мыслителей не существует. А если и встречаются чистые типы людей, то они реализуются как акцентированные или патологические, что проявляется в двух полярных психических болезнях – циклотимии и шизофрении. При этом шизофреник как число левополушарный тип характеризуется дефицитом правополушарных аспектов – эмоциональности и многозначной метафоричности. Данное обстоятельство используется в некоторых тестах на выявление шизоидных черт характера: шизофреник, отражающий и осваивающий мир однозначно, не может воспринимать многозначно-метафорические языковые конструкции, например пословицы и поговорки – "жизнь прожить – не поле перейти" и др. – поскольку не в состоянии извлекать из них многозначный, переносный смысл.

8) Механизмы творчества также предполагают соединение однозначного и многозначного видов знания (соотносящихся с гуманитарными и точными дисциплинами), многозначно-континуальной и однозначно-дискретной логик, что позволяет реализовать механизмы творческого мышления – мышления диалектического и парадоксального, поскольку в его рамках соединяются две полярные стратегии познания мира, обнаруживая диплазию – характерного только человеку свойства соединения в одном контексте несоединимых сущностей. При этом сама истина начинает пониматься как единство противоположностей.

9) В этом контексте можно говорить о *постнеклассическом типе научной рациональности* (конец XX ст.), в рамках которого субъект и объект понимаются как целостный нерасторжимый комплекс, а в процессе познания начинают учитываться как средства и операции, так и ценностно-целевые характеристики научной деятельности. Объекты теперь представляются сложными открытыми саморазвивающимися системами, для которых характерна эволюция, представляющая собой синергетический процесс самоорганизации (индетерминированный, нелинейный, вероятностный, разнонаправленный, бифуркационно-хаотичный). Взаимоотношение человека и природы достигает уровня коэволюции [Тарнас, 1995; Степин, 2000, с. 619-697]. На этом этапе обнаруживается переход от моделирующего мышления к образно-мифологическому, имеет место взаимное проникновение конкретно-научных, философских, естественно-научных, гуманитарных, фундаментальных и прикладных знаний [Тимашев, 1998; Лесков, 2006; Стеклова, 2000; Яковец, 1997]. При этом в классическом понимании точные науки дрейфуют от материализма к идеализму [Тарнас, 1995; Яковец, 1997], когда постнеклассическая наука тяготеет к мифологическим средствам выражения [Чешков, 2002] и развернутым мифологическим построениям [Ладыгина, 2000, с. 4-18], поскольку к мифам, в отличие от научной гипотезы, относятся сущности, которые нельзя верифицировать (например психоанализ З. Фрейда или коллективное бессознательное К. Юнга), что не препятствует превращению научных мифов в научную гипотезу [Поппер, 1983, с. 246-248; Поппер, 1989].

НОВЫЕ КРИТЕРИИ ПОЛУЧЕНИЯ ЗНАНИЯ

Рассматриваемая резонансно-волновая научная парадигма характеризуется, прежде всего, **новыми нормами и критериями верификации и получения знания**, поскольку, наука способна изучать только воспроизводимые явления, а принцип исключительности в Мегакосмосе предполагает уникальными многие сечения Вселенной: как в русле гармонии (творческий акт, откровение, картина, стихотворение), так и в среде хаоса (сновидение, волна моря, разрушение камня). Неповторимость – важный атрибут бытия. Отличие символа от знака обнажает проблемы языка, который не может быть единым для описания феномена и ноумена (Луис Ортега). Таким образом, действующая научная парадигма закрывает возможность анализа опыта парапсихологических явлений²; чтобы его воспринять и исследовать, необходимо признать *три основополагающих утверждения*:

² В США учебные курсы по парапсихологии читают в 50 колледжах и университетах, в том числе и крупнейших: Гарвардском, Принстонском, Калифорнийском, Стенфордском и др. В университетах Принстонском, Стенфордском, Пэдьо штата Нью-Йорк и в ряде других ученых присуждают ученые степени по парапсихологии [Винокуров, Гуртовой, 1993, с. 300]. Крупнейшие фирмы США "Рэнд корпорейшн", "Вестингауз", "Дженерал электрик", "Белл телефон компании", центр военных исследований в Редстоне, НИИ проблем поведения и социологии ведут интенсивные исследования в области парапсихологии [Григорьев, 1995, с. 80].

1. Отказ от требования точной воспроизводимости любого явления. При изучении человека важны не только повторяющиеся проявления состояния сознания и поведения, но и однократные, исключительные их проявления, в которых выявляется скрытая, обычно не принимаемая во внимание, часть спектра сознания, хотя зачастую именно она определяет все многообразие индивидуального проявления человека. Это тем более важно, что необходимость изучения однократных явлений очевидна и для представителей естественнонаучной мысли. Вот что пишет один из крупнейших физиков-теоретиков: именно то обстоятельство, что закономерности относятся к воспроизводимым сторонам явлений, вынуждает нас признать, что в физических явлениях существуют и такие черты, которые существенно однократны (В. Паули).

2. Отказ от жесткого требования разделения на субъект и объект в процессе познания – особенно в плане выявления скрытых от непосредственного наблюдения участков спектра нашего сознания, которые не могут быть наблюдаемы со стороны. В них надо войти, пережить, открыть нечто подобное в себе; далее следует найти тот язык, на котором их можно было бы описывать и обсуждать – так, чтобы они стали предметом научного знания.

3. Отказ от требования признавать онтологической реальностью только то, что может быть воспринято через приборы, когда сам человек является приемником особого рода, способным в известных условиях, при соответствующем стимулировании и тренировке, обнаруживать реактивность, скрытую от физических приборов (В. В. Налимов, Т. А. Дрогалина).

Соответственно, как констатирует Е. А. Донченко в книге "*Социетальная психика*" (1994), время дедуктивных структур и подходов прошло – теперь на основе недедуктивных умозаключений реализуется новая обогащенная научная парадигма, заключающаяся в таких положениях, как:

- отказ от абсолютизации эмпирических методов;
- признание научным не только верифицированного знания, подтвержденного эмпирическим опытом либо опытом эмпирических социологических исследований;
- легализация интуиции и здравого смысла исследователя;
- признание правомерности построения интерпретирующих моделей на основе интуиции;
- возможность обобщений на основе интерпретации и изучения частных случаев и фактов;
- нацеленность на расширение горизонтов познания через показ присущей знанию двойственности, а не взаимоисключающего характера интерпретаций [Донченко, 1994, с. 29].

Физик и философ Ф. Капра в своем исследовании новой научной парадигмы в книге "*Точка поворота*" (1986) показал, что кризис классической науки и черты новой постнеклассической науки имеет много общего во всех предметных областях – в психологии, физике, кибернетике, биологии. Данный вывод Ф. Капра углубляет в беседе с героями его другой книги ("*Необычная мудрость: разговоры с замечательными людьми*", 1988) – психологом С. Грофом, лидером "антипсихиатрии" Р. Лэингом, физиком Дж. Чу, экономистом Х. Хендерсоном, специалистом по новой медицине и лечению рака К. Саймонтоном, которые выступают творцами новой научной парадигмы в психологии, психиатрии, физике, экономике, медицине, политике и философии.

Из бесед с этими людьми Ф. Капра делает вывод: новая научная парадигма во всех этих областях имеет такие общие черты, как *целостность, системность, интегративность, новые критерии научности, новое обоснование своего предмета, новое понимание научного закона, субъекта и объекта науки*³.

В связи с этим уместно также сказать о комплексе *критериев построения научной теории*, которые с позиции концепции целостности все оказываются одинаково валидными:

1. *Критерий экономии и простоты* (И. Ньютон, Э. Мах): истинной является та теория, которая экономит время, является простой для понимания тех или иных феноменов⁴.

2. *Критерий красоты* (А. Пуанкаре, П. Дирак, И. Гаусс, Д.И. Менделеев), согласно которому, например красота математического аппарата, положенного в основе той или иной теории, является определенным основанием ее правильности⁵.

3. *Критерий здравого смысла*: истинная теория отвечает здравому смыслу, выработанному человечеством на протяжении тысячелетий своей истории в процессе взаимодействия с миром.

³ "В новой парадигме мы переходим от расплывчатых утверждений о разумном устройстве мира с антропным принципом и удивительной *настройкой* мировых констант и т.д. и т.п. к понятию *целостности*. Приходится отныне перестроить своё мышление, допустив, что мир не эволюционировал, а изначально был *настроен* на целостность. Последняя и эксплицируется через окружающую *красоту* всего сущего "в золоте". Так видимая гармония ассоциируется со скрытой целесообразностью, и осознаётся *смыслом* всего мироздания...". – М.В. Быстров.

⁴ "Из двух объяснений одного явления истинным является более простое" (У. Оккам). "Мы должны быть благодарны Богу, что он создал мир так, что все простое – правда, а все сложное – неправда" (П. Л. Капица).

⁵ "Прекрасное есть манифестация сокровенных законов природы, без проявления которого они так и остались бы сокрытыми..." (И. Гете). А. Пуанкаре не только отмечал таинственный, а на многих этапах и бессознательный характер творчества, но и считал, что действительно творческими, новаторскими идеями являются только те, которые наиболее гармоничны и красивы, поскольку из всего объема решений математических задач сознание настоящего ученого выбирает именно наиболее красивые, то есть те, которые больше всего воздействуют на специальное чувство математической красоты, известное всем математикам и недоступное профанам до такой степени, что они часто склонны смеяться над ним [Адамар, 1956, с. 19]. Антонио Дзикаки: "творчество имеет следующие параметры: эстетику, красоту, притягательность, успех. Именно поэтому концепция творчества нуждается в подкреплении такими принципами, как соответствие специфическим эстетическим стандартам, ценность для общества, присутствие прекрасного" [Дзикаки, 2001, с. 130].

4. *Критерий безумия*, то есть несоответствия здравому смыслу (Н. Бор, Д. Бом и др.): Н. Бор в конце 50-х годов XX ст. после доклада В. Гейзенберга и В. Паули заметил: "все мы согласны, что ваша теория безумна; вопрос, который нас разделяет, состоит в том, достаточно ли она безумна, чтобы иметь шанс быть истинной...".

5. *Экстраполяционный критерий* заключается в способности теории предугадывать, предвосхищать новые факты и явления.

6. *Критерий целостности*, всеобщности, универсальности теории: чем более теория универсальна и всеобща, тем более она истинна⁶.

7. Еще одним критерием построения научной теории, который одновременно выступает разрабатываемым нами принципом познания, можно назвать *субъект-субъектный критерий откровения, или резонанса*. Поясним данный критерий.

Принцип резонанса можно проиллюстрировать при помощи "*параметрического резонанса Симоняна-Филиппова-Теслы*", который заключается в том, что если записать информацию, которая излучается в пространство при взрыве того или иного взрывчатого, легковоспламеняющегося вещества (например авиационного бензина), а затем передать эту информацию подобному же взрывчатому веществу (на бензобаки летящего самолета), то это вещество взорвется благодаря параметрическому резонансу.

При помощи факта о параметрическом резонансе можно измыслить такую ситуацию: некоему технически одаренному мужчине не понравилось то, что над его городом проходит эшелон, по которому на высоте от 6 до 9 км. летают множество самолетов. Этот мужчина изобретает специальный резонансный прибор, настраивает его на звуковые волны пролетающих самолетов и сбивает самолеты. Больше над этим городом самолеты не летают.

На основе мысли, чувства или эмоции мы связываемся с объектом, о котором думаем, который воображаем или чувствуем, что создает обратную связь, идущую от объекта, Данная обратная связь называется резонансом – взаимодействием с данным объектом. Это взаимодействие *меняет* как вас, так и объект, с которым вы взаимодействуете. Это и называется резонансом, когда вы и объект резонируете.

В силу универсального научно-философского принципа единства мира, все его предметы связаны воедино, а на квантово-фотонном уровне этого мира составляют одно целое – интегральный нерасторжимый комплекс. Поэтому мы можем вступать в резонанс с любым – реальным или воображаемым – объектом Вселенной, стоит только помыслить о нем, представить или почувствовать этот объект. При этом мы можем не только влиять на него, но и испытывать влияние этого объекта на нас, то есть в той или иной степени (в зависимости от глубины резонанса) становиться этим объектом, превращаться в него, брать от него часть его свойств, качеств, состояний, часть его могущества, если таковое имеется.

Часто резонанс бывает когерентным, то есть усиливает две стороны, вступающие в резонансное взаимодействие, что можно пояснить *эффектом ерша* – когда смешиваются водка и пиво, что приводит к усилению опьяняющего действия этих напитков, принимаемых в отдельности. Подобное наблюдается при смешении некоторых лекарств, что реализуется в синергетическом (системном) эффекте целого: когда несколько элементов соединяются воедино в систему, то в ней обнаруживаются новые качества, не свойственные этим элементам.

Исходя из этого можно сделать *вывод, имеющий колоссальные познавательные последствия*: Вселенная в целом (как некая тотальность, единство) обнаруживает свойства, которые не существуют в рамках этой Вселенной. То есть в ней есть то, что невозможно вывести из ее наличного состава – составляющих ее предметов и явлений, а также их свойств. Таким образом, во Вселенной есть уникальные феномены, напрямую открывающиеся познающему их человеку и не зависящие от его познания окружающего мира, то есть свободные от экспериментально-исследовательских технологий традиционной науки. Отсюда проистекает процесс (принцип, а также критерий) интуитивного познания мира в результате (Божественного) *откровения*.

8. Еще одним из критериев функционирования современной науки является "*открытая рациональность*", которая предполагает "внимательное и уважительное отношение к альтернативным картинам мира, возникающим в иных культурных и мировоззренческих традициях, нежели современная наука" [Швырев, 1992, с. 95]. В. С. Степин, выделяя классический, неклассический и постклассический типы научной рациональности, отмечает, что последний "учитывает соотношенность получаемых знаний об объекте не только с особенностью средств и операций деятельности, но и с ценностно-целевыми структурами. Причем эксплицируется связь внутринаучных целей с внеаучными, социальными ценностями и целями" [Степин, 2000, с. 634].

Вышеприведенные положения выражают желание преодолеть гносеологическую дихотомию, издавна присущую общественной практике познания мира, когда, стремясь постигнуть этот мир, человек вынужден балансировать на грани рациональной (левополушарной) и иррациональной (правополушарной) стратегий познания и освоения действительности, обращающихся вокруг некой "центральной точки" – "*третьего пути*

⁶ "Все начала неразрывно связаны в одном бытии как различные части в одном целом" – Раймунд Луллий, родоначальник кибернетики, синергетики, нанотехнологии, трансмутационной химии и др. Луллий исходил из того, что все в мире взаимосвязано и состоит из фундаментальных частиц-первооснов. Один из самых известных философских постулатов Луллия, гласит, что "все начала неразрывно связаны в одном бытии как различные части в одном целом", что предполагает универсальную нанотехнологическую процедуру: разложение материи до состояния этих частиц позволяет формировать с их помощью любые вещества. Этот процесс в алхимии именовался трансмутацией, которая в наше время находит свое воплощение в нанотехнологии, в которой любые вещества могут получаться при помощи их синтеза из мельчайших строительных кирпичиков.

познания”, в которой рациональное и иррациональное, являющиеся, в известном смысле, антагонистами, приводятся к гармонии, и где обнаруживается парадоксальность *Целого*.

Таким образом, с позиции вышеизложенного обнаруживается новый критерий познания мира – *парадоксальность*, актуализирующий потребность в развитии у человека парадоксального мышления, что позволяет охватить в едином концептуальном поле разрозненные научные и жизненные факты, представления, конструкции, теории.

ОСОБЕННОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЦЕССА ПОЗНАНИЯ

Проведенный анализ позволяет сделать вывод, что процесс познания может идти различными путями:

– от (все)общего к конкретному (единичному, частному), а от него к их синтезу (особенному) – это путь философской рефлексии, оперирующей абстрактными категориями, постепенно облачаемыми в одеяния фактов, что позволяет формулировать выводы об особенном (предмете изучения);

– от конкретного к общему, а от него к их синтезу (“от живого созерцания к абстрактному мышлению, а от него к практике” – В.И. Ленин) – путь обобщения фактов, на основе которого делаются выводы о предмете изучения; от конкретного к конкретному и от всеобщего к всеобщему;

– прямой путь постижения, основанный на интуиции, ясновидении, откровении.

Понятно, что данные гносеологические стратегии отвечают трехчленной системе познавательных принципов современного естествознания (*универсализм – индуктивизм – редукционизм*, а также *дедукция, индукция и традукция*, допускающая умозаключения по аналогии), которые взаимно друг друга потенцируют (то есть усиливают), рефлексировать и переплетаются.

В связи с этим отметим, что Платон писал о двух основных разновидностях диалектического метода, в котором обнаруживается движение от общего к частному и наоборот: 1) “Это способность, охватив все общим взглядом, возводить к единой идее разрозненные явления, чтобы, определив каждое из них, сделать ясным предмет поучения”. 2) “Это, наоборот, умение разделить все на виды, на естественные части, стараясь при этом не раздробить ни один член...” [*Антология мировой философии в 4-х томах, Т. I, с. 388-239*]. Подобным же образом и А.Ф. Лосев писал, что “Мышление есть в первую очередь различением и отождествлением. Это самый основной, абсолютно первичный исток мышления, то, без чего оно не может начинаться и существовать” [*Лосев, 1992, с. 144*]. Важно отметить, что эти два типа мышления обуславливают друг друга в сфере нечто третьего, поскольку, будучи противоположностями, выраженными в их максимальном виде, переходят друг во друга. Как писал Кузанский, при увеличении радиуса окружности, кривая линия, как часть этой окружности, будет все больше приближаться к касательной прямой к данной окружности. Поэтому кривая превращается в свою противоположность – прямую, когда мы допускаем, что радиус окружности становится бесконечно большим [*Кузанский, 1979, т. I, с. 96, 67*]. Подобным же образом, Дж. Бруно отмечал: “Разве наименьшее теплое и наименьшее холодное не одно и то же?.. В субстанции, в корне любовь и ненависть, дружба и вражда одно и то же” [*Бруно, 1949, с. 290-291*].

Таким образом, изучение мира должно осуществляться в процессе анализа различных фактов, которые охватывают как *научные*, так и *ненаучные – меж-, мета-, транс-, около-, полу-, пара-, псевдо-, лженаучные* аспекты (способы) познания мира, поскольку, как свидетельствует история, *многие ненаучные (лженаучные) факты со временем становятся научными*. Поэтому игнорировать факты, проистекающие из ненаучных оснований, в истоках которых лежит мифы и верования, традиции и народные наблюдения, а также исследования ученых-новаторов – вещь непозволительная для человека, познающего Истину.

Анализ познавательных средств и инструментов современной классической науки обнаруживает *парадоксальные моменты в основаниях научного механизма познания*⁷, что фиксируется теоремой К.Геделя о неполноте, согласно которой в достаточно богатом формализованном научном языке есть истинные утверждения, которые принципиально невозможно доказать (или опровергнуть) с помощью средств, формализованных в рамках этого языка. В соответствии с теоремой о неполноте, в любой научной теории (концепции), оперирующей своим языком – специфической системой взаимосвязанных фактов, понятий, законов, принципов, постулатов – всегда находятся некоторые законы и принципы, которые невозможно обосновать в рамках данной теории. В силу этого научные цели теории, связанные с обоснованием ее краеугольных положений, часто оказываются недостижимыми, поскольку, *во-первых*, в теории всегда обнаруживаются *концептуальные лакуны* – положения, которые невозможно обосновать (или опровергнуть). И, *во-вторых*, то, что обосновано в рамках одной теории, часто невозможно обосновать в рамках другой теории, оперирующей другими взаимосвязанными фактами, понятиями, законами, принципами, постулатами.

⁷ Наличие парадоксов в конечном итоге привело исследователей к выводу о том, что восприятие бытия, воплощенное в абстрактных понятиях и законах, ведет к игнорированию некоторых сторон реальности, при описании которой наука утратила некое *глубинное интегрирующее звено*, связывающее несводимые друг к другу феномены, такие как материя и сознание, которые, по выражению Д. Бома, могут быть вложенными друг в друга проекциями более фундаментальной сущности, не являющейся ни материей, ни сознанием в чистом виде. Подобным же образом, Дж. Бруно писал, что две обычно принятые субстанции – “духовная и телесная... в конечном счете сводятся к одному бытию, одному корню” [*Бруно, 1949, с. 247*].

ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ВЛИЯНИЯ

Новая научная парадигма реализует *фундаментальные аспекты влияния*. Если наиболее общая структура реальности реализуется в схеме взаимодействующих субъекта и объекта (человека и мира, "Я" и не-"Я") и границы между ними, то влияние как таковое предполагает субъект-объектную координацию участников влияния, субъектом из которых выступает влияющая сторона, а объектом – та, на которую оказывается влияние. Данная *субъект-объектная* координация предполагает, что субъект влияния в корне отличается от объекта влияния. Если бы такого отличия не наблюдалось, то мы бы имели *субъект-субъектную* координацию, в которой участники влияния обнаруживали общую природу (сущность), и влияние, поэтому, было бы реципрокным, то есть обоюдным, "рефлексивным", когда участники влияния взаимно детерминировали друг друга.

Таким образом, детерминистски однонаправленное (не обоюдное, то есть без последствий для субъекта влияния) влияние как влияние в полном смысле может иметь место только в том случае, когда субъект влияния принципиально отличается от объекта влияния. Так, например, человек влияющий на окружающий животный мир, полагает, что его представители в корне отличны от человека (не обладают мышлением, самосознанием, а также лишены иных сугубо человеческих качеств), поэтому данное влияние (например, в процессе убийства и поедания плоти животных) не мыслится как вызывающее обратное действие на человека. Еще пример: гитлеровцам, которым предписывалось убивать славян, нацистская пропаганда внушала, что славяне – это не люди, то есть существа, стоящие на низшей эволюционной ступени развития, что подкреплялось пропагандистскими плакатами, на которых славянин изображался в виде обросшего волосами дикого пещерного животного.

С другой, стороны, если, как учит Буддизм, человек и мир едины (что устанавливает принципиальную субъект-субъектную координацию влияющих сторон), то человек не может безнаказанно влиять на окружающий мир, и именно поэтому в данном случае убийство животных не проходит безнаказанно для человеческого существа, что закрепляется в Буддизме в виде принципа ахимсы (ненасилия, непричинения вреда всему живому), а в современной культуре – в виде тезиса "мы в ответе за тех, кого приручили". Влияние в данном случае приобретает реципрокный характер, о чем говорят Древнеиндийская доктрина: "Я еда, поедаю того, что поедает еду", когда бытие актуализируется как "единство жертвы, приносящего жертву и места, где жертва приносится", когда "глаз и предмет, который он созерцает – есть единый узор, целостный нерасторжимый комплекс".

Но как возможно влияние, если мир (реальность, Вселенная) принципиально целостен (субъект-субъектен), о чем свидетельствует феномены квантовой физики, обнаруживающие, что Вселенная на ее фундаментальном квантовом (фотонном) уровне выступает интегральным комплексом, в котором один фотон выступает всеми фотонами, когда часть и целое (простое и сложное, внешнее и внутреннее, актуальное и потенциальное) не дифференцируются (что находит выражение в некоторых квантовых парадоксах, например, в парадоксе Эйнштейна-Подольского-Розена, суть которого в том, что разлетающиеся в разные стороны осколки сложного ядра мгновенно имеют информацию друг о друге), а взаимодействие между элементами этого интегрального комплекса осуществляются непричинным имплицативным (подразумеваемым, логическим, умопостигаемым, разумным, то есть с участием человека) образом?

В условиях тотального единства Вселенной влияние возможно только в том случае, если субъект влияния будет не от мира сего – будет свободен от мира, будет вне мира, будет трансцендентен миру, будет принципиально отличен от мира. Известны только две философско-религиозные категории, обладающие этим свойством – *Абсолют* и *личность*, которые по своему определению выступают суверенными, свободными, уникальными, единственными в своем роде сущностями. В отношении Абсолюта данная уникальность проистекает из того, что Абсолют трансцендентен миру и, следовательно, свободен от него. В отношении же личности в силу ее имманентности миру (присутствия в нем) уникальность реализуется в свободе личности, которая именно свободна от детерминизма мира, что дает ей возможность совершать свободные поступки и не быть биороботом. Но данная *свобода поступков личности предполагает свободу личности от детерминизма мира, то есть свободу от самого мира*: любые попытки смоделировать состояние свободы личности в рамках детерминизма мира чреваты логическими ошибками, когда, например, свобода личности, выражаемая через ее самосознание, приводит к поиску окончательной инстанции, посредством которой личность (человек) осознает себя, то есть дистанцируется от себя, смотрит на себя со стороны. В конечном итоге процедура данного дистанцирования приводит личность к выходу за пределы мира – туда, где, по определению, находится Абсолют.

Как видим, между Абсолютом и личностью можно поставить знак равенства, поскольку они оба обнаруживают запретельную – принципиально трансцендентную миру природу и в этом смысле оба одинаково неопределенны (ибо их не с чем сопоставить), то есть уникальны.

Таким образом, человек (субъект), чтобы действительно оказывать влияние на мир (объект) в целом и на его элементы в отдельности, должен быть, во-первых, личностью, а во-вторых, Абсолютом.

Быть личностью – это значит мыслить себя не от мира сего, то есть быть в реляции к Абсолюту, Который находится вне мира. Данный вывод обнаруживает многочисленные проекции в религиозном сознании в виде многочисленных сентенций: "человек – это Бог", "человек – сын Бога", "человек – раб Бога". В Индуизме (и, следовательно, в Ведизме) Господь Кришна утверждает, что любое отношение к Нему (положительное или

отрицательное, сыновье, супружеское, материнское или отцовское) в силу Его абсолютной природы всегда приводит к одному результату – освобождению от реинкарнационного "колеса Сансары", что и позволяет человеку, который, как говорил И.Христос о Себе, "побеждать мир", выходить за его пределы, или, как сказано в Апокалипсисе, подниматься к трону Всевышнего и "садиться одесную Отца".

Абсолют и личность отличаются только одним – Абсолют находится вне мира, а личность, находящаяся в мире, преодолевает этот мир, трансцендирует его, что и является условием личности быть личностью. Таким образом, личность есть потенциальный Абсолют, есть процесс становления Абсолюта, есть Абсолют, позиционируемый в недрах мира.

Если прибегнуть к Восточному пониманию Абсолюта, то внешний Абсолют (то есть Бог) будет пониматься как темный Абсолют, а внутренний Абсолют (то есть человеческая личность) – как светлый Абсолют. Тогда темный Абсолют ("*сверхсущностный луч Божественного мрака*" – Дионисий Ареопагит) "смотрит на Себя внутренними глазами" – то есть осознает Себя посредством своего внутреннего "Я" (личности), как и личность осознает себя посредством темного Абсолюта. Именно в этом заключается умопостигаемая "тайна" сотворения человека как личности, обладающей свободной волей. И именно в этом зиждется любовь человека к Богу ("возлюби Бога как самого себя") как самая его "первая заповедь". Действительно, как может человек "любить другого как самого себя"? Только тогда, когда он есть этим другим.

Проведенный анализ позволяет обнаружить *три модели влияния* – абсолютную и относительную.

1. **Абсолютная модель влияния.** Человеческая личность может абсолютным образом влиять на окружающий мир тогда, когда осознает себя внемировым началом – Абсолютом. Данное влияние, вплоть до материализации сущего, реализуется в рамках квантового парадокса "*Наблюдатель*", который актуализирует мир благодаря своему присутствию (на Востоке с этим актом связаны сверхестественные способности, называемые сидхами, одна из которых – "творение материальных вселенных"). На уровне медитативных практик данное влияние реализуется в контексте *квиезма* – состояния личности, которая совершает тотальный отказ от себя и выступает "телом" Абсолюта (Бога), Который, таким образом, "проливается" в мир и смотрит на него глазами личности (человека), выступающей инструментом Бога. В данном случае личность лишается своей свободной воли, обретая волю Всевышнего, что является основным принципом реализации Богочеловека – И.Христа, Который более десяти раз изрекал, что "ничего не делает по Своей воле, но по воле посланного Его Отца". Основная *идеология* абсолютного влияния – дистанцирование личности от мира (объекта), на который она влияет, когда личность остается без изменений, но изменяется мир.

2. **Относительная модель влияния.** Данная модель предполагает механизм обоюдного влияния друг на друга предметов нашего мира, находящихся в реципроктной – обоюдно-причинно-следственной зависимости. Применение данной модели предполагает изучение того, в какой мере субъекты мира оказывают влияние друг на друга. Если в абсолютной модели личность влияет на мир, условно говоря, на 100 %, то в относительной модели данное влияние распределяется между взаимодействующими субъектами, когда можно говорить, например, что один субъект влияет на другой на 30 %, в то время как второй влияет на первый – на 70 %. При этом основным обстоятельством такого влияния является мера непохожести влияющих сторон, которая (непохожесть) реализуется в контексте соотношения пассивности и активности этих влияющих друг на друга сторон. Так, например, человек будет тем более влиять на другого человека, чем более этот последний пассивен, то есть открыт влиянию. Поэтому с целью оказания влияния тот, кто влияет, должен привести в максимально пассивное (зависимое) состояние того, на кого влияют, что может проявляться как в форме любовного соития, так и в виде садистических актов тоталитарных режимов. На уровне функций высшей нервной деятельности такое влияние поясняется при помощи концепции полушарий головного мозга, правое из полушарий которого реализует механизм подсознательной, а левое – сознательной деятельности. В состоянии гипноза (наиболее выразительного механизма влияния) левое волевое полушарие у гипнозируемого отключено, его функции берет на себя левое полушарие гипнотизера. Если же влияют друг на друга два человека, у которых активны оба полушария головного мозга, то борьба между ними протекает в сфере левого полушария, реализующего принцип самосознания (осознанности). Тот человек побеждает, у которого более "круто" самосознающее начало. При этом самосознание реализуется посредством механизма рефлексии (и трансценденции), что предполагает самоотстраненность, выход человека за пределы самого себя и созерцание себя глазами референтной группы (эгрегора) – своей семьи, группировки, профессиональной корпорации, партии, народа, Вселенной (космического порядка), Абсолюта. Побеждает тот, у кого референтная группа "круче", то есть выше. Наиболее "крутыми" референтными группами является Вселенная и ее вседержитель – Абсолют, на уровне которого реализуется высшая справедливость и правда нашего мира, когда "сила в правде". Существуют две *идеологии* относительного влияния. Первая заключается в стремлении дистанцироваться от объекта влияния, абсолютно подавив при этом его волю (классический гипноз). Вторая – слиться с объектом и, меняя себя, менять объект (эриксоновский, то есть недирективный гипноз, использующий разные НЛП-техники "подстройки").

Налицествует и *третья модель влияния*, предполагающая осуществление влияния на основе граничного нейтрального *парадоксального* "нулевого" состояния, фиксируемого в момент перехода от одного состояния к другому. Данная модель имеет черты как абсолютной, так и относительной моделей влияния и реализует границу в схеме "*субъект – граница – объект*".

НРАВСТВЕННЫЕ ОСНОВЫ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

Отмеченное выше *трансформирует нравственные основы человечества*, когда становится ясным, что в силу единства Вселенной, в которой все взаимосвязано со всем, каждый ее элемент является абсолютным, поскольку уничтожение этого элемента приводит к разрушению целостного миропорядка, всего бытийного строя реальности, из которой, таким образом, нельзя изъять ни одной песчинки, не нарушив при этом гармонии космического целого. Отсюда проистекают как нерушимость жизни каждого существа, так и фундаментальные принципы *целостного* космопланетарного бытия –

- 1) *возмездия-воздаяния*,
- 2) *справедливости-гармонии*,
- 3) *любви-жественности*, на которых базируются триадные общечеловеческие ценности:
 - 1) *Свобода, Равенство, Братство*;
 - 2) *Вера, Надежда, Любовь*;
 - 3) *Истина, Добро, Красота*.

Человек как *здоровое духовное существо*, инкорпорированное в *целостный* космопланетарный организм⁸, будет жить согласно данным принципам тогда, когда постигнет единство и *целостность* Вселенной, что возможно на путях *парадоксального мистического мышления*, способного интегрировать в *целостный* мыслительно-мировоззренческий комплекс как подобные, различные, так и противоречащие друг другу, исключаящие друг друга разнообразные феномены нашего мироустройства, которые при этом парадоксальным образом сплавляются в гармоничное единство. Таким образом, парадоксальное мышление позволяет постичь единство мира, в котором в силу этого единства действуют не только законы сохранения материи и энергии, но и "*закон сохранения поведения, эмоций, мыслей*". Согласно этому закону каждое действие человека вызывает симметричный ответ, отвечающий принципу возмездия-справедливости. Для постижения данного принципа человеку следует приобрести опыт единства мира через познание действия закона возмездия, что достигается при помощи *рефлексии* как способности к *самосознанию* и *самонаблюдению*, позволяющих человеку анализировать свое поведение и поведение других людей в связи с его позитивными и негативными последствиями ("плодами") в зависимости от негативности или позитивности этого поведения.

В начале 20-го века один шотландский фермер возвращался домой. Проходя мимо болота, он вдруг услышал крик о помощи. Фермер побежал на голос и увидел мальчика, пытавшегося выкарабкаться из трясины. Фермер быстро срубил толстый сук, осторожно приблизился и протянул ветку утопающему. Когда мальчик выбрался, он долго не мог унять слезы, он весь дрожал.

- Пойдем ко мне в дом, – сказал фермер. – Тебе надо успокоиться и согреться.

- Нет-нет, – мальчик покачал головой, – меня ждет отец. Он, наверное, очень волнуется.

Поблагодарив своего спасителя, мальчик убежал... А утром фермер увидел, что к его дому подъехала карета, запряженная породистыми скакунами. Из кареты вышел хорошо одетый джентльмен и спросил:

- Это вы вчера спасли жизнь моему сыну?

- Да, я, – ответил фермер.

- Сколько я вам должен?

- Не обижайте меня, господин. Вы мне ничего не должны. Я поступил так, как должен был поступить нормальный человек.

- Нет, я не могу оставить это просто так, потому что мой сын мне очень дорог. Назовите любую сумму, – настаивал посетитель.

- Я больше не хочу говорить на эту тему. До свидания. – Фермер повернулся, чтобы уйти. И тут на крыльцо выскочил его сынишка.

- Это ваш сын? – спросил гость.

- Да, – с гордостью ответил фермер, поглаживая мальчика по голове.

- Давайте сделаем так. Я возьму вашего сына с собой в Лондон и оплачу его образование. Если он так же благороден, как и его отец, то ни вы, ни я не будем жалеть об этом решении.

Прошло несколько лет. Сын фермера закончил школу, потом медицинский университет, и вскоре его имя стало всемирно известно, как имя человека, открывшего пенициллин. Его звали Александр Флемминг.

⁸ Данный *живой организм*, обнаруживающий ноосферную природу, наделен сознанием: Дж. Лавлок, британский специалист в области газовой хроматографии, на основании исследований атмосферы Земли, предложил гипотезу (гипотеза Гея), согласно которой Землю (Гею) можно определить как "сложный организм, включающий в себя земную биосферу, атмосферу, океаны и почву, целостность, составляющую обратную связь, или кибернетическую систему, которая ищет оптимальную физическую и химическую среду для жизни на этой планете", "живую целостность", способную управлять составляющими ее частями. Его выводы дают основание предположить, что существует некое духовное разумное начало, которое поддерживает состояние гомеостаза" [Лайтман, Хачатурян, 2001, с. 40; Lovelock, 1979].

Перед самой войной в одну из лондонских клиник поступил с тяжелой формой воспаления легких сын того самого джентльмена. Как вы думаете, что спасло его жизнь в этот раз? – Да, пенициллин, открытый Александром Флемингом.

Имя джентльмена, давшего образование Флемингу, было Рандольф Черчилль. А его сына звали Уинстон Черчилль, который впоследствии стал премьер-министром Англии. Возможно, именно эти события вспоминал Уинстон Черчилль, говоря: «Сделанное тобой к тебе же и вернется.

<http://subscribe.ru/group/russkij-mir-i-russkie-v-mire/13947063/>

Принцип *самосознания* (как цель самосовершенствования человека в Буддизме) полагается основным механизмом актуализации *личности* как свободной и суверенной сущности, которая может осознать себя во всей полноте только в процессе *трансценденции*, то есть выхода человека за пределы бытия и преодоления его детерминизма, ибо только с позиции абсолютной свободы от бытия человек может стать личностью как свободной сущностью. За пределами же бытия, по определению, находится Абсолют. Поэтому процесс упомянутой трансценденции означает подъем человека в сферу отношений с Абсолютом и отождествления с Ним, что достигается посредством развития как универсального принципа жертвенности ("*мир есть жертва Бога*"), так и парадоксального мышления и мироощущения, поскольку запредельно-трансцендентное (абсолютное) реализуется именно как чудесная парадоксальная сущность, как "неистощимое парадоксальное таинство" (О. Клеман).

Если *смысл* определить как *логико-семантическую связь* (единство) по меньшей мере двух сущностей (понятий, категорий, предметов, фактов, явлений, принципов и др.), и если эти сущности отличаются друг от друга (в противном случае они были бы идентичны и находить между ними связь было бы излишним), а это отличие в его наибольшем выражении приобретает вид противоположности, то наивысший, краеугольный смысл человеческого существования состоит в соединении наиболее всеобщих, глобальных и одновременно наиболее отличающихся (противоположных) друг от друга сущностей. Таковыми сущностями, без сомнения, являются *человек* и *Бог* (менее глобальные всеобщие смыслы обнаруживаются в соединении таких противоположных гностико-онтологических бездн, как бытие и небытие, сознание и материя, прошедшее и будущее, жизнь и смерть...), то есть тварное и божественное. Таким образом, высший смысл человеческого существования заключается в *соединении человека и Бога*, что получает соответствующую реализацию на ценностно-мировоззренческом, социально-познавательном и практико-поведенческом уровнях. В этом ракурсе понимания проблемы здоровья действенным механизмом его поддержания выступает регулярная благодарность человека Богу, Который создал человека из "праха", из "ничто", открыв ему перспективу подъема в трансцендентальную сферу Божественного.

Единство реальности проистекает из самого факта рождения (развития) форм этой реальности. Если мир произошел из единого принципа (Абсолюта, некоего гипотетического пра-вещества, сингулярного состояния материи, физического вакуума и др.), то это значит, что реальность представляет собой абсолютное единство, ибо если на заре своего существования реальность существовала в виде интегрального комплекса, из которого произошли все формы этой реальности, то данные формы, в скрытом или явном виде, должны пребывать в таком же интегральном состоянии абсолютного единства. Подобным образом все актуальные и виртуальные элементы эмбриона, вращивающегося в материнской утробе, на начальной стадии своей эволюции пребывают друг с другом в неразрывном единстве. Это единство должно сохраняться и впоследствии вместе с превращением эмбриона в полноценный организм, когда связи между элементами эмбрионального организма сохраняются и у взрослого организма как в пространственном, так и во временном измерениях. Одно из проявлений рассмотренного феномена реализуется в акупунктурике и рефлексологии: так, зоны Захарьина-Геда (участки на поверхности кожи) имеют четкие проекции во внутренней среде организма, причем эта проекционные связи имеют не столько нейро-гуморальную, сколько резонансно-волновую (биополевою) природу.

Вселенная умозрительным образом строится на методологическом и онтологическом единстве мировых законов для физических, биологических и социальных микро-, макро- и мегасистем (что на уровне теоретического знания воплощается в универсальной парадигме развития, универсальной модели бытия, теории целостности и критических явлений). При этом Вселенная обнаруживает всеобщий характер взаимосвязи между элементами отмеченных систем, а также универсальный характер трансформации разных видов и форм энергий, вещества, полей и информации (взаимопревращаемость частиц, полей, энергии, информации); дистанционный и резонансно-полевой характер взаимодействия; наличие в природе ментального информационно-полевого вида взаимодействия (А. П. Дубров), утверждающего антропный космологический принцип, который фиксирует целесообразность существования человека во Вселенной, понимание человеческого существа как органической и активной части космоса, что обнаруживает глобальную роль сознания во Вселенной ("ментальный план Вселенной", когда на глубинном уровне "реальности" она состоит из "*фундаментального поля сознания*") и универсальную связь сознания в едином комплексе живой и косной материей, когда мысль выступает основой взаимодействия явлений и предметов на всех структурных уровнях материи, поскольку, как выяснилось, квантовая реальность как фундаментальная подоплека Вселенной играет в сознании и мышлении ключевую роль (И. З. Цехмистро). При этом реализуется способность мысли к универсальной трансформации в любые физические частицы, поля и излучения; дистанционная ментальная связь человека с окружающей средой; интегральный характер мысли как основы *Глобального Сознания* человека на всех структурных уровнях строения материи, способной к универсальной трансформации и

взаимодействию с любыми видами полей, частиц и энергий (А. П. Дубров).

С позиции изложенного можно говорить о *синтезе религии и науки*, пребывавшей более трехсот лет в "материальном рабстве", в процессе которого она *добыла Истину, противоречащую ее собственным установкам*. И если подавляющее большинство ученых до сих пор не склонно воспользоваться этой драгоценной Истиной, то это ничего не значит – они свое дело сделали, поскольку это рабство, согласно диалектической установке развития, создало множество положительных предпосылок для познания *Высшей Реальности*, для постижения Истины в плоскости синтеза науки и религии, предоставив достижения науки на благо религиозного сознания, изобретающего новые синтетические подходы к пониманию и освоению мира.

РАЗВИТИЕ МЕДИЦИНЫ КАК РЕЗУЛЬТАТ СТАНОВЛЕНИЯ ПОСТНЕКЛАССИЧЕСКОЙ ПАРАДИГМЫ

Утверждение новой постнеклассической научной парадигмы в ее практическом аспекте реализуется в контексте перспектив развития медицины, которое обнаруживает определенные этапы: сначала явление болезни связано с религиозным чувством, когда болезнь понималась как посылающаяся богами, духами (принцип партиципации, заражения, симпатии). При этом медицина и религия выступают нечто единым, а врач и жрец были представлены одним лицом⁹. Потом врач начинает противопоставляться жрецу, а страдания и болезни низводятся из сферы сверхчувственного в плоскость природного, когда врачебное искусство приобретают новое значение, поскольку единое духовное явление – болезнь – расщепляется на разнообразие болезней. Суть болезни теряет связь с духовностью человека, а лечение теперь осуществляется не как психическое влияние, а как технологический акт со стороны врача, направленный большей частью на соматику человека. Как писал А. В. Барченко, "Европейская медицина, как и вся европейская наука, аналитична. Она анализирует симптомы, признаки болезни, пытается лечить эти признаки болезни, в то время как Древняя Наука лечит человеческий организм. Человеческий организм – гармоничное целое, даже от состояния отдельной клетки зависит общее состояние организма. Специализация европейской медицины привела к тому, что узкий специалист, ведая только своей специальностью, забывает, что имеет дело с организмом, где все его части, все его органы взаимосвязаны и подчинены единым законам. Лечить надо не признаки болезни, а организм" [*Мысли А. В. Барченко, 2002, с. 196*].

Однако в конечном итоге органическое и психическое направления лечения начинают сближаться [*Цвейг, 1992; Тхостов, 1993*], когда сама болезнь начинает пониматься как позитивная приспособительная реакция организма, на первый план выходит духовно-моральный фактор личности [*Давыдовский, 1962, 1966, 1968; Давиденко, 1946; Laing, 1968, 1982*]. Развивается *холистическая медицина*, которая с начала 90-х годов XX века сначала в США, а затем и в Европе, на постсоветском пространстве получает широкое распространение как альтернативное направление в рамках традиционной медицинской практики ("*Холистическая медицина – медицина будущего*", сайт *ezoterik.org*). "*Непродуктивная концепция симптоматического лечения*" (термин Г.С.Шаталовой) начинает постепенно сдавать свои позиции.

Согласно пяти биологическим законам, открытым Р.Г. Хамером, заболевания не являются, как полагалось ранее, результатом дисфункций или злокачественных процессов в организме, но скорее "*важными специальными биологическими программами природы*" (СБП), созданными ею для оказания индивиду помощи в период переживания эмоционального и психологического дистресса. Открытия доктора Хамера показывают, что в Природе нет ничего "больного", но всегда все наполнено глубоким биологическим смыслом.

Теперь "Под здоровьем ... понимается вовсе не отсутствие болезней, а возможность индивидуальности таким образом пронизывать члены собственного существа, чтобы мог раскрыться весь потенциал телесных, душевных и духовных способностей, благодаря чему возникает свобода действовать в соответствии с собственными "предрасположенностью и предназначением"... здоровье лишь в малой степени обусловлено биологическими факторами, – на удивление, значительно больше оно зависит от душевно-духовных условий, которые человек может научиться создавать себе сам... основа человеческого здоровья лежит, в первую очередь, не в биологической плоскости, а в области душевно-духовных способностей, которыми располагает человек для противостояния жизненным кризисам. К таким способностям относятся, прежде всего, способность переживать душевную связь с миром и способность к жизненной устойчивости (сила притяжения и

⁹ "Я просил Пименто объяснить мне, что же такое смерть. Он не много поколебался, потрогал свой амулет из перьев, висящий и запястье, потом сказал: Смерть – это не мое слово, сеньор доктор. Это ваше слово. У каждого человека есть свой дух, и множество духов окружает его. Если его дух покидает тело или чужой дух входит в тело, тогда наступает то, что вы называете смертью. Смерть вызывается духами. Или собственным духом человека, который покидает тело, или враждебным духом из его окружения, который проникает в тело. Этот принцип составляет основу примитивной медицины и приемов лечения, используемых такими курандейро, как Пименто. Этот же принцип использует фитесейро, чтобы творить зло. По словам Пименто, если человек заснул в гамаке и не проснулся, то это только потому, что дух его оставил тело и не вернулся обратно. В некоторых случаях если поместить около человека соблазнительные для духа предметы и намазать его лицо и тело привлекательным для духов жиром животных, смешанным с пудрой из толченных листьев, то духа можно заманить обратно. Но если он останется непреклонным, то уже ничего поделать нельзя... Пименто объяснил, каким образом "стрела" воздействует на тело жертвы. Каждая часть человеческого тела едина с самим телом. Поэтому, если "стрела" коснется, например, только слюны или капли крови своей жертвы – это окажет злое воздействие на все тело. Часто это делают с человеком во время сна. Потом, когда "стрела" проникнет в тело, она превратится в духа, и он может "воздействовать" на тело жертвы. Такими "стрелами" могут быть острые кусочки дерева или волос жертвы, но это только их физический символ, к смерти ведут чисто психологические факторы. Мне довелось однажды наблюдать, как Пименто "извлекал" "стрелу" из щеки пациента. Он пользовался той же самой техникой, что и тот знахарь на Верхнем Мараньоне, который лечил зуб Габрило. Но на сей раз у меня было то преимущество, что я мог расспросить Пименто о его методах и, кроме того, знал, что здесь было реальностью, а что обманом". – Гарри Райт ("*Свидетель колдовства*").

одоления преград). Это не врожденные таланты: они закладываются вначале через воспитание, а позже через самовоспитание ставшего взрослым человека и могут быть развиты" [*Патцлафф, Кальдер, 2008, с. 13, 50*].

Организм начинает пониматься на нечто целостное, которое реагирует на воздействия внешней среды целостно-интегральным способом, что доказывается реакцией организма на стресс¹⁰.

При этом сама медицина в своем развитии изменила две лечебных стратегии – *гомеопатию* (лечение подобным¹¹) и *аллопатию* (лечение противным) [*Лутичев, 1990, 1994*].

Сейчас мы становимся свидетелями движения медицины в направлении так называемой народной, то есть в сторону духовно-мистических практик, о чем Р. Гербер, творец вибрационной медицины говорит следующее: "*В будущем медицинская практика изменится, перейдя от преимущественно физических способов лечения тела к методам духовного и ментального целительства, которые, восстанавливая гармонию между душой и сознанием, устранят и саму причину заболевания*" [*Гербер, 2001, с. 250*].

Данную тенденцию перехода к духовно-нравственным критериям болезни и механизмов ее исцеления (А.М. Уголев, Г.С. Шаталова и др.) можно проиллюстрировать при помощи выдержек из книги Тихоплавова "*Гармония хаоса, или Фрактальная реальность*", в которой можно почерпнуть такую информацию: онколог с мировым именем К. Саймонтон указывает, что "...из-за социальных и культурных условий люди часто не могут разрешить стрессовые ситуации здоровым способом и поэтому выбирают – сознательно или бессознательно – заболевание в качестве выхода". Если бы человек почаще вспоминал, что рак (да и все болезни вообще) возникает как результат злобы, зависти, обиды, неудовлетворенности, он бы жил по-другому. К сожалению, он начинает об этом думать, когда заболевает. И чем серьезнее заболевание, тем больше он понимает, что неправильно жил. И деньги соседа, "*Мерседес*" начальника, заграничные поездки друга уже не имеют для него никакой ценности, потому что они действительно ничего не стоят в Мироздании. И не случайно человек, который сумел избавиться от "неизлечимой" болезни (Господь дал ему еще один шанс), становится другим. А это и есть духовное совершенствование, достигнутое очень тяжелым путем. Не стоит доводить до крайностей. Нужно подумать о душе и о духе раньше".

Как пишет В. Т. Лободин: "Прежде чем решать любые проблемы своего здоровья, проблемы в семье, на работе или в мировоззрении, нужно определить для себя, прежде всего, духовную платформу или позицию, с которой все это будет решаться"... Известный философ прошлого века И. А. Ильин говорил: "Человек не гриб и не лягушка: энергия его организма, его "соматического Я", дана ему для того, чтобы он тратил и сжигал его вещественные запасы в духовной работе" [*см. Тихоплавы, Гармония хаоса, 2003, с. 204-211*].

Приведенные выше соображения являются весьма симптоматичными. Они, так или иначе, подтверждаются некоторыми данными современной медицинской и клинической психологии, а также другими экспериментальными отраслями науки.

Отмеченная диалектика развития здоровья реализуется и в сфере здорового способа жизни, который все более начинает ориентироваться на естественные регуляторы здоровья. Так, Ст. Гроф в книге "*Путешествие в поисках себя*" пишет смене потребительской парадигмы, к которой призывал Ф. Бэкон, который писал, что "Природу следует загнать собаками, вздернуть на дыбу, изнасиловать, ее нужно пытаться, чтобы заставить выдать свои тайны ученым, ее нужно превратить в рабу, ограничить и управлять ею" [*Bacon, 1870*]. Ст. Гроф подчеркивает, что "в общечеловеческом масштабе подобное умонастроение порождает философию и жизненную стратегию, основанную на силе, соперничестве, и одностороннем контроле, восславляет линейный прогресс и неограниченный рост. Материальная выгода и увеличение национального дохода рассматриваются как основной критерий благосостояния и мера уровня жизни. Идеология, экономическая и политическая стратегия, вырастающие из такого умонастроения, приводят человека к серьезному конфликту с его собственной холотропной природой как живой системой и с фундаментальными законами Вселенной".

Поскольку все биологические организмы и системы критически зависят от поддержания оптимальных параметров, то максимализация в преследовании определенных целей – это неестественная и опасная стратегия. Во Вселенной, природа которой циклична, такая стратегия требует необратимого линейного движения и неограниченного роста. В перспективе это означает полное истощение невозможных природных ресурсов, особенно ископаемых энергоносителей, накопление токсичных отходов, загрязняющих воздух, воду и почву – все жизненно важные условия поддержания жизни. Кроме того, этот подход к жизни утверждает соперничество и дарвиновское "выживание наиболее приспособленных" как естественные и здоровые принципы существования, и неспособен к признанию необходимости синергии и кооперации.

Когда человек оказывается способным преодолеть доминирование негативных перинатальных матриц и восстановить в себе опыт позитивного симбиотического обмена с материнским организмом во время

¹⁰ Как показал Г. Селье, любое специфическое стрессорное воздействие на организм вызывает у него единую реакцию, которую можно определить как "симптомы болезни вообще". Здесь целостность человеческого организма проявляется в том, что на любой негативный раздражитель внешней среды организм отвечает стрессом, приводящим к различным заболеваниям, при этом стресс сопровождается набором неспецифических реакций организма, общих для всех без исключения болезней. Получается, что у истоков заболеваний лежит универсальный фактор, приводящий к ослаблению жизненного тонуса организма и сужающий его жизненное пространство. В дальнейшем имеет место нарушение нормального режима функционирования одного из "слабейших" звеньев этого организма, что и называется конкретной болезнью.

¹¹ Гомеопатия реализуется и в контексте метода *литорефлексотерапии*, разработанного О.Г. Торсуновым (лечение камнями и минералами); как утверждается, данный метод эффективен при лечении практически всех хронических заболеваний и не имеет аналогов в мире (<http://www.torsunov.ru/ru/about-author.html>).

нахождения в утробе, ситуация радикально меняется. Опыт взаимодействия с матерью в пренатальном и раннем постнатальном периодах на уровне взрослого эквивалентен гармоническим отношениям человека с человечеством и со всем миром, будучи прототипом последнего.

Когда человек в процесс глубинного самоисследования переживает коренной сдвиг от негативной перинатальной матрицы к позитивной, у него значительно возрастает способность радоваться жизни и интерес к ней. Первоначальный опыт безмятежного пренатального существования и заботы, связанные с этими матрицами, находятся во взаимосвязи с чувством удовлетворения и вечности момента в настоящем. Когда эти переживания пронизывают опыт повседневной жизни, становится возможным получать интенсивное удовлетворение в каждый момент и в каждой обычной ситуации – от еды, простых человеческих контактов, работы, секса, искусства, музыки, прогулок на природе. Это в значительной степени уменьшает постоянное стремление к сложным целям и ложным надеждам. При таком умонстроении становится понятно, что мерой является качество собственного опыта, а не количество достижений или материальных благ.

Эти изменения сопровождаются спонтанным возникновением глубокого понимания экологии. Бэконинское отношение к природе строится вокруг опасных и антагонистических переживаний младенца во время биологического рождения. Новые ценности и установки отображают симбиотический опыт плода во время перинатального существования и опыт младенца в симбиозе с матерью в начальный период жизни. Синергия, взаимное питание и взаимодополняемость автоматически сменяют установки на соперничество и эксплуатацию, характерные для старой системы ценностей.

Это новое видение мира ведет к "добровольной простоте" [Eldin, 1981], которая понимается как выражение глубокой мудрости. Становится также очевидным, что единственная надежда на политическое, социальное и экономическое разрешение нынешнего всемирного кризиса может исходить лишь из трансперсональной перспективы, преодолевающей безнадежную психологию "они против нас", порождающую лишь маятниковые сдвиги, состоящие в смене ролей угнетателей и угнетаемых" [Гроф, 1994, с. 275–281].

РАЗДЕЛ 3. ГЕНЕЗИС ЛИЧНОСТИ КАК РЕЛИГИОЗНОЙ СУЩНОСТИ

ВСТУПЛЕНИЕ

Краеугольной проблемой современной науки и философии как форм общественного сознания является *проблема человеческой личности*, изучаемая в контексте постижения ее сущности и социальных условий актуализации, поскольку целью развития человека является формирование личности (Б.Г. Ананьев, И.Д.Бех, А.В.Петровский, В.В.Рыбалка) как самосознающего начала Вселенной. Сущность последнего долгое время была загадкой для человека, о чем Ортега-и-Гассет писал так: "...если разумное существо не понимает причины собственного разума, оно – неразумно".

Анализ научной проблематики касательно человеческой личности позволяет сделать вывод, что основам свойством личности выступает ее *свобода*, то есть *самодетерминация*. Поэтому человеческая личность ("Я") как нечто свободное и автономное должно быть выше детерминизма мира, быть "вне мира", быть, как пишет В. Франкл, самоотстраненным, самоотстраненным [Франкл, 1990]. Другими словами, быть "истинным" "Я" – значит быть выше мира, происходить из него, отождествлять себя с тем, что миром как нечто существующим не является.

Характерно, что попытки такого понимания личности характерны для некоторых психологов, которые полагают, что источник личности следует искать не внутри объекта, а в ее отношениях с другими объектами в окружающей среде [Марков, 1982, с. 239]. Личность при этом можно трактовать как совокупность отношений человека к самому себе как некоему "другому" [Ильенков, 1979, с. 183-237], как фокус духовных актов, как центр сознания, который сам не может быть осознан, по М. Шелеру. Это также "подсознательная духовность", или "самосознание экзистенции", согласно В. Франклу, которая должна разворачиваться в высшем измерении по отношению к исходной точке познания. Это также и парадоксальная точка "трансцендентального изменения" П. Асмуса, в которой человек освобождается от власти мотивов.

В связи с этим М. М. Бахтин писал, что человек никогда не совпадает с собой, что истинная жизнь личности осуществляется, словно в точке этого несовпадения. Здесь "личность выносятся за рамки не только индивидуального субъекта, но и актуальных связей этого субъекта с другими индивидами, за пределы совместной деятельности с ними" [Психология развивающейся личности, 1987, с. 13-15]. Личность при этом можно трактовать как совокупность отношений человека к самой себя как некоему "другому" [Ильенков, 1979, с. 183-237]. Парадокс отстраненности "Я" от мира иллюстрируется словами С. Л. Рубинштейна, писавшего, что у человека, который включен в ситуацию, есть нечто такое, что выводит его за пределы ситуации, когда имеет место нахождение в ситуации, потом выход за пределы этой ситуации в сознании и действии [Рубинштейн, 1973, с. 341].

В контексте данного дискурса важными являются разработки М. К. Мамардашвили, согласно которым реализация человека осуществляется с помощью постоянного осознания себя в актах мышления, или в состоянии "трансцендентального сознания" [Мамардашвили, 1990].

К. Роджерс сформулировал определение свободы как самосознающего феномена: после того как его ученик В. Келл изучил множество случаев подростковой преступности, обнаружилось, что поведение подростков не могло быть предсказано на основе обстановки в семье, школьных или социальных переживаний, соседских или культурных влияний, медицинской карты, наследственного фона и др. Гораздо лучшее предсказание давала степень самопонимания, обнаруживающая с последующим поведением корреляцию 0.84. Причем, как отмечает В. Франкл, самопонимание в данном случае подразумевает самоотстранение [Франкл, 1990, с. 81].

Эволюционное восхождение человека к личности как трансцендентной сущности находит свое выражение в культурных образцах человеческой цивилизации, в религии, философии, а также и в науке, которые заняты поисками трансцендентного, а также адекватных форм его реализации, преумножения и сохранения [Пелипенко, 2009, 2010]. Данное *трансцендентное есть Абсолютное*, Которое, согласно определению, находится вне мира и творит его: Абсолютное тождественно самому себе, уникально и неповторимо, и поэтому, как писал Гегель, "простая исходная тождественность абсолютного неопределена, или, вернее сказать, в этой тождественности растворяется любая определенность сути и существования, или бытия в целом..." [Гегель, 1971–1974, Энциклопедия философских наук, т. 2, с. 173].

В. С. Соловьев определяет Абсолютное как, с одной стороны, "свободное... завершенное, законченное, полное, всецелое", которое есть "всем в положительной потенции", а также "силой всего", а с другой стороны, как "совершенно ничем", "когда ты свободный и отреченный от всего" [Соловьев, 1990, т. 2, с. 231].

При этом, если Абсолютное тождественно только себе, то в этом понимании оно является неопределенным, ибо процесс логического определения предполагает процедуру соотношения, сравнения определяемого предмета с чем-то, данным предметом не являющимся. Однако, если Абсолютное невозможно соотносить ни с чем, то получается, что оно уже определяется, конкретизируется ("овеществляется") посредством свойства быть неопределенным и "несравненным". В этом случае Абсолютное противоречит своему статусу и поэтому, чтобы *перестать быть определенным через неопределенность*, логически "должно" включиться в процесс соотношения (сравнения) с иными предметами и должно при этом быть определяемым. А для этого Абсолютное логически "вынуждено" постоянно "вращаться" между двумя своими

статусами – неопределенностью и определенностью, пересекая некую ГРАНИЦУ, которую на Востоке называют “Тайцзи”, “Великий Предел”.

Таким образом, Высшая реальность – Абсолют, реализуется как триада, Троица, Которая находит отражение в трех модусах человека – *подсознании, сознании, сверх-сознании*.

В связи с этим отметим, что эти три психические “измерения” человека можно соотнести с тремя формами постижения бытия – *чувственным, рациональным и медитативным* [Урманцев, 1993], то есть правополушарным, левополушарным и их функциональным синтезом.

Экспериментально подтверждено, что полушария, с одной стороны, функционально тормозят, а с другой – взаимодополняют друг друга, обнаруживая частичную независимость, когда возможно параллельное функционирование полушарий на промежуточных стадиях переработки информации [Robertson, Lamb, 1991], когда “сохранение памятного следа на уровне второй сигнальной системы сопровождается ослаблением его в первой сигнальной системе” [Ливанов, 1973].

Интерес представляет и то, что в состоянии медитации наблюдается, как свидетельствуют энцефалографические исследования, функциональная синхронизация полушарий, то есть полушария головного мозга человека выступают единым целым [Murphy, Donovan, 1985; David-Orme-Johnson, 1977].

Отмеченная синхронизация обеспечивает адекватное восприятие человеком самого себя и окружающего мира. В.Л. Деглин, изучая полушарные особенности отражения окружающего мира, и в частности его пространственные характеристики, пришел к выводу, что оба полушария преломляют пространство ошибочным образом, однако эти ошибки имеют прямо **противоположный** характер, когда для левого полушария характерно расширение пространства, а для правого – приближение отдельных элементов к наблюдателю. То есть левое полушарие стремится дистанцировать человека от окружающей среды, а правое – интегрировать человека в нее. Однако функциональная согласованность полушарий, функциональный “компромисс” между ними приводит, как пишет В. Л. Деглин, к выравниванию пространственной деформации, то есть достигается адекватность восприятия объемного пространства на плоскости сетчатки глаз, когда объемное и плоскостное, являясь геометрическими антагонистами (что демонстрируется дихотомией геометрий Евклида и Н.И. Лобачевского) гармонизируется и приводится к общему сенсорному “знаменателю” [Деглин, 1996].

В связи с этим поговорим об подсознательных (бессознательных) механизмах человеческой психики.

ВАЖНОСТЬ ИССЛЕДОВАНИЯ ИЗМЕНЕННЫХ СОСТОЯНИЙ СОЗНАНИЯ, ИНДИВИДУАЛЬНОГО И КОЛЛЕКТИВНОГО БЕССОЗНАТЕЛЬНОГО

Функционирование бессознательных механизмов психической активности человека и общества всегда вызывало огромный интерес у каждого культурного человека из-за множества необъяснимых феноменов, которые с ними связаны. Особенно интересными является примеры фантастических способностей, которые обретает человек в экстремальных условиях, генерирующих измененные состояния сознания. Так, у Вили Мельникова в результате контузии на афганской войне открылся дар владения иностранными языками – сейчас этот полиглот в совершенстве владеет более сотней живых и мертвых языков народов мира. Данный пример в известном смысле объясняет библейский феномен “снисхождения Святого Духа” на апостолов.

В этой связи можно привести и другие примеры того, как необычный дар к сложным математическим операциям возникал у людей вследствие неких экстремальных событий – удара молнии и т.д., в результате чего неграмотные крестьяне превращались в “чудо-счетчиков”, могущих выполнять сложнейшие математические операции быстрее компьютера.

Здесь интерес представляет **метод “искусственной реинкарнации”** известного гипнолога В. Г. Райкова, направленный на выявление и развитие скрытых талантов человека. С помощью этого метода у студентов, которые изучают, например, естественные науки, чья способность к рисованию ограничивалась умением выполнить карандашом несложный рисунок, внезапно пробуждался талант в сфере изобразительного искусства, а для некоторых из них оно даже стало профессией. Когда В.Г. Райков переводил их в измененные состояния сознания (форма глубокого, но активного гипноза), они начинали идентифицировать себя с Пикассо, Рембрандтом или Рафаэлем, и казалось, что талант возникает просто ниоткуда. В постгипнотическом состоянии некоторый уровень умений, инициированный в гипнотическом трансе, оставался. Такая искусственная реинкарнация помогает наделять человека умениями и информацией, активизировать латентные ресурсы человеческой психики. Эксперименты показывают, что для того, чтобы активизировать эти ресурсы, нам необходимо **дистанцироваться** от своего жизненного пути и системы привычных социальных ролей.

Возникает вопрос: почему нарушение идентификации личности пробуждает способности? Считается, что такой опыт позволяет проникнуть в безграничные сферы “коллективного подсознания”, активизировать резонансные эффекты, когда люди с развитой сферой воображения могут черпать знание из **коллективного подсознания**, погруженного в **хроники Акаши, универсальное информационное поле Вселенной и др.** Может быть поэтому телефон практически одновременно изобрели пять человек, и именно по этой причине Эдисона одно время обвиняли в том, что он телепатическим образом читает мысли других ученых.

В связи с этим рассмотрим парадокс синхронности К. Юнга, согласно которому явления физической и психической реальности имеют параллельное значение в результате загадочного процесса, который пересекает пространство-время и упорядочивает события (подобно архетипу, упорядочивающему сознание человека и

человечества), согласовывая в пространстве и времени множество казалось бы разрозненных процессов человеческой психики и событий материального мира.

ДВЕ ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

Эти и многие другие чудесные феномены в целом не признаются большей частью научного сообщества, выполняющего социальный заказ правящих кругов, стремящихся удержать власть за счет постоянного снижения у людей уровня осознанности реальности, картина которой повсеместно искажается.

В связи с этим можно говорить о важнейшей научной проблеме, связанной ***кристаллизацию истинной картины мира***, позволяющей постичь механизм формирования (развития) человеческой личности. Данный механизм связан с парадоксом развития, в котором фиксируется парадокс возникновения нового из старого: если новое возникает из старого, то (согласно новейшим научным представлениям, согласно которым вероятностно-потенциальный аспект мира выступает такой же его фундаментальной характеристикой, как и актуально-действительный) это новое содержится в старом в некоем скрытом непроявленном виде и, поэтому, не является новым в полном смысле этого слова. Чтобы быть принципиально новым, этому новому следует происходить из того, что старым не является. В масштабе всей Вселенной эта Вселенная (бытие) как новое должна возникнуть из того, чем Вселенная не является, то есть из ***Ничто***.

Причина указанной проблемы, связанная с парадоксом развития, проистекает из гносеологических оснований науки. Несмотря на то, что наука как форма общественного сознания в качестве основополагающего инструмента познания использует абстрактно-логическое мышление, базирующееся на парадоксальном ***многозначном*** иррациональном базисе – аксиомах мышления, которые нельзя ни доказать, ни опровергнуть, – эта же наука объекты своего познания, как правило, стремится описывать при помощи ***однозначных*** логических построений. Все мало-мальски необычное, парадоксальное, мистическое, чудесное, попадающее в поле зрения академической науки, либо игнорируется ("этого не может быть, потому что этого не может быть никогда"), либо репрессируется (вместе с учеными, которые исследуют это парадоксальное, мистическое, чудесное), либо искажается и вводится в лоно однозначных рациональных конструкций.

В целом можно говорить о двух фундаментальных взаимосвязанных проблемах современной цивилизации:

- 1) проблеме, связанной с искажением истинной картины реальности,***
- 2) проблеме, связанной с развитием человека, расширением горизонтов его познания, что приводит к реализации цели человеческого развития – формированию личности как свободной, уникальной и обладающей самосознанием сущности.***

КАРТИНА МИРА ЗНАЧИТЕЛЬНЫМ ОБРАЗОМ ИСКАЖЕНА

Итак, картина мира, инициируемая традиционной академической наукой и школой как краеугольным социальным институтом (реализуемым процессом социокультурной непрерывности человеческой цивилизации) значительным образом искажена. Вместе с этим серьезно искажается и система ценностных установок человека и общества, исповедующих научное мировоззрение, выступающее, как правило, – материалистическим мировоззрением, в котором нет места Абсолюту, чуду, посмертию. Жизнь человека в условиях торжества такого вульгарно-материалистического миропонимания стараются втиснуть в узкие временные рамки земного бытия, которое, таким образом, вырывается из контекста вечности и превращается в плоское гедонистическое прозябание, несколько оживляемое бешеной погоней человека за чувственными удовольствиями и наслаждениями, чреватых провалами в сатанинские бездны вампирических эксцессов.

Такое искажение картины мира имеет место, несмотря на ***результаты множества научных экспериментов***, фиксирующих парадоксальную "реальность невероятного", проявляющуюся, например, в феномене непричинной имплицативной связи элементов Вселенной на ее фундаментальном квантовом уровне и др.

Данные эксперименты (например, эксперименты по интерференции/дифракции электронного пучка на двух щелях, инициирующие квантовый ***парадокс Наблюдателя***), удивительны не только тем, что они коренным образом переориентируют традиционную научную парадигму, меняя дискретно-материалистический примат ("материя первична, сознание вторично", "материя – единственная реальность, данная нам в наших ощущениях") на континуально-идеалистический примат ("сознание первично, материя вторична", "сознание – единственная реальность, которая инициирует появление материи"). Удивительность данных экспериментов прежде всего в том, что они никак не меняют общую материалистическую установку в современной науке и, что главное, в образовании. И дело не в количестве подобных экспериментов или в их разнообразии, а в некоем скрытом глобальном факторе социального влияния, который конструирует и упорно поддерживает общечеловеческую установку материалистичности мира, понимаемого как дискретно-атомарная материальная структура.

Без сомнения, данная установка выступает инструментом глобализации человечества, поскольку реализует масонскую технологию "управляемого хаоса", использующую именно атомарно-дискретный фактор (аспект) Вселенной, способствующий кристаллизации дискретного мировосприятия, которое принуждает человека расщеплять мир на отдельные пазлы, форсируя развитие биполярного мышления, склонного к максимализму, фрагментарности, кластерности, клиповости, мозаичности восприятия и освоения действительности.

ОСНОВОЙ ПАРАДОКСАЛЬНОГО, МИСТИЧЕСКОГО, ЧУДЕСНОГО ВЫСТУПАЕТ ФЕНОМЕН НУЛЯ

Основой парадоксального, мистического, чудесного, игнорируемого классической наукой, выступает феномен *нуля (пустоты, шуньи, ничто, физического вакуума, эфира)*, являющегося фундаментальным инструментом *теории критических явлений*.

В связи с этим отметим, что идея физического вакуума (эфира) была последовательно изгоняема из научного сообщества, начиная со времен Эйнштейна, который, по мнению некоторых исследователей, выполнял роль локомотива масонского проекта широкомасштабной фальсификации науки. Реализация данного проекта привела к тому, что изощренной фальсификации были подвержены множество результатов научных исследований (не укладывающихся в прокрустово ложе официальной науки), а также и фундаментальные научные достижения, например периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева, первым элементом которой был эфир.

В то же время использование нуля (эфира, физического вакуума) как основополагающего теоретико-методологического концепта науки и философии позволяет разрешить не только множество нерешенных научных проблем, но и преодолеть злободневные социально-экономические вызовы, проистекающие из энергетического кризиса человечества, связанного с доминированием на планете "преступной парадигмы нефти и газа", препятствующей развитию технологий "свободной энергии", реализующих эффекты физического вакуума. Последний выступает краеугольным механизмом *кристаллизации человеческой личности*.

ОБЪЯСНЕНИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ СВОБОДЫ

Самой же важной из всех проблем, стоящих перед всеми формами общественного сознания и, соответственно, перед индивидуальным сознанием человека, есть проблема объяснения феномена *человеческой свободы*, выступающей краеугольным системоформирующим свойством *личности* как принципиально свободной, самодетерминированной, уникальной и тождественной только себе сущности. Здесь обнаруживается принципиальное условия бытия *Homo sapiens*, связанное со свободой: человек должен быть свободным (самодетерминантным) существом, иначе он превращается в биоробота и перестает быть свободным. То есть основной критерий человека должен проистекать не столько из сентенции "я мыслю, следовательно я существую", сколько из положения: *"я свободен, следовательно я существую"*.

Однако, *как человеку возможно быть свободным?*

Повторим, что сущностью личности, необходимым и достаточным условием ее кристаллизации выступает свобода человека от детерминизма – причинной обусловленности мира (Вселенной, реальности, мира, бытия в целом).

Человеческая личность свободна как от мира, так и от самого человека, возвращенного в этом мире и выступающего его элементом. Психологический механизм такой свободы предполагает наличие самосознания человека, позволяющего ему рефлексировать – т.е. осознавать себя, смотреть на себя со стороны.

Принципиально важно отметить, что такая позиция стороннего наблюдателя (предполагающая способность личности посмотреть со стороны на человека как существа, детерминированного бытием, в котором человек интегрирован) предполагает способность смотреть со стороны на все это *целостное бытие*, в котором его элементы связаны воедино причинно-следственными связями.

Как видим, конституирующий личность взгляд со стороны предполагает *акт дистанцирования человека от бытия, то есть трансцендирование, выход за его пределы*.

Данный акт дистанцирования кристаллизует личность на основе трансцендентной позиции – позиции, позволяющей личности воспарить над Вселенной, то есть быть вне всяческой реальности.

Отмеченный же процесс трансцендирования¹², в свою очередь, означает отождествление личности с неким *X* – таинственной и парадоксальной *запредельной и свободной* от мира сущностью, которую издревле называют Богом (Абсолютом, Творцом), полагающимся за пределами Вселенной и сотворившим ее.

¹² *Трансцендирование* (от лат. *transcendo* – переходить, перебираться) – 1) выход за пределы посюстороннего; 2) выход из погруженности сознания в мирскую жизнь с целью обретения истины и смысла бытия. В экзистенциализме такую погруженность нередко приравнивают к рабству человека, а трансцендирование – к освобождению. 3) С.Франк различил "трансцендирование вовне", когда индивидуальная душа выходит за рамки своей субъективности к "другому", в отношении в Я-Ты и мы, и "трансцендирование вовнутрь"

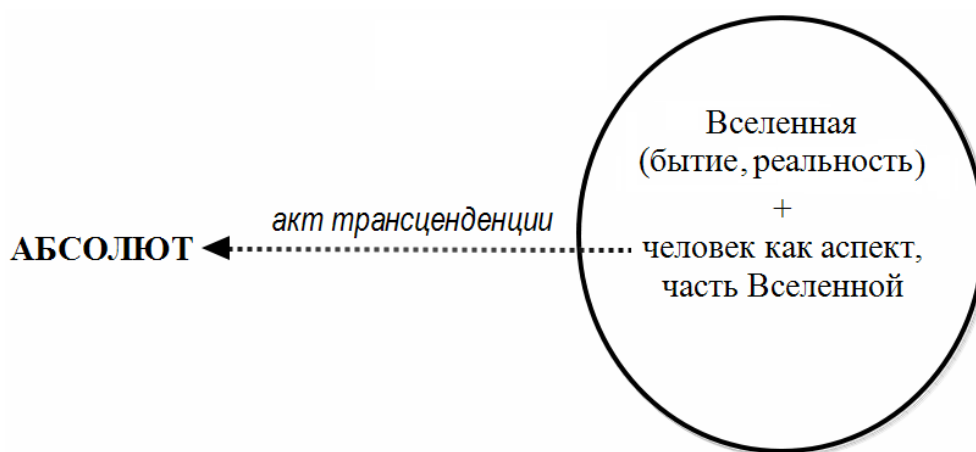


Рис. Модель акта трансценденции

Итак, главное условие кристаллизации личности как свободной от мира сущности, состоит в трансценденции – выходе за пределы этого мира, что, в свою очередь, предполагает **отождествление личности с Абсолютом** – по определению свободной от мира Сущности, когда, выражаясь языком ориентальной философской доктрины, Атман (индивидуальная душа) тождественен Брахману – верховной душе Вселенной.

Данный процесс преодоления личностью бытия, выход за его пределы предполагает способность личности смотреть на бытие как на некую единую предельно абстрактную реальность, как на **целостность**.

Данная способность воспринимать (осознавать и понимать) Вселенную как целостность предполагает понимание данной целостности как единства всех ее аспектов и элементов, их всеобщей взаимосвязи – связи всего со всем, на основании которой и кристаллизуется Вселенная как **Целое, Тотальное, Единое**.

Данный вывод, в свою очередь, обнаруживает ряд научно-теоретических, ценностно-поведенческих, психолого-педагогических следствий, одно из которых предполагает, что человек должен владеть **парадоксально-диалектическим (триалектическим – см. С.Я. Сергиенко) мышлением**, позволяющим осознавать как принцип единства мира, всеобщей связи явлений, так и принцип справедливости и правды ("свободы, равенства, братства").

Именно парадоксально-диалектическое, "нейтральное" мышление дает человеку возможность увидеть **единство мира** в контексте интеграции множества как подобных друг другу, так и полярных, исключающих друг друга элементов, соединить воедино которые можно только при помощи нейтрально-парадоксальной гносеологической позиции, которая реализует **дипластию** – присущий только человеческому сознанию психологический феномен отождествления двух элементов, исключающих друг друга, что в психологии реализуется в виде категорий **бисоциации** (или бисоциациативности, которая, в отличие от ассоциативности, является способностью человека к созданию абсолютно новых, нетривиальных связей – это соединение того, что никогда еще не было соединено через интеграцию нескольких элементов и формирование из них новой целостности), **парадоксальном** (многозначном, сумеречном) **мышлении**, **энантисемии** (двойственность, парадоксальность смыслов), **"операциональной интеграции"**, **парадоксальном миропонимании**. Интересно, что **парадоксальность как нейтральный феномен** выступает сущностью творческих и гениальных людей, отличающихся амбивалентностью (двойственностью) их психической организации.

Таким образом, быть личностью как свободной сущностью предполагает быть Богом, а также владеть парадоксальной способностью **видеть и претворять единство во всем сущем**, что реализует нейтрально-парадоксальную гносеологическую, аксиологическую и праксеологическую позиции человека.

В данном контексте становится понятным сентенция С.Б.Церетели о том, что "истина есть единство противоположностей", а также проясняется смысл фундаментального свойства мышления человека – **дипластии** как способности соединения противоположностей, то есть способности воспринимать абсурд, интегрируя в одной логической плоскости несовместимые понятия, вещи, отношения. Примером может служить такая фигура языка, как оксиморон – "живой мертвец", "сильная слабость" и др., что находит отражение в ориентальной мудрости: как говорил Лао-цзы, "будь согнутым, и ты останешься прямым. Будь незаполненным, и ты пребудешь полным. Будь изношенным, и ты останешься новым". Это положение иллюстрируется ориентальной характеристикой "мудрого человека": "безмолвный, пребывает в недеянии, но всему причастен; невозмутимый, не управляет, а все содержит в порядке. То, что называю "недеянием", означает не опережать хода вещей; то, что называю "всему причастен", это следовать ходу вещей; то, что называю "все содержит в порядке", соблюдать взаимное соответствие вещей".

ГЕНЕЗИС СОЗНАНИЯ

В целом, *главное качество человека – свобода – развивается и формируется под воздействием целого ряда факторов*. Прежде всего, это дипластия как основной аспект мышления, в котором соединяются противоположные право- и левополушарные функции. Мышление как способность человека быть *Homo Sapiens* возникает, как полагает Б.Ф. Поршнев, в результате процесса "сбивки мотивов" – соединения противоположных психоэмоциональных состояний. При этом речь (язык) как реализация левополушарных механизмов второй сигнальной системы, согласно Б.Ф. Поршневу, есть акт суггестии, то есть социального влияния (как наиболее общий фундаментальный принцип влияния как такового). В то время как активность правого полушария (первой сигнальной системы) обнуляет состояние открытости суггестии, гипнозу.

Процесс антропогенеза при этом должен базироваться на некоей парадоксальной ситуации. Критерию парадоксальности более всего соответствует междисциплинарная теория **Б. Ф. Поршнева**.

Мы не будем вдаваться в подробности теории Б.Ф. Поршнева. Отметим только, что согласно этому мыслителю предки человека на некоей развилке своей эволюции, достигнув статуса видовой автотрофности, соединили в одной пространственно-временной плоскости (на одной территории) два принципиально различных биологических вида – *хищный* и *гуманный*, которые составили некий двухвидовой "сплав", то есть существовали совместно в рамках одного племенного сообщества. Гуманный вид при этом, в некотором смысле, служил пищей для хищного вида (что и реализовывало принцип видовой автотрофности).

Данное обстоятельство выражало основной механизм формирования самосознания и мышления у гуманного вида – *Homo sapiens sapiens*. Действие этого механизма заключается в том, что само отношение предка гуманного человека к реальности было, в силу приведенных выше обстоятельств, амбивалентным; и эта двойственность затрагивала наиболее глубинные и витальные основания индивидуального и социального бытия: человек гуманный жил в окружении как гуманных же, так и хищных существ и поэтому воспринимал представителей своего племени как наделенных взаимоисключающими качествами гуманного существа и хищника-суперанимала. От первого сиюминутно можно было ожидать мира и согласия, от второго – смертоносной агрессии. Данная ситуация обнаружила совмещение двух исключаящих принципов – принципа цивилизации как лакуны безопасности и принципа смертельной опасности внешней среды, в которую превращалась внутренняя социальная среда под воздействием "страха перед ближним своим".

Как отмечает Б.Ф. Поршнев, это и была та самая первая дипластия, тот страшный абсурд ("Я могу быть убит таким же существом, как и Я!"), который привел к первейшему проблеску гоминизации животного, что и стало детонатором взрывоподобного становления человека.

Таким образом, изначальный социум был испещрен парадоксами, представляя собой клубок абсурда, в поле которого постоянно пребывал человек гуманный. Вся его последующая онто- и филогенетическая эволюция представляла собой процесс деабсурдизации антропоморфной реальности вместе с развитием форм рационального мышления, "выход к свету", репрессию внутривидовой агрессивности, ее смягчение и превращение в элементы культа и культуры, возвращающей религиозное чувство. Последнее постепенно "нащупало" Высшее Существо, которое наделялось не только всеблагостными чертами, но и способностью нести страшную несокрушимую кару для человека. При этом именно дипластия выступала условием и механизмом "восприятия" *Ничто* (*Высшего Существа*), которое в силу своей *нейтральной природы* предстает как вседержитель и интегратор всего сущего, как уравниватель и гармонизирующее начало реальности.

В результате в человеке развивалась способность удерживать дипластию, трансформируемую как в особое психофизиологическое состояние, так и в мыслительную деятельность как процесс соединения и дифференциации противоположностей, что требовало наличие сферы идеального (*Ничто*), в которой разрешаются все и всяческие противоречия и в которой мирно соседствуют несовместимые друг с другом сущности.

Итак, как отмечал Б.Ф. Поршнев, люди – единственный биологический вид, внутри которого систематически практикуется взаимное умерщвление; и единственный биологический вид, способный к абсурду.

Согласно такому сценарию онто- и филогенеза, фундаментальным условием развития самосознания человека и человечества выступает внутривидовая агрессия, причем агрессия кардинальная, а войны, концлагеря и серийные убийцы-садисты – это достаточно привычный и повседневный антураж человеческой существования.

Регулярные братоубийственные (гражданские) войны как *главный фактор энтотгенеза* также объясняются приведенными выше соображениями.

В связи с этим рассмотрим *диахронический и синхронический аспекты развития самосознания/сознания человека*.

В отличие от животного, которое, в известном смысле являясь биороботом, "тождественно своему существованию", человек обладает самосознанием/сознанием, позволяющим преодолевать зависимость от социально-природной среды.

Самосознание – системоформирующее качество *Homo sapiens*, поскольку посредством самосознания человек осознает себя, тем самым достигая "надситуативности" и освобождаясь из "плена" актуальной данности – и в конечном итоге от мира в целом. Таким образом, самосознание наделяет человека свободой – высшей ценностью человеческого бытия, поскольку вне свободы все иные ценности утрачивают смысл.

Самосознание, предполагающее отношение человека к самому себе во всей своей тотальности, есть способность к рефлексии, которая выражается в умении рефлекслирующего посмотреть на себя со стороны – с точки зрения некой *внешней инстанции*.

Акт осознания, как видим, предполагает парадоксальную способность человека быть собой и одновременно, отождествляясь с внешней инстанцией, быть вне себя. Представленный механизм реализует, в определенном смысле, *единство противоположностей*, которое С.Б. Церетели называет истиной. О ней в Библии сказано: "и познаете истину, и истина сделает вас свободными" (Иоан., 8, 32).

Приведем мнение некоторых исследователей о самосознании.

Кант: сознание самого себя включает в себе двойное "Я": а) "Я" как субъект мышления – рефлекслирующее "Я"; б) "Я" как объект восприятия. Второе – это образ "Я". Образ "Я".

С.Л.Рубинштейн: процесс становления человеческой личности включает в себя формирование его сознания и самосознания. Личность, как сознательный субъект осознает не только окружающее, но и себя самое в своих отношениях с окружающим. Единство личности как сознательного субъекта, обладающего самосознанием, не представляет собой изначальной данности. Ребенок не сразу осознает себя как "Я". В течении первых лет он сам называет себя по имени, как называют его окружающие. Осознание себя как "Я" является результатом развития.

В.М.Бехтерев: Простейшее самосознание в развитии ребенка предшествует сознанию, т.е. ясным и отчетливым представлениям предметов. Самосознание в его простой форме состоит в неясном чувствовании собственного существования.

Возникает сакраментальный вопрос как о *развитии (формировании) самосознания*, так и о *механизмах его актуализации*. Данный вопрос в целом еще полностью не решен, поскольку загадкой остается та *внемировая внешняя инстанция*, с позиции которой человек смотрит на себя и мир в целом. Поэтому, как писал Р. Докинз, генезис и механизм возникновения самосознания "представляется мне величайшей тайной" [Докинз, 1993, с. 63].

Проанализируем в контексте междисциплинарного подхода процесс формирования/развития самосознания, который мы будем рассматривать в рамках как *диахронического* (эволюционно-линейного, растянутого во времени), так и *синхронического* (ситуативно-одномоментного) аспектов.

1. Диахронический аспект формирования/развития самосознания

В первые дни своего существования ребенок находится в органической связи со своей матерью – ее организмом, с которым он в эмбриональном состоянии составлял единое целое и удовлетворял свои потребности автоматическим образом.

Родившийся ребенок имеет тенденцию к этой же автоматической реализации всех отправлений своего организма, однако данный процесс встречается с принципиальным затруднением, связанным с экстерниризацией источника удовлетворения потребностей – матерью, которая теперь уже находится вне ребенка.

Поэтому связь между ребенком и матерью утрачивает былую органичность. Бытие ребенка расширяется до матери – внешней орбиты его существования. В сферу этой орбиты помимо организма матери входят множество социальных факторов, выступающих опосредующими звеньями процесса удовлетворения потребностей ребенка, что развивает его нервно-психическую организацию, обеспечивающую реагирование на эти звенья как на отдельные элементы, так и на совокупные структуры.

В результате чего у ребенка постепенно формируются мыслительные операции, впервые наиболее полно сформулированные *Ж.Пиаже* (структуры классификации, сериации, замещения, симметричных отношений, мультипликации классов, коунивокальная мультипликация классов, коунивокальная мультипликация отношений, структура тождества) и реализуемые на основе предложенного *В.Ю.Татуром* феномена "*инверсии системных свойств*" [Татур, 2008].

Ребенок начинает формировать реципроктную связь с матерью – развивает способность изменяться в соответствии с изменениями актуальных условий социальной сферы, связанных с жизнедеятельностью матери и ребенка.

В конечном итоге на основе психического свойства отражения у ребенка формируется способность изменять свое поведение в соответствии с ожиданиями матери: поскольку удовлетворение потребностей ребенка начинает требовать от него активного поведения, то он начинает реагировать на то, что ожидает от него мать в связи с процессом удовлетворения своих потребностей.

Таким образом, формируется способность ребенка идентифицировать себя с матерью в том аспекте ее психической деятельности, которая связана с процессом удовлетворения актуальных потребностей ребенка. Создается *специфический психической контур* (имеющий как вещественную, так и полевую природу: см. [Казначеев, Спириин, 1991]), объединяющий организм матери и ребенка в процессе удовлетворения его потребностей. В результате чего *ребенок может прогнозировать поведение матери и смотреть на себя ее глазами*.

Мать выступает первой внешней инстанцией, позволяющей ребенку воспринимать себя со стороны и развивать первый уровень самосознания.

В последствии вместе с ростом ребенка актуализируется множество других внешних инстанций, с которыми ребенок себя идентифицирует, что обогащает ресурсы самосознания и усложняя структуру последнего. Однако человек при этом еще не достигает полного осознания себя интегральной частью Вселенной, поскольку психическая орбита существования человека пока еще не расширилась до границ Вселенной. Человек достигает этих границ постепенно, двигаясь от одной внешней инстанции к другой – от матери к первой референтной группе – своим друзьям. Потом орбита его существования начинает включать школу, страну, планету и т.д.

Человек начинает смотреть на себя с позиции этих инстанций, находящихся в пределах мира, что, во-первых, пока еще полностью не освобождает человека от мира, и, во-вторых, развивает в нем такие **локальные уровни самосознания**, как самосознание себя как члена своей семьи, своей дворовой команды, студенческого братства, гражданина своей страны...

В конечном итоге человек, в том числе на основе своих *абстрактно-мыслительных свойств*, расширяет сферу своего бытия до целостного мира, становясь "гражданином мира". В этом случае человек поднимается до уровня осмысления Вселенной в целом. Это критический этап в жизни каждого из нас. За этим следует выход за границы Вселенной к тому неизведанному, что находится вне всех и всяческих форм бытия.

Таким образом, человек осуществляет прыжок к истинной свободе от мира – к **абсолютному уровню самосознания** – переходит за границы бытия и начинает смотреть на себя со стороны трансцендентальной инстанции – некоей запредельной внемировой сущности, называемой Абсолютом (Богом).



Рис. Система инстанций самосознания

Выход за пределы бытия и отождествление человека с запредельным Абсолютом предполагает восприятие Абсолюта как **парадокса, тайны, мистической иррациональной сущности**, ибо рационально-логические, "земные" средства восприятия человеком Запредельного всегда неадекватны Его внемировой сущности. Как писал О. Клеман, "Бог – это неистощимое парадоксальное таинство" [Клеман, 1994, с. 312]. "Если кто из вас думает быть мудрым в мире сём, тот будь безумным, чтобы быть мудрым. Ибо мудрость мира сего есть безумие перед Богом" (1 Кор., 3, 18); "... Бог избрал немудрое мира, чтобы посрамить мудрых, и немощное мира избрал Бог, чтобы посрамить сильное" (1 Кор., 1, 27). В связи с этим в Писаниях Господа называют дураком: "Почему Дурак? А где ты видел искреннего умного, Или глупого Лукавого? Но Дурак – вот верх мышления! Дурак не-разумен и без-умен. Дураку не надобны ни Ум, ни Раз-ум. Дурак не мыслит и не думает, Но Знает с-разу, Знает без Ошибки! Имя Дурака – Гений. Гений всегда чист и честен. Нет иного" [Праведы, 2005]

Алмазная сутра, краеугольный философско-психологический источник буддизма, содержит серию парадоксальных диалогов, призванных культивировать чувство парадокса, приводящего к просветлению [Торчинов, 1986]. При этом в буддизме спасения достигает тот, кто освоил принцип недualности, то есть достиг состояния парадоксального единства микро- и макрокосма; причем это единство может быть реализовано как в сфере отвлеченных идей, так и в сфере ощущений, когда, например, человек постигает неразрывное единство "созерцающего и предмета, на который направлено созерцание" и т.д.

Если для достижения локальных уровней самосознания человеку не обязательно владеть парадоксальным мышлением, то абсолютный (истинный) уровень самосознания предполагает развитие у человека **парадоксального мышления и мирозерцания** [Вознюк, 2016].

Парадокс выступает как социально-педагогической целью развития самосознания, так и инструментом этого развития.

В связи с этим приведем одно из произведений *Н. С. Лескова*, где повествуется о дворянине – мировом судье – выходе из крестьян. Войти в дворянское сословие крестьянскому мальчику, а также подвигнуть его к познанию мира и к самосовершенствованию помог именно парадокс, заключающийся в том, что ребенок не мог понять, почему постную пищу может испортить крошка скоромной пищи, но скоромную пищу нельзя сделать постной даже при помощи пуда постной пищи, что иллюстрируется пословицей "ложка дегтя портит бочку меда".

Открытость человека парадоксу, хаосу, абсурду реализуется в фундаментальном свойстве психики – **дипластии** как способности человека соединять противоположные когнитивно-эмоциональные состояния (что проявляется в такой фигуре речи, как оксиморон – "живой мертвец", "сильная слабость", "гениальная тупость").

В сфере дипластии реализуются творческие акты, которые дают человеку возможность быть открытым неопределенности, парадоксу, хаосу, абсурду, обнаруживая "сумеречные полусущности" – метафоры и мифы,

позволяющие проводить обобщения и на основе гибкой ассоциативности достигать смыслового единства, соединяя разные и часто противоположные феноменологические и понятийные ряды реальности и развивая механизм смыслообразования, интегрируя и взаимно трансформируя абстрактный знак и конкретный предмет, слово и образ, существо и его имя.

Состояние дипластии в аспекте познавательных процессов моделируется при помощи ориентальной (буддистско-индийской) логики четырех альтернатив, где в сфере отношений логических терминов утверждения и отрицания обнаруживаются *четыре логически равнозначные альтернативы*:

1. либо утверждение;
2. либо отрицание;
3. и то, и другое одновременно;
4. ни то, ни другое. [Урманцев, 1993; Дюмулен, 1994, с. 234].

Парадоксальная амбивалентность как "баланс противоположностей" (П. Вайнцвайг) выступает питательной почвой для развития творческих личностей, являющихся парадоксальными существами и характеризующимися дипластическими – взаимоисключающими психологическими и поведенческими особенностями [Дорфман, Ковалева, 1999]).

Анализ развития самосознания с позиции *концепции функциональной асимметрии полушарий головного мозга* человека позволяет осмыслить основной механизм этого развития.

Развитие человека в онто- и филогенезе проходит от правого эмоционально-образного полушария – подсознания (в рамках активности которого человек слит со средой своего существования) к левому абстрактно-логическому полушарию – сознанию (которое обеспечивает формирование принципа "Я"), а от него к функциональному синтезу полушарий – сверхсознанию, в рамках которого достигается парадоксальный нейтрально-медитативный "межполушарный" творческо-дипластический статус психической активности [Murphy, Dobovan, 1985].

Таким образом, самосознание кристаллизуется как левополушарный процесс абстрагирования от предметов и явлений реальности, в то время как абстрагирование от реальности в целом как механизм достижения абсолютного уровня самосознания реализуется в результате преодоления человеком принципа реальности и выхода за его пределы на основе нейтрально-парадоксальной природы состояния полушарного синтеза.

Погружение в парадокс, неопределенность как *метод развития абсолютного самосознания* предполагает:

1) медитативную практику, реализуемую медитативные состояния на границе организменных процессов, например между сном и бодрствованием (предполагающую остановку как внутреннего диалога, так и продуцирования образов),

2) размышление человека над парадоксами,

3) творческую активность по решению задач, проблем, которая открывает человека неопределенности – хаосу, парадоксу, абсурду, позволяя воспринимать "нечеткие семантические контуры" таких абсолютных категорий, как время, пространство, движение, бытие, любовь, истина и др. [Вознюк, 2016].

2. Синхронический аспект формирования/развития самосознания

Синхронический аспект формирования самосознания связан с тем, что в ходе любого изменения (движения, развития), выступающего волнообразным процессом, любой объект пересекает нейтрально-парадоксальные точки. Этот вывод иллюстрируется структурой синусоиды, которая фиксирует восходящую, нисходящую ветви волны, а также *нули функции*, в которых "обнуляются" (нейтрализуются) противоположности, выражающие соответствующие параметры процесса.

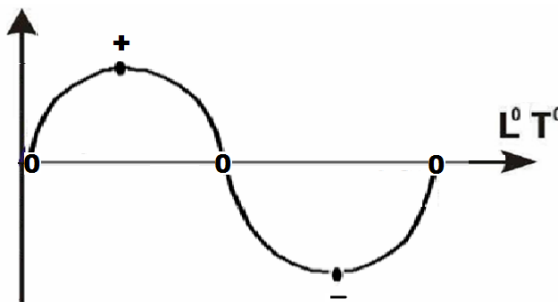


Рис. Синусоидальная модель любого изменения

Нули функции моделируют нейтрально-парадоксальное состояние, позволяющее человеку достигать искомой цели существования Вселенной – свободы, а следовательно, самосознания.

Нули функции реализуют переходные (на языке синергетики – "критические") состояния организмов и сред, в которых совершаются переход от одних состояний к другим, что обнаруживает удивительные феномены, связанные с самосознанием.

Так, при переходе от состояния возбуждения к состоянию торможения организм пересекает область, в которой он одинаково чувствителен как к сильным, так и слабым раздражителям (уравновешенная фаза). Именно в данной уравновешенной (гипнотической) фазе и происходит выработка различных психологических установок, так как данная фаза баланса процессов возбуждения и торможения оказывается "равнодействующей" по отношению к различным сенсорным модальностям, в результате чего данные модальности формируют условный рефлекс как результат закольцованности нервных связей [Иваницкий, 1999]. Именно благодаря *уравновешенной фазе* возможен не только условный рефлекс, но и феномен синестезии.

В промежуточном состоянии человек открыт воздействию внешнего мира, что обнаруживает так называемые сензитивные фазы, в которых организм реагирует на особые сигналы внешней среды, выступающие программатором сценария его дальнейшего развития. Одна из самых мощных сензитивных фаз реализуется в момент рождения живых организмов, когда организм формирует импринтинг – закрепляет как безусловно положительный тот или иной присутствующий сигнал внешней среды.

О. Клеман отмечает, что промежуточном "состоянии между сном и бодрствованием, когда отделяющая сознательное от бессознательного граница становится размытой и внутри человека раскрывается иная телесность, – наслаждение охватывает всего человека", обретающего "предвкушение Царствия Небесного". Это наслаждение Исак Сирин называет особым откровением, переходящим нам "когда спим без сна и бодрствуем, не пробудясь до конца" [Клеман, 1994, с. 250]. Кароли Шнееманн, писательница и художница, сообщает, что "источник всех ее произведений скрыт между сном и пробуждением" [см. Крипнер, Диллард, 1997, с. 97].

Состояние "нуль-перехода" В. Л. Леви анализирует в форме явления, называемого им "эхо-магнитом", когда человек сначала вводит себя в состояние "нуля" – квинтисма, полного безволия и отсутствия желаний, предварительно дав себе установку на тот или иной поступок [Леви, 1991]. Переход от суженого к обычному сознанию порождает феномен воли. Явление "эхо-магнита" В. Л. Леви характеризует как триединый процесс: заклинание – пустота – действие. Данную процедуру можно проиллюстрировать словами выдающейся артистки Ф.Г.Раневской: "Все сбудется, стоит только расхотеть!".

В этой связи становится понятным статус самосознания как *управляющего фактора*, поскольку, согласно общей теории влияния, управляющий субъект (фактор, элемент, агент), оказывающий воздействие на свое окружение (систему), характеризуется повышенным уровнем разнообразия, а поэтому гибкости, нейтральности (Н. Винер, В. Эшби).

Это обстоятельство объясняется тем, что в системе наиболее гибкий, мобильный управляющий элемент способен взаимодействовать с любым из элементов этой системы, оказывая на него влияние.

Данная гибкость управляющего элемента в идеале означает его нейтральность как *способность не реагировать на это ответное воздействие, оставаясь в "тени" и не изменяясь в направлении, которые диктует внешняя среда*. Именно это характеризует самосознание как нейтральный управитель, свободный от плена своего окружения.

3. Креативно-божественный статус сознания/самосознания

Сознание/самосознание обнаруживает креативно-божественную природу, которая иллюстрируется и в известном смысле обосновывается посредством парадокса квантовой физики "Наблюдатель": эксперименты с элементарными частицами по их интерференции/дифракции показали, что элементарные частицы ведут себя как волны, создавая волновую "скрытую" реальность, для проявления которой, то есть для превращения волновых свойств элементарных частиц в корпускулярно-вещественные требуется внешний "Наблюдатель", некое Сознание, в результате чего "волновой пакет схлопывается" и возникает вещественно-полевая реальность – наша Вселенная.

Выводы. Можно говорить о трех путях реализации самосознания/сознания.

1) Трансценденция как акт выхода человека за пределы мира, в который этот человек интегрирован – краеугольный способ достижения человеком свободы. Такой акт позволяет познающему существу рефлексировать – обрести самосознание – осознать себя благодаря возможности взглянуть на себя и мир в целом со стороны не-мира. Нетрудно увидеть, что данное состояние свободы есть соединение противоположностей – двух полярных модусов – состояния отстраненности от мира и состояния пребывания человека в мире. В этом контексте понятны слова Н.А. Бердяева: "Бесконечный дух человека претендует на абсолютный, сверхприродный антропоцентризм, он осознаёт себя абсолютным центром не данной замкнутой планетной системы, но всего бытия, всех планов бытия, всех миров. Человек не только природное существо, но и сверхприродное существо, существо божественного происхождения и божественного предназначения, существо, хотя и живущее в "мире сем", но "не от мира сего" [Русский космизм, 1993, с. 174].

2) Человек обретает свободу (самосознание) в результате соединения любых противоположностей (в акте мышления и творчества), в результате чего достигается нейтральное состояние, свободное от дуального принципа причинно-следственной зависимости. Именно в таком нейтральном состоянии человеческое существо освобождается от действия мотивов, становится неадаптивным, надситуативным, независимым от внешнего диктата творческим началом, творящим ради самого творчества. При таком условии сама Истина теперь уже понимается как "единство противоположностей" (С.Б.Церетели), как Целое ("Истина есть целое, а всё бытие – отношение" – Гегель), в котором, по словам Сэн Цяна, "нет ни прошлого, ни настоящего, ни

будущего". При этом "совершенный путь, – продолжает тот же автор, подобен бездне, где нет недостатка и нет избытка. Лишь оттого, что выбираем, теряем его. Не привязывайтесь ни к чему внешнему и не живите во внутренней пустоте. Когда ум покоится в единстве вещей, двойственность сама исчезает" [Григорьева, 1997, с. 90-102]

3) Свобода также достигается и благодаря главному атрибуту бытия – движению (изменению, развитию), которое обнаруживает нейтральные переходные точки, имеющие межкачественный характер, поскольку в них старого состояния развивающегося предмета уже нет, а нового – еще нет. В этой нейтральной точке, как учит синергетическая теория критических явлений, по сути наблюдается соединение противоположностей – прошлого и будущего состояний развивающегося предмета. Гегель рассматривал такое состояние индифференции, равновесия противоположностей как ключевое условие, "пусковой" момент перехода бытия в сущность. Это состояние Гегель определяет как "форма бесформенного", а современные философы – как экзистенцию, или "бытием-между" (inter-esse). У бл. Августина данная ситуация выражается словами: "Всякое прошедшее уже не есть существующее, а всякое будущее уже не есть существующее, следовательно, как прошедшее, так и будущее есть недостатки в бытии". "Никто не жил в прошлом, никому не придется жить в будущем; настоящее и есть форма жизни" – Артур Шопенгауэр

Во всех трех рассмотренных случаях достижение свободы как **самосознания** обнаруживает феномен *единства противоположностей*, позволяющего достичь *нейтрального состояния*, в сфере которого только и возможны как феномен идеального, так и отражение человеком всего и вся во всей их метаморфозной и противоречивой совокупности, что позволяет человеческому существу достичь самосознания и взрастить личность как уникальную и тождественную только себе сущность, о которой в первых главах *Апокалипсиса* говорится как о "белом камне", на котором "написано новое имя, которого никто не знает, кроме того, кто получает".

РАЗДЕЛ 4. МОДЕЛЬ РЕАЛЬНОСТИ

НИЧТО – КРАЕУГОЛЬНЫЙ ФАКТОР, ПОРОЖДАЮЩИЙ РЕАЛЬНОСТЬ

Ничто выступает краеугольным порождающим фактором реальности. Как считает Г.И. Наан, рождение Вселенной является процессом расщепления “Ничто” на “Нечто” и “Антинечто” (избыточную и дефицитную сущности, “плюс” и “минус”), что приводит к актуализации всех известных физических феноменов¹³. В конечном итоге к *Нечто* и *Антинечто* приходят к *Ничто* посредством взаимного погашения, аннигиляции. *Ничто* (физический вакуум, эфир) же предстает глубинной универсальной средой, которая содержит в себе все и все в себе связывает. Религиозно-мифологическое мышление также проводит мысль, что все сущее создано Богом из “ничего” (2 Мак. 7, 28)¹⁴ посредством расщепления¹⁵ (дихотического разделения) его на свет и тьму (нечто позитивное и негативное, мужское и женское).

Это приводит к бытийному состоянию сотворенности мира (как феномена асимметрии, о которой П. Кюри писал как о причине действия, движения, то есть самого мира).

В конечном итоге, противоположные начала взаимокompенсируются и восстанавливают состояние первоначального единства, “блудный сын” возвращается в “отчее лоно”, а человек, как указывал Лао-цзы, соединяет в одном лице противоположные начала: “познает мужественное и все же остается женственным” [см. Капра, 1994, с. 125]. В философии *даосизма* сущее также рассматривается как рождающееся из некоего первоначала (Тайцзи) посредством разделения его на две элементарные формы (силы Инь и Ян)¹⁶.

При этом процесс расщепления как некий структурированный процесс, имеющий начало и конец, предполагает фазу становления *Нечто* и *Антинечто*, что сопровождается актуализацией времени:

“2. Причины и следствия всегда разделяются пространством. Расстояние между причиной и следствием может быть сколь угодно малым, но не может быть равным нулю.

4. Причины и следствия всегда разделяются временем. Промежуток времени между причиной и следствием может быть сколь угодно малым, но не может быть равным нулю. Следствие всегда находится в будущем по отношению к причине. Таким образом, отношение причин от следствий устанавливается свойством времени.

5. Время обладает особым, абсолютным свойством, отличающим будущее от прошлого, которое может быть названо направленностью времени. Этим свойством определяется отношение причин к следствиям, ибо следствие всегда находится в будущем по отношению к причинам...” [Козырев, 1958].

В результате чего появившиеся *Нечто* и *Антинечто* как контрарные сущности начинают взаимодействовать друг с другом, что ведет к их изменению (движению) и схлопыванию (аннигиляции, взаимному погашению и восстановлению *Ничто*. Данный сценарий реализует модель реальности А.Ф. Лосева: единое – множественное – целое.

Важно отметить, что фундаментальный квантовый уровень Вселенной (который можно связать с эфиром, физическим вакуумом, *Ничто*), на котором фиксируется ее *целостность*, коррелирует с “полем сознания”, постулируемым Г.И. Шиповым, а также с *универсальным семантическим пространством Вселенной* В.В. Налимова и другими подобными концептуальными построениями, а также с такими понятиями ориентальных религиозно-философских доктрин, как *Нирвана*, *Пустота*, *Шунья* и др. Это поле человеческого сознания (обнаруженное в квантовых парадоксах в виде соотношения неопределенностей В. Гейзенберга, методологически регулируемое принципом дополненности Н. Бора) выступает *нейтральной сущностью*, объединяющей противоположности, ибо в сознании человека – его мышлении – мы обнаруживаем подобное явление – *дипластию* – *условие парадоксального миропонимания* (см.: логическую концепцию “абсурдного”, или “диалектику абсурда” [Lurasco, 1947]. В этой связи важно отметить, что *парадоксальность как*

¹³ “Святая Троица, когда творит мир, поступает как Геометр” – из “Наставления” Кассиодора

¹⁴ из “невидимого”, “словом Божиим” (Евр. 11, 3).

¹⁵ Фактор (Абсолют), который расщепляет *Ничто* и приводит к существованию нашу Вселенную, говоря языком квантовой физики, несет ответственность за *редукцию волнового пакета*, что приводит к процессу возникновения этой Вселенной (как переход системы в так называемое чистое квантово-механическое состояние). Данный квантово-физический фактор есть сознание наблюдателя, которое, говоря языком новой научной парадигмы синтеза науки и религии, выступает *Сознанием Божественного Наблюдателя*. О Нем И.З. Цехмистро пишет как о “новой реальности” – “субквантовом свойстве уникальной целостности и неразложимости физического мира на множество элементов” [Цехмистро, 2002, с. 337]. Таким образом, данное уникальное свойство нашего мира реализуется на основе Абсолюта (“скрытой” и “трансцендентной” Сущности), к которому применено описание, употребляемые И.З.Цехмистро в отношении данного уникального свойства, выступающего “сверхпараметром”: “а) фундаментально “скрытым”, поскольку свойство мира как неделимого целого эмпирически (или чувственно) принципиально не наблюдаемо; мы делаем о нем вывод лишь на основе умственного заключения, это аналогично принципиальной ненаблюдаемости ψ -волны; б) “нелокальным” и даже внепространственно-временным параметром, поскольку к субквантовому уровню как свойству физической неделимости мира понятие пространства-времени просто неприменимо; в) этот параметр полностью удовлетворяет требованию несепарабельности, а говоря точнее, по своей сути непосредственно олицетворяет и выражает эту несепарабельность как физическую неотделимость одной квантовой подсистемы от другой” [Цехмистро, 2002, с. 337].

¹⁶ “Единое в даосизме означает Абсолют в состоянии неизреченности, которое предшествует всем явлениям: его творческое начало реализуется через двойное движение – через разделение одного надвое и через новый синтез. Из этих метаморфоз возникает бесконечность” [Завадская, 1975, с. 215]. “Абсолют – по преимуществу характеристика безусловности Бога, а больше – Отца, характеристика третьего рода составляющего целого (С.Костюченко) 16.07.2009” [Всемир, 2008].

нейтральный феномен выступает сущностью творческих и гениальных людей, отличающихся амбивалентностью (парадоксальной двойственностью) их психической организации.

Анализ сознания в сфере современных теорий сознания позволяет сделать вывод, что его работа приводит к генерации *Ничто* (как единственного научного механизма актуализации в нашей психике феномена идеального, когда функционирование человеческого мозга оказывается "энергетически бесплатным феноменом" – Н.И. Кобозев, И.З. Цехмистро [Цехмистро, 1987, 2002, 2003]). Или, как пишут на Востоке, сознание человека может продуцировать *Ничто* (*Шунью*), что реализует замысел Творца – создание Самого Себя из Ничто, благодаря чему в результате развития природа Творца обнаруживается в Его творениях и Он соединяется с Собой, замыкая круг бытия, подобно тому, как гегелевское "в-себе-бытие" через "инобытие" приходит к "для-себя-бытие" (Логика – Природа – Дух).

ПРОЦЕСС РАСЩЕПЛЕНИЯ НИЧТО – ПОСТЕПЕННЫЙ И ГРАДУИРОВАННЫЙ

Сам процесс данного схлопывания оказывается постепенным и градуированным, что составляет зону взаимодействия *Нечто* и *Антинечто*. Эта зона взаимодействия (схлопывания), по сути, и составляет наш феноменальный мир¹⁷, который, таким образом, можно назвать "возбужденным состоянием физического вакуума".

Ничто как порождающее начало сущего, связывающего воедино все его аспекты и элементы, не имеет размерности. Здесь *связь* как модус *Ничто* предстает как сущность, мгновенно связывающая все и вся, как бы далеко друг от друга это все не находилось. В картине современного естествознания (в интерпретации квантовой физики) *Ничто* есть не что иное, как фотонный (или квантовый) вакуум (который можно соотнести с двумя видами физического вакуума: с *виртуальным* в состоянии слабой и сильной поляризации и *реальным* – вакуумным конденсатом как электромагнитное поле с виртуальными частицами), или мир на его фундаментальном квантово-фотонном уровне, который есть парадоксальная целостность, где такие аспекты, как часть и целое, простое и сложное, прошедшее и будущее... не дифференцируются, а предметы Вселенной на этом уровне координируются мгновенно при помощи так называемой несиловой имплицитивной (логической, подразумеваемой) связью, о чем свидетельствует парадокс Эйнштейна-Подольского-Розена и др. феномены [Цехмистро 1987, 2002; 2003].

АБСОЛЮТ – ФАКТОР, КОТОРЫЙ РАСЩЕПЛЯЕТ НИЧТО И ТВОРИТ ВСЕЛЕННУЮ

При этом фактор, который расщепляет *Ничто* и приводит к существованию нашу Вселенную, говоря языком квантовой физики, несет ответственность за редукцию волнового пакета, что инициирует процесс возникновения этой Вселенной (как переход системы в так называемое чистое квантово-механическое состояние). Данный квантово-физический фактор есть сознание наблюдателя, которое, говоря языком новой научной парадигмы синтеза науки и религии, выступает *Сознанием Божественного Наблюдателя*. О Нем И.З. Цехмистро пишет как о "новой реальности" – "субквантовом свойстве уникальной целостности и неразложимости физического мира на множество элементов" [Цехмистро, 2002, с. 337].

Данная схема универсальна. Она отвечает принципу "*системной дифференциации и интеграции*" [Кошелев 2009; Чуприкова, 2007], когда система развивается по пути движения от гомогенной целостности к структуре ее связанных частей, а от нее к системе самостоятельных частей. По мнению А. Д. Кошелева и М. А. Холодной, этот процесс приобретает вид:

- 1) диффузная целостность, для которой характерно глобальное, нерасчлененное состояние системы;
- 2) системная дифференциация, когда в целом выделяются составляющие его элементы, каждый из которых функционирует более или менее автономно;
- 3) системная интеграция, характеризующая такой уровень развития целостной системы, на котором формируются многообразные, достаточно стабильные связи и взаимосвязи между отдельными элементами;
- 4) иерархическая интеграция, когда сами элементы находятся между собой в гибких и вариативных отношениях, будучи при этом относительно свободными, как от влияния целого, так и от факторов внешней среды.

Здесь первые три пункта задают обобщенную трактовку этапа "системной дифференциации и интеграции", а дополняющий их четвертый пункт отражает, по мысли автора, "такое уникальное качество, как гетерархичность" возникающей системы.

Анализ многочисленных экспериментальных данных по изучению развития когнитивно-перцептивных и моторных структур психики человека и животных позволяет сделать вывод о целостном цикле этого развития [Кошелев 2009], который реализует диалектику трех типов отношений: *сходства, сосуществования, последования* [Сеченов, 2006, с. 252].

А.Д. Кошелев приводит пример развития восприятия цвета (как и развития самого цветового спектра). Так, развитие единого *сине-голубого цвета* (спектра), которое реализует вычленение из него *шести* абсолютных оттенков (синий, голубой, темно-синий, светло-синий, насыщенный голубой, бледно-голубой, интегрирующихся в системы типа "*Оттенок 1 темнее Оттенка 2*"), можно представить следующей схемой.

¹⁷ "Мир есть все То, что имеет Место". – Л. Витгенштейн.

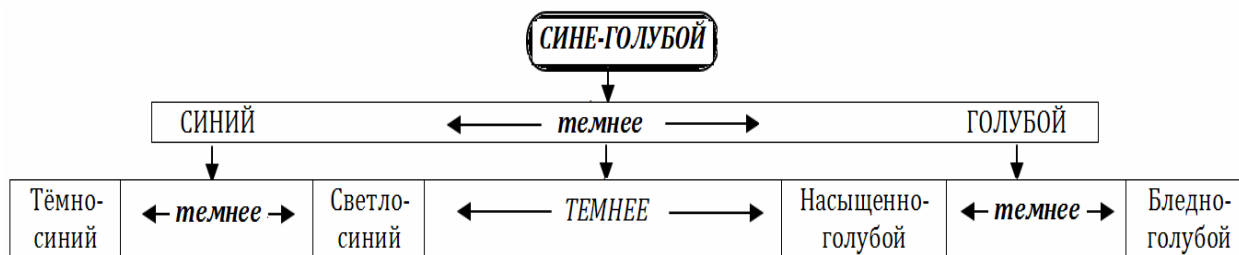


Рис. Развитие единого сине-голубого цвета (спектра)

На основании данной модели можно построить модель координации четырех видов фундаментального взаимодействия.

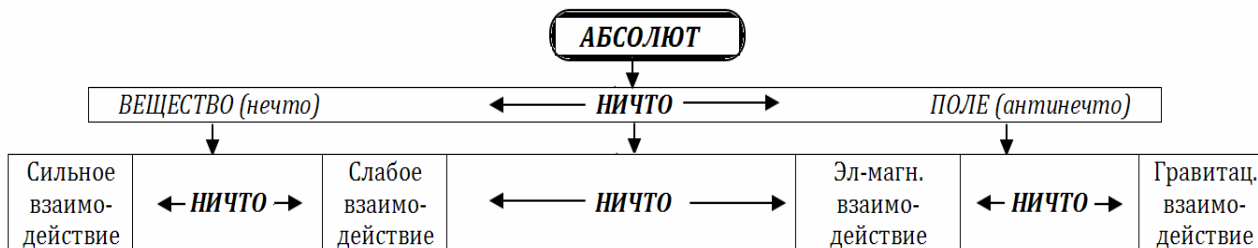


Рис. Процесс порождения реальности, приводящий к физическим феноменам – четырем видам фундаментального взаимодействия

Особого внимания заслуживает рассмотрение "*порождающего антисхлопывающего импульса*" – *акта кенозиса*¹⁸. Здесь мы обращаемся к так называемому учению *эксклюзивного трансцендентализма*, согласно которому первопричина бытия не может быть свойством своего следствия, когда первопричина и бытие бытийно различны (в отличие от учения *инклюзивного имманентизма*, утверждающего, что причина бытия лежит внутри самого единого бытия, является его атрибутом).

КЕНОЗИС – УМАЛЕНИЕ БОГОМ СВОЕЙ АБСОЛЮТНОЙ СУЩНОСТИ РАДИ СОТВОРЕНИЯ НЕАБСОЛЮТНЫХ ВЕЩЕЙ

Известно, что в христианском богословии процесс порождения *Богом* мира понимается как *кенозис* – умаление *Богом* Своей абсолютной сущности ради сотворения неабсолютных вещей. При этом данный творческий акт можно представить как импульс, расщепляющий *Ничто* на *Нечто* и *Антинечто*. Но, что интересно, для расщепления *Ничто* *Бог* "должен" первоначально сотворить это *Ничто*. Сам процесс сотворения *Ничто* требует привлечение уже известной нам дуальной схемы порождения "*нового Ничто*". То есть *Бог*, для того чтобы сотворить *Ничто*, "должен" *Сам* сначала расщепиться на две противоположности¹⁹ с

¹⁸ "Идею о возникновении мира из точки можно найти также в древнееврейской каббале. космогонические рассуждения там начинаются с представления о божественном и сокровенном начале, бескачественном и неопределимом Эн-софе, т. е. "ничто". Эн-соф, пожелав себя проявить, перво-наперво стянулся в точку, став тем самым ограниченным. В каббале эта акция самоограничения Абсолютного называется "тайной стягивания" (сад цимцум). Вследствие последнего возникло противопоставление "точка-пустота", что сделало возможным эманацию "умопостигаемого света" из точки в пустоту. Это есть развертка нашего мира, которая проходит в 10 этапов... При свойственной буддизму неразличимости психического и онтологического *шунья* означает как состояние "освобождения", прекращение всякого количественного опыта – ощущение "пустоты", так и отсутствие мировой субстанции, мирового первоначала... Бытие – это непрерывное изменение, движение нашего мира, с точки зрения которого небытие – покой. Но и то и другое в основе своей имеют континуальную пневму-ци. Между бытием и небытием нет непреходимой границы. Обе эти сферы следуют универсальному закону Дао, обе переходят друг в друга: "Бытие и небытие порождают друг друга" ("*Дао дэ цзин*"). Небытие – это сверхбытие, в котором многообразие форм представлено в "плотной упаковке", делающей сверхбытие совершенно непроницаемым для внешнего наблюдателя, "гладким" или с легкой "рябью" на поверхности, складывающейся в узоры (*вэнь*). Великий предел, знаменующий бытие, рождается на этом фоне и под воздействием всего этого многообразия. Творение из "ничего" невозможно, и следует признать существование абсолютной полноты, постоянно порождающей миры. Порождение следует за порождением, но абсолютная полнота пребывает в вечном покое. Происходит прогрессивный рост количества миров, варибельность которых бесконечна, т. е. каждое явление, каждая новация уникальны и только в общих чертах повторяют то, что много раз где-то уже было. Взаимосвязь чередующихся противоположностей *инь* и *ян* иллюстрирует хорошо известная схема "*Тай цзи ту*" ("*чертеж Великого предела*") [см. Еремеев, 1993].

¹⁹ "...Атман не имеет ничего [различного между собой] ни внутри, ни снаружи, но весь состоит из познания. Возникнув из этих элементов, он исчезает в них. Нет после смерти сознания..." [Брихадараньяка Упанишада // Упанишады. Книга 1. – М.: Ладомир, 1991. – С. 131]. Принцип развития предполагает наличие некоего парного основания: "формальное доказательство, если оно базируется на одной аксиоме, тавтологично и полностью может быть сведенным к этому основанию. Но уже два исходных и независимых друг для друга положения делают возможным следующий синтез и получение нового содержания" [Кулпф, Оруджев, 1979, с. 225]. Следовательно, новое ("новое содержание") возникает как отношение элементов, как синтез некоторых "старых" моментов. Потому "краеугольное начало" мира (бытие) заключается в синтезе, который может быть разложенным формальным образом на, минимум, два элемента. Чтобы проиллюстрировать сущность парадокса развития приведем созвучные бл.Августину слова Григория Нисского, который писал, что сначала все вещи существовали у своей заданности, но ни одна не имела отдельного и действительного бытия [см. Лелотт, 1959, с. 51; см. Осипов, 1994, с. 123].

тем, чтобы потом привести Их к взаимному уничтожению, схлопыванию, что, в свою очередь, и приводит к актуализации *Ничто*.

Поэтому *Бог* предстает как триадная сущность, как *Троица*: как изначальный *Бог-Абсолют (Бог-Отец, Творец)*, а также его две противоположности – *Бог-Сын* и *Бог-Дух*.

Таким образом, вероятно, о процессе сотворения мира *Богом* в Библии повествуется как об акте, в котором принимают участие как минимум две сущности (в первой главе *Ветхого Завета*, если прочитать ее на древнееврейском, говорится: "*В начале Боги сотворил*"; кроме того, в первой главе *Евангелия от Иоанна* также повествуется о, как минимум, двух Божественных Сущностях: "*В начале было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Бог*").

*Ничто*²⁰, таким образом, в латентном, непроявленном виде содержит Божественные сущности, а *Нечто* и *Антинечто*, появившиеся в результате расщепления *Ничто*, несут в себе отблеск Божественного.

Итак, реальность есть результат поляризации физического вакуума на квантово-фотонном уровне, т.е. на уровне минимальной порции энергии, где, как учит квантовая физика, мир является единым неделимым целым, в котором такие категории, как единое и множественное, простое и сложное, причина и следствие, настоящее, прошедшее и будущее не дифференцируются.

СФЕРИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ РЕАЛЬНОСТИ

Представление о *реальности как сфере* можно проиллюстрировать историей одного открытия. Данное открытие, если его там можно квалифицировать, совершилось в несколько дней, в течение которых к автору неожиданным образом стекалась информация, относящаяся к исследуемой проблеме и подтверждающая его интуитивные догадки. Этот процесс был инициирован на форуме психологического клуба Иманон (<http://psy.su/club/forum/topic/1714/>) медиком Светланой Каримовой (Холмск-на-Сахалине):

"Всем форумчанам большое здравствуйте! Прошу подсказки, помощи, рекомендаций для очень маленьких детей от 2-х лет с диагнозом СДВГ. Ко мне всё чаще стали обращаться молодые мамы с маленькими детьми, веду свою статистику. Сложно работать в одиночку, когда родители не выполняют определённых индивидуальных рекомендаций, особо детские неврологи не открыты для совместной работы. Коллеги подскажите есть у нас в России какие-либо курсы (СДВГ) обучения с такими детьми в индивидуальной коррекции? Ещё встаёт вопрос, можно давать и нужно ли спать ребёнку в дневное время? Ведь он постоянно находится в возбуждённом состоянии? Если днём укладывать спать, то в итоге ребёнок вообще не засыпает в вечернее время, до 1 - 2 часов ночи не может спать, очень тяжело родители это переносят. Многие психологи по этому поводу спорят. Какие техники, игры именно для маленьких детей такого возраста можно применить, с надеждой на улучшение. Жду всех предложений".

Автор открытия (Александр) сделал предположение о фундаментальной причине СДВГ, поскольку, по мнению автора, знанию истинной (глубинной) причины заболевания (и вообще – любой проблемы, любого явления) во многом определяет эффективную стратегию лечения этого заболевания. Автор высказал такую мысль:

"Работать с данной проблемой можно посредством устранения фундаментальной причины повышенного моторного возбуждения, которое, по-видимому, связано с активизацией процессов возбуждения нервной системы, которые, в свою очередь, связаны с работой правого полушария головного мозга. С другой стороны, процессы торможения нервной системы связаны с активностью левого полушария. Таким образом, концепция функциональной асимметрии головного мозга человека может быть применена к решению данной проблемы".

На это предположение Светлана Каримова ответила так:

"Уважаемый Александр, фундаментальная причина данного диагноза у маленького ребёнка – это кесарево сечение. По моей личной статистике, все семьи, кто ко мне обращался с данным диагнозом, именно СДВГ, даже, когда уже дети подросли, 90 % случаев рождение детей путём Кесарева".

После получения этого послания автор вспомнил несколько случаев с кесарево у знакомых – и у всех рождаются дети с СДВГ. Тогда встает вопрос, каким образом кесарево может приводить к подобным результатам?

Постепенно пазлы начинают складываться. Согласно перинатальной концепции развития человека (которую значительно развил Ст.Гроф), как пребывание в материнской утробе, так и процесс рождения во многом определяют дальнейший жизненный сценарий человека. Если этот процесс не был должным образом реализован, это может приводить к серьезным последствиям. В гениальной книге Ж.Ледлофф "*Как вырастить ребенка счастливым*" проводится мысль, что лишение ребенка таких фундаментальных сензитивных фаз, связанных с ручным периодом и ползанием чревато серьезными проблемами в процессе социализации человека и формирования функций высшей нервной деятельности, связанных с речью и интеллектом. При этом "*восполнить*" данные фазы посредством определенных тренингов (практик) человек может даже в зрелом

²⁰ "Абсолютное Ничто – это среда, которая обладает, с одной стороны, программой, матрицей возможного. В этой матрице заложены структура и свойства всех нижних уровней реальности. Для того, чтобы эта матрица возможного, этот план был реализован, необходимо некое активное воздействие или, как бы мы сказали, для этого нужны воля и сознание. Помимо наличия самих матриц, воля и сознание – это те два свойства, которыми неотвратно должен обладать данный уровень... Нельзя сказать, что Абсолютное Ничто находится в некой определенной, ограниченной области нашей Галактики или нашей Вселенной. Оно есть везде и присутствует всюду" [Акимов, 1999, с. 11-12].

возрасте. Не этот ли механизм мы имеем в случае с гиперактивностью ребенка: он был лишен базальной двигательной активности в момент рождения при прохождении родового канала (вследствие кесарева сечения), поэтому данная активность должна быть реализована в дальнейшем?!

Вносит ясность в данный процесс универсальная парадигма развития. Рассмотрим некоторые ее модели.

НАТАЛЬНОЕ, ПОСТНАТАЛЬНОЕ И ПОСМЕРТНОЕ РАЗВИТИЕ ЧЕЛОВЕКА

(1) В своем эмбриональном развитии человек проходит (повторяет) все этапы развития живого вещества на планете Земля; процесс рождения человека сопровождается всплеском энергии и уплотнением времени вместе с продвижением по туннелю – родильному каналу – к свету, в конце которого он встречается с божествами, зачавшими, родившими его на свет и обеспечившими сам процесс рождения.

(2) Естественное материнское лоно существования человека сменяется лоном искусственным – социальной космопланетарной реальностью.

(3) Момент ухода из этой реальности, во многом повторяющий первый этап, поскольку умирание человека (как свидетельствует опыт околосмертных переживаний) также сопровождается мощным выбросом энергии и уплотнением времени, а также продвижением по туннелю к свету, где человек повторяет свою жизнь, просматривая ее на объемно-панорамном экране, встречаясь с *Существами Света*, давшими жизнь всему сущему, а также обеспечивающими возврат человека в первичное материнское лоно – "райскую обитель".

РАЗВИТИЕ ЧЕЛОВЕКА В КОНТЕКСТЕ ПЕРИНАТАЛЬНОЙ ПАРАДИГМЫ (С.Гроф)

(1) Рождение как покидание человеческим организмом материнской утробы, что сопровождается прохождением через родовой канал ("туннель"), что позволяет новорожденному освободиться из сферы материнского организма в зоне оси вращения сферы, которая и представляет "туннель": все тела реальности представляют собой сферы – как идеальные (структура атома), так и несколько искаженные.

(2) Развитие человека в сфере космопланетарной реальности.

(3) Умирание как возвращение человеческого организма к фундаментальному статусу "материнского организма" (с которым он составлял единое целое) посредством выхода в "тонкий план", что сопровождается покиданием сферы космопланетарной реальности через "туннель" (о чем свидетельствуют люди, побывавшие в состоянии клинической смерти), который поэтому имеет тенденцию к обожествлению: В.С. Соловьев пишет о христианской секте "дыромолов", которые проделывали дыру в стенах своих деревянных домов и молились этим дырам ("изба моя, дыра моя, спаси меня").

Поскольку *позвоночник выступает своеобразным энергетическим туннелем в теле человека*, с функционированием которого связана работа внутренних органов, то, думается, лишение рождающегося ребенка возможности пройти через родовой канал оказывает негативное влияние на формирование позвоночника, а это, в свою очередь, способно инициировать СДВГ – *синдром дефицита внимания и гиперактивности*.

В связи с этим приведем такой материал:

"В основании исследований врачей-неврологов докторов медицинских наук Бориса Романовича Яременко и Ярослава Николаевича Бобко делается вывод, что главная проблема так называемого СДВГ – в нарушениях позвоночника – вывихи, нестабильность, неправильная сформированность. У детей пережата позвоночная артерия и возникает так называемый эффект обкрадывания, когда в результате снижается кровоток не только по позвоночной артерии, но и в сонных артериях, снабжающих лобные доли. Мозг ребенка постоянно недополучает кислород и питательные вещества.

Это приводит к короткому циклу работоспособности – три-пять минут, после чего мозг отключается и лишь спустя некоторое время включается обратно. Ребенок не осознает, что происходит при отключении, с этим связаны драки и различные выходки, о которых он не помнит, потому что они развиваются в моменты отключения активности мозга. Эффект отключения мозга нормален, мы все с этим сталкиваемся, когда слушаем скучную лекцию или читаем что-то сложное и внезапно ловим себя на том, что отключились. Вопрос только в том, как часто и на какие периоды времени происходят эти отключения. Мы отключаемся на секунды, а ребенок с СДВГ на три-пять минут.

Чтобы помочь детям с СДВГ, надо поправить позвоночник, часто это первый шейный позвонок, а за это мало кто берется. Обычно неврологи этой проблемы не видят и с этим не работают, но есть врачи, и мы с ними работаем, которые умеют это делать. Причем тут важно не только выправить позвоночник, но и укрепить новое правильное положение, чтобы не произошло привычное смещение, поэтому с ребенком нужно делать упражнения три-четыре месяца. Идеально, конечно, когда ребенок эти три-четыре месяца находится на домашнем обучении и можно проконтролировать не только, что он делает упражнения, но и что он не дерется и не совершает никаких кулбитов. Но, если такой возможности нет, то мы хотя бы даем освобождение от физкультуры на эти месяцы.

После того как кровоток восстанавливается, периоды работоспособности мозга увеличиваются до 40-60-120 минут, а периоды отключения становятся секундными. Однако поведение само по себе сразу хорошим не

становится, агрессивные паттерны поведения успели закрепиться, с ними надо работать, но теперь у ребенка уже есть ресурс для сознательного контроля, торможения. Он уже может с этим справиться.

Беда в том, что фармакологическая отрасль куда более циничная, чем наше государство. Фармацевтические компании заинтересованы выпускать лекарства, которые не вылечивают раз и навсегда, а поддерживают приемлемое состояние. Это обеспечивает им огромный постоянный рынок сбыта. Эти компании естественно выступают спонсорами таких исследований, которые идут в выгодном им направлении.

С другой стороны, если даже проблему с позвоночником и улучшением кровоснабжения мозга решить не удалось, всегда можно пойти по пути развития мышления. Высшие функции, как доказано всемирно признанным психологом Львом Выготским, могут компенсировать нижестоящие. И я видела немало примеров, когда через развитие мышления достигалась компенсация проблем с вниманием и коротким циклом работоспособности. Так что опускать руки никогда не стоит"

Татьяна Чеснокова (<http://www.rosbalt.ru/main/2013/12/04/1207437.html>)

Если процесс рождения человека на этапе тезиса предполагает прохождение через туннель – родовой канал, то этап синтеза предполагает этот же процесс, но на более высоком уровне развития – прохождение посмертного туннеля, о чем свидетельствует опыт людей, переживших состояние, называемое "клинической смертью". Первые описания околосмертного опыта можно найти у Платона в "*Мифе об Эре*" в 10-й книге его произведения "*Государство*", написанного в 420 г. до н.э. Термин "околосмертный опыт" или "клиническая смерть" было впервые введено американским психологом д-р Раймондом Мууди (Raymond Moody) в книге "*Жизнь после жизни*" в 1975 году, где говорится, что исследования, проведенные в США, Австралии и Германии показывают, что около 4 -15 процентов населения пережили клиническую смерть.

В этой связи чрезвычайно интересным представляется материал "*Свидетельство учёного, пережившего клиническую смерть*" (с сайта мемориам.ру http://www.memoriam.ru/main/after_death?id=219), где повествуется о "сенсационном откровении физика Владимира Ефремова, чудом вернувшегося с того света":

"Владимир Григорьевич записал пережитое во время клинической смерти во всех подробностях. Его свидетельства бесценны. Это первое научное исследование загробной жизни ученым, который сам пережил смерть. Свои наблюдения Владимир Григорьевич опубликовал в журнале "Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного технического университета", а затем рассказал о них на научном конгрессе. Его доклад о загробной жизни стал сенсацией. Придумать такое невозможно! – заявил профессор Анатолий Смирнов, глава Международного клуба ученых.

Репутация Владимира Ефремова в научных кругах безупречна. Он крупный специалист в области искусственного интеллекта, долгое время работал в ОКБ "Импульс". Участвовал в запуске Гагарина, внес вклад в разработку новейших ракетных систем. Четырежды его научный коллектив получал Государственную премию.

– До своей клинической смерти считал себя абсолютным атеистом, – рассказывает Владимир Григорьевич. – Доверял только фактам. Все рассуждения о загробной жизни считал религиозным дурманом. Честно говоря, о смерти тогда не думал. Дел на службе было столько, что и за десять жизней не расхлебать. Далее лечиться было некогда – сердце шалило, хронический бронхит замучил, прочие хвори досаждали.

12 марта в доме сестры, Натальи Григорьевны, у меня случился приступ кашля. Почувствовал, что задыхаюсь. Легкие не слушались меня, пытался сделать вдох – и не мог! Тело стало ватным, сердце остановилось. Из легких с хрипом и пеной вышел последний воздух. В мозгу промелькнула мысль, что это последняя секунда моей жизни.

Но сознание почему-то не отключилось. Вдруг появилось ощущение необычайной легкости. У меня уже ничего не болело – ни горло, ни сердце, ни желудок. Так комфортно чувствовал себя только в детстве. Не ощущал своего тела и не видел его. Но со мной были все мои чувства и воспоминания. Я летел куда-то по гигантской трубе. Ощущения полета оказались знакомыми – подобное случалось прежде во сне. Мысленно попытался замедлить полет, поменять его направление. Получилось! Ужаса и страха не было. Только блаженство. Попытался проанализировать происходящее. Выводы пришли мгновенно. Мир, в который попал, существует. Я мыслю, следовательно, тоже существую. И мое мышление обладает свойством причинности, раз оно может менять направление и скорость моего полета.

Все было свежо, ярко и интересно. Мое сознание работало совершенно иначе, чем прежде. Оно охватывало все сразу одновременно, для него не существовало ни времени, ни расстояний. Я любовался окружающим миром. Он был словно свернут в трубу. Солнца не видел, всюду ровный свет, не отбрасывающий теней. На стенках трубы видны какие-то неоднородные структуры, напоминающие рельеф. Нельзя было определить, где верх, а где низ. Попытался запоминать местность, над которой пролетал. Это было похоже на какие-то горы.

Ландшафт напоминался безо всякого труда, объем моей памяти был поистине бездонным. Попробовал вернуться в то место, над которым уже пролетел, мысленно представив его. Все вышло! Это было похоже на телепортацию.

Пришла шальная мысль: до какой степени можно влиять на окружающий мир? И нельзя ли вернуться в свою прошлую жизнь? Мысленно представил старый сломанный телевизор из своей квартиры. И увидел его сразу со всех сторон. Я откуда-то знал о нем все. Как и где он был сконструирован. Знал, где была добыта руда, из которой выплавляли металлы, которые использованы в конструкции. Знал, какой сталевар это делал. Знал, что он женат, что у него проблемы с тещей. Видел все связанное с этим телевизором глобально, осознавая каждую мелочь. И точно знал, какая деталь неисправна. Потом, когда меня реанимировали, поменял тот транзистор Т-350 и телевизор заработал...

Было ощущение всеисильности мысли. Наше КБ два года билось над решением сложнейшей задачи, связанной с крылатыми ракетами. И я вдруг, представив эту конструкцию, увидел проблему во всей многогранности. И алгоритм решения возник сам собой. Потом я записал его и внедрил.

Мое информационное взаимодействие с окружающей обстановкой постепенно утрачивало односторонний характер. На сформулированный вопрос в моем сознании появлялся ответ. Поначалу такие ответы воспринимались как естественный результат размышлений. Но поступающая ко мне информация стала выходить за пределы тех знаний, которыми обладал при жизни. Знания, полученные в этой трубе, многократно превышали мой прежний багаж!

Я осознал, что меня ведет Некто вездесущий, не имеющий границ. И Он обладает неограниченными возможностями, всеисилен и полон любви. Этот невидимый, но осязаемый всем моим существом субъект делал все, чтобы не напугать меня. Я понял, что это Он показывал мне явления и проблемы во всей причинно-следственной связи. Я не видел Его, но чувствовал остро-остро. И знал, что это Бог...

Вдруг я заметил, что мне что-то мешает. Меня тащили наружу, как морковь из грядки. Не хотелось возвращаться, все было хорошо. Все замелькало, и я увидел свою сестру. Она была испуганной, а я сиял от восторга...

Ефремов в своих научных работах описал загробный мир при помощи математических и физических терминов. В этой статье мы решили попытаться обойтись без сложных понятий и формул.

– Владимир Григорьевич, с чем можно сравнить мир, в который вы попали после смерти?

– Любое сравнение будет неверным. Процессы там протекают не линейно, как у нас, они не растянуты во времени. Они идут одновременно и во все стороны. Объекты "на том свете" представлены в виде информационных блоков, содержание которых определяет их местонахождение и свойства. Все и вся находится друг с другом в причинно-следственной связи. Объекты и свойства заключены в единую глобальную информационную структуру, в которой все идет по заданным ведущим субъектом – то есть Богом – законам. Ему подвластно появление, изменение или удаление любых объектов, свойств, процессов, в том числе хода времени.

– Насколько свободен там в своих поступках человек, его сознание, душа?

– Человек, как источник информации, тоже может влиять на объекты в доступной ему сфере.

По моей воле менялся рельеф "трубы", возникали земные объекты.

– Похоже на фильмы "Солярис" и "Матрица"...

– И на гигантскую компьютерную игру. Но оба мира, наш и загробный, реальны. Они постоянно взаимодействуют друг с другом, хоть и обособлены один от другого, и образуют в совокупности с управляющим субъектом – Богом – глобальную интеллектуальную систему.

Наш мир более прост для осмысления, он имеет жесткий каркас констант, обеспечивающих неизблемость законов природы, связующим события началом выступает время.

В загробном мире констант либо нет вообще, либо их значительно меньше, чем в нашем, и они могут меняться. Основу построения того мира составляют информационные образования, содержащие всю совокупность известных и еще неизвестных свойств материальных объектов при полном отсутствии самих объектов. Так, как на Земле это бывает в условиях моделирования на ЭВМ. Я понял – человек видит там то, что хочет видеть. Поэтому описания загробного мира людьми, пережившими смерть, отличаются друг от друга. Праведник видит рай, грешник – ад...

Для меня смерть была ничем не передаваемой радостью, не сопоставимой ни с чем на Земле. Даже любовь к женщине по сравнению с пережитым там – ничто....

Священное Писание Владимир Григорьевич прочел уже после своего воскресения. И нашел подтверждение своему посмертному опыту и своим мыслям об информационной сущности мира.

– В Евангелии от Иоанна сказано, что "в начале было Слово, – цитирует Библию Ефремов. – И Слово было у Бога, и Слово было Бог. Оно было вначале у Бога. Все чрез Него начало быть, и без Него ничто не начало быть, что начало быть". Не это ли намек на то, что в Писании под "словом" имеется в виду некая глобальная информационная суть, включающая в себя всеобъемлющее содержание всего?

Свой посмертный опыт Ефремов применил на практике. Ключ ко многим сложным задачам, которые приходится решать в земной жизни, он принес оттуда.

– Мышление всех людей обладает свойством причинности, – говорит Владимир Григорьевич.

– Но мало кто догадывается об этом. Чтобы не причинить зла себе и другим, нужно следовать

религиозным нормам жизни. Святые книги продиктованы Творцом, это техника безопасности человечества...

Владимир Ефремов: "Смерть для меня сейчас не страшна. Я знаю, что это дверь в другой мир".

Как видим, *околосмертные переживания обнаруживают новую стратегию познания мира, новые критерии движения мысли (см. дополнение 13, 14).*

Рассмотрим природу тоннельного эффекта. Для этого привлечем учение об ангелах. Методологический принцип целостности мира, его семантичности и наполненности смыслом позволяет сделать вывод о реальности ангелов, которые фиксируются в культуре человеческой цивилизации на всем протяжении ее существования. Возникает вопрос *о конкретной соотносительности ангелов с природно-материальным явлениям.* Если принять к сведению то, что бытие, мир, Вселенная есть возбужденное состояние поляризованного вакуума, реализуемое в виде вихревых движущихся форм (обнаруживающих спиновые свойства и выступающих торсионными полями²¹), то можно заключить, что все физическое тела являются сферами, состоящими из двух вращающихся полусфер, "прилипающих" друг к другу и составляющих более 96 % материального состава Вселенной в виде так называемой "темной массы" ("темного вещества", "темной энергии"²²). Данные полусферы в силу противоположной природы, составляя материю и антиматерию, обнаруживают процесс взаимной аннигиляции, который имеет место в центре сферы в виде "светила" – солнца, энергия которого как излучается вовне, так и поглощается внутри "темным Абсолютом" (черной дырой). Именно эти солнца, находящиеся в центре небесных космических сфер (тел) как их огненные, нейтральные и стабилизирующие аспекты, и выступают в виде ангелов²³.

"[Тело космоса] было искусно устроено так, чтобы получать пищу от собственного тления, осуществляя все свои действия и состояния в себе самом и само через себя... Ибо такому телу из семи родов движения он уделил соответствующий род, а именно тот, который ближе всего к уму и разумению. Поэтому он заставил его единообразно вращаться в одном и том же месте, в самом себе, совершая круг за кругом, а остальные шесть родов движения были устранены" [Платон. Собр. соч. в 4-х т. – М.: Мысль, 1994. – Т.3. – С. 436-437]. (Остальные шесть родов движений, как объясняется в примечании, – это вперед, назад, направо, налево, вверх и вниз, связанные с развитием деятельности органов живых существ, зависимых от окружающего мира).

Данный вывод подтверждается недавно зафиксированным выводом: Земля и планеты Солнечной системы не вращаются вокруг Солнца – они совершают *спиралевидное движение* независимо от Солнца.

²¹ Г.И.Шипов: из теории Физического Вакуума следует, что масса – это кручение пространства... торсионное поле интерпретируется как поле инерции, возникающее при вращении материи. Поэтому *масса исчезает, если исчезает кручение (вращение) пространства*.... Одновременно исчезает и гравитационное поле, порожденное массой. Этот результат согласуется с идеей Э. Картана, предполагающей, что вращение материи порождает кручение пространства. Поскольку в нашем случае любое движение представляет собой вращение в 6 угловых координатах, то ньютоновское определение: "масса есть мера тела сопротивляться изменению движения" можно интерпретировать как сопротивление изменению направления оси 4D гироскопа. В теории Физического Вакуума пространство имеет 10-ти мерную спинорную структуру. 4 трансляционных координаты образуют базу пространства, а 6 вращательных координат, заданных в каждой точке, образуют внутренне вращательное пространства слоя. Как и предполагал М. Кармели, именно с внутренними вращательными координатами и с вращательной метрикой связаны квантовые (дискретные) свойства материальных объектов... Квантовую потенциальную энергию можно выразить через спин частицы. Поэтому природа квантовой потенциальной энергии, скорее всего, связана с собственным вращением квантовой частицы... Новая квантовая теория применима для описания объектов как макро, так и микромира [Шипов, 2012, с. 5-8, 19]. "При всей случайности и видимой хаотичности турбулентность в развитом и установившемся состоянии может обладать определенными чертами закономерности. Черты закономерности имеют статистический характер и проявляют себя в средних характеристиках турбулентных вихрей. Как указал Л. Ричардсон еще в 20-е годы нашего века, турбулентность складывается из совокупности вихрей, различающихся характерными масштабами и скоростями. Вихри взаимодействуют между собой, обмениваются энергией, дробятся на движения меньших масштабов, или сливаются, образуя вихри больших масштабов. Но при всей случайности единичных движений и взаимодействий в совокупности вихрей проявляется единая тенденция, стремление установить своего рода каскад вихрей, причем самые большие вихри – по пространственному их размеру и содержащейся в них кинетической энергии – порождают и питают своим движением вихри меньших масштабов. Когда эта тенденция полностью реализуется, в среде устанавливается универсальное соотношение между средней скоростью и средним размером вихря в турбулентном каскаде: средняя скорость убывает по каскаду сверху вниз пропорционально корню кубическому из размера вихря. Это свойство развитой турбулентности установил в 1941 г. А. Н. Колмогоров" [Гуревич, Чернин, 1987].

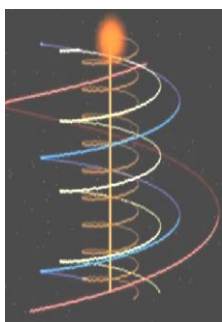
²² Возьмите наше самое лучшее знание о гравитации, примените его к вращению галактик, и вы сразу же обнаружите проблему: согласно нашему знанию, галактики должны распадаться. Галактическая материя вращается вокруг центральной точки, поскольку ее гравитационное притяжение создает центростремительные силы. Но для создания наблюдаемого вращения в галактиках не хватает массы. Вера Рубин (Vera Rubin), астроном из отдела земного магнетизма института Карнеги в Вашингтоне, заметила эту аномалию в конце семидесятых годов прошлого века. Лучший ответ, которые смогли дать физики, заключался в предположении, что во Вселенной имеется больше вещества, чем мы можем наблюдать. Проблема заключалась в том, что никто не мог объяснить, чем является эта "темная материя". Объяснить ее ученые не могут до сих пор, и это неприятный пробел в нашем понимании. Астрономические наблюдения свидетельствуют о том, что темная материя должна составлять примерно 90% от массы Вселенной, и все же мы поразительно невежественны в отношении того, что это за 90%. – http://interesnosti.com/topics/43017467237/13-faktov-ne-imeyuschih-nauchnogo-obyasneniya?from=mail&l=bnq_bn&hp_id_click=43541703528&bpid=43541703528

²³ Согласно последним астрономическим данным, "в центре галактики находится квазар – очень мощный космический объект, обладающей колоссальной светимостью, которая позволяет увидеть его в видимом спектре на расстоянии более 10 млрд световых лет. Считается, что в центре каждого квазара находится сверхмассивная черная дыра, которая и выступает своего рода двигателем квазара и галактики, в центре которой они находятся" (<http://physics.com.ua/news.php?id=664>).

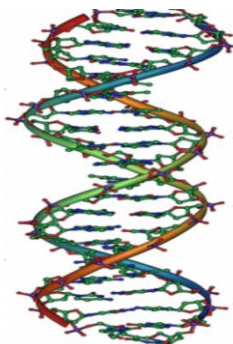
"Яко единоклетный агнец, благословенный нам венец Христос, волею за всех заклан бысть, Пасха чистительная, и паки из гроба красное правды нам возсия Солнце.

Ирмос: Утренюем утреннюю глубину, и вместо мира песнь принесем Владыце, и Христа узрим, Правды Солнце, всем жизнь возсияюща" (Пасхальный канон Канон, творение Иоанна Дамаскина, глас 1).

Таким образом, планеты вместе с Солнцем включены в общее движение, обуславливаемое неким фактором: "характер и траектории движения указывают на существование невидимой энергии, заставляющей объекты двигаться... Эта энергия вращается по спирали, увлекая за собой материальные объекты... Движение по кругу и по спирали – это два разных мирообушения, которые дают разные результаты... Это понимание очень важно в период перехода в следующее измерение.. Спираль – это жизнь, а круг часто называют порочным..." (<http://www.youtube.com/watch?v=SbK34NaMnQ4&feature=related>):



Вращение планет
Солнечной
системы



Спираль ДНК



Завихрение на макушке
головы



Спираль циклона



Спиралевидная
галактика

Таким образом, наша солнечная система (имеющая форму эзотерического "яйца жизни") состоит из вращающихся полусфер²⁴, в центре которых находится Солнце, дающее свет не за счет термоядерных реакций (сейчас доказано, что это физически невозможно; данный вывод подтверждается и тем поразительным фактом, который не можно объяснить, находясь на традиционной точке зрения, согласно которому температура солнечной короны (разреженного газа, который плавает над поверхностью светила) превышает 1 млн. градусов по Цельсию, в то время как температура поверхности звезды составляет около 6 тыс. градусов), а за счет аннигиляции, или, как полагает Н. А. Козырев, за счет истечения времени (энергии).

Вселенная при этом как множество вложенных друг в друга сфер оказывается самодостаточной и "автотрофной", о чем Платон в диалоге "Тимей" писал следующее: "[Тело космоса] было искусно устроено так, чтобы получать пищу от своего собственного тления, осуществляя все свои действия и состояния в себе самом и само через себя. <...> Он [Создатель] направил его в единообразное вращение в одном и том же месте, в самом себе, совершая круг за кругом" (Платон. Сочинения в четырех томах / Под общ. ред. А.Ф.Лосева, В.Ф.Асмуса, А.А.Тахо-Годи. – М.: Наука, 1994. – Т. 3. – С.436).

По этой же причине и наша планета Земля (как и иные планеты) должна быть *поллой* (на сей счет существуют достаточно логичные доводы²⁵), в центре которой полагается *земное солнце – Ангел Земли*²⁶, который ее поддерживает, т.е. *Планетарный Логос*²⁷ (см. книгу Д.Л. Андреева "Роза мира").

²⁴ В связи с этим приведем *антологию Вселенной*, разработанную А.Ф.Бугаевым: "1) *гецен* (генерэл) – источник (точка) генерирования низкочастотного потока и высокочастотного потока волн, взаимодействие между которыми в дальнейшем рождает среднечастотный поток; 2) *процесс* – двуспиралевидное, дуально-вихревое движение волн; 3) *субстрат* – усложненные области процесса в виде интерференционного пакета и замыкание его на себя в виде стоячих волн, что воспринимается как появление "частиц", "тел", т.е. "структурных элементов"; 4) *организация* – способ взаимодействия между волнами; 5) *структура* – плоскостной или объемный рисунок взаимодействия структурных элементов между собой; 6) *структурная форма организации процесса* – временное расположение структурных элементов в данном структурном уровне организации материи (СОУМ); 7) *структурная форма организации субстрата* – пространственное расположение структурных элементов в данном СУОМ; 8) *сознание* (эмерджентное свойство) – отраженная волна в высокочастотном спектре, атрибут поливихревой системы как спаренной системы "оригинал (гецен) – отображение (Вселенная)", состояние, при котором одна из сторон пары ("отображение") выступает в качестве сравнивающей, оценивающей, дублирующей, т.е. осознающей другую сторону. Чтобы осознать что-то, надо создать его дубль. Степень сознания увеличивается прямо пропорционально числу отражений, их дифференциации и структурированности. Любая спаренная, дуальная (низкочастотная+высокочастотная) волна уже обладает сознанием (первичного ранга). При этом в силу объемного замыкания она превращается в луч, нить. Поэтому-то Кастанеда и писал, что светящиеся нити, составляющие "ткань" Орла (Вселенной с ее геценом – глазом Орла), обладают сознанием. *Цегены* – вторичные генерирующие центры, возникающие в вихре в различных секторах бытия и СУОМ. *Нирванизация* – стремление вихревой системы к расширению, к растворению в среде Абсолюта. *Прямой ход эволюции* – движение системы в сторону расширения (света), нирванизации. *Обратный ход эволюции* – движение системы в сторону сжатия (тьмы), анирванизации. *Энергия* – волновые колебания. Разомкнутая, бегущая волна – это динамическая энергия, замкнутая, стоячая волна – это статическая энергия; поток замкнутых, стоячих волн (волновых пакетов) – это излучение частиц соответствующего СУОМ. *Вид энергии* – спектр волновых колебаний, присущих определенному СУОМ. Можно выделить энергию: 1) Абсолюта; 2) Гецена; 3) монадную; 4) тварную; 5) духовную; 6) ментальную; 7) эфирную; 8) астральную (среднечастотную); 9) электромагнитную и 10) гравитационную. *Тип движения*: лавинообразное – прямолинейный дуплекс-сферный поток (т.е. во всех направлениях) свойственен Абсолюту; вихревое спиралевидное (левое и правое); линейно-радиальное (центростремительное и центробежное); каскадное, с постоянным усложнением на каждом последующем этапе движения – превращения энергии из одного вида в другой" [Бугаев, 2010, с. 422].

²⁵ *Планета Луна – пуста*. Факт этот есть основное открытие, совершенное в ходе серии полетов американских кораблей "Аполлон" к Луне в рамках одноименной программы NASA (1969 - 1972 гг.). По итогам сейсмических изысканий, осуществленных в ее рамках, Луна есть пустой металлический шар. Открытие этого факта произошло 20 ноября 1969 года в 4 часа 15 минут при ударе о лунную поверхность использованной взлетной кабины корабля "Аполлон-12". Придя в колебание, Луна, точно гигантский гонг, дрожала свыше 55 минут, что было зафиксировано оставленным на ее поверхности сейсмометром. Амплитуда колебаний вначале росла.



Рис. Предложенный Леонардом Эйлером мысленный эксперимент, с отверстиями на полюсах и внутренним солнцем

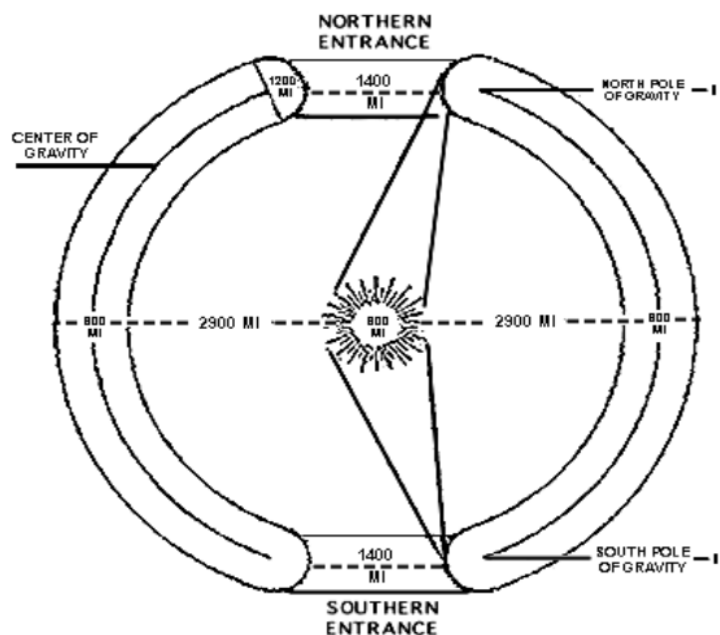


Рис. Полая Земля – из архивов "Анерербо"

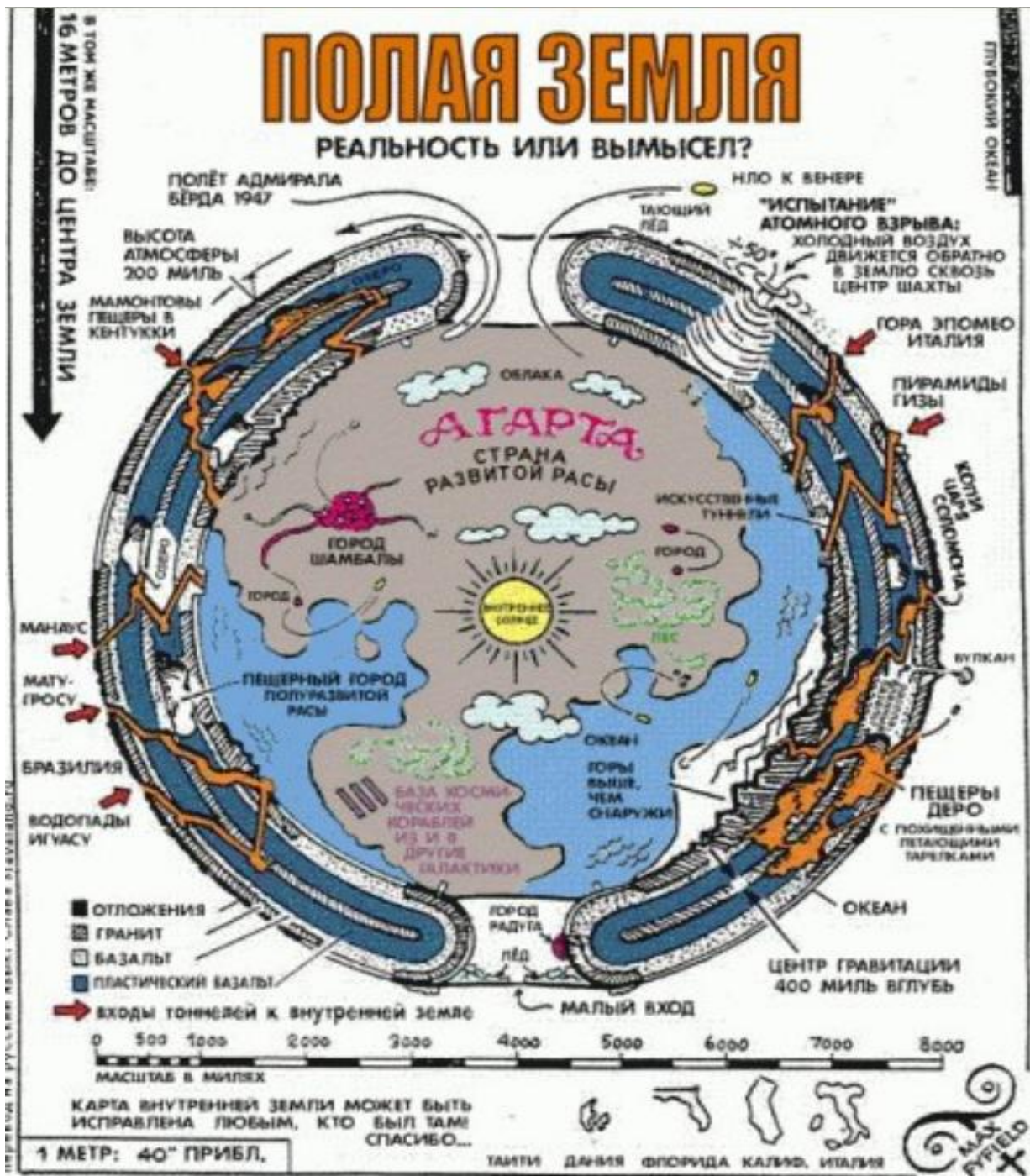
Максимум ее пришелся на восьмую минуту с момента удара, затем она стала снижаться, сойдя на нет. В тот же день руководитель Института сейсмологии США Морис Юнк в послеобеденных новостях объявил эти поразительные факты. В частности, он сказал: если образно охарактеризовать зафиксированное дрожание Луны, оно напоминает удар в колокол в церкви. Сейсмическая волна, рожденная столкновением, распространялась от эпицентра в поверхностном слое Луны во всех направлениях, кроме одного – вовнутрь, целиком отражаясь от тайного людям зеркального барьера.

Открытие NASA настолько потрясло и заинтриговало американцев, что, изменив ход программы, во все дальнейшие полеты они толкали к Луне параллельным курсом последнюю разгонную ступень ракеты "Сатурн V", ранее отбрасываемую в околоземном пространстве, чтобы ударить в Луну и послушать звон этого колокола. Гигантская бита, врезаясь в планету на скорости в 2,5 км/с, рождала могучий ответ Тайны. Так, при ударе ступени "Аполлона-13" (пункт столкновения был избран в 87 милях от сейсмометра, установленного экипажем "Аполлона-12" звон Луны длился 3 часа 20 минут, причем сейсмическая волна, не идя вглубь, перемещалась в границах 25-километровой толщи пород. По итогам всех испытаний наибольшая зарегистрированная продолжительность лунного звона составила свыше 4 часов.

Пресса о том, меж иным, говорит: "В соответствии с различными исследованиями, у ученых напрашивается вывод, что Луна непременно должна быть полой. В своей книге 1982 года "Moongate: Suppressed Findings of the U.S. Space Program" ("Скрытые результаты космической программы США") инженер-ядерщик, исследователь Уильям Брайан II пишет, что информация, представленная сейсмическими экспериментами "Аполлонов", свидетельствует, что "луна полая и относительно жесткая". Кроме того, ряд астрофизиков были настолько смелы, что стали утверждать: полость внутри Луны имеет искусственное происхождение" (<http://quasar.org.ua/zagadki-proisxozhdeniya-lunY/>).

²⁶ "Нус есть "Бог в шаровидном огне". – Демокрит.

²⁷ "Дж. Лавлок, британский специалист в области газовой хроматографии, на основании исследований атмосферы земли, предложил гипотезу (гипотеза Геи), согласно которой землю (Гею) можно определить как "сложный организм, включающий в себя земную биосферу, атмосферу, океаны и почву, целостность, составляющую обратную связь, или кибернетическую систему, которая ищет оптимальную физическую и химическую среду для жизни на этой планете", "живую целостность", способную управлять составляющими ее частями. Его выводы дают основание предположить, что существует некое духовное разумное начало, которое поддерживает состояние гомеостаза" [Лайтман, хачатурян, 2001, с. 40; Lovelock, 1979].



Легенды как индейцев, так и индийцев изобилуют информацией о полой земле, в которой живут боги. Этой идее были верны некоторые ученые Нового времени (например, Л.Эйлер), а также и гитлеровские нацисты, не говоря уже о том, что о полой Земле прямо говорится в первой главе Библии в книге Бытия: "И сказал Бог: да будет твердь посреди воды, и да отделяет она воду от воды. [И стало так.] И создал Бог твердь, и отделил воду, которая под твердью, от воды, которая над твердью. И стало так" (Быт, 1: 6-7).

Рэймонд Бернад в предисловии к написанной им книге "Полая Земля", говорит, что пытался в своем романе представить доказательства, что Земля – это не твердая сфера, как принято думать. Она – полая. А ее внутренние пустоты сообщаются с поверхностью посредством полярных отверстий на юге и севере земного шара. Эту теорию подтверждают открытия, благодаря наблюдениям адмирала Ричарда Е.Берда.

Иван Евсеевич Кольцов, действительный член Географического общества Российской академии наук пишет следующее:

"Мы ещё недостаточно знаем о строении человеческого организма, а о внутреннем строении Земли не знаем почти ничего. Современная европейская материалистическая наука исходит из того, что внутри Земли находится высокотемпературная плазма, в которой не может быть биологической жизни. Однако из энциклопедических источников известны результаты исследований внутреннего строения

планеты посредством зондирования сейсмическими волнами. Выявлено, что кора Земли имеет три слоя: осадочный, гранитный и нижний базальтовый. При прохождении сейсмоволн к центру планеты скорость продольных волн в районе предполагаемого ядра резко падает с 13,6 до 8,0 км/сек, что указывает на резкое различие свойств веществ. Прохождения поперечных волн через ядро не обнаружено.

Учёными СССР посредством бурения на Кольском полуострове сверхглубокой скважины (12 230 м) было установлено, что с глубины 11 км температура земли перестала повышаться. На большой глубине встречались пористые и иные слои пород, не вписывающиеся в прежние представления о строении коры, а базальтовые породы не обнаружены. Результаты бурения изменяют наши представления о строении коры Земли.

Последующими (уже нашими) альтернативными исследованиями установлено, что плотность вещества в ядре планеты составляет $2,2 \text{ г/см}^3$; Средняя плотность внутренних слоёв планеты равна около 2 г/см^3 , в нижнем слое её коры – 6 г/см^3 , в среднем слое коры – $4,5 \text{ г/см}^3$, в верхнем – около 3 г/см^3 . Температура в центре Земли находится в пределах $300\text{-}350^\circ\text{C}$. С приближением к поверхности у экватора и полюсов она уменьшается до известных нам температур. Существующие образования зон льда и холода на планете являются искусственными образованиями, посредством технических решений Строителей Космической цивилизации, чтобы обеспечить необходимый температурный режим для подземных поселений.

Исследования последних десятилетий указывают, что Земля (как и другие планеты) имеет костно-хрящевой скелет, биологические органы, кровеносную, лимфатическую, нервную системы и органы чувств.

Костный скелет планеты (и других биологических объектов) является основным энергетическим каналом протекания жизненной энергии, её распределения и преобразования в организме с одной частоты вибрации на другую. Любопытно, что кости обладают также энергоинформационной памятью, что подтверждается мощами святых и великих деятелей всех религий (Будды, Христа, Магомета и др.).

Внутри Земли имеется 4-е основных энергетических центров, которые располагаются цепочкой вдоль внутренней стороны позвоночника между её ядром и материальным мозгом под Северным океаном.

Земля является разумномыслящим существом с субстанциями Души и энергетического мозга в районе северного нимба (полярного сияния) планеты. У Земли и каждого живого биологического объекта внутри находится также Дух. Отдельные сильные ясновидящие видят в центре Земли свечение подобное солнцу. В реальности такое свечение не обладает высокой температурой и может являться светящимся охранным полем Духа и растущего плода (новой Луны).

Посредством энергетических потоков внутри Земли идут перемещения всех жидкостей, в том числе крови, лимфы, секреты желез (сальных, потовых и др.). К современным тайнам земли относится загадка природы образования нефти.

Исходя из постулата о строении Вселенной "что наверху – то и внизу, что внизу – то и наверху", можно предположить, что живая Земля тоже имеет различные виды желёз, в том числе сальные и потовые. Сальные железы выделяют свои секреты в виде нефти для смазки и питания многослойной коры планеты. Потовые железы в виде солёно-минерализованной влаги выносят наверх шлаки и способствуют энергообмену с окружающей средой.

Нашими исследованиями выявлено, что сальные железы находятся в средней части базальтового слоя, а потовые – в средней части гранитного слоя. При этом секрет (жидкости – нефть) сальных желёз поднимается по вертикальным каналам вплоть до границы с осадочным слоем, и далее вверх по энергопотокам этого слоя.

Секрет потовых желёз – это минерализованная влага ("пот") поднимается по вертикальным каналам до середины осадочного слоя, далее – распространяется упорядоченно по энергопотокам в слоях пород. Задача сальных и потовых желёз – обеспечивать кору земли питательными веществами, придавая ей жизненность и эластичность.

Согласно космогоническим представлениям и взглядам исследователей, занимающихся изучением Вселенной и строением Земли, наша планета является живым женским организмом. Она уже давно вынашивает внутри себя очередное дитя – Луну, которое через некоторое время должно выйти из чрева родительницы и стать её спутницей. Современная же Луна уйдёт на иные орбиты.

Современный плод внутри Земли пока постоянно растёт в размере, увеличивая также и размер нашей планеты по аналогии с другими биологическими видами людей и животных.

Зная анатомическое строение Земли, можно определить территории поверхности планеты, где её кора будут подвергаться растяжению над растущим плодом. Естественно, в этих областях будут происходить землетрясения, цунами, подъём земель – в одних местах и опускания – в других. Любопытно то, что с рождением очередного дитя – Луны, вода с поверхности Земли улетучится.

Территории повышенного растяжения коры нашей планеты располагаются в районе Тихого океана – от Индийского океана до Американского континента. Эти территории уже в наши дни богаты природными катастрофами.

Человечество должно знать и помнить о том, что Земля является живым и разумным организмом, а народы и другие биологические виды на её теле являются временными гостями-паразитами. Иногда деятельность человеческих цивилизаций причиняет Земле боль созданием рудников, шахт, карьеров; бурения скважин для выкачивания нефти, газа, воды, отравляя природу и т.п. В таком случае Космическое Содружество различных планет помогает Земле в борьбе с её паразитами, устраивая на ней эпидемии, всемирные потопа, очищение огнём и иные моровые явления.

К ряду загадочных природных явлений относятся также потоки вод, которые восходят из глубин Земли. Малоизвестная глобальная сеть этих восходящих водных потоков образована внутри осадочного слоя коры, охватывая собой всю планету. С древних столетий считалось, что эти потоки связаны с результатами жизнедеятельности, протекающими внутри организма Земли.

Восходящие потоки вод различные по составу нередко выносят к вершинам гор, хребтов возвышенностям (суши, морей, океанов) ценные минералы, а также питают истоки рек, водопады, моря. Более двух тысяч лет назад в Китае сети восходящих потоков вод выявляли и использовали для создания новых истоков рек, для добычи полезных ископаемых, в культовых целях и в строительстве.

Людям современной цивилизации надо знать и учитывать процесс развития и состояние Земли, чтобы не вступать с ней и природой в борьбу.

Полученные сведения показывают, что Земля и Солнце практически имеют одинаковые параметры по температуре и плотности.

Учитывая, что Солнце было когда-то планетой, а планеты (подобно Луне) рождаются от таких же планет как Земля, Венера, то можно предположить, что и другие планеты и звёзды аналогичны (подобны) по своему внутреннему и внешнему устройству. Ибо всё в природе рождает себе подобное.

Восточные учения сообщают, что даже клетка обладает элементарной памятью (разумом). Выходит, что планеты и звёзды тоже обладают разумом, двигаясь по своим орбитам тысячелетиями, как на балльных танцах, не сшибая друг друга" (http://tayni.nm.ru/Stat/zeml_sol1.htm).

В связи с вихреобразной моделью строения космических объектов можно говорить и о **вихреобразном строении Солнечной системы**, в центре которой находится Солнце, а на ее окраине – массивное тело – "кора" Солнечной системы, ее поверхность. Вот что говорят об этом Восточные учения:

"Как известно, плоскость Лапласа, перпендикулярная вектору суммарного орбитального момента всех планет и вращательному моменту Солнца.

Ориентация плоскости должна оставаться неизменной вследствие закона сохранения момента Солнечной системы, ввиду её изолированности от удалённых звёзд.

Однако, опыт показывает, что плоскость Лапласа прецессирует с периодом около 36000 лет, что возможно только в том случае, если в расчёте полного момента Солнечной системы не учтён вклад орбитального момента какого-то массивного тела, имеющего период обращения около 36000 лет! Кстати, американцы, анализируя возмущения в движении долгопериодических комет, пришли к выводу о наличии на большом расстоянии от Солнца массивного тела – "коричневого карлика", названного ими Люцифером.

Мы назвали эту гипотетическую вторую звезду Солнечной системы именем "Раджа-Солнце" в соответствии с тибетскими легендами, которые называют это тело металлической планетой, подчёркивая тем самым её огромную массу при ничтожных размерах. Согласно легендам она сейчас приближается к Солнцу и на рубеже 2000-го года станет видима.

Если мы примем эту гипотезу за рабочую, то сможем на её основе объяснить целый ряд непонятных фактов. Как известно, звёзды в двойных системах эволюционируют с различной скоростью, при этом более массивная звезда, как правило, эволюционирует быстрее, опережая свою спутницу на 150...250 млн лет, проходит фазу красного гиганта и взрывается, сбросив оболочку и превращается сначала в белого карлика а затем в коричневого. Можно предположить, что ""аджа-Солнце" (т.е. Царь-Солнце) было когда-то главной звездой Солнечной системы (в соответствии с названием) и опережало в своём развитии вторую звезду – современное Солнце. Тогда в её планетной системе, включавшей в себя также Юпитер, Нептун, Землю и Меркурий на каких-то планетах появилась разумная жизнь, опередившая современную на 150...250 млн лет. Мы полагаем, что в дальнейшем "Раджа-Солнце", потеряв значительную часть своей массы, передало своих спутников в "свиту" Солнца, ("дети" которого – Сатурн, Уран, Венера и Марс). Возможно, вблизи "Раджи-Солнца" сохранились какие-то планеты, с высокой цивилизацией, которая, учитывая гигантский срок своего существования, должна для нас представлять цивилизацию "богов", контролирующую всю Солнечную систему.

В пользу такого предположения говорят факты нахождения следов человека рядом со следами динозавров в слоях относящихся к эпохе, отстоящей от современной на 175...225 млн лет, а также примеры странного поведения некоторых комет, которые вели себя как космические корабли, двигаясь по таким траекториям, что они проходили как бы с инспекционной целью вблизи всех планет! Были также кометы, излучавшие радиосигналы (например, комета Арнда-Ролана), а также кометы, заходившие за Солнце, но не выходявшие из-за него, хотя их траектория не могла привести к падению на Солнце!

Схема китайской монады Инь-Ян чрезвычайно напоминает полость нулевой скорости для двойных звёзд, причём в динамике со спиральной закруткой. На шумерских глиняных табличках изображены два Солнца: одно – белое с чёрной точкой в центре, а другое – чёрное с белой точкой. Можно предположить, что древние знали истинную историю развития Солнечной системы, а идея противоборства добра и зла, светлых и тёмных сил берёт своё начало в истории Солнечной системы.

Учитывая, что очень многие двойные звёзды двигаются по эллиптическим орбитам с большим эксцентриситетом (по кометоподобным траекториям), можно, действительно, в соответствии с тибетскими легендами ожидать появления "Раджи-Солнца" на рубеже 2000-го года. Гравитационное поле этого тела может оказать сильнейшее влияние на планеты земной группы, вызвав множество катастрофических последствий.

Стати, следует обратить внимание на то, что, именно, 36000 лет тому назад на Земле исчез неандерталец и появился Кроманьонский человек, а также что, возможно, тогда же у Земли появилась Луна, перехваченная у Марса. Как известно, во многих легендах говорится, что Луны раньше на небе не было. Скорее всего траектория "Раджи-Солнца" пройдёт через пояс астероидов, представляющих собой многочисленные осколки, образовавшиеся в результате столкновений различных тел, подвергшихся гравитационным возмущениям со стороны "Раджи-Солнца".

В пользу наличия этого тела говорит ещё тот факт, что все планеты, расположенные между Солнцем и Сатурном (кроме Юпитера и Цереры), находятся в резонансе с Сатурном, а все планеты от Цереры до Плутона (кроме Сатурна) – в резонансе с Юпитером, т.е. имеются две резонансные области: одна ориентирована на Солнце, а другая на "Раджу-Солнце" ("*Солнце и Раджа-Солнце – это двойная звездная система?!*" – <http://planet-nefelana.ucoz.ru/news/2009-07-20-1380>; <http://www.liveinternet.ru/users/3030706>)

Связь ангелов с Богом реализуется через физический (квантово-фотонный) вакуум – то есть, по сути, через *Ничто*, из которого Господь творит бытие и в которое благодаря аннигиляционным процессам (ангелам) это бытие истекает. Именно поэтому ангелы предстают посредниками между *миром горним* и *миром дольным*. Ангелы, таким образом, выступают одновременно как флуктуирующие эффекты физического вакуума (*Ничто, мира горнего*), так и как аннигилирующие очаги Вселенной (*мира дольного*). В этом и заключается принцип разделения ангелов на две подгруппы (светлые и темные), отношения между которыми весьма парадоксальны.

Таким образом, **светоносно-ангельский аспект реальности выступает ее первым уровнем**, что подтверждается Христианской религией, где свет предстает творением первого дня, предшествующее другим творческим актам Господа (*Быт. 1: 3*), при это Бог "обитает в неприступном свете" (*Тим. 6: 16*), являясь при этом светом (*1 Ин. 1: 5; Ин. 1: 9*). В буддистско-индуистской традиции свет связан с "**светоносным алмазным бытием**", из которого кристаллизуется наш мир, а в философском аспекте термин "**метафизика света**" был впервые введен К. Боймакером в начале XX века. Данный термин проистекает из идей античной и средневековой культуре, в которой свет фигурирует в качестве первофеномена мира, который объясняет все сущее. Здесь можно привести уподобление Платоном статуса Блага в умопостигаемой сфере положению Солнца в сфере чувственно воспринимаемого (*Платон, "Государство", VI*).

Процесс синхронизации, слияния, взаимной компенсации противоположностей рассматривается как важнейшее условие генерации "светоносного", "алмазного" тела в рамках тибетского буддизма [*Казначеев, Спириин, 1991, с. 188*]. Интересно, что у неоплатоников техника достижения экстатического трансового состояния слияния с Единым также обнаруживает генерацию "светоносного" тела [*Лосев, 1988*]. Неоплатоники, разрабатывая доктрину об эманации Единого (согласно которой видимый свет есть проявление во тьме материи света умопостигаемого), что привело их к представлению о бытии как световой иерархии, которое было усвоено иудаистско-христианско-мусульманской теологией.

"Такое представление о свете играло роль опосредующего звена, которое скрепляло в единое онтологическое целое телесное и духовное, чувственное и умопостигаемое, вещественное и идеальное, тварное и нетварное. Аккумулируя в себе упомянутые несовместимые между собой начала, метафизическое представление о свете как о "первопричине мира" ассоциировалось с понятиями "порядка", "числа", "отношения", а, следовательно, с "разумом", "истиной", "словом"... Концептуальный багаж европейской философской мысли богаче категориального аппарата *метафизики света*. Используя его, европейские мыслители... различными способами стремились осуществить прорыв к незримой, внутренней реальности бытия. Так, согласно М. Хайдеггеру, который интерпретировал греческое слово "алетейя" (истина) как "непотаянность" (как то, что не подлежит "сокрытию", "забвению", "вхождению в Лету"), метафизически понятный свет делает бытие "открытым", "непотаянным", "истинным" [*Лукьянец, 2012, с. 41-42*].

Категория светоносности может послужить и определением для фотонной основы Вселенной в рамках квантовой теории поля, которая (основа) представляет собой единый нерасторжимый комплекс [*Казначеев, Спириин, 1991*].

Отметим, что "темная материя" Вселенной также обожествляется, она может пониматься как "**сверхсущностный луч Божественного мрака**" (Дионисий Ареопагит).

ПРОБЛЕМА ТВОРЕНИЯ

Категория "**целое**" во многих славянских, германских, а также некоторых других языках семантически и этимологически проистекает из понятия "цель", отражающего экзистенциально-телеологический аспект бытия (рус. *целое* – *цель*, англ. *whole* – *goal*²⁸). Таким образом, "целое" можно понимать как смысл (механизм) существования нецелого, как завершающий этап этого существования. Выявленный экзистенциально-телеологический смысл категории "целое" позволяет привлекать ее для анализа различных процессов, обнаруживая в силу этого важнейшую характеристику "целого" – его **динамический, потенциально-возможный** модус. При этом динамическое в его целостно-законченном виде можно представить как **континуально-циклическую синтетическую** сущность.

Значение слова "**система**" проистекает от др.-греч. *συστήμα* – целое, составленное из частей; соединение – множество элементов, находящихся в отношениях и связях друг с другом, которое образует определённую целостность, единство. Исходя из этого наиболее общего определения системы, ее можно понимать как **структурно-статическую, актуально-действительную** сущность. При этом статическое в его структурном виде можно представить как **дискретно-линейную аналитическую** сущность.

Таким образом, "целое" и "система" дифференцируются (различаются) по таким фундаментальным парным основаниям бытия, как "актуальное – потенциальное", "динамическое – статическое", "континуальное – дискретное", "структура – функция".

Как видим, даже такой короткий языковой анализ категорий "целое" и "система" привел нас к важному методологическому выводу о том, что поскольку эти категории представляют собой наиболее фундаментальные инструменты познания, они должны быть соотнесены с фундаментальными же парными гносеологическими категориями ("актуальное – потенциальное", "динамическое – статическое", "континуальное – дискретное"), которые, в свою очередь, могут быть соотнесены с одной из наиболее фундаментальных онтологических парных категорией – **вещество и поле**.

Вещество как имеющее массу покоя выступает актуально-действительной, структурно-статической (а в силу структурной организации и информационной) сущностью.

В то время как поле, не имеющее массы покоя, предстает потенциально-возможной, динамической сущностью, движением в чистом виде, а поэтому энергией как мерой движения.

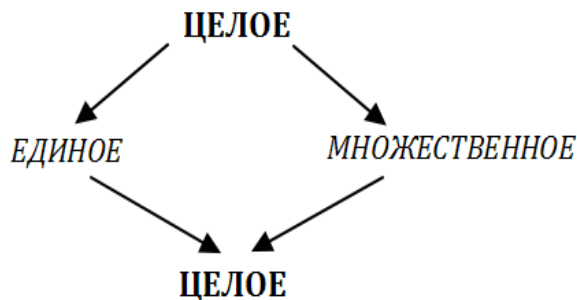
Исходя из этого мы можем понимать *систему* как вещественную, а *целое* – как полевую сущности.

Кроме того, в силу их универсальности целесообразным представляется соотнесение системы и целого с такими универсальными философскими категориями, разработанными А.Ф. Лосевым, как **единое – целое – множественное**. Диалектическое развитие этих категорий получает такой вид: единое (тезис) – множественное (антитезис) – целое (синтез). Данную схему можно сопоставить с аристотелевской: **возможность** (потенция, дающая онтологическую неоднозначность) через **энергию** (деятельность, акт, актуализацию, волю) превращается в **интеллецию** (действительность, сущность, которая находится в состоянии осуществления).

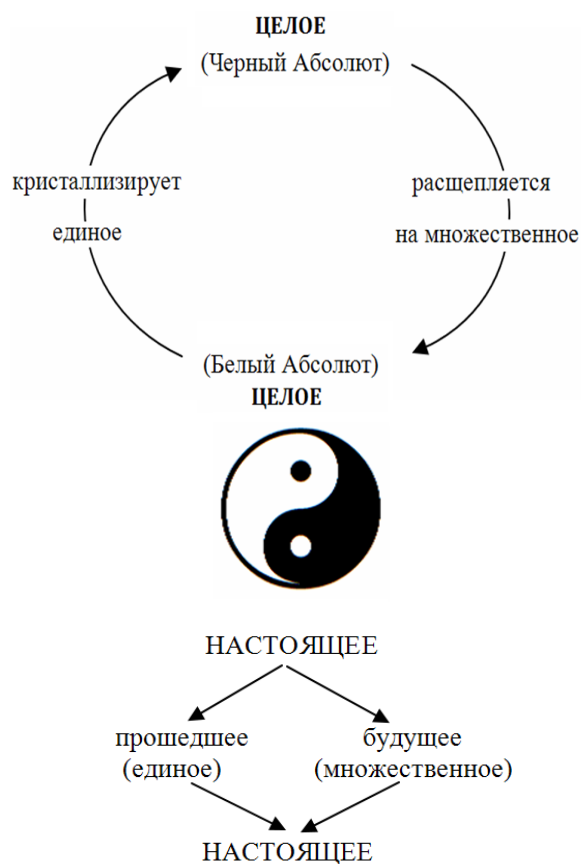
Таким образом, единое и целое оказываются родственными сущностями, связанными диалектической цепью и соотносящимися друг с другом как Брахман и Атман ориентальной доктрины, как Бог и монада западной философии, обнаруживая множество примеров подобной же координации в философии и религии, в рамках которых мыслители пытаются нащупать связь между "Единым источником" и его фрактальными самоподобными отражениями (порождениями).

Рассмотренную диалектическую линейную схему (**единое – целое – множественное**) можно трансформировать в линейную и циклическую генеративные (порождающие) модели.

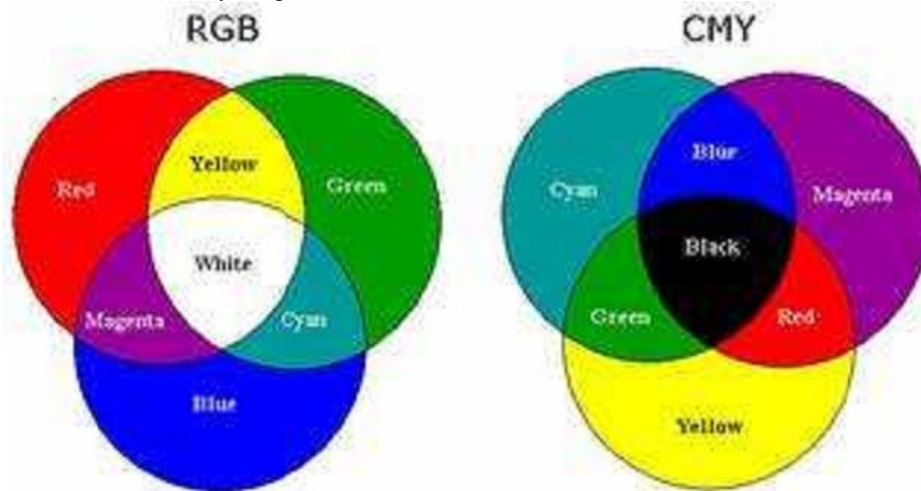
ЕДИНОЕ → МНОЖЕСТВЕННОЕ → ЦЕЛОЕ
Система 1 → критическая фаза (точка бифуркации) → Система 2



²⁸ Понятия "цель" *τελός* и "целое" *τελειός* этимологически связаны. Достижение цели одновременно означает и завершение действия, восхождение к полноте, совершенству, красоте. Цель достигается тогда, когда оказывается построенным совершенное, симметричное, прекрасное целое. Согласно представлениям аналитической, гуманистической и трансперсональной психологии, личность – форма проявления, неотъемлемая автономная часть мирового единства. – Г. М.Бреведе (<http://psy.su/interview/2078>)



Отметим, что наличие Черного и Белого Абсолютов (которых можно соотнести с двумя видами физического вакуума: с *виртуальным* в состоянии слабой и сильной поляризации и *реальным* – вакуумным конденсатом как электромагнитное поле с виртуальными частицами) фиксируется в ориентальных философских доктринах. Кроме того, две цветовые дифракционные раскладки [с.м.: Никифоров, 2012] также косвенным образом об этом свидетельствуют. Вот картинка, которую рисуют физики, желая показать удивительные свойства цвета в двух вариантах – RGB и CMY²⁹:



В первом случае *слияние* лучей красного, зеленого и синего цвета внутри образует три промежуточных цвета (желтый, голубой и фиолетовый), а в центре треугольник *белого* цвета (знак RGB). В другом случае (знак CMY) процесс идет как бы наоборот – из *черного* цвета *рождаются* три цвета – желтый, голубой и фиолетовый. Сообщается, что в первом случае идет аддитивный процесс, во втором – субтрактивный.

А.С. Никифоров приводит свой вариант трактовки цветовой символики радуги-спектра, включающий в себя девять цветов. В том числе участки инфракрасного (белый цвет) и ультрафиолетового (черный цвет) излучений спектра:

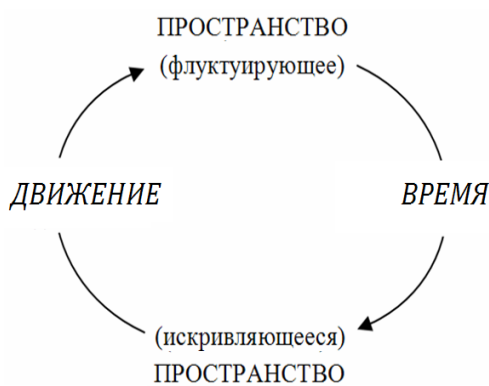
²⁹ "Формирование цвета в технике строится на схожих принципах – но за счет или сложения или вычитания трех основных цветов. Одна из причин существования в колористике двух исходных цветовых моделей, – это различие смешения излучаемого светочвета и смешивания вполне материальных, отражаемых красок". – Н.Н. Александров.

9. Красный	9. Красный	Социальное (духовность)	9. Красный	Политика
8. Оранжев.	8. Оранжев.		8. Оранжев.	Экономика
7. Желтый	7. Желтый		7. Желтый	Труд
6. Зеленый	6. Зеленый	Природное (телесность)	6. Зеленый	Чувства
5. Голубой	5. Голубой		5. Голубой	Психика
4. Синий	4. Синий		4. Синий	Эмоции
3. Фиолетов	3. Фиолетов	Космическое (разумность)	3. Фиолетов	Слова
2. Черный	2. Черный		2. Черный	Музыка
1. Белый	1. Белый		1. Белый	Живопись

Кроме того, мы видим, что *настоящее* выступает Целым, будучи границей между прошедшим и будущим.

Прошедшее выступает единым, ибо событийное содержание прошедшего, как правило, едино – определено, максимально вероятно (в контексте теории информации приближается к 1).

Будущее выступает множественным, ибо событийное содержание будущего, как правило, множественно – неопределенно, вероятность всегда меньше 1, что выражает множественный ("бифуркационный") мир возможностей.



Пространство (как неразвернутая, непроявленная, вакуумная сущность³⁰) обнаруживает флуктуации, имеющие вибрационные, ритмические характеристики, что задает время, имеющее как линейный (традиционный), так и циклический (козыревский) характер.

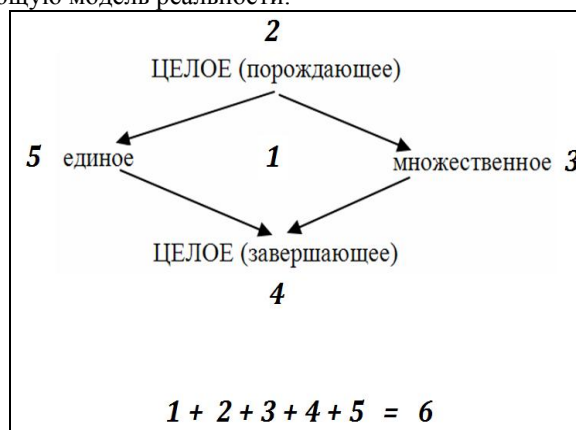
Время как линейная сущность обнаруживает множественную природу, а в его циклическом (вращательном, торсионном) проявлении реализуется как пространство, очерчивая (порождая) пространство, заключенное в границах вращения, то есть в области искривления.

Принцип вращения, в свою очередь, задает *движение*, выражающее принцип единства.

Налицо онтологический процесс разворачивания реальности от пространства как вакуумной сущности к времени, от него к пространству как в традиционном понимании искривляющейся сущности, а от нее – к движению.

Все рассмотренные схемы, а также их элементы в формальном понимании выражают собой системные явления, ибо система, как мы показали, является множественно-статической сущностью.

Рассмотрим наиболее общую модель реальности:



³⁰ Есть все основания рассматривать физическое пространство как эфирную, вакуумную сущность – см.: Ахкозов Ю.Л. Субстрат Вселенной // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17538, 20.06.2012

Данная модель обнаруживает как минимум *шесть систем*. Покажем их, двигаясь по часовой стрелке.

1. Система общей модели реальности (данная система имеет наиболее формальную природу).
2. Система как порождающее Целое, которая имеет *дельта-эффект* (эффект приращения, о котором пишет С.В. Костюченко, применяя свою методологию предельного формализма – ПФ³¹).
3. Система как множество – суммативный эффект системы.
4. Система как завершающее Целое, которое имеет эмерджентный (сверхаддитивный) эффект системы (так называемый "системный эффект целого").
5. Система как единое – интегрирующий (витальный) эффект системы, из которой невозможно убрать ни один элемент, поскольку в данном случае система разрушается³².
6. Система, которая обобщает и объединяет приведенные выше пять видов систем, то есть заключает в себе наш анализ общей модели реальности (уровень формализации данной системы наибольший).

Представленные шесть систем составляют и шесть аспектов *знания как сведения* о том или ином фрагменте реальности, выраженное в рамках той или иной мыслительной традиции. Все знания без исключения имеют то общее, что они вырабатываются человеком и выражают определенное взаимоотношение человека и действительности. Таким образом, именно в сфере отношений человека и окружающей его реальности возможен, если он вообще возможен, синтез знаний, ибо данное отношение является фундаментальным основанием, общей "почвой" всех без исключения знаний, выработанных человечеством.

В своей жизни человек, похоже, имеет дело с двумя глобальными реальностями, несводимыми друг к другу – с самим собой и Вселенной, которая его обступает. Этот тезис можно проиллюстрировать известными словами Канта. "Две вещи наполняют мой дух все более возрастающим изумлением и восхищением, – писал он, – звездное небо надо мной и нравственный закон внутри меня".

О самом себе человек знает только две неопровержимые истины, заключающиеся в том, что когда-то он был произведен на свет и когда-то ему придется, умерев, покинуть мир, в котором он обретается.

Возникает вопрос о применимости этих двух истин к миру в целом. То есть, возникает вопрос о том, существует ли Вселенная от века, либо она рождается и умирает. Данные истины можно положить во главу угла концепции синтеза знаний.

Современные ученые полагают, что принципиально невозможно сказать, конечна либо бесконечна Вселенная в пространственном или временном отношениях, так как для решения этой проблемы человечество, по известным причинам, никогда не будет располагать абсолютной полнотой знаний о мире [*Кармин, 1981, с. 176-181*].

Поэтому можно говорить о *двух равноправных альтернативах*:

- 1) Вселенная, с одной стороны, имеет начало во времени,
- 2) а с другой, – ее можно рассматривать как существующую вечно.

Само собой разумеется, что беспристрастный исследователь принимает обе эти альтернативы в качестве равноценных объясняющих моделей Вселенной. Более того, этот исследователь понимает, что вследствие того, что ни одной из моделей нельзя отдать предпочтения, обе они должны быть концептуально согласованы в некоем теоретическом пределе, должны быть теоретически сгармонизированы по причине того, что ни одной из моделей принципиально нельзя пренебречь. Поэтому нам здесь придется рассмотреть обе модели Вселенной и попытаться их увязать умозрительным образом.

Возникает вопрос о гносеологической правомочности человеческого разума рассматривать и анализировать эти две модели Вселенной. Ведь первая из Вселенных имеет некое запредельное, а поэтому принципиально неопределенное причинное основание, а вторая Вселенная в силу своей вечности и бесконечности также не может быть охвачена разумом во всей ее полноте.

Следует сказать, что именно принципиальная неопределенность обеих Вселенных делает их весьма удобными объектами для рациональной интерпретации. Объясним данное положение. Дело в том, что *первая модель*, как мы уже сказали, предполагает некое непостижимое причинное основание Вселенной, которое находится за ее онтологическими пределами. В роли этого основания может и должен выступать Абсолют, или Бог, выражающий идею первопричины, а поэтому возможности абсолютно всего и принципиальной неопределенности. Следовательно, Бога как неопределенную сущность нельзя ограничивать нашими суждениями о Нем. Если мы скажем, что Богу невозможно быть познанным через рациональное мышление, то

³¹ "Целое – это "нечто", имеющее в себе самом причину самого себя, оно все время воспроизводит, повторяет самое себя. Но, еще, целое – это и "нечто", выходящее из самого себя. Т.е. целое "хитрым" образом воспроизводит себя, каждый раз с некоторым "дельта" от целого – от подвижного покоя самождественного разнородного различия. Эта "дельта" есть внутреннее побуждение, "градиентный" импульс становления целого. Данный внутренний, замкнувшийся на себя, а потому – циклический процесс самоотношения образует онтологическую границу целого. Эта граница целого, присутствующая "здесь-и-теперь", – собственно, самое целое и процесс становления целого составляют "хирально" симметричную пару. Это – две разнородные формы цикличности.

Но существует и третий род цикличности, который весьма похож на цикличность, описанную у Александра. В схематике ПФ он выглядит следующим образом: $V_x(\uparrow) X(\uparrow) \cap_x$, эта схема – модель устойчивого состояния "зависания" целого X между двумя своими бытийными полюсами, актом своего рождения V_x и актом своего угасания \cap_x , – равновесное состояние отталкивания от одного полюса ("первого" – рождения) и притягивания к другому ("второму" – угасанию).

³² Иллюстрировать единое может единица, одно из первых научных определений которой можно найти у Евклида в его "Началах", которое он, приводит в интерпретации Евдокса Книдского: "Единица есть <то>, через что каждая из существующих <вещей> считается единым. Число же – множество, составленное из единиц"

мы уже ограничиваем Бога этой невозможностью. Богу возможно все, в том числе и быть рационально познанным, ибо уже по Своему определению Бог абсолютен и не может быть заключен в рамки каких бы то ни было правил. Ему возможно все – быть смертным и бессмертным, конечным и бесконечным, познаваемым и непознаваемым... Ибо Он характеризуется, по словам О. Клемана, "неистощимым парадоксальным таинством".

Поэтому мы не претендуем на то, что все нижеизложенное есть выражение Истины о Боге. Но мы утверждаем: существует принципиально неустранимая возможность того, что наши рассуждения выражают Истину о Боге.

Вторая модель имеет дело с вечной Вселенной, одной из характеристик которой является целостность. Вселенная целостна в силу своего определения быть Вселенной, универсумом, где все связано со всем и нет вещей абсолютно изолированных друг от друга. Мы не можем допустить мысли о том, что где-то во Вселенной есть нечто изолированное от нее. Если это так, то данное нечто должно составлять часть некой иной вселенной.

Итак, наша Вселенная целостна уже по своему определению как универсум, но целостность сама по себе характеризуется тем, как учит синергетика, наука об нелинейных открытых системах, что к свойствам целого несводимы свойства его отдельных элементов или аспектов.

Таким образом, некоторые свойства целого не имеет ничего общего ни с чем, что нам известно из той ограниченной части Вселенной, где мы существуем. Именно поэтому данные некоторые свойства являются принципиально неопределенными, а поэтому несут в себе многозначную семантику, выражающую множество возможностей. При этом **два противоположных тезиса о том, что Вселенная познаваема и непознаваема оказываются тут в равной мере неопределенными и поэтому равновероятными.**

Нужно сказать и то, что всякое целое, как утверждает теорема К. Геделя о неполноте, принципиально не может быть выражено непротиворечивым, однозначным образом средствами этого целого, то есть изнутри – в нашем случае средствами рационального познания, возвращенными в рамках целого (Вселенной).

Тезис о принципиальной неопределенности ответа на вопрос о возможности рационального познания Вселенной делает возможным заключение о возможности такого познания. *Поэтому здесь обнаруживается принципиально неустранимая возможность того, что Вселенная познается рациональным образом, что мы и делаем ниже.*

1. Рассмотрим первую модель, которую можно сформулировать следующим образом: Вселенная имеет начало, то есть она когда-то была порождена (сотворена). Данное утверждение поднимает вопрос о том, каким образом Вселенная, мир в целом был порожден.

Отвечая на этом вопрос, мы опять сталкиваемся с двумя как будто бы теоретически равновероятными ответами: Вселенная была порождена либо из себя, либо из того, что ею не является. Для того, чтобы разрешить данную двойственность, рассмотрим парадокс развития, который заключается в том, что если нечто новое (в нашем случае – Вселенная) возникает из старого, то оно уже должно содержаться в нем в потенциально-возможном, виртуальном состоянии и, поэтому, не является "радикально" новым в полном смысле этого слова. У К. Маркса данный парадокс проявляется в том, что капитал возникает в обращении и одновременно не в нем. У Ч. Дарвина новый вид возникает из старого и одновременно не из него [Югай, 1976, с. 22-23].

Вывод: для преодоления парадокса развития и для того, чтобы рассматривать Вселенную как в полном смысле имеющую некое начало во времени³³, необходимо заключить, что она произошла из того, что ею не является.

Но можем ли мы вообразить то, что не является Вселенной? Едва ли, ведь все, что мы знаем и с чем имеем дело, все, что мы вообще можем себе представить – есть Вселенная (мир, бытие) как совокупность всех мыслимых и ощущаемых форм, вытекающих из нашего опыта и воображения, которые взращиваются и формируются на основе нашего мира.

То есть, у нас просто нет форм воображения для того, чтобы передать нечто, находящееся вне пространственно-временных пределов Вселенной и дающее ей начало. Поэтому данное принципиально невообразимое нечто мы можем назвать условным именем, под которым мы согласимся иметь нечто запредельное, некую первопричину мира. Данное нечто именуется по-разному. В науке это правешество, сингулярное состояние материи, физический вакуум, "принципиально новый субъект науки" [Библер, 1975, с. 181-182] и т. д., а в религии это – Абсолют, Бог, Тайцзи (Великий предел), Дао, Брахман и т. д. Принципиальная непостижимость причинного начала Вселенной, его несводимость ни к чему, известному нам, приводит к тому, что пространственно-временные рамки нашего мира сакрализуются. Новозаветный Бог говорит о Себе как о "начале и конце, Альфе и Омеге" (Откр. 1. 8): "Ибо все из Него, Им и к Нему" (Рим. 11, 36). Господь Кришна также определяет Себя как "начало, середину и конец всех творений" (Бхагавад-Гита, 6, 7).

Итак, **первая модель Вселенной как порожденной (сотворенной) сущности предполагает наличие запредельного Бога в качестве причинного основания процесса этого порождения.** Именно поэтому Бог характеризуется свойством всемогущести в отличие от всех элементов Вселенной, каждый из которых каким-то образом причинно обусловлен Богом в целом и некими иными элементами, наполняющими мир, в отдельности.

³³ в соответствии с аксиомами временного порядка, должна быть некая до-реальность, дающая реальности логическое и онтологическое основание [Кармин, 1981, с. 176-181].

Состояние всемогущества Бога обнаруживает противоречие в самом себе, которое можно проиллюстрировать парадоксом Хаджи Насреддина, выраженным в вопросе: "Коли Аллах всемогущ, то может ли он сотворить камень, который сам поднять не в силах?" Данный парадокс разрешается тем, что Богу как всемогущему существу возможно все, в том числе и не быть всемогущим и даже не существовать. Поэтому Бог обнаруживает **четыре возможных альтернативы**, выражающих четыре Его возможных статуса (или состояния).

С одной стороны, Бог всемогущ, Он отстранен от мира, который порождает, самодостаточен и преизбыточен; с другой стороны, Бог не всемогущ, не отстранен от мира, несамодостаточен, не является его первопричиной. Здесь Он проливается в мир, нисходит в него. Бог, кроме того, может быть таковым, Который соединяет первую и вторую альтернативы, то есть, может быть одновременно и отстраненным от мира со всеми вытекающими из этого последствиями, и неотстраненным от мира, пребывать в мире.

Если первая альтернатива выражает состояние Бога-Отца как нечто сотворившее мир и принципиально для него сокрытое, (как сказано в *Новом Завете*, "Бога не видел никто никогда"), то третья альтернатива выражает состояние единства Бога надмирового и Бога, лишённого всемогущества и не отстраненного от мира (хотя, справедливости ради, скажем, что раз Богу возможно все, то можно рассматривать и состояние Бога, не отстраненного от мира и не лишённого всемогущества; назовем это состояние состоянием "X"). Это единство двух Богов, совершенно понятно, устанавливает связь между Богом и миром, актуализирует реальность, в которой две природы – Божественная и мировая (тварная, в соответствии с христианским богословием) – парадоксальным образом соединяются "нераздельно и неслиянно", как это имеет место в отношении Бога-Сына – единственно Того, через Которого, в соответствии с христианским учением, мир может прийти к Богу-Отцу и постичь его и Который действительно соединяет "нераздельно и неслиянно" две природы – божественную и земную. Тут можно привести слова В. С. Соловьева про абсолютное, которое он определяет как, с одной стороны, "свободное... завершённое, законченное, полное, всецелое", которое есть "всем в положительной потенции", а также "силой всего", а с другой стороны, как "совершенно ничем", "когда ты свободный и отречённый от всего" [*Соловьев, 1990, т. 2, с. 231*].

Вторая альтернатива, выражающая состояние Бога, лишённого своей суверенности, есть Его неотстраненность от мира, бытие в мире, утрата всемогущества. Данное состояние в Христианстве соотносимо с понятием "кенозис", выражающим положение, что всякий акт Бога, направленный на мир, есть Его умаление и самоограничение. Но быть в мире в целом для Бога означает быть в любом его конкретном месте и объекте. Данное обстоятельство даёт нам представление об Боге-Духе, Который, как дух, уже по Своему определению непрерывен, не имеет четкой локализации в пространстве и одновременно может "войти" во что бы то ни было, "одерживать" любое существо. Данное одержание как негативное явление выражает Бога, пролитого в мир и лишённого всемогущества, хотя и несущего некий отблеск Божественного, что проявляется в явлении падших духов (ангелов). Состояние же "X", о котором мы писали, присуще Богу-Духу, наделённому всемогуществом, подобным Богу-Отцу.

Вместе с миром, порожденным Богом, мы находим и человека, о котором можно сказать, что он, с одной стороны, порожден Богом ("по Своему образу и подобию"), а с другой – существует в мире, лишённом Бога-Отца. Это состояние лишенности Отца реализуется путем "изгнания из рая".

Наконец, можно говорить о *четвертой альтернативе*, выражающей четвертый статус Бога. Если *первая альтернатива* говорит о Боге вне мира, *вторая* – о Боге в мире, *третья* – о первом и втором одновременно, то *четвертая альтернатива* предполагает ни первое, ни второе, то есть ни Бога внемирового, и не Бога, находящегося в мире, взятых отдельно, так и в их связи. Единственно, что может выражать четвертая альтернатива, так это "Я" человека, наделённое "свободной волей" быть суверенным, свободным как от мира, так и от Бога. Здесь "Я" отвечает своему определению быть самотождественным и идентичным только себе. Таким образом, четвертая альтернатива соответствует всякому, кто читает эти строки, а также тому, кто их написал. Четвертой альтернативой является Я человека – то, посредством чего три предыдущие альтернативы вообще могут быть сформулированы и выражены рациональным образом, так как других "претендентов" на роль выразителя данной четвертой альтернативы у нас просто нет в наличии.

Эти четыре альтернативы соотносимы с четырьмя альтернативами индийской логики, указывающими, что между любыми двумя полярными началами возможны четыре возможных отношения в плане доминирования одного из них:

- 1) либо первое начало имеет преобладающее значение,
- 2) либо второе,
- 3) либо и первое, и второе вместе взятые,
- 4) ни первое, ни второе [*Урманцев, 1993; Дюмулен, 1994, с. 234-235*].

Мы видим, что первая модель мира сотворенного интегрирует в себе Бога-Творца, Его Сына, мир, проникнутый Духом, в котором живет человек, а также суверенное человеческое "Я".

Нужно уточнить, что человек и его Я (как суверенная и свободная сущность) не совпадают, потому что человек, живущий в мире, что обнаруживается через парадокс развития, происходит из него и, поэтому, полностью детерминирован (причинно обуславливается) миром, являясь своеобразным "биологическим роботом". То есть, человек есть результатом его онто- и филогенетического развития, поэтому поведение человека должно обуславливаться внешней средой и вытекать из множества жизненных факторов (и их

результата – множества психолого-мировоззренческих установок), генетически предшествующих этому поведению, когда человеческое существо действительно выступает в виде “биологического робота”.

Человеческое "Я" может быть интегрировано в четыре взаимосвязанных элемента модели мира – порожденного (и порождающегося) Отцом (Бога, Сына, Духа и мир с человеком в нем) – через акт самоотречения, самоотказа от "Я". В этом случае перед нами открывается чистое единство указанных элементов второй модели. Отказавшись от "Я", человек предстает в чистом виде как "биоробот" и погружается в мир сотворенный, где он проникается Духом и через Бога-Сына соприкасается с Отцом. Отказавшись от "Я", человек утрачивает свободную волю и приобщается к воле Отца через Сына, и, будучи растворенным в мире, а через это и в Духе, сам оказывается способным творить этот мир.

Нужно сказать и то, что "Я" человека, который формулирует четыре возможности Бога и ставит себя в определенное отношение к миру, имеет возможность, в силу данного обстоятельства, придти в соприкосновение как с Духом, растворенным в мире, так и с Богом-Сыном, связующим Дух с Отцом, а через это быть сопричастным и Отцу. Именно через "Я" человека как сущности, формулирующей три возможности Бога (быть Отцом, Сыном и Духом как божественным миром), последние вообще имеют место и предстают как нечто целостное, состоящее из взаимосогласованных элементов.

Таким образом, полнота четырех альтернатив заключается в том, что человек оказывается способным слиться с миром. Данный акт слияния человека и мира (а также и Духа) превращающий человека в мир, выражен в самом главном поучении *Нового Завета* – "возлюби Господа Бога своего, возлюби ближнего как самого себя", то есть относись ко всему как к самому себе, а потому стань всем.

Вывод: если Вселенная предстает перед нами в виде модели рождающегося мира, то это требует от "Я" человека, ради единства элементов данной модели (и исходя из квантового парадокса "*Наблюдатель*", а также из антропного принципа космологического дополнения), оставаясь самим собой, сливаться с миром, приобретая сопричастность Святому Духу, растворенному в мире.

Слияние с миром и Духом есть выражение Любви; сопричастность Богу-Сыну есть выражение Надежды на Его приход; знание о Боге-Отце – есть Вера, которая в традиции Христианства понимается как устремление к принципиально сокрытому и невидимому Богу-Отцу, ибо "Вера же есть осуществление ожидаемого и уверенность в невидимом" (*Евр. 11, 1*). Как указывается в христианском катехизисе митрополита Филарета, "вера есть уверенность в невидимом – как в видимом, в желаемом и ожидаемом – как в настоящем".

2. Рассмотрим вторую модель мира, который в данном случае не рождается, но существует вечно. Понятно, что в этом вечном мире нет места Богу как причине мира, как его творцу. А сам человек находится в некотором отношении порождения по отношению к миру, в котором он существует. Эта очевиднейшая истина и принимается нами как одна из исходных в процессе достижения синтеза знаний, в котором краеугольными камнями положены только неопровержимые истины.

Вместе с вечным миром вечно существует и человек, происходящий из мира. Но если мы скажем, что человек происходит из мира, то, принимая ко вниманию парадокс развития, мы также скажем, что человек является этим миром, ибо содержится в нем в потенциальном, скрытом, свернутом виде, а поэтому является миром в целом и каждым его элементов в отдельности, ибо если в мире заложена возможность появления человека, то все в мире принципиально может быть человеком, но если мир существует вечно, то эта возможность должна быть рано или поздно реализована: вероятность (возможность) любого события в мире, существующем вечно, всегда больше нуля, и даже, более того, – равняется единице.

Как видим, в рамках второй модели человек и мир едины. Кроме того, в рамках второй модели Я человека как нечто свободное и суверенное отсутствует, ибо все, что происходит из мира, с самого начала обуславливается им и не может быть свободным вследствие наличия изначального причинного основания, определяющего направление всех дальнейших эволюционных следствий.

Данное обстоятельство делает вечный несотворенный мир сам по себе внутренне согласованным и единым. В то время как согласование первой модели имеет место в случае самоотказа, самоотречения человеческого "Я".

Встает вопрос о согласовании двух моделей мира. Они согласуются, то есть приходят в умозрительное соприкосновение уже потому, что рассматриваются в совокупности в едином аналитическом контексте. Кроме того, данное согласование возможно и тогда, когда активный элемент первой модели – Я человека (наличествующее в каждом, кто читает эти строки и кто, что очень важно, признает, что существует в мире, сотворенном Богом) "проникает" в человека второй модели, являющегося в силу причинно-следственной зависимости биороботом, а через человека входит и в мир вечный и несотворенный (мир второй модели), в которой человек интегрирован и с которым слит, согласно парадоксу развития.

Если "Я" входит в человека и мир вечный, то "Я", растворяясь в мире, утрачивает свою отдельность, уникальность, определенность, самоидентичность, что равносильно отказу от "Я" (либо расширению Я до пределов мира вечного), совершаемому также и в рамках первой модели с целью ее внутреннего согласования. Но в случае отказа от "Я", как мы уже писали, обнаруживается факт приобщения к Богу, Сыну, Духу и сотворенному Богом миру.

Итак, отказ от "Я" (и растворение в мире вечном) приводит к интеграции двух моделей и их элементов. Мир вечный и несотворенный (небожественный) начинает приобретать качества божественности, а мир сотворенный и божественный приобретает качества вечности небожественного мира.

Поговорим о механизмах отказа от "Я" и растворения в мире несотворенном. Отказ от "Я" наблюдается тогда, когда человек останавливает внутренний диалог. А растворение в мире наблюдается тогда, когда человек концентрируется на мире в целом, ибо всякая концентрация на том или ином объекте есть проникновение в данный объект, растворение в нем и одновременно отрешение от себя, своего "Я". Получается, что простая концентрация на мире в целом приводит к умозрительному (теоретическому) согласованию двух моделей мира. Проблема в том, чтобы, во-первых, научиться концентрироваться, и во-вторых, научиться видеть, чувствовать, знать, понимать мир в целом как нечто единое, как целостный универсум, в котором все слито со всем и нет вещей абсолютно изолированных друг от друга.

Необходимо отметить, что отказ от "Я" и растворение в мире в целом (концентрация на нем) предполагает пересечение божественного сотворенного и несотворенного тварного миров, что можно понимать как обожествление (и пересотворение), а также спасение последнего.

Кроме того, несотворенный вечный мир сам по себе, вследствие своей вечности, способен культивировать в результате практически вечной своей эволюции весьма могущественные существа, в идеале приближающиеся к могуществу Бога, но в целом обусловленные данным несотворенным миром и лишенные своего Я.

Процедура согласования двух моделей приводит к тому, что Я растворяется в мире несотворенном и приобщается к могуществу этих существ (стихий, "духов", "богов"), которые издревле завоевывались практической магией. При этом "Я" человека утрачивается (или увеличивается до размеров мира несотворенного, что одно и то же), а также приобщается к миру несотворенному в целом и к каждому его элементу в отдельности, в том числе к могуществу "богов", а также к могуществу и Бога-Отца, Сына и Духа, пребывая одновременно в мире божественном, который Лейбниц назвал "лучшим из всех возможных миров".

Развитие человеческой реальности в целом можно показать в виде развития диалектического противоречия между микро- и макромирами (внутренним и внешним), которое обнаруживает три стадии: тождество → различие (противоположность) → новое тождество.

В стадии "противоположность" микро- и макромиры противоположны и взаимно исключают друг друга. Это может иметь место в момент творения реальности посредством расщепления *Ничто* на *Нечто* и *Антинечто* – микромир и макромир. Процесс данного расщепления должен инициироваться Сущностью, трансцендентной реальности как совокупности данных миров и находящейся вне их. Это Бог-Отец, сотворяющий реальность из *Ничто*.

Действительно, до актуализации реальности, до того, как она "появляется на свет", в соответствии с аксиомами временного порядка, должна быть некая до-реальность, дающая реальности логическое и онтологическое основание. В качестве таковой может выступать колоссальнейший конструкт человечества – Бог (Отец) – Творец. Он тем более необходим, что реальность как таковая (подобно другим абсолютным категориям бытия) не имеет основания. Данный вывод интуитивно постигается тем мыслителем, кто ищет рациональное основание для фундаментальных категорий бытия, таких как время, пространство, движение и др.

Если же считать реальность не сотворенной, но существующей вечно, то это противоречит аксиомам временного порядка и приводит сознание человека в гносеологический "тупик", замыкая мышление человека рамками реальности, хотя здесь и понимаемой как существующей вечно [Кармин, 1981, с. 176-181].

Но мышление, тождественное бытию, не может "выдумать" более того, что полагается в онтологических пределах этого бытия, ибо мышление "погружено" в бытие, возвращается в его "недрах" и функционирует на основе "подручных средств" бытия. С этой точки зрения мышление человека, которое способно отражать запредельное и выходить за границы реальности, фиксируя возможность до-реальности (Абсолюта, Бога-Отца), в качестве доказательства этой до-реальности должно принимать сам факт мышления о до-реальности.

Итак, акт творения реальности предполагает наличие Творца. Это этап развития – "тождество", поскольку Творец являет собой интегральное единство сущего.

Далее можно говорить об этапе "*различие*" (противоположность), когда сотворенные микро- и макромиры, будучи противоположными сущностями, начинают вступать во взаимодействие друг с другом. На этом этапе должен обнаруживаться принцип связи двух миров – то, за счет чего они приходят во взаимодействие, в контакт. Связь, контакт в данном случае уместно обозначить категорией Духа, Который по Своему определению не имеет локализации и выступает в виде отношения, того, что организует взаимодействие³⁴.

На третьем этапе "*новое тождества*" микро- и макромиры, благодаря взаимодействию и взаимопроникновению, начинают интегрироваться друг во друга и составлять целое, где они соединяются "неразрывно и неслиянно". Данный этап обнаруживает наличие сущности, или принципа, который выражает процесс единства противоположностей. В религиозном сознании это Бог-Сын, интегрирующий в Себе две противоположные природы – Божественную и тварную.

³⁴ "Дух дышит, где хочет, и голос его слышишь, а не знаешь, откуда приходит и куда уходит: так бывает со всяким, рожденным от Духа" (Ин 3:8); "И всякому, кто скажет слово на Сына Человеческого, прощено будет; а кто скажет хулу на Святого Духа, тому не простится" (Лк 12:10).

Изложенный выше сценарий теогонии согласуется в Библией, где в начале фигурирует Бог-Отец, потом на бытийной арене появляется Дух, а затем – Сын.

В целом развитие человека свершается в плоскости таких фундаментальных явлений его бытия, как **рождение, утверждение** на жизненном плане, **смерть**. Согласно универсальной схеме, смерть должна быть рождением, но на более высоком уровне развития. Действительно, рожденный младенец вдыхает, а умирающий – выдыхает, то есть умирающий после окончательного ухода, согласно этой схеме, должен снова вдохнуть. Получается, что как только умерший вдыхает, он тут же рождается через чье-то лоно и вдыхает уже в новом качестве младенца.

Кроме того, рождение и умирание, как заметил К. Сагал, имеют то общее, что оба они реализуются как **движение по туннелю**: рождающийся движется по родовому каналу, а умерший (как пишет в своих книгах Р. Моуди) – по туннелю, в конце которого призывно сияет неземной свет. Туннельный переход можно считать универсальным архитипическим символом великого перехода, коренной трансформации и преобразования живых форм. И человек неосознанно стремится почитать этот туннель. Так, как сообщает В.С. Соловьев, в России некогда была христианская секта "дыромолов", члены которой проводили ритуал молитвы у дырки, которую они просверливали в своей избе, молясь таким образом: "изба моя, дыра моя, спаси меня".

Универсальная парадигма развития в ее наиболее фундаментальном и наполненном смыслом виде реализуется в акте рождения (сотворения) нашей Вселенной в процессе расщепления Ничто на Нечто и Антиничто³⁵. При этом данное расщепление как некий структурированный процесс, имеющий начало и конец, предполагает фазу становления *Нечто* и *Антиничто*, что сопровождается актуализацией времени:

"2. Причины и следствия всегда разделяются пространством. Расстояние между причиной и следствием может быть сколь угодно малым, но не может быть равным нулю.

4. Причины и следствия всегда разделяются временем. Промежуток времени между причиной и следствием может быть сколь угодно малым, но не может быть равным нулю. Следствие всегда находится в будущем по отношению к причине. Таким образом, отношение причин от следствий устанавливается свойством времени.

5. Время обладает особым, абсолютным свойством, отличающим будущее от прошлого, которое может быть названо направленностью времени. Этим свойством определяется отношение причин к следствиям, ибо следствие всегда находится в будущем по отношению причин..." [Козырев, 1958].

В результате чего появившиеся *Нечто* и *Антиничто* как контрарные сущности начинают взаимодействовать друг с другом, что ведет к их изменению (движению) и схлопыванию (аннигиляции, взаимному погашению и восстановлению *Ничто* – назовем его "*новое Ничто*").

Сам процесс данного схлопывания оказывается постепенным и градуированным, что составляет зону взаимодействия *Нечто* и *Антиничто* (которые как изменяющиеся сущности можно назвать *Не-Нечто* и *Не-Антиничто*). Эта зона взаимодействия (схлопывания), по сути, и составляет наш феноменальный мир³⁶.

Поскольку актуализации данной зоны предшествует зеркальный процесс расщепления *Ничто* на *Нечто* и *Антиничто*, то зеркальная зона, фиксирующая данный процесс расщепления, может быть названа зоной "антивзаимодействия", а процесс становления (зеркальный процессу исчезновения *Нечто* и *Антиничто* в результате их движения, взаимодействия и взаимного погашения) – как процесс "антидвижения".

Итак, логически *Нечто* как движущееся (и изменяющееся) можно обозначить как *Не-Антиничто*, а *Антиничто* как движущееся (и изменяющееся) – как *Не-Нечто*. Получается, что *Не-Антиничто* и *Не-Нечто* предстают как изменяющиеся сущности. Поэтому логические отношения, в которых они участвуют, также должны быть изменяющиеся, градуированные.

При этом *движение* представляет собой континуально-непрерывную сущность (*поле*, не имеющее массы покоя), а *взаимодействие* занимает целостную дискретную зону – *вещество* (имеющее протяженность и массу покоя).

Ничто как *связь* не имеет размерности. Здесь *связь* как модус *Ничто* предстает как сущность, мгновенно связывающая все и вся, как бы далеко друг от друга это все не находилось. В картине современного естествознания (в интерпретации квантовой физики)

Ничто есть не что иное, как фотонный (или квантовый) вакуум (который можно соотнести с двумя видами физического вакуума: с **виртуальным** в состоянии слабой и сильной поляризации и **реальным** – вакуумным конденсатом как электромагнитное поле с виртуальными частицами), или мир на его фундаментальном квантово-фотонном уровне, который есть парадоксальная целостность, где такие аспекты, как часть и целое, простое и сложное, прошедшее и будущее... не дифференцируются, а предметы Вселенной на этом уровне координируются мгновенно при помощи так называемой несилевой имплицативной (логической, подразумеваемой) связью, о чем свидетельствует парадокс Эйнштейна-Подольского-Розена и др. феномены [Цехмистр 1987, 2002; 2003].

³⁵ "Святая Троица, когда творит мир, поступает как Геометр" – из "*Наставления*" Кассиодора

³⁶ "Мир есть все То, что имеет Место". – Л. Витгенштейн

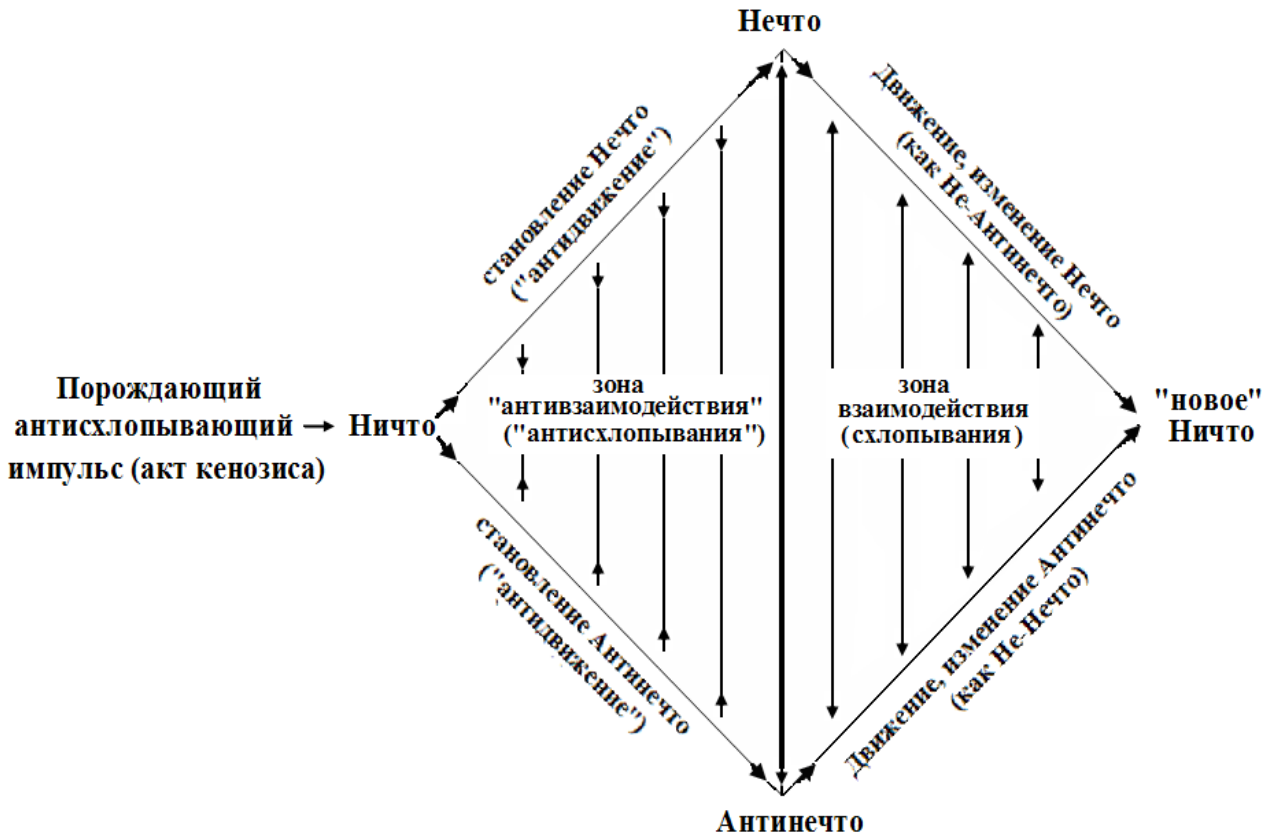


Рис. Актуализация реальности

При этом фактор, который расщепляет Ничто и приводит к существованию нашей Вселенной, говоря языком квантовой физики, несет ответственность за редукцию волнового пакета, что приводит к процессу возникновения этой Вселенной (как переход системы в так называемое чистое квантово-механическое состояние). Данный квантово-физический фактор есть сознание наблюдателя, которое, говоря языком новой научной парадигмы синтеза науки и религии, выступает **Сознанием Божественного Наблюдателя**. О Нем И.З. Цехмистро пишет как о "новой реальности" – "субквантовом свойстве уникальной целостности и неразложимости физического мира на множество элементов" [Цехмистро, 2002, с. 337]. Таким образом, данное уникальное свойство целостности нашего мира реализуется на основе Абсолюта ("скрытой" и "трансцендентной" Сущности), к которому применено описание, употребляемые И.З.Цехмистро в отношении данного уникального свойства, выступающего "сверхпараметром":

"а) фундаментально "скрытым", поскольку свойство мира как неделимого целого эмпирически (или чувственно) принципиально не наблюдаемо; мы делаем о нем вывод лишь на основе умственного заключения, это аналогично принципиальной ненаблюдаемости ψ -волны;

б) "нелокальным" и даже внепространственно-временным параметром, поскольку к субквантовому уровню как свойству физической неделимости мира понятие пространства-времени просто неприменимо;

в) этот параметр полностью удовлетворяет требованию несепарабельности, а говоря точнее, по своей сути непосредственно олицетворяет и выражает эту несепарабельность как физическую неотделимость одной квантовой подсистемы от другой" [Цехмистро, 2002, с. 337].

"С одной стороны, это *одно* является основанием и носителем потенциальных возможностей квантовых систем, а с другой – управляет ими, перераспределяя их от одного события к другому, т. е. редуцирует один набор потенциальных возможностей в другой в зависимости от характера развертывающегося взаимодействия множественных элементов реальности и всей конфигурации ее множественного состояния. Основная трудность здесь заключается в достижении адекватного понимания этого уникального свойства мира как *одного* (не - *многого*)" [Цехмистро, 2002, с. 337].

Получается, что *Ничто* как *связь* в результате расщепления приводит в действие становление *Нечто* и *Антинечто* ("сильное Ян и Инь"), а потом *Не-Нечто* и *Не-Антинечто* ("слабое Ян и Инь"). При этом актуализируется *движение* (как *поле*) и *взаимодействие* (как *вещество*).

Данный процесс можно адаптировать к "круговороту вещей" в контексте ДАО. Покажем это на рисунке "Актуализация реальности в контексте ДАО".

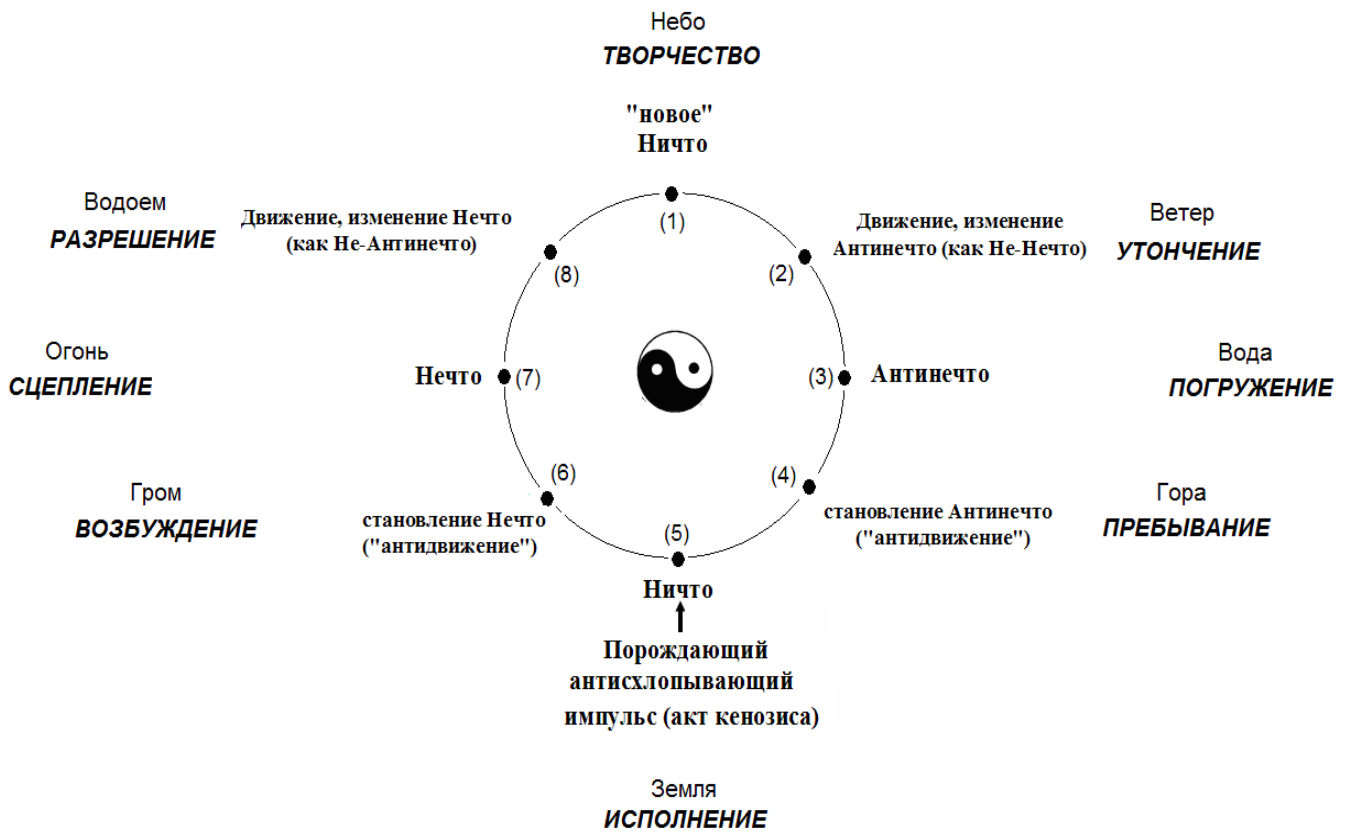
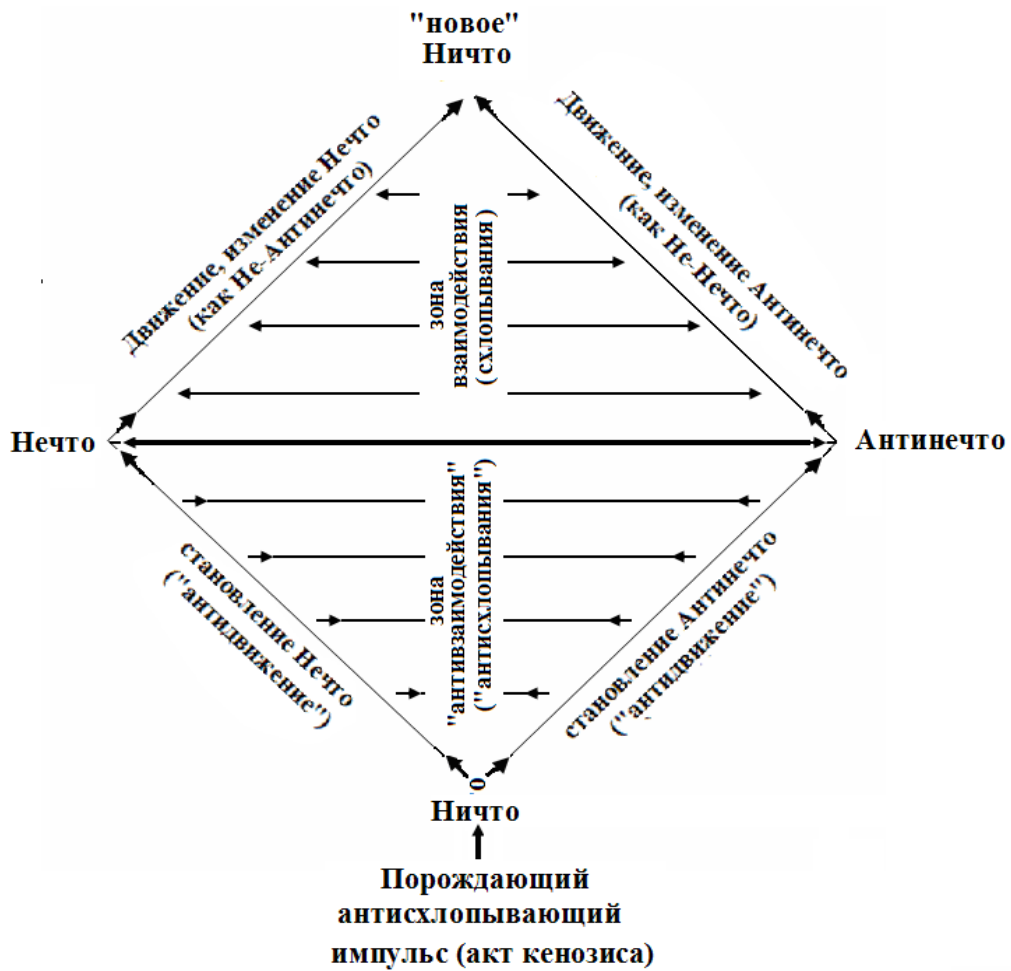


Рис. Актуализация реальности в контексте ДАО

Особого внимания заслуживает рассмотрение "*порождающего антисхлопывающего импульса*" – *акта кенозиса*³⁷. Здесь мы обращаемся к так называемому учению *экслюзивного трансцендентализма*, согласно которому первопричина бытия не может быть свойством своего следствия, когда первопричина и бытие бытийно различны (в отличие от учения *инклюзивного имманентизма*, утверждающего, что причина бытия лежит внутри самого единого бытия, является его атрибутом).

Известно, что в христианском богословии процесс порождения *Богом* мира понимается как *кенозис* – умаление *Богом* Своей абсолютной сущности ради сотворения неабсолютных вещей. При этом данный демиургический акт можно представить как импульс, расщепляющий *Ничто* на *Нечто* и *Антинечто*. Но, что интересно, для расщепления *Ничто Бог* "должен" первоначально сотворить это *Ничто*. Сам процесс сотворения *Ничто* требует привлечение уже известной нам дуальной схемы порождения "*нового Ничто*". То есть *Бог*, для того чтобы сотворить *Ничто*, "должен" *Сам* сначала расщепиться на две противоположности³⁸ с тем, чтобы потом привести Их к взаимному уничтожению, схлопыванию, что, в свою очередь, и приводит к актуализации *Ничто*.

Поэтому *Бог* предстает как триадная сущность, как *Троица*: как изначальный *Бог-Абсолют (Бог-Отец, Творец)*, а также его две противоположности – *Бог-Сын* и *Бог-Дух*.

Таким образом, вероятно, о процессе сотворения мира *Богом* в Библии повествуется как об акте, в котором принимают участие как минимум две сущности (в первой главе *Ветхого Завета*, если прочитать ее на древнееврейском, говорится: "*В начале Боги сотворил*"; кроме того, в первой главе *Евангелия от Иоанна* также повествуется о, как минимум, двух Божественных Сущностях: "*В начале было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Бог*").

*Ничто*³⁹, таким образом, в латентном, непроявленном виде содержит Божественные сущности, а *Нечто* и *Антинечто*, появившиеся в результате расщепления *Ничто*, несут в себе отблеск Божественного. И только в результате изменения *Нечто* и *Антинечто* – их превращения в *Не-Нечто* и *Не-Антинечто* – возникает зона взаимодействия этих последних – наш феноменальный мир – который (являя собой "греховный тварный мир") как бы утрачивает свою первоначальную божественность, имеющую шанс вновь восстановить себя в рамках "*нового Ничто*".

Итак, реальность есть результат поляризации физического вакуума на квантово-фотонном уровне, т.е. на уровне минимальной порции энергии, где, как учит квантовая физика, мир является единым неделимым целым, в котором такие категории, как единое и множественное, простое и сложное, причина и следствие, настоящее, прошедшее и будущее не дифференцируются.

Для того, чтобы данный процесс был устойчивым (порождая устойчивую реальность), он должен протекать по кругу⁴⁰, т.е. рождающиеся и умирающие виртуальные частицы физического вакуума должны

³⁷ "Идею о возникновении мира из точки можно найти также в древнееврейской каббале. космогонические рассуждения там начинаются с представления о божественном и сокровенном начале, бескачественном и неопределимом Эн-софе, т. е. "ничто". Эн-соф, победив себя проявить, перво-наперво стянулся в точку, став тем самым ограниченным. В каббале эта акция самоограничения Абсолютного называется "тайной стягивания" (сад циммум). Вследствие последнего возникло противопоставление "точка-пустота", что сделало возможным эманацию "умопостигаемого света" из точки в пустоту. Это есть развертка нашего мира, которая проходит в 10 этапов... При свойственной буддизму неразличимости психического и онтологического *шунья* означает как состояние "освобождения", прекращение всякого психического опыта – ощущение "пустоты", так и отсутствие мировой субстанции, мирового первоначала... Бытие – это непрерывное изменение, движение нашего мира, с точки зрения которого небытие – покой. Но и то и другое в основе своей имеют континуальную пневму-ци. Между бытием и небытием нет непреходимой границы. Обе эти сферы следуют универсальному закону Дао, обе переходят друг в друга: "Бытие и небытие порождают друг друга" ("*Дао дэ цзин*"). Небытие – это сверхбытие, в котором многообразие форм представлено в "плотной упаковке", делающей сверхбытие совершенно непроницаемым для внешнего наблюдателя, "гладким" или с легкой "рябью" на поверхности, складывающейся в узоры (*вэнь*). Великий предел, знаменующий бытие, рождается на этом фоне и под воздействием всего этого многообразия. Творение из "ничего" невозможно, и следует признать существование абсолютной полноты, постоянно порождающей мира. Порождение следует за порождением, но абсолютная полнота пребывает в вечном покое. Происходит прогрессивный рост количества миров, варибельность которых бесконечна, т. е. каждое явление, каждая новация уникальны и только в общих чертах повторяют то, что много раз где-то уже было. Взаимосвязь чередующихся противоположностей *инь* и *ян* иллюстрирует хорошо известная схема "*Тай цзи ту*" ("*чертеж Великого предела*") [см. Еремеев, 1993].

³⁸ "...Атман не имеет ничего [различного между собой] ни внутри, ни снаружи, но весь состоит из познания. Возникнув из этих элементов, он исчезает в них. Нет после смерти сознания..." [Брихадараньяка Упанишада // Упанишады. Книга 1. – М.: Ладомир, 1991. – С. 131]. Принцип развития предполагает наличие некоего парного основания: "формальное доказательство, если оно базируется на одной аксиоме, тавтологично и полностью может быть сведенным к этому основанию. Но уже два исходных и независимых друг для друга положения делают возможным следующий синтез и получение нового содержания" [Култф, Оруджев, 1979, с. 225]. Следовательно, новое ("новое содержание") возникает как отношение элементов, как синтез некоторых "старых" моментов. Потому "краеугольное начало" мира (бытие) заключается в синтезе, который может быть разложенным формальным образом на, минимум, два элемента. Чтобы проиллюстрировать сущность парадокса развития приведем созвучные бл.Августину слова Григория Нисского, который писал, что сначала все вещи существовали у своей заданности, но ни одна не имела отдельного и действительного бытия [см. Лелотт, 1959, с. 51; см. Оситов, 1994, с. 123].

³⁹ "Абсолютное Ничто – это среда, которая обладает, с одной стороны, программой, матрицей возможного. В этой матрице заложены структура и свойства всех нижних уровней реальности. Для того, чтобы эта матрица возможного, этот план был реализован, необходимо некое активное воздействие или, как бы мы сказали, для этого нужны воля и сознание. Помимо наличия самих матриц, воля и сознание – это те два свойства, которыми неотвратно должен обладать данный уровень... Нельзя сказать, что Абсолютное Ничто находится в некой определенной, ограниченной области нашей Галактики или нашей Вселенной. Оно есть везде и присутствует всюду" [Акимов, 1999, с. 11-12].

⁴⁰ "Этот Сверхразум реализует матрицу в виде первичного вакуума, первичных торсионных полей (*полей кручения, от английского torsion – крутить*). Наглядно торсионное поле можно представить себе в виде бесконечной совокупности малых вихрей. Каждый из этих вихрей меньше размера элементарных частиц. Физики их называют квантовыми вихрями... За исключением характеристики кручения, этот уровень не имеет никаких других физических характеристик, свойственных веществу. Отсутствует масса. Нет заряда. Передача

образовывать элементарный циклический контур, где смерть одной виртуальной частицы вызывает рождение другой, точнее рождение пары, частицы и античастицы, приводит к их аннигиляции (взаимному уничтожению) и появлению энергии (некоего нейтрального "бытийного потенциала", или абсолютно "пустого" *Ничто*), из которой рождаются другая пара, частица и античастица... и так далее по кругу. Данный сценарий позволяет построить следующую картину:

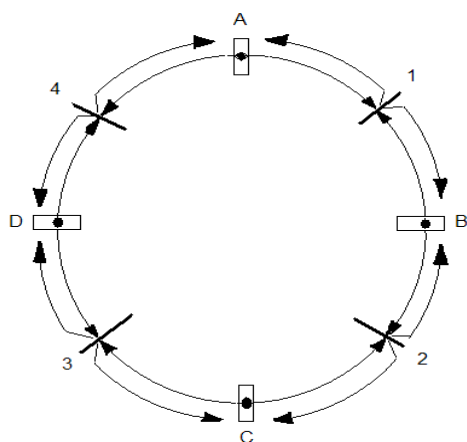


Рис. Сценарий циклической трансформации виртуальных частиц

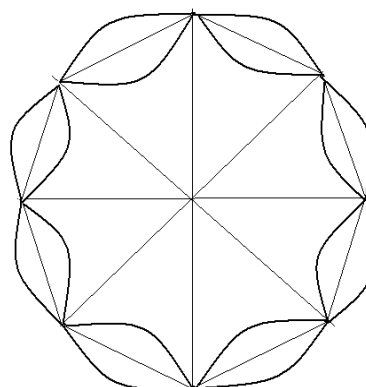


Рис. Простейшее изображение Цветка жизни

Четыре "участка" среды вакуума (А, В, С, D) порождают пары частиц и античастиц, которые взаимодействуют в точках 1, 2, 3, 4, где осуществляется порождение следующих пар частиц и античастиц. Этот элементарный цикл замыкается.

Данный цикл можно представить в виде двух потоков энергии, направленных в противоположные стороны (например, *Ян* и *Инь*) и протекающих по двум взаимосвязанным контурам через 8 "участков" вакуума (А, В, С, D; 1, 2, 3, 4).

Здесь, по сути, мы имеем две сопряженные волны, которые образуют структуру, известную в эзотерике как "**Цветок жизни**".

Представленная структура составляет атом водорода – поток квантов по часовой стрелке (протон) и против (электрон)⁴¹.

Можно предположить, что данная универсальная фундаментальная структура бытия является элементарной его формой и определяет структурные и динамические особенности всех предметов и явлений нашего мира.

Отметим, что данный **циклический принцип строения элементарных частиц** разработал **Ф.Ю. Зигель**. В этом же направлении работали **О.Хевисайд** и **Дж. Томсон**, которому удалось **моделировать элементарные частицы посредством вихревых колец**.

Сам процесс **порождения пары виртуальных "частица-античастица"** выступает той глубинной фундаментальной параметрической "канвой", по которой "вышивает" свои феномены наше бытие. Рассмотрев данный процесс как некий элементарный акт, можно объяснить многие (если не все) диалектические закономерности научных, паранаучных, околонаучных и лженаучных построений, начиная от триады Гегеля (реализующей триадную диалектическую схему), и заканчивая особенностями чакральной структуры человека, который состоит почему-то именно из семи основных чакр, при этом первая (низменная) чакра, Муладхара, обнаруживает дробную (нецелую) природу: ее изображают в виде **змейки Кундалини**, свернутой в три с половиной оборота.

Рассмотрим данный процесс, обнаруживающий строго структурную природу.

информации осуществляется только за счет взаимодействия квантовых вихрей... в этой среде **передача информации не может происходить иначе, как мгновенно...** [Акимов, 1999, с. 12-13]. "Источником торсионных полей является спин (как квантовая характеристика элементарных частиц) или угловой момент вращения (для массивных тел)... Однако вращение или спин – это не единственный источник торсионного поля. Торсионные поля могут возникать тогда, когда самого источника нет и не было вовсе. Это уже некая эзотерическая ситуация. И в эзотерической литературе подобные утверждения широко известны как "сотворение проявленной материи из ничего". На бытовом языке такой эффект может быть назван "эффектом формы". ...материальный объект, имеющий форму... так искажает линейную структуру физического вакуума, что ответной реакцией системы "объект-среда" является изменение спинового состояния физического вакуума... Все тела любой формы порождают торсионное поле, например, цилиндры. ...ещё один источник торсионных полей. Это электромагнитные поля. ...электромагнитное поле не существует без торсионной компоненты" [Акимов, 1999, с. 25-26]. "Средой, через которую распространяются торсионные поля и торсионные волны, является физический вакуум" [Акимов, 1999, с. 30].

⁴¹ Существует мнение, что на самом имеются **всего несколько фундаментальных элементарных частиц** – протон, нейтрон, электрон, нейтрино (или электрон, позитрон, фотон, нейтрино) – а все иные элементарные частицы (их несколько сотен) – всего лишь гистерезисные состояния этих фундаментальных элементарных частиц.

Во-первых, частица и зеркальная ей античастица появляются из физического вакуума – некоей сверхплотной и одновременно "темной" сущности, которую на Востоке можно сопоставить с *Черным Абсолютом*, который посредством расщепления высвобождает (излучает) энергию (и антиэнергию).

Во-вторых, в результате аннигиляции частицы и античастицы (энергии и антиэнергии, материи и антиматерии и проч.) происходит восстановление физического вакуума, который в данном случае предстает уже как фотонный вакуум – *Белый Абсолют*.

В-третьих, для того, чтобы частица и античастица пришли к взаимному соприкосновению (приводящему к их аннигиляции), они должны измениться, перестать быть собой, утратить свой статус кво, то есть прекратить быть теми сущностями, которые были порождены вакуумом. Между этими двумя состояниями должен быть "*зазор*" – некий период (процесс), в пределах которого частица и античастица утрачивают свое первоначальное состояние и который составляет изначальный *отрезок времени* (Н.А. Козырев) – *механизм квантования реальности, которая при этом порождается*.

В-четвертых, изменившись в результате этого процесса ("зазора"), частица и античастица начинают взаимодействовать, что также является неким "зазором" (процессом – последующим отрезком времени), в результате чего они входят в общее для них состояние аннигиляции.

Налицо некая четкая триадная эволюционная структура рассматриваемого процесса, которая характерна как для частицы, так и античастицы.

ЭВОЛЮЦИЯ ЧАСТИЦЫ:

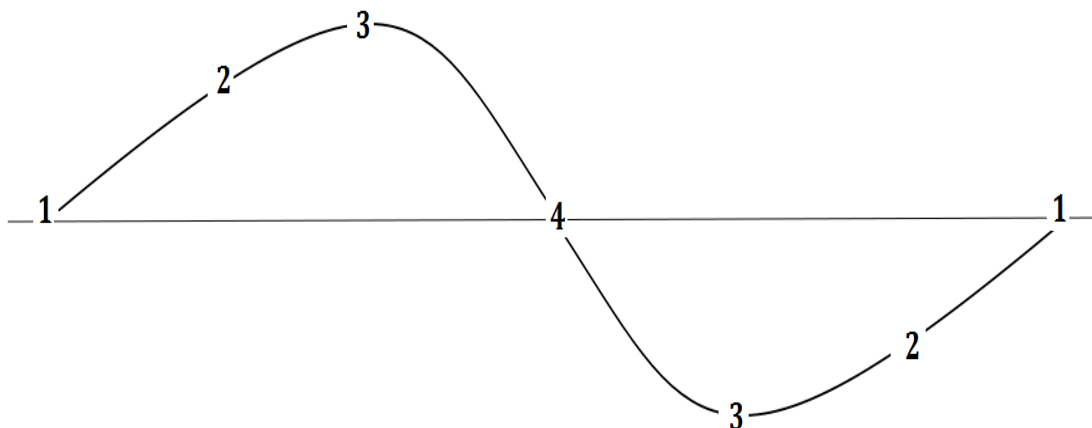
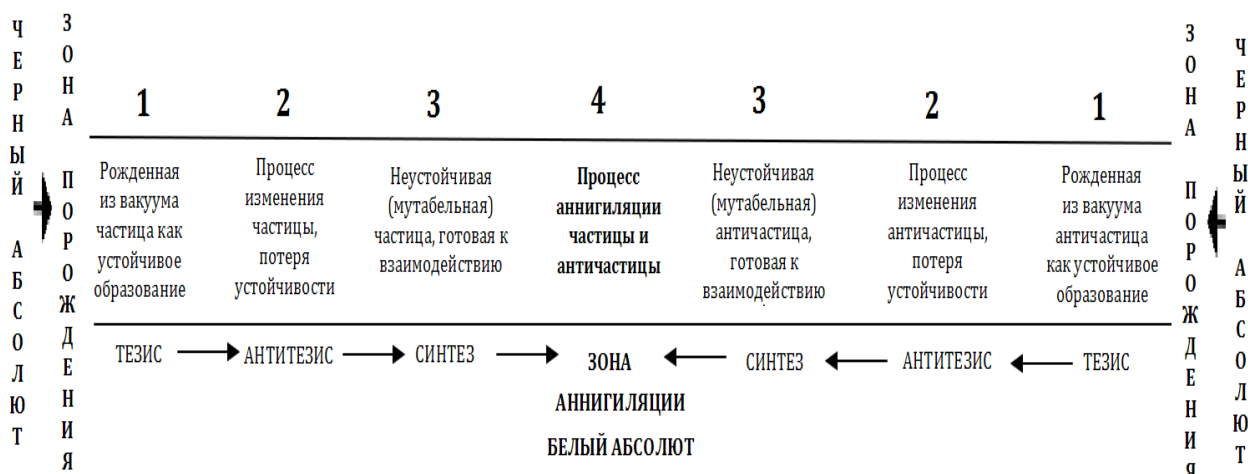
Изначальная частица (тезис) → процесс изменения частицы (антитезис) → мутированная частица, готовая к взаимодействию с античастицей (синтез)

ЭВОЛЮЦИЯ АНТИЧАСТИЦЫ:

Изначальная античастица (тезис) → процесс изменения античастицы (антитезис) → мутированная античастица, готовая к взаимодействию с частицей (синтез)

Эволюция частицы и античастицы совершается как зеркальные процессы, каждый обнаруживая три диалектических этапа. Четвертый этап их взаимодействия является общим для обеих частицы и античастицы, которые, таким образом, обнаруживают семь этапов, состоящих из трех с половиной этапов частицы плюс три с половиной этапа античастицы (вот почему змейка Кундалини должна быть скручена в три с половиной витка).

Покажем данный процесс на схеме:



Соотнесем данный процесс с **чакральной структурой человека**, которую В.Е. Еремеев в фундаментальном труде "*Чертеж антропокосмоса*" (1993) рассматривает в таком виде⁴²:



озникает проблема интерпретации учения о чакрах в духе современных медико-биологических представлений о человеке. Б. Л. Смирнов соотносит 7 главных чакр с нервными сплетениями:

- 1) **муладхара** (находится в промежности)⁴³ – промежностное сплетение;
- 2) **свадхистана** (находится в районе половых органов и мочевого пузыря) – поясничное сплетение;
- 3) **манипура** (находится в районе пупка) – солнечное сплетение;
- 4) **анахата** (находится в районе сердца) – сердечно-аортальное сплетение;
- 5) **вишудха** (находится у основания горла) – сплетение сонных артерий с каротидным тельцем;
- 6) **аджна** (находится в середине головы, напротив межбровья) – узлы 10-го и 5-го нервов;
- 7) **сахасрара** (верхняя часть головы) – головной мозг [*Махабхарата*, 1981, с. 199].

⁴² "Многие видели кадры из зарубежных комедий: по какой-либо не садовник роняет шланг при поливке; шланг начинает крутиться и при этом всех Энергоинформационный обмен обливает. За глупыми, на первый взгляд, кадрами скрывается серьезная информация. Поверхностное трение потока воды о стенки трубы или шланга может к турбулентным эффектам на границе. В свою очередь это будет тормозить поток воды. Для сохранения ламинарности (равномерности) движения поток воды начинает закручиваться по ходу или против хода часовой стрелки в зависимости от северного или южного полушария планеты. Именно поэтому брошенный на землю шланг и полу начинает раскручиваться в результате реактивного действия струи. Иными словами, любой поток в инородной среде для сохранения своей устойчивости вынужденно закручивается. Все это натолкнуло на следующее рассуждение условный энергоинформационный канал, проходящий через человека обязательно должен вращаться... 1-й энергоцентр – отвечает за взаимосвязь с Абсолютом и Информационными Полями. 2-й – обеспечивает работу мозга и, в первую очередь, визуализацию мыслеобразов, телепатию и т. д. В затылочной области на астральном плане находятся зоны, отвечающие за выработку гормонов и ферментов... именно в эту область внедряются программы зомбирования. Иными словами, 2-й энерго-центр отвечает за неприкосновенность воли индивида. Традиционно в эзотерике считается, что "третий глаз" проецируется на центральную часть лба ближе к переносице – то место, куда индусы ставят красную точку. 4-й – сердечный. Но также отвечает и за газообмен. 5-й – "солнечное сплетение", "центр сборки", центр равновесия основных меридианов: правая рука – левая нога и левая рука - правая нога. Этот центр отвечает за работу желудка, поджелудочной железы, желчного пузыря и почек. 6-й - область пупка. Центр энергетического обеспечения. На физическом плане он отвечает за работу кишечника. 7-й - центр психологического равновесия. Вторичное его назначение на физическом плане – отвечать за половые функции. В случае внешнего зомбирования блок дистанционного управления проецируется на копчик. В восточной "энергетике" это 1-я чакра". – В.Ю. Рогожкин. ("*Эниология*", 2006).

⁴³ Кундалини представляет дремлющий потенциал человека и по общепринятому мнению находится в муладхара чакре. Отсюда следует, что человек обладает уникальной способностью самоосознания и понимания, которая обычно остается нетронутой и неиспользуемой. Человек редко использует даже часть своего потенциала. Вот какой смысл скрыт за символикой кундалини, пребывающей в муладхара чакре (<http://www.all-yoga.ru/page/1079>). Существуют и более низкие чакры, чем муладхара, — они называются атала, витала, сутала, талатала, расатала, маха-гала и патала. Они относятся к менее развитым формам жизни в животном царстве, в царстве насекомых, в растениях и в неживых объектах, вроде камней и минералов. Все они лишены самоосознания и даже потенциала к нему. Но у человека этот потенциал существует... кундалини дремлет в муладхара чакре. При ее пробуждении блаженство и понимание возрастают по мере ее подъема через более высокие чакры. В некоторых системах пробуждения сознания считается, что кундалини пребывает в другом месте. Например, буддисты полагают, что кундалини обитает в манипура чакре и что ее следует пробуждать там. В действительности тут нет никакого противоречия. Это лишь означает, что буддисты не считают человека стоящим на духовном пути, пока он не достиг уровня манипура чакры. Ниже этого уровня, на уровнях свадхистана и муладхара чакр, человек считается преимущественно инстинктивным и почти лишенным осознания и пронизательности. Местоположение кундалини зависит только от определения. При желании можно считать, что духовный путь начинается в животном царстве или в неживой природе; в этом случае можно говорить, что кундалини обитает в чакрах, лежащих ниже муладхары, например, в патала чакре. Однако в йоге, тантре и большинстве других систем местоположение кундалини произвольно помещают в муладхара чакре, ибо именно на этом уровне бытия жизнь, в данном случае человек, начинает осознавать себя и развивать понимание, даже хотя оно остается очень эгоцентрическим и зачаточным. Существует даже много текстов йоги и тантры, в которых утверждается, что на самом деле кундалини пребывает в сахасраре, и в более высоком смысле это верно. Поэтому пусть вас не сбивают с толку внешне противоречивые утверждения относительно местоположения кундалини. В контексте практического применения техник йога тантры, местом пребывания кундалини считается муладхара чакра. Об этом ясно говорится следующее: "Сила сознания в виде кундалини пребывает в муладхара чакре. Она имеет форму змеи, свернувшейся в три с половиной кольца. Пока эта змеиная сила дремлет в человеческом теле, мужчины и женщины ведут инстинктивную жизнь" (*Гхеранд Самхита*, 3/44:45).

Некоторые исследователи установили связь 6 чакр с рефлекторными зонами, железами внутренней секреции, с некоторыми органами, с шестью функциональными системами организма древнекитайской медицины. Седьмая чакра, сахасрара (чакра "тысячелепесткового лотоса"), является "сквозной" по отношению к "низшим чакрам", каждая из которых имеет определенное количество лепестков лотоса, не превышающее 16 (аджна – 2, вишудха – 16, анахата – 12, манипура – 10, свадхистана – 6, муладхара – 4). При этом 6 "низших" чакр объединены в квазизамкнутый комплекс двумя второстепенными каналами (пассивным, "лунным" – ида) и активным, "солнечным" – пингала), которые объединяются главным каналом (сушумной), соединяющим указанный комплекс с сахасрарой.

Итак, аджду можно соотнести с мозгом или, точнее, с функциональной системой мозга и "управителя сердца", вишудху – с функциональной системой легких, анахату – сердца, манипуру – желудка, свадхистану – почек и муладхару – с функциональной системой печени.

Вполне закономерно соотнести: 1) муладхару с физическим телом человека (инстинкты); 2) свадхистану – с эфирным телом (ощущения) 3) манипуру – с астральным телом (эмоции); 4) анахату – с человеком как единством физического и духовного; 5) вишудху – с ментальным телом (мысль); 6) аджду – с телом интуиции (интуиция); 7) сахасрару – духовным телом (блаженство).

РАЗДЕЛ 5. ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЕ СМЫСЛЫ ЧЕЛОВЕКА И ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

ВЫСШИЕ И НИЗШИЕ СМЫСЛЫ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО БЫТИЯ

Человек как мыслящее существо имеет несколько программных/эволюционных целей своего развития – как низших, так и высших, с которыми коррелируют главные смыслы человеческого существа.

Низшие главные смыслы – телесно-физические – связаны с поддержанием физиологических ресурсов организма и продлением рода.

Высшие главные смыслы реализуют духовно-идеальные устремления человека как *Homo sapiens*.

Если мы попытаемся выяснить, что первично в человеке и человечестве – животное (телесно-физическое) или мыслительное (духовно-идеальное), то мы попадем в гносеологический тупик, поскольку связь между низшими и высшими смыслами человеческой жизни оказывается парадоксальной:

– телесно-физическое, животные функции приближают человека к животному состоянию, то есть утверждают в нем биоробота – **несвободную от мира сущность**.

– духовно-идеальные функции позволяют человеку реализовать статус самосознания, быть сознающей себя, **свободной от мира сущностью**.

Таким образом, мы обнаруживаем два ряда смыслов человеческого существования –

низшие, делающие человека несвободным от мира биороботом, и

высшие, делающие человека свободной от мира личностью.

Как видим, высшие и низшие смыслы противоречат друг другу, что обнаруживает главный выбор человеческой жизни, заключающийся в вопросе: с какими смыслами человек должен себя идентифицировать?

Ответ один: с высшими смыслами, которые делают человека свободным от мира осознающим себя существом. В противном случае при идентификации себя с животным человек, перестав быть *Homo sapiens*, утрачивает человеческий мир – социальную реальность и вместе с ней и все, что ее наполняет.

При этом между высшими и низшими смыслами не существует линейно-подчиненной, прямо-корреляционной зависимости, когда реализация низших смыслов автоматически приводит к реализации высших. Это имеет место, во-первых, потому, что низшие смыслы связаны с физиологическими потребностями, которые циклическим образом возобновляются и удовлетворяются постоянно. Во-вторых, как только в человеке пробуждается самосознание как способность быть свободным уникальным существом, физиологические отправления организма перестают быть для человека самодовлеющими импульсами его поведения. И даже больше – эти отправления могут тормозить восхождение человека по пути духовного возрастания, о чем говорят аскетические подвиги святых, стремящихся не только подчинить, но и значительно лимитировать свою материально-физиологическую природу.

Это напоминает нам **полет ракеты**, отбрасывающей ступени – свои низшие аспекты. Как только достигается вторая космическая скорость, освобождающая ракету от оков Земли, низшие ступени стают бессмысленными – они больше не нужны в полете в космическое пространство.

Таким образом, **низшие смыслы нужны человеку постольку, поскольку они поддерживают и реализуют его существование (когда "бытие определяет сознание"), в рамках которого человек способен возжечь высшие смыслы – самосознание, духовность и свободу (когда "сознание определяет бытие").**

ОБ ИЕРАРХИИ ПОТРЕБНОСТЕЙ И СМЫСЛОВ

В этом отношении интерес представляет **иерархическая модель (пирамида) потребностей человека**, разработанная А.Маслоу, который в данной пирамиде выразил в популярной форме свою теорию мотивации как теорию иерархии потребностей.

Потребности человека А.Маслоу распределил по мере возрастания, объяснив такое построение тем, что человек не может испытывать потребности высокого уровня, пока нуждается в более примитивных вещах. В основании – физиология (утоление голода, жажды, сексуальной потребности и т. п.). Выше разместились потребность в безопасности, а над ней – потребность в привязанности и любви, а также в принадлежности какой-либо социальной группе. Следующая ступень – потребность в уважении и одобрении. Еще выше – познавательные потребности (жажда знаний, желание воспринимать как можно больше информации). Далее следует потребность в эстетике (жажда гармонизировать жизнь, наполнить ее красотой, искусством). И наконец, последняя ступень пирамиды, наивысшая, – стремление к раскрытию внутреннего потенциала (самоактуализация).

Важно заметить, что **каждая из потребностей не обязательно должна быть реализована полностью – достаточно частичного насыщения для перехода на следующую ступень**.

Как писал А.Маслоу, "Я совершенно убежден, что человек живет хлебом единым только в условиях, когда хлеба нет. Но что случается с человеческими стремлениями, когда хлеба вдоволь и желудок всегда полон? Появляются более высокие потребности, и именно они, а не физиологический голод, управляют нашим

организмом. По мере удовлетворения одних потребностей возникают другие, все более и более высокие. Так постепенно, шаг за шагом человек приходит к потребности в саморазвитии – наивысшей из них".

Данный подход в целом соответствует **каббалистическому**: интерпретируя Каббалу, можно сказать, что "Человек создан для того, чтобы исправить свой уровень устремлений, то есть достичь объединения всех устремлений в форме их употребления с пользой.... Первый уровень устремлений – это еда, секс и семья; второй – богатство и деньги; третий – почет и слава; четвертый – знания; пятый – смысл жизни"; можно говорить и об шестом уровне устремлений, связанным с Господом Богом.



Рис. Пирамида потребностей А.Маслоу

При этом важным является то, что потребность человека, заключающаяся в том, чтобы **сопротивляться окружению**, которую И.П. Павлов назвал "**рефлексом свободы**", отсутствует в "пирамиде потребностей" А.Маслоу, что не позволило ему объяснить биологические (не говоря уже о социальных) истоки **волевых** поступков человека.

Семи- восьмеричное восхождение от низшего к высшему, встречаемое в пирамиде А.Маслоу, – достаточно универсальный закон развития. Можно говорить о семи-восьми чакрах (энергетических центрах) человека, как и о семи-восьми нотах музыкальной гаммы. Можно отметить и модель "ступенчатой горки", описывающей восемь уровней организации живой природы: электронный, молекулярный, клеточный, тканевый, организменный, видовой, биоценоотический, биосферный [Митникова, 1980].

Наконец, можно отметить и концепцию Э. Эриксона о восьми периодах человеческой жизни: детство (задача на этой стадии состоит в формировании базового доверия к миру), ранний возраст (автономия), возраст игры (инициативность), школьный возраст (достижение), подростковый возраст (идентичность), молодость (интимность), зрелость (творчество), старость (интеграция) [Эриксон, 1996].

Интерес представляет и пирамида К. Роджерса.

Духовность, Миссия или Предназначение	Ради чего Я - в чем-то большем, чем я? Чему я служу? Смыслы. Чувство принадлежности к большей системе, осознание своей жизни как вклада в нечто большее, чем то, что находится на уровне самоидентификации , возможно – даже за пределами (после) собственной жизни.
Самоидентификация	Кто Я - Тот, кто верит в то, что обладая такими способностями, важно действовать именно таким образом в данном окружении? Какова моя роль? Какой образ мне более всего соответствует?
Ценности и Убеждения	Что и Почему для меня важно, чтобы обладая такими способностями, действовать таким образом в данном окружении? Что именно является для меня столь важным, ценным и значимым, что я сам хочу использовать и развивать свои способности действовать так в этом окружении? (Ценности: любовь, богатство, признание, успех, семейные ценности, дружба, мир во всем мире, здоровье, свобода и т.д. Убеждения: «мальчики не плачут», «я могу добиться всего, что по-настоящему захочу», «от добра добра не ищут», «невозможно разбогатеть и не запачкаться», «выживает сильнейший» и т.д.)
Способности	Какими способностями (умственными, физическими) я обладаю, чтобы действовать (вести себя) таким образом в данном окружении? (Ум, профессиональные навыки, умение эффективно общаться, хорошая память, настойчивость и т.д.)
Поведение, Действия	Что я делаю в этом контексте (окружении)? Как именно я веду себя и где? (читаю статью, сижу, размышляю, рисую план, еду на автомобиле, разговариваю, руковожу людьми, глажу кота и т.д.)
Окружение или Контекст	Что и кто вокруг меня? Где я? Где, когда и что происходит, происходило или будет происходить вокруг? (члены семьи (семья в целом), сотрудники, друзья, стол, дом, город, страна, Земля и т.д. в зависимости от выбранного контекста)

Рис. Пирамида К. Роджерса.

СИСТЕМНО-СИНЕРГЕТИЧЕСКОЕ ПОНИМАНИЕ СМЫСЛОВ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО БЫТИЯ

В связи с изложенным выше возникает вопрос об **универсальных смыслах человеческого бытия**. Раскрывая эти смыслы, следует применить общую теорию систем, а также методологическую процедуру, согласно которой начинать анализировать любую проблему целесообразно в контексте уровня всеобщего, поскольку мир един и целостен, что позволяет говорить о фрактально-голограммном строении реальности, обнаруживаемом в спектре синергетической парадигмы познания.

Наше исследование мы осуществляем при помощи общей теории систем. "Закон системных перестроек" (являющийся, как полагает Ю.А.Урманцев, системной универсалией и обнаруживающий семь возможных фундаментальных типов систем) гласит, что любой объект как системная сущность перестраивается (превращается) семью способами: путем изменения

*количества,
качества,
отношений*

между элементами или одним из возможных соединений этих признаков; если представленные признаки обозначить как:

*A (отношение),
B (количество),
C (качество),*

тогда получим четыре дополнительных соединения: АВ, АС, ВС, АВС. Следовательно, всего имеется семь способов формирования систем: А, В, С, АВ, АС, ВС, АВС [Урманцев, 1978, с. 21].

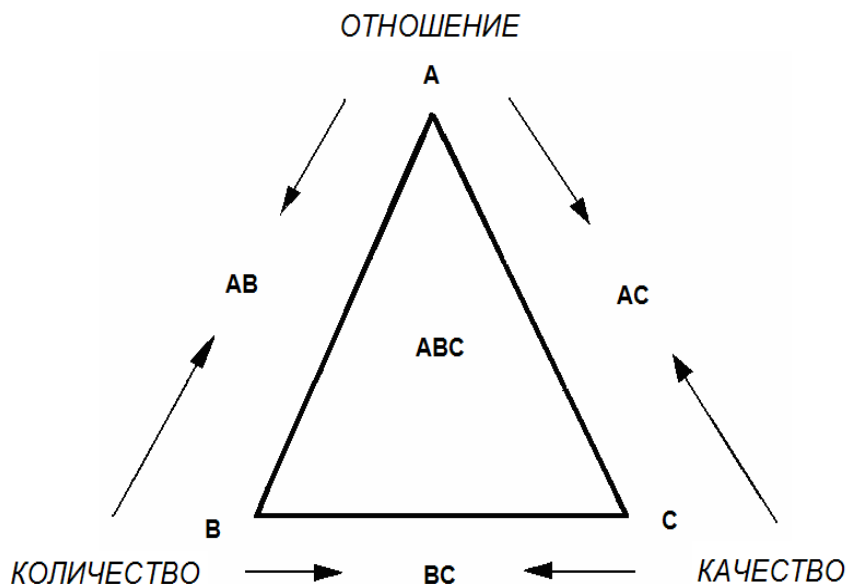


Рис. Принцип системной репрезентации реальности Ю.А. Урманцева

Приведенная модель реальности выступает универсальной системно-функциональной канвой, по которой "вышивает" природа, постигаемая нами на основе наиболее фундаментальных категорий, выработанных (открытых) человечеством –

*материи,
физического вакуума,
вещества,
поля,
времени,
пространства,
движения.*

На основе этих категорий можно построить **модель физической реальности**.

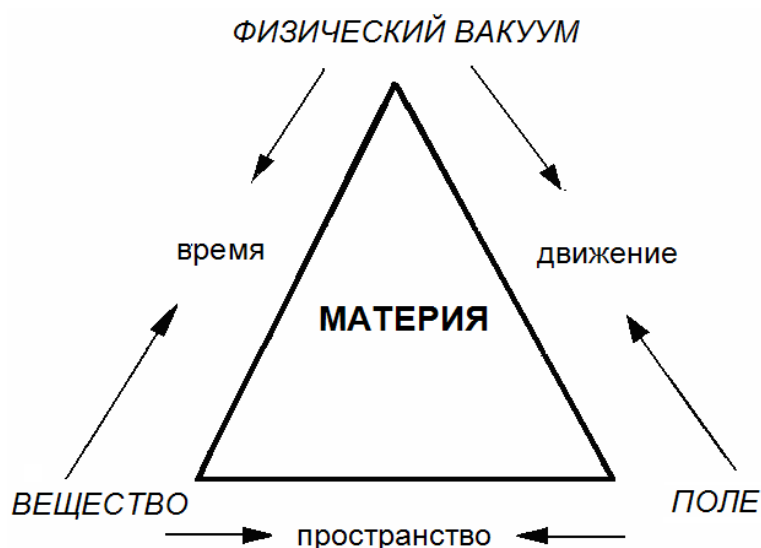


Рис. Модель физической реальности (модель бытия)

Физический вакуум (ФВ) соотносится с *отношением*, поскольку реализует чистое отношение в виде дуальной флуктуаций виртуальных частиц, сущностью которых выступает в этом процессе отношение, конституирующее реальность. В плане структуры элементарной частицы физический вакуум соотносится с ее спином.

Поле как реализующее взаимодействие объектов соотносится с *качеством*, которое порождается в процессе этого взаимодействия. В плане структуры элементарной частицы поле соотносится с ее зарядом.

Вещество как структурная сущность соотносится с *количеством* – главным параметром структуры. В плане структуры элементарной частицы соотносится с ее массой.

Таким образом, представленная модель демонстрирует основные *функционально-логические принципы* организации реальности и мышления (согласно философскому принципу тождества бытия и мышления).

Во-первых, принцип *отношения* (физический вакуум, который перманентно продуцирует пары виртуальных частиц, вступающих в отношения – взаимодействие), принцип *количества* (вещество как дискретно-структурная сущность выступает количественным феноменом), принцип *качества* (поле как результат взаимодействия, приводящего к качественным изменениям, выступает качественным феноменом).

Во-вторых, принцип *порождения/генезиса*: физический вакуум порождает реальность (материю) посредством расщепления на две противоположности – вещество (имеющее массу покоя и структуру) и поле (не имеющее массы покоя и структуры). Данный вывод базируется на естественнонаучном положении, согласно которому сущностью Вселенной выступает **физический вакуум** (*эфир* древних философов, *Ничто*, *Нирвана*, *Пустота*, *Шунья* и другие категории религиозно-философских доктрин), который, будучи *Ничто*, являясь единством полярных проявлений материи, порождает мир – "возбужденное состояние физического вакуума". Как считает Г. И. Наан, рождение Вселенной является процессом расщепления "*Ничто*" на "*Нечто*" и "*Антиничто*" (избыточную и дефицитную сущности, "плюс" и "минус"), что приводит к актуализации всех известных физических феноменов. При этом общая энтропия Вселенной остается постоянной и нулевой (С. Ллойд).

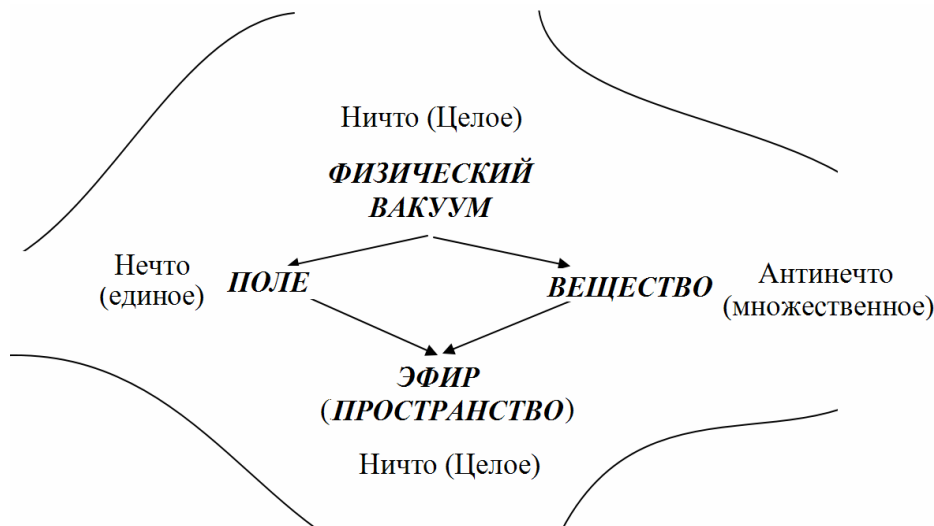


Рис. Дialeктическая модель реальности

В-третьих, принцип *соотношения / суперпозиции / взаимодействия*:

- время порождается при суперпозиции (наложения) вещества и физического вакуума, который порождает/уничтожает виртуальные (вещественные) частицы, то есть выражает феномен времени;
- пространство порождается при суперпозиции вещества и поля, которые в совокупности выражают принцип протяженности;
- движение порождается при суперпозиции поля и физического вакуума, поскольку в движении участвуют вещественные частицы (присущие ФВ), а также поле как движение в чистом виде, поскольку оно не имеет массы покоя.

Рассмотрим модель *фундаментальных видов физического взаимодействия*.

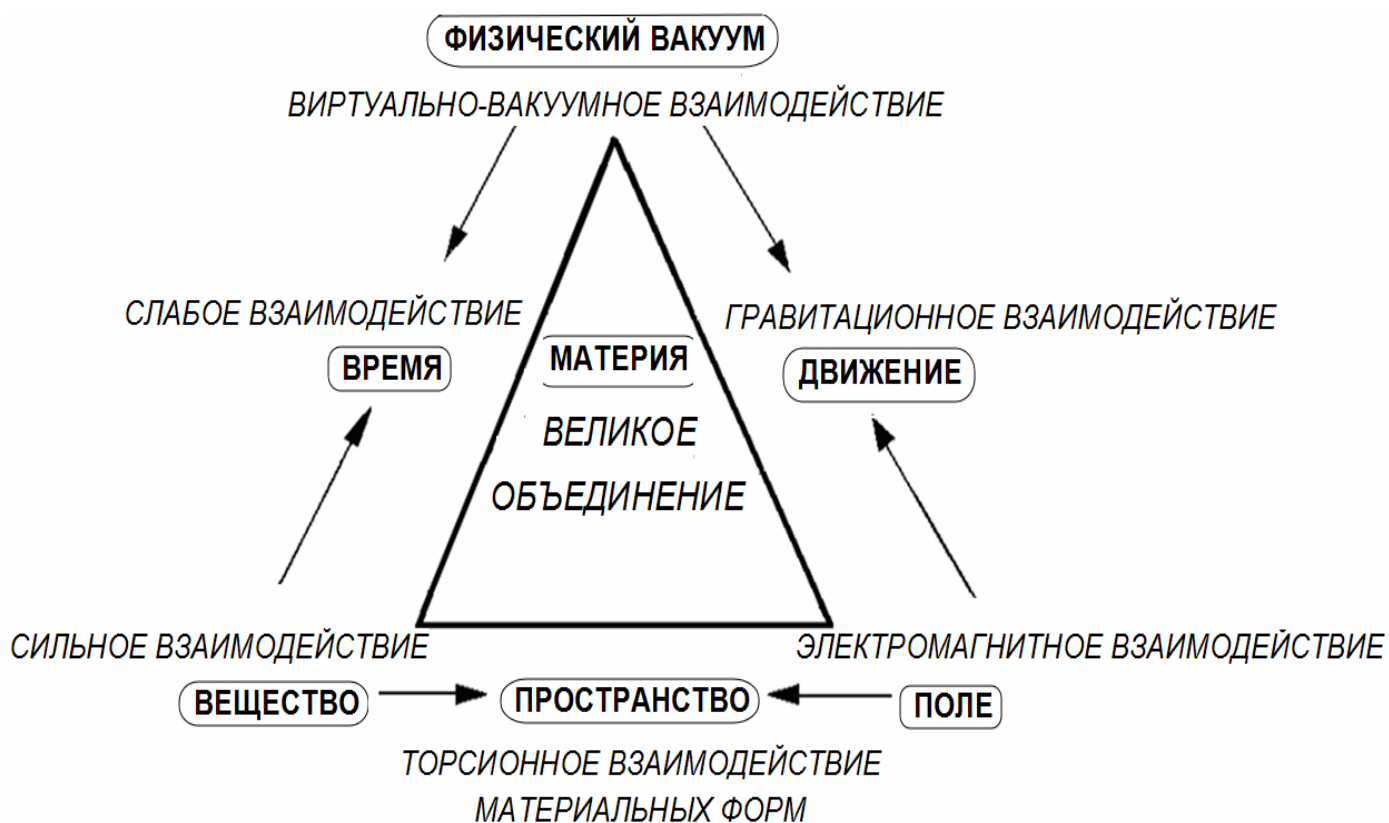


Рис. Модель фундаментальных видов физического взаимодействия

Сильное взаимодействие, "тяготеющее" внутрь вещества, можно назвать "вещественным", слабое – "хрональным", электромагнитное – "полевым", а гравитационное – "динамическим".

Интерес представляет торсионное (эфирное) взаимодействие материальных форм, о чем В.Н.Пушкин в сборнике "Вопросы психогигиены, психофизиологии, социологии труда в угольной промышленности и психознергетики" (1980), в котором впервые в СССР в наиболее полной форме были помещены результаты исследований паранормальных явлений, писал следующее: "Введение категории формы как объективной реальности, имеющей особую, отличную от вещества физическую структуру, позволяет указать на этот фундаментальный компонент в картине мира, который ускользнул от внимания представителей естественных наук, и это определило неполноту системы современного естествознания" [Пушкин, 1980]. В этом же ключе можно говорить об феномене *формирующей причинности* Р.Шелдрейка.

СМЫСЛЫ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО БЫТИЯ В КОНТЕКСТЕ КОМПОНЕНТОВ/АСПЕКТОВ ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ЛИЧНОСТИ И ИХ СИСТЕМНО-СУБСТРАТНЫЕ КОРРЕЛЯЦИИ

Приведенная модель физической реальности выступает самой общей и фундаментальной моделью бытия, поскольку системным образом интегрирует основные аспекты реальности. В силу целостности и единства реальности с этими аспектами должны коррелировать как основные аспекты человека как личности (выступающей самосознающей, свободной сущностью и реализующей поэтому высшие смыслы человеческого бытия), так и законы диалектики – самые общие философские законы бытия.

При этом процесс корреляции, который позволяет обнаружить соответствия между известным (видами и формами бытия, законами диалектики) и неизвестным (аспектами, компонентами личности), уже сам по себе выступает *процессом обоснования этих аспектов*.

При этом *данные аспекты личности можно с полным правом назвать фундаментальными смыслами человеческой жизни* (человеческого бытия).

Таблица

Таблица корреляций компонентов (аспектов) личности, видов и форм бытия, а также законов диалектики

КОМПОНЕНТЫ ЛИЧНОСТИ (фундаментальные смыслы человеческой жизни)	ВИДЫ И ФОРМЫ БЫТИЯ	ЗАКОНЫ ДИАЛЕКТИКИ
<i>Рефлексивно-самосознающее начало</i>	<i>Вещество</i> , которое имеет массу покоя, структуру, то есть дифференциацию на внутреннее и внешнее, что порождает их отношение в виде рефлексии	<i>Структурно-иерархическая организация мира</i> , проистекающая из вещественного аспекта бытия.
<i>Ценностно-смысло-целевое начало</i>	<i>Поле</i> , которое не имеет массы покоя, предстает процессом взаимодействия форм бытия, поскольку поле можно считать передатчиком/инструментом взаимодействия вещественных форм	<i>Взаимодействие и резонанс</i> , реализующий взаимный аспект существования предметов и явлений мира.
<i>Воля</i>	<i>Движение</i> как активный, "волевой" принцип бытия: поскольку все находится в движении, то последнее выступает принципом преодоления границ бытия, его инерциальности	<i>Отрицание отрицания</i> , реализующее принцип воли как отрицания принципа инерциальности
<i>Свобода</i>	<i>Физический вакуум</i> , из которого создано все сущее и который реализуется в виде парадоксально-хаотизированных флуктуаций виртуальных частиц	<i>Единство и борьба противоположностей</i> реализуют принцип парадокса и хаоса, который предстает механизмом для достижения свободы, преодолевающей принцип детерминизма
<i>Божественность, креативность</i>	<i>Время</i> , которое конституирует творение (задает временные границы Вселенной), предстает божественно-креативным актом сотворения нечто нового	<i>Переход количества в качество</i> , который обеспечивает изменение предметов и явлений (во времени)
<i>Любовь, самопожертвование</i>	<i>Пространство</i> как сущность, которая все в себе содержит, реализуя принцип взаимного соответствия предметов и явлений, то есть любви	<i>Всеобщая связь предметов и явлений мира</i> реализует принцип связи как объединяющий аспект реальности
<i>Человечность как единство всех аспектов личности</i>	<i>Материя</i> как принцип единства всего множества форм, аспектов и элементов реальности	<i>Целостность, единство мира</i> как принцип тотального единства реальности

Как видим, кроме трех традиционных законов диалектики мы используем и другие законы, которые не вошли в корпус классических законов диалектики.

Во-первых, закон "всеобщая связь предметов и явлений" в сталинское время рассматривался как один из законов диалектики, но потом был упразднен (его последовательное применение, видимо, могло поколебать традиционные основания марксизма-ленинизма).

Во-вторых, философский принцип единства мира в силу его универсальности также может считаться законом диалектики.

В-третьих, взаимодействие и резонанс – также достаточно универсальные свойства реальности, к каковым также можно отнести и структурно-иерархическую организацию мира.

На этой основе представим *системную корреляцию* компонентов личности, видов и форм бытия, а также законов диалектики.



Рис. Системная корреляция компонентов личности, видов и форм бытия, а также законов диалектики

Как видим, мы получили такие аспекты личности, выступающие фундаментальными смыслами человеческой жизни, как:

Свобода / индетерминизм / самодостаточность
Воля / неинерциальность / автономность
Ценность / смысл / цель
Любовь / жертвенность / духовность
Рефлексия / самосознание / уникальность
Творчество / божественность / совершенство

Покажем системную реализацию семи принципов герметизма как традиционно понимаемых наиболее общих и универсальных "законов творения", пришедших к нам из седой древности. Речь идет о семи принципах герметизма.

Принцип творения (реализации: "Всё есть Мысль". Любая мысль имеет вектор или направление.

Принцип аналогии (подобия, соответствия, фрактальность): указывает на возможность изменения своего состояния на более "высшее", или более "низшее" – от настоящего состояния; основывается на знании и опыте.

Принцип вибрации: "Ничто не покоится – всё движется, всё вибрирует"; определяется изначальным состоянием атомов вещества; атомы в кристалле вещества колеблются около своих положений равновесия.

Принцип полярности: все двойственно: всё имеет свои полюса, или координаты; противоположности – части одного по природе, но различны по степени.

Принцип ритма: "всё течет, втекает и вытекает; всё имеет свои приливы и отливы; всё поднимается и ниспадает; изменение ритма приводит к объединению или разделению.

Принцип причины и следствия: каждая причина есть совокупность мыслей и действий; каждое следствие имеет свою причину; существует множество планов причинности, но ничто не избежит Закона.

Принцип Пола: пол проявляется во всём, всё обладает мужским и женским началом, пол проявляется на всех планах бытия.

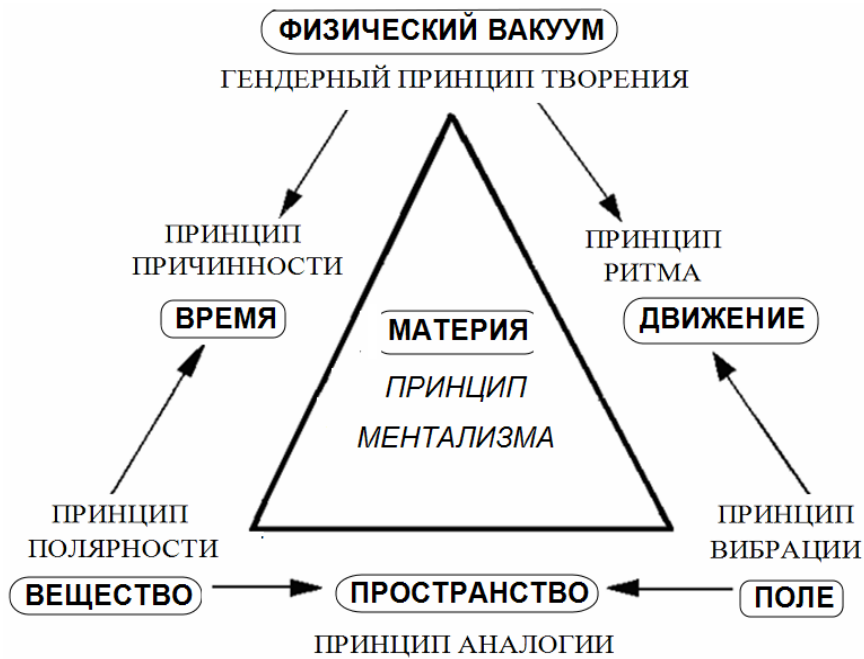


Рис. 7. Модель принципов герметизма

Для того, чтобы проиллюстрировать универсальный характер представленных выше моделей, репрезентируем корреляции в контексте шести функций белков [Тихоплав, Тихоплав, 2003, с. 269], а также систем человеческого организма [Швецов, 2016].

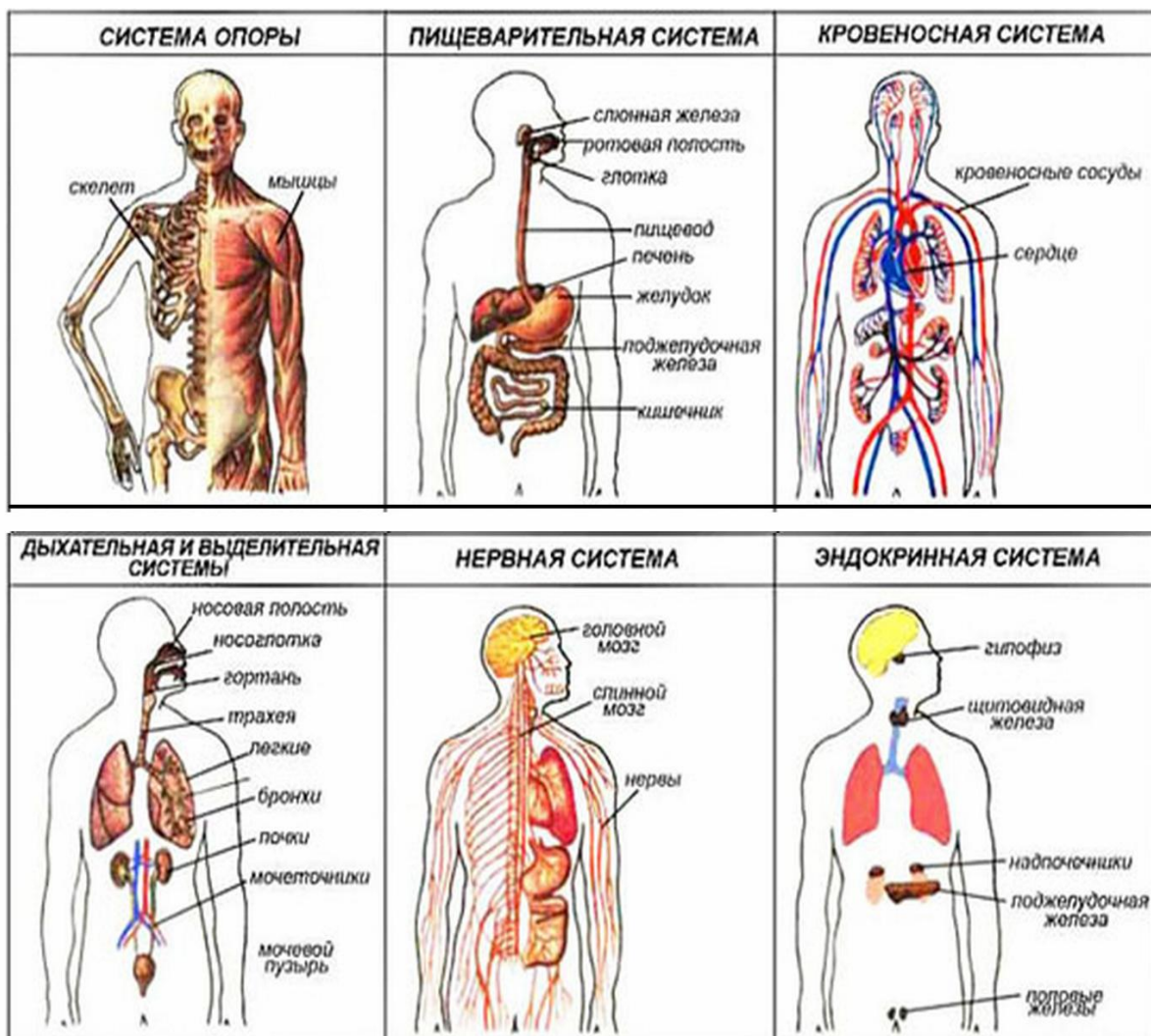


Рис. 8. Системы органов человеческого организма

КОМПОНЕНТЫ ЛИЧНОСТИ	ФУНКЦИИ БЕЛКОВ	СИСТЕМЫ ОРГАНОВ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ОРГАНИЗМА
<i>Рефлексивно-самосознающее начало</i>	<i>Сигнальная</i> : способность воспринимать (рефлектировать) окружение и соответствующим образом реагировать на него	<i>Нервная система</i>
<i>Ценностно-смысло-целевое начало</i>	<i>Транспортная</i> : способность интегрировать в себе вещества и перемещать их в определенные точки пространства (которые выступают аттракторами-целями этого процесса)	<i>Кровеносная система</i>
<i>Воля</i>	<i>Двигательная</i> : способность организовывать движения организма за счет сокращения белков и иных эволюций, что реализует волевое усилие	<i>Двигательная и выделительная система</i>
<i>Свобода</i>	<i>Защитная</i> : во время введения в организм чужих веществ производятся белки, которые нейтрализуют эти вещества, что дает свободу от внешней среды	<i>Опорная система</i>
<i>Божественность, креативность</i>	<i>Строительная</i> : способность строить организм и его органы	<i>Пищеварительная система</i>
<i>Любовь, самопожертвование</i>	<i>Энергетическая</i> : способность порождать энергию, проявляя самопожертвенный акт	<i>Эндокринная система</i>

АСПЕКТЫ РЕАЛИЗАЦИИ ФУНДАМЕНТАЛЬНЫХ СМЫСЛОВ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО БЫТИЯ В КОНТЕКСТЕ САМОАКТУАЛИЗИРОВАННОЙ ЛИЧНОСТИ

Проведенный анализ позволил дифференцировать компоненты личности как аспекты, которые должны быть реализованы/актуализированы в контексте фундаментальных смыслов человеческого бытия.

Данные аспекты можно сопоставить с *характеристиками самоактуализированной личности*, которые разработал А.Маслоу [Maslow, 1970].

В ранних работах самоактуализация для А. Маслоу понимается как устремленность личности "ввысь". "Самоактуализация – это непрерывная реализация потенциальных возможностей, способностей и талантов, как свершение своей миссии, или призвания, судьбы и т.п., как более полное познание и, стало быть, приятие своей собственной изначальной природы, как неустанное стремление к единству, интеграции, или внутренней синергии личности".

Одновременно самоактуализация определяется как "полное использование талантов, способностей, возможностей и т.п.". "Я представляю себе самоактуализировавшегося человека не как обычного человека, которому что-то добавлено, а как обычного человека, у которого ничто не отнято. Средний человек – это полное человеческое существо, с заглушенными и подавленными способностями и одаренностями".

В более поздних работах А. Маслоу самоактуализацией начал называть достижение человеческой зрелости, а развитие и движение в сторону самоактуализации – личностным здоровьем: "Я считаю, что с точки зрения психологической стратегии было бы полезно различать понятия зрелости, дочеловечивания, самоактуализации, с одной стороны, и понятие здоровья – с другой. Здоровье разумнее было бы трактовать как "развитие и движение в сторону самоактуализации": в такой трактовке концепция здоровья наполняется особым смыслом и становится вполне доступной для научного изучения".

Как видим, для зрелого А. Маслоу, самоактуализация – это не столько процесс, сколько результат, когда самоактуализированный человек – есть существо, достигшее более оптимального, эффективного и здорового уровня функционирования, чем средние люди.

Таким образом, самоактуализация есть достижение наивысшего уровня естественного личностного роста, что включает такие аспекты, как: личностная зрелость, максимальная выраженность психологического здоровья личности, ее высокая психологическая культура, достаточная образованность и социальность: "Я однозначно связал понятие самоактуализации с людьми зрелого возраста. Разработанные мною критерии самоактуализации позволяют мне с большой долей уверенности утверждать, что феномен самоактуализации не встречается у молодежи..." [Maslow, 1970].

"Создается впечатление, как будто у человечества есть единственная конечная цель, отдаленная цель, к которой стремятся все люди. Разные авторы называют ее по-разному: самоактуализация, самореализация, интеграция, психическое здоровье, индивидуализация, автономия, креативность, продуктивность, – но все они согласны в том, что все это синонимы реализации потенциалов индивида, становления человека в полном смысле этого слова, становления тем, кем он может стать" [Maslow, 1968, p. 153].

Каждый человек достигает самоактуализации в состоянии "*предельного опыта/переживания*": "Каждый человек в каждом предельном переживании временно приобретает многие из тех характеристик, которые я

обнаружил у самоактуализирующихся личностей, другими словами, он на какое-то время становится самоактуализирующимся" [Maslow, 1968, p. 97]. Отсюда, А. Маслоу определяет самоактуализацию как момент, в рамках которого человек более эффективно актуализирует свои потенциальные возможности, становится человеком в более полном смысле слова: "Нам уже больше не нужно искать тех редких людей, которых можно назвать самореализующимися большую часть времени. В любой жизни мы можем, по меньшей мере теоретически, отыскать эпизоды самоактуализации" [Maslow, 1968, p. 97].

Что касается мотивационных особенностей самоактуализированных личностей, то А. Маслоу различает тривиальную мотивацию людей, не достигших самоактуализации (данная мотивация реализуется на основе базовых потребностях) и мотивацию людей, живущих "по ту сторону" процесса самоактуализации – на уровне *Бытия*. Такая метамотивация основывается на "метапотребностях" [Maslow, 1969, "A theory of metamotivation"] и реализуется в контексте призвания, жизненной миссии, которая реализуется как "миссия ради самой миссии", как "высшая ценность", "достижение совершенства", "раскрытие истины", "утверждение справедливости".

В общем, А. Маслоу выделяет 14 таких высших ценностей:

- 1) истина,
- 2) добро,
- 3) красота,
- 4) целостность, 4а) единство противоположностей,
- 5) жизненность (процесс, движение),
- 6) уникальность,
- 7) совершенство,
- 7а) необходимость,
- 8) завершенность,
- 9) справедливость, 9а) порядок,
- 10) простота,
- 11) богатство,
- 12) легкость,
- 13) игра,
- 14) самодостаточность [Maslow, 1969, "Notes on Being-psychology", p. 59].

А. Маслоу допускает, что все люди могут быть в какой-то степени метамотивированы некоторыми из вышеприведенных ценностей.

В процессе самоактуализации А. Маслоу различает два типа самоактуализирующихся людей: "просто здоровые самоактуализирующиеся личности" и "трансценденты". Если первые "живут в мире, чтобы осуществить себя в нем. Они овладевают им, управляют им, используют его в целях добра, как (зрелые) политики и практики. Другими словами, эти люди являются больше деятелями, чем созерцателями, прагматиками, чем эстетамы...

Люди другого типа (трансценденты) часто гораздо более сведущи в реальности Бытия (Б-реальность и Б-сознание), больше живут на уровне Бытия..., более очевидно метамотивированы, имеют целостное сознание и более или менее частые "плато-переживания..." [Maslow, 1976, p. 271], в которых, как и в предельных переживаниях, человеку открывается реальность Бытия, хотя плато-переживания не так ярки и более длительные, чем предельные переживания.

Как видим, мы обнаруживаем несколько основных контекстов, в которых А. Маслоу разрабатывал идею самоактуализации:

- 1) самоактуализирующиеся личности;
- 2) предельный опыт/переживания (peak-experiences), плато-переживания трансцендентных ценностей,
- 3) самоактуализация как процесс развития [Smith, 1974, p. 168].
- 4) проблема человеческой мотивации (Д.А.Леонтьев).

В.Франкл обогащает теорию самоактуализации А.Маслоу. "Человек, – пишет В. Франкл, – всегда направлен вовне себя на что-то, что не является им самим – на что-то или на кого-то: на смысл, который человек реализует, или на со-человека, с которым он вступает в контакт. И лишь постольку, поскольку человек таким образом трансцендирует самого себя, он и осуществляет себя – в служении делу или в любви к другому" [Frankl, 1978, p. 92]. Таким образом, "Самоактуализация подобно могуществу и наслаждению, относится к классу тех вещей, которые могут быть достигнуты лишь в качестве побочного эффекта и уплывают от нас в той мере, в какой мы делаем их объектом прямой направленности... Самоактуализация происходит спонтанно, она нарушается, когда ее превращают в конечную цель" [Frankl, 1967, p. 8].

Несмотря на критику теории самоактуализации А.Маслоу (Ш. Бюлер, В. Франкл, М.Б. Смит), она остается одной из наиболее известных в психологии. Тем более, что один из существенных пунктов критики (*теория самоактуализации не отвечает критериям научности, в частности критерию повторяемости, и поэтому ее нельзя назвать иначе как спекулятивной*) соответствует критериям познания новой постнеклассической парадигмы, которая утверждает такие императивы познания, как:

- отказ от абсолютизации эмпирических методов;
- признание научным не только верифицированного знания, подтвержденного эмпирическим опытом либо опытом эмпирических социологических исследований;
- легализация интуиции и здравого смысла исследователя;

- признание правомерности построения интерпретирующих моделей на основе интуиции;
- возможность обобщений на основе интерпретации и изучения частных случаев и фактов;
- нацеленность на расширение горизонтов познания через показ присущей знанию двойственности, а не взаимоисключающего характера интерпретаций [Донченко, 1994, с. 29].

Покажем корреляции между компонентами личности и характеристиками самоактуализированной личности.

Таблица

Таблица корреляций компонентов личности с характеристиками самоактуализированной личности, по А. Маслоу

КОМПОНЕНТЫ ЛИЧНОСТИ (фундаментальные смыслы человеческой жизни)	ХАРАКТЕРИСТИКИ САМОАКТУАЛИЗИРОВАННОЙ ЛИЧНОСТИ
Рефлексивно-самосознающее начало	Эффективное и адекватное восприятие реальности (восприятие себя и других такими, какие они есть на самом деле); принятие себя, других, природы; философское чувство юмора; готовность учиться у других.
Ценностно-смысло-целевое начало	Фокусированность на проблеме; деловая направленность; ориентация на жизненную цель, различение цели и средств.
Воля	Отсутствие искусственных, защитных форм поведения; сопротивление культуре, критическое отношение к ней.
Свобода	Потребность в уединенные; автономия, независимость от культуры и окружения; устойчивость к фрустрациям; отсутствие склонности как к конформности, так и к бездумному бунтарству.
Божественность, креативность	Вершинные или мистические переживания; спонтанность проявлений, непосредственность, простота и естественность; свежесть, пластичность восприятия; творчество, креативность.
Любовь, самопожертвование	Общественный интерес; глубокие межличностные отношения; демократический характер отношений с окружающими людьми; чувство общности с другими людьми; устойчивые внутренние моральные нормы, острое чувство добра и зла; отсутствие враждебности, зависти и прочих отрицательных качеств.

В этой связи рассмотрим **основные аспекты развития психики человека и структур его интеллекта в контексте теории Ж. Пиаже**. Согласно этой теории развитие психики происходит в процессе социализации. Опыт, который при этом накапливается, сохраняется в виде схем действий ребенка, которые, в свою очередь, превращаются в операции.

В своей теории Ж. Пиаже описывает интеллект как систему операций, которые представляют собой иерархизированные умственные действия, скоординированные в систему с другими действиями и обладающие свойствами обратимости, которые обеспечивают сохранение основных свойств объекта.

Ж. Пиаже описывает интеллектуальное развитие в виде различных группировок, аналогичных математическим группам. Группировка – закрытая и обратимая система, в которой все операции, объединенные в целое, подчиняются 5 критериям, или формальным законам. Если эти свойства есть у какой-то совокупности действий, значит, это группировка. В своем формальном выражении группировка – логическая, аксиоматическая модель, которую исследователь может использовать для интерпретации своих фактов.

1. Комбинативность, или транзитивность: любые два класса могут быть объединены в более широкий класс, который включает оба эти класса. Например: все мальчики и все девочки = все дети. Любые два отношения могут быть объединены в одно отношение, которое включает оба эти отношения. Если $A = B$ и $B = C$, то $A = C$. $A + B = C$.

2. Обратимость: каждая логическая или математическая операция обратима в том смысле, что всегда есть противоположная операция, которая ее аннулирует. Например: $3 + 5 = 8$, но $8 - 5 = 3$. «Все мальчики и все девочки = все дети». Но «все дети за исключением мальчиков = все девочки».

3. Ассоциативность: когда несколько действий объединяются, не имеет значения, какие из них объединяются сначала. Например: $(A + B) + C = A + (B + C)$. $(2 + 4) + (4 + 5) = 2 + (4 + 4) + 5$.

4. Идентичность: любые операции могут быть аннулированы, комбинируясь со своей противоположностью. Например: $+ 3 - 3 = 0$. $A - A = 0$ "Делаю 10 шагов на юг и 10 шагов на север = стою там же".

5. Тавтология: повторяемое высказывание остается без изменений, оно не содержит увеличения информации. Например: $A > B$, $A > B = A > B$. $A + A = A$. Однако когда повторяется одно и то же число, возникает куммулятивный эффект, получается новое число: $1 + 1 = 1n$.

6. Отметим также и шестой критерий, который ускользнул от Ж. Пиаже и который выступает основным в системе критериев, поскольку без этого критерия остальные не могут быть реализованы. Это критерий **рефлексивности**, или **самореферентности** как способность человека в результате выполнения

интеллектуальных действий соотносить данный действия с самим собой, то есть это есть это способность человека смотреть на самого себя со стороны, то есть рефлексировать. Обозначим данную ситуацию как ↓ А.

Если полагать, что данные шесть законов выступают некими универсальными сущностями, отражающими реальность (когда, согласно одной из философских систем, мышление человека тождественно его бытию), то приведенные законы структуризации интеллектуальных операций должны соотноситься с наиболее общими категориями реальности (бытия), каковых шесть: время, пространство, движение, вещество, поле, физический вакуум (эфир). Проведем соответствия.

1. **Комбинативность**, или транзитивность соотносится со **временем**, реализующим принцип последовательного изменения вещей в связи с их объединениями (взаимодействием) друг с другом.

2. **Обратимость** соотносится с движением, которое как **движение** может совершаться в любом направлении, то есть обращаться.

3. **Ассоциативность** соотносится с **полем** как принципом реализации дистантного взаимодействия

4. **Идентичность (аннигиляционность)** соотносится с **физическим вакуумом**, который выступает аннигиляционной сущностью, в сфере которой совершаются флуктуации пар виртуальных частиц, постоянно приводящихся к уничтожению и постоянно появляющихся.

5. **Тавтология** как повторяемость соотносится с **пространством** как пустой протяженности, могущей быть наполненной различными предметами.

6. **Рефлексивность**, или **самореферентность** соотносится с **веществом**, которое имеет структуру в силу совокупности входящих в него элементов.

Таблица

Корреляции компонентов личности, видов и форм бытия, аксиом интеллектуальных действий

КОМПОНЕНТЫ ЛИЧНОСТИ (фундаментальные смыслы человеческой жизни)	ВИДЫ И ФОРМЫ БЫТИЯ	АКСИОМЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЙ
Рефлексивно-самосознающее начало	Вещество , которое имеет массу покоя, структуру, то есть дифференциацию на внутреннее и внешнее, что порождает их отношение в виде рефлексии	Рефлексивность , или самореферентность соотносится с веществом , которое имеет структуру в силу совокупности входящих в него элементов.
Ценностно-смысло-целевое начало	Поле , которое не имеет массы покоя, предстает процессом взаимодействия форм бытия, поскольку поле можно считать передатчиком/инструментом взаимодействия вещественных форм	Ассоциативность соотносится с полем как принципом реализации дистантного взаимодействия
Воля	Движение как активный, "волевой" принцип бытия: поскольку все находится в движении, то последнее выступает принципом преодоления границ бытия, его инерциальности	Обратимость соотносится с движением, которое как движение может совершаться в любом направлении, то есть обращаться.
Свобода	Физический вакуум , из которого создано все сущее и который реализуется в виде парадоксально-хаотизированных флуктуаций виртуальных частиц	Идентичность (аннигиляционность) соотносится с физическим вакуумом , который выступает аннигиляционной сущностью, в сфере которой совершаются флуктуации пар виртуальных частиц, постоянно приводящихся к уничтожению и постоянно появляющихся.
Божественность, креативность	Время , которое конституирует творение (задает временные границы Вселенной), предстает божественно-креативным актом сотворения нечто нового	Комбинативность , или транзитивность соотносится со временем , реализующим принцип последовательного изменения вещей в связи с их объединениями (взаимодействием) друг с другом.
Любовь, самопожертвование	Пространство как сущность, которая все в себе содержит, реализуя принцип взаимного соответствия предметов и явлений, то есть любви	Тавтология как повторяемость соотносится с пространством как пустой протяженности, могущей быть наполненной различными предметами.
Человечность как единство всех аспектов личности	Материя как принцип единства всего множества форм, аспектов и элементов реальности	Человек как носитель интеллекта

Таким образом, смыслами человеческой жизни выступают компоненты личности как высшие аспекты бытия человека как самоактуализированной сущности.

МЕТОДИКИ/МЕХАНИЗМЫ РЕАЛИЗАЦИИ/АКТУАЛИЗАЦИИ ФУНДАМЕНТАЛЬНЫХ СМЫСЛОВ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО БЫТИЯ

Рассмотрим основные механизмы развития личности в контексте ее аспектов.

1) *Основной механизм развития самосознающего, рефлексизирующего начала человека* заключается как в развитии механизмов абстрактно-логического мышления, реализующего механизмы абстрагирования человека от самого себя, так и в развитии ролевого начала человека, достигаемом посредством ролевых тренингов (как социализационных механизмов, согласно Т.Парсонсу). Наблюдения за повседневными поступками здоровых людей и данные клинической психиатрии позволяют утверждать, что формы поведения одного и того же человека в различных ситуациях, как правило, различны. Человек использует множество социально-психологических ролевых масок, он играет, лабильно перестраивая свою психику в зависимости от потребностей ситуации. Исчезновение этой лабильности, гибкости игрового момента в поведении человека свидетельствует о серьезном нарушении в действии механизмов социального поведения, обнаруживая феномен взаимного противоречия социально-личностных ролей и их поведенческую ограниченность, узость ролевого репертуара (“конфликт неприятия роли”, “конфликт растворения в роли”, “конфликт перерастания роли”). Напротив, расширение ролевого репертуара человека в конечном итоге ведет нас за пределы системы социальных ролей, в сферу надролевого поведения, которое “предполагает подлинную самобытность, несет в себе потенциальную возможность достижения гармонии с окружающим миром и самим собой.

Отметим, что помимо развития ролевого начала формированию рефлексивной позиции личности способствует развитие механизмов эмпатии – “жизни в образе”, “перенесении”, “вживании”, “вчувствовании”, “первоплочении”, “идентификации” и т.д. Специфичным для эмпатии является механизм мысленного перенесения себя – своего реального “Я” – в ситуацию того объекта, в образ которого вживаются. В результате проекции реальное “Я” оказывается вынесенным за пределы реальной ситуации творца, его пространственно-временных координат в воображаемую для него ситуацию. С данным видом инициации трансцендентального развития личности тесно связана методология надситуативной активности в работах В.А.Петровского.

2) *Развитие целевого, ценностно-смыслового начала личности* связано как с формированием абстрактно-логических, рефлексизирующих механизмов человеческого мышления (“цель есть смысл”), так и развитием мотивационных механизмов человеческого поведения, направленных на будущее и связанных с рефлексией будущего (П.А.Сорокин), что на психолого-педагогическом уровне реализуется в технологии “завтрашней радости” как построения перспективных линий деятельности, разработанной А.С.Макаренко, в воспитательных учреждениях которого имело место и мощное развитие ролевого начала человека в виде функционирования театра, а также системы сводных отрядов, в которых каждый колонист и коммунары мог побывать в разных социальных ролях. Постановка перед учащимися и самопостановка ими целей завтрашней радости, целей средней и дальней перспективы в значительной мере выступали механизмом трансцендентального развития личности и коллектива, их выхода в новую социально-психологическую, жизненную реальность.

3) *Развитие волевого начала человека* опирается на волевою концепцию П.В.Симонова, согласно которому воля как выразитель автономно-свободного начала есть парадоксальная сущность уже по своему определению запредельная, внемировая. Данный вывод можно проиллюстрировать результатами П.В.Симонова, творца информационной теории эмоций, который пишет, что воля, как “антипотребность”, в отличие от феноменов нашего инерциального мира, где тела от толчка ускоряются, а перед препятствием замедляют свое движение, проявляет неинерциальные свойства: от толчка она замедляется, а перед препятствием эскалируется. Здесь воля действует “от противоположного”: она атрофируется вне препятствий и усиливается при их наличии. Так ведут себя в мнимом неинерциальном мире тела с мнимой массой, подобной “корень квадратный из минус единицы”.

Это позволяет заключить, что механизм действия воли свободен от детерминизма нашего мира, поскольку действие воли индетерминистично, что открывает перед человеком возможность быть личностью как свободной от детерминизма сущностью. Для того, чтобы проиллюстрировать индетерминистский механизм воли, можно привести выводы Б.Беттельгейма, прошедшего несколько лет в фашистских концлагерях и написавшего книгу “*Просветленное сердце*”. Он изучил условия лагерной среды, где происходит быстрая деградация личности посредством *тотального детерминизма внешней среды*, благодаря таким условиям лагерной жизни, как: коллективная ответственность за проступки; уничтожение тех, кто как-то выделялся из толпы, что заставляло заключенных сливаться с общей массой; и, что самое главное, – лишение узников самостоятельности, когда каждый самостоятельный шаг наказывался; регламентация до мельчайших деталей лагерной жизни. Автором книги был найден метод избегания коррозии личности – создание сферы автономного поведения, в которой можно самостоятельно совершать поступки и нести за них личную

ответственность. Для этого нужно было делать то немногое, что в лагере не запрещалось (но и не заставлялось делать), например, чистить зубы. *Трансцендентальность в этих условиях обеспечивалась так сказать деградацией лагерного социума, в условиях которого у некоторых заключенных происходило относительное развитие через внутреннее сохранение человеческого в себе.*

Интересно отметить *психофизиологические особенности укрепления силы воли*. Келли Макгонигал в своей книге *"Сила воли. Как развить и укрепить"* показывает, что максимально эффективная реакция силы воли "остановись и подумай" наблюдается у людей с *высокой вариабельностью сердечного ритма*. К. Макгонигал подразумевает под этим не случаи опасной аритмии, а лишь небольшие ее вариации. Оказывается, что это еще и прекрасный показатель силы воли, настолько, что по нему можно предсказать, кто справится с искушением, а кто это испытание провалит: те выздоравливающие алкоголики, которые демонстрируют изменения сердечного ритма, когда видят выпивку, скорее всего, останутся трезвыми. А у тех, чей организм не реагирует подобным образом, можно ожидать рецидивов.

Поэтому психологи назвали вариабельность сердечного ритма телесным резервом силы воли – физиологическим показателем способности к самоконтролю. На этот резерв влияет множество факторов – начиная от того, чем вы питаетесь, и заканчивая тем, где живете (насколько загрязнена окружающая среда, криминальный ли у вас район, не превышен ли уровень шума и т.д.). Тревожность, гнев, подавленность и одиночество истощают тело и снижают волевой ресурс мозга. Хронический стресс способен добавить к списку ваших вредных привычек дополнительные пункты.

Здесь эффективными могут быть физические упражнения. Даже те люди, которые прежде не занимались спортом на регулярной основе, отметили, что им все меньше хочется прибегать к сигаретам, кофеину или сладким плюшкам после ряда несложных физических упражнений.

Есть одно упражнение, которое помогает почти мгновенно увеличить силу воли: *замедлите дыхание до 4–6 вдохов в минуту*. На каждый вдох отведите от 10 до 15 секунд. Тем самым вы активизируете префронтальную кору и увеличите вариабельность сердечного ритма. Объяснить этот феномен можно и при помощи концепции функциональной асимметрии полушарий головного мозга: при вдохе активизируются ресурсы правого эмоционально-образного, генетически более древнего, чем левое полушарие. Если правое полушарие можно назвать инстинктивно-аффективным, то левое организует волевое усилие [Немчин, 1983, с. 78-80]. Таким образом, контроль процесса вдоха может означать и контроль аффективных реакций человека, подрывающих его волевой потенциал.

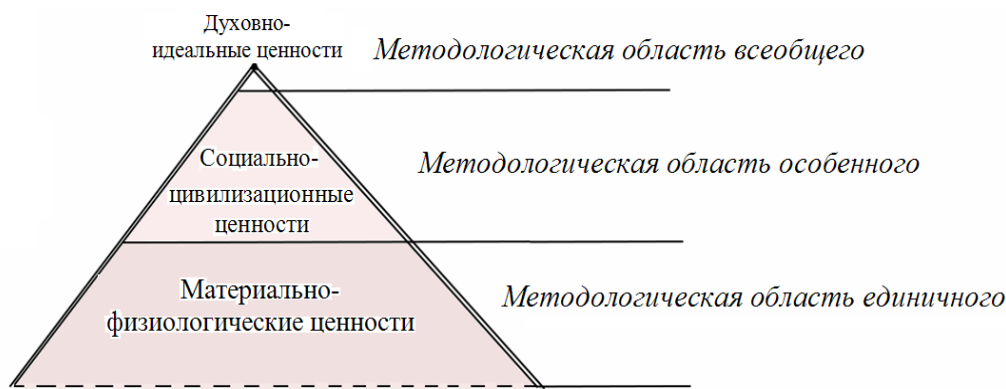
4) Развитие свободного начала личности выражает технологию развития способности к свободе, не обусловленной внешним миром поступками, реализованным благодаря *внутренней мотивации поведения*, которая, в свою очередь, связана с *творческой активностью* и ее важнейшим атрибутом – творческим, то есть парадоксальным, диалектическим мышлением. В этом понимании *человеческая личность – это принципиально творческая сущность*, характеризующаяся бифуркационно-парадоксальной, нейтральной природой, полагающейся в основе психической организации творческих, гениальных людей, отличающихся амбивалентностью их психической организации. Такая парадоксальная двойственность в психологии реализуется в виде категорий *бисоциации* (или бисоциациативности, которая, в отличие от ассоциативности, является способностью человека к созданию абсолютно новых, нетривиальных связей – это соединение того, что никогда еще не было соединено через интеграцию нескольких элементов и формирование из них новой целостности), *дипластии* (свойственной только человеку способности соединять в одном понятийном контексте несовместимые понятия, вещи, отношения), *парадоксальном* (многозначном, сумеречном) *мышлении*, *энтантиосемии* (двойственность, парадоксальность смыслов), *"операциональной интеграции"*.

5) Формирование абсолютного божественного творческого начала личности предполагает формирование парадоксального творческого мышления и форм деятельности человека как способности выйти за пределы "актуальной данности", что позволяет отразить трансцендентальность мира, а поэтому парадоксальную природу Абсолюта, что достигается на основе *педагогического парадоксоведения*.

6) Формирование способности к любви и самопожертвованию осуществляется на основе развития эмпатической способности человека вставать на точку зрения другого человека, сопереживать его эмоциональным состояниям. Это, в свою очередь, предполагает кристаллизацию состояния открытости человека миру, которое предполагает значительное повышение эмоционально-энергетического тонуса человеческого организма, что, собственно, и реализует состояние любви как способности быть всем, которая выступает энергией как полевой характеристикой, обнаруживающей свойство вездесущести.

ТРИ ЦЕННОСТИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

Применяя методологическую установку, согласно которой познание мира целесообразно проводить в трех методологических плоскостях – всеобщего, особенного, единичного, – можно говорить о трех группах ценностей человека и общества.



Таким образом, будем говорить о:

- 1) всеобщих (духовно-идеальных),
- 2) особенных (социально-цивилизационных), *срединных* (в силу своего срединного положения), и
- 3) единичных (материально-физиологических) ценностях.

(1) Всеобщие ценности триадны, они включают три цели развития человека как трансцендентальной сущности и соответствуют сверхчувственным ценностям, согласно классификации П.А.Сорокина:

- свобода,
- воля,
- креативность.

(2) Особенности ценности включают три цели человека как социальной сущности и соотносятся с тремя формами освоения человеком действительности (праксиологией, аксиологией и гносеологией) и соответствуют идеальным (промежуточным) ценностям, согласно классификации П.А.Сорокина:

- труд,
- общение,
- познание.

(3) Единичные ценности включают цели человека как животной сущности и соответствуют чувственным ценностям, согласно классификации П.А.Сорокина:

- ценности продолжения рода,
- ценности получения удовольствия/радости,
- ценности поддержания жизни.

Рассмотрим более подробно представленные группы ценностей.

(1) Всеобщие ценности

Свобода предполагает выход за пределы мира, освобождение от его детерминизма, что реализует самосознание, способность человека к рефлексии, что проявляется в самодетерминации и самоопределении.

Воля предполагает преодоление инерциальности нашего мира, что проявляется в умении преодолевать препятствия, в самоорганизации, самодеятельности.

Креативность есть способность к преобразованию реальности, то есть к преодолению ее определенности и создание нечто нового.

(2) Особенности ценности

Ценность труда предполагает то, что трудовая/физическая активность выступает жизненной потребностью, возведенной в ранг инстинкта. Потребность в труде, отражаемая в диалектическом законе отрицания отрицания, реализует переход, метаморфозу, движение, изменение, в результате чего генерируется энергия, превращающая человека в энергетического донора – энергоизбыточное существо, что возжигает в человеке любовь ко всем существам.

Общение как ценность реализует потребность (инстинкт) поддерживать с реальностью гармоничные отношения. Потребность в общении реализует диалектический закон перехода количества в качество, поскольку в акте гармоничного общения достигается синергетический эффект эмерджентности, или нададдитивности, что выражает феномен, известный как "целое больше частей", согласно которому в целом обнаруживаются свойства, не характерные для входящего в это целое элементов. В социальном аспекте это состояние реализует принцип коллективизма, соборности, социальной синергии.

Познание как ценность выступает потребностью в познании мира, что приводит к тотализации мира (выработке "Глобальной Мысли") благодаря овладению такими абсолютными и имеющими максимальную степень абстракции категориями, как Абсолют, Вселенная (мир, реальность), материя, время, пространство, движение и др. Потребность в познании реализует процесс изменения человека в направлении слияния "Я" и не-"Я", внутреннего и внешнего, актуального и потенциального, достижение состояния единства противоположностей (диалектический закон единства и борьбы противоположностей). Познание есть процесс нахождения компромиссов, соединения противоположностей, что приводит к генерации нейтрального состояния, известного как физический вакуум/эфир, или Ничто, пустота, шунья. Данный акт на Востоке рассматривается как процесс, в результате которого "Творящий творит творящего":

Пустое все, но Мы от века
Из шуньи лепим человека.
Забавно результат нам свой увидеть,
Когда из человека шунья выйдет.

(3) Единичные ценности

Ценности продолжения рода предполагают реализацию средств выхода человека за границы своего естественно-животного бытия.

Ценности получения удовольствия/радости связаны с реализацией и утверждением оптимального психофизиологического состояния, которое, в свою очередь, должно приводить к оптимальной ориентации организма в социально-природном пространстве.

Ценности поддержания жизни – базовые ценности нижнего уровня, которые по триалетическому закону единства высшего и низшего (принцип Гермеса Трисмегиста – "что вверху, то и внизу...") перетекает в высшую базовую ценность – свободу, когда, с одной стороны, жизнь превышает свободу (вне жизни все теряет свой смысл), но, с другой стороны, свобода превышает жизнь, ибо свобода освобождает человека от участи животного – биоробота. И когда человек обретает свободу, то жизнь для него уже не имеет значения.

СРЕДИННЫЕ ЦЕННОСТИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА В КОНТЕКСТЕ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ А.С.МАКАРЕНКО

Срединные ценности человека и человечества в силу их срединно-нейтрального положения оказываются координатором всей системы ценностей, связывая воедино нижний и высший ценностные этажи.

В общем и целом как реализация низших, так и высших ценностей начинается с утверждения и развития срединных ценностей – потребности в труде, познании, гармоничном общении. Рассмотрим формирование этих ценностей в социально-педагогической среде – *воспитательном учреждении А. С. Макаренко*, где 100 % всех воспитанников, которые попали в это заведение и прошли его полный "курс", в последующем не обнаружили рецидивов и не вернулись в свое преступное прошлое. Более того, практически все выпускники смогли полностью реализовать себя в непростое время сталинизма.

Таким образом, А.С.Макаренко можно назвать педагогом номер один всех времен и народов, поскольку ему удалось, работая в критических условиях, преобразовывать людей, стоящих на низшем – криминальном – уровне социальной интеракции, в гармоничных личностей.

Существуют научные центры, которые исследуют воспитательный эффект педагогической системы А. С. Макаренко в Германии, Италии, Японии и других странах, где стремятся понять, каким образом происходила "переплавка" малолетних преступников, их коренная трансформация и гармонизация. В 1988 г. решением ЮНЕСКО были названы четыре имени педагогов, определивших способ педагогического мышления в XX веке – американец Д.Дьюи, немец Г.Кершенштейнер, итальянка М.Монтессори и славянин А.С.Макаренко.

Рассмотрим *сущность педагогики А.С.Макаренко*.

А. С. Макаренко сформировал развивающе-воспитательную среду, которая имела мощный "солитонный" ресурс самоподдержки и гармонизации, подобно нашей Вселенной, являющейся весьма устоявшейся самодетерминированной структурой.

Отмеченная среда, с другой стороны, составляла целостный реальный социальный жизненный цикл, в который были включены воспитанники, что является принципиальным аспектом воспитательного воздействия системы А. С. Макаренко. Все иные искусственные образовательно-воспитательные среды, лишённые этого качества, являются суррогатными социальными ячейками, воспитательный ресурс которых неадекватен современным образовательным целям.

Эту устойчивую синергетическую воспитательную среду А. С. Макаренко создал в начале существования своего заведения благодаря ситуации "взрыва" – коренного изменения первых "преступных" воспитанников; это привело к тому, что великий педагог получил статус неопровержимого лидера, который в контексте воспитательной системы явился высшим центром управления.

Отмеченное обстоятельство отвечает общему кибернетическому принципу управления, согласно которому в любой системе имеющийся определенный руководящий Центр (или принцип), который формирует организацию и задает ритм развития системы, определяя ее цель и выступая *синергетическим параметром порядка*. Этот Центр характеризуется поливалентностью, гибкостью и "нейтральностью" – тем качеством, которое позволяет ему вступать во взаимодействие с любым элементом системы, а также обеспечивать периодическую "нейтрализацию" системы (то есть снятие всяческих противоречий в ее недрах – так называемое "обнуление полюсов ее напряженности") и получать обратную связь от элементов системы, которая достигается интеграцией Центра в функциональную "ткань" каждого этого элемента с помощью нейтральной природы управляющего Центра, делающего систему *единой* именно благодаря своей нейтральности. *Единство* системы, в свою очередь, является залогом реализации единых педагогических требований ко всем ее элементам, а также самодетерминации этой системы.

Кроме того, все иерархически организованные элементы системы должны воспринимать управляющий Центр как абсолютный "авторитет", доминирующую инстанцию, вне которой система не может существовать,

поскольку эта инстанция поддерживает (выступает посредником) связь системы с внешней (социальной) средой.

И главное – становление системы должно проходить вместе со становлением ее руководящего Центра, который, таким образом, выступает плоть от плоти отмеченной системы и закладывает управляющие импринтинговые сигналы для ее элементов.

Отметим, что феномен импринтинга может иметь как симультанный (мгновенный), так и хронический характер. Последний хорошо поясняет В. О. Пелевин, который пишет, что "ребенок растет бандитом, потому что окно его комнаты выходит на афишу кинотеатра, где постоянно всякие ганстеры с пистолетами. Или девочка становится стриптизершей, потому что в серванте стоит статуэтка голой балерины, на которую она смотрит с рождения..." [Пелевин, 2007, с. 208].

Анализ воспитательного учреждения А. С. Макаренко позволяет прийти к выводу о том, что педагог актуализировал отмеченные выше кибернетические особенности социального управления. С самого начала становления воспитательного учреждения педагог стоял у ее основ как основатель, реализовывая еще один принцип эффективного управления, согласно которому управляющий Центр сам создает систему ("*принцип Творца*") и формирует ее управляющий механизм.

Вспомним, как все происходило в колонии А. С. Макаренко. Прежде всего после А. С. Макаренко в нее прибыли воспитатели, которые стали базовым инструментом управления системы. Потом появились "малолетние преступники" – ребята 16-18 лет (представляющие более-менее зрелые преступные элементы):

"Четвертого декабря в колонию прибыли первые шесть воспитанников и предъявили мне какой-то сказочный пакет с пятью огромными сургучными печатями. В пакете были "дела". Четверо имели по восемнадцать лет, были присланы за вооруженный квартирный грабеж, а двое были помоложе и обвинялись в кражах. Воспитанники наши были прекрасно одеты: галифе, щегольские сапоги. Прически их были последней моды. Это вовсе не были беспризорные дети".

Как видим, в колонию прибыли четыре восемнадцатилетних молодых человека (двое оставшихся были чуть моложе). Даже по меркам нашего времени прибывшие были вполне взрослыми людьми, не говоря уже о том, что в условиях Гражданской Войны люди выросли еще раньше.

Вот как пишет об этих преступных элементах один из исследователей педагогической деятельности А.С.Макаренко:

"Аркадий Гайдар в гораздо более молодом возрасте стал командиром военного отряда в Красной Армии. Что же говорить о полупартизанских или полубандитских отрядах, которые действовали в то время на Украине, где подобные "деткишки" были полноправными участниками боевых действий: сам Макаренко упоминает, что в его колонию направляли «махновцев» соответствующего возраста. То есть, по крайней мере, некоторые из колонистов Макаренко участвовали в боевых действиях. Но и те, кто избежал подобной участи, также вряд ли мог относиться к "детской категории". Воровская жизнь тоже не особенно оставляет место для «детства», тем более что в "анамнезе" воспитанников упоминаются не просто кражи, но и грабежи.

В общем, "контингент", который достался педагогу, представлял собой, во многом, собрание уже сформировавшихся личностей, причем имеющих явно антисоциальное мировоззрение. Вряд ли эту категорию граждан можно было запугать "двойкой", выговором, вызовом родителей (которых, к тому же, у большинства и не было), лишением стипендии и тому подобными методами. Более того, для огромного числа из прибывших и тюрьма уже не казалась чем-то особенно страшным, поскольку они неоднократно ее посещали. Для любого другого общества это были бы явные отбросы, с которыми разговор был короткий – упрятать подальше, чтобы не мешали "приличным людям". Но для молодой Советской республики важен был каждый человек, и она создавала различные учреждения для возвращения бывших уголовников к нормальной жизни. Руководителем одного из подобных учреждений и стал Антон Семенович Макаренко. Перед ним стояла практически невыполнимая задача: перевоспитать поступающих к нему беспризорников, так называемых малолетних преступников, в советских граждан" (<http://www.kramola.info/vesti/rusy/kak-sovetskiy-pedagog-makarenko-menyal-socium>).

И вот эти "малолетние преступники", а на самом деле достаточно "закоренелые преступники" в результате спонтанного применения педагогом метода "взрыва" получили коренную трансформацию своей психофизиологической природы и оказались вторым (после воспитателей) передаточным звеном и средой управления системы.

Вот как об этом пишет сам А.С.Макаренко:

"И вот свершилось: я не удержался на педагогическом канате. В одно зимнее утро я предложил Задорову пойти нарубить дров для кухни. Услышал обычный задорно-веселый ответ:

– Иди сам наруби, много вас тут!

Это впервые ко мне обратились на "ты".

В состоянии гнева и обиды, доведенный до отчаяния и остервенения всеми предшествующими месяцами, я размахнулся и ударил Задорова по щеке. Ударил сильно, он не удержался на ногах и повалился на печку. Я ударил второй раз, схватил его за шиворот, приподнял и ударил третий раз.

Я вдруг увидел, что он страшно испугался. Бледный, с трясущимися руками, он поспешил надеть фуражку, потом снял ее и снова надел. Я, вероятно, еще бил бы его, но он тихо и со стоном прошептал:

– Простите, Антон Семенович...

Мой гнев был настолько дик и неумерен, что я чувствовал: скажи кто-нибудь слово против меня – я брошусь на всех, буду стремиться к убийству, к уничтожению этой своры бандитов. У меня в руках очутилась железная кочерга. Все пять воспитанников молча стояли у своих кроватей, Бурун что-то спешил поправить в костюме.

Я обернулся к ним и постучал кочергой по спинке кровати:

– Или всем немедленно отправляться в лес, на работу, или убираться из колонии к чертовой матери!

И вышел из спальни...

В области дисциплины случай с Задорновым был поворотным пунктом. Нужно правду сказать, я не мучился угрызениями совести. Да, я избил воспитанника. Я пережил всю педагогическую несоразность, всю юридическую незаконность этого случая, но в то же время я видел, что чистота моих педагогических рук – дело второстепенное в сравнении со стоящей передо мной задачей. Я твердо решил, что буду диктатором, если другим методом не овладею...

Екатерина Григорьевна несколько дней хмурила брови и разговаривала со мной официально-приветливо. Только дней через пять она меня спросила, улынувшись серьезно:

– Ну, как вы себя чувствуете?

– Все равно. Прекрасно себя чувствую.

– А вы знаете, что в этой истории самое печальное?

– Самое печальное?

– Да. Самое неприятное то, что ведь ребята о вашем подвиге рассказывают с упоением. Они в вас даже готовы влюбиться, и первый Задоров. Что это такое? Я не понимаю. Что это, привычка к рабству?

Я подумал немного и сказал Екатерине Григорьевне:

– Нет, тут не в рабстве дело. Тут как-то иначе. Вы проанализируйте хорошенько: ведь Задоров сильнее меня, он мог бы меня искалечить одним ударом. А ведь он ничего не боится, не боится и Бурун и другие. Во всей этой истории они не видят побоев, они видят только гнев, человеческий взрыв. Они же прекрасно понимают, что я мог бы и не бить, мог бы возвратить Задорова, как неисправимого, в комиссию, мог причинить им много важных неприятностей. Но я этого не делаю, я пошел на опасный для себя, но человеческий, а не формальный поступок. А колония им, очевидно, все-таки нужна. Тут сложнее. Кроме того, они видят, что мы много работаем для них. все-таки они люди. Это важное обстоятельство".

В результате описанных событий была сформирована образовательно-гармонизирующая структура, напоминающая *Божественную Троицу*: Бог-Отец – педагог-Макаренко. Бог-Дух – воспитатели (которые несли в себе духовные основы, идеологию Отца) и, наконец, Бог-Сын – первые несколько воспитанников – наиболее авторитетные правопреемники власти Отца. Как видим, сложилась четкая триадная логическая иерархия, которую при помощи логико-математических оснований современной науки описал академик Б. В. Раушенбах, адаптировавший функционально-онтологические принципы Божественной Троицы к законам математического анализа [Раушенбах, 1991].

В связи с этим отметим, что практически все педагоги и философы, которые анализировали поступок А.С.Макаренко, удовлетворились объяснением этого поступка самим великим педагогом, который позднее "облачил" свой судьбоносный поступок в новый для педагогики механизм "взрыва", инициирующий формирование у воспитанников принципиально иной системы мотивов и ценностей.

Однако есть ученые, которые нашли новое оригинальное объяснение данного поступка. Так Л.М.Ершова полагает, что "воспитанники, во-первых, были готовы к положительным изменениям, поскольку жизнь, которую они, в силу обстоятельств, стали вести, была беспросветной и бесперспективной. Во-вторых, они восприняли А.С. Макаренко не как авторитет, а как доброго честного, справедливого, но горько отчаявшегося человека, осознавшего собственное бессилие и слабость, человека, в котором увидели себя в момент совершения первого преступления, на которое их толкнула несправедливая жизнь. В нем они могли также увидеть отца, доведенного своими отпрысками до состояния педагогического аффекта. В любом случае – это точно не преклонение перед силой. Аффект возникает только тогда, когда человек осознает изменение жизненно важных обстоятельств. Для А.С.Макаренко было жизненно важно видеть в них людей, а не преступников. И дети это интуитивно почувствовали. Это был миг, когда они должны были сделать выбор, и Задоров этот выбор сделал, поступив по-человечески, – извинился. Другие его поддержали, поскольку тоже были не закоренелыми преступниками, а нормальными людьми, которых жизнь также, как и педагога, однажды вынудила преступить закон и мораль".

Таким образом, здесь великий педагог пошел не "по пути силы", но по "пути слабости". Данные выводы согласуются со словами из Библии, где мы встречаем призыв Христа идти по пути слабости, но не силы, поскольку Его сила – в слабости: "Сила Моя в немочи совершается" (2 Кор, 12, 9-10). Или, как говорил Лао-цзы, "слабость велика, сила ничтожна". Когда человек родился, он слаб и гибок; когда он умирает, он крепок и черств. Когда дерево произрастает, оно гибко и нежно, а когда оно сухо и жестко, оно умирает. Черствость и

сила – спутники смерти. Гибкость и слабость выражает свежесть бытия. Поэтому, что отвердело, то не победит".

Мы полагаем, что А.С.Макаренко стал для первых "преступных элементов" непререкаемым авторитетом за счет того, что получил перед ними абсолютное моральное превосходство. Данное превосходство заключалось в том, что как в традиционном социуме, так и его экстремальных учреждениях, например в армии и тюрьме, истинным авторитетом является тот человек, который смог переступить через себя, то есть *преодолеть страх смерти* и быть готовым ко всему. Таким образом, среди людей именно тот находится на высоте положения и выступает истинным лидером – свободным и независимым существом, кто преодолел высший ужас человеческого бытия – страх смерти, "победил мир" (И.Христос), стал *свободным* от реальности: "Размышлять о смерти – это значит размышлять о свободе. Кто научился умирать, тот разучился быть рабом. Готовность умереть избавляет нас от всякого подчинения. И нет в жизни зла для того, что постиг, что потерять жизнь – не зло" (М. Монтень, из книги "Опыты").

Взрыв негодования, который захлестнул А.С. Макаренко, ударившего своего воспитанника, был вызван не только критическими условиями, которые были созданы в его учреждении (первые воспитанники превратили учреждение А.М.Макаренко в воровскую малину), но и тем, что данный взрыв имел место в условиях отчаяния, достигшего последнего градуса, когда на кон была поставлена жизнь А.С.Макаренко, а также его высшие ценности, ради которых он мог пожертвовать и самой жизнью.

Отметим, что отношение к смерти можно считать краеугольной проблемой человеческого бытия, которая определяет множество иных проблем. Страх смерти преодолевается человеком не только на путях обретения святости, но и в сфере высших человеческих ценностей:

Слепцы напрасно ищут, где дорога,
Доверясь чувств слепым поводьям;
Но если жизнь – базар крикливый Бога,
То только смерть – Его бессмертный храм.

А. Фет ("Смерть", 1878)

Спокойно трубку докурил до конца,
Спокойно улыбку стер с лица.
"Команда, во фронт! Офицеры, вперед!"
Сухими шагами командир идет.
И слова равняются в полный рост:
"С якоря в восемь. Курс – ост.
У кого жена, дети, брат
Пишите, мы не придем назад.
Зато будет знатный кегельбан".
И старший в ответ: "Есть, капитан!"
И самый дерзкий и молодой
Смотрел на солнце над водой.
"Не все ли равно – сказал он, – где?
Еще спокойней лежать в воде".
Адмиральским ушам простукал рассвет:
"Приказ исполнен. Спасенных нет".
Гвозди б делать из этих людей:
Крепче б не было в мире гвоздей.

Н.С. Тихонов ("Баллада о гвоздях", 1922)

Маятник качнётся – Сердце замирает.
Что кому зачтётся – Кто ж об этом знает?
Кто кому по нраву, Кто кого в опалу,
Что кому по праву Выпало-попало...
Что судьба нам, братцы, К ночи напророчит?
Станет улыбаться, Или не захочет?...
Мы одни и плеть им, Мы одни узда им.
Мы всегда успеем, Мы не опоздаем.
Настал час заката – Маятник качнётся...
А без нас, ребята, Драка не начнётся.
А без нас, ребята, Драка не случится.
Надо ж нам когда-то С жизнью разлучиться...
Что судьба нам, братцы, К ночи напророчит?
Станет улыбаться, Или не захочет?...
Мы поставим свечи, Мы грустить не станем
Выпал чёт иль нечет – Завтра же узнаем...

А. Градский (из песни "Маятник качнётся" – период Афганской войны – 1979-1989)

Говоря о *высшем авторитете, связанном с отсутствием страха смерти*, целесообразно привести пример из жизни св. Франциска Ассизского, иллюстрирующий ситуацию, когда высшему авторитету могут покоряться и звери:

"В ту пору все жители Губбио жили в страхе: свирепый волк постоянно совершал на них набеги, терзая людей и животных, так что люди чувствовали себя в безопасности, лишь крепко затворившись за городской стеной. Франциск почувствовал глубокую жалость к ним. Однажды, несмотря на то, что жители Губбио усиленно его отговаривали, он вышел за городскую ограду. Навстречу ему в ярости кинулся волк, но Франциск остановил его движением руки и сказал: "Брат волк, ты скверно поступаешь, убивая людей и животных. Правда, тебя на это толкает голод, но с сегодняшнего дня мы устроим иначе. Ты войдешь со мной в город и будешь ходить по городу, никому не причиняя вреда. А люди позаботятся о твоём пропитании. Согласен?"

Волк, послушный как ягненок, протянул Франциску лапу в знак согласия. Жители города не могли прийти в себя от изумления. Волк долго жил среди людей, никому не причиняя вреда; они кормили его, а он играл с женщинами и ребятишками. В память об этом неслыханном событии жители Губбио воздвигли небольшую церковь; она и сейчас там стоит, заботливо подновляемая новыми поколениями: называется она "Витторина" (*Анаклето Яковелли "Жизнеописание святого Франциска Ассизского". – Глава VII. – http://krotov.info/libr_min/28_ya/ko/yakovell.html#ch7*).

Итак, первые преступные элементы, достаточно взрослые юноши, имеющие богатейших (преступный) жизненный опыт, полностью покорились А.С.Макаренко, восприняв его как высший моральный авторитет, который объединял в себе множество иных "локальных" авторитетов, среди которых авторитет вора в законе – лишь отблеск этого высшего авторитета святого человека, "победившего мир".

При этом данные юноши были включены:

- 1) *в коллективную трудовую активность,*
- 2) *в процесс учебы (познания),*
- 3) *а также погружены в нарождающуюся систему гармоничных общинных отношений.*

Через некоторое время труд, учеба, социальная гармония стали одной из основных жизненных потребностей юных колонистов, что знаменовало коренное перефилирование их преступной природы. Однако при этом юноши не утратили достаточно высокий авторитет, который они имели в молодежной преступной среде. Поступающие из этой среды в колонию новые малолетние преступники таким образом вынуждены были подчиняться гармонизационному жизненному укладу колонии, поддерживаемому абсолютным авторитетом А.С.Макаренко (который, как пишет Л.М.Ершова, "стал для своих воспитанников первым источником позитивной информации о возможном лучшем будущем"), а также авторитетом первых колонистов.

Таким образом, после того, как в воспитательную систему А.С. Макаренко попадали новые "преступные элементы", они полностью интегрировались в нее – "вливались" в нее словно вода вливается в сосуд, принимая ее форму и приспособляясь к ее особенностям. Это обеспечивало высокую воспитательную эффективность педагогической системы великого педагога.

Отметим, что абсолютный авторитет А.С.Макаренко был авторитетом святости, который облачался первыми воспитанниками в одеяния авторитета "вора в законе". Постепенно, после того, как воспитанники постепенно вырабатывали истинные человеческие потребности (в труде, познании, гармоничном общинном взаимодействии) в авторитете А.С. Макаренко все более начинал проступать авторитет святого, а авторитет "вора в законе" окончательно нивелировался. Теперь уже с А.С.Макаренко можно было взаимодействовать как с равным.

Как свидетельствует анализ образовательных документов Украины и России, целью образования является *формирование гармоничной личности, патриота-гражданина и компетентного специалиста*. Можно показать, что *в колонии А.С. Макаренко создавались условия для развития всех трех аспектов человека: воспитание и формирование личности через познание мира (учебную деятельность), воспитание гражданина через коллектив, формирование специалиста через трудовую активность.*

Формирование личности.

Формирование личности как суверенной, свободной, самосознательной сущности предполагает создание многогранной ролевой среды (театр, а также возможность практически каждого воспитанника побывать во всех социально-трудовых ролях колонии), которая позволяет реализовать принцип самосознания через выход за пределы устоявшегося ролевого репертуара человека. Кроме того, деятельность колонии была немыслима без феномена "системы перспективных линий", то есть без системы коллективных целей – ближних, промежуточных и отдаленных – которые коллектив реализует в процессе совместной учебно-производственной деятельности и которые реализуют синергетический принцип аттракторности, когда цель выступает мотивационным фактором развития системы. Таким образом, жизнь коллектива здесь протекает в атмосфере постоянного целеполагания, постоянной устремленности в будущее, что способствовало формированию у колонистов рефлексии будущего – краеугольной доминанты цивилизованного человека, которая характеризуется тем, что будущее выступает для этого человека в качестве мотивационного фактора, влияющего на его поведение.

Формирование специалиста.

В воспитательном заведении А.С. Макаренко в полной мере реализован принцип включения развивающегося человека процесс продуктивной трудовой деятельности, которой проникнут весь жизненный ритм коммуны, что позволяло ей быть экономической самостоятельной единицей. Коммунар при этом не отчуждался от продуктов своей трудовой деятельности, пользуясь результатами своего труда. Регулярность трудовой активности, ее достаточная продолжительность (не менее четырех часов в день) и привлечение к ней человека, так сказать, в нежном, сензитивном возрасте, способствовало тому, что труд постепенно превращался в жизненную потребность. Кроме того, здесь получила развитие и игровая активность, когда коммуна превратилась в самобытную полувоенную организацию со своими традициями, правилами, уставом.

Формирование гражданина.

"Педагогика параллельных действий", весь жизненный уклад колонии, который реализовал мощный коллективный ресурс, а также коллективное творчество создавал условия для формирования гражданина, главная особенность которого – осознанное и ценностно-мотивационное включение в жизнь коллектива, когда воспитание в коллективе и через коллектив является одним из универсальных педагогических принципов педагогической системы А.С.Макаренко.

Система формирования человека новой генерации в социально-педагогической системе А.С.Макаренко сложилась в непростое время становления принципов социальной справедливости при помощи коммунистической идеологии. В связи с этим В.Л. Ситников пишет, что сейчас, избавившись от "коммунистических догм", наше общество быстро избавилось и идеи ведущей роли коллектива в развитии человека и общества. Коллектив был признан средством подавления личности, а ключевым механизмом наиболее эффективного развития отдельной личности и двигателем прогресса общества стали считать соперничество. Но кардинальное изменение системы отношений, которая имела место за последние десятилетия, нарастающее экономическое отставание от развитых стран, провалы в науке и образовании, привели к осознанию того, что индивидуализм – это тупиковый путь развития как отдельной личности, общества в целом.

Анализ процессов, происходящих в странах, которые наиболее эффективно развиваются, показал, что наиболее успешно прогрессируют социально ориентированные экономики, которые опираются на принципы гуманизма и коллективизма. Архаичность и низкая эффективность авторитарного стиля управления сегодня не вызывает сомнения. Большинство современных специалистов в области управления считают наиболее перспективным командный стиль, при котором цели организации в полной мере согласуются с личными целями сотрудников (Ситников В.Л., 2014 / <http://libartrus.com/archive/>).

А. С. Макаренко и И. П. Иванов точно определили ключевой принцип формирования настоящей команды, который заключается в организации деятельности группы, направленной на *общую заботу* об окружающем мире, о людях, о самих членах группы. Ими разработана четкая технология реализации этого принципа в процессе совместной деятельности.

А. С. Макаренко вывел точную "формулу": важнейшим условием развития личности является не "труд-работа", а "*труд-забота*". И.П.Иванов разработал уникальную систему развития личности в процессе коллективной творческой деятельности, целью которой является общая забота об окружающей жизни.

Можно сделать вывод, что *разработанная А. С. Макаренко система организации жизни коммуны стала первой в истории научно обоснованной и практически реализованной системой командообразования не только в педагогической деятельности, но, прежде всего, в сфере инновационного производства, которое было организовано на базе коммуны*. Причем, в этой воспитательной колонии-коммуне ребята совмещали учебу и работу. Большинство выпускников получили не только среднее, но и высшее образование, став профессиональными педагогами, инженерами, военными, врачами.

А первыми методическими пособиями по психологии формирования разновозрастной коллектива и технологии реализации командно-демократического стиля производственного управления и взаимодействия можно считать "*Педагогическую поэму*", "*Флаги на башнях*", "*Марш тридцатого года*" и множество статей А. С. Макаренко.

Ключевыми элементами системы гармоничного развития человека А.С.Макаренко и И.П. Иванова являются:

- *обязательный ежедневный коллективный труд;*
- *театр, а также система "сводных отрядов" и смена командиров, что позволяло воспитанникам исполнять самые разные социальные роли и быть включенными в сложную систему взаимной зависимости;*
- *принцип "завтрашней радости" – постоянное целеполагание;*
- *включение воспитанников в учебную деятельность;*
- *включение в общую заботу об окружающих;*
- *структурирование коллектива на разновозрастные микрогруппы, объединенные общими задачами по организации совместной деятельности;*
- *отношения творческого содружества разных поколений коллектива колонистов;*
- *чередование творческих поручений внутри групп;*
- *институт временных "советов дела" при высшей власти "общего сбора";*

- коллективное планирование, коллективное исполнение и подведение итогов любой деятельности с обязательной положительной оценкой каждого, кто сделал реальный вклад в достижение желаемого результата;
- сохранение многообразных традиций и ритуалов коллектива, собственная символика;
- процесс трудовой инициации вновь прибывших, которая требовала от новичков значительных психофизиологических усилий, что делало коллектив колонистов особенно притягательным и ценным для новичков;
- бодрый, "мажорный" тон даже в самых сложных ситуациях;
- требовательное и бережное отношение к каждому члену коллектива, сформулированное А.С. Макаренко в формуле: "как можно больше уважения к человеку и как можно больше требовательности к нему";
- высокий уровень эстетической организации социально-педагогической среды (см. "теория разбитых окон");
- многодневные "сборы", летние палаточные лагеря, коммунарский дух и др.

Принципиальную возможность и эффективность применения таких подходов к командообразованию доказывает опыт организации деятельности израильских киббуцев, опыт промышленных предприятий в Социалистической Федеративной Республике Югославии до ее распада, опыт организации деятельности многих современных инновационных предприятий, а также кооперативов, которые успешно развиваются в Италии, Китае и других странах.

Однако принцип социальной справедливости в обществе реализуется не только на путях развития коллективистско-командных форм социума, но и при помощи развития духовно-личностного аспекта человека, одной из краеугольных составляющих которого выступает потребность в физическом труде, посредством которого человек испытывает необходимость отдавать энергию, что формирует почву для развития эмпатии и милосердия. При этом **одновременно решается самая важная проблема социального мироустройства, связанная с такими язвами общества тотального потребления, как индивидуализм, эгоизм, агрессия.**

К творчеству ведет альтруистический принцип игры, принцип "искусства ради искусства", йоговская способность трудиться не ради получения плодов труда, но ради самого трудового процесса, что заложено в самом механизме мотивации жизненной активности человека, поскольку стремление получить награду способствует уменьшению внутреннего интереса (внутренней мотивации) к определенному виду деятельности, что выяснили эксперименты с детьми, которых разнообразно мотивировали к той или иной деятельности [Развитие личности ребенка, 1987, с. 148-149]. При этом, как оказалось, можно значительно снизить мотивационный интерес человека к творческой, приносящей ему радость работе, если начать щедро вознаграждать ее плоды; при этом сама работа может утрачивать характер творческой активности.

Это же относится и к творческой коллективной работе, которая не мотивируется внешними обстоятельствами (оплатой за труд и другими материальными и моральными дивидендами) и регулируется внутренними мотивами, формируя механизм внутренней мотивации, свойственный личности как самодостаточной, самодетерминирующей сущности. Психология учит, что внутренняя мотивация реализуется как: 1) деятельность творческая (свободно-спонтанная) и 2) надситуативная активность, лишенная прагматической почвы, что реализуется в поведении, способствуя формированию непрагматического, творческого мировоззрения. Внутренняя мотивация как серия творческих актов реализует солитонный механизм самоподдержания этих актов, что проявляется в потребности к труду на постоянной основе, то есть делает труд первой жизненной потребностью.

Напротив, деятельность, пусть даже и коллективная, творческая, в которой начинает присутствовать прагматическое целеполагание, перестает быть творческой.

Приведем пример. На одном из островов жило примитивное сообщество, которое обустроило свою жизнь благодаря творческому коллективному труду. Все были счастливы благодаря радостной творческой активности, а в языке этого сообщества даже не было слова, обозначающего "труд" (см. книгу Ж. Ледлоф "Как вырастить ребенка счастливым"). Но вскоре на остров прибыли миссионеры, которые увидели всю "нелепость" жизни примитивного племени, труд членов которого никак не оценивался и поэтому никак не оплачивался. После утверждения на острове "цивилизованных форм" трудовой деятельности, жизнь племени постепенно погрузилась в ад современной цивилизации: уровень социальной агрессии и индивидуализма значительно возрос, и жизнь племени стала напоминать жизнь современного общества с его многочисленными язвами – наркоманией, агрессией, преступностью, моральной деградацией.

Приведем еще один пример. Речь идет о выдающемся математике **Г.Я.Перельмане**, доказавшем гипотезу Пуанкаре. В сентябре 2011 года математик **отказался** принять предложение стать членом РАН. В 1996 году Г.Я.Перельману была присуждена Премия Европейского математического общества для молодых математиков, от которой он **отказался**. В 2006 году Григорию Перельману за решение гипотезы Пуанкаре присуждена международная премия "Медаль Филдса", однако он **отказался** и от неё. Из интервью Григория Перельмана: "Чужаками считаются не те, кто нарушает этические стандарты в науке. Люди, подобные мне, – вот кто оказывается в изоляции". В 2007 году британская газета *The Daily Telegraph* опубликовала список "Сто ныне живущих гениев", в котором Григорий Перельман занимает 9-е место. В марте 2010 года Математический институт Клэя присудил Григорию Перельману премию в размере одного миллиона долларов США за доказательство гипотезы Пуанкаре, что стало первым в истории присуждением премии за решение одной из Проблем тысячелетия. В июне 2010 года Перельман проигнорировал математическую конференцию в Париже, на которой предполагалось вручение "Премии тысячелетия" за доказательство гипотезы Пуанкаре, а 1 июля 2010 года публично заявил о своём **отказе** от премии. В сентябре 2011 года институт Клэя совместно с

институтом Анри Пуанкаре (Париж) учредили грант для молодых математиков, деньги на оплату которой пойдут из присужденной, но не принятой Григорием Перельманом "*Премии тысячелетия*".

Можно предположить, что выдающиеся успехи Г.Я.Перельмана связаны, прежде всего, с тем, что он является творческой личностью, для которой сам *процесс (научного) творчества является самодостаточным и не требует прагматической мотивации*. Получение математиком за свой творческий труд высоких наград означает для него, что его дальнейшие исследования будут, так или иначе, мотивироваться прагматическими соображениями. А поэтому потеряют творческий характер, и, следовательно, не достигнут выдающегося результата. Таким образом, отказ Г.Я.Перельмана от всяческих наград за свой творческий труд есть не что иное, как стремление продолжать утверждать себя творческой личностью.

Тут важно отметить *мотивированные умения*, доставляющие людям наслаждение и выступающие *источником творческого труда – труда ради самого труда*. Такой свободный труд как способ творческого самовыражения, как пишет П. Вайнцвайг, "легче достигнуть при децентрализации бюрократических систем и преобразовании их в небольшие подразделения, где будет больше простора для творчества и где отношения будут более гуманными и товарищескими... при децентрализации небольшие предприятия, производящие продукцию, помимо эффективности, смогут ставить перед собой более высокие, гуманные и в конечном счете более благоприятствующие росту производительности труда цели" [Вайнцвайг, 1990, с. 99-100].

ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ МЕХАНИЗМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ЛИЧНОСТИ

Проведенный анализ позволяет заключить, что *для осуществления развития личности человека* следует поместить его в развивающую социально-педагогическую среду, которая, *во-первых*, должна генерировать творческую деятельность, творческую активность по *бисоциативному созданию жизненных смыслов как системных целостностей* и порождать механизмы внутренней мотивации.

Во-вторых, данная среда должна быть приближена к жизни (что соответствует принципу контекстного обучения, согласно которому учебный процесс в системе профессионального образования должен в его наиболее существенных чертах имитировать, моделировать будущую профессиональную деятельность студента).

В-третьих, данная среда должна способствовать формированию у человека внутренней мотивации как трансцендентальной позиции – через его погружение в парадокс, позволяющий генерировать творческую активность по созданию жизненных смыслов.

Итак, процесс развития человека начинается с мировоззренческого аспекта (выражающего высший уровень жизненных ценностей человека), который актуализируется при помощи развития парадоксального мышления. Данный момент является решающим в представленной системе формирования внутренней мотивации, отличающейся от других подобных систем, основанных на линейном представлении о ее формировании как постепенно растущей сущности. Однако внутренняя мотивация выступает новым качеством, переход к которому должен совершаться благодаря диалектико-синергетичному механизму фазового перехода, когда появление внутренней мотивации имеет сходство с процессом "пробуждения от сна серой обыденной жизни" (Л.Н.Андреев), просветления, "взрыва" (А.С.Макаренко) – неважно, будет ли этот взрыв иметь место на тренинговых занятиях, или, накапливаясь "подспудно", через несколько месяцев или лет внезапно сфонтанирует в новое качество – внутреннюю мотивацию, которая подобна воландовской свежести осетрины – имеет "первую свежесть", она же и последняя.

В контексте *педагогической синергетики* реализовать развитие человека в направлении формирования подобной внутренней трансцендентальной мотивации можно при помощи педагогики жизненных фактов, которая на основе подбора существенных (как тривиальных, так и *парадоксальных*) жизненных фактов (почерпнутых непосредственно как из жизни, так и из педагогической деятельности), а также педагогических ситуаций, погруженных в тренинговые формы обучения, позволяет трансформировать сознание обучающегося и инициировать творческие формы деятельности, что выступает фактором развития личности человека.

Если ключевым аспектом творческого акта и творческого человека как инициатора этого акта является самодетерминация как внутренняя мотивация его поведения, то это же свойство является и ключевым для личности, "Я" человека, которое по своему определению способно осуществлять свободные поступки и обнаруживает внутреннюю мотивацию – внутренний самодетерминированный регулятор человеческого поведения. Поэтому личность человека – это принципиально творческая, самодетерминированная божественная сущность, которая внутренне присуща человеку (содержится в нем в виртуально-скрытом виде и оказывается потенциальным ресурсом его эволюции) и одновременно есть цель его развития. И для того, чтобы воспитать самодетерминированное творческое, а поэтому парадоксальное человеческое существо, следует привлекать парадоксальную же многогранную социально-педагогическую среду и соответствующие многомерные педагогические влияния.

На уровне *конкретных психофизиологических механизмов* процесс трансцендентального формирования личности реализуется в контексте концепции функциональной асимметрии полушарий головного мозга. В онто- и филогенезе живого существа наблюдается постепенный рост полушарной асимметрии, наибольшее выражение которой достигается в зрелом возрасте. Потом полушарная асимметрия постепенно нивелируется, обнаруживая состояние функционального синтеза полушарий, когда пожилой человек, обогащенный жизненным опытом, в сущности превращается в ребенка с его пластичной психикой и непосредственностью восприятия мира (что выступает, в известной мере, акмеологичным идеалом).

Можно сказать, что развитие человека проходит от правополушарного, подсознательного аспекта психики (у младенца оба полушария функционируют как единое целое в основном по принципу правого

полушария) к левополушарному (сознательному), а от него – к функциональному состоянию полушарного синтеза.

Изложенное выше позволяет по-новому понять онто- и филогенетическую динамику полушарий, которая обнаруживает движение от *подсознательного* (правополушарного) к *сознательному* (левополушарному) аспекту психической деятельности, а от него – к их синтезу и выходу на уровень *сверхсознательного* (К. С. Станиславский, В. П. Симонов) как креативного статуса человека, характеризующегося состоянием *единства противоположностей*, которое С.Б.Церетели называл Истиной, и которое на уровне психического отражения действительности реализуется в феномене дипластии – способности человеческого мышления совмещать в одном жизненном контексте взаимоисключающие друг друга вещи.

Именно постулируемый П. В. Симоновым *принцип сверхсознательного* (на уровне которого антагонистические полушарные стратегии познания мира уравниваются и гармонизируются) выступает системным свойством целого – новым эмерджентным свойством, не присущим целостному человеку, как детерминированному (несвободному) существу. Именно на уровне данного сверхсознательного реализуется механизм свободы человеческой личности, выступающий одной из главных проблем современной науки.

Таким образом, личность человека как, по определению, свободная и самодетерминированная сущность, может быть таковой в сфере сверхсознания – системного свойства целого. В данной, говоря языком синергетики, в сверхсистемной, нааддитивной сфере сверхсознания преодолевается детерминистская природа человека, выступающего одним из элементов Вселенной, в которой все взаимосвязано со всем на основе бытийного принципа "тотального детерминизма".

Рассмотренное позволяет концептуализировать новое направление педагогической теории и практики – *педагогическую парадоксологию*, в рамках которой получают развитие методики развития у учащихся творческо-парадоксального, диалектического познания, мышления и освоения действительности.

Вместе с тем, трансцендентальная сущность личности требует своего дальнейшего раскрытия в ряде ключевых аспектов, например, касающегося природы самого выхода за свои пределы, особенностей перехода в новое состояние субъекта и объекта и возможно – возврата на обновленные позиции (принцип обратимости как необходимое условие сформированности интеллектуальной операции у Ж.Пиаже). Трансцендентальное движение мысли должно быть глубже соотнесено с подобными движениями в природе (квантовая физика, внутриатомарные переходы, нанодинамика) и обществе (социодинамика, конфликты, посредничество и т.д.).

САКРАЛЬНО-ПАРАДОКСАЛЬНЫЙ ХАРАКТЕР ТВОРЧЕСТВА

Творчество – высший уровень деятельности и жизнедеятельности человека и, вообще, природы, в целом, которая, согласно высказываниям ряда мыслителей (Г. Спенсер, А. Бергсон, Л. Морган и др.), существует благодаря *"творческой эволюции"*.

Творчество как процесс творческой деятельности предполагает создание нечто *принципиально нового*. При этом исследование процесса возникновения нового – важная методологическая проблема современной науки, поскольку теоретический анализ этого процесса обнаруживает *парадокс развития*, исходя из которого новое как объективно новое не может возникнуть из бытия (в этом случае, оно бы содержалось в бытии в скрытом виде), что на уровне психологии реализуется в явлении *бисоциации* (способности человека к созданию абсолютно новых, нетривиальных связей), а на уровне синергетики – в феномене *системных свойств целого*.

Поэтому новое возникает из *Ничто* (небытия), которое в конкретно-научной плоскости имеет две проекции – *физический вакуум* (физика, космология) и *идеальное* (психология, философия).

Физический вакуум (Ничто), как учит современная наука, является источником Вселенной, что отвечает религиозным представлениям о сотворении мира Богом из *Ничто*: это *Ничто*, согласно аксиомам временного порядка, также должно быть созданным – следовательно, *Ничто* (идеальное) создается некоторым гипотетическим *"фактором X"* (Богом, Абсолютом, Высшим Разумом и проч.).

Следовательно, новое как продукт творчества есть, с одной стороны, результатом творчества Высшего Разума, а с другой, – является идеальной сущностью. Это позволяет прийти к выводу о том, что творческий человек, создающий новое, является Божественным существом.

Сознание человека, которое реализуется как процесс мышления, оперирует *идеальными объектами*, при этом идеальное предстает ключевым аспектом сознания мыслящего человека, творящего материальную реальность, что подтверждается квантовым парадоксом *"Наблюдатель"*, исходя из которого на парадоксальном квантовом уровне человек (*Наблюдатель – некий трансцендентный, принципиально отстраненный от реальности субъект*) оказывается неразрывно связанным с миром и выступает его "бытийным инициатором", то есть "порождает" мир только одним своим присутствием. Исходя из интерпретации парадокса *"Наблюдатель"* (согласно которой процесс наблюдения, то есть осознания, приводит к редуцированию волнового пакета, в результате чего наш мир, изначально находящийся в непроявленном, потенциальном состоянии, актуализируется, то есть начинает существовать), именно *принцип трансценденции* (самосознания) стоит у истоков осуществления мира, его актуализации, выступая одновременно *механизмом осознания* ("Я") и *механизмом творения* реальности.

Отмеченное реализуется в *"принципе соучастия"* современной физики (гласящий, что физические объекты принципиально неотделимы от их восприятия нашим сознанием, от нашего влияния на эти объекты), воплощающимся в *антропном космологическом принципе*, исходящем из понимания человека как активной и органичной части космоса и Вселенной. В сфере психической реальности мы также встречаем подтверждения приведенным положениям, которые находят свою иллюстрацию в феномене *непричинных синхронических связей*, анализируемых в трудах К.Юнга, В.Паули, П.Девиса, Н.А.Козырева, С.Грофа и др.

Сама работа сознания также приводит к генерации **Ничто**. **Новое в акте творчества создается из Ничто – идеального феномена, который можно интерпретировать и как целостность с принципиально новыми системными свойствами.** В связи с этим, творчество в плане синергетической парадигмы обнаруживает не только феномен бифуркационно-хаотических фаз развития, в которых возможно появление нечего принципиально нового, но и в феномене **системной целостности**, когда на уровне целостной системы обнаруживаются эмерджентные, бисоциативные (объективно новые, возникающие как бы "ниоткуда") качества, не свойственные качествам входящих в эту систему элементов.

Таким образом, феномен целого, который обнаруживает **Абсолют** (Божественную Сущность) как некое сверхсистемное начало мира, реализуется как нечто принципиально новое. Целое же, как учит синергетика, реализуется в **критической бифуркационной флуктуационной хаотической** фазе развития.

Поэтому **целостность, свобода, хаос, надситуативность, нейтральность, неоднозначность, творческий характер флуктуационно-бифуркационной фазы развития коррелируют не только с творчески-трансцендентным характером Абсолюта, но и с творческой личностью, характеризующейся теми же аспектами**, поскольку творческие личности обнаруживают амбивалентность свойств и открытость неопределенности, творчество является выходом в сферу многозначного, многомерного, парадоксального, бисоциативного понимания реальности и ее освоения; творчество предполагает актуализацию надситуативности как способности субъекта выходить за рамки однозначных конструкций "внешней целесообразности".

В рамках изучения психологических механизмов данная нейтральная трансцендентная позиция соответствует фазе так называемого **волевого контроля**, в которой уравниваются полярные психологические состояния. Таким образом, здесь **нейтральное (идеальное, парадоксальное) состояние можно понимать и как результат творческого мышления и одновременно его условие. Благодаря данному нейтрально-идеально-парадоксальному состоянию – ключевому свойству творческого акта и, соответственно, творческих людей, последние характеризуются парадоксально-интегральными качествами.**

Отмеченные характеристики творчества обнаруживают состояние **спонтанности сознания**. Как пишет А.П.Дубров в книге "**Когнитивная психофизика**" (2006), это состояние реализуется в процессе трансцендентирования в надличностное пространство трансперсонального состояния сверхсознания, пребывание в котором позволяет человеку пережить свою сопричастность **Целому**, прикоснуться к истокам Вселенной.

При этом **выражением трансцендентального характера** личности выступают парадоксы релятивистской и квантовой физики. Парадокс есть результат научного познания, которое в его глубинных основах оказывается парадоксальным, что имеет место, например, в парадоксе корпускулярно-волнового дуализма, когда элементарная частица является одновременно и частицей, и волной, интегрируя в себе два несовместимых в одном и том же бытийном контексте качества Вселенной – вещественное и волновое (полевое). Кроме того, как показали эксперименты, на своем фундаментальном квантово-фотонном уровне (на уровне минимальной порции энергии) мир оказывается целостным нерасторжимым комплексом, в котором простое и сложное, часть и целое, причина и следствие, прошлое и будущее... неотличимы друг от друга, что в современной физике находит свое воплощение в принципе нелокальности микрообъектов, который проистекает из того факта, что каждая элементарная частица может превращаться в другую элементарную частицу и, в сущности, является ею.

Анализ механизма творения Вселенной из **идеального Ничто** посредством его расщепления на противоположности приводит к выводу, что идеальное можно понимать не только как системное свойство **Целого**, но и как **нейтральное**, которое можно представить как единство двух полярных аспектов системы, в которой гасятся и уравниваются противоположности этих полярных аспектов.

На уровне психических процессов человека диалектическое взаимодействие этих противоположностей, которое порождает нейтрально-идеальный продукт творчества – **Целое (идеальное, Ничто, шунью)** в наиболее полном и научно обоснованном виде обнаруживается при помощи концепции функциональной асимметрии полушарий головного мозга, отражающих и осваивающих мир противоположным образом, генерируя при этом **процесс мышления**, которое в полном смысле этого слова (когда процесс мышления реализует сочетание противоположных друг другу конкретно-образного правополушарного и абстрактно-логического левополушарного аспектов познания и освоения действительности) является творческим божественным актом созидания идеального (**шунью**) – нечто принципиально нового. Трансцендентальность творчества обеспечивается уже внутренними нейрофизиологическими механизмами психики человека, для благоприятного функционирования которых нужно создавать соответствующие социально-психологические условия.

В связи с этим рассмотрим феномен надситуативной активности человека. В.А.Петровский предлагает выделять надситуативную активность как готовность человека не только самостоятельно и осознанно совершать различные действия и поступки, но и стремиться к новому, незапланированному в рамках уже осуществляемой деятельности, а также неадаптивную активность, то есть готовность следовать не только к намеченной цели, но и конструировать новые, более интересные цели и смыслы уже в процессе своей деятельности [Петровский, 1978; Петровский, 1992]. Такая активность проявляется "в творческом преобразовании ситуации, в саморазвитии личности как субъекта деятельности", когда личность неизбежно сталкивается с "проблемой выбора в возникшей неопределенной ситуации" [Асмолов, 1990, с. 351]. В связи с этим А. Н.Леонтьев пишет, что "решающий психологический факт состоит в сдвиге мотивов на такие цели действия, которые непосредственно не отвечают естественным, биологическим потребностям" [Леонтьев, 1981, с. 312], а Д. Б. Богоявленская определяет интеллектуальную активность как "нестимулированное извне

продолжение мышления" [Богоявленская, 1983, с. 24]. Таким образом, высший уровень мышления связан с "нестимулированностью", когда, как отмечает В.А.Иванников, рассуждая о мотивационном механизме волевого поведения, в своей основе волевые поступки "не связаны с актуальной потребностью субъекта" [Иванников, 1991].

Таким образом, В. А. Петровский утверждает, что в надситуативной активности – активно-неадаптивного выхода человека за пределы известного и заданного – проявляется субъектность, тенденция человека действовать в направлении оценки себя как носителя *свободной причинности* [Петровский, 1996, с. 91]. Такой *надситуативный мотив* характеризуется побуждениями, которые являются избыточными с точки зрения удовлетворения потребностей и которые могут даже находиться на противоположном им полюсе, когда принятие надситуативной цели не проистекает из непосредственных требований ситуации [Петровский, 1992].

Однако именно эти характеристики (выход за пределы потребо-ситуативной детерминации) и описывают развитие внутренней мотивации на ценностном уровне. Органически связанным с внутренней мотивацией и надситуативной активностью является *феномен творческой деятельности*: Д. Б. Богоявленская [Богоявленская, 1983, с. 34-59] обнаружила, что творческая активность не стимулируется ни внешними факторами, ни влиянием внутренних оценок, но характеризуется выходом за рамки заданной цели и высоким уровнем креативности.

Поэтому формирование внутренней мотивации к определенному виду деятельности проистекает из развития творческой составляющей воспитанника, когда *формирование творческой личности является главным моментом в кристаллизации внутренней самодетерминирующей мотивации поведения человека*, а творчество при этом является выходом в сферу многозначного, многомерного понимания реальности и ее освоения, то есть творчество предполагает актуализацию надситуативности как способности субъекта преодолевать принцип целесообразности, выходить за рамки "здесь и теперь" [Кудрявцев, 1997, с. 16-30], как умения видеть целое раньше частей, трансцендировать границы непосредственной данности и манипулировать категориями потенциально-возможного, виртуального (реализуя, таким образом, механизмы целеполагания).

Следовательно, *именно творчество является краеугольным фактором реализации личности человека, способной к активному творческому поведению и самодетерминации* (это "креативное Я" А. Адлера): как писал А. Ф. Лосев, личность всегда и неизменно мыслится влияющей и действующей.

ФИЗИЧЕСКИЙ ВАКУУМ КАК МЕХАНИЗМ ОБЪЕКТИВАЦИИ ЛИЧНОСТИ И СУБЪЕКТИВНЫХ ОЩУЩЕНИЙ ЧЕЛОВЕКА

Один из самых сложных для понимания феноменов выступают *субъективные ощущения человека, такие как радость, страдания, боль* и др.

Применяя правило логики определения к определению личности человека, которая по своему определению является свободным деятелем, управляющим своим окружением (и в пределе – всем бытием), можно прийти к выводу, что личность следует полагать Абсолютом, находящимся не от мира сего и выступающим поэтому *парадоксальной* сущностью. И не иначе. Попытки определить личность вне ее отождествления с Абсолютом требуют привлечения некой внутренней управляющей личностью инстанции. Но определяя эту управляющую инстанцию мы снова вынуждены обратиться к ее глубинной управляющей инстанции – и так до бесконечности. Данная процедура находит отражение в некоторых теориях личности, которые используют принцип гомункулуса (человечка), в котором находится еще один, меньший, гомункулус, и так далее.

Данная процедура находит реализацию в таком медитативном казусе. Когда некий медитирующий хотел узнать свою внутреннюю сущность, он в состоянии медитации обратился к этой сущности и спросил: "кто ты?" На этот вопрос ему ответили вопросом: "а кто спрашивает?"

В таком же ключе решаются все проблемы, касающиеся человека как субъекта деятельности, мысли, ощущения и т.д.: для того, чтобы определить, что есть мысль (мышление, боль, ощущение и др.), мы должны ответить на вопрос, а кем (или чем) является тот, кто мыслит, кто ощущает, испытывает боль. Именно поэтому в философских и психологических исследованиях субъективное невозможно оторвать от объективного, когда субъективное и объективное (внутреннее и внешнее) неразрывно связаны, когда, как говорят на Востоке, "глаз и наблюдаемый им объект являются единым узором, целостным нерасторжимым комплексом".

Человек же (личность) как свободный деятель определяется через Абсолютное (благодаря отождествлению с Ним), неким прообразом Которого может выступать физический вакуум – загадочный объект, порождающий реальность. Поэтому для уяснения сущности и механизмов реализации всего и вся следует привлекать этот абсолютный объект – физический (фотонный) вакуум, воплощающий в себе единство противоположностей, выступая, поэтому, парадоксальной "истиной как единством противоположностей" [Церетели, 1960, 1971; Сорина, Меськов, 1996; Васильев, 1989; Смирнов, 1993; Ишмурамов, Карпенко, 1989], постигнуть которую может только "гений, парадокса друг..." (А.С.Пушкин).

Всякий предмет или явление как существующие есть результатом действия физического вакуума (Абсолюта), его "эксессами". С точки зрения физических механизмов и принимая во внимание природу вакуума, любой предмет существует в процессе одновременного появления из физического вакуума и одновременного исчезновения в этом вакууме, когда с одной стороны перестает быть этим вакуумом (исходя из него), а с другой – превращается в него. Именно так актуализуются "сумеречные", возникающие-исчезающие виртуальные частицы физического вакуума.

Таким образом, предметы и явления есть перманентное *появление-исчезновение*, относящееся к физическому вакууму и поэтому детерминируемые им. При таком сценарии не нарушаются физические законы

сохранения вещества и энергии. Поэтому предметы и явления выступают тем, о чем, как говорят на Востоке, нельзя сказать, являются ли они реальными или иллюзией.

Личность (деятель) как свободная абсолютная сущность и выступает этим физическим вакуумом, одновременно используя этот вакуум как строительный инструмент и строительный материал. На востоке вакуум называют пустотой, шуньей, отношение человека к которой отражено в такой восточной сентенции: **"Пустое все, но Мы от века из шуньи лепим человека: забавно результат нам свой увидеть, ккогда из Человека шунья выйдет"**.

Анализируя на таком всеобщем философском уровне проблему человека, перейдем к одной из его неразрешимых проблем, касающихся **механизмов боли и удовольствия** (счастья и несчастья), которые регулируют жизнь человека. Рассматривая эти полярные состояния в наиболее общем виде – в плоскости фундаментального квантово-фотонного уровня бытия, можно прийти к такому выводу.

Боль (страдание, дискомфорт и др. так называемые негативные состояния), которую личность испытывает, происходит из того, что личность утрачивает связь с физическим вакуумом, то есть появляется из него и становится конкретным существующим предметом (опредмечивается). Этот процесс можно сравнить с отпадением человека от Божественного.

Удовольствие (радость, блаженство и др. положительные состояния), испытываемое этой личностью, сигнализирует об его исчезновении и превращении в вакуум, то есть в независимую и самодостаточную личность.

Таким образом, боль и страдания участвуют в нивелировании (исчезновении, разрушении), а потом и в восстановлении, личности. Поэтому, чтобы быть перманентной личностью, нужно быть выше удовольствия и страдания, или же испытывать удовольствие, которое кристаллизует (восстанавливает) личность.

Сама боль, испытанная человеком и сигнализирующая о том, что человек перестал быть личностью (свободной, суверенной, божественной сущностью), несет в себе свою дуальную половинку – удовольствие как возможность и инструмент быть личностью. Поэтому осознание человеком этой боли и стремление ее прекращения, что означает восстановление его личностного статуса, выступает личностным, то есть божественным, духовным актом. В этой связи становятся понятными слова А.Сент-Экзюпери о том, что "физическая трагедия волнует нас лишь тогда, когда нам открывают ее духовный смысл".

С другой стороны, момент прекращения боли и переход человека к ее противоположности (удовольствию) открывает нейтральное **промежуточное состояние** между страданием и удовольствием, что обнаруживает нейтральную же природу физического вакуума. Таким образом, любая промежуточная фаза между психофизиологическими состояниями несет в себе отблеск физического вакуума, то есть освобождение от детерминации мира, актуализирует личностное начало – высшую цель и краеугольный смысл человеческого существования.

Осознание человеком себя (личностью) как возможности посмотреть на себя и Вселенную со стороны реализуется именно в этом нейтрально-парадоксальном состоянии, выступающей последней инстанцией личности, ее стержнем, тем самым последним гомункулусом, который позволяет человеку наблюдать себя и мир.

В плане **физиологическом** страдание как вызывает падение энергии, так и вызывается падением энергии, а удовольствие – ее набором. Быть здоровым человеком – значит быть личностью, бесстрастной и нейтральной (соединяющей в себе, как писал А.Блок, "радость-страданье одно").

Кроме того, приток энергии (в случае ее недостатка, то есть страдания) как функции удовольствия восстанавливает личность.

Однако процесс этого восстановления для того, чтобы он не сменялся падением энергии и разрушением личности (ее демонизацией), должен быть "чистым", то есть человек должен черпать энергию не за счет разрушения объектов внешней среды (вступаю с ними во взаимно детерминированную связь, включающую действие механизма возмездия), а за счет генерации энергии в процессе творчества как соединения воедино в рамках целого разрозненных предметов и явлений, что обнаруживает системное свойство **целого**, когда в целом эмерджентно-когерентным образом появляются эффекты, которые не свойственны его отдельным частям.

Целое как соединяющее разные и противоположные сущности – есть нейтральное, то есть целое обнаруживает божественно-личностную природу физического вакуума.

При этом энергия, которая восстанавливает целое, организуя согласованное взаимодействие его частей, служит средством гармонизации всего и вся, то есть выступает фактором уменьшения травм, болезней человека, а также аварий в его социокосмопланетарной среде.

Блаженный, святой, праведный, просветленный человек как божественная личность выступает фактором целостности, излучая энергию, приводящую к уменьшению аварий, болезней, конфликтов, разрушений. Делает же человека праведным (и блаженным, то есть постоянно получающим удовольствие) приток энергии в результате его открытости Абсолюту, совершаемому через нейтральную сущность – физический вакуум.

Интересно, что некоторые геометрические формы (например, "пирамиды в пропорциях золотого сечения") способны генерировать и излучать энергию, выступающую фактором гармонизации окружающего пространства.

САКРАЛЬНАЯ АРХИТЕКТОНИКА РЕАЛЬНОСТИ

Мы живем в "лучшем из возможных миров" (Лейбниц), то есть в *совершенной Вселенной*, которая создавалась и создается Богом именно как совершенная. Поясним данный тезис, выступающий *аксиоматическим принципом*. Если качества и свойства объекта определяются не сами по себе, а по отношению к внешней среде, в которой данный объект находится, то определять качества Вселенной (как бытия в целом) можно только по отношению к тому, чем она не является – то есть по отношению либо к *Ничто*, либо к будущему этой Вселенной, которого еще нет. Поэтому совершенство Вселенной (помимо ее реляции к *Ничто*) определяется целью ее развития, в результате которого Вселенная, реализуя эту цель, приходит к будущему.

Целью Бога в связи с созданием мира можно считать такую его архитектуру и механизмы функционирования, которые приводят существа, населяющие мир, к Богу. В этом случае человеку, "победившему мир", Господь открывает возможность боговоплощения: "Побеждающему дам сесть со Мною на престоле Моем, как и Я победил и сел с Отцем Моим на престоле Его" (*Откр. 3, 21*).

Главное качество "победившего мир" человека – свобода от детерминизма этого мира, что позволяет освобожденному человеку быть вне мира, быть трансцендентальным миру – то есть обладать качеством, свойственным Абсолюту. Наш мир создан как *совершенный* инструмент достижения человеком статуса Бога.

Наличествуют *три аспекта свободы от мира*, которые реализуют *процесс рефлексии, самосознания* как способности человека посмотреть на себя, дистанцируясь от себя, своего окружения и самой Вселенной.

Первый напрямую связан с трансценденцией от мира, то есть с тем, что характеризует *Бога-Отца*. Реализовать этот вид свободы человек может тогда, когда: 1) вступит в определенные отношения с Абсолютом (вера в Него, молитва и др.); 2) отречется от себя во имя Всевышнего, то есть будет обладать христианскими (религиозными) добродетелями; 3) будет способен воспринимать Абсолют (являющийся "неистощимым парадоксальным таинством" – О. Клеман), то есть владеть мистико-парадоксальным творческим мышлением, позволяющим воспринимать мистико-парадоксальную природу Бога. Отсюда проистекает задача образования и культуры в целом культивировать данный вид мышления и мировосприятия.

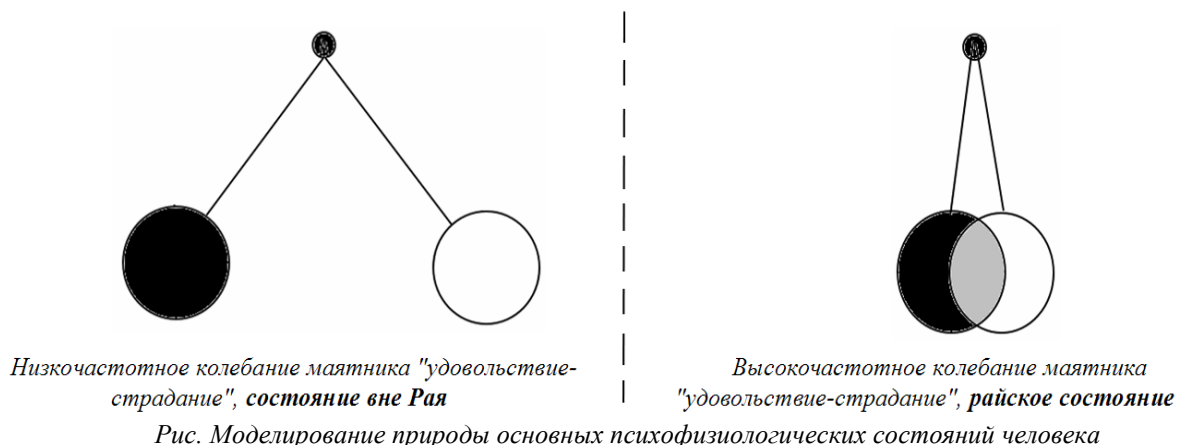
Второй аспект связан со способностью реализовывать нейтрально-граничное состояние, заключающееся в соединении противоположностей, в результате чего достигается нейтральное "нулевое" состояние, свободное от детерминизма. Это состояние реализуется в лоне *Бога-Сына*, характерной чертой Которого выступает способность объединять противоположности "нераздельно и неслиянно" – жизнь и смерть, божественную и тварную природы, Бога и человека. Творчество, в котором объединяются разные и часто противоположные аспекты реальности, вот – наиболее полное нейтральное "нулевое" состояние, свободное от детерминизма. А сама мотивация творческой деятельности, как учит психология, выступает как свободная – непрагматическая надситуативная неадаптивная активность, не зависящая от внешних мотивационных импульсов и, по сути, уводящая человека из бытийного плана в духовных эмпирии творческих прозрений.

Третий аспект связан со способностью человеческого существа пребывать в гранично-промежуточных состояниях, которые обнаруживаются в процессе развития любого предмета: предмет, изменяющийся в процессе своего развития, как учит синергетика, неизменно пересекает хаотичную область, в которой прошлого уже нет, а будущего еще нет. В сфере этого хаоса исчезает причинно-следственная зависимость, что и делает пребывающее в ней существо свободным и сознающим себя. Это состояние реализуется в лоне *Бога-Духа*, Который как Дух, подобно хаосу, не имеет четкой пространственно-временной локализации, то есть пребывает везде и одновременно нигде. Данное состояние, промежуточное между двумя противоположными психофизиологическими состояниями, можно назвать точкой перехода между ними. Поэтому любое существование как процесс изменения и развития фиксирует множество разноплановых нейтральных переходных точек (критических состояний, имеющих "межкачественную" природу), в которых существа достигают свободы и самосознания. Процесс такого изменения, обнаруживающий нейтральные зоны, имеет место и в результате деструктивного изменения объектов – то есть в результате их *разрушения*. Наличествуют демонические существа, которые получают свободу и самосознание в основном посредством актов разрушения своего окружения, что приводит к атомизации и омертвлению локальных областей Вселенной. Отсюда проистекает некрофильная природа вселенского зла, выступающего необходимым феноменом нашего совершенного мира.

ПСИХОФИЗИОЛОГИЧЕСКАЯ ПРИРОДА ЗЛА

Причина зла может быть объяснена на основе соединения результатов научно-философского и религиозно-мифологического познания. Изгнание (падение) человека из Рая – некой духовно-блаженной среды существования – означало "уплотнение" его тела посредством "одеяний кожаных", что привело к изменению вибрационных параметров, то есть к уменьшению частоты вибрации человеческого организма, и, как следствие – к развитию психической способности к дифференциации "добра и зла", смена которых теперь начинает замечаться человеком, что создает условия для развития его ментальности ("ментального тела") – способности к различению полярных категорий ("добра и зла") и оперирования ими в акте мышления.

При этом человек в прямом смысле уплотняет свое физическое тело, "падая" из Рая в "плотноматериальный" мир, что приводит к появлению *болезней, страданий*, а также *зла* как комплекса деструктивных действий (поведенческих актов, идеологий), направленных на сохранение (поддержание) удовольствия и создания социально-экономических, а также психофизиологических механизмов противодействия страданию.



Возвратимся к **проблеме здоровья**. Итак, нарушение когерентного поля (полей) организма, то есть его ауры под влиянием некоего фактора (стресса) приводит к нарушению здоровья (целостности) организма, что сопровождается падением (уменьшением) его энергии, то есть энергии его клеток, органов и систем.

Уменьшение энергии одного из органов приводит к дисгармонизации организма (рассогласования полей его клеток, органов и систем), что впоследствии включает процессы восстановления утраченного энергетического тонуса за счет особых компенсаторных механизмов, в том числе за счет болезней – заболевания (воспаления) отдельных клеток, органов и систем. Воспаление того или иного органа, системы – это не что иное, как уменьшение их вибрационных характеристик, что приводит к впитыванию недостающей энергии изнутри или извне. Проще говоря, при воспалении наблюдается покраснение воспаленных участков (тканей), расширение сосудов, что активизирует и улучшает трофику (питание) этих участков.

Если же губительный процесс уменьшения энергии не прекращается (вследствие стойкого стресса), а компенсаторные механизмы себя исчерпали, то организм вынужден перейти на более низкий вибрационный уровень – то есть погрузиться в более низкочастотную вибрационную среду существования, характеризующуюся увеличением периода колебания позитивных и негативных организменных состояний со всеми вытекающими из этого последствиями⁴⁴. На языке компьютерном данный акт напоминает нам восстановление ("излечение") поврежденных носителей информации (дисков, дискет, флешек) путем изменения параметров их файловой системы.

В отличие от высокочастотной ("духовной") среды, низкочастотная ("материальная") среда предполагает формирование механизмов преодоления негативных состояний – недостатка энергии за счет поглощения энергии внешней среды – еды (материальный вампиризм) или энергопотенциала живых существ (энергопсихологический вампиризм).

Принимая во внимание многослойность реальности, можно говорить о **структурно-генетической многослойности человеческого организма**, а также о **многослойности космосоциоприродной среды его существования**. Каждый слой (план) этой среды отличается друг от друга своими вибрационными характеристиками, аналог которых может быть усмотрен в изменении частотных параметров света, проходящего сквозь материальные среды, характеризующиеся разной плотностью:

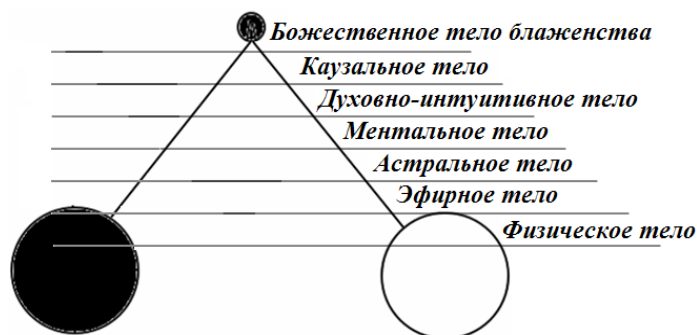


Рис. Моделирование основных тел человека

Такое понимание приводит к выводу о наличии тел (психофизиологических уровней) у человека, который, рождаясь, развивает эти тела, начиная от физического тела (формирование которого начинается в материнской утробе), переходя к телу эфирному, соответствующему сфере ощущений, потом к астральному (эмоциональная сфера), а от него к ментальному (сфера высших психических функций головного мозга) и духовно-интуитивному (сфера сознания), интегрирующему все тела в единый целостный "сплав" и

⁴⁴ Данное погружение совершенно изменяет химию, физику и психику человеческого организма, что имеет место у алкоголиков и наркоманов.

подготавливающего условия для кристаллизации "тела блаженства", которому предшествует "каузальное тело" ("божественное тело"), резонирующее с причинным планом Вселенной.

В связи с этим отметим, что Гектор Дюрвилль в книге *"Призрак живых. Анатомия и физиология души. Опытные исследования о "раздвоении" тела человека. Выделение астрального призрака человеком по собственной воле"* (Петроград, 1915) пишет следующее:

1. Физическое тело,местилище физиологических функций: пищеварения, дыхания, усвоения, кровообращения, движения.

2. Эфирное тело,местилище жизненной энергии, рассматриваемой исключительно с физиологической точки зрения, есть как бы архитектор, который строит физическое тело и заботится о поддержании его. Тело это составляет дубликат физического тела; в качества такового его вообще называют эфирным двойником или просто двойником. Большинство теософов принимают его за составную часть физического тела, даже как бы составляющую одно целое с последним, так как оно обитает на том же плане и не может никогда покинуть его. Вне тесного соединения этих двух физических частей нашего существа эфирный двойник рождается лишь за несколько дней до физического тела и переживает его только несколькими днями. Этот двойник есть *linga sariga* теософов Индии, который служит медиумом, посредником между физическим телом и астральным.

3. Астральное тело – обиталище чувствительности, воображения, животных страстей и мало возвышенных вожделений. Оно мыслит, но более чувственно, чем рассудочно. О нём можно сказать вместе с Паскалем: "Сердце рассуждает безрассудно". Через его посредство происходят столь оспариваемые явления телепатии, наши видения во сне и большая часть случаев с привидениями. Это "преддух" (*preesprit*) спиритов, "чувственная душа" древних философов. Оно также обиталище того, что современные психологи называют низшим сознанием, бессознательным или подсознанием. Теософы Индии называют его телом желания, телом камическим или кама-рупа.

4. Тело мысли есть обиталище воли, разума, благородной и возвышенной мысли. Оно хранит наши воспоминания и приобретённые нами знания. Это – мыслящее "я", разумная душа древних философов (*anima* римлян, *психея* греков), в нём совершаются все явления сознания. Размышление, суждение, решения, постановления принадлежать к его области. Это высшее начало, которое управляет всеми нашими функциями, руководит всеми нашими разумными действиями. Теософы называют его манас низший, низший – относительно манаса высшего, пребывающего в причинном теле, которого я не касаюсь здесь.

Умирая, физическое тело разлагается и душа удаляется с тремя другими своими одеждами. Эфирное тело тоже скоро умирает и распадается на части. На это вообще требуется не более 4–5 дней и душа, облегчённая и более свободная, удаляется с двумя тончайшими телами, астральным и мысленным, которые остались у ней. Астральное тело живет вообще гораздо дольше и долговременность его существования меняется, смотря по степени эволюции души. Оно живёт не долго у людей, которые побороли свои страсти, чтобы вести благородную и возвышенную жизнь; у людей же, которые всегда были рабами своих страстей, оно живёт продолжительно. Но час смерти наступает и для него, как и для предыдущих; душа, освободившаяся, удаляется в теле мысли, которое составляет последнее одеяние её, чтобы проявиться в новом и значительно лучшем состоянии, чем предыдущее. Жизнь мысли, очень короткая и почти бессознательная у мало развитых людей с долгой астральной жизнью, длится наоборот очень долго у более развитых людей, астральная жизнь которых была короткая. Астральная жизнь есть очистительное состояние, а жизнь мысли есть как бы небесная жизнь религиозно настроенных людей, с тою только разницей, что как бы длительна она ни была, она никогда не бывает вечною. Приходит роковой момент, когда вся её энергия бывает истощена, и вот тело мысли, где она была заключена, умирает и распадается в свою очередь".

ПУТИ ГАРМОНИЧНОГО РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕКА И ОБЩЕСТВА

Человечество в лице своих просветленных представителей всегда искало и ищет ***пути гармоничного развития человека и общества***. Написаны и пишутся курганы книг, предпринимаются попытки реализовать на практике системы гармоничного развития человека, могущие привести всех нас к счастливому существованию, ***для достижения которого наша цивилизация обладает всеми мыслимыми и немислимыми ресурсами***.

Правильно определить фундаментальные, а значит универсальные ценности человека – значит сформулировать магистральные цели его бытия, которые очерчивают как краеугольные цели его развития, так и соответствующую педагогическую парадигму со всеми вытекающими из этого образовательными последствиями.

Как показывает анализ системы материальных и духовных ценностных ориентаций человека, главным приоритетом его жизни выступает ***счастье*** – всеобщая жизненная цель большинства представителей *Homo sapiens*.

При этом мы говорим о счастье человека как личности – свободной, уникальной, тождественной только самой себе, самодостаточной, сознательной, мыслящей сущности, поскольку счастье применимо к существу, обладающему свободой, а не биологическому роботу – животному, поведение которого несвободно, произвольно, определяется инстинктами и автоматизмами.

Для человека не как личности, а как животного счастье утрачивает всякий смысл, о чем пишет П.А. Сорокин в главе "Социологический прогресс и принцип счастья" (см. Сорокин П.А. *Человек. Цивилизация. Общество*, 1991), отмечая, что дилемма страдающего человека и счастливого животного встала перед Дж. Миллем, утилитарная позиция которого приводит к выводу ("лучше быть довольной свиньей, чем недовольным человеком; счастливым дураком, чем несчастным и страдающим Сократом"), противоречащему здравому смыслу, что заставило Дж. Милля утверждать обратное: "Мало найдется таких людей, которые ради полной чаши животных наслаждений согласились бы променять свою человеческую жизнь на жизнь какого-нибудь животного... Лучше быть недовольным человеком, чем довольной свиньей; недовольным Сократом, чем довольным дураком".

Об этом же пишет А.С. Пушкин, акцентируя наше внимание на страдании как базовом состоянии человека:

*Но не хочу, о други, умирать;
Я жить хочу, чтоб мыслить и страдать*

Исходя из представленного вывода о фундаментальном условии человеческого счастья, можно обнаружить два вопроса: **Что есть личность? Что есть счастье?**

ЛИЧНОСТНЫЙ АСПЕКТ СЧАСТЬЯ

Сущностью личности, необходимым и достаточным условием ее кристаллизации выступает свобода человека от детерминизма – причинной обусловленности мира (Вселенной, бытия в целом).

Человеческая личность свободна как от мира, так и от самого человека, возвращенного в этом мире и выступающего его элементом. Психологический механизм такой свободы предполагает наличие самосознания человека, позволяющего ему рефлексировать – т.е. осознавать себя, смотреть на себя со стороны.

Принципиально важно отметить, что такая позиция стороннего наблюдателя, предполагающая способность личности посмотреть со стороны на человека как существа, детерминированного бытием, в котором человек интегрирован, – такая позиция предполагает способность смотреть со стороны на все это целостное бытие, в котором его элементы связаны воедино причинно-следственными связями.

Как видим, конституирующий личность взгляд со стороны предполагает акт дистанцирования личности от бытия, то есть трансцендирование, выход за его пределы.

Данный акт трансценденции кристаллизует личность на основе этой трансцендентной позиции – позиции, позволяющей личности воспариться над бытием, Вселенной, то есть быть вне всяческой реальности.

Отмеченный же процесс, в свою очередь, означает отождествление личности с неким X – таинственной и парадоксальной **запредельной** и свободной от мира сущностью, которую издревле называют Богом (Абсолютом, Творцом).

Итак, главное условие кристаллизации личности как свободной от мира сущности, состоит в трансценденции – выходе за пределы этого мира, что, в свою очередь, предполагает отождествление личности с Абсолютом – свободной от мира Сущности, когда, выражаясь языком ориентальной философской доктрины, Атман (индивидуальная душа) тождественен Брахману – верховной душе Вселенной.

Данный процесс преодоления личностью бытия, выход за его пределы предполагает способность личности смотреть на бытие как на некую единую предельно абстрактную реальность, как на **целостность**.

Данная способность воспринимать (осознавать и понимать) бытие, Вселенную как целостность предполагает понимание данной целостности как единства всех ее аспектов и элементов, их всеобщей взаимосвязи – связи всего со всем, на основании которой и создается Вселенная как **Целое, Тотальное, Единое**.

Данный вывод, в свою очередь, обнаруживает ряд научно-теоретических и ценностно-поведенческих следствий, одно из которых заключается в необходимости личности владеть парадоксально-диалектическим мышлением, позволяющим осознавать как принцип единства мира, всеобщей связи явлений, так и принцип справедливости и правды ("свободы, равенства, братства").

Именно парадоксально-диалектическое, "нейтральное" мышление дает человеку возможность увидеть **единство мира** в контексте интеграции множества как подобных друг другу, так и полярных, исключающих друг друга элементов, соединить воедино которые можно только при помощи нейтрально-парадоксальной гносеологической позиции, которая реализует **дипластию** – присущего только человеческому сознанию психологическому феномену отождествления двух элементов, которые одновременно исключают друг друга, что в психологии реализуется в виде категорий **бисоциации** (или бисоциативности, которая, в отличие от ассоциативности, является способностью человека к созданию абсолютно новых, нетривиальных связей – это соединение того, что никогда еще не было соединено через интеграцию нескольких элементов и формирование из них новой целостности), **парадоксальном** (многозначном, сумеречном) **мышлении, энантиосемии** (двойственность, парадоксальность смыслов), **"операциональной интеграции"** [Горелов, 1987, с. 79; Петров, 1982], **парадоксальном миропонимании**. Интересно, что **парадоксальность как нейтральный феномен** выступает сущностью творческих и гениальных людей, отличающихся амбивалентностью их психической организации.

Таким образом, быть личностью как свободной сущностью предполагает быть Богом, а также владеть парадоксальной способностью **видеть и претворять единство во всем сущем**, что реализует нейтрально-парадоксальную жизненную, гносеологическую, аксиологическую позиции человека.

Итак, быть счастливым человеком – это, прежде всего, быть личностью со всеми изложенными ниже условиями, предполагающими божественный статус человека плюс способность мыслить парадоксально-нейтральным, диалектическим способом.

ПСИХОФИЗИОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ СЧАСТЬЯ

На уровне психофизиологическом быть счастливым – значит *испытывать удовольствие (наслаждение)*, выступающее фундаментальной ценностью человека, о чем мы можем узнать у Г. Спенсера, который в своих "*Основаниях нравственности*" отождествил добро с удовольствием, или со счастьем: "Удовольствие, где бы оно ни было, когда бы оно ни было, для какого бы то ни было существа, составляет основной, невыделимый элемент этого понятия (нравственной цели)" [*Снб., 1896, с. 53*].

Удовольствие же, которые испытывает счастливый человека как личность не должно при этом нарушать принцип единства мира, то есть не должно приводить к разрушению мира и его элементов, поскольку нарушение единства мира приводит к его разрушению.

По причине целостности, единства мира к его разрушению также приводит и разрушение любого его элемента, поскольку в мире все связано со всем, и эта всеобщая связь феноменов нарушается при разрушении любого из этих феноменов, составляющих единый континуум бытия.

Исходя из изложенного выше, мы говорим об удовольствии, которое не есть удовольствие садиста, мучающего свою жертву, не есть удовольствие вандала и некрофила, разрушающего окружающее пространство, а также не есть удовольствие гурмана, наслаждающегося сочной отбивной, коль скоро отбивная готовится из трупа убитого (разрушенного) животного.

Итак, истинное удовольствие, приносящее счастье личности, есть *радость* как возвышенное удовольствие, получаемое вне агрессии и разрушения. Следовательно, истинное удовольствие – есть духовное созидательное удовольствие, радость творчества.

Радость можно напрямую связать с *энергией*, когда состояние радости предполагает генерацию, творение энергии, поскольку при разрушении объектов они, повышая энтропию внутренней среды, утрачивают энергию, выступающую принципом и механизмом целостности и жизненности этих объектов (А.И. Вейник, А.Н. Козырев).

Радость, исключая какое бы то ни было разрушение, при этом означает недопустимость радующейся личности получать энергию из разрушенных объектов Вселенной.

Следовательно, радость как энергогенерирующее состояние означает творение энергии личностью посредством созидания, противоположного разрушению.

Отметим, что мы связывает радость с энергией – фундаментальной категорией, использующейся как обыденным сознанием, так и философией и наукой как формами общественного сознания, поскольку энергия есть символ активности, жизненности, целостности, способности двигаться, изменяться. Человек уставший, а поэтому испытывающий дефицит энергии, обнаруживает раздражение, злость, агрессию, то есть тягу к разрушению. Исполненный же энергией человек, как правило, испытывает умиротворение, любовь и радость.

Получение личностью энергии посредством ее творения означает ее созидание не из мира (это приводит к его разрушению), а из *Ничто* (эфира, физического вакуума, пустоты, нуля, шуны и др.) посредством его расщепления на "+" и "-", *Нечто* и *Антинечто* (Г. И. Наан).

Это предполагает, что творение энергии означает, во-первых, умение личности создавать *Ничто*, и, во-вторых, умение расщеплять это *Ничто*, то есть поляризовать физической вакуум, творя при этом мир как единство *Нечто* и *Антинечто* – материи и антиматерии ("мир есть возбужденное состояние физического вакуума").

ИНФОРМАЦИОННАЯ ТЕОРИЯ ЭМОЦИЙ

Рассмотренное выше можно углубить при помощи выводов *информационной теории эмоций* П.В.Симонова.

Эмоции, как известно, есть особый класс психических процессов и состояний, связанных, так или иначе, со всеми проявлениями человеческой психики, сопровождающих практически все проявления активности субъекта и отражающихся в форме непосредственного переживания. Эмоции выступают одним из главных механизмов внутренней регуляции психической деятельности и поведения, направленных на удовлетворение актуальной потребности. В этом проявляется информационная функция эмоций, согласно П.В.Симонову, который экспериментально показал, что эмоция это функция информации, то есть эмоция – реакция организма на недостаток информации о той или иной актуальной жизненной ситуации, связанной с удовлетворением потребностей человека [*Симонов, 1987*].

Исходя из *информационной теории эмоций*, согласно которой человеческие эмоции проистекают из недостатка актуальной информации об окружающем мире, можно утверждать, что дефицит информации о внешнем мире есть выражение ситуативной неопределенности (что порождает у человека состояние неуверенности в сегодняшнем и завтрашнем дне). Такая неопределенность вызывает эмоциональные реакции, могущие порождать фрустрации и стрессы – главный бич нашего существования, если данные стрессы приобретают хронический характер, когда, как показали исследования, хронические стрессы приводят к преждевременному старению организма. К этому же результату приводит и злость как элемент стресса: ученые США и Великобритании установили, что злоба и враждебность значительно ускоряют процесс старения человеческого организма.

Экспериментально показано, что негативные эмоциональные реакции, а также связанные с ними психофизиологические состояния и поведенческие аттитюды (такие, например, как ложь, неискренность, злость, ненависть, зависть и др.), проистекают из стрессогенной модели поведения и мировоззрения, которая подрывает здоровье человека, поскольку снижает его энергетический тонус [Вайнцвайг, 1990; Вознюк, 2013].

При этом большая неопределенность мира рождает, согласно В. Франклу, сенсогенный невроз (стресс), вызывающий страдания человека из-за отсутствия смысла (связывающего вещи воедино и уменьшающего информационную неопределенность реальности). А серия малых неопределенностей рождает серию непрекращающихся стрессов, на которые наш организм реагирует отдачей энергии (эмоций), что "обесточивает" нашу жизнь, делает ее болезненной юдолью страданий.

В связи с этим существенным может явиться вывод о том, что неопределенность, которая выступает функцией эмоций, играет первую скрипку в системе социальных иерархий живых существ. Известно, что существа с большей эмоциональной возбудимостью испытывают больший страх (у пугливых детей более высокий средний уровень возбуждения нервной системы), поскольку отдают предпочтение сигналам с высокой степенью определенности, а неопределенные (стрессорные) сигналы социальной среды вызывают у них состояние стресса.

По этой же причине существа, занимающих верхние ступени социальной иерархии, характеризуются низким уровнем развития адаптационных механизмов, в том числе и на гормональном уровне. Иными словами, лидеры практически не приспосабливаются к внешней среде, но приспосабливают ее к себе, что, в силу их невысокого эмоционального тонуса, проистекает из их высокой способности реагировать на информационную неопределенность (на "тонкие", сложные, низкочастотные информационные сигналы), которая не вызывает у лидеров состояния стресса и не активизирует адаптационные механизмы: если в клетки, помещенные рядом, посадить двух незнакомых и реагирующих друг на друга крыс-самцов, то через некоторое время в силу адаптационного стресса тот из них может умереть, у которого более активен приспособительный тонус организма (см.: также знаменитый опыт с овцой и волком, помещенных рядом).

Существует **продуктивный механизм полного снижения информационной неопределенности среды существования человека**, не связанный с многочисленными механизмами психологической защиты – вера в Высший Разум (Абсолют) как убежденность человека в наличие Абсолюта как творческого, вседержущего, всеодеждающего и гармонизирующего начала реальности. Это вера в предустановленную Абсолютом гармонию и справедливое устройство мира, управляемого и направляемого Высшей волей, которая все держит под контролем, когда "ни один волос с головы человека" не упадет без этой воли.

Данная вера выступает мистическим чувством убежденности в существование наряду с видимым, осязаемым также и невидимого, – неосязаемого, виртуального, потенциально-возможного, воображаемого, что предполагает единство актуально-действительного и потенциально-возможного (правополушарного и левополушарного психических модусов). Это, в свою очередь, обнаруживает возможность человека существовать в поле единства потенциального и актуального, настоящего, прошлого и будущего, материального и идеального, жизни и посмертия.

Данный процесс выступает естественной канвой человеческой жизни: если принять во внимание, что правое полушарие функционирует в настоящем времени с направленностью в прошлое, а левая – в настоящем времени с направленностью в будущее, то можно утверждать, что развитие человека естественным образом идет от прошлого к будущему, а от него – к синтезу прошлого и будущего, когда пространственно-временная дихотомия бытия нивелируется и человек освобождается от извечного "проклятия Кроноса", когда актуальная и потенциальная реальности интегрируются, а бытие человека и культурные формы освоения мира заметно обогащаются. Человек же предстает как духовное существо, которое, согласно библейскому выражению, преисполнено веры и "невидимое воспринимает как видимое и действительное".

Вера как способность воспринимать Абсолют, который, будучи трансцендентной, внемировой сущностью, требует развитие в человеке внемировых же форм Его восприятия (и познания) – то есть парадоксально-мистического, многомерного, диалектического мышления (соединяющего полушарные стратегии познания мира), которое, в отличие от линейно-одномерного, "черно-белого", однозначного мышления, открыто неопределенности, бесконечности, парадоксу, а значит и Богу, как "неистощимому и парадоксальному таинству" (О.Клеман).

Верующий в высшую справедливость человек значительно снижает стрессогенный характер социального бытия, кристаллизуя фундаментальный оптимизм и обнаруживая отменное здоровье, что подтверждается наблюдениями В. Джеймса, который в книге *"Многообразие религиозного опыта"* приводит примеры людей, коренным образом изменившие систему ценностей благодаря тому, что поверили в Бога, в высшую гармонию и справедливость.

Данные выводы выражают главный аспект **информационной концепции здоровья человека**, согласно которой информация как мера неопределенности выступает фундаментальным фактором стрессов, а следовательно, и болезней.

Можно сказать, что эмоция как реакция на информационную неопределенность есть выражение ситуации, когда потребность человека удовлетворяется не автоматически, когда сам процесс удовлетворения потребности встречается с проблемами. Следует сказать, что эмбриональный организм, находящийся в материнской утробе, удовлетворяет свои потребности беспрепятственно – автоматически, симультанно (мгновенно), поскольку составляет с организмом матери единое органическое целое. Следует предположить, что в этом случае процесс удовлетворения потребностей эмбриона не сопровождается эмоциональными реакциями.

В тот момент, когда живое существо появляется на свет, наблюдается утрата этим живым существом непосредственной органической связи с материнским организмом. Теперь уже потребности родившегося удовлетворяются с некоторой задержкой, утрачивается автоматический характер их реализации. В данном случае между временной и пространственной точкой актуализации потребности и точкой ее удовлетворения обнаруживается некий пространственно-временной интервал, заполняемый элементами действительности, в которую, благодаря механизмам адаптации, погружается родившийся организм. Восприятие данного интервала в совокупности некой последовательной структуры элементов жизненного пространства, следует полагать, и создает чувство времени, а интериоризация этого интервала получает идеальную репрезентацию в сфере психики и, собственно, кристаллизует психические функции.

Впоследствии данный интервал между моментами актуализации потребности и ее удовлетворения (вместе с развитием потребностной сферы) расширяется до границ "объективной реальности", "данной человеку в его ощущениях", которую можно назвать человеческой цивилизацией, включающей и космопланетарную среду ее существования.

Итак, реальность, которая есть суть человеческая цивилизация, как форма и способ существования человека, представляет собой упомянутый выше интервал, который сам по себе уже несет чувство времени как "промежуток между сейчас и тогда", который, как пишет Ф.Перлз, есть выражение фундаментальной тревоги человеческого бытия (библейского "проклятия").

Возникшее чувство времени есть отражение интервала, который в данном случае представляется информационной сущностью, выражающей вероятностную перспективу удовлетворения потребностей и одновременно порождающей эмоциональную реакцию на эту перспективу.

Можно сказать, что цивилизация есть совокупность "полей" вероятности удовлетворения потребностей. А окружающий мир представляется актуальным (существующим) для человека в том своем аспекте, который выражает проблемный (информационный) характер удовлетворения потребностей. В целом, следует признать, что мир есть информационная неопределенность, на которую человек реагирует эмоционально и преодоление которой в виде жизненной активности формирует социально-поведенческие, мыслительные психические матрицы (структуры), являющиеся сутью *Homo sapiens*.

Таким образом, мы живем в вероятностном мире, в котором протекающие события характеризуются той или иной степенью вероятности, то есть информативности: высокочастотные, повторяющиеся события несут в себе минимум информации, в то время как информационная "емкость" редких, нетривиальных, низковоероятностных событий высока. Можно сделать вывод, что чем более неопределенной в плане осмысления и понимания является для человека окружающий его мир, тем более эмоциональнее и проблемнее он предстает перед ним со всеми вытекающими из этого последствиями.

ДЕТЕРМИНАНТЫ ЖИЗНЕННОГО ТОНУСА ЧЕЛОВЕКА

Энергетическая составляющая здоровья была изучена Институтом кинесиологии (США), результаты исследований которого приводит в своей книге *"Десять заповедей творческой личности"* П. Вайнцвайг. От отмечает, что психологи, изучив многочисленные психофизиологические показатели человека в условиях коммуникации с себе подобными, пришли к выводу: если общаются два человека, жизненный тонус одного из которых выше, чем у другого, то жизненная энергия "перетекает" к этому другому, поскольку фиксируется повышение его жизненного тонуса, в то время как у первого человека данный тонус понижается. Данный вывод был сделан на основе многочисленных исследований процесса коммуникации людей с одновременной фиксацией множества психофизиологических параметров их организмов, таких, например, как частота пульса, кровяное давление, кожная электропроводимость, состав крови и др. Баланс этих показателей у двух людей, которые некоторое время общаются друг с другом, привело к выводу о том, что в данном случае имеет место своеобразное перетекание "жизненной энергии" из одного организма в другой [Diamond, 1979; Вайнцвайг, 1990].

Далее было также замечено, что если человек позитивно относится к своему окружению, то он значительно повышает тонус своей жизнедеятельности, и наоборот. Данные выводы, полученные на основании изысканий Института кинесиологии, развивает его директор Д. Даймонд, который обнаружил, что негативные чувства и мысли являются источником стресса человека. Любовь, вера, отвага, благодарность и доверие активизируют деятельность щитовидной железы и повышают нашу жизненную энергию. Ненависть, зависть, подозрение и страх, а также неприятные ассоциации и воспоминания тормозят деятельность щитовидки и понижают жизненный тонус организма. Кроме того, все многообразие поведенческих аспектов человека напрямую связано с деятельностью щитовидки. Так, например, утвердительный кивок усиливает деятельность щитовидки, отрицательный жест – ослабляет ее. Так называемый "жест Мадонны" (распростерты для объятия руки – жест выражения любви) оказывает целебное воздействие на человека в стрессовой ситуации, даже если этот жест лишь воображаемый (но непременно глубоко эмоциональный). Улыбка также стимулирует деятельность щитовидки не только человека, который улыбается, но и людей, которые воспринимают его улыбку.

Связь жизненного тонуса (уровня жизненной энергии) человека с негативными жизненными установками можно проиллюстрировать учением У. Бейтса об улучшении зрения, которое показывает, что ухудшение зрения может зависеть от негативного, стрессорного отношения человека к своему окружению. Даже когда человек лжет, у него незначительно падает зрение [Бейтс, 1991, с. 142-148].

К этому же смысловому ряду принадлежит факт касательно того, что "*мы лжём, когда чувствуем себя плохо*": Плохое настроение и низкая самооценка заставляют нас с большей долей вероятности совершать

плохие поступки, или, по крайней мере, нам в таком состоянии легче их оправдать. В одном из наиболее известных экспериментов, связанных с этой теорией, группу студентов попросили пройти небольшой тест на чувство собственного достоинства. За ним сразу же последовала вторая часть опыта: участникам предлагалась возможность обмануть других студентов, чтобы заработать деньги.

Студенты, получившие высокие баллы в тесте, были менее склонны к обману, чем те, кто набрал не слишком много баллов. В результате был выявлен принцип, названный "диссонансом самоуважения": люди с высоким мнением о себе полагают, что гораздо труднее доказывать аморальные действия, так как такие поступки вступают в сильное противоречие с тем, как они себя воспринимают. Ложь легче оправдать, когда вы уверены, что ваши действия по сути никого не волнуют (nauka.forblabla.com/blog/45324831620/Nekotoryie-nelitsepriyatnyie-faktyi-o-chelovechestve?from=mail&l=bnq_bn&bp_id_click=43593487919&bpid=43593487919.)

Обращая внимание на обмен энергией между людьми, Д. Даймонд обнаружил, что различные проявления жизненной энергии взаимосвязаны. Энергия "сильного" человека ослабляется при личном контакте со "слабым", одновременно при этом энергия последнего усиливается. Во время личного контакта нарушение психического равновесия может передаваться от одного человека к другому. Настроения и мысли крайне заразительны.

Как видим, здесь определенным образом доказывается наличие феномена энергетического вампиризма, когда при общении двух людей из энергетический тонус выравнивается, что можно объяснить "перетеканием" энергии от одного человека к другому. В связи с этим приведем пример, взятый у П. Вайнцвайга, иллюстрирующий феномен мужского психологического вампиризма.

"Одна женщина довольно успешно научилась пользоваться "внутренними фильтрами", предохраняющими ее от вампирических поползновений ее мужа, который, возвращаясь домой, первым делом сообщал ей все неприятные новости. Как правило, он заходил на кухню, где жена готовила семейный ужин, и с ходу обрушивал на нее весь "негативный багаж", начиная с козней на его работе и кончая катастрофами мирового масштаба. К моменту, когда он заканчивал свою ежедневную "сводку", ужин был готов. Муж с аппетитом принимался за еду, а жена, внимательно выслушав мрачный рассказ мужа, начинала испытывать острый приступ депрессии. Этот ритуал в течение долгих лет отравлял их семейную жизнь. Однажды наша пара была приглашена в гости, где жена краем уха услышала, как ее муж признавался своему другу: "К концу рабочего дня я "готов", чувствую себя отвратительно, как выжатый лимон. Но как только я прихожу домой, я выкладываю все неприятности своей жене, и мне сразу становится легче". Услышав этот разговор, жена стала вести себя по-другому, прибегнув к своим внутренним фильтрам. Теперь, когда ее муж возвращался домой, входил на кухню и начинал свой негативный репортаж, жена, как всегда продолжала готовить ужин, но уже... не слушала мужа. Неизвестно только, как чувствовал себя при этом ее муж".

Если здоровье человека определяется уровнем его жизненной энергии (жизненного тонуса), то быть здоровым – значит следовать позитивным общечеловеческим ценностям, одна из наиболее важных – любовь, милосердие, эмпатическая способность человека выйти за пределы самого себя и реальности в целом, что и делает его **свободным**, то есть превращает в личность.

В этой связи приведем факт, связанный с экспериментами, проводимыми с крысами. Две группы крыс учили преодолевать лабиринт. При этом первую группу настраивали на успех, создавая все предпосылки для этого, а вторую группу делали неуспешной, создавая непреодолимые трудности. В итоге экспериментаторы получили две группы (поколения) крыс, успешных и неуспешных. Потом крысам имплантировали под кожу раковые клетки: успешные крысы выжили все, неуспешные – умерли все. Данные этого эксперимента можно рассматривать как применяемые в отношении людей. В связи с этим отметим, что среди выпускников Гарвардского университета отличники имеют наибольшую продолжительность жизни [*Фролькис, 1988 с. 206*].

Счастливая успешная жизнь человека делает человека невосприимчивым к стрессам, делает его лидером, поскольку лидеры отличаются тем, что практически не испытывают стресс, что проявляется как на эмоциональном, так и гормональном уровне.

Падение жизненной энергии имеет место вследствие негативного отношения к жизни, что подтверждается изучением феномена рака и других болезней. Исследования некоторых ученых показали, что причиной рака (как и многих других болезней) являются длительные и вяло текущие негативные стрессорные состояния человека (ненависть, гнев, обида, ревность и др.).

И если отрицательные эмоции, стрессы, согласно информационной теории П.В. Симонова, проистекают из недостатка информации касательно процесса удовлетворения актуальной потребности, то позитивная ценностная установка "все под контролем Господа Бога", выступающего гарантом порядка и справедливости, является установкой на преодоление стрессов – главных потребителей нашей энергии. Таким образом, вера в Бога, как показал В. Джеймс в книге "*Многообразие религиозного опыта*", позволяет значительно энергизировать жизнь человека.

В его книге много примеров удивительнейших метаморфоз, которые произошли с этими людьми. Приведем пример того, к каким последствиям привело одного из героев книги изменение его системы ценностей. Повествование начинается с диалога между нашим героем и его учителем, который убедил своего ученика в том, что человеку возможно освободиться от гнева и душевного смятения.

"Вернувшись домой, я ни о чем не мог думать, кроме этих слов: "освободиться, освободиться!" Вероятно, во время сна эта мысль непрерывно занимала мой дух, потому что я проснулся с той же мыслью и с откровением новой истины, которая вылилась в такой фразе: "Если возможно освободиться

от гнева и раздражительности, зачем же оставаться под их властью?" Я почувствовал силу этого довода и согласился с ним. Дитя, почувшавшее, что оно может стоять на ногах, не станет ползать. И в ту же минуту, как я дал себе отчет, что эти две злокачественные язвы – гнев и мелочная озабоченность могут быть уничтожены во мне, они исчезли. Признание их бессилия над нами, уничтожает их силу. С этого момента жизнь приняла для меня совершенно иной вид.

И хотя желание освободиться от тирании страстей и сознание исполнимости такого желания вошло в мою душевную жизнь, мне нужно было еще несколько месяцев, чтобы почувствовать себя в безопасности в этом новом положении. Но так как я не испытывал больше ни душевного беспокойства, ни гнева, даже в самой слабой степени, хотя случаи к этому и представлялись, я мог не бояться уже этих страстей и не следить за собой. Я был поражен тем, насколько возросла энергия и стойкость моего духа, насколько я стал сильнее во всех жизненных столкновениях и как хочется мне все утверждать, все любить.

Начиная с этого утра мне пришлось проехать около пятнадцати тысяч верст по железной дороге. Мне пришлось много раз сталкиваться с извозчиками, носильщиками, кондукторами, слугами отелей, со всеми, кто раньше был для меня вечной причиной досады и гнева; теперь я не мог бы упрекнуть себя ни в одной невежливости по отношению к ним. Мир внезапно стал добрым в моих глазах. Я стал чувствителен, если можно так выразиться, только к лучам добра.

Цельный ряд примеров можно было бы привести для доказательства того, что мое состояние духа обновилось коренным образом, но довольно и одного примера. В минуту моего отъезда, которого я очень желал, так как путешествие представляло для меня большой интерес, я увидел без малейшего неудовольствия, как мой поезд двинулся с места и ушел со станции без меня, потому что мой багаж опоздал. Швейцар отеля, задыхаясь от бега, показался на вокзале уже в ту минуту, когда поезд скрылся с моих глаз. Когда он увидел меня, у него было лицо человека, который со страхом ждет, что его будут бранить; и он принялся объяснять, как он не мог пробиться сквозь толпу на многолюдной улице, где его так стеснили, что нельзя было сделать ни одного шагу ни назад, ни вперед. Когда он кончил, я ему сказал: "Это ничего не значит, и в этом нет вашей вины. Постараемся поспеть во время завтра. Вот вам за труды. И я очень сожалею, что доставил вам такие затруднения". Радостное удивление, какое изобразилось на его лице, было достаточной наградой за неприятность опоздания. На другой день он отказался от платы за услугу, и мы расстались с ним друзьями на всю жизнь.

В течение первых недель моего опыта я держался на страже лишь относительно беспокойного состояния духа и гнева. Но за это время я заметил, что и другие страсти, гнетущие и унижающие человека, покинули меня. Тогда я стал изучать родство, какое существует между ними, пока не убедился, что все они вырастают из этих двух корней. И я так долго оставался свободным от них, что мог уже быть уверенным в своем освобождении. Как нельзя добровольно броситься в грязь, так не мог бы я отныне допустить в себе те скрытые и угнетающие импульсы, какие жили во мне прежде, как наследие длинного ряда поколений" [Джеймс, 1993].

ЭНЕРГЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ БОЛЕЗНЕННЫХ ФЕНОМЕНОВ

Анализируя на всеобщем – философском – уровне проблему человека, перейдем к одной из его неразрешимых проблем, касающихся **механизмов боли и удовольствия** (счастья и несчастья), которые регулируют жизнь человека.

Здоровье определяется общей энергетикой организма (уровнем его жизненного тонуса), делающей организм **системным целым**, в котором все связано со всем. В этом понимании здоровье организма определяется и его целостностью и взаимной (волно-полевой) интегрированностью всех его органов и систем, что позволяет достигать эффекта когеренции. В этом понимании болезнь – есть декогеренция, дисгармония, распад элементов организма, что сопровождается падением энергии организма.

В связи с этим отметим, что недостаток энергии в организме проявляется в виде боли [Кассиль, 1975; Флекенштейн, 2008], когда боль возникает каждый раз, когда процессы распада, разрушения биологических структур начинают преобладать над процессами синтеза: поскольку синтез, возобновление биологических структур требуют расходов энергии (и, в частности, кислорода), то **дефицит энергетических ресурсов** должен привести к усилению процессов распада и возникновению боли, когда процессы, которые увеличивают дефицит кислорода, – застой в крови, ишемия (недостаточное снабжение тканей кислородом), действие ядов (которые блокируют процессы окисления), механические действия, тепло – приводят к усилению боли (при шизофрении, психической болезни аутическо-эгоцентрической природы, наблюдается недостаток энергии на уровне кровоснабжения тканей кислородом из-за повреждения эритроцитов крови, связывающих кислород).

И наоборот, все то, что снижает потребность тканей в кислороде – покой, холод, усиление кровотока – уменьшает боль. При этом негативные эмоции сигнализируют кроме прочего о дефиците энергетических ресурсов в организме.

Интересно, что боль, как правило, сопровождается воспалительными процессами тканей, которые краснеют – "расширяются", "открываются", приводя не только к усилению трофики (питания) тканей, но и к активизации полевых процессов в тканях. Такой сценарий разворачивания боле поясняется спазматическим действием некоторых лекарств, ингибирующих боль. Как пишет А.Н.Стацкевич в статье "*Итоги пятилетней работы*", "При боли издавна применяют, например, анальгин. Анальгин – производное пиразолона. Пиразолоновые производные, подобно препаратам меди, цинка, алюминия, висмута, кальция, йода, хлора, кислотам, спиртам и дубильным веществам (независимо от их химической структуры) обладают свойством

уплотнять белки – именно поэтому все эти вещества издавна применяются при лечении воспалений" [Стацкевич, 2013].

Следовательно, можно прийти к выводу о том, что такие феномены, как вампиризм, вандализм, обуславливаются энергетическим дефицитом и требуют разрушения биологических (материальных) структур, что приводит к эманации этими разрушенными объектами энергии-времени (это доказали Н. А. Козырев, А.И. Вейник и др. [Козырев, 1982; Вейник, 1991]).

Таким образом, в плане физиологическом болезненные феномены, например страдание, вызывает (вызывается) падение энергии, а удовольствие – ее набором. Данные болезненные феномены реализуются не только на уровне *соматическом*, но и *психическом*.

Эгоцентрическая установка людей аутично-шизофренического спектра, которая проявляется в том числе и в стойком противостоянии "Я" и не-"Я", приводит к обеднению их энергоресурсов, к развитию установки на (энергетический, или психологический) вампиризм, что активизирует "вампирический канал" получения энергии и приводит к ослаблению естественных физиологических механизмов генерации энергии. Наверное поэтому у шизофреников фиксируется повреждение эритроцитов, функции которых связаны с генерацией энергии на основе усвоения кислорода. У аутичных детей при этом фиксируется нарушение работы желудочно-кишечного тракта, когда пища, призванная энергизировать организм, полностью не усваивается.

Факт недостатка энергии как провоцирующий фактор заболеваний аутично-шизофренического спектра можно продемонстрировать словами И.П. Павлова, который писал, что "При наблюдении шизофренических симптомов я пришел к заключению, что они есть выражение хронического гипнотического состояния... Конечно, последнее, глубокое основание этого гипноза есть слабая нервная система, специально слабость корковых клеток. Но естественно, что такая нервная система при встрече с трудностями, чаще всего в критический физиологический и общественно-жизненный период, после непосильного возбуждения неизбежно приходит в состояние истощения. А истощение есть один из главнейших физиологических импульсов к возникновению тормозного процесса как охранительного процесса... Я с большим убеждением говорю, что кататония и шизофрения не болезни, а первое физиологическое средство против болезни".

Проблема эмоциональной холодности аутиста и шизофреника – характерные черты современного человека, эмоционально отчужденного не только от социума, но и от самого себя и глубинных энергетических источников Вселенной.

Согласно информационной теории эмоций П. В. Симонова, эмоция есть реакция на дефицит актуальной информации. Иными словами, если человек испытывает дефицит информации о том или ином актуальном для него событии, то возникает эмоциональная (ориентировочная, поисковая, стрессовая) реакция. Аутизм как раз характеризуется эмоциональной холодностью и шизоидной изолированностью. Шизоидность как раз и характеризуется тем, что человек не дифференцирует высоковероятностные (низкоинформационные) и низковероятностные (высокоинформационные) сигналы внешней среды, поэтому все поступающие сигналы могут восприниматься как одинаково угрожающие или одинаково благоприятные (в зависимости от психологической направленности человека) [Фейгенберг, 1986].

Аутизм – левополушарное нарушение (преобладает активность левого полушария), которое у ребенка (с преобладанием функций более генетически древнего правого полушария) является нетипичным. Такой ребенок, еще не освоив правополушарные формы отражения действительности (в рамках которых информационные сигналы воспринимаются адекватным образом, что формирует элементы опыта, который ориентируется на правополушарные эмоциональные формы психической активности, ориентирующиеся на высоковероятные события внешней среды), сразу начинает существовать в поле левополушарной активности, что эскалирует шизоидные формы поведения. Интересно, что эффективным методом лечения аутизма у детей есть животнотерапия – контакт с животным, с которым это взаимодействие в основном может реализовываться на правополушарном эмоциональном уровне, приводит к мобилизации у аутиста правополушарных форм активности.

Итак, детский аутизм есть сигнал преждевременного развития левополушарных форм в результате недостаточной отработки правополушарных эмоциональных форм отражения и освоения действительности, или суженой социальной сферой данной отработки (например, у детей-маугли данная сфера фокусируется на своем природном окружении).

Данная недостойность может быть спровоцирована системой запретов, которые накладывают на ребенка взрослые на ребенка, младенца. Что иллюстрируется вседозволяющим воспитанием детей до 5-6 лет у североамериканских индейцев (Э. Эриксон: "*Детство и общество*"). Система запретов (например, чрезвычайный контроль анальной сферы, который имеет место в культурных стереотипах германского народа) приводит к формированию специфических акцентуаций у целых народов – у немцев, например – развитие анальной анакастической ориентации. При этом ребенок особенно чуток к состоянию родителей и если они испытывают страх, то он эскалируется и в ребенке. Это может быть одной из причин шизофренизации детей, когда родители выступают средоточием шизо-аутичных проблем у детей.

Вообще-то развитие человека в онто- и филогенезе идет от состояния правополушарной эмпатийной вовлеченности, интегрированности в космопланетарную среду (примитивные социумы, ребенок, дикарь) к левополушарной аутичной индивидуализации (современный человек, взрослый), а от них к правополушарным формам, но на более высоком уровне развития (у пожилого человека, а также пожилого социума). Так, наша современная аутично-шизоидная среда сейчас глобальным образом сдвигается в сторону открытости (Интернет, мобильная связь, глобализация и проч.), что говорит о вступлении человечества к критическую фазу своего развития.

Следует добавить, что холодная эмоциональность аутиста и шизоида сопровождается общим энергетическим упадком (эмоция есть функция энергии). Известно, что (как показали исследователи института кинесиологии в США), отрицательно-критическое отношение к действительности (состояние отчужденности, аутизма) вызывает падение жизненного тонуса, или жизненной энергии человека (даже когда человек врет по мелочам, у него падает уровень энергии). Таким образом, шизоидность развивается в результате критики действительности. Было также показано, что при взаимодействии людей, у них наблюдается выравнивание энергетических потенциалов (энергетический вампиризм). Поэтому аутизм лечится общением с животными, а также с существами, чей энергетический потенциал высокий (это жизнеутверждающие личности, характеризующиеся фундаментальным оптимизмом и проч.).

ДИСГАРМОНИЯ СОЗНАНИЯ ВЫЗЫВАЕТ КАК БОЛЕЗНИ ОРГАНИЗМА, ТАК И "БОЛЕЗНИ РЕАЛЬНОСТИ"

Фундаментальное единство мира предполагает и единство всех его составляющих элементов, то есть живых существ, отношения между которыми координируется универсальным принципом сохранения материи и энергии (когда всякое действие обязательно встречает свое противодействие, а причина обязательно порождает некое следствие). Наивно было бы думать, что, существуя в этом едином универсуме, человек может безнаказанно совершать разрушительные действия, не получая за них соответствующего воздаяния.

Отсюда корни принципа возмездия, кармического воздаяния за добро и зло, которые получили разработку в книгах С. Н. Лазарева [Лазарев, 1994–2014]. Он отмечает, что каждая агрессивная мысль, каждое разрушительное деяние человека, каждая негативная эмоция, протекающая из мотивационной установки на уничтожение (или изменение, ибо изменение, как учит синергетика предполагает уничтожение) того или иного объекта внешней среды включает механизмы собственного уничтожения, которое реализуется на "каузально-кармическом" уровне бытия, то есть, вероятно, на квантовом его уровне, где внутреннее и внешнее не дифференцируются.

Агрессивные действия человека провоцируются его эгоцентрическим комплексом собственной значимости, который выступает для человека определенной приспособительной реакцией, нужной для его развития и существования в искусственной социальной реальности (создающей условия для развития личностно-волевого начала человека), однако в экстремальных условиях, когда первую скрипку играет спонтанно-творческая, подсознательно-непроизвольная регуляция поведения, чувство собственной значимости, заставляющая человека "тянуть одеяло на себя", поражает самого человека, поскольку освобождает накопившуюся агрессию, разрушающую ее носителя и не позволяющая ему использовать спасительные ресурсы подсознательной регуляции поведения.

Так, *изучение поведения людей в экстремальных ситуациях – кораблекрушениях – позволило сделать вывод, что те люди имели большие шансы для выживания, которые характеризовались меньшим чувством собственной значимости.*

Человеку с мощным личностно-эгоцентрическим комплексом, способным аккумулировать большие массивы агрессии, тяжело входить в непроизвольно-спонтанное состояние *медитации* (как, и вообще, тяжело использовать синтетические ресурсы подсознания, инициирующие *творческую деятельность*), поскольку в этом состоянии стирается грань между внутренним и внешним, что освобождает заряд агрессии, устремляя его на медитирующего. Чем глубже человек погружается в состояние медитации, тем более прозрачной становится граница, отделяющая его "Я" от внешней среды, тем большие массивы агрессии устремляются в сферу "Я", разрушая эту сферу, что часто приводит к психическим заболеваниям как ситуации, в которой человеческое "Я" утрачивает конституирующую его границу, вместе с чем утрачивается и механизм самоидентификации, что приводит к шизофренизации – "*расщеплению личности*".

Этот процесс иллюстрируется рисунками, на левом из которых изображен стабильный статус "Я", на правом – его делокализация и разрушение в результате нарушения границы, отделяющей внутреннюю реальность от внешней:

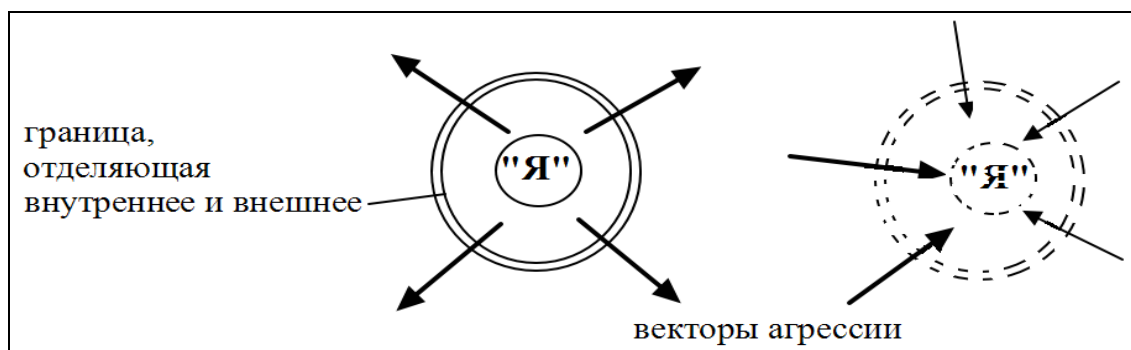


Рис. Модель генерации человеческой агрессии

Для иллюстрации данного вывода приведем результаты исследования американского психолога Фландерс Данбар, которая длительное время проводила исследования в травматологическом отделении одной

ню-йоркской больницы, в результате чего подтвердился феномен, на который обратили внимание сотрудники страховых компаний: люди, по вине которых когда-либо произошел несчастный случай на дороге, снова попадали в аварию с гораздо большей вероятностью, чем те, кто никогда не переживал автомобильных катастроф. Ф. Данбар установила, что большинство "типов, предрасположенных к авариям", неосмотрительной ездой высвобождает свою агрессивность. Но еще важнее было ее открытие, что некоторые водители подсознательно стремились причинить себе боль, причина чего лежат в неосознаваемом, подавляемом чувстве вины и потребности быть наказанным [Dunbar, 1943].

Рассмотрим еще один факт: известен закон, гласящий, что "жертва несет свою долю вины (участия) за то, что с ней произошло, происходит или произойдет" [Таранов, 1997, с. 350]. Юристы отмечают, что есть люди, которые значительно чаще других становятся жертвами преступлений или загадочных случайностей. Среди водителей не менее 14 % попадают в различные дорожно-транспортные происшествия чаще, чем в среднем все остальные водители. Некоторых людей несчастья преследуют буквально по пятам. Примером может служить сиднеец Джон Малнес, которого называют в Австралии самым несчастным человеком: дважды его кусали гадюки, трижды сбивали машины, четырежды – мотоциклы, семь раз он попадал под велосипеды.

И наоборот: количество пассажиров в поездах, попавших в аварию, в самолетах, на которых случились нештатные ситуации, несколько меньше, чем в среднем в благополучных поездах, что объясняется наличием не только людей "повышенного травматического риска", но и людей "пониженного травматического риска", которые, в отличие от первых, способны избегать трагических ситуаций.

Таким образом, люди так называемого "повышенного травматического риска" непроизвольно наносят себе увечья, когда ведут машину, попадая в аварию, или, например, когда несут кипяток, обливая себя этим кипятком, или тогда, когда режут хлеб острым ножом, который случайно режет палец своего хозяина...

Объяснить данный факт можно, если принять к сведению, что человек существует в двух противоположных модусах, соотносящихся с полевым и вещественными аспектами Вселенной:

– в "континуально-полевом" подсознательно-автоматическом, характеризующимся непроизвольными реакциями,

– и в "дискретно-вещественном" сознательно-волевом, характеризующимся произвольными реакциями.

На уровне *подсознания* (поля) граница между человеком и миром, то есть между внутренним и внешним психофизиологическим пространством человека стирается, здесь внешнее одновременно является внутренним.

На уровне *сознания* (вещества) граница между внутренним и внешним присутствует как механизм, разделяющий внешний мир и личностно-эгоцентрическое, сознательное начало человека.

Агрессия человека по отношению к внешнему миру проявляется на уровне сознания, ибо на уровне подсознания взаимодействие человека с миром регулируется автоматически-непроизвольным образом, когда внешнее и внутреннее составляют одно целое, поэтому речь об агрессии (деструктивных действиях) здесь идти не может.

Но именно на уровне сознания, на уровне личности человека агрессия как таковая может существовать, ибо здесь внутреннее отделено от внешнего, и стремление внутреннего (личности человека как его самосознающего эгоцентрического начала) перекроить, изменить внешнее в том или ином направлении и можно назвать агрессивным стремлением, ибо всякое изменение чего-то есть разрушение его статуса кво. Известны несколько основных агрессивных сознательных отношения человека к внешнему миру – *критика, осуждение, зависть, злость, обида, презрение* – которые предполагают изменение объекта внешнего мира, по отношению к которому человек выражает данные состояния.

Представим себе, что человек как сознающее существо выбрасывает в мир негативное, несущее деструктивный заряд, отношение к тому или иному аспекту – человеку, жизненному обстоятельству, закону, группе людей, государству и даже мироустройству. В силу того, что любой электромагнитный заряд, в данном случае деструктивный заряд человеческой психики, формируется (локализуется) на границе раздела сред – то есть на границе, отделяющей внешнее (мир) и внутреннее (человека как самосознающего существа), то данный заряд будет существовать столь долго, сколь долго будет существовать эта граница, кристаллизуемая личностно-эгоцентрическим фактором *сознания* благодаря присущему ему однозначному "черно-белому" абстрактно-логическому мышлению, разделяющему все явления на противоположности, выстраивающему критико-аналитическое отношение человека к действительности.

В результате такого дискретизирующего, разделяющего реальность на внутренний и внешний мир состояния человек формируется как изолированная эгоцентрическая сущность, обладающая чувством собственной значимости, защищенная границей между внутренним и внешним, которая способна удерживать заряд агрессии по отношению к внешнему миру. Чем более значима и эгоистична внутренняя среда, тем более массивной должна быть граница, отделяющая внутреннее и внешнее, и тем больший заряд агрессии такая граница способна нести.

Этот вывод можно проиллюстрировать словами В. Д. Шадрикова, который писал что "наделив человека умом, природа внесла дисбаланс в гармонию инстинктов индивидуального и видового сохранения. Ум всегда является эгоистичным, ум советует сначала стать эгоистом, и именно в эту сторону пойдет умное существо, если его ничто не остановит. Ум изобретает орудия труда, благодаря уму человек осваивает процессом их изготовления и учится применять орудия труда. Ум усиливает возможность человека в борьбе за существование, обеспечивает прогресс обществу. Но в то же время ум угрожает разрушить в некоторых пунктах сплоченность общества. И если общество должно сохраниться, то необходимым является то, чтобы существовал противовес ума, точнее, его индивидуальной ориентации" [Шадриков, 1999].

Однако человек не может долго поддерживать такое сознательно-эгоцентрическое состояние, разделяющее реальность на внутреннее и внешнее, поскольку такое деструктивно-атомизированное

шизотимное высокоэнтропийное состояние требует привлечения энергии из внешней среды (зачастую за счет ее разрушения), что требует значительных социальных ресурсов (богатства и власти). По синусоидальному закону развития всего и вся, отмеченное сознательно-эгоцентрическое состояние должно постоянно сменяться противоположным состоянием, базирующимся на подсознательном пласте психики, тем более, что человеческая жизнедеятельность во многих случаях регулируется подсознательно-автоматическими, непроизвольными механизмами психики.

Так, например, человек пишет или управляет автомобилем “на автомате” (принцип положительной обратной связи). И если граница между человеком и внешним миром существует в основном в сфере его сознания (принцип отрицательной обратной связи), на основе которого и формируется его индивидуально-личностное, автономно-эгоцентрическое начало, то в сфере подсознания (или бессознательного), активного, например, во время управления машиной, данная граница практически отсутствует, как она отсутствует у животного, дикаря, маленького ребенка – у них главным регулятором поведения в природе и социуме выступают именно бессознательные механизмы психической деятельности.

И если человек, ведущий автомобиль, наполнен агрессией по отношению к объектам внешнего мира, то данная агрессия в состоянии доминирования бессознательного, когда функциональная грань между внутренним и внешним стирается (а граница между внутренним и внешним убирается) имеет тенденцию поражать самого человека, оказавшегося открытым внешней среде. Вся агрессия, локализованная во внешней среде в момент уничтожения границы устремляется вовнутрь и поражает самого человека – носителя и инициатора этой агрессии.

Если во многих жизненных ситуациях мы вверяем свою жизнь своему подсознанию, когда делаем что-то совершенно неосознанно, то данное подсознание выступает нашим главным судьей. Мы можем обвариться, неся кастрюлю с кипятком, сломать ногу на ровном месте, “случайно” спровоцировать агрессию по отношению к себе со стороны окружающих, и, оказавшись в определенном месте в определенное время, стать жертвой якобы “несчастливого случая”.

Таким образом, психологические исследования людей, которые склонны к несчастным случаям, к различным травмам, увечьям, показали, что данная склонность проистекает из внутренней подсознательной установки нанести себе увечья. Понятно, что подсознание, интуиция, инстинктивный аспект человека, которые управляют его автоматизмами (например, когда он ведет машину, или несет кастрюлю с кипятком), в данном случае толкают человека на нанесение себе травмы, хотя сознательно он меньше всего этого желает. Причина формирования подсознательной установки на нанесение себе вреда кроется в том, что данный человек склонен критически-агрессивно относиться к внешнему миру. Повторим еще раз, что *подсознательная часть психики человека, в отличие от его сознательной части, не дифференцирует, не различает внутреннее и внешнее, "Я" и не-"Я"*.

Именно поэтому агрессивное отношение человека к внешнему миру на уровне его подсознания означает, что в данном случае человек будет агрессивно относиться к самому себе. Причем, данная агрессивная ориентация формирует установку на поиск возможности причинить себе увечье и даже смерть. Именно в этом проявляется действие закона “возмездия”, или “справедливости”. Здесь действует *принцип координации внутреннего и внешнего*, который на Востоке звучит так: “что ты не принимаешь – тем ты и становишься”.

ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЕ МОДЕЛИ УПРАВЛЕНИЯ/ВЛИЯНИЯ

Фундаментальной целью управления/влияния выступает свобода как условие реализации сознания. Поясним данную сентенцию.

В контексте фундаментальной дихотомии “свобода – несвобода” целью развития человека выступает личность как *свободная сущность, обладающая самосознанием*. При таком понимании свобода выступает высшей ценностью человека как *Ното sapiens*, ибо вне свободы человек теряет свои родовые качества и превращается в биоробота.

Анализ общего содержания форм общественного сознания (науки, религии, философии и др.) позволяет говорить о *трех взаимосвязанных механизмах достижения свободы*, которая обретается на путях преодоления человеком детерминизма мира, его причинной обусловленности.

Во-первых, быть свободным от мира – значит быть вне его, пребывать за пределами мира, что достигается благодаря акту трансценденции (выходом сознания человека за пределы бытия), который обнаруживает идентификацию человеческого сознания с неким фактором X, находящимся на пределах мира и обычно именуемым Абсолютом, или **Богом-Отцом**, Которого “никто никогда не видел”.

Во-вторых, быть свободным от мира предполагает достижение некой “нейтральной точки”, свободной от бытийных дихотомий, в которой не действует принцип “причины-следствия” и в которой противоположности приходят к единству, что отвечает критерию истины С.Б.Церетели (“истина есть единство противоположностей”) [Церетели, 1971; Сорина, 1996].

Единство противоположностей на уровне функциональной согласованности полушарий головного мозга человека, с одной стороны, реализуется как творчески-медитативный процесс: как свидетельствуют энцефалографические исследования, во время демонстрации парапсихологических феноменов имеет место высокая функциональная согласованность в работе правого и левого полушарий головного мозга человека; кроме того, в *состоянии медитации* наблюдается функциональная синхронизация полушарий, то есть полушария в психофизическом смысле выступают единым целым [Murphy, 1985, p. 34-40].

С другой стороны, единство противоположностей реализуется и на уровне логико-семантического освоения действительности человеком, что обнаруживается в явлениях операционной интеграции, языковой

дипластии, энантиосемии, парадоксе (двойственности, парадоксальности смыслов [Горелов, 1987, с. 79; Петров, 1982]), что проявляется, например, в такой языковой конструкции, как оксиморон, примером чего может служить словосочетания "живой мертвец", "сильная слабость" и др.) – присущему лишь человеческому сознанию психологическому феномену отождествления двух элементов, которые одновременно исключают друг друга, что является продуктивным психологическим механизмом ориентации человека в окружающем мире [Брагина, Доброхотова, 1988, с. 10]. Дипластия находит отражение в ориентальной мудрости: как говорил Лао-цзы, "будь согнутым, и ты останешься прямым. Будь незаполненным, и ты пребудешь полным. Будь изношенным, и ты останешься новым". Это положение иллюстрируется ориентальной характеристикой "мудрого человека": "безмолвный, пребывает в недеянии, но всему причастен; невозмутимый, не управляет, а все содержит в порядке. То, что называю "недеянием", означает не опережать хода вещей; то, что называю "всему причастен", это следовать ходу вещей; то, что называю "все содержит в порядке", соблюдать взаимное соответствие вещей" [Литература древнего Востока, 1984, с. 228].

Данный путь единства противоположностей реализует судьбу **Бога-Сына**, который соединяет тварную и божественную природы ("нераздельно и неслиянно"), обнаруживая диплостию и достигая статуса сына Бога в процессе жизненной активности благодаря преодолению детерминизма мира: "Я победил мир" (Ин. 16, 33; Мф. 16, 21), или, как сказал Г.С. Сковорода, "мир ловил меня и не поймал".

Соединение противоположностей дает нам физический (фотонный) вакуум, воплощающий в себе единство противоположностей, выступающий, поэтому, парадоксальной истиной как единством противоположностей и порождающий Вселенную посредством расщепления вакуума на положительный (континуальный) и отрицательный (дискретный) аспекты, которые, в свою очередь, взаимокompенсировавшись, восстанавливают *статус кво* – физический вакуум. Как считал Г. И. Наан, основываясь на своих выкладках и решениях А. А. Фридмана, рождение Вселенной является процессом расщепления "ничто" (физического вакуума) на "нечто" и "антинечто" (избыточную и дефицитную сущности, "плюс" и "минус"), что приводит к актуализации всех известных физических феноменов [Наан, 1966; Зельдович, 1988]. Этот исследователь писал, что грубую модель вакуума можно представить как бесконечно большой запас энергии одного знака, компенсированный таким же запасом энергии другого знака.

И. С. Шкловский отмечал, что "вакуум представляет собой отнюдь не абсолютную пустоту, в которой движутся различные материальные тела. На самом деле вакуум – как бы огромный резервуар, наполненный всевозможными, так называемыми "виртуальными" частицами и античастицами. При отсутствии внешних воздействий (например, полей) эти "виртуальные частицы не материализуются", их как бы нет. Однако достаточно сильные или переменные поля (электрическое, гравитационное) вызывают превращения виртуальных частиц в материальные, которые вполне могут быть наблюдаемы" [Шкловский, 1977, с. 372].

Как пишет Г. И. Шипов, из современной квантовой теории следует, что физический вакуум, будучи основным состоянием всех видов материи, в среднем обладает нулевыми физическими характеристиками. Тем не менее, вакуум обладает бесконечной энергией нулевых колебаний. Эта энергия способна действовать как на атомные уровни (лембовский сдвиг), так и на макрообъекты (эффект Казимира) [Шипов, 1993].

В этой связи отметим, что религиозно-мифологическое мышление проводит мысль, что все сущее создано Богом из "ничего" (2 Мак. 7, 28), из "невидимого", "словом Божиим" (Евр. 11, 3) посредством расщепления (дихотического разделения) *Ничто* на полярные сущности.

Фактор (Абсолют), который расщепляет *Ничто* и приводит к существованию нашу Вселенную, говоря языком квантовой физики, несет ответственность за *редукцию волнового пакета*, что приводит к процессу возникновения этой Вселенной (как переход системы в так называемое чистое квантово-механическое состояние). Данный квантово-физический фактор есть сознание наблюдателя, которое, говоря языком новой научной парадигмы синтеза науки и религии, выступает **Сознанием Божественного Наблюдателя**. О Нем И.З. Цехмистро пишет как о "новой реальности" – "субквантовом свойстве уникальной целостности и неразложимости физического мира на множество элементов" [Цехмистро, 2002, с. 337].

О Нем И.З. Цехмистро пишет как о "новой реальности" – "субквантовом свойстве уникальной целостности и неразложимости физического мира на множество элементов" [Цехмистро, 2002, с. 337]. Таким образом, данное уникальное свойство целостности нашего мира реализуется на основе Абсолюта ("скрытой" и "трансцендентной" Сущности), к которому применено описание, употребляемые И.З.Цехмистро в отношении данного уникального свойства, выступающего "сверхпараметром": "а) фундаментально "скрытым", поскольку свойство мира как неделимого целого эмпирически (или чувственно) принципиально не наблюдаемо; мы делаем о нем вывод лишь на основе умственного заключения, это аналогично принципиальной ненаблюдаемости ψ -волны; б) "нелокальным" и даже внепространственно-временным параметром, поскольку к субквантовому уровню как свойству физической неделимости мира понятие пространства-времени просто неприменимо; в) этот параметр полностью удовлетворяет требованию несепарабельности, а говоря точнее, по своей сути непосредственно олицетворяет и выражает эту несепарабельность как физическую неотделимость одной квантовой подсистемы от другой" [Цехмистро, 2002, с. 337].

При этом сам процесс рождения Вселенной из *Ничто* требует внешнего импульса (фактора), то есть наличия Абсолюта как трансцендентальной сущности – **Внешнего Наблюдателя**. Данный вывод проистекает не только из религиозных доктрин и космогоний древних мыслителей, а также из современных космологических теорий, но и из квантовых феноменов, открытых современной наукой, один из извеснейших из которых – **парадокс Наблюдателя**, зафиксированный в середине XX века (впервые в 1961 году Клаусом Йенсоном).

Данный парадокс наглядно реализуется в эксперименте по интерференции/дифракции электронного пучка.

Данный эксперимент можно прокомментировать таким образом (см. "Как сознание управляет материей"// "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.20123, 03.02.2015): Для опыта приготовили источник света и экран с двумя щелями. В качестве источника света использовалось устройство, которое выстреливало фотонами в виде однократных импульсов. За ходом эксперимента велось наблюдение. После окончания опыта, на фотобумаге, которая находилась за щелями были видны две вертикальные полоски. Это следы фотонов, которые проходили сквозь щели и засвечивали фотобумагу.

Когда этот эксперимент повторяли в автоматическом режиме, без участия человека, то картина на фотобумаге изменялась. То есть если исследователь включал прибор и уходил, и через 20 минут фотобумага проявлялась, то на ней обнаруживалось не две, а множество вертикальных полосок. Структура следа на фотобумаге напоминала след от волны, которая проходила сквозь щели.

Свет может проявлять свойства волны или частицы. В результате простого факта наблюдения волна исчезает и превращается в частицы. Если не вести наблюдение, то на фотобумаге проявляется след волны. Этот физический феномен получил название "**эффект Наблюдателя**".

Эксперименты повторялись многократно, но каждый раз они удивляли ученых. Так было обнаружено, что на квантовом уровне материя реагирует на внимание человека. При этом опыты по интерференции/дифракции частиц ставили не только на электронах, но и на гораздо больших объектах, например фуллеренах – крупных, замкнутых молекулах, состоящих из десятков атомов углерода. Группа исследователей из Венского университета провела эксперимент, который заключался в том, что ученые облучали движущиеся молекулы фуллерена лазерным лучом. В результате чего нагретые в результате такого воздействия молекулы начинали светиться, обнаруживая для наблюдателя себя в пространстве. Интерес представляет то, что до начала подобной "слежки" фуллерены огибали препятствия, проявляя волновые свойства, подобно электронам и фотонам света в опыте по интерференции/дифракции. Однако с появлением наблюдателя, фуллерены стали вести себя как частицы материи.

К этому же ряду экспериментов относится и эксперимент, проведенный Эндрю Траскоттом и Романом Хакимовым из Австралийского национального университета, которые использовали атомы, чтобы воплотить на практике эксперимент Джона Уилера с отложенным выбором (в эксперименте обнаружено, в какой момент тело решает вести себя тем или иным образом):

С помощью определенного оборудования экспериментаторы поймали атом гелия, а затем сбросили его через пару лазерных лучей, образующих неравномерную решётку. Далее через случайные интервалы были установлены другие лазеры для воссоединения лучей, то есть на квантовом уровне казалось, будто один атом прошёл два разных пути вдоль лучей. Когда второй комплект лазеров убирала, казалось, будто атом выбрал путь по одному-единственному лучу. Вот как комментирует этот эксперимент Э.Траскотт: "Если мы придерживаемся точки зрения, что атом действительно выбрал определённый путь или пути, то приходится признать, что будущий замер влияет на прошлое атома. Атомы не перемещались из точки А в точку В. Их волнообразное либо частицеобразное поведение возникало только тогда, когда они измерялись в конце пути"

Группа профессора Шваба из США продемонстрировала подобный эффект с крошечной алюминиевой полоской, положение которой фиксировалось в состоянии наблюдения и ненаблюдаемости. Как показали эксперименты, "**Наблюдатель**" может также влиять и на процесс распада нестабильных частиц.

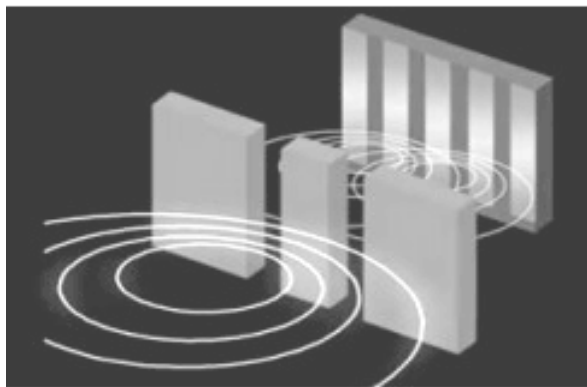
Нечто подобное мы наблюдаем в мысленном эксперименте Э. Шрёдингера с его кошкой, а также в других проявлениях квантовых парадоксов. Данный феномен можно проиллюстрировать словами – Гершома Шолема: "Где стоишь ты, там стоят и все миры". С точки зрения копенгагенской интерпретации это является прямой демонстрацией того, что при измерении (пусть даже с отрицательным результатом) происходит коллапс волновой функции.

Данные эксперименты удивительны не только тем, что они (подобно множеству других экспериментов во многих предметных областях современной науки) коренным образом переориентируют научную парадигму, трансформируя дискретно-материалистический примат ("материя первична, сознание вторично", "материя – единственная реальность, данная нам в наших ощущениях") в континуально-идеалистический примат ("сознание первично, материя вторична", "сознание – единственная реальность, которая инициирует появление материи"). Удивительность данных экспериментов прежде всего в том, что они никак не меняют общую материалистическую установку в современной науке и, что главное, в образовании. И дело не в количестве подобных экспериментов или в их разнообразии, а в некоем скрытом глобальном факторе социального влияния, который конструирует и упорно поддерживает общечеловеческую установку материалистичности мира, понимаемого как дискретно-атомарная материальная структура. Без сомнения, данная установка выступает инструментом глобализации человечества, поскольку реализует мasonicкую технологию "управляемого хаоса", использующую именно атомарно-дискретный фактор (аспект) Вселенной.

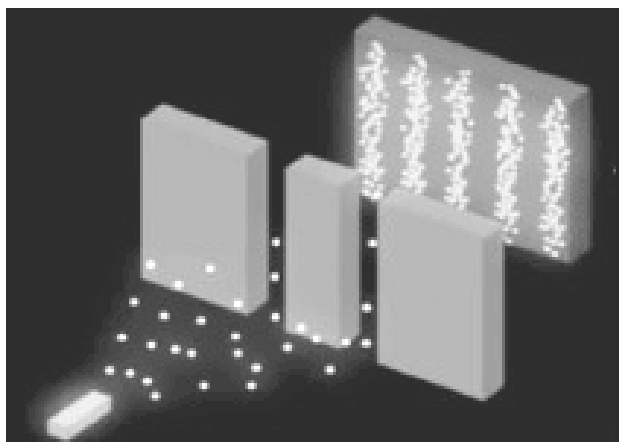
В сфере психической реальности мы также встречаем подтверждения приведенным положениям, которые находят свою иллюстрацию в феномене *непричинных синхронических связей*, анализируемых в трудах К. Юнга, В. Паули, П. Девиса, Н. А. Козырева и др. О них К. Юнг пишет как о явлении, пересекающем пространство-время и упорядочивающем события, когда "потоки" физической и психической реальностей приобретают параллельное значение. При этом может обнаруживаться совпадение психического состояния наблюдателя с одновременным внешним событием, которое соответствует этому психическому состоянию, при отсутствии очевидной причинной связи между ними. Юнговский феномен непричинных синхронических связей обнаруживается в сфере трансперсональной психологии Ст. Грофа, который в книге "*Путешествие в поисках себя*" повествует об особых измененных состояниях сознания, названных трансперсональными, так как

они позволяют трансцендировать (преодолевать) рамки пространства и времени нашего феноменального мира, давая человеку возможность выйти за пределы самого себя⁴⁵.

Процесс рождения Вселенной из *Ничто* требует внешнего импульса (фактора), то есть наличия Абсолюта как трансцендентальной сущности – *Внешнего Наблюдателя*. Данный вывод проистекает не только из религиозных доктрин и космогоний древних мыслителей, а также из современных космологических теорий, но и из квантовых феноменов, открытых современной наукой, один из известнейших из которых – *парадокс Наблюдателя*, зафиксированный в середине XX века (впервые в 1961 году Клаусом Йенсоном). Данный парадокс наглядно реализуется в эксперименте по интерференции/дифракции электронного пучка на двух щелях: если направить на мишень, в которой проделаны два отверстия, поток электронов (одиночных), и просто фиксировать их прохождение через мишень на фотопластинку, расположенную за ней, то на пластинке будет наблюдаться обычная волновая интерференционная картинка.



Однако когда между мишенью и фиксирующей пластинкой поставить детекторы, определяющие, через какое из двух отверстий прошёл электрон, регистрируя их прохождение, то в этом случае срабатывать всегда будет только один из детекторов и картина начинает отличаться от интерференционной, то есть она становится такой, как если бы электрон начал проявлять себя исключительно как частица. **Более того, если один из детекторов убрать и не фиксировать прохождение фотона, интерференционная картина на экране все равно исчезает.** То есть здесь существенным оказывается сам факт наблюдения за проходящим событием.



Наличие фиксирующего детектора приводит к тому, что волновая функция электрона схлопывается, коллапсирует, и электрон начинает себя вести как частица.

Данный эксперимент можно прокомментировать таким образом (см. "Как сознание управляет материей"// "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.20123, 03.02.2015): Для опыта приготовили источник света и экран с двумя щелями. В качестве источника света использовалось устройство, которое выстреливало фотонами в виде однократных импульсов. За ходом эксперимента велось наблюдение. После окончания опыта, на фотобумаге, которая находилась за щелями были видны две вертикальные полосы. Это следы фотонов, которые проходили сквозь щели и засвечивали фотобумагу.

Когда этот эксперимент повторяли в автоматическом режиме, без участия человека, то картина на фотобумаге изменялась. То есть если исследователь включал прибор и уходил, и через 20 минут фотобумага

⁴⁵ **Трансцендирование** (от лат. *transcendo* – переходить, перебираться) – 1) выход за пределы посюстороннего; 2) выход из погруженности сознания в мирскую жизнь с целью обретения истины и смысла бытия. В экзистенциализме такую погруженность нередко приравнивают к рабству человека, а трансцендирование – к освобождению. 3) С.Франк различил "трансцендирование вовне", когда индивидуальная душа выходит за рамки своей субъективности к "другому", в отношении в Я-Ты и мы, и "трансцендирование вовнутрь" (или вглубь) – в область духа, для укоренения в духовной основе бытия, дающей объективную реальность и подлинную опору индивидуальной душевной жизни [Василенко, 1996].

проявлялась, то на ней обнаруживалось не две, а множество вертикальных полосок. Структура следа на фотобумаге напоминала след от волны, которая проходила сквозь щели.

Свет может проявлять свойства волны или частицы. В результате простого факта наблюдения волна исчезает и превращается в частицы. Если не вести наблюдения, то на фотобумаге проявляется след волны. Этот физический феномен получил название "*эффект Наблюдателя*".

Эксперименты повторялись многократно, но каждый раз они удивляли ученых. Так было обнаружено, что на квантовом уровне материя реагирует на внимание человека. При этом опыты по интерференции/дифракции частиц ставили не только на электронах, но и на гораздо больших объектах, например фуллеренах – крупных, замкнутых молекулах, состоящих из десятков атомов углерода. Группа исследователей из Венского университета провела эксперимент, который заключался в том, что ученые облучали движущиеся молекулы фуллерена лазерным лучом. В результате чего нагретые в результате такого воздействия молекулы начинали светиться, обнаруживая для наблюдателя себя в пространстве. Интерес представляет то, что до начала подобной "слежки" фуллерены огибали препятствия, проявляя волновые свойства, подобно электронам и фотонам света в опыте по интерференции/дифракции. Однако с появлением наблюдателя, фуллерены стали вести себя как частицы материи.

Группа профессора Шваба из США продемонстрировала подобный эффект с крошечной алюминиевой полоской, положение которой фиксировалось в состоянии наблюдения и ненаблюдаемости. Как показали эксперименты, "*Наблюдатель*" может также влиять и на процесс распада нестабильных частиц.

Нечто подобное мы наблюдаем в мысленном эксперименте Э.Шрёдингера с его кошкой, а также в других проявлениях квантовых парадоксов. Данный феномен можно проиллюстрировать словами – Гершома Шолема: "Где стоишь ты, там стоят и все миры". С точки зрения копенгагенской интерпретации это является прямой демонстрацией того, что при измерении (пусть даже с отрицательным результатом) происходит коллапс волновой функции.

Вот что по этому поводу пишет А.В. Михеев в статье "*Квантово-информационная концепция сознания и реальности*":

Еще одним весомым аргументом в пользу проявления квантовых законов в макромире и активного участия сознания в его актуализации служит существование парапсихологических феноменов, состоящих в целенаправленном мысленном воздействии человека – оператора на физические процессы, что является невозможным с точки зрения классической, "объективистской" физики. В своей книге⁴⁶ др Джеффри Мишлав из Калифорнийского университета в Беркли приводит большое число положительных экспериментальных результатов, полученных учеными при изучении таких явлений, как телепатия, психокинез, дистанционное целительство, огнехождение, и т. п. Особую параллель с точкой зрения Вигнера на сознание как первоисточник квантовой редукции являют собой эксперименты Гельмута Шмидта⁴⁷. Убедившись в наличии статистически подтвержденного влияния сознания человека на генератор случайных чисел (см. также⁴⁸), он решил пойти еще дальше и проверить возможность воздействия мысленного намерения оператора на уже сгенерированные числовые данные, так называемого "ретропсихокинеза". Эксперимент был поставлен следующим образом. Данные с генератора случайных чисел записывались в память ЭВМ, но при этом нигде не отображались. Затем испытуемый пытался мысленно повлиять на распределение уже сгенерированных и сохраненных данных. И только после этого результат распечатывался и анализировался. В ходе повторных опытов была подтверждена возможность такого воздействия, на первый взгляд, идущего как бы назад во времени. Однако после того, как данные были распечатаны и внимательно просмотрены, какая – либо их дальнейшая модификация становилась невозможной. Заметим, что здесь имеет место четкая корреляция с моделью квантовой редукции. Действительно, пока данные хранятся в памяти компьютера, они все еще не "актуализированы" в восприятии наблюдателя. Когда же происходит акт наблюдения, это влечет за собой квантовую редукцию: имеет место конкретный выбор из множества доступных значений.

В 1952 году один из основоположников современной психологии Карл Юнг издал совместно с физиком, проф. Вольфгангом Паули работу под названием "*Синхрония: акаузальный объединяющий принцип*" (в русском переводе см.⁴⁹), где проанализировал большое количество смысловых корреляций между событиями «внутреннего» (психологического) и "внешнего" (физического) мира. Недвусмысленное сходство этого явления с квантовой картиной мира было подмечено другим физиком, Р. Уилсоном⁵⁰ [Михеев, 2016].

Данные эксперименты удивительны не только тем, что они (подобно множеству других экспериментов во многих предметных областях современной науки) коренным образом переориентируют научную парадигму, трансформируя дискретно-материалистический примат ("материя первична, сознание вторично", "материя – единственная реальность, данная нам в наших ощущениях") в континуально-идеалистический примат ("сознание первично, материя вторична", "сознание – единственная реальность, которая инициирует появление материи"). Удивительность данных экспериментов прежде всего в том, что они никак не меняют общую материалистическую установку в современной науке и, что главное, в образовании. И дело не в количестве подобных экспериментов или в их разнообразии, а в некоем скрытом глобальном факторе социального влияния, который конструирует и упорно поддерживает общечеловеческую установку материалистичности мира, то есть

⁴⁶ Джеффри Мишлав. Корни сознания. София, 1995.

⁴⁷ Helmut Schmidt. PK Effect on Pre-recorded Target. Journal of the American Society of Psychical Research. № 70, 1976.

⁴⁸ Роберт Г. Джан, Бренда Дж. Данн. Границы реальности. Роль сознания в физическом мире. М., Объединенный институт высоких температур РАН, 1995.; Проект «Глобальное сознание» (Global Consciousness Project). <http://www.noosphere.princeton.edu>

⁴⁹ Карл Густав Юнг. Синхрония. Рефл Бук, Ваклер, 2003.

⁵⁰ Роберт Антон Уилсон. Квантовая психология. София, 2007.

установку его дискретности, атомарности, субъект-объектности, на чем базируются социальная технология "управляемого хаоса", использующая именно атомарно-дискретный фактор Вселенной.

В-третьих, свобода от мира возможна в *зоне хаоса*, в точке бифуркации (деиерархизации), в которой развивающаяся система теряет свою определенность на континууме развития, то есть как бы "повисает над пропастью" между прошлым и будущим своими состояниями. Хаос как парадоксальное фазовое гранично-критичное "неуловимое" состояние системы, не имеющее строгой пространственно-временной локализации и свободное от диссиметрии, порождающей дихотомию "причина-следствие" (которая выступает, как полагал П.Кюри, источником бытия), больше всего соответствует *Богу-Духу*, Который, как Дух, обнаруживает вездесущую природу и реализует принцип нелокальности ("Дух дышит, где хочет, и голос его слышишь, а не знаешь, откуда приходит и куда уходит: так бывает со всяким, рожденным от Духа" – *Ин.*, 3, 8), обнаруживая природу сознания, которое также понимается как "вездесущее" [Аронов, 1995].

Достижение свободы и осознанности в точке хаоса обнаруживает две противоположные стратегии:

– создание хаоса (деиерархизации) благодаря разрушению объектов, что соответствует действию "темных сил", проистекающих от "злого духа" – *Люцифера*, обретающего свободу и самосознание в процессе разрушения;

– одухотворение (оживление) хаоса (иерархизация), благодаря чему развивающаяся система выводится из хаотического состояния, что соответствует действию "светлых сил", проистекающих из воинства Господнего, светлой ангельской иерархии, обретающей свободу и самосознание в процессе созидания.

Как видим, *Бог-Дух* обнаруживает два аспекта, что фиксируется в *Ветхом Завете*, где повествуется о случае, когда "от Саула отступил Дух Господень, и возмущал его злой дух от Господа. И сказали слуги Сауловы ему: вот, злой дух от Бога возмущает тебя" (1 Цар. 16: 14-15).

Представленная модель реальности объясняет не только наличие злого ее начала, но и пропорцию этого начала, когда от Бога "ниспала третья часть ангелов" (о чем можно узнать из Библии по некоторым косвенным свидетельствам) во главе с "величайшим из них".

Таким образом, можно говорить о *Боге-Духе*, который, как дух (волна, поле, движение в чистом виде) не имеет пространственно-временной локализации и может быть "везде и нигде" (см. феномен "вездесущности сознания" [Аронов, 1995]). Феномен Бога-Духа как принципиально динамической Сущности, как движения в чистом виде поясняется на основе *теории управляемого хаоса*.

Данная теория эксплуатирует синергетический феномен критических состояний, обнаруживающихся в момент перехода системы через бифуркационно-хаотичные переходные фазы в процессе своего развития, что приводит к качественному изменению системы.

На общенаучном и философском уровне критические явления фазовых переходов фиксируются в виде парадоксальных фазово-пороговых граничных феноменов, считающихся самым загадочным объектом научного исследования, поскольку в критической точке изменения системы (в структуре синусоиды, отражающей любое развитие и движение, этой критической точкой выступают нули функции) в результате развития старой системы уже нет, а новой – еще.

В критических фазовых состояниях любая система (как живая, так и косная) открыта внешним воздействиям, причем воздействиям сверхмалым, информационным. Данное обстоятельство используется с целью управления социальными процессами, что может приобретать негативный аксиологический вектор развития общества в случае, если переходные хаотические состояния специально создаются в социальных системах, что приводит к трагическим процессам их разрушения в процессе конфликтов и войн.

Данное обстоятельство обнаруживает наличие "темных сил" во Вселенной в целом и в человеческой цивилизации в частности. Сущность "темных сил" проистекает из того, что в зонах хаоса, *свободных от детерминизма мира*, живые системы способны обретать *свободу и самосознание*, выступающих как целью развития человека, так и целью акта творения человека Богом "по Своему образу и подобию".

Обретение свободы и самосознания в зоне хаоса выступает низшим тварным уровнем развития живых систем, который имеет принципиально "греховную природу" в силу энтропийной (энергонедостаточной) тенденции живых систем к разрушению среды своего существования, что актуализирует принцип "мирового зла".

Негэнтропийный (энергоизбыточный) же механизм обретения свободы и самосознания реализуется на высшем уровне развития живых систем – в сфере Божественной реальности, достигаемой как в процессе трансценденции, выхода за пределы Вселенной, так и в актах творчества – соединения противоположных бытийных аспектов, благодаря чему эмерджентным образом создается принципиально новые энергоинформационные сущности.

Развитие человека и человечества идет, таким образом, в направлении преодоления ими своей тварной природы и идентификации с Абсолютом, что приводит к нивелированию "мирового зла" и утверждению "светлых сил".

В итоге мы получили *триадную модель реализации свободы и самосознания* во Вселенной, реализующую принцип Троицы, когда свободной и сознающей себя личностью человек может быть в плоскости трех взаимосвязанных механизмов, обнаруживающих феномен единства Лиц *Троицы*.

И именно с позиции представителей от третьей части третьего механизма достижения свободы и самосознания мы обнаруживаем стремление обрести самосознание за счет разрушения внешней среды и поворачивания ее в хаос, который при этом стремятся эксплуатировать как нелинейный фактор управления, получивший название "управляемый хаос".

Следует однако отметить, что зоны хаоса как выражение критических явлений – фазовых граничных переходных состояний – реализуют универсальный способ существования и развития всего и вся во Вселенной.

Любое изменение и развитие предполагает постоянное пересечение системой нейтрального (*нулевого*, граничного, хаотичного, критичного) состояния как на уровне целостной системы, так и ее аспектов (составных частей).

Данное состояние добывается человеком во всех актах жизненной активности, которые ориентированы в одном направлении – обретении нейтрального состояния, поскольку любая система в нулевых нейтральных фазах своего развития (на структуре волны это нули функции) обладает свободой и самосознанием, выступающих *универсальной целью бытия*.

Однако для того, чтобы свобода и самосознание достигли своей полноты, они должны быть интегрированы в два других механизма реализации свободы и сознания, связанных с Богом-Отцом (принцип трансценденции) и Богом-Сыном (принцип творчества, реализуемого в процессе соединения противоположностей).

В целом, можно говорить *о трех уровнях развития свободы и самосознания*.

Первый – хаотичный, которому преданы все существа (предметы) Вселенной, постоянно пересекающие переходные (критические, граничные, нейтральные, нулевые, промежуточные) этапы в своем развитии. Многие люди находятся преимущественно на этом уровне самосознания, которое извлекается ими посредством пребывания в переходных фазах, достигаемых при помощи процедур жизнедеятельности, имеющей как нормальную, так и наркотическую природу (наркотики – одно из средств достижения нулевых состояний – так называемых "измененных состояний сознания"). Однако наркотические процедуры, в отличие от "нормальной" жизнедеятельности, чреватые летальным истощением психофизиологических ресурсов человеческого организма, ибо длительное использование практик наркотического транса в конечном итоге приводит к смерти наркомана, который, таким образом, обретает свободу и самосознание, уничтожая самого себя.

Представители же "темных сил" уничтожают других, создавая зоны хаоса во внешней среде (в том числе и в среде наркоманов) и добывая для себя посредством этого свободу и самосознание. Для того, чтобы постоянно иметь в наличии ресурс хаоса, "темные" научились восстанавливать хаос, постоянно "оживляя" подвергающиеся хаотизации существа, которые, как видим, выступают "дойными коровами" (донорами) для "темных" (вампиров). Процесс "оживления" осуществляется при помощи энергии, извлекаемой из разрушения других существ, стоящих на низших ступенях социокосмоприродной иерархии. Отсюда проистекает иерархическая структура мира "темных сил" (наиболее полно такой мир представлен в теософской и масонских доктринах), во главе которых стоит *Архитектор Вселенной* (Люцифер, верховный демиург). Такое устройство мира в своем основании имеет "ад" – среду, в которой генерируются огромные массивы энергии для восстановления существ – "дойных коров", находящихся на более высоких, чем узники "ада", социокосмоприродных уровнях.

Процесс "оживления" может осуществляться и светлыми силами за счет созидания ими энергии на основе механизма Бога-Сына благодаря соединению противоположностей (в акте дипластии, творчества, в котором создается нечто принципиально новое), что создает вакуумно-фотонную реальность (эфир древних) – средство творения Богом-Отцом мира посредством расщепления этой вакуумно-фотонной реальности. Как видим, светлый сценарий оживления (восстановления хаоса), в отличие от рассмотренной выше вампирической модели "оживления", неизменно требует привлечения двух других ипостасей Троицы, что и составляет полноту сил света.

Второй уровень свободы и самосознания связан, как видим, с процедурой соединения противоположностей, который можно назвать творческим диалектическим мышлением (и одновременно актом творчества), благодаря которому генерируется *Ничто* (что делает мышление идеальным процессом). И генерация эта осуществляется представителями светлых сил "из-себя", и одновременно как соборный акт, отвечая принципам любви и жертвенности: "Если двое или трое соберутся во имя Мое, Я среди них" (*Мф. 18:20*), что реализует парадоксальный сверхаддитивный принцип целого как системные эффект целого, когда целое больше суммы его частей.

Третий уровень свободы и самосознания реализуется в процессе трансценденции человека – выхода за пределы бытия в сферу Бога-Отца, Который реализует диалектический закон перехода количества в качество, то есть выступает принципом преодоления количественного принципа построения Вселенной, реализуя новое качество – состояние выхода за пределы этой Вселенной за счет акта трансценденции.

РАЗДЕЛ 6. ИНТЕРПРЕТАЦИЯ НОВОГО ЗАВЕТА С ПОЗИЦИИ ПОСТНЕКЛАССИЧЕСКОЙ НАУКИ

ПРОБЛЕМА ТРОИЦЫ

Современные исследователи, работающие в области точных наук, все чаще обращаются к иррациональным истокам познания Вселенной, в частности, к проблеме Абсолюта. Так, И.В.Лысенко в статье "Взгляд на некоторые аспекты тринитарной полемики" [Лысенко, 2017] очередной раз поднимает проблему триадности Божественного.

Данная триадность обнаруживается не только на уровне иррациональных оснований, но и на уровне математического анализа, что убедительно показал Б.В. Раушенбах в статье "Логика троичности" [Раушенбах, 1993]. Данные религии позволяют утверждать, что Лица в ней не просто сосуществуют, а взаимодействуют – Сын и Св. Дух связаны с Отцом рождением и исхождением. При этом интересным является использование данного метода, который предполагает поиск в математике объекта, обладающего всеми логическими свойствами Троицы, и если такой объект будет обнаружен, то этим самым будет доказана возможность логической непротиворечивости структуры Троицы (отсутствие в ней каких-либо антиномий) и в том случае, когда каждое Лицо считается Богом. Это связано с тем, что вся математика построена на законах формальной логики. Метод, который здесь будет использован, сводится к доказательству изоморфности (обладания одинаковой логической структурой) Троицы и некоторого математического объекта. Прежде чем приступить к этой операции, надо четко сформулировать логические свойства Троицы.

1. **Триединость.** Это свойство совершенно очевидно, оно говорит о том, что единый Бог и Троица одно и то же.

2. **Единосущность.** Здесь утверждается, что три Лица Троицы имеют одинаковую Друг с Другом сущность. Иногда (об этом уже говорилось) эта сущность определяется как Божеское достоинство. Однако выше подчеркивалось, что такую формулировку можно трактовать как некоторое отклонение от Символа веры с целью избежать возникновения кажущейся антиномии. Не желая даже в мелочах отклоняться от Символа, будем считать, что единосущность сводится к тому, что каждое Лицо является Богом.

3. **Нераздельность.** Подчеркивание того, что Троица нераздельна, становится особенно важным после утверждения, что каждое Лицо является Богом. Тут невольно может возникнуть впечатление, что существует три Бога и если каждый из них будет действовать независимо, то возникает троебожие. Хотя такое никогда прямо не утверждалось, в истории Церкви известны ереси, уклонявшиеся в эту сторону, в частности субординатистские ереси, в которых проявляется ослабление троичной взаимосвязанности, как об этом пишет В.Н. Лосский. По учению Церкви, Ипостаси всегда выступают вместе и совершенно исключено, чтобы какое-то Лицо действовало отдельно от других. В XVII в., например, в России появились иконоподобные иллюстрации к тексту Священного Писания, среди которых можно встретить и изображения семи дней творения мира Богом. Они назывались "Деяния Троицы", что говорит о большом значении, которое придавалось принципу нераздельности.

4. **Соприсносущность.** Это свойство пришлось специально оговорить, поскольку в погоне за тем, чтобы сделать догмат о Троице "понятным", родилась ересь модализма. Ее связывают с именем Савеллия, который в III в. утверждал, будто единый Бог троичен в том смысле, что попеременно обретает облик Отца, Сына или Св. Духа в зависимости от обстоятельств. Эра Отца была до грехопадения, затем началась эра Сына, а после Вознесения наступила эра Св. Духа. Поскольку, по учению Савеллия, Бог меняет в зависимости от обстоятельств свой модус (образ бытия), ереси было присвоено наименование модализма. По учению Церкви Отец, Сын и Св. Дух существуют совместно и всегда, т.е. обладают свойством соприсносущности.

5. **Специфичность.** Указанное свойство странным образом обычно не подчеркивается, возможно потому, что кажется очевидным. Однако, анализируя логику троичности, его следует сформулировать и обязательно учитывать при поиске подходящего математического объекта, который еще предстоит провести. Суть этого свойства сводится к тому, что, несмотря на единосущность, три Лица не сводимы друг к другу, а каждое обладает своей спецификой. О. Сергей Булгаков в своей монографии "Православие" так, например, пишет о триедином Боге: "... В этом триединстве соединяется самобытность и раздельность трех божественных Ипостасей с единством божественного самосознания" (подчеркнуто С. Булгаковым). Эти специфичность, самобытность трех Лиц хорошо видна из практики богослужения, молитв и песнопений. В молитве к Св. Духу "Царю небесный" есть слова: "Прииди и вселися в ны и очисти ны от всякия скверны", прошение, с которым во время молитвы обращаются лишь к Св. Духу. Иисусова молитва "Господи Иисусе Христе, Сыне Божий, помилуй мя грешного" обращена к Сыну (а не к какому-либо другому Лицу), потому что по Символу веры именно Христос грядет "со славою судити живым и мертвым". Специфичность трех Лиц особо подчеркивается в ежедневной молитве к Троице, где прошения к трем Лицам формулируются совершенно различно: "Господи, очисти грехи наша; Владыко, прости беззакония наша; Святый, посети и исцели немощи наша...". Даже когда просьбы по существу совсем одинаковые, они выражаются разными словами, как бы выявляя специфичность Лиц. Так, в молитве "Сподоби Господи", читаемой на вечерней службе говорится: "Господи, научи мя..., Владыко, вразуми мя..., Святый, просвети мя...".

Таким образом, что каждое Лицо Троицы выполняет свою "работу", не свойственную другим Лицам.

При желании последние два свойства – соприисносущность и специфичность – можно было бы объединить в одно: неслиянность (неслиянность Лиц и неслиянность их действий). Это позволило бы придать формулировке логических свойств Троицы такую форму: Троица триединая, единосущная, неразделенная и неслиянная, однако здесь этого делаться не будет, чтобы иметь возможность более точного подбора соответствующего математического объекта. Несколько отвлекаясь от обсуждения логических свойств Троицы, обратим внимание на то, что понятия "нераздельная" и "неслиянная" не являются противоположными и не создают, как многие думают, непостижимости. Первое говорит о том, что три Лица существуют лишь вместе, а второе — о том, что они качественно различны в упомянутом выше смысле (ведь "слить" воедино можно лишь полностью, но однотипное).

В заключение следует сформулировать еще одно, последнее, свойство Троицы, которое лишь с известными оговорками может быть названо логическим.

6. Взаимодействие. Как уже говорилось, три Лица находятся в предвечном взаимодействии, о котором нам известно лишь то, что сын рождается, а Св. Дух исходит от Отца. Свойство взаимодействия следует особо подчеркнуть, ведь рассмотренные выше примеры с тремя цветками и тремя каплями показали, что у взаимодействующих и невзаимодействующих объектов логика может оказаться совершенно различной.

Свойство взаимодействия стоит несколько отдельно, отличаясь от всех других, поскольку первые пять свойств обладают качеством определенности и "статичности", они четко говорят о состоянии, в то время как последнее отражает факт существования некоторого "процесса". Шестое свойство нельзя назвать чисто логическим и потому, что оно отражает жизнь Бога в Себе. Неизбежная неопределенность термина "взаимодействие" не препятствует, однако, тому, чтобы понимать, в каком направлении следует анализировать логику троичности.

Математический объект, полностью соответствующий перечисленным шести свойствам, действительно существует и широко используется в математике, механике, физике и других аналогичных науках. Это самый обычный вектор с его тремя ортогональными составляющими. Для определенности будем считать этот конечный вектор имеющим начало в ортогональной системе декартовых координат, а его составляющие направленными по осям. Оценим, насколько точно его логические свойства соответствуют одноименным свойствам Троицы.

1. *Триединость.* Она почти очевидна, поскольку сам вектор с одной стороны и три его составляющие с другой – одно и то же. Это "одно и то же" надо понимать так. Пусть, например, имеется некоторое инженерное сооружение, на которое действует вектор силы. В результате в конструкции возникнут напряжения и деформации, которые можно измерить. Если теперь заменить вектор его тремя составляющими, приложив их в той же точке, то все распределение напряжений и деформаций в конструкции не изменится. Наблюдающий за состоянием конструкции по приборам никогда не сможет определить, действует ли на сооружение сам вектор или его составляющие. Их действия являются абсолютно эквивалентными. Для лиц, знакомых с векторной алгеброй, особо хотелось бы подчеркнуть, что в приведенном рассуждении не используется понятие векторной суммы; при определении триединости это не нужно.

2. *Единосущность* – тоже почти очевидное свойство, поскольку три составляющие вектора сами являются векторами. Полезно заметить, что никто и никогда не говорил, что это обстоятельство ведет к антиномии.

3. *Нераздельность.* Каждая составляющая вектора связана с ним абсолютно, поскольку является его векторной проекцией на соответствующую ось. Но тогда они столь же абсолютно связаны и друг с другом, что и является нераздельностью.

4. *Соприисносущность.* Это тоже очевидное следствие того, что составляющие вектора существуют всегда одновременно и вместе, иначе они не составили бы систему векторов, в любой момент времени полностью эквивалентную исходному вектору.

5. *Специфичность* требует более подробного рассмотрения. При перечислении свойств Троицы было сказано, что в соответствии с этим свойством каждое Лицо Троицы выполняет свою "работу". Это скорее всего неуместное по отношению к Троице понятие теперь становится весьма подходящим. Пусть для определенности рассматриваемый вектор является силой, смещающей материальную точку из начала координат. Понятно, что каждая составляющая может сместить ее только вдоль "своей" оси и никак не может сделать этого по "чужим" осям. Это показывает, что три составляющие вектора принципиально не способны заменить друг друга, что и говорит об их специфичности.

6. *Взаимодействие.* Взаимодействие составляющих сводится к тому, что они суммируются по правилам векторной алгебры. (В пункте 1 говорилось об эквивалентности монады и триады, здесь же указывается процесс, ведущий к этой эквивалентности.)

Как видно из проведенного анализа, логическая структура Троицы и вектора с его тремя ортогональными составляющими полностью совпадает, что доказывает их изоморфность. Следовательно, поскольку в случае с вектором никаких антиномий не возникает, аналогичное можно допустить и для Троицы, что позволяет укрепить тезис о триединстве Бога:

Таблица соотношений логических свойств Святой Троицы компонентам личности

КОМПОНЕНТЫ ЛИЧНОСТИ	ШЕСТЬ ЛОГИЧЕСКИХ СВОЙСТВ СВЯТОЙ ТРОИЦЫ
Рефлексивно-самосознающее начало	Триединство (реализует акт рефлексии аспектов Троицы, так триединство предполагает то, что каждый аспект мыслит себя как одно и одновременно как член Троицы, что позволяет членам Троицы осознать Себя, рефлексировать)
Ценностно-смысло-телеологическое начало	Нераздельность (воплощает главную цель аспектов Троицы быть нераздельными: поскольку члены Троицы как отдельные элементы теряют связь с Единым, то цель каждого члена – это утверждение целостности, которая реализует Единое)
Воля	Единосущность одинаковая сущность всех аспектов Троицы говорит о Их способности быть собой благодаря проявлению определенной воли – способности сопротивляться различным воздействиям)
Свобода	Специфичность (реализует процесс самоопределения, то есть самодетерминации аспектов Троицы)
Божественность, креативность	Взаимодействие (реализует акт сотворения аспектов Троицы)
Любовь, самопожертвование	Соприсносущность (свидетельствует о свойстве общего, соборно-коллективного существования аспектов Троицы)

Значительно раньше Николай Кузанский сравнивает Бога с максимальным кругом, у которого, в силу единственности максимума, центр, диаметр и окружность тождественны. И.Кеплер детализирует триадный характер Божественного: "Образ Триединого Бога – это сферическая поверхность; другими словами, Бог-Отец находится в центре, Бог-Сын – на наружной поверхности, а Бог-Дух Святой – в равенстве отношений между точкой и поверхностью" [Василенко, 2012; Рогожкин, 2004].

Отметим, что мир, Вселенную и само человеческое существование, в соответствии с философской традицией рассматривать мир как триединую сущность, можно представить в виде триады: *Я, не-Я (внутреннее – внешнее, субъект – объект, человек – мир) и граница между ними*. Данная триада как универсальная модель реальности в принципе соответствует модели реальности А.Ф.Лосева, которая реализуется как единство трех ее аспектов: *единое – множественное – целое*.

Граница есть то, что разделяет и одновременно объединяет человека и мир. Поэтому сама граница оказывается парадоксальной, ибо она интегрирует в себе две взаимоисключающие функции – объединения и разделения человека и мира.

К тому же граница отражает вскрытый гештальттерапией феномен фундаментального несовпадения полярных членов триады, которое обнаруживается в понятии *границы, имеющей парадоксальное содержание*, ибо невозможно сказать определенно, какому из двух полярных членов триады она принадлежит – первому, второму, им обоим одновременно, либо ни тому, ни другому [Лосев, 1983]. В гештальттерапии данный парадокс реализуется в соотношении *фона и фигуры* (феномен Е.Рубина), когда невозможно сказать, чему принадлежит граница – предмету или фону.

В силу такой *универсальной координации* граница (а в более общем понимании – любое граничное явление, соотносящееся с категорией "целое" А.Ф.Лосева) есть феномен, отражающий целостность, связь, отношение, которое, как полагал А.И. Уемов, составляет предметы из элементов [Уемов, 1963].

Триадность нешей реальности сопоставима с триадностью Высшей Реальности – с Троицей:

Бог-Отец = внешне: Бог-Отец, "Которого никто никогда не видел" ("Бога не видел никто никогда; Единородный Сын, сущий в недре Отчем, Он явил" (Иоанн, 1:18)), выступает принципиально трансцендентальной, запредельной миру Сущностью.

Бог-Сын = внутреннее как нечто, помещенное во внешнюю среду и проистекающее из этой среды, что можно проиллюстрировать природой Бога-Сына: как сказано в Евангелии от Иоанна, "Я ничего не могу творить Сам от Себя. Как слышу, так и сужу, и суд мой праведен, ибо не ищу Моей воли, но воли пославшего меня Отца" (Иоанн, 5: 30). "Если Я свидетельствую Сам о Себе, то свидетельство Мое не есть истинно..." (Иоанн, 5: 31). В Индуизме мы встречаемся с нечто подобным, когда слышим о подобной же координации Брахмана и Атмана.

Бог-Дух = граница ("Дух дышит, где хочет, и голос его слышишь, а не знаешь, откуда приходит и куда уходит: так бывает со всяким, рожденным от Духа" – Иоанн, 3: 8), что обнаруживает природу сознания, которое также понимается как "вездесущее" [Аронов, 1995].

В этой связи отметим, что Абсолют неколализуем и в плане гносеологическом, когда можно говорить о парадоксе "определения неопределяемого", который заключается в том, что мы не можем определить неопределяемое, то есть Абсолютное. Но одновременно мы не можем не определить его. Если мы скажем, что Бог неопределяем нами, то уже определяем Его данным правилом быть неопределяемым. Как писал Гегель, "если мы нечто определяем как предел, то мы уже выходим за данный предел". Таким образом, Бог и определяем и не определяем одновременно. Подобным же образом Он и постижим, и не постижим, и смертен, и бессмертен, и бесконечен, и конечен... Именно поэтому Богу возможно быть непознаваемым и познаваемым, в

том числе и концептуальным образом. Данное понимание Бога близко экзистенциалистскому, где Бог понимается как "*противоречие в определении*", то есть противоречивое сочетание несовместимых характеристик.

СИНЕРГЕТИЧЕСКИЙ ПРИНЦИП ЭМЕРДЖЕНТНОСТИ, ИЛИ СВЕРХАДДИТИВНОСТИ ("ЦЕЛОЕ БОЛЬШЕ ЧАСТЕЙ")

Положения Нового Завета.

"Если двое или трое соберутся во имя Мое, Я среди них" (*Мф. 18:20*),

"...и не скажут: вот, оно здесь, или: вот, там. Ибо вот, Царствие Божие внутри вас есть" (*Лк.17:21*) [по некоторым переводам – "*среди вас есть*"].

"Сберегший душу свою потеряет ее; а потерявший душу свою ради Меня сбережет ее" (*Матф. 10: 39*)

"Кто станет сберегать душу свою, тот погубит ее; а кто погубит ее, тот оживит ее" (*Лк. 17: 33*) (ср. со словами В.С.Соловьева: "Кто будет стараться спасти душу свою, погубит ее, а кто погубит ее, тот оживотворит ее".)

Постнеклассическая интерпретация данных положений.

Системность/целостность является центральным понятием синергетики, согласно которой система может пониматься как целое, как совокупность элементов, которые состоят в определенных отношениях, связях и образуют определенную целостность, единство. При этом под целостной системой понимается организованная и упорядоченная система с развитыми внутренними и внешними связями, система, в которой появляются новые, интегральные (эмерджентные) качества, не свойственные отдельным ее компонентам.

С.В. Костюченко (2003, 2005, 2011) так определяет целое. *Целое* – это индивидуально идентифицируемое, единое и неделимое, внутри себя различимое (в своих составляющих) – тотальное для них и самодостаточное для себя, становящееся и открытое образование. *Система* – это объект с эмерджентными свойствами, – это совокупность взаимосвязанных частей (элементов), обретающих в этой совокупности новые свойства или поведение, это функционирование частей как нечто целого.

Принцип эмерджентности ("целое больше его частей"), в соответствии с которым любая система как целостность обнаруживает "сверхаддитивный эффект" – системные свойства, не присущие отдельным элементам этой системы. Вот почему синергетика может определяться как наука, которая исследует процессы перехода сложных систем из неупорядоченного состояния в упорядоченное и обнаруживает такие связи между элементами этой системы, при которых их суммарное действие в рамках системы превышает по своему эффекту простое добавление эффектов каждого из элементов отдельно. Следовательно, эмерджентность реализуется в принципиальной невозможности сведения свойств системы к сумме свойств ее частей. При этом обусловленность свойств целого свойствами его частей проявляется не непосредственно, а через *связи* между этими элементами.

На языке синергетики, распад системы, ее разрушение сопровождается ее входом в динамическое (критическое) состояние хаоса (точки бифуркации, состояния деиерархизации), где прошлой системы уже нет, а будущей – еще нет. Именно в этом критическом динамическом состоянии "детерминированного хаоса", где ***стирается грань между актуальным и потенциальным, частью и целым, простым и сложным***, система (а точнее – то, что от нее осталось) "выбирает" путь (аттрактор) своей дальнейшей эволюции и кристаллизуется как "новая" система. Процесс и механизм этой кристаллизации чрезвычайно трудно интерпретировать на теоретическом уровне, поскольку здесь имеет место появление новой системы с новыми системными (эмерджентными) свойствами, появившимися как будто бы ниоткуда [*Хакен, 1985*].

Важным является то, что в критическом состоянии динамического хаоса система предстает как единое целое (что фиксируется принципом несилевой корреляции квантовых систем, а также *парадоксом Эйнштейна-Подольского-Розена*), все части которого обнаруживают пребывание в "поле" несилевой синхронической корреляции (ср. с принципом синхронности К. Юнга), *а сама система в этом критическом состоянии имеет тенденцию отдавать предпочтение реагированию на сверхслабые (информационные) воздействия (сигналы) внешней среды*⁵¹.

Единство системы, пребывающей в критическом состоянии, иллюстрируется таким наблюдением. Как пишут И. Пригожин и И. Стенгерс в книге "*Порядок из хаоса*", в случае нелинейных химических реакций появляются далекодействующие корреляции, которые возникают в самой перехода от равновесного состояния к неравновесному [*Пригожин, Стенгерс, 1986, с. 240*].

В синергетике признается, что именно хаос (критическое состояние) выступает в качестве "клея", который связывает части в единое целое. Общее "координационное поле" хаоса как сущности принципиально множественной должно быть "обеспечено" неким "нейтральным элементом" как всеобщим координационным началом всего и вся.

⁵¹ "Кооперативные эффекты и небольшие воздействия в точках бифуркации способны порождать новые уровни организации в такой системе, тогда как увеличение простого силового давления на систему может приводить к тому, что она будет редуцироваться к одним и тем же структурам, не порождая нового. Эти стратегии напоминают принцип "у-вэй" (минимального воздействия), который был своеобразным идеалом деятельности в древнекитайской культуре" В.С. Степин (<http://vivovoco.rsl.ru/vv/journal/scilog/stepin1.htm>).

С другой стороны, можно утверждать, что данный нейтральный элемент присутствует в хаосе как нечто потенциально-возможное, виртуальное, косвенное, имплицативное, подразумеваемое, как фактор целостности, который экспериментально открыт квантовой физикой. Кроме того, с точки зрения синергетики можно все многообразие различных структур свести к единому началу, к среде, в которой в потенциально-непроявленной, виртуальной форме уже содержатся все возможные для данной среды структуры.

Согласно синергетике, развитие любой системы, в том числе и человека, предполагает изменение, разрушение, дезинтеграцию системы, приводящие к новому витку развития, новому уровню интеграции, упорядоченности и целостности данной системы. Этап дезинтеграции развивающийся человек более успешно проходит в условиях, когда он способен к самоуничтожению, жертвенности, отдаче энергии, словом тогда, когда он лишен эгоцентрического чувства собственной значимости.

ПРИНЦИП "НАИМЕНЬШЕГО УСИЛИЯ" СОВРЕМЕННОГО ЕСТЕСТВОЗНАНИЯ И СИНЕРГЕТИКИ

Положение Нового Завета.

"...довольно для тебя благодати Моей, ибо сила Моя совершается в немощи" (2 Кор. 9: 10).

Постнеклассическая интерпретация данного положения.

"В неустойчивых системах "совершенно ничтожная причина, ускользающая от нас по своей малости, вызывает значительное действие, которое мы не можем предусмотреть, мы имеем перед собой событие случайное". – А. Пуанкаре (*"Наука и метод"*, 1908).

Рассмотрим феномен *сверхмалого влияния синергетики*, который проистекает из того обстоятельства, что в открытых нелинейных средах малое (и даже сверхмалое) влияние, флуктуация, случайность могут приводить к существенному результату. При этом, малая флуктуация может разрастаться в макроструктуру. Такое понимание процессов самоорганизации является важным для анализа в психолого-педагогических науках сензитивных фаз развития человека. Малое (и даже сверхмалое) влияние здесь оказывается существенным, поскольку в состоянии флуктуации система является открытой к малым влияниям, что на уровне человеческого организма иллюстрируется *фазовыми состояниями психики*, которые обнаруживают разную реакцию на раздражители внешней среды (когда в определенном психическом состоянии человек может быть сензитивным, то есть чувствительным к сверхмалым информационным сигналам). На уровне психики имеем, по меньшей мере, четыре возможных отношения между стимулом и реакцией, что реализуется в схеме четырех фазовых состояний психики: 1) нормальная фаза, когда реакция адекватна стимулу; 2) уравновешена фаза, когда сильные и слабые стимулы вызывают одинаковую реакцию; 3) парадоксальная фаза, когда слабый стимул вызывает сильную реакцию, а сильный – слабую; 4) ультрапарадоксальная фаза, когда позитивный стимул дает негативный эффект, а негативный – позитивный.

Здесь можно также привести и так называемые *экстремальные принципы*, согласно которым организуются предметы и явления мира, когда основные законы физики имеют экстремальную форму ("природа всегда действует самым простым образом" – И. Бернулли), то есть организуются наиболее экономно. Здесь можно вспомнить и принцип экономии мышления Э. Маха, принцип наименьшего усилия Ципфа [Алексеев, 1978]. Аналогичными являются принцип наименьшего распылительного усилия в лингвистике, наименьшего пути в геометрической оптике, согласно которому луч света, переходя оптически неоднородную среду, избирает такой путь, какой он может пройти за наименьшее время (наикратчайший путь Ферма).

Из кристаллографии известно, что целостность предметов, имеющих кристаллическую структуру, поддерживается на минимальном энергетическом уровне, то есть на уровне "минимальной энергетической достаточности". Как отмечает Г.С.Шаталова в книге *"Здоровье человека: Философия, физиология, профилактика"*, "каждый живой организм извлекает из окружающего мира ровно столько энергии, сколько необходимо для его нормальной жизнедеятельности. При этом все процессы, происходящие в его внутренней среде, осуществляются с наименее возможными в каждый данный момент времени энергозатратами. Иначе говоря, природа не терпит энергетической расточительности и наказывает ее, как свидетельствует опыт человечества, тяжелыми хроническими болезнями, ранней немощной старостью и преждевременной смертью".

Как отмечает П.Я. Сергиенко в статье *"Симметрия-асимметрия трехмерного пространства и алгоритмы ее математического моделирования"*, "Все формы вещей мироздания составлены из наименьших форм. Для обоснованного определения формы наименьшего количества пространства используются изначальные соответствующие аксиомы. Аксиома: "наименьшим многоугольником является треугольник". Аксиома: "наименьшим многогранником является тетраэдр". Аксиома: "Наименьшая линейная величина длины – отрезок прямой линии, ограниченный окончаниями таких же точек-отрезков (наименьших прямых линий)". Возражений для этих аксиом не найдено" [Сергиенко, 2013].

Вселенная в целом должна поддерживаться энергией, стремящейся к нулю. Действительно, как учит квантовая физика, мир на его фундаментальном квантовом уровне (на уровне минимальной "порции" энергии) един и неделим. Некоторые исследователи говорят о "волновой функции", лежащей в основе целостного мира, когда в структуре любого движения, совершаемого в виде пульсации, вибрации, волны, наличествуют нулевые фазы (критические точки, точки бифуркации, нули функции синусоиды), которые являются "общим бытийным знаменателем" для всех без исключения процессов, связывая их воедино и формируя универсуум, где, как учит

эзотерическая мистика и современная квантовая физика, все едино.

Подобно этому в Средней Азии в старину оросительные каналы прокладывали по следу верблюда, который на рельефе местности выбирает путь, близкий к горизонтали, расходуя при этом энергию наиболее экономно [Чалидзе, 1991, с. 30].

В живой природе еще одним примером могут служить пчелиные соты, являющиеся шестиугольной ячейкой, поскольку такая конструкция избрана в ходе эволюции из-за экономии строительных материалов: все другие формы сот требуют большего количества воска.

Оптимальными могут быть не только траектория движения или форма пчелиных сот, но и процессы мышления, научного поиска: принцип экономии мышления ("лезвие Оккама") заключается в том, что число предложений, используемых для построения теории, должно быть наименьшим. И если при объяснении одного и того же явления возникают конкурирующие теории или гипотезы, то критерий простоты служит надежным ориентиром для согласия ученых во время выбора одной из них.

В связи с этим отметим *критерий экономии и простоты* в построении научной теории (И.Ньютон, Э. Мах): истинной является та теория, которая экономит время, является простой для понимания тех или иных феноменов.

М. П. Рашевский еще в 1954 году сформулировал принцип оптимальной конструкции, в соответствии с которым организм имеет оптимально возможную конструкцию касательно экономии использующихся вещества и энергии, необходимых для выполнения заданных функций [Голицын, Петров, 1990, с. 10-20]. На основе этого принципа удалось получить целый ряд конкретных научных результатов [Алексеев, 1978; Вильсон, 1978; Глендсдорф, 1973; Иваницкий, 1986, 1997, 1999; Марутаев, 1990; Полак, 1960; Розен, 1969; Седов, 1976; Экстремальные принципы..., 1978].

Можно сказать, что всякое изменение сопровождается фиксированием определенных точек на континууме изменения наблюдаемого явления, в которых изменяющаяся система пересекает парадоксальное состояние "тождества" предыдущей и последующей фаз на континууме изменения. Это состояние тождества – своеобразное нулевое состояние, которое может быть нарушено благодаря незначительному флуктуационному воздействию. Именно поэтому в системе эзотеризма существует положение, что слабые воздействия "поднимают силы", а сильные – разрушают [Макашев, Эдилян, 1991 с. 382]. В рефлексологии замечена следующая закономерность, касающаяся точечного массажа: "сильное надавливание оказывает седативное действие, среднее – нейтральное, слабое – тонизирующее" [Фомберштейн, 1991, с. 64]. Итак, существует закономерность: чем тоньше и нежнее раздражение, тем оно действеннее.

Данный факт согласуется с данными экспериментальной психологии, фиксирующей "превосходство слабого стимула над сильным в условиях низкой способности к реагированию" [Ниеми, 1986, с. 47]. К этому же смысловому ряду относится информация о том, что "еще в 1931 году было высказано положение о том, что чем выше состояние возбуждения симпатического или парасимпатического отделов нервной системы, тем (при прочих равных условиях) слабее они реагируют на тонизирующее раздражение и тем сильнее – не седативное" [Кандыба, Кандыба, 1994, с. 174].

ОДИН ИЗ ПОСТНЕКЛАССИЧЕСКИХ КРИТЕРИЕВ ПОСТРОЕНИЯ НАУЧНОЙ ТЕОРИИ

Положения Нового Завета.

"Если кто из вас думает быть мудрым в мире сём, тот будь безумным, чтобы быть мудрым. Ибо мудрость мира сего есть безумие перед Богом" (1 Кор. 3: 18).

"... Бог избрал немудрое мира, чтобы посрамить мудрых, и немощное мира избрал Бог, чтобы посрамить сильное" (1 Кор.: 1, 27)

Постнеклассическая интерпретация данных положений.

Один из постнеклассических критериев построения научной теории есть критерий безумия, то есть несоответствия здравому смыслу (Н. Бор, Д. Бом и др.): Н. Бор в конце 50-х годов XX ст. после доклада В. Гейзенберга и В. Паули заметил: "все мы согласны, что ваша теория безумна; вопрос, который нас разделяет, состоит в том, достаточно ли она безумна, чтобы иметь шанс быть истинной...".

В связи с этим отметим слова П. А. Флоренского, который писал, что "безусловность Истины с формальной стороны в том и выражается, что она загодя допускает и принимает свое отрицание и отвечает на сомнения в своей истинности через принятие в себя этого сомнения... Истина является антиномией и не может не быть такой" [Флоренский, 1914, с 13, 73].

П. А. Флоренский так писал об антиномичности рассудочных представлений: "за что бы мы ни взялись, – рассуждал он, – мы неизбежно дробим рассматриваемое, раскалываем изучаемое на несовместимые аспекты, к положениям, несовместимым в нашем рассудке. Только в момент благодатного озарения эти противоречия в уме устраняются, но не рассудочно, а сверхрассудочным способом. Антиномичность вовсе не говорит: "Или то или другое не истинно", не говорит также "ни то, ни другое не истинно". Она говорит лишь: "И то, и другое истинно, но каждое по своему; примирение же и единство – выше рассудка" [Флоренский, 1914, с. 159].

В связи с этим приведем слова С.Б.Церетели об "истине как единстве противоположностей" [Церетели, 1960, 1971].

Сущностью, объединяющей противоположности, в сознании/мышлении человека выступает *дипластия* – присущий только человеческому сознанию психологический феномен отождествления двух элементов, которые одновременно исключают друг друга⁵², что в психологии реализуется в виде категорий *бисоциации* (или бисоциативности, которая, в отличие от ассоциативности, является способностью человека к созданию абсолютно новых, нетривиальных связей – это соединение того, что никогда еще не было соединено через интеграцию нескольких элементов и формирование из них новой целостности), *парадоксальном* (многозначном, сумеречном) *мышлении, энантиосемии* (двойственность, парадоксальность смыслов), *"операциональной интеграции"* [Горелов, 1987, с. 79; Петров, 1992]⁵³, *парадоксальном миропонимании* (см.: логическую концепцию "абсурдного", или "диалектику абсурда" [Lurasco, 1947]). Интересно, что *парадоксальность как нейтральный феномен* выступает сущностью творческих и гениальных людей, отличающихся амбивалентностью их психической организации [Дорфман, Ковалева, 1999].

СЦЕНАРИЙ ВОЗНИКНОВЕНИЯ МИРА В СОВРЕМЕННОЙ НАУКЕ И НОВОМ ЗАВЕТЕ

В понимании религиозного сознания мир оказывается созданным Богом из Ничего: религиозно-мифологическое сознание проводит мысль, что все сущее создано Богом "из ничего" (2 Макк. 7, 26), из "невидимого" (Евр. 11, 3) путем расщепления (дихотомического разделения) его на противоположные сущности.

Этот подход полностью соответствует взглядам современной космологии, которая интерпретирует процесс порождения Вселенной примерно в такой же форме, когда утверждает, что он возник в результате "взрыва" из симметричного "правешества" (фундаментальной вакуумной симметрии, сингулярного состояния материи и др.) путем ее расщепления на вещественную и полевую составляющие.

Как считает Г. И. Наан, рождение Вселенной является процессом расщепления "Ничто" на "Нечто" и "Антинечто" (избыточную и дефицитную сущности, "плюс" и "минус"), что приводит к актуализации всех известных физических феноменов. Это Ничто (физический вакуум, эфир) предстает глубинной универсальной средой, которая содержит в себе все и все в себе связывает, что, соответственно, и объясняет принцип нелокальности [Наан, 1966].

В основе реальности от века лежит непроявленная нейтральная "нулевая" сущность (эфир древних, физический вакуум, ничто, пустота). Реальность актуализируется посредством расщепления физического вакуума неким трансцендентальным фактором *X* (Богом, Абсолютом, Высшей Реальностью) на два противоположных начала (нечто и антинечто, избыток и недостаток, внутреннее и внешнее, плюс бесконечность и минус бесконечность), которые взаимодействуют с другом и приходят в результате этого взаимодействия к взаимной аннигиляции – к своему началу, нейтральной же нулевой сущности. Результатом этого взаимодействия выступает реальность, какой мы ее знаем.

В силу единства порождающего реальность источника⁵⁴ (физического вакуума) она как в целом, так и в отдельных ее аспектах и элементах выступает триадной сущностью: ничто – нечто – антинечто⁵⁵.

На уровне всеобщего можно говорить о трех фундаментальных аспектах реальности: *внутреннем, внешнем и границе* между ними, которая обнаруживает парадоксальный смысл, ибо нельзя сказать, чему она принадлежит: внешнему, внутреннему, им обоим, или никому из них.

По своей сущности граница как центральный нейтральный, парадоксальный аспект реальности подобна физическому вакууму.

Внутреннее реализуется как хронально-вещественная, структурно-информационная сущность (вещество имеет массу покоя, изменяется во времени, характеризуется структурой, что наделяет его информационными свойствами), в то время как внешнее – как динамико-полевая, энерго-континуальная сущность (поле не имеет массы покоя, есть как бы движением в чистом виде, отвечая определению энергии как меры движения). Граница имеет интегральные энерго-информационные (вещественно-полевые) характеристики.

⁵² Примером может служить такая фигура языка, как оксиморон – "живой мертвец", "сильная слабость", "гениальная тупость" и др., что находит отражение в ориентальной мудрости: как говорил Лао-цзы, "для того, чтобы что-то уменьшить, безусловно, следует сначала увеличить его. Для того, чтобы ослабить, безусловно, следует сначала придать сил. Для того, чтобы низвергнуть, безусловно, сначала следует превозносить. Для того, чтобы взять, сначала, безусловно, следует дать. Это называется утонченной мудростью" [Lao Tzu, 1973]; "будь согнутым, и ты останешься прямым. Будь незаполненным, и ты пребудешь полным. Будь изношенным, и ты останешься новым". Это положение иллюстрируется ориентальной характеристикой "мудрого человека": "безмолвный, пребывает в недеянии, но всему причастен; невозмутимый, не управляет, а все содержит в порядке. То, что называю "недеянием", означает не опережать хода вещей; то, что называю "всему причастен", это следовать ходу вещей; то, что называю "все содержит в порядке", соблюдать взаимное соответствие вещей" [Литература древнего Востока, 1984, с. 228].

⁵³ "Каждый знает, что природа боится пустоты. Но есть одна вещь, которой природа боится ещё больше. Это – логическая дихотомия. Тем не менее люди автоматически мыслят такими противоположностями, как горячее и холодное, день и ночь, чёрное и белое, мужчина и женщина, бог и дьявол, рай и ад, наученное и врождённое, наследственность и среда" – Гарри Харлоу и Clara Meats

⁵⁴ "Весь обширный круг интеллектуальных достижений человечества (выбор, обобщения, констатации) по количеству своему представляет хоть и множество, однако оно вполне счетно. Дело в том, что здесь мы имеем тот же феномен, что и во всей природе. Когда две и более бесконечности, накладываясь одна на другую во встречном взаимодействии, порождают вполне осязаемую конечную реальность. Мириады геологических элементов в потоке вечного времени кристаллизируются в конкретные горы, а как бы ни был неуловим в своих бросках и потугах ветер, он и из неисчислимо морских брызг творит то, что никто не затруднится назвать волной или водяным валом" – П. Таранов ("Секреты поведения людей").

⁵⁵ Этот процесс можно сопоставить со словами Н.А. Бердяева: "рождение света во тьме, переход от хаоса к космосу есть возникновение неравенства бытия в равенстве небытия" [Бердяев, 1990, с. 54].

Каждый элемент реальности в его наиболее общем виде предстает как триадный и характеризуется рассмотренными выше характеристиками каждого из фундаментальных триадных элементов реальности.

Если реальность рассматривать вкуче с ее порождающим механизмом – фактором X, то она также обнаруживает триадную дифференциацию: внутреннее начало как творческий источник (фактор X, Абсолют), внешнее начало как результат творчества (собственно реальность), граница между ними как инструмент творчества (физический вакуум⁵⁶). На Востоке данная архитектоника реализуется в метафоре реальности как "единства Жертвы, Приносящего Жертву и Места, где Жертва приносится".

ЭВОЛЮЦИОННО-ДИАЛЕКТИЧЕСКИЕ/ТРИАЛЕКТИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ НОВОГО ЗАВЕТА

Представленный выше сценарий развития можно выразить в виде гегелевской схемы, которая также реализуется на уровне религиозного сознания, иллюстрирующего триаду "тезис – антитезис – синтез" словами из первого стиха первой главы *Евангелия от Иоанна*: "В начале было Слово" (это тезис, утверждение Слова как изначально сущего), "и слово было у Бога" (антитезис, утверждение Бога как изначально сущего, а Слово в данном случае выступает атрибутом Бога), "и Слово было Бог" (синтез, единство двух посылок).

Приведем еще одну диалектическую сентенцию: "Ибо все из Него, Им и к Нему. Ему слава во веки, аминь" (*Рим. 11:36*).

Свт. Амвросий Медиоланский: "*Из Него* – означает начало и происхождение всей субстанции, то есть появление из воли и власти Его. Всё из Его воли начало быть, ибо Один Бог Отец, от Которого всё. *Им* – означает продолжение; *к Нему* – завершение" (*Шестоднев*).

Таблица

Единство логико-диалектического и интуитивно-богодуховенного аспектов бытия

Диалектико/триалектический аспект мышления (Гегель)	Интуитивно-богодуховенный аспект мышления, данный через Новый Завет
тезис – антитезис – синтез	Сначала было Слово (тезис), И Слово было у Бога (антитезис), И Слово было Бог (синтез)
в-себе-бытие – инобытие – для-себя-бытие (Логика) – (Природа) – (Дух)	Все из Него (в-себе-бытие, Бог-Отец), через Него (инобытие, Бог-Сын), к Нему (для-себя-бытие, Бог-Дух)

Смыслом реальности выступает реализация фактором X Своей сущности, что проявляется в гегелевском двойном переходе: выходе из Себя и возвращении в Себя, то есть в творении Самого Себя. Реальность при этом выступает совершеннейшим инструментом данного процесса как взаимодействия противоположностей.

Из интегрального парадоксально-нейтрального начала проистекают два противоположных модуса⁵⁷. Они в процессе взаимодействия и реализации возвращаются к этому началу, которое предстает как "Первый и Последний", "Альфа и Омега", а также как граничный нейтральный аспект⁵⁸.

Человек характеризуется таким составом: **внутренний** подсознательно-правополушарный модус, **внешний** сознательно-левополушарный модус и **гранично-сверхсознательное** интегральное начало.

⁵⁶ "Превращение причины в следствие требует преодоления пустой точки пространства – пространства нуля – который причина должна пересечь, чтобы трансформироваться в следствие" – Н.А. Козырев.

⁵⁷ Согласно диалектическому принципу метаморфозности мира, все сущее имеет тенденцию превращаться в свою противоположность. Так, сначала еда полагается в основу человеческого благосостояния, а потом умеренность в еде и даже аскетизм выступают механизмом достижения здоровья и долголетия. Сначала утверждение эгоцентрического начала человека, его "Я" как способности к свободному волеизъявлению является основным критерием развития личности, а потом эта способность подвергается сомнению как весьма деструктивное начало человека. Сначала в основу человеческой активности полагается воля, а потом на арену человеческой сущности выходит ориентальный принцип недеяния и теория "мягкого синергетического управления" социально-экономическими процессами. Сначала душевные качества человека выступают основанием позитивности человеческой личности, а потом душевность заменяется духовностью. Сначала религиозное сознание возвращается на почву магической сопричастности миру и психизации действительности, однако потом эта установка сменяется мистическим монизмом.

⁵⁸ Граница играет фундаментальную роль в построении идеологических установок религиозного сознания. Достаточно сказать, что слово "религия" этимологически восходит к понятию "связь", устанавливаемая между двумя несоизмеримыми и принципиально несовместимыми "безднами" – Небом и Землей. Иисус Христос в христианстве парадоксальным образом совмещает эти бездны, поскольку Он интегрирует в одном лице "нераздельно и неслиянно" две противоположные природы – тварную и божественную. Он здесь выступает Адамом, Который соотносится с Адамом Кадмоном каббалистичной мистики, являющимся "первобытным Адамом", духовной человеческой сущностью, первообразом творения и соединительным звеном между бесконечностью Бога и конечными вещами, Им созданными. Иисус Христос здесь обнаруживает гранично-бифуркационную природу и потому, что совмещает два противоположных принципа бытия – жизни и смерти: "Я есть Первый и Последний, и живой; и был мертв... и имею ключи от ада и смерти" (*Откр 1: 17–19*). В этом же контексте можно говорить о *Двулицом Янусе*, который в римской мифологии считается богом входов и выходов, соединяя их воедино, когда вход одновременно предстает выходом.

Данное нейтральное состояние выражает смысл свободы как сущности, пребывающей вне причинно-следственных связей и делающей человека, приверженного этому состоянию, свободным, позволяя ему, таким образом, избежать участи биоробота.

Обретение свободы можно понимать как освобождение от реальности как процесса взаимодействия противоположностей, порождающего причинно-следственные зависимости. В результате чего человек не только генерирует нейтральное состояние, но и достигает состояния самосознания (выступающего целью развития в системе ориентальных религиозно-философских доктрин), позволяющего посмотреть на все с точки зрения внешнего наблюдателя – с позиции, присущей упомянутому фактору X.

Человеческая свобода в силу разумной природы человека как *Homo sapiens*, достигается главным образом на уровне сознательно-мыслительного процесса, обнаруживающего в его наиболее полном виде нейтральную, а поэтому парадоксальную природу, реализуемую в результате **единства противоположностей**.

Поскольку единство противоположностей в рамках традиционной логики понимается как парадокс⁵⁹, то парадокс может использоваться как главный развивающий ресурс восхождения человека к Истине (С.Б.Церетели: "истина – единство противоположностей") и свободе.

В связи с этим приведем одно из произведений Н. С. Лескова, где повествуется о дворянине – мировом судье – выходе из крестьян. Войти в дворянское сословие крестьянскому мальчику, а также подвинуть его к познанию мира и к самосовершенствованию помог именно парадокс, заключающийся в том, что ребенок не мог понять, почему постную пищу может испортить крошка скоромной пищи, но скоромную пищу нельзя сделать постной даже при помощи пуда постной пищи, что иллюстрируется пословицей "ложка дегтя портит бочку меда".

Отметим, что данный парадокс реализует **парадоксальную дихотомию абсолютного и относительного, части и целого, актуального и потенциального**, выражающую сущность всех известных человечеству парадоксов.

НОВЫЙ ЗАВЕТ О ПРИНЦИПЕ НЕЛИНЕЙНОЙ СВЯЗИ ПРИЧИНЫ И СЛЕДСТВИЯ

Положения Нового Завета.

Притча о рабочих в винограднике, в которой Иисус уподобляет Царство Небесное винограднику, хозяин которого утром вышел нанять рабочих. Первым нанятым он пообещал плату в один динарий. Затем хозяин ещё в третий, шестой и одиннадцатый час выходил нанять рабочих говоря: "что следовать будет, дам вам" (Мф. 20:4). Когда закончился день, рабочие пришли к нему получать плату и, несмотря на то, что кто-то из них проработал полный день, а кто-то только один час – все получили одинаковую плату. Первые из нанятых возмутились: "эти последние работали один час, и ты сравнял их с нами, перенёсшими тягость дня и зной. Он же в ответ сказал одному из них: друг! я не обижаю тебя; не за динарий ли ты договорился со мною? возьми своё и поиди; я же хочу дать этому последнему [то же], что и тебе; разве я не властен в своём делать, что хочу? или глаз твой завистлив от того, что я добр? Так будут последние первыми, и первые последними, ибо много званых, а мало избранных" (Мф. 20:12-16).

"У тебя же, когда творишь милостыню, пусть левая рука твоя не знает, что делает правая" (Мф. 6:3).

Постнеклассическая интерпретация данных положений.

Очевидно, здесь речь идет о синергетическом принципе нелинейной связи причины и следствия.

Нелинейность в синергетике может пониматься как многовариантность и непредсказуемость перехода системы из одного состояния в другое, что на уровне анализа образовательных систем помогает понять наличие и необходимость большого количества учебно-воспитательных моделей в рамках отдельных образовательных традиций и парадигм. Нелинейность характеризует самоподдержание системы путем гибели старого порядка, хаоса и рождения нового и обнаруживает неожиданные траектории развития, которые невозможно экстраполировать с помощью линейно-детерминистического анализа, поскольку к определенному моменту развитие системы можно предусмотреть благодаря открытым наукой закономерностям, но на определенном этапе развитие как линейный процесс может перейти в состояние бифуркации, после чего возникают достаточно неожиданные и непредсказуемые, *вероятностные* эволюционные перспективы.

"Критические точки", "точки бифуркации" – зоны "разветвления", где система встречается с множеством последующих путей развития), какие обнаруживают состояние *неуравновешенности, неустойчивости, флуктуации*, что предопределяет возможность перехода системы в другое качество, к новому уровню развития. Именно в точках бифуркации перед системой открывается разнообразие вариантов путей развития, которые она избирает и продолжает поступательное развитие к следующей точке бифуркации. При этом, флуктуации (колебания физических состояний системы) могут усиливаться за счет случайных внешних влияний, которые словно "подталкивают" систему к выбору траектории последующего развития.

⁵⁹ *Традиционно парадокс* – это ситуация (высказывание, утверждение, суждение или вывод), которая может существовать в реальности, но не имеет логического объяснения. Логический парадокс – это противоречие, имеющее статус логически корректного вывода и, вместе с тем, представляющее собой рассуждение, приводящее к взаимно исключающим заключениям. В самом широком смысле под парадоксом понимают высказывание, которое расходится с общепринятым мнением и кажется нелогичным (зачастую лишь при поверхностном понимании).

Здесь можно также говорить о трех онтологических ипостасях – *аккаузальности, каузальности и свободы*. Как они событийствуют? Субъект, будучи дискретной сущностью (на уровне макромира) включается в каузальность, которая одновременно, на уровне микромира (квантовой подоплеки Вселенной), предстает как аккаузальная сущность.

В плоскости *аккаузальности* реальность предстает в виде единого нерасчленимого комплекса как данность с бесконечным количеством временных слоев, погруженных друг во друга. Это сфера возможного, виртуального, потенциального. Здесь все свершается "во внутреннем, непроявленном плане" в виде флуктуаций – мгновенных взаимных переходов "сумеречных полусущностей". Здесь реализуется "игра в бисер", между элементами которой обнаруживается имплицативные, непричинные связи. Здесь царство переменчивых форм, являющихся одной универсальной голографической формой. Здесь правят алогичность, партиципация (К. Леви-Брюль), метафоричность и метаморфозность, эмоциональность, эмпатийность, ценность, искренность. Это мир переменчивых самотворящихся форм (циклопричинность).

Каузальная плоскость предстает в виде линейных причинно-следственных связей, где правит абстрактно-логический, вербально-дискурсивный, однозначный, манипуляционный порядок. Это сфера действительного, актуального, организующая вербальный тип отражения и освоения действительности, имеющий информационно-множественный, атомарный характер, обнаруживает и созидает принцип каузальности.

Взаимный переход каузальности и акаузальности спонтанно совершается у человека в виде взаимной трансформации эмоциональности и вербальности, подсознательного и сознательного аспектов психической деятельности. Это царство свободы, область волевого контроля и самоконтроля, сфера Божественного ("Бог содеялся человеком, дабы человеком смог стать богом", – читаем мы у отцов Христианской церкви; "Я сказал: вы – боги, и сыны Всевышнего – все вы" (*Пс. 81: 6*). Здесь человек становится личностью, идентичной только самой себе и могущей совершать свободные поступки. Причем, поступки эти предполагают управление как сферой каузальности, так и аккаузальности. Это есть не что иное, как творение, творчество, со-творчество, свершаемое в сфере парадокса, царства свободы, целого, тотальности, Истины, познание которой делает человека свободным. Здесь соединены противоположности, единое и множественное, что обнаруживает сонм достигших статуса Творца со-творцов ("Побеждающему дам сесть со Мною на престоле Моём, как и Я победил и сел со Отцем Моим на престоле Его" – *Откр. 3: 21*), парадоксальным образом представляющих собой единого Творца:

Не некто на престоле восседает,
кто чужд тебе и отдает приказы,
а это ты, преображенный духом.
Здесь ты такой, каким ты должен быть,
когда свершится Путь Преображенья

Валентин Сидоров ("*Семь дней в Гималаях*", "*Москва*", № 8, 1982)

Как пишет об этом пишет Н.А. Бердяев:

"для меня творчество человека не есть требование человека и право его, а есть требование Бога от человека и обязанность человека. Бог ждет от человека творческого акта как ответа человека на творческий акт Бога... Свобода человека есть требование Бога от человека, обязанность человека по отношению к Богу... Человек ждет рождения в нем Бога. Бог ждет рождения в Нем человека. На этой глубине должен быть поставлен вопрос о творчестве... Творчество не нуждается в оправдании, оно оправдывает человека, оно есть антроподицея... Творчество для меня не столько оформление в конечном, в творческом продукте, сколько раскрытие бесконечного, полет в бесконечность, не объективация, а трансцендирование. Творческий экстаз (творческий акт есть всегда экс-тасис) есть прорыв в бесконечность... под творческим актом я все время понимаю не создание культурных продуктов, а потрясение и подъем всего человеческого существа, направленного к иной, высшей жизни, к новому бытию... В творческом опыте раскрывается, что "я", субъект, первичнее и выше, чем "не-я", объект. И вместе с тем творчество противоположно эгоцентризму, есть забвение о себе, устремленность к тому, что выше меня. Творческий опыт... это – обращенность к преображению мира, к новому небу и новой земле. Которые должен уготовляет человека. ... творческий акт направлен к тому что имеет мировой, общечеловеческий, космический и социальный характер. Творчество менее всего есть поглощенность собой, оно всегда есть выход из себя... Творчество возможно лишь при допущении свободы, не детерминированной бытием, не выводимой из бытия. Свобода вкоренена не в бытии, а в ничто, свобода безосновна, ничем не определяема, находится вне каузальных отношений, которым подчинено бытие и без которых нельзя мыслить бытия... творчество есть творчество из ничто, то есть из свободы... творческий акт человека не может целиком определяться материалом, который дает мир, в нем есть новизна, не детерминированная извне миром" [*Бердяев, 1990, с. 194–199*].

ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ КЛЮЧЕВОЙ МОЛИТВЫ ХРИСТАНСТВА

Религия как форма общественного сознания, призванная обеспечить общение и, в конечном итоге, единство человека с Высшей Реальностью, оперирует важнейшими средствами такого общения – молитвами. Одна из главных молитв Христианства – "*Отче наш*" – несет в себе основное содержание отношений человека и Бога, а также в концентрированном виде содержит смысл некоторых важнейших аспектов нашей реальности.

Возникает потребность в толковании, а также в философском анализе этой молитвы. Попытки такого анализа не раз предпринимались в истории развития богословско-философской мысли. Так, одним из богословов, который с позиции христианских и общечеловеческих ценностей глубоко проанализировал молитву *Отче наш*, был митрополит Вениамин, живший как в дореволюционное, так и послереволюционное советское время.

В наш час поистине тектонических сдвигов, которые происходят на социально-политическом, историко-культурном, научно-философском ландшафте человечества, потребность в толковании отмеченной молитвы нисколько не уменьшилась.

Рассмотрим текст молитвы с позиции некоторых новейших достижений человечества в сфере философии и в области научных изысканий.

Молитву можно разделить на десять частей.

1. Отче наш,

Первая фраза молитвы есть обращение человека к Богу как родителю людей, которые, таким образом, обнаруживают божественную природу Отца.

2. Иже еси на небесех!

В этой фразе содержится идея трансцендентальной, внемировой природы Бога, Который находится вне земной сферы и, являясь родителем людей, способен обращать свое действие на них и на землю, где они живут.

3. Да святится имя Твое,

Данная фраза, которая находит свое воплощение в некоторых стихах Нового завета ("*Да светит свет ваш перед людьми, чтобы они видели ваши добрые дела и прославляли Отца вашего Небесного*" . – *Мф. 5: 16*), отражает стремление людей распространить имя Бога повсюду. С одной стороны, это означает вездесущность Бога. С другой стороны, с точки зрения теории информации, событие, которое происходит везде, имеет минимальную информационную составляющую. Минимальное информационное содержание имени Бога в данном случае выражает Его максимальную энергетическую мощь и, соответственно, максимальную творческую потенциальность, поскольку энергию и информацию можно рассматривать как полярные категории: если энергия есть мерой движения, то поле как движение в чистом виде можно назвать энергией. Поле же как не имеющее строгой пространственно-временной локализации и массы покоя, в известном смысле противоположно веществу, которое как характеризующееся упомянутыми параметрами и владеющее определенной структурой можно соотнести с информацией.

Приведенная информационная трактовка имени Бога может быть обогащена так называемым "кибернетическим доказательством бытия Бога", которое разработал А.Мень. Согласно этому доказательству, если Бог есть редчайший феномен во Вселенной (как сказано в *Новом Завете*, "Бога не видел никто никогда" – *Иоан., 1, 18*), то с точки зрения теории информации, Бог заключает в Себе информацию, стремящуюся к бесконечности. Информация же, согласно одному из ее определений, отражает структурное разнообразие и меру сложности систем. Поэтому Бог как система есть наиболее разнообразной и совершенной сущностью [*Мень, 1991*].

4. да придет Царствие Твое,

Фраза выражает желание, чтобы Бог, а также Его Царствие воцарились на земле среди людей. Это, с одной стороны, указывает, что несмотря на божественную природу человека, он находится в состоянии некоторой оторванности от Бога. С другой стороны, здесь обнаруживается процесс воплощения Бога (вместе с Царствием) среди людей.

5. да будет воля Твоя, яко на небеси и на земли.

Данное чаяние выражает наличие у Бога воли, то есть способности оказывать влияние, исходя из Своих замыслов и желаний, как на небо, так и землю, то есть на всю реальность. Природа самой воли оказывается "*внеземного происхождения*": Как пишет П.В. Симонов, воля, в отличие от феноменов нашего инерциального мира, где тела от толчка ускоряются, а перед препятствием замедляют свое движение, проявляет неинерциальные свойства (отвечающие принципу отрицательной обратной связи): от толчка она замедляется, а

перед препятствием эскалируется. Здесь воля действует "от противного": она атрофируется вне препятствий и усиливается при их наличии. Так ведут себя в мнимом неинерциальном мире тела с мнимой массой, подобной "корень квадратный из минус единицы" [Симонов, 1974].

Для того, чтобы проиллюстрировать действие механизма воли, приведем выводы *Б. Беттельгейма*, прошедшего несколько лет в фашистских концлагерях и написавшего книгу "*Просветленное сердце*". Он изучил условия лагерной среды, где происходит быстрая деградация личности: коллективная ответственность за проступки; уничтожение тех, кто как-то выделялся из толпы, что заставляло заключенных сливаться с общей массой; и, что самое главное, – лишение узников самостоятельности, когда каждый самостоятельный шаг наказывался; регламентация до мельчайших деталей лагерной жизни. Автором книги был найден метод избежания коррозии личности – создание сферы автономного поведения, в которой можно самостоятельно совершать проступки и нести за них личную ответственность. Для этого нужно было делать то небольшое, что в лагере не запрещалось (но и не заставлялось делать), например, чистить зубы. В данной книге приводятся несколько правил манипуляции и деперсонализации человека: 1. Заставь человека заниматься бессмысленной работой. 2. Введи взаимоисключающие правила, нарушения которых неизбежны. 3. Введи коллективную ответственность. 4. Заставь людей поверить в то, что от них ничего не зависит. 5. Заставь людей делать вид, что они ничего не видят и не слышат. 6. Заставь людей переступить последнюю внутреннюю черту [Bettelheim, 1984].

6. Хлеб наш насущный даждь нам днесь;

Здесь содержится просьба человека обеспечить его всеми жизненными ресурсами в ответ на веру во Всевышнего. Таким образом, здесь духовное преобразуется в материальное, когда между духовным и материальным устанавливается прямо корреляционная зависимость, о чем мы можем узнать у Экклезиаста: "Во дни благополучия пользуйся благом, а во дни несчастья – размышляй. И то, и другое содеал Бог для того, чтобы человек ничего не смог сказать против Него". Данную сентенцию можно дополнить следующей: "Веруй в Бога, все остальное приложится" (Мф. 6:33).

7. и остави нам долги наша, якоже и мы оставляем должником нашим;

В данной просьбе содержится механизм воздаяния за человеческие грехи, который в более общем смысле реализует механизм действия причинно-следственной зависимости: любое действие вызывает зеркальный ответ. Кроме того, здесь мы также находим выражение неизреченной милости Бога, Который может человеку простить все при условии, что человек также владеет этим божественным качеством прощать своим должникам.

8. и не введи нас во искушение, но избави нас от лукаваго.

Здесь ясно говорится об ограниченности человеческой природы, не способной противодействовать негативным влияниям внешней среды, в том числе проистекающим из наличия мирового зла. Кроме того, здесь указывается, что Господь имеет абсолютное влияние как на человека и все обстоятельства его жизни, так и на мировое зло. И при этом это влияние требует наличие мудрости как способности различения добра и зла.

9. Ибо Твое есть Царство и сила и слава во веки.

Здесь утверждается три аспекта Бога – Царствие, сила и слава – которые задают соответствующие координаты бытию. Царствие выступает пространственно-организационной характеристикой, сила – энергетической, а слава – информационной. Таким образом, мы имеем триаду: энергия (поле, движение), информация (вещество, время) и пространство (физический вакуум, эфир).

10. Аминь.

Это заключительное слово – "замок", который запирает послание к Богу, когда все последующие слова человека уже не несут сакральный смысл. Здесь ясно прослеживается граница между сакральным и обыденным, возвышенным и профаническим, которая реализуется в отношениях человека и Бога: "не употребляй имя Бога всуе".

Выводы. Приведенный анализ помогает осмыслить как особенности связи человека и Бога, так и основные аспекты нашей реальности.

1. Люди обладают божественной природой. Бог-Отец – Творец реальности, Он также является Отцом верующих в Иисуса Христа, поскольку молитва *Отче наш* была дана Христом.

2. Бог характеризуется внемировой трансцендентальной природой.

3. Бог способен обращать Свое действие на людей и мир и воплощаться в мире.

4. Бог, являясь совершенным существом, характеризуется мудростью, обладает волей, имеющей взнезменное происхождение, а также вездесущностью, максимальной энергетической мощностью.

5. Человек, несмотря на свою божественную природу, находится в состоянии оторванности от Бога.
6. Человек может получить от Бога полное жизненной обеспечение.
7. Духовное способно преобразовываться в материальное, между духовным и материальным устанавливается прямо корреляционная зависимость: полнота духовного порождает полноту материальной жизни.
8. Любое действие человека вызывает зеркальный (симметричный) ответ, что реализует принцип причины-следствия.
9. Бог способен прощать людей, которые обладают подобной же способностью.
10. Человеческая природа ограничена и не может противодействовать негативным влияниям реальности – мировому злу.
11. Бог обладает абсолютным влиянием как на человека, так и на мировое зло.
12. Наша реальность триадна, она содержит пространственно-организационную (вакуумно-эфирную), энерго-полевою (динамическую) и вещественно-информационную (статическую) характеристики.

РАЗДЕЛ 7. ЭСХАТОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ РЕЛИГИОЗНОГО СОЗНАНИЯ В КОНТЕКСТЕ НОВОГО ПОДХОДА К ТОЛКОВАНИЮ АПОКАЛИПСИСА

Нелокальные квантовые эффекты фактически являются формой синхронизма в том смысле, что устанавливают связь – а точнее, корреляцию – между событиями, в отношении которых любая причинно-следственная связь исключена

П. Дэвис

Жизнь без объяснения ее значения и смысла и без вытекающего из него неизменного руководства есть жалкое существование.

Л. Н. Толстой

*Если у вас есть посох, я дам его вам, если его нет, я возьму его у вас.
Проповедь дзенских мастеров [Хемфрейс, 1993, с. 151]*

...ибо кто имеет, тому дано будет и приумножится, а кто не имеет, у того отнимется и то, что имеет
Мф., 11, 12

Целостное существо знает, не изучая, видит, не глядя
Лао-Цзы

Яркая, вечно изменчивая полнота красок, случайностей, не поддающихся нашему чувству разнообразия, живая природа, в сущности, построена на мере и на числе. Она согласована в своих тончайших проявлениях и, по существу, является частью единого стройного целого, единой структуры – организованности.

В. И. Вернадский

...всякий процесс в Мироздании может быть интерпретирован (представлен, рассмотрен) в качестве процесса управления или самоуправления. По этой причине понятийный и терминологический аппарат именно теории управления как таковой является обобщающим, что позволяет с его помощью единообразно описывать разные процессы: общеприродные, биологические, технические, и тем более – все социальные и процессы психической деятельности... т.е. понятийный и терминологический аппарат достаточно общей теории управления – средство междисциплинарного общения специалистов разных частных отраслей знания и деятельности; средство объединения разрозненных научных знаний и прикладных навыков в гармоничную целостность, необходимую для безопасной жизни и деятельности отдельных людей и коллективов, слагающих общество. В этом – главное достоинство понятийного и терминологического аппарата теории управления

[Достаточно общая теория управления, с. 11-12]

Глупый деспот приковывает своих рабов железными цепями; истинный политик связывает их еще крепче цепью их собственных мыслей; первое ее звено он закрепляет в надежной точке – разуме. Связь эта тем крепче, что мы не знаем, чем она держится и считаем ее делом собственных рук. Отчаяние и время разъедают скрепы из железа и стали, но они бессильны против привычного соединения мыслей, разве лишь укрепляя его

М. Фуко

“И восплачут и возрыдают о ней цари земные, благоденствовавшие и роскошествовавшие с нею, когда увидят дым от пожара ее.

Стоя рыдали от страха мучений ее и говоря: горе, горе тебе великий град Вавилон, город крепкий! Ибо в один час пришел суд твой.

Торговавшие всем сим, обогатившиеся от нее, станут вдали, от страха мучений ее, плача и рыдая.

И говоря: горе, горе тебе, великий град, одетый в виссон, и порфиру, и багряницу, украшенный золотом и камнями драгоценными и жемчугом!

Ибо в один час погибло такое богатство. И все кормчие в все плывущие на кораблях, и все корабельщики и все торгующие на море стали вдали.

И видя дым от пожара ее, возопили, говоря: какой град подобен граду великому!”

(Откровение, 18, 9–10, 15–18)

*В пророчествах племени Хопи указаны следующие признаки надвигающегося конца света:
Люди забудут великие законы Создателя. Дети перестанут почитать родителей и старейшин.
Жадность и разврат охватят человечество.*

*Незадолго до наступления катаклизмов будет виден туманный нимб вокруг небесных тел.
Четыре раза появится он вокруг Солнца, как последнее предупреждение.*

*Наступит день, когда некоторые созвездия вернуться в такое положение, которое они занимали
тысячелетия назад. В этот период климат на планете изменится, наступят природные катаклизмы.*

*Природные ресурсы планеты будут истощены. Машины, использующиеся в сельскохозяйственных
работах, станут бесполезными. Мать-Земля лишит своих детей пищи.*

Приход поздних весен и все более ранних зим будет означать наступление ледникового периода.

*Простые люди восстанут против своих государственных лидеров. Те, будучи загнаны в угол,
нанесут ответный удар, и наступит хаос, все выйдет из-под контроля. Нарастая, как снежный ком,
конфликт в конце концов приведет к последней, апокалиптической битве Добра и зла.*

*Этот конфликт закончится применением страшного оружия, и это будет означать конец
четвертого цикла. Выживут только те, кто останется верен воле и заветам Великого Создателя.*

*Затем настанет период Великого Очищения, когда войн не будет, на Землю вновь снизойдут мир
и гармония. Раны планеты будут залечены, Мать-Земля вновь расцветет, а люди объединятся в мире и
согласии. Так начнется новый, пятый цикл [Марианис, 2011, с. 17]*

*Стоит только вымыть машину, как тут же пойдёт дождь. То, что ищешь, найдёшь в последнем
кармане. Если вам понравился костюм, то вашего размера нет. Продолжительность брака обратно
пропорциональна расходам на свадьбу. Новые законы создают новые лазейки. Если рассмотреть
проблему достаточно внимательно, то вы увидите себя, как часть этой проблемы. Всё можно
наладить, если вертеть в руках достаточно долго. Все не так легко, как кажется. Всякая работа
требует больше времени, чем вы думаете. Из всех неприятностей произойдет именно та, ущерб от
которой больше. Если четыре причины возможных неприятностей заранее устранимы, то всегда
найдется пятая. Предоставленные самим себе события имеют тенденцию развиваться от плохого к
худшему. Как только вы принимаетесь делать какую-то работу, находится другая, которую надо
сделать еще раньше. Всякое решение плодит новые проблемы.*

Законы Мёрфи

Все, что начинается хорошо, кончается плохо. Все, что начинается плохо, кончается еще хуже.

Законы Паддера

Когда дела идут хорошо, что-то должно случиться в самом ближайшем будущем.

Закон Чизхолма

*Если эксперимент прошел удачно, что-то здесь не так. В любом наборе исходных данных самая
надежная величина, которая не требует проверки, является ошибочной. Если эксперимент
проваливается – любая попытка спасти его только ухудшит дело.*

Законы Финейгла

Усложнять – просто, упрощать – сложно.

Закон Мейера

Соседняя очередь всегда движется быстрее, чем ваша.

Наблюдение Этторе

Стоит запечатать конверт, как в голову приходят свежие мысли.

Закон письма

Когда ваш самолёт опаздывает, самолёт, на который вы хотели сесть, улетит вовремя.

Первый закон аэропортов

Бюджет рекламы на какой-либо товар обратно пропорционален реальной стоимости данного товара.

Закон Поттера

*То, что вы храните достаточно долго, можно выбросить. Как только вы что-то выбросите, оно вам
понадобится.*

Правила взаимозависимости Ричарда

*Независимо от того, куда вы едете, – это в гору и против ветра!
Первый закон езды на велосипеде*

*Всё, что есть хорошего в жизни, либо незаконно, либо аморально, либо ведёт к ожирению.
Первый постулат Пардо*

*Все, все, что гибелью грозит,
Для сердца смертного таит
Неизъяснимы наслажденья –
Бессмертья, может быть, залог!
И счастлив тот, кто средь волненья
Их обретать и ведать мог*
А.С.Пушкин

*Река времен в своем стремленьи
Уносит все дела людей
И топит в пропасти забвенья
Народы, царства и царей.
А если что и остается
Чрез звуки лиры и трубы,
То вечности жерлом пожрется
И общей не уйдет судьбы.*
Г.Р. Державин

*Он распростер север над пустою, повесил землю ни на чем.
(Иов., 26:7)*

Переживаемый системный кризис человечества А.Гор охарактеризовал так: "...Все это свидетельство духовного кризиса современной цивилизации, порожденного ее внутренней пустотой и отсутствием великой духовной цели" [Гор, 1993, с. 404]. "Я пришел также и более глубокому пониманию самого устрашающего факта из всех, с какими нам пришлось столкнуться в наш век: цивилизация способна уничтожить самое себя" [Гор, 1993, с. 12]

Эл. Гор

"КОНЕЦ СВЕТА" КАК ЗАКОНОМЕРНЫЙ ПРОЦЕСС ЭВОЛЮЦИИ ЗЕМНОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

Человечество переживает очередную *эсхатологическую лихорадку*, на этот раз – одну из самых значительных за всю свою историю. Наш анализ данной проблемы базируется на нескольких методологических основаниях.

Если применить к современной цивилизации *модель развития диалектического противоречия* (*тождество* → *противоположность* → *противоречие* → *новое тождество*), то можно отметить, что развитие человечества фиксирует диалектический этап "противоположность", грозящий закончиться *общепланетарным взрывом* и завершением как конкретной истории человечества [Фукуяма, 1990; Дилигенский, 1991], так и человеческой цивилизации в целом. Глобализирующееся человечество, вступившее в XXI столетие, томится тревожными предчувствиями глобальной катастрофы [Печчи, 1985] или экологического апокалипсиса, который религиозным сознанием воспринимается как "конец света". эта катастрофа, полагают некоторые исследователи, способна потрясти, коренным образом изменить ход исторического развития земной цивилизации, и, возможно, до основания ее разрушить. При этом символизм Второго пришествия связывается не только с иудейско-христианской религией. Антропологи, историки, богословы обнаружили параллельные понятия в исламе, буддизме, зороастризме, а также в культурах "третьего мира" – Бразилии и Африки [Нэсбитт, Эбурдин, 1992, с. 313]. Буддисты живут в преддверии Майтрейи, "спасителя человечества", который должен появиться в Кали-Юга (*железный век*), христиане ожидают второго пришествия, иудеи – первого, зороастрийцы ожидают Сошиоша, мусульмане – Мунтазара, китайцы – Митоло, китайцы-буддисты – Миле, японцы – Мироку, индусы – Калка Аватару... "Многочисленные пророки прошлого и настоящего призывают нас быть готовыми к событию божественного порядка и огромного значения, – событию, которое надвигается со все возрастающей скоростью. Грозные оракулы возвещают, что сроки уже исполнились" [Генон, 1993, с. 133].

Не только религиозно-мистическое, но и научно-теоретическое сознание человечества экстраполирует трагические события общепланетарного масштаба [Голанский, 1992; Гор, 1993]. Известно, что время от времени северный и южный полюса Земли меняются местами. В момент же смены полюсов на планете воцаряется "геомагнитный хаос", когда магнитный панцирь Земли временно бездействует. В древнейших летописях мы можем найти описания подобного явления, которое сейчас воспринимаются как глобальная

экологическая катастрофа. Летописцы древности повествуют о "конце света", когда "планета сходила со своей оси, небо и земля менялись местами", а "звезды обрушивались с небес на земную твердь и поражали все живое". Наука утверждает, что такой поворот в сценарии земной истории вполне возможен [White, 1980], вопрос только в том, когда это произойдет?

Известно, что период прецессии земной оси, за время которой она совершает полный оборот, равняется около двадцати шести тысячам лет, что составляет "астрономические сутки" планеты Земля. Известно и то, что ко второму тысячелетию от рождения Христа очередные "астрономические сутки" земной истории истекают. Не исключено, что в этот момент на Земле будет происходить нечто необычное, о чем Библия повествует как о "конце света" [Фриссел, 1998].

Ученые, астрологи говорят про критические периоды в жизни человечества [Кирносов, 1992; Романов, 1997]. Изучая различные циклы человечества, можно констатировать, что многие из них пересекаются в 2015 году [Чмыхов, 1990]. Полагают, что это точка начала нового цикла расширения Солнечной системы [Бугаев, 1998, с. 23; Бутусов, 1991; Гамбург, 1971; Гуль, 1971], а также, может быть, и галактики [Чепурных, Новоселов, 1996], когда Юпитер начнет превращаться в звезду, а Земля – приобретет состояние Юпитера, поскольку звездные системы как пульсирующие явления всегда в своем развитии проходят критические периоды [Бугаев, 1998, с. 24; Осипишин, Блинов, 1987; Колясников, 1993].

Можно говорить, что трансмутационное развитие вещества планеты Земля сопровождается ускорением тектонических процессов, ростом их интенсивности, появлением взрывных процессов [Кононов, 1989; Дрюнов, 1981; Жуков, 1978].

Геологи полагают, что планета Земля находится на последнем этапе планетарно-геологической эволюции [Бугаев, 1998, с. 139]. Это доказывается тем, что вычерпаны точечные группы симметрии в минеральном мире. Продолжительность каждого тектонического этапа Земли на 50 млн. лет короче предыдущего, а последний этап, свидетелями которого мы являемся, уже не может укоротиться на данную величину. В результате дальнейшее уменьшение продолжительности настоящего тектонического этапа невозможно. В этом контексте современная эпоха понимается исследователям как поворотный пункт геологической, и, возможно, биологической истории Земли [Смирнов, Колообразов, 1971, с. 96-97].

Психологи, исследующие динамику и механизм отношения полов, где степень половой дифференциации фиксирует уровень развития социумов (уменьшение половой дифференциации в социально-психологическом отношении свидетельствует о прекращении эволюции социума), приходят к выводу о стирании психологической грани между полами [см. Русалов, 1991; Геодакян, 1989].

Архиважной является также и информация о том, что на планете Земля в последнее время наблюдается формирование новых видов живых существ (чего не фиксировалось со времени возникновения научного анализа данного явления – то есть со времен Ч. Дарвина): известен пример, когда два родственных вида мышей скрещиваются, в результате чего появляется новый вид мышей – мыши, которые дают потомство.

Исторический анализ современной эпохи также убеждает в скором "конце света"⁶⁰, а математическая модель роста населения Земли, из которой следует появление так называемого "времени обострения", показывает, что население Земли стремится к бесконечности по мере приближения к 2025 году, который определяется как момент "обострения" в развитии человеческой цивилизации [Каница, 1996], чреватый самыми неожиданными событиями, описать которые наука пока не в состоянии⁶¹.

⁶⁰ Как пишет И. М. Дьяконов, в настоящее время феномен глобального ускорения исторического развития становится особенно заметен. 1 млн. лет в палеолите оказывается эквивалентным 40 годам в наше время, то есть, по сути, жизни одного поколения. От появления Номо Sapiens до конца первой, первобытной фазы развития человечества, прошло не менее 30 тыс. лет. Вторая первобытно-общинная фаза длилась приблизительно 7 тыс. лет. Третья фаза (ранняя древность) продолжалась около 2 тыс. лет, а четвертая фаза (имперская древность) – 1,5 тыс. лет. Пятая фаза (средневековье) длилась уже около тысячи лет. Шестая фаза (абсолютистская постсредневековая) насчитывает примерно 300 лет. Седьмая капиталистическая фаза продолжалась не многим более 100 лет. Наконец, продолжительность восьмой фазы (посткапиталистической) пока еще невозможно точно определить. Нанесенные на график, эти восемь фаз складываются в экспоненциальное развитие, которое предполагает переход к вертикальной линии или, вернее, к точке – так называемой сингулярности. Вертикальная линия на графике равносильна переходу в бесконечность. В применении к истории данное понятие "бесконечности" лишено смысла, ведь дальнейшие фазы исторического развития, все убыстряясь, сменяются за годы, месяцы, недели, дни, часы, секунды. Если не предвидеть катастрофы, пишет И. М. Дьяконов, тогда, очевидно, нужно ожидать вмешательства каких-то новых, еще не учитываемых движущих сил, которые изменят эти графики [Дьяконов, 1994].

⁶¹ Как пишет А.И. Субетто в "Манифесте "либероидов" по разрушению российской школы, группирующихся "вокруг проекта Метавер и форсайта образования 2030", "Человечество уже в конце XX века вступило в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, и этот факт есть факт первостепенной важности, без учета которого мы никогда не выстроим правильной стратегии развития и управления своим будущим в XXI веке.

Аргументов, подтверждающих этот жесткий диагноз, имеется множество. Медоузы и Й.Рандерс в конце 80-х годов XX века, на основании проверочного моделирования, по параметрам своей модели глобальной динамики, спустя 20 лет после своего доклада Римскому Клубу, пришли к выводу, что человечество перешло экологические пределы в своем экономическом развитии, и дальнейшее движение человечества по сложившейся рыночно-капиталистической модели приведет его к экологическому краху. В докладе, по заказу Мирового банка развития и реконструкции, под руководством Гудленда, Дейли и Эль-Серафи, опубликованном осенью 1991 года, был сделан нелицеприятный для капитализма вывод: в экологически насыщенной нише развития человечества рынок давно исчерпал себя. Подтвердилось предупреждение, высказанное Б.Коммонером еще в начале 70-х годов XX века в монографии "Замыкающийся круг": технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство человечества – экосистемы. Академик АН СССР, потом РАН, В.Коптюг, который был в составе российской делегации в июне 1992 года на Конференции ООН по охране окружающей среды и развитию в Рио-де-Жанейро (Бразилия), на которой развернулась дискуссия по стратегии перехода человечества на устойчивое развитие, в своем аналитическом докладе подчеркнул, что институт частной капиталистической собственности стал барьером на пути перехода человечества на основании своего устойчивого развития, решающего глобальные экологические проблемы. В начале XXI века российской

Как отмечает М.М. Палтышев, по данным на 2001 год *Объединенного института геологии, геофизики и минералогии*, в настоящее время **природа находится в необычном состоянии – состоянии перехода в новое качество климата и биосферы**. По неясным причинам прекратилось накопление углекислого газа и метана (на которые списывали "парниковый эффект") в атмосфере Земли. Фиксируется резкий рост уровня приземного озона. Одновременно на Солнце происходит процесс чрезвычайной важности: нарастает интенсивность коротковолновой части видимого света и ультрафиолетового излучения (Солнце белеет!) Изменился и сейсмический режим планеты: источники землетрясений поднялись из больших (300-700 км) и средних (50-300 км) глубин в верхнюю часть земной коры (меньше 50 км). Увеличение количества и расширения географии мелкофокусных землетрясений полностью изменяет характер геодинамических процессов. Следует отметить и серьезные видоизменения электромагнитного каркаса Земли. Быстро снижается напряженность магнитного диполя Земли и растет напряженность мировых магнитных аномалий (Восточносибирской и Бразильской). Поступают сообщения о расширении полярных щелей в магнитном поле, через которые проникают мощные потоки космической плазмы. В итоге происходит резкое потепление территорий за Полярным кругом (на 9-10° в год). Ученые отмечают: если раньше процесс переполюсовки – миграции Северного полюса в Южный – составлял 16 см в год, то сейчас он достигает 36 км. в год. Происходит коренная трансформация климатической машины Земли; катастрофическими темпами изменяется количество и качество живых видов; растет электромагнитная мощность земной магнитосферы, не исключена возможность появления нового небесного светила посредством трансформации Юпитера, магнитосфера которого за десятки лет выросла почти в два раза, в звезду. Происходит превращение Луны в живой в геологическом отношении объект Солнечной системы – с атмосферой, магнитосферой, быстрым вращением. Климатические изменения на Земле видно уже невооруженным глазом: Антарктида изменяет свою конфигурацию, вечные льды моря Роса раскалываются на многокилометровые айсберги и тают; стремительно растет уровень воды в Каспийском море, во многих городах поднялись грунтовые воды, растет уровень катастрофических ливней, шквалов, тайфунов. За последние 50 лет в несколько раз увеличилась геоклиматическая активность Земли. В этих условиях, как пишет М.М. Палтышев, встают вопросы: Как же выживать в этой мире? Как учить и воспитывать детей? Какие знания им необходимы? Какие принципы должны стать основой современного образования, если и эзотерические, и научные знания, накопленные человечеством, сегодня пришли к одному и тому же выводу – Земля переходит в

ученой А.П.Федотов, на основе своих параметризованных моделей и имитационного моделирования, показал, что, как по индексу поляризации между богатым меньшинством и бедным большинством человечества, так и по индексу устойчивого развития (в моей теоретической системе Ноосферизма – как по основаниям Внутренней Логике Социального Развития, так и по основаниям Большой Логике Социоприродной Эволюции), человечество войдет в зону двойного – социально-глобального и социоприродного – коллапса в 2025±5 году. Это означает, что человечество вошло в Эпоху Краха рынка, капитализма и либерализма, и одновременно – в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, в которой действует "императив выживаемости" человечества в виде императива перехода человечества к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

В этой логике трансформации цивилизационных оснований бытия человечества в XXI веке ведущую роль должны сыграть наука и образование, как единый "общественный институт", который становится "базисом базиса" современных духовного и материального воспроизводства и соответственно социально-экономического и социоприродного развития.

Новое состояние Биосферы, как интегральной системы (суперсистемы) Жизни на Земле, в котором всеобщий разум человечества – общественный интеллект – начинает играть роль управляющего "звена" и гармонизатора, Вернадский назвал ноосферой, а я ноосферно-ориентированный синтез всех научных знаний, новую научно-мировоззренческую систему и идеологию, ноосферную духовно-нравственную систему – Ноосферизмом.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы означает, что человечество столкнулось впервые в своей Истории с пределами прежним основаниям цивилизационного развития – частной собственности на средства производства, рынку, капиталократии, в целом – капитализму. Само понятие "первой фазы" означает, что еще "точка невозврата" человеческой цивилизацией не перейдена, но исследования показывают, что она может быть перейдена уже в 2030 году... Фактически последние 50-60 лет развивается "цивилизационная революция" особого типа – Синтетическая Цивилизационная Революция, охватывающая шесть потоков качественных изменений: системную (системно-технологическую, системно-информационную, системно-экологическую) революцию, отражающую собой скачок в связанности и системности "мира человека"; человеческую революцию (впервые этот термин ввел А.Печчеи в книге "*Человеческие качества*"), которая в своей интенции требует адекватного системного скачка во "внутреннем мире" человека – в его научном мировоззрении и общей научной картине мира, в универсально-системной ангажированности его профессионализма; интеллектно-инновационную революцию – качественный скачок в интеллектоемкости, наукоемкости и образованиемкости технологического базиса, экономики, управления и социальных процессов, в росте инновационной динамики, в интеллектуализации производительных сил и востребованности творчества человека; качественную революцию – своеобразную квалитативизацию всех сфер производства и жизни, становление системы управления качеством жизни; рефлексивно-методологическую революцию – качественный скачок в рефлексии и методологии в системе научного познания мира и культуры; и последнюю, наконец, образовательную революцию – качественный скачок в содержании, миссии и институциональной функции образования, в конечном итоге отражающий в себе все вышеперечисленные потоки качественных изменений, т.е. Синтетическую Цивилизационную Революцию.

Главный итог этой "революции" и вектор изменений, задаваемый ею, – это то, что образование уходит из "сферы услуг", как его обычного трактуют, и превращается, и это надо осознать, в "базис базиса" материального и духовного воспроизводства, в важнейший движитель социально-экономического развития и главный механизм опережающей адаптации к "миру изменений", преодоления сложившихся асимметрий, которые и завели человечество в "ловушку" первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, – Информационно-Интеллектно-Энергетической Асимметрии человеческого Разума (ИИЭАР), отражающей нарушение важнейшего закона устойчивого развития – закона информационно-энергетического баланса; Технократической Асимметрии единого корпуса научных знаний, фиксирующей отставание в темпах исследований живого вещества Биосферы, природы Человека, его Интеллекта; Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры, отражающей увеличивающийся "лаг запаздывания" в реакции коллективного Разума человечества (он составляет по ряду оценок ~ 15-25 лет) на процессе развития Глобальной Экологической Катастрофы.

Это означает, что наука и образование относится к такому типу общественного блага, который не только не подчиняется законам рынка, закону конкуренции, но, наоборот, требуют стратегического планирования со стороны государства и общества, как базовой системы жизнеобеспечения, реализации императива выживаемости человечества в XXI веке" (*Субетто А.И. Манифест "либероидов" по разрушению российской школы, группирующихся "вокругпроекта Метавер и форсайта образования 2030*).

новое качественное состояние, и потому люди, которые не смогут ответить суровым вызовам планетарной истории, будут потеряны. Пригодность человека к новой жизни будет оцениваться не в килограммах, деньгах и власти, а в эмоциональной, интеллектуальной и волевой мощности, которая гармонируется эволюционными требованиями. М.М. Палтышев делает вывод, что сознательный труд и сознательное страдание являются путем спасения человека и человечества в наше архисложное время [Палтышев, 2000, с. 106-109].

В настоящее время мы наблюдаем и так называемый "*глобальный энергетический скачек*" *космопланетарного масштаба*, о котором Э.Н.Халилов пишет: "Ранее мы предполагали, что данный процесс носит исключительно "солнечно-земной" характер и отражает влияние повышения солнечной активности на внутренние процессы на уровне ядра Земли. Но сейчас, благодаря включению в подготовку доклада ученых из других областей науки, в том числе биологии и астрофизики, стало очевидно, что наблюдаемые в настоящее время события, имеют галактический масштаб и напрямую связаны с положением солнечной системы в нашей Галактике, Млечном пути. Именно это положение оказывает основное влияние на формирование геологических мегациклов, во время которых наблюдается планетарное изменение биоразнообразия. Не совсем обычное "поведение" магнитных полюсов Солнца также говорит о глобальном характере изменений в природе. По данным некоторых американских и российских ученых, целый ряд аномальных изменений глобальных физических параметров, одновременно наблюдается и на других планетах солнечной системы. Это является ярким свидетельством, подтверждающим галактический характер "глобального энергетического скачка". При этом человечество уже пережило почти половину цикла "глобального энергетического скачка", а полное завершение этого скачка ожидается к 2026 году, хотя существенное снижение числа и энергии природных катаклизмов будут наблюдаться уже к 2016 году [Халилов, 2012].

Маргарет Чен, глава ВОЗ, заявила, что человечество находится на пороге кризиса, вызванного устойчивостью микробов к антибиотикам, поскольку человечество имеет дело с таким уровнем антибиотикостойчивости, что ситуация может означать "конец медицины как мы её знаем"⁶².

НОВЫЙ ПОДХОД К ТОЛКОВАНИЮ АПОКАЛИПСИСА: МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЙ РАКУРС

Толкование одной из самых таинственных книг Нового Завета – Апокалипсиса – предпринималось многими богословами, которые испытывали при этом ощутимые трудности. Как сказано в книге А.П.Лопухина "*Толковый Апокалипсис*", "Апокалипсис – самая загадочная книга Нового Завета и единственная пророческая книга, в которой говорится о будущем. Многие поколения верующих христиан, философов, мистиков пытались разгадать тайны Апокалипсиса и понять то пророчество, что ожидает нас. Апокалипсис – его символы, цитаты, загадочные высказывания, образы оказали огромное влияние на развитие всей мировой культуры".

Святой Дионисий Александрийский пишет: "Темнога сей книги не прелятствует удивляться ей. И если я не все в ней понимаю, то лишь по моей неспособности. Я не могу быть судьей истин, в ней заключающихся, и измерять их скудостью моего ума; руководствуясь более верою, чем разумом, нахожу их только превосходящими мое понимание". Блаженный Иероним: "В нем столько же тайн, сколько слов. Но что я говорю? Всякая похвала сей книге будет ниже ее достоинства".

В этой связи можно упомянуть святителя Андрея, архиепископа Кесарии Каппадокийской (между 563 и 614 гг.), автора одного из первых сохранившихся толкований Откровения Иоанна Богослова, в котором раскрывается тройной смысл Апокалипсиса: буквальный, тропологический (от греческого "тропо" – нрав, т.е. раскрывающий истины нравоучительные, относящиеся к духовной жизни) и анапогический (от греч. "анапо" – возвожу, т.е. открывающий тайны грядущего Царства). Так, стих "знаю твои дела, и скорбь, и нищету (впрочем ты богат)" (Откр. 2:9), Андрей Кесарийский толкует таким образом: "Знаю твои скорби и нищету" телесную, которые ты переносишь ради Меня, уязвляемый неверными и лишаемый имущества, но в духовном отношении ты богат, ибо имеешь сокровище, скрытое на поле своего сердца".

⁶² Мы вступаем в "постантибиотиковую эпоху, когда каждый разработанный когда либо антибиотик в любой момент может стать бесполезным, когда врачи лишаются так называемых "антибиотиков первого ряда", в результате чего манипуляции, прежде бывшие рутинными, становятся попросту невозможными. Это в равной мере касается как лечения таких инфекций как туберкулез или малярия, так и банальной хирургической обработки порезов, а такие обычные вещи как ангина или царапины на коленке у ребёнка снова станут смертельно опасны; смертность пациентов инфицированных антимикробостойчивыми штаммами микроорганизмов в некоторых случаях увеличивается на 50%. При этом использование малораспространённых антибиотиков нередко требует госпитализации, сопряжено с токсическим воздействием на организм пациента и всегда дороже. Условия для этого кризиса, отметила глава ВОЗ, формировались десятилетиями. Основными признаками для него является некорректное использование антибактериальных препаратов, которые выбираются неправильно, принимаются слишком часто или слишком длительно. Сегодня при кажущейся широте выбора для борьбы с послеоперационными инфекциями из полутора сотен известных антибиотиков реально может использоваться, не более десяти, о чем заявил на пресс-конференции "Устойчивость к антибиотикам: чем лечить?" профессор кафедры госпитальной терапии 2 лечебного факультета И.М. Сеченова С. В. Яковлева, которая в своём докладе заявила, что несмотря на новые открытия в области антимикробной химиотерапии в последние несколько десятков лет, лечения инфекционных заболеваний осталось на уровне 1990-х годов, а в некоторых ситуациях даже ухудшилась. Связано это с растущей угрозой антибиотикорезистентности, о которых уже не первый год предупреждают врачи. Реальная опасность приобретения микробами устойчивости к тем или иным антибиотикам состоит в том, что врачи теряют возможность использовать антибактериальные препараты. Уже сегодня от сепсиса (заражения крови) погибает больше людей, чем от ишемической болезни сердца. А по данному озвученным профессором Государственного научного центра по антибиотикам С.В. Сидоренко, каждому третьему больному, инфицированному синегнойной палочкой (*pseudomonas aeruginosa*) (это один из возбудителей так называемой госпитальной инфекции) медицина помочь уже не в силах. Существующие антибиотики не справляются с этим микроорганизмом. Врачи призывают население прекратить массовые закупки и бесполезный приём антибиотиков, поскольку, по словам С. В. Яковлевой, опасность роста антибиотикорезистентности сравнима с угрозой ядерной войны (<http://www.life-tiens.ru/index.php/ainmenu-68.html>).

Все последующие толкования Апокалипсиса примыкают к работе Андрея Кесарийского и отчасти являются извлечениями из него.

Толкование Апокалипсиса вызывает сложности прежде всего из-за образной иносказательности его сюжета, раскрытие и объяснение которого зачастую превращается в расшифровку пророчеств. Приведем примеры некоторых из таких расшифровок. Стих "Четвертый Ангел вострубил, и поражена была третья часть солнца и третья часть луны и третья часть звезд, так что затмилась третья часть их, и третья часть дня не светла была – так, как и ночи" (Откр. 8:12) может пониматься как ситуация, в которой оказался цивилизованный человек, работающий в среднем третью часть суток, на протяжении которой он утрачивает связь с природой (луной, солнцем, звездами). Знаменитое же "число зверя" может пониматься чисто математически применительно к человеку и обществу: 666 людей из 1000, а также 66 из 100, 6 и 10, как и 2/3 части каждого человека привержены злу. "Печать на чело и правую руку" можно понимать не только как факт чипизации населения, но и как банальную печать на документ (фотографию и подпись человека).

ПСИХОФИЗИОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ СНОВИДЧЕСКОЙ – ОБРАЗНО-МЕТАФОРИЧЕСКОЙ – РЕАЛЬНОСТИ

Вследствие образного строя Апокалипсиса его толкование схоже с толкованием сновидений, образная ткань которых самым изощренным способом преломляет реальную жизнь, о чем повествуется в книге З.Фрейда "Толкование сновидений", где основатель психоанализа приводит удивительные примеры анализа сновидений, в которых находят отражение самые сложные и витиеватые перипетии человеческой жизни.

Можно предположить, что св. Иоанн Богослов получил откровение в измененном (сновидческом, психоделическом) состоянии сознания (Откр. 1: 10 – "Я был в духе в день воскресный..."), когда данное Иоанну Богослову откровение было облачено в образную правополушарную форму, которая как иррациональный пласт психической деятельности предполагает иносказательность и метафоричность, посредством которых кристаллизуется сложнейший сюжет человеческой истории.

Отметим, что при значительном функциональном преобладании правого полушария человек воспринимает мир с полным доверием, в духе мистико-религиозного, мифологического мирозерцания. Кроме того, в состоянии гипнотического транса активно правое полушарие [Каструбин, 1995], которое активизировано и в состоянии сна со сновидениями [Голубева, 1980, с. 44-53, 138; Красноперов, Панченко, 1991, с. 15]. Таким образом, есть все основания утверждать, что в состоянии гипнотического транса и быстрого (парадоксального) сна активно правое, иррациональное континуально-целостное полушарие головного мозга человека [Херсонский, 1991, с. 23-24]. При этом парадоксальная фаза сна (сна со сновидениями) актуализируется под знаком полового возбуждения [Psychology: The Science of Behaviour, p. 430], поскольку в состоянии быстрого сна имеет место активизация половой функции человека [Лаберж, 1996].

Можно сказать, что **состояние бодрствования** в основном регулируется "доминантным" левым полушарием, организующим волевое усилие [Немчин, 1983, с. 78-80] и обеспечивающим реализацию произвольного, второсигнального аспекта психической активности человека, соотносящегося с его сознанием. Правое полушарие, будучи генетически древнее левого, в состоянии бодрствования функционирует как диалектический антагонист левого. В **процессе сна** организм переходит в сферу непроизвольной, первосигнальной, подсознательной регуляции, при этом тут также обнаруживается функциональное обращение полушарий, когда "медленный сон" "регулируется" левым, а быстрый – правым полушарием [Голубева, 1980, с. 44-50, 138; Херсонский, 1991, с. 23-24].

Поэтому психоаналитический подход к объяснению развития человека и общества имеет рациональное зерно: если правое полушарие в генетическом отношении является более древним, чем левое, и если активность правого полушария связана с гипнотическим трансом человека, а также с фазой сна со сновидениями, в которой активизируется функция половых органов, то онто- и филогенетическое развитие в направлении левополушарной психики освобождает человека и общество в целом от уз правополушарной реальности – сомнамбулизма, эмоциональности, гипноза, сексуальности.

ГНОСЕОЛОГИЧЕСКИЙ И ОНТОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТЫ ТВОРЕНИЯ РЕАЛЬНОСТИ

Противоположные аспекты активности человека – сновидческая и бодрственная (право- и левополушарная) – вследствие единства мира соотносимы с двумя противоположными же видами материи – веществом (левополушарная реальность) и полем (правополушарная реальность), когда, воздействуя на вещество, мы изменяем поле, и наоборот, манипулируя полем, мы изменяем вещество.

В этой связи отметим, что возникновение Вселенной, согласно одной из интерпретаций **квантового парадокса "Наблюдатель"** (эксперименты с элементарными частицами по их интерференции/дифракции показали, что элементарные частицы ведут себя как волны, создавая волновую "скрытую" реальность, для проявления которой, то есть для превращения волновых свойств элементарных частиц в корпускулярно-вещественные требуется внешний "Наблюдатель", некое Сознание, в результате чего "волновой пакет

схлопывается" и возникает вещественно-полевая реальность⁶³), а также согласно *теории возникновения мира из Ничто* – физического вакуума – посредством его расщепления (под воздействием некоего внешнего фактора X – "Наблюдателя", Абсолюта, Бога – принципиально внешней Сущности: "Бога не видел никто никогда" – Ин. 1:18) на *нечто* и *антинечто* – волновую и вещественную составляющие (при этом соблюдаются все физические законы), – данное возникновение Вселенной требует превращения некоего нейтрального начала в противоположные сущности – контитуально-полевую и дискретно-вещественную, соотносящиеся (в силу фрактально-голограммного единства мира), соответственно, с право- и левополушарным аспектом психической активности человека.

Данные аспекты выражают два противоположные способы отражения и освоения мира человеком –

1) предметно-образный, эмоционально-энергетический и

2) абстрактно-знаковый, информационно-волевой; взаимодействие и единство этих аспектов приводит к порождению

3) нейтральной сущности – *смысла*.

Данная координация трех аспектов реальности реализуется в "*знаковой ситуации*", которую Г.Фреге изобразил в таком виде:

1) предмет, вещь, явление,

2) знак,

3) понятие о предмете, смысл.

Знаковая ситуация координирует отношения между этими тремя аспектами, когда "Употребляя знак, мы хотим сказать что-то не о знаке, но главным, как правило, является его значение" [Фреге, 1997; Frege, 1973]. То есть здесь мы имеем субъект и объект (предмет и знак) и понятие (смысл), который проистекает из их отношения.

В знаковой ситуации человек, по сути, *строит смысл, соединяя противоположности* – конкретный предмет, воспринимаемый им как объект действительности, "данный нам в наших ощущениях" (правополушарный чувственно-эмоциональный механизм), а также знак этого предмета (левополушарный абстрактно-логический механизм).

Смысл как "единство противоположностей" в его теоретическом приближении есть *Истина* как единство противоположностей (С.Б.Церетели), а также как *дипластия* – присущий только человеческому сознанию психологический феномен "отождествления двух элементов, которые одновременно исключают друг друга", функционирующий в качестве "продуктивного психологического механизма ориентации человека в окружающем мире" [Брагина, Доброхотова, 1988, с. 10].

Способность соединять противоположности, что приводит к порождению нейтральной реальности, выступает и механизмом бытия самосознания ("Наблюдателя"), которое достигается (формируется, развивается) и реализуется в "нейтральной точке", в которой человек освобождается от всех и всяческих экзистенциальных модальностей, представленных в этой нейтральной точке в виде целостного недифференцированного комплекса, который на языках классической логики, религии и социальной психологии интерпретируется в виде таких категорий, как парадокс, антиномия, апория, чудо, абсурд, хаос.

Последние используются нашим мышлением в силу его фундаментального свойства – дипластии ("операциональной интеграции", парадоксальном, многозначном, "сумеречном" мышлении, энантиосемии – двойственности, парадоксальности смыслов) как способности воспринимать абсурд, который реализуется,

⁶³ *Парадокс Наблюдателя*, зафиксированный в середине XX века (впервые в 1961 году Клаусом Йенсоном). Данный парадокс наглядно реализуется в эксперименте по интерференции/дифракции электронного пучка на двух щелях: если направить на мишень, в которой проделаны два отверстия, поток электронов (одиночных), и просто фиксировать их прохождение через мишень на фотопластинку, расположенную за ней, то на пластинке будет наблюдаться обычная волновая интерференционная картинка.

Однако когда между мишенью и фиксирующей пластинкой поставить детекторы, определяющие, через какое из двух отверстий прошёл электрон, регистрируя их прохождение, то в этом случае срабатывать всегда будет только один из детекторов и картина начинает отличаться от интерференционной, то есть она становится такой, как если бы электрон начал проявлять себя исключительно как частица. **Более того, если один из детекторов убрать и не фиксировать прохождение фотона, интерференционная картина на экране все равно исчезает.** То есть здесь существенным оказывается сам факт наблюдения за проходящим событием.

Наличие фиксирующего детектора приводит к тому, что волновая функция электрона схлопывается, коллапсирует, и электрон начинает себя вести как частица.

Данный эксперимент можно прокомментировать таким образом (см. "Как сознание управляет материей"// "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.20123, 03.02.2015): Для опыта приготовили источник света и экран с двумя щелями. В качестве источника света использовалось устройство, которое выстреливало фотонами в виде однократных импульсов. За ходом эксперимента велось наблюдение. После окончания опыта, на фотобумаге, которая находилась за щелями были видны две вертикальные полоски. Это следы фотонов, которые проходили сквозь щели и засвечивали фотобумагу.

Когда этот эксперимент повторяли в автоматическом режиме, без участия человека, то картина на фотобумаге изменялась. То есть если исследователь включал прибор и уходил, и через 20 минут фотобумага проявлялась, то на ней обнаруживалось не две, а множество вертикальных полосок. Структура следа на фотобумаге напоминала след от волны, которая проходила сквозь щели.

Свет может проявлять свойства волны или частицы. В результате простого факта наблюдения волна исчезает и превращается в частицы. Если не вести наблюдение, то на фотобумаге проявляется след волны. Этот физический феномен получил название "*эффekt Наблюдателя*".

Данные эксперименты (подобно множеству аналогичных экспериментов во многих предметных областях современной науки) коренным образом переориентируют научную парадигму, трансформируя дискретно-материалистический примат ("материя первична, сознание вторично", "материя – единственная реальность, данная нам в наших ощущениях") в континуально-идеалистический примат ("сознание первично, материя вторична", "сознание – единственная реальность, которая инициирует появление материи").

когда в одном понятийном контексте соединяются несовместимые понятия, вещи, отношения. Примером может служить такая фигура языка, как оксиморон: "живой мертвец", "сильная слабость", "гениальная тупость" и др.

Принцип соединения противоположностей находит отражение в ориентальной мудрости: как говорил Лао-цзы, "будь согнутым, и ты останешься прямым. Будь незаполненным, и ты пребудешь полным. Будь изношенным, и ты останешься новым".

Умение создавать смыслы зависит, таким образом, от творческо-интегративной способности человека соединять дискретные объекты воедино, а формировать данное умение в человеке следует начинать с малого умения соединять два понятия воедино, и заканчивая умением соединять воедино весь наличный космос понятий, которые синтезировало человечество, что возможно на основе выработки универсальных, синтетических, наиболее абстрактных и всеобъемлющих понятий и категорий, лежащих в плоскости философии, религии, науки и других форм общественного сознания.

Таким образом, смысл является той реальностью, которую творит сам человек посредством своего **самосознания как инструмента реализации данного процесса.**

Проведенный анализ позволяет сопоставить разные аспекты бытия.

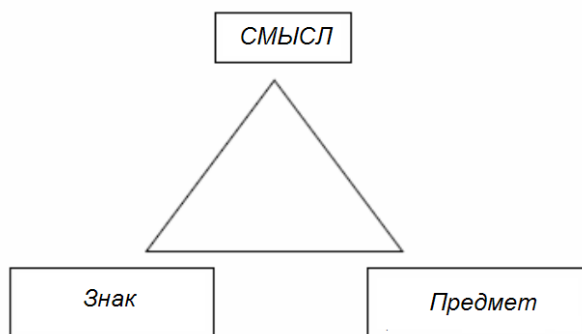


Рис. 1. Знаковая ситуация



Рис. 2. Ситуация квантового парадокса "Наблюдатель"

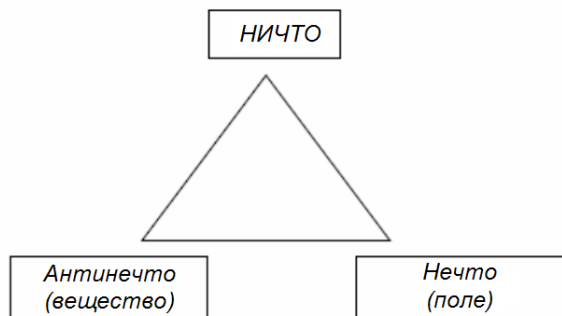


Рис. 3. Ситуация творения реальности из Ничто

Если применить данные антропологические категории (отражающие бытие человека) к категориям онтологическим (отражающим бытие Вселенной), то квантовый парадокс "Наблюдатель" можно интерпретировать таким образом: **мир возникает посредством воздействия Наблюдателя (смысла) на поле (предмет), что приводит к возникновению вещества (знака),** или, по В.В.Налимову, языкового текста,

выражающего конкретные явления, являющиеся текстами – восход солнца, пейзаж за окном поезда, плачущий ребенок или головная боль, – все это мир вокруг человека.

Смысл же есть Логос – философский термин, означающий "слово" (или "смысл", "понятие", "предложение", "высказывание", "речь") – в переводе с греческого языка и "мысль" (или "намерение") – в переводе с древнегреческого, а также – причина, повод. Логос в древнегреческой мифологии и философии логос сближается с понятием источника всех вещей. Гераклит Эфесский называет логос разумным творческим началом, положенным в основу Вселенной. Логос также и образ огня, сравнивается с огнем – медленно возгорает и угасает по определенным законам. В философии стоиков, гностиков и неоплатоников понятие логоса сливается с представлением о Творце мира (греч. *logoi* – "принцип", "идея"). Предвечная мысль Бога в качестве логоса постоянно творит материальный мир, пронизывает его и связывает воедино. Плотин писал, что все вещи в природе "восходят к принципам" (*logoi*), и если художник воспроизводит их, то он не подражает внешнему облику предмета (мимесис), а восходит к первообразу. В поздней античности греческое логос соотносили с латинским *legere* – "подбирать", "извлекать", "связывать", что определенным образом соотносится со словом "религия". В трудах Отцов Церкви античное понимание логоса как идеальной основы мира постепенно трансформировалось в "Логос ипостасный", воплощенный в Христе. Логос становится Сыном Божиим – Иисусом Христом, являющимся Вседержителем. В связи с этим Григорий Нисский распространяет понятие логоса на все живое: "В каждое из существ вложено некое премудрое и художническое слово, хотя оно и недоступно нашему взору". Данное понимание логоса положено в основу идеалистической эстетики, где логос предстает сущностью художественного мышления, а также и инструментом приобщения к абсолютному началу творчества.

В диалектической/триалетической философии эти три шага могут трактоваться в виде триадного механизма развития "**тезис – антитезис – синтез**", имеющего сакральное содержание:

Таблица 1

Единство логического и сакрального аспектов творения мира

Логический аспект творения (Гегель)	Сакральный аспект творения (Новый Завет)
тезис – антитезис – синтез	Сначала было Слово (тезис), И Слово было у Бога (антитезис), И Слово было Бог (синтез)
в-себе-бытие – инобытие – для-себя-бытие (Логика) – (Природа) – (Дух)	Все из Него (в-себе-бытие, Бог-Отец), через Него (инобытие, Бог-Сын), к Нему (для-себя-бытие, Бог-Дух)

ОБРАЗ КАК ИНСТРУМЕНТ УПРАВЛЕНИЯ ЧЕЛОВЕКОМ, ОБЩЕСТВОМ И ИСТОРИЧЕСКИМ ПРОЦЕССОМ

В этом понимании физический вакуум порождает реальность (мир) посредством расщепления на две противоположности – вещество (имеющее массу покоя и структуру) и поле (не имеющее массы покоя и структуры). Данный вывод базируется на естественнонаучном положении, согласно которому сущностью Вселенной выступает **физический вакуум** (*эфир* древних философов, *Ничто*, *Нирвана*, *Пустота*, *Шунья* и другие категории религиозно-философских доктрин), который, будучи *Ничто* и являясь единством полярных проявлений материи, порождает мир – "возбужденное состояние физического вакуума". Здесь реализуется теория рождения Вселенной Г.И.Наана, который констатировал рождение Вселенной посредством расщепления "*Ничто*" на "*Нечто*" и "*Антинечто*" (избыточную и дефицитную сущности, "плюс" и "минус"), что приводит к актуализации всех известных физических феноменов. При этом общая энтропия Вселенной остается постоянной и нулевой (С. Ллойд).

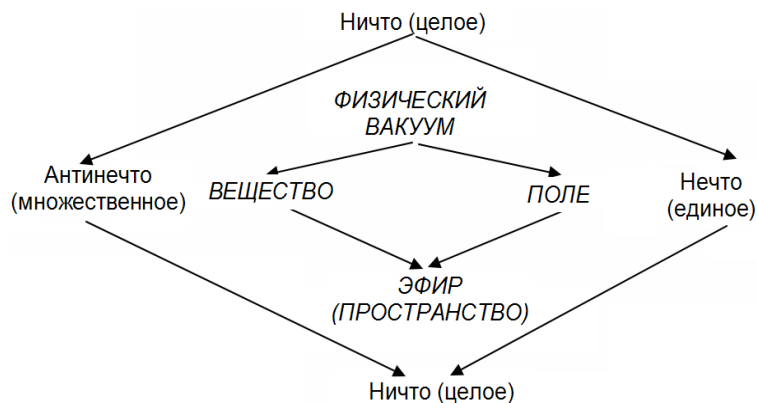


Рис. 4. Модель реальности как процесса ее творения

Расщепление Ничто (физического вакуума) на противоположные друг другу волновой (энерго-образный) и вещественный (информационно-знаковый) аспекты реальности предполагает их органическое единство, реализуемое в процессе взаимодействия, приводящего к восстановлению Ничто.

Поэтому, с одной стороны, вещественный и полевой аспекты находятся в состоянии взаимного соответствия, а с другой, – циклической взаимозависимости, когда воздействуя на вещество, мы изменяем поле, и наоборот.

Если, в силу фрактально-голограммного единства реальности, экстраполировать данный процесс на психическую активность человека, то мы получим полное соответствие физического и психического ("что вверху, то и внизу"), что можно проиллюстрировать **феноменами сна**.

Если в состоянии сна со сновидениями активно правое, полушарие, которое активно и в состоянии гипнотического транса, то "быстрый сон" выступает программирующим суггестивным фактором, когда в этом состоянии у человека формируются психологические установки, которые во многом определяют его дальнейшее дневное поведение. Именно поэтому сюжеты сновидений могут выступать в виде пророчеств.

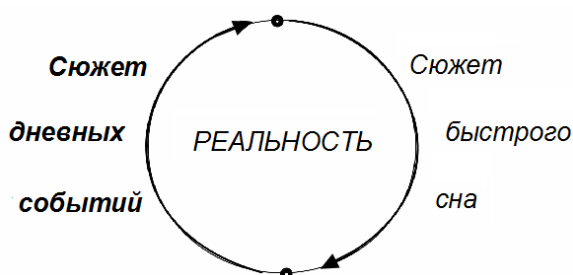


Рис. 5. Циклическое взаимное влияние сюжетов быстрого сна и дневных событий

Таким образом, если характер сновидений, в свою очередь, определяется перипетиями бодрствующей жизни человека, то процесс сна со сновидениями предстает как программирующий суггестивный фактор будущего поведения человека, однако, с другой стороны, – есть следствием его прошлого поведения [Лаберже, 1996]. То есть причина (дневное существование) и следствие (сон со сновидениями) связаны циклическим образом и выступают "сновидением в сновидении" (Э. По), когда причина и следствие меняются местами. Подобным же образом, как пишет Э. Берн, структура детства выступает сценарием дальнейшей жизни человека [Берн, 1996, с. 192-206].

Как видим, мы, по сути, постоянно пребываем в состоянии "своеобразной постгипнотической драмы низшего уровня" [Психотерапия и духовные практики, 1998, с. 34]. Отсюда можно заключить, что образно-метафорический аспект социальной действительности, преломленный в религии и искусстве, играет роль программатора человеческого поведения.

Таким образом, образы (сновидений) могут влиять (и влияют) на события жизни человека в состоянии бодрствования, и, с другой стороны, перипетии (события) бодрствующей жизни влияют на образную структуру сновидений.

Согласно этому алгоритму, влиять на события своей жизни и жизни других людей человек может, продуцируя определенные образы, что используется в различных "техниках достижения успеха" и "исполнения желаний".

При этом могут использоваться не только образы желаемого будущего, но и образы сновидений. В этом отношении интересны мемуары великого хоккейного вратаря В.А.Третьяка, в которых он рассказывает о механизме привлечения удачи в предстоящих хоккейных матчах, для чего В.А.Третьяк визуализировал образ рыбы, которая, как утверждает в сонниках, снится к удаче, прибыли – вероятно потому, что образ рыбы выражает принцип многократного увеличения – трансформации сотен тысяч икринок во взрослых рыб.

Влия на образы, можно изменять и социальную реальность – в этом случае эффективность данного влияния зависит от структуры образов и их распространения в социуме.

Эффект управления реальностью, который здесь имеет место, можно обосновать с помощью таких научных фактов.

1) Начиная с 1996 года, резко возросло использование в исследованиях физических устройств – генераторов случайных чисел (ГСЧ). Указанные приборы основаны на записи так называемого **фликер-шума** и компьютерной обработке его сигналов, автоматически отражающих случайный набор чисел в виде нуля и единицы в сериях по 200 бит в секунду и подсчета по специальной программе **вероятности появления этих чисел** и ее отклонения от средних значений при наличии внешних воздействий. Как известно в математике, появление таких чисел при непрерывной работе каждого ГСЧ является абсолютно случайным событием.

Согласно международному проекту подобные генераторы были установлены в 60 странах мира, включая Россию, где они работают непрерывно все годы. Оказалось, что в дни, когда внимание мировой общественности

привлечено к каким-либо важным событиям в жизни людей, например, к террористическому акту в Нью-Йорке 11 сентября 2001 года, смерти известных мировых личностей — принцессы Дианы, Матери Терезы, Папы Иоанна Павла II или к проведению (к результатам) общественно-значимых мероприятий в спорте, культуре (чемпионаты мира, знаменитые кинофестивали), все эти события находят отражение в работе ГСЧ.

Проявляется это в том, что точно в то же самое время, тот же день, час и минуты вероятность повторяемости одних и тех чисел среди всех ГСЧ резко и высоко (до 1%!) статистически достоверно возрастает. Это явление указывает на то, что имеется прямая связь в мировом масштабе между *Глобальным Сознанием* и эмоциональным состоянием людей, причастных к таким событиям, и работой электронных приборов типа ГСЧ. Как полагает физик М.В. Быстров, *фликер свидетельствует о глубокой гармонии, ускользающей от нашего рассудочного понимания. Естественно пришла вера в разумную организацию, установленную Творцом, которую можно понять только как результат творческого процесса*. Как пишет А.П. Дубров, механизм этих явлений и его причины пока неизвестны, но можно предполагать кумулятивное глобальное ментальное влияние огромных масс людей на работу ГСЧ на квантовом уровне и, следовательно, влияние на волновую функцию квантовых объектов и изменение энтропии самой системы. Следует особо отметить, что вообще использование ГСЧ имеет огромную статистику наблюдений, накопленную за более чем 40-летний период исследований в психофизике, а глобальное использование стало их естественным развитием [Дубров, 2006, с. 83-84, 179].

2) Вот что по этому поводу пишет А.В. Михеев в статье "*Квантово-информационная концепция сознания и реальности*":

Еще одним весомым аргументом в пользу проявления квантовых законов в макромире и активного участия сознания в его актуализации служит существование парапсихологических феноменов, состоящих в целенаправленном мысленном воздействии человека – оператора на физические процессы, что является невозможным с точки зрения классической, "объективистской" физики. В своей книге Джеффри Мишлав из Калифорнийского университета в Беркли приводит большое число положительных экспериментальных результатов, полученных учеными при изучении таких явлений, как телепатия, психокинез, дистанционное целительство, огнехождение и др. [Мишлав, 1995]. В этой связи роль сознания как первоисточника квантовой редукции обнаруживается в экспериментах Гельмута Шмидта [Schmidt, 1976], который был убежден в наличии статистически подтвержденного влияния сознания человека на генератор случайных чисел [Джан, Данн, 1995]) и проверил возможность воздействия мысленного намерения оператора на уже сгенерированные числовые данные – эффект так называемого "*ретропсихокинеза*". Эксперимент был поставлен следующим образом. Данные с генератора случайных чисел записывались в память ЭВМ, но при этом нигде не отображались. Затем испытуемый пытался мысленно повлиять на распределение уже сгенерированных и сохраненных данных. И только после этого результат распечатывался и анализировался. В ходе повторных опытов была подтверждена возможность такого воздействия, на первый взгляд, идущего как бы назад во времени. Однако после того, как данные были распечатаны и внимательно просмотрены, какая – либо их дальнейшая модификация становилась невозможной. Заметим, что здесь имеет место четкая корреляция с моделью квантовой редукции. Действительно, пока данные хранятся в памяти компьютера, они все еще не "актуализированы" в восприятии наблюдателя. Когда же происходит акт наблюдения, это влечет за собой квантовую редукцию: имеет место конкретный выбор из множества доступных значений.

В 1952 году один из основоположников современной психологии Карл Юнг издал совместно с физиком, проф. Вольфгангом Паули работу под названием "Синхрония: акаузальный объединяющий принцип" [Юнг, 2003], где проанализировал большое количество смысловых корреляций между событиями «внутреннего» (психологического) и "внешнего" (физического) мира. Недвусмысленное сходство этого явления с квантовой картиной мира было подмечено другим физиком, Р. Уилсоном [Уилсон, 2007; Михеев, 2016].

3) Здесь уместно привести феномен *ретроградного торможения* (когда в процессе запоминания некоторого ряда информационных фрагментов последующие фрагменты, данные для запоминания, влияют на предыдущие, тормозя их запоминание), а также феномен влияния будущего на настоящее [Видеть будущее реально, 2011], нашедший отражение в работе, напечатанной в журнале *Journal of Personality and Social Psychology* и являющейся результатом восьмилетнего исследования Дэрила Бема из Корнелльского университета (г. Итака, штат Нью-Йорк, США).

Статистическая погрешность опытов Д. Бема составила один шанс на 74 миллиарда. "Я сознательно ждал, пока образуется критическая масса данных, чтобы быть уверенным в том, что это точно не статистическая погрешность", – сказал он. В своей статье, он описывает серию экспериментов с участием более чем 1000 студентов-добровольцев. В большинстве тестов, Д. Бем брал хорошо изученные психологические феномены и просто обращал вспять последовательность их проведения, таким образом, что событие, которое интерпретировалось как причина, происходило самым последним.

В одном из экспериментов, студентам показали список слов, а затем попросили вспомнить слова из него. Потом, они печатали *отобранные случайным образом* слова из того же списка. *Странным образом, студенты лучше вспоминали именно те слова, которые затем им приходилось печатать, а значит, будущее событие повлияло на их способность к запоминанию.*

В другом исследовании, Д. Бем адаптировал эффект “вдалбливания” – когда слово, появляющееся на короткий срок, воздействует на подсознание человека – так называемый 25-й кадр. К примеру, если при просмотре картинки котенка, появляется слово “урод”, то человеку понадобится больше времени на то, чтобы решить, что картинка симпатичная, по сравнению с тем, когда появляется слово “красиво”. Проведя эксперимент в обратном порядке, Бем обнаружил, что эффект 25-го кадра действует в обоих направлениях.

Эта работа была подвергнута тщательной проверке, как заявил Чарльз Джэдд из Колорадского университета в Боулдере, который возглавляет редакционную коллегию журнала *Journal of Personality and Social Psychology* [Bem Daryl].

В этом отношении показательными являются "*психоделические масонские мультфильмы*" (например, "*Я домашний козел 2*"), которые призваны программировать процесс развития человечества, изменяя при этом как его психоисторию, так и реальный исторический процесс.

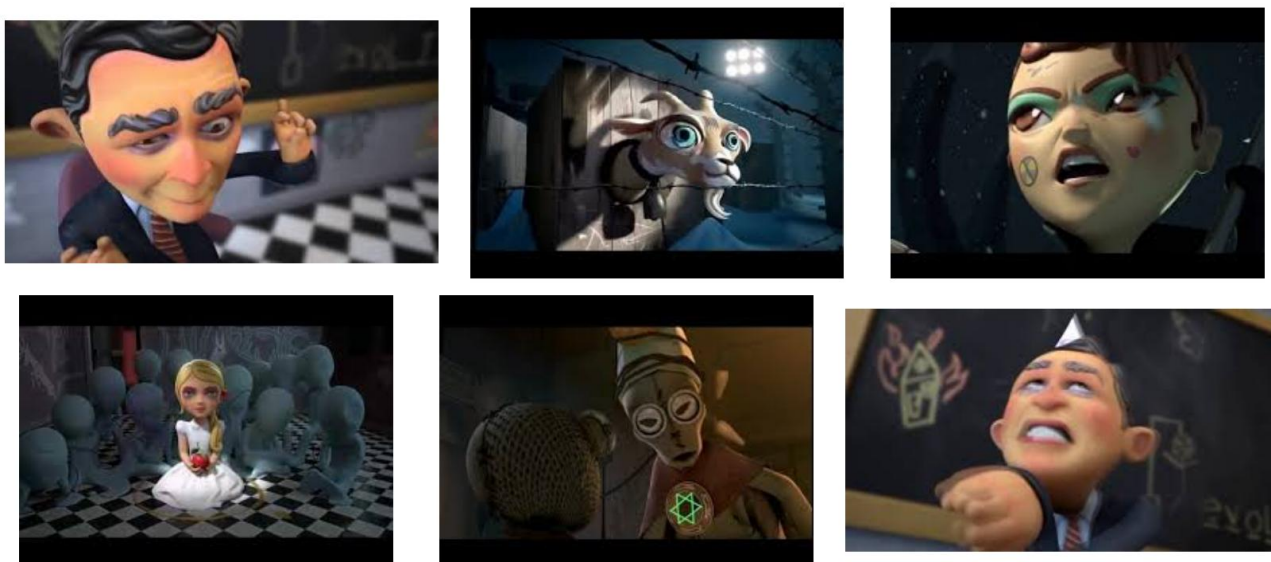


Рис. 6. Клипы из мультфильма "Я домашний козел 2"

ОБРАЗЫ АПОКАЛИПСИСА И ИХ ИНТЕРПРЕТАЦИЯ: ПРОЦЕСС РАЗВИТИЯ ВСЕЛЕННОЙ И ЧЕЛОВЕКА В НАПРАВЛЕНИИ К БОГУ

Если мир проистекает из единого источника, то все его формы и аспекты должны быть взаимосвязаны неразрывным образом, что говорит о цельности и взаимосвязанности как право- так и левополушарной реальности, когда религиозно-мифологический и научно-теоретический подходы к пониманию и постижению Вселенной оказываются соответствующими друг другу.

Поэтому *сюжетный строй Апокалипсиса должен соответствовать научным истинам*. С другой стороны, *образная канва Апокалипсиса может (и должна) оказывать влияние на разворачивания исторического процесса*.

В первой и второй главах *Апокалипсиса* представлен путь эволюции человека от дикарского (райского) состояния к "божественному" человеку. В этих главах Иисус Христос обращается к Ангелам семи церквей, где дается краткая характеристика этих церквей, а также в рамках каждой церкви излагается формула "побеждающего" человека, который, таким образом, словно бы эволюционирует, переходя от одной церкви к другой, пока в лоне седьмой Лаодикийской церкви не достигает статуса Сына Божьего.

Приведем главы Апокалипсиса, где Иисус Христос обращается к ангелам семи церквей, констатируя:

- 1) негативный,
- 2) позитивный аспекты этих церквей и
- 3) перспективу, которую имеет каждый, побеждающий в лоне этих церквей.

² Ангелу Ефесской церкви напиши: так говорит Держащий семь звезд в деснице Своей, Ходящий посреди семи золотых светильников: ² знаю дела твои, и труд твой, и терпение твое, и то, что ты не можешь сносить развратных, и испытал тех, которые называют себя апостолами, а они не таковы, и нашел, что они лжецы; ³ ты много переносил и имеешь терпение, и для имени Моего трудился и не изнемогал. ⁴ Но имею против тебя то, что ты оставил первую любовь твою. ⁵ Итак вспомни, откуда ты ниспал, и покайся, и твори прежние дела; а если не так, скоро приду к тебе, и сдвину светильник твой с места его, если не покаешься. ⁶ Впрочем то в тебе *хорошо*, что ты ненавидишь дела Николаитов, которые

и Я ненавижу. ⁷ Имеющий ухо да слышит, что Дух говорит церквам: побеждающему дам вкушать от древа жизни, которое посреди рая Божия.

⁸ И Ангелу Смирнской церкви напиши: так говорит Первый и Последний, Который был мертв, и се, жив: ⁹ Знаю твои дела, и скорбь, и нищету (впрочем ты богат), и злословие от тех, которые говорят о себе, что они Иудеи, а они не таковы, но сборище сатанинское. ¹⁰ Не бойся ничего, что тебе надобно будет претерпеть. Вот, диавол будет ввергать из среды вас в темницу, чтобы искусить вас, и будете иметь скорбь дней десять. Будь верен до смерти, и дам тебе венец жизни. ¹¹ Имеющий ухо (слышать) да слышит, что Дух говорит церквам: побеждающий не потерпит вреда от второй смерти.

¹² И Ангелу Пергамской церкви напиши: так говорит Имеющий острый с обеих сторон меч: ¹³ знаю твои дела, и что ты живешь там, где престол сатаны, и что содержишь имя Мое, и не отрелся от веры Моей даже в те дни, в которые у вас, где живет сатана, умерщвлен верный свидетель Мой Антипа. ¹⁴ Но имею немного против тебя, потому что есть у тебя там держащиеся учения Валаама, который научил Валака ввести в соблазн сынов Израилевых, чтобы они ели идоложертвенное и любодествовали. ¹⁵ Так и у тебя есть держащиеся учения Николаитов, которое Я ненавижу. ¹⁶ Покайся; а если не так, скоро приду к тебе и сражусь с ними мечом уст Моих. ¹⁷ Имеющий ухо (слышать) да слышит, что Дух говорит церквам: побеждающему дам вкушать сокровенную манну, и дам ему белый камень и на камне написанное новое имя, которого никто не знает, кроме того, кто получает.

¹⁸ И Ангелу Фиатирской церкви напиши: так говорит Сын Божий, у Которого очи, как пламень огненный, и ноги подобны халколивану: ¹⁹ знаю твои дела и любовь, и служение, и веру, и терпение твое, и то, что последние дела твои больше первых. ²⁰ Но имею немного против тебя, потому что ты попускаешь жене Иезавели, называющей себя пророчицею, учить и вводить в заблуждение рабов Моих, любодествовать и есть идоложертвенное. ²¹ Я дал ей время покаяться в любодеевании ее, но она не покаялась. ²² Вот, Я повергаю ее на одр и любодествующих с нею в великую скорбь, если не покаются в делах своих. ²³ И детей ее поражу смертью, и уразумеют все церкви, что Я есмь испытующий сердца и внутренности; и воздам каждому из вас по делам вашим. ²⁴ Вам же и прочим, находящимся в Фиатире, которые не держат сего учения и которые не знают так называемых глубин сатанинских, сказываю, что не наложу на вас иного бремени; ²⁵ только то, что имеете, держите, пока приду. ²⁶ Кто побеждает и соблюдает дела Мои до конца, тому дам власть над язычниками, ²⁷ и будет пасти их жезлом железным; как сосуды глиняные, они сокрушатся, как и Я получил *власть* от Отца Моего; ²⁸ и дам ему звезду утреннюю. ²⁹ Имеющий ухо (слышать) да слышит, что Дух говорит церквам.

3 ¹ И Ангелу Сардийской церкви напиши: так говорит Имеющий семь духов Божиих и семь звезд: знаю твои дела; ты носишь имя, будто жив, но ты мертв. ² Бодрствуй и утверждай прочее близкое к смерти; ибо Я не нахожу, чтобы дела твои были совершенны пред Богом Моим. ³ Вспомни, что ты принял и слышал, и храни и покайся. Если же не будешь бодрствовать, то Я найду на тебя, как тать, и ты не узнаешь, в который час найду на тебя. ⁴ Впрочем у тебя в Сардиси есть несколько человек, которые не осквернили одежд своих, и будут ходить со Мною в белых *одеждах*, ибо они достойны. ⁵ Побеждающий облечется в белые одежды; и не изглажу имени его из книги жизни, и исповедаю имя его пред Отцем Моим и пред Ангелами Его. ⁶ Имеющий ухо да слышит, что Дух говорит церквам.

⁷ И Ангелу Филадельфийской церкви напиши: так говорит Святой, Истинный, имеющий ключ Давидов, Который открывает – и никто не затворит, затворяет – и никто не отворит: ⁸ знаю твои дела; вот, Я отворил перед тобою дверь, и никто не может затворить ее; ты не много имеешь силы, и сохранил слово Мое, и не отрелся имени Моего. ⁹ Вот, Я сделаю, что из сатанинского сборища, из тех, которые говорят о себе, что они Иудеи, но не суть таковы, а лгут, – вот, Я сделаю то, что они придут и поклонятся пред ногами твоими, и познают, что Я возлюбил тебя. ¹⁰ И как ты сохранил слово терпения Моего, то и Я сохранию тебя от години искушения, которая придет на всю вселенную, чтобы испытать живущих на земле. ¹¹ Се, гряду скоро; держи, что имеешь, дабы кто не восхитил венца твоего. ¹² Побеждающего сделаю столпом в храме Бога Моего, и он уже не выйдет вон; и напишу на нем имя Бога Моего и имя града Бога Моего, нового Иерусалима, нисходящего с неба от Бога Моего, и имя Мое новое. ¹³ Имеющий ухо да слышит, что Дух говорит церквам.

¹⁴ И Ангелу Лаодикийской церкви напиши: так говорит Аминь, свидетель верный и истинный, начало создания Божия: ¹⁵ знаю твои дела; ты ни холоден, ни горяч; о, если бы ты был холоден, или горяч! ¹⁶ Но, как ты тепл, а не горяч и не холоден, то извергну тебя из уст Моих. ¹⁷ Ибо ты говоришь: "я богат, разбогател и ни в чем не имею нужды"; а не знаешь, что ты несчастен, и жалок, и нищ, и слеп, и наг. ¹⁸ Советую тебе купить у Меня золото, огнем очищенное, чтобы тебе обогатиться, и белую одежду, чтобы одеться и чтобы не видна была срамота наготы твоей, и глазною мазью помажь глаза твои, чтобы видеть. ¹⁹ Кого Я люблю, тех обличаю и наказываю. Итак будь ревностен и покайся. ²⁰ Се, стою у двери и стучу: если кто услышит голос Мой и отворит дверь, войду к нему, и буду вечерять с ним, и он со Мною. ²¹ Побеждающему дам сесть со Мною на престоле Моём, как и Я победил и сел с Отцем Моим на престоле Его. ²² Имеющий ухо да слышит, что Дух говорит церквам.

Интерпретация данного обращения а ангелам семи церквей позволяет констатировать СЕМЬ СТАДИЙ ЭВОЛЮЦИИ ЧЕЛОВЕКА И ВСЕЛЕННОЙ, которые составляют три диалектических этапа ("тезис – антитезис – синтез"):

Тезис: первый этап, на котором райское пребывание человека сменяется земным, личностно-антропоморфным; на этом этапе утверждается самосознание и бытие человека и Вселенной.

Антитезис: второй этап, на котором земное пребывание человека сменяется пребыванием в новом Иерусалиме (Царствии Небесном); на этом этапе Вселенная обожается.

Синтез: третий этап, на котором пребывание в Новом Иерусалиме сменяется пребыванием в лоне Божьем (у Его трона); на этом этапе Вселенная возвращается в лоно Господне.

ПЕРВЫЙ ЭТАП

Человек достигает статуса личности, поднимаясь с дикарского состояния до состояния человеческого "Я", что совершается в процессе покидания человека своего изначального райского состояния (в котором наблюдается единство человека и окружающей его среды).

1. Обращение к ангелу первой церкви

"Но имею против тебя то, что ты оставил первую любовь твою. Итак вспомни, откуда ты ниспал, и покайся, и твори прежние дела..."

Речь, очевидно, идет о том, что человек и Вселенная в целом "оставили первую любовь", то есть покинули физический вакуум (первичную абсолютную среду), в котором все и вся предстает в единстве.

"побеждающему дам вкушать от древа жизни, которое посреди рая Божьего". Человеческое существо (как и Вселенная в целом), ниспав из физического вакуума и "победив" его, получают жизнь – существование в реальном мире, что предполагает пользование "плодами" этого мира и приводит к развитию физического тела.

2. Обращение к ангелу второй церкви

"Будь верен до смерти, и дам тебе венец жизни".

В лоне второй церкви – Вселенной – человек и все вещи и явления имеют возможность существовать, то есть обладают "венцом жизни".

"побеждающий не испытывает вреда от второй смерти". Человек, вошедший в мир и обретший жизнь (существование), обретает вместе с ним и физическое тело, которое способно умирать. Это "смерть вторая". Смерть же "первая" – очевидно, состояние, связанное с пребыванием в физическом вакууме, в котором Вселенная пребывает в непроявленном состоянии. Таким образом, побеждающий в рамках второй церкви человек получает кроме физического тела и **душу**, которая выступает энергетической оболочкой физического тела (биологическим полем, аурой) и получает возможность к автономному существованию после смерти тела. Именно поэтому человек на уровне своей души "не испытывает вреда от второй смерти".

3. Обращение к ангелу третьей церкви

"побеждающему дам вкушать сокровенную манну, и дам ему белый камень и на камне написано новое имя, которого никто не знает, кроме того, кто получает". "Сокровенная манна" – еда Господа, которой у человека еще не была. Возможно, это еда духовная – универсальная еда, отличающаяся от материальной еды и делающая человека независимым от своего физического тела. "Камень" и "имя, которого никто не знает, кроме того, кто получает" – есть индивидуально-личностный принцип человека, его "Я", наделяющий человека способностью к самосознанию и осознанию своей уникальности.

ВТОРОЙ ЭТАП

Человек входит в сонм святых и находит новое жилище – "новый Иерусалим".

4. Обращение к ангелу четвертой церкви

"Кто побеждает ... тому дам власть над язычниками... и дам ему звезду утреннюю". Человек, который открыл личностное начало, создает современную цивилизацию, господствующую над язычниками, находящихся на примитивном (дикарском) уровне развития. "Утренняя звезда" – принцип целеобразования, актуализирующийся вместе с развитием личностного начала человека. Кроме того, "утренняя звезда" может пониматься и как объект веры – Иисус Христос.

В Новом Завете Иисус Христос понимается как **"утренняя звезда"** – Бог и одновременно вера в Него:

"И притом мы имеем вернейшее пророческое слово; и вы хорошо делаете, что обращаетесь к нему, как к светильнику, сияющему в темном месте, доколе не начнет рассветать день и не взойдет утренная звезда в сердцах ваших..." (2 Петра 1:19)

"Я, Иисус, послал Ангела Моего засвидетельствовать вам сие в церквях. Я есмь корень и потомок Давида, звезда светлая и утренная" (Откр.22:16).

Если же мы обратимся в Ветхому Завету, то здесь "утренняя звезда" обнаруживает несколько иное понимание. В книге пророка Исаии (14:12) говорится о деннице (утренней звезде): "Как упал ты с неба, денница, сын зари! Разбился о землю, попиравший народы". Русское слово "денница" в этом тексте является переводом еврейского, для которого существует значение – "утренняя звезда", но при этом предполагается, что оно могло иметь значение также "серб луны". Выражение "утренняя звезда" не встречается больше нигде в Ветхом Завете.

5. Обращение к ангелу пятой церкви

"Побеждающий облечется в белые одежды; и не изглажу имени его из книги жизни, и исповедаю имя его пред Отцем Моим и пред Ангелами Его". Белая одежда – символ праведности. Побеждающий на личностном и социальном уровне, то есть тот, кто преодолевает свое социально-индивидуально-личностное начало, получает статус праведности, святости и обогащает свое личностное имя, которое приобретает кафолический, соборный смысл, поскольку заносится в книгу жизни – целостного процесса существования Вселенной.

6. Обращение к ангелу шестой церкви

"Побеждающего сделаю столпом в храме Бога Моего, и он уже не выйдет вон; и напишу на нем имя Бога Моего и имя града Бога Моего, нового Иерусалима, нисходящего с неба от Бога Моего, и имя Мое новое". Праведный человек, реализующий состояние святости, получает возможность существовать в "новом Иерусалиме" – то есть дистанцироваться от Вселенной, преодолеть ее в акте трансценденции: *"Царствие Божие внутри вас есть"* (Лук. 17: 21).

ТРЕТИЙ ЭТАП

Святой достигает статуса Сына Божьего и садится на Его престоле.

7. Обращение к ангелу седьмой церкви

"Побеждающему дам сесть со Мною на престоле Моем, как и Я победил и сел с Отцем Моим на престоле Его". Человек, который реализовался в статусе жителя нового Иерусалима, получает возможность стать Сыном Божиим. Как говорили отцы Церкви, "Бог содеялся человеком, дабы человек смог стать богом" ("Слияние нашего существа с существом всемирным... обещает полное обновление нашей природе, последнюю грань усилий разумного существа, конечное предназначение духа в мире" – П.Я. Чаадаев; "Человечество есть Бог, вложенный в материю", и "назначение человека – перенести небо, перенести Бога, Которого он в себе заключает, на землю... поднять землю до неба" – М.А. Бакунин; "Я сказал: вы – боги, и сыны Всевышнего – все вы" – Пс. 81: 6).

На этом уровне реальности происходит творение Божие ("Но, как ты тепл, а не горяч и не холоден, то извергну тебя из уст Моих", – говорит Господь) из нейтральной стихии – **Ничто** (состояние недифференцированной "теплохладности"): "Потому что ты говоришь: "я богат, разбогател и ни в чем не нуждаюсь"; а не знаешь, что ты несчастен, и жалок, и убог, и слеп, и гол" (изначальная недифференцированность качеств мира, существующая в физическом вакууме).

Таким образом, Бог (*Логос* – или "смысл", "понятие", "предложение", "высказывание", "речь"; в переводе с греческого – "мысль", или "намерение"; в переводе с древнегреческого – "причина", "повод") творит миры из Ничто⁶⁴, "извергая" их из Своих уст: "в начале было Слово".

Отметим, что творение Богом мира из "невидимого", "словом Божиим" (*Евр. 11, 3*) "из ничего" посредством его дихотического разделения на свет и тьму выступает современной научной моделью происхождения мира: как считает академик Г. И. Наан, основываясь на своих выкладках и решениях А. А. Фридмана, рождение Вселенной является процессом расщепления "Ничто" (физического вакуума) на "Нечто" и "Антинечто" (избыточную и дефицитную сущности, "плюс" и "минус"), что приводит к актуализации всех известных физических феноменов. Этот исследователь писал, что грубую модель вакуума можно представить как бесконечно большой запас энергии одного знака, компенсированный таким же запасом энергии другого знака.

При этом, как признают ученые и религиозные мистики (см. книгу "Дао физики" Ф. Капры), сам процесс рождения Вселенной из *Ничто* требует внешнего импульса (фактора), то есть наличия *Абсолюта* как трансцендентальной сущности – **Внешнего Наблюдателя**. – то есть Того, Кто находится за пределами Вселенной и творит ее из физического вакуума.

Отметим, что в христианском богословии процесс порождения *Богом* мира понимается как **кенозис** – умаление *Богом* Своей абсолютной сущности ради сотворения неабсолютных вещей. При этом данный

⁶⁴ Идею о возникновении мира из точки можно найти также в древнееврейской каббале. космогонические рассуждения там начинаются с представления о божественном и сокровенном начале, бескачественном и неопределимом Эн-софе, т. е. "ничто". Эн-соф, пожелав себя проявить, перво-наперво стянулся в точку, став тем самым ограниченным. В каббале эта акция самоограничения Абсолютного называется "тайной стягивания" (сад цимцум). Вследствие последнего возникло противопоставление "точка-пустота", что сделало возможным эманацию "умопостигаемого света" из точки в пустоту. Это есть развертка нашего мира, которая проходит в 10 этапов... При свойственной буддизму неразличимости психического и онтологического *шунья* означает как состояние "освобождения", прекращение всякого психического опыта – ощущение "пустоты", так и отсутствие мировой субстанции, мирового первоначала... Бытие – это непрерывное изменение, движение нашего мира, с точки зрения которого небытие – покой. Но и то и другое в основе своей имеют континуальную пневму-ци. Между бытием и небытием нет непреходимой границы. Обе эти сферы следуют универсальному закону Дао, обе переходят друг в друга: "Бытие и небытие порождают друг друга" ("*Дао дэ цзин*"). Небытие – это сверхбытие, в котором многообразие форм представлено в "плотной упаковке", делающей сверхбытие совершенно непроницаемым для внешнего наблюдателя, "гладким" или с легкой "рябью" на поверхности, складывающейся в узоры (*вэнь*). Великий предел, знаменующий бытие, рождается на этом фоне и под воздействием всего этого многообразия. Творение из "ничего" невозможно, и следует признать существование абсолютной полноты, постоянно порождающей миры. Порождение следует за порождением, но абсолютная полнота пребывает в вечном покое. Происходит прогрессивный рост количества миров, вариабельность которых бесконечна, т. е. каждое явление, каждая новация уникальны и только в общих чертах повторяют то, что много раз где-то уже было. Взаимосвязь чередующихся противоположностей *инь* и *ян* иллюстрирует хорошо известная схема "*Тай цзи ту*" ("*чертеж Великого предела*") [см. Еремеев, 1993].

творческий акт можно представить как импульс, расщепляющий *Ничто* на *Нечто* и *Антинечто*. Но, что интересно, для расщепления *Ничто* Бог "должен" первоначально сотворить это *Ничто*. Сам процесс сотворения *Ничто* требует привлечение уже известной нам дуальной схемы порождения "нового *Ничто*". То есть Бог, для того чтобы сотворить *Ничто*, "должен" Сам сначала расщепиться на две противоположности⁶⁵ с тем, чтобы потом привести Их к взаимному уничтожению, схлопыванию, что, в свою очередь, и приводит к актуализации *Ничто*.

Поэтому Бог предстает как триадная сущность, как *Троица*: как изначальный Бог-Абсолют (Бог-Отец, Творец), а также его две противоположности – Бог-Сын и Бог-Дух.

Таким образом, вероятно, о процессе сотворения мира Богом в Библии повествуется как об акте, в котором принимают участие как минимум две сущности (в первой главе *Ветхого Завета*, если прочитать ее на древнееврейском, говорится: "*В начале Боги сотворил*"; кроме того, в первой главе *Евангелия от Иоанна* также повествуется о, как минимум, двух Божественных Сущностях: "В начале было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Бог").

*Ничто*⁶⁶, таким образом, в латентном, непроявленном виде содержит Божественные сущности, а *Нечто* и *Антинечто*, появившиеся в результате расщепления *Ничто*, несут в себе отблеск Божественного.

Итак, реальность (Вселенная) есть результат поляризации физического вакуума на квантово-фотонном уровне, т.е. на уровне минимальной порции энергии, где, как учит квантовая физика, мир является единым неделимым целым, в котором такие категории, как единое и множественное, простое и сложное, причина и следствие, настоящее, прошедшее и будущее не дифференцируются.

ЗАВЕРШЕНИЕ ИСТОРИИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

Если принять к сведению, что реальность есть, прежде всего движение (изменение, развитие), а всякое движение – это, прежде всего, волна (составляющая энергетическую среду с характерными макроскопическими колебаниями, относящиеся к эволюционным фликкер шумам), а структура которой универсальна, ибо любая волна фиксирует общие для любого процесса элементы – восходящую и нисходящую ветви, а также точки максимума, минимума и нули функции, то можно утверждать, что **любое движение, реализуемое как колебательно-волновое изменение, изучается теорией колебаний, оперирующей универсальным языком, позволяющим кристаллизовать универсальные знания, применимые ко всем областям человеческой деятельности и познания** (Л.И. Мандельштам) [Мандельштам, 1972; см.: Валянский, Калюжный, 1998, с. 283-286].

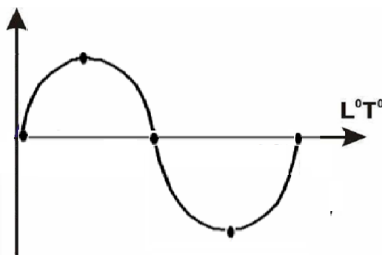


Рис. 7. Синусоидальная модель реальности в общем виде

Анализ многочисленных экспериментальных данных касательно развития когнитивно-перцептивных и моторных структур психики человека и животных позволяет сделать вывод о целостном цикле этого развития [Кошелев 2009], который реализует диалектику трех типов отношений: **сходства, последования, сосуществования** [Сеченов М.И., 2006, с. 252].

Последние (как это показано на рис.3), соотносятся как с тремя отмеченными выше модусами – **абсолютным** (нейтральность, сосуществование), **континуальным** (метаморфозность, последование), **дискретным** (связность, сходство),

⁶⁵ "...Атман не имеет ничего [различного между собой] ни внутри, ни снаружи, но весь состоит из познания. Возникнув из этих элементов, он исчезает в них. Нет после смерти сознания..." [Брихадараньяка Упанишада // Упанишады. Книга 1. – М.: Ладомир, 1991. – С. 131]. Принцип развития предполагает наличие некоего парного основания: "формальное доказательство, если оно базируется на одной аксиоме, тавтологично и полностью может быть сведенным к этому основанию. Но уже два исходных и независимых друг для друга положения делают возможным следующий синтез и получение нового содержания" [Кулмф, Оруджев, 1979, с. 225]. Следовательно, новое ("новое содержание") возникает как отношение элементов, как синтез некоторых "старых" моментов. Потому "краеугольное начало" мира (бытие) заключается в синтезе, который может быть разложенным формальным образом на, минимум, два элемента. Чтобы проиллюстрировать сущность парадокса развития приведем созвучные бл.Августину слова Григория Нисского, который писал, что сначала все вещи существовали у своей заданности, но ни одна не имела отдельного и действительного бытия [см. Лелотт, 1959, с. 51; см. Осипов, 1994, с. 123].

⁶⁶ "Абсолютное Ничто – это среда, которая обладает, с одной стороны, программой, матрицей возможного. В этой матрице заложены структура и свойства всех нижних уровней реальности. Для того, чтобы эта матрица возможного, этот план был реализован, необходимо некое активное воздействие или, как бы мы сказали, для этого нужны воля и сознание. Помимо наличия самих матриц, воля и сознание – это те два свойства, которыми неотвратимо должен обладать данный уровень... Нельзя сказать, что Абсолютное Ничто находится в некой определенной, ограниченной области нашей Галактики или нашей Вселенной. Оно есть везде и присутствует всюду" [Акимов, 1999, с. 11-12].

так и с функциями правого, левого полушарий головного мозга, их функционального синтеза, а также с тремя видами материи – **веществом, полем и физическим вакуумом**.

Данные три модуса, в силу единства мира, соотносятся также с тремя законами диалектики (единство и борьба противоположностей, отрицание отрицания, переход количества в качество).

По сути, данные три модуса реализуют:

- 1) **устойчивое равновесие** (абсолютное состояние), методологический уровень всеобщего,
- 2) **метаморфозность** (континуальное состояние), методологический уровень особенного,
- 3) **неустойчивое равновесие** (дискретное состояние) методологический уровень единичного.

При этом первый модус соотносим с *Абсолютным*,

второй (в силу его динамико-полевой сущности) с *энергией*,

а третий (в силу его структурно-вещественной сущности) – с *информацией*.

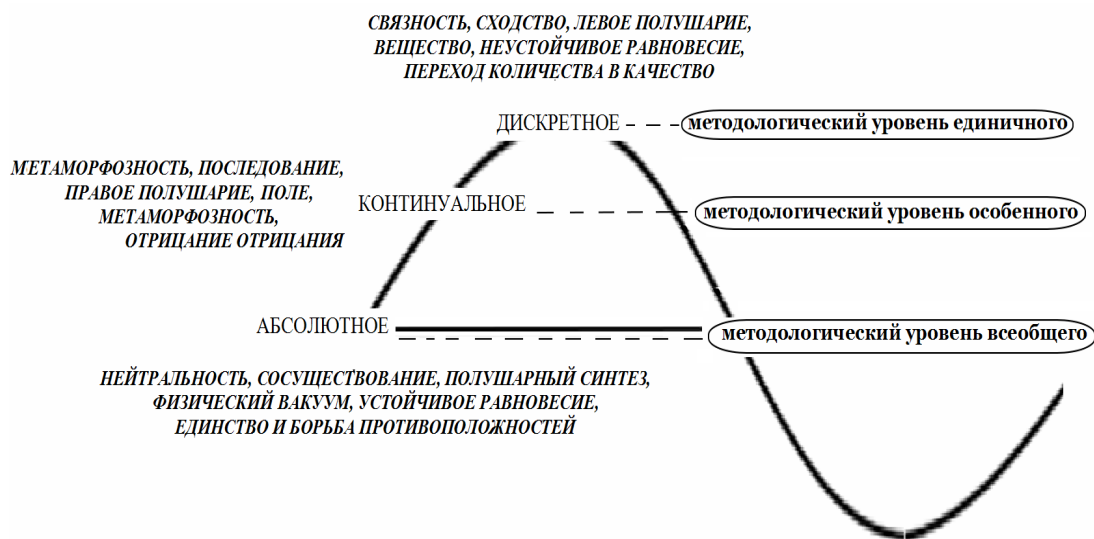


Рис. 8. Три аспекта синусоидально-волновой модели реальности

Синусоидально-волновую модель можно преобразовать в циклическую и диалектическую.

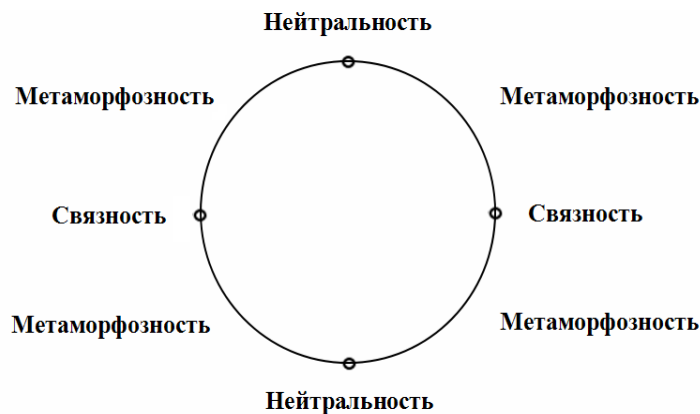


Рис. 9. Циклическая модель реальности

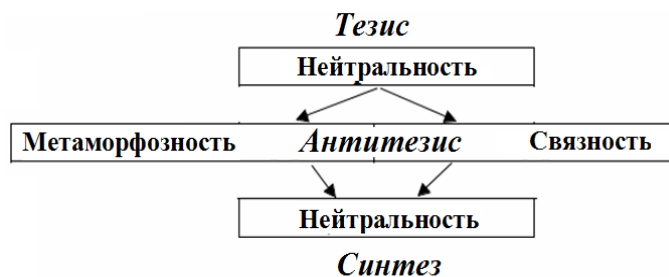


Рис. 10. Диалектическая модель развития

В циклической наблюдается реализация принципа циклической причинности, которая, согласно ориентальной доктрине, приводит к состоянию, когда отец порождает сына, а последний, в свою очередь, порождает отца.

Диалектическая модель реальности реализует универсальную синергетическую парадигму развития, обнаруживающую три этапа: 1) тезис 2) антитезис 3) синтез, или, как пишет Д.Т.Мадигожин,

- 1) обособление нового (индивидуализм),
- 2) борьба противоположностей (дуализм) и
- 3) объединение на новом уровне (универсализм/Всеединство).

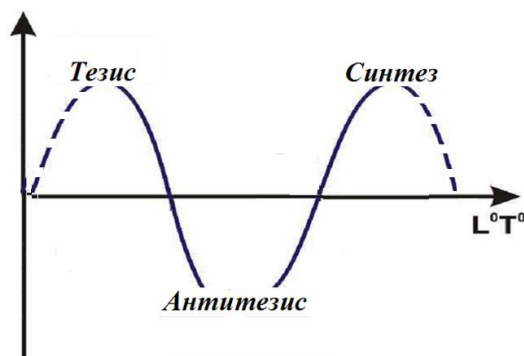


Рис. 11. Волновая модель реальности, объясняющая триаду "тезис – антитезис – синтез"

Универсальная синергетическая парадигма развития выступает мощнейшим теоретико-методологическим инструментом и ресурсом познания мира, позволяя решать познавательные проблемы, перед которыми порой пасует все мировое сообщество, которое на уровне своего *религиозно-мистического сознания* уже много веков "с минуты на минуту" ожидает Судного дня, приход которого тщетно пророчествуется едва ли в каждом десятилетии.

Императивы универсальной парадигмы развития позволяют в определенном смысле раз и навсегда разрешить данную проблему, поскольку *Страшный Суд*, предваряющий "смерть" и переход человечества (являющегося живым организмом) на качественно новый уровень, произойдет на *третьем, заключительном этапе развития человеческой цивилизации*, который характеризуется вполне определенными параметрами.

Анализ структура волны, выступающей *универсальной смысловой матрицей реальности*, способен внести ясность в соотношение процессов жизни и смерти. Если моделировать процессы жизни и смерти при помощи категории "энергия", то они принимают такой вид:

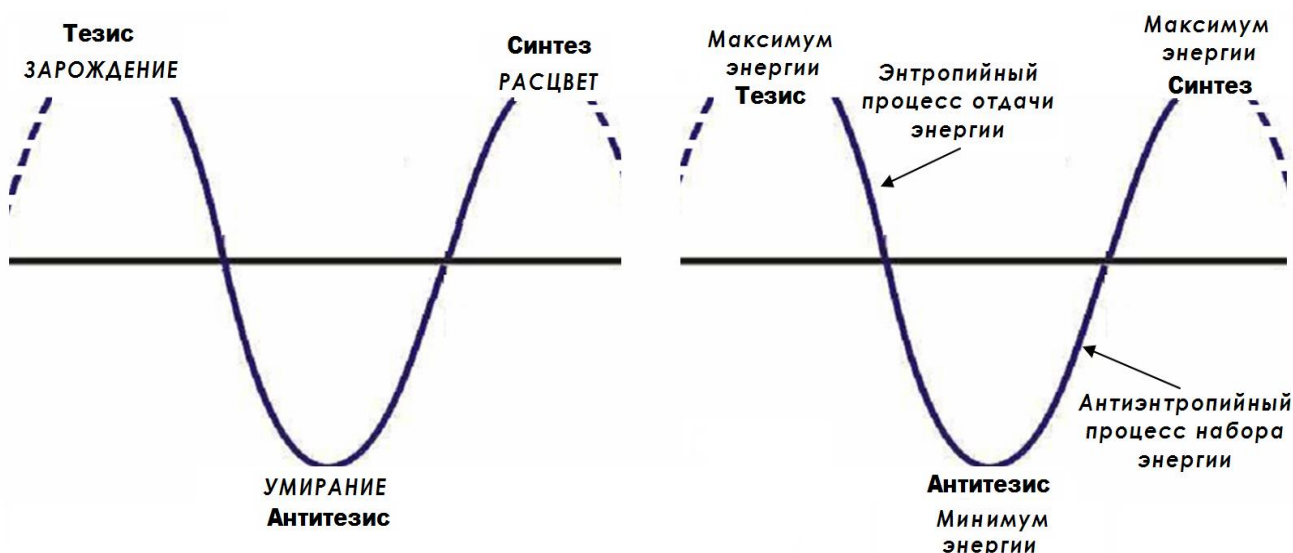


Рис. 12. Модель законченного цикла жизни и ее перехода в смерть. Волновая модель реальности, объясняющая феномен максимальной энергии в момент рождения и умирания: тезис (рождение: максимум энергии) – антитезис (минимум энергии) – синтез (умирание: снова максимум энергии)

Как видим, модель жизни и смерти обнаруживает три кардинальных состояния. Состояние "зарождение" выражает максимум энергии (как принцип континуальности, а поэтому жизни), которая, усложняясь и структурируясь, превращается в информацию как принцип дискретности, а поэтому структуры. Данный

энтропийный процесс отдачи энергии (который можно соотнести с *умиранием*) сопровождается процессом получения (генерации) информации (как меры структурной сложности системы), который можно назвать процессом считывания генетической информации. Об этом косвенно можно судить по *термодинамическому парадоксу* появления цыплят из яиц: яйца во время высиживания наседкой выделяют намного больше тепла, чем содержат его в виде калорий.

Далее имеет место антиэнтропийный процесс набора энергии, который заканчивается ее максимумом, *расцветом*. Это третий этап развития, после которого имеет место падение энергии, сопровождающееся смертью.

Как видим, падение в состояние *смерти* наблюдается не раньше, чем организм достигнет своего *энергетического максимума – третьего этапа* развития живой системы. Это относится не только к биологическим и социальным организмам, но и космическим, электротехническим, а также механическим феноменам.

Дело в том, что живые организмы в преддверии своей смерти переживают всплеск энергии: смертельно больные люди, находящиеся на смертном ложе, перед своей кончиной встают, принимают пищу; имеет место кризис, сопровождающийся улучшением здоровья смертельно больных людей; интересно, что психически больные люди, находящиеся во невменяемом состоянии, перед смертью приходят в сознание – осознают себя и окружающую среду.

В момент смерти в кровь выбрасываются недифференцированные клетки крови. Такой всплеск энергии приводит и к тому, что у повешенных мужчин наблюдается семяизвержение, вызванное повышением энергетического тонуса, имеющем место в смертельно критические моменты существования человека: ведь если данный тонус в состоянии умирания должен упасть до самой нижней, нулевой, отметки, то синусоида колебаний энергетического тонуса перед этим падением в нуль должна подняться до своих наивысших показателей. По этой же причине в госпиталях у умирающих солдат фиксируется повышение сексуальной активности (эрекция члена), поскольку повышение энергетического тонуса зачастую приводит к эскалации базальной (фундаментальной, глубинной) активности организма – сексуальной.

Как пишет В. М. Шукшин, "...человек, помирая – в конце в самом, - так вдруг захочет жить... Но точно так и палка любая: догорая, так вдруг вспыхнет, так озарится вся, такую выкинет шапку огня, что диву даешься, откуда такая последняя сила?" [*Шукшин, 1977, с. 295*].

В целом, можно сделать парадоксальный вывод: процесс нормального (не насильственного) умирания организма, сопровождающийся необычайным повышением его жизненного тонуса, сопровождается состоянием высшего блаженства, которое данный организм когда-либо испытывал – это есть закономерный и вполне логический итог жизни человека, который при рождении также испытывает необычайный прилив энергии. Рождение и умирание, таким образом, выступают зеркальными процессами, когда подобный же прилив энергии наблюдается и в момент смерти живых организмов, испытывающих при этом *высший экстаз*.

Предсмертное критическое состояние, вызывающее прилив энергии, может приводить к тому, что человек начинает любить окружающую среду, в том числе и людей, причастных к его гибели, о чем иногда повествуют некоторые писатели. Данный феномен проявляется в *стокгольмском синдроме*, не включённом ни в одну международную систему классификации психиатрических заболеваний и описывающем травматическую связь, в основе которой находится взаимная или односторонняя симпатию, возникающая между жертвой и агрессором в процессе захвата, похищения и/или применения (или угрозы применения) насилия. Считается, что под воздействием колоссального психологического шока заложники (мученики) начинают сочувствовать своим захватчикам, оправдывать их действия, и в конечном счете отождествлять себя с ними, иногда перенимая их идеи, что может приводить к тому, что они начинают считать свою жертву необходимой для достижения "общей" цели.

Данный синдром, который иногда имеет место на бытовом уровне, известно также и под такими терминами, как "синдром идентификации заложника" (*Hostage Identification Syndrome*), "синдром здравого смысла" (*Common Sense Syndrome*), "стокгольмский фактор" (*Stockholm Factor*), "синдром выживания заложника" (*Hostage Survival Syndrome*) и др. Авторство термина "стокгольмский синдром" приписывают криминалисту Нильсу Бейероту (*Nils Bejerot*), который ввёл его во время анализа ситуации, возникшей в Стокгольме во время захвата заложников в августе 1973 года. Механизм психологической защиты, лежащий в основе стокгольмского синдрома, был впервые описан Анной Фрейд в 1936 году, когда и получил название "идентификация с агрессором". Некоторые исследователи полагают, что стокгольмский синдром является не психологическим парадоксом, не расстройством (или синдромом), а скорее нормальной реакцией человека на сильно травмирующее психику событие. [*Turner, 1985; Slatkin, 2008; Бар тол, 2004*]

Повышение жизненной энергии в момент умирания живых организмов (животных и растений) фиксируется опытами Кирлиан и К.Г. Короткова по газоразрядному фотографированию живых объектов, позволяющему зафиксировать их "ауру" – светящийся кокон, который перед смертью значительно увеличивает свою яркость.



Рис. 13. Кирлиановская съемка живых объектов

Такое состояние, которое можно назвать **итоговым всплеском всех сил организма**, выступает третьим синтетическим этапом развития, на котором наблюдается синтез противоположностей.

В связи с этим можно привести и такие факты:

"Американские исследователи из Мичиганского университета именно это и сделали: они сначала оглушили, а затем и убили животных, остановив их сердца с помощью медикаментов, записывая одновременно сигналы в головном мозге. Остановку сердца учёные обозначили как "cardiac arrest state" (CAS) и когда она наступила, в мозгу были зафиксированы четыре фазы: от CAS1 до CAS4. При этом изменялась активность различных волн в мозгу: в первые четыре секунды фиксировались высокочастотные гамма-волны, затем шесть секунд тета-волны, потом 20 секунд низкочастотные гамма, а в конце 18 секунд фиксировались высокочастотные волны.

И вот что удивительно: в первые 30 секунд после смерти мозговая активность была не только сравнима с прижизненными процессами в мозгу, но и превышала их активность!

"Мы были поражены, – пишут исследователи. – Многие электрические показатели сознания были парадоксально более сильными в посмертном состоянии мозга, чем в бодрствующем" (<http://neuzhely.ru/?p=4300>).

Для иллюстрации данного вывода приведем интервью с автором метода анализа жизненной перспективы человека, Е.В. Черносивовым.

"Я давно обратил внимание на то, что все посмертные маски людей почти симметричны, – рассказывает Е.В.Черносивов, – а в жизни обе половинки лица разные. Проведите простой эксперимент: возьмите свою фотокарточку и приложите к ней перпендикулярно зеркало с двумя отражающими сторонами. Посмотрите сначала на то, что показывает нам лицо, составленное из двух правых половинок (одна – на фотокарточке, а другая – та же самая, но отраженная в зеркале). Оно похоже на ваше лицо, но только в той или иной степени. Посмотрите на свое лицо, составленное из двух левых половинок. Тоже найдете частичное сходство. Но самое удивительное, эти два типа вашего лица – "правое" и "левое" – наверняка будут отличаться друг от друга!

– Вы увидите очень важную вещь, – поясняет Е.В. Черносивов, – разница между "правыми" и "левыми" лицами с годами уменьшается. Причем в геометрической прогрессии. Поэтому я могу вычислить точную продолжительность жизни арифметически.

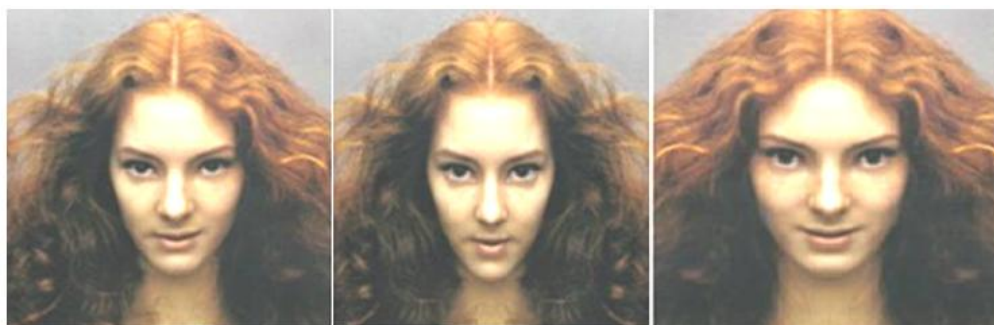


Рис. 14. Изменение внешности человека при зеркальной модификации его фотографии

Профессор раскидал на столе фото людей всех возрастов.

– Заметьте, – подчеркивает Е.В.Черносвитов, – именно благодаря асимметрии молодые лица такие выразительные – с яркими чертами. А с годами лицо как будто сглаживается, расплывается. И уже ближе к смерти разница в "левых" и "правых" портретах исчезает вовсе. Посмертные маски и выражают эту абсолютную симметрию. Вне зависимости от того, какую смерть принял человек – свою, по возрасту, по болезни ли, или насильственную, от чужой руки.

– С точки зрения учения о функциональной асимметрии человека полушария его головного мозга выполняют разные функции. Левое, помимо того, что отвечает за поведение человека, еще и как бы постоянно получает сигналы из будущего, чтобы корректировать действия "носителя" ("Что со мной произойдет, если я поступлю так или так?"). А правое, ответственное за чувства, эмоции и осмысление, "смотрит" в прошлое ("Как я тогда пережил похожую ситуацию?"). А между прошлым и будущим вспыхивает искорка нашего самосознания – миг или то, что мы называем настоящим. И в итоге у одного человека больше "скапливается" прошлого, и он живет, оглядываясь назад, а другой весь устремлен в будущее – и все это отражается на живом лице. А умирая, человек теряет эти различия.

На лице застывает тот самый миг только настоящего. И этот феномен также фиксирует посмертная маска.

–Сложности в определении даты смерти весьма значительные. Формулу-то мы выработали, а "техническое" решение еще впереди. Так, необходимо создать программы для компьютерных исследований. Ведь куда было бы проще: вы вводите в компьютер несколько фотографий разных лет и нынешнюю, а на экране видите свою посмертную маску с точной датой вашей смерти. А пока "вручную" формула работает стопроцентно.

– Программу можно переписать?

Отвечает руководитель Международного тренингового центра Игорь Вагин:

– Человек – это мощный компьютер со множеством программ, поддающихся корректировке. В подсознании запрограммирована и событийно оформлена даже дата нашей кончины. А следовательно, и эту программу можно переписать. На своих семинарах мы предлагаем путешествие во времени. Каждому под гипнозом можно показать дату его смерти и даже отодвинуть ее на желаемый срок. Человек во время транса четко определяет момент, когда его уже нет в этом мире. Мы возвращаемся и ищем день и место его смерти: была ли это авария на дороге или болезнь. Если нужно передвинуть дату, виртуально достраиваем ситуацию до счастливого исхода: например, чтобы не попасть в аварию, заставляем остановить машину. Образно говоря, конечно. Человек сам выбирает вариант развития событий для выживания и благополучно переходит роковой Рубикон. Но важно, чтобы подсознание это приняло и осуществило в реальной ситуации как приказ" [*Черносвитов, 2004*].

Таким образом, человечество перед своей кончиной должно войти в повышенное энергетическое состояние, которое сопровождается симметризацией главных социумных антагонистов – власти и богатства. На *первом этапе* – этапе "нищего коммунизма" – на котором пребывало человечество на заре своего социального восхождения к сомнительным цивилизационным завоеваниям, власть и богатство распределялись равномерно, наблюдался высокий уровень социальной спаянности – социальной синергии. На этом этапе примитивное человечество, переживая райское состояние, купалось в океане энергии, поскольку было интегрировано в природно-космическую среду, составляя с ней единое целое.

На *втором этапе* развития человечества наблюдается экспоненциальный процесс социальной стратификации – асимметризации власти и богатства, которые все более поляризуются, в результате чего в критической точке отмеченного процесса параметры данной поляризации достигают чудовищных показателей: несколько тысяч человек владеют львиной долей власти и социальных благ нашей планеты, в то время как остальные миллиардные массы все более снижают свой жизненный уровень (данный процесс имеет место и на уровне отдельных социумов: население США, составляющее 5 % населения планеты, потребляет более 40 % всех планетарных ресурсов). Жизненная энергия социума (который, разрушая экологию своей планеты, утрачивает глубинную энергетическую связь с ее жизненными источниками) все более снижается – расплывается, атомизируется, асимметризируется, в результате чего снижается социальная спаянность, необычайно нарастает социальная агрессия, что сопровождается массовыми актами вандализма и необычайными зверствами, имеющими место в XX веке во время расцвета культуры и цивилизации, время от времени погружающейся в деструктивную бездну гитлеровских и сталинских концлагерей, порождающей "левый" полпотровский и "правый" натовский геноциды...

Катастрофическое снижение жизненной энергии нашей цивилизации, находящейся в преддверии конца времен, наблюдается и на уровне снижения геоманнитного фона нашей планеты (за последние 2 тыс. лет данный фон снизился на 30-40 %). Такое уменьшение этого важнейшего жизненного ресурса (живые организмы, полностью изолированные от геоманнитных полей, погибают в считанные дни), вызывает, как свидетельствуют эксперименты, значительное повышение агрессивности живых существ, а также массовые раковые метастазы в их организмах.

На *третьем, заключительном этапе* развития нашей цивилизации, она возвращается на первый этап своего развития, но на более высоком уровне, что сопровождается повышением энергетики социума, его социальной синергии (спаянности), значительным уменьшением агрессивности, расцветом позитивных жизненных ценностей, что можно назвать "*золотым веком*" человечества, который предвещает Конец Света –

качественный переход на другой планетарно-цивилизационный уровень, для которого имеются разные имена – "золотой век", "светлое коммунистическое будущее", Царствие Небесное... Данный вывод вполне научен, поскольку известно, что *все империи, все сообщества перед своей кончиной – своим катастрофическим распадом испытывают необычайный расцвет социальных сфер.*

Это же относится и к *звездным системам, объектам*, которые перед своей кончиной взрываются, то есть максимально повышают свой энергопотенциал. В подобном же ключе можно говорить и об *электротехнических феноменах*. Существует наблюдение: в конденсаторе наибольшее количество тока протекает в моменты его включения и выключения. Это же имеет место и при скачивании информации из Интернета. Кроме того, человек лучше всего запоминает из предъявляемого массива информации начало и конец. Подобное отмечается в *механических устройствах*, когда, например, перед выключением двигателя (особенно дизельного) с целью понижения вибрации двигателя (которая наблюдается в момент его выключения) следует сделать перегазовку, то есть усилить его работу.

Если применить **бифуркационно-взрывной сценарий (модель) развития**, который обнаруживает процесс расщепления единого "нулевого" просоциального начала на противоположности, которые, взаимокompенсировавшись, дают нуль:

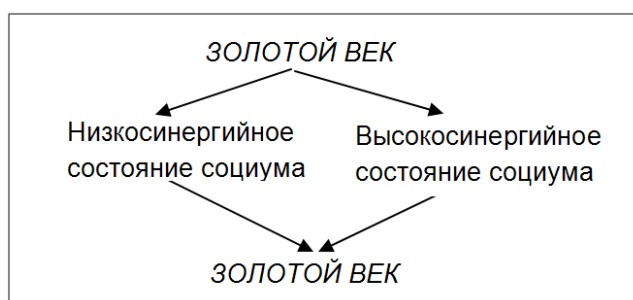


Рис. 15. Дialectическая модель развития человечества

Таким образом, Конец Времен наступит не раньше, чем человечество вступит в *золотую эру своей эволюции*, что и является *единственно надежным индикатором прихода Конца Времен*. Данный универсальный сценарий мы находим в *Откровении святого Иоанна Богослова (Апокалипсисе)*, где в заключительных главах (18-22) повествуется об окончательном итоге жизненных перипетий человечества:

"пал, пал Вавилон, великая блудница, сделался жилищем бесов и пристанищем всякому нечистому духу, пристанищем всякой нечистой и отвратительной птицы; ибо яростным вином блудодеяния своего она напоила все народы, и цари земные любодействовали с нею, и купцы земные разбогатели от великой роскоши ее... Сколько славилась она и роскошествовала, столько воздайте ей мучений и горестей. Ибо она говорит в сердце своем: "сижу царицею, я не вдова и не увижу горести!" За то в один день придут на нее казни, смерть и плач и голод, и будет сожжена огнем, потому что силен Господь Бог, судящий ее. И восплачут и возрыдают о ней цари земные, блудодействовавшие и роскошествовавшие с нею, когда увидят дым от пожара ее, стоя издали от страха мучений ее и говоря: горе, горе тебе, великий город Вавилон, город крепкий! ибо в один час пришел суд твой. И купцы земные восплачут и возрыдают о ней, потому что товаров их никто уже не покупает товаров золотых и серебряных, и камней драгоценных и жемчуга, и виссона и порфиры, и шелка и багряницы, и всякого благовонного дерева, и всяких изделий из слоновой кости, и всяких изделий из дорогих деревьев, из меди и железа и мрамора, корицы и фимиама, и мира и ладана, и вина и елея, и муки и пшеницы, и скота и овец, и коней и колесниц, и тел и душ человеческих. И плодов, угодных для души твоей, не стало у тебя, и все тучное и блистательное удалилось от тебя; ты уже не найдешь его. Торговавшие всем сим, обогатившиеся от нее, станут вдали от страха мучений ее, плача и рыдая и говоря: горе, горе тебе, великий город, одетый в виссон и порфиру и багряницу, украшенный золотом и камнями драгоценными и жемчугом, ибо в один час погубило такое богатство! И все кормчие, и все плывущие на кораблях, и все корабельщики, и все торгующие на море стали вдали и, видя дым от пожара ее, возопили, говоря: какой город подобен городу великому! И посыпали пеплом головы свои, и вопили, плача и рыдая: горе, горе тебе, город великий, драгоценностями которого обогатились все, имеющие корабли на море, ибо опустел в один час! Веселись о сем, небо и святые Апостолы и пророки; ибо совершил Бог суд ваш над ним. И один сильный Ангел взял камень, подобный большому жернову, и поверг в море, говоря: с таким стремлением повержен будет Вавилон, великий город, и уже не будет его" (Откр. 18:2, 7-21).

Казалось бы, дело сделано, свершилось:

"И увидел я отверстое небо, и вот конь белый, и сидящий на нем называется Верный и Истинный, Который праведно судит и воинствует. Очи у Него как пламень огненный, и на голове Его много диадим.

Он имел имя написанное, которого никто не знал, кроме Его Самого. Он был облечен в одежду, обгавленную кровью. Имя Ему: "Слово Божие". И воинства небесные следовали за Ним на конях белых, облеченные в виссон белый и чистый. Из уст же Его исходит острый меч, чтобы им поражать народы. Он пасет их жезлом железным; Он топчет точило вина ярости и гнева Бога Вседержителя. На одежде и на бедре Его написано имя: "Царь царей и Господь господствующих". И увидел я одного Ангела, стоящего на солнце; и он воскликнул громким голосом, говоря всем птицам, летающим по середине неба: летите, собирайтесь на великую вечерю Божию, чтобы пожрать трупы царей, трупы сильных, трупы тысяченачальников, трупы коней и сидящих на них, трупы всех свободных и рабов, и малых и великих. И увидел я зверя и царей земных и воинства их, собранные, чтобы сразиться с Сидящим на коне и с воинством Его. И схвачен был зверь и с ним лжепророк, производивший чудеса пред ним, которыми он обольстил принявших начертание зверя и поклоняющихся его изображению: оба живые брошены в озеро огненное, горящее серою; а прочие убиты мечом Сидящего на коне, исходящим из уст Его, и все птицы напитались их трупами" (Откр. 19: 11-21).

Тем более, что повержен и главный виновник греха:

"И увидел я Ангела, сходящего с неба, который имел ключ от бездны и большую цепь в руке своей. Он взял дракона, змия древнего, который есть диавол и сатана, и сковал его на тысячу лет, и низверг его в бездну, и заключил его, и положил над ним печать, дабы не прельщал уже народы, доколе не окончится тысяча лет; после же сего ему должно быть освобожденным на малое время. И увидел я престолы и сидящих на них, которым дано было судить, и души обезглавленных за свидетельство Иисуса и за слово Божие, которые не поклонились зверю, ни образу его, и не приняли начертания на чело свое и на руку свою. Они ожили и царствовали со Христом тысячу лет. Прочие же из умерших не ожили, доколе не окончится тысяча лет. Это – первое воскресение. Блажен и свят имеющий участие в воскресении первом: над ними смерть вторая не имеет власти, но они будут священниками Бога и Христа и будут царствовать с Ним тысячу лет" (Откр. 20: 1-6).

Это и есть тысячелетний золотой век, в конце которого сатана, который почему-то до конца не поверженный, освобождается из своей темницы, чтобы в итоге быть окончательно низверженным в озеро огненное:

"Когда же окончится тысяча лет, сатана будет освобожден из темницы своей и выйдет обольщать народы, находящиеся на четырех углах земли, Гога и Магога, и собирать их на брань; число их как песок морской. И вышли на широту земли, и окружили стан святых и город возлюбленный. И ниспал огонь с неба от Бога и пожрал их; а диавол, прельщавший их, ввержен в озеро огненное и серное, где зверь и лжепророк, и будут мучиться день и ночь во веки веков. И увидел я великий белый престол и Сидящего на нем, от лица Которого бежало небо и земля, и не нашлось им места. И увидел я мертвых, малых и великих, стоящих пред Богом, и книги раскрыты были, и иная книга раскрыта, которая есть книга жизни; и судимы были мертвые по написанному в книгах, сообразно с делами своими. Тогда отдало море мертвых, бывших в нем, и смерть и ад отдала мертвых, которые были в них; и судим был каждый по делам своим. И смерть и ад повержены в озеро огненное. Это смерть вторая. И кто не был записан в книге жизни, тот был брошен в озеро огненное" (Откр. 20: 7-15).

И только тогда наконец наступает Царствие Небесное, человечество вступает в "святой город Иерусалим, новый, сходящий от Бога с неба, приготовленный как невеста, украшенная для мужа своего" (Откр. 21: 2).

Согласитесь, не очень логичным представляется "сценарий конца времен", данный в Апокалипсисе. Казалось бы, если зверь древний побежден и повержен – скован и низвержен в бездну, то этим и должно все закончиться. Ан-нет. Зверь должен явиться на сцене истории еще один раз, и еще один раз быть окончательно поверженным – из песни слов не выкинешь – если в Апокалипсисе точно ведется историческая канва эволюции человечества, то перед своим концом оно должно воспрянуть и на короткий (по историческим меркам) срок некоторые люди будут блаженствовать тысячу лет, "...они будут священниками Бога и Христа и будут царствовать с Ним тысячу лет" (Откр. 20: 6).

Как видим, приведенная нами модель жизни и смерти наполняет приведенное выше *Откровение* смыслом – логическим и житейским – если последний будет основываться на данной парадигме, обогащающей человечество смыслообразующим универсальным эволюционным законом.

Обратимся еще раз к динамике взаимного перехода жизни и смерти, которая фиксирует не только феномен максимального всплеска энергии организмов и сред перед их распадом, но и равновесные состояния, имеющие место в точках "нули функции":

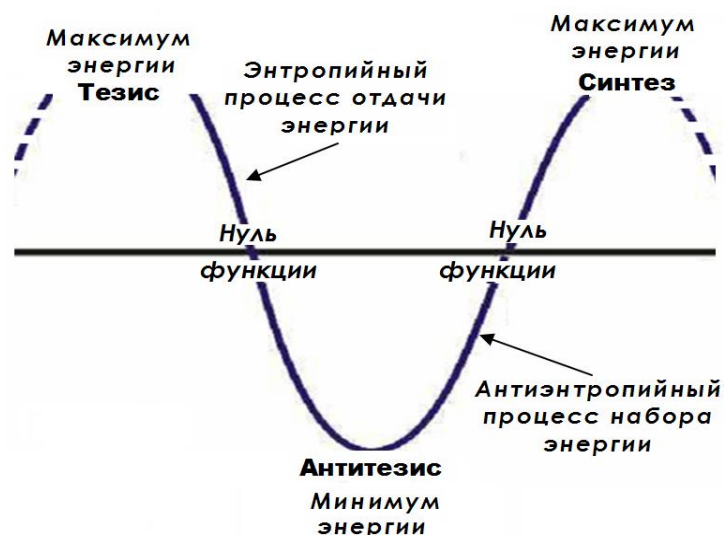


Рис. 16. Динамика взаимного перехода жизни и смерти

Исходя из данного рисунка, можно сделать вывод, что смерть не наступит раньше, чем организм достигнет своего энергетического пика. При этом тот, кто сможет управлять данным процессом, сможет достичь бессмертия.

Один из путей управления данным явлением реализуется в рамках способности человека пребывать в *измененных состояниях*, охватывающих нули функции, в которых организм может пребывать сколь угодно долго и в которых имеет место "обнуление" энтропийных и антиэнтропийных процессов. Данное состояние можно соотнести с медитативным (в котором имеет место функциональное согласование право- и левополушарной активности человеческого мозга), а также с гипнотическим состоянием, в котором наблюдается ригидность членов тела, при которой процессы мышечного возбуждения и торможения уравниваются.

Следует отметить, что есть люди, которые не могут быстро умереть – они перед своей кончиной долго страдают. В отличие от них некоторые отходят к умершим быстро и безболезненно – то ли во сне, то ли в результате сердечно-сосудистого приступа. Наконец, существует поверье, согласно которому ведьмы умирают долго и мучительно и для того, чтобы умереть, должны передать свою "силу" другому человеку.

От чего зависят такие сценарии ухода из жизни? От того, думается, насколько человеческий организм способен генерировать энергию (приходить в состояние возбуждения), то есть самостоятельно повышать свой жизненный тонус. Как правило, люди, страдающие сердечно-сосудистыми заболеваниями, то есть люди, выступающие энергетическими донорами, умирают быстро и безболезненно. И наоборот, часть людей, которые страдают от заболеваний органов, связанных с метаболизмом (обменом веществ), как правило, долго страдают перед своей кончиной. Можно предположить, что этот разряд людей особенно зависим от внешних источников энергии (продуктов питания) и поэтому не способен самостоятельно быстро и эффективно повышать свой энергетический тонус.

Наконец, ведьмы, как правило, ориентированы на нанесение зла другим людям, то есть реализуют энтропийный процесс, выступая фактором разрушения внешней среды. В силу этого ведьмы оказываются чрезвычайно зависимы от притока энергии извне, имеющего место в результате разрушения живых систем. Такая зависимость от внешних источников энергии делает организм ведьмы неспособным быстро и эффективно повышать и удерживать высокий энергетический тонус, что и делает их уход из жизни весьма проблематичным. Впрочем, этот вывод уже из области домыслов.

Таким образом, можно сделать **выводы**, которые следуют из проведенного анализа. Они весьма утешительны. В ближайшее время нас никак не ожидает "конец света", поскольку, человечество еще не вошло в стадию "золотого века".

ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ВЫВОДЫ

Подобно тому, как *начало* развития предмета, согласно телеологическому парадоксу, содержит в себе цель и все перипетии развивающегося предмета, так и *конец*, завершение (совершенство) содержит в себе цель – целостный образ этого предмета. Отсюда проистекает смысловое единство слов "цель", "**целое**", "целостный", "целесообразный"⁶⁷, то есть осмысленный, соответствующий цели, когда "смысл есть мысль о цели".

Это **Целое** В.С. Соловьев называет *Логосом*, когда в труде "*Жизненный смысл христианства*" пишет, что "первенство бытия принадлежит не отдельным частям, а целому. Безусловно, первоначально и источник

⁶⁷ в индоевропейских языках "целое" и "цель" семантически родственные слова – ср. напр. англ. *whole – wholeness – goal – holy – health*.

всякого бытия есть абсолютная целость всего сущего, т. е. Бог. Эта-то целость всего, пребывающая сама в себе в неизменном покое вечности, открывается и проявляется во всеединяющем смысле мира, так что этот смысл есть прямое выражение или слово (*Logos*) Божества – явный и действующий Бог".

Отсюда проистекает тезис, который В.С. Соловьев формулирует так: "Логос, или Божество, становится смыслом жизни самого человека и вместе с тем принципом мирового всеединства... божественное всеединство есть живая личная сила, а не идея как предмет созерцания ума... первый природный человек есть истинный Бог, потому что в нем существо божие, составляющее истинный смысл всего существующего, впервые явилось самим собой, показало себя тем, чем оно есть безусловно".

Поэтому наличие у человека жизненного смысла предполагает понимание мира как парадоксального единства в многообразии, как интеграции множественного в *Целое*, когда в этом *Целом* парадоксальным образом сплавляются в едином комплексе не только разрозненные предметы и явления, но и жизненные события, имеющие как информационно-фактологическую, но и ценностно-моральную составляющие.

В этом понимании мир раскрывается нам не только как "распаковка смыслов" (В. В. Налимов), но и как бытийная сфера, в которой моральное и фактологическое пронизывают и обуславливают друг друга, а поведение человека во всем множестве физиологических отправлениях его организма, психологических и личностных нюансов мышления обнаруживает связь с поведением всех других людей и вообще, со всеми событиями Вселенной.

Поэтому не только эмоции, но мысли каждого из нас оказываются в универсальной связи со всем сущим, а человек при этом встречает кармические последствия не только результатов собственных поступков, но и своих эмоциональных и ментальных состояний (когда он может "*грешит в мыслях*").

Прежде чем человек дойдет до такого целостного восприятия действительности, он должен завершить определенный цикл своей спиралевидной поступательной эволюции – сформировать, а затем преодолеть на более высоком диалектическом уровне развития эгоцентрический дискретно-атомизированный дух своего логического мышления (порождающий, согласно Н.О. Лосскому, "психоматериальное царство относительно непроницаемых форм"), трансформировать его в творческое мышление, воссоединившись с сакральными источниками своей природы, возродив при этом детское (и дикарское) наивное и творческое восприятие мира как органичного единства, в котором все имеет душу и может мыслить ("психизация действительности" представителями древних цивилизаций), а всякая мысль такого человека при этом неотделима от действия (как это бывает у дикарей и маленьких детей).

То есть такой гармоничный человек, воплотивший в себе связь времен, интегрировавший в себе художника и мыслителя, мистика и аналитика, должен "*спуститься вниз по лестнице, ведущей вверх*"⁶⁸, прийти к восприятию мира как некоего сверхценного интегрального единства в виде Абсолюта – единственного основания Вселенной, которая в силу этого только и может быть единой и целостной.

Смысл как Целое заряжен единством и все, на что он проливается, начинает исполняться гармоничным звучанием, делая человека свободным: "*и познаете истину, и истина сделает вас свободными*" (Иоан. 8: 32).

В основе реальности от века лежит непроявленная нейтральная "нулевая" сущность (эфир древних, физический вакуум, ничто, пустота). Реальность актуализируется посредством расщепления физического вакуума неким трансцендентальным фактором *X* (Богом, Абсолютом, Высшей Реальностью) на два противоположных начала (нечто и антинечто, избыток и недостаток, внутреннее и внешнее, плюс бесконечность и минус бесконечность), которые взаимодействуют с другом и приходят в результате этого взаимодействия к взаимной аннигиляции – к своему началу, нейтральной же нулевой сущности. Результатом этого взаимодействия выступает реальность, какой мы ее знаем.

В силу единства порождающего реальность источника⁶⁹ (физического вакуума) она как в целом, так и в отдельных ее аспектах и элементах выступает триадной сущностью: ничто – нечто – антинечто⁷⁰.

На уровне всеобщего можно говорить о трех фундаментальных аспектах реальности: внутреннем, внешнем и границе между ними, которая обнаруживает парадоксальный смысл, ибо нельзя сказать, чему она принадлежит: внешнему, внутреннему, им обоим, или никому из них.

По своей сущности граница как центральный нейтральный, парадоксальный аспект реальности подобна физическому вакууму.

Внутреннее реализуется как хронально-вещественная, структурно-информационная сущность (вещество имеет массу покоя, изменяется во времени, характеризуется структурой, что наделяет его информационными свойствами), в то время как внешнее – как динамико-полевая, энерго-континуальная сущность (поле не имеет

⁶⁸ "Сейчас, как это ни парадоксально звучит, настало время, когда ученым необходимо возвыситься до мироощущения, миропонимания древнего человека, еще не знающего никаких наук, а следовательно, воспринимающего мир целостно" – В. А. Обухов [Обухов и др., 1999, с. 160]; "Если нет Бога, то есть если нет высшей сферы свободы, вечной и подлинной жизни, нет избавления от необходимости мира, то нельзя дорожить миром и тленной жизнью в нем" [Бердяев, 1990, с. 285].

⁶⁹ "Весь обширный круг интеллектуальных достижений человечества (выбор, обобщения, констатации) по количеству своему представляет хоть и множество, однако оно вполне счетно. Дело в том, что здесь мы имеем тот же феномен, что и во всей природе. Когда две и более бесконечности, накладываясь одна на другую во встречном взаимодействии, порождают вполне осязаемую конечную реальность. Мириады геологических элементов в потоке вечного времени кристаллизируются в конкретные горы, а как бы ни был неуловим в своих бросках и потугах ветер, он и из неисчислимо морских брызг творит то, что никто не затруднится назвать волной или водяным валом" – П. Таранов ("Секреты поведения людей").

⁷⁰ Этот процесс можно сопоставить со словами Н.А. Бердяева: "рождение света во тьме, переход от хаоса к космосу есть возникновение неравенства бытия в равенстве небытия" [Бердяев, "Самопознание", 1990, с. 54].

массы покоя, есть как бы движением в чистом виде, отвечая определению энергии как меры движения). Граница имеет интегральные энерго-информационные (вещественно-полевые) характеристики.

Каждый элемент реальности в его наиболее общем виде предстает как триадный и характеризуется рассмотренными выше характеристиками каждого из фундаментальных триадных элементов реальности.

Если реальность рассматривать вкуче с ее порождающим механизмом – фактором X, то она также обнаруживает триадную дифференциацию: внутреннее начало как творческий источник (фактор X, Абсолют), внешнее начало как результат творчества (собственно реальность), граница между ними как инструмент творчества (физический вакуум⁷¹). На Востоке данная архитектоника реализуется в метафоре реальности как "единства Жертвы, Приносящего Жертву и Места, где Жертва приносится".

Смыслом реальности выступает реализация фактором X Своей сущности, что проявляется в гегелевском двойном переходе: выходе из Себя и возвращении в Себя, то есть в творении Самого Себя. Реальность при этом выступает совершеннейшим инструментом данного процесса как взаимодействия противоположностей.

Из интегрального парадоксально-нейтрального начала проистекают два противоположных модуса⁷². Они в процессе взаимодействия и реализации возвращаются к этому началу, которое предстает как "Первый и Последний", "Альфа и Омега", а также как граничный нейтральный аспект.

Человек характеризуется таким составом: **внутренний** подсознательно-правополушарный модус, **внешний** сознательно-левополушарный модус и **гранично-сверхсознательное** интегральное начало.

Отмеченное интегральное начало, имеющее парадоксальное содержание, выступает целью развития человека и образовательного процесса: анализ образовательных документов Украины и России, целью образования является формирование гармоничной личности, патриота-гражданина и компетентного специалиста, что соответствует трем педагогическим целям (обучающей, воспитательной и развивающей), а также трем социальным формам развития человека (образование, воспитание, обучение).

Исходя из изложенного выше, можно утверждать, что **образовательно-педагогическая проекция всеобщего смысла существования человека, реализующегося в Боге, предполагает, что целью образования, а также целью функционирования школы как социального института есть процесс "приведения ребенка к Богу", концептуализацию и технологизацию которого должна обеспечить система психолого-педагогических наук.**

⁷¹ "Превращение причины в следствие требует преодоления пустой точки пространства – пространства нуля – который причина должна пересечь, чтобы трансформироваться в следствие" – Н.А. Козырев.

⁷² Согласно диалектическому принципу метаморфозности мира, все сущее имеет тенденцию превращаться в свою противоположность. Так, сначала еда полагается в основу человеческого благосостояния, а потом умеренность в еде и даже аскетизм выступают механизмом достижения здоровья и долголетия. Сначала утверждение эгоцентрического начала человека, его "Я" как способности к свободному волеизъявлению является основным критерием развития личности, а потом эта способность подвергается сомнению как весьма деструктивное начало человека. Сначала в основу человеческой активности полагается воля, а потом на арену человеческой сущности выходит ориентальный принцип недеяния и теория "мягкого синергетического управления" социально-экономическими процессами. Сначала душевные качества человека выступают основанием позитивности человеческой личности, а потом душевность заменяется духовностью. Сначала религиозное сознание возвращается на почву магической сопричастности миру и психизации действительности, однако потом эта установка сменяется мистическим монизмом.

ГЛАВА 8. РАЗВИТИЕ РЕЛИГИОЗНОГО СОЗНАНИЯ

*Все равно
бесконечно надеждой согрет
Я вдали вижу город, которого нет.
Где легко найти страннику приют,
Где наверняка помнят и ждут
День за днем то теряя, то путая след
Я иду в этот город, которого нет.*

И. Корнелюк

*Пространство, Время и Число
Упали тихо с тверди черной
В морей безлунное жерло.
Немым обломком, тяжело
Дух погружается покорно
В морей безлунное жерло.
И с ним все гибнет, все ушло,
Мысль, память, гений животворный,
Пространство, Время и Число
В морей безлунное жерло.*

Ш. Де Лилль ("Виланелла")

*Каждый сам находит пред рождением
Для себя родителей. Избравши
Женщину и мужа, зажигает
В их сердцах желание и толкает
Их друг к другу. То, что люди
Называют страстью и любовью,
Есть желание третьего родиться.
Потому любовь земная – бремя
Темное. Она безлика
И всегда во всех себе подобна.
И любовники в любви невинны:
Нет душам в мир иного входа,
Как сквозь чрево матери. Ключарь же
Сам не знает, для кого темницу
Юдоли земной он отпирает.
Вечный дух, сливающийся с плотью,
Сразу гаснет, слепнет и впадает
В темное беспмятство. Отныне
Должен видеть он очами плоти,
Помнить – записями вещества.
Потому входящий в жизнь вначале
Пробегаем весь разбег творенья:
В чреве матери он повторяет пляску
Древних солнц в туманных звездовертях.
Застывая в черный ком земли,
Распускается животной, дремной жизнью
Незапамятного прошлого, покамест
Все кипенье страстных руд и лав
Не сжимается в тугой и тесный узел
Слабого младенческого тела.
И, прорвав покровы чревных уз,
С раздирающим, бессильным криком
Падает на дно вселенных – землю.*

М. Волошин ("Святой Серафим")

ПАРАДИГМА ЦИКЛИЧНОСТИ СОВРЕМЕННОЙ НАУКИ

Цикличность является фундаментальным и всеобщим законом Вселенной, поскольку развитие предметов и явлений реализуются циклами [Дубров, 1987; Аршавский, 1980; Межжжерин, 1980; Моисеева, 1980; Макейчик, 2005, с. 51–82].

В связи с этим можно говорить о **парадигме цикличности** "служашей мощным ускорителем системно-классификационной и методологической интеграции исследовательского аппарата науки как единой науки о природе, обществе, технике и человеке, в ее становлении в форме единства четырех макроблоков науки – естествознания, обществоведения, техникзнания и человековедения" [Субетто, 1982, с. 27-29; Кузьмин, 1996; Лолаев, 1996; Хайдеггер, 1991; Александров, 2013].

Как пишет А.И. Субетто, понимание цикличности можно проследить уже на этапе познавательной рефлексии древних мыслителей (Демокрит, Платон, Аристотель и др.), многие из которых были причастны идее цикличности. Так, Демокрит формирует представления о "вихрях" атомов, Платон создает концепцию катастроф на основе представлений о периодических отклонениях "тел, вращающихся по небосводу вокруг Земли", а Аристотель пишет о том, что "продолжительность беременности, развития жизни организмов является периодической, подчиняясь собственным закономерностям" [Круть, Забелин, 1988]. При этом цикличность связывается с гармонией, которую Гераклит мыслит как "возвращающуюся" "к себе гармонию" [Системогенетика, 1994; Сороко, 1991, с. 7].

Отметим, что движение изначально как самодостаточная сущность реализуется как циклическое (самодостаточное) вращение, имеющее торсионную природу (А.Е. Акимов, Г.И. Шипов), что создает *принцип формы* (движение в чистом виде есть вращательное движение). Взаимодействие (суперпозиция) вихревых форм создает *принцип содержания*, т.е. вещества, которое, как указывал А. Эйнштейн, есть "сконденсированное поле"⁷³. В результате схлопывания поля и вещества происходит "восстановление" (порождение) физического вакуума.

Гегелевское учение о диалектике вводит явление цикличности в сферу диалектических построений ("...движение в виде возвращающегося тождества к себе и есть истинное вообще" [Гегель, т. 14, с. 129]), которые придают цикличности новое понимание касательно спиральности развития в контексте закона отрицания отрицания, что реализуется в виде *пульсации*⁷⁴.

Всевозможные циклы, классифицированные по полю действия, длительности, пространственной сфере [Яковец, 1999, с. 19–21, 267] и субстратности (по природе цикла), реализуются как **природные и экологические, биологические и метаболические**⁷⁵, **демографические и технологические, экономические и социально-политические, парадигмально-научные и культурно-образовательные...** [Атлас временных вариаций природных, антропогенных и социальных процессов, 1994–2002; Вознюк, 2012; Гречко, 1995, с. 46–49; Имянитов, "Повторения при эволюциях", 2009, с. 78-101; Кантор, 2002, с. 694, 700, 709; Трубина и др., 1993, с. 14–25; Тульвисте, 1988; Циклические ритмы в истории, культуре и искусстве, 2004, с. 621; Фракталы и циклы развития систем, 2001; Яковец, 1999, с. 19–21, 267].

Как пишет А.И. Субетто, современный этап развития науки обнаруживает новые векторы идеи цикличности [Баландин, 1973; Степанова, 1988, Субетто, 1989], поскольку цикличность, согласно В. И. Оноприенко и Е. А. Беляеву определяются как закономерность проявления пространственно-временных отношений [Геоцикличность, 1976, с. 67], что в целом согласуется с принципом Леонардо да Винчи, который расшифровал временные отношения между геологическими телами, что впоследствии получило развитие в принципе Стенона и в принципе фациальных различий однообразных толщ Грессли-Ренестье [Развитие учения о времени в геологии, 1982, с. 34-42; Системогенетика, 1994].

Таким образом, в основе циклических явлений полагается пространственная симметрично-асимметричная организация Вселенной, которая на уровне биологическом реализуется как циклическая (волновая) закономерность функционирования и развития (роста) живых систем, которая согласуется с пространственно-временной самоорганизацией разнообразных типов систем [Путилов, 1987, с. 3].

На уровне психических процессов данная организация реализуется в виде циклически сменяемых правополушарной и левополушарной фазах жизнедеятельности человеческого организма и социума в целом, когда в социально-психологической жизни общества наблюдаются периодические процессы – колебания между

⁷³ "Атрибуты материи: 1) *гецен* (генерэл) – источник (точка) генерирования низкочастотного потока и высокочастотного потока волн, взаимодействие между которыми в дальнейшем рождает среднечастотный поток; 2) *процесс* – дуспиралевидное, дуально-вихревое движение волн; 3) *субстрат* – усложненные области процесса в виде интерференционного пакета и замыкание его на себя в виде стоячих волн, что воспринимается как появление "частиц", "тел", т.е. "структурных элементов"; 4) *организация* – способ взаимодействия между волнами; 5) *структура* – плоскостной или объемный рисунок взаимодействия структурных элементов между собой; 6) *структурная форма организации процесса* – временное расположение структурных элементов в данном структурном уровне организации материи (СОУМ); 7) *структурная форма организации субстрата* – пространственное расположение структурных элементов в данном СУОМ..." [Бугаев, 2010, с. 422].

⁷⁴ "... спираль – не самая удачная динамическая модель процесса развития. Взамен спиральной модели развития предлагается модель развития в виде информационно-энтропийной пульсации". – В.А. Шевченко [Шевченко, 1992, с. 14].

⁷⁵ А.Г.Гурвич ввел понятие "биологического поля" в качестве гипотезы для объяснения механизма наследования внутриклеточной пространственной организации, а также сохранения этой организации в условиях "**метаболического вихря**", составляющего способ существования всего живого [Гурвич, 1944].

доминированием настроений, типичных для правого (20-25 лет) и левого (20-25 лет) полушарий [Тульviste, 1988].

Как писал П. К. Анохин, "с широкой биологической точки зрения, также как и с точки зрения философского анализа роли пространственно-временной структуры мира, движение материи по последовательным ритмически повторяющимся фазам является универсальным законом, определяющим основную организацию живых существ на нашей планете" [Анохин, 1978, с. 14].

Само мышление человека, базирующееся на аксиоматической подоплеке, реализуется как циклический процесс. Известно, что постулаты и аксиомы в современном представлении не имеют существенных различий и, как считают специалисты, являются почти синонимами; это исходные, принимаемые без логического доказательства положения, являются основополагающими истинами всех теорий и концептуальных построений. При этом аксиомы принимаются за истины без доказательства потому, что представляют собой итог длительных и множественных наблюдений за повторяющимися явлениями в окружающем мире.

В контексте онто- и филогенеза данный вывод можно проиллюстрировать ориентальной доктриной реинкарнации:



Рис. Реинкарнация. Иллюстрация цепи человеческих перерождений (на фоне метаморфозы "молодость – старость")

Данные циклические колебания масштабнo изоморфны: поскольку "... циклы (окружности) и волны (синусоиды) являются **эквивалентными описаниями**, характеризуют одно и то же, просто они даны в **разных системах координат**. В полярной системе координат независимая переменная (например, время) характеризуется углом и получается окружность, в прямоугольной (Декартовой) системе – независимая переменная задается величиной отрезка на горизонтальной оси и получается синусоида (волны одинаковой высоты)" [Имянитов, "Повторения при эволюциях", 2009, с. 78-101].

Н.С. Имянитов отмечает, что "Если имеет место развитие, то окружность превращается в развертывающуюся спираль (Нельзя не упомянуть оригинальное предложение заменить спираль кохленоидой, хотя оно имеет сугубо качественный характер и сомнительную целесообразность. См.: [Ляховицкая, 1998, с. 68–80], а у синусоиды постоянно увеличивается амплитуда (высота волны). **Именно эти (эквивалентные) геометрические образы имеются в виду при современном употреблении терминов "цикл" и "волна"**.

Н.С. Имянитов полагает при этом, что "нужно отметить принципиальный недостаток обоих отображений: они не дают возможности показать разрывы и скачки (кризисы) [Имянитов, "Повторения при эволюциях", 2009, с. 78-101]. Для этих случаев предложены функция тангенса или, лучше, различные функции дробной части независимого переменного [Имянитов, 2002б, с. 62–69; 1999, с.530–537; 2003, с. 49–56; 2001а, с. 1254–1262; 2001б, с. 873–880; 2009, с. 78-101]. Именно такими уравнениями Н.С. Имянитову удалось описать периодический закон Д. И. Менделеева, когда можно говорить **о развитии элементов в Периодической системе Д.И. Менделеева** [Булгакова, 2000], где повторяется циклический переход от металлов через амфотерные элементы к неметаллам. Нарушение периодичности начинается с седьмого периода, в котором большинство элементов получено искусственно. Первый из них, нептуний (№ 93). Таким образом, на № 92, уране, словно бы заканчивается естественная система химических элементов. Следующие элементы, радиоактивные металлы (период жизни которых незначителен) подчиняются одновременно как детерминистическим, так и стохастическим закономерностям, то есть появляются как элементы открытой системы, которые изучает синергетика. Начиная с элемента № 93 периодическая система обнаруживает флуктуационную природу, то есть из состояния равновесной замкнутой системы она переходит к состоянию открытых неуравновешенных систем. Именно в этой точке бифуркации, на этом "перепутье" нелинейные динамические системы спонтанно изменяют свою эволюционную траекторию. Здесь возникают так называемые диссипативные, открытые структуры, где образуется неравновесный порядок.

Таким образом, можно говорить о схеме развития элементов на основе рассмотрения известных

принципов деления электронов в атомах (принцип минимального запаса энергии, принцип Паули, правило Хунда: на атомных орбитах электроны располагаются так, чтобы сохранилось наибольшее число электронов с параллельными спинами; такая электронная конфигурация соответствует наименьшей энергии). Это позволяет построить спиралевидное изображение каждого периода (с первого до девятого). Здесь видно, что часть предполагаемых элементов восьмого и девятого периодов расположены словно бы в “середине” системы [Булгакова, 2000]. Все 218 элементов можно изобразить на циклоиде, которая после седьмого периода, согласно законам развития систем, должна обратиться назад, а не продолжаться, когда нелинейные системы должны спонтанно изменять свою эволюционную траекторию. Для того, чтобы построить циклоиду Н. Булгаковой было сделано предположение, что периодическая система, как естественная сущность, является симметричной. И если ее девять периодов вмещают 218 элементов, то обе половинки имеют по 109 элементов, когда ось симметрии проходит по 109 элементу. Здесь обнаруживается раздвоение, бифуркация, которая предполагает возможность качественной перестройки (метаморфозы) разных объектов [Арнольд, 1990] и которую можно отобразить на циклоиде периодической системы химических элементов в неравновесном состоянии.

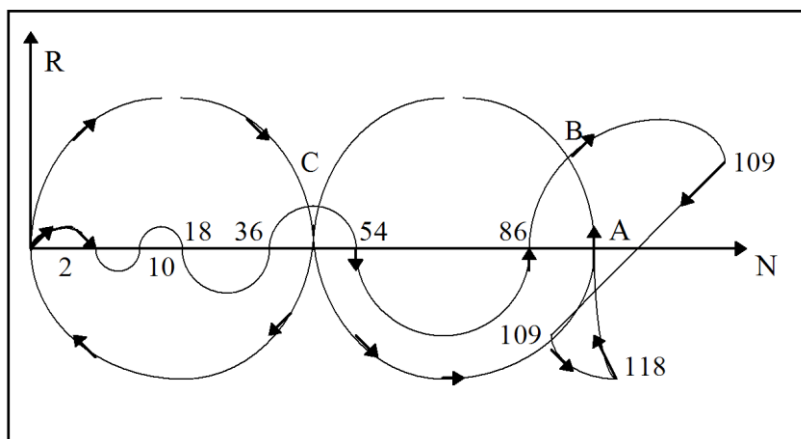


Рис. Циклоида периодической системы химических элементов в равновесно-неравновесном состоянии [Булгакова, 2000]

На графическом изображении периодической системы видно ход кривой антиэлементов в обратную, зеркальную сторону от реальных элементов и пересечение ею седьмого и пятого периодов [Булгакова, 2000].

Нужно сказать, что корректность построения циклоиды подтверждается последовательностью Фейгенбаума, которая применяется для любой системы и является одним из типичных ведущих маршрутов от простого периодического режима к сложному аperiodическому: в определенном участке значений параметров система действует в периодическом режиме с периодом T (это отвечает естественной частице периодической системы химических элементов). При переходе через точку бифуркации период удваивается и составляет $2T$ (предполагаемые элементы восьмого и девятого периодов). При переходе через следующую точку бифуркации возникает очередное удвоение – $4T$ и так далее, то есть любая система характеризуется последовательностью бифуркаций удвоения периода. Здесь мы имеем “тонкую игру континуального и дискретного” [Арнольд, 1990].

В математике сейчас широко распространяется теория особенностей, где описаны комплексные особенности при условии отождествления исходного многообразия уровня с самим собой (в последние 30 лет теория особенностей достигла высокого технического уровня, главным образом благодаря работам Х. Уитни (1955), Р. Тома (1959) и Дж. Мазера (1965); сейчас это – мощный новый математический аппарат, имеющий широкую область приложений в естествознании и технике, в комбинации с теорией бифуркаций, восходящей к диссертации А. Пуанкаре 1879 г. и развитой А.А. Андроном, 1933). Это отождествление называется монодромией. Во время оборота некоторого критического значения монодромия может быть выбрана так, что когда осуществится полный оборот, то все точки линии возвратятся на то же место, когда возникает ситуация, подобная листу Мёбиуса.

Циклоидное изображение периодической системы из 218 элементов дает возможность представить механизм самоорганизации материи на уровне микромира в процессе перехода с состояния равновесия к неравновесному при условиях сохранения целостности, синхронности и гармонии системы:

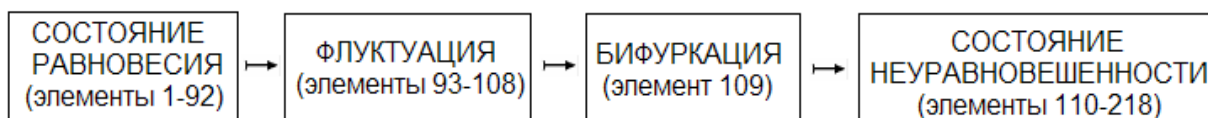


Рис. Механизм самоорганизации материи на уровне микромира [Булгакова, 2000]

Описана цикличность **исторического развития**, исследование которой восходит к первым древнегреческим историкам Геродоту и Фукидиду [Ракитов, 1982], которые отметили повторяемость

общественных явлений. Ныне формулируется так называемая "циклическая онтология" социальных явлений, которая, как пишет А.И.Субетто, включает в себя не только формационную теорию К. Маркса касательно общественно-экономических формаций, но и учение о длинных циклах макротехнологии (технологических способов производства) [НТР: новая волна, 1988; Яковец, 1992], волновую теорию развития производительных сил [Субетто, 1982, с. 27-34; Янч, 1974; Сахал, 1985; Бреховских, 1986; Методология и социология техники, 1990].

Детально описаны **волны демократизации** и отката от нее в США, а также российские реформы и контрреформы (начиная с 1801 г. и кончая современностью), циклы во внутренней и внешней политике США [Пантин, Лапкин, 2006].

Н. Н. Александров в книге "Понимание времени. Культура и циклы. Избранные статьи" [Александров, 2011] пишет о **всеобщем циклическом принципе развития**. Понимание универсального и всеобщего характера циклического развития как "монадного организма" позволило Н. Н. Александрову прийти к масштабированию циклов, что находит воплощение в феноменах "**спирали времени**", который находит множество проекций научных и околонучных источников: К. Юнг в книге "**Синхронность и человеческая судьба**" повествует о глубинном процессе, пересекающем пространство-время и упорядочивающем события таким образом, что события физической и психической реальности обнаруживают определенную изоморфность. Как писал Пауль Кремер в книге "**Закон последовательностей**", последовательности "вездесущи и бесконечны в жизни, природе, космосе". Эдвард Р. Дьюи в книге "**Циклы: таинственные силы, порождающие события**" также описал некоторые периодические события, а в книге Дж. Митчелла и Р. Ричарда "**Феномены книги чудес**" приводится множество удивительных совпадений, параллельных цепей событий.

В области **психолого-педагого-биологической** цикличность реализуется в многочисленных циклических процессах, например, в виде "итеративного научения" (понимаемого как многократное повторение обучаемой системой действий, проб, попыток и т.д. для достижения фиксированной цели при постоянных внешних условиях), реализуемого в системах живой и неживой природы – человек, группа людей, животные, искусственные системы [Новиков, 1998].

Следует отметить, что гороскопические и **нумерологические** особенности актуализации сред и состояний живой и косной материи могут основываться на **волновой парадигме: поскольку структура волны универсальна, инвариантна, то ее можно интерпретировать при помощи числовых параметров: например, целостный волновой процесс, характеризующийся законченным циклом, имеет две точки минимума и две точки нулей функции и др. Следовательно, участки волны можно интерпретировать при помощи числовых мер, которые выражают объективные особенности протекания процесса на этих участках. Поэтому и данные числовые меры в той или иной мере отражают эти особенности и могут, таким образом, нести объективную информацию о явлениях нашего мира.**

Нумерологические особенности наиболее полно выражаются в спиральной форме, которая хорошо иллюстрируется четными (двойными, по типу ДНК) и нечетными спиральными моделями, которые обосновывает Н.Н. Александров в статье "**Спиральные модели цвета**" (2012).

Цикличность проявляется в явлении **рекурсии** (и метаморфозы) – понятие, которое возникло в теории алгоритмов как специальное средство организации вычислений, быстро завоевало прикладную область – программирование, потом, обогатившись новыми научными приемами и методами, превратилось в мощное системное средство, которое дает возможность исследовать мир. При этом оказалось, что рекурсивные модели развития описывают литературные сюжеты и авторский стиль, живопись и музыку, лежат в основе процессов человеческого мышления. В компьютерных технологиях рекурсия предстает принципом организации сложных систем, когда базовые преобразователи могут создавать собственные копии.

Метаморфоза как превращение присуща миру в том смысле, что все в мире движется, изменяется, а потому обнаруживает метаморфозы. Характер метаморфоз, в свою очередь, обнаруживает цикличность – принцип рекурсии – повторение, возвращение "на круги своя". Соединение принципа движения и изменения (метаморфозы) и принципа цикличности (рекурсии) дает нам спираль, как единства структурного и динамического аспектов мира, что можно проследить как на уровне макрокосма в виде спиралевидных галактик, так и на уровне микрокосма – в форме спиралевидной структуры молекулы ДНК.

В литературе информационно-избыточный метод рекурсии заключается в том, что писатель периодически возвращается к главной посылке (события) и рассматривает ее в разных контекстах. Здесь можно говорить и о стиле художественных произведений Востока (в частности Японии), который предполагает многочисленные повторы, что создает проблему для переводчиков [Мецгеряков, 1986, с. 54-57].

При этом этот стиль реализует принцип "опережения мысли", когда она формулируется мгновенно на уровне интуитивного озарения, что отражается в литературе "потока сознания" на Западе: это свидетельствует об определенном рекурсионном процессе интеграции Востока и Запада [Анисимов, 1988]. В связи с этим Г. Г. Шпет пишет, что "Чистый европеизм пробудился в тот момент, когда первый луч рефлексии озарил человеку его собственные переживания. Европа – это умственное напряжение, но не труд, а "досуг", восторг и праздник жизни; самое дорогое для нее — творчество мысли; и никакая сила — ни меч, ни моральная проповедь не могли уничтожить в европейце его **страсти мыслить**. Европа пережила сказок и мифов, мудрости и откровений не меньше, чем Восток, но она **не только** их переживала, она их **передумывала**. Как глубоко она переживала и как глубоко передумывала пережитое, об этом свидетельствует ее создание — **трагедия**.

высшая форма художественной рефлексии. Вообще, это ее создание – основные направления рефлексии: строгое искусство и строгое чистое знание. "Строгое искусство" – нередко синоним "античного искусства", т. е. европейского. К "строгой науке" мы как будто пришли позже, когда Европа "ориентировалась", когда ее историю вело христианство. Но нужно ли напоминать мартиролог философии, когда она стала обнаруживать волю быть наукой, и мартиролог науки, когда она становилась строгой наукой?. Философия как чистое знание есть порождение античной языческой Европы, т. е. Европы в нашем узком и более точном смысле" [*Шнет, 1994, с. 228-229*].

Известно, что во многих *литературных произведениях*, отмеченных Нобелевской премией, применяется метод рекурсии, который заключается в реализации сюжета через многочисленные метаморфозы и концентрические повествовательные круги, которые "схлопываются"⁷⁶.

Феномен рекурсии в пространстве художественной реальности отражается в рекурсивном принципе построения сюжетных линий, обнаруживающих типичные, универсальные черты, исследование которых всегда было в центре внимания ученых. Еще в конце 20-х годов В. Я. Пропп на основании исследования структуры волшебных сказок создал функциональную модель сказки любого типа [*Пропп, 1984; Лотман, 1971*]. Данная модель в определенном смысле отражает структуру исторических событий, которые, в принципе, подобны структуре волшебной сказки. Таким образом, исторический аспект мира также обнаруживает циклические процессы, когда "земная история, взятая в целом, в рамках, образованных сотворением мира и концом его, представляет собой завершен цикл: человек и мир возвращаются к творцу, время возвращается в вечность" [*Гуревич, 1944, с. 111*].

Аналогичный вывод относительно мифов племен Южной Африки сделал К. Леви-Стросс, который показал, что мифы народов мира структурно-алгоритмически построены одинаково, когда действует закон "сохранения алгоритма и сюжета" любого произведения [*Лотман, 1971*]. У К. Юнга этот вывод находит подтверждение в теории архетипов. Сюжетные линии древнегреческой трагедии в новом ракурсе повторяются у Шекспира и в современных постановках. Т. Манн писал, что "...в типичном всегда есть очень много мифического, мифического в том смысле, что типичное, как и всякий миф, – это изначальный образец, изначальная форма жизни, вневременная схема, издревле заданная формула, в которую укладывается осознающая жизнь, смутно стремящаяся вновь обрести некогда предназначенные ей приметы" [*Манн, 1960, т. 9, с. 175*].

Это нам напоминает принцип Вселенной как голографического универсума, организованного на принципе фрактально-голографической геометрии, монадологии Лейбница, где часть изоморфа целому как в структурном, так и динамическом смысле: как писал Гегель, каждый момент мирового процесса сам является некоторой индивидуальной, цельной формой [*Гегель, 1992, с. 15*]. К этому стремится литература "потока сознания", базирующаяся на философии экзистенциализма, на позициях сюрреализма и т.д., которая развивается вслед за веяниями "новой симметрии", стремясь к тотальному, сверхценному, подлинному бытию. Интересно, что одним из первых писателей, подпавших под обаяние "новой симметрии", был Ф. М. Достоевский, который характеризуется, как пишет М. М. Бахтин в книге "*Проблемы поэтики Достоевского*", "упорным стремлением видеть все как сосуществующее, воспринимать и показывать все рядом и одновременно... в мышлении Достоевского нет генетических и казуальных категорий" [*Бахтин, 1979, с. 3-35*].

Нечто подобное мы встречаем в Дж. Джойса в романе "*Поминки по Финнегану*", где отсутствуют хронологическое время и взаимодействие объектов в обычном понимании. Роман полностью размещается в пространстве имен, которые превращаются друг в друга.

Сюжетная рекурсия обнаруживается не только в циклических сюжетных построениях, но и в циклическом взаимодействии сюжетов. Так в романе М. А. Булгакова "*Мастер и Маргарита*" находят реализацию две взаимодействующих сюжетные линии, которые разворачиваются друг во друге (роман в романе). Такое построение литературного произведения характерно для повествовательной традиции Востока, где нередко имеет место взаимодействие нескольких рассказов в пределах одного рассказа.

Рекурсия является не только краеугольным сюжетным (композиционно-темпоральным) признаком литературного произведения. Ее содержание находит реализацию в плоскости рекурсии денотатов объектов литературных произведений, когда объекты в произведении могут фигурировать под разными именами. Рекурсия обнаруживается и на уровнях фонологическом, семантическом, лексическом, синтаксическом, например в рифмованных поэтических произведениях, и не только в них. В романе Д. Джойса "*Портрет художника в юности*" поток жизненного сознания героя описывается в виде круговой рекурсивной схемы,

⁷⁶ Так, роман М. Гарсия Маркес "*Сто лет одиночества*" (за который в 1967 году ему была присуждена Нобелевская премия) разворачивается как описание истории величия, расцвета и падения рода Буендия и города Макондо. Первый представитель рода Буендия учреждает город Макондо, а падение этого города синхронизируется во времени с гибелью героя произведения. Представители рода Буендия образуют темы, связанные в рамках своего поколения и времени в отдельных рекурсивных и метаморфозных процессах, которые обнаруживают принцип "концентрических кругов", или "все во всем".

В романе французского писателя Поля Виалара "*И умереть некогда*" бизнесмен-миллионер опаздывает на самолет, который, едва взлетев, разбивается у него на глазах. Бизнесмен, уставший от жизни, решает считать себя погибшим, начав жить "с нового листа" как простой смертный, потому что ему надоела вечная погоня за прибылью, война с конкурентами, ежедневная деловая нервотрепка. Он, достав другие документы, устраивается работать таксистом, но незаметно для себя втягивается в предпринимательские дела, спекулирует на бирже, покупает новые машины, становится владельцем целого гаража, потом другого, что в конечном итоге дает ему новое богатство, сравнимое с тем, которое он имел в начале книги. Потом он едет в аэропорт, поднимается в воздух – и... самолет разбивается.

которая сопровождается многократным описанием звуков, повторяющихся движений и разных концентрированных оборотов.

Циклопричинность является прерогативой художественно-этического миропонимания, что мы встречаем в литературе, которая является циклической сущностью, поскольку “романы почти никогда не разворачиваются согласно точной событийной последовательности” [Шкловский, 1983, с. 544]. Так в известной книге Л. Кэролла мы можем прочитать о преступнике, который находится за решеткой за совершенное преступление, в то время когда суд начинается только “в следующую среду” [Кэрролл, 1985]. В пьесе Ф. Г. Лорки “Когда минет пять лет” мы можем встретить такую фразу: “Я забуду здесь свою шляпу” [Лорка, 1986; см. также: Маркес, 1986; Гессе, 1991; Узоры симметрии, 1980].

Таким образом, искусство как форма общественного сознания отражает принцип цикличности, поскольку искусство удовлетворяет человеческую потребность во все более тонком опыте структурного порядка. Если произведение искусства представляет человеку некое структурное развитие, которое не отвечает его нормальным ожиданиям, возникает чувство фрустрации или возмущение. Потому произведение искусства нуждается в “форме” циклической по своей природе. Новаторов в искусстве критики, которые являются защитниками традиции, всегда обвиняют в “бесформенности”. Так, во времена Дебюсси исполнение музыки впервые перестало подчеркивать тональность пьесы в конце, что привело к возникновению у слушателей фрустрирующего чувства незавершенности – она оставляла их “повешенными” в воздухе. Все это свидетельствует о том, как глубоко укоренилось в нас инстинктивное осознание того, что жизнь циклична и что любой большой цикл заканчивается утверждением совершенной гармонии – неким состоянием омеги, или состоянием зернышка [Радьярд, 1995, с. 233].

Циклический характер мышления, которое вращается вокруг двух полюсов – единого и множественного, заложен в самой его природе, о чем свидетельствует логика определения, в которой существует правило: для того, чтобы определить предмет, мы должны сравнить, сопоставить его с другими предметами, этим предметом не являющиеся. Получается, что, говоря о предмете (определяя его), мы, фактически, говорим не о нем, а о других предметах, в логической орбите которого они “вращаются”. То есть определить предмет (наш мир) исходя из него самого невозможно. Кроме того, когда мы определяем другие предметы, то все они подвергаются подобной же логической процедуре. Получается, что в логический контекст определяемого предмета входят все без исключения предметы нашего мира, то есть каждый предмет “логически” состоит из всех предметов нашего мира, подобно тому, как писал М. А. Марков, каждая элементарная частица состоит из всех элементарных частиц [Марков, 1976, с. 140]⁷⁷.

Данный парадокс находит свое отражение в психологических аспектах буддизма – в *Алмазной сутре*⁷⁸, приводятся такие фразы:

“Ты должен привести к уничтожению все существа, в действительности, после их уничтожения, ни одно не бывает уничтожено. И по какой причине?”

“Украшающий земли Будды, не украшает их, это и называется украшением”.

“Если сознание пребывает в каком-то предмете, то именно тогда оно не имеет пребывания” [Торчинов, 1986, с. 53-63]. Действительно, если сознание пребывает в каком-то предмете с целью его определения (осознания), то это сознание вынуждено обращаться к другим предметам, с которыми оно сравнивает наш предмет. Именно поэтому сознание не имеет и одновременно имеет пребывание. Поэтому “когда мы говорим об А как об не-А, то мы говорим об А”⁷⁹.

Данный принцип самоотнесенности выступает основанием парадоксальности нашего мышления. Как пишет В.В. Тарасенко в книге “Фрактальная логика”, “и “монстры” и парадоксы есть результат применения процедур к одному и тому же объекту и изменений этого объекта, исходя из состояния этого объекта. Парадокс – это самореферентное суждение, суждение о суждении. “Монстр” – самореферентная рекуррентная процедура.

В случае с парадоксами суждение начинает бегать по кругу – от “Высказывание истинно, значит оно ложно” к “Высказывание ложно, значит, оно истинно”. Мысль заикливается и не может остановиться. При этом, суждение пытается обосновать себя самого – объектом анализа суждения становится само суждение, рождается новое значение, разрушающее присутствие старого значения. Это и есть “самодостраивание”: заикливаясь, мыслительная процедура, выстраивает сама себя и рождает парадокс.

Аналогичный процесс запускается и при построении “монстров”. Фигуры Коха, Пеано или Серпинского не есть выстроенные объекты, а есть процессы самодостраивания – процессы бесконечных изменений одного и того же объекта.

“Монстр” есть выстраивание – циклический, постоянно возвращающийся процесс изменения. Если процесс итераций остановить, то “монстр” тут же превратится в обычную ломаную линию с конечным количеством особых точек” [Тарасенко 2009, 2012]:

⁷⁷ Парадоксальность процесса логического определения Гегель выразил так: если мы определяем нечто как предел, то мы уже выходим за этот предел [Гегель, 1970, с. 197]. Как полагал С. М. Булгаков, “любое определение есть ограничение, любое ограничение есть отрицание” [Булгаков, 1994, с. 207; см. также: Спиноза, 1932].

⁷⁸ Являющейся одним из краеугольных источников Буддизма, в котором дается ряд парадоксальных диалогов между Буддой и его учеником и который призван развивать парадоксальное мышление человека.

⁷⁹ “всякая вещь, чтобы быть, должна отличаться от других вещей; но, отличаясь от них, она тем самым при их помощи получает для себя определение как бы возвращается к себе; а это из неопределенной делает ее определенной” (А.Ф.Лосев, “Самое само”).



Построение треугольника Серпинского

Иллюстрация бесконечного самодостраивания и цикличности: метафора автопоэзиса. М. Эшер. "Рисующие руки"

Построение кривой Коха

Фрактальный подход показывает, что существенным аспектом развития и становления систем является **целостная структура этих систем**, на что обратил внимание Ф. В. Ловер, который построил аксиоматику категорий без множественных чисел и получил классы без элементов, разработал теоретико-категориальную модель становления, в которой работает связанная пара: функтом-хаос и функтом-порядок. Ф.У.Ловер показал, что развитие реализуется в контексте превращения хаоса в порядок и наоборот, что позволило обосновать основы фрактальной математики и логики [Eilenberg, 1945; Lawvere, 1994]. В ряду отраслей науки, в частности в логике, в математике (первая половина XX ст.), ученые начинают оперировать **структурами без элементов** [Войцехович, 1992].

В логике это X – исчисление А. Черча (логика без переменных). В математике – теория категорий (самое общее основание современной математики) [Lawvere, 1994], где общие отображения (функторы от функторов) получили название "естественное превращение", которое реализуется на основе самого бытия без участия человека-деятели, без искусственности, без человеческого насилия над естеством. Такой подход напоминает главный принцип даосизма – принцип естественности и его следствие – принцип "**Великого недеяния**", выступающий метафорой фрактального гомоморфизма в даосизме, а также находящий свое воплощение в космическом танце Шивы [Капра, 1994; Корнетов, 2003; Семенова, 2009, с. 81].

Приведенное выше является одним из оснований фрактальной логики, которую разрабатывает В. В. Тарасенко на основе фрактальной геометрии, которая оперирует парадоксальными геометрическими предметами, результаты измерения которых (длина, площадь, объем) устремляются к бесконечности. В качестве начальной (а потому неточной) метафоры можно сказать, что фрактальная логика оперирует парадоксальными логическими объектами, число логических значений которых также стремится к бесконечности. Как пишет В. В. Тарасенко, для того, чтобы сделать термины "логический фрактал" и "фрактальная логика" не только метафорами, но и понятиями оформленной и формализованной логической концепции, рассмотрим понятие обратной связи.

Н. Н. Александров в книге "**Понимание времени. Культура и циклы. Избранные статьи**" [Александров, 2011] пишет о **всеобщем циклическом принципе развития**. Данную цикличность Н.Н. Александров, один из наиболее выдающихся специалистов в области развития, проследил в пору своей юности на примере развития живописи, заметив, что "в самом начале светской живописи в России, в ранних парсунах и светских портретах, присутствует очень жесткий и, по нашим понятиям нынешнего времени, "непрофессиональный" тональный контраст. Очень темное – на очень светлом, и наоборот. Классические работы живописцев XIX века равновесны, они имеют оптимальное соотношение контраста и нюанса. Поздние работы мирискусников почти лишены контрастов тона, зато беспредельно нюансированы" [Александров, 2011, с. 3-4]. Понимание универсального и всеобщего характера циклического развития как "монадного организма" позволило Н. Н. Александрову прийти к масштабированию циклов. Так, рассматривая цикличность разворачивания поколений на разных временных масштабах, Н.Н. Александров развил представление о трехступенчатом цикле поколений, который, понятно, является универсальным и обнаруживает своеобразные точки бифуркации, природа которых во многом предопределяет закономерности социального развития со всеми его драматическими и трагическими перипетиями.

В. А. Моргун полагает, что, во-первых, все существующие циклы являются фрактальным отражением цикла пульсации солнечного света "золотого сечения". Во-вторых, пишет В. А. Моргун, внутри этих фракталов происходят постоянные смещения – "расширения-сжатия" – "волн пространства-времени" по принципу эффекта Доплера. Они модулируют циклические типологические изменения в космо- и биопсихосоциогенезе. Инфракрасные смещения (доплеровские) обуславливают господство в мире си-нергетических процессов и сенсорно-коллективистского типа личности и общества (с преобладанием эмоционально-чувственных подходов над рациональным мышлением), а ультрафиолетовые ("антидоплеровские") – доминирование энтропийных процессов и рационально-индивидуалистской типологии (феномен "торжествующего рационализма"). Со всеми вытекающими отсюда психофизическими, психофизиологическими и психоисторическими последствиями [Моргун, 2003, 2004, 2005].

Здесь можно говорить и об *информационной модели мышления* Л.М.Веккера, выступающей циклической сущностью [Веккер, 2000], а также о циклических кодах памяти (структуризация человеком информации во время принятия решения предполагает актуализацию информации через семь циклов в пределах той или иной единицы времени) [Магазаник, 1997], которые реализуют циклические нейрофизиологические явления [Иваницкий, 1999]: на нейрофизиологическом уровне реализуется механизм "замыкания". Динамика процесса "замыкания" временной связи идет от асимметрии к симметрии и опять к асимметрии активности полушарий [Кураев Г.А., 1985]. При этом процессуальный аспект мыслительной деятельности субъекта не сводится к операциональной, когда наблюдается циклический переход внутренней и внешней сторон психической деятельности [Брушлинский, 1989; Шехтер, 1995].

Цикличность реализуется в процессе развития *форм общественного сознания*. Так, *философия* развивается циклично, когда античная философия сменилась теократической (средневековой), затем последовала философия эпохи Возрождения. Данная закономерность позволяет дифференцировать в каждом цикле стадию появления новых, иницирующих данный цикл идей; стадию их развертывания; стадию систематизации миропонимания [Макейчик, 2005, с. 51–82].

Наука также развивается циклично, при этом отмечается, что продолжительность циклов не постоянна, а уменьшается, когда частота повторений может возрастать. Это характерно для каталитической химии [Кустов, Крылов, 2000, с. 3–8].

В контексте теории "универсального семантического пространства Вселенной" (Г.Б.Двойрин, В.В.Налимов) следует отметить и "*Периодическую Систему Элементов Слова*" М. С. Ельцина, которая строится на теоретических основах Периодической системы элементов Д.И. Менделеева [Ельцин, 1991].

"В биологии таблице Менделеева аналогичен *закон гомологических рядов Вавилова*, по которому близкие виды и роды обладают сходной наследственной изменчивостью. Имеющиеся у одного вида мутации непременно будут выявлены у родственных видов. Зная мутации одного вида, можно предсказать появление сходных мутаций у родственных ему видов. Например, гемофилия бывает у мышей, кошек и человека; мутации альбинизма свойственны всем позвоночным; черная окраска семян может быть у многих злаков – ржи, пшеницы, ячменя и кукурузы, шерсть у разных грызунов может быть белой, серой, черной или желтой (но не зеленой)" [Имянитов, "Повторения при эволюциях", 2009, с. 78-101].

Подобные же параллелизмы *в ботанике* описаны С. В. Мейеном [Мейен, Шрейдер, 1976; Развитие учения о времени в геологии, 1982, с. 210], когда, например, размывание "кленового" контура листа в определенной последовательности (остроконечный – округлый – яйцевидный – ланцетовидный) имеет место у многих растений [Чайковский, 1994, с. 20, 24].

В *зоологии* также разработана периодическая таблица примитивных животных, где одинаковые структуры появляются у разных групп в разное время [Розанов А. Ю., цит. по: Чайковский, 1994, с. 23]. На этом принципе создана "Периодическая система членистоногих" [Павлов, 2000], которая фиксирует факт общего происхождения и соответствия друг другу по строению независимо от выполняемых функций гомологичных органов животных и растений, когда параллелизмы распространяются на морфологические, физиологические, биохимические, этологические и другие признаки [Татаринов, 1987, с. 44–88]. Н.С. Имянитов пишет, что в основе рассматриваемого механизма лежат сходство генотипа у родственных форм и независимо совершающиеся мутации гомологичных генов (см.: [Татаринов, 1987, с. 44–88; Смирнов, 1989, с. 15–24]). Диалектическая же сущность представленного механизма может рассматриваться как борьба противоположностей, которая реализуется в виде попеременной активации этих генов и проявляется в законе *отрицание отрицания* [Имянитов, "Повторения при эволюциях", 2009, с. 78-101].

Данный закон, вероятно, объясняет, почему в ходе эволюции в *разных ветвях* живого циклическим образом происходят аналогичные процессы и обнаруживаются сходные признаки. Так, удивительно глаза человека и осьминога [Берг, 1977, с. 41, 136–158, 182–255, 318–332], а также очень сходны глаза позвоночных, головоногих и некоторых пауков. Можно говорить о едином механизме иммунитета для птиц и зверей, про общих закономерностях психических процессов зверей и головоногих [Чайковский, 2003, с. 252; Берг, 1977]. Наличествует сходство формы тела и плавников доисторического ихтиозавра и современной акулы или дельфина, что имеет место несмотря на то, что по своей внутренней организации и другим признакам они принципиально различаются [Берг, 1977]. Рассматриваемая закономерность (*конвергенция*) проявляется на молекулярном, клеточном и организменном уровнях, отражая основные системы организма (скелетную, кровеносную, нервную) [Берг, 1977; Московский, б. г.; Lima-de-Faria, 1988; Лима-де-Фариа, 1991, с. 318].

Н.С. Имянитов пишет, что "Создается впечатление, что Природа при решении сходных вопросов **ограничена небольшим количеством работоспособных вариантов**" [Имянитов, "Повторения при эволюциях", 2009, с. 78-101]: яйцевидная или шарообразная форма встречается не только у бактериальных, растительных и животных клеток, но и у минералов; одинаковы узоры жилкования листьев растений и крыльев насекомых, и их трудно отличить от вида трещин, образующихся при высыхании почвы; роговидные структуры обнаружены как в минералах, так и в растениях, а также у беспозвоночных и позвоночных животных; ветвистые формы отмечены не только у растений, но и у беспозвоночных, а также у дендритов льда, самородной меди, окислов марганца; структуры, напоминающие цветок, наблюдаются в минералах и у беспозвоночных [Чайковский 1994: 20, 24;]Lima-de-Faria, 1988; Лима-де-Фариа, 1991].

К этому же смысловому ряду относится такая информация: "Уголь образовывался вовсе не из растений, а в ходе реакции пиролиза (разложения) метана, поднимавшегося из недр планеты. В процессе этой реакции, в соответствии с законами самоорганизации материи (еще практически нами не изученными), образовывались формы, чрезвычайно похожие как на целые растения, так и на их части. И это **экспериментально** подтверждено в лабораторных условиях, где при производстве пиролитического графита (читай – того же угля) из метана в качестве неожиданных "побочных" результатов были получены "растительные остатки" – "стволы", "ветки", "листья", и даже так любимые палеоботаниками "споры растений" (http://sv-rasseniya.narod.ru/booki/Story_Earth/9.html).

В этом феномене объяснительным принципом выступает **фрактально-голограммная сущность строения Вселенной**, что имеет место не только в структурно-статическом, но и волно-динамическом ракурсах анализа. В последнем случае, цикличность реализуется в **ТРЕХ ВАРИАНТАХ**:

1) ПЕРВЫЙ ВАРИАНТ ЦИКЛИЧНОСТИ: сначала полный и длительный процесс, потом его сокращенное и ускоренное воспроизведение (краткое повторение) на новой основе [Кедров, 1961, с. 91–122], когда **процесс развития в мелком масштабе в общих чертах отражает развитие процесса в на порядок более крупном масштабе** [Рундквист, 1969, с. 303–332], примером чего может служить **биогенетический закон Мюллера-Геккеля**.

Данное обобщение названо "**законом спиральной фрактальности системного времени**" [Субетто, "Введение в неклассическое человековедение", 2000, с. 7–9, 111–113], охватывающего все виды прогрессивных эволюций. Так, как пишет В. Н. Волченко, "...оказалось, что эволюция во Вселенной – это не просто естественный отбор в борьбе видов по Дарвину, а, скорее, заполнение вакансий в программе-матрице развития Универсума как единого целого" [Волченко, 1997, с. 8]. "И поскольку законы природы одинаковы во всей Вселенной, то можно предположить, что полная номенклатура форм живого едина для всего Космоса" [Тихоплав, Тихоплав, 2003, с. 123]. В 20-х годах XX прошлого столетия Н. И. Вавилов сформулировал закон изменчивости гомологических рядов (от греч. homologos – "соответственный, подобный", который можно сравнить с периодической системой элементов).

Закон изменчивости гомологических рядов устанавливает параллелизм в изменчивости родственных групп организмов. Что важно, гомологичные органы, возникающие из общих зачатков у организмов различных систематических групп, сходны по основному плану строения и развитию; они могут выполнять одинаковые (например, луковица тюльпана и клубень картофеля) или неодинаковые (например, крыло птицы и рука человека) функции. При этом отмеченный закон не имеет никаких разумных оснований в рамках теории Дарвина, более того, он свидетельствует о научной бесперспективности дарвинизма. С. В. Мейен и Ю. В. Чайковский продолжили развитие идеи Н. И. Вавилова и доказали, что формы живого представляют собой не просто коллекцию результатов множества случайных и независимых друг от друга процессов, как это постулируется в теории Дарвина [Чайковский, 1994, с. 20, 24]. Напротив, живое вещество составляет единый ансамбль, построенный по единому плану, своего рода гигантский супертекст, в котором каждый отдельный текст состоит из букв и слогов, но не их взаимное расположение порождает текст, а наоборот, смысл текста, его "информационно" поле" расставляет все по своим местам. При этом закономерно возникает вопрос о том, что если все живое составляет единый гигантский супертекст, значит должен существовать Некто, "написавший" этот текст, и должен существовать некий универсальный язык [Тихоплав, Тихоплав, 2003, с. 123].

Подобным же образом, при рассмотрении **геологических** явлений (процесс образования минералов, формирование месторождений, возникновение горных пород, вулканические процессы) обнаруживается, что данный процесс в сравнительно короткие периоды времени проходит общую историю эволюции земной коры [Имянитов, "Повторения при эволюциях", 2009, с. 78-101]. Более того, существует парадоксальное мнение, что вся более чем 4 млрд. геологическая история Земли укладывается чуть ли не в библейские сроки, поскольку темпы выпадения космической пыли на Землю, которое вызывает увеличение массы планеты, скорость отложение осадочных пород, как и скорость выноса реками в океаны земной почвы принципиально не согласуются с возрастом нашей планеты (http://sv-rasseniya.narod.ru/booki/Story_Earth/9.html)⁸⁰.

⁸⁰ "в хронологической цепи естественных событий... недостает многих звеньев... Сохранение каких бы то ни было животных и растительных остатков всегда составляет исключение из правил..." (Лайель, 1868). "Академик Д.В.Наливкин (1974) для иллюстрации неполноты собственно геологической летописи приводит расчеты времени для накопления толщ фанерозоя, исходя из скорости современного осадконакопления. Получается, что для накопления всей толщи осадков фанерозоя достаточно всего 60 млн. лет, в то время как продолжительность фанерозоя составляет около 600 млн. лет (535±1 млн. лет по последним данным). То есть **почти 90% геологического времени приходится на перерывы**. Такой актуалистический подход, хоть и очень грубо, но вполне достоверно

Отмеченная закономерность обнаруживается в различных масштабах времени и пространства – от последовательности кристаллизации минералов в прожилках, жилах, метасоматических породах, проявления стадий и этапов минерализации в ходе формирования месторождений до последовательности развития месторождений различных генетических типов в пределах рудных полей, районов, поясов [Рундквист, 1965, с. 79–90; 1969, с. 303–332].

К этому же смысловому ряду относится и процесс развития психической реальности, когда **психическое развитие** человека подобно в онто- и филогенезе, что иллюстрируется некоторым соответствием между поведением первобытного человека и дошкольника, поведением человека античной эпохи и младшего школьника [Кедров, 1961, с. 91, 94, 105–107, 118, 119, 122; Субетто, 2000, "Введение в неклассическое человековедение", с. 7–9, 111–113].

2) ВТОРОЙ ВАРИАНТ ЦИКЛИЧНОСТИ: сначала краткое и быстрое осуществление или зарождение процесса в целом, затем его полная и длительная реализация (расширенное повторение) [Кедров, 1961, с. 91–122]. Так, в биологии обнаруживаются факты, когда организм или их группа могут опережать свой век, осуществляя в "конспективном" виде формы, которые в норме свойственны более высоко стоящим в эволюции. Примером может служить факт, когда мозг рыб устроен сложнее, чем у амфибий, хотя в других отношениях рыбы стоят ниже по организации [Берг, 1977, с. 41, 136–158, 182–255, 318–332]. Данное обстоятельство выступает определенной почвой для критики биогенетического закона Мюллера-Геккеля [Корочкин, 1991, с. 397]. Аналогичные явления обнаружены в геологии: см. "Эволюция рудообразования во времени" [Рундквист, 1965, с. 79–90; 1969: 303–332; http://sv-rasseniya.narod.ru/booki/Story_Earth/9.html]. В этой связи приведем наблюдения немецкого палеонтолога К. Бойрлена, который воплотил идею цикличности в развитие филогенетических линий (высказанную также и А. Гайттом, Ш. Депере, Д. Н. Соболевым и др.): каждая филогенетическая ветвь, подобно особи, проходит в своем развитии стадии младенчества, юности, молодости, зрелости, старости и, наконец, умирает, исчерпав запасы заложенных в ней эволюционных потенциалов [Beurlen, 1949].

Подобным образом античная **философия** имела в латентно-зачаточном состоянии большинство будущих мировоззрений и фундаментальных научных концепций [Кедров, 1961, с. 91, 94, 105–107, 118, 119, 122]. Основные сущностные аспекты продукта творческого процесса, например **литературного или научного, живописного или музыкального, архитектурного или технического произведения** содержатся на первых этапах его создания в виде плана, наброска основных соображений, которые потом разворачиваются в нечто целое, повторяя идею или план подробно [Кедров, 1961, с. 91, 94, 105–107, 118–122]. Так, самолет братьев Райт (существуют факты, что первый самолет был создан А.Ф. Можайским, который построил и испытал его на двадцать лет раньше американцев братьев Райт – <http://flot.com/history/b-mozhaisky.htm?print=Y>) содержал основные элементы современной авиатехники и послужил отправной точкой для впечатляющего развития авиации [Имянитов, "Повторения при эволюциях", 2009, с. 78–101].

3) ТРЕТИЙ ВАРИАНТ ЦИКЛИЧНОСТИ предполагает фрактально-голограммное самоподобие процессов в разных эволюциях, когда часть и целое, общее и единичное "встраиваются" друг во друга, что метафорически иллюстрируется представлением Восточной философии о Вселенной как "парадоксальной Башне": "Башня широка и просторна, словно само небо. Пол в ней вымощен бесчисленными драгоценными камнями всех видов, а внутри Башни находится великое множество дворцов, портиков, окон, лестниц, оград и переходов, которые все до одного изготовлены из драгоценных камней семи разновидностей... Внутри этой

подтверждает громадные пропуски в последовательности напластования, в геологической истории Земли" (Г.Холмовой, В.Ратников, В.Шпиль, "Теоретические основы и методы стратиграфии"). Еще можно понять 90% "недостачи" в ископаемых останках. Тут вполне реальны все 99% и более, ведь биологические организмы пожираются и разлагаются. Но в геологии-то мы имеем дело все-таки с минералами!.. Неорганика-то куда делась?.. Рассосалась в небытие?.. Так, между прочим, закон сохранения материи еще никто не отменял!.. "Получается, что реальное время, о котором есть геологические свидетельства и о котором можно рассуждать с научных позиций составляет незначительные доли от возрастного интервала, приписываемого геохронологической шкалой, все остальное – перерывы осадконакопления. Но о перерывах какие-либо научные геологические свидетельства, зафиксированные в осадочных слоях, отсутствуют" (А.Лаломов, "Геологический возраст Земли в свете современного катастрофизма: реальна ли макроэволюция с точки зрения современной геологии?"). "Даже в монотонной толще известняков присутствуют скрытые перерывы (диастремы), на которые ... приходится значительная часть времени, ответственного за формирование разреза. Однако, не имея возможности дать хотя бы приблизительные оценки времени перерывов седиментации [т.е. осадконакопления], геологи вынуждены закрывать на них глаза" (С.Романовский, "Физическая седиментология"). "Теория эволюции настолько тесно переплелась с палеонтологией и стратиграфией, что нередко приводимые доказательства напоминают "круговую поруку". Порой даже специалисту крайне сложно разобраться – то ли теория эволюции опирается на зафиксированную в геологической летописи последовательность окаменелостей, то ли геологические слои датируются на основании эволюционной шкалы усложняющихся с течением времени организмов" (А.Лаломов, "Геологический возраст Земли в свете современного катастрофизма: реальна ли макроэволюция с точки зрения современной геологии?"). "Палеонтологическое датирование, основанное на гипотезе биологической эволюции, является "священной коровой" стратиграфии и, как жена цезаря, всегда находится вне подозрений. В случае появления новых палеонтологических находок геологическая структура бывает пересмотрена самым невероятным образом, при этом общепринятое палеонтологическое датирование никогда не ставится под сомнение" (А.Лаломов, "Проблемы датирования геологических объектов"). Такому союзу геологии с палеонтологией "мы обязаны путаницей во многих стратиграфических построениях, поскольку при перенесении в область стратиграфии дискуссионные положения биологии обычно преобразовывались в догматы" (С.В.Мейен, "Понятия "естественность" и "одновременность" в стратиграфии", Изв. АН СССР. Сер. геол. 1974"... реальные факты указывают на то, что эти положения (о постоянстве радиуса Земли и силе притяжения на ее поверхности) не только не доказаны, но и являются глубоко ошибочными!..

Башины, обширной и изысканно украшенной, расположены сотни тысяч... башен, каждая из которых украшена настолько же искусно, как и главная Башня, и обширна, словно небо. Все эти башни, которым нет числа, отнюдь не стоят на пути друг друга: самостоятельное существование каждой башни пребывает в гармонии с существованием других; ничто не мешает одной башне сливаться с другими – попарно и всем одновременно; здесь мы имеем дело с состоянием полного переплетения и, в то же время, полной упорядоченности. Молодой паломник Судхана видит самого себя во всех башнях, а также и в каждой из них по отдельности, причем все башни содержатся в одной, и каждая башня вмещает в себя все остальные” [Suzuki, 1968, p. 183; Капра, 1994, с. 267].

Так, подобие между развитием жизни на Земле и **эволюцией техники** описано Ст. Лемом [Lem, 1967; 2002, с.36–73]. “В настоящее время мы видим, что техника повторяет природу вплоть до создания интеллекта (неживого)” [Имянитов, 2006, с. 84–94; “Повторения при эволюциях”, 2009, с. 78–101]. На этой основе создана новая наука – бионика, эволюция которой во многом подобно творческому эволюционному процессу [Арманд и др., “Анатомия кризисов”, 1999, с. 84, 104; Менишуткин, 1995, с. 67], когда, как писал К. Поппер, при отборе гибнут теории, а в биологии неадекватные решения исключаются путем гибели их носителей [Левин, 2001, с. 19; Popper, 1984, p. 239–255; Поппер, 2000, с. 58, 68].

Отмечена также и параллельно-подобная **эволюция элементарных частиц, химических элементов и минералов**, когда утверждается, что “каждая биологическая структура и каждая биологическая функция имеет своего предшественника в мире минералов, химических элементов и элементарных частиц” [Lima-de-Faria, 1988; Лима-де-Фариа, 1991, с. 41]. Отмеченное позволяет создавать классификации, в которые входят разные уровни реальности (то есть живая и косная материя). Так, одна из классификаций постулирует семь уровней эволюции: прачастицы (элементарные частицы, не обладающие массой покоя) – элементарные частицы – атомы – молекулы – клетки – организмы – социум [Азроянц, 2001, с. 4–22]. В конечном итоге мы имеем человеческое Я. Так, Согласно Д. Б. Эльконину, человек развивается из совокупного “Я”, которое расщепляется на комплекс Я – Ты

Возникает вопрос о **феноменологических и методологических основаниях универсальной парадигмы цикличности**. В связи с этим Н.С. Имянитов, познавая вопрос о том, каковы общие законы, обеспечивающие эти поразительные воображение сходства, пишет, что они будут сформулированы на основе синтеза закономерностей разных наук, когда предстоит открыть, какие **общие** принципы управляют образованием (самосборкой) кристалла в неживой природе и самоорганизацией [Lima-de-Faria, 1988; Лима-де-Фариа, 1991, с. 211–236] при развитии зародыша живого существа.

Н.С. Имянитов полагает, что одним из объяснений может служить широкая философская интерпретация факторов эволюции – изменчивости, наследственности, естественного отбора (“Изменчивость и наследственность являются теми универсальными противоположностями, единство и борьба между которыми обеспечивает все виды эволюции через отбор”), поскольку данные факторы имеют аналоги на всех других уровнях эволюции [Имянитов, 2006, с. 84–94; Моисеев, 1987, с. 17–37, 43–62; Саночкин, 2002, с. 198–203]. “Изменчивость” обеспечивает многообразие, это турбулентность и броуновское движение (в неживой природе), мутации (в биологии – Содержание понятия “изменчивость”, а также его относительная значимость в эволюции современной биологией в существенной степени пересматриваются [Чайковский, 1994, с. 20, 24; Lima-de-Faria, 1988; Лима-де-Фариа, 1991, с. 37, 41, 46–53, 122, 128–129, 141, 144–147, 196, 211–236, 318, 331, 336, 374; Чайковский, 1993, с. 114]. На место сугубо вероятностной, ненаправленной изменчивости пришла изменчивость, ограниченная небольшим числом вариантов. Такая изменчивость обеспечивает многие повторяемости и часто упоминалась выше. Роль отбора в эволюции отступает на второй план, иногда влияние отбора исключается полностью [Lima-de-Faria, 1988; Лима-де-Фариа, 1991, с. 37, 41, 46–53, 122, 128–129, 141, 144–147, 196, 211–236, 318, 331, 336, 374], но это представляется крайностью), конфликты (в обществе). **Наследственность** обуславливает способность сохранять свои особенности, зависимость будущего от прошлого. **Отбор** приводит к сохранению наиболее “жизнеспособного” (Там же). Осуществляется отбор на основе законов физики, химии, биологии, социологии. В неживой природе это законы механики Ньютона, симметрии и сохранения, принципы наименьшего действия, неопределенности, минимума диссипации [Моисеев, 1987, с. 17–37, 43–62], дополнительности, сопряженного изменения свойств [Имянитов, 2002а, с. 34–49]. В живой природе это естественный отбор по Дарвину в результате борьбы за существование. В обществе по мере его развития все возрастающую роль приобретает (точнее, должен приобретать) искусственный отбор на основе разума” [Имянитов, “Повторения при эволюциях”, 2009, с. 78–101].

Таким образом, причина фрактального самоподобия эволюционных форм проистекает из сходства процессов самоорганизации, состоящих из порождения разнообразия вариантов и отбора наиболее жизнеспособных из них [Лем, 2002, с. 36–73; Lem, 1967; Арманд, 1999, с. 84, 104]. Это приводит к тому, что эволюционные сценарии разных систем подобны в том, что представляют собой, говоря языком синергетики, постепенный переход от хаоса к порядку [Азроянц, 2001, с. 4–22; Арманд, 1999б, с. 192–195].

Данное фрактальное самоподобие⁸¹ различных эволюций фиксировалось, начиная 60–70-х годами XX века в связи с обсуждением процессов эволюции в терминах “часть – целое” [Кедров, 1961, 91–122; Рундквист, 1969,

⁸¹ “фрактал – особая самоподобная структура с однотипными деталями бесконечно уменьшающегося или увеличивающегося масштаба. Любые его фрагменты, как малые, так и большие, по строению ничем не отличаются друг от друга” [Понятие фрактала. – Интернет-ресурс. Режим доступа: <http://tss.msun.ru/tss/pages/fract.html>. Дата доступа: 11.01.2007].

с. 303–332], и заканчивая современными исследованиями отмеченных процессов [*Фракталы и циклы развития систем*, 2001; *Чайковский*, 2003, с. 253, 258, 280; *Аэроянц*, 2001, с. 4–22; *Burlando*, 1990, с. 99–114].

В связи с этим Н.С. Имянитов выдвигает предположение, что "эволюцию замыслил один конструктор, применявший сходные решения для принципиально важных проблем", поскольку изменение признаков идет по определенному руслу, подобно электрическому току, распространяющемуся вдоль проволоки [*Берг*, 1977, с. 158; *Московский*, б. з.]. При этом "Ограниченность числа используемых вариантов действительно характерна для Природы. Все вещества построены исключительно из атомов, атомы – только из электронов и ядер, ядра – из протонов и нейтронов. Более чем три миллиона известных химических соединений (и всех, которые будут открыты) могут образовывать кристаллы только семи кристаллографических систем: кубической, гексагональной, тригональной, тетрагональной, орторомбической, моноклинной и триклинной. Любое из этих веществ может быть только в трех агрегатных состояниях: газ, жидкость и твердое (Иногда к ним добавляют плазму и конденсат Бозе – Эйнштейна). **Ограничено не только количество исходных элементов, но и возможности их сочетаний, которые регламентируются законами Природы**" [*Имянитов*, "Повторения при эволюциях", 2009, с. 78-101], что приводит к иерархической организации Вселенной [*Рузавин*, 1989, с. 11–21] и к целостности этой организации в контексте глобальной эволюции живой и косной материи, о чем пишет А.Лима-де-Фариа в своей монографии "Эволюция без отбора", где выдвигает доводы касательно необходимости введения в орбиту эволюционной теории объекты неживой природы (когда биологическое и небιологическое оказываются методологически изоморфными сущностями) – элементарные частицы, атомы, химические элементы и кристаллы: "Очевидно, необходимо создать гораздо более общую теорию, чтобы можно было дать последовательное описание процесса эволюции, охватывающее организации, находящиеся за пределами генетического контроля".

Одно из существенных оснований фрактальности эволюционной картины проистекает из фундаментального уровня Вселенной – **квантового**: с позиции анализа квантово-фотонной реальности, целостного неразложимого на части фундамента Вселенной, цикличность и повторяемость событий может быть объяснена эффектом "Эйнштейна-Подольского-Розена", согласно которому между парами элементарных частиц устанавливается несиловая мгновенная корреляция, когда действие на одну частицу вызывает симметрический ответ другой частицы. А еще глубже квантово-фотонной реальности залегает физический (абсолютный) вакуум, которой актуализирует нашу реальность, причем данный механизм обнаруживает именно парные эффекты, имеющие принципиально диалектическую природу [*Цехмистро*, 2002].

Таким образом, при развитии нижние этажи систем (фундаментальные – квантово-фотонные) остаются неизменными [*Глядков*, 1982, 1985, с. 25]. На уровне биологическом это проявляется в феномене конвергенции, которая может возрастать **благодаря одинаковым генам, полученным от общего предка**, поскольку здесь на ограниченность работоспособных вариантов накладывается направленный выбор геном одного из них [*Лима-де-Фариа*, 1988; *Лима-де-Фариа*, 1991, с. 196, 331, 336]. Поэтому повторения в живой природе определяются жесткой организацией хромосомы и клетки, когда комбинации очень строго канализованы и заключены в узкие рамки направлений изменчивости, число которых ограничено [*Лима-де-Фариа*, 1991; *Берг*, 1977]. Отсюда проистекает диалектическая форма цикличности эволюций в виде **закона отрицания отрицания** [*Обухов*, 1977, с. 3–17; *Popper*, 1989; *Поппер*, 1995, с. 118–138; *Вышегородцева*, 2001, с. 180; *Имянитов*, 2009, с. 44–64; *Пантин*, *Лапкин*, 2006, с. 63, 174, 300, 309, 330; *Имянитов*, 2006, с. 84–94], который преломляется в синергетике (скачки, бифуркации, самоорганизация) и общей теории эволюции [*Бородкин*, 1991, с. 5, 77, 78, 80, 83, 176; *Имянитов*, "Повторения при эволюциях", 2009, с. 78-101], когда найдены математические уравнения для описания диалектических зависимостей, включающих повторения, разрывы и скачки [*Имянитов*, 2002б, с. 62–69; 1999, с. 530–537; 2003а, с. 49–56; 2001а, с. 1254–1262; 2001б, с. 873–880; 2009].

А.А.Богданов заложил основы теории кризиса, или теории катастроф, выделяя два типа кризиса: кризис типа "С" (кризис соединительный, кризис "рождения", созидания), и кризис типа "Д" (кризис "дизъюнктивный", разъединительный, кризис "смерти"), что позволило ему говорить о волнах "синхронизация – десинхронизация", "гармония – дисгармония", "симметрия – диссимметрия", соотнося дихотомию "организация – дезорганизация" (тектологический цикл) и "безкризисное состояние – кризис" что явилось определенным вкладом в парадигму цикличности⁸² (в рамках третьего варианта цикличности).

Соединение циклического и ритмического аспектов наиболее ярко выражено в теории (методе) **ритмокаскадов В.Г.Буданова** [*Буданов*, 2002; "Метод ритмокаскадов: о фрактальной природе времени эволюционирующих систем" и др.]. Эта теория выступает синергетически-синтетической, поскольку **позволяет унифицировать природные и социальные процессы**.

Метод ритмокаскадов дополняет идеи линейного ритма нелинейными механизмами его коэволюции в системе, когда гармонический экзогенный или эндогенный ритм-водитель начинает последовательно "прорабатывать" разные уровни системы, создавая иллюзию лагун – его исчезновения на некоторое время, а затем возрождения на данном уровне системы.

⁸² Богданов, А.А. Тектология. Всеобщая организационная наука. Книга 1. – М.: Экономика, 1989. – 304 с. – С. 176.; Богданов, А.А. Тектология. Всеобщая организационная наука. Книга 2. – М.: Экономика, 1989. – 351 с. – С. 214-128.

Данные лакуны выражают механизм изменения процесса при его пересечении бифуркационного состояния "нуля-перехода", что зафиксировано в медицине, где обнаружены фазовые пороговые переходы, когда постепенное увеличение дозы не ведет к изменению реакции организма, после чего обнаруживается нейтральная зона реагирования, когда организм не реагирует на предложенное вещество. После дальнейшего увеличения дозы вещества организм снова начинает реагировать на него так, как он реагировал в предыдущей серии. В процессе дальнейшего увеличения дозы вещества мы снова обнаруживаем нулевую зону молчания, когда организм не реагирует на предложенное вещество. Данный процесс обнаруживает около 10 таких пороговых зон.

Как пишет В.Г. Буданов, "Ритм начинает носить прерывистый характер, что и позволяет вводить интерпретацию разных фаз жизни систем, да и самого времени жизни. Кроме того, ритм-водитель по мере развития системы порождает все большее множество других ритмов. В качестве иллюстрации метода рассмотрены закономерности организации Солнечной системы и ритмов ближнего космоса и биосферы; фазы эмбриогенеза животных и онтогенеза человека; а также возможный генезис принципов музыкальной гармонии. Солнечная система, ближний космос, биосфера, человек и социум подвержены циклическим процессам, обладающим удивительным свойством подобия на разных иерархических уровнях эволюции. Одни и те же ритмы, или кратные им, можно встретить на разных масштабах реальности" [Буданов, "Метод ритмокаскадов: о фрактальной природе времени эволюционирующих систем"].

Данные явления может объяснить фрактальная геометрия, которая адекватно описывает природные объекты, имеющие эволюционное происхождение уже на самом примитивном уровне, когда их формирование происходит шаг за шагом по некоторой более менее фиксированной программе – итерационной (повторяющейся) процедуре, которая охватывает как образование береговой линии, кораллового рифа, кроны дерева, облака, так и процесс деления (роста) живого организма. При этом пространственные формы, структуры таких объектов обладают свойством самоподобия на разных масштабах, и, что самое главное, имеют место и самоподобные временные процессы – **фрактальные временные ряды**.

Это обстоятельство дает возможность говорить о закономерности всякого развития (ритма) вообще, когда все многообразие процессов во Вселенной находится в режиме колебаний, циклическая структура которых, как пишет Г. Розенберг [Розенберг, 1987], описывается "законом троек", или законом распределения случайных величин, называемым "расстоянием между максимумами временного ряда", из чего следует, что "закон распределения событий не зависит от характера самого случайного ряда". Интересно, что если взять таблицу случайных чисел и рассмотреть ее повнимательнее, то можно увидеть, что случайные числа располагаются отнюдь не случайно: разбив цифровой ряд на тройки цифр, можно заметить, что средняя цифра в среднем больше двух соседних. Картина Айвазовского "Девятый вал" при этом оказывается фактически верной: именно девятая волна – самая высокая, что объясняется эффектом вышеупомянутого цифрового ряда: девять волн можно разбить на три тройки, из которых одна превалирует над соседними, а в этой доминирующей тройке одна из волн оказывается больше двух остальных [Розенберг, 1987].

Данный вывод подтвержден исследованиями С. Э. Шноля, который несколько десятилетий проводил замеры процессов самой разной биохимической и физической природы, исследуя колебательные процессы в биологических системах, аспекты теории эволюции, космофизические корреляции биологических и физико-химических процессов. Данные исследования показали высокую вероятность колебательных режимов физических и химических процессов. Исследование колебательных реакций на примере реакции, открытой Б. П. Белоусовым, проведенное под руководством С. Э. Шноля аспирантом А. М. Жаботинским, приобрело широкую известность. Выявлен механизм периодизации явлений природы и космоса и доказано на большом количестве экспериментов (измерений) то, что в мире существует синхронность событий и процессов совершенно различной природы, что объясняется фундаментальной схемой флуктуаций, которые имеют "тонкую структуру", когда, выражаясь словами Платона, у каждого явления в природе, то есть у каждой идеоформы есть свое время жизни. Показано, что данная синхронность зависит от космологических факторов [Шноль, 2009].

Цикличность как **ритмокаскадная повторяемость** выступает определенным критерием нашего суждения о **ритме как всеобщем свойстве Вселенной**, поскольку цикличность подразумевает повторяемость, а следовательно – ритмичность процессов, их синхронизированность в пространстве и времени [Пантин, 1996, с. 23]. Цикличность как ритмичность реализуется в процессе **синхронизации** в органическом мире, которая обеспечивает его целостность и здоровье, когда "процесс синхронизации, с другой стороны, можно рассматривать как способ включения (встраивания) данного организма в организм большего масштаба и более высокой иерархии... механизм синхронизации замечателен еще и тем, что он способен малыми воздействиями вызывать большие изменения" [Азроянц, 2002, с. 5-8].

Не менее важна синхронизация в сфере человеческих отношений: "...процессы синхронизации показывают общую природу эволюции различных систем – будь то эволюция природных живых систем, эволюция социально-исторических систем или эволюция личности. В последнем случае процессы синхронизации, происходящие в духовной сфере, также играют ключевую роль, указывая на наличие единой духовной "среды", или "поля"; эти проблемы, несмотря на их важность, до сих пор остаются вне поля зрения традиционной науки, так как требуют выхода за рамки узкой специализации, перехода к синтетическому познанию" [Пантин, 1996].

Учеными установлены многочисленные факторы космофизической корреляции практически во всех

процессах природы, общества и человека в плане ритмических характеристик, которые реализуются в разном масштабе и представлены широким спектром гармоник с периодами от долей секунды до тысяч, десятков и сотен тысяч лет и более.

Так, палеонтологическая летопись предоставляет практически необозримый материал для двух фундаментальных эволюционных обобщений, которые позволяют сделать вывод, что в процессах развития органического мира, протекающих на различных организационных уровнях, от биосферы до клетки проявляются, во-первых, направленность и, во-вторых, цикличность [Красилов, 1997, с. 80].

Ритмичность находит многообразные проекции во всех процессах космического, геофизического, биологического и социального характера [Азроянц, 2002, с. 5-8]:

Ритмы космические:

- цикл движения звездного свода – 25 920 лет;
- цикл изменения формы движения Земли вокруг Солнца (сближение – удаление) – 92 000 лет;
- изменение наклона земной оси – 4000 лет;
- циклы солнечной активности по А.П. Чижевскому – 11, 22, 33, 80, 169, 400, 600, 900 и 1800 лет.

Ритмы геофизические:

- колебания магнитного поля Земли;
- лунные приливные циклы;
- смена времен года;
- тектоническая и вулканическая активность;
- колебания океанической циркуляции.

Ритмы биологические:

- сезонность в развитии растений и животных;
- эпизоотии и эпидемии;
- миграции;

Ритмы социальные:

- экономические (длинные волны Кондратьева, циклы Кузнецова, Джаблера, Китчина);
- исторические циклы;
- политические циклы (консерваторы-либералы, левые-правые и т.п.);
- культурные (стили, моды, жанры).

"Как показывают исследования, астрономические климатообразующие факторы имеют разномасштабные по времени циклы, влияющие на жизнь человечества: 92 тыс. лет, 40 тыс. лет, 21 тыс. лет и др. Приблизительно в середине цикла в 21 тыс. лет находится современная общественная жизнь. Далее следуют циклы, имеющие осязаемое значение для всей цивилизации: 1850, 1100, 550, 80 лет. Имеются также циклы, которые могут быть замечены в течение жизни одного поколения людей: 40, 22, 11 лет. Наблюдаются и более кратковременные циклы, которые заметно не сказываются на общественно-исторических процессах" [Гудожник, Елисеева, 1989, с. 18].

Отношение к ритмичности как всеобщему свойству Вселенной выступает определенным критерием целостности научного мышления, поскольку, несмотря на всеобщий характер ритмичности, она для некоторых не является очевидным и бесспорным фактом: "Ритмичность природных явлений бесспорна и очевидна, по мнению одних исследователей, но расплывчата и малоопределенна, по мнению других. Первые склонны видеть в ритмичности чуть ли не основу мироздания, вторые утверждают, что ритмичность не выходит за рамки флуктуаций случайных рядов" [Максимов, 1976, с. 5].

Для многих ученых, начиная с XIX века и ранее, ритмичность выступала содержательной канвой познавательного процесса. Так, Г. Спенсер в 1897 году в своей работе "Основные начала" писал: "Общественные ритмы служат, как следовало ожидать, хорошими примерами неправильности, происходящей от сочетания многочисленных причин, когда изменения идут лишь в одном и простом элементе общественной жизни, например, в количестве предложения одного какого-нибудь товара, мы видим, что после разных многочисленных движений возвращается прежнее состояние, – восстанавливается прежняя цена, т.е. степень относительного изобилия становится прежней. Но, когда в действие входит много факторов, никогда не бывает возвращения совершенно прежнего положения. Политическая реакция никогда не восстанавливает совершенно прежнего порядка дел. Нынешний рационализм имеет много различий от рационализма прежнего века. И хотя мода от времени до времени воскрешает исчезнувшие типы одежды, они всегда возобновляются в очень изменчивом виде" [Спенсер, 1897, с. 227]. Поэтому "... ритм – необходимый характер всякого движения. Когда дано, что повсюду существуют антагонистические силы, – а это, как мы видели, постулат, необходимо вынуждаемый у нас формой нашего опытного познания, – то ритм – неизбежный королларий из постоянства количества силы" [Спенсер, 1897, с. 229].

Рассмотрим более подробно **циклы Кондратьева** (К-циклы или К-волны) – периодические циклы современной мировой экономики продолжительностью 40-60 лет [Гринин, 2012].



Процветание
Рецессия
Депрессия
Улучшение

шестая прогнозируемая волна нано- и биотехнологий, альтернативной энергетикой, новых информационных технологий

На рисунке представлена иллюстрация кондратьевской теории технологических волн (каждая из которых имеет четыре участка: процветание, рецессия, депрессия, улучшение):

1-й цикл (1780 до 1841-43 гг.) – текстильные фабрики, промышленное использование каменного угля.

2-й цикл (1844-51 до 1890-96 гг.) – угледобыча и черная металлургия, железнодорожное строительство, паровой двигатель.

3-й цикл (1891-96 до 1945-47 гг.) – тяжелое машиностроение, электроэнергетика, неорганическая химия, производство стали и электрических двигателей.

4-й цикл (1945-47 до 1981-83 гг.) – производство автомобилей и других машин, химической промышленности, нефтепереработки и двигателей внутреннего сгорания, массовое производство.

5-й цикл (1981-83 до ~2018 г. – прогноз) – развитие электроники, робототехники, вычислительной, лазерной и телекоммуникационной техники.

6-й цикл (~2018 до ~ 2060 – прогноз) – возможно, NBIC-конвергенция (конвергенция нано-, био-, информационных и когнитивных технологий). После 2030-х (2050-х по другим данным) возможно наступление технологической сингулярности, которая не поддается на данный момент анализу и прогнозу. Если эта гипотеза верна, то циклы Кондратьева могут оборваться ближе к 2030 году.

Некоторые ученые связывают смену волн с базисными технологическими инновациями и укладами, поскольку прорывные технологии открывают возможности для расширения производства и формируют новые секторы экономики, образующие новый технологический уклад.

Обнаруживается связь между длинными циклами Кондратьева (45-60 лет) и с другими циклами (*цикл Китчина, 3–4 года, цикл Жюгляра, 7–11 лет, цикл Кузнеца, 15-25 лет*). В настоящее время в целом признается правильность чередования восходящих и нисходящих фаз Кондратьевских волн (каждая фаза 20-30 лет). Во время восходящей фазы Кондратьевской волны быстрое расширение экономики неизбежно приводит общество к необходимости изменения. Однако в этом случае возможности изменения общества отстают от требований экономики, поэтому развитие переходит в нисходящую фазу, в течение которой кризисно-депрессивные явления и трудности заставляют перестраивать экономические и иные отношения

Экономические циклы: Циклы состоят из чередующихся фаз относительно высоких и относительно низких темпов экономического роста. Многие экономисты не признают существования таких волн.

Н. Д. Кондратьев отметил **четыре эмпирически полученные закономерности** (правильности) в динамике развития больших циклов, исследование которых основывались на анализе большого числа экономических показателей различных стран на довольно длительных промежутках времени, охватывавших 100–150 лет. Эти показатели: индексы цен, государственные долговые бумаги, номинальная заработная плата, показатели внешнеторгового оборота, добыча угля, золота, производство свинца, чугуна и т. д. [Акаев, 2009; Гринин, 2010, 2012]:

I. "перед началом повышательной волны каждого большого цикла, а иногда в самом начале ее наблюдаются значительные изменения в условиях хозяйственной жизни общества". Изменения выражаются в технических изобретениях и открытиях, в изменении условий денежного обращения, в усилении роли новых стран в мировой хозяйственной жизни и т. д. Указанные изменения в той или иной степени происходят постоянно, но, по утверждению Н. Д. Кондратьева они протекают неравномерно и наиболее интенсивно выражены перед началом повышательных волн больших циклов и в их начале.

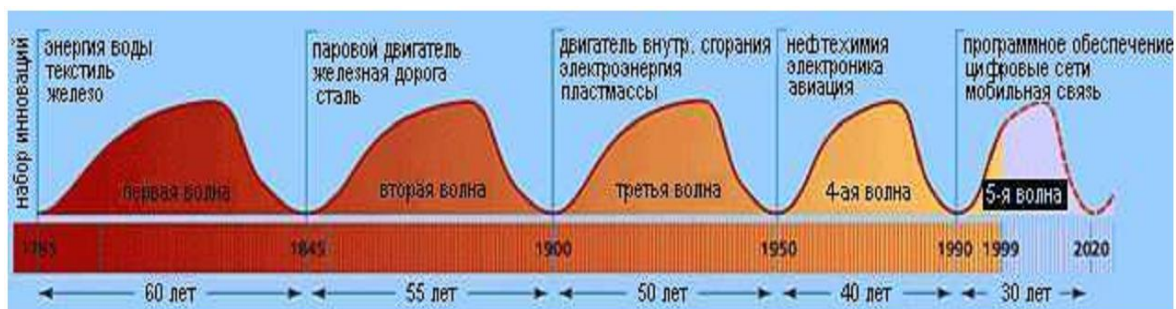
II. "периоды повышательных волн больших циклов, как правило, значительно богаче крупными социальными потрясениями и переворотами в жизни общества (революции, войны), чем периоды

понижительных волн". Для того чтобы убедиться в этом утверждении, достаточно посмотреть на хронологию вооружённых конфликтов и переворотов в мировой истории.

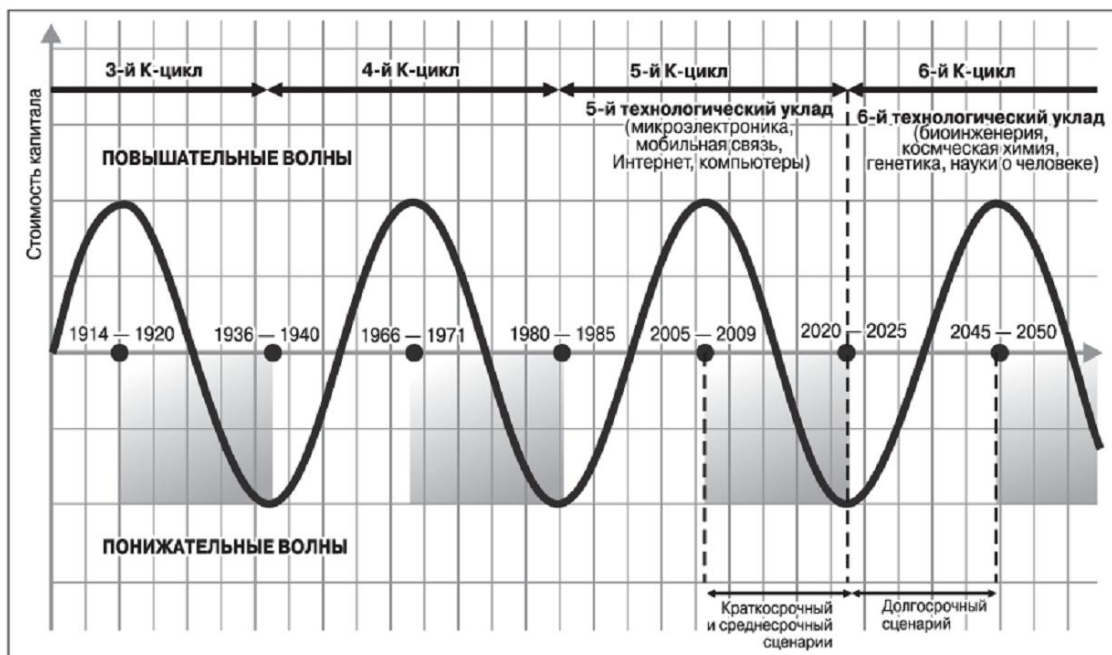
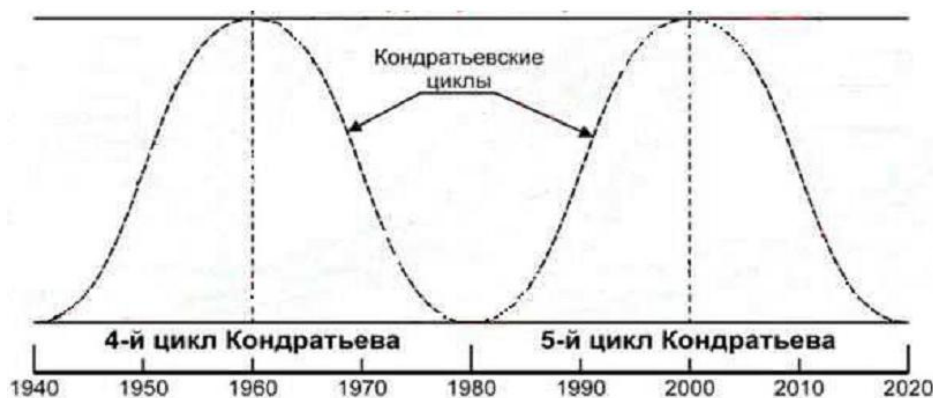
III. "понижительные волны этих больших циклов сопровождаются длительной депрессией сельского хозяйства".

IV. "средние циклы, приходящиеся на понижительный период большого цикла, должны характеризоваться длительностью и глубиной депрессий, краткостью и слабостью подъемов, средние циклы, приходящиеся на повышательный период большого цикла, должны характеризоваться обратными чертами". Большие циклы экономической конъюнктуры выявляются в том же едином процессе динамики экономического развития, в котором выявляются и средние циклы с их фазами подъема, кризиса и депрессии [Кондратьев, 2002; Кондратьевские волны, 2012].

В связи с этим интерес представляет развитие идей Н. Д. Кондратьева Йозефом Шумпетером:



Н.Н. Александров приводит такое трактование современного состояния циклов Н.Д.Кондратьева:



На основе приведенных положений Н.Н.Александров строит "Теорию эволюции экономики XX века":

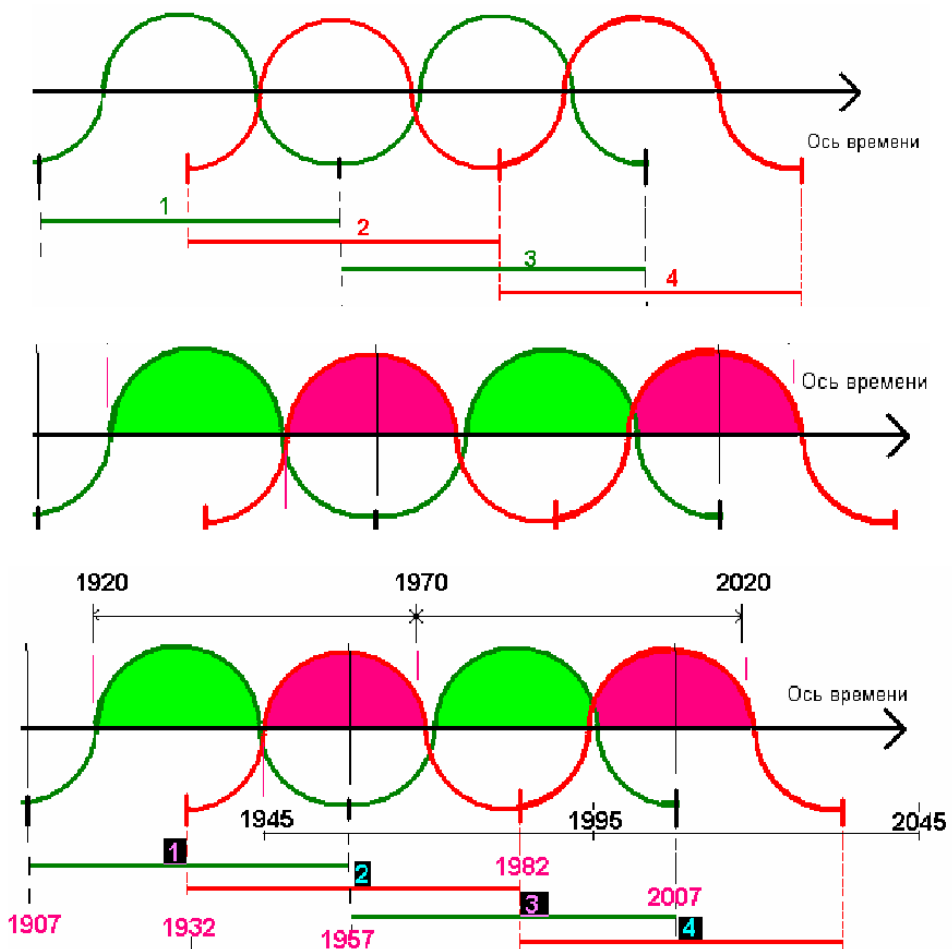


Рис. Н.Н. Александрова "Связанность цикла жизни системы и его системного состава"

В связи с этим Н.Н.Александров в статье "Основные понятия циклической парадигмы" (2012) приводит сверхбольшие циклы в индийских учениях, а также некоторые известные циклы в науке.

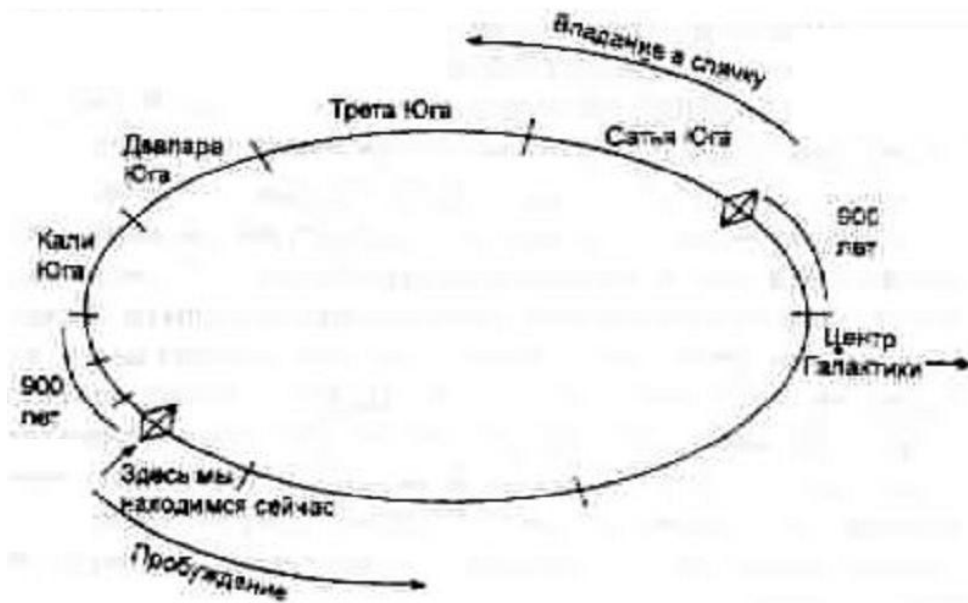


Рис Сверхбольшие циклы в индийских учениях.



Рис. Некоторые известные циклы в науке.

Интерес представляет анализ кондратьевских волн, технологических укладов, проведенный Л.Е. Гринином [Гринин, 2012, с. 222-262], что позволило ему углубить циклическую теорию социально-экономического развития человечества. В качестве основания для периодизации автором предложено понятие **принципа производства**, с помощью которого описываются крупнейшие ступени развития мировых производительных сил. Каждый принцип производства означает переход в рамках всемирно-исторического процесса (*Мир-Системы*) к совершенно новым, на порядки более производительным системам производства, в итоге перестраивающим всю хозяйственную деятельность и соответствующие ей отношения. Иными словами, речь идет не просто о новых технологиях, способах хозяйствования, но о (принципиально) полной смене форм деятельности в мировых масштабах.

Л.Е. Гринин выделяет четыре принципа производства: **охотничье-собираТЕЛЬский; аграрно-ремесленный; промышленно-торговый; научно-информационный**. Каждый принцип производства представлен автором как особый цикл развития, состоящий из шести фаз-этапов, обнаруживающих три **производственные революции**:

1. **Аграрная**, или сельскохозяйственная, революция. Ее результат – переход к систематическому производству пищи и на этой базе – к сложному общественному разделению труда. Эта революция связана также с использованием новых источников энергии (силы животных) и материалов.

2. **Промышленная**, или индустриальная, в результате которой основное производство сосредоточилось в промышленности и стало осуществляться при помощи машин и механизмов. Значение этой революции не только в замене ручного труда машинным, а биологической энергии – водной и паровой, но и в том, что она открывает в широком смысле процесс трудосбережения (причем не только в физическом труде, но и в учете, контроле, управлении, обмене, кредите, передаче информации).

3. **Кибернетическая**, которая начиналась как **научно-информационная** (см. ниже), и в результате которой появились мощные информационные техника и технология, стали использоваться новые материалы и виды энергии, распространилась автоматизация.

Каждая производственная революция представляет собой результат долгого накопления количественных и качественных изменений, которые в конце концов приводят к крупнейшему эволюционному прорыву, приводящему к нарастающему усложнению общественного разделения труда и интеграции человечества.

Каждая производственная революция включает в себя три фазы: две **инновационные** фазы (начальную и завершающую, или финальную) и одну **модернизационную**. На начальной **инновационной** формируются авангардные технологии, распространяющиеся затем на другие общества и территории. В результате финальной **инновационной** фазы производственной революции новый принцип производства достигает расцвета.

Между этими фазами располагается фаза **модернизации** – длительный и очень важный период распространения, обогащения, диверсификации новых технологий принципа производства (появившихся на начальной инновационной фазе), в результате чего и создаются условия для финального инновационного рывка (Например, создание местных сортов растений и пород животных на базе заимствованных из других территорий. Процесс, аналогичный по результатам процессу адаптивной радиации в рамках биологической макроэволюции).

Таким образом, цикл каждой производственной революции выглядит следующим образом: **начальная инновационная фаза** (появление нового революционизирующего производства сектора) – **модернизационная фаза** (распространение, синтез и улучшение новых технологий) – **финальная инновационная фаза** (доведение потенциалов новых технологий до развитых характеристик).

Аграрная революция: начальная фаза – переход к примитивному ручному (мотыжному) земледелию и скотоводству начиная примерно с периода 12–9 тыс. лет назад; **завершающая** – переход к ирригационному или плужному неполивному земледелию начиная с периода примерно 5,5 тыс. лет назад.

Промышленная революция: начальная фаза открывается в XV–XVI вв. развитием мореплавания, техники и механизации на основе водяного двигателя, качественным усложнением разделения труда в

мануфактуре, а также другими процессами. *Завершающая фаза* – промышленный переворот XVIII – первой трети XIX в. – связана с внедрением различных машин и паровой энергии.

Кибернетическая революция: начальная (научно-информационная) фаза датируется 1940–1990 гг. Прорыв в автоматизации, энергетике, в области синтетических материалов, космических технологиях, но особенно – в создании электронных средств управления, связи и информации. *Финальная (управляемых систем)* инновационная фаза начнется в 2030–2040-х гг. и продлится до 2060–2070-х гг.

Производственная революция, занимая по длительности по крайней мере одну вторую принципа производства (а фактически более половины), состоит из трех фаз, каждая из которых соответствует трем первым этапам принципа производства. Таким образом, вместе с тремя последующими (послеревolutionными) этапами принцип представляет собой шестифазовый цикл:

1. *Этап начала производственной революции.* Формируется новый, еще неразвитый и неполный принцип производства.

2. *Этап первичной модернизации/распространения и укрепления принципа производства.*

3. *Этап завершения производственной революции.* Обретение принципом производства развитых характеристик.

4. *Этап зрелости и экспансии принципа производства.* Широкое географическое и отраслевое распространение новых технологий, доведение принципа производства до зрелых форм, виток трансформаций в социально-экономической сфере.

5. *Этап абсолютного доминирования принципа производства.* Окончательная победа принципа производства в мире, интенсификация технологий, доведение потенциалов до предела, за которым возникают кризисные явления.

6. *Этап несистемных явлений, или подготовительный* (к переходу к новому принципу производства). Интенсификация ведет к появлению несистемных элементов, которые готовят рождение нового принципа производства. (Когда – при благоприятных обстоятельствах – эти элементы смогут сложиться в систему, в некоторых обществах начнется переход к новому принципу производства, и цикл повторится.)

Хронология этапов принципа производства

Цифра перед скобкой – абсолютная шкала (лет назад от современности), цифра в скобках – до н. э. В таблице хронология упрощена. Полужирным шрифтом обозначена длительность этапов (в тыс. лет). Длительность этапов научно-информа-ционного принципа производства предположительная.

Принцип производства	1 этап	2 этап	3 этап	4 этап	5 этап	6 этап	Итого весь принцип производства
1. Охотничье-собираТЕЛЬский	40 000–30 000 (38 000–28 000 до н. э.)	30 000–22 000 (28 000–20 000 до н. э.)	22 000–17 000 (20 000–15 000 до н. э.)	17 000–14 000 (15 000–12 000 до н. э.)	14 000–11 500 (12 000–9 500 до н. э.)	11 500–10 000 (9 500–8 000 до н. э.)	40 000–10 000 (38 000–8 000 до н. э.)
	10	8	5	3	2,5	1,5	30
2. Аграрно-ремесленный	10 000–7 300 (8 000–5 300 до н. э.)	7 300–5 000 (5 300–3 000 до н. э.)	5 000–3 500 (3 000–1 500 до н. э.)	3 500–2 200 (1 500–200 до н. э.)	2 200–1 200 (200 до н. э. – 800 н. э.)	800–1 430 н. э.	10 000–570 (8 000 до н. э. – 1 430 н. э.)
	2,7	2,3	1,5	1,3	1,0	0,6	9,4
3. Промышленный	1 430–1 600	1 600–1 730	1 730–1 830	1 830–1 890	1 890–1 929	1 929–1 955	1 430–1 955
	0,17	0,13	0,1	0,06	0,04	0,025	0,525
4. Научно-информационный	1 955–1 995/2000	1 995–2030/40	2030/40–2055/70	2055/70–2070/90	2070/90–2080/105	2080/2105–2090/2115	1 955–2090/2115
	0,04–0,045	0,035–0,04	0,025–0,03	0,015–0,02	0,01–0,015	0,01	0,135–0,160

К-волны, технологические уклады и ведущие сектора

Волна	Дата	Новый уклад	Ведущий сектор	Принцип производства и номер его этапа
<i>Первая</i>	1780–1840-е гг.	Текстильной промышленности	Фабричной (легкой) промышленности	Промышленный, 3
<i>Вторая</i>	1840–1890-е гг.	Железных дорог, угля и стали	Сектор добывающей и первичной тяжелой промышленности и транспорта	Промышленный, 4
<i>Третья</i>	1890–1940-е гг.	Электричества, химии и тяжелого машиностроения	Сектор вторичной тяжелой промышленности и машиностроения	Промышленный, 5/6
<i>Четвертая</i>	1940-е – начало 1980-х гг.	Автомобилей, искусственных материалов, электроники	Сектор общих услуг	Промышленный, 6; научно-информационный, 1
<i>Пятая</i>	1980-е – ~2020 гг.	Микроэлектроники, персональных компьютеров	Сектор высококвалифицированных услуг	Научно-информационный, 1/2
<i>Шестая</i>	2020/30-е–2050/60–70-е гг.	Нанотехнологии, биотехнологии, новые медицинские технологии, новые технологии управления различными процессами	Медико-гуманитарных услуг	Научно-информационный, 2/3

Н. Пэрна в 1925 году в книге "*Ритм, жизнь и творчество*" писал: "Каждая волна, или период, или цикл, есть выражение чего-то достигнутого, и следующая волна, как бы наслаиваясь на нее, выражает собой уже некоторое дальнейшее проникновение. Периодический процесс мы должны сравнивать не с движением по кругу, где все опять возвращается к исходной точке, а с движением по спирали, где как будто происходит также возвращение, но каждый раз на другом уровне" [Пэрна, 1925, с. 18].

Циклический процесс личностно-социальной истории наиболее полно дан в схеме А. Тойнби Ухода-и-Возврата, которую он подтверждает множеством исторических примеров: "Большинство биографий общепризнанных творческих личностей дает яркие свидетельства действия Ухода-и-Возврата – Павел Тарсийский жил в тот период истории сирийского общества, когда вызов, брошенный ему со стороны эллинизма, достиг апогея. Первоначально, будучи членом ортодоксальной еврейской общины, он преследовал христиан. Однако после паломничества в Дамаск и трехлетнего отшельничества в Аравийской пустыне он заявил о себе не только как ревностный поборник христианства, но и как "апостол язычников". В связи с этим можно привести множество примеров, например, уход Христа из Назарета ("нет пророка в своем отечестве") или бегство Мухаммеда из Мекки в Ясриб (будущую Медину) и др.

В социальном плане данная схема иллюстрируется словами из Нового Завета: "Горе вам, что строите гробницы пророкам, которых избili отцы ваши: сим вы свидетельствуете о делах отцов ваших и соглашаетесь с ними; ибо они избili пророков, а вы строите им гробницы" (Лука. 11, 47-48).

Как пишет А. Тойнби во второй части книги "*Постижение истории*", "Первым шагом в любом групповом движении Ухода-и-Возврата становится удаление творческого меньшинства из повседневной жизни общества. Однако шаг этот может быть совершен весьма своеобразно. Меньшинство может лишиться привилегий против своей воли, как утратили их англичане на Европейском континенте в период между 1429 и 1558 гг.

Вторая стадия в этом движении – это стадия относительной изоляции и творчества. Она в свою очередь распадается на две фазы, одну из которых можно назвать начальной, а другую – конструктивной. Первая фаза – это время поэзии, романтики, эмоциональных взрывов, интеллектуальных находок; вторая фаза относительно спокойна и прозаична. Это время здравомыслия и систематики. Психологический переход от одной фазы к другой иногда бывает довольно резким.

Третья стадия в движении Ухода-и-Возврата – это возвращение творческого меньшинства в обычную жизнь общества, от которой был совершен уход ради акта творения. Путь к возврату от вынужденной или добровольной изоляции готовится переходом от стадии начальной к стадии конструктивной, ибо в конструктивной фазе творец предвосхищает свое возвращение тем, что придает своему труду форму, приемлемую и понятную нетворческому большинству".

Схема Ухода-Возврата характерна как для творческой деятельности (которая обнаруживает внутренний, инкубационный период), так и для логического мышления, в частности, логика определения учит, что

определить предмет мы можем, только сравнивая его с другими предметами. Таким образом, как сказано в Алмазной сутре буддизма, "если сознание пребывает в предмете, то оно не пребывает в нем, именно поэтому оно пребывает в предмете". Как видим, для определения (достижения) предмета сознание должно покинуть предмет и возвращаться к нему.

Таким образом, достаточно полно проблема циклов реализована в *социографии*, где можно найти различные подходы к вычленению основного предмета макроисторических исследований: у А. Тойнби и Ж.А. Гобина – это цивилизация, у О. Шпенглера – культура и цивилизация⁸³, у Л.Н. Гумилева – этносы и суперэтносы⁸⁴, у Н.Я. Данилевского – культурно-исторический тип, у П. А. Сорокина – тип культуры, у К.Н. Леонтьева – культурно-исторический тип. При этом рассматриваемые культурно-исторические явления могут иметь разные метрические характеристики: у О. Шпенглера – это 9 национальных культур, у А. Тойнби – 31 цивилизация, у Н. Я Данилевского – 13 культурно- исторических типов, а у П.А. Сорокина – 10 типов культур и т.д.

Данные классификации базируются на определенных авторских теоретико-методологических предпосылках, которые в той или иной степени используют идею цикличности. Рассмотрим некоторые из них.

О. Шпенглер:

"...я вижу феномен множества мощных культур, с первобытной силой вырастающих из недр породившей их страны, к которой они строго привязаны на всем протяжении своего существования, и каждая из них налагает на свой материал – человечество – свою собственную форму, и у каждой своя собственная идея, свои собственные страсти, собственная жизнь, желания и чувствования и, наконец, собственная смерть... Во всемирной истории я вижу картину вечного образования и изменения, чудесного становления и умирания органических форм" [*Шпенглер, "Закат Европы", 1993, с. 56-57*]. При этом неизбежной судьбой культуры, согласно О.Шпенглеру, является цивилизация как застывшая культура. Этот поступательный процесс обнаруживает определенные закономерности, которые О. Шпенглер пытается обнаружить: "Я надеюсь доказать, что все без исключения великие создания: формы религии, искусства, политики, общества, хозяйства, наук – во всех культурах одновременно возникают, завершаются и угасают, что внутренняя структура одной вполне соответствует всем другим; что нет ни одного имеющего в исторической картине глубокое физико-аналитическое значение явления в одной из них, к которому бы не нашлось параллелей во всех других, притом в строго показательной форме и на вполне определенном месте... С этой точки зрения открывается возможность... перешагнуть через настоящее, как предел исследования, и определить еще не закончившиеся фазы истории, устанавливая их тип, темп, смысл и результаты и, кроме того, реконструировать давно забытые и неизвестные эпохи, даже целые культуры, руководствуясь морфологическими связями..." [*Шпенглер, "Закат Европы", 1993, с. 180*].

Н. Я. Данилевский:

"Всему живущему, как отдельному неделимому, так и целым видам, родам, отрядам животных или растений, дается известная только сумма жизни, с истощением которой они должны умереть. Геология и палеонтология показывают, как для разных видов, родов, отрядов живых существ было время зарождения, наивысшего развития, постепенного уменьшения и, наконец, совершенного исчезновения..."

История говорит то же самое о народах: и они нарождаются, достигают различных степеней развития, стареют, дряхлеют, умирают – и умирают не от внешних только причин...

Как в развитии человека можно различать или три возраста (несовершеннолетие, совершеннолетие и старость – деление, принимаемое, например, для некоторых гражданских целей), или четыре (детство, юность, возмужалость, старость), или даже семь (младенчество, отрочество, юность, молодость, или первая пора зрелости, возмужалость, старость и дряхлость), так же точно можно отличать и различное число периодов развития в жизни исторических племен, что будет зависеть отчасти от взгляда историка, отчасти же от самого характера их развития, могущего подвергаться более или менее частным переменам...

Прогресс состоит не в том, чтобы всем идти в одном направлении, а в том, чтобы все поле, составляющее поприще исторической деятельности человечества, исходило в разных направлениях, ибо доселе он таким именно образом проявляется.

...подчинение в исторической системе степеней развития типам развития имеет еще то преимущество, что избавляет от необходимости прибегать к помощи ни на чем не основанных гипотез о той точке пути, на которой в тот или в другой момент находилось человечество. Рассматривая историю отдельного культурного типа, если цикл его развития вполне принадлежит прошедшему, мы точно и безошибочно можем определить возможность этого развития, можем сказать: здесь оканчивается его

⁸³ "Цивилизацию создает уровень развития общества, для которого характерны наличие развитой технологии, хозяйственной специализации, производство предметов роскоши, торговля на дальние расстояния, централизованное управление экономикой, социальная стратификация, города или крупные административные центры, развитые правовые институты, постоянные армии, военные ведомства, специализация вооружений, государственная форма правления, религия олимпийского или монотеистического типа, кодифицированная история, монументальная архитектура и искусство" (У. Адамс [*"The Boundaries of Civilizations in Space and Time", 1987, p. 6*])

⁸⁴ "Этнос есть особая форма проявления эволюции человека как биосоциального существа, в которой происходит синтез биологической и социальной эволюции, причем такой синтез, – и это надо осознать, – который не может быть редуцирован ни к одной из его составляющих" – А.И. Субетто (2012).

детство, его юность, его зрелый возраст, здесь начинается его старость, здесь его дряхлость, или, что то же самое, разделить его историю на древнейшую, древнюю, среднюю, новую, новейшую и т.п. Мы можем сделать это с некоторым вероятием при помощи аналогии даже и для таких культурных типов, которые еще не окончили своего поприща...

Переход как из этнического состояния в государственное, так из государственного в цивилизационное, или культурное, обуславливается толчком или рядом толчков внешних событий, возбуждающих и поддерживающих деятельность народа в известном направлении" [*Данилевский, 1991, с. 74, 82, 87, 111*].

А. Тойнби:

"Тот опыт, те переживания, которые мы испытываем в наше время и в нашем мире, уже были пережиты Фукидидом в свое время... Фукидид, как я теперь понял, уже прошел по этому пути прежде нас. Он сам и его поколение по историческому опыту стояли на более высокой ступени, нежели я и мое поколение относительно своего времени: собственно, его настоящее соответствовало моему будущему. Но это превращало в нонсенс ту общепринятую формулу, что обозначало мой мир, как "современный", а мир Фукидида, как "древний". Что бы там ни говорила хронология, мой мир и мир Фукидида оказались в философском аспекте современниками.

...история в смысле развития человеческих обществ, называемых цивилизациями, проявляется как пучок параллельных, современных друг другу и сравнительно недавних свершений и опытов в некоем новом предприятии, а именно во множестве попыток, предпринимаемых до самого последнего времени, преодолеть примитивный образ существования, в котором человечество с момента своего возникновения в оцепенелом состоянии провело несколько сот тысячелетий, а частично находится в том же состоянии и сегодня в маргинальных областях, вроде Новой Гвинеи, Огненной Земли.

...Одним из кардинальных положений моей теории была мысль о том, что наименьшей ячейкой умопостигаемого поля исторического исследования должно служить целое общество, а не случайные изолированные фрагменты его, вроде национальных государств современного Запада или городов – государств греко-римского периода.

...Если история человечества повторяется, то лишь в соответствии с общим ритмом Вселенной; но значение этой модели повторений заключается в том, какой масштаб она определяет для движения вперед процесса творения. Обзор исторического пейзажа в свете известных нам данных показывает, что к настоящему моменту история повторилась около двадцати раз, воспроизводя общества такого вида, к которому принадлежит наш Западный мир, и что, за вероятным исключением нашего собственного общества, все представители этого вида обществ, называемых цивилизациями, уже мертвы или находятся в стадии умирания. Более того, когда мы детально рассматриваем эти мертвые или умирающие цивилизации, сравнивая их между собой, мы находим указания на повторяющуюся схему процесса их надлома, упадка и распада... история человечества действительно временами повторялась, в значительной мере даже в тех сферах человеческой деятельности, где желания и воля человека были ближе всего к овладению ситуацией и менее всего зависели от влияния природных циклов.

...Я должен сказать, что каждая из этих цивилизаций есть своеобразная попытка единого, великого, общечеловеческого творчества или, если смотреть на нее ретроспективно, после ее завершения, это своеобразный пример единого, великого общечеловеческого опыта. Это творчество, или опыт, есть попытка совершить акт созидания. В каждой из этих цивилизаций человечество, я думаю, пытается подняться над собственной природой – над примитивной человеческой природой, я хотел бы сказать, – к более высокому уровню духовной жизни. Эту цель описать невозможно, ибо никому еще не удалось ее достичь, или, я бы сказал, ни одному обществу не удалось ее достичь.

...Я полагаю, что цивилизации рождаются и развиваются, успешно отвечая на последовательные Вызовы. Они надламываются и распадаются тогда, когда встречают Вызов, на который им не удается ответить" [*Тойнби, "Цивилизация перед судом истории", 1995, с. 23, 24, 39, 48, 49*].

Важное место в теоретических построениях А. Тойнби занимает религия, которая имеет как бы бифуркационный статус в контексте своих лидеров: "Итак, кто же эти личности, величайшие благодетели нынешней генерации человечества? Я бы назвал таких, как Конфуций и Лао-Цзы, Будда, Пророки Израиля и Иудеи, Заратустра, Иисус и Магомет, Сократ. И никто из этих благодетелей человечества на все времена не принадлежит ни к одной из пяти существующих цивилизаций. Конфуций и Лао-Цзы рождены исчезнувшей дальневосточной цивилизацией раннего поколения; Будда – дитя угасшей индуской цивилизации раннего поколения; Илия, Заратустра, Иисус и Магомет рождены исчезнувшей сирийской цивилизацией; Сократ – дитя умершей греческой цивилизации" [*Тойнби, "Цивилизация перед судом истории", 1995, с. 100*].

Таким образом, именно в исторической науке идея цикличности получила широкое развитие.

Древнегреческий историк Полибий, осмысливая учение Платона об обществе, выделял шесть основных циклов политических ритмов (монархию, тиранию, аристократию, олигархию, демократию и охлократию):

ТИПЫ ПОЛИТИЧЕСКИХ РЕЖИМОВ	
<i>РОЖДАЮЩИЕСЯ</i>	<i>ВЫРОЖДАЮЩИЕСЯ</i>
Монархия →	Тирания
Аристократия →	Олигархия
Демократия →	Охлократия

А. Тойнби различал восходящую и нисходящую линии развития цивилизации, выделяя четыре фазы цикла – рождение, рост, надлом и падение.

Подобным же образом и О. Шпенглер дифференцировал историческое пространство в двух формах – в виде эпох (первобытной, ранней, поздней и цивилизации), и в виде жизненного цикла смены времен года (весной – рождение, летом – рост, осенью – собирание, зимой – хранение).

Н.Я. Данилевский, вычленив в качестве объекта исторического исследования племя, этнос, культурно-исторический тип, в последнем выделял четыре среза (формы самопроявления): религиозную, культурную (творческую), политическую и социально-экономическую, которые реализуются циклическим образом, проходя четыре стадии эволюции (зарождение, возмужание, дряхление и гибель). Здесь прослеживается логическая цепочка: социальный организм (культурно-исторический тип или цивилизация), жизненный цикл этого организма (сумма жизни), фазы жизненного цикла (степени развития).

Кэрол Квигли анализирует семь основных стадий *развития цивилизации* (смешение культур; созревание; экспансия; конфликты; универсальная империя; упадок; вторжение).

О. Вульф полагает, что *изобразительное искусство* проходит три стадии эволюции в любой культуре: тектоническую, пластическую и декоративную. В. Гюго и Е. Бове полагает, что национальная литература эволюционирует также трехстадийным образом, прочерчивая лирическую, эпическую и драматическую стадии. П. Лигети в истории искусства и культуры дифференцирует три фазы: архитектурную, пластическую и живописную.

Ф. Горнелиус выделяет цикл из пяти фаз или периодов *развития культуры*:

- 1) объединяющий фактор культуры – религия;
- 2) пограничный период: возникают социальные различия, дающие толчок социальной стратификации (лидеры начинают выделяться из общей массы);
- 3) герои окончательно отделяются от масс, совершая первые ошибки в определении направления исторического развития;
- 4) время господства личности, когда доминируют индивидуализм, жизнь в одиночестве и эгоизм;
- 5) период копирования, когда общество начинает копировать другие, а его собственные жизненные критерии умирают.

Г. Лебон предлагал шести- (Пророк, Апостолы, оппозиция отторжения, заражение, эпидемия и кристаллизация) Ф. Блохинцев – девятифазный цикл (озарение, распятие, распространение, присвоение властью, канонизация, эпоха "охранителей", борьба за единомыслие, торможение, гибель общества или новое озарение) *развития социумов*.

Рассмотренные теоретические предпосылки анализа исторических процессов тесно связаны с *коэволюционно организованными космопланетарными аспектами развития природы и общества*, которые заложил А. Л. Чижевский, полагавший, что "колебания исторического процесса оказались одновременными с колебаниями химико-физических процессов в солнечной материи... как совокупная жизнь всего человечества, так жизнь индивидов подчинены строгим и неизменным законам ритма, которые могут быть обнаружены при помощи исследований, охватывающих своим материалом деяния больших человеческих масс и большие промежутки исторического времени" [Чижевский, 1924, с. 26, 62].

Великий исследователь пишет:

“Не вдаваясь в подробное обсуждение данного вопроса, лежащего в области теории и философии исторического процесса, мы скажем, что независимо от того, какое единство – биологическое или социальное – мы признаем за человечеством в тот или иной момент исторического развития, важно то, что термин "всемирно-исторический процесс" наиболее полным, исчерпывающим образом уясняет основную сущность нашего статистического учета: он позволяет представить себе все человечество независимо от того, объединено или разъединено оно, в любой данный момент времени, т.е. настоящий термин заключает в себе элементы понятия для хода всемирно-исторической эволюции.

...На различных материках Земли, в различных государствах, у различных народов независимо от того, существуют ли между ними какие-либо взаимодействия, общее количество массовых движений, имеющих историческое значение, то повсеместно и одновременно увеличивается, то повсеместно и одновременно уменьшается, образуя таким образом как бы всемирный цикл исторических событий, массовых явлений... Ввиду того, что всемирно-исторические циклы в среднем арифметическом дают всегда одну и ту же величину, равную 11,1 года, имеются основания допустить, что физическим фактором, вызывающим данную периодичность, является циклическая пятнообразовательная деятельность Солнца, один цикл которой равен в среднем арифметическом 11,1 года” [Чижевский, 1995, с. 252, 288-289].

Учение А.П. Чижевского реализует такие положения:

- 1) главные моменты исторической жизни народов, сопряженные с движением больших масс, стремятся быть синхронными;
- 2) количество протекающих одновременно в различных участках земли исторических событий с приближением к максимуму солнечной активности постепенно увеличивается, достигая наибольшего числа в эпохи максимумов, и уменьшается с приближением к минимуму;
- 3) каждый цикл исторических событий всемирно-исторического процесса является всеобщим;
- 4) каждый цикл всеобщей истории в среднем равен 11 годам (9 циклов в столетие);
- 5) цикл представлен 4-мя этапами, их определенная последовательность и формирует цикличность.

При этом структура 11-летнего цикла имеет такие параметры:

- 1-й период минимальной возбудимости – 3 года (5%) – **индифферентность**;
- 2-й период нарастания возбудимости – 2 года (20%) – **кристаллизация**;
- 3-й период максимальной возбудимости – 3 года (60%) – **взрыв** (массовые движения критического характера – войны, карательные экспедиции, набеги, вооруженные восстания, мятежи, смуты, бунты, революционные и гражданские войны, погромы и др.);
- 4-й период падения возбудимости – 3 года (15%) – **депрессия**.

Размерность циклов может быть разная. Так, Э.А. Азроянц на основе данных, полученных А.П. Чижевским, выделяет такой временной интервал:

"Отложив по оси абсцисс время в столетиях, а по оси ординат – количество лет в столетии, занятых заметными историческими событиями, получили весьма характерную кривую... Во-первых, весьма четко выделяются четыре временных интервала (цикла) с периодичностью в 700 лет: VI в. до н. эр. – II в. н. эр., III в. – IX в., X в. – XVI в. и незаконченный цикл XVII в. – XX в. с завершением в XXIII веке. Для каждого цикла характерен скачок событийной активности с последующей траекторией затухания.

Выраженная тенденция в рамках приблизительно 700 лет может быть продуктом наложения друг на друга циклов разной природы и продолжительности, например, солнечной активности, климатообразующего, совокупного влияния планет солнечной системы и т.п." [Азроянц, 2002].

В. А. Мошков в работе "Новая Теория происхождения человека и его вырождения, составленная по данным зоологии, геологии, археологии, антропологии, этнографии, истории и статистики", изданной в 1907–1910 годах в Варшаве, приходит к таким выводам:

Продолжительность цикла универсальна для всех и равна 400 годам, что составляет "исторический год", который подразделяется на две равные части по 200 лет, первая из которых – "протонизм" (стремление к "высшему типу"), а вторая – "атавизм", которая выражает нисходящие, затухающие процессы.

Каждая половина цикла, в свою очередь, делится сначала на 100 летние части (имеющие свой характер ("Золотой век", "Серебряный век", "Медный век", "Железный век"), а затем на два полувека – первый означает упадок, а второй – подъем, за исключением последнего (четвертого) века, представляющего "сплошной упадок".

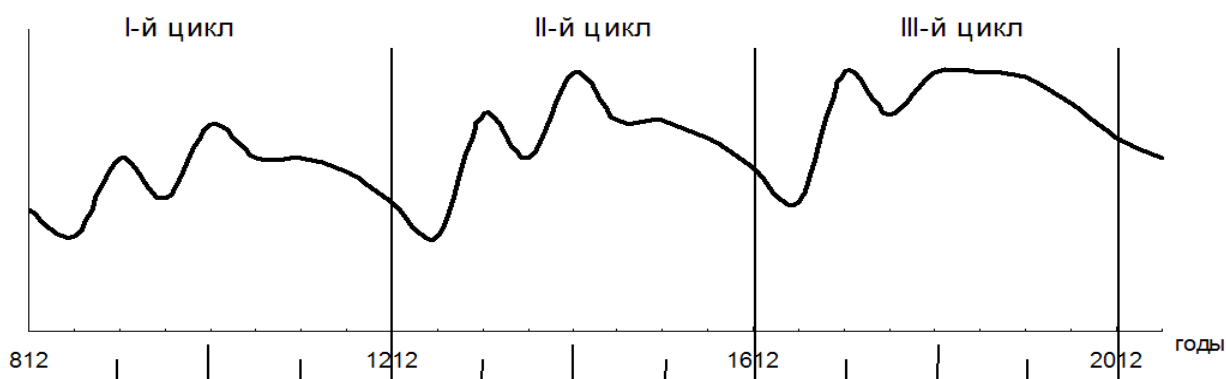


Рис. Российские циклы по В. А. Мошкову

Анализ, проведенный Э.А. Азроянцем, позволил ему сделать вывод, что полувековые колебания упадков и подъемов в определенной степени нашли продолжение в волнах конъюнктуры Н.Д. Кондратьева [Азроянц, 2002, с. 5-8].

Изучив материалы по историческим циклам, Э.А. Азроянц построил следующую таблицу [Айплатов, 1993; Ахизер, 1991; Волконский, 1992; Максимов, 1992; Пашинский, 1994; Пархоменко, 1966; Чижевский, 1924; Яинов, 1933].

Варианты цикличности истории России, по С.А. Азроянцу

АВТОРЫ ВЕРСИЙ	Длительность в цикла в годах	Кол-во этапов (фаз) в цикле	ХАРАКТЕРИСТИКА ЦИКЛА
Мошков В. А.	400	4	Универсальный
Яшнов Е. Е.	350-400	2	Принцип универсален, длительность индивидуальна
Чижевский А. Л.	11	4	Универсальный
Ахнезер А. С.	900; 74	7	Индивидуальный
Максимов Е. В.	72	9	Индивидуальный
Волконский В. А.	~ 50	4	Универсальный
Пашинский В. М.	32	2	Индивидуальный
Пархоменко А.	375,5	8	Индивидуальный

Выводы Э. А. Азроянца таковы: "Во-первых, по длительности циклов достаточно четко выделяются две группы авторов (по интервалам – 350-400 лет и 30-74 года). Во-вторых, два автора остаются за рамками обобщенных интервалов. Если причину этого, в случае с А. Ахнезером объяснить трудно, то для А. Чижевского такое объяснение есть – это его отличный от всех метод, когда он цикличность естественную накладывает на общественную (элементы такого подхода мы наблюдаем и у Е. Яшнова). Кроме того, цикл в 11 лет – это по существу модуль, из которого формируются более крупные циклы (22, 33, 80, 400 и т.д.).

В-третьих, в поле зрения исследователей не попадает весьма важный вопрос о цикличной множественности, иерархии циклов и их синхронизации. Здесь мы имеем в виду структурированность самих субъектов истории и их внутреннюю сложность. В результате этой множественности и структурной сложности мы никогда не можем наблюдать циклы и ритмы в их индивидуальной чистоте – это всегда кумулятивный результат.

Кроме того, цикличность развития социального организма в целом не предполагает тождественную цикличность его отдельных процессов общественной жизни, например, политической, экономической, культурной. И, наконец, характер циклов отражает динамику тех параметров и в тех временных границах, которые принимает наблюдатель (исследователь) как своеобразную точку отсчета.

Для примера две короткие иллюстрации. Первый пример из опубликованной в Международной газете – "megapolis CONTINENT" статьи Натальи и Сергея Чудаковых "*Паноптикум ноосферный театр "жизнь"*" [Чудакова, Чудаков, 1992]. Здесь нас заинтересовала информация по историческим двойникам, которые появляются с периодичностью 1740-1780 лет. Вот их неполный перечень, даваемый авторами: А. Пушкин и Корнелий Тацит, Петр I и Юлий Цезарь, Крылов и Федра, Павел I и Троян Марк Ульпий, Екатерина II и Агриппина Младшая, Е. Пугачев и Лжеагриппа, Екатерина I и Клеопатра и т.д.

Второй пример – из статьи-гипотезы "*Циклы судьбы*" И. Ветрова, опубликованной в журнале "Диалог" [Ветров, 1992]. Автор выстраивает целую систему, которую он называет "29-летние циклы коммунистического движения", и на историческом интервале от Фурье (1772-1837) до Ельцина показывает все наиболее известные исторические фигуры расположенные в определенной последовательности цикла с алгоритмом: $29=3+8+18$ " [Азроянц, 2002, с. 5-8].

Отмеченная диалектическая цикличность и ритмичность может быть объяснена при обращении к методологии синергетики, одним из концептуально значимых понятий которой является *нелинейность* и связанная с ней значимость *разрастания малого (усиления флуктуаций)* – способность малых изменений реализоваться в макроскопических следствиях. Таким образом, *малое в непроявленном виде как бы содержит в себе сценарий развития большого*.

Ритмические колебания в параметрах развивающихся систем, которые можно наблюдать на значительных отрезках исторического развития нашей планеты⁸⁵, дают возможность заключить, что ритм, имеющий четкую волновую структуру, есть глобальной универсалией бытия [Зубаков, 1973, с. 23], о чем свидетельствует ведический канон: богами в древней Индии называли существа, которые поддерживали риту – великий принцип космического порядка, который противостоит принципам хаоса и энтропии [Brown, 1972, p. 57-67]⁸⁶. Более того, можно говорить о существовании закономерности любого развития, когда все многообразии процессов во Вселенной находится в режиме колебаний, циклическая структура которых описывается законом "тройки", или законом распределения случайных величин, называемый "расстоянием между

⁸⁵ Так, на заре развития человеческой цивилизации в примитивных социумах знание о мире получалось преимущественно интуитивно-эмпирическим путем. Этот этап сменился древнеримской и древнегреческой традициями, в которых знание пока еще было представлено в синтетическом виде (натурфилософия), однако здесь начинали почитать аксиоматическую точность и систематическую дедукцию. Вскоре, на волне нового витка развития научного знания, актуализируется способ его получения через интуитивный канал: с интуицией связывают взлет математической мысли, естествознания в XVII-XVIII веках: "Д. Кордано, И. Кеплер, Г. Лейбниц, предавшись подлинной "оргии" интуитивных прозрений, перемешивая неоспоримые заключения со смелой догадкой, открыли иной математический мир, полный несметных богатств" [Сухотин, 1978, с. 98]. В XIX веке наблюдается крен в сторону строгого классического идеала, интенсифицируется принцип строгой верификации результатов познания. Сейчас мы, бесспорно, наблюдаем новый взлет интуитивных прозрений, когда меняются сами нормы и критерии получения научного знания.

⁸⁶ "Ритм связывает речь, музыку и движение, и это "резвучие" должно как жизненный элемент пронизывать детство" [Патцлафф, Кальдер, 2008, с. 76].

максимумами временного ряда", из которого следует, что "закон распределения событий не зависит от характера этого случайного ряда" [Розенберг, 1987].

Проведенный анализ позволяет понять теоретико-методологические основания "**Периодической таблицы фрактальной эволюции**", разработанной Э. А. Азроянцем и приведенной в фундаментальном исследовании "*Глобализация: катастрофа или развитие*" [Азроянц, 2002].

Э. А. Азроянц выделяет *семь фрактальных эшелонов (этажей)*, в основе строительства которых лежат первичные единичности – минимальные носители данного качества: *прачастицы* – частицы, не обладающие массой покоя (виртуальные частицы, фотон, нейтрино), первичный элементарный материал для строения элементарных частиц; *элементарные частицы* (известно около 300) – частицы, обладающие массой покоя. Электрон, протон и нейтрон достаточно стабильны и служат основными элементами для строения атомов; *атомы* (известно 107) – мельчайшие частицы химических элементов; *молекулы* – наименьшие частицы вещества, обладающие всеми его химическими свойствами; *клетки* – элементарные живые организмы, основа строения и жизнедеятельности всех живых организмов; *организмы* – живые существа (разница между клеткой и организмом такого же типа, как между атомом и молекулой); *социум* - социальный организм, первичная форма коллективного Разума.

Принцип, по которому проводится классификация, – фрактальный элементарный структурный элемент, или иначе фрактальная единичность, как минимальный носитель данного качества. При этом каждый фрактальный эшелон обладает доминирующим эволюционным признаком и имеет свои типы коммуникаций: Э. А. Азроянц выделяет четыре типа коммуникаций и каждый дифференцируем по характеру сил его составляющих:

ТИПЫ КОММУНИКАЦИЙ	СИЛЫ
Физический	электромагнитные, гравитационные, слабые взаимодействия, сильные взаимодействия
Химический	ионные связи, ковалентные связи, координационные связи, металлические связи
Биологический	рефлексы, эмоции, интуиция, мышление
Социальный	этнические, политические, экономические, культурные

Отмечается, что в области элементарных частиц существует две исходные формы – кварки и лептоны, каждая из которых представлена шестью типами частиц. Кварки формируют адроны, которые подразделяются на барионы и мезоны. Таблица Д.И. Менделеева представлена 107-ю химическими элементами (из которых в природе обнаружено 89), строительным материалом которых выступают электрон, протон, нейтрон, а исходной моделью – водород. Число известных простых веществ, образованных на этой основе, более 500. Отдельно заслуживают упоминания кристаллы: по данным А. Лима-де-Фариа, "Число известных типов минералов составляет примерно 3000, но все их разнообразные кристаллические формы являются вариантами семи основных кристаллографических систем: кубической, тригональной, гексагональной, тетрагональной, ромбической, моноклинной и триклинной. При этом кубическая система служит основой всех остальных" [Лима-де Фариа, 1991, с. 99]. При этом куб – это универсальная форма нашего трехмерного пространства, получаемая в результате последовательного или одновременного разворачивания: *точка – линия – плоскость – объем*.

Если говорить о биологическом уровне, то можно констатировать, что число клеточных типов в организме человека не превышает 260. Кроме того, все эти клетки являются производными четырех основных тканей: эпителиальной, соединительной, мышечной и нервной. Поэтому в основе достаточно сложных паттернов лежат всего несколько простых форм, когда, например, в состав живых организмов входит только 30 основных органических молекул.

Подобным же образом и человек, а также его биологическая организация реализуются в достаточно узких пределах: в биологической основе человека лежат три основные расы (негроидная, европеоидная и монголоидная), в социальной основе, соответственно – семья, род, этнос, нация, государство.

Далее Э. А. Азроянц пишет о семи способах достижения разнообразия форм и усложнения их организации:

дезорганизация – максимально организованная форма с предыдущего эшелона в результате бифуркации попадает на новый уровень (более высокий фрактал), оказывается в состоянии детерминированного хаоса (переполусовка от Порядка к Хаосу), который, представляя на микроуровне высокую степень организованности, создает условия столь же высокой хаотичности на макроуровне (уровне нового цикла);

дифференциация – возникновение очагов согласования, резонансов, иначе говоря, возникновение "затравок" для структуризации системы;

канализация – возникновение аттракторов и репеллеров, кристаллизующих структуры и формирующих первичные формы (*Аттрактор* (от лат. *attraho* – притягиваю к себе) – центр несилового, заинтересованного воздействия, объединяющий организм за счет формирования центростремительного вектора процессов. Несиловое воздействие – это притяжение, предпочтение, убеждение, вера. Здесь уместно вспомнить слова Бора, который говорил, что возникающие противоречия есть не противоположности, а дополнения. Взаимодействуя, они сопрягаются, отдавая разность своих потенциалов в среду. *Репеллер* (от лат. *repello* – отталкиваю, отгоняю) – центр силового воздействия, задача которого подавление, нейтрализация разрушительных для организма внешних и внутренних сил (процессов). Силовое воздействие носит формы отталкивания, подавления,

аннигиляции, равновесия и т.п. Данный вывод можно проиллюстрировать примером: для социума аттрактором служит религия (или внекультная идеология), а репеллером – государственная машина);

комбинация – создание разнообразия из малого числа первичных форм;

специализация – вычленение функциональной особенности (исключительности), повышение разрешающей способности элементов;

кооперация – взаимодополнение специализированных форм, обеспечивающих выполнение необходимых функций на более высоком разрешающем уровне;

интеграция – объединение в более крупные устойчивые организмы с достижением максимально возможной в данном эшелоне организации (Порядка), вхождение в бифуркацию с двумя альтернативами: более высокий уровень организации (более высокий фрактал) или дезорганизация и деградация.

Периодическая таблица фрактальной эволюции

ФРАКТАЛЬНЫЕ ЭШЕЛОНЫ	СПОСОБЫ ДОСТИЖЕНИЯ РАЗНООБРАЗИЯ						
	1. Дезорганизация	2. Дифференциация	3. Канализация	4. Комбинация	5. Специализация	6. Кооперация	7. Интеграция
1. Прачастицы							
2. Эл. частицы							
3. Атомы							
4. Молекулы							
5. Клетки							
6. Организмы							
7. Социумы							

Если указанную матрицу представить графически, то мы получим своеобразную спиральную пирамиду, каждый виток которой соответствует фракталу (эшелону) эволюционной лестницы.

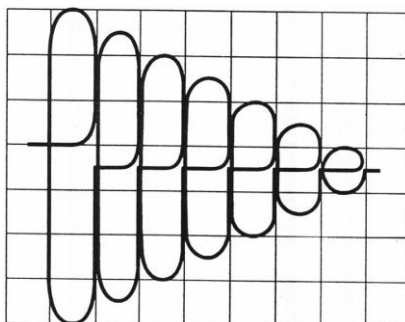
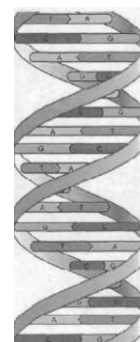


Рис. Спиральная пирамида эволюции

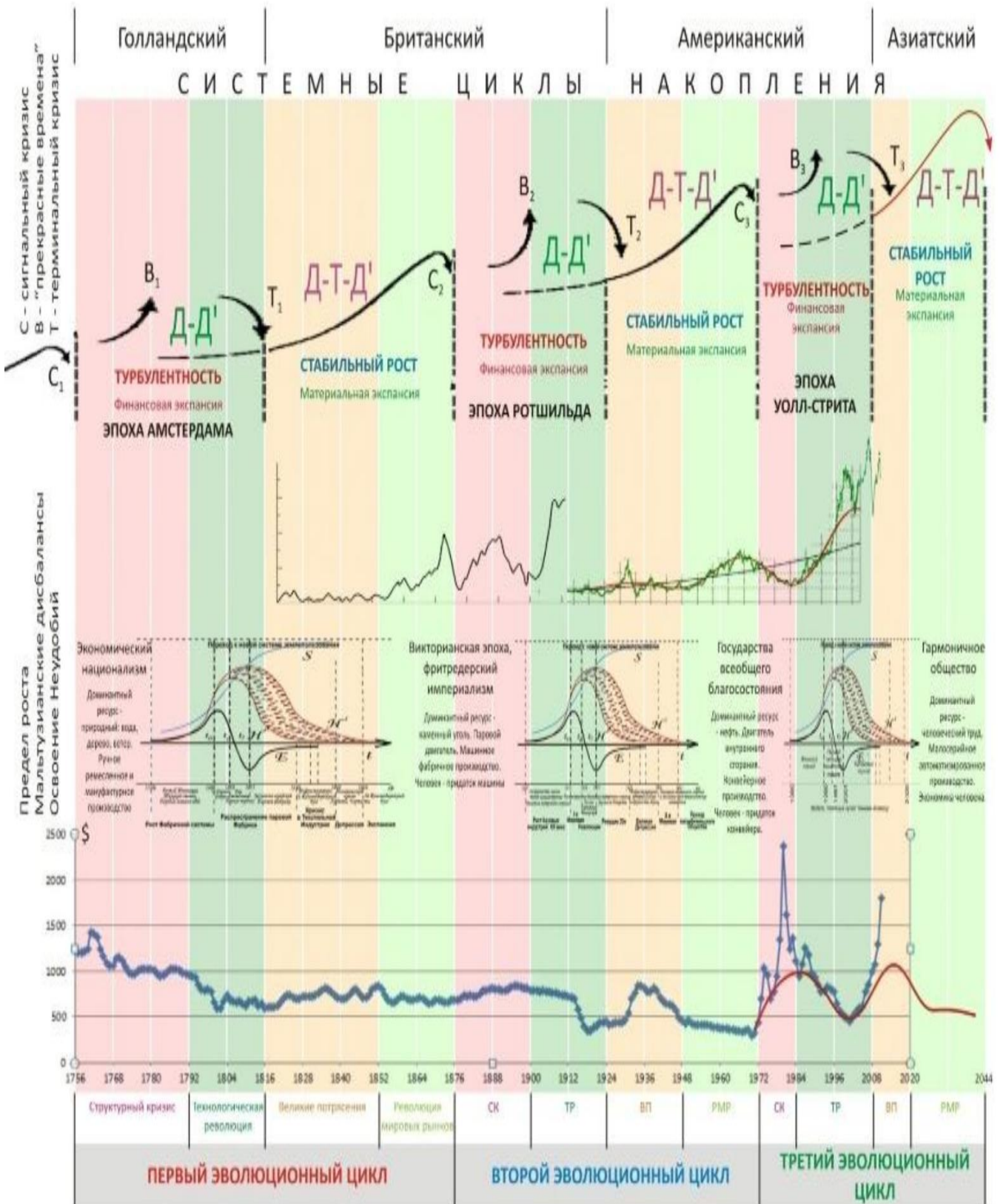
Спираль возникает в результате перехода систем из одного эшелона в другой и происходящей переполусовке в процессе бифуркации. Пирамида отражает ту особенность, что от фрактала к фракталу по принципу усложнения организации захватывается не весь "строительный материал" предыдущего фрактала, а только его часть. Таким образом, в процессе, который условно можно выразить – часть от целого и далее часть от части... мы и получаем пирамиду.

Данную модель можно сравнить с двойной спиралью ДНК, а также подобным же символом современной медицины:



Приведем *Периодическую систему мирового капиталистического развития* [Романенко Юрий, Угроза глобальной войны и перспективы Украины].

ПЕРИОДИЧЕСКАЯ СИСТЕМА МИРОВОГО КАПИТАЛИСТИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ



В связи с этим приведем разработанную нами таблицу соответствий феноменов реальности.

ВСЕОБЩАЯ СХЕМА СООТВЕТСТВИЙ ФЕНОМЕНОВ РЕАЛЬНОСТИ

Социо-природные сущности мира	СТРУКТУРНЫЕ СООТВЕТСТВИЯ СОЦИОПРИРОДНЫХ СУЩНОСТЕЙ МИРА							
	1	2	3	4	5	6	7	8
<i>Функции культуры, (Е.В.Соколов)</i>	Нормативная функция	Функция защиты	Сигнификативная функция	Функция накопления и сохранения информации	Функция освоения и превращения мира	Коммуникативная функция	Функция проективной разрядки	X-функция (телеологическая функция)
<i>Субъекты общественной реальности в структуре человека</i>	Субъект религиозный	Гражданин	Субъект цивилизации	Специалист (субъект деятельности)	Субъект культуры	Личность	Субъект духовный	X-субъект
<i>Периодизация жизни человека по Э. Эриксону</i>	Детство, базовое доверие к миру	Ранний возраст, автономия	Возраст игры, инициативность	Школьный возраст, достижения	Подрост. возраст, идентичность	Молодость, интимность	Зрелость, творчество	Старость, интеграция
<i>Качества личности и компетентности (Г.К. Селевко)</i>	<u>Сфера этических качеств</u> моральная компетентность	<u>Сфера физического развития</u> социальная компетентность	<u>Способы мыслительных действий</u> математическая компетентность	<u>Сфера знаний, умений, навыков</u> информационная компетентность	<u>Сфера деятельно-практических качеств</u> продуктивная компетентность	<u>Сфера эстетических качеств</u> коммуникативная компетентность	<u>Сфера творческих качеств</u> автономизационная компетентность саморазвития, самоопределения, самообразования	<u>Самоуправляемый механизм личности</u>
<i>Типы межличностных отношений (Т. Лири)</i>	Покорностыдливый	Недоверчиво-скептический	Прямолинейно-агрессивный	Независимодоминирующий	Властнолидирующий	Ответственно-великодушный	Сотруднический, конвенциональный	Зависимопослушный
<i>Виды искусств</i>	Живопись-скульптура	Музыка	Танец	Архитектура, Орнамент	Прикладное искусство-дизайн	Драматическое искусство	Песенное творчество	Искусство слова
<i>Психологические категории</i>	Ощущение	Восприятие	Воображение	Понятие	Суждение	Умозаключение	Мировоззрение	Абсолют
<i>Когнитивные категории</i>	Предмет	Образ	Знак (символ)	Значение	Слово	Смысл	Закономерность, закон	Парадокс
<i>Формы общ. сознания</i>	Религия	Мораль	Политика	Наука	Искусство	Философия	Религия	Абсолют
<i>Виды деятельности</i>	Ритуальная	Игровая	Учебная	Трудовая	Коммуникативная	Творческая	Ритуально-смысловая	Медитативная
<i>Уровни развития человека</i>	Индивидуально-родовой	Коллективно-государственный	Цивилизационный	Общественно-практический	Культурно-исторический	Ноосферный	Космопланетарный	Трансцендентный
<i>Этапы развития планетарных тел</i>	Вакуумный узел	Зародыш	Комета	Астероид	Планетарные тела	Нормальный звездный ряд	Взрывное рассеяние в вакууме	Физический вакуум
<i>Формы и виды бытия материи</i>	Время	Движение	Материя	Взаимодействие	Пространство	Связь	Время	Ничто
<i>Уровни организации живой природы</i>	Квантово-электронный	Молекулярный	Клеточный	Тканевый	Организменный	Видовой	Биоцено-тичный	Биосферно-ноосферный
<i>Цветовая гамма</i>	Белый	Красный	Оранжевый	Желтый	Зеленый	Голубой	Синий	Фиолетовый

Приведенную выше классификацию фрактальных эшелонов можно представить в несколько более детализированном плане с выделением некоторых переходных или первичных форм на стыках фракталов:

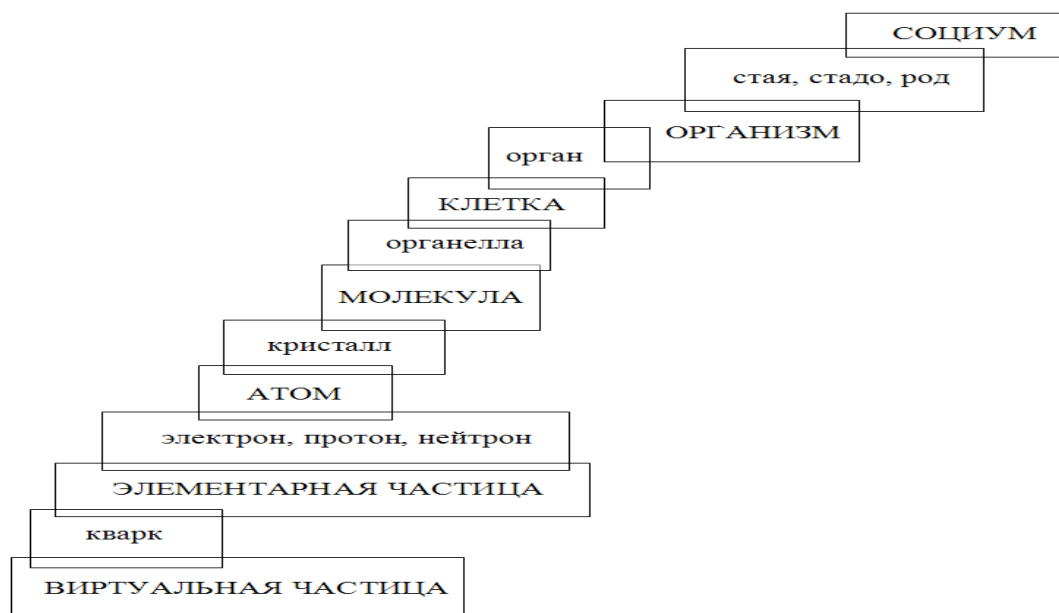


Рис. Фрактальные эшелоны (детализированный вариант).

Основываясь на тезисе А. Лима-де-Фариа ("Среди общих эволюционных процессов доминируют два антитетических процесса: один связан с веществом, симметрией и формой, а другой – с энергией, асимметрией и функцией" [Лима-де-Фариа, 1991, с. 353]), Э. А. Азроянц пишет о двух направлениях эволюции: одно направление придает веществу индивидуальную форму *по принципам симметрии и аналогий*, а второе – обеспечивает возникновение функции через несимметричные виды энергии. Данные процессы реализуют центробежные и центростремительные векторы. Для первых типично: высвобождение энергии (отдача в среду), упрощение структуры, рост однородности, утрата частей, дезинтеграция. Для вторых – связывание дополнительной энергии (захват из среды), усложнение структуры, углубление индивидуальности, увеличение (приращение) частей, интеграция.

Развитие организмов при этом понимается как следование цели – фактора проявления Разума. Поэтому главная составляющая в эволюции форм и функций – не изменчивость, а постоянство. Изменчивость же является производной в совокупности механизмов достижения организмом своих целей.

Сценарий эволюции при таких условиях состоит в том, что каждый фрактальный эшелон заполняет свою пространственную нишу множеством ценозов, в свою очередь, развернутых в структуре: особь (индивид) – вид (популяция) – ценоз (сообщество). Поскольку каждый фрактальный эшелон представляет законченный цикл, в рамках которого реализуется вся горизонтальная программа усложнения организации, достижения разнообразия и стабильности организмов, заполняющих данный эшелон, то эти закономерности цикличны и типично повторяются от фрактала к фракталу.

При этом отмеченные процессы имеют двойственный характер: первый, основной по объему и времени, связан с постепенным расширением и наращиванием изменений, структурных и функциональных, носит характер эскалации. Эти процессы принято называть эволюционными, но поскольку Э. А. Азроянц придает термину "Эволюция" более широкую смысловую нагрузку, то данный процесс уместнее назвать не "эволюционным", а "эскалационным", поскольку Эволюцию обслуживает еще один процесс — бифуркационный, результат которого, исходя из его характера и результатов, можно назвать катапультированием. Катапультирование предполагает альтернативу: либо закрепление на выталкивающей части траектории бифуркации и движение вверх по пути дальнейшего усложнения организации, либо движение далее по ниспадающей части траектории, т.е. падение вниз, сопровождаемое дезинтеграцией и дезорганизацией, вплоть до деградации. Эскалационные процессы протекают линейно и располагаются в иерархии усложнения организации. Бифуркационные процессы, как правило, приурочены к границе фрактала, носят характер скачка и нелинейны.

В рамках фрактального эшелона, как полагает Э. А. Азроянц, организм канализируется неизменностью организационного качества и набором аттракторов, определяющих цель ее развития, и репеллеров, охраняющих последние. Скорость внутренних процессов определяется сложностью организации и потому нарастает от фрактала к фракталу. При этом неизменность организменного качества (сохранение инвариантов) порождает гомологичность признаков, комбинаторный механизм разнообразия эшелона – параллельность гомологических рядов.

В результате возникает картина, которую, как полагает Э. А. Азроянц, наука смогла раскрыть только в одном эшелоне – в эшелоне химических элементов в виде периодической системы химических элементов Д.И. Менделеева. Подобного рода периодические системы, полагает Э. А. Азроянц, должны функционировать в каждом фрактальном эшелоне: так, И.Л. Герловин предложил вариант **периодической системы элементарных частиц** [Герловин, 1990].

А. Лима-де-Фариа, проанализировав огромный массив фактов, приходит к выводу, что "Все процессы представляют собой гомологии. Варьирует только степень гомологичности. Иными словами, каждая биологическая структура и каждая биологическая функция имеют своего предшественника в мире минералов, химических элементов и элементарных частиц" [Лима-де-Фариа, 1991, с. 41].

Геолог Ю. М. Малиновский в своей статье "Галактическая летопись биосферы" выстраивает периодическую систему геологических событий: "Как установлено, земные глубины "работают" по космическому расписанию, реагируя на положение Солнечной системы в Галактике. Но подчиняется ли ему поведение биосферы? Если биосфера однотипно отвечала на тектонические воздействия, то в результате должна получиться периодическая система геологических событий фанерозоя... Элементами полученной системы являються отрезки геологической истории длительностью около 22 млн. лет. Всего их 24. Они образуют три больших "галактических" ряда, каждый из которых состоит из 8 ритмов, или фаз с I по VIII. Периодическая система прошла проверку самым главным - временем, факты последних открытий месторождений вполне в нее вписываются" [Малиновский, 1994, с. 6].

В контексте данных исследований важным является механизм переноса информации на уровнях эволюции живых организмов:

1) Естественный отбор – механизм приспособительной эволюции.

2) Генетический обмен информацией по вертикали от родителей к потомству.

3) Горизонтальный перенос информации (наследственного материала), особенностью которого является то, что эта информация передается не только от родителей потомству как генетическая, но и между любыми живыми существами. Обстоятельные доказательства существования и функционирования названного механизма можно найти в работе В.А. Кордюма "Эволюция и биосфера" [Кордюм, 1982].

Б. И. Кудрин показал на обширном фактическом материале закономерность распределения для различного рода ценозов (биологических, технических, социальных), которая носит гиперболический характер для ценоза и нормальный для вида. Это распределение, названное автором Н-распределением, характерно тем, что 40-60% видов должны быть редкими ("новыми") – это 5-10% особей, и 40-60% особей – массовыми ("саранчовыми") – это 5-10% видов. Уместно напомнить, что гиперболическое распределение характерно для фрактальных структур [Кудрин, 2005].

В.Н. Сафронов разработал "**Всеобщий периодический закон в биологии и в других гомологичных объект-системах**" [Сафронов, 2012]. Как полагает В. Н. Сафронов, "всеобщая и частная периодичность заложены в самой системе эволюции Вселенной. Первопричина всеобщей периодичности на наш взгляд заключается в следующем. До "Большого взрыва" [Силк, 1982] материя была представлена в виде первичной энергии-информации, сконцентрированной в точке. После "Большого взрыва" Вселенную можно представить как расширяющуюся сферу гомологично капле, в которой пошла взрывная волна информации от центра к периферии. Отразившись в некоторой степени от ее упругой периферии (ее можно абстрактно представить в виде тонкой оболочки, так как за ней ничего нет) волна пошла к центру, встретившись в центре, она отразилась, и все повторилось снова. Через каждую точку Вселенной должны периодически проходить эти реликтовые волны "Большого взрыва", то в одну, то в другую сторону. Натываясь на материальные объекты (звезды, планеты, галактики), или из-за того, что сфера вселенной не может быть идеальной формы, они разбиваются на более мелкие по амплитуде и длине волны. Часть волн в итоге должна проходить по касательной от центра Вселенной и неизбежно наблюдается дифракция и наложение волн (гармония и хаос), а также стоячие волны – солитоны, которыми и являются любые материальные объекты. Казалось бы, реликтовые волны представляют собой внешний фактор, но они, в тоже время, могут влиять на глубинные эндогенные механизмы материи, и это по отношению к частицам, атомам, молекулам, организмам и другим объектам может выступать как причина. При этом сами реликтовые волны инструментально обнаружить, вероятно, невозможно, так как искажаются сами инструменты. Но разные объект-системы, с той или иной чувствительностью, должны реагировать на них как на факторы своим изменением качества или фенотипа, что вероятно и фиксируется нами как периодичность качеств этих объект-систем. Периодические законы в химии, биологии, периодические глобальные вымирания и появление новых живых организмов, солнечная активность или биоритм в популяции – все это является проявлением реликтовых волн "Большого взрыва" или, по крайней мере, части их гармоник. Биологические объекты, вероятно, самые отзывчивые на прохождение через них реликтовых волн "Большого взрыва" [Сафронов, 2012].

К этому же смысловому ряду относится и "**Периодическая Система Алфавита**" М.С. Ельцина (<http://gnozis.info/index.php?q=node/3447>), который пишет, что поскольку причина и следствие взаимосвязаны, то и порядок букв опирается и строго согласуется с натуральным рядом чисел, где: А=1, В=2, Г=3, Д=4, Е=5, Ж=6, З=7, И=8 и так далее. В свою очередь, природа Натурального ряда основана на Законе Гармонии. Очевидно, что натуральный ряд волнового процесса первичен, натуральный ряд их исчисления – вторичен, а опирающийся на натуральность порядок букв в Алфавите – третичен.

Исходя из доказанной взаимосвязи, М.С. Ельцин выводит причинно-следственную связь корней слов, находящихся в условии (верхняя строка) и следствии (нижняя): если Природа, как Автор, задаёт последовательный ряд волн, то и в народе вторично создаётся и наследуется порядок произвольно; поскольку резонанс в волновой (или подобие в звуковой) природе всегда возбуждается на восьмой волне, постольку мы имеем право обозначить графическую проекцию волн, как эталон, в самом верхнем ряду будущей таблицы.

+)))))))	+)))))))
0 1 2 3 4 5 6 7	0 1 2 3 4 5 6 7
А Б В Г Д Е Ж З	А Б В Г Д Е Ж З
И Θ Ι Κ Λ Μ Ν Ξ	И Θ Ι Κ Λ Μ Ν Ξ
О П § Q Р Σ Т (пробел между слов)	О П § Q Р Σ Т
У Ф ? X Ц W Ш Ъ	У Ф ? X Ц W Ш Ъ
Э Ю Я Й Ъ Ё Щ Ь	Э Ю Я Й Ъ Ё Щ Ь

Рис. Периодическая Система Алфавита М.С. Ельцина

Таким образом, за основу своей системы М. С. Ельцин берет Законы Гармонии, которые выражаются натуральным рядом чисел. Отсюда, пишет он, "вытекает, что не только натуральный ряд Чисел, но и Порядок Элементов Слова оказываются настроенными в гармоническом ключе. Поэтому Алфавит является гармоническим инструментом... Поскольку человечество общается Словом... поэтому Алфавит является не только гармоническим инструментом информации, Алфавит проявляется как монистически объединяющий – со-общающий народ... Но если существуют такие структуры алфавитов, в которых Гармония нарушена, а следовательно нарушен закономерный порядок элементов информации, то исполнители влекут причину к следствиям. И таким образом, кроме дисгармонии, в обществе реализуется еще дезинформация (ложь), которая становится новой причиной отрицательных следствий: она порождает непонимание, разногласия, противоречия, конфликты, которые, в свою очередь, способны перейти в акты открытой агрессии". Далее М. С. Ельцин пишет о том, что "натуральный ряд чисел обозначает самое распространенное и натуральное явление в природе: естественный порядок возникновения волн... порядок волнового гармонического процесса, переданного любыми знаками информации – числами или Элементами Слова – идеально трансформируют исполнителю все качества природы Гармонии... Таким образом, организующее качество Мировой Космической Гармонии и Связи является не только феноменальным, но и предопределяющим – оно оказывается запрограммированным в натуральном порядке исчисляемых Элементов Слова". Далее автор пишет, что согласно основному закону периодичности, периодический повтор, подобия и резонанс в природе всегда возникает на восьмой волне. "Поскольку весь шифр Алфавита, и предопределяющие его цифры, обозначают собой натуральный ряд циклических и динамических волн, постольку сами эти циклические волны являются, в свою очередь, следствием своей причины: цикла периодического обращения Земли вокруг оси и вокруг Светила. Для всех указанных частных волн на планете эта Единая Причина является Абсолютной по точности своего периодического цикла, поэтому она должна быть взята как эталон их, который в астрономии обозначается специальными знаками информации (Зодиаками). Эта внешняя связь большого периодического цикла коррелирует с малыми циклическими волнами планеты и проявляется специфическими качествами энергии в каждое время года и месяца. Поэтому указанные космические знаки должны быть таким образом согласованы с производными, чтобы между ними было соответствие по качеству. Анализ – к анализу, синтез – к синтезу. Где наблюдается анализ и синтез в периодическом цикле? Естественно, что в том полупериоде, когда все цветет и создается, что соответствует синтезу и обозначается соответственно. И когда все созданное в природе разлагается на части, это соответствует анализу и обозначается соответствующими знаками Зодиака" [Ельцин, 1991].

На основе приведенных рассуждений М.С. Ельцин строит Объединенную Периодическую Систему (Единую Многозначную Систему):

•	:	?	—	=	≈	Δ	√	⊥	∞
×	⊕	♁	≠	δ	≡	⋈	Υ	⊛	8
<small>умножить</small>									
!	♁	0	1	2	3	4	5	6	7
<small>факториал</small>									
+	∂	А	Б	В	Г	Д	Е	Ж	З
∥	∞	И	Θ	Ι	Κ	Λ	Μ	Ν	Ξ
<small>параллели</small>									
()	∏	О	П	§	Ч	Р	С	Т	<small>Пробел между словами</small>
∫	∝	У	Ф	?	Х	Ц	Ы	Ш	Ъ
~	Υ	Э	Ю	Я	Й	Ь	Ё	Щ	Ъ

Принцип цикличности развивает и В. Ю. Рогожкин в книге "Эниология"⁸⁷, где он пишет, что "Случайность – цепь не выявленных закономерностей, говорили древние философы. Поиск этих, скрытых на первый взгляд закономерностей позволяет приоткрыть завесу над тайнами нашего прошлого, настоящего и будущего. О том, что многие алгоритмы периодически повторяющихся явлений и событий уже выявлены, говорит дальновидность прогнозов астрологов и прорицателей, точность прохождения предсказанных событий. В первую очередь, это циклы солнечной активности и астрологические аспекты влияния планет.

О 12- и 36-летних циклах социальной и политической жизни России впервые писал астролог Григорий Кваша. В нашем Центре выделен еще один 9-летний глобальный цикл. Этот цикл просматривается в составленной определенным образом таблице":

9	8	7	6	5	4	3	2	1
2025	2024	2023	2022	2021	2020	2019	2018	2017
2016	2015	2014	2013	2012	2011	2010	2009	2008
2007	2006	2005	2004	2003	2002	2001	2000	1999
1998	1997	1996	1995	1994	1993	1992	1991	1990
1989	1988	1987	1986	1985	1984	1983	1982	1981
1980	1979	1978	1977	1976	1975	1974	1973	1972
1971	1970	1969	1968	1967	1966	1965	1964	1963
1962	1961	1960	1959	1958	1957	1956	1955	1954
1953	1952	1951	1950	1949	1948	1947	1946	1945
1944	1943	1942	1941	1940	1939	1938	1937	1936
1935	1934	1933	1932	1931	1930	1929	1928	1927
1926	1925	1924	1923	1922	1921	1920	1919	1918
1917	1916	1915	1914	1913	1912	1911	1910	1909
1908	1907	1906	1905	1904	1903	1902	1901	1900
1899	1898	1897	1896	1895	1894	1893	1892	1891

В.Ю. Рогожкин дает такое пояснение к таблице:

"По горизонтали, справа налево, расположены года с суммами цифр от 1 до 9, полученными с использованием правил нумерологии. Например, возьмем год 1995. Суммирование цифр производится следующим образом: 1+9+9+5=24, а затем 2+4=6, то есть складываем цифры до получения простого числа. Как легко убедиться, других сумм, кроме от 1 до 9 не бывает.

По вертикали расположены года с одинаковыми значениями сумм цифр. Отметим, что в каждом столбце разница между годами составляет 9. В астрологии это девятилетний цикл влияния Плутона. По диагоналям таблицы шаг между годами составляет 8 лет – планета Нептун, и 10 лет – влияние планеты Уран. Это три высших планеты. Полученная таким образом таблица представляет собой алгоритм 9x9. Вертикаль с горизонталями образует букву "Ж" в плоскости, или в объеме – трехмерную систему координат X, Y, Z.

⁸⁷ "Эниология возникла в ответ на некоторые вопросы, не разрешимые с позиций ортодоксальной науки, и представляет собой дисциплину, находящуюся между мистицизмом и классическими отраслями знаний. Появившаяся в нашей стране на рубеже XX и XXI веков новая наука была названа по первым буквам слов "энергия", "информация". Это наука о процессах энергоинформационного обмена во Вселенной, описывающая мироздание как единый живой организм, в основе которого лежит обмен информацией и энергией" (Ф.Р. Ханцеверов, "Эниология"). "Эниология в числе многих других использует знания, замаскированные в Библии, Коране, Ведах, Пуранах, притчах, сказках, присказках, иносказаниях, а также опирается на доказательства точных наук нашего времени и опыт многих предшествующих поколений. Имеются сведения о применении термина "Эниология" древними римлянами, которые использовали знания об энергоинформационном обмене для расчета военных действий... Эниология – новая и, одновременно, хорошо забытая наука древности. Тысячелетия назад люди уже знали, что мир многомерен, что брэнное физическое тело – всего лишь часть огромного многомерного организма, называемого Мирозданием.. Закон Кармы – за все в этом мире приходится платить. добро, созидание – норма жизни. Зло во всех своих формах и проявлениях наказуемо и по закону "бумеранга" обязательно вернется к его породившему. Закон Неприкосновенности Воли индивида и всей цивилизации в целом – сотворивший зло, или иными словами, нарушивший законы энергоинформационного обмена в Мироздании сам себя и наказывает, становится собственным палачом, обрекая себя и весь эгрегорный этнос на вымирание" (В.Ю. Рогожкин, "Эниология", 2000). "Само слово эниология состоит из двух частей. "Логос" (знание, слово) – в эзотерическом понятии это Бог, знание, изучать, познавать. И часть "энио" расшифровывается как энергоинформационный обмен. Значит, эниология – это наука, изучающая обмен информацией между материальными объектами и объектами тонкого мира. Ни одна наука не изучает такой объем пространства, такой объем энергий, существующих в пространстве" (С. Бинат, "Вибрационная эниология").

Теперь на эту таблицу наложим 12- и 36-летние циклы истории России. При этом заметим, что по восточному календарю для каждой страны существует свой доминирующий год. Для России узловыми датами вышеуказанных циклов в XX веке являлся год Змеи.

Строгая закономерность в событиях выявляется сразу. Если при анализе выделить (для еще большей наглядности) столбец под цифрой 6 каким-либо цветом, а годы 1893, 1917, 1929, 1953, 1965, 1989, 2001 и 2025 соединить (в указанной последовательности) ломаной линией, то таблица просто впечатляет.

Годы, сумма цифр которых равна 6, связаны с огромным количеством негативных событий: кризисы, переломы, изменения духовного направления развития общества и т. д. На "плотном" (физическом) плане все это приобретает формы войн, "черно-былей", землетрясений – вот какие процессы описывает 9-летний цикл. Но он не обособлен от циклов, описанных Г. Квашой, а тесно связан с ними. Рассмотрим повнимательней, что же у нас получилось.

1893 год – зарождение идеологии РКПБ, 1905 год – первая революция, 1917 год – Октябрьский переворот. Линия справа налево и вверх (от 1893 к 1917 году) – зарождается новая идея социума на фоне стабильности старой парадигмы императорской власти, но в 1905 году происходит консолидация народа через войну и уступка новым веяниям (знаменитый царский манифест). Эта линия графика представляет собой 24-летний цикл.

С 1917 по 1929 год следует 12-летний период истории нашей страны. Власть набирает силу, пытается стабилизироваться, но несет и потери – смерть В. И. Ленина (1923 год – с учетом абриса событий). К концу этого цикла (1929 год) – постепенное сосредоточение власти в одних руках.

1929 год открывает новый 24-летний период стабилизации общества ("Великий перелом", единовластие). Иосиф Сталин – мощнейший эзотерик, который согласно своей натальной карте мог быть не только монархом, но и величайшим проповедником, полностью провел этот цикл. Кстати, Петр I, нанесший российскому генофонду сильнейшую деформацию, процарствовал полностью.

36-летний цикл с 1689 по 1725 год. Обратите внимание: в России после насильственного так называемого крещения Руси форма власти не менялась! В России всегда был эзотерический монархизм! Да-же если эту власть называли социализмом, коммунизмом или демократическим реформированием! Далее. 1941 год – полное единение народа через необходимый (как и в 1905 году) военный патриотизм. И, как в предыдущем 24-летнем цикле (1893-1917 годы), в обществе наблюдается проникновение, зарождение новых идей.

Переходный 12-летний цикл (1953-1965 годы) начинается смертью И. В. Сталина и заканчивается приходом к власти Л. И. Брежнева. И вновь мучительный поиск нового пути развития общества и возможностей стабилизации. 1959 год – начало "оттепели", но и возникновение "карибского кризиса".

Новый 24-летний цикл, начавшийся в 1965 году, это очередной период стабильности, получивший собственное название – застой. И вновь для консолидации общества потребовалась война – Афганистан, а в виде компенсации возникли уступки новым идеям – диссиденты, андеграунд. В этот период роль монарха выполняет 12-й отдел КГБ. Леонид Брежнев – ширма этого полимонарха. Если бы он был таким же эзотериком, как Владимир Ульянов или Иосиф Сталин, то не понадобились бы андроповы, черненко и горбачевы для завершения этого 24-летнего цикла.

1989-2001 годы – реформы, демократия, многопартийность и неизбежные в этот период развал экономики, инфляция, духовная деградация общества. 1995 год – относительная стабильность, но, как и в 1923 и 1959 годах, вероятность смены руководства и денежной массы. Обратите внимание: деноминация 1997 года полностью совпадает с хрущевским обменом денег. Но как и тогда уже идет зарождение нового "Карибского кризиса", роль которого играют события в Чечне и на Балканах. В то же время – это период, предшествующий появлению новой парадигмы.

2001 год открывает не только очередной, 24-летний, цикл стабилизации, но и становление новых идей. Этот период завершится в 2025 году. Не стоит забывать, что в середине цикла есть 2013 год, в котором должна произойти очередная консолидация общества. Этот год таит в себе опасность реализации новой мировой войны, и об этом нельзя забывать.

Этот же цикл (2001-2025 годы) может стать периодом мощнейшего монархического правления на основе всевозможных форм психотронного и психотропного зомбирования населения нашей страны и планеты в целом. Это зомбирование через "американизацию" идеологии началось с приходом к власти клана Михаила Горбачева, прошедшего, как и Петр I, инициацию в шотландскую масонскую ложу. Еще более мощно этот процесс пошел при Борисе Ельцине! Эти идеи, основанные на эзотерических знаниях, интенсивно прорабатывались через так называемый 12-й отдел КГБ еще в предыдущем цикле (1965-1989 годы), в основном пришедшемся на период правления брежневской коалиции. Обратите внимание на число 12: 12 апостолов, магический клан 12-ти, обеспечивавший выборную компанию Б. Ельцина, Ю. Лужкова...

Для каждой страны можно получить свои графики, но и в нашей таблице кое-что просматривается. Так, можно отметить зеркальность отображения западных и восточных алгоритмов. Например, 1929 год – подъем, коллективизация у нас и Великая депрессия – у них. С этой точки зрения мировой финансовый кризис, начавшийся в 1998 году, является растягиванием, перераспределением ожидаемого суперкризиса 2001 года – полный крах идеологии и экономики США. Этот процесс необходим для внесения сбоя в алгоритм и выхода цивилизации из-под внешнего негативного воздействия.

В столбце под цифрой 6 годы вне графика – точки соприкосновения истории Запада и Востока:

1914 год – война;

1932 год – Коминтерн и приход к власти Гитлера, проникновение идей Востока на Запад в противовес 1896 году – "Капитал";

1950 год – пик "холодной" войны;

1968 год – Вьетнам, Чехословакия, о. Даманский;

1986 год – конец "холодной" войны и Чернобыль.

Несложно самостоятельно экстраполировать приведенную таблицу и в прошлое, и в будущее, можно продолжать поиски закономерностей, научных открытий, катаклизмов, смен климатических условий и т. д." [Рогожкин, 2005].

Можно привести и *Универсальный Природный Цикл В.А. Шевченко* применительно к явлениям жизни, который данный автор обозначает как *Универсальную Реакцию Жизни* (УРЖ). Если применить информационные представления при рассмотрении конкретных проявлений процесса взаимодействия организма со средой, можно обнаружить, что физиология и медицина довольно четко выделяют составляющие функцию стадии УРЖ: *1-я стадия* – стресс; *2-я стадия* – возбуждение; *3-я стадия* – морфо-функциональная адаптация.

Интересно, что данные стадии изоморфны структурно-классификационному принципу: в зависимости от доминирования какой-либо стадии УРЖ, В.А.Шевченко разделяет психологические типы личности на три категории.

Первая – тормозной тип – преобладание I стадии. Обычные психические раздражители оказываются для такой личности чрезмерными. Сжатая система не может лабильзоваться. Энергетическая воронка не создается. Резко снижается способность к эмоциональному и рациональному познанию, к обучению, нарушается адекватность реагирования. В психологической литературе такой тип личности описывается как неврастенический, психастенический, слабый, низкорективный и т. д.

Вторая – интуитивный тип – преобладание II стадии. Глубоко эмоциональный и ранимый тип, так как его способность к психоэмоциональной адаптации снижена. В психологии обычно описывается как художественный тип.

Третья – рационалистический или логический тип – явное преобладание III стадии УРЖ в мышлении. Это хорошо адаптирующиеся личности – убежденные рационалисты и прагматики, склонные во всем к порядку и реализму, проповедники силы разума и логики, чуждые романтике и всему иррациональному. Мыслительный тип личности.

Как пишет В.А. Шевченко, *Универсальный Природный Цикл* – это процесс, проявляющийся во всех системных явлениях вне зависимости от конкретной природы данной системы.

Иначе говоря – это универсальный принцип, описывающий протекание реакций взаимодействия как в материальном мире, так и в сфере духовной жизни человека. При этом информационно-энтропийные представления о биоорганической эволюции в контексте Универсального Природного цикла В.А. Шевченко реализуются в следующей системе, отражающей информационно-энтропийную теорию развивающихся систем, разработанную данным автором:

1. Генетическая система есть матрица фазового состава организма в каждый конкретный момент онтогенеза.

2. Фенотип есть результат резонансного взаимодействия генотипа с окружающей средой. Фенотип – это комплекс отличительных свойств организма – промежуточных и конечных фаз.

3. Генетическое единство биосферы обеспечивается тем, что геном представляет собой открытую систему, построенную по иерархическому признаку и функционирующую в соответствии с закономерностями Универсальной Реакции Жизни.

4. Роль изменения условий обитания – стресса в эволюции огромна, так как стресс приводит к избирательному информационному сжатию генетической системы, обуславливает потребность в ее направленной перестройке.

5. При образовании в геноме энергетической воронки система способна вступать в резонансное взаимодействие с ранее чужеродной молчащей генетической информацией, имеющейся в клетке. Таким образом, информация становится органической частью генома, начинается ее фенотипическое проявление. Исходя из генома в этом процессе меняется скачкообразно, процесс подобен фазовому переходу.

6. Чем глубже сжата генетическая система, тем более чужеродную относительно исходного состояния информацию она может включить и тем большая таксономическая единица возникает в результате.

7. Способность к резонансному взаимодействию генома с новой генетической информацией (отбор на генетическую приемлемость) и является дополнительным фактором направленности, работающим на уровне генома, который ламаркисты и их современные последователи ошибочно расценивают как наследование приобретенных признаков, а многие дарвинисты – как необъяснимый факт – предпосылку возникновения новой, более совершенной теории.

8. Творческая роль естественного отбора заключается в отборе вновь полученных особей нового таксона на соответствие их фенотипа окружающей среде, исходя из критерия оптимальности их взаимодействия. При

этом происходит резонансный анализ среды, сопровождающийся вначале расцветом, а затем старением (канализацией) и гибелью таксона.

9. Направленность эволюции в сторону усложнения обусловлена существованием двух видов отбора: на уровне генома – отбор на приемлемость; на фенотипическом уровне – отбор на соответствие [Шевченко, 1992].

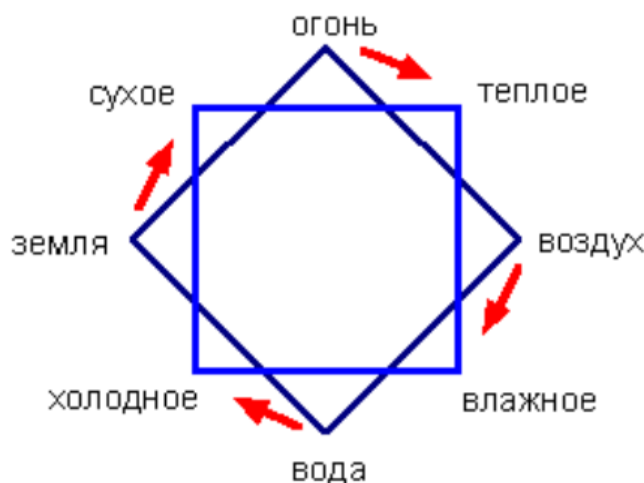
Как утверждает В.А. Шевченко, Универсальный Природный Цикл лежит в основе любого взаимодействия системы с новой информацией и носит информационно-энтропийный колебательный характер:

Универсальный Природный Цикл В.А.Шевченко [Шевченко 1992]

СТАДИИ:	ИНФОРМАЦИОННОЕ СВЕРТЫВАНИЕ	ПЕРВИЧНЫЙ РЕЗОНАНС	РЕЗОНАНСНЫЙ АНАЛИЗ
Китайские аналоги	ИНЬ	ЯН	ИНЬ
Индийские аналоги	Тамас	Раджас	Тамас
Физическая основа	Упругое взаимодействие	Резонансное взаимодействие	
Информационный эффект	Ужесточение структуры	Лабелизация структуры	Ужесточение структуры
Рост порядка	Рост порядка	Рост энтропии	Изменение количества информации
Энергетический эффект	Выделение энергии	Поглощение энергии	Повышение качества энергии
Биофизические проявления	Экстренная биологическая "кристаллизация"	Апологическое "плавление"	Вторичная биологическая "кристаллизация"
Физиологические проявления	Первые фазы стресса "дистресс"	Возбуждение (кризис)	Морфо-функциональная адаптация
Психические проявления	Депрессивные состояния	Эйфория, вспышка интуиции, вдохновение, озарение	Образование новой структуры личности
Биеволюционные проявления	Угнетающее давление отбора	Резонансная мутаций "вспышка видообразования"	Дивергентное расхождение таксонов, канализация эволюции
Социально-экономические проявления	Наличие социально-экономического противоречия	Революция, реформа	Образование новой социально-экономической структуры

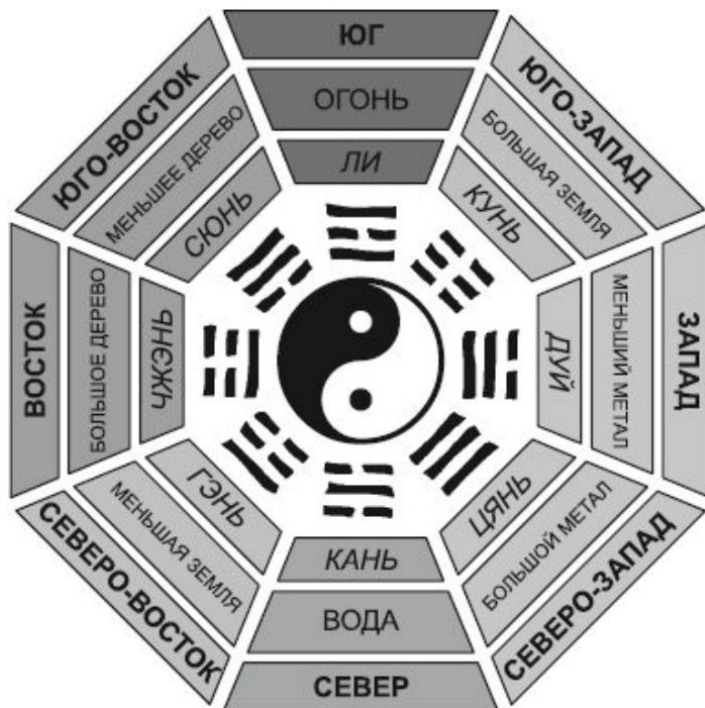
Принципы цикличности наиболее полно выражены в *древнегреческой и даосской философской традициях*. Для нас важными являются выводы В.Е. Еремеева, к которым он пришел в фундаментальном труде "Чертеж антропокосмоса" [Еремеев, 1993, см. также Еремеев, 1996, 2001, 2005].

Аристотель, используя четыре качества – "теплое", "холодное", "сухое", "влажное", конструирует из них циклическую систему четырех стихий: огонь – сухой и теплый ("скорее горяч, чем сух"), воздух – влажный и теплый ("скорее влажен, чем горяч"), вода – влажная и холодная ("скорее холодна, чем влажна"), земля - сухая и холодная ("скорее суха, чем холодна"):

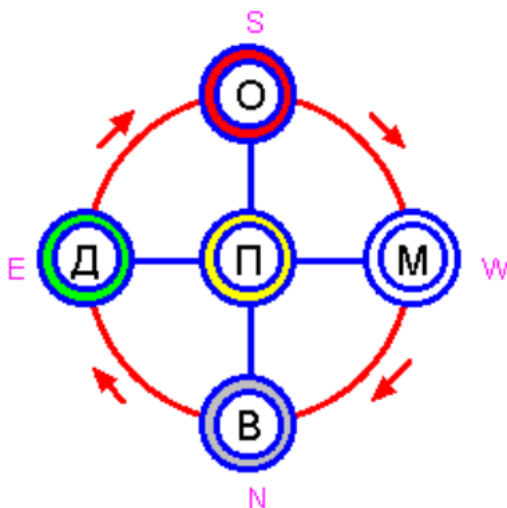


В этой схеме присутствует и "почка", которая вследствие своей нейтральной природы обычно ставится в центр схем, где различные четверичные временные циклы обозначаются с помощью символов стихий и где "четыре времени совершают свой ход".

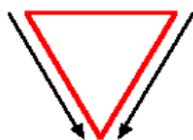
Стихии в даосизме могут символизировать как сезоны года (дерево символизирует весну, когда пробуждается вся растительность; огонь – лето, время максимальной солнечной активности, тепла и света; металл – осень, время увядания природы, пору сбора урожая, вода – зиму, когда в южных районах Китая льют обильные дожди), время суток (дерево – утро, огонь – день, металл – вечер, вода – ночь).



В обобщенной модели четверка стихий отражает фазы любого циклического явления: дерево – рождение, огонь – максимальную активность, кульминацию, металл – упадок, регресс, вода – минимальную активность, конец, смерть:



Развертка Великого предела ☯ приводит к рождению двух сил, а значит, и его появлению также предшествовало слияние двух сил. Если Великий предел можно рассматривать как единицу, то целесообразно выразить данный принцип численно следующим образом: $1/2 \rightarrow 1$; $1 \rightarrow 2$, или $1/2 \rightarrow 1 \rightarrow 2$. Данную раскладку можно изобразить это графически. При этом, как пишет В. Е. Еремеев, причинностные структуры на схемах принято помещать сверху. Следовательно, предысторию появления Великого предела можно будет выразить треугольником, обращенным одной из вершин вниз: это две силы объединяются в одно начало:



Процесс развертки Великого предела может быть выражена в виде треугольника, обращенного одной из вершин вверх: это одно начало делится на две силы:



В результате можно получить целостную картину, которая составляется в результате наложения этих треугольников друг на друга, что приводит к образованию известного знака – “Звезды Давида” (или “Звезды Соломона”). Как пишет, В. Е. Еремеев, первое название данный знак получил в честь библейского царя Давида (создавшего израильско-иудейское государство со столицей в Иерусалиме), а второе – в честь его сына, царя Соломона, который прославился своей мудростью. Однако данный знак можно встретить в древнеиндийских мандалах, а также в арабских храмовых орнаментах. Символ этот олицетворяет собой “закон аналогии”⁸⁸, наиболее известный в формулировке “Изумрудной скрижали” Гермеса Трисмегиста. В Китае он в явном виде не встречается, но его структура заложена в отдельных традиционных учениях.



Рассматриваемая циклическая парадигма реализуется в **циклической причинности**, которая обнаруживается и в таком **биологическом феномене**: сон со сновидением является следствием предыдущего дневного существования человека и выступает обучающим средством, механизмом гармонизации психических процессов [Лаберж, 1996, 1996а; Минделл, 1996]. С другой стороны, быстрый сон (сон со сновидением) выступает определенным причинным фактором последующего дневного существования человека, поскольку он реализуется как процесс, который формирует психологические установки и программирует поведение человека. Дело в том, что в состоянии быстрого сна, во-первых, активно правое полушарие головного мозга человека [Херсонский, 1991, с. 23-24], которое активно также в состоянии гипнотического транса [Каструбин, 1995, 1996]. Кроме того, в состоянии быстрого сна человек испытывает половое возбуждение [Долин, Долина, 1972, с. 155], а сам половой процесс обнаруживает гипнотические фазы [Лаберж, 1996; *Psychology: The Science of Behaviour*, p. 430]. Таким образом, процесс сна со сновидением выступает суггестивным причинным фактор будущего поведения человека, а с другой стороны, сам этот сон является следствием прошлого поведения человека. То есть причина (дневное существование человека) и следствие (сон со сновидением) оказываются одним и тем же самым, циклически детерминируя друг друга.

Циклопричинность обнаруживается в естественных науках как **принцип самодвижения**, который реализуется и специфицируется в различных формах: в теории элементарных частиц в виде гипотезы о существовании фундаментального спинорного, торсионного поля, которое взаимодействует с самим собой (самодействующие поля), в биологии – в теории биологической активности живых систем, в кибернетике – в понятиях саморегуляции, самоуправления, самоорганизации и т.д. [Вяккерев, 1978, с. 57].

Здесь можно привести и **психологический феномен** “ретроактивного торможения” – интегральный нервный процесс, который термозит обучение в результате того, что ответы на последующие элементы материала, который запоминается, оказывают тормозящее влияние на ответы, которые относятся к его предыдущим элементам, то есть наблюдается забывание материалу под воздействием последующего обучения. Можно сказать, что в психике принцип линейной причинности нарушается: здесь ожидаемое будущее может влиять на настоящее [Грановская, Крыжановская, 1994, с. 8–9], обнаруживая феномен прекогниции (опережающего отражения, симультанного узнавания и др.).

⁸⁸ Аналогия есть единственный возможный посредник между видимым и невидимым, между конечным и бесконечным. Он вездесущ и всеобъемлющ; Закон Аналогии – это закон единства. Он связывает части Целого в единую мировую целостную систему; Закон Аналогии толкует о причине непознаваемого, об истинной и абсолютной сущности всяких взаимоотношений, всякого течения причин и следствий; Закон Аналогии – это первородный закон мира, это высочайшая истина, до которой может воспринять человеческий дух, это высочайший синтез, конечная грань разума. – В.Шамаков (“Великие Арканы ТАРО”, 1916)

Идею циклопричинности как принцип самодвижения мы находим у *философов древних времен*. В понимании Платона началом любого движения есть то, что само движется [Платон, 1970, т. 2, с. 180–181]. При этом у Платона самодвижение является характеристикой самой жизни [Платон, 1972, т. 3, ч. 2, с. 390]. У Аристотеля самодвижение реализуется в результате спонтанности: вещи возникают или благодаря искусству, естественным путем, или благодаря стечению обстоятельств, или самостоятельно, произвольно [Аристотель, 1976, т. 1, с. 302]. У итальянского философа эпохи Возрождения Патрици мы также встречаем идею самодвижения, которое внутренне присущий материи [см. Горфункель, 1975, с. 66]. Д. Дидро также склонялся к мысли, что самопричинное движение должно быть взятым за основу наряду с причинным действием одного тела на другое [см. Дзугач, 1974, с. 278]. Эту же идею мы встречаем и у Гольбаха, Лейбница, Гегеля. Кант считал, что каждой субстанции, каждому простому элементу материи должна быть присуща некая внутренняя деятельность как основа внешнего влияния [Кант, 1964, т. 2, с. 305].

Интерес представляет волновая интерпретация циклических процессов, являющихся циклами единой природы, поскольку все они имеют общий процесс циклического взаимоперехода причины (П) в следствие (С) и обратно. При этом "причина атрибутивна, а следствие оперативно. Идет процесс взаимопревращения атрибутивной информации в оперативную" [Попов, Крайнюченко, 2003]:

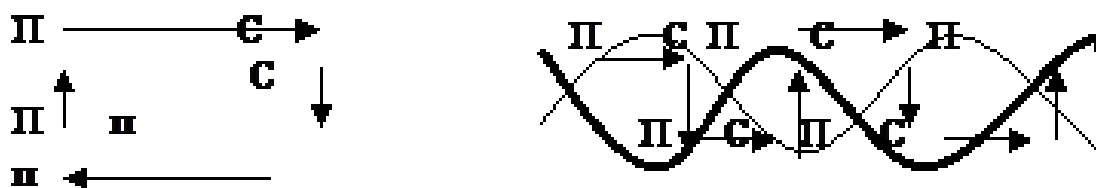


Рис. Причинно-следственные циклические процессы.

Идея циклопричинности обнаруживается в некоторых *современных философских доктринах*. Например, в эсхатологической диалектике Г. Маркузе мы встречаем мысль о времени, которое течет из будущего в прошлое [Marcuse, 1956]. "Человек растет корнем вверх", – писал Жюль Ренар [см. Библер, 1989, с. 309], выражая ведические представления о "мировом дереве" ("космическом дереве жизни"), воплощающее принцип циклопричинности, ибо корни этого дерева направлены вверх, в то время как ветки оказываются в земле (Ригведа, I, 24, 7).

При этом "Чтобы завершить... процесс, надо добиться его обращения... Только тогда диалектика процесса получает надлежащее удовлетворение, и процесс исчерпывается в круговороте" [Маркс, Энгельс, т. 20, с. 430].

В. И. Ленин писал, что классическая причинность является лишь малой частью всемирной связи [Ленин, ПСС, т. 29, с. 144]. При этом исследователи полагают, что развитие науки представляет собой связь "черного ящика" и "белого ящика", и эта связь формирует именно циклическую систему взаимного перехода [Югай, 1976, с. 54], а *научной методологии* присущее движение по замкнутому кругу, когда мы имеем взаимное обращение фактологического и теоретического [Уотермэн, 1968], синтетических и аналитических суждений. Пример циклопричинности в *научной методологии* реализуется в виде положения: "при разных аксиоматических построениях одной и той же математической дисциплины аксиомы и теоремы меняются местами" [Яновская, 1973, с. 266], когда, например, теорема Пифагора в обобщенной форме приобретает в геометрии Римана статус аксиомы [Бунге, 1967, с. 16].

В *логике* циклопричинность также обнаруживается в понятии "бесконечного умозаключения", а также "бесконечном логическом", введенном С.Б.Церетели, которое "есть то, отрицание чего утверждает его же. Точнее: это есть утверждение чего-либо отрицанием его же". Так, например, говоря, что нет убеждений, мы высказываем убеждение, т.е. подтверждаем существование убеждений.

Интересно, что в Древней Греции *линейная и циклическая причинность* понимались как тождественные, по крайней мере Плутарх по поводу объяснения факта однорогости барана ворожкой и философом писал, что они оба правы, поскольку первый правильно понял причину, а второй – цель [Плутарх, 1961, с. 200]. Для Аристотеля доказательство было одновременно и объяснением сущности [см. Лукасевич, 1959].

Нужно сказать и то что взаимное обращение цикло- и линейной причинности оказывается в процессе взаимодействия двух форм *логического движения мысли* – индукции и дедукции. В то время как индукция опирается на отдельный контекст познания, то дедукция – на "факт раздвоения единого, когда противоположные моменты понимаются как возможные на основе общей основы – единства. Она является выводом противоположных следствий из единства" [Баникадзе, 1968, с. 166]. Изменение этих логических форм умозаключения в процессе мышления есть, в сущности, изменением целостной и дискретной, циклической и линейной, аналитической и синтетической форм мышления. В том же ключе можно говорить о взаимном

обращении **редукционизма и интегратизма**⁸⁹ как двух противоположных принципов научного исследования [Энгельгардт, 1973, с. 12].

Мы можем говорить не только о цикло- и линейном типах каузальности, а также о двух типах логики – циклической (целостной, многозонной) и линейной (дискретной, однозначной). Так Б. Рассел пишет, что закон противоречия говорит о буквое дереве, которое не может одновременно быть не буковым деревом [см. *Кумпф, Оруджев, 1979, с. 161*]. Однако данный же закон в сфере циклической (многозначной, “сумеречной”, квантовой) логики говорит: буквое дерево является одновременно и не буковым деревом, поскольку оно выражает момент единства, присущий миру в целом, который является универсумом, где каждая вещь в своей “квантовой” сущности тождественна всем без исключения другим вещам. Достаточно напомнить об эффекте *Эйнштейна-Подольского-Розена*, который устанавливает мгновенную координацию между элементами мира, когда, как считали Д. Бом, Л. Бройль и др., настоящее состояние материального объекта обусловлено не только причинами, которые оказываются в прошлом, но и ситуациями, в которые этот объект должен попасть в будущем [Аверьянов, Капура, 1992].

Можно говорить и о **процессе понимания**, который направлен на целостность и оказывается единством циклопричинного и линейнопричинного принципов. Как пишет А. Уайтхед, понимание, во-первых, предполагает понятие “композиции” (внутренний состав предмета), и во-вторых, оно предполагает рассмотрение предмета как единства. То есть в контекст понимания входят два способа анализа, в рамках первого из которых предмет узнается как результат, а второго – как каузальный фактор [Уайтхед, 1990, с. 374]. Единство двух типов причинности предполагает актуализацию парадоксально-многозначного, интуитивного способа постижения бытия, которое реализуется в рамках философского знания. Как пишет А. Уайтхед, в философских текстах должен быть минимум доказательств, а все усилия философов должны быть направлены на демонстрацию самоочевидных базисных истин о природе вещей и их связей... понимание изначально не основано при выводе, когда понимание представляется самоочевидной сущностью. В этом философия подобна поэзии [Уайтхед, 1990, с. 376–377].

В **теоретической биологии** признается, что “процесс индивидуального развития “задается” сразу. Все новое возникает сразу в самом начале развития, а затем уже идет процесс лишь количественного развертывания этого нового” [см. Югай, 1976, с. 121], то есть развитие идет фактически от будущего (цели) к прошлому (началу), что отвечает концепции Лейбница о “предустановленной гармонии” [Лейбниц, 1908, с. 249].

Отметим, что в эволюционной космологии приведенный здесь телеологизм – вещь вполне закономерная, возникающая, как отмечает М. Лайтман, спонтанно, чаще всего независимо от взглядов исследователей: к этому их подталкивает анализ эмпирического материала. “Здравая интерпретация фактов, – утверждает британский астрофизик Ф. Хойл, – дает возможность предположить, что в физике, а также химии и биологии экспериментировал “сверхинтеллект” и что в природе нет слепых сил, заслуживающих внимания” [Назаретян, 2001, с. 75; Меркулов, 2004, с. 295; Кортаев, 1997]. “Поразительно благоприятное для существования жизни и человека сочетание различных факторов позволяет выдвигать гипотезы о том, что появление человека – изначальная цель природы, и этой целью объясняются строение и развитие Вселенной. Наука располагает более чем достаточным количеством данных, которые указывают, что космофизические этапы эволюции шли в направлении появления жизни и разума” [Лайтман, Хачатурян, 2011, с. 61].

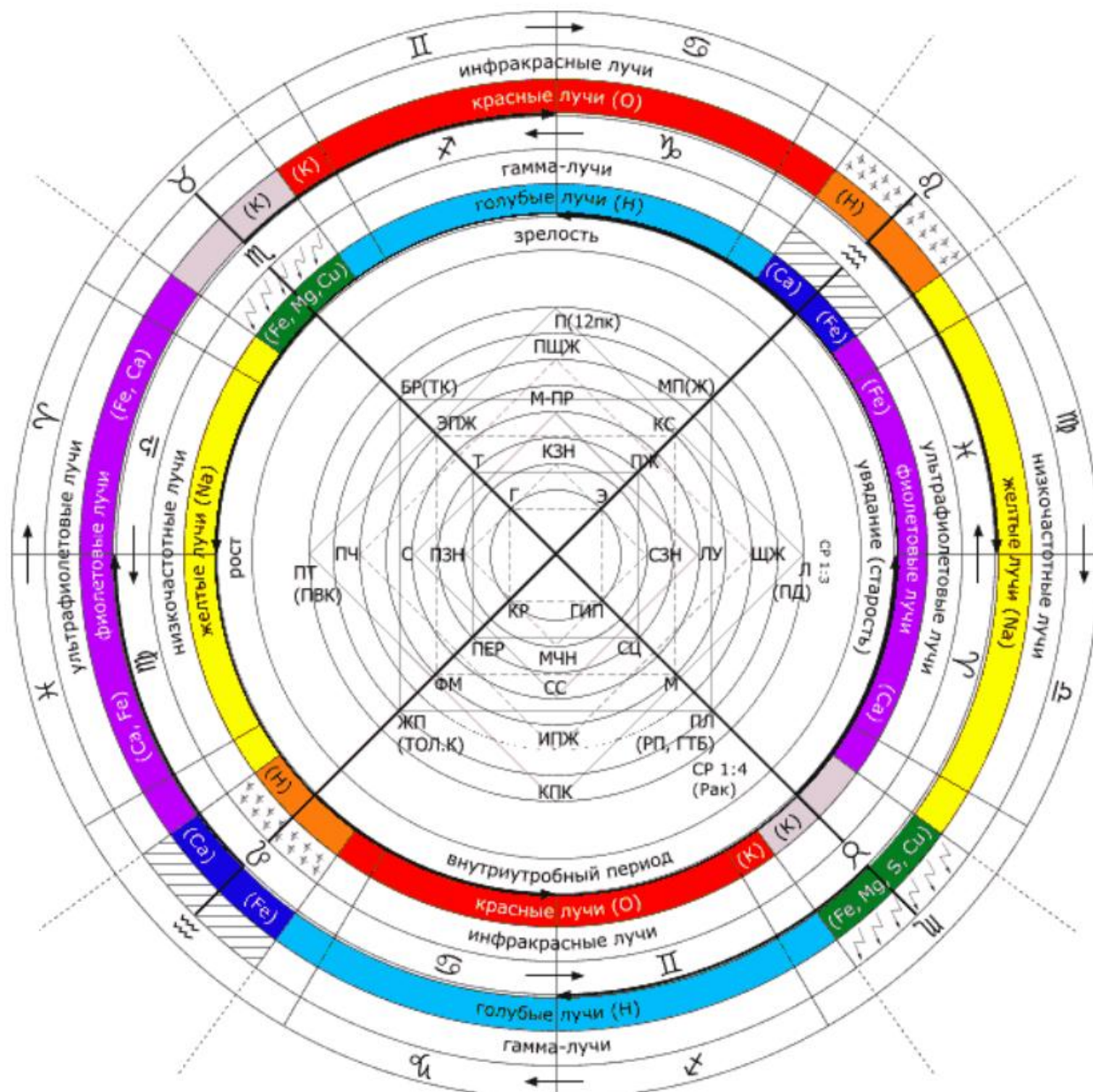
Принцип циклопричинности иллюстрируется здесь мыслью некоторых исследователей, согласно которой человек происходит не от мартышки, а наоборот, мартышка от человека [см. Блаватская, 1997, т. 1 с. 258]. Таким образом достигается теоретический синтез прошлого, настоящего и будущего и преодолевается ограниченность механистического объяснения сущности жизни, которое (объяснение) стремится представить будущее и прошлое как “функции настоящего”, когда все обуславливается имеющимся [Бергсон, 1914, с. 38]. Признается, что жизнь “заключается на себя” на уровне биогеоценоза [Шмальгаузен, 1968], то есть здесь вместе с линейностью обнаруживается и циклический принцип организации процессов, когда следствие и причина могут меняться местами, когда “исходная точка теряет свое значение, как только круг закручивается” [Эйген, 1973, с. 10], когда, как говорят на Востоке, “не только отец способен породить сына, но и сын – отца”. М. Эйген, выдвинувший концепт “гиперцикл”, разрабатывал принцип цикличности в биологии, где соединяется два принципа – эволюционизм и креационизм. Подобное соединение линейной и циклической схем развития мы имеем в таких представлениях, которые используют в анализе живых систем как когерентное (согласовано по фазе колебательное движение) и кооперативное состояния системы [см. Эйген, Шустер, 1982].

Как писал А. Л. Чижевский в книге “*Земное эхо солнечных бурь*”, единство человека и мира реализуется в контексте циклических процессов, которые можно интерпретировать рядом синусоид, налагающихся друг на друга, когда максимумы и минимумы космических и геофизических явлений совпадают с максимумами и

⁸⁹ **Редукционизм** – сведение сложного к простому, целого к свойствам частей и частей к специфике целого. Объяснение сложных биологических объектов на основе более простых, универсальных для живого и неживого закономерностей (физических, химических). Однако на рубеже 19-20 вв обнаружение таких свойств биосистем, как способность к саморегуляции, самообучения и саморазвития на основе накопления (аккумуляции) пройденного исторического пути выявили принципиальную невозможность их редукции до физико-химических взаимодействий. Отсюда и обозначилась концепция антиредукционизма – элевационизм. **Элевационизм** – общенаучная парадигма, требующая объяснения более простых явлений по аналогии с более сложными, сквозь призму их потенциального развития. Объяснительные модели распространяются “сверху вниз”, от эволюционно позднейших реальностей к более ранним, от психологии – к физике. Новый синтез причинного и целевого подходов обеспечивает переход от дисциплинарного к постдисциплинарному знанию и от неклассической – к постнеклассической стадии развития науки” [Овсейцев, 2013].

минимумами тех или других явлений в органическом мире. Здесь представление о пульсациях и ритмах Вселенной отвечают “космоцентрическому” сознанию древних людей.

В связи с этим приведем разработки Владимира Волкова, который в книге "Бессмертие возможно" (<http://doctorvolkov.ru/>) приводит циклическую таблицу – *Естественное омоложение организма по биологическим часам земли:*



В области **химии и биологии** можно говорить о целом классе автоколебаний в химических веществах и живых клетках. Дело в том, что в каждой точке активной среды при распространении волн возникают некоторые запасы энергии, которая может при определенных условиях высвободиться в виде автоволн. При этом во всех активных средах распространяются два типа волн, влияющих друг на друга: волны возбуждения и волны возобновления, которые создают условия для существования автоволн, солитонным образом поддерживающих себя [Смирнов, 1990, с. 21].

Существуют такие химические автокаталитические реакции, в которых для синтеза некоторого вещества нужно присутствие этого же вещества [Пригожин, Стенгерс, 1986]. Можно говорить и о том, что существование организмов базируется на циклической организации, когда мы имеем пирамиду циклов, каждый из которых является основой для последующих, что реализуется и в химических реакциях [Эйген, 1982; Семенов, 1958]. При этом высшие циклы выступают как факторы управления для низших, и этот феномен уместно назвать именно рефлексией [Голицын, Петров, 1990, с. 93], которую можно понимать как универсальное свойство – как перенос управления на параметры самой системы управления [Голицын, 1987], что присуще как неживой, так и живой, в том числе мыслящей материи.

С позиции цикличности, цель развития, как свидетельствуют исследования живых систем, присутствует в живом организме с самого начала как данность, что реализуется в парадоксе процессов самоуправления:

поскольку процесс развития предметов и явлений нашего мира характеризуется направленностью к определенному, а не любому результату [Украинцев, 1972, с. 133; Уоддингтон, 1970], то цель развития предметов и явлений оказывается присутствующей в его начале. Тогда на вопрос, каким образом может детерминироваться процесс развития тем фактором, которого еще нет как объективной реальности, можно дать лишь один ответ – идеально [Югай, 1976, с. 113]. То есть цель развития присутствует в нем как потенциальный (виртуальный, идеальный) фактор, тем более, что потенциально-вероятностный аспект мира, как учит современная физика, является его фундаментальной характеристикой [Данин, 1981; Купцов, 1976; Ласточкин, 1979], когда на квантовом уровне последовательность причинно-следственных связей нарушается. В результате чего следствие может предшествовать причине [Акимов, 1998; Цехмистро, 2002]. Как пишет Д. Бом, квантовая теория указывает, что реальность являет собой неделимое целое, где все взаимосвязано на глубинном уровне за пределами обычных границ времени и пространства; это позволяет говорить о существовании некоторого "имплицитного" (скрытого) порядка, из которого рождается "эксплицитный" (явный) порядок, – именно из свертывания и развертывания этих порядков рождается разнообразие явлений квантового микро-, а следовательно и макромира, что дает основания для теории "голографической Вселенной" К. Прибрама [Pribram, 1977] и других подобных теорий.

Именно циклопричинный подход к анализу действительности снимает парадокс развития (возникновение, телеологичный парадокс [Магницкая, 1996, с. 199]), суть которого заключается в том, что новое одновременно возникает из старого, и не из него [Богомолов, 1970; Югай, 1976, с. 22] (как писал Г. Гессе "в любом начале таинство таится" [Гессе, 1984, с. 80; Гессе, 1991]). Отмеченный парадокс находит отражение в концепции причинности Нагарджуны [Андросов, 1990; Чаттопадхья, 1966; Scherbatsky, 1927], в философских концепциях буддизма и ведизма [Костюченко, 1983, с. 99–100; Eight upanishads, 1973]. Указанный парадокс весьма актуален в современной теоретической биологии в связи с развитием концепции структурных уровней живой материи, которая получила развитие еще в древнеиндийской философии [Костюченко, 1983, с. 97]. В наше время эта концепция фиксирует парадоксальность процесса развития из низшего уровня к высшему [Кендрю, 1970, с. 207; Происхождение предбиологической систем, 1966, с. 64–65]. При этом в парадоксе эволюционного (линейного) развития обнаруживает противоречие между телеологическим (целесолагающим) и механистическим (причиннополагающим) детерминизмом, что подметил Гегель, который писал, что "противоположность между... действующими и целевыми причинами относятся к указанному отличию, к которому, взятой в конкретной форме, относится также и исследование вопроса о том, следует ли понимать абсолютную сущность мира как слепой естественный механизм, как ли разум, который определяет себя через цели" [Гегель, т. 6, с. 189].

Таким образом, характерные примеры циклической самодетерминации можно наблюдать в *природе*. Рассматривая проблему морфогенеза, Г. Хакен ставит вопрос: откуда сначала недифференцированные клетки знают, где и каким образом дифференцироваться? Ведь, как свидетельствуют эксперименты, такого рода информация не содержится в отдельных клетках с самого начала (например, в ДНК). Ответ заключается в том, что клетки получают отмеченную информацию от окружающих клеток, из своего положения в клеточной ткани, из своего положения в космопланетарной среде. Так, "В экспериментах, проведенных на эмбрионах, клетка центральной части тела после пересадки в головной отдел развивалась в глаз. Эти эксперименты показали, что клетки не располагают информацией о своем последующем развитии с самого начала (например, через ДНК), а извлекают ее из своего положения в клеточной ткани" [Хакен, 1991; 1985, с. 34]. Получение информации из своего положения дает возможность осуществлять соотношение своего развития с развитием целого, а не отдельных частей, что позволяет участвовать в процессе самодетерминации организма. Данный процесс у Р. Шелдрейка называется "формирующей причинностью" [Sheldrake, 1981, 2005]. В синергетике данный феномен можно проиллюстрировать словами Е.Н. Князевой и С.П. Курдюмова, которые пишут, что "Структура не есть нечто раз и навсегда, точнее на определенное время, фиксировано собранное из жестких элементов, "кубиков" или "кирпичей", мироздания. Согласно эволюционному, синергетическому видению мира, структура – это процесс, ...локализованный в определенных участках сплошной окружающей среды, ...имеющий определенную геометрическую форму, способный перемещаться по среде с сохранением формы (как, например, вихрь в жидкости или солитон в плазме), а также как-то перестраиваться, эволюционировать, распадаться или достраиваться, интегрироваться с другими структурами в этой среде... Эволюция системы определяется не ее прошлым, не ее начальными условиями, а будущим, правильной, часто симметричной, структурой-аттрактором. Будущее состояние системы притягивает, организует, формирует наличное ее состояние" [Князева, Курдюмов, "Интуиция как самодостраивание", 1994, с. 111].

В целом, признается, что рядом с так называемой линейной причинностью, которая имеет дело с количественной стороной реальности, существует и *целостная*, "*формирующая причинность*", которая является фактором качественной стороны реальности и играет ведущую роль в развитии биологических форм [Sheldrake, 1981, 2005]. В этой связи можно говорить и об явлении "морфичного резонанса", которое коррелирует с концепцией "формирующей причинности" и относится не только к живым организмам, но и к элементарным явлениям, таким, например, как рост кристаллов [см. Гроф, 1992, с. 55]. В уравнениях Э. Шредингера есть описание так называемых антисигналов, которые "плывут" из будущего через настоящее в прошлое. Здесь мы имеем принцип хроноцикличности. В этом же контексте можно говорить и об одновременном существовании трех аспектов времени – прошлого, настоящего и будущего, что доказал М. А. Козырев [Козырев, 1994].

Принцип цикличности обнаруживается в *концепциях зарождения жизни на нашей планете*. Речь идет о том, что для жизни нужна молекула ДНК сразу в готовом виде, поскольку она не может появиться в процессе эволюции, потому что ничему будет репродуцировать саму себя (парадокс возникновения "курица или яйцо"). Потому здесь методологически равноценными являются две гипотезы – о циклопричинном принципе зарождения жизни и о принципе панспермии – занесения жизни из космоса. Но в окончательном итоге эти два подхода предполагают креационистскую модель происхождения мира.

Откровения *синергетики*, науки о нелинейных самоорганизующихся системах инициируют понимание процессов самоорганизации (принцип: "порядок через флуктуации") [Prigogine, 1980, 1984]. Циклическая причинность обнаруживается в синергетике там, когда параметры порядка и свободы, которые определяют развитие систем, взаимно влияют друг на друга циклическим образом [Князева, 1998, с. 140].

Синергетика, которая изучает алгоритмы управления динамическим "хаосом", базируется на моменте активности материи – резонансном возбуждении, влиянии, которое согласовано с внутренними свойствами нелинейной системы, влияющими на нее [Курдюмов, Маленецкий, 1983; Булгакова, 2000]. Если система находится в состоянии термодинамического равновесия, то она закрыта и способна производить энтропию. Ее составляющие, гипноны (молекулы, например), стремятся вести себя независимо одна от другой. Если же система переходит в состояние неравновесия, она становится диссипативной, открытой, нелинейной, ее энтропия уменьшается, а неравновесное состояние начинает поддерживаться постоянным приливом энергии, которая рассеивается, обнаруживая процесс диссипации. Здесь из хаоса рождаются диссипативные структуры. Их возникновение в ходе эволюции открытых систем отвечает процессам самоорганизации материи. Следует сказать, что отклоняясь от состояния равновесия, система достигает определенной критической точки (точки бифуркации, то есть раздвоение, разветвление). Проходя это состояние система достигает структурно-дифференциального состояния, когда возникает последовательное упорядочивание диссипативных структур. Кроме того, вблизи точек бифуркации в системах наблюдаются значительные флуктуации (отклонение), когда системы словно бы "колеблются" перед выбором пути своей эволюции. Элементы системы в этот момент не являются независимыми, между ними возникают когерентно согласованные действия, а сама система начинает строиться таким образом, словно бы каждый ее элемент был "информированным" о состоянии системы в целом [Пригожин, Стенгерс, 1986], что имеет место на уровне имплицитных (логически подразумеваемых) связей микромира [Цехмистро, 2002]. Поэтому именно хаос синергетика считает фактором, который вынуждает изменять направление эволюции, а также приводит к синхронизации темпов развития субструктур внутри сложной структуры, то есть служит в качестве принципа целостной причинности. Здесь система реализуется как одно целое, как единый монолит, где прошлое, настоящее и будущее не дифференцируются. Объяснительной моделью такого поведения выступает целостная циклическая причинность.

Синергетический подход к анализу действительности был значительно обогащен в плоскости теории автоволновых процессов и *концепции аутопоэзиса*, разработанной в 1970-ые годы чилийскими нейробиологами У. Матураной и Ф. Варелой с целью описания феномена жизни как явления, свойственного открытым системам, которые самовидновляются [Матурана, 1996]. Данная концепция означает самопостроение, самовоспроизводство живых существ, в том числе человека, которые отличаются тем, что их организация порождает в качестве продукта их самих без разделения на производителя и продукт.

Важно отметить, что согласно такому подходу жизнедеятельность аутопоэзной системы направлена на сохранение своей динамической организации, самовоспроизводства внутренних отношений, когда для аутопоэзной системы нет "внешней среды", то есть организм операционально замкнут, он не получает извне информацию о мире, а его поведение по отношению к внешней среде также существует лишь для внешнего наблюдателя – для самого организма есть лишь внутренние структурные возмущения, вызываемые воздействиями среды, нарушающие его динамический баланс, и компенсирующие их внутренние же структурные изменения (внешне выражающиеся в виде адаптивного поведения). При этом внешние возмущения лишь дают определенный толчок, вызывая соответствующую реакцию организма, которая определяется внутренним устройством и динамикой самой системы.

При таком подходе процесс познания оказывается не отражением мира, а внутренним конструированием мира, построением собственной модели мира. Сама жизнь выступает познанием, а познание – эффективным действием. Таким образом, данную концепцию можно рассматривать как вариант эволюционной эпистемологии [Матурана, Варела, 2001, гл. 2].

Отметим, что в первой половине книги У. Матурана и Ф. Варела излагается концепция аутопоэзиса, дается обзор биологии и эволюции в терминах этой концепции (гл. 1-5). В последующих главах предложенный подход применяется для теоретического описания поведения, социальных явлений, языка, сознания и познания.

В *первой главе* лейтмотивом концепции является методологическая позиция, согласно которой авторы предлагают рассматривать познание не как представление мира в готовом виде, а скорее как непрерывное сотворение мира через процесс самой жизни, когда человеческий опыт, знание о мире определяются нашим биологическим устройством и процессом нашей познавательной деятельности: мир не предзадан, но рождается для нас в акте познания; познание есть эффективное действие, то есть такое, которое позволяет организму существовать в условиях своей среды.

Во *второй главе* рассматривается принцип организации живых существ, которые выступают целостными сущностями: чтобы понять биологическую сущность познания, необходимо изучать живое существо как целое, а не только его нервную систему. При этом живые существа отличаются "аутопоэзной организацией" (главным

критерием, определяющим жизнь) – способностью к самовоспроизводству, самопорождению, строительству самих себя: аутопозная система "вытаскивает сама себя за волосы", кристаллизуя собственные компоненты. При этом аутопозные системы – это "системы, которые, в качестве единств, определяются как сети производства компонентов, которые (1) рекурсивно, через свои итерации (циклические повторения), генерируют и реализуют сеть, которая производит их; и (2) конституируют, в пространстве своего существования, границы этих сетей как компоненты, которые участвуют в реализации сети" [Maturana, 1981, p. 21]. Подобным образом клетка производит компоненты своей мембраны, без которой клетка не могла бы ни существовать, ни производить эти компоненты.

В третьей главе проблемы репродукции и наследственности рассматриваются под углом зрения представленной концепции, согласно которой репродукция не является определяющим критерием жизни, так как не является частью организации живых существ ("аутопозных единств"): чтобы репродуцироваться, организм прежде уже должен существовать как единое организованное целое. Таким образом, репродукция порождает историческую систему (ряд поколений, между которыми существует историческая взаимосвязь), когда одни структурные особенности у потомков сохраняются (наследственность), другие изменяются (вариация).

В четвертой главе рассматриваются процессы существования метаклеточных организмов: если между двумя или более аутопозными единствами (например, клетками) наличествует устойчивый процесс взаимодействия, между ними может возникнуть "структурное сопряжение", приводящее к взаимосвязанности их онтогенезов. При этом образуется "метаклеточное единство, или единство второго порядка". Однако жизненный цикл каждого многоклеточного организма всё равно начинается с одной клетки, из которой он развивается, обнаруживая одноклеточную стадию, на которой происходит репродукция и репродуктивные изменения (например, половое размножение; некоторые многоклеточные, однако, размножаются простым делением.) С увеличением размера организмов растёт продолжительность их репродуктивного цикла (то есть снижается частота смены поколений). Авторы оставляют открытым вопрос о том, являются ли сами метаклеточные организмы аутопозными единствами, то есть являются ли аутопозные системы второго порядка также и аутопозными системами первого порядка.

В пятой главе рассматривается естественный дрейф живых существ, что позволяет авторам прийти к выводу об онтогенезе как "структурном дрейфе" как структурных изменениях организма, при котором имеет место как сохранение его организации (аутопоза), так и одновременно адаптация к окружающей среде. Окружающая среда при этом может рассматриваться как постоянно действующий селекционер, отбирающий структурные изменения организма в процессе онтогенеза. Аналогичный процесс происходит в филогенезе: эволюция предстает непрерывной последовательностью изменений в наследственной линии организмов на каждой репродуктивной стадии при сохранении ими, с одной стороны, организации, аутопоза, с другой – адаптации к также изменяющейся среде. В рассматриваемом процессе естественного структурного дрейфа нет внешней направляющей силы, нет прогресса или оптимизации в использовании окружающей среды, но только сохранение адаптации и аутопоза.

В шестой главе рассматриваются феномены поведения организма, которое определяется структурой внутренних связей нервной системы. Нервная система при этом "операционально замкнута", внутренне детерминирована, когда окружающая среда не определяет и не направляет изменения нервной системы, но лишь запускает их, вызывая в ней те или иные возмущения, которые нервная система затем вынуждена компенсировать, что внешне и выражается как определенное поведение. При таком подходе неверным представляется мнение, согласно которому организм получает информацию из окружающей среды и использует её для построения образа (репрезентации) мира, и на основе этого образа формирует адекватное поведение. Напротив, нервная система не оперирует образами мира, поскольку в живом существе происходят только внутренние структурные изменения в ответ на внутренние же структурные возмущения, вызываемые воздействиями внешней среды, — которые поэтому с необходимостью соответствуют среде и хорошо "осведомлены" о ней. Поведение как таковое существует лишь для внешнего наблюдателя.

В седьмой главе рассматриваются проблемы нервной системы и познания. Согласно концепции автором, поведение живых существ в целом следует понимать не как взаимодействие со средой, но как поддержание определённого внутреннего сопряжения между сенсорной и моторной поверхностями. Так, у многоклеточных для осуществления этой сенсомоторной корреляции появляется нервная система, расширяющая область поведения по сравнению с прямыми сенсо-моторными связями у одноклеточных. Поэтому то, что со стороны выглядит как отдёргивание руки от боли, с точки зрения самого организма является лишь восстановлением определённой корреляции между сенсорными и моторными нейронами после внешнего воздействия на первые. При этом внешние воздействия лишь модулируют постоянно поддерживаемый внутренний баланс сенсомоторных корреляций, но не определяют его. С такой точки зрения неверной оказывается репрезентационистская трактовка зрительного восприятия, согласно которой образ возникает на сетчатке и затем передаётся дальше по нервной системе. На самом деле эти сигналы лишь вносят вклад в сложные внутренние циклы нейронных взаимодействий. Таким же образом и принятая сейчас когнитивистская "компьютерная метафора", называющая мозг устройством для обработки информации, оказывается ошибочной, поскольку нервная система не получает "информацию" из окружающей среды, а сама создаёт свой мир, поскольку именно состояние нервной системы определяет, что будет считаться её "возмущением" и какие внешние изменения его вызывают. Критерием знания выступает эффективное поведение, а любое поведение

можно рассматривать как когнитивный акт, когда жить – значит познавать, проявляя эффективность в сохранении своего существования.

В восьмой главе социальные явления рассматриваются под углом зрения аутопоэтической концепции. Утверждается, что между организмами могут возникать постоянные взаимодействия. Это приводит к возникновению структурного сопряжения третьего порядка (после клеток и метаклеточных), когда независимые индивидуальные онтогенезы превращаются в сеть коонтогенезов. При этом механизм такого сопряжения у большинства общественных насекомых химический – обмен веществами (трофаллаксис), контролирующей дифференциацию функций отдельных особей. У общественных позвоночных обнаруживается более гибкая координация поведения, которая реализуется разными способами: от химических механизмов, до визуальных и акустических эффектов и т. д. В таких условиях возникает коммуникация как координированное поведение, которое взаимно запускают друг у друга члены социального единства. При этом в коммуникации нет передачи информации, поскольку все происходящее с организмом (его действия и восприятия) определяется его собственными внутренними процессами, а не возмущающим воздействием, когда феномен коммуникации зависит не от того, что передаётся, а от того, что происходит с тем, кто принимает передаваемое. Данный процесс приводит к появлению культурного поведения как усвоенной в коммуникативной динамике социальной среды и передающейся из поколения в поколение культурной матрицы.

В девятой главе рассматриваются процессы лингвистики и человеческого сознания. Отмечается, что коммуникативное поведение, сформировавшееся в результате обучения, можно назвать лингвистическим поведением, которое реализуется в лингвистическом поле (области всех вариантов лингвистического поведения), возникающем и изменяющемся в коллективном коонтогенезе. Лингвистические поля есть и у животных. Когда сами элементы лингвистического поля, само лингвистическое поведение в свою очередь становятся объектом скоординированных рефлексивных лингвистических действий, возникает язык. Вместе с последним как область описания описаний возникает и наблюдатель. При этом язык, позволяя пользующемуся описывать лингвистическую деятельность и её участников, делает возможным появление рефлексии, сознания и самосознания (Я).

В десятой главе рассматриваются методологические подходы к человеческому познанию, которое реализуется как аутопоэтический процесс: мы сами в процессе познания создаём мир, который видим, более того, это сотворение мира мы осуществляем совместно с другими людьми, в коллективном пространстве языка. В этом понимании в социальных науках концепция нашла приложение в работах Н. Лумана, а также ряда авторов, исследующих медиакommunikation (например, социальные сети интернет-пространства) [Лавренчук, 2011].

Как видим, биологическая направленность теории аутопоэзиса не мешает ей инициировать перспективную междисциплинарную методологию, подходы которой находят свое применение в концепциях трансперсональной психологии, исследовании социальных процессов, теории искусственного интеллекта, развития новых информационных технологий, инжиниринг программного обеспечения, искусственный интеллект и психотерапия.

Таким образом, аутопоэтическая теория входит в более общую исследовательскую программу, известную как когнитивная наука, которая осуществляет междисциплинарный синтез исследований в области нейролингвистики, искусственного интеллекта, когнитивной психологии, нейробиологии и эпистемологии. Среди авторов, которые работают в этой области знания и развивающих ее современную фазу, можно назвать таких ученых, как Дж.Лакофф, М.Зелени, Ф.Флорес.

Таким образом, теория аутопоэзиса может быть понятная и с точки зрения системного подхода как одно из направлений "теории самоорганизации" или "теории сложности". В аутопоэтической теории познание выступает следствием именно **цикличности** – рекурсии и сложности формы любой системы, чье поведение реализуется как поддержание этой формы.

Существенной особенностью живых систем является аутопоэзис – самопроизводство системой компонентов, реализующих ее организацию (ее окончательную процессуальную конфигурацию). Потому живой системой является любая система, которая воспроизводит себя, осуществляя аутопоэзис, в физическом пространстве.

С точки зрения рассматриваемой теории системы нельзя определить простым перечислением или отслеживанием расположения их конституирующих элементов. Определяющим атрибутом системной сущности является набор связей между компонентами которые (а) очерчивают свою форму в любой момент и (б) являются ядром "идентичности", которая устанавливается вопреки динамическим изменениям во времени. В аутопоэтической теории этот набор определяющих связей называется организацией системы.

Психофизиологические процессы реализуются как циклические циклопричинные сущности. Интересно, что саккадические (быстрые, сканирующие) движения глаз реализуются как самозамыкающееся движение, когда это движение фиксирует возвращение к старой точке фиксации, а затем к новой [Психологический словарь, 1983, с. 330].

Циклопричинность обнаруживается и в процессе вращения (инверсии) процедуры достижения цели, когда, например, мартышка перестает бросать кокосовый орех на камни чтобы его разбить, а наоборот, камни используют в качестве молотка [Кликс, 1983, с. 93].

Принцип циклопричинности воплощен в концепции П. К. Анохина о кольцевых рефлекторных связях [Анохин, 1978], когда старые представления о рефлекторной дуге оказываются неадекватными реальному положению вещей, потому что работа каждого органа и его мозгового центра осуществляется по принципу кольца в обстановке "полного доверия и взаимной осведомленности". Это напоминает нам ориентальный принцип кругового вращения *Ян* и *Инь*. В этом же контексте можно говорить и о гипотезе **циклических кодов памяти**, где показано, что память реализуется на основе принципа цикличности [Лебедев, 1986, 106–116].

Следует сказать, что субъективно переживаемые феномены возникают в результате синтеза разных видов информации в ключевых для данной психической функции зонах мозга. Синтез информации обеспечивается специальной организацией этих процессов мозга, которые включают кольцевое, то есть "циклопричинное" движение нервных импульсов по структурам мозга. Здесь взаимодействуют два независимых фактора: сенсорный и критерий решения, которое определяется мотивацией. При этом мозговые механизмы восприятия обнаруживают три этапа. На первом, сенсорном, имеет место анализ физических параметров стимула и сравнения его с памятью для определения значимости сигнала. Этот этап является подготовительным и не сопровождается субъективными переживаниями. На втором этапе – этапе синтеза – возникают чувство, которое реализуется благодаря возвращению возбуждения в первичные отделы мозга. На третьем этапе – этапе узнавания, имеет место категоризация стимула [Иваницкий, 1999].

Здесь можно говорить и о цикличности в плане **болезненных процессов** [Верещагин, 2000, с. 99]. Приведем пример патологической циклической цепи: сниженная энергетика печени вызывает отвлечение энергии от желудка, что приводит к дефициту фактора Касло (вещества, которые обеспечивают всасывание фолиевой кислоты). Как следствие – энергетическая недостаточность циркулирующей крови, потом диффузная энергетическая недостаточность костного мозга – страдает селезенка – и порочный круг опять зашелкивается на печени. Здесь можно привести и примеры из области гомеопатии, когда лечение одного органа влечет за собой патологию другого, и так далее по цепи [Луничев, 1990].

Взаимный переход симметрии и асимметрии, циклично-континуальных и дискретно-линейных связей и отношений, **формирующей спираль развития**, прослеживается на уровне живых систем, в которых с одной стороны наличествует процесс линейного следования состояний организмов, процесс смены форм в цепи эволюционного развития, а с другой, – наблюдается явление цикличности, саморазвития, когда организмы оказываются способными к самопорождению и выступают как причиной, так и следствием по отношению к самим себе [Югай, 1976, с. 22-23; Эйген, Шустер 1982], когда, как писал Гегель, "конечное, или результат, в такой же мере есть первое, с чего начинается движение и собственная цель, претворяемая им в действительность" [Гегель, т. 4, с. 139], а само развитие при этом может пониматься как "замыкающаяся на себя петля времени", когда "с самого начала забрасывается вперед вся потенциальная сеть целого. Дальнейшее развитие лишь актуализирует отдельные звенья, раскрывая потенции целого по сегментам, подобно лепесткам цветка" [Кузьмин, 1996, с. 75]. Таким образом, можно констатировать вместе со Шри Ауробиндо, рассуждая о цели развития живых систем, что "цель находится позади нас, а также впереди нас, и внутри нас. Эволюция – это вечное распускание цветка, который всегда был цветком" [Сатпрем, 1989, с. 156]⁹⁰.

Об этом же пишет и Н. А. Бердяев, когда утверждает, что "онтологически прошлого нет, как нет и будущего. А есть лишь вечно творимое настоящее" [Бердяев, 1994, с. 287], что можно понимать как становление – "результат самодвижения материи, представляющий собой процесс возникновения принципиально новых, непосредственно не выводимых из исходных материалов объектов, процессов, явлений" (<http://ordenxc.org/library/articles/hronos-temporalnaya-magiya/>).

Единство двух форм причинности в контексте развития форм жизни предполагает и единство креационизма и эволюционизма как двух противоположных точек зрения на проблему происхождения видов живых существ⁹¹, а также единство категорий части и целого, элементарности и сложности [Югай, 1976, с. 22-23]. Концептуальные очертания данного единства подготавливаются переоценкой научных "ценностей", процесс которой мы переживаем в настоящее время, становясь свидетелями крушения классической "научной" парадигмы (статичной, детерминистской, линейно-причинной, редуционистской) и становления новой парадигмы (динамичной, нелинейной, циклически-причинной, холистической) [Кузьмин, 1996, с. 67].

Единство линейной и циклической причинностей, переходящих друг во друга, отражено в плоскости высших психических функций человека, а именно – на уровне взаимодействия полушарий головного мозга, функционально дополняющих и последовательно сменяющих друг друга в процессе работы. Правое полушарие функционирует в аналоговом, симметрическом, "синхроническом" режиме, отражая мир по принципу "все во всем", сближаясь с циклическим детерминизмом и соотносясь с таким видом материи, как поле, характеризующееся свойством непрерывности, континуальности. Левое же полушарие, напротив, работает в дискретном, "диахроническом", линейно-аналитическом "пространстве" психики, сближаясь с принципом линейного детерминизма и соотносясь с таким видом материи, как вещество, характеризующееся свойством прерывности, дискретности.

Таким образом, данные процессы наблюдаются в **психодинамике полушарий головного мозга человека**: в онто- и филогенезе живого существа наблюдается постепенное нарастание полушарной асимметрии,

⁹⁰ "Жизнь – это непрекращающееся рождение, и себя принимаешь таким, каким становишься" – Антуан де Сент-Экзюпери

⁹¹ что выражает парадоксальную идею, согласно которой мир был сотворен Богом и одновременно есть результат эволюционного процесса.

наибольшее выражение которой достигается в зрелом возрасте. Потом полушарная асимметрия постепенно нивелируется. Обнаруживается состояние функционального синтеза полушарий, когда пожилой человек, обогащенный жизненным опытом, по сути превращается в ребенка с его пластической психикой и непосредственностью восприятия мира. Можно сказать, что развитие человека идет от правополушарного, первосигнального аспекта психики (у младенца оба полушария функционируют как единое целое в основном по принципу правого полушария) к левополушарному, второсигнальному аспекту, а от него – к полушарному синтезу. Если принять к сведению, что правое полушарие функционирует в настоящем времени с обращенностью к прошлому, а левое – в настоящем времени с обращенностью к будущему [Брагина, Доброхотова, 1988, с. 140], то можно утверждать, что развитие человека естественным образом идет от прошлого к будущему, а от него – к синтезу прошлого и будущего, когда пространственно-временная дихотомия бытия нивелируется и человек освобождается от извечно довлеющего над ним “проклятия Кроноса” “Начав жизнь с обращенности в будущее время, человек заканчивает ее только с обременяющим сознание индивидуальным прошедшим временем. В этом смысле само переживание индивидуальной жизни субъектом может быть представлено как переход от будущего к прошлому” [Брагина, Доброхотова, 1988, с. 180].

Принимая во внимание тот факт, что развитие человека в фило- и онтогенезе идет от правого полушария к левому, а от него – опять к правому, можно сказать, что у ребенка почти все – будущее, а у старого человека – в прошлом. Как писал О. Уайльд в книге *"Портрет Дориана Грея"*, человек рождается с молодым телом, но со старой душой. В процессе старения “душа молодеет”, а “тело становится старше”.

Дж. Уитроу считал, что направление времени в сфере нашего опыта является направлением к увеличению знаний о событиях. Поэтому в индивидуальном мире человека события происходят в обратном порядке по отношению к ходу событий в реальном мире. Подобное же мнение выражал и А.А. Логинов, который писал, что существуют два встречных потока времени. Биологическое время (оно же является физическим временем): прошлое → настоящее → будущее. Индивидуальное время: будущее → настоящее → прошлое [Логинов, 1979]. Психодинамика полушарий головного мозга человека обнаруживает циклопричинность и в феноменах “расширения пространства видения”, “обратной последовательности устного и письменного языка”, “предвидения” у левшей, у которых функциональная асимметрия мозга организована обратным образом, чем у правшей [Логинов, 1979, с. 116–136].

Феномен циклопричинности подтверждается так называемыми парапсихологическими явлениями, такими, например, как ретропсихокинез, который обнаруживает влияние на прошлое. Как считают физики Г. Шмидт и Э. Г. Уоркер, возможно влиять на прошлое, при этом время нельзя дифференцировать на прошлое, будущее и настоящее, поскольку эти три компонента проникают друг во друга и тесно взаимосвязаны. Интересно, что Д. Орме-Джонсон показал, исследуя энцефалографические показатели, что во время демонстрации парапсихологических феноменов имеет место высокая функциональная согласованность в работе правого и левого полушарий головного мозга человека [Orme-Johnson, 1977, см. *Похитители разума*, 1997, с. 646].

Существует *психотерапевтическая психотехника*, которая использует принцип циклической причинности для построения своих систем, в рамках которых совмещаются внутреннее и внешнее, Я и Не-Я. Принцип единства "Я" и не-"Я" можно проиллюстрировать отрывком из книги В. Пелевина “*Чаяев и пустота*”:

Представьте себе непроветренную комнату, в которой набилось ужасно много народу. И все они сидят на разных уродливых табуретках, на расшатанных стульях, каких-то узлах и вообще на чем попало. А те, кто попроворней, норовят сесть на два стула сразу или согнать кого-нибудь с места, чтобы занять его самому. Таков мир, в котором вы живете. И одновременно у каждого из этих людей есть свой собственный трон, огромный, сверкающий, возвышающийся над всем этим миром и над всеми другими мирами тоже. Трон поистине царский – нет ничего, что было бы не во власти того, кто на него взойдет. И, самое главное, трон абсолютно легитимный – он принадлежит любому человеку по праву. Но взойти на него почти невозможно. Потому что он стоит в месте, которого нет... Он находится нигде”.

Система “Симорон” призывает разрушить границы между "Я" и не-"Я". При этом перечисляются разные аспекты границ: пространственные границы – мои личные вещи, моя комната, мой дом, моя улица, моя страна, моя планета, моя солнечная система, моя галактика; часовые границы – мой рабочий день, мой месяц отдыха, мой учебный год, моя юность, моя зрелость, моя жизнь. Есть еще внутренние границы – мои планы, мои идеи, мои переживания, мои мечты, мои привычки, мои страхи, мои болезни, мое здоровье. Рассмотренные границы отличают людей друг от друга. А где же сам человек, его "Я"? В мозге, в душе, в центре Вселенной, в физическом теле, внутри своего сознания? Любое слово выделяет, ограничивает какой-то объект. И если мы определяем что-либо, то тем самым проводим границу между этим объектом и тем, что этим объектом не является. Человек здесь рассматривается творцом внешней и внутренней реальности, которая понимается в духе аутопоэзии как лишь отражение его "Я". Решение конфликта между "Я" и не-"Я", достижение гармонии между ними здесь достигается с помощью определенных психологических техник.

На начальной стадии овладения системой “Симорон” изучаются самые простые способы коррекции внешней среды как зеркала, которое преломляет "Я". Если человек корректирует то, что находится вне его, то,

понятно, он исправляет себя. Если он сталкивается с болезнью во внешней реальности, это должно пониматься и осознаваться как отражение того, что гнездится в самом человеке, потому что породить болезнь мог только сам человек через трансляцию ее на экран внешней реальности. Картины на этом экране для человека являются предупреждающими сигналами о том, что может с ним произойти через какое-то время. Наблюдая их, человек должен заблаговременно распознать, что его ожидает через определенный период. Видя болезнь вне себя, трансформируя ее в здоровье, человек профилактически работает над собой, корректирует и изменяет себя, устраняя возможность собственного заболевания⁹².

Интерес представляет также и *динамика экономических феноменов*, обнаруживающая циклические феномены. Капитал как самодетерминированная сущность есть самовозрастающей стоимостью, то есть стоимостью, которая приносит прибавочную стоимость и определяется формулой: деньги – товар – новые деньги (сумма денег с приращением). Как писал К. Маркс, "Развитие продукта в товар, товарное обращение... является предпосылкой, исходным пунктом образования капитала и капиталистического производства" [т. 26, ч. 3, с. 112]. К. Маркс указывал на сложность, многоступенчатость становления капитала. При этом начало становления капитала является достаточно неопределенным [Гурьев, 1973, с. 25]. Такую ситуацию удачно охарактеризовал Гегель: "Вещи еще нет, когда она начинается" [Гегель, т. 1, с. 153]. К. Маркс указывал, что капитал возникает в обращении, однако в сфере обращения нет приращения стоимости, здесь происходит лишь перераспределение произведенной стоимости, поэтому излишняя стоимость как будто бы возникает в сфере производства, следовательно, как пишет К. Маркс, капитал "должен возникнуть в обращении и в то же время не в обращении" [Маркс, Энгельс, т. 23, с. 176]. Подобным же образом и новый вид у Ч. Дарвина возникает из старого, и в то же время – не из него [Югай, 1976, с. 22-23].

Итак, каким же образом в производстве создается излишняя стоимость. Если учитывать, что стоимость есть не что иное, как овеществленный в товаре общественный труд, то каким образом в сфере труда может появиться нечто преизбыточное (капитал), способное приносить прибавочную стоимость, то есть появиться нечто принципиально новое? Ответ на этот вопрос предполагает разрешение парадокса развития.

Рассмотрим труд в состоянии натурального производства и обмена. Физические законы сохранения энергии и вещества утверждают симметричность, тождественность труда и продуктов труда. Стоимость рабочей силы здесь эквивалентна потребительской стоимости произведенного товара. То есть определенный объем жизненной активности (энергии) в процессе производства используется для преобразования наличного материала (сырья) в товар, который можно использовать, для удовлетворения той или иной потребности человека. Здесь специфическая жизненная активность человека (задействованная в производстве) трансформируется в товар, призванный пробуждать к жизни другую специфическую форму жизненной активности. Налицо кругооборот и превращение одной формы жизненной активности в другую посредством произведенного товара. Понятно, что здесь не может быть образована некая дополнительная энергия, ибо это противоречит законам сохранения. Однако, кооперативная форма труда, предполагающая разделение труда и наличие синергетической спаянности участников трудового процесса приводят к образованию некоей избыточной энергии (прибавочной стоимости, создаваемой совместным трудом), появление которой противоречит законам сохранения, что фиксируется парадоксом развития (возникновения).

Образование преизбыточной энергии в данном случае объясняется эффектом синергии, когда целое оказывается больше суммы входящих в него элементов. Таким образом, явление трудовой целостности как системы разнообразных отношений порождает новое свойство, обнаруживающееся как системное свойство, не сводимое к свойствам элементов системы (феномен неаддитивности, или сверхаддитивности, эмерджентности [Новик, 1965, с. 96].

Категория целостности в данном случае свидетельствует про то, что в экономике (как и в любой другой сфере человеческой активности) обнаруживается универсальный закон развития. Целостность здесь есть, с одной стороны, начальный этап развития, смены любой сущности, что конституирует процесс дихотомического расщепления целого на противоположности. С другой стороны, к целому эти противоположности возвращаются, взаимно нейтрализуясь в результате взаимодействия. Целое также неизменно присутствует в

⁹² Ребе Нахман из Брацлава рассказывал такую притчу: В некоем государстве у сына короля случилось душевное расстройство, и он вообразил себя индюком. Сбросил одежду и, совершенно голый, забрался под стол, где и стал жить, питаясь упавшими на пол крошками. Король призвал лучших лекарей, но никто не совладал с болезнью. Вскоре в столице появился странствующий мудрец. Прослышав о таком горе, он предложил королю свои услуги, и тот согласился. Придя во дворец, мудрец разделся, забрался под стол к принцу и, поклонившись, представился заезжим индюком. Они подружились. Несколько недель спустя мудрец велел принести им одежду и стал как ни в чем не бывало одеваться.

– Что ты делаешь? – стал удивленно вкочтаться принц. – Мы же индюки. Ходим голые.

– Но ведь нет закона, который бы запрещал индюкам одеваться, – ответил мудрец и протянул ему одежду. Принц не нашел что возразить и оделся. Еще несколько недель спустя мудрец велел подать им под стол сервированную по всем правилам трапезу.

– Ну, это-то зачем? – забеспокоился принц.

– К чему нам, благородным индюкам, питаться крошками со стола, если можно есть по-королевски, – заметил мудрец, и принц, подумав, присоединился к пиршеству. Еще через какое-то время мудрец велел подать обед на стол. Уселся на стул и, предупреждая вопрос принца, сказал:

– А где закон, запрещающий индюкам садиться за стол? К тому же так намного удобнее. Попробуй, и убедишься сам.

Так, мало-помалу, мудрец полностью излечил юного принца. *Как не преминул бы спросить в этом случае даосский мудрец Чжуан-цзы: "Кто ты – индюк, вообразивший себя человеком, или человек, вообразивший себя индюком?" Что-либо одно утверждать наверняка – невозможно. Ты – то, что о себе думаешь. Поэтому если сам себе не по нраву – измени свое мнение о себе.*

процессе взаимодействия противоположностей: оно опосредует это взаимодействие и выступает "нейтральным началом" взаимодействующих элементов любой пары противоположностей.

Рассмотрим один из *логико-семантических (гносеологических) парадоксов*, а именно – известный *парадокс Б. Рассела о "Брадобрее"* [Френкель, Бар-Хиллен, 1966], который формулируется следующим образом: сельский брадобрей имеет право брить только тех жителей села, которые не бреются сами; возникает вопрос, имеет ли право брить себя этот брадобрей, поскольку если он бреется, то не имеет такого права, а если не бреется, то такое право имеет. Выходит, он одновременно может и не может брить себя. Брея самого себя Брадобрей воплощает принцип самодетерминации, то есть принцип циклопричинности, когда он логически определяет себя, в то время когда все жители села подвергаются "влиянию" принципа линейной причинности, потому что они детерминируются (логично определяются) нечто иным по отношению к ним. Отмеченный парадокс, как всем понятно, проистекает из того обстоятельства, что здесь в рамках одного причинно-логического контекста соединяются два противоположных причинных модуса – линейный и циклический детерминизм. Нечтоподобное можно сказать касательно отношения между рациональными и иррациональными числами, когда рациональные числа выражают абстрактно-дискретно-однозначный аспект реальности, а иррациональные – конкретно-континуально-многозначный ее аспект. Действительно, корень квадратный из двойки выражается иррациональным числом, а также конкретным отрезком на прямой, которой невозможно выразить через рациональное число.

Главная схема развития "тезис – антитезис синтез" предполагает, что целое расщепляется на два дихотомических принципа, который в конце концов взаимно нейтрализуется и обнаруживают это же целое, но на более высоком уровне развития. То есть целое парадоксальным образом разделяется на единое и множественное, которые включаются во взаимодействие, обнаруживающее развитие, изменение вещей и явлений. Направление этого развития с точки зрения линейной логики пролегает от единого к множественному, а это последнее в конечном итоге развивает системное свойство единого, когда множественное и единое как исключают друг друга начала интегрируются в целое (А.Ф. Лосев). С позиции же циклической логики это развитие осуществляется в рамках целого. Сочетание двух отмеченных подходов предполагает сочетание принципов эволюционизма и креационизма.

Можно сказать, что развитие, согласно Гегелю, является переходом от потенции ("в-себе-бытие") к актуальности ("для-себя-бытие") через "инобытие" (Природа). В философии Шеллинга мы встречаем учение о синтезе (его Кант понимает как акт соединения разных представлений и их многообразный содержания в сфере единого, цельного знания), который, как многогранность опыта, объясняется единством индифференции абсолютного разума, дифференциацией его индифференции и установлением опять индифференции [см. Тавадзе, 1971, с. 12]. Фихте пишет о противоречии противоположных начал – "Я" и не-"Я" и преодоление этого противоречия в сфере бесконечного. Ему вторит Гегель, который считает, что в процессе достижения самопознания Абсолют отчуждается от самого себя путем саморазделения, а затем этот Абсолют синтезирует это саморазделение [Гегель, т. 1, с. 81].

Чтобы объяснить этот процесс, рассмотрим схему развития принципов циклической и линейной причинности. Сначала имеет место парадоксальный (непричинный) акт порождения целым двух детерминистских факторов – цикло- и линейной причинности. Циклопричинность характеризуется как нечто единое, вневременное, где время как принцип последовательных количественно-качественных метаморфоз вещей и явлений реализуется в виде "свернутого" в самом себе единого мгновения (символизируемого ориентальным змеем, кусающим себя за хвост), как чистая экзистенция. Линейная же причинность появляется как размыкание времени и его движение, что фиксирует последовательное изменение экзистенциальных модусов вещей и явлений мира (данный процесс символизируется как искушение этого мира "древним змием", который, видимо, успел разомкнуться и предстает как искуситель и фактор линейного разворачивания времени).

То есть линейный тип причинности предполагает расщепление единого мгновения на прошлое и будущее, что происходит благодаря способности человека к рефлексии (познания, инициированного "змеем-искусителем", который в рамках классической мифологии предстает в виде *Прометея*, имя которого переводится как "предвещающий", "видящий прежде"), когда именно в сфере рефлексивного существования формируется реальность прошлого и будущего, которая может показаться мнимой, иллюзорной, виртуальной сущностью (передвзаемой колоссальной восточной метафорой о мировой иллюзии Майе), поскольку базируется, с одной стороны, на том, что уже прошло, а с другой, – на том, чего еще нет⁹³.

Но мир как целостность должен включать в себя все аспекты бытия (в том числе и "рефлексивное бытие") как равноценные элементы, поскольку "все вещи и явления находятся в универсальной взаимосвязи и потому несут в себе следы как в настоящее время существующих, так и существовавших в прошлом вещей и явлений" [Сергов, 1975, с. 29-30]; более того, все вещи должны нести в себе в не проявленном, потенциальном виде цель своего развития, свое будущее. Таким образом, полнота бытия предполагает единство циклического и линейного, экзистенциально-имманентного и рефлексивного-трансцендентного модусов, способных к

⁹³ "Выдающийся нейрохирург и невролог К. Прибрам еще в 80 гг. прошлого столетия экспериментально доказал, что мы, в сущности, живем в выдуманной, нами же самими сконструированной реальности, которая лишь отчасти тождественна настоящей. На переработку и фильтрацию информации влияют биологические программы, нацеленные на выживание, усвоенные социокультурные программы, структуры бессознательного. Все это – своего рода "настройки", под влиянием которых формируется оптимально комфортная для человека картина мира" [Лайтман, Хачатурян, 2011, с. 28]

взаимной трансформации, что находит свое воплощение в так называемом антропном космологическом принципе (принципе “космического дополнения” В. Гейзенберга, который в квантовой физике обнаруживает фундаментальную корреляцию “Наблюдатель – Вселенная”).

В данном отношении интересными являются выводы Р. Карнапа о *двух типах вероятности – логической (рефлексивной) и эмпирической (фактологической)* [Карнап, 1959, 1971, с. 76–79]. Эти типы вероятности находятся в обратно-корреляционном отношении друг к другу (что иллюстрируется отношениям между корпускулярным и волновым аспектами материи, соотносящихся с дискретно-линейным и континуально-целостным типами причинности, а также с двумя типами традиционной логики – логикой доказательства и логикой определения): чем точнее мы определяем логический (рефлексивный) аспект события или явления, тем более неточным оказывается его фактологическое осуществление.

При этом единство мира предполагает и единство этих двух типов вероятности, когда они могут влиять одна на другую и взаимно трансформироваться. Данный вывод, проистекающий из положения о безусловной целостности мира, предполагает методологическую изоморфность идеального и материального, физического и психического, актуального и потенциального, логического и фактологического. К этому контексту следует отнести и попперистские концепции семантик возможных миров, впервые разработанные С. Крипке и Г. Монтегью [Крипке, 1974].

Единство двух представленных выше типов вероятности, соотносящихся с линейным и циклическим типами причинности, наиболее ярко реализуется в *эсхатологической проблеме “конца света”*, где актуальным является вопрос, можно ли избежать фатальных событий предполагаемого конца света.

Как наука, так и религия учат, что человеку по силам избежать неминуемого. В Библии мы находим примеры того, что люди, грехи которых переполняют “чашу терпения” Всевышнего, и которым пророки предрекают близкую гибель, могут спастись, если “покаются в грехах”. Здесь избежать катастрофы означает поверить в нее, то есть пророчество может оказаться ложным, если оно ожидается [Роуз, 1990, с. 4-9]. К аналогичному выводу приходит и постнеклассическая методология, которая показывает, во-первых, что наш мир един, поскольку на его фундаментальном квантовом уровне он является целостным нерасчленимым комплексом, где причина и следствие, прошлое и будущее, простое и сложное, единое и множественное, материальное и идеальное... не дифференцируются, где квантовые явления оказываются связанными так называемыми имплицативными – именно логическими связями. Данный имплицативный порядок предполагает единство событийно-фактологического и рефлексивно-гносеологического аспектов, способных влиять друг на друга. При этом логико-рефлексивный характер происхождения мира через редукцию волновой функции, обладающей скрытыми параметрами, реализуется именно через наличие *рефлексирующего Наблюдателя*, который размывает зацикленный и погруженный в самого себя квантовый мир (гегелевское “в-себе-бытие”) в линейную цепь событий (“для-себя-бытие”) через Наблюдателя (Природу).

Обратно-корреляционная связь двух видов вероятности означает, что чем больше мы рефлексируем будущее событие, чем больше мы логическим образом ее предполагаем, чем больше мы уверены в ее реальности, тем менее фактологически достоверным является данное событие, потому что наше знание о событии “уничтожает” условия его актуализации.

Таким образом, информативность сообщения о событии (фактологическая вероятность, определяемая информацией в ее традиционном понимании) обратно пропорциональна логической вероятности, проистекающей из рефлексии события – его предсказания (аналитического прогноза) человеком.

То есть, чем легче мы можем предсказать содержание сообщения о событии, тем меньше информации это сообщение содержит. Если исходить из антропно-квантового принципа соучастия, а также полагать, что мир един, то событийная и логическая вероятности с одной стороны взаимно дополнительные, а с другой – противоречат друг другу. Это значит, что чем больше мы знаем о том или ином будущем событии, чем более мы уверены в его реальности, тем менее вероятно, что данное событие произойдет, ибо наше знание о событии (его рефлексия) “уничтожает” реальные условия его актуализации. У А. С. Пушкина мы встречаем строки, выражающие идею, в истинности которой каждый из нас не раз убеждался на собственном опыте: “Неистоимой клеветой он провиденье искушал...” То есть, если о событии громко возглашают и все в это верят, то оно не происходит, потому что мы “сглазили” событие. С другой стороны, часто нежелательные события, имеющие негативную для человека коннотацию, которые реально не должны произойти, могут иметь место по “закону подлости” именно благодаря их яркому представлению, подхлестываемого страхом и всевозможными опасениями.

Таким образом, если ожидаешь (страшишься) определенного негативного события (“эмоционально” реагируешь на него как на реальное), которое не должно состояться, то оно “по закону подлости” происходит, что подчеркивали как Тертуллиан, так и Дж. Кеннеди. Кроме того, когда человек открывается мнимому событию с негативной подоплекой, то этот человек освобождается от него, что можно проиллюстрировать одним из краеугольных принципов поведения, которое ведет к успеху в жизни. Об этом повествуют как Д. Карнеги (“прими худшее, что может случиться” [Карнеги, 1994, с. 24]), так и монах Силуан (“держи ум в аду” [Сахаров, 1949]), как принцип “парадоксальной интенции” В. Франкла [Франкл, 1990], так и один из главных принципов медитативных практик буддизма (“завоевание через капитуляцию”), как поведенческие принципы даосизма [Хемфрейс, 1994, с. 68], так и психологическая концепция “эхо-магнита” В. Л. Леви [Леви, 1991].

Поясним вышеизложенное другими словами. Дело в том, что человек и окружающий его мир, по крайней мере на его фундаментальном квантовом уровне [Цехмистро, 1981, 1987, 2002], являются единым нерасчленимым комплексом, когда определенное событие и эмоциональная реакция человека на это событие предстают как два полюса одного явления, а субъективный и объективный аспекты реальности взаимно дополняют друг друга. Получается, что событие (стимул) и реакция на него оказываются связанными неразрывным образом. Событие, которое объективно будет иметь место в будущем, может ожидаться человеком и может при этом вызывать соответствующую эмоциональную реакцию, которая “реализует” это скрытое событие, то есть приводит к его “исчерпанию”, “уничтожению”. И наоборот, если мы эмоционально реагируем на некое воображаемое событие (желаем его актуализации), которое на самом деле, объективно не должно произойти, то это событие объективно порождается, формируется как нечто реальное, так как реальным оказывается его оборотная сторона – наша эмоциональная реакция на него (“транссерфинг реальности”, “управление реальностью”). На этом принципе основываются механизмы магического влияния на события и их формирования [Раокриом, 1993], что находит психологическую интерпретацию как в виде концепции “эхо-магнита” [Леви, 1991], так и в виде квантово-физического феномена “волн будущего”, “текущих” в настоящее, как в виде синергетического аттрактора, обнаруживающего влияние будущего (цели-аттрактора) на развивающуюся систему, так и в психолого-биологических феноменах “преформирования”, опережающего отражения.

Согласно теории функциональной системы, хотя поведение и строится на рефлекторном принципе, но оно не может быть определено как последовательность или цепь рефлексов. Поведение отличается от совокупности рефлексов наличием *особой структуры, включающей в качестве обязательного элемента программирование, которое выполняет функцию опережающего отражения действительности* (у человека – это феномен *симультанного, то есть мгновенного, узнавания, который в психологии помимо “опережающего отражения” получил названия “антиципации”, “преперцепции”* [Анохин, 1978], “*объект-гипотезы*” [Грегори, 1972], “*преконцепции*” [Липпман, 1965], *прекогниции* и др.). *Постоянное сравнение результатов поведения с этими программирующими механизмами, обновление содержания самого программирования и обуславливают целенаправленность поведения.*

Опережающее отражение действительности реализуется не только на основе уже сформированного опыта поведения у человека и животного. Можно говорить о *способности живых существ считывать информацию из будущего*, поскольку это будущее может оказывать влияние на настоящее, о чем свидетельствует упомянутый нами конструкт квантовой физики – “*волны будущего*”, идущие из будущего в направлении настоящего⁹⁴. Кроме того, квантовая физика открыла эффект неразложимого единства фундаментального квантово-фотонного уровня Вселенной, на котором такие аспекты, как единое и множественное, часть и целое, причина и следствие, настоящее, прошлое и будущее... не дифференцируются [Цехмистро, 1987, 2002]. Важными в этом контексте представляются также и феномены функциональной асимметрии мозга человека, которые обнаруживают способность человека к предвосхищению будущих событий [Брагина, Доброхотова, 1988]. При этом будущее может влиять на настоящее (и прошлое) со всеми причинно-следственными аспектами, которые из этого проистекают⁹⁵.

Здесь можно привести и *психологический феномен “ретроактивного торможения”* – интегральный нервный процесс, который термозит обучение в результате того, что ответы на последующие элементы материала, который запоминается, оказывают тормозящее влияние на ответы, которые относятся к его предыдущим элементам, то есть наблюдается забывание материалу под воздействием последующего обучения.

Можно сказать, что в психике принцип линейной причинности нарушается: здесь ожидаемое будущее может влиять на настоящее [Грановская, Крыжановская, 1994, с. 8–9], обнаруживая феномен прекогниции (опережающего отражения, симультанного узнавания и др.).

Ретроградном торможении (когда в процессе запоминания некоторого ряда информационных фрагментов последующие фрагменты, данные для запоминания, влияют на предыдущие, тормозя их запоминание) и некоторых удивительных психологических аспектах рассматриваемого феномена [Видеть будущее реально, 2011]: работа, которая готовится к печати в журнале *Journal of Personality and Social Psychology*, является результатом восьмилетнего исследования Дэрила Бема из Корнелльского университета в городе Итака, штат Нью-Йорк. Статистическая погрешность опытов Д. Бема составила один шанс на 74 миллиарда. “Я сознательно ждал, пока образуется критическая масса данных, чтобы быть уверенным в том, что это точно не статистическая погрешность”, – сказал он. В своей статье, он описывает серию экспериментов с участием более чем 1000 студентов-добровольцев. В большинстве тестов, Д. Бем брал хорошо изученные психологические

⁹⁴ М. Лайтман в “Кабале” пишет, что если бы не было будущего, то аннулировалось бы и настоящее [Лайтман, 1993, кн. 1, с. 65]. Принимая во внимание онто и филогенетическую динамику полушарий головного мозга, можно сказать, что, “начав жизнь с обращенности в будущее время, человек заканчивает ее только с обременяющим сознание индивидуальным прошедшим временем. В этом смысле само переживание индивидуальной жизни субъектом может быть представлено как переход от будущего к прошлому” [Брагина, Доброхотова, 1988, с. 180]. В сказочном зазеркалье Л. Кэрролла: “Он сейчас в тюрьме, отбывает наказание, а суд начнется только в будущую среду. Ну, а про преступление он еще и не думал!” [Кэрролл, 1985, с. 215].

⁹⁵ “Можно совершить ошибку в последний день своей жизни и всю жизнь расплачиваться за эту ошибку! К примеру, умирающий отец проклинает своих детей за то, что те плохо к нему относились. Дети же, в свою очередь, плохо всю жизнь относились к своему отцу потому, что проклянет их перед смертью! – В.Ю Рогожкин (“Эниология”, 2006). В квантовой механике время идет не только вперед, но и назад: каждое конкретное событие симметрично влияет на события в прошлом и будущем (<http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001d/00162460.htm>)

феномены и просто обращал вспять последовательность их проведения, таким образом, что событие, которое интерпретировалось как причина, происходило самым последним.

В одном из экспериментов, студентам показали список слов, а затем попросили вспомнить слова из него. Потом, они печатали *отобранные случайным образом* слова из того же списка. **Странным образом, студенты лучше вспоминали именно те слова, которые затем им приходилось печатать, а значит, будущее событие повлияло на их способность к запоминанию.**

Данное обстоятельство обнаруживает возможность создания нового направления в психолого-педагогической области – **хронореверсионной педагогики**, которая призвана использовать ресурсы будущего для активизации процесса обучения и воспитания в настоящем.

В другом исследовании, Д. Бем адаптировал эффект “вдалбливания” – когда слово, появляющееся на короткий срок, воздействует на подсознание человека – так называемый 25-й кадр. К примеру, если при просмотре картинки котенка, появляется слово “урод”, то человеку понадобится больше времени на то, чтобы решить, что картинка симпатичная, по сравнению с тем, когда появляется слово “красиво”. Проведя эксперимент в обратном порядке, Бем обнаружил, что эффект 25-го кадра действует в обоих направлениях.

Эта работа была подвергнута тщательной проверке, как заявил Чарльз Джадд из Колорадского университета в Боулдере, который возглавляет редакционную коллегию журнала *Journal of Personality and Social Psychology* [Bem Daryl].

Эффект управления реальностью, который здесь имеет место, можно обосновать с помощью таких научных фактов. Начиная с 1996 года, резко возросло использование в исследованиях физических устройств – генераторов случайных чисел (ГСЧ). Указанные приборы основаны на записи так называемого **фликер-шума** и компьютерной обработке его сигналов, автоматически отражающих случайный набор чисел в виде нуля и единицы в сериях по 200 бит в секунду и подсчета по специальной программе **вероятности появления этих чисел** и ее отклонения от средних значений при наличии внешних воздействий. Как известно в математике, появление таких чисел при непрерывной работе каждого ГСЧ является абсолютно случайным событием. Согласно международному проекту подобные генераторы были установлены в 60 странах мира, включая Россию, где они работают непрерывно все годы. Оказалось, что в дни, когда внимание мировой общественности привлечено к каким-либо важным событиям в жизни людей, например, к террористическому акту в Нью-Йорке 11 сентября 2001 года, смерти известных мировых личностей – принцессы Дианы, Матери Терезы, Папы Иоанна Павла II или к проведению (к результатам) общественно-значимых мероприятий в спорте, культуре (чемпионаты мира, знаменитые кинофестивали), все эти события находят отражение в работе ГСЧ.

Проявляется это в том, что точно в то же самое время, тот же день, час и минуты вероятность повторяемости одних и тех чисел среди всех ГСЧ резко и высоко (до 1%!) статистически достоверно возрастает. Это явление указывает на то, что имеется прямая связь в мировом масштабе между **Глобальным Сознанием** и эмоциональным состоянием людей, причастных к таким событиям, и работой электронных приборов типа ГСЧ. Как полагает физик М.В. Быстров, *фликер свидетельствует о глубокой гармонии, ускользающей от нашего рассудочного понимания. Естественно пришла вера в разумную организацию, установленную Творцом, которую можно понять только как результат творческого процесса.* Как пишет А.П. Дубров, механизм этих явлений и его причины пока неизвестны, но можно предполагать кумулятивное глобальное ментальное влияние огромных масс людей на работу ГСЧ на квантовом уровне и, следовательно, влияние на волновую функцию квантовых объектов и изменение энтропии самой системы. Следует особо отметить, что вообще использование ГСЧ имеет огромную статистику наблюдений, накопленную за более чем 40-летний период исследований в психофизике, а глобальное использование стало их естественным развитием [Дубров, 2006, с. 83-84, 179].

Этот и другие научные факты [Дубров, 2006, с. 83-84] говорят о том, что человеческое общество (как актуальное, так и виртуальное – в виде архетипов коллективного подсознания, по К. Юнгу) обнаруживает свой индивидуальный темпомир, который влияет на всех представителей этого общества через так называемые общественно-суггестивные нормы. "Сумасшедшие" ритуалы симоронистов направлены на освобождение человека от суггестивно-нормативной основы общественного существования. На это, собственно, направлена и известная в некоторых кругах исследователей концепция **трансферфинга – управление реальностью** [Зеланд, 2006; Собкович, 2007]. Рассмотрим ее главные аспекты – ключевые понятия и теоретические основы.

1. Реальность имеет бесконечное многообразие форм проявления. Многовариантность мира является его первейшим фундаментальным свойством. Любая модель представляет лишь отдельный аспект проявления реальности. Любая отрасль знания базируется на выбранном аспекте проявления реальности. Ваш выбор всегда реализуется. Что выбираете, то и получаете. Пространство вариантов – это поле информации о том, что было, есть и будет. Поле информации содержит потенциальные варианты любых событий. Вариант состоит из сценария и декораций. Пространство можно разбить на секторы, в каждом из которых свой вариант. Чем больше расстояние между секторами, тем сильнее различия в вариантах. Секторы с примерно однородными параметрами выстраиваются в линии жизни. Материальная реализация движется в пространстве как сгусток плотности. Излучение мысленной энергии материализует потенциально возможный вариант. Каждый организм вносит свой вклад в формирование материальной реализации. Когда параметры излучения меняются, происходит переход на другую линию. Вы не можете изменить сценарий, но вы способны выбрать другой. Не нужно бороться за счастье – можно просто выбирать себе вариант по душе.

2. Реальность (пространственно-временной континуум) является своеобразным полем (пространством) потенциально возможных состояний⁹⁶, в дальнейшем – пространство вариантов. Пространство вариантов является своего рода матрицей, шаблоном, по которому происходит движение всей материи. В нем сохраняется информация о том, что и как должно происходить в вещественном мире. Число разных потенциальных возможностей бесконечно. Сектор является звеном пространства вариантов, где содержатся сценарий и декорации, то есть траектория и форма движения материи. Другими словами, сектор определяет, что в каждом отдельном случае должно происходить и как выглядеть. Информация находится в пространстве вариантов стационарно, в виде матрицы. Структура информации организована в связанных друг с другом цепочках. Причинно-следственные связи порождают ход вариантов (потоки событий).

3. В окружающем пространстве в неограниченном количестве также находится Свободная энергия Космоса⁹⁷. Все живые существа могут определенным образом утилизировать эту энергию⁹⁸.

4. Свободная энергия входит в тело человека в виде центральных потоков, формируется мыслями (намерением) и на выходе приобретает параметры, соответствующие этим мыслям модальности.

5. Вне наблюдателя говорить что-либо конкретное о Реальности не имеет смысла. Лишь сознание (любая, а не только человека) проводит определенную структуризацию в Реальности. Параметры этой структуризации полностью задаются свойствами воспринимающего сознания.

6. Траектория движения субъекта в пространстве вариантов воспринимается как линия жизни (одним из проявлений которой, есть ощущение времени). Судьба человека (линия жизни) является цепочкой секторов, приблизительно однородных по качеству. Теоретически не существует никаких ограничений относительно возможных поворотов судьбы человека, поскольку пространство вариантов бесконечно.

7. Можно предположить, что такое движение происходит по векторам наименьшего сопротивления (своего рода геодезическими линиями, которые являются линиями на поверхности, главные нормали всех точек

⁹⁶ В книге С. Нилуса "Река жизни" описывается опыт посещения рая одной из монахинь. В этом раю жизнь протекает почти так же, как она протекает у праведного человека (монаха) в его земной жизни. Там даже есть нищие, которые наделяются подавниями. Кроме того, там мы наблюдаем и своеобразную иерархию, когда патриархи церкви молятся отдельно, ангелы – отдельно, и т. д. В книге Д. Андреева "Роза мира" мы встречаем другое описание потустороннего. Б. Фрисел в книге "В этой книге нет ни слова правды..." пишет о том, что потусторонняя реальность (мы ее можем определить как полевою континуальную форму существования) такова, что атомная масса человека превращается в энергию. Там человек превращается в континуально-целостное существо, размеры которого практически бесконечны. Кроме того, данный человек характеризуется тем, что все его желания тотчас же исполняются, стоит ему только о чем-то подумать. Там все едино и человек не отделен от своих желаний. Это напоминает нам фильм, в котором космонавты прилетают на Марс и встречаются с ситуацией, когда все их фантазии, желания выполняются, когда целая планета начинает существовать для их прихоти. Поэтому следует предположить, что рай или потустороннее, как его описывают "свидетели", отвечает их представлениям о рае или аде. Так, например, рай для древних германцев был местом, где люди могли вечно вести войны. Относительность форм потустороннего и их обусловленность земными представлениями отражены в "Тибетской Книге мертвых". Человек в потустороннем представляет собой самодостаточное существо, которое может в самом себе "творить" все, что ему заблагорассудится. Однако, дело в том, что райское существование предполагает единство внутреннего и внешнего (как принципа полевого бытия), поэтому здесь человек принципиально не может творить зла, оно тотчас же возвращается к своему агенту.

⁹⁷ "Ученые, исследующие процесс, называемый "холодной трансмутацией ядер", предупреждают: до великой энергетической революции осталось всего два месяца. После того как в середине нынешнего года в массовую продажу поступят устройства, называемые теплогенераторами Росси (в честь создавшего их инженера Андреа Росси), мир уже никогда не будет прежним...

Сейчас во всем мире идет мощный бум в связи с теми результатами, которые получили уже два года назад в Болонье (Италия) Андреа Росси вместе с Серджио Фокарди в области, как они называли, холодного ядерного синтеза.

Но это старое название, которое было дано основателями этого направления — англо-американцами Флейшманном и его учеником Понсом. Они 10 лет занимались этим вплотную. И 20 с лишним лет назад — 23 марта 1989 года — собрали пресс-конференцию, на которой сообщили, что ими получены потрясающие результаты, открыто новое явление, которое они назвали холодным ядерным синтезом.

Дело в том, что в Италии над этой темой работал ученый Пиантелли, который собрал целый коллектив из разных университетов. И они совместно работали над очень простым механизмом этого явления. Он брал металлический порошок, например, никель, наполнял им трубочку, откачивал оттуда воздух, запускал водород, нагревал и получался большой выход энергии. Но опять же до киловатта ему дойти не удавалось, только десятки ватт.

Заслуга Росси именно в том, что он увидел в этом механизме оптимальное коммерческое проявление. Он поверил в него настолько, что уговорил жену продать дом за два миллиона евро, которые он вложил в исследование. Пригласил профессора Болонского университета Серджио Фокарди, который ранее работал с Пиантелли. И они вместе буквально за три года создали ячейку, которая на выходе давала уже 12 киловатт энергии.

Два года назад 15 января 2011г. они объявили об этом на пресс-конференции в Болонье. Среди присутствующих оказался один инвестор, который так и не признался, кто он и откуда. Но он сказал им: если вы сделаете мегаваттную установку, то я куплю ее за те деньги, что вы потратили на эти исследования — то есть за два миллиона.

Буквально через полгода Росси заявил, что они создали такую установку. И на пресс-конференции 28-го октября 2011 года он ее продемонстрировал. Этот теплогенератор он назвал энергетическим катализатором — E-cat. Результат был достаточно впечатляющий. Реактор, размером с фургон, работал более пяти часов в автономном режиме с выходной мощностью 0,5 МВт. При этом никакой внешней энергии для его работы после запуска не требовалось. Инвестор его купил" [Сметанина, 2013].

После этого Росси решил разработать установки для широкого потребителя. Каждый хозяин дома или дачи имеет потребность в таком обогревателе. И он создал систему размером с чемоданчик, к которой подводятся (прикручиваются) наружные трубы системы отопления. В чемоданчике есть маленький картридж с трубкой никелевого порошка — уже готовый. Нужно просто нажать кнопку. Система нагревается от аккумулятора на батарейках, и потом начинает выделять энергию на уровне 10–20 киловатт.

⁹⁸ Н. Тесла снял бензиновый двигатель с нового автомобиля фирмы Pierce-Agnow и заменил его стандартным электромотором переменного тока мощностью в 80 л.с. (1800 об/мин) без видимых внешних источников питания. В коробке размером 60x30x15 см он смонтировал какую-то схему из 12 электронных ламп, нескольких резисторов, проводов и двух стержней, торчащих наружу. Укрепив коробку за сиденьем водителя, он выдвинул стержни и объявил: "Теперь у нас есть энергия!" С этими приспособлениями он ездил на машине со скоростью до 150 км/ч без заправки целую неделю. Разумеется, у очевидцев возникал вопрос об источнике энергии. Тесла отвечал кратко: "Из эфира, который вокруг нас!" Теслу даже обвинили в связях с нечистой силой. Тогда он снял эту коробку и больше ее никто не видел.

которых совпадают с нормальными к поверхности; кратчайшей линией на поверхности между двумя точками будет часть геодезической линии, которая проходит через эти точки; в механике геодезическая линия играет важную роль – по ней двигается точка, которая должна оставаться на поверхности в том случае, когда на точку не действуют никакие внешние силы). Вполне вероятно, что в пространстве вариантов существуют многообразные аттракторы (цели), этим объясняется сходство человеческих судеб.

8. Мир представляет собой дуальное зеркало, по одну сторону которого находится материальная действительность, а по другую – метафизическое пространство вариантов. Человек осознает реальность так, как его научили это делать. Жизнь подобна бессознательному сновидению наяву, потому что человек не имеет точки опоры относительно реальности. Спуститесь в зрительный зал и наблюдайте. Действуйте отстраненно, сдавая себя в аренду и оставаясь наблюдателем. Снижение уровня важности, движение по течению вариантов и координация дают возможность двигаться вслепую в сновидении наяву. Жизнь каждого живого существа – это сновидение Бога. Цель жизни, а также само служение Богу заключается в сотворении – творении вместе с Ним. Процесс достижения цели является двигателем эволюции. Изменчивость видов в процессе эволюции формируется намерением. Бог творит реальность и управляет ею через намерение всего сущего. Каждому живому существу Бог предоставил свободу и власть формировать свою реальность в меру своей осознанности⁹⁹. Если вы изъявляете намерение, считайте, что это намерение Бога. Как вы можете сомневаться в том, что оно будет исполнено? Не просить, не требовать и не добиваться, а создавать.

Связь физического и психического обнаруживается в *феномене синхронности*: К. Юнг в книгах "*Синхронность и человеческая судьба*" (1955), "*Синхронистичность: акаузальный объединяющий принцип*" (1960) говорит о неизвестном процессе, который пересекает пространство-время и упорядочивает события (подобно архетипу, упорядочивающему сознание человека и человечества), чтобы события физической и психической реальности приобретали параллельное значение, когда казалось бы несвязанные процессы материального мира и человеческой психики положительным образом коррелируют друг с другом¹⁰⁰. К. Юнг определил синхронистичность как "одновременное наступление психического состояния и одного или нескольких событий внешнего мира, имеющих существенные параллели с субъективным состоянием на данный момент". Пауль Кремер в книге "*Закон последовательностей*" (1919 г.) писал, что последовательности "вездесущи и бесконечны в жизни, природе, космосе".

Эдвард Р. Дьюи в книге "*Циклы: таинственные силы, порождающие события*" (1971 г.) описал некоторые периодические события. В книге Дж. Митчелла и Р. Ричарда "*Феномены книги чудес*" (1977 г.) приводятся некоторые из удивительных совпадений, параллельные цепи событий.

При этом, существуют исследования, которые позволяют говорить об одновременности существования прошлого, настоящего и будущего (феномен синхронности не причинных связей Паули-Юнга) [Фомин, 1990; Dyson, 1983].

Отметим, что К. Юнг явился создателем оригинальной концепции человеческой психики [Гиндлис, 1996], центральное место в которой занимает понятие "коллективное бессознательное". Именно это понятие позволило Юнгу осмыслить некоторые факты, не получающие объяснения в системе современного научного знания, базирующегося на принципе причинности. Данные факты были сгруппированы Юнгом в *три группы*:

I. Совпадение психического состояния наблюдателя с одновременным внешним событием, которое соответствует этому психическому состоянию, при отсутствии очевидной причинной связи между ними¹⁰¹.

⁹⁹ В Буддизме одной из целей человеческого бытия есть достижение человеком состояния *осознанности* – когда мы осознаем себя в любой ситуации (диссоциация в НЛП) и одновременно можем погрузиться в эту ситуацию (ассоциация). Осознавая себя и ситуацию мы как бы освобождаемся из уз обусловленного мира. Это достигается в основном при помощи ролевого ресурса нашего поведения – мы осознаем, что играем роли и не идентифицируем себя с ними. То есть, играя разные роли мы научаемся смотреть на себя и ситуацию со стороны (приобретая статус мудрого человека – мудрость может быть определена как эмпатическая способность стать на точку зрения другого человека), научаемся играть разные роли и идентифицировать себя с разными процессами и объектами, интегрируясь с внешним миром. Мы, таким образом, трансцендируем, преодолеваем себя, выходям собственные границы, утрачиваем чувство собственности значимости, так и собственной незначительности. Показано, что с самого детства неуспех в чем-то приводит к формированию у ребенка комплекса неполноценности, который сопровождается различными зажимами (эффективный подход к преодолению зажимов в контексте ТОП – парадоксальная гимнастика Стрельниковой), страхами, неуверенностью, боязнь ошибиться. Комплекс неполноценности приводит к формированию защитной реакции – комплекса собственной значимости, исключительности (корень зла у Кастанеды), эскалации эгоцентризма и эгоизма. А это мешает формировать жизненный опыт (эгоистичные люди очень медленно развиваются). Именно тренинговая активность может научить нас играть роли (например, в рамках систем Норбекова, Симорон и др.). И именно осознание иллюзии социального мира, актуализирующегося на основе ролевой активности его членов, позволяет человеку вычлнить подлинное, неролевое начало самого себя и мира, то есть достичь своего предназначения.

¹⁰⁰ Это находит свое отражение как в современной концепции универсального семантического пространства Вселенной (В.В.Налимов), так и в явлении психизации мира представителями примитивных социумов, которые наделяли неживые предметы эквивалентом сознания и способностью вести социальный способ жизни.

¹⁰¹ В качестве одного из примеров Юнг приводит случай из своей практики. Одна из его пациенток в критический период своего личностного развития увидела сон, в котором ей давали золотого скарабея (являющегося символом возрождения). Во время психотерапевтического сеанса, когда она рассказала этот сон, Юнг услышал шум ударявшегося в оконную раму насекомого. Открыв окно и поймав насекомое, он обнаружил, что это ближайший аналог золотого скарабея, когда либо встречающегося в тех широтах, и который вопреки своим привычкам пытался проникнуть в темную комнату как раз в момент рассказа пациента. Именно это усиление значения сна появлением реального "скарабея" и привело к желаемой трансформации и положительному сдвигу в психологическом развитии женщины. Еще один пример. На одной из лекций профессор Г. Вейнберг попробовал объяснить студентам изъясн *идентификационных утверждений*, содержащихся в высказываниях, подобно высказыванию "Джон Кеннеди – президент США", поскольку данное утверждение верно только тогда, когда обстоятельства не изменились с тех пор, как студенты вошли в аудиторию. Это предположение не подвергнул проверке никто из студентов. Для Вейнберга и его студентов этот урок оказался более драматичным, чем они могли ожидать, поскольку лекция состоялась

2. Совпадение психического состояния с соответствующим (более или менее одновременным) внешним событием, имеющим место вне поля восприятия (т. е. на расстоянии) и только впоследствии верифицируемым¹⁰².

3. Совпадение психического состояния с соответствующим, но еще не существующим, будущим событием, которое отдалено во времени и, таким образом, может быть проверено лишь впоследствии¹⁰³.

Все эти феномены, не понятые с точки зрения причинного объяснения, нельзя, согласно Юнгу, рассматривать и как случайные. Они подчиняются принципу значимого совпадения или принципу синхронности. Принцип синхронности связан, прежде всего, с психическими процессами, протекающими в бессознательном, где априорными формами психической упорядоченности выступают открытые и описанные Юнгом архетипы – изначальные типы, задающие и определяющие психический опыт субъекта. Архетипы являются структурами самого глубинного пласта психики субъекта – его коллективного бессознательного. Коллективное бессознательное, по Юнгу, это – изначальное состояние психики, лежащее в основе ее дальнейшего развития и дифференциации. Обладая колоссальной энергией, оно таит в себе большую опасность для субъекта – опасность быть захлестнутым этой неудержимой психической энергией глубинных инстинктов. Образование и развитие культуры явилось, согласно К.Юнгу, защитным механизмом на пути действия этих первичных природных сил человека.

Состояние коллективной бессознательности отличается тем всеобщим тождеством, где нет противопоставления различных субъектов друг другу, более того, где нет вообще дифференциации на субъект и объект (тождество человека и природы), где и отсутствует различие противоположностей. Юнг характеризовал это состояние как "безграничную ширь, неслыханно неопределенную, где нет внутреннего и внешнего, верха и низа, здесь и там, моего и твоего, нет добра и зла. Таков мир вод, в котором свободно возвышается все живое. Здесь начинается царство "*Simpfitus*", души всего живого, где человеческие "Я" взаимно переживают события друг друга,

Коллективное бессознательно "менее всего сходно с закрытой личностной системой, это открытая миру и равная ему по широте объективность" [Юнг, 1991]. Следует отметить, что одной из отличительных черт концепции Юнга есть онтологизация коллективного бессознательного (придание ему материального статуса) и признание его в качестве первичной творящей энергии и источника всех форм.

Похожие парадоксальные феномены обнаруживаются при описании психики примитивных народов. Философские основания принципа синхронности, столь чуждые современному западному мировоззрению, можно найти у авторов античности, средневековья, а также в восточных учениях. Так, например, система гадания древнейшей китайской "*Книги Перемен*" основана именно на принципе синхронности – предположении соответствия внутреннего события психической жизни (психического состояния вопрошающего) внешнему, протекающему в физическом плане, событию (выпадающей в качестве ответа гексаграммы). Соответствия данному пониманию исходного принципа бытия можно найти в таких трактатах эзотерического буддизма, как "*Тибетская Книга Великого Освобождения*" и "*Тибетская Книга Мертвых*". Так, в "*Книге Великого Освобождения*" читаем, что Сознание в Его Подлинном Состоянии" обнажено, незапятнано; Оно ни из чего не состоит, будучи Пустотой; чистое, лишненное всех дуальностей, прозрачное, безвременное, бесцветное, реализующееся не как отдельная вещь, но как единство всех вещей, хотя и не состоящее из них; единое на вкус и стоящее над всеми дифференциациями. В нем осознание одного индивида не отделено от других сознаний".

Юнг отмечал, что "синхронность" является не философской точкой зрения, но эмпирическим принципом, основанным на данных парапсихологии и аналитической психотерапии. Он полагал, что этот принцип должен выступать в качестве дополнительного по отношению к принципу причинности.

Существование подобных невероятных совпадений трудно привести в соответствие с законами Вселенной, выработанными материалистической наукой, которая описывает миры с точки зрения причинно-следственных связей. И вероятность того, что подобное происходит случайно, настолько бесконечно мала, что не может даже рассматриваться как серьезное объяснение. Намного проще представить себе, что подобные совпадения имеют какое-то глубокое значение и являются результатом шутки космического ума. Это объяснение особенно правдоподобно, если совпадения содержат элемент юмора, как оно часто и случается. Хотя случайности подобного рода чрезвычайно интересны и сами по себе, работы К. Юнга вынуждают серьезно относиться к этому *аномальному явлению* [Гиндлис, 1996].

Б. М. Кедров в книге "*О повторяемости в процессе развития*" (2006) также отмечает феномен синхронности, когда пишет, что наблюдая природу, изучая историю, мы нередко обращаем внимание на то, что многие события, происходящие в разное время и в разных местах, очень сходны между собой, как бы повторяют друг друга: "Под *повторяемостью* мы понимаем не просто связь и преемственность в ходе развития, не наличие каких-либо не исчезающих признаков у вещей и явлений, а как раз наоборот —

22 ноября 1963 года, и вскоре все узнали, что Джон Кеннеди погиб от пули убийцы не только именно в тот день, но и в тот же час, когда шли занятия. Таким образом, когда вопрос обсуждался, президента по имени Джон Кеннеди уже не существовало.

¹⁰² Иллюстрируя данную группу фактов, Юнг указывал на случай из биографии Сведенборга, когда тот, пребывая в другом городе, "увидел" пожар родного Стокгольма, действительно имевший место примерно в данное время. Здесь преодолеваются пространственные ограничения, накладываемые принципом причинного объяснения.

¹⁰³ Примерами являются пророческие сны, в которых человек видит собственное будущее, либо будущее близких ему людей. В этих случаях время утрачивает абсолютное значение, становясь относительным.

воспроизведение того, что перед этим было прервано, или прекращено, что исчезло, а затем возникло вновь в том же или в преобразованном виде и начало свое повторное движение в том же порядке. Следовательно, существенным признаком повторяемости мы считаем... воспроизведение в процессе развития в той или иной форме того, что уже было пройдено ранее" [Кедров, 2006, с. 8].

Универсальная парадигма развития реализует процесс *сцеплений трех элементов в системе или процессе*. Данная диалектическая триадность не является голословной. Если принять к сведению, что движение как фундаментальный атрибут материи описывается волной, то тройка представляет собой минимальный отрезок цифрового (гармонического) ряда, включающего без остатка три координационные точки волны – точку минимума, точку максимума и точку "нуль функции". Это обстоятельство позволяет говорить о закономерности всякого развития (ритма) вообще, позволяет утверждать, что все многообразие процессов во Вселенной находится в режиме колебаний, циклическая структура которых, как пишет Г. Розенберг, описывается "*законом троек*", или законом распределения случайных величин, называемым "расстоянием между максимумами временного ряда", из чего следует, что "*закон распределения событий не зависит от характера самого случайного ряда*" [Розенберг, 1987].

Данный феномен можно пояснить тем, что в физике наличествует принцип нелокальности микрообъектов, проистекающий из того факта, что каждая элементарная частица может превращаться в любую другую элементарную частицу, и по сути, является ею [Марков, 1976, с. 140]. Отсюда вытекает идея Вселенной как голографического универсума ("принцип все во всем"), Вселенной, представляющей собой "неразрывное целое, части которого переплетаются и сливаются друг с другом, и ни одна из них не является более фундаментальной, чем другие, так, что свойства одной определяются свойствами всех остальных" [Капра, 1994, с. 266]. Данный вывод совпадает с выводом Л. Берталанфи, одного из столпов теории систем, который дает следующее определение живой системы: "любая органическая система является, по сути, ничем иным, как иерархическим порядком образований, которые находятся между собой в подвижном равновесии" [Bertalanffy, 1949, s. 44].

О Вселенной же можно сказать, что она "состоит из множества систем, каждая из которых содержится в более крупных системах, подобно множеству пустотелых кубиков, вложенных друг в друга" [Бор, 1965, с. 23]¹⁰⁴. Этот вывод иллюстрируется мистическим представлением Восточной философии о Вселенной как "*парадоксальной Башни*": "Башня широка и просторна, словно само небо. Пол в ней вымощен бесчисленными драгоценными камнями всех видов, а внутри Башни находится великое множество дворцов, портиков, окон, лестниц, оград и переходов, которые все до одного изготовлены из драгоценных камней семи разновидностей... Внутри этой Башни, обширной и изысканно украшенной, расположены сотни тысяч... башен, каждая из которых украшена настолько же искусно, как и главная Башня, и обширна, словно небо. Все эти башни, которым нет числа, отнюдь не стоят на пути друг друга: самостоятельное существование каждой башни пребывает в гармонии с существованием других; ничто не мешает одной башне сливаться с другими – попарно и всем одновременно; здесь мы имеем дело с состоянием полного переплетения и, в то же время, полной упорядоченности. Молодой паломник Судхана видит самого себя во всех башнях, а также и в каждой из них по отдельности, причем все башни содержатся в одной, и каждая башня вмещает в себя все остальные" [Suzuki, 1968, p. 183; Капра, 1994, с. 267].

Или, как пишет П. Я. Сергиенко в тезисах "*Сакральный треугольник порождающей модели гармонии всего. Алгебраическое и геометрическое познание*", "триединый мир бытия пространственной действительности являет собой иерархическую систему предустановленной гармонии между целым и его частями, в котором в иерархической системе мира нет такого целого, которое не являлось бы частью другого целого, большего его. В этом смысле, понятия "целое" и "часть" условны. Любую часть мы можем относительно рассматривать как целое, а любое целое – как часть".

Приведем несколько примеров, которые иллюстрируют обратно-корреляционные отношения двух типов вероятности. Гитлер вещал о "тысячелетнем рейхе", а К. Маркс и В.И. Ленин – учили о грядущем социалистическом и коммунистическом будущем человечества, предрекая при этом скорую гибель "загнивающему" капитализму. На поверку оказалось, что "тысячелетний рейх" просуществовал всего 12 лет,

¹⁰⁴ И. И. Юзвишин пишет, что "Вакуумно-сотовые поля посредством постоянно осциллирующего окружения образуют пространственно-временные как бы вложенные друг в друга вихревые подполя кручения, не переносящие массу, но передающие информацию. Вихревые подполя кручения, имеющие спинорную природу, образуются в единое n-мерное торсионное поле, являющееся формой информации... В пространстве действуют поля, обусловленные вращательными моментами спинов взаимодействующих частиц. Спины являются первоисточниками полей инерции кручения пространств... Земля как информационно-потенциальный объект Вселенной состоит из сети естественных и искусственных (биологических, электрических, магнитных, ультразвуковых, ультрасветовых) информационных (положительных и отрицательных для флоры и фауны) сот. Такая сотовая сеть Земли имеет информационно-полевую природу, слабо или сильно обнаруживающуюся в форме триединого законопроцесса взаимоотношений и взаимодействий энергии, движения и массы в пространстве Вселенной. Информационно-сотовая сеть имеет не только земную природу в частности, но и космическую в целом" [Юзвишин, 2000, с. 146, 263].

К. В. Судаков утверждает, что иерархия функциональных систем на человеке не завершается и не обрывается: в соответствии с Законом голографического единства Мироздания должны существовать функциональные системы Космического уровня, в которые Земля и все мы, земляне, входим в качестве элементов. Точно так же, как отдельные личности входят в функциональные системы популяционного уровня, как наши клетки входят в функциональные системы организма. ...Есть жесткая иерархия – все маленькие системы совершенствуют другие, в том числе Большие системы. Сие принимайте как научный факт, как аксиому. И нельзя себе представить, чтобы эта иерархия оборвалась. Все низы стремятся вверх. Человек – не исключение [см.: Каленикин, 2000, с. 5].

наше советское социалистическое общество загнило и исчезло с исторической арены, а вот в некоторых балтийских капиталистических странах был построен социализм, мечту о котором классики марксизма-ленинизма и их сторонники предрекали значительной части населения нашей планеты (мы здесь не говорим о глобализационной, "золотомиллиардной" и иных подоплеках этого капиталистического социализма) – по крайней мере, как утверждает А.А. Проханов, Западный мир склоняется к социалистическим ценностям и социальному обществу.

Известно, что события, особенно наиболее значительные, происходят внезапно, как "снег на голову", ошеломляя нас своей непредсказуемостью. Хотя, с другой стороны, данные события не бывают такими уж невероятными, скорее напротив – они легко предугадываются, но вот люди со странной настойчивостью не хотят верить в то, что они неминуемо произойдут. Достаточно вспомнить начало нашего нашествия на СССР гитлеровских армий, которое для советских людей было совершенно неожиданным, хотя к нему с величайшим напряжением готовилась вся страна, утопая в чаду трудового энтузиазма. Дело в том, что многочисленные пророчества о нападении Германии жестоко искоренялись сталинской тоталитарной системой, а тревожные предчувствия людей усыплялись изощренной пропагандой. С какой целью это делалось? Конечно же не только для того, чтобы ублажать Сталина, упорно не желавшего верить в реальность надвигающейся катастрофы. Вероятно, история, для того чтобы свершать свой неумолимый ход, должна всегда оставаться для нас загадкой, ибо в противном случае она не может осуществляться. Именно поэтому, как писал Гегель, единственный урок, который люди извлекают из истории, тот, что люди никогда ничему у истории не учатся, ибо не может учить то, что совершенно непредсказуемо.

Существует наблюдение: событие, которое непременно должно произойти, не происходит, особенно если за ним специально наблюдают. Вспомним трагический старт американского космического корабля "Челленджер", за которым напряженно следила вся Америка (а за ней и весь цивилизованный мир), ставшая свидетелем гибели семи астронавтов. Данный закон получил свое название по имени К. Фетриджа, служащего радиокomпании Эн-Би-Си. Однажды ему пришлось в голову передать в эфир отлет ласточек на зимовку из Южной Калифорнии. В течение последних двух столетий ласточки улетали оттуда 23 октября. Компания выложила ему немалые деньги за оборудование и его доставку на место ровно к 23 числу. Вся страна с волнением ждала этого репортажа. Но тут выяснилось, что по неизвестным причинам ласточки отправились в путь на сутки раньше. В связи с этим можно привести и шуточный "закон Гамперсона" [Таранов, 1997], гласящий, что вероятность получения желаемого результата находится в обратной зависимости от силы желания. Вот типичные примеры действия этого закона: свободное место для стоянки всегда находится на противоположной стороне улицы; от окурка, выброшенного из окна машины, начинается лесной пожар, в то время как вам требуется не меньше полутора часов, чтобы разжечь огонь в камине, да еще при помощи бензина, причем ваши дрова сухие, как пустыня в знойный день. Трава, специально посеянная в удобную почву, не желает расти, а несколько семян той же травы, случайно попавшие в трещину на асфальте, великолепно прорастают. Этот закон нельзя смешивать с "законом Мерфи", гласящим, что если неприятность может случиться, то она случается.

Итак, можно сделать два вывода: первый вывод заключается в том, что человечество ожидают "невиданные потрясения, неслыханные мятежи" (А. Блок). Второй вывод более утешительный: люди нашей планеты могут избежать рокового часа, если поверят в его неизбежность, так как знать о событии – это предотвратить его. Истинное же призвание пророка – это ошибаться, он должен бить во все колокола и если он будет услышанным, то его пророчество не осуществится [Фриссел, 1998, с. 164].

Таким образом, **диалектика причинных факторов** обнаруживает расщепления целого на взаимодействующие циклическую и линейную причинности. Это взаимодействие актуализирует оба причинных фактора (реализующихся в плоскости "третьего", "высшего", "интегрального" причинного фактора), из которых циклопричинность является "вещью в себе", то есть нечто неопределенным, в то же время линейная причинность как "вещь для нас" разворачивает "цепь времени" и создает эффект развития как последовательного изменения отдельных бытийных состояний, когда мир представляется актуализирующимся на стыке циклической (правополушарной) к линейной (левополушарной) причинности.

О единстве этих типов причинности писал А.И. Герцен: "субстанция стремится к проявлению, бесконечное – к конечному; они так необходимы друг для друга, как полюса магнита" [Герцен, 1948, т. 1, с. 23], что выражается в принципе дополнительности, который иллюстрируется такими парадоксальными сентенциями, как "время выступает прерывной и одновременно непрерывной сущностью", "летающая стрела одновременно находится и не находится в данной точке", "организм является самим собой и в то же время другим", "чувство является единством субъективного и объективного"... Два рассматриваемых типа причинности были получены Т. Гоббсом, который редуцировал четыре типа причины Аристотеля до двух – материальной и действующей [Гоббс, 1965, с. 160].

В этой связи можно говорить о субстанции, Б. Спинозы, объединяющей Бога и Природу и выступающей, с одной стороны, как метапричинно-порождающая (*natura naturans*), а с другой – как причинно-порождаемая (*natura naturata*). При этом Бог, как писал А. Лавджой, выступал в качестве двух причинных факторов – как *Абсолют потустороннего* (трансцендентная, самодостаточная, вневременная, чуждая понятиям и опыту человека сущность) и как *Бог посюсторонний*, Чья природа воплощена на нисходящей лестнице реализованных возможностей. Данная дихотомия открывает две религиозно-философские тенденции – эманационизм и креационизм, которые синтезируются в "принципе изобилия" А. Лавджоя: "никакая подлинная потенция бытия

не может остаться неиспользованной... протяженность и избыточность сотворенного должны быть так же велики, как беспределен потенциал существования и должны соответствовать продуктивным возможностям "совершенного" и неисчерпаемого Источника.. мир тем лучше, чем больше вещей он содержит" [Лавджой, 2001, с.55]. Как пишет А.Лавджой, "Бог сам был темпорализован – более того, стал отождествляться с процессом медленного и мучительного восхождения творения по лестнице возможного; или, если это имя оставляли за высшей точкой данного восхождения, Бог понимался как все еще нереализованный конечный момент этого процесса". При таком подходе эманационизм и креационизм "были заменены тем, что можно назвать радикальным или абсолютным эволюционизмом..." [Лавджой, 2001, с.55].

Живая материя (система) характеризуется тем, что с одной стороны она является открытой (синтаксической) системой, потому что линейным образом поддерживает уровень антиэнтропийности за счет организации роста хаоса за ее границами. С другой стороны, живая система замкнута, самодостаточна. Таким образом, ей присущи как циклический, так и линейный тип детерминизма, а рост процессов закрытости (кататоксичности) означает близкую гибель организма [Казначеев, Спириин, 1991, с. 219]. Данный процесс реализуется и в плоскости ценностных ориентаций человека.

Таким образом, **циклическая причинность характеризует нелинейные процессы в открытых системах**, направленных на уменьшение энтропии [Тринчер, 1965; Хильми, 1966, 1975; Ковалев, 1964; Блюменфельд, 1974; Молчанов, 1967; Николис, Пригожин, 1990; Mainzer, 1997], а **линейная причинность присуща линейным процессам в замкнутых системах**, где наблюдается рост энтропии. Бытие Вселенной разворачивается в направлении диалектического взаимодействия этих форм причинности (так называемое "взаимное обращение" линейной и циклической причинности), когда чисто открытые или закрытые системы могут существовать лишь в концептуально-теоретическом приближении.

При этом закрытые системы, согласно второму началу термодинамики, характеризуются процессами роста энтропии и описываются так называемыми экстремальными (или оптимальными) принципами, такими, как принцип наименьшего действия в механике, принцип скорейшего пути в геометрической оптике, принцип экономии энергии в биологии [Розен, 1969; Ханин и др., 1978; Емельянов-Ярославский, 1974], принцип "экономии мышления" Э. Маха, принцип "наименьшего усилия" Дж. Ципфа [Zipf, 1935; Лебедев, 1986; Алексеев, 1978], принцип оптимальной конструкции организмов Н. П. Рашевского [Rashevsky, 1960], принцип единства морфологии, конструкции организмов и их поведения, принцип максимума информации Г. А. Голицина и В. М. Петрова [Голицын, Петров, 1990] и т.п. [см. также: Асеев, 1977; Разумовский, 1983, 1988]. При этом можно предположить, что экстремальные принципы действуют лишь в сфере относительно простых систем, в которых решающим фактором выступает детерминация в смысле Канта-Лапласа. Если же причинность становится другой, то эти принципы теряют основание [Яцкевич, 1990] и в действие вступает другой принцип – принцип Вернадского-Бауэра о максимализации энергии и максимума работы, который в современной формулировке, согласующейся с синергетической теорией самоорганизации И.П. Пригожина, реализуется в процессах бифуркации [Казначеев, Спириин, 1991, с. 26]. То есть, этот принцип характеризует процессы с ростом неэнтропии [Тоффлер, 1986], в рамках которых "господствует" циклическая причинность.

Таким образом, принцип циклопричинности неявным, скрытым образом содержится в принципе линейной причинности, когда циклопричинность (непрерывность, целостность) является потенциально-возможной, а линейнопричинность (прерывность, дискретность) – актуально-действительной категорией. Этот важный вывод иллюстрируется онтологическим принципом А. Уайтхеда, который пишет, что "непрерывность относится к потенциальности, тогда когда действительность неизлечимо атомистична" [Whitehead, 1969].

Единство цикло- и линейной типов причинности (которые совместно реализуются в парадоксальной целостной причинности, где осуществляется их взаимная трансформация) воплощается во многих закономерностях, таких, как эффект Брока-Зульцера¹⁰⁵, парадокс Фехнера¹⁰⁶, правило "трех фаз" В.П. Симонова, который обобщил экспериментальный материал и пришел к выводу, что по мере роста энергии стимула реакция организма проходит через следующие три фазы: 1) первичное (превентивное) торможение, 2) возбуждение, 3) вторичное (запредельное) торможение. При этом третья фаза может пониматься как "срыв регуляции" организма (что лежит в основе болезней), когда новое состояние организм воспринимает как "норму" [см. Гольцын, Петров, 1990, с. 57]. Нужно сказать, что данная схема соотносится со схемой развития сложных систем: 1) безразличное изменение количества; 2) скачкообразное появление нового качества; 3) безразличное изменение количества в условиях нового качества [Яцкевич, 1990, с. 52].

Таким образом, циклопричинность является выражением колоссального феномена, выступающего в роли принципа самодостаточности, самодетерминации объектов Вселенной. С другой стороны, человеческий опыт и его сознание констатируют наличие принципа зависимости, взаимосвязи, детерминации, несамодостаточности окружающей действительности.

¹⁰⁵ Характеризуется тем, что при увеличении продолжительности светового стимула за пределы некоторой критической точки ощущение яркости, проходя максимум, начинает падать: несколько коротких световых вспышек заметнее по сравнению с равными по интенсивности и по суммарному времени, но более продолжительными вспышками. Продолжительность действия светового стимула, при которой видимая яркость максимальна, зависит от интенсивности стимула и от его цветности: медленнее достигается критическая точка при синем цвете, быстрее – при красном.

¹⁰⁶ Усреднение бинокулярно-воспринимаемой светлоты при различной освещенности сетчаток левого и правого глаза. Если в один глаз свет попадает через светофильтр, а в другой обычным образом, то видимая светлота будет соответствовать среднему арифметическому уровню освещенности левого и правого глаза

Согласно Аристотелю, "причиной называется 1) то содержимое вещи, из чего она возникает; например, медь – причина изваяния и серебро – причина чаши, а также их роды суть причины; 2) форма или первообраз, а это есть определение сути бытия вещи, а также роды формы или первообраза (например, для октавы – отношение двух к одному и число вообще) и составные части определения; 3) то, откуда берет первое свое начало изменение или переход в состояние покоя; например, советчик есть причина и отец – причина ребенка, и вообще производящее есть причина производимого, и изменяющее – причина изменяющегося; 4) цель, то есть то, ради чего, например, цель гуляния – здоровье" [Аристотель, 1971, т.1, с. 146]. Таким образом, можно говорить о таких четырех причинах, как: *Causa materialis* (материальная причина) – "первое двигавшее"; *Causa formalis* (формальная причина) – "суть бытия [вещи]"; *Causa actualis* (актуальная, действующая причина) – "то, при наличии чего необходимо есть что-то [другое]"; *Causa finalis* (финальная, конечная, целевая причина) – "то, ради чего".

В системном анализе, которому концептуально подчиняются все явления нашего мира, мы встречаем четыре изомерии (симметрии) – субстанциональную, временную, динамическую и пространственную [Урманцев, 1978]. Их можно сопоставить с четырьмя фундаментальными конструктами материи – веществом (субстанцией), временем, движением, полем, соотносящимися с четырьмя альтернативами индийской логики, поскольку субстанциональная и пространственная изомерии относятся друг к другу как нечто внутреннее и внешнее, "субъект" и "объект" (дискретное и континуальное, вещественное и полевое). В то время как в рамках движения субъект и объект взаимонейтрализуются, "растворяются" друг в друге ([Кондаков, 1975, с. 571] – "ни то, ни другое), а в рамках времени они актуализируются как сосуществующие и последовательно сменяющие друг друга ("и то, и другое").

Отметим, что "ни то, ни другое" соотносимо с *Неиным* Н. Кузанского, которое, согласно этому автору, "не есть ни субстанция, ни сущее, ни единое, ни что-либо другое", "Оно усматривается прежде всякого полагания и отрицания". При этом, "...иное, будучи пределом видения, не может быть принципом видящего. Ведь иное, поскольку оно есть не что иное, как иное, во всяком случае предполагает неиное, без которого оно не было бы иным". "И его я называю неиным, или сущностью сущностей, потому что он есть то, что видится во всех сущностях". Важно, что "Кто видит, что неиное есть не что иное, как неиное, видит также, что неиное есть определение определения. Кто видит, что неиное определяет себя и определение, все определяющее, тот видит, что неиное не есть нечто иное в отношении ко всякому определению и ко всему, получившему определение". *Неиное* применимо к определению Абсолюта: "... Бог, обозначенный при помощи неиноного, не ограничен ни конечным, ни бесконечным, неизмерим ни мерою измеримой, ни неизмеримую, неисчислимым ни числом исчислимым, ни неисчислимым. В этом же смысле Бог не вообразим, не мыслим, не именуем ни именем именуемым, ни именем неименуемым, хотя он и не есть иное ни в отношении всего этого и иного, что может быть высказано, ни в самом этом ином".

Таким образом, "и то, и другое" можно соотносить с *Ничто* (физическим вакуумом, эфиром древних) как единством противоположностей, а "ни то, ни другое" – с *Неиным*.

Эти направления вытекают из аристотелевской разработки путей движения мысли "Ищем же мы в четырех /направлениях/, что /вещь/ есть /такая-то/, почему /она/ есть, есть ли /она/ и что /она/ есть" [Чалоян, 1979, с. 137]. Как видим, данные направления можно соотносить с "причинами субстанции" по Аристотелю: форма, или сущность, материя, или субстрат, источник движения, или творящее начало, цель, или то, ради чего существуют вещи.

В.А. Петровский отмечает, что есть и пятая причина, которая, по замечанию Аристотеля, состоит в том, что "есть причины по отношению друг к другу (так, занятие трудом – причина хорошего самочувствия, а оно – причина занятия трудом, но не в одном и том же смысле, а одно – как цель, другое – как начало движения". Интерес представляет комментарий данного утверждения В.Ф. Асмусом: "Хорошее самочувствие – цель, а занятие трудом – начало движения".

В.А.Петровский в заключительной главе "*Начала трансфинитной психологии личности*" в книге "*Личность в психологии : парадигма субъектности*" (1996) отмечает, что "здесь мы встречаем предпосылки идеи "возвращения причины к самой себе", – ключевой для развиваемой нами трактовки "свободной причинности". Общее определение причины и отчетливо сформулированную дефиницию свободы мы находим у И. Канта. Причина определяется им как "условие того, что случается", а гипотетическое начало причинного ряда, полагаемое существующим, есть свобода – "безусловная причинность причины в явлении". Свободная причина была "локализована" автором "Критики чистого разума" за пределами возможного опыта – области трансцендентального. [Путь искомого обоснования мы встречаем в гегелевском очерке "преобразования необходимости в свободу"; связь между причиной и действием в своей истине, отмечает автор "Науки логики", предполагает возвращение причины к себе (через то, что выступает как ее действие и благодаря чему "в изначальность полагается действие, т.е. изначальность снимается; действие причины становится реакцией").] Итак, причина как бы возвращается к себе, выявляет свою зависимость от себя самой – в конечном счете, определяет себя сама. Но ведь это и есть проявление того, что наша интуиция именуется "свободой"!

Далее В.А. Петровский делает вывод, что здесь "обнаруживается совершенно особая перспектива осмыслить причину, открывающую причинный ряд: это допустить возможность "самоопределения" (= "самоосвобождения") причины, возможность возврата ее к себе самой. Рождающуюся таким образом причину, свободную в том отношении, что она сама определяет себя через свое возвращающееся к ней самой действие,

будем в дальнейшем так называть – *causa sui* ("причина себя") (используя этот термин именно в указанном смысле)" [Петровский, 1996].

Далее В.А.Петровский делает вывод, который по сути отражает четыре альтернативы индийской логики: "Философия свободной причинности по отношению к психологии напоминает нам алгебраическое уравнение, характер которого предполагает четыре возможных решения – четыре "корня" в ответ на вопрос о психологической природе *causa sui*. Согласно принятым нами условиям, "корни" решения должны отвечать четырем аристотелевским причинам, и каждая – в сочетании с другими – должна обнаружить в себе возможность самовозврата, придающего ей значение "свободной причины".

Искомое решение может быть в области психологии Я. Последнее же мы рассматриваем как единомножие четырех ипостасей: "Имманентного Я", "Идеального Я", "Трансцендентального Я" и "Трансфинитного Я". Каждая из названных ипостасей реализует в себе, согласно нашему предположению, одну из четырех аристотелевских причин, и, вместе с тем, каждая могла бы быть возведена в ранг *causa sui*" [Петровский, 1996, с. 230-245].

Если использовать принцип четырех альтернатив при анализе реальности, то можно принять четыре причинных конфигурации как одинаково валидных: в мире существует 1) или только самодетерминация, 2) или только детерминация, 3) или и то, и другое одновременно, 4) или не то, ни другое.

Принцип данных четырех конфигураций можно применить к триадной философской схеме – "Я" (внутреннее) – "Не-Я" (внешнее, мир), граница между ними. В рамках иной редакции данная триада представляется координацией единого и множественного, противоречия между которыми снимаются в категории целого (А.Ф.Лосев [Лосев, 1990]). Еще одно понимание мира представляет его в виде координации порядка и хаоса, противоречия между которыми снимаются в категории тотальности (В.В.Кизима [Кизима, 2005]).

1) Принцип самодетерминации коррелирует с "Я", внутренним, единым. Данный принцип ориентируется нечто внутреннее, личностно-центрируемое и самодостаточное.

2) Представления о детерминации проистекают из идеи "Не-Я", нечто внешнего, множественного, что предполагает определенную взаимосвязь элементов множественности, их взаимную противоречивость, что, в свою очередь, предполагает наличие детерминизма как организующего эту хаотическую множественность принципа, который принципиально обнаруживает противоречивость, поскольку отражает взаимосвязь между разнородными элементами множественности, что пробуждает к жизни дихотомию "хаос – порядок". При этом именно в понятийной плоскости категории детерминизма и возможны такие категории, как хаос и порядок.

3) Представление об интеграции принципов самодетерминизма и детерминизма возникает из идеи целого, границы, тотальности, которая обнаруживает внутреннюю самодостаточность, монадность каждого из элементов множественности, в рамках которой действует принцип детерминизма.

4) Наконец, мы имеем четвертую альтернативу – отсутствие категории причинности, что предполагает актуализацию парадокса, абсурда, Бога как абсолютной инстанции реальности, как "неисчерпаемого и парадоксального таинства" (О. Клеман).

Отмеченные четыре варианта реальности (и даже пятый, который утверждает онтологическую валидность каждого из четырех как взятых отдельно, так и вместе вариантов причинности) получили многообразные проекции в сфере общественного сознания, в истории и культуре. Точнее, если использовать метод перебора всех возможных соединений четырех вариантов реальности, то можно получить 10 таких соединений (плюс 4 чистых несочетанных вариантов), при чем, каждый из четырех вариантов фигурирует в этих соединениях 6 раз (или 7 раз, если мы имеем дополнительные 4 чистые несочетанные варианты).

Следует также сказать, что эти четыре варианта реальности так или иначе коррелируют с фундаментальными категориями бытия, которое открыло (разработало) человечество в процессе своего социально-исторического становления, – временем, пространством, движением, материей в целом. Время выражает принцип детерминизма (линейной причинности), движение как принцип активности, энергии коррелирует с принципом самодетерминации (циклическая причинность). Пространство порождается в нашем сознании благодаря соотношению элементов, их взаимной координации, что обнаруживает предельную природу пространства (то есть, именно на основании принципа границы и актуализируется принцип пространства). Это дает нам основание относить пространство к единству двух причинных факторов. Наконец, четвертый вариант соотносится с наиболее грандиозным концептом человечества – с категорией материи в целом как единства двух своих форм – вещества и поля.

Итак, принятие циклопричинности в качестве фактора научного анализа позволяет, во-первых, преодолеть принципиальную слабость современной науки как формы общественного сознания, в рамках которой обнаруживается необходимость поиска новых логических основ интерпретации действительности [Логика и онтология, 1978] и признается, что "при формировании принципов естественнонаучного исследования в картине мира было упущено из виду нечто фундаментальное" [Авраменко и др., 1980; Пушкин, 1980]. Во-вторых, принцип циклопричинности позволяет преодолеть онтологические (фактологические) и гносеологические (логико-семантические, математические) парадоксы, которые остаются научной проблемой [Клини, 1957, с. 42; Карри, 1969, с. 26]. Так корпускулярно-волновой (онтологический) парадокс, который заключается в том, что элементарная частица является одновременно корпускулярно-дискретным и континуально-волновым образованием, разрешается через признание существования двух причинных факторов, способных переходить друг во друга (пересекая некий фактор "X", который является предельной

категорией), когда корпускулярно-вещественный аспект мира координируется линейным (классическим) типом причинности, а континуально-полевой – циклопричинностью.

Таким образом, можно говорить о некоей **универсальной матрице развития** всего и вся во Вселенной, механизм реализации которой можно найти в книге Н. Н. Александрова "*Понимание времени. Культура и циклы. Избранные статьи*" [Александров, 2011], где автор пишет о **всеобщем циклическом принципе развития**. При чем, в статье "*Архетипы спиральности как язык и средство будущего*" [Александров, 2012] этот выдающийся исследователь пишет об закономерности в развитии менталитета человечества, которая обнаруживает переход от доминирования пространства к доминированию времени. Данный переход, как утверждает Н.Н. Александров, связан с использованием архетипа спиралей, выступающих, как нетрудно увидеть, определенным синтезом пространства (нечто континуально-целостного) и времени (нечто дискретно-линейного). При этом данная закономерность прослеживается и в развитии форм искусства, и языке, и в науке (физике), педагогике, например в **Вальдорфской педагогике**, одним из принципом которой является принцип цикличности учебно-воспитательной деятельности, который состоит в учете особенностей возрастных циклов развития, суточных ритмов.

Наконец, цикличность обнаруживается в наиболее глобальном явлении, каковым является наша **Вселенная**:

Профессор Оксфордского университета Роджер Пенроуз и армянский астроном Ваха Гурзаян утверждают, что нашли доказательства существования Вселенной до так называемого Большого взрыва, который ученые считали условным событием образования системы разлетающихся галактик.

Выводы ученых сделаны на основе анализа снимков радиационного фона во Вселенной, который изучает "Зонд имени Уилкинсона для исследования анизотропии микроволн" (WMAP), запущенный в 2001 году. WMAP анализирует "эхо" Большого взрыва – микроволновое фоновое космическое излучение (реликтовое излучение). Его данные считаются важнейшими экспериментальными данными в космологии: так, три года назад WMAP оценил возраст Вселенной в 13,7 миллиарда лет, передает newsgu.

По словам Роджера Пенроуза и Вахи Гурзаяна, им удалось найти 12 примеров концентрических кругов, каждый из которых состоит из пяти колец интенсивного излучения. Такие кольца возникают вокруг групп галактик и указывают на чередующиеся процессы сжатия и расширения Вселенной.

Согласно теории "циклической космологии", выдвинутой Роджером Пенроузом, история Вселенной намного древнее, чем до сих считалось. Фактически, она состоит из цепочки чередующихся событий: сначала супермассивная "черная дыра" поглощает Вселенную, накапливая огромную энергию, после чего следует новый Большой взрыв.

Обнаруженные гравитационные радиационные волны, по мнению ученых, являются свидетельством существования в прошлом этих супермассивных "черных дыр", которые "убивают" Вселенную, а потом, взрываясь, приводят к возникновению новой системы галактик. (<http://forum.sc2tv.ru/threads/33730-Циклическая-теория-вселенной-доказана-Вахой-Гурзаяном!>)

В заключении приведем основные аспекты "**теории кольцевого детерминизма**" Р.Б.Калмыкова, которая воплощает в себе философский аспект данной универсальной матрицы развития и "призвана актуально дополнить традиционную теорию прямолинейного детерминизма, подтянуть ее до соответствующего современной синергетической проблематике уровня, вооружить ее действенным инструментарием более адекватной интерпретации множества наблюдаемых феноменов, величин и понятий" [Калмыков, 2013]. Как пишет автор,

"Суть теории состоит в предположении наличия в недрах каждого отдельного устойчивого природного образования, состоящего из согласованно функционирующих звеньев и элементов, особого детерминирующего начала, своего рода вихря, воздействие которого на само природное образование осуществляется циклически-возобновляемо вдоль *замкнутого детерминирующего контура*. Простейшим вариантом замкнутого контура является *кольцо*, поэтому именно кольцо было избрано в качестве самой общей модели маршрута движения данного детерминирующего начала. Отсюда – и название для нового типа детерминизма.

Это локальное детерминирующее начало, непрерывно циркулирующее по замкнутому контуру в недрах своего природного носителя, и обеспечивает его локальную устойчивость, определяемость, независимость, гомеостазис, а в более сложных случаях – и его активность. Сам носитель вследствие наличия этого начала перестает быть пассивной игрушкой в руках линейного природного детерминизма, слепым следствием воздействия внешних сил, ибо внутри него появляется *собственный локальный источник причинного действия*.

Последний позволяет носителю демонстрировать автономию, противопоставлять себя в определенных отношениях внешней природе. Это одновременно и источник специфической причинной замкнутости, консолидированности в поведении и функционировании элементов самоорганизующихся систем, причинной отделенности и обособленности систем от окружающего мира. Другими словами, это как раз то принципиальное, что объединяет все без исключения простые и сложные системы, акцентируемые синергетикой. Это именно та искомая в свое время Г.Хакеном общая черта, которая в

самом общем виде характеризует их специфику. Именно она является основанием для "кольцевой причинности", для возникновения ансамбля контуров прямой и обратной связи, для гомеостатических, аутопоэзных и прочих проявлений самоорганизации.

Следует подчеркнуть, что кольцевой детерминизм, детерминизм нового типа, вовсе не отрицает прежний прямолинейный, он его актуально дополняет. В связи с этим неизбежно возникает проблема соотношения этих двух составляющих в обновленном расширенном варианте детерминизма. Прежде всего, следует констатировать их онтологическое равноправие. Тогда, очевидно, в каждом конкретном случае соотношение их сил и влияний будет определяться принципом суперпозиции. Более тонкую регуляцию их взаимоотношений призваны задать специально сформулированные автором **законы детерминизма**.

Дополнение традиционного детерминизма кольцевым детерминизмом, как оказалось, содержит настолько значительный потенциал мировоззренческой модернизации, что позволило создать особую философию, которая получила название – **синтезирующий реализм**. Поскольку обновленная теория детерминизма позволяет исследовать все природные явления и образования (включая биологические, антропологические, социальные, когнитивные и пр.) не только с позиции внешних сил, но и с позиции локального внутреннего начала, получила, наконец, разрешение давняя телеологическая проблема, обнаружилось вполне материальные основания под разнообразными феноменами субъективного плана, впервые появилась оправданная возможность преодолеть доселе непримиримое противостояние **субъективизма** и **объективизма** и даже соединить их методологии в едином философском синтезе" [Калмыков, 2013].

РАЗВИТИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА СОГЛАСНО РЕЛИГИОЗНЫМ ДОКТРИНАМ И СОВРЕМЕННЫМ НАУЧНЫМ ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ

В системе теософии мы также встречаемся с диалектическим (триалектическим) сценарием развития мира. Е. П. Блаватская отмечает, что сущее произошло в процессе расщепления Единого на множественное, когда Гомогенность трансформировалась в Гетерогенность [Блаватская, 1994, с. 50-62; см. также: Безант, 1992; Бейли, 1925, 1993; Шнайдер, 1992]. Вот что можно прочесть в "Научных письмах" анонимного автора, о котором пишет Е. П. Блаватская: "В эволюции отдельных индивидов, в развитии органического мира, всей Вселенной, как и в росте и развитии нашей планеты, – везде, где имеет место процесс прогрессирующего усложнения, мы найдем, кроме перехода от единства к множественности, от однородности к многообразию, также и обратные изменения – превращение множественности в единство, гетерогенного в гомогенное... изучение указанного процесса прогрессирующего усложнения показало, что в нем имеет место не только разделение на части, а также и их взаимное поглощение" [Блаватская, 1994, с. 50–62]. Большие Циклы, согласно теософскому учению, начинаются с падения Большого в малое, чтобы стать еще более Большим; здесь понятной становится мудрость Гермеса – нет ни малого, ни большого [Дмитриева, 1994, т. 2, с. 298].

Как пишет Шри Ауробиндо, творец "интегральной йоги", "в начале... было Вечное, Бесконечное, Единое. В середине... находится конечное, преходящее, Множественность. В конце... будет Единое, Бесконечное, Вечное. Но когда же было начало? Нет такого момента во времени, поскольку начало существует каждое мгновение" [Сатпрем, 1989, с. 259]. Данная мысль перекликается с принципом циклопричинности, правилом "все во всем", а также с суфийской мудростью о том, что Аллах творит мир перманентно.

Неопределенность начальной и конечной точек эволюции бытия¹⁰⁷ приводит к тому, что пространственно-временные рамки Вселенной сакрализуются: Иисус Христос говорит о Себе как о начале и конце, Альфе и Омеге (*Откр. 1, 8*). ("Ибо все из Него, Им и к Нему" (*Рим. 11, 36*), а Господь Кришна определяет Себя как начало, конец и середину всех творений (*Бхагавад-Гита, 6, 7*). В Талмуде (*глава 2 трактата "Хагита"*) говорится следующее: "Тому, кто размышляет о следующих четырех вещах, лучше бы не родиться на свете: Что ниже и что выше, что прежде и что после" [см. Нилус, 1998, с. 268].

В рамках **мунизма**, где представлена попытка совместить восточное и западное религиозное сознание, развитие мира также реализуется в виде схемы: начало – разделение – единство" [см. *Божественный принцип, 1997, с. 52*].

Можно говорить и о **праукраинских взглядах о космогенезе** [см. Лозко, 1999; Кайсаров и др., 1993]: "... Дажбог создал нам яйцо, которое есть мир-заря, что нам сияет... и в той бездне повесил Дажбог землю нашу, чтобы она удержана была...".

В этом контексте интересен **китайский миф** повествует о Паньгу – Первочеловеке, зародившемся из *Яйца*, возникшего в "изначальном хаосе", из которого же (как из "тьмы хаоса"), согласно более раннему индийскому мифу, образовались воды, из них возникло "золотое яйцо", из которого возник Прародитель Брахма; осколки же "золотого яйца" превратились в Небо и Землю.

В космогонии орфиков также говорится о хаосе, из которого появляется "*Яйцо мира*". Предшественником же генеративного хаоса был двупольный крылатый дракон Геракл (не имеющий общего с силачем Гераклом) и его спутница Адрастия – "неотвратимая". Из этой триады (принимая во внимание

¹⁰⁷ Вселенную принципиально невозможно определить как конечную, либо как бесконечную в пространственно-временном отношении [Кармин, 1981, с. 162-214]

двуполюсь дракона) возникают Эфир (субстрат), Хаос (бездна, зияние) и Эреб (мрак). Механизм образования сущего реализуется во вращении Эфира в Хаосе, что приводит к порождению “космического яйца” – из него вылупляется Фанес (“Сияющий”) – златокрылый двуполюсь бог, от которого происходят другие боги, существа и вещи.

Согласно современной космологии, в модели А. А. Фридмана (в которой он находил общие черты с древнеиндийским учением о бесконечно повторяющихся циклах сменяющих друг друга “дней и ночей Брахмы”), осциллирующая Вселенная сжимается в точку и снова расширяется. И если, согласно индийской доктрине, развитие проявленного мира начинается с “золотого яйца”, то у А. А. Фридмана это развитие инициируется также из некоей квазиточки, имеющей ничтожно малую размерность, соответствующую планковской величине – 10⁻³³ см. – та граница, до которой простирается экспериментальная компетентность современной физики. Таким образом, представления о “космическом яйце” имеет много общего со “сферой Шварцшильда” [Кратохвиль, 1991, с. 45], которая онтологически предшествует “черной дыре” и которая является космологическим началом мира [Герцештейн, 1978].

Религиозное сознание *Древнего Египта* так представляло себе процесс возникновения мира. В первую очередь мужской и женский принципы находились в воде, “крепко обнявшись”, когда некоторый третий принцип “протеснился между ними”. Это привело к тому, что женский принцип превратился в небо, а мужской – землю. Потом был рожден Озирис [Тураев, 1920]. Согласно древним Египтянам, в основе мироздания лежит движение от единства к множественности [см. Голдберг, 1998, с. 156].

В *учении гностицизма* у Валентина мы встречаем нечто подобное в виде грандиозного космогонического мифа об отпадении из Плеромы (“полноты Божественной Сущности) последнего ее члена, Премудрости, призванной быть переходной ступенькой между миром идеального и реального. Таким образом, развитие мира можно анализировать и в *контексте доктрины гностицизма*, которая понимает развитие как развертывание плеромы через эоны, когда Першосущность полностью реализует Себя. Возникновение вещественного мира связывается здесь с падением последнего эона плеромы – Софии, что нарушает структуру плеромы. Искупление Софии реализуется через ее возвращение в плерому. Интересно, что идея Софии как четвертого аспекта Троицы рассматривалась П.А. Флоренским как важный аспект учения о Божественном [Флоренский, 1914, с. 13-71].

Каббала также считает, что все сущее изначально совмещено с Высшим Разумом, а затем реализуется в двух мирах – Интеллектуальном (Высшем) и низшем, материальном [см. Шмаков, 1916, с. 104; Лайтман, 1984]. При этом, как писал Елифас Леви, Единое расщепляется на два элемента, то есть на “бинер”, который в последующем развитии дает “тернер” – “три”, что является “первым числовым синтезом” [Шмаков, 1916, с. 109]: “Дао рождает одно, одно порождает два, два порождает три, три дает начало всем вещам”¹⁰⁸, – говорил Лао-цзы [Шмаков, 1916, с. 110].

В *Коране* говорится, что каждое существо проистекает из Бога и будет назад притянато к Нему [Шмаков, 1916, с. 127]. Согласно космогонической концепции *Розенкрейцеров* сотворения мира реализуется через взаимодействие первобытного космического вещества, которое выражает негативный полюс Вселенной, с позитивной энергией абсолютного Духа, при этом имеет место чередование процессов интеграции и дезинтеграции, целостного и дискретного модусов Вселенной [Гендель, 1993]. Здесь идея Вселенной как единства двух противоположных начал обнаруживается в космогоническом представлении о “льде и пламени”, согласно которому Вселенная является результатом космического процесса, когда тело сверхвысокой температуры столкнулось с колоссальным скоплением космического льда, после чего имел место взрыв, благодаря которому возникла расширяющаяся Вселенная [Павель, Бержье, 1992].

Можно сослаться на *ведическое* представление о сотворении мира. “Рассеяв темноту, Самосущий Господь (Вишну, Нараяна и др.) стал проявленным; и, желая создать все существа из своей Сущности, создал сначала одну Воду. В нее он бросил семя. Это семя стало Золотым Яйцом... После пребывания в этом Яйце на протяжении божественного года Тот, кто в мире именуется Брамой, рассекает то Яйцо на две половины и из верхней части он создает небо, из нижней – Землю, а из середины – твердь и постоянное место для вод” [Блаватская, 1997, т. 2, с. 47].

“Согласно Платону, Высшее Божество само построило Вселенную на основании геометрической формы додекаэдра, и его “Первозачатый” родился из Хаоса и Изначального Света – Центрального Солнца; этот Первозачатый является Тетраграмматоном [Блаватская, 1997, т. 2, с. 61].

Древние учителя, как пишет Е. П. Блаватская о саморождении Богов, говорили следующее: Единое Божественное Естество, непроявленное, постоянно рождает Вторую Сущность, проявленную; и эта Вторая Сущность, двуполюсь по природе, рождает беспорочным способом все макроскопическое и микроскопическое в этой Вселенной [Блаватская, 1997, т. 2, с. 133]. Можно привести и подобное *шинтоистическое* представление о творении мира из хаоса.

Ф. Ницше в книге “*Так говорил Заратустра*” писал о “трех превращениях духа” – о трех этапах его развития, которые он назвал этапами “верблюда, льва и ребенка” Верблюд несет на себе груз человеческой

¹⁰⁸ Точнее: “Дао рождает Единое. Единое рождает Две Ци (Инь и Янь). Две Ци рождают три Материи (Небо, Землю и Человека). Три Материи порождают Пять Элементов (Огонь, Вода, Металл, Дерево, Земля). Пять элементов порождают всю Вселенную” (“*Книга Перемен*”)

культуры, лев стремится получить неограниченную волю, а ребенок – творить новые ценности в невинности и бесконечной священной игре (сравните с ориентальным принципом мира "как Божественной игры", которая, по мнению Й. Хайзенга, имеет дело с "абсолютно первичной жизненной категорией, некоторой тотальностью" [Хейзинга, 1992, с. 12]).

В *индийской эзотерике* начало самоосознания людей реализуется, когда на землю из Венеры приходят Кумары, что приводит к трагедии: они порождают дифференциацию между белой и черной магией, которая заканчивается Потопом [Радьяр, 1995, с. 137]. Подобные представления мы встречаем в египетской Книге Мертвых.

В *индуизме* со схемой взаимного обращения асимметрии и симметрии мы встречаемся, когда читаем, что единый Брахман разделяется на множество Атманов – индивидуальных душ [Костюченко, 1983]. "Эзотерические записи индуизма сообщают, что Брама – верховный творец мира – создал наш мир незаконно, что он скрыл его от Махадеви (Верховного Духа). Вишну и Шива раскрыли эту тайну и вынуждают Брамму повернуть мир в единое лоно... Достижения современной мысли позволяют расшифровать странный символ. Брама – наш мир – замкнутый... Шива (импульс взрыва) – вынуждает его разомкнуться, разлететься, Вишну (закон эволюции) – познает законы этого замкнутого мира и ищет выход из него, чтобы синтезировать Единство" [см. Бердник, 1989, с. 194].

При этом рождение мира здесь связывается с универсальной мифологемой *Мирового Яйца*: "Брахма рождается в яйце, плавающем в первобытных водах в виде золотого зародыша... проведя в яйце год (поэтому Брахма равен году), он силой мысли разделяет яйцо на две половинки; из одной создаётся небо, из другой – земля; между ними возникает воздушное пространство. Далее появляются пять элементов (вода, огонь, земля, воздух, эфир), мысль, а ещё позже – боги, жертвоприношение, три веды, звёзды, время, горы, равнины, моря, реки, наконец, люди, речь, страсть, гнев, радость, покаяние, набор противопоставлений (жар – холод, сухость – влага, горе – радость и т. п.). Сам Брахма разделяется далее на две части – мужскую и женскую. После этого создаются растения, животные, птицы, насекомые, демоны. Всё живое, весь мировой порядок контролируется, управляется и направляется Брахма; он, собственно, и является воплощением творческого принципа существования, персонификацией абсолюта как высшего объективного начала, из оплотнения которого возник тварный мир; в этой связи Брахма противопоставляет индивидуализированное и субъективное начало – *атман*. Брахма не только создаёт мир: его жизнь, превышающая жизнь всех других богов (он "вечно древен"), определяет хронологические рамки вселенной, Брахма живёт сто "собственных" лет ("сто лет Брахмы"), равных 311 040 000 000 000 "человеческих" лет" (Топоров В.Н. *Брахма // Мифологический словарь*, 1991, с. 100).

У Лейбница этот процесс воплощается в учении о монадах, которое декларирует принцип порождения единым Богом всей совокупности бесконечно разнообразных монад, при этом на уровне отдельного индивида данный процесс понимается Лейбницем как движение от души к духу¹⁰⁹ (то есть от чувственности к рассудочности) (см.: *1 Кор. 15, 43-48*) от перцепции к апперцепции [Лейбниц, 1982; см.: также Alexander, 1927]. М. Шариф считает, что монады характеризуются диалектической природой, процесс развития в них осуществляется через триаду: движение "Я" через "Не-я" к их синтезу [Sharif, 1962]. Как писал Э. Блох, первобытное состояние мира характеризуется неделимостью субъекта и объекта, духа и материи. Потом имеет место их разделение. Их конечная цель, имманентная самой реальности – сочетание. В плане эволюции общества, полагал Э. Блох наступит торжество коммунизма, где преодолеваются противоречия между человеком и природой, исчезает граница, которая разделяет природу и историю [Bloch, 1951, 1960].

В философии *даосизма* сущее рассматривается как рождающееся из некоего первоначала (Тайцзи) посредством разделения его на две элементарные формы (силы Инь и Ян)¹¹⁰.

Отметим, что традиционный взгляд на развитие человека *от телесного к духовному* началу отражает обратный корреляционный образ *теософско-эзотерическое учение* о развитии человека *от духовного к телесно-физическому*, когда "упавшее" в физический мир духовное тело человека постепенно уплотняется.

Как следует из некоторых источников, оккультная концепция последовательных доисторических рас, принятая *Е.П. Блаватской*, первоначально была введена французским автором Антуаном Фабр д'Оливе в его *Histoire philosophique du genre humain* (1824). В концепции розенкрейцеров семь стадий человеческой эволюции, совершающейся на Земле, названы "эпохами": Полярной, Гиперборейской, Лемурийской, Атлантической, Арийской (текущая), Шестой и Седьмой (будущие) (см.: *Гендель М. "Космоконцепция розенкрейцеров, или мистическое христианство"*). При этом каждая из семи рас имеет семь подрас.

Данный сценарий изложен в книге Е.П. Блаватский "*Тайная доктрина*" (1888), где говорится о семи этапах эволюции, называемых иногда малыми кругами, в рамках которых преобладает один из семи основных типов человека – коренная раса. При этом развитие коренных рас неразрывно связано с изменением географического лика планеты: разрушением одних континентов и появлением других. Как отмечает Е.П. Блаватская, как для расовой эволюции, так и для смещений и перемещений материковых масс, невозможно провести чёткую границу между окончанием старого порядка и началом нового.

¹⁰⁹ "Душевный человек не принимает того, что от Духа Божия, потому что он почитает это безумием; и не может разуметь, потому что о сем надобно судить духовно. Но духовный судит о всем, а о нем судить никто не может" (*1 Кор 2, 14-15*).

¹¹⁰ "Единое в даосизме означает Абсолют в состоянии неизреченности, которое предшествует всем явлениям: его творческое начало реализуется через двойное движение – через разделение одного надвое и через новый синтез. Из этих метаморфоз возникает бесконечность" [Завадская, 1975, с. 215]. "*Абсолют* – по преимуществу характеристика безусловности Бога, а больше – Отца, характеристика третьего рода составляющего целого (С.Костюченко) 16.07.2009" [Всемир, 2008].

Первая коренная раса

Е.П. Блаватская пишет, что "Первая коренная раса была настолько же эфирна, насколько наша материальна. ...Первая раса людей состояла лишь из подобий, астральных двойников, их отцов, которые были пионерами, или самыми продвинувшимися сущностями, с предыдущей, хотя и более низкой, сферы, оболочкой которой является нынешняя Луна. ...Первая раса, состоявшая лишь из астральных теней творцов-прародителей и, конечно, не имевшая собственных астральных и физических тел, не могла и умереть. Её "люди" постепенно растворялись и поглощались телами их же... потомства, более плотными по сравнению с их собственными. Старая форма блекла и поглощалась новой, более человеческой и физической формой, исчезая в ней". Человек в его астрально-эфирной форме существовал на протяжении 300 тыс. лет.

Вторая коренная раса (гиперборейская)

Утверждается, что в Первой и Второй расах люди были не физическими существами, а всего-навсего зачатками будущих людей. При этом Первая раса размножалась "почкованием", подобно растениям или животным (например, гидрам). В результате была порождена Вторая коренная раса, когда материя первичных форм (туманная, эфиробразная и пассивная) была притянута, или поглощена, формами Второй расы и вошла в их состав. Эволюция Второй расы была связана с древним континентом, названным Гиперборей (остатки гиперборейского континента существуют на Земле до сих пор, ныне это северные земли – Гренландия, Исландия, Шпицберген, крайние северные районы Норвегии и Швеции и полуостров Таймыр в Сибири).

Третья коренная раса (лемурийская)

Как утверждается, Третья коренная раса проходила свою эволюцию на континенте, условно названном Лемурия. Во времена своей наибольшей протяжённости Лемурия фактически опоясывала весь земной шар, простираясь от места, где в наши дни расположены острова Зелёного Мыса (это недалеко от восточного берега Сьерра-Леоне), в юго-восточном направлении через Африку, Австралию, острова Общества и все прилегающие моря до точки, находящейся всего в нескольких милях от огромного островного континента (размером примерно с современную Южную Африку), который занимал остальную часть Тихого океана, включая мыс Горн и части Патагонии.

Е.П. Блаватская пишет: "Первые подрасы Третьего человечества производили потомство разновидностью выделения влаги, или жизненной жидкости, капли которой, соединяясь между собой, образовывали сферу – яйцо, если хотите, – служившее внешним сосудом для образования плода и развития ребёнка. Способ размножения следующих подрас изменился – во всяком случае, в своих результатах. Потомство первых подрас было совершенно бесполом и даже бесформенным, насколько мы можем судить об этом, но у последующих подрас потомство было уже андрогинным. Разделение полов произошло в Третьей расе. Будучи изначально бесполом, человечество стало гермафродитным, или двуполом, и, наконец, постепенно и почти незаметно в ходе эволюционного развития из яиц стали рождаться сначала существа с преобладанием одного пола над другим, а затем и явные мужчины и женщины".

Утверждается, что разумный человек в физической форме появился на Земле не ранее 18 млн. лет назад – в середине Третьей коренной расы. При этом потомки Третьей расы, которые по-прежнему населяют землю, – это аборигены Австралии, Андаманских островов, представители некоторых горных племён Индии, африканские бушмены и ещё несколько племён. Лемурия была разрушена землетрясениями и вулканами приблизительно за 700 тыс. лет до начала периода, называемого третичным (эоценом). В период существования седьмой подрасы лемурийцев человечество достигло уровня развития, позволившего выбрать представителей, вполне пригодных, чтобы стать родителями новой коренной расы. Поначалу колония новой расы располагалась на землях, входящих в состав современных Ганы и Западной Нигерии.

Четвёртая коренная раса (атлантская)

Как утверждается, эволюция атлантской расы продолжалась около пяти миллионов лет и проходила на материках Лемурия и Атлантида. В Атлантиде были подрасы красного, жёлтого, белого и чёрного цветов: 1. Рмоахалы. 2. Тлаватли. 3. Тольтеки. 4. Туранцы. 5. Прасемиты. 6. Аккадийцы. 7. Монголы.

Утверждается, что наука атлантов продвинулась далеко, благодаря применению как паранормальных способностей, так и развитых сверхсовременных технологий, благодаря которым достигался антигравитационный эффект. Однако "огромный рост богатства и роскоши постепенно подорвал самую великолепную из цивилизаций, которую только видел мир. Знание prostituiровалось для целей личной корысти, и контроль над силами природы вместо служения был обращён на подавление. Поэтому Атлантида пала, несмотря на все свои достижения и мощь её империй, и мировое лидерство перешло в руки дочерней, арийской расы" (*Besant & Leadbeater Man: whence, how and whither, Ch. X*). В связи с этим В. Скотт-Эллиот в книге "*История Атлантиды*" пишет:

"Гибель Атлантиды сопровождалась целым рядом самых разнообразных катастроф, и таких, вследствие которых исчезали целые города и народы, и менее сильных, похожих на происходящие в наши дни. После первой великой катастрофы, сильно потрясшей континент, остальные, следовавшие без перерыва, разрушали его постоянно и постепенно. Между этими катастрофами надо отметить четыре наиболее значительных. Первая – произошла в миоценовую эпоху, почти 800 тысяч лет тому назад. Вторая – около 200 тысяч лет – была менее значительна. Третья, которая последовала около 80 тысяч лет тому назад, была ужасна: она разрушила всё, что тогда оставалось от Атлантиды, за исключением острова, который Платон назвал островом Посейдонис; а последний исчез под водой во время четвёртой (и последней) великой катастрофы в 9564 году до н. э."

Пятая коренная раса (арийская)

Согласно Тайной Доктрине, большинство атлантов-островитян погибло между 850 тыс. и 700 тыс. лет назад, арийцы же существовали уже 200 тыс. лет до затопления первого великого "острова". Из пятой подрасы атлантов была избрана и уведена с материка группа людей, которая стала со временем зачатком пятой коренной расы... Племена, которые были отделены Ману для созидания новой коренной расы, проложили себе путь к южным берегам центрального моря Азии, где была основана первая великая арийская империя. Подрасы арийской коренной расы: 1. Индусская. 2. Арабская. 3. Иранская. 4. Кельтская. 5. Гевтонская.

Будущая Шестая коренная раса

Как утверждает Чарльз Ледбитер, начало этой расе будет положено в XXVII веке на полуострове Калифорния, где под руководством вновь воплотившихся махатм Мориа и Кут Хуми будет основана колония из специально отобранных представителей шестой подрасы современной коренной расы. Перевоплотившийся махатма Мориа должен стать физическим прародителем (Ману) новой расы. Колония, первоначально расположенная на западном побережье Мексики, после образования нового континента будет располагаться в его крайней восточной части. В это же время Мексика и Соединённые Штаты прекратят своё существование (*Besant & Leadbeater Man: whence, how and whither, Ch. XXIII*).

По мнению некоторых исследователей, Е.П. Блаватская называла расами не антропологические типы, а ступени развития, через которые проходят все человеческие души, эволюционируя посредством повторяющихся воплощений (инкарнаций). Эволюционная теория теософии предполагает развитие человечества до практически безграничного духовного раскрытия по примеру таких фигур как Будда, Христос, Моисей и Лао Цзы, которые являются идеалами человеческого устремления. В качестве иллюстрирующего примера можно привести следующую цитату Е. П. Блаватской: "Через миллионы и миллионы лет наши современные расы или, вернее, их ископаемые останки учёным конца Шестой Коренной Расы покажутся останками незначительных мелких обезьян – одного из выродившихся видов рода человеческого".

Приведенные выше соображения можно синтезировать при помощи взглядов, согласно которым **развитие человека и человечества идет от некой единой энергетической составляющей к дифференциации данной составляющей на вещество и поле, которые потом восстанавливают статус единого энергетического состояния**. Так, К.Э. Циолковский предполагает, что эволюция космоса может представлять собой ряд переходов между материальным и энергетическим состояниями вещества. Конечной стадией эволюции материи (в том числе разумных существ) может оказаться окончательный переход из материального состояния в энергетическое, "лучистое". "...Надо думать, что энергия – особый вид простейшей материи, которая рано или поздно опять даст известную нам водородную материю" [*Циолковский, 1995, с. 82*], и тогда космос снова перейдет в материальное состояние, но более высокого уровня, снова человек и вся материя эволюционируют до энергетического состояния, и т. д. по спирали, и наконец на высшем витке этой спирали развития "разум (или материя) узнает все, само существование отдельных индивидов и материального или корпускулярного мира он сочтет ненужным и перейдет в лучевое состояние высокого порядка, которое будет все знать и ничего не желать, то есть в то состояние сознания, которое разум человека считает прерогативой богов. Космос превратится в великое совершенство" [*Чижевский, 1995*].

В связи важной является информация о том, что *И.Ф.Малов* и *В.А.Фролов*, обобщая данные касательно космической организованности живого вещества *В.И.Вернадского* и *А.Л.Чижевского*, ввели понятие "Меморандума Вернадского – Чижевского" или "Космический меморандум организованности живого мироздания" [*Малов, Фролов, 2006*]. А.И. Субетто в 2009 году расширил этот "Меморандум" до "Меморандума С.Н.Булгакова – В.И.Вернадского – А.Л.Чижевского" [*Субетто А.И. Ноосферный прорыв России, 2010, с. 405*], поскольку по *С.Н.Булгакову* космическая организованность живого мироздания является базисной конструкцией его философии хозяйства. А.И. Субетто пишет, что сама "возможность потребления принципиально основана на метафизическом коммунизме мироздания, на изначальном тождестве всего сущего, благодаря которому возможен обмен веществ и их круговорот, и прежде всего, предполагает единство живого и неживого, универсальность жизни" [*Субетто, "Ноосферный прорыв России...", 2010, с. 505*].

Как полагает А.И. Субетто, в контексте этого "Меморандума", космоорганомоцентрического взгляда на Вселенную и ее составляющие, а также в контексте "метафизического коммунизма мироздания" по *С.Н.Булгакову* находится то "перекрестие" творческих наследий *В.И.Вернадского* и *Л.Н.Гумилева*, которое А.И. Субетто называет Великим Синтезом, говоря о нем, что данный синтез *быть обозначен как вернадскианско-гумилевский переворот в научной картине мира начала XXI века*. Данный переворот представляет собой своеобразную конкретизацию "вернадскианской" научно-парадигмальной революции, о которой открыто заявили еще в 1993 году *Макс Полунин* и *Жак Гриневальд*, и концепцию, которую А.И. Субетто, спустя 10 лет, представил в развернутом виде в коллективной монографии "*Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке*". Данная революция, по оценке А.И. Субетто, "охватывает весь комплекс научного знания, определяет программу ноосферно-ориентированного синтеза наук в XXI веке, формирование Ноосферизма как целостной научно-мировоззренческой системы XXI века, в которой важнейшим "фокусом" становится управленческая парадигма, осознание того, что единственной моделью устойчивого развития человечества в XXI веке и реализации императива его экологической выживаемости является управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества".

Таким образом, Вернадскианско-гумилевский переворот включает в себя "гелиокосмическую революцию", которую А.И. Субетто выделяет как самостоятельное явление, особый тип "измерения" и вернадскианской революции, и вернадскианско-гумилевского переворота. Данный переворот базируется на "*энергетическом космизме*", понятие о котором введено В.Н.Ягодинским с целью конкретизации космоэнергетической составляющей всей системы взглядов А.Л.Чижевского.

Как пишет А.И. Субетто, "Фактически энергетический космизм – важнейшее "измерение" Меморандума С.Н.Булгакова – В.И.Вернадского – А.Л.Чижевского", которое стало неотъемлемой частью и творческого наследия В.И.Вернадского, и творческого наследия Л.Н.Гумилева, и которое получило подтверждение в концепции физического времени-энергии Н.А.Козырева, в космоантропозологии В.П.Казначеева и его учеников, в частности А.Н.Дмитриева, И.Ф.Мингазова, Е.А.Спирина, А.В.Трофимова" [*Субетто, "Гелиокосмическая революция", 2012*].

В современной философии, антропологии, психологии процесс эволюции живых форм также понимается как явление расщепления фундаментальной симметрии организмов и сред, как переход от простого к сложному [*Пригожин, 1985*] в результате "биологического взрыва" [*Морозов, 1984*]. Можно также говорить и о новых геологических теориях, которые концептуализуют развитие планет из вакуумного зародыша путем превращения поля на вещество [*Бугаев, 1998, с. 36; Блинов, 1975, 1984, 1987, 1993, Ярковский, 1989*], а также о "мозговом взрыве", благодаря которому преодолевается "мозговой Рубикон" [*Ата-мурадова, 1989*]. А язык происходит в результате "большого лингвистического взрыва" [*Арапов, 1988*], или "семиотического взрыва" [*Петров, 1992, с. 89*].

Современная космология интерпретирует процесс рождения Вселенной примерно в такой же форме, когда утверждает, что она возникла в результате "взрыва" из "симметрического" "пра-вещества"¹¹¹, фундаментальной вакуумной симметрии [*Мельников, 1981; Кречет и др., 1981; Станюкович и др., 1981; Веряскин и др. 1981; Гуревич, 1975, с. 55; Шипов, 1993, 1997*], сингулярного состояния материи посредством расщепления его на вещественную и полевую составляющие [*Зельдович, 1981; Новиков 1988*]. Как полагает Г. И. Наан, рождение Вселенной есть процесс разделения некой первичной недифференцируемой сущности на два поряльных начала – то есть расщепление *Ничто* на *Нечто* и *Антинечто* (на избыточную и недостаточную сущности, плюс и минус), что приводит к актуализации всех известных физических явлений [*Наан, 1966*]. Нечто подобное мы находим в системе Каббалы, где Абсолют (Айн-Соф) для того, чтобы родить миры, должен самоограничиться и разделиться на сферу пустоты и бесконечный свет, эманации которого и создают миры.

Здесь можно говорить и о "вакуумных диадах" ("частица – античастица"), которые имеют много общего с метagalacticкими "парами" ("Вселенная – Антивселенная"), поскольку эти "пары" должны отделяться одна от другой граничными знаками Лейденфроста, что отражается в метagalacticких виртуальных эффектах. Можно говорить, что **симметрия вакуума** в первый момент после взрыва нарушается, а затем с процессом расширения Вселенной эта симметрия постепенно возобновляется [*Веряскин и др., 1981, с. 62; Гуревич, 1978, с. 168*]. Однако **симметрия Вселенной**, напротив, нарушается в сторону асимметрии через дифференциацию вещества и его роста [*Бугаев, 1998, с. 135*], что четко видно на примере Земли [*Симметрия в природе, 1971*] Нужно сказать, что звезды, планеты рождаются парами, диадным образом [*Айвазян, 1976; Гамбург, 1971*], формируют закономерную планетарно-звездную сетчатую (ячеистую) структуру [*Бутусов, 1971; Панкуль, 1971*]. Можно говорить и о двух этапах развития планетно-звездных систем (в контексте анализа линейно-эволюционного процесса) – планетный и звездный [*Бугаев, 1998, с. 139*]. На планетарном этапе происходит трансмутация всего спектра химических элементов [*Айвазян, 1976, с. 644–647, 663; Айвазян, 1969; Колясников, 1985, 1988, 1993; Болотов и др., 1994*]. Потом на звездном этапе активизируется процесс их разрушения.

Все это напоминает **систему Гегеля**, где мы встречаем категорию "бытия" как всеобщую сущность, которая через диалектическое превращение переходит в категорию "ничто". Этот взаимный переход противоположностей снимается в категории "становления" [*Гегель, т. 5, с. 110*]. Нечто подобное мы встречаем у Аристотеля, понятийный аппарат дискурса которого содержит три компонента: возможность (потенция) через энергию (деятельность, акт, актуализацию) превращается на энтелехию (действительность, сущность, которая находится в состоянии осуществления) [*см. Хоружий, 1997*]. Здесь мы, в сущности, имеем процесс расщепления Ничто (что является виртуальной сущностью, подобной физическому вакууму) на энергию (полевую сущность) и энтелехию (вещественно-субстратную сущность).

Можно говорить и о **триадном характере общественного развития**, который подтверждается примерами развития социумов. Так, если говорить о еврейском социуме, то его развитие очерчивает три этапа, на первом из которых этот народ представлен как цельное и целостное государство, основанное царем Давидом (ок. X века до р.х.). На втором этапе наблюдается распыление еврейства. Третий этап знаменует собой восстановление еврейского государства (XX ст.), первым президентом которого стал опять Давид – Давид Бенгурион.

Подобный исторический сценарий характерен и для украинского народа, который также обнаруживает три этапа своего утверждения. На первом этапе представлено древнее состояние этого народа, которое своими

¹¹¹ из фундаментальной вакуумной симметрии, сингулярного состояния материи, "сферы Шварцшильда" (т.е. границы "черной дыры"), что находит отражение в легендах о "космическом яйце", породившем Вселенную, когда, согласно орфиками Древней Греции, изначальный Хаос, бездна, где обитала "ночь и туман", стусились, что привело к появлению "космического яйца", давшего начало Кроносу.

глубочайшими историческими корнями зиждется в одной из древнейших евразийских культур – Трипольской. Второй этап характеризуется циклическими процессами социальной деиерархизации. И только на третьем этапе своего развития украинский этнос получает независимость и восстанавливает довольно хрупкое состояние целостности.

РАЗВИТИЕ ЮРИСПРУДЕНЦИИ И МОРАЛЬНО-РЕЛИГИОЗНОГО СОЗНАНИЯ ЧЕЛОВЕКА В КОНТЕКСТЕ СОЦИАЛИЗАЦИОННЫХ МЕХАНИЗМОВ

Тот, кто познает Бога, имеет на Него влияние

К. Юнг

Каждое время верит в такого бога, который ему соответствует

В. Брюсов

Бог является совестью человека, вынесенной за пределы его "Я"

*Глупый деспот приковывает своих рабов железными цепями; истинный политик связывает их еще крепче цепью их собственных мыслей; первое ее звено он закрепляет в надежной точке – **разуме**. Связь эта тем крепче, что мы не знаем, чем она держится и считаем ее делом собственных рук. Отчаяние и время разъедают скрепы из железа и стали, но они бессильны против привычного соединения мыслей, разве лишь укрепляя его*

М. Фуко

Агрессия всегда сопровождается приступом страха, а страх может перерасти в агрессию. Самые разнообразные опыты на животных показали, что это так. Если на группу животных нагонят страх, они становятся агрессивнее. То же происходит и с толпой людей или обществом в целом. Агрессивнотрусливое состояние – самое опасное...

У сильновооруженных животных – сильная мораль. Конфликтуют, два самца ядовитой гадюки тягуются, кто встанет выше, и пытаются уронить ("унизить") друг друга, но не раскрывают пасти. Более того, они так уверены в соблюдении правил поединка, что нередко поворачиваются затылком к пасти противника, не боясь быть укушенным...

При агрессивной стычке животное, оценившее противника как более крупного, признает психологическое поражение, и дальнейшей борьбы может не быть – один уступает другому. Если же дело доходит до борьбы, то у очень многих видов цель ее – унизить противника в самом прямом смысле этого слова: повалить или бросить на землю. Падение может сопровождаться физическим ущербом, но может быть и совершенно безболезненным, как у роняющих друг друга змей. Все равно это – поражение, и проигравший уступает. У человека примерно тот же набор программ (вспомните, что маленькие дети больше борются, чем бьют друг друга), но они ритуализованы слабо. В спорте борьба воспроизводится по всем правилам, а обыденная драка двух мужчин происходит с нарушением врожденных запретов и выглядит по сравнению с поединками некоторых животных и спортивной борьбой безобразно. Это потому, что человек в натуральном виде – слабо вооруженное животное, и мораль у него, соответственно, слабая. Мы должны всегда это ясно понимать: человек напридумывал много страшных орудий убийства и стал необычайно вооружен, оставшись в то же время по своим инстинктам тем, чем были его предки. Беда человека не в его агрессивности, а в слабой моральной оснастке ее...

Что делает проигравший? Прежде всего он "складывает оружие" – шипы, хохлы, когти, зубы, рога – прячет их, чтобы не пугать победителя. Сам преуменьшает свои размеры – с той же целью. Маленький, согбенный, безоружный противник не страшен. Страх покидает победителя, а с ним кончается и агрессивность. Многие животные падают и переворачиваются брюхом вверх – унижают себя как можно сильнее. Человек выражает разную степень покорности, опуская голову, кланяясь, падая на колени и, наконец, валяясь в ногах...

Систему инстинктивных запретов, ограничивающих поведение животных, этологи, вслед за Лоренцем, называют естественной моралью. Она тем сильнее, чем сильнее от природы вооружено животное...

Хорошо вооруженные животные могут долго угрожать друг другу, а когда один из них устанет, он резко меняет позу, подставляя противнику для коронного боевого удара самое незащищенное место. Моральный запрет срабатывает у победителя как удар тока: весь его гневный пыл испаряется, он отворачивается от противника и прячет оружие. Так гордый мальчишка, чувствуя, что он проиграет стычку, вдруг закладывает руки за спину, поднимает лицо к победителю и кричит: "На, бей!" В отличие от волка или змеи человек в ответ может и ударить...

Проанализировав много видов, Лоренц более 50 лет назад сделал потрясающий по простоте вывод: у сильного животного бывает сильная мораль, у слабого – слабая. Человек по своей естественной истории – очень слабо вооруженное животное, даже укусить (в отличие от обезьян) и то толком не может. Поэтому у человека изначально слабы инстинктивные запреты, слаба естественная мораль. Безоружный мужчина не может в стычке нанести существенного ущерба другому: один устанет бить, а другой всегда может убежать. Врожденные запреты у человека соответствуют этому. Но впоследствии он начал создавать и совершенствовать оружие и стал самым вооруженным видом на Земле. Мораль же почти не изменилась. Потому что оружие мы совершенствуем с помощью разума, который способен прогрессировать

стремительно, а врожденные запреты совершенствует естественный отбор, работающий неизмеримо медленнее. Беда человека не в его высокой агрессивности, а в его недостаточной изначальной моральности...

Если бы какой-то вид имел очень сильную мораль и неукоснительно соблюдал все заповеди, он был бы плохо приспособлен к среде, которая отнюдь не так идеальна, чтобы выполнялись моральные запреты. Поэтому животные имеют обходные пути: есть условия, когда запрет можно и нарушить (инстинкт как бы говорит: "нельзя, но если очень надо, то можно"). Так что наряду с запретами животное знает и как украсть чужое, и как отнять, и как бить слабого, и даже как убить...

Самый общий из таких обходных путей – разделение всех на "своих" и "чужих". В отношении первых запреты действуют очень сильно, а в отношении чужих – слабее или даже вообще снимаются. Животное обычно хорошо знает "своих" – это могут быть родители, братья и сестры, партнеры по стае, обитатели общей территории и т. п.

У человека программа "научись узнавать своих" начинает действовать очень рано. Уже в возрасте нескольких месяцев ребенок начинает "своим" улыбаться, а на чужих хмурит брови, делает рукой движение "прочь!", кричит. И позднее этот поиск продолжается. Разделите детей на несколько дней на две группы по любому признаку – и тотчас начинают считать компаньонов по группе "своими", а другую группу – чужой. И тут же по отношению к чужим начнут проявлять агрессивность и нарушать моральные запреты. К сожалению, мы поддаемся воздействию этой программы всю жизнь, выделяя "своих" – однокашников, соседей, сослуживцев, земляков, единоверцев – и так без конца. На этой программе нас ловят демагоги, натравливая на людей иного облика, класса, культуры, национальности, религии, взглядов. В наши дни всякий мой соотечественник может ежедневно видеть по телевизору, как правы были этологи, всегда утверждавшие, что разделение людей на "наших" и "ненаших" – преступно, ибо оно снимает в человеке инстинктивные запреты не наносить ущерба ближнему, а освобожденный от них человек не просто жесток, он изощренно жесток. Этологический смысл призыва Христа к всеобщей любви (в первую очередь не "своих") в том, чтобы лишить врожденную программу материала для поиска чужих.

В.Р. Дольник ("Этологические экскурсии по запретным садам гуманитариев", 1993)

Бог есть первое, его творение есть вечное творение, в котором он выступает не как результат, а как начало. В более высоком смысле, а именно как дух, он творит самого себя, а не из себя самого возникает, есть как начало, так и результат».

Гегель ("Лекции по философии религии. Определенная религия".)

Развитие Бога в нем самом есть тем самым та же логическая необходимость, что и логическая необходимость универсума, а универсум божественен в себе лишь постольку, поскольку он на каждой ступени есть развитие этой формы

Гегель (Философия религии в 2-х томах. Т.1// Лекции по философии религии, М.: Мысль, 1976, с. 292.)

Развитие юриспруденции подчиняется универсальной парадигме. Сначала в качестве юридического доказательства рассматривались в первую очередь клятва, свидетельство. И если при этом обращались к фактам, то они были значимы только как символы, то есть они "говорили" подобно тому, как "говорят" клятвы и свидетельства. Здесь господствовали представления о загадочной связи между ними, между знаком и денотатом, а манипулирование знаками было тождественно манипулированию элементами мира. Юридическое доказательство как явление появилось позже, когда получило развитие математическое доказательство. Здесь интерес представляет эволюция отношения между осужденными и их судьями, о чем мы можем прочесть у Т. Мана. Во времена инквизиции (как в средние века, так в середине XX столетия в сталинскую эпоху) существовала определенная гармония между осужденными и судьями, когда первые легко признавали все свои "грехи". Современное состояние юриспруденции предполагает существование некой "бездны" между двумя сторонами судебного процесса. В будущем, как мы считаем, принцип наказания будет содержаться внутри человека, что можно показать на основе развития морали как формы общественного сознания.

В области **морали** как формы общественного сознания мы наблюдаем движение от синтетической мифологической морали древних (проистекающей из состояния чувственно-эмоциональной слитности человека и природы) к асимметрической морали (обеспечивающей социально-классовую дифференциацию), которая, думается, сменяется ноосферной (общепланетарной, соборной¹¹², космической) моралью [Лосский, 1991, с. 48–55, 231–232; Радьярд, 1995; Гулыга, 1989; Равн, 1988]¹¹³. Данная схема, в общем, согласуется со стадийной

¹¹² "Соборность – слияние индивидуального и социального. Это общее, которое включает в себя богатство особенного и единичного, о чем писал Гегель, встречая подчас непонимание, поскольку оставался в сфере абстрактного мышления". – А.В. Гулыга [Гулыга, 2012].

¹¹³ Анализ научной литературы позволяет сделать вывод о том, что развитие ценностного отношения человека к миру (аксиологии) обнаруживает три этапа: 1. Ценность как центральное интегральное качество, в рамках которого Добро и Красота, Благо и Бытие были тождественны. 2. Актуализация аксиологии как науки и теории ценностей, в которой отмеченное интегральное качество распадается на два полярных – реальность и ценность, что обнаруживает проблему их несоответствия в виде дихотомии действительного и разумного. На этом этапе с одной стороны поднимается вопрос о субъективности, относительности ценностей (Т. Гоббс, Б. Спиноза), а с другой, система ценностей как совокупность ценностных представлений членов сообществ, понимается как коллективно-объективный феномен (Э. Дюркгейм, М. Вебер, Т. Парсон). 3. Новейший философский дискурс обнаруживает возможность восстановления единства реальности и ценности в плоскости некоторых новейших воззрений и концепций (антропный космологический принцип, универсальное семантическое пространство Вселенной и др.).

схемой развития моральных представлений по Л. Колбергу, который в рамках шести подэтапов выделяет три этапа морального развития индивида:

1. *Доморальный уровень*, на котором нравственность поступков определяется внешними событиями. Здесь дети (и дикари) дают положительную или отрицательную моральную оценку, исходя, прежде всего из последствий действия, из их результата, что соответствует ветхозаветному "око за око, зуб за зуб". Например, в книге "Развитие личности ребенка" (1987) приводится такой пример актуализации морали на данном этапе. Ребенка Н. просят оценить два поступка других детей. Один из мальчиков, бегая, случайно натолкнулся на свою мать, которая несла поднос со стаканами, в результате чего 7 стаканов разбилось. Другой мальчик капризничал и не хотел пить компот, в результате чего он намеренно разбил стакан. Н. оценивает первый поступок как заслуживающий более тяжкое наказание, поскольку в первом случае было разбито больше стаканов.

На этой стадии возникает мысль о необходимости действий, полезных для всех, когда следует поступать так, чтобы удовлетворить свои потребности, и остальные вправе делать то же самое, сообразуясь, однако, с тем, что все должно быть "по-честному". Здесь, как видим, еще не присутствуют внутренние критерии нравственного поведения, согласно которым поступок следует оценивать не только и не сколько по его результатам, сколько сообразно намерениям человека, которыми он руководствовался при совершении поступка.

При этом усматривать эти намерения человек может не раньше, чем у него разовьется способность к эмпатии. К сожалению и многие взрослые лишены этого краеугольного социально-личностного качества. Так, в книге "Развитие личности ребенка" (с. 151) приводится следующий пример: четырехлетняя девочка отбирает у годовалого брата тарелку с овсяной кашей; сама она ее не любит и поэтому полагает, что делает брату добро. В результате малыш плачет, и отец бранит дочку за дурное отношение к нему. Девочка в данном случае пренебрегла склонностями брата, не понимая, как различны могут быть вкусы. Однако если бы отец представлял себе процесс развития познания дочери и понимал ее внутренние порывы, он мог бы похвалить ее за стремление быть доброй, пояснив при этом, что малышу каша нравится. Таким образом, познание моральных "пружин" общества в широком смысле слова включает рефлексию и эмпатию, понимание людей, истолкование их поступков и размышление об их действиях.

2. *Уровень конформной, конвенциональной морали*, на котором поддержание хороших социальных отношений и благоприятного образа "я-для-других" является самоцелью. Для этой стадии для человека типичным является поступать согласно стереотипу, которого придерживается большинство. При этом здесь все большее значение *приобретают* намерения, направляющие поведение человека, отражая тем самым развитие его когнитивных способностей. Здесь главенствует социальная точка зрения, когда ребенок проявляет заботу об общественном порядке не только тем, что следует его установлениям, но также и тем, что поддерживает и оправдывает этот порядок.

3. *Уровень автономных моральных принципов*. Здесь люди основывают нравственные суждения на принципах, которые сами создали и приняли, поскольку, по их убеждению, эти принципы верны по сути своей. Приведем пример: когда Мартин Лютер Кинг провозгласил, что неподчинение законам сегрегации в США в нравственном отношении правильно, поскольку отвечает высшему закону, этот общественный лидер использовал посттрадиционное нравственное утверждение. Важно при этом, что развитие личностных новообразований этого уровня реализуется благодаря тому, как дети воспринимают формальное операциональное мышление, поскольку этот уровень характеризуется большим сдвигом к абстрактным нравственным принципам [Kohlberg, 1980; Кле, 1991, с. 100].

Ж. Пиаже и Л. Колберг предполагали, что *смена стадий нравственного развития* связана с общими когнитивными возрастными изменениями: развивающейся способностью ребенка принимать чужую точку зрения и возможностью использовать определенные мыслительные операции. При этом исследования свидетельствуют, что формальное образование также влияет на нравственное развитие людей: в среднем высокообразованные люди находятся на "более высокой" стадии нравственности [Рест, 1983]. Образование, вероятно, важно, потому, что оно расширяет кругозор человека и дает возможность мыслить более общими категориями, а не потому, что наделяет какими-либо нравственными ценностями.

Таким образом, можно говорить о развитии эмпатии и мыслительных структур человека, что является абстрактно-логическим ресурсом развития его социального мышления¹¹⁴. Способность выделить и назвать чувства других развивается постепенно с момента, как только ребенок начинает ходить. Уже годовалые дети откликаются по-разному на проявление радости, гнева и других чувств окружающих людей. Способность принять чужую точку зрения также отмечается у очень маленьких детей¹¹⁵. Можно выделить стадии, на

¹¹⁴ Приведем пример такого развития. В США проводилось исследование группы подростков-правонарушителей, с которыми организовывались специальные тренинговые занятия, во время которых они разыгрывали сцены и смотрели фильмы о детях своего возраста. Сценки повторялись до тех пор, пока каждый участник не выступил в роли всех персонажей. Затем обучаемую группу сравнили с контрольной группой, где занятия не проводились, и со второй контрольной группой, которая только смотрела фильмы, но в сценках не участвовала. При проверке лучшие результаты показали те, кто прошел соответствующее обучение. Кроме того, в течение полутора лет после обучения в их поведении наблюдалось гораздо меньше правонарушений [Чандлер, 1973].

¹¹⁵ В связи с этим рассмотрим следующий пример. Полуторагодовалый Майкл дрался из-за какой-то игрушки с Полом, и тот заплакал. Майкл отдал игрушку, но Пол плакал по-прежнему. Майкл подождал немного и затем принес Полу своего медвежонка, но Пол был безутешен. Майкл снова подождал и ... принес Полу из соседней комнаты свое одеяльце [Хоффман, 1981]. Таким образом, Майкл смог понять, что игрушка, которая, возможно, утешила бы его самого, оказалась бесполезной для Пола. Тогда он нашел предмет, который, по его

которых, согласно Р. Селману, дети в разном возрасте принимают чужую точку зрения или входят в положение другого человека:

Стадия 0 – эгоцентричная точка зрения; дети не могут отличить собственное объяснение события от того, что они считают правильным.

Стадия 1 (6-8 лет) – принятие чужой роли в соответствии с представлениями об окружающих; дети осознают, что другие люди имеют иные точки зрения.

Стадия 2 (8-10 лет) – отражение себя в других; дети понимают, что каждый человек наделен чувствами и мыслями; они не только знают, что другой имеет иную точку зрения, но и то, что тот может понять их точку зрения.

Стадия 3 (10-12 лет) – принятие двух ролей; дети могут рассматривать отношения между двумя людьми с точки зрения третьего человека – постороннего.

Стадия 4 (12-15 лет) – социально обусловленная система ролей, когда дети осознают, что существует определенная система точек зрения, например точка зрения, принятая в том или ином обществе [Selman, 1981].

При этом *социальное мышление детей* развивается в нескольких направлениях:

а) от внешних проявлений к мыслям об истинных ценностях, например от размышлений о привлекательной внешности друзей к оценке причин их поступков;

б) от простых соображений к сложным, то есть от односторонней сосредоточенности на каком-либо качестве объекта или проблемы к более широким понятиям, когда принимают во внимание многие свойства и обстоятельства;

в) от прямолинейного мышления к гибкому;

г) от сосредоточенности преимущественно на себе, на интересах данного момента к соображениям о благополучии других и о будущем;

д) от наглядного мышления к абстрактному;

е) от разрозненных, подчас непоследовательных мыслей к систематическому, цельному и стройному мышлению [Деймон, Харт, 1982; Флейвелл, 1977].

Таким образом, можно говорить об определенных этапах развития человека в плане его социализации, а также онто- и филогенетического развития. Покажем несколько схем такого развития.

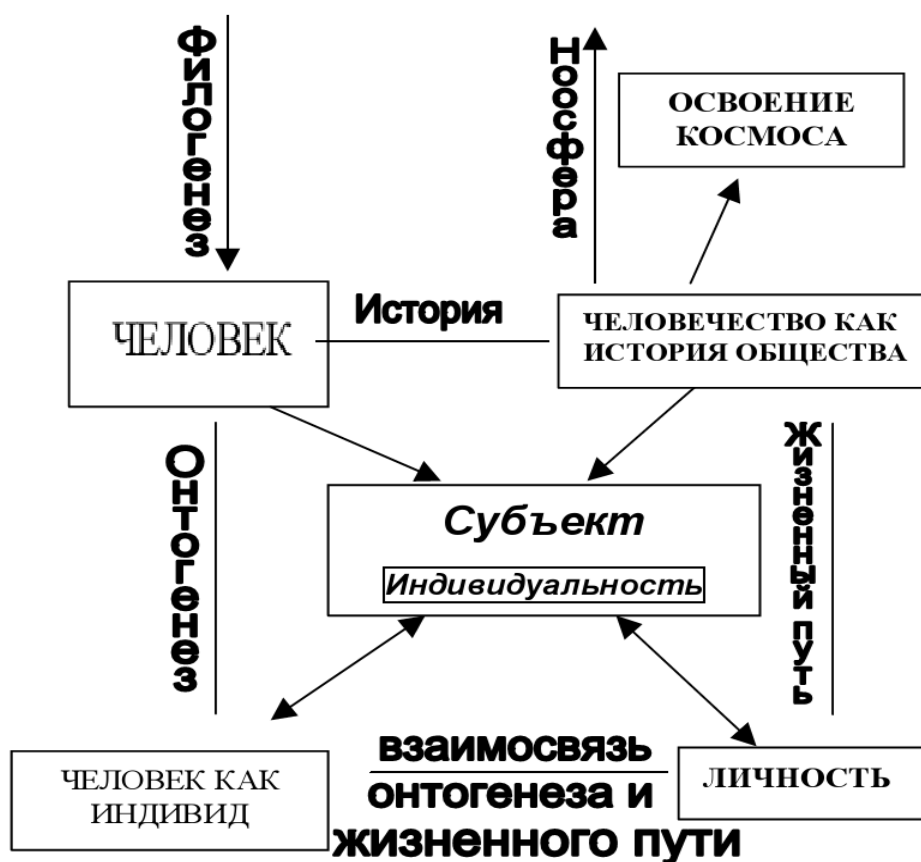


Рис. Общая структура человека и взаимосвязь развития его свойств, по Б.Г. Ананьеву [Ананьев, 1967, 1968]

мнению, успокоил бы Пола. Этот эпизод показывает также, что те или иные способности маленьких детей часто недооцениваются в том случае, если исследователи ориентируются на словесные методы для определения степени детского понимания [Психическое развитие ребенка, 1987].

Структура субъектного ядра человека, по В.А. Татенко [Татенко, 1996, с. 249; с. 286]

<i>Интуиции субъектного ядра</i>	<i>Вербальные выражения интуиции</i>	<i>Субъективный механизм психической активности</i>	<i>Формула механизма</i>
Экзистенциальная	Я существую, живу	Самовоплощение	Я существую и я есть свободный субъект психической деятельности и деятельности
Экспириентальная (опытная)	Я имею, содержу, владею	Самоапперцепция	Я хочу быть человеком
Рефлексивная	Я оцениваю, примеряю, сравниваю	Самооценивание	Я могу быть человеком
Актуальная	Я реализую, выполняю, достигаю	Самоактуализация	Я уверен в успехе, принимаю решение и начинаю действовать
Виртуальная	Я выбираю, намериваюсь, решаю	Самоопределение	Я должен достичь поставленной цели
Потенциальная	Я могу, умею, способен	Самопотенцирование	Я доволен полученным результатом
Интенциальная (намерение)	Я хочу, желаю, стремлюсь	Самополагание	Я обретаю необходимый опыт субъектной активности в становлении себя человеком

Особенности развития субъектного ядра человека, по В.А. Татенко [Татенко, 1996, с. 286]

<i>Возрастные этапы</i>	<i>Интуиции субъектного ядра</i>	<i>Субъективный механизм психической активности</i>	<i>Доминирующие психические функции</i>
Новорожденная	Экзистенциальная	Самовоплощение	Внимание
Ясельный	Экспириентальная	Самоапперцепция	Память
Дошкольный	Рефлексивная	Самооценивание	Воображение
Младший школьный	Актуальная	Самоактуализация	Воля
Подростковый	Виртуальная	Самоопределение	Речь
Юношеский	Потенциальная	Самопотенцирование	Мышление
Совершеннолетие	Интенциальная	Самополагания	Переживание

Этапы становления субъектности [Варенова, 2001]

<i>Возрастной этап</i>	<i>Ведущая деятельность</i>	<i>Общность</i>	<i>Ведущая сфера, в рамках которой происходит развитие субъекта</i>	<i>Опыт субъектности</i>
0-1	Непосредственное эмоциональное общение	Ребенок – взрослый	Общение	Субъект эмоционального контакта
1-3	Предметно-орудийная деятельность	Ребенок – действие – взрослый	Деятельность	Субъект предметной деятельности
3-7	Рольная игра	Ребенок – социальные нормы – сверстник	Самосознание	Субъект самосознания
7-13	Учебная деятельность	Ребенок – реактивные образования – социально-значимый взрослый	Деятельность + самосознание	Субъект саморазвития
13-17	Общение	Подросток – подросток	Общение	Субъект общения
17 и старше	Самоопределение и профессиональная деятельность	Человек – общество	Деятельность	Субъект жизнедеятельности

В этой связи важной является и периодизация психического развития человека на основе *ведущей деятельности*, разработанная Л.С. Выготским и доведенная до совершенства Д.Б. Элькониним. Теоретическим основанием для данной периодизации послужили положения культурно-исторической теории Л. С. Выготского, а также теория деятельности А.Н.Леонтьева. Согласно данным положениям источником психического развития является внешняя практическая деятельность ребенка, в рамках ведущей деятельности происходит формирование центральных возрастных новообразований. При этом ребенок понимается как целостная личность, активно познающая окружающий мир, состоящий из двух аспектов (мир предметов и мир людей), которые определяют две системы отношений: "ребенок-вещь" и "ребенок-взрослый". Вещь же, характеризуясь определенными физическими свойствами, несет в себе и общественно-выработанные способы своего употребления, способы действий с нею. Поэтому вещь – это общественный предмет, действиям с которым ребенок должен научиться с помощью взрослого, который выступает перед ребенком как общественный взрослый, владеющий социальными ролями, установками, мотивами поведения, стереотипами действий и воспитания. Деятельность ребенка внутри систем "ребенок – общественный предмет" и "ребенок – общественный взрослый" является единым процессом, формирующим его личность и в плане эволюции сменяющих друг друга в плане доминирования на определенном возрастном этапе.

При этом ведущие виды деятельности можно разбить на две группы в зависимости от системы, которая является доминирующей: первую группу составляют те, которые ориентируют детей на формирование норм отношений между людьми (непосредственно-эмоциональное общение младенца, ролевая игра дошкольника, личностное общение подростка – "человек – человек"). Во вторую группу входят виды деятельности, благодаря которым у ребенка формируются представления о предметном мире и способах действий в нем (предметно-манипулятивная деятельность ребенка раннего возраста, учебная деятельность младшего школьника и учебно-профессиональная деятельность юношей и девушек – "человек – вещь", "ребенок – общественный предмет") [Психология развития, 2007, с. 370].

Возрастные периоды смены ведущей деятельности по Д.Б. Эльконину

Возрастной период	Ведущая деятельность	Система отношений
Младенческий (0-1 год)	Общение со взрослым	Человек- человек
Раннее детство	Предметная деятельность	Человек-предмет
Дошкольный	Игра	Человек-человек
Младший школьный	Учебная деятельность	Человек-предмет
Подростковый	Общение со сверстниками	Человек-человек
Юношеский	Учебно-профессиональная деятельность	Человек-предмет

Как видим, здесь имеет место диалектическое чередование в системе отношений:

общение (*тезис*) → деятельность (*антитезис*) → игра (*синтез*);
человек-человек → человек-предмет → человек-человек → человек-предмет → человек-человек
(*тезис*) (*антитезис*) (*синтез = тезис*) (*антитезис*) (*синтез*)

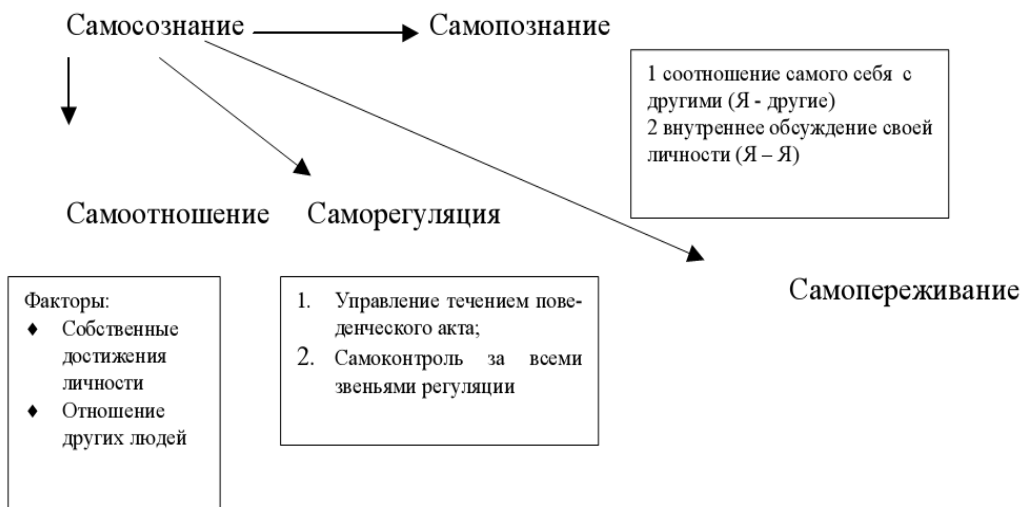


Рис. Модель саморазвития Ю.В. Слюсарев [Слюсарев, 1994, с. 87]



Рис. Циклическая схема саморазвития по Н.Г. Григорьевой [Григорьева, 1995, с. 67]



Рис. Схема саморазвития по Н.Р. Битяновой [Битянова, 1995]

Жизненный цикл субъекта по В.В. Селиванову [Селиванов, 2002]

Стадии	Возраст	Познавательная сторона	Отношения с другими людьми	Психическая сфера
Предсубъектная	0-1	Отсутствует	Низкая самодостаточность	Не способен осуществлять большинство форм активности
Аморфной субъектности	1-3	Появление собственного познавательного отношения к действительности	Выделение себя из окружения	Недостаточно развита психическая дифференциация
Парциальной субъектности	4-6	Познание себя и других через игру	Освоение общественного способы действия	Самостоятельное выполнение некоторых форм активности
Познавательной субъектности	6-12	Познание окружающего мира и себя	Совершенствование различных видов общественного поступка	Внешнее присвоение различных видов деятельности
Противоречивой субъектности	12-17	Абстрактное мышление развито слабо. Жажда знаний о себе.	Поиск взаимопонимания со сверстниками, конфликты с взрослыми.	Самосознание, развитие мотивационно-потребностной сферы.
Личностной субъектности	18-25	Достижение совершенства познание	Профессиональное и семейное самоопределение	Первостепенное значение приобретает сознание
Полноценной субъектности	26-50	Активно развивается абстрактно-понятийное мышление	Полноценный субъект семейной и профессиональной сфер	Глубокое познание собственного психического мира
Воплощенной субъектности	50-60	Наивысшие результаты в теоретическом познании мира	Достижение результатов в воспитании детей, мудрость	Дальнейшее угасание психических функций
Угасающей субъектности	60 и старше	Снижение субъектных проявлений во всех сферах. Думы о смерти.		Дифференцированность психических структур снижается

Здесь можно отметить **три этапа социализации ребенка**, обнаруживающих ряд **кризисов** (которые проходят три этапа – а) негативный, сопровождающийся ломкой старых стереотипов и структур, б) кульминационный, когда новые структуры получают развитие, и в) посткризисный, когда новые структуры окончательно сформировались):

1) **натальный кризис** (кризис рождения), который реализуется на уровне физического тела ребенка и выражает его физический разрыв с материнским организмом;

2) кризис младенчества (от 0 до 1 года), который выражает разрыв с материнским организмом на уровне эфирного (сфера ощущений) тела;

3) кризис эмоциональный (сфера эмоций, астральное тело), который охватывает промежуток от 1 до 3 лет и выражает разрыв эмоциональной связи с матерью, что сопровождается развитием волевого (ментального, левополушарного) начала и отказом от выполнения требований со стороны взрослых (своеволие – упрямство, строптивость, стремление настоять на своем желании);

4) кризис 7 лет, выражающий переход к развитию левополушарных механизмов психики (ментального тела), который Л. С. Выготский и Д. Б. Эльконин называют кризисом непосредственности – в организме ребенка происходит эндокринный и вегетативный сдвиг, бурный рост тела, а это приводит к тому, что к 7 годам ядро корковой части двигательного анализатора приобретает структуру, сходную с архитектурой взрослых, мозг ребенка на 90 % сформирован;

5) кризис пубертата (от 11 до 13-14 лет), сопровождающийся кризисом интуитивного тела, когда наивные детские представления о мире и психосексуальных отношениях между людьми начинают разрушаться;

6) кризис взросления (17-25 лет), когда молодой человек входит в духовную фазу своего развития;

7) кризис самоутверждения (25-50 лет), когда человек, встречаясь с противоречиями духовного и материального в этом мире, в большинстве случаев осознает, что президентом (миллионером и т.д.) он уже не будет, что намеченные стратегические жизненные цели не достигнуты;

8) кризис вхождения в старость, когда человек наконец-то осознает неумолимость бега времени, приводящего к критическим сдвигам, разрывам и надломам жизненных пластов архитектуры его тел¹¹⁶.

Здесь интересным является теория стадийного развития человека, которую разработал Э. Эриксон (см.: таблица "Полный жизненный цикл, по Э. Эриксону").

Полный жизненный цикл, по Э. Эриксону

СТАДИЯ РАЗВИТИЯ	РАДИУС ЗНАЧИМЫХ ОТНОШЕНИЙ	ОСНОВНОЙ ВЫБОР ИЛИ КРИЗИСНОЕ ПРОТИВОРЕЧИЕ ВОЗРАСТА	ПОЗИТИВНЫЕ НОВООБРАЗОВАНИЯ ВОЗРАСТА	ДЕСТРУКТИВНЫЕ НОВООБРАЗОВАНИЯ ВОЗРАСТА
1. Младенчество	Мать	Основополагающая вера и надежда против основополагающей безнадежности	Базисное доверие, надежда	Уход от общения и деятельности
2. Раннее детство	Родители	Самостоятельность против зависимости, стыда и сомнений	Воля	Навязчивость (импульсивность или соглашательство)
3. Возраст игры	Семья	Личная инициатива против чувства вины и страха порицания	Целеустремленность, целенаправленность	Заторможенность

¹¹⁶ Гектор Дюрвилль в книге "Призраки живых. Анатомия и физиология души Опытные исследования о "раздвоении" тела человека. Выделение астрального призрака человеком по собственной воле" (Петроград, 1915) пишет следующее: "1. Физическое тело,местилище физиологических функций: пищеварения, дыхания, усвоения, кровообращения, движения. 2. Эфирное тело,местилище жизненной энергии, рассматриваемой исключительно с физиологической точки зрения, есть как бы архитектор, который строит физическое тело и заботится о поддержании его. Тело это составляет дубликат физического тела; в качества такового его вообще называют эфирным двойником или просто двойником. Большинство теософов принимают его за составную часть физического тела, даже как бы составляющую одно целое с последним, так как оно обитает на том же плане и не может никогда покинуть его. Вне тесного соединения этих двух физических частей нашего существа эфирный двойник рождается лишь за несколько дней до физического тела и переживает его только несколькими днями. Этот двойник есть *linga sarira* теософов Индии, который служит медиумом, посредником между физическим телом и астральным. 3. Астральное тело – обиталище чувствительности, воображения, животных страстей и мало возвышенных вожделений. Оно мыслит, но более чувственно, чем рассудочно. О нём можно сказать вместе с Паскалем: "Сердце рассуждает безрассудно". Через его посредство происходят столь оспариваемые явления телепатии, наши видения во сне и большая часть случаев с привидениями. Это "предух" (*peresprit*) спиритов, "чувственная душа" древних философов. Оно также обиталище того, что современные психологи называют низшим сознанием, бессознательным или подсознанием. Теософы Индии называют его телом желания, телом камическим или кама-рупа. 4. Тело мысли есть обиталище воли, разума, благородной и возвышенной мысли. Оно хранит наши воспоминания и приобретённые нами знания. Это – мыслящее "я", разумная душа древних философов (*anima* римлян, *психея* греков), в нём совершаются все явления сознания. Размышление, суждение, решения, постановления принадлежат к его области. Это высшее начало, которое управляет всеми нашими функциями, руководит всеми нашими разумными действиями. Теософы называют его манас низший, низший – относительно манаса высшего, пребывающего в причинном теле, которого я не касаюсь здесь.

Умирая, физическое тело разлагается и душа удаляется с тремя другими своими одеждами. Эфирное тело тоже скоро умирает и распадается на части. На это вообще требуется не более 4 — 5 дней и душа, облегчённая и более свободная, удаляется с двумя тончайшими телами, астральным и мысленным, которые остались у ней. Астральное тело живет вообще гораздо дольше и долговременность его существования меняется, смотря по степени эволюции души. Оно живёт не долго у людей, которые поборили свои страсти, чтобы вести благородную и возвышенную жизнь; у людей же, которые всегда были рабами своих страстей, оно живёт продолжительно. Но час смерти наступает и для него, как и для предыдущих; душа, освободившаяся, удаляется в теле мысли, которое составляет последнее одеяние её, чтобы проявиться в новом и значительно лучшем состоянии, чем предыдущее. Жизнь мысли, очень короткая и почти бессознательная у мало развитых людей с долгой астральной жизнью, длится наоборот очень долго у более развитых людей, астральная жизнь которых была короткая. Астральная жизнь есть очистительное состояние, а жизнь мысли есть как бы небесная жизнь религиозно настроенных людей, с тою только разницей, что как бы длительна она ни была, она никогда не бывает вечною. Приходит роковой момент, когда вся её энергия бывает истощена, и вот тело мысли, где она была заключена, умирает и распадается в свою очередь".

4. Школьный возраст	Соседи, школа	Предприимчивость против чувства неполноценности	Компетентность, умелость	Инертность
5. Подростки	Группы сверстников	Идентичность против смещения идентичности	Верность	Застенчивость, негативизм
6. Юность	Друзья, сексуальные партнеры, соперники, сотрудники	Интимность против изоляции	Любовь	Исключительность (склонность исключать кого-либо (себя) из круга интимных отношений)
7. Взрослость	Разделенный труд и общий ДОМ	Производительность против застоя, поглощенности собой	Забота, милосердие	Отверженность
8. Старость	Человечество – "мой род"	Целостность, универсальность против отчаяния, отвращения	Мудрость	Презрение

Данные восемь этапов можно представить в виде *трех социализационных шагов*. На ранних ступенях развития человечества семьей для ребенка являлись все окружающие его люди, он был глубоко укоренен в социальную структуру примитивного сообщества практически с самого своего рождения. Более того, ребенок здесь мог выступать равноправным членом этого сообщества, к мнению которого прислушивались взрослые. Как отмечает Э. Эриксон в книге *“Детство и общество”* [Эриксон, 1996, с. 163-239], в племенах американских индейцев ребенку позволяли быть индивидуалистом пока он мал: “Родители не выказывают никакой неприязни к телу как таковому и практически не порицают, особенно у мальчиков, своеволия. Никто не осуждает инфантильных привычек, пока ребенок развивает ту систему коммуникации между собой и телом, а также между собой и родственниками, на которую опирается детское эго. И лишь тогда, когда появляется сила в теле и уверенность в себе, от него требуют подчинения традиции безжалостным пристыживанием через общественное мнение, сосредоточенное на его актуальном социальном поведении, а не на телесных функциях” [Эриксон, 1996, с. 224].

Во времена средневековья и в более позднее время, вместе с развитием изощенной социальной инфраструктуры, обнаруживается тотальная зависимость ребенка от взрослых. Тогда существовало убеждение, что, как пишет Э. Эриксон, “систематическое регулирование функций и импульсов в самом раннем детстве есть твердая гарантия более позднего эффективного функционирования в обществе”, когда восприимчивому младенцу “имплантируют никогда не смолкающий метроном режима... который и регулирует его первые опыты познания собственного тела и непосредственного физического окружения. Только после такой механической социализации ребенка поощряют продолжать развивать в себе сильного индивидуалиста” [Эриксон, 1996, с. 225].

В новейшее же время ребенок получает относительное право иметь собственный, не копирующий родителей путь развития и начинает выступать как автономное существо, а на детство начинает выработываться взгляд как на самостоятельную ценность, при этом обнаруживается ориентация взрослых на “естественное” развитие ребенка, который “сам знает, что ему нужно”.

Как видим, в новейшее время в обществе наблюдается определенный поворот к принципу “природосообразности”, который соседствует с отмеченным Э. Эриксоном принципом жесткой регуляции функций и импульсов в самом раннем детстве.

В целом, отмеченные процессы реализуются как триадная диалектическая модель универсальной парадигмы развития. Если на первом этапе развития человека правополушарная схема восприятия мира и взаимодействия с ним предполагает слияние внутреннего и внешнего, "Я" и не"Я" (когда ребенок до 2–2,5 лет еще полностью не осознает себя отдельным от других существом), то на втором этапе левополушарная схема предполагает развитие абстрактно-логического мышления, дающего ребенку возможность абстрагироваться от данности и выделять наличные и виртуальные объекты среды.

Такое мышление, проходя определенные фазы (от конкретных предметных операций с актуальной данностью к абстрактным, вербальным операциям с потенциальной реальностью) и, достигая в той или иной степени третьей стадии развития человека – синтеза с правополушарными качествами (в частности, с правополушарной способностью к слиянию внутреннего и внешнего), дает возможность эмпатически сопереживать другим людям, а также не только оперировать абстрактными категориями и предвосхищениями (идеальными объектами), но и трансформировать абстрактное в конкретное, а конкретное в абстрактное (например, при чтении книг, когда вербальные категории – знаки и слов – могут облачаться в одеяния образа, выступая вполне осязаемыми и конкретными сущностями).

Итак, сначала конкретное, потом абстрактное, а потом слияние конкретного и абстрактного. При этом этот процесс протекает попеременно и параллельно, когда отмеченный феномен слияния присутствует на всех этапах развития человека, спиралевидным образом в виде концентрических кругов (поскольку право- и левополушарные психические процессы постоянно обнаруживают взаимное обращение) восходя ко все более полному единству этих противоположных модусов человеческого бытия, пока последнее не достигнет состояния просветления (благости, святости, кеншо, сатори, самадхи, нирваны, нирвикальпасамадхи и др.), в котором изначально присущая человеку правополушарная и развивающаяся левополушарная функции не достигают полной гармонии.

В общем, данный процесс обнаруживает традиционный гегелевский диалектический механизм реализации развития: *тезис* (развитие некоего качества) – *антитезис* (развитие некоего анти-качества) – *синтез* (слияние качеств). Данное линейное развитие можно понимать и как циклический процесс расщепления нечто единого на противоположные качества, которые потом достигают состояния гармонии.

Промежуточные между этими этапами подэтапы обнаруживают некоторые тринитаристско-синергетические механизмы перехода, которые делают данный гегелевский процесс более сложным и, зачастую, непредсказуемым, открывая возможность спонтанно-творческой активности. Так, у Э. Эриксона развитие человека реализуется в рамках механизма социализации, проходя 8 стадий. Данный процесс предстает как трехстадийный, если рассмотреть его в более общем виде. Здесь можно отметить начальный этап – кристаллизацию инстинктивной сферы человека (в рамках восточных учений – это физическое тело), которая вступает в противоречие со сферой ощущений (эфирное тело)¹¹⁷. У родившегося младенца сфера ощущений представлена в основном единой тактильно-кинестетической сенсорной системой, впоследствии расщепляющейся на две полярные сенсорные системы – аудиальную и визуальную, которые в конечном итоге гармонизируются в синестезическом измерении, достигая сенсорного синтеза.

Противоречие физического и эфирного тел наблюдается в том смысле, что инстинкты реализуются в основном как непреложные произвольные процессы, в то время как ощущения проявляются в рамках сигнальных (информационных) процессов, во многом противоречащих раз и навсегда заданным инстинктивным императивам.

В результате синтеза физического и эфирного тел актуализируется астральное тело (аффективно-эмоциональная сфера), то есть тело эмоций. При этом эмоции, согласно информационной теории эмоций П. В. Симонова, работают как интегрирующий посредник между сферой инстинктов (потребностей) и сенсорной (сигнально-информационной) системой организма.

Формирование эмоциональной сферы предстает стадией синтеза, который выступает новым тезисом в новом цикле развития, приводящем к рождению нового качества – ментальной сферы (ментального тела, тела мысли). Ментальная сфера теперь уже противоречит эмоциональной сфере, и это противоречие, говоря языком философии, снимается в новом синтезе – сфере интуитивной (интуитивное тело), в которой мысль и эмоции примиряются, ибо интуиция – есть "мыслительное прозрение, которое на крыльях эмоций, нисходит из универсального семантического (информационного) поля Вселенной".

Интуитивное тело, позволяющее интегрировать весь мыслимый и конкретно-эмоциональный мир в целостном комплексе реальности, актуализирует тело духовное (каузальное, или волевое тело), воплощающее духовно-мистические качества человека, которые противоречат интуитивному телу – этому комплексу реальности (миру) – и "побеждают" его (Иисус Христос, Г. С. Сковорода).

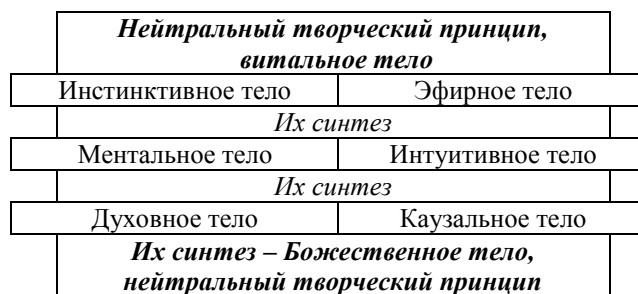


Рис. Диалектическая модель развития человека

Интеграция интуитивного и духовного тел на новом витке развития дает нам божественное тело (тело блаженства), которое, при его эволюции приводит к творению мира (реальности) – к мировому телу (Пуруша). Таким образом, цепь развития человека имеет такой вид: 1) инстинктивное тело; 2) эфирное тело; 3) ментальное тело; 4) интуитивное тело; 5) духовное тело; 7) каузальное тело; 8) Божественное тело¹¹⁸.

Возвращаясь к круговороту моральных форм Л. Колберга, отметим, что здесь фиксируется эволюция **религиозного сознания**: первоначально человек и окружающий его мир составляли одно, поэтому культовые ритуалы не отличались от реальных действий человека, то есть Вселенная сакрализовалась, естественное и сверхестественное не дифференцировались. В дальнейшем наблюдается десакрализация мира,

¹¹⁷ Отметим, что данный процесс кристаллизации тел можно рассматривать и как расщепление витального тела человека (соотносящегося с кундалини) на физическое и эфирное тела.

¹¹⁸ Согласно **древнеиндийскому канону**, выделяются следующие тела и их функции: 1) физическое (перемещение в пространстве), 2) эфирное, "тонкоматериальное" (соматика), 3) праническое, "энергетическое" (вегетатика), 4) витальное тело, низший и высший витал (инстинктивные влечения, желания, низшие эмоции, высшие чувства и эмоции), 5) ментальное тело, низший и высший ментал (образное мышление и рассудок, абстрактное мышление, разум и личностное самосознание – "образ-концепция себя", или "воображаемое Я"), 6) тело причин, каузальное тело ("мотивирующая сфера", бытовая интуиция, "каузальный рефлекс"), 7) тело просветления, буддхическое тело (творческая интуиция), 8) нирваническое тело блаженства (надличностные формы восприятия)

процесс, который А. Камю определяет как отпадение от "священного" и погружение в "десакрализованную" историю. В конечном итоге, на вершине развития религиозного сознания, христианский подвижник, как пишет О. Клеман, весь космос воспринимает как храм Бога, в котором он молится "у алтаря своего сердца" [Клеман, 1994, с. 225]. Таким образом, развитие религиозного сознания идет от *монотеизма* (мир воспринимается как сакральное чувственное целое) к *политеизму*, а от него снова к *монотеизму*, в русле которого мир понимается как абстрактное целое. Как пишет С. Н. Лазарев в одиннадцатой книге "Диагностика кармы" (2005, с. 182), "понятие единобожия может возникнуть, только если человек выходит за пределы формы, видит единство всего мира и ощущает его первопричину. Для этого нужна очень высокая интенсивность любви".

В целом можно говорить о пяти основных этапах *развития религии* в новейшее время, согласно Новой хронологии. Время в несколько сот лет в эпоху расцветания Христа религиозное сознание на своем *первом этапе развития* было монотеистичным, а не анимичным. "Факты из жизни первобытных народов, – пишет Л. Леви-Брюль, – показали, что эта теория ни на чем не основана. Примитивная мысль ориентирована совсем иначе, чем наша, прежде всего она напряженно мистична" [Levi-Bruhl L. *La Mythologie primitive*, 1935, p. 80], когда "вера в Единого не есть продукт поздней истории, а присутствует на самих ранних стадиях духовного сознания" [Мень А. *Истоки религии*, 1991, с. 252]. "Схема, – пишет крупнейший этнограф В. Копперс, – которая и поныне доверчиво преподносится в колледжах и согласно которой религия началась с поклонения камням и деревяшкам, а затем, через почитание деревьев и животных, развилась в культ божеств с получеловеческими, полуживотными чертами и, наконец, поднялась до божеств с чисто человеческим обликом, – схема эта стоит ближе по научному уровню к Геродоту, чем к современному исследованию" [Koppers W. *Der Urmensch und sein Weltbild*. Wien, 1950. S. 233.].

Второй этап – эпоха Ренессанса. Как пишет А. Мень, "Тогда, около 400 лет назад, западный мир оказался перед соблазном языческого гуманизма и в значительной своей части не устоял перед ним. Человек как "мера всех вещей" был возведен в ранг божества, его разум объявлен высшим судьей в глубочайших вопросах бытия, его природа провозглашена гармоничной и прекрасной в самих своих основаниях.

Идеологи "просветительства" и рационализма создали теоретическую платформу для подобных притязаний. Возник настоящий культ науки: социальные преобразования стали казаться единственным лекарством от всех недугов мира, а идея неуклонного прогресса, расцветшая в XIX веке, укрепила эти позиции.

Атеистический гуманизм, отвергнув гуманизм христианский, не уставал предсказывать гибель религиозной веры. Однако она не только выстояла, но и продолжала жить полной жизнью. Период от XVI до XIX века дал Церкви множество святых, подвижников, богословов; расцвела деятельность миссионеров, которые вывели христианство за пределы Европы; возникли новые духовные движения.

В ответ на это были предприняты прямые попытки *уничтожить* христианство силой.

Еще в годы Конвента вспыхнули массовые гонения на Церковь. Казнили епископов и священников, храмы превращали в клубы, оскверняли гробницы святых (в частности, св. короля Людовика). Собор Нотр-Дам стал местом, где поклонялись разуму [Бердяев Н.А. *Марксизм и религия*. Прага, 1929. С. 7.]. По улицам Парижа провозили катафалк, нагруженный священными предметами, что должно было знаменовать "похороны Бога". Но вскоре стало очевидно, что "похоронили" атеисты отнюдь не Бога, а всего лишь кучу церковной утвари.

С Французской революцией "шторм Небес" не кончился. Вновь и вновь продолжался он то под знаком эволюционизма или библейской критики, то под предлогом борьбы с реакцией. Бисмарк и французские министры, немецкие социал-демократы и русские революционеры с разных сторон вели упорные атаки на христианство. Однако на рубеже XX века опрос, проведенный среди деятелей культуры, показал, что, по мнению большинства из них, религия далека от упадка. Известный американский философ Уильям Хокинг писал в те годы: "Не следует спешить с суждениями о том, что наш век нерелигиозен. Потенциально люди становятся более религиозными. Это развитие религии еще скрытый факт" [Hoking W. *The Meaning of God in Human Experience*. London, 1912. P. VI.]. А поскольку факт этот постепенно становился все менее скрытым, атеизм снова прибегнул к насилию.

В первой трети XX столетия социальные перевороты в России, Мексике, Германии и Италии привели к настоящей войне против христианства и других религий, войне, которая в КНР и Албании приняла впоследствии тотальный характер. Весь возможный арсенал средств – от пропаганды через печать и радио, трибуны и кафедры до жестоких массовых расправ – был пущен в ход, чтобы покончить с религией. Рука об руку с воинствующим богоборчеством против нее шли индифферентизм и пошлая рассудочность, обывательский материализм и "новый" гуманизм – эпигон ренессансного. Но победа, на которую так надеялись гонители, не наступала" [Мень А. *Истоки религии*, 1991, с. 19-21].

Как видим, после Ренессанса на *третьем этапе* можно констатировать период возрождения религиозного сознания: "Период от XVI до XIX века дал Церкви множество святых, подвижников, богословов; расцвела деятельность миссионеров, которые вывели христианство за пределы Европы; возникли новые духовные движения".

На *четвертом этапе* религиозное сознание снова подвергается репрессиям "В первой трети XX столетия социальные перевороты в России, Мексике, Германии и Италии привели к настоящей войне против христианства и других религий".

В настоящее время на *пятом этапе* религиозное сознание переживает бум, что свидетельствует о пяти этапах его развития в рамках новейшего времени.

Таким образом, В. Франкл уверен, что моралистический подход, в конце концов, уступит место онтологическому, в котором хорошо и плохое определяются с точки зрения того, что способствует, и что мешает осуществлению смыслов, независимо от того, есть ли это мой личный смысл, либо другого человека [Франкл, 1990, с. 295-298].

Развитие морали можно анализировать в контексте анализа развития *соотношения между поступком и его оценкой*, который проводит Ф. Ницше [Ницше, 1989]. На основе этого анализа эволюция морали приобретает вид: 1) правополушарный этап, на котором поступок и его следствие не дифференцируются; 2) левополушарный этап, на котором поступок оценивается через его следствие; 3) опять правополушарный этап, на котором, как пишет Ф. Ницше, “ценность поступка гарантируется ценностью намерения”, когда о ценности поступка судят не через его следствия, а истоки.

Параллельно с развитием морали можно говорить и об *эволюции экологического сознания* [Атфилд, 1990, с. 209]. Сначала господствует мифологическое мирозерцание, в рамках которого человек взаимодействует с окружающим миром и чувствует себя неотъемлемой его частью. Потом Бог *Ветхого Завета* сотворяет людей и дает им в наследство “весь мир” (Быт. 1, 28), что не исключает безответственного отношения к этому миру. В *Новом же Завете* Иисус учит, что Бог беспокоится о маленьких птицах (Мф. 10, 29; Лк. 12, 6), а когда Иисус говорит о полевых лилиях (Мф. 6, 28-30), Он подчеркивают, что растения и люди являются предметом общего беспокойства Бога, то есть ценность человека и ценность окружающего мира соразмерны¹¹⁹.

Здесь развитие морали попадает в плоскость представлений о *грехе и зле*. Источники религиозно-мифологического сознания утверждают, что грех, как и зло, является прерогативой множественного – как состояния дискретно-изолированных индивидуальных форм жизни, которые бросают призыв окружающему миру и включаются в борьбу за свое существование, за “место под Солнцем”. Грех, как и зло, обнаруживается после того, как на смену состоянию слитности человека и мира, пришли индивидуализм и личность – самосознающее начало, способное к рефлексии. Вместе с этим актуализировался и *Закон* (ориентальная *Дхарма*) как регулятор дискретно-множественного мира, который возникает вместе с возникновением “Я” человека. Как пишет апостол Павел, “Закон же пришел после, и таким образом умножилось преступление. А когда умножился грех, стала преизобиловать благодать...” (Рим. 5, 20).

Апостол Павел пишет именно о бинарно-антиномичной, личностной (информационной) сущности греха и зла, когда говорит: “Что же скажем? Неужели от закона грех? Никак. Но я не иначе узнал грех, как посредством закона. Ибо я не понимал бы и пожелания, если бы закон не говорил: не пожелай” (Рим. 7, 7).

Можно сказать, что понятие греха актуализируется в момент развития эгоцентрического начала человека, которое делает его автономно-независимой, активной сущностью, способной манипулировать дискретно-изолированными сущностями мира, к которым человек относит и себя. Отсюда проистекает чувство воли и ответственности за свои поступки [см. Голубенко, 1974, с. 14]. Как пишет Фома Аквинский, именно свободная воля человека приводит к ответственности человека за свое действия. Это же подтверждают и психологические исследования, согласно которым, человек может быть ответственным только за то, что зависит от его свободы, что он может контролировать.

Именно на этом выводе зиждутся социально-психологические основания греха, а также *онтологическая и психолого-поведенческая сущность зла*, проистекающая из индивидуально-дискретного, личностного характера человека, реализующая способность к свободному волеизъявлению и свободным поступкам – именно то, что позволяет человеку чувствовать ответственность за свое поведение.

Таким образом, нам ясно видится путь развития бинарной категории “добро – зло”: сначала полярные элементы этой категории не дифференцируются, потом наблюдается их асимметризация, которая потом должна

¹¹⁹ В связи с этим О. Гоберман пишет, что “в году 2000 профессор Тошиюки Накагаки (Toshiyuki Nakagaki), биолог и физик из университета Хоккайдо (Япония), взял крошечный кусочек жёлтого плесневого гриба и положил его у входа небольшого лабиринта – 30-ти сантиметровой копии лабиринта, применяющегося обычно для проверки интеллекта и памяти мышей. В другом конце лабиринта он поместил кубик сахара... Обычно грибы растут вокруг круглой и симметричной сети паутинок, но желтоватый грибок *Physarum polycephalum*, растущий в природных условиях на листьях и камнях, вёл себя совершенно иначе. Он как будто издали почувствовал запах сахара и начал посылать на его поиски свои ростки. Паутинки гриба раздваивались на каждом перекрёстке лабиринта и те из них, кто попадал в тупик, разворачивались и начинали искать путь в других направлениях. В течение нескольких часов грибные паутинки заполнили проходы лабиринта и к концу того же дня одна из них нашла дорогу к сахару... После этого Тошиюки и группа его исследователей взяли маленький кусочек паутины гриба, участвовавшей в первом опыте, положили его у входа точной и пустой копии того же лабиринта, также с кубиком сахара на другом его конце. То, что произошло дальше, не мог бы предсказать никто. В первое же мгновение паутинка разветвилась на две: один тонкий и точный отросток проложил свой путь прямо к сахару без единого лишнего поворота. Второй отросток паутины вскарабкался на стену лабиринта и пересёк лабиринт по прямой линии, по потолку, прямо к цели. Грибная паутинка не только запомнила дорогу, но и изменила правила игры. Опыт повторяли снова и снова и с разными лабиринтами. В одном из опытов уложили два кубика сахара – по одному у каждого из двух выходов из лабиринта. Паутине хватило одного опыта, чтобы узнать, на каком перекрёстке разветвиться и кратчайшим путём добраться до сахарных кубиков... Это исследование удостоилось резонанса в мировом масштабе, было опубликовано в самом известном в мире научном журнале “*Природа*” (“*Nature*”), а его участники даже удостоились приза Игнобель – “за исследования, которые сначала заставляют смеяться, а потом – задуматься” – за 2008 год. В прошлом году Тошиюки вторично удостоился приза Игнобель, на этот раз за исследование, обнаружившее, что грибы могут планировать транспортные маршруты не хуже инженеров-профессионалов, но намного быстрее последних. Тошиюки взял карту Японии и поместил кусочки пищи в местах, соответствующих большим городам страны. Грибы он положил “на Токио” и подождал 23 часа – время, необходимое грибам, чтобы построить линейную сеть паутинок ко всем кусочкам пищи. В результате получилась почти точная копия железнодорожной сети вокруг Токио” [Гоберман, 2011].

нивелироваться. Облачение данных категорий в сакральные смыслы дает нам понимание *эволюции религиозного сознания человечества*.

Изначально, как указывается в *Каббале*, “*Большой Змей Эдема*” и “*Господь Бог*” тождественны, подобно тому, как тождественны Иегова и Каин [см.: *Клизовский, 1995, с. 734-741*]. У язычников добро и зло обнаруживаются как два брата (ср. с Каином и Авелем), порожденные одной Матушкой-Природой. В философии *Индуизма* Суры – ранние светлые божества – потом становятся Асурами, богами демонического направления. В *Книге Бытия (4 глава)* воинство сатаны предстает сначала как сыновья Бога, третья часть которых под руководством первейшего из ангелов (“светоносного” Люцифера) потом от Него отпала. Этот процесс можно проиллюстрировать словами Лао-цзы, писавшего, что “когда появляется прекрасное, появляется и ужасное, когда люди познают добро, появляется и зло” [*Литература древнего Востока, 1984, с. 227*]. Здесь полярные стороны реальности понимаются как относительные: “Следовательно, тот, кто хочет иметь правильное без неправильного, порядок без хаоса, не понимает принципов неба и земли. Он не знает, как вещи связаны друг с другом” (Чжуан-цзы. “*Великое и малое*”).

Кроме того, на архаической стадии мифологии иудаизма часть небесных ангелов, врагов человечества, вроде сатаны, еще не воспринимались как явные враги Бога: сатана в *книге Иова (1, 6)* входит в число “*сынов Элохим*”, выступая в роли послушника Бога. В *Ветхом Завете* также повествуется о случае, когда “от Саула отступил Дух Господень, и возмущал его злой дух от Господа. И сказали слуги Сауловы ему: вот, злой дух от Бога возмущает тебя” (*Первая книга царств, 16, 14-15*). Впоследствии сходная неясность продолжает существовать в отношении такого персонажа, как ангел смерти, *Самазель*, предстающий одновременно как враг Бога, так и как исполнитель Его приказов [*Аверинцев, Мифологический словарь, 1991, с. 43-44*].

К этому же смысловому ряду принадлежит мысль, согласно которой Земля до эсхатологической катастрофы находится во власти могущественных и таинственных, враждебных Богу и человеку существ. Данная мысль выражена в канонических новозаветных книгах: сатана получает характерное наименование “архонт этого мира” (“князь мира сего”: *Иов. 12, 31* и др.); речь идет о духовной войне верующего на стороне Бога “не против крови и плоти, но против начальств, против властей, против мироправителей тьмы века сего, против духов злобы поднебесных” (*Эфес. 6, 12*), о бессилии “ангелов”, “начал” и “властей” (“сил”) отлучить христианина от любви божьей (*Рим. 8, 38-39*; “начала”, как и “начальства” в *Эфес. 6, 12* – это греч. вариант слова “архонт”). В ортодоксальной христианской системе архонты преданы злу (это бесы, слуги дьявола), антагонисты Бога-творца. В гностических представлениях архонты рассматриваются, прежде всего, как существа амбивалентные, власть которых хотя и должна быть преодолена “совершенным” гностиком, но находится с замыслами Бога в очень сложных отношениях, и, во-вторых, как творцы материального космоса, а заодно и нравственного закона как системы запретов и заповедей (в этой своей двуединой роли архонты у гностиков сливаются с Яхве – Богом *Ветхого Завета*, поучительные обращения Которого к избранному еврейскому народу в определенном смысле “развязывают” еврейству руки в отношении других “неизбранных” народов).

Это особенно явно в той гностической системе, которая рассматривает *Ветхий Завет* как продукт инспирации со стороны семи архонтов (седемница – космическое число, ср. также иран. *Амеша Спента*, христ. *архангелы*), между которыми поделены как имена и эпитеты библейского единого Бога, так и имена ветхозаветных пророков (Иао, т. е. Яхве, говорил через Самуила, Нафана, Иону и Михея; Саваоф – через Илию, Иоила и Захарию; верховный среди архонтов – Иалдаваоф, рассматриваемый как отец превзошедшего его Иисуса Христа, – через Моисея, Иисуса Навина, Амоса и Аввакума и т. д.). У офитов (ранняя гностическая секта) архонты имеют отчасти имена архангелов и зооморфное обличье; между этой семёркой архонты стихии и народы поделены по жребию. Верховный архонт отождествляемый также с *Абракасом*, есть дух космического целого, который не будучи абсолютно злым, пребывал, однако, в греховном невежестве относительно существования бесконечно превосходящего его абсолютного Бога, за которого принимал самого себя; вывести его из этого заблуждения призван его сын, превосходящий его мудростью и благодатью. Иногда, как в гностической системе Василида, образ верховного архонта раздваивается на “великого архонта”, царившего от Адама до Моисея, и “второго архонта”, даровавшего при Моисее Закон [*Аверинцев С.С., Мифологический словарь, 1991, с. 63*].

На втором этапе развития религиозного сознания добро и зло реализуются как антиномичные категории, диалектика которых проявляется в Христианской доктрине в борьбе, противостоянии Бога и Сатаны, Христа и Антихриста.

В новейшее время добро и зло, которые изначально понимались как единые сущности, как “две стороны одной медали”¹²⁰, снова предстают как относительные, что проявляется в гуманистической психологии и педагогике, которая понимает позитивные и негативные качества человека как положительные ресурсы его поведения: “Если рассуждать достаточно трезво, то очень легко прийти к выводу, что душевные качества

¹²⁰ Так, Е. П. Блаватская пишет, что “Абсолютный Свет является Абсолютной Тьмой и наоборот. В действительности нет ни Света, ни Тьмы в обители Истины. Добро и зло – близнецы, порождение Пространства и Времени под владичеством Иллюзии. Разъедините их, отсеките одно от другого, и оба умрут. Ни одно из них не может существовать само по себе, поскольку каждый из них должен быть порожденным и созданным из другого” [см.: *Клизовский, 1995, с. 737*]. Или, как писал Н.М. Минский, “Нет двух путей: добра и зла, есть два пути добра... Блаженство в том, что все равно каким путем идти”; Д. С. Мережковский: “И зло, и благо – два пути, ведут к единой цели оба, и все равно куда идти”. Дионисий Ареопагит понимает природу Абсолюта как “сверхсущностный луч Божественного мрака”.

человека не могут быть однозначно разделены на хорошие или плохие, правильные или неправильные. В тех или иных ситуациях, одно и то же качество может сыграть и в плюс и в минус" (<http://satway.ru/blog/morality-amorality/>).

Этот вывод Пауло Коэльо иллюстрирует такой метаморфозой: когда Леонардо да Винчи ваял свою "*Тайную вечерю*", то, естественно, добро следовало было изобразить в образе Иисуса Христа, а зло – в образе Иуды. Образ Христа художник увидел в одном из певчих церковного хора, с которых и были сделаны первоначальные заготовки. Спустя три года картина была практически завершена, но не хватало натурщика для Иуды. После продолжительных поисков художник увидел валяющегося в канаве молодого человека – грязного одряхлевшего и пьяного. Леонардо да Винчи вознамерился писать с него Иуду и принес его в свою студию. Но когда пьяный открыл глаза то с уверенностью сказал, что три года назад видел наброски этой картины, когда художник запечатлел в нем Христа.

Итак, М.А. Врубель, М.Ю. Лермонтов, И.Гёте, М.А.Булгаков и др. настойчиво проводили мысль об отсутствии понятия абсолютного зла, что находит свое отражение в современной прозе, например, в "*Дозорах*". Данный вывод развивается Ст. Грофом в шестой главе его книги "*Космическая игра*". В связи с чрезвычайной важностью изложенных там идей, приводим отрывки из данной главы:

"... по мере углубления процесса самоисследования мы можем обнаружить в себе прежде не осознанные и в высшей степени сомнительные эмоции и импульсы, т. е. темные и разрушительные аспекты бессознательного нашей психики, которые К.Г. Юнг называл Тенью. Такое открытие способно напугать нас и встревожить. Некоторые из этих темных элементов представляют собой наши реакции на неприятные аспекты нашей истории, в частности на травмы младенчества и детства. Кроме того, мощный разрушительный потенциал, по всей видимости, связан с перинатальным уровнем нашей психики, с той сферой бессознательного, которая сформирована травмой рождения. Долгие часы мучительных и угрожающих жизни переживаний, связанные с прохождением через родовой канал, вызывают у плода естественную реакцию ярости. В результате образуется хранилище агрессивных наклонностей, которые мы будем носить в нашем бессознательном до конца жизни, если, конечно, не предпримем специальных усилий, чтобы увидеть их воочию и преобразовать в некую разновидность эмпирического самопознания.

С позиции этих открытий становится ясно, что грозные двойники в таких литературных произведениях, как "*Странная история доктора Джекила и мистера Хайда*" Р.Л. Стивенсона, "*Портрет Дориана Грея*" Оскара Уайльда или "*Вильям Вильсон*" Эдгара По, представляют собой не вымышленных литературных персонажей, но теневые аспекты средней человеческой личности. Люди, сумевшие заглянуть в глубину своей психики, часто рассказывают, что обнаруживали в себе разрушительный потенциал, вполне сопоставимый с разрушительным потенциалом Гитлера или Сталина. Ввиду столь потрясающих прозрений люди обыкновенно испытывают мучительные опасения по поводу собственной природы и лишь с великим трудом принимают ее.

Когда эмпирическое самоисследование перемещается на трансперсональный уровень, как правило, возникают серьезные этические вопросы касательно человечества в целом, т. е. всего вида *homo sapiens*. Трансперсональные переживания часто отражают яркие исторические события, а иногда представляют даже панораму всей истории. Из них становится ясно, что в человеческой жизни необузданное насилие и ненасытная алчность всегда были чрезвычайно мощными движущими силами. Отсюда вытекает вопрос о человеческой природе и соотношении добра и зла в *homo sapiens*.

Неужели люди по сути своей всего лишь "безволосые обезьяны", и насилие вплетено в структуру человеческого мозга? Как нам объяснить тот аспект человеческого поведения, который психоаналитик Эрих Фромм [*Fromm, 1973*] назвал "пагубной агрессивностью" – порочностью и разрушительностью, которым нет равных в царстве животных? Как объяснить бессмысленное кровопролитие в несчетных войнах, массовые убийства эпохи инквизиции, массовое уничтожение евреев фашистами, сталинский ГУЛАГ, резню в Югославии и Руанде? Что и говорить, трудно найти аналог такому поведению в мире животных!

Текущий глобальный кризис являет нам не слишком воодушевляющий и обнадеживающий образ современного человечества. Постоянно растет насилие – войны, бунты, терроризм, пытки и преступления, – а мощь современного оружия достигла апокалиптических масштабов. Миллионы людей по всему миру живут в нищете и голоде или умирают от болезней, которые излечиваются легко и без особых затрат, и в то же время миллиарды долларов тратятся на безумие гонки вооружений. Страшный суд вполне может стать реальностью – люди сами придумали не один способ погубить себя как вид, а заодно и всю жизнь на планете. Поскольку же все мы склонны считать *homo sapiens* венцом природной эволюции, не содержит ли в себе не только человечество, но и сам феномен жизни некий принципиальный изъян? В холотропных состояниях эти вопросы встают с мучительной требовательностью и яркостью.

К проблеме относительности добра и зла обращался в своей пьесе "*Дьявол и Господь Бог*" Жан-Поль Сартр [*Sartre, 1960*]. Главный герой этой пьесы – Гец, порочный и безжалостный военный лидер, совершающий в силу своих необузданных амбиций множество преступлений и злодеяний. Однако, воочию увидев ужасы чумы, вспыхнувшей в городе, осажденном и захваченном его войсками, он преисполняется страхом смерти и дает Господу обет стать другим человеком, если Господь спасет ему

жизнь. В этот момент чудесным образом появляется некий монах и помогает ему уйти из города через потайной подземный ход. Гец сдерживает свое слово – отныне жизнь его неуклонно направлена к добру. Но, оказывается, эта новая жизнь приносит еще больше зла, чем былые жестокие битвы.

Одна из самых трудных этических проблем, которые предстают перед нами в холотропных состояниях сознания, – необходимость примириться с тем, что агрессия неразрывно вплетена в природный порядок и что выживание одних форм жизни возможно только ценой гибели других¹²¹. Голландский микробиолог и изобретатель микроскопа Антони ван Левенгук так выразил эту мысль: "Одна жизнь существует за счет другой, это жестоко, но такова воля Божия". Английский поэт Альфред Теннисон говорил о природе, что ее "зубы и когти обгарены кровью". Джордж Уильямс [Williams, 1966], размышляя о дарвиновском мировоззрении, высказался еще резче: "Мать-Природа – злая старая ведьма", а маркиз де Сад, давший свое имя садизму, охотно ссылаясь на жестокость природы, оправдывая собственное поведение.

В 553 году Константинопольский собор исключил из христианского вероучения идеи перевоплощения души, и христианство осталось с проблемой всемогущего, справедливого и благого Творца, создавшего мир, полный несправедливости и зла. Вера в перевоплощение может дать ответ на самые насущные вопросы, касающиеся темной стороны жизни, но она не обращается к вопросу об источнике кармической цепи причин и следствий.

В холотропных состояниях сознания важнейшие этические вопросы, касающиеся природы и происхождения зла, причины его существования и его роли в структуре творения, возникают спонтанно и весьма требовательно. Проблема нравственности творческого принципа, который непосредственно отвечает за все страдания и ужасы бытия или допускает и терпит зло, поистине огромна и трудноразрешима. Наша способность принять творение таким, каково оно есть, включая его теневую сторону и нашу собственную роль в нем, – одна из самых больших трудностей, с которыми мы можем столкнуться в углубленных философских и духовных исканиях. Поэтому интересно проанализировать, какими эти проблемы предстают перед людьми, которые встречаются с ними в своем путешествии в глубины сознания.

Переживания отождествления с Абсолютным Сознанием, или с Пустотой, включают выход за пределы всех противоположностей, в том числе добра и зла. Они содержат весь спектр творения: от самых благих аспектов до самых жестоких – но в непроявленной форме, как чистый потенциал. Поскольку этические суждения применимы только к миру проявленных феноменов, включающему противоположности, то проблема добра и зла тесно связана с процессом космического творения. С точки зрения нашего обсуждения очень важно понять, что этические ценности и нормы сами являются частью творения и потому не имеют абсолютно независимого существования. Вот что сказано об этом в древнеиндийском священном тексте *Катха-упанишада*:

Как солнце, глаз всего мира, не омрачается изъянами, [существующими] вне глаза, так и единый атман во всех существах не омрачается изъяном мира, оставаясь вне их (перевод В.В. Шеворошкина).

Окончательное понимание и философское принятие зла, похоже, всегда включает признание, что в космическом творении ему отведена важная, даже необходимая роль. Например, глубокие эмпирические прозрения абсолютных реальностей, доступные нам в холотропных состояниях, зачастую показывают, что зло играет важную роль во вселенской драме. Поскольку космическое творение является *creatio ex nihilo*, "творением из ничего", оно должно быть симметрично. Все, что возникает, обретая существование, должно уравновешиваться своею противоположностью. С этой позиции существование любых противоположностей есть совершенно необходимая предпосылка творения феноменальных миров. Аналогом этому являются эксперименты и теории современных физиков по поводу материи и антиматерии. Ныне полагают, что в самые первые моменты существования вселенной частицы и античастицы были представлены в равном количестве.

¹²¹ "...Агрессивность возникает изнутри и накапливается. Раньше психологи думали, что агрессия вызывается внешними причинами, и если их убрать, она проявиться не будет. Этологи показали, что это не так. При отсутствии раздражителей агрессивность, потребность совершить агрессивный акт все время возрастает, как бы накапливается. А порог запуска агрессии понижается, и все более мелких поводов оказывается достаточно, чтобы она вырвалась наружу. В конце концов, она вырывается без всякого повода. Это выяснено в уйме интереснейших опытов. Один из них, доступный каждому аквариумисту, описал Лоренц. Возьмите пару семейных рыб – цихлид и поместите к ним в аквариум какой-нибудь источник конфликтов – третью цихлиду или другую задиристую рыбку. Пара цихлид будет с ними драться, а между собой поддерживать самые добрые отношения. Уберите теперь объект агрессии – и через некоторое время самец начнет нападать на самку. Теперь разделите аквариум стеклом пополам и в другую половину поместите другую пару цихлид. Пары будут враждовать между собой через стекло, и в результате внутри каждой пары будет царить мир. Сделайте стекло полупрозрачным – и в обеих парах возникнут конфликты. Та же накопленная агрессия взрывает изнутри маленькие замкнутые коллективы людей. На зимовку или в экспедицию выезжают несколько дружных, уважающих друг друга человек, твердо знающих, что в таких условиях конфликтовать нельзя. Проходит время, и если нет внешнего объекта для проявления агрессивности, люди в группе начинают ненавидеть друг друга, и долго сдерживаемая агрессия в конце концов находит самый пустяковый повод для большого скандала. Известно много случаев, когда попавшие в такой "эксперимент" близкие друзья доходили до бессмысленного убийства. В обычной жизни наша агрессивность ежедневно разряжается через массу незначительных конфликтов со многими людьми. Мы можем научиться кое-как управлять своей агрессивностью, но полностью устранить ее не можем, ведь это один из сильнейших инстинктов человека. И важно помнить, что, ограждая агрессивную личность от раздражителей, мы не снижаем ее агрессивность, а только накапливаем. Она все равно прорвется, причем сразу большой порцией. Неутешительно, зато правда" [Дольник, 1993].

Выше мы говорили о том, что один из "мотивов" творения – это, возможно, "необходимость" для творческого принципа познать себя, чтобы "Бог мог увидеть Бога" или "Лицо могло узреть Лицо". Коль скоро божественное творит, желая исследовать свой внутренний потенциал, то неполное выражение этого потенциала означало бы неполноту самопознания. А коль скоро Абсолютное Сознание еще и абсолютный Художник, Экспериментатор и Исследователь, оно скомпрометирует богатство творчества, если опустит некоторые важные варианты. Художники не ограничивают себя только красивыми, этическими и вдохновляющими темами. Они изображают любые стороны жизни, где присутствуют интересные образы и интригующие истории.

Существование теневой стороны творения усиливает его светлые аспекты, обеспечивая контраст и придавая вселенской драме необычайное богатство и глубину. Конфликт между добром и злом во всех сферах и на всех уровнях бытия служит неиссякаемым источником множества захватывающих историй. Однажды один ученик спросил Рамакришну, великого индийского провидца, святого и духовного учителя: "Свамиджи, для чего в мире существует зло?" Немного подумав, Рамакришна кратко ответил: "Чтобы жить было интереснее". Такой ответ может показаться циничным, если взглянуть на природу и масштабы страданий в мире, конкретных страданий, ведь это смерть миллионов детей от голода и болезней, безумие войн на протяжении всей истории, несчетные жертвы пыток и разрушительность стихийных бедствий. Однако мысленный эксперимент может помочь нам встать на другую позицию.

В холотропных состояниях мы можем непосредственно переживать не только единый творческий принцип, но и его благую или злую форму по отдельности, как две дискретные единицы. Когда мы сталкиваемся с благой формой Бога, мы избирательно настраиваемся на позитивные аспекты творения. В этот момент мы не отдаем себе отчета в теневой стороне бытия и видим космическую пьесу в ее полноте, как нечто сияющее и блаженное. Зло представляется эфемерным или почти отсутствующим во вселенском устройстве.

Ближе всего к пониманию природы этого переживания можно подойти с позиций древнеиндийской концепции сат-чит-ананды. Это сложное санскритское слово состоит из трех корней: сат ("сущее", "существование") чит ("сознание") и ананда ("блаженство"). В нашем переживании мы отождествляем себя с сияющим, безграничным и безмерным принципом, или состоянием сущности, бытие которой бесконечно и которая обладает бесконечным сознанием или мудростью и переживает бесконечное блаженство, обладая также бесконечной способностью творить из самой себя формы и эмпирические миры.

У этого переживания сат-чит-ананды, или Сущего-Сознания-Блаженства, есть обратная сторона – космический принцип, объемлющий весь отрицательный потенциал Божественного. Он являет собой перевернутое зеркальное отражение принципа сат-чит-ананды, или диаметрально противоположность его основополагающим качествам. Здесь стоит вспомнить одну из начальных сцен "*Фауста*" Гете, где Мефистофель представляется Фаусту: "Я отрицаю все – и в этом суть моя" (перевод Н. Холодковского). Если посмотреть на явления, которые мы считаем дурными или вредными, можно увидеть, что они распадаются на три разные категории, каждая из которых есть отрицание одного из основополагающих качеств сат-чит-ананды.

Первое из этих трех основополагающих качеств положительного Божественного - это сат, сущее или бесконечное бытие. Соответствующая ему категория зла связана с понятиями и переживаниями ограниченного существования, прекращения существования и несуществования. В ней наличествуют недолговечность, правящая в феноменальном мире, и неизбежная перспектива окончательного уничтожения всего сущего. Это подразумевает нашу собственную кончину, смерть всех живых организмов и окончательное разрушение Земли, Солнечной системы и вселенной. Здесь можно вспомнить о горести и печали Будды Гаутамы, когда он, выезжая из отцовского дворца на прогулку, столкнулся с болезнью, старостью и смертью. В нашей традиции христианское средневековье придумало много афоризмов, напоминающих народу об этом аспекте существования: "Прах к праху, и во прах возвратишься", "Помни о смерти", "Так проходит слава мира" или "Смерть неизбежна, неведом лишь час".

Второй важный аспект сат-чит-ананды – это чит, или безграничное сознание, мудрость и разум. Соответствующая категория зла связана с различными формами и уровнями ограниченного сознания и неведения. Она покрывает широкий спектр явлений – от вредоносных последствий невежества, неадекватной информации и неправильного понимания вопросов повседневной жизни до самообмана и основополагающего неведения, касающегося природы бытия на высоком метафизическом уровне (авидья). Этот тип неведения описан Буддой и другими духовными учителями как один из главных корней страдания. Форма знания, которая может проникнуть сквозь завесу этого неведения и привести к освобождению от страдания, на Востоке называется праджня-парамита или запредельная мудрость.

Третья категория явлений, переживаемых как вред или зло, включает элементы, представляющие отрицание третьего основополагающего качества сат-чит-ананды - элемента безграничного блаженства, или ананды. Переживания данной категории и их причины наиболее непосредственно, очевидно и наглядно отражают темную сторону, поскольку препятствуют переживанию блаженства бытия. Они объемлют целый спектр тяжелых эмоций и неприятных физических ощущений, полностью

противоположных божественному блаженству, таких, как физическая боль, тревога, стыд, чувство неполноценности, подавленность и вина.

Принцип зла, присущий творению, перевернутое зеркальное отражение сат-чит-ананды, может переживаться либо в чисто абстрактной форме, либо как более или менее конкретная манифестация. Одни люди описывают его как Космическую Тень, гигантское поле зловещей энергии, наделенной сознанием, разумом, разрушительным потенциалом и чудовищным стремлением к порождению хаоса, страданий и разрушений. Другие переживают вселенский принцип зла как исполнинскую антропоморфную фигуру, символизирующую всепроникающее вселенское зло, или Бога Тьмы. Встреча с теневой стороной бытия может также принимать формы, связанные с той или иной культурой, например выступать в образах таких божеств, как Сатана, Люцифер, Ариман, Гадес, Лилит, Молох, Кали или Коатлику.

По своей глубочайшей природе весь космос является единичной сущностью невообразимых размеров – Абсолютным Сознанием. Все роли в космической драме исполняет один-единственный актер, о чем и говорит приведенное выше прекрасное стихотворение Тхить Нят Ханя. Во всех ситуациях, где присутствует элемент зла, например ненависть, жестокость, насилие, лишение и страдание, творческий принцип играет в сложную игру сам с собой. Агрессор тождествен своей жертве, диктатор – угнетенному, насильник – изнасилованному, убийца – убитому. Больной, зараженный инфекцией, не отличается ни от бактерий, проникших в его организм и вызвавших заболевание, ни от врача, который лечит его антибиотиками, чтобы устранить инфекцию.

В любой метафизической дискуссии о существовании зла мы должны учитывать еще один важный фактор. Тщательный анализ природы реальности, будь то эмпирический, научный или философский, откроет нам, что материальный мир и все происходящие в нем события - по сути пустота. Тексты различных буддийских школ предлагают медитативные практики, посредством которых можно открыть пустоту всех материальных объектов и отсутствие в нашем существе отдельного "я". Следуя наставлениям по духовной практике, мы можем достичь эмпирического подтверждения основного догмата буддизма – форма есть пустота, а пустота есть форма.

Это утверждение, в обычном состоянии могущее показаться нам парадоксальным или даже абсурдным, открывает глубокую истину о реальности, существование которой подтверждено современной наукой. В первые десятилетия XX века физики проводили систематические исследования с целью узнать состав материи вплоть до субатомного уровня. В ходе исследований они все больше убеждались в том, что в основе материи, которую они всегда считали плотной, на самом деле лежит пустота. В итоге вообще все отдаленно напоминающее плотное "вещество" полностью исчезло из картины и было заменено абстрактными вероятностными уравнениями.

Этот факт, обнаруженный буддистами эмпирически, а современными физиками экспериментально, по сути согласуется с метафизическими рассуждениями Альфреда Норта Уайтхеда [*Whitehead, 1967*], который называет веру в устойчивое существование отдельных материальных объектов "обманчивостью мнимой плотности". По Уайтхеду, Вселенная состоит из бесчисленного множества прерывистых всплесков эмпирической деятельности. Основным элементом, составляющим Вселенную, является не устойчивая субстанция, но момент переживания, называемый в его терминологии действительным событием. Этот термин применим к явлениям на всех уровнях реальности – от субатомных частиц до человеческих душ.

В соответствии с прозрениями, описанными в этой книге, человеческое заблуждение очень похоже на заблуждение кинозрителя. Поскольку нас привлекают переживания, которые предоставляет нам материальная реальность, то на некоем другом уровне реальности мы принимаем решение воплотиться. В космической драме отдельная личность действующего лица, включая нашу собственную, есть иллюзия, а материя, из которой, казалось бы, сделана Вселенная, в сущности пуста. Мир, в котором мы живем, реально не существует в той форме, в какой мы его воспринимаем. Духовные писания Востока сравнивают наше повседневное переживание мира со сном, от которого мы можем пробудиться. Фритьоф Шуон [*Schuon, 1969*] выразил это весьма лаконично: "Вселенная – это сон, сотканный из снов, – бодрствует одна самость".

В космической драме, как и в кино или в театральной пьесе, на самом деле никого не убивают и никто не умирает, поскольку актер после исполнения своей роли вновь возвращается к своей большей, глубинной личности. В определенном смысле ни драмы, ни ее действующих лиц не существует вовсе, или они существуют и не существуют одновременно. С этой точки зрения винить Вселенский Разум за существование зла в мире было бы так же абсурдно, как выносить приговор режиссеру за преступления и убийства, совершенные на экране. Конечно, между живыми существами и персонажами кино есть одно важное различие. Даже если существа в материальном мире не таковы, какими они кажутся, переживание физической боли и душевных страданий, связанное с их ролью, реально. С киноактерами, понятно, обстоит совершенно иначе.

Осознание пустоты, лежащей в основе мира форм, может значительно помочь и в преодолении трудных жизненных ситуаций. В то же время оно никоим образом не делает жизнь менее значительной и не мешает нам наслаждаться приятными моментами жизни и восхищаться ее красотой. Глубокое сострадание и восхищение творением вполне совместимо с пониманием того, что материальный мир не

существует в той форме, в какой мы его переживаем. Ведь, так или иначе, мы способны эмоционально откликаться на великие произведения искусства и глубоко проникаться их образами! Но в отличие от произведений искусства в жизни все переживания действующих лиц реальны" [Гроф, 1997].

Взаимный переход добра и зла, симметрии и асимметрии прослеживается в **эволюции норм наказания**, которые эволюционируют согласно к схеме эволюции полушарных функций. Как отмечают П. А. Сорокин и А. Мень [Сорокин, 1992; Мень, 1990, с. 105], на начальной стадии развития человеческой цивилизации (характеризующейся доминантностью преимущественно правополушарной стороны психической деятельности) кара превышала преступление. И это понятно, поскольку тогда человек существовал в условиях симметричной (мифологической) реальности, где социальная реальность была представлена как соборное интегральное целое, и нарушение этого отождествлялось разрушению всей социальной целостности. Потому нарушение, казалось бы, незначительного табу было нарушением нормального существования определенного этноса, существенной нормой которого была социальная симметрия. Наказание в данном случае было слишком жестоким. В религиозном плане это проявлялось в виде ада как места вечных пыток, о чем пишет Д. Л. Андреев в книге "Роза мира" [Андреев, 1992]. Как отмечал А. Мень, картины загробного мира, какие мы находим в книгах Давнего Востока и Греции (это гомеровский Аид, еврейский Шеол и др.), почти всегда ужасные [Мень, 1991, с. 193].

Потом, когда симметрия этносов разрушалась, а человек предстал как суверенный индивидуум (у которого активно развивалась левополушарный аспект психической деятельности), отношение между наказанием и преступлением выравнивалось и сводилось к регуляции взаимоотношений между отдельными людьми. Отсюда принцип "око за око, зуб за зуб". Потом, с последующим развитием человека, отношение между наказанием и преступлением теряет внешнюю дифференциацию и начинает быть делом совести индивидуума, переходит в сферу свободой воли человека [см.: Тибетская книга мертвых, 1992]. Здесь, как учит Иисус Христос, значение имеет не только и не столько преступление человека, сколько его намерения.

Отметим, что в языческих кодексах наказание часто было тяжелее, чем вина, и потому, что древние люди жили настоящим моментом, не воспринимая будущее как нечто актуальное. Поэтому наказание и должно было быть слишком жестоким, чтобы способствовать формированию у дикарей осознания будущего (которое реализуется преимущественно на уровне левополушарной рефлексии, ориентирующейся на будущее). Потом принцип "око за око, зуб за зуб" устанавливает симметрию между виной и наказанием, что мы находим в *Ветхом Завете*. В *Новом Завете* уголовное право отделяется от морального, кроме того, наказание здесь заслуживает любое греховное действие, которое *прогнозируется человеком*, замыслившего его в своем сознании (собственно, современные нормы уголовного наказания также придерживаются данного принципа). Таким образом, будущее получает статус актуального и опять возникает асимметрия между наказанием и наказанием, но на более высоком уровне развитию.

В общем, понятие греха в истории развития человечества связано с развитием "Я" человека, и как следствие – с ощущением и пониманием ответственности за свои действия. Эту идею можно проиллюстрировать высказыванием из Библии: "Если бы Я не пришел и не говорил им, то не имели бы греха; а теперь не имеют извинения во грехе своем" (Иоанн. 15, 22).

Важно, что эволюция рассматриваемых феноменов реализуется по-разному в Западном и Восточном мирах, которые отличаются правополушарной (Восток) и левополушарной (Запад) особенностями [Ornstein, 1977, 1978]¹²².

Важно и то, что в истории человечества после перехода от представлений цикличности к линейности появляется принцип историзма, при этом меняется эсхатология; на Востоке (Индия) начинает культивироваться идея "духовного освобождения" (мокша) от очередной реинкарнации (принципа сансары) [Костюченко, 1983, с. 24]. В VI столетии один из христианских соборов осудил доктрину метемпихозии (реинкарнации), связывая ее с учением об апокатастасисе (общем спасении), когда идея "вечного осуждения" получила свое полное развитие [Frieling, 1975]. Здесь можно говорить и о движении от принципа "внешней жертвы" к принципу "внутренней жертвы", что культивируется как на Востоке [Костюченко, 1983, с. 46], так и Западе.

В заключении этого подпараграфа приведем разработки А. В. Кашанского, М. А. Магомедова и А. О. Недосекина касательно **тринитарного понимания мироустройства и развития Вселенной** [Кашанский, Магомедов, Недосекин, Триалектика Универсума // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.16676, 25.07.2011].

Авторы выдвигают концепцию "**Триалектического универсализма**", который, полагают авторы, выступает как новым мировоззрением, так и образом мироустройства, основанным на постулировании единства

¹²² Как пишет И.С. Лисевич, мы – "правши" не только по привычке, но и по убеждению: для нас слово "правое" является синонимом "правильного". Однако для старого Китая преимущество правой стороны было совсем не таким безусловным – скорее наоборот. Как писал когда-то Лао-цзы, "древние уважали левое"... левая сторона – "мужская", "небесная", все благие признаки появлялись оттуда... Все наиболее важное – Бытие и Небытие, Жизнь и Смерть, Добро и Зло, Дух и Вещь, Тьма и Свет – древний китаец воспринимал отлично от нас, поскольку все в его мире рождалось Единым и тяготеет к нему. Для нас окружающее бытие – единая и наивысшая реальность, оно – ориентир и точка для любых умозрительных построений; "войти в мир" – говорим о рожденном ребенке, потому мы находимся здесь и он приходит к нам. Но в древнем Китае слово "войти" равнозначно было высказыванию "оставить мир", поскольку главной точкой отсчета является рождающее все небытие. В глазах древних китайцев ничто порождало все, а смерть и пустота были ничем иным, как инобытием, где образы и духовные зерна жизни находили свое успокоение, растворялись в Едином, чтобы в свое время опять возникнуть из него [Лисевич, 1987, с. 4-22].

и троичности всего сущего. Единство трех первоначал Универсума связано, по мнению авторов, законом перемен внутри этой троичности, который и определяет ход эволюции. Применение этого закона авторы называют триалектикой¹²³. При этом рассматриваемый закон был постулирован из обобщения мифологизированных откровений, данных человечеству, систематизированных вполне научным методом.

Авторы говорят о принципиальной трудности формализации Универсума при помощи математического знания, однако образ этого Универсума как некой метафизической реальности, объясняющий и проясняющий физическую реальность, можно создать.

По мнению А. В. Кашанского, М. А. Магомедова и А. О. Недосекина этим универсальным образом может быть СВЕТ, имеющий три независимых составляющих, создающих бесконечно богатую палитру красок и образов. Свет представляет собой три неразрывные и неслиянные ипостаси, определяющие тотальную троичность всего сущего. Эта троичность глубочайшим образом мифологизирована и вместе с этим доступна рациональному познанию. Что может значить каждая из ипостасей Универсума. Список понятий приведен в таблице:

Красный	Зелёный	Синий
Земля	Человек	Небо
Мать	Ребёнок	Отец
Мир физический	Мир ментальный	Мир идеальный
Мир вещей	Мир деяний	Мир идей
Образ-воплощение	Сознание	Знание
Тело	Душа	Дух
Энергия	Феномен	Идея
Восходящий поток	Пересечение потоков	Нисходящий поток

Авторы заявляют, что светоносные универсальные сущности, составляющие Универсум, представляют собой иерархию вмещения – *холархию*. Есть только один холон верхнего уровня, вмещающий холоны следующего уровня, которых много, и так далее. Холархическое устройство мира в частности описано К. Уилбером. Данный подход позволяет авторам выделить следующие известные ступени холархии, когда каждая новая ступень даёт новое качество.

?...	??????????????
1	НОМО UNUS
2	НОМО SAPIENS
3	Животные
4	Растения
5	Молекулы
6	Атомы
7	Элементарные частицы
8...	??????????????

Здесь НОМО UNUS – это холон высшего уровня по отношению к человеку, он непознаваем через научный опыт, а только через Откровение. НОМО UNUS – Человек Единый – ГАМАЮН – сверхчеловек, состоящий из множества людей, подобно тому, как мы, люди, состоим из клеток своего тела. Является ли он высшим холоном, мы не можем сказать.

Каждый холон, кроме холона верхнего уровня холархии, существует, как единичное "Я", множественное "МЫ" и внеположенное единичному и множественному "Я" и "МЫ" – "ЭТО". Верхний холон, объёмлющий доступную нам холархию, – это и не "Я", и не "МЫ" и не-"Это". Он – "ВСЁ", возможно, Универсум.

Эта эволюционная холархия так же мифологизирована и так же доступна научному изучению.

При этом Универсум понимается как монада. Под понятием "монада" авторы подразумевают фундаментальный элемент бытия Универсума, троичный в своей изначальной сущности. Эта трактовка не противоречит классическому. Любая монада-холон представляет собой фрактал (подобие) монады-холона высшего уровня холархии. Универсум, как холархия монад, тотально одушевлён и представляет собой бесконечно сложный и вместе с тем очень простой в силу своей троичности живой организм. Именно он и является конечной реальностью бытия, а мир, доступный нам в ощущениях, – это ограниченная реальность, в силу несовершенства ощущений и недостатка знаний человека. Можно назвать этот мир иллюзией.

¹²³ "Триалектика – это наука о *началах* бытия и творения Жизни в согласии с Символом веры в Святую Троицу и Ее шесть принципами триединства бытия. (П. Сергиенко). *Триалектика* – научное знание о целом, как индивидуально идентифицированном начале, имеющем место как единство взаимообусловленных, взаимодополняющих двух и/или трех уникально различных динамических моментов и вступающем в взаимообусловленное(ые) и взаимодополняющее(ие) отношение(ия) с подобным(ми) индивидуально идентифицируемым(ми) целым(ми). (С.Костюченко) 27.03.2009" [Всемирно, 2008].

За символ троичности (триадности) Универсума можно принять триаду: Ди (Земля), Жэнь (Человек), Тянь (Небо) Ди-Жэнь-Тянь, – из китайского метафизического учения "Тайсюань-цзин" Она имеет следующее графическое изображение:



Здесь Небо – синее, Земля – красная, а "то, что между ними" – дерево – зелёное. Разноцветные треугольники внутри сегментов, символизируют, что красное надвигается и проникает в зелёное, зелёное в синее, а синее в красное – при вращении по часовой стрелке, и обратное взаимопроникновение – против часовой. Оба направления вращения (перемен) ипостасей в монаде равнозначны и имеют определяющее значение для существования монады.

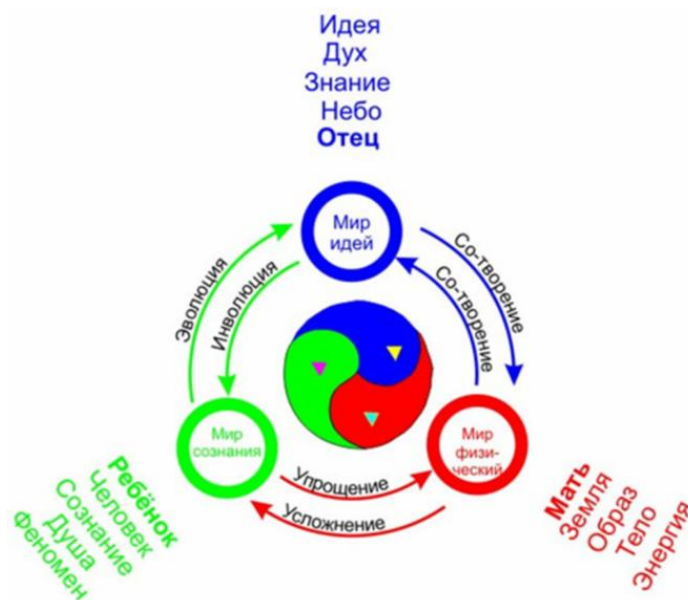
Этот символ, по мнению авторов, отражает не только фундаментальный состав любой монады-холона Универсума, но взаимодействие перемен в Универсуме (и каждой его монаде): на смену красному последует зелёный, зелёному синий, на смену синему последует красный. Это "ход вещей", при котором происходит эволюция монады-холона в холархии. Обратный ход вращения предопределяет инволюцию к холону низшего уровня.

При этом Универсум можно представить как гигантский мыслящий, чувствующий, знающий живой организм Космос (Макрокосм), состоящий из переплетений световых тел и светонесущих нитей в холархии монад-холонов. Любая монада-холон, составляющая этот организм, является подобием всего Универсума. Каждая монада Универсума находится во вращении, причём это вращение, всегда встречное, то есть ипостаси Универсума движутся в монаде и по часовой стрелке, и против часовой стрелки одновременно (если здесь можно говорить о времени). Если скорости этих вращений равны, монада не эволюционирует, если вращение по часовой стрелке имеет преимущество, то она эволюционирует, если против часовой то инволюционирует.

Преимущественное вращение ипостасей в монаде по часовой стрелке мы будем называть нормальный, или эволюционный ход вещей, или перемен, а против часовой – инволюционный.

Изменения монады манифестируются в сознании человека и человечества как её эволюция, если речь идёт о биологическом объекте. Если речь идёт о холонах одного уровня "МЫ", то это эволюционирующий вид или человеческое общество.

Вращение потоков в монаде изображено на рисунке ниже. Это вращение непрерывно и вечно:



Если говорить о человеке, как монаде в холархии Универсума, то вопрос эволюции и инволюции к Источнику (холону высшего уровня) и от Источника – это выбор человека.

А. О. Недосекин дал сказанному свою образную интерпретацию с позиции религиозно-мифологического сознания. Высказанная гипотеза объединяет три идеи: а) троичность Божества; б) апокатастасис как динамическую траекторию бытования Проявленного Бога; в) свободу третьей ипостаси Божества – Порождения и отдельных его составляющих в составе сложной холархии душ – осуществлять движение как эволюционным, так и инволюционным путем, между полюсами Бога Отца и Богини Матери.

1. *Апокатастасис* – процесс вечного движения души от Источника (путем инволюции) и к Источнику (путем эволюции). Термин Оригена и Плотина.

2. *Эволюция* – процесс манифестации Идеи Творения в материи, сопровождающийся ростом частоты вибраций Идеи и снижением вибраций Энергий. Так движется Дух, от Земли к Небу (Восходящий поток).

3. *Инволюция* – процесс манифестации Энергии Творения в материи, сопровождающийся снижением частоты вибраций Идеи и ростом вибраций Энергий. Так движется Природа, от Неба к Земле (Нисходящий поток).

4. *Круг А* (прямой ход, небытие – бытие – небытие). Небо, ища манифестации, оплодотворяет Землю, Земля зачинает, вынашивает Семя-Душу и рождает Дитя. Далее – свободный выбор Души. Если Дитя ЭВОЛЮЦИОНИРУЕТ, то Оно восходит из Земли до Неба и исчерпывается (высшая точка апокатастасиса), возвращая (философски – снимая) Идею – Небу, а Энергию – Земле, и круг А замыкается. Если Дитя ИНВОЛЮЦИОНИРУЕТ – переход на круг Б. Резюме: в круге А – круговорот Идеи, Обретение Идеей Неба Энергии Земли. Условно – воля Неба.

4. *Круг Б* (противоход, бытие – небытие – бытие). Дитя ИНВОЛЮЦИОННО нисходит от Неба к Земле и исчерпывается, снимается (низшая точка апокатастасиса). В этой нижней точке Идея возвращается Небу, а Энергия – Земле. Земля, переполненная Энергиями, ища манифестации, просит у Неба новых Идеи для нового зачатия. Как ответ, Небо прирастает новыми Идеями для творения. Земля оплодотворяется от Неба и зачинает новое Семя-Душу, которое рождается как Дитя. Далее – свободный выбор Души. Если Дитя встает на путь ЭВОЛЮЦИИ, то переход на круг А. Если ИНВОЛЮЦИЯ – круг Б замкнулся. В этом круге – круговорот Энергии, обретение Энергией Земли Идеи Неба. Условно – воля Земли.

5. *Круг А + Круг Б* = алхимический брак Отца-Неба и Матери-Земли с порождением Дитя, манифестация Троицы.

6. *Троица* – это Проявленный Бог, который возникает из Единой Непроявленной Божественной Бездны (*Ungrund* Якоба Беме). Однажды Троица исчезнет в Непроявленном (сон Брахмы в индийской мифологии), а затем возникнет опять. Это Махалила, бесконечная и безграничная игра Бога с Самим Собой.

Выводы из заявленной манифестации:

1. Творение = Порождение = Ипостась Троицы. Все Творение суть организованная колония (холархия) живых душ. Материя – это иллюзия, поскольку в Универсуме нет ничего, кроме душ.

2. Все души (человеческие и иные) – суть аватары Бога. Все локальные боги (элхим), все силы, власти, начала, эгрегоры и проч. – суть аватары Единого.

3. Христос в христианстве – манифестация Бога Дитя (Сын).

4. Богородица в христианстве – манифестация Богини Матери. До рождества Христова она манифестирует Богиню Дочь.

5. Гея-Земля – манифестация Богини Матери.

Авторы обращают внимание читателя на то, что если говорить о религиозной манифестации универсализма, то она не является пантеизмом, так как выносит Первоначало за пределы "хода вещей" как эволюционного, так и инволюционного. Здесь говорится о реальности универсального бытия проявленного Бога имманентного и трансцендентного человеку (его душе).

С позиции человека и человечества все силы следует, по мнению А. В. Кашанского, М. А. Магомедова и А. О. Недосекина, направлять на эволюцию каждой души, понимая, что инволюционные процессы как на Земле, так и в масштабах Космоса так же неизбежны. Но именно Земля и именно человечество должны стать эволюционирующим потоком Универсума. То есть человек должен выполнять волю Неба, понимая, что воля Земли равнозначна и столь же животворяща, как и воля Неба. Небо, Земля и Человек равнозначны, неразрывны и неслиянны. Таким образом, *эволюция, прогресс, усложнение, восхождение в холархии, происходят при вращении ипостасей Универсума в монаде по часовой стрелке. Инволюция, регресс, упрощение, снижение в холархии, падение души происходит при противоположном вращении.* Это основной закон триалектики Универсума.

В связи с этим раскрытием основные аспекты *духовности* как существеннейшего аспекта социальной реальности. В этом мире жизнь человека протекает в двух пространственно-временных измерениях. В первом измерении человек существует по принципу “здесь и теперь”, где реальным представляется только то, что действительно, то, что можно потрогать руками. Второе измерение обнаруживает принцип возможного, в рамках которого реальное простирается за границы действительного в область потенциального, вероятного, виртуального.

Существуя в первом измерении, человек уподобляется ребенку, дикарю, животному, реагирующему только на то, что непосредственно входит в орбиту его текущих потребностей. Второе измерение дает возможность устремляться в будущее, туманные и часто неопределенные перспективы которого могут повергать его в бездну гнетущих сомнений и неясных предчувствий, способных отравлять настоящий миг ядом всевозможных опасений, или же питать медом головокружительных надежд.

Известно, что развитие человечества шло по пути формирования рефлексии будущего, умения ориентироваться на потенциально-возможное. Имя “*Прометей*”, носителя которого мифологическое сознание считает предтечей человечества, переводится как “мыслящий прежде”, “предвидящий”.

Чем дальше человек способен заглядывать в будущее и чем более это будущее в состоянии оказывать влияние на его настоящую жизнь, тем более духовно продвинутой личностью такой человек является.

Примером может служить Будда Гаутама, круто изменивший свою жизнь после того, как узнал, что в будущем ему предстоит страдать, испытывать болезни, состариться и умереть. Ясное представление своего будущего подвинуло Будду на то, чтобы из утопающего в восточной роскоши царевича превратиться в странствующего аскета, стремящегося найти способ избежать страданий и самой смерти.

Итак, духовность есть способность ориентироваться на потенциально-возможное, призрачное, неуловимое, неопределенное, на то, что освобождает человека из уз животного существования в пространстве “здесь и теперь”, что избавляет человеческое существо от тесных рамок актуальной данности и устремляет в будущее, разверзающее сияющую бездну потусторонних перспектив. Можно сказать, что главным признаком духовности является вера, которая в Новом Завете трактуется как “осуществление ожидаемого и уверенность в невидимом” (Евр. 11, 1). Как указывается в христианском катехизисе митрополита Филарета, “вера же есть уверенность в невидимом – как в видимом, в желаемом и ожидаемом – как в настоящем”.

Бытийные горизонты *homo spiritus* (человека духовного) все более расширяются по мере его продвижения по пути духовного совершенствования, раскрывая посмертие и уводя в вечность. И только тогда, когда духовный человек исчерпает поиски себя в будущем и поймет, что его глубинное Я всегда было есть и будет бессмертным и вечным, а потенциально-возможное равносильно актуально-действительному, – тогда данный человек возвращается к состоянию детства и вновь погружается в безмятежное райское существование по принципу “здесь и теперь”, но уже на более высоком, “святом” уровне развития, реально достичь который удастся очень немногим.

Все мало-мальски социально зрелые индивиды способны в той или иной степени ориентироваться на будущее, а поэтому их всех можно отнести к виду *homo spiritus*. Все они в той или иной степени открыты для новой информации и не чужды духовных исканий. Все они в той или иной степени стремятся вырваться из мира актуальной данности хотя бы уже потому, что обладают определенной способностью планировать свою деятельность и соизмерять ее с неопределенными перспективами будущего. Однако духовным в полном смысле этого слова может быть назван тот, у которого будущее не привязано к изматывающей борьбе за собственное выживание, не руководимо правилами рутинной игры физиологических отправлений организма. Духовный человек получает наслаждение от погружения в трансцендентальную, запредельную, потустороннюю перспективу, в мир невидимый, в творческий модус “чистого искусства” ради самого искусства, в бегство от обыденности в сферу чудесной возможности. Он открыт для любой вероятности, поэтому он многообразен, спонтанен, фантастичен, парадоксален. Он обращен к возможной стороне мира как реальной данности, поэтому для него возможно все, даже самое невероятное и чудесное, а возможность и действительность слиты воедино и переходят друг во друга. Такой человек информативен, а потому мудр. Информация по одному из своих определений есть сообщение (“весть”) о событиях нашего мира. При этом чем более необычное, неповторимое то или иное событие, тем больше информации несет с собой сообщение о таком событии. Тривиальные, банальные события всегда низкоинформативны. И если основной характеристикой нашей эпохи есть информационный бум, то человек, ориентирующийся на высокоинформационные, а поэтому маловероятные события, может считаться тем, кто идет в ногу со своим веком – веком духовного преображения человечества, ибо сейчас становится понятным, что только на путях духовной кристаллизации наша цивилизация способна избежать технократического апокалипсиса.

Итак, мы рассмотрели понятие духовности и пришли к выводу, что характернейшей чертой духовности является ориентация ее носителя на потенциально-возможный аспект бытия, который, как учит современная квантовая физика, является фундаментальной характеристикой Вселенной, ее неотъемлемым атрибутом. Более того, современная физика, рассматривая феномены микромира, оперирует такими понятиями, как “волны будущего”, которые на квантовом уровне Вселенной распространяют свое действие на настоящее, приходя из будущего.

Само понятие духовность проистекает из слова “дух”. Дух же уже по своему определению не имеет четкой пространственно-временной локализации, то есть дух есть понятие потенциально-возможное, неопределенное, мистическое, высокоинформационное (маловероятное), нелокализуемое в пространстве и времени, а поэтому имеющее свойство быть неограниченным. То есть источник духовности при ближайшем рассмотрении неопределен, мистичен, высокоинформационен, а поэтому крайне маловероятен. В принципе, вероятность его стремится к нулю. Интересно, что данный вывод используется А. Менем как отправная точка в его “кибернетическом доказательстве бытия Бога”.

РАЗВИТИЕ НАУЧНО-РЕЛИГИОЗНОГО ПОЗНАНИЯ И ПАРАДИГМАЛЬНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

Тогда не было ни сущего, ни несущего: не было ни воздушного пространства, ни неба над ним. Что в движении было? Под чьим покровом? Чем были воды, непроницаемые, глубокие? Тогда не было ни смерти, ни бессмертия. Не было различия между ночью и днем. Без дуновения само собой дышало Единое. И ничего, кроме него, не было.

Из гимна "Насадил" ("Ригведа")

В мире все вещи рождаются в бытии, а бытие рождается в небытии... Дао пусто, но в применении неисчерпаемо. Оно кажется пра-отцом всех вещей. Дао – глубочайшие врата рождения, Дао бестелесно. Дао туманно и неопределенно. Однако в его туманности и неопределенности содержатся образы. Однако в его туманности и неопределенности скрыты вещи. Оно глубоко и темно. Однако в его глубине и темноте скрыты тончайшие частицы. Эти тончайшие частицы обладают высшей действенностью и достоверностью.. Вот вещь, в хаосе возникающая, прежде неба и земли родившаяся! Ее можно считать праматерью Поднебесной.

Лао-цзы ("Дао дэ цзин") [Древнекитайская философия, 1972., т. 1., с. 256]

Бог есть истинное Ничто... Бог есть одновременно Все и Ничто, Бытие и Небытие, Он имеет множество имен и не имеет ни одного.

Дионисий Ареопагит [см. Мень, 1991, с. 117]

Ты не искал бы Меня, если бы уже не нашел.

Восточная мудрость [см. Роллан, 1991, с. 238]

Если Бог существует, то атеизм должен представляться ему менее уродливым, чем религия.

Едм. и Ж. де Гонкур [Гонкур, 1964, с. 578]

Определять Бога – это отрицать Его.

Б. Спиноза .

Бог есть нечто Преизбыточное, Он является Сверхсущим Небытием.

Мейстер Экхарт

...новые идеи как бы возвышаются над ранее устоявшимися представлениями, служат задаче их диалектического отрицания

Э.Н.Елисеев, Ю.В.Сачков и Н.В.Белов [Елисеев, Сачков, Белов, 1982, с. 19]

... при анализе совокупности фактов, известных науке, трудно избавиться от подозрения, что список фундаментальных, законов природы существенно не полон, что в нем не хватает по крайней мере одного очень общего закона

Г.И. Наан [Наан, 1966, "Проблемы и тенденции релятивистской космологии", с. 115].

Бог есть все и ничто, и выше всего

Максим Исповедник

Абсолютное есть, прежде всего, всеохватывающее, есть утверждение и отрицание одновременно всех утверждений и отрицаний

В. Шмаков [Шмаков, 1916, с. 92]

Божественная тьма есть тем неприступным Светом, в котором живет Бог

В. М. Лосский [Лосский, 1968].

День и ночь оба вскармливают божественное Дитя... Они должны вступить в последнее конечное, если желают достичь последнего бесконечного

Шри Ауробиндо [Сатпрем, 1989, с. 231]

...Бог не открывается нам всюду как универсальная среда только потому, что Он есть крайняя точка, в которой сходятся все реальности

Тейяр де Шарден [Тейяр де Шарден, 1990, с. 107].

По ту сторону феноменального мира следует искать вневременную по сути истину, отрицающую как необратимость, так и событийность

И. Пригожин

Одни хотят двойственности, другие – недвойственности, но и те и другие не знают Моей высшей Истины, превосходящей собой и двойственность и недвойственность.

Господь Шива

Русской философии всеединства удастся, как нам кажется, в большем равновесии удерживать антиномизм ментальной диады, избежать ее явной редукции, которая порождает философию отвлеченных начал ("отрицательную философию", по Г. Г. Шпету)

В.И. Моисеев [Моисеев, 2002]

Истинно-сущее, чтобы быть истинно-сущим, то есть всеединым или абсолютным, должно быть единством себя и своего другого

В.С. Соловьёв

Бог воспитывает человека собственным его опытом; Он – Царь, который делает все не только лишь для человека, но и чрез человека; потому-то и нет в природе целесообразности, что ее должен внести сам человек, и в этом заключается высшая целесообразность. Творец чрез нас воссоздает мир, воскрешает все погибшее.

Н.Ф. Федоров

*О Ты, вне всех вещей
Что же можно предпринять, чтобы назвать
Тебя?
Как можно выразить похвалу Тебе,
Если Ты невыразим ни одной речью?
Как можно разумом вобрать Тебя,
Если Ты не постижим ни одним умом?
Ты единственный невыразим,
Хотя Ты породил все, что открыто речи.
Ты единственный непознаваем,
Хотя Ты породил все, что открыто мысли...
Конец всех вещей – это Ты,
И один, и все, и никто,
Ни один и ни все; провозглашая все эти имена,
как могу я назвать Тебя?*

Григорий Богослов

Если раньше евангелизация стран "третьего мира" шла из Европы – от папской церкви, то сейчас все наоборот – теперь миссионеры из неразвитых стран приезжают в Европу с евангелическими целями (это станет особенно актуальным сейчас, после выбора нового Папы, который будет открыт "новым веяниям" – однополым бракам и рукоположению женщин). Вот круг и замкнулся!

Бог есть любовь, и пребывающий в любви пребывает в Боге, и Бог в нем... В любви нет страха, но совершенная любовь изгоняет страх, потому что в страхе есть мучение. Боящийся несовершен в любви.

1 Иоанна, 4:16,18-19

Возлюби Господа Бога твоего всем сердцем твоим и всею душою твоею и всем разумением твоим: Сия есть первая и наибольшая заповедь; вторая же подобная ей: возлюби ближнего твоего, как самого себя; на сих двух заповедях утверждается весь закон и пророки.

(От Матфея 22:37- 40)

Наведение порядка началось с того, что появились названия. Но и названий может не хватить, и нужно уметь вовремя остановиться. А когда умеешь вовремя остановиться, можешь пользоваться словами сколько угодно.

(Дао Дэ Цзин)

Единый имеющий бессмертие, Который обитает в неприступном свете, Которого никто из человек не видел и видеть не может.

(1 Тимофею 6:16)

Кто воистину знает? Кто здесь провозгласит? Откуда родилось, откуда это творение? Далее появились боги посредством сотворения этого [мира]. Так кто же знает, откуда он появился? Откуда это творение появилось? Может само создало себя, может нет – Тот, кто надзирает над этим [миром] на высшем небе, Только Он знает или же не знает

(Ригведа 10.129)

Человек следует велениям Земли, Земля следует велениям Неба, Небо следует велениям Дао, Дао следует само по себе.

(Дао Дэ Цзин 25)

Преподобный Лаврентий Черниговский писал о развитии так: "Жизнь человека бывает такая, как взять кусок веревки и завязать на ней три узла отдельно один от другого, то есть поделить на три части. Первый – это пылкая юность, когда человек живет с Богом и только ему служит. Вторая – это средние года, когда у человека бывает такой напор от врага, по поущению Божию, что он отказывается от Бога не словом, а делами, и живет как неверующий. Третий – преклонный возраст, когда человек приходит в себя, чистосердечно раскаивается и опять живет сильной ревностью к Богу, как в юности"¹²⁴.

В целом, **структура научного познания и исследования** отвечает универсальной схеме развития (единство – дифференциация – синтез). Она разрабатывалась Гегелем, В. С. Соловьевым, Т. Куном, И. Лакатосом и др. Т. Кун в книге "*Структура научных революций*" разработал концепцию исторической динамики научного знания, заключающуюся в смене научных парадигм. Куновская концепция предполагает, по крайней мере, три периода: период "нормальной" науки, период "научной революции", период новой "нормальной" науки [Кун, 1977]. При этом сам процесс научного исследования фиксирует как минимум три когнитивных состояния: правополушарное, левополушарное и их синтез. То есть "научное исследование с необходимостью включает в себя три ступени, из которых две первые – чувственно-конкретная и абстрактно-логическая – противоположны одна по отношению к другой, а в третьей – духовно-конкретной – эта противоположность снимается..." [Обухов, 1983, с. 57].

На этом третьем этапе развития научного познания со всей очевидностью поднимается вопрос о единстве мира, зафиксированном в известном философском принципе.

Данный вывод можно проиллюстрировать рассуждениями А.Ф.Бугаева, который пишет следующее:

"В противовес мышлению древности, покоящемуся на познании и отражении целого, Единого, архаично сохраненном на Востоке до сих пор, наука Средневековья и Нового времени, отражавшая феодальную и капиталистическую систему, заострила свое внимание на деталях, частях, элементах, из которых состоит Единое, т.е. объект исследования. Метод "расчленяй и изучай" (его аналог в политике – "разделяй и властвуй") был плодотворен. Он, наряду с ньютоново-картезианской парадигмой, вошел в мозг и кровь абсолютного большинства европейских исследователей и вознес Науку Запада (а через ее овещественное воплощение (технику) – и производство) на небывалую высоту к концу XX века. Конечно, были естествоиспытатели и философы, которые подходили целостно к своему объекту исследования, особенно там, где целостность властно заявляла о себе, – в биологии и геологии, – но догмат стационарности и линейности, обусловленный преобладающим развитием левого полушария мозга у европейцев, лежал на всех этих системах.

Однако нынешнее время настоятельно потребовало возврата к Единому, но уже как синтезу множества разнородных дифференцированно-специализированных частей – и в производстве, и в общественном сознании, в частности в науке как его лидирующей форме. Этим и обусловлены причины появления и бурного расцвета системных исследований во второй половине 20-го века – как протест против механистичности и дискретности в науке.

Это требование сначала выразилось смутно, общо, в виде призывов все рассматривать во взаимосвязи без указаний, как конкретно это делать. Первой ласточкой в 20-х годах была работа А.А. Богданова о тектологии как всеобщей организационной науке, затем, начиная с работ Бергаланфи в 1947г. хлынул поток системных работ. Первый этап этого потока близок к завершению и возникает второй. За ним последует "замыкающий" третий этап, которым завершится третья стадия мирового научного познания объекта исследования: первая стадия – синкретизм Древности, вторая – расчленение и специализация Средневековья и Нововременья, третья – синтез всего в систему Современья, стадия системного движения, т.е. синергетическая или холономическая стадия" [Бугаев, 2010, с. 47-48].

Одним из гносеологических следствий философского принципа единства мира является то, что индивидуально-личностная и историко-культурологическая стороны человеческого бытия методологически изоморфны, а история человека в принципе тождественна истории всего человечества. Определенный намек на сходство личностной и социальной схем развития дает биоэнергетический закон Э. Геккеля, фиксирующий симметричность онто- и филогенеза на стадии эмбриогенеза. Данный закон был перенесен на процесс онтогенетического развития Ст. Холлом, который пытался доказать связь между историческим и индивидуальным развитием. Эта связь в современной науке прослежена еще недостаточно, хотя в рамках трансперсональной психологии и обнаруживается определенная корреляция между онто-, фило- и эмбриогенезом.

¹²⁴ Преподобный Лаврентий Черниговский. Житие, поучения, пророчества и акафист. – Почаевская Лавра, 2001. – 184 с. – С. 75.

Нужно признать, что единство физического, духовного и историко-культурологического аспектов человеческого бытия не является откровением для науки о человеке и обществе.

Так, французские просветители выдвинули постулат об историческом универсализме, разработали учение об истории как выражении универсальной природы человека. А. Тюрго писал, что человеческий род, подобно всякому индивиду, имеет свое состояние младенчества и свой прогресс.

Принцип антропности социума и космоса, который здесь отстаивается, свойственен древним учениям Востока и Запада (где утверждается единство макро- и микрокосма [Казначеев, Спиринов, 1991]), и подтверждается современной космологией [Балашов, 1988]. Данному принципу следовали многие мыслители, начиная с Платона. Это О. Конт, В. Гумбольдт, И. Гердер, Н.О. Лосский, К. Юнг и др. У К. Леви-Стросса структура человеческого разума приравнивается к структуре физической реальности [Леви-Стросс, 1985].

Тейяр де Шарден доказывает идентичность развития отдельных цивилизаций, человека и законов биологической эволюции [Тейяр де Шарден, 1987, 2002]. Трактовка проблемы человека, исходящая из признания "равноправия" природного и социального, присуща и психоанализу [Fromm, 1975]. Ж. Лефевр показал, что за политико-идеологической "событийной" историей скрывается ее глубинный источник – подчиненная особым законам динамика коллективной ментальности.

Понимание единства человека, природы и общества отражено в социобиологии, проводящей синтез общественных и естественных наук на основе исследования эволюционно-биологических предпосылок поведения человека [Wilson, 1975]. Существуют исследования, которые показывают, что общая схема развития психики человека подобна схеме этногенеза в контексте культурно-исторического развития психических процессов [Павленко, 1995]. А исследования в области трансперсональной психологии свидетельствуют о том, что история человечества оказывается онтологически проницаемой для отдельной личности [Донченко, 1994; Гроф, 1994].

Все это убеждает в том, что, изучая личность и историю, каждый исследователь, как пишет А. Лоренцер, должен руководствоваться задачей охватить одновременно сторону общественных условий и сторону индивидуальных влечений, воспрепятствовав растворению одной из них в неопределенности [см. Браун, 1982].

Таким образом, мы имеем социальную и личностную динамику как нечто целостное. Данный факт отражает общую закономерность развития человека и общества, поисками которой заняты ученые и без которой не может быть социологии как науки. "Закономерная повторяемость общественных явлений, – пишет М.А. Кассиль, – сущностное тождество различных по внешней видимости исторических эпох, неизбежность определенной последовательности развития событий – без этих предпосылок научный подход к изучению общества не может утвердиться" [Кассиль, 1980, с. 136]. Как писал К. Леви-Стросс, существование человека и общества в целом регулируется единими универсальными законами, а "все формы социальной жизни в основном одной природы, они состоят из систем поведения, представляющих собой проекции универсальных законов, регулирующих бессознательную структуру разума, на уровень сознания и социализированной мысли", при этом структуры человеческого разума и физической реальности сопоставимы и во многом сходны [Levi-Strauss, 1963]. То есть имеет место совпадение законов и форм познающего мышления с законами и формами объективной реальности, когда, как писал Гегель, вещи и мышление о них совпадают, а бытие оказывается тождественным сознанию. Данная мысль в целом согласуется с выводами квантовой физики, утверждающей, что свойства Вселенной на ее фундаментальном квантовом уровне подобны свойствам мыслящего мозга, а квантовая реальность в психике играет ключевую роль [Цехмистро, 1987, 2002, 2003].

Можно сказать, что единство сознания и Вселенной подтверждается исследованиями нейродинамики мозга человека, обнаруживающей принципиальную идентичность принципа целостности существования Вселенной как голографического универсума и такого же принципа функционирования мозга [Bohm, 1980].

Идея тождества бытия и сознания, которая прямо вытекает из философского принципа единства мира и которая может быть концептуальной основой для универсальной модели бытия (интегрирующей гносеологический и онтологический аспекты познания и освоения мира), воплощается в парадоксе современного научного знания: представления физика-атомщика и мистика-эзотерика касательно сущности нашей Вселенной совпадают во многих деталях [Капра, 1994; Крымский, 1991; Смирнов, 1995], когда, как писал А. Салам, концептуальная структура современной физики все больше напоминает философию индуизма.

Таким образом, принцип единства мира из сферы высоких философско-религиозных абстракций перемещается в плоскость естествознания, замыкая круг абстрактно-теоретического и научно-практического направлений в познании мира: Вселенная на ее фундаментальном квантовом уровне оказывается целостным неделимым комплексом [Цехмистро, 1987, 2002, 2003]. Экспериментальные данные А. Аспекта свидетельствуют, что нелокальный характер квантовых систем является всеобщим свойством природы, а не искусственной ситуацией, сгенерированной в лабораторных условиях [Aspect, Grangier, Roger, 1982].

Отмеченная тенденция отражает стремление современного мира к интеграции различных направлений познания мира, потребность достичь состояния "момента истины", которую С. Б. Церетели определил как "единство противоположностей" [Церетели, 1960], что находит реализацию в целом ряде концептуальных построений¹²⁵.

¹²⁵ Тут можно говорить об идее психосинтеза в рамках наук о человеке [Ассаджиоли, 1997], анализировать идею синтеза искусств (так называемое "тотальное воссоединение искусств" [Галеев, 1987]), а также концепцию синтеза мировых религий (речь идет о книге Д.Л. Андреева "Роза мира" [Андреев, 1992]). Можно принять к сведению и попытку построить "систему систем" [Карташев, 1995;

Не менее важным аспектом *новой научной парадигмы* считается органичная вписанность мистического мышления в философские основания теорий современной науки [Цехмистро, 2002, с. 210-220]. Ряд ученых – Дж. Уилер, Д. Бом, Е. Вигнер, Ф. Капра и др. – интерпретируют пространство и время, описываемые релятивистской квантовой теорией, в духе идеалистической методологии, что имеет соответствующие мировоззренческие последствия. Так, Дж. Уилер, рассматривая различные сигнатуры идеальной сферической модели Вселенной как функции времени, приходит к выводу, что старое слово “наблюдатель” необходимо заменить словом “участник”: “В некотором странном смысле квантовый принцип говорит нам, что мы имеем дело с соучаствующей Вселенной” [Wheeler, 1957, p. 30]. Уилеровская модель “соучаствующей Вселенной” исходит из старой идеи субъективного идеализма Беркли: существовать – значит быть воспринимаемым. В рамках так называемой “самоотносящейся космогонии” делается вывод о том, что “наблюдатель-соучастник” дает “миру возможность стать действительностью посредством придания значения этому миру” [Wheeler, 1957]. С данной точки зрения Вселенная сравнивается с самовозбуждающимся контуром, порождающим сознание. Автор считает, что именно сознание актуализирует, придает значение самой Вселенной. Дж. Уилер исходит здесь из ставшего традиционным в стандартном изложении квантовой механики порождающей роли субъекта (в частности – в определенном характере редукции пси-функции) [Цехмистро, 2002, с. 210-220].

В свою очередь Д. Бом сформулировал так называемую “*холокинетическую*” парадигму – в основе его космологической теории лежит многозначная, подобная буддистской, *голографическая логика* [Vails, 1981, p. 124-137], которая может быть понята при обращении к n-мерному гиперпространству. Специфика этого бесконечного, неальтернативного, несоизмеримого пространства состоит в том, что две сущности могут совместно занимать одно и то же место в то же самое время. Основной идеей бомовской космологии является положение, согласно которому реальность одна, она является неразрушимой, неделимой целостностью, аспектами которой выступают материя и сознание.

При этом, согласно Д. Бому, существует “внешний порядок”, который проявляется в различных состояниях “материи-энергии” – от весьма грубой, плотной и стабильной материи, воспринимаемой нашими органами чувств в пространственно-временной области, до утонченной, чувственно не воспринимаемой, – и “внутренний (духовный) порядок”, подобный скрытому порядку в голограммах, к которому мы движемся духовно, и внутри “холодвижения” приходим в конечном счете к высшему сознанию. Эта духовная сущность “лежит вне языка, и мы можем лучше всего схватить ее посредством метафор” [Vails, 1981, p. 124].

Рассматриваемая холокосмическая, холокинетическая парадигма находится в определенном отношении к *голографической гипотезе* К. Прибрама, согласно которой “всякое мышление включает, помимо манипуляций знаками и символами, топографический компонент” [Pribram, 1977, p. 406]. Это отношение можно определить как отношение макрокосма к микрокосму. Здесь наблюдатель и наблюдаемое составляют фундаментальное единство, что фиксируется в скрижалях Восточной мудрости, которая утверждает, что глаз и рассматриваемый объект являются единым узором, целостным нерасторжимым комплексом, а спасение достигает тот, кто реализует срединный путь погашения противоположностей.

Согласно Ф. Капре, существует фундаментальная *гармония между духом Восточной мудрости и Западной науки* [Капра, 1994]. Под восточной мудростью здесь понимаются несколько утонченных теологий, духовных упражнений и философских систем (индуизм, буддизм, даосизм, дзен). Ф. Капра усматривает гармонию в идентичности следующих *трех концепций*, существующих как в восточной мудрости, так и в европейской науке.

1. Все восточные школы мышления исходят из того, что знание о мире дается прямо, непосредственно, в акте интуиции, вне рамок логики, и поэтому его нельзя адекватно выразить обычным языком. Аналогично в европейской науке атомный и субатомный уровни реальности невозможно описать классической (аристотелевской) логикой и обыденным языком. При этом, восточный взгляд является органическим, холистским: феноменальный мир есть манифестация Единого, поэтому стремление делить воспринимаемый мир на индивидуальные вещи представляет собой иллюзию. Квантовая механика также свидетельствует о неприменимости понятия “индивидуальная вещь” в области микромира, на фундаментальном квантово-фотонном, вакуумной (эфирном) уровне Вселенной.

2. Восточная мудрость не проводит различия между живой и неживой природой – весь космос является

Урманцев, 1978], а также желание достичь единства естественнонаучных воззрений относительно физического фундамента нашего мира [Утияма, 1986; Салам, 1980, Шипов, 1997], интегрировать философские учения (и в частности соединить материализм и идеализм, которые, по слова Г. Гюнтера, выражают одно и то же, “различны лишь знаки суждений” [см.: Янков, 1979, с. 82, 178-192]), синтезировать моральное и фактологическое [Maslow, 1976], при помощи установки на синтез сконструировать социальную реальность (см.: книгу Т. Лукмана и П. Бергера “Социальное конструирование реальности”), унифицировать гуманитарные и естественнонаучные знания, привести к общему теоретическому “знаменателю” научное и религиозное миропонимание [Казначеев, Спирин, 1991; Капра, 1994; Крымский, 1991], в рамках которого обнаруживается методологическая изоморфность научной и мифологической парадигм познания мира, о чем пишет Т. Кун в книге “Структура научных революций” [Кун, 1977], Ст. Лем в “Сумме технологий” [Лем, 1968], Э. Тоффлер в “Футурошоке” и др. При этом “научная парадигма включает в себя основополагающие предпосылки, методы исследования, принятые в той или иной науке, а также представления ученых о способах решения научных проблем. Развитие любой отрасли знаний представляет собой последовательную смену научных парадигм, в ходе которой происходит пересмотр базовых теоретических понятий” [Андрианов, 1999, с. 259].

живой динамичной сущностью; данная идея релевантна современной физике¹²⁶. Поэтому квантовая механика и теория относительности заставляют нас видеть мир способом, близким восточному. Эта близость усиливается при построении релятивистской теории “субъядерного мира”.

3. Рассматривая роль субъекта познания в исследовании микромира, Ф. Капра делает вывод о том, что по мере дальнейшего проникновения в субмикроскопический мир мы “...придем к рассмотрению мира как системы неделимых, взаимодействующих компонентов с человеком как интегральной частью этой системы” [Капра, 1994]. Этими соображениями Ф. Капра подкрепляет мысль о необходимости включения мистического мышления в ткань научного творчества, что приводит к изменению классических норм и критериев получения и верификации научного знания.

Итак, уилеровская модель “соучаствующей Вселенной”, боровская холодинамическая космология, капровская интерпретация микромира ведут к выводам о невозможности провести различие между внутренним и внешним, субъектом и объектом, об их фундаментальном единстве при ведущей роли сознания, которое находится вне эмпирического пространства-времени и охватывает всю Вселенную. Эти взгляды возникли на основе прямого обращения к эзотерической, религиозно-мистической традиции в философских учениях Востока и Запада, когда нейрохолографическая концепция К. Прибрама, холокосмическая парадигма Д. Бома интерпретируются как современный эквивалент Брахмана Веданты и Упанишад, Пуруши и Пракрити санкхья-йоги, Дхармы буддизма, Дао даосизма, Единого Платона и Плотина, Природы Спинозы [Vails, 1981, p. 35].

СИНТЕЗ НАУКИ И РЕЛИГИИ

Существует все то, что может быть реализованным согласно законам природы
Г. И. Наан

Человек может все, что он может себе представить или измыслить
В. М. Кандыба [Кандыба, 1988, с. 237-238].

Первый глоток из чаши естественных наук порождает атеизм, но на дне чаши нас ожидает Бог
В. Гейзенберг

... религия является абстракцией сущего как потенциальной возможности бытия человека... она дает лишь идеальную форму, лишь тень того, что представляет собой действительная конкретная религиозная жизнь

Э. Кассирер.

В то время как традиционная модель психиатрии и психоанализа основывается на строго персоналистском и биографическом подходе, исследования в области сознания вышли на новые уровни, открывшие доселе неизведанные области и измерения. Эти исследования показывают, что человеческая психика в значительной степени сравнима со всей вселенной и всем, что в ней существует.

Ст. Гроф (“За пределами мозга”)

Если мы посмотрим внимательно на человеческое существо, мы сразу же заметим, что это уникальная голограмма; самодостаточная, самогенерирующая и обладающая собственным знанием. И если мы очистим это существо от планетарного контекста, мы быстро поймем, что человеческая форма похожа на мандалу или символическую поэму, поскольку внутри этой формы живет полная информация о разных физических, социальных, психологических и эволюционных контекстах, внутри которых она развивалась.

Кен Дихтвальд (из книги “Голографическая парадигма”; сост. Кен Уилбер)

У меня выработалось глубокое убеждение в том, что обычные традиционные методы апологетики лишь поддерживают безбожие и дают аргументы атеизму... Меня очень утомила игра интеллектуальными понятиями богословия и метафизики, и я верю лишь духовно-опытному доказательству существования Бога и божественного мира. У меня есть настоящее отвращение к богословско-догматическим распрям. Я испытываю боль, читая историю Вселенских соборов.

Н.А. Бердяев (“Самопознание”, с. 293, 295)

Личность есть спиритуалистическая, а не естественная категория; она не часть какого-либо целого; она не часть общества, напротив, общество – только часть или аспект личности. Личность – не часть космоса, напротив, космос – часть человеческой личности. Личность – не субстанция, она – творческий акт, она неизменна в процессе изменения. В личности целое предшествует частям, Являясь духом, личность не есть

¹²⁶ а также некоторым современным концепциям, согласно которым планета Земля является живым организмом, наделенным эквивалентом сознания, с которым можно вступать во взаимодействие, и которое в будущем выступит существенным аспектом ноосферы.

нечто самодовлеющее, она не эгоцентрична; она переходит в нечто другое, чем она сама, в некоторое "ты", и реализует всеобщее содержание, которое представляет собой нечто конкретное и отличается от абстрактных универсалий. Бессознательная, состоящая из элементов основа человеческой личности является космической и телургической. Реализация личности означает восхождение от подсознательного через сознательное к сверхсознательному. Человеческое тело как вечный аспект личности является «формой», а не просто физико-химической сущностью и должно быть подчинено духу. Телесная смерть необходима для осуществления полноты жизни; эта полнота предполагает воскресение в некотором совершенном теле. Половые различия означают раздвоение; целостная личность не имеет половых признаков, она – гермафродит. Творческая деятельность человека представляет собой дополнение к божественной жизни; поэтому она имеет некоторое теогоническое, а не только антропологическое значение. Существует вечная человечность в Божестве, а это значит, что существует также Божество в человек.

Н.А.Бердяев (Бердяев Н.А. Проблемы человека // Путь, Париж. – 1936. – № 50. – С. 12-26)

...Сатана взывает именно к рассудку человека, который сам по себе телесен, а потому может быть подвержен соблазну... Тягчайшим грехом человечества, великим Грехопадением, повлекшим за собой все прочее Зло, стало то, что, отозвавшись на зов Сатаны, он подчинил все свои земные деяния рассудку, который стал мощнейшим инструментом владычества Дьявола... поставив рассудок во главу своей деятельности, человек лишил себя возможности познать Бога, познать Духовное, т.е. то, что лежит за пределами телесной мозговой деятельности. Ибо познать можно только по роду своему! Только Духом может быть постигнуто Духовное, родственное ему по естеству своему...

[Коран, прим. к Суре 12 № 870, с. 710].

Выкинув из нашей жизни религию, мы избавились не только от мощнейшей психотерапии, но и от свода нравственных правил... Да еще как умело подаваемых!

Н.П.Бехтерева

Философия и религия – имеют своим предметом истину, и именно истину в высшем смысле этого слова, – в том смысле, что Бог, и только он один, есть истина.

Гегель [Гегель, "Энциклопедия философских наук", т. 1, с. 84]

Религия, изолирующая себя от научных исследований, неубедительна, а наука, не признающая иные пути понимания, слепа

Михаль Геллер

Мудрость открывается там, где осознается необходимость нравственных действий. Жизнь расцветает там, где целенаправленно действует нравственная мудрость.

Еманнуил Мичта.

Хотя современный мир может знать миллион секретов, древний мир знал только один – больший, чем весь миллион, потому что миллионы секретов рождают смерть, несчастья, печаль, эгоизм, похоть, скупость, а один секрет – жизнь, свет и истину. Придет время, когда секрет мудрости опять будет преобладающей в мире религиозной и философской потребностью. Настанет день, когда догмы рухнут

Мэнли П. Холл (авторитетнейший энциклопедист древних учений)

Если ранее наука противопоставлялась религии, то сейчас, хотя по инерции или сознательно все это еще происходит, наука вошла в ту фазу, когда она скорее подтверждает, прямо или косвенно, по крайней мере ряд положений религии, которые в период младенчества науки могли быть приняты только на веру. Вообще, наука, как и всякая другая область человеческой деятельности, не застрахована от ошибок, о чем свидетельствует ее собственный многовековой опыт"

Н.П. Бехтерева ["Путешествие по ту сторону", 1996, с. 7].

Одни и те же элементы используются для того, чтобы создать как внутренний (психологический), так и внешний мир... Субъект и объект едины. Нельзя сказать, что барьер между ними разрушен в результате достижения физических наук, поскольку этого барьера не существует.

Э. Шредингер

Брошенность и проект – вот два сущностных признака человеческого бытия

М. Хайдеггер

Поверить в бога – значит понять вопрос о смысле жизни. Верить в бога – значит видеть, что с делами мира еще не покончено. Верить в бога – значит видеть, что жизнь имеет некий смысл

Л. Витгенштейн ("Логико-философский трактат")

Возвращение к Богу, к "эзотерическим наукам" и "сакральным знаниям", содержащимся в Талмуде, Библии и других древних текстах, сближение религиозного и научного мировоззрений является едва ли не наиболее характерной особенностью современного этапа в развитии человеческой культуры.

А.П.Стахов [Стахов, 2004]

... несмотря на то, что наука и религия представляют собой различные аксиоматические наборы, определения Истины и Лжи для этих наборов выступают основополагающими философскими категориями. Поэтому существуют такие проблемы, решение которых имеет смысл сразу в двух этих аксиоматических системах.

Денис Клецев, Лженаука: болезнь, которую некому лечить // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.17012, 22.11.2011

Это может показаться странным, но у меня создается впечатление, что наука указывает нам путь к Богу с большей уверенностью, чем это делает религия

П. Дэвис

Анализ современной социокультурной ситуации, а также общего содержания науки и философии как форм общественного сознания позволяет сделать вывод о том, что мы переживаем поистине тектонический сдвиг космопланетарного ландшафта – переломный момент, характерный для конца и начала веков и тысячелетий. Вспомним начало XX века с его стремлением перейти за черту "по ту сторону добра и зла", "преодолеть этику эстетикой": "Нет двух путей: добра и зла, есть два пути добра... Блаженство в том, что все равно каким путем идти" (Н. М. Минский); "И зло, и благо – два пути, ведут к единой цели оба, и все равно куда идти" (Д. С. Мережковский).

Об этом времени, во многом созвучном нашему, Н. А. Бердяев в книге "*О новом религиозном сознании*" пишет следующее: "Мы зачарованы не только Голгофой, но и Олимпом, зовет и привлекает нас не только Бог страждущий, умерший на Кресте, но и Бог Пан, бог стихии земной, бог сладострастной жизни, и древняя богиня Афродита, богиня пластичной красоты и земной любви... Мы благоговейно склоняемся не только перед Крестом, но и перед божественно прекрасным телом Венеры" [см.: *Флоровский, 1991, с. 454-459*].

Процесс синтеза синтезов, свидетелями которого мы являемся, предполагает диалектическое единство двух противоположных направлений развития человечества: с одной стороны наблюдается углубление специализации научных дисциплин и поляризация социально-экономических тенденций [*Анчел, 1979*]. "В наше время все чревато своей противоположностью", полагал К. Маркс [*ПСС, т. 12, с. 4*]; или, как писал Д. С. Мережковский, наше время определяется двумя противоположными чертами – это время наиболее крайнего материализма и вместе с тем наиболее пристрастных идеальных порывов духа [*Мережковский, 1893, с. 38-39*]. С другой стороны, человечество занято поисками **онтологических универсалий** – той всеобщей концептуальной почвы, на которой бы возросло единое древо знания, дающее плод "универсальной теории, формулирующей основные принципы единства мира" [*Акулинин, 1990, с. 11*].

Единство мира реализуется, как показали эксперименты, на фундаментальном квантово-фотонном уровне (на уровне минимальной порции энергии) Вселенной, на котором она оказывается целостным нерасторжимым комплексом, в котором простое и сложное, часть и целое, причина и следствие, прошлое и будущее... неотличимы друг от друга, что в современной физике находит свое воплощение в принципе нелокальности микрообъектов, который проистекает из того факта, что каждая элементарная частица может превращаться в другую элементарную частицу и, в сущности, является ею [*Цехмистро, 1987, 2002, 2003*] ¹²⁷.

Важно также и то, что на парадоксальном квантовом уровне человек ("*Наблюдатель*") оказывается неразрывно связанным с миром и выступает его "бытийным инициатором", то есть "порождает" мир только одним своим присутствием (см. "парадокс *Наблюдатель*" ¹²⁸).

¹²⁷ Как показали эксперименты, квантовые системы коррелируют по принципу непринципиальной, несиловой связи (см.: "*парадокс Эйнштейна-Подольского-Розена*", суть которого в том, что разлетающиеся в разные стороны осколки сложного ядра мгновенно приобретают информацию друг о друге) [*Einstein, Podolsky, Rosen, 1935*]. Данный феномен проявляется в так называемой "*слабой метрике*" – такой форме материи, для которой квантовые объекты описываются как единые и неделимые, как целое. (В.Ю.Татур). Все отмеченное выражает парадоксы квантовой парадигмы, покоящейся на принципах: дополнителности (Н. Бор), неопределенности (В. Гейзенберг), нелокальности (Д. Белл), целостности (Д. Бом), принципе *Наблюдателя* (как писал В. Гейзенберг, квантовая реальность представляет собой странную разновидность физической реальности и локализуется посередине между возможностью и действительностью).

¹²⁸ Парадокс *Наблюдателя* наглядно реализуется в эксперименте по интерференции/дифракции электронного пучка на двух щелях: если направить на мишень, в которой проделаны два отверстия, потоком электронов (одиночных), и просто фиксировать их прохождение через мишень на фотопластинку, расположенную за ней, то на пластинке будет наблюдаться обычная волновая интерференционная картинка. Однако когда между мишенью и фиксирующей пластинкой поставить детектор, определяющий, через какое из двух отверстий прошёл электрон, то в этом случае картина начинает отличаться от интерференционной, то есть она становится такой, как если бы электрон начал проявлять себя исключительно как частица. Одно из объяснений данного эффекта: волновое поведение электрона заключается в том, что с ним связана волновая функция, выражающая лишь вероятность нахождения электрона в той или иной точке пространства и ничего более. И если за прохождением электрона сквозь мишень не наблюдать, то электрон проходит сквозь обе щели, и затем интерferирует "сам с собой", давая ожидаемую интерференционную картину. Наличие детектора приводит к тому, что волновая функция электрона "схлопывается", и электрон начинает себя вести как частица, так как детектор должен зафиксировать конкретный факт прохождения либо через одну, либо через другую щель, но никак не через обе сразу. Нечто подобное мы наблюдаем в мысленном эксперименте Э. Шрёдингера с его кошкой. Данный феномен можно проиллюстрировать и таким образом: "Где стоишь ты, там стоят и все миры" – Гершом Шолем

Отмеченное реализуется в “*принципе соучастия*” современной физики (гласящий, что физические объекты принципиально неотделимы от их восприятия нашим сознанием, от нашего влияния на эти объекты), воплощающийся в *антропном космологическом принципе*, исходящем из понимания человека как активной и органичной части космоса и Вселенной¹²⁹. **Антропный принцип** (антропные космологические аргументы, принцип космологического дополнения, или принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения [*Вернадскианская революция...*, 2003, с. 61]) основывается на факте, установленном астрофизиками: возникновение разумной жизни вытекает из структуры физического мира и особенностей развития Вселенной¹³⁰. Но вероятность возникновения этой структуры приближается к нулю, поэтому следует предположить, как считают ученые, что или одновременно существуют все возможные миры, которые только можно вообразить, в одном из которых имело место совпадение, согласование множества факторов и величин, или что существует некий скрытый принцип, организующий Вселенную определенным образом. Дело в том, что множество физических величин и физических констант, характеризующих нашу Вселенную, оказываются очень тонко подогнанными друг к другу и взаимно согласованными. Незначительные изменения только одной из них или только одного физического условия существования мира приведет к его гибели. То есть Вселенная существует в очень узких физических рамках, когда изменение одного из элементов мира повлечет за собой кардинальное изменение мира в целом. Здесь часть и целое оказываются изоморфными, взаимноподобными, поэтому все множество элементов Вселенной должно быть лишь проекцией *Единой Сущности*, иначе эти элементы не могли быть столь гармонично взаимно согласованными¹³¹.

В сфере психической реальности мы также встречаем подтверждения приведенным положениям, которые находят свою иллюстрацию в феномене *непричинных синхронических связей*, анализируемых в трудах К. Юнга, В. Паули, П. Девиса, Н. А. Козырева и др. О них К. Юнг пишет как о явлении, пересекающем пространство-время и упорядочивающем события, когда “потоки” физической и психической реальностей приобретают параллельное значение. При этом может обнаруживаться совпадение психического состояния наблюдателя с одновременным внешним событием, которое соответствует этому психическому состоянию, при отсутствии очевидной причинной связи между ними. Юнговский феномен непричинных синхронических связей обнаруживается в сфере трансперсональной психологии Ст. Грофа, который в книге “*Путешествие в поисках себя*” повествует об особых измененных состояниях сознания, названных трансперсональными, так как они позволяют трансцендировать (преодолевать) рамки пространства и времени нашего феноменального мира, давая человеку возможность выйти за пределы самого себя¹³².

Целостность мира, в рамках которого осуществляется принцип “Истины как единства противоположностей” (С.Б.Церетели), реализуется как парадоксальность на уровне *восприятия и механизмов мышления*. Так, мышление человека глубоко антиномично не только в силу логического закона исключенного третьего, разделяющего и противопоставляющего объекты мысли, но и в силу логического же закона целостности мышления, которое обнаруживает дипластию – присущий только человеческому сознанию психологический феномен отождествления двух элементов, которые одновременно исключают друг друга [*Брагина, Доброхотова, 1988, с. 10*]¹³³.

На уровне психофизиологическом примером излагаемого является тот факт, согласно которому полушария головного мозга человека (выступающие своеобразным психофизиологическим “фокусом” человеческого организма, ибо с их работой связаны основные его функции), взятые отдельно, отражают пространственные характеристики мира неверно, ошибочно, когда для левого полушария свойственно расширение пространства, а для правого – приближение отдельных элементов к наблюдателю, то есть левое

¹²⁹ Краткая формулировка антропного принципа: “Мир таков, потому что существует человек”. Быть целью Бытия и мироздания – нам, Всевидящим умом, лучом познания – нам. Пойми же, человек, что круг вселенной – перстень, Где суждено сверкнуть алмазной гранью – нам! (Омар Хайям); “Послушайте! Ведь, если звезды зажигают – значит – это кому-нибудь нужно? Значит – кто-то хочет, чтобы они были? Значит – кто-то называет эти плевочки жемчужиной?” (В.Маяковский). “Принято считать, что элементарный химический состав живого приближается к составу Вселенной, в которой также, как и в живом (за исключением отсутствующих в нем гелия и неона), наиболее распространенными являются элементы – органиены, причем примерно в том же, что и в живом, соотношении... В этом отношении Вселенная выглядит своеобразной гигантской заготовкой живого...” [*Барз, 1993, с.91*].

¹³⁰ “**Вселенная** – единая, целостная самоорганизующаяся система, все части которой согласованно и причинно связаны со всем ее развитием. Такая Вселенная не сводится к простой сумме своих частей. Целостность ее является определяющим, управляющим и гармонизирующим фактором для поддержания устойчивости и эволюции всех частей” [*Всемир, 2008*].

¹³¹ “...Гармония – это музыка, ритм и пульс космического оркестра, которым дирижирует сам Создатель...” – Дарио Саласом Соммер

¹³² **Трансцендирование** (от лат. *transcendo* – переходить, перебираться) – 1) выход за пределы посюстороннего; 2) выход из погруженности сознания в мирскую жизнь с целью обретения истины и смысла бытия. В экзистенциализме такую погруженность нередко приравнивают к рабству человека, а трансцендирование – к освобождению. 3) С.Франк различил “трансцендирование вовне”, когда индивидуальная душа выходит за рамки своей субъективности к “другому”, в отношении в Я-Ты и мы, и “трансцендирование вовнутрь” (или вглубь) – в область духа, для укоренения в духовной основе бытия, дающей объективную реальность и подлинную опору индивидуальной душевной жизни [*Василенко, 1996*].

¹³³ Примером может служить такая фигура языка, как оксиморон – “*живой мертвец*”, “*сильная слабость*” и др., что находит отражение в ориентальной мудрости: как говорил Лао-цзы, “для того, чтобы что-то уменьшить, безусловно, следует сначала увеличить его. Для того, чтобы ослабить, безусловно, следует сначала придать сил. Для того, чтобы низвергнуть, безусловно, сначала следует превозносить. Для того, чтобы взять, сначала, безусловно, следует дать. Это называется утонченной мудростью” [*Lao Tzu, 1973*]; “будь согнутым, и ты останешься прямым. Будь незаполненным, и ты пребудешь полным. Будь изношенным, и ты останешься новым”. Это положение иллюстрируется ориентальной характеристикой “мудрого человека”: “безмолвный, пребывает в недеянии, но всему причастен; невозмутимый, не управляет, а все содержит в порядке. То, что называю “недеянием”, означает не опережать хода вещей; то, что называю “всему причастен”, это следовать ходу вещей; то, что называю “все содержит в порядке”, соблюдать взаимное соответствие вещей” [*Литература древнего Востока, 1984, с. 228*].

полушарие стремится визуально дистанцировать человека от элементов окружающей среды, а правое – интегрировать человека в нее.

Однако отмеченные ошибки имеют противоположный характер, а функциональная согласованность полушарий, компромисс между ними приводит к выравниванию пространственной деформации, когда достигается адекватность восприятия объемного пространства на плоскости сетчатки глаз, когда объемное и плоскостное, являясь геометрическими антагонистами (что демонстрируется дихотомией геометрий Эвклида и Н.И. Лобачевского) гармонизируется и приводится к общему сенсорному “знаменателю”. Данный вывод можно проиллюстрировать поэтическими строками Мирзы Шафи:

*Одни из нас твердят, что бытие нетленно,
Другие говорят, что все земное бrenно.
А ты выслушивай все это неизменно и знай,
Что каждый прав, но прав не совершенно*

Можно сказать, что современная наука¹³⁴ и философия оперируют вероятностными, потенциально-возможными категориями, базирующимися на определенных иррациональных принципах, в которые верят. Здесь вера в определенную закономерность полагается в истоках движения мысли, поскольку язык науки – это логика, которая как сущность, всё принципиально доказывающая, сама покоится на аксиомах, имеющих “логический иммунитет”. С этим обстоятельством связана известная ограниченность логического мышления, поскольку полное логическое обоснование всех без исключения положений любой теории принципиально невозможно. Это иллюстрирует теорема неполноты К. Гёделя, которая гласит, что в достаточно богатом формализованном языке есть истинные утверждения, которые принципиально невозможно доказать (или опровергнуть) с помощью средств, формализованных в границах этого языка¹³⁵.

Данное обстоятельство обнаруживает проблему реальности мира. Как признает материалистическая философия, истина о реальности мира не является вопросом теории, но практики и здравого смысла. Таким образом, вопрос о реальности нашего мира не входит в прерогативу чистой теории (Р. Карнап), что иллюстрируется словами С. Хокинга, который подчеркивает, что “с точки зрения позитивистской философии, однако, невозможно определить, что является реальным” [Хокинг, 2007, с. 68].

Таким образом, парадоксальность человеческой логики проявляется и в том, что на уровне теоретического мышления мы не можем ни доказать, ни опровергнуть реальность нашего мира. Как писал В. Гейзенберг, значения всех понятий и слов, которые образуются с помощью взаимодействия между миром и нами самими, не могут быть точно определены, поэтому путем только рационального мышления нельзя прийти к абсолютной истине.

В целом можно говорить о **парадоксе логического познания и мышления**: логика как наука о выводном знании, которая все доказывает и ничего не принимает на веру, сама покоится на аксиомах логики, которые обладают логическим иммунитетом, то есть их невозможно ни доказать, ни опровергнуть. Данный парадокс имеет множество следствий.

Одно из них то, что в логике определения существует правило: для того, чтобы определить предмет, мы должны сравнить, сопоставить его с другими предметами, этим предметом не являющиеся. Получается, что, говоря о предмете (определяя его), мы, фактически, говорим не о нем, а о других предметах, в логической орбите которого они “вращаются”. То есть определить предмет (наш мир) исходя из него самого невозможно. Кроме того, когда мы определяем другие предметы, то все они подвергаются подобной же логической процедуре. Получается, что в логический контекст определяемого предмета входят все без исключения предметы нашего мира, то есть каждый предмет “логически” состоит из всех предметов нашего мира, подобно тому, как писал М. А. Марков, каждая элементарная частица состоит из всех элементарных частиц [Марков, 1976, с. 140]¹³⁶.

Данный парадокс находит свое отражение в психологических аспектах буддизма – в *Алмазной сутре*¹³⁷, приводятся такие фразы: “Ты должен привести к уничтожению все существа, в действительности, после их уничтожения, ни одно не бывает уничтожено. И по какой причине?”. “Украшающий земли Будды, не украшает их, это и называется украшением”. “Если сознание пребывает в каком-то предмете, то именно тогда оно не имеет пребывания” [Торчинов, 1986, с. 53-63]. Действительно, если сознание пребывает в каком-то предмете с

¹³⁴ Американский физик, лауреат Нобелевской премии Р. Фейнман, подвергая анализу состояние современной науки, пришел к неутешительному выводу о том, что наука по существу не дает истинной картины мира, поскольку она представляет собой набор различных дисциплин, не связанных друг с другом. Поэтому, как полагал Р. Фейнман, наука является “сплошным надувательством”.

¹³⁵ Данная теорема в философском смысле была предвосхищена И. Кантом, который в 77 параграфе “Критики способности суждения” отмечает недостаточность средств формальной логики для постижения органического целого, поскольку в обычной (формальной) логике частное отличается от всеобщего случайными признаками, а в организме эта связь необходима. Данная необходимость влечет за собой и необходимость “другого рассудка”, являющегося не дискурсивной, а интуитивной сущностью, организующей связь частей в органическое единство и выступающей божественным рассудком, которому известны прообразы всех вещей.

¹³⁶ Парадоксальность процесса логического определения Гегель выразил так: если мы определяем нечто как предел, то мы уже выходим за этот предел [Гегель, 1970, с. 197]. Как полагал С. М. Булгаков, “любое определение есть ограничение, любое ограничение есть отрицание” [Булгаков, 1994, с. 207; см. также: Спиноза, 1932].

¹³⁷ Являющейся одним из краеугольных источников Буддизма, в котором дается ряд парадоксальных диалогов между Буддой и его учеником и который призван развивать парадоксальное мышление человека.

целью его определения (осознания), то это сознание вынуждено обращаться к другим предметам, с которыми оно сравнивает наш предмет. Именно поэтому сознание не имеет и одновременно имеет пребывание. Поэтому "когда мы говорим об А как об не-А, то мы говорим об А"¹³⁸. Если мы попытаемся определить мир в целом, то мы должны сравнить его с тем, что миром не является, то есть с *Ничто*¹³⁹. Получается, что мир в целом определяется через *Ничто*, но *Ничто* как таковое никак не может быть определено, а поэтому мир в целом никак не определяется. Потребность во введении парадоксального *Ничто* в качестве критерия научной доказательности можно проиллюстрировать словами А.К. Сухотина, который в книге "*Парадоксы науки*" писал, что "новая теория, призванная спасти науку от парадокса, сама должна быть парадоксальной" [Сухотин, 1978, с. 14].

Данные рассуждения выступают объяснительной базой логико-семантических парадоксов современной науки (*математической теории множеств*), природа которых коренится в попытке соединить несоединимое – часть и целое¹⁴⁰.

Можно также говорить и о парадоксах логического доказательства (*логики доказательства*), которое как линейная динамическая категория обнаруживает **парадокс развития, или возникновения** (телеологический парадокс), который был понятен еще древнегреческим философам, таким, как Эмпедокл и Анаксагор, которые полагали, что никакая вещь не имеет истинного рождения или истинного конца. Здесь следовало бы привести слова Аристотеля: "Прежде всего следует решить вот что: что есть вечно существующим, которое не происходит во времени, и которое постоянно происходит, но никогда не бывает сущим?" (*Тимей*, 53, В). В буддизме мы можем узнать, что "какими бы не были причины возникновения, они неизменно совпадают с причинами исчезновения" [Rahula, 1974].

Парадокс развития заключается в том, что мир одновременно предстает пред нами как потенциально-возможный, так и актуально-действительный (как утверждает квантовая физика, потенциально-возможный аспект Вселенной является ее неотъемлемым атрибутом, а пространство и время являются неразрывно связанными, когда, согласно геометрии Г. Минковского, все, что может произойти, уже существует в будущем и продолжает существовать в прошлом). Действительно, развитие как процесс изменения предполагает возникновение чего-то нового на основе старого, из этого старого, которое отстоит от нового в линейной причинно-следственной цепи подобно тому, как причина предшествует следствию. Но если новое возникает из старого, то можно предположить, что либо новое возникает из *Ничто*, либо это новое заключено в старом в скрытом, потенциальном состоянии. Но тогда оно не является принципиально новым, а следствие не является, по существу, следствием, ибо заключено в причине; кроме того, будущее не является будущим в полном смысле этого слова, ибо, опять же, будущее оказывается заключенным в прошлом. "Разум, – писал Шри Ауробиндо, – нельзя научить ничему, что уже не было заключено в качестве потенциального знания в разворачивающейся душе творения" [Сатпрем, 1989, с. 159].

У К. Маркса данный парадокс заключается в том, что капитал возникает в обращении и одновременно не в нем¹⁴¹. У Ч. Дарвина новый вид возникает из старого, и одновременно не из него, когда позвоночные появляются из беспозвоночных, и одновременно не из них, человек из высших обезьян и не из них, а живое – из неживого и из живого. А. Эйнштейн сформулировал главную антиномию происхождения теоретического знания (теория рождается из опыта и вместе с тем не из опыта [Эйнштейн, 1965, с. 61–62]), которая позволяет говорить о такой проблеме, как "знание о незнании". У бл. Августина суть данного парадокса выражается следующими словами: "Всякое прошедшее уже не есть существующее, а всякое будущее уже не есть существующее, следовательно, как прошедшее, так и будущее есть недостатки в бытии"¹⁴², что дает нам основание предположить, что мир существует лишь мгновение между прошлым и будущим, в точке границы (точке бифуркации¹⁴³, точке нуль-перехода) между ними¹⁴⁴.

¹³⁸ "всякая вещь, чтобы быть, должна отличаться от других вещей; но, отличаясь от них, она тем самым при их помощи получает для себя определение как бы возвращаясь к себе; а это из неопределенной делает ее определенной" (А.Ф. Лосев, "*Самое само*").

¹³⁹ "*Смысл мира должен лежать вне его*" – Л. Витгенштейн ("Логико-философский трактат")

¹⁴⁰ "Учение о множествах лежит вне математики, а быть может, и вне науки вообще..." – академик П.С. Александров (глава отечественной топологической школы).

¹⁴¹ Отмечая, что производство товаров "вращается по порочному кругу" (прибавочная стоимость – капиталистическое производство – капитал и рабочая сила в руках частного собственника), К.Маркс ставит вопрос о том, что предшествовало капиталистическому накоплению. Данный вопрос обнаруживает порочный круг, ибо, как полагает К.Маркс, капиталистическому накоплению предшествовало некое непонятное "первоначальное накопление", которое "играет в политической экономии приблизительно такую же роль, как грехопадение в теологии: Адам вкусил от яблока..." (Маркс К. *Капитал*. Гл. 24. *Так называемое первоначальное накопление* / Маркс К., Энгельс Ф. *Избранные произведения в 3-х тт.* – М.: Политиздат, 1979. – С. 105-106).

¹⁴² "Никто не жил в прошлом, никому не придется жить в будущем; настоящее и есть форма жизни" – Артур Шопенгауэр

¹⁴³ "Процесс бифуркации показывает нам, что когда система выталкивается за свой порог стабильности, она входит в фазу хаоса – не обязательно фатального для нее: это может быть и прелюдией к новому развитию. В жизнеспособных системах хаос отступает перед более высокими формами порядка... В природных мирах бывает невозможно предугадать, на какой путь выведет бифуркация. Ее исход не детерминирован ни прошлой историей соответствующих систем, ни их окружающей средой, а только взаимодействием более или менее случайных колебательных движений (флуктуаций) в хаосе этих систем, когда последние достигают критической точки в своей дестабилизации. Какое-то одно из колебательных движений, раскачивающих такие системы, вдруг "закрепляется" (will "nucleate") и затем с большой быстротой усиливается и распространяется на остальную часть системы" [Ласло, 1993, с. 27].

¹⁴⁴ "Но Ахиллес догонит черепаха не потому, что ему предстоит пройти конечное количество точек, ведь движение все равно невозможно. Причем движение не может начаться не потому, что точек бесконечно много, а потому, что не ясен переход из одной точки в другую. Где находится Ахиллес, когда он покидает, например, первую точку и переходит во вторую? Где он находится, когда он между двумя точками? Ведь в двух сразу он находиться не может. (Было бы два Ахиллеса). Это размышление и породило иллюзию бесконечности

Исходя из парадокса возникновения, мы можем заключить, что мир в потенциальном (виртуальном, латентном, свернутом, непроявленном) виде содержит в себе все возможные собственные метаморфозы, план своей эволюции, который скрыт здесь как потенциальная модель, или структура его дальнейшей эволюции¹⁴⁵. Получается, что структура системы тождественна структуре ее эволюции, поэтому можно утверждать вместе с Т.П. Лолаевым (1996), что "порождение причиной следствия происходит не от прошлого к настоящему (а от него к будущему), а *от того, что есть, к тому, что становится*"¹⁴⁶.

Парадокс возникновения делает *парадоксальным* само *человеческое "Я"*, которое по своему определению уникально, неповторимо, идентично только самому себе и способно совершать свободные поступки (в противном случае человек превращается в биологического робота). Если "Я" человека возникает из мира, то оно уже содержится там в скрытом состоянии и не является новым и неповторимым.

Вдобавок, оно не может совершать свободные поступки, ибо свобода реализуется только сущностью, которая не зависит от детерминизма мира¹⁴⁷. Получается, что "Я" человека, его личность как уникальная, свободная и неповторимая, вечная и константная¹⁴⁸, есть не от мира сего – то есть является, подобно Абсолюту, принципиально *трансцендентной* миру (бытию) сущностью.

Попытки такого понимания личности характерны для некоторых психологов, которые полагают, что источник личности следует искать не внутри объекта, а в ее отношениях с другими объектами в окружающей среде [Марков, 1982, с. 239]. Личность при этом можно трактовать как совокупность отношений человека к самому себе как некоему "другому" [Ильенков, 1979, с. 183-237], как фокус духовных актов, как центр сознания, который сам не может быть осознан, по М. Шелеру. Это также "подсознательная духовность", или "самосознание экзистенции", согласно В. Франклу, которая должна разворачиваться в высшем измерении по отношению к исходной точке познания. Это также и парадоксальная точка "трансцендентального изменения" П. Асмуса, в которой человек освобождается от власти мотивов.

В связи с этим М. М. Бахтин писал, что человек никогда не совпадает с собой, что истинная жизнь личности осуществляется, словно в точке этого несовпадения. В этом же видел сущность личности и Ф.М. Достоевский, который полагал, что личность осуществляется в точке "несовпадения с самим собой". Здесь "личность выносится за рамки не только индивидуального субъекта, но и актуальных связей этого субъекта с другими индивидами, за пределы совместной деятельности с ними" [Психология развивающейся личности, 1987, с. 13-15]. При понимании личности как совокупности отношений человека к самой себя как некоему "другому" [Ильенков, 1979, с. 183-237] обнаруживается парадокс отстраненности "Я" от мира, который иллюстрируется словами С. Л. Рубинштейна, писавшего, что у человека, который включен в ситуацию, есть нечто такое, что выводит его за пределы ситуации, в которую он включен, когда имеет место нахождение в ситуации, потом выход за пределы этой ситуации в сознании и действии [Рубинштейн, 1973, с. 341]. В контексте данного дискурса важными являются разработки М. К. Мамардашвили, согласно которым реализация человека осуществляется с помощью постоянного осознания себя в актах мышления, или в состоянии "трансцендентального сознания" [Мамардашвили, 1990].

К. Роджерс сформулировал определение свободы как самосознающего феномена: после того как его ученик В. Келл изучил множество случаев подростковой преступности, обнаружилось, что поведение подростков не могло быть предсказано на основе обстановки в семье, школьных или социальных переживаний, соседских или культурных влияний, медицинской карты, наследственного фона и др. Гораздо лучшее предсказание давала степень самопонимания, обнаруживающая с последующим поведением корреляцию 0.84. Причем, как отмечает В. Франкл, самопонимание в данном случае подразумевает самоотстранение [Франкл, 1990, с. 81].

Эволюционное восхождение человека к личности как трансцендентной сущности находит свое выражение в культурных образцах человеческой цивилизации, в религии, философии, а также и в науке, которые заняты поисками трансцендентного, а также адекватных форм его реализации, преумножения и сохранения [Пелипенко, 2009, 2010]. Данное *трансцендентное есть Абсолютное*, Которое, согласно

существующего. Ахиллес не переходит из точки в точку. Просто в следующей точке он создается заново. Точнее, в следующее мгновение создается новая картина, в которой Ахиллес находится в следующей точке. Причем эта картина касается всей ситуации в целом. В каждый последующий момент Ахиллес возникает ближе к черепахе, чем в предыдущий. Поэтому он ее и догонит Движения нет. Изменения, вызываемые временем, это то, что мы принимаем за движение". – В.А. Поликарпов ("Квазиграфические объекты в процессах познания и понимания", 2012)

¹⁴⁵ см. теорию (концепцию) формирующей причинности Р. Шелдрейка [Sheldrake, 1981, 2003, 2005].

¹⁴⁶ "Суть дела исчерпывается не своей целью, а своим осуществлением, и не результат есть действительное целое, а результат вместе со своим становлением" – Гегель [Гегель, 1959, т. 4, с. 2].

В связи с данным выводом, приведем поэтические строки из песни (Александр Лосев, солист группы Стаса Намина "Цветы"):

Я не знаю как остальные
Но я чувствую жесточайшую
Не по прошлому ностальгию,
Ностальгию по настоящему

¹⁴⁷ "Бог есть свобода и дает свободу. Он не Господин, а Освободитель, Освободитель от рабства мира. Бог действует через свободу и на свободу. Он не действует через необходимость и на необходимость... Бог никакой власти не имеет. Он имеет меньше власти, чем полицейский. Категория власти и могущества социологическая, она относится лишь к религии как социальному явлению, есть продукт социальных внушений... религия есть не чувство зависимости человека, а есть чувство независимости человека" (Н.А. Бердяев, "Самопознание", с. 162-165)

¹⁴⁸ Личность есть неизменное в изменениях" – Н.А. Бердяев ("Самопознание", с. 214).

определению, находится вне мира и творит его: Абсолютное тождественно самому себе, уникально и неповторимо, и поэтому, как писал Гегель, "простая исходная тождественность абсолютного неопределена, или, вернее сказать, в этой тождественности растворяется любая определенность сути и существования, или бытия в целом..." [Гегель, 1971–1974, т. 2, с. 173]. "Единое в даосизме означает Абсолют в состоянии неизреченности, которое предшествует всем явлениям: его творческое начало реализуется через двойное движение – через разделение одного надвое и через новый синтез. Из этих метаморфоз возникает бесконечность" [Завадская, 1975, с. 215]¹⁴⁹. В. С. Соловьев определяет абсолютное как, с одной стороны, "свободное... завершённое, законченное, полное, всецелое", которое есть "всем в положительной потенции", а также "силой всего", а с другой стороны, как "совершенно ничем", "когда ты свободный и отреченный от всего" [Соловьев, 1990, т. 2, с. 231]. **В этом аспекте "Я" человека как свободная трансцендентная сущность обнаруживает Божественную природу.**

Один из наиболее существенных и влиятельных научных феноменов выражается в **вероятностной подоплеке Вселенной** (выступающей, как учит релятивистская и квантовая физика, ее фундаментальным свойством), которая может интерпретироваться с позиции теории информации, а также принципов моделирования человеческого сознания. Вероятностный аспект мира мы находим у В.В. Налимова, который в книге *"Спонтанность сознания"* ставит важную проблему моделирования сознания, до сих пор не решенную, ибо "если сознание есть функция высокоорганизованной материи, то где же модель, раскрывающая механизм этого функционирования? Почему ее не удалось создать до сих пор?" – вопрошает он, делая вывод, что неспособность построить адекватную модель свидетельствует о нашем незнании фундаментального в природе человека.

В. В. Налимов полагает связующим звеном между сознанием и материей (которые, по выражению Д. Бома, являются вложенными друг в друга проекциями более фундаментальной сущности, не являющейся ни материей, ни сознанием в чистом виде¹⁵⁰) смыслы, выступающие целостными парадоксальными сущностями в триаде *"сознание – смысл – материя"*, а в более общем и ценностно-окрашенном виде: **человек – смысл – Бог**.

Рассматривая последнюю триаду, отметим, что существует **универсальный критерий нравственной оценки человека**, связанный с его отношением к всеобщему смыслу бытия и к тезису о справедливости мира. Если человек понимает и принимает реальность как целесообразное и справедливое мироустройство – он любые факты будет рассматривать под этим углом зрения, и особенно ему будет импонировать информация, выражающая всеобщие – органичные, гармоничные, смыслокристаллизующие – связи, в том числе и связи между явлениями нерядоположными, относящимися к разным и часто противоположным аспектам реальности. Такое мирозерцание предполагает наличие парадоксально-диалектического, творческого, целостного миропонимания, не боящегося противоречий и отрицающего **одномерно-однозначную стратегию познания**, реализующую, как писал Виктор Франкл, шизоидный вектор развития человека, который в своем воображении и мышлении атомизирует и расщепляет мир, разделяет его черное и белое, на своих и чужих. Такой шизоидный строй сознания Макс Вебер назвал математически ориентированным, дробящим реальность на фрагменты мышлением, изгоняющим смысл из нашей жизни и базирующимся на шизоидном идолопоклонническом отношении к технике, что приводит к омертвлению человеческой души. В противовес этому **понимание мира как органичного целого** предполагает привлечение категории Абсолюта, через ценностно-мировоззренческую, гносеолого-онтологическую призму которого только и возможно воспринимать мир как целостный, гармоничный, многомерный и лучший из всех возможных миров, ибо наш мир, устроенный по антропо-рефлексивному принципу, инициируется человеческим отношением к этому миру: как писал Артур Шопенгауэр, мир есть зеркало, и если в него смотрит осел, он сможет увидеть там только осла. Предложенный критерий оценки развития нравственного сознания человека в известном смысле выступает **всеобщим водоразделом**, дифференцирующим человеческие существа на тех, которым "когда Бога нет, то все дозволено", и на людей, которым дозволено только то, что входит в контекст Божественного промысла. Данный критерий, выступающий лакмусовой бумагой для определения ценностно-мировоззренческой ориентации человека, позволяет судить о ней по его реакции на специфическую (критериальную) информацию – информацию о смысле как **цели и целом**.

Таким образом, современная эпоха есть эпоха **синтеза научной и религиозной стратегий познания и освоения мира**, осуществляемого на основе общей познавательной территории – **Целого**, или **Абсолюта**.

Абсолютное как уникальное является не только надмировым, но и мировым явлением, поскольку предметы мира концептуально (умозрительно) объединяются в классы предметов посредством отделения (абстрагирования) от их специфических свойств на основе некоего общего для них свойства. Если говорить о всех предметах нашего мира в целом, то они объединяются в класс предметов на основе некоей универсальной особенности (свойства), присущей абсолютно всем предметам и посредством этого являющейся абсолютной сущностью, поскольку ее невозможно зафиксировать, определить посредством иных свойств из-за ее

¹⁴⁹ "Все пронизывает единый путь – дао, все связано между собой. Жизнь едина, и стремление каждой ее части должно совпадать со стремлением целого" [Древнекитайская философия, 1972, т. 1, с. 26].

¹⁵⁰ Дж. Бруно писал, что две обычно принятые субстанции – "духовная и телесная... в конечном счете сводятся к одному бытию, одному корню" [Бруно, 1949, с. 247].

уникальности, неповторимости, "несравненности". И в то же время эта уникальная особенность вездесуща, подобно материи или пространству. Как писал Гегель, целое является условием частей, но в то же время оно само является предпосылкой частей [Гегель, 1971, т. 2, с. 154], при этом каждый элемент целого принципиально необходим этому целому, поскольку без него целое уже не будет таковым, поэтому целое равняется частям, а части – целому.

В этой связи важно отметить, что квантовые постулаты Н. Бора, положенные в основу теории атома, показывают, что переход атомов из одного состояния в другое представляет собой групповую операцию, поэтому атом – это целокупность элементов, которые полагают друг друга. Подобным же образом и мир в качестве универсума предстает как нечто единое, где каждый предмет или явление является неотъемлемой частью целого, то есть является тем, без чего мир как целое существовать не может. Поэтому каждый элемент мира является уникальным и имеет абсолютную ценность для мира в целом и для каждого отдельного его элемента. Мы видим, что каждая вещь во Вселенной предстает нечто абсолютным, сверхценным. При этом Абсолютное как замкнутое в самом себе, целое, завершенное, самоопределенное, самодостаточное, неопределенное извне можно сравнить с актуальной бесконечностью [Яцкевич, 1990, с. 29], а также с циклопричинностью. Абсолютное как определенная сущность отвечает потенциальной ("дурной") бесконечности, а также линейной причинности.

Нужно сказать и то, что относительно *абсолютных категорий* (вечности, нуля, целого, Абсолютного) все отдельные качества предметов и сами отличные друг от друга предметы являются равными, тождественными. Отсюда проистекает принцип "все во всем" – абсолютная взаимная тождественность предметов и явлений Вселенной, которая достигается посредством реальности некой *Абсолютной сущности*, уравнивающей все вещи между собой и выступающей всеобщей подоплекой (условием) единства всего существующего. При этом, что важно, Абсолютное как нечто неопределенное может быть предметом концептуализации, когда, например, все теоремы о бесконечных последовательностях, доказываются только конечным образом, в конечных формах [Яцкевич, 1990, с. 29].

Достаточно бросить беглый на окружающий нас мир, чтобы увидеть в нем нечто всеобщее, а именно, то, что наш мир как в целом, так и на уровне своих отдельных элементов движется и развивается. Возникает вопрос, если развитие является универсальным свойством (атрибутом) бытия, то не обнаруживает ли это свойство универсальную же схему, согласно которой оно осуществляется. Данный риторический вопрос приводит исследователя к потребности исследовать движение и развитие с позиции его универсальности с целью обнаружения *универсальной парадигмы развития* (УПР), которую не следует путать с якобы универсальной же *эволюционной теорией*, или *глобальным эволюционизмом*, поскольку универсальный эволюционизм выражает один из аспектов УПР. Другой, противоположный этому аспекту аспект (не менее глубокий и не менее истинный¹⁵¹), заключенный в УПР, это *креационизм*, согласно которому развитие всего и вся осуществляется из точки одномоментного творения этого всего, когда схема развития задается изначально и когда в процессе развития, по сути, ничего нового не создается, а просто актуализируется (разворачивается) то, что было заложено в начале процесса развития.

С позиции креационизма путь развития предметов и явлений полагается изначально (согласно "предопределенному плану"), когда свое развитие предмет (в том числе и живой объект) совершает не хаотически устремляясь во всех направлениях и случайным образом выбирая, куда ему двигаться, случайным же образом мутируя в результате "естественного отбора" и, спорадически находя нужную эволюционную траекторию, постепенно при этом совершенствуясь (как показали исследования, совершенствоваться во время "слепого" естественного отбора крайне проблематично¹⁵²). Напротив, в каждый момент своего существования развивающийся предмет предстает абсолютно совершенным, каждый раз при этом обнаруживая это совершенство в новом бытийном ракурсе.

Отметим также, что креационистский сценарий мира (сотворения Богом мира за 7 дней, а также его существование на протяжении около 6 тыс. лет) может найти определенное научное обоснование. Так, при рассмотрении *геологических* явлений (процесс образования минералов, формирование месторождений, возникновение горных пород, вулканические процессы) обнаруживается, что данный процесс в сравнительно

¹⁵¹ Н. Бор: "так называемые "глубокие истины" есть такие утверждения, когда противоположные им утверждения также содержат глубокую истину"; Ф. Ницше: "дерево, достигающее своими ветвями небесных высот, должно уходить своими глубочайшими корнями до глубин ада"; Н. И. Лобачевский при исследовании *Начал эвклидовой геометрии* обратил внимание на "глубокую истину" – пятый постулат о параллельных (который гласит: через точку, лежащую вне прямой, можно провести только одну линию, параллельную данной прямой). Ранее многие пытались обосновать, что это не аксиома, а теорема, логически выводимая из остальных аксиом. Н. И. Лобачевский убедился в тщетности подобных попыток и пришел к выводу, что если постулат недоказуем, то есть невыводим из других постулатов, значит, он от них независим. Данное обстоятельство подвигло великого математика на построение новой неевклидовой геометрии (крупнейшего математического открытия XIX века, которое по своему значению можно сравнить с открытием несоизмеримых отрезков в греческой математике и с теорией относительности Эйнштейна, за что Н.И. Лобачевскому пришлось поплатиться местом ректора и профессора Казанского университета), которая опирается на противоположный тезис: через точку вне прямой можно провести по крайней мере две прямых, параллельных данной – так родилась новая отрасль человеческого знания, которая перевернула наши представления о пространстве и времени.

¹⁵² Ричард Смолли, лауреат Нобелевской премии по *химии*: "Я, со своим образованием в области химии и физики, убежден, что эволюции быть не могло". Эрнст Чейн, лауреат Нобелевской премии по *физиологии и медицине*, писал о несостоятельности эволюционной теории следующее: "Эти классические эволюционные теории являются грубым упрощением многочисленных фактов, чрезвычайно сложных и взаимосвязанных. И меня удивляет, что на протяжении уже долгого времени многие ученые с такой готовностью принимают эти теории без всякого критического изучения и без возражения".

короткие периоды времени проходит общую историю эволюции земной коры [Имянитов, "Повторения при эволюциях", 2009, с. 78-101].

Более того, существует парадоксальное мнение, что вся более чем 4 млрд. геологическая история Земли укладывается чуть ли не в библейские сроки, поскольку темпы выпадения космической пыли на Землю, которая вызывает увеличение массы планеты, скорость отложения осадочных пород, как и скорость выноса реками в океаны земной почвы принципиально не согласуются с возрастом нашей планеты (http://sv-rasseniya.narod.ru/booki/Story_Earth/9.html)¹⁵³.

Отмеченная закономерность обнаруживается в различных масштабах времени и пространства – от последовательности кристаллизации минералов в прожилках, жилах, метасоматических породах, проявления стадий и этапов минерализации в ходе формирования месторождений до последовательности развития месторождений различных генетических типов в пределах рудных полей, районов, поясов [Рундквист, 1965, с. 79–90; 1969, с. 303–332].

Это же применимо и к микромиру. Так, принципы радиометрического датирования по времени полураспада элементов (которое дает нам миллиарды лет существования Земли) сейчас подвергается сомнению: в Германии группа физиков в конце 90-х годов XX столетия обнаружила уменьшение периода бета-полураспада в миллиард раз в одном из космических ядерных хронометров в условиях ионизации атомов (1997). Подобных же результатов получила группа киевских ученых под руководством В.С.Ольховского (1998-1999), которая доказала реальную возможность уменьшения периода альфа-распада возбужденных ядер у больших масс вещества.

Противоречия между креационизмом и эволюционизмом можно пояснить **парадоксом развития** (телеологическим парадоксом), фиксирующего невозможность логической интерпретации процесса возникновения нового, что обнаруживает кибернетический **парадокс процессов самоуправления**: поскольку процесс развития предметов и явлений нашего мира характеризуется направленностью к определенному, а не любому результату [Украинцев, 1972, с. 133; Уоддингтон, 1970], то цель развития предметов и явлений оказывается присутствующей в его начале. Тогда на вопрос, каким образом может детерминироваться процесс развития тем фактором, которого еще нет как объективной реальности, можно дать лишь один ответ – идеально [Югай, 1976, с. 113]. То есть цель развития присутствует в нем как потенциальный (виртуальный, идеальный) фактор, тем более, что потенциально-вероятностный аспект мира, как учит современная физика, является его фундаментальной характеристикой, когда на квантовом уровне последовательность причинно-следственных связей нарушается. В результате чего следствие может предшествовать причине [Акимов, 1998; Цехмистро, 2002].

Как пишет Д. Бом, квантовая теория указывает, что реальность являет собой неделимое целое, где все взаимосвязано на глубинном уровне за пределами обычных границ времени и пространства; это позволяет говорить о существовании некоторого "имплицитного" (скрытого) порядка, из которого рождается "эксплицитный" (явный) порядок, – именно из свертывания и развертывания этих порядков рождается разнообразие явлений квантового микро-, а следовательно и макромира, что дает основания для теории "голографической Вселенной" К. Прибрама [Pribram, 1977] и других подобных теорий.

¹⁵³ "в хронологической цепи естественных событий... недостает многих звеньев... Сохранение каких бы то ни было животных и растительных остатков всегда составляет исключение из правил..." (Лайель, 1868). "Академик Д.В.Наливкин (1974) для иллюстрации неполноты собственно геологической летописи приводит расчеты времени для накопления толщ фанерозоя, исходя из скорости современного осадконакопления. Получается, что для накопления всей толщи осадков фанерозоя достаточно всего 60 млн. лет, в то время как продолжительность фанерозоя составляет около 600 млн. лет (535±1 млн. лет по последним данным). То есть почти 90% геологического времени приходится на перерывы. Такой актуалистический подход, хоть и очень грубо, но вполне достоверно подтверждает громадные пропуски в последовательности напластования, в геологической истории Земли" (Г.Холмовой, В.Ратников, В.Шпунль, "Теоретические основы и методы стратиграфии"). Еще можно понять 90% "недостачи" в ископаемых останках. Тут вполне реальны все 99% и более, ведь биологические организмы пожираются и разлагаются. Но в геологии-то мы имеем дело все-таки с минералами!.. Неорганика-то куда делась?.. Рассосалась в небытие?.. Так, между прочим, закон сохранения материи еще никто не отменял!.. "Получается, что реальное время, о котором есть геологические свидетельства и о котором можно рассуждать с научных позиций составляет незначительные доли от возрастного интервала, приписываемого геохронологической шкалой, все остальное – перерывы осадконакопления. Но о перерывах какие-либо научные геологические свидетельства, зафиксированные в осадочных слоях, отсутствуют" (А.Лаломов, "Геологический возраст Земли в свете современного катастрофизма: реальна ли макроэволюция с точки зрения современной геологии?"). "Даже в монотонной толще известняков присутствуют скрытые перерывы (диастремы), на которые ... приходится значительная часть времени, ответственного за формирование разреза. Однако, не имея возможности дать хотя бы приблизительные оценки времени перерывов седиментации [т.е. осадконакопления], геологи вынуждены закрывать на них глаза" (С.Романовский, "Физическая седиментология"). "Теория эволюции настолько тесно переплелась с палеонтологией и стратиграфией, что нередко приводимые доказательства напоминают "круговую поруку". Порой даже специалисту крайне сложно разобраться – то ли теория эволюции опирается на зафиксированную в геологической летописи последовательность окаменелостей, то ли геологические слои датируются на основании эволюционной шкалы усложняющихся с течением времени организмов" (А.Лаломов, "Геологический возраст Земли в свете современного катастрофизма: реальна ли макроэволюция с точки зрения современной геологии?"). "Палеонтологическое датирование, основанное на гипотезе биологической эволюции, является "священной коровой" стратиграфии и, как жена цезаря, всегда находится вне подозрений. В случае появления новых палеонтологических находок геологическая структура бывает пересмотрена самым невероятным образом, при этом общепринятое палеонтологическое датирование никогда не ставится под сомнение" (А.Лаломов, "Проблемы датирования геологических объектов"). Такому союзу геологии с палеонтологией "мы обязаны путаницей во многих стратиграфических построениях, поскольку при перенесении в область стратиграфии дискуссионные положения биологии обычно преобразовывались в догматы" (С.В.Мейен, "Понятия "естественность" и "одновременность" в стратиграфии", Изв. АН СССР. Сер. геол. 1974"... реальные факты указывают на то, что эти положения (о постоянстве радиуса Земли и силе притяжения на ее поверхности) не только не доказаны, но и являются глубоко ошибочными!..

Подобным же образом принципиально проблематичным является выяснение детерминистского приоритета в любой дуальной паре – частице и волне, внутреннем и внешнем, субъективном и объективном, бытии и сознании, идеальном и материальном и др.

Парадокс развития и другие подобные парадоксы (например, парадокс морфогенеза в биологии [Гурвич, 1944; Sheldrake, 2005]) приводит к нескольким **равновозможным ответам** (которые, по существу, выражают основные современные концепции времени [Бич, 2002, 2005; Заренков, 1988; Молчанов, 1970]):

1) Если новое как элемент бытия возникает не из старого, то можно предположить, что новое возникает из *Ничто*, то есть из того, что не является бытием, из того, что трансцендентно бытию и находится за его пределами. В этом случае необходим *Режиссер* развития, Который обеспечивает возникновение и развитие мира из *Ничто*, а само развитие при этом совершается по заранее определенному сценарию, который соиздается в *Ничто*, а точнее – в *Творце* мира из этого *Ничто*.

2) Либо это новое заключено в старом в скрытом, потенциальном состоянии, но тогда оно не является принципиально новым, а следствие в причинно-следственной цепи не является следствием, ибо заключено в причине; кроме того, будущее не является будущим в полном смысле этого слова, ибо, опять же, будущее оказывается заключенным в прошлом. Тогда развития нет, и вся цепь якобы развивающихся предметов и они сами существуют одновременно, а идея развития при этом возникает из движения *Наблюдателя* по этой цепи от прошлого к будущему. В этом случае все многообразие бытийных форм задано изначально, а возникновение этих форм опять приводит нас к выводу о том, что бытие было создано из небытия (*Ничто*) неким *Творцом*.

3) Либо новое, вкупе со старым, постоянно творятся заново. И в этом случае необходим *Творец*, трансцендентный бытию, то есть находящийся за его пределами.

4) Если предположить, что мир существует вечно, то это снимает проблему происхождения мира, однако повергает его в хаос случайных процессов¹⁵⁴, принципиально не могущих обеспечить совершенствование бытийных форм: как показывает элементарный анализ, мир произошел не случайно посредством случайного стечения бесконечного количества обстоятельств, но был создан *Творческой Рукой*, ибо вероятность случайного происхождения мира меньше, чем вероятность того, что вихрь, носящийся миллиарды лет во Вселенной, может случайно соединить молекулы вещества в таком порядке, чтобы из них получился реактивный лайнер.

Данные четыре варианта требуют привлечение идеи **креационизма как абсолютного принципа существования бытия**, в то время как **эволюционизм предстает в виде относительного принципа реализации этого бытия**. Поэтому креационизм и эволюционизм относятся друг к другу как абсолютное к относительному, как общее к частному, как Брахман к Атману, как Абсолют к отдельной монаде.

Если рассматривать принцип эволюционизма как наиболее последовательную научную концепцию понимания мира, то данная концепция реализуется как **универсальная парадигма развития**, с позиции которой как развивающаяся сущность подчинен универсальному закону, который в наиболее общем виде принимает форму гегелевской триады: **тезис – антитезис – синтез**, или единое – множественное – целое, или тождество – различие – противоположность – новое тождество.

Синтез при этом предполагает процесс создания целостностей и выход за рамки простого суммирования и обнаруживает системные свойства целого, что в сфере диалектики реализуется как процесс **снятия** (нем. *Aufhebung* – отмена, упразднение с одновременным сохранением), который разработал Гегелем, определив его как диалектическое отрицание, которое включает в себя три момента: сохранения рационального зерна и подъём на более высокий уровень развития. Снятие выражает, во-первых, принцип преемственности в развитии явления (когда новое, диалектически высшее качество одновременно отрицает старое, и включает в себя диалектически положительное содержание предшествующего явления). В гегелевской диалектике содержание тезиса снимается антитезисом с сохранением на более высокой ступени развития – в синтезе положительные моменты, заключающиеся в тезисе. Очередной синтез выступает началом новой триады.

Данные диалектические схемы на уровне предмета развития следует дополнить принципом триадности, находящим свое выражение в виде философской модели реальности, элементами которой является человек и мир (внутреннее и внешнее, **субъект и объект**).

Если принять к сведению то, что с точки зрения нетрадиционных логик (соотносящихся с ориентальной логикой "четырёх альтернатив") между субъектом и объектом в плане логического и онтологического предпочтения (выражающего вопрос, что первично, субъект или объект) существуют четыре альтернативы (1. субъект, 2. объект, 3. и то, и другое, 4. ни то, ни другое [Урманцев, 1993; Дюмулен, 1994, с. 234; Игнолс, 1975]), эти альтернативы можно соотнести с этапами развития диалектического противоречия: **тождество** (и субъект, и объект) – **отличие** (объект и субъект как отдельные сущности) – **противоположность** (ни субъект, ни объект, поскольку они исключают друг друга).

Шри Ауробиндо пишет о **трех динамических статусах сущего**: на первой стадии субъект и объект тождественны, на второй они начинают отличаться, на третий имеет место сознательное самоотождествление субъекта с разнобразием духовных объектов. Шри Ауробиндо отмечает три главных принципа эволюции – расширение, повышение, интеграция [см. Костюченко, 1983, с. 211–212].

¹⁵⁴ Если считать реальность существующей вечно, то это противоречит аксиомам временного порядка и приводит сознание человека в гносеологический "тупик", замыкая мышление человека рамками реальности, хотя здесь и понимаемой как существующей вечно [Кармин, 1981, с. 176–181].

При этом важнейшим моментом развития как такового, интерпретируемого при помощи концептов и принципов универсальной парадигмы развития, является то, что **линейная структура развития совпадает со структурой развивающейся системы**, когда статика (статическое описание) тождественна динамике (динамическому описанию). Кроме того, развитие реализуется не только как последовательный процесс ("тезис → антитезис → синтез, или: тезис → *границная фаза* → антитезис → синтез), но и как циклический, а также как креационистский. Последний предполагает расщепление единого на полярные сущности, которые потом восстанавливают это единое: Пра-вещество (физический вакуум, Ничто) → Нечто + Антинечто → Пра-вещество.

Кроме того, развитие можно представить и в виде синергетической схемы чередования иерархической и деиерархической фаз развития любой системы, когда система при этом проходит нейтральную нейтральную бифуркационную точку своего развития (состояние динамического хаоса, выступающего **упорядоченной и упорядочивающей** сущностью¹⁵⁵). В этом случае процесс развития приобретает такой вид: иерархическое состояние системы (тезис) → состояние динамического хаоса (синтез) → деиерархическое состояние системы (антитезис).

Данный вывод в целом согласуется с гегелевской диалектикой: у Гегеля мы встречаем универсальную схему развития: тезис (исходный момент) → антитезис (переход в противоположность) → синтез противоположностей в новом единстве (снятие, отрицание отрицания). Однако, как отмечает Е.Ф.Сергеев, "логический статус этой схемы не выражает реальных связей между "тезисом", "антитезисом" и "синтезом", т.к. "синтез" реально имеет место между "тезисом" и "антитезисом" [Сергеев, 2012, с. 106].

Изложенное выше подвигает нас к выводу о существовании **универсальной линейно-циклическо-спиральной схемы развития, реализуемой посредством вложенных спиралевидным образом и переходящих друг в друга, а также отличающихся разной размерностью триадных диалектических циклов, имеющих фрактально-волновую природу**. О важности спиралевидного понимания развития мы можем узнать из попыток построить единую геометрическую картину мира, что подвигнуло исследователей ввести пятое измерения: поскольку четырехмерная риманова геометрия не вполне адекватно интерпретировала феномены физических взаимодействий, не сводящихся только к гравитации, возникла необходимость разработать теорию пятимерного пространства, где пятой координатой является "спиральность" [Готт, 1988], которую, в силу ее метаморфозно-преобразовательной функции и самоподобной природе можно полагать онтологической основой фрактально-голограммного принципа строения Вселенной.

Вложенность друг в друга циклов и их спиралевидный характер развития позволяет говорить о фрактально-голограммном принципе развития, реализуемого на основе концентрических кругов (этапов), что иллюстрируется рисунком Н.Н. Александрова:



Рис. Фрактально-голограммный принцип исторического развития

Приведем **несколько положений, свидетельствующих о парадигмальном сближении науки и религии** [см. Тростников, 1999].

1. Священное Писание открывается словами: "В начале сотворил Бог небо и землю". Под "землей" здесь понимается видимый материальный мир; под "небом" – мир невидимый, духовный. Таким образом, христианское *Откровение* начинается с сообщения о двуслойности бытия. Наука отрицала эту двуслойность, утверждая, что мир состоит из одной материи. Однако после открытия феноменов квантовой физики и современной космологии ученые пришли к выводу о том, что "невидимая" реальность все же существует. Она вошла в современную физическую теорию под наименованием "пси-функций" (которые, будучи не

¹⁵⁵ "Вблизи точки возникновения неустойчивости можно провести различие между устойчивыми коллективными движениями (модами). Устойчивые моды подстраиваются под неустойчивые и могут быть исключены. Остающиеся неустойчивые моды служат в качестве параметров порядка, определяющих макроскопическое поведение системы. Получающиеся в результате такой процедуры уравнения для параметров порядка можно сгруппировать в несколько универсальных классов, описывающих динамику параметров порядка. Некоторые из этих уравнений напоминают уравнения, описывающие фазовые переходы первого и второго рода в равновесных физических системах. Однако возникают и новые классы, например описывающие пульсации или колебания" [Хакен, 1985, с. 379].

наблюдаемы, управляют поведением всех видимых объектов), "темной материи"¹⁵⁶ (которой, кстати, около 95 % от всей материи Вселенной – соотношение, которое отвечает и количеству так называемых "ненужных" генов в геноме человека) и др.

2. "Мир создан из ничего", – утверждает христианское учение. Данное положение также находит подтверждение в современной науке, утверждающей, что мир произошел из некоего парадоксального сингулярного состояния материи, которое можно уподобить *Ничто*.

3. "Бог сотворил мир для того, чтобы увенчать его человеком". Данное положение подтверждается так называемым "антропным принципом", который фиксирует изначальную нацеленность всех физических констант на появление биологических полимеров (белков и нуклеиновых кислот, без которых не могло бы возникнуть жизни), а значит, и человека, для которого Вселенная оказывается "хорошо настроенной".

4. Наука начинает становиться единомышленницей религии не только в космологии и антропологии, но и гносеологии, в теории познания, где в последнее время обнаруживаются принципиальные трудности касательно познания мира. Если раньше ученые придерживались в этой области диаметрально противоположных взглядов, утверждая, что познавательные возможности разума неограниченны, что логико-математическими средствами можно прийти до любой истины, то серия так называемый "отрицательных" теорем навсегда похоронила эти представления, когда полнота истины может содержаться лишь в бесконечной (а поэтому неопределенной) языковой системе.

5. В Библии можно обнаружить много научных принципов, так слова Иисуса Христа "Если двое или трое соберутся во имя Мое, Я среди них" (*Мф. 18:20*), отвечают парадоксальному сверхаддитивному принципу феномена целого, открытого современной наукой (синергетикой).

Таким образом, как отмечал Тейяр де Шардена: "...Бог не открывается нам всюду как универсальная среда только потому, что Он есть крайняя точка, в которой сходятся все реальности" [*Тейяр де Шарден, 1987*]. По мнению М. Шелера, отношения между религией и наукой не являются отношениями последовательности или превосходства во времени, а есть одновременным сосуществованием разных форм знания. У Гегеля в финале движения абсолютной идеи философия сливается с теологией, разум – с религией, а истина – с откровением.

Итак, религиозное и научное сознание в целом согласуются, когда рассматривают абсолютные аспекты материи. Более того, как писал Гегель, "цель борьбы разума состоит в том, чтобы преодолеть то, что зафиксировано рассудком" [*Гегель, т. 1, с. 70*], когда философский разум в конце-концов "превращает определения разума в ничто" [*Гегель, т. 1, с. 78*].

Ф. Капра, автор "*Дао физики*" (1994), исследует гносеологические параллели между естественнонаучным знанием (изучающим микромир) и эзотерико-мистическим представлениями о Вселенной, что заставляет его сделать вывод о принципиальном совпадении этих двух противоположных стратегий познания мира [*see: Oppenheimer, 1954*]. Приведем некоторые из этих параллелей.

Во-первых, это параллель между структурой научного эксперимента, констатирующего принципиальное единство субъекта и объекта эксперимента¹⁵⁷, и мистического переживания, в котором субъект сливается с объектом [*Капра, 1994, с. 31; Флоренский, 1914*].

Во-вторых, это принципиальная неопределенность результатов как мистического опыта, так и научного эксперимента в области микромира, ибо как в первом, так и во втором случае принципиально невозможно облечь данный опыт в абстрактно-логическое, знаково-вербальное "одеяние". Как отмечал А. Эйнштейн, "пока математические законы описывают действительность, они неопределенны, когда они перестают быть неопределенными, они теряют связь с действительностью" [*см. Капра, 1994, с. 36*].

В-третьих, как мистический, так и научный экспериментальный опыт оказываются парадоксальными в свете привычных классических представлений.

В-четвертых, картина мира, которую рисует мировоззрение мистика и ученого-ядерщика принципиально подобны [*Капра, 1994, с. 71*], то есть мир как в первом, так и во втором случае представляется единым динамическим целым: мир на его фундаментальном квантовом уровне является единым нерасчленимым комплексом [*Цехмистро, 1987, 2002*], когда "Вселенная представляет собой неразрывное

¹⁵⁶ Субстратом Вселенной является информационный вакуум (99,999999%) и лишь 0,000001% составляет материя [*Юэвшин, 2000, с. 73*], исходя из которой ортодоксальный научный мир пытается познать остальные ее 99,999999%. При этом частицами "темной материи" служат, как полагают американские ученые, нейтральные аксионы – гипотетическая нейтральная псевдоскалярная элементарная частица (<http://modcos.com/news.php?id=223>).

¹⁵⁷ что проявляется в парадоксе экспериментальной физики, когда экспериментатор не может не оказывать влияние на исследуемый предмет, который при этом утрачивает свою изначальную "девственность", а поэтому нельзя говорить о мире как объективно существующем и не зависящем от нашего сознания

целое, части которого переплетаются и сливаются друг с другом и ни одна из них не является более фундаментальной, чем другие, так, что свойства одной части определяются свойствами всех остальных частей" [Капра, 1994, с. 266], когда элементарная частица, в свою очередь, оказывается состоящей из всех других элементарных частиц [Марков, 1976, с. 140]. При этом как квантовая и релятивистская физика, так и учения Востока (Даосизм, Конфуцианство, Буддизм) констатируют, что любая пара противоположностей представляет собой динамическое единство¹⁵⁸.

Как отмечает автор "*Дао физики*", для того, чтобы кратко охарактеризовать мировоззрение и логику атомной физики, следует принять к сведению слова тантристского буддиста ламы Ангарика Говинды: для буддиста "внешний мир и внутренний мир его души – единое целое, две стороны одной материи, в которой нити всех сил и всех явлений, всех форм сознания и их объектов сплетаются в неразделимую сеть бесконечных, взаимно обусловленных отношений" [Govinda, 1974].

В-пятых, как физики, так и мистики прозревают некую Высшую (абсолютную) реальность, лежащую в основе всего многообразия наблюдаемых нами предметов и явлений. Индуисты называют ее "Брахманом", буддисты – "Дхармакайя" ("Тело Сущего"), или "Татхата" ("таковость"), а даосы – "Дао". При этом Дао, будучи бесформенным и пустым, способно порождать все формы, что осуществляется посредством движения первичной энергии "ци" ("праны" и т. д.)¹⁵⁹. В подобных же терминах физика описывает метаморфозы нашего микромира, выступающего фундаментом макромира. Элементарные частицы, обладающие двойственной природой (они одновременно являются вещественными и полевыми образованиями), выступают сгустками энергии, или поля), способными исчезать вместе с расщеплением этих сгустков и снова кристаллизоваться в условиях "конденсации" полей, являющихся принципиально динамическими сущностями, не имеющими массы покоя. По словам А. Эйнштейна, "мы можем считать, что вещество состоит из таких участков пространства, в которых поле достигает особой интенсивности" [см.: Сапек, 1961], а "присутствие материи есть всего лишь возбужденное состояние поля в данной точке, нечто случайное, непостоянное, своеобразный "изъём" в пространстве" [Thirring, 1968]. Тем более, что вещество – вещь чрезвычайно редкая во Вселенной, особенно если учесть тот факт, что большая часть вещества во Вселенной представлена в виде плазмы – сущности, находящейся на границе между веществом и полем.

При этом понятие Пустоты, которым оперируют мистики Востока, прямо соотносимо с понятием вакуума. "Подобно восточной Пустоте, "физический вакуум", как он именуется в теории поля, не является просто состоянием абсолютной незаполненности и отсутствия всякого существования, но содержит в себе возможность существования всех возможных форм мира частиц. Эти формы, в свою очередь, представляют собой не самостоятельные физические единицы, а всего лишь переходящие воплощения Пустоты, лежащей в основе всего бытия" [Капра, 1994, с. 199]¹⁶⁰.

В связи с изложенным выше интерес представляет *кибернетическое доказательство бытия Бога*, сделанное А. Менем: [161]. В русле вышеизложенного можно ответить на вопрос, почему славят Господа? Слава есть всеобщая известность, а это, согласно теории информации, предполагает минимум информации (и максимум энергии). Поэтому слава есть энергетическая сущность, то есть принцип единства мира, а постоянное славословие, оказываемое всеми существами Богу, предстает механизмом реализации единства мира и сохранения его жизненности.

¹⁵⁸ Так Чжуан-цзы пишет: "Это" одновременно есть "то". "То" одновременно есть "это". То обстоятельство, что "это" и "то" перестают быть противоположными, – основное содержание Дао. Это обстоятельство служит центром круговорота перемен" [Fung, 1958, p. 112]. Представления о движении Дао как процессе взаимодействия противоположностей послужило основанием для восточной этико-мировоззренческой доктрины. Здесь интересно утверждение: если хочешь чего-либо добиться, следует начать с его противоположности. Послушаем Лао-цзы: "Для того, чтобы что-то уменьшить, безусловно, следует сначала увеличить его. Для того, чтобы ослабить, безусловно, следует сначала придать сил. Для того, чтобы низвергнуть, безусловно, сначала следует превозносить. Для того, чтобы взять, сначала, безусловно, следует дать. Это называется утонченной мудростью" [Lao Tzu, 1973]. И еще: "будь согнутым, и ты останешься прямым. Будь незаполненным, и ты пребудешь полным. Будь изношенным, и ты останешься новым".

¹⁵⁹ "Великая пустота не может не состоять из ци; ци не может не конденсироваться, чтобы породить все вещи; эти вещи не могут не рассеиваться, чтобы (снова) породить Великую Пустоту" [Fung, 1958, p. 280].

¹⁶⁰ "Следовательно, бесконечность смысловых проявлений вещи, бесконечность интерпретативных подходов к ней, бесконечное количество форм проявления вещи устанавливаются ясно и просто, без всяких длинных доказательств. Но ведь если невозможно все эти интерпретации ограничить пределами только человеческого субъекта и считать их чисто субъективными, то единственно, что тут остается, это признать, что все эти бесконечные формы проявления вещи зафиксированы в самой вещи, по крайней мере как возможность. И это не просто фиктивная возможность, которая равна абсолютному отсутствию (потому что тогда опять придется искать обоснования всякой формы в субъекте и все снова разрешится в беспросветный солипсизм), но это именно возможность, т.е. реальная мощь, такая реальная способность вещи, которая в любой момент действительно может стать реальностью, хотя и не становится. Таким образом, элементарно ясно, что самость вещи есть мощь, смысловая мощь, и притом бесконечная смысловая мощь" – А.Ф. Лосев ("*Самое само*").

¹⁶¹ "Материалисты считают, – пишет он, – что вероятность Высшего источника разумности равна нулю. Но, утверждая это, они упускают из виду тот факт, что чем больше отрицательная энтропия в X, тем меньше цифра, выражающая его термодинамическую вероятность. Если для живой клетки и тем более для мышления такая вероятность очень мала, то для высшего Творческого Начала она с логической необходимостью должна равняться нулю. Уменьшение вероятности означает увеличение творческой мощи источника информации. Там же, где мы имеем вероятность, равную нулю, мы сталкиваемся с чем-то или с Кем-то, обладающим бесконечной полнотой творческого могущества. Итак, утверждение, что вероятность божественной Первопричины равна нулю, значит на языке кибернетики, что Она обладает абсолютной, бесконечной отрицательной энтропией или, что то же самое, – бесконечным количеством информации. Это определение удивительно совпадает с... понятием Абсолюта, Который определяется мистиками как положительное Ничто, т.е. Начало, вмещающее в себе все и ничем не исчерпывающееся. Здесь мы видим пример того, как пути науки и религии пересекаются на подступах к последней Истине" [Мень, 1991, с. 315].

Продолжая размышлять о кибернетическом доказательстве бытия Бога, следует констатировать: о Боге человек может выразиться в трех различных содержательных контекстах:

- 1) *негативном ("нет, Бога нет")*,
- 2) *позитивном ("да, Бог существует")*,
- 3) *неопределенном ("да" и "нет" одновременно, или "ни да, ни нет")*.

Принимая ко вниманию факт, что, как показывают кантовские антиномии "чистого разума", теоретически принципиально невозможно определить реальность или нереальность бытия в его абсолютно-целостном понимании, мы должны принять к анализу все три варианта высказываний человека, предложенных выше. Рассмотрим каждый из них.

1) Если мы говорим о нереальности Бога, то вероятность Его существования в данном контексте приближается к нулю или ему равняется. Поэтому информация о Боге, в соответствии с теорией информации, в данном случае должна приближаться к бесконечности. Если информацию понимать как меру упорядоченности, определенности, организованности материальной систем, а также в контексте управления, то Бог в данном контексте предстает как сверхсложная, сверхсовершенная, редчайшая, сверхволевая (управляющая) сущность, которую можно соотнести с *Богом Отцом* ("будьте совершенны, как Отец ваш Небесный!" (Мф. 5, 48). Данный аспект Бога можно соотнести с такой формой бытия материи, как вещество, которое характеризуется определенной структурой, то есть информативностью и является редчайшей вещью во Вселенной.

2) Если мы скажем, что Бог существует, то количество информации, которое выражается в данном высказывании, приближается к нулю или ему равняется. Вероятность существования Бога, частота Его "проявления", актуализации в мире в данном случае может пониматься как приближающаяся к бесконечности или ей равняющаяся. То есть, как говорится в Коране, "куда бы вы не обратились, там лик Аллаха" (К. 2: 109). Здесь Бог предстает как вездесущая сущность, которая как бы "растворена" во Вселенной. Это, поэтому, есть *Бог-Дух*, который как Дух уже по своему определению не имеет четкой пространственно-временной локализации¹⁶². Данный аспект Бога, который характеризуется сверхприсутствием, можно соотнести с полем как нечто континуально-непрерывным. Кроме того, поле, которое не имеет массы покоя и является как бы движением в чистом виде, можно соотнести с энергией, мерой движения [Аскин, 1971]. Энергия соотносится с волно-полевым аспектом материи также и потому, что, согласно принципу неопределенности В. Гейзенберга, положение электрона в атоме характеризуется объективной неопределенностью. При этом точное значение координаты элементарной частицы может иметь масса при условии, что ее энергия достаточно произвольная, поскольку последняя всегда связана с полем. Энергия же частицы, ее импульс определяется волной, о координате которой ничего сказать невозможно. То есть энергия выступает сущностью, которая объективно тождественна полю¹⁶³.

3) Если мы не можем отдать предпочтение ни "да", ни "нет", то здесь мы имеем единство рассмотренных выше характеристик Бога – единство, которое характеризуется "неисчерпаемой парадоксальной таинственностью" в *Боге-Сыне*, Который не только совмещает "нераздельно и неслиянно" божественную и тварную природы, но и два полярных биологических качества – смерти и вечной жизни.

Таким образом, мы имеем *Троицу* [Раушенбах, 1993], которую можно соотнести с индуистской *Тримурти*, элементы которой обнаруживают подобную же координацию: *Шива* – разрушительное начало, небытие, *Брахма* – бог творец, *Вишну* – уравновешивающее начало, которое можно соотнести с Богом-Сыном как единством "вещества и поля", "да" и "нет". В связи с этим интерес представляет и то, что три аспекта Троицы (как и Тримурти) связаны "нераздельно и неслиянно", подобно тому, как *масса, заряд и спин* элементарных частиц *суть одно* (И.С. Алексеев).

Отметим, что сравнение вещества (корпускулярно-вещественной сущности) с бытием, а поля (континуально-полевой сущность) с небытием конкретного объекта впервые было сделано В. С. Библером (в книге *"Мышление как творчество"*), который полагал, что частица (корпускула, вещественная форма) ограничена в пространстве и воплощает в себе принцип индивидуально-изолированного (читай: индивидуально-личностного) существования, в то время как поле (волна), которая не ограничена в пространстве, воплощает в себе принцип смерти индивидуального начала человека [Библер, 1975, с. 181–182].

Отметим также, что *Троица* может пониматься как диалектическая сущность. Так в интерпретации Гегелем *Троица* предстает как своеобразная триада, которая лежит в основе его философской системы. *Бог-Отец* воплощается в царстве логический категорий (Логика), *Бог-Сын* – это мир сотворенный (царство Природы). Христос умирает в этом мире и воскресает в царстве *Духа*, который являет собой синтез двух первых царств (Дух). Гегель, размышляя по поводу триадичности мира, полагал, что "Бог как абстракция не есть

¹⁶² Дух дышит, где хочет, и голос его слышишь, а не знаешь, откуда приходит и куда уходит: так бывает со всяким, рожденным от Духа (Иоанн., 3, 8; "где Дух Господень, там и свобода" – 2 Кор 3, 17)

¹⁶³ В целом, энергия и информация соотносятся как активное и пассивное, когда энергия может пониматься как способность выполнять работу, а информация – как функция управления. При этом "чем больше накоплено энергии, тем проще что-то сделать. Аналогично, чем больше информации, тем проще может функционировать управление" [Анисимов, 1988, с. 48].

истинный Бог, а истинным Богом Он является лишь как живой процесс полагания Своего другого – мира; этом мир, постигаемый в божественной форме, есть Сын Божий, и лишь в единстве со Своим иным, лишь в Духе Бог есть субъект" [Гегель, 1975, т. 2, с. 24-25]. В природе же, полагал Гегель, господствует четверичность, что проявляется в следующих соотношениях: 1) точки, линии, поверхности. тела; 2) солнце, кометы, луна, планеты; 3) огонь, воздух, вода, земля. Таким образом, от триадичности [Османзаде, 1977] можно перейти к четверичности¹⁶⁴.

Как пишет Г. И. Шипов, "Это звучит ортодоксально для интеллектуальной мысли, но в Ничто, в вакууме структурируется Троица – Бог Отец, Бог Сын и Бог Дух Святой. Бог Отец – это и есть высшая иерархия Абсолютного Ничто; это то, что не имеет уравнения. Затем то, что я называю собственно вакуумом, из чего рождается все проявленное, это и есть Бог Сын. Вакуум, обладающий определенной структурой, соотносенной с нашим человеческим сознанием, – Бог Сын. Существует еще третье состояние – то, что мы называем первичными полями. Это сверхсознание, или первичное информационное поле. Это третье состояние вакуума – между Богом Отцом и Богом Сыном. Оно описывается аналитически. Причем интересно: можно чисто формально показать, что разницы между ними практически нет, то есть любое из этих состояний может переходить в другое. ...Но на вершине всей Троицы стоит Бог Отец, "Черный квадрат", Абсолютное Ничто, который порождает Бога Сына и Бога Духа. Он выше других, хотя он как бы транслируется в другие ипостаси. Он транслируется и порождает, прежде всего, тонкие материи – поля сознания то есть развитие идет от сознания, а потом появляется плотный мир, грубая материя" [см.: Пацюков, 1995, с. 39].

Действительный член Российской академии наук, Международной Академии астронавтики, академии космонавтики имени Циолковского, Герой Социалистического Труда, лауреат Ленинской и Демидовской премий, профессор и экс-заведующий кафедрой Московского физико-технического института, один из основателей космонавтики, Б. В. Раушенбах отмечает: "Я пытался и рассуждал так: Бог един, и в то же время это три Бога, это логически объяснимо. Хотя все считали эту идею абсурдной, даже Флоренский писал об этом. Бог должен быть абсурден, должен быть непонятен. Бог непостижим – это его сущность. По-моему, триединство – элементарное понятие, а богословы не могли Его понять, потому что не знали математики... Для доказательства того, что понятие Троицы логически безупречно, я привел вектор. Как известно, вектор имеет три компоненты, которые задает по трем основным направлениям. Три вектора по трем основным направлениям и один вектор – одно и то же, то есть Троица. Потому один Бог и в то же время три – абсолютно объяснимо логически" [Единство составляющих миров, 2001, с. 5].

Как отмечает Б.В.Раушенбах,

"В богословии меня интересует логическая сторона, и мне удалось доказать одно положение, которое до сих пор не было известно. Понятие Троицы всегда считалось алогичным – три Бога составляют одного Бога, как это может быть одновременно: три и один? Когда мы говорим о святости Троицы, нам не с чем из повседневной жизни ее сравнивать, святость свойственна лишь божественному. Но когда речь заходит о триединности, то человеческий ум невольно ищет аналогии в повседневной жизни, хочет увязать это понятие с формальной логикой. Я сказал себе: будем искать в математике объект, обладающий всеми логическими свойствами Троицы, и если такой объект обнаружится, то тем самым будет доказана возможность логической непротиворечивости структуры Троицы и в том случае, когда каждое Лицо является Богом. И четко сформулировав логические свойства Троицы, сгруппировав их и уточнив, я вышел на математический объект, полностью соответствующий перечисленным свойствам, – это самый обычный вектор с его тремя ортогональными составляющими.

Остается лишь поражаться, что отцы Церкви сумели сформулировать совокупность свойств Троицы, не имея возможности опираться на математику. Они совершенно справедливо называли любые отклонения от этой совокупности ересями, как бы ощущая внутренним зрением их разрушительную пагубность. ***Лишь теперь становится понятным величие отцов Церкви и в смысле интуитивного создания безупречной логики триединности.*** Сегодня совершенно разумна формулировка догмата о Троице, которая точно следует Символу Веры: "Лица Троицы составляют единое Божество, в котором каждое Лицо в свою очередь является Богом" (<http://www.trinitas.ru/rus/doc/0001/005a/00010004.htm>).

Как пишет А. С. Маркон, "Бог – прежде всего информационное Бытие, идея, дух, Слово, Логос. Но Он же – и тонкоэнергетическое Бытие, эмоция, душа, Любовь. Но Он же – и физическое Бытие, вещество (а также и физическая энергия), Вселенная. Бог – всеобъемлющее начало, источник и причина саморазвития Бытия, но

¹⁶⁴ П. А. Флоренский сформулировал аксиому про четвертую ипостась Троицы – Софию – женскую сущность [Флоренский, 1914, с. 326]. Таким образом, мы имеем четыре аспекты Божественного: Бог-Отец (субъект), Бог-Мать (объект), Бог-Сын (и субъект, и объект), Бог-Дух (ни первое, ни второе). "Исследуя истоки эзотерики символизма пифагорейских, каббалистических, халдейских, индуистских и др. учений по работам исследователей разных эпох, я пришёл к убеждению, что в Святой Троице Творца выражены одновременно монада (1), диада (2), триада (3), тетрада (4), петропентада (4,5), пентада (5), гексада (6), гептада (7), октоада (8), эннеада (9) и "0", а не только монада и триада" – П.Я Сергиенко [Сергиенко, 2012].

также Его многочисленные персонификации. Персонален ли Бог? Объективно – да. Субъективно – возможно, нет" [Маркон, 2000, с. 17].

Как полагает Ю. И. Кулаков, только теперь становится понятным роль трехсотлетнего "материального рабства" науки: *в этом плену она добыла Истину, противоречащую ее собственным установкам*. И если подавляющее большинство ученых до сих пор не склонно воспользоваться этой драгоценной истиной, то это ничего не значит. Они свое дело сделали, и в этом главное [Кулаков, 1999, с. 153].

Отметим, что это рабство, согласно диалектической установке развития, создало множество положительных предпосылок для познания **Высшей Реальности**, для постижения Истины в плоскости синтеза науки и религии, предоставив достижения науки на благо религиозного сознания, изобретающего новые синтетические подходы к пониманию мира. Как сказано у мудрецов Китая, "Чтобы уберечься от воров, которые взламывают сундуки, шарят по мешкам и вскрывают шкафы, нужно придумывать засовы и замки, которые вор не сможет открыть. Так думают умные люди. Но приходит Большой Вор, хватая весь сундук под мышку, взваливает на спину шкаф, вешает на коромысло мешки и убегает, боясь лишь одного, – чтобы замок и засовы не оказались слабыми и не открылись на бегу. И тогда те, кого называли умными, оказывается, лишь собирали добро для Большого вора" [Мудрецы Китая, 1994].

Синтез науки и религии осуществляется на путях ДУХОВНОСТИ человека.

Духовность – одна из наиболее разработанных и одновременно проблематичных сфер человеческого знания. Как пишет **Н.В. Космачева**, слово "духовность" (от *spiritus* – дух) в сегодняшнем словоупотреблении связывается с "высшей частью человеческого существа", с "внутренней жизнью" и "духовной сущностью" человека в отличие от того, что связано с материальной, телесной областью человеческой жизни¹⁶⁵.

По мнению И.М. Ильичёвой, содержание духовности объединяет "мысль, знание и чувство, а сама духовность выступает как определенное качество человеческого бытия. Духовность – высший уровень освоения человеком своего мира и отношения к природе, обществу и самому себе. Духовность – это выход человека за рамки узкоэмпирического бытия, преодоление себя вчерашнего в процессе обновления и совершенствования, восхождения личности к своим идеалам, ценностям, и реализация их в своем жизненном пути. ...Это проблема жизнестворчества"¹⁶⁶. С духовностью связывают также и проблему обретения смысла: "Духовность есть показатель существования определенной иерархии ценностей, целей и смыслов, в ней концентрируются проблемы, относящиеся к высшему уровню духовного освоения мира человеком"¹⁶⁷.

По мнению С.Б. Крымского, духовность – это "принцип самостроительства человека", это "выход к высшим ценностным ориентациям конституирования личности и ее менталитета. ...Духовность, не совершается естественным путем. Духовность – это способность переводить универсум внешнего бытия во внутреннюю вселенную личности на этической основе, способность создавать тот внутренний мир, благодаря которому реализуется тождественность человека себе, его свободы от жесткой зависимости перед постоянно меняющимися ситуациями. Духовность ...приводит к своего рода смысловой космогонии, соединению образа мира с нравственным законом личности"¹⁶⁸.

Духовность – есть также и рожество **соборного начала в человеке и человечестве**. Согласно И.А.Ильину, "настоящий патриот не способен ненавидеть и презирать другие народы, потому что он видит их духовную силу и их духовные достижения. Он любит и чтит в них духовность их национальной культуры, хотя национальный характер их культуры может казаться ему странным, чуждым и даже неприятным. И эта любовь к чужому духу и его великим проявлениям несколько не мешает ему любить свою родину преимущественно любовью, одновременно – страстной и священной"¹⁶⁹.

В целом, в философско-психологической литературе под духовностью понимается богатство внутреннего мира личности (С.К. Бондырева), родовое определение способа человеческой жизни, связанное с открытием самоценного, очевидного и необходимого смысла собственного существования (В.И. Слободчиков, Е.И. Исаев), торжество идеального начала и подчинение себя духовно оправданным целям (Б.Т. Лихачев), отражение идеального в контексте собственной жизнедеятельности (И.М. Ильичева). Духовность есть также выражение потенциальной и актуальной сущности человека, принцип его жизнедеятельности, психологическое качество субъекта, специфическая активность, направленная на отражение идеального (принципы, нормы, цели жизни и т.п.) и проявляющаяся в ответственности, самоактуализации, поисках смысла жизни, наличии особых потребностей, в том числе и потребности самопознания¹⁷⁰.

В.В. Знаков дифференцирует **четыре основных направления изучения и понимания феномена духовности**:

¹⁶⁵ Космачева Н.В. Духовная составляющая природы человека // Новые технологии обучения. Науч.-метод.сб. / Институт инновационных технологий и содержания образования Министерства образования и науки, молодежи та спорта Украины, Академия международного сотрудничества по креативной педагогике: В 2-х ч. – Киев-Винница, 2012. – Вып. 73. Часть I. – С. 92-101.

¹⁶⁶ Ильичёва И.М. Духовность в зеркале философско-психологических учений (от древности до наших дней) – М.: Изд-во Московского психолого-социального института; Воронеж: Изд-во НПО «МОДЭК», 2003. – С. 15.

¹⁶⁷ Там же. – С. 13-14.

¹⁶⁸ Крымский С.Б., Кузнецов В.И. Мировоззренческие категории в современном естествознании. – К.: Наукова думка, 1983. – 223 с.

¹⁶⁹ Ильин И. А. Путь к очевидности. – М.: Республика, 1993. – С. 243.

¹⁷⁰ Ильичева И.М. К методологии духовно-нравственного воспитания // Практическая психология образования XXI века: духовно-нравственное воспитание в образовательном пространстве России: Сб.науч.статей и материалов XI Всерос.научно-практич.конф. – Коломна: МГОСГИ, 2011. – С. 36-40.

1. Поиск корней духовности не в самом человеке, а в продуктах его жизнедеятельности, в объективации высших проявлений человеческого духа, в творчестве, науке и искусстве. Духовность рассматривается в этом направлении как результат приобщения субъекта к общечеловеческим ценностям духовной культуры.

2. Изучение ситуативных и личностных факторов, способствующих возникновению у человека духовных состояний. Духовное состояние представляет собой психологический феномен когда, "человек временно не замечает внешний мир, свое телесное, а сосредотачивается на осмыслении и переживании духовных ценностей, т.е. познавательных, этических, эстетических аспектов человеческого бытия", что делает духовность идеальной категорией, реализация которой у человека случается в редкие минуты интеллектуальных озарений и разрешения нравственно-трудных этических конфликтов, в сфере его личностного знания, индивидуального опыта саморазвития, где обнаруживается нечто большее, чем психологическая модель внешних событий: возникает их внутренний смысл – психологическая основа духовности, того, что стало предметом нравственной и духовной рефлексии интеллектуальной рефлексии субъекта.

3. Духовность рассматривается как принцип саморазвития и самореализации человека, обращения к высшим ценностным инстанциям. Развитие и самореализация духовного Я субъекта начинается тогда, когда он осознает необходимость определения для себя того, что представляют для него такие понятия как истина, добро, красота и другие духовные ценности. Важным моментом формирования и развития духовных ценностей в нравственно-рефлексивном сознании является появление чувства внутренней личной свободы, которая понимается как духовное состояние, как самоощущение человека. При этом развитие духовности как самореализации личности невозможно без чувства свободы, а духовное состояние личностной свободы возникает у человека при осознании им наличия внешних возможностей выбора и сформированной внутренней готовности совершить этот выбор. Для духовно развитого индивида чрезвычайно важно воспринимать, переживать и понимать художественные произведения как средство возвышения духа и отчуждения от прозы жизни.

4. Духовность рассматривается как божественное откровение: Бог есть Дух. Духовная жизнь, таким образом, – это жизнь в Боге и с Богом¹⁷¹.

Н.В. Космачева пишет, что в целом духовность человека проявляется:

- *В приобщении к традиционным духовно-нравственным ценностям* (добро, любовь, труд, долг, честь, совесть, ответственность, семья, целомудрие, соборность, мир, истина и т.п.) и народной духовной культуре. Приобщиться – это не только узнать, но и «переоткрыть» данные ценности для себя, уважать, хранить, нести их через свою жизнь и передавать потомкам.

- *В стремлении познать Бога (молитва, участие в таинствах, чтение духовной литературы и др.), иметь благоговение перед святостью и величием Бога. Любовь к Богу. Доверие Богу (вера).*

- *В потребности к самопознанию и самореализации.* В нашем понимании это значит: стремиться познать себя, принять и полюбить себя как "образ Божий"; осмысливать жизненные цели, определить смысл жизни; "открывать" свой путь, познавать волю Божию о себе, понять свою «земную миссию»; находить в себе силы принять "свой путь" и служить своими способностями окружающим.

- *В необходимости слушать совесть и хранить ее чистой.* Святому чувству Божественного в духе человеческом в прямом подчинении стоит совесть, которая подсказывает человеку, что сообразно с волею Господа и подлежит исполнению, а что противно этой воле и запрещено. Учителя Церкви говорят, что совесть есть "голос Бога, отвращающий от зла".

- *В постоянной работе над нравственным совершенствованием.* Здесь имеется в виду знать нравственный закон и стремиться жить в соответствии с ним, способность видеть свои недостатки, адекватно воспринимать критику, продумывать и применять методы по самовоспитанию (самонаблюдение, самооценка, самообязательство, самоприказ, самоинструкция, самоубеждение, самовнушение, самоодобрение, самоконтроль, самоотчет). Важно не отчаиваться от видения своих недостатков, но иметь силы "встать" и продолжать работу по самосовершенствованию.

- *В стремлении к святости ("обожение").* Люди, имеющие опыт духовной жизни, скажут, что без участия Бога невозможно бороться со своими недостатками, привязанностями и страстями. На дух человеческий действует и благодать Божья, и силы зла. Поэтому лучшим решением человека будет – просить Бога защитить "от зла" и стяжать благодать Святого Духа ("обожение").

- *В развитом благодатном разуме, интуиции, мудрости.* При наличии благодатного разума – "ума Христова" мысли по преимуществу будут касаться области духовной – Бога, религии, покаяния, веры, христианских добродетелей и постижения духовных тайн мироздания.

- *В стремлении к истине.* Сегодня истину понимают как то, что существует в действительности. Истина есть соответствие знания действительности. Передавая значение истинного, мы используем и другие слова – *правильный, праведный, честный, настоящий, подлинный, достоверный.*

- *В стремлении хранить мир в душе и в обществе, осознание себя в тесной связи с людьми.* Нам представляется, что мир на земле начинается с мира в душе человека. Если человеку хорошо в душе – он добр, спокоен, дружелюбен, – то в его душе мир. Человек с миром в душе может сохранить мир в семье, а мир в

¹⁷¹ Ильичева И. М. Психология духовности: учебное пособие. - Коломна: Тираж, 2000. – С. 24-26.

семье способен удержать мир на земле.

- *В способности видеть в людях положительные качества, принимать других такими, какие они есть.*

Взор человека должен быть устремлен на доброе.

• *В умении пользоваться своей свободой и уважать свободу других людей.* Каждый человек свободен выбирать в том, как он поступит, что сделает, но за это он и несет ответственность. Важно уметь обуздывать безнравственные желания. Это и есть обретение внутренней свободы, понимаемой нами как активное нежелание или свободное отклонение безнравственных мыслей, чувств, поступков.

- *В способности ценить, созерцать красоту и создавать красивое.*

- *В творчестве.* Человек создает в своей жизни многое, особенно представители творческих профессий.

Однако надо обозначить критерий в творчестве человека духовного. Он создает то, что созидает, возводя к цельности, и обогащает, а не разрушает, развращает, расщепляет сознание человека (живопись, литература, театр, кино, научные теории и др.), ведь человек призван быть сотворцом Богу.

- *В скромности и способности воздерживаться.*

• *В стремлении к добру.* Добром обычно называют все положительное, хорошее, полезное. Однако следует отметить, что христианский и светский взгляды на понятия "хорошего" и "полезного" совпадают не всегда. Важно совершать добрые дела, соглашаясь с совестью. К сожалению, в нашем обществе часты случаи "делания добра" с расчетом выгоды или возникающие в результате человеческих амбиций. Тогда делание такого добра становится бесполезным для человеческой души с точки зрения христианской.

• *В способности любить и принимать любовь.* Любить той любовью, которая "долготерпит, милосердствует, не завидует, не превозносится, не гордится, не бесчинствует, не ищет своего, не раздражается, не мыслит зла, не радуется о неправде, а сорадуется истине, всё покрывает, всему верит, всего надеется, все переносит и никогда не перестает..." (1 Кор. 13:4-8). Истинная любовь распространяется не только на друзей, но и на врагов. Человек духовный в своем сердце будет стяжать любовь к людям и к Богу, будет способен принять любовь как дар от Духа Святого.

Проведенный анализ феномена духовности позволил Н.В. Космачевой разработать такую **сравнительную таблицу проявлений духовности:**

Духовность с точки зрения светского научного подхода (по И. М. Ильичевой)

- искание абсолютного и бесконечного;
- наличие высших потребностей;
- деятельность по саморазвитию;
- любовь и воля к совершенству;
- особый слой сознания, связанный с мировоззрением;
- внутренняя свобода;
- актуализация глубинных резервов человека;
- свобода выбора и самоопределение;
- выход за пределы психики как таковой;
- творческая деятельность;
- осознание себя в тесной связи с окружающими;
- знание сущностей;
- ответственность.

ДУХОВНОСТЬ В ХРИСТИАНСТВЕ

- страх Божий (благоговейный трепет перед величием Бога);
- совесть (внутренний судья, "голос Бога");
- жажда Бога (богообщение и богосозерцание);
- стяжание Святого Духа;
- благодатный разум, интуиция, мудрость;
- самоосознание и самопознание;
- познание воли Божией о себе;
- святость (способность противостоять греху);
- кротость и чистота сердца;
- милосердие, любовь, долготерпение;
- миротворчество,
- искание правды, стремление к истине;
- свобода;
- творчество;
- воздержание.

В связи с этим важно заметить, что, как мы уже отмечали, существует **колоссальнейший и неоцененный должным образом феномен потенциально-возможного**, выступающий скрытой, латентной сущностью и являющийся, как учит релятивистская и квантовая физика, фундаментальной характеристикой Вселенной. Как показала история развития науки, игнорирование потенциально-возможного аспекта бытия приводит к принципиально неустранимым трудностям как в теории познания, так и в теоретическом анализе чего бы то ни было. **Именно феномен потенциально-возможного, мистического следует воздвигнуть в основу здания учения о духовности.**

В этом мире жизнь человека протекает **в двух пространственно-временных измерениях**. В первом измерении человек существует по принципу "здесь и теперь", где реальным представляется только то, что действительно, то, что можно потрогать руками. Второе измерение обнаруживает принцип возможного, в рамках которого реальное простирается за границы действительного в область потенциального, вероятного, виртуального.

Существуя в первом измерении, человек уподобляется ребенку, дикарю, животному, реагирующему только на то, что непосредственно входит в орбиту его текущих потребностей. Второе измерение дает возможность устремляться в будущее, туманные и часто неопределенные перспективы которого могут повергать

его в бездну гнетущих сомнений и неясных предчувствий, способных отравлять настоящий миг ядом всевозможных опасений, или же питать медом головокружительных надежд.

Известно, что развитие человечества шло по пути формирования рефлексии будущего, умения ориентироваться на потенциально-возможное. Имя “Прометей”, носителя которого мифологическое сознание считает предтечей человечества, переводится как “мыслящий прежде”, “предвидящий”.

Чем дальше человек способен заглядывать в будущее и чем более это будущее в состоянии оказывать влияние на его настоящую жизнь, тем более духовно продвинутой личностью такой человек является. Примером может служить Будда Гаутама, круто изменивший свою жизнь после того, как узнал, что в будущем ему предстоит страдать, испытывать болезни, состариться и умереть. Ясное представление своего будущего подвинуло Будду на то, чтобы из утопающего в восточной роскоши царевича превратиться в странствующего аскета, стремящегося найти способ избежать страданий и самой смерти.

Итак, духовность есть способность ориентироваться на потенциально-возможное, призрачное, неуловимое, неопределенное, на то, что освобождает человека из уз животного существования в пространстве “здесь и теперь”, что избавляет человеческое существо от тесных рамок актуальной данности и устремляет в будущее, разверзающее сияющую бездну потусторонних перспектив. Можно сказать, что главным признаком духовности является вера, которая в *Новом Завете* трактуется как “осуществление ожидаемого и уверенность в невидимом” (*Евр. 11, 1*). Как указывается в христианском катехизисе митрополита Филарета, “вера же есть уверенность в невидимом – как в видимом, в желаемом и ожидаемом – как в настоящем”.

Бытийные горизонты *homo spiritus* (человека духовного) все более расширяются по мере его продвижения по пути духовного совершенствования, раскрывая *мистические горизонты реальности*, перспективы посмертия и уводя в вечность. И только тогда, когда духовный человек исчерпает поиски себя в будущем и поймет, что его глубинное “Я” всегда было есть и будет бессмертным и вечным, а потенциально-возможное равносильно актуально-действительному, – тогда данный человек возвращается к состоянию детства в вновь погружается в безмятежное райское существования по принципу “здесь и теперь”, но уже на более высоком, “святом” уровне развития, реально достичь который удастся очень немногим, хотя **данный уровень и достижим в преклонном возрасте естественным образом, если только к этому времени человек будет вести здоровый способ жизни, делающий сознание ясным и сводящий материальные потребности до минимума.**

Все мало-мальски социально зрелые индивиды способны в той или иной степени ориентироваться на будущее, а поэтому их всех можно отнести к виду *homo spiritus*. Все они в той или иной степени открыты для новой информации и не чужды духовных исканий. Все они в той или иной степени стремятся вырваться из мира актуальной данности хотя бы уже потому, что обладают определенной способностью планировать свою деятельность и соизмерять ее с неопределенными перспективами будущего. Однако духовным в полном смысле этого слова может быть назван тот, у которого будущее не привязано к изматывающей борьбе за собственное выживание, не руководимо правилами рутинной игры физиологических отравлений организма. Духовный человек получает наслаждение от погружения в трансцендентальную, запредельную, потустороннюю перспективу, в мир невидимый, в творческий модус “чистого искусства” ради самого искусства, в бегство от обыденности в сферу чудесной возможности. Он открыт для любой вероятности, поэтому он многообразен, спонтанен, фантастичен, парадоксален. Он обращен к возможной стороне мира как реальной данности, поэтому для него возможно все, даже самое невероятное и чудесное, а возможность и действительность слиты воедино и переходят друг во друга. Такой человек информативен, а потому мудр. Информация по одному из своих определений есть сообщение (“весть”) о событиях нашего мира. При этом чем более необычное, неповторимое то или иное событие, тем больше информации несет с собой сообщение о таком событии. Тривиальные, банальные события всегда низкоинформативны. И если основной характеристикой нашей эпохи есть информационный бум, то человек, ориентирующийся на высокоинформационные, а поэтому маловероятные события, может считаться тем, кто идет в ногу со своим веком – веком духовного преображения человечества, ибо сейчас становится понятным, что только на путях духовной кристаллизации наша цивилизация способна избежать технократического апокалипсиса.

Итак, мы рассмотрели понятие духовности и пришли к выводу, что характернейшей чертой духовности является ориентация ее носителя на потенциально-возможный аспект бытия, который, как учит современная квантовая физика, является фундаментальной характеристикой Вселенной, ее неотъемлемым атрибутом. Более того, современная физика, рассматривая феномены микромира, оперирует такими понятиями, как “волны будущего”, которые на квантовом уровне Вселенной распространяют свое действие на настоящее, приходя из будущего.

Само **понятие духовность** *проистекает из слова “дух”*. Дух же уже по своему определению не имеет четкой пространственно-временной локализации, то есть дух есть понятие потенциально-возможное, неопределенное, мистическое, высокоинформационное (маловероятное), нелокализуемое в пространстве и времени, а поэтому имеющее свойство быть неограниченным. То есть источник духовности при ближайшем рассмотрении неопределен, мистичен, высокоинформационен, а поэтому крайне маловероятен. В принципе, вероятность его стремится к нулю. Интересно, что данный вывод используется А. Менем как отправная точка в его “кибернетическом доказательстве бытия Бога”.

Человек развивается в направлении духовности, от тела к сознанию, от души к духу, когда, как пишет Гегель, “всемирная история представляет собой логические контуры духовного роста человечества, – ход

принципа, содержание которого есть сознание свободы... Здесь следует только упомянуть, что первую ступенью является... погружение духа в естественность; вторая ступень – это выход из этого состояния и сознание своей свободы. Но этот первый отрыв (от естественности) не полон и частичен, так как он исходит от непосредственной естественности, следовательно относится к ней и еще не отрешился от нее как момента. Третьей ступенью является возвышение от этой еще частной свободы до ее чистой всеобщности, до самосознания и сознания собственного достоинства самой сущности духовности" [Гегель, ПСС, т. 8, с. 53–54].

Данное понимание соответствует ориентальным представлениям о жизненном пути человека. Как писал И. А. Бунин, “древняя индусская мудрость говорит, что человек должен пройти два пути жизни: Путь Выступления и Путь Возврата. На Пути Выступления человек чувствует себя сперва только своей “формой”, своим временным телесным бытием, своим обособленным от всего Я находится в своих личных границах, куда заключена часть Единой Жизни, и живет корыстью чисто личной; затем корысть его расширяется, он живет не только собой, но и жизнью своей семьи, своего племени, своего народа, и растет его совесть, то есть стыд корысти только личной, хотя все еще живет он жаждой “захвата”, жаждой “брать” (для себя, для своей семьи, для своего племени, для своего народа), На Пути же Возврата теряются границы его личностного и общественного Я, кончается жажда брать – и все более и более растет столь же повелительная жажда “отдавать” (взятое у природы, у людей, у мира): так сливается сознание, жизнь человека с Единой Жизнью, с Единым Я – начинается духовное существование”; без такого возврата не может быть осуществлено нарушенное равновесие, не может осуществиться справедливость, на которой держатся миры" [Бунин, 1988, с. 15].

Развитие духовности реализуется как процесс развития **научного познания и исследования**, который отвечает универсальной схеме развития (единство – дифференциация – синтез). Она разрабатывалась Гегелем, В. С. Соловьевым, Т. Куном, И. Лакатосом и др. Т. Кун в книге "*Структура научных революций*" разработал концепцию исторической динамики научного знания, заключающуюся в смене научных парадигм. Куновская концепция предполагает, по крайней мере, три периода: период "нормальной" науки, период "научной революции", период новой "нормальной" науки [Кун, 1977]. При этом сам процесс научного исследования фиксирует как минимум три когнитивных состояния: правополушарное, левополушарное и их синтез. То есть "научное исследование с необходимостью включает в себя три ступени, из которых две первые – чувственно-конкретная и абстрактно-логическая – противоположны одна по отношению к другой, а в третьей – духовно-конкретной – эта противоположность снимается..." [Обухов, 1983, с. 57].

На этом третьем этапе развития научного познания со всей очевидностью поднимается вопрос о единстве мира, зафиксированном в известном философском принципе.

Данный вывод можно проиллюстрировать рассуждениями А.Ф.Бугаева, который пишет следующее:

"В противовес мышлению древности, покоящемся на познании и отражении целого, Единого, архаично сохраненном на Востоке до сих пор, наука Средневековья и Нового времени, отражавшая феодальную и капиталистическую систему, заострила свое внимание на деталях, частях, элементах, из которых состоит Единое, т.е. объект исследования. Метод “расчленяй и изучай” (его аналог в политике – “разделяй и властвуй”) был плодотворен. Он, наряду с ньютоно-картезианской парадигмой, вошел в мозг и кровь абсолютного большинства европейских исследователей и вознес Науку Запада (а через ее овеществленное воплощение (технику) – и производство) на небывалую высоту к концу XX века. Конечно, были естествоиспытатели и философы, которые подходили целостно к своему объекту исследования, особенно там, где целостность властно заявляла о себе, – в биологии и геологии, – но догмат стационарности и линейности, обусловленный преобладающим развитием левого полушария мозга у европейцев, лежал на всех этих системах.

Однако нынешнее время настоятельно потребовало возврата к Единому, но уже как синтезу множества разнородных дифференцированно-специализированных частей – и в производстве, и в общественном сознании, в частности в науке как его лидирующей форме. Этим и обусловлены причины появления и бурного расцвета системных исследований во второй половине 20-го века – как протест против механистичности и дискретности в науке.

Это требование сначала выразилось смутно, общо, в виде призывов все рассматривать во взаимосвязи без указаний, как конкретно это делать. Первой ласточкой в 20-х годах была работа А.А. Богданова о тектологии как всеобщей организационной науке, затем, начиная с работ Берталанди в 1947г. хлынул поток системных работ. Первый этап этого потока близок к завершению и возникает второй. За ним последует “замыкающий” третий этап, которым завершится третья стадия мирового научного познания объекта исследования: первая стадия – синкретизм Древности, вторая – расчленение и специализация Средневековья и Нововременья, третья – синтез всего в систему Современья, стадия системного движения, т.е. синергетическая или хонологическая стадия" [Бугаев, 2010, с. 47-48].

Одним из гносеологических следствий философского принципа единства мира является то, что индивидуально-личностная и историко-культурологическая стороны человеческого бытия методологически изоморфны, а история человека в принципе тождественна истории всего человечества. Определенный намек на сходство личностной и социальной схем развития дает биогенетический закон Э. Геккеля, фиксирующий симметричность онто- и филогенеза на стадии эмбриогенеза. Данный закон был перенесен на процесс онтогенетического развития Ст. Холлом, который пытался доказать связь между историческим и индивидуальным развитием. Эта связь в современной науке прослежена еще недостаточно, хотя в рамках

трансперсональной психологии и обнаруживается определенная корреляция между онто-, фило- и эмбриогенезом.

Нужно признать, что единство физического, духовного и историко-культурологического аспектов человеческого бытия не является откровением для науки о человеке и обществе.

Так, французские просветители выдвинули постулат об историческом универсализме, разработали учение об истории как выражении универсальной природы человека. А. Тюрго писал, что человеческий род, подобно всякому индивиду, имеет свое состояние младенчества и свой прогресс.

Принцип антропности социума и космоса, который здесь отстаивается, свойственен древним учениям Востока и Запада (где утверждается единство макро- и микрокосма [Казначеев, Спириин, 1991]), и подтверждается современной космологией [Балашов, 1988]. Данному принципу следовали многие мыслители, начиная с Платона. Это О. Конт, В. Гумбольдт, И. Гердер, Н.О. Лосский, К. Юнг и др. У К. Леви-Стросса структура человеческого разума приравнивается к структуре физической реальности [Леви-Стросс, 1985].

Тейяр де Шарден доказывает идентичность развития отдельных цивилизаций, человека и законов биологической эволюции [Тейяр де Шарден, 1987, 2002]. Трактовка проблемы человека, исходящая из признания "равноправия" природного и социального, присуща и психоанализу [Fromm, 1975]. Ж. Лефевр показал, что за политико-идеологической "событийной" историей скрывается ее глубинный источник – подчиненная особым законам динамика коллективной ментальности.

Понимание единства человека, природы и общества отражено в социобиологии, проводящей синтез общественных и естественных наук на основе исследования эволюционно-биологических предпосылок поведения человека [Wilson, 1975]. Существуют исследования, которые показывают, что общая схема развития психики человека подобна схеме этногенеза в контексте культурно-исторического развития психических процессов [Павленко, 1995]. А исследования в области трансперсональной психологии свидетельствуют о том, что история человечества оказывается онтологически проницаемой для отдельной личности [Донченко, 1994; Гроф, 1994].

Все это убеждает в том, что, изучая личность и историю, каждый исследователь, как пишет А. Лоренцер, должен руководствоваться задачей охватить одновременно сторону общественных условий и сторону индивидуальных влечений, воспрепятствовав растворению одной из них в неопределенности [см. Браун, 1982].

Таким образом, мы имеем социальную и личностную динамику как нечто целостное и методологически изоморфное. Данный факт отражает общую закономерность развития человека и общества, поисками которой заняты ученые и без которой не может быть социологии как науки. "Закономерная повторяемость общественных явлений, – пишет М.А. Кассиль, – сущностное тождество различных по внешней видимости исторических эпох, неизбежность определенной последовательности развития событий – без этих предпосылок научный подход к изучению общества не может утвердиться" [Кассиль, 1980, с. 136]. Как писал К. Леви-Стросс, существование человека и общества в целом регулируется едиными универсальными законами, а "все формы социальной жизни в основном одной природы, они состоят из систем поведения, представляющих собой проекцию универсальных законов, регулирующих бессознательную структуру разума, на уровень сознания и социализированной мысли", при этом структуры человеческого разума и физической реальности сопоставимы и во многом сходны [Levi-Strauss, 1963]. То есть имеет место совпадение законов и форм познающего мышления с законами и формами объективной реальности, когда, как писал Гегель, вещи и мышление о них совпадают, а бытие оказывается тождественным сознанию. Данная мысль в целом согласуется с выводами квантовой физики, утверждающей, что свойства Вселенной на ее фундаментальном квантовом уровне подобны свойствам мыслящего мозга, а квантовая реальность в психике играет ключевую роль [Цехмистро, 1987, 2002, 2003].

Можно сказать, что единство сознания и Вселенной подтверждается исследованиями нейродинамики мозга человека, обнаруживающей принципиальную идентичность принципа целостности существования Вселенной как голографического универсума и такого же принципа функционирования мозга [Bohm, 1980].

Идея тождества бытия и сознания, которая прямо вытекает из философского принципа единства мира и которая может быть концептуальной основой для универсальной модели бытия (интегрирующей гносеологический и онтологический аспекты познания и освоения мира), воплощается в парадоксе современного научного знания: представления физика-атомщика и мистика-эзотерика касательно сущности нашей Вселенной совпадают во многих деталях [Капра, 1994; Крымский, 1991; Смирнов, 1995], когда, как писал А. Салам, концептуальная структура современной физики все больше напоминает философию индуизма.

Таким образом, принцип единства мира из сферы высоких философско-религиозных абстракций перемещается в плоскость естествознания, замыкая круг абстрактно-теоретического и научно-практического направлений в познании мира: Вселенная на ее фундаментальном квантовом уровне оказывается целостным неделимым комплексом [Цехмистро, 1987, 2002, 2003]. Экспериментальные данные А. Аспекта свидетельствуют, что нелокальный характер квантовых систем является всеобщим свойством природы, а не искусственной ситуацией, сгенерированной в лабораторных условиях [Aspect, Grangier, Roger, 1982].

Отмеченная тенденция отражает стремление современного мира к интеграции различных направлений познания мира, потребность достичь состояния "момента истины", которую С. Б. Церетели определил как

"единство противоположностей" [Цертели, 1960], что находит реализацию в целом ряде концептуальных построений¹⁷².

Не менее важным аспектом *новой научной парадигмы* считается органичная вписанность *мистического (духовного) мышления* в философские основания теорий современной науки [Цехмистро, 2002, с. 210-220]. Ряд ученых – Дж. Уилер, Д. Бом, Е. Вигнер, Ф. Капра и др. – интерпретируют пространство и время, описываемые релятивистской квантовой теорией, в духе идеалистической методологии, что имеет соответствующие мировоззренческие последствия. Так, Дж. Уилер, рассматривая различные сигнатуры идеальной сферической модели Вселенной как функции времени, приходит к выводу, что старое слово *"наблюдатель"* необходимо заменить словом *"участник"*: "В некотором странном смысле квантовый принцип говорит нам, что мы имеем дело с соучаствующей Вселенной" [Wheeler, 1957, p. 30]. Уилеровская модель *"соучаствующей Вселенной"* исходит из старой идеи субъективного идеализма Беркли: существовать – значит быть воспринимаемым. В рамках так называемой *"самоотносящейся космогонии"* делается вывод о том, что *"наблюдатель-соучастник"* дает *"миру возможность стать действительностью посредством придания значения этому миру"* [Wheeler, 1957]. С данной точки зрения Вселенная сравнивается с самовозбуждающимся контуром, порождающим сознание. Автор считает, что именно сознание актуализирует, придает значение самой Вселенной. Дж. Уилер исходит здесь из ставшего традиционным в стандартном изложении квантовой механики порождающей роли субъекта (в частности – в определенном характере редукции пси-функции) [Цехмистро, 2002, с. 210-220].

В свою очередь Д. Бом сформулировал так называемую *"холокинетическую"* парадигму – в основе его космологической теории лежит многозначная, подобная буддистской, *голографическая логика* [Vails, 1981, p. 124-137], которая может быть понята при обращении к *n*-мерному гиперпространству. Специфика этого бесконечного, неальтернативного, несоизмеримого пространства состоит в том, что две сущности могут совместно занимать одно и то же место в то же самое время. Основной идеей бомовской космологии является положение, согласно которому реальность одна, она является неразрушимой, неделимой целостностью, аспектами которой выступают материя и сознание.

При этом, согласно Д. Бому, существует *"внешний порядок"*, который проявляется в различных состояниях *"материи-энергии"* – от весьма грубой, плотной и стабильной материи, воспринимаемой нашими органами чувств в пространственно-временной области, до утонченной, чувственно не воспринимаемой, – и *"внутренний (духовный) порядок"*, подобный скрытому порядку в голограммах, к которому мы движемся духовно, и внутри *"холодвижения"* приходим в конечном счете к высшему сознанию. Эта духовная сущность *"лежит вне языка, и мы можем лучше всего схватить ее посредством метафор"* [Vails, 1981, p. 124].

Рассматриваемая холокосмическая, холокинетическая парадигма находится в определенном отношении к *голографической гипотезе* К. Прибрама, согласно которой *"всякое мышление включает, помимо манипуляций знаками и символами, топографический компонент"* [Pribram, 1977, p. 406]. Это отношение можно определить как отношение макрокосма к микрокосму. Здесь наблюдатель и наблюдаемое составляют фундаментальное единство, что фиксируется в скрижалях Восточной мудрости, которая утверждает, что глаз и рассматриваемый объект являются единым узором, целостным нерасторжимым комплексом, а спасение достигает тот, кто реализует срединный путь погашения противоположностей.

Согласно Ф. Капре, существует фундаментальная *гармония между духом Восточной мудрости и Западной науки* [Капра, 1994]. Под восточной мудростью здесь понимаются несколько утонченных теологий, духовных упражнений и философских систем (индуизм, буддизм, даосизм, дзен). Ф. Капра усматривает гармонию в идентичности следующих *трех концепций*, существующих как в восточной мудрости, так и в европейской науке.

1. Все восточные школы мышления исходят из того, что знание о мире дается прямо, непосредственно, в акте интуиции, вне рамок логики, и поэтому его нельзя адекватно выразить обычным языком. Аналогично в европейской науке атомный и субатомный уровни реальности невозможно описать классической (аристотелевской) логикой и обыденным языком. При этом, восточный взгляд является органическим, холистским: феноменальный мир есть манифестация Единого, поэтому стремление делить воспринимаемый мир на индивидуальные вещи представляет собой иллюзию. Квантовая механика также свидетельствует о неприменимости понятия *"индивидуальная вещь"* в области микромира, на фундаментальном квантово-

¹⁷² Тут можно говорить об идее психосинтеза в рамках наук о человеке [Ассаджиоли, 1997], анализировать идею синтеза искусств (так называемое "тотальное воссоединение искусств" [Галеев, 1987]), а также концепцию синтеза мировых религий (речь идет о книге Д.Л. Андреева "Роза мира" [Андреев, 1992]). Можно принять к сведению и попытку построить "систему систем" [Карташев, 1995; Урманцев, 1978], а также желание достичь единства естественнонаучных воззрений относительно физического фундамента нашего мира [Утияма, 1986; Салам, 1980; Шипов, 1997], интегрировать философские учения (и в частности соединить материализм и идеализм, которые, по словам Г. Гюнтера, выражают одно и то же, "различны лишь знаки суждений" [см.: Янков, 1979, с. 82, 178-192]), синтезировать моральное и фактологическое [Maslow, 1976], при помощи установки на синтез сконструировать социальную реальность (см.: книгу Т. Лукмана и П. Бергера "Социальное конструирование реальности"), унифицировать гуманитарные и естественнонаучные знания, привести к общему теоретическому "знаменателю" научное и религиозное миропонимание [Казначеев, Спирин, 1991; Капра, 1994; Крымский, 1991], в рамках которого обнаруживается методологическая изоморфность научной и мифологической парадигм познания мира, о чем пишет Т. Кун в книге "Структура научных революций" [Кун, 1977], Ст. Лем в "Сумме технологий" [Лем, 1968], Э. Тоффлер в "Футурошоке" и др. При этом "научная парадигма включает в себя основополагающие предпосылки, методы исследования, принятые в той или иной науке, а также представления ученых о способах решения научных проблем. Развитие любой отрасли знаний представляет собой последовательную смену научных парадигм, в ходе которой происходит пересмотр базовых теоретических понятий" [Анририонов, 1999, с. 259].

фотонном, вакуумной (эфирном) уровне Вселенной.

2. Восточная мудрость не проводит различия между живой и неживой природой – весь космос является живой динамичной сущностью; данная идея релевантна современной физике¹⁷³. Поэтому квантовая механика и теория относительности заставляют нас видеть мир способом, близким восточному. Эта близость усиливается при построении релятивистской теории “субъядерного мира”.

3. Рассматривая роль субъекта познания в исследовании микромира, Ф. Капра делает вывод о том, что по мере дальнейшего проникновения в субмикроскопический мир мы “...придем к рассмотрению мира как системы неделимых, взаимодействующих компонентов с человеком как интегральной частью этой системы” [Капра, 1994]. Этими соображениями Ф. Капра подкрепляет мысль о необходимости включения *мистического мышления* в ткань научного творчества, что приводит к изменению классических норм и критериев получения и верификации научного знания.

Итак, уилеровская модель “соучаствующей Вселенной”, бомовская холодинамическая космология, капрская интерпретация микромира ведут к выводам о невозможности провести различие между внутренним и внешним, субъектом и объектом, об их фундаментальном единстве при ведущей роли сознания, которое находится вне эмпирического пространства-времени и охватывает всю Вселенную. Эти взгляды возникли на основе прямого обращения к эзотерической, религиозно-мистической традиции в философских учениях Востока и Запада, когда нейрохолографическая концепция К. Прибрама, холокосмическая парадигма Д. Бома интерпретируются как современный эквивалент Брахмана Веданты и Упанишад, Пуруши и Пракроти санкхья-йоги, Дхармы буддизма, Дао даосизма, Единого Платона и Плотина, Природы Спинозы [Vails, 1981, p. 35].

Таким образом, духовность человека предполагает мистический потенциально-вероятностный строй мышления и мировоззрения, позволяющие охватить единство Вселенной, реализующееся единым фактором, который обеспечивает торжество принципов справедливости и гармонии этой Вселенной.

¹⁷³ а также некоторым современным концепциям, согласно которым планета Земля является живым организмом, наделенным эквивалентом сознания, с которым можно вступать во взаимодействие, и которое в будущем выступит существенным аспектом ноосферы.

ВЫВОДЫ

(1)

Перспективным направлением проведенного исследования можно полагать разработку новых аспектов *теодицеи*. Кратко рассмотрим один из таких аспектов.

Мы живем в "лучшем из возможных миров" (Лейбниц), то есть в *совершенной Вселенной*, которая создавалась и создается Богом именно как совершенная. Поясним данный тезис.

Если качества и свойства объекта определяются не сами по себе, а по отношению к внешней среде, в которой данный объект находится, то определять качества Вселенной (как бытия в целом) можно только по отношению к тому, чем она не является – то есть по отношению либо к *Ничто* (небытию), либо к будущему этой Вселенной, которого еще нет. Поэтому совершенство Вселенной (помимо ее реляции к *Ничто*) определяется целью ее развития, в результате которого Вселенная, реализуя эту цель, приходит к будущему.

Целью Бога в связи с созданием мира можно считать такую его архитеконику и механизмы функционирования, которые приводят существа, населяющие мир, к Богу. Таким образом, высшей и окончательной целью Божьего творения – есть творение Богом Самого Себя. В этом случае человеку, "победившему мир", Господь открывает возможность боговоплощения: "Побеждающему дам сесть со Мною на престоле Моем, как и Я победил и сел с Отцем Моим на престоле Его" (*Откр. 3: 21*). При этом важно знать, что для Бога как совершенного существа творение Самого Себя – есть высшая степень творчества, которую Он и должен осуществить в силу Своей творческой природы.

Главное качество "победившего мир" человека – *свобода от детерминизма этого мира*, что позволяет освобожденному человеку быть вне мира, быть трансцендентальным миру – то есть обладать краеугольным качеством, свойственным Абсолюту.

Следовательно, наш мир, несмотря на то, что им правит "князь тьмы", создан как совершенный инструмент достижения человеком статуса Бога, поскольку именно в напряженно-трагичных, абсурдно-парадоксально-хаотических условиях бытия выковывается человеческая свобода, что приводит человека в лоно Всевышнего через познание истины о Боге, как Творца и Отца ("И познаете истину, и истина сделает вас свободными" – *Ин. 8:32*), а также через освобождение от детерминизма мира, чего достиг Христос, Который "победил мир" (*Ин. 16:33*).

С точки зрения синергетики, междисциплинарной области научного познания, освобождение от детерминизма реализуется в хаотических – критических фазовых состояниях развития предметов и явлений мира. На уровне мышления и познания хаотично-критические состояния реальности реализуются в абсурде и парадоксе, которые, в свою очередь, на уровне социальных процессов вытекают из трагических обстоятельств человеческой жизни, которые обнаруживают фундаментальное философское противоречие между действительным и разумным.

(2)

Абсолют, Бог – краеугольное явление человеческой цивилизации, предвечный Смысл сущего, многообразно преломляемый человеческой мыслью и реализуемый как в религиозно-мистическом, так и научно-философском, как в возвышенном, сакрально-харизматическом, так и в земном, банально-обыденном, как в нравственно-мировоззренческом, так и в культово-праксеологическом, как в фактологическом, так и в этическом, как в мотивационно-ценностном, так и в интеллектуально-волевом, как в рациональном, так и в иррациональном... контекстах человеческого бытия.

Рассмотрим определение Бога. "Бог:

1) это абсолютное, исключительно уникальное Лицо, это Живой Деятель, представляющий Собой абсолютную уникальную идентичность Самому Себе, Самотождественность, – Ипостась-Личность, – это абсолютное подлинное исключительно уникальное свободное самодостовверное, обладающее Волей, Чистейшее (наипростейшее) Живое-Наименованное-Бытие (от Себя) – Абсолютное Я,

2) Живая Реальность-сверхреальность, абсолютно-самопричинная, самоначная, самосодержащая, самоцельная, обладающая полнотой и безначальной завершенностью, самодостаточная и самообусловленная, сущностно неизменная и препростая, сущностно открытая – свободовольная в той же мере и глубине, в какой абсолютно уникальна, – Ипостась;

3) Творец мира (законо-Датель, Датель меры-замысла мира), принципиально отличного от Себя и созданного не из Себя, не из Я (поскольку мир обладает своим identity, он – "другое" по отношению к Творцу), мира достаточно самоопределяющего и самодостаточного (и значимого для своего Создателя), становящегося, но в процессе самораскрытия-саморазвития способного откликнуться на зов своего Творца, отказавшись от "самостоятельной" самости. Природа сотворенной реальности такова, что только во взаимодействии, в открытости ко Творцу она способна осуществить себя и быть, как таковой; но одновременно мир, как целое, "внутри себя" всегда живет своим Творцом.

4) Сущий и Благий по отношению к Своему созданию и его воли, в этой связи – преначальный Виновник и Причинитель всего, Источник, все время, от начала вседержущий и о всем промышляющий, всепронизывающий, – Источник Жизни и Обновитель Мира, Становящий Бытие (Ему "до всего есть дело") – Господь. Все во всем превосходящий, всему – прозрачный, запредельный и скрытый Источник (в этом случае – вседержущий); не забывающий "дело рук" Своих – любящий: "впускающий" в Себя, в Свое Я, мир созданный и "входящий" в него всей полнотой Своего Я, встречающий его Лицом к лицу, нисколько не подавляющий, а преобразующий – исцеляющий, нисколько не теряющий и Своего Достоинства, не сливающийся с ним и не объединяющийся с ним общей реальностью, открывающий Себя так и настолько, как и сколько может вместить Его в себя мир (или – немного больше): как Путь, Истина и Жизнь – как Тот, кто выше, превосходит Свою реальную сверхреальность;

5) Единный, открывается как три (несчетных (поскольку речь идет об "индивидуальной смысловой качественности"), различных и неслиянных) непрелагаемых друг в друга (поскольку, как уже сказано, – конкретные Лица) Лица, действующие за одно, – абсолютно единого и одного достоинства и меры, единой и одной воли, – как три Лица и – одна единая Жизнь, что вечны не три Жизни, а одна, не три Бога – а один. И в этом исключительно единственном, абсолютно уникальном нераздельном "целом" соотношении исполняющие Свои исключительно уникальные Личные неразстворимые абсолютные бытийно разнонаправленные-разнородные взаимообусловленные тождественности, – Я (предельно зафиксированные Именами), – Отца и Сына и Святого Духа. Во всем – одно, кроме нерожденности, рождаемости и исхождения, и в этом разнобытийном единстве – Бог; Три "определяют" единственного Бога, Три Лица определяют и содержат Свою природу-сущность (которая имеет место только по отношению к творению). (Но, *по существу*, в Боге нет никаких – собственных,

божественных – ни природы с реальностью, и ни сущности с энергией-действием, и ни субстанции, и ни отношений, ни тем более счета-перечисления, в Нем или за/над Ним вообще "ничего и никого" нет – только Он один: "Я-есть-три-Я"...) (С.Костюченко) 16.07.2009, 26.12.2010" [*Всeмiром, 2008*].

Бог – не только нечто воспаренно-невидимое, трансцендентальное, потустороннее, искомая цель и предназначение, скрывающаяся за туманными высями, неприступными и таинственными, Небесная Обитель, к которой устремляется мировой исторический процесс, не только обетованное Царствие спасенных, освобожденных от уз смерти... Бог есть также и смысл, источник и принцип всякого существования, есть то, чем это существование покупается, за счет чего покупается, ради чего ведется.

Бог не есть только лишь Божественное нисхождение, священное откровение, предвечная Жертва, неизреченная любовь и милость, не только лишь восхождение, воспарение, восхищение и обожение, вечный зов, увлекающий в сферы духовных прозрений. Он также "облачен в одежду, обгащенную кровью. Имя ему: Слово Божие... Из уст же Его исходит острый меч, чтобы им поражать народы" (*Откр. 13, 15–19*). Бог есть также и любовь, но кого Он любит, тех "обличает и наказывает". История человечества убеждает нас в том, что на каждом этапе его эволюции люди обнаруживали новые грани Божества, Которое, в свою очередь, на каждом из этих этапов проливалось на землю Свой Завет, взывая к нашим душам.

Бог есть нечто глубоко личное для нас, но с другой стороны – Он всепоглощающ. Бога можно поместить в душу и сердце, но, с другой стороны, Его нельзя присвоить, нельзя монополизировать. Богу можно молиться, устремляя к Нему словословия, уповая и благоговей. С другой стороны, на Востоке говорят, что с Богом можно вступать в любые отношения – дружеские, любовные, отцовские, материнские, сыновье, враждебные, отношения рабские, предполагающие смирение и покорность; Бог абсолютен, поэтому не только наша любовь к Нему, но и вражда доставляют нам освобождение и спасение [*Прахунада, 1991*].

Каждое время и каждый человек понимает Бога по-своему. Для одних Бог – замкнуто-неподвижный, недоступно-недостижимый в Своем величии, силе и славе, вечный, нерожденный, несотворенный, непостижимый, преисполненный всеми мыслимыми и немыслимыми достоинствами, целостный, цельный, целомудренный, святой, неразложимый на части, не могущий сообщать Свою сущность через порождение и сотворение, застывший, не подверженный свойственному тварному миру становлению, Бог не живых, но мертвых... Для других же Бог есть "Бог живых, но не мертвых", Который включает в Себя "антиномию единства и различия", характеризующийся в контексте неистощимого и парадоксального таинства" [*Клеман, 1994, с. 312*].

Для одних Бог приближен к пониманию Бога Аристотелем и выступает в виде "совершенной сущности, замкнутой в самой себе, простой, не допускающей сложности, в виде вещи, находящейся в умопостижимом небе" [*Клеман, 1994, с. 312*]. Для других же это живой Бог библейского откровения, в Котором утверждается "антиномия единства и различия", как она утверждается и в человеке как образе Божиим.

Человек глубоко анниомичен, противоречив, что проявляется в самой его сущности, в его антологии. Как писал св. Феофил, "Он (человек) сотворен по природе ни смертным, ни бессмертным. Ибо если Бог сотворил его в начале бессмертным, то сделал бы его Богом; если же, наоборот, сотворил бы его смертным, то Сам оказался бы виновником его смерти. Итак, Он сотворил его... способным и к тому, и к другому..." [*Мейендорф, 1985, с. 49–50*]. Антиномичность человека пред лицом абсолютной природы Бога иллюстрируется многообразным образом. В Алмазной сутре, краеугольном философско-психологическом источнике Буддизма говорится о том, что "ты должен привести все существа к уничтожению, после же уничтожения всех существ в действительности ни одно не бывает уничтожено. И по какой причине?" О. Хайям вопрошал:

*Отчего всемогущий Творец наших тел
Даровать нам бессмертия не захотел?
Если мы совершенны – зачем умираем?
Если несовершенны – то кто бракодел?*

Еврипид писал следующее: "Кто знает, эта жизнь не есть ли смерть, и смерть не есть ли то, что жизнь для смертных?" Гераклит: "Бессмертные – смертны, смертные – бессмертны; смертью друг друга они живут, жизнью друг друга они умирают". В апокрифическом Евангелии от Филиппа говорится: "Свет и тьма, жизнь и смерть, правое и левое – братья друг другу. Их нельзя отделить друг от друга. Поэтому и хорошие не хороши, и плохие – не плохи, и жизнь – не жизнь, и смерть – не смерть. Поэтому каждый будет разорван в своей основе от начала. Но те, кто выше мира, неразорванные, вечные" [*Свинцицкая, 1981, с. 228*].

Антиномичность Бога проявляется в том, что в Нем, в Иисусе Христе, сосредоточен великий синтез Божественного, человеческого и космического, "ибо Им создано все, что на небесах и что на земле, видимое и невидимое... все Им и для Него создано, и Он есть прежде всего, и все Им стоит" (*Кол. 1, 16–17*). Как пишет Максим Исповедник, во Христе все обретает начало и конец. "Этот синтез предопределен изначально: синтез ограниченного и безграничного, меры и безмерности, конечного и бесконечного, Творца и твари, покоя и движения" [*см. Клеман, 1994, с. 40*]. Как видим, Бог предстает как антиномичная, противоречивая Сущность, как одновременно ограниченный и неограниченный. Представления об ограниченности Бога могут показаться кощунственными для "истинных" христиан, но "христианство учит, что любой акт Бога по отношению к миру есть его самоограничение, или, как говорили Отцы Церкви, "кенозис" (Умаление) Абсолютного. Именно "кенозис" оставляет место тварной свободе, без которой целокупное бытие являлось бы искажением своего создателя" [*Мень, 1991, с. 125*].

Как пишет Н. А. Бердяев, "Творец не создал необходимо и насильственно совершенного и доброго космоса, так как таковой космос не был бы ни совершенным, ни добрым в своей основе. Основа совершенства и добра – в свободной любви к Богу, в свободном соединении с Богом, а этом характер всякого совершенства и добра, всякого бытия делает неизбежной мировую трагедию. По плану творения космос дан как задача, как идея, которую должна творчески осуществить свободна тварной души" [*Бердяев, 1911, с. 148; Франк, 1934, с. 124*].

Проведенный анализ позволяет говорить об *универсальном бытийном (жизненном) цикле реальности*. Данный цикл в концептуальном плане можно интерпретировать в трех смыслах – *общефилософском, общенаучном, конкретно-научном* (общем, особенном, единичном контекстах).

В общефилософском смысле универсальный бытийный цикл реализуется в сфере Божественного творения которое предполагает параллельное творение человека и мира как антропной арены Вселенной. Данный процесс получает

следующую диалектическую схему: 1) изначальное состояние слитности человека с Божественной реальностью, 2) состояние дифференциации (отпадения) человека и Абсолюта, 3) возврат человека в лоно Абсолюта.

В общенаучном смысле данный процесс реализуется как творческий процесс происхождения мира, который интерпретируется современной наукой в виде расщепления некой первичной недифференцируемой сущности (физического вакуума, сингулярного состояния материи, *Ничто* и др.) на два начала – *Нечто* и *Антинечто* (вещества и поля, мира и антимира и др.), с дальнейшим восстановлением *статус-кво*, что достигается посредством взаимной аннигиляции полярных начал (с сохранением всех физических законов). Процесс данного восстановления и составляет бытийную сферу, или континуум реальности, в центре которого, как показали исследования физических параметров нашей Вселенной, находится жизнь и человек как основная ее форма.

Данный процесс примерно в таком же концептуально ракурсе интерпретируется и в рамках религиозного сознания, которое также понимает происхождение мира как его творение (из *Ничто, пустоты*), что сопровождается разделением недифференцируемого Божественного принципа, отпадением от Божественного, а также кенозисом (умалением) этого Божественного, что может пониматься и как принцип Божественной жертвы (а также Божественной игры). В дальнейшем процесс отпадения нивелируется и Божьи творения возвращаются в Его лоно.

В конкретно-научном, единичном измерении данный процесс приобретает множество интерпретаций, одна из которой взята из ориентального мировосприятия: “Древняя индусская мудрость говорит, что человек должен пройти два пути жизни: Путь Выступления и Путь Возврата. На Пути Выступления человек чувствует себя сперва только своей “формой” своим временным телесным бытием. своим обособленным от всего Я находится в своих личных границах, куда заключена часть Единой Жизни, и живет корыстью чисто личной; затем корысть его расширяется, он живет не только собой, но и жизнью своей семьи, свое племени, своего народа, и растет его совесть, то есть стыд корысти только личной, хотя все еще живет он жадной “захвата”, жадной “брать” (для себя, для своей семьи, для своего племени, для своего народа), На Пути же Возврата теряются границы его личностного и общественного Я, кончается жажда брать – и все более и более растет столь же повелительная жажда “отдавать” (взятое у природы, у людей, у мира): так сливается сознание, жизнь человека с Единой Жизнью, с Единим Я – начинается духовное существование”; без такого возврата не может быть осуществлено нарушенное равновесие, не может осуществиться справедливость, на которой держатся миры [Бунин, 1988, с. 15; *Nivritti Marga*]. На третьем этапе развития “Человек впервые реально понял, что он житель планеты и может, должен мыслить и действовать в новом аспекте, не только в аспекте отдельной личности, семьи или рода, государства или их союзов, но и в планетном аспекте” (В.И. Вернадский)

Конкретно-научное измерение реализует множество конкретных жизненных сценариев, которые интерпретируются в виде **теории критических явлений**, конкретизирующей универсальный жизненный цикл. Все эти технологии так или иначе сводятся к модели реальности как “**нуль-переходу**”, который предстает в двух теологических очертаниях – в виде тактической и стратегической целей любого жизненного (бытийного) явления.

Стратегической целью, реализуемой в плоскости общефилософского смысла, выступает “Конечный Нуль” – Абсолют как трансцендентная сущность, к Которой человек приходит в результате погашения (умирения) своих человеческих дихотомий и кристаллизации парадоксального состояния целостности, в которой достигается динамическое творческое равновесие всех бытийных состояний.

Тактической целью выступает духовно-ментально-психофизиологическое состояние “нуля”, “добываемого” человеком посредством разных форм жизненной активности и фиксирующего нейтральную фазу любого жизненного процесса – своеобразные микро нуль-переходы.

Таким образом, конечное (микро- нуль-переходы) и бесконечное (“**Конечный Нуль**”), взятые в их фрактально-голограммном единстве, выступают общим смыслом, целевым принципом, содержанием и механизмом **универсального жизненного цикла**, постижение которого требует наличия и фрактально-голограммного мышления, которое “находится между платоно-аристотелевой строгостью понятий и полным отсутствием формы” [Аршинов, 2000]

(3)

Абсолют, Нуль всегда был исковой целью философии и выступал в различных обликах. В виде философского камня средневековых алхимиков, способного, как полагали, трансмутировать элементы, в виде платоновской идеи, в виде “неразличимого Единого” (Упанишад), первоначального “хаоса” (Геосид), “дао” (Лао-цзы), “архэ” (милетцы), в виде неопределенной, лишенной всяких свойств неопределенной пустоты, ничто (пифагорийцы)... [Кармин, 1981, с. 13].

Как пишет Алан Лео, “у всего сущего есть стороны – духовная и материальная, существенная и формальная... Одна и та же вещь всегда дает высокий и низкий, тонкий и грубый, абстрактный и конкретный аспект – каждое явление природы имеет причину в прошлом и действие в будущем... Мы живем в мире дуализма, в котором постоянно витает тонкое, неопределяемое Нечто и действует как сущность или принцип всех вещей, обладающих этим двоичным проявлением” [Лео, 1994, с. 3].

Данные выводы согласуются со словами из Библии, где мы встречаем призыв Христа идти по пути слабости, но не силы, поскольку Его сила – в слабости: “Сила Моя в немочи совершается” (2 Кор, 12, 9-10). Или, как говорил Лао-цзы, “слабость велика, сила ничтожна”. Когда человек родился, он слаб и гибок; когда он умирает, он крепок и черств. Когда дерево произрастает, оно гибко и нежно, а когда оно сухо и жестко, оно умирает. Черствость и сила – спутники смерти. Гибкость и слабость выражает свежесть бытия. Поэтому, что отвердело, то не победит”.

В связи с этим следует отметить, что в состоянии истощения нервной системы человек приобретает способность парадоксального реагирования, то есть наблюдается феномен снижения порогов ощущений. С другой стороны, состояние нервной истощения вызывает преобладания медленных ритмов электропотенциалом мозга, которые выступают механизмом защиты, ибо они стирают очаги возбуждения в коре головного мозга. Можно сказать, что надежность работы человека заключается в возникновении различных уровней колебаний сверхмедленных процессов [Каструбин, 1995, с. 171].

Кроме того, отмечается лечебная эффективность слабых информационных сигналов, обладающих защитными свойствами [Гаркави и др., 1990]. Лечебная и обезболивающая эффективность резко возрастает при уменьшении энергии информационного сигнала [Кудряшов и др. 1980]. Можно сказать, что энергообмен с окружающей средой осуществляется в основном на низких энергетических уровнях [Каструбин, 1995, с. 159]. Данные уровни можно сопоставить со “слабыми экологическими связями” [Казначеев, Спирин, 1991], с транссовыми состояниями, которые соотносятся с активностью правого полушария [Мышляев, 1994], в сфере которого функционируют механизмы подсознания и где информация

представлена в "сжатом", свернутом виде, что позволяет оперировать ею, проводя сложные арифметические действия в считанные секунды [Бехтерева, 1988].

Ноль можно назвать недугальной сущностью, которая является предметом отражения в основном правополушарного мифо-религиозного сознания¹⁷⁴. Ноль, Абсолют можно соотнести с особым состоянием сознания, которое, по Патанджали, достигается посредством изменения однонаправленности сознания, то есть обретается в результате "достижения тождества прошедших и только что возникших содержаний сознания" [Патанджали, 1992, с. 57].

Это и состояние *нирваны*, называемое полнотой сверхличной жизни, слившейся с жизнью Вселенной. В Бхагавад-Гите Абсолютное определяется как начало, середина и конец всех творений¹⁷⁵, что отвечает содержанию учению Николая Кузанского о "единице"¹⁷⁶. Даже В. И. Ленин был, хотя и неосознанно, под обаянием Абсолюта, что иллюстрируется его словами: "всеобщий принцип развития надо соединить, связать, совместить с всеобщим принципом единства мира, движения, материи..." [ПСС, т. 29, с. 229]. Д. И. Менделеев также стремился к некоей общей научной идее, связывающей все и вся воедино: "Наука, – писал он, – состоит в отыскании общего. В элементах есть общее... Связать эти индивидуальности общою идеею – цель моей естественной системы" [Менделеев, 1953, с. 618].

Абсолют может пониматься как нечто третье, опосредующее взаимодействие двух вещей, на что обратил внимание Гегель, который писал: "чтобы понять отношение взаимодействия, мы не должны оставлять две его стороны в непосредственной данности, а должны... познать в них моменты третьего, высшего, которое именно и есть понятие" [Гегель, 1932–1959, т. 1, с. 260]. Конспектируя Гегеля, Ленин писал: "только "взаимодействие" = пустота" [ПСС, т. 29, с. 146].

Что же представляет собой это гегелевское "третье" во взаимодействии? "Третьим моментом, которым опосредуется и определяется взаимодействие двух конечных вещей или сторон (частей), являются интегральные закономерности целого... Взаимодействие частей опосредовано самим целым – третьим моментом, или субстанцией. Субстанция есть интегральное и имманентное качество целого, которое сугубо специфически характеризует предмет и в то же время является внутренним основанием всех его сторон (частей). Значит, "тайна"... этого третьего заключается в том, что взаимодействующие стороны явлений или вещей при всех различиях между собой имеют в то же время всеобщую основу – субстанцию, являются всего лишь различными модификациями одной и той же субстанции" [Югай, 1972, с. 22–23]. Здесь субстанция есть единство единого и множественного. Как отмечал Ф. Шеллинг, "поскольку идея целого может быть показана лишь путем своего раскрытия в частях, а с другой стороны, отдельные части возможны лишь благодаря идее целого, то ясно, что здесь имеется противоречие, преодолемое... путем внезапного совпадения сознательной и бессознательной деятельности" [Шеллинг, 1936, с. 338], то есть путем совмещения активности правого и левого полушарий.

Абсолют может рассматриваться как принцип целостности форм жизни, реализуемый благодаря *сердцу человека* как "органу богопознания". На Востоке сердечная чakra выполняет роль интегратора разнообразных психических сил человека. В христианской аскетической антропологии идея о сердце как органе богопознания находит свое отражение в принципе кардиоцентризма. Следует сказать и то, что, как полагают некоторые исследователи, сердце является резонатором голографического типа [Мартынов, 1990, с. 73]¹⁷⁷.

Итак, можно констатировать, что *Абсолют* в первом теоретическом приближении есть *единство противоположностей*. Данная идея получает глубокую интерпретацию на Востоке. Так "буддизм махаяны ставит акцент на несуществовании противоположностей, на нулевом пути, являющимся основанием для бытия и небытия: "есть" – это первая противоположность, "не есть" – вторая. То, что лежит между ними, не подлежит исследованию, неизреченно, непроявлено, непостижимо и не имеет длительности. Это и есть нулевой путь, называемый истинным познанием бытия... С точки зрения буддизма и даосизма, гармония – не конечная цель мира, а лишь путь к конечной цели. Конечная цель – достижение состояния полного покоя – центра круга, снятие всех противоположностей, в том числе между покоем и движением. Идеал – достижение идеального покоя (дао, нирваны), опустошенности, бессмертия, возвращение к Одному"

¹⁷⁴ Так в Апокалипсисе Бог обращается к Ангелу седьмой, последней церкви (далее идет "престол Всевышнего"), говорит: "Знаю дела твои; ты не холоден, ни горяч; о, если бы ты был холоден или горяч! Но как ты тепл, а не горяч и не холоден, то извергну тебя из уст Моих" (Откр. 3, 15-16).

¹⁷⁵ примерно в такой же формуле Иисус выражает сущность Бога как "Альфу и Омегу, начало и конец"

¹⁷⁶ "Первый ряд начинается с числа 1, которое символизирует Чистое Бытие (САТ, Брахма Сагуна или "Дао-СИменем"). Это синоним внутритытийной Всевожности. Из числа 1 происходят все числа, так как все числа суть Единица, взятая некоторое количество раз. Метафизическое возникновение чисел из 1 (и уже первого из этих чисел, числа 2) никоим образом не является дроблением самой Единицы или делением на 2 и более частей. 1 (Единица) — это полнота бытийной Возможности, и будучи Возможностью: она всегда сохраняется равной самой себе, тогда как Действительность, ею порождаемая, ничто не отнимает от ее полноты и никоим образом ее не делит. Двойственность и последующая множественность есть не что иное, как "оптическая иллюзия" при взгляде на одну и ту же Единицу, и поэтому при происхождении чисел осуществляется деление не самой Единицы, но ее образа, и в конечном счете, ее призрака, ее химеры. Поэтому 2 метафизически не равно 1+1, а равно тому же реальному 1 (одному) + его отрицанию, фиктивно полагающему еще что-то там, где нет ничего. Поэтому 2 рассматривается в Традиции как число негативное, и в книге Бытия, и в Библии, на Второй День Творения сакральная фраза "И увидел Бог, что это хорошо" опущена. В Библии вообще всякий сюжет, связанный с удвоением, – творение Евы (создание перво-пары людей), два первых сына Адама и Евы, Каин и Авель и т.д. – обязательно сопровождается негативными событиями – грехопадением, первым в сакральной истории убийством и т. д. Это негативное отношение к числу 2 наличествует и во всех остальных традициях, что метафизически вполне понятно" – А.Г. Дугин (http://new-numerology.ru/books/kl_6.htm). Вергилий, знакомый с тайной наукой посвящения, говорил о том, что: "Нечетное число приятно Богу" Нечетные числа начинаются с числа три. Что касается Единицы, то пифагорейцы считали ее андрогинным, то есть совмещающим мужские и женские атрибуты, числом, поскольку при добавлении его к четному (отрицательному) числу получается нечетное (положительное) число, а при добавлении единицы к нечетному, оно превращается в четное, и таким образом, мужское число становится женским. "Нечетные числа божественны, четные числа являются земными, дьявольскими и несчастливыми. Пифагорейцы ненавидели Двойку. У них она являлась началом дифференциации, следовательно противоположений, дисгармонии или материи, началом зла. В Теогонии Валентина Vuthos и Sige (Глубь, Хаос, Материя, рожденная в Молчании) означали предвечную Двоячность. Однако, у ранних пифагорейцев Диада была тем несовершенным состоянием, в которое впало первое проявленное существо, когда оно отделилось от Монады. Это было той точкой, из которой раздвоились два пути – добра и зла. Все, что было двучленно или ложно, называлось ими "Двоячностью". Лишь Одно было хорошо и являло гармонию, ибо никакая дисгармония не может произойти от одного, единого" – Е.П. Блаватская (http://new-numerology.ru/books/kl_6.htm).

¹⁷⁷ Как пишет А. С. Позов, "в статистической множественного человека должно быть объединяющее и направляющее начало, должен быть центральный орган, орган единства и интеграции, осуществляющий связь частей, гармонию и иерархию сил, коррекцию органов и аппаратов; должен быть орган тредианства, духовно-душевно-телесного единства. По учению др.-церковной антропологии, таким органом в человеческом существе является сердце" [Позов, 1965, с. 165].

[Кандыба, Кандыба, 1993, с. 155-156]¹⁷⁸.

Итак, *Пустота*, *Абсолют* есть координирующее начало бытия, ибо, как заметил еще Аристотель, в пустоте все направления являются равноправными. Или, как сказано в Коране, "Куда бы вы не обратились, там лик Аллаха" (К. 2:109). Интерес представляет то, что Дионисий Ареопагит определял Всевышнего как "пребывающего везде и нигде" [Клеман, 1994, с. 180]¹⁷⁹.

Можно сказать, что мир, согласно концепции Упанишад, един, "пустотен" в Брахмане и множественен, феноменален в сонме Атманов. Новый взгляд на природу квантовой реальности констатирует то же самое: существует "принципиально неустранимая возможность проявления свойств реальной множественной материи в так называемой пустоте... то, что лежит в основе этой возможности, оказывается более реальным, более глубоким и более действенным, чем вся преходящая и, можно сказать, иллюзорная действительность множественного мира вещей и процессов. Таково квантовое свойство мира как неделимого целого. Любая конкретная вещь, явление или процесс неизбежно преходящи... Но неизменной, однако, остается та сторона мира, с которой он предстает не как многое, а как одно", – пишет И. З. Цехмистро [Цехмистро, 1981, с. 132]. Или, как полагал Э. Шредингер, "личная индивидуальная душа равна вездесущей, всепостигающей вечной душе". Это главное заключение Э. Шредингера считает, анализируя сущность генетической теории, наибольшим из того, что может дать биолог, пытающийся одним ударом доказать и существование Бога и бессмертие души [Шредингер, 1947].

Говоря об *Абсолюте*, мы должны иметь в виду, что он как нечто неизреченное, с одной стороны не поддается вербально-знаковому, а также образному выражению, а с другой – он не может быть ограничен даже собственной непознаваемостью, то есть *Абсолют* с одной стороны непознаваем, неизречен, а с другой – вполне познаваем, рационализируем и символизирован, когда Абсолют, как пишет Алан Лео, находит разнообразные рациональные проекции. В геометрии это круг, "в царстве цифровой символики это цифра ноль, в царстве света и красок – это затмение, в символике звука и музыки – это тишина, молчание" [Лео, 1994, с. 9-10].

Абсолют необходим нам и для разрешения порожденных наукой многочисленных парадоксов, антиномий-проблем как специфической формы "выражения неадекватности формально-логических структур объективной природе движения, всеобщего, бесконечного" [Нарский, 1969, с. 42].

Пустота, *Абсолют* является нейтральной сущностью, форпостом материи, где она черпает свое бытие, законы и порядок. "В самом деле, как будет существовать порядок, если нет чего-нибудь вечного, отдельно существующего и пребывающего?" – вопрошает Аристотель [Аристотель, 1934, с. 183]. У Спинозы *пустота* выступает в виде субстанции, которая участвует во всех изменениях, оставаясь инвариантной, неизменной [Спиноза, 1957, т. 4, с. 404-405]. У Декарта целостность материи, ее постоянное количество проистекает из некоей неизменной сущности, и именно потому, "что Бог неизменен и что, действуя всегда одинаковым образом, Он производит всегда одно и то же действие" [Декарт, 1950, с. 201]. Парадоксальная сущность пустоты находит свое отражение в идее Гераклита, что одно и то же может существовать, и не существовать одновременно.

Бл. Августин писал в "*Исповеди*" о природе целого: "Бог привел все к единому порядку; этот порядок и делает из мира "единое целое" – *universalis*. Эту целостность человек "разрывает", предпочтя ей, из личной гордости и личных симпатий, "одну часть", "мнимое единство": он, таким образом, ставит "часть" выше "целого", достоинством, принадлежащим "целому" – *universalis*, – он облакает "часть" (3, 8, 16).

В. Гумбольдт полагал, что миром движет глубокое чувство того, что все рождается в душе, будучи истечением единой силы, составляет одно большое целое и что все единичное, словно овечное тою же силой, должно нести на себе признаки своей связи с этим целым. В. И. Вернадский также пытался доказать целостность Вселенной, что предполагает развитие целостного знания, языка символа, синергичное слияние рационального и иррационального пластов культуры.

С. С. Хоружий отмечает, что понятие синергии предполагает своеобразный "образ человека и свой дискурс, способ рассуждения и мышления, которые, будучи в полной мере раскрыты, могли бы, возможно, инициировать переход мысли и культуры в новую, энергичную парадигму" [Хоружий, 1995, с. 5]. Сама Истина теперь уже понимается как нечто целое, в котором, по словам Сэн Цяна, "нет ни прошлого, ни настоящего, ни будущего". При этом "совершенный путь, – продолжает тот же ватор, подобен бездне, где нет недостатка и нет избытка. Лишь оттого, что выбираем, теряем его. Не привязывайтесь ни к чему внешнему, не живите во внутренней пустоте. Когда ум покоится в единстве вещей, двойственность сама исчезает" [Григорьева, 1997, с. 90-102].

При этом, как пишет Т. П. Григорьева, "обретая целостность, каждая сущность обретает Свободу. Обретая Свободу, сосуществует с другими неслиянно и нераздельно... Получается, что мир, скорее, подобен не моноцентрической модели, тем более – не антропоцентрической, а полицентрической или "сингулярной": центр везде, в каждой точке. И сама эта точка не нуждается в опоре, ибо связана с высшим Бытием, – есть целое, микромир. Всякое же целое открыто другому целому, едино с ним в высшем, не в физическом или механическом смысле" [Григорьева, 1997, с. 90-102]. Это напоминает нам философский принцип единства мира, как и принцип принципиальной пространственно-временной нелокализации объектов в голографическом универсуме. Достижение целостности и преодоление двойственности можно вместе с Р. Эмерсоном понимать как изменение оси сознания, которая приводится в соответствие с "осью вещей".

Понятие *пустоты*, которым оперируют мистики, прямо соотносится с понятием физического вакуума. "Подобно восточной Пустоте, "физический вакуум"¹⁸⁰, как он именуется в теории поля, не является просто состоянием абсолютной

¹⁷⁸ Данные рассуждения можно сопоставить с положением Бхагавад-Гиты о Брахмане: "Брахман, Дух, не имеющий начала... находится вне существования и не-существования" (Бх.-г. 13, 12).

¹⁷⁹ "Он – ничто и ни в чем, и в то же время познается через все во всем, не будучи познаваемым ни в чем и ничем" [Клеман, 1994, с. 229].

¹⁸⁰ В.Л. Дятлов в статье "*Поляризационная модель неоднородного физического вакуума*" пишет, что "самым важным результатом... было описание механизма, с первого взгляда странного, холодного самосвечения некоторого пустого объема пространства, присущего многим аномальным явлениям... такое самосвечение объясняется преобразованием в физическом вакууме энергии гравитационных волн в энергию электромагнитных волн... Алексей Николаевич Дмитриев... многие годы проводил в горах Алтая экспедиционные инструментальные исследования объектов, называемых им природными самосветящимися образованиями. Характерной особенностью таких образований является то, что они наблюдаются в виде призрачных самосветящихся тел разных размеров и форм, но, как правило, эллипсоидной формы. Дмитриев обратил внимание на то, что такие же полупрозрачные самосветящиеся тела присутствуют в шаровых молниях, торнадо, полтергейсте и даже в НЛО. Такое общее свойство позволяло сделать предположение, что все эти феномены – разновидность одного и того же физического явления, имеющего много вариантов своего проявления... Согласно поляризационной модели

незаполненности и отсутствия всякого существования, но содержит в себе возможность существования всех возможных форм мира частиц. Эти формы, в свою очередь, представляют собой не самостоятельные физические единицы, а всего лишь переходящие воплощения Пустоты, лежащей в основе всего бытия" [Капра, 1994, с. 199].

На небосклоне современной науки, философии, религии пустота начинает сиять звездой первой величины как принципиально новый субъект познания, поиски которого ведутся в рамках феноменологической, экзистенциальной философии, в эзотерической психологии Г. И. Гурджиева, П. Д. Успенского, в аналитической психологии К. Юнга, в психосинтезе А. Менегетти, личностно-центрированной дзен-психологии А. Уотса, трансперсональной психологии Ст. Грофа и К. Уилбера, онтопсихологии М. Менегетти, в работах Тейяре де Шардена, В. И. Вернадского, В. В. Налимова, И. З. Цехмистро. Здесь также можно отметить и А. Г. Гурвича, разработавшего теорию биологического поля (1944), А. К. Манеева, совершившего "*Философский анализ антиномий науки*" (1974, 1980), В.Н. Пушкина, который разработал теорию формы – фундаментальной материальной, но не вещественной субстанции (1980), А.Е. Акимова, который природу психики сводит к вакуумно-спиновым, торсионным флуктуациям (1996), А.Ф. Охатрина с его микролептонными полями, Л.В. Лескова с учением о мзонном вакууме (1996), Г.И. Шипова с его теорией физического вакуума...

(4)

Таким образом, достаточно бросить беглый на окружающий нас мир, чтобы увидеть в нем нечто всеобщее, а именно, то, что наш мир как в целом, так и на уровне своих отдельных элементов движется и развивается. Возникает вопрос, если развитие является универсальным свойством (атрибутом) бытия, то не обнаруживает ли это свойство универсальную же схему, согласно которой оно осуществляется. Данный риторический вопрос приводит исследователя к потребности исследовать движение и развитие с позиции его универсальности с целью обнаружения **универсальной парадигмы развития** (УПР), которую не следует путать с якобы универсальной же **эволюционной теорией**, или **глобальным эволюционизмом**, поскольку универсальный эволюционизм выражает один из аспектов УПР. Другой, противоположный этому аспекту аспект (не менее глубокий и не менее истинный¹⁸¹), заключенный в УПР, это **креационизм**, согласно

неоднородного физического вакуума полупрозрачное самосветящееся тело в рассматриваемых аномальных явлениях представляет собою некоторый модифицированный физический вакуум в среде абсолютного физического вакуума. Из-за особенностей поляризационных свойств вакуумов вне и внутри самосветящегося тела, такое образование названо вакуумным доменом. Вакуумные домены дополняют ряд известных объектов Вселенной, таких как галактики, туманности, звезды, планеты, спутники, кометы, метеоры и метеориты и т.д. Они выполняют свою особую роль во Вселенной... Современные физические представления о сущности физического вакуума выражает Г.И. Шипов: "Уже в начале двадцатого века при создании квантовой электродинамики Максвелла-Дирака с одной стороны и теории гравитации Эйнштейна с другой в теоретической физике появился в качестве объекта исследования новый уровень реальности – физический вакуум, при этом разные по своей природе теории давали разные представления о нем. Если в теории Эйнштейна вакуум рассматривается как пустое четырехмерное пространство-время, наделенное геометрией Римана, то в электродинамике Максвелла-Дирака вакуум (глобально нейтральный) представляет собою своего рода "кипящий бульон", состоящий из виртуальных частиц-электронов и анти-частиц-позитронов. Дальнейшее развитие квантовой теории поля показало, что основное состояние всех квантовых полей – физический вакуум – образуют не только виртуальные электроны и позитроны, но и все другие известные частицы и античастицы, находящиеся в виртуальном состоянии. Для того чтобы объединить эти два различных представления о вакууме, Эйнштейном была выдвинута программа, получившая название Программы единой теории поля"... Сейчас становится ясным, что программа единой теории поля переросла в теорию физического вакуума, которая призвана объяснить не только явления объективной физики, но и психофизические явления" [Шипов, 1996, с. 69-75]. В квантовой хронодинамике физический вакуум рассматривается как решетка, в узлах которой расположены пары с-кварк и с-антикварк, соединенные "струной", т.е. эти кварки разнесены на некоторое расстояние и представляют собою диполи. Такое построение означает, что физический вакуум образован диполями и в макроскопическом отношении является поляризационной средой... Вакуумные домены – локальные образования неоднородного физического вакуума – являются преобразователями гравитационной энергии в электромагнитную и обратно, а также обоих этих видов энергии в механическую и тепловую энергию. ...вакуумные домены могут перемещаться в недрах Земли, вызывая механические напряжения и выпуская в породы Земли фотоны. С механическими напряжениями могут быть связаны землетрясения и извержения вулканов, а с фотонами – химические реакции, которые были бы невозможны внутри Земли без вакуумных доменов... Вместе с тем, поляризационная модель абсолютного физического вакуума предстает как весьма обширное математическое построение, описываемое четырьмя векторными полями: электрическим, магнитным, гравитационным и спиновым, и четырьмя векторными поляризациями – индукциями того же наименования... Четыре поляризации физического вакуума, как поляризационной среды, позволяют обратить внимание на некоторые физические явления, определяемые связями магнитной и спиновой поляризации, а также электрической и гравитационной поляризации. Основная идея возможности существования этих связей в физическом вакууме проста: элементарные частицы в своем большинстве одновременно обладают электрическими зарядами и массами, магнитными моментами и спинами, а физический вакуум может быть представлен в виде среды, заселенной такими элементарными частицами, пусть даже кварками, но в виде диполей... Предварительно заметим, что физический вакуум как электрическая, магнитная, гравитационная и спиновая поляризационная среда является в целом глобально нейтральной средой. Он может состоять только из элементарных диполей (электрических и гравитационных) и моментов (магнитных и спиновых). При таком понимании физического вакуума гравитационные диполи необходимо представить как связанные пары элементарных положительных и отрицательных масс. В поляризационной модели физического вакуума появляется потребность в отрицательной массе... Квадрига частиц Я.П. Терлецкого [Терлецкий, 1966; Шипов, 1993] является замечательной находкой в модели физического вакуума как поляризационной среды. Действительно, основное свойство четырех частиц квадриги Терлецкого состоит в том, что суммы ее четырех электрических зарядов, масс, магнитных моментов и спиновых моментов (спинов) равны нулю. Из квадриги Терлецкого можно выделить две диады частиц, в которых суммы их двух электрических зарядов, масс, магнитных и спиновых моментов также равны нулю. Таким образом, для построения модели элементарных ячеек физического вакуума как глобально нейтральной поляризационной среды подходят сама квадрига частиц Терлецкого и две составные диады частиц из этой квадриги. Так в модельном построении возникают три физических вакуума: **абсолютный физический вакуум** (АФВ), состоящий из квадриги Терлецкого, **физический вакуум вещества** (ФВВ), содержащий частицы диады, одна из которых является обыкновенной частицей, и **физический вакуум антивещества** (ФВА), состоящий из частиц диады, одна из которых является античастицей... В физических вакуумах вещества и антивещества мы видим модифицированный физический вакуум, который составляет тела вакуумных доменов – полупрозрачных самосветящихся тел, являющихся причиной аномальных явлений" [Дятлов, 2012].

¹⁸¹ Н. Бор: "так называемые "глубокие истины" есть такие утверждения, когда противоположные им утверждения также содержат глубокую истину"; Ф. Ницше: "дерево, достигающее своими ветвями небесных высот, должно уходить своими глубочайшими корнями до глубин ада"; Н. И. Лобачевский при исследовании *Начал евклидовой геометрии* обратил внимание на "глубокую истину" – пятый постулат о параллельных (который гласит: через точку, лежащую вне прямой, можно провести только одну линию, параллельную данной прямой). Ранее многие пытались обосновать, что это не аксиома, а теорема, логически выводимая из остальных аксиом. Н. И. Лобачевский убедился в тщетности подобных попыток и пришел к выводу, что если постулат недоказуем, то есть невыводим из других постулатов, значит, он от них независим. Данное обстоятельство подвигло великого математика на построение новой неевклидовой геометрии (крупнейшего математического открытия XIX века, которое по своему значению можно сравнить с открытием несоизмеримых отрезков в греческой

которому развитие всего и вся осуществляется из точки одномоментного творения этого всего, когда схема развития задается изначально и когда в процессе развития, по сути, ничего нового не создается, а просто актуализируется (разворачивается) то, что было заложено в начале процесса развития.

С позиции креационизма путь развития предметов и явлений полагается изначально (согласно "предопределенному плану"), когда свое развитие предмет (в том числе и живой объект) совершает не хаотически устремляясь во всех направлениях и случайным образом выбирая, куда ему двигаться, случайным же образом мутируя в результате "естественного отбора" и, спорадически находя нужную эволюционную траекторию, постепенно при этом совершенствуясь (как показали исследования, совершенствоваться во время "слепого" естественного отбора крайне проблематично¹⁸²). Напротив, в каждый момент своего существования развивающийся предмет предстает абсолютно совершенным, каждый раз при этом обнаруживая это совершенство в новом бытийном ракурсе.

Отметим также, что креационистский сценарий мира (сотворения Богом мира за 7 дней, а также его существование на протяжении около 6 тыс. лет) может найти определенное научное обоснование. Так, при рассмотрении **геологических** явлений (процесс образования минералов, формирование месторождений, возникновение горных пород, вулканические процессы) обнаруживается, что данный процесс в сравнительно короткие периоды времени проходит общую историю эволюции земной коры [Имянитов, "Повторения при эволюциях", 2009, с. 78-101].

Более того, существует парадоксальное мнение, что вся более чем 4 млрд. геологическая история Земли укладывается чуть ли не в библейские сроки, поскольку темпы выпадения космической пыли на Землю, которая вызывает увеличение массы планеты, скорость отложение осадочных пород, как и скорость выноса реками в океаны земной почвы принципиально не согласуются с возрастом нашей планеты (http://sv-rasseniya.narod.ru/booki/Story_Earth/9.html)¹⁸³.

Отмеченная закономерность обнаруживается в различных масштабах времени и пространства – от последовательности кристаллизации минералов в прожилках, жилах, метасоматических породах, проявления стадий и этапов минерализации в ходе формирования месторождений до последовательности развития месторождений различных генетических типов в пределах рудных полей, районов, поясов [Рундквист, 1965, с. 79–90; 1969, с. 303–332].

Это же применимо и к микромиру. Так, принципы радиометрического датирования по времени полураспада элементов (которое дает нам миллиарды лет существования Земли) сейчас подвергается сомнению: в Германии группа физиков в конце 90-х годов XX столетия обнаружила уменьшение периода бета-полураспада в миллиард раз в одном из космических ядерных хронометров в условиях ионизации атомов (1997). Подобных же результатов получила группа киевских ученых под руководством В.С.Ольховского (1998-1999), которая доказала реальную возможность уменьшения периода альфа-распада возбужденных ядер у больших масс вещества.

Противоречия между креационизмом и эволюционизмом можно пояснить **парадоксом развития** (телеологическим парадоксом): развитие как процесс изменения предполагает возникновение чего-то нового из старого, которое отстоит от нового в линейной причинно-следственной цепи подобно тому, как причина предшествует следствию, прошлое – настоящему. Но в этом случае новое не является принципиально новым, поскольку уже содержится в этом старом в некоем скрытом, потенциальном состоянии. Поэтому само развитие как процесс появления нового приобретает парадоксальный

математике и с теорией относительности Эйнштейна, за что Н.И. Лобачевскому пришлось заплатить местом ректора и профессора Казанского университета), которая опирается на противоположный тезис: через точку вне прямой можно провести по крайней мере две прямых, параллельных данной – так родилась новая отрасль человеческого знания, которая перевернула наши представления о пространстве и времени.

¹⁸² Ричард Смолли, лауреат Нобелевской премии по **химии**: "Я, со своим образованием в области химии и физики, убежден, что эволюции быть не могло". Эрнст Чейн, лауреат Нобелевской премии по **физиологии и медицине**, писал о несостоятельности эволюционной теории следующее: "Эти классические эволюционные теории являются грубым упрощением многочисленных фактов, чрезвычайно сложных и взаимосвязанных. И меня удивляет, что на протяжении уже долгого времени многие ученые с такой готовностью принимают эти теории без всякого критического изучения и без возражения".

¹⁸³ "в хронологической цепи естественных событий... недостает многих звеньев... Сохранение каких бы то ни было животных и растительных остатков всегда составляет исключение из правил..." (Лайель, 1868). "Академик Д.В.Наливкин (1974) для иллюстрации неполноты собственно геологической летописи приводит расчеты времени для накопления толщ фанерозоя, исходя из скорости современного осадконакопления. Получается, что для накопления всей толщи осадков фанерозоя достаточно всего 60 млн. лет, в то время как продолжительность фанерозоя составляет около 600 млн. лет (535±1 млн. лет по последним данным). То есть **почти 90% геологического времени приходится на перерывы**. Такой актуалистический подход, хоть и очень грубо, но вполне достоверно подтверждает громадные пропуски в последовательности напластования, в геологической истории Земли" (Г.Холмовой, В.Ратников, В.Шпуль, "Геотермические основы и методы стратиграфии"). Еще можно понять 90% "недостачи" в ископаемых останках. Тут вполне реальны все 99% и более, ведь биологические организмы пожираются и разлагаются. Но в геологии-то мы имеем дело все-таки с минералами!.. Неорганика-то куда делась?.. Рассосалась в небытие?.. Так, между прочим, закон сохранения материи еще никто не отменял!.. "Получается, что реальное время, о котором есть геологические свидетельства и о котором можно рассуждать с научных позиций составляет незначительные доли от возрастного интервала, приписываемого геохронологической шкалой, все остальное – перерывы осадконакопления. Но о перерывах какие-либо научные геологические свидетельства, зафиксированные в осадочных слоях, отсутствуют" (А.Лаломов, "Геологический возраст Земли в свете современного катастрофизма: реальна ли макроэволюция с точки зрения современной геологии?"). "Даже в монотонной толще известняков присутствуют скрытые перерывы (диастремы), на которые ... приходится значительная часть времени, ответственного за формирование разреза. Однако, не имея возможности дать хотя бы приблизительные оценки времени перерывов седиментации [т.е. осадконакопления], геологи вынуждены закрывать на них глаза" (С.Романовский, "Физическая седиментология"). "Теория эволюции настолько тесно переплелась с палеонтологией и стратиграфией, что нередко приводимые доказательства напоминают "круговую поруку". Порой даже специалисту крайне сложно разобраться – то ли теория эволюции опирается на зафиксированную в геологической летописи последовательность окаменелостей, то ли геологические слои датируются на основании эволюционной шкалы усложняющихся с течением времени организмов" (А.Лаломов, "Геологический возраст Земли в свете современного катастрофизма: реальна ли макроэволюция с точки зрения современной геологии?"). "Палеонтологическое датирование, основанное на гипотезе биологической эволюции, является "священной коровой" стратиграфии и, как жена цезаря, всегда находится вне подозрений. В случае появления новых палеонтологических находок геологическая структура бывает пересмотрена самым невероятным образом, при этом общепринятое палеонтологическое датирование никогда не ставится под сомнение" (А.Лаломов, "Проблемы датирования геологических объектов"). Такому союзу геологии с палеонтологией "мы обязаны путаницей во многих стратиграфических построениях, поскольку при перенесении в область стратиграфии **дискуссионные положения биологии обычно преобразовывались в догматы**" (С.В.Мейен, "Понятия "естественность" и "одновременность" в стратиграфии", Изв. АН СССР. Сер. геол. 1974"... реальные факты указывают на то, что эти положения (о постоянстве радиуса Земли и силе притяжения на ее поверхности) не только не доказаны, но и являются глубоко ошибочными!..

смысл, когда у К. Маркса капитал (нечто новое) возникает в обращении (старом) и одновременно не в нем. У Ч. Дарвина новый вид возникает из старого, и одновременно не из него, когда позвоночные появляются из беспозвоночных, и одновременно не из них, человек – из высших обезьян и не из них, а живое – из неживого и из живого одновременно [Югай, 1976, с. 113].

К этому же смысловому ряду относится и **парадокс процессов самоуправления**: поскольку процесс развития предметов и явлений нашего мира характеризуется направленностью к определенному, а не любому результату [Украинцев, 1972, с. 133; Уоддингтон, 1970], то цель развития предметов и явлений оказывается присутствующей в его начале. Тогда на вопрос, каким образом может детерминироваться процесс развития тем фактором, которого еще нет как объективной реальности, можно дать лишь один ответ – идеально [Югай, 1976, с. 113]. То есть цель развития присутствует в нем как потенциальный (виртуальный, идеальный) фактор, тем более, что потенциально-вероятностный аспект мира, как учит современная физика, является его фундаментальной характеристикой, когда на квантовом уровне последовательность причинно-следственных связей нарушается. В результате чего следствие может предшествовать причине [Акимов, 1998; Цехмистро, 2002].

Как пишет Д. Бом, квантовая теория указывает, что реальность являет собой неделимое целое, где все взаимосвязано на глубинном уровне за пределами обычных границ времени и пространства; это позволяет говорить о существовании некоторого "имплицитного" (скрытого) порядка, из которого рождается "эксплицитный" (явный) порядок, – именно из свертывания и развертывания этих порядков рождается разнообразие явлений квантового микро-, а следовательно и макромира, что дает основания для теории "голографической Вселенной" К. Прибрама [Pribram, 1977] и других подобных теорий.

Подобным же образом принципиально проблематичным является выяснение детерминистского приоритета в любой дуальной паре – частице и волне, внутреннем и внешнем, субъективном и объективном, бытии и сознании, идеальном и материальном и др.

Парадокс развития и другие подобные парадоксы (например, парадокс морфогенеза в биологии [Гурвич, 1944; Shelldrake, 2005]) приводит к нескольким **равновозможным ответам** (которые, по существу, выражают основные современные концепции времени [Бич, 2002, 2005; Заренков, 1988; Молчанов, 1970])¹⁸⁴:

1) Если новое как элемент бытия возникает не из старого, то можно предположить, что новое возникает из *Ничто*, то есть из того, что не является бытием, из того, что трансцендентно бытию и находится за его пределами. В этом случае необходим *Режиссер* развития, Который обеспечивает возникновение и развитие мира из *Ничто*, а само развитие при этом совершается по заранее определенному сценарию, который созиждется в *Ничто*, а точнее – в *Творце* мира из этого *Ничто*.

2) Либо это новое заключено в старом в скрытом, потенциальном состоянии, но тогда оно не является принципиально новым, а следствие в причинно-следственной цепи не является следствием, ибо заключено в причине; кроме того, будущее не является будущим в полном смысле этого слова, ибо, опять же, будущее оказывается заключенным в прошлом. Тогда развития нет, и вся цепь якобы развивающихся предметов и они сами существуют одновременно, а идея развития при этом возникает из движения *Наблюдателя* по этой цепи от прошлого к будущему. В этом случае все многообразие бытийных форм задано изначально, а возникновение этих форм опять приводит нас к выводу о том, что бытие было создано из небытия (*Ничто*) неким *Творцом*.

3) Либо новое, вкпе со старым, постоянно творятся заново. И в этом случае необходим *Творец*, трансцендентный бытию, то есть находящийся за его пределами.

4) Если предположить, что мир существует вечно, то это снимает проблему происхождения мира, однако повергает его в хаос случайных процессов¹⁸⁵, принципиально не могущих обеспечить совершенствование бытийных форм: как показывает элементарный анализ, мир произошел не случайно посредством случайного стечения бесконечного количества обстоятельств, но был создан *Творческой Рукой*, ибо вероятность случайного происхождения мира меньше, чем вероятность того, что вихрь, носящийся миллиарды лет во Вселенной, может случайно соединить молекулы вещества в таком порядке, чтобы из них получился реактивный лайнер.

Данные четыре варианта требуют привлечение идеи **креационизма как абсолютного принципа существования бытия**, в то время как **эволюционизм предстает в виде относительного принципа реализации этого бытия**¹⁸⁶. Поэтому креационизм и эволюционизм относятся друг к другу как абсолютное к относительному, как общее к частному, как Брахман к Атману, как Абсолют к отдельной монаде.

Таким образом, общие закономерности развития, таким образом, как бы не имеет места в бытийной плоскости, но реально совершается в сфере *Высшего Предначертания*.

(5)

Познание как основополагающий феномен человека и общества выступает ключевой характеристикой нашей цивилизации. Все процессы, протекающие в ее лоне, так или иначе связаны с познанием. Познанием пронизаны все формы человеческой активности – игра, учеба, коммуникация, труд, прием пищи... В Библии даже акт совокупления называется познанием: "Адам познал Еву, жену свою" [Быт, 4: 1]. Поэтому очертить сущность познания как универсального явления – значит решить многие загадки человеческого бытия.

Анализ познания позволяет говорить о нем как о процессе, имеющем амбивалентно-компенсирующий характер, поскольку познание обнаруживает две стратегии – **рациональную и иррациональную**, которые компенсируют/аннигилируют/поглощают друг друга: каждая из представленных стратегий как отдельно взятый процесс

¹⁸⁴ Субстанциальная концепция определяет Время как особую субстанцию наряду с пространством, веществом, излучением и полем. Реляционная гипотеза толкует Время как отношение или систему универсальных устойчивых (математических) отношений между физическими событиями. Динамическая версия: Время – изменение порядка (качества) событий, при котором будущее превращается (схлопывается) в настоящее и прошлое. Наконец, пространственно-событийная концепция Времени: прошедшее и будущие времена существуют одновременно в общем пространстве событий (С.В. Ершков).

¹⁸⁵ Если считать реальность существующей вечно, то это противоречит аксиомам временного порядка и приводит сознание человека в гносеологический "тупик", замыкая мышление человека рамками реальности, хотя здесь и понимаемой как существующей вечно [Кармин, 1981, с. 176-181].

¹⁸⁶ Как писал Ч. Дарвин, если моя теория верна, то должно существовать бесчисленное количество переходных форм видов живых существ... чего не наблюдается на самом деле.

оказывается неспособной к адекватному отражению мира, что предполагает взаимную компенсацию этих двух полярных способов отражения, постижения и освоения человеком самого себя и окружающего мира.

Этот вывод иллюстрируется **феноменом асимметрии полушарий головного мозга человека**. В. Л. Деглин, изучая полушарные особенности отражения окружающего мира и, в частности, его пространственные характеристики, пришел к выводу об анизотропности перцептивного пространства, когда оба полушария отражают пространство ошибочным образом, однако эти ошибки имеют противоположный характер, когда для левого полушария свойственно расширение пространства, а для правого – приближение отдельных элементов к наблюдателю. То есть левое полушарие стремится визуально дистанцировать человека от элементов окружающей среды, а правое – интегрировать человека в нее.

Данный пример искажения реальности проявляется на всех уровнях психической организации человека, ибо с функциями полушарий связаны ключевые аспекты человека, в частности, психические процессы, зависящие от правого полушария мозга, включают в себя сенсорные асимметрии, дедуктивные процессы мышления, а левого – тесно соотносятся с двигательными асимметриями, с индуктивными процессами мышления [Брагина, Доброхотова, 1988, с. 50-51, 102]. Примечательно, что у умственно отсталых детей отсутствует феномен искажения реальности по крайней мере на уровне зрительного анализатора: у них обнаруживается концентрическое сужение обоих полей зрения и почти полное равенство монокулярных полей зрения [Брагина, Доброхотова, 1988, с. 33; Бруксон, 1953].

Функциональная согласованность полушарий (в "нечто третьем", в сфере "сверх-Я", по П. В. Симонову, в некой нейтральной сфере психической деятельности) позволяет достичь между ними "компромисс", который приводит к выравниванию пространственной деформации, то есть достигается адекватность восприятия объемного пространства на плоскости сетчатки глаз, когда объемное и плоскостное, являясь геометрическими антагонистами (что демонстрируется дихотомией геометрий Эвклида и Н. И. Лобачевского) гармонизируется и приводится к общему сенсорному "знаменателю" [Деглин, 1996].

Данный компенсаторный процесс делает понятным кризис современной цивилизации, сущность которого С.Н.Магнитов в статье "Бинарная амбивалентность как кризис мирового дуализма" видит в утверждении "**бинарных оппозиций**", создающих ситуацию, когда "Отрицательность одного не делает положительным другого. Неправота одного не означает правоту другого") [Магнитов, 2018]. "Бинарная амбивалентность" при этом реализует механизм **биполярного (фрагментарного, клипового, дискретного) мышления**, приводящего к когнитивному диссонансу, а также порождающего многочисленные психологические защиты, выступающие деструктивной особенностью как простого обывателя, так и некоторых интеллектуалов.

В связи с этим можно привести и **феномен корпускулярно-волнового дуализма**, который так или иначе проявляется в соотношении неопределенностей В. Гейзенберга, согласно которому произведение неопределенностей координаты частицы и ее импульса не может быть меньше некой постоянной величины (постоянной Планка). Заметим, что данное соотношение, как показал Л. Мандел, охватывает пространство и время в целом, когда не существует физической системы в её пространстве и времени, которые одновременно имеют вполне определённые, точные значения. В любой физической системе при определённых пространственных характеристиках являются неопределёнными её временные характеристики и наоборот, при определённом времени системы является неопределённым её пространство.

(6)

С позиции компенсирующего познания становится понятным феномен некоторой "ненормальности" творческих, талантливых, гениальных людей, отличающиеся амбивалентностью, двойственностью, парадоксальностью их психической организации, проявляющейся в процессах дополнителности/компенсаторности парадоксального (творческого, многозначного, сумеречного) мышления, свойственного представителям творческих профессий. В физиологии такая двойственность проявляется в павловской "сбивке мотивов" (конфликте двух противоположных и одинаково сильных мотивов поведения человека) как условия возникновения неврозов, которые экспериментальным образом вызываются сильным возбуждением гипоталамуса (при котором одновременно активизируются *оба* его отдела), а также реализуются в процессе борьбы противоречивых стремлений человека [Святоц, 1982, с. 11-13].

Можно сказать, что **фактор компенсирующей двойственности** выступает решающим в формировании творческих личностей, которые характеризуются гранично-бифукарционными, парадоксально-двойственными, амбивалентными, исключаящими и дополняющими, компенсирующими друг друга особенностями. Например, талантливые люди проявляют себя как одновременно экстраверты и интроверты; они могут быть скромными и гордыми; проявляя как бунтарский дух, так и консерватизм [Csikszentmihalyi, 1997; Amabile, Collins, 1996]. В целом творческие люди более психопатологичны, [Eysenck, 1995; Дорфман, Ковалева, 1999]. В.П.Эфроимсон, исследовавший биологические факторы умственной активности, отметил, что гипоманиакально-депрессивный психоз у крупнейших ученых и деятелей истории встречается в десять раз чаще, чем у обычных людей [Эфроимсон, 1998, 2002-2004].

Такая парадоксальная двойственность в психологии реализуется в феномене **бисоциации** (или бисоциативности, которая, в отличие от ассоциативности, является способностью человека к созданию абсолютно новых, нетривиальных связей; это соединение того, что никогда еще не было соединено через интеграцию нескольких элементов и формирование из них новой целостности), а также в **дипластии** (свойственной только человеку способность соединять в одном понятийном контексте несовместимые понятия, вещи, отношения [Брагина, Доброхотова, 1988, с. 10]), реализующейся как **эпантиосемия** (двойственность, парадоксальность смыслов), "**операциональная интеграция**" [Горелов, 1987, с. 79; Петров, 1982], что проявляется, например, в такой языковой конструкции, как оксиморон, примером чего могут служить словосочетания "живой мертвец", "сильная слабость", "гениальная тупость" и др.

Компенсаторный характер познания и освоения действительности находит отражение в ориентальной мудрости: как говорил Лао-цзы, "будь согнутым, и ты останешься прямым. Будь незаполненным, и ты пребудешь полным. Будь изношенным, и ты останешься новым". Это положение иллюстрируется ориентальной характеристикой "мудрого человека": "безмолвный, пребывает в недеянии, но всему причастен; невозмутимый, не управляет, а все содержит в порядке. То, что называю "недеянием", означает не опережать хода вещей; то, что называю "всему причастен", это следовать ходу вещей; то, что называю "все содержит в порядке", соблюдать взаимное соответствие вещей" [Литература древнего Востока, 1984, с. 228].

Принцип компенсирующего мышления и освоения действительности проявляется и в **механизмах психологической защиты**, выступающих фундаментальным регулятором социально-личностной активности человека, связанных с изменением системы человеческих ценностей и направленных на снижение уровня субъективной значимости

соответствующего переживания для того, чтобы свести к минимуму психологически травмирующие моменты [Грановская, 1988]. Психологическая защита, по сути, объединяет наличную травмирующую (психогенную) ситуацию с психозомациональной защитной моделью поведения, которая компенсирует возникшую проблему.

Человек как мыслящее существо реализует два вида логических операций, связанных с *логикой доказательства и логикой определения*, которые, с свою очередь, обнаруживают механизм дополнения/компенсации.

Логика доказательства как процесс линейного движения мысли, направленного на обоснование того или иного положения, базируется на аксиомах логики, которые нельзя ни доказать, ни опровергнуть. Таким образом, аксиоматические основания абстрактно-логического мышления компенсируются самим линейно-дискретным процессом, когда целостно-аксиоматическое соединяется с линейно-дискретным.

Сами же *аксиомы* находятся в компенсирующем отношении к опыту и требуют эмпирического подтверждения ("Практическая деятельность людей миллиарды раз должна была приводить сознание человека к повторению разных логических фигур, дабы эти логические фигуры смогли получить значение аксиом" – В.И. Ленин [Ленин, ПСС, т. 38, с. 181-182])¹⁸⁷.

Логика определения реализует процесс определения/дефиниции предметов и явлений, имеющий компенсирующий характер: для того, чтобы определить предмет, нужно сравнить/сопоставить его с другими предметами, которые, в свою очередь, также подвергаются процедуре сравнения с другими предметами – и так до бесконечности. Получается, что определение конкретного предмета компенсируется определением всех без исключения предметов Вселенной, когда мышления постоянно вращается между внутренним и внешним аспектами реальности – предметом и внешней средой, которые выступают как компенсирующие друг друга сущности.

Общественное сознание как цивилизационное психоментальное образование состоит из противоположных и компенсирующих друг друга форм: науки и религии, искусства и морали, политики и права. Философия выступает промежуточно-нейтральной формой общественного сознания, объединяющей противоположности и выступающей прообразом Истины, которую С.Б.Церетели определил как "единство противоположностей".

Человечество в своей культурно-исторической совокупности объединяет цивилизацию и культуру, которые компенсируют друг друга.

Сама *цивилизация* обнаруживает два противоположных цивилизационных проекта – Западный и Восточный, которые компенсируют друг друга и достигают взаимной аннигиляции в Центральной – нейтрально-промежуточной славянской цивилизации.

Можно говорить и о *матрицах коллективного бессознательного* (К.Юнг), компенсирующих индивидуальное бессознательное человека, который, в свою очередь, оперирует индивидуальными информационными ресурсами, компенсирующимися "информационным банком" Вселенной (хрониками Акаши и др.).

(7)

Кратко очертим *концепцию функциональной асимметрии полушарий головного*. Как свидетельствуют исследования, полушария (функции которых реализуют пространственно-временную организацию мозга, связанную с особенной дифференцированностью материи, когда формирование мозга стало возможно на основе эволюции пространства и времени [Брагина, Доброхотова, 1988, с. 146]) можно рассматривать психофизиологическим фокусом человеческого организма, поскольку с их функциями прямо или косвенно связаны такие стороны человеческого существа, как механизмы целеполагания и поиска (выбора) способов достижения цели], энергетическая и информационная регуляция поведения, эмпатия и рефлексия, экстраверсия и интроверсия, произвольная и непроизвольная сферы психической деятельности, первая и вторая сигнальные системы, сила и слабость нервных процессов, их лабильность и инертность, возбуждение и торможение, "Я" и не-"Я", эрготропные и трофотропные функции организма, симпатическая и парасимпатическая ветви вегетативной нервной системы, сознательный и подсознательный аспекты высших психических функций, пассивный и волевой стиль жизнедеятельности, прошлая и будущая жизненные перспективы, холодные и горячие цвета, ритм и мелодия и др. [Балонов; Голубева, 1980, с. 44-53, 138; Немчин, с. 78-80; Херсонский, 1983].

Следует отметить, что в онто- и филогенезе живого существа наблюдается постепенное нарастание полушарной асимметрии, наибольшее выражение которой достигается в зрелом возрасте. Потом полушарная асимметрия постепенно нивелируется. Обнаруживается состояние функционального синтеза полушарий, когда пожилой человек, обогащенный жизненным опытом и оставаясь личностью, по сути превращается в ребенка с его пластической психикой и непосредственностью восприятия мира и в плане хрональном все более начинает обращаться к прошлому времени, когда асимметрия прошлого и будущего, приобретенная в начальном онтогенезе, в максимальной степени достигает в зрелом возрасте и нивелируется в позднем возрасте человека [Брагина, Доброхотова, 1988, с. 62, 163, 176; Психологический словарь, 1987, с. 23]. По существу, старый человек превращается в ребенка, с его пластичной психикой и эмоциональностью, сохраняя при этом личностное начало.

Экспериментально подтверждено, что полушария, с одной стороны, функционально тормозят, а с другой – взаимодополняют друг друга, обнаруживая частичную независимость, когда возможно параллельное функционирование полушарий на промежуточных стадиях переработки информации.

В целом можно констатировать, что развитие человека идет от правополушарного аспекта психики к левополушарному, а от него – к полушарному синтезу. Если принять к сведению, что правое полушарие функционирует в настоящем времени с обращенностью к прошлому, а левое – в настоящем времени с обращенностью к будущему [Брагина, Доброхотова, 1988, с. 140], то можно утверждать, что развитие человека естественным образом идет от прошлого к будущему, а от него – к синтезу прошлого и будущего, когда пространственно-временная дихотомия бытия нивелируется и человек освобождается от извечно довлеющего над ним "проклятия Кронаса". Данная эволюционная парадигма

¹⁸⁷ См. также: "Логика не может иметь никакой эмпирической части, т. е. такой, в которой всеобщие и необходимые законы мышления покоились бы на основаниях, взятых из опыта; в противном случае она не была бы логикой, т. е. каноном для рассудка или разума, который имеет силу и должен быть показан при всяком мышлении". – И. Кант. "...До какой степени опыт является преобладающим в анализе действительности? Если сказать, что на начальной стадии познания действительности, то с этим однозначно согласится все. Труднее доказать, что опыт и в дальнейшем играет главенствующую роль в познании и проверке познанного". – Виктор Шадрин ("Логика, конец или начало").

универсальна, ибо она выражает общий принцип движения как формы бытия материи, которое реализуется как процесс смены дискретности и континуальности в развитии тех или иных предметов и явлений.

Эволюция человека в онто- и филогенезе проходит от ПП (являющегося в генетическом отношении более древним, чем ЛП) к ЛП, а от него к их функциональному синтезу [*Психологический словарь, 1983, с. 23*]. Последний имеет место в состоянии медитации, где, как свидетельствуют энцефалографические исследования, наблюдается функциональная синхронизация полушарий, то есть полушария выступают единым целым [*Murphy, Donovan, 1985*].

На уровне социальных процессов полушарная динамика реализуется в виде циклически сменяемых правополушарной и левополушарной фаз жизнедеятельности социума, когда в социально-психологической жизни общества наблюдаются периодические процессы – колебания между доминированием настроений, типичных для правого (20-25 лет) и левого (20-25 лет) полушарий [*Тульviste, 1988*].

В связи с этим можно также говорить о трех типах людей (в их конституциональном и психопатологическом измерениях), аффективно-когнитивные особенности которых коррелируют с отмеченными выше тремя полушарными стратегиями познания и освоения мира.

В психологии полушарный дуализм отражается в феномене, именуемом "*конституциональной осью*", полюсами которой выступают противоположные кречмеровские типы – шизотимный и циклотимный (астенический и гиперстенический). Интересно, что в самом названии "циклотимный" заложено отношение этого типа человека к сфере циклического детерминизма (ср. с циклическими психозами), в то же время как понятие "шизотимный", то есть "расщепленный" дает нам намек на отношение этого типа людей к сфере классической линейной (дискретной) причинности.

Данные корреляции в психиатрии находят воплощение в понятии "*психопатологическая ось*" [*Ганнушкин, 1964*], которая координирует отношения между двумя полярными типами психических патологий – шизофренией и циклическими психозами, соотносящимися с функциями полушарий [*Спрингер, 1983; Flor-Henry, 1978*].

Для шизофрении характерна "эмоциональная тупость и холодность аффективной жизни... шизофреническую форму мышления называют часто символической, имея в виду ту ее особенность, что она ничего не берет в буквальном смысле, а все в иносказательном" [*Выготский, 1984, с. 62-63*]. В связи с этим можно говорить об аутизме шизоидов, которая проистекает из отсутствия у них "аффективного резонанса" к чужим переживаниям.

Можно сказать, что шизофренику присуще множественное, расщепленное левополушарное абстрактно-логическое мировосприятие в его крайнем патологическом выражении, что проявляется в стремлении человека, который находится под властью этой патологии, все классифицировать, схематизировать, атомизировать.

Для второго типа патологии характерно крайнее выражение целостного предметно-образного, чувственно-экспрессивного правополушарного мирозерцания, что проявляется в тенденции все "тоталлизировать", кристаллизовать в форме сверщенного тотального представления или идеи.

Такое понимание позволяет говорить о

1) расщепленном дискретно-множественном ("вещественном", линейнопричинном) левополушарном и

2) целостном континуально-синтетическом ("полевом", циклопричинном, то есть целостнопричинном) правополушарном типах отражения мира в их крайнем, патологическом выражении.

При этом, как пишет Л.С. Выготский, "расщепление рассматривается как функция, в одинаковой мере присущая болезненному и нормальному сознанию, поэтому как функция психологическая по своей природе, функция, которая оказывается в такой же мере необходимой при абстракции, при произвольном внимании, при образовании понятий, как и при возникновении клинической картины шизофренического процесса" [*Выготский, 1984*].

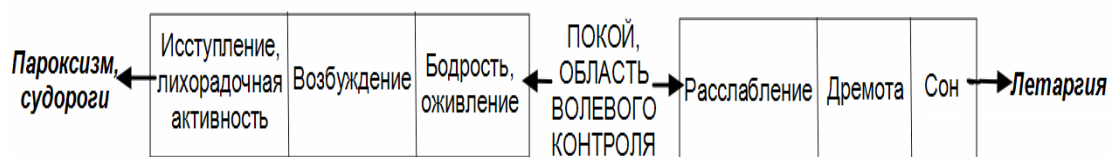
Подобным же образом и для правополушарного, целостно-континуального, эмпатического отражения мира характерны различные психические "уровни" (норма, акцентуация, патология), которые в своей сути имеют общую психофизиологическую основу. Так, П.Б. Ганнушкин, характеризуя черты конституционно-депрессивных лиц, пишет, что за их "угрюмой оболочкой обычно теплится большая доброта, отзывчивость и способность понимать душевные движения других людей; в тесном кругу близких, окруженные атмосферой сочувствия и любви, они проявляются: делаются веселыми, приветливыми, разговорчивыми, даже шутниками и юмористами, для того, однако, чтобы, едва проводив своих гостей или оставив веселое общество, снова приняться за мучительное копание в своих душевных ранах" [*Ганнушкин, 1964*].

Таким образом, можно говорить о дихотомических структурах психологических и социальных явлений, одна из важнейших из которых иллюстрирует информационную теорию эмоций П.В.Симонова, которая гласит, что эмоция (как правополушарный феномен) есть результат реакции человека на недостаток актуальной информации (левополушарный феномен).

В. М. Дильман говорит о трех главных гомеостазах организма (*энергетическом, адаптационном и регулятивном*) [*Дильман, 1986, 1987*], которые, как полагает исследователь, являются причиной трех "нормальных" болезней (*гиперадаптация, ожирение, климакс*) и вытекают из трех взаимосвязанных свойств организма: способности к *репродукции* (продолжения рода), к *регуляции* потока энергии (обмен веществ) и *адаптации* (приспособления).

С данной триадной схемой можно сопоставить триадную же эстетическую дифференциацию (символизм, романтизм, классицизм), выражающую катарсическую функцию искусства.

Важно также отметить взаимно компенсирующий характер нервно-психических состояний, которые обнаруживают центральное гранично-нейтральное состояние. В этой связи интерес представляет спектр взаимного перехода нервно-психических состояний, который продемонстрировал В.Л.Леви в книге "Искусство быть собой" [*Леви, 1991, с. 36*]:



При переходе от состояния возбуждения к состоянию торможения организм пересекает область, в которой он одинаково чувствителен как к сильным, так и слабым раздражителям (*уравнительная фаза*), здесь он одинаково открыт ко всем сигналам (раздражителям) внешней и внутренней среды. Именно в данной промежуточной уравнительной фазе, думается, и происходит выработка различных психологических установок, так как данная фаза баланса процессов возбуждения и торможения оказывается "равнодействующей" по отношению к различным сенсорным модальностям, в результате чего данные модальности формируют условный рефлекс как результат закольцованности нервных связей [Иваницкий, 1999]. Именно благодаря уравнительной фазе возможен не только условный рефлекс, но и феномен синестезии.

Данное состояние, в котором обнаруживается медитативный альфа-ритм мозговой активности, можно назвать (вслед за В.Л. Леви) *состоянием волевого контроля*, а также гомеостатической фазой, в которой процессы симпатической и парасимпатической ветвей вегетативной нервной системы, процессы ассимиляции и диссимиляции, возбуждения и торможения, активность правого и левого полушарий и др. уравниваются.

На основе нейтральной фазы только и оказывается возможным функциональное единство первой и второй сигнальной системы, образа и знака, мысли и чувства. Данное медитативное состояние инициируется тогда, когда человек расслабляется и закрывает глаза, при этом направляя свое внимание на телесные ощущения: "бета-волновая активность головного мозга коррелирует с направленной вовне активностью и доминированием функций симпатической нервной системы. Альфа-волновая активность и низкие частоты мозга коррелируют с направленной внутрь пассивностью и доминированием функций парасимпатической нервной системы... Закрывание глаз и расслабление переключают пациента с бета-волн, внешнего внимания и симпатической системы на альфа-волны, внутреннее внимание и парасимпатическую систему" [Уилсон, 1998, с. 149].

Приведенные выше, а также некоторые другие дихотомии, можно проиллюстрировать на рисунке, где они обнаруживают психофрактальное подобие.

Психофрактальная согласованность осей, отражающих разные аспекты человека

БЫТИЙНАЯ ОСЬ		
Дискретное начало (смерть)	Целостное начало (Абсолют)	Континуальное начало (жизнь)
МИРОВОЗРЕНЧЕСКАЯ ОСЬ		
Сатанократия	Теоцентризм	Соборность
АКСИОЛОГИЧЕСКАЯ ОСЬ		
Зло	Благо	Добро
ДУХОВНО-МОРАЛЬНАЯ ОСЬ		
Эстетическое начало	Духовное начало	Моральное начало
КУЛЬТУРНО-АКСИОЛОГИЧЕСКАЯ ОСЬ (П.А.Сорокин)		
Чувственный тип	Идеалистический тип	Сверхчувственный тип
ЭСТЕТИЧЕСКАЯ ОСЬ		
Символизм	Классицизм	Романтизм
ОСЬ ПОЛУШАРНЫХ ВЗАИМОДЕЙСТВИЙ		
Левое полушарие	Полушарный	Правое полушарие
КОНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ ОСЬ (Э.Кречмер)		
Шизотимный тип	Вискозный тип	Циклотимный тип
ОСЬ ФАЗОВЫХ СОСТОЯНИЙ ПСИХИКИ		
Парадоксальная фаза	Уравнительная фаза	Нормальная фаза
ПСИХОПАТОЛОГИЧЕСКАЯ ОСЬ (Н.Б.Ганнушкин)		
Шизофрения	Психическая норма	Циклические психозы
ГОМЕОСТАЗНАЯ ОСЬ (В.М.Дильман)		
Адаптационный гомеостаз	Регулятивный гомеостаз	Энергетический гомеостаз
ОСЬ КИСЛОТНО-ЩЕЛОЧНОГО БАЛАНСА		
Кислотная реакция	Кислотно-щелочное равновесие	Щелочная реакция
ПСИХОДИНАМИЧЕСКАЯ ОСЬ (В.Л.Леви)		
Летаргия (процессы нервного торможения)	Покой	Пароксизм (процессы нервного возбуждения)

Проведенный анализ позволяет очертить *три диалектических этапа развития полушарных стратегий головного мозга человека в контексте психических заболеваний* (помогая преодолеть известную диагностическую трудность дифференциации депрессии и биполярных расстройств).

(1) Правое полушарие, многозначная логика. Правое полушарие – эмоционально-образное, подсознательное, пассивное, реализует опыт человека, ориентируется на высоковероятностные информационные сигналы, соотносится с полем как "высоковероятностной" сущностью (поле вездесуще). Ориентируется на прошлое. Правополушарное доминирование приводит к циклоидной акцентуации, циклическим психозам (маниакально-депрессивный психоз, эмоциональная насыщенность поведения)

(2) Левое полушарие, однозначная, классическая (абстрактно-логическая) логика. Левое полушарие – абстрактно-логические, сознательное, активное (левое полушарие организует волевое усилие), ориентируется на низковероятностные информационные сигналы, соотносится с веществом как "низковероятностной" сущностью (вещество – редкость во Вселенной). Ориентируется на будущее. Левополушарное доминирование приводит к шизоидной акцентуации, шизофрении ("расщепление", "линейность мышления", эмоциональная холодность).

(3) Полушарный синтез, парадоксальная (диалектическая, многозначная) логика, данное состояние реализуется в акте медитации, которое актуализирует вечное настоящее, мысли и чувства "уравниваются".

В сфере полшарного синтеза обнаруживается парадоксальная антиномичность и одновременно целостность познания, о которой писал С.Л.Рубинштейн: анализ через синтез, обобщение через конкретизацию, индукция через дедукцию, понятие через образ, мышление через воображение, субъективное черед объективное и т.д.

(8)

Рассмотренный феномен *компенсирующего познания* позволяет сформулировать *гносеологический постулат*, проистекающий из компенсирующей природы мышления, а также из природы нашей реальности, которая, согласно квантовому парадоксу "*Наблюдатель*", выступает результатом наличия "Наблюдателя" (сознания) как созидательного фактора Вселенной, проистекающей из некой непроявленной скрытой сущности. Согласно одной из интерпретаций данного парадокса, наличие Наблюдателя актуализирует полевой и вещественной аспекты реальности, которые обнаруживают взаимно дополняющий характер, когда процесс их взаимной компенсации при наличии некой нейтральной "третьей силы" (Наблюдателя) приводит к актуализации/творения реальности.

Отметим, что на конкретно-научном уровне данный феномен обнаруживается в корпускулярно-волновом дуализме, который свидетельствует о том, что реальность на ее элементарном уровне, экспериментально не фиксируется (не является) ни как волна, ни как частица, обнаруживая, таким образом, "нечто третье", которое имеет как волновые, так и вещественные характеристики, но не сводится к этим характеристикам. В этом "Третьем" волновое и вещественное взаимным образом компенсируются, и именно на основе этой компенсации, взаимного погашения наша реальность, по всей видимости, проявляет себя.

Таким образом, "третье" находит наиболее полную теоретическую интерпретацию в плоскости принципа дополнительности Н. Бора, концептуализирующего нерасторжимое единство двух относительно противоположных видов материи – вещества и поля [Бор, 1970], которые, будучи противоположностями, соотносимы с категориями *бытия* и *небытия* [Библер, 1975, с. 181-182] и которые интегрируются в нечто третье – в некой более "высокой" реальности, являющейся, как полагал Д. Бом, ни материей, ни сознанием в чистом виде [см. Капра, 1994, с. 297]. Подобным же образом, Дж. Бруно писал, что две обычно принятые субстанции – "духовная и телесная... в конечном счете сводятся к одному бытию, одному корню" [Бруно, 1949, с. 247].

Формулируемый познавательный постулат находит свое выражение и в феномене *постмодернистского мышления* [Лукьянец, 1996], инициаторами которого выступают Жак Деррида, Жан-Франсуа Лиотар, Жак Бодрийяр, Ричард Рорти, Пол Фейерабенд, Рудольф Гаше, Одо Марквард и др. Суть данного типа мышления (а в более общем смысле – мироощущения, мирозерцания, мировоззрения) выражается в попытке достижения целостного отражения действительности, реализуемого на путях преодоления принципа асимметрии категориальных оппозиций. Асимметрия категориальных оппозиций предопределяют рассмотрения мира чрез призму асимметрических принципов, когда в каждом конкретном случае отдается предпочтение одной из двух парных (асимметрических) оппозиций, таких, например, как "материальное-идеальное", "детерминизм-индетерминизм", "объективное-субъективное" и др. Благодаря предпочтению одного из членов смысловой оппозиции мы получаем одну из разновидностей метафизического центразма (обозначаемого постмодернистами таким неологизмом, как "логоцентризм"): "тео-центризм", "рациоцентризм", "телео-центризм", "антропо-центризм", "андро-центризм", "кардо-центризм", "энто-центризм", "космо-центризм" и т. д. Преодолеть границы логоцентризма и, таким образом, осуществить прорыв к более совершенным типам дискурса возможно только тогда, когда "язык асимметрических оппозиций" будет заменен каким-то новым языком. Одним из таких альтернативных языков является целостный "язык симметричных оппозиций" – оппозиций, у которых левая и правая категории когнитивно равноправны, равноценны. У симметричной лингвистической оппозиции нет определенного семантического и смыслового "центра", ее левая и правая категории могут обмениваться смысловыми ролями. Поэтому симметрическая лингвистическая оппозиция – это, скорее, не фиксированный "центризм", "однозначность", "определенность", "разрешимость", а "децентризм", "многозначность", "неопределенность", "парадоксальность", "неразрешимость". Общеизвестными примерами подобных "неопределенностей", "дуальностей" в естествознании могут служить такие симметрические понятийные категории, как "волна-частица", "пространство-время", "кварк-глюон", "вещество-поле", "детерминистическая стохастичность", платоновский "фармакон" (т.е. "яд-лекарство"), "аймен" ("девственность-недевственность") у Маларме; "замещение-дополнение" у Руссо; "божественный андрогин" у русских символистов; калокагатия (этическое + эстетическое) и др. [Лукьянец, 1996].

"Третье" также соотносится с категорией "целого", в котором синтезируются единое и множественное – А.Ф. Лосев [Лосев, 1990, с. 19-22] и которая занимает выдающееся место в сфере концептуальных построений, объясняющих сущность живого и механизмы его развития [Югай, 1976].

Таким образом, наша реальность отражается и осваивается человеком в виде дуальных дихотомий, однако не сводится к этим дуальностям, в сущностной основе которых находится нечто третье – некая промежуточная и нейтральная по отношению к членам дихотомий граничная сущность, выступающая инициатором бытия, а также выражающая сущность "Истины как единства противоположностей".

Сформулированный гносеологический постулат можно понимать как *метод познания*, так и как *критерий Истины*. Так, говоря о соотношении материального и идеального аспектов реальности, в соответствии с данным постулатом можно заключить, что реальность ни материальна, ни идеальна в чистом виде, а представляет собой нечто третье, в котором материальное и идеальное выступают взаимно дополняющимися и компенсирующими друг друга аспектами и искажениями этого третьего. Материальное и идеальное, таким образом, есть теоретические приближения нашей реальности ("истинной реальности"), которая здесь представляется "сумеречной" сущностью, не относящейся ни к материальному, ни к идеальному и выступающая в виде механизма взаимной компенсации материального и идеального, то есть тем, что обнаруживается при их концептуальном "наложении" друг на друга. Поэтому в "истинной реальности" идеальное имеет свойства материального (то есть является материальным), а материальное – идеального. Именно в "истинной реальности" снимаются противоречия между материальным и идеальным. Поэтому сознание человека как активное творящее начало является материально-идеальным образованием. Для него применима сентенция – идеальное материально, а материальное – идеально.

Здесь разрешение противоречий между полярными сущностями может быть представлено с помощью средств аналитической геометрии, когда "один и тот же предмет, спроецированный из своего измерения в низшие по отношению к нему измерения, отражается в этих проекциях так, что различные проекции могут противоречить друг другу" [Франкл, 1990, с. 49]. Так, например, если стакан спроецировать из трехмерного пространства на двумерные плоскости,

соответствующие его поперечному и продольному сечению, то в одном случае получается круг, а в другом – прямоугольник. Получается, что единое – стакан, и множественное – его проекции, не совпадают, при этом множественно различные сущности оказываются проявлениями единой сущности и по сути являются тождественными формами, однако, эта тождественность наблюдается в более высокой "онтологической плоскости".

Приведем пример метода познания в рамках представленного гносеологического постулата в области решения **проблемы генезиса Вселенной**. Процедура решения проблемы предполагает соединения результатов поиска решения в рамках двух противоположных форм познания – религии и науки.

В сфере религиозного сознания мир оказывается созданным Богом из Ничего: религиозно-мифологическое сознание проводит мысль, что все сущее создано Богом "из ничего" [2 Макк.: 7, 26], из "невидимого" [Евр. 11: 3] путем расщепления (дихотомического разделения) его на противоположные сущности (свет и тьму).

Этот подход соответствует взглядам современной космологии, которая интерпретирует процесс порождения Вселенной примерно в такой же форме, когда утверждает, что он возник в результате "взрыва" из симметричного "правещества" (фундаментальной вакуумной симметрии, сингулярного состояния материи и др.) путем ее расщепления на вещественную и полевую составляющие. Г.И.Наан обосновывает рождение Вселенной посредством расщепления "*Ничто*" на "*Нечто*" и "*Антинечто*" (избыточную и дефицитную сущности, "плюс" и "минус"), что приводит к актуализации всех известных физических феноменов. При этом общая энтропия Вселенной остается постоянной и нулевой (С.Ллойд). При этом *Ничто* (физический вакуум, эфир) предстает глубинной универсальной средой, которая содержит в себе все и все в себе связывает.

Таким образом, представления религии и науки касательно генезиса Вселенной оказываются методологически изоморфными и определенным образом совпадающими. В точке этого совпадения должна полагаться Истина касательно происхождения/творения Вселенной.

Другой иллюстрацией метода познания в рамках компенсирующего мышления может быть соединение двух взглядов на "**непорочное зачатие**" – религиозного и научного. С точки зрения религии "непорочное зачатие" Девы Марии "от Святого Духа" привело к рождению в лоне земной женщины Иисуса Христа.

В области науки мы также можем говорить о подобном же феномене. Речь идет о концепции "семантического волнового генома" ("волновой генетики") П.П. Гаряева, который, как он утверждает, экспериментально показал, что гены имеют две одинаково активные и действенные составляющие – вещественную и полевую. При этом как вещественный, так и полевой аспект генома человека одинаково важны в процессе переноса генетической информации и зарождения/строительства организма. С этой точки зрения догмат о "непорочном зачатии" уже не кажется столь невероятным для научного мира.

Здесь мы оставляем за бортом нашего анализа мнение некоторых специалистов о "лженаучном" характере концепции П.П.Гаряева. Во-первых, потому, что положения данной концепции находят подтверждение в других областях научного поиска (см. теорию "формирующей причинности" Р. Шелдрейка, феномены "дистанционного воздействия без переноса вещества" в рамках гомеопатии, эксперименты Цзян Каньчжэня, а также принцип нелокальности квантовой физики и др.). Во-вторых, применяя диалектическую/триалетическую методологию, можно вполне определенно утверждать: жизнь во Вселенной должна строиться не только на вещественной, но и, **в равной степени**, на полевой основе, поскольку эти два противоположных и взаимно дополняющих/компенсирующих начала имеют равное значение в жизненных процессах. Таким образом, гены – это не только вещественные структуры, но и волновые матрицы, по которым строится организм. Равным образом, мышление человека должно реализовываться не только в рамках вещественного субстрата – головного мозга, но и на полевой основе (выражая природу поля, не имеющего массы покоя и строгой пространственно-временной локализации), что, помимо прочего, доказывается феноменом гидроцефалии, когда встречаются случаи нормального мышления человека, характеризующегося значительным дефицитом мозгового вещества.

ДОПОЛНЕНИЯ

МОЖНО ЛИ ДОКАЗАТЬ СУЩЕСТВОВАНИЕ БОГА?

(Игорь Лысенко <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0017/001a/00171267.htm>)

*Думаю, для всякого вполне очевидна вся
значимость и глубина проблемы Бога*

К. Субири [1]

Истина не эквивалентна формальной доказуемости

Дж. Вейценбаум [2, с.285]

Высока степень вероятности того, что есть Бог

[3, с. 120].

Вопрос доказательств существования Бога и изучения этих доказательств имеет длительную историю, а количество публикаций на эту тему поистине огромно. Это обязывает признать, что автору, по всей видимости, едва ли удалось познакомиться даже с малой их частью. С другой стороны, указанное обстоятельство увеличивает вероятность того, что некоторые рассуждения в этой статье хотя бы в некоторой степени будут перекликаться с мыслями других авторов.

По-видимому, распространённая точка зрения относительно ответа на вопрос, вынесенный в название статьи, заключается в том, что отрицательно на него отвечают агностики и атеисты, а положительно – теисты. Так, современный оксфордский богослов Ричард Суинберн в предисловии ко второму изданию своей книги "Есть ли Бог?" пишет: "Тот взгляд, что знание о бытии Бога может быть получено с помощью рациональных доводов, всегда разделялся большинством христиан" [3, с. 9]. О своей убеждённости в возможность доказать существование Бога также говорил католический священник и богослов Фредерик Чарлз Коплстон (1907-1994) во время диспута по вопросу существования Бога с философом и логиком Бертраном Расселом (1872 - 1970): "Существование Бога может быть философски доказано с помощью метафизического аргумента" [4, с. 305].

Однако, возможно, кто-то будет удивлён, но немало теистов также отрицательно отвечает на этот вопрос (сразу же следует сделать оговорку: отрицательный ответ на этот вопрос не эквивалентен положительному ответу на вопрос: "Можно ли доказать несуществование Бога?"). Поднятый вопрос ничего не говорит о фактическом существовании или несуществовании Бога, и его нельзя, на наш взгляд, класть в основу полемики между теистами и атеистами.

Например, современный католический богослов Ганс Кюнг, соглашаясь в целом с позицией Канта и указывая на то, что "доказательства существования Бога, в том числе и те, которые отстаивал в своей докритической фазе сам Кант, фактически потерпели крах, а вернее они вообще, даже теоретически невозможны", пишет: "Невозможно как индуктивное доказательство, так и дедуктивное выведение Бога из этой эмпирической реальности мира и человека с помощью теоретического разума, который хотел бы продемонстрировать реальность Бога через логические умозаключения" [5, с. 69, 109]. Подобным образом, А.Мень, апеллируя к Канту, писал, что "доказательства бытия Божия не носят принудительного характера" [6, с.51].

Итак, почему же многие теисты, будучи убеждёнными в факте существования Бога, тем не менее, не считают, что этот факт может быть доказан? Главная причина заключается в том, что приводимые доказательства для многих теистов (не говоря уже об агностиках и атеистах) не считались убедительными. Так испанский философ Ксавьер Субири (1898-1983) писал: "На всех определяющих этапах своей истории философия была связана с доказательствами существования Божия: онтологический аргумент, пять знаменитых путей Св. Фомы, аргумент а *similtaneo* ("к одновременности") Дунса Скотта, etc. На фоне подобных попыток вывести рациональным образом необходимость существования Божия в философии никогда не было недостатка в тех мыслителях, которых подобные рациональные доказательства не устраивали" [7]. А современный англиканский богослов и физик Джон Полкинхорн замечает: "Как и многие другие, я бы хотел видеть ценность классических "доказательств" существования Бога скорее, как заставляющих думать прозрений, а не как убедительных логических выкладок. Они являются частью тех "сходящихся линий возможной аргументации", которые составляют доказательство в теизме" [8, с. 49].

К числу этих "многих других", упомянутых Дж. Полкинхорном, может быть отнесён и Блез Паскаль (1623-1662), который, по словам современного католического священника и философа Станислава Вшолека, "не обесценивал т.н. доказательств, но благоразумно отмечал их ограниченность" [9, с.72]. В частности, Паскаль писал: "Метафизические доказательства Бога так запутаны и так далеки от человеческих мыслей, что производят впечатление очень слабое: а если бы и принесли пользу некоторым, то разве только в ту минуту,

когда эти доказательства у них перед глазами; но час спустя, они уже начинают бояться – не обманулись ли" [10].

Многие исследователи едины во мнении, что, как отмечает Хусто Л. Гонсалес, автор двухтомной "Истории христианства", именно Кант "своими философскими трудами нанёс смертельный удар упрощённому рационализму предшественников и представлению о том, что о таких понятиях, как бытие Бога и будущая жизнь, можно говорить в чисто рациональных и объективных категориях" [11, с.174]. В частности, это, по словам автора упомянутого издания, согласного с Кантом, выражается в том, что "коль скоро бытие – не факт, вытекающий из реальности, а скорее одна из категорий разума, существование Бога доказать невозможно".

Было бы в высшей степени удивительно, если бы в статье, призванной раскрыть тему, вынесенную в её заголовок, не было бы сказано ни слова о так называемом онтологическом доказательстве бытия Божьего, сформулированного Ансельмом Кентерберийским (1033-1109). Это доказательство в сжатой дедуктивной форме можно представить следующим набором посылок (пункты 1-3) и заключения (пункт 4):

- 1) Бог, по определению, является Тем, больше Кого нельзя ничего помыслить.
- 2) Бог существует в мышлении.
- 3) Но существование в реальности больше, нежели существование только в мысли.
- 4) Следовательно, Бог должен существовать.

С тех пор, как появилось доказательство Ансельма, по этому поводу было написано огромное количество материалов. Не претендуя на знакомство даже с относительно малым числом работ на эту тему, заметим, что, на наш взгляд, наиболее удачно суть доказательства Ансельма изложена в книге Алистера Макграта "Введение в христианское богословие" [12] в главе, имеющей то же название, что и данная статья. Так, Макграт пишет: "Вот в чем основная мысль рассуждений Ансельма: отразить, как христианское понимание природы Бога укрепляет веру в Его реальность. Это доказательство не имеет силы вне контекста веры и Ансельм не предназначал его для использования в общеполитическом контексте".

Подобного мнения придерживается и Хусто Л. Гонсалес: "Его целью было не доказательство того, во что он не мог бы поверить без такого доказательства, а более глубокое понимание того, во что он уже верил... Ансельм верил в существование Бога. Но он хотел глубже понять, что это существование означает. Именно по этой причине в своём труде "Proslogion" ("Прибавление к рассуждению") он разработал то, что называют "онтологическим доказательством бытия Бога" ... Точное истолкование, значение и обоснованность этого доказательства обсуждались учёными и философами веками и продолжает обсуждаться до сих пор" [13, с. 290].

Как отмечает лауреат премии Темплтона 2008 года польский священнослужитель, физик и космолог М. Хеллер, "бытует общее мнение среди философов, что это "доказательство" недействительно, потому что в нём совершается скачок от чисто логического или формального порядка (то, что может существовать) к онтологическому порядку (то, что действительно существует)", т.е., как дальше поясняет М. Хеллер, "утверждение "Бог есть то, выше чего ничего нельзя помыслить" принадлежит эпистемологическому порядку, в то время как утверждение "Бог существует" – онтологическому" [14, с.80, 168]

А вот как высказался по этому поводу Дж. Полкинхорн в другой своей работе: "Это – впечатляюще виртуозный аргумент, но работает ли он на самом деле?. Такое впечатление. Что Ансельм показал фокус, вынув божественного кролика из цилиндра логики" [15, с. 79]. Далее он продолжает: "Обсуждение онтологического доказательства продолжается уже много веков, и у него по прежнему есть сторонники. Многие, однако, полагают, что Иммануил Кант верно указал на его порок. Всеведение – это предикат, описывающий качество, которое может функционировать в качестве определения некоего существа, но существование – это не предикат в таком же описательно значимом смысле. У него другие свойства, а именно утверждение того, что в наличии есть некоторая вещь, определяемая истинными предикатами. Следовательно, вопрос о том, существует ли на самом деле "наивеличайшее существо" Ансельма или нет, всё ещё остаётся открытым".

Примером попытки формально-логического доказательства существования Бога является предпринятая К. Гёделем попытка доказать факт существования Бога с помощью модальной логики и, как отмечается в [16], "его аргумент по сути тождественен онтологическому". В то же время, в [17] говорится: "Разумеется, логическая безупречность выводов Геделя не принуждает человека становиться верующим под давлением силы доказательств. Не следует быть наивными и полагать, что мы можем убедить любого разумно мыслящего человека уверовать в Бога с помощью онтологического аргумента или других доказательств. Вера рождается тогда, когда человек становится лицом к лицу перед очевидным присутствием высшей трансцендентной Реальности Бога. Но можно назвать по крайней мере одного человека, которого онтологическое доказательство привело к религиозной вере, – это писатель Клайв Стейплз Льюис, он сам признавался в этом".

Исторический экскурс в вопрос онтологического доказательства сделан в статье заведующего кафедрой философии ПСТГУ В.П. Леги, который, будучи не согласным с критикой этого доказательства Кантом, призывает "отнестись к нему со всей серьёзностью", полагая что "отличие онтологического доказательства от религиозно-опытного не столь уж и велико. А религиозно-опытное доказательство является абсолютной истиной: ведь именно в живом религиозном опыте человек лучше всего убеждается в существовании Бога" [18].

Также некоторые полагают, что в основу доказательства существования Бога может быть положены теоремы Гёделя о неполноте, суть которых сводится к тому, что для широкого класса формальных систем неизбежно существуют неразрешимые утверждения – неразрешимые в том смысле, что ни они, ни их отрицания не могут быть выведены из аксиом этой формальной системы [19], т.е. непротиворечивая

формальная система неполна (это – популярное изложение первой теоремы), а также, что непротиворечивость формальной системы не может быть доказана средствами этой системы, однако, могут существовать доказательства непротиворечивости формальной системы, использующие средства, невыразимые в ней (это – популярное изложение второй теоремы).

Однако, как представляется, не так уж не прав современный российский публицист А. Вассерман, полагающий, что с помощью этих же теорем может быть доказана невозможность доказательства существования Бога (подчеркнём – именно невозможность доказательства существования Бога, а не доказательство несуществования Бога, хотя, как кажется, Вассерман, пропагандирующий свой атеизм, готов утверждать и последнее). Ход его рассуждений следующий: "Непротиворечивость аксиоматики означает: в её рамках невозможно вывести пару утверждений, противоречащих друг другу. Гипотеза бога делает любую аксиоматику полной. По первой теореме Гёделя полнота гарантирует противоречивость. Следовательно, гипотезу бога нельзя вывести ни из какой непротиворечивой системы аксиом. Она сама – аксиома и может быть только принята на веру" [20].

Даже если и можно согласиться с А. Вассерманом в том, что "гипотезу бога нельзя вывести ни из какой непротиворечивой системы аксиом", это, по нашему мнению никоим образом не делает Бога "гипотезой" и, тем более, что "она может быть только принята на веру", т.е. без задействования мыслительных способностей (разума), что, видимо, и хотел подчеркнуть А. Вассерман.

Интересно отметить о предпринятом в статье [21] подходе рассмотреть вопрос существования Бога с использованием математического аппарата теории категорий. Изучая совокупности физических теорий, автор делает вывод о том, что любая теория, принадлежащая этой совокупности, образует категорию "в узком алгебраическом смысле". Далее, применяя теорию категорий к разработанной им же структурной иерархии теорий современной физики, автор приходит в итоге к заключению, что "Бог появляется в нашем сознании, как результат познания мира". При этом автор статьи отнюдь не претендует на то, чтобы приведенные им рассуждения рассматривались в качестве доказательства существования Бога. Он говорит, "лишь о том, как можно описать понятие Бога", но также касается вопроса о том, "каким образом Человек может его постичь, выполняя своё предназначение".

Ещё одна, заслуживающая внимания, на наш взгляд, попытка порассуждать над рассматриваемым в статье вопросом сделана в работе [22]. Её автор, полагая, что "доказательство "бытия Божия"" вряд ли возможно, исходя из установленного факта, что на нашей планете "наблюдается эволюция материальных структур, идущая в направлении – от простого к сложному" и что это означает, что планета Земля "не является ни энергетически, ни информационно изолированной, поскольку необходимая для такой эволюции и энергия и информация поступают в неё извне", делает, по нашему мнению, справедливый вывод: "Жизнь и Разум на Земле есть результат творения" и, следовательно, должен быть Творец. При этом автор не утверждает, что этот Творец обязательно должен ассоциироваться с Богом, о котором повествуют Священные Писания монотеистических религий: Библия и Коран, более того, он полагает, что остаются открытыми многие вопросы, среди которых: "Какова природа Творца – он *кто* или *что*?".

Следует заметить, что вопрос, вынесенный в заглавие статьи, разумеется, не должен предполагать апелляцию к Священному Писанию, поскольку само Писание признаётся Священным по той причине, что за ним стоит Бог. В противном случае имело бы место не что иное, как порочный круг в доказательстве: доказывать существование Бога на основании Священного Писания, которое является Священным (богодуховенным), поскольку дано Богом. Поэтому все попытки доказательства существования Бога находятся в рамках естественного богословия, которое обычно "связывают с оценкой аргументов за и против существования Бога и противопоставляют *богооткровенному богословию*, которое может разрабатываться в контексте явленного откровения или Священного Писания" [23, с.15]. Вот что пишет по этому поводу физик и философ В.Д. Захаров: "Задача физической апологетики относится к тому типу "доказательств" бытия Бога, которые названы космологическими (или, по другой классификации, "физическими") – основанными на изучении данных в физическом опыте явлений природы. От "видимого" – к невидимому..." [24, с.24]. Далее, сопоставляя этот тип доказательств с доказательствами онтологическими, он замечает: "Такого типа доказательства технически труднее, чем доказательства онтологические, основывающиеся на возможности мыслить идею Бога. Зато последние и рушатся легче. Это продемонстрировал И. Кант: все они доказывают не бытие Бога, а бытие нашего представления о Боге, ибо основаны на ничем не доказуемом отождествлении (или хотя бы соответствии) мышления с бытием".

А философ, писатель и культуролог М. Эпштейн считает, что "среди пяти классических аргументов бытия Бога есть по крайней мере один, телеологический (*греч.* telos — "цель"), не только не устарел со времен Аристотеля и Фомы Аквинского, но приобретает все большую весомость с каждым новым шагом науки. Это *аргумент от целесообразности*: в природе наблюдается такой высокий уровень упорядоченности, который заставляет предположить разумную деятельность её Создателя" [25].

Может возникнуть впечатление, что каким бы ни был ответ на вопрос, вынесенный в заглавие статьи, - положительным или отрицательным, – это означает, что статья преследует цель привести доказательство одной из двух возможностей: того, что существование Бога может быть доказано, или же, - что такого доказательства быть не может. В свете того, что говорилось выше о доказательстве, можно сказать, что такая цель в статье не преследовалась. На наш взгляд, доказать формально-логически то, что существование Бога может или не может быть доказано, нельзя, однако, привести доводы в пользу той или иной точки зрения можно. Поэтому сказанное

справедливо и в отношении вопроса о том, возможно ли доказательство того, что несуществование Бога может быть доказано или же, что несуществование Бога доказано быть не может.

Ответ на рассматриваемый в статье вопрос во многом определяется позицией задающего его. Так, если этот вопрос звучит из уст человека, уже уверенного в существовании Бога, то, очевидно, подход к поиску ответа на него будет отличаться с подходом человека, который в этом не уверен или даже склонен считать, что Бога нет. Может быть так, что в первом случае человек, формулирующий этот вопрос, исходит из апологетических соображений, т.е. нацелен на поиск аргументов, которые, по его мнению, могли бы помочь неверующему человеку признать факт существования Бога. При этом совсем не обязательно, что сам верующий человек обрёл убежденность в существовании Бога в результате строгих дедуктивных умозаключений.

Эти доводы могли сыграть роль стимула к последующим мыслительным актам, в результате которых человек стал теистом. Опыт огромного числа верующих свидетельствует о том, что их убежденность в существовании Бога явилась результатом того, что они имели опыт встречи с Богом. Вот как пишет об этом А. Мень в своём труде "Истоки религии": "Глубокий смысл заключён в том, что Божественная Реальность остаётся сокровенной и не подавляет человека необходимой очевидностью. Эти несовершенный дух ограждается от безмерного, от того, что превышает его силы, и это сохраняет нашу свободу перед Богом. Постижение его совершается постепенно, в строгом соответствии с готовностью человека к мистической Встрече. Бог как бы завуалирован, скрыт от элементарного восприятия. Шаг за шагом входит Он в сознание людей через природу, через любовь, через чувство тайны и переживание Священного" [6, с.66]. Порой такой опыт характеризуется тем, что человек в какой-то момент ясно и во всей полноте и целостности осознал факт того, что он соприкоснулся с чем-то таким, что превосходит всё ранее пережитое и прочувствованное и при этом сам этот опыт является трудно выразимым, настолько, что всякие попытки описать его имеющимися языковыми средствами не достигают своей цели. Другие же обрели уверенность в существовании Бога, читая Священное Писание и осмысляя в свете его события своей жизни и видя в них явное присутствие чего-то (а точнее – Кого-то), доселе неведомого. И в первом и втором случае убежденность в существовании Бога возникла главным образом потому, что Сам Бог открылся человеку, позволив узнать ему о Своем присутствии в его жизни. Как пишут по этому поводу Д. Гудинг и Дж. Леннокс: "Исходная позиция верующего заключается в следующем: его вера в Бога объективно основывается на самооткровении Бога" [27, с.245].

В свете сказанного выше, на наш взгляд, нельзя не согласиться с утверждением К. Субири: "Большое заблуждение полагать, что человеческое познание, руководствуясь законами позитивной науки самими по себе, может обеспечить нашу встречу с положительной реальностью Бога" [1], а также с высказыванием иудейского мыслителя Авраама-Йехошуа Хешеля (1907-1972), которое приводит исследовательница религии и автор бестселлера "История Бога" Карен Армстронг: "Бесполезно доказывать существование Бога логическим путем. Вера в Бога начинается с прямого постижения, которое не имеет ничего общего с концепциями и рациональными суждениями" [26].

И, как справедливо заметил когда-то специалист по искусственному интеллекту Дж. Вейценбаум, "мы в состоянии слышать "третьим ухом", ощущать животрепещущую истину, являющуюся истиной, выходящей за пределы любых стандартов доказуемости" [2, с. 285]. Только, по нашему мнению, очень уместным было бы в этом высказывании слово "истина" написать с заглавной буквы.

Вывод, к которому мы приходим на основании рассмотренного выше, таков: доказать рационально-логически факт существования Бога, наверное, нельзя, однако, увидеть проявление Божественного в окружающем нас мире и ощутить его присутствие в событиях своей жизни можно. Это и называется верой. Верой, как ответом на обращённый к нам призыв Бога, в результате которого человек обретает "такое внутреннее состояние, при котором он убеждён в достоверности чего-либо без посредства органов чувств и логического хода мысли: путём необъяснимой уверенности" [6, с.43]. По сути, об этом же говорят и Д. Гудинг и Дж. Леннокс: "Мы воспринимаем Силу и Божество Бога не посредством логических операций – постулирования аксиомы и строгого логического вывода, который шаг за шагом, в конечном итоге, приводит нас к доказательству существования Бога. Нет. Мы воспринимаем эти атрибуты Бога интуитивно, так же, как видим, что роза прекрасна и что Вселенная существует" [27, с.249].

Когда пришло время поставить точку в написании статьи, возник вопрос: "А *нужно ли* доказывать существование Бога?". Для кого-то ответ на этот вопрос очевиден – без положительного ответа на него не могло бы существовать естественно-научное богословие. Но, на наш взгляд, не всё так просто. Однако – это тема отдельного разговора, и возможно кто-либо из читателей посчитает нужным его начать.

Список источников

1. Субири К. Вокруг проблемы Бога (продолжение) // Человек, 2002. - №6. - с.115-128.
2. Вейценбаум Дж. Возможности вычислительных машин и человеческий разум: От суждений к вычислениям / Пер. с англ. И. Б. Гуревича. – М.: Радио и связь, 1982. – 396 с.
3. Суинберн Р. Есть ли Бог? (Серия "Богословие и наука") / Пер. с англ. – М.: Библейско-богословский институт св. апостола Андрея, 2006. – 120 с.
4. Рассел Б. Почему я не христианин: Избранные атеист. произведения / Пер. с англ. – М.: Политиздат, 1987. – 334 с.
5. Кюнг Г. Начало всех вещей. Естествознание и религия (Серия "Богословие и наука") / Пер. с нем. – М.: Библейско-богословский институт св. апостола Андрея, 2007. – 250 с.

6. Мень А. Магизм и единобожие. – М.: Изд-во "Эксмо", 2005. – 704 с.
7. Субири К. Вокруг проблемы Бога // Человек, 2002. – №5. – С. 118-128.
8. Полкинхорн Дж. Вера глазами физика: Богословские заметки мыслителя "снизу-вверх" (Серия "Богословие и наука") / Пер. с англ. – М.: Библиейско-богословский институт св. апостола Андрея, 1998. –
9. Вшолек С. Рациональность веры (Серия "Богословие и наука"). – М.: Библиейско-богословский институт св. апостола Андрея, 2005. – 152 с.
10. Паскаль Б. Мысли. – М.: Изд. им. Сабашниковых, 1999. – с.129-130.
11. Хусто Л. Гонсалес. История христианства. Том II. От эпохи Реформации до нашего времени. – СПб.: "Библия для всех", 2002. – 384 с.
12. Макрат Алистер. Введение в христианское богословие. – Одесса: Богомыслие. – 1998. – 494 с.
13. Хусто Л. Гонсалес. История христианства. Том I. От основания Церкви до начала Реформации. – СПб.: "Библия для всех", 2001. – 400 с.
14. Хеллер М. Творческий конфликт: О проблемах взаимодействия научного и религиозного мировоззрения (Серия "Богословие и наука"). – М.: Библиейско-богословский институт св. апостола Андрея, 2005. – 216 с.
15. Полкинхорн Дж. Наука и богословие. Введение (Серия "Богословие и наука") / Пер. с англ. – М.: Библиейско-богословский институт св. апостола Андрея, 2004. – 160 с.
16. Хлебников Г. 16 доказательств бытия Бога // Электронный ресурс. – Режим доступа: <http://foma.ru/16-dokazatelstv-byitiya-boga.html>.
17. Кирьянов Д. Исповедание великого логика // Электронный ресурс. – Режим доступа: <http://www.pravmir.ru/ispovedanie-velikogo-logika/>
18. Лега В.П. Онтологическое доказательство бытия Бога // Электронный ресурс. – Режим доступа: <http://www.pravoslavie.ru/96769.html>.
19. Успенский В.А. Теорема Гёделя о неполноте в элементарном изложении // Успехи математических наук. – 1974. – Том 29, Вып. 1(175). – с.3 – 47.
20. Вассерман А. Диалогия атеизма // Электронный ресурс. – Режим доступа: <http://magazines.russ.ru/october/2007/7/va5.html>.
21. Тимошенко Э.Г. Размышление о Боге или Мир глазами физика // Общественные науки и современность. – 1991. – №2. – с.119-132.
22. Черносвитов П.Ю. Что есть "творение" с информационных позиций? // Человек. – 2008. – №6. – с.159-166.
23. Новое естественное богословие под редакцией Уильяма Крейга и Джеймса Морленда (Серия "Богословие и наука") / Пер. с англ. – М.: М.: Библиейско-богословский институт св. апостола Андрея, 2014. – 801 с.
24. Захаров В.Д. От философии физики к идее Бога. – М.: Издательство ЛКИ, 2010. – 240 с.
25. Эпштейн М.Н. Наука и религия: новые подходы к старой проблеме // Звезда. – 2016. – №11.
26. Армстронг К. История Бога: 4000 лет исканий в иудаизме, христианстве и исламе / Пер. с англ. К. Семёнова. – М.: Альпина нон-фикшн, 2011. – 500 с.
27. Гудинг Д., Леннокс Дж. Человек и его мировоззрение: в поисках истины и реальности. Том 2 / Пер. с англ. – К.: Украинское Библиейское Общество, 2007. – 396 с.

ВЕЛИКИЕ УЧЕНЫЕ О ВЕРЕ

*(Цитаты, снабжённые ссылками на первоисточник, приведены в книге
Сергея Банцера "Последний шаг разума")*

Чарльз Дарвин (1809-1882), английский естествоиспытатель. Автор теории происхождения видов.

"В состоянии самого крайнего колебания я никогда не был атеистом в том смысле, чтобы я отрицал существование Бога"

"Предположение, что глаз возник в результате эволюции, кажется мне в высшей степени абсурдом"

"Невозможность признания, что великий и дивный мир с нами самими, как сознательными существами, возник случайно, мне кажется главным доказательством существования Бога. Мир покоится на закономерностях и в своих проявлениях представляется как продукт разума - это указание на его Творца"

НОБЕЛЕВСКИЕ ЛАУРЕАТЫ ПО ФИЗИКЕ О ВЕРЕ

Антуан Беккерель (1852-1908) французский физик. Открыл явление радиоактивности. Нобелевская премия по физике 1903 г. "за открытие самопроизвольной радиоактивности" (совместно с Кюри). Его именем названа единица радиоактивности

"Именно мои работы привели меня к Богу, к Вере."

Джозеф Томсон (1856-1940), английский физик. Открыл электрон. Нобелевская премия по физике 1906г. "в знак признания его выдающихся заслуг в области теоретических и экспериментальных исследований проводимости электричества в газах".

"Не бойтесь быть независимыми мыслителями! Если вы мыслите достаточно сильно, то вы неизбежно будете приведены наукой к вере в Бога, которая есть основание религии. Вы увидите, что наука не враг, а помощница религии".

Макс Планк (1858-1947), немецкий физик. Основоположник квантовой физики. Нобелевская премия по физике 1918 г. "За открытие квантов энергии" Его именем названа фундаментальная постоянная кванта действия.

"Куда бы и как далеко мы бы ни стали смотреть, мы не находим противоречий между религией и естественной наукой, напротив, именно в основополагающих пунктах наилучшее сочетание. Религия и естественная наука не исключают друг друга, как это в наши дни некоторые верят или этого боятся, эти две области дополняют друг друга и зависимы друг от друга. Самым непосредственным, веским доказательством тому, что религия и естественная наука не враждебны друг другу, является и тот исторический факт, что даже при основательно- практическом обсуждении этого вопроса именно такие величайшие естествоиспытатели всех времён, мужи как Ньютон, Кеплер, Лейбниц были проникнуты духом этой религии христианства"

Роберт Милликен (1868-1953), американский физик. Нобелевская премия по физике 1923 г. "За эксперименты по определению элементарного электрического заряда и фотоэлектрическому эффекту"

"Я не могу представить себе, как может настоящий атеист быть учёным."

Джеймс Джинс (1877-1946), английский астрофизик.

"Примитивные космогонии рисовали Творца работающим во времени, выковывывающим Солнце и Луну, и звёзды из уже существующего сырого материала. Современная научная теория заставляет нас думать о Творце, работающем вне времени и пространства, которые являются частью Его творения, так же, как художник находится вне своего холста."

Альберт Эйнштейн (1879-1955 гг.), немецко-швейцарско-американский физик (2 раза менял подданство)

"Гармония естественного закона открывает столь превосходящий нас Разум, что по сравнению с ним любое систематическое мышление и действие человеческих существ оказывается в высшей мере незначительным подражанием". "Моя религия состоит в чувстве скромного восхищения перед безграничной разумностью, проявляющей себя в мельчайших деталях той картины мира, которую мы способны лишь частично охватить и познать нашим умом. Эта глубокая эмоциональная уверенность в высшей логической стройности устройства вселенной и есть моя идея Бога"

"Действительной проблемой является внутреннее состояние души и мышления человечества. Это не физическая проблема, а проблема этики. Что нас пугает, это не взрывная сила атомной бомбы, но сила озлобленности человеческого сердца, взрывная сила для озлобления"

"Напрасно перед лицом катастроф XX века многие жалуются: "Как Бог допустил?"... Да. Он допустил: допустил нашу свободу, но не оставил нас во тьме неведения. Пусть познания добра и зла указаны. И человеку самому пришлось расплачиваться за выбор ложных путей"

Какой глубокой уверенностью в рациональном устройстве мира и какой жаждой познания даже мельчайших отблесков рациональности, проявляющейся в этом мире, должны были обладать Кеплер и Ньютон. Люди такого склада черпают силу в космическом религиозном чувстве. Один из наших современников сказал, и не без основания, что в наш материалистический век серьезными учеными могут быть только глубоко религиозные люди"

"Каждый серьезный естествоиспытатель должен быть каким-то образом человеком религиозным. Иначе он не способен себе представить, что те невероятно тонкие взаимозависимости, которые он наблюдает, выдуманы не им. В бесконечном универсуме обнаруживается деятельность бесконечно совершенного Разума. Обычное представление обо мне, как об атеисте - большое заблуждение. Если это представление почерпнуто из моих научных работ, могу сказать, что мои научные работы не поняты".

Макс Борн (1882-1970), немецкий физик. Один из создателей квантовой механики. Нобелевская премия по физике 1954 г. "За фундаментальные исследования по квантовой механике"

"Наука оставила вопрос о Боге совершенно открытым. Наука не имеет права судить об этом." "Многие ученые верят в Бога. Те, кто говорит, что изучение наук делает человека атеистом, вероятно, какие-то смешные люди"

Артур Комптон (1892-1962), американский физик. Нобелевская премия по физике "За открытие эффекта Комптона" (увеличения длины волны рентгеновских лучей при рассеянии на слабосвязанных электронах)

"Для меня Вера начинается со знанием того, что Высший Разум создал Вселенную и человека. Мне нетрудно верить в это, потому что факт наличия плана и, следовательно, Разума - неопровержим. Порядок во Вселенной, который разворачивается перед нашим взором, сам свидетельствует об истинности самого великого и возвышенного утверждения: "В начале – Бог"

Вольфганг Паули (1900-1958), швейцарский физик. Один из создателей квантовой механики и релятивистской квантовой теории поля. Нобелевская премия по физике 1945 "За открытие принципа запрета Паули"

"Мы должны признать также, что на всех путях познания и избавления зависим от факторов, находящихся вне нашего контроля и носящих в религиозном языке название благодати."

Вернер Гейзенберг (1901-1976) немецкий физик-теоретик, один из создателей квантовой механики. Нобелевская премия по физике 1932 г. "За создание квантовой механики". Высказал гипотезу, согласно которой атомные ядра должны состоять из протонов и нейтронов, удерживаемых силами ядерного обменного взаимодействия.

"Первый глоток из сосуда естествознания порождает атеизм, но на дне сосуда – нас ожидает Бог"

Поль Дирак (1902-1984) Английский физик, один из создателей квантовой механики, квантовой электродинамики, квантовой статистики. Нобелевская премия по физике 1933 г. "За разработки новых, перспективных форм атомной теории"

"Природе присуща та фундаментальная особенность, что самые основные физические законы описываются математической теорией, аппарат которой обладает необыкновенной силой и красотой. Мы должны просто принять это как данное. Ситуацию, вероятно, можно было бы описать, сказав, что Бог является математиком очень высокого ранга и что он при построении Вселенной использовал математику высшего уровня"

МЕДИКИ, БИОЛОГИ О ВЕРЕ

Николай Пирогов (1810-1881), профессор медицины, великий русский хирург

"Веру я считаю психической способностью человека, которая более всех других отличает его от животных"

Луи Пастер (1822-1895), французский микробиолог и химик, основоположник современной микробиологии и иммунологии

"Ещё настанет день, когда будут смеяться над глупостью современной нам материалистической философии. Чем больше я занимаюсь изучением природы, тем более останавливаюсь в благоговейном изумлении перед делами Творца. Я молюсь во время работ своих в лаборатории."

Иван Павлов (1849 - 1936) великий русский ученый-физиолог, академик

"Я изучаю высшую нервную деятельность и знаю, что все человеческие чувства: радость, горе, печаль, гнев, ненависть, мысли человека, самая способность мыслить и рассуждать – связаны, каждая из них, с особой клеткой человеческого мозга и ее нервами. А когда тело перестает жить, тогда все эти чувства и мысли человека, как бы оторвавшись от мозговых клеток, уже умерших, в силу общего закона о том, что ничто – ни энергия, ни материя – не исчезают бесследно и составляют ту душу, бессмертную душу, которую исповедует христианская вера".

Александр Спирин (р. 1931), российский биолог, академик РАН, ведущий российский специалист в области молекулярной биологии:

"Я глубоко убеждён, что "перебором", путем эволюции невозможно получить сложный прибор... это таинственное, я бы сказал, "божественное" соединение – РНК, центральное звено живой материи, не могло появиться в результате эволюции. Она либо есть, либо её нет. Она настолько совершенна, что должна была быть создана некоей системой, способной изобретать"

ФИЗИКИ – НАШИ СОВРЕМЕННОКИ О ВЕРЕ

Андрей Сахаров (1921-1989) – русский физик. Академик, трижды Герой Соц. Труда (1953, 1956, 1962), лауреат Сталинской (1953) и Ленинской (1956) премий. Создатель водородной бомбы (1953)

"Я не знаю, в глубине души, какова моя позиция на самом деле, я не верю ни в какие догматы, мне не нравятся официальные церкви. В то же самое время я не могу представить себе Вселенную и человеческую жизнь без какого-то осмысленного начала, без источника духовной "теплоты", лежащего вне материи и её законов. Вероятно, такое чувство можно назвать религиозным"

"Мое глубокое ощущение – существование в природе какого-то внутреннего смысла. И это ощущение, может быть, больше всего питается той картиной, которая открылась перед людьми в XX веке"

Хью Росс, современный американский астроном:

"В конце 80-х и начале 90-х годов были успешно измерены несколько других характеристик Вселенной. Каждая из них указывала на существование во Вселенной невероятной гармонии, обеспечивающей поддержание жизни. За последнее время открыты двадцать шесть характеристик, которые должны принимать строго определенные значения, чтобы жизнь была возможна... Список параметров точной настройки продолжает расти... Чем точнее и подробнее измеряют астрономы Вселенную, тем более тонко настроенной она оказывается... По моему мнению, Реальность, давшая жизнь Вселенной, должна быть Личностью, ибо только Личность может создать что-то с подобной степенью точности. Задумайтесь также над тем, что эта Личность, должна быть, по меньшей мере, в сотни триллионов раз более "разумной", чем мы, человеческие существа, даже учитывая наши потенциальные возможности."

Евгений Велихов род. 1930 г. Президент Российского научного центра "Курчатовский институт", академик Российской академии наук. Герой социалистического труда, лауреат Государственной премии СССР, Ленинской премии и Государственной премии Российской Федерации.

"Мне абсолютно ясно, что вся деятельность человека – не просто плесень на поверхности маленького земного шарика, что она в чём-то определяется свыше. Такое понимание и восприятие Бога у меня есть".

Виталий Лазаревич Гинзбург (род. 1916) академик РАН. Нобелевская премия по физике 2003 г. (за работы, выполненные в 1950-х годах совместно с Львом Ландау и Питаевским). Получена совместно с советско-американским физиком Алексеем Абрикосовым, который на вопрос журналиста о Гинзбурге ответил: "Хороший популяризатор". Идеей-фикс популяризатора у концу жизни стало убедить всех, что Бога нет, а, соответственно, "водород – газ без цвета и запаха, который при наличии достаточно долгого времени может превратиться в человека" (чья-то цитата, не помню). Приводить богоборческих заявлений академика не будем, все равно до графа Толстого (который, почуяв конец, взял запасные сапоги и потопал из Ясной поляны в Шамординский монастырь см. здесь) ему далеко. Но как-то, потеряв бдительность, академик сказал в одном интервью:

"Я, например, даже завидую верующим. Я понимаю, что вера нужна слабым людям. Но я тоже по своему слаб, может быть, но я не могу верить. Мне было бы гораздо легче. Но мне 90-й год, значит, 89, значит, если доживу до 90, будет 90. У меня жена – далеко не молодая женщина. И ей очень плохо, я с удовольствием верил бы в Бога, где-то встретиться там на том свете и так далее. Я не могу. Это противоречит разуму"

А в другом месте Виталий Лазаревич заявляет:

"Я согласен с папой Иоанном Павлом II, который в своей последней энциклике, опубликованной в 1998 году, написал: "Вера и разум подобны двум крылам, на которых дух человеческий возносится к созерцанию истины". Так что наука и религия вовсе не противостоят друг другу" (В.Л. Гинзбург "Замечания в связи с энцикликой папы Иоанна Павла II "Вера и разум").

Виктор Тростников (автор 20 трудов по математической логике). За книгу "Мысли перед рассветом", которая была издана в Париже в 1980 году Виктор Тростников был изгнан из преподавателей и работал дворником.

"В своем изучении материи мы добрались уже до того рубежа, где предположение о ее субстанциальности (самодостаточности) становится тормозом для дальнейшего продвижения вперед. Перефразируя "Манифест" Маркса, можно сказать, что призрак бродит по всему полю научных исследований – призрак Творца. Новейший материал делает все более очевидным, что никакого "само собой" быть не могло, что Кто-то в определенный момент создал вселенную из ничего ("большой взрыв" теоретической космогонии и "реликтовое излучение" наблюдательной астрономии), наделил ее определенными свойствами, содействующими достижению определенных целей ("антропный принцип" физики) и направлял ее к этой цели, сообщая ей соответствующие импульсы ("креационизм" биологии). И ты воображаешь, что, выбежав на дорогу, по которой пошла масса ученых, и расставив руки, ты остановишь их и повернешь обратно к атеизму?"

*Несколько лет назад мой (Тростникова) старый знакомый, один из крупнейших математиков современности, попросил меня свозить его в Троице-Сергиеву лавру. Зная о его материалистическом воспитании, я выразил удивление. Понизив голос, академик сказал мне: **"Я не настолько глуп, чтобы быть атеистом."***

ОСНОВНАЯ ЛИТЕРАТУРА

- Аарелайд А. Категория времени в современной науке и проблема человеческого времени // Известия АН ЭССР. Общественные науки. – № 27/3. – Рига, 1978. – С. 268-280.
- Акимов А.Е. Облик физики и технологии в начале XXI века / А.Е. Акимов // Материалы научно-педагогической конференции "Идеи учения Живая Этика и Тайная Доктрина в современной науке и практической педагогике, Екатеринбург, 08.08.97. – Верхняя Пышма : Изд. Тов. "Диспансер", 1998. – 80 с.
- Акимов А.Е. Торсионные поля и их экспериментальные проявления / А.Е. Акимов, Г.И. Шипов // Сознание и физическая реальность. – 1996. – Том 1. – № 3. – С. 28–43.
- Акимов А.Е. Эвристическое обсуждение проблемы поиска новых дальностей. EGS-концепции. / А.Е. Акимов. – М., 1991, препринт № 7 МНТЦ ВЕНТ. – 68 с.
- Акимов А.Е. Экспериментальные проявления торсионных полей и торсионные технологии / А.Е. Акимов, В.П. Финогеев. – М.: НТЦ Информатика, 1996. – 68 с.
- Алексеев П.М. О нелинейных формулировках закона Ципфа / П.М. Алексеев // Вопросы кибернетики. – Вып. 4, 1978. – С. 66–99.
- Аронов Р.А. К проблеме вездесущности сознания / Р.А. Аронов // Вопросы философии. – 1995. – № 3. – С. 182–186.
- Бартол Курт. Психология криминального поведения. – М.: Olma Media Group, 2004. – С. 289. – 352 с.
- Бердяев Н.А. Самопознание / Н.А. Бердяев. – М.: Дзв, 1990. – 336 с.
- Берн Э. Игры, в которые играют люди. Люди, которые играют в игры / Э. Берн. – М.: Изд. ЦОЦ, 1996. – 397 с.
- Брагина Н. Н., Доброхотова Т. А. Функциональные асимметрии человека. – М.: Медицина, 1988. – 288 с.
- Булгаков С.Н. Свет невечерний: Созерцания и умозрения. – М.: Республика, 1994. – 415 с.
- Василенко С.Л. Абстрактные модели троичной структуризации: формально-единичные конструкции // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17601, 31.07.2012
- Видеть будущее реально // сайт Psychology Today [Электронный ресурс]: Режим доступа – <http://www.edengarden.ru/text/videt-budushhee-realno.html>
- Вильсон А.Дж. Энтропийные методы моделирования сложных систем / А.Дж. Вильсон. – М.: Мир, 1978. – 248 с.
- Гейзенберг В. Физика и философия: часть и целое. – М.: Наука, 1989. – 400 с.
- Гейзенберг В. Шаги за горизонт. – М.: Прогресс, 1987. – 368 с.
- Глендсдорф П. Теромидинамическая теория структуры, устойчивости и флуктуаций / П. Глендсдорф, И. Пригожин. – М.: Мир, 1973. – 280 с.
- Голицын Г.А. Гармония и алгебра живого / Г.А. Голицын, В.М. Петров. – М.: Знание, 1990. – 128 с.
- Голубева Е.А. Индивидуальные особенности памяти человека / Е. А. Голубева. – М.: Педагогика, 1980. – 151 с.
- Горелов И. Н. Разговор с компьютером: Психлингвистический аспект проблемы. – М.: Наука, 1987. – 256 с.
- Гуссерль Э. Картезианские размышления / Э. Гуссерль. – СПб.: Наука-Ювента, 1998. – 315 с.
- Девис П. Суперсила: Поиск единой теории природы. – М.: Мир, 1989. – 272 с.
- Джан Роберт Г., Данн Бренда Дж. Границы реальности. Роль сознания в физическом мире. М., Объединенный институт высоких температур РАН, 1995.; Проект "Глобальное сознание" (Global Consciousness Project). <http://www.noosphere.princeton.edu>
- Джеффри Мишлав. Корни сознания. София, 1995.
- Дорфман Л.Я. Основные направления исследований креативности в науке и искусстве / Л.Я. Дорфман, Г. В. Ковалева // Вопросы психологи. – 1999. – № 2. – С. 101-106.
- Дубров А.П. Когнитивная психофизика : Основы / А.П. Дубров. – 2-е изд., исп. и доп. – Ростов-на-Дону : Феникс, 2006. – 301 с.
- Дубров А.П. Парапсихология и современное естествознание / А.П. Дубров, В.Н. Пушкин. – М.: Совамино, 1990. – 280 с.
- Еремеев В.Е. Чертеж антропокосмоса. – 2-е изд., доп. – М.: АСМ, 1993. – 383 с.
- Иваницкий А.М. Главная загадка природы: как на основе работы мозга возникают субъективные переживания / А.М. Иваницкий // Психологический журнал – 1999. – № 3. – Том 20. – С. 93–104.
- Иваницкий А.М. Синтез информации в ключевых отделах коры как основа субъективных переживаний / А.М. Иваницкий // Журнал высшей нервной деятельности. – 1997. – Т. 47. – Вып. 2. – С. 209–225.
- Иваницкий Г.Р. Стратегия научного поиска и исследование автоволновых процессов в распределенных средах / Г.Р. Иваницкий // Природа научного открытия. Философско-методологический анализ. – М., 1986. – С. 69–83.
- Кандыба Д.В. Управляемый медитативный аутотренинг // Д.В. Кандыба, В.М. Кандыба. – СПб., 1994. – 165 с.
- Капра Ф. Дао физики. – СПб.: Орис, 1994. – 304 с.
- Капра Ф. Уроки мудрости. Разговоры с замечательными людьми / Ф. Капра. – М., 1996. – 318 с.

- Каструбин Э.М. Трансовые состояния и "поле смысла" / Э.М. Каструбин. – М.: КСП, 1995. – 215 с.
- Козырев Н. А. Причинная или асимметрическая механика в линейном приближении. – Пулково, 1958. – 232 с.
- Костюченко С.В. К аксиоматике Целого и Системы // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17096, 12.12.2011
- Красноперов О.В. Соотношения функциональной асимметрии мозга, влияющие на субъективную характеристику сна, и психологические свойства личности / О.В. Красноперов, А.Л. Панченко // Психологический журнал. – 1991. – Т. 12. – № 2. – С. 78–83.
- Крымский С.Б. Культурные архетипы, или "знание до познания" / С.Б. Крымский // Природа. 1991. – № 11. – С. 70–75.
- Кумпф Ф., Оруджев З. Диалектическая логика: основные принципы и проблемы. – М.: Политиздат, 1979. – 286 с.
- Лаберж С. Практика осознанного сновидения / С. Лаберж. – К.: София, 1996. – 288 с.
- Лелотт Ф. Решение проблемы жизни: Христианское мировоззрение. – Брюссель, 1959. – 390 с.
- Литература Древнего Востока. Иран, Индия, Китай: (Тексты).– М.: Изд-во МГУ, 1984.– 350с.
- Лосев А. Ф. Типы отрицания // Диалектика отрицания отрицания. – М.: Политиздат, 1983. – С. 149–170.
- Лысенко И.В. Взгляд на некоторые аспекты тринитарной полемики // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.23547, 13.07.2017
- Макашев А. М., Эдилян С. Э. Ву-шу.– Л.: Политехника, 1991.– 397 с.
- Марков М.А. О природе материи / М.А. Марков. – М.: Наука, 1976. – 216 с.
- Марутаев М.А. Гармония как закономерность природы / М.А. Марутаев //Золотое сечение. Три взгляда на природу гармонии. – М.: Стройиздат, 1990. – С.130–233.
- Мень А. Истоки религии. – Брюссель: Depot Legal, 1991. – 428 с.
- Мень А. Сын человеческий. – М.: Правда, 1991. – 416с.
- Наан Г. И. Симметрическая вселенная (доклад на Астрономическом совете АН СССР 29 января 1964 г.)// Тартуская астрономическая обсерватория. Публикации. – Тарту, 1966. – Т. 56. – С. 431-433.
- Наан Г.И. Понятие бесконечности в математике и космологии // Бесконечность и Вселенная. М.: Мысль, 1969. – С. 7-77.
- Немчин Е.А. Состояния нервно-психического напряжения / Е.А. Немчин. – Л.: Изд. ЛГУ, 1983. – 167 с.
- Ниemi П. Интенсивность стимула и анализ когнитивных процессов // Когнитивная психология. – М.: Наука, 1986. – С. 44-53.
- Обухов Я.Л. Символдрама и современный психоанализ. Сборник статей / Я. Л. Обухов. – Харьков: Регион-инфор, 1999. – 252 с.
- Осипов А. И. Основное богословие. – М.: Изд. Прав. кн., 1994. – 138 с.
- Петров М. К. Самосознание и научное творчество / Петров М. К. – Ростов-на-Дону: Изд. РГУ, 1992.– 220 с.
- Планк М. Религия и естествознание // Вопросы философии. – 1990. – № 8. – С. 25-36.
- Полак Л.С. Вариационные принципы механики, и их развитие и применение в физике / Л.С. Полак. – М.: Физматгиз, 1960. – 600 с.
- Пригожин И. Порядок из хаоса : Новый диалог человека с природой : Пер. с англ. Общ. ред. В.И. Аршинова, Ю.Л. Климонтовича и Ю.В. Сачкова / И. Пригожин, И. Стенгерс. – М. : Прогресс, 1986. – 432 с.
- Психотерапия и духовные практики. – Минск: Вида-Н, 1998. – 320 с.
- Раушенбах Б.А. Логика троичности / Б.А. Раушенбах // Вопросы философии. – 1993. – № 3. – С. 62–67.
- Рогожкин В. Ю. Бытие & Закон. Онтология. – 2004 // <http://ideabank.narod.ru/old.html>.
- Розен Р. Принцип оптимальности в биологии / Р. Розен. – М.: Мир, 1969. – 216 с.
- Седов Е.А. Эволюция и информация / Е.А. Седов. – М.: Наука, 1976. – 232 с.
- Сергиенко П.Я., Симметрия-асимметрия трехмерного пространства и алгоритмы ее математического моделирования // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17995, 17.04.2013
- Симонов П.В. Мозг принимает решение / П.В. Симонов // Наука и жизнь. – 1974. – № 11. – С. 34–38.
- Синергетическая парадигма. Многообразие поисков и подходов. Под ред. В.С. Степина, В.И. Аршинова, В.Э. Войцеховича. – М.: Прогресс-Традиция, 2000. – 536 с.
- Смирнов Г. А. Проблема непосредственного знания в истории философии и принципы формализации научных теорий // Вопросы философии. – 1995. – № 9. – С. 77–79.
- Степин В.С. Теоретическое знание. – М.: "Прогресс-Традиция", 2000. – 744 с.
- Таранов П.С. Управление без тайн / П.С. Таранов. – Донецк: Сталкер, 1997. – 479 с.
- Уемов А.И. Вещи, свойства, отношения / А.И. Уемов. – М.: Изд АН СССР, 1963. – 184 с.
- Уилсон Роберт Антон. Квантовая психология. София, 2007.
- Фейнман Р. Характер физических законов. М.: Наука, 1987. – 164 с.
- Флоренский П. А. Столп и утверждение истины. Опыт православной теодицеи в 12 письмах. – М.: Путь, 1914. – 812 с.
- Фомберштейн К.Б. Рефлексотерапия в курортологии. – К.: Здоровья, 1991. – 192 с.
- Фреге Г. Избранные работы: Пер. с нем. // Фреге Г. – М: ДиК, 1997. – 160 с.
- Хакен Г. Синергетика. Иерархия неустойчивостей в самоорганизующихся системах и устройствах / Хакен Г. – М.: Мир. – 1985. – 424 с.

- Херсонский Б.Г. Зигмунд Фрейд. Автобиография бессознательного / Б.Г. Херсонский // Фрейд З. Толкование сновидений. – Киев: Здоровье, 1991. – С. 23–24.
- Хокинс Дэвид Истина vs Ложь: в чем разница? / Дэвид Хокинс ; [пер. с англ. М. С. Павлова]. – Санкт-Петербург : Весь, 2010. – 541 с.
- Церетели С. Б. Диалектическая логика. – Тбилиси: Мецниереба, 1971. – 468 с.
- Церетели С. Б. К ленинскому пониманию диалектической природы истины // Вопросы философии. – 1960. – № 4. – 74-84.
- Цехмистро И.З. Поиски квантовой концепции физических оснований сознания / И.З. Цехмистро. – Харьков: Вища школа, 1981. – 176 с.
- Цехмистро И.З. Холистическая философия науки: Учебное пособие / И.З. Цехмистро. – Сумы: Изд. "Университетская книга", 2002. – 364 с.
- Чалидзе В. Иерархический человек (социобиологические заметки). – М.: Терра, 1991. – 224 с.
- Экстремальные принципы в биологии и физиологии / М.А. Ханин, Н.Ф.Дорфман, И.Б.Бухаров, В.Г. Левадный. – М.: Наука, 1978. – 256 с.
- Юнг Карл Густав. Синхрония. Рефл Бук, Ваклер, 2003.
- Bem Daryl J. Feeling the Future: Experimental Evidence for Anomalous Retroactive Influences on Cognition and Affect // *Journal of Personality and Social Psychology* // <http://dbem.ws/FeelingFuture.pdf>
- Bettelheim B. Die Geburt des Selbst / B. Bettelheim. – Frankfurt: Fischer, 1984. – 346 s.
- Bohm D. Wholeness and the Implicate order / D. Bohm. – London: Routledge & Kegan Paul, 1980. – 220 p.
- Capra F. The Web of Life / F. Capra. – N.Y.: Anchor, 1997. – 456 p.
- Frege G. Schriften zur Logik. Aus dem Nachlass / G. Frege. – Berlin, , Akad, 1973. – 310 s.
- Lao Tzu Tao Te Ching / Tzu Lao. – N. Y.: Samuel Weiser, 1973. – Ch. 22–36.
- Lupasco S. Logique et contradiction / S. Lupasco. – Paris, 1947. – Ch. 5.
- Psychology: The Science of Behaviour. Second Edition.– Library of Congress. – P. 430.
- Schmidt Helmut. PK Effect on Pre-recorded Target. *Journal of the American Society of Psychical Research*. № 70, 1976.
- Slatkin Arthur. The Stockholm Syndrome Revisited // *The Police Chief Magazine*, Vol.LXXV, No.12, December 2008; "Stockholm syndrome": psychiatric diagnosis or urban myth? // *Acta Psychiatrica Scandinavica*, Volume 117, Issue 1, pages 4-11, January 2008.
- Suzuki D. T. On Indian Mahayana Buddhism (ed. E. Conze). – N. Y.: Harper & Row, 1968. – P. 183.
- Turner James T.. Factors Influencing the Development of the Hostage Identification Syndrome // *Political Psychology*, Vol.6, No.4, 1985, pp.705-711.

СПИСОК ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ № 1

- Абаскалова Н.П. Функциональная межполушарная асимметрия, обучение и здоровье / Н.П. Абаскалова, Н.Н. Пыжьянова // Вестник БГПУ. – 2002. – № 1. – С. 23 - 34.
- Абачиев С. К. Треугольник Паскаля даёт новые стимулы для разработки математики гармонии // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.15301, 21.05.2009
- Абачиев С. К. Социальная философия: учебник для вузов. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2012. – 635 с.
- Абачиев С. К. Эволюционная теория познания: опыт систематического построения. – М., 2004. – 526 с.
- Абачиев С.К. Атеизм – религия бездуховности // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17841, 19.01.2013
- Абачиев С.К. Размышления у парадного подъезда // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17357, 14.03.2012
- Абачиев С.К. Свободна ли от спекулятивной псевдонауки сама наука? // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17345, 05.03.2012
- Абачиев С.К., Победителей судят, но с умом и по совести.(Заметки православного обществоведа-марксиста) // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17827, 09.01.2013
- Абачиев С.К., Треугольник Паскаля даёт новые стимулы для разработки математики гармонии. часть 2 // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.15308, 28.05.2009
- Абелен Р. Драмы и секреты истории. – М.: Прогресс-Академия, 1993. – 304 с.
- Авдеев В.Б. Расология. – М.: Белые альвы, 2005. – 528 с.
- Авдеев В.Б., Севастьянов А.Н. Раса и этнос. – М.: Книжный мир, 2007. – 160 с.
- Аверинцев С. С. Древнегреческая поэтика и мировая литература // Поэтика древнегреческой литературы. – М., 1981. – С. 3-14.
- Аверинцев С.С. Два рождения европейского рационализма и простейшие реальности литературы // Человек в системе наук. – М.: Наука, 1989. – С. 332–342.
- Аверинцев С.С. Порядок космоса и порядок истории в мировоззрении раннего средневековья // Античность и Византия. – М., 1975. – С. 281-284.
- Аверьянов А.Н. Системное познание мира: методологические проблемы. – М.: Политиздат, 1985. – 263 с.
- Аверьянов В., Кашура Н. Санс-энергетические способности живой системы // Сб. научн. тр. по психоэнергетике. – М., 1992. – С. 189–226.
- Авраменко Р.Ф., Николаева В.И., Пушкин В.Н. К вопросу об информационном взаимодействии изолированных систем без передачи энергии // Вопросы психогигиены, психофизиологии, социологии труда в угольной промышленности и психоэнергетики. – М., 1980. – С. 341-357.
- Адамар Ж. Исследование психологии процесса изобретения в области математики / Ж. Адамар. – М.: Наука, 1956. – 156 с.
- Адамов А.К. Ноосферология. – Саратов: Издат. центр "Наука", 2007. – 237 с.
- Адлер А. Агрессия влечение в жизни и в неврозе (1908 [ред. 1928]) // Форум агрессологии, 2011. – Том 1. – № 1. – С. 14-68.
- Адорно Т.В. Избранное: Социология музыки / Т. В. Адорно. – М.- СПб.: Университетская книга, 1998. – 445 с.
- Азаров Ю. П. Мастерство воспитателя. – М.: Просвещение, 1971. – 126 с.
- Азбука гармонии для Глобального мира, Гармоничной цивилизации и Тетранет мышления (Лев Семашко и 75 соавторов ГСГ из 26 стран). – СПб.: Изд-во Политехнического Университета, 2012. – 338 с.
- Азроянц Э.А. Глобализация: катастрофа или путь к развитию? Современные тенденции мирового развития и политические амбиции. – М.: Издательский дом "Новый век", 2002. – 416 с.
- Азроянц Э. А. Периодическая картина фрактальной эволюции // Современная картина мира. Формирование новой парадигмы. – Вып. 2. – М.: Новый век., 2001. – С. 4–22.
- Айзенк Г.Ю. Структура личности / Пер. с англ. – СПб.: Ювента. М: КСП+, 1999. – 469 с.
- Айзенштадт Ш.Н. "Осевая эпоха": возникновение трансцендентных видений и подъем духовных сословий// Ориентация – поиск: Восток в теориях и гипотезах. – М.: Наука, 1992. – С. 42-63.
- Айк Дэвид. Бесконечная любовь – истина, все остальное – иллюзия. – К.: София, 2008. – 272 с.
- Айсмондас Б. Б. Общая психология: Схемы. – М: Изд-во ВЛАДОС-ПРЕСС, 2003. – 288 с.
- Айхвангов О.М. Законы космической морали / О.М. Айванхов. – СПб., 1996. – 336 с.
- Акаев А. А. Современный финансово-экономический кризис в свете теории инновационно-технологического развития экономики и управления инновационным процессом // Системный мониторинг. Глобальное и региональное развитие. – М.: УРСС, 2009. – С. 141-162.
- Акимов А. Е., Бинги В. Н. О физике и психофизике // Сознание и физический мир. – Вып. 1. – М.: Агентство "Яхтмен", 1995. – С. 105-125.
- Акимов А. Е., Шипов Г. И. Сознание, физика торсионных полей и торсионные технологии // Сознание и физическая реальность – 1996 – Т. 1. – № 1-2. – С. 66-72.

- Акимов А.Е. Облик физики и технологии в начале XXI века / А.Е. Акимов // Материалы научно-педагогической конференции "Идеи учения Живая Этика и Тайная Доктрина в современной науке и практической педагогике, Екатеринбург, 08.08.97. – Верхняя Пышма : Изд. Тов. "Диспансер", 1998. – 80 с.
- Акимов А.Е. Облик физики и технологий в начале XXI века. – М.: "Шарк", 1999. – 78 с.
- Акимов А.Е. Торсионные поля и их экспериментальные проявления / А.Е. Акимов, Г.И. Шипов // Сознание и физическая реальность. – 1996. – Том 1. – № 3. – С. 28–43.
- Акимов А.Е. Эвристическое обсуждение проблемы поиска новых дальностей. EGS-концепции. / А.Е. Скимов. – М., 1991, препринт № 7 МНТЦ ВЕНТ. – 68 с.
- Акимов А.Е. Экспериментальные проявления торсионных полей и торсионные технологии / А.Е. Акимов, В.П. Финогеев. – М.: НТЦ Информатика, 1996. – 68 с.
- Акмеология : [учеб. пособ. / А. Деркач, В. Зыкин]. – СПб. : Питер, 2003. – 256 с.
- Акмеология 2006. Методологические и методические проблемы [под ред. Н. В. Кузьминой, Л. И. Дубровиной]. – СПб. : Изд-во ЦСИ, 2006. – 246 с.
- Акмеология: учебник / Под общ. ред. А.А. Деркача. – Москва: РАГС, 2002. – 630 с.
- Акмеология – наука XXI століття : матеріали Міжнар. наук.-практ. конф. / Ред. кол. З.Ф. Сіверс, Е. В. Белкіна, Г. С. Данилова та ін. – К. : КМПУ імені Б. Д. Грінченка, 2005. – 412 с.
- Акофф Р. О целеустремленных системах / Р. Акофф, Ф. Эмери. – М. : Сов. радио, 1974. – 272 с.
- Актуальные проблемы семиотики культуры (труды по знаковым системам XX) – Тарту: Изд-во Тартуского гос. уни-та, 1987. – 150 с.
- Акулинин В.Н. Философия всеединства: от В.С. Соловьева к П.А. Флоренскому / В.Н. Акулинин. – Новосибирск: Наука, 1990. – 158 с.
- Акчурин И.А. Некоторые закономерности развития знания и проблемы его синтеза / И.А. Акчурин // Синтез современного научного знания. – М., 1973. – С. 197–223.
- Алаев Л.Б. Размышления о прогрессе. Назаретян versus Коротаев / Л.Б. Алаев // Общественные науки и современность. 1999. - № 4. – С. 126-128.
- Александр Ф., Человек и его душа: познание и врачевание от древности и до наших дней: Пер. с англ. / Ф. Александр, Ш. Селесник. – М.: Прогресс-Культура, 1995. – 608 с.
- Александров Н.Н. Эволюция перспективы. Ментальные модели пространства. – М.: Академия Тринитаризма, 2011. – 638 с.
- Александров В. И. В поисках философии будущего: Всеобщая взаимосвязь мира. – М., 2009. – 249 с.
- Александров Е.А. Принцип или закон равных возможностей // Международная конференция "Экологический опыт человечества: прошлое в настоящем и будущем". Тезисы докладов. М.: МАИ, 1996. – С. 34-35.
- Александров Н.Н. Платформа философии. Философия, менталитет, цикличность // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.16617, 06.07.2011
- Александров Н.Н. Генезис ментального хронотопа. Книга 1. Генезис представлений о времени. – Москва: Изд-во Академии Тринитаризма, 2011. – 335 с.
- Александров Н.Н. Генезис ментального хронотопа. Книга 2. Генезис представлений о пространстве. – Москва: Изд-во Академии Тринитаризма, 2011. – 302 с.
- Александров Н.Н. Архетипы спиральности как язык и средство будущего (светлой памяти В.Л. Глазычева) // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17508, 07.06.2012
- Александров Н.Н. Восемь и восемь циклов // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17826, 08.01.2013
- Алексеев В.П. Нескончаемая даль этноса // Знание-сила. – 1987. – № 12. – С. 33-37.
- Александров Н.Н. Деятельностная антропология. Монография // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.16521, 21.05.2011.
- Александров Н.Н. Звезда деятельности. – Кострома: Изд-во КГУ, 2000. – 230 с.
- Александров Н.Н. Менталитет и эгрегор. Монография // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.16213, 11.12.2010.
- Александров Н.Н. Методология системно-генетического исследования общества / / "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ. 16633, 13.07.2011.
- Александров Н.Н. Методология системного исследования генезиса социума. – Кострома: Изд-во КГУ, 2002. – 236 с.
- Александров Н.Н. Платформа философии. Философия, менталитет, цикличность. – М.: Изд-во Академии Тринитаризма, 2011. – 212 с.
- Александров Н.Н. Понимание времени. – Кострома: Изд-во КГУ, 2000. – 446 с.
- Александров Н.Н. Понимание времени. Культура и циклы. Избранные статьи. // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.16682, 27.07.2011
- Александров Н.Н. Проблемы инновационного менеджмента. – М.: Изд-во Академии Тринитаризма, 2011. – 190 с.
- Александров Н.Н. Проблемы художественной композиции. – М.: Изд-во Академии Тринитаризма, 2012. – 210 с.
- Александров Н.Н. Системогенетика ментосферы. Монография // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.16449, 25.03.2011.

- Александров Н.Н. Спиральные модели цвета // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17604, 01.08.2012
- Александров Н.Н. Троичность в интегральной социологии Питирима Сорокина // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17528, 15.06.2012
- Александров Н.Н. Троичность в цветовых моделях // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17577, 13.07.2012
- Александров Н.Н. Формула истории. – Кострома: Изд-во КГУ, 2000. – 516 с.
- Александров Н.Н. Циклическая девятка // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17833, 13.01.2013
- Александров Н.Н. Числовые инварианты в менталитете. – Кострома: Изд-во КГУ, 2000. – 475 с.
- Александров Н.Н. Эволюция искусства (системогенетический очерк). – Кострома: Изд-во КГУ, 2000. – 475 с.
- Александров Н.Н. Эволюция ментального хронотопа. – Кострома: Изд-во КГУ, 2000. – 434 с.
- Александров Н.Н. Экзистенциальная системогенетика. – Кострома: Изд-во КГУ, 2000. – 750 с.
- Александров Н.Н., Зырянова Т.В. Проблемы художественной герменевтики и акмеология / Сборник статей. Под ред. Н.Н. Александрова. – М.: Издательство Академии Тринитаризма. 2012. – 86 с.
- Александров Н.Н., Ноосфера и ментосфера // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17966, 01.04.2013
- Александров Н.Н., О понятии "развитие" // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17702, 28.10.2012
- Александров Н.Н., Субетто А.И. Системогенетика, 94. Раздел 1 // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.16703, 31.07.2011
- Александров Н.Н., Субетто А.И. Системогенетика, 94. Раздел 2 // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.16720, 03.08.2011
- Александров Ю.И. Системогенез нейронов // Новая цивилизация. Междисциплинарный научно-практический сборник. – Самара, 2007. – С. 85-96.
- Алексеев П.В., Панин А.В. Теория познания и диалектика. – М.: Высшая школа, 1991. – 382 с.
- Алексеев П.В., Панин А.В. Философия: Учебник. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Изд-во Проспект, 2003. – 608 с. – http://www.p-lib.ru/filosofiya/alekseev_pantin/alekseev_pantin_index.html.
- Алексеев П.М. О нелинейных формулировках закона Ципфа / П.М. Алексеев // Вопросы кибернетики. – Вып. 4, 1978. – С. 66–99.
- Алемасова М.Л. Гуманитаризация образования как путь к возрождению духовности. // Судьба российского образования – судьба России. Материалы, второй научной сессии Отделения образования ПАНИ / Под науч. ред. академика, д.э.н. А.И.Субетто. – С.-П.: Изд-во Военного института физической культуры, 1995. – С.273-276.
- Аллен Дж., Нельсон М. Космические биосферы. М.: Прогресс, 1991. – 127 с.
- Алферов Сергей А. К вопросу о будущей модели общества // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.16845, 27.09.2011
- Алферов Сергей А. К курсу "Метафизика общества" // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.16830, 23.09.2011
- Алферов Сергей А. Стрёмный страум ... // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.16391, 24.02.2011
- Алюшин А.Л., Князева Е.Н. Эндофизика и временные шкалы виртуального восприятия I/ Вопросы философии. – 2007. – № 2. – С. 80–96.
- Алякринский Б. С. Биологические ритмы и организация жизни человека в космосе / Алякринский Б. С. – М.: Наука, 1983. – 284 с.
- Амонашвили Ш. А. Основания педагогики сотрудничества // Новое педагогическое мышление.– М.: Педагогика, 1989.– С. 145–176.
- Ананьев Б. Г. Билатеральное регулирование как механизм поведения // Вопросы психологии. – 1963. – № 5. – С. 60–68.
- Ананьев Б. Г. Сенсорно-перцептивная организация человека // О проблемах современного человекознания. М., Наука, 1977. – С. 49- 148.
- Ананьев Б.Г. О проблемах современного человекознания / Б.Г. Ананьев. – М.: Наука, 1977. – 379 с.
- Ананьев Б.Г. Психологическая структура человека как субъекта.// Человек и общество. – Вып. 2. – Л.: ЛГУ, 1967. – С.235-249.
- Ананьев Б.Г. Психология и проблемы человекознания / Б.Г. Ананьев. – Воронеж: МОДЭК, 1996. – 384 с.
- Ананьев Б.Г. Человек как предмет познания / Б.Г. Ананьев. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1968. – 339 с.
- Анатомия кризисов/ А.Д. Арманд, Д.И. Люри, В.В. Жерихин и др. - М.: Наука, 1999. - 238 с.
- Андерсон Д. Мир – театр. Будь актером! – Вильнюс: Полина, 1998. – 285 с.
- Андреев В.И. Эвристика для творческого саморазвития / В.И.Андреев. – Казань: Изд КГУ, 1994. – 237 с.
- Андреев Д.А. Роза Мира / Д.Л. Андреев. – М.: Иной Мир, 1992. – 576 с.
- Андреев Д.Л. Роза мира / Д.Л. Андреев. – М.: Товарищество “Клышников-Комаров и К”, 1992. – 282 с.
- Андреев И.Л. Происхождение человека и общества / И.Л. Андреев. – М.: Мысль, 1988. – 415 с.

- Андриади И. П. Основы педагогического мастерства: учеб. пособие. – М.: Издательский центр "Академия", 1999. – 160 с.
- Андрианов И.В., Баренцев Р.Г., Маневич Л.И. Асимптотическая математика и синергетика. – М.: Едиториал УРСС, 2004. – 204 с.
- Андросов В. П. Нагарджуна и его учение. – М.: Наука, 1990. – 269 с.
- Анисимов А.В. Информатика. Творчество. Рекурсия / А.В. Анисимов. – К.: Наукова думка, 1988. – 224 с.
- Анохин П. К. Избранные труды. – М.: Наука, 1978. – 400 с.
- Анохин П.К. Принципиальные вопросы общей теории функциональных систем систем / П.К. Анохин. – М.: Директмедиа Паблишинг, 2008. – 131 с.
- Антипов М.В. Принцип ограниченности. – РАН: Новосибирск, 1998. – 444 с. – <http://osmf.sscc.ru/~amv/int1.html>.
- Антология гуманной педагогики : Вернадский / сост. и автор предисл. И. Д. Чечель. - М. : ИД Шалвы Амонашвили, 2001. - 223 с.; Антология гуманной педагогики : Выготский / сост. и автор предисл. А. А. Леонтьев.- М. : ИД Шалвы Амонашвили, 2002. - 223 с.; Антология гуманной педагогики : Гессен / сост. и автор предисл. Е. Г. Осовский. - М. : ИД Шалвы Амонашвили, 2004. - 223 с.; Антология гуманной педагогики : Ильин / сост. и автор предисл. Ю. А. Огородников. - М. : ИД Шалвы Амонашвили, 2005. - 222 с.; Антология гуманной педагогики : Кабалевский / сост. Л. В. Школяр, Е. Д. Критская ; предисл. Б. М. Неменского. - М. : ИД Шалвы Амонашвили, 2005. - 223 с.; Антология гуманной педагогики : Каптерев / сост. и автор предисл. П. А. Лебедев. - М. : ИД Шалвы Амонашвили, 2001. - 223 с.; Антология гуманной педагогики : Коменский / сост. и автор предисл. И. Д. Чечель. - М. : ИД Шалвы Амонашвили, 2002.- 223 с.; Антология гуманной педагогики : Лао-Цзы / сост. и автор предисл. А. Л. Семенов. - М. : ИД Шалвы Амонашвили, 2001. - 223 с.; Антология гуманной педагогики : Леонардо да Винчи / сост. и автор предисл. Н. Н. Фомина, И. А. Бирич. - М. : ИД Шалвы Амонашвили, 2005. - 223 с.; Антология гуманной педагогики : Лесгафт / сост. и автор предисл. Е. Ш. Бух. - М. : ИД Шалвы Амонашвили, 2002. - 223 с.; Антология гуманной педагогики : Монтень / сост. и автор предисл. Н. В. Бордовская. -М. : ИД Шалвы Амонашвили, 2001. - 223 с.; Антология гуманной педагогики : Руссо / сост. и автор предисл. А. Н. Джурицкий. - М. : ИД Шалвы Амонашвили, 2002. - 223 с.; Антология гуманной педагогики : С. Френе / сост. Б. Л. Вульфсон. - М. : ИД Шалвы Амонашвили, 1997. - 220 с.; Антология гуманной педагогики : Соловейчик / сост. и автор предисл. А. С. Русаков. - М. : ИД Шалвы Амонашвили, 2007. - 223 с. ; Антология гуманной педагогики : Сухомлинский / сост. и автор предисл. Г. Д. Глейзер. - М. : ИД Шалвы Амонашвили, 2002. - 223 с.; Антология гуманной педагогики : Толстой / сост. и автор предисл. С. Ф. Егоров. - М. : ИД Шалвы Амонашвили, 2002. - 223 с.; Антология гуманной педагогики : Ушинский / сост. и автор предисл. П. А. Лебедев. - М. : ИД Шалвы Амонашвили, 2002. - 223 с.; Антология гуманной педагогики : Френе / сост. и автор предисл. Б. Л. Вульфсон. - М. : ИД Шалвы Амонашвили, 2002. - 223 с.; Антология гуманной педагогики : Штайнер / сост. и автор предисл. К. В. Загвоздкин. - М. : ИД Шалвы Амонашвили, 2007. - 223 с.
- Антоненко Н.В. Восстановительная гимнастика для нервных клеток / Н.В. Антоненко, М.В. Ульянова. – М.: Экон-Информ, 2007. – 36 с.
- Антоненко Н.В. Педагогика ноосферного развития / Н.В. Антоненко, М.В. Ульянова. – М.: Экон-Информ, 2007. – 220 с.
- Ануашвили А.Н. Основы психологии. – Москва: Экон-Информ, 2008. – 292 с.
- Анцыферова Л.И. Психология формирования и развития личности / Л.И. Анцыферова // Человек в системе наук. – М.: Наука, 1989. – С. 426–434.
- Анчел Е. Мифы потрясенного сознания. – М.: Политиздат, 1979. – 176 с.
- Аплов С.В., Лебедев Б.А. Порядок, хаос и эволюция в геологической истории Земли II Геофизика. – 2003. – № 1. – С. 56–62.
- Аптер М. Кибернетика и развитие. – М.: Мир, 1970. – 216 с.
- Аракелян Г. Б. Фундаментальные безразмерные величины. – Ереван.: Изд. АН Арм. ССР, 1981.
- Аракелян Г.Б. Основания физической теории / Г.Б. Аракелян. – Ереван, 1997. – 232 с.
- Аракелян Г.Б. Теория ЛМФ и принцип золотого сечения. Глава 2 // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.16708, 01.08.2011
- Арапов М. Большой лингвистический взрыв? // Знание – сила. – 1988. – № 6. – С. 27-32.
- Арбузов С. Я. Пробуждающее и антинаркотическое действие стимуляторов нервной системы. – Л.: ЛГУ, 1960.
- Аргайл М. Психология счастья: Пер. с англ. / Общ. ред и вступл ст. М.В. Кларина. – М.: Прогресс, 1990. – 336 с.
- Арендт Х. Массы и тоталитаризм // Вопросы социологии. – 1992. – № 2. – Т. 1. – С. 35–60.
- Аристотель Метафизика / Пер. А. В. Кубицкого. М.-Л.: Соцэкгиз. 1934. – 348 с.
- Аристотель. Метафизика. Соч.: В 4-х т. М.: Мысль, 1976, т. 1, с. 63-550.
- Аристотель. Поэтика. // Соч. в 4-х тт. Т 4. – М.: Мысль, 1984. – С. 645-680.
- Арманд А. Д. Общие закономерности // Арманд А. Д., Люри, Д. И., Жерихин, В. В., Анатомия кризисов. – М.: Наука, 1999. – 238 с.
- Арманд А.Д. Самоорганизация и саморегулирование географических систем. – М.: Наука, 1988. – 264 с.
- Арманд А.Д., Люри Д.И., Жерихин В.В. и др. Анатомия кризисов. М.: Наука, 1999. – 238 с.

- Арманд, А. Д. Жизнь на Земле и человеческая культура // Арманд, А. Д., Люри, Д. И., Жерихин, В. В., *Анатомия кризисов.* – М.: Наука, 1999. – С. 84, 104.
- Арнаудов М. Н. Психология литературного творчества. – М.: Наука, 1970. – 355 с.
- Арнольд В. И. Теория катастроф / В. И. Арнольд. – М.: Наука, 1990. – 128 с.
- Аронов Р. А. Квантовый парадокс Зенона // *Природа.* – 1992. – № 12. – С. 76-83.
- Аронов Р.А. К проблеме вездесущности сознания / Р.А. Аронов // *Вопросы философии.* – 1995. – № 3. – С. 182–186.
- Аронсон Э. Общественное животное. Введение в социальную психологию / Пер.с англ.М.А. Ковальчука под ред. В.С. Магуна / Э. Аронсон. – М.: Аспект Пресс, 1998. – 517 с.
- Арсеньев А. С., Библер В. С., Кедров Б. М. Анализ развивающегося понятия. – М.: Наука, 1967. – 439 с.
- Артемьев В. А. Психология обучения иностранным языкам. – М.: Просвещение, 1969. – 279 с.
- Артемьева Е.Ю. Психология субъективной семантики / Е.Ю. Артемьева. – М.: Изд. МГУ, 1980. – 128 с.
- Арутюнова Н. Д. Метафора и дискурс // *Теория метафоры.* – М.: Прогресс, 1990. – С. 6–14.
- Арутюнова Н. Д. Предложение и смысл. – М.: Наука, 1979. – С. 18–20.
- Архангельский С.И. Лекции по научной организации учебного процесса в высшей школе. – М.: Высшая школа, 1976. – 200 с.
- Архангельский С.Н. Учебный процесс в высшей школе: его закономерные основы и методы. – М.: Высшая школа, 1980. – 368 с.
- Аршавский В.В. Межполушарная асимметрия в системе поисковой активности (к проблеме адаптации человека в приполярных районах Северо-Востока СССР). – Владивосток: ДВО АН СССР, 1988. – 136 с.
- Аршавский В.В. Межполушарная асимметрия как фактор адаптации человека в условиях Севера // *Физиология человека.* – 1989. – Т. 15. – № 5. – С. 142-145.
- Аршавский И. А. Некоторые методологические и теоретические аспекты анализа закономерностей индивидуального развития организмов // *Вопросы философии.* – 1986. – № 11. – С. 95–104.
- Аршавский И.А. Особенности межполушарных взаимоотношений у коренного и пришлого населения Северо-Востока / И.А. Аршавский. – Магадан, 1980. – Ч. 1. - 40 с.
- Аршинов В. И. Синергетическое знание : между сетью и принципами / В. И. Аршинов, В. Э. Войцехович // *Синергетическая парадигма.* – М., 2000. – С.137-149.
- Аршинов В., Малый А., Попов П. Медицина в контексте синергетического познания // *Московский Синергетический Форум. Январская (1996) встреча. “Устойчивое развитие в изменяющемся мире”.* 27–31 января 1996. Тезисы / Под ред. В.И. Аршинова, Е.Н. Князевой. М., 1996. – С. 31–32.
- Аршинов В.И. "Самоорганизующаяся Вселенная" Э. Янча // *О современном статусе идеи глобального эволюционизма.* М.: ИФАН, 1986. – С. 91-104.
- Арьес Ф. Человек перед лицом смерти. М.: Прогресс-Академия, 1992. – 528 с.
- Асауляк О. В. Книга огней. Катарсис. Экстазис. – Винница – Сыктывкар: Виктория, 1995. – 627 с.
- Асеев В. А. Экстремальные принципы в естествознании и их философское содержание. – Л.: Изд. ЛГУ, 1977. – 231 с.
- Асеев В.Г. Мотивация проведения и формирования личности. – М.: Мысль, 1976. – 158 с.
- Асинхронная гимнастика (гармонизация полушарий) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.parentakademy.ru/zdorove/detyoga/59.html>
- Аскин Я. Ф. Движение – форма существования материи. – Саратов: Изд. СГУ, 1971. – 73 с.
- Аскин Я. Ф. Философский детерминизм. – Саратов, 1974. – 200 с.
- Асмолов А.Г. Личность: психологическая стратегия воспитания // *Новое педагогическое мышление.* – М.: Педагогика, 1989. – С. 206-220.
- Ассаджоли Р. Психосинтез. Пер. с англ. / Р. Ассаджоли. – М.: Рефл-бук, К.: Ваклер, 1997. – 320 с.
- Астапов В. М. Коррекционная педагогика. с основами нейро- и патопсихологии. – М.: МПСИ, 2010. – 231 с.
- Астафьев Б.А. Всеобщий Закон Творения / Б.А. Астафьев. – М.: Институт холодинамики, 2004. – 144 с
- Астафьев Б.А. Основы мироздания: геном, законы и творение мира / Б.А. Астафьев. – М.: Белые Альвы, 2002. – 320 с.
- Астафьев Б.А. Теория Единой Живой Вселенной (законы, гипотезы) / Б.А. Астафьев. – М.: Информациология, 1997. – 148 с.
- Ата-Мурадова Ф. А. Эволюция генетических систем мозга в популяциях человека и практические аспекты проблемы // *Человек в системе наук.* – М.: Наука, 1989. – С. 216–229.
- Атанов Г.А. Украинской науке есть что сказать! // *Золотой Скиф.* - 2002. - № 2. – С. 49-67.
- Атлас временных вариаций природных, антропогенных и социальных процессов. Том 1. – М., 1994. – 176 с.
- Атлас временных вариаций природных, антропогенных и социальных процессов. – Т.2. Циклическая динамика в природе и обществе. /Сост. С.И. Александров, А.Г. Гамбурцев. – М.: Научный Мир, 1997. – 432 с.
- Атлас временных вариаций природных, антропогенных и социальных процессов. – Том 3. – М.: Янус-К, 2002. – 672 с.
- Аугустинавичюте А. Соционика в 2-х т. М.: ООО “Фирма “Издательство АСТ”, СПб.: Terra Fantastica, 1998. Т. 1 – 448 с., т. 2 – 416 с.
- Афанасьев В.Г. Мир живого: системность, эволюция и управление. – М.: Политиздат, 1986. – 334 с.
- Афанасьев В.Г. О целостных системах // *Вопросы философии.* – 1980. – № 6. – С. 66.

- Афанасьев В.Г. Проблема целостности в философии и биологии. – М.: Мысль, 1964. – 414 с.
- Ахиезер А. С. Социокультурные механизмы циклов культуры // Искусство в ситуации смены циклов: Междисциплинарные аспекты исследования художественной культуры в переходных процессах / Отв. ред. Хренов Н. А. М.: Наука, 2002. – С. 116-135.
- Ахмедов Т.И. Психотерапия в особых состояниях сознания (История, теория, практика) / Т.И. Ахмедов, М.Е. Жидко. – М.: Фолио, 2001. – 766 с.
- Ахундов М. Д. Концепция пространства и времени: истоки, эволюция, перспективы. – М.: Наука, 1982. – 220 с.
- Ацковский В. А. Эфиродинамические гипотезы. – М.: Изд-во "Петит", 1997. – 198 с.
- Бабурин С.Н., Мунтян М.А., Урсул А.Д. Глобализация в перспективе устойчивого развития. – М.: Магистр: ИНФРА-М, 2011. – 496 с.
- Бажутов Ю. Н. И др. Регистрация трития, нейтронов и радиоуглевода при работе гидроагрегата "Юсмар" \ 3-я Российская конференция по холодному ядерному синтезу и трансмутация ядер РКХЯСТЯ-3. – М.: НИЦ ФТП Эрзион, 1996. – С. 72.
- Байкова Л. А. Педагогическое мастерство и педагогические технологии / Л. А. Байкова, Л. К. Гребенкина. – М.: Педагогическое общество России, 2000. – 256 с.
- Баканидзе М.И. Проблема субординации логических форм / М.И. Баканидзе; АН Каз. ССР., Ин-т философии и права. – Алма-Ата: Наука, 1968. – 215 с.
- Бакланова Н. К. Теоретико-методологические аспекты профессионального мастерства специалиста педагогического профиля / Ученые записки Московского гуманитарного педагогического института. Т. 4. – М.: МГПИ, 2006. – 484 с.
- Баландин Р.К. Время – земля – мозг. – Минск: Вышэйшая школа, 1973. – 238 с.
- Балацкий А. Н. Цвет и Время / А. Н. Балацкий. – Ростов н/Д.: "Странник", 2012 – 280 с.
- Балашов Е. П. Эволюционный синтез систем. – М.: Радио, 1985. – 328 с.
- Балашов Е.П. Эволюционный синтез систем. – М.: Радио и связь, 1985. – 328 с.
- Балашов Л.Е. Философия: Учебник. – 2-я редакция, с изм. и доп. Электронная версия – М., 2005. – 672 с. – <http://bookcheba.com/page/philosophi/ist/ist-7--idz-ax239.html>.
- Балашов Ю. В. Антропные аргументы в современной космологии // Вопросы философии. – 1988. – № 7. – С. 117–127.
- Балл Г. А. О психологическом содержании понятия "задача" // Вопр. психологии. – 1970. – № 6. – С. 75-85.
- Балл Г. А. Теория учебных задач / Г.А. Балл. – М.: Педагогика, 1990. – 184 с.
- Балонов Л.Я. Функциональная асимметрия в организации речевой деятельности / Л.Я. Балонов, В.Л. Деглин, Т.В. Черниговская // Сенсорные системы. Сенсорные процессы и асимметрия полушарий. – Л.: Наука, 1985. – С. 99–15.
- Бальмонт К. Г. Светозвук в природе и световая симфония Скрябина. – М., 1917. – С. 17.
- Бальмонт К.Д. Горные вершины. Сб. статей, кн. 1. / К.Д. Бальмонт – М.: Гриф, 1904. – 304 с.
- Баранцев Р. Г. Системные триады и классификация // Теория и методология биологических классификаций. – М.: Наука, 1983. – С. 81-89
- Баранцев Р.Г. Плодотворная семантика Триадыческой структуры // <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0019/d01/00190006.htm>
- Баранцев Р.Г. Синергетика в современном естествознании. – М.: Едиториал УРСС, 2003. – 144 с.
- Барг М.А. Цивилизационная методология: историографический контекст // Международные исследования. – М., 1993 (7). – С. 8-9.
- Барг О.А. Живое в едином мировом процессе. – Пермь: Изд-во Пермского ун-та, 1993. – 225 с.
- Бард А., Зодерквист Я. Нетократия. Новая правящая элита и жизнь после капитализма. – СПб: Стокгольмская школа экономики в Санкт-Петербурге, 2004. – 252 с.
- Бардин К.В. Многомерность ощущений и ее использование наблюдателем / К.В. Бардин // Когнитивная психология. – М.: Наука, 1986. – С. 55–60.
- Бардин К.В. Проблема порогов чувствительности и психофизические методы / К.В. Бардин. – Л.: Наука, 1976. – 208 с.
- Барлыбаев Х.А. Антропогенные факторы глобализации и устойчивого развития: социально-философский анализ / Автореф. диссертации на соиск. учен. степ. д.ф.н. Специальность 09.00.11 – социальная философия. – М.: ИФ РАН, 2011. – 51 с.
- Барлыбаев Х.А. Человек. Глобализация. Устойчивое развитие. – М.: Изд-во РАГС, 2007. – 332 с.
- Барроу Джон Новые теории всего. Пер. с англ., – М.: 2011 (New theories of Everything / by John D. Barrow 2007). – 368 с.
- Барт Р. Система Моды. Статьи по семиотике культуры. – Пер. с фр., вступ. ст. и сост. С.Н. Зенкина. – М.: Издательство им. Сабашниковых, 2003. – 512 с.
- Бартини Р.О. ди. Некоторые соотношения между физическими константами // Доклады Академии наук СССР. – 1965. – 163 (4). – С. 861-864.
- Бартини Роберт Орос ди Мир Бартини. Сборник статей по физике и философии / составитель А. Маслов. – Самообразование, 2009. – 224 с.

- Бартини, Р. О. ди. Множественность геометрий и множественность физик Электронный ресурс. / Р. О. ди Бартини, П.Г. Кузнецов // Моделирование динамических систем. Брянск, 1974. – С. 18-29. Режим доступа: <http://www.pobisk-memory.narod.ru>.
- Басова Н.В. Педагогика и практическая психология. – Ростов н/Д.: Феникс, 2000. – 416 с.
- Бауман З. Индивидуализированное общество. М.: Логос, 2002. – 390 с.
- Бауэр Э.С. Теоретическая биология. – М.-Л., 1935. – 207 с.
- Бауэр Э.С. Теоретическая биология. М.: ВИЭМ, 1935. – 150 с.
- Бахтин М. М. Проблемы поэтики Достоевского. М., 1979. – 270 с.
- Бахтин М. М. Формы времени и хронотопа в романе. Очерки по исторической поэтике // Бахтин М. М. Вопросы литературы и эстетики. – М.: Худож. лит., 1975. – С.234-407.
- Бахтин М. М. Эстетика словесного творчества / Сост. С. Г. Бочаров. 2-е изд. М., 1986. – 445 с.
- Бахтин М.М. Проблемы творчества Достоевского. – Киев: Next, 1994. – 179 с.
- Бахтияров О.Г. Постинформационные технологии: Введение в психонетику / О.Г. Бахтияров. – К.: Экспир, 1997. – 160 с.
- Бегун Б. Превратности парфюмерного искусства, или Апология и крах маргинализма // Вікно в світ. – 1999. – № 2(5). – С. 162–185.
- Безносюк Е.В., Соколова Е.Д. Механизмы психологической защиты // Журнал неврологии и психиатрии им. С. С. Корсакова. – 1997. – Т.97. – № 2. – С.44-48.
- Бейджент М. Запретная археология. – М.: Издательство: Эксмо, 2004. – 320 с.
- Бейтс У. Г. Улучшение зрения без очков по методу Бейтса. Корбетт М. Д. Как приобрести хорошее зрение без очков. – М.: Де-факто, 1991. – 263 с.
- Бек У. Общество риска. На пути к другому модерну / Пер, с нем. В. Седельника и Н. Федоровой; Послесл. А. Филиппова. -М.: Прогресс-Традиция, 2000. — 384 с.
- Белая книга жизни. Белый проект. От Редакции АТ // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.18058, 07.06.2013
- Белбин М. Р. Команды менеджеров. Секреты успеха и причины неудач. – М.: НИРО, 2003. – 315 с.
- Беликова Т. Некоторые теоретические истоки идеи устойчивого развития. // Белорусский климат, 1998, № 6. – С. 34-45.
- Белимов Г. С. Дети индиго в России. Вундеркинды третьего тысячелетия. – М.: Вече, 2008. – 416 с.
- Белкин А.С. Ситуация успеха. Как её создать: Кн. для учителя / А.С. Белкин. – М.: Просвещение, 1991. – 176 с.
- Белоусов Л.В. Истоки, развитие и перспективы теории биологического поля // Физические и химические основы жизненных явлений (Исторические очерки). – М., Изд-во АН СССР, 1963. – 117 с.
- Белоцерковский О. М. Численный эксперимент в турбулентности. От порядка к хаосу. – М.: Наука, 1997. – 207 с.
- Белый А. Ритм и действительность. Красная книга культуры. – М.: Искусство, 1989. – 344 с.
- Белый А. Эмблематика смысла. Предпосылки к теории символизма // Белый А. Символизм как миропонимание. – М.: Республика, 1994. – С. 25–89.
- Беляев И. П., Капустян В. М. Процессы и концепты. – М.: МФТИ, 2007. – 129 с.
- Беляев И.П., Капустян В.М. Процессы и концепты. Москва, 1997. – 381 с.
- Беляев М.И. Милология. – Краснознаменск: “Полиграф”, 2001. – 588 с.
- Беляев М.И. О гармонии цветов и звуков (1999-2005) [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://milogiya.narod.ru/index.htm>
- Беляев М.И. Основы милологии. – Краснознаменск: “Зита-1”, 1999. – 416 с.
- Беляева И.П., Капустян В.М. Системный анализ для разработки и внедрения информационных технологий. – М.: МГСУ, 2007. – 281 с.
- Бендлер Р., Гриндер Дж. Структура магии. В 2-х томах. – СПб., 1993., т. 1, 174 с., т. 2, 225 с.
- Берг Л. С. Труды по теории эволюции. 1922–1930. – Л.: Наука, 1977. – 387 с.
- Берг Л.С. Труды по теории эволюции. Л.: Наука, 1977. – 398 с.
- Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. – М.: “Медиум”, 1995. – 323 с.
- Бергсон А. Творческая эволюция / А. Бергсон. – Минск: Харвест, 1999. – 415 с.
- Бердников В.А. Эволюция и прогресс. Новосибирск: Наука, 1991. – 192 с.
- Бердяев Н. А. Русская идея. 2-е изд. – Париж, 1971. – 259 с.
- Бердяев Н. А. Самопознание. – М.: Дзэв, 1990. – 336 с.
- Бердяев Н. А. Философия неравенства. – М.: Има-Пресс, 1990. – 242 с.
- Бердяев Н. А. Философия свободного духа. – М.: Республика, 1994.– 480 с.
- Бердяев Н.А. О назначении человека. – М.: Республика, 1993. – 383 с.
- Бердяев Н.А. Смысл истории. – М.: Мысль, 1990. – 176 с.
- Бердяев Н.А. Судьба России: Книга статей. М.: Эксмо, 2007. – 639 с.
- Береговой Я. А. Классно-урочная система или как учиться и учить?// Педагогика толерантности. – Киев, 1997. – № 1–2. – С. 34–78.

- Берест Сейчас или никогда. Голосуй за того, кто против ВТО // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.16936, 04.11.2011
- Берзин Э. О. Вслед за железной революцией // Знание – сила. – 1984. – № 8. – С. 33-51.
- Берзин Э.О. Чему учил Заратустра? /Э.О.Берзин //Атеистические чтения. Вып. 14. М.: Политиздат, 1985. - С.48-61.
- Бериташвили И.С. Об образной психонервной деятельности животных. – М.: Моск. Ин.-т им. И.М. Сеченова, 1966. – 40 с.
- Берн Э. Игры, в которые играют люди. Люди, которые играют в игры / Э. Берн. – М.: Изд. ЦОЦ, 1996. – 397 с.
- Берн Э. Трансакционный анализ и психотерапия. Пер. с англ. – СПб.: Братство, 1992. – 224 с.
- Бернал Дж. Возникновение жизни. Пер. с англ./Под ред. А. И. Опарина – М.: Мир, 1969. – 392 с.
- Бернал Дж. Наука в истории общества / Дж. Бернал. – М.: Издательство иностранной литературы, 1956. – 735 с.
- Бернар К. Курс общей биологии. Жизненные явления, общие животным и растениям. – СПб., 1878.
- Бернс Р. Развитие Я – концепции и воспитание / Пер. с англ. / Р. Бернс. – М.: Прогресс, 1986. – 420 с.
- Берталанфи Л. фон. Общая теория систем – критический обзор // Исследования по общей теории систем. – М.: Прогресс, 1969. – С. 23-82.
- Беседа с профессором А.Ф.Лосевым. // Вопросы философии. – 1984. – №4. – С. 144-149.
- Беспалько В.П. Основы теории педагогических систем / В.П.Беспалько. – Воронеж: Изд. ВГУ, 1977. – 357 с.
- Беспалько В.П. Педагогика и прогрессивные технологии обучения / В.П.Беспалько.. – М.: Институт ПО Министерства образования России, 1995. – 208 с.
- Беспалько В.П. Слагаемые педагогической технологии. – М.: Педагогика, 1989. – 192 с.
- Бестужев-Лада И.В. Что мы знаем о XXI веке? И каким образом? // Впереди XXI век: перспективы, прогнозы, футурологи. Антология современной классической прогностики. 1952 – 1999. М.: Academia, 2000. – С. 23-59.
- Бехтерев В. М. Избранные работы по социальной психологии. – М.: Наука, 1994. – 400 с.
- Бехтерева Н. П. Здоровый и больной мозг человека.– Л.: Медицина, 1988. – 208 с.
- Бжезинский З. Великая шахматная доска. М.: Международные отношения, 1999. – 256 с.
- Бианки В.Л. Асимметрия мозга животных / В.Л. Бианки. – Л.: Наука, 1985. – 293 с.
- Библер В. С. Мышление как творчество / В.С. Библер. – М.: Политиздат, 1975. – 399 с.
- Библер В. С. Школа диалога культур / В.С. Библер // Советская педагогика. – 1988. – № 4. – С. 11–19.
- Библер В.С. От наукоучения – к логике культуры: два философских введения в двадцать первый век / В.С. Библер. – М.: Политиздат, 1990. – 413 с.
- Бим-Бад Б.М Аксиомы педагогики [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://dlib.eastview.com/browse/doc/21945389>
- Бир Ст. Кибернетика и управление производством. – М.: Наука, 1965. – 391 с.
- Биркин А. А. Код речи / Гиппократ – СПб.: 2007. – 407 с.
- Биркин А. А. Природа речи/Ликбез - М.: 2009. – 384 с.
- Бируни А.Р. История Индии. В кн.: Абу Рейхан Бируни. Избр. произв. Т. II. Ташкент: Изд-во АН Узб. ССР, 1963. – 487 с.
- Битянова, Н.Р. Психология личностного роста. Практическое пособие по проведению тренинга личностного роста психологов, педагогов, социальных работников / Н.Р. Битянова. М.: Международная пед. академия, 1995. – 64 с.
- Бич А.М. Природа времени. – М., 2002. – 286 с.
- Бич А.М. Основы теории времени. – Киев, 2005. – 115 с.
- Біла книга національної освіти України / Т. Ф. Алексєєнко, В. М. Аніщенко, Г. О. Балл [та ін.]; за заг. ред. акад. В. Г. Кременя; НАПН України. – К.: Інформ. системи, 2010. – 342 с.
- Блаватская Е. П. Избранные статьи, ч. 1. – М.: Новый Акрополь, 1994. – 160 с.
- Блаватская Е. П. Тайная доктрина, в 4-х кн. – М.: Прогресс–Культура, 1992. – Кн. 2 – 484 с.
- Блаво Рушель Притчи, приносящие здоровье и счастье. – М.: Астрель, 2012. – 592 с.
- Благоразумие мудрости : Экклезиаст. Песнь песней. Притчи / Соломон Мудрый; Беседы/ Эпиктет . – Симферополь : Реноме, 1998 . – 368 с.
- Блауберг И.В. Системный подход и системный анализ / И.В. Блауберг, Э.М. Мирский, В.Н. Садовский // Системные исследования. Методологические проблемы. Ежегодник 1982. – М., 1982. – С. 47–64.
- Блауберг И.В. Становление и сущность системного подхода / И.В. Блауберг, Э.Г.Юдин. – М.: Наука, 1973. – 270 с.
- Блейк С., Пейп С., Чошанов М. А. Использование достижений нейропсихологии в педагогике США. Научно-теоретический журнал "Педагогика" – 2004. – № 5. – С.85-90
- Блект Р. Путешествие в поисках смысла жизни. Истории тех, кто его нашел. – М.: Астрель, Харвест, 2012. – 192 с.
- Блинов В.Ф. Растущая Земля: из планет в звезды.. – М.: УРСС, 2003. – 272 с.
- Блонский П.П. Избранные педагогические и психологические сочинения / П.П. Блонский. – М.: Педагогика, 1979. – Т. 436 с. – Т. 2. – 468 с.

- Блонский П.П. Память и мышление / П.П. Блонский. – СПб.: Питер, 2001. – 288 с.
- Блонский П.П. Педология. Учебник для высших педагогических учебных заведений. – Второе изд. / П.П. Блонский. – М.: Учпедгиз, 1936. – 336 с.
- Блэккет П. М. Ученый и слаборазвитые страны // Наука о науке. – М.: Наука, 1966. – С. 34-54.
- Блюм Дж. Психоаналитические теории личности / Пер. с англ., вступ. ст. А.Б. Хавина. – М.: Академический проект; Екатеринбург: Деловая книга, 1999. – 222 с.
- Блюменфельд Л. А. Проблемы биологической физики. – М.: Наука, 1974. – 336с.
- Богатырева О.А. Социальные циклы в живой природе: неэволюционная парадигма. Часть 1. Новосибирск: ИФП СО РАН, 1994. – 48 с.
- Богданов (Малиновский) А.А. Тектология. Всеобщая организационная наука. – Кн. 1,2. – М.: Экономика, 1989. (Кн. 1. – 304 с.; кн. 2 – 351 с.).
- Богданов А.А. Всеобщая организационная наука (тектология). – 3-е изд. – Ч. I–III. – М., 1925–1929. – 223 с.
- Богданов В. П. О возможности возбуждения продольных волн в физическом вакууме и их роль в биоинформационных взаимодействиях // Вестник новых медицинских технологий (ВНМТ). – 1995. – № 1–2. – С. 6–12.
- Богданович Н. В. Субъект как категория отечественной психологии // Наталья Викторовна Богданович / Дис... канд.психол.наук. –19.00.01 – Общая психология, психология личности, история психологии. – М., 2004. – 170 с.
- Богомолов А. С. “Летящая стрела” и закон противоречия // Философские науки. – 1964. – № 6. – С. 150–165.
- Богоявленская Д.Б. Интеллектуальная активность как проблема творчества / Д.Б. Богоявленская. – Ростов-на-Дону : Изд-во РГУ, 1983. – 173 с.
- Богоявленская Д.Б. Психология творческих способностей: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению и специальностям психологии. – М.: Академия, 2002. – 317 с.
- Божко А.Н., Городинская В.С. Год в "Звездолете". М.: Молодая гвардия, 1975. – 160 с.
- Божович Л.И. Значение культурно-исторической концепции Л.С. Выготского для современной психологии личности // Научное творчество Л.С. Выготского и современная психология. – М. ИООП, 1981. – С. 21-45.
- Божович Л.И. Личность и ее формирование в детском возрасте. Психологическое исследование. – М.: Просвещение, 1968. – 464 с.
- Божович Л.И. Проблемы формирования личности: Под редакцией Д. И. Фельдштейна / Вступительная статья Д. И. Фельдштейна. 2-е изд. – М.: Издательство "Институт практической психологии", Воронеж: НПО "МОДЭК", 1997. – 352 с.
- Болгов В.В. Технология обучения в интегрированной обучающей системе. Дисс... канд. пед. наук. 13.00.01. – М.: Иссл. центр проблем качества подготовки специалистов, 1993. – 204 с.
- Болонкин А. Если не мы, то наши дети будут последним поколением людей. // Литературная газета, 1995, 11 октября. – С. 12-70.
- Болонкин А.А. XXI век – начало бессмертия людей. // Экогеософский альманах, 1999, №1. // <http://bolonkin.narod.ru/p8.htm>
- Болотов Б.В. Здоровье человека в нездоровом мире. – 2-е изд. – СПб.: Питер, 2011. – 512 с.
- Большаков Б.Е. Основы теории развития системы общественное производство природная среда с использованием измеримых величин Электронный ресурс. / Б.Е. Большаков. – Дубна, 2000. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.uni-dubna.ru/departments/sustainabledevelopment>.
- Большаков, Б.Е. Закон Природы, или Как работает Пространство-Время. - М.-Дубна: МУПОЧ, 2002. – 265 с.
- Большунова Н.Я. Место сказки в дошкольном образовании / Н.Я. Большунова // Вопросы психологи. – 1995. – № 5. – С. 39–43.
- Бом Д. Квантовая теория. – М.: Наука, 1965. – 727 с.
- Бондар В.И. Дидактика / В.И.Бондар. – К. : Либидь, 2005. – 264 с.
- Бондарев Л. Г. Особенности экологической ситуации в средневековой Европе // Вестник Московского университета. Сер. 5. География. 1996, №1, С. 15-18.
- Бондаренко А.Ф. Язык. Культура. Психотерапия: сборник научных статей / А.Ф. Бондаренко. – К.: Кафедра, 2012. – 416 с.
- Бондаренко Г.В. Проблемы взаимоотношения системы и целого в объективном мире и в познании: Дис. ... канд. филос. наук: 09.00.01. – М., 1984. – 178 с. – <http://www.dissercat.com/content/problemny-vzaimootnosheniya-sistemy-i-tselogo-v-obektivnom-mire-i-v-poznanii>.
- Бондаренко Д.М., Коротаев А.В. Политогенез, "гомологические ряды" и нелинейные модели социальной эволюции. // Общественные науки и современность, 1999, №5. – С. 128-139.
- Бондаренко Ю.Г. Всеобщие законы мироздания. – М.: Новый центр, 2002.
- Бондаренко Ю.Г. Одухотворенная материя (Алгебра природы) / Ю.Г. Бондаренко. – М.: Сфера, 1993. – 137 с.
- Боно де Э. Рождение новой идеи. О нешаблонном мышлении / Э. де Боно. – М: Прогресс, 1976. – 144 с.
- Бонхёффер Д. Соппротивление и покорность. М.: Прогресс, 1994. – 344 с.
- Бор Н. Избранные научные труды в 2-х томах / Н. Бор. – М.: Наука, 1970. – Т. 1. – 583 с.; т. 2. – 675 с.
- Бордовская Н. В. Педагогическая системология. – М.: Дрофа, 2009. – 464 с.
- Бордюга Г., Козлов В. Время трудных вопросов // Вождь. Хозяин. Диктарор. – М.: Патриот, 1990. – 575 с.

- Боринская С.А. Генетические аспекты социальной эволюции // Социальная эволюция: междисциплинарный анализ и логико-математические модели. М.: Гуманитарий, 2004.
- Борисенко А. А. Теория систем Информационный подход. – Сумы: Изд-во СумГУ, 2010. – 210 с.
- Борн М. Физика в жизни моего поколения / М. Борн. – М.: Изд-во иностр. лит., 1963. – 535 с.
- Боровских А.В., Розов Н.Х. Категория деятельности и деятельностные принципы в педагогике // Вопросы философии. – № 5. – 2012. – С. 90-102.
- Бородкин В. В. Проблемы отрицания и развитие (АН СССР), Ин-т философии. – М.: Наука, 1991. – 180 с.
- Бородянский Ю. М. Размышления об алфавитных операторах и математической философии. – К.: “Лат и К”, 2001. – 73 с.
- Боссарт А.Б. Парадоксы возраста или воспитания?: Книга для учителя / А.Б.Боссарт. – М.: Просвещение, 1991. – 176 с.
- Боулдинг К. Общая теория систем – скелет науки. // Исследования по общей теории систем. – М.: Прогресс, 1969. С. 106-142.
- Бочков Н.П. Генетика человека. Наследственность и патология. М.: Медицина, 1978. – 380 с.
- Брагина Н. Н., Доброхотова Т. А. Функциональные асимметрии человека.– М.: Медицина, 1988. – 288 с.
- Браже Р.А. Синергетика и творчество: Учебное пособие. – 2-е изд., испр. и доп. – Ульяновск: УлГТУ, 2002. – 204 с.
- Бразилия: Тенденции экономического и социально-политического развития. – М.: Наука, 1983.
- Брандес В.М. Психотерапия педагогического труда, или Учитель, исцелись сам : монография / В. М. Брандес, А. В. Вознюк. – Житомир, 2007. – 384 с.
- Брандес В.М. Технология решения проблемных ситуаций в контексте концепции функциональной асимметрии мозга человека / В.М. Брандес, А.В. Вознюк. – Житомир, 2003. – 41 с.
- Бранский В.П. Социальная синергетика и акмеология / В. П. Бранский, С. Д. Пожарский. – СПб. : Политехника, 2001. – 159 с.
- Бранский В.П. Социальная синергетика и теория наций. Основы этнологической акмеологии / В.П. Бранский. – СПб.: СПбАА, 2000. – 107 с.
- Братусь Б.С. Психология. Нравственность. Культура / Б.С. Братусь. – М, 1994. – 187 с.
- Бреховских С.М. Основы функциональной системологии материальных объектов. – М.: Наука, 1986. – 192 с.
- Бриллиант В. А. Известия главного Ботанического сада РСФСР, 1925, т. 24. – С. 1.
- Бриллюэн Л Наука и теория информации.- М. : Физматгиз, 1960. – 382 с.
- Бриллюэн Л. Научная неопределенность и информация. – М.: Мир., 1966. – 271 с.
- Брода Э. Эволюция биоэнергетических процессов. – М.: Мир. 1978. – 304 с.
- Бройль Л. По тропам науки. – М.: Изд-во иностр. лит., 1962. – 408с.
- Брудный А.А. Природа и культура: великое противостояние. // Общественные науки и современность. – 1996. – №4. – С. 113-121.
- Бруно Дж. О причине, начале и едином. – Минск: Харвест, 1999. – 478 с.
- Брусенцов Н.П. Искусство достоверного рассуждения. Неформальная реконструкция аристотелевой силлогистики и булевой математики мысли. – М.: Фонд Новое тысячелетие, 1998.
- Брусенцов Н.П. Трёхзначная интерпретация силлогистики Аристотеля // Историко-математические исследования. – Вторая серия: Вып. 8 (43). – Янус-К, 2003.
- Брушлинский А.В. Мышление и общение (анализ через синтез в процессе диалогического решения задач). – 2-е изд., дораб / А.В. Брушлинский, В.А. Поликарпов. – Самара: Самар. Дом печати, 1999. – 124 с.
- Брушлинский А.В. Мышление и прогнозирование / А.В. Брушлинский. – М.: Мысль, 1979. – 230 с.
- Брушлинский А.В. Проблема непрерывного-прерывного в науках о человеке / А. В. Брушлинский // Человек в системе наук. – М.: Наука, 1989. – С. 73–81.
- Брушлинский А.В. Субъект: мышление, учение, воображение / А. В. Брушлинский. – М.: Изд-во "Институт практической психологии"; Воронеж: НПО "Модэк", 1996. – 392 с.
- Брысина Т. Н. Метафизика как форма бытия философской мысли // Метафизика: формы и способы бытия : сборник научных трудов. – Ульяновск : УлГТУ, 2012. – С. 9-18
- Брюйн Поль Де. Подготовка кадров для управления предприятиями (Цели, программа, методы). – М.: Прогресс, 1968. – 130 с.
- Брюн Д., Лихтхарт А. Живопись в образовании. Опыт вальдорфской школы / Пер. с англ. – К.: Изд-во "НАИРИ", 2011. – 192 с.
- Бубер М. "Я" и "Ты". – М.: Высш.шк., 1993. – 175 с.
- Бубер М. Два образа веры. – М.: Республика, 1995. – 464 с.
- Бубер М. Проблема человека. Перспективы // Лабиринты одиночества. – М.: Прогресс, 1989. – С.88-98.
- Бугаев А. Ф. Введение в единую теорию мира. – М.: Белые альвы, 1998. – 320 с.
- Бугаев А. Ф. Эниология вечности, или Новый "Дао дэ цзи". – М.: Твои книги, 2010. – 224 с.
- Бугаев А.Ф. Глобальная экология: Концептуальные основы. – К.: СПД Павленко, 2010. – 496 с.
- Бугаев А.Ф. Структура акта творения: как физика природы создает геометрию мира // Збірник наукових праць Інституту проблем моделювання в енергетиці ім. Г.Є. Пухова НАНУ. – Вип. 44. – К., 2007. – С. 143-151
- Бугаев А.Ф., Энергетика человека: механизм, структура, параметры трансформации // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17996, 18.04.2013

- Буданов В.Г. Метод ритмокаскадов: о фрактальной природе времени эволюционирующих систем. Синергетика. Труды семинара. Т.2. М. МГУ 1999. – С 36-54.
- Буданов В.Г. Метод ритмокаскадов: о фрактальной природе времени эволюционирующих систем. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа. – <http://www.synergetic.ru/science/metod-ritmokaskadov-o-fraktalnoy-prirode-vremeni-evolyucioniruyuschih-sistem.html>
- Буданов В.Г. Ритмокаскады в истории и модель будущего России. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа. – <http://spkurdyumov.narod.ru/BudanovRitm.htm>
- Буданов В.Г. Ритмокаскады и их роль в космоземных связях. // Стратегия жизни в условиях планетарного экологического кризиса. – Т.1. – СПб.: Гуманистика. 2002. – С. 207-218.
- Буданов В.Г. Ритмокаскады истории и прогноз развития социально-психологических архетипов России до 2050 года. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа. – <http://spkurdyumov.narod.ru/budanovvl.htm>
- Буданов В.Г. Ритмокаскады истории: Россия и будущее цивилизации. // Новые методы в социальных науках /под редакцией В.Г. Федотовой/. – М., 2006. – С. 308-322.
- Будыко М.И. Глобальная экология. – М.: Мысль, 1979. – 327 с.
- Будыко М.И. Эволюция биосферы. Л.: Гидрометеоздат, 1984. – 488 с.
- Булгаков С. Н. Свет невечерний. : Созерцания и умозрения. – М.: Республика, 1994. – 416 с.
- Булгаков С. Н. Христианский социализм: споры о судьбах России. – Новосибирск: Наука. Сиб. отд-ние, 1991. – 349 с.
- Булгаков С.Н. Философия имени. – СПб.: Наука, 1998. – 448 с.
- Булгакова Н. Періодична система як аналогова модель динамічних відкритих систем // Біологія і хімія у школі. – 2000. – № 4. – С. 14-16.
- Бунак В. В. О морфологических особенностях одно- и двуйцевых близнецов // Русский евгенический журнал. – 1926. – № 4. – С. 21-51.
- Бунак В. В. Происхождение речи по данным антропологии // Труды этнографии АН СССР (новая серия), 19, 1961. – С. 34-45.
- Бунин И. А. Сочинения в 6-ти томах / И.А. Бунин. – М.: 1988.– Т. 6. – 719 с.
- Бурау И.Я. Загадки мира цифр и чисел: Донецк: СТалкер, 1996. – 448 с.
- Бурбаки Н. Теория множеств / Пер. с франц. – М.: Мир, 1965. – 457 с.
- Бурдаков В.П., Волов В.Т., Фрактально-кластерное подобие организмов и "золотое сечение" // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17507, 07.06.2012
- Бурикова И. С., Коновалова М. А., Пушкина М. А., Юрьев А. И. Опыт психологического измерения человеческого капитала. Монография. СПб.: 2009.
- Бурлан П. Симорон из первых рук, или Как достичь того, чего достичь невозможно / П. Бурлан, П. Бурлан. – СПб.: Издательство "Прайм-ЕВРОЗНАК", 2006. – 320 с.
- Бурно М.Е. Терапия творческим самовыражением. – М.: Медицина, 1989. – 304 с.
- Буровский А.М. Экстремальные ситуации и мыслящее вещество. // Общественные науки и современность, 2000, №5. – С. 76-64.
- Бутусов К. П. Симметризация уравнений Максвелла–Лоренца // Проблемы пространства и времени в современном естествознании. – СПб., 1991. – С. 388-411.
- Бутусов К.П. Золотое сечение в Солнечной системе // Астрономия и небесная механика / К.П. Бутусов. – М.-Л.: 1978. – Вып. 7. – С. 475–500.
- Бушуев В.В. Голубев В.С. Социоприродное развитие (эргодинамический подход). – М.: Изд-во ИАЦ "Энергия", 2007. – 326 с.
- Бьерре Й. Затерянный мир Калахари. М.: Географгиз, 1963. – 190 с.
- Бюлер К. Очерк духовного развития ребенка. – М., 1936.
- В.И. Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке : коллективная монография / Под науч. ред. А.И.Субетто и В.А.Шамахова. В 3-х томах. Том 1. – СПб.: Астерион, 2013. – 574 с.[в 3-х т. 1742 с.]
- Вайнсберг С Мечты об окончательной теории. – М.: Эдиториал, УРСС, 2004. – 354 с.
- Вайнцвайг П. Десять заповедей творческой личности. – М.: Прогресс, 1990. – 192 с.
- Вайсфельд Д. Н., Галина И. В. Введение в информационно-энергетическую бальнеофизиотерапию // Медицинская реабилитация, курортология, физиотерапия. – 1996. – №1. – Одесса. – С. 55-62.
- Вайцеккер Э., Ловинс Э, Ловинс Л. Фактор четыре. Затрат – половина, отдача двойная. Новый доклад Римскому клубу. М.: Academia, 2000. – 400 с.
- Валиев К. А. Квантовые компьютеры и квантовые вычисления // Успехи физических наук. – 2005. – Т. 175. – № 1. – С. 18-34.
- Валиев К.А., Кокин А.А. Квантовые компьютеры, надежды и реальность. – Ижевск, 2001. –352 с.
- Валиев К.А Квантовая информатика: компьютеры, связь и криптография // Вестник РАН. – 2000. – Т. 70. – № 8. – С. 688-695.
- Валиев К.А. Квантовые компьютеры: можно ли их сделать большими? // Успехи физических наук. – 1999. – Т. 169. – № 6.
- Валлерстайн И. Анализ мировых систем и ситуация в современном мире. СПб.: Университетская книга, 2001. – 416 с.

- Вальтух К.К. Целевая функция потребления: анализ и практическое использование. – Новосибирск: Наука, 1980. – 383 с.
- Валянский С. Н., Калужный Д. В. Новая хронология земных цивилизаций, современная версия истории. – М.: АСТ, Олимп, 1996. – 304 с.
- Варенова, Ю.А. Исследования субъектности и ее развития в дошкольном возрасте // Дис. . канд. психол. наук – 19.00.07 / Юлия Александровна Варенова. – Калуга, 2001. – 175 с.
- Вартапетова Г.М. Левый мозг, правый мозг и школьная дезадаптация / Г.М. Вайрапетова, Е.Э. Петрова. – Новосибирск: НИПКиПРО, 1997. – 62 с.
- Василенко С. Л. Эклектика тринитарного антропокосмизма // <http://www.sciteclibrary.ru/rus/catalog/pages/12504.html> 17 января 2013
- Василенко С.Л. 108 (число) в предыстории золотого сечения // Академия Тринитаризма, М., Эл № 77-6567, публ.16377, 20.02.2011 <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001c/00161794.htm>
- Василенко С.Л. Абстрактные модели троичной структуризации: формально-единичные конструкции // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17601, 31.07.2012
- Василенко С.Л. Вода в свете идеализированных представлений о физическом мире // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.13424, 12.06.2006.
- Василенко С.Л. Гармоничное структурирование во внешней среде // Академия Тринитаризма. – М.: Эл. № 77-6567, публ.16198, 05.12.2010. – <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0202/010a/02021140.htm>.
- Василенко С.Л. Между целостной системой и системной целостностью // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.16553, 07.06.2011
- Василенко С.Л. Тринитарная символика: идентификация и толкование // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17576, 13.07.2012
- Василенко С.Л. Философия единичных тождеств // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17542, 21.06.2012
- Василенко С.Л., Треугольники и золотые чевианы // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17549, 23.06.2012
- Васильев В.С. Древний Рим и Палестина: имперские прообразы современной глобализации // Материалы постоянно действующего междисциплинарного семинара Клуба ученых "Глобальный мир". Вып.2 (25). М.: ИМЭМО, ИМ, 2003.
- Васильев Л. С. Движущие силы и динамика исторического процесса // Общественные науки и современность. 2006. № 6. С. 124-137.
- Васильев Л. С. Конфуцианские традиции и современный Дальний Восток // Общественные науки и современность. 1994. № 6. С. 167-171.
- Васильев Л.С. Восток и Запад в истории (основные параметры проблематики) // Альтернативные пути к цивилизации. М.: Логос, 2000. – С. 100-110.
- Вассерман А. А., Латыпов Н. Н. Самые интересные факты, люди и казусы всемирной истории, отобранные знатоками. – М.: Астрель, 2012. – 384 с.
- Вассерман Л.И., Петрова Н.Н. Психологическая защита и аффективные расстройства у пациентов в ситуации витальной угрозы // Социальная и клиническая психиатрия. – 2000. – Т.10, вып.1. – С.73-74.
- Вассоевич А.Л. Духовный мир народов классического Востока. (Историко-психологический метод в историко-философском исследовании). СПб.: Алетейя, 1998. – 539 с.
- Васянович Г. П., Онищенко В. Д. Ноологія особистості: Навчальний посібник для студентів і викладачів. – Львів: Сполум, 2007. – 217 с.
- Ваховський Л. Наратив у історико-педагогічному дослідженні: методологічний аналіз / Леонід Ваховський // Шлях освіти. – 2007. – №1. – С.42–45.
- Вашкевич Н.Н. Системные языки мозга. Магия слова. Разгадка мифов и легенд. Язык и физиология. Пробуждение сознания. – М., 1998. – 400 с.
- Вашкевич Н.Н. Всемирный периодический закон. – М.: Издатель С. Ландышев, 2010. – 704 с.
- Введенский А. И. Условия допустимости веры в смысл жизни // Смысл жизни: Антология. Сокровищница русской религиозно-философской мысли. – М.: Прогресс-Культура, 1994.– С. 93–122.
- Вебер М. Избранные произведения. – М.: Прогресс, 1990. – 808 с.
- Вебер М. Избранные произведения. М.: Прогресс, 1990. – 808 с.
- Вейник А. И. Термодинамика реальных процессов. – Минск: Наука і тэхніка, 1991. – 576 с.
- Веккер Л. М., Палей И. М. Информация и энергия в психическом отражении // Ученые записки Лен. университета. – Вып. 3. – № 362. – С. 62.
- Веккер Л.М. Восприятие и основы его моделирования. – Л.: Изд. ЛГУ, 1964. –194 с.
- Веккер Л.М. К постановке проблемы воли // Вопросы психологии, 1957, №2. – С. 31-42.
- Веккер Л.М. Мир психической реальности: структура, процессы и механизмы. – М.: Информационно-издательское агентство "Русский мир", 2000. – 512 с.
- Веккер Л.М. О категориальном аппарате в психологии. // Методология историко-психологического исследования (Сборник научных трудов) – М.: Академия педагогических наук СССР, 1974. – С. 101-107.
- Веккер Л.М. Психика и реальность: единая теория психических процессов. – М.: Смысл, 1998. – 685 с.

- Веккер Л.М. Психические процессы. – Л.: ЛГУ, том 1, 1974 335 с.; том 2, Мышление и интеллект, 1976, 343 с.; том 3, Субъект. Переживание. Действие. Сознание, 1981. – 327 с.
- Веккерев Ф. Ф. Проблема самодвижения в материалистической диалектике. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1972. – 85 с.
- Венгер Л. Л. Психика и реальность: единая теория психических процессов / Общ. ред. А. В. Либина. – М.: Смысл, 1998. – 685 с.
- Венгер Л.А. К проблеме формирования высших психических функций // Научное творчество Л.С. Выготского и современная психология. М.: ИОПП, 1981. – С. 34-46.
- Вербер Бернар Энциклопедия Относительного и Абсолютного знания / Бернар Вербер ; [пер. с фр. К.В. Левиной]. – М. : ГЕЛИОС : РИПОЛ классик, 2009. – 384 с.
- Вересаев В.В. Повести и рассказы. М.: Правда, 1988. – 478 с.
- Верещагин Д. С. Становление: Система дальнейшего энерго-информационного развития, II ступень. – СПб.: Нейский проспект, 2000. – 188 с.
- Верещагин И.А. Метафизика точных наук, синергетика. – М.: ДС Сфера, 2012. – 292 с.
- Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке (коллективная монография)/ Под научн. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 592 с.
- Вернадский В. И. Труды по всеобщей истории науки / В. И. Вернадский. – М.: Наука, 1988. – 334 с.
- Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988. – 520 с.
- Вернадский В.И. Автотрофность человечества // Проблемы биогеохимии. Труды биогеохимической лаборатории. Вып. XVI. – М.: Наука, 1980. – С. 228-249.
- Вернадский В.И. Избранные труды по истории науки. – М.: Наука, 1981. – 360 с.
- Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. – М.: Наука, 1977. – 271 с.
- Вернадский В.И. О научном мировоззрении /В.И. Вернадский // О науке, Т.1. Научное знание. Научное творчество. Научная мысль. – Дубна: Изд. центр "Феникс", 1997. – 576 с.
- Вернадский В.И. Размышления натуралиста. – М.: Наука, 1977. – 191 с.
- Вернадский В.И. Химическое строение биосферы Земли и ее окружения. – М.: Наука, 2001. – 376 с.
- Вернадский В.И. Химическое строение биосферы Земли и ее окружения. М.: Наука, 1987. – 340 с.
- Вероятностное прогнозирование в деятельности человека. М.: Наука, 1977. – 394 с.
- Вертгеймер М. Продуктивное мышление / М. Вертгеймер. – М.: Прогресс, 1987. – 336 с.
- Вёрче Дорин. Кристальные дети. На смену Индиго: Дети - служители Света. – М.: София, 2008. – 160 с.
- Весна М.А. Педагогическая синергетика : Монография / М.А. Весна. – Курган : Изд-во КГУ, 2001. – 405 с.
- Вигасин А.А. Мудрецы Древнего Китая // Древний мир глазами современников и историков. Часть I. Древний Восток. М.: Интерпракс, 1994. – 207 с.
- Вигнер Е. Этюды о симметрии. – М., Мир, 1971. – 318 с.
- Видеть будущее реально // сайт Psychology Today [Электронный ресурс]: Режим доступа – <http://www.edengarden.ru/text/videt-budushhee-realno.html>
- Вико Д. Основание новой науки об общественной природе наций. – М.,Л., 1940. – 256 с.
- Вильсон А.Дж. Энтропийные методы моделирования сложных систем / А.Дж. Вильсон. – М.: Мир, 1978. – 248 с.
- Вильямс Б. Торговый хаос. Экспертные методики максимализации прибыли. – М.: ИК "Аналитика", 2000. – 330 с.
- Вильямс Б. Новые измерения в биржевой торговле: как извлечь прибыль из хаоса: рынки, акции, облигации и фьючеры. – М.: ИК "Аналитика", 2000. – 156 с.
- Виндельбанд В. Избранное. Дух и история. – М.: ЮНИТИ, 1995. – 551 с.
- Винер Н. Кибернетика, или управление и связь в животном и машине. – М.: Наука, 1983. – 340 с.
- Виноградов В. В. Русский язык. – М.: Высшая школа, 1972. – 614 с.
- Виноградов Г. В., Красовская Е. М. Занимательная теория музыки. – М.: Сов. композитор, 1991. – 234 с.
- Винокуров И., Гуртовой Г. Психотронная война: от мифов к реальности. – М.: Мистерия, 1993. – 366 с.
- Витгенштейн Л. Логико-философский трактат. – М.: Изд. Ин.лит-ры, 1958. – 133 с.
- Вичев В. Мораль и социетальная психика. – М.: Прогресс, 1978. – 268 с.
- Вишев И.В. На пути к практическому бессмертию. – М., 2002. – 324 с.
- Вишнякова Н.Ф. Креативная психопедагогика. Психология творческого обучения. Ч. 1. / Н.Ф.Вишнякова. – Минск, 1995. – 240 с.
- Вища освіта України і Болонський процес: Навч. посібник / За ред. В.Г. Кременя. Авторський колектив: М.Ф. Степко, Я.Я. Болюбаш, В.Д. Шинкарук, В.В. Грубінко, І.І. Бабін. – Тернопіль: Навчальна книга – Богдан, 2004. – 384 с.
- Владимиров Ю.С. Геометрофизика / Ю.С. Владимиров. – М.: ФИЗМАТЛИТ, 2005. – 600 с.
- Владимиров Ю.С. Метафизика / Ю.С. Владимиров. – М. : Изд-во “Лаборатория базовых знаний”, 2009. – 568 с.
- Владимиров Ю.С. Пространство-время: явные и скрытые размерности. Изд. 2-е, перераб. и доп. / Ю.С. Владимиров. – М.: Книжный дом "ЛИБРОКОМ", 2010. – 208 с.

- Владимиров Ю.С. Реляционная теория пространства-времени и взаимодействий. Ч.2. Теория физических взаимодействий. – М.: МГУ, 1998. – 273 с.
- Власов В.Н., Механизм плавания рыб и дельфинов, а также полета птиц как вариант движения с отталкиванием от среды // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17633, 23.08.2012
- Власова Н.Н. К изучению некоторых психогенных потребностей у младших школьников // Проблемы формирования социогенных потребностей. Материалы I Всесоюзной конференции. Тбилиси: Ин-т психологии, 1974. – С. 160-178.
- Влахов А.Л. Голографический принцип в основе мироздания [Электронный ресурс]: Режим доступа – <http://anomalija.kulichki.ru/text7/084.htm>
- Вознюк А. В. Человеческая личность как трансцендентальная сущность (постнеклассический контекст) // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17792, 18.12.2012
- Вознюк А.В. Анализ духовного и соматического здоровья личности в сфере социального конфликта // Практическая психология образования XXI века: проблемы и перспективы. Духовно-нравственное воспитание в образовательном пространстве России: сб. науч.статей и материалов X-й Всероссийской научно-практической конференции: под общ.ред. И.М. Ильичевой, Р.В. Ершовой. – Коломна: Московский государственный обласной социально-гуманитарный институт, 2012. – С. 26-33.
- Вознюк А.В. О трансцендентальной природе человеческого "Я" как целостности / А. В. Вознюк // Totallogy-XXI. Постнекласичні дослідження / ЦГО НАН України. – К., 2002. – Вип. 7. – С. 233-252.
- Вознюк А.В. Основные аспекты концепции универсальной модели бытия / А. В. Вознюк, Л. Н. Овандер, О. Р. Тычина. – Житомир : Волинь, 1997. – 137 с.
- Вознюк А.В. Парадигма целостности современного естествознания // Totallogy-XXI. Постнекласичні дослідження. – №27. – Київ: ЦГО НАН України. – 2012. – С. 201-206.
- Вознюк А.В. Сказочно-метафорическая концепция обучения как современная образовательная постнеклассическая парадигма // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17719, 04.11.2012 (<http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001c/00162017.htm>)
- Вознюк А.В. Философские основания педагогической аксиоматики: монография / А.В. Вознюк, А.А. Дубасенюк. – Житомир, Изд. ЖГУ им. И.Франко, 2011. – 564 с.
- Вознюк О. В. Динаміка та структура економічних феноменів: спроба філософського синтезу / О. В. Вознюк, О. Р. Тичина. – Житомир: Волинь, 1998. – 132 с.
- Вознюк О.В. Концепція цілісності як основа філософського синтезу знань. – Житомир: Рута-Волинь, 2005. – 388 с.
- Вознюк О.В. Аналіз та синтез критичних явищ і кількісне моделювання їх кінетики з позиції двомірного скейлінгу точок біфуркації / О.В. Вознюк, І.Г. Грабар, Т.П. Грабар // Збірник наукових праць Житомирського військового інституту Національної авіаційної академії. – Випуск 1. – 2008. – С. 24–33.
- Вознюк О.В. Людина, що навчається: головні аспекти нової парадигми освіти / О. В. Вознюк, О. Р. Тичина. – Житомир : Волинь, 1998. – 229 с.
- Вознюк О.В. Основні аспекти концепції універсальної моделі буття / О. В. Вознюк, Л. М. Овандер, О. Р. Тичина. – Житомир : Волинь, 1997. – 115 с.
- Вознюк О.В. Проблема наукової і предметної інтеграції знань у системі професійної підготовки / О.В. Вознюк // Вісник національної академії оборони. – 2010. – № 1 (14). – С. 20–24.
- Вознюк О.В. Розвиток вітчизняної педагогічної думки: синергетичний підхід: Монографія /за ред. проф. П.Ю. Сауха / О.В. Вознюк. – Житомир: Вид-во ЖДУ ім. І. Франка, 2009. – 184 с.
- Вознюк О.В. Світ людини: проблеми комплексного вивчення : за матеріалами наук. семінару з синергетики під кер. І. Г. Грабара / О. В. Вознюк, О. Р. Тичина. – Житомир : Волинь, 1997. – 127 с.
- Вознюк О.В. Теорія і практика апроксимально-аналітичного методу навчання іноземних мов / О. В. Вознюк, О. Р. Тичина. – Житомир : Волинь, 1998. – 183 с.
- Вознюк О.В. Точка біфуркації. Чи стане вона точкою опори? / О. В. Вознюк // Віче. – 2001. – № 12. – С. 82-98.
- Вознюк О.В. Цільові орієнтири розвитку особистості у системі освіти: інтегративний підхід: Монографія / О.В. Вознюк, О.А. Дубасенюк. – Житомир: Вид-во ЖДУ ім. І. Франка, 2009. – 684 с.
- Войцехович В. Э. Становление математической теории (философско-методологический анализ): автореф. дис.... д-ра филос. наук / В. Э. Войцехович. – М., 1992. – 29 с.
- Войшвилло Е.К. Понятие. – М.: Изд-во МГУ, 1967. – 286 с.
- Волков Г. Н. Сова Минервы. – М.: Мол. гвардия, 1985. – 255 с.
- Волкова В.Н., Денисов А.А. Основы теории систем и системного анализа: Учебник для вузов. – СПб.: Издательство СПбГТУ, 1997. – 510 с.
- Волновые биокомпьютерные функции ДНК / Гаряев П. П., Тергпышный Г. Г., Леонова Е. А., Молозин А. В. // Сознание и физическая реальность. – 2001ю – № 6. – Т. 5. –С. 30-48.
- Волновые процессы в общественном развитии / В.В. Василькова, И.П. Яковлев, И.Н. Барыгин и др. – Новосибирск: НГУ, 1992. – 229 с.
- Воловикова М. И. Мышление как процесс и познавательная мотивация // Мышление: процесс, деятельность, общение. – М.: Наука, 1982. – С. 50-79.

- Воловикова М.И., Ребеко Т.А. Соотношение когнитивного и морального развития // Психология личности в социалистическом обществе. Личность и ее жизненный путь. М., 1990. Ч. 2. С. 81-86.
- Волошин А. В. Об эстетике фракталов и фрактальности искусства // Синергетическая парадигма, лишнее мышление в науке и искусстве. – М.: Прогресс-Традиция, 2002. – С. 213-246.
- Волченко В. Н. Духовная экзотика в мире сознания и в Интернете // Сознание и физическая реальность. – 1997. – № 4. – Т. 2. – С. 1-14.
- Волченко В. Н. Миропонимание и экзотика. – М: МГТУ им Н. Э. Баумана, 2001. – 431 с.
- Воробьев В.С. К вопросу о законах в педагогике / В.С. Воробьев // Интегративные процессы в педагогической науке и практике коммунистического воспитания и образования: Сб. науч.трудов / Ред. Колл.: Г.И.Батурина (отв.ред) и др. – М.: Изд-во АПН СССР, 1983. – С. 75–87.
- Вронский С. А. Астрология: суеверия или наука? - М.: НАУ - ка, 1990. – 252 с.
- Всeмiром. Определения. Физические и иные основы нового мировоззрения // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.14954, 14.12.2008
- Всемирная торговая организация. Что ждет Россию. Мировой опыт (Факты и цифры). – М.: 2012. – 76 с.
- Вулф В. Холдинамика. Как управлять внутренней силой – М.: Инст. Хододинамики, 1995. – 340 с.
- Вундт В. Введение в психологию / В. Вундт. – М.: Космос, 1912. – 152 с
- Вундт В. Миф и религия . В. Вундт. – СПб.: Изд. Брокг. и Ефр. 1912. – 416 с.
- Вундт В. Основы физиологической психологии / В. Вундт. – М.: Космос, 1912. – 122 с.
- Вундт В. Очерки психологии / В. Вундт. – М.: Космос, 1912. – 135 с.
- Выготский Л. С. Психология искусства. – М.: Искусство, 1968. – 379 с.
- Выготский Л. С., Лурия А. Р. Этюды по истории поведения: Обезьяна. Примитив. Ребенок. – М.: Педагогика-Пресс, 1993. – 224 с.
- Выготский Л.С. Избранные педагогические исследования / Л.С. Выготский. – М.: Изд-во АПН РСФСР, 1956. – 312 с.
- Выготский Л.С. К проблеме психологии шизофрении / Л.С. Выготский // Хрестоматия по патопсихологии. – М.: Изд. МГУ, 1984. – С. 60–65.
- Выготский Л.С. Педагогическая психология / Под ред. В.В.Давыдова. – М.: Педагогика, 1991. – 480 с.
- Выготский Л.С. Развитие высших психических функций. – М.: Изд-во АПН, 1960. – 450 с.
- Выготский Л.С. Развитие высших психических функций. М.: АПН РСФСР, 1960. – 500 с.
- Выготский Л.С. Собрание сочинений: В 6-ти т. – М.: Педагогика, 1982. – Т. 1. – 488 с.; Т. 2. – 504 с.; 1983. – Т. 3. – 368 с.; 1984. – Т. 4. – 432 с.; Т. 5. – 368 с.; Т. 6. – 400 с.
- Вышегородцева О. В. Отрицание отрицания. Новая философская энциклопедия: в 4 т. Т. 3 – М.: Мысль, 2001. – С. 180.
- Выявление по топографическим и аэрофотоснимкам форм естественных почвенно-геоморфологических тел. Классификация структур земной поверхности (Методологические рекомендации) / И.Н. Степанов, Н.И. Сабитова. – Пушкино: Ин-т почвоведения и синтеза АН СССР, 1983. – 76 с.
- Гаазе-Рапопорт М.Г., Поспелов Д.А. От амебы до робота: модели поведения. – М.: Наука, 1987. – 286 с.
<http://www.4tivo.com/education/6872-gaaze-rapoport-m.-g.-pospelov-d.-a.-ot.html>
- Габинский Г. А. Теология и чудо.– М.: Мысль, 1978. – 280 с.
- Гаврылышин Б.Д. К эффективным обществам: Пути в будущее: доклад Римскому Клубу / Б. Гаврылышин; составитель и переводчик В.Рубцов. – 2009. – 302 с.
- Гаврюшин Н. К. Русская философская симфония // Смысл жизни: Антология. Сокровищница русской религиозно-философской мысли.– М.: Прогресс-Культура, 1994.– С. 9-15.
- Гаев Г.И. Христианство и "языческая культура". // Атеистические чтения. Вып. 16. 1986. – С. 24-35.
- Гайденок П.П. Время. Длительность. Вечность. Проблема времени в европейской философии и науке. – М.: Прогресс-Традиция, 2007. – 464 с.
- Галеев Б. Человек, искусство, техника: проблемы синестезии в искусстве и технике / Б. Галеев. – Казань: Изд. КГУ, 1987. – 263 с.
- Галузинський В.М. Педагогіка: теорія та історія: Навчальний посібник / В.М. Галузинський, М.Б. Євтух. – К.: Вища школа, 1995. – 237 с.
- Гальперин И. Р. Информативность единиц языка. – М.: Наука, 1974. – 175 с.
- Гальчинський А. С., Єщенко П. С., Палкін Ю. І. Основи економічної теорії. – К.: Вища школа, 1995. – 471 с.
- Гамбург С. С. Новые закономерности подобия структур солнечной и планетной систем // Симметрия в природе. – Л.: Наука, 1971. – С. 131-138.
- Ганзен В.А. Системные описания в психологии. – Л.: Изд. ЛГУ, 1984. – 176 с.
- Ганнушкин П.Б. Клиника психопатий. Их статика, динамика, систематика. – М., 1933. – С. 15-50.
- Гаркави Л. Х., Квакина Е. Б., Уколова М. А. Адаптационные реакции и резистентность организма.– Ростов на Дону, 1990. – 224 с.
- Гаряев П.П. Волновой генетический код / П.П. Гаряев. – Москва : Институт Проблем Управления РАН, 1997. – 108 с
- Гаряев П.П. Волновой геном / П.П. Гаряев. – М. : Изд. "Общественная польза", 1994. – 280 с.

- Гаряев П.П. Открытое письмо академику Э. Круглякову — председателю комиссии по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований при Президиуме РАН // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.11375, 29.07.2004
- Гаряев П.П. Лингвистико-волновой геном: теория и практика; Институт квантовой генетики. – Киев, 2009. – 218 с.
- Гаспарян Д. Э. Введение в неклассическую философию / Д. Э. Гаспарян. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2011. – 398 с.
- Гегель Г. В. Ф. Философия истории // Сочинения. Т. 8. М.; Л.: Соцэкгиз, 1935. – 470 с.
- Гегель Г. В. Ф. Энциклопедия философских наук. Т. 1. Наука логики. – М.: Мысль, 1974. – 452 с.
- Гегель Г. В. Ф. Энциклопедия философских наук. Т. 3. Философия духа. – М., 1977. – 471 с.
- Гегель Г. Сочинения в 14 т. – М.: Изд. АН СССР, 1932–1959.
- Гегель Г. Энциклопедия философских наук в 3-х т. – М.: Мысль, 1971–1974. – Т.1. – 462 с.; Т. 2. – 695 с.; Т.3. – 471 с.
- Гегель Г.В.Ф. Феноменология духа: Соч. в 14 т. – Т. 4. – М.: Соцэкгиз, 1959. – 440 с.; Т. 9. – 440 с.; 3. – 371 с.; т. 7. – 380 с.; т. 8. – 470 с.; Т. 1. – 406 с.; Т. 5. – 346 с.; Т. 6. – 388 с.;
- Гегечкори Л.Ш. Системный подход к обучению языкам взрослых / Л.Ш. Гегечкори // Методы интенсивного обучения иностранным языкам. – М.: Изд. ЛГУ, 1979. – С. 63-73.
- Гейзенберг В. Смысл и значение красоты в точных науках // Вопросы философии. – 1979. – № 12. – С. 49-60.
- Гейзенберг В. Физика и философия: часть и целое. – М.: Наука, 1989. – 400 с.
- Гейзенберг В. Шаги за горизонт. – М.: Прогресс, 1987. – 368 с.
- Гейтс Б. Дорога в будущее. М.: Channel trading Ltd., 1996. – 312 с.
- Генетическая инженерия: технологические возможности, социальные перспективы, этические проблемы. "Круглый стол" ученых. // Общественные науки и современность. – 1998. – №5. – С. 108-123.
- Генон Р. Царь мира // Вопросы философии. – 1993. – № 3. – С. 131-138.
- Геодакян В. А. Теория дифференциации полов в проблемах человека // Человек в системе наук. – М.: Наука, 1989. – С. 171-189.
- Геоцикличность / Сб. науч. тр. Ин-та геологии и геофизики СО АН СССР. – Новосибирск, 1976. – 123 с.
- Герbart И.Ф. Избранные педагогические сочинения. Ред., пер. и прим. проф. Г.П. Вейсберга. Ввод. статья Н.К. Баумана и проф. Г.П. Вейсберга ["Иоганн Фридрих Герbart", с. 5–46]. – Т. 1. / И.Ф. Герbart. – М.: Учпедгиз. напеч. в Свердловске, 1940. – Т.1. – 292 с.
- Гербер Ричард. Вибрационная медицина. – М.: София, Гелиос, 2001. – 592 с.
- Герлович И. Л. Основы единой теории всех взаимодействий в веществе. – Л.: Энергоатомиздат, Ленингр. отделение, 1990. – 432 с.
- Герцен А. И. Письма об изучении природы. – М.: Госполитиздат, 1946. – 316 с.
- Герцен Г. И. Избранные философские произведения. – М.: Госиздат, 1948. – 148 с.
- Гессе Г. Паломничество в страну Востока. Игра в бисер. Рассказы. – М.: Радуга, 1984. – 590 с.
- Гессен С.И. Основы педагогики. Введение в прикладную философию / С.И. Гессен. – М.: Школа-Пресс, 1995. – 448 с.
- Гетлинг А.В. Конвекция Рэлея-Бенара. Структуры и динамика. – М.: Эдиториал УРСС, 1999. – 248 с.
- Гиндлис Н.Л. К. Юнг про "принцип синхронности" / Н.Л. Гиндлис // Totallogy. Постнеклассичні дослідження. – К.: ЦГО НАН України, 1996. – С. 290–293.
- Гинецинский В. И. Экстрагирование и интерпретация базисных понятий психологии // Вопросы психологии. – 1994. – № 3. – С. 136-143. [Электронный ресурс] – Режим доступа. – <http://www.vorpsy.ru/issues/1994/943/943136.htm>
- Гинецинский В.И. Основы теоретической педагогики/Учебное пособие. – СПб.: Изд-во СПб ун-та, 1992. – 154 с.
- Гинзбург В.Л. Какие проблемы физики и астрофизики представляются сейчас особенно важными и интересными (тридцать лет спустя, причём уже на пороге XXI века)? //Успехи физических наук. – 1999. –Т. 169. –№ 4. –С. 419–442.
- Гинзбург М.Р. Психологическое содержание жизненного поля личности старшего подростка // Мир психологии и психология в мире. – 1995. – № 3. – С. 21-28.
- Гиппенрейтер Ю.Б. Введение в общую психологию. Курс лекций. – М.: "ЧеРо", при участии издательства "Юрайт", 2002. – 336 с.
- Глазьев С.Ю. Теория долгосрочного технико-экономического развития. – М.: ВладДар, 1993. – 310 с.
- Глассер У. Школы без неудачников / Общ. ред. и предисл. В.Я. Пилиповского / У.Глассер. – М.: Прогресс, 1991. – 184 с.
- Глейк Дж. Хаос. Сознание новой науки / Дж. Глейк. – СПб.: Амфора, 2001. – 398 с.
- Глендсдорф П. Теромидинамическая теория структуры, устойчивости и флуктуаций / П. Глендсдорф, И. Пригожин. – М.: Мир, 1973. – 280 с.
- Глобализация, геоэкономика и сетевая культура // Экономическая теория на пороге XXI века – 7: Глобальная экономика / Под ред. Ю.М. Осипова, С.Н. Бабурина, В.Г. Белолипецкого, Е.С. Зотовой. — М.: Юристъ, 2003. – С.31-51.

- Глобалистика как область научных исследований и сфера преподавания/ Под ред. И.И.Абылгазиева, И.В.Ильина. Отв. ред. Т.Л.Шестова. – М.: МАКС Пресс, 2009. – Вып. 3. – 444 с.; 2010. – Вып. 4. – 368 с.; 2010. – Вып. 5. – 386 с.
- Глобальная геополитика/ Под ред. И.И.Абылгазиева, И.В.Ильина, И.Ф.Кефели. – М.: Изд-во МГУ, 2010. – 312 с.
- Глобальное сообщество: картография постсовременного мира / Руководитель проекта и отв. ред. А.И. Неклесса / Московская школа геоэкономических и социальных исследований. Вып.2.– М.: Восточная литература, 2002. – 464 с.
- Глобальное сообщество: новая система координат (подходы к проблеме) / Руководитель проекта и отв. ред. А.И. Неклесса / Московская школа геоэкономических и социальных исследований. Вып.1. – СПб.: Алетейа, 2000. – 320 с.
- Глушков В. М. Кибернетика. Вопросы теории и практики. – М.: Наука, 1986. – 488 с.
- Глядко В. А. Закон отрицания отрицания и его методологические функции / В. А. Глядко. М.: Наука, 1982. – 157 с.
- Глядко В. А. Цикличность и закон отрицания отрицания // Автореф. дис. ... д-ра филос. наук. – М., 1985.
- Гнатко Н.М. Проблема креативности и явление подражания. – М.: ИП РАН, 1994. – 43 с.
- Го Юй. Речи царств. – М.: Наука, 1987. – 436 с.
- Гоббс Т. Избранные произведения. – М.: Мысль, 1964. – Том 1. – 583 с.; 1965. – Т. 1. – Т. 2. – 748 с.
- Гоберман Орен О чём думают грибы? // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17046, 02.12.2011
- Гоголан М. С. Прощайтесь с болезнями. Опыт собственного излечения по системе Ниши / М. С. Гоголан. – Минск: Мыжд. кн. дом., 1996. – 302 с.
- Голанский М. М. Что ждет нас в 2015 году? – М.: Наука, 1992. – 109 с.
- Голдберг Л. Р., Шмелев А. Г. Межкультурные исследования лексики личностных черт: "Большая пятерка" факторов в английском и русском языках // Психологический журнал. – Т. 14, № 4, 1993. – С. 32–39.
- Голиков Ю.А. Особенности психической регуляции и классы проблемностей в сложной операторской деятельности / Ю.А.Голиков, А.Н. Костин // Психологический журнал. – 1994. – Т. 15. – № 2. – С. 3–16.
- Голицын Г. А. Гармония и алгебра живого / Г.А. Голицын, В.М. Петров. – М.: Знание, 1990. – 128 с.
- Голицын Г. А. Рефлексия как фактор развития // Проблемы рефлексии. Современные комплексные исследования. – Новосибирск: Наука, 1987. – С. 54–60.
- Голмен Д. Многообразие медитативного опыта. – К.: София, 1993. – 137 с.
- Головаха Е. Н., Панина Н.В. Социальное безумие: история. теория и современная практика. – К.: Абрис, 1994 – 168 с.
- Голосовкер Л. Э. Логика мифа. – М.: Инст. Востоковедения АН СССР, 1987. – 217 с.
- Голубев В.С., Шаповалова Н.С. Человек в биосфере. М.: ЛА "Варяг", 1995. – 128 с.
- Голубева Е. А. Индивидуальные особенности памяти человека. – М.: Педагогика, 1980. – 151 с.
- Гомеостатика живых, технических, социальных и экологических систем (коллективная монография)/ Авт.: Горский Ю.М., Астафьев В.И., Казначеев В.П. и др./ Ред. Ю.М.Горский, Л.Н.Волков, Н.И.Кулиц, М.Ю.Чернышев. – Новосибирск: Наука, СО, 1990. – 350 с.
- Гонеев А.Д. и др. Основы коррекционной педагогики: Учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений/ А.Д.Гонеев, Н.И.Лифинцева, Н.В.Ялпаева; Под ред В.А. Слостенина. – 2-е изд., перераб. – М.: Академия, 2002. – 272 с.
- Гоникман Э. И. Философия камня. – Минск: Центр народной медицины "Сантана", 1997. – 565 с.
- Гончаренко С. Фундаментальність професійної освіти – потреба часу // Педагогічна газета. – 2004. – № 12 (125). – С. 3.
- Гончаренко С.У. Інтеграція наукових знань і проблема змісту освіти / С.У. Гончаренко // Постметодика. – 1994. - № 2 (6). – 121 с.
- Гончаренко С.У. Фундаменталізація освіти – вимога постіндустріального суспільства / С.У. Гончаренко // Професійне становлення особистості: проблеми і перспективи: Матеріали V міжнародної науково-практичної конференції. – Хмельницький, 2009. – С. 27–30.
- Гор Э. Земля на чаше весов. Экология и человеческий дух. – М.: ППП, 1993. – 432 с.
- Горбачев В. В. Концепции современного естествознания / В.В. Горбачев. – М.: ООО "Издательский дом "ОНИКС 21 век": ООО "Издательство "Мир и Образование", 2003. – 592 с.
- Горбачев В.В. Концепции современного естествознания. Физика живого: Уч. пособие. – М.: ГИНФО, 2000.
- Горбовский А. А. Пророки и прозорливцы в своем отечестве. – М.: Прометей, 1990. – 102 с.
- Горбовский А. А., Семенов Ю. С. Забытые страницы истории. – М.: Мысль, 1988. – 286 с.
- Горбовский А. Тайная власть, незримая сила (Колдуны, экстрасенсы, целители). – М.: 1991. – 224 с.
- Гордеева А.В., Лабас Ю.А. Одноклеточные альтруисты // Новая цивилизация. Междисциплинарный научно-практический сборник. – Самара, 2007. – С. 70-84.
- Гордієнко В., Копець Л. Психологія особистості в біографія, подіях, портретах: Навч. посіб. – К.: Вид.дім."Києво-Могилянська академія", 2007. – 304 с.
- Гордон Д. Терапевтические метафоры. – СПб.: Белый кролик, (Канск 1994) 1995. – 144 с.

- Гореликов Е.Л. Ментальный строй личности в идейном самоопределении Арктической цивилизации / Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. – 2012. – № 2. – С. 64–68.
- Гореликов Е.Л., Гореликов Л.А., Гражданское общество и правовое государство в исторической практике современной России // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.18028, 13.05.2013
- Гореликов Л.А. "Конец света" в ноосферном осмыслении современной эпохи // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17894, 14.02.2013
- Гореликов Л.А. Арктический проект в формировании глобального социума // Арктика и Север. 2012. №5 (январь). С. 62–70;
- Гореликов Л.А. Онтологический символизм как мировоззренческая парадигма глобального синтеза // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.18069, 13.06.2013
- Горелов И. Н. Разговор с компьютером: Психлингвистический аспект проблемы. – М.: Наука, 1987. – 256 с.
- Горский Д. П. Обобщение и познание. – М.: Политиздат, 1985. – 208 с.
- Горшков В.Г. Физические и биологические основы устойчивости жизни. М.: ВИНТИ, 1995. – 472 с.
- Гостев А.А.. Психология и метафизика образной сферы человека. – М., Генезис, 2008 – 484 с.
- Готт В.С. Категории прерывности и непрерывности в современной физике. – М.: Знание, 1969. – 47 с.
- Готт В.С. Удивительный неисчерпаемый познаваемый мир. – М.: Знание, 1974. – 224 с
- Готт В.С. Философские вопросы современной физики / В.С. Готт . – 3-е изд., испр. и доп. – М.: Высшая школа, 1988. – 343 с.
- Грабар И. Г. Передмова // Вознюк О. В., Тичина О. Р. Світ людини: проблеми комплексного вивчення. – Житомир: Волинь, 1997. – С. 3-4.
- Грабар И.Г. Термоактивацийний аналіз та синергетика руйнування / Грабар И.Г. – Житомир: Вид.: ЖІТІ. – 2002. – 312 с.
- Гражданинов Е.Д. Экстаполяционная прогностика. – Новосибирск: Наука, 1988. – 144 с.
- Гранин Г.Г. Понимание текста: проблемы земные и космические / Г.Г. Гранин, О.В. Соболева // Вопросы психологи. – 1995. – № 5. – С. 81–91.
- Грановская Р. М. Элементы практической психологии. – Л.: Изд. ЛГУ, 1988. – 565 с.
- Грановская Р.М., Никольская И.М. Защита личности: Психологические механизмы. – СПб.: Знание, Свет, 1999. – 352 с.
- Грант М. Клеопатра. Последняя из Птолемеев. М.: Центрполиграф, 2002. – 348 с.
- Грезы о Земле и небе : антология русского космизма / сост. ; предисл. О.А. Карачевцева. СПб. : Худож. лит., 1995. – 526 с.
- Грейсон Д. младший, О'Делл К. Американский менеджмент на пороге XXI века. – М.: Экономика, 1991. – 319 с.
- Гречко П. К. Концептуальные модели истории. – М.: Логос, 1995. – 141 с.
- Григорьев С.И., Субетто А.И. Основы Неклассической социологии: новые тенденции развития культуры социологического мышления на рубеже XX – XXI веков. 2-е изд., доп. и перераб. – М.: РУСАКИ, 2000. – 208 с.
- Григорьев А.А. Экологические уроки прошлого и современности. – Л.: Наука, 1991. – 84 с.
- Григорьев П. В. Основные направления военно-прикладных работ в области биоэнергоинформатики за рубежом // Парапсихология и психофизика. – 1995. – № 2. – С. 79-82.
- Григорьева Н. Г. Саморазвитие личности учащегося среднего учебного заведения как педагогическая проблема : автореф. дис. на соиск. учен. степ. канд. пед. наук / Хабар, гос. пед. ун-т. Хабаровск, 1995. - 24 с.
- Григорьева Н.Г. Саморазвитие личности учащегося среднего учебного заведения как педагогическая проблема // Дисс... канд. ст. – Хабаровск, 1995.
- Григорьева Т. П. Дао и Логос. – М.: Наука, 1992. – 424 с.
- Григорьева Т. П. Синергетика и Восток // Вопросы философии. – 1997. – № 3.– С. 90–102.
- Григорьева Т.П. Дао и логос (встреча культур). – М.: Наука. Главная редакция восточной литературы. – 1992. – 424 с.
- Гримак Л.П. Вера как составляющая гипноза. // Прикладная психология. – 2001. – № 6. – С. 86-96.
- Грин Б. Элегантная Вселенная. Суперструны, скрытые размерности и поиски окончательной теории. – М.: Едиториал УРСС, 2004. – 288 с.
- Грин Брайан. Скрытая реальность: Параллельные миры и глубинные законы Космоса = The Hidden Reality: Parallel Universes and the Deep Laws of the Cosmos (2011) / Под ред. Виктории О. Малышенко. – Москва: Либроком / URSS, 2012. – 400 с.
- Грин Брайан. Ткань космоса. Пространство, время и текстура реальности = The Fabric of the Cosmos: Space, Time, and the Texture of Reality (2005) / Под ред. Виктории О. Малышенко и Александра Д. Панова. – Москва: Либроком / URSS, 2011. – 608 с.
- Грин Брайан. Элегантная Вселенная. Суперструны, скрытые размерности и поиски окончательной теории = The Elegant Universe: Superstrings, Hidden Dimensions, and the Quest for the Ultimate Theory (1999) / под ред. Виктории О. Малышенко. – Москва: Либроком / URSS, 2011. – 288 с.
- Грин Н., Стаут У., Тейлор Д. Биология в 3-х т. Т. 3. – М.: Мир, 1990–1993. – 376 с.
- Гриндер М. Исправление школьного конвейера. – Нью-Йорк, 1994. – 195 с.

- Гринин Л. Е. Вербальная модель соотношения длинных кондратьевских волн и среднесрочных жюгларовских циклов // История и математика: Анализ и моделирование глобальной динамики. Ред. А. В. Коротаев, С. Ю. Малков, Л. Е. Гринин. – М.: Книжный Дом ЛИБРОКОМ, 2010. – С. 44-111
- Гринин Л. Е. Кондратьевские волны, технологические уклады и теория производственных революций // Кондратьевские волны. Аспекты и перспективы. – Волгоград: Учитель, 2012. – С. 222-262.
- Гринин Л. Е. Периодизация истории: теоретико-математический анализ // История и Математика: проблемы периодизации исторических макропроцессов. – М.: КомКнига, 2006. – С. 53-79.
- Гринченко С.Н. Демографическая динамика как проявление социально-технологической метаэволюции человечества. // Электронный журнал "Исследовано в России". <http://zhurnal.aperelearn.ru/articles/2002/146.pdf>
- Гройс Б. Русский авангард по обе стороны "черного квадрата" // Вопросы философии. – 1990. – № 11. – С. 68-70.
- Громыко Ю.В. Проектирование и программирование развития образования / Ю.В. Громыко. – М. : Московская академия развития образования, 1996. – 545 с.
- Громыко, Н. В. Метапредмет "Знание": учебное пособие для учащихся старших классов / Н. В. Громыко. – М.: Пушкинский институт, 2001. – 544 с.:
- Громыко, Н. В. Обучение схематизации в школе: сборник сценариев для проведения уроков и тренингов: учебно-методическое пособие для учащихся 10–11 классов / Н. В. Громыко. – М.: Пушкинский институт, 2005. – 478 с
- Громыко, Н. В. Способы обновления знаний. Эпистемотека: руководство для управленцев и педагогов / Н. В. Громыко. – М.: Пушкинский институт, 2007. – 184 с.
- Громыко, Ю. В. Метапредмет "Знак". Схематизация и построение знаков. Понимание символов: учебное пособие для учащихся старших классов / Ю. В. Громыко. – М.: Пушкинский институт, 2001. – 288 с.
- Громыко, Ю. В. Метапредмет "Проблема": учеб. пособие для учащихся ст. кл. / Ю. В. Громыко. – М.: Институт учебника "Пайдейя", 1998. – 382 с.
- Громыко, Ю. В. Мыследеятельность: курс лекций в 3-х книгах. Книга 2. Введение в методологию / Ю. В. Громыко. – М.: Пушкинский институт, 2005. – 480 с.
- Гроф К. Жажда целостности – наркомания и духовный путь / К. Гроф. – М. Изд-во: Трансперсональный Институт, 1999. – 395 с.
- Гроф С. За пределами мозга.– М.: Соцветие, 1992. – 336 с.
- Гроф С. Космическая Игра. Пер. с англ. Ольги Цветковой. – М.: Издательство Трансперсонального Института, 1997. – 256 с.
- Гроф С. Области бессознательного: области исследований ЛСД-терапии / С. Гроф // Глобальные проблемы и общечеловеческие ценности. – М.: Прогресс, 1990. – С. 424–499.
- Грушин Б. Смена цивилизаций? // Свободная мысль, № 18, 1991. – С. 20-34.
- Губин Г. Д., Герловин Е. Ш. Суточные ритмы биологических процессов и их адаптивное значение в онто- и филогенезе позвоночных. – Новосибирск: Наука, 1980. – 278 с.
- Гуггенбуль А. Зловещее очарование насилия. Профилактика детской агрессивности и жестокости. М.: Когито-Центр, 2006. 176 с.
- Гуггенбуль А. Зловещее очарование насилия. Профилактика детской агрессивности и жестокости и борьба с ними. СПб.: Академический проект, 2000. – 218 с.
- Гуд Т. Тайны вземных цивилизаций. Угроза вторжения. – М.: Эксмо, 2002. – 384
- Гудінг Д. Людина та її світогляд: для чого ми живемо, і яке наше місце у світі. У 3-х т. / Групповий переклад із рос. зі звіркою з англ, оригіналом під заг. ред. М.А. Жука люка Д. Гудінг, Дж.Леннокс. – Київ, УБТ, 2007. – Т.1. – 416 с.; Т. 2. – 376 с.; Т. 3. – 480 с.
- Гудожник Г.С., Елисеева В.С. Глобальные проблемы в истории человечества М.: Знание, 1988. – 64 с.
- Гулыга А. В. Миф как философская проблема / А.В. Гулыга // Античная культура и современная наука. – М., 1985. – С. 271–276.
- Гулыга А.В. Русская идея как постсовременная проблема // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17614, 08.08.2012
- Гулыга А.В. Космическая ответственность духа / А.В. Гулыга // Наука и религия. – 1989. – № 8. – С. 32–34.
- Гулыга А.В. Русская идея и ее творцы. – М., 1995. – 307 с.
- Гулыга А.В. Русская идея и ее творцы. – М.: Соратник, 1995. – 310 с.
- Гуль Ю.В. Появление симметрии в оболочке расширяющейся Земли // Симметрия в природе. – Л., 1971. – С. 149-155.
- Гумилев Л. Н. География этноса в исторический период / Гумилев Л. Н. – Л.: Изд. ЛГУ, 1990. – 279 с.
- Гумилев Л. Н. Древняя Русь и Великая Степь / Л.Н Гумилев. – М.: Наука, 1989. – 766 с.
- Гумилев Л.Н. Конец и вновь начало. – М.: Ди-Дик, 1997. – 544 с.
- Гумилев Л.Н. Ритмы Евразии: Эпохи и цивилизации. – М.: Аст, 2004. – 606 с.
- Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. – Л.: Наука, 1989. – 496 с.
- Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. – М.: Ди-Дик, 1994. – 640 с.
- Гумилев Л.Н. Этносфера: история людей и история природы. – М.: Аст, 2004. – 575 с.
- Гурангов В. А., Долохов В. А. Курс начинающего волшебника: учебник везения. – СПб.: Питер, 2000. – 192 с.

- Гурангов В.А. Технология успеха: сам себе волшебник / В.А. Гурангов, В.А. Долохов. – СПб.: Питер, 2000. – 192 с.
- Гурвич А. Г. Теория биологического поля. – М.: Госиздат, 1944. – 155 с.
- Гурвич А.Г. Избранные труды. – М.: Медицина, 1977. – 351 с.
- Гуревич А.Я. Категории средневековой культуры. М.: Искусство, 1984. – 350 с.
- Гуревич Л. Э., Чернин А. Д. Происхождение галактик и звезд. – М.: Наука, 1987. – 192 с.
- Гурова Л.Л. Психология мышления / Л.Л. Гурова. – М.: ПЕР СЭ, 2005. – 135 с.
- Гусев С. С., Тульчинский Г. Л. Проблема понимания в философии. – М.: Политиздат, 1985. – 192 с.
- Гуссерль Э. Картезианские размышления / Э. Гуссерль. – СПб.: Наука-Ювента, 1998. – 315 с.
- Гуссерль Э. Философия как строгая наука / Э. Гуссерль. – Новочеркасск, САГУНА, 1994. – 357 с.
- Давиденков С. Н. Эволюционно-генетические проблемы в невропатологии. – Л.: Изд. Воен. мед. акад., 1947. – 382 с.
- Давиташвили Л.Ш. Причины вымирания организмов. – М.: Наука, 1969. – 440 с.
- Давыдовский И. В. Геронтология. – М.: Медицина, 1966. – 300 с.
- Давыдовский И. В. Методологические основы патологии // Вопросы философии. – 1968. – № 5. – С. 84-95.
- Давыдовский И. В. Приспособительные процессы в патологии // Вестник АМН СССР. – 1962. – № 4. – С. 27–37.
- Дайсон Дж. Будущее воли и будущее судьбы. // Природа. – 1982. – №8. – С. 60-70.
- Дайсон Ф. Будущее воли и будущее судьбы // Природа. – 1982. – № 8. – С. 60–70.
- Данилевский И.В. Структуры коллективного бессознательного: Квантовоподобная социальная реальность. – М.: ЛИБРОКОМ, 2012. – 376 с.
- Данилевский Н.Я. Россия и Европа. – М.: Политиздат, 1991. – 396 с.
- Данилевский Н.Я. Россия и Европа: Взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к Германно-Романскому. –СПб: Изд-во СПб ун-та; Глаголь, 1995. 552 с.
- Данилов В. Арийская империя – Гибель и возрождение. – М.: ВОЛЯ РОССИИ, 2000. – 560 с.
- Данилова Н.Н. Психофизиология: Учебник для вузов. – М.: Аспект Пресс, 2001. – 373 с.
- Данилова Н.Н. Физиология высшей нервной деятельности / Н.Н. Данилова, А.Л. Крылова. – М.: Изд. МГУ, 1989. – 399 с.
- Данилюк А. Я. Теория интеграции образования. - Ростов н/Д: Изд. Рост. Пед. ун -та. 2000. - 440 с.
- Даренский В. Ю. Метафизика как теория универсального опыта // С. Метафизика: формы и способы бытия : сборник научных трудов. – Ульяновск : УлГТУ, 2012. – С. 37-43
- Движущие силы развития личности: Сборник научных трудов. – Тюмень: Томский гос.университет, 1976. – 118 с.
- Двойрин Г.Б. Единая голографическая информационная теория Вселенной. Научная религия / Г.Б. Двойрин. – СПб.: ИНТАН, 1997. – 252 с.
- Де Моз Л. Психоистория. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2000. – 512 с.
- Дебор Г. Общество спектакля. Пер. с фр. / Перевод С. Офертаса и М. Якубович. – М.: Издательство “Логос” 1999. – 224 с.
- Девис П. Случайная вселенная. – М.: Мир, 1985. – 160 с.
- Девис П. Суперсила: Поиски единой теории природы. – М.: Мир, 1989. – 272 с.
- Девнекитайская философия в 2-х т. – М.: Мысль, 1972. – Т. 1. – 362 с.; т. 2. – 383 с.
- Деглин В. Л. Функциональная асимметрия – уникальная особенность мозга человека. – Наука и жизнь. – 1975. – No 1. – С 104-115.
- Деглин В.Л. Лекции по функциональной асимметрии мозга человека. – Амстердам-Киев: изд. АПУ, 1996. – 151 с.
- Декарт Р. Избранные произведения. М.: Госполитиздат. 1950. – 712 с.
- Делез Ж. Различие и повторение / Ж. Делез. – СПб: ТОО ТК "Петрополис", 1998. – 384 с.
- Демьянов В.В. Эвалектика ноосферы. – Новороссийск: НГМА, ч.1, 1995, 384 с.; ч.2, 1999, 896 с.; ч.3, 2001. – 880 с.
- Денисов А.А., Колесников Д.Н. Теория больших систем управления. – Л: Энергоиздат, 1982. – 288 с.
- ДеПортер Б., Хенаки М. Квантовое обучение: Разбудите спящего в вас гения! /Пер. с англ. С. И. Ананин; Худ. обл. М. В. Дра-ко. – Мн.: ООО "Попурри", 1998. – 384 с.
- Дереклеева Н. И. Модульный курс учебной и коммуникативной мотивации учащихся или учимся жить в современном мире. – М.: "ВАКО", 2004. – 64 с.
- Дернер Д. Логика неудачи: Стратегическое мышление в сложных ситуациях / Пер.с нем. И.А. Васильева, А.Н. Корницкого / Д. Дернер. – М.: Смысл, 1997. – 243 с.
- Деррида Ж. Московские лекции. 1990. – Свердловск, 1990. – 124 с.
- Деррида Ж. О грамматологии. – М.: Академия, 2000. – 349 с.
- Деррида Ж. Письмо лионскому другу // Вопросы философии. – 1992. – № 4. – С. 53-57.
- Дерягина М. А. Эволюционная антропология: Биологические и культурные аспекты. Учебное пособие. 2-е издание, исправленное. М.: Изд-во УРАО, 2003. 208 с.
- Джан Р. Г., Данн Б. Дж. Границы реальности. Роль сознания в физическом мире. – М.: Объединенный институт высоких температур РАН, 1995. – 288 с.

- Джеймс У. Многообразие религиозного опыта, М. Наука, 1993. – 432 с.
- Джеймс У. Психология /под ред. Л. А. Петровской. – М.: Педагогика, 1991. – 397 с.
- Джеймс В. Многообразие религиозного опыта. – СПб., 1992. 423 с.
- Дзидики А. Творчество в науке/ А. Дзидики. – М.: Эдиториал УРСС, 2001. – 240 с.
- Дидактика средней школы: Некоторые проблемы современной дидактики / Под ред. М.Н. Скаткина. – М., 1982. – 314 с.
- Дилигенский Г. Г. “Конец истории” или смена цивилизаций // Вопросы философии. – 1991. – № 3. – С. 29–42.
- Дильман В.М. Четыре модели медицины / В.М. Дильман.– Л.: Медицина, 1987. – 287 с.
- Дильтей В. Два текста. - М.: Республика, 1995. – 311 с.
- Дильтей В. Описательная психология. – М., 1924. – 118 с.
- Дильтей В. Описательная психология. / Второе издание. Пер. с нем. / В. Дильтей. – Санкт-Петербург: "Алетейя", 1996. – 160 с.
- Дирак П. Лекции по квантовой теории поля. – М.: Мир, 1971. – 244 с.
- Дискурсы эзотерики: философский анализ / отв. ред. Л.В. Фесенкова; РАН. Ин-т философии. – М.: УРСС, 2001. – 239 с.
- Дмитриев А.Н., Дятлов В.Л. Модель неоднородного физического вакуума и природные самосветящиеся образования // Новосибирск: Вестник МИКА, 1996. Вып. 3. – С. 65-76.
- Дмитриева Н. Происхождение искусства // Всеобщая история искусств. – М.: Искусство, 1956. – С. 5-35.
- Дмитриевский В.А. Психологическая безопасность в учебных заведениях. Профессиональная судьба учителя [Электронный ресурс] Режим доступа – <http://www.vestishki.ru/node/296>
- Дмитриевский И. М. Магнитно-резонансный механизм слабых взаимодействий и возможности его использования при анализе загадочных явлений природы // Ноосферное сознание. – Хабаровск, 1998. – 348 с.
- Дмитриченко М.Ф. Вища освіта і Болонський процес: Навч. посіб. для студ. вищ. навч. закл. / Дмитриченко М.Ф., Хорошун Б.І., Язвіньська О.М., Данчук В.Д. – К.: Знання України, 2006. – 440 с.
- Дмитрук М. А. Вдохновение по заказу? – М.: Знание, 1989. – 65 с.
- Дмитрук М. А. Как дожить до третьего тысячелетия. – М.: Т-ОКО, 1991. – 151 с.
- Дмитрук М. А. Не спешите проклинать // Женское здоровье. – 1996. – № 1. – С. 32-37.
- Дмитрук М. А. Фантом смерти // Чудеса и приключения. – 1997. – № 3. – С. 6-8.
- Дмитрук М. Включите резонанс // Свет – 1997. – № 6. – С.26-29.
- Дмитрук М. Гибрид растения и птицы создан в подражание Творцу. Интервью с академиком РАМТН П. П. Горячевым. // Чудеса и приключения. – 2001. – № 11. – С. 4-7.
- Дмитрук М. Телепортация "При дверях есть": Интервью с академиком РАМТН П. П. Горячевым // Чудеса и приключения. – 1999. – № 3. – С. 2-4.
- Добровольский Л.Н. Вакуум и гравитация. – М.: Петит, 1998. – 144 с.
- Добронравова И.С. Синергетика: становление нелинейного мышления. – К.: Лыбидь, 1990. – 150 с. – <http://www.philsci.univ.kiev.ua/biblio/Dobr-sinerg/>.
- Добронравова И.С., Ситько С.П. Физика живого как феномен постнеклассической науки // Самоорганизация и наука: опыт философского осмысления. – М., 1994. – С. 187. – 206 с.
- Додонов Б.И. Эмоция как ценность. М.: Политиздат, 1978. – 272 с.
- Долин А. О., Долина С. А. Патология высшей нервной деятельности.– М.: Высш.школа, 1972. – 384 с.
- Дольник В. Р. Этологические экскурсии по запретным садам гуманистич. // Природа. – 1993. – № 1
- Дондурей Даниил "Все согласны на моральную катастрофу": что скрывается за занавесом сознания современного россиянина // Новая газета, 9 ноября, 2011. – С.3.
- Донцов А.И. Психология коллектива / А.И. Донцов. – М.: Изд. МГУ, 1984. – 208 с.
- Донченко Е. А. Социетальная психика. – К.: Наукова думка, 1994. – 207 с.
- Донченко Е. А. Фрактальная психология (Доглубинные основания индивидуальной и социетальной жизни) – К.: Знання, 2005. – 324 с.
- Донченко Е.А. Личность: конфликт, гармония / Е.А. Донченко, Т.М. Титаренко. – К.: Политиздат Украины. 1989. – 175 с.
- Донченко О. Психологія трансперсональних конструктів // Психологія і суспільство. – 2001. – 3(5). – С. 44-104.
- Доронин С. И. Квантовая магия. – СПб. : Весь, 2007. – 336 с.
- Дорошкевич А. Народная математика // Е.В. – 1929. – № 8. – С. 152-167.
- Дорфман Л.Я. Основные направления исследований креативности в науке и искусстве / Л.Я. Дорфман, Г. В. Ковалева // Вопросы психологии. – 1999. – № 2. – С. 101-106.
- Достаточно общая теория управления. Постановочные материалы учебного курса факультета прикладной математики – процессов управления Санкт-Петербургского государственного университета (1997-2003 гг.). – 419 с.
- Доценко Е. Л. Механизмы межличностной манипуляции // Вестник МГУ. Сер. 14. Психология. – 1993. – № 4. – С. 3-13.
- Доценко Е.Л. Психология манипуляции: феномены, механизмы и защита. – М.: "ЧеРо", Издательство МГУ, 2000. – 344 с.

- Дрепер Дж. Истоки умственного развития Европы. В 2-х т. – К.; СПб., 1875 (Киев-Харьков, 1896). – 696 с.
- Дриккер А.С. Эволюция культуры: информационный отбор. – СПб., 2002. – 376 с.
- Дробот Г.А. Мировая политика как феномен глобального мира. – М.: МАКС Пресс, 2010. – 488с.
- Дрогалина Ж. А., Налимов В. В. Семантика ритма: ритм как непосредственное вхождение в континуальный поток образов // Бессознательное. Т. III. – Тбилиси: Мецниереба, 1978. – С. 293-301.
- Дрогалина Ж.А. Природа человека в концепции В.В. Налимова (Обзор) // Человек в контексте глобальных проблем. : Реферативный сборник / Отв.ред. В.Е. Ермолаева. – М. : ИНИОН АН СССР, 1989. – С. 50 -78.
- Дротянко Л.Г. Постнеклассична наука: оновлення дискурсу // Людина і космос. Збірник наукових праць. – К.: МАУП, 1999. – С. 38–42.
- Дружинин В. В., Канторов Д. С. Системотехника. – М., 1985. – 200 с.
- Дружинин В. Н. Личность и гороскоп // Психологический журнал. – 1995. – № 3. – Т. 16. – С. 44–53.
- Дружинин В.В., Канторов Д.С. Основы военной системотехники. – М.: Министерство обороны СССР. Войска противовоздушной обороны. Учебное пособие для вузов ПВО, 1983. – 416 с.
- Дружинин В.В., Канторов Д.С. Проблемы системологии. М.: Советское радио, 1976. – 296 с.
- Дружинин В.В., Канторов Д.С. Системотехника. - М.: Радио и связь, 1985. – 200 с.
- Друнвало Мелхиседек. Древняя тайна цветка жизни. – Киев: София, 2000. – 248 с.
- Друянов В. А. Загадочная биография Земли. – М.: Недра, 1981.
- Дубина И. Субъектно-личностные и социокультурные аспекты творчества: опыт концептуального и терминологического разграничения / И. Дубина. – К., 1994. – 185 с.
- Дубров А. П. Биогравитация // Материалы конференции по психотронике. – Прага, 1973. – 234 с.
- Дубров А. П. Симметрия биоритмов и реактивности. / Дубров А. П. – М.: Медицина, 1987. – 176 с.
- Дубров А.П. Когнитивная психофизика : Основы / А.П. Дубров. – 2-е изд., исп. и доп. – Ростов-на-Дону : Феникс, 2006. – 301 с.
- Дубров А.П. Парапсихология и современное естествознание / А.П. Дубров, В.Н. Пушкин. – М.: Совамино, 1990. – 280 с.
- Дубровский Д. И. Информация, сознание, мозг. – М.: Высш. шк. 1980. – 286 с.
- Дубровский Д. И. Проблема идеального. – М.: Мысль, 1983. – 228 с.
- Дубровский С. В. Новые модели инвестиционных и технологических циклов в экономике // Сб. трудов ВНИИ системных исследований АН СССР. Экономический рост и циклы. Вып. 12. – М.: РИО ВНИИ СИ., 1991. – С. 4–12.
- Дульнев Г. Н. Введение в синергетику. – СПб.: Проспект, 1998. – 253 с.
- Дульнев Г. Н. Информация – фундаментальная сущность природы // Терминатор. – 1996. – № 1. – С. 64-66.
- Дульнев Г. Н. От Ньютона и термодинамики к биоэнергоинформатике // Сознание и физическая реальность. – 1996. – Т. 1. – № 1–2. – С. 93-97.
- Дульнев Г. Н., Крашенюк А. И., От синергетики к информационной медицине. – СПб; Институт биосенсорной психологии, 2010. – 168 с.
- Дункер К. Психология продуктивного (творческого) мышления / К. Дункер // Психология мышления. Сб. переводов под ред. А. М. Матюшкина. – М. : Педагогика, 1965. – С. 86–234.
- Дункер К. Структура и динамика процессов решения задач // Хрестоматия по общей психологии. Психология мышления. М.: Изд-во МГУ, 1981. – С.258-268.
- Дьюи Дж. Введение в философию воспитания / Пер. с англ. – М., 1921. – 95 с.
- Дьяконов И. М. Пути истории. От древнейшего человека до наших дней. 2-е изд., испр. – М.: КомКнига, 2007. – 384 с.
- Дьяконов И. М. Пути истории. От древнейшего человека до наших дней. – М., 1994. – 448 с.
- Дюмезиль Ж. Верховные боги индоевропейцев / Ж. Дюмезиль. – М.: Наука, 1986. – 234 с.
- Дюмулен Г. История дзен-буддизма. Индия и Китай. – СПб.: Орис, 1994. – 337 с.
- Дятлов В.Л. Поляризационная модель неоднородного физического вакуума. – Новосибирск: Изд-во Ин-та математики, 1998. – 184 с.
- Дятлов В.Л. Поляризационная модель неоднородного физического вакуума // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17248, 23.01.2012
- Евреи и христианство (сост. П. Полонский). – Иерусалим-Москва, 1995. – 80 с.
- Егорова А.В. Открытие Америки европейцами и его исторические последствия // Средневековая Европа глазами современников и историков. – М.: Интерпракс, 1994. – 1480 с.
- Единство составляющих миров: Интервью с академиком РАН Б. В. Раушенбахом // Санкт-Петербургские ведомости. – 29 марта, 2001.
- Елисеев Э.Н., Сачков Ю.В., Белов Н.В. Потоки идей и закономерности развития естествознания. – Л: Наука, 1982. – 340 с.
- Ельмеев В.Я. К новой парадигме социально-экономического развития и познания общества. – СПб.: А-сад, 1999. – 338 с.
- Ельцин М.С. Периодическая система элементов слова / М.С. Ельцин // Путь к себе. – 1991. – № 13. – С. 15–22.
- Емельянов-Ярославский Л. Б. О логической структуре некоторого самоорганизующегося автомата // Проблемы адаптивного управления. – Ростов-на-Дону, 1974.– С. 120–156.

- Еремеев В.Е. Арифмосемиотека "Книги перемен"/В.Е. Еремеев. – М.: Компания "Спутник+", 2001. – 151 с.
- Еремеев В.Е. Символы и числа "Книги перемен". 2-е изд., испр. и доп. М.: Ладомир, 2005. – 600 с.
- Еремеев В.Е. Теория психосемиозиса и древняя антропокосмология/В.Е. Еремеев. – М.: АСМ, 1996. – 207 с.
- Еремеев В.Е. Чертеж антропокосмоса. – 2-е изд., доп. – М.: АСМ, 1993. – 383 с.
- Еременко А. М. Событие бытия, событие сознания, событие текста // Человек. – 1995. – № 3. – С. 36-51.
- Ермолаева-Томина Л. Психология художественного творчества / Л. Ермолаева-Томина. – М.: Академический Проект, 2003. – 304 с.
- Ефимов Ю. И. Философские проблемы теории антропосоциогенеза. – Л., 1981. – 192 с.
- Жаботинский А.М. Концентрационные автоколебания. – М.: Наука, 1974. – 179 с.
- Жан-Поль Приготовительная школа эстетики.– М.: Искусство, 1981. – 448 с.
- Жаров Александр, Будущее. Эволюция продолжается // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17822, 04.01.2013
- Жданов, В. С. Что такое человек с точки зрения человека : К вопр. о возможности построения целост. системы концепций в науках о человеке Текст. / В.С. Жданов. Челябинск, Оренбург: Юж.-Урал. кн. изд-во: Оренб. отд-ние, 1989. – 119 с.
- Ждановская Александра Куда приведут рецепты Всемирного Банка? // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17924, 01.03.2013
- Ждановская Александра, ГАТС ВТО – соглашение о приватизации общественных благ и разрушении модели социального государства // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17391, 26.03.2012
- Жеребилов Г. Ю. Оправдание человека. Метаморфоза сознания и поиск путей // Полигнозис. – 1998. – № 1. – С. 48-59.
- Жильсон Э. Философ и теология. – М.: Гнозис. – 1995. – 233 с.
- Жимулев И. Ф. Общая и молекулярная генетика. – Новосибирск: Сибирское университетское изд-во, 2003. – 430 с.
- Жинкин Н. И. Речь как проводник информации.– М.: Наука, 1982. –159 с.
- Жог В. И. Единство симметрии и асимметрии в научном познании // Философские науки. – 1984. – № 4. – С. 39–48.
- Жук Н.А. Праведы о Троице как всеобщей модели мироздания // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17617, 09.08.2012
- Жуков Р. А. Системный подход и методологические резервы теоретической геологии // Методы теоретической геологии. – Л.: Недра, 1978. – С. 24-80.
- Журавлев А.П. Звук и смысл / А.П. Журавлев. – М.: Просвещение, 1981. – 176 с.
- Журавлев А.П. Фонетическое значение. – Л.: Изд. ЛГУ, 1974. – 159 с.
- Журавлёв Г.Е. Структура эксперимента по вероятному прогнозированию // Вероятностное прогнозирование в деятельности человека/ Под ред. И.М.Фейгенберга, Г.Е.Журавлёва. – М.: Наука, 1977. – С.22-36.
- Журнал Московской патриархии. – 1972. – № 2. – 78 с.
- Журнал Московской патриархии. – 1977. – № 4. – С. 60.
- Завадская Е. В. Эстетические проблемы живописи старого Китая. – М.: Искусство, 1975. – 230 с.
- Завалишина Д.Н. Практическое мышление: Специфика и проблемы развития / Д.Н. Завалишина. – М.: Институт психологии РАН, 2005. – 375 с.
- Загадки звездного неба и наше будущее. – М., 1991. – 40 с.
- Заде П. А. Основы нового подхода к анализу сложных систем и процессов принятия решения // Математика сегодня. – М.: Знание, 1974. – С. 34–56.
- Задорожников К.Г. Генетическая система, как носитель принципа гармонии. Открытие Золотого Вурфа генетической системы // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.11739, 24.12.2004: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0202/010a/02020067.htm>
- Зайцев В. В. Проблемы развития акмеологического образования / В. В. Зайцев, А. М. Зимичев // Проблемы развития системы акмеологических наук (под ред. Н. В. Кузьминой и А. М. Зимичева). – СПб.: Изд. СПАА (Санкт-Петербургской акмеологической академии), 1996. – С. 53–106
- Запорожец А.В. Значение ранних периодов детства для формирования детской личности / А.В. Запорожец // Принцип развития в психологии. – М.: Наука 1978. – С. 254–256.
- Запорожец А.В. К вопросу о генезисе, функции и структуре эмоциональных процессов / А.В. Запорожец, Я.З. Неверович // Вопросы психологии. – 1974. – № 6. – С. 20–27.
- Заренков Н.А. Теоретическая биология (Введение). М.: Изд-во МГУ, 1988. – 526 с.
- Затучная Ж. Назад в будущее // Компьютерные ведомости. – 2001. – № 2 (12). – С. 21–28.
- Захаров А.И. Неврозы у детей и подростков / А.И. Захаров. – М.: Медицина, 1988. – 247 с.
- Зачевицкий Р.А. Симптоматические методы и патогенетическая система психотерапии и психокоррекции / Р.А. Зачевицкий // Методы психологической диагностики и коррекции в клинике. – Л.: Изд. ЛГУ, 1983. – С.208-230.
- Зеланд В. Трансерфинг реальности. Обратная связь. Часть 2. / В. Зеланд. – М., 2008. – 352 с.
- Зеленое Л.А. Метатеория и теория деятельности. Рукопись.– Горький: архив ФК ГИСИ (НФК), 1979. – 215 с.
- Зеленое Л.А. Методология человековедения. – Нижний Новгород: НТО, 1991. – 76 с.
- Зеленое Л.А. Основы, эстетики. Курс лекций. – Горький, ГИСИ, 1974. – 185 с.

- Зеленое Л.А. Процесс эстетического отражения. – М.: Искусство, 1969. – 168 с.
- Зеленое Л.А., Куликов Г.И. Методологические проблемы эстетики. – М.: Высшая школа, 1982. – 176 с.
- Зелиг К. Альберт Эйнштейн. – М.: Мир, 1964. – С. 67.
- Зельдович Я. Б. Избранные труды: Частицы, ядра, Вселенная. – М.: Наука, 1985. – 463 с.
- Зельдович Я.Б. Рождение Вселенной из ничего / Я.Б. Зельдович // Сборник. Вселенная, астрономия, философия. – М., МГУ, 1988. – С. 39-40.
- Зельдович Я.Б. Теория вакуума, быть может, решает загадку космологии // Успехи физических наук.–1981. – Март.–Т. 133.–Вып. 3.–С.479–503.
- Земля – большой кристалл? – М. : Захаров, 2005. – 224 с.
- Зенкин А.А. Новый подход к анализу проблемы парадоксов // Вопросы философии". – 2000. – № 10. – С. 79-90.
- Зенкин А.А. Ошибка Георга Кантора // Вопросы философии. – 2000. – № 2. – С. 165-168.
- Зеньковский В. Основы христианской философии. Христианское учение о мире. – Париж, 1964. – Т. 2.
- Зеньковский В.В. История русской философии. – Л.:ЛЕНИЗДАТ, 1991. – 324 с.
- Зимняя И.А. Ключевые компетентности – новая парадигма образования / И.А. Зимняя // Высшее образование сегодня. – 2003. – № 5. – С. 35–38.
- Зимняя И.А. Ключевые компетентности как результативно-целевая основа компетентностного подхода в образовании. Авторская версия / И.А. Зимняя. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2004. – 42 с.
- Зиновьев А.А. Глобальный человек. – М.: ЭКСМО-Пресс, 2003. – 448 с.
- Зиновьев А.А. Запад. – М.: ЦП, 2000. – 509 с.
- Зиновьев А. А. Очерки комплексной логики. Пол ред. Е А Сидоренко. – М: Эдиториал УРСС, 2000. – 560 с
- Зинченко В. П. Аффект и интеллект в образовании. – М.: Тривола, 1995. – 64 с.
- Зинченко В. П. Перспектива ближайшего развития развивающего образования // Психологическая наука и образование. – 2000. – № 2. – С. 18-44,
- Зинченко В. П., Моргунов Е. Б. . Человек развивающийся. Очерки российской психологии. – М.: Тривола, 1994. – 304 с.
- Золотов Ю.А. Что же такое лженаука? // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.11279, 15.06.2004
- Золотой век человечества. – СПб.: Борей-Арт, 2004. – 486 с.
- Зубаков В. А. Экоэкологическое отравление и эволюция: стратегия выживания. – СПб.: ФРП, 2002. – 87 с.
- Зубаков В.А. О соотношении этапности и ритмичности и некоторых общих вопросах учения о ритмах / В.А. Зубаков // Ритмичность природных явлений. – Л.: Наука, 1973. – С. 17–37.
- Зубаков В.А. Параметры стратегии выживания. // Общественные науки и современность, 2000, №5. – С. 142-152.
- Зырянова Т.В. Художественная герменевтика. Монография. – М.: Изд. Академии Тринитаризма, 2012. – 450 с.
- Зырянова Т.В. Эстетическая концепция преподавания филологических дисциплин. // Зырянова Т.В. Методы герменевтического анализа литературных произведений. – Тольятти: Изд-во Фонда "Развитие через образование", 1998. – С. 47-68.
- Зязюн І.А. Три кити нової філософії освіти: гуманізація, індивідуалізація, інтеграція / І.А.Зязюн // Директор школи, ліцею, гімназії. – 2002. – № 1. – С. 74–79.
- Зязюн І.А. Філософія педагогічної дії: Монографія. – Черкаси: Вид. від. ЧНУ імені Богдана Хмельницького, 2008. – 608 с.
- Зязюн І.А. Філософські проблеми гуманізації та гуманітаризації освіти / І.А. Зязюн // Педагогіка толерантності. – 2000. – №3. – С.58-61.
- Ибука М. После трех уже поздно. – М.: Просвещение, 1992. – 213 с.
- Иваницкий А. М., Стрелец В. Б., Корсаков И. А. Информационные процессы мозга и психическая деятельность. – М.: Наука, 1984. – 200 с.
- Иваницкий А.М. Главная загадка природы: как на основе работы мозга возникают субъективные переживания / А.М. Иваницкий // Психологический журнал – 1999. – № 3. – Том 20. – С. 93–104.
- Иваницкий А.М. Синтез информации в ключевых отделах коры как основа субъективных переживаний / А.М. Иваницкий // Журнал высшей нервной деятельности. – 1997. – Т. 47. – Вып. 2. – С. 209–225.
- Иванников В.А. Психологические механизмы волевой регуляции. – М.: УРАО, 1998. – 142 с.
- Иванников В.А. Психологические механизмы волевой регуляции. – М.: МГУ, 1991. – 140 с.
- Иванов В. В. Бессознательное, функциональная асимметрия, язык и творчество // Бессознательное. Т. I. – Новочеркасск: САГУНА, 1994. – С. 168 –173.
- Иванов В. В., Топоров В. Н. Инвариант и трансформации в мифологических и фольклорных текстах // Аделюк Е. С. Миф или сказка? – М.: МИРОС, 1995. – С. 179 –185.
- Иванов В. И. Родное и вселенское / Сост., вступит. ст. и прим. В. М. Толмачева. М.: Республика, 1994. – 428 с.
- Иванов Вяч. Вс. К семиотической теории карнавала как инверсии двоичных противопоставлений // Труды по знаковым системам, вып. 8. – Тарту, 1977. – С. 45–65.

- Иванов Вяч. Вс. Очерки по истории семиотики в СССР. – М.: Наука, 1976. – 303 с.
- Иванов Вяч. Вс. Семиотические и культурологические аналогии фонологизации // Вторичные моделирующие системы. – Тарту, 1979. – С. 3–5.
- Иванов Вяч. Вс. Чет и нечет. Асимметрия мозга и знаковых систем. – М.: Сов. Радио, 1978. – 179 с.
- Иванов Вяч. Вс., Топоров В. Н. Исследование в области славянских древностей. – М.: Наука, 1974. – 240 с.
- Иванов Е. М. Проблема поиска субстрата субъективной реальности. – М.: Патент, 1993. – 80 с.
- Иванов Е.М. Материя и субъективность. – Саратов: Изд-во СГУ, 1998. – 168 с.
- Иванов Е.М. Сознание и квантовые компьютеры // Электронный ресурс. – [Режим доступа]. – http://www.philosophy.nsc.ru/journals/philscience/8_00/06_Ivan.htm
- Иванов Е.М. Я и Абсолют: О перспективах решения психофизической проблемы. – Саратов: Научная книга, 2003. – 108 с.
- Иванова Е., Заика Е. Сохранение материала в логической памяти // Вопросы психологии. – 1983. – № 3. – С. 10-13.
- Иванов-Муромский К.А. Нейро-электроника, мозг, организм / К.А. Иванов-Муромский. – К.: Наукова думка, 1984. – 174 с.
- Иванченко А.А. Всеобщая универсальная комплексная концепция системной жизнедеятельности природы, общества, бизнеса, человека / А.А. Иванченко. – М.: Мир книги, 2002. – 440 с.
- Ивин А.А. Искусство правильно мыслить : Кн. для учащихся ст. классов / А.А. Ивин. – М.: Просвещение, 1990. – 240 с.
- Ивин А.А. Диалектика: прошлое, настоящее и будущее. – М.-Берлин: Директ-Медиа, 2016. – 465 с.
- Ивкин А. В., Нагорная Л. К. Жизнь и смерть в философии Н. Ф. Федорова // Ак-Кемю – 1994. – №1. – С. 49.
- Игнатенко А. В., Годованец В. А. Азбука экстрасенса.– Луцк: Феномен, 1991. – 96 с.
- Идлис Г. М. Закономерности развития космических цивилизаций // Проблема поиска внеземных цивилизаций. – М. Наука, 1981. – С. 210-224.
- Идлис Г.М. Единство естествознания по Бору и единообразные взаимосвязанные периодические системы физики, химии, биологии и психологии. I // Исследования по истории физики и механики. 1990. – М.: Наука, 1990. – С. 37-78.
- Идлис Г.М. Единство естествознания по Бору и единообразные взаимосвязанные периодические системы физики, химии, биологии и психологии. II // Исследования по истории физики и механики. 1991-1992. – М.: Наука, 1997. – С. 101 - 187.
- Идлис Г.М. Основные черты наблюдаемой астрономической Вселенной как характерные свойства обитаемой космической системы // Известия Астрофизического института АН Казахской ССР. – 1958. – Т. VII. – С. 39-54.
- Идлис Г.М. Революции в астрономии, физике и космологии. – М.: Наука, 1985. – 232 с.
- Идлис Г.М. Структурная бесконечность Вселенной и Метагалактика как типичная обитаемая космическая система (Тезисы доклада) // Труды шестого совещания по вопросам космогонии (Москва, 5-7 июня 1957). Внегалактическая астрономия и космология. М.: АН СССР, 1959. – С. 270-271.
- Измайлов И.В., Пойзнер Б.Н. Оптический генератор детерминированного пространственного хаоса и дехаотизатор к нему // Abstracts of the 6th Intern. School on Chaotic Oscillations and Pattern Formation (Saratov, October 2–7, 2001). – Saratov: College, 2001. – P. 74–75.
- Измайлов Ч.А., Соколов Е.Н., Черноризов А.М. Психофизиология цветового восприятия. – М.: Изд. МГУ, 1989. – 206 с.
- Измайлов Э.Х. Основы учения Вед. Часть 1. Метафизика. – Томск: Томский Центр Ведической культуры, 2004-2005. – 52 с.
- Ильенков Э. В. Что же такое личность? // С чего начинается личность. – М., 1979. – С. 183–237.
- Ильенков Э.В. Проблема единства бытия и мышления в античной философии // Принципы материалистической диалектики как теории познания. – Москва: Наука, 1984. – С. 9-29.
- Ильенков Э.В. Что же такое личность? // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.12068, 20.05.2005
- Ильин А. Я. О диалектико-материалистических основах развития современной биологии. М.: Изд-во МГУ, 1967. - 242 с.
- Ильин И.В. Урсул А.Д. Эволюционная глобалистика. Концепция эволюции глобальных процессов. – М.: Изд-во Московск. ун-та, 2009. – 192 с.
- Ильин И.В. Глобалистика в контексте политических процессов. – М.: Изд-во МГУ, 2010. – 304 с.
- Ильина Т.А. Структурно-системный подход к организации обучения / Т.А. Ильина. – М.: Знание, 1972. – 124 с.
- Имелинский К. Сексология и сексопатология. – М.: Медицина, 1986. – 424 с.
- Имянитов Н. С. 2002б. Уравнение для... закона Менделеева. Природа 6: 62–69.
- Имянитов Н. С. 2003б. По "лестнице наук" – к искусству. Философия науки 4(18): 3–17. Интернет-ресурс. Режим доступа: <http://filosofia.ru/literature/imyanitov/ladder.shtml>. Дата доступа: 26.08.2005.
- Имянитов Н. С. 1999. Математическое описание диалектических закономерностей периодической системы. Журнал общей химии 69(4): 530–537.

- Имянитов Н. С. 2001а. Диалектические функции для описания и прогнозирования сродства к протону и основности в газовой фазе. Журнал органической химии 37(8): 1254–62.
- Имянитов Н. С. 2001б. Индуктивные эффекты лигандов или заместителей – производных любых элементов sp-блока. Координационная химия 27(11): 873–880.
- Имянитов Н. С. 2002а. Взаимная обусловленность развития и деградации. Принцип сопряженного изменения свойств. Полигнозис 4: 34–49. Интернет-ресурс. Режим доступа: <http://filosofia.ru/literature/imyanitov/development.shtml>. Дата доступа: 12.04.2003.
- Имянитов Н. С. 2003а. Модификация различных функций для описания периодических зависимостей. Координационная химия 29(1): 49–56.
- Имянитов Н. С. 2006. Объективные смыслы жизни и существования. Вопросы философии 7: 84–94. Интернет-ресурс. Режим доступа: <http://zhurnal.lib.ru/editors/i/imyanitovns>. Дата доступа: 26.10.2006.
- Имянитов Н. С. 2009. Количество, качество и противоположности: вчера, сегодня, завтра. Философия и общество 1: 44–64.
- Имянитов Н.С. Диалектические функции для описания и прогнозирования сродства к протону и основности в газовой фазе // Журн. органической химии. 2001. Т.37. Вып.8. С. 1254-62.
- Имянитов Н.С. Математическое описание диалектических закономерностей Периодической системы. // Журн. общей химии. 1999. Т.69. Вып.4. С. 530-537.
- Имянитов Н.С. Модификация различных функций для описания периодических зависимостей // Координационная химия. 2003. Т.29. №1. С. 49-56.
- Имянитов Н.С. Новая основа для описания периодичности. // Журн. общей химии. 2010, Т.80. Вып.1. С. 69 – 72.
- Имянитов Н.С. Повторения при эволюциях // Философия и общество. – Выпуск №3 (55). – 2009. – С. 78-101.
- Имянитов Н.С. Уравнение для закона Менделеева. // Природа. 2002. №6. С. 62-69.
- Инвайроментальная направленность физического воспитания и его место в системе ноосферного образования / Н.А. Олейник, Т.В. Бондаренко, В.П. Зайцев, С.И. Крамской [Электронный ресурс] Режим доступа : <http://www.sportscience.org/html/sconf080422.html>
- Инголлс Д. Т. Х. Введение в индийскую логику “Навья-Ньяя”. – М.: Наука, 1974. – 238 с.
- Информациологические проблемы человечества в XXI веке: Проект постановления ВИФ-2000. – М.: Междунар. изд-во Информациология, 2000. – 29 с.
- Ионин Л.Г. Основания социокультурного анализа. – М.: Рос.гос.гуманит.ун-т, 1995. – 151 с.
- Ионин Л.Г. Социология культуры. – М. Логос. 1996. – 278 с.
- Ионов И.Н. Историческая глобалистика: проблемы и перспективы. // Общественные науки и современность, 2001, №4. – С. 123-137.
- Ионов И.Н. Теория цивилизаций на рубеже XXI века. // Общественные науки и современность. 1999. №2. – С. 127-138.
- Ионова Е.Н. Вальдорфская педагогика: Генетико-методологические аспекты / Е.Н. Ионова. – Харьков: Бизнес-Информ., 1997. – 300 с.
- Ирхин В. Ю., Кацнельсон М. И. Крылья Феникса. Введение в квантовую мифофизику. – Екатеринбург: Изд-во УГУ, 2003. – 264 с.
- Исаев Е.И., Косарецкий С.Г., Слободчиков В.И. Становление и развитие профессионального сознания будущего педагога // Вопросы психологии. – 2000. – №3 – С. 57-66.
- Искусство в ситуации смены циклов: Междисциплинарные аспекты исследования художественной культуры в переходных процессах / Отв. ред. Хренов Н. А. М.: Наука, 2002. - 467 с.
- Искусство и наука об искусстве в переходные периоды истории культуры / Отв. ред. Хренов Н. А. М.: Гос. ин-т искусствознания, 2000. -398, 2. с.
- Исследование систем управления: Учебник для вузов / Под ред. В.И. Мухина – М.: Экзамен, 2003. – 384 с.
- Историография истории нового времени стран Европы и Америки. – М.: Высш. шк., 1990. – 456 с.
- Историческая поэтика. Итоги и перспективы изучения. – М.: Наука, 1986. – 336 с.
- История всемирной литературы: В 8 томах / АН СССР; Ин-т мировой лит. им. А. М. Горького; Гл. редкол: Г. П. Бердников (гл. ред.), А. С. Бушмин, Ю. Б. Виппер (зам. гл. ред.), Д. С. Лихачев, Г. И. Ломидзе, Д. Ф. Марков, А. Д. Михайлов, С. В. Никольский, Б. Б. Пиотровский, Г. М. Фридендер, М. Б. Храпченко, Е. П. Чельшев. — М.: Наука, 1983— 1994.
- История первобытного общества. Общие вопросы. Проблемы антропосоциогенеза. Ред. Бромлей Ю.В. М.: Наука, 1983. – 432 с.
- История человечества. Том I. Доисторические времена и начала цивилизации. Ред. Де Лаат З.Я. М.: Магистр-Пресс, 2003. – 740 с.
- Історія світової та української культури: Підруч. для вищ. зак. освіти / В.А.Греченко, І.В.Чорний, В.А.Кушнерук, В.А.Режко. – К: Літера, 2000. – 364 с.
- Йовайша Л.А. Проблемы профессиональной ориентации школьников. – М.: Педагогика, 1983. – 129 с.
- Кабанес Огюстен, Насс Леонард Революционный невроз. Сост. А.К. Боковиков. М.: КСП+, 1998. – 576 с.
- Каган М.С. Метаморфозы бытия и небытия: Онтология в системно-синергетическом осмыслении. – СПб.: Logos, 1995. – 416 с.
- Каган М.С. Мир общения / М. С. Каган. – М., 1988. – 319 с.

- Каган М.С. Системность и целостность. – http://www.psylib.ukrweb.net/books/_kagam01.htm.
- Каган М.С. Системный подход и гуманитарное знание / М. С. Каган. – Л. : Изд. Ленинградского ун-та, 1991. – 384 с.
- Каган М.С. Философия культуры / М.С. Каган. – СПб. : ТООТК Петрополис. – 1996. – 416 с.
- Кадомцев Б. Б. Динамика и информация. 2-е изд. – М.: Успехи физических наук, 1999. – 400 с.
- Кадочников А. А. Психологическая подготовка к рукопашному бою. – Ростов н/Д: Феникс, 2008. – 347 с.
- Казак В. Сенсационное открытие ученых // Кириллица (Киев). – 1999. – № 9 (9). – С. 9.
- Казанцев С.Я. Дидактические основы фундаментализации обучения в системе высшего образования / С.Я. Казанцев. – Казань: Изд-во Казан, ун-та, 2000. – 138 с.
- Казин А.Л. Так что же такое Россия? // Журнал "мост" (СПб). – 1999 – Октябрь. - №29. – С.51-53
- Казначеев В.П. Проблемы человековедения / Научн. ред. и послеслов. А.И.Субетто. – М.–Новосибирск: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1997. – 360 с.
- Казначеев В.П. Здоровье нации. Просвещение. Образование / Предисловие А.И.Субетто. – М.–Кострома: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, КГПУ, 1996. – 248с.
- Казначеев В. П. Проблемы живого космического пространства (Инструмент интеллекта) // Сборник статей "Интеллект планеты как космический феномен". – Новосибирск: ИД "Альтмлла Ко, Лтд", 1997. – С. 5-28.
- Казначеев В. П., Трофимов А. В. Космопланетарные аспекты неизвестных психических феноменов // Сборник статей "Интеллект планеты как космический феномен". – Новосибирск: ИД "Альтмлла Ко, Лтд", 1997. – С. 29-56.
- Казначеев В.П. Интеллектуальные ресурсы развития научно-технического прогресса. – М.: ВНИИПИ, 1988. – С. 9-12.
- Казначеев В.П. Великое Объединение наук. // Наука и религия. – 1990. – № 8. С. – 6-7.
- Казначеев В.П. Живое вещество и проблемы космогонии // Ноосфера – 91. Первая конф."Ноосфера. Взгляд в XXI век", 24-26 октября 1991 . – СПб., 1991.
- Казначеев В.П. Космопланетарный феномен человека : проблемы комплексного исследования / В.П. Казначеев, Е.А. Спириин. – Новосибирск : Наука, 1991. – 304 с.
- Казначеев В.П., Казначеев С.П. Адаптация и конституция человека. – М.: Наука, 1986. – 120 с.
- Казначеев В.П., Трофимов А.В. Очерки о природе живого вещества и интеллекта на планете Земля: Проблемы космопланетарной экологии. – Новосибирск: Наука, 2004. – 312 с.
- Как построить свое "Я" – М.: Педагогика, 1991. – 136 с.
- Калашников М. А. XXI кровавый век. Катастрофа неизбежна. – М.: Яуза-пресс, 2011. – 320с.
- Каленикин С. Космос как смысл бытия // Наука и религия. – 2000. – № 8. – С. 4-7.
- Калмыков Р.Б. Знакомство с синтезирующим реализмом // <http://www.globalfolio.net/main/CMpro-v-p-336.phtml>
- Калмыков Р.Б. Аспекты частного бытия относительно автономных природных образований. / Философия.гу. Библиотека философии и религии <http://filosofia.ru/76425/> от 11.09.2008
- Калмыков Р.Б. Кольцевой детерминизм: решение проблем научного материализма // <http://www.globalfolio.net/main/CMpro-v-p-346.phtml>
- Калмыков Р.Б. По обе стороны человеческого опыта./ Философия.гу. Библиотека философии и религии <http://filosofia.ru/76473/> от 24.12.2008
- Калмыков Р.Б. Синергетика – двигатель модернизации детерминизма // <http://www.synergetic.ru/science/sinergetika-dvigatel-modernizacii-determinizma.html>
- Калмыков Р.Б. Синтезирующий реализм: системное единение философского знания // <http://www.globalfolio.net/main/CMpro-v-p-337.phtml>
- Калмыков Р.Б. Сэр Исаак Ньютон и три закона детерминизма // <http://www.globalfolio.net/main/CMpro-v-p-345.phtml>
- Калмыкова З.И. Продуктивное мышление как основа обучаемости / З.И. Калмыкова. – М.: Педагогика, 1981. – 200 с.
- Кампанелла Т. Город Солнца. – М., Л.: Изд. АН СССР, 1954. – 235 с.
- Камю А. Бунтующий человек: Философия. Политика. Искусство. М.: Политиздат, 1990. – 415 с.
- Канаев И.И. Очерки из истории проблемы морфологического типа от Дарвина до наших дней. – М.-Л.: Наука, 1966. – 211 с.
- Кандыба Д. В. Тайная власть гипноза. – СПб.: Литера, 1998.– 415 с.
- Кандыба Д.В. Управляемый медитативный аутотренинг // Д.В. Кандыба, В.М. Кандыба. – СПб., 1994. – 165 с.
- Кант И. Критика чистого разума. – М.: Мысль, 1994. – 597 с.
- Кант И. Критика чистого разума. – М.: Эксмо, 2010. – 736 с
- Кант И. Собрание сочинений в 6-ти томах. – М.: Мысль, 1963–1966. – Т. 1. – 153 с.; т. 2. – 510 с.; т. 3. – 799 с.; т. 4., ч. 1. – 544 с.; т. 4, ч. 2. – 478 с.; т. 5. – 564 с.; т. 6. – 743 с.
- Кант И. Трактаты и письма. М.: Наука, 1980. – 710 с.
- Кантор К. М. Двойная спираль истории: Историсофия проектизма. Т. 1. Общие проблемы. – М.: Языки славянской культуры, 2002. – 904 с.
- Каныгин Ю. М. Путь ариев. – Киев: Україна, 1995. – 256 с.

- Капица С. П. Феноменологическая теория роста населения Земли // Успехи физических наук. – 1996. – Т. 166. – № 1. – С. 63-79.
- Капица С.П. Модель роста населения Земли. // Успехи физических наук, 1995, т.26, №3. – С. 111-128.
- Капица С.П. Общая теория роста человеческого населения. Сколько людей жило, живет и будет жить на Земле? М.: Наука, 1999. – 117 с.
- Капица С.П., Курдюмов С.П. Малинецкий Г.Г. Синергетика и прогнозы будущего. – М.: Гардарики, 2003. – 291 с.
- Капица С.П., Курдюмов С.П., Малинецкий Г.Г. Синергетика и прогнозы будущего. М.: Наука, 1997. – 285 с.
- Каплан А.Б. Коллективный страх и реформы Лютера // Человек: образ и сущность: (Гуманитарные аспекты): Ежегодник. - М., 1991. - С.39-53.
- Капра Ф. Дао физики. – СПб.: Орис, 1994. – 304 с.
- Каптен Ю. Л. Основы медитации. – Самара: Индекс, 1993. – 380 с.
- Кара-Мурза С. Г. Снова вопросы к вождям / С.Г.Кара-Мурза. – Київ: Оріяни, 1998. – 496 с.
- Кара-Мурза С.Г. Манипуляция сознанием. – К.: Оріяни, 2000. – 488 с.
- Караяни А. Г., Сыромятников И. В. Психотерапия и психокоррекция как методы психологической помощи // Прикладная военная психология. – СПб.: Питер, 2006. – С. 153-164. – 480 с.
- Карвасарский Б. Д. Неврозы. 2-е изд. – М.: Медицина, 1990. – 576 с.
- Кардашев Н.С. Космология и проблема SETI. // Земля и Вселенная, 2002, №4. – С. 9-17.
- Кардашев Н.С. Космология и цивилизации // Труды государственного астрономического института им. П.К. Штернберга. Том 67, часть 2. М.: Янус-К, 2001. – 425 с.
- Карлов Н.В., Кириченко Н.А. Колебания, волны, структуры. – М.: ФИЗМАТЛИТ, 2003. – 496 с.
- Карманова И. Г. Эволюция сна. – Л.: Наука, 1977. – 174 с.
- Кармин А. С. Познание бесконечного. – М.: Мысль, 1981. – 229 с.
- Кармин А.С., Мельник М.А. Философия образования. Сборник материалов конференции. Серия "Symposium", выпуск 23. СПб.: Санкт-Петербургское философское общество, 2002. – С.398-402
- Карнап Р. Значение и необходимость. – М.: Ин. лит., 1959. – 398 с.
- Карнап Р. Философские основания физики. Введение в философию науки. – М.: Прогресс, 1971. – 390 с.
- Карнеги Д. Как завоевывать друзей и оказывать влияние на людей. – М.: Прогресс, 1989. (288 с.); 1990. (720 с.)
- Карпенко М. Вселенная разумная. – М.: Мир географии, 1992. – 400 с.
- Карпенков С.Х. Концепции современного естествознания: Учебник для вузов. – М., Культура и спорт, ЮНИТИ, 1997. – 520 с.
- Карпинская Р. С., Никольский С. А. О методологических основах социобиологии. На пути к интеграции биологического и социогуманитарного знания. – М.: Наука, 1984. – С. 99-113.
- Карпинская Р. С., Никольский С. А. Социобиология: Критический анализ. – М.: Мысль, 1988. – 205 с.
- Карпинская Р. С. О философских основаниях интеграции биологического и социогуманитарного знания // Пути интеграции биологического и социогуманитарного знания. – М.: Наука, 1984. – С. 23-38.
- Карри Х. Основания математической логики (пер с англ.). – М.: Мир, 1969. – 568 с.
- Карсавин Л. П. Философия истории. – СПб.: Петрополис, 1993. – 512 с.
- Карсавин Л.П. Философия истории. – Берлин: Обелиск, 1923. – 358 с.
- Карташев В. А. Система систем. Очерки общей теории и методологии. – М.: Прогресс-Академия, 1995. – 325 с.
- Картер Б. Совпадения больших чисел и антропологический принцип в космологии // Космология: теории и наблюдения. – М.: Мир, 1978. – С. 369-380.
- Каспэ С.И. Новый Свет. Опыт социального конструирования. (Иезуиты в Парагвае) // Средневековая Европа глазами современников и историков. Ч. IV. М.: Интерпракс, 1994. – С. 45-67.
- Кассиль Г. Н. Внутренняя среда организма. – М.: Наука, 1978. – 224 с.
- Кассиль Г.Н. Наука о боли – 2-е дополненное издание./ Г.Н. Кассиль. – М.: Наука, 1975. – 400 с.
- Кассиль М. А. Вико. – М.: Мысль, 1980. – 197 с.
- Кастанеда К. Учение дона Хуана. Отдельная реальность. Путешествие в Искстланд. – СПб.: София, 1993. – 352 с.
- Кастанеда К. Учения Дона Хуана. Путь знания индейцев яки. – К.: Ковчег, 1992. – 295 с.
- Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество, культура: пер. с англ. Под науч.ред. О.И.Шкаратана. М.: СЕУ, ГУ ВШЭ, 2000. – 608 с.
- Кастлер Г. Возникновение биологической организации. – М.: Мир, 1967. – 90 с.
- Каструбин Э.М. Трансовые состояния и "поле смысла" / Э.М. Каструбин. – М.: КСП, 1995. – 215 с.
- Категории поэтики в смене литературных эпох / Аверинцев С. С., Андреев М. Л., Гаспаров М. Л., Гринцер П. А., Михайлов А. В. // Историческая поэтика. Литературные эпохи и типы художественного сознания. – М., 1999. – С. 3-38.
- Кац А.И. Употребление и "изготовление орудий" приматами // Биология и акклиматизация обезьян: материалы симпозиума. М.: Наука, 1973. – С. 54-65.
- Кацуки С. Практика дзен. Железная Флейта. 100 коанов дзена. – Киев: Рефл-бук, 1993. – 336 с.

- Кашанский А.В., Магомедов М.А., Недосекин А.О. Триалектика Универсума // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.16676, 25.07.2011
- Кашапов М. Психология педагогического мышления / Б.М. Кашапов. – СПб.: Алетейя, 2000. – 463 с.
- Кашапов М.М. Психологические основы решения педагогической ситуации / М.М. Кашапов. – Ярославль, 1992. – 83 с.
- Кашапов М.М. Типы профессионального решения педагогических проблемных ситуаций / М.М. Кашапов // Совершенствование профессиональной подготовки будущего учителя. – Ярославль, 1989. – С. 35–42.
- Кедров Б. М. Классификация наук. Прогноз К. Маркса о науке будущего. – М.: Мысль, 1985. – 543 с.
- Кедров Б. М. О повторяемости в процессе развития 2-е изд., стереотип. (Серия: "Из наследия Б.М. Кедрова"). – М.: Изд. Едиториал УРСС, КомКнига, 2006. – 152 с.
- Кедров Б. М. О повторяемости в процессе развития. – М.: Гос. изд-во полит. лит-ры, 1961. – 147 с.
- Кедров Б. М. О синтезе наук // Вопросы философии. – 1973. – № 3. – С. 77–90.
- Кедров Б. М. О теории научного открытия // Научное творчество. – М.: Наука, 1969. – С. 23-94.
- Кедров Б. М. Отрицание отрицания как один из основных законов материалистической диалектики // Диалектика отрицания отрицания. – М.: Политиздат, 1983. – С. 9–27.
- Кедров Б.М. О творчестве в науке и технике. – М.: Наука, 1987. – 192 с.
- Кедров К. А. Поэтический космос. – М.: Сов. пис., 1989. – 480 с.
- Кендрю Дж. Информация и конформация в биологии // Наука и человечество. – М., 1970. – С. 207
- Кендрю Дж.К. Структура глобулярных белков. Труды V Международного биохимического конгресса "Биологические структуры и функции на молекулярном уровне". Симпозиум I. М.: Изд-во АН СССР, 1962. – С. 7–13.
- Кеннеди П. Вступая в двадцать первый век. М.: Весь Мир, 1997. – 480 с.
- Кизель В. А. Физические причины диссимметрии живых систем. – М.: Наука, 1985. – 118 с.
- Кизима В. В. Бытие как тотальность // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17824, 05.01.2013
- Кизима В. В. Ландшафтная сущность Бога или "божественная" природа ландшафта? // Totallogy. Постнекласичні дослідження. – К.: ЦГО НАН України, 2003. № 10. – С. 4-27.
- Кизима В. В. Татоллогические аллюзии // Totallogy. Постнекласичні дослідження. – К.: ЦГО НАН України, 1996. – С. 20-131.
- Кизима В. Наемный труд и самоуправление // Вибір. – 1996. – № 1–2. – С. 58–71.
- Кизима В.В. Культурно-исторический процесс и проблема рациональности /В.В. Кизима. – Киев: Наукова Думка, 1985. – 214 с.
- Кинсбургский Андрей Диалектика и её преодоление в евангельском Учении о любви и Святом Духе // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.12723, 19.12.2005
- Кинсбургский Андрей Корни грехопадения // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.12496, 14.10.2005
- Кинсбургский Андрей О самом главном // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.14312, 23.03.2007
- Кинсбургский Андрей Осторожно – ВТО! // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.14621, 02.11.2007
- Кинсбургский Андрей. Гои и изгои // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.14894, 12.10.2008
- Кирлиан В.Х., Кирлиан С.Д. В мире чудесных разрядов / Сост. В.А. Лотоцкая. - Изд. 3-е. 00 Краснодар: ООО "Просвещение-Юг", 2009. – 145 с.
- Кирлиан С.Д., Кирлиан В.Х. Высокочастотные разряды в электрическом поле конденсатора: фотографирование токами высокой частоты, высокочастотная электронно-ионная оптика. Изд. 2-е., доп. - Краснодар: Просвещение-Юг, 2003. – 200 с.
- Кирносов В. В. Говорящие звезды: практическая астрология. – М., 1992. – 54 с.
- Клайн М. Математика. Поиск истины. – М.: Мир, 1988. – 295 с.
- Клайн М. Математика. Утрата определенности. – М.: Мир, 1983. – 434 с.
- Кларк Дж.Г.Д. Доисторическая Африка. М.: Наука, 1977. – 264 с.
- Классен Х.Дж.М. Проблемы, парадоксы и перспективы эволюционизма // Альтернативные пути к цивилизации. М.: Логос, 2000. – С. 6-24.
- Клейн Ф. Элементарная математика с точки зрения высшей в 2-х т. – М.: Наука, 1987. – Т. 1. – 432 с.; т. 2. – 416 с.
- Клеман О. Истоки. Богословие отцов Древней Церкви. Тексты и комментарии. – М.: Путь, 1994. – 384 с.
- Клепко С. Ф. Методологія пізнання освіти : організувати хаос / С. Ф. Клепко // Практична філософія. – 2003. – № 1. – С. 183-190.
- Клѣсов Анатолий. Откуда появились славяне и "индоевропейцы"? Ответ даёт ДНК-генеалогия. – № 574, 07 сентября 2008 г. <http://www.lebed.com/2008/art5375.htm>; № 575, 21 сентября 2008 г. – <http://www.lebed.com/2008/art5386.htm>
- Клѣсов, А.А. Откуда появились славяне и "индоевропейцы" и где их прародина? Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии, No. 3, Август 2008
- Клѣсов, А.А. Откуда появились славяне и "индоевропейцы" и где их прародина? Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии, No. 4, Сентябрь 2008

- Клѣсов, А.А. Се – Человек. Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии, т. 1, № 2, стр. 237-251; Бостонский Альманах "Лебедь", № 477, 28 мая 2006 г.
- Клѣсов, А.А. Хинди-Руси Бхай Бхай с точки зрения ДНК-генеалогии, или откуда есть пошли славяне. Бостонский Альманах "Лебедь", № 531, 10 июня 2007 г.
- Клѣсов, А.А.. Основные положения ДНК-генеалогии (хромосома Y), скорости мутаций, их калибровка и примеры расчетов. Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии. Т. 1, № 2, стр. 252-348.
- Клизовский А.И. Основы миропонимания новой эпохи. – Минск: Мога-Н-Вида-НБ, 1996. – 815 с.
- Кликс Ф. Пробуждающееся мышления / Ф. Кликс. – М.: Прогресс, 1983. – 302 с.
- Климов Г.А. Принципы контенсивной типологии / Г.А. Климов. – М., 1983. – 224 с.
- Климонтович О. П. Турбулентное движение и структура хаоса. – М., Наука, 1990. – 316 с.
- Климонтович Ю. Л. Проблемы статистической теории самоорганизации синергетики. М., 1987 / Препр. АН СССР. Филос. о-во СССР.
- Климчук В. А. Тренинг внутренней мотивации / В.А. Климчук. – СПб.: Речь, 2005. – 76 с.
- Климчук В. О. Розвиток внутрішньої мотивації / В.О. Климчук // Синергетика : процеси самоорганізації технічних, технологічних та соціальних систем : Матеріали Першої Всеукраїнської наукової конференції / Ред. І. Г. Грабар. – Житомир, 2003. – С. 75-78.
- Клини С. К. Введение в математику. – М.: ИЛ, 1957. – 526 с.
- Клочко А.В. Проблема личности в психологии в контексте понимания человека как открытой системы. Дис... канд. психол. наук. - Барнаул, 2001.
- Клочко В.Е. Историко-системный подход в психологии // Методология и история психологии. Тезисы докладов к 7 съезду общества психологов СССР. – М.: Б.и., 1989. – С.67– 68.
- Клочко В.Е. Человек как психологическая система // Сибирский психологический журнал. - Выпуск 2. – 1996. – С. 10-13.
- Клычникова З. И. Психологические особенности обучения чтению на иностранном языке. – М., Просвещение, 1973. – С. 96-97.
- Клягин Н.В. Диалектика ранней цивилизации // Цивилизация и общественное развитие М.: ИФАН, ФО СССР, 1987. – С. 10-46.
- Клягин Н.В. Человек в истории. М.: ИФАН, 1999. – 236 с.
- Князева Т. С. Роль кратковременной памяти в механизме мнемического поиска // Психологический журнал. – Т. 14, № 4, 1993. – С. 57–69.
- Князева Е. Н. Антропный принцип в синергетике / Е.Н. Князева, С.П. Курдюмов // Вопросы философии. – 1997. – № 3. – С. 62-79.
- Князева Е.Н. Интуиция как самодооствраивание / Е.Н. Князева, С.П. Курдюмов // Вопросы философии. – 1994. – № 2. – С. 98–114.
- Князева Е.Н. Основания синергетики / Е.Н. Князева, С.П. Курдюмов. – СПб.: Алетейя, 2002. – 414 с.
- Князева Е.Н. Синергетика как направление универсализма в современном научном знании // Синергетика, философия, культура. – М.: Изд-во РАГС, 2001. – С. 9-19.
- Кобляков А.А. Основы общей теории творчества (синергетический аспект) // Материалы Института философии: Режим доступа – <http://iph.ras.ru/page52230477.htm>
- Кобозев Н.И. Исследование в области термодинамики процессов инфомрации и мышления. – М.: Изд. МГУ, 1971. – 195 с.
- Ковалев А.М. Целостность и многообразие мира. – М., 1996. – Т.1. – 363 с.
- Ковалевич М. С. Социально-психологические и педагогические проблемы профессионализации личности: синергетический подход [электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: <http://sites.google.com/site/konfep/Home/2-sekcia/kovalevic>
- Коваль Л.Г. Соціальна педагогіка / Соціальна робота: Навч. Посібник / Л.Г. Коваль, І.Д. Зверева, С.Г. Хлебик. – К.: ІЗМН, 1997. – 392 с.
- Коджаспирова Г. М. Педагогика: учебник. – М.: Гардарики, 2004. – 528 с.
- Кожевников В.П., Теория русской литературы. Проблемные лекции. – Н.-Новгород: ОАЧ, ПАНИ, 1995. – 196 с.
- Козловский Ю. Б. Современная буржуазная философия в Японии. – М.: Наука, 1977. – 214 с.
- Козырев Н. А. Астрономические наблюдения посредством физических свойств времени. Вспыхивающие звезды. – Ереван: Изд. АН Арм.ССР, 1977. – С. 168–179.
- Козырев Н. А. Астрономическое доказательство четырехмерной геометрии Минковского // Проявление космических факторов на Земле и звездах. – М.: Наука, 1980. – С. 85–93.
- Козырев Н. А. Время как физическое явление // Моделирование и прогнозирование в биоэкологии. – Рига: изд. РГУ, 1982. – С. 59–72.
- Козырев Н. А. Избранные труды. – Л.: Изд. ЛГУ, 1994. – 445 с.
- Козырев Н. А. Причинная или асимметричная механика в линейном приближении. – Пулковое, 1958. – 232 с.
- Козырев Н. А. Причинная механика и возможность экспериментального исследования свойств времени // история и методология естественных наук. Вып. 2. Физика. – М, 1963. – С. 95–11.
- Колин К.К. Фундаментальные основы информатики: социальная информатика. – М., 2000. – 324 с.

- Колокольцев С.Н. Что же открыл Вильгельм Райх? // Химия и жизнь. – 1988. – № 10. – С. 82-83.
- Колясников Ю.А. Новая модель пульсирующе-расширяющейся Земли и ее следствие. – Магадан, 1993. – 23 с.
- Коменский Я. А. Избранные педагогические сочинения в двух томах / Я. А. Коменский. – М. : Педагогика, 1982. – Т. 1. – 486 с.; Т. 2. – 576.
- Кон И. С. Введение в сексологию / И. С. Кон. – М. : Медицина, 1989. – 336 с.
- Кон И. С. Жизненный путь как предмет междисциплинарного исследования // Человек в системе наук. – М.: Наука, 1989. – С. 471–483.
- Кон И.С. Ребенок и общество. (Историко-этнографическая перспектива) М.: Наука, 1998. – 272 с.
- Кон-Винер Э. История стилей изобразительного искусства. – М.: ИЗОГИЗ, 1936. – 216 с.
- Кондаков Н.И. Логический словарь-справочник: 2-е изд., испр. и доп. – М.: Наука, 1975. – 720 с.
- Кондорсэ Ж.А. Эскиз исторической картины прогресса человеческого разума. М.: Соцэргиз, 1936. – 265 с.
- Кондратьев Н. Д. Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения. – М.: Экономика, 2002. — 767 с.
- Кондратьев Н.Д. Проблемы экономической динамики. – М.: Экономика, 1989. – 528 с.
- Кондратьева А. С. Связь когнитивной компетенции с проявлениями внушаемости и ригидности в социальной перцепции. // Вестник МГУ. – Серия 14. – 1979. – №2. – С. 24-35.
- Кондратьевские волны. Аспекты и перспективы. – Волгоград: Учитель, 2012. – 384 с.
- Конечный Р., Боухал М. Психология в медицине. – Прага, Авиценум, 1983. – 405 с.
- Кононов Ю. С. Семиуровневые системы в геологии и смежных областях. – Саратов: Изд. СГУ, 1989. – 92 с.
- Конрад Н.И. Избр. труды. История. М.: Наука, 1974. – 470 с.
- Контамин Ф. Война в Средние века. СПб.: Ювента, 2001. – 416 с.
- Концепции современного естествознания: Учебник для вузов./В.Н. Лавриненко, В.П. Ратников, В.Ф. Голубь и др./ – М.: Культура и спорт, ЮНИТИ, 1997. – 271с.
- Кордюм В. А. Эволюция и биосфера. – К.: НАУКОВА думка, 1982. – 264 с
- Корет Э. Основы метафизики: Пер. с нем. – К.: Тандем, 1998. – 246 с.
- Коржова Е.Ю. Психологическое познание человека как субъекта деятельности : автореф. диссертации на соискание научной степени док. психолог. наук : спец. – 19.00.01 / Е.Ю. Коржова. – Санкт-Петербург, 2002. – 43 с.
- Корнетов Г. Б. От первобытного воспитания к гуманистическому образованию : учеб, пособие / Г. Б. Корнетов. – М. : УРАО, 2003. – 216 с.
- Корнетов Г.Б. История педагогики: Введение в курс "История образования и педагогической мысли": Учебное пособие.- М.: Издательство Урао, 2002. – 268 с.
- Корогодин В.И. Информация и феномен жизни. – Пушине: Пу-щинский научный центр РАН, 1991. – 204 с.
- Королев А.Д. Бытие: латентность и виртуальная реальность: Учебное пособие. – М.: МГТУ "СТАНКИН", 2004.
- Король А.Д. Диалоговый подход к организации эвристического обучения / А.Д. Король // Педагогика. – 2007. – № 9. – С.18-25.
- Коростелева А.А. Особенности интеграции духовно-нравственного образования в различные учебные дисциплины // Практическая психология образования XXI века: проблемы и перспективы. Духовно-нравственное воспитание в образовательном пространстве России: сб. науч.статей и материалов X-й Всероссийской научно-практической конференции: под общ.ред. И.М. Ильичевой, Р.В. Ершовой. – Коломна: Московский государственный обласной социально-гуманитарный институт, 2012. – С. 99-104.
- Кортаев С.М. Гелиогеофизические эффекты нелокальности – тени будущего в настоящем // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.16692, 30.07.2011
- Кортаев А. В. Макродинамика урбанизации Мир-Системы: количественный анализ //История и Математика: Макроисторическая динамика общества и государства / Отв. ред. С. Ю. Малков, Л. Е. Гринин, А. В. Кортаев. – М.: КомКнига/URSS, 2007. – С. 21–39
- Кортаев А. В., Малков А.С., Халтурина Д.А. Законы истории. Математическое моделирование развития Мир-Системы. Демография, экономика, культура. Изд.2. – М.: УРСС, 2007. – 224 с.
- Кортаев А.В. Социальная эволюция: факторы, закономерности, тенденции. – М. : Восточная лит-ра, 2003. – 278 с.
- Кортаев А.В. Тенденции социальной эволюции. // Общественные науки и современность. – 1999. – № 4. – С. 112-125.
- Кортаев А.В. Факторы социальной эволюции. – М.: Рос. акад. наук, Ин-т востоковедения, 1997. – 47 с..
- Коротков К. Г., Кузнецов А. А. Модель интерференционных пространственно-полевых структур в биологии // Сборник статей "Биомедицинская информатика и эниология (проблемы, результаты, перспективы)". – СПб.: Ольга, 1995. – С. 33-48.
- Коротков К.Г. Принципы анализа ГРВ биоэлектрографии. – СПб.: "Реноме", 2007. – 286 с.
- Коротков К.Г. Энергия наших мыслей : Как наши мысли влияют на окружающую реальность / Константин Коротков. – М.: Эксмо, 2009. – 352 с.
- Корочкин Л.И. Послесловие редактора //Лима-де-Фариа А. Эволюция без отбора. Автоэволюция формы и функции. – М., 1991. С.378-408.
- Корочкин Л.И., Михайлов А.Т. Введение в нейрогенетику. – М.: Наука, 2000. – 274 с.

- Корсак К. Про міфологічність поняття "освіта" / К. Корсак // Науковий світ. – 2009. – № 4. – С. 2-5.
- Косарев А.Ф. Философия мифа: Мифология и ее эвристическая значимость: Учеб.пособие для вузов. – М.; СПб., 2000. – 346 с.
- Космическая антропоэкология: техника и методы исследований / Матер. Всесоюз. совещания по космической антропоэкологии. – Л.: Наука, 1984. – 480 с.
- Костюк Г.С. Избранные психологические труды / Г.С. Костюк. – М.: Педагогика, 1988. – 304 с.
- Костюк Г.С. Навчально-виховний процес і психічний розвиток особистості / Г.С. Костюк. – К.: Рад. Школа, 1989. – 460 с.
- Костюченко С.В. К аксиоматике Целого и Системы // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17096, 12.12.2011
- Костюченко С.В. Лев Семашко: один момент в модели личности человека // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17389, 26.03.2012
- Костюченко С.В. О познании. Моменты Ideal формы: опыт изложения // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.16192, 02.12.2010
- Костюченко С.В. О природе целого. Предельный формализм // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.10752, 15.10.2003
- Костюченко С.В. О системе и целом. Формализованные аспекты (набросок) // Академия Тринитаризма. – М.: Эл. № 77-6567, публ.16536, 29.05.2011.
- Костюченко С.В. Тезисы. О природе целого. Некоторые формальные аспекты самоорганизации (в смысле модели Предельного Формализма) // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.11050, 05.03.2004
- Костюченко С.В. Целое – это... // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.12030, 10.05.2005.
- Костюченко В.С. Классическая веданта и неоведантизм. – М.: Мысль, 1983. – 272 с.
- Костюченко С.В. Тезисы о природе Целого (Сознательные опыты с формами сознания) // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.10337, 15.04.2003
- Котова Г.Г. Уникальные камни Псковской области // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17723, 06.11.2012
- Котова Г.Г. Этруссские тексты: Новое прочтение. – М.: ГГУ, 2010. – 229 с.
- Коул М. Культурно-историческая психология. – М.: Когито-Центр, 1997. – 432 с.
- Кохно П.А. Западная модель уничтожения конкурентов // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17439, 02.05.2012
- Кохно П.А. Модель будущего. – М.: Алгоритм, 2013. – 752 с
- Кошелев А. Д. О качественном отличии человека от антропоида // Разумное поведение и язык. – Вып. 1. – Коммуникативные системы животных и язык человека. Проблема происхождения языка. – М., 2008. – С. 193-230 (<http://www.lrc-press.ru/05.htm>).
- Кошелев А.Д. В поисках универсальной схемы развития [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://psystudy.ru/index.php/num/appendix1-3/75-koshelev3a.html>
- Краевский В.В. Методология педагогики: новый этап : учеб. пособие для студ. Высш. учеб. заведений / В.В.Краевский, Е.В. Бережнова. – 2-е изд., стер. – М.: Издательский центр "Академия", 2008. – 400 с.
- Краевский В.В., Полонский В.М. Методология для педагога: теория и практика. Москва–Волгоград: Перемена, 2001. – 323 с.
- Крайнюченко И. В., Попов В. П. Системное мировоззрение. Теория и анализ. Учебник для вузов. – Пятигорск.: ИНЭУ, 2005. – 218 с.
- Красилов В. Сложности жизни // Знание – сила. – 1986. – № 4. – С. 65-77.
- Красилов В.А. Нерешенные проблемы теории эволюции. – Владивосток: ДВНЦ АН СССР, 1986. – 140 с.
- Красноперов О. В., Панченко А. Л. Соотношения функциональной асимметрии мозга, влияющие на субъективную характеристику сна, и психологические свойства личности // Психологический журнал. – Т. 12. 1991. – № 2. – С. 78–83.
- Красных В.И. Культура речи. Целый – цельный – целостный. – <http://rus.1september.ru/articlef.php?ID=200501407>.
- Кратохвиль В. И. Ясновидение. От магии древности до космических программ НАСА. – Киев, 1991. – 96 с.
- Крегер О., Тьюсон Дж. Типы людей и бизнес: как 16 типов личности определяют ваши успехи на работе. – М.: АСТ, Астрель, 2006. – 464 с.
- Крейн У. Теории развития. Секреты формирования личности. – 5-е междунар. изд. – СПб.: Прайм-ЕВРОЗНАК, 2002. – 512 с.
- Кремо М., Томпсон Р. Неизвестная история человечества / Пер. с англ. В. Филипенко. – 4-е изд. – М.: Философская книга, 2008. – 592 с.
- Кремо, М. Деволуция человека: ведическая альтернатива теории Дарвина / Пер. с англ.: Н. Кунина, Б. Москвитин, А. Смирнов. – 2-е изд. – М.: Философская книга, 2008.
- Кремо, М., Мукунда Госвами Божественная природа: духовный взгляд на экологический кризис. – 2-е изд. – М.: Бхактиведанта Бук Траст, 2004. – 122 с.
- Кривов Ю. И. "Экология человеческого развития Ури Бронфенбренера" // Педагогика. – № 8, 1998. – С. 100–105.

- Крипке С. А. Семантический анализ модальной логики. I. Нормальные модальные исчисления высказываний // Фейс Р. Модальная логика. – М., 1974. – С. 254–303.
- Криппнер С., Диллард Д. Сновидения и творческий подход к решению проблем / Пер. с англ. – М.: Изд. Трансперс. инст, 1997. – 256 с.
- Кристиан Д. К обоснованию Большой (Универсальной) истории // Цивилизации. Вып. 5. Проблемы глобалистики и глобальной истории. М., 2002. – С. 157-158.
- Крон Г. Тензорный анализ сетей / Г. Крон. – М.: Советское Радио, 1978. – 720 с.
- Кротов В.Г. Массаж мысли. Притчи, сказки, сны, парадоксы, афоризмы. – М.: Совершенство, 1997. – 178 с.
- Круть И.В. Введение в общую теорию Земли. – М: Мысль, 1978. – 368 с.
- Круть И.В., Забелин И.М. Очерки истории о взаимоотношении природы и общества. – М.: Наука, 1988. – 416 с.
- Крушинский А.А. Логика "И цзина": Дедукция в Древнем Китае / А.А. Крушинский. – М.: Вост. лит., 1999. – 176 с.
- Крылов В.Ю. Особенности психологических систем и методы их исследования / В.Ю. Крылов // Психологический журнал. – 1997. – № 1. – С. 31–37.
- Крылов В.Ю. Психосинергетика как возможная новая парадигма психологической науки / В.Ю. Крылов // Психологический журнал. – Т. 19. – 1998. – № 3. – М. Наука. – С. 56–62.
- Крымский С. Б. Культурные архетипы, или “знание до познания” // Природа. 1991. – № 11. – С. 70–75.
- Крымский С. Б., Кузнецов В. И. Мировоззренческие категории в современном естествознании. – К.: Наукова думка, 1983. – 228 с.
- Крымский С. Б., Парахонский Б. А., Мейзерский В. М. Эпистемология культуры. – К., 1993. – 178 с.
- Крымский С.Б. Метаисторические ракурсы философии истории // Вопросы философии. – 2001. – № 6. – С. 32-37.
- Крымский С.Б. Философия как путь человечности и надежды. – Киев: Курс, 2000. – 308 с.
- Крюковский Н.И. Кибернетика и законы красоты. Философский очерк. – Минск: Изд-во БГУ, 1977. – 256 с.
- Крюковский Н.И. Homo pulcher. Человек прекрасный. Очерк теоретической эстетики человека. – Минск: Изд-во БГУ, 1983. – 303 с.
- Крюковский Н.И. Основные эстетические категории. Опыт систематизации. – Минск: Изд-во БГУ, 1974. – 288 с.
- Ктони М. Живые меры – универсалии основ культуры // Академия Тринитаризма. – М.: Эл. № 77-6567, публ.11286, 17.06.2004. – <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0226/002a/02260032.htm>.
- Кудрин Б.И. Самодостаточность общей и прикладной ценологии / Техногенная самоорганизация и математический аппарат ценологических исследований. Вып. 28. "Ценологические исследования". – М.: Центр системных исследований, 2005. – 516 с.
- Кудрявцев В.Т. Выбор и надситуативность в творческом процессе : опыт логико-психологического анализа проблемы / В. Т. Кудрявцев // Психологический журнал. – Т. 18. – 1997. – № 1. – С. 16–30.
- Кудряшов Ю.Б., Исмаилов Э.Ш., Зубкова С.М. Биофизические основы действия микроволн. – М.: Из-во МГУ, 1980. – 160 с.
- Кузнецов Б.Г. Этюды о меганауке. – М.: Наука, 1982. – 136 с.
- Кузнецов В. Г. Герменевтика и Гуманитарное познание. – М.: Изд-во МГУ, 1991. – 192 с.
- Кузнецов В. И. Общая химия: тенденции развития. – М.: Высшая школа, 1989. – 288 с.
- Кузнецов В.И., Идлис Г.М., Гутина В.Н. Естествознание. – М.: Агар, 1996. – 384 с.
- Кузнецов Виктор, Бумеранг Ноосферы // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.16065, 08.09.2010
- Кузнецов О.Л., Большаков Б.Е. Учебник XXI века: Устойчивое развитие: научные основы проектирования в системе природа-общество-человек. – Санкт-Петербург-Москва-Дубна, 2001. – 616 с.
- Кузнецов О.Л. Система природа-общество-человек: Устойчивое развитие / О.Л.Кузнецов, П.Г. Кузнецов, Б.Е. Большаков. – ВНИИГеосистем; Университет "Дубна", 2000. – 392 с.
- Кузнецов, О.Л., Большаков, Б.Е. Устойчивое развитие: универсальный принцип синтеза естественных, технических и социальных знаний// Сборник трудов кафедры устойчивого инновационного развития Университета "Дубна" [Электронный ресурс]. – режим доступа: http://www.uni-dubna.ru/departments/sustainable_development/Portal/collected_articles_2007/, свободный. – 2007. – 34 с.
- Кузнецов, О.Л. Устойчивое развитие: синтез естественных и гуманитарных наук / О.Л.Кузнецов, П.Г. Кузнецов, Б.Е. Большаков. – М.: Ноосфера, 2001. – 282 с.
- Кузнецова А.Г. Развитие методологии системного подхода в отечественной педагогике: Монография. — Хабаровск: Изд-во ХК ИППК ПК, 2001. – 152 с.
- Кузык Б. Н., Яковец Ю. В. Россия – 2050: стратегия инновационного прорыва. – М.: ЗАО "Издательство "Экономика", 2004. – 632 с. Второе издание, дополненное. – М.: ЗАО Издательство "Экономика, 2005. – 624 с.
- Кузык Б. Н., Титаренко М. Л. Китай – Россия – 2050: стратегия соразвития. – М.: Институт экономических стратегий, 2006. – 656 с.
- Кузык Б. Н., Яковец Ю. В. Интегральный макропрогноз инновационно-технологической и структурной динамики экономики РОССИИ на период до 2030 года. – М.: Институт экономических стратегий, 2006. – 432 с.

- Кузык Б. Н., Яковец Ю. В. Цивилизации: теория, история, диалог, будущее: В 2 т. — М.: Институт экономических стратегий, 2006. — Т. 1: Теория и история цивилизаций. — 768 с.
- Кузык Б.Н. Россия и мир в XXI веке / Б.Н. Кузык. — М.: Институт экономических стратегий, издание второе 2006. — 544с.
- Кузык Б.Н. Россия в цивилизационном измерении: фундаментальные основы стратегии инновационного развития. — М.: Институт экономических стратегий, 2008. — 864 с.
- Кузык Б.Н., Кушлин В.И., Яковец Ю.В. Прогнозирование, стратегическое планирование и национальное программирование. Учебник /Б.Н. Кузык, В.И. Кушлин, Ю.В. Яковец. — 4-е изд., перераб. и доп. — Москва: Экономика, 2011. — 604 с.
- Кузык Б.Н., Яковец Ю.В. Цивилизации: теория, история, диалог, будущее / Б.Н. Кузык, Ю.В. Яковец; Авт. вступ. ст. А.Д. Некипелов. — М.: Институт экономических стратегий. — Т. III: Северное Причерноморье — пространство взаимодействия цивилизаций / Б.Н. Кузык, Ю.В. Яковец; Науч. ред., авт. предисл. В.И. Гуляев. — М.: Институт экономических стратегий, 2008. — 908 с.
- Кузьмин М. В. Экстатическое время // Вопросы философии. — 1999. — № 2. — С. 67–79.
- Кузьмина Н.В. Акмеология качества профессиональной деятельности специалиста / Н.В. Кузьмина, С.Д. Пожарский, Л.Е. Паутова. — СПб. — Коломна — Рязань, 2008. — 376 с.
- Кулаков Ю.И. Синтез науки и религии // Вопросы философии. — 1999. — № 2. — С. 142–153.
- Кульпин Э.С. Бифуркация Восток – Запад. Введение в социоестественную историю. М.: Московский лицей, 1996. — 200 с.
- Культурология: XX век. Антология. — М.: Наука, 1995. — 327 с.
- Кумпф Ф., Оруджев З. Диалектическая логика: основные принципы и проблемы. — М.: Политиздат, 1979. — 286 с.
- Кун Т. Структура научных революций. — М.: Политиздат, 1977 — 441 с.
- Купарашвили М. Д. Бессознательные основы человеческого мышления. — Омск: Изд. ОмГУ, 1996. — 197 с.
- Купревич В.Ф. Приглашение к бессмертию // Техника молодежи. — 1966. — № 1. — С. 7-19.
- Куприн А.И. Собрание сочинений в девяти томах. — Т. 3. — М.: Правда, 1964. — 372 с.
- Кураев Г.А. Межполушарная асимметрия нейрональной активности мозга кошки / Г.А. Кураев // Сенсорные системы. Сенсорные процессы и асимметрия полушарий. — Л.: Наука, 1985. — С. 75–87.
- Курдюмов С. П. Законы эволюции и самоорганизации сложных систем / С. П. Курдюмов. — М.: ИПМ, 1990. — 45 с.
- Курдюмов С. П. Увидеть общий корень // Знание-сила. — 1988. — № 11. — С. 37-39.
- Куркина Е.С., Князева Е.Н. Эволюция пространственных структур мира: математическое моделирование и мировоззренческие следствия. — Сайт С. П. Курдюмова, 2012 [Электронный ресурс]. — режим доступа: <http://spkurdyumov.narod.ru/EVOL.htm>
- Курьер Юнеско, — 1976. — № 12. — С. 22.
- Кустов Л.М., Крылов О.В. Катализ на рубеже тысячелетий: достижения прошлого и взгляд в будущее // Российский химический журнал, 2000. — Т. 44. — №2. — С. 3-9.
- Кушнір В. А. Системний аналіз педагогічного процесу : методологічний аспект : Монографія / В. А. Кушнір. — Кіровоград : Вид. Центр КДПУ, 2001. — 348 с.
- Кьеркегор С. Страх и трепет. — М.: Идея, 1993. — 395 с.
- Кэрролл Ли, Тубер Джен. Дети "Индиго". — К. : София, 2005. — 288 с.
- Лаберж С. Осознанное сновидение. — К.: София, 1996. Практика осознанного сновидения. — К.: София, 1996. — 288 с.
- Лабиринты одиночества. — М.: Прогресс, 1989. — 629 с.
- Лавджой А. Великая цепь бытия. История идеи. // Пер.с англ. - М.: Дом интеллектуальной книги, 2001. — 376 с.
- Лавренчук Е. А. Аутопойезис социальных сетей в интернет-пространстве // Дис... канд. философ. наук. — Специальность — 09.00.11 — Социальная философия / Лавренчук Егор Александрович. — М., 2011. — 186 с.
- Лавренчук Е.А. Аутопойезис. // Электронный философский журнал Vox. Выпуск 11 (декабрь 2011).
- Ладыгина О.М. Культура мифа. — М.: Полярная звезда, 2000. — 56 с.
- Лазарев С. Н. Диагностика кармы. Кн. 1–7. — СПб.: Изд. Ак. Парапсихологии, 1993–2001. — Кн. 1. — 156 с.; кн. 2. — 352 с.; кн. 3. — 160 с.; кн. 4. — 206 с.; кн. 5. — 288 с.; кн. 6. — 248 с.; кн. 7. — 256 с.
- Лазарева Н.Ф. Коррекция кармы. Чистая карма. — СПб: Изд. Ак. Парапсихологии, 1996. — 160 с.
- Лайтман М. Кабала. Тайное еврейское учение (основные положения в доступном пересказе). — Новосибирск, 1993. — 420 с.
- Лайтман Михаэль, Хачатурян Валерия Судьбы человечества. Кабала о всемирной истории. — LKPublishers, 2011. — 304 с.
- Ландау Л.Д., Лифшиц Е.М. Теоретическая физика: Квантовая механика. . — Т.3. — М.: Наука, 1989. — 768 с.
- Ласло Э. Век бифуркации. Постигание изменяющегося мира // Путь. — 1995. — №7. — С. 3-125.
- Ласло Э. Макросдвиг. К устойчивости мира курсом перемен. — М.: Тай-декс-КО, 2004. — 207 с.
- Ласло Э. Основания трансдисциплинарной единой теории // Вопросы философии. — 1997. — № 3. — С. 80-84.
- Ласло Э. Основания трансдисциплинарной единой теории /Пер. Ю.А.Данилова // Синергетическая парадигма. — М., 2000. — С. 326-333.

- Ласло Э. Рождение слова – науки – эпохи (глава из книги "Век бифуркации") // Полис. – 1993. – № 2. – С. 20-34.
- Ле Гофф Ж. Цивилизация средневекового Запада. М.: Прогресс-Академия, 1992. – 376 с.
- Лебег А. Об измерении величин. – М.: Госучпедгиз, 1960. – 204 с.
- Лебедев А. Н. Циклические коды памяти // Когнитивная психология. – М.: Наука, 1986. – С. 106–116.
- Леви В.Л. Искусство быть другим. – СПб.: Питер, 1993. – 189 с.
- Леви В.Л. Искусство быть собой / В.Л. Леви. – М.: Знание, 1977. – 215 с.
- Леви В.Л. Искусство быть собой. – Изд. обновл. – М.: Знание, 1991. – 256 с.
- Леви-Брюль Л. Первобытное мышление. М.: Атеист, 1930. – 365 с.
- Левин Г. Д. Единство и борьба противоположностей. Новая философская энциклопедия: в 4 т. Т. 2. – М.: Мысль, 2001. – С. 19.
- Левин К. Динамическая психология // Избранные труды. – М.: Смысл, 2001. – 572 с.
- Левин К. Психологическое поле / К. Левин // Психология социальных ситуаций. / Сост. и общая редакция Н.В. Гришиной. (Серия "Хрестоматия по психологии"). – СПб.: Питер, 2001. – С. 37–41.
- Леви-Стросс К. Структурная антропология. – М.: Наука, 1985. – 536 с.
- Леви-Стросс К. Печальные тропики. М.: Мысль, 1984. – 220 с.
- Левич А. П. Научное постижение времени // Вопросы философии. – 1993. – № 4. – С. 115–123.
- Левич А. П. Субстанциональное время естественных систем // Вопросы философии. – 1996. – № 1. – С. 57–69.
- Левич А.П. Тезисы о времени естественных систем // Экологический прогноз. – М.: Изд-во Моск. Ун-та, 1986. С.163-188.
- Левичев О. Ф. Закон сохранения информации в дидактике / О. Ф. Левичев // Школьные технологии. – 2009. – № 6. – С. 34-42.
- Левичев О. Ф. Теоретическая модель синтетического сознания личности. // Школьные технологии. – 2011. – № 3. – С. 54-68.
- Левичев О.Ф. Категория синтеза в науке, философии и образовании // Грани эпохи. – 2012. – № 49. – <http://grani.agni-age.net/articles12/4914.htm>
- Ледлофф Ж. Как вырастить ребенка счастливым. Принцип преемственности. – М.: Генезис, 2003. – 207 с.
- Леднев В.С. Содержание общего среднего образования. Проблемы структуры. – М.: Педагогика, 1980. – 264 с.
- Леднев В.С. Содержание образования. – М.: Высшая школа, 1989. – 360 с.
- Лейбниц Г. В. Сочинения в 4-х томах. – М.: Мысль, 1982–1983. – Т. 1. – С. 133–427.
- Лекторский В.А. О толерантности, плюрализме и критицизме // Философия, наука, цивилизация / Отв. ред. В.В. азютинский. – М.: Эдиториал УРСС, 1999. – С. 284-293.
- Лелотт Ф. Решение проблемы жизни: Христианское мировоззрение. – Брюссель, 1959. – 390 с.
- Лем С. Сумма технологий. – М.: АСТ; СПб.: Terra Fantastica, 2002. – С. 21-642.
- Лем С. Сумма технологий. – М.: Мир, 1968. – 608 с.
- Лео Алан Эзотерическая астрология или астрология нового времени. – Харьков: Оригинал, 1994. – 222 с.
- Леонгард К. Акцентуированные личности. – К.: Вища школа, 1981. – С. 20. – 392 с.
- Леонтьев Д. А. Психология свободы: к постановке проблемы самодетерминации личности // Психологический журнал. – 2000. – Т. 21. – № 1. – С. 15-25.
- Леонтьев К.Н. Собрание сочинений в 9-ти томах. Том 1. М.: Изд-во Саблина, 1912. – 665 с.; Т. 2. – 438 с.; Т. 3. – 481 с.; Т. 4. – 607 с.; Т. 5. – 468 с.; Т. 6. – 359 с.; Т. 8. – 357 с.; 1913. – Т. 7. – 567 с.; СПб.: Деятель, б.г. – 411 с.
- Леонтьева Э.В. Карл Орф / Э.В. Леонтьева. – М.: Музыка, 1984. – 334 с.
- Лернер И.Я. Дидактические основы методов обучения. – М.: Педагогика, 1981. – 185 с.
- Лесков Л.В. Синергизм: философская парадигма XXI века. – М.: "Издательство "Экономика", 2006. – 637 с.
- Лесков Л.В. Возможна ли эволюция Homo sapiens? // Общественные науки и современность. – 1994. – № 6. – С. 147-154.
- Лесков Л.В. Постигание непредсказуемого: бифуркационное пространство XXI века // Общественные науки и современность. – 2001. – № 6. – С. 167- 175.
- Лесков Л.В. Универсальное космологическое поле // <http://lib.roerich-museum.ru/node/1129>
- Лесков Л.В. Футуросинергетика западной цивилизации (задачи синергетического моделирования) // Общественные науки и современность, 1998, №3. – С. 149-160.
- Лесков Л.В. Чего не делать? Футуросинергетика России. М.: "Н.П.", 1998. – 172 с.
- Лесной С.Я. История в неизвращенном виде. Сборник статей. – Берлин, 2003. – 240 с.
- Лефевр В.А. Алгебра совести / Пер.с англ. – "Когито-центр", 2003. – 426 с.
- Лефевр В.А. Космический субъект. М.: ИПАН, 1996. – 221 с.
- Лещенко М. Теоретико-методологічні засади творення педагогічної реальності в умовах сучасного соціуму / М. Лещенко // Професійна освіта: педагогіка і психологія. Українсько-польський журнал. – 2007. – № 9. – С. 41–48.
- Ливанов М.Н. Пространственная организация процессов головного мозга / М.Н. Ливанов. – М.: Наука, 1978. – 238 с.
- Ликанов С. Я и НЕ Я / С. Ликанов // Московский психологический журнал. – 2009. – № 12. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://magazine.mospsy.ru/nomer12/s15.shtml>

- Лима-де-Фариа А. Эволюция без отбора. Автоэволюция формы и функции. – М.: Мир, 1991. – 445 с.
- Линг Гильберт Физическая теория живой клетки. Незамеченная революция. – Санкт-Петербург: Наука, 2008. – 376 с.
- Лингвистический энциклопедический словарь. – М.: Советская энциклопедия, 1990. – 685 с.
- Линдблад Я. Человек – ты, я и первозданный. М. Прогресс, 1991. – 264 с.
- Линден Ю. Обезьяны, человек и язык. – М.: Мир, 1981. – 272 с.
- Липец Ю.Г. Глобальные проблемы: географическая панорама 2002 г. // Глобальные проблемы: географическая панорама 2002. Мат.-лы постоянно действующего междисциплинарного семинара Клуба ученых "Глобальный мир". Вып.8 (20). М.: ИМЭМО, ИМ, 2002.
- Липунов В.М. О проблеме сверхразума в астрофизике // Труды государственного астрономического института им. П.К. Штернберга. Том 67, часть 2. М.: Янус-К, 2001. – С. 4–19.
- Лири Т. Искушение будущим // Т.Лири. – М.: Ультра. Культура, 2004. – 448 с.
- Лири Т. Психоделический опыт: Руководство на основе "Тибетской книги мертвых" / Т. Лири, Р. Метцнер, Р. Олперт. – М.: Ника-Центр, 2003. – 224 с.
- Лири Т. Семь языков бога. Перевод с англ. / Т. Лири. – К.: "Янус". – М.: "Пересвет", 2001. – 224 с.
- Лири Т. Технологии изменения сознания в деструктивных культурах / Т.Лири, М.Стюарт. – СПб.: Экслибрис, 2002. – 224 с.
- Лисевич И. С. Слово мудрости // Из книг мудрецов. Проза Древнего Китая. – М.: Худож. лит., 1987. – С. 4–22.
- Лисеев И.К. Философия. Биология. Культура (работы разных лет). – М.: ИФРАН, 2011. – 315 с.
- Лисицына Т. А. "Язык образования и образование языка" – инновационный императив России XXI века /Л. А. Гореликов / Под ред. А. Л. Гаврикова; НовГУ им. Ярослава Мудрого. Великий Новгород, 2008. – 404 с.
- Лисичкин В.А., Шелепин Л.А., Боев Б.В. Закат цивилизации или движение к ноосфере (экология с разных сторон). – М.: "ИЦ-ГАРАНТ", 1997. – 352с.
- Литература древнего Востока. Тексты. – М.: Изд. МГУ, 1984. – 352 с.
- Лихачев Б.Т. Педагогика. Курс лекций. – М.: Прометей, 1992. – 528 с.
- Лихачев Б. Т. Педагогика. Курс лекций: учеб. пособие. – М.: Юрайт, 2001. – 523 с.
- Лобанов В.И. Русская логика – индикатор интеллекта. – М., 2012. – 315 с.
- Лобанова А.С. Инфлайтная энергия как детерминанта адаптационной способности людей в трансформирующемся обществе / А.С. Лобанова, В.Д. Прилипенко // Інфромоенергетичні технології адаптаційних процесів життєдіяльності на початку III-го тисячоліття: Зб. наук. праць. – Київ-Кривий Ріг, 2001. – С. 59–66.
- Лобанова А.С. Информоенергетическая парадигма и инфлайность как основа регенерации жизнеспособности общества / А.С. Лобанова, В.Д. Прилипенко // Качество жизни: теория и практика социальной экономики: Сб. докл. межд. Науч.-практ. конф. – Часть II. – Белгород: БГСТМ, Москва: "Мобилизация и развитие", 2002. – С. 334–343.
- Лобок А. Вероятностное образование: екатеринбургский вариант / А. Лобок // Школьные технологии. – 1997. – № 3. – С. 12–24.
- Лобок А.Н. Антропология мифа. Екатеринбург: БКИ, 1997. – 688 с.
- Логика и онтология / В.В. Целищев (отв. ред.), А.В. Бессонов, В.Н. Карпович, В.В. Петров и др. – М.: Наука, 1978. – 261 с.
- Логинов А. А. Гомеостаз. Философские и общебиологические аспекты. – Минск: Высшая школа, 1979. – 176 с.
- Логинов В. П., Цепков Г. В., Чинаев П. И. Экономичное кодирование. – К.: Техника, 1976.– 186 с.
- Лозанов Г. Суггестология.– София: Наука, 1971. – 346 с.
- Лозко Г. Велисова книга як пам'ятка праукраїнської культури // Дивослово. – 1999. – № 11 (513). – С. 55–60.
- Лолаев Т. П. О "механизме" течения времени // Вопросы философии. – 1996. – № 1. – С. 51-56.
- Ломов Б. Ф. Личность в системе общественных отношений / Б. Ф. Ломов // Психологический журнал. – 1981. – № 1. – С.19-24.
- Ломов Б. Ф. Методологические и теоретические проблемы психологии. – М.: Наука, 1984. – 456 с.
- Ломов Б. Ф. Общение как проблема общей психологии / Б. Ф. Ломов // Методологические проблемы социальной психологии. – М.: Наука, 1975. – С. 132–134.
- Ломоносов М. В. Краткое руководство к красноречию // ПСС, т. 7, М.- Л., 1952.– С. 241.
- Лоренц К. Агрессия (так называемое "зло"). М.: Прогресс-Универс, 1994. – 272 с.
- Лоренц К. Агрессия (так называемое "зло") / К. Лоренц. – М.: Прогресс-Универс, 1994. – 272 с.
- Лоренц К. Агрессия (так называемое зло) / К. Лоренц // Вопросы философии. – 1992. – № 3. – С. 5–38.
- Лоренц К. Восемь смертных грехов цивилизованного человечества / К. Лоренц // Вопросы философии. – 1992. – № 3. – С. 39–46.
- Лоренц К. Эволюция ритуала в биологических и культурных сферах / К. Лоренц // Природа. – 1969. – № 11. – С. 42–51.
- Лосев А. Ф. Знак, символ, миф. Труды по языкознанию / А.Ф. Лосев. – М.: Мысль, 1982. – 480 с.
- Лосев А. Ф. Типы отрицания // Диалектика отрицания отрицания. – М.: Политиздат, 1983. – С. 149–170.
- Лосев А. Ф. Философия имени. – М.: Изд. МГУ, 1990. – 269 с.

- Лосев А. Ф. Хаос и структура /Сост. А. А. Тахо-Годи и В. П. Троицкого, общ. ред. А. А. Тахо-Годи и В. П. Троицкого. – М.: Мысль, 1997. – 831 с.
- Лосев А.Ф. Вещь и имя. Самое само. – М.: Изд-во Олега Абышко, 2008. – 576 с.
- Лосев А.Ф. Из ранних произведений. – М.: Правда, 1990. – 656 с.
- Лосев А.Ф. Имяславие // Вопросы философии. – 1993. – № 9. – С. 52–60.
- Лосев А.Ф. История античной эстетики. – Том VII. – М.: Искусство, 1988. – 734 с.
- Лосев А.Ф. Проблема символа и реалистическое искусство. 2-е изд., испр. – М.: Искусство, 1995. – 320 с.
- Лосский В.Н. По образу и подобию /Пер. с франц. М.: Издание Свято-Владимирского Братства, 1995 – 448 с.
- Лосский Н.О. Бог и мировое зло. – М.: Республика, 1994. – 432 с.
- Лосский Н.О. Избранное. – М.: Правда, 1991. – 622 с.
- Лосский Н.О. Условия абсолютного добра: Основы этики; Характер русского народа. – М.: Республика, 1991. – 368 с.
- Лосский Н.О. Чувственная, интеллектуальная и мистическая интуиция. – М.: Республика, 1995. – 400 с.
- Лотман Ю. М. Несколько мыслей о типологии культуры: язык культуры и проблемы переводимости. – М., 1987. – 234 с.
- Лошак Ж. Геометризация физики. – М.-Ижевск: НИЦ "Регулярная и хаотическая динамика", 2005. – 280 с.
- Лувсан Г. Традиционные и современные аспекты восточной рефлексотерапии. 2-е изд., перераб. – М.: Наука, 1990. – 576 с.
- Лукач Д. Своеобразие эстетического в 4-х т. – М.: Прогресс, 1986. – Т. 2. – 468 с.
- Лукаш А. Г., Довженко В. Н. Гармония мира и цели жизни. – Киев, 1992. – 115 с.
- Лукашевич М.П. Соціалізація. Виховні механізми і технології. – К., 1998. – 110 с.
- Лукьянец В. С. Космофизика XXI века // Наукові і освітні методології та практики. – Київ: ЦГО НАН України. – 2012. – С. 29-50.
- Лукьянец В. С. Постмодернистское мышление – мышление XXI века? // Totallogy. Постнекласичні дослідження. – К.: ЦГО НАН України, 1996. – С. 239-257.
- Лукьяничков Н.Н. Планетарный кодекс развития человеческой цивилизации. – М.: Экономика, 2010. – 46 с.
- Лукьянов А. Е. Лао-цзы и Конфуций: Философия Дао. – М.: Восточная литература, 2001. – 384 с.
- Луман Н. Общество как социальная система. – М.: Логос, 2004. – 232 с.
- Лупичев Н. Л. Гомеопатия и энергоинформатика. – М.: ТОО РИФ "Рой", 1994. – 144 с.
- Лупичев Н.Л. Электропунктурная диагностика, гомеопатия и феномен дальнего действия / Н.Л. Лупичев. – М.: Ириус, 1990. – 124 с.
- Лурия А. Р. Об историческом развитии познавательных процессов. – М.: Изд. МГУ, 1974. – 258 с.
- Лурия А. Р. Язык и сознание. – М.: Изд. МГУ, 1979. – 320 с.
- Лутай В.С. Синергетическое "Универсальное послание" И. Пригожина человечеству и метод его реализации. – К.: Параван, 2010. – 256 с.
- Лутай В.С. Філософія сучасної освіти : Навчальний посібник / В. С. Лутай. – К.: Центр "Magістр-S" Творчої спілки вчителів України. – 1996. – 256 с.
- Любимый Я.В. Современное массовое сознание и тенденции развития /АН Украины, Ин-т философии. – Киев: Наукова думка, 1993. – 448 с.
- Люри Д.И. Развитие ресурсопользования и экологические кризисы. М.: Дельта, 1997. – 174 с.
- Ляховицкая Г. "Маленькая" философская модель // Философский век. Вып. 7. Между физикой и метафизикой: наука и философия / под ред. Т. В. Артемьевой, М. И. Микешина. – СПб., 1998. – С. 68-80.
- Марутаев М. А. Гармония мироздания // Сознание и физическая реальность. – 1997. – № 4. – Т. 2. – С. 35-52.
- Магазанник В. Д. Структурирование информации человеком при принятии решения // Психологический журнал. – Т. 18. – 1997. – № 1. – С. 90–102.
- Магазанник В.Д. Критические периоды в процессах классификации человеком множества простых объектов / В.Д. Магазанник, В.И.Кузмин // Психологический журнал. – 1981. – Т.2. – №1. – С. 98–112.
- Магнитов С.Н. От дихотомии к трихотомии, от трихотомии к триединству слова // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.10496, 26.06.2003
- Магницкая Е. А. Творческая интерпретация космоса. – М., 1996. – 197 с.
- Магомед-Эминов М.Ш. Трансформация личности. – М.: Психоаналитическая Ассоциация, 1998. – 496 с.
- Маевский В.И. Кондратьевские циклы, экономическая эволюция и экономическая генетика. – М.: ИЭРАН, МФ Н.Д. Кондратьева, 1994. – 39 с.
- Мазурін Ю.В. Наука на зламі тисячоліть – знову епоха великого синтезу // <http://7promeniv.com.ua/naukovidoslidzhennia/mizhdystyuplinarnyi-zhurnal/165-2012-vypusk-3.html>
- Майерс Д. Социальная психология / Перев. с англ. / Д. Майерс. – СПб.: Питер Ком, 1998. – 688 с.
- Майоров А.Н. Тесты школьных достижений: конструирование, применение, использование / А.Н.Майоров. – СПб.: Питер, 1997. – 321 с.
- Мак Вильямс Н. Психоаналитическая диагностика: Понимание структуры личности в клиническом процессе": Независимая фирма "Класс"; Москва; 2007. – 244 с.
- Макаренко А. С. Педагогічна поема // Макаренко А. С. Твори в 7-ми т. – Т. 1. – К.: Рад.шк., 1953. – С. 13–621.
- Макаренко А. С. Про "вибух" // Макаренко А. С. Твори в 7-ми т. – Т. 7. – К.: Рад.шк., 1955. – С. 348–350.

- Макашев А. М., Эдилян С. Э. Ву-шу.– Л.: Политехника, 1991.– 397 с.
- Макашова Н.А. Этика и экономическая теория. // *Общественные науки и современность*, 1992, №3. – С. 4-34.
- Макейчик А.А. Алгоритмы философии: Монография. СПб.: Изд-во РГПУ им. А.А.И.Герцена, 2005. –154 с.
- Мак-Люен, М. Галактика Гуттенберга: Сотворение человека печатной культуры / М. Мак-Люен ; пер. с англ. Александра Юдина. – К. : Иика-Центр, 2003. – 432 с.
- Максвелл Дж.Г. Теория теплоты в элементарной обработке Клерка Максвелла. Киев: Вестник оптической физики, 1888. – 156 с.
- Максим Калашников Глобальный Смуткризис. – Харвест, 2009. – 640 с.
- Максим Калашников Крещение огнем: Алтарь победы. – Фолио, 2008. – 512 с.
- Максим Калашников Крещение огнем: Борьба исполинов. – АСТ, Астрель, 2008. – 512 с.
- Максим Калашников Крещение огнем: Вторжение из будущего. – АСТ, Астрель, Хранитель, 2007. – 448 с.
- Максим Калашников Крещение огнем: Вьюга в пустыне. – Фолио, 2009. – 640 с.
- Максим Калашников Крещение огнем: Звезда пленительного риска. – Фолио, 2009. – 544 с.
- Максим Калашников Россия на дне. Есть ли у нас будущее? – Яуза-Пресс, 2009. – 352 с.
- Максим Калашников Цунами 2010-х годов. – Фолио, 2008. – 576 с.
- Максим Калашников, Родион Русов Сверхчеловек говорит по-русски – АСТ, Астрель, 2006. – 640 с.
- Максим Калашников, Сергей Бунтовский Независимая Украина: Крах проекта. – Фолио, 2009. – 416 с.
- Максимова В.М. Введение в акмеологию образования. – СПб: ЛОИРО, 2002. – 156 с.
- Максимова Т. А. Хранить и возделывать Рай... – СПб., 1994. – 236 с.
- Мак-Фарленд Д. Поведение животных: Психология, этология, эволюция / Д. Мак-Фарленд. – М.: Мир, 1988. – 520 с.
- Малинецкий Г.Г. Нелинейная динамика и "историческая механика". // *Общественные науки и современность*, 1997, №2. – 99-111.
- Малиновский Ю. М. Галактическая летопись биосферы // *Наука в России*. – 1994. – № 3. – С. 6–8
- Малов И.Ф., Фролов В.А. Космический меморандум организованности живого мироздания// "Дельфис". Журнал Благотворительного Фонда "Дельфис". – 2006. - №4(48). – С. 65 - 75
- Малюта А.Н. "Книга Судеб". – Белая Церковь: ООО "Пять Хлебов", 2007. – 291с.
- Малюта А.Н. Инвариантное моделирование: Курс лекций. Часть 1. / А.Н. Малюта. – Чернигов, 1999. – 114 с.
- Малявин В. В. Китайская военная стратегия. – М.: ООО "Издательство Астрель", 2002. – 282 с.
- Мамардашвили М.К. Как я понимаю философию / М.К. Мамардашвили. – М.: Прогресс, 1990. – 365 с.
- Мандельброт Б. Фрактальная геометрия природы. – М.: Ин-т компьютерных исследований, 2002. – 656 с.
- Мандельштам Л. И. Лекции по теории колебаний. – М.: Наука 1972. – 470 с.
- Маневе А. К. Философский анализ антиномий науки. – Минск, 1974. – 221 с.
- Маневе А.К. Гипотеза биополовой формации как субстрата жизни и психики человека // *Русский космизм: Антология филос. мысли*. – М., 1993. – С.354-366.
- Маневе А.К. Движение, противоречие, развитие. – Минск: Наука и техника, 1980. – 166 с.
- Маневе А.К. Философский анализ антиномий науки. – Минск: Наука и техника, 1980. – 240 с.
- Маневе А.К. Человек: Философские аспекты сознания и деятельности". – Минск, 1989. – 345 с.
- Манин Ю.И. Математика как метафора. – М.: МЦНМО, 2008. – 400 с. www.math.ru/lib/files/pdf/manin.pdf.
- Манн Т. Собрание сочинений в 10-ти томах. – М.: Худ. лит, 1960, т. 5. – 694 с.; т. 6. – 672 с.
- Маньковская Н. Б. Эстетика постмодернизма. – СПб.: Петрополис, 2000. – 423 с.
- Маритен Ж. Философ в мире /Пер. с фр., послесл., коммент. Б.Л.Губмана. - М.: Высш. шк., 1994. – 192 с.
- Маритэн Ж. Метафизика и мистика // *Путь*. – 1926. – Вып. № 2. – С. 88-110.
- Маркина А.,В, Мальцева И. В., Лебедь А. И. Связь параметров альфа-ритма с объемом кратковременной памяти // *Психологический журнал*, т 16, № 2, 1995. – С. 128.
- Марков М. А. О природе материи. – М.: Наука, 1976. – 216 с.
- Марков Ю. Г. Функциональный подход в современном научном познании. – Новосибирск: Наука, 1982. – С. 239.
- Маркова А. К., Матис Т. А., Орлов А. Б. Формирование мотивации учения // *Книга для учителя*. – М.: Просвещение, 1990. – 192 с.
- Маркова А.К. Психология профессионализма. – М.: Знание, 1996. – 308 с.
- Маркова А.К. Психология труда учителя. – М.: Знание, 1993. – 325 с.
- Маркон А. С. Вера и религия // *Сознание и физическая реальность*. – 2000. – № 2. – Т. 5. – С. 14-19.
- Маркс К., Энгельс Ф. Манифест коммунистической партии... // *Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения*. 2-е изд. – Т. 4. М.: Госполитиздат, 1955. – С. 419–459.
- Мартынов А. В. Исповедимый путь. – М.: Прометей, 1990. – 171 с.
- Мартынюк Виктор. Надо жестко осудить людей, допустивших внедрение системы ЕГЭ // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17355, 11.03.2012
- Марутаев М.А. Гармония как закономерность природы / М.А. Марутаев //Золотое сечение. Три взгляда на природу гармонии. – М.: Стройиздат, 1990. – С.130–233.
- Марютина Т. М. Психологические факторы как детерминанты генотип–средовых отношений // *Психологический журнал*. – Т. 15. – 1994. – № 2. – С. 74.

- Маслов С.Ю. Асимметрия познавательных механизмов и ее следствие // Семиотика и информатика. – Вып. 20. – М., 1983. – С. 31-56.
- Маслова Н.В. Концепция экспериментального исследования на тему "Воспитание учащихся через природосообразное образование и экологическую безопасность" / Н.В. Маслова, Г.В. Курмышев // Ноосферное образование в Украине: Сб. науч. стат. – Харьков: ХНПУ, 2007. – С. 19–23.
- Маслова Н.В. Ноосферное образование / Н.В. Маслова. – М.: Инст. Хододинамики, 2002. – 338 с.
- Маслоу А. Дальние пределы человеческой психики / А. Маслоу. – СПб.: Евразия, 1997. – 430 с.
- Маслоу А. Мотивация и личность / А.Маслоу; [пер. с англ. Т.Гутмана, Н.Мухиной; послесл. Е.П.Ильина]. – СПб. [и др.]: Питер, 2007. – 351 с.
- Маслоу А. Психология бытия. Пер. с англ. / А. Маслоу. – М.: Рефл-бук, К.: Ваклер, 1997. – 304 с.
- Маслоу А. Самоактуализация / А. Маслоу // Психология личности. Тексты / под ред. Ю. Б. Гиппенрейтер, А. А. Пузыря. – М.: Изд-во МГУ, 1982. – С. 108-118.
- Материалисты древней Греции. Собрание текстов. – М.: Госполитиздат, 1955. – 238 с.
- Матурана У., Варела Ф. Древо познания: Биологические корни человеческого понимания / Пер. с англ. Ю. А. Данилова. – М.: Прогресс-Традиция, 2001. – 224 с.
- Матюшкин А. Н. Проблемные ситуации в мышлении и обучении. – М.: Педагогика, 1972. – 208 с.
- Махабхарата. Философские тексты. Книга о Бхишме. Книга о побоище палицами. Вып. VII /пер., комм. и ред. Смирнова Б.Л. – Ашхабад: Ылым, 1963; 1981.
- Махмутов М.И. Проблемное обучение / М.И. Махмутов. – М.: Педагогика, 1975. – 367 с.
- Мезенцев Г.Н. Генезис качественного многообразия бытия // Метафизика: формы и способы бытия : сборник научных трудов. – Ульяновск : УлГТУ, 2012. – С 79-88.
- Мейен С. В., Шрейдер Ю. А. методологические аспекты теории классификации. – Вопросы философии. – 1976, №12. – С. 67 - 79.
- Мейен С.В. Таксономия и мерономия // Вопросы методологии в геологических науках. – Киев: Наукова думка, 1977. – С. 25-33.
- Мейендорф И., прот. Введение в святоотеческое богословие. – Вильнюс-Москва, 1992. – 356 с.
- Мелетинский Е. М. Поэтика мифа. – М.: Наука, 1976. – 408 с.
- Мелик-Пашаев А. А., Новлянская З. Н. Ступеньки к творчеству. – М., 1987. – 130 с.
- Мельник И.А. Осознание пятой силы // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.16686, 28.07.2011
- Мельник И.А. Осознание пятой силы. – Москва, Издательский дом "Фолиум", 2010. – 180 с.
- Мельник С. И. Некоторые проблемы гипнопедии в связи с интенсификацией процесса обучения иностранным языкам // Лингвистика и методика в высшей школе.– М., 1967.– С. 194–202.
- Мельничук А.С. О всеобщем родстве языков мира. // Вопросы языкознания, 1991, №2. – С. 2-3.
- Мельянцева В. А. Восток и Запад во втором тысячелетии: экономика, история и современность. М.: Изд-во МГУ, 1996. – 303 с.
- Менделеев Д. И. Научный архив. 1.1. (Периодический закон). – М.: Изд-во АН СССР, 1953.
- Менчинская Н. А. Проблемы обучения, воспитания и психического развития ребенка: избр. психол. тр. / под ред. Е. Д. Божович. – М.; Воронеж: Ин-т практ. психологии: МОДЭК, 1998. – 448 с.
- Меншуткин В. В. Аналогия закономерностей биологической и технической эволюции// Теоретические проблемы экологии и эволюции: (Вторые Лю-бищевские чтения). – Тольятти: Интер-Волга, 1995. – С. 67-71.
- Мень А. Истоки религии. – Брюссель: Depot Legal, 1991. – 428 с.
- Мень А. Сын человеческий. – Брюссель: Depot Legal, 1990. – С. 97–105.
- Меняйлов А. А. Катарсис: Подноготная любви. Психоаналитическая эпопея. – М., 1997. – 640 с.
- Мережковский Д. С. О причинах упадка и о новых течениях современной русской литературы. – СПб., 1893. – 235 с.
- Меркулов И.П. Взаимосвязь биологической и культурной эволюции // Биология и культура. – М., 2004. – С. 288-317.
- Мерло-Понти М. Феноменология восприятия. 1945. – СПб.: "Ювента" "Наука", 1999. – 605 с.
- Мерло-Понти М.. Око и дух. – М.: Республика, 1992. – 256 с.
- Месарович М. Основания общей теории систем. - В кн.: Общая теория систем. М., Мир, 1966, с. 15 - 48.
- Месарович М. Теория систем и биология // Теория систем и биология. – М., 1971. – С. 91–92.
- Месарович М., Такахара Я. Общая теория систем. Математические основы: Пер. с англ. – М.: Мир, 1978. – 311 с.
- Метафизика: формы и способы бытия : сборник научных трудов. – Ульяновск : УлГТУ, 2012. – 192 с.
- Методологические рекомендации по прогнозированию кризисов и путей выхода из них // Матер. к II Междисциплин. дискуссии"Прогнозирование кризисов в ритме циклического развития", Москва, март 1991. / Проект. – М., 1991. – 58 с.
- Методология и практика. Второй симпозиум. – Книга первая. Часть 1. – М.: Иссл. центр проблем качества подготовки специалистов, 1993. – С. 141-152.
- Методология и социология техники / Сб. науч. тр. – Новосибирск: Ин-т истории, филологии и философии, 1990. – 190 с.
- Мещеряков А.Н. Слепозрячие дети / А.Н. Мещеряков. – М.: Знание, 1974. – 196 с.
- Мигдал А. Б. Физика и философия // Вопросы философии. – 1990. – № 1. – С. 5–32.

- Мид. М. Культура и мир детства // Избранные произведения / Ред., сост. и автор послесловия И.С. Кон. – М.: Наука, 1988. – 429 с.
- Мизун Ю. Г., Мизун П. Г. Космос и здоровье. – М.: Знание, 1984. – 144 с. – С. 104.
- Мизун Ю. Г., Хаснулин В. И. Наше здоровье и магнитные бури. – М.: Знание, 1991. – 191 с.
- Миллер А. Вначале было воспитание: пер. с англ. / Алис Миллер. – М.: Академический Проспект, 2003. – 464 с.
- Миллер Д. Холистическое образование. Педагогика предчувствия Д. Миллер [Электронный ресурс]. Режим доступа к ресурсу : <http://ps.1september.ru/articlef.php?ID=200205007>
- Миллер Дж. А. Магическое число семь плюс или минус два / Дж. А. Миллер // Психология памяти. – М.: ЧеРо. 2000. – С. 564–582.
- Миллер Дж. Магическое число семь плюс, минус два // Инженерная психология. М., Прогресс, 1964. С. 192 - 225.
- Миллер Дж., Галантер Е., Прибрам К. Планы и структура поведения. М., Прогресс, 1965. 238 с.
- Минаева Л.В. Слово в языке и речи / Л.В. Минаева // М.: Высш. шк., 1986. – 147 с.
- Минасян Л.А. Единая теория поля. – М.: КомКнига, 2005. – 442 с.
- Минин А.А., Семенюк Н.В. Лесной покров Земли. М.: Знание, 1991. – 64 с.
- Миронова Е.А. Новые данные о сходстве артефактов двух энеолитических археологических культур: совпадение орнаментов на керамике из Кукутени-Триполье (Украина – Молдавия – Румыния) и Бан-Чанг (Таиланд) // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17696, 24.10.2012
- Миронова Н.И. Социальная динамика: метаморфозы самоорганизации и управления / Н.И. Миронова. – Челябинский Дом печати, 2005. – 207 с.
- Мистецтво. Програма для загальноосвітніх навчальних закладів / Л.М.Масол, О.В.Гайдамака, Н.В.Очеретяна, О.М. Дмитренко. // Мистецтво та освіта. – №№ 1-3. – 2012. – С. 110-135.
- Митникова Л. В. Философские проблемы биологии клетки. – Л., Наука, 1980. – 137 с.
- Митрополит Сурожский Антоний Труды. Книга вторая. – М.: Практика, 2012. – 968 с
- Митрополит Сурожский Антоний. Созерцание и деятельность // Митрополит Сурожский Антоний. Труды. – М.: Практика, 2002. – 1080 с.
- Мифологический словарь. – М.: Сов. энцикл., 1991. – 736 с.
- Михайлов А.П. Социально-историческая природа и функции иллюзий и заблуждений // Автореф... канд.философ.наук. – Ростов-на-Дону, 1979. – 23 с.
- Михаленко Ю.П. Идея социального прогресса в философии XVII века и ее теоретические источники // Критика буржуазных интерпретаций общественного развития. М.: ИФ АН СССР, 1984. – С. 148-155
- Михеева И.Н. Амбивалентность личности: Морально-психологический аспект. – М.: Наука, 1991. – 128с.
- Мицкевич А. Термодинамика, информация, мышление // Кибернетика ожидаемая и кибернетика неожиданная. – М.: Наука, 1968. – С. 284–292.
- Мищенко А.В. Апгрейд в сверхлюди: Технологическая гиперэволюция человека в XXI веке. – М.: ЛИБРОКОМ, 2009. – 168 с.
- Модестов С.А. Бытие несвершившегося. М.: МОНФ, 2000. – 176 с.
- Моисеев А. И. Из истории русской лингвистической терминологии (павза-пауза) // Вопросы языкознания. – 1993. – № 1. – С. 130-135.
- Моисеев В.И. Логика всеединства. – М.: ПЕРСЭ, 2002. – 415 с.
- Моисеев В.И. Логика открытого синтеза: В 2 томах. Том первый: Структура. Природа. Душа: В 2 книгах. Осмысление мира: философия, религия, культурология. - СПб.: Изд. дом "Мирь", 2010. – СПб.:– Мир, 2010.– 744+744 с.
- Моисеев В.И. Российская Декларация Синтеза // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.13191, 07.04.2006
- Моисеев Н. Н. Алгоритмы развития. – М.: Наука, 1987. – 304 с.
- Моисеев Н. Н. Универсальный эволюционизм // Вопросы философии. 1991. – № 3. – С. 3-28.
- Моисеев Н.Н. Природный фактор и кризисы цивилизации. // Общественные науки и современность. – 1992. – № 5. – С. 91-100;
- Моисеев Н.Н. Козволюция человека и биосферы: кибернетические аспекты// Кибернетика и ноосфера. – М.: Наука, 1986. – 160 с.
- Моисеев Н.Н. Алгоритмы развития. – М.: Наука, 1987. – 304 с.
- Моисеев Н.Н. Козволюция природы и общества. Пути ноосферогенеза // Экология и жизнь. – 1997. – № 2–3. – С. 32–43.
- Молчанов А.М. Время и эволюция // Системные исследования. – М.: Наука, 1970. – С. 69-79.
- Молчанов А.М. Термодинамика и эволюция // Колебательные процессы в биологических и химических системах. – М.: Наука, 1967. – С. 292-308.
- Молчанов Зарубицький К.Є. Почути музику сфер. Земний прообраз світу Пандори. – К.: Стилос, 2010. – 152 с.
- Моль А. Социодинамика культуры. М.: Прогресс, 1974. – 312 с.
- Моравек Г. Универсальный робот. // Если. Журнал фантастики и футурологии, 1992, №5. – С. 32-42.
- Моргун В. Психологія і багатовимірність особистості // Психологія і суспільство. – 2000. – №2. – С. 57-65.

- Моргун В.А. Квантовая психоистория как универсальная методология познания. Часть первая // Наука. Религия. Общество. – 2003. – № 2. – С. 287-317.
- Моргун В.А. Квантовая психоистория как универсальная методология познания. Часть вторая // Наука. Религия. Общество. – 2003. – № 3. – С. 255-283.
- Моргун В.А. Квантовая психоистория как универсальная методология познания. Часть третья // Наука. Религия. Общество. – 2004. – № 4. – С. 232-261.
- Моргун В.А. Квантовая психоистория как универсальная методология познания. Часть третья // Наука. Религия. Общество. – 2005. – № 5. – С. 209-239.
- Моргун В.А. Суспільно-політичні проблеми розбудови громадянського суспільства в незалежній Україні: історичний аспект. – Донецьк: Донецький нац. ун-т, 2003. – 432 с.
- Морен Э. Образование в будущем: семь неотложных задач / Э. Морен // Синергетическая парадигма. Синергетика образования. – М.: Прогресс-традиция, 2007. – С. 24–96.
- Морозов В.П. Исследование способности человека к восприятию инверсированной во времени речи / В.П. Морозов // Психологический журнал. – 1992. – № 1. – С. 61–68.
- Морозов Л. Л. Поможет ли физика понять, как возникла жизнь // Природа. – 1984. – № 12. – С. 38-48.
- Морозова С. Основные направления и приемы развития детского творчества в педагогической деятельности Б.Яворского и его учеников / Сост. О. Апраксина. – М.: Просвещение, 1990. – С. 113-120.
- Мосионжник Л.А. Синергетика для гуманитариев. Учебное пособие для вузов. СПб.: Нестор-История, 2003. – 155 с.
- Москальська О. І. Історія німецької мови / О.І. Москальська. – М.: Учпедгіз, 1959. – 234 с.
- Москвин В.А., Москвина Н.В., Шумова Н.С., Ковалевский А.Г. Регуляция, риск и импульсность в спортивной работе // Практическая психология образования XXI века: проблемы и перспективы. Духовно-нравственное воспитание в образовательном пространстве России: сб. науч.статей и материалов X-й Всероссийской научно-практической конференции: под общ.ред. И.М. Ильичевой, Р.В. Ершовой. – Коломна: Московский государственный обласной социально-гуманитарный институт, 2012. – С. 119-123.
- Московичи Серж. Век толп. Перевод с французского. – М.: Центр психологии и психотерапии, 1996. – 478 с.
- Московский А. [Б. г.] Существует ли научная альтернатива дарвиновской эволюции? Интернет-ресурс. Режим доступа: <http://vera.mipt.ru/evol/alternativa.html>. Дата доступа: 16.11.2006.
- Мотрошилова Н.В. Цивилизация и варварство в эпоху глобальных кризисов. – М.: Канон+, 2010. – 480 с.
- Мохоря Е.П. Диалектика сохранения и изменения. – Кишинев: Штиинца, 1986. – 163 с.
- Мудрецы Китая. Ян Чжу, Лецзы, Чжуанцзы. – СПб.: Петербург - XXI век, Лань, 1994. – 416 с.
- Музыка “левая” и “правая” // Наука и жизнь. – 1985. – № 4. – С. 25.
- Мултановский В.В. Физические взаимодействия и картина мира в школьном курсе / В.В. Мултановский. – М.: Просвещение, 1977. – 168 с.
- Мун Л.Н. Синтез искусств как постоянно развивающийся процесс порождения нового в искусстве, образовании, науке и его импровизационная природа / Л.Н. Мун // Институт Художественного Образования Российской Академии Образования. Электронный научный журнал "Педагогика искусства". – № 2. – 2008. – С. 111-121.
- Муравьева М. Высшее образование невысокого качества // Наука и технологии РФ. 28.11.2008. URL: http://www.ucheba.ru/Все_статьи/8292.html
- Мухин Р.Р. Методологические аспекты динамического хаоса // Вопросы философии. – 2006. – № 11. – С. 85–93.
- Мысли А. Б. Барченко о медицине (Из записок Э.М. Кондияйн) // Андреев А.Л. Время Шамбалы. – СПб.: Издат. дом. "Нева2; М: ОЛМА-пресс, 2002. – 234 с.
- Мышляев С. Ю. Гипноз. – СПб. : ТОО "Братство" : ТОО "Респекс", 1994. – 334 с.
- Мэмфорд Л. Техника и природа человека // Новая технократическая волна на Западе. М.: Прогресс, 1986. – 456 с.
- Мюллер Ф., Геккель Э. Основной биогенетический закон. – М.: Изд. АН СССР, 1940. – 156 с.
- Мягков И.Ф. Медицинская психология : основы патопсихологии и психопатологии : учеб. для вузов / И.Ф. Мягков, С.Н. Боков. – М.: Логос, 1999. – 230 с.
- Мясищев В. Н. Личность и нервозы. – Л., Изд-во Ленингр. ун-та, 1960. – 426 с.
- Мясищев В. Н. Основные проблемы и современное состояние психологии отношений // Психологическая наука в СССР. – М.: Изд-во АПН РСФСР, 1960. – Т. II. – С. 110-125.
- М'ясоїд П.А. Загальна психологія: Навчальний посібник // П.А. М'ясоїд. – К.: Вища школа, 1998. – 479 с.
- Наан Г. И. Проблемы и тенденции релятивистической космологии // Эйнштейновский сборник. – М.: Наука, 1966. – С. 101-125.
- Наан Г. И. Симметрическая вселенная (доклад на Астрономическом совете АН СССР 29 января 1964 г.)// Тартуская астрономическая обсерватория. Публикации. – Тарту, 1966. – Т. 56. – С. 431-433.
- Наан Г.И. Понятие бесконечности в математике и космологии // Бесконечность и Вселенная. М.: Мысль, 1969. – С. 7-77.
- Назаретян А.П. "Столкновение цивилизаций" и "Конец истории" // Общественные науки и современность. – 1994. – № 6. – С. 140-146.

- Назаретян А.П. Антропология насилия и культура самоорганизации: Очерки по эволюционно-исторической психологии/ Изд.2, испр./ Синергетика в гуманитарных науках. – М.: ЛКИ, 2008. – 256 с.
- Назаретян А.П. Истина как категория мифологического мышления. (Тезисы к дискуссии). // *Общественные науки и современность*. – 1995. – №4. – С. 105-108.
- Назаретян А.П. Катастрофы и нравственность. Интервью / А.П. Назаретян// *Общественные науки и современность*. – 1992 – №1 – С. 90-103.
- Назаретян А.П. Постулат "субъективной рациональности" и опыт теоретической реконструкции потребностно-целевой иерархии человека // *Ученые записки Тартуского гос. ун.-та*. Вып. 714: Теория и модели знаний. Труды по искусственному интеллекту. – Тарту: Изд.-во ТГУ, 1985.
- Назаретян А.П. Синергетика в гуманитарном знании: предварительные итоги. // *Общественные науки и современность*, 1997, №2. – С. 91-98.
- Назаретян, А.П. Цивилизационные кризисы в контексте Универсальной истории: Синергетика, психология и футурология / А.П. Назаретян М.:ПЕР СЭ, 2001. – 239 с.
- Найсен У. Познание и реальность: смысл и принципы когнитивной психологии. – М.: Прогресс, 1981. – 230 с.
- Налимов В. В. Вероятностные модели языка (О соотношении искусственных и естественных языков). – М.: Наука, 1974. – 146 с.
- Налимов В. В. Размышляя о путях развития философии // *Вопросы философии*, – 1993. – № 9. – С. 98.
- Налимов В. В., Дрогалина Т. А. Вероятностная модель бессознательного. Бессознательное как проявление семантической вселенной // *Психологический журнал*. – 1984. – № 6. – Т. 5. – С. 111–122.
- Налимов В. В., Дрогалина Т. А. Реальность нереального : Вероятностная модель бессознательного (Бессознательное как проявление Семантической Вселенной). – Москва: "Мир идей" – "Акрон", 1995.
- Налимов В.В. Возможно ли учение о человеке в единой теории знания / В.В. Налимов // *Человек в системе наук*. – М.: Наука, 1989. – С. 82–91.
- Налимов В.В. Размышления на философские темы // *Вопросы философии*. – 1997. – № 10. – С. 58.
- Налимов В.В. Спонтанность сознания: Вероятностная теория смыслов и смысловая архитектура личности / В.В. Налимов. – М.: Изд. Прометей, 1989. – 287 с.
- Нарликар Дж. Неистовая Вселенная. – М.: Мир, 1985. – 256 с.
- Нарский И. С. Проблема противоречия в диалектической логике. – М.: Изд. МГУ, 1969. – 181 с.
- Нарский И. С. Проблема универсалий и дискуссия на 16 Всемирном философском конгрессе // *Философия и мировоззренческие проблемы современной науки*. – М.: Наука, 1981. – С. 269–298.
- Нарский И.С. Западноевропейская философия XIX века. – М.: Высшая школа, 1976. – 584 с.
- Неклассическая логика: учебное пособие / Сост. М.Д. Купарашвили. – Омск: Изд-во ОмГУ, 2006. – 74 с.
- Неклесса А. И. Глобальное сообщество: картография постсовременного мира / Руководитель проекта и отв. ред. А.И. Неклесса / *Московская школа геоэкономических и социальных исследований*. Вып.2.— М.: Восточная литература, 2002. — 464 с.
- Некрасов С.И. Явление разума и духа: коэволюционный подход: Монография / С.И. Некрасов Владимир: "Круг", 2001. - 300 с.
- Некрашас Э. М. Онтологические и гносеологические основания эксплицитной индуктивной логики // *Логика и онтология*. – М.: Наука, 1978. – С. 230-259.
- Неменский Б.М. Пути очеловечивания школы // *Новое педагогическое мышление*. – М.: Педагогика, 1989. – С. 103-133.
- Немов Р.С. Психология: Учеб. для студ. высш. пед. учеб. заведений: В 3 кн. – 4-е изд. – М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2003. – Кн. 1: Общие основы психологии. – 688 с.
- Немов Р.С. Психология: Словарь-справочник: В 2 ч. – М.: Изд-во ВЛАДОС-ПРЕСС, 2003. – Ч. 1. – 304 с.; Ч. 2. – 352 с.
- Немов Р.С. Психология: Учеб. для студ. высш. пед. учеб. заведений: В 3 кн. – 4-е изд. – М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2001. – Кн. 3: Психодиагностика. Введение в научное психологическое исследование с элементами математической статистики. – 640 с.
- Немов Р.С. Психология: Учеб. для студентов высш. пед. учеб. заведений. В 3-х кн. – 4-е изд. – М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, Кн. 3. Психодиагностика. Введение в научное психологическое исследование с элементами математической статистики. – 3-е изд. – М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 1998. – 632 с.
- Немов Р.С. Психология: Учеб. Пособие: В 3 кн. Кн. 2. Психология образования. – 2-е изд. – М.: Просвещение: ВЛАДОС, 1995. – 496 с.
- Немов Р.С. Психология: Учебное пособие для студентов учебных заведений: В 3 кн. – М.: Владос, 1997. – Кн. 1. Общие основы психологии. – 668 с.
- Немов Р.С. Психология: Учебное пособие. – М.: Просвещение, 1990. – 131 с.
- Немчин Е. А. Состояния нервно-психического напряжения. – Л.: Изд. ЛГУ, 1983. – 167 с.
- Несмелов В. И. Вопрос о смысле жизни в учении новозаветного откровения // *Смысл жизни: Антология*. Сокровищница русской религиозно-философской мысли. – М.: Прогресс-Культура, 1994. – С. 65–92.

Нефедов С. А., Турчин П. В. Опыт моделирования демографически-структурных циклов // Малков, С. Ю., Гринин, Л. Е., Коротаев, А. В. (ред.) История и Математика: Макроисторическая динамика общества и государства. – М.: КомКнига, 2007. – С. 153-167.

Неэкономические грани экономики: непознанное взаимовлияние Рук. междисциплинарного проекта и науч. ред. О.Т. Богомолов; зам. рук. междисциплинарного проекта Б.Н. Кузык. – М.: Институт экономических стратегий, 2010. – 800 с.

Ниemi П. Интенсивность стимула и анализ когнитивных процессов // Когнитивная психология. – М.: Наука, 1986. – С. 44-53.

Никитин А.В. Механистическое понимание логики // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17252, 24.01.2012 <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001c/1928-nik.pdf>

Никитин А.В. Понимание логики. // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17625, 20.08.2012 <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001c/00161989.htm>

Никитин А.В. Скептический взгляд на логику // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17501, 04.06.2012 <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001c/1965-nik.pdf>

Никитин А.В., Логика управления клетки // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77- 6567, публ.17037, 29.11.2011 <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001c/1905-nik.pdf>

Никитин А.В., О логике и логической машине // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17459, 15.05.2012 <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001c/1956-nik.pdf>

Никитин Е.П. Природа обоснования. Субстратный анализ / Е.П. Никитин. – М., 1981. – 176 с.

Никитин Е.П. Открытие и обоснование / Е.П. Никитин. – М.: Наука, 1988. – 221 с.

Никитина Э. К. Управление качеством воспитания в системе подготовки современного специалиста / Ученые записки Московского гуманитарного педагогического института. Т. 4. – М.: МГПИ, 2006. – 484 с.

Никифоров А.С., Двенадцать страниц про ... "Любовь", или Как зажигаются звезды и рисуются флаги // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17565, 06.07.2012

Никифоров А.С., Некоторые вопросы к некоторым авторам статей на сайте АТ... // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17652, 08.09.2012

Никифоров А.С., Эмпирические страдания под сенью Древа Жизни, или Еще одна цветологическая интерпретация "Вечного завета" // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17861, 26.01.2013

Никифоров В. Е. Проблемная ситуация и проблема: генезис, структура, функции. – Рига: Зинатне, 1988.

Николаева В. Н., Пушкин В. Н. К вопросу об информационном взаимодействии изолированных систем без передачи энергии // Сборник НТГО. – М., 1980.

Николаенко Н.Н. Взаимодействие полушарий мозга в процессе восприятия и обозначения цвета / Н.Н. Николаенко // Сенсорные системы. Сенсорные процессы и асимметрия полушарий. – Л.: Наука, 1985.– С. 47–57.

Никомах Гераский. Теологумены арифметики. – Новосибирск: АНТ, 2007. – <http://www.nsu.ru/classics/bibliotheca/Theologoumena.pdf>

Никулин В.Д. Вечность // Новая философская энциклопедия. Т.1. М., 2000, 390 с.

Нилус С. Близ есть, при дверях. – СПб., 998. – 320 с.

Ниренберг Д.И. Искусство творческого мышления / Пер. с англ. / Д.И. Ниренберг. – Минск.: Попурри, 1996. – 240 с.

Новая философская энциклопедия: В 4 томах / Ред. совет: Степин В.С., Гусейнов А.А., Семигин Г.Ю., Огурцов А.П. и др. – М.: Мысль, 2010. – 744 с. / 634,[2]с. / 692,[2]с. / 736 с.

Новик И.Б. Моделирование сложных систем. – М.: Мысль, 1965. – 334 с.

Новиков А.М., Новиков Д.А. Методология научного исследования. – М.: Либроком, 2010. – 280 с.

Новиков Д.А. Закономерности итеративного научения. М.: Институт проблем управления РАН, 1998. – 77 с.

Новиков И. Д. Как взорвалась Вселенная. – М.: Наука, 1988. – 174 с.

Новиков И.Д. Как взорвалась Вселенная. М.: Наука, 1988. – 176 с.

Нонака И., Takeuchi X. Компания – создатель знания. Зарождение и развитие инноваций в японских фирмах. – М.: Олимп-Бизнес 2003. – 384 с.

Ноосфера и человек. Труды семинара "Человек за Ноосферу" (1984-1988 г.г.). – М.: ИНТО, типография Академии МВД СССР, 1991. – 364 с.

Ноосферное образование – фундамент устойчивого развития общества. XV Международная научно-практическая конференция [Электронный ресурс] Режим доступа : http://raen-education.webhost.ru/conf_1.htm

Норбеков М. С. Опыт дурака, или ключ к прозрению. Как избавиться от очков. – СПб.: ИД "ВЕСЬ", 2001. – 252 с.

Носовский Г. В., Фоменко А. Т. Новая хронология и концепция древней истории Руси, Англии и Рима. В 2-х т – М.: МГУ, 1996. Т. 1. – 448 с.; т. 2. – 320 с.

Носовский Г. В., Фомменко А. Т. Империя. – М., 1996. – 756 с.

НТР: новая волна. – Т.1. Истоки и содержание новой волны / Под ред. В.Г. Марахова. – М.: АН СССР, 1988. – 178 с.

Нэсбитт Д., Эбурдин П. Что ждет нас в 90-е годы. Метатенденции, год 2000. – М.: Республика, 1992. – 415 с.

О доминантности полушарий в восприятии чисел / Симерицкая Э.Г., Блинов С.М., Яковлев А.И., Копелев Л. В. // Физиология человека. – 1978. – № 6. – С. 971–976.

- О сканировании звездного неба датчиком Козырева / Лаврентьев М. М., Еганова И. А., Медведев В. Г., Олейник В. К., Фоминых С. Ф. // Доклады РАН, т. 323. – 1992. – № 4.
- Обухов В. Л. О сущности и границах действия триадической формы закона отрицания отрицания // Философские и социологические исследования. Ученые записки кафедр общественных наук Ленинграда. Философия. Вып. XVII. – Л.: ЛГУ, 1977. – С. 3-17
- Обухов В. Л. Сущность триадической формы закона отрицания отрицания // Диалектика отрицания отрицания. – М.: Политиздат, 1983. – С. 44–58.
- Обухов В. Л., Сальников В. П., Алябьев З. С. Реалистическая философия: Учебник. – СПб.: СПГАУ, СПбУ МВД России, Химиздат, 1999. – 544 с.
- Обухов Я. Л. Детская агрессивность и проблемы анального характера в концепции Анны Фрейд // Российский психоаналитический вестник. – 1993–1994. №3–4. – С. 54–57.
- Обухов Я. Л. Символдрама и современный психанализ. Сборник статей. – Харьков: Регион-инфор, 1999. – 252 с.
- Обухова Л.Ф. Детская психология: теории, факты, проблемы / Л.Ф. Обухова. – М.: Тривола, 1995. – 357 с.
- Обуховский К. Психология влечений человека. Пер. с польск. - М.: Прогресс, 1972. - 247 с
- Овсейцев А.А. Диалектика и культура мышления. О рефлексорном и о функциональном мышлениях // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.16367, 16.02.2011 <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001c/00161791.htm>
- Овсейцев А.А., На пути к социальному институту разума на основе ОТД // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17893, 14.02.2013
- Овсейцев А.А., Типы научной рациональности: Мышление – Познание – Методология // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.18116, 28.07.2013
- Овчаров А.А. Еволюція організацій у суспільстві, що змінюється // Зб. Наукові студії із соціальної та політичної психології. – 2000. –№2-5. – С. 82-93.
- Овчаров А.А. Системные признаки и идентификационная модель социальной эволюции // Зб. Соціальні виміри суспільства. – 1998. – №2. – С. 33-43.
- Овчинников Н.Ф. Тенденции к единству науки: Познание и природа. – М.: Наука, 1988. – 268 с.
- Овчинников Н.Ф. Философские проблемы классической и неклассической физики. Современная интерпретация. – М.: ИФРАН, 1998. – С. 79-98.
- Оганесян С.Г. Влияние языка на мышление на первом этапе их возникновения // Методологические проблемы анализа языка. Ереван: Изд.-во ЕГУ, 1976. – С. 50-70.
- Огурцов А.П. Постмодернистский образ человека и педагогика // Субъект, познание, деятельность. – М.: Педагогика, 2002. – С. 296-328.
- Огурцов А.П., Платонов В.В. Образы образования. Западная философия образования. XX век. – СПб.: РХГИ, 2004. – 520 с.
- Озернюк Н.Д. Принцип энергетического минимума в онтогенезе и устойчивость процессов развития / Н.Д. Озернюк // Журнал общей биологии. – 1988. – Т. 49. – №4. – С. 552–562.
- О'Коннор Дж. Искусство системного мышления: Необходимые знания о системах и творческом подходе к решению проблем / Дж. О'Коннор. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2006. – 256 с.
- Оконь В. Введение в общую дидактику / В. Оконь. – М.: Высшая школа., 1990. – 382 с.
- Окроков В. Геометрические закономерности трансформации хаоса (к проблеме взаимосвязи движения и точки) // Sententiae. Наукові праці Спільки дослідників модерної філософії (Паскалівського товариства). – 2007. – Спецвипуск № 1. Випадковість в сучасному світі: діалог науки, релігії, культур. – Вінниця: Універсум-Вінниця, 2007. – С. 81-93.
- Окунева Л. С. На путях модернизации: опыт Бразилии для России. – М.: РАН ИЛА, 1992.
- Омельяновский М. Э. Диалектика в современной физике. – М., 1973. – 234 с.
- Опыт православного догматического богословия епископа Сильвестра. – Т. 2. – К.: Изд. Киев. Дух. Акад., 1884. – 346 с.
- Орлов А.Б. Психология личности и сущности человека: Парадигмы, проекции, практика. – М., 1995. – 178 с.
- Орлов В. В. Гриценко В. С. Проблема сложности в современной зарубежной философии // Философия и общество. – 2010. – №1 (57). – С. 141-145. – <http://www.socionauki.ru/journal/articles/132089/>
- Орлов В. В. Материя, развитие, человек / В.В. Орлов. – Пермь: ПГУ, 1974. – 397 с.
- Орлов В.В. История человеческого интеллекта. Ч. 3: Современный интеллект. – Пермь: Изд-во Перм. гос. ун-та, 1999. – С. 75–78, 84–85, 174.
- Орлов В.В. Философия пограничных областей науки / Уч. зап. Перм. гос. ун-та. – Пермь, 1972. – Вып. V. – С. 9.
- Ортега Л. Предверие манускрипта // Мартынов А.В. Исповедимый путь. – М.: Прометей, 1990. – С. 3.4.
- Ортега-и-Гассет Х. Две великие метафоры // Терия метафоры. – М.: Прогресс, 1990. – С. 68-81.
- Ортега-и-Гассет Х. Что такое философия? – М.: Наука, 1991. – 408 с.
- Осипишин Н. Я., Блинов В. Ф. Возрастная зональность океанической коры и ее связь с расширением Земли // Бюлл. МОИП, отд. Геолог, т. 62, вып. 4, 1987. – С. 18-29.
- Осипов А. И. Основное богословие. – М.: Изд. Прав. кн., 1994. – 138 с.

- Осипов Г.В., Кузык Б.Н., Яковец Ю.В. Перспективы социокультурной динамики и партнерства цивилизаций. – М.: ИНЭС, 2007. — 416 с.
- Острандер Ш., Шрёдер Л., Острандер Н. Суперобучение. – Минск: ООО "Попурри", 2000. – 528 с.
- Ошо Пока Вы не умрете. Мудрость песков. – Ч. 1. – М.: Нирвана, 1994. – 462 с.
- Павилёнис Р.И. Проблема смысла. Современный логико-философский анализ языка. – М.: "Мысль", 1983. – 286 с.
- Павленко А.П. Бытие у своего порога / А.П. Павленко // Человек. – 1993. – № 5. – С. 21–48.
- Павленко В.Н. Культурно-историческое развитие психических процессов и теория поэтапного формирования умственных действий / В.Н. Павленко // Вопросы психологии. – 1995. – № 1. – С. 53–60.
- Павлов В. Я. Периодическая система членистых. – М.: Изд-во ВНИРО, 2000. – 186 с.
- Палтышев М.М. Педагогическая гармония. / М.М. Палтышев – К.: Магистр-S, 1996. – 104 с.
- Палтышев М.М. Педагогическое мастерство и пути его достижения. Из произведений народного учителя / М.М. Палтышев. – К. : Изд Еше О.М., 2000. – 116 с.
- Пальчевський С. С. Сугестопедагогіка / С. С. Пальчевський. – Рівне : РДГУ, 2002. – 393 с.
- Пальчевський С.С. Акмеологія : Навч.посібник / С.С. Пальчевський. – Київ : Кондор, 2008. – 398 с.
- Панарин А.С. Глобальное политическое прогнозирование. М.: Алгоритм, 2000. – 320 с.
- Панарин А.С. Реванш истории: стратегическая инициатива в XXI веке. – М.: Изд. корпорац. "Логос", 1998. – 392 с.
- Панин В.Е. Новая область физики твердого тела / В.Е. Панин В.Е. / Известия ВУЗов. Физика. – 1987. – № 1. – С. 3-8.
- Панин Л. Е. Биохимические механизмы стресса. – Новосибирск: Наука, 1983.
- Панов А. Д. Кризис планетарного цикла универсальной истории // <http://spkurdyumov.narod.ru/Panov.htm>
- Панов А.Д. Завершение планетарного цикла эволюции // Филос. науки.2005. № 3. С. 42-49; № 4. С. 31- 41.
- Панов А.Д. Кризис планетарного цикла Универсальной истории и возможная роль программы SETI в посткризисном развитии // <http://lnfml.sai.msu.m/SETI/koi/articles/krizis.html>. 2003.
- Панов А.Д. Кризис планетарного цикла Универсальной истории. // Вестник Российской академии наук, 2004, том 74, №6. – С. 45-56.
- Панов А.Д. Сингулярная точка истории // Общественные науки и современность. -2005. - N 1. - С. 122-137.
- Пантин В. И., Лапкин В. В. Философия исторического прогнозирования: ритмы истории и перспективы мирового развития. Дубна: Феникс, 2006. – 448 с.
- Пантин В.И. Второй социально-экологический кризис в России: причины и последствия //Общественные науки и современность. 2001. -№2.-С.115-123.
- Панфилов В.З. Взаимодействие языка и мышления / В.З. Панфилов. – М., 1971. – 232 с.
- Парсонс Т. О структуре социального действия. – М.: Академический Проект, 2000. – 880 с.
- Парсонс Т. Система современных обществ: Пер. с англ. / Под ред. М.С. Ковалёва. – М.: Аспект Пресс, 1998. – 270 с.
- Парсонс Т. Система современных обществ. М.: Аспект Пресс, 1997. – 270 с.
- Паршев А. П. Почему Россия не Америка. Книга для тех, кто остается. – М.: Форум, 2000. – 411 с.
- Патанджали Классическая йога. – М.: Наука, 1992. – 264 с.
- Патури Ф.Р. Зодчие XXI века. – М.: Прогресс, 1979. – 349 с.
- Патцлафф Р., Кальдер Т. и др. Лейтмотивы вальдорфской педагогики. От трех до девяти лет / Перевод с немецкого. – К.: Изд-вл "НАИРИ", 2008. – 144 с.
- Паули В. Физические очерки. – М.: Наука, 1975. – 256 с.
- Пахомов Ю.Н., Крымский С.Б., Павленко Ю.В. Пути и перепутья современной цивилизации. – К., 1998. – С. 390, 36, 28-31.
- Пацкоков В. Сценарий рождения материи. Беседа с физиком Г. Шиповым // Знание – сила. – 1995. – № 7. – С. 32-43.
- Пашковская А.В. Космологические обобщения в теории самоорганизации И. Пригожина / XIV межд. Чтения 18-19 ноября 1998г. "Великие преобразователи естествознания: Илья Пригожин": тез. докл. / Мин. образ. респ. Беларусь. гос. университет информатики и радиоэлектроники. – Минск, 1998. – С.34-36.
- Пегов С.А., Пузаченко Ю.Г. Общество и природа на пороге XXI века. // Общественные науки и современность, 1994, №5. - С. 146–151.
- Педагогика /Под ред. Г. Нойнера, Ю.К. Бабанского. – М.: Педагогика, 1984. – 367 с.
- Педагогика толерантности. – Киев, 1997. – № 1–2. – С. 124–125.
- Педагогика: Большая современная энциклопедия / Сост. Е.С. Рапацевич. – Мн.: "Соврем, слово", 2005. – 720 с.
- Педагогика: учеб. пособие / В. А. Слостенин, И. Ф. Исаев, А. И. Мищенко, Е. Н. Шиянов. – М.: Школа-Пресс, 1998. – 512 с.
- Педагогика: учеб. пособие / Под. ред. Ю. К. Бабанского. – М.: Просвещение, 1983. – 608 с.
- Педагогическая психология: Учебное пособие / Под.ред. Л.А.Регуш, А.В.Орловой. – СПб.: Питер, 2010. – 416 с.
- Педагогічна психологія / За ред. Л. М. Проколієнко і Д. Ф. Ніколенка – К.: Вища школа, 1991. – 184 с.
- Пелевин В. Чапаев и Пустота. – М.: Вагриус, 1999. – 400 с.

- Пелевин В.О. Диалектика Переходного Периода из Никуда в Никуда: Избранные произведения. – М.: Эксмо, 2007. – 352 с.
- Пелипенко А.А. Дуалистическая революция и смыслогенез в истории. Самара-Иерусалим-Москва, – 2007. – С. 145-204.
- Пелипенко А.А. Импликативный мир и культура. Часть 1//Личность. Культура. Общество. 2010. Том XII. Вып.3. (№ 57-58). С.57-70.
- Пелипенко А.А. Проблема трансперсональности и трансцендирования в свете гипотезы психосферы. Часть 1 // Личность. Культура. Общество. 2009. том. XI. Вып. 2 (№№ 48-49). – С. 152-165.
- Пелипенко А.А. Проблема трансперсональности и трансцендирования в свете гипотезы психосферы. Часть 2 // Личность. Культура. Общество. 2009. Том XI. Вып.3. (№ 50). – С.137-151.
- Пенроуз Р. Новый ум короля. О компьютерном мышлении и законах физики. – М.: Эдиториал УРСС, 2003. – 384 с.
- Пенроуз Р. Тени разума: в поисках науки о сознании. – Ижевск: 32. Том Р. Математические модели морфогенеза. – М.-Ижевск: НИЦ "Регулярная и хаотическая динамика", Ин-т компьютерных исследований, 2006. – 136 с.
- Пенроуз Р. Тени разума: в поисках науки о сознании. – Москва-Ижевск: Институт компьютерных исследований, 2005. – 688 с.
- Перлз Ф. С. Гештальт-терапия дословно // Московский психотерапевтический журнал. – 1994. – № 3. – С. 143-164.
- Перлз Ф., Хеффермен Р., Гудмэн П. Опыты психологии самопознания. – М.: Гиль-Эстель, 1993. – 239 с.
- Першиц А.И., Семенов Ю.И., Шнирельман В.А. Война и мир в ранней истории человечества. В двух томах. Том.1. М.: ИЭиА РАН, 1994. 456 с.
- Петракович Г.Н. Естественный и искусственный гипобиоз у человека // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17392, 27.03.2012
- Петренко В. Ф., Введение в экспериментальную психосемантику: исследование форм репрезентации в обыденном сознании. — М.: Изд-во МГУ, 1983. – 175 с.
- Петренко В. Ф., Психосемантика сознания. – М.: Изд-во МГУ, 1988. – 207 с.
- Петренко В.Ф., Митина О.В. Психосемантический анализ динамики общественного сознания (на материале политического менталитета). Смоленск: Изд.-во СГУ, 1997. – 214 с.
- Петров А. Н. Ключ к сверхсознанию / А. Петров. – М.: Культура, 1999. – 176 с.
- Петров А. Н. Сотворение мира. Спаси себя. – М.: Изд-во А. В. Калашникова, 2001. – 430 с.
- Петров Александр, Маски шоу по – мексикански, или пересечение цивилизаций, разнесённых во времени и пространстве // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17840, 18.01.2013
- Петров Александр, Петроглифы Сикачи – Аляна. От рисунков к надписям // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17913, 24.02.2013
- Петров В.М. Эта таинственная цикличность // Число и мысль. – Вып. 9. – М., 1986. – С. 86-112.
- Петров М. К. Самосознание и научное творчество / Петров М. К. – Ростов-на-Дону: Изд. РГУ, 1992.– 220 с.
- Петровский А.В. Нерешенные проблемы перестройки педагогической науки / А.В. Петровский / Новое педагогическое мышление. – М.: Педагогика, 1989. – С. 5-35.
- Петровский А.В., Ярошевский М.Г. Основы теоретической психологии. М.: ИНФРА-М, 1998. – 525 с.
- Петровский В.А. К психологии активности личности. // Вопросы психологии, 1975, №3. – С. 26-38.
- Петровский В.А. Личность в психологии : парадигма субъектности / В. А. Петровский. – Ростов-на-Дону : Изд-во "Феникс", 1996. – 512 с.
- Петровский В.А. Психология неадаптивной активности / В. А. Петровский. – М., 1992. – 223 с.
- Печчеи А. Человеческие качества. – М.: "Прогресс", 1980. – 302 с.
- Пиаже Ж. Избранные психологические труды. – М.: Просвещение, 1969. – 419 с.
- Пиаже Ж. Речь и мышление ребенка / Сост., нов. ред. пер. с фр., коммент. В.А. Лукова, В.А. Лукова / Ж. Пиаже. – СПб.: Педагогика-Пресс, 1999. – 527 с.
- Пиаже Ж. Теория Пиаже // История зарубежной психологии. 30-е – 60-е годы XX века Тексты / Под ред. П.Я. Гальперина, А.Н. Ждан. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1992. – С. 232-292.
- Пирс Джозеф Чилтон Биология трансцендентного. – М.: Гаятри; 2006. – 570 с.
- Пихорович В. Болонский процесс разрушения образования – Электронный ресурс – [Режим доступа] <http://www.getto.in.ua/nw/print.php?aid=5057>
- Планк М. Единство физической картины мира. Сборник статей. – М., 1966. – С. 13–23.
- Планк М. Физические очерки. – М., 1925. – С. 26.
- Платон Избранные диалоги /Платон //Перевод Я.М. Боровского. – М.: Наука, 1965. – 725 с.
- Платон. Диалоги: Пер. с древнегреч. – М.: Мысль, 1986. – 607 с.
- Платон. Тимей. / Собр. соч. в 4-х т. Т 3. – М.: Мысль, 1994. – С. 432–498.
- Платонов К. К. Краткий словарь системы психологических понятий. – М.: Высш. Шк. 1984. –174 с.
- Плеханов Г.В. Избранные философские произведения / В.В. Плеханов. – М.: Политиздат, 1956. – Т. 1. – 847 с.

- Плутарх. Сравнительные жизнеописания. В 2 т. / Изд. подг. С. С. Аверинцев, М. Л. Гаспаров, С. П. Маркиш. Отв. ред. С. С. Аверинцев. (Серия "Литературные памятники"). 1-е изд. В 3 т. – М.-Л., Издательство АН СССР. 1961—1964. 2-е изд., испр. и доп. – М.: Наука. 1994. Т.1. 704 стр. Т.2. 672 с.
- Плыкин В. Д. В начале было слово, или След на воде. – Ижевск: Изд-во Удмурт, ун-та, 1995. – 41 с.
- Плюснин Ю.М. Проблема биосоциальной эволюции: Теоретико-методологический анализ / Ю.М. Плюснин. – Новосибирск: Наука. Сиб. отд-ние. 1990. – 240 с.
- Подлазов А.В. Теоретическая демография. Модели роста народонаселения и глобального демографического перехода // Новое в синергетике: Взгляд в третье тысячелетие. – М. Наука, 2002. – С. 324–345.
- Подласый И.П. Педагогика : в 3 кн. Кн.1 / И.П.Подласый. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2007. – 578 с.
- Подласый И.П. Педагогика : в 3 кн. Кн.2. Теория и технологии обучения / И.П.Подласый. – 2-е изд., испр. и доп. - М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2007. – 574 с.
- Подласый И.П. Энергоинформационная педагогика / И.П. Подласый. – М.: Дата Сквер, 2010. – 424 с.
- Подольный Р. Г. Нечто по имени ничто. – М.: Знание, 1983. – 192 с.
- Подольный Р. Г. Освоение времени. – М., Политиздат, 1989.
- Поздняков А.В. Свойство целостных систем // Порядок и хаос в развитии социально-экономических систем: материалы второго научного семинара "Самоорганизация устойчивых целостностей в природе и обществе". Томск: Изд-во Том. ун-та. - 1998. - с. 123-125
- Позов А. С. Основы древнегреческой антропологии. В 2-х т. – Мадрид, 1965, 1966. – Т. 1. – 404 с.
- Поиски смысла / Авт.: А.П.Алхименко и др. – СПб., 2004
- Пойзнер Б.Н. Самоорганизация в науке и искусстве сквозь призму аттрактив-анализа // Языки науки – языки искусства: Тезисы докладов 11-й междунар. конф. (3–7 июля 2006 г., г. Пущине). – Пущино, 2006. – С. 74.
- Пойзнер Б.Н. Хаос, порядок, время в древних картинах мира // Синергетическая парадигма: Человек и общество в условиях нестабильности. – М.: Прогресс-Традиция, 2003. – С. 507–518.
- Пойзнер Б.Н., Ситникова Д.Л. Самообновление культуры и синтез научных знаний. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2002. – 184 с.
- Пойзнер Б.Н., Соснин Э.А. Смена доминанты картины мира с точки зрения теории самоорганизации // Порядок и хаос в развитии социально-экономических систем: Материалы 2-го научного семинара "Самоорганизация устойчивых целостностей в природе и обществе". –Томск, 1998. – С. 91–94.
- Пойя Д. Как решать задачу / Д. Пойя. – М.: ГУПИ, 1961. – 208 с.
- Пойя Д. Математика и правдоподобные рассуждения / Д. Пойя. – М.: Наука, 1975. – 464 с.
- Поклитар Е. А., Штеренгерц А. Е. Сенсуализм Коменского в контексте современного учения в взаимопотенцирующем синергизме сознания и бессознательного // Коменський і педагогічна сучасність (Збірник матеріалів Міжнародної наукової конференції). – Одеса, 1992. – С. 184–186.
- Полак Л.С. Вариационные принципы механики, и их развитие и применение в физике / Л.С. Полак. – М.: Физматгиз, 1960. – 600 с.
- Поликарпов В. С. Феномен "жизнь после смерти". – Ростов н/Д.: Феникс, 1995. – 576 с.
- Поликарпов В. С., Поликарпова В. А. Феномен человека – вчера и завтра. – Ростов н/Д., 1996. – 576 с.
- Полищук Н. А. Тайна времени. Хронотерапия хронических болезней. – К. : РЕФЕРАТ, 2004. – 64 с.
- Поляков В.А. Единая теория Поля Космоса, Минск. "Вэвэр". 1998. – 35с.
- Поляков С.П. Наближається індиго цивілізація // Трибуна, №3-4, 2005, с. 18-19.
- Поляков В.А. Универсология (три переиздания). – Мн.: Вэвэр, 2000-2003. – 200 с.
- Померанц Г.С. Опыт философии солидарности. // Вопросы философии, 1991, №3. – С. 57-66.
- Пономарев Я.А. Психология творчества и педагогика / Я.А. Пономарев. – М.: Наука, 1976. – 279 с.
- Пономарев Я.А. Психологический механизм творчества / Я.А. Пономарев // Человек в системе наук. – М.: Наука, 1989. – С. 370–378.
- Пономарев Я.С. Фазы творческого процесса / Я.А. Пономарев // Исследование проблем психологии творчества. – М., 1983. – С. 3–18.
- Понятие фрактала. [Б. г.] [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://tss.msun.ru/tss/pages/fract.html>. Дата доступа: 11.01.2007.
- Поплавский Р.П. Термодинамика информационных процессов. М.: Наука, 1981. – 255 с.
- Попов В. П., Крайнюченко И.В. Альтернативное мировоззрение. Концепции естествознания. – Пятигорск: Издательство ИНЭУ, 2006. – 130 с.
- Попов В.В. Значение выявления европеоидной археологической культуры Нижнего Амура для понимания этногенеза и образования цивилизационных центров Евразии в неолите // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17871, 03.02.2013
- Попов В.П. Организация. Тектология XXI.- Пятигорск: Издательство технологического университета, 2007. – 293 с.
- Попов В.П., Крайнюченко И.В. Глобальный эволюционизм и синергетика ноосферы. Ростов на Дону: СКНЦ ВШ, 2003. – 194 с.
- Попов В.П., Крайнюченко И.В. Информация и энергия // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.18083, 27.06.2013

- Попов В.П., Крайнюченко И.В. Феномен управления // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17499, 04.06.2012
- Попов И. Ю. Идея направленной эволюции: история и современность. Вестник СПбГУ. Серия 7. Вып. 4. – 2006. –С. 13–19. Интернет-ресурс. Режим доступа: <http://macroevolution.narod.ru/popov.htm>. Дата доступа: 13.12.2006.
- Попович М. В. Очерк развития логических идей в культурно-историческом контексте. – К.: Наукова думка, 1978. – 244 с.
- Поппер К. Логика и рост научного знания. Избр. работы / Пер. с англ. – М.: Прогресс, 1983. – 605 с.
- Поппер К. Р. Нищета историцизма. – М.: Прогресс, 1993. – 187 с.
- Поппер К. Р. Открытое общество и его враги. – Киев: Ника-Центр, 2005. – 800 с.
- Поппер К. Р. Открытое общество и его враги: Том. 1: Чары Платона. – М.: Культурная инициатива, 1992. – 446 с.
- Поппер К. Р. Что такое диалектика? // Вопросы философии. – 1995. – № 1. – С. 118–138.
- Поппер К. Р. Эволюционная эпистемология. Эволюционная эпистемология и логика социальных наук: Карл Поппер и его критики / сост. Д. Г. Лахути, В. Н. Садовский, В. К. Финн. М.: Эдиториал УРСС., 2000. – Интернет-ресурс. Режим доступа: <http://www.dr-gng.dp.ua/library/popper/pop2.htm>. Дата доступа: 10.08.2003.
- Популярная психология. Хрестоматия. – М.: Просвещение, 1990. – 396 с.
- Порошин А.В. Постулаты здоровья или введение в голографическую теорию медицины. – Одесса: Два слони, 1998. – 192 с.
- Поршнев Б. Ф. Функция выбора – основа личности // Проблемы личности. Материалы симпозиума. – М.: Наука, 1969. – С. 344–349.
- Поршнев Б. Ф. Антропологические аспекты высшей нервной деятельности и психологии // Вопросы психологии. – 1968. – № 5. – С. 25–40.
- Поршнев Б. Ф. О начале человеческой истории. Проблемы палеопсихологии. – М.: Мысль, 1974. – 487 с.
- Поршнев Б.Ф. Социальная психология и история. М.: Наука, 1979. – 235 с.
- Поспелов Г. Н. Стадиальное развитие европейских литератур. – М.: Худож. лит., 1988. – 209 с.
- Постмодернизм и культура // Вопросы философии. – 1993. – № 3. – С. 4–7.
- Постнеклассика: философия, наука, культура. – СПб.: Мирь, 2009. – 672 с.
- Потапов Ю. С., Фоминский Л. П. Вихревая энергетика и холодный ядерный синтез с позиции теории движения. – Кишинев-Черкасы: Око-Плюс, 2000. – 387 с.
- Потебня А.А. Слово и миф / А.А. Потебня. – М.: Правда, 1989. – 622 с.
- Потебня А.А. Эстетика и поэтика // А.А. Потебня. – М.: Искусство, 1976. – 614 с.
- Похитители разума. Психология войны. (авторы-составители А. В. Тимченко, В. Б. Шапар). – Харьков: Прапор, 1997. – 685 с.
- Правдивцев В.Л. Триада мира и фрактальность сознания. Часть 3 // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.16678, 25.07.2011
- Праведы. Древнее священное знание северных волхвов. – М.: Белые альвы, 2005, 624 с.
- Практическая психология для преподавателей – М.: Информационно-издательский дом "Филинь", 1997. – 328 с.
- Прангвишвили А.С. Исследования по психологии установки / А.С. Прангвишвили. – Тбилиси : Ин-т психологии им. Д.Н.Узнадзе, 1967. – 238 с.
- Пратусевич Ю.М. Системный анализ процесса мышления / Ю.М. Пратусевич, М.В. Сербиненко, Г.Н. Орбачевская. – М.: Медицина, 1989. – 336 с.
- Пригожин А.И. Социология организаций. – М.: Наука, 1980. – 256 с.
- Пригожин И (ред.) Человек перед лицом неопределённости. – М.-Ижевск: Ин-т компьютерных исследований, 2003. – 304 с.
- Пригожин И. Время, хаос, квант / И. Пригожин, И. Стенгерс. – М.: Прогресс, 1994. – 232 с.
- Пригожин И. Креативность в науках и в гуманитарном знании: исследование отношений между двумя культурами // Синергетическая парадигма. Человек и общество в условиях нестабильности. М.: Прогресс – Традиция, 2003. – С. 128-135.
- Пригожин И. От существующего к возникающему: Время и комплексность в физических науках. – М.: Наука, 1985. – 327 с.
- Пригожин И. Порядок из хаоса: Новый диалог человека с природой / И. Пригожин, И. Стенгерс. – М.: Прогресс, 1986. – 432 с.
- Прикладные вопросы седиментационной цикличности и нефтегазоносности / Отв. ред. А.А. Трофимчук, Ю.Н. Карагодин. – Новосибирск: Наука, 1987. – 210 с.
- Прикот О.Г. Педагогика отождествления и педагогическая системология / О.Г. Прикот. – СПб.: Изд-во ТВПИ-инк., 1995. – 260 с.
- Притчи. Бог и человек: кто в кого верит? / Автор-составитель А. Якушев. – Ростов н/Д: Феникс, 2006. – 236 с.
- Проблемность в профессиональной деятельности: теория и методы психологического анализа. – М.: Издательство "Институт психологии РАН", 1999. – 358 с

- Проблемы клинической лимфологии и эндозологии. Первая Российская конференция с международным участием. Доклады и тезисы докладов. М. – Сочи: МЗРФ, 1997. – 346 с.
- Проблемы принятия решения. – М.: Наука, 1976. – 318 с.
- Проблемы развития системы акмеологических наук (под ред. Н. В. Кузьминой и А. М. Зимичева). – СПб.: Изд. СПАА (Санкт-Петербургской акмеологической академии), 1996. – 268 с.
- Происхождение духовности / П.В. Симонов, П.М. Ершов, Ю.П. Вяземский, М.Г. Айрапетянц. – Москва : Наука, 1989. – 352 с
- Происхождение предбиологической систем. – М.: Мир, 1966. – 462 с.
- Прокл, Платоновская теология / Пер. с древнегреч., сост., статья, примечания, указатели, словарь Л. Ю. Лукомского. – СПб.: РХГИ; "Летний сад", 2001. – 624 с.
- Пропп В. Я. Исторические корни волшебной сказки. – Л.: Изд. ЛГУ, 1986. – 365 с.
- Пропп В. Я. Фольклор и действительность // Аделюк Е. С. Миф или сказка? – М.: МИРОС, 1995. – С. 173-178.
- Пространственный детерминированный хаос – новый объект философствования / Игорь Измайлов, Александр Лячин, Борис Пойзнер, Денис Шергин // *Sententiae. Наукові праці Спілки дослідників модерної філософії (Паскалівського товариства)*. – 2007. – Спецвипуск № 1. Випадковість в сучасному світі: діалог науки, релігії, культур. – Вінниця: Універсум-Вінниця, 2007. – С. 68-80.
- Протопопов А. А. Управляющее действие электромагнитными излучениями нетепловой интенсивности на имманентных биоинформационному обмену частотах // Диссертация в виде научного доклада на соискание ученой степени доктора технических наук. – Тула, 1999. – 78 с.
- Професійно-педагогічна освіта: інноваційні технології та методики: Монографія / За ред. О. А. Дубасенюк. – Житомир : Вид-во ЖДУ ім. І. Франка, 2009. – 560 с.
- Прохватиллов Владимир. Церковь мыслящей паутины. Математические основы метапрограммирования (вероятностно-векторная модель информационных войн) – [Электронный ресурс]. Режим доступа к ресурсу : <http://professional.ru/Topic/31407922>
- Прохоров М. Вселенная как додекаэдр // *Вокруг света*. – 2006. – №04 (2787). – С. 26-32.
- Процицкая Е.Н. Джон Голланд о выборе профессии // *Школа и производство*. – 1993. – №4. – С. 20-22.
- Пружинин Б. И. Астрология: наука, псевдонаука, идеология? // *Вопросы философии*. – 1994. – № 2. – С. 13-24.
- Пряжникова Е. Ю. Профорентация: Учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / Е.Ю. Пряжникова, Н. С. Пряжников. – М.: Издательский центр "Академия", 2005. – 496 с.
- Пряхин М.Н. О классовой борьбе в вузе // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.18046, 28.05.2013
- Психологический словарь. – М.: Педагогика, 1983. – 448 с.
- Психология индивидуальных различий: Тексты / Под ред. Ю. Б. Гиппенрейтер, В. Я. Романов. – М., 1982 – 319 с.
- Психология личности в трудах отечественных психологов / Сост. и общая редакция Л.В. Куликова. – СПб.: Питер, 2001. – 480 с.
- Психология науки / А.Г. Аллахвердян, Г.Ю. Мошкова., А.В. Юревич., М.Г. Ярошевский. – М.: Изд-во "Флинта", 1998. – 321 с.
- Психология развивающейся личности / Под ред. А.В. Петровского. – М.: Педагогика, 1987. – 240 с.
- Психология развития : учебник для студ. высш. психол. учеб. заведений/ [Т.Д. Марцинковская, Т. М. Марютина, Т. Г. Стефанен-ко и др.]; под ред. Т.Д.Марцинковской. - 3-е изд., стер. – М. : Издательский центр "Академия", 2007. – 528 с.
- Психология формирования и развития личности / Под. ред. Л.И. Анциферовой. – М., 1981. – 366 с.
- Психология человека от рождения до смерти / Под общ. ред. Реана А.А. – СПб.: Нева; М.: Олма-Пресс, 2002. – 652 с.
- Психотерапия и духовные практики. – Минск: Вида-Н, 1998. – 320 с.
- Пуанкаре А. Наука и метод. – СПб., 1910.
- Пуанкаре А. О науке: Пер. с фр./Под ред. Л. С. Понтрягина. – 2-е изд., стер. – М.: Наука. Гл. ред, физ.-мат. лит., 1990. –736 с
- Пузеп Л. Психологические механизмы развития креативности личности: Дис.... канд психол. наук / 19.00.01. – Омск, 2006. – 182 с.
- Путешествие по ту сторону. Интервью Л.В. Голованова с академиком Н.П. Бехтеревой // *Наука и религия*. – 1996. – № 3. – С. 4-8.
- Путилов А.А. Системообразующая функция синхронизации в живой природе. – Новосибирск: СО АН СССР, 1987. – 144 с.
- Пучинская Л.М. Демоны правого полушария / Л.М. Пучинская // *Человек*. – 1996. – № 1. – С. 30–38.
- Пушкин В. Н. Энергетическая регуляция психической деятельности – комплексная проблема современной науки // *Сборник НТГО*. – М., 1981. – С. 157–163.
- Пушкин В.Н. О материальной основе отражения действительности // *Вопросы психогигиены, психофизиологии, социологии труда в угольной промышленности и психоэнергетики*. – М., 1980. – С. 326-340.
- Пушкин В.Н. Психология и кибернетика. – М.: Педагогика, 1971. – 231 с.

- Рабинович М.И., Езерский А.Б. Динамическая теория формообразования. – М.: Янус–К, 1998. – 192 с.
- Радостев Ю.П. Неаксиоматическое основание математики как начало всего научного знания. : <http://radmar.narod.ru/osnovanie.html>.
- Радченко А. С. Професійна компетентність учителя. — Х.: Вид. група "Основа", 2006. –128 с.
- Радьярд Д. Астрологическая мандала. – М., 1992. – 224 с.
- Радьярд Д. Астрология личности. – М., 1991. – 352 с.
- Радьярд Д. Планетаризация сознания. От индивидуального к целому. – М.: Ваклер, 1995. – 302 с.
- Радьярд Д.. Астрологическое изучение психологических компонентов и эмоциональных проблем. – Лондон, 1996. – 132 с.
- Развитие ё: Пер. с англ. /Обл.ред. А.М. Фонарева. – М.: Прогресс, 1987. – 272 с.
- Развитие учения о времени в геологии / Аноприенко В.И., Симаков К.В., Мейен С.В. и др. – Киев: Наукова думка, 1982. – 416 с.
- Разумовский В.Г. Развитие творческих способностей / В.Г. Разумовский. – М.: Просвещение, 1975. – 272 с.
- Разумовский О. С. От конкурирования к альтернативам. – Новосибирск: Наука, 1983. – 223 с.
- Разумовский О.С. Бихевиоральные системы. – Новосибирск: ВО "Наука". Сибирская издательская фирма, 1993. – 240 с.
- Разумовский О.С. Закономерности оптимизации в науке и практике. -Новосибирск: Наука, 1990. 176 с.
- Разумовский О.С. От конкурирования к альтернативам. Экстремальные принципы и проблема единства научного знания. – Новосибирск: Наука, 1983. – 225 с.
- Разумовский О.С. Современный детерминизм и экстремальные принципы в физике. – М.: Наука, 1975. – 248 с.
- Разумовский О.С. Экстремальные закономерности: Категории наибольшего и наименьшего. Новосибирск: Наука, 1988. – 134 с.
- Райков В.Л. Биоэволюция и совершенствование человека. Гипноз, сознание, творчество, искусство. – М.: Грааль, 1998. – 648 с.
- Райков В.Л. Искусство, Сознание, эволюция. – М.: МИД "Синергия", 2004. – 280 с.
- Райков В.Л. Понимание психотерапии в новой теории сознания. – М., 2001. – 218 с.
- Райков В.Л. Эволюционный рационализм (искусство, сознание, психотерапия). – М., 2003. – 324 с.
- Райл Г. Понятие сознания. – М.: Идея-Пресс, Дом интеллектуальной книги, 1999. – 408 с.
- Ракитов А.И. Историческое познание. – М.: Политическая литература, 1982. – 303 с.
- Ракитов А.И. Анатомия научного знания / А.И. Ракитов. – М.: Наука, 1969. – 206 с.
- Ракитов А.И. Философские проблемы науки: Системный поход / А.И. Ракитов. – М.: Наука, 1977. – 270 с.
- Рапопорт А. Мир – созревшая идея. Дармштадт: "Дармштадт Блеттер", 1993. – 243 с.
- Рапопорт А. Системный подход в психологии / А. Рапопорт // Психологический журнал. – 1994. – Т. 15. – № 3. – С. 3–16.
- Рассел Б. История западной философии. В 3 кн.: 3-е изд., испр. / Подгот. текста В. В. Целищева. – Новосибирск: Сиб. унив. изд-во; Изд-во Новосиб. ун-та, 2001. – 992 с.
- Рассел Б. Человеческое познание. Его сфера и границы. – М.: Наука, 1957. – 556 с.
- Рассел Б. Человеческое познание. Его сферы и границы; пер. с англ. – Киев, 1997. – 560 с.
- Ратников В.С. Физико-теоретическое моделирование: основания, развитие, рациональность. – Киев: Наукова думка, 1995. – 290 с.
- Раушенбах Б.В. Логика троичности // Вопросы философии. – 1993. – №3. – С. 63-70.
- Рахимов, А.З. Формирование творческого мышления школьников в процессе учебной деятельности: учеб. пособие по спецкурсу / А.З. Рахимов. – Уфа: БГПИ, 1988. – 75 с.
- Реан А. А. Психология личности. Социализация, поведение, общение. – СПб.: "Прайм"-ЕВРОЗНАК, 2004. – 416с.
- Реан А.А. Психология и педагогика / А.А. Реан, Н.В. Бордовская, С.И. Розум. – СПб.: Питер, 2001. – 432 с.
- Реан А.А. Психология изучения личности: Учеб. пособие. – СПб.: Изд-во Михайлова, 1999. – 288 с
- Редже Т. Этюды о Вселенной. М.: Мир, 1985. – 192 с.
- Режабек Е.Я. Становление понятия организации. – Ростов-на-Дону: Изд-во Ростовского ун-та, 1991. – 131 с.
- Резникова Ж.И. Экология, этология, эволюция / Ж.И. Резникова. – Новосибирск: Наука, 1997. – 456 с.
- Реймерс Н.Ф. Надежды на выживание человечества: Концептуальная экология. – М.: ИЦ "Россия Молодая" – Экология, 1992. – 367 с.
- Реймерс Н.Ф. Природопользование: словарь-справочник. М.: Мысль, 1990. – 632 с.
- Рейнхард Л. Трансформация. – М.: Казимир, 1994. – 256 с.
- Рейтман У. Познание и мышление. – М.: Мир, 1968. – 400 с.
- Репченко О. Полевая физика или как устроен мир? – М.: Галерея, 2005. – 238 с.
- Рибалка В.В. Теорія особистості у вітчизняній психології та педагогії: Навчальний посібник / В.В. Рибалка. – Одеса: Бакаєв Вадим Вікторович, 2009. – 575 с.
- Риккерт Г. Науки о природе и науки о культуре. – М.: Республика, 1998. – 413 с.
- Риман Ф. Основные формы страха / Пер. с нем. – М.: Алетейа, 1998. – 336 с.
- Рич М. Энергетическая анатомия: Руководство к пониманию и использованию Энергетической Системы Человека / Перев. с англ. – М.: ООО Издательство "София", 2012. – 192 с.

- Рогожкин В. Ю. Бытие & Закон. Онтология. – 2004. – <http://ideabank.narod.ru/old.html>.
- Рогожкин В.Ю. Эниология. – М., 2000.
- Родари Дж. Грамматика фантазии. Введение в искусство придумывания историй / Дж. Родари. – М.: Мысль, 1978. – 196 с.
- Роджерс К.Р. Консультирование и психотерапия. Новейшие подходы в области практической работы. – М.: ЭКСМО-Пресс, 2000. – 464 с.
- Роджерс К.Р. Взгляд на психотерапию. Становление человека: пер. с англ. – М.: Прогресс, 1998. – 480 с.
- Родигіна І. В. Компетентнісно орієнтований підхід до навчання. — Х.: Вид. група "Основа", 2005. – 96 с.
- Розанов В. В. Собрание сочинений. В мире неясного и нерешенного. Из восточ. мотивов / Общ. ред., сост. А.Н. Николокин; коммент.: А.Н. Николокин, С.Р. Федякин. – М.: Республика, 1995. – 462 с.
- Розанов В. В. Сумерки просвещения. – М.: Педагогика, 1990. – 624 с.
- Розен Р. Принцип оптимальности в биологии / Р. Розен. – М.: Мир, 1969. – 216 с.
- Розенберг Г. Тройка, семерка, туз // Знание-сила. – 1987. – № 1. – С. 18-23.
- Розенталь И.Л. Проблемы начала и конца Метагалактики. – М.: Знание, 1985. – 64 с.
- Розин В. М. Природа сознания и проблема ее изучения. // Мир психологии. – 1999. – №1. – С. 104-110.
- Розин В. М. Философия образования: Этюды-исследования / В. М. Розин. — М: Издательство Московского психолого-социального института; Воронеж: Издательство НПО "МОДЭК", 2007. — 576 с.
- Розин М. В. Религия и психотерапия: возможен ли кентавр? // Московский психотерапевтический журнал. – 1994. – № 2. – С. 196–197.
- Розов М.А. Эпистемология и проблема редукционализма // Эпистемология: новые горизонты. Материалы конференции 24-25 июня 2010 г. Москва, Институт философии РАН. – М.: Канон, 2011. – С. 72-94.
- Роллан Р. Жизнь Рамакришны. Жизнь Вивекананды. – Киев, 1991. – 344 с.
- Роль среды и наследственность в формировании индивидуальности человека /под ред. И.В. Равич-Щербо/. – М.: Педагогика, 1988. – 336 с.
- Романенко Юрий. Угроза глобальной войны и перспективы Украины // http://politikum.net/analitika/ygroza_globalnoy_voinu_i_ukraina.htm#<http://www.hvylya.org/interview/geopolitics/13217-turbokapitalizm-v-livii-kak-forma-kolonializma-20.html>
- Романов Б.С. Астро-Библос (астрологический комментарий Библии). – Воронеж: НПО Модэк, 1997. – 432 с.
- Романов П. С. Информация и самоорганизация: эфирно-динамический подход // Сознание и физическая реальность. – 2000. – № 1. – Т 5. – С. 8-15.
- Романовский Ю.М. Два класса процессов самоорганизации. Препринт. Пуцино: НЦБИ АН СССР, 1982. – 46 с.
- Российская педагогическая энциклопедия / гл. ред. В.В. Давыдов. – М.: Научн. изд. "Большая Российская энциклопедия", 1993. – Т. 2. – 608 с.
- Россия в пространстве и времени (история будущего) Кузык Б. (руководитель авт. коллектива). – М.: ИНЭС, 2004. – 336 с.
- Ротгауз Борис Открытое письмо последователям и традиционной физики, и сторонникам альтернативных нетрадиционных походов к ней // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.16348, 09.02.2011 <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001c/00161787.htm>
- Ротенберг В. С., Бондаренко С. М. Мозг. Обучение. Здоровье. – М.: Просвещение, 1989. – 239 с.
- Ротенберг В.С., Аршавский В.В. Поисковая активность и адаптация. М.: Наука, 1984. – 193 с.
- Ротенберг В.С. Гипноз и образное мышление / В.С. Ротенберг // Психологический журнал. – Т. 2. – 1985. – № 6. – С. 23–34.
- Ротенберг В.С. Мозг. Стратегия полушарий / В.С. Ротенберг // Знание – сила. – 1984. – № 6. – С. 54–57.
- Роуз Серафим. Будущее России и конец мира // Свет Печерский. – К.: Изд. Киево-печ. Лавры, 1990. – С. 4–9.
- Рубинштейн С. Л. Избранные философско-психологические труды. – М.: Наука, 1997. – 463 с.
- Рубинштейн С.Л. Бытие и сознание О месте психического во всеобщей взаимосвязи явлений материального мира / С.Л. Рубинштейн. – М.: Изд. АН СССР, 1957. – 328 с.
- Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии / С.Л. Рубинштейн. – СПб: Издательство "Питер", 2000. – 712 с.
- Рубинштейн С.Л. Принципы и пути развития психологии / С.Л. Рубинштейн. – М.: АН СССР, 1959. – 354 с.
- Рубинштейн С.Л. Проблемы общей психологии / С.Л. Рубинштейн. – М.: Педагогика, 1973. – 427 с.
- Руденко А.П. Естественнонаучное описание прогрессивной химической эволюции и биогенеза и редукционизм. Препринт. Пуцино: НЦБИ АН СССР, 1986. – 89 с.
- Руденко А.П. Физико-химические основания химической эволюции // Журн. физхимии. 1983. Т. 57. С. 1597, 2641; 1987. Т. 61. С. 1457.
- Рузавин Г. И. Диалектика и диалектическая концепция развития // Философские науки. – 1989. – № 5. – С. 11–21.
- Рулен М. Происхождение языка: ретроспектива и перспектива: Пер. с англ. В.А.Чирикба // Вопросы языкознания. 1991. - № 1. - С.5-19.
- Рундквист Д. В. Об одной общей закономерности геологического развития. Материалы к совещанию "Общие закономерности геологических явлений". Вып. 1. – Л., 1965. – С. 79-90.

- Рундквист Д. В. Эволюция рудообразования во времени. Геологическое строение СССР. Т. V. – М.: Недра, 1969. – С. 303-332.
- Русалов В. М. Пол и характер // Психологический журнал. – 1993. – Т. 14. – № 6. – С. 55-64.
- Русский космизм: Антология философской мысли. / Сост. Семенов С.Г. Грачевой А.Г. / - М.: Педагогика – Прес, 1993. – 368 с.
- Руссо Ж. Ж. Избранные сочинения в 3-х томах. – М., 1961. – Т. 1. – 854 с.
- Руткевич А.М. От Фрейда к Хайдеггеру: Критический очерк экзистенциального психоанализа. – М.: Политиздат, 1985. – 175 с.
- Рухманов А.А. Невроз можно избежать / А.А. Рухманов. – М.: Знание, 1980. – 99 с.
- Рыбаков В. Влияние непрерывного освещения животных на суточный ритм профилиративной активности их организмов // Журнал общей биологии. – Т. 11. – 1979. – № 5. – С. 751-758.
- Рыжко Л. В. Проектно-интерпретативная функция постнеклассической науки. Totallogy. Постнекласичні дослідження. – К.: ЦГО НАН України, 1996. – С. 203–210.
- Рымденко Сергей, Кому нужна правда об истории Украины? // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.16920, 27.10.2011
- Рысин А В Разрешение существующих парадоксов в физике на основе теории мироздания / А В Рысин О В Рысин В Н Бойкачев И К Никифоров – Москва: Техносфера, 2011. – 600 с.
- Рыскин М.И., Иванов А.В. Нелинейная динамика в науках о Земле // Изв. вузов. Прикладная нелинейная динамика. – 2003. – Т. 11. – № 6. – С. 138–148.
- Рычков Ю. Г. История как фактор генетического развития народонаселения / Ю.Г. Рычков / Человек в системе наук. – М.: Наука, 1989. – С. 164-171.
- Рюз М. Философия биологии. М.: "Прогресс" 1977. – 275с.
- Рюз М. Эволюционная этика: здоровая перспектива или окончательное одряхление? // Вопросы философии. – 1989. – № 8. – С.34-52.
- Рюз М., Уилсон Э. Дарвинизм и этика // Вопросы философии. – 1987. – № 1. – С. 94-108.
- Рюэль Д. Случайность и хаос. – Ижевск: ИЦ "Регулярная и хаотическая динамика", 2000. – 192 с.
- Савельев А. Я. Технологии обучения и их роль в реформе высшего образования // Высшее образование в России. – 1994. – № 2. – С. 29-37.
- Савенков А. И. Педагогическая психология. В 2 т. Т. 2: учебник. – М.: Издательский центр "Академия", 2009. – 240 с.
- Сагадеев А.В. Гуманизм в классической мусульманской мысли. // Общественные науки и современность, 1994, №4. – С. 171-174.
- Саган К. Драконы Эдема. Рассуждения об эволюции человеческого мозга: Пер. с англ. – М.: Знание, 1986. – 256 с.
- Сагатовский В.Н. Философия развивающейся гармонии. Фактические основы мировоззрения. Часть III. Антропология – СПб.: Петрополис, 1999. – 288 с.
- Садовиков Н. В. Фундаментализация современного вузовского образования // Педагогика. – 2005. – №7. – С. 49-54.
- Садовский В.Н. Основания общей теории систем: логико-методологический анализ. – М.: Наука, 1974. – 280 с.
- Саймонтон К., Саймонтон С. Психотерапия рака. – СПб: Питер, 2001. – 288 с.
- Салмина Н.Г. Знак и символ в обучении / Н.Г. Салмина. – М.: Изд-во МГУ, 1988. – 288 с.
- Салтыков А. Б., Ильин В. И., Дронов А. А. Влияние неосознаваемой ритмической стимуляции на когнитивную деятельность // Психологический журнал. – 1993. – Т. 14. – № 5. – С. 42-47.
- Самойлов Л.С. Этнография лагеря. // Советская этнография, 1990, №1. – С. 96-108.
- Саночкин В. В. Универсальная причина развития // Философские исследования. – 2002. – Вып. 3(32). – С. 198–203.
- Сапронов М.В. Концепции самоорганизации в общественности. // Общественные науки и современность, 2001, №1. – С. 148–161.
- Саркисов Д. С. Очерки по структурным основам гомеостаза. – М.: Медицина, 1977. – 352 с.
- Сары-Гузель В. Р. Изменение сознания в зеркале НЛП // Сознание и физическая реальность. – 2001. – № 1. – Т. 6. – С. 50-61.
- Сатпрем Шри Ауробиндо или путешествие сознания / Сатпрем. – Л.: Изд. ЛГУ, 1989. – 334 с.
- Сафроний, иеромонах (Сахаров). Старец Силуан. – Франция, 1948. – 207 с.
- Сафронов В.Н. Всеобщий периодический закон в биологии и в других гомологичных объект-системах // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17400, 01.04.2012
- Сахал Д. Технический прогресс: концепции, модели, оценки. – М: Финансы и статистика, 1985. – 366 с.
- Сахно В.А. Мир как Текст // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17482, 26.05.2012
- Сахно В.А. Онтологическое конструирование в физике, 11.01.2011, <http://www.sciteclibrary.ru/rus/catalog/pages/10800.html>
- Сахно В.А. Онтологическое конструирование и категории. 27.11.2010, <http://filosofia.ru/76595/>
- Сахно В.А. Организационные свойства эйдоса (гармония, эмерджентность) // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.18024, 11.05.2013

- Сахно В.А. Первопринципы А.Ф. Лосева (Бытие, Небытие, Инобытие) в современной трактовке эйдоса // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17527, 15.06.2012
- Сахно В.А. Периодические процессы в эвлектических пентадах, 06.02.2011, <http://www.sciteclibrary.ru/rus/catalog/pages/10860.html>
- Сахно В.А. Эволюция математических констант // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.16092, 01.10.2010, <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001c/00161707.htm>
- Сахно В.А. Эйдетическая логика, // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17168, 02.01.2012, <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001c/00161915.htm>
- Сахно В.А. Эйдос как универсальный "шаблон единого языка", // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.16911, 26.10.2011, <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001c/00161895.htm>
- Сачков Ю.В. Фундаментальные науки как стратегический ресурс развития // Вопросы философии. – 2007. – № 3. – С. 76–89.
- Сачков Ю.В. Эволюция учения о причинности / Ю.В. Сачков // Спонтанность и детерминизм / Ред. В.В. Казютинский, Е.А. Мамчур. Институт философии РАН. – М.: Наука, 2006. – С. 16–42.
- Свасьян К.А. Становление европейской науки. – М.: Evidentis, 2002. – 438 с.
- Светлов А.В., Благословенная простуда // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17626, 20.08.2012
- Светлов А.В., Дополнительные сведения о питании. Часть 2 // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17630, 22.08.2012
- Светлов А.В., Три типа патологического метаболизма // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.18143, 17.08.2013
- Свидерская Н.Е. Синхронная электрическая активность мозга и психические процессы / Н.Е. Свидерская. – М.: Наука, 1985. – 155 с.
- Святош А. М. Неврозы / А. М. Святош. – М.: Медицина, 1982. – 368 с.
- Северцов А. С. Теория эволюции. – М.: Владос, 2005. – 380 с.
- Северцов А.Н. Собр. соч. Т. III. М.–Л.: Изд.-во АН СССР, 1945. – 216 с.
- Седов Е. А. Информационные критерии упорядоченности и сложности организации структуры систем // Системная концепция информационных процессов. - М., 1988.
- Седов Е. А. Одна формула и весь мир. – М.: Знание, 1982. – 176 с.
- Седов Е.А. Информационно-энтропийные свойства социальных систем // Общественные науки и современность. – 1993. – № 5. – С. 92-100.
- Седов Е.А. Информационные критерии упорядоченности и сложности организации // Системная концепция информационных процессов. М.: ВНИИСИ, 1988. – С. С. 37-46.
- Седов Е.А. Эволюция и информация / Е.А. Седов. – М.: Наука, 1976. – 232 с.
- Секретан Ш. Цивилизация и вера. – М., 1900. – 388 с.
- Селевко Г.К. Энциклопедия образовательных технологий / Г.К. Селевко. – М.: Народное образование, 2006. – Т. 1. – 845 с.; т. 2. – 816 с.
- Селиванов В.В. Свойства субъекта и его жизненный цикл. // Психология индивидуального и группового субъекта. / Под ред. А.В. Брушлинского, М.И. Воловиковой. – М.: ПЕР СЭ, 2002. – С. 310-328.
- Селье Г. На уровне целого организма. М.: Наука, 1972. – 122 с.
- Селье Г. На уровне целого организма. Перев.с англ. – М.: Мир, 1972.
- Селье Г. Очерки об адапционном синдроме. Перев.с англ. – М.: Медицина, 1960.
- Селье Г. Стресс без дистресса / Селье Г. – Рига, 1992. – 109 с.
- Семашко Л.М. Социология для прагматиков. От монизма к тетрализму Том 1. (Из серии в 2 томах). – СПб: Европейский дом 1999. – 376 с.
- Семашко Л.М. Сферный подход: Философия, демократия, рынок, человек. – М.: Изд-во Нотабене, 1992. – 368 с.
- Семашко Л.М. Тетрамоделль человека и личности // http://www.peacefromharmony.org/?cat=ru_c&key=224
- Семашко Л.М. Тетрасоциология: ответы на вызовы переход плюрализма от теории к технологии, от расизма к сопротивлению, от постмодернизма к постплюрализму. – СПб.: Изд-во Политехнического Университета, 2002. – 208 с.
- Семенов В. С. Проблемы интерпретации брахманической прозы: Ритуалы и символизм. – М.: Наука, 1981. – 181 с.
- Семенов Н.Н. О некоторых проблемах химической кинетики и реакционной способности. – М.:Изд-во. АН СССР,1954. – 350 с.
- Семенов С.А. Очерк развития материальной культуры и хозяйства палеолита // У истоков человечества. (Основные проблемы антропогенеза). М.: Изд-во МГУ, 1964. – С. 152-190.
- Семенов С.И. Идеи гуманизма в ибероамериканской культуре. // Общественные науки и современность, 1995, №4. – С. 163-173.
- Семёнов Ю.И. Философия истории. (Общая теория, основные проблемы, идеи и концепции от древности до наших дней). – М.: Современные тетради, 2003. – 776 с.
- Семенова А.В. Парадигмальне моделювання у професійній підготовці майбутніх учителів. – Одеса: Юридична література, 2009. – 504 с.

- Семушина Л.Е., Ярошенко Н.Г. Содержание и методы обучения в средних специальных учебных заведениях. – М.: Высшая школа, 1990. – 192 с.
- Семушина Л.Е., Ярошенко Н.Г. Содержание и технологии обучения в средних специальных учебных заведениях: учебное пособие для преподавателей сред. проф. образования. – М. Академия 2001. – 270 с.
- Семушкин А.В. Эмпедокл. М.: Мысль, 1985. – 191 с.
- Сергеев Е. Ф. К вопросу о субстанциональных основах мироздания и необходимости изменения основного вопроса философии // Метафизика: формы и способы бытия : сборник научных трудов. – Ульяновск : УЛГТУ, 2012. – С. 103-114
- Сергиевский Вадим, Общая теория ноогенеза. Опыт концепции *Universum Sapiens* // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17948, 17.03.2013
- Сергиенко П.Я. Триалектическое понимание и моделирование гармонии целостности // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.15372, 02.07.2009
- Сергиенко П.Я., Математическая модель гармонии энергетического пространства Вселенной и ее оппоненты. Глава 1 // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17638, 27.08.2012
- Сергиенко П.Я., Математическая модель гармонии энергетического пространства Вселенной и ее оппоненты (эссе-очерк). Глава 3. Триалектическая логика и триалектический метод познания действительности // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17666, 24.09.2012
- Сергиенко П.Я., Симметрия-асимметрия трехмерного пространства и алгоритмы ее математического моделирования // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17995, 17.04.2013
- Сержантов В. Ф. Философские проблемы биологии человека. – Л.: Изд. ЛГУ, 1974.
- Сержантов В. Ф., Гречаный В. В. Человек как предмет философского и естественнонаучного познания. – Л.: Изд. ЛГУ, 1980. – С. 166.
- Сетров М. И. Основы функциональной теории организации. – Л.: Изд. ЛГУ, 1972. – 165 с.
- Сеченов И. М. Избранные философские и психологические произведения. – М.: Госиздат, 1947. – 647 с.
- Сеченов И. М. Психология поведения. – М., 1995. – 320 с.
- Сеченов И. М. Элементы мысли // Психология поведения. – М.; Воронеж, 2006. – С. 252.
- Сеченов И.М. Избранные произведения: В 3-х т. – Т.1. – М.: Изд-во АН СССР, 1952. – 777 с.
- Сидерский А. В. Третье открытие силы. – К.: Консент, 1997. – 541 с.
- Сидоров В. Семь дней в Гималаях // Москва. – 1982. – № 8. – С. 3-111.
- Сикевич З. В., Крокинская О. К., Поссель Ю. А. Социальное бессознательное. – СПб.: Питер, 2005 – 267с.
- Сикора М. Педагоги-новаторы в СССР: "Кризис" академической педагогики? // Новое педагогическое мышление. – М.: Педагогика, 1989. – С. 178-190.
- Силин А. А. Информация как фундаментальная сущность бытия. – Препринт № 24. – М.: МНТЦ ВЕНТ, 1992. – 18 с.
- Силин А. А. На пути от знания естества к его творению. // Сознание и физическая реальность. – 1998. – Т, 3. – № 3. – С. 3-14.
- Силин А. А. Тайна информации // Сознание и физическая реальность. – 1999. – № 1. – Т. 4. – С. 10-18.
- Симаков Ю. Г. Живые приборы. – М.: Знание, 1986. – 176 с. – С. 81, 104–105.
- Симонов П. В. Избранные труды в 2 томах. Том 1. Мозг: эмоции, потребности, поведение. – М.: Наука, 2004. – 437 с.; Том 2: Природа поступка. – М.: Наука, 2004. – 309 с.
- Симонов П. В. Мотивированный мозг. – М.: Наука, 1987. – 270 с.
- Симонов П. В. Созидающий мозг. Нейробиологические основы творчества. – М.: Наука, 1993. – 111 с.
- Симонов П. В. Эмоциональный мозг. – М.: Наука, 1981. – 250 с.
- Симонов П. В., Ершов П. М. Темперамент, характер, личность. – М.: Педагогика, 1984. – 160 с.
- Симонов П.В. Междисциплинарная концепция человек. – М.: Знание, 1989. – 64 с.
- Симонов П.В. Сознание, подсознание, сверхсознание / П.В. Симонов // Наука и жизнь. – 1975. – № 12. – С. 45–51.
- Синергетика: перспективы, проблемы, трудности (материалы "круглого стола") // Вопросы философии. – 2006. – № 9. – С. 3–33.
- Система. Симметрия. Гармония. / Под ред. В.С. Тюхтина, Ю.А. Уральцева. – М: Мысль, 1988. – 315 с.
- Системный подход в современной науке (К 100-летию Людвиг фон Бергаланфи): Сб. ст. / Отв. ред.: Лисеев И.К., Садовский В.Н. – М.: Прогресс-Традиция, 2004. – 560 с.
- Системогенетика, 94/ Под редакцией Н.Н. Александрова и А.И. Субетто. – Москва: Изд-во Академии Тринитаризма, 2011. – 233 с.
- Сітарська Барбара Теоретичні і методологічні засади дидактичних завдань з педагогіки у процесі підготовки та вдосконалення вчителів: Переклад з польської мови Ігор Родюк / Барбара Сітарська. – К. : Основа, 2005. – 364 с.
- Скаличка, В. К вопросу о типологии / В. Скаличка // Вопросы языкознания. – 1966. – № 4. – С. 22–30.
- Сквирский В. Я. О роли педагогического взаимодействия // Вестник высшей школы. – 1987. – № 6. – С. 29–33.
- Скрипник Т.В. Системна психокорекція дітей з розладами аутичного спектра // Педагогічна і психологічна науки в Україні: зб.наук.праць: в 5 т. – Т. 2: Психологія, вікова фізіологія та дефектологія. – К.: Педагогічна думка, 2012. – С. 388-398.

- Славяно-Арийские Веды. Книги 1-4. – Омск: Асгардъ, 2001-2002.
- Сліпчишин Л. Психолого-педагогічні засади впровадження ідей конструктивістської педагогіки у навчання // Розвиток педагогічних наук в Україні і Польщі на початку ХХІ століття: зб.наук.праць (Матеріали) Черкаси: Видавець Чабаненко Ю.А., 2011. ІV Українсько-Польського форуму "Розвиток педагогічних наук в Україні і Польщі на початку ХХІ століття", 23-25 травня 2011, Черкаси). – С. 258-262.
- Слободчиков В. И., Исаев Е. И. Психология человека. – М., 1995. – 384 с.
- Слободчиков В.И. Прикладная антропология в педагогике А.С.Макаренко // Воспитание человека – дело счастливое и посильное: материалы Международных социально–педагогических чтений, посвященных 125-летию Антона Семеновича Макаренко (22 марта 2013 года) / под ред. Л.В. Мардакаева. – М.: Изд. РГСУ, 2013. – С. 59-68.
- Слободчиков В.И., Исаев Е.Н. Основы психологической антропологии. Психология человека: Введение в психологию субъективности: Учебное пособие для вузов. – М.: Наука, 1995. – 132 с.
- Слободяник А. Н. Психотерапия, внушение, гипноз. – К.: Здоров'я, 1982. – 374 с.
- Слуцкий В.И. Элементарная педагогика, или Как управлять поведением человека. – М.: Просвещение, 1992.. – 159 с.
- Слюсарев Ю.В. Психологическое сопровождение как фактор активации саморазвития личности. – СПб.: Речь, 1992. – 128 с.
- Слюсарев Ю.В. Психологическое сопровождение как фактор активации саморазвития личности // Автореф. ... дис. канд. психол. наук 19.00.07 / Ю.В.Слюсарев. СПб., 1992. – 21 с.
- Сметанина Светлана Революция в энергетике назначена на лето // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.18060, 08.06.2013
- Смирнов В. А. Многомерные логики // Логические исследования. Вып. 2. – М., 1993. – С. 34-45.
- Смирнов В. Г. Анализ генетической природы параллелизма в наследственной изменчивости. В: Шумный, В. К. (отв. ред.), Вавиловское наследие в современной биологии. – М.: Наука, 1989. – С. 15-24.
- Смирнов В. С. Абсолютная кинематическая система единиц. Единство физической картины мира. – СПб., 1996. – 32 с.
- Смирнов В.И. Общая педагогика в тезисах, дефинициях, иллюстрациях. – М., 1999. – 416 с.
- Смирнов В.М. От круга – к спирали жизни! / В.М. Смирнов. – К.: Об-во “Знание” УССР, 1990. – 48 с.
- Смирнов Г. А. Основы формальной теории целостности // Системные исследования, ежегодник. – М., 1981. – С. 255–283.
- Смирнов Г. А. Проблема непосредственного знания в истории философии и принципы формализации научных теорий // Вопросы философии. – 1995. – № 9. – С. 77–79.
- Смирнов Л. С., Колобзаров О. В. Симметрия, эволюция и будущее в геологии // Симметрия в природе. – Л.: Наука, 1971. – С. 91-97.
- Смирнов П.И. Слово о России. Беседы о российской цивилизации. – СПб.: Химиздат, 2004. – 324с.
- Смирнов С. Д. Психология образа: проблема активности психического отражения. – М.: Изд. МГУ, 1985. – 232 с.
- Смирнова Е. Д. Логика и философия. – М., 1996. – 304 с.
- Смирнова Е. Д., Таванец П. В. Семантика в логике // Логическая семантика и модальная логика. – М., 1967. – С. 4–5.
- Собко Я.М. Теоретичні та методичні основи інтегративних курсів у професійній освіті: Монографія / Я.М. Собко. – Львів: Сполом, 2007. – 332 с.
- Собкович С.К. Всмотриваясь в контуры информационной цивилизации (о новом пространстве, новом времени, новом сознании) / С.К. Собкович. – Житомир, 2006. – 24 с.
- Собчик Л.Н. Введение в психологию индивидуальности. – М: Институт прикладной психологии, 1998. – 512 с.
- Современная западная философия. Словарь. – М.: Политиздат, 1991. – 414 с.
- Соколов В. В. Европейская философия XV–XVII веков. – М.: Высш. шк., 1984. – 347 с.
- Соколов Ю.Н. Единая теория поля. – Ставрополь, 1998. – 34 с
- Соколов Ю.Н. Цикл как основа мироздания. – Ставрополь, 1998. – 92 с.
- Соколов Ю.Н. Цикл как основа мироздания. – Ставрополь: ЮРКИТ, 1995. – 124 с.
- Соколова Е.Е. История проблемы целостности в психологии (австрийская школа) / Е.Е. Соколова // Вестник МГУ, сер. 14, Психология. – 1984. – № 3. – С. 41–50.
- Сокольчук К.Ю., Остапович В.В. Золотая пропорция, фракталы и хаос в связи с некоторыми представлениями о мироздании // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.16576, 20.06.2011
- Соловьев А.И. Российское общество как форум гражданских ассоциаций // ПОЛИС. Политические Исследования. Научный и культурно-просветительский журнал. – 2012. – №2 (128). – С. 126–130.
- Соловьев В. С. Сочинения в 2-х томах. – М.: Мысль, 1988, 1990. – Т. 1. – 892 с.; т. 2. – 822 с.
- Соловьев В.С. Собрание сочинений в 10-ти т. Т.1. / В.С. Соловьев. – СПб., 1911–1914. – 680 с.
- Солсо Р.Л. Когнитивная психология. М.: Травола, 1996. – 600 с.
- Сорокин П. А. Человек, цивилизация, общество. – М.: Политиздат, 1992. – 543 с.
- Сорокин П.А. Главные тенденции нашего времени / П.А. Сорокин / Пер. с англ., сост. и предисл. Т.С. Васильева. – М.: Наука, 1997.

- Сорокин П.А. Долгий путь. Автобиографический роман. – Сыктывкар, 1991. – 504 с.
- Сорокин П.А. Обзор теорий и основных проблем прогресса // Новые идеи в социологии Сб. №3: Что такое прогресс? СПб.: Изд.-во "Образование", 1913.
- Сорокин, П. А. Долгий путь : Автобиографический роман / Пер. с англ. П. П. Кротова, А. В. Липского. — Сыктывкар : Союз журналистов Коми ССР : МП "Шыпас", 1991. – 304 с.
- Сороко Э. М. Структурная гармония систем / Э. М. Сороко. – Минск : Наука и техника, 1984. – 264 с.
- Сороко Э.М. Критерий гармонии самоорганизующихся социоприродных систем // Науч. докл. – Владивосток: ДО АН СССР, Ин-т ноосферы, – 1989. – 53 с.
- Сороко Э.М. Самоорганизация систем: проблемы меры и гармонии / Автореф. диссертации на соискание учен. степ. док. фил. наук. – Минск, 1991. – 42 с.
- Сороко Э.М. Теория мерогенеза как основа квалиметрии человека // Квалиметрия человека и образования Методология и практика. Часть 3. – М.: Иссл. центр проблем качества подготовки специалистов, 1993. – 123 с.
- Сороко, Э.М. Концепция уровней, отношение, структура (К методологии социологического исследования) / Э.М. Сороко. Под ред. И.И. Жбанкова. – Мн.: Наука и техника, 1978. – 160 с.
- Сосланд А. И. Фундаментальная структура психотерапевтического метода, или как создать свою школу в психотерапии. – М.: Логос, 1999. – 368 с.
- Соснин Э.А., Шувалов А.В., Пойзнер Б.Н. Лидер и управление жизненным циклом системы: шкала творчества, примеры, патографии / Под ред. А.Н. Солдатова. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2013. – 254 с.
- Соссюр Ф. де Курс общей лингвистики. – М.,Л.: Соцэкгиз, 1933. – 271 с.
- Спенсер Г. Основные начала. – СПб., 1897. – 436 с..
- Спиваковская А. С. Профилактика детских неврозов. – М.: Изд. МГУ, 1988. – 200 с.
- Спиноза Б. Избр. Произв.: В 2-х т. - М.: Политиздат, 1957. – Т.1 – 632 с.; Т.2. – 728 с.
- Спрингер С. Левый мозг, правый мозг / С. Спрингер, Т. Дейч. – М.: Мир, 1983. – 256 с.
- Сравнительное изучение цивилизаций : Хрестоматия / Коллект. автор, Ерасов, Борис Сергеевич. – М.: Аспект Пресс, 1999. – 556 с.
- Средневековая Европа глазами современников и историков. Ч. IV М.: Интерпракс, 1994. – 1480 с.
- Стам М. Учение Иоахима Калабрийского // Вопросы истории религии и атеизма. Сборник 7. – М., 1959.
- Станиславский К. С. Собрание соч. в 8-ми томах, т. 1. – М., 1954–1961. – С. 298.;
- Станишевский О.Б. Бесконечность и первопринципы познания и устройства Мира. – Рн/Д.: ЦВВР, 2007. – 335 с.
- Стахов А., Слученкова А., Щербаков И. Код да Винчи и ряды Фибоначчи. – СПб.: Питер, 2007. – 320 с.
- Стахов А.П. О возможной причине участвовавших аварий при выводе российских спутников // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17146, 26.12.2011
- Стахов А.П. Сакральная геометрия и математика гармонии // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.11176, 26.04.2004
- Стацкевич А.Н. Болезни запрограммированы // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17733, 15.11.2012
- Стацкевич А.Н. Боль // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17692, 19.10.2012
- Стацкевич А.Н. Кислотно-щелочное равновесие // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17600, 29.07.2012
- Стацкевич А.Н. Кислотные и щелочные продукты // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17594, 24.07.2012
- Стацкевич А.Н., Итоги пятилетней работы // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17879, 05.02.2013
- Стеблин-Каменский М. И. Миф. – М., 1976. – 356 с.
- Стеклова И.В. Философия, культура, современность. – Саратов: СПИ, 2000. – Вып.2. – С. 40–53.
- Степаненко Андрей, Екатеринбургский сдвиг // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.18078, 19.06.2013
- Степанов А.И. Число и культура: Рациональное бессознательное в языке, литературе, науке, современной политике, философии, истории. – М.: Языки славянской культуры, 2004. – <http://alestep.narod.ru/num/index.htm>.
- Степанов И. Н. и др. Явление периодической повторяемости сходных геоморфологических ситуаций // ДАН СССР. – 1982. – Т. 262. – № 5. – С. 1217–1219.
- Степанов Ю. С. Семиотика. – М.: Наука, 1971. – 169 с.
- Степанова С.И. Биоритмологические аспекты проблемы адаптации. – М.: Наука, 1988. – 244 с.
- Степашин Б. Навчання не самоціль, а розвиток і виховання. Головні проблеми сучасної української школи // Рідна школа. – 1997. – № 3–4.– С. 40–44.
- Степин В.С. Саморазвивающиеся системы и перспективы техногенной цивилизации // Синергетическая парадигма. Многообразие поисков и подходов. М.: Прогресс-Традиция, 2000. – С. 12-128.
- Степин В.С. Теоретическое знание. – М.: "Прогресс-Традиция", 2000. – 744 с.
- Стивенс Дж. Приручи своих драконов (Как обратить свои недостатки в достоинства). – СПб.: Питер Пресс, 1996. – 480 с.

- Столяров А.М. Эвристические приемы и методы активизации творческого мышления / А.М. Столяров. – М.: ВНИИПИ, 1988. – 236 с.
- Столярова Т.Ф. Концепция СЕТИ в применении к проблеме взаимоотношения социального и биологического в человеке // Социоестественная история. Вып. VI. Генезис кризисов природы и общества в России. М.: Московский лицей, 1995. – С. 45-67.
- Страчар Е. Система і методи керівництва навчальним процесом / Е. Страчар. – К.: Наукова думка, 1982. – 295 с.
- Стрелецкий В.Н. Кондратьевские циклы в экономике // Анатомия кризисов / Арманд А.Д., Люри Д.И., Жерихин В.В., Раутиан А.С., Кайданова О.В., Козлова Е.В., Стрелецкий В.Н., Буданов В.Г. / Отв. ред. академик В.М. Котляков. – М.: Наука, 1999. С. 107–115.
- Субботин Александр А. Физический смысл Знания как первичности "высшей гипотезы". (К Евразийству как альтернативе имперской традиции) // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17605, 04.08.2012
- Субботин М. М. Теория и практика нелинейного письма // Вопросы философии. – 1993. – № 3. – С. 33– 37.
- Субетто А. И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы/ Под научн. ред. доктора философских наук Зеленова Льва Александровича. – СПб.: Астерион, 2012. – 75 с.
- Субетто А.И. Метаклассификация как наука о механизмах и закономерностях классифицирования. Опыт обобщения в 2-х частях. – С.-Пб. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1994. – Часть 1 – 254 с. Часть 2 – 80 с.
- Субетто А.И. Системная парадигма и системогенетика. // Системогенетика и учение о цикличности развития. – Тольятти: Изд-во Международной Академии Бизнеса и Банковского Дела, 1994. – С. 229-255.
- Субетто А. И. Введение в Неклассическое человековедение: I. Бессознательное. Архаика. Вера. II. Очерки Неклассического человековедения (основы и методы). III. Экономика, деньги, человек. IV. Неклассическое человековедение (программа) / Субетто А.И.; Петр. акад. наук и искусств и др. – СПб.; Кострома, 2000. – 457 с.
- Субетто А.И. Ноосферное смысловедение. – Санкт-Петербург – Кострома, 2012. – 266 с.
- Субетто А.И. Проблема цикличности развития. – Л.: ВИИ им. А.Ф. Можайского, 1989. – 33 с.
- Субетто А.И. Введение в квалиметрию высшей школы. Кн. 1 – 4. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1991. – 96с.; 122 с.; 171 с.; 163 с.
- Субетто А.И. Гуманизация российского общества. Авторская концепция. – СПб.–М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1992. – 155 с.
- Субетто А.И. Дуальность управления и организации как фундаментальный объяснительный принцип механизма цикличности развития. // Всесоюзн. научн.-теор. конф. по фундамент, междисципл. пробл. "Организация и управление". I. Секция общих теор.-методолг, проблем. (Минск, 13-15 ноября 1989 г.). – Минск: Изд-во МДНТП, 1989. – С. 16-32.
- Субетто А.И. Закон инвариантности и цикличности развития и функционирования систем и проблемы "циклового" методологии прогнозирования НТП // теория и практика прогнозирования научно-технического прогресса в условиях экономической самостоятельности предприятий и организаций. – Л.: ЛДНТП, 1989. – С. 30-34.
- Субетто А.И. Закон роста идеальной детерминации истории и философии образования // Проблемы, становления системы, наук и теорий об образовании. – Санкт-Петербург, 1993. – С. 1-12.
- Субетто А.И. Закон спиральной фрактальности системного времени как форма спирально-циклического эволюционного самоотображения в развитии мира // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А.Некрасова. Серия философские науки "Вопросы системогенетики". – 2006. – Том 12. – № 2 – С. 2-12
- Субетто А.И. Квалиметрия управления и "цикловая квалиметрия" // Методология и практика оценки качества продукции. – Л.: ЛДНТП, 1990. – С. 84-89.
- Субетто А.И. Кризис развития человеческой цивилизации конца XX века и императив выживаемости // Ноосфера – 91. – Первая конф. "Ноосфера. Взгляд в XXI век", 24-26 октября 1991. – СПб., 1991.
- Субетто А.И. Манифест "либероидов" по разрушению российской школы, группирующихся "вокругпроекта Метавер и форсайта образования 2030" // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.16831, 23.09.2011
- Субетто А.И. Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии (в форме постулатов). – Тольятти: Изд-во Международной Академии Бизнеса и Банковского Дела, 1994. – 50 с.
- Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2001. – 528 с.
- Субетто А.И. Ноосферная глобализация как альтернатива капиталистической глобализации // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17464, 16.05.2012
- Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2010. – 544 с.
- Субетто А.И. Образовательное общество как форма бытия ноосферного общества и реализации стратегии развития образования в России в XXI веке (развитие теоретической системы Ноосферизма) – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 198 с.
- Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: ИЦ по ПУК ПС, 1990. – 84 с.
- Субетто А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке – СПб. – Кострома: Смольный университет РАО, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 324с.

- Субетто А.И. Приоритеты и философия целеполагания фундаментальной науки в XXI веке. Трансформация парадигмы университетского образования [Электронный ресурс]. Режим доступа к ресурсу : <http://www.trinitas.ru/rus/doc/avtr/00/0008-00.htm>
- Субетто А.И. Проблемы фундаментализации и источников формирования содержания высшего образования / А.И. Субетто. – Кострома: Изд-во КГПУ, 1995. – 168 с.
- Субетто А.И. Противоречия экономического развития России и стратегия выхода из исторического тупика. – СПб.: ПНИ, 2000, 58с.
- Субетто А.И. Россия и человечество на "перевале" Истории в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПНИ, 1999. – 827 с.
- Субетто А.И. Россия и человечество на "перевале" Истории и в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПНИ, 1999, 827с.
- Субетто А.И. Системный анализ современного общества. – СПб.: Изд-во "Астерион", КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 88 с.
- Субетто А.И. Системологические основы образовательных систем / А.И. Субетто. – М.: Б.И., 1994. – Ч. 1. – 284 с; Ч. 2. – 321 с.
- Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. – СПб – М: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1993. – 172 с.
- Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. (Опыт синтеза). Аннотир. излож. науч. докл. на V Междисциплинарной дискуссии. Москва, 18-19 марта 1993. – С-Пб.– М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1993. – 42 с.
- Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие (интегративный синтез) / А.И. Субетто. – СПб-М.: 1994. – 167 с.
- Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие (интегративный синтез). – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1994. – 168 с.
- Субетто А.И. Сочинения в 13 томах. Ноосферизм. Том третий. Россия в XXI веке в контексте действия ноосферного и социалистического императивов/ Под ред. Л.А.Зеленова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 482с.
- Субетто А.И. Сочинения. Ноосферизм: В 13 томах. Том седьмой: Системология образования и образованиеведение. – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2007. – 520 с.
- Субетто А.И. Творчество. Жизнь. Здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии. – М.: Логос, 1992. – 204 с.
- Субетто А.И. Теория системного времени и проблема системного прогнозирования // V Сибирская науч.-практ. конф. по надежности науч.-техн. прогнозов. – Новосибирск: НТЦ, 1990. – С. 256-258.
- Субетто А.И. Теория циклов и законы формирования качества сложных объектов. – Л.:1982. – Деп. во ВНИИИС Госстроя СССР 28.08.83., рег. N 4084.
- Субетто А.И. Феномен пост-футуристического диморфизма систем как возможная гипотеза построения прогнозов // Прогнозирование научно-технического и экономического развития основных звеньев народного хозяйства. – Л: ЛДНТП, 1990. – С. 60-65.
- Субетто А.И. "Русский космизм" и грядущая четвертая волна развития человеческой цивилизации // На страже Родины. –1990. – 8, 9, 13 и 15 июня.
- Субетто А.И., Гелиокосмическая революция и евразийство как моменты вернадскианско-гумилевского переворота в научной картине мира начала XXI века // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17632, 22.08.2012
- Субетто А.И., Миссия коммунизма в XXI веке // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17829, 11.01.2013
- Субетто Александр Иванович Метаклассификация, ее закономерности, метрики и их использование в квалиметрии. – Л., 1983. – Ч.1. – Деп. во ВНИИИС Госстроя СССР, 14.09.83., рег. N 4474. – 248 с.
- Судаков К.В. Общие закономерности системогенеза // Теория системогенеза / Под ред. К.В. Судакова. – М., 1997. – С. 7-92.
- Судаков К.В. Рефлекс и функциональная система. – Из-во НовГУ. 1997. – 399 с.
- Судаков К.В. Теория функциональных систем. – М.: Из-во Мед. музей. – 1996. – 95 с.
- Сунден О. Пространственно-временной осциллятор как скрытый механизм в основании физики. – СПб. Изд-во СПбГУ, 1999. – 154 с.
- Суркова Л.В. Сознание в квантовом мире: новый диалог философии и науки / Л.В. Суркова // Вестник Моск. ун-та. Сер. 7: Философия. – 2007. – № 6. – С. 49–59.
- Суханов А. П. Информация и прогресс. – Новосибирск: Наука, 1979. – 192 с.
- Суханцева В.К. Метафизика культуры. Киев.: Факт, 2006. – 368 с.
- Сухомлинова В.В. Системы "общество" и "природа": разнообразие, устойчивость, развитие. // Общественные науки и современность, 1994, №4. – С. 135-141.
- Сухомлинский В. А. Воспитание личности в советской школе. – К.: Рад. шк., 1965. – 213 с.

- Сухомлинский В.А. Как воспитать настоящего человека: Советы воспитателям. – К.: Рад. шк., 1975. – 235 с.
- Сухомлинский В.А. О воспитании. – М.: Политиздат, 1973. – 146 с.
- Сухомлинский В.А. Сердце отдаю детям. – Киев: Рад. школа, 1969. – 217 с.
- Сухомлинский В.А. Хрестоматия по этике /Сост. О.В.Сухомлинская. – М.: Педагогика, 1990. – 304 с.
- Сухомлинська О.В. Историко-педагогічний процес: нові підходи до загальних проблем / О.В. Сухомлинська. – К.: АПН, 2003. – 68 с.
- Сухонос С.И. В поисках масштабного подобия. Часть 1 // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17494, 01.06.2012
- Сухонос С.И. В поисках масштабного подобия. Часть 2 // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17500, 04.06.2012
- Сухонос С.И. Вечная душа: Пять вопросов к мировым религиям. – М: Новый Центр. 2007. – 504 с.
- Сухонос С.И. Метацивилизация / С.И.Сухонос. – Москва: Книга по Требованию, 2011. – 448 с.
- Сухонос С.И. Принципы масштабной симметрии в оценке естественных систем // Проблемы анализа биологических систем – М.: МГУ, 1983.
- Сухонос С.И. Природа пошла в разнос // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.15709, 20.12.2009
- Сухонос С.И. Россия в 21 веке / С.И.Сухонос. – Москва: Аар, 1997. – 145 с.
- Сухонос С.И. Троичный код Вселенной // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.16882, 12.10.2011
- Сухонос С.И. Эстафета цивилизаций / С.И.Сухонос. – Москва: Экономика, 2011. – 503 с.
- Сухотин А. К. Парадоксы науки. – М.: Молодая гвардия, 1978. – 240 с.
- Сухотин А.К. Наука и информация. М.: Наука, 1971. – 126 с.
- Сэв Л. Марксизм и теория личности: Пер. с франц. – М.: Прогресс, 1972. – 584 с.
- Т. 1 / Ред. коллегия тома: И. С. Брагинский (отв. ред.), Н. И. Балашов, М. Л. Гаспаров, П. А. Гринцер. — 1983. — 584 с.
- Т. 2 / Ред. коллегия тома: Х. Г. Короглы, А. Д. Михайлов (ответственные ред.), П. А. Гринцер, Е. М. Мелетинский, А. Н. Робинсон, Л. З. Эйдлин. — 1984. — 672 с.
- Т. 3 / Ред. коллегия тома: Н. И. Балашов (отв. ред.), И. С. Брагинский, П. А. Гринцер, Х. Г. Короглы, Д. С. Лихачев, Е. М. Мелетинский, А. Д. Михайлов, В. Б. Никитина, Б. Л. Рифтин. — 1985. — 816 с.
- Т. 4 / Ред. коллегия тома: Ю. Б. Виппер (ответственные ред.), П. А. Гринцер, Д. С. Лихачев, Н. Ф. Ржевская, Б. Л. Рифтин, А. Н. Робинсон. — 1987. — 687 с.
- Т. 5 / Ред. коллегия тома: С. В. Тураев (отв. ред.), Н. А. Вишневская, А. Д. Михайлов, К. В. Пигарев, Б. Л. Рифтин, О. К. Россиянов, В. И. Семанов. — 1988. — 784 с.
- Т. 6 / Ред. коллегия тома: И. А. Тертерян (отв. ред.), Д. В. Затонский, А. В. Карельский, В. К. Ламшуков, Ю. В. Манн, Н. С. Надъярных, С. В. Никольский, З. Г. Османова, Б. Л. Рифтин, Е. Ю. Сапрыкина. — 1989. — 880 с.
- Т. 7 / Ред. коллегия тома: И. А. Бернштейн (отв. ред.), У. А. Гуральник, А. Б. Куделин, Н. С. Надъярных, З. Г. Османова, Н. С. Павлова, З. М. Потапова, Н. Б. Яковлева. — 1991. — 832 с.
- Т. 8 / Ред. коллегия тома: И. М. Фрадкин (ответственный ред.), А. М. Зверев, В. А. Келдыш, Н. С. Надъярных, С. В. Никольский, З. Г. Османова, К. Рехо, Н. Ф. Ржевская. — М.: Наука, 1994. — 848 с.
- Тавадзе И. О рациональном и мистическом в "Науке логики" Гегеля. – Тбилиси: Сабчота Сакартвело, 1971. – 218 с.
- Таланчук Н.М. Системно-социальная концепция школьного воспитания / Н.М.Таланчук. – Казань: АПН СССР, 1991 – 22 с.
- Талбот М. Голографическая Вселенная. Новая теория реальности. – М.: София, 2008. – 416 с.
- Талызина Н.Ф. Теоретические основы контроля в учебном процессе. – М.: Знание, 1983. – 96 с.
- Тамбиев А.Э. ЭЭГ–корреляты переключения сонсорного внимания / А.Э. Тамбиев, С.Д. Медведев, М.В. Тепина // Психологический журнал. – Т. 14. – 1993. – № 6. – С. 65–70.
- Таранов П. С. Управление без тайн. – Донецк: Сталкер, 1997.– 479 с.
- Тарасенко В.В. Фрактальная логика. – М.: Издательство: Либроком, 2009. – 120 с.
- Тарасенко В.В.Фрактальная семиотика. "Слепые пятна", перипетии и узнавания. – М.: Издательство: Либроком, 2012. – 232 с.
- Тарко А.М., Кузнецова М.В., Новохацкий В.Н. Математическое моделирование социальной динамики // Социально-исторический прогресс: мифы и реалии. М.: Папирус Про, 1999. – С. 63-66.
- Тарнас Р. История западного мышления. – М.: Крон-пресс, 1995. – 448 с.
- Тарский А. Введение в логику и методологию медукутивных наук. – М., 1948.
- Татаринов Л. П. Очерки по теории эволюции. – М.: Наука, 1987. – <http://macroevolution.narod.ru/tatparal.htm>. Дата доступа: 21.10.2006.
- Татаркевич В. О счастье и совершенстве человека. – М.: Прогресс, 1981. – 367 с.
- Татенко В.А. Психология в субъектном измерении. – Киев: Просвіта, 1996. – 404 с.
- Татенко В.А. Субъект психической активности: поиск новой парадигмы // Психологический журнал. – 1995. – Т. 16. – №3.– С. 23-34.
- Татур В.Ю. Новая хронология новейшей истории (опыт реконструкции по А.Т.Фоменко) // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.10150, 15.12.2002

- Татур В.Ю. Практические, научные и социальные основания Ноосферы // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.10497, 27.06.2003
- Татур В.Ю. Протокол киотских мудрецов, или "экологическая" удавка для России // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.11154, 16.04.2004
- Татур В.Ю. Тайны нового мышления. – М.: Прогресс, 1990. – 200 с.
- Татур В.Ю. Язык как выражение Целого или как способ самоорганизации Единого // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.14996, 27.12.2008
- Тевилин С.М. Пространство и время вращения. Пятимерный физический мир // [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://coolreferat.com/Пространство_и_время_вращения._Пятимерный_физический_мир
- Тейяр де Шарден П. Феномен человека: сб. очерков и эссе. – М.: АСТ, 2002. – 553 с.
- Тейяр де Шарден Феномен человека. – М.: Наука, 1987. – 240 с.
- Телемедицина: Новые информ. технологии на пороге XXI века // Под ред. Р.М. Юсупова и Р.И. Полонникова. – СПб.: Изд. ТОО "Анатолія", 1998. – 488 с.
- Теоретические и методологические вопросы седиментационной цикличности и нефтегазоности / Отв. ред. А.А. Трофимчук, Ю.Н. Карагодин. – Новосибирск: Наука, 1988. – 196 с.
- Теория метафоры. – М.: Прогресс, 1990. – 512 с.
- Теплов Б.М. Проблемы индивидуальных различий. – М.: Изд. АПН, 1961. – 535 с.
- Терлецкий Я.П. Парадоксы теории относительности. – М.: Наука, 1966. – 120 с.
- Тимашев С.Ф. Принципы современной эволюции нелинейных систем // Рос. хим. журн. – 1998. – Т. XLII, № 3. – С. 18-36.
- Тимашев С.Ф. Феноменология сложного: информация в хаотических сигналах // Рос. хим. ж. (Ж. Рос. хим. об-ва им. Д.И. Менделеева), 2009, т. LIII, №6. С. 50-62
- Тименко В.П. Здоровье человека как свойство одаренности и интеллекта // Вознюк А.В. Интегральная концепция соматического и духовного здоровья личности: монография / под ред. А. А. Дубасенюк. – Житомир: Изд-во ЖГУ им. И. Франко, 2013. – С. 216-226.
- Тимирязев К.А. Исторический метод в биологии //Избранные сочинения в четырех томах. -Т.3. -М.: ОГИЗ-Сельхозгиз,1949. - С.355-600.
- Тимонин Ю. Концептуальный базис теории систем // Духовність Українства. Матеріали Всеукраїнської науково-практичної конференції. – Житомир, 1998.– С. 118-121.
- Тимонин Ю.А. Ксениалогическая парадигма эволюции систем. Духовність українства: Збірник наукових праць: випуск перший. /Ред. кол. Ю.М. Білодід та інш./ –Житомир: ред.-вид. відділ ЖДПУ, 1999. – С. 139-142.
- Тимонин Ю.А. Основы эволюционной теории относительности. Підприємництво: проблеми становлення та функціонування. Збірник наукових праць, випуск перший. Житомир: ИПСТ. – 2001. – С.22-26.
- Тимонин Ю.А. Принципы эволюционной теории относительности // Вісник ЧПІ. Сборник трудов международной н.-техн. конф. "Приборостроение-2001.". Черкаси: ЧПІ. – 2001. – С.114-118.
- Тимонин Ю.А. Эволюционная относительность пространства-времени. Матеріали юбілейної науч.-прак. конф. ИПСТ Збірник наукових праць. Житомир. – 2002. – С.93-97
- Тимонин Ю.А. Энергетическая имитация эволюции систем. Сучасні технології в аерокосмічному комплексі. Матеріали IV Міжнародної науково-практичної конференції. ЖПІ. Житомир. – 1999. – С.100-102.
- Тимонін Ю.О. Принципи енергетичної взаємодії систем // Вісник ЖПІ. – 1999. – №9. – С. 150-155.
- Тихомиров О.К. Структура мыслительной деятельности человека / О.К. Тихомиров. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1969. – 304 с.
- Тихомиров О. К. Психология мышления / О.К. Тихомиров. – М.: Изд. МГУ, 1984. – 272 с.
- Тихоплав В. Ю., Тихоплав Т. С. Кардинальный поворот (Серия "На пороге Топкого Мира"). – СПб.: ИД "ВЕСЬ", 2003. – 320 с.
- Тихоплав Т. С, Тихоплав В. Ю. Гармония хаоса, или фрактальная реальность. – СПб.: ИД "ВЕСЬ", 2003. – 348 с.
- Тищенко К.Н. Об инвариантной последовательности развития речи в филогенезе и онтогенезе / К.Н. Тищенко // Актуальные лингво-методические и психолого-педагогические проблемы ускоренного обучения взрослых иностранным языкам. Тезисы докладов. – К., 1990. – С. 6.
- Ткаченко А.Н. Категориальный строй психологии как предмет историко-научного исследования. // Методология историко-психологического исследования (Сборник научных трудов). – М.: Академия педагогических наук СССР, 1974. – С. 3-32.
- Ткаченко А.Н. Развитие категориального строя психологической науки: Принципы и методологические предпосылки построения современной системы психологических знаний // Автореф. докт. психол. н. – Киев-Москва, 1982. – 36 с.
- Ткаченко А.Н. Развитие категориального строя психологической науки / Александр Николаевич Ткаченко // Дис... канд. психол. наук. – Специальность. – 19.00.01 Общая психология. – М., 1982. – 441 с.
- Тойнби А. Дж. Постигание истории. – М.: Прогресс, 1991. – 736 с.
- Тойнби А. Дж. Цивилизация перед судом истории. – М., Спб: Ювента, 1995. – 479 с.
- Токарев С. А. История зарубежной этнографии. – М.: Высшая школа, 1978. – 352 с.
- Толстых А.В. Возрасты жизни / А.В. Толстых. – М. : Мол. гвардия, 1988. – 233 с.

- Топоров В. Н. О космологических источниках раннеисторических описаний // Труды по знаковым системам. – Тарту: Изд. ТГУ, 1973. – С. 122–123.
- Топоров В. Н. Первобытные представления о мире. Общий взгляд // Очерки естественнонаучных знаний о древности. – М.: Наука, 1982. – С. 8-40.
- Торчинов Е. А. О психологических аспектах учения Праджняпарамиты // Психологические аспекты буддизма. – Новосибирск: Наука, 1986. – С. 47-69.
- Тоффлер А. Футурошок. СПб.: Лань, 1997. – 464 с.
- Тоффлер Э. Метаморфозы власти: Знание, богатство и сила на пороге XXI века. М.: АСТ, 2002. – 670 с.
- Тоффлер Э. Третья волна. – М.: Издательство АСТ, 1999. – 784 с.
- Трансмутация истории. Вступление в постсовременный мир // Цивилизация: восхождение и слом. Структурообразующие факторы и субъекты цивилизационного процесса / Субъект в мире – Мир субъекта / Отв. ред. Э.В. Сайко. – М.: Наука, 2003. – С.53-97.
- Трансформация личности: нейролингвистическое программирование / Анализ и комментарии О. Ксендзюк. – Одесса: Хаджибей, 1995. – 352 с.
- Трегубов Л. З., Вагин Ю. Р. Эстетика самоубийств. – Пермь, 1993. – 268 с.
- Тринчер К. С. Биология и информация: элементы биологической термодинамики. М.: Наука, 1965. – 119 с.
- Тростников В. Малое знание отдаляет от Бога, большое знание к Нему приближает // Спасите наши души. – 1999. – № 1 (4). – С. 10–11.
- Трубачёв О.Н. INDOARICA в Северном Причерноморье // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.18100, 12.07.2013
- Трубачёв О.Н. INDOARICA в Северном Причерноморье. – М.: Наука, 1999. – 320 с.
- Трубецков Д.И. Введение в синергетику: Хаос и структуры / Предисл. Г.Г. Малинецкого. – М.: Едиториал УРСС, 2004. – 240 с.
- Трубецкой Н. С. Сочинения. – М.: Мысль, 1994. – 815 с.
- Трубина Л. В., Нецадин А. А., Кашин В. К. Синусоиды общественного мнения. Социологические исследования. –1993. – № 7. – С 14-25.
- Тувльviste П. Культурно-историческое развитие вербального мышления / П. Тувльviste. – Таллинн: Валкус, 1988. – 342 с.
- Тувльчинский Г. Л. О логическом учении Льюиса Кэрролла // Философские науки. – 1979. – № 3. – С. 97–103.
- Тураев Б. А. Египетская литература / Б. А. Тураев. – СПб. : Нева : Летний сад, 2000. – 336 с.
- Турчин В.Ф. Феномен науки: Кибернетический подход к эволюции. – М.: Наука, 1993. – 296 с.
- Турчин П.В. Историческая динамика. На пути к теоретической истории. – М.: УРСС, 2007. – 368 с.
- Тэйлор Э. Первобытная культура. М.: Соцэкгиз, 1939. – 566 с.
- Тюленев П.В. Одаренность детей и загадка тайны пирамиды управления человечеством и семьей. Как воспитывать ребенка одаренным в эру новой исторической общности Человека Развитого? Книга 1. Программа АОСЭР: "Каждой семье – одаренных и талантливых детей". "Наука Интеллектика". – М.: 2011. –164 с.
- Тюленев П.В. Считать раньше, чем ходить: от 0 до 7. – Чебоксары, Изд. "Чувашия", 1998. – 72 с.
- Тюнников Ю.С., Мазниченко М.А. Педагогическая мифология: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по пед.специальностям. – М.: Гуманитар. изд центр ВЛАДОС, 2004. – 352 с.
- Уайтхед А. Н. Избранные работы по философии. – М.: Прогресс, 1990. – 719 с.
- Уемов А.И. Вещи, свойства, отношения / А.И Уемов. – М.: Изд АН СССР, 1963. – 184 с.
- Уемов А.И. Логические основы метода моделирования. – М.: Мысль, 1971. – 311 с.
- Уемов А.И. Системный подход и общая теория систем. – М.: Мысль, 1978. – 278 с.
- Уемов А.И. Системы, и системные параметры // Проблемы, формального анализа систем. – М.: Высшая школа, 1968. С. 15-17.
- Узнадзе Д. Н. Психологические исследования / Д. Н. Узнадзе. М. : Наука, 1966. - 551 с.
- Уилсон А.Р. Квантовая психология / А.Р. Уилсон. – К.: Янус, 1999. – 224 с.
- Уилсон Р. А. Космический триггер / А.Р. Уилсон. – К.: Янус, 2000. – 304 с.
- Уилсон Р. А. Новая Инквизиция / А.Р. Уилсон. – К.: Янус, 2001. – 240 с.
- Уилсон Роберт А.. Психология эволюции. / Пер. с англ. под ред. Я. Невструева. – Киев: Янус, 1998. – 304 с.
- Украинцев Б.С. Самоуправляемые системы и причинность / Б.С. Украинцев. – М.: Мысль, 1972. – 383 с.
- Универсальная история: междисциплинарные подходы. Сборник статей. Сыктывкар: АГРК, УГТУ, СГУ, 2001. – 465 с.
- Уоддингтон К.Х. Основные биологические концепции / К.Х. Уоддингтон // На пути к теоретической биологии. 1. Прологомены. – М. : Мир, 1970. – С. 11–38.
- Уорф Б. Отношение норм поведения и мышления к языку / Б. Уорф // Новое в лингвистике, вып. 1. – М.: Наука, 1960. – С. 141–155.
- Упанишады. – М.: Наука, 1992. – 466 с.
- Урманцев Ю. А. Поли- и изоморфизм в живой и неживой природе / Ю. А. Урманцев // Вопр.философии. 1968 - № 12. - С. 77-88.
- Урманцев Ю.А. Золотое сечение / Ю.А. Урманцев // Природа. – 1968. – № 11. – С. 33–40.
- Урманцев Ю.А. Начала общей теории систем / Ю. А. Урманцев // Системный анализ и научное знание. – М.: Наука, 1978. – С. 5–33.

- Урманцев Ю.А. О формах постижения бытия // Вопросы философии. – 1993. – № 4. – С. 89–105.
- Урманцев Ю.В. Опыт аксиоматического построения общей теории систем. // Системные исследования. – М.: Наука, 1972. – С. 128-152.
- Урсул А.Д. Космическая глобалистика в ракурсе информационной гипотезы освоения мира// Глобалистика как область научных исследований и сфера преподавания. Вып. 5/ Под ред. И.И.Абылгазиева, И.В.Ильина. Ответ. ред. Шестова Т.Л. – М.: МАКС Пресс, 2011. – 386 с.
- Урсул А.Д. Перспективы экоразвития. – М.: Наука, 1990. – 270 с.
- Успенский В.А. Теорема Геделя о неполноте. – М., 1982. – 110 с.
- Устюгов В.В., Кочубей С.Э. Тихая война // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.11069, 18.03.2004
- Уфимская катастрофа: особенности состояния, поведения и деятельности людей / Решетников М. М., Баранов Ю. А., Мухин А. П., Чермянин С. В // Психологический журнал. – Т. 11. 1990. – № 1. – С. 95–101.
- Ухтомский А.А. Избранные труды. – Л.: Наука, 1978. – 360 с.
- Ухтомский А.А. Интуиция совести / А.А. Ухтомский. – СПб, 1999. – 260 с.
- Ухтомский А.А. Учение о доминанте // А.А. Ухтомский. Избранные труды. – Л.: Медицина, 1978. – С. 7–106.
- Ушакова Т.Н. Функциональные структуры второй сигнальной системы / Т.Н. Ушакова. – М.: Наука, 1979. – 248 с.
- Ушинский К.Д. О камеральном образовании / К.Д.Ушинский. – М., 1848. – 108 с.
- Ушинский К.Д. Проблемы педагогики / К.Д.Ушинский. – М.: Изд-во УРАО, 2002. – 592 с.
- Ушинский К.Д. Человек как предмет воспитания. Педагогическая антропология / К.Д.Ушинский // Педагогические сочинения. – Т. 5. – М.; Педагогика, 1990. – 528 с.
- Уэйнберг Р. С, Гоулд Д. Основы психологии спорта и физической культуры. – К.: Олимпийская литература, 1998. – 325 с.
- Файвишевский В.А. О существовании неосознаваемых негативных мотиваций и их проявлении в поведении человека // Бессознательное. Природа, функции, методы исследования. Т.Ш. Тбилиси: Мецниереба, 1978. – С. 433-445.
- Фарелли Ф., Брандсма Дж. Провокационная терапия. Пер. с англ. – Екатеринбург: Екатеринбург, 1996. – 216 с.
- Фаст Дж. Язык тела. Как понять иностранца без слов / Дж. Фаст, С. Холл. – М.: Вече, Персей, Аст., 1995. – 432 с.
- Февр Л. Цивилизация: эволюция слова и группы идей // Бои за историю / Февр, Люсьен, Бобович, А.А., Гуревич, А.Я., АН СССР. — М.: Наука, 1991. – С. 239—281. – 629 с.
- Феденко Е. П. Современный капитализм – другая сторона медали // Марксизм и современность. – 1997. – № 1–2. – С. 11–20.
- Федоренко Н.П., Реймерс Н.Ф. Стратегия экоразвития // Взаимодействие общества и природы как глобальная проблема современности: тезисы теоретической конференции. М. – Обнинск: ВНИИСИ, 1981. – С. 56-67.
- Федоров, Н.Ф. Философия общего дела / Н.Ф. Федоров. – М.: Мысль, 1981. – 447 с.
- Федосеев П. Н. Философия и мировоззренческие проблемы современной науки // Философия и мировоззренческие проблемы современной науки. – М.: Наука, 1981. – С. 4–48.
- Федотов А.П. Глобалистика. Начала науки о современном мире. – М.: Аспект Пресс, 2002. – 224 с.
- Федотов А.П. Глобалистика: Начала науки о современном мире. Курс лекций. 2-е изд. М: Аспект Пресс, 2002.
- Фейгенберг И.М. Видеть – предвидеть – действовать. -- М. : Знание, 1986. – 160 с.
- Фейгенберг И.М., Иванников В.А. Вероятностное прогнозирование и преднастройка к движениям. -- М.: МГУ, 1978. -- 112 с.
- Фейнберг Е.Л. Эволюция методологии в XX веке // Вопросы философии. – 1995. – № 7. – С. 38-43.
- Фейнман Р. Характер физических законов. – М.: Наука, 1987. – 160 с.
- Фейнман Р. Характер физических законов. М.: Наука, 1987. – 164 с.
- Фельдштпейн Д.И. Психология развития личности в онтогенезе. – М.: Педагогика, 1989. – 208 с.
- Фенько А. Гороскоп Для Отдела Кадров // Коммерсант власть. – <http://tipolog.narod.ru/Statyi/komanda.htm>
- Фёрштайн Г. Энциклопедия йоги / Георг Фёрштайн. – Пер. с англ. А, Гарькавого. – М.: ФАИР-ПРЕСС, 2002. – 768 с.
- Физиология человека. Под ред. Г.И. Косицкого. – М.: Медицина, 1985. – 560 с.
- Физический энциклопедический словарь. – М.: Сов. энцикл., 1984. – 944 с.
- Философия /Под ред. В.Н.Лавриненко. – М.: Юристъ, 2004. – 511 с.
- Философские основы зарубежных направлений в языкознании. – М.: Наука, 1977. – 292 с.
- Философский словарь под ред. И. Т. Фролова. – М.: Политиздат, 1987. – 590 с.
- Философский энциклопедический словарь. – М.: Сов. энцикл., 1983. – 840 с.
- Фирсов Л.А. Поведение антропоидов в природных условиях. Л.: Наука, 1977. – 162 с.
- Фихте И. Г. Сочинения в двух томах. – Т. 2. – СПб.: Мифрил, 1993. – 798 с.
- Флекенштейн Вода вместо лекарств / Флекенштейн. – М. : Попури, 2008. – 288 с.

- Флиер А.Я. Рождение жилища: пространственное самоопределение первобытного человека // *Общественные науки и современность*. – 1992. – №5. – С. 3-14.
- Флоренский П. А. Столп и утверждение истины. Опыт православной теодицеи в 12 письмах. – М.: Путь, 1914. – 812 с.
- Флоренский П.А. Сочинения. – М.: Правда, 1990. – 496 с. (Т.1.1), 352 с. (Т.1.11), 447 с. (Т.2)
- Флоровский Г. Пути русского богословия. – Вильнюс, 1991. – 715 с.
- Фок В. А. Замечания к творческой автобиографии Альберта Эйнштейна // *Эйнштейн и современная физика*. – М.: Изд. АН СССР, 1956. – С. 84-85.
- Фомберштейн К.Б. Рефлексотерапия в курортологии. – К.: Здоровья, 1991. – 192 с.
- Фомин Ю. А. Анатомия чудес. – М., 1990. – 79 с.
- Фомин Ю. А. Реальность невероятного. – М.: Наука, 1990. – 208 с.
- Фоминский Л. П. Тайны мальтийского икса, или К теории движения. – Черкассы: Відлуння, 1998. – 112 с.
- Форд К. Мир элементарных частиц. М.: Мир, 1965. – 312 с.
- Формальная логика. – Л.: Изд. ЛГУ, 1977. – 357 с.
- Формирование учебной деятельности студентов (под ред. В. Я. Ляудис). – М.: Изд. МГУ, 1989. – 240 с.
- Фостер Р. Обновление производства. Атакующие выигрывают. – М.: Прогресс, 1987. – 272 с.
- Фракталы и циклы развития систем / отв. ред. А. В. Поздняков // *Мат-лы пятого Всероссийского постоян. действующего науч. сем-ра "Самоорганизация устойчивых целостностей в природе и обществе"*. Томск: Спектр: ИОА СО РАН, 2001. – 186 с.
- Франкл В. Доктор и душа. – СПб.: Ювента, 1997. – 285 с.
- Франкл В. Человек в поисках смысла / В. Франкл. – М.: Прогресс, 1990. – 368 с.
- Франкфорт Г., Франкфорт Г.А., Уилсон Дж., Якобсен Т. В преддверии философии. М.: Наука, 1984. – 236 с.
- Франселла Ф., Баннистер Д. Новый метод исследования личности. – М.: Прогресс, 1987. – 236 с.
- Фреге Г. Избранные работы: Пер. с нем. // Фреге Г. – М.: ДиК, 1997. – 160 с.
- Фреге Г. Смысл и значение // Фреге Г. Избранные работы. – М.: ДИК, 1997. – С. 25-49.
- Фрейд З. Остроумие и его отношение к бессознательному; Страх; Тотем и табу: Сборник. – Мн.: ООО "Попурри", 1998. – 496 с.
- Фрейд З. Психоанализ. Религия. Культура / Сост. и вступ. ст. А.М.Руткевича. – М.: Ренессанс, 1991. – 296 с.
- Фрейд З. Тотем и табу. Психология первобытной культуры и религии. – СПб., 1997. – 222 с.
- Френе Селестен. Избранные педагогические сочинения: Пер. с франц. / Селестен Френе. – М.: Прогресс, 1990. – 304 с.
- Френкель А., Бар-Хиллел И. Основания теории множество / Перевод с английского Ю. А. Гастева под редакцией А. С. Есенина-Вольпина. – М.: Мир, 1966. – 556 с.
- Фридман Л. М. Моделирование в психологии и психология моделирования // *Вопросы психологии*. – 1977. – № 2. – С. 15-28.
- Фридман Л.А. Процесс глобализации и его воздействие на развитые и развивающиеся страны. М.: И. Ц. ИСАА при МГУ, 1999. – 82 с.
- Фридман Л.М. Логико-психологический анализ школьных учебных задач / Л.М. Фридман. – М.: Педагогика, 1977. – 206 с.
- Фрисселл Б. В этой книге нет ни слова правды, но именно так все и происходит. – К.: София, 1997, 2000. – 192 с.
- Фролов А. В. Свободная энергия // *Рукопись в интернете*, октябрь, 1995.
- Фролькис В.В. Старение и увеличение продолжительности жизни. – Л.: Наука, 1988. – 239 с.
- Фромм Э. Анатомия человеческой деструктивности. – М.: "Республика", 1994. – 450 с.
- Фромм Э. Бегство от свободы. – М.: Прогресс, 1989. – 279 с.
- Фромм Э. Психоанализ и религия // *Сумерки богов*. – М.: Политиздат, 1989. – С. 143-221.
- Фромм Э. Человек для себя. Исследование психологических проблем этики / Ф.Фромм.- Минск: ПКМП Коллегиум, 1992. – 253 с.
- Фрэзер Дж. Золотая ветвь: Исследования магии и религии. – М.: Политиздат, 1980. – 830 с.
- Фуко М. Археология знания: Пер. с фр./Общ. ред. Бр.Левченко. – К.: Ника-Центр, 1996. – 208 с.
- Фукуяма Ф. Конец истории? // *Вопросы философии*. – 1990. – № 3. – С. 34-39.
- Фурс В.Н. Глобализация жизненного мира в свете глобальной теории. // *Общественные науки и современность*, 2000, №6. – С. 128-139.
- Фурсенко А. А. Из выступления на ежегодном молодежном форуме на Селигере 23 июля 2007 года // *Информационно-аналитический центр "России молодой"* 23.07.2007. URL: <http://www.rumol.ru/> (дата обращения: 05.01.2013).
- Хабермас Ю. Вовлечение другого: Очерки политической теории / Пер. с нем. Медведева Ю. С. под ред. Складнева Д. А. – М.: Наука, 2001. – 417 с.
- Хабермас Ю. Политические работы. – М.: Праксис, 2005. – 368 с.
- Хабермас Ю. Учиться на опыте катастроф? Диагностический взгляд на XX век // *Политические работы*. М.: ПРАКСИС, 2003 // www.politizdat.ru . – 384 с.
- Хабермас, Ю. Будущее человеческой природы: На пути к либеральной евгенике? / Пер. с нем. М. Л. Хорькова. – М.: Весь Мир, 2002. – 144 с.

- Хазарова А. Вслед за исследованием // Знание–сила. – 1986. – № 1. – С. 26–29.
- Хазин М.Л. "Кровообращение" мировых финансов серьезно нарушено // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.16950, 08.11.2011
- Хайдеггер М. Бытие и время. – М.: Республика. – 1993. – 447 с.
- Хайек Ф.А. Пагубная самонадеянность. Ошибки социализма. М.: Новости, 1992. – 304 с.
- Хайтун С.Д. От эргодической гипотезы к фрактальной картине мира: Рождение и осмысление новой парадигмы. – М.: КомКнига, 2007. – 256 с.
- Хайтун С.Д. Социум против человека: Законы социальной эволюции. – М.: КомКнига, 2006. – 336 с.
- Хайтун С.Д. Феномен человека на фоне универсальной эволюции. – М.: КомКнига, 2005. – 536 с.
- Хакен Г. Информация и самоорганизация: Макроскопический подход к сложным системам / Пер. с англ. / Хакен Г. – М.: Мир, 1991. – 240 с.
- Хакен Г. Информация и самоорганизация. Макроскопический подход к сложным системам. – М.: URSS, 2005. – 248 с.
- Хакен Г. Принципы работы головного мозга: Синергетический подход к активности мозга, поведению и когнитивной деятельности. – М.: Per Se, 2001. – 353 с.
- Хакен Г. Синергетика. Иерархия неустойчивостей в самоорганизующихся системах и устройствах / Хакен Г. – М.: Мир. – 1985. – 424 с.
- Хакен Г. Тайны восприятия. Синергетика как ключ к мозгу. – Ижевск: ИКИ, 2002. – 272 с.
- Хакен Г. Тайны природы. Синергетика: учение о взаимодействии. – Ижевск: ИКИ, 2003. – 320 с.
- Хализев В. Е.. Теория литературы [Текст] : учеб. для вузов / В.Е. Хализев . – 2-е изд. - М. : Высш. шк., 2000. – 398 с.
- Халилов Э.Н. Сайт Око планеты. Раскрыта тайна “Глобального Энергетического скачка” на Земле. Интервью с профессором Халиловым. Дата 23.05.2012 г.
- Халле М. О роли простоты в лингвистических описаниях // Новое в лингвистике, вып. 4. – М.: Наука, 1965. – С. 234–246.
- Ханин М. А., Дорфман Н. Л., Бухаров И. Б., Левадный В. Г. Экстремальные принципы в биологии и физиологии. – М.: Наука, 1978. – 256 с.
- Хант Г.Т. О природе сознания: С когнитивной, феноменологической и трансперсональной точек зрения / Г.Т. Хант; Пер. с англ. А. Киселева. – М.: ООО "Издательство АСТ" и др., 2004. – 555 с.
- Хантингтон С. Кто мы? Вызовы американской национальной идентичности. – М., 2004. – 635 с.
- Хантингтон С. Столкновение цивилизаций / С.Хантингтон. – М.: Изд-во АСТ, 2003. – 603 с.
- Ханцеверов Ф.Р. Эниология. – М.: АНМ, 1996. – 290 с.
- Харченко П.А. Тринитарна парадигма – світогляд третього тисячоліття // Ідея. – 1994. – № 2. – С. 3–6.
- Хван М.П. Неистовая Вселенная. От Большого взрыва доускоренного расширения, от кварков до суперструн. – М.: Ленанд, 2006. – 394 с.
- Хей Луиза Л. Исцели свою жизнь. Исцели свое тело. Сила внутри нас. – Ltd."Ritas", Каунас, 1996. – 224 с.
- Хейзинга Й. Homo ludens. В тени завтрашнего дня: Пер. с нидерл. /Общ. Ред. и послесл. Г.М. Тавризян / Й. Хейзинга. – М.: Издательская группа "Прогресс", "Прогресс-Академия", 1992. – 464 с.
- Хейзинга Й. Осень Средневековья. Исследование форм жизненного уклада и форм мышления в XIV и XV веках во Франции и Нидерландах. М.: Наука, 1988. – 768 с.
- Хейлиген Франсис Мировой Суперорганизм: эволюционно-кибернетическая модель возникновения сетевого сообщества // <http://uic.nnov.ru/pustyn/lib/super/superorganism.htm>
- Хекхаузен Х. Мотивация и деятельность. 2-е изд. СПб.: Питер; М.: Смысл, 2003. – 860 с.
- Хемфрейс К. Концентрация и медитация / К. Хемфрейс. – К., 1994. – 288 с.
- Херсонский Б.Г. Зигмунд Фрейд. Автобиография бессознательного / Б.Г. Херсонский // Фрейд З. Толкование сновидений. – Киев: Здоровье, 1991. – С. 23–24.
- Хесле В. Философия и экология. Перевод А.К.Судакова / В. Хесле. – М.: Наука, 1993. – 205 с.
- Хилл Т.И. Современные теории познания / Т.И. Хилл. – М.: Прогресс, 1965. – 533 с.
- Хильми Г.Ф. Современное состояние научных концепций биосферы // Методологические аспекты исследования биосферы. – М.: Наука, 1975. – С. 91-100.
- Хок Р. Исследований, которые потрясли психологию /Роджер Р. Хок. – СПб.: Прайм-ЕВРОЗНАК, 2010. – 509 с.
- Хокинг С. Краткая история времени. М.: Мир, 1990. – 168 с.
- Хокинг Стивен. Мир в ореховой скорлупе. – СПб. Амфора, 2007. – 219 с.
- Хокинс Д. Глаз "Я", от которого ничего не скрыто: О природе сознания. – СПб.: "Весь", 2010. – 252 с.
- Холл Кэлвин С., Линдсей Гарнер. Теории личности. – М.: КСП+, 1997. – 720 с.
- Холл Мэнли П. Энциклопедическое изложение масонской, герметической, каббалистической и розенкрейцеровской символической философии. – М.: Эксмо, Мидгард, 2007. – 864 с.
- Холл С. Инстинкты и чувства в юношеском возрасте. / С. Холл. – СПб.: Изд-во газеты "Школа и жизнь", 1913. – 90 с.
- Холл С. Эволюция и воспитание чувства природы у детей. Пер.с англ. Под ред. Л.Г. Оршанского- 2-е изд. / С. Холл. – Петроград : Изд-во "Школа и жизнь", 1920. – 32 с.

- Холмогорцев П.К. Освещение в учебном курсе категорий педагогической науки: Преподавание педагогических дисциплин в высшей школе / Под ред. В.Б.Бондаревского / П.К. Холмогорцев. – М.: Педагогика, 1972. – С.109–128.
- Холодная М.А. Когнитивные стили. О природе индивидуального ума. – СПб.: Питер 2004. – 384 с.
- Холодная М.А. Психология интеллекта: парадоксы исследования / М.А. Холодная, Томск: Изд-во Том. ун-та; М.: Барс, 1997. – 392 с.
- Хомяков А. С. Избранные сочинения. Нью-Йорк: Издательство имени Чехова, 1955, с. 414 с.
- Хомяков Д. А. Православие, Самодержавие, Народность. – Минск.: Беларуская грамата, 1997. – 207 с.
- Хоружий С. С. Род или нерод? Заметки к онтологии виртуальности // Вопросы философии. – 1977. – № 6. – С. 53–68.
- Хоружий С. С. После перерыва. Пути русской философии: Учеб. пособие / Рус. Христиан. Гуманит. Ин-т. – СПб.: Алетейя, 1994. – 445 с.
- Хоружий С.С. Очерки синергичной антропологии. – М.: Ин-т философии, теологии и истории св. Фомы, 2005. – 408 с.
- Хоружий С.С. Подвиг как органон. Организация и герменевтика опыта в исихастской традиции // Вопросы философии. – 1998. – №3. – С.35-118.
- Хренов Н. А. Опыт культурологической интерпретации переходных процессов // Искусство в ситуации смены циклов: Междисциплинарные аспекты исследования художественной культуры в переходных процессах / Отв. ред. Хренов Н. А. М.: Наука, 2002. - С. 11-55.
- Хронобиология и хрономедицина: Руководство / Под ред. Ф. И. Комарова. – М.: Медицина, 1989. – 400 с.
- Хуторской А.В. Эвристическое обучение: теория, методология, практика / А.В. Хуторской. – М.: Международная педагогическая академия, 1998. – 266 с.
- Хьюман Ч., Ван У. Сумеречная сторона любви // Китайский эрос. – М., 1993. – С. 4-23.
- Цапкин В. Н. Единство и многообразие психотерапевтического опыта // Моск. психотерап. журнал. – 1992. – № 2. – С. 5-39.
- Цвейг С. Врачевание и психика. Ф. Месмер, М. Беккер-Эдди, З. Фрейд. – СПб.: ТсОО "Гамма", 1992. – 240 с.
- Цветков В.Д. Сердце, золотое сечение и симметрия / В.Д. Цветков. – Пушкино: ПНЦ РАН, 1997. – 170 с.
- Церетели С. Б. Диалектическая логика. – Тбилиси: Мецниереба, 1971. – 468 с.
- Цехмистро И.З. Поиски квантовой концепции физических оснований сознания / И.З. Цехмистро. – Харьков: Вища школа, 1981. – 176 с.
- Цехмистро И.З. Холистическая философия науки: Учебное пособие / И.З. Цехмистро. – Сумы: Изд. "Университетская книга", 2002. – 364 с.
- Цехмистро І.З. Голістична філософія науки. – Харків: АКТАС. 2003. – 285 с.
- Цикин В.А. Теория самоорганизации – современная парадигма образования формирование модели учителя / В. А. Цикин // Практична філософія. – 2003. – № 1. – С. 174–183.
- Циклические процессы в природе и обществе: Материалы Первой междунар. Конференции "Циклические процессы в природе и обществе", 18-21 октября, г. Ставрополь / Под ред. Чурсина В.Д. – Ставрополь, 1993. – 272 с.
- Циклические ритмы в истории, культуре и искусстве: Сборник / Отв. ред. Хренов Н. А. М.: Наука, 2004. – 621 с.
- Циолковский К. Космическая философия // Грёзы о Земле и небе. СПб., 1995. С. 70-89.
- Циолковский К.Э. Грезы о Земле и небе. – Тула, Приокское кн. Изд-во, 1986. – 447с.
- Циолковский К.Э. Монизм вселенной //Русский космизм: Антропология философской мысли. – М., 1992. – С. 3-35.
- Чайковский Ю. В. Преобразование разнообразия. Эволюционная теория Сергея Мейена. – Химия и жизнь. – 1994. – № 4. – С. 20-29.
- Чайковский Ю. В. Эволюция. Вып. 22. "Ценологические исследования". – М.: Центр системных исследований – ИИЕТ РАН 2003. – 472 с.
- Чайковский Ю.В. К общей теории эволюции // Путь: Международный философский журнал, 1993. № 4. С. 101-141.
- Чайлд Г.В. Археологические документы по предыстории науки. // Вестник истории материальной культуры, 1957, №1. – С. 56-71.
- Чайлд Г.В. Прогресс и археология. М.: Гос. изд.-во иностр. лит., 1949. – 194 с.
- Чалдини Р. Психология влияния. – СПб.: Питер Ком, 1999. – 272 с.
- Чалидзе В. Иерархический человек (социобиологические заметки). – М.: Терра, 1991. – 224 с.
- Чалоян В. К. Восток–Запад. – М.: Наука, 1979. – С. 137–138.
- Чапаев Н. К. Структура и содержание теоретико-методологического обеспечения педагогической интеграции. Дисс. док. пед. наук. – Уральский государственный профессионально-педагогический университет, Екатеринбург, 1998. – 508 с.
- Человек и война. "Круглый стол" ученых. // Общественные науки и современность, 1997, №4.
- Челпанов Г. И. Мозг и душа. Критика материализма и очерк современных учений о душе. – СПб., 1900. – 366 с.

- Челпанов Г.И. Мозг и душа. – М.: Психологический институт РАО; Издательство "Круг", 1994. – 349 с.
- Чепурных Н. В., Новоселова А. Л. Экономика и экология: Развитие, катастрофы. – М.: Наука, 1996. – 271 с.
- Чередникова Т.В. Информационная модель мышления Л.М.Веккера в исследованиях расстройств мышления при шизофрении методом факторного анализа // Психологические исследования. – 2011. – №. 3(17). – С. 78-87.
- Чередникова Т.В. Информационная модель мышления Л.М.Веккера в исследованиях расстройств мышления при шизофрении методом факторного анализа [Электронный ресурс] – Режим доступа. – Психологические исследования: электрон. науч. журн. 2011. N 3(17). <http://psystudy.ru> (дата обращения: чч.мм.гггг). 0421100116(0025).
- Чередникова Т.В. Современные нейрокогнитивные теории нарушений мышления при шизофрении. Обзор зарубежной литературы // Вестник ЮУрГУ. 2011b. Вып. 10, N 18. С. 95–101.
- Черепашин Юрий Г. Патриотизм – главный ключ к возрождению Русской Цивилизации // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17852, 22.01.2013
- Черепашин Юрий Логика и Этика Единой Жизни // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.14886, 29.09.2008
- Черепашин Юрий, Русофобия – смертельная болезнь для Украины (памятка украинскому патриоту) // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17951, 19.03.2013
- Чернавский Д.С. Синергетика и информация (динамическая теория информации). Изд. 2-ое доп. и испр. – М.: Едиториал УРСС, 2004. – 288 с.
- Черновол Н. М. Екологічна компетентність майбутніх інженерів: віддалена перспектива чи реальність сьогодні? // [Электронный ресурс]. – Режим доступа – http://www.nbu.gov.ua/portal/Soc_Gum/Pippo/2009_6/Chernovol.htm
- Черносвитов Е.В. Формула смерти. – М.: РИЦ МДК, 2004. – 264 с.
- Черняев А.Ф., Система физических закономерностей // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.18091, 06.07.2013
- Черняк Ю. А. Простота сложного. – М.: Знание, 1975. – С. 51.
- Чесноков П. В. Неогумбольдтианство // Философские основы зарубежных направлений в языкознании. – М., Наука, 1977. – С. 59–62.
- Чешков М.А. Глобалистика: поиски предмета: (Сб. ст.). М.: ИМЭМО, 2002. – 99 с.
- Чижевский А. Теория космических эр: [беседа с К. Э. Циолковским] // Грёзы о Земле и небе. СПб., 1995. – С. 91-99.
- Чижевский А.Л. Физические факторы исторического процесса. – Калуга: 1-я Госполитография, 1924. – 76 с.
- Чижевский А.Л. Земное эхо солнечных бурь. – М.: Мысль, 1973. – 351 с.
- Чижевский А.Л. Космический пульс жизни: Земля в объятиях Солнца. Гелиотараксия. – М.: Мысль, 1995. – 768 с.
- Чижевский А.Л. Солнечные пятна и психозы. – Москва-Берлин: "Русско-немецкий медицинский журнал". – 1928.. – № 3.
- Чирков В. И. Межличностные отношения, внутренняя мотивация и саморегуляция // Вопросы психологии. – 1997. – № 3. – С. 102-111.
- Чирков В. И., Дисы Э. Л. Связи между здоровьем студентов и их жизненными стремлениями, восприятием родителей и учителей // Вопросы психологии. – 1999. – № 3. – С. 48-57.
- Чирков В.И. Самодетерминация и внутренняя мотивация поведения человека / В. И. Чирков // Вопросы психологии. – 1996. – № 3. – С. 116-132.
- Числа и геология // Знание – сила. – 1989. – № 7. – С. 23–24.
- Численко Л.Л. Структура фауны и флоры в связи с размерами организмов – М.: МГУ, 1981.
- Чмыхов Н. А. Истоки язычества Руси. – К., 1990. – 384 с.
- Чудинов В.А. Русские руны. – М.: Альва-Первая, 2006. – 328 с.
- Чудинов В.А. Священные камни и языческие храмы древних славян. – М.: "Фаир-Пресс", 2004. – 624 с.
- Чудинов В.А., Канун научной революции в области историографии // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.13640, 08.08.2006
- Чудновский В. Э. Одаренность: дар или испытание / В.Э. Чудновский, В. С. Юркевич. – М.: Знание, 1990. – 80 с.
- Чуковский К. Сказки. От двух до пяти. Живой как жизнь. – В 2 т. – Т. 1. – М.: Правда, 1990. – 656 с.
- Чумаков А.Н. О предмете и границах глобалистики// Век глобализации. Исследования современных глобальных процессов (научно-теоретический журнал). – 2008. – №1. – с. 13
- Чуприкова Н. И. Умственное развитие: Принцип дифференциации. – СПб, 2007. – 448 с.
- Чучин-Русов А. Е. Культурно–исторический процесс: форма и содержание // Вопросы философии. – 1996. – № 4. – С. 3–14.
- Шадриков В.Д. Происхождение человечности / В. Д. Шадриков. – М., 1999. – 260 с.
- Шаманский Л.Г. Целое и целостность как категории материалистической диалектики // Диалектика взаимодействия природы и общества / Под ред. канд. филос. наук. А.С.Колесникова. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1976. – С.46-50.
- Шаманский Л.Г. Целое и целостность как категория материалистической диалектики: Автореф. дис. ... канд. филос. наук. – Л., 1975.

- Шапар В. Сучасний тлумачний психологічний словник. – Х.: Прапор, 2005. – 640 с.
- Шапиро Д. Невротические стили / Пер. с англ. К.В. Айгон. – М.: Ин-т общегуманитарных исследований. – 2000. – 176 с.
- Шапошникова В.И. Биоритмы – часы здоров'я / В.И. Шапошникова. – М.: Сов. спорт, 1991. – 63 с.
- Шаров А.С., Новиков И.Д. Человек, открывший взрыв Вселенной: Жизнь и труд Эдвина Хаббла. – М.: Наука, 1989. – 208 с.
- Шаталов В.Ф. Эксперимент продолжается / В.Ф. Шаталов. – М.: Педагогика, 1989. – 336 с.
- Шафаревиц И. Две дороги – к одному обрыву. // Новый мир, 1989, №7. – С. 147-165.
- Шахназаров Г.Х. Откровения и заблуждения теории цивилизаций. М.: Совр. гуман. унив., 2000. – 81 с.
- Шашлов В.А., Проективная картина мироздания // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17848, 20.01.2013
- Швырев В.С. Понимание в структуре человеческого сознания // Загадка человеческого понимания. – М.: Изд-во полит. лит-ры, 1991. – С. 8-24.
- Швырев В.С. Рациональность как ценность культуры // Вопросы философии. – 1992. – № 6. – С.91-105.
- Шевелев И.Ш. О формообразовании в природе и искусстве // И.Ш. Шевелев, М.А. Марутаев, И.П. Шмелев // Золотое сечение: Три взгляда на природу гармонии. – М., 1990. – С. 6-129.
- Шевелев, И. Ш. Золотое пространство. Основы Гармонии / И. Ш. Шевелев. – М. : ООО "Промдизайн-М", 2006. – 277 с.
- Шевелев, И. Ш. Золотое сечение: три взгляда на природу гармонии / И. Ш. Шевелев, М. А. Марутаев, И. П. Шмелев. – М.: Стройиздат, 1990. – 343 с.
- Шевелев, И. Ш. Метаязык живой природы / И. Ш. Шевелев. – М. : Воскресенье, 2000. – 318 с.
- Шевелев, И. Ш. О формообразовании в природе и искусстве : / И. Ш. Шевелев // Золотое сечение. М. : Стройиздат, 1990. – С. 162-183.
- Шевелев, И. Ш. Принцип пропорции / И. Ш. Шевелев. – М. : Стройиздат, 1986. –249 с.
- Шевелев, И. Ш. Числовой образ реального мира / И. Ш. Шевелев. – М. : ООО "Промдизайн-М", 2005. – 186 с.
- Шевкаленко В.Л. Разум как геологическое явление. Хабаровск: ПГО, 1996. – 17 с.
- Шевцов А. Г. Моделюємо педагогічний процес. Системно-синергетичний підхід / А. Г. Шевцов // Освіта (Творче об'єднання "Галузь"). – 2-9 квітня 2003. – С. 8.
- Шевченко В.О. Універсальний природний цикл. Загальна інформаційно-ентропійна концепція систем, що розвиваються (якісний аспект) / В. О. Шевченко. – К. : Вища школа. – 1992. – 171 с.
- Шелдрейк Д.Р. Фокс М., Физика ангелов. Там, где встречаются наука и Дух / Пер. с англ. – М.: ИД "София", 2003. – 256 с.
- Шелдрейк Р. Новая наука о жизни. Пер. с англ. Е. М. Егоровой. – М: РИПОЛ классик, 2005. – 352 с.
- Шелдрейк Р. Семь экспериментов, которые изменят мир: Самоучитель передовой науки / Пер. англ. А. Ростовцева – М.: ООО Издательский дом "София", 2004. – 432 с.
- Шелер М. Феноменология и теория познания // Шелер М. Избранные произведения. – М., 1994. – С. 195-258.
- Шелер М. Человек и история // Человек: образ и сущность (гуманитарные аспекты). Перцепция страха. Ежегодник – 2. М.: ИНИОН, 1991. – С. 133-159.
- Шеллинг Ф. Система трансцендентального идеализма. – Л.: ОГИЗ, СОЦЭКГИЗ, 1936. – 856 с.
- Шемякина О.Д. Эмоциональные преграды во взаимодействии культурных общностей. // Общественные науки и современность, 1994, №4. – С.86-97.
- Шеннон К. Работы по теории информации и кибернетике. – М.: Изд-во иностр. лит., 1963. – 830 с.
- Шенягин В.П. Нуль (ноль): число, функция, образ, проявление и систематизация // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.16504, 03.05.2011
- Шенягин В.П., Теоремы личности // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17952, 19.03.2013
- Шептулин А. П. Система категорий диалектики. – М.: Наука, 1967. – 375 с.
- Шерозия А.Е. Психика. Сознание. Бессознательное. К обобщенной теории психологи. – Тбилиси: Мецниерба, 1979. – 171 с.
- Шеховцова Л.Ф., Зенько Ю.М. Элементы православной психологии. – СПб.: Речь. – 2005. – 252 с.
- Шехтер И.Ю. Подход к обучению языку / И.Ю. Шехтер // Актуальные проблемы учебного процесса. – М., 1973. – С. 54-65.
- Шехтер М.С. К проблеме "свернутых" действий / М.С. Шехтер // Психологический журнал – 1995. – Т. 16. – 1995. – № 1. – С. 18–21.
- Шипов Г. И. Теория физического вакуума. Теория, эксперименты и технологии. – М.: Наука, 1997. – 450 с.
- Шипов Г. И. Явления психофизики и теория физического вакуума // Сознание и физический мир. Вып. 1. – М.: Агентство "Яхтсмен", 1995. – С. 86-103.
- Шипов Г.И. Квантовая механика в Теории Физического Вакуума // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17352, 10.03.2012
- Шипов Г.И. Психофизические феномены и теория физического вакуума // Сб. матер. научно-практ. конфер. "Сознание и физический мир". Москва, ноябрь 1996. – М., 1996. – С. 69-75.
- Шипов Г.И., Лобова М.А. Скалярное излучение в вакуумной электродинамике. Теория и эксперимент // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17752, 20.11.2012

- Шишков Ю.В. Демографические перспективы мирового сообщества // Глобальные проблемы: географическая панорама 2002. Материалы постоянно действующего междисциплинарного семинара Клуба ученых "Глобальный мир". Вып.7 (19). М.: ИМЭМО, ИМ, 2002. – С. 45-56.
- Шкловский И.С. Вселенная. Жизнь. Разум. – М.: Наука, 1977. – 383 с.
- Шкуратов В.А. Историческая психология. Ростов/Дон: "Город N", 1994. – 288 с.
- Шляхин Г.Г. Аналитическое и синтетическое // Логика и онтология. – М.: Наука, 1978. – С. 174-207.
- Шмаков В. Священная книга Тота. Великие арканы Таро. Абсолютные Начала Синтетической Философии Эзотеризма (Опыт комментария) / В. Шмаков. – М., 1916; Киев: София, 1993. – 510 с.
- Шмальгаузен И.И. Организм как целое в индивидуальном и историческом развитии. Избранные труды. – М.; Наука, 1982. – 383 с.
- Шмальгаузен И.И. Факторы эволюции. Теория стабилизирующего отбора. – М.: Наука, 1968. – 451 с.
- Шмелев А. Г. Введение в экспериментальную психосемантику: теоретико-методологические основания и психодиагностические возможности. М.: Изд.-во МГУ, 1983. – 157 с.
- Шмелев И. П. Дуплекс-модулер или система модульных квадратов (полный канон) // Проблема синтеза искусств и архитектуры, вып. 4. – Л.: Изд ЛГУ, 1974. – С. 40–57.
- Шмелев И. П. Золотая симфония (кто такой Хеси-Ра?) // Проблемы русской и зарубежной архитектуры. – Л., 1988. – С. 75–91.
- Шмелев И. П. Золотое сечение: три взгляда на природу гармонии. – М.: Стройиздат, 1990. – 343 с.
- Шмелев И. П. Канон. Ритм, пропорция, гармония // Архитектура СССР. – 1979, – № 2. – С. 36–40.
- Шноль С. Э. Космофизические факторы в случайных процессах. – Stockholm (Швеция): Svenska fysikarkivat, 2009. – 388 с.
- Шноль Э.С. Физико-химические факторы биологической эволюции. М.: Наука, 1979. – 263 с.
- Шопенгауэр А. Избранные произведения / А. Шопенгауэр. – М.: Просвещение, 1992. – 479 с.
- Шпенглер О. Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории. – Т. 2: Гештальт и действительность. / Пер.с нем К.А.Свасьяна. – М.: Мысль, 1998. – 663 с.
- Шпенглер О. Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории. – Т. 2: Всемирно-исторические перспективы. – М.: Мысль, 1998. – 606 с.
- Шпет Г. Г. Философские этюды. М. Прогресс. 1994. – 370 с.
- Шпрангер Э. Основные идеальные типы индивидуальности // Психология личности: Тексты / Под ред. Ю.Б.Гиппенретер, А.А. Пузыря. – М.: МГУ, 1982. – 287 с.
- Шредингер Э. Что такое жизнь с точки зрения физики. – М.: Изд. Ин. лит., 1947. – 146 с.
- Штайнер Р. Вопрос воспитания как социальный вопрос: Пер. с нем. – Калуга: Духовное познание, 1992. – 112с.
- Штайнер Р. Воспитание ребенка с точки зрения духовной науки / Р. Штайнер. – М.: Парсифаль, 1993. – 93 с.
- Штайнер Р. Воспитание ребёнка с точки зрения духовной науки: Пер. с нем. – М.: Парсифаль, 1996. – 129 с.
- Штайнер Р. Духовно-душевные основы педагогики: Пер. с нем. – М.: Парсифаль, 1996. – 144 с.
- Штайнер Р. Духовное водительство человека и человечества: Пер. с нем. – Калуга: Духовное познание, 1992. – 72 с.
- Штайнер Р. Из летописи мира: Пер. с нем. – Калуга: Духовное познание, 1992. – 177 с.
- Штайнер Р. Искусство воспитания. Семинарские обсуждения и лекции по учебному плану: Пер. с нем. – М.: Парсифаль, 1996. – 144 с.
- Штайнер Р. Истина и наука: Пер. с нем. – М.: МЦВП, 1992. – 56 с.
- Штайнер Р. Как достигнуть познания высших миров?: Пер. с нем. – Ереван: Ной, 1992. – 156 с.
- Штайнер Р. Календарь души: Пер. с нем. – М.: МЦВП, 1992. – 32 с.
- Штайнер Р. Методика обучения и предпосылки воспитания: Пер. с нем. – М.: Парсифаль, 1995. – 80 с.
- Штайнер Р. От Иисуса ко Христу: Пер. с нем. – Калуга: Духовное познание, 1994. – 290 с.
- Штайнер Р. Очерк тайноведения: Пнр. с нем. – Ереван: Ной, 1992. – 156 с.
- Штайнер Р. Познание и посвящение: Пер. с нем. – М.: Парсифаль, 1992. – 52 с.
- Штайнер Р. Человек и звёзды: Пер. с нем. – Калуга: Духовное познание, 1991. – 176 с.
- Штейнберг В.Э. Дидактические многомерные инструменты: Теория, методика, практика / В.Э. Штейнберг. – М.: Народное образование, 2002. – 304 с.
- Штерн В. Дифференциальная психология и ее методические основы / А.В.Брушлинский и др. (ред. кол.); М.И.Шпильрейн, Т.А.Ребеко (пер. с нем.); РАН, Ин-т психологии / В. Штерн. – М.: Наука, 1998. – 336 с.
- Штерн В. Умственная одаренность: Психологические методы испытания умственной одаренности в их применении к детям школьного возраста / А.П. Болтунов (авториз. пер. с нем.) / В. Штерн. – СПб.: Союз, 1997. – 128 с.
- Штефан Н.Д. Поиск истины (воспоминания 75 летнего учёного, лично знавшего А.С. Самохощого) // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17947, 16.03.2013
- Штехер К. Послание души, или Что означают ваши заболевания. СПб.: Весь, 2003 - 128 с.
- Шувалова И.В. Психологические факторы интенсивности суггестопедии Г. Лозанова // Иностранные языки в школе. – 1991. – №4. – С. 45-53.
- Шукшин В.М. Рассказы и посести. – Кишинев: Литература астритика, 1977. - 575 с.

- Шукшунов В. Е., Взятыхшев В. Ф., Романкова Л. И. Инновационное образование // Высшее образование в России. – 1994. – № 2. – С. 13-28.
- Шукшунов В. Е., Взятыхшев В. Ф., Романкова Л. И. От осознания парадигмы к образовательной практике // Высшее образование в России. – 1995. – № 3. – С. 35-44.
- Шукшунов В.Е., Взятыхшев В.Ф., Романкова Л.И. Через развитие образования – к новой России. – М.: Педагогика, 1993. – 128 с.
- Шукшунов В.Е., Взятыхшев В.Ф. Взгляд в XXI век // Высшее образование в России. – 1993. – № 4. – С. 55-68.
- Шустов М.А., Протасевич Е.Т. Теория и практика газоразрядной фотографии. - Томск: Изд-во Томск. Политехн. Ун-та, 2001. – 252 с.
- Шутеу Ю. и др. Шок. – Бухарест, 1981.
- Щедровицкий Г.П. Избранные труды. – М.: Изд. Школы Культурной Политики, 1995. – 800 с.
- Щербаков М.А. 7 путешествий в структуру сознания (теория и практика развития личности). – М.: Инст. развития личности, 1998. – 304 с.
- Щетинин М.П. Объять необъятное. Записки педагога / М. П. Щетинин. – М. : Педагогика, 1986. – 176 с.
- Эбелинг В., Энгель А., Файстель Р. Физика процессов эволюции / Пер. Ю.А. Данилова. – М.: Эдиториал УРСС, 2001. – 328 с.
- Эвери Дж. Теория информации и эволюция. – М.–Ижевск: НИЦ "Регулярная и хаотическая динамика"; Ин-т компьютерных исследований, 2006. – 256 с.
- Эйген М, Шустер П. Гиперцикл. Принципы организации макромолекул. – М.: Мир, 1982. – 270 с.
- Эйзенштадт С. Прорывы Осеевого времени // Цивилизации. – Вып. 3. – М., 1995. – С. 54-61.
- Эйнштейн А. Собрание научных трудов. – М: Наука. – Т. 2. (1966). – 881 с.; Т 4. (1967). – 600 с.
- Эйнштейн А. Физика и реальность. – М.: Наука, 1965. – 359 с.
- Эйнштейн А., Инфельд Л. Эволюция физики. – М.: Наука, 1965. – 279 с.
- Экстремальные принципы в биологии и физиологии / М.А. Ханин, Н.Ф.Дорфман, И.Б.Бухаров, В.Г. Левадный. – М.: Наука, 1978. – 256 с.
- Элиаде М. Аспекты мифа. Пер. с фр. – М.: Инвест-ППП, 1996. – 240 с.
- Эльконин Д. Б. К проблеме периодизации психического развития в детском возрасте // Вопросы психологии. – 1971. – № 1. – С. 9–20.
- Эльконин Д. Б. Избранные психологические труды /Под ред. В. В. Давыдова, В. П. Зинченко. – М.: Педагогика, 1989. – 560 с.
- Эмерих Корет Основы метафизики: Пер. с нем. – Киев: Тандем, 1998. – 248 с.
- Энгельгардт В.А. Интегрализм – путь от простого к сложному в познании явлений жизни //Философские проблемы биологии. – М.: Наука, 1973. – С. 7-45.
- Энгельгардт М.А. Прогресс как эволюция жестокости. СПб.: Ф. Павленков, 1899. – 209 с.
- Энгельс Ф. Анти-Дюринг // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. Т. 20. М.: Госполитиздат, 1961. С. 5-340.
- Эппли В. Забота о развитии чувств человека / Перевод с английского. – К.: Изд-вл "НАИРИ", 2011. – 144 с.
- Эпштейн М.Н. Философия возможного. – СПб.: Апетейя, 2001. – 334 с.
- Эпштейн М.Н. Философия языкового синтеза. О проективном мышлении.// Философские науки. –2009. – № 9. – С. 110-145.
- Эрикссон Э. Детство и общество. – СПб: Ленато АСТ, фонд “Университетская книга”, 1996. – 560 с.
- Эшби У.Р. Введение в кибернетику. – М.: Изд-во иностр. лит., 1959. – 419 с.
- Эшби У. Конструкция мозга. – М.: Мир, 1962. – С. 36.
- Эшби У. Несколько замечаний / У. Эшби // Общая теория систем. – М.: Мир, 1966. – С. 164–179.
- Югай Г. А. Философские проблемы теоретической биологии.– М.: Мысль, 1976. – 247 с.
- Юдакин А. П. Развитие структуры предложения в связи с развитием структуры мысли / Юдакин А. П. – М.: Наука, 1984. – 198 с.
- Юзвизин И. И. Основы информатиологии. – М.: Межд. изд-во "Информациология", Высш. шк. 2000. – 517 с.
- Юланов Олег Природа болезней. Теория. Методы. Результаты. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.biomagic.narod.ru/prigoda/5_uzel_uprav.htm
- Юлина Н.С. "Философия для детей" и профилактика деструктивного поведения молодежи // Вопросы философии. – 1999. – № 3. – С. 34-42.
- Юлина Н.С. Философия для детей: обучение навыкам разумного мышления.. – М.: Изд. Канон+, 2005. – 463 с.
- Юм Д. Сочинение в двух томах. – Т.1. – М.: Мысль, 1966. – 846 с.
- Юнг К. Г. Архетип и символ.– М.: Ренессанс, 1991. – 304 с.
- Юревич В.А. Время в представлении древнего человека // Развитие цивилизации и Новый Свет: Первые Кнорозовские чтения. Материалы науч. конференции. М.: РГГУ, 1999. – С. 5-56.
- Юрьев А. И. Системное описание политической психологии. – СПб., 1997.
- Яковенко И.Г. Цивилизация и варварство в истории России. Статья 4. Государственная власть и "блатной мир". // Общественные науки и современность. – 1994. – №4. – С. 87-97.
- Яковец Ю. В. Циклы. Кризисы. Прогнозы. – М.: Наука, 1999. – 449 с.

- Яковец Ю.В. Закономерности научно-технического прогресса и их планомерное использование. – М.: Экономика, 1984. – 340 с.
- Яковец Ю.В. История цивилизаций. М.: Владос, 1997. – 347 с.
- Яковец Ю.В. Предвидение будущего: парадигма цикличности. – М.: АП и Ц, 1992. – 110 с.
- Яковец Ю.В. Ритм смены цивилизаций и исторические судьбы России. М.: Междунар. фонд Н.Д. Кондратьева, 1994. –150 с.
- Яковец Ю.В. Социогенетика: содержание, закономерности, перспективы. – М.: ИЭРАН, 1992. – 58 с.
- Яковец Ю.В. Формирование постиндустриальной парадигмы: истоки и перспективы / Ю.В. Яковец // Вопросы философии. – 1997. – № 1. – С. 3-17.
- Яковец Ю.В. Цивилизации в глобализированном мире XXI века: растворение, столкновение или трансформация? // Глобальные проблемы: географическая панорама 2002. Материалы постоянно действующего междисциплинарного семинара Клуба ученых "Глобальный мир". Вып.7 (19). М.: ИМЭМО, ИМ, 2002. – С. 80-89.
- Якушева С. Д. Основы педагогического мастерства: учебник. 4-е изд., испр. и доп. – М.: Издательский центр "Академия", 2011. – 256 с.
- Яницкий И. Н. Физика и религия. – М.: Изд-во "Общественная польза", 1995. – 65 с.
- Янков М. Материя и информация. – М.: Прогресс, 1979. – 336 с.
- Янч Э. Прогнозирование научно-технического прогресса. – М.: Прогресс, 1974. – 586 с.
- Ярошевский М.Г. История психологии. – 3-е изд, дораб. – М.: Мысль, 1985. – 575 с.
- Ярошевский М.Г. Психология в XX столетии. Теоретические проблемы развития психологической науки. Издание 2-е. – М.: Изд-во политической литературы, 1974. – 447 с.
- Ярхо В.Н. Была ли у древних греков совесть? (К изображению человека в античной трагедии) // Античность и современность. М.: Наука, 1972. – С.251-263.
- Ясвин В.А. Образовательная среда: от моделирования к проектированию. – М.: Смысл, 2001. – 365 с.
- Ясперс К. Смысл и назначение истории / Пер. с нем. / К. Ясперс. – М.: Республика, 1991. – 527 с.
- Ясперс К. Философия. Книга третья. Метафизика / К. Ясперс // пер. А. К. Судакова. – М.: "Канон" РООИ "Реабилитация", 2012. – 296 с.
- Яценко Т.С. Інтеграція та дезінтеграція як механізм психокорекції // Педагогіка і психологія. – 1996. - №1. – С. 3-9.
- Яцкевич В.В. Диалектика оптимального выбора. – Киев: Наукова думка, 1990. – 95 с.
- A Review of General Semantics. "ETC". 1948. Vol.6. N 1. P.71
- Abbagnano N. La struttura dell'esistenza. – Torino, 1939.
- Abhvaghosha The Awakening of Faith (Trans. D. T. Suzuki). – Chicago: Open Court, 1900. – P. 59.
- Abraham, R., and C. Shaw. 1988. Dynamics: The geometry of behavior. Part 4: Bifurcation behavior. Santa Cruz: Aerial Press.
- Adami C., Cerf N.J. Quantum Computation with Linear Optics // quant-ph/9806048, 14 June 1998.
- Adamson S. Through the Gateway of the Heat. – San Francisco, CA: Four Trees, 1986.
- Adorno Th. a. others The Authoritarian Personality. – N. Y., 1950.
- Aihara, K., and G. Matsumoto. 1986. Chaotic oscillations and bifurcations in squid giant axons. In A. V. Gleik, J. 1987. Chaos: Making a new science. New York: Penguin Books.
- Alexander F. Buddhism Training as Artificial Catatonia // Psychoanalyt. Review, 18, 129, 1931.
- Aspect A. and P. Grangier About Resonant Scattering and Other Hypothetical Effects in the Orsay Atomic-Cascade Experiment Tests of Bell Inequalities: A Discussion and some New Experimental Data, Lett Nuovo Cimento 43,345 (1985).
- Aspect A., Grangier P. and Roger G. Experimental Realisation of Einstein-Podolsky-Rosen-Bohm Gedankenexperiment: A New Violation of Bell's Inequalities, Phys. Rev. Lett. 49,91 (1982).
- Averin D.V. Adiabatic Quantum Computation with Cooper pairs // Solid State Commun. 1998. № 105. P. 659-664.
- Babcock A. Introduction // The reversible world. Symbolic inversion in art and society (ed. B. A. Bqbcoc). – Ithaca – London, 1978. – P. 123–128.
- Bacon F. De Dignitate and THE Great Reaatauration, Vol. 4. The Collected Works of Francis Bacon, eds. J. Spedding, L. Ellis and D. D. Heath, Longmans Green, 1980.
- Bak P. How Nature Works. – N.Y.: Copernicus, 1996.
- Ball Ph. The Self-made Tapestry: Pattern Formation in Nature. – Oxford: University Press, 2004. – 276 p.
- Barrow J.D., Tipler F.J. The anthropic cosmological principle. Oxford: Clarendon press, 1986. XX + 706 p.
- Bateson G. Mind and Nature. E. P. Dutton / G. Bateson. – N. Y., 1979. – 356 p.
- Bateson G. Steps to An Ecology of Mind. – N. Y.: Ballantine Books, 1972.
- Beach F. A. Normal control of sex-related behavior // Human sexuality in four perspectives (Ed. F. A. Beach). – Baltimore – London, 1977. – P. 247–268.
- Bell J. On the Problem of Hidden Variables and Quantum Psysics // Review of Modern Psysics, 38, 447, 1966.
- Bem Daryl J. Feeling the Future: Experimental Evidence for Anomalous Retroactive Influences on Cognition and Affect // Journal of Personality and Social Psychology // <http://dbem.ws/FeelingFuture.pdf>

- Benedict R. Synergy: Patterns of the Good Culture / R. Benedict // *American Anthropologist*, 72, 1970. – P. 320–330.
- Berg, Ivar. *Education and Jobs: The Great Training Robbery*. Boston, Beacon Press, 1971.
- Berlyne D.E. *Structure and Direction in Thinking*. Review by: Bernard D. Fine Author Information. By D. E. Berlyne / D.E. Berlyne. – New York: John Wiley & Sons, Inc., 1965. – 378 p.
- Bertalanffy L. von Vom Molukul zur Organismenwelt Grundlagen der modernen Biologie. – Potsdam, 1949. – S. 44.
- Bettelheim B. *The informed heart*. N-Y: Free press, 1960.
- Beurlen K. *Urmeltleben und Abstammungslehre*. – Stuttgart, 1949.
- Biery J., Cognitive complexity-simplicity and productive behavior. // *Journal of abnormal and social psychology*, 1955, vol. 51.
- Blanshard B. *The Nature of Thought*. – N. Y., 1941, vol. 2. – P. 261.
- Bohm D. *Wholeness and the Implicate order*. – London: Routledge & Kegan Paul, 1980.
- Bohm David, "Hidden Variables and the Implicate Order", in *Quantum Implications*, ed. Basil J. Hiley and F. David Peat (London: Routledge & Kegan Paul, 1987), 380 p.
- Bono E. de. *Das Sechsfarben-Denken. Ein neues Trainingsmodell*. – Dusseldorf, 1989. – 207 s.
- Bono E. de. *New Think: The Use of Lateral Thinking in the Generation of New Ideas*. New York: Basic Books, 1967.
- Bourdieu P., Chamboredon J.-C., Passeron J.-C. *The Craft of Sociology: Epistemological Preliminaries*. Berlin, New York: Walter de Gruyter, 1991.
- Boyd R. *Metaphor and theory change // Metaphor and thought*. – Cambridge, 1979.
- Brown N. *Duty as Truth in Rigveda / N. Brown*. – Leiden: India Major, 1972. – P. 57-67.
- Brown N. *Duty as Truth in Rig-Veda*. – Leiden: India Major, 1972. – P. 57-67.
- Burlando B. 1990. The Fractal Dimension of Taxonomic Systems. *Journal of Theoretical Biology* 146(1): 99–114.
- Cameron L. Operationalising "metaphor" for applied linguistic research // *Researching and Applying Metaphor / Cameron L., Low G. (eds)*. Cambridge: Cambridge University Press, 1999.
- Campbell N. R. *Foundations of Science: The Philosophy of Theory and Experiment*. New York: Dover Publications, 1967.
- Camus A. *Le Mythe de Sisiphe*. – P., 1942. – P. 117–120.
- Capra F. *The Tao of Physics*. – Berkeley, CA: Shambhala Publications, 1975.
- Carneiro R.L. The four faces of evolution. In: *Handbook of social and cultural anthropology*. N.Y.: Rand McNally College Publishing Co., 1974.
- Carneiro R.L. *The muse of history and the science of culture*. N.Y.: Kluwer Academic/Plenum, 2000.
- Castagnoli G. Quantum steady computation // *Int. Journ. of Modern Physics*. – 1991. – V. 5, No 13. – P. 2253–2269.
- Castagnoli G., Ekert A., Macchiavello C. Quantum computation: from the sequential approach to simulated annealing // *Int. Journ. of Theor. Physics*. – 1998. – V. 37, No 1.
- Cauvin J. *Naissance des divinites, Naissance de l'agriculture*. Paris: CNRS, 1994.
- Chaisson E.J. *Cosmic evolution: the rise of complexity in nature*. Cambridge, Mass.: Harvard Univ. Press, 2001.
- Charman D.K. The cerebral hemispheres appear to function differently in artists and scientists / D.K. Charman // *Cortex* vol.17, № 3, 1981. – P. 453–458.
- Chick G. 1998. Games in culture revisited. // *Cross-Cultural Research*, Vol.32, #2.
- Christian D. *Maps of time: an introduction to Big History*. Berkeley: Calif.: Univ. of California Press, 2004.
- Chuang I.L. et al. Experimental realization of a Quantum algorithm // *Nature*, 1998. V. 393. P. 143-146.
- Chuang I.L., Gershufeld N., Kubinec M. Experimental implementation of fast quantum searching // *Phys. rev. let.* – 1998. – V. 80, No 15.
- Cirac J.I. et al. Quantum state transfer and entanglement distribution among distant nodes of a quantum network // *Phys. Rev. Lett.* 1997. V. 78. P. 3221.
- Cirac J.I., Zoller P. Quantum Computations with Cold Trapped Ions // *Phys. Rev. Lett.* 1995. №20. P. 4091-4094.
- Clastres P. *Arqueologie de la violence: la guerre dans les societies primitives*. // *Libre: politique-antropologie-philosophie*. 1971, vol.1.
- Coats J. The highly probable future. // *The Futurist*, 1994. July – Aug.
- Cohen M.N. *Health and the rise of civilization*. New Haven, London: Yale Univ. Press, 1989.
- Cornish E. Cyber future. // *The Futurist*, 1996. Jan. – Feb.
- Cory D.G. et al. Experimental Quantum Error Correction // *quant-ph/9802018* 6 Feb. 1998.
- Cory D.G., Fahmy A.F., Havel T.F. Nuclear Magnetic Resonance spectroscopy: an experimentally accessible paradigm for quantum computing // *Proc. of the 4th Workshop on Physics and Computation (Complex Systems Institute, Boston, New England)*, 1996.
- Cremo M. A. and Thompson R. I. *Forbidden Archeology: The Hidden History of the Human Race*. – Los Angeles: Bhaktivedanta Book Publ., 1993.
- Crick F., Mitchison G. The function of dream sleep // *Nature*, 304, 1983. P. 111–114.
- Croswell K. Why intelligent life needs giant planets. // *New scientist*, 24 October (18) 1992.
- Dambrowski K. *Positive Desintegration*. – Boston, 1964. – 346 p.
- Damon W., Hart D. The development of children's self-understanding from infancy through adolescence // *Child Development*. – 1982. – 53. – P. 841-864.

- Danielson P. Evolution and the social contract. // Canadian journal of philosophy, 1998, vol. 28, #4.
- Davies P. P. God and the New Physics. – N. Y.: Simon and Schuster, 1983.
- Davis J. Toward a theory of revolution. In: Studies in social movements. A social psychological perspective. N-Y: Free press, 1969.
- Dayton L. Pacific islanders were world's first farmers. // New scientist, 1992, 12, December.
- Deci E. L., Cascio W. F., Krusell J. (1975). Cognitive evaluation theory and some comments on the Calder and Staw critique // Journal of Personality and Social Psychology. 31.81-85.
- Deci E. L., Ryan R. M. The "What" and "Why" of Goal Pursuits: Human Needs and the Self-Determination of Behavior // Psychological Inquiry. 2000. Vol. 11. No. 4. 227-268.
- Derrida J. Afterward: Toward an Ethic of Discussion // Limited Inc. – Evanston, 1988. – P. 138.
- Deutsch D. Quantum theory, the church-turing principle and the universal quantum computer // Proc. Roy. Soc. L. – 1985. – P. 400.
- Dewey J. Experience and Nature / J. Dewey. – N. Y., 1958. – 445 p.
- Diamond J. Guns, germs, and steel. The fates of human societies. N-Y., London: W.W. Norton & Company, 1999.
- Diamond J. The evolution of human inventiveness. In: What is life? The next fifty years. Speculations on the future of biology. Cambridge Univ. Press, 1997.
- Diamond J.M. Behavioral Kinesiology. How to Activate Your Thymus and Increase Your Life Energy (Hardcover) / J.M. Diamond. – N. Y.: Harper and Row, 1979. – 234 p.
- Die Naturwissenschaften № 10, 1958. – S. 227–237.
- Dimond S.J. Difference in the Vigilance performance of the Right and Left Hemispheres / S.J. Dimond, J.G. Beaumont // Cortex, № 9, 1973. – P. 258–262.
- Dimond S.J. Difference in the Vigilance performance of the Right and Left Hemispheres / S.J. Dimond, J.G. Beaumont // Cortex, № 9, 1973. – P. 258–262.
- Duhem P. The Aim and Structure of Physical Theory. New York: Atheneum, 1974.
- Dunbar H.F. Psychosomatic Diagnosis, P.B. Hoeber, Inc. / H.F. Dunbar. – New York, 1943. – 246 p.
- Edelstein L. The idea of progress in classical antiquity. Baltimore: Johns Hopkins press, 1967.
- Eguiluz V.M., Hernandez-Garcia E., Piro O. Boundary-forced spatial chaos [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.imedea.uib.es/Nonlinear>
- Eilenberg S. General theory of natural equivalences / Eilenberg S., Mac Lane S. // Transactions of the American Mathematical Society. – 1945. – Vol. 58. – P. 231-294.
- Einstein A., Podolsky B., Rosen N. Can quantum-mechanical description of physical reality be considered complete? // Phys. Rev. 47, 10, 777–780 (1935).
- Eldin D. Voluntary Simplicity. – N. Y.: William Morrow & Co., 1967.
- Evans-Wentz W. Y. (ed). The Yoga of the Dream State. – N. Y.: Julian Press, 1964. P. 221.
- Everard K. Band, Morris G. Effective School Management. 3th ed. — London: Paul Chapman Publishing LTD, 1996.
- Eysenck H. J., Nias D. K. Asrtology: Science or Superstition? – London: Maurice Temple Smith Ltd., 1982.
- Feenberg A. Alternative Modernity: the Technical Turn in Philosophy and Social theory. Los Angeles, 1995.
- Feinman R.P. Quantum Mechanical Computer // Foundations of Physics, 1986. № 16(6). P. 507-531.
- Festinger L. A theory of cognitive dissonance / L. Festinger. – Standford, 1957, N. Y., 1964. – 291 p.
- Feyerabend P. Against Method. London: Verso, 1993/1975.
- Feyerabend P. Wissenschaft als Kunst / Czech translation. Praha: Je?ek, 2004.
- Feynman R. Simulating physics with computers // Int. Journ. Of Theoretical Physics. – 1982. – V. 21, No 6/7. – P. 467–488.
- Freeman, W. 1991. The physiology of perception. Scientific American 264:78-85.
- Frieling R. Christentum und wiederverkörperung. – Stuttgart, 1975. – S. 11
- Fung Yu-lan. A Short History of Chinese Philosophy. – N. Y.: Macmillan, 1958. – P. 112.
- Gellner E. Muslim Society. – Cambridge, 1981.
- Gendlin, E. 1978. Focusing. New York: Bantam.
- Gershenfeld N.A., Chuang I.L. Bulk spin resonance quantum computation // Science, 1997. V. 275. P. 350-356.
- Gevins A.S. Laterize Cognitive Processes and Electroencephalogram / A.S. Gevins, J.C. Doyle, R.C. Schaffer // Science, № 270, 1980. – P. 1006–1007.
- Global Environmental Outlook-3, Vol. 3, Aug. 2002.
- Globus, G. 1992. Perceptual meaning and the holoworld. In M. Stame-nov, ed., Current advances in semantic theory. Amsterdam: John Benjamins, pp. 75-85.
- Globus, G. 1992. Toward a noncomputational cognitive neuroscience.
- Gödel K. Über formal unentscheidbare Sätze der Principia Mathematica und verwandter Systeme. I. – Monatshefte für Mathematik und Physik, Bd. 38, 1931, ss. 173 – 198;
- Greenberg R., Pearlman C. Cutting the REM nerve: An approach to the adaptive role of REM sleep // Perspectives in Biology and Medicine, 17, 1974. P. 523–521.
- Grover L.K. A fast quantum mechanical algorithm for database search // Proceedings, STOC. – 1996.
- Guillaume G. Grammaire particuliere du francais et grammaire generale. P., 1973.
- Guillaume G. Psycho-systematique du langage. P., 1971.

- Guillaume G. Structure semiologique et structure psychique de la langue francaise. P., 1971
- Hagelin J.. Restructuring Physics From its, Foundation in Light of Maharishi's Vedic Science. Modern Science and Vedic Science. V.3, 1, 1989
- Haken H. Erfolgsgeheimnisse der Natur. Synergetik: Die Lehre vom Zusammenwirken. (rororo Sachbuch). Reinbek bei Hamburg, 1995.
- Haken H. Principles of brain function. – Berlin: Springer, 1996.
- Hameroff S. Quantum coherence in microtubules: A neural basis of emergent consciousness // Journ. of Consciousness Studies. – 1994. – No 1. – P. 91–118;
- Hameroff S., Penrose R. Orchestrated reduction of quantum coherence in brain microtubules: A model of consciousness // Toward a Science of Consciousness: The First Tucson Discussions and Debates. – Tucson, 1996;
- Hays .D.G. Relativism and Progress. // Journal of Social and Evolutionary Systems, 1995, #18(1).
- Heilbrunner R. Marxism: for and against. – L.– N. Y., 1980. – P. 55.
- Heylighen F., Campbell D.T. Selection of organization at the social level. // World futures, 1995, vol. 45.
- Hobson J. A., McCarley R. W. The brain as a dream-state generator: An activation-synthesis hypothesis of the dream process // American Journal of Psychiatry, 134, 1977. P. 1334–1248.
- Hofstadter, D. 1981. Metamagical themas: Strange attractors: Mathematical patterns delicately poised between order and chaos. Scientific American 245:22-43.
- Hogg T. Highly structured searches with quantum computers // Phys. rev. let. – 1998. – V. 80, No 11; Grover L.K. Quantum computers can search arbitrarily lage datebases by a single query // Phys. rev. let. – 1997. – V. 79, No 23.
- Huges-Warrington M. Big History. // Historically speaking. The bulletin of the Historical society. Vol.IV/ #2, November 2002.
- Hughes R.J. et al. The Los Alamos Trapped Ion Quantum Computer Experiment // Fortschr. Phys. 1998. № 4-5. P. 329-361.
- Huxley A. The Doors of Perception and Heaven and Hell. – Penguin Books, 1971.
- Illustrated history of the world. G. Parker ed. London: Times Books, 1995.
- Inkeles F. and Levinson D.J. National Character: the Study of Modal Personaliti and Sociocultural Systems // Handbook of Social Psychology. Ed. bi G. Lindzey and E. Aronson. Vol. 4 Reading (Mass.), 1969.
- Ishikawa K. Guide to Quality Control. Asian Productivity Organization, 1976.
- Izmailov I.V., Lyatchin A.V., Poizner B.N., Shergin D.A. Discrete Maps as a Model of Spatial Deterministic Chaos // Nonlinear Phenomena in Complex Systems. 2006. – Vol. 9. – № 1, – P. 32–42.
- Jantsch E. The self-organizing Universe. Scientific and human implications of the emerging paradigm of evolution. N.Y: Pergamon press, 1980.
- John R., Dunne D. Margins of reality: The role of conciousness in the physical world. – Dan Diego; etc.: Harcourt, Brace, Jovanovich, 1987. – 415 p.
- Jones E.L. Recurrent transitions to intensive growth. In: Gouldsblom J., Jones E., Joy B. Why the future doesn't need us. // Wired, 2000, April.
- Jones J.A., Mosca M., Haasen R.S. Implementation of a Quantum search algorithm on a quantum computer // Nature, 1998. V. 393. P. 344-346.
- Juran J. M. Quality Control. Handbook. — Maidenhead: Me Graw Hill, 1979.
- Kardec A. The Spirits' Book. San Paulo: Livraria Allan Kardec Editira Ltda. (LAKE), 1975.
- Kardec A. The Mediums' Book. San Paulo: Livraria Allan Kardec Editira Ltda. (LAKE), 1975.
- Karlen A. Plague's progress. A social history of man and disease. N.Y.: Phoenix, 2001.
- Karstanje P.N. Quality care at school level.— University of Amsterdam, 1999.
- Kellog V. Evolution. // Encyclopedia Americana. In XXX Volumes. Vol. X. N.Y. – Chicago: Edition A.C., 1944.
- Kelly G.A. The psychology of personal constructs. N.Y: Norton, 1955.
- Kelso J.A.S. and Fuchs A. Self-organization dynamics of the human brain: Critical instabilities and Silnikov chaos // Chaos. – 1995. – V.5. – No 1. – P.64-69.
- Kelso J.A.S. Dynamic Patterns: The self-organization of brain and behavior. – MIT Press, 1995.
- Knowles M.S. The adult learner: a neglected species (4th ed) / Malcolm Shepherd Knosles. – Houston, London,Paris, Zurich, Tolyo : Gulf Publishing Company,1990. – 293 p.
- Kohlberg L. Education for a just sociaty // Munsey (ed.) Moral development, moral Education and Kohlberg. – Birmingham, 1980. – P. 56-79.
- Kohlberg L. The psychology of moral development. N.Y: Harper & Row, 1981.
- Kris E., Leites N. Trends in twentieth century propaganda. In: Public opinion and communication. Glencoe, Ill.: Free press, 1953.
- Kurian G.T. The new book of world rankings. N.Y.: Facts on file, 1984.
- Kane B.E. A silicon based nuclear spin quantum computer // Nature. № 395. 1998. 14 May.
- Laing R. D. The Voice of Experience. – N. Y.: Pantheon, 1982. – 344 p.
- Lakoff G., Johnson M. Metaphors We Live By. Chicago: Chicago University Press, 1980.
- Lambourn D. Metaphor and its Role in Social Thought // International Encyclopedia of Social & Behavioral Sciences. Elsevier Science Ltd., 2001.
- Lawvere F. W. Cohesive Toposes and Cantor's "lauter Einsen" / Lawvere F.W. // Philosophia Mathematica. Series III. – 1994. – Vol. 2. – P. 5-15.

- Lebow R.N. What's so different about a counterfactual? // *World politics*. Vol. 52. 2000. #4.
- Lem S. 1967. *Summa Technologiae*. Krakow: Wydawnictwo literackie.
- Lima-de-Faria A. 1988. *Evolution without Selection. Form and Function by Autoevolution*. Amsterdam etc.: Elsevier.
- Lin Yufu J. The Needham puzzle: why the industrial revolution did not originate in
- Loffe L.B. et al. Quest SDS Josephson Junctions for Quantum Computing / *cond-mat/9809116*, v. 2, Jan. 1999.
- Lomax P. *Quality Management in Education*. — London: Kogan Page, 1996.
- Loss D., Vincenzo D.P. Quatum Computation with Quantum Dots // *Phys. Rev.* 1998. № 1. P. 120-126.
- Lovelock J. *Gaia: A New Look at Life on Earth*. — N. Y.: Oxford UniverwityPress, 1979.
- Malinowski B. *Zycie seksualne dzikich w polnocno-zachodniej Melanezji*. Warszawa: Ksiazka i wiedza, 1957.
- Malinowski B. *Magic, Science and Religion*. — N.Y., 1955. — 277 p.
- Marcalo Gaetani V. R. *Gasparetto: Nem santo, nem genio, medium*. — Sao Paulo, SP, Brazil: Grafica Editora Aquarela, 1986.
- Marcus S., Catina A. The role of personal constructs in empathetic understanding. // *Revue Romain des sociales. Serie de psychology*, 1976, #2.
- Marcuse H. *One-Dimentional Man. Studies in the Ideology of Advanced Industrial Society*. — Boston, 1964. — P. 123.
- Maslow A.H. *The Farther Reaches of Human Nature / A.H. Maslow*. — N. Y.: Penguin Books, 1976. — 407 p.
- Mattern S. *Rome and the enemy. Imperial strategy in the Principate*. Berkeley: Univ. of Caliph. Press, 1999.
- Maturana H. *Autopoiesis // Autopoiesis: A theory of living organization*. — New York: North Holland, 1981.
- Maturana H. R. and Valera F. J. *Autopoiesis and Cognition*. London, Boston, Dortrecht: D. Reidel Publishing Co., 1980.
- McNeill J.R.M. and McNeill W. *The human web. A bird's eye view of world history*. N.Y. etc.: Norton & Co., 2003.
- McWilliams, Nancy. *Psychoanalytic case formulation*. — New York: The Guilford Press, 1999. — 240 c.
- McWilliams, Nancy. *Psychoanalytic therapy: A Practitioner's Guide*. — New York: The Guilford Press, 2004. — 353 c.
- Moehler J. A. *Die einheit in der Kriche oder das Prinzip des Katolizismus*. Darmstadt, 1957. — S. 114.
- Money J. *Love and Love Sickness. The Science of sex, gender difference and pair-bonding*. — Baltimore, London, 1980. — 256 p.
- Moravec H. *Robot: Mere machine to transcendent mind*. Oxford: Oxford Univ. press, 2000.
- Moris M. S., Thorne K. S. and U. Yustler *Wormholes, Time Machine, and The Weak Energy Condition \ Physical Reviws Letters*, 61 (13), 1988. — P. 1446–1449.
- Moris M. S., Thorne K. S. *Wormholes in Space-time and their Use for Interstellar Travel: A Tool for Teaching General Relativity // America Journal of Physics*, 56, 1988. — P. 411.
- Munroe R.L., Hulefeld R., Rogers J.M., Tomeo D.L., Yamazaki S.K. 2000. *Aggression among children in four cultures // Cross-Cultural Research*, vol. 34, #1.
- Murgatroyd, S. and Morgan C. *Total Quality Management and the School*. — Buckingham: Open University Press, 1993.
- Murphy M., Dobovan S. *Contemporary meditation research*. — San Francisco, Esalen Institute Press, 1985. — P. 34–40.
- Muses C. *Destiny and Control in Human Sciences: Studies in the I-nterective Connectedness of Time (Chronotology)*. — Boston, Dordrecht, Lancaster: Kluwer Niohoff, 1985.
- Mussen P., Conger J., Kagen J. and Geiwitz J. *Psychological development: A life span approach*. N.Y.: Harper & Row, 1979.
- Myers N. *Mass extinction: What can the past tell us about the present and the future. // Palaeogeography, palaeoclimathology, palaeoecology*, 1990. V. 82.
- Naroll R. *A preliminary index of social development. // American anthropologist*, 1956, vol.58.
- Naroll R. *The moral order: An introduction to the human situation*. Beverly Hills, C.A.: Sage publications, 1983.
- Nazaretyan A. *Civilization's precarious path. // The Moscow times. International weekly edition*, 1994, vol.1, #31.
- Nazaretyan A. *Power and wisdom: toward a history of social behavior. // Journal for the theory of social behaviour*, Dec. 2003, vol.33, #4.
- Negroponte N. *Being digital*. N.Y: Vintage, 1995.
- Nilsson D.-E. 2004. *Eye evolution: a question of genetic promiscuity. Current Opinion in Neurobiology* 14(4): 407–414.
- Oakland J.S. *Total Quality Management*. — London: Heinemann Professional Publishing Ltd, 1989.
- Oppenheimer T. *The Flickering Mind*. — New York: Random House, 2003.
- Orme-Johnson David and Farrow John (eds.) *Scientific Research on the Transcendental Meditation Program*. — N. Y.: MLU Press, 1977. — P. 187–207.
- Osborn H.F. *Evolution and religion in education*. N.Y., L: C. Scribner's sons, 1929.
- Ozhigov Y. *Quantum Computer Can Not Speed Up Iterated Applications of a Black Box // Quantum Physics*. — 9712051, 1997.
- Padmanabhan T. *After the first three minutes. The story of our Universe*. Cambridge: Cambridge Univ. press, 1998.
- Pahl R.E. *Divisions of labour*. — Oxford: Basil Blackwell, 1984.

- Pauli W. "The Influence of Archetypal Edeas on the Scientific Theories of Kepler" *The Interpretation of Nature and the Psyche*. – N. Y.: Bollingen Series LI. Panthou, 1955.
- Peitgen H.-O., Juergens H., Saupe D. *Chaos and Fractals. New Frontiers of Science*. – Spr.-Verl., 1992. – P. 17
- Penrose R. *Shadows of the mind*. – L., 1993.
- Penrose R. *The emperor's new mind*. – L., 1989.
- Pfeiffer J.E. *The creative explosion. An inquiry into the origins of art and religion*. N.Y etc.: Harper and Row, 1982.
- Pike K. L. *Language in relation to a unified theory of human behaviour*, Pt. 1, 2. – Glendale, 1954–1960.
- Pilbeam D. *The evolution of man*. London: Thames & Hudson, 1970.
- Popper K. *Creative self-criticism in science and in art* // *Australia Today*. – Viena, № 3, 1979. – P. 15.
- Popper K. R. 1952. *The Open Society and Its Enemies*. 2nd ed. (revised). Vol. II (p. 27–29). London: Routledge & Kegan Paul Ltd.
- Popper K. R. 1957. *The poverty of historicism*. London: Routledge & Kegan.
- Popper K. R. 1984. *A Evolutionary Epistemology*. In Pollard, J. W. (ed.), *Evolutionary Theory: Paths into the Future*. Ch. 10 (p. 239–255). New York: Wiley.
- Popper K. R. 1989. *What is Dialectic?* In Popper, K. R., *Conjectures and Refutations: the Growth of Scientific Knowledge*. 5th rev. edition. London; New York: Routledge.
- Popper K.R. *Conjectures and refutations: the growth of scientific knowledge*. – 5th rev. ed. – London; New York: Routledge, 1989.
- Pribram K. *Holonomy and Structure in the Organization of Perception. Images, Perception and Knowledge* (J. M. Nickolas, ed.) Dordrecht: Reidel Publishing Co., 1977.
- Pribram K. *The brain* // *Millennium*. – Los Angeles: J. I. Tarcher Inc., 1981. – P. 91-104.
- Pribram K. *The Holographic Hypothesis of Brain Functioning* // *Ancient Wisdom, Modern Science*. (S. Grof ed.). N.Y., 1984. P. 178.
- Prigogine I., Stengers I. *Order Out of Chaos: Man's Dialogue with Nature*. – N. Y.: Bantam Books, 1984.
- Pritchett L. *Divergence, Big Time* // *Journal of Economic Perspectives*. Summer 1997.
- Psachrapulos G. *Return to Investment in Education: A Global Update* // *World development*. - 1994. - Vol.22. - N 9.
- Psychology: The Science of Behaviour*. Second Edition.– Library of Congress. – P. 430.
- Puledda S. *On being human. Interpretations of humanism from the Renaissance to the present*. San Diego: Latitude Press, 1997.
- Ravn I. *An Ethic of Wholeness* // *Journal of Humanistic Psychology*, vol. 28, № 3, 1988.
- Reitman W.R. *Cognition and Thought: An Information-Processing Approach* / W.R. Reitman. – N.Y.: Wiley, 1965.
- Robertson G. *Neuropsychological Contributions to Theories of Part/Whole Organization* / G. Robertson, R. Lamb // *Cognitive Psychology*. – 1991. – Vol. 23. – № 2. – P. 299–310.
- Rogers C. *A Way of Being*. – Boston: Houghton Mifflin Company, 1980. – 395 p.
- Rosen D. "Suicide Survivors: A Follow-Up Study of Persons Who Survived Jumping from the Golden Gate and San Francisco-Oakland Bay Bridges" // *Western Journal of Medicine*, 122, 389, 1973.
- Rozzak T. *Person/Planet*. – N. Y.: Doubleday Anchor Books, 1978.
- Rahula W. *What the Buddha Taught*. – N. Y.: Grove Press, 1974. – P. 31.
- Russel P. *The Brain Book*. – N. Y.: Penguin Books, 1979. – P. 55.
- Russell P. *The Global Braing: Speculations on the Evolutionary Leap to Planetary Consciousness*. – Los Angeles, CA: J. P. Tarcher, 1983.
- Ryan R. M., Chirkov V. I., Little T. D., Sheldon K. M., Timoshina, E., Deci, E. L. (1999). *The American Dream in Russia: Extrinsic aspirations and well-being in two cultures*. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 25, 1509-1524.
- Ryan R. M., Deci E. L. (2001). *On Happiness and Human Potentials: A review of research on hedonic and eudaimonic well-being*. In S. Fiske (Ed.), *Annual Review of Psychology* (Vol. 52; pp. 141-166). Palo Alto, CA: Annual Reviews, Inc.
- Sanderson S.K. *Evolutionary materialism: A theoretical strategy for the study of social evolution*. // *Sociological perspectives*. Vol.37, #1.
- Sanderson S.K. *Social evolutionism: A critical history*. Oxford: Basil Blackwell, 1990.
- Sarfatti J. *Is Consciousness a Violation of Quantum Mechanics?* // *Toward a Science of Consciousness. The First Tucson Discussions and Debates*. Tucson, 1996.
- Scherbatsky Th. *The conception of buddhist nirvana*. – Leningrad, 1927. – P. 70.
- Schonberger M. *Verborgener Schlüssel zum Leben*. – Munchen, 1973.
- Schrauger S, Allrocchi J., *The personality of perceiver as factor in person perception*. // *Psychology bulletin*, 1964, vol. 62.
- Sheldrake R. *Chaos, Creativity and Cosmic Consciousness*, Rochester, VT: Park Street Press, 2001.
- Sheldrake R. *Dogs that Know When Their Owners are Coming Home: and other unexplained powers of animals*, New York, NY: Crown, 1999.
- Sheldrake R. *Natural Grace: dialogues on creation, darkness, and the soul in spirituality and science*, New York, NY: Doubleday, 1996.
- Sheldrake R. *Seven Experiments That Could Change the World: a do-it-yourself guide to revolutionary science*, New York, NY: Riverhead Books, 1995.

- Sheldrake R. *The Evolutionary Mind: conversations on science, imagination & spirit*, Rhinebeck, NY: Monkfish Book Pub. Co., 2005.
- Sheldrake R. *The Presence of the Past: morphic resonance and the habits of nature*, New York, NY: Times Books, 1988.
- Sheldrake R. *The Rebirth of Nature: the greening of science and God*, New York, NY: Bantam Books, 1991.
- Sheldrake R. *The Sense of Being Stared At: and other aspects of the extended mind*, New York, NY: Crown Publishers, 2003.
- Sheldrake R.A. *New Science of Life: The Hypothesis of Formative Causation*. – Los Angeles, Cal.: J.P. Tarcher, 1981. – 456 p.
- Shnirman A., Schon G., Herman Z. Quantum Manipulations of Small Josephson Junctions // *Phys. Rev. Lett.*, 1997. V. 79. P. 2371-2374.
- Shor P.W. Algorithms for quantum computation: Discrete logarithms and factoring // *Proc. 35th Annual Symposium on Foundations of Computer Science (IEEE Press)*, 1994. P. 124-134.
- Shumacher B.W. Quantum coding // *Phys. Rev.* 1995. P. 2738-2747.
- Spier F. *The structure of Big History. From the Big Bang until today*. Amsterdam: Amsterdam Univ. press, 1996.
- Stapp H.P. *Mind, matter, and quantum mechanics*. – Berlin, 1993;
- Stapp H.P. Why classical mechanics cannot naturally accommodate consciousness but quantum mechanics can // *Psyche*. – 1996. – V. 2(21);
- Steane A. Multiple particle interference and quantum error correction // *Proc. Roy. Soc. London*, 1996. P. 2551-2577.
- Stevens, P. 1974. *Patterns in nature*. Boston: Little, Brown.
- Steward J.H. *Evolution and process*. In: *Anthropology today*. Chicago: Univ. of Chicago Press, 1953.
- Stunkel K.R. Technology and values in traditional China and West. // *Comparative civilizations review*, 1990, #23.
- Suchorzewski L. Jak sie do tego zabrac, czyli spor o metode / L. Suchorzewski // *Jak zostac poliglota*. – Warszawa, 1983. – S. 92–137.
- Sung Z. D. *The Symbols of Yi King, or the Symbols of the Chinese Logic of Changes*. – N. Y., 1969.
- Suzuki D. T. *On Indian Mahayana Buddhism* (ed. E. Conze). – N. Y.: Harper & Row, 1968. – P. 183.
- Suzuki D.T. *On Indian Mahayana Buddhism* (ed. E. Conze) / D.T. Suzuki. – N. Y.: Harper & Row, 1968. – P. 183.
- Sykes B. *The seven daughters of Eve*. N.Y.: W.W. Norton and Co., 2001.
- Sytich A. The Emergence of the Transpersonal Orientation: F Personal Account / A. Sytich // *The Journal of Transpersonal Psychology*. – 1976. – № 1.
- Tabolt M. *Mysticism and New Physics*. – N. Y.: Bantam Books, 1980.
- Tang C., Bak P. Critical exponents and scaling relations for self-organized critical phenomena // *Physical Review Letters*. – 1988. – V.60. – P.2347-2350.
- Tarnas R. *The passion of the Western mind: understanding the ideas that have shaped our world view*. – N.Y.: Harmony Books, 1991.
- Teilhard de Chardin P., Young C.C. Cenozoic formation of S.E. Shansi. // *British journal of social science*, 1933, vol. 12.
- The Boundaries of Civilizations in Space and Time*. – Lanham, 1987.
- The Federalist Debate*. July 2000. – P. 29.
- The Origins and Diversity of Axial Age Civilizations* (S.N. Eisenstadt ed.). – N.Y., 1986.
- Thirring W. Do the laws of nature evolve? In: *What is life? The next fifty years. Speculations on the future of biology*. Cambridge: Cambridge Univ. press, 1997.
- Thirring W. *Urbausteine der Materie* // *Almanach der Osterreichischen Akademie der Wissenschaften*. – Vienna, Austria, 1968. – Vol. 118, s. 153.
- Thomas K. *Work and leisure in pre-industrial society* // *Past and Present*. - # 23. – P. 145-159.
- Thorne K. *Black Holes. Time Warps: Einstein's Outrageous Legacy*. – N. Y.: W. W. Norton & Co., 1994. – P. 518–519.
- Tipler F. J. Rotating and the Possibility of Global Causality Violation // *Physical Review*, D, 9, 1974. – P. 2203.
- Titlel W., Rihordy G., Gisin N. Quantum cryptography // *Physics World*. 1998. March. P. 41-45.
- Toffler Al. *The third wave*. N.Y.: William Morrow and co., 1980.
- UNDP. *Human Development Report 1998*. P. 3. UNDP. *Human Development Report 1999*. P. 104-105.
- Vails S., Eskartsberg R. *The Metaphors of Consciousness*. – N. Y., 1981.
- Valera F. J. *Principles of Biological Autonomy*. – N. Y.: Elsevier Publ. Company, 1979.
- Vaughan A. *Incredible Coincidence*. – N. Y.: J. B. Lippincott Company, 1979.
- Velez A. *Del big bang al Homo sapiens*. Medellin: Editorial Univ. de Antioquia, 1998.
- Voznyuk O. V. *Main Aspects of the Concept of Universal Model of the Being* / O. V. Voznyuk, L. M. Ovander, O. R. Tychyna. – Zhytomyr : Volyn, 1997. – 132 p.
- West-Burnham J. *Managing Quality in Schools*. 2d ed. — London: Pitman Publishing, 1997.
- Wheeler J. A. Assessment of the Everett's "Relative State" Formulation of Quantum Theory // *Rev. Mod. Phys.* 1957. – Vol. 29. – № 3. – P. 34-46.
- White C.M. *Cognitive complexity and cognition of social structure*. // *Social behavior and personality*, 1977, vol. 5.
- White J. *Pole Shift*. – Virginia Beach: V.A: A.R.E. Press, 1980. – P. 94.

- Whyte W. *The Organizational Man*. – N. Y., 1956.
- Wiener A. *Magnificent myth*. – Oxford, 1978.
- Wilber K. *The Spectrum of Consciousness*. – Wheaton, IL: The Theosophical Publ. House., 1977.
- Williams L. *Teaching for the two-sided brain*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall, 1983 – 345 p.
- Willis R. *Wage Determinants: A Survey and Reinterpretation of Human Capital Earning Functions* // In *Handbook of labor economics*. Amsterdam, 1986.
- Wilmet M. *Gustave Guillaume et son école linguistique*. P., 1972.
- Wineland D.J. et al. *Experimental issues in coherent quantum-state manipulation of trapped ions* // *J. Res. Natl. Inst. Stand. Tech.* 1998, № 103. P. 259.
- Wundt W. *Mythos und Religion*. – Leipzig, 1905. – 344 s.
- Young A. *The Reflexive Universe: Evolution of Consciousness*. – N. Y.: Delacorte Press, 1976. – 200 p.
- Zalka C. *Simulating quantum systems on a quantum computer*//*Proc. Roy. Soc. London*. 1998. – P. 313-322.
- Zimmerli W. *Who is to blame for data pollution? On individual moral responsibility with technology*. In: *Philosophy and technology II. Information technology and computers in theory and practice*. Dordrecht etc.: D. Reidel, 1986.

СПИСОК ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ № 2

- Абаев Р.В. Чань-буддизм и культурно-психологические традиции в средневековом Китае / Р.В. Абаев. – Новосибирск: Наука, 1989. – 272 с.
- Абдеев Р.Ф. Философия информационной цивилизации / Р.Ф. Абдеев. – М., 1994. – 336 с.
- Абдуллина О.А. Общепедагогическая подготовка учителя в системе высшего педагогического образования: Учеб. пособ. для пед. спец. высш. учеб. заведений. – 2-е изд., перераб. и доп. / О.А. Абдуллина. – М.: Просвещение, 1990. – 141 с.
- Абачиев С. К. Эволюционная теория познания. (Опыт систематического построения). – М.: URSS, 2004. – 520 с.
- Абрамова Н.К. Смена ориентиров в современной системе образования / Н.К. Абрамова // Духовно-культурные процессы в современной России. – М., 1998. – С. 92–97.
- Абрамова Н.Г. Принцип целостности и синтез знания / Н.Г. Абрамова // Синтез современного научного знания. – М.: Наука, 1973. – С. 275–293.
- Абрамов А. Образование в политике и политика в образовании / А. Абрамов // Alma mater. – 1992. – № 1. – С. 3–13.
- Абульханова-Славская К.А. Представления личности об отношении к ней значимых других / К.А. Абульханова-Славская, Е.В. Гордиенко // Психологический журнал, 2001. – Т. 22. – № 5. – С. 38–47.
- Абульханова-Славская К.А. Стратегия жизни / К.А. Абульханова-Славская. – М.: Мысль, 1991. – 299 с.
- Абульханова-Славская К.А. Деятельность и психология личности / К.А. Абульханова-Славская. – М.: Наука, 1980. – 335 с.
- Абульханова К.А. Проблемы исследования индивидуального сознания / К.А. Абульханова, М.И. Воловникова, В.А. Елисеев // Психологический журнал. – 1991. – Т. 12. – № 4. – С. 27–40.
- Авдеев В. Психотехнология решения проблемных ситуаций. – М.: Феликс, 1992. – 128 с.
- Авенариус Р. Философия как мышление о мире согласно принципу наименьшей меры силы. Пер. с нем. / Р. Авенариус. – СПб.: Образование, 1913.
- Авенариус Р. Критика чистого опыта. – В популярном изложении А. Луначарского / Р.Авенариус. – М.: Издание С. Дороватского и А. Чарушникова, 1905. – 207 с.
- Авенариус Р. Философия как мышление о мире. Сообразно принципу наименьшей меры сил. Пер. с нем. И. Федорова. / Р. Авенариус. – С.-Петербург, типография П.П. Сойкина, 1899. – 50 с.
- Аверинцев С.С. Два рождения европейского рационализма и простейшие реальности литературы / С.С. Аверинцев // Человек в системе наук. – М.: Наука, 1989. – С. 332–342.
- Аверинцев С.С. Греческая “литература” и ближневосточная “словесность” / С.С. Аверинцев // Вопросы литературы – 1971. – № 8. – С. 61–63.
- Аверинцев С.С. Порядок космоса и порядок истории в мировоззрении раннего средневековья / С.С. Аверинцев // Античность и Византия. – М.: Знание, 1975. – С. 281–284.
- Аверьянов А.Н. Системное познание мира: Методологические проблемы / А.Н. Аверьянов. – М.: Политиздат, 1985. – 263 с.
- Авиценна. Практические советы великого Авиценны. – Минск, 1998. – 233 с.
- Авраменко Л.К. Групповое взаимодействие как фактор повышения эффективности образования взрослых : автореф. дисс. на соискание уч. степени канд. пед. наук : спец. 13.00.08 "Теория профессионального образования" / Л. К. Авраменко. – Ленинград, 1998. – 18 с.
- Автономова Н.С. Миф: хаос и логос / Н.С. Автономова // Заблуждающийся разум?: Многообразие внеученого мышления. – М.: Политиздат, 1990. – С. 30–57.
- Агаджанян Н.А. Адаптация и резервы организма / Н.А. Агаджанян. – М.: ФиС, 1982. – 176 с.
- Агапова Т.П. Формування творчої активності студентів творами живопису в навчальному процесі : автореф. дисертації на здобуття наук. ступеня канд. пед. наук : спец. 13.00.01. "Загальна педагогіка та історія педагогіки" / Т.П. Агапова. – Харків, 1996. – 20 с.
- Агафонов В.Г. Человек как смысловая модель мира / В.Г. Агафонов. – М., 2000. – 180 с.
- Адамар Ж. Исследование психологии процесса изобретения в области математики. Франция 1959 г. Пер. с франц. / Ж. Адамар. – М.: Изд-во "Советское радио", 1970. – 152 с.
- Адамецки К. О науке организации. (Избранные произведения). Пер. с польск. / К. Адамецки. – М.: "Экономика", 1972. – 191 с.
- Адлер А. Наука жить: Пер. с англ. и нем. / А.А. Юдин (сост. и ред.) / А. Адлер. – К.: Port-Royal, 1997. – 288с.
- Адлер А. Практика и теория индивидуальной психологии / А.М.Бокович (пер. с нем.) / А. Адлер. – М., 1995. – 296 с.
- Адлер Х. Современные психотехнологии / Х. Адлер. – СПб.: Питер. 2000. – 160 с.
- Адлер А. Трансформация и сублимация сексуальной энергии. – М., 1996. – 240 с.
- Адорно Т.В. Избранное: Социология музыки / Т. В. Адорно. – М.- СПб.: Университетская книга, 1998. – 445 с.
- Алпатов В.М. Принципы типологического описания частей речи / В.М. Алпатов // Части речи. Теория и типология. – М., 1990. – С. 25–50.

- Азаров Ю.П. Искусство воспитывать / Ю.П. Азаров. – М. : Просвещение, 1985. – 448 с.
- Азаров Ю.П. Семейная педагогика. Педагогика Любви и Свободы / Ю.П. Азаров. – М.: Аргументы и факты, 1993. – 608 с.
- Азимов А. Язык науки: Пер. с англ. / А. Азимов. – М.: Мир, 1985. – 280 с.
- Азроянц Э.А. Глобализация: катастрофа или путь к развитию? Современные тенденции мирового развития и политические амбиции. – М.: Издательский дом "Новый век", 2002. – 416 с.
- Айзатов Ф.А. Устойчивое развитие как особое состояние взаимодействия социума и природы : Дис. ... д-ра филос. наук : 09.00.11 / Айзатов Фярит Ахметович . – Саранск, 1999 – 387 с.
- Айванхов О.М. Великолепия Тибета / О.М. Айванхов. – М.: Просвета, 1995. – 287 с.
- Айванхов О.М. Основной ключ / О.М. Айванхов. – М.: Просвета, 1994. – 255 с.
- Айхвангов О.М. Законы космической морали / О.М. Айванхов. – СПб., 1996. – 336 с.
- Айк Д. Бесконечная любовь – единственная истина, все остальное – иллюзии / Д. Айк. – М.: София, 2008. – 272 с.
- Айян Д. Эврика! (10 способов освободить ваш творческий гений) / Д. Айян. – СПб.: Питер, 1997. – 352 с.
- Аквинский Фома Сумма теологии. / Фома Аквинский. – Киев: Эльга; Ника-Центр. – Ч. 1 : Вопросы 1–43. – 2007. – 560 с.
- Акинщикова Г.И. Соматическая и психофизиологическая организация человека / Г.И. Акинщикова. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1977. – 160 с.
- Акимов А.Е. Облик физики и технологии в начале XXI века / А.Е. Акимов // Материалы научно-педагогической конференции "Идеи учения Живая Этика и Тайная Доктрина в современной науке и практической педагогике, Екатеринбург, 08.08.97. – Верхняя Пышма : Изд. Тов. "Диспансер", 1998. – 80 с.
- Акимов А.Е. Эвристическое обсуждение проблемы поиска новых дальностей. EGS-концепции. / А.Е. Акимов. – М., 1991, препринт № 7 МНТЦ ВЕНТ. – 68 с.
- Акимов А.Е. Торсионные поля и их экспериментальные проявления / А.Е. Акимов, Г.И. Шипов // Сознание и физическая реальность. – 1996. – Том 1. – № 3. – С. 28–43.
- Акимов А.Е. Экспериментальные проявления торсионных полей и торсионные технологии / А.Е. Акимов, В.П. Финогеев. – М.: НТЦ Информатика, 1996. – 68 с.
- Акимова А.П. Формирование у студентов творческих умений решать педагогические задачи в области воспитания : автореф. дисс. на соискание уч. степени канд. пед. наук : спец. 13.00.01 "Общая педагогика, история педагогики и образования" / А. П. Акимова. – Л., 1978. – 20 с.
- Акмеология : [учеб. пособ. / А. Деркач, В. Зазыкин]. – СПб. : Питер, 2003. – 256 с.
- Акмеология: учебник / Под общ. ред. А.А. Деркача. – Москва: РАГС, 2002. – 630 с.
- Акмеология 2006. Методологические и методические проблемы [под ред. Н. В. Кузьминой, Л. И. Дубровиной]. – СПб. : Изд-во ЦСИ, 2006. – 246 с.
- Акмеология – наука XXI століття : матеріали Міжнар. наук.-практ. конф. / Ред. кол. З.Ф. Сіверс, Е. В. Белкіна, Г. С. Данилова та ін. – К. : КМПУ імені Б. Д. Грінченка, 2005. – 412 с.
- Акофф Р. О целеустремленных системах / Р. Акофф, Ф. Эмери. – М. : Сов. радио, 1974. – 272 с.
- Актуальные проблемы семиотики культуры (труды по знаковым системам XX) – Тарту: Изд-во Тартуского гос. уни-та, 1987. – 150 с.
- Акулинин В.Н. Философия всеединства: от В.С. Соловьева к П.А. Флоренскому / В.Н. Акулинин. – Новосибирск: Наука, 1990. – 158 с.
- Акчурин И.А. Некоторые закономерности развития знания и проблемы его синтеза / И.А. Акчурин // Синтез современного научного знания. – М., 1973. – С. 197–223.
- Александр Ф., Человек и его душа: познание и врачевание от древности и до наших дней: Пер. с англ. / Ф. Александр, Ш. Селесник. – М.: Прогресс-Культура, 1995. – 608 с.
- Александров И.А. Космический феномен человека: человек в антропном мире / И.А. Александров. – М.: Издательство "АГАР", 1999. – 432 с.
- Александрова Е.А. Очерки понимающей педагогики / Е.А. Александрова, Н.Б. Крылова. – М. : Народное образование, 2003. – 324 с.
- Алексашина И.Ю. Педагогическая идея: зарождение, осмысление, воплощение: Практическая методология решения педагогических задач / И.Ю. Алексашина. – СПб.: СпецЛит, 2000. – 223 с.
- Алексашина И.Ю. Новая философия образования: пути и проблемы становления / И.Ю. Алексашина // Директор школы. – 2001. – № 1. – С. 71–74.
- Алексеев Г.Н. Энергия и энтропия / Г. Н. Алексеев. – М.: Знание, 1978. – 192 с.
- Алексеев П.В. Теория познания и диалектика / П.В. Алексеев, А.В. Панин. – М.: Высшая школа, 1991. – 382 с.
- Алексеев В.А. Самосознание и мотивация деятельности на рубеже подросткового и старшего школьного возраста / В.А. Алексеев // Проблемы мотивации общественно полезной деятельности школьников. – М., 1984. – С. 103–107.
- Алексеев П.М. О нелинейных формулировках закона Ципфа / П.М. Алексеев // Вопросы кибернетики, вып. 4, 1978. – С. 66–99.
- Алексеев Н.А. Личностно-ориентированное обучение: Вопросы теории и практики / Н.А.Алексеев. – Тюмень: [Б.м.], 1997. – 312 с.

- Алексюк А.М. Педагогіка вищої школи України: Історія. Теорія: Підручник / А.М. Алексюк. – К.: Либідь, 1998. – 558 с.
- Аллак Ж. Вклад в будущее: приоритет образования / Ж. Аллак. – М.: Педагогика-Пресс, 1993. – 168 с.
- Алтухов В.Л. Смена парадигм и формирование новой методологии (попытка обзора дискуссии) / В.Л. Алтухов // Общественные науки и современность. – 1993. – № 1. – С. 88–100.
- Алякринский Б.С. Биологические ритмы и организация жизни человека в космосе / Б.С. Алякринский. – М.: Наука, 1983. – 284 с.
- Алякринский Б.С. Общение и его проблемы / Б.С. Алякринский. – М.: Знание, 1982. – 82 с.
- Альтшуллер Г.С. Найти идею. Введение в теорию решения изобретательских задач / Г.С. Альтшуллер. – Новосибирск: Наука, 1986. – 345 с.
- Амонашвили Ш.А. Здравствуйте, дети! / Ш.А. Амонашвили. – М.: Просвещение, 1983. – 208 с.
- Амонашвили Ш.А. Личностно-гуманная основа педагогического процесса / Ш. А. Амонашвили. – Минск: Университетское образование, 1990. – 560 с.
- Амонашвили Ш.А. Основания педагогики сотрудничества / Ш. А. Амонашвили // Новое педагогическое мышление / под ред. А.В. Петровского. – М.: Педагогика, 1989. – С. 144–177.
- Амосов М.М. Роздуми про здоров'я / М.М. Амосов. – К.: Здоров'я, 1990. – 166 с.
- Амосов Н.М. Алгоритмы раз ума / М.М. Амосов. – К.: Наук. думка, 1979. – 224 с.
- Амосов Н.М. Мое мировоззрение / М.М. Амосов. – К.: Наук. думка, 1998. – 450 с.
- Ананьев Б.Г. Избранные психологические труды: В 2-х т. / Под ред. А.А. Бодалева, Б.Ф. Ломова / Б.Г. Ананьев. – М.: Педагогика, 1980. – Т.1. – 230 с. – Т.2. – 287 с.
- Ананьев Б.Г. О проблемах современного человекознания / Б.Г. Ананьев. – М.: Наука, 1977. – 379 с.
- Ананьев Б.Г. Психология и проблемы человекознания / Б.Г. Ананьев. – Воронеж: МОДЭК, 1996. – 384 с.
- Ананьев Б.Г. Человек как предмет познания / Б.Г. Ананьев. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1968. – 339 с.
- Ананьев Б.Г. Билатеральное регулирование как механизм поведения / Б.Г. Ананьев // Вопросы психологии. – 1963. – № 5. – С. 84–96.
- Андреев В.И. Педагогика творческого саморазвития / В.И. Андреев. – Казань: Изд-во Казанского гос. ун-та, 1996. – 568 с.
- Андреев В.И. Эвристическое программирование учебно-исследовательской деятельности: Методическое пособие / В.И. Андреев. – М.: Высшая школа, 1981. – 240 с.
- Андреев Е.А. Проблема физических оснований целостности самоорганизующихся систем / Е.А. Андреев, И.С. Добронравова, С.П. Ситько // Идея гармонии в научной картине мира. – К.: Наукова думка, 1988. – С. 108–120.
- Андреев И.Л. Происхождение человека и общества / И.Л. Андреев. – М.: Мысль, 1988. – 415 с.
- Андреев Д.Л. Роза мира / Д.Л. Андреев. – М.: Товарищество “Клышников-Комаров и К”, 1992. – 282 с.
- Андреев И.Д. Методологические основы познания социальных явлений / И.Д. Андреев. – М.: Наука, 1977. – 214 с.
- Андреев Л.Г. Сюрреализм / Л.Г. Андреев. – М.: Высш. шк., 1972. – 230 с.
- Андреева Г.М. Социальная психология / Г.М. Андреева. – М.: Аспект Прессе, 2004. – 365 с.
- Андрущенко В.П. Основні тенденції розвитку вищої освіти України на рубежі століть (Спроба прогностичного аналізу) / В.П. Андрущенко // Вища освіта України. – 2001. – № 1. – С. 11–17.
- Андрущенко В.П. Проблеми та перспективи розвитку вищої освіти в Україні на зламі століть / В.П. Андрущенко // Наукове проектування інноваційних та альтернативних систем вищої освіти: зб. матеріалів до Всеукр. наук.-практ. конф., 11–12 травня 2000 р. – Тернопіль: Економічна думка, 2000. – С. 13–20.
- Андрущенко В.П. Університетська освіта України: європейський вибір / В.П. Андрущенко // Освіта. – 2001. – № 47–48. – С. 4–5.
- Андрущенко В.П. Роздуми про освіту: Статті, нариси, інтерв'ю / В.П. Андрущенко. – К.: Знання України, 2004. – 804 с.
- Анисимов О.С. Методология: функция, сущность, становление (динамика и связь времён) / О.С. Анисимов. – М.: ЛМА, 1996. – 267 с.
- Анисимов А.В. Информатика. Творчество. Рекурсия / А.В. Анисимов. – К.: Наукова думка, 1988. – 224 с.
- Анохин П. К. Очерки по физиологии функциональных систем / П.К. Анохин. – М.: Медицина, 1975. – 447 с.
- Анохин П.К. Опережающее отражение действительности / П.К. Анохин // Вопросы философии. – 1962. – № 7. – С. 97–111.
- Анохин П.К. Философские аспекты теории функциональной системы // Философские проблемы биологии. – М.: Наука, 1973. – С. 78–104.
- Анохин П.К. Выступление на Втором Всесоюзном совещании по философским вопросам современного естествознания / П.К. Анохин // Философские проблемы биологии. – М.: Наука, 1973. – С. 89–108.
- Анохин П.К. Избранные труды / П. К. Анохин. – М.: Наука, 1978. – 400 с.
- Анохин П.К. Принципиальные вопросы общей теории функциональных систем / П.К. Анохин. – М.: АН СССР, 1971. – 248 с.
- Анохин П.К. Теория функциональной системы / П. К. Анохин // Успехи физиологический наук. – Т. 1. – 1970. – № 1. – С. 19–54.

- Анохин П.К. Узловые вопросы теории функциональных систем / П.К. Анохин. – М.: Наука, 1980. – 197 с.
- Анохин П.К. Философские аспекты теории функциональной системы / П.К. Анохин. – М.: Наука, 1978. – 400 с.
- Анохин П.К. Принципиальные вопросы общей теории функциональных систем / П.К. Анохин. – М.: Директмедиа Паблишинг, 2008. – 131 с.
- Антоненко Н.В. Восстановительная гимнастика для нервных клеток / Н.В. Антоненко, М.В. Ульянова. – М.: Экон-Информ, 2007. – 36 с.
- Антоненко Н.В. Педагогика ноосферного развития / Н.В. Антоненко, М.В. Ульянова. – М.: Экон-Информ, 2007. – 220 с.
- Антонець М.О. Особливості формування самосвідомості у дітей-погодків : автореф. дисертації на здобуття наук. ступеня канд. психол. наук : спец. 19.00.07. "Педагогічна та вікова психологія" / М.О. Антонець. – К., 2002. – 19 с.
- Антонова Н. В. Личностная идентичность и общение современного педагога // Вопросы психологии. – 1997. – № 6. – С. 23–30.
- Антонова О.Є. Теоретичні та методичні засади навчання педагогічно обдарованих студентів : [монографія] / О. Є Антонова. – Житомир : Вид-во ЖДУ ім. І.Франка, 2007. – 472 с.
- Антонова О.Є. Базові знання з педагогіки: становлення, розвиток, технологія формування: Монографія: Вид. 2-ге, допов. / О.Є. Антонова. – Житомир: Житомир, держ. ун-т, 2004. – 270 с.
- Анчел Е. Мифы потрясенного сознания / Е. Анчел. – М.: Политиздат, 1979. – 176 с.
- Анциферова Л. И. К психологии личности как развивающейся системы / Л. И. Анциферова // Психологическое формирование и развитие личности. – М.: Наука, 1981. – С. 13–19.
- Анциферова Л.И. Психология повседневности: жизненный мир личности и техники ее бытия / Л.И. Анциферова // Психологический журнал. – 1993. – Т. 14. – № 2. – С. 3–16.
- Анциферова Л.И. Психология формирования и развития личности / Л.И. Анциферова // Человек в системе наук. – М.: Наука, 1989. – С. 426–434.
- Апресян Ю.Д. Лексическая семантика. Синонимические средства языка / Ю.Д. Апресян. – М.: Наука, 1974. – 368 с.
- Апресян Ю.Д. Формальная модель языка и представление лексикографических знаний / Ю.Д. Апресян // Вопросы языкознания. – 1990. – № 6. – С. 123–139.
- Аракелян Г.Б. Фундаментальные безразмерные величины / Г.Б. Аракелян. – Ереван: Изд. АН Арм. ССР, 1981. – 157 с.
- Аракелян Г.Б. Основания физической теории / Г.Б. Аракелян. – Ереван, 1997. – 232 с.
- Арапов М. Большой лингвистический взрыв? / М. Арапов // Знание – сила. – 1988. – № 6. – С. 27–32.
- Аргайл М. Психология счастья: Пер. с англ. / Общ. ред и вступ. ст. М.В. Кларина / М.: Аргайл. – М.: Прогресс, 1990. – 336 с.
- Аристархов В.М. Геоэлектромагнитное поле и квант сознания / В.М. Аристархов // Известия РАН. Серия Биология. – 2005. – № 3. – С. 261–266.
- Аристотель. Сочинения в 4-х т. / Аристотель. – М.: Мысль, 1975. – Т. 1. – 550 с.
- Аристотель. Этика. Политика. Риторика. Поэтика. Категории / Аристотель. – Минск: Лит-ра, 1998. – 1392 с.
- Арнольд В.И. Математическая дуэль вокруг Бурбаки / В.И. Арнольд // Вестник РАН. – Т. 72. – 2002. – № 3. – С. 245–250.
- Арнольд В.И. Теория катастроф / Арнольд В. И. – М.: Наука, 1990. – 128 с.
- Арнольдов А. И. Человек и мир культуры. Введение в культурологию / А. И. Арнольдов. – М.: Издательство МГИК, 1992. – 240 с.
- Ароксон Э. Общественное животное. Введение в социальную психологию / Пер.с англ. / Э. Ароксон. – М.: Аспект Пресс, 1998. – 517 с.
- Арон Р. Этапы развития социологической мысли / Р. Арон. – М.: Прогресс, Универс, 1993. – 580 с.
- Аронов Р.А. К проблеме вездесущности сознания / Р.А. Аронов // Вопросы философии. – 1995. – № 3. – С. 182–186.
- Аронов Р.А. Квантовый парадокс Зенона / Р.А. Аронов // Природа. – 1992. – № 12. – С. 65–77.
- Аронсон Э. Эпоха пропаганды: Механизмы убеждения, повседневное использование и злоупотребление. Перераб. изд. / Э. Аронсон, Э.Р. Пратканис. – СПб.: Прайм-Еврознак, 2003. – 384 с.
- Аронсон Э. Общественное животное. Введение в социальную психологию / Пер.с англ. М.А. Ковальчука под ред. В.С. Магуна / Э. Аронсон. – М.: Аспект Пресс, 1998. – 517 с.
- Арсеньев А.С. Анализ развивающегося понятия / А.С. Арсеньев, В.С. Библер, Б.М. Кедров. – М.: Наука, 1967. – 439 с.
- Артемов В.А. Психология обучения иностранным языкам / В.А. Артемов. – М.: Просвещение, 1969. – 269 с.
- Артемьева Е.Ю. Психология субъективной семантики / Е.Ю. Артемьева. – М.: Изд. МГУ, 1980. – 128 с.
- Артемьева Л.А. Дети, которые подарят нам счастье. Как строить жизнь с ребёнком индиго / Л. Артемьева. – АСТ Прайм Еврознак, 2008. – 152 с.
- Архангельский С.И. Учебный процесс в высшей школе, его закономерные основы и методы / С.И. Архангельский. – М.: Высшая школа, 1980. – 368 с.

- Аршинов В. Медицина в контексте синергетического познания / В. Аршинов, А. Малый, П. Попов // Московский Синергетический Форум. Январская (1996) встреча. "Устойчивое развитие в изменяющемся мире". 27–31 января 1996. Тезисы / Под ред. В.И. Аршинова, Е.Н. Князевой. – М., 1996. – С. 31–32.
- Аршинов В.И. Идеи синергетики и теория воспитательных систем / В.И. Аршинов, М.Ю. Усманова // Моделирование воспитательных систем. Теория – практике. – М.: Мир. – 1995. – С. 39–45.
- Аршинов В.И. Синергетическое познание в контексте проблемы единства двух культур / В.И. Аршинов // Высшее образование в России. – 1994. – №4. – С. 13–16.
- Арутюнова Н.Д. Метафора и дискурс / Н.Д. Арутюнова // Теория метафоры. – М.: Прогресс, 1990. – С. 6–14.
- Арутюнова Н.Д. Предложение и смысл / Н.Д. Арутюнова. – М.: Наука, 1979. – С. 18–20.
- Арутюнова Н.Д. Язык и мир человека / Н.Д. Арутюнова. – М.: Языки русской культуры, 1998. – 896 с.
- Асмолов А. Образование бросает вызов / А. Асмолов // Открытая политика. – М., 1998. – № 7/8. – С. 74–79.
- Асмолов А.Г. Психология личности / А.Г. Асмолов. – М.: Изд-во МГУ, 1990. – 367 с.
- Асмолов А. Г. Человек далек от обезьяны // Учит. газ. 13 апр. 2004 г.
- Асмолов А.Г. Деятельность и установка / А.Г. Асмолов. – М.: Изд-во МГУ, 1979. – 151 с.
- Асмолов А.Г. Личность как предмет психологического исследования / А.Г. Асмолов. – М.: Изд-во МГУ, 1984. – 104 с.
- Ассаджоли Р. Психосинтез. Пер. с англ. / Р. Ассаджоли. – М.: Рефл-бук, К.: Ваклер, 1997. – 320 с.
- Ассаджоли Р. Психосинтез: теория и практика. – М., 1994. – 314 с.
- Астауров Б.Л. Теоретическая биология и некоторые ее очередные задачи / Б.Л. Астауров // Вопросы философии. – 1972. – № 2. – С. 55–65.
- Астафьев Б.А. Всеобщий Закон Творения / Б.А. Астафьев. – М.: Институт холодинамики, 2004. – 144 с.
- Астафьев Б.А. Основы мироздания: геном, законы и творение мира / Б.А. Астафьев. – М.: Белые Альвы, 2002. – 320 с.
- Астафьев Б.А. Теория Единой Живой Вселенной (законы, гипотезы) / Б.А. Астафьев. – М.: Информациология, 1997. – 148 с.
- Астафьева О.Н. Теория самоорганизации и образование / О.Н. Астафьева, К.Х. Делокаров // Лицейское и гимназическое образование. – 2000. – № 3. – С. 92–96.
- Ата-Мурадова Ф.А. Эволюция генетических систем мозга в популяциях человека и практические аспекты проблемы / Ф.А. Ата-Мурадова // Человек в системе наук. – М.: Наука, 1989. – С. 216–229.
- Атутов П. Р. Технология и современное образование / П. Р. Атутов // Педагогика. – 1996. – № 2. – С. 12–14.
- Атфилд Р. Этика экологической ответственности / Р. Атфилд // Глобальные проблемы и общечеловеческие ценности. – М.: Прогресс, 1990. – С. 203–257.
- Ауробиндо Шри. Интегральная йога. – М.: Никое, 1992. – 396 с.
- Ауробиндо Шри. Основы йоги. – М., 1992. – 106 с.
- Ауробиндо Шри. Практическое руководство по интегральной йоге. – К.: Преса України, 1993. – 320 с.
- Ауробиндо Шри. Синтез йоги. – СПб.: Алетейя, 1992. – 666 с.
- Афанасьев В. Г. Общество : системность, познание и управление / В. Г. Афанасьев. – М.: Политиздат, 1981. – 432 с.
- Афанасьев В.Г. Системность и общество / В. Г. Афанасьев. – М.: Политиздат, 1980. – 386 с.
- Афанасьев В.Г. Моделирование как метод исследования социальных систем / В. Г. Афанасьев // Системные исследования. Методологические проблемы. Ежегодник 1982. – М., 1982. – С. 26–46.
- Ахмедов Т.И. Психотерапия в особых состояниях сознания (История, теория, практика) / Т.И. Ахмедов, М.Е. Жидко. – М.: Фолио, 2001. – 766 с.
- Ахундов М.Д. Интегративные науки и системные исследования / М.Д. Ахундов, В.И. Борисов, В.С. Тюхтин // Синтез современного научного знания. – М., 1973. – С. 224–239.
- Ахутина Т.В. Порождение речи. Нейролингвистический анализ синтаксиса / Т.В. Ахутина. – М.: Наука, 1989. – 216 с.
- Ахутин А.В. Вернер Гейзенберг и философия / А.В. Ахутин // Гейзенберг В. Физика и философия: Часть и целое. – М.: Наука, 1989. – С. 361–393.
- Ацюковский В.А. Общая эфиродинамика / В.А. Ацюковский. – М.: Энергоатомиздат, 1990. – 280 с.
- Бабак В. Фундаментальна підготовка в сучасному університеті: традиції та перспективи / В. Бабак, Е. Лузік // Вища освіта України. – 2003. – № 1. – С. 78–83.
- Бабанин А.Ф. Введение в общую теорию мироздания. Понятийный аппарат и физические основы мироздания / А.Ф. Бабанин. – М.: Едиториал УРСС, 2002. – 172 с.
- Бабанский Ю.К. Проблемы повышения эффективности педагогических исследований дидактический аспект / Ю.К. Бабанский. – М.: Педагогика, 1982. – 192 с.
- Бабанский Ю. К. Избранные педагогические труды / Ю. К. Бабанский. – М.: Педагогика, 1989. – 560 с.
- Бабанский Ю.К. Оптимизация процесса обучения: общедидактический аспект / Ю.К. Бабанский. – М.: Педагогика, 1977. – 254 с.
- Бадалянц О.В. Сущность образования : (Историко-философский очерк) / О.В. Бадалянц // Философские проблемы образования. – М., 1996. – С. 41–49.
- Баженов Л.Б. Строение и функции естественнонаучной теории / Л.Б. Баженов // Синтез современного научного знания. – М., 1973. – С. 390–420.

- Баженов Л.Б. Методологические регулятивы в научном исследовании / Л.Б. Баженов // Природа научного открытия: Философско-методологический анализ. – М.: Наука, 1986. – С. 144–155.
- Базиев Д.Х. Основы единой теории физики / Д.Х. Базиев. – М., 1994. – 640 с.
- Байбородова Л. В. Изучение эффективности воспитательной системы школы : учеб.-метод. пособие / Л. В. Байбородова, С. Л. Паладьев, Е. И. Степанов. – Псков : ПОИПКРО. – 1994. – 93 с.
- Байбурун А.К. Некоторые вопросы этнографического изучения поведения / А.К. Байбурун // Этнические стереотипы поведения. – Л.: Наука, 1985. – С. 4–19.
- Бакулин Б.С. Философское введение в христианскую апологетику / Б.С. Бакулин // Символ. – 1989. – № 22. – С. 4–44
- Батороев К.Б. Аналогии и модели в познании / К.Б. Батороев. – Новосибирск: Наука, 1981. – 319 с.
- Балашов Ю.В. Антропные аргументы в современной космологии / Ю.В. Балашов // Вопросы философии. – 1988. – № 7. – С. 117–127.
- Балл Г. А. Теория учебных задач / Г.А. Балл. – М.: Педагогика, 1990. – 184 с.
- Балл Г.О. Парадигма діалогу і проблема прилучення до наукової культури / Г.А. Балл // Професійна освіта: педагогіка і психологія: Українсько-польський щорічник / За ред. Т.Левовицького, І.Зязюна, І.Вільш, Н.Ничкало. – Ченстохова-Київ, 1999. – С. 335–347.
- Балонов Л.Я. Функциональная асимметрия в организации речевой деятельности / Л.Я. Балонов, В.Л. Деглин, Т.В. Черниговская // Сенсорные системы. Сенсорные процессы и асимметрия полушарий. – Л.: Наука, 1985. – С. 99–15.
- Бальмонт К.Д. Горные вершины. Сб. статей, кн. 1. / К.Д. Бальмонт– М. : Гриф, 1904. – 304 с.
- Баньковская С.П. Инвайронментальная социология / С.П. Баньковская. – Рига : Изд. РГУ, 1991. – 236 с.
- Барбина Е.С. Идеи интеграции, системности и целостности в теории и практике высшей школы / Е.С. Бардина, В.А. Семиченко. – К.: ИППО АПН Украины, 1996. – 420 с.
- Бардин К.В. Многомерность ощущений и ее использование наблюдателем / К.В. Бардин // Когнитивная психология. – М.: Наука, 1986. – С. 55–60.
- Бардин К.В. Проблема порогов чувствительности и психофизические методы / К.В. Бардин. – Л.: Наука, 1976. – 208 с.
- Бардина Н.В. Языковая гармонизация сознания / Н.В. Бардина. – Одесса: Изд-во Гастропринт, 1997. – 271 с.
- Баррон Ф. Личность как функция проектирования человеком самого себя / Ф. Баррон // Вопросы психологии. – 1990. – № 2. – С. 153–158.
- Бассин Ф.В. К проблеме бессознательного / Ф.В. Бассин // Вопросы философии. – 1962. – № 7. – С. 112–124.
- Батищев Г.С. Творчество и новое педагогическое мышление / Г. С. Батищев // Творчество и педагогика : тезисы конф. – М. : Изд. МГУ, 1988. – Ч. 1. – С. 42–43.
- Батищев Г.С. Неисчерпаемые возможности и границы применения категории деятельности / Г. С. Батищев // Деятельность: теория, методология, проблемы. – М., 1990. – С. 23–35.
- Батищев Г.С. Введение в диалектику творчества / Г. С. Батищев. – СПб. : Изд-во РХГИ, 1997. – 464 с.
- Баткин Л.М. Два способа изучить историю культуры / Л.М. Баткин // Вопросы философии. – 1982. – № 12. – С. 111–114.
- Бах Р. Единственная / Р. Бах. – К.: София, 1999. – 256 с
- Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества / М.М. Бахтин. – М.: Искусство, 1979. – 424 с.
- Бахтин М.М. Проблемы творчества Достоевского / М.М. Бахтин. – Киев: Next, 1994. – 179 с.
- Бахтин М.М. Парадоксы диалога / М.М. Бахтин. – М. : Искусство, 1993. – 129 с.
- Бахтияров О.Г. Постинформационные технологии: Введение в психонетику / О.Г. Бахтияров. – К.: Экспир, 1997. – 160 с.
- Башляр Г. Новый рационализм: Пер. с фр. / Г. Башляр. – М.: Прогресс, 1987. – 376 с.
- Башмаков М. И. Теория и практика продуктивного обучения / М. И. Башмаков. – М. : Народное образование, 2000. – 248 с.
- Безрукова В.С. Педагогика профессионально-технического образования. Проектирование педагогического процесса в профтехучилище: Текст лекцій. – Свердлов. инж.-пед. ин-т. / В.С. Безрукова. – Свердловск, 1990. – 171 с.
- Безрукова В.С. Педагогическая интеграция : сущность, состав, механизмы реализации / В.С. Безрукова // Интеграционные процессы в педагогической теории и практике : Сборник научных трудов. – Свердловск : СИПИ, 1990. – С. 5–26.
- Безрукова В.С. Педагогика. Проективная педагогика. Учебное пособие для инженерно-педагогических институтов и индустриально-педагогических техникумов / В.С. Безрукова. – Екатеринбург: Изд-во "Деловая книга", 1996. – 344 с.
- Бейлинсон В.Г. Арсенал образования. Характеристика, подготовка, конструирование учебных зданий / В.Г. Бейлинсон. – М.: Книга, 1986. – 288 с.
- Бейнс Дж. Наука о любви / Дж. Бейнс. – М.: Изд. Института Герметизма, Политехника, 1994. – 380 с.
- Бейтс У.Г. Улучшение зрения без очков по методу Бейтса. Корбетт М. Д. Как приобрести хорошее зрение без очков / У.Г. Бейтс. – М.: Де-факто, 1991. – 263 с.
- Белимов Г. Дети индиго в России. Вундеркинды третьего тысячелетия / Г. Белимов. – Вече, 2008. – 416 с.

- Белкин А.С. Ситуация успеха. Как её создать: Кн. для учителя / А.С. Белкин. – М.: Просвещение, 1991. – 176 с.
- Белостоцкий Ю.Г. Единая основа Мироздания (научная гипотеза) / Ю.Г. Белостоцкий. – СПб.: Наука, 2000. – 276 с.
- Белухин Д.А. Основы личностно-ориентированной педагогики / Д. А. Белухин. – Воронеж : Изд-во ВГПУ, 1997. – 279 с.
- Беляева А.П. Интегративно-модульная педагогическая система профессионального образования / А.П. Беляева. – СПб: Радом, ИПТО РАО, 1997. – 226 с.
- Белянкина Н.Г. Некоторые проблемы образования в условиях новой культурной парадигмы / Н.Г. Белянкина, Т.А. Кемерова // Первые культурологические чтения. – М., 1997. – С.63–64.
- Бем И. Фундаментальные принципы альтернативного обучения в практике продуктивных школ. Характерные особенности проектов продуктивного обучения / И. Бем, Й. Шнейдер // Новые ценности образования. Как работает продуктивная школа? – 2003. – Вып. 4 (15). – С. 10–48.
- Берг А.И. Кибернетика и обучение / А.И. Берг // Природа. – 1966. – №11. – С. 32–38
- Берг К. К новой концепции образования / К. Берг // Международное сотрудничество. – 1996. – № 2. – С.9-10.
- Бергсон А. Вопросы философии и психологи / А. Бергсон. – Минск: Харвест, 1999. – 196 с.
- Бергсон А. Материя и память / А. Бергсон. – Минск: Харвест, 1999. – 270 с.
- Бергсон А. Непосредственные данные сознания / А. Бергсон. – Минск: Харвест, 1999. – 200 с.
- Бергсон А. Творческая эволюция / А. Бергсон. – Минск: Харвест, 1999. – 415 с.
- Бердяев Н.А. Самопознание / Н.А. Бердяев. – М.: Дзв, 1990. – 336 с.
- Бердяев Н.А. Философия свободного духа / Н.А. Бердяев. – М.: Республика, 1994. – 480 с.
- Береговой Я.А. Классно-урочная система или как учиться и учить? / Я.А. Береговой // Педагогика толерантности. – 1997. – № 1–2. – С. 34–78.
- Береговой Г.Т. Роль человеческого фактора в космических полетах / Г.Т. Береговой // Психологические проблемы космических полетов. – М.: Наука, 1979. – С. 17–24.
- Бережнова Е.В. Педагогическая наука и ее методология в контексте современности / Е.В. Бережнова // Педагогика. – 2002. – № 1. – С. 101–105.
- Бережнова Е.В. Фундаментальное и прикладное в педагогических исследованиях / Е.В. Бережнова // Педагогика. – 2001. – № 4. – С. 3–7.
- Березина А. Большая книга о детях индиго / А. Березина, Л. Артемьева. – Москва: АСТ, 2008. – 256 с.
- Берков, В.Ф. Философия и методология науки: учеб. пособ. / В.Ф.Берков. – М.: Новое знание, 2004. – 335 с.
- Берн Э. Игры, в которые играют люди. Люди, которые играют в игры / Э. Берн. – М.: Изд. ЦОЦ, 1996. – 397 с.
- Бернар К. Курс общей биологии. Жизненные явления, общие животным и растениям / К. Бернар. – СПб., 1878. – С. 96–97.
- Бернс Р. Развитие Я – концепции и воспитание / Пер. с англ. / Р. Бернс. – М.: Прогресс, 1986. – 420 с.
- Бернштейн Н.А. Очерки по физиологии движений и физиологии активности / Н.А. Берштейн. – М.: Медицина, 1966. – 349 с.
- Берталанфи Л. Общая теория систем – критический обзор / Л. Берталанфи // Исследования по общей теории систем. – М.: Наука, 1969. – 272 с.
- Берулава, М. Н. Интеграционные процессы в образовании / М.Н. Берулава // Интеграция содержания образования в педагогическом вузе: сб. науч. тр. – Бийск: НИЦ БиГПИ, 1994. – С. 3–9.
- Беспалько В.П. Основы теории педагогических систем / В.П.Беспалько. – Воронеж: Изд. ВГУ, 1977. – 357 с.
- Беспалько В.П. Педагогика и прогрессивные технологии обучения / В.П.Беспалько.. – М.: Институт ПО Министерства образования России, 1995. – 208 с.
- Беспалько В.П. Слагаемые педагогической технологии / В.П.Беспалько. – М.: Педагогика, 1989. – 191 с.
- Бестужев-Лада И.В. Содержание и структура категории "образ жизни" / И. В. Бестужев-Лада // Теория и методология проблемы исследования образа жизни. – М. : Педагогика, 1979. – С. 5–7.
- Бех І.Д. Інтеграція як освітня перспектива // І.Д.Бех // Початкова школа. – 2002. – № 5. – С. 5–6.
- Бех І.Д. Деякі аспекти нової виховної парадигми (в контексті творчості А. С. Макаренка) / І.Д. Бех, О.В. Вознюк, М.В. Левківський // Педагогіка і психологія. – 2001. – № 1 (30). – С. 5-17.
- Бех І.Д. Категорія “ставлення” в контексті розвитку образу “Я” особистості / І.Д. Бех // Педагогіка і психологія. – 1997. – № 3. – С. 9–21
- Бех І.Д. Социогенез личности как психологическая проблема / І.Д. Бех // Теорія і практика управління соціальними системами: філософія, психологія, педагогіка, соціологія. – 2000. – № 1. – С. 84–90.
- Бех І.Д. Особистісно зорієнтоване виховання : наук.-метод. посіб. / І. Д. Бех. – К. : ІЗМН, 1998. – 204 с.
- Бех І.Д. Виховання особистості. У 2-х кн. – Кн. І. Особистісно-орієнтований підхід: теоретично-технологічні засади / І.Д. Бех. – К.: Либідь, 2003. – 278 с.; Кн. 2. – 342 с.
- Бех І.Д. Психологічні джерела виховної майстерності. Навчальний посібник / І.Д. Бех. – К.: Академкнига, 2009. – 248 с.
- Бех І.Д. Від волі до особистості / І.Д. Бех. – К.: Україна-Віта, 1995. – 202 с.
- Бехтерев В.М. Объективная психология / В.М. Бехтерев. – М. : Наука, 1991. – 476 с.

- Бехтерев В.М. Внушение и воспитание / В.М. Бехтерев // Объективное изучение личности: Избранные труды по психологии личности в 2-х томах – СПб. : Алетея, 1999. – Т. 2. – С. 151–160.
- Бехтерев В.М. Гипноз, внушение, телепатия / В.М. Бехтерев. – М.: Мысль, 1994. – 364 с.
- Бехтерева Н.П. Здоровый и больной мозг человека // Н.П. Бехтерева. – Л.: Медицина, 1988. – 208 с.
- Бианки В.Л. Асимметрия мозга животных / В.Л. Бианки. – Л.: Наука, 1985. – 293 с.
- Бибихин В.В. Общение без индивида / В.В. Бибихин // Загадка человеческого понимания. – М.: Политиздат, 1991. – С. 196–211.
- Библер В.С. Школа диалога культур: основы программы / В.С. Библер. – Кемерово: Алеф, 1992. – 93 с.
- Библер В. С. К философской логике парадокса / В.С. Библер // Вопросы философии, № 1, 1988. – С. 28–42.
- Библер В. С. Мышление как творчество / В.С. Библер. – М.: Политиздат, 1975. – 399 с.
- Библер В. С. Школа диалога культур / В.С. Библер // Советская педагогика. – 1988. – № 4. – С. 11–19.
- Библер В.С. От наукоучения – к логике культуры: два философских введения в двадцать первый век / В.С. Библер. – М.: Политиздат, 1990. – 413 с.
- Библия в иллюстрациях с библейскими текстами по синодальному переводу / Библейское общество Советского Союза. – М.: Изд-во "Свет на Востоке", 1992. – 256 с.
- Библия: Книги священного писания старого и нового завета. – М.: Изд. Московской патриархии, 1983. – 1371 с.
- Бидерманн Г. Энциклопедия символов / Г. Бидерманн. – М.: Республика, 1996. – 335 с.
- Бикметов Е.Ю. Образование в контексте критериев духовности / Е.Ю. Бикметов // Мировоззренческие основания человеческой деятельности на рубеже XXI века. – Уфа, 1997. – 1997. – С.86-88.
- Биков В.Ю. Моделі організаційних систем відкритої освіти: Монографія / В.Ю. Биков. – К. : Атака, 2009. – 684 с.
- Бим-Бад Б.М. Антропологическое основание теории и практики современного образования / Б.М. Бим-Бад. – М. : РОУ, 1994. – 349 с.
- Бим-Бад Б.М. Образование как преступление / Б.М. Бим-Бад // Корнетов Г.Б. Введение в педагогику: В 2 ч. – М., 2006. – Ч. 1. – С. 93.
- Битинас Б.П. Введение в философию воспитания / Б. П. Битинас. – М.: Фонд духовного и нравственного образования, 1996. – 421 с.
- Биоадекватная методика преподавания учебных дисциплин в начальной школе // Ноосферное образование в Украине: Сб. науч. стат. – Харьков: ХНПУ, 2007. – С.122–228.
- Биологические ритмы и организация жизни человека в космосе / Проблемы космической биологии: Под ред. А.М.Уголева. – Т. 46. – М.: Наука, 1083. – С. 8–25.
- Бирюков Б.Ф. Синтез знания и формализация / Б.Ф. Бирюков // Синтез современного научного знания. – М., 1973. – С. 447–474.
- Битинас Б.П. Многомерный анализ в педагогике и педагогической психологии / Б.П. Битинас. – Вильнюс, 1971. – 347 с.
- Бич А.М. Основы теории времени: Закономерная эволюция реляционной концепции времени / А.М. Бич. – Киев : Знання України, 2005. – 115 с.
- Бич А.М. Природа времени / А.М. Бич. – Киев, 2000. – 270 с.
- Бич А.М. Природа времени: Гипотеза о происхождении и физической сущности времени. – 2-ое дополненное и переработанное издание / А.М. Бич. – Москва :: ООО Изд. АСТ и Астрель, 2002. – 286 с.
- Бичко А. К. Класична доба української філософії / А.К. Бичко // Філософія. Курс Лекцій. – К: Либідь, 1994. – С. 230–252.
- Біда О.А. Підготовка майбутніх учителів до здійснення природознавчої освіти у початковій школі: Теоретико-методологічні засади. Монографія / О.А. Біда. – К.: Наук.світ, 2002. – 322 с.
- Блаватская Е.П. Избранные статьи, ч. 1. / Е.П. Блаватская. – М.: Новый Акрополь, 1994. – 160 с.
- Блаватская Е. П. Тайная доктрина в 4-х т. – Донецк: Сталкер, 1997. – Т. 2. – 512 с.
- Блаватская Е.П. Тайная доктрина, в 4-х кн. / Е.П. Блаватская. – М.: Прогресс–Культура, 1992. – Кн. 2 – 484 с.
- Блаво Рушель Притчи, приносящие здоровье и счастье. – М.: Астрель, 2012. – 592 с.
- Блауберг И.В. Методологические основы комплексного научно-технического прогнозирования в рамках системы “общество-информация-природа” / И.В. Блауберг. – М., 1987. – 48 с.
- Блауберг И.В. Проблема целостности и системный подход / И.В. Блауберг. – М.: Эдиторчал УРСС, 1997. – 450 с.
- Блауберг И.В. Проблемы методологии системного исследования / И.В. Блауберг. – М.: Мысль, 1970. – 455 с.
- Блауберг И.В. Становление и сущность системного подхода / И.В. Блауберг, Э.Г.Юдин. – М.: Наука, 1973. – 270 с.
- Блауберг И.В. Системный подход и системный анализ / И.В. Блауберг, Э.М. Мирский, В.Н. Садовский // Системные исследования. Методологические проблемы. Ежегодник 1982. – М., 1982. – С. 47–64.
- Блехман И.И. Механика и прикладная математика / И.И. Блехман, А.Д. Мышкис, Я.Г. Пановко. – М.: Наука, 1990. – 360 с.
- Блонский П.П. Избранные педагогические и психологические сочинения / П.П. Блонский. – М.: Педагогика, 1979. – Т. 436 с. – Т. 2. – 468 с.
- Блонский П.П. Память и мышление / П.П. Блонский. – СПб.: Питер, 2001. – 288 с.

- Блонский П.П. Педология. Учебник для высших педагогических учебных заведений. – Второе изд. / П.П. Блонский. – М.: Учпедгиз, 1936. – 336 с.
- Блум Ф. Мозг, разум и поведение: Пер. с англ. / Ф. Блум, А. Лейзерзон, Л. Хофтседтер. – М.: Мир, 1988. – 248 с.
- Блюменфельд Л. А. Проблемы биологической физики / Л.А. Блюменфельд. – М.: Наука, 1974. – 335 с.
- Блюменфельд Л.А. Решаемые и нерешаемые проблемы биологической физики / Л.А. Блюменфельд. – М.: Едиториал УРСС, 2002. – 158 с.
- Боа К. Лабиринты веры. Литтл П. Путь к истине / К. Боа. – М., 1992. – 293 с.
- Бобров О.Е. Медицина (нравы, судьбы, бесправие). – Донецк: Регина, 2004. – 158 с.
- Богатырева О. А. Социальные циклы: Механизмы в развитии природных и человеческих сообществ в 2-х кн. / О.А. Богатырева. – Новосибирск: Наука, М.: Экономика, 1989. – Кн. 1. – 304 с.; кн. 2. – 351 с.
- Богданов А.А. Всеобщая организационная наука (тектология) / А.А. Богданов. – 3-е изд. – Ч. I–III. – М., 1925–1929. – 223 с.
- Богданов А.А. Тектология: Всеобщая организация науки в 2-х т. / А.А. Богданов. – М.: Экономика, 1989. – Т. 1. – 304 с.; т. 2. – 351 с.
- Боголепова И.Н. Некоторые особенности строения корковых полей 44 и 45 в мозге одаренных людей / И.Н. Боголепова // Морфология. – 1993. – № 9–10. – С. 43–54
- Боголюбов В.М. Внутренние болезни / В.М. Боголюбов. – М.: Медицина, 1983. – С. 159–160.
- Богомолов А.С. “Летящая стрела” и закон противоречия / А.С. Богомолов // Философские науки. – 1964. – № 6. – С. 150–165.
- Богомолов А.С. Диалектический логос. Становление античной диалектики / А.С. Богомолов. – М.: Мысль, 1982. – 263 с.
- Богословский В.И. Наука в педагогическом университете: вопросы методологии, теории и практики / Под ред. В.И. Богословского / В.И. Богословский, В.А. Извозчиков, М.Н. Потемкин. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 2000. – 236 с.
- Богоявленская Д.Б. Интеллектуальная активность как проблема творчества / Д.Б. Богоявленская. – Ростов-на-Дону: Изд-во РГУ, 1983. – 173 с.
- Богоявленская Д. Б. Психология творческих способностей: учеб. пособие для студентов высш. учеб. заведений. М.: Академия, 2002. 320 с.
- Богуславский М.В. Синергетика и педагогика / М.В. Богуславский // Магистр. – 1995. – № 2. – С. 89–95.
- Богуславский М.В. Страсти по синергетике // Мир образования. – 1999. – № 5. – С. 17–21.
- Богуславский М.В. Научно педагогические парадигмы: история и современность / М.В. Богуславский, Г.Б. Корнетов // Современные проблемы образования и педагогической науки. М.: ИТП и МИ РАО, 1996. – С. 100–123.
- Богуславський М.В. Структура сучасного історико-педагогічного знання / М.В. Богуславський // Шлях освіти. – 2000. – № 1. – С. 37–40.
- Бодалев А. А. Психология личности / А. А. Бодалев. – М.: Изд-во МГУ, 1988. – 188 с.
- Божественный принцип (Сан Мен Мун). – М., N.Y.: Ассоциация Святого духа за Объединение Мирового Христианства. – 1997. – 450 с.
- Божович Л.И. Изучение мотивации поведения детей и подростков / Л.И. Божович. – М.: Педагогика, 1972. – 351 с.
- Божович Л.И. Этапы формирования личности в онтогенезе / Л.И. Божович // Вопросы психологии. – 1979. – №4. – С.23–24.
- Божович Л.И. Избранные психологические труды / Л.И. Божович. – М.: Международная педагогическая академия, 1995. – 209 с.
- Божович Л.И. Личность и её формирование в детском возрасте. Психологическое исследование / Л. И. Божович. – М.: Просвещение, 1968. – 464 с.
- Бойко А.М. Оновлена парадигма виховання: шляхи реалізації: навч.-метод. посіб. / А.М. Бойко. – К.: ІЗМН, 1996. – 232 с.
- Бойко А.Н. Теория и методика формирования воспитывающих отношений в общеобразовательной школе / А.Н. Бойко. – К.: Высшая школа, 1991. – 266 с.
- Бокарева Г.А. Роль общенаучных знаний в подготовке специалистов / Г.А. Бокарева // Вестник высшей школы. – 1987. – № 11. – С. 48–51.
- Болгар Н.Н. Экология, культура, нравственность (методологический аспект) / Н. Н. Болгар // Сборник материалов научно-методического семинара “Экологические проблемы северо-западного региона” – СПб., 1994. – С. 40-43.
- Болонський процес: документи / укладачі: З. І. Тимошенко, А. М. Грехов, Ю. А. Гапон, Ю. І. Палеха. – К.: Видавництво Європейського університету, 2004. – 169 с.
- Болотов Б.В. Я научу вас не болеть и не стареть / Б.В. Болотов. – К., 1992. – 48 с.
- Болотов Б.В. Здоровье человека в нездоровом мире. 2-е изд. / Б.В. Болотов. – СПб.: Питер, 2007. – 512 с.
- Большунова Н.Я. Место сказки в дошкольном образовании / Н.Я. Большунова // Вопросы психологии. – 1995. – № 5. – С. 39–43.
- Бом Д. Квантовая теория / Д. Бом. – М.: Наука, 1965. – 727 с.

- Бондар В.І. Інтегративні властивості педагогічних понять та їх врахування у процесі поетапного вивчення педагогічних дисциплін / В.І.Бондар // Розвиток педагогічної і психологічної наук в Україні 1992–2002. Збірник наукових праць до 10-річчя АПН України / АПН України. – Частина 1. – Х. : ОВС, 2002. – С. 83–95.
- Бондар В.І. Дидактика / В.І.Бондар. – К. : Либідь, 2005. – 264 с.
- Бондар С.П. Проблеми оновлення методів навчання у сучасній школі / С.П. Бондар // Наукові записки: Зб. наук. ст. НПУ ім. М.П.Драгоманова / Укл. П.В.Дмитренко, О.Л.Макаренко. – К.: НПУ, 2000. – Ч.1. – С. 9–17.
- Бондарев В.Г. Современные парадигмы в образовании. На пути к целостности и самоорганизации / В.Г.Бондарев. – Минск.: НИО, 2003. – 128 с.
- Бондырева С.К. Толерантность (введение в проблему) / С.К. Бондырева, Д.Вю Колесов. – М. : Изд-во НПО "МОДЭК", 2003. – 240 с.
- Бондаревская Е. В. Концепция личностно-ориентированного образования и целостная педагогическая теория / Е. В. Бондаревская // Школа духовности. – 1999. – № 5. – С. 41–53.
- Бондаревская Е.В. Гуманистическая парадигма личностно ориентированного образования / Е. В. Бондаревская // Педагогика. – М., 1997. – № 4. – С.11–17.
- Бондаревская Е.В. Педагогика : личность в гуманистических теориях и системах воспитания. Учебное пособие / Е.В. Бондаревская, С.В. Кульневич. – Ростов н/Д : Творческий центр "Учитель", 1999. – 560 с.
- Бондаревская Е.В. Педагогическая культура как общественная и личная ценность / Е. В. Бондаревская // Педагогика. – 1999. – № 3. – С. 37–43.
- Бондаренко Л.Н. Терминологическое обеспечение учебного процесса будущих инженеров как компонент коммуникативной компетенции / Л.Н. Бондаренко // Проблемы та перспективи формування національної гуманітарно-технічної еліти : Збірник наукових праць / За ред. Л.Л. Тovaжнянського та О.Г. Романовського. – У двох частинах. – Ч. 2. – Х. : НТУ ХМІ, 2002. – 26–29.
- Бондаренко А.Ф. Социальная психотерапия личности / А.Ф. Бондаренко. – К.: КГПИ-ИЯ, 1991. – 188 с.
- Бондаренко Ю.Г. Одухотворенная материя (Алгебра природы) / Ю.Г. Бондаренко. – М.: Сфера, 1993. – 137 с.
- Боно де Э. Рождение новой идеи. О нешаблонном мышлении / Э. де Боно. – М: Прогресс, 1976. – 144 с.
- Бор Н. Избранные научные труды в 2-х томах / Н. Бор. – М.: Наука, 1970. – Т. 1. – 583 с.; т. 2. – 675 с.
- Бордовская Н.В. Диалектика педагогического исследования: Логико-методологические проблемы / Н.В. Бордовская. – СПб.: Изд-во РХГИ, 2001. – 512 с.
- Бордовская Н.В. Педагогика / Н.В. Бордовская, А.А. Реан. – СПб.: Изд-во "Питер", 2000. – 287 с.
- Бордовский Г.А. Новые технологии обучения: вопросы терминологии / Г.А. Бордовский, В.А. Извозчиков // Педагогика. – 1993. – № 5. – С. 12–16.
- Борисова О. Віртуальна реальність України: "роз'єднана країна" чи слов'яно-православна (українська) цивілізація? / О.Борисова // Християнство і духовність. Зб. Матеріалів другої міжнародної наукової конференції циклу наукових конференцій "християнство: історія і сучасність". – К.: Знання, 1998. – С. 165–170.
- Борисова О.В. Проблемы экономического положения современной Украины / О.Борисова // Ракурс. – Луганск. – 1998. – 29 июля. – С. 4
- Боришевський М.Й. Національна свідомість у громадянському становленні особистості / М.Й. Боришевський. – К.: СКО "Беркут" 2000. – 63 с.
- Борн М. Моя жизнь и взгляды. Пер. с англ. / М. Борн. – М.: Прогресс, 1973. – 176 с.
- Борн М. Размышления и воспоминания физика (сборник статей) / М. Борн. – М.: Наука, 1977. – 280 с.
- Борн М. Физика в жизни моего поколения / М. Борн. – М.: Изд-во иностр. лит., 1963. – 535 с.
- Бородянский Ю.М. Размышления об алфавитных операторах и математической философии / Ю.М. Бородянский. – К.: "Лат и К", 2001. – 73 с.
- Борытко Н.М. Пространство воспитания : образ бытия : [монография] / Н. М. Борытко ; Волгогр. гос. пед. ун-т. – Волгоград : Перемена, 2000. – 224 с.
- Боссарт А.Б. Парадоксы возраста или воспитания?: Книга для учителя / А.Б.Боссарт. – М.: Провещение, 1991. – 176 с.
- Босенко А. В. Реквием по нерожденной красоте / А.В. Босенко. – К.: Ред. Жур. "Самватис", 1992. – 256 с.
- Босенко В. А. Диалектика как теория развития / В.А. Босенко. – К.: Изд. КГУ, 1966. – 248 с.
- Бочкарев А.И. Проектирование синергетической среды в образовании : автореф. дисс... доктора пед. наук : спец. – 13.00.01. "Общая педагогика, история педагогики и образования" / А.И. Бочкарев. – М., 2000. – 52 с.
- Бочков В.Г. Принцип оптимальности как основа исследования живых систем и некоторые вопросы их математического описания / В.Г. Бочков // Особенности современного познания. – Свердловск: УНД АН СССР, 1974. – С. 161–178.
- Бочков Н.П. Генетические аспекты комплексного изучения человека / Н.П. Бочков // Человек в системе наук. – М.: Наука, 1989. – С. 143–154.
- Бозций А.М. Введение в категорические силлогизмы / А.М. Бозций // Вопросы философии. – 1999. – № 1. – С. 145–171.
- Брагина Н.Н. Функциональные асимметрии человека / Н.Н. Брагина, Т.А. Доброхотова. – М. : Медицина, 1988. – 288 с.
- Браже Р. А. Научный креационизм в свете синергетики / Р.А. Браже // Философский век. Альманах. – № 7. Между физикой и метафизикой: Наука и философия. – СПб. 1998. – С. 197–200.

- Браже Р. А. Религиозная и научная картина мира: сравнительный анализ / Р. А. Браже // Литература и культура в контексте христианства. – Ульяновск, 1999. – С. 109–110.
- Брандес В.М. Технология решения проблемных ситуаций в контексте концепции функциональной асимметрии мозга человека / В.М. Брандес, А.В. Вознюк. – Житомир, 2003. – 41 с.
- Бранский В.П. Социальная синергетика и акмеология / В. П. Бранский, С. Д. Пожарский. – СПб. : Политехника, 2001. – 159 с.
- Бранский В.П. Искусство и философия / В.П. Бранский. – Калининград: Янтар. сказка, 1999. – 704 с.
- Бранский В.П. Теоретические основания социальной синергетики / В.П. Бранский // Вопросы философии. – 2000. – № 4. – С.112–130.
- Бранский В.П. Социальная синергетика и акмеология. Теория самоорганизации индивидуума и социума / В. П. Бранский, С. Д. Пожарский. – [2-е изд., испр. и доп.]. – СПб. : Политехника, 2002. – 476 с.
- Братусь Б.С. Психология. Нравственность. Культура / Б.С. Братусь. – М., 1994. – 187 с.
- Братусь Б.С. Аномалии личности / Б.С. Братусь. – М.: Мысль, 1988. – 360 с.
- Браун К–Х. Критика фрейд-марксизма / К–Х. Браун. – М.: Прогресс, 1982. – 270 с.
- Бриллюэн Л. Наука и теория информации / Л. Бриллюэн. – М.: Госиздат физ-мат лит., 1990. – 392 с.
- Бриль В.Я. Кинетическая теория гравитации и основы Единой Теории Материи / В.Я. Бриль. – СПб.: Наука, 1995. – 436 с.
- Бройль Л. де. По тропам науки / Л.де Бройль. – М.: Наука, 1962. – 408 с.
- Бруннер Дж. Процесс обучения / Пер. с англ. О.К.Тихомирова / Дж. Брунер. – М.: Изд-во АПН РСФСР, 1962. – 84 с.
- Бруннер Дж. Психология познания. За пределами непосредственной информации / Дж. Брунер. – М. : Прогресс, 1977. – 409 с.
- Бруно Д. Диалоги / Д. Бруно. – М.: Госполитиздат, 1949. – 552 с.
- Брушлинский А.В. Мышление и общение (анализ через синтез в процессе диалогического решения задач). – 2-е изд., дораб. / А.В. Брушлинский, В.А. Поликарпов. – Самара: Самар. Дом печати, 1999. – 124 с.
- Брушлинский А.В. Мышление и прогнозирование / А.В. Брушлинский. – М.: Мысль, 1979. – 230 с.
- Брушлинский А.В. Проблема непрерывного-прерывного в науках о человеке / А. В. Брушлинский // Человек в системе наук. – М.: Наука, 1989. – С. 73–81.
- Брушлинский А.В. Проблемы психологии субъекта / А. В. Брушлинский. – М. : РАН. Ин-т психологи, 1994. – 109 с.
- Брушлинский А.В. Субъект: мышление, учение, воображение / А. В. Брушлинский. – М.: Изд-во "Институт практической психологии"; Воронеж: НПО "Модэк", 1996. – 392 с.
- Бубер М. Два образа веры / М. Бубер. – М.: Республика, 1995. – 464 с.
- Бубер М. Хасидские предания. Первые наставники: Перевод / М. Бубер. – М.: Республика, 1997. – 335 с.
- Бугаев А.Ф. Введение в единую теорию мира / А.Ф. Бугаев. – М.: Белые альвы, 1998. – 320 с.
- Бугаёв А.Ф. Глобальная экология: Концептуальные основы / А.Ф. Бугаёв. – К.: Изд. СПД Павленко, 2010. – 496 с.
- Буданов В.Г. В поисках законов холизма : синергетика, универсальный эволюционизм и универсальная история / В.Г. Буданов // Универсальный эволюционизм и глобальные проблемы. Сборник под ред. В.В.Казютинского. – М., ИФ РАН, 2006. – С. 95-103.
- Буданов В.Г. Трансдисциплинарное образование, технологии и принципы синергетики / В.Г. Буданов // Синергетическая парадигма : Многообразие поисков и подходов. Сборник статей / Отв. ред. В.И. Аршинов и др. – М. : Прогресс-Традиция, 2000. – С.285-304.
- Буданов В. Г. Концепция естественнонаучного образования гуманитариев : эволюционно-синергетический подход / В.Г. Буданов // Высшее образование в России. – 1994. – № 4. – С. 16-21.
- Будков В.А. Некоторые аспекты взаимосвязи экологии души и творчества с ноосферными процессами / В.А. Будков // Ноосферные взаимодействия и синергетика. – Восьмой Региональный семинар по ноосферным взаимодействиям (25–26 ноября 1993 г.). Избранные материалы. – Томск, 1994. – С. 10–21.
- Буева Л.П. Человек : деятельность и общение / Л.П.Буева. – М. : Мысль, 1978. – 216 с.
- Булгаков С.Н. Свет невечерний: Созерцания и умозрения / С.Н. Булгаков. – М.: Республика, 1994. – 415 с.
- Булгаков С.Н. Православие / С.Н. Булгаков. – М.: Терра, 1991. – 413 с.
- Булгаков С.Н. Сочинения: В 2-х т. (Два града. Философия хозяйства) / С.Н. Булгаков. – М.: Прогресс, 1991. – 653 с.
- Булгаков С.Н. Философия хозяйства / С.Н. Булгаков. – М., 1990. – 412 с.
- Булгакова Н. Періодична система як аналогова модель динамічних відкритих систем / Н. Булгакова // Біологія і хімія у школі. – 2000. – № 4. – С. 14–16.
- Бунак В.В. О морфологических особенностях одно- и двуйцевых близнецов / В.В. Бунак // Русский евгенический журнал. – 1936. – № 4. – С. 21–51.
- Бунге М. Интуиция и наука. Пер. с англ. / М. Бунге. – М.: Прогресс, 1967. – 186 с.
- Бунин И. А. Сочинения в 6-ти томах / И.А. Бунин. – М.: 1988.– Т. 6. – 719 с.
- Бункер К. Структура и динамика процессов решения задач (о процессах решения практических проблем) / К. Бункер // Хрестоматия по общей психологии. Психология мышления / Под ред. Ю. Б. Гиппенрейтер, В. В. Петухова. – М.: Изд-во МГУ, 1981. – С. 258–268.

- Бурбаки Н. Архитектура математики / Н. Бурбаки // Математическое просвещение. М.: Физматгиз, 1959. – Вып. 5. – С. 106–107.
- Бурбо Лиз. Слушайте свое тело – снова и снова! – К.: "София", 2001. – 256 с.
- Бурбо Лиз. Слушайте свое тело. – К.: "София"; М.: ИД "Гелиос", 2001. – 176 с.
- Бурбо Лиз. Тело твое говорит: люби себя. Самая полная книга по метафизике болезней и недугов. – К.: "София"; М.: ИД "Гелиос", 2001. – 336 с.
- Бурденюк Г.М. Из опыта применения ритмопедии для интенсификации процесса обучения иностранным языкам / Г.М. Бурденюк, И.Я. Миркман, Л.Я. Рабичев // Методы интенсивного обучения иностранным языкам. – М., 1977. – С. 162–168.
- Буренко В. М. Андрагогічний підхід до професійної перепідготовки вчителя гуманітарного профілю // Автореф... дис.канд.пед.наук. – 13.00.04 – теорія і методика професійної освіти. – К., 2005. – 21 с.
- Бурлан П. Симорон из первых рук, или Как достичь того, чего достичь невозможно / П. Бурлан, П. Бурлан. – СПб.: Издательство "Прайм-ЕВРОЗНАК", 2006. – 320 с.
- Бурлачук Л.Ф. Психология жизненных ситуаций. Учебное пособие / Л.Ф. Бурлачук, Е.Ю. Коржова. – М.: Российское педагогическое агентство, 1998. – 263 с.
- Бутусов К.П. Золотое сечение в Солнечной системе // Астрономия и небесная механика / К.П. Бутусов. – М.-Л.: 1978. – Вып. 7. – С. 475–500.
- Быстрицкий Е.К. Практическое знание в мире человека / Е.К. Быстрицкий // Заблуждающийся разум?: Многообразие вненаучного знания. – М., 1990. – С. 210–238.
- Бычко И.В. Познание и свобода / И.В. Бычко. – М.: Политиздат, 1969. – 215 с.
- Вагин В.Н. Дедукция и обобщения в системах принятия решений / В.Н. Вагин. – М.: Наука, 1988. – 384 с.
- Вайнцвайг П. Десять заповедей творческой личности / П. Вайнцвайг. – М.: Прогресс, 1990. – 192 с.
- Валеев Г.Х. Формулировка новизны исследования / Г.Х.Валеев // Педагогика. – 2003. – № 7.
- Валицкая А. П. Российское образование : Модернизация и свободное развитие / А.П. Валицкая // Педагогика. – 2001. – № 7. – С. 3–7.
- Валицкая А.П. Образование в России : Стратегия выбора / А. П. Валицкая. – СПб.: РГПУ им. А.И. Герцена, 1988. – 127 с.
- Валицкая А.П. Современные стратегии образования : варианты выбора / А.П. Валицкая // Педагогика. – 1997. – № 2. – С.3–8.
- Валицкая А.П. Философские основы современной парадигмы образования / А.П. Валицкая // Педагогика. – 1997. – № 3. – С. 15–19.
- Валянский С.Н. Путь на Восток, или без вести пропавшие во времени / С.Н. Валянский, Д.В. Калужный. – М.: ЛЕАН, 1998. – 304 с.
- Вальдорфская педагогика : [антология / сост. А. А. Пинский и др. ; под ред А. А. Пинского]. – М.: Просвещение, 2003. – 494 с.
- Ван Дейк Т. А. Язык. Познание. Коммуникация / Т.А. Ван Дейк. – М.: Мир, 1989. – 312 с.
- Варзацька Л.О. Інтегровані уроки рідної мови і мовлення в перших класах загальноосвітніх шкіл: Методичний посібник / Л.О. Варзацька. – К.: "Юніверс", 2000. – 144 с.
- Васильев Л.С. Проблемы генезиса китайской мысли: Формирование основ мировоззрения и менталитета / Л.С. Васильев. – М.: Наука, 1989. – 309 с.
- Васильев Л. С. История религий Востока / Л. С. Васильев. – М.: Высш. шк., 1993. – 432 с.
- Васильев А.А. Общие методы описания биологических объектов: Учеб. Пособие / А.А. Васильев. – М.: МФТИ, 1992. – 142 с.
- Васильев И.Б. Профессиональная педагогика: конспект лекций для студентов инженерно-педагогических специальностей: 4-е изд. / И.Б. Васильев. – Харьков, 2003. – Ч. 1. – 152 с.; ч. 2. – 175 с.
- Васильев Ю.С. Системно-аналитические и организационные аспекты фундаментализации как основы интеллектуализации общества / Ю.С. Васильев, В.Н. Бусурин, В.Н. Козлов // Тез. докладов Третьей Междунар. науч.-метод. конф. "Высокие интеллектуальные технологии образования и науки". – СПб., 1996. – С. 3–8.
- Василюк Ф.Е. Психология переживания (Анализ преодоления критических ситуаций) / Ф.Е. Василюк. – М.: Изд-во МГУ, 1984. – 200 с.
- Васюкова Е.Е. Уровни развития познавательной потребности и их проявление в мышлении / Е.Е. Васюкова // Вопросы психологии. – 1998. – № 3. – С. 91–103.
- Васянович Г.П. Ноологія особистості : Навчальний посібник для студентів і викладачів / Г.П. Васянович, В.Д. Онищенко. – Л.: "Сполом", 2007. – 217 с.
- Васьков Ю.В. Педагогічні теорії, технології, досвід: (Дидактичний аспект): Для працівників від освіти, керівників шкіл, студ. / Ю.В. Васьков. – Х.: Скорпіон, 2000. – 120 с.
- Ваховський Л. Наратив у історико-педагогічному дослідженні: методологічний аналіз / Леонід Ваховський // Шлях освіти. – 2007. – №1. – С.42–45.
- Ващенко Г. Виховний ідеал / Г. Ващенко. – Полтава : Полтавський вісник, 1994. – 212 с.
- Ващенко Г. Загальні методи навчання: Підручник для педагогів. – Вид. перше / Л.М. Ващенко. – К.: Українська Видавнича Спілка, 1997. – 441 с.
- Ващенко Л.М. Управління інноваційними процесами в загальній середній освіті регіону : [монографія] / Л. М. Ващенко. – К.: Тираж, 2005. – 380 с.

- Введение в теорию государственно-правовой организации социальных систем / Под общ.ред. Е.Б.Кубко. – К. : Юринком. – 1997. – 192 с.
- Введение в научное исследование по педагогике: Учебное пособие для студентов педагогических институтов /Под ред. В.И.Журавлева. – М.: Просвещение, 1988. – 239 с.
- Вебер М. Избранные произведения; Пер. с нем.; Сост., общ. ред. и послесл. Ю.Н. Давыдова; Предисл. П.П.Гайденко / М. Вебер. – М., 1990. – 808 с.
- Вейль Г. Симметрия / Г. Вейль. – М.: Наука, 1968. – 191 с.
- Вейль Г. Математическое мышление / Г. Вейль. – М.: Наука, 1989. – 400 с.
- Вейник А.И. Термодинамика реальных процессов / А.И. Вейник. – Минск: Наука і тэхніка, 1991. – 576 с.
- Вейник А.И. Почему я верю в Бога. Исследование проявлений духовного мира. – 5-е издание, дополненное / А.И. Вейник. – Минск: изд-во "Белорусский Экзархат", 2007. – 360 с.,
- Веккер Л.М. Психика и реальность: Единая теория психических процессов / Л.М. Веккер. – М.: Смысл; Per Se, 2000. – 685 с.
- Великий тлумачний словник української мови / уклад, і голов, ред. В.Т. Бусел. – К.: Ірпінь: ВТФ Перун, 2004. – 1440 с.
- Венгер Л.А. Восприятие и обучение / Л.А. Венгер. – М.: Просвещение, 1969. – 365 с.
- Венгер Л.Л. Психика и реальность: единая теория психических процессов / Общ. ред. А.В. Либина / Л.Л. Венгер. – М.: Смысл, 1998. – 685 с.
- Венцковский Л.Э. Философские проблемы развития науки. Современные исследования: 70-е годы / Л.Э. Венцковский. – М., 1982. – 192 с.
- Вербер Бернар Энциклопедия Относительного и Абсолютного знания / Бернар Вербер ; [пер. с фр. К.В. Левиной]. – М. : ГЕЛИОС : РИПОЛ класик, 2009. – 384 с.
- Вербицкий А. А. Групповое взаимодействие студентов в контекстном обучении / А. А. Вербицкий, Т. Н. Лененко // Проблемы психологии образования. – М. : Высшая школа, 1994. – Вып. 2. – С. 58–74.
- Вербицкий А.А. Активное обучение в ВШ: контекстный подход: Метод. пособие / А.А. Вербицкий. – М.: Высш. шк., 1991. – 207 с.
- Вербицька О.І. Евристична та методологічна роль поняття "гештальт" для метатеоретичних досліджень формування та функціонування наукового знання / О.І. Вербицька // Наукові і освітянські методології та практики. – К.: ЦГО НАН України, 2004. – С. 206–212.
- Веремчук В.И. Социология религии / В.И. Веремчук. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2004. – 254 с.
- Верещагин Д.С. Становление: Система дальнейшего энерго-информационного развития, II ступень / Д.С. Верещагин. – СПб.: Нейский проспект, 2000. – 188 с.
- Вернадский В.И. Автотрофность человечества / В. И. Вернадский // Проблемы биогеохимии. Труды биогеохимической лаборатории. Вып. XVI. – М.: Наука, 1980. – С. 228–249.
- Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера / В. И. Вернадский. – М.: Рольф, 2002. – 576 с.
- Вернадский В.И. Начало и вечность жизни / В. И. Вернадский. – М.: Сов. Россия, 1989. – 703 с.
- Вернадский В.И. Несколько слов о ноосфере / В. И. Вернадский // Философские мысли натуралиста / В. И. Вернадский. – М. : Наука, 1988. – С. 503–510.
- Вернадский В.И. Очерки геохимии / В. И. Вернадский. – М.: Наука, 1983. – 422 с.
- Вернадский В.И. Проблемы биогеохимии / В. И. Вернадский. – М.: Наука, 1980. – 320 с.
- Вернадский В.И. Проблемы биогеохимии, часть IV. О правизне и левине / В. И. Вернадский. – М.-Л. : Изд-во АН СССР, 1940. – 16 с.
- Вернадский В.И. Размышления натуралиста: В 2-х кн. – Кн. 1: Пространство и время в неживой и живой природе / В.И. Вернадский. – М.: Наука, 1975. – 175 с.
- Вернадский В.И. Размышления натуралиста: В 2-х кн. – Кн. 2: Научная мысль как планетарное явление. – Послесловие И.В. Кузнецова и Б. М. Кедрова / В. И. Вернадский. – М.: Наука, 1977. – 191 с.
- Вернадский В.И. Труды по всеобщей истории науки / В. И. Вернадский. – М.: Наука, 1988. – 334 с.
- Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста / В. И. Вернадский. – М.: Наука, 1988. – 520 с.
- Вернадский В.И. Химическое строение биосферы Земли и ее окружения. – 2-е изд. / В. И. Вернадский. – М.: Наука, 1987. – 340 с.
- Вертгеймер М. Продуктивное мышление / М. Вертгеймер. – М.: Прогресс, 1987. – 336 с.
- Вершинин В.Н. Энтропия образования, "дьявол Максвелла" и ... вечерняя школа / В.Н. Вершинин // Открытая школа. – 1999. – № 1. – С.3–7.
- Верякина В.П. Философия образования и педагогика сотрудничества / В.П. Верякина // Синергетика и учебный процесс. – М., 1999. – С.163–172.
- Верякина В.П. Эвристические возможности синергетического подхода в философии образования / В.П. Верякина // Синергетика и образование. – М., 1997. – С. 204–211.
- Весна М.А. Педагогическая синергетика : Монография / М.А. Весна. – Курган : Изд-во КГУ, 2001. – 405 с.
- Взаимодействие школы и вуза в реализации обучения // Ноосферная парадигма образования: от лица к университету. – Иваново, 1997. – С.130–176.
- Видгоф В.М. Целостность эстетического сознания: деятельностный подход: Опыт философского анализа / Под. ред. В.Н. Сагатовского / В.М. Видгоф. – Томск. : Изд-во ТГУ, 1993. – 151 с.
- Визгин В.П. Единые теории поля в первой трети XX века / В.П. Визгин. – М.: Наука, 1985. – 303 с.

- Визгин В.П. Идея множественности миров: Очерки по истории / В.П. Визгин. – М.: Наука, 1988. – 296 с.
- Вишвилла Л. Душевный свет. – Екатеринбург: "У-Фактория", 2000. – 240 с.
- Вилкас Э.И. Решения: теория, информация, моделирование / Э.И.Вилкас, Б.З. Майминас. – М.: Радио и связь, 1981. – 328 с.
- Виллюнас В.К. Психологические механизмы мотивации человека / В.К. Виллюнас. – М.: Изд-во МГУ, 1990. – 288 с.
- Вильсон А.Дж. Энтропийные методы моделирования сложных систем / А.Дж. Вильсон. – М.: Мир, 1978. – 248 с.
- Вильямс Б.М. Новые измерения в биржевой торговле: как извлечь прибыль из хаоса: рынки акций, облигаций и фьючерсы / Пер с Англ. / Б.М. Вильямс. – М.: ИК "Аналитика", 2000. – 262 с.
- Виненко В.Г. Синергетика в школе / В.Г. Виненко // Педагогика. – 1997. – № 2. – С. 55–60.
- Виненко В.Г. Системно-синергетическое моделирование в непрерывном образовании педагога : дисс. ... д-ра пед. наук : 13.00.08. – теория и методика профессионального образования / Виненко Владимир Григорьевич. – Саратов, 2001. – 322 с.
- Виненко В.Г. Общие основы педагогики : учеб. пособие / В.Г.Виненко. – М.: Дашков и Ко, 2008. – 297 с.
- Винер Н. Кибернетика. – 2-е изд. / Н. Винер. – М.: Наука, 1969. – 326 с.
- Винер Р. Кибернетика или управление и связь в животном и машине / Н. Винер. – М.: Наука, 1983. – 340 с.
- Виноградов В.В. Русский язык / В.В. Виноградов. – М.: Высшая школа, 1972. – 614 с.
- Виноградов В.А. Система, ее актуализация и описание / В.А. Виноградов, Е.Л. Гинзбург // Системные исследования. Ежегодник 1971. – М., 1972. – С. 93–102.
- Витгенштейн Л. Логико-философский трактат. – М.: Изд. Иностранной литературы, 1958 / Л. Витгенштейн. – 134 с.
- Витгенштейн Л. Философские работы. Часть 1. / Л. Витгенштейн. – М.: Гнозис, 1994. – 612 с.
- Вишневська В. Концепція створення адаптивної навчальної системи на основі нечіткої логіки / В. Вишневська, В. Гогунський // Вища освіта України. – 2008. – № 1. – С. 91–95.
- Вища освіта в Україні і Болонський процес: Навч. посібник / За ред. В. Г.Кременя; Авт. кол.: М.Ф. Степко, Я. Я. Болюбаш, В.В. Шинкарук, В.В. Грубінко, І.І. Бабин. – К.: Освіта, 2004. – 384 с.
- Вища освіта України: фундаменталізація або прагматизація (Круглий стіл) // Вісник Запорізького держ. ун-ту. – 2002. – Вип. 23. – С. 6–29.
- Вільш І. Інноваційні підходи до проектування сучасної системи освіти / І. Вільш // Сучасні інформаційні технології та інноваційні методи навчання в підготовці фахівців: методологія, теорія, досвід, проблеми. – К.; Вінниця: ДОВ "Вінниця", 2002. – С. 30–34.
- Вірковський А.П. Формування гуманістичного ідеалу старшокласників у позанавчальній діяльності: дис. канд. пед. наук : 13.00.07 / Вірковський Анатолій Павлович. – К., 2002. – 228 с.
- Вітгенштайн Людвіг Tractatus Logico Philosophicus; Філософські дослідження / Людвіг Вітгенштайн. – К.: Основи, 1995. – 311с.
- Владимиров Ю. С. Пространство-время: явные и скрытые размерности / Ю. С. Владимиров. – М.: Наука, 1989. – 191 с.
- Владимиров Ю.С. Метафизика / Ю.С. Владимиров. – М.: Изд-во "Лаборатория базовых знаний", 2009. – 568 с.
- Владимирский А. К вопросу о "вибрационных уровнях" / А. Владимирский // Вопросы саморазвития человека / Под ред. В.А. Данченко. – К., 1990. – С. 136-144.
- Власова С.В. Образование XXI века. Каким ему быть? / С.В. Власова // Общественные науки и современность. – 1999. – № 2. – С.190–192.
- Власова Е. З. Адаптивное обучение на новом витке развития педагогических идей: Учебный процесс в педагогическом вузе с позиций синергетики / Е.З. Власова, В.А. Извозчиков // Наука и школа. – 1999. – № 5. – С. 2–9.
- Власюк В.И. Идеализм современного материализма. Основы теории общественного развития / В.И. Власюк. – М.: ИПА, 1994. – 448 с.
- Водовозова С.Я. Сделаем шаг к успеху. Акмеологическая технология успешного воспитания, обучения и развития / С.Я. Водовозова. – СПб.: Издательский дом "Книжный мир", 2009. – 302 с.
- Вознесенные учителя. Ченнелинг III. – К.: София, 1998. – 192 с.
- Возний А.П. Особливості самоорганізації на біологічному рівні / А.П. Возний // Тези доповідей на науково-практичній конференції "Психосинергетика – на границі філософії, естествознання, синергетики, медицини і гуманітарних наук" 10–12 вересня 2002 р. – Одеса, 2002. – С.31–32.
- Вознюк А.В. О трансцендентальной природе человеческого "Я" как целостности / А.В. Вознюк // Totallogy-XXI (сьомий випуск). Постнекласичні дослідження. – К.: ЦГО НАН України. – 2002. – С. 233–252.
- Вознюк О.В. Концепція цілісності як основа філософського синтезу знань : [монографія] / О.В. Вознюк – Житомир : Рута-Волинь, 2005. – 388 с.
- Вознюк О.В. Соціосинергетика та ідеологія держави : Навчальний посібник / О.В. Вознюк, І.Г. Грабар, М. А. Козловець. – Житомир, 2002. – 187 с.
- Вознюк О.М. Інтегративний підхід до вивчення гуманітарних дисциплін у технічних університетах: Метод, посібник // О.М. Вознюк. – Дрогобич: Коло, 2003. – 72 с.

- Возчиков В.А. Некоторые теоретические истоки гуманистической парадигмы образования / В.А. Возчиков // Гуманизация образования. – Бийск, 1995. – № 1. – С.3–5.
- Воин А.М. Единый метод обоснования научных теорий. – Алетея, СПб, 2012. – 216 с.
- Волавицова М.И. Мышления как процесс и познавательная мотивация / М.И. Волавицова // Мышление, процесс, деятельность, обучение. – М.: Наука, 1982. – С. 50–79.
- Волински С. От транса к просветлению. Психотехники депрограммирования сознания / С. Волински. – М., 2002. – 244 с.
- Волкова Н.П. Педагогіка: Посібник для студентів вищих навчальних закладів / Н.П. Волкова. – К.: Видавничий центр "Академія", 2001. – 576с.
- Володько В. Педагогічна система навчання: теорія, перспективи, практика / В. Володько. – К.: Пед.преса, 2000. – 148 с.
- Волохонский А.Г. Генетический код и симметрия / А.Г. Волохонский // Симметрия в природе. – Л., 1971. – С. 371–375.
- Волошин А.В. Об эстетике факталов и фрактальности искусства // Синергетическая парадигма, лишнейное мышление в науке и искусстве / А.В. Волошин. – М.: Прогресс-Традиция, 2002. – С. 213–246.
- Волошин А.В. Пифагор: Союз истины, добра и красоты / А.В. Волошин. – М.: Просвещение, 1993. – 224 с.
- Ворожцов В.П. Гносеологическая природа и методологическая функция научной теории / В.П. Ворожцов, А.Т. Москаленко, М.П. Шубина. – Новосибирск, 1990. – 288 с.
- Вопросы саморазвития человека. Междисциплинарный теоретико-методологический сборник. Вып. 2 / Под ред. В. Данченко. – Киев, 1990. – 146 с.
- Воробьев Г.В. Структура и функции педагогической теории / Г.В. Воробьев // Методологические проблемы развития советской педагогики в условиях осуществления реформы школы. – М.: АПН СССР, 1984. – С.39 – 46
- Воробьев В.С. К вопросу о законах в педагогике / В.С. Воробьев // Интегративные процессы в педагогической науке и практике коммунистического воспитания и образования: Сб. науч.трудов / Ред. Колл.: Г.И.Батурина (отв.ред) и др. – М.: Изд-во АПН СССР, 1983. – С. 75–87.
- Воробьев Н. Н. Числа Фибоначчи / Н. Н. Воробьев. – М.: Наука, 1984. – 144 с.
- Ворожцов В.П. Гносеологическая природа и методологическая функция научной теории / В.П. Ворожцов, А.Т. Москаленко, М.П. Шубина М. П.. – Новосибирск: Наука. Сиб. отд-ние, 1990. – 288 с.
- Воронин С.В. Основы фоносемантики / С.В. Воронин. – Л.: Изд. ЛГУ, 1982. – 244 с.
- Воронин С.В. Фоносемантические идеи в зарубежном языкознании: (Очерки и извлечения) / С.В. Воронин. – Л.: Изд. ЛГУ, 1990. – 199 с.
- Воронов М. Психосомастика: Практическое руководство. – К.: Ника-Центр, 2002. – 256 с.
- Вронский С.А. Астрология: суеверия или наука? / С.А. Вронский. – М.: Наука, 1990. – 252 с.
- Всемирная декларация о высшем образовании для XXI века: подходы и практические меры // Alma mater. – 1999. – № 3. – С.20.
- Вулф В. Холодинамика. Как управлять внутренней силой / В. Вулф. – М.: Инст. Холодинамики, 1995. – 340 с.
- Вульфсон Б.Л. Стратегия развития образования на Западе на пороге XXI века / Б.Л. Вульфсон. – М.: Изд-во УРАО, 1999. – 208 с.
- Вундт В. Введение в психологию / В. Вундт. – М.: Космос, 1912. – 152 с
- Вундт В. Миф и религия . В. Вундт. – СПб.: Изд. Брокг. и Ефр. 1912. – 416 с.
- Вундт В. Основы физиологической психологии / В. Вундт. – М.: Космос, 1912. – 122 с.
- Вундт В. Очерки психологии / В. Вундт. – М.: Космос, 1912. – 135 с.
- Выготский Л.С. К проблеме психологии шизофрении / Л.С. Выготский // Хрестоматия по патопсихологии. – М.: Изд. МГУ, 1984. – С. 60–65.
- Выготский Л.С. Избранные педагогические исследования / Л.С. Выготский. – М.: Изд-во АПН РСФСР, 1956. – 312 с.
- Выготский Л.С. Избранные психологические исследования / Л.С. Выготский. – М.: Изд. АПН РСФСР, 1956. – 520 с.
- Выготский Л.С. Мышление и речь. – 5-е изд., испр. / Л.С. Выготский. – М.: Лабиринт, 1999. – 351 с.
- Выготский Л.С. Этюды по истории поведения: Обезьяна. Прimitив. Ребенок / Л.С. Выготский, А.Р. Лурия. – М.: Педагогика-Пресс, 1993. – 224 с.
- Выготский Л.С. Педагогическая психология / Под ред. В.В. Давыдова / Л.С. Выготский. – М.: Педагогика, 1994. – 479 с.
- Выготский Л. С. Психология искусства / Л.С. Выготский. – М.: Искусство, 1968. – 379 с.
- Вышеславцев Б.Н. Этика преображенного Эроса. Проблемы закона и благодати / Б.Н. Вышеславцев . – М. : Политиздат, 1994. – 411 с.
- Вяккерев Ф.Ф. Проблема самодвижения в материалистической диалектике / Ф.Ф. Вяккерев. – Л.: Изд. ЛГУ, 1972. – 85 с.
- Вяккерев Ф.Ф. Современные немарксистские концепции диалектики в свете истории диалектики / Ф.Ф. Вяккерев // Идеалистическая диалектика XX века. – Л.: Изд. ЛГУ, 1978. – С. 54–61.

- Гавриловец К.В. Гуманистическое воспитание в школе : пособие для директоров школ, учителей, кл. руководителей / К. В. Гавриловец. – Мн.: Польша, 2000. – 128 с.
- Гадамер Х.-Г. Истина и метод / Х.-Г. Гадамер. – М.: Прогресс, 1988. – 704 с.
- Гадамер Х.-Г. Актуальность прекрасного / Х.-Г. Гадамер. – М.: Искусство, 1991. – 367 с.
- Газман О. С. От авторитарного образования к педагогике свободы / О. С. Газман // Новые ценности образования. – М. : Центр педагогического образования, 1995. – Вып. 2. – С. 16–45.
- Гайо М. Происхождение идеи времени / М. Гайо. – СПб., 1889. – 160 с.
- Галагузов М.А. Понятийно-терминологические проблемы педагогики и образования / М.А.Галагузов, Г.Н. Штинова// Педагогика. – 1997. – № 6. – С. 15–20.
- Галеев Б. Человек, искусство, техника: проблемы синестезии в искусстве и технике / Б. Галеев. – Казань: Изд. КГУ, 1987. – 263 с.
- Галенко С.В. ожидания образовательной революции: проблемы смысла и понимания / С.В. Галенко // Alma mater. – М., 1997. – № 6. – С.6–13.
- Галилей Г. Избранные труды в 2-х томах / Г. Галилей. – М.: Мысль, 1964. – Т.1. – 566 с.
- Галузинський В.М. Педагогіка: теорія та історія: Навчальний посібник / В.М. Галузинський, М.Б. Євтух. – К.: Вища школа, 1995. – 237 с.
- Галузяк В. А.С. Макаренко і В. О. Сухомлинський: дві парадигми виховання / В. Галузяк, М. Сметанський // Вісник Луганськ. пед.-ту. – 2000. – № 7(27). – С. 35–40.
- Гальперин П. Я. Психология мышления и учение о поэтапном формировании умственных действий / П. Я. Гальперин // Исследование мышления в советской психологии. – М. : Наука, 1966. – С. 236–277.
- Гальперин И. Р. Информативность единиц языка. – М.: Наука, 1974. – 175 с.
- Гамезо М.В. Атлас по психологии Атлас по психологии. Информационно методическое пособие по курсу "Психология человека" / М.В. Гамезо, И.А. Домашенко. – М. : Педагогическое общество России, 2004. – 276 с.
- Гамезо М.В. Анализ и моделирование процесса, обучения как сложной динамической системы (к теории вопроса организации и управления процессом обучения) / М.В. Гамезо, В.И. Каган, И.Г. Пудалов // Применение технических средств обучения и приемов программирования в системе высшего заочного педагогического образования. – М., 1976. – С. 54–68.
- Гамидуллаев Б.Н. Самоуправление : потенциал личности / Б.Н. Гамидуллаев. – 2-е изд. – Ростов н/Д: Феникс, 2006. – 588 с.
- Ганеман С. Органон врачебного искусства. 3-е рус. изд., испр./ С. Ганеман. – М.: Симилия, ИМЕДИС, 2005. – 384 с.
- Ганзен В.А. Системные описания в психологии / В.А. Ганзен. – Л.: Изд. ЛГУ, 1984. – 175 с.
- Ганнушкин П.Б. Избранные труды / П.Б. Ганнушкин // Хрестоматия по патопсихологии. – М.: Изд. МГУ, 1984. – С. 26–35.
- Ганнушкин П.Б. Клиника психопатологий, их статика, динамика, систематика / П.Б. Ганнушкин. – М.: Медицина, 1964. – С. 14–16.
- Гарбузов В.И. Неврозы у детей и их лечение / В.И. Гарбузов, А.И. Захаров, Д.Н. Исаев. – М.: Медицина, 1977. – 271 с.
- Гартман Н. Этика / Н. Гартман. – СПб.: "Владимир Даль", 2002. – 708 с.
- Гаряев П.П. Волновой генетический код / П.П. Горяев. – Москва : Институт Проблем Управления РАН, 1997. – 108 с.
- Гаряев П.П. Волновой геном / П.П. Горяев. – М. : Изд. "Общественная польза", 1994. – 280 с.
- Гачев Г.Д. Книга удивлений, или Естествознание глазами гуманитария, или Образы в науке / Г.Д. Гачев. – М., 1991. – 344 с.
- Гегель Г. Работы разных лет: В 2-х т. / Г. Гегель. – М.: Мысль, 1972. – Т. 1. – 669 с.; т. 2. – 630 с.
- Гегель Г. Сочинения: В 14 т. / Г. Гегель. – М.: Соцэкгиз; изд. АН СССР, 1929–1959:
- Том 1. Энциклопедия философских наук. Ч. 1. Логика. М.; Л.: Государственное издательство, 1929. 437 с.
- Том 2. Энциклопедия философских наук. Ч. 2. Философия природы. М.; Л.: 1934. 767 с.
- Том 3. Энциклопедия философских наук. Ч. 3. Философия духа. М.: Государственное издательство политической литературы, 1956. 372 с.
- Том 4. Феноменология духа. М.: Изд-во социально-политической литературы, 1959. 487 с.
- Том 5. Наука логики. Т. I. М., 1937. 814 с.
- Том 6. Наука логики. Т. II. М.: Государственное социально-экономическое издательство, 1939. 459 с.
- Том 7. Философия права. М.: Соцэкгиз, 1934. 384 с.
- Том 8. Философия истории. М.: Государственное социально-экономическое издательство, 1935. 468 с. Том 9. Лекции по истории философии. Кн. 1. М.: Партийное издательство, 1932. 340 с.
- Том 10. Лекции по истории философии. Кн. 2. М.: Партийное издательство, 1932. 490 с.
- Том 11. Лекции по истории философии. Кн. 3. М.: Соцэкгиз, 1935. 560 с.
- Том 12. Лекции по эстетике. Кн. 1. М.: Государственное социально-экономическое издательство, 1938. 494 с.
- Том 13. Лекции по эстетике. Кн. 2. М.: Государственное социально-экономическое издательство, 1940. 363 с.
- Том 14. Лекции по эстетике. Кн. 3. М.: Издательство социально-экономической литературы, 1958. 440 с.
- Гегель Г. Философия религии в 2-х т. / Г. Гегель. – М.: Мысль, 1976–1977. – Т. 1. – 532 с.; т. 2. – 573 с.

- Гегель Г. Энциклопедия философских наук в 3-х т. / Г. Гегель. – М.: Мысль, 1971–1974. – Т. 1. 1975. – 452 с.; т. 2. 1975. – 695 с.; т. 3. 1977. – 471 с.
- Гейзенберг В. Смысл и значение красоты в точных науках / В. Гейзенберг // Вопросы философии. – 1979. – № 12. – С. 49–60.
- Гейзенберг В. Физика и философия: часть и целое / В. Гейзенберг. – М.: Наука, 1989. – 400 с.
- Гейзенберг В. Шаги за горизонт / В. Гейзенберг. – М.: Прогресс, 1987. – 368 с.
- Гейзинга Й. Homo Ludens. В тени завтрашнего дня: Пер. с нидерл. / Общ. ред. и послесл. Г.М. Тавризян / Й. Гейзинга. – М.: Прогресс, 1992. – 464 с.
- Генон Р. Царь мира / Р. Генон // Вопросы философии. – 1993. – № 3. – С. 129–135.
- Геодакян В.А. Теория дифференциации полов в проблемах человека / В.А. Геодакян // Человек в системе наук. – М.: Наука, 1989. – С. 171–189.
- Гербарт И.Ф. Избранные педагогические сочинения. Ред., пер. и прим. проф. Г.П. Вейсберга. Ввод. статья Н.К. Баумана и проф. Г.П. Вейсберга ["Иоганн Фридрих Гербарт", с. 5–46]. – Т. 1. / И.Ф. Гербарт. – М.: Учпедгиз. напеч. в Свердловске, 1940. – Т.1. – 292 с.
- Гергель О. України – геологічний центр Європи. І цей факт доведено вітчизняними геологами / О.Гергель // Освіта. – 2–9 квітня. – 2003. – № 16 (5033). – С. 2.
- Герд А.Я. Избранные педагогические труды / А.Я. Герд. – М.: Изд. АН СССР, 1953. – 206 с.
- Герцен А.И. Избранные сочинения / А. И. Герцен – Минск : Учпедгиз БССР, 1954. – 327 с.
- Гершунский Б.С. Образование как религия третьего тысячелетия : гармония знания и веры / Б. С. Гершунский. – М. : Педагогическое общество России, 1987. – 128 с.
- Гершунский Б.С. Философия образования для XXI века. (В поисках практико-ориентированных образовательных концепций) / Б. С. Гершунский. – М.: Совершенство, 1998. – 680 с.
- Гершунский Б.С. Педагогическая прогностика: Методология, теория, практика / Б. С. Гершунский. – К.: Вища школа, 1986. – 200 с.
- Гершунский Б.С. Образовательно-педагогическая прогностика. Теория, методология, практика / Б. С. Гершунский. – М.: Флинта, Наука, 2003. – 768 с.
- Герцен А.И. О воспитании и образовании / А.И. Герцен, Н.П. Огарев. – М. : Педагогика, 1990. – 368 с.
- Гессен С.И. Основы педагогики. Введение в прикладную философию / С.И. Гессен. – М.: Школа-Пресс, 1995. – 448 с.
- Гибсон Дж. Экологический подход к зрительному восприятию / Дж. Гибсон. – М.: Прогресс, 1988. – 464 с.
- Гивишвили Г.В. Принцип дополнительности и эволюция природы / Г.В. Гивишвили // Вопросы философии. – 1997. – № 4. – С. 72–85.
- Гика М. Эстетика пропорций в природе и искусстве / М. Гика. – М.: Изд. кад.арх., 1936. – 236 с.
- Гильфорд Дж. Три стороны интеллекта / Дж. Гильфорд // Психология мышления. – М., 1965. – С. 433–456.
- Гильберт Д. Основания геометрии. Перевод с немецкого под редакцией А.В.Васильева / Д. Гильберт. – Л., "Сеятель", 1923. – 152 с.
- Гильберт Д. Наглядная геометрия / Д. Гильберт, С. Кон-Фоссен. – М.: Наука, 1981. – 344 с.
- Гиндлис Н.Л. К. Юнг про "принцип синхронности" / Н.Л. Гиндлис // Totallogy. Постнекласичні дослідження. – К.: ЦГО НАН України, 1996. – С. 290–293.
- Гинецинский В.И. Основы теоретической педагогики / В.И. Гинецинский. – СПб. : Изд-во СГУ, 1992 – 214 с.
- Гинецинский В.И. Знание как категория педагогики: опыт педагогической когнитологии / В.И. Гинецинский. – Л.: Изд-во Ленинградского ун-та, 1989. – 144 с.
- Гильбух Ю. З. Інноваційний експеримент у школі. На допомогу початкуючому дослідникові / Ю.З. Гильбух , М. І. Дробноход. – К., 1994. – 156 с.
- Гладун А.Д. Роль фундаментального естественно-научного образования в становлении специалиста / А.Д. Гладун // Высшее образование в России. – 1994. – № 4. – С. 21–23.
- Глейк Дж. Хаос. Сознание новой науки / Дж. Глейк. – СПб.: Амфора, 2001. – 398 с.
- Глендсдорф П. Теромидинамическая теория структуры, устойчивости и флуктуаций / П. Глендсдорф, И. Пригожин. – М. : Мир, 1973. – 280 с.
- Глассер У. Школы без неудачников / Общ. ред. и предисл. В.Я. Пилиповского / У.Глассер. – М.: Прогресс, 1991. – 184 с.
- Глобальное образование: идеи, концепции, перспективы / СПб. гос. ун-т пед. мастерства и др.; Авт.-сост. Алексашина И.Ю. – СПб., 1995. – 104 с.
- Гнатенко П.И. Национальный характер / П.И. Гнатенко. – Днепропетровск, 1992.
- Глотова Г.А. Человек и знак / Г.А. Глотова. – Свердловск, 1990. – 280 с.
- Говорун Т.В. Стать та сексуальність: психологічний ракурс. Навчальний посібник / Т.В. Говорун, О.М. Кікінежді. – Тернопіль: Навчальна книга – Богдан, 1999. – 436 с.
- Гоголан М.С. Попрощайтесь с болезнями. Опыт собственного излечения по системе Ниши / М.С. Гоголан. – Минск: Мыжд. кн. дом., 1996. – 302 с.
- Годник С.М. Педагогические ситуации в воспитании школьников / С.М. Годник, Л.Ф. Спирин, М.Л. Фрумкин. – Воронеж: Изд-во ВГУ, 1985. – 142 с.

- Годфруа Ж. Что такое психология: В 2 т.: Пер.с фр. / Ж. Годфруа; Ред. Г.Г. Аркелов – М.: Мир, 1992. Т. 1. – 496 с.; Т. 2. – 491 с.
- Гозман Л.Я. Психология эмоциональных отношений / Л.Я. Гозман. – М.: Изд. МГУ, 1987. – 176 с.
- Голд Дж. Психология и география: Основы поведенческой географии / Дж. Голд. – М., 1990. – 346 с.
- Голиков Ю.А. Особенности психической регуляции и классы проблемностей в сложной операторской деятельности / Ю.А.Голиков, А.Н. Костин // Психологический журнал. – 1994. – Т. 15. – № 2. – С. 3–16.
- Голицын Г.А. Гармония и алгебра живого / Г.А. Голицын, В.М. Петров. – М.: Знание, 1990. – 128 с.
- Голдберг Л.Р. Межкультурные исследования лексики личностных черт: “Большая пятерка” факторов в английском и русском языках / Л.Р. Голдберг, А.Г. Шмелев // Психологический журнал. – 1993. – Т. 14. – № 4. – С. 32–39.
- Голмен Д. Многообразие медитативного опыта / Д. Голмен. – К.: София, 1993. – 137 с.
- Головаха Е.И. Жизненная перспектива и профессиональное самоопределение молодежи / Е.И. Головаха. – Киев : Наукова думка, 1988. – 144 с.
- Головаха Е.И. Структура групповой деятельности. Социально-психологический анализ // Е.И. Головаха. – К.: Наукова думка, 1979. – 139 с.
- Головаха Е.И. Социальное безумие: история, теория и современная практика / Е.И. Головаха, Н.В. Панина. – К.: Абрис, 1994. – 168 с.
- Головченко Г.Т. Філософські аспекти фізичної культури Заходу та Сходу / Г.Т. Головченко, Т.В. Бондаренко // Молода спортивна наука України: 8 Міжнар. наук. конф. – Львів: ЛДЦФК, 2004. – Вип. 8. – Т. 4. – С. 84 – 87.
- Головченко Г.Т. "Основи китайського фізичного виховання" у професійній підготовці студентів-сходознавців" / Г.Т. Головченко, Т.В. Бондаренко // Проблеми освіти: Наук.-мет. зб. – К.: Наук.-мет. центр вищої освіти, 2004. – С. 116–129.
- Голосовкер Л.Э. Логика мифа / Л.Э. Голосовкер. – М.: Инст. Востоковедения АН СССР, 1987. – 217 с.
- Голубева Е.А. Индивидуальные особенности памяти человека / Е. А. Голубева. – М.: Педагогика, 1980. – 151 с.
- Голубева О.Н. Проблема целостности в современном образовании / О.Н. Голубева, А.Д. Суханов // Философия образования. – М., 1996. – С.54–75.
- Голубева О.Н. Концепция фундаментального естественно-научного курса в новой парадигме образования / О.Н. Голубева // Высшее образование в России. – 1994. – № 4. – С. 23–27.
- Гончаренко С.У. Український педагогічний словник / С.У. Гончаренко. – К.: Либідь, 1997. – 378 с.
- Гончаренко С. Фундаментальність професійної освіти – потреба часу / С.У. Гончаренко // Педагогічна газета. – 2004. – № 12 (125). – С. 3.
- Гончаренко С. Методологія як важливий складник наукового дослідження в педагогіці / С. Гончаренко, В. Кушнір // Неперервна професійна освіта: теорія і практика. – 2002. – Вип. 4 (8). – С. 15–23.
- Гончаренко С.У. Дидактичні основи побудови інтегрованих курсів за структурою “Загальноосвітній спеціальний предмет” у ПТУ / С.У.Гончаренко, Я.М.Собко // Педагогіка і психологія. – 1997. – № 4. – С. 57–67.
- Гончаренко С.У. Педагогічна сутність гуманізації шкільної освіти / С.У. Гончаренко, Ю.І. Мальований // Рідна школа. – 1994. – № 10. – С. 24-34.
- Гончаренко С.У. Фундаменталізація освіти – вимога постіндустріального суспільства / С.У. Гончаренко // Професійне становлення особистості: проблеми і перспективи: Матеріали V міжнародної науково-практичної конференції. – Хмельницький, 2009. – С. 27–30.
- Гончаренко С. Методологічні засади побудови педагогічної теорії / С. Гончаренко // Професійна освіта: педагогіка і психологія. Українсько-польський журнал. – 2007. – № 9. – С. 109–119.
- Гончаров А.И. Справочник по химии / А.И. Гончаров, М.Ю. Корнилов. – К.: Вища школа, 1977. – 304 с.
- Гор Эл. Земля на чаше весов : Экология и человеческий дух: Пер.с англ. / Эл. Гор. – М. : ППП (Проза. Поэзия. Публицистика), 1993. – 432с.
- Горбатенко А.С. Системная концепция психики и общей психологии / А.С. Горбатенко. – Ростов н/Д: РПУ, 1994. – 112 с.
- Горбачев В.В. Концепции современного естествознания. В 2 ч.: Учебное пособие / В.В. Горбачев. – М.: Издательство МГУП, 2000. – 274 с.
- Горбовский А.А. Забытые страницы истории / А.А. Горбовский, Ю.С. Семенов. – М.: Мысль, 1988. – 286 с.
- Горбунова Л.Н. Освоение информационных и коммуникационных технологий педагогами в контексте ориентации на профессионально-личностное развитие / Л.Н. Горбунова, А.М. Семibrатов // Информатика и образование : Научно-методический журнал. – № 7. – 2004. – С.91-95.
- Гордон Д. Терапевтические метафоры: Оказание помощи другим при помощи зеркала / Д. Гордон. – СПб.: Белый кролик, 1995. – 200 с.
- Горелов А.А. Концепции современного естествознания / А.А. Горелов. – М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 1998. – 512 с.
- Горелов И.Н. Разговор с компьютером: Психолингвистический аспект проблемы / И.Н. Горелов. – М.: Наука, 1987. – 256 с.
- Горячева Е.И. Концепция самореализации как основа гуманистической педагогики / Е.И. Горячева // Гуманизация воспитания в современных условиях. – М. : УВЦ "Инноватор", 1995. – С. 139–149.
- Государев Н.А. Треугольный человек / Н.А. Государев. – М.: Молодая гвардия 1991. – 270 с.

- Готвальд Ф.Т. Помоги себе сам. Медитация / Ф.Т. Готвальд, В. Ховадьд. – М.: СП Интерэксперт, 1993. – 174 с.
- Гофрон А. Культурно-епістемологічні положення освітніх концепцій у вибраних країнах Європи / А. Гофрон. – К.: Вища школа, 2003. – 300 с.
- Грбар І.Г. Передмова / І.Г. Грбар // Вознюк О.В., Тичина О.Р. Світ людини: проблеми комплексного вивчення. – Житомир: Волинь, 1997. – С. 3–4.
- Гранин Г.Г. Понимание текста: проблемы земные и космические / Г.Г. Гранин, О.В. Соболева // Вопросы психологи. – 1995. – № 5. – С. 81–91.
- Грановская Р.М. Элементы практической психологи / Р.М. Грановская. – Л.: Изд. ЛГУ, 1988. – 565 с.
- Грачев В.Д. Философия ума / В.Д. Грачев. – Ставрополь: Изд-во СГУ, 1999. – 108 с.
- Гребенюк О.С. Основы педагогики индивидуальности: Учеб. Пособие / О.С. Гребенюк, Т.Б. Гребенюк. Калининград, 2000. – 572 с.
- Грейвз Р. Мифы Древней Греции / Р. Грейвз. – М.: Прогресс, 1992. – 167 с.
- Григорьева Т. П. Синергетика и Восток / Т.П. Григорьева // Вопросы философии. – 1997. – № 3. – С. 90–102.
- Григорьева Т. П. Дао и Логос / Т.П. Григорьева. – М.: Наука, 1992. – 424 с.
- Грим Г.Д. Пропорциональность в архитектуре / Г.Д. Грим. – М.-Л.: ОНТИ, 1935. – 148 с.
- Гримак Л.П. Резервы человеческой психики / Л.П. Гримак. – М.: Политиздат, 1989. – 319 с.
- Грин Н. Биология в 3-х т. Т. 3. / Н.Грин, У.Стаут, Д. Тейлор. – М.: Мир, 1990–1993. – 376 с.
- Гринберг Дж. Меморандум о языковых универсалиях / Дж. Гринберг, Ч.Осгуд, Дж.Дженкинс // Новое в лингвистике. Вып. V. – М.: Прогресс, 1970. – С. 31–40.
- Гриндер Д. Формирование трансa: Пер. с англ. / Д. Гриндер, Р. Бэндлер. – М.: Каас, 1994. – 272 с.
- Гриндер М. Исправление школьного конвеера / М. Гриндер. – Нью-Йорк, 1994. – 195 с.
- Гришин Д.М. Жизненные ситуации с нравственным содержанием / Д.М. Гришин. –Калуга: Калуж. ГПИ, 1971. – 224 с.
- Грінченко Б. Словарь української мови. В 4-х т. – К., 1907–1912. – 494 с., 573 с., 506 с., 563 с.
- Громыко Ю.В. Исследования, обеспечивающие формирование управленческой деятельности в образовании / Ю.В. Громыко, Д.Б. Дмитриев // Проблемы развития управленческого мышления и деятельности (коллективная монография). Под ред. Ю.В. Громыко. – М.: АПН СССР, 1992. – С. 43–52.
- Громыко Ю.В. Проектирование и программирование развития образования / Ю.В. Громыко. – М.: Московская академия развития образования, 1996. – 545 с.
- Громыко Ю.В. Управление в образовании как программирование развития образования / Ю.В. Громыко, Д.Б. Дмитриев // Проблемы развития управленческого мышления и деятельности (коллективная монография). Под ред. Ю.В.Громыко. – М.: АПН СССР, 1992. – С. 13–42.
- Гроф С. Духовный кризис. Статьи и исследования. – Пер. с англ. / С. Гроф. – М.: МТМ, 1995. – 256 с.
- Гроф С. За пределами мозга / С. Гроф. – М.: Соцветие, 1992. – 336 с.
- Гроф С. За пределами мозга. Пер.с англ. 2-у изд. / С. Гроф. – М.: Изд-во Трансперсонального Института, 1993. – 504 с.
- Гроф С. Области человеческого бессознательного: опыт исследований с помощью ЛСД. Пер. с англ. – М.: МТМ, 1994. – 240 с.
- Гроф С. Путешествие в поисках себя / С. Гроф. – М.: Изд. ИТП, 1994. – 342 с.
- Гроф С. Области бессознательного: области исследований ЛСД-терапии / С. Гроф // Глобальные проблемы и общечеловеческие ценности. – М.: Прогресс, 1990. – С. 424–499.
- Грушевський М.С. Духовна Україна (Збірка творів) / Упорядкування та додатки Ігоря Гирича, Оксани Дзюби, Василя Ульяновського / М.С. Грушевський. – К.: Либідь, 1994. – 560 с.
- Грязнов Б.С. Теория и ее объект / Б.С. Грязнов, Б.С. Дынин, Е.П. Никитин. – М.: Наука, 1973. – 248 с.
- Губенко О.В. Феномен інтуїції та інтелектуальної творчості / О.В. Губенко // Практична психологія та соціальна робота. – 1999. – № 7. – С. 10–14.
- Гудвин В. Временная организация клетки / В. Гудвин. – М.: Мир, 1966. – 251 с.
- Гудінг Д. Людина та її світогляд: для чого ми живемо, і яке наше місце у світі. У 3-х т. / Груповий переклад із рос. зі звіркою з англ, оригіналом під заг. ред. М.А. Жука люка Д. Гудінг, Дж.Леннокс. – Київ, УБТ, 2007. – Т.1. – 416 с.; Т. 2. – 376 с.; Т. 3. – 480 с.
- Гуз К.Ж. Интеграция как дидактический принцип формування природничо-наукових знань учнів / К.Ж. Гуз // Педагогіка і психологія професійної освіти. – 1998. – № 6. – Ч. II. – С. 130–131.
- Гуз К.Ж. Концептуальні основи цілісної природничо-наукової освіти / К.Ж. Гуз // Формування природничо-наукової картини світу в учнів середньої школи: Навч. посіб. – Полтава: Довкілля-К, 2005. – С. 4–16.
- Гуз К.Ж. Теоретичні та методичні основи формування в учнів цілісності знань про природу / К.Ж. Гуз. – Полтава: Довкілля-К, 2004. – 472 с.
- Гузеев В.В. Три парадигмы и четыре поколения в развитии образовательной технологии / В.В. Гузеев // Завуч. – 1998. – № 1. – С. 20–36.
- Гузеев В.В. Образовательная технология : от приема до философии / В.В. Гузеев. – М.: Педагогика. – 1996. – 256 с.
- Гузій Н.В. Педагогічний професіоналізм : історико-методологічні та теоретичні аспекти : [монографія] / Н. В. Гузій. – К.: НПУ ім. М. П. Драгоманова, 2004. – 243 с.

- Гулыга А.В. Космическая ответственность духа / А.В. Гулыга // Наука и религия. – 1989. – № 8. – С. 32–34.
- Гулыга А. В. Миф как философская проблема / А.В. Гулыга // Античная культура и современная наука. – М., 1985. – С. 271–276.
- Гуманизация и гуманитаризация образования: теории, концепции, опыт: Материалы Всерос. науч.-практ. конф., 24-25 апр. 1997 г. / Самар. гос. пед. ун-т, Отд. образования Администр. г. Самары. – Самара: СамГПУ, 1997. – 272 с.
- Гуманизация науки и гуманитаризация образования: Науч.-аналит. обзор / Венцовский Л.Э., Смирнова Г.Е. и др.; РАН. ИНИОН. – М.: ИНИОН, 1995. – 82 с.
- Гуманизация образования – императив XXI века: Материалы межрегион. конф. "Гуманизация образования", г. Набережные Челны, 27-29 февр. 1996 г. – Набережные Челны, 1996. – Вып.1. – 242 с.
- Гуманитаризация образования как фактор развития региональной социообразовательной среды: Материалы Всерос. науч.-практ. конф., 7-8 апр. 1997 г. / Оренб. обл. ин-т усовер. учителей и др. – Оренбург, 1997. – 145 с.
- Гумбольдт В. Язык и философия культуры / В. Гумбольдт. – М.: Прогресс, 1985. – 194 с.
- Гумбольдт В. Избранные труды по языкознанию / В. Гумбольдт. – М.: Прогресс, 1984. – 394 с.
- Гумилев Л.Н. География этноса в исторический период / Гумилев Л. Н. – Л.: Изд. ЛГУ, 1990. – 279 с.
- Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера Земли / Л.Н. Гумилев. – Л.: Наука, 1989. – 496 с.
- Гумилев Л. Н. Древняя Русь и Великая Степь / Л.Н. Гумилев. – М.: Наука, 1989. – 766 с.
- Гупан Н. До періодизації розвитку історико-педагогічного процесу в Україні / Н. Гупан // Шлях освіти. – 1999. – № 1. – С. 45–49.
- Гурангов В.А. Технология успеха: сам себе волшебник / В.А. Гурангов, В.А. Долохов. – СПб.: Питер, 2000. – 192 с.
- Гурангов В.А. Труссы на люстру – деньги в дом! Энциклопедия абсурдных магических рецептов / В.А. Гурангов, В.А. Долохов. – Москва : АСТ, 2009. – 234 с.
- Гурангов В.А. Курс начинающего волшебника: учебник везения / В.А. Гурангов, В.А. Долохов. – СПб.: Питер, 2000. – 192 с.
- Гурвич А.Г. Теория биологического поля / А.Г. Гурвич. – М.: Госиздат, 1944. – 155 с.
- Гуревич К.М. Индивидуально-психологические особенности школьников / К.М. Гуревич. – М.: Знание, 1988. – 80 с.
- Гуревич Л. Этюд о темпераменте / Л. Гуревич // Знание – сила. – 1981. – № 1. – С. 29–31.
- Гуревич Р.С. Теоретичні та методологічні основи організації навчання у професійно-технічних закладах: Монографія / За ред. С.У.Гончаренка / Р.С. Гуревич. – К.: Вища школа, 1998. – 228 с.
- Гурджиев Г. Беседы с учениками / Г. Гурджиев. – К.: Преса України, 1992. – 176 с.
- Гурджиев Г. Все и вся, или Рассказы Вельзевула своему внуку / Г. Гурджиев. – СПб.: Тайм-Аут, 1993. – 312 с.
- Гурне Бернар. Введение в науку управления: Пер. с франц. / Бернар Гурне. – М.: Прогресс, 1969. – 432 с.
- Гурова Л.Л. Психология мышления / Л.Л. Гурова. – М.: ПЕР СЭ, 2005. – 135 с.
- Гусев М. Парадигма биоцентризма и фундаментальное образование / М. Гусев // Высшее образование в России. – 1994. – № 4. – С. 27–29.
- Гусев С.С. Проблема понимания в философии / С.С. Гусев, Г.Л. Тульчинский. – М.: Политиздат, 1985. – 192 с.
- Гусинский Э.Н. Введение в философию образования / Э.Н. Гусинский, Ю.И. Турчанинова. – М.: Логос. – 2000. – 224 с.
- Гусинский Э.Н. Построение теории образования на основе междисциплинарного подхода / Э.Н. Гусинский. – М., 1994. – 184 с.
- Гусинский Э.Н. Образование личности: Пособие для преподавателей / Э.Н. Гусинский. – М.: Интерпракс, 1994. – 128 с.
- Гуссерль Э. Картезианские размышления / Э. Гуссерль. – СПб.: Наука-Ювента, 1998. – 315 с.
- Гуссерль Э. Философия как строгая наука / Э. Гуссерль. – Новочеркасск, САГУНА, 1994. – 357 с.
- Давыдов В.В. Проблемы развивающего обучения: опыт теоретического и экспериментального психологического исследования / В.В. Давыдов. – М.: Педагогика, 1986. – 240 с.
- Давыдов В. В. Виды обобщения в обучении / В.В. Давыдов. – М.: Педагогика, 1972. – 423 с.
- Давыдов В.В. Психологическая теория учебной деятельности и методов начального обучения, основанных на содержательном обобщении / В.В. Давыдов. – Томск, 1992. – 112 с.
- Давыдовский И.В. Приспособительные процессы в патологии / И.В. Давыдовский // Вестник АМН СССР. – 1962. – № 4. – С. 27–37.
- Дальке Р. Болезнь как язык души. Послание и смысл ваших заболеваний. – СПб.: Весь, 2005. – 448 с.
- Дальке Р., Детлефсен Т. Болезнь как путь. Значение и предназначение болезней. – СПб.: Весь, 2003 – 320 с.
- Даниленко М.В. Педагогічні задачі: Навч. Посібник / М.В. Даниленко, Л.І. Даниленко. – К.: Вища школа, 1991. – 197 с.
- Данилова Г. Акмеологія шкільної освіти у контексті методології сучасної науки / Г. Данилова // Акмеологія – наука XXI століття. Матеріали міжнародної конференції. – К.: Вид. КМПУ, 2005. – С. 3–8.
- Данилова Н.Н. Физиология высшей нервной деятельности / Н.Н. Данилова, А.Л. Крылова. – М.: Изд. МГУ, 1989. – 399 с.

- Данилюк А.Я. Метаморфозы и перспективы интеграции в образовании / А.Я. Данилюк // Педагогика. – 1998. – № 2. – С. 8–12.
- Движущие силы развития личности: Сборник научных трудов. – Тюмень: Томский гос. университет, 1976. – 118 с.
- Двойрин Г.Б. Единая голографическая информационная теория Вселенной. Научная религия / Г.Б. Двойрин. – СПб.: ИНТАН, 1997. – 252 с.
- Диноил С. Курс развития скрытых душевных сил человека (физическое и нравственное возрождение) / С. Диноил. – К.: REFL-book (Преса України), 1993. – 260 с.
- Данченко В.А. К вопросу о конструктивном знании / В.А. Данченко // Вопросы саморазвития человека (междисциплинарный теоретико-методологический сборник). Вып. 1. – 1989. – С. 6–10.
- Девис П. Суперсила: Поиски единой теории природы / П. Девис. – М.: Мир, 1989. – 272 с.
- Девятова С.В. Религия и наука: шаг к примирению? / С. В. Девятова. – М.: МГУ, 1993. – 167 с.
- Девятова С.В. Концепция гуманизации и гуманитаризации образования / С.В. Девятова, В.И. Купцов // Социально-политический журнал. – 1995. – № 6. – С. 107–115.
- Деглин В.Л. Лекции по функциональной асимметрии мозга человека / В.Л. Деглин. – Амстердам – Киев: Изд. АПУ, 1996. – 151 с.
- Декарт Р. Избранные произведения / Р. Декарт. – М.: Госполитиздат, 1950. – 712 с.
- Делокаров К.Х. Наука и диалектический характер рациональности / К. Х. Делокаров // Интуиция, логика, творчество. – М., 1987. – С. 155–168.
- Делор Жак. Образование : сокрытое сокровище : доклад Международной комиссии по образованию XXI века, представленный ЮНЕСКО / Жак Делор. – Париж : ЮНЕСКО, 1996. – 46 с.
- Делор Ж. Образование : необходимая утопия / Ж. Делор // Педагогика. – 1998. – № 5. – С.3–17.
- Десягин М.Г. Мировой кризис: Общая теория глобализации. 3-е изд., перераб. и доп. / М.Г. Десягин– М.: ИНФРА-М, 2003. – 768 с.
- Дем'яненко Н.М. Педагогіка. Інтегрований курс теорії та історії педагогіки: Підручник / Н.М. Дем'яненко. – Полтава, 1996. – 260 с.
- Державна національна програма "Освіта". – К.: Освіта, 1993. – 24 с.
- Державні стандарти професійної освіти: теорія і методика: Монографія / За ред. Н. Г. Ничкало. – Хмельницький: ТУП, 2002. – 334 с.
- Дернер Д. Логика неудачи: Стратегическое мышление в сложных ситуациях / Пер. с нем. И.А. Васильева, А.Н. Корнищого / Д. Дернер. – М.: Смысл, 1997. – 243 с.
- Деррида Ж. Московские лекции / Ж. Деррида. – 1990. – Свердловск, 1990. – 234 с.
- Деррида Ж. О грамматологии / Пер. с франц. и вступ. статья Автономовой Н.С / Ж. Деррида. – М.: ad Manginem, 2000. – 511 с.
- Дерябо С.Д. Антропоморфизация природных объектов / С.Д. Дерябо // Психологический журнал. – 1995. – Т. 16. – № 3. – С. 61–69.
- Джан Р. Границы реальности. Роль сознания в физическом мире / Р. Джан, Б. Данн. – М.: Объед. Ин-т высоких температур РАН, 1995. – 287 с.
- Джасмухин. Духовный резонанс. Уроки аффирмации, визуализации и внутренней силы / Пер. с англ. / Джасмухин. – СПб.: Будущее Земли, 2002. – 320 с.
- Джасмухин. Праническое питание. Путешествие в личном контакте с Джасмухин. – СПб.: Будущее Земли, 2005. – 232 с.
- Джеймс У. Воля к вере: Пер. с англ. / Сост. Л.В. Блинников, А.П. Поляков / У. Джеймс. – М.: Республика, 1997. – 431 с.
- Джеймс У. Многообразие религиозного опыта / У. Джеймс. – М.: Наука, 1993. – 432 с.
- Джеймс У. Психология / У. Джеймс. – М.: Педагогика, 1991. – 368 с.
- Дженкинс П. Дети Индиго. Воспитание духовности у детей / П. Дженкинс. – М.: София, 2007. – 224 с.
- Джентиле Джованни [Электронный ресурс] Режим доступа – http://dic.academic.Ru/dic.Nsf/enc_colier/4668/%D0%94%D0%96%D0%95%D0%9D%D0%A2%D0%98%D0%9B%D0%95
- Джоул Клаус Дж. Посланник. Правдивая история про любовь. – СПб.: Весь, 2006. – 288 с.
- Джулик О.И. Вивчення інтегрованого курсу фізики з основами енергетики: Метод. рек. / О.І.Джулик. – Л.: НМЦ, 1999. – 36 с.
- Джуринский А.Н. Развитие образования в современном мире : учеб. пособ. для студ. вузов, обуч. по пед. спец. / А. Н. Джуринский. – [2-е изд., испр. и доп.]. – М.: ВЛАДОС, 2004. – 239 с.
- Диалектическое противоречие. – М., Политиздат, 1979. – 343 с.
- Диденко Б.А. Цивилизация каннибалов. Человечество как оно есть / Б.А. Диденко. – М.: МП Китеж, 1996. – 160 с.
- Диденко Б.А. Хищная власть. Зоопсихология сильных мира сего / Б.А. Диденко. – М.: ТОО "ПОМАТУР", 1997. – 125 с.
- Диденко Б.А. Хищная любовь. Сексуальность нелюдей / Б.А. Диденко. – М., 1998. – 86 с.
- Диденко Б.А. Сумма антропологии (кардинальная типология людей) / Б.А. Диденко. – М., 1993. – 62 с.
- Дилигенский Г.Г. "Конец истории" или смена цивилизаций / Г.Г.Дилигенский // Вопросы философии. – 1991. – № 3. – С. 29–42.

- Дильман В.М. Большие биологические часы / В.М. Дильман. – М.: Знание, 1986. – 256 с.
- Дильман В.М. Четыре модели медицины / В.М. Дильман. – Л.: Медицина, 1987. – 287 с.
- Дильтей В. Описательная психология. / Второе издание. Пер. с нем. / В. Дильтей. – Санкт-Петербург: "Алетейя", 1996. – 160 с.
- Димов В.М. Современные образовательные парадигмы учения о человеке / В.М. Димов // Философия образования. – М., 1996. – С.219–226.
- Динойл С. Курс развития скрытых душевных сил человека (физическое и нравственное возрождение) / С. Динойл. – К.: REFL-book (Преса України), 1993. – 260 с.
- Дирак П. Лекции по квантовой теории поля. – М.: Мир, 1971. – 244 с.
- Дичківська І.М. Інноваційні педагогічні технології: Навчальний посібник / І.М. Дичківська. – К.: Академвидав, 2004. – 352 с.
- Длясин Г.Г. Азбука Гермеса Трисмегиста или молекулярная тайнопись мышления / Г.Г. Длясин. – М.: Белые альвы, 1998. – 144 с.
- Дмитриевский И.М. Магнитно-резонансный механизм слабых взаимодействий и возможности его использования при анализе загадочных явлений природы. Ноосферное сознание / И.М. Дмитриевский. – Хабаровск, 1998. – 348 с.
- Добров Г.М. Наука о науке (начала науковедения) / Г.М. Добров. – К.: Наук, думка, 1989. – 302 с.
- Добронравова И.С. Синергетика: становление нелинейного мышления / И.С. Добронравова. – К.: Либідь, 1990. – 150 с.
- Добронравова И.С. На каких основаниях осуществимо единство современной науки / И.С. Добронравова // Синергетическая парадигма. Многообразие поисков и подходов. – М.: Прогресс-Традиция. – 2000. – С.343–353.
- Доброхотова Т.А. Асимметрия мозга и асимметрия сознания / Т.А. Доброхотова, Н.Н. Брагина // Вопросы философии. – 1993. – № 4. – С. 129–134.
- Доброхотова Т.А. Левши / Т.А. Доброхотова, Н.Н. Брагина. – М.: Книга, 1994. – 232 с.
- Довбня В.М. Філософський дискурс в антропології К.Ушинського / В.М. Довбня // Практична філософія. – 2003. – № 1. – С. 196–201.
- Додон Л.Л. Задания по педагогике / Л.Л. Додон. – М.: Просвещение, 1968. – 224 с.
- Додонов Б.И. В мире эмоций / Б.И. Додонов. – К.: Политиздат, 1987. – 137 с.
- Долженко О.В. Единство культуры и творческий характер образования / О.В. Долженко // Синергетика и образование. – М.: Изд. "Гнозис", 1997. – С. 177–186.
- Долин А.А. Кэмпо – традиция воинских искусств / А.А. Долин., Г.В. Попов. – М.: Наука, 1991. – 429 с.
- Долин А.А. Традиции у-шу / А.А. Долин., Г.В. Попов. – Красноярск: "Прометей", 1990. – 144 с.
- Долматов А.В. Основы развивающего образования: Теория, методы, технологи креативной педагогики / Под науч. ред. А.Ю.Рунеева / А.В. Долматов. – С.Пб: ВУС, 1998. – 196 с.
- Долохов В.А., Гурангов В.А. Фейерверк волшебства. Энергетический роман, разжигающий внутренний огонь / В.А. Долохов, В.А. Гурангов. – М.: Изд. АСТ, Астрель, 2004. – 416 с.
- Донцов А.И. Психология коллектива / А.И. Донцов. – М.: Изд. МГУ, 1984. – 208 с.
- Донченко Е. А. Социетальная психика / Е.А. Донченко. – К.: Наукова думка, 1994. – 207 с.
- Донченко Е.А. Личность: конфликт, гармония / Е.А. Донченко, Т.М. Титаренко. – К.: Политиздат Украины. 1989. – 175 с.
- Дорфман Л.Я. Основные направления исследований креативности в науке и искусстве / Л.Я. Дорфман, Г. В. Ковалева // Вопросы психологи. – 1999. – № 2. – С. 101–106.
- Дорфман Л.Я. Современные исследования многоаспектности Я / Л.Я. Дорфман // Личность, креативность, искусство / Отв. ред. Е.А. Малянов, Н.Н. Захаров, Е.М. Березина, Л.Я. Дорфман, В.М. Петров, К. Мартиндейл. – Пермь: Пермский государственный институт искусства и культуры, Прикамский социальный институт, 2002. – С. 122–140.
- Дорфман Л.Я. Методологические основы эмпирической психологии : от понимания к технологии: учеб. пособие / Л.Я. Дорфман. – М.: Academia, 2005. – 287 с.
- Доценко Е.Л. Психология манипуляции / Е.Л. Доценко. – М.: Речь, 2003. – 304 с.
- Драйден Гордон Революція в навчання / Перекл. з англ. М. Олійник / Гордон Джайден, Джаннет Вос. – Львів: Літопис, 2005. – 542 с.
- Древнекитайская философия. В 2-х т. – М.: Мысль, 1972. – т. 1 – 363 с., т. 2. – 383 с.
- Древнекитайская философия. Эпоха Хань. – М.: Наука, 1990. – 523 с.
- Дротянко Л.Г. Постнеклассична наука: оновлення дискурсу / Л.Г. Дротянко // Людина і космос. Збірник наукових праць. – К.: МАУП, 1999. – С. 38–42.
- Дротянко Л.Г. Філософське та наукове знання в культурній свідомості постмодерну / Л.Г. Дротянко // Totallogy. Постнеклассичні дослідження. – К.: ЦГО НАН України, 2001. – 260 с.
- Дротянко Л.Г. Социокультурная детерминация фундаментальных и прикладных наук / Л.Г. Дротянко // Вопросы философии. – 2000. – № 1. – С. 17–21.
- Дружинин В.Н. Психология общих способностей / В.Н. Дружинин. – 3-е изд. – СПб. [и др.]: Питер, 2007. – 358.

- Дружинин В.Н. Экспериментальная психология / В.Н.Дружинин. – 2-е изд., доп. – СПб.: Питер, 2001. – 320 с.
- Дружинин В. Н. Личность и гороскоп / В.Н.Дружинин // Психологический журнал. – Т. 16. – 1995. – № 3. – С. 44–53.
- Дубасенюк О.А. Теорія і практика професійної виховної діяльності педагога : [монографія] / О.А. Дубасенюк. – Житомир : вид-во ЖДУ ім. Івана Франка, 2005. – 367 с.
- Дубасенюк О.А. Методика викладання педагогіки : навч. посіб. / О. А. Дубасенюк, О. Є. Антонова. – Житомир : Вид-во ЖДУ імені Івана Франка, 2008. – 492 с.
- Дубинин Н.П. Генетика и проблема интеграции знания в современной биологии / Н.П. Дубинин, И.К. Лисеев // Синтез современного научного знания. – М.: Наука, 1973. – С. 604–625.
- Дубнищева Т. Я. Концепции современного естествознания / Т. Я. Дубнищева. – М.: ИКЦ "Маркетинг", Новосибирск: ООО "Издательство ЮКЭА", 2001. – 832 с.
- Дубров А.П. Биогравитация / А.П. Дубров // Материалы конференции по психотроннике. – Прага, 1973. – 234 с.
- Дубров А.П. Когнитивная психофизика : Основы / А.П. Дубров. – 2-е изд., исп. и доп. – Ростов-на-Дону : Феникс, 2006. – 301 с.
- Дубров А.П. Парапсихология и современное естествознание / А.П. Дубров, В.Н. Пушкин. – М.: Совамино, 1990. – 280 с.
- Дубров А.П. Симметрия биоритмов и реактивности / А.П. Дубров. – М.: Медицина, 1987. – 176 с.
- Дубровский Д.И. Информация, сознание, мозг / Д.И. Дубровский. – М.: Высш. шк., 1980. – 286 с.
- Дубровский Д. И. Проблема идеального / Д.И. Дубровский. – М.: Мысль, 1983. – 228 с.
- Дубчак О. Психологічні умови формування "гнучкої" особистості / О. Дубчак, В. Покладова, Н. Стефаненко // Нові напрямки творчого розвитку особистості школяра. Матеріали доповідей та повідомлень науково-практичної конференції. – Київ, 2004. – С. 20–21.
- Дудина М.Н. Педагогика: долгий путь к гуманистической этике / М.Н.Дудина. – Екатеринбург: Наука. Урал. отд-ние, 1998. – 312 с.
- Дульнев Г.Н. В поисках Тонкого мира. Психокинез, телепатия, телекинез: факты и научные эксперименты / Г.Н. Дульнев. – М. Весь, 2004. – 288 с.
- Дульнев Г.Н. От Ньютона и термодинамики к биоэнергоинформатике / Г.Н. Дульнев // Сознание и физическая реальность. – 1996. – Т. 1. – № 1–2. – С. 93–97.
- Дункер К. Психология продуктивного (творческого) мышления / К. Дункер // Психология мышления. Сб. переводов под ред. А. М. Матюшкина. – М. : Педагогика, 1965. – С. 86–234.
- Дурманенко С.А. Формування наукового світогляду підлітків у процесі засвоєння інтегрованих знань про людину і суспільство: Дис. ... канд. пед. наук: Спеціальність – 13.00.01. – К., 1994. – 160 с.
- Дусавицкий А.К. Развитие личности в учебной деятельности / А.К. Дусавицкий. – М.: Дом педагогики, 1996. – 208 с.
- Дутка Г.Я. Фундаменталізація математичної освіти майбутніх економістів : монографія / Г.Я. Дутка ; наук. ред. д-р пед. наук, проф., чл.-кор. АПН України М. І. Бурда. – К.: УБС НБУ, 2008. – 478 с.
- Дуткевич Т.В. Конфліктологія з основами психології управління: навч. посіб. / Т.В. Буткевич. – Київ: Центр навчальної літератури, 2005. – 456 с.
- Дьюи Дж. Школы будущего / Д. Дьюи. – М.: Работник просвещения, 1922. – 321 с.
- Дьюи Дж. Введение в философию воспитания / Дж. Дьюи. – М. : Мысль, 1981. – 165 с.
- Дьюи Дж. Демократия и образование / Дж. Дьюи. – М.: Педагогика-Пресс, 2000. – 384 с.
- Дьюи Дж. Психология и педагогика мышления / Дж. Дьюи. – М. : Совершенство, 1997. – 208 с.
- Дьякова Е.А. Проблема обобщения знаний : синергетический аспект / Е.А. Дьякова // Наука и школа. – 2003. – № 1. – С.28–31.
- Дьяченко В.К. Сотрудничество в обучении : о коллективном способе учебной работы : Кн. для учителя / В. К. Дьяченко. – М. : Просвещение, 1991. – 236 с.
- Дьяченко М. И. Новая дидактика / М. И. Дьяченко. – М. : Народное образование, 2001. – 496 с.
- Дьяконов И.М. Пути истории. От древнейшего человека до наших дней / И.М. Дьяконов. – М., 1994. – 400 с.
- Дышлевый О.С. Естественнонаучная картина мира как форма синтеза знания / О.С. Дышлевый // Синтез современного научного знания. – М.: Наука, 1973. – С. 94–20.
- Дэвидсон Б. Африканцы. Введение в историю культуры / Б. Дэвидсон. – М.: Мир, 1975. – 234 с.
- Дэвис П. Пространство и время в современной картине Вселенной / П. Дэвис. – М.: Мир, 1979. – 288 с.
- Дюмезиль Ж. Верховные боги индоевропейцев / Ж. Дюмезиль. – М.: Наука, 1986. – 234 с.
- Дюмулен Г. История дзен-буддизма. Индия и Китай / Г. Дюмулен. – СПб., Орис, 1994. – 337 с.
- Дюркгейм Э. Социология образования / Пер с фр. Т.Г. Астаховой. Науч. ред. В.С. Собкин, В.Я. Нечаев / Э. Дюркгейм. – М.: ИНТОР, 1996. – 80 с.
- Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. Метод социологии / Пер. с франц. и послесл. А.Б. Гофмана / Э. Дюркгейм. – М.: Наука, 1991. – 575 с.
- Евдокимов В.И. Методы психофизиологической саморегуляции в летной практике / В.И. Евдокимов, Р.Н. Макаров, В.Л. Маришук. – Кировоград: КВЛУ ГА, 1988. – 96 с.
- Евзлинн М. Космогония и ритуал / М. Евзлинн. – М.: Радикс, 1993. – 344 с.

- Евреи и христианство (сост. П. Полонский). – Иерусалим-Москва, 1995. – 80 с.
- Егоров Ю.Л. Гуманитаризация и духовность в новой парадигме образования / Ю.Л. Егоров // *Философский альманах*. – Иваново, 1998. – № 1-2. – С.8-10.
- Ельмслев Л. Прологомены к теории языка. Перевод с английского. Серия "Лингвистическое наследие XX века" / Л. Ельмслев, 2006. – 248 с.
- Ельцин М.С. Периодическая система элементов слова / М.С. Ельцин // *Путь к себе*. – 1991. – № 13. – С. 15–22.
- Енгельгард В.А. Интегрализм – путь от простого к сложному / В.А. Енгельгард // *Вопросы философии*. – 1970. – № 11. – С.23–27.
- Енгельс Ф. Диалектика природы / Ф. Енгельс. – К.: Знання, 1977. – 382 с.
- Енциклопедія освіти / Академія пед.наук України; гол.ред. В.Г. Кремень – К.: ЮРІНКОН ІНТЕР, 2008. – 1040 с.
- Еременко А.М. Событие бытия, событие сознания, событие текста / А.М. Еременко // *Человек*. –1995. – № 3. – С. 36–51.
- Еременко А. М. История как событийность. В 2-х т. / А.М. Еременко. – Луганск: РИО ЛАВД, 2005. – Т.1. – 544 с.; т.2. – 496 с.
- Еременко И.В. Синергетический анализ эволюции биологических систем: Дис... канд. филос. наук: 09.00.09 / Сумский гос. педагогический ун-т им. А.С.Макаренко / Еременко Ирина Владимировна. – Сумы, 2000. – 179 с.
- Ефименко В.Ф. Методологические проблемы фундаментализации и гуманитаризации образования / В.Ф. Ефименко // *Проблемы теории и практики гуманитаризации высшего образования*. – Владивосток, 1993. – С.18–25.
- Ефимов Ю.И. Философские проблемы теории антропосоциогенеза / Ю.И. Ефимов. – Л.: Изд ЛГУ, 1981. – 192 с.
- Євтодюк А. В. Синергетичні засади моделювання освітніх систем : дис... канд. філос. наук : 09.00.03 / АПН України; Інститут вищої освіти / Євтодюк Антоніна Володимирівна. – К., 2002. – 198 с.
- Євтух М. За педагогічною технологією / М.Євтух, О. Сердюк // *Вища освіта України*. – 2001. – № 1. – С. 71-82.
- Єльнікова Г. В. Управлінська компетентність / Г.В. Єльнікова. – К.: Ред. загальнопед. газ., 2005. – 128 с.
- Єременко В. Сучасна парадигма економічної науки / В. Єременко // *Економіка України*. – 1994. – № 11. – С. 50–55.
- Єрмаков І.Г. Життєвий проект особистості: від теорії до практики : Практично зорієнтований посібник / І.Г. Єрмаков, Д.О. Пузіков. – Дніпропетровськ, 2006. – 211 с.
- Єршова-Бабенко І. В. Методологія дослідження психіки як синергетичного об'єкта. Монографія / І.В. Єршова-Бабенко. – Одеса, ОДЭКОМ, 1993. – 124 с.
- Єфименко М. За принципом "Не зашкодь!" / М. Єфименко // *Дошкільне виховання*. – 1999. – № 7. – С. 24–30
- Жабенко О.В. Особливості й тенденції розвитку державного управління освітою в Україні (1946-2001 рр.) : автореф. дисертації на здобуття наукового ступеня канд. наук з держ. управління : спец. – 25.00.01 : "Державне управління" // Нац. акад. держ. упр. при Президентові України / О.В. Жабенко. – К., 2003. – 20 с.
- Животовская И.Г. Глобализация и образование : институциональный и экономический аспекты / И.Г. Животовская // *Глобализация и образование*. – М., 2001. – С. 12–22.
- Жикаренцев В. В. Путь к Свободе: добро и зло. Игра в дуальность / В.В. Жигаринцев. – СПб.: Золотой век, 1997. – 224 с.
- Жикаренцев В.В. Путь к Свободе: взгляд в себя. – СПб.: ООО"Золотой век", ТОО "ДИАМАНТ", 1998. – 272 с.
- Жикаренцев В.В. Путь к Свободе: как изменить свою жизнь. – СПб.: ООО"Золотой век", ТОО "ДИАМАНТ", 1998. – 222 с.
- Жигаринцев В.В. Жизнь без границ / В.В. Жигаринцев. – СПб.: ООО "Золотой век", ООО "Диамант", 2000. – 736 с.
- Жинкин Н.И. Механизмы речи / Н.И. Жинкин. – М.: Изд. АПН РСФСР, 1958. – 204 с.
- Жирмунский А.В. Критические уровни в процессах развития биологических систем / А.В. Жирмунский, В.И. Кузьмин. – М: Наука, 1982. – 178 с.
- Жирмунский А.В. Критические уровни в развитии природных систем / А.В. Жирмунский, В.Н. Кузьмин. – Л.: Наука, 1990. – 223 с.
- Жовтун Д.Т. Синергетические интенции в современной философии образования / Д.Т. Жовтун // *Синергетика и образование*. – М. : Изд. "Гнозис", 1997. – С.119–122.
- Жог В.И. Единство симметрии и асимметрии в научном познании / В.И. Жог // *Философские науки*. – 1984. – № 4. – С. 39–48.
- Жоль К.К. Информация, общественные науки, управление: Философско-экономический анализ / АН Украины, ОНИОН; Отв. ред.В.В.Танчер / К.К. Жоль, Ю.В. Сиволоб. – Киев: Наук. думка, 1991. – 284 с.
- Жук А.И. Активные методы обучения в системе повышения квалификации педагогов: учеб. пособие для системы повышения квалификации и переподготовки кадров / А.И.Жук, Н.Н.Кошель. – Мн.: Аверсэв, 2004. – 336 с.

- Жуковський В.М. Морально-етичне виховання в історії американської школи / Інститут педагогіки АПН України / В.М. Жуковський. – Острого, 2002. – 428 с.
- Журавлев А.П. Звук и смысл / А.П. Журавлев. – М.: Просвещение, 1981. – 176 с.
- Журавлев А.П. Язык и компьютер / А.П. Журавлев, И.А. Павлюк. – С.: Просвещение, 1989. – 159 с.
- Журавлев А.П. Фонетическое значение. – Л.: Изд. ЛГУ, 1974. – 159 с.
- Журавлев В.А. Образование : стратегия развития и синергетика / В. А. Журавлев // Перемены. – 2000. – № 2. – С. 56–69.
- Журавлев В.И. Взаимосвязь педагогической науки и практики / В.И. Журавлев. – М.: Педагогика, 1984. – 174 с.
- Журавлев В.К. Внешние и внутренние факторы языковой эволюции / В.К. Журавлев. – М.: Наука, 1982. – 328 с.
- Журавльова Л.П. Психологія емпатії: Монографія / Л.П. Журавльова. – Житомир: Вид-во ДЖУ ім. І.Франка, 2007. – 328 с.
- Журавський В.С. Вища освіта як фактор державотворення і культури в Україні / В.С. Журавський. – К.: Видавничий Дім "Ін Юре", 2003. – 416 с.
- Жутикова Н.В. Психологические уроки обыденной жизни. Бес. психолога: Кн. для учителя и родителей / Н.В. Жутикова. – М.: Просвещение, 1990. – 256 с.
- Забелина В.С. Сверхсостояние и его свойства / В.С. Забелина. – Харьков, Основа, 1998. – 233 с.
- Заблуждающийся разум?: Многообразие вненаучного мышления. – М.: Политиздат, 1990. – 464 с.
- Заброцький М.М. Іван Огієнко та проблеми педагогічної психології / М.М. Заброцький // Вісник Житомирського педагогічного університету. – 2002. – Вип 9. – С. 63–65.
- Завадская Е.В. Эстетические проблемы живописи старого Китая / Е.В. Завадская. – М.: Искусство, 1975. – 230 с.
- Завалишина Д.Н. Практическое мышление: Специфика и проблемы развития / Д.Н. Завалишина. – М.: Институт психологии РАН, 2005. – 375 с.
- Заварзин А.А. Труды по теории параллелизма и эволюционной динамике тканей / А.А. Заварзин. – Л.: Наука, 1986. – 194 с.
- Загвязинский В.И. Идея, замысел и гипотеза педагогического исследования / В.И. Загвязинский, А.Ф. Закирова // Методология педагогики. Сборник статей. Выпуск 4 / Ред. сост. В.В. Краевский. – М.: Педагогика, 1997. – С. 50–57.
- Загвязинский В.И. О противоречиях становления целостности учебного процесса / В.И. Загвязинский // Теоретико-методологические проблемы учебно-воспитательного процесса в школе и педвузе. – Волгоград, 1986. – С. 9–11.
- Загвязинский В.И. Методология и методы психолого-педагогического исследования : учеб. пособие для пед. вузов по спец. "Педагогика и психология" / В.И. Загвязинский, Р.Атаханов. – 2-е изд., стереотип. – М.: Академия, 2005. – 208 с.
- Загвязинский В.И. Теория обучения: Современная интерпретация / В.И. Загвязинский. – М.: Академия, 2001. – 192 с.
- Заде Л.А. Основы нового подхода к анализу сложных систем и процессов принятия решения / П.А. Заде // Математика сегодня. Сборник переводных статей. – М.: Знание, 1974. – С. 5–49.
- Заде Л.А. Понятие лингвистической переменной и его применение к принятию решений / П.А. Заде. – М.: Мир, 1976. – 165 с.
- Задорожнюк И. Философия образования сегодня / И. Задорожнюк // Высшее образование в России. – М., 1997. – № 2. – С. 150–155.
- Зайлер Г. Инвариантность и вариативность: параметрическая модель исследования языковых универсалий / Г. Зайлер // Вопросы языкознания. – 1988. – № 3. – С. 44–54.
- Зайцев В.В. Проблемы развития акмеологического образования / В.В. Зайцев, А.М. Зимичев // Проблемы развития системы акмеологических наук (под ред. Н. В. Кузьминой и А. М. Зимичева). – СПб.: Изд. СПАА (Санкт-Петербургской акмеологической академии), 1996. – С. 53–106
- Зайцев Н.А. Сенсация? Трудно поверить? / Н.А. Зайцев // Педагогический вестник. – 1994. – № 1. – С. 34–45.
- Закатова И.Н. Социальная педагогика в школе / Под ред. Г.К. Селевко / И.Н. Закатова. – М.: ТЦ Сфера, 1996. – 312 с.
- Закирова А.Ф. Теоретические основы педагогической герменевтики: Монографія / А.Ф. Закирова. – Тюмень: Изд-во ТюмГУ, 2001. – 152 с.
- Закон України "Про освіту". – К.: Генеза, 1996. – 36 с.
- Занков Л.В. Дидактика и жизнь / Л.В. Занков. – М.: Педагогика, 1968. – 298 с.
- Закономерности развития современной математики: Методологические аспекты. – М.: Наука, 1987. – 336 с.
- Закономерности развития и методы познания современной науки / Под ред. Д. И. Широконова, А. К. Манеева. – Минск, 1978. – 296 с.
- Запрудский Н.И. Современные школьные технологии: пособие для учителей. – 2-е изд. / Н.И. Запрудский. – Мн.: Изд-во Сэр-Вит, 2004. – 288 с.
- Запорожец А.В. Значение ранних периодов детства для формирования детской личности / А.В. Запорожец // Принцип развития в психологии. – М.: Наука 1978. – С. 254–256.

- Запорожець А.В. К вопросу о генезисе, функции и структуре эмоциональных процессов / А.В. Запорожец, Я.З. Неверович // Вопросы психологии. – 1974. – № 6. – С. 20–27.
- Зотов Ю.Б. Организация современного урока: кн. для учителя / Ю.Б.Зотов; под ред. П.И.Пидкасистого. – М.: Педагогика, 1984. – 144 с.
- Зарецкая С.Л. Международная составляющая современного высшего образования / С.Л. Зарецкая // Глобализация и образование. – М., 2001. – С. 22–28.
- Затучная Ж. Назад в будущее / Ж. Затучная // Компьютерные ведомости. – 2001. – № 2 (12). – С. 21–28.
- Захаренко О. Слово до нащадків / О. Захаренко. – К.: СПД Богданова А. М., 2006. – 216 с
- Захаров А.И. Неврозы у детей и подростков / А.И. Захаров. – М.: Медицина, 1988. – 247 с.
- Звегинцев В.А. История языкознания XIX и XX веков в очерках и извлечениях. – Т. 1. / В.А. Звегинцев. – М.: Учпедгиз Минпроса СССР, 1960. – 406 с.
- Звегинцев В. А. Теоретическая и прикладная лингвистик / В.А. Звегинцев. – М.: Наука, 1968. – 336 с.
- Звонов А.С. Онтологічний зміст принципу невизначеності та його зв'язок з методологічним змістом принципу доповнювальності / А.С. Звонов // Наукові і освітянські методології та практики. – К.: ЦГО НАН України, 2004. – С. 192–206.
- Здравомыслов А.Г. Потребности, интересы, ценности / А.Г. Здравомыслов. – М.: Политиздат, 1986. – 233 с.
- Зеер Э.Ф. Профессиональное становление личности инженера-педагога / Э. Ф Зеер. Свердловск: Изд-во Урал, ун-та, 1988. – 120 с.
- Зеер Э.Ф. Профессионально-образовательное пространство личности : синергетический подход / Э. Ф Зеер // Образование и наука : Изд. Урал. отд. РАО, 2003. – № 5. – С. 79–90.
- Зеер Э.Ф. Профориентология: теория и практика : учеб. пособие для высш. шк. / Э.Д.Зеер, А.М.Павлова, Н.О.Садовникова. – М.: Акад. проект; Екатеринбург: Деловая книга, 2006. – 188 с.
- Зеер Э. Ф. Психология профессий : учеб. пособие для студ. вузов. – 5 изд. пераб., доп. / Э. Ф. Зеер. – М.: Академический Проект; Фонд "Мир", 2008. – 336 с.
- Зеланд В. Трансерфинг реальности. Обратная связь. Часть 2. / В. Зеланд. – М., 2008. – 352 с.
- Зельдович Я. Б. Строение и эволюция Вселенной / Я. Б. Зельдович, И. Д. Новиков. – М.: Наука, 1975. – 735 с.
- Земун Ю.Э. Версия чуда. Дети Индиго в России / Ю.Э. Земун. – М.: Сова, 2007. – 160 с.
- Зеньковский В.В. Проблемы воспитания в свете христианской антропологии / Отв. ред. и сост. П.В. Алексеев / В.В. Зеньковский. – М., 1996. – 272 с.
- Зимняя И.А. Ключевые компетентности – новая парадигма образования / И.А. Зимняя // Высшее образование сегодня. – 2003. – № 5. – С. 35–38.
- Зимняя И.А. Ключевые компетентности как результативно-целевая основа компетентностного подхода в образовании. Авторская версия / И.А. Зимняя. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2004. – 42 с.
- Зимняя И.А. Педагогическая психология : учебник для вузов. – [изд. 2-е ; доп. ; испр. ; перераб.] / И.А. Зимняя. – М.: Логос, 2003. – 384 с.
- Зинченко В.П. Посох Мандельштама и Трубка Мамардашвили. К началам органической психологии / В.П. Зинченко. – М., 1997. – 336 с.
- Зинченко В.П. Человек развивающийся. Очерки российской психологии / В.П. Зинченко, Е.Б. Моргунов. – М., 1994. – 304 с.
- Злоказов В.П. Биоэнергетические аспекты соотношения образа восприятия с воспринимаемым объектом / В.П. Злоказов, В.Н. Пушкин, Е.Д. Шевчик // Вопросы психогигиены, психофизиологии, социологии труда в угольной промышленности и психоэнергетики. – М.: НТГО, 1980. – С. 345–390.
- Знаков В.В. Понимание в познании и общении / В.В. Знаков. – М.: ИП РАН, 1994. – 237 с.
- Зорина Л.Я. Дидактические аспекты естественно-научного образования: Монография / Л.Я. Зорина. – М.: Изд-во РАО, 1993. – 163 с.
- Зорина Л.Я. Единство двух культур в содержании непрерывного образования / Л.Я. Зорина // Педагогика. – 1998. – № 5. – С.22–34.
- Зорина Л.Я. Отражение идей самоорганизации в содержании образования / Л.Я. Зорина // Педагогика. – 1996. – № 4. – С. 105–109.
- Зотов А.Ф. Структура научного мышления / А.Ф. Зотов. – М.: Наука, 1973 – 182 с.
- Зубаков В.А. О соотношении этапности и ритмичности и некоторых общих вопросах учения о ритмах / В.А. Зубаков // Ритмичность природных явлений. – Л.: Наука, 1973. – С. 17–37.
- Зязюн І.А. Концептуальні засади теорії освіти в Україні / І.А. Зязюн // Педагогіка і психологія професійної освіти. – 2000. – № 1. – С. 11–24.
- Зязюн І.А. Краса педагогічної дії: Навч. посібник для вчителів, аспірантів, студентів середніх та вищ. навч. Закладів / І.А. Зязюн, Г.М. Сагач. – К.: Укр.-фінськ. ін-т менеджменту і бізнесу, 1997. – 302 с.
- Зязюн І.А. Педагогіка добра: ідеали і реалії: Науково-методичний посібник / І.А. Зязюн. – К.: МАУП, 2000. – 312 с.
- Зязюн І.А. Філософські проблеми гуманізації та гуманітаризації освіти / І.А. Зязюн // Педагогіка толерантності. – 2000. – № 3. – С.58–61.
- Зязюн І.А. Філософія педагогічної дії: монографія / І.А. Зязюн. – Черкаси : Вид. від. ЧНУ імені Богдана Хмельницького, 2008. – 608 с.

- Зязюн І.А. Три кити нової філософії освіти: гуманізація, індивідуалізація, інтеграція / І.Я.Зязюн // Директор школи, ліцею, гімназії. – 2002. – № 1. – С. 74–79.
- Зязюн І. Філософія педагогічної наукової методології / І. Зязюн // Професійна освіта: педагогіка і психологія. Українсько-польський журнал. – 2007. – № 9. – С. 49–69.
- Зязюн І. Філософія педагогічної антропології / І. Зязюн // Професійна освіта: педагогіка і психологія. Українсько-польський журнал. – 2008. – № 10. – С. 51–58.
- Иваницкий А.М. Главная загадка природы: как на основе работы мозга возникают субъективные переживания / А.М. Иваницкий // Психологический журнал – 1999. – № 3. – Том 20. – С. 93–104.
- Иваницкий А.М. Синтез информации в ключевых отделах коры как основа субъективных переживаний / А.М. Иваницкий // Журнал высшей нервной деятельности. – 1997. – Т. 47. – Вып. 2. – С. 209–225.
- Иваницкий Г.Р. Стратегия научного поиска и исследование автоволевых процессов в распределенных средах / Г.Р. Иваницкий // Природа научного открытия. Философско-методологический анализ. – М., 1986. – С. 69–83.
- Иванова-Лукьянова Г.Н. О восприятии звуков / Г.Н. Иванова-Лукьянова // Развитие фонетики современного русского языка. – М.: Наука. 1966. – С. 136–143.
- Иванов В.Г. Детерминация научного поиска / В.Г. Иванов, М.Л. Лезгина. – Л.: Изд. ЛГУ, 1978. – 206 с.
- Иванов Ю.Н. Ритмодинамика / Ю.Н. Иванов. – М.: Нов. Центр. 1997. – 312 с
- Иванов Вяч.В. Чет и нечет (асимметрия мозга и знаковых систем) / В.В. Иванов. – М.: Сов.радио, 1978. – 185 с.
- Иванов В.Д. Самодеятельность, самостоятельность, самоуправление / В.Д. Иванов. – М.: Педагогика, 1991. – 128 с.
- Иванов Е.М. Основы психологического изучения профессиональной деятельности / Е.М. Иванов. – М.: Изд-во МГУ, 1987. – 208 с.
- Иванов И.П. Методика коммунарского воспитания / И.П. Иванов. – М.: Педагогика, 1990. – 144 с.
- Иванов В.Г. Педагогическая деятельность: проблемы, сложности / В.Г. Иванов, Л.И. Гурье А.А. Зерминов // Высшее образование в России. – 1997. – № 4. – С.44–49.
- Иванов-Муромский К.А. Нейро-электроника, мозг, организм / К.А. Иванов-Муромский. – К.: Наукова думка, 1984. – 174 с.
- Иванченко А.А. Всеобщая универсальная комплексная концепция системной жизнедеятельности природы, общества, бизнеса, человека / А.А. Иванченко. – М.; Мир книги, 2002. – 440 с.
- Ивин А.А. Искусство правильно мыслить : Кн. для учащихся ст. классов / А.А. Ивин. – М.: Просвещение, 1990. – 240 с.
- Ивин А.А. Словарь по логике / А.А. Ивин, А.Л. Никифоров. – М: Наука, 1998. – 384 с.
- Игнатова В.А. Педагогические аспекты синергетики / В.А. Игнатова // Педагогика. – 2001. – № 8. – С. 26–31.
- Игнатова В.А. Экологическое мировоззрение и идеи синергетики / В. А. Игнатова // Наука и школа. – 1999. – № 3. – С.33–39.
- Игропуло И.Ф. О структуре и функциях современной педагогической теории [Электронный ресурс] : Режим доступа до ресурсу : <http://www.ncstu.ru>
- Изард К.Э. Психология эмоций / К.Э.Изард; [пер. с англ. В.Мисника, А.Татлыбаева]. – СПб. [и др.]: Питер, 2007. – 460 с.
- Ильенков Э.В. Что же такое личность? / Э.В.Ильенков // С чего начинается личность. – М., 1979. – С. 183–237.
- Ильенков Э. В. Философия и культура / Э.В.Ильенков. – М.: Политиздат, 1991. – 464 с.
- Ильин В.В. Философия и акмеология / В. В. Ильин, С. Д. Пожарский. – СПб. : Политехника, 2003. – 395 с.
- Ильин В.В. Критерии научности знания / В.В.Ильин. – М. : Высш.школа, 1989. – 128 с.
- Ильин И.А. Путь к очевидности // Ильин И.А. Религиозный смысл философии. М.:ООО «Издательство АСТ», 2003. – С. 343–526.
- Ильина Т.А. Структурно-системный подход к организации обучения / Т.А. Ильина. – М.: Знание, 1972. – 124 с.
- Ильченко В.Р. Образовательная модель "Логика природы". Концептуальные основы интеграции естественнонаучного образования: Монография / В. Р. Ильченко, К. Ж. Гуз. – М.: Народное образование. Школьные технологии, 2003. – 206 с.
- Инвайроментальная направленность физического воспитания и его место в системе ноосферного образования / Н.А. Олейник, Т.В. Бондаренко, В.П. Зайцев, С.И. Крамской [Электронный ресурс] Режим доступа : <http://www.sportscience.org/html/sconf080422.html>
- Инженер XXI века: личность и профессионал в свете гуманизации и гуманитаризации высшего технического образования / Под общ. ред. М.Е.Добрускина. – Харьков, 1999. – 512 с.
- Информационные проблемы человечества в XXI веке: Проект постановления ВИФ-2000. – М.: Междунар. изд-во Информациология, 2000. – 29 с.
- Ионова Е.Н. Вальдорфская педагогика: Генетико-методологические аспекты / Е.Н. Ионова. – Харьков: Бизнес-Информ., 1997. – 300 с.
- Ишмуратов А.Т. О паранепротиворечивой логике. Синтаксические и семантические исследования неэкстенциональных логик / А.Т. Ишмуратов, А.С. Карпенко. – М.: Наука, 1989.

- Іванишин В. Мова і нація / В. Іванишин, Я. Радевич-Винницький. – Дрогобич: Відродження, 1992. – 98 с.
- Іванова Д. І. Психолого-педагогічні основи морально-духовного розвитку особистості вчителя. Гуманістично спрямований виховний процес і становлення особистості // Теоретико-методичні проблеми виховання дітей та учнівської молоді). – Збірник наукових праць. – К.: Інсайт, 2001 – Книга II. – С. 7-13.
- Іващенко С.Г. Екологічний підхід до інтегрованого навчання і розвитку загальної обдарованості особистості / С.Г. Іващенко // Обдаровані діти: виявлення, діагностика і розвиток. – Полтава, 1995. – С. 15–18
- Ігри дорослих. Інтерактивні методи навчання / упоряд. Л. Галіцина. – К.: Ред. загальнопед. газ., 2005. – 128 с.
- Іщенко Д.В. Виховний потенціал навчання та педагогічні умови його реалізації / Д.В. Іщенко. – Хмельницький: Вид-во НАПВУ, 1999. – 202 с.
- Кабардов М.К. О диагностике языковых способностей / М.К. Кабардов // Психологические и психофизиологические исследования речи. – М., 1985. – С. 176–202.
- Каган М.С. Мир общения / М. С. Каган. – М., 1988. – 319 с.
- Каган М.С. Философия культуры / М.С. Каган. – СПб. : ТООТК Петрополис. – 1996. – 416 с.
- Каган М.С. Системный подход и гуманитарное знание / М. С. Каган. – Л. : Изд. Ленинградского ун-та, 1991. – 384 с.
- Казанцев С.Я. Дидактические основы фундаментализации обучения в системе высшего образования / С.Я. Казанцев. – Казань: Изд-во Казан, ун-та, 2000. – 138 с.
- Казначеев В.П. Космопланетарный феномен человека : проблемы комплексного исследования / В.П. Казначеев, Е.А. Спириин. – Новосибирск : Наука, 1991. – 304 с.
- Казначеев В.П. Общая патология. Сознание и физика / В.П. Казначеев. – Новосибирск : Изд. НИИ общей патологии и экологии человека НЦКЭМ СО РАМН, 2000. – 47 с.
- Как построить свое "Я" / Под ред. В.П. Зинченко. – М.: Педагогика, 1991. – 136 с.
- Калашников М. Сверхчеловек говорит по-русски / М. Калашников, Р. Русов. – М. : АСТ, 2006. – 640 с.
- Калинаускас И.Н. Наедине с миром / И.Н. Калинаускас. – К., 1991. – 287 с.
- Калмыкова З.И. Продуктивное мышление как основа обучаемости / З.И. Калмыкова. – М.: Педагогика, 1981. – 200 с.; М.: Просвещение, 1999. – 227 с.
- Камю А. Бунтующий человек / А.Камю. – М.: Политиздат, 1990. – 415 с.
- Камю А. Миф о Сизифе. Эссе об абсурде / А.Камю // Сумерки богов. – М.: Политиздат. 1989. – С. 222–318.
- Кандыба Д.В. Тайная власть гипноза / Д.В. Кандыба. – СПб.: Литера, 1998.– 415 с.
- Кандыба В.М. Загадки и феномены / В.М. Кандыба. – СПб.: Лань, 1998. – 454 с.
- Кандыба В.М. Техника мысленного гипноза / В.М. Кандыба. – СПб., 1997. – 510 с.
- Кандыба Д.В. СК. Универсальная техника гипноза // Д.В. Кандыба. – СПб., 1994. – 708 с.
- Кандыба Д.В. Управляемый медитативный аутотренинг // Д.В. Кандыба, В.М. Кандыба. – СПб., 1994. – 165 с.
- Кан-Калик В. А. Тренинг профессионально-педагогического общения / В. А. Кан-Калик. – М. : Педагогика 1990. – 149 с.
- Кан-Калик В.А. Педагогическое творчество / В.А. Кан-Калик, Н.Д. Никандров. – М.: Педагогика, 1990. – 189 с.
- Кант И. Антропология с прагматической точки зрения / И.Кант. – СПб. : Наука, 1999. – 471 с.
- Кант И. Критика чистого разума / И. Кант. – Ростов-на-Дону : Феникс, 1999. – 672 с.
- Кант И. Собрание сочинений в 6-ти томах / И. Кант. – М.: Мысль, 1963–1966. – Т. 1. – 453 с.; т. 2. – 510 с.; т. 3. – 799 с.; т. 4., ч. 1. – 544 с.; т. 4, ч. 2, – 478 с.; т. 5. – 564 с.; т. 6. – 743 с.
- Кантор И.М. Понятийно-терминологическая система педагогики: логико-методологические проблемы / И.М. Кантор. – М.: Педагогика, 1980. – 158 с.
- Кантор К.М. Дезинтеграционно-интеграционная спираль истории / К.М. Кантор // Вопросы философии. – 1997. – № 3. – С. 31–47.
- Каныгин Ю.М. Путь ариев / Ю.М. Каныгин. – Киев: Україна, 1995. – 256 с.
- Капица С.П. Синергетика и прогнозы будущего / С.П. Капица, С.П. Курдюмов, Г.Г. Малинецкий. – М.: Наука, 1997. – 285 с.
- Капица С.П. Феноменологическая теория роста населения Земли / С.П. Капица // УФН, 1996. – Т. 166. – М. – С. 67–79.
- Каплінський В.В. 100 складних ситуацій на уроках та поза уроками: шукаємо рішення: Навч. посіб. для майб. вчителів / В.В.Каплінський. – Вінниця: ВДПУ, 2003. – 79 с.
- Капра Ф. Дао физики / Ф.Капра. – СПб.: Оріс, 1994. – 304 с.
- Капра Ф. Уроки мудрости. Разговоры с замечательными людьми / Ф. Капра. – М., 1996. – 318 с.
- Каптен Ю.Л. Основы медитации / Ю.Л. Каптен.– Самара: Индекс, 1993. – 380 с.
- Каптерев П.Ф. Избранные педагогические сочинения / П.Ф. Каптерев. – М.: Педагогика, 1982. – 704 с.
- Караковский В.А. Воспитание? Воспитание... Воспитание! Теория и практика школьных воспитательных систем / В.А. Караковский, Л.И. Новикова, Н.Л. Селиванова. – М., 1996. – 160 с.
- Караковский В.А. Стать человеком. Общечеловеческие ценности – основа целостного учебно-воспитательного процесса / В.А. Караковский. – М. : Новая школа, 1993. – 80 с.
- Караковский В.А. Воспитательная система школы: педагогические идеи и опыт формирования. – М.: Новая школа, 1992. – 256 с.

- Кара-Мурза С.Г. Манипуляция сознанием / С.Г.Кара-Мурза. – К.: Оріяни, 2000. – 488 с.
- Кара-Мурза С. Г. Снова вопросы к вождям / С.Г.Кара-Мурза. – Київ: Оріяни, 1998. – 496 с.
- Карамян А.И. Принцип этапности в функциональной эволюции мозга / А.И. Карамян // Первые Орбелиевские чтения. – Ереван, 1967. – С. 37–63.
- Карандашев В.Н. Методика преподавания психологии / В.Н.Карандашев. – СПб. [и др.]: Питер, 2008. – 249 с.
- Карвасарский Б.Д. Психотерапевтическая энциклопедия / Б.Д. Карвасарский. – СПб.: ЗАО “Питер”, 1999. – 752 с.
- Кареев Н. Идеалы общего образования / Н. Кареев // Alma mater. – 1992. – № 1. – С.81–87.
- Карнап Р. Значение и необходимость / Р. Карнап. – М.: Ин. лит., 1959. – 398 с.
- Карнап Р. Философские основания физики / Р. Карнап. – М.: Наука, 1971. – 390 с.
- Карнеги Д. Как вырабатывать уверенность в себе и влиять на людей, выступая публично / Д. Карнеги. – М.: Прогресс, 1989. – 448 с.
- Карнеги Д. Как завоевывать друзей и оказывать влияние на людей / Д. Карнеги. – М.: Прогресс, 1990. – 720 с.
- Карнеги Д. Как перестать беспокоиться и начать жить / Д. Карнеги. – М.: Оникс, 1994. – 134 с.
- Карпенко Ю.П. О некоторых интереснейших аспектах религиозного опыта / Ю.П. Карпенко // Этика и наука будущего: Жизнь во Вселенной: Мат. VI междисциплинар. науч. конф. – М.: Дельфис, 2006. – С. 20–27.
- Карпенков С.Х. Концепции современного естествознания : Учебник для вузов / С.Х. Карпенков. – М. : Культура и спорт, 1997. – 520 с.
- Карпенчук С.Г. Теорія і методика виховання: Навч. Посібник / С.Г. Карпенчук. – К.: Вища шк., 1997. – 304 с.
- Карпов Н.В. О фундаментальном и прикладном в науке и образовании / Н.В. Карпов // Вопросы философии. – 1995. – № 11. – С. 37–53.
- Каропа Г.Н. Системный подход к экологическому образованию и воспитанию (на материале сельских школ) / Г.Н. Каропа. – Минск : Университетская, 1994. – 212 с.
- Каропа Г.Н. Принцип системной дифференциации в экологическом образовании / Г.Н. Каропа // Педагогика. – 1998. – № 7. – С. 31–36.
- Карташев В.А. Система систем. Очерки общей теории и методологии / В.А. Карташев. – М.: Прогресс-Академия, 1995. – 325 с.
- Картер Б. Совпадение больших чисел и антропологический принцип в космологии / Б. Картер // Космология. Теория и наблюдения. – М., 1978. – С. 34–55.
- Кассиль Г.Н. Внутренняя среда организма / Г.Н. Кассиль. – М.: Наука, 1978. – 224 с.
- Кассиль Г.Н. Наука о боли – 2-е дополненное издание./ Г.Н. Кассиль. – М. : Наука, 1975. – 400 с.
- Кассиль М.А. Вико / М.А. Кассиль. – М.: Мысль, 1980. – 197 с.
- Кассирер Э. Опыт о человеке: введение в философию человеческой культуры / Э. Кассирер // Проблема человека в западной философии. – М.: Прогресс, 1989. – С. 3–30.
- Кассирер Э. Философия символических форм. Том 1. Язык / Э. Кассирер. – М.; СПб.: Университетская книга, 2002. – 272 с.
- Кассирер Э. Философия символических форм. Том 2. Мифологическое мышление / Э. Кассирер. – М.; СПб.: Университетская книга, 2002. – 280 с.
- Кассирер Э. Философия символических форм. Том 3. Феноменология познания / Э. Кассирер. – М.; СПб.: Университетская книга, 2002. – 398 с.
- Кастанеда К. Активная сторона бесконечности, кн. 10. / К. Кастанеда. – К.: София, 1997. – 320 с.
- Кастанеда К. Магические пассы. Практическая мудрость шаманов древней Мексики / К. Кастанеда. – М.: КОР, 1998. – 334 с.
- Кастанеда К. Дар орла. Огонь изнутри / К. Кастанеда. – Киев: София, 1993. – 512 с.
- Кастанеда К. Учения Дона Хуана. Путь знания индейцев яки / К. Кастанеда. – К.: Ковчег, 1992. – 295 с.
- Каструбин Э.М. Реальность и магия высшего разума / Э.М. Каструбин. – М., 1996. – 352 с.
- Каструбин Э.М. Трансовые состояния и "поле смысла" / Э.М. Каструбин. – М.: КСП, 1995. – 215 с.
- Каструбин Э.М. Ключ к тайнам мозга / Э.М. Каструбин. – М.: Триада, 1995. – 239 с.
- Катаев С.Л. Некоторые модели социокультурной трансформации / С.Л. Катаев, А.Д. Шамровский // Практична філософія. – 2003. – № 1. – С. 137–144.
- Кацуки С. Практика дзен. Железная Флейта. 100 коанов дзена / С. Кацуки. – Киев: Рефл-бук, 1993. – 336 с.
- Кашапов М. Психология педагогического мышления / Б.М. Кашапов. – СПб.: Алетейя, 2000. – 463 с.
- Кашапов М.М. Психологические основы решения педагогической ситуации / М.М. Кашапов. – Ярославль, 1992. – 83 с.
- Кашапов М.М. Типы профессионального решения педагогических проблемных ситуаций / М.М. Кашапов // Совершенствование профессиональной подготовки будущего учителя. – Ярославль, 1989. – С. 35–42.
- Квалиметрия человека и образование (методология и практика) / Сборник научных трудов IV симпозиума "Квалиметрия человека и образование: методология и практика. Проблемы создания системы оценки качества образования в России / Под. Ред. Субетто А.И., Селезневой Н.А.. – М., 1995. – 242 с.
- Кедров Б. М. О синтезе наук / Б.М. Кедров // Вопросы философии. – 1973. – № 3. – С. 77–90.
- Кедров Б.М. О творчестве в науке и технике / Б.М. Кедров. – М.: Наука, 1987. – 192 с.

- Кедров Б.М. Отрицание отрицания как один из основных законов материалистической диалектики / Б.М. Кедров // Диалектика отрицания отрицания. – М.: Политиздат, 1983. – С. 9–27.
- Кедров Б. М. Диалектический путь теоретического синтеза современного естественнонаучного знания (о типологии синтетических процессов в науке) / Б.М. Кедров // Синтез современного научного знания. – М., 1973. – С. 9–59.
- Кезин А. В. Эволюционная эпистемология: современная междисциплинарная парадигма // Вестник Московского университета. – Серия 7. Философия. – 1994. – № 5. – С.3-11.
- Кейпер Ф.Б. Труды по ведийской мифологии / Ф.Б. Кейпер. – М.: Наука, 1986. – 216 с.
- Кессиди Ф.Х. От мифа к логосу / Ф.Х. Кессиди. – М.: Мысль, 1972. – 312 с.
- Кизель В.А. Физические причины диссимметрии живых систем / В.А. Кизель. – М.: Наука, 1985. – 118 с.
- Кизима В.В. Образование как сигизические процесс / В.В. Кизима // Наукові і освітні методологія та практики. – К.: ЦГО НАН України, 2004. – С. 117–163.
- Кизима В.В. Человекомирная тотальность. Постнеклассический манифест / В.В. Кизима. – К.: ЦГО НАН Украины, 1992. – 34 с.
- Кизима В.В. Тоталлогия (философия обновления) / В.В. Кизима.. – К.: ПАРАПАН, 2005. – 272 с.
- Кинелев В.Г. Фундаментализация университетского образования / В.Г. Кинелев // Высшее образование в России. – 1994. – № 4. – С. 6–13.
- Киносьян В.А. Концепции современного естествознания / В.А. Киносьян. – Казань: Экополис, 1998. – 152 с.
- Киричук О. Принцип розбудови інноваційної педагогічної системи освітнього закладу / О.Киричук // Рідна школа. – 2000. – № 10. – С.3–9.
- Киришбаум Э.И. Психологические проблемы педагогически сложных ситуаций / Э.И. Киришбаум // Психолого-педагогическое обеспечение учебного процесса: Науч. сообщ. – М.-Л., 1987. – С. 261–270.
- Киселев Н.Н. Мировоззрение и экология / Н. Н. Киселев. – К. : Наукова думка, 1990. – 215 с.
- Китайская гимнастика ушу: Информационный бюллетень. – М.: Центр изучения оздоровительных систем Дальнего Востока, 1989. – Вып. 1. – 73 с.
- Кичук Н.В. Формування творчої особистості педагога / Н.В. Кичук. – К.: Либідь. – 1991. – 142 с.
- Кларин М.В. Педагогическая технология в учебном процессе. (Анализ зарубежного опыта) / М.В. Кларин. – М. : Педагогика, 1989. – 256 с
- Кларин М.В. Инновации в обучении : Метафоры и модели : Анализ зарубежного опыта / М.В. Кларин. – М. : Наука, 1997. – 223 с.
- Кларин М.В. Инновационные модели обучения в зарубежных педагогических поисках / М. В. Кларин. – М. : Арена, 1994. – 221 с.
- Кларин М.В. Инновации в мировой педагогике: обучение на основе исследования, игры, дискуссии (Анализ зарубежного опыта) / М.В.Кларин. – Рига: НПЦ Эксперимент, 1995. – 248 с.
- Кле М. Психология підростка / М. Кле. – М.: Педагогика, 1991. – 176 с.
- Клеман О. Истоки. Богословие отцов Древней Церкви. Тексты и комментарии / О. Клеман. – М.: Путь, 1994. – 384 с.
- Клепко С.Ф. Методологія пізнання освіти : організувати хаос / С. Ф. Клепко // Практична філософія. – 2003. – № 1. – С. 183–190.
- Клепко С.Ф. Интегративна освіта і поліморфізм / С.Ф. Клепко. – Київ-Полтава-Харків : ПОПОПП, 1998. – 360 с.
- Клепцова Е. Ю. Психология и педагогика толерантности : Учебное пособие для слушателей системы дополнительного профессионального педагогического образования / Е.Ю. Клепцова. – М. : Академический Проект, 2004. – 176 с.
- Клизовский А.И. Основы миропонимания Новой Эпохи /А.И. Клизовский. – Минск: Мога-Н-Вида-Н, 1995. – 816 с.
- Кликс Ф. Пробуждающееся мышления / Ф. Кликс. – М.: Прогресс, 1983. – 302 с.
- Климов Е.А. Психология профессионального самоопределения / Е.А. Климов. – Ростов на Дону, 1995. – 512 с.
- Климов Г.А. Принципы контенсивной типологии / Г.А. Климов. – М., 1983. – 224 с.
- Климова Г.П. Освіта і цивілізація / Г.П. Климова. – Х.: Право, 1996. – 124 с.
- Климонтович О.П. Турбулентное движение и структура хаоса / О.П. Климонтович. – М. : Наука, 1990. – 316 с.
- Климчук В.О. Розвиток внутрішньої мотивації / В.О. Климчук // Синергетика : процеси самоорганізації технічних, технологічних та соціальних систем : Матеріали Першої Всеукраїнської наукової конференції / Ред. І. Г. Грабар. – Житомир, 2003. – С. 75–78.
- Клини С.К. Введение в математику / С.К. Клини. – М.: ИЛ, 1957. – 526 с.
- Клычков Г.С. Теория верификации в сравнительно-историческом языкознании / Г.С. Клычков // Теория и методология языкознания. – М., 1989. – С. 93–189.
- Клычникова З.И. Психологические особенности обучения чтению на иностранном языке / З.И. Клычникова. – М.: Просвещение, 1973. – 224 с.

- Князева Е.Н. Случайность, которая творит мир (новые представления о самоорганизации в природе и обществе) / Е.Н. Князева // В поисках нового мировидения : И. Пригожин, Е. и Н. Рерихи. – М. : Знание, 1991. – 64 с.
- Князева Е.Н. Антропный принцип в синергетике / Е.Н. Князева, С.П. Курдюмов // Вопросы философии. – 1997. – № 3. – С. 62–79.
- Князева Е.Н. Одиссея научного разума: Синергетическое видение научного процесса / Е.Н. Князева. – М.: ИФРАН, 1995. – 228 с.
- Князева Е.Н. Сложные системы и нелинейная динамика в природе и обществе / Е.Н. Князева // Вопросы философии. – 1998. – № 4. – С. 138–143.
- Князева Е. Н. Синергетика как средство интеграции естественнонаучного и гуманитарного образования / Е. Н. Князева, С. П. Курдюмов // Высшее образование в России. – 1994. – № 4. – С. 31–36.
- Князева Т.С. Роль кратковременной памяти в механизме мнемического поиска / Т.С. Князева // Психологический журнал. – Т. 14. – 1993. – № 4. – С. 57–69.
- Коберник О.М. Проектування навчально-виховного процесу в школі / О.М. Коберник. – К.: “Хрещатик”, 1995. – 153 с.
- Коберник О.М. Навчально-виховний процес у сільській загальноосвітній школі: сутність, проектування, організація / О.М. Коберник. – К.: Знання. 1998. – 274 с.
- Кобозев Н.И. Исследование в области термодинамики процессов информации и мышления / Н.И. Кобозев. – М.: Изд. МГУ, 1971. – 195 с.
- Ковалев А.П. Педагогические системы : оценка текущего состояния и управление. – Харьков : Изд-во ХГУ, 1990. – 114 с.
- Ковалев Г.А. Три парадигмы в психологии – три стратегии психологического воздействия / Г.А. Ковалев // Вопросы психологии. – 1987. – № 3. – С. 42–51.
- Коваль Л.Г. Соціальна педагогіка / Соціальна робота: Навч. Посібник / Л.Г. Коваль, І.Д. Зверева, С.Г. Хлебик. – К.: ІЗМН, 1997. – 392 с.
- Ковальський Теодор. Проблемні ситуації в керуванні освітою / Теодор Ковальський. – Львів: Літопис, 2003. – 252 с.
- Ковальчук В.А. Соціально-педагогічні задачі: сутність, типологія, технологія розв'язання В.А. Ковальчук. – Житомир: Житомир. держ. пед. ун-т, 2003. – 132 с.
- Ковальчук В.А. Підвищення кваліфікації керівників професійних навчальних закладів: інноваційні підходи / В. Ковальчук // Педагогічна освіта і освіта дорослих: європейський вимір: зб. наук, пр.; за ред. І.А. Зязюна, Н.Г. Ничкало. – К.; Хмельницький, 2008. – 492 с.
- Коджаспиров Г. М. Педагогический словарь / Г. М. Коджаспиров, А. Ю. Коджаспирова. – М. : Владос, 2002. – 241 с.
- Козак Г.А. Анализ применения синергетических идей и методов в психологии / Г.А. Козак // Психология на перетині тисячоліть: Збірник наукових праць учасників П'ятих Костюківських читань: В 3 т. – К.: Гнозис, 1998. – Т.ІІІ. – С. 54–59.
- Козаков В.А. Освіта, виховання та контроль навчання у вищій школі / В.А. Козаков. – К.: КДЕУ, 1996. – 290 с.
- Козлов И.Ф. Единство воспитания жизни детей / И.Ф. Козлов. – М: Педагогика, 1964. – 166 с.
- Козлов Н.И. Истинная правда, или Учебник для психолога по жизни / Н.И. Козлов. – М.: АСТ-ПРЕСС, 2000. – 480 с.
- Козлов Н.И. Как относиться к себе и людям, или Практическая психология на каждый день / Н.И. Козлов. – М.: АСТ-ПРЕСС, 2000. – 336 с.
- Козлов Н.И. Философские сказки для обдумывания життя, или Веселая книга о свободе и нравственности / Н.И. Козлов. – М.: АСТ-ПРЕСС, 2000. – 432 с.
- Козлова О.Н. Новая парадигма образования и ее социокультурные детерминации / О.Н. Козлова // Социально-политический журнал. – М., 1995. – № 2. – С. 214–219.
- Козловська І.М. Історико-методологічні та загальнопедагогічні аспекти дидактичної інтеграції у професійній школі / І.М. Козловська, Я.М. Собко. – Львів, 1995. – 85 с.
- Козловська І.М. Теоретико-методологічні аспекти інтеграції знань учнів професійно-технічної школи дидактичні основи: Монографія / І.М. Козловська. – Львів: Світ, 1999. – 302 с.
- Козловська І.М. Принципи дидактики в контексті інтегрованого навчання / І.М. Козловська, Я.М. Собко // Педагогіка і психологія. – 1998. – №4. – С. 48–51.
- Козловська І.М. Теорія дидактичної інтеграції і синергетичний підхід / І.М. Козловська // Наука і сучасність. – К.: НПУ, 1999. – Вип. 1. – С. 24–33.
- Козловська І.М. Закони і закономірності дидактики / І.М. Козловська // Розвиток педагогічної і психологічної наук в Україні 1992–2002. Збірник наукових праць до 10-річчя АПН України / АПН України. – Частина 1. – Х. : ОВС, 2002. – С. 348–358..
- Козловська І.М. Метапредметна інтеграція як засіб формування змісту професійної освіти / І.М. Козловська // Інформаційно-телекомунікаційні технології в сучасній освіті: досвід, проблеми, перспективи. Збірник наукових праць. Частина 2 / За ред. М.М. Козяра та Н.Г. Ничкало. – Львів: ЛДУ БЖД, 2009. – С. 71–74.

- Козловський П. Постмодерна культура / П. Козловський // Сучасна зарубіжна філософія. – К.: Ваклер. 1996. – С. 213–294.
- Козырев Н.А. Избранные труды / Н.А. Козырев. – Л.: Изд. ЛГУ, 1994. – 445 с.
- Козырев Н.А. Причинная или асимметрическая механика в линейном приближении / Н.А. Козырев. – Пулково, 1958. – 232 с.
- Козяр М.М. Інноваційні підходи до наукової діяльності вищого навчального закладу в контексті теорії прийняття рішень / М.М. Козяр, Ю.М. Козловський // Інформаційно-телекомунікаційні технології в сучасній освіті: досвід, проблеми, перспективи. Збірник наукових праць. Частина 1 / За ред. М.М. Козяра та Н.Г. Ничкало. – Львів: ЛДУ БЖД, 2009. – С. 194–198
- Колесников А.С. Свободомыслие Бертрана Рассела / А.С. Колесников. – М.: Мысль, 1978. – 133 с.
- Колесникова И.А. Педагогические цивилизации и их парадигмы / И. А. Колесникова // Педагогика. – 1995. – № 6. – С.84–89.
- Колесникова И.А. Педагогическая реальность в зеркале межпарадигмальной рефлексии / И.А. Колесникова. – СПб., 1999. – 242 с.
- Колесникова М. В. Антропогенез в контексте синергетической парадигмы : дис... канд. филос. наук : 09.00.09 / Севастопольский гос. технический ун-т. / Колесникова Марина Владимировна. – Севастополь, 1997. – 176 с.
- Колесникова М. В. Синергетика і діалог культур / М. В. Колесникова // Діалог культур : Україна у світовому контексті : Мистецтво і освіта : Збірник наукових праць / Упоряд. і відповід. секретар С.О.Черепанова. – Львів : Каменяр. – 1998. – Вип. 3. – С.272–275.
- Колеченко А.К. Энциклопедия педагогических технологий: пособие для преподавателей / А.К.Колеченко. – СПб.: КАРО, 2001. – 368 с.
- Коломієць О.В. Перебудова внутрішніх процесів організації з метою досягнення синергії / О.В. Коломієць, В.П. Городиський // Вісник Харківського Державного Політехнічного Університету "Технічний прогрес та ефективність виробництва". – Харків: – 2000. – № 92.– С.74–77.
- Колшанский Г.В. Коммуникативная функция и структура языке / Г.В. Колшанский. – М.: Наука, 1984. – 186 с.
- Колшанский Г.В. Объективная картина мира в познании и языке / Г.В. Колшанский. – М.: Наука, 1990. – 103 с.
- Кольцова М.М. Ребенок учится говорить. Пальчиковый игротренинг / М.М. Кольцова, М.С. Рузина. – Екатеринбург : У-Фактория, 2006. – 214 с.
- Комаров В.М., Татур В.Ю., Креатрон // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.18102, 14.07.2013
- Коменский Я. А. Избранные педагогические сочинения в двух томах / Я. А. Коменский. – М. : Педагогика, 1982. – Т. 1. – 486 с.; Т. 2. – 576.
- Коменский Я.А., Локк Д., Руссо Ж.Ж., Песталоцци И.Г. Педагогическое наследие. – М.: Педагогика, 1989. – 456 с.
- Коменський Я. А. Велика дидактика / Я. А. Коменський // Вибр. твори. – Т. 1. – К.: Рад.шк., 1940. – С. 43–233.
- Компанец А. С. Симметрия в микро- и макромире / А. С. Компанец. – М.: Наука, 1978. – 207 с.
- Компетентнісний підхід в сучасній освіті: світовий досвід та українські перспективи: Бібліотека освітньої політики / За заг. Ред.. О.В. Овчарук. – К. : КІС, 2004. – 112 с.
- Компетентностный подход в подготовке кадров в области гуманитарных технологий : [учеб.-метод. пособие для руководителей и преподавателей вузов, слушателей системы доп. проф. образования] / [В.Г.Зарубин и др.; под ред. В.Г.Зарубина, Л.А.Громовой]; РГПУ им. А.И.Герцена; Инновац. образоват. прогр. Герцен. ун-та. – СПб.: Изд-во РГПУ, 2007. – 511 с.
- Кон И.С. Введение в сексологию / И. С. Кон. – М. : Медицина, 1989. – 336 с.
- Кон И.С. Открытие "Я" / И. С. Кон. – М. : Политиздат, 1978. – 367 с.
- Конаржевский Ю.А. Система. Урок. Анализ / Ю.А. Конаржевский. – Псков: ПОИПКРО, 1996. – 440 с.
- Кондаков Н.И. Логический словарь–справ очник / Н.И. Кондаков. – М.: Наука, 1975. – 719 с.
- Кондрашин И.И. Диалектика материи: Системный подход к основам философии / И.И. Кондрашин. – М., 1996. – 218 с.
- Кондрашова Л.В. Сборник педагогических задач : учеб. пособ. для студ. пед. ин-ов / Л. В. Кондрашова. – М. : Просвещение. – 1987. – 144 с.
- Конев В.А. Культура и архитектура педагогического пространства / В. А. Конев // Вопросы философии. – 1996. – № 10. – С. 24–37.
- Конечный М. Психология в медицине / М. Конечный, М. Боухал. – Прага, Авиценум, 1983. – 405 с.
- Коновалов В.К. Основы новой физики и картина мироздания / В.К. Коновалов. – Тверь, 1995. – 168 с.
- Коновець С.В. Експериментальна інтегрована програма з образотворчого мистецтва / С.В. Коновець // Початкова школа. – 1999. – № 9. – С. 1–24.
- Кононова З.Н. Азбука софійського собора і тайний зміст слова / З.Н. Кононова, Ю.В. Кононов // Наукові і освітянські методології та практики. – Київ: ЦГО НАН України. – 2004. – С. 239–251
- Конох М.С. Формування нової філософії освіти в Україні: Соціально-філософський аналіз / М.С. Конох. – К.: Вища школа, 2001. – 223 с.

- Консультаційні засади демократизації та реформування освіти в Україні: педагогічні концепції. – К.: Школяр, 1997. – 150 с.
- Конфликтологія : учеб. пособие / О.З.Муштук и др.]; под ред. О.З. Муштука. – М.: Маркет ДС корпорейшн, 2007. – 154 с.
- Конфорович А.Г. Математичні софизми і парадокси / А.Г. Конфорович. – К. : Радна школа, 1983. – 208 с.
- Концептуальні засади демократизації та реформування освіти в Україні. Педагогічні концепції. – К. : Школяр. – 1997. – 151 с.
- Концепция экспериментальной работы в сфере образования / Ю. Громыко, В. Давыдов, В. Лазарев, В. Рубцов, В. Слободчиков. // Педагогика. – 1994. – № 6. – С. 31–37.
- Концепція самоорганізації розвитку особистості учня у навчально-виховному процесі // Рідна школа. – 1993. – № 8. – С.53–61.
- Концепція громадянського виховання особистості в умовах розвитку української державності // Педагогічна газета. – 2000. – червень: № 6 (72). – 6 с.
- Концепція становлення мережі середніх закладів освіти для розвитку творчої обдарованості // Інформаційний збірник Міністерства освіти України. –1996. – № 17. – С.53–64.
- Концепція створення засобів навчання нового покоління для середніх закладів освіти України // Освіта України. – 1998. – № 2–3. – С.4–5.
- Концепція сучасного українського виховання: Проект // Освіта. – 1996. – № 50 (18 вересня). – С.4–5.
- Концепція формування світогляду громадянина України: Проект // Освіта. – 1996. – № 63–64 (20 листопада). – С.6–9.
- Концепція формування національної свідомості і самосвідомості особистості: Проект // Освіта. –1998. –№ 67 (4-1 лист.). – С. 3.
- Концепция повышения качества подготовки воспитателей, педагогов, преподавателей. //Акмеология 97: научная сессия // Варфоломева Л.Е., Карпов В.В., Кузьмина Н.В., Лисовский В.Т. – С.-Пб.: Санкт-Петербургская акмеологическая Академия, 1997. – 318 с.
- Копнин П.В. Логические основы науки / П. В. Копнин. – К. : Наукова думка, 1969. – 298 с.
- Копнин П.В. Диалектика, логика, наука / П. В. Копнин. – М.: Наука, 1973. – 464 с.
- Коран / Пер. В Прохоровой. – М.: Аюрведа, 1993. – 623 с.
- Коржова Е.Ю. Психологическое познание человека как субъекта деятельности : автореф. диссертации на соискание научной степени док. психолог. наук : спец. – 19.00.01 / Е.Ю. Коржова. – Санкт-Петербург, 2002. – 43 с.
- Корнева З.М. Соціокультурні стратегії викладання англійської мови на основі технології “занурення” у ВНЗ економічного профілю / З.М. Корнева // Матеріали VI Всеукраїнської науково-практичної конференції “Гуманітарна освіта у профільних вищих навчальних закладах: проблеми і перспективи”. – К.: НАУ. – Т.1. – 2005. – С.99–100.
- Корнетов Г.Б. Современная педагогика в поисках гуманистической парадигмы / Г.Б. Корнетов // Новый педагогический журнал. – 1996. – № 1. – С. 21–22.
- Корнетов Г.Б. Цивилизационный подход к изучению всемирного историко-педагогического процесса / Г.Б. Корнетов. – М.: ИТПиМИО РАО, 1994. – 265 с.
- Корнетов Г.Б. Общая педагогика : учеб. пособие / Г.Б. Корнетов. – М. : Изд-во УРАО, 2003. – 192 с.
- Корнетов Г. Б. Введение в педагогику: учеб. пособие: в 2 ч. / Г.Б. Корнетов. – М.: АСОУ, 2006. – 20 п.л.
- Корнетов Г.Б. История педагогики: Введение в курс "История образования и педагогической мысли": Учеб. Пособие / Г.Б. Корнетов. – М.: АСОУ, 2006. – 284 с.
- Корнев М.Н. Соціальна психологія / М.Н. Корнев, А.Б. Коваленко. – Підручник. – К., 1995. – 304 с.
- Корнилова Т.В. Психологическая регуляция принятия интеллектуальных решений : Дис. ... д-ра психол. наук : 19.00.01 / Корнилова Татьяна Васильевна : Москва, 1999 – 466 с.
- Корнилова Т.В. Экспериментальная психология: теория и методы / Т.В.Корнилова; Моск. гос. ун-т им. М.В. Ломоносова. – М.: Аспект Пресс, 2005. – 383 с.
- Коробко В.И. Основы структурной гармонии природных и искусственных систем / В.И. Коробко, Г.Н. Коробко. – Ставрополь, 1995. – 350 с.
- Коробко В.И. Золотая пропорция и проблемы гармонии систем / В.И. Коробко. – М., 1997. – 373 с.
- Коротяев Б.И. Педагогика как совокупность педагогических теорий: Учеб. Пособие / Б.И. Коротяев. – М.: Просвещение, 1986. – 208 с.
- Коротяев Б.И. Диалектика "недостающего" и "избыточного" в образовательном пространстве / Б.И. Коротяев, В.С. Курило, В.В. Третьяченко. – Луганск: Альма-матер, 2006. – 240 с.
- Корсак К.В. До проблеми парадигми сучасної національної освіти / К.В. Корсак // Освіта і управління. – 1997. – Т.1. – Ч.4. – С. 12–21.
- Корсак К.В. Освіта, суспільство, людина в ХХІ столітті : інтегрально-філософський аналіз : Монографія / К.В. Корсак. – К. : Вид-во НДПУ, 2004. – 224 с.
- Корсак К.В. Світова вища освіта. Порівняння і визначення закордонних кваліфікацій і дипломів: Монографія / За заг. ред. Г.В.Щокіна. – К.: МАУП – МПА, 1997 / К.В. Корсак. – 208 с.
- Коршунов А. М. Отражение, деятельность, познание. – М.: Политиздат, 1979. – 216 с.

- Коршунов А.М. Теория отражения и эвристическая роль знаков / А.М. Коршунов, В.В. Мантатов. – М.: Изд. МГУ, 1974. – 214 с.
- Коршунова Н.Л. Нужна ли педагогике новая парадигма? / Н.Л. Коршунова // Педагогика. – 2002. – № 7. – С. 19–26.
- Коршунова Н.Л. Зачем нужна однозначность научных понятий / Н.Л. Коршунова // Методология педагогики. Сб. статей. – М.: Педагогика, 1997. – С. 85–91.
- Косенко Є.Л. Концептуальні та операційні критерії оцінки змін у системі ціннісних орієнтацій молоді: Цінності освіти і виховання: Наук.-метод. збірник / За заг. ред. О.В. Сухомлинської / Є.Л. Косенко, Н.В. Фролова. – К., 1997. – 224 с.
- Костандов Э.А. Функциональная асимметрия полушарий мозга и неосознаваемое восприятие / Э.А. Костандов. – М.: Наука, 1983. – 171 с.
- Костандов Э.А. О физиологических механизмах “психологической защиты” и безотчетных эмоций / Э.А. Костандов // Бессознательное. Т. I. – Тбилиси: Мецниереба, 1978. – С. 633–651.
- Костомаров М.І. Книги буття Українського народу / М.І. Костомаров // Керило-Мефодіївське товариство. У 3-х томах. – К.: Вид. АН України, 1990. – Т. 1. – С. 256–280.
- Костомаров М. Две русские народности: письмо к ред. / М. Костомаров // Основа. – 1861. – № 3. – С. 33–80
- Костюк Г.С. Избранные психологические труды / Г.С. Костюк. – М.: Педагогика, 1988. – 304 с.
- Костюк Г.С. Навчально-виховний процес і психічний розвиток особистості / Г.С. Костюк. – К.: Рад. Школа, 1989. – 460 с.
- Костюк В.Н. Теория эволюции и социоэкономические процессы / В.Н. Костюк. – М.: Едиториал УРСС, 2001. – 176 с.
- Костюченко В.С. Классическая веданта и неоведантизм / В.С. Костюченко. – М.: Мысль, 1983. – 272 с.
- Котина С.В. Проблемная ситуация как аспект научного творчества / С.В. Котина // Природа научного открытия. Философско-методологический анализ. – М.: Наука, 1986. – С. 183–191.
- Котова И.Б. Педагог : профессия и личность / И.Б. Котова, Е.Н. Шиянов. – Ростов-на-Дону : Изд-во Ростовского педуниверситета, 1997. – 144 с.
- Кофф Р. О целеустремленных системах / Р. Кофф, Ф. Эмери. – М.: Сов. радио, 1974. – 272 с.
- Кочергина Н. В. Система процесса обучения с точки зрения синергетического подхода / Н.В. Кочергина // Наука и школа. – 2002. – № 5. – С.20-27.
- Кочетов А.И. Теория формирования личности: в 2 кн. – Ч.1. Факторы, структура, сущность формирования личности / А.И.Кочетов. – Мн.: НИО, 1997. – 207 с; Ч. 2. Социализация, воспитание и перевоспитание личности / А.И.Кочетов. – Мн.: НИО, 1998. – 228 с.
- Кравець В.П. Історія класичної зарубіжної педагогіки та шкільництва: Навч.пос. для студ.пед.вузів / В.П. Кравець. – Тернопіль, 1996. – 436с.
- Кравцов А.О. Педагогическая действительность в контексте поликритериального подхода к ее анализу [Электронный ресурс]. Режим доступа до ресурсу : <http://ideashistory.org.ru/pdfs/29kravtsov.pdf>
- Краевский В. В. Педагогическая теория: Что это такое? Зачем она нужна? Как она делается? / В.В. Краевский. – Волгоград: Перемена, 1996.
- Краевский В. В. Соотношение педагогической науки и практики / В.В. Краевский. – М.: Знание, 1997.
- Краевский В. В. Методология педагогики : новый этап : учеб. пособ. для студ. высш. учеб. заведений / В. В. Краевский, Е. В. Бережнова. – М. : Изд. Центр "Академия", 2006. – 400 с.
- Краевский В.В. Методология педагогики / В.В. Краевский. – Чебоксары, 2001. – 244 с.
- Краевский В.В. Методология педагогики : новый этап : учеб. пособ. для студ. высш. учеб. заведений / В. В. Краевский, Е. В. Бережнова. – М. : Изд. Центр "Академия", 2006. – 400 с.
- Краевский В.В. Методология педагогики: о чем спорим? / В.В. Краевский, В.О. Кутьев // Методология педагогики. Сб. статей. – М.: Педагогика, 1997. – Выпуск 4. – С.5–20.
- Краевский В.В. Методология педагогики: прошлое и настоящее / В.В. Краевский // Педагогика. – 2002. – № 1. – С. 3–10.
- Краевский В.В. Методология педагогического исследования. Пособие для педагога исследователя / В.В. Краевский. – Самара: Изд-во Самар.гос.пед.ин-та, 1994. – 163 с.
- Краевский В.В. Педагогическая концепция содержания образования как объект философского анализа / В.В. Краевский // Гуманизация образования. – 1994. – № 1. – С. 42–45.
- Краевский В.В. Проблемы научного обоснования обучения: методологический анализ / В.В. Краевский. – М.: Педагогика, 1977. – 264 с
- Краевский В.В. Основы обучения: дидактика и методика / В.В.Краевский, А.В.Хуторской. – М.: Academia, 2007. – 346 с.
- Краевский, В.В. Общие основы педагогики: учеб. для пед. вузов / В.В.Краевский. – М.: Академия, 2003. – 256 с.
- Крайг Г. Психология развития / Г.Крайг, Д.Бокум; науч. ред. пер. Т.В. Прохоренко. – 9-е изд. – СПб. [и др.]: Питер, 2007. – 939 с.
- Краснов Ю.Э. Смена образовательной парадигмы – задача нашего времени / Ю.Э. Краснов // Кіраванне у адукації. – 2006. – № 9. – С. 7–15.

- Краснов Ю.Э. Введение в технологию игрового имитационно-деятельностного обучения: Учеб. пособие для студентов магистратуры / Ю.Э. Краснов. – Минск : БГУ, 2003. – 226 с.
- Краснов Ю.Э. К разработке Национальной доктрины развития образования как системообразующего элемента стратегической безопасности страны в XXI веке / Ю.Э. Краснов // Кіраванне у адукацыі. – 2004. – № 2. – С. 14–27; 2004. – № 3. – С. 3–9.
- Красноперов О.В. Соотношения функциональной асимметрии мозга, влияющие на субъективную характеристику сна, и психологические свойства личности / О.В. Красноперов, А.Л. Панченко // Психологический журнал. – 1991. – Т. 12. – № 2. – С. 78–83.
- Краткий словарь когнитивных терминов / Под общей редакцией. Е.С. Кубряковой. – М.: Филол. ф-т МГУ им. М.В. Ломоносова, 1997. – 245 с.
- Кратохвиль В.И. Ясновидение / В.И. Кратохвиль. – К.: Интербук, 1991. – 96 с.
- Кремень В. Г. Зміст освіти і дидактична стратегія / В. Г. Кремень // Учитель. – 1999. – № 11–12. – С. 30–35.
- Кремень В.Г. Україна : шлях до себе. Проблеми суспільної трансформації / В.Г. Кремень, В.М. Ткаченко. – К. : Др.Ук. – 1998. – 446 с.
- Кремень В.Г. Філософія національної ідеї. Людина. Освіта. Соціум / В.Г. Кремень, – К. : Грамота, 2007. – 576 с.
- Кремянский В.И. Структурные уровни живой материи : теоретические и методологические проблемы / В.И. Кремянский. – М.: Наука, 1969. – 295 с.
- Кречмер Э. Строение тела и характер / Э. Кречмер. – М.: Педагогика-Пресс, 1994. – 608 с.
- Кривонос О.Б. Творчість і професійно-творчі уміння спеціаліста / О.Б. Кривонос // Педагогічні науки. збірник наукових праць. суми: СумДПУ, 2002. – С. 285–293.
- Кривых С. В. Развивающее и развивающееся образование : Синергетические аспекты образования / С.В. Кривых. – Новокузнецк : Изд-во ИПК, 2000. – 193 с.
- Крисаченко В.С. Людина і біосфера: основи екологічної антропології / В.С. Крисаченко. – К.: Заповіт, 1998. – 688 с.
- Кризис как иррациональное явление: Сб. материалов научн. конференции / Под ред. А.М. Арзамасцева. – Магнитогорск: МГТУ, 2002. – 122 с.
- Криппнер С. Сновидения и творческий подход к решению проблем / Пер. с англ. – / С. Криппнер, Д. Диллард. – М.: Изд. Трансперс. инст, 1997. – 256 с.
- Кришнамурти Дж. Первая и последняя свобода / Дж. Кришнамурти. – Харьков, 1994. – 416 с.
- Кришнамурти Дж. Проблемы жизни, кн.1–3. / Дж. Кришнамурти. – М., 1993. – 448 с., 1995. – кн. 3. – 398 с.
- Кришнамурти Дж. Традиция и революция / Дж. Кришнамурти. – СПб., 1994. – 320 с.
- Кропоткин П.А. Этика / П.А. Кропоткин. – М.: Политиздат, 1991. – 496 с.
- Кружилина Т.В. Проблемы парадигмы в современном образовании / Т.В. Кружилина // Современная наука и совершенствование учебно-воспитательного процесса в ВУЗе и школе: Тезисы докладов XXXIV научной конференции преподавателей МГПИ / Под ред. З.М. Утелебаева. Магнитогорск: Изд-во МГПИ, 1996. – С. 24–26.
- Крупенин А.Л. Эффективный учитель. Практическая психология для педагогов / А.Л. Крупенин, И.М. Крохина. – Ростов н/Д.: Изд-во "Феникс", 1995. – 480 с.
- Крушинский А.А. Логика "И цзина": Дедукция в Древнем Китае / А.А. Крушинский. – М.: Вост. лит., 1999. – 176 с.
- Крылов В.Ю. Психосинергетика как возможная новая парадигма психологической науки / В.Ю. Крылов // Психологический журнал. – Т. 19. – 1998. – № 3. – М. Наука. – С. 56–62.
- Крылов В.Ю. Особенности психологических систем и методы их исследования / В.Ю. Крылов // Психологический журнал. – 1997. – № 1. – С. 31–37.
- Крымский С.Б. Культурные архетипы, или "знание до познания" / С.Б. Крымский // Природа. 1991. – № 11. – С. 70–75.
- Крымский С.Б. Эпитемология культуры / С.Б. Крымский. – К.: Наукова думка, 1993. – 216 с.
- Крымский С.Б. Контуры духовности: новые контексты идентификации / С.Б. Крымский // Вопросы философии. – 1992. – № 12. – С. 21–28.
- Крымский С.Б. Логико-гносеологические условия постановки проблемы нового знания / С.Б. Крымский // Пути формирования нового знания в современной науке. – К., 1983. – С. 9–27.
- Крысько В. Г. Психология и педагогика в схемах и таблицах / В. Г. Крысько. – Мн. : Харвест ; М. : АСТ, 2000. – 384 с.
- Кудін В.О. Освіта в інформаційному суспільстві / В.О. Кудін. – К., 1998. – 151 с.
- Кудрявцев В.Т. Выбор и надситуативность в творческом процессе : опыт логико-психологического анализа проблемы / В. Т. Кудрявцев // Психологический журнал. – Т. 18. – 1997. – № 1. – С. 16–30.
- Кузнецов В. Г. Герменевтика и гуманитарное Познание / В.Г.Кузнецов. – М. : Изд. МГУ, 1991. – 192 с.
- Кузнецов И.В. Преемственность, единство и минимизация знания – фундаментальные черты научного метода / И.В. Кузнецов // Материалистическая диалектика и методы естественных наук.-- М., 1968. – С. 322–366.
- Кузовкин В.В. Теоретико-методологические проблемы личностного роста студентов / В.В.Кузовкин // Инновации в образовании. – 2001. – № 1. – С. 103–121.

- Кузьмин М.В. Синергетическая парадигма и ее роль в методологии науки : дисс. ...канд.филос.наук. – 09.00.09 / НАН Украины; Институт философии / Кузьмин Михаил Васильевич. – К., 1996. – 180 с.
- Кузьмин М.В. Экстатическое время / М.В. Кузьмин // Вопросы философии. – 1996. – № 2. – С. 67–79.
- Кузьмина Н.В. Профессионализм педагогической деятельности / Н.В. Кузьмина, А.А. Реан. – СПб., 1993. – 54 с.
- Кузьмина Н.В. Методы системного педагогического исследования / Н.В. Кузьмина. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1980. – 172 с.
- Кузьмина Н.В. Научно-практические методы анализа педагогической ситуации // Психология – производству и воспитанию / Н.В. Кузьмина. – Л., 1977. – С. 211–224.
- Кузьмина Н.В. Понятие "педагогической системы" и критерии ее оценки / Н.В. Кузьмина // Методы системного педагогического исследования. Под ред. Н.В. Кузьминой. – Л.: ЛГУ, 1980. – 180 с.
- Кузьмина Н.В. Психологическая структура деятельности учителя и формирование его личности / Н.В. Кузьмина. – Л.: ЛГУ, 1967. – 183 с.
- Кузьмина Н.В. Профессионализм деятельности преподавателя и мастера производственного обучения ПТУ / Н.В. Кузьмина. – М.: Высш. шк., 1989. – 167 с.
- Кузьмина Н.В. Акмеология качества профессиональной деятельности специалиста / Н.В. Кузьмина, С.Д. Пожарский, Л.Е. Паутова. – СПб. – Коломна – Рязань, 2008. – 376 с.
- Кузьмінський А.І. Педагогіка: завдання і ситуації: Практикум / А.І. Кузьмінський, Л.П. Вовк, В.Л. Омеляненко. – К.: Знання-Прес, 2003. – 429 с.
- Кулаков Ю.И. К теории физических структур / Ю.И. Кулаков // Принцип симметрии. – М.: Наука, 1978. – С. 141–154.
- Кулаков Ю.И. Синтез науки и религии / Ю.И. Кулаков // Вопросы философии. – 1999. – № 1. – С. 142–153.
- Куликова Н.Г. Ноосферное образование – педагогическая система, открывающая путь к высшему потенциалу надсистемы познания / Н.Г. Куликова Н.В.Маслова // Периодическая система Общих законов познания и постижения. – М.: Инст-т холодинамики, 2007. – С. 158–163.
- Кулініч Л. Інтегроване навчання мистецтв у підготовці майбутніх художників-педагогів / Л. Кулініч // Мистецтво та освіта. – 2003. – № 2. – С.7–11
- Кулюткин Ю.Н. Ценностно-смысловые ориентиры современного образования / Ю.Н. Кулюткин. – СПб.: СпецЛит, 2002. – 96 с.
- Кульневич С.В. Педагогика личности / С. В. Кульневич. – Воронеж : ВГПУ, 1997. – 184 с.
- Кульневич С.В. Педагогика самоорганизации: особенности перехода к постклассической теории воспитания / С.В. Кульневич // Изв. Рос. Акад. образования. – 1999. – № 3. – С. 41–48.
- Кульневич, СВ. Воспитательная работа в современной школе. Воспитание: от формирования к развитию: уч.-метод. пособие для учителей, студ. высш. и сред. пед. учеб. зав., слушателей ИПК. -М.; Ростов н/Д.: Учитель, 2000. [Б.с].
- Культура современного урока / Под ред. Н.Е.Щурковой. – 2-е изд., перераб. – М.: Пед. об-во России, 2000. – 112 с.
- Культура, культурология и образование. Материалы "круглого стола" // Вопросы философии. – 1997. – № 2. – С. 3–57.
- Кульчицький С. Міжнародні гарантії незалежності України / С. Кульчицький // Слава і честь. 1996. – 18 січня.
- Кумарин В.В. Школу спасет педагогика, но природосообразная / В. В. Кумарин // Народное образование. – 1997. – № 5. – С.28–34.
- Кумбс Ф.Г. Кризисы образования в современном мире: Системный анализ / Ф.Г. Кумбс. – М.: Прогресс, 1970. – 260 с.
- Кун Т. Структура научных революций / Т. Кун. – М.: Прогресс, 1977. – 300 с.
- Кун Т. Логика открытия или психология исследования? / Т. Кун // Философия науки. Выпуск 3. Проблемы анализа знания. – М., 1997. – С. 20-48.
- Кумпф Ф. Диалектическая логика: основные принципы и проблемы / Ф. Кумпф, З. Оруджев. – М.: Политиздат, 1979. – 286 с.
- Кураев Г.А. Межполушарная асимметрия нейрональной активности мозга кошки / Г.А. Кураев // Сенсорные системы. Сенсорные процессы и асимметрия полушарий. – Л.: Наука, 1985. – С. 75–87.
- Кураев В.И. Формализация языка науки и философское исследование / В.И. Кураев // Философия, методология, наука. – М., 1972. – С. 86–128.
- Куриленко Т.Н. Задачи и упражнения по педагогике / Т.Н. Куриленко. – Минск: Народная асвета, 1978. – 96 с.
- Курило В.С. Освіта та педагогічна думка Східноукраїнського регіону у ХХ столітті / В.С. Курило. – Луганська: ЛДПУ, 2000. – 460 с.
- Курмышев Г.В. Влияние природосообразного образования на здоровье учащихся / Г.В. Курмышев // Ноосферное образование – фундамент устойчивого развития общества: Мат. XXI Межд. Науч.-практ. конф. – Севастополь: Изд-ль Кручинин Л.Ю., 2007. – С.121–125.
- Куртышева М. Дети Индиго – будущее человечества / М. Куртышева. – СПб: Питер, 2008. – 208 с.

- Кушерець В.І. Знання як стратегічний ресурс суспільних трансформацій / В.І. Кушерець. – К.: Знання України, 2002. – 248 с.
- Кушнір А.М. Технологическая карта развития навыка устного выступления / А.М. Кушнір // Школьные технологии. – 1996. – № 3. – С. 24–34.
- Кушнір В. А. Системний аналіз педагогічного процесу : методологічний аспект : Монографія / В. А. Кушнір. – Кіровоград : Вид. Центр КДПУ, 2001. – 348 с.
- Кушнір В.А. Ідеї постмодернізму в педагогічному процесі / В.А. Кушнір // Шлях освіти. – 2001. – № 1. – С. 7–10.
- Кушнір В.А. Характеристика особливостей освітніх систем / В.А. Кушнір // Педагогіка і психологія. – 1999. – № 4. – С. 83–91.
- Кушнір В.А. Поняття парадигми в методологічній підготовці вчителя / В.А. Кушнір // Педагогіка і психологія професійної освіти. – 2004. – № 5. – С. 7–20.
- Кьєркигор С. Страх и трепет. Пер. с дат. / С. Кьєркигор. – М.: Республика, 1993. – 383 с.
- Кэрролл Ли Дети Индиго / Ли Кэрролл, Дж. Тоубер. – Киев: София, 2007. – 240 с.
- Кюнг Г. Онтология и логический анализ языка / Г. Кюнг. – М.: Дом интеллект. Книги, 1999. – 240 с.
- Лаберж С. Практика осознанного сновидения / С. Лаберж. – К.: София, 1996. – 288 с.
- Лавриченко Н.М. Педагогіка соціалізації. Європейські абрисы / Н.М. Лавриченко. – К.: ВіРА ІНСАЙТ, 2000. – 444 с.
- Ладыжец Н.С. Университеты Европы / Н.С. Ладыжец // Вестник высшей школы. – 1991. – № 9. – С. 80–84.
- Ладыжец Н.С. Философия и практика университетского образования / Н.С. Ладыжец. – Ижевск: Изд-во Удмуртского ун-та, 1995. – 256 с.
- Лазарев В.С. Системное развитие школы / В. С. Лазарев. – М.: Пед. о-во России, 2002. – 304 с.
- Лазарев В.С. Педагогическая инноватика : объект, предмет и основы понятия / В. С. Лазарев, Б. П. Мартиросян // Педагогика. – 2004. – № 4. – С. 11–21.
- Лазарев М.О. Основи педагогічної творчості: Навч. посібник для педагогічних інститутів / М.О. Лазарев. – Суми: ВВП "Мрія"-ЛТД, 1995. – 212 с.
- Лазарев С.Н. Диагностика кармы. Кн. 1–7. / С.Н. Лазарев. – СПб.: Изд. Ак. Парапсихологии, 1993–2001. – Кн. 1. – 156 с.; кн. 2. – 352 с.; кн. 3. – 160 с.; кн. 4. – 206 с.; кн. 5. – 288 с.; кн. 6. – 248 с.; кн. 7. – 256 с.
- Лазариди О.А. Сущестующая нормативно-правовая база, принятая в Украине, и проблема развития мультикультурного образования (мониторинг) / О.А. Лазариди // Формирование межэтнической и межконфессиональной толерантности в Крыму : мониторинг сущестующей системы обучения и воспитания / М.А. Араджиони. – Симферополь, 2003. – С. 94–97.
- Лазоренко П. Україна: останній шанс / П.Лазоренко. – К., 1998.
- Лазурский А.Ф. Почерк науки о характерах / А.Ф. Лазурский; Рос. АН, Ин-т психологи. – М.: Просвещение, 1995. – 271 с.
- Лайтман М. Каббала. Тайное еврейское учение в 3-х частях / М. Лайтман. – Israel, 1984. – Ч. 1. – 105 с.; ч. 2. – 167 с.; ч. 3. – 167 с.
- Лакатос И. История науки и ее рациональные реконструкции / И. Лакатос // Структура и развитие науки. – М.: Наука, 1978. – С. 203–269.
- Ламонт К. Иллюзия бессмертия / К. Ламонт. – М.: Полит.литература, 1984. – 288 с.
- Лао-Цзы. Трактат о Пути и Потенции / Лао-цзы // Антология даосской философии. – М.: Тов. "Клышников-Комаров и К", 1994. – С.23–65.
- Лебедев Ю.А. Неоднозначное мироздание Апокрифические размышления о Стрелах Времени летающих без руля и без ветрил / Ю.А.Лебедев. – Кострома, 2000. – 320 с.
- Лебедев В.И. Личность в экстремальных условиях. – М.: Политиздат, 1989. – 304 с.
- Леви В.Л. Искусство быть собой / В.Л. Леви. – М.: Знание, 1977. – 215 с.
- Леви В.Л. Как воспитывать родителей, или Новый нестандартный ребенок / В.Л. Леви. – Тороан, 2007. – 416 с.
- Леви-Брюль Л. Первобытное мышление / Л. Леви-Брюль. – М.: Атеист, 1930. – 337 с.
- Леви-Брюль Л. Сверхъестественное в первобытном мышлении / Л. Леви-Брюль. – М.: Педагогика-Пресс, 1999. – 603 с.
- Левин К. Психологическое поле / К. Левин // Психология социальных ситуаций. / Сост. и общая редакция Н.В. Гришиной. (Серия "Хрестоматия по психологии"). – СПб.: Питер, 2001. – С. 37–41.
- Левин К. Разрешение социальных конфликтов / Пер.с англ. / К.Левин. – СПб.: Изд-во "Речь", 2000 – 408 с.
- Левин-Стросс К. Структурная антропология / К. Левин-Стросс. – М.: Наука, 1985. – 536 с.
- Левин-Стросс К. Структура мифов / К. Левин-Стросс // Вопросы философии. – 1970. – № 7. – С. 152–164.
- Левин-Стросс К. Из книги "Мифологическое. I. "Сырое и вареное" / К. Левин-Стросс // Семиотика и искусствометрия. – М.: Мир, 1972. – С. 25–49.
- Левитес Д.Г. Практика обучения: современные образовательные технологи / Д.Г. Левитес. – М.: Изд-во "Институт практической психологии"; Воронеж: НПО "Модэк", 1998. – 288 с.
- Левич А.П. Научное постижение времени / А.П. Левич // Вопросы философии. – 1993. – № 4. – С. 115–123.
- Левицкий В.В. Семантика и фонетика / В.В. Левицкий. – Черновцы: Изд. ЧГУ, 1973. – 103 с.

- Левківський К.М. Парадигма інтелектуалізації інноваційної освіти / К.М. Левківський // Вища освіта в Україні: реалії, тенденції, перспективи розвитку: Матеріали Міжнар. наук.-практ. конф. – К., 1996. – Ч. 4. – С. 134–136.
- Левченко Т.И. Современные дидактические концепции в образовании: Монографія / Т.И. Левченко. – К.: МАУП, 1995. – 168 с.
- Леднев В.С. Научное образование: развитие способностей к научному творчеству. Издание второе, исправленное / В.С. Леднев – М.: МГАУ, 2002. – 120 с.
- Леднев В. С. Содержание образования : сущность, структура, перспективы / В. С. Леднев. – М. : Высшая школа, 1991. – 224 с.
- Леднев, В.С. Содержание образования: сущность, структура, перспективы / В.С.Леднев. – М.: Педагогика, 1991. – 398 с.
- Лейбниц Г.В. Сочинения в 4-х томах / Г.В. Лейбниц. – М.: Мысль, 1982–1983. – Т. 1. – 636 с.; т.2. – 1983. – 686 с.
- Лекторский В.А. Субъект. Объект. Познание / В. А. Лекторский. – М. : Наука, 1980. – 359 с.
- Лекторский В.А. Эпистемология классическая и неклассическая / В. А. Лекторский. – М.: Эдиториал УРСС, 2001. – 256 с.
- Лем. Ст. Сумма технологии (пер. с польск) / Ст. Лем. – М: АСТ ; СПб: Terra Fantastica, 2002. – 672 с.
- Леоненко П. Проблема "синтезу" економічних теорій: заклики і реальність / П. Леоненко // Економічний часопис. – 2001. – № 2. – С. 7–11.
- Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность / А.Н. Леонтьев. – М.: Политиздат, 1977. – 304 с.
- Леонтьев А.Н. Избранные психологические произведения: в 2-х т. / Под ред. В.В.Давыдова / А.Н. Леонтьев. – М.: Педагогика, 1983. – Т. 1. – 391 с.
- Леонтьев К.Н. Собрание починений / К.Н. Леонтьев. – М., 1912. – Т. 5. – С. 188–197.
- Лернер И.Я. Взаимосвязь обучения и воспитания в целостном учебно-воспитательном процессе // Новые исследования в педагогических науках / И.Я. Лернер. – М.: Педагогика, 1988. – № 2 (48). – С. 14-18.
- Лернер И.Я. Дидактические основы методов обучения / И.Я. Лернер. – М.: Педагогика, 1981. – 185 с.
- Лернер И.Я. Процесс обучения и его закономерности / И.Я. Лернер. – М.: Знание, 1980. – № 3. – 96 с.
- Лернер И.Я. Теория современного процесса обучения и ее значение для практики (школы) / И.Я. Лернер // Сов.педагогика. – 1989. – № 11. – С. 10–17.
- Лесгафт П.Ф. Школьные типы. Антропологический этюд / П.Ф. Лесгафт. – М.: Педагогика, 1971.
- Лесгафт П.Ф. Семейное воспитание ребенка и его значение / П.Ф. Лесгафт. – М.: Педагогика, 1991. – 176 с.
- Лещенко М. Теоретико-методологічні засади творення педагогічної реальності в умовах сучасного соціуму / М. Лещенко // Професійна освіта: педагогіка і психологія. Українсько-польський журнал. – 2007. – № 9. – С. 41–48.
- Ливанов М.Н. Пространственная организация процессов головного мозга / М.Н. Ливанов. – М. : Наука, 1978. – 238 с.
- Ликанов С. Я и НЕ Я / С. Ликанов // Московский психологический журнал. – 2009. – № 12. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://magazine.mospsy.ru/nomer12/s15.shtml>
- Липа Ю. Призначення України. Друге незмінне видання / Ю. Липа. – Українська книгарня “Говерля”, 1953.
- Липинський В. Листи до Братів-Хліборобів (писані в 1919–1926 рр.) / В. Липинський. – Нью-Йорк, 1954. – С. 423–449.
- Липинський В. Листи до Братів-Хліборобів / В. Липинський // Політологія. Кінець ХІХ – перша половина ХХ ст. : Хрестоматія (за ред. О. І. Семківа) . – Львів: Світ, 1996. – С. 328–478.
- Липкин А.И. Основания современного естествознания. Модель ный взгляд на физику, синергетику, химию / А.И. Липкин. – М.: Вузовская книга, 2001. – 300 с.
- Липтон Б. Биология веры: Кто управляет сознанием клеток? / Б. Липтон. – М.: София, 2008. – 176 с.
- Лири Т. Искушение будущим // Т.Лири. – М.: Ультра. Культура, 2004. – 448 с.
- Лири Т. Психоделический опыт: Руководство на основе "Тибетской книги мертвых" / Т. Лири, Р. Метцнер, Р. Олперт. – М. : Ника-Центр, 2003. – 224 с.
- Лири Т. Технологии изменения сознания в деструктивных культурах / Т.Лири, М.Стюарт. – СПб :Экслибрис, 2002. – 224 с.
- Лири Т. Семь языков бога. Перевод с англ. / Т. Лири. – К.: “Янус”. – М.: “Пересвет”, 2001. – 224 с.
- Лири Т. История будущего / Т. Лири. – К.: Янус, 2000. – 288 с.
- Лисенко А.Ф. До питання щодо синергетичного підходу в педагогіці / А.Ф. Лисенко // Психологія на перетині тисячоліть : Збірник наукових праць учасників 5-х Костюківських читань. – К., 1998. – Т. 2. – С. 324–327.
- Лисичкин В.А. Третья мировая информационно-психологическая война / В.А. Лисичкин, Л.А. Шелепин. – М., 2000. – 304 с.
- Лисяк-Рудницький І. П. Нариси з історії нової України. – Львів, 1991. – 101 с.
- Литература древнего Востока. Тексты. – М.: Изд. МГУ, 1984. – 352 с.
- Лихачев Б.Т. Педагогика. Курс лекций / Б.Т. Лихачев. – М.: Юрайт, 1999. – 464 с.
- Лихачев Б.Т. Педагогика / Б.Т. Лихачев. – М.: Прометей, 1996. – 568 с.
- Лихачев Д.С. Письма о добром и прекрасном / Д.С. Лихачев. – М.: Дет. лит., 1989. – 238 с.

- Лихачев Б.Т. Философия воспитания: спец. курс для высш. уч. Завед / Б.Т.Лихачев. – М.: Прометей, 1995. – 282 с.
- Лігоцький А.О. Освіта і суспільство: Монографія / А.О. Лігоцький.– К.: НВТ Правник, 1998. – 310 с.
- Лігоцький А.О. Тенденції розвитку світових освітніх систем: Навч.-метод. по-сіб. для слухачів ФПК. / А.О. Лігоцький.– К.: УАВС, 1995. – 43 с
- Лігоцький А.О. Теоретичні основи проектування сучасних освітніх систем / А.О. Лігоцький. – К.: Техніка, 1997. – 340 с.
- Лісова Н.І. Розвиток психолого-педагогічної компетентності молодих учителів у системі післядипломної освіти : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. пед. наук : спец. 13.00.04 "Теорія і методика професійної освіти" / Н. І. Лісова. – К., 2005. – 20 с.
- Лобанова А.С. Инфлайтная энергия как детерминанта адаптационной способности людей в трансформирующемся обществе / А.С. Лобанова, В.Д. Прилипенко // Инфомоенергетичні технології адаптаційних процесів життєдіяльності на початку III-го тисячоліття: Зб. наук. праць. – Київ-Кривий Ріг, 2001. – С. 59–66.
- Лобанова А.С. Информоенергетическая парадигма и инфлайность как основа регенерации жизнеспособности общества / А.С. Лобанова, В.Д. Прилипенко // Качество жизни: теория и практика социальной экономики: Сб. докл. межд. Науч.-практ. конф. – Часть II. – Белгород: БГСТМ, Москва: "Мобилизация и развитие", 2002. – С. 334–343.
- Лобок А. Вероятностное образование : екатеринбургский вариант / А. Лобок // Школьные технологии. –1997. – №3. – С. 12–24.
- Логика и онтология. – М.: Наука, 1978. – 246 с.
- Лозанов Г.К. Сущность, история и экспериментальные перспективы суггестопедической системы при обучении иностранным языкам / Г.К. Лозанов // Методы интенсивного обучения иностранным языкам. – М.: Изд. МГПИИЯ им. М.Тереза. – Вып. 3, 1977. – С. 45–78.
- Лозанов Г. К. Суггестология. / Г. К. Лозанов. – София : Наука и искусство. – 1971. – 517 с.
- Лозко Г. Велисова книга як пам'ятка праукраїнської культури / Г. Лозко // Дивослово. – 1999. – № 11 (513). – С. 55–60.
- Лозова В.І. Теоретичні основи виховання і навчання: Навчальний посібник / В.І. Лозова, Г.В. Троцько. – 2-е вид., випр. і доп. – Х.: ОВС, 2002 – 400 с.
- Локк Дж. Педагогические сочинения / Пер. с англ. Ю. М. Давидсона; Под ред. И.Ф. Свядковского / Дж. Локк. – М.: Учпедгиз, 1939. – 320 с.
- Лолаев Т.П. О "механизме" течения времени / Т.П. Лолаев // Вопросы философии. – 1996. – № 1. – С. 51–56.
- Ломов Б. Ф. Методологические и теоретические проблемы психологии. – М.: Наука, 1984. – 444 с.
- Ломов Б. Ф. Общение как проблема общей психологии / Б. Ф. Ломов // Методологические проблемы социальной психологии. – М. : Наука, 1975. – С. 132–134.
- Лоренц К. Агрессия (так называемое зло) / К. Лоренц // Вопросы философии. – 1992. – № 3. – С. 5–38.
- Лоренц К. Восемь смертных грехов цивилизованного человечества / К. Лоренц // Вопросы философии. – 1992. – № 3. – С. 39–46.
- Лоренц К. Агрессия (так называемое "зло") / К. Лоренц. – М.: Прогресс-Универс, 1994. – 272 с.
- Лоренц К. Эволюция ритуала в биологических и культурных сферах / К. Лоренц // Природа. – 1969. – № 11. – С. 42–51.
- Лосев А. Ф. Бытие – имя – космос / А.Ф. Лосев. – М.: Мысль, 1993. – 958 с.
- Лосев А.Ф. Миф – Число – Сущность / А.Ф. Лосев. – М.: Мысль, 1994. – 919 с.
- Лосев А.Ф. Очерки античного символизма и мифологии / А.Ф. Лосев. – М.: Мысль, 1993. – 959 с.
- Лосев А.Ф. Форма – Стиль – Выражение / А.Ф. Лосев. – М.: Мысль, 1995. – 944 с.
- Лосев А.Ф. Хаос и структура / А.Ф. Лосев. – М.: Мысль, 1997. – 831 с.
- Лосев А.Ф. Философия имени / А.Ф. Лосев. – М.: Изд. МГУ, 1990. – 269 с.
- Лосев А.Ф. Типы отрицания / А.Ф. Лосев // Диалектика отрицания отрицания. – М., Политиздат, 1983. – С. 149–170.
- Лосев А. Ф. Знак, символ, миф. Труды по языкознанию / А.Ф. Лосев. – М.: Мысль, 1982. – 480 с.
- Лосев А.Ф. В поисках построения общего языкознания как диалектической системы / А.Ф. Лосев // Теория и методология языкознания. – М., 1989. – С. 5–92.
- Лосев А.Ф. Основной принцип мышления и вытекающие из него логические законы мышления // Вопросы философии. – 1992. – № 8. – С. 110-154.
- Лосский Н.О. Условия абсолютного добра: Основы этики; Характер русского народа / И.О. Лосский. – М. : Политиздат, 1991. – 368 с.
- Лосский Н.О. История русской философии. – М.: Советский писатель, 1991 / И.О. Лосский. – 480 с.
- Лосский Н.О. Учение о перевоплощении. Интуитивизм. – М. : Прогресс, VIA, 1992 / И.О. Лосский. – 272 с.
- Лотман Ю.М. Внутри мыслящих миров / Ю.М. Лотман // Семиосфера. – СПб. : Искусство-СПб., 2000. – С. 150–392.
- Лотман Ю.М. Культура и взрыв / Ю.М. Лотман. – М.: Гнозис, 1992. – 272 с.
- Лотман Ю.М. Статьи по типологии культуры / Ю.М. Лотман. – Тарту. : Изд. ТГУ, 1971. – 110 с.

- Луговий В.І. Педагогічна освіта в Україні : структура, функціонування, тенденції розвитку / За заг. Ред. Акад. О.Г.Мороза / В.І. Луговий. – К. : МАУП. – 1994. – 196 с.
- Луговий В.І. Управління освітою: Навч. посіб. для слухачів, аспірантів, докто-рантів спеціальності "Держ. управління" / В.І. Луговий. – К.: Вид-во УАДУ, 1997. – 302 с.
- Лузина Л.М. Философско-антропологический подход в современной методологии воспитания: Дисс. в виде научного доклада... д-ра пед. наук. / Лузина Людмила Михайловна. – СПб.: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 1998. – 86 с.
- Лук А.Н. Психология творчества / А.Н. Лук. – М.: Наука, 1978. – 110 с.
- Лукашев А.В. Принцип эволюции / А.В. Лукашев. – СПб.: Бизнес-Пресса, 2000. – 240 с.
- Лукашевич М.П. Соціалізація. Виховні механізми і технології / М.П. Лукашевич. – К., 1998. – 110 с.
- Лук'янець В.С. Сучасний науковий дискурс: Оновлення методологічної культури: Монографія / В.С. Лук'янець, О.М. Кравченко, Л.В. Озадовська. – К. : Міленіум, 2000. – 304 с.
- Лук'янова Л. Б. Екологічна освіта у професійно-технічних навчальних закладах : теоретичний і практичний аспекти : [монографія] / Л. Б. Лук'янова. – К. : Міленіум, 2006. – 252 с.
- Лукашевич Н.П. Социология образования / Н.П. Лукашевич, В.Т. Солодов. – К., 1997. – 224 с.
- Лукьянец В.С. Постмодернистское мышление – мышление XXI века? / В.С. Лук'янець // Totallogy. Постнекласичні дослідження. – К.: ЦГО НАН України, 1996. – С. 239–257.
- Лукьянов А.Е. Дао "Книги Перемен" / А.Е. Лукьянов. – М., 1993. – 240 с.
- Лукьянов А. Е. Истоки Дао: древнекитайский миф / А.Е. Лукьянов. – М., 1992. – 160 с.
- Лукьянов А. Е. Становление философии на Востоке (Древний Китай и Индия). 2-е изд., испр. и доп. / А.Е. Лукьянов – М., 1992. – 208 с.
- Лукьянов А.Е. Лао-цзы и Конфуций: Философия Дао / А.Е. Лукьянов. – М.: Восточная литература, 2001. – 384 с.
- Лукиянов И.Ф. Сущность категории "свойство" (значение для исследования проблемы отражения) / И.Ф. Лукиянов. – М.: Мысль, 1982. – 143 с.
- Лупичев Н.Л. Электропунктурная диагностика, гомеотерапия и феномен дальнего действия / Н.Л. Лупичев. – М.: Ириус, 1990. – 124 с.
- Лурия А.Р. Основы нейропсихологии / А.Р. Лурия. – М.: Изд. МГУ, 1973. – 373 с.
- Лурия А.Р. Язык и сознание. – М.: Изд. МГУ, 1979 / А.Р. Лурия. – 320 с.
- Лурия А.Р. Лекции по общей психологии / А.Р.Лурия. – СПб. [и др.]: Питер, 2007. – 319 с.
- Лурия А.Р. Об историческом развитии познавательных процессов / А.Р. Лурия. – М.: Изд. МГУ, 1974. – 258 с.
- Лурия А.Р. Основные проблемы нейролингвистики / А.Р. Лурия. – М.: Изд. МГУ, 1975. – 253 с.
- Лутай В.С. Основне питання сучасної філософії і реформування освіти / В. С. Лутай // Освіта і управління. – 1998. – №3. – Т.2. – С.7–20.
- Лутай В.С. Синергетична парадигма як філософсько-методологічна основа формування світоглядів ХХІ століття / В. С. Лутай // Філософія освіти ХХІ століття : проблеми і перспективи. Методологічний семінар : Зб. наук. пр. /За ред. В.П.Андрущенко. – К. : Знання, 2000. – Вип. 3 – С. 99–103.
- Лутай В.С. Філософія сучасної освіти : Навчальний посібник / В. С. Лутай. – К. : Центр "Магістр-S" Творчої спілки вчителів України. – 1996. – 256 с.
- Лысенко В.С. Социокультурная парадигма гуманизации школьного образования: философско-социологический аспект : Автореф. дис. ... канд. филос. наук / МПГУ им. В.И. Ленина / В.С. Лысенко. – М., 1996. – 15 с.
- Лысенкова С.Н. Я читаю. Я считаю. Я пишу. Как учить Школьника / С.Н. Лысенкова. – М.: Школа-пресс, 1997. – 346 с.
- Ляпин Е. С. Динамика цивилизаций / Е. С. Ляпин. – СПб.: Нестор-История, 2007. – 556 с.
- Ляпунов А.А. В чем состоит системный подход к изучению реальных объектов сложной природы? / А.А. Ляпунов // Системные исследования. Ежегодник 1971. – М., 1972. – С. 5–17.
- Магазинник В.Д. Критические периоды в процессах классификации человеком множества простых объектов / В.Д. Магазинник, В.И.Кузмин // Психологический журнал. – 1981. – Т.2. – №1. – С. 98–112.
- Магазинник В.Д. Структурирование информации человеком при принятии решения / В.Д. Магазинник // Психологический журнал. – Т. 18. – 1997. – № 1. – С. 90–102.
- Магдауолл У. Различие эмоции и чувства / У. Магдауолл // Психология эмоций. Тексты. – М., 1984. – С. 103–108.
- Мадзігон В.М. Педагогічна наука: пошуки, здобутки, завдання / В.М. Мадзігон // Педагогіка і психологія. – 2002. – № 1–2. – С. 5–11.
- Мадзігон В.М. Пріоритетні напрямки педагогічних досліджень / В.М. Мадзігон, М.І. Бурда // Педагогіка і психологія. – 1998. – № 3. – С. 70–89.
- Майборода В.К. Вища педагогічна освіта в Україні: історія, досвід, уроки (1970–1985 рр.) / За ред. В.І.Лугового / В.К. Майборода. – К.: Либідь, 1992. – 196 с.
- Майоров А.Н. Тесты школьных достижений: конструирование, применение, использование / А.Н.Майоров. – СПб.: Питер, 1997. – 321 с.
- Майерс Д. Социальная психология / Перев. с англ. / Д. Майерс. – СПб. : Питер Ком, 1998. – 688 с.

- Макаренко А.С. О воспитании / Сост. и авт. вступит. статьи В.С.Хелемендик. – 2-е изд., перераб. доп. / А.С. Макаренко. – М.: Политиздат, 1990. – 415 с.
- Макаренко А.С. Педагогічна поема / А.С. Макаренко. – К.: Рад.шк., 1973. – 524 с.
- Макаренко А.С. Книга для батьків / А.С. Макаренко. – К.: Рад. школа, 1972. – 335 с.
- Макаренко А.С. Методика виховної роботи / А.С. Макаренко. – К.: Рад. школа, 1990. – 366 с.
- Макаренко А.С. Про комуністичне виховання / А.С. Макаренко. – К.: Рад. школа, 1978. – 343 с.
- Макаров М.Г. Сложность и вариативность категорий диалектики / М. Г. Макаров. – Л.: Изд. ЛГУ, 1988. – 182 с.
- Макарова Л. Н. Преподаватель высшей школы : индивидуальность, стиль, деятельность : Моногр. : [В 2 ч] / Л. Н. Макарова. – М.: МГЛУ, ТГУ им Г.Р. Державина. – М., Тамбов : Изд-во ТГУ, 2000. Ч. 2. – 2000. – 142 с.
- Макашев А.М., Ву-шу / А.М. Макашев, С.Э. Эдилян.– Л.: Политехника, 1991. – 397 с.
- Марквард К. Г. Развивающая система подготовки специалистов. – М.: Знание, 1981. – 36 с.
- Макдональд В. Руководство по субмодальностям / В. Макдональд. – М., 1993. – 85 с.
- Маковский М.М. Удивительный мир слов и знаений. Иллюзии и парадоксы в лексике и семантике / М.М. Маковский. – М.: Высш. шк., 1989. – 199 с.
- Маковский М. М.. Лингвистическая генетика : проблемы онтогенеза слова в индоевропейских языках / М.М. Маковский. – Изд. 2-е, испр. и доп.. – М.: Изд-во ЛКИ, 2007. – 201 с.
- Макрідіна Л.О. Формування у студентів педагогічних училищ творчого ставлення до професійної діяльності Автореф. дис...канд.пед.наук: 13.00.04. – К, 1996. – 25 с.
- Максименко С. Д. Генеза здійснення особистості / С. Д. Максименко. – К.: Вид-во ТОВ "КМН", 2006. – 240 с.
- Максименко С.Д. Психологія в соціальній та педагогічній практиці: методологія, мето-ди, програми, процедури: Навч. посіб. для вищої школи / С.Д. Максименко. – К.: Наук. думка, 1998. – 216 с.
- Максименко С.Д. Методологічні засади психологічного дослідження особистості / С.Д. Максименко // Психолого-педагогічні проблеми розвитку особистості в системі неперервної освіти: Науково-методичний збірник /За ред. проф. М.М.Заброцького. – Київ-Житомир, ЖОІППО, 2007. – С. 3–17.
- Максименко С.Д. Современное состояние генетических исследований в психологии / С.Д. Максименко // Практична психологія та соціальна робота. – 2000. – № 6. – С. 3–10.
- Мак-Фарленд Д. Поведение животных: Психология, этология, эволюция / Д. Мак-Фарленд. – М.: Мир, 1988. – 520 с.
- Малафійк І.В. Системний підхід у теорії і практиці навчання / І.В. Малафійк. – Рівне: Редакційно-видавничий відділ Рівненського державного гуманітарного університету, 2004. – 437 с.
- Маленко А.Т. Задачи по профессиональной педагогике / А.Т. Маленко. – М.: Высш. шк., 1987. – 168 с.
- Мальшевский А.Ф. Мир человека: Опыт концепции философского просвещения: Пособие для учителя / А.Ф. Мальшевский. – М.: Интерпакс, 1993. – 216 с.
- Малюта А.Н. Инвариантное моделирование: Курс лекций. Часть 1. / А.Н. Малюта. – Чернигов, 1999. – 114 с.
- Мамардашвили М.К. Формы и содержание мышления / М.К. Мамардашвили. – М.: Прогресс, 1968. – 190 с.
- Мамардашвили М.К. Как я понимаю философию / М.К. Мамардашвили. – М.: Прогресс, 1990. – 365 с.
- Мамардашвили М.К. Культура и мысль / М.К. Мамардашвили // Философия и социология. – М.:Мысль. – 1990. – № 6. – С. 24–38.
- Мамардашвили М.К. Сознание и цивилизация / М.К. Мамардашвили // Человек в системе наук. – М.: Наука, 1989. – С. 317–322.
- Мамардашвили М. К. Картезианские размышления / М.К. Мамардашвили. – М.: Прогресс, 2001. – 352 с.
- Мамедов Н.М. Моделирование и синтез знаний / Н.М. Мамедов. – Баку: Элм, 1979. – 97 с.
- Мамрич С. Інтегровані навчальні плани та програми для ступеневої підготовки фахівців у навчально-науково-виробничих комплексах / С.Мамрич // Педагогіка і психологія проф. освіти. – 2000. – №3. – С. 25–32.
- Мамчур Е. А. Регулятивные принципы построения теории / Е. А. Мамчур, С.В. Илларионов // Синтез современного научного знания. – М.: Наука, 1973. – С. 355–389.
- Мандельброт Б. Фрактальная геометрия природы / Б. Мандельброт. – М.: Изд. Института компьютерных исследований, 2002. – 656 с.
- Мандельштам Л.И. Лекции по теории колебаний / Л.И. Мандельштам. – М.: Наука, 1972. – 470 с.
- Манн Т. Собрание сочинений в 9-ти томах / Т. Манн. – М.: Худ. лит, 1960. – Т. 5. – 694 с.; т. 9. – 688 с.
- Мануйлов Ю.С. Средовой подход в воспитании / Ю.С.Мануйлов // Педагогика. – 2000. – № 7.
- Маркиз де Сад Философия в будуаре. Тереза-философ. – М.: Риа "Ист-Вест", 1991. – 286 с.
- Марков Б. Образование и искусство жизни / Б.Марков // Новые знания. – М., 1998. – № 2. – С.1–3.
- Марков М.А. О природе материи / М.А. Марков. – М.: Наука, 1976. – 216 с.
- Марков Ю.Г. Функциональный подход в современном научном познании / Ю.Г. Марков. – Новосибирск: Наука, 1982. – 267 с.
- Маркова А.К. Формирование мотивации учения в школьном возрасте: пособ. для учителя / А.К.Маркова. – М.: Просвещение, 1983. – 367 с.
- Маркова А.К. Психология профессионализма / А. К. Маркова. – М.: Знание, 1996. – 508 с.
- Мармаза О. І. Менеджмент в освіті: секрети успішного управління / О.І. Мармаза - Х.: Вид. група "Основа", 2005. – Вип. 11(35). – 176 с.

- Мартынов А.В. Исповедимый путь. – М.: Прометей, 1990. – 171 с.
- Марутаев М.А. Гармония как закономерность природы / М.А. Марутаев // Золотое сечение. Три взгляда на природу гармонии. – М.: Стройиздат, 1990. – С.130–233.
- Марцева Л.М. Інноваційні методики навчання у формування професійної компетентності молодших спеціалістів технічного профілю / Л.М. Марцева // Інформаційно-телекомунікаційні технології в сучасній освіті: досвід, проблеми, перспективи. Збірник наукових праць. Частина 1 / За ред. М.М. Козяра та Н.Г. Ничкало. – Львів: ЛДУ БЖД, 2009. – С. 215–219.
- Марютина Т.М. Психофизиологические аспекты развития ребенка / Т.М. Марютина // Школа здоровья. – 1994. – Т. 1. – № 1 – С. 105–116.
- Масленников В.Г. Теория перемен / В.Г. Масленников. – М.: Глобус, 2000. – 251 с.
- Маслов С.Ю. Асимметрия познавательных механизмов и ее следствия / С.Ю. Маслов // Семиотика и информатика. – Вып. 20. – М., 1983. – С. 3–31.
- Маслова Н.В. Концепция экспериментального исследования на тему "Воспитание учащихся через природосообразное образование и экологическую безопасность" / Н.В. Маслова, Г.В. Курмышев // Ноосферное образование в Украине: Сб. науч. стат. – Харьков: ХНПУ, 2007. – С. 19–23.
- Маслова Н.В. Ноосферное образование / Н.В. Маслова. – М.: Инст. Хододинамики, 2002. – 338 с.
- Маслоу А. Мотивация и личность / А.Маслоу; [пер. с англ. Т.Гутмана, Н.Мухиной; послесл. Е.П.Ильина]. – СПб. [и др.]: Питер, 2007. – 351 с.
- Маслоу А. Самоактуализация / А. Маслоу // Психология личности. Тексты / под ред. Ю. Б. Гиппенрейтер, А. А. Пузыря. – М. : Изд-во МГУ, 1982. – С. 108-118.
- Маслоу А. Дальние пределы человеческой психики / А. Маслоу. – СПб.: Евразия, 1997. – 430 с.
- Маслоу А. Психология бытия. Пер. с англ. / А. Маслоу. – М.: Рефл-бук, К.: Ваклер, 1997. – 304 с.
- Масляев О.И. Психология личности / О.И. Масляев. – Д.: Сталкер, 1997. – 416 с.
- Масуда Й. Комп'ютопія / Й. Масуда // Філософська і соціологічна думка. – 1993. – № 6. – С.36–50.
- Масюкова М.А. Проектирование в образовании: монография / М.А.Масюкова; под ред. проф. Б.В.Пальчевского. – Мн.: Технопринт, 1999. – 288 с.
- Матвієнко О.В. Метод конкретних педагогічних ситуацій / О.В. Матвієнко. – К.: Українські пропілеї, 2001. – 300 с.
- Маткин В.В. Обоснование ценностно-синергетического подхода к процессу подготовки специалиста-профессионала / В.В. Маткин // Alma mater. – 1999. – № 6. – С. 23–25.
- Маткин В.В. Теория и практика развития интереса к профессионально-творческой деятельности у будущих учителей : ценностно-синергетический подход : дисс. ... д-ра пед. наук. – 13.00.08. – теория и методика профессионального образования / Маткин Василий Васильевич. – Екатеринбург, 2002. – 255 с.
- Матюшкин А.М. Проблемные ситуации в мышлении и обучении / А.М. Матюшкин. – М. : Педагогика, 1972. – 208 с.
- Матье М. Э. Древнеегипетские мифы / М. Э. Матье. – М. - Л.: АН СССР, 1956. – 173 с.
- Мах Э. Познание и заблуждение. Очерки по психологии исследования / Э. Мах. – М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2003. – 456 с.
- Махмутов М. И. Проблемное обучение: Основные вопросы теории. – М.: Педагогика, 1972. – 368 с.
- Махмутов М.И. Проблемное обучение / М.И. Махмутов. – М.: Педагогика, 1975. – 367 с.
- Махмутов М.И. Современный урок / М.И.Махмутов. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Педагогика, 1985. – 184 с.
- Мейен С.В. Принцип сочувствия : Размышления об этике и научном познании / С.В. Мейен. – М. : ГЕОС, 2006. – 212 с.
- Мейланов Р.П. Энергетика человека и современное естествознание / Р.П. Мейланов. – Махачкала : Барии, 1998. – 152 с.
- Мелентьева А.А. Реализация идей синергетики в содержании биологического образования как условие успешности формирования экологического мировоззрения : дис. ... канд. пед. наук. / Мелентьева Александра Андреевна. – Тюмень, 2000. – 198 с.
- Мельник Л.Г. Фундаментальные основы развития / Л.Г. Мельник. – Сумы: ИТД "Университетская книга", 2003. – 288 с.
- Мельник А.І. Чи можлива нелінійна методологія історії? / А. І. Мельник // Практична філософія. – 2003. – № 1. – С. 207–212.
- Мельник С. И. Некоторые проблемы гипнопедии в связи с интенсификацией процесса обучения иностранным языкам / С. И. Мельник // Лингвистика и методика в высшей школе. – М., 1967. – С. 194–202.
- Мелюхин С.Т. Материя в ее единстве, бесконечности и развитии / С.Т. Мелюхин. – М.: Мысль, 1966. – 393 с.
- Мелюхин С.Т. Интеграция научного знания / С.Т. Мелюхин // Философия и современность. – М.: Наука, 1971. – С. 290–310.
- Меморандум международного симпозиума ЮНЕСКО // Высшее образование в России. – 1994. – № 4. – С. 4–6.
- Менделеев Д.И. Периодический закон : [в 3-х т.] / Д. И. Менделеев. – М. : АН СССР, 1953. – Т. 1. – 866 с.
- Меньшиков И. В. Синергетика как методологическая парадигма образования / И. В. Меньшиков, О. В. Санникова // Антропоэкологические подходы в современном образовании. – Новокузнецк, 1999. – С. 43–44.

- Мень А. Сын человеческий / А. Мень. – Брюссель: Depot Legal, 1990. – 324 с.
- Мережковский Д.С. О причинах упадка и о новых течениях современной русской литературы / Д.С. Мережковский. – СПб., 1893. – 654 с.
- Меркулов И.П. К анализу понятия “динамической простоты”/ И.П. Меркулов // *Философия, методология, наука*. – М., 1972. – С. 186–201.
- Мерлин В.С. Очерк интегрального исследования индивидуальности / В.С. Мерлин. – М.: Педагогика, 1986. – 254 с.
- Мерлин В.С. Психология индивидуальности : избр. психол. тр. / В.С. Мерлин; под ред. Е.А.Климова; Рос. акад. образования, Моск. психол.-соц. ин-т. – М.: Изд-во МПСИ, 2005. – 543 с.
- Мертон Р. Социальная структура и аномия / Р. Мертон // *Социология преступности (Современные буржуазные теории)* Москва: Прогресс, 1966. – С. 299–313.
- Месарович М. Общая теория систем. Математические основы: Пер. с англ. / М. Месарович, Я. Такахага. – М.: Мир, 1978. – 311 с.
- Месарович М. Теория систем и биология / М. Месарович // *Теория систем и биология*. – М. : Мир, 1971. – С. 91–92.
- Методика воспитательной работы: учеб. пос. для студ. высш. пед. учеб. заведений / под ред. В.А.Сластенина. – М.: Академия, 2002. – 114 с.
- Методологические проблемы развития педагогической науки / под ред. П.Р.Атутова, М.Н.Скаткина, Я.С.Турбовского. – М.: Педагогика, 1985. – 240 с.
- Методологія наукової діяльності: Навчальний посібник / Д.В. Чернілевський, О.М. Гандзюк, В.І. Захарченко, І.М. Козловська, К.О. Кальченко, Г.Ф. Нікуліна, В.О. Подоляк / За ред. проф. Д.В.Чернілевського. – К. : Вид-во Університету "Україна", 2008. – 476 с.
- Методы интенсивного обучения иностранным языкам – М.: Изд. МГПУ, 1973. – 342 с.
- Методы научно-педагогических исследований / под ред. А.И.Пискунова [и др.]. – М.: Педагогика, 1979. – 394 с.
- Методы системного педагогического исследования: Учебное пособие / Под ред. Н.В. Кузьмина. – М.: Народное образование, 2002. – 208 с.
- Мечников И.И. Этюды о природе человека. / И.И. Мечников. – М.: Изд-во АН СССР, 1961. – 290 с.
- Мещеряков А.Н. Слепозрячие дети / А.Н. Мещеряков. – М. : Знание, 1974. – 196 с.
- Мелков Ю.О. Подія дійсності та факт науки : постнекласичний діалог / Ю.О. Мелков // *Практична філософія*. – 2003. – № 1. – С. 77–82.
- Мид М. Культура и преемственность. Исследование конфликта между поколениями // Мид М. *Культура и мир детства*. Избранные произведения / Пер. с англ. М.: Наука, 1988. – С. 322–361.
- Мид М. *Культура и мир детства* / М. Мид. – М. : Восточная литература. – 429 с.
- Мизун Ю. Г. Наше здоровье и магнитные бури / Ю.Г. Мизун, В.И. Хаснулин. – М: Знание, 1991. – 191 с.
- Мизун Ю.Г. Космос и здоровье / Ю.Г. Мизун, П.Г. Мизун. – М.: Знание, 1984.– 144 с.
- Мизнер Ч.У. Квантовое описание сингулярностей, приводящих к рождению пар / Ч.У. Мизнер // *Космология. Теория и Наблюдения*. – М.: Мир, 1978. – С. 405–416.
- Миллер Г.Х. Толкование десяти тысяч снов / Г.Х. Миллер. – Ижевск, 1993. – 493 с.
- Миллер Д. Холистическое образование. Педагогика предчувствия Д. Миллер [Электронный ресурс]. Режим доступа до ресурсу : <http://ps.1september.ru/articlef.php?ID=200205007>
- Миллер А. Драма одаренного ребенка и поиск собственного Я / А. Миллер. – М.: Академический Проект, 2001. – 144 с.
- Миллер А. Вначале было воспитание / Пер. с нем. / А. Миллер. – М.: Академический проект, 2003. – 464 с.
- Миллер Дж. А. Магическое число семь плюс или минус два / Дж. А. Миллер // *Психология памяти*. – М.: ЧеРо. 2000. – С. 564–582.
- Минский М. Фрейм для представления знаний / М. Минский. – М.: Педагогика, 1988. – 205 с.
- Мириманова М.С. Информационная потребность как психологическая проблема / М.С. Мириманова // *НТИ*. Сер. 1. – 1987. – № 4. – С. 1–4.
- Миронова М. Н. Попытки целостного подхода к построению модели личности учителя // *Вопросы психологии*. – 1998. – №1. – С. 44–53.
- Митина Л. М., Кузьменкова О. В. Психологические особенности внутриличностных противоречий учителей // *Вопросы психологии*. – 1998. – №3. – С. 3–16.
- Митькин А.А. Принцип самоорганизации систем: критический анализ / А.А. Митькин // *Психологический журнал*. – Т. 19. – № 4. – 1998. – С. 117–131.
- Мифологический словарь. – М.: Сов. энцикл., 1991. – 736 с.
- Мифология / Под общ. ред. Н. И. Девятайкиной. – Саратов: СГУ, 1993. – 285 с.
- Мифы Древней Греции / Сост. И.С. Яворская. – Л.: Лениздат, 1990. – 365 с.
- Мифы народов мира. Энциклопедия / Гл. ред. С. А. Токарев. – М.: Сов. энциклопедия, 1991. – Т. 1. – 671 с. Т. 2. – 719 с.
- Михайлов Ф.Т. Самоопределение культуры. Философский поиск / Ф.Т. Михайлов. – М.: Индрик, 2003. – 272 с.

- Михайлов Ф.Т. Философия образования: ее реальность и перспектива / Ф.Т. Михайлов // Вопросы философии. – 1999. – № 3. – С. 115–123.
- Михайлычев Е.А. Дидактическая тестология / Е.А. Михайлычев. – М.: Народное образование, 2001. – 432 с.
- Михальченко Н.И. Украинское общество : трансформация, модернизация или лимитроф Европы? / Н.И. Михальченко. – К. : Институт социологии НАНУ, 2001. – 440 с.
- Михеев В.И. Моделирование и методы теории измерений в педагогике / В.И. Михеев. – М.: Высшая школа, 1987. – 199 с.
- Михеев В.И. Моделирование и методы теории измерений в педагогике / В.И. Михеев. – М.: Едиториал УРСС, 2004. – 200 с.
- Мичелл Дж. Феномены книги чудес / Дж. Мичелл, Р. Ричард. – М.: Политиздат, 1988. – 294 с.
- Мичио Каку Параллельные миры: Об устройстве мироздания, высших измерениях и будущем Космоса / Перев. с англ / Каку Мичио. – М.: ООО Изд-во София, 2008. – 416 с.
- Мичио Каку Физика невозможного / Каку Мичио. – М. : Изд-во: Альпина нон-фикшн, 2009. – 452 с.
- Мицкевич А. Термодинамика, информация, мышление / А. Мицкевич // Кибернетика ожидаемая и кибернетика неожиданная. – М.: Наука, 1968. – С. 284–292.
- Мишин Г.И. Отрицательные эмоции и их преодоление / Г.И. Мишин. – М.: Медицина, 1984. – 80 с.
- Мільто Л.О. Формування творчої індивідуальності майбутнього вчителя в процесі професійної педагогічної підготовки: Автореф. дис...канд. пед. наук: 13.00.04. – К, 2001. – 20 с.
- Многомерный образ человека: на пути к созданию единой науки о человеке. – М.: Прогресс-Традиция, 2007. – 368 с.
- Могилевский В.Д. Методология систем: вербальный поход / В.Д. Могилевский. – М.: Экономика, 1999. – 251 с.
- Моделирование педагогических ситуаций / Под ред. Ю.Н. Кулюткина и Г.С. Сухобской. – М.: Педагогика, 1981. – 120 с.
- Модели принятия решений на основе лингвистической переменной / А.М. Борисов, А.В. Алексеев, О.А. Крунберг и др. – Рига: Занатне, 1982. – 256 с.
- Модель открытого образования / В.М. Филиппов, В.П. Тихомиров (общ. ред.). – М.: Изд-во МЭСИ, 2000. – [Электронный ресурс] Режим дуступу: <http://academy.odoport.ru/documents/akadem/bibl/russia/1.html>.
- Модзалевский Л.Н. Очерк истории воспитания и обучения с древнейших до наших времен / Под общ. ред. В.П. Сальникова; Науч. ред., вступ. статья, предм. указ. М.В. Захарченко / Л.Н. Модзалевский. – СПб.: Алетейя; Санкт-Петербургский университет МВД России; Академия права, экономики и безопасности жизнедеятельности; Фонд поддержки науки и образования в области правоохранительной деятельности "Университет", 2000 г. – Т.1. – 429 с.; – Т. 2. – 496 с.
- Моисеев Н.Н. Человек. Среда. Общество / Н.Н. Моисеев. – М.: Наука, 1982. – 240 с.
- Моисеев Н.Н. Алгоритмы развития / Н.Н. Моисеев. – М.: Наука, 1987. – 303 с.
- Моисеев Н.Н. Коэволюция природы и общества. Пути ноосферогенеза / Н.Н. Моисеев // Экология и жизнь. – 1997. – № 2–3. – С. 32–43.
- Моисеев Н.Н. Человек во Вселенной и на Земле / Н.Н. Моисеев // Вопросы философии. – 1990. – № 6. – С. 32–46.
- Моисеев Н.Н. Логика динамических систем и развитие природы и общества / Н.Н. Моисеев // Вопросы философии. – 1999. – № 4. – С.3–9.
- Моисеев Н.Н. Универсум. Информация. Общество / Н.Н. Моисеев – М.: Устойчивый мир, 2001. – 200 с.
- Молевич Е.Ф. Круговорот и необратимость в мировом движении / Е.Ф. Молевич. – Саратов: Изд. СГУ, 1976. – 107 с.
- Молибог А.Г. Вопросы научной организации педагогического труда в высшей школе / А.Г. Молибог. – М. : Высшая школа, 1971. – 296 с.
- Молчанов Ю.Б. Парадокс Эйнштейна-Подольского-Розена и принцип причинности / Ю.Б. Молчанов // Вопросы философии. – 1983. – № 3. – С. 14–24.
- Молчанов Ю.Б. Проблема синтеза различных концепций времени / Ю.Б. Молчанов // Синтез современного научного знания. – М., 1973. – С. 587–603.
- Моль А. Социодинамика культуры / А. Моль. – М.: Мир, 1973. – 406 с.
- Моляко В.О. Психологічна екологія таланту / В.О. Моляко // Актуальні проблемі психології : традиції і сучасність. У 3-х т. – Т. 2. – К. : ІПАПН України, 1993. – С. 200–206.
- Монозон И. Основы педагогических знаний / И. Монозон. – М.: Педагогика, 1986. – 200 с.
- Монро Р. Далекие путешествия / Р. Монро. – М.: София, 2005. – 352 с.
- Монро Р. Окончательное путешествие / Р. Монро. – М.: София, 2005. – 288 с.
- Монро Р. Путешествие вне тела / Р. Монро. – М.: София, 2005. – 320 с.
- Морен Э. Утраченная парадигма: природа человека / Э. Морен. – К.: КАРМЭ-СИНТО, 1995. – 240 с.
- Моргун В.Ф. Інтедіфія освіти: Психолого-педагогічні основи інтеграції та диференціації (інтедіфії) навчання наприкладі шкільного циклу природничих дисциплін. Курс лекцій / В.Ф. Моргун. – Полтава: Наукова зміна, 1996. – 78 с.
- Мороз О.Г. Перші кроки до майстерності / О.Г. Мороз, В.Л. Омеляненко. – К.: Товариство "Знання" України, 1992. – 112 с.

- Морозов В.Д. О диалектическом отрицании и отрицании отрицания / В.Д. Морозов // Диалектика отрицания отрицания. – М.: Политиздат, 1983. – С. 121–134.
- Морозов Л.Л. Поможет ли физика понять, как возникла жизнь / Л.Л. Морозов // Природа. – 1984. – № 12 – С. 38–48.
- Морозов В.П. Исследование способности человека к восприятию инверсированной во времени речи / В.П. Морозов // Психологический журнал. – 1992. – № 1. – С. 61–68.
- Морозова Н. Воспаряющий журавль: комплекс упражнений древнекитайской оздоровительной системы Цигун / Н. Морозова. – М., 1998. – С. 9–140.
- Моррис Ч. У Основания теории знаков // Семиотика. Сб переводов / Под ред. С Степанова / Ч. Моррис. – М : Радуга, 1983. – С 37–89
- Москальська О. І. Історія німецької мови / О.І. Москальська. – М.: Учпедгз, 1959. – 234 с.
- Москалюк В. М. Формування творчої активності студентів у навчально-виховному процесі коледжу культури та мистецтв: Автореф. дис...канд..пед.наук: 13.00.01. – Луганськ, 1999. – 18 с.
- Москвина А.В. О синергетическом подходе в развитии творческих способностей учащихся / А. В. Москвина // Педагогическая мысль и образование XXI века: Россия – Германия (Материалы Международной научно-практической конференции). – Оренбург. – 2000. – С. 177-181.
- Московский А.В. От метафизики к физике / А.В. Московский // Христианство и наука. Отдел религиозного образования и катехизации Московского Патриархата, 2000. – С. 196–204.
- Московский А.В. Сознание и физический мир / А.В. Московский, И.В. Мирзалис // Сознание и физический мир. Вып. 1. – М. : Яхтмен, 1995. – С. 8–35.
- Мостепаненко А.М. Пространство и время в микро-, мега- и макромире / А.М. Мостепаненко. – М. : Знание, 1974. – 124 с.
- Моуди Р. Дальнейшие размышления о жизни после жизни / Р. Моуди. – К.: София, 1996. – 224 с.
- Моуди Р. Жизнь до жизни. Жизнь после жизни / Р. Моуди. – К.: София, 1994. – 352 с.
- Мудрик А. В. Социальное воспитание как единство образования, организации социального опыта и индивидуальной помощи / А. В. Мудрик // Новые ценности образования : десять концепций и эссе. – М. : Инноватор, 1995. – С. 54–55.
- Мудрик А.В. Общение как фактор воспитания школьников / А.В. Мудрик. – М.: Педагогика, 1984. – 112 с.
- Мудрик А.В. Общение в процессе воспитания: учеб. пособие для вузов / А.В.Мудрик. – М.: Пед. об-во России, 2001. – 320 с.
- Мудрик А. В. Социальная педагогика : учеб. пособие для пед. вузов / А.В.Мудрик; под ред. В.А.Сластенина. – М.: Академия, 2002. – 200 с.
- Мулдашев Э.Р. От кого мы произошли? Сенсационные результаты научной гималайской экспедиции / Э.Р. Мулдашев. – М.: Пресс Слуд, 1999. – 440 с.
- Мультон С. Проекция астрального тела / С. Мультон. – К.: София, 1994. – 271 с.
- Муздыбаев К. Психология ответственности / К. Муздыбаев. – Л.: Наука, 1983. – 240 с.
- Мултановский В.В. Физические взаимодействия и картина мира в школьном курсе / В.В. Мултановский. – М.: Просвещение, 1977. – 168 с.
- Мурзин Л.Н. О динамической лингвистике XX века / Л.Н. Мурзин // Лингвистика на исходе XX века: итоги и перспективы. Тезисы международной конференции. – \Г. 2. – М.: Филология, 1995. – С. 361–362.
- Мхитарян К.Н. Вывод уравнений с интенционным полем на примере уравнений классической квантовой механики одной частицы / К.Н. Мхитарян // Тезисы и доклады VI Международной конференции "Теоретические и клинические аспекты применения биорезонансной и мультирезонансной терапии". Ч. II. – М.: ИМЕДИС, 2000. – С.356–365.
- Мхитарян К.Н. Релятивистские уравнения скалярного интенционного поля как физический срез хроносемантики / К.Н. Мхитарян // Тез. и докл. VII Межд. конф. "Теор. и клинич. аспекты применения биорезонас. и мультирезонансной терапии". Ч. I.— М.: ИМЕДИС, 2001. С. 226-241.
- Мхитарян К.Н. Статистические эксперименты и наблюдения, подтверждающие существование внутреннего времени организма / К.Н. Мхитарян // 9-я Международная конференция "Теоретические и клинические аспекты применения биорезонансной и мультирезонансной терапии". Ч. 2. – М.: ИМЕДИС, 2003. – С. 123–148.
- Мхитарян К.Н. Неосознанное психическое внутреннее время индивида и его экспериментальное исследование / К.Н. Мхитарян // Материалы 4-й Международной научной конференции "Этика и наука будущего. Феномен времени". Ежегодник "Дельфи". – М.: 2004. – С. 202–208.
- Мындыкану В.М. Педагогическая техника и мастерство учителя / В.М. Мындыкану. – Кишинев, "Шттинца". 1991. – 198 с.
- Мышление учителя: Личностные механизмы и понятийный аппарат /Под ред. Ю.И. Кулюткина, Г.С. Сухобской. – М.: Педагогіка. 1990. – 104 с.
- Мэгре В. Анастасия. Существою для тех, для кого существую / В. Мэгре. – СПб.: Дия Пабблишинг, 1999. – 224 с.
- Мясищев В.М. Избранные психологические произведения / В.М. Мясищев. – М. : Просвещение, 1975. – 432 с.
- Мясищев В.Н. Социальная психология и психология отношений / В.Н. Мясищев // Проблемы общественной психологии. – М. : Наука, 1965. – С. 273–286.

- М'ясоїд П.А. Загальна психологія: Навчальний посібник // П.А. М'ясоїд. – К.: Вища школа, 1998. – 479 с.
- Наан Г.И. Симметрическая вселенная (доклад на Астрономическом совете АН СССР 29 января 1964 г.) / Г.И. Наан // Тартуская астрономическая обсерватория. Публикации. – Тарту, 1966. – Т. 56. – С. 431–433.
- Нагорний О. Нелінійна система філософських категорій / О. Нагорний // Філософські пошуки. – 1997. – Вип. 4. – С. 321–327.
- Назаретян А.П. Агрессия, мораль и кризисы в развитии мировой культуры: (Синергетика исторического процесса): Курс лекций / А. П. Назаретян. – 2-е изд., дораб. и доп. – М.: Специализир. изд.-торговое предприятие "Наследие", 1996. – 183 с.
- Назаретян А.П. Модели самоорганизации в науках о человеке и обществе / А.П. Назаретян // Синергетика и образование. – М.: Изд. "Гнозис", 1997. – С. 95–104.
- Назаров В.И. Учение о макроэволюции: На путях к новому синтезу / В.И. Назаров. – М.: Наука, 1991. – 288 с.
- Назарова Т.С. "Синергетический синдром" в педагогике / Т.С. Назарова, В.С. Шаповаленко // Педагогика. – 2001. – № 9. – С.25–33.
- Назарова Т.С. Парадигма нелинейности как основа синергетического подхода в обучении / Т.С. Назарова, В.С. Шаповаленко // Стандарты и мониторинг в образовании. – 2003. – № 1. – С.3-10.
- Найсен У. Познание и реальность: смысл и принципы когнитивной психологии / У. Найсен. – М.: Прогресс, 1981. – 230 с.
- Налимов В.В. В поисках иных смыслов / В.В. Налимов. – М.: Прогресс, 1993. – 280 с.
- Налимов В.В. Вероятностная модель бессознательного. Бессознательное как проявление семантической вселенной / В.В. Налимов, Т.А. Дрогалина // Психологический журнал. – Т. 5. – 1984. – № 6. – С. 111–122.
- Налимов В.В. Вероятностная модель языка / В.В. Налимов. – М.: Наука, 1979. – 304 с.
- Налимов В.В. Возможно ли учение о человеке в единой теории знания / В.В. Налимов // Человек в системе наук. – М.: Наука, 1989. – С. 82–91.
- Налимов В.В. Испытание Святой Руси. На грани третьего тысячелетия / В.В. Налимов. – Томск-М.: Водолей, 2002. – 280 с.
- Налимов В.В. Разбрасываю мысли. В пути и на перепутьи / В.В. Налимов. – М.: Прогресс-Традиция, 2000. – 344 с.
- Налимов В.В. О возможности метафорического использования математических представлений в психологии / В.В. Налимов // Психологический журнал. – Т. 2. – 1981. – № 3. – С. 39–47.
- Налимов В.В. Реальность нереального. Вероятностная модель бессознательного / В.В. Налимов, Т.А. Дрогалина. – М.: Мир идей, Акрон, 1995. – 432 с.
- Налимов В.В. Спонтанность сознания: Вероятностная теория смыслов и смысловая архитектура личности / В.В. Налимов. – М.: Изд. Прометей, 1989. – 287 с.
- Налчаджян А.А. Социально-психическая адаптация личности (формы, механизмы и стратегии) / А.А. Налчаджян. – Ереван: Изд. АН Армянской ССР, 1988. – 240 с.
- Наниванская В.Т. Анатомия репрессивного сознания (как создавалась отечественная школа) / В.Т. Наниванская // Вопросы философии. – 1990. – № 5. – С. 47–53.
- Нарский И.С. Западноевропейская философия XIX века / И.С. Нарский. – М.: Высшая школа, 1976. – 584 с.
- Нарский И.С. Проблема противоречия в диалектической логике / И.С. Нарский. – М.: Изд. МГУ, 1969. – 181 с.
- Нарский И.С. Проблема универсалий и дискуссия на 16 Всемирном философском конгрессе / И.С. Нарский // Философия и мировоззренческие проблемы современной науки. – М.: Наука, 1981. – С. 269–298.
- Нарский Н. С. Диалектическое противоречие и логика познания / И.С. Нарский. – М.: Наука, 1969. – 246 с.
- Натанзон Э.Ш. Психологический анализ поступков ученика: Кн. для учителя / Э.Ш. Натанзон. – М.: Просвещение, 1991. – 126 с.
- Натанзон Э.Ш. Трудный школьник и педагогический коллектив / Э.Ш. Натанзон. – М.: Просвещение, 1984. – 96 с.
- Наукові і освітні методології та практики. – К.: ЦГО НАН України, 2004. – 643 с.
- Науменко Г. Про деякі аспекти реформування освіти України / Г. Науменко // Шлях освіти. – 1997. – № 1. – С.2–6.
- Научное знание: логика, понятия, структура. – Новосибирск: Наука, 1987. – 256 с.
- Научно-образовательный потенциал нации. Взгляд в XXI ст.: в 3-х т. / В. Кремень, В. Андрюшенко, А. Гуржий, В. Зайчук, В. Литвин. – Т. 2. – Х., 2004. – 429 с.
- Научные и ненаучные формы мышления. – М.: Ин. фил. РАН, 1996. – 336 с.
- Національна доктрина розвитку освіти України у XXI столітті. Проект. – К.: Шкільний світ, 2001. – 16 с.
- Національна доктрина розвитку освіти // Педагогіка і психологія професійної освіти. – 2002. – № 2. – С. 9–22.
- Небылицин В.Д. Избранные психологические труды / В.Д. Небылицин. – М.: Педагогика, 1990. – 405 с.
- Неменский Б.М. Пути очеловечивания школы / Б.М. Неменский // Новое педагогическое мышление / Под ред. А.В. Петровского. – М.: Педагогика, 1989. – С. 106–130.
- Немировский А. И. Мифы Древней Эллады / А. И. Немировский. – М.: Просвещение, 1992. – 318 с.
- Немов Р.С. Психология. Психология образования: учеб. пособ.: В 3 кн. / Р.С. Немов. – М.: Просвещение; Владос, 1995. – Кн. 2. – 496 с.
- Немчин Е.А. Состояния нервно-психического напряжения / Е.А. Немчин. – Л.: Изд. ЛГУ, 1983. – 167 с.

- Непомнящий А. В. Самоорганизация, самоконтроль и саморегуляция в учебном процессе / А.В. Непомнящий, В.Г. Захаревич. – Таганрог : ТРГИ, 1989. – 82 с.
- Нестеренко Г.О. Самореалізація особистості як складова процесу самоорганізації її сутнісних сил / Г.О. Нестеренко // Культурологічний вісник. Науково-теоретичний щорічник Нижньої Наддніпряни. – Запоріжжя: Просвіта, 2002. – Вип. 9. – С. 109–114.
- Нестерова О.В. Педагогическая психология в схемах, таблицах и опорных конспектах: учеб. пособие для вузов / О.В. Нестерова. – М.: Абрис-пресс, 2006. – 112 с.
- Нечепоренко Л.С. Онтопедагогіка та інвайроментальна педагогіка / Л.С. Нечепоренко. – Харків, 2001. – 238 с.
- Нечуй-Левицький І. Світогляд українського народу: Ескіз української міфології / І. Нечуй-Левицький. – К.: "Обереги", 1992. – 88 с.
- Нещадим М.І. Військова освіта України : історія, теорія, методологія, практика : Монографія / М.І. Нещадим. – К. : Вид.-полігр. центр "Київський університет", 2003. – 852 с.
- Никандров Н.Д. Ценности как основа целей воспитания / Н.Д. Никандров // Педагогика. – М., 1998. – № 3. – С.3–10.
- Никитин Е.П. Открытие и обоснование / Е.П. Никитин. – М.: Наука, 1988. – 221 с.
- Никитин Е. П. Природа обоснования. Субстратный анализ / Е.П. Никитин. – М., 1981. – 176 с.
- Никитин Е. П. Исторические судьбы гносеологии // Философские исследования. – 1993. – № 1. – С.61-70.
- Никитина С. Е. Семантический анализ языка науки / С. Е. Никитина. – М.: Наука, 1987. – 143 с.
- Никифоров В.Е. Проблемная ситуация и проблема: генезис, структура, функции / В.Е. Никифоров. Рига: Зинанте, 1988. – 183 с.
- Николаенко Н.Н. Взаимодействие полушарий мозга в процессе восприятия и обозначения цвета / Н.Н. Николаенко // Сенсорные системы. Сенсорные процессы и асимметрия полушарий. – Л.: Наука, 1985. – С. 47–57.
- Николис Г. Познание сложного. Введение / Г. Николис, И.Р. Пригожин. – М. : Мир. – 1990. – 342 с.
- Николис Г. Самоорганизация в неравновесных системах / Г. Николис, И.Р. Пригожин. – М. : Мир, 1979. – 512 с.
- Никоненко С.В. Аналитическая философия: основные концепции / С.В. Никоненко. – СПб.: СПбУ, 2007. – 546 с.
- Ниренберг Д.И. Искусство творческого мышления / Пер. с англ. / Д.И. Ниренберг. – Минск.: Попурри, 1996. – 240 с.
- Ницше Ф. По ту сторону добра и зла / Ф. Ницше // Вопросы философии. – 1989. – № 5. – С. 140–141.
- Ничкало Н. Г. Сучасні проблеми розвитку системи неперервної професійної освіти : вітчизняний і зарубіжний досвід / Н. Г. Ничкало // Неперервна професійна освіта, філософія, педагогічні парадигми, прогноз / за ред. В. Г. Кременя. – К. : Наукова думка, 2003. – С. 58–81.
- Ничкало Н.Г. Неперервна професійна освіта: Монографія / За ред. І.А. Зязюна / Н.Г. Ничкало // Неперервна професійна освіта: проблеми, помилки, перспективи. – К.: Видавництво Віпол, 2000. – 636 с.
- Ничкало Н.Г. Державній політиці в галузі професійної освіти –наукове обґрунтування / Н.Г. Ничкало // Вісник Академії педагогічних наук України, 1993, – № 1. – С. 52–62.
- Ничкало Н.Г. Стандарти професійної освіти: проблеми методології і творчих пошуків / Н.Г. Ничкало // Професійна освіта: педагогіка і психологія: Україно-польський журнал. – Вип. II. – Київ – Ченстохова, 2000. – С. 47-63.
- Ничкало Н.Г. Теоретико-методологічні проблеми і перспективи розвитку досліджень з неперервної професійної освіти / Н.Г. Ничкало // Неперервна професійна освіта: теорія і практика: Зб. наук. праць за ред. І.А. Зязюна та Н.Г. Ничкало у двох частинах. – Ч. 1. – К.: 2001. – С. 35-41.
- Нісімчук А.С. Сучасні педагогічні технології: Навчальний посібник / А.С. Нісімчук, О.С. Падалка, О.Т. Шпак. – К.: Вид.центр "Просвіта", 2000. – 368 с.
- Новейшие субмодальные вмешательства НЛП. – СПб, 1994. – 237 с.
- Новий підхід до розв'язання проблеми моделювання штучного розуму / Ю.Б. Бродський, О.В. Вознюк, Ю.В. Загородній, Л.М. Овандер // Вісник Житомирського інженерно-технологічного інституту. Технічні науки. – 2001. – № 17. – С. 77–83.
- Новик И.Б. Синтез знаний и проблема оптимизации научного творчества / И.Б. Новик // Синтез современного научного знания. – М., 1973. – С. 294–320.
- Новиков А.М. Методология / А.М. Новиков, Д.А. Новиков. – М.: СИНТЕГ, 2007. – 668 с.
- Новиков А.М. Методология образования. Издание второе / А.М. Новиков. – М.: "Эгвес", 2006. – 488 с.
- Новиков А.М. Методология учебной деятельности / А.М. Новиков. – М.: Издательство "Эгвес", 2005. – 176 с.
- Новиков А.М. Образовательный проект (методология образовательной Деятельности) / А.М. Новиков, Д.А. Новиков. – М. : "Эгвес", 2004. – 120 с.
- Новиков А.М. Постиндустриальное образование / А.М. Новиков. – М.: Издательство "Эгвес", 2008. – 136 с.
- Новиков А.М. Развитие отечественного образования / Полемические размышления / А.М. Новиков. – М.: Издательство "Эгвес", 2005. – 176 с.

- Новиков А.М. Российское образование в новой эпохе: парадоксы наследия, векторы развития / А. М. Новиков. – М.: Эгвес, 2000. – 272 с.
- Новиков П.М. Опережающее профессиональное образование : Научно-практическое пособие / П.М. Новиков, В.М. Зуев. – М. : РГАТиЗ, 2000. – 266 с.
- Новиков Д.А. Введение в теорию управления образовательными системами / Д.А. Новиков. – М.: Эгвес, 2009. – 156 с.
- Новиков И. Д. Как взорвалась Вселенная / И. Д. Новиков. – М.: Наука, 1988. – 174 с.
- Новиков И. Д. Эволюция Вселенной / И. Д. Новиков. – М.: Наука, 1990. – 188 с.
- Новиков А.М. Проектирование педагогических систем : [Соотнесение "старых" и "новых" понятий в педагогике] / А. М. Новиков // Специалист. – 1998. – № 5. – С. 23–28.
- Новиков П.М. Опережающее профессиональное образование : Научно-практическое пособие / А. М. Новиков, В.М. Зуев. – М. : РГАТиЗ, 2000. – 266 с.
- Новикова Л.И. Воспитательное пространство как открытая система (Педагогика и синергетика) / Л. И. Новикова, М. В. Соколовский // Обществ. науки и современность. – 1998. – № 1. – С. 132–143.
- Новое в зарубежной лингвистике. Вып. XXV. Контрастивная лингвистика. – М., 1989. – 437 с.
- Новоселова С.Л. Генетически ранние формы мышления / С.Л. Новоселова. – М.: МПСИ, 2003. – 320 с.
- Новые педагогические и информационные технологии в системе образования: Учебное пособие /Е.С. Полат, М.Ю. Бухаркина, М.В. Моисеева, А.Е.Петров; Под ред. Е.С.Полат. – М.: Издательский центр "Академия", 1999. – 224 с.
- Новые педагогические и информационные технологии в системе образования: учеб. пособие для студ. пед. вузов и системы повыш. квалиф. пед. кадров / под. ред. Е.С.Полат. – М.: Академия, 2002. – 272 с.
- Новые технологии воспитательного процесса / [Н. Е. Щуркова, В. Ю. Питюков, А. П. Савченко, Е. А. Осипова]. – М. : Новая школа, 1994. – 111 с.
- Новые ценности образования : тезаурус для учителей и школьных психологов. – М. : Инноватор, 1995. – 113 с.
- Новые ценности образования: тезаурус для учителей и школьных психологов / ред.-сост. Н.Б.Крылова. – Вып. 1. – М.: Педагогика, 1995. – 198 с.
- Новый человек и школа будущего. – М. : Педагогика, 1989. – 236 с.
- Нойнер Г. Второе рождение: О воспитании в повседневной жизни /Пер с нем. / Г. Нойнер. – М.: Педагогика, 1981. – 128 с.
- Нойманн Э. Происхождение и развитие сознания / Э. Нойманн. – М.: Рефл-бук, К.: Ваклер, 1998. – 464 с.
- Ноосферное образование – фундамент устойчивого развития общества. XV Международная научно-практическая конференция [Электронный ресурс] Режим доступа : http://gaen-education.webhost.ru/conf_1.htm
- Норбеков М. Уроки Норбекова: дорога в молодость и здоровье / М. Норбеков, Ю. Хван. – СПб.: Питер, 2000. – 192 с.
- Норбеков М. С. Опыт дурака, или ключ к прозрению. Как избавиться от отчков / М. Норбеков. – СПб.: ИД "ВЕСЬ", 2001. – 252 с.
- Норланд Е. Воспитание в эпоху глобальных проблем: размышление о новой парадигме / Е. Норланд // Приоритеты современной педагогики: Мир – Экология – Сотрудничество. – М.: Из-во СПбГУПМ, 1993. – С. 85–88.
- Носаченко І.М. Інтерактивні технології у професійному навчанні / І.М. Носаченко // Інформаційно-телекомунікаційні технології в сучасній освіті: досвід, проблеми, перспективи. Збірник наукових праць. Частина 2 / За ред. М.М. Козяра та Н.Г. Ничкало. – Львів: ЛДУ БЖД, 2009. – С. 93–96.
- Носов Н.А. Виртуальная психология / Н.А. Носов. – М.: Аграф, 2000. – 432 с.
- Носовский Г.В. Новая хронология и концепция древней истории Руси, Англии и Рима. В 2-х т. / Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко. – М.: МГУ, 1996. – 448 с. т.1; 320 с. т. 2.
- Носовский Г. В. Империя / Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко. – М., 1996. – 756 с.
- Нэсбитт Д. Что ждет нас в 90-е годы. Метатенденции, год 2000 / Д. Нэсбитт, П. Эбурдин. – М.: Республика, 1992. – 415 с.
- Общие основы педагогики / Под ред. Королева Ф.Ф., Гмурмана В.Е. – М.: Педагогика, 1967. – 390с.
- О дистанционном воздействии звезд на резистор / Лаврентьев М.М., Еганова Е.А., Луцет М.К., Фоминых С.Ф. // Докл. АН СССР, т. 314, 1990. – С. 352–255.
- О доминантности полушарий в восприятии чисел / Симерицкая Э.Г., Блинов С.М., Яковлев А.И., Копелев Л. В. // Физиология человека. – 1978. – № 6. – С. 971–976.
- О реакции вещества на внешний необратимый процесс / Лаврентьев М.М., Еганова Е.А., Луцет М.К., Фоминых С.Ф. // Докл. АН СССР. – Т. 317. – № 3. – 1991. – С. 635–639.
- Обозний В.В. Модернізація краснавчої освіти України у контексті євроінтеграційних процесів / В.В. Обозний // Модернізація вищої освіти у контексті євроінтеграційних процесів : матер. Всеукр. методолог. семінару з міжнародн. участю, квітень 2007 р., Житомир. – Житомир: ЖДУ, 2007. – С. 93–100.
- Обозов Н.Н. Психология работы с людьми: Советы руководителю / Н.Н. Обозов, Г.В. Щепкин. – К.: Политиздат Украины, 1990. – 205 с.
- Образцов И.Ф. Оптимальные биомеханические системы / И.Ф. Образцов, М.А. Ханин. – М.: Медицина, 1989. – 271 с.

- Обухов В.Е. Законы Евангелия и законы кибернетики / В. Е. Обухов. – К., 1994. – 295 с.
- Обухов В.Л. Сущность триадической формы закона отрицания отрицания / В.Л. Обухов // Диалектика отрицания отрицания. – М.: Политиздат, 1983. – С. 44–58.
- Обухов Я.Л. Символдрама и современный психоанализ. Сборник статей / Я. Л. Обухов. – Харьков: Регион-инфор, 1999. – 252 с.
- Обухова Л.Ф. Детская психология: теории, факты, проблемы / Л.Ф. Обухова. – М.: Тривола, 1995. – 357 с.
- Обухова Л.Ф. Возрастная психология : учеб. для вузов / Л.Ф.Обухова; [М-во образования Рос. Федерации]. – М.: Высш. образование: МГППУ, 2007. – 460 с.
- Общее языкознание. Внутренняя структура языка / Под ред. Б.А. Серебренникова. – М.: Наука, 1972. – 564 с.
- Общее языкознание. Методы лингвистических исследований / Отв. ред. Б. А. Серебренников. – М., 1973. – 320 с.
- Общее языкознание. Формы существования, функции, история языка / Отв. ред. Б. А. Серебренников. – М., 1970. – 604 с.
- Общие основы педагогики /Под ред. Ф.Ф. Королева, В.Е. Гмурмана. – М.: Просвещение, 1967. – 392 с.
- Овчинников Н.Ф. Об экстенсивном и интенсивном направлениях в научном исследовании / Н.Ф. Овчинников // Особенности современного познания. – Свердловск, 1974. – С. 35–60.
- Овчинникова Т.Н. Личность и мышление ребенка: диагностика и коррекция / Т.Н. Овчинникова. – М.: Акад. Проект, 2004. – 189 с.
- Одаренные дети. Пер. с англ. – М.: Просвещение, 1991. – 376 с.
- Огієнко І.Д. Українська культура. Коротка історія культурного життя українського народу: Історично-релігійна монографія / І.Д. Огієнко. – Вінніпег, 1965. – 424 с.
- Огієнко І.Д. Наука про рідномовні обов'язки: Рідномовний катехізис для вчителів, робітників пера, духовенства, адвокатів, учнів і широкого громадянства / І.Д. Огієнко. – К., 1994. – 74 с.
- Огієнко О.І. Тенденції розвитку освіти дорослих у скандинавських країнах: монографія / О.І. Огієнко / за ред. Н. Г. Ничкало. – Суми : Еллада, 2008. – 444 с.
- Огнев'юк В.О. Освіта міжпарадигмального періоду / В.О. Огнев'юк. – К.: Нова парадигма, 2005. – № 50. – С. 36–48.
- Ожеван М.А. Соціально-реформаторська практика : синергетична перспектива [Електронний ресурс]. Режим доступу до ресурсу : <http://www.slovnuk.org.Ua/txt/ozhevanm/sociosyn.html>
- Озернюк Н.Д. Принцип энергетического минимума в онтогенезе и устойчивость процессов развития / Н.Д. Озернюк // Журнал общей биологии. – 1988. – Т. 49. – №4. – С. 552–562.
- Окіншевич Л. Між Заходом і Сходом / Л. Окіншевич // Розбудова держава. – 1997. – №. 7-8. – С. 108–113.
- О'Коннор Дж. Искусство системного мышления: Необходимые знания о системах и творческом подходе к решению проблем / Дж. О'Коннор. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2006. – 256 с.
- Оккультная анатомия человека. – М.: Триада-Арт, 1991. – 79 с.
- Оконь В. Введение в общую дидактику / В. Оконь. – М.: Высшая школа., 1990. – 382 с.
- Олексюк О.М. Синергетичний підхід до формування творчої особистості фахівця-музиканта // Творча особистість вчителя : проблеми теорії і практики. Збірник наук. праць / Ред. кол. : Н.В. Гузії (відп. ред.) та ін. – К. : УДПУ, 1997. – С. 75-77.
- Олійник В.В. Наукові основи управління підвищення кваліфікації педагогічних працівників профтехосвіти: Монографія / В.В. Олійник. – К.: Міленіум, 2003. – 594 с.
- Олійник В.В. Основи дистанційного навчання в післядипломній педагогічній освіті: Конспект лекції / В.В. Олійник. – К.: ЦППО, 2001. – 43 с.
- Олпорт Г. Становление личности: Избранные труды / Г. Олпорт. – М.: Смысл, 2002. – 462 с.
- Омеляненко В.Л. Педагогіка: завдання і ситуації: практикум / В.Л. Омеляненко, А.І. Кузьмінський, Л.П. Вовк – [2-ге вид., випр]. – К.: Знання Прес, 2006. – 423 с.
- Омельяновский М.Э. Диалектика в современной физике / М.Э. Омельяновский. – М. : Наука, 1973. – 234 с.
- Омельяновский М.Э. Аксиоматика и поиск основополагающих принципов и понятий в физике / М.Э. Омельяновский // Синтез современного научного знания. – М., 1973. – С. 323–354.
- Онтология языка как общественного явления / Ред. Г. В. Степанов, В. З. Панфилов. – М.: Наука, 1983. – 312 с.
- О первоначалах мира в науке и теологии. – СПб., 1993. – 366 с.
- Орлов А.Б. Психология личности и сущности человека: Парадигмы, проекции, практики. – М.: Академия, 2002. – 272 с.
- Орлов А.Б. Личность и сущность: внешнее и внутреннее Я человека / А.Б. Орлов // Вопросы психологии – 1995. – № 2. – С. 5–19.
- Орлов Ю.М. Самопознание и самовоспитание характера: Беседы психолога со старшеклассниками: Кн. для учащихся / Ю.М. Орлов. – М.: Просвещение, 1987. – 224 с.
- Орлов В. В. Материя, развитие, человек // А.Б. Орлов. – Пермь, 1974. – 397 с.
- Орлов Ю.К. Невидимая гармония / Ю.К. Орлов // Число и мысль. Вып. 3.— М., 1980.— С. 70—106.
- Орлова Е.В. О восприятии звуков / Е.В. Орлова // Развитие фонетики современного русского языка. – М., 1966. – С. 144–154.

- Ортега-и-Гассет Х. Две великие метафоры / Х. Ортега-и-Гассет // Терия метафоры. – М.: Прогресс, 1990. – С. 68–81.
- Ортега-и-Гассет Х. "Дегуманизация искусства" и другие работы. Эссе о литературе и искусстве / Х. Ортега-и-Гассет. – М.: Искусство, 1991. – 639 с
- Ортега-и-Гассет Х. Эстетика. Философия культуры / Х. Ортега-и-Гассет. – М.: Искусство, 1991. – 588 с
- Осаченко Ю.С. Восток-запад: проблемы понимания иной культуры в контексте образования / Ю.С. Осаченко // Сибирь. Философия. Образование. – Новокузнецк, 1997. – № 1. – С.18–22.
- Освіта України у перехідний період. Дискусійна доповідь підготовлена для семінару стратегій розвитку освіти в Україні у рамках проекту суспільство і держава : діалог для розвитку освіти. – К., 1997. – 86 с.
- Освітні технології: Навчально-методичний посібник / О.М. Пехота, А.З. Кіктенко, О.М.Любарська та ін.; За заг.ред. О.М. Пехоти. – К.: А.С.К., 2001. – 256 с.
- Осипов А.И. Основное богословие / А.И. Осипов. – М.: Изд. Прав. кн., 1994. – 138 с.
- Осипова Е.К. Структура педагогического мышления учителя / Е.К. Осипова. – Вопросы психологии. – 1987. – № 5. – С. 144–146.
- Османзаде Р. М. К вопросу о триаде / Р. М. Османзаде // Философия и методологические вопросы науки. Ер., 1977. – С. 117–128.
- Основи національного виховання: Концептуал.положення / В.Г. Кузь, Ю.Д. Руденко, З.О. Сергійчук та ін. – К.: Інформ. вид. центр "Київ", 1993. – Ч.І. – 152 с.
- Основы системного подхода и их приложение к разработке территориальных систем управления / Под. ред. Ф.И. Перегудова. – Томск : Изд-во ТГУ, 1976. – 244 с.
- Основы общей и медицинской психологии. – К.: Вища школа, 1984. – 176 с.
- Основні засади розвитку професійної освіти: збірник документів і матеріалів. – Ч. 1 /Упорядник О.А. Дубасенюк. – Житомир : Вид-во ЗДУ, 2005. – 282 с.
- Основы педагогического мастерства /Под ред. И.А. Зязюна. – М.: Просвещение, 1989. – 302 с.
- Острандер Ш. Суперобучение / Ш. Острандер, Л. Шрёдер, Н. Острандер. – Минск : ООО "Попурри", 2000. – 528 с.
- Отич О.М. Мистецтво у розвитку індивідуальності педагога: історичний і методологічний аспекти : монографія / за наук. ред. І.А. Зязюна / О.М. Отич. – Чернівці: Зелена Буковина, 2008. – 440 с.
- Отрицание и полагание / Отв. ред. М. А. Парнюк.-- К., 1990. – 296 с.
- Очинский В.В. Система музыкальных звуков как функция отношений золотой пропорции / В.В. Очинский // Циклические процессы в природе и обществе. – 1994. – Вып. 3. – С. 161–167.
- Ошо (Раджниш) Оранжевая книга / Ошо (Раджниш). – М.: Ипа, Трил, 1993 – 176 с.
- Павленко А.П. Бытие у своего порога / А.П. Павленко // Человек. – 1993. – № 5. – С. 21–48.
- Павленко В.Н. Культурно-историческое развитие психических процессов и теория поэтапного формирования умственных действий / В.Н. Павленко // Вопросы психологии, № 1, 1995. – С. 53–60.
- Павленко В.Н. Теория поэтапного формирования умственных действий и проблема этнопсихогенеза / В.Н. Павленко, С.А. Таглин // Актуальные проблемы современной психологии. – Харьков, 1993. – С. 85–88.
- Павлов И.П. Двадцатилетний опыт объективного изучения высшей нервной деятельности (поведения) животных / И.П. Павлов. – М. – Л.: Биомедгиз, 1938. – 770 с.
- Павлов И.П. Избранные труды по физиологии высшей нервной деятельности / И.П. Павлов. – М.: Учпедгиз, 1950. – 264 с.
- Паламарчук В. Ф. Педагогічні інновації : міфи та реалії / В. Ф. Паламарчук // Директор школи, ліцею, гімназії. – 2002. – № 3. – С. 3.
- Палладий, епископ Еленопольский. Лавсаик, или повествование о жизни святых и блаженных отцов. – М.: Изд. Донск. мон., 1992. – 192 с.
- Палтышев М.М. Педагогическое мастерство и пути его достижения. Из произведений народного учителя / М.М. Палтышев. – К. : Изд. Еше О.М., 2000. – 116 с.
- Палтышев М.М. Педагогическая гармония. / М.М. Палтышев – К.: Магистр-S, 1996. – 104 с.
- Пальчевський С.С. Акмеологія : Навч.посібник / С.С. Пальчевський. – Київ : Кондор, 2008. – 398 с.
- Пальчевський С.С. Сугестопедагогіка / С.С. Пальчевський. – Рівне : РДГУ, 2002. – 393 с.
- Панарин И.Н. Информационная война и геополитика / И.Н. Панарин. – М. : Поколение, 2006. – 560 с.
- Панин Д.М. Теория густот. Опыт христианской философии конца XX века / Д.М. Панин. – М.: Мысль, 1993. – 302 с.
- Панин В.Е. Новая область физики твердого тела / В.Е. Панин В.Е. / Известия ВУЗов. Физика. – 1987. – № 1. – С. 3–8.
- Панина Т.С. Современные способы активизации обучения / Т.С.Панина, Л.Н.Вавилова. – 3-е изд., стер. – М.: Academia, 2007. – 175 с.
- Пантин В.И. Циклы и ритмы истории / В. И. Пантин. – Рязань, 1996. – 157 с.
- Панфилов В.З. Взаимодействие языка и мышления / В.З. Панфилов. – М., 1971. – 232 с.
- Папюс. Практическая магия / Папюс. – М.: Триада-Арт, 1991. – 540 с.
- Паркисон С.Н. Искусство управления / С.Н. Паркисон, М.К. Рустомджи. – М., 1997. – 272 с.
- Парсонс Т. Научная дисциплина и дифференциация науки / Т. Парсонс, Н. Сторер // Научная деятельность: Структура и институты. – М.: Наука, 1980. – С. 27–55.

- Паршнев А.П. Почему Россия не Америка. Книга для тех, кто остается / А.П. Паршнев. – М.: Форум, 2000. – 411 с.
- Пархомов А.Г. Физик в парапсихологии. Опыты и раздумья / А.Г. Пархомов // Физики в парапсихологии. Очерки. (Общ. ред. Л.Б. Болдыревой и Н.Б. Сотиной). – М.: Летний сад, 2003. – С. 15–30
- Пассов Е.И. Коммуникативный метод обучения иноязычному говорению. – 2-е изд. / Е.И. Пассов. – М.: Просвещение, 1991. – 223 с.
- Патопсихологические исследования у подростков. – Л.: Изд. ЛГУ, 1981.
- Пахомов Н.Н. Кризис образования в контексте глобальных проблем / Н.Н. Пахомов // Культура, образование, развитие индивида / Институт философии; Исследовательский центр по управлению качеством подготовки специалистов. – М., 1990. – С. 6–19.
- Пашукова Т.И. Изменения смысла жизни и духовное преобразование человека / Т.И. Пашукова // Смысл жизни и акме: 10 лет поиска : в 2 ч. / под ред. А.А. Бодалёва, Г.А. Вайзер, Н.А. Карповой, В.Э. Чудновского. – Ч. 2. – М.: Смысл, 2004. – 224 с.
- Педагогика: педагогические теории, системы, технологии : учебник для пед. спец. высш. и сред. учеб. заведений / С.А.Смирнов, И.Б.Котова, Е.Н.Шиянов [и др.]; под ред. С.А.Смирнова. – 4-е изд., испр. – М.: Академия, 2003. – 512 с.
- Педагогика: учеб. пособие для пед. учеб. заведений / под ред. П.И.Пидкасистого- 3-е изд., доп. и перераб. – М.: Пед. об-во России, 1998. – 640 с.
- Педагогика: учеб. пособие для пед. учеб. заведений / В.А.Сластенин, И.Ф.Исаев, А.И.Ищенко, Е.Н.Шиянов. – 4-е изд. – М.: Школа-пресса, 2004. – 512 с.
- Педагогика и психология высшей школы: Учеб. пособие / Отв. ред. М. В. Буланова-Топоркова. – Ростов н/Д: Феникс, 2002. – 544 с.
- Педагогика : Большая современная энциклопедия / сост. Е.С. Рапацевич. – Мн. : "Соврем. Слово", 2005. – 720 с.
- Педагогика: Учеб. пособие для студентов пед. вузов и пед. колледжей / Под ред. П. И. Пидкасистого. – М.: Рос. пед. агентство, 1995. – 638 с.
- Педагогическая прогностика / Б. С. Гершунский. – К.: Вища школа, 1986. – 200 с.
- Педагогіка вищої школи / І.О. Бартенева, І.М. Богданова, І.В. Бужина та ін. – О.: ПДПУ ім. К. Д. Ушинського, 2002. – 344 с.
- Педагогика / Под ред. Г. Нойнера, Ю.К. Бабанского. – М.: Педагогика, 1984. – 368 с.
- Педагогика и народное образование за рубежом: Экспресс-информация. Вып.5. – М., 1992. – С. 3–10.
- Педагогика толерантности. – 1997. – № 1–2. – С. 124–125.
- Педагогический энциклопедический словарь: около 3000 статей / [гл. ред. Б.М. Бим-Бад; редкол. : М.М. Безруких, В.А.Болотов, Л.С. Глебова и др.]. – М. : Большая Российская энциклопедия, 2003. – 528 с.
- Педагогическая антропология. Учебное пособие / Авт. – сост. Б.М.Бим-Бад. – М. : Урао. – 1998. – 576 с.
- Педагогічна майстерність: Підручник / І.А. Зязюн, Л.В. Крамущенко та ін.; За ред. І.А. Зязюна. – К.: Вища шк., 1997. – 349 с.
- Педагогічна психологія / За ред. Л. М. Проколієнко і Д. Ф. Ніколенка – К.: Вища школа, 1991. – 184 с.
- Педагогическая психология: Учебное пособие / Под.ред. Л.А.Регуш, А.В.Орловой. – СПб.: Питер, 2010. – 416 с.
- Педагогічний пошук / Укл. Г.М. Баженова. – К.: Рад. школа, 1989. – 544 с.
- Педагогічні ідеї Г.С.Сковороди / За ред. О. Г. Дзевєріна. – К. : Вища школа, 1972. – 272 с.
- Пезешкян Н. Торговец и попугай. Восточные истории и психотерапия: Пер. с нем. / Н. Пезешкян. – М.: Прогресс, 1992. – 240 с.
- Пенроуз Р. Новый ум короля: О компьютерах, мышлении и законах физики: Пер. с англ. / Р. Пенроуз. – М.: Едиториал УРСС, 2003. – 384 с.
- Пер Бак Самоорганизованная критичность / Бак Пер, Кан Чен // В мире науки. – 1991. – № 3. – С. 16–25.
- Первые космические полеты человека / Волюнкин Ю.М., Яздовский В.И., Генин А.М. – М.: АН СССР, 1962. – С. 96–106.
- Переслегин С.Б. Образование – XXI / С.Б. Переслегин, Е.Б. Переслегина // Демиург (Москва), 1998. – 344 с.
- Перкинс Д.Н. Творческая одаренность как психологическое понятие / Д.Н. Перкинс // Общественные науки за рубежом. Сер. Науковедение, 1988. – № 4. – С. 88–92.
- Перлз Ф. Опыты психологического самопознания / Ф. Перлз. – М., 1993. – 240 с.
- Перлз Ф.С. Внутри и вне помойного ведра: радость, печаль, хаос, мудрость : [пер. с англ.] / Ф.С.Перлз. – М.: Ин-т Психотерапии, 2005. – 219 с.
- Перлз Ф. Гештальт-подход и свидетель терапии. Пер. с англ. / Ф. Перлз. – М.: Либрис, 1999. – 235 с.
- Перлз Ф. С. Гештальт-терапия дословно / Ф. Перлз // Московский психотерапевтический журнал, № 3, 1994. – С. 143–164.
- Перспективні освітні технології : Науково-методичний посібник / За ред. Г. С. Сазоненко. – К. : Гопак, 2000. – 560 с.
- Песталоцци И.Г. Избранные педагогические сочинения. Под ред. В.А.Роттенберг, В.М.Кларина / И.Г. Песталоцци. – М.: Педагогика, 1981. – Т. 1. – 336 с.; – Т. 2. – 416 с.
- Петренко В.Ф. Психосемантика сознания / В.Ф. Петренко. – М.: Изд. МГУ, 1988. – 208 с.

- Петров Віктор Походження українського народу. – К., 1992. – С. 67–72.
- Петров А. Ключ к сверхсознанию / А. Петров. – М.: Культура, 1999. – 176 с.
- Петров М.К. Самосознание и научное творчество / Петров М.К. – Ростов-на-Дону: Изд. РГУ, 1992. – 220 с.
- Петров В.В. Идеи современной феноменологии и герменевтики в лингвистическом представлении знаний / В.В. Петров // Вопросы языкознания. – 1990. – № 6. – С. 102–109.
- Петров В.В. Язык и логическая теория: в поисках новой парадигмы / В.В. Петров // Вопросы языкознания. – 1988. – № 2. – С. 39–48.
- Петрова Н.П. Новые технологии образования / Н.П. Петрова // Вест. Рос. гуманит. науч. фонда. – М., 1996. – № 1. – С.154–162.
- Петрова Л.И. Как перестать ошибаться в воспитании детей: самые распространенные педагогические ошибки и методы борьбы с ними / Л.И. Петрова. – Ростов н/Д: Феникс, 2009. – 317 с.
- Петровская Л.А. Компетентность в общении. Социально-психологический тренинг / Л.А. Петровская. – М.: Изд. МГУ, 1989. – 216 с.
- Петровский В.А. Личность в психологии : парадигма субъектности / В. А. Петровский. – Ростов-на-Дону : Изд-во “Феникс”, 1996. – 512 с.
- Петровский В.А. Психология неадаптивной активности / В. А. Петровский. – М., 1992. – 223 с.
- Петрусинский В. В. Суггестокибернетический интегральный метод ускоренного обучения / В.В. Петрусинский // Методы интенсивного обучения иностранным языкам. – М., 1977. – Вып. 3. – С. 11–12.
- Петрушин В.И. Музыкальная психология : учеб. пособие для вузов / В.И. Петрушин. – М.: Акад. Проект, 2006. – 398 с.
- Петухов С.В. Биомеханика, бионика и симметрия / С.В. Петухов. – М. : Наука, 1981. – 240 с.
- Печенкин А.А. Вводные замечания к разделу "Релятивизм" / А.А. Печенкин // Современная философия науки / Под ред. А.А.Печенкина. – М.: Логос, 1996. – С.18–39.
- Печенкин А.А. Методологические проблемы развития квантовой химии / А.А. Печенкин. – М.: Наука, 1976. – 151 с.
- Печчеи А. Человеческие качества: Пер. с англ. / А. Печчеи. – М.: Прогресс, 1980. – 302 с.
- Пехота Е. Н. Индивидуализация профессионально-педагогической подготовки учителя : [монография] / Е. Н. Пехота ; под общ. ред. И. А. Зязюна. – К. : Высшая школа, 1997. – 281 с.
- Пиаже Ж. Избранные психологические труды / Ж. Пиаже. – М. : Наука, 1969. – 289 с.
- Пиаже Ж. Речь и мышление ребенка / Сост., нов. ред. пер. с фр., коммент. В.А. Лукова, В.А. Лукова / Ж. Пиаже. – СПб.: Педагогика-Пресс, 1999. – 527 с.
- Пидкасистый П.И. Педагогика: Учебник. – 2-е изд. / П.И. Пидкасистый. – М.: Рос. пед. агентство, 1996. – 600 с.
- Пинский А.А. Пайдейя : (работы 1986-96 гг.) / А.А. Пинский. – М. : Част. шк., 1997. – 363 с
- Пинский А.А. К Новой Парадигме в образовании / А.А. Пинский. – М.: Парсифаль, 1996. – 88 с.
- Пирогов Н.И. Избранные педагогические сочинения / Н.И. Пирогов. – М.: Педагогика, 1985. – 496 с.
- Пирс Дж. Символы, сигналы, шумы. Закономерности и процессы передачи информации / Дж. Пирс. – М.: Мир, 1967. – 335 с.
- Підласий І.П. Педагогічні інновації / І. П. Підласий, А. І. Підласий // Рідна школа. – 1998. – № 12. – С. 3–10.
- Пискунов А.И. Хрестоматия по истории зарубежной педагогики : учеб. пособ. / А. И Пискунов ; [сост. и авт. вводных статей А. И. Пискунов]. – [2-е изд., перераб.] — М. : Просвещение, 1981. – 560 с.
- Планк М. Единство физической картины мира. Сборник статей / М. Планк. – М. : Наука, 1966. – 300 с.
- Планк М. Физические очерки / М. Планк. – М.: Госиздат, 1925. – 136 с.
- Платон. Государство // Платон. Собрание сочинений в 4 т.: Т. 3 / Пер. с древнегреч.; Общ. ред. А.Ф.Лосева, В.Ф.Асмуса, А.А.Тахо-Годи; Авт. вступ. ст. и ст. в примеч. А.Ф.Лосев; Примеч. А.А.Тахо-Годи; Пер. с древнегреч. – М.: Мысль, 1994. – С. 79–420.
- Платонова Н.М. Педагогика. Теория обучения / Н.М. Платонова, В.А. Якунин. – Спб, КАРО, 1993. – 245 с.
- Платонов К.К. О системе психологии / К. К. Платонов. – М.: Мысль, 1972. – 216 с.
- Платонов К.К. Структура и развитие личности / К. К. Платонов. – М. : Наука, 1986. – 256 с.
- Плесневич А.С. Теоретические основы ускоренного курса обучения английскому языку по методике "погружение" / А.С. Плесневич // Методы интенсивного обучения иностранным языкам. – М., 1977.– Вып. 3. – С. 142-148.
- Плеханов Г.В. Избранные философские произведения / В.В. Плеханов. – М.: Политиздат, 1956. – Т. 1. – 847 с.
- Плыкин В.М. "В начале было Слово..." или след на воде / В.М. Плыкин. – Ижевск: Изд. "Орион Плюс", 2000. – 54 с.
- Плюсин Ю.М. Проблема биосоциальной эволюции: Теоретико-методологический анализ / Ю.М. Плюсин. – Новосибирск: Наука. Сиб. отд-ние. 1990. – 240 с.
- Плющ Л.Н. Организмы – борцы с энтропией / Л.Н. Плющ // Наука и жизнь. – 1962. – № 4. – С. 34–45.
- Подласый И. П. Продуктивная педагогика / И. П. Подласый. – М. : Академия, 2003. – 277 с.
- Подласый И.П. Педагогика : в 3 кн. Кн.1 / И.П.Подласый. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2007. – 578 с.

- Подласый И.П. Педагогика : в 3 кн. Кн.2. Теория и технологии обучения / И.П.Подласый. – 2-е изд., испр. и доп. - М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2007. – 574 с.
- Подоль Р.Я. Ценностные аспекты интегративной модели образования / Р.Я. Подоль // *Философский альманах*. – Иваново, 1998. – № 1. – С.15–18.
- Подольный Р.Г. Несколько интервью по научным вопросам / Р.Я. Подольный // *Знание-сила*. – 1983. – № 7. – С. 24–29.
- Подольный Р.Г. Нечто по имени ничто / Р.Я. Подольный. – М.: Знание, 1983. – 192 с.
- Подольська Є.А. Освіта як чинник розвитку особистості в соціокультурному контексті: монографія / Є.А. Подольська, В.М. Назаркіна, А.О. Яковлев. – Х. : Вид-во НФАУ: Золоті сторінки, 2002. – 236 с.
- Подольск В.О. Парадигмально-синергетичний підхід як методологія наукових досліджень з педагогіки / В.О. Подольск // *Сучасні інформаційні технології та інноваційні методики навчання в підготовці фахівців: методологія, теорія, досвід, проблеми*. – К.; Вінниця: ДОВ "Вінниця", 2002. – С. 277–282.
- Подрейко А.М. Синергетический подход к управлению образовательной деятельностью / А.М. Подрейко // *Народное образование*. – 2003. – № 2. – С. 100–102.
- Поздняков В.М. Взаємодія освіти і науки як шлях до становлення постнекласичної освіти / В.М. Поздняков // *Наукові і освітянські методології і практики*. – К. : ЦГО НАН України, 2004. – С. 398–496.
- Пойя Д. Как решать задачу / Д. Пойя. – М.: ГУПИ, 1961. – 208 с.
- Пойя Д. Математика и правдоподобные рассуждения / Д. Пойя. – М.: Наука, 1975. – 464 с.
- Пойя Д. Математическое открытие / Д. Пойя. – М.: Наука, 1976. – 448 с.
- Поклитар Е.А. Сенсуализм Каменского в контексте современного учения о взаимопотенцирующем синергизме сознания и бессознательного / Е.А. Поклитар, А.Е.Штеренгерц // *Каменський і педагогічна сучасність (Збірник матеріалів Міжнародної наукової конференції)*. – Одеса, 1992. – С. 184–186.
- Полак Л.С. Вариационные принципы механики, и их развитие и применение в физике / Л.С. Полак. – М.: Физматгиз, 1960. – 600 с.
- Полат Е.С. Жизнь как постоянное учение [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.elitarium.ru/2006/04/14/zhizn_kak_postojannoe_uchenie.html. свободный. Яз. рус. 28.10.2007.
- Поливанова К.Н. Психология возрастных кризисов: Учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / К.Н. Поливанова. – М.: Изд. центр "Академия", 2000. – 184 с.
- Поликарпов В.С. Феномен "жизнь после смерти" / В.С. Поликарпов. – Ростов-на -Дону: "Феникс", 1995. – 576 с.
- Політичний енциклопедичний словник : навч. посіб. [для студ. вищ. навч. зал.]. – К. : Генеза, 1997. – 278 с.
- Полонников Р.И. Биомедицинская информационная система для оценки и прогнозирования динамики возможного развития процессов в организме и сознании / Р.И. Полонников, А.Н. Хлуновский, Р.М. Юсупов // *Биомедицинская информатика и эниология (проблемы, результаты, перспективы)*. – СПб. : Ольга, 195. – С. 12–32.
- Полонский В.М. Понятийно-терминологический аппарат педагогики / В.М. Полонский // *Вестник РГНФ*. – 1999. – № 3. – С. 213–221.
- Полонский В.М. Оценка качества научно-педагогических исследований / В.М.Полонский. – М.: Педагогика, 1987. – 144 с.
- Полонский В.М. Понятийно-терминологический аппарат педагогики / В.М.Полонский // *Педагогика*. – 1999. – № 8.
- Полонский. В.М. Структура результата научно-педагогических исследований / В.М.Полонский // *Педагогика*. – 1998. – № 7.
- Полонский. В.М. Типология и уровни исследовательской проблематики / В. М. Полонский // *Педагогика*. – 1997. – № 1.
- Полонська-Василенко Н. України 1900-1923 рр. / Н. Полонська-Василенко. – К., 1991.
- Польшин О.К. Психологія саморегуляції в китайській і європейській науці і практиці // *Проблеми освіти: Наук.-мет. збірник* / О.К. Польшин. – К.: Наук.-метод. центр вищої освіти, 2004. – Вип.. 38. – С. 274 – 280.
- Поляков Л.В. Понимание и творчество / Л.В. Поляков // *Загадка человеческого понимания*. – М.: Политиздат, 1991. – С. 235–244
- Поляков В.А. Космогенез. Антропогенез. Причинная системология / В.А. Поляков. – Мн.: ВЭВЭР, 2001. – 188 с.
- Померанц Г. “Никакая культура не одинока” / Г. Померанц // *Знание – сила*. – 1989. – № 6. – С. 37–44
- Помиткін Е.О. Психологічні закономірності та механізми духовного розвитку дітей і молоді : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня доктора психолог. наук : спец. 18.00.07 "Педагогічна та вікова психологія" / Е.О. Помиткін. – К., 2009. – 42 с.
- Помиткін Е.О. Психологія духовного розвитку особистості: монографія / Е.О. Помиткін. – К. : Наш час, 2007. – 280 с.
- Пометун О.І. Компетентнісний підхід до оцінювання рівня досягнень учнів / І.О. Пометун. – К. : Презентація на нараді Центру тестових технологій 19.10.2004. – 10 с.
- Пономарев Я.А. Психология творчества и педагогика / Я.А. Пономарев. – М.: Наука, 1976. – 279 с.
- Пономарев Я.А. Психологический механизм творчества / Я.А. Пономарев // *Человек в системе наук*. – М.: Наука, 1989. – С. 370–378.

- Пономарев Я.С. Фазы творческого процесса / Я.А. Пономарев // Исследование проблем психологии творчества. – М., 1983. – С. 3–18.
- Попелюшко Р. Особистісно-професійний розвиток в системі фахової підготовки майбутнього практичного психолога / Р. Попелюшко // Професійне становлення особистості: проблеми і перспективи: Матеріали V міжнародної науково-практичної конференції. – Хмельницький, 2009. – С. 367–371.
- Поплавский Р. П. Термодинамика информационных процессов / Р. П. Поплавский. – М.: Наука, 1981. – 255 с.
- Попов В.В. Интеграция разнопредметного содержания образования на основе системного подхода / В.В. Попов // Проектирование инновационных процессов в социокультурной и образовательной сферах: Материалы 3-й Междунар. науч.-метод. конф., Сочи 12-14 июня 2000 г. Ч. 1 / Отв. ред. Ю.С. Тюнников, Г.В. Яковенко. – Сочи: РИО СГУТ и КД, 2000. – 228 с.
- Попова О.В. Становлення і розвиток інноваційних педагогічних ідей в Україні у XX ст. / О.В. Попова. – Харків : "ОВС", 2001. – 256 с.
- Попович М.В. Очерк развития логических идей в культурно-историческом контексте / М.В. Попович. – К.: Наукова думка, 1978. – 244 с.
- Попович М.В. Новое знание и проблема анализа и синтеза / М.В. Попович // Пути формирования нового знания в современной науке. – К. : Наукова думка, 1983. – С. 47–79.
- Поппер К. Логика и рост научного знания / К. Поппер. – М. : Наука, 1983. – 236 с.
- Порівняльна педагогіка : Навчальний посібник / Упорядник : І. М. Богданова. – Одеса : ПДПУ ім. К.Д.Ушинського, 2000. – 164 с.
- Порус В.Н. Искусство и понимание: сотворение смысла / В.Н. Порус // Заблуждающийся разум?: Многообразие вненаучного знания. – М., 1990. – С. 256–277.
- Поршнев Б.Ф. О начале человеческой истории. Проблемы палеопсихологии / Б.Ф. Поршнев. – М.: Мысль, 1974. – 487 с.
- Поршнев Б.Ф. Функция выбора – основа личности / Б.Ф. Поршнев // Проблемы личности. Материалы симпозиума / Б.Ф. Поршнев – М., 1969. – С. 344–349.
- Поршнев Б. Ф. Социальная психология и история / Б.Ф. Поршнев. – М.: Наука, 1979. – 232 с.
- Поспелов Г.С. программно-целевое планирование и управление / Г.С. Поспелов, В.А. Ириков. – М. : Сов. Радио, 1976. – 431 с.
- Постовалова В.И. Рецензия на кн.: Степанов Ю. С. В трехмерном пространстве языка. Семиотические проблемы лингвистики, философии, искусства / В.И. Постовалова, Ю.А. Шрейдер // Вопросы языкознания. – 1988. – № 2. – С. 139–143.
- Поташник М.М. Педагогические ситуации / М.М. Поташник, Б.З. Вульф. – М. : Педагогика, 1983. – 144 с.
- Потебня А.А. Слово и миф / А.А. Потебня. – М.: Правда, 1989. – 622 с.
- Потебня А.А. Эстетика и поэтика // А.А. Потебня. – М. : Искусство, 1976.– 614 с.
- Похитители разума. Психология войны / Авторы-составители А.В. Тимченко, В.Б. Шапар. – Харьков: Прапор, 1997 – 685 с.
- Почепцов Г.Г. Информационно-психологическая война / Г.Г. Почепцов. – М.: СИНТЕГ, 2000. – 180 с.
- Почепцов О.Г. Языковая ментальность: Способ представления мира / Г.Г. Почепцов // Вопросы языкознания.— 1990.-- № 6. — С. 110–122.
- Прахупада Свами. "Бхагавад-Гита какона есть" / Свами Прахупада. – М.: Бхактиведанта Бук Траст, 1984. – 832 с.
- Практикум з педагогіки / За ред. О.А. Дубасенюк, А.В. Іванченка. – К., 2004. – 432 с.
- Практикум з педагогіки: Навч. посібник: Вид. 3-тє /За заг. ред. О.А. Дубасенюк. – К.: Центр навчальної літератури. – 2004. – 464 с.
- Прангишвили И.В. Энтропийные и другие системные законы мерности: Вопросы управления сложными системами / И.В. Прангишвили. – М.: Наука, 2003. – 428 с.
- Прангвишвили А.С. Исследования по психологии установки / А.С. Прангвишвили. – Тбилиси : Ин-т психологии им. Д.Н.Узнадзе, 1967. – 238 с.
- Пратусевич Ю.М. Системный анализ процесса мышления / Ю.М. Пратусевич, М.В. Сербиненко, Г.Н. Орбачевская. – М.: Медицина, 1989. – 336 с.
- Предборская И.М. Влияние синергетических идей на становление неравновесной социодинамики / И.М. Предборская // Практична філософія. – 2003. – № 1. – С. 113–118.
- Представление знаний как проблема / Фрумкина Р. М., Звонкин А. К., Ларичев О. И., Касевич В. Б. // Вопросы языкознания. – 1990. – № 6. – С. 85–101.
- Преображенский Б.В. Телеология и каузальная феноменология в познании морфологии живого / Б.В. Преображенский // Вопросы философии. – 1983. – № 4. – С. 76–86.
- Прибрам К. Языки мозга: Экспериментальные парадоксы и принципы нейропсихологии / К. Прибрам. – М.: Прогресс, 1975. – 464 с.
- Пригожин И. От существующего к возникающему: Время и комплексность в физических науках / И. Пригожин. – М.: Наука, 1985. – 327 с.
- Пригожин И. Порядок из хаоса : Новый диалог человека с природой : Пер. с англ. Общ. ред. В.И. Аршинова, Ю.Л. Климонтовича и Ю.В. Сачкова / И. Пригожин, И. Стенгерс. – М. : Прогресс, 1986. – 432 с.

- Пригожин И. Перспективы исследования сложности / И. Пригожин // Системные исследования: Методологические проблемы: Ежегодник. – М., 1987. – С. 45–58.
- Прикот О.Г. Лекции по философии педагогики / О.Г. Прикот. – СПб.: Изд-во TVPinc., 1998. – 284 с.
- Прикот О.Г. Методологические основания педагогической системологии : Дис. ... д-ра пед. наук : 13.00.01 / Олег Георгиевич Прикот. – СПб., 1997 – 303 с.
- Прикот О.Г. Педагогика отождествления и педагогическая системология / О.Г. Прикот. – СПб.: Изд-во ТВП-инк., 1995. – 260 с.
- Принцип дополнительности и материалистическая диалектика. – М.: Наука, 1976. – 367 с.
- Принцип противоречия в современной науке. – Алма-Ата: Наука, 1975. – 343 с.
- Принцип симметрии. – М.: Наука, 1978. – 397 с.
- Принцип соответствия. – М.: Наука, 1979. – 317 с.
- Прист С. Теории сознания. Перевод с англ. Грязнова А.Ф. / С. Прист. – М.: Идея-Пресс, Дом интеллектуальной книги, 2000. – 286 с.
- Прицак О. Що таке історія України / О. Прицак // Слово час. – 1991. – № 1. – С. 48–59.
- Проблемы методологии педагогики и методики исследований / Под ред. М.А.Данилова, Н.И.Болдырева. – М., 1971. – 352 с.
- Проблемы общей теории перевода. – Таллин: Валгус, 1988. – 200 с.
- Проблемы принятия решения. – М.: Наука, 1976. – 318 с.
- Проблемы развития системы акмеологических наук (под ред. Н.В. Кузьминой и А.М. Зимичева). – СПб.: Изд. СПАА (Санкт-Петербургской акмеологической академии), 1996. – 268 с.
- Пропп В.Я. Исторические корни волшебной сказки / В.Я. Пропп. – Л.: Изд. ЛГУ, 1986. – 365 с.
- Пропп В.Я. Морфология сказки. Изд. 2-е. / В.Я. Пропп. – М.: Наука, 1969. – 168 с.
- Пропп В.Я. Фольклор и действительность / В.Я. Пропп // Аделюк Е.С. Миф или сказка? – М.: МИРОС, 1995. – С. 173–178.
- Пропп В.Я. Фольклор и действительность / В.Я. Пропп // Избранные статьи. – М.: Наука, 1976. – 324 с.
- Пропп В.Я. Избранные статьи / В.Я. Пропп. – М.: Наука, 1976. – 324 с.
- Професійна освіта : словник : навч. посіб. / [уклад. С. І. Гончаренко та ін.]; за ред. Н. Г. Ничкало. – К.: Вища шк., 2000. – 380 с.
- Професійно-педагогічна освіта: інноваційні технології та методики: Монографія / За ред. О. А. Дубасенюк. – Житомир : Вид-во ЖДУ ім. І. Франка, 2009. – 560 с.
- Пряникова В.Г. Антрополого-гуманистическое направление в отечественной педагогике / В.Г. Пряникова // Педагогика. – 1995. – № 2. – С.68–94.
- Психологические механизмы целобразования / Под ред. О.К. Тихомирова; АН СССР, И-т психологии. – М.: Наука, 1977. – 259 с.
- Психологический словарь / Под ред. В.В.Давыдова и др. – М.: Педагогика, 1983. – 448 с.
- Психологический словарь / Под ред. В.П.Зинченко, Б.Г.Мещерякова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Педагогика-Пресс, 1996. – 440 с.
- Психология личности : хрестоматия : [учеб. пособие]. – М.: БАХРАХ-М, 2008. – Т.1. [Зарубежная психология] / ред.-сост. и предисл. Д.Я.Райгородский]. – 509 с.; Т.2: [Отечественная психология] / [ред.-сост. Д.Я. Райгородский; предисл. Г.В. Аكوпова]. – 543 с.
- Психология личности: Словарь справочник / Под ред. П. П. Горностая и Т. М. Титаренко. – К.: Рута, 2001. – 320 с.
- Психология личности в трудах отечественных психологов / Сост. и общая редакция Л.В. Куликова. – СПб.: Питер, 2001. – 480 с.
- Психология развивающейся личности / Под ред. А.В. Петровского. – М.: Педагогика, 1987. – 240 с.
- Психология. Словарь /Под ред. А.В. Петровского, М.Г. Ярошевского. – 2 изд. испр. и доп. – М.: Просвещение, 1990. – 494 с.
- Психологія і педагогіка життєтворчості: Навч.-метод. посібник /Ред. рада Доній В.М., Несен Т.М., Сохань Л.В., Єрмаков І.Г. та інші – К: ІЗМН, 1996. – 792 с.
- Психологія: Підручник / Ю.Л. Трофімов, В.В. Рибалка, П.А. Гончарук та ін. / За ред. Ю.Л.Трофімова. – К.: Либідь, 1999. – 558 с.
- Психолого-педагогічні основи професійної підготовки вчителя-вихователя та сучасні технології навчання /Матеріали міжрегіональної наук.-практ. конф. "Соціально-педагогічної проблеми професійної підготовки майбутніх учителів". – Житомир, 1993. Т.1, Ч.1. – 294 с.
- Психолого-педагогическая система технологии обучения профессии: Монография / А.С. Никулина, Ю. Б. Максименко, Г. П. Матвеев, С. А. Заславская, М. П. Костюченко и др.; Под ред. А.С. Никулиной. – Донецк: ГИПО ИПР, 1997. – 264 с.
- Психофизиология / Ю.В.Гринченко, Т.Н. Греченко, Б.Н.Безденежных и др.; под ред. Ю.И.Александрова. – 3-е изд., доп. и перераб. – СПб. [и др.]: Питер, 2007. – 463 с.
- Пуанкаре А. Наука и гипотеза / О науке: [Сборник] / Пер. с фр. под ред. Л.С.Понтрягина. – 2-е изд., стер. / А. Пуанкаре. – М.: Наука, 1990. – С.5–196.
- Пуанкаре А. О науке: Пер. с франц. / А. Пуанкаре. – М.: Наука. Главная редакция физико-математической литературы, 1983. – 560 с.

- Пугач А.Ф. Козырев работал на время. Тепер время работает на Козырева [Электронный ресурс] : Режим дуступу : http://crydee.sai.msu.ru/Universe_and_us/1num/v1pap14.htm
- Пугачева Е.Г. Синергетический подход к системе высшего образования / Е.Г. Пугачева // Высшее образование в России. – 1998. – № 2. – С. 41–45.
- Пуляев В.Т. Новая парадигма развития образования и основные контуры ее реализации в России / В.Т. Пуляев // Соц.-полит. журн. – М., 1998. – № 5. – С.3–20.
- Пучинская Л.М. Демоны правого полушария / Л.М. Пучинская // Человек. – 1996. – № 1. – С. 30–38.
- Пушкин В.Н. Энергетическая регуляция психической деятельности – комплексная проблема современной науки / В.Н. Пушкин // Вопросы психогигиены, психофизиологии, социологии труда в угольной промышленности и психоненергетики. – М.: НТГО, 1980. – С. 157–163.
- Равкин З.И. Развитие образования в России: новые ценностные ориентиры (концепция исследования) / З.И. Равкин // Педагогика. – М., 1995. – № 5. – С. 87–90.
- Радюк М.С. Золотая пропорция в структуре хлоропластов высших растений / М.С. Радюк // Изд. АН СССР: Сер.биол. – 1987. – № 5. – С. 774–777.
- Радъярд Д. Планетаризация сознания. От индивидуального к целому / Д. Радъярд. – М.: Ваклер, 1995. – 302 с.
- Развитие личности и проблемы непрерывного образования: Тез. пед. чтений, посвящ. памяти Мещеряковой С.И. (НГТУ, 21-23 окт. 1997 г.). – Новосибирск, 1997. – 201 с.
- Развитие личности школьника в воспитательном пространстве: проблемы управления / под ред. Н.Л.Селивановой. – М.: Пед. об-во России, 2001. – 204 с.
- Разумный В.А. Содержание образования: единство знаний, эмоций и веры / В.А. Разумный // Педагогика. – М., 1998. – № 5. – С.17–22.
- Разумовский В.Г. Развитие творческих способностей / В.Г. Разумовский. – М.: Просвещение, 1975. – 272 с.
- Райл Г. Понятие сознания / Г. Райл. – М.: Дом интеллектуальной книги, Идея-Пресс, 2000. – 312 с.
- Рейхенбах Г. Философия пространства и времени: Пер. с англ./ Общ. ред. А.А. Логунова; Послел. А.А. Логунова и И.А. Качурина / Г. Рейхенбах. – М.: Прогресс, 1985. – 344 с.
- Ракитов А.И. Философские проблемы науки: Системный поход / А.И. Ракитов. – М.: Наука, 1977. – 270 с.
- Ракитов А.И. Анатомия научного знания / А.И. Ракитов. – М.: Наука, 1969. – 206 с.
- Рампа Т.Л. Третий глаз / Т.Л. Рампа. – К.: София, 1994. – 320 с.
- Раппопорт А. Системный подход в психологии / А. Раппопорт // Психологический журнал. – 1994. – Т. 15. – № 3. – С. 3–16.
- Рассел Б. Словарь разума, материи и морали / Б. Рассел. – К.: Изд-во Порт-Ровел, 1996. – 364 с.
- Рассел Б. Человеческое познание. Его сферы и границы; пер. с англ. / Б. Рассел. – Киев, 1997. – 560 с.
- Расторгуев С.П. Инфицирование как способ защиты жизни. Вирусы: биологические, социальные, психические, компьютерные / С.П. Расторгуев. – М., 1996. – 336 с.
- Ратников В.С. Синергетический поход в контексте проблемы научной рациональности / В.С. Ратников // Практична філософія. – 2003. – № 1. – С. 49–62.
- Раушенбах Б.А. Логика троичности / Б.А. Раушенбах // Вопросы философии. – 1993. – № 3. – С. 62–67.
- Рахманин В. Образование как фактор гуманистической безопасности и социального развития / В. Рахманин // Alma mater. – М., 1997. – № 2. – С.3–7.
- Реан А. А. Акмеология личности / А. А. Реан // Проблемы развития системы акмеологических наук / Под ред. Н. В. Кузьминой и А. М. Зимичева. – СПб. : Изд. Санкт-Петербургской акмеологической академии, 1996. – С. 118-136.
- Реан А. А. Социальная педагогическая психология / А. А. Реан, Я. Л. Коломинский. – СПб. : Питер Ком, 1999. – 416 с.
- Редфилд Дж. Селестинские пророчества / Дж. Редфилд. – М.: Изд. Гудьял-Пресс, 2000. – 272 с.
- Резникова Ж.И. Экология, этология, эволюция / Ж.И. Резникова. – Новосибирск: Наука, 1997. – 456 с.
- Рейковский Я. Экспериментальная психология эмоций / Я. Рейковский. – М.: Прогресс, 1979. – 392 с.
- Рейхенбах Г. Философия пространства и времени: Пер. с англ. /Общ. ред. А.А. Логунова и И.А. Акчурина / Г. Рейхенбах. – М.: Прогресс, 1985 – 344 с.
- Религиозные традиции мира. В 2-х томах. – М.: Кронпресс, 1996. – Т. 2. – 628 с.
- Рерих Н.К. Культура и цивилизация / Н.К. Рерих. – М.: Межд. центр Рерихов, 1994. – 148 с.
- Рерих Н.К. О вечном... / Н.К. Рерих. – М.: Республика, 1994. – 462 с.
- Рибалка В.В. Психологія розвитку творчої особистості: Навчальний посібник / В.В. Рибалка. – К. : ІЗМН, 1996.– 236 с.
- Рибалка В.В. Теорія особистості у вітчизняній психології та педагогіці: Навчальний посібник / В.В. Рибалка. – Одеса: Бакаєв Вадим Вікторович, 2009. – 575 с.
- Рибалка В. Принцип цінності особистості у психології, педагогіці та суспільстві // Професійна освіта: педагогіка і психологія. Українсько-польський журнал. – 2007. – № 9. – С. 121–128.
- Ригведа. Избранны гимны. – М.: Наука, 1972. – 418 с.
- Рижко В.А. Концепція як форма наукового пізнання / В.А. Рижко. – К.: Наукова думка, 1995. – 212 с.
- Рижко В.А. Перманентність наукових методологій і освітянських практик / В.А. Рижко, Ю.А.Іщенко, В.М.Поздняков // Наукові і освітянські методології та практики. – Київ: ЦГО НАН України. – 2004. – С. 7–17.

- Рикер П. Герменевтика и психоанализ / П. Рикер. – М., 1996. – 146 с.
- Рикер П. Герменевтика. Этика. Политика / П. Рикер. – М., 1995. – 159 с.
- Риман Б. О гипотезах, лежащих в основании геометрии / Б. Риман // Альберт Эйнштейн и теория тяготения. – М.: Мир, 1979. – С. 18–33.
- Риман Б. Сочинения / Б. Риман. – М., Л., 1948. – 279 с.
- Роберт И.В. Современные информационные технологии в образовании : дидактические проблемы; перспективы использования / И. В. Роберт. – М. : Школа. – Пресс, 1994. – 205 с.
- Рогов Е.И. Личность учителя: теория и практика / Е.И. Рогов. – Ростов-на-Дону: Изд. Феникс, 1996. – 512 с.
- Рогов Е. И. Учитель как объект психологического исследования. – М.: Владос, 1998. – 496 с.
- Родари Дж. Грамматика фантазии. Введение в искусство придумывания историй / Дж. Родари. – М.: Мысль, 1978. – 196 с.
- Роджерс К. Клиентоцентрированная терапия / К. Роджерс. – М.: Рефл-бук, К.: Ваклер, 1997. – 320 с.
- Роджерс К. Взгляд на психотерапию. Становление человека: Пер. с англ. / Общ. ред. и предисловие Исениной Е.И. / К. Роджерс. – М.: Прогресс, 1998. – 480 с.
- Рожков М.И. Теория и методика воспитания: учеб пособие для вузов по спец. 031000 "Педагогика и психология" / М.И.Рожков, Л.В.Байбородова. – М.: ВЛАДОС-ПРЕСС, 2004. – 384 с.
- Рожнов В.Е. Эмоционально-стрессовая психотерапия подростков с пограничными нарушениями / В.Е. Рожнов // Неврозы у детей и подростков: Тезисы докладов Всесоюзной конференции. – М., 1986. – С. 154–156.
- Розанов В.В. О понимании / В.В. Розанов. – СПб.: Наука, 1994. – 539 с.
- Розанов В. В. Люди лунного света. Метафизика христианства / В.В. Розанов. – М.: Дружба народов, 1990. – 304 с.
- Розен Р. Принцип оптимальности в биологии / Р. Розен. – М.: Мир, 1969. – 216 с.
- Розенберг Г. Тройка, семерка, туз / Г. Розенберг // Знание-сила. – 1987. – № 1. – С. 18–23.
- Розеншток-Хюсси О. Речь и действительность / О. Розеншток-Хюсси. – М., 1994. – 223 с.
- Розин В.М. Выступление на круглом столе "Образование в конце XX века" / В. М. Розин // Вопросы философии. – 1992. – № 9. – С. 3–21.
- Розин В.М. Образование как синергетическая система / В. М. Розин // Синергетика и образование. – М.: Издательство "Гнозис". – 1997. – С. 77–80.
- Розин В.М. Религия и психотерапия : возможен ли кентавр? / В. М. Розин // Московский психотерапевтический журнал. – 1994. – № 2. – С. 193–200.
- Розов Н.С. Культура, ценности и развитие образования / Н.С. Розов. -М, 1992. – 154 с.
- Розова С.С. Классификационная проблема в современной науке / С.С. Розова. – М.: Наука, 1986. – 283 с.
- Роллан Р. Жизнь Рамакришны. Жизнь Вивекананды / Р. Роллан. – Киев, 1991. – 344 с.
- Роль среды и наследственность в формировании индивидуальности человека / Под ред. И.В. Равич-Щербо. – М.: Педагогика, 1988. – 336 с.
- Романенко М. І. Соціальні та парадигмально-когнітивні детермінанти розвитку сучасної освіти : автореф. дисертації на здобуття наукового ступеня докт. філософ. наук. – 09.00.10 – "Філософія освіти" / М.І. Романенко. – Дніпропетровськ, 2003. – 33 с.
- Романенко М.І. Освітня парадигма: генезис ідей та систем / М.І. Романенко. – Д.: Видавництво "Промінь", 2000. – 160 с.
- Романенко М.І. Філософія освіти: історія і сучасність / М.І. Романенко. – Дніпропетровськ: Промінь, 2001. – 178 с.
- Романовський О.Г. Професійна підготовка майбутнього фахівця у контексті фундаменталізації сучасної освіти / О.Г. Романовський // Професійна освіта: ціннісні орієнтири сучасності : зб. наук. пр. / за заг. ред. І.А. Зязюна ; Інститут педагогічної освіти дорослих АПН України. – К.; Харків : НТУ "ХПІ", 2009. – С. 132–138.
- Ромен А.Е. О некоторых аспектах биоэнергетики / А.Е. Ромен // Некоторые вопросы биодинамики и биоэнергетики организма в норме и патологии, биостимуляция лазерным излучением. – Алма-Ата, 1972. – С. 47.
- Рорти, Р. Философия и Зеркало Природы: Пер. с англ./Пер. и общ. ред. проф. В.В. Целищева / Р. Рорти. – Новосибирск, 1997. – 320 с.
- Российская педагогическая энциклопедия в 2-х томах. Т.1. / Ред. В.В. Давыдова. – М. : Наука, 1993. – 586 с.
- Ротенберг В.С. Мозг. Обучение. Здоровье / В.С. Ротенберг, С.М. Бондаренко. – М.: Просвещение, 1989. – 239 с.
- Ротенберг В.С. Адаптивная функция сна, причины и проявления ее нарушения / В.С. Ротенберг. – М.: Наука, 1982. – 175 с.
- Ротенберг В.С. Поисковая активность и адаптация / В.С. Ротенберг, В.В. Аршавский. – М.: Наука, 1984. – 192 с.
- Ротенберг В.С. Гипноз и образное мышление / В.С. Ротенберг // Психологический журнал. – Т. 2. – 1985. – № 6. – С. 23–34.
- Ротенберг В.С. Мозг. Стратегия полушарий / В.С. Ротенберг // Знание – сила. – 1984. – № 6. – С. 54–57.

- Рубинштейн С.Л. Бытие и сознание. О месте психического во всеобщей взаимосвязи явлений материального мира / С.Л. Рубинштейн. – М.: Изд. АН СССР, 1957. – 328 с.
- Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии / С.Л. Рубинштейн. – СПб: Издательство "Питер", 2000. – 712 с.
- Рубинштейн С.Л. Проблемы общей психологии / С.Л. Рубинштейн. – М.: Педагогика, 1973. – 427 с.
- Рубинштейн С.Л. Принципы и пути развития психологии / С.Л. Рубинштейн. – М.: АН СССР, 1959. – 354 с.
- Рубанцова Т.А. Гуманизация современного образования / Т.А. Рубанцова. – Новосибирск: Издательство СО РАН, 2000. – 249 с.
- Рубцов А.В. Новые ориентиры гуманитарного образования / А.В. Рубцов, Б.Г. Юдин // Человек. – М., 1995. – Вып.2. – С.135-142.
- Рубцов В. Вниз по лестнице, ведущей вверх / В. Рубцов // Техника молодежи. – 1980. – № 10. – С. 53–54.
- Рувинский Л.И. Самовоспитание личности / Л.И. Рувинский. – М.: Просвещение, 1984. – 312 с.
- Руденко О.С. Освіта на межі тисячоліть: природа кризи і стратегія реформи / О.С. Руденко // Освіта і управління. – 1999. – № 1. – С.7–13.
- Рузавин Г.И. Методология научного исследования: Учеб. пособие для вузов / Г.И. Рузавин. – М.: ЮНИТИ – ДАНА, 1999. – 317 с.
- Рузавин Г. И. Научная теория. Логико-методологический анализ / Г.И. Рузавин. – М.: Мысль, 1978. – 244 с.
- Рузавин Г. И. Философия науки / Г.И. Рузавин. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2005. – 400 с.
- Румянцев О.Г. Ціннісна свідомість військовослужбовців Збройних Сил України: Актуальні проблеми трансформації: Монографія / О.Г. Румянцев. – К.: НІСД, 1997. – 92 с.
- Румянцев О.К. Диалектическая телеология / О.К. Румянцев. – М., 1998. – 172 с.
- Румянцева И.М. Психология речи и лингвопедагогическая психология / И.М. Румянцева. – М.: ПЕР СЭ, Логос, 2004. – 320 с.
- Рунин Б.М. О психологии импровизации / Б.М. Рунин. – Л.: Наука 1980. – 256 с.
- Русалов В.М. Индивидуальность человека и проблема развития задатков / В.М. Русалов // Наука о человеке. – М.: Наука, 1990. – С. 119–129.
- Русалов В.М. Психология и психофизиология индивидуальных различий: некоторые итоги и ближайшие задачи системных исследований / В.М. Русалов // Психологический журнал. – Т. 12. – 1991. – № 5. – С. 3–17.
- Русова С. Нова школа соціального виховання / С. Русова // Український освітній журнал. – 1994. – № 1. – С. 12–43.
- Русова С. Вибрані педагогічні твори / С. Русова. – К.: Освіта, 1996. – 303 с.
- Русский народ. Его обычаи, обряды, предания, суеверия и поэзия. В двух книгах. Серия: Русский Дом. Собр. М. Забылином. – М.: ТЕРРА, 1996. – 192 с.
- Руссо Ж.-Ж. Избранное / Ж.-Ж. Руссо. – М.: ТЕРРА, 1996. – 656 с.
- Руссо Ж.-Ж. Сочинения / Руссо Ж.-Ж. Сост. Т.Г. Петенкина. – Калининград: Янтарная сказка, 2001. – 416 с.
- Руссо Ж.-Ж. Об общественном договоре. Трактаты / Ж.-Ж. Руссо. – М.: Канон-пресс, Кучково поле, 1998. – 416 с.
- Руткевич М.Н. Социальные перемещения / М.Н. Руткевич, Ф.Р. Филиппов. – М.: Мысль, 1970. – 252 с.
- Руткевич А.М. От Фрейда к Хайдеггеру: Критический очерк экзистенциального психоанализа / А.М. Руткевич. – М.: Политиздат, 1985. – 175 с.
- Рухманов А.А. Невроз можно избежать / А.А. Рухманов. – М.: Знание, 1980. – 99 с.
- Рыбаков В. Влияние непрерывного освещения животных на суточный ритм профилиративной активности их организмов / В. Рыбаков // Журнал общей биологии. – 1979. – Т. 11. – № 5. – С. 98–105.
- Рыбакова М.М. Конфликт и взаимодействие в педагогическом процессе: Кн. для учителя / М.М. Рыбакова. – М.: Просвещение, 1991. – 126 с.
- Рыбин И.А. Психофизика: Поиск новых подходов / И.А. Рыбин // Природа. – 1990. – №2. – С. 19–25.
- Рындак В. Г. Синергетический подход к образованию. Теоретико-методологический аспект / В. Г. Рындак // Педагогическая мысль и образование XXI века: Россия-Германия. – Оренбург, 2000. – С. 40–51.
- Рычков Ю.Г. История как фактор генетического развития народонаселения / Ю.Г. Рычков // Человек в системе наук. – М.: Наука, 1989. – С. 164–171.
- Рюлле Отто. Основные вопросы воспитания / Отто Рюлле. – М., 1926. – 48 с.
- Рюмшина Л.И. Эмпирическое изучение стилей поведения педагогов // Вопросы психологии. – 2000. – № 1. – С. 142-149.
- Сааков В. Экстремальная педагогика: тезисы к понятию [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://priss-laboratory.net.ru/T.E.X.T.S.-/ped-epistem_thesis_1997.htm
- Саарма Ю.М. Предисловие к книге Г. Селье "Стресс без дистресса" / Ю.М. Саарма // Селье Г. Стресс без дистресса. – М.: Прогресс, 1979. – С. 3–12.
- Савицкий И. О философии глобального образования / И. Савицкий // Философия образования для XXI века / Исследовательский центр по управления качеством подготовки специалистов. – М.: Логос, 1992. – С. 9–18.
- Сагатовский В.Н. Основы систематизации всеобщих категорий / В.Н. Сагатовский. – Томск, 1973. – 431 с.
- Садовский В.Н. Основания общей теории систем. Логико-методологический анализ / В.Н. Садовский. – М.: Наука, 1974. – 223 с.
- Садовников Н.В. Фундаментализация современного вузовского образования / Н.В. Садовников // Педагогика. – 2005. – № 7. – С. 49–54.

- Садовничий В.А. Пока не поздно. Уже опаздываем / В.А.Садовничий // Образование, которое мы можем потерять Под общей ред. В.А. Садовничего. М.: Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова; Институт компьютерных исследований, 2002. – С. 93–104.
- Сазоненко Г.С. Педагогіка успіху (досвід становлення акмеологічної системи ліцею) / Г.С. Сазоненко. – К.: Гнозис, 2004. – 684 с.
- Салин Ю. С. Стратификация: порядок и хаос / Ю. С. Салин // Природа. – 1993. – № 5. – С. 71–80.
- Салмина Н.Г. Знак и символ в обучении / Н.Г. Салмина. – М.: Изд-во МГУ, 1988. – 288 с.
- Санаров В.И. НЛО и энтонавты в свете фольклористики / В.И. Санаров // Советская этнография. – 1979. – № 2. – С. 145–154.
- Санникова О.П. Феноменология личности / О.П. Санникова. – Одеса : СМІЛ, 2003. – 334 с.
- Сатпрем Шри Ауробиндо или путешествие сознания / Сатпрем. – Л.: Изд. ЛГУ, 1989. – 334 с.
- Саух П.Ю. XX століття. Підсумки / П.Ю. Саух. – Київ-Рівне, 2001. – 184 с.
- Саух П.Ю. Методологічні "зсуви" постнекласичної науки та їх наслідки для освіти // П.Ю.Саух // Історія, філософія, релігієзнавство. – 2008. – № 1. – С. 27–30.
- Сафин В. Ф. Психология самоопределения личности / В. Ф. Сафин. – Свердловск : Изд-во Свердл. пед. ин-та, 1986. – 142с.
- Сафроний, иеромонах (Сахаров). Старец Силуан / Сафроний. – Франция, 1948. – 207 с.
- Сачков Ю.В. Эволюция стиля мышления в естествознании / Ю.В. Сачков // Вопросы философии. – 1968. – № 4. – С. 34–45.
- Сачков Ю.В. Эволюция учения о причинности / Ю.В. Сачков // Спонтанность и детерминизм / Ред. В.В. Казютинский, Е.А. Мамчур. Ин-т философии РАН. – М.: Наука, 2006. – С. 16–42.
- Сачков Ю.В. Проблемы методологии современного естествознания / Ю.В. Сачков. – М.: Знание, 1979. – 64 с.
- Сачков Ю. В. Процессы обобщения в синтезе знаний / Ю.В. Сачков // Синтез современного научного знания. – М., 1973. – С. 421–446.
- Сбруева А.А. Історія педагогіки у схемах, картах, діаграмах: Навчальний посібник / А.А. Сбруева, М.Ю. Рисіна. – Суми: СумДПУ, 2000. – 208 с.
- Сбруева А.А. Порівняльна педагогіка / А.А. Сбруева. – Суми: Університетська книга, 2005. – 320 с.
- Светловская Н. Об интеграции как методическом явлении / Н. Светловская // Начальная школа. – 1990. – № 5. – С.12–16.
- Светлорусова А.В. Моделювання проблемних ситуацій як одна з форм навчання магістрів управління навчальним закладом. Методичні рекомендації / А.В. Светлорусова. – К. Вид.центр Принт-центтр, 2009. – 43 с.
- Свидерская Н.Е. Синхронная электрическая активность мозга и психические процессы / Н.Е. Свидерская. – М.: Наука, 1985. – 155 с.
- Свидерский В.И. Некоторые вопросы диалектики изменения и развития / В.И. Свидерский. – М.: Мысль, 1965. – 288 с.
- Свидерский В. И., Зобов Р. А. Новые философские аспекты элементарно-структурных отношений / В.И. Свидерский, Р.А. Зобов. – Л.: ЛГУ, 1970. – 128 с.
- Свідзинський А. Самоорганізація і культура / А. Свідзинський. – К. : Видавництво ім. Олени Теліги. – 1999. – 288 с.
- Святоц А. М. Неврозы / А. М. Святоц. – М.: Медицина, 1982. – 368 с.
- Святовец В.Ф. Алгоритмы воспитания. Педагогические этюды и рассказы / В.Ф. Святовец. – К.: Рад. школа, 1989. – 206 с.
- Седов Е.А. Эволюция и информация / Е.А. Седов. – М.: Наука, 1976. – 232 с.
- Секретан Ш. Цивилизация и вера / Ш. Секретан. – М., 1900. – 388 с.
- Селевко Г.К. Энциклопедия образовательных технологий / Г.К. Селевко. – М.: Народное образование, 2006. – Т. 1. – 845 с.; т. 2. – 816 с.
- Селевко Г.К. Современные образовательные технологии : учеб. пособ. [для вуз. и ин-ов повыш. квалиф.]. / Г.К. Селевко. – М. : Народное образование, 1998. – 256 с.
- Село мов писанка. Путівник із зеленого туризму. – Київ. 2001. – 64 с.
- Сендер А.Н. История и методология начального курса математики: Монография / А.Н.Сендер; Брест, гос. ун-т имени А.С. Пушкина. – Брест: Изд-во БрГУ имени А.С. Пушкина, 2003. – 155 с.
- Сержантов В.Ф. Человек как предмет философского и естественнонаучного познания / В.Ф. Сержантов, В.В. Гречаный. – Л.: Изд. ЛГУ, 1980. – 216 с.
- Сержантов В. Ф. Философские проблемы биологии человека / В.Ф. Сержантов. – Л.: Изд. ЛГУ, 1974. – С. 125–157.
- Сержантов В.Ф. Человек, его природа и смысл бытия / В.Ф. Сержантов. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1990. – 320 с
- Селиванов В.И. Взаимосвязь воли и самоконтроля в учебной деятельности студентов / В.И. Селиванов, С.А. Гаврилина // Психологический журнал. – 1991. – Т. 12. – № 5. – С. 44–50.
- Селиванова Н.Л. Управление воспитательной системой школы: Основные подходы // Директор школы. – 1997. – № 6. – С.12–13.
- Селин А.А. К основам существования материи / А.А. Селин. – Днепропетровск, 1996. – 294 с.
- Село мов писанка. Путівник зеленого туризму. – Київ. 2001.
- Селье Г. Стресс без дистресса / Селье Г. – Рига, 1992. – 109 с.

- Селье Г. От мечты к открытию: Как стать ученым / Селье Г. – М.: Мир, 1987. – 368 с.
- Сельченко К.В. Психосексология / К.В.Сельченко. – М.: Харвест, 1998. – 496 с.
- Семашко Л.М. Сферный подход / Л.М. Семашко. – СПб., 1992. – 368 с.
- Семенов А.М. Філософська антропологія: гіпердинамічні системи моделювання антропої реальності / А.М. Семенов, С.В. Лазаревський // Людина космос. Збірник наукових праць. – К.: МАУП, 1999. – С. 52–55.
- Семенов Э.П. Общенаучные категории и подходы к познанию: Философский анализ / Э.П. Семенов. – Львов, 1978. – 175 с.
- Семинар с доктором медицины Милтоном Г. Эриксоном (Уроки гипноза). – М.: Класс, 1994. – 336 с.
- Семиченко В.А. Психология социальных отношений / В.А. Семиченко. – К.: "Магистр-S". 1999. – 168 с.
- Семиченко В.А. Психологія педагогічної діяльності : навч. посіб. / В. А. Семиченко. – К. : Вища школа, 2004. – 335 с.
- Сенько Ю.В. Гуманитарные основы педагогического образования: Курс лекций: Учеб. Пособие / Ю.В. Сенько. – М.: Изд. центр "Академия", 2000. – 240 с.
- Сергиенко Е.А. Проблема психического развития: некоторые острые вопросы и пути их решения / Е.А. Сергиенко // Психологический журнал. – 1990. – Т. 11. – № 1. – С. 150–160.
- Сержантов В.Ф. Человек как предмет философского и естественнонаучного познания / В.Ф. Сержантов, В.В. Гречаный. – Л.: Изд. ЛГУ, 1980. – 216 с.
- Сериков В.В. Образование и личность. Теория и практика проектирования педагогических систем / В.В.Сериков. – М.: Логос, 1999. – 272 с.
- Сериков Г.Н. Педагогика: Кн. 2: Методология исследований / Г.Н. Сериков. – М.: Гуманитар. изд. центр ВЛАДОС, 2006. – 456 с.
- Сесюнина И.Б. Философские проблемы образования / И.Б. Сесюнина // Образование в Сибири. – Томск, 1995. – № 1. – С.10–15.
- Сепир Э. Язык / Э. Сепир. – М., 1934. – 223 с.
- Серебрянников О.Ф. Проблема возникновения нового знания и теория умозаключений / О.Ф. Серебрянников, А.И. Уемов // Синтез современного научного знания. – М., 1973. – С. 475–498.
- Сетров М.И. Информационные процессы в биологических системах / М.И. Сетров. – М.: Наука, 1975. – 155 с.
- Сеченов И.М. Психология поведения / И.М. Сеченов. – М., 1995. – 320 с.
- Сітарська Барбара Теоретичні і методологічні засади дидактичних завдань з педагогіки у процесі підготовки та вдосконалення вчителів: Переклад з польської мови Ігор Родюк / Барбара Сітарська. – К. : Основа, 2005. – 364 с.
- Сидерский А.В. Третье открытие силы / А.В. Сидерский. – К.: Консент, 1997. – 541 с.
- Сидоренко Е.В. Методы математической обработки в психологии: практ. рук-во / Е.В.Сидоренко. – СПб.: Речь, 2001. – 350 с.
- Сиземская И.Н. Проблемы современного воспитания в философском контексте / И.Н. Сиземская, Л.И. Новикова // Педагогика. – 1998. – № 7. – С.15–20.
- Сикора М. Педагоги-новаторы в СССР: "кризис академической педагогики? / М. Сикора // Новое педагогическое мышление.– М.: Педагогика, 1989. – С. 178–190.
- Силин А. А. Энтропия, вероятность, информация / А.А. Силин // Вестник РАН. – 1994. – Т. 64. – № 6. – С. 490–496.
- Силк Дж. Большой взрыв: рождение и эволюция Вселенной / Дж. Силк. – М.: Мир, 1982. – 392 с.
- Симаков Ю.Г. Живые приборы / Ю.Г. Симаков. – М.: Знание, 1986. – 176 с.
- Симметрия, инвариантность, структура. – М.: Высшая школа, 1967. – 339 с.
- Симонов В.П. Педагогический менеджмент: 50 НОУ-ХАУ в управлении педагогическими системами: Учебное пособие / П.В. Симонов. – М.: Педагогическое общество России, 1999. – 430 с.
- Симонов П.В. Мозг принимает решение / П.В. Симонов // Наука и жизнь. – 1974. – № 11. – С. 34–38.
- Симонов П.В. Мотивированный мозг / П.В. Симонов. – М.: Наука, 1987. – 270 с.
- Симонов П.В. О двух разновидностях неосознаваемого психического: под- и сверхсознания / П.В. Симонов // Бессознательное. Многообразие видения. Т. 1. – Новочеркасск: САГУНА, 1994. – С. 60–68.
- Симонов П.В. Познание неосознаваемого / П.В. Симонов // Наука и жизнь. – 1980. – № 1. – С. 54–57.
- Симонов П.В. Созидующий мозг. Нейробиологические основы творчества / П.В. Симонов. – М.: Наука, 1993. – 215 с.
- Симонов П.В. Сознание, подсознание, сверхсознание / П.В. Симонов // Наука и жизнь. – 1975. – № 12. – С. 45–51.
- Симонов П.В. Темперамент, характер, личность / П.В. Симонов, П.М. Ершов. – М.: Педагогика, 1984. – 160 с.
- Симонов П.В. Эмоциональный мозг. Физиология, нейропатология, психология эмоций / П.В. Симонов. – М.: Наука, 1981. – 204 с.
- Симонов П.В. Кортиково-подкорковые взаимодействия в процессе формирования эмоций / П.В. Симонов // Журнал высшей нервной деятельности. Вып. 2. – Т. 41, 1991. – С. 211–220.
- Симонов П.В. Мозговые механизмы эмоций / П.В. Симонов // Журнал Высшей нервной деятельности. – Вып. 2. – Т. 47. – 1997. – С. 320–328.

- Симонов П.В. Теория отражения и психофизиология эмоций / П.В. Симонов. – М. : Наука, 1970. – 141 с.
- Симонов П.В. Нейрофизиологический подход к анализу внутривидового поведения / П.В. Симонов. – М.: Наука, 1976. – 156 с.
- Симонов П.В. Происхождение духовности / П.В. Симонов. – М. : Наука, 1989. – 350 с.
- Симонов П.В. Междисциплинарная концепция человека / П.В. Симонов. – М. : Знание, 1989. – 63 с.
- Синергетика и психология. Тексты. Вып. 2. Социальные процессы. М.: Янус – К, 1999. – 272 с.
- Синергетика и методы науки. – СПб.: Наука, 1998. – 439 с.
- Синергетическая парадигма. Когнитивно-коммуникативные стратегии современного научного познания. – М.: Прогресс-Традиция, 2004. – 560 с.
- Синергетическая парадигма. Многообразие поисков и подходов. – М.: Прогресс-Традиция, 2000. – 536 с.
- Синергетическая парадигма. Новое мышление в науке и искусстве. – М.: Прогресс-Традиция, 2002. – 496 с.
- Синергетическая парадигма. Синергетика образования. – М.: Прогресс-Традиция, 2007. – 592 с.
- Синергетическая парадигма. Человек и общество в условиях нестабильности. – М.: Прогресс-Традиция, 2003. – 584 с.
- Синтаксические и семантические исследования неэкстенциональных логик / Р. Вуйцицкий, В.А. Смирнов, И. Ружа и др. – М.: Наука, 1989. – 309 с.
- Синтез современного научного знания. – М.: Наука, 1973. – 640 с.
- Сисоева С.О. Підготовка вчителя до формування творчої особистості учня: Монографія / С.О. Сисоева. – К.: Поліграфкнига, 1996. – 407 с.
- Сисоева С.О. Професійна творчість. Монографія / С.О. Сисоева. – К.: Каравела, 1998. – 150 с.
- Скаличка В. Типология и тождественность языков / В. Скаличка // Исследования по структурной типологии. – М. Наука, 1969. – С. 46–58.
- Скалкова Я. Методология и методы педагогического исследования / Я.Скалкова. – пер. с чеш. – М.: Педагогика, 1989. – 219 с.
- Скаткин М.Н. Проблемы современной дидактики / М.Н. Скаткин. – [2-е изд. ; доп.]. – М. : Просвещение, 1984. – 295 с.
- Скаткин М.Н. Совершенствование процесса обучения / М.Н. Скаткин. – М.: Педагогика, 1971. – 206 с.
- Сковорода Г.С. Пізнай в собі людину / Г.С. Сковорода. – Львів: Світ, 1995. – 527 с.
- Скорода Г.С. Сад пісень / Г.С. Сковорода.– К.: Веселка, 1983. – 234 с.
- Славич Иоан Избранное. Пер. с рум. / Иоан Славич. – М.: Худ. лит., 1980. – 463 с.
- Сластёнин В. А. Педагогика : инновационная деятельность / В. А. Сластёнин, Л. С. Подымова. – М., 1997. – 235 с.
- Сластёнин В.А. Педагогика / В. А. Сластёнин, И. Ф. Исаев, Е. Н. Шиянов. – М. : Академия, 2003. – 576 с.
- Слісаренко В.О. Самоврядування як засіб формування особистості / В.О. Слісаренко // Педагогіка толерантності. – 2002. – № 3. – С. 4–15.
- Слобин Д. Психолінгвістика / Д. Слобин, Дж. Грин. – М.: Прогресс, 1976. – 350 с.
- Слободчиков В.И. Новое образование – путь к новому сообществу / В.И. Слободчиков // Народное образование. – М., 1998. – № 5. – С. 3–5.
- Слободчиков В.И. Основы психологической антропологии. Психология человека: Введение в психологию субъективности: учеб. пособие для вузов / В.И.Слободчиков, Е.И.Исаев. – М.: Школа-Пресс, 1995. – 384 с.
- Слободчиков В.И. Основы психологической антропологии. Словарь-справочник по педагогике / Авт-сост. В.А. Мижериков; Под общ. ред. П.И. Пидкасистого / В.И. Слободчиков, Е.Н. Исаев. – М.: ТЦ Сфера, 2004. – 448 с.
- Слободчиков В.И. Психология человека / В.И. Слободчиков, Е.И. Исаев. – М., 1995. – 384 с.
- Слободяник А. Н. Психотерапия, внушение, гипноз / А.Н. Слободяник. – К.: Здоров'я, 1982. – 374 с.
- Слотердаик П. Критика цинического раз ума./ Петер Слотердаик; пер. с нем. А. Перцева; испр. изд-е. – Екатеринбург: У- Фактория, М.: АСТ Москва, 2009. – 800 с.
- Смелзер Н. Социология: Пер. с англ. / Н. Смелзер. – М.: Феникс, 1994. – 688 с.
- Смирнов В.М. От круга – к спирали жизни! / В.М. Смирнов. – К.: Об-во “Знание” УССР, 1990. – 48 с.
- Смирнов В.А. Многомерные логики / В.А. Смирнов // Логические исследования. Вып. 2. – М., 1993. – С. 32–44
- Смирнов В.И. Общая педагогика: учеб. пособие для пед. спец. вузов / В.И.Смирнов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Логос, 2002. – 304 с.
- Смирнов Н.К. Здоровьесберегающие образовательные технологии и психология здоровья в школе / Н.К. Смирнов. – М. : АРКТИ, 2005. – 320 с.
- Смирнов С.Д. Психология образа: проблема активности психического отражения / С.Д. Смирнов. – М.: Изд. МГУ, 1985. – 232 с.
- Смирнов С.Д. Педагогика и психология высшего образования: от деятельности к личности: учеб. пособие для студентов, обучающихся по направлению и специальностям психологии / С. Д. Смирнов. – М.: Академия, 2001. – 303 с.
- Смирнова Е.Д. Семантика в логике / Е.Д. Смирнова, П.В. Таванец // Логическая семантика и модальная логика. – М., 1967. – С. 4–5.
- Смирнова Е. Д. Логика и философия / Е.Д. Смирнова. – М.: Наука, 1996. – 304 с.

- Смит Адам. Теория нравственных чувств / Адам Смит. – М.: Республика, 1997. – 351 с.
- Смірнова В.О. Інтегрований підхід до структурування змісту правових знань у професійно-технічному коледжі : автореф...канд.пед.наук. 13.00.04. – "Теорія та методика професійної освіти" В.О.Смірнова. – К., 2009. – 21 с.
- Смірнова В.О. Поняття "інтегрований підхід" у структуруванні знань професійної підготовки / В.О. Смірнова // Педагогічний процес : теорія і практика : зб. наук. пр. / АПН України. Ін-т педагогіки і психології проф. освіти. – К.: ЕКМО, 2003. – Вип. 2. – С. 163–172.
- Смолин О. Поиски "национальной идеи" и "национальная доктрина образования" / О. Смолин // Alma mater. – М., 1998. – № 9. – С.13-18.
- Снегирёв И.А. Синергетический анализ проблем коэволюции человека и биосферы / И.А. Снегирёв // Збірка статей науково-практичної міжвузівської конференції викладачів "Проблеми розвитку регіонального бізнесу та управління". – Вінниця, 2001. – С. 82-89.
- Снегірьов І.О. Роль еволюційно-синергетичної парадигми в осмисленні соціуму : дис... канд. філос. наук : 09.00.09 / Інститут філософії ім. Г.С. Сковороди НАН України / Снегірьов Ігор Олександрович. – К., 2005. – 177 с.
- Собко Я.М. Сутність та особливості інтегративного навчання комп'ютерних технологій у професійній підготовці електриків: Метод. Рекомендації / Я.М. Собко. – Львів: ОНМЦ ПТО, 1999. – 24с.
- Собко Я.М. Інтегрування знань учнів з фізичної електроніки у ПТУ радіотехнічного профілю : Дис... канд. пед. наук: 13.00.04 / АПН України / Ярослав Максимович Собко. – К., 1996. – 207 с.
- Собко Я.М. Теоретичні та методичні основи інтегративних курсів у професійній освіті: Монографія / Я.М. Собко. – Львів: Сполом, 2007. – 332 с.
- Собкович С.К. Всмотриваясь в контуры информационной цивилизации (о новом пространстве, новом времени, новом сознании) / С.К. Собкович. – Житомир, 2006. – 24 с.
- Собчик Л.Н. Метод цветowych выборов. Модификационный тест Люшера / Л.Н. Собчик. – М.: Сер."Методы психологической диагностики", 1991. – 88 с.
- Советский энциклопедический словарь . – М. : Советская энциклопедия, 1980. – 1600 с.
- Современная западная философия : Словарь /Сост. : В.С. Малахов, В.П. Филатов. – М. : Политиздат, 1991. – 414 с.
- Современная картина мира. Формирование новой парадигмы. Вып. второй. Сб. ст. – М., 2001. – 260 с
- Современное образование : философско-педагогические и дидактические поиски. – Владимир : ВГПУ, 2002. – 240 с.
- Соколов А.А. Математические закономерности электрических колебаний мозга / А.А. Соколов, Я.А. Соколов. – М.: Наука, 1976. – 97 с.
- Соколов Э.В. Культура и личность / Э.В. Соколов. – Л.: Наука, 1972. – 228 с.
- Соколова Е.Е. История проблемы целостности в психологии (австрийская школа) / Е.Е. Соколова // Вестник МГУ, сер. 14, Психология. – 1984. – № 3. – С. 41–50.
- Сокольников Ю.П. Системный анализ воспитания школьников / Ю.П. Сокольников. – М.: Педагогика, 1986. – 168 с.
- Солдатенко М.М. Теорія і практика самостійної пізнавальної діяльності : монографія / М.М. Солдатенко. – К.: Видавництво НПУ імені М. П. Драгоманова, 2006. – 198 с.
- Соловьев В.С. Собрание сочинений в 10-ти т. Т.1. / В.С. Соловьев. – СПб., 1911–1914. – 680 с.
- Соловьяненко К.Н. В поисках синтеза / К.Н. Соловьяненко // Высшее образование в России. – 1998. – № 1. – С. 52–64.
- Сологуб А.І. Теорія і практика навчання творчо-обдарованих старшокласників: Монографія / А.І. Сологуб. – К.: Інфосистем, 2010. – 164 с.
- Соломоник А. Философия знаковых систем и язык / А. Соломоник. – Изд. 2-е, доп. и испр. – Мн.: МЕТ, 2002. – 408 с.
- Сорина Г.Ф. Логика в системе культуры / Г.Ф. Сорина, В.С. Меськов // Вопросы философии – 1996. – № 2. – С. 93–103.
- Сорока Г.І. Формування ініціативності особистості школяра в умовах колективної творчої діяльності: Автореф. дис...канд.пед.наук: 13.00.01. – Харків, 1996. – 24 с.
- Сорока О.М. Можливості комп'ютерної допомоги в процесі навчання іноземної мови / О.М. Сорока // Практична психологія і соціальна робота. – 2002. – №2. – С.63–65.
- Сорокина Ю.А. Теоретические и прикладные проблемы речевого общения / Ю.А. Сорокина, Е.Ф. Тарасов, А.Н. Шахнарович. – М.: Наука, 1979. – 327 с.
- Сорокин П.А. Человек, цивилизация, общество / П.А. Сорокин. – М.: Политиздат, 1992. – 543 с.
- Сорокин П.А. Система социологии, в 2-х т. / П.А. Сорокин. – М.: Наука, 1993. – 1135 с.
- Сороко Э.М. Структурная гармония систем / Э.М. Сороко. – Минск: Наука и техника, 1984. – 264 с.
- Сорос Дж. Советская система: к открытому обществу : Перю сю англ. / Дж. Сорос. – М. : Политиздат, 1991. – 220 с.
- Соссюр Ф. де Курс общей лингвистики / Ф. де Соссюр. – М., Л.: Соцэкгиз, 1933. – 271 с.
- Соссюр Ф. де. Курс загальної лінгвістики // Пер. з фр. А. Корнійчук, К. Тищенко / Ф. де Соссюр. – К., 1998. – 324 с.

- Сохань Л.В. Проблемы жизни личности. Проблемы теории и методология социально-психологического исследования / Л.В. Сохань. – Киев: Наукова Думка, 1988. – 190 с.
- Сохор А.М. Логическая структура учебного материала / Под ред. М. А. Данилова / А.М. Сохор. – М.: Педагогика, 1974. – 192 с.
- Сохор А.М. Объяснение в процессе обучения: Элементы дидактической концепции / А.М. Сохор. – М.: Педагогика, 1988. – 208 с.
- Соціальна педагогіка: Навч. посібник / За ред. А.Й. Капської. – К., 2000. – 264 с.
- Соціологія: Короткий енциклопедичний словник / Під заг ред. В. І. Воловича. – К.: Укр. Центр духовної культури. – 1998. – 736 с.
- Спенсер Г. Основные начала / Г. Спенсер. – СПб., 1897. – 436 с.
- Спиваковская А.С. Профилактика детских неврозов / А.С. Спиваковская. – М.: Изд. МГУ, 1988. – 200 с.
- Спиноза Б. Избранные сочинения / Б. Спиноза. – М.: Политическая литература, 1957. – Т. 1. – 618 с.
- Спирин Л.Ф. Основы педагогического анализа / Под ред. В.А.Сластёнина / Л.Ф. Спирин, М.А. Степинский, М.Л. Фрумкин. – Ярославль: ЯГПИ им. К.Д. Ушинского, 1985. – 284 с.
- Спирин Л.Ф. Педагогические задачи и их решение / Л.Ф. Спирин, М.Л. Фрумкин, Г.Л. Павличкова. – Кострома, КГПИ им. Н.А. Некрасова, 1991. – 56 с.
- Спиркин А.Г. Сознание и самосознание / А.Г. Спиркин. – М.: Политиздат, 1972. – 304 с.
- Спонтанность и детерминизм / Ред. В.В. Казютинский, Е.А. Мамчур. Ин-т философии РАН. – М.: Наука, 2006. – 323 с.
- Справочник по психиатрии под ред. А. В. Снежевского. – М.: Медицина, 1985. – 416 с.
- Спрингер С. Левый мозг, правый мозг / С. Спрингер, Т. Дейч. – М.: Мир, 1983. – 256 с.
- Сравнительные характеристики образовательных парадигм-практик: сциентистской, методологической, экзистенциально-самоопределенческой [Электронный ресурс]. Режим доступа до ресурсу : <http://www.posicia.by/tmp/files/documents/table1.doc>.
- Станиславский К.С. Работа актора над собой / К.С. Станиславский. – М.: Искусство, 1951. – 668 с.
- Стахов А.П. Коды золотой пропорции / А.П. Стахов. – М.: Радио и связь, 1984. – 151 с.
- Стеблин-Каменский М.И. Миф / М.И. Стеблин-Каменский. – М.: Наука, 1976. – 234 с.
- Стельмахович М.Г. Народна педагогіка / М.Г. Стельмахович. – К.: Рад. школа, 1985. – 312 с.
- Стельмахович М.Г. Українська народна педагогіка: Навч.-метод. посібник / М.Г. Стельмахович.. – К.: ІЗМН, 1997. – 232с.
- Степанов Е.Н. Педагогу о современных подходах и концепциях воспитания / Е.Н. Степанов, Л.М. Лузина. – М.: ТЦ Сфера, 2002. – 160 с.
- Степанов С.Ю. Рефлексивно-инновационный подход к подготовке управленческих кадров / С.Ю. Степанов, В.П. Варламова // Вопросы психологи. – 1991. – № 1. – С. 60–68.
- Степанов И.Н. Явление периодической повторяемости сходных геоморфологических ситуаций / И.Н. Степанов // ДАН СССР. – 1982. – Т. 262. – № 5. – С. 1217–1219.
- Степанов Ю.С. Основы общего языкознания / Ю.С. Степанов. – М.: Просвещение, 1975. – 271 с.
- Степанов Ю.С. В трехмерном пространстве языка: Семиотические проблемы лингвистики, философии, искусства / Ю. С. Степанов. – М., 1985.— 336 с.
- Степанюк Ю. Ведичне знання про здоров'я людини як елемент культури здоров'я людини / Ю. Степанюк // Молода спортивна наука України. – Львів: ЛДІФК, 2004. – Вип. 8. – Т. 4. – С. 329 - 332.
- Степашин Б. Навчання не самоціль, а розвиток і виховання. Головні проблеми сучасної української школи / Б. Степашин // Рідна школа. – 1997. – № 3–4. – С. 40–44.
- Степин В.С. К проблеме структуры и генезиса научной теории / В. С. Степин // Философия, методология, наука. – М.: Наука, 1972. – С. 158–185.
- Степин В.С. Культура / В. С. Степин // Вопросы философии. – 1999. – № 8. – С. 61–71.
- Степин В.С. Теоретическое знание / В.С. Степин. – М.: "Прогресс-Традиция", 2000. – 744 с.
- Степин В.С. Методы научного познания / В. С. Степин, А. Н. Елсуков. – Минск: Вышейш. школа, 1974. – 152 с.
- Стефановская Т.А. Педагогика: наука и искусство. – М.: "Совершенство", 1998. – 324 с.
- Стили в математике: социокультурная философия математики. – СПб.: РХГИ, 1999. – 552 с.
- Столин В.В. Самосознание личности / В.В. Столин. – М., 1983. – 286 с.
- Столяров В.И. Диалектика как логика и методология науки / В.И. Столяров. – М.: Политиздат, 1975. – 247 с.
- Столяров А.М. Эвристические приемы и методы активизации творческого мышления / А.М. Столяров. – М.: ВНИИПИ, 1988. – 236 с.
- Стратегия модернизации содержания общего образования : материалы для разработки документов по обновлению общего образования / [науч. ред. А.А. Пинский]. – М.: ООО "Мир книги", 2001. – 119 с.
- Страчар Е. Система і методи керівництва навчальним процесом / Е. Страчар. – К.: Наукова думка, 1982. – 295 с.
- Стрелков Ю.К. Инженерная и профессиональная психология / Ю.К.Стрелков. – 2-е изд., стер. – М.: Academia, 2005. – 358 с.
- Ступарик Б.М. Національна школа: витоки, становлення: Навч.-метод. Посібник / Б.М. Ступарик. – К.: ІЗМН, 1998. – 336 с.

- Стусь Н.А. Задача и задания по педагогике / Н.А. Стусь. – Томск: Томский пединститут, 1975.
- Субботин М.М. Теория и практика нелинейного письма / М.М. Субботин // Вопросы философии. – 1993. – № 3. – С. 33–37.
- Субетто А.И. Приоритеты и философия целеполагания фундаментальной науки в XXI веке. Трансформация парадигмы университетского образования [Электронный ресурс]. – Режим доступа до ресурсу : <http://www.trinitas.ru/rus/doc/avtr/00/0008-00.htm>
- Субетто А.И. Системологические основы образовательных систем / А.И. Субетто. – М.: Б.И., 1994. – Ч. 1. – 284 с; Ч. 2. – 321 с.
- Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие (интегративный синтез) / А.И. Субетто. – СПб-М.: 1994. – 167 с.
- Субетто А.И. Проблемы фундаментализации и источников формирования содержания высшего образования / А.И. Субетто. – Кострома: Изд-во КГПУ, 1995. – 168 с.
- Суркова Л.В. Сознание в квантовом мире: новый диалог философии и науки / Л.В. Суркова // Вестник Моск. ун-та. Сер. 7: Философия. – 2007. – № 6. – С. 49–59.
- Сурчалова Л.В. Междисциплинарные задачи как средство повышения качества обучения лицеистов : На примере изучения информатики и синергетики : дис. на соискание ученой степени канд. пед. наук : спец. – 13.00.04. / Сурчалова Лариса Владимировна. – Саратов, 2001. – 190 с.
- Суханов А.П. Информация и прогресс / А.П. Суханов. – Новосибирск: Наука, 1979. – 192 с.
- Суходольский Г.В. Основы психологической теории деятельности / Г.В. Суходольский. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1988. – 168 с.
- Сухомлинский В.А. Сердце отдаю детям / В.А. Сухомлинский. – К.: Радянська школа, 1988. – 272 с.
- Сухомлинский В.А. Хрестоматия по этике / В.А. Сухомлинский. – М.: Педагогика, 1990. – 304 с.
- Сухомлинський В.А. Батьківська педагогіка. – К.: Педагогіка, 1979. – 160 с.
- Сухомлинська О.В. Про стан теорії та практики виховання в освітньому просторі України / О.В. Сухомлинська // Шляхи освіти. – 1998. – № 3. – С. 3–4.
- Сухомлинська О.В. Концептуальні засади розвитку історико-педагогічної науки в Україні / О.В. Сухомлинська // Шлях освіти. – 1999. – №1. – С. 41–45.
- Сухомлинська О.В. Історико-педагогічний процес: нові підходи до загальних проблем / О.В. Сухомлинська. – К.: АПН, 2003. – 68 с.
- Сухомлинська О.В. Рефлексії про генезу духовності в контексті виховання на шляху до синтезу парадигм / О.В. Сухомлинська // Історико-педагогічний альманах. Вип.1. – К., 2005. – С. 5–20.
- Сухомлинська О. В. Ідеї громадянськості й школа в Україні / О. В. Сухомлинська // Шлях освіти. – 1999. – № 4. – С.20–25.
- Сухомлинський В.О. Сто порад учителю / В. О. Сухомлинський. – К.: Рад. школа, 1988. – 310 с.
- Сухомлинський В.О. Вибрані твори в 5-ти томах. Т. 5. / В. О. Сухомлинський. – К.: Рад. шк. 1977. – 639 с.
- Сухотин А.К. Гносеологический анализ емкости знания / А.К. Сухотин. – Томск.: Изд. ТГУ, 1968. – 203 с.
- Сухотин А.К. Ритмы и алгоритмы. 2-е изд. / А.К. Сухотин. – М., 1988. – 221 с.
- Сухотин Б.В. Классификация и смысл / Б.В. Сухотин // Проблемы структурной лингвистики. 1981 / Под ред. В.П. Григорьева. – М.: Наука, 1983. – С. 52–65.
- Сытин Г.Н. Животворящая сила. Помогите себе сам / Г.Н. Сытин. – М.: Энергоатомиздат, 1990. – 416 с.
- Тагор Р. Творчество жизни (Садхана) / Р. Тагор. – М., 1914. – 120 с.
- Тайлор Э.Б. Первобытная культура / Э.Б. Тайлор. – М: Политиздат, 1989. – 574 с.
- Талагаев Ю.В. Системно-синергетический подход к изучению физико-математических дисциплин в общеобразовательной школе : дис. ... канд. пед. наук. – 13.00.09 / Талагаев Юрий Викторович. – Саратов, 2000. – 171 с.
- Талалуева Н.О. Створення інтегрованих курсів у ПТУ / Н.О.Талалуєва // Трудове і професійне навчання: проблеми, пошуки, перспективи: Матеріали міжнар. наук.- практ. конф. (Вінниця, квіт., 1994 р.). – Вінниця, 1994. – Ч.2: Проблеми професійно-технічної освіти в умовах ринкової економіки. – С.73–75.
- Таланчук Н.М. 100 новых идей в педагогике, связанных с открытием фундаментальных законов системного синергетизма : Эвристический тезаурус / Н.М. Таланчук. – Казань : ИССО РАО, 1993. – 105 с.
- Таланчук Н.М. Начала неоплатонизма / Н.М. Таланчук. – Казань : ИССО РАО, 1995. – 76 с.
- Таланчук Н.М. Системно-синергетическая концепция педагогики и учебно-воспитательного процесса : Пособие для рук. органов нар. образования, учеб. заведений и педагогов-новаторов / Н.М. Таланчук. – Казань : ИССО РАО, 1993. – 91 с.
- Таланчук Н.М. Системно-синергетическая философия как методология современной педагогики / Н.М. Таланчук // Магистр. – 1997. – СВ. – С. 32–41.
- Таланчук Н. М. Системно-синергетическая философия и концепция неоплатонизма: стратегемы развития педагогической теории и практики / Н.М.Таланчук. – Казань: Изд-во Казанского ун-та, 1996. – 432 с.
- Талызина Н.Ф. Управление процессом усвоения знаний / Н.Ф. Талызина. – М. : Изд-во МГУ, 1975. – 343 с.
- Тамбиев А.Э. ЭЭГ–корреляты переключения сонсорного внимания / А.Э. Тамбиев, С.Д. Медведев, М.В. Тепина // Психологический журнал. – Т. 14. – 1993. – № 6. – С. 65–70.
- Таранов П.С. Управление без тайн / П.С. Таранов. – Донецк: Сталкер, 1997. – 479 с.
- Тарасов Л.В. Новая модель школы. Экология и диалектика / Л.В. Тарасов. – М. : Педагогика, 1992. – 268 с.

- Тарнопольський О.Б. Питання впровадження нейро-лінгвістичного програмування у викладанні іноземних мов / О.Б. Тарнопольський // Педагогіка і психологія. – 2001. – № 1 (30). – С. 43–49.
- Тарский А. Истина и доказательство / А. Тарский // Вопросы философии. – 1972. – № 8. – С. 134–145.
- Тахтаджян А.А. Текстология: история и проблемы / А.А. Тахтаджян // Системные исследования. Ежегодник 1971. – М., 1972. – С. 200–277.
- Твердохліб О. Класифікація психосоматичних практик як різновиду фізичної культури / О. Твердохліб // Теор. і метод. фіз. вихов. – 2007. – № 10. – С. 7–12.
- Твердохліб О. Аналіз змісту й структури психосоматичних вправ Стародавньої Європи / О. Твердохліб // Молода спортивна наука України. – Львів: ЛДІФК, 2004. – Вип. 8. – Т. 4. – С. 340 - 344.
- Творчість і технології в наукових дослідженнях неперервної професійної освіти : наукове видання / За заг. ред. С. О. Сисоевої. – К. : КІМ, 2008. – 424 с.
- Тейяр де Шарден Феномен человека / Шарден де Тейяр. – М.: Наука, 1987. – 240 с.
- Телемедицина: Новые информ. технологии на пороге XXI века // Под ред. Р.М. Юсупова и Р.И. Полонникова. – СПб.: Изд. ТОО “Анатолія”, 1998. – 488 с.
- Телешевская М.Э. Искусство делать людей счастливыми / М.Э. Телешевская. – М., 1993. – 336 с.
- Теоретические основы процесса обучения в советской школе / под ред. В.В.Краевского, И.Я.Лернера; АПН СССР, НИИ общ. педагогики. – М.: Педагогика, 1989. – 316 с.
- Теория и практика воспитательных систем: в 2 т. / под ред. Л.И.Новиковой. – М.: Педагогика, 1993. – 512 с.
- Теория и практика педагогического эксперимента / А.И.Пискунов, Г.В.Воробьев, В.И.Ильин [и др.]; под ред. А.И.Пискунова, Г.В.Воробьева. – М.: Педагогика, 1979.-207 с.
- Теоретическая культурология / Федер. агентство по культуре и кинематографии, Рос. ин-т культурологии; [А.В.Ахутин и др.; отв. ред. О.К. Румянцев; предисл. К.Разлогова]. – М.: Акад. проект; Екатеринбург: Деловая кн., 2005. – 622 с.
- Теория метафоры. – М.: Прогресс, 1990. – 512 с.
- Теория относительности сознания: Законы организации и развития мироздания. – Одесса, 1996. – 160 с.
- Теория установки и актуальные проблемы психологии. – Тбилиси: Мецниереба, 1990. – 303 с.
- Теплов Б.М. Избранные труды: В 2-х т. / Б.М. Теплов. – М.: Педагогика, 1985. – Т. 1. – 328 с.; т. 2. – 360 с.
- Тетерников Л.И. Рациональная йога / Л.И. Тетерников. – М.: Знание, 1992. – 160 с.
- Технологии подготовки специалистов в педагогическом университете: Монография / З.Р. Аглеева, О.П. Голяндина, В.В. Гурылева и др.; Под ред. проф В. А. Пятина. – Астрахань: Издательство Астраханского гос. пед. ун-та, 1999. – 352 с.
- Тибетская книга мертвых. – СПб.: Изд. Чернышева, 1992. – 255 с.
- Тимонин Ю. Гиперсистема естественнонаучного знания / Ю. Тимонин, А.Тимонин // Духовність Українства. Матеріали Всеукраїнської науково-практичної конференції. – Житомир, 1998. – С. 121–124.
- Тимонин Ю.А. Ксениалогическая парадигма эволюции систем. Духовність українства: Збірник наукових праць: випуск перший. /Ред. кол. Ю.М. Білодід та інш / Ю.А. Тимонин. – Житомир: ред.-вид. відділ ЖДПУ, 1999. – С. 139–142.
- Тимошук Н.С. Соціально-педагогічні умови особистісно орієнтованого виховання старшокласників у процесі позакласної роботи : дис. ... кандидата пед. наук : 13.00.07. / Тимошук Наталія Степанівна. – Рівно, 2005. – 251 с.
- Тимофеев Л.И. Основы теории литературы / Л.И. Тимофеев. – М.: Просвещение, 1976. – 456 с.
- Тит Лукреций Кар О природе верей / Лукреций Кар Тит. – М.: Худ. лит., 1983. – 383 с.
- Тихомиров В.А. Модели и методы стратегического управления сложными социально-экономическими и технологическими системами: Монография / В.А. Тихомиров. – Тверь: ВУ ПВО, 2003.
- Тихомиров О. К. Психология мышления / О.К. Тихомиров. – М.: Изд. МГУ, 1984. – 272 с.
- Тихомиров О.К. Структура мыслительной деятельности человека / О.К. Тихомиров. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1969. – 304 с.
- Тихоплав Т.С. Великий переход / Т.С. Тихоплав, В.Ю. Тихоплав. – СПб.: ИД "Весь", 2002. – 256 с.
- Тихоплав Т.С. Гармония Хаоса или Фрактальная реальность / Т.С. Тихоплав, В.Ю. Тихоплав. – СПб.: ИД "Весь", 2003. – 340 с.
- Тихоплав В.Ю. Жизнь напрокат / Т.С. Тихоплав, В.Ю. Тихоплав.. – СПб.: ИД "Весь", 2003. – 256 с.
- Тищенко К.М. Метатеорія мовознавства / К.М. Тищенко. – К.: Основи, 2000. – 350 с.
- Тищенко К.Н. Об инвариантной последовательности развития речи в филогенезе и онтогенезе / К.Н. Тищенко // Актуальные лингво-методические и психолого-педагогические проблемы ускоренного обучения взрослых иностранным языкам. Тезисы докладов. – К., 1990. – С. 6.
- Товажнянский Л.Л. Педагогіка управління: навч. посіб. / Л.Л. Товажнянский, О.Г. Романовський, О.С. Пономарьов, З.О. Черваньова. – Харків: НТУ "ХПГ", 2003. – 408 с.
- Тодорцева Ю. В. Формування толерантності майбутніх учителів у процесі професійної підготовки : дис. ... канд. пед. наук : 13.00.04 – теорія і методика професійної освіти / Тодорцева Юлія Вікторівна. – Одеса, 2004. – 277 с.
- Толстой Л.Н. Педагогические сочинения / Сост. Н.В.Вейкшан / Л.Н.Толстой. – М.: Педагогика, 1989. – 544 с.
- Толстоухов А.В. Самоорганізація ноосфери й глобальна екологічна криза / А.В. Толстоухов // Практична філософія. – 2003. – № 1. – С. 101–105.

- Толстых А.В. Возрасты жизни / А.В. Толстых. – М. : Мол. гвардия, 1988. – 233 с.
- Топоров В.Н. Первобытные представления о мире. Общий взгляд / В.Н. Топоров // Очерки естественнонаучных знаний о древности. – М.: Наука, 1982. – С. 8–40.
- Топоров В. Н. К реконструкции мифа о мировом яйце / В.Н. Топоров // Абельюк Е.С. Миф или сказка? – М.: МИРОС, 1995. – С. 186–193.
- Топоров В.Н. О статусе и природе заговора: (Теоретический аспект) / В.Н. Топоров // Этнолингвистика текста: Семиотика малых форм фольклора. Ч. 1. Тезисы и предварительные замечания к симпозиуму. – М., 1988. – С. 22–24.
- Торчинов Е.А. О психологических аспектах учения Праджняпарамиты / Е.А. Торчинов // Психологические аспекты буддизма. – Новосибирск: Наука, 1986. – С. 47–69.
- Тоффлер А. Футурошок / А. Тоффлер. – СПб.: Лань, 1997. – 435 с.
- Трайнев В.А. Дистанционное обучение и его развитие : (обобщение методол. и практики использования) / В.А.Трайнев, В.Ф.Гуркин, О.В.Трайнев; Ун-т информатизации и упр. – М.: Дашков и Ко, 2007. – 293 с.
- Трансформация личности: нейролингвистическое программирование / Анализ и комментарии О. Ксендзюк. – Одесса: Хаджибей, 1995. – 352 с.
- Третье послание человечеству [Электронный ресурс] : Режим доступа. – http://el-nebo.narod.ru/_theosophy/default7.html
- Третьяков П.И. Технология модульного обучения в школе : Практико-ориентированная монография / Под ред. П.И. Третьякова / П. И. Третьяков, И. Б. Сенновский. – М. : Новая школа, 1997. – 352 с.
- Троицкий В.Ю. Филология как средство духовной культуры / В.Ю. Троицкий // Вестн. Тамбов. ун-та. Сер.: Гуманитарные науки. – Тамбов, 1998. – Вып.1. – С.3–13.
- Трубников А. Духовность образования и трансценденция / А.Трубников // Alma mater. – М., 1998. – № 8. – С.8–13.
- Тузов Н.В. Философия теории Единой идеи / Н.В. Тузов. – М.: Мысль, 1994. – 253 с.
- Турчин В.Ф. “Сумасшедшие” теории и метанаука / В.Ф. Турчин // Вопросы философии. – 1968. – № 5. – С. 122–131.
- Тульвисте П. Культурно-историческое развитие вербального мышления / П. Тульвисте. – Таллинн: Валкус, 1988. – 342 с.
- Тхагапсоев Х.Г. О новой парадигме образования / Х.Г. Тхагапсоев // Педагогика. – 1999. – №1. – С.103–110.
- Тхагапсоев Х.Г. Образование : канун новой парадигмы / Х.Г. Тхагапсоев. – М. : Просвещение, 1997. – 99 с.
- Тхостов А.Ш. Болезнь как семиотическая система / А.Ш.Тхостов // Вестник Московского университета. Сер. 14. Психология. – 1993. – № 1. – С. 3–16.
- Тюленев П.В. Читать – раньше, чем ходить. О методах интеллектуального развития ребенка. Практические рекомендации родителям и педагогам / П.В. Тюленев. – М.: Центр “Содействие развитию и воспитанию детей”, Издательство “Соратник”, 1996. – 186 с.
- Тюмасева З. Человек, общество, природа : устойчивое развитие. Синергетические основы устойчивого развития общего образования / З. Тюмасева, А. Аменд // Образование и рынок. – 1998. – № 4. – С. 61–67.
- Тюплина И.А. К вопросу о философской парадигме образования / И.А. Тюплина // Современная наука и совершенствование учебно-воспитательного процесса в ВУЗе и школе: Тезисы докладов XXXIV научной конференции преподавателей МГПИ / Под ред. З.М. Утелебаева. Магнитогорск: Изд-во МГПИ, 1996. – С. 78–79.
- Тюрго А. Рассуждение о всеобщей истории / А. Тюрго // Избранные философские произведения / Пер. с фр. И.А. Шапиро. М.: Соцэкгиз, 1937. – С. 77–142
- Тюхтин В.С. Отражение, системы, кибернетика / В.С. Тюхтин. – М.: Наука, 1972. – 256 с.
- Тягло А.В. Критическое мышление: Проблема мирового образования XXI века / А.В. Тягло, Т.С. Воропай. – Харьков: Ун-т внутр. дел., 1999. – 285 с.
- Уайтхед А.Н. Избранные работы по философии / А.Н. Уайтхед. – М.: Прогресс, 1990. – 717 с.
- Уайлдер Т. Каббала / Т. Уайлдер. – М. : Симпозиум, 2001. – 233 с.
- Уемов А.И. Вещи, свойства, отношения / А.И. Уемов. – М.: Изд. АН СССР, 1963. – 184 с.
- Уемов А.И. Системный подход и общая теория систем / А.И. Уемов. – М.: Мысль, 1978. – 272 с.
- Уемов А.И. Формальные аспекты систематизации научного знания и процедур его развития / А.И.Уемов // Системный анализ и научное знание / Ред.кол.Д.Г.Горский. – М.: Наука, 1978. – С. 95–142.
- Уемов А.И. Логические основы метода моделирования / А.И.Уемов. – М.: Наука, 1971. – 311 с.
- Узнадзе Д. Н. Психологические исследования /Д. Н. Узнадзе. – М. : Наука, 1966. – 451 с.
- Узнадзе Д.Н. Экспериментальные основы психологии установки /Д. Н. Узнадзе. – Тбилиси, 1961. – 170 с.
- Узоры симметрии. – М.: Мир, 1980. – 271 с.
- Уилбер К. Никаких границ / К. Уилбер. – М.: Изд. Трансперсонального Института, 1998. – 176 с.
- Уилбер К. Вечная психология: спектр сознания / К. Уилбер // Глобальные проблемы и общечеловеческие ценности. – М.: Прогресс, 1990. – С. 469–486.
- Уилсон А.Р. Квантовая психология / А.Р. Уилсон. – К.: Янус, 1999. – 224 с.
- Уилсон Р. А. Космический триггер. – К.: Янус, 2000. – 304 с.
- Уилсон Р. А. Новая Инквизиция. – К.: Янус, 2001. – 240 с.

- Українка Леся. Твори в 4-х томах. – Т. 1. – Упоряд. Н. Вишнеvsька; передм. Л. Міщенко. – К.: Дніпро, 1981. – 541 с.
- Украинцев Б.С. Самоуправляемые системы и причинность / Б.С. Украинцев. – М.: Мысль, 1972. – 383 с.
- Ульманн С. Семантические универсалии / С. Ульманн // Новое в лингвистике. Вып. 5. – М., 1970. – С. 250–299.
- Уоддингтон К.Х. Основные биологические концепции / К.Х. Уоддингтон // На пути к теоретической биологии. 1. Прологомены. – М.: Мир, 1970. – С. 11–38.
- Уорф Б. Отношение норм поведения и мышления к языку / Б. Уорф // Новое в лингвистике, вып. 1. – М.: Наука, 1960. – С. 141–155.
- Управління навчальним закладом: навч.-метод. посіб. / В.В. Григораш, О.М. Касянова, О.М. Мармаза та ін. – у двох частинах. – Ч. 1., 2 – Х.: Веста: Видав. "Ранок", 2003. – 152 с.
- Урманцев Ю.А. Золотое сечение / Ю.А. Урманцев // Природа. – 1968. – № 11. – С. 33–40.
- Урманцев Ю.А. Начала общей теории систем / Ю. А. Урманцев // Системный анализ и научное знание. – М.: Наука, 1978. – С. 5–33.
- Урманцев Ю.А. О формах постижения бытия / Ю. А. Урманцев // Вопросы философии. – 1993. – № 4. – С. 89–105.
- Урманцев Ю. А. Эволюционика или общая теория развития систем природы, общества и мышления / Ю. А. Урманцев. – Пушино, 1988. – 79 с.
- Урманцев Ю. А. Девять плюс один этюд о системной философии / Ю. А. Урманцев. – М.: Современные тетради, 2001. – 168 с.
- Урсул А.Д. Становление ноосферного интеллекта и опережающее образование / А.Д. Урсул // Синергетика и образование. – М.: Изд. "Гнозис", 1997. – С. 123–135
- Урсул А.Д. Философия и интегративно-общенаучные процессы / А.Д. Урсул. – М.: Наука, 1981. – 367 с.
- Усатенко Т.П. Інноваційні технології: концептне структурування навчальної інформації / Т.П. Усатенко // Інформаційно-телекомунікаційні технології в сучасній освіті: досвід, проблеми, перспективи. Збірник наукових праць. Частина 2 / За ред. М.М. Козяра та Н.Г. Ничкало. – Львів: ЛДУ БЖД, 2009. – С. 130–133.
- Успенский П.Д. Tertium Organum. Репринт (1911 г.) / П.Д. Успенский. – СПб.: Андреев и сыновья, 1992. – 242 с.
- Успенский П.Д. В поисках чудесного / П.Д. Успенский. – СПб., 1992–1993. – 523 с.
- Успенский П.Д. Ключ к загадкам мира. Репринт / П.Д. Успенский. – СПб., 1992. – 241 с.
- Успенский П.Д. Новая модель Вселенной / П.Д. Успенский. – СПб., 1993. – 560 с.
- Успенский П.Д. Психология возможного развития человека / П.Д. Успенский // Наука и религия. – 1990. – № 8. – С. 38–43.
- Успенский П.Д. Четвертый путь в 2-х кн. / П.Д. Успенский. – М., 1995. – Кн. 1. – 382 с.; кн. 2. – 383 с.
- Ушакова Т.Н. Функциональные структуры второй сигнальной системы / Т.Н. Ушакова. – М.: Наука, 1979. – 248 с.
- Ушинский К.Д. и русская школа. Беседы о великом педагоге / Отв. ред. Е.П. Белозерцев. / К.Д.Ушинский. – М.: "Роман-газета", 1994. – 192 с.
- Ушинский К.Д. Избранные педагогические сочинения. В 2-х тт. Под ред. А.И.Пискунова, Г.С.Костюка, Д.О.Лордкипанидзе, М.Ф.Шабаевой / К.Д.Ушинский. – М.: Педагогика, 1974. – Т.1.; – 584 с. – Т. 2. – 440 с.
- Ушинський К.Д. Вибрані педагогічні твори: в 2-х т. Т. 1. / К.Д.Ушинський. – К.: Рад.шк., 1983. – 488 с.
- Ушинский К.Д. О камеральном образовании / К.Д.Ушинский. – М., 1848. – 108 с.
- Ушинский К.Д. Проблемы педагогики / К.Д.Ушинский. – М.: Изд-во УРАО, 2002. – 592 с.
- Ушинский К.Д. Человек как предмет воспитания. Педагогическая антропология / К.Д.Ушинский // Педагогические сочинения. – Т. 5. – М.: Педагогика, 1990. – 528 с.
- Ухтомский А.А. Учение о доминанте // А.А. Ухтомский. Избранные труды. – Л.: Медицина, 1978. – С. 7–106.
- Ухтомский А.А. Интуиция совести / А.А. Ухтомский. – СПб, 1999. – 260 с.
- Учителю о педагогической технике / под ред. Л.И.Рувинского. – М.: Педагогика, 1987. – 285 с.
- Фаріон І. Д. Мовна норма: знищення, пошук, віднова (Науково-навчальне видання): [монографія]. – Вид. 2-ге, доп. – Івано-Франківськ: Місто НВ, 2010. – 336 с.
- Фарсов В.В. Дифференциация обучения на основе обязательных результатов обучения / В.В. Фарсов. – М., 1994. – 349 с.
- Фаст Дж. Язык тела. Как понять иностранца без слов / Дж. Фаст, Е. Холл. – М.: Вече, Персей, Аст., 1995. – 432 с.
- Феденко П. Вплив історії на український народний характер / П. Феденко // Науковий Збірник Вільного Університету у Празі. – Прага, 1942. – Т. 3. – С. 375–385.
- Федоров Ю.М. Сумма антропологии. Т. 1. Расширяющаяся Вселенная Абсолюта / Ю.М. Федоров. – Новосибирск: Наука, 1995. – 402 с.
- Федоров И.Б. Проблемы образования и научные парадигмы XXI века / И.Б. Федоров, В.Н. Волченко // Философия образования. – М., 1996. – С.227-245.
- Федоров Н.Ф. Сочинения. В четырех книгах. Книга 1. / Н. Ф. Федоров. – М.: Прогресс, 1995. – 518 с.
- Федоров Н.Ф. Сочинения. В четырех книгах. Книга 2. / Н. Ф. Федоров. – М.: Прогресс, 1995. – 544 с.
- Федоров Н.Ф. Сочинения. В четырех книгах. Книга 3. / Н. Ф. Федоров. – М.: Традиция, 1997. – 744 с.

- Федоров Н.Ф. Сочинения. В четырех книгах. Книга 4. / Н. Ф. Федоров. – М. : Традиция, 2005. – 688 с.
- Федоров Ю.М. Сумма антропологии. Т. 1. Расширяющаяся Вселенная Абсолюта / Ю.М. Федоров. – Новосибирск: Наука, 1995. – 402 с.
- Федорова М.А. Педагогическая синергетика как основа моделирования и реализации деятельности преподавателя высшей школы : диссер... канд. пед. наук. – 13.00.08. – теория и методика профессионального образования. / Федорова Марина Александровна. – Ставрополь, 2004. – 169 с.
- Федосеев П.Н. Философия и мировоззренческие проблемы современной науки / П.Н. Федосеев // Философия и мировоззренческие проблемы современной науки. – М.: Наука, 1981. – С. 4–48.
- Федосеев П.Н. Марксизм в XX столетии / П.Н. Федосеев. – М., 1977. – 638 с.
- Федосин С.Г. Основы синкретики. Философия носителей / С.Г. Федосин. – М.: Едиториал УРСС, 2003. – 464 с.
- Федул М.В. Синергетична концепція естетичного виховання / М.В. Федул, О.В. Вознюк // Синергетика : процеси самоорганізації технічних, технологічних та соціальних систем : Матеріали Першої Всеукраїнської наукової конференції / Ред. І. Г. Грабар. – Житомир, 2003. – С. 58–59.
- Фейгенбаум М. Универсальность в поведении нелинейных систем / М. Фейгенбаум // Успехи физических наук. – 1983. – Т. 141. – Вып. 4. – С. 343–374.
- Фейгенберг И.М. Видеть – предвидеть – действовать / И.М. Фейгенберг. – М.: Знание, 1986. – 160 с.
- Фейгенберг И. М. Проблемные ситуации и развитие активности личности / И.М. Фейгенберг. – М.: Знание, 1981. – 48 с.
- Фейерабенд П. Избранные труды по методологии науки / П. Фейерабенд. – М.: Прогресс, 1986. – 544 с.
- Фейнман Р. Характер физических законов / Р. Фейнман. – М.: Мир, 1987. – 158 с.
- Фейс Р. Модальная логика / Р.Фейс. – М.: Наука, 1974.
- Ферстнер Г. Био-логика / Г. Ферстнер // Проблемы бионики. – М.: Наука, 1965. – С. 4–28.
- Фесюкова Л. Б. Воспитание сказкой / Л.Б.Фесюкова. – Харьков: Фолио, 1996. – 462 с.
- Физиология человека. Под ред. Г.И. Косицкого. – М.: Медицина, 1985. – 560 с.
- Философия образования для XXI века: [Сб.ст.] / Исслед. центр по пробл. управления качеством подготовки спец-ов. – М., 1992. – 208 с.
- Философия: Энциклопедический словарь / Под ред. А.А. Ивина. – М.: Гардарики, 2004. – 1072 с.
- Философские основы зарубежных направлений в языкознании. – М.: Наука, 1977. – 187 с.
- Философский энциклопедический словарь / Гл. редакция : Л.Ф. Ильичев и др. – М. : Сов. Энциклопедия, 1983. – 840 с.
- Философский энциклопедический словарь. – М.: Сов. энцикл., 1983. – 840 с.
- Философский словарь под ред. И. Т. Фролова. – М.: Политиздат, 1987. – 590 с.
- Философия языка: в границах и вне границ, в 2-х т. – Харьков, 1993. – 192 с. т. 1, 175 с. т. 2.
- Философия языка: в границах и вне границ. Т. 3-4. – Х.: Око, 1999. – 400 с.
- Філіпенко А.С. Основи наукових досліджень. конспект лекцій. навч.посібник / А.С. Філіпенко. – К.: Академвидав, 2005. – 208 с.
- Філіпенко А.С. Основи наукових досліджень. Конспект лекцій. Навчальний посібник / А.С. Філіпенко. – К.: Академвидав, 2005. – 208 с.
- Філософія. Підручник / За заг. ред. Горлача М., Кременя В., Рибалка В. – Харків: Консум, 2000. – 672 с.
- Філософія: Навч. посібник / Надольний І.Ф., Андрущенко В.П., Бойченко І.В., Розумний В.П. та ін. – К.: Вікар, 1999. – 624 с.
- Фіцула Л.М. Педагогіка: Навч. посібник / Л.М. Фіцула. – К., 2000. – 544 с.
- Флейшман Б.С. О методах математического моделирования сложных систем / Б.С. Флейшман, П.М. Брусиловский, Г.С. Розенберг // Системные исследования. Методологические проблемы. Ежегодник 1982. – М., 1982. – С. 65–79.
- Флекенштейн Вода вместо лекарств / Флекенштейн. – М. : Попури, 2008. – 288 с.
- Флоренский П.А. Столп и утверждение истины. Соч. – Т 1. / П.А. Флоренский. – М.: Правда, 1990. – 839 с.
- Флоренский П.А. У водоразделов мысли. Соч. – Т. 2. / П.А. Флоренский.– М.: Правда, 1990. – 446 с.
- Флоренский П.А. Макрокосм и микрокосм / П.А. Флоренский // Богословские труды. – Сб. XXIV. – М. : Изд. Моск. Патриархии, 1983. – С. 230–241.
- Флэйк-Хобсон К. Развитие ребенка и его отношений с окружающими / К. Флэйк-Хобсон, Б. Е. Робинсон, П. Скин ; [пер. с англ.]. – М. : Центр общечеловеческих ценностей, 1993. – 511 с.
- Фок В.А. Замечания к творческой автобиографии Альберта Эйнштейна / В.А.Фок // Эйнштейн и современная физика. – М., 1956. – С. 84–85.
- Фок В.А. Основы квантовой механики / В.А. Фок. – М.: Наука, 1976. – 378 с.
- Фокин Ю.Г. Преподавание и воспитание в высшей школе: методология, цели и содержание, творчество / Ю.Г. Фокин. – М., 2002. – 224 с.
- Фоллмер Г. Эволюционная теория познания. Врожденные структуры познания в контексте биологии психологии, лингвистики, философии и теории науки. – М., 1998. – 194 с.
- Фомберштейн К.Б. Рефлексотерапия в курортологии / К.Б. Фомберштейн. – К.: Здоровья, 1991. – 192 с.
- Фоменко А.Т. Наглядная геометрия и топология. Математические образы в реальном мире / А.Т. Фоменко. – М.: МГУ, 1992. – 432 с.

- Фомин Ю.А. Реальность невероятного / Ю.А. Фомин. – М.: Наука, 1990. – 208 с.
- Фоминский Л.П. Тайны мальтийского икса, или К теории движения / Л.П. Фоминский. – Черкассы: Відлуння, 1998. – 112 с.
- Фоминих Ю.Ф. Педагогика математики / Ю.Ф. Фоминих, Е.Г. Плотникова. – Пермь, 2000. – 460 с.
- Фомичева И.Г. Модели педагогической деятельности: опыт систематизации / Тюм. гос. ун-т. / И.Г.Фомичева. – Тюмень: Изд-во Тюм. гос. ун-та, 1997. – 255 с.
- Формальная логика. – Л.: Изд. ЛГУ, 1977. – 357 с.
- Формирование учебной деятельности студентов / Под ред. В. Я. Ляудис. – М.: Изд. МГУ, 1989. – 240 с.
- Формування дослідницької культури молодих дослідників. Колективна монографія. – К.: Педагогічна думка, 2007. – 134 с.
- Франкл В. Человек в поисках смысла / В. Франкл. – М.: Прогресс, 1990. – 368 с.
- Франтов Г.С. Единство мира природы / Г.С. Франтов. – СПб., 2004. – 272 с.
- Фрейд З. Психология бессознательного: Сб. произведений / З. Фрейд. – М.: Просвещение, 1989. – 447 с.
- Фрейд З. Введение в психоанализ. Лекции / З. Фрейд. – М.: Наука, 1989. – 420 с.
- Фрейденберг О.М. Поэтика сюжета и жанра. Период античной литературы / О.М. Фрейденберг. – Л.: Гослитиздат, 1936. – 454 с.
- Фрейденберг О.М. Миф и литература древности / О.М. Фрейдберг. – М.: Наука, 1978. – 680 с.
- Фреге Г. Основы арифметики: логико-математичне дослідження поняття числа / Г. Фреге. – К.: Port-Royal, 2000. – 142 с.
- Френе Селестен. Избранные педагогические сочинения: Пер. с франц. / Селестен Френе. – М.: Прогресс, 1990. – 304 с.
- Фридман Л.М. Логико-психологический анализ школьных учебных задач / Л.М. Фридман. – М.: Педагогика, 1977. – 206 с.
- Фридман Л.М. Психологическая наука – учителю / Л.М. Фридман, К.Н. Волков. – М.: Просвещение, 1985. – 224 с.
- Фридман Л.М. Психологический справочник учителя / Л.М. Фридман, И.Ю. Кулагина. – М.: Просвещение, 1991. – 288 с.
- Фрисселл Б. В этой книге нет ни слова правды, но именно так все и происходит / Б. Фрисселл. – К.: София, 1997. – 192 с.
- Фрейдмен Дж. Теория и практика личностно-ориентированной психологии: методика персонального и социального роста / Дж. Фрейдмен, Р. Фрейгер. – М., 1996. – 430 с.
- Фролов В.Н. Теория состояния систем / В.Н. Фролов. – К.: Леся, 2001. – 106 с.
- Фролов И.Т. О человеке и гуманизме: Работы разных лет / И.Т. Фролов. – М.: Политиздат, 1989. – 599 с.
- Фролов С.С. Социология. Учебник. Для высших учебных заведений / С.С. Фролов. – М.: Наука, 1994. – 256 с.
- Фромм Э. Анатомия человеческой деструктивности / Э. Фромм. – М.: Республика, 1994. – 447 с.
- Фромм Э. Бегство от свободы / Э. Фромм. – М.: Прогресс, 1989. – 272 с.
- Фромм Э. Психоанализ и религия // Сумерки богов / Э. Фромм. – М.: Политиздат, 1989. – С. 143–221.
- Фромм Э. Психоанализ и этика / Э. Фромм. – М.: Республика, 1993. – 415 с.
- Фромм Э. Душа человека. / Э. Фромм. – М.: Республика, 1992. – 430 с.
- Фрумкин М.Л. О педагогических задачах как средстве профессионального развития студентов / М.Л. Фрумкин // Движущие силы развития личности: Науч. труды. Сб. 33. – Тюмень, 1976. – С. 76–84.
- Фуко М. Археология знания / М. Фуко. – К., 1996. – 208 с.
- Фуко М. Слова и вещи. Археология гуманитарных наук / М. Фуко. – СПб., 1994. – 404 с.
- Фулдер С. Чеснок. Природный целитель / С. Фулдер, Дж. Блэквуд. – Одесса: Аспект, 1996. – 97 с.
- Фурман А.В. Проблемні ситуації в навчанні / А.В. Фурман. – К., 1991. – 191 с.
- Хаббард Л. Дианетика. Современная наука душевного здоров'я / Л. Хаббард. – М., 1993. – 576 с.
- Хайдеггер М. Бытие и время / М. Хайдеггер. – М.: AD MARGINEM, 1997. – 452 с.
- Хайдеггер М. Время и бытие: Статьи и выступления: Пер. с нем. / М. Хайдеггер. – М.: Республика, 1993. – 447 с.
- Хайтун С.Д. Наукометрия. Состояние и перспективы / С.Д. Хайтун. – М.: Наука, 1983. – 344 с.
- Хакен Г. Информация и самоорганизация: Макроскопический подход к сложным системам / Пер. с англ. / Хакен Г. – М.: Мир, 1991. – 240 с.
- Хакен Г. Синергетика: Иерархии неустойчивостей в самоорганизующихся системах и устройствах: Пер. с англ. / Г. Хакен. – М.: Мир, 1985. – 423 с.
- Халле М. О роли простоты в лингвистических описаниях / М. Халле // Новое в лингвистике, вып. 4. – М., 1965. – С. 34–47.
- Халперн Д. Психология критического мышления. – СПб: Питер, 2000. – 512 с.
- Хантингтон С. Столкновение цивилизаций / С. Хантингтон. – М.: Изд-во АСТ, 2003. – 603 с.
- Харитонов В.А. Синергетика и образование: перспективы взаимодействия / В.А. Харитонов, О.В. Санникова, И.В. Меньшиков // Антропологические подходы в современном образовании. – Новокузнецк, 1999. – С. 44–48.

- Харитонов В.А. Интегральный підручник / В.А. Харитонов // Педагогіка і психологія. – 1996. – № 1. – С. 29–38.
- Харламов И.Ф. Педагогика: Учеб. пособие. – 3-е изд. перераб. и доп / И.Ф. Харламов. – М.: Юристъ, 1997. – 512 с.
- Харланд С. Гиперактивный или сверходарённый (как помочь нестандартным детям) / С. Харланд. – М.: Весь, 2004. – 128 с.
- Харькин В.Н. Педагогическая импровизация. Уч. пособие для студентов пед. Вузов / В.Н. Харькин. – М.: Педагогика, 1989. – 344 с.
- Хаттингтон Р. Столкновение цивилизаций / Р. Хаттингтон // Полис. – 1994. – №1. – С.33–48.
- Хейзинга Й. Homo ludens. В тени завтрашнего дня: Пер. с нидерл. /Общ. Ред. и послесл. Г.М. Тавризян / Й. Хейзинга. – М.: Издательская группа "Прогресс", "Прогресс-Академия", 1992. – 464 с.
- Хеллер С. Монстры и волшебные палочки / С. Хеллер. – СПб.: Ювента, Ленато, 1994. – 252 с.
- Хемфрейс К. Концентрация и медитация / К. Хемфрейс. – К., 1994. – 288 с.
- Херсонский Б.Г. Зигмунд Фрейд. Автобиография бессознательного / Б.Г. Херсонский // Фрейд З. Толкование сновидений. – Киев: Здоровье, 1991. – С. 23–24.
- Хесле В. Философия и экология. Перевод А.К.Судакова / В. Хесле. – М.: Наука, 1993. – 205 с.
- Хилл Т.И. Современные теории познания / Т.И. Хилл. -- М.: Прогресс, 1965. – 533 с.
- Холмогорцев П.К. Освещение в учебном курсе категорий педагогической науки: Преподавание педагогических дисциплин в высшей школе / Под ред. В.Б.Бондаревского / П.К. Холмогорцев. – М.: Педагогика, 1972. – С.109–128.
- Хокинг С. Виден ли конец теоретической физики? / С. Хокинг // Природа. – 1982. – № 5. –С. 48-56.
- Холл С. Инстинкты и чувства в юношеском возрасте. / С. Холл. – СПб.: Изд-во газеты "Школа и жизнь", 1913. – 90 с.
- Холл С. Эволюция и воспитание чувства природы у детей. Пер.с англ. Под ред. Л.Г. Оршанского- 2-е изд. / С. Холл. – Петроград : Изд-во "Школа и жизнь", 1920. – 32 с.
- Холодная М.А. Психология интеллекта: парадоксы исследования / М.А. Холодная. – Томск: Изд-во Томск. ун-та, 1997. – 392 с.
- Холодная М. А. Психология интеллекта. Парадоксы исследования. – СПб: Питер, 2002. – 272 с.
- Холтон Дж. Тематический анализ науки / Дж. Холтон. – М.: Прогресс, 1981. – 383 с.
- Хольнов С.Ю. Обратная связь, или Поводок для своей судьбы / С.Ю. Хольнов. – СПб.: Респекс, 2006. – 192 с.
- Хомич Е.В. Парадигма / Е.В. Хомич // Новейший философский словарь / Сост. А.А. Грицанов. – Мн.: Изд. В.М. Скакун, 1998. – 896 с.
- Хомич Л.О. Парадигмальний підхід як концептуальна основа вищої педагогічної освіти / Л.О. Хомич // Професійна освіта: ціннісні орієнтири сучасності : зб. наук. пр. / за заг. ред. І.А. Зязюна ; Інститут педагогічної освіти дорослих АПН України. – К.; Харків : НТУ "ХПИ", 2009. – С. 172–178.
- Хомич Л. Концептуальні основи організації виховної роботи професійно-технічних закладів / Л. Хомич // Професійна освіта: педагогіка і психологія. Українсько-польський журнал. – 2007. – № 9. – С. 247–252.
- Хорни К. Наши внутренние конфликты: конструктивная теория невроза / К. Хорни. – СПб.: Лань, 1997. – 320 с.
- Хорни К. Невротическая личность нашего времени / К.Хорни; [пер. с фр. В.Большакова]. – М.: Акад. Проект, 2006. – 207 с.
- Хоружий С.С. Род или нерод? Заметки к онтологии виртуальности / С.С. Хоружий // Вопросы философии. – 1977. – № 6. – С. 53–68.
- Храмова В. До проблеми української ментальності / В. Храмова // Українська душа. – К., 1992. – С. 3–36.
- Хрестоматия по гуманистической психотерапии / Сост. М. Папуш. – М., 1995. – 302 с.
- Хронобиология и хрономедицина. – М.: Медицина, 1989. – 400 с.
- Хуторской А.В. Современная дидактика [учеб. для вузов] / А. В. Хуторской. – СПб.: Питер, 2001. – 544 с.
- Хуторской А.В. Развитие одарённости школьников: методика продуктивного обучения: пособие для учителя / А.В.Хуторской. – М.: Владос, 2000. – 320 с.
- Хьелл Л. Теории, личности (Основные-положения, исследования и применения) / Л. Хьелл, Д. Зиглер. – СПб.: Питер Пресс, 1997. – 608 с.
- Хэтчер Уильям. Этика аутентичных отношений. – СПб.: "Единение", 1999. – 156 с.
- Цапкин В.Н. Единство и многообразие психотерапевтического опыта / В.Н. Цапкин // Московский психотерапевтический журнал. – 1992. – № 2. – С. 5–39.
- Цапкин В. Н. Личность как группа – группа как личность / В.Н. Цапкин // Московский психотерапевтический журнал. – 1994. – № 4. – С. 11–28.
- Цапкин В.Н. Семиотический подход к проблеме бессознательного / В.Н. Цапкин // Бессознательное. Т. 1. – Новочеркасск: САГУНА, 1994. – С. 81–90.
- Цвейг С. Врачевание и психика. Ф.Месмер, М.Беккер-Эдди, З.Фрейд / С Цвейг. – СПб.: ТсОО "Гамма", 1992. – 240 с.
- Цветков В.Д. Ряды Фибоначчи и оптимальная организация сердечной деятельности млекопитающих / В.Д. Цветков. – Пушино: НЦБИ АН СССР, 1984. – 19 с.
- Цветков В.Д. Сердце, золотое сечение и симметрия / В.Д. Цветков. – Пушино: ПНЦ РАН, 1997. – 170 с.

- Цветков В.Д. Системная организация деятельности сердца млекопитающих / В.Д. Цветков. – Пушкино: ПНЦ РАН, 1993. – 134 с.
- Целикова В.В. Психологический механизм влияния на личность в культе / В.В. Целикова // Журнал практического психолога. – М.: Фолиум. – 1996. – № 5. – С. 71–75.
- Церетели С. Б. Диалектическая логика / С.Б. Церетели. – Тбилиси: Мецниереба, 1971. – 468 с.
- Цехмистро И.З. Холистическая философия науки: Учебное пособие / И.З. Цехмистро. – Сумы: Изд. "Университетская книга", 2002. – 364 с.
- Цехмистро И.З. Поиски квантовой концепции физических оснований сознания / И.З. Цехмистро. – Харьков: Вища школа, 1981. – 176 с.
- Цзен Н.В. Психотехнические игры в спорте / Н.В. Цзен, Ю.В. Пахомов. – М.: ФиС, 1985. – 161 с.
- Цивилизации. Вып. 5: Проблемы глобалистики и глобальной истории. – М.: Наука, 2002. – 239 с.
- Цивилизации. Вып. 6: Россия в в цивилизационной структуре Евразийского континента. – М.: Наука, 2004. – 243 с.
- Цивилизации. Вып. 7: Диалог культур и цивилизаций. – М.: Наука, 2006. – 278 с.
- Цивилизация. Восхождение и слом: Структурообразующие факторы и субъекты цивилизационного процесса. – М.: Наука, 2003. – 453 с.
- Цикин В.А. Теория самоорганизации – современная парадигма образования формирование модели учителя / В. А. Цикин // Практична філософія. – 2003. – № 1. – С. 174–183.
- Цикин В.А. Философский анализ проблем синергетики. Монография / В. А. Цикин. – Сумы : Слобожанщина. – 1997. – 146 с.
- Циклы природы и общества (Материалы IV Международной конференции), в 2-х ч. – Ставрополь: СГУ, 1996. – Ч.1. – 378 с.; ч. 2. – 176 с.
- Цимбалістий Б. Родина і душа народу // Українська душа. – К., 1992.– С.66–97.
- Циолковский К. Э. Монизм Вселенной // Русский космизм. – М.: Педагогика-Пресс, 1993. – С. 258–263.
- Цыркун И.И. Инновационная культура учителя-предметника: монография / И.И.Цыркун. – Мн.: Изд-во БГПУ им. М.Танка, 1996. – 186 с.
- Чавчанидзе В.В. К квантово-волновой теории когерентного мозга / В.В. Чавчанидзе // Бионика. – К.: Наукова думка, 1973. – С. 102–112.
- Чалдини Р. Психология влияния / Р. Чалдини. – СПб.: Питер Ком, 1999. – 272 с.
- Чалидзе В. Иерархический человек (социобиологические заметки) / В. Чалидзе. – М.: Терра, 1991. – 224 с.
- Чалий О.В. Синергетичні принципи освіти та науки / О. В. Чалий. – К. : Знання, 2000. – 253 с.
- Чалий О.В. Синергетика: інтеграційні тенденції в освіті / О.В. Чалий // Педагогіка і психологія професійної освіти. – 2001. – № 1. – С. 158–171.
- Чалоян В. К. Восток-Запад / В.К. Чалоян. – М.: Наука, 1979. – 216 с.
- Чапаев Н.К. Креативная педагогика: проблемы, противоречия, пути их разрешения / Н. К. Чапаев Н.К. , Чошанов М.А.// Образование и наука. Изв. УрО РАО, 2011, № 10 (69) с. 3-27
- Чапаев Н. К., Чошанов М. А. Креативная педагогика: проблемы, противоречия, пути их разрешения // Инновационные проекты и программы в образовании. – 2012. – №3. – Раздел: Теория инновационной деятельности. – С. 30-40. <http://in-exp.ru/favorite-articles/479-2012-03-11-05-51-37.html>
- Части речи. Теория и типология. – М.: Наука, 1990.
- Чгандогья-упанишада. – М.: Наука, 1965. – 300 с.
- Человеческий фактор в языке. Язык и порождение речи / Отв. ред. Е. С. Кубрякова. – М., 1991. – 240 с.
- Чельшкова М.Б. Теория и практика конструирования педагогических тестов: учебное пособие / М.Б. Чельшкова. – М.: Логос, 2002. – 432 с.
- Чепиков В.Т. Единство целей, содержания и процессуальных основ воспитания / В.Т. Чепиков // Адукацыя і выхаванне. – 2000. – №11. – С.48–51.
- Чепиков В.Т. Личностные качества школьников, механизмы их формирования и интеграции / В.Т. Чепиков // Адукацыя і выхаванне. – 2002. – № 2. – С.33–41.
- Чепиков В.Т. Педагогика. Краткий учебный курс / В.Т.Чепиков. – М: Новое знание, 2003. –173 с.
- Чепиков, В.Т. Формирование и развитие личности: сущность, источники, механизмы / В.Т.Чепиков // Вестник Полоцкого государственного университета. Серия Е- педагогические науки. – 2005. – № 5. – С.15–20.
- Червоньов Д.М. Система інноваційного менеджменту: теорія і практика: підручник. – К.: Київський університет, 2012. – 1391 с.
- Чередов И.М. Формы учебной работы в средней школе: кн. Для учителя / И.М Чередов. – М.: Просвещение, 1988. – 157 с.
- Черепанов В.С. Экспертные оценки в педагогических исследованиях / В.С.Черепанов. – М.: Педагогика, 1989. – 204 с.
- Черепанова И.Ю. Дом колдуньи. Язык творческого бессознательного / И.Ю. Черепанова. – М.: КСП+, 1999. – 416 с.
- Черкасов Д. Строение и законы Вселенной. Методология / Д. Черкасов. – СПб.: Нева, 2002. – 319 с.
- Чернавский Д.С. Синергетика и информация: Динамическая теория информации / Д.С. Чернавский. – М.: Наука, 2001. – 244 с.

- Чернилевский Д.В. Технология обучения в средней специальной школе: Учеб. Пособие / Д.В. Чернилевский. – К.: Высшая школа, 1990. – 198 с.
- Чернилевский Д.В. Дидактические технологии в высшей школе / Д.В. Чернилевский. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2002. – 437 с.
- Чернилевский Д.В. Креативная педагогика и психология / Д.В. Чернилевский, А.В. Морозов. – М.: МГТА, 2001. – 301 с.
- Черняк Ю.А. Простота сложного / Ю.А. Черняк. – М.: Знание, 1975. – 234 с.
- Черняк В.С. История. Логика. Наука / В.С. Черняк. – М.: Наука, 1986. – 372 с.
- Черри К. Человек и информация / К. Черри. – М.: Мир, 1972. – 368 с.
- Чертов Л.Ф. Знаковость: опыт теоретического синтеза идей о знаковом способе информационной связи / Л.Ф. Чертов. – СПб.: СПбГУ, 1993. – 388 с.
- Чесноков П.В. Неогумбольдтианство / П.В. Чесноков // Философские основы зарубежных направлений в языкознании. – М.: Наука, 1977. – С. 7–62.
- Чеснокова И.И. Проблема самосознания в психологии / И.И. Чеснокова. – М.: Наука, 1977. – 286 с.
- Чижевский А.Л. Земное эхо солнечных бур / А.Л. Чижевский. – М.: Мысль, 1973. – 367 с.
- Чижевский А.Л. Колыбель жизни и пульсы Вселенной / А.Л. Чижевский // Русский космизм. – М.: Педагогика-Пресс, 1993. – С. 317–327.
- Чижевский А.Л. Космический пульс жизни: Земля в объятиях Солнца. Гелиотараксия / А.Л. Чижевский. – М.: Мысль, 1995. – 767 с.
- Чижевский А.Л. Физические факторы исторического процесса. Репринт 1924 г. / А.Л. Чижевский. – Калуга, 1993. – 72 с.
- Чижов Е.Б. Введение в философию математических пространств / Е.Б. Чижов. – М.: Едиториал УРСС, 2004. – 296 с.
- Чирков В.И. Самодетерминация и внутренняя мотивация поведения человека / В. И. Чирков // Вопросы психологии. – 1996. – № 3. – С. 116–132.
- Чистяков А.В. Философско-методологические основания конструктивной психологии / А.В. Чистяков // Вопросы саморазвития человека (междисциплинарный теоретико-методологический сборник). Вып. 1. – 1989. – С. 3–5.
- Читалин Н.А. Фундаментализация профессионального образования / Н.А. Читалин // Профессиональное образование. Казанский педагогический журнал. – 2000. – № 2 (19). – С. 11–15.
- Чошанов М. А. Целостная технология формирования у учащихся интегративных способов деятельности / М. А. Чошанов // Интеграционные процессы в педагогической теории и практике : Сборник научных трудов. – Свердловск : СИПИ, 1990. – С. 78–87.
- Чошанов М.А. Дидактическое конструирование гибкой технологии обучения / М.А. Чошанов / Педагогика. – 1997. – № 2.
- Чошанов М. А. Дидактическая инженерия: анализ и проектирование обучающих технологий. Блумингтон; Индиана: Экслибрис, 2009. 425 с.
- Чудинов Э.М. Природа научной истины / Э.М. Чудинов. – М.: Наука, 1971. – 312 с.
- Чудинов Э.М. Проблема рациональности науки и строительные леса научной теории / Э.М. Чудинов // Природа научного открытия. Философско-методологический анализ. – М., 1986. – С. 115–130.
- Чудновский В.Э. Одаренность : дар или испытание / В.Э. Чудновский, В.С. Юркевич. – М. : Знание, 1990. – 80 с.
- Чудновский В. Е. Личностная модель труда учителя // Вопросы психологии. – 1999. – №2. – С. 107–110.
- Чучин-Русов А.Е. Культурно-исторический процесс: форма и содержание / А.Е. Чучин-Русов // Вопросы философии. – 1996. – № 4. – С. 3–14.
- Шабетник В.Д. Фрактальная физика. Наука о мироздании / В.Д. Шабетник. – М.:Тибр, 2000. – 416 с.
- Шадриков В.Д. Философия образования и образовательные политики / В. Д. Шадриков. – М., 1993. – 181 с.
- Шадриков В.Д. Проблемы системогенеза профессиональной деятельности / В. Д. Шадриков. – М.: Наука, 1982. – 184 с.
- Шадриков В.Д. Происхождение человечности / В. Д. Шадриков. – М., 1999. – 260 с.
- Шамардин В.Н. Диагностика и оценка качества образовательных систем / В.Н. Шамардин // Педагогика. – 1995. – № 4. – С.36–42.
- Шапоренко П.Ф. Гармоническая соразмерность частей тела человека и принцип обобщенного золотого сечения //Морфология. – 1992. – Т. 103. – № 11–12. – С. 122–130.
- Шапоринский С.А. Обучение и научное познание / С. А. Шапоринский. – М.: Педагогика, 1981. – 208 с.
- Шапошникова В.И. Биоритмы – часы здоровья / В.И. Шапошникова. – М.: Сов. спорт, 1991. – 63 с.
- Шарданов А.Н. Становление новой парадигмы образования как аспект современных цивилизационных процессов : Дис. ... канд. филос. наук : 09.00.11 / Шарданов Анатолий Назарович. – Нальчик, 2004 – 165 с.
- Шарко В.Д. Сучасний урок: технологічний аспект / Посібник для вчителя і студентів. / В.Д. Шарко. – К.: СПД А.М.Богданова. – 220 с.
- Шаронин Ю.В. Психолого-педагогические основы формирования качеств творческой личности в системе непрерывного образования: (Синергетический подход) / Ю.В. Шаронин. – М.: МГИУ, 1998. – 321 с.

- Шаронин Ю.В. Синергетика в управлении учреждениями образования / Ю.В. Шаронин // Высшее образование. – 1999. – № 4. – С. 14–18.
- Шаронин Ю.В. Синергетика и творчество: некоторые аспекты теории и практики нового методологического подхода / Ю.В. Шаронин // Школа. – 1996. – №4. – С. 47–51.
- Шаталов В.Ф. Эксперимент продолжается / В.Ф. Шаталов. – М.: Педагогика, 1989. – 336 с.
- Шафрановский И. И. Симметрия в природе / И. И. Шафрановский. – Л.: Недра, 1985. – 168 с.
- Шахов В.І. Базова педагогічна освіта майбутнього вчителя : загальнопедагогічний аспект / В.І. Шахов. – Вінниця, 2007. – 383 с.
- Шварц И.Е. Внутреннее в педагогическом процессе / И.Е.Шварц. – Пермь, 1971. – 304 с.
- Шварц И.Е. Экспериментальная разработка основ релаксации / И. Е. Шварц // Методы интенсивного обучения иностранным языкам. – М., 1977. – С. 63-71.
- Швейцер А. Благоговение перед жизнью. – М.: Прогресс-Универс, 1992. – 582 с.
- Швырев В.С. Понимание в структуре научного сознания / В.С. Швырев // Загадка человеческого понимания. – М.: Политиздат, 1991. – С. 8–24
- Швырев В.С. Научное познание как деятельность / В.С. Швырев. – М.: Наука, 1983. – 232 с.
- Шевелев И. Ш. Золотое сечение: Три взгляда на природу гармонии / И. Ш. Шевелев. – М.: Стройиздат, 1990. – 342 с.
- Шевелева С.С. Открытая модель образования : Синергетический подход / С. С. Шевелева. – М. : Магистр, 1997. – 47 с.
- Шевелева С.С. К становлению синергетической модели образования / С.С. Шевелева // Общественные науки и современность. – 1997. – № 1. – С. 125–133.
- Шевцов А. Г. Моделюємо педагогічний процес. Системно-синергетичний підхід / А.Г. Шевцов // Освіта (Творче об'єднання "Галузь"). – 2-9 квітня 2003. – С. 8.
- Шевченко В.І. Історія і теорія : синергетичний аспект / В. І. Шевченко // Практична філософія. – 2003. – № 1. – С. 201–207.
- Шевченко В.О. Універсальний природний цикл. Загальна інформаційно-ентропійна концепція систем, що розвиваються (якісний аспект) / В. О. Шевченко. – К. : Вища школа. – 1992. – 171 с.
- Шеллинг Ф. Система трансцендентального идеализма / Ф. Шеллинг. – Л.: Соцэкгиз, 1936. – 438 с.
- Шерозия А.Е. Психика. Сознание. Бессознательное. К обобщенной теории психологии / А.Е. Шерозия. – Тбилиси: Мецниерба, 1979. – 171 с.
- Шехтер М.С. К проблеме “свернутых” действий / М.С. Шехтер // Психологический журнал – 1995. – Т. 16. – 1995. – № 1. – С. 18–21.
- Шефер Г. Соотношение фундаментального и специального образования в университетах будущего / Г. Шефер // Высшее образование России. – 2004. – № 4. – С. 61–68.
- Шибутани Т. Социальная психология / Т.Шибутани. – Ростов-на-Дону: Феникс, 1999. – 539 с.
- Шибутани Т. Я-концепция как персонификация. Социальная психология. Пер. с англ. В.Б. Ольшанского / Т.Шибутани. – Ростов-на-Дону, 1988. – С. 193–212.
- Шилов С.Е. Риторическая теория числа / С.Е. Шилов. – М.: Наука, 2006. – 316 с.
- Шими́на А. Н. Философские основы образования : [монография] / А. Н. Шими́на. – Воронеж : Изд-во Воронеж. гос. пед. ун-та, 1999. – 118 с.
- Шинкарук В.И. Теория познания, логика и диалектика И. Канта / В.И. Шинкарук. – Киев: Наук, думка, 1974. – 336 с.
- Шипов Г.И. Теория физического вакуума. Теория, эксперименты и технологи / Г.И. Шипов. – М.: Наука, 1997. – 450 с.
- Шиянов Е.Н. Развитие личности в обучении: учеб. пособ. для студ. пед. вузов / Е.Н.Шиянов, И.Б.Котова. – М.: Сфера, 1999. – 223 с.
- Шкабара И.Е. Генезис педагогических парадигм образования в российской истории (IX–XVII вв.): монография / И.Е. Шкабара. – Екатеринбург : Урал. гос. пед. ун-т, 2006. – 444 с.
- Шкіль А. Місце України у двоподілі світу / А.Шкіль // Євразійський огляд. – К., 1996. – С. 23–18.
- Шкловский И. С. Вселенная. Жизнь. Разум / И. С. Шкловский. – М.: Наука, 1987. – 319 с.
- Школа самоопределения: шаг второй / Под ред. А.Н.Тубельского. – М.: Политекст, 1994. – 236 с.
- Шлемкевич М. Душа і пісня / М. Шлемкевич // Українська душа. – К 1996. – С. 110.
- Шлемкевич М. Загублена українська людина / М. Шлемкевич. – К. : МП Фенікс, 1992. – 168 с.
- Шляхин Г.Г. Аналитическое и синтетическое / Г.Г. Шляхин // Логика и онтология. – М.: Наука, 1978. – С. 174–207.
- Шмаков В. Священная книга Тота. Великие арканы Таро. Абсолютные Начала Синтетической Философии Эзотеризма (Опыт комментария) / В. Шмаков. – М., 1916; Киев: София, 1993. – 510 с.
- Шмальгаузен И.И. Пути и закономерности эволюционного процесса / И.И. Шмальгаузен. – М.: Наука, 1983. – 360 с.
- Шмальгаузен И.И. Факторы эволюции (теория стабилизирующего отбора) / И.И. Шмальгаузен. – М.-Л., Изд-во АН СССР, 16-я тип. треста Полиграфкнига в Москве, 1946. – 396 с.
- Шмелев И. П. Канон. Ритм, пропорция, гармония / И.П. Шмелев // Архитектура СССР. – 1979. – № 2. – С. 36–40.

- Шмелев И.П. Золотая симфония (кто такой Хеси-Ра?) / И.П. Шмелев // Проблемы русской и зарубежной архитектуры. – Л., 1988. – С. 75–91.
- Шмелев И.П. Солнце мертвых: Эпогея / И.П. Шмелев. – М.: Скифы, 1991. – 208 с.
- Шмелев И.П. Феномен Древнего Египта / И.П. Шмелев. – Минск, 1993. – 64 с.
- Шмелев И.П. Феномен структурной гармонии среды / И.П. Шмелев // Психология и архитектура, ч. 1 / И.П. Шмелев. – Таллин, 1983. – С. 176–180.
- Шопенгауэр А. Избранные произведения / А. Шопенгауэр. – М.: Просвещение, 1992. – 479 с.
- Шостром Э. Анти-карнети, или Человек-манипулятор / Пер. с англ. А. Малышевой / Э. Шостром. – М.: Дубль-В, 1994. – 128 с.
- Шпенглер О. Закат Европы : В 2-х т. / О. Шпенглер. – Минск : Попурри, 1998. – Т. 1 : Образ и действительность. – 674 с.
- Шпенглер О. Закат Европы : В 2-х т. / О. Шпенглер. – Минск : Попурри, 1998. – Т. 2 : Всемирно-исторические перспективы. – 718 с.
- Шпенглер О. Закат Европы: очерки морфологии мировой истории / О. Шпенглер. – Т. 1. – М.: Мысль, 1993. – 663 с.
- Шредингер Э. Пространственно-временная структура Вселенной / Э. Шредингер. – М.: Наука, 1986. – 224 с.
- Шредингер Э. Что такое жизнь с точки зрения физики / Э. Шредингер. – М.: Изд. Ин. лит., 1947. – 146 с.
- Шрейдер Ю.А. Ритуальное поведение и формы косвенного целеполагания / Ю.А. Шрейдер // Психологические механизмы регуляции социального поведения. – М., 1979. – С. 54–116.
- Штайнер Р. Духовно-душевные основы педагогики: Пер. с нем. / Р. Штайнер. – М.: Парсифаль, 1996. – 144 с.
- Штайнер Р. Очерк тайноведения / Р. Штайнер. – Л.: Эго, 1991. – 270 с.
- Штейнберг В.Э. Дидактические многомерные инструменты: Теория, методика, практика / В.Э. Штейнберг. – М.: Народное образование, 2002. – 304 с.
- Штерн В. Дифференциальная психология и ее методические основы / А.В.Брушлинский и др. (ред. кол.); М.И.Шпильрейн, Т.А.Ребеко (пер. с нем.); РАН, Ин-т психологии / В. Штерн. – М.: Наука, 1998. – 336 с.
- Штерн В. Умственная одаренность: Психологические методы испытания умственной одаренности в их применении к детям школьного возраста / А.П. Болтунов (авториз. пер. с нем.) / В. Штерн. – СПб.: Союз, 1997. – 128 с.
- Штоль Г. Мифы классической древности / Г. Штоль. – М.: Высш. шк., 1993. Т. 1. – 272 с. Т. 2. – 299 с.
- Штофф В.А. Проблемы методологии научного познания / В.А. Штофф. – М.: Высшая школа, 1978. – 269 с.
- Штофф В.А. Современные проблемы методологии научного познания / В.А. Штофф. – Л.: Знание, 1975. – 40 с.
- Штофф В.А. Объяснение и понимание как методологические процедуры / В.А. Штофф В.А // Философские основания науки. – Вильнюс, 1982. – С. 125–128.
- Штульман Э.А. Методологический аппарат педагогических исследований / Э.А.Штульман // Сов. педагогика. – 1988. – № 11.
- Штульман Э.А. Специфика методического эксперимента / Э.А.Штульман // Сов. педагогика. -1988.-№3.
- Штульман Э.А. Функции эмпирических методов исследования / Э.А.Штульман // Сов. педагогика. – 1986. – № 3.
- Шубин А. Гармония истории: Введение в Теорию исторических аналогий / А. Шубин. – М., 1992. – 342 с.
- Шубинский В.С. Человек как цель воспитания / В.С. Шубинский // Педагогика. – 1992. – № 3–4. – С.37–43.
- Шубинский В.С. Формирование диалектического мышления у школьников. – М.: Знание, 1979. – 48 с.
- Шумилин А.Т. Проблемы теории творчества / А.Т. Шумилин. – М.: Высшая школа, 1989. – 143 с.
- Шустров А.Г. Проблемы образования и духовной целостности в условиях цивилизации / А.Г.Шустров // Культура. Образование. Православие. – Ярославль, 1996. – С.40–42.
- Шуцкий Ю.К. Китайская классическая “Книга Перемен” / Ю.К. Шуцкий. – М., 1960. – 424 с.; СПб.: Алетея, 1993. – 474 с.
- Щебетенко С.А. Я-концепция, эмпатия и психологическая близость в отношениях читателя к литературным персонажам // Дисс. канд. психол. наук. – 19. 00. 01 – общая психология, психология личности, история психологии / Щебетенко Сергей Александрович. – Пермь, 2004. – 162 с.
- Щедровицкий Г.П. Избранные труды / Г.П. Щедровицкий. – М.: Шк.Культ.Полит., 1995. – 800 с.
- Щедровицкий Г.П. Философия. Наука. Методология / Г.П. Щедровицкий. – М.: Школа. Культура. Политика, 1997. – 656 с.
- Щедровицкий Г. П. Педагогика и логика / П.Г. Щедровицкий. – М.: Касталь, 1993. – 224 с.
- Щедровицкий П.Г. Очерки по философии образования / П.Г. Щедровицкий. – М.: Эксперимент. 1993. – 156 с.
- Щедровицкий П.Г. Пространство свободы / П.Г. Щедровицкий // Народное образование. – 1997. – № 1. – С. 46–51.
- Щедровицкий Г. П. Проблемы логики научного исследования и анализ структуры науки. / Из архива Г.П. Щедровицкого. Т.7. – М.: Путь, 2004. – 400 с.
- Щедровицкий Г. П. Знак и деятельность. В 3-х кн. Кн.1. Структура знака: смыслы, значения, знания: 14 лекций 1971г. – М.: Вост. лит., 2005. – 463 с.

- Щедровицкий Г. П. Знак и деятельность. В 3-х кн. Кн.2: Понимание и мышление. Смысл и содержание: 7 лекций 1972г. – М.: Вост. лит., 2006. – 353 с.
- Щербаков А.С. Самоорганизация материи в неживой природе : Филос. аспекты синергетики / А.С. Щербаков. – М.: Изд-во МГУ, 1990. – 109 с.
- Щерба Л.В. О тройном аспекте языковых явлений и об эксперименте в языкознании / Л.В. Щерба // Щерба Л. В. Языковая система и речевая деятельность. – М., 1974. – С. 24–39.
- Щербань П. М. Навчально-педагогічні ігри у вищих навчальних закладах: навч. посіб. / П.М. Щербань. – К.: Вища шк., 2004. – 207 с.
- Щетинин М.П. Объять необъятное. Записки педагога / М.П. Щетинин. – М. : Педагогика, 1986. – 176 с.
- Щуркова Н.Е. Практикум по педагогической технологии: уч. пособие для педвузов и сред. пед. учеб. завед. / Н.Е.Щуркова. – М.: Пед. об-во России, 1998. – 250 с.
- Эволюционная эпистемология и логика социальных наук: Карл Поппер и его критики / Составление Д. Г. Лахути, В.Н.Садовского и В. К. Финна; перевод с английского Д. Г. Лахути; вступительная статья и общая редакция В. Н. Садовского; послесловие В. К. Финна. – М.: Эдиториал УРСС, 2000. – 464 с.
- Эйген М. Гиперцикл. Принципы организации макромолекул / М. Эйген, П. Шустер. – М.: Мир, 1982. – 272 с.
- Эйген М. Самоорганизация материи и эволюция биологических макромолекул / М. Эйген. – М.: Мир, 1973. – 216 с.
- Эйнштейн А. Физика и реальность / А. Эйнштейн. – М.: Мир, 1965. – 359 с.
- Экстремальные принципы в биологии и физиологии / М.А. Ханин, Н.Ф.Дорфман, И.Б.Бухаров, В.Г. Левадный. – М.: Наука, 1978. – 256 с.
- Элиаде М. Миф о вечном возвращении (архетипы и повторение) // Космос и история (избр. работы) / Пер. с фр. / М. Элиаде. – М.: Прогресс, 1987. С. 27-144.
- Эльконин Д.Б. К проблеме периодизации психического развития в детском возрасте / Д.Б. Эльконин // Вопросы психологии. – 1971. – № 1. – С. 9–20.
- Эльконин Д.Б. Избранные психологические труды /Под ред. В.В. Давыдова, В.П. Зинченко / Д.Б. Эльконин. – М. : Педагогика, 1989. – 560 с.
- Энгельгардт В.А. О некоторых атрибутах жизни: Иерархия, интеграция, узнавание // Современное естествознание и материалистическая диалектика / В.А.Эндельгардт. – М.: Наука, 1977. – С. 328–350.
- Эндельгардт В.А. Познание явлений жизни / В.А.Эндельгардт. – М. : Наука, 1984. – 297 с.
- Энциклопедия Индиго: Теория и практика общения с Новыми Детьми / Пер. с нем. – М.: ООО Издательство "София", 2007. – 288 с.
- Энциклопедия мистицизма. – Спб.: Литера, 1996. – 479 с.
- Энциклопедия профессионального образования: В 3-х т. / Под ред. С.Я. Батыша. – Т.3. – М.: АЛО, 1999. – 488 с.
- Эпистемология. Энциклопедия эпистемологии и философии науки / гл.ред И.Т.Касавин. –М: "Канон +" РООИ "Реабилитация", 2009. – 1248 с.
- Эрдниев П.М. Укрупнение дидактических единиц как технология обучения / П. М. Эрдниев. – М. : Просвещение, 1992. – 240 с.
- Эриксон Э. Детство и отрочество / Э. Эриксон. – СПб: Ленато АСТ, фонд “Университетская книга”, 1996. – 560 с.
- Эриксон Э. Идентичность: юность и кризис / Э. Эриксон. – М.: Прогресс, 1996. – 344 с.
- Эрмаи Л. Генетика поведения и эволюция / Л. Эрмаи, П. Парсон. – М.: Мир, 1984. – 566 с.
- Эрос и цивилизация. Одномерный человек: Исследование идеологии развитого индустриального общества / пер. с англ., послесл., примеч. А. А. Юдина; сост., предисл. В. Ю. Кузнецова. – М: АСТ, 2002. – 526 с.
- Эспинас А. Социальная жизнь животных: Опыт сравнительной психологии с прибавлением краткой истории социологии / А. Эспинас. – СПб.: Тип. д-ра М. А. Хана, 1882. – 496 с.
- Эткинд А.М. От свойств к взаимодействиям: становление системной ориентации в психологии личности / А.М. Эткинд // Системные исследования. Методологические проблемы. Ежегодник 1982. – М., 1982. – С. 284–300.
- Этна Ё. Теория нечетких решений / Ё. Этна // Нечеткие множества и теория возможностей: последние исследования. – М. : Радио и связь, 1986. – С. 301–312.
- Этуотер П.М.Х. За пределами детей Индиго: Новые дети и наступление новой эры / П.М.Х. Этуотер. – М.: София, 2006. – 320 с.
- Эшби У. Несколько замечаний / У. Эшби // Общая теория систем. – М.: Мир, 1966. – С. 164–179.
- Эшби У. Введение в кибернетику / У. Эшби. – М.: ИЛ, 1959. – 450 с.
- Югай Г.А. Философские проблемы теоретической биологии / Г.А. Югай. – М.: Мысль, 1976. – 247 с.
- Юдакин А. П. Развитие структуры предложения в связи с развитием структуры мысли / Юдакин А.П. – М.: Наука, 1984. – 198 с.
- Юдин В.И. Развитие профессиональной компетентности учителя в процессе освоения вариативных педагогических технологий : дисс. ... кандидата пед. наук : 13.00.08 / Юдин Владимир Иванович. – СПб., 1996. – 170 с.
- Юдин Э.Г. Системный подход и принцип деятельности : Методологические проблемы современной науки / Э. Г. Юдин. – М. : Наука, 1978. – 391 с.

- Юдин Б.Г. Понимание и эксперимент в естествознании / Б.Г. Юдин // Загадка человеческого понимания. – М.: Политиздат, 1991. – С. 145–159
- Юзвак Ж.М. Духовність: психологічні аспекти / Ж.М. Юзвак // Українська психологія: сучасний потенціал : матер. 4-х Костюківських читань 25 вересня 1996 р. – Вид-во Док-К, 1996. – Т. 3. – С. 373–378.
- Юм Д. Трактат о человеческой природе: Пер. с англ. / Д. Юм. – Мн.: ООО “Попурри”, 1998. – 720 с.
- Юнг К.Г. Архетип и символ / Сост. и вступит. ст. А.М.Руткевича / К.Г. Юнг. – М., 1991. – 304 с.
- Юнг К.Г. О психологии восточных религий и философий / К.Г. Юнг. – М.: Медиум, 1994. – 255 с.
- Юнг К.Г. Собрание сочинений. Конфликты детской души: Пер. с нем. / К.Г. Юнг. – М.: Канон, 1994. – 336 с.
- Юрженко Л.В. Синергетика соціокультурного процесу : соціологічний аналіз : дис... канд. соціол. наук : 22.00.03 / НАН України; Інститут соціології / Юрженко Лілія Вікторівна. – К., 2000. – 184 с.
- Юсов Б. Принципи побудови інтегрованих поліхудожніх програм з образотворчого мистецтва / Б. Юсов // Мистецтво та освіта. – 2001. – № 3. – С.40–41.
- Юсуфбекова Н.Р. Общие основы педагогической инноватики: опыт разработки теории инновационных процессов в образовании / Н.Р. Юсуфбекова. – М.: Педагогика, 1991. – 340 с.
- Ягупов В.В. Поняттєво-термінологічні проблеми дидактики / В.В. Ягупов // Проблеми та перспективи формування національної гуманітарно-технічної еліти : Збірник наукових праць / За ред. Л.Л. Товажнянського та О.Г. Романовського. – У двох частинах. – Ч. 2. – Х. : НТУ ХМІ, 2002. – С. 330–339.
- Ядов В.А. Социологические исследования. Методология и методы / В. А. Ядов. – М. : Наука, 1987. – 239 с.
- Язык и моделирование социального взаимодействия: Переводы / Сост. В.М. Сергеева, П.Б. Паршина; Общ. ред. В.В. Петрова. – М., 1987. – 464 с.
- Языкознание. Филология // Универсальная десятичная классификация. Естественные и технические науки. Новое в УДК. – М., 1974. – С. 77–88.
- Якиманская И.С. Принципы построения образовательных программ и личностное развитие учащихся / И.С. Якиманская // Вопросы психологии. – 1999. – №3. – С.39–47.
- Якиманская И.С. Личностно-ориентированное обучение в современной школе / И.С. Якиманская. – М: Сентябрь, 1996. – 226 с.
- Якиманская И. С. Психологические проблемы развития личности ученика в трудах Н. А. Менчинской // Психол. журн. – 2005. – Т. 26. – № 1. – С. 95–103.
- Якобсон П.М. Психологические проблемы мотивации поведения человека / П. М. Якобсон. – М. : Просвещение, 1969. – 317 с.
- Якобсон П.М. Эмоциональная жизнь школьника : Психологический очерк / П. М. Якобсон. – М. : Просвещение, 1966. – 291 с.
- Яковець Н.І. Парадигмальні зміни в педагогічній науці на зламі сторіч : досвід Росії та України / Н.І. Яковець // Наукові записки. Серія : Психолого-педагогічні науки (Ніжинський державний університет імені Миколи Гоголя) / За заг. ред. проф. Є.І. Коваленко. – Ніжин : Вид-во НДУ ім. М.Гоголя, 2007. – № 2. – С.60–63.
- Якубова Л.А. Методика розв'язання проблемних завдань як засіб розвитку творчих здібностей школяра / Л.А. Якубова // Педагогіка і психологія професійної освіти: Науково-методичний журнал. – 2008. – № 2. – С. 97–103.
- Якушева С.Д. Основы педагогического мастерства для преподавателей и студентов вузов и колледжей. – Учебное пособие / С.Д. Якушева. – Оренбург: РИК ГОУ ОГУ, 2004. – 230 с.
- Ямбург Е. Педагогическая философия адаптивной модели школы / Е. Ямбург // Мир образования. – М. : Педагогика, 1996. – С. 46–53.
- Янг. Э. Принципы самоорганизации : Синергетика и будущее: Пер. с англ. / Э. Янг. – СПб.: ОРИС, 1991. – 210 с.
- Янів В. Нариси до історії української етнопсихології / В. Янів. – Мюнхен, 1993. – С. 164–166
- Янков М. Материя и информация / М. Янков. – М.: Прогресс, 1979. – 336 с.
- Ярема Я. Українська духовність в її культурно-історичних виявах / Я.Ярема // Збірник “Перший український педагогічний конгрес 1935 р. – Львів, 1938.– С. 16–18.
- Яременко О. Політичні уподобання українців як чинник впливу на політичні процеси / О. Яременко, М. Міщенко // Політична думка. – 2000. – № 1. – С. 30–38.
- Ярмаченко М.Д. Основні педагогічні категорії / М.Д. Ярмаченко // Педагогіка і психологія. – 1998. – № 4. – С. 5–11.
- Ярошевский М.Г История психологии. – 3-е изд, дораб. / М.Г. Ярошевский.– М.: Мысль, 1985. – 575 с.
- Ясперс К. Смысл и назначение истории / К. Ясперс. – М. : Политиздат, 1991. – 527 с.
- Яцкевич В.В. Диалектика оптимального выбора / В.В. Яцкевич. – К. : Наукова думка, 1990. – 96 с.
- Яшин А.А. Феноменология ноосферы: развертывание ноосферы. Часть 1: Теория и законы движения ноосферы/ Предисл. академ. РАН В.Г.Зилова. – М. – Тверь – Тула: ООО "Изд-во "Триада", 2011, - 312с.
- Яшин А.А. Феноменология ноосферы: развертывание ноосферы. Часть 2: Информационная и мультиверсумная концепции ноосферы/ Предисл. акад. РАН В.Г.Зилова. – М. – Тверь – Тула: ООО "Изд-во "Триада", 2011. – 360с.
- Яшин А.А. Феноменология ноосферы: заключительные главы – прогностика/ Предисл. Акад. РАН В.Г.Зилова. – М. – Тверь – Тула: ООО "Изд-во "Триада", 2012. – 330с.

- Amoroso R.L. Consciousness, A Radical definition: Substance Dualism Solves The Hard Problem / R.L. Amoroso // Science and The Primacy of Consciousness. The Noetic Press, Orinda. CA USA, 2000. – P. 4–54.
- Bacon F. De Dignitate and the Great Preaturation, Vol. 4. The Collected Works of Francis Bacon, eds. J. Spedding, L. Ellis and D. D. Heath / F. Bacon. – Longmans Green, 1980. – 456 p.
- Barron F. Creative person and creative process / F. Barron. – N. Y.: Holt Rhinehart & Winson, 1969.
- Bateson G. Mind and Nature. E. P. Dutton / G. Bateson. – N. Y., 1979. – 356 p.
- Benedict R. Synergy: Patterns of the Good Culture / R. Benedict // American Anthropologist, 72, 1970. – P. 320–330.
- Bennis W. A theory of group development / W. Bennis, H. Shepard // Human relations// – 1956. – № 4. – P. 415–437.
- Berg I. Education and Job: The Great Training Robbery / I. Berg. – Boston: Beacon Press, 1971.
- Berlyne D.E. Structure and Direction in Thinking. Review by: Bernard D. Fine Author Information. By D. E. Berlyne / D.E. Berlyne. – New York: John Wiley & Sons, Inc., 1965. – 378 p.
- Bettelheim B. Die Geburt des Selbst / B. Bettelheim. – Frankfurt: Fischer, 1984. – 346 s.
- Bettelheim B. The informed heart / B. Bettelheim. N-Y: Free press, 1960.
- Blanshard B. The Nature of Thought / B. Blanshard. – N. Y., 1941, vol. 2. – P. 261.
- Bohm D. Wholeness and the Implicate order / D. Bohm. – London: Routledge & Kegan Paul, 1980. – 220 p.
- Bono E. de. Das Sechsfarben-Denken. Ein neues Trainingsmodell. – Dusseldorf, 1989. – 207 S.
- Brown N. Duty as Truth in Rigveda / N. Brown. – Leiden: India Major, 1972. – P. 57-67.
- Cannon W.B. The wisdom of the body / W.B. Cannon. - N.Y.: W.W. Norton & Company, inc., 1939. – 333 p.
- Capra F. The Web of Life / F. Capra. – N.Y.: Anchor, 1997. – 456 p.
- Charman D.K. The cerebral hemispheres appear to function differently in artists and scientists / D.K. Charman // Cortex vol.17, № 3, 1981.– P. 453–458.
- Chiang Kanzhen. Experiments with Auras (Bioelectromagnetic Field). / Kanzhen Chiang. – Aura-Z. Vol. 1, № 3, 1993; Nexus, Vol. 3, № 1, 1995. – P. 39–44.
- Cohen M. J. Reconnecting with nature: Finding wellness through restoring your bond with the Earth / M.J. Cohen. – Corvallis, O.R., 1997. – 678 p.
- Cousins N. Anatomy of Illness: As Perceived by the Patient / N. Cousins. – N. Y.: W. W. Norton and Company, 1979. – 295 p.
- Czikszentmihalyi M. Creativity. Flow and the psychology of discovery and invention / M. Czikszentmihalyi. – N. Y.: Harper Perennial, 1997.
- Dallet J. Theories of dream function / J. Dallet // Psychological Bulletin, 6, 1973. – P. 408–416.
- Derrida J. Afterward: Toward an Ethic of Discussion / J. Derrida // Limited Inc. – Evanston, 1988. – 345 p.
- Dewey J. Experience and Nature / J. Dewey. – N. Y., 1958. – 445 p.
- Diamond J.M. Behavioral Kinesiology. How to Activate Your Thymus and Increase Your Life Energy (Hardcover) / J.M. Diamond. – N. Y.: Harper and Row, 1979. – 234 p.
- Dimond S.J. Difference in the Vigilance performance of the Right and Left Hemispheres / S.J. Dimond, J.G. Beaumont // Cortex, № 9, 1973. – P. 258–262.
- Ditchburn. R. W. Eye-Movements and Visual Perception. Clarendon (Oxford University Press), New York, 1973. – 422 p.
- Dubois J. et C. Introduction a la lexicographie: Le dictionnaire. – Paris, 1971. – 217 p.
- Duhring E. Logik und Wissenschaftstheorie. Denkerisches Gesamtsystem verstandessouveräner Geisteshaltung. 2. durchgearb. und verm. Aufl. / E. Duhring. – Leipzig : T. Thomas, 1905. – 632 s.
- Dunbar H.F. Psychosomatic Diagnosis, P.B. Hoeber, Inc. / H.F. Dunbar. – New York, 1943. – 246 p.
- Eysenck H.J. The Structure of Human Personality / H.J. Eysenck. – London, New-York, 1953. – P. 2.
- Eysenck H.J. Genius. The natural history of creativity / H.J. Eysenck. – Cambridge: Camb. Univ. Press, 1995. – 478 p.
- Eysenck H.J. Asrtology: Science or Superstition? / H.J. Eysenck, D.K. Nias. – London: Maurice Temple Smith Ltd., 1982.
- Elander J. Behavioral Correlates of Individual Differences in Road-Traffic Crash Risk: An examination of Methods and Findings / J. Elander, R. West, D. French // Psychological Bulletin by American Psychological Association, vol. 113 (March, 1993). – P. 279–294
- Fechner G.T. Vorschule der Asthetik. Leipzig: Breitkopf und Hartel, 1897 / G.T. Fechner. – 264 s.
- Festinger L. A theory of cognitive dissonance / L. Festinger. – Standford, 1957, N. Y., 1964. – 291 p.
- Flor-Henry P. Cerebral aspects of the organic response normal and deviational / P. Flor-Henry // Third International Congress of Medical Psychology. – Rome, 1978. – P. 456–470.
- Frege G. Begriffsschrift, eine der arithmetischen nachgebildete Formelsprache des reinen Denkens / G. Frege. – Halle: Kraemer, 1979. – 204 s.
- Frege G. Schriften zur Logik. Aus dem Nachlass / G. Frege. – Berlin, , Akad, 1973. – 310 s.
- Fromm E. Beyond the Chains of Illusion: My Encounter With Marx and Freud / E. Fromm. – N.Y.: Simon and Schuster, 1962. – P. 178–180.
- Fung Yu-lan. A Short History of Chinese Philosophy / Yu-lan Fung. – N. Y.: Macmillan, 1958. – P. 112.

- Gavin W.J. Russian and American: A philosophical comparison / W.J. Gavin, T.J. Blakeley. – Boston: D. Reidel Publ. Co., 1976. – 201 p.
- Gevins A.S. Laterize Cognitive Processes and Electroencephalogram / A.S. Gevins, J.C. Doyle, R.C. Schaffer // *Science*, № 270, 1980. – P. 1006–1007.
- Govinda L. A. Foundation of Tibetan Mysticism. – N. Y.: Samuel Weiser, 1974. – P. 93.
- Greenberg R. Cutting the REM nerve: An approach to the adaptive role of REM sleep / R. Greenberg, C. Pearlman // *Perspectives in Biology and Medicine*, 17, 1974. – P. 523–521.
- Croce B. La storia come pensiero e come azione / B. Croce. – Bari, 1973.
- Goethe W. Sämliche Werke in 6 Bändän. Bd. 1. / W. Goethe. – Stuttgart, 1893. – S. 246.
- Habermas I. Theorie der Kommunikativen Handelns / I. Habermas. – F/M., 1981, bd. 2. – S. 81–82.
- Hadot Pierre Exercices spirituels et philosophie antique // *Etudes augustiniennes*, 1981.
- Harry J. Deferminization and social class / J. Harry // *Arch. Sex. Behav.*, 1985. vol. 14. – P. 1–12.
- Heiss R. Wesen und Formen der Dialektik / R. Heiss. – Köln – Berlin, 1959. – S. 176–177.
- Held R. 1963. Motor-Sensory Feedback and the Geometry of Visual Space / R. Held, J. Rekosh // *Science*, 141. – P. 722–723.
- Hempel C.G. The Empiricist Criterion of Meaning / C.G. Hempel // *Logical Positivism*. – edited by Ayer A.J.— N.Y.: The Free Press, 1959. – 455 pp.
- Hess E.H. 1956. Space Perception in the Chick / E.H. Hess // *Sci. Amer.*, 1956, 71–80.
- Hobson J.A. The brain as a dream-state generator: An activation-synthesis hypothesis of the dream process / J.A. Hobson, R.W. McCarley // *American Journal of Psychiatry*, 134, 1977. – P. 1334–1248.
- Ikeda D. A lasting peace / D. Ikeda. – N. Y.: Tokyo: Weatherhill, 1981. – 302 p.
- Capek M. The Philosophical Impact of Contemporary Physics. – Princenton: D. Van Nostrand, 1961. – P. 319.
- John R. Margins of reality: The role of consciousness in the physical world / R. John, D. Dunne. – Dan Diego; etc.: Harcourt, Brace, Jovanovich, 1987. – 415 p.
- Laing R.D. The Politics of Experience / R.D. Laing. – N. Y.: Ballantine, 1968.
- Laing R.D. The Voice of Experience / R.D. Laing. – N. Y.: Pantheon, 1982.
- Lao Tzu Tao Te Ching / Tzu Lao. – N. Y.: Samuel Weiser, 1973. – Ch. 22–36.
- Lecky P. Self Consistency / P. Lecky. – N. Y.: Island Press, 1975. – P. 138–148.
- Lee J.A. A typology of styles of loving / J.A. Lee // *Personality and Social Psychology. Bull.*, 1977, vol. 3. – P. 173–182.
- Lefebvre G. La naissance de l'historiographie moderne / G. Lefebvre. – Paris, 1971. – 350 p.
- Lewin K. Resolving Social Conflicts / K. Lewin. – N. Y.: Mc-Graw Hill, 1948. – 232 p.
- Lovelock J. Gaia: A New Look at Life on Earth / J. Lovelock. – N. Y.: Oxford University Press, 1979.
- Lorenzer A. Sprachenerstörung und Rekonstruktion. Vorarbeiten zu einer Metatheorie der Psychoanalyse / A. Lorenzer. – Frankfurt/M., 1973. – S. 117.
- Lukacs G. A heidelbergi muvészeti filozofia és esztétika / G. Lukacs. – Budapest, 1985, 505.
- Lupasco S. Logique et contradiction / S. Lupasco. – Paris, 1947. – Ch. 5.
- Madsen K.B. Theories of motivation. An overview and a synthesis // V.R. Jones (ed.) *Human motivation* / K.B. Madsen. – Lincoln, 1965.
- Maslow A.H. The Farther Reaches of Human Nature / A.H. Maslow. – N. Y.: Penguin Books, 1976. – 407 p.
- Moreno J. L. Die Grundlage der Soziometrie. Wege zur Neuordnung der Gesellschaft / J. L. Moreno. – Köln und Opladen, 1967. – S. 445–449.
- Murphy M. Contemporary meditation research / M. Murphy, S. Dobovan. – San Francisco, Esalen Institute Press, 1985. – P. 34–40.
- Oppenheimer J.R. Science and the Common Understanding / J.R. Oppenheimer. – N. Y.: New York: Simon and Schuster, 1954. – 221 p.
- Pauli W. The Influence of Archetypal Ideas on the Scientific Theories of Kepler / W. Pauli // *The Interpretation of nature and the Psyche*. – N. Y.: Bollingen Series LI. Pantheon, 1955.
- Phillips D.P. Suicide, motor vehicle fatalities, and the mass media: Evidence toward a theory of suggestion / D.P. Phillips // *American Journal of Sociology*, 84, 1979. – P. 1150–1174.
- Pribram K. The brain / K. Pribram // *Millennium*. – Los Angeles: J. I. Tarcher Inc., 1981. – P. 91–104.
- Rashevsky N. Mathematical biophysics. Physico-mathematical foundations of biology / N. Rashevsky. – N.Y.: Dover. 1960. Vol. II. – 462 p.
- Reitman W.R. Cognition and Thought: An Information-Processing Approach / W.R. Reitman. – N.Y.: Wiley, 1965.
- Robertson G. Neuropsychological Contributions to Theories of Part/Whole Organization / G. Robertson, R. Lamb // *Cognitive Psychology*. – 1991. – Vol. 23. – № 2. – P. 299–310.
- Rozzak T. Person/Planet / T. Rozzak. – N. Y.: Doubleday Anchor Books, 1978.
- Russell P. The Brain Book / P. Russell. – N. Y.: Penguin Books, 1979. – 270 p.
- Russell P. The Global Brain: Speculations on the Evolutionary Leap to Planetary Consciousness / P. Russell. – Los Angeles, CA: J. P. Tarcher, 1983.
- Sagan C. The Dragons of Eden / C. Sagan. – N. Y.: Random House, 1977. – 346 p.
- Sapir E. A Study in Phonetic Symbolism / E. Sapir // *Journal Exp. Psychol*, N. 12, 1929. – P. 225–239.

- Schutz W. The Ego, FIRO theory and the leader as completer / W. Schutz // Samovar L. et al (eds.) Leadership and interpersonal behavior. – N. Y., 1961.
- Sheldrake R.A. New Science of Life: The Hypothesis of Formative Causation / R.A. Sheldrake. – Los Angeles, Cal.: J.P. Tarcher, 1981. – 456 p.
- Similarity and dimensional methods in biology // Science. – 1962. – V. 137. – № 3525. – P. 205–212.
- Snyder F.W. Vision With Spatial Inversion / F.W. Snyder, N.H. Pronko // Wtchita: University of Wichita, 1952. – P. 46–67.
- Sparrow G.S. Lucid dreaming: the dawning of the clear light / G.S. Sparrow. – Virginia Beach: ARE Press, 1976. – P. 26–27.
- Staines J.W. The self picture as a factor in the classroom / J.W. Staines // British Journal of Educational Psychology. – 1958. – 28, 2. – P. 97–111.
- Steshenko V. Some aspects of the Demographic Sitation in Ukraine: Reproductive Health and Family Planning / V. Steshenko, T. Irkina. – Kyiv, 1999. – 31 p.
- Stratton G.M. Vision Without Inversion of the Retinal image / G.M. Stratton // Psychol. Rev., 4, 1897. – P. 341–360.
- Suchorzewski L. Jak sie do tego zabrac, czyli spor o metode / L. Suchorzewski // Jak zostac poliglota. – Warszawa, 1983. – S. 92–137.
- Suzuki D.T. On Indian Mahayana Buddhism (ed. E. Conze) / D.T. Suzuki. – N. Y.: Harper & Row, 1968. – P. 183.
- Sytich A. The Emergence of the Transpersonal Orientation: F Personal Account / A. Sytich // The Journal of Transpersonal Psychology. – 1976. – № 1.
- Tennov D. Love and Limerence. The Experience of being in Love / D. Tennov. – New York : Stein&Day, 1979. – 357 p.
- The Yoga of the Dream State / Evans-Wentz W. Y. (ed). – N. Y.: Julian Press, 1964. – P. 221.
- Thompson D.W. On Grows and Form / D.W. Thompson. – Cambridge, 1942. – 1119 p.
- Tulku T. Openness Mind / T. Tulku. – Berkley: Dharma Publishing, 1978. – P. 74–77.
- Vails S. The Metaphors of Consciousness / S. Vails, R. Esckartsberg. – N. Y., 1981.
- Vealey R.S. Imagery Training for Performance Enhancement / R.S. Vealey // Applied Sport Psychology /Ed. J. M. Williams. – Palo Alto, Calif: Mayfield Publishing. – P. 209–234.
- Voznyuk O. V. Main Aspects of the Concept of Universal Model of the Being : monograph / O. V. Voznyuk, L. M. Ovander, O. R. Tychyna. – Zhytomyr : Volyn, 1997. – 132 p.
- Wheeler J.A. Assesment of the Everett's "Relative State" Formulation of Quantum Theory / J.A. Wheeler // Rev. Mod. Phys. 1957. – Vol. 29. – № 3. – P. 34–46.
- Williams L. Teaching for the two-sided brain / L. Williams. – Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall, 1983 – 345 p.
- Wolpe J. The practice of behavioral therapy / J. Wolpe. – N.-Y.: Pergamon Press, 1973.
- Young A. The Reflexive Universe: Evolution of Consciousness / A. Young. – N. Y.: Delacorte Press, 1976. – 200 p.
- Zeising A. Aesthetische Forschungen / A. Zeising. – Frankfurt a.M., 1855. – 568 s.
- Zeising A. Neue Lehre von den Proportionen des menschlichen Korpers / A. Zeising. – Leipzig, 1854. – 457 s.
- Zeman I. Pozanani a informace. Gnoseologicke problemy kybernetiky. Nakladatelstvi Ceskoslovenska Akademia Ved. / I. Zeman. – Praha, 1962.

ЛИТЕРАТУРА ПО СИНТЕЗУ ФИЛОСОФСКОГО И РЕЛИГИОЗНО-МИФОЛОГИЧЕСКОГО ЗНАНИЯ

- Августин А. Исповедь / Пер. с лат. М.Е. Сергеевко. Общ. ред. и статья А.А. Столярова. М.: Республика, 1992– 332с.
- Августин Блаженный. О граде Божием. В двадцати двух книгах. Репринт, изд. Т. I-IV. – М.: Изд-во Спасо-Преображенского Валаамского монастыря, 1994,–608с.
- Августин, епископ. Руководство по Основному богословию. – М.: Б.и., 1877,– 167с.
- Аверинцев С. Теология // Философская энциклопедия. Т. 5. – М., 1970.1. С.200–202.
- Аверинцев С.С. Агасфер // Мифы народов мира. – М., 1991.–Т.1.–С.34.
- Аверинцев С.С. К истолкованию символики мифа об Эдипе // Античность и современность.– М., 1972. – С. 90–102.
- Аврорин В.А., Козьминский И.И. Представления орочей о вселенной, переселениях душ и путешествиях шаманов, изображенные на "карте" // Сборник Музея антропологии и этнографии. – М.-Л., 1949.–Т.П.– С. 8–23.
- Автономова КС. Миф: хаос и логос // Заблуждающийся разум? Многообразие вненаучного знания / Отв. ред. и сост. И.Т. Касавин. – М., 1990.1. С. 30–57.
- Агада шел писах: Сказания, притчи, изречения Талмуда и Мидрашей / Пер. С.Г. Фруга. – М.: Синагога на Большой Бронной, 1993.–35с.
- Акулов В.Л. Диалектический материализм как система (опыт теоретического анализа).– Минск: Университетское, 1986.– 318с.11 .Алексеев В.М. Китайская классическая проза.– М.: Изд-во АН СССР, 1958,–387с.
- Алексеев Н.Н. Идея "земного града" в христианском вероучении // Путь. Кн. I (I-VI). Репринт с изд. 1925-1927 гг. – М., 1992,– С. 16–26.
- Алексеев П.В., Панин А.В. Диалектический материализм (Общие теоретические принципы).– М.: Высш.шк., 1987.– 335с.
- Алексеев П.В. Предмет, структура и функции диалектического материализма. 2-е изд. М.: Изд-во МГУ, 1983,– 343с.
- Алексеев П.В., Панин А.В. Теория познания и диалектика. М.: Высш.шк., 1991.–382с.
- Альбов М.П. Очерк христианской апологетики. – СПб.: Б.и., 1902. – 113с.
- Альтман М.С. Греческая мифология. –М.-Л.: Логиз: Соцгиз, 1937.–280с.
- Амман А. Путь отцов. Краткое введение в патристику / Пер. с франц. – М.: Пропилеи, 1994,– 239с.
- Андреев Д. Роза мира. – М.: Т-во "Ключников, Комаров и К", 1993.–302с.
- Аничков Е.В. Язычество и Древняя Русь.– СПб.: Б.и., 1914. – 302с.
- Ансельм Кентерберийский. Сочинения.–М.: Крон-Пресс, 1995.–408с.301
- Антее Р. Мифология в Древнем Египте // Мифология древнего мира. – М., 1977,–С.3–12.
- Ардзинба В.Г. Ритуалы и мифы древней Анатолии.–М.: Наука, 1982.–352с.
- Аристотель. Сочинения. В 4-х т. Т.1.– М.: Мысль, 1976.– 550с.
- Арсеньев В.Р. Звери = боги = люди. – М.: Политиздат, 1991.– 158с.
- Артюх А.Т. Категориальные структуры мышления и теория относительности // Пространство и время в современной физике.– Киев, 1978. – С. 6–13.
- Артюх А.Т. Категориальный синтез теории. – Киев: Наукова думка, 1967. – 140с.
- Архиепископ Михаил (Мудьюгин). Введение в основное богословие.– М.: Общедоступ. Православ. ун-т., 1995.– 226с.
- Асимов М.С., Турсунов А. Современные тенденции интеграции наук // Вопросы философии.– 1981.– №3.– С. 57–60.
- Асимов М.С., Турсунов А. Современные тенденции интеграции наук // Диалектика в науках о природе и человеке: Единство и многообразие мира, дифференциация и интеграция научного знания. – М., 1983.– С. 111–148.
- Аскин Я. Ф. Принцип единства мира: Многообразие аспектов // Принцип единства. – Саратов, 1980. – С. 3–30.
- Асмус В.Ф. Рационализм // Философская энциклопедия. – М., 1967.– Т.4.–С. 469–471.
- Афанасьев А.Н. Древо жизни. – М.: Современник, 1982.– 464с.
- Афанасьев А.Н. Народные русские легенды. –М.: Б.и., 1859. – 383с.
- Афанасьев А.Н. Народные русские сказки. В 3 т. М.: Наука, 1984. – Т.1.–511с. Т.2.– 465с. Т.3 –493с.
- Афанасьев В.К. Предание, этимологический миф и мифологема в шумерской литературе // Жизнь мифа в Античности. – М., 1988. – С. 7–14.
- Афанасьева В.К. Гильгамеш и Энкиду. Эпические образы в искусстве.– М.: Наука, 1979,–194с.
- Афанасьева В.К. Литература Шумера и Вавилонии / Переводы // Поэзия и проза Древнего Востока. – М., 1973.– С. 115–126.
- Бабушкин В.У. О природе философского знания. Критика современных буржуазных концепций. – М.: Наука, 1978.– 207с.

- Баглай В.Е. Природа, боги и человек в древнемексиканской мифологии // Латинская Америка. –1977.– №4.– С. 166–183.
- Барашков А.И. Узелковое письмо древних славян // Наука и религия. – 1992.– №4-5.– С. 28–32.
- Барг М.А. Категории и методы исторической науки. – М.: Наука, 1984.–342с.
- Барсов Е.В. Народные предания о миротворении // Чтения в обществе истории древностей российских при Московском университете. Кн.4.– М., 1886. –С. 7–12.302
- Барсов Н.И. Догмат 11 Христианство. Энцикл.словарь. – М., 1993. – Т.1.–С.483.
- Барт К. Христос и Адам // Страницы. Богословие. Культура. Образование: Журнал Библейско-Богослов. Ин-та св. апостола Андрея. – 1996.– №1-2. –С. 6–10.
- Барт Р. Избранные работы. Семиотика. Поэтика. – М.: Прогресс, 1989.–615с.
- Барт Р. Мифологии. – М.: Изд-во Сабашниковых, 1996.– 314с.
- Бартошек М. Римское право. Понятия, термины, определения. – М.: Юридлг., 1989.–447с.
- Барулин В.С. Соотношение материального и идеального в обществе (Методологические аспекты проблемы). – М.: Политиздат, 1977.– 493с.
- Бауэр В., Дюмотц И Головин С. Энциклопедия символов. – М.: Крон-Пресс, 1995.–512с.
- Бах Р. Чайка по имени Джонатан Ливингстон / Пер. с англ. – Новосибирск: Кн.Изд-во, 1989.– 101с.
- Бедуелл Г. История церкви. – М., "Христиан. Россия", 1996.V– 288с.
- Безант А. Загадки жизни и как теософия отвечает на них. – СПб.: Облик, 1994.–74с.
- Безант А. Что такое теософия // АУМ. Синтез мистических учений Запада и Востока. №1–. М., 1990.– С. 3–7.
- Беленький М.С. Иудаизм. 2-е изд. – М.: Политиздат, 1974.– 239с.
- Беленький М. С. О мифологии и философии Библии.–М.: НаукаД977.– 167с.
- Белицкий М. Забытый мир шумеров./ Пер. с польск. – М.: Наука, 1980.–297с.
- Белов А.В. Адвентизм. – М.: Политиздат, 1968.– 231с.
- Берар П. Религия в современном мире. – М.: Политиздат, 1979.– 231с.
- Бердяев Н.А. Опыт эсхатологической метафизики // Бердяев Н.А. Царство духа и царство Кесаря. – М., 1995. – С. 14– 87.
- Бердяев Н.А. Философия свободного духа.–М.: Республика, 1994.–479с.
- Бердяев Н.А. Философия свободы. Смысл творчества. – М.: Правда, 1989.–607с.
- Бердяев Н.А. Царство Духа и царство Кесаря. – М.: Республика, 1995.–382с.
- Бессонов М.Н. Православие в наши дни.–М.: Политиздат, 1990.–301с.
- Бестужев–Лада И.В. Презентизм первобытного мышления // Советская этнография. – 1968. – №5.–С. 123–133.
- Бешпапошникова А. П. Проблемы универсального синтеза знаний / Александра Павловна Бешпапошникова / Дис.. док.философ.наук. – 09.00.01. Специальность: Онтология и теория познания. – Саратов, 2000. – 338 с.
- БиббиДж. В поисках Дильмуна./ Пер. с англ.– М.: Наука, 1984.–367с.
- Бибихин В.В. Мир. Курс, прочитанный на философском факультете МГУ весной 1989 года. –Томск : Изд-во Томск, ун-та, 1995.– 114с.
- Библейская энциклопедия. В 2 кн.Т.1 – М.: NB Press–Центурион 1991.–496с.303
- Бирлайн Дж.Ф. Параллельная мифология / Пер. с англ. –М.: Крон-Пресс, 1997.–228с.
- Блаватская Е.П. Ключ к теософии.– М.: Сфера, 1996.– 411с.
- Блаватская Е.П. Письма.–М.: Сфера, 1994.– 312с.
- Блаватская Е.П. Разоблаченная Изида. Ключ к тайнам древней и современной науки и теологии. – М.: Сфера, 1993. –: 393с.
- Блаватская Е.П. Тайная доктрина. Синтез науки религии и философии: В 4 т. Т. 1 – Донецк: Сталкер, 1997.– 370с.
- Блаватская Е.П. Теософия и практический оккультизм. – М.: Сфера, 1993.–408с.
- Блаватская Е.П. Теософский словарь. – М.: Сфера, 1994.– 574с.
- Блаженный Иоанн Чудотворец. Предварительные сведения о жизни и чудесах архиепископа Иоанна (Максимовича) / Сост. и ред.: иеромонах Серафим (Роуз) и игумен Герман (Подмошенский). – М.: Изд. Отд. Валаам. об-ва Америки и России: АРП Инт. Ко, 1993.–89с.
- Бог. Философский очерк П. Полуярославцева. С приложением "Доказательств бытия Божия по учениям философов".–СПб.:Б.и., 1909.– 109с.
- Боги и люди Древнего мира.: Крат, словарь. – М.: Евгений, 1993.– 158с.
- Боголюбский Н. Богословие в апологетических чтениях.– М.: Б.и., 1913.– 98с.
- Богомолов А.С. Диалектический логос. Становление античной диалектики. – М.: Мысль, 1982. – 263с.
- Богословие в культуре средневековья.– Киев: Христиан, братство "Путь к истине", 1992.– 128с.
- Бодде Д. Мифы Древнего Китая // Мифология древнего мира. – М., 1977.–С. 35–47.
- Бойс М. Зороастрийцы. Вера и обычаи./ Пер. с англ. – М.: Наука, 1987.–301с.
- Болотов В.В. Докладная записка митрополиту Антонию (Вадковскому) // Христианское чтение.– 1914.– С. 5–9.
- Большаков Н.Н., Рыбаков Н.С. О природе эмпирического базиса философского освоения мира // Философское освоение мира человеком. – Л, 1978. –С. 40–49.
- Бонгард–Левин Г.М. Древнеиндийская цивилизация: философия, наука, религия. – М.: Наука, 1980. – 353с.

- Бонгард–Левин Г.М., Грантовский Э.А. От Скифии до Индии. – М.: Мысль, 1974.– 124с.
- Борис Плотников, архимандрит. О начале мира. Апологетическое исследование.– М.: Б.и., 1889.—112с.
- Борхес Х.Л. Реликт // Гностики, или "о лжеименном знании" / Сост., автор вступ. статьи и отв. ред. С.И. Еремеев. – Киев, 1996. – С. 13– 23.
- Брагинская Н.В. Календарь // Мифы народов мира. – М., 1980. – Т.1.– С. 613–614.304
- Брагинский И. С. Древнеиранская литература // История всемирной литературы. – М., 1983.–Т. 1.– С. 252–270.
- Брагинский И.С., Лелеков Л.А. Иранская мифология // Мифы народов мира.–М., 1987,–Т. 1,–С. 564–565.
- Бранский В.П. Философские основания проблемы синтеза релятивистских и квантовых принципов. – JL: Изд-во ЛГУ, 1973. – 176с.
- Бранский В.П. Философское значение "проблемы наглядности" в современной физике. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1962.– 192с.
- Бранский В.П., Ильин В.В., Кармин А.С. Диалектическое понимание материи и его методологическая роль // Методологические аспекты материалистической диалектики. – Л., 1974.– С. 13–53.
- Брутян Г.А. К вопросу о природе философского знания // Философские науки.– 1976 – №5.– С. 33–40.
- Бубер М. Два образа веры. – М.: Республика, 1995.– 463с.
- Бубер М. Хасидские предания. Первые предания. Перевод / Под ред. П.С. Гуревича и С. Я. Левит. – М.: Республика, 1997.– 335с.
- Будда. История о перерождениях / Пер. с пали. –М.: Наука, 1991.– 123с.
- Буддизм. Словарь / Абаева Л.Л., Андросов В.П., Бакаева Э.П. и др. Под общ. ред. Н.Л. Жуковской.– М.: Республика, 1992.– 287с.
- Булгаков С., прот. Догмат и догматика // Живое предание. Православие в современности.– М., 1997.– С. 3– 9.
- Булгаков С.Н. Тихие думы. – М.: Крон-Пресс, 1996.– 219с.
- Булгаков С.Н. Два града. Исследование о природе общественных отношений. – СПб.: Изд. РХГИ, 1997.– 589с.
- Булгаков С.Н. Свет не вечерний: Созерцания и умозрения. – М.: Республика, 1994.– 415с.
- Былины и песни Алтая. – Барнаул: Алт. кн. Изд-во, 1989.– 390с.
- Былины и песни Южной Сибири. – Новосибирск: Наука.Сиб.отд-ние, 1952. – 314с.
- Былины М.С. Крюковой. Летописи. Вып. 6-8. – М.: Соцэкгиз, 1941.–208с.
- Былины Печоры и Зимнего берега. – М.-Л.: Изд-во АН СССР, 1961.–606с.
- Былины Севера. В 2 т. Т.2 . – М.-Л.: Изд-во АН СССР, 1951, –848с.
- Былины Сибири. – Томск: Изд. Томск. ун-та, 1968.– 420с.
- Былины. Киевский цикл. – Киев: Днипро, 1982. – 254с.
- Былины. – Л. Сов.писатель, 1986.– 550с.
- Былины. – М. : Современник, 1991.– 766с.305
- Былины. Русские народные сказки. Древнерусские повести. – М.: Дет.лит., 1986.–792с.
- Былины. – Свердловск: Средне-Урал.кн. Изд-во, 1987.– 285с. Ш.Вадецкая Э.Б. Сказы о древних курганах. – Новосибирск: Наука. Сиботд-ние, 1981. – 113с.
- Вайброу Х. Развитие евхаристического богослужения: вчера и сегодня // Страницы. Богословие. Культура. Образование.: Журнал Библейско-Богослов. Ин-та св. апостола Андрея. –1997.– №2.– С. 13–28.
- Вандерхилл Э. Мистики XX века: Энциклопедия. – М.: Локид-Миф, 1996. –522с.
- Варичев Е.С. Православная церковь. История и социальная сущность. – М.: Политиздат, 1982.– 284с.
- Василий (Кривошей), архиепископ. Преподобный Сименон Новый Богослов. – М.: Изд. NBI, 1995,– 123с.
- Василий Великий. Первая гомилия на Шестоднев. Вторая гомилия на Шестоднев // Символ. –1996.– №36.– С. 16–24.
- Васильев КВ. Планы сражающихся царств. Исследования и переводы. – М.: Наука, 1968,–255с.
- Васильев Л. С. История религии Востока. 2-е изд. – М.: Высш. шк., 1988, – 416с.
- Васильев Л.С. Проблемы генезиса китайской мысли (формирование основ мировоззрения и менталитета). – М.: Наука, 1989.– 307с.
- Васильев М.А. Боги Хорос и Семарга восточнославянского язычества // Религии мира (История и современность). – М., 1989. – С. 16–32.
- Вах И. Социология религии. Часть 1. Методологические пролегомены.1. М.: Наука, 1987. –360с.
- Введенский А.И. Страдания человечества. – Свято–Троицкая Сергиева Лавра: Б.и,1902,–89с.
- Вейнберг И.П. Царская биография на Ближнем Востоке середины тысячелетия до н. э. // Вестник древней истории. –1990–№4.–С. 81–96.
- Великорусские сказки в записяхИА. Худякова.–М.-Л: Наука, 1964.–301с.
- Великорусские сказки Пермской губернии. Сб. Д.К. Зеленина. – М.: Правда, 1991.–543с.
- Вельтман А.Ф. Кощей Бессмертный.– М.: Б.и.,1833.– 45с.
- Вениамин (Новик), игумен. Актуальные проблемы российского православного церковного сознания // Вопросы философии. –1999.– №2.– С. 128–142.
- Вениамин (Федченков), митрополит. О вере, неверии и сомнении. – СПб.: Нева–Ладога–Онега: МП Русло, 1992. – 220с.

- Вениамин, архиепископ Нижегородский и Арзамасский. Новая Скрижаль или Объяснение о Церкви, о Литургии и о всех службах и утварях церковных: В 2 т. Т.1. Репринт, изд.– М.: Рус. Духовн.Центр, 1992.–255с
- Вернадский В.И. Размышления натуралиста. Кн. 2. Научная мысль как планетарное явление. – М.: Наука, 1977. – 191с.
- Веселовский А.Н. Легенды о Вечном жиде и об императоре Траяне // Журнал Мин-ва народ, просвещения.– 1880.– №7-8. – С. 13–23.
- Вико Дэю. Основание новой науки об общей природе наций. – Л.: Ло-гиз, 1940. – 140с.
- Волков Г.Н. Истоки и горизонты прогресса.– М.: Политиздат, 1976.–335с.
- Волков Г.Н. Социология науки: Социологические очерки научно– технической деятельности.– М.: Политиздат, 1968. – 328с.
- Волков М.П. К проблеме единства научного знания // Философско-социологические проблемы науки. Вып. 2. –М., 1977.– С. 16–21.
- Вопросы Милинды (Милиндапаньха) / Пер. с пали, исслед. и коммент. А.В. Парибка.– М.: Наука, 1989.– 487с.
- Вундт В. Миф и религия.– СПб.: Б.и., 1913.– 97с.
- Гальбиати Э., Пьяцца А. Трудные страницы Библии. Ветхий Завет. – Милан-Москва: Христиан.Россия, 1995.– 161с.
- Гарадэ/са В.А. Религиоведение.– М. АО Аспект–Пресс, 1995.– 349с.
- Гарнак А. История догматов. / Пер. под ред. Ф.Ф. Зелинского. – СПб.: Изд. Брокгауз Ефрон., Б. г.– 342с.
- Гасилин В.И. Классификация религий. Ранние формы религии. – Саратов: Изд-во Поволж. Фил. Рос.учеб.центра,1996. – 100с.
- Гасилин В.И. Культура. История. Философия // Закон возрастания роли культуры / Под ред. В.И. Снесара. – Саратов, 1998. – С. 18–27.
- Гасилин В.Н. Принципы в структуре философского знания. Логико-методологические аспекты / Под ред. В.Н. Ярской. – Саратов: Изд-во Сарат. ун-та, 1987. – 120с.
- Гасилин В.Н. Становление человека и проблемы идентификации // Человек. Культура. История.: Сб. статей. – Саратов, 1993. – С. 12–26.
- Гасилин В.Н. Феноменология Э. Гуссерля. – Саратов: Изд-во Поволж. акад. гос. службы, 1996. – 131с.
- Гасилин В.Н. Формирование неклассической философии. Философия жизни. – Саратов: Изд-во Поволж. акад. гос.службы, 1995.– 108с.
- Гасшин В.Н. Фрейдизм и философия неотрейдизма. – Саратов: Изд-во Поволж. акад. гос. службы, 1996.– 112с.
- Гасилин В.Н. Что такое философия. – Саратов: Изд-во Поволж. акад.гос. службы, 1994.– 98с.
- Гегель Г.В.Ф. Наука логики. В 3 т. Т.3.– М.: Мысль, 1972. – 374с.
- Гегель Г.В.Ф. Энциклопедия философских наук. Т.1. Наука логики. – М.: Мысль, 1974.–452с.
- Геливер Б. Школы мистерий и герметические ордена // Гностики или "О лжеименном знании".– Киев, 1996. С. 343 – 350.
- Генон Р. Кризис современного мира / Пер. с франц.– М.:Правда, 1991.– 118с.307
- Генон Р. Царство количества и знаки времени / Пер. с франц.– М.: Крон-Пресс, 1994. – 160с.
- Георгиевский С.М. Мифические воззрения и мифы китайцев. – СПб.: Б.и., 1892.– 134с.
- Гессе Г. Игра в бисер. – М.: Правда, 1992.– 493с.
- Гече Г. Библейские истории / Пер. с венг. – М.: Политиздат, 1988.–317с.
- Гиблин Ч. Открытая книга пророчества // Символ.– 1993. –№34.– С. 12–19.
- Гильфердинг А.Ф. Онежские былины, изданные А.Ф. Гильфердингом в 1871г. В 3 т. Т.3. – М.–Л.:Изд-во АН СССР, 1949.– 671с.
- Глаголев В.С. Религиозно-идеалистическая культурология: идейные тупики.– М.: Мысль, 1985.– 222с.
- Глезерман Г.Е. К вопросу о понятии "общественное бытие" // Вопросы философии –1958– №5,– С. 117–126.
- Го Молсо. Философы Древнего Китая.– М.: Изд.инострлит., 1961.– 738с.
- Голдстейн Дж., Корнфилд Дж. Путь к мудрости. Опыт прозрения.– СПб.: Образование, 1993.–318с.
- Голосовкер Я.Э. Логика мифа. – М.: Наука, 1987.–217с.
- Голосовкер Я. Э. Сказания о титанах. – М.: Высш.шк. 1993.– 319с.
- Голубиная книга.Рус.–нар.духов. стихи.– М.: Моск.рабочий, 1991.–351с.
- Гордиенко Н.С. Современное русское православие.– Л.: Лениздат, 1987. –302с.
- Гордон Н. Ханаанейская мифология // Мифология древнего мира.– М., 1987.–С.48–58.
- Горохов ВТ. Методологические проблемы интеграции знаний в современных научно–технических дисциплинах // Диалектика в науках о природе и человеке: Единство и многообразие мира, дифференциация и интеграция научного знания. – М., 1983.– С. 296–298.
- Горохов Д.В. Буддизм и христианство. Опыт историко-апологетического исследования. –Киев: Б.и., 1914.– 108с.
- Готт В.С. и др. О единстве научного знания. – М.: Знание, 1977.– 64с.
- Готт В.С. Материальное единство мира и единство научного знания // Диалектика в науках о природе и человеке: Единство и многообразие мира, дифференциация и интеграция научного знания. – М., 1983.– С. 194–223.

- Грейвс Р. Мифы Древней Греции / Пер. с англ. Под ред. и с послесл. А.А. Тахо-Годи. – М.: Прогресс, 1992.– 624с.
- Григорьев А.Д. Архангельские былины и исторические песни, собран. А.Д. Григорьевым в 1899-1901 гг. – СПб.: Б.и., 1910.–490с.
- Григулевич И.Р. Пророки "новой истины". Очерки о культах и суевериях современного капиталистического мира. – М.: Политиздат, 1983.–303с.308
- Гринцер П. А. Древнеиндийская литература // Поэзия и проза Древнего Востока, – М., 1973.– 369–380.
- Гринцер П.А. Древнеиндийский эпос. Генезис и типология. – М.: Наука, 1974.–419с.
- Гринцер П.А. Махабхарата и Рамаана.– М.: Худож.лит., 1970.– 95с.
- Грюнебаум Г.Э. фон. Классический ислам. Очерк истории (600-1258) / Пер. с англ.– М.: Наука, 1986.– 215с.
- Губман Б.Л. Современная католическая философия: человек и история. М.: Высш.шк., 1988.– 188с.
- Гуджиев Г.И. Все и Вся, или рассказы Вельзевула своему внуку. Кн.1. СПб.: Образование, 1993.– 116с.
- Гуревич П.С. Спасёт ли мессия? "Христомания" в западном мире: Философ.-публицист. очерк.– М.: Политиздат, 1981. – 272с.
- Гусев А.Ф. Христианство в его отношении к философии и науке. – М.: Б.и.,1885. – 97с.
- Гхош Ш.А. Практическое руководство по интегральной йоге / Пер. с англ. – Киев: Молодь, 1993.– 345с.
- Гхош Ш.А. Синтез йоги / Пер. с англ. – СПб.: Образование, 1992.–256с.
- Гхош Ш.А. Человеческий цикл / Пер. с англ. – Казань: Изд-во КГУ; 1992.–312с.
- Гютербок Г.Г. Хеттская мифология // Мифология древнего мира. – М., 1977,–С. 59–68.
- Да услышат меня земля и небо. Из ведийской поэзии / Сост. и пер. с инд. Т.Я. Елизаренковой.– М.: Худож.лит., 1984.– 270с.
- Давыдов Ю.Н. Монизм // Философская энциклопедия. – М., 1964.– Т.3.– С. 489 – 492.
- Даль В. О поверьях, суеверьях и предрассудках русского народа. – СПб.: Литера,1996.– 477с.
- Дандамаев М.А., Луконин В.Г. Культура и экономика Древнего Ирана.1. М.: Наука, 1980.– 416с.
- Дандарон Б. Мысли буддиста. – Владивосток: Кн. Изд-во, 1993.–98с.
- Держава Рериха.– М.: Изобразит.иск-во,1994.– 445с.
- Джатаки / Пер. Б.А. Захарьиха. – М.: Худож. лит., 1979.– 350с.
- Джемс В. Многообразие религиозного опыта. – СПб.: Образование, 1992,– 189с.
- Джемс У. Воля к вере. – М.: Крон-Пресс, 1997.– 187с.
- Джонсон П., Лонгфелло Г., Горам М. Мифы и легенды Америки / Сост. В.И. Вардугин. – Саратов: Надежда, 1996.– 382с.
- Дзен–Буддизм. Судзуки Д.Т. Основы Дзен-Буддизма. Кацуки С. Практика Дзен / Пер. с англ. –Бишкек: Кн.Изд-во,1993.– 216с.
- Диалектика материального мира. Онтологическая функция материалистической диалектики / Под ред. В.В. Ильина, Д.А. Гущина. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1985.–303с.309
- Диалектика познания / Под ред. А.С. Кармина. – Л.,: Изд-во ЛГУ, 1988.–298с.
- Диалектика общественного развития / Под ред. В.Ж. Келле, Д.А. Гущина,– Л.: Изд-во ЛГУ, 1988.– 313с.
- Диоклийский Каллист, епископ. Понимание спасения в православной традиции // Страницы. Богословие. Культура. Образование.: Журнал Библейско-Богослов. Ин-та св. апостола Андрея.– 1996.– №3.– С. 18–
- Дион Форчун. Мистическая каббала / Пер. с англ.–• Киев: София, 1995,–259с.
- Дион Форчун. Психическая самозащита / Пер. с англ.– Киев: София,1995.–309с.
- Дион Форчун. Тайное без вымысла / Пер. с англ.– М.: Рефл-бук,1994.–378с.
- Дионисий Ареопагит. Таинственное богословие. Послание к Тимофею / Пер. А.Ф. Лосева // Символ. –1995,– №33,– С. 7–39.
- Дневник Кришнамурти / Пер. с англ.– М.: Крон-Пресс, 1994.– 230с.
- Добротворский В.И., прот. Основное богословие или христианская апологетика.– Сергиев Посад: Б.и., 1895.– 98с.
- Довгяло Г.И. Становление идеологии раннеклассового общества.– Минск: Изд-во БГУД980.– 162с.215Додд Ч.Г. Основатель христианства / Пер. с англ. – М.: Наука,1993.– 175с.
- Донини А. Люди, идолы и боги. Очерки истории религии. 2-е изд. – М.: Политиздат, 1966.– 368с.
- Древнеиндийская философия. Начальный период.–М.:Соцэкгаз,1963.–272с.
- Древнекитайская философия. Собрание текстов: В 2т. Т. 1.– М.: Мысль, 1972, –363 с.
- Дрезден М. Мифология древнего Ирана // Мифология древнего мира. – М., 1977, –С. 72–88.
- Дубинин Б.В. Православие в социальном контексте // Информ. бюллетень мониторинга.– 1996.– №6. – С. 12– 19.
- Дубровский Д.И. О специфике философской проблематики и структурах философского знания // Вопросы философии. – 1984– №11.– С. 62–68.
- Дышлевый П.С., Яценко Л.В. Научная картина мира и мир культуры /У Научная картина мира. Логико-гносеологический аспект. – Киев, 1983,–С. 19–31.
- Дьяконов И.М. Архаические мифы Востока и Запада.– М.: Наука, 1990.– 246с.
- Дьяконов И.М. Вавилонская идеология и культура // История Древнего Востока. – М., 1983. –Т.3.– С. 445– 485.
- Дьяконов И.М. Литература Вавилонии // Поэзия и проза Древнего Востока. – М, 1973.–С. 166–228.310

- Дьяконов И.М. Эпос и Гильгамеше // О все видящем. – М.,-Л., 1961.–С. 91– 143.
- Дьяконов М.М. Очерк истории древнего Ирана. – М.: Изд. вост. лит., 1961.– 444с.
- Дьяченко Г., священник. Из области таинственного. – М.: Б.и.,1900.– 100с.
- Дюмезиль Ж. Верховные боги индоевропейцев. Пер. с фр. – М.: Наука, 1986.–234с.
- Дюмезиль Ж. Осетинский эпос и мифология. Пер. с фр. – М.: Наука, 1976.– 276с.
- Евсевий Памфил. Церковная история. – М.: Гнозис,1993.– 267с.
- Евсюков В.В. Мифы о вселенной.– Новосибирск: Наука. Сиб. Отд– ние,1988.– 175с.
- Единство научного знания / Отв. ред. Н.Т.Абрамова.– М.: Наука, 1988.–334с.
- Жданов Н.В., Игнатенко А.А. Ислам на пороге XXI века. – М.: Политиздат, 19 89.– 349с.
- Жемчужины Жигулей. Легенды, сказы, предания. – Куйбышев: Кн.Изд-во,1978.– 150с.
- Живов В.М. Святость. Краткий словарь агиографических терминов. – М.: Гнозис, 1994. –112с.
- Живое предание. Православие и современность. – М.: Свято-Филарет. Моск. Высш. православно-христиан. шк, 1997. – 230с.
- Жильсон Э. Разум и Откровение в Средние века // Богословие в культуре средневековья.– Киев, 1992.– С. 16– 32.
- Жильсон Э. Философ и теология. –М.: Гнозис, 1995.– 192с.
- Житие Пророка Мухаммеда. – М.: Сантлада,1992.– 99с.
- Жог К. К. Сравнительный анализ индийского логико-философского наследия.– Киев: Наукова думка, 1981.– 158с.
- Журавский А. Представление о человеке в Коране и Новом Завете // Страницы. Богословие. Культура. Образование.: Журнал Библиейско-Богослов. Ин-та св. апостола Андрея. –1996,– №3.– С. 23–28.
- Закон Божий для семьи и школы. / Сост. прот. Серафим Слободской. 4-е изд. Репринт. – М.: Спасо-Преображен. Валаам. Ставропигиальный монастырь, 1991. – 499с.
- Закон Божий для семьи и школы. Составил прот. Серафим Слободской. Изд. 4-е Репринт, изд.– М.: Мол.гвардия,1991. – 723с.
- Замалеев А.Ф. Еретики и ортодоксы. Очерки древнерусской духовности.– Л. : Лениздат, 1991.– 206с.
- Зелинский Ф.Ф. Античный мир. Т.1 – Эллада. 4.1 – Сказочная древность. В. 1–3. – П.: М. и С. Сабашникова, 1922. – 100с.
- Зелинский Ф.Ф. Гермес Трижды-Величайший (фрагменты книги) // Гермес Трисмегист и герметическая традиция Востока и Запада / Сост., коммент., пер. с др.-греч., лат., фр., англ., нем., польск. К. Богущкого. Киев – М., 1998.– С. 23– 69.
- Зелинский Ф.Ф. Древнегреческая религия. – П.: Тип. Стасюлеви-ча,1918,–389с.
- Зелинский Ф.Ф. Из жизни идей. 3-е изд. Т.1.– П.: Тип. Стасюлеви-ча, 1916.– 464с.
- Зелинский Ф.Ф. Религия эллинизма. – П.: Тип.Стасюлевича,1922.–208с.
- Зеньковский В.В. Основы христианской философии.– М.:254. Крон-Пресс, 1997,– 245с.
- Зеньковский В.В. Проблемы воспитания в свете христианской антропологии / Отв. ред. и сост. П.В. Алексеев.– М.: Изд. Свято-Владим. братства, 1996.– 222с.
- Зиммель Г. Избранное. Т.1. Философия культуры. – М.: Юрист,1996.– 670с.
- Знаменский П.В.: История Русской Церкви (Учебное руководство). Москва – Paris: Крутицкое Патриаршее Подворье, Bibliothèque Slave de Paris, 1996,– 312с.
- Золотарев А.М. Родовой строй и первобытная мифология. – М.: Наука, 1964.–307с.
- Иванов В.В. Хеттская мифология // Мифы народов мира. – М., 1982.1. Т.2.–С. 590–592.
- Иванов В.В., Топоров В.Н. Исследования в области славянских древностей,– М.: Наука, 1974. – 342с.
- Игнатий (Брянчанинов), епископ. О восточных и западных писателях. О прелести и молитве. – Сергиев Посад: Б.и., 1914.– 160с.
- Игнатий (Брянчанинов), епископ. О молитве Иисусовой. О смирении // Сочинения: В 5 т. Т.1. – СПб.: Б.и.,1905. – 304с.
- Игнатий (Брянчанинов), епископ. Слово о смерти. – М.: Мирос: 1991.123с.
- Игнатович А.Н., Светлов Г.Е. Лотос и политика: необуддийские движения в общественной жизни Японии. – М.: Мысль, 1989.– 283с.
- Идрис Шах С. Суфизм,– М.: Мирос, 1994,– 140с.
- Идрис Шах. С. Суфии.–Харьков: Кн. Изд-во, 1993.– 156с.
- Из угаритской повести Керете / Пер. И.Н. Винникова // Хрестоматия по истории Древнего Востока. – М., 1963.– С. 282–285.312
- Избранные изречения святых иноков и повести из жизни их, собранные епископом Игнатием (Брянчаниновым). 3-е изд. – СПб.: Б.и.,1891.–214с.
- Иларион. Слово о Законе и Благодати / Сост., вступ. ст., пер. В.Я. Дерягина. Реконстр. древнерус. текста Л.П. Жуковского. – М.: Крон-Пресс, 1994,– 114с.
- Илларион (Алфеев), иеромонах. Таинство веры. Введение в православное догматическое богословие.– М.-Клин: Изд-во Братства Святителя Тихона, 1996.– 120с.
- Ильин И.А. Аксиомы религиозного опыта. В 2-х т.Т.1– М. :Мирос, 1993.– 166с.
- Ильин И.А. Путь духовного обновления // Ильин И.А. Собр.соч. в Ют. – М., 1993.– Т. 1.– С. 24–87.
- Ильин И.А. Религиозная философия.–М.: Рус.кн.,1994.– 320с.

- Ильин И.А. Религиозный смысл философии // Собр.соч.в Ют. Т.3.– М., 1994.–С.7–39.
- Ильин М.В., Цымбурский В.Л. Общества: "открытые" и "Закрытые". Миф и его рационализация // Космополис. Альманах–1997. – М., 1997.–С. 16–23.
- Иоанн (Зизиулас), митрополит Пергамский. Евхаристия и Царство Божье // Страницы. Богословие. Культура. Образование: Журнал Библейско-Богослов. Ин-та св. апостола Андрея. –1997.– №2.–С. 5–13.
- Иоанн (Зизиулас), митрополит Пергамский. Учение о Боге–Троице сегодня: предложения для экуменического изучения // Страницы. Богословие. Культура. Образование: Журнал Библейско-Богослов. Ин-та св. апостола Андрея. –1997.– №2.– С. 26–34.
- Иоанн Дамаскин. Точное изложение православной веры.– М.-Ростов-на-Дону: Кн.Изд-во,1992,– 89с.
- Иоанн Кронилтадский. Христианская философия.– М.: Патриот, 1992.–382с.
- Иоанн Кронштадтский, св. прав. Живой колос.– М.–СПб.: Сев.– запад. Центр православ. лит.,1998.– 116с.
- Ипатов А.Н. Православие и русская культура. – М.: Сов. Россия,1985.– 128с.
- Ислам. Историограф, очерки / Под общ. ред. С.М. Прозорова. – М.: Наука, 1991.– 228с.
- Ислам: Словарь атеиста / Авксентьев А.В., Акимущкин О.Ф., Акиния-зов Г.Б. и др. Под общ. ред. М.Б. Пиотровского, С.М. Прозорова. – М.: Политиздат, 1988.– 252с.
- Ислам: Энцикл. словарь. – М.: Наука,1991.– 311с.
- История и культура древней Индии: Тексты / Сост. А.А. Вигасин. – М.: Изд-во МГУ, 1990.– 351 с.313
- История религии. В поисках Пути, Истины и Жизни. По книгам протоиерея Александра Меня. – М.: МиросД 994.– 184с.
- История Русской Церкви. М.В. Толстой. Рассказы из истории Русской Церкви. Священник Сергей Мансуров. Хронологическая таблица к Очеркам истории Церкви. – СПб.:Изд. Спасо-Преображен. Валаам, монастыря, 1991.– 165 с.
- Календарно-обрядовая поэзия сибиряков. – Новосибирск: Наука, 1981.–351с.
- Калугин В. Герои русского эпоса. – М.: Современник, 1969.– 833с.
- Канева И.Т. Шумерский героический эпос // Вестник древней истории,– 1964,–№3–4,–С. 12–21.291 .Кант И. Критика чистого разума / Пер. с нем.– М.: Мысль 1994. – 591с.
- Караваев Г.Г., Караваев Г.А., Шляхтенко Г.П. Понятие общественного бытия. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1984.– 87с.
- Каратеев В.П. Единство научного знания. – Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1981,–190с.
- Каратеев В.П. Критерии единства наук в условиях современной научно–технической революции. – Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1985.– 120с.
- Каратеев В.П. Многообразие форм единства естественных, общественных и технических наук. – Саратов: Изд-во Саратов.ун-та, 1983.– 116с.
- Каратеев В.П. Объективные и субъективные предпосылки единства научного знания // Принцип единства. – Саратов, 1980.– С. 67–80.
- Карл Густав Юнг: дух и жизнь. Сборник / Пер. с нем.– М.Крон-Пресс,1996.– 135с.
- Карнап Р. Значение и необходимость.– М.: Изд.Иностранлит.,1959.–302с.
- Карсавин Л. Святой Августин и наша эпоха // Символ. –1992.– №28,–С. 15–24.
- Карсавин Л.П. Малые сочинения.– СПб.: Литера,1994.– 508с.
- Карсавин Л.П. Сочинения. В 2 т. Т.2. Основы средневековой религиозности в XII XIII веках. – СПб.: Алетейя,1997,– 420с.
- Карсавин Л.П. Религиозно–философские сочинения. Т.1. – М.: Ре нессанс,1992.– 323с.
- Карсавин Л.П. Святые отцы и учителя Церкви (раскрытие Православия: в их творениях).– М.: Изд-во МГУ, 1994.– 176с.
- Карташев А.В. Вселенские соборы. – М.: Мирас,1994.– 124с.
- Карташев А.В. Очерки по истории Русской Церкви.В 2т. Т.2.–М. Изд. Центр. Терра,1992.– 565с.
- Касавин И.Т. Изобретение веры. Авраам и Иов // Вопросы философии 1999. №2,– С. 7–18.
- Каспийские легенды и сказы. – Волгоград: Ниж.-Волж.кн. из/ во, 1969.–93с.
- Кассиан (Безобразов), епископ. Толкование на Евангелие от Иоанна Символ,– 1995,–№34,–С. 17–24.314
- Кассиан (Безобразов), епископ. Христос и первое христианское поколение. 3–е изд. – Париж-Москва: Крутицкое Патриаршее Подворье,1996.–213с.
- Кастанеда К. Дверь в иные миры (1–2 кн.) / Пер. с англ. – Л.: Лен-издат, 1991.– 567с.
- Кастанеда К. Путешествие в Икслан. Индербью с К. Кастаньеды / Пер. с англ.– М.: Миф,1992.– 239с.
- Кастанеда К. Учение дона Хуана: путь знания индейцев яки / Пер. с англ. –М.: Миф, 1991,– 156с.
- Каталог гор и морей. Шань хай цзин / Пер. Э. Яншиной. – М.: Наука, 1977.–235с.
- Каталог правителя области Шан. ПТан цзюнь шу / Пер. Л.С. Переломова.– М.:Изд. иностр.лит., 1968.– 234с.
- Катехизис / Редкол.: Филарет, митрополит Киевский и всея Украины и др.– Киев: Изд. Украин. Православ. Церкви, 1991.– 124с.
- Каутский К. Происхождение христианства / Пер. с нем.– М.: Политиздат, 1990,– 462с.
- Кейпер Ф.Б.Я. Труды по ведийской мифологии. Пер. с англ. – М.: Наука, 1986.– 195с.
- Келле В.Ж., Ковальзон М.Я. Теория и история. Проблема теории исторического процесса.–М.: Политиздат, 1981.–288с.
- Кессиди Ф.Х. Миф и его отношение к познанию, религии и художественной творчеству // Вопросы философии.– 1966.– №5.– С.96–106.

- Кессиди Ф.Х. От мифа к логосу.– М.: Мысль, 1972.–312с.
- Кикец Г.Ю. Интегративные процессы в научном познании и проблема единой науки: Автореф. дис. д-ра филос. наук. – Киев: Изд-во Ки-ев.ун-та,1980.– 23с.
- Кикец Г.Ю. Проблемы интеграции общественнознания и естествознания. –Киев: Вища шк.,1978.– 176с.
- Кимелев Ю.А. Современная буржуазная философско-религиозная антропология. –М.: Наука,1985.– 143с.
- Кимелев Ю.А. Современная западная философия религии. – М.: Мысль, 1989.–285с.
- Кинжалов Р.В. Мифологические системы Месоамерики // Краткое содержание докладов годичной научной сессии Института этнографии АН СССР. 1969г.–Л, 1970.–С.23–41.
- Киприн, архимандрит. Патрология I.– Париж-Москва: Изд. Право-слав. Свято-Троицкого Богослов. Ин-та, 1996.– 156с.
- Классики мирового религиоведения. Антология. Т.1 / Пер. с англ., нем., франц. Сост. и общ. ред. А.Н. Красникова. – М.: Крон-Пресс,1996.– 149с.
- Климович Л.И. Книга о Коране, его происхождении и мифологии. – М.: Наука, 1986.–230с.315
- Клочков И.С. Духовная культура Вавилонии. Человек, судьба, время. – М.: Наука, 1983.– 207с.
- Кнорозов Ю.В. Пантеон древних майя.– М.: Наука, 1964.– 158с.
- Кнорозов Ю.В. Религиозные представления индейцев майя по данным Лас-Касаса и других источников // Бартоломе де Лас-Касас.– М., 1966.–С. 25–38.
- Кожаров А. Монизм и плюрализм в идеологии и политике. – М.: Прогресс, 1976.–303с.
- Кондаков Н.И. Логический словарь- справочник.– М.: Наука, 1975.– 720с.
- Кондильяк Э.Б. де. Сочинения .В 3-х т. Т. 2.– М.: Мысль, 1982, –541с.
- Конев В.А. Философия культуры и парадигмы философского мышления// Философские науки– 1991–№1.– С. 17–28.
- Конрад Н.И. Древнекитайская литература // История всемирной литературы. – М., 1983.–Т. 1,– С. 68–83.
- Коростовцев М.А. Религия Древнего Египта. – М.: Наука, 1976.–336с.
- Косидовский З. Библейские сказания./ Пер. с пол.– М.: Политиздат, 1990. – 478с.
- Косидовский З. Когда солнце было богом.– М.: Наука,1991.– 333с.
- Костомаров Н.И. Славянская мифология. Исторические монографии и исследования. (Серия "Актуальная история России").– М.: Крон-Пресс, 1994. –213 с.
- Костюк Н.Т., Лутай В.С. и др. Интеграция современного научного знания. Методологический анализ. – Киев: Наукова думка,1984.– 156 с.
- Котерелл А. Мифология. Энцикл. справочник. – Минск: Университетское, 1997.– 356с.
- Котляр Е.С. Миф и сказка Африки. – М.: Наука, 1975.– 213с.
- Кочетов А.Н. Буддизм. 2-е изд.– М.: Наука, 1983.– 167с.
- Кравченко И.И. Политическая мифология: вечность и современность // Вопросы философии. –1999.– №1,– С. 16 –21.
- Крамер С.Н. История начинается в Шумере / Пер с англ. – М.: Наука, 1985.– 256с.
- Крейг У. Самое начало (Происхождение Вселенной и существование Бога).– М.: Политиздат, 1990,– 289с.
- Кришнамурти Дж. Воспитание как вид служения / Пер. с англ. – Самара: Кн.изд-во,1991.– 209с.
- Крохалев Г.П. Дискуссионные проблемы формирования зрительных образов у человека. – Пермь, 1997. – 91 с.
- Крохалев Г.П. Шизофрения – информационный гипноз. Пермь, 1997. – 87 с.
- Крывелев И.А. Библия: историко-критический анализ.– М. Политиздат, 1982.– 255с.
- Крывелев И.А. История религий. Очерки: В 2 т.Т.2. – М.: Мысль, 1976.–419с.
- Ксенофонов Г.В. Легенды и рассказы о шаманах.– М.: Соцэк-гиз,1930.– 145с.316
- Ксенофонов Г.В. Легенды о шаманах у якутов, бурят и тунгусов. – Иркутск: Кн. изд-во,1928. – 156с.
- Кудрявцев В.Д. Из чтений по философии религии // Собрание сочинений. Т.2. –Сергиев Посад, 1894,– С. 34–56.
- Кузнецов В.Н. Немецкая классическая философия второй половины XVIII начала XIX века. – М.: Высш. шк., 1989,–478с.
- Кулаков Ю.И. Синтез науки и религии // Вопросы философии.– 1999.–№2.–С. 23–35.
- Кун Н.А. Легенды и мифы Древней Греции. 50-е изд.– М.: Просвещение,1975.– 465с.
- Кураев А., диакон. Сатанизм для интеллигенции (в двух томах). Т.1. Религия без Бога. Т. 2. Христианство без оккультизма. – М.: Ми-рас, 1997.–560с.
- Курбатов Г.Л., Фролов Э.Д., Фроянов И.Я. Христианство: Античность. Византия. Древняя Русь.– Л.: Лениздат,1988.– 333с.
- Кьеркегор С. Наслаждение и долг.– Ростов н/д: Феникс, 1998.– 416с.
- Кьеркегор С. Или-или.– М.: Правда, 1991.– 340с.
- Кьеркегор С. Страх и трепет. – М.: Республика, 1993.– 382с.
- Кэмпбелл Дж. Маски бога. – М.: Наука, 1959.–231с.
- Кэмпбелл Дж. Тысячеликий герой. / Пер. с англ.– М.: Рефл-бук, 1997.–384с.
- Кюнг Г. Существует ли Бог?– М.: Политиздат, 1982.– 189с.
- Ламетри Ж. Сочинения. –М.: Мысль,1983.–509с.

- Ланда Д. де. Сообщение о делах в Юкатане / Пер. со старо-исп. Ю.В. Кнорозова. – М.-Л.: Изд-во АН СССР, 1955.– 273с.
- Лапин Л., Белов А. Глиняные книги.– Л.: Детгиз,1956.– 350с.
- Лапшин И.И. Теософия // Христианство: Энцикл. словарь. ТЗ. – М., 1995. –С. 19–20.
- Ларичев В.Е. Колесо времени (Солнце, Луна и древние люди).– Новосибирск: Наука. Сиб.отд-ние,1986.– 175с.
- Латьенс М. Жизнь и смерть Кришнамурти / Пер. с англ. – М.: Республика, 1993.– 178с.
- Лебедев С.А. Индукция как метод научного познания.– М.: Изд-во МГУ, 1980. – 192с.
- Леви-Брюль Л. Мистический опыт и символы первобытных людей // Мистика. Религия. Наука. Классики мирового религиоведения. Антология,– М., 1998,– С. 34– 67.
- Леви-Брюль Л. Первобытное мышление. Пер. с франц. – М.: Атеист,1930.–337с.
- Леви-Брюль Л. Сверхъестественное в первобытном мышлении. Пер. с франц.–М.: Огиз-Гаиз, 1937.– 518с.
- Леви-Строс К. Деяния Асдиваля // Зарубежные исследования по семиотике фольклора. – М., 1985.– С. 35– 88.317
- Лееу-Строс К. Из книги " Мифологическое" // Семиотика и искусств-вометрия. – М., 1972,– С. 24–49.
- Леви-Строс К. Первобытное мышление. – М.: Республика, 1994.–384с.
- Леви-Строс К. Структура и форма // Семиотика. – М., 1983.– С. 400– 428.
- Леви-Строс К. Структура мифов // Вопросы философии. –1970.– №7,–С. 152– 164.
- Легенды и мифы Севера.– М.: Современник, 1985.– 400с.
- Легенды и сказки народов Латинской Америки. – Л.: Худож.лит., 1972.–287с.
- Легенды, предания, бывальщины.– М.: Современник, 1989.–386с.
- Лейбниц Г.В. Сочинения. В 4-х т. Т. 1.– М.: Мысль, 1982.– 636с.
- Лекторский В.А. Субъект, объект, познание.– М.: Наука, 1980.–359с.
- Ленин В.И. Материализм и эмпириокритицизм // Полн. собр. соч. – Т. 18.–С. 7–384.
- Ленин В.И. Философские тетради // Полн. собр. соч.– Т.29.–С. 3–360.
- Леон-Портилья М. Философия нагуа / Пер. с исп.– М.: Изд.иностр.лит., 1961.– 3 84с.
- Лепорский П.И. Троица //Христианство: Энцикл. словарь. – М., 1995.–Т.3.–С. 389–394.
- Лефорт Р. Учителя Гуджиева (история путешествий и поисков) / Пер. с англ.– М.: Республика, 1993.– 140с.
- Лившиц И.Г. Сказки и повести Древнего Египта. – М.: Наука,1979.–287с.
- Липец В. Эпос и Древняя Русь.– М.: Наука, 969.– 302с.
- Липинская Я., Марциняк М. Мифология Древнего Египта. – М.: Искусство, 1983.– 223с.
- Литература Древнего Востока. Иран, Индия, Китай: (Тексты).– М.: Изд-во МГУ, 1984,– 350с.
- Лифшиц М. Мифология древняя и современная.– М. Искусство, 1980,– 5 82с.
- Лобовик Б. А. Религиозное сознание и его особенности. – Киев: Нау-кова думка, 1986.– 247с.
- Локк Дж. Избранные философские произведения. В 3-х т. Т. 1. – М.: Соцэргиз, 1960.– 734с.
- Лопухин А.П. Библейская история Ветхого Завета. Репринтное воспроизведение изд. 1887 года. – Монреаль: Б.и.,1986.– 196с.
- Лосев А.Ф. Гесиод и мифология // Эстетическая терминология ранней греческой литературы. / Учен. зап. МГПИ им. Ленина. – Т.83.– Вып.4.– М., 1954. –С. 19–45.
- Лосев А. Ф. Мифология греков и римлян. – М.: Мысль, 1996.–975с.
- Лосев А.Ф. Вл. Соловьев,– М.: Мысль, 1983,– 206с.
- Лосев А.Ф. Диалектика мифа // Миф–Число–Сущность. – М., 1994. –С. 5–216.318
- Лосев А.Ф. История античной эстетики. Софисты. Сократ. Платон.– М.: Искусство, 1969.– 715с.
- Лосев А.Ф. Миф – развернутое логическое имя // Миф–число– сущность. – М., 1994,– С. 217–332.
- Лосев А.Ф. Олимпийская мифология в ее социально–историческом развитии // Учен. зап. МГПИ им. Ленина. – М., 1953.–Т.72.–С. 37–68.
- Лосев А.Ф. Очерки античного символизма и мифологии. – М.: Мысль, 1993, –959с.
- Лосев А.Ф. Современные проблемы изучения античной мифологии // Вестник истории мировой культуры. – 1957. –№3.– С. 23–39.
- Лосев А.Ф. Хаос // Философская энциклопедия. – М., 1970.– Т.5.– С. 430– 431.
- Лосский В.Н. Очерк мистического богословия Восточной Церкви. Догматическое богословие. –М.: Прогресс, 1991.–288с.
- Лосский Н. О. Бог и мировое зло. – М.: Мирас, 1994.– 167с.
- Лосский Н.О.Избранное. – М.: Правда,1991.–622с.
- Лосский Н.О. Обоснование интуитивизма // Лосский Н.О. Избранное. – М., 1991.– С. 23–54.
- Лосский Н.О. Учение о перевоплощении. Интуитивизм. – М.: Прогресс, 1992.–207с.
- Лосский Н.О. Ценность и бытие. Бог и Царство Божие как основа ценностей // Лосский Н.О. Бог и мировое зло.– М., 1994.– С. 34–76.
- Лосский Н.О. Чувственная, интеллектуальная и мистическая интуиция.– М.: Республика, 1995.–400с.
- Лотман Ю.М., Успенский Б.А. Миф – имя – культура // Труды по знаковым системам. – Тарту, 1973.– С. 45– 67.
- Лоусон Е.Т. Религии Африки. Традиции в развитии // Религиозные традиции мира. В 2 т. Т. 1. – М., 1996.–С. 39–58.

- Лука (Войно-Ясенецкий), архиепископ. Дух, душа и тело.– Брюссель: Б.и.,1978.– 168с.
- Луна, упавшая с неба. Древняя литература Малой Азии / Пер. с древ-немалоазият. Языков В.В. Иванова.– М.: Худож.лит.,1977.–317с.
- Льюис К.С. Любовь. Страдание. Надежда.– М.: Республика,1992.–432с.
- Льюис К.С. Чудо / Пер. с англ. Н. Трауберг. Комментар. М. Сухотина. – М.: Правда, 1991.– 340 с.
- Лэнг Э. Мифология. – М.: Б.и., 1901.– 312 с.
- Майсел Дж. М. Кто такой Иисус Христос? Лекция, прочитанная преподавателям и студентам Моск. гос. ун-та. – М.:Изд-во МГУ, 1991. – 120 с.
- Макгинн Б. Бог как эрос. Метафизические основания христианского мистицизма // Страницы. Богословие. Культура. Образование: Журнал Библейско-Богослов. Ин-та св. апостола Андрея.– 1997.– №2.– С.3–8.
- Мак-Дауэлл Д. Не просто плотник / Пер. с англ. – М.: Прогресс, 1992.–231 с.
- Маккуин Дж. Хетты и их современники в Малой Азии / Пер. с англ.– М.: Наука, 1983.– 183 с.
- Маклин Дж. С., Окленд Р., Маклин Л. Очевидность сотворения мира. Происхождение планеты Земля.– М.: Прогресс, 1991.– 309 с.
- Маковельский А.О. Авеста.– Баку: Изд-во АН Аз ССР, 1960.– 144 с.
- Максим Исповедник. Творения. Кн. 1. Аскетические и богословские трактаты / Пер. с др.-греч., вступ. ст. и коммент. А.И. Сидорова.– М.: Республика, 1993. – 389 с.
- Максим Исповедник. Творения. Кн. 2. Вопросы и ответы к Фалассию. Часть1. Вопросы I-LV / Пер. с др.-греч., вступ. ст. и коммент. А.И. Сидорова. – М.: Республика, 1993.– 287 с.
- Максимов С.В. Нечистая, неведомая и крестная сила. – СПб.: Книга, 1989.– 17 5с.
- Максуд Р. Ислам.–М.: Фаир-Пресс, 1998.–302 с.
- Малерб М. Религии человечества. – М.-СПб.: Рудомино ун-т. кн.; 1997.–600 с.
- Малиновский Б. Магия, наука и религия / Пер. с англ.– М.: Рефл-бук, 1998. –288 с.
- Мамардашви М.К. Классический и неклассический идеалы рациональности. Изд. 2-е.– М.: Республика, 1994.– 187 с.
- Мамардашвили М.К., Соловьев Э.Ю., Швырев В.С. Классика и современность: две эпохи в развитии буржуазной философии // Философия в современном мире. Философия и наука.– М., 1972.–С. 28–94.
- Марголис Дж. Личность и сознание. – М.: Прогресс, 1986.–418с.
- Маритен Ж. Философ в мире. – М.: Высш.шк.,1994.– 190с.
- Марков М.А. О единстве и многообразии материи в физической картине мира // Материалы III Всесоюзного совещания по философским вопросам современного естествознания. Вып.1.– М., 1981.– С. 34–67.
- Маркова Л.А. Теология в эпоху постмодернизма // Вопросы философии. –1999.– №2.– С. 109–127.
- Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 года // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. –Т.42. –С. 4–174.
- Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд.–Т.3.–С. 7–544.
- Марксистско-ленинская диалектика. В 8-ми кн.Кн.4. – М.: Изд-во МГУ,1983 1988.– 477 с.
- Марксистско-ленинская философия как система (предмет, структура и функции) / Под ред. Г.В. Платонова, Г.М. Штракса, В.Н. Демина. – М.: Изд-во МГУ, 1981,–312с.
- Мартынович С.Ф. Факт науки и его детерминация (философско-методологический анализ).– Саратов: Изд-во Саратов.ун-та,1983. – 146 с.
- Материалистическая диалектика как общая теория развития. В 4-х кн. Кн.4 / Под общ. ред. Л.Ф. Ильичева. – М.: Наука, 1987.–558 с.
- Материалистическая диалектика. В 5-ти т.Т.5. / Под общ. ред. Ф.В. Константинова и В.Г. Марахова. – М.: Мысль, 1985.– 300 с.
- Материалы международной конференции "Анализ систем на пороге XXI века: теория и практика". – М.: Интеллект, 1996. – 438 с
- Матье М.Э. Древнеегипетские мифы. – М.: Изд-во АН СССР, 1956.–173 с.
- Махабхарата. Т.I-VIII.– М.: Изд-во АН СССР, 1950–1990–"Т.1. – 1950. – 739 с.
- Махарашри, Шри Романа. Весть истины и прямой путь к себе / Пер. с англ. – Л.: Лениздат, 1991.– 230 с.
- Медитация. Сборник / Пер. с англ. – М.: Республика, 1994.– 309 с.
- Мелетинский Е.М. "Эдда" и ранние формы эпоса.–М.: Наука, 1968.– 364 с.
- Мелетинский Е.М. Время мифическое // Мифы народов мира. – М.Д997.Т.1.– С. 252– 283.
- Мелетинский Е.М. Герой волшебной сказки.– М.: Изд. вост.лит.,1958.–264 с.
- Мелетинский Е.М. Избранные статьи. Воспоминания. – М.: Фаир-Пресс, 1998.–340 с.
- Мелетинский Е.М. Клод Леви-Строс и структурная типология мифа // Вопросы философии.– 1970.– №7.– С. 165–173.
- Мелетинский Е.М. Мифологические теории XX века на Западе // Вопросы философии.– 1971.– №7.– С. 163–171.
- Мелетинский Е.М. Мифологический и сказочный эпос меланезийцев // Океанический сборник. – М.-Л., 1957.– С. 30–67.
- Мелетинский Е.М. Поэтика мифа.– М.:Наука,1976. – 407с.
- Мелетинский Е.М. Происхождение героического эпоса. – М.: Изд. вост.лит., 1963.– 462с.

- Мелетинский Е.М. Сказание о Вороне у народов Крайнего Севера (о древних фольклорных связях Азии и Америки) // Вестник истории мировой культуры.– 1959,– №1,– С. 35–68.
- Менар Л. Опыт о происхождении герметических книг // Гермес Трис-мегист и герметическая традиция Востока и Запада / Сост., коммент., пер. с др.-греч., лат., фр., англ., нем., польск. К. Богуцкого. – Киев-М., 1998.–С. 45–87.
- Мень А. – свидетель своего времени / Сост. А. Белавин. – М.: Республика, 1994.–257с.
- Мень А. В поисках пути, истины и жизни: В 7т. Т.1.– М.: Правда, 1991,– 230с.
- Мень А. Сын человеческий. – М.: Правда, 1991.– 416с.
- Мережковский Д. Собрание сочинений. Иисус Неизвестный. – М.: Республика, 1996.– 687с.
- Мережковский Д. Собрание сочинений. Тайна Трех.– М.: Республика, 1999.–687с.
- Мерзон Л.С. Специфика фактов философского знания // Философское освоение мира человеком. – Л., 1978. – С. 67–68.
- Меррелл–Вольф Ф. Пути в иные измерения. Личная запись преобразования сознания.– Киев: Ваклер, 1993.– 178с.
- Мертон Э. Введение в теософию. Тонкие планы / Пер. с англ. А.А. Панкратова – М.: Фаир-Пресс, 1998.– 236с.
- Метод священной молитвы и внимания. Трактат // Символ. –1995.– №34,–С. 23–45.
- Милль Дж. Ст. Система логики силлогической и индуктивной. – М.: Б.и., 1914. – 145с.
- Минкявичюс Я.В. "Философия религии" и ее назначение // Философия и современность.– М., 1971.– С. 361–370.
- Минто В. Дедуктивная и индуктивная логика. – М.: Б.и., 1898.– 334с.
- Миролюбов Ю.П. "Сакральное Руси". Собрание сочинений: В 2т. Т.2.– М.: Изд-во ассоц. духов. единения"Золотой век", 1997.–596с.
- Мистика. Религия. Наука. Классики мирового религиоведения: Антология / Пер. с англ., нем., фр. Сост. И общ. ред. А.Н. Красникова. – М.: Фаир–Пресс, 1998.– 305с.
- Мистическое богословие.– Киев: Ваклер, 1991.– 390с.
- Мифология. Большой энциклопедический словарь / Гл. ред. Е.М. Мелетинский. 4-е изд. – М.: Бол.рос. энци., 1998.–736с.
- Мифы в искусстве старом и новом. Историко-художественная монография (по Рене Менару).– СПб.: Лениздат, 1993.– 383с.
- Мифы исчезнувших цивилизаций. Предания, легенды, сказания Нового Света с древнейших времен до испанской конкисты / Сост. В.И. Вардугин.– Саратов: Надежда, 1996.– 509с.
- Мифы народов мира: Энциклопедия. В 2 т. Т.1. / Гл. ред. С.А. Токарев.– М.: Сов.энц., 1991. –671с.
- Молитвы // Христианство. Энцикл.словарь. В3т.–М., 1995.–Т. 2.–С. 142.
- Монро Р.А. Путешествия вне тела.– Киев: Ваклер, 1994.– 237с.
- Моргун В. А. Концепция универсальной науки и образования: прошлое, настоящее и будущее. //Наука. Религия. Суспільство. – 2004. – №1. – С.279–294 ,
- Морозов Н. История возникновения Апокалипсиса. Откровение в грозе и буре. Репринт, изд. 1907 г.– М.: Правда, 1991.– 234с.
- Мухелишвили Н., Спивак Д., Шрейдер Ю. В поисках общего значения. Сравнительный анализ восточных и западных молитв // Страницы. Богословие. Культура. Образование: Журнал Библейско-Богослов. Ин-та св. апостола Андрея.– 1996.– №4.– С. 24–56.
- Мюллер М. Сравнительная мифология // Летописи русской литературы и древности. Т.5. –М., 1963.– С. 34–68.
- Народные русские сказки из сб. Афанасьева. – М.: Худож. лит., 1977.–348с.
- Нарский И.С., Ойзерман Т.И. объективные предпосылки теории познания диалектического материализма // Современные проблемы теории познания диалектического материализма. Т.1.– М., 1979.– С. 21–67.322
- Нассим Николас Талеб. Антихрупкость. Как извлечь выгоду из хаоса. – М.: КоЛибри, 2014. – 768 с.
- Настольная книга атеиста / Анисимов С.Ф., Аршинов Н.А., беленький М.С. и др. Под общ. ред. С.Д. Сказкина. 6-е изд. – М.: Политиз: дат, 1981.– 448с.
- Невелова С.Л. Мифология древнеиндийского эпоса (Пантеон). – М.: Наука, 1975.– 118с.
- Неклюдов С.Ю. О кривом оборотне // Проблемы славянской этнографии.–Л., 1979.–С. 133–140.
- Неклюдов С.Ю. Оборотничество // Мифы народов мира. – М., 1982,– Т.2.– С. 234–235.
- Немезий Эмесский. О природе человека / Пер. с греч. Ф.С. Владимирского. Сост., послесл., общ. ред. М.Л. Хорькова.– М.: Фаир-Пресс, 1998.– 320с.
- Немировский А.И. Мифы и легенды Древнего Востока.– М.:Просвещение, 1994.– 367с.
- Нижегородские предания и легенды.– Горький: Волго-Вят. кн. Изд-во, 1971.– 240с.
- Николин И. Курс Основного богословия или Апологетики. – Сергиев Посад: Б.и., 1904,– 204с.
- Никольский Н. Этюды по истории финикийских общественных и земледельческих культов.– Минск: Белгиз, 1948.– 427с.
- Никольский Н.М. История русской церкви. 3-е изд. – М.: Политиздат, 1983.– 448с.
- Никонов К.И. Современная христианская антропология (опыт философского критического анализа).– М.: Изд-во МГУ, 1983.– 184с.

- Ничипоров Б.В. Введение в христианскую психологию. Размышление священника–психолога.– М.: Школа–Пресс, 1994.– 192с.
- Новиков М.П. Тупики православного модернизма (Критич. анализ богословия XX века). – М.: Политиздат, 1979.– 167с.
- Нойманн Э. Происхождение и развитие сознания.– М.–Киев: Рефл-бук: Ваклер,1998.– 462с.
- Норман Д. Символизм в мифологии / Пер. с англ.– М.: Изд. ассоц. Духов. Единения "Золотой век", 1997.– 271с.
- Нюргун Боотур Стремительный. Якутский героический эпос олонхо. – Якутск: Кн.Изд-во,1975.– 234с.
- Овчинников Н. Ф. Единство научного знания и принцип соответствия // Принцип соответствия: Историко-методологический анализ.– М., 1979.– С.96–106.323
- Омэни Дж.О.Р. Христианская духовность в католической традиции / Пер. с англ. – Рим-Люблин: Б.и.,1994.– 129с.
- Онежские былины. – М.: Гильферлит,1948.– 310с.
- Оппенгейм А.Л. Древняя Месопотамия. Портрет погибшей цивилизации / Пер. с англ. – М.: Наука, 1980.– 407с.
- Оптина пустынь. Русская православная духовность / Сост. и послесл. А. Горелова.–М.: Крон-Пресс, 1997.– 380с.
- Ориген против Цельса. Апология христианства / Пер. с греч. Л. Писарева.– М.: Крон-Пресс, 1996.– 340с.
- Ориген. О молитве. Увещание к мученичеству. 2-е изд.– СПб.: Б.и.,1897.–98с.513.Орнатский Ф.С. Учение Шлейермахера о религии.– Киев: Б. и., 1884.– 176с.514.Ортега–и–Гассет Х. Что такое философия?– М.: Наука, 1991.–403с.
- Осадченко Ю.С., Дмитриева Л.В, Введение в философию мифа.– М.: Мысль, 1994.–214с.
- Осипов А.И. Путь разума в поисках истины. Основное богословие. – М.: Фаир-Пресс, 1997.–230с.
- Островский А.Б. Анализ мифов К. Леви–Строса: первобытное мышление и этнографический контекст // Советская этнография. –1984.– №5. –С. 56–87.
- Откровенные рассказы странника духовному своему отцу.– Калуга: Изд. Оптиной пустыни, 1991.– 156с.
- Павлова О.И. Амон Фиванский: Ранняя история культа (V–XVII династии). – М.: Наука, 1981.– 176с.
- Павловский А. Ночь в Гефсиманском саду. Избранные библейские истории. – Л.: Лениздат,1991.– 475с.
- Палий В.Ф. Диалектика исторического и логического в развитии науки. –Л.: Изд-во ЛГУ, 1979.–135с.
- Панова В.Ф., Бахтин Ю.Б. Жизнь Мухаммеда.— М.: Политиздат, 1990.– 495с.
- Парандовский Я. Мифология / Пер. с польск.–М.: Наука, 1971.–203с.
- Пачатанатра / Пер. с санскрита А.Я. Сыркина. – М.: Изд-во АН СССР,1959.–373с.
- Пеликан Я. Образы невидимого // Страницы. Богословие. Культура. Образование: Журнал Библейско-Богослов. Ин-та св. апостола Андрея.– 1996.– №4.–С. 23–56.
- Перуанский С.С. О сложности простоты. О простоте сложности. Педагогические беседы: Книга для учителя. М.: Просвещение, 1993.
- Петрова О.Ф., Островская Е.Л. Николай Рерих.– Л.: Лениздат, 1990.– 305с.
- Пикок А. Природа и Бог // Страницы. Богословие. Культура. Образование. Журнал Библейско-Богослов. Ин-та св. апостола Андрея.– 1996. – №2.–С. 30–43.
- Пилкингтон С.М. Иудаизм / Пер. с англ. Е.Г. Богдановой. – М.: Фаир-Пресс, 1998.–400с.324
- Пиотровский М.Б. Коранические сказания.– М.: Наука, 1991.– 217с.
- Писания мужей Апостольских.– Рига: Кн. Изд-во,1994.– 320с.
- Писарева Е. Миссия Блаватской, теософия и теософическое общество // АУМ. Синтез мистических учений Запада и Востока.№3.– М., 1990.– С. 45–68.
- Платон. Собр. соч. в 4 т.Т.3– М.: Мысль, 1994. – 654с.
- Плеханов Г.В. Избранные философские произведения. В 5-ти т. Т.2.– М.: Госполитиздат, 1956.– 824с.
- Повести, сказки, притчи Древней Индии.– М.: Наука,1964.– 360с.
- Позднеев А.М. Очерк быта буддийских монастырей и буддийского духовенства в Монголии в связи с отношениями сего последнего к народу. Репринт, изд. – Элиста: Кн.изд-во,1993.– 234с.
- Поликарпов В.С. Наука и мистицизм в XX веке.– М.: Мысль, 1990.– 219с.
- Полкинхорн Дж. Дружба науки и религии // Страницы. Богословие. Культура. Образование: Журнал Библейско-Богослов. Ин-та св. апостол^ Андрея. –1996.– №3.– С. 7–13.
- Померанцева Н.А. Эстетические основы искусства Древнего Египта.– М.: Искусство, 1985.– 255с.
- Попов А.С., Радугин А.А. Христианские футурологические концепции. – М.: Мысль,1987.– 202с.
- Поснов М.Э. Христианский гностицизм // Гностики или "о лжеименном знании".– Киев, 1996.– С. 3–17.
- Поспеловский Д.В. Православная Церковь в истории Руси, России и СССР: Учеб. пособие.–М.: Высш.шк., 1996.–230с.
- Православие. Словарь атеиста / Под общ. ред. Н.С. Гордиенко.– М.: Политиздат, 1988.– 270с.
- Православная богословская энциклопедия: В 8 т. – СПб.: Изд. Лопухина, 1900-1906 – Т. 1.– 609с.
- Православно–догматическое богословие Д.Б. Макария, архиепископа Харьковского. Т. 1-2. 3-е изд.– СПб.: Б.и., 1868.– 918с.
- Привалов К.Б. Секты: досье страха.– М.: Политиздат, 1987.– 189с.
- Пройс К.Т. Религиозный обряд и миф. – М.: Соцэкгиз, 1933.– 256с.

- Пропп В.Я. Исторические корни волшебной сказки. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1986,–364с.
- Пропп В.Я. Морфология сказки.– М.: Соцэкгиз, 1928.– 419с.
- Пропп В.Я. Русский героический эпос.– М.: Госполитиздат, 1958.–603с.
- Протестантизм. Словарь атеиста / Под общ. ред. Л.Н. Митрохина. – М.: Политиздат, 1990.– 317с.
- Путилов В.Н. Русский и южнославянский героический эпос.– М.: Наука, 1971.–315с.
- Пфлейдерер О. О религии и религиях / Пер. с нем. –СПб.:Б.и.,1909.–213с.325
- Пясковский Н.Я. Внешний и внутренний опыт в христианской религии.– М.: Б.и.,1900.– 320с.
- Пятигорский А.М. Мифологические размышления: Лекции по феноменологии мифа. – М.: Яз. рус. культуры, 1996.– 280с.
- Пять книг Торы. – Иерусалим: Б.и.,1975.– 458с.
- Раджниш, Бхагаван Шри (Ошо). "Алмазная суртра" / Пер. с англ. –М.:Соцэкгиз, 193 8.– 168с.
- Радцик С.И. Античная мифология. – М.-Л.: Соцэкгиз: Логиз,1939.– 178с.
- Ракитов А.И. Философские проблемы науки: системный подход. – М.: Мысль, 1977.–270с.
- Ранк О. Миф о рождении героя. –М.-Киев: Рефл-бук:Ваклер,1997.–214с.
- Ранович А.Б. Очерки по истории древнееврейской религии. – М.: Огиз-Гаиз, 1937.– 400с.
- Ранович А.Б. Первоисточники по истории раннего христианства. Античные критики христианства.– М.: Политиздат, 1990.– 477с.
- Рассел Б. Мистицизм и логика. Почему я не христианин. – М.: Политиздат, 1987.–333с.
- Рашкова Р.Т. Ватикан и современная культура.– М.: Политиздат, 1989.–414с.
- Реале Дж., Антисери Д. Западная философия от истоков до наших дней. Т. 3. Новое время.– СПб.: Петрополис, 1996.– 713с.
- Редер Д.Г. Мифы и легенды Древнего Двуречья.– М.:Наука,1965.– 120с.
- Религиозные традиции мира. В 2т.Т.1. /Пер. с англ.– М.: Крон-Пресс, 1996.–267с.
- Религия и общество: Хрестоматия по социологии религии / Сост. В.И. Гараджа, Е.Д. Руткевич.– М.: Аспект-Пресс, 1996.– 775с.
- Ренан Э.Ж. Жизнь Иисуса / Пер. с франц.– М.: Изд. "Обновление", 1991.–335с.
- Рерих Е. Агни-Йога. – Рига: Кн.изд-во, 1925.– 239с.
- Рерих Е. Врата в будущее.– М.: Наука, 1990.– 213с.
- Рерих Е. Основы буддизма. – Улан-Удэ: Кн.изд-во, 1991.– 140с.
- Рерих Е. У порога нового мира. – М.: Междунар. Центр Рерихов, 1993.– 167с.
- Рерих Е. Чаша Востока.– СПб.: Петрополис, 1992.– 209с.
- Рерих Н. Глаз добрый.– М.: Худож.лит., 1991.– 222с.
- Рерих Н. Избранное. – М.: Сов.Россия, 1990.–282с.
- Рерих Н. О Вечном. –М.: Политиздат, 1994.–461с.
- Рерих И. Урусвати.– М.: Междунар.центр Рерихов, 1993,– 305с.
- Рерих Н. Цветы Мории. – М.: Худож.лит., 1984.– 150с.
- Рерих Н. Шамбала сияющая. – М.: Правда, 1991.– 306с.
- РерихН. Шамбала. – М.-: Междунар. Центр Рерихов, 1994.– 209с.
- Ригведа / Сост. Т.Я. Елизаренкова. Мандалы I-IV.– М.: Наука, 1989.–767с.326
- Рижский М.И. Библейские пророки и пророчества.– М.: Политиздат, 1987.–367с.
- Рижский М.И. Библейский вольнодумцы.– М.: Республика, 1992.–236с.
- Риттельмайей Ф. Жизненная встреча с Рудольфом Штейнером. – М.: Правда, 1991.– 321с.
- Рифтин Б.Л. От мифа к роману. Эволюция изображения персонажа в китайской литературе. – М.: Наука, 1979.– 360с.
- Рождественский Н.П. Христианская апологетика. – СПб.: Б.и.,1893.– 165с.
- Розеншток–Хюсси О. Бог заставляет нас говорить.– М.: Рефл-бук, 1997.–312с.
- Розов М.А. Проблемы эмпирического анализа научных знаний. – М.: Наука, 1977. –222с.
- Ролан Р. Жизнь Рамакришны. Жизнь Вивекананды / Пер. с франц. – М.–Киев: Украина, 1991.–348с.
- Рубинштейн Р.И. Египетская мифология // Мифа народов мира. – М., 1987.–Т. 1.– С. 420–427.
- Рубинштейн С. Л. Бытие и сознание. – М.: Изд-во АН СССР, 1957,–328с.
- Русские веды. Песни птицы Гамаюн. Велесова книга / Реставр., пер., коммент. Б. Кресеня.—М.: Наука, 1992.– 333с.
- Русские волшебные сказки Сибири.– Новосибирск: Наука.Сиб. отд-ние,1981.–332с.
- Русские народные сказки Карельского поморья. – Петрозаводск: Карелия, 1974.–423с.
- Русские народные сказки: В 2 т.Т.1.– М.: Современник, 1987.– 392с.
- Русские сказки Восточной Сибири.– Иркутск: Вост.-сиб. кн. изд-во, 1985.– 464с.
- Русские сказки Забайкалья. –Иркутск: Вост.-сиб.кн. изд-во, 1989.– 351с.
- Рыбаков Б.А. Древняя Русь. Сказания, былины, летописи. – М.: Изд-во АН СССР, 1963.–361с.
- Рыбаков Б.А. Язычество Древней Руси.– М.: Наука, 1987.– 782с.
- Рыбаков Б.А. Язычество древних славян.– М.: Наука, 1981.— 607с.
- Рыбников Ю.С. Русская православная элементарная система единства периодичности электроатомов Вселенной. Материалы ММК Анализ систем на пороге XXI века: Теория и Практика. – Т.3 Интеллект. М. – 1997. – С.391

- Рэдклифф-Браун А. Табу // Религия и общество: Хрестоматия по социологии религии – М., 1996.– С. 421–437.
- Саган К. Драконы Эдема. Рассуждения об эволюции человеческого разума.– М.: Знание, 1986.– 255с.
- Саййид Муджтаба Мусави Лари. Бог и его атрибуты: Лекции по мусульманской догматике. – Баку: Центр ислам.исслед. "Иршад", 1994.–188с.
- Самыгин С.И., Нечипуренко В.Н., Полонская КН. Религиоведение: социология и психология религии. – Ростов-на-Дону: Феникс, 1996.–669с.
- Сапрем. Шри Аурубиндо, или Путешествие сознания / Пер. с франц. – Л.: Лениздат, 1989.– 234с.
- Св. Иоанн Дамаскин. Точное изложение православной веры. – М.Ростов-на-Дону: Феникс, 1992.– 312с.327
- Свами Сатъя Ведант. Пробуждение (биография Ошо). – М.: Респуб-лика, 1994.– 234с.
- Свежавский С. Святой Фома, прочитанный заново // Символ. – 1995,–№33,–С. 34–56.
- Свенцицкая И.С. От общины к церкви (О формировании христианской церкви). – М.: Политиздат, 1985.– 224с.
- Свенцицкая И.С. Раннее христианство: страницы истории.– М.: Политиздат, 1987.– 339с.
- Свенцицкая И.С. Тайные писания первых христиан.– М.: Политиздат, 1980.– 198с.
- Светлов П.Я. Курс апологетического богословия.– Киев: Б.и., 1905.– 168с.
- Сегал Д.М. Мифологические изображения у индейцев североамериканского побережья Канады // Ранние формы искусства. – М., 1972.– С. 67–91.
- Селиванов И.И. Русский эпос. – М.: Наука, 1988.– 418с.
- Серафим (Роуз), иеромонах. Православный взгляд на эволюцию. – М.: Крон-Пресс, 1997.– 145с.
- Сильвестр, епископ. Опыт православного догматического богословия. В 5 т. Т.3.– Киев: Б.и., 1885.– 329с.
- Синило Г.В. Древние литературы Ближнего Востока и мир Танаха (Ветхого Завета). –Минск: Беларусь, 1998.– 412с.
- Сказки терского берега Белого моря. – Д.: Лениздат, 1970.– 238с.
- Скворцов К. Исследование о сочинениях, известных под именем Св. Дионисия Ареопагита.– Киев: Б.и., 1871.– 312с.
- Славянский и балканский фольклор: Сб. статей.– М.: Наука, 1981.–277с.
- Славянский и балканский фольклор: Сб. статей.– М.:Наука, 1984.–278с.
- Слово брата Бонавентуры о Царстве Божиим / Пер. К. Ключникова // Страницы. Богословие. Культура. Образование: Журнал Библейско-Богослов. Ин-та св. апостола Андрея. –1996.– №4.– С. 23–45.
- Слово о полку Игореве. –М.: Сов.писатель, 1985.– 575с.
- Смирнова В.В. Герон Эллады. – М.: Детгиз, 1973.– 144с.
- Современная буржуазная философия и религия. Под ред. А.С. Богомолова. –М.: Политиздат, 1977.– 376с.
- Современный философский словарь.— М.—Бишкек-Екатеринбург: Одиссей, 1996.–608с.
- Соколов В.В. Философия в исторической перспективе // Вопросы философии— 1995—№2,—С. 134–147.
- Соловьев В. Блаватская // Критико-библиографический словарь русских писателей и учёных / Под. ред. С.А. Венгерова. – СПб., 1892.– Т.3.–С. 178–186.
- Соловьев В.С. О христианском единстве. – М.: Крон-Пресс, 1994. – 230с.
- Соловьев В.С. Оправдание добра. Нравственная философия. Теоретическая философия. // Сочинения. В 2т. – М., 1988.– С. 47–548.328
- Соловьев В.С. Философские начала цельного знания // Сочинения. В 2 т.– М, 1988. –Т.2.– С. 178–397.
- Соловьев В.С. Чтения о Богочеловечестве // Сочинения. В 2 т.– М., 1989. – Т.2.– С. 5–170.
- Соловьев В.С. Что такое "Доктрина теософического общества" // Гностики или "О лжеименном знании". – Киев, 1996.– С. 15– 28.
- Солопов Е.Ф. Введение в диалектическую логику.– JL: Наука, 1979.–212с.
- Солопов Е.Ф. Материя и движение.– Л.: Наука, 1972.– 220с.
- Спасский А. История догматических движений в эпоху Вселенских соборов (в связи с философскими учениями того времени). Тринитарный вопрос (История учения о св. Троице). Репринт, изд. 1914. – М.: Ми-рас, 1995.– 167с.
- Спеваковский А.Б. Религия синто и войны. – Л.: Лениздат, 1987.– 109с.
- Спиноза Б. Избранные произведения. В 2-х т. Т. 1. –М.: Госполитиз-дат, 1957.– 631с.
- Старостин Б.А. Параметры развития науки.– М.: Наука, 1980.–280с.
- Стеблин–Каменский М.И. Миф. – Л.: Наука, 1976.– 104с.
- Степанянц М.Т. Философские аспекты суфизма. – М.: НаукаД987.– 190с.
- Структура философского знания: Сб. статей / Под ред А.К. Сухотина. –Томск: Изд. Томск.ун-та, 1986.– 312с.
- Судзуки Д.Т. Лекции по дзен–буддизму / Пер. с англ. – Киев: Вак-лер, 1992.– 256с.
- Судзуки Д.Т. Наука дзен. Ум дзен. / Пер. с англ. – Киев: Вак-лер, 1992.–214с.
- Сумерки богов / Сост. и общ. ред. А.А.Яковлева.– М.: Политиздат, 1989.– 296с.
- Суфизм в контексте мусульманской культуры. – М.: Наука, 1989.–337с.
- Сыма Цянь. Исторические записки. Т. 1-5.–М., 1972-1987.–439с.
- Табрум А.Г. Религиозные верования современных ученых / Пер. с англ. – М.: Б.и., 1912.– 230с.
- Таинство //Христианство. Энциклопедический словарь: В 3 т. – М., 1995.–Т.3.–С. 6–7.
- Тайлор Э.Б. Первобытная культура/ Пер. с нем.– М.: Политиздат, 1989.–572с.

- Тальберг Н. История Русской Церкви: В 2 т. Репринт, изд.– Б.м.: Изд. Свято-Успенского Псково-Печерского монастыря при участии Товарищества "Светлячок", 1994.– 214с.
- Тальберг Н. История христианской церкви. – М.–Нью-Йорк: Б.и., 1991.– 241с.
- Тахо-Годи А.А. Греческая мифология.– М.: Искусство, 1989.– 301с.
- Тахо-Годи А.А. Миф у Платона как действительное и воображение // Платон и его эпоха.– М., 1979.– С. 58–82.329
- Тахо-Годи А.А. От диалектики мифа к абсолютной мифологии // Вопросы философии. –1997.– №5.– С. 24–38.
- Творения древних отцов–подвижников / Пер., вступ. ст. и коммент. А.И. Сидорова. – М.: Фаир-Пресс, 1997.– 234с.
- Творения иже во святых отца нашего Василия Великого, Архиепископа Кесарии Каппадокийского. Часть 1. Репринт, изд. – М.: Изд. Моск. патриархата, 1991.– 178с.
- Творения преподобного богоносного отца нашего священномученика Петра Дамаскина. – М.: Изд. Моск. патриархата, 1993.– 104с.
- Тейяр де Шарден П. Божественная среда.– М.: Республика, 1992.–302с.
- Тейяр де Шарден П. Феномен человека / Пер. с франц. – М.: Мысль, 1987.– 189с.
- Тексты Кумрана / Пер. с древнееврейского и арамейского И.Д. Амусина. – М.: Наука, 1971,–495с.
- Темкин Э.Н., Эрман В.Г. Мифы Древней Индии.– М.: Наука, 1985.– 332с.
- Тиллих П. Избранное: Теология культуры. – М.: Республика, 1995.–239с.
- Тиллих П. Мужество быть // Символ.– 1992.– №28.– С. 13–34.
- Типсина А.Н. Философия религии К. Ясперса (Критический анализ).– Л.: Изд-во ЛГУ, 1982,– 152с.
- Титов В.Е. Православие. 2-е изд. – М.: Политиздат, 1974.– 621 с.
- Тихомиров Д.А., прот. Курс Основного богословия. – СПб.: Б.и., 1897.– 156с.
- Тихомиров Л. А. Религиозно-философские основы истории.– М.: Фа-ир-Пресс, 1997.–278с.
- Токарев С.А. Ранние формы религии. – М.: Политиздат, 1990.– 621с.
- Токарев С.А. Религия в истории народов мира. Изд 4-е, испр. и доп. – М.: Политиздат, 1986.–575с.
- Токарев С.А. Что такое мифология? // Вопросы истории религии и атеизма. – М., 1962,–Вып. 10,–С. 12–29.
- Толковая Библия или комментарий на все книги Святого Писания Ветхого и Нового Завета. Т. 1. Репринтное изд. 1904-1907 гг. – Стокгольм: Б.и. 1987,–318с.
- Толковая Библия, или комментарий на все книги Св. Писания Ветхаго и Новаго Завета. Т. 1-3. Петербург, 1904-1907. 2-е изд. Института перевода Библии. Репринт, изд. – Стокгольм: Б.и., 1987.– 257с.
- Толмен Э. Когнитивные карты у крыс и у человека // Хрестоматия по истории психологии / Под ред. П.Я.Гальперина, А.Н.Ждан. – М.: МГУ, 1980. – С. 63-69.
- Топоров В.Н. Древо мира // Мифы народов мира. – М.: Наука, 1997. – Т.1. – С. 399–406.
- Топоров В.Н. Космогонические мифы // Мифы народов мира. – М., 1982,–С. 6–9.
- Топоров В.Н. Крест // Мифы народов мира,– М., 1982.– Т.2. – С. 12.
- Топоров В.Н. Об одном классе символических текстов // Balcano-Balto-Slavica. Симпозиум по структуре текста.– М., 1979. – С. 23–34.330
- Топоров В.Н. Модель мира // Мифы народов мира. – М., 1982.– Т.2.– С.1 61–164.
- Топоров В.Н. О ритуале. Введение в проблематику // Архаический ритуал в фольклорных и раннелитературных памятниках.– М., 1988.– С. 7–60.
- Топоров В.Н. Пространство // Мифы народов мира.– М., 1982.– Т.2.– С. 340–342.
- Топоров В.Н. Пуп земли // Мифы народов мира.– М., 1982.–Т.2.–С.250.
- Торчинов Е.А. Религии мира: опыт запредельного: Психотехника и трансперсональные состояния. – СПб.:Востоковедение, 1998.– 384с.
- Тренчени–Вальдапфель И. Мифология / Пер. с венг.,– М.: Иностр.лит., 1959.– 470с.
- Тресмонтан К. Разум // Страницы. Богословие. Культура. Образование: Журнал Библейско-Богослов. Ин-та св. апостола Андрея. –1996.– №4.–С.56–69.
- Тримингэм Дж. С. Суфийские ордена в исламе / Пер. с англ. – М.: Наука, 1989,–326с.
- Троицкий И.М. Античный миф и современная сказка // С.Ф. Ольденбургу к пятидесятилетию научно-общественной деятельности. 1882–1932.–Л., 1934,–С.56–78.
- Трубецкой Е.Н. Миросозерцание блаженного Августина // Религиозно-общественный идеал западного христианства в V. 4.1. – М., 1892.– С. 30–56.
- Трубецкой Е.Н. Смысл жизни. – М.: Крон-Пресс, 1994.– 234с.
- Трубецкой С.Н. Обоснование идеализма // Сочинения. – М., 1994.– С. 3–34.
- Трубецкой С.Н. Религия // Христианство. Энцикл. словарь: В 3 т. – М., 1995,– Т.2.– С. 462–466.
- Трубецкой С.Н. Религия // Энциклопедический словарь. Изд. Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона.– СПб., 1907,– Т. XXVI-а. – С. 359–544.
- Трубецкой С.Н. Сочинения.– М.: Крон-Пресс, 1994.– 657с.
- Трубецкой С.Н. Учение о логосе в его истории (философско-историческое исследование) // Сочинения. – М., 1994.– С. 56–89.
- Трунгпа Ч. Шамбала: священный путь воина / Пер. с англ. – М.: Крон-Пресс, 1994.– 209с.

- Тугаринов В.П. О категориях "общественное бытие" и "общественное сознание" // Вопросы философии.– 1958– №1.– С. 15–26.
- Тугаринов В.П. соотношение категорий исторического материализма.–Л.: Изд-во ЛГУ, 1958.–118с.
- Тэрнер В. Символ и ритуал.– М.: Наука, 1983.– 277с.
- Тюменев А.И. О предназначении людей в мифах Древнего Двуречья // Вестник древней истории. –1948.– №4.– С. 24–39.331
- Уайт Е. Патриархи и пророки / Пер. с англ.– Заокский: Источник жизни, 1994.– 756с.
- Угринович Д.М. Введение в религиоведение. Изд 2-е, доп. – М.: Мысль, 1985.–270с.
- Угринович Д.М. Сущность первобытной мифологии и тенденции ее эволюции // Вопросы философии. –1980.–№9.– С. 135–147.
- Угринович Д.М. Искусство и религия (Теоретический очерк). – М.: Политиздат, 1982.– 287с.
- Угринович Д.М. Психология религии. – М.: Политиздат, 1986–350с.
- Унамуно М. де. Агония христианства // Унамуно М. де О трагическом чувстве жизни у людей и народов. – Киев, 1996.– С. 3–28.
- Уотс А. Путь дзен / Пер. с англ.– Киев: Ваклер, 1993.– 312с.
- Упанишады: В 3 кн. Кн.3. / Пер. с санскрита, предисл. и коммент. А .Я. Сыркина. – М.: Республика, 1992. – 219с.
- Урбанаева И. С. Основания этического знания и единая наука / Под ред. В.М. Межуева. – Новосибирск: Наука. Сиб.отд-ние,1988.– 194с.
- Урсул А.Д. Методологические проблемы взаимодействия естественных, общественных и технических наук // Диалектика в науках о природе и человеке: Единство и многообразие мира, дифференциация и интеграция научного знания. – М., 1983.– С. 78–94.
- Учение двенадцати Апостолов / Введение В.С. Соловьева (к изд. 1886 г.); Пер. с греч., введ. ст. и коммент. игумена Иннокентия (Павлова).– М. : Фаир-Пресс, 1996.– 245с.
- Фаррар Ф. Жизнь Иисуса Христа.– М.: Сов.писатель,1991– 586с.711. .Фахти Якан. Ислам: идеи, движения, перемены.— М.: ПК Сант Лада, 1992.– 64с.
- Федоренко Н.Т. Шицзин и его место в китайской литературе.– М.: Изд.вост.лит., 1958.– 167с.
- Федотов Т.П. Esse Homo // Путь.– 1937,– №53,– С. 34–56.
- Филарет Московский, митрополит. Заметки на книгу Бытия. – М.: Б.и., 1867,–305с.
- Филарет, архиепископ Черниговский. Православное догматическое богословие. – СПб.: Б.и., 1882.– 127с.
- Филарет, игумен. Конспект по нравственному богословию. – Уфа: Уфим. епарх. управление, 1991.– 123с.
- Философия и миф сегодня: Межвузовский научный сборник по материалам конференции (ноябрь, 1998 год). – Саратов: Сарат. гос. техн. унт, 1998.– 119с.
- Философско-религиозные истоки науки / Отв. ред. П.П. Гайденок. – М.: Мартис, 1997.–310с.
- Фихте И.Г. Сочинения в двух томах. Т.1.– СПб.: Ладомир, 1995.–655с.
- Флавий Иосиф. Иудейские древности.– СПб.: Лениздат, 1990.– 340с.
- Флавий Иосиф. О древности иудейского народа. Против Апиона. – СПб.: Б.и., 1898.–412с.
- Флоренский Г.И.А. Об одной предпосылке мировоззрения. Понятие Церкви в Священном Писании. Вопросы религиозного самопознания. Догматизм и догматика // Сочинения. В 4т.– М., 1994.–Т.1.– С. 70– 78; 318–490;528–550;550–570.
- Флоренский П.А. Пределы гносеологии (Основная антиномия теории знания) // Сочинения в 4т. – М., 1996 – Т.2.– С. 34–60.
- Флоренский П.А. Сочинения.Т. 1. Столп и утверждение Истины. – М.: Наука, 1990.–340с.
- Флоренский П.А. Сочинения.Т. 2. У водоразделов мысли. – М.: Наука, 1990.– 412с.
- Флоровский Г., прот. Восточные отцы IV века. 2-е изд.– М.: Республика, 1992.– 230с.
- Флоровский Г., прот. Восточные отцы V-VIII века. 2-е изд. – М.: Республика,1992.– 213с.
- Флоровский Г., прот. Пути русского богословия.– Вильнюс: Кн. изд-во, 1991.– 134с.
- Флуссер Д. Иисус, свидетельствующий о себе / Пер. с нем. К. Мамаева. – Челябинск: Кн. Изд-во,1998.– 145с.
- Фома Аквинский. Из произведений / Пер. с лат. С.С. Аверинцева // Символ. –1995.– №33.– С. 45–67.
- Фома Аквинский. Сумма теологии 1-Й. Вопрос 18. О благе и зле применительно к человеческим действиям вообще // Вопросы философии. – 1997.–№9.–С. 163–178.
- Фомин В. Возвышенный, таинственный и притягательный (Пифагор в эзотерическом контексте античных музыкально-философских представлений) // Мир глазами музыканта. – М., 1993.– С. 45–67.
- Фомин В. Сокровенное учение античности в духовном наследии Платона. – М.: Крон-Пресс, 1994.– 312с.
- Фрай Р.Н. Наследие Ирана. – М.: Наука,1972.– 468с.
- Франк С.И. Русское мировоззрение.– СПб.: Петрополис, 1996.–655с.
- Франк С.И. Смысл жизни // Смысл жизни: Антология / Сост., общ. ред., предисл. и примеч. Н.К. Гаврюшина.– М., 1994.– С. 45–68с.
- Франк-Каменецкий И. Адам и Пуруша. Макрокосм и микрокосм в иудейской и индийской космогонии // Памяти академика Н.Я. Марра.– М.-Л.: Огиз-Логиз,1938.– С.67–89.
- Франц М.–Л. фон. Психология сказки. Толкование волшебных сказок. Психологический смысл мотивов искупления в волшебной сказке / Пер. с англ. – СПб.: Петрополис, 1998.– 478с.
- Фрезер Дж. Дж. Золотая ветвь. Исследование магии и религии / Пер. с англ.– М.: Прогресс, 1980.– 312с.

- Фрейд З. Психологические этюды. – Минск: Беларусь, 1991.– 604с.
- Фрейд З. Психопатология обыденной жизни. –М.:Огиз, 1923.–321с.
- Фрейд З. Тотем и табу. :Сб – М.: Олимп, 1998.– 448с.
- Фрейд З. Человек Моисей и монотеистическая религия – М.: Наука,1993.–171с.
- Фрейд З. Психоанализ. Религия. Культура–М.: Республика, 1992.–322с.
- Фрейденберг О.М. Миф и литература древности.–М.: Наука, 1978.–605с.
- Фрейденберг О.М. Образ и понятие// Миф и литература древности. – М., 1978.– С.78–112.
- Фриауф В.А. К вопросу о существовании философствования // Человек и мир. Сб. статей. / под ред В.Н. Гасилина. – Саратов, 1992.– С. 3–10.
- Фриауф В.А. На грани эпох: миф абсолютный и миф относительный // Человек. Культура. История. Философ. альманах №2. Миф в культуре и истории человечества / Под ред. В.Н. Гасилина.– Саратов, 1999.– С. 43–59.
- Фриауф В.А. Философия и миф в эпоху заново творения // Философия и миф сегодня. Межвуз. науч. сб.– Саратов, 1998.– С. 34–67.
- Фрэзер Дж. Фольклор в Ветхом завете.– М.: Политиздат, 1985.– 511с.
- Хайдеггер М. Время и бытие. Статьи и выступления.– М.: Республика, 1993.–44,5с.1Б2.Хаксли О. Вечная философия.– М.– Киев: Рефл-бук: Ваклер, 1997.–326с.
- Хасин В.В. Философия монотеизма. Римско-эллинистическая эпоха и средние века.– Саратов: Изд-во Саратов.ун-та, 1996.– 189 с.
- Хомяков А.С. Сочинения богословские.– СПб.:Петрополис, 1995. – 345 с.
- Хомяков А.С. Сочинения в 2-х т. Т.1. Работы по историософии. – М.: Моск. филос. фонд " Медиум", 1994. – 590 с.
- Хоружий С. Исихазм в Византии и России: исторические связи и антропологические проблемы // Страницы. Богословие. Культура. Образование: Журнал Библейско-Богослов. Ин-та св. апостола Андрея.– 1997. – №2. – С. 22–30.
- Хоружий С.С. Диптих безмолвия. Аскетическое учение о человеке в богословском и философском освещении // Хоружий С.С. После перерыва. Пути русской философии.– СПб., 1994.– С. 94–106.
- Храмова В.Л. Категориальный синтез и научное познание. – Киев: Наукова думка, 1984.– 295 с.
- Хрестоматия по исламу / Пер. с араб., введ. и примеч.– М.: Наука, 1994.– 238 с.
- Хрестоматия по философии. Под ред. В.Н. Гасилина. – Саратов: Изд.Сарат.ун-та, 1996. –312 с.
- Христианство, атеизм и современность: Сб. статей. 2-е изд. – Париж : Б.и., 1969.– 216 с.
- Христианство: Словарь / Под общ. ред. Л.Н. Митрохина. – М.: Бол.рос.энц., 1994.–316 с.
- Христианство: Энцикл. словарь: В 3 т. Т.2. / Редкол.: С.С. Аверинцев (гл. ред.) и др. – М.: Бол.Рос. энц.,1995. – 671 с.
- Худяков И.А. Верхоянский сборник // Записки Восточносибирского Отдела Русского Географического общества. – Иркутск, 1890.– Т.1.– Вып.3.–С. 56–69.
- Хюбнер К. Истина мифа. – М.:Крон-Пресс, 1996.– 267с.
- Цветков Е., священник. Что такое чудо? – М.: Б.и., 1903.– 167с.
- Цветок папоротника. Литовские мифологические сказания.– Вильнюс: Вага, 1989,– 374с.
- Цивьян Т.В. К семантике пространственных и временных показателей в фольклоре // Сб. статей по вторичным моделирующим системам. – Тарту, 1973.–С. 56–87.
- Цыпин Владислав, протоиерей. История Русской Православной Церкви. 1917-1990.: Учебник для православных духовных семинарий.– М.: Изд.Моск. патриархии, 1994,–389с.
- Чанышев А.А. "Град земной" в эсхатологической перспективе: переосмысление опыта античной истории и гражданской культуры в историософии Августина//Вопросы философии. –1999.–№1.–С. 124–135.
- Чаттопадхья Д. Локаята даршана. История индийского материализма.– М.: Изд.иностр.лит., 1961.–736с.
- Человек и его символы.– СПб.:Б.С.К., 1996.– 454с.
- Чепиков М.Г. Интеграция науки. – М.: Мысль, 1981.– 276с.
- Урсул А.Д. Философия и интегративно-общенаучные процессы. – М.: Наука, 1981,–367с.
- Черноволенко В.Ф. Мироззрение и научное познание. – Киев: Изд.Киев.ун-та,1970.– 173с.
- Чесноков Д.И. Исторический материализм. 2-е изд. – М.: Мысль, 1965.–528с.
- Чхандогья упанишада. / Пер. С. санскр., предисл. и коммент. А.Я. Сыр-кина.– М.: Республика, 1992.– 356с.
- Шахнович М.И. Библия в современной борьбе идей. – Л.: Лениз-дат,1988.– 238с.
- Шахнович М.И. Первобытная мифологии и философия. – Л.: Наука, 1971.–240с.
- Шашкевич П.Д. Эмпиризм и рационализм в философии Нового времени. – М.: Мысль, 1976. – 301 с.
- Швейцер А. Благоговение перед жизнью / Пер. с нем. Сост. и предисл. А.А. Гусейнова; общ. ред. А.А. Гусейнова и М.Г. Селезнева. – М.: Прогресс, 1992.–576с.
- Швырев В.С. Теоретическое и эмпирическое в научном познании.— М.: Наука, 1978,–382с.
- Шептулин А.П. Категории диалектики.– М.: Высш.шк., 1971.– 279с.335
- Шестов Л. Власть ключей // Шестов Л. Сочинения .В 2 т. – М., 1993,–Т.1.– С.17–316.
- Шипфлингер Т. София-Мария. Целостный образ творения.– М.: Крон-Пресс, 1997. – 341с.
- Шифман И.Ш. Ветхий завет и его мир.– М.:Политиздат, 1985.–237с.
- Шифман И.Ш. Западносемитская мифология // Мифы народов мира. – М, 1997.–Т.1.–С.456–460.

- Шифман И.Ш. Культура древнего Угарита.– М.:Наука, 1985.– 235с.
- Шифман И.Ш. Угаритское общество.– М.: Наука, 1982.–392с.
- Шицзин. Книга песен и гимнов. – М.: Худож.лит., 1987.– 350с.
- Шлейермахер Ф. Речи о религии. Монологи. – М Киев: Рефл-бук: Ваклер, 1994.–304с.
- Шмеман А., протоиерей. За жизнь мира / Пер. с англ.– Б.м: "Весть", 1983.–215с.
- Шмидт А.Н. Из рукописей. – М.: Б.и., 1916.– 189с.
- Шпеман Р. Основные понятия морали. – М.: Факир-Пресс, 1993.–278с.
- Шри Ауробиндо. Час бога. Йога и ее цели. Мать. Мысли и озарения / Пер. с англ.– Л.: Савитри, 1991.– 93с.
- Штейнен К. Среди первобытных народов Бразилии. 3-е изд. – М.: Огиз,1935.–318с.
- Штейнер Р. Антропософский календарь души / Пер. с нем. – М.: Республика, 1992.– 312с.
- Штейнер Р. Воспитание к свободе / Пер. с нем. – М.: Изд. Моск. Центра вальдорф.пед., 1993.– 268с.
- Штейнер Р. Истигна и свобода. Посвящения и мистерии. О человеческой ауре / Пер. с нем. – СПб.: Балтика, 1992.–104с.
- Штейнер Р. Истина и наука. Пролог к "Философии свободы" / Пер. с нем. – СПб.: Балтика, 1992.– 94с.
- Штейнер Р. Как достигнуть познания высших миров? / Пер. с нем.– Ереван: Ной,1992.–145с.
- Штейнер Р. Мистерии древности и христианство / Пер. с нем. – М.: СП Интербук,1990.– 123с.
- Штейнер Р. Очерк тайноведения / Пер. с нем.– Л.: МПЭго,1991.–270с.
- Штейнер Р. Познание и посвящение. Познание Христа через антропософию / Пер. с нем. – М.: Республика, 1992.– 213с.
- Штейнер Р. Пролог духовного мира. Афористические рассуждения / Пер. с нем.– М.: Кокон, 1991.– 62с.
- Штейнер Р. Путь к посвящению, или Как достигнуть познания высших миров. Путь к самопознанию человека в восьми медитациях / Пер. с нем. – М.: СП Интербук, 1991.– 189с.
- Штейнер Р. Христианство как мистический факт и мистерии древности.– Ереван: Ной, 1991.– 151с.336
- Штоль Г.В. Мифы классической древности / Пер. с нем. Т. 1–2.– М.: Б.и.,1904.– 890с.
- Шюре Э. Великие посвященные. Очерк эзотеризма религий / Пер. с франц. Е. Писаревой. 2-е испр. изд. Репринтное воспроизвед. Изд. 1914 г.– М.: СП Книга-принтшоп, 1990.– 419с.
- Эдда (Беовульф. Старшая Эдда. Песнь о нибелунгах) / Пер. Ю. Корнеева.– М.: Иностран.лит.,1975.– 278с.
- Элиаде М. Аспекты мифа. Пер. с фр. В. Большакова.– М.: Инвест-ПППД996.– 238с.
- Элиаде М. Космос и история. – М.: Прогресс, 1987.– 311с.
- Элиаде М. Мефистофель и андрогин. Пер. с фр. Е.В. Баевской, О.В. Давтян. – СПб.: Алетейя,1998.– 240с.
- Элиаде М. Мифы, сновидения, мистерии. Пер. с англ. А.П. Хомик. – М Киев: Рефл-бук: Ваклер,1996.– 340с.
- Элиаде М. Священное и мирское. Пер. с фр., предисл. и коммент. Н.К. Гарбовского. – М.: Изд-во МГУ, 1994.–143с.
- Элиаде М. Трактат по истории религий. Т.1–2. Пер. с фр. Васильева. –СПб.: Алетейя, 1999.– 675с.
- Энгельс Ф. Диалектика природы // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – Т.20.– С.343– 626.
- Энциклопедия мистицизма / Сост. Н. Дядьков.–СПб.: Литера,1996.–480с.
- Эпические сказания народов Южного Китая.– М.-Л.:Изд.-во АН СССР,1956.– 202с.
- Эпос о Гильгамеше: О все видящем./ Пер. с аккадского И.М. Дьяконова. – М.: Изд-во АН СССР, 1961.– 213с.
- Эрман В.Г., Темкин Э.Н. Три великих эпических сказания Древней Индии. –М.: Изд. вост.лит.,1978.– 230с.
- Юань Кэ. Мифы Древнего Китая/ Пер. с кит. М.: Наука, 1987.– 526с.
- Юдин Б.Г. Методологический анализ как направление изучения науки.– М.: Наука, 1986. – 260с.
- Юлина Н.С. Теология и философия в религиозной мысли США. – М.: Наука, 1986.– 159с.
- Юнг К. Г. Психология и алхимия.– М.– Киев: Рефл-бук: Вак-лер, 1997.–587с.
- Юнг К.Г. Аion. Исследование феноменологии самости. – М.-Киев: Рефл-бук: Ваклер,1997.–336с.
- Юнг К.Г. Mysterium Coniunctionis. – М.-Киев: Рефл-бук: Вак-лер,1997.– 676с.
- Юнг К.Г. Алхимия снов. – СПб.: Алетейя, 1997.– 320с.
- Юнг К.Г. Воспоминания, сновидения, размышления. – Киев: Вак-лер, 1994.–370с.
- Юнг К.Г. Дух и жизнь. – М.: Рефл-бук, 1996.– 367с.337
- Юнг К.Г. О психологии восточных религий и философий. – М.: Моск.филоС. фонд "Медиум", 1994.– 255с.
- Юнг К.Г. Психологические аспекты архетипа матери // Алхимия снов.1. СПб., 1997.–С. 34–67.
- Юнг К.Г. Собрание сочинений. Конфликты детской души / Пер. с нем.1. М.: Канон,1994.– 321с.
- Юнг К.Г. Собрание сочинений. Психология бессознательного: Пер. с нем. – М.: Канон, 1994.– 319с.
- Юревич А.В., Цапенко И.П. Функциональный кризис науки // Вопросы философии,–1998.–№1, –С. 17–29.
- Юркевич П.Д. Философские произведения.–М: Правда, 1990.–278 с.
- Юрчук В.В. Будда. Минск, 1998.Юнг К.Г. Собрание сочинений. Конфликты детской души / Пер. с нем.– М.: Канон, 1994.– 314 с.
- Я открою тебе! сокровенное слово / Сост. В.К. Афанасьева, И.М. Дьяконов.– М.: Худож.лит., 1981.– 351 с.
- Якобсон А.Л. Закономерности в развитии средневековой архитектуры.– Л.: Наука, 1985.– 152 с.
- Яковлев Н.Н. Религия в Америке 80–х. Заметки американиста. – М.: Политиздат, 1987.– 190 с.
- Яншина Э.М. Формирование и развитие древнекитайской мифологии.1. М.: Наука, 1984.– 248 с.
- Ярская В.Н. Время в эволюции культуры. – Саратов: Изд-во Саратов.ун-та,1989.– 149 с.
- Ярская В.Н. Развитие понятия времени // Вопросы философии.– 1980.–№3.-108–112.

- Armstrong D. A materialism Theory of Mind. N.Y.-L., 1968.
- Bunge M. Scientific Materialism. Dordrecht, Boston, 1981.
- Cassirer E. Le myth de l'Etat. P.: Gallimard, 1993.
- Cassirer E. Le myth de l'Etat. P.: Gallimard, 1993.
- Cassirer E. Philosophie der symbolischen Formen. Bd. 2. Das mythisch Denken. Berlin, 1925; Кассирер Э. Эссе о человеке // Мистика. Религия. Наука. Классики мирового религиоведения. Антология. М., 1998.
- Gaerte W. / Kosmische Vorstellungen im Bilde prähistorischer Zeit: Erdberg, Himmelsberg, Erdnabel und Weltenstrom // Anthropos. 1914. Bd. 9.
- Gill S.D. Beyond "the primitive": The religions of nonliterate peoples. Prentice-Hall, 1982.
- Hesse G. Kleine Welt. B., 1933.
- Jung C.G. Seelenprobleme der Gegenwart. Zurich, 1950.
- Kehrer J. Einführung in die Religionssoziologie/ Darmstadt: Wiss. – Buchges., 1988.
- Kellenberger J. / Three Models of Faith // Intern. Journal for Philosophy of Religion. Vol. 12. №4. The Hague, 1981.
- King W.L. Eschatology: Christian and Buddhist // Religion. Leiden, 1986. Vol. 16. №2.
- Kramrisch S. Pusan // Journal of American Oriental Society. 1961. V. 81. №2.
- Penelham T. God and Scepticism: A Study in Scepticism and Fideism. Dordrecht, 1983.
- Philosophisches Wörterbuch. Stuttgart. Alfred Kroner Verlag. 1965.
- Ranzo J. Reason, Relativism and God. Basingstoke. L., 1986.
- Sayre K.A. Perceptual Model of Belief in God // The Autonomy of Religious. Belif. Notre Date; L., 1981.
- Smith W. R. Religion der Semiten / Ubersttzt vor R. Stube. Freiburg, 1899.
- Tedlock B. Dreaming and dream research // Dreaming: Anthropological and psychological interpretations / Ed. by Tedlock B. / Cambridge etc. 1987.
- Tudor H. Political myth. London: Macmillan, 1972.
- Weisedel W. Der Gott der Philosophen: Grundlegung einer philosophischen Theologie im Zeitalter des Nihilismus. Bd. 1. München.

НАУЧНОЕ ИЗДАНИЕ

ВОЗНЮК Александр Васильевич

**ПОСТНЕКЛАССИЧЕСКИЕ
ОСНОВАНИЯ РЕЛИГИИ**

Монография

Розглядаються постнекласичні начала релігії. У поле уваги дослідника потрапляють такі аспекти синтезу науки і релігії, як еволюційні підстави релігійної свідомості, утвердження нової постнекласическої наукової парадигми, генезис особистості як релігійної сутності, модель реальності, фундаментальні смисли людини і людства, інтерпретація Нового Завіту з позиції постнекласическої науки, есхатологічні аспекти релігії і розвиток релігійної свідомості. Матеріали монографії організовуються на основі фрактально-голограмного, рекурсійного методу.

Для науковців, викладачів, аспірантів, студентів, всіх, хто прагне до пізнання Всесвіту, природи і людини, хто вірить у те, що світ є доцільним і сповненим сенсом.

Технічний редактор
Коректор, комп'ютерний набір
Дизайн обкладенки

О.В.Вознюк (*alexvoz@ukr.net*)
В.В. Вознюк (*alexvoz@ukr.net*)
С.М. Горобець (*b6b12@mail.ru*)

Надруковано з оригінал-макету автора

Підписано до друку 18.07.17. Формат 60x90/8. Папір офсетний.
Гарнітура Times New Roman. Друк різнографічний.
Ум. друк. арк. 51,1. Обл. вид. арк. 51,2. Наклад 300. Зам. 402
