

文章编号:1004-115X(2017)06-0110-03

# 英国科研诚信体制建设的经验及启示

刘 学,张树良,王立伟,牛艺博

(中国科学院 兰州文献情报中心,甘肃 兰州 730000)

**摘要:**自 20 世纪 90 年代起,英国逐渐重视建设科研诚信体制。经过多年发展,现已建立起其独特且完备的科研行为指南。对其科研诚信体制发展脉络和主要特点进行梳理和分析对我国建设科研诚信体制具有重要的借鉴作用。

**关键词:**科研诚信;体系建设;比较研究;英国

中图分类号:G311(561) 文献标识码:A DOI:10.19445/j.cnki.15-1103/g3.2017.06.029

## Experience and Inspiration of the Scientific Research Intergrity System in Britain

LIU Xue, ZHANG Shu-liang, WANG Li-wei, NIU Yi-bo

(Lanzhou Library, Chinese Academy of Sciences, Gansu Lanzhou 730000, China)

**Abstract:** Since 1990s, Britain gradually had pay attention to build a scientific research intergrity system. After years of development, Britain formed its unique and comprehensive code of conduct for research integrity. The thesis describes the development of the system in Britain, analyses its characteristics, then explores its implications for construction of Chinese system.

**Key words:** research integrity; system construction; comparative study; Britain

### 1 前言

随着 20 世纪 80 年代以来科研不端行为频发,欧美主要发达国家开始探索建立符合本国特色的科研诚信管理体系。英国有着悠久的科学传统和历史,是世界近代科学的发源地。自 20 世纪 90 年代以来,英国已逐步建立起了其独特且完备的科研行为指南和处理科研不端行为的规则<sup>[1]</sup>。近年来,北京大学“黄宗英抄袭事件”、清华大学“刘辉造假事件”、浙江大学“贺海波论文造假事件”等学术造假事件陆续频发,科研诚信已成为我国学术界的焦点话题,也是我国现阶段的一个社会难点。本文对英国的科研诚信建设的发展进程、框架体系、相关政策等进行梳理与分析,总结和归纳其成功经验,以期为我

国的科研诚信体制建设提供参考。

### 2 英国科研诚信体制建设及发展概况

近 20 年来,英国的研究理事会(RCUK)、大学联合会、科研诚信办公室、科研诚信前景工作组等机构陆续发布多个有关科研诚信的政策文件(见表 1),使英国的科研诚信监管形成了完备的体系。

1997 年,英国医学研究理事会(MRC)颁布了《MRC 关于科研不端行为指控调查的政策与程序》<sup>[2]</sup>。文件规定了该准则的适用范围,定义了科研不端行为,详述了不端行为指控的调查程序,最后积极鼓励所有科研人员监督并举报不端行为<sup>[3]</sup>。

2004 年,英国科技办公室颁布《科学家通用伦理准则》<sup>[4]</sup>,指出科学家应从严格、尊重和负责任三

收稿日期:2017-08-25

基金项目:甘肃省软科学专项(1604ZCRA031)

作者简介:刘 学(1986-),女,重庆永川人,硕士,中国科学院兰州文献情报中心助理研究员,主要研究方向:科技情报研究。

方面规范自身行为,虽然其不具有强制性,但这是英国首次将科研不端行为的管理提升至国家层面。

2006 年 4 月,英国大学联合会、英国 4 个高等教育拨款委员会、英国医学科学院等多家机构发起成立了英国科研诚信办公室,该办公室致力于为良好科研行为和处理科研不端行为提供指南和支持。该机构而非监管机构,并没有正式的法定权利。

2008 年,英国科研诚信办公室发布《科研不端行为调查程序》<sup>[5]</sup>,该程序是科研不端行为投诉调查的手册,包括最初阶段、预选阶段、筛选阶段和正式调查阶段 4 个步骤,已被许多研究机构使用或采纳。

2009 年,英国研究理事会、英国大学联合会、维

康信托基金会等机构共同成立了科研诚信前景工作组。2010 年 9 月该工作组在完成的报告中分析了当时英国科研诚信建设的制度安排及有关方面的需求,提出英国需要建立一个全国性的咨询与支撑机构,以确保相关政策、规范和标准的一致性,并提出了有关机构设置、职责范围等方面的 9 项具体建议<sup>[6]</sup>。

2012 年 7 月,英国的研究理事会、4 个高等教育拨款委员会、大学联合会、国家健康研究所和维康信托基金会共 8 家单位联合签署了《维护科研诚信协议》<sup>[7]</sup>,该协议为英国开展科研活动提供了关于良好科研行为的国家层面上的综合性框架。

表 1 近 20 年英国科研诚信体制发展历程

发布时间	发布机构	政策名称
1997 年	英国医学研究理事会	《MRC 关于科研不端行为指控调查的政策与程序》(2014 年最新修订)
1998 年	英国研究理事会	《捍卫良好科学行为》
2002 年	维康信托基金会	《良好科研行为指南》(2005 年 11 月最新修订)、《科研不端行为》(2017 年 1 月最新修订)
2004 年	科技办公室(2007 年更名为政府科学办公室)	《科学家通用伦理准则》(2007 年修订)
2008 年	英国科研诚信办公室	《科研不端行为调查程序》
2009 年	英国科研诚信办公室	《科研行为准则:促进良好行为、防止科研不端》
2009 年	英国研究理事会	《RCUK 关于管理良好研究行为的政策和准则:诚信、清晰和良好管理》
2010 年	科研诚信前景工作组	《英国科研诚信前景报告》
2012 年	英国研究理事会、英国大学联合会、维康信托基金会等 8 个单位	《维护科研诚信协议》
2013 年	英国研究理事会	《RCUK 管理良好研究行为的政策和准则》,取代 2009 年的文件

### 3 英国科研诚信体制及其特点

与美国、丹麦为代表的政府主导监管科研诚信体制不同,英国采取的是以高校、科研机构和非政府机构等科研团体来承担维护科研诚信的任务(见图 1),即非政府管理型<sup>[8]</sup>。

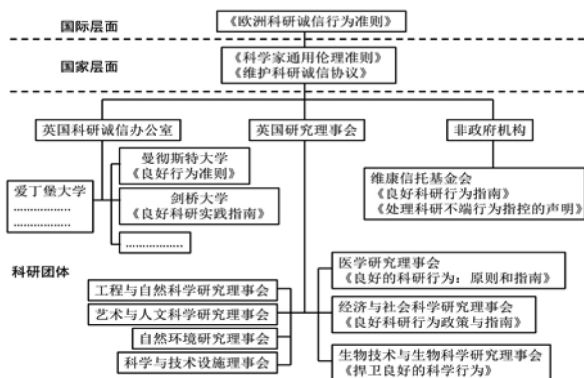


图 1 英国科研诚信框架体系

#### 3.1 国际层面

2011 年 3 月,欧洲科学基金会和欧洲科学院联盟发布《欧洲科研诚信行为准则》,2017 年 3 月最新修订<sup>[9]</sup>。该准则要求科研人员、公共和私人研究机构、大学和资助机构必须遵守和促进科学与学术研究中的诚信原则。该准则包含着各学术主体的行为准则,对不端行为的界定和良好科研行为的标准进行了论述。作为签约方,英国应自觉遵守该准则。

#### 3.2 国家层面

英国国家层面对科研诚信进行规范与管理的文件有两个,分别是《科学家通用伦理准则》和《维护科研诚信协议》。

《科学家通用伦理准则》指出科学家应从 3 个方面规范自身行为:①在严格方面,《准则》强调严谨、诚实和诚信;②在尊重方面,《准则》强调尊重生命、法律以及公众利益;③在负责任方面,《准则》强调负责任地交流,听取他人意见并告知他人。

《维护科研诚信协议》提出了资助机构、大学和

科研人员为维护科研诚信必须做到在科研活动中坚持严谨与诚信,遵循伦理、法律和相关框架下的义务和标准,维护崇尚诚信的科研环境,依程序处理科研不端行为举报,定期公开评估科研诚信工作进展。

### 3.3 科研团体

3.3.1 大学 英国科研诚信办公室(UKRIO)自2010年底英国大学联合会资助经费的终止,已变成一个被担保的有限公司,但它仍是一个独立机构,继续为科研人员、科研机构、雇主和公众提供咨询服务。

UKRIO发布有关科研诚信的指导性文件,目标是帮助组织机构和研究人员在其研究中如何最好地支持科研诚信,而不是规定严格的解决方案或强加特定的系统。这种方法受到欢迎,其出版物已被牛津大学、剑桥大学、爱丁堡大学等50多所大学使用。

这些大学在使用研究理事会、大学联合会和UKRIO的相关指南时,又可分为两类:①爱丁堡大学,严格遵守研究理事会和大学联合会的指南与程序;②牛津大学和剑桥大学,自己创立本校的指南和调查程序,如牛津大学的《研究中学术诚信:实践准则和程序》;剑桥大学的《良好科研实践指南》、《科研不端研究》;帝国理工大学的《研究不端行为指控的调查》等。

3.3.2 英国研究理事会 英国研究理事会下设7个分会,在使用科研诚信相关指南时也分为两类:①严格遵守英国研究理事会的实践准则,包括艺术与人文科学研究理事会、工程与自然科学研究理事会、自然环境研究理事会、科学与技术设施理事会;②出台了理事会内部的执行规范,包括医学研究理事会的《MRC良好的科研行为:原则和指南》、《关于科研不端行为指控调查的政策和程序》;经济与社会科学研究理事会的《良好科研行为政策与指南》;生物技术与生物科学研究理事会的《捍卫良好的科学行为》、《科学实践联合准则》。

3.3.3 非政府研究机构 以维康信托基金会为典型的英国非政府研究机构公布的《良好科研行为指南》和《科研不端行为》要求所有受该基金会资助的研究人员遵守最高的诚信标准。《良好科研行为指南》从诚信、开放、监督、培训等10个方面进行了阐述。《科研不端行为》从科研不端行为的界定、资助机构的责任、对于科研不端行为指控的处理、调查与惩罚等论述了基金会对不端行为指控处理的程序。

## 4 对我国科研诚信体制建设的启示

英国是公认的学术风气严谨的国家,纵观其科学发展史,发生科研不端行为的事例并不是很多,究其原因,主要有以下几点:①强调自愿遵守。不像德国在《刑法》、《民法》、《版权法》等多个法律中针对学术不端行为有明文规定,可运用相关法规惩处学术不端。英国更多强调的是自律,不管是欧盟层面的《欧洲科研诚信行为准则》,还是国家层面的《科学家通用伦理准则》、《维护科研诚信协议》,都不具有强制性,只是通过签署协议的方式对相关机构、大学等各团体进行一定的约束,通过这种方式既是呼应资助者的资助要求,也是一种严格的自律;②科研诚信框架体系完备。在严格遵守国际和国家层面以及英国研究理事会、大学联合会等相关指南时,各大学、各研究理事会分会、各非政府机构等具体的研究单元又可根据自身的具体情况创立属于其自身的相应指南和调查程序,如牛津大学、剑桥大学、医学研究理事会、经济与社会科学研究理事会、生物技术与生物科学研究理事会等;③维护科研诚信的机构明确。英国理事会作为各研究领域资助机构,是英国维护科研诚信、防治科研不端的主要管理者。由英国大学联合会等多家机构发起成立的英国科研诚信办公室作为独立的机构,为科研人员、科研机构、雇主和公众在促进科研诚信、处理科研不端行为方面提供独立、专业的咨询服务。办公室出台的相关调查程序与行为准则已被50多所大学使用或采纳,也得到英国理事会等资助机构认可。

近年来,大量报刊和杂志多次出现我国有关科研道德、学术规范问题的讨论,科研诚信问题不仅是学术界内部的事情,甚至已成为公众媒体上公开探讨的公共话题,不止是我国的事情,还关乎我国科研界在国际上的名誉与地位。该问题的重要性和必要性已引起我国有关部门的重视,2006年11月,科学技术部发布《国家科技计划实施中科研不端行为处理办法(试行)》,2007年3月成立了科学技术部科研诚信建设办公室,2009年国家科技部牵头的国内10个单位联合发布了《关于加强我国科研诚信建设的意见》。但总体来讲,由于起步较晚,相关的体制建设还不够完善,政策成效也有待观察,而英国开展科研诚信建设成功经验可为我国完善科研诚信体制带来一些启示:①提升科研人员的自律性。英国在科研诚信建设的成功与该国科研人员的严格自律紧密相关。科研人员的自律是科研 (下转第116页)

运作经验,例如,以政策性银行和政策性担保方式相结合为中小企业提供创业资金需求;鼓励相关部门和地方政府设立创业投资基金;发展股权投资基金;提供针对中小企业的融资项目,并做好项目监督与评估。

### 3.3 鼓励中小企业技术创新

创新活动是高投入高风险的,许多金融机构不愿意承担这样的风险。因此政府在为创新提供资金方面发挥着重要作用。加拿大政府除了提供研发资助外,还通过减税、扶持孵化器、建立信息网络、帮助就业、鼓励新技术使用、资助优秀大学和科研机构等方式从各方面促进企业创新活动的开展。

### 3.4 加强信息服务能力

可以通过建立良好的信息基础设施,高效的信息网络以帮助创业企业获取有用的关于政策、出口、融资、技术、市场供需等各类信息。加拿大采取政府与社会的协调合作和各级政府共同投资的方式建立信息服务系统。此外,帮助中小企业信息化发展,培育创业企业中介组织,改善公共信息和政府服务的渠道,促进信息网络资源的整合和优化,努力实现资源共享等也是帮助创业企业获取信息的有效方法。

#### 参考文献:

[1]Canada Statistics. Business Registration, 2015, 12.

(上接第112页) 诚信建设的基石。可通过开展科研诚信教育,培养我国科研人员和学生形成恪守科研诚信的习惯;②建立科研诚信框架体系。可依照我国的具体情况按照“国家—省份”或“国家—科研机构或各高校”等模式,公开透明地向公众公布相关政策文件和调查程序,发挥公众的监督作用;③我国目前还缺乏像英国科研诚信办公室那样全国性的咨询与支撑机构,现有不同层面的科研诚信与学风建设机构在工作人员数量、专业知识、工作经验和投入精力等方面都存在不足。因此,我国应建立为科研诚信建设提供支撑的专门机构,负责为科研人员、科研机构、资助机构和公众等提供独立、专业的咨询服务。

#### 参考文献:

- [1]MRC. MRC policy and procedure for investigating allegations of research misconduct [EB/OL]. (2014-11-10) [2017-03-01]. <https://www.mrc.ac.uk/documents/pdf/mrc-policy-on-research-misconduct/>
- [2]王丹. 英国科研不端行为治理文本研究[D]. 河北师范大学,硕士学位论文,2016.
- [3]Government Office for Science. Rigour, respect, re-

- [2]Industry Canada, compiled by Eileen Fisher. Rebecca Reuber. The State of Entrepreneurship in Canada[R]. February, 2010; 9-16.
- [3]Statistics Canada, Survey on Financing and Growth of Small and Medium Enterprises, 2014; 14.
- [4]Business Development Bank of Canada. 10-Year Legislative Review: 2001-2010[R]. 2013; 3.
- [5]Innovation, Science and Economic Development Canada. SME Research and Statistics, [http://www.ic.gc.ca/eic/site/061.nsf/eng/h\\_03033.html](http://www.ic.gc.ca/eic/site/061.nsf/eng/h_03033.html), 2017-02-22.
- [6]Industry Canada. Canada Small Business Financing Program, Comprehensive Review Report, 1999-2004[R]. April, 2005.
- [7]Industry Canada, by May Song. Canada Small Business Financing Program: Updated and Extended Economic Impact Analysis[R]. November, 2014; 13.
- [8]喻琼,刘绮,黎新林. 加拿大中小企业融资体系及对中国的启示[J]. 今日财富(金融版),2009;28.
- [9]Canada Revenue Agency. <http://www.cra-arc.gc.ca/sred/>, 2017-01-12.
- [10]吴晓华,王岳平. 加拿大小企业的发展现状与政策支持体系[J]. 经济研究参考,1999,(08):29-39.
- [11]廖蔚雯. 加拿大中小企业创业服务系统及对我国的启示[J]. 事业财会,2007,(04):64.

sponsibility: a universal ethical code for scientists[EB/OL]. (2007-09-12) [2017-03-18]. <https://www.gov.uk/government/publications/universal-ethical-code-for-scientists>

- [4]UKRIO. Procedure for the investigation of misconduct in research[EB/OL]. (2008-09-01) [2017-03-18]. <http://www.ukrio.org/wp-content/uploads/UKRIO-Procedure-for-the-Investigation-of-Misconduct-in-Research>.
- [5]孙平. 英国加强科研诚信建设及其启示[J]. 科学中国人,2013,(12):28-30.
- [6]RCUK, University UK, Wellcome Trust, et al. The concordat to support research integrity[EB/OL]. (2012-07-11) [2017-03-23]. <http://www.universitiesuk.ac.uk/policy-and-analysis/reports/Documents/2012/the-concordat-to-support-research-integrity>.
- [7]熊小满. 国外科研诚信管理典型模式分析及对广东的启示[J]. 广东科技,2015,14:6-8.
- [8]ESF and ALLEA. The European Code of Conduct for Research Integrity[EB/OL]. (2017-03-24) [2017-04-25]. <http://www.allea.org/wp-content/uploads/2017/05/ALLEA-European-Code-of-Conduct-for-Research-Integrity-2017>.