

грантів з вищою освітою властива більшості європейських країн. Вирізняють два типи іммігрантів: «потрібні та вигідні» й «інші». Цієї політики дотримуються Нідерланди, Німеччина, Австрія, Франція. До того ж кожна країна по-різному визначає поняття «висококваліфікований».

Нідерланди обрали селективну імміграційну політику, що відповідає зростаючим запитам суспільства. Таке ставлення глибоко закорінюється у економічні процеси країни. Прискорена процедура для висококваліфікованих мігрантів вступила в силу 1 жовтня 2004 року. Висококваліфіковані іммігранти не повинні проходити довготривалу та бюрократичну процедуру для отримання місця роботи.

У *Німеччині* Декрет про наймання на роботу іноземців визначає, що висококваліфіковані мігранти безпосередньо мають право отримати дозвіл на проживання на території Німеччини. Федеральне відомство з працевлаштування повинно давати згоду цим категоріям іммігрантів, щоб забезпечити швидку відповідь на заяви відомства з питань іноземців.

Васько Е. А.
студент

Национальный университет «Одесская юридическая академия»

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА АДМИНИСТРАТИВНОГО ТРИБУНАЛА СОВЕТА ЕВРОПЫ

Международные административные трибуналы появились в 20-30 годах XX века с возникновением международных межправительственных организаций. Для рассмотрения споров с участием международных гражданских служащих международные межправительственные организации создают собственные административные трибуналы, или признают юрисдикцию трибуналов других международных организаций. Так как в большинстве уставов международных организаций не было указаний на полномочия органов организаций учреждать административные трибуналы, организации отказывались исполнять решения трибуналов, вынесенные в пользу сотрудников. Важным по этому поводу было консультативное заключение Международного Суда ООН «О значении присуждения компенсации Административным

трибуналом ООН» 1954 года, в котором Суд в отношении Административного трибунала ООН постановил, что последний является «независимым и подлинно судебным органом», чьи решения обязательны для исполнения сторонами спора. На сегодня постоянно действуют около сорока международных административных трибуналов [4]. Во Всеобщей декларации прав человека закреплено, что любой гражданин должен иметь средства правовой защиты против административных актов, которые затрагивают его права и законные интересы отрицательным образом. В своей Рекомендации 856 (1979) касающейся представления сотрудников Совета Европы, Парламентская Ассамблея учла, что (пункт 4): «было бы недопустимо для Совета Европы не применять к его собственным сотрудникам принципов, установленных в Конвенции о правах человека и Европейской социальной хартии» [3].

Так, при Совете Европы был создан Административный трибунал, который по своей природе унаследовал признаки арбитражных комиссий. Положение о служащих, в котором есть Раздел VII, в нем речь идет о судебных разбирательствах (статьи 59 – 61 Положения). Приложение XI **Положения о служащих** содержит Статут Административного трибунала Совета Европы [3], который был введен в действие Резолюцией (94) 11 от 5 апреля 1994, в редакции Резолюции (99) 19 от 16 ноября 1999 года. Свой внутренний регламент трибунал принял 27 октября 1994 года с поправками, внесенными 30 января 2002 года. В соответствии со статьей 1 Приложения XI Положения о служащих, Трибунал состоит из трех судей и трех заместителей судей, не входящих в штат служащих Совета Европы. Председатель и заместитель председателя назначаются Европейским судом по правам человека из числа судей, которые осуществляют судебную функцию в государстве-члене Совета Европы или в международном суде, за исключением судей Европейского Суда по правам человека (статья 1 Внутреннего регламента Административного трибунала) [1]. Другие судьи назначаются Комитетом Министров из числа юристов либо других лиц с хорошей репутацией, которые имеют большой опыт работы по административным вопросам (п. 2 ст. 1 Статута Административного трибунала) [2]. Судьи занимают свои должности в течение трех лет с возможностью их переизбрания на должность. В случае смерти или отставки судьи либо заместителя судьи в течении трехлетнего срока, на который они были назначены, ЕСПЧ или

Комитет Министров, в зависимости от обстоятельств, могут назначить им замену на срок, который остался предшественнику (п. 5 ст. 1 Статута Административного трибунала) [2]. Судьи и помощники судей остаются на своем посту, пока они не будут заменены, но только на срок не более одного года. Судьи или помощники судьи, который исполняет свои обязанности в соответствии с настоящим пунктом, в случае необходимости, могут быть назначены по жребию (п. 6 ст. 1 Статута Административного трибунала) [2]. Один из судей трибунала назначается ЕСПЧ Президентом (председателем) трибунала. В случае его отставки, Президент заменяется судьей-заместителем, которого также назначает ЕСПЧ. Судьи выполняют свои функции в условиях полной независимости, они не могут получать никаких инструкций. На протяжении срока исполнения своих обязанностей, они не могут выполнять функции, несовместимые с требованиями независимости, беспристрастности и полной свободы, присущие их профессии (ст. 3 Статута Административного трибунала). Административному трибуналу Совета Европы помогают осуществлять возложенные на него функции судебный секретарь (клерк) и заместитель судебного секретаря. На должность они назначаются Генеральным Секретарем Совета Европы после консультации с Председателем трибунала (ст. 3 Внутреннего Регламента трибунала) [1].

Жалоба, которая подается в Административный трибунал, чтобы быть приемлемой, должна отвечать условиям, изложенным в статье 60, пункты 1 и 3 Положения о служащих. В случае, когда Президент в своем мотивированном докладе адресованном судьям трибунала считает, что жалоба является неприемлемой, и если она не была отозвана в течение двух месяцев, заявитель оперативно информируется о том, что его жалоба была признана неприемлемой по причинам, изложенным в докладе, копия ему также передается.

Юрисдикция Административного трибунала Совета Европы закреплена в нормах ст. 60 Положения о служащих. Судебный спор, подведомственный Административному трибуналу, должен вытекать из договора или условий назначения. Во-вторых, заявитель должен быть служащим Совета Европы, либо лицом, приравненным к нему по статусу согласно положениям статута трибунала. В-третьих, с процессуальной точки зрения служащий организации всегда является истцом, а Совет Европы – ответчиком. Соответственно трибунал не компетентен принимать к расс-

мотрению иски, поданные организацией против служащего; споры между служащими; споры между ассоциациями и объединениями служащих, профсоюзами, с одной стороны, и организацией либо служащими – с другой. В Совете Европе Административный трибунал осуществляет контроль за законностью решений Комитета Министров, влияющих на индивидуальные решения, которые Генеральный Секретарь должен принимать во исполнение решения Комитета Министров, в то время как решения Комитета Министров являются правовой основой для решения Генерального Секретаря. Во избежание недоразумений, следует отметить, что решения Комитета Министров, о которых здесь идет речь, являются исключительно административными по своей сути, и именно решения, реализация которых способна отрицательно влиять на трудовые отношения сотрудников с данной организацией – Советом Европы. Контроль за законностью решений Комитета Министров: в случаях, когда решения Комитета Министров являются административными актами и могут быть рассмотрены Административным трибуналом, такое рассмотрение может касаться исключительно законности данного акта, а не своевременности его принятия.

Административный трибунал Совета Европы – институт современного международного права. Он обладает независимостью в принятии решений, его решения носят обязывающий характер, а дела рассматриваются на основании заранее определенного порядка судопроизводства, закрепленного в его регламенте. Данный трибунал является специализированным судебным органом, основной функцией которого является судебный контроль за осуществлением международной организацией – Советом Европы – своих административных полномочий в отношении персонала.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Reglement intrieur du tribunal administratif du Conseil de l'Europe. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.coe.int/t/administrativetribunal/WCD/rules_fr.asp#
2. Statut du personnel Annexe XI: Statut du tribunal administratif. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.coe.int/t/administrativetribunal/WCD/status_fr.asp#
3. Le Tribunal Administratif du Conseil de l'Europe – rôle et compétence. Groupe de rapporteurs sur les questions administratives et budgétaires – Salle CM (GR-AB-31/03/2005) / 31 mars 2005. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?id=861121&Site=CM>

4. Акназарова Д. Р. Правовые проблемы деятельности международных административных трибуналов [Текст] автореф. дис. на соиск. учен. степ. канд. юрид. наук (12.00.10) /Акназарова Дания Равилевна; Московский государственный университет им.М. В. Ломоносова. – Москва, 2008. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.disscat.com/content/pravovye-problemy-deyatelnosti-mezhdunarodnykh-administrativnykh-tribunalov>

Рябошлик В.І.,

студент,

Національний університет «Одеська юридична академія»

ГОТОВНІСТЬ УКРАЇНИ ДО АСОЦІАЦІЇ З ЄС

Євроінтеграція завжди залишалася головним та незмінним зовнішньополітичним пріоритетом України. Протягом 23 років Україна йде до Європейського Союзу. Цього року цей процес може досягнути проміжного успіху, якщо на листопадовому саміті ЄС у Вільнюсі з Україною буде підписано Угоду про асоціацію. Єврооптимісти тішать себе думкою про те, що ЄС неодмінно підпише цей документ, щоб не втратити Україну та не допустити її дрейфу у бік Росії. Але, якщо подивитися на реальний стан готовності України до підписання Угоди про асоціацію із ЄС, то де-факто залишається низка невирішених питань, про які усі добре знають і якими не варто легковажити.

Щоб більш чітко визначити межі змін, котрі необхідні нашій державі, необхідно зауважити, що єврокомісар Штефан Фюле під час візиту 8 лютого цього року передав прем'єру Миколі Азарову перелік з 11 пунктів, від виконання яких буде залежати підписання Угоди про асоціацію з ЄС. Даний список конкретизує три головні умови, що були визначені Радою ЄС 10 грудня 2012 року, а саме: щодо виборчого процесу, вирішення проблеми виборчого правосуддя та імплементації реформ, які викладені в угоді. Однак, виконати усі положення Україні не судилося. Єврокомісар скоротив даний перелік до 5 пунктів задля пришвидшення підписання угоди, а саме:

- вирішення проблеми політично-вмотивованих висновків у консультації з місією Президента Кокса і Квасневського;
- прийняття нового ЗУ «Про прокуратуру»;
- корекція законодавства про вибори;
- прийняття рішення про проведення виборів в 5 проблемних округах;