

Європейського суду з прав людини. Вони виражаються в удосконаленні держави, її органів та суспільства загалом.

Також неможна залишати поза увагою контроль за виконанням рішень європейського суду з прав людини та рішень національних судів особливо.

Література:

1. Чуркина Л. М. Контроль как мера обеспечения исполнения постановлений Европейского Суда по правам человека / Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. — 2012 р. — Екатеринбург. — с.33

2. Давидчук О. Виконання рішень Європейського Суду з прав людини// Юридичний журнал: Аналітичні матеріали. Коментарі. Судова практика. — 2006. — №6. — С.80-82.

Ермолаева В.О.

*доцент кафедри гражданского процесса
Национального университета «Одесская юридическая академия»*

ОСОБЕННОСТИ ВСТРЕЧНОГО ИСКА В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Осуществляя право на судебную защиту, каждое лицо вправе в порядке, установленном Гражданским процессуальным кодексом Украины, обратиться в суд за защитой своих нарушенных непризнанных либо оспариваемых прав, свобод или интересов (ч. 1 ст.3). Обращение за судебной защитой проявляется не только в предъявлении иска истцом, но и ответчиком встречного иска с целью защиты против притязаний истца.

В Гражданском процессуальном кодексе правила, посвящённые институту встречного иска, даны в четырёх статьях (ч. 2 ст. 31, ст. ст. 113, 123, 124). При этом в законе указано, что предъявление встречного иска производится по общим правилам предъявления иска (ч. 1 ст. 124 ГПК). В то же время предъявление и рассмотрение встречного иска имеет ряд процессуальных особенностей, которые должны учитываться судом.

По юридическому значению встречный иск равнозначен первоначальному, корреспондирует иску в целом, является самостоятельным средством защиты ответчика и рассматривается по всем правилам искового производства.

Встречный иск можно определить, как новое, самостоятельное материально-правовое требование, заявленное ответчиком в

суд для одновременного рассмотрения с первоначальным иском с целью защиты против него.

Предоставленная законом ответчику возможность предъявить в необходимых случаях встречный иск создаёт ряд преимуществ, которые обеспечивают наиболее удобную и своевременную защиту прав и интересов ответчика как равноправной стороны в гражданском процессе (ч. 1 ст. 31 ГПК), реализуя принципы состязательности (ч. 3 ст. 10 ГПК) и диспозитивности (ч. 1 ст. 11 ГПК).

Предъявление встречного иска даёт возможность путём совместного рассмотрения первоначального и встречного иска более полно учесть правовые отношения сторон, содействует более скорому отправлению правосудия.

Одновременное рассмотрение двух исков избавляет ответчика от необходимости удовлетворять требования истца, обоснованные, но подлежащие зачету, если истец не исполняет другое обязательство и тем самым нарушает права и интересы ответчика; ответчик может в одном производстве разрешить свои самостоятельные претензии к истцу. Во всех случаях в форму встречного иска могут быть облечены только те заявления ответчика, которые основаны на юридических фактах, свидетельствующих о наличии между сторонами другого самостоятельного правоотношения.

Встречный иск может быть предъявлен до или при проведении предварительного судебного заседания. Суд при наличии для этого оснований постановляет определение об объединении этих требований в одно производство и может отложить проведение предварительного судебного заседания [1, с. 6].

В случае предъявления встречного иска в стадии судебного разбирательства до начала рассмотрения дела по существу суд вправе огласить перерыв в рассмотрении дела (ч. 1 ст. 191 ГПК).

Встречному иску присущи все черты иска: он имеет предмет, основание и содержание, он должен быть предъявлен в форме искового заявления с соблюдением всех установленных Гражданским процессуальным кодексом требований (ч.ч. 1-5 ст. 119; ч. 1 ст. 120 ГПК). При предъявлении встречного иска действуют предпосылки права на предъявление иска вообще. Необходимо соблюдение условий, образующих порядок предъявления иска. Исключение составляет правило о подсудности, т.к. встречный иск независимо от его подсудности предъявляется в суд по месту рассмотрения первоначального иска, в том числе и при исключительной подсудности (ч. 2 ст. 113 ГПК).

Встречный иск, как и первоначальный иск, может быть иском о присуждении, о признании, о преобразовании, т.е. подвергается той же процессуально-правовой классификации как любой иск.

Кроме общих правил встречный иск должен соответствовать требованию, предусмотренным ч. 2 ст. 123 ГПК, устанавливающей условия, при наличии которых может быть принят встречный иск. Общим принципом при применении этих условий является установление возможности защиты ответчика против первоначального иска. Если встречный иск не может повлиять на решение по первоначальному иску и связанные с этим интересы ответчика, то он не может иметь значения встречного иска и быть принят к производству в том же процессе.

Одним из условий принятия встречного иска является взаимная связь между встречным и первоначальным иском, если материально-правовые требования истца и ответчика возникают из одних правоотношений, в обосновании одного и другого требований приводятся одни и те же факты.

Условием принятия встречного иска судом является способность к зачёту первоначального требования. Это означает, что иск может быть принят к производству как встречный, если ответчик противопоставляет требованию истца однородное требование, предъявляя его для зачёта основного требования. Встречный иск в этом случае не опровергает первоначального, исходя из того, что первый иск обоснован.

Требование о зачёте может быть заявлено ответчиком в форме возражения против удовлетворения первоначального иска. Такое требование о зачёте в форме возражения возможно только в тех случаях, когда встречное требование не превышает по своим размерам первоначального. Требование о зачёте следует отличать от встречного иска.

Если требование о зачёте не оформлено как встречный иск, то в случае отклонения первоначального иска ввиду ненаступления условия, предусмотренного законом, заявление ответчика о зачёте остается без рассмотрения и, следовательно, не будет удовлетворено. Если же встречное требование оформлено как встречный иск, то оно должно быть рассмотрено и разрешено независимо от того, как будет разрешён первоначальный иск.

Удовлетворение встречного иска может исключить полностью или частично удовлетворение первоначального иска в следующих случаях: 1) требование по встречному иску опровергает или подрывает основание первоначального иска; 2) встречное требование исключает

первоначальное ввиду несовместимости. При этом ответчик не только добивается отклонения иска, но и совершения определённых действий.

Если в процессе участвуют соистцы или соответчики, встречный иск может быть предъявлен одним или всеми соответчиками к одному или всем соистцам.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, не имеют права на предъявление встречного иска и к ним не может быть предъявлен встречный иск, поскольку они не являются сторонами в спорном материально-правовом отношении.

В процессе рассмотрения обоих исков возможны изменения как первоначального, так и встречного иска, что не должно влиять на решение вопроса о встречном иске. Суд должен рассмотреть встречный иск по существу. Стороны могут как в отношении первоначального иска, так и в отношении встречного иска заключить мировое соглашение. Если мировое соглашение будет заключено только в отношении одного иска, то в отношении второго иска процесс должен продолжаться до принятия решения.

По итогам совместного рассмотрения первоначального и встречного иска суд принимает одно судебное решение, в котором даёт два правовых ответа на два правовых вопроса, содержащихся в иске истца и встречном иске ответчика, и в резолютивной части решения должно быть сформулировано, что именно принял суд относительно каждого искового требования [2, с. 8].

Литература:

1. Про застосування норм цивільного процесуального законодавства, що регулюють провадження у справі до судового розгляду: постанова Пленуму Верховного Суду України від 12 червня 2009 р. № 5 // ВВСУ. — 2009. — № 7. — С. 6.
2. Про судові рішення у цивільній справі: постанова Пленуму Верховного Суду України від 18 грудня 2009 р. № 14 // ВВСУ. — 2010. — № 1. — С. 8.