



УДК 343.2.01:343.293

РЕАЛИЗАЦИЯ ПРИНЦИПА ГУМАНИЗМА УГОЛОВНОГО ПРАВА УКРАИНЫ В АКТАХ АМНИСТИИ

Тимофеева Л.Ю., аспирант
кафедры уголовного права
Национальный университет «Одесская юридическая академия»

Статья о реализации принципа гуманизма в практике применения уголовного права Украины, в частности в применении актов амнистии. Акт амнистии может быть как проявлением сбалансированной реализации принципа гуманизма, так и нарушением такого баланса. Последнее требует ограниченный и минимизации.

Ключевые слова: амнистия, уголовная ответственность, принцип гуманизма, потерпевший, правоприменение, преступник.

Стаття про реалізацію принципу гуманізму в практиці застосування кримінального права України, зокрема в застосуванні актів амністії. Акт амністії може як збалансовувати реалізацію принципу гуманізму, так і порушувати цей баланс. Останнє вимагає обмежень і мінімізації.

Ключові слова: амністія, кримінальна відповідальність, принцип гуманізму, потерпілий, правозастосування, злочинець.

Timofeeva L.Yu. REALIZATION THE PRINCIPLE OF HUMANISM IN AMNESTY ACT

This article is about the use of amnesty in Ukraine. Amnesty act can be both manifestations balanced of humanism and abuse of the principle humanism. The purpose of an amnesty: not to erase a criminal act, nor to condone or forgive it, but to facilitate political reconciliation. The principle of humanism must be balanced realization as to subjects of criminal law relations. There are criminal, victim, society and the state.

Key words: amnesty, criminal responsibility, exemption from punishment, principle of humanism, victim, law enforcement.

«...каждый государь желал бы прославиться милосердным, а не жестоким, однако следует остерегаться злоупотребления милосердием. Учинив несколько расправ, государь проявит больше милосердия, чем те, кто по избытку потворствует беспорядку. Ибо от беспорядка, который порождает грабежи и убийства, страдает все население, тогда как от кар, налагаемых государем, – лишь отдельные лица».

Макиавелли «Государь»

Постановка проблемы. Ряд ученых исследовали вопросы, связанные с амнистией, в частности Л.В. Багрий-Шахматов, Ю.В. Баулин, А.А. Березовский, А.И. Долгова, В.Н. Дремин, О.Н. Костенко, Н. Кристи, В.В. Мальцев, А.А. Музыка, В.В. Сташис, В.Я. Таций, В.А. Туляков, В.И. Тютюгин, Н.И. Хавронюк, М.В. Ююкина и другие ученые. Многие исследователи рассматривают амнистию как проявление реализации принципа гуманизма (далее – ПГ) в уголовном праве, сужая реализацию ПГ только в отношении лица, совершившего преступление. Однако понятие реализации ПГ шире, так как ПГ в правоприменении уголовно-правовых норм и институтов (в том числе амнистии) должно реализовываться также в отношении потерпевшего, общества, государства, что и обуславливает

актуальность темы исследования. Данная тема входит в комплексную тему «Механизм уголовно-правового воздействия в условиях стабильного развития», которая исследуется кафедрой уголовного права Национального университета «Одесская юридическая академия».

Цель статьи заключается в том, чтобы обозначить риски применения амнистии, нарушения сбалансированной реализации принципа гуманизма и путей предотвращения таких рисков.

Изложение основного материала. Принципы применения амнистии находятся на одном уровне с принципами уголовного права и уголовно-правовой политики, в частности с ПГ. О.В. Чепелюк обуславливает это следующими причинами. Институт амнистии – институт уголовного права, а соответственно, на него распространяется и реализация основных принципов уголовного права. Уголовно-правовая политика в сфере применения амнистии – часть общегосударственной политики, соответственно, и принципы уголовно-правовой политики реализуются и при применении амнистии [11, с. 108].

Значение принципов в сфере применения амнистии состоит в том, что сам процесс правотворческой деятельности должен рассматриваться через призму ос-

новых принципов, а также соответствовать стратегии применения уголовно-правовых норм, так как стратегия применения уголовно-правовых норм должна быть подчинена общепризнанным человеческим ценностям – справедливости, гуманизму, законности. «Специальными принципами применения амнистии считаются: 1) сочетание ПГ и справедливости, 2) принцип экономии мер уголовно-правовой репрессии. Основной теоретико-правовой базис применения амнистии к лицам, которые совершили преступление, – это практическое применение ПГ и мер экономии уголовно-правовой репрессии» [11, с. 109].

Гуманизм – мировоззрение, юридизированное в уголовное право как принцип. В основе понимания ПГ – человек с человеческим содержанием. ПГ как принцип уголовного права имеет проявления в нормах Уголовного кодекса Украины (далее – УК Украины), институтах уголовного права, учитывая специфику последнего. Таким образом, ПГ приобретает междисциплинарное значение. Амнистия (с греческого – «прощение»), забывание неправды. Амнистия – полное или частичное освобождение от отбытия наказания определенной категории лиц, признанных виновными в совершении преступления, или уголовные производства в отношении которых рассмотрены судами, но приговоры в отношении этих лиц не вступили в законную силу [2, ст. 1].

Судья Конституционного Суда Украины (далее – КСУ) В.И. Иващенко в особом мнении к решению КСУ от 02.11.2004 года № 1-33/2004 утверждает: «... амнистия и другие подобные меры – это не проявления справедливости, а односторонние акты гуманизма со стороны государства к конкретным лицам, которые совершили правонарушение» [4, с. 1]. Разгрузочная функция амнистии, с одной стороны, способствует реализации ПГ в отношении лица, совершившего преступление, с другой – способствует развитию преступности. Н.И. Хавронюк отметил: «Справедливость без милосердия – жестокость, а милосердие без справедливости – глупость» [10, с. 1].

Соответственно амнистия, чтобы не быть глупостью, должна применяться учитывая сбалансированную реализацию ПГ.

Многие ученые не рассматривают амнистию как проявление ПГ. В частности, М.В. Ююкина считает, что такие институты уголовного права, как амнистия и помилование, не могут считаться проявлениями ПГ, поскольку это прощение [12, с. 141]. В преамбуле самого Закона Украины «Об амнистии в 2014 году», например, указано: «Руководствуясь принципом гуманизма»

[3], как и в других законах об амнистии. Однако гуманизм должен отталкиваться от определенных характеристик лица, к которому он применяется, от его поведения в момент совершения преступления и посткриминального поведения. Линия поведения человека строится в зависимости от определенных выгод и невыгод. Если неправильно соотносить тяжесть преступления и суровость реакции государства, то сама реакция (наказание или награда) породит совершение новых преступлений. А.А. Березовский, утверждает: «...ведущая мотивация применения амнистии в Украине – это преодоление проблемы превышения лимита содержания в учреждениях уголовно-исполнительной системы, соблюдения прав лиц, которые в них находятся, политические факторы, реализация ПГ в уголовной политике государства» [7, с. 188].

Амнистии, которые принимали в предыдущих годах, были приурочены одному из знаменательных событий, в частности амнистия по случаю годовщины принятия Декларации о государственном суверенитете Украины (от 11.07.1991 г.); по случаю годовщины провозглашения независимости Украины (от 17.08.1992 г.); по случаю 50-й годовщины Победы в Великой Отечественной войне (от 19.04.1995 г.); по случаю первой годовщины принятия Конституции Украины (от 26.06.1997 г.). Амнистия применяется на основании Конституции Украины, Уголовного кодекса Украины, Закона Украины «О применении амнистии в Украине», а также Закона Украины «Об амнистии» соответствующего года. 08.04.2014 г. был принят Закон Украины «Об амнистии 2014 года» (далее – Закон) [3].

Пауль Ормерод исследовал преступление с позиции экономической теории. Так, «решение об участии в преступлении зависит от взвешивания затрат и выгод. Преимущество заключается в выгодах от доходов от преступлений, в то время как расходы включают в себя фактически затраты (например, покупка лома грабителем), вероятность быть пойманным и возможное наказание. Наказания – это налог на поставку преступности» [13, с. 25]. Амнистия – определенная возможная выгода лица, совершившего преступление. В связи с изменениями к Закону Украины «О применении амнистии в Украине» [2], освободить можно только от отбытия наказания, а не от уголовной ответственности [2, п. «а» ч. 1 ст. 4; 1, ст. 86], как это было предусмотрено в первоначальной редакции закона, что выступает положительным моментом в реализации ПГ. Н.И. Хавронюк указывает на то, что социальная функция амнистии заключается в общественном



прощении определенной категории лиц, признанных судом виновными в совершении преступлений. Это проявление гуманизма. Изменения в законе стали шагами законодателя к сбалансированной реализации ПГ, а именно в отношении потерпевшего и общества.

Выгоды амнистии как гуманного акта в отношении лица, совершившего преступления, должны быть пропорциональны выгодам потерпевшего, общества (третьих лиц) и целесообразными для государства. Для такой сбалансированности интересов и устанавливаются ограничения подобного рода.

До внесения изменений Законом от 06.05.2014 г. № 1246-VII возможно стало освобождать и лиц, осужденных за умышленные тяжкие и особо тяжкие преступления при условии отбытия 1/2 части наказания, а после разъяснений Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел от 26.05.2014 г. исх. № 223-757/0/4-14 – это возможно и в отношении тех, которые отбыли *j* часть наказания [5, п. 2]. Так в разъяснении указано, что суд при конкуренции оснований применения амнистии должен принимать решение на том основании, которое наиболее улучшает положение лица. Судья может принять решения: освободить от отбытия основного наказания, освободить от отбытия основного и дополнительного наказания, сократить неотбытый срок наказания наполовину, отказать в применении Закона Украины об амнистии. Лицу, отбывающему наказание важен только конечный результат: освобождение от наказания или его сокращение. Результат – освобождение от отбытия наказания одинаков, как в случае применения ст. 4, так и ст. 2 Закона. Ни в одной, ни в другой статье нет каких-либо дополнительных привилегий для амнистируемого. Основаниями освобождения по ст. 2 Закона – совершение преступления любой тяжести, если преступления не связаны с насилием, опасным для жизни и здоровья людей, отбыли *j* наказания. [5, п. 2]. Так, при невозможности применить к лицу амнистию по ст. 4 по причине отсутствия 2/3 или *S* отбытого срока наказания необходимо применять ст. 2 Закона при условии отбытия *j* части наказания. Освободить от отбытия наказания по амнистии можно в том числе лиц, которые отбывают наказание за преступления, предусмотренные ч. 5 ст. 185, ч. 4 ст. 190, ч. 3 ст. 307 УК Украины, что запрещалось в отношении последних Законами об амнистии прошлых лет.

Для того чтобы принять решение для применения амнистии к лицу, отбывающему

наказание в виде лишения свободы, судье необходимы ст. 8 (в которой указаны основания для не применения амнистии), ст. 2 (на основании которой можно амнистировать за совершение преступления при условии отбытия *j* части наказания), ст. 6 Закона Украины «Об амнистии 2014 года» (на основании которой можно сократить срок наказания наполовину). Сокращение наполовину неотбытого срока наказания предусмотрено для лиц, совершивших преступления любой тяжести, независимо от отбытого срока наказания [5, п. 6]. Признаки и ограничения, указанные в статьях 1, 3, 4, 5, поглощаются статьей 2 Закона.

Кроме того, было устранено ряд ограничений для лиц, отбывающих наказания. Единственное ограничение, которое действует на все статьи, – это ограничение, предусмотренные в ст. 8 Закона. Исключены ограничения относительно применения амнистии к лицам, которые не выплатили иск потерпевшим или не устранили вред (однако указано, что амнистия не освобождает от гражданско-правовых обязательств) [5, п. 4.1]. Хотя амнистия и не освобождает от гражданско-правовых обязательств, но такое ограничение стимулирует к выплате иска. Такое ограничение содержалось также в альтернативном проекте УК Украины от 15.05.1998 г. № 1029-1 (за основу приняли проект УК Украины от 12.05.1998 г. № 1029). «... Амнистию нельзя применить к лицу, которое не возместило материальный и моральный вред потерпевшему и не раскаивается в содеянном» [6, ч. 2, ст. 91].

Отсутствие такого ограничения существенно нарушает баланс в реализации ПГ, в частности по отношению к потерпевшему. В Законе Украины «Об амнистии в 2013 году» был закреплен запрет применения амнистии к лицам, которые раньше освобождались с мест лишения свободы условно-досрочно и снова совершали умышленное преступление на протяжении неотбытой части наказания (п. г ст. 7); к которым раньше применялось освобождение от отбытия наказания с испытанием (ст. ст. 75, 79 и 104 УК Украины 2001 г.) и которые в период испытательного срока совершили умышленное преступление (п. з ст. 7). Таким образом, соблюдалось правило приоритетности поощрительной нормы. Если к лицу, совершившему преступление, уже применялась поощрительная норма (ст. ст. 69, 75, 79, 83–86 и др. УК Украины) и лицо не оправдало ее применения (вновь совершило преступление, правонарушение), в таком случае поощрительные нормы уже не применяются.

На основании информации пресс-службы Государственной пенитенциарной службы Украины (далее – ГПтСУ), по представлению органов и учреждений управления ГПтСУ по состоянию на 19 июля 2014 г. судами относительно применения амнистии рассмотрено 34 083 лиц, из них 15 200 лиц освобождено с мест лишения свободы, 1 116 лиц – с мест ограничения свободы; сокращено срок наказания 5 911 лицам; 10 476 лиц освобождено от отбывания наказания, не связанного с лишением свободы; отказано в применении амнистии 1 380 лицам [8]. Для большого количества осужденных сокращение наполовину неотбытого срока наказания существенно приблизило наступление возможности применять к последним условно-досрочное освобождение. И многие уже через несколько месяцев освободились от отбытия наказания условно-досрочно.

Очень часто можно проследить, что проведение той или иной амнистии или помилования привязано к социально-политическим процессам, происходящим в стране. В.А. Туляков утверждает: «... уголовное право многомерно и реализуется в плоскости его проявлений вовне на индивидуальном, социетальном и институциональном уровнях с целью обеспечения гомеостаза «личность – общество – государство» [9, с. 1]. При реализации ПГ, актов прощения (амнистии и помилования) и других положений необходимо учитывать такую многомерность уголовного права, так как оно не сводится только к лицу, совершившему преступление. Гуманистические тенденции должны развиваться и использоваться наряду с регулированием социального развития посредством реформирования уголовно-политическими средствами, ориентации на особенности самосознания. Структура и содержание самосознания напрямую зависят от состояния культурного развития общества, направленности на сохранение национальной самобытности народа.

Гуманизм законодателя должен реализовываться в отношении отдельного человека, только при условии реализованного гуманизма человеком, в отношении которого он направлен. Важно применение как правовых положений, основанных на реализации сбалансировано направленных принципов гуманизма, справедливости, равенства, так и принципе политической государственной целесообразности.

Выводы. Выгоды амнистии как гуманного акта в отношении лица, совершившего преступления, должны быть пропорциональны выгодам потерпевшего, общества (третьих лиц) и целесообразными для го-

сударства. Для такой сбалансированности интересов, сбалансированности реализации ПГ к субъектам уголовных правоотношений и устанавливаются ограничения в применении амнистии.

Необходимо применять амнистию с учетом многомерности уголовно-правовой нормы (индивидуальный, международный, общественный, государственный уровни). На индивидуальном уровне – это применение амнистии к лицу, совершившему преступление, учитывая характеристики лица и совершенного преступления. На общественном – опасность для общества лица, совершившего преступления, угрозы, риски рецидива, опасность для потерпевших, повышение уровня криминогенности; на государственном – политическая, экономическая целесообразность. На международном – опасности от такого лица для международного сообщества. Такое применение должно соотноситься с реализацией сбалансировано-направленного ПГ (к потерпевшему и обществу, а не только к лицу, совершившему преступление). ПГ не тождественен прощению и, соответственно, амнистии. В целях реализации сбалансировано-направленного ПГ, учитывая многоуровневость уголовно-правовой нормы, амнистия не должна применяться к лицам, которые не выплатили гражданский иск или не возместили ущерб потерпевшим; при совершении тяжких и особо тяжких преступлений, если лицо не отбыло 2/3 срока наказания.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Кримінальний Кодекс України від 05.04.2001 року № 2341-III: за станом на 31.10.2014 року [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/2341-14>.
2. Про застосування амністії в Україні : Закон України від 01.10.1996 року № 392/96-ВР : за станом на 31.10.2014 рік [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/392/96-%D0%B2%D1%80>.
3. Про амністію у 2014 році : Закон України від 08.04.2014 року № 1185-УН: за станом на 14.05.2014 рік [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=50364.
4. Окрема думка судді Конституційного Суду України В.І. Іващенко стосовно Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним поданням Верховного Суду України щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень статті 69 Кримінального кодексу України (справа про призначення судом більш м'якого покарання)). м. Київ. Справа № 1-33/2004 від 02.11.2004 року [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/v015p710-04>.
5. Про деякі питання застосування амністії у 2014 році з урахуванням останніх законодавчих змін :



Лист Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 26.05.2014 року вих. № 223-757/0/4-14. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <https://docs.google.com/file/d/0B1DWIAfGxH7eZEROLTh4Z3Jnd3c/edit?pli=1>.

6. Проект Кримінального кодексу України 1029-1 від 15.05.1998 року [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=3885.

7. Березовський А.А. Амністія: соціально-правові та кримінологічні проблеми : [монографія] / А.А. Березовський. – О. : Юридична література, 2008. – 240 с.

8. Інформація пресс-служби Державної пенітенціарної служби України [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <https://www.facebook.com/kvs.gov.ua>.

9. Туляков В.А. Уровни уголовно-правового регулирования – тезисы выступления на Международной научно-практической конференции «Правовая жизнь современной Украины» 16.05.2013. / В.А. Туляков [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [Ahttp://crimpravo.ru/blog/2683.html](http://crimpravo.ru/blog/2683.html).

10. Хавронюк Н.И. Амнистія: карать нельзя помиловать / Н.И. Хавронюк, О. Березюк [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://gazeta.zn.ua/LAW/amnistiya_karat_nelzya_pomilovat.html.

11. Чепелюк О.В. Амністія та помилування в Україні (кримінально-правове та кримінологічне дослідження) : дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.08 «Кримінальне право та кримінологія; кримінально-виконавче право» / О.В. Чепелюк ; Національна академія наук України, Інститут держави та права ім. В.М. Корецького. – Київ, 2008. – 210 с.

12. Ююкіна М.В. Гуманізм в уголовном и уголовно-исполнительном праве / М.В. Ююкіна ; под науч. ред. докт. юрид. наук Н.А. Лопашенко. – М. : Юрлитинформ, 2009. – 208 с.

13. Paul Ormerod. Crime: Economic Incentives and Social Networks / Paul Ormerod // *iea The Institute of Economic Affairs* The Institute of Economic Affairs, Westminster, London SW1P 3LB, 2005. – P. 92.