

про захист прав людини і основоположних свобод, що дало змогу сформуванню базові міжнародні стандарти захисту права власності, які можуть бути закладені в основу національних норм.

Шилов В. В.

*к.и.н., «Уральский государственный
экономический университет» в г.Березники, Россия*

ЗАКОН «О ЛЮСТРАЦИИ» В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ: АКТУАЛЬНОСТЬ И ПЕРСПЕКТИВА

Актуальность становления, развития правового государства и гражданского общества в современной России не вызывает сомнения. Более того, часть экспертов даже предрекают «гибель» Российской Федерации, если у нас не будут решены в ближайшее время социальные, экономические, политические проблемы.

Например, профессор исторической макросоциологии Северо-Западного университета США Георгий Дерлутьян считает, что нашей стране пора бы сдвинуться в ту или другую сторону. В частности гость из-за океана высказывая свои взгляды на перспективы модернизации в России в своём докладе на круглом столе «Пять веков модернизаций» в Москве в декабре 2010 года, отметил:

– Россия зависла между «недодемократией» и «недодиктатурой»... У власти нет достаточно эффективного демократического государства и нет достаточно эффективного диктаторского государства. [Дерлутьян, 2011, электронный ресурс].

Профессор из США рассказал, что в Москве ему бросился в глаза грозный для любой державы симптом:

– ...огромное давление в сторону показного потребления... Страсть элиты к «майбахам» погубит Россию. [Дерлутьян, 2011, электронный ресурс].

Автор этих строк, проживая в 2009 и 2010 годах на юге США, в частных беседах с ППС Университета Западная Флорида и Университета Южная Алабама, слышал и такую трактовку Российской Федерации:

– Россия – это авторитарное нефтегазовое государство, управляемое коррумпированной бюрократией [Шилов, 2011, с. 264].

Наверное, большая доля объективности, в приведённых выше высказываниях, несомненно, существует.

Зададимся вопросом, в чём причина современной России, которая, говоря словами профессора Георгия Дерлугьяна «зависла» на политическом поле «недемократии» и «неодиктатуры»?

Почему СССР, проиграв «холодную войну» и прекратив своё существование, по истечению двух десятилетий (уже как государство – РФ), продолжает «топтаться на месте»? Ведь ещё в 1994 году постсоветская Россия была признана мировым сообществом государством с рыночной экономикой.

Приведём в этой связи примеры послевоенной Германии и современной Грузии. Первоначально о немецком феномене. Исследователи немало уже написали о «немецком экономическом чуде», которое, во многом, кроется и в политической сфере.

Во-первых, это не только довольно взвешенная, «научно обоснованная» программа лидера Западной Германии Конрада Аденауэра первого федерального канцлера ФРГ (1949–1963), выдвинувшего лозунг «Благосостояние для всех!», но и, во-вторых, отстранение от политической власти практически всех местных, региональных, федеральных «фюреров» фашистской Германии.

О последнем политическом решении несколько подробнее. Ещё в 1944 году вышла работа «Дорога к рабству» австрийского учёного, будущего нобелевского лауреата по экономике Фридриха фон Хайека, которую «не поняли» даже ортодоксальные антикоммунисты.

С одной стороны «коммунизм» и «фашизм» в годы Второй мировой войны были непримиримыми врагами и это привело к миллионам человеческих жертв, подобного не было во всемирной истории. И в это же время появляется «исследователь», который недвусмысленно их приравнивает друг к другу. Хайек даже пишет, что и фашистские лидеры по молодости лет начинали именно как социалисты.

Более того, в книге утверждается тождественность фашизма, национал-социализма и сталинизма на основании общих социалистических предпосылок – экономического планирования и авторитарной организации человеческих дел [Хайек, 2005, с. 49-55].

Такая «историческая параллель» между различными тоталитарными системами до сих пор вызывает резкие возражения про-

тивников либерализма, которые указывают на существенные отличия фашистской, нацистской и коммунистической идеологий.

Однако Ф. фон Хайек, А. Рэнд и другие либеральные мыслители настаивали на фундаментальном сходстве всех трёх систем. По их мнению, все они основаны на государственной поддержке неких коллективных интересов в ущерб интересам, целям и свободам отдельного гражданина.

Это могут быть интересы нации – нацизм, государства-корпорации – фашизм или интересы «трудящихся масс» – коммунизм. Другими словами, с точки зрения современного либерализма, и фашизм и нацизм, и коммунизм есть лишь крайние формы коллективизма.

В августе 1991 года в СССР свершилась буржуазно-демократическая революция (это была именно такая революция, только не следует путать, что от неё народ ожидал и что он получил), после провала ГКЧП у новой России была возможность выбрать «немецкий путь», если бы тогда коммунистическая идеология была приравнена к фашистской и соответственно был бы принят закон о люстрациях.

Упомянутый выше К. Аденауэр, запретив в 50-е годы коммунистическую партию, одновременно испытывал глубокую личную симпатию к её вождю Максу Рейману, а сам раскол на ФРГ и ГДР он считал даже выгодным для того, чтобы показать всем немцам преимущества своего пути.

Б. Н. Ельцин после «путча» приостановил деятельность КПСС и многие лидеры той эпохи в СМИ призывали устроить «суд над КПСС», но дальше разговоров дело не пошло.

По большому счёту это и вполне объяснимо. Закон о люстрациях в Германии, после её поражения в войне и ликвидации гитлеровской Национал-социалистической немецкой рабочей партии (НСДАП) предусматривал довольно простую, но жесткую процедуру: всем руководителям нацистской партии, включая самое низовое звено, членам нацистских спецслужб, верхушке вермахта (судили только со звания полковника) запрещено было работать в органах власти, системе образования и СМИ.

Даже известный к тому времени немецкий философ Хайдеггер был отстранён от преподавания в университетах до 1951 года, так как был членом НСДАП с 1933 года и до окончания войны. После прихода нацистов к власти, Хайдеггер на год становится ректо-

ром Фрайбургского университета, а 1 мая того же года вступает в НСДАП и принимал участие в политической деятельности.

Возможен ли такой вариант был в постсоветской России? Думается, нет. Сам «вождь революции» Б. Н. Ельцин в своё время занимал важные посты в рядах коммунистической партии: первый секретарь обкома КПСС Свердловской области, Москвы, даже «дослужился» до кандидата в члены политбюро.

Е. Т. Гайдар тоже ещё в 1980 году вступил в КПСС и оставался её членом до августовского путча ГКЧП в 1991 году. С 1987 по 1990 годы Гайдар занимал должность редактора и заведующего отделом экономической политики в журнале ЦК КПСС «Коммунист», в 1990 году заведовал отделом экономики газеты «Правда» (орган ЦК КПСС).

А. Б. Чубайс с 1977 по 1991 гг. – член КПСС, в 1983 году защитил кандидатскую диссертацию по экономике на тему: «Исследование и разработка методов планирования совершенствования управления в отраслевых научно-технических организациях».

Можно также заметить, что и сегодня, первые лица нашего государства В. В. Путин и Д. А. Медведев – бывшие члены КПСС. Последние три губернатора нашего Пермского края (Ю. П. Трутнев, О. А. Чиркунов и нынешний В. Ф. Басаргин), а также единственные два депутата города Березники (население почти 160 тысяч человек), представленные в Законодательном Собрании Пермского края (О. А. Ковалёв, И. В. Папков) – все они бывшие инструкторы и секретари обкомов, горкомов ВЛКСМ, разумеется с бывшим членством в КПСС.

В начале 90-х годов на каналах центральных ТВ забавно было наблюдать, как вчерашние партийно-комсомольские функционеры, (борцы «с религиозным мракобесием») в храмах неумело крестились.

Патриарх Алексей II, как только скончался Б. Н. Ельцин, срочно выехал на лечение за рубеж, вполне возможно, чтобы и не отпевать лично бывшего коммуниста-материалиста.

Иногда, правда и нынешнему Римскому папе Бенедикту XVI некоторые деятели культуры «припоминают» его членство в «Гитлерюгенд» (национал-социалистическое молодёжное движение в фашисткой Германии), но вряд ли это можно считать «кошунством». Всё-таки нынешний Римский папа был те годы несовершеннолетним.

Таким образом можно констатировать, «немецкий» политический вариант (покаяния?) вряд ли возможен и в наши дни. Хочется надеяться, что подавляющая часть современной федеральной, региональной, местной политической элиты, была в своё время довольно поверхностно знакома с основными трудами классиков марксизма-ленинизма.

Возможно, свои руководящие посты в КПСС и ВЛКСМ они рассматривали всего лишь как «образ жизни начальника». Как некоторые из них до сих пор любят подчеркнуть, что именно на этих постах они прошли большую школу «менеджмента». О коммунистической идеологии, видах и способах её пропаганды и воспитания, практически никто из них и не вспоминает.

Поэтому психологическую перестройку, смену рода деятельности от непримиримых борцов с частной собственностью, предпринимательством, бесчеловечной буржуазной идеологией, религиозным мировоззрением — к «светлым рыночным, капиталистическим отношениям» многие из них пережили безболезненно.

В посткоммунистической России предпринимались попытки обосновать необходимость привлечения к ответственности организаторов и проводников политики тоталитаризма.

Например, специалист в области межнациональных отношений, правозащитник, депутат Государственной Думы РФ, кандидат исторических наук Г. В. Старовойтова (1946-1998) в декабре 1992 года внесла в Верховный Совет Российской Федерации законопроект «О запрете на профессии для проводников политики тоталитарного режима».

В нём предлагалось подвергнуть профессиональным ограничениям работников партаппарата КПСС, штатных сотрудников и агентуру советских и российских спецслужб. В 1997 году Г. В. Старовойтова повторно пыталась внести этот документ на рассмотрение Госдумы РФ, но закон так и не был принят. Видимо старое «политическое лобби» довольно сильно.

Наблюдаются схожие процессы и в бывших братских советских республиках. Так глава республики Беларусь А. Г. Лукашенко тоже один из бывших лидеров советского комсомола (член КПСС с 1979 г.). Правда, не буду проводить параллель между его идеологическим прошлым и тем, что сегодня западные СМИ называют его «последним диктатором Европы». Тем не менее, Ве-

ликобритания отказала ему даже въезд на Олимпийские игры в Лондоне в 2012 году.

Другой пример – Грузия. Её лидер М. Н. Саакашвили получил фундаментальное образование и практику в университетах США и Западной Европы. Видимо поэтому ему с единомышленниками в 2011 году удалось провести закон о люстрациях.

Довольно сильный шаг, учитывая, что советская Грузия была самой «коммунистической» республикой. На пять миллионов населения этой советской республики, приходился почти один миллион членов КПСС.

Парламент Грузии 1 июня 2011 года единогласно принял так называемую «Хартию свободы», объединяющую в себе закон «О люстрации» и «Акт патриота». Новый закон запрещает занимать государственные и общественные должности лицам, сотрудничавшим с советскими спецслужбами, а также бывшим партийным и комсомольским функционерам.

Интересно, что самого Михаила Саакашвили, начинавшего свою политическую карьеру именно в комсомоле Грузии этот закон не затронул, так как по его собственным словам, он был исключён из рядов ВЛКСМ в 1988 году за распространение антисоветской литературы (по другим сведениям – за аморальное поведение).

Впрочем, здесь можно отметить, составители законопроекта «О люстрации» позаботились о том, чтобы люстрации не коснулись президента. Этот закон «О Люстрациях» не предусматривает прямого запрета для бывших коммунистов и комсомольцев на замещение выборных должностей, в том числе и должности президента Грузии.

Просто выдвигая свою кандидатуру на какую-либо должность, каждый должен честно рассказать, имел ли он контакты с советскими спецслужбами, состоял ли в партии или ВЛКСМ, а Саакашвили из своего кратковременного пребывания в комсомоле секрета никогда не делал.

Вернёмся к «немецкому варианту». Разумеется, в постфашистской Германии были особые исторические условия, там находились войска наших бывших союзников, которые в скором времени объявили «холодную войну» уже СССР. Не стоит забывать и об известном плане Маршалла.

При этом даже не надо задаваться вопросом, чтобы сегодня было с ФРГ, Японией, Южной Кореей, если бы у СССР хватило в

тот период военного, экономического потенциала «навязать» свою политическую модель этим государствам, как это удалось в ГДР или Северной Корее.

Сегодня много пишут о «китайском» варианте развития, которым постсоветская Россия тоже не пошла (в КНР – 65 миллионов членов компартии и КПК официально находится у власти). Но вряд ли в современной РФ КППРФ сумеет прийти к власти опираясь на большинство населения. Электорат коммунистов с каждым годом уменьшается (в России в год умирает около 200 тысяч пенсионеров).

Автор не призывает к «цветной революции» в России, но вполне согласен с мыслью упомянутого выше профессора США Георгия Дерлугьяна «стране пора бы сдвинуться в ту или другую сторону».

Несмотря на то, что 1 октября 2012 года в Грузии состоялись парламентские выборы, на которых «Единое национальное движение» (М. Н. Саакашвили) получило, лишь около 40 процентов голосов и перешло в оппозицию, а с большим отрывом, набрав около 55 процентов голосов, на выборах победил блок «Грузинская мечта» (лидер миллиардер Бидзин Иванишвили), тем не менее, в последние годы в Грузии были сделаны важные шаги для будущего страны – реформа полиции, образования, переход к парламентской республике и принятие 1 июня 2011 года упомянутой «Хартии свободы».

Подобные реформы, на основе «жестких» для современной России нормативно-правовых актов, несомненно, стоят на повестке дня в РФ, так как все заявления о «борьбе с коррупцией», реформирования системы «образования» и «полиции» так и будут оставаться простыми заявлениями, полумерами. Для этого нужна политическая воля, в том числе на уровне первых лиц государства.

Литература:

1. Дерлугьян Г. Страсть элиты к «майбахам» погубит Россию Американский эксперт дал прогноз на модернизацию [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://nr2.ru/moskow/312234.html> (дата обращения 10.04.2011).

2. Хайек Ф. Дорога к рабству. М.: Новое издательство, 2005. 264 с.

3. Шилов В. В. СМИ в США: по результатам поездки в 2009-2010 гг. (научно-образовательное издание). Галф-Шорес–Березники: ООО «Издательский дом «Типография купца Тарасова», 2011. 336 с. (цв. фото).