

3. Правила процедуры и доказывания Международного уголовного суда ICC-ASP/1/3 (part II-A). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.icc-cpi.int/NR/rdonlyres/F1E0AC1C-A3F3-4A3C-B9A7-B3E8B115E886/140168/Rules_of_procedure_and_evidence_Russian.pdf.

4. Устав Специального суда по Сьерра-Леоне [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.mup-info.com/mup/sites/all/themes/newspro/docs/SSSL-Ustav.pdf>.

5. Специальный суд по Сьерра-Леоне, дело Prosecutor v. Sesay, Kallon, Gbao («RUF Case»), SCSL-04-15-T, Decision on the Prosecution Confidential Notice Under Rule 92 bis to Admit Transcripts of Testimony of TF1-023, TF1-104 and TF1-169 (TC), 9 ноября 2005 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.sc-sl.org/CASES/ProsecutorvsSesayKallonandGbaoRUFCase/TrialChamberDecisions/tabid/155/Default.aspx>.

6. Rules of Procedure and Evidence of the Special Court for Sierra Leone [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.sc-sl.org/DOCUMENTS/tabid/176/Default.aspx>.

7. Rules of Procedure and Evidence of the International Criminal Tribunal for the former Yugoslavia [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.icty.org/sid/136/>.

Кононенко В. П.

кандидат юридических наук, доцент

АНАЛИЗ КОНСТИТУЦИОННЫМ СУДОМ УКРАИНЫ СТАТУТА МЕЖДУНАРОДНОГО УГОЛОВНОГО СУДА

В марте 1996 г. в штаб-квартире ООН в Нью-Йорке состоялось заседание первой сессии подготовительного комитета по созданию создания Международного уголовного суда, в которой приняла участие и делегация Украины. Международный уголовный суд (далее – МУС, Суд), был создан в соответствии с Римским статутом, принятым в 1998 г. Это первый постоянно действующий орган международного правосудия, в компетенцию которого входит преследование лиц, ответственных за совершение геноцида, преступлений против человечества, военных преступлений и агрессии, функционирующий с июля 2002 г. Его резиденцией является Гаага (Нидерланды), однако, по решению МУС его заседания могут проходить в любом месте. Государства становятся участниками МУС (а преступления, совершенные их гражданами или на их территории – подсудными ему) по факту ратификации

этого статута. В настоящее время Римский статут ратифицирован 108 государствами, количество которых постоянно растет. Юрисдикция МУС по территории является потенциально неограниченной, т. е., в отличие от Трибуналов для бывшей Югославии и Руанды, МУС является универсальным судом.

Производство в МУС может инициироваться тремя разными способами: два из них можно назвать общими, третий – специальным. К общим способам можно отнести передачу государством-участником ситуации Прокурору, который начинает расследование. Специальным способом можно назвать передачу ситуации Прокурору Советом Безопасности ООН, который действует на основании Главы VII Статута ООН, поскольку такой способ предполагается для специального случая – существование угрозы мира. На общие способы распространяются определенные ограничения, вместе с тем как специальный почти не ограничивается. В первом случае МУС может осуществлять свою юрисдикцию, если одно или несколько государств являются участниками Статута или признают юрисдикцию Суда *ad hoc* в специальном заявлении. Таковыми могут быть государства: 1) на территории которых совершено деяние (территориальный принцип); 2) гражданином которых является лицо, обвиненное в совершении преступления (персональный принцип). Статутом не предусмотрено получение согласия государства гражданства обвиняемого лица в том случае, если это лицо совершило преступление на территории государства-участника и наоборот [1]. Таким образом, МУС может осуществлять юрисдикцию относительно граждан государств, которые не являются участниками Статута и не признали юрисдикцию Суда *ad hoc*. Если, например, гражданин Украины совершил преступление, которое подпадает под юрисдикцию Суда, на территории Уганды, при этом последняя является участником Статута МУС, а Украина – нет, на это лицо будет распространяться юрисдикция МУС вне согласия Украины.

Два указанных выше условия не распространяются на специальный способ инициирования юрисдикции в случае, когда ситуация передается Прокурору Советом Безопасности. Из-за того, что такая передача основана на компетенции Совета в соответствии с Главой VII Статута ООН, осуществление юрисдикции МУС становится элементом мер принуждения. В таком случае, МУС будет иметь юрисдикцию, даже если преступление

было совершено на территории государства, которое не является участником Статута, гражданином государства, которое также не является таковым, и при этом без их согласия. Такую юрисдикцию называют императивной [См.: 2, с.146]. Наделение Совета Безопасности этими полномочиями можно было бы расценить как гарантию того, что высокие государственные лица не смогут избежать ответственности, даже если их государство не ратифицирует Статут МУС, однако, следует заметить, что едва ли эта гарантия будет распространяться на высоких должностных лиц государств, которые являются постоянными членами Совета.

В американской доктрине международного права распространение юрисдикции МУС во многих случаях расценивается как нарушение принципа государственного суверенитета. Так, М. Моррис считает, что юрисдикция этого Суда имеет двойственный характер: это и криминальный суд, и международный – для решения межгосударственных правовых споров [См.: 2, с. 146].

Некоторые юристы-международники (И. П. Блищенко, Г. В. Игнатенко, И. И. Лукашук, В. П. Панов и др.) полагают, что в международном публичном праве уже сформировалась новая отрасль – международное уголовное право [См.: 3, с. 238-240]. При этом профессор И. И. Лукашук отмечает, что в международно-правовой доктрине термин «международное уголовное право» воспринимается без особой готовности. Он связывает это с опасениями ученых-правоведов, особенно бывшего СССР, что признание международного уголовного права нанесет ущерб государственному суверенитету. И такие опасения не безосновательны. Так, 11 июля 2001 г. Конституционный Суд Украины (далее – КСУ), рассмотрев дело об обращении Президента Украины для получения заключения относительно соответствия Конституции Украины Римскому статуту Международного уголовного суда, объявил Статут МУС, подписанный от имени Украины 20 июня 2000 г. и представленный для рассмотрения в Верховную Раду с целью получения ее согласия на юридическую обязательность этого документа для Украины, признал его не соответствующим Конституции Украины, заявив, что ст. 1 Статута, указывая на то, что Международный уголовный суд является постоянным органом, уполномоченным осуществлять юрисдикцию в отношении лиц, ответственных за самые серьезные преступления, вызывающие озабоченность международного сообщества, одновременно под-

черкивает, что он дополняет национальные органы уголовной юстиции. Аналогичное положение содержится в абз. 10 преамбулы Статута. Дополняющий национальную систему правосудия характер Международного уголовного суда конкретизируется в ряде других статей Статута, в частности в п. 2 ст. 4, согласно которому Суд может осуществлять свои функции и полномочия на территории любого государства-участника, в подпункте «а» п. 1 ст. 17, согласно которому Суд принимает рассмотрения дела не только по запросу государства-участника, но и по собственной инициативе, когда государство, под юрисдикцией которого находится лицо, подозреваемое в совершении предусмотренного Статутом преступления, «не желает или не способно вести расследование или возбудить уголовное преследование должным образом». По мнению КСУ, это существенно отличает МУС от международных судебных органов, в частности Европейского суда по правам человека, право обращаться в которые для защиты своих прав и свобод закреплено в ст. 55 Конституции Украины. Такие международные судебные органы начинают расследование лишь по обращению лиц, а лицо может обратиться к ним только после использования всех национальных средств правовой защиты.

Итак, в отличие от международных судебных органов, предусмотренных ч. 4 ст. 55 Конституции Украины, которые по своей природе являются вспомогательными средствами защиты прав и свобод человека и гражданина, Международный уголовный суд дополняет национальную юрисдикции. Возможность такого дополнения судебной системы Украины не предусмотрена разделом VIII «Правосудие» Конституции Украины. Это дает основания для вывода, что абз. 10 преамбулы и ст. 1 Статута не согласуются с положениями ч. 1, 3 ст. 124 Конституции Украины, поэтому соблюдение Украиной Статута соответствии с ч. 2 ст. 9 Конституции Украины возможно только после внесения в нее соответствующих изменений.

Литература:

1. Римский статут международного уголовного суда 1998 г. / Офіційний сайт Верховної Ради України [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=995_588 (2011, 05 марта)

2. Касинюк О. Проблемні аспекти юрисдикції Міжнародного кримінального суду // Право України. – 2005. – № 3. – С. 145.

3. Лукашук И. И. Международное право. Особенная часть. М., 1997. С. 238-240.

4. Висновок Конституційного Суду України у справі за конституційним поданням Президента України про надання висновку щодо відповідності Конституції України Римського Статуту Міжнародного кримінального суду (справа про Римський Статут) № 1-35/2001 від 11 липня 2001 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.ccu.gov.ua/uk/doccatalog/list?currDir=8763>

Ахтирська Н. М.

*кандидат юридичних наук, доцент,
головний науковий співробітник відділу науково-методичного
забезпечення Вищої кваліфікаційної комісії суддів України
Національної школи суддів України*

ІМПЛЕМЕНТАЦІЯ ЄВРОПЕЙСЬКИХ СТАНДАРТІВ У МІЖНАРОДНЕ СПІВРОБІТНИЦТВО ПІД ЧАС КРИМІНАЛЬНОГО ПРОВАДЖЕННЯ

Співробітництво держав у кримінальній сфері здійснюється задля досягнення цілей правосуддя. Воно може існувати як на стадії розслідування і розгляду кримінальної справи, так і після набрання законної сили рішенням (вироком) суду і має багато аспектів.

Форми такого співробітництва є різноманітними, основні з яких це: 1) надання правової допомоги у кримінальних справах, яка полягає у проведенні процесуальних дій, оскільки під час розслідування і судового розгляду кримінальних справ часто виникає потреба у збиранні за кордоном доказів шляхом допиту обвинувачених, потерпілих, свідків, експертів, проведення обшуку, експертиз, судового огляду, вилучення та передачі предметів, вручення та пересилання документів тощо; 2) видача правопорушників (або іншими словами екстрадиція) для притягнення до кримінальної відповідальності або для виконання вироку суду; 3) передача засуджених осіб для подальшого відбуття покарання; 4) арешт, пошук та конфіскація доходів, отриманих злочинним шляхом (де держави, зокрема, зобов'язуються надавати допомогу у проведенні розслідування та вживати тимчасові заходи: заморожувати банківські рахунки, накладати арешт на власність; конфіскувати засоби і доходи, отримані злочинним шляхом тощо.