

**ANALISIS HUKUM ISLAM TERHADAP PERTIMBANGAN
HUKUM HAKIM TENTANG PELIMPAHAN HAK ASUH ANAK
DIBAWAH UMUR KEPADA BAPAK KARENA ISTRI *MAFQŪD***

(Studi Putusan No.0274/Pdt.G/ 2016/PA.Mn)

SKRIPSI

Oleh:

Syamsul Muadzib

(C01213086)



UNIVERSITAS ISLAM NEGERI SUNAN AMPEL

Fakultas Syariah Dan Hukum

Jurusan Hukum Perdata Islam

Program Studi Hukum Keluarga Islam (Ahwal As Syakhsyah)

SURABAYA

2018

PERNYATAAN KAESLIAN

Yang bertandatangan dibawah ini saya:

Nama : Syamsul Muadzib

NIM : C01213086

Fakultas/ Jurusan/ Prodi : Syari'ah dan Hukum/ Hukum Perdata/ Hukum Keluarga

Judul Skripsi : Analisis Hukum Islam terhadap pertimbangan Hukum Hakim tentang hak asuh anak dibawah umur kepada Bapak karena Istri *Mafqūd* (studi putusan no.0274/Pdt.G/ 2016/Pa.Mn)

Dengan sungguh-sungguh bahwa skripsi ini secara keseluruhan adalah hasil penelitian/ karya saya sendiri, kecuali pada bagian-bagian yang dirujuk sebelumnya.

Surabaya, 03 Januari 2018

Pembuat pernyataan,



SYAMSUL MUADZIB

C01213086

PERSETUJUAN PEMBIMBING

Sekripsi yang ditulis oleh Syamsul Muadzib NIM: C01213086 ini sudah diperiksa dan disetujui untuk dimunaqasahkan.

Surabaya, 28 Desember 2017



Drs. H. Sumarkan M. Ag.

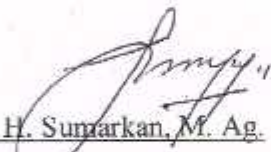
NIP. 196048101993031003

PENGESAHAN


Skripsi yang ditulis oleh Syamsul Muadzib, NIM C01213086 ini telah dipertahankan di depan sidang Majelis Munaqasah Skripsi Fakultas Sya'riah dan Hukum UIN Sunan Ampel pada hari Senin, tanggal 5 Januari 2018 dan dapat diterima sebagai salah satu persyaratan untuk menyelesaikan program sarjana strata satu dalam ilmu Syari'ah.

Majelis Munaqasah Skripsi

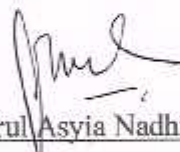
Penguji I,


Drs. H. Sumarkan, M. Ag.
NIP. 196408101993031003


Penguji II,


Dr. H. Masruhan, M. Ag.
NIP. 195904041988031003

Penguji III,


Hj. Nurul Asyia Nadhifah, M.H.I.
NIP. 197504232003122001

Penguji IV,


Atok Syihabuddin, S.H.I, M.E.I.
NUP. 201603317

Surabaya, 15 Februari 2018

Mengesahkan

Fakultas Syari'ah dan Hukum

Universitas Negeri Sunan Ampel



Prof. Dr. H. Saiful HM, M.Ag, M.H.

NIP 196503091996031002



KEMENTERIAN AGAMA
UNIVERSITAS ISLAM NEGERI SUNAN AMPEL SURABAYA
PERPUSTAKAAN

Jl. Jend. A. Yani 117 Surabaya 60237 Telp. 031-8431972 Fax.031-8413300
E-Mail: perpus@uinsby.ac.id

LEMBAR PERNYATAAN PERSETUJUAN PUBLIKASI
KARYA ILMIAH UNTUK KEPENTINGAN AKADEMIS

Sebagai sivitas akademika UIN Sunan Ampel Surabaya, yang bertanda tangan di bawah ini, saya:

Nama : Syamsul Muadzib
NIM : C01213086
Fakultas/Jurusan : Syariah dan Hukum/Hukum Perdata Islam
E-mail address : londhongawur@gmail.com

Demi pengembangan ilmu pengetahuan, menyetujui untuk memberikan kepada Perpustakaan UIN Sunan Ampel Surabaya, Hak Bebas Royalti Non-Eksklusif atas karya ilmiah :

Skripsi Tesis Desertasi Lain-lain (.....)

yang berjudul :

ANALISIS HUKUM ISLAM TERHADAP PERTIMBANGAN HUKUM HAKIM TENTANG PELIMPAHAN HAK ASUH ANAK DIBAWAH UMUR KEPADA BAPAK KARENA ISTRI *MAFQUD* (Studi Putusan No.0274/Pdt.G/PA.Mn).

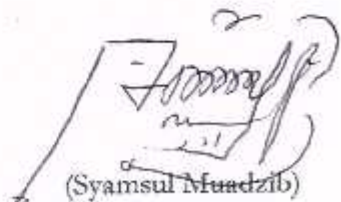
beserta perangkat yang diperlukan (bila ada). Dengan Hak Bebas Royalti Non-Eksklusif ini Perpustakaan UIN Sunan Ampel Surabaya berhak menyimpan, mengalih-media/format-kan, mengelolanya dalam bentuk pangkalan data (database), mendistribusikannya, dan menampilkan/mempublikasikannya di Internet atau media lain secara *fulltext* untuk kepentingan akademis tanpa perlu meminta ijin dari saya selama tetap mencantumkan nama saya sebagai penulis/pencipta dan atau penerbit yang bersangkutan.

Saya bersedia untuk menanggung secara pribadi, tanpa melibatkan pihak Perpustakaan UIN Sunan Ampel Surabaya, segala bentuk tuntutan hukum yang timbul atas pelanggaran Hak Cipta dalam karya ilmiah saya ini.

Demikian pernyataan ini yang saya buat dengan sebenarnya.

Surabaya, 13 Februari 2018

Penulis


(Syamsul Muadzib)

nama terang dan tanda tangan

berarti disamping atau berada dibawah ketiak. Sedangkan secara terminologisnya, *ḥadānah* merawat dan mendidik seseorang yang belum *mumayyiz* atau yang kehilangan kecerdasannya, karena mereka tidak bisa memenuhi kebutuhannya sendiri. *Ḥadānah* yang dimaksud dalam diskursus ini adalah kewajiban orang tua untuk memelihara dan mendidik anak mereka dengan sebaik-baiknya. Pemeliharaan ini mencakup masalah ekonomi, pendidikan, dan segala sesuatu yang menjadi kebutuhan pokok si anak.

Pemeliharaan anak juga mengandung arti sebuah tanggung jawab orang tua untuk mengawasi, memberi pelayanan yang semestinya serta mencukupi kebutuhan hidup dari seorang anak oleh orang tua. Selanjutnya, tanggung jawab pemeliharaan berupa pengawasan dan pelayanan serta pencukupan nafkah anak tersebut Bersifat *continue* sampai anak tersebut mencapai batas umur yang legal sebagai orang dewasa yang telah mampu berdiri sendiri.

Sedangkan yang dimaksud dengan pendidikan adalah kewajiban orang tua untuk

I. Sistematika Pembahasan

Untuk mempermudah pembahasan dalam skripsi ini maka penulis mengelompokkan menjadi lima bab, dan masing masing bab tersebut menjadi beberapa sub bab. Semuanya itu merupakan suatu pembahasan yang utuh, yang saling berkaitan dengan yang lainnya, sistematika pembahasan tersebut adalah:

Bab Pertama, bab ini merupakan pendahuluan sebagai dasar pembahasan dalam skripsi ini, yang meliputi beberapa aspek yang berkaitan dengan persoalan skripsi, yang di uraikan menjadi beberapa sub bab yaitu latar belakang masalah, rumusan masalah ,tujuan penelitian ,manfaat penelitian, kajian pustaka, metode penelitian, sumber data, teknik pengumpulan data, teknik analisis data, dan sistematika pembahasan.

Bab Kedua, bab ini merupakan serangkaian teori yang digunakan untuk menganalisa permasalahan- permasalahan pada bab II. Dalam ini di ungkapkan tinjauan umum mengenai perceraian. Tinjauan umum mengenai *ḥadānah* yang meliputi pengertian hadhanah perspektif Undang-undang nomer 1 tahun 19974 tentang Perkawinan, Perspektif KHI (Kompilasi Hukum Islam), dan perspektif fiqh. Kemudian, Konsep pemeliharaan dan perlindungan anak dalam hukum Islam (*fiqh*), Dasar Hukum *ḥadānah* , Pihak-pihak yang berhak melakukan *ḥadānah*, Akibat hukum *ḥadānah* , serta masa *ḥadānah* . Kemudian tinjauan mengenai Istri *Mafqūḍ* menurut Undang-undang nomer 1 tahun 19974 tentang Perkawinan, dan menurut KHI (Kompilasi hukum Islam)

Dalam hukum Islam perceraian dapat disebabkan oleh alasan-alasan sebagai berikut:

- (a) Tidak ada lagi keserasian dan keseimbangan dalam rumah tangga, tidak ada lagi kasih sayang yang menjadi tujuan dalam pernikahan.
- (b) Karena salah satu pihak berpindah agama (murtad).
- (c) Salah satu pihak melakukan perbuatan keji yang dilarang agama.
- (d) Istri meminta cerai kepada suami dengan alasan suami tidak berapologi dengan alasan yang dicari-cari dan menyusahkan istri.
- (e) Suami tidak memberi apa yang seharusnya menjadi hak istri.
- (f) Suami melanggar janji yang pernah diucapkan sewaktu akad perkawinan (talqiy talak).

Sedangkan menurut Sayyid Sabiq, alasan-alasan perceraian itu adalah:

- (a) Suami tidak memberi nafkah.
- (b) Suami berbuat aniaya terhadap istri.
- (c) Suami *mafqūd*/ghaib (hilang).
- (d) Suami dihukum penjara.

Hukum *ḥadānah* adalah hukumnya wajib karena anak yang tidak dipelihara akan terancam keselamatannya. Karena itu, *ḥadānah* hukumnya wajib sebagaimana juga wajib memberikan nafkah kepadanya. Adapun dasar hukumnya tentang kewajiban orang tua dalam memelihara seorang anak dalam firman Allah pada sura Al Baqarah ayat 233:

وَالْوَالِدَاتُ يُرْضِعْنَ أَوْلَادَهُنَّ حَوْلَيْنِ كَامِلَيْنِ لِمَنْ أَرَادَ أَنْ يُنَمِّمَ الرِّضَاعَةَ وَعَلَى الْمَوْلُودِ لَهُ رِزْقُهُنَّ وَكِسْوَتُهُنَّ بِالْمَعْرُوفِ لَا تُكَلَّفُ نَفْسٌ إِلَّا وُسْعَهَا لَا تُضَارُّ وُلْدُهُ بِوَلَدِهَا وَلَا مَوْلُودٌ لَهُ بِوَلَدِهِ وَعَلَى الْوَارِثِ مِثْلُ ذَلِكَ فَإِنْ أَرَادَا فِصَالًا عَنْ تَرَاضٍ مِنْهُمَا وَتَشَاوُرٍ فَلَا جُنَاحَ عَلَيْهِمَا وَإِنْ أَرَدْتُمْ أَنْ تَسْتَرْضِعُوا أَوْلَادَكُمْ فَلَا جُنَاحَ عَلَيْكُمْ إِذَا سَلَّمْتُمْ مَا آتَيْتُم بِالْمَعْرُوفِ وَاتَّقُوا اللَّهَ وَاعْلَمُوا أَنَّ اللَّهَ بِمَا تَعْمَلُونَ بَصِيرٌ

Artinya: “Para ibu hendaklah menyusukan anak-anaknya selama dua tahun penuh, yaitu bagi yang ingin menyempurnakan penyusuan. Dan kewajiban ayah memberi makan dan pakaian kepada para ibu dengan cara ma’ruf. Seseorang tidak dibebani melainkan menurut kadar kesanggupannya. Janganlah seorang ibu menderita kesengsaraan karena anaknya dan seorang ayah karena anaknya, dan warispun berkewajiban demikian. Apabila keduanya ingin menyapih (sebelum dua tahun) dengan kerelaan keduanya dan permusyawaratan, maka tidak ada dosa atas keduanya. Dan jika kamu ingin anakmu disusukan oleh orang lain, maka tidak ada dosa bagimu apabila kamu memberikan pembayaran menurut yang patut. Bertakwalah kamu kepada Allah dan ketahuilah bahwa Allah Maha Melihat apa yang kamu kerjakan.”²⁶

Dari ayat diatas dapat dipahami bahwa *ḥadānah* adalah salah satu kewajiban bagi kedua orang tua atau yang mendapatkan hal tersebut, pengabaian terhadap anak adalah suatu penganiayaan terhadap anak tersebut. Pendidikan anak juga salah satu faktor yang amat penting dalam kehidupan keluarga. Orang tua berkewajiban mengarahkan anak-anak

²⁶ Kementrian Agama RI, *Musaf Al-Qur’an dan Tejmahanya*, 35.

3. Perempuan yang jadi *ḥāḍinah* tidak pernah berhenti meskipun tidak diberi upah *ḥadānah* karena memang ekonomi ayah si anak sedang kesulitan sehingga tidak mampu membayar upah *ḥadānah* anaknya, lantas perempuan yang jadi *ḥāḍinah* itu berhenti dari tugasnya dan digantikan kerabat dekat lainnya maka haknya sebagai *ḥāḍinah* gugur. Syarat ini ditetapkan oleh Ulama Hanafiyah.
4. *Ḥāḍinah* tidak tinggal dengan orang yang dibenci oleh anak asuhnya, meskipun orang itu adalah kerabat dekat si anak sendiri karena hal ini akan menimbulkan dampak negatif pada diri anak asuh. Jadi, seorang nenek tidak berhak mengasuh *ḥadānah* anak jika ia tinggal bersama putrinya jika ia sudah menikah, kecuali jika ia sudah pisah rumah. Syarat ini ditetapkan oleh Ulama Malikiyah. Mereka juga mensyaratkan agar wali si anak atau *ḥāḍinah* tidak pergi meninggalkan anak jauh dari enam pos (1 pos = 12 mil, atau dalam hitungan kilometer, 6 pos = 133 km). jika salah seorang dari keduanya hendak pergi jauh maka anak asuhnya harus diambil dirinya, kecuali dia membawa si anak itu. Ulama Syafiiyah dan Hanabillah mensyaratkan, jika anak yang dipelihara itu sedang dalam masa menyusui maka *ḥāḍinah* harus menyusunya, dan jika ASI-nya tidak keluar, atau ia menolak untuk menyusui maka haknya mengasuh gugur.

- 2) Orang tua bertanggung jawab kerugian atas kerugian yang ditimbulkan karena kesalahan dan kelalaian dari kewajiban tersebut.

2. Pihak-Pihak yang Berhak dalam *Ḥadānah*

Maka dari itu Ulama memberikan urutan dan skala prioritas hak mengasuh anak bagi para wanita, sesuai dengan kemaslahatan tersebut. Menurut mereka, naluri kewanitaan mereka lebih sesuai untuk merawat dan mendidik anak, serta adanya kesabaran mereka dalam menghadapi permasalahan kehidupan anak lebih tinggi dibanding kesabaran seorang laki-laki.

Urutan prioritas orang yang berhak mengasuh anak, menurut ulama *fiqh* adalah sebagai berikut:

- a. **Kalangan Mazhab Hanafi** berpendapat bahwa orang yang paling berhak mengasuh anak adalah:
 1. Ibu kandungnya sendiri
 2. Nenek dari pihak ibu
 3. Nenek dari pihak ayah
 4. Saudara perempuan (kakak perempuan)
 5. Bibi dari pihak ibu
 6. Anak perempuan saudara perempuan
 7. Anak perempuan saudara laki-laki
 8. Bibi pihak ayah.

8. Dan kerabat yang masih menjadi *mahram* bagi si anak yang mendapat bagian warisan. Pendapat Mazhab Syafi'i sama dengan pendapat Mazhab Hanafi.

d. Kalangan Mazhab Hambali Berpendapat bahwa hak asuh anak dimulai dari:

1. Ibu kandung
2. Nenek dari pihak ibu
3. Kakek dari ibu kakek
4. Bibi dari kedua orang tua
5. Saudara perempuan seibu
6. Saudara perempuan seayah
7. Bibi dari ibu kedua orang tua
8. Bibinya ibu
9. Bibinya ayah
10. Bibinya ibu dari jalur ibu
11. Bibinya ayah dari jalur ibu
12. Bibinya ayah dari pihak ayah
13. Anak perempuan dari saudara laki-laki
14. Anak perempuan dari pihak ayah
15. Kemudian kalangan kerabat dari urutan yang paling dekat.

1. Wajib menegakkan rumah tangga,⁵⁰ dan hal-hal penting dalam rumah tangga diputuskan bersama oleh suami istri,⁵¹
2. Mempunyai hak dan kedudukan yang seimbang dalam kehidupan rumah tangga dan pergaulan dalam masyarakat,⁵²
3. Berhak melakukan perbuatan hukum,⁵³
4. Musyawarah bersama dalam menentukan tempat tinggal (rumah),⁵⁴
5. Wajib saling mencintai, hormat menghormati dan saling mencintai,⁵⁵
6. Mempunyai hak gugat apabila salah satu melalaikan kewajibannya,⁵⁶
7. Harta yang diperoleh selama perkawinan menjadi harta bersama,⁵⁷
8. Masing-masing berhak menguasai dan menggunakan harta bawaan, hadiah dan warisan masing-masing,
9. Harus persetujuan bersama untuk menggunakan harta bersama, dan jika terjadi perceraian, harta bersama diatur menurut hukum masing-masing,
10. Suami istri harus mempunyai tempat kediaman yang tetap.⁵⁸

⁵⁰ *Undang-undang Perkawinan Nomor 1 Tahun 1974 pasal 30*, “suami istri memikul kewajiban yang luhur untuk menegakkan rumah tangga yang menjadi sendi dari susunan masyarakat”. (KHI pasal 77 ayat 1).

⁵¹ *Kompilasi Hukum Islam* pasal 80 ayat 1, “suami adalah pembimbing terhadap istri dan rumah tangganya, akan tetapi mengenai hal-hal mengenai urusan yang penting-penting diputuskan oleh suami istri bersama.

⁵² UU No.1/1974 pasal 31 ayat 1, “hak dan kedudukan suami dalam kehidupan rumah tangga dan pergaulan hidup bersama masyarakat”. (KHI Pasal 79 ayat 2).

⁵³ UU No.1/1974 pasal 31 ayat 2 “masing-masing pihak berhak melakukan perbuatan hukum”. (KHI pasal 79 ayat 3).

⁵⁴ UU No.1/1974 pasal 32 ayat 2, “Rumah kediaman yang dimaksud ayat (1) pasal ini ditentukan oleh suami istri bersama”. (KHI pasal 78 ayat 2).

⁵⁵ UU No.1/1974 pasal 33 “Suami istri wajib saling cinta mencintai hormat menghormati, setia dan memberikan bantuan lahir ba Tin yang satu kepada yang lain”. (KHI pasal 77 ayat 2).

⁵⁶ UU No.1/1974 pasal 32 ayat 3, “Jika suami atau istri melalaikan kewajibannya masing-masing dapat mengajukan gugata ke pengadilan”. (KHI pasal 77 ayat 5)

⁵⁷ UU No.1/1974 pasal 35 ayat 1, “Harta benda yang diperoleh selama perceraian menjadi harta bersama”.

Panitera, Sekertaris dan Juru sita Selanjutnya dalam pasal 26 dan pasal 43 juga dijelaskan bahwa dalam melaksanakan tugasnya Panitera, Sekertaris, dibantu Wakil Panitera yang membantu tugas panitera Sekertaris dalam bidang administrasi perekara.

Dengan fungsi dan peran masing-masing sebagaimana Pengadilan Agama yang ada di Indonesia, Struktur tersebut sangat penting guna mempertegas kedudukan dan wewenang serta tanggung jawab masing-masing bagian. Adapun bagian Struktur Organisasi pengadilan Agama Kota Madiun adalah sebagai berikut:

- a. Ketua: Drs. Mochamad Djuhairi, M.H.
- b. Wakil Ketua: Dr. H. Ahmad Zaenal Fanani, SHI. MHI.
- c. Hakim:
 1. M. Amir Sarifudin, SH.I.
 2. Erna Resdya, SHI.
 3. Hj. Izzatun Tiyas Rohmathin, SHI. SH.
 4. Abdul Halim, SHI.
 5. Siti Khoiriyah, SHI.
 6. Ulfa Fithriyani, SHI. MH.
 7. Nahdiyatul Ummah, S.Ag. MH.
 8. Syarifah Isnaeni, S.Ag.
 9. Mashudi, S.Ag.
 10. Muadz Junizar, S.Ag. MH.
 11. Wakiyah, SH., SHI.

sering menimbulkan salah paham sehingga juga sering terjadi perselisihan antara Pemohon dan Termohon. Perselisihan tersebut terjadi selama berbulan-bulan hingga mencapai puncaknya pada pertengahan tahun 2014 yakni sekitar bulan April-Mei 2014 Termohon dengan membawa anaknya meninggalkan Pemohon tanpa alasan yang jelas.

Dalam upayanya Pemohon sudah berulang kali mencari Termohon dan anaknya ke orang tua Termohon di Kabupaten Cilacap dengan maksud mengajak kembali hidup rukun dan bersama-sama mengasuh anak, namun Termohon tetap tidak mau menuruti niat baik Pemohon. Bahkan kamah 2 kali terakhir kunjungan Pemohon dengan maksud mengantar uang nafkah terhadap Termohon dan anaknya ke orang tua Termohon di Cilacap, Pemohon hanya menemukan anaknya yang diasuh orang tua Termohon, sedangkan Termohon tidak ada di tempat alias pergi meninggalkan anaknya dan tidak diketahui kedudukan dan alamatnya yang jelas oleh orang tuanya.

Sebagai seorang ayah, Pemohon merasa kasihan dan tidak tega bila anaknya ditelantarkan tanpa ada kasih sayang dari ibunya sedangkan ayahnya, Pemohon, masih ada dan sanggup memberikan penghidupan dan kasih sayang. Dengan kondisi seperti itu Pemohon merasa cukup beralasan apabila memohon pada yang mulia majelis hakim yang memeriksa perkara ini mengabulkan permohonan Pemohon juga memutuskan dan menetapkan hak asuh anak ada pada Pemohon.

Pemohon datang menghadap di persidangan, sedangkan Termohon tidak datang menghadap di persidangan dan tidak pula menyuruh orang lain sebagai kuasa/wakilnya, meskipun telah dipanggil secara sah menurut hukum berdasar relaas panggilan Nomor 0274/Pdt.G/2016/PA.Mn., tanggal 31 Agustus 2016, relaas panggilan tanggal 21 September 2016, kedua relaas tersebut melalui Jurusita Pengganti Pengadilan Agama Kota Madiun, relaas panggilan tanggal 05 Oktober 2016 melalui Jurusita Pengadilan Agama Cilacap, serta relaas panggilan tanggal 27 Oktober 2016 dan relaas panggilan tanggal 28 Oktober 2016 kedua relaas tersebut melalui RRI Madiun, serta ketidakhadirannya tersebut tidak disebabkan suatu halangan yang sah.

Dalam persidangan Majelis Hakim telah memberikan nasehat kepada Pemohon untuk rukun kembali dengan Termohon namun tidak berhasil. Kemudian dibacakan surat permohonan Pemohon dalam persidangan tertutup untuk umum yang isi dan maksudnya tetap dipertahankan oleh Pemohon dengan perubahan berupa perbaikan alamat Termohon sebagaimana identitas Termohon yang tercantum pada surat permohonan Pemohon.

Untuk menguatkan dalil-dalil permohonannya tersebut Pemohon telah mengajukan bukti surat berupa, Fotokopi Kutipan Kartu Tanda Penduduk atas nama Pemohon yang dikeluarkan oleh Pemerintah Kota Madiun, Provinsi Jawa Timur, telah bermeterai cukup dan bernazegelen serta oleh Ketua Majelis telah dicocokkan sesuai dengan aslinya, lalu

diberi tanda (P.1). Kedua Kutipan Akta Nikah Nomor yang dikeluarkan oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kabupaten Cilacap, yang telah bermeterai cukup dan bernazegelen serta oleh Ketua Majelis telah dicocokkan sesuai dengan aslinya, lalu diberi tanda (P.2), di samping telah mengajukan bukti surat tersebut, Pemohon juga telah menghadirkan 2 (dua) saksi.

SAKSI I, umur 57 tahun, agama Islam, pekerjaan swasta, bertempat tinggal di Kota Madiun, di bawah sumpahnya menerangkan hal-hal pada pokoknya sebagai berikut. Pertama saksi kenal dengan Pemohon dan Termohon, saksi adalah ayah kandung Pemohon, selanjutnya mereka merupakan suami isteri yang menikah pada tahun 2007 dan sudah dikaruniai seorang anak.

Setelah menikah Pemohon dan Termohon tinggal bersama rumah orang tua Termohon di Cilacap dan pada tahun 2012 mereka tinggal di Madiun. Dalam kronologinya keadaan rumah tangga Pemohon dan Termohon pada awalnya harmonis, namun sejak awal tahun 2014 rumah tangga Pemohon dan Termohon tidak harmonis lagi, mereka sering bertengkar penyebabnya karena Termohon susah diatur serta tidak mau menghiraukan saran-saran Pemohon, Termohon berani dan sering berkata-kata kasar kepada Pemohon.

Sehingga Pemohon dengan Termohon pisah tempat tinggal sejak pertengahan tahun 2014, Termohon pulang ke rumah orang tuanya di Cilacap, Jawa Tengah kemudian saat ini tidak diketahui lagi alamatnya.

Sejak kepergian Termohon tersebut antara Pemohon dengan Termohon sudah pisah tempat tinggal dan selama pisah Termohon tidak pernah pulang serta tidak memberi kabar tentang keberadaannya sehingga tidak diketahui alamatnya secara jelas dan pasti. Padahal Pemohon sudah berusaha mencari keberadaan Termohon tetapi tetapi tidak berhasil dan saksi sudah berusaha menasihati Pemohon agar tidak bercerai dengan Termohon, namun tidak berhasil.

SAKSI II, umur 26 tahun, agama Islam, pekerjaan swasta, bertempat tinggal di Kota Madiun, di bawah sumpahnya menerangkan hal-hal pada pokoknya sebagai berikut. Saksi kenal dengan Pemohon dan Termohon dan saksi adalah sepupu Pemohon. Dalam keterangan saksi, Pemohon dan Termohon adalah suami isteri yang menikah pada tahun 2007 dan sudah dikaruniai seorang anak. Setelah menikah Pemohon dan Termohon tinggal bersama di rumah orang tua Termohon di Cilacap dan pada tahun 2012 mereka tinggal di Madiun.

Pada awalnya keadaan rumah tangga Pemohon dan Termohon harmonis, namun sejak awal tahun 2014 rumah tangga Pemohon dan Termohon tidak harmonis lagi, mereka sering bertengkar penyebabnya karena Termohon susah diatur serta tidak mau menghiraukan saran-saran Pemohon, Termohon berani dan sering berkata-kata kasar kepada Pemohon. Setelah itu Pemohon dengan Termohon pisah tempat tinggal sejak pertengahan tahun 2014, Termohon pulang ke rumah orang tuanya di Cilacap, Jawa Tengah kemudian saat ini tidak diketahui lagi

dilaksanakan secara hukum Islam, maka berdasarkan Pasal 49 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 Pengadilan Agama berwenang memeriksa, mengadili dan memutus perkara ini.

Karena dalam perkara ini Pemohon mengajukan permohonan lewat perantara kuasa hukum maka, Majelis Hakim memperhatikan mempelajari syarat dan ketentuan hukum yang harus dipenuhi dalam peraturan perundang-undangan yang terkait dengan keabsahan surat kuasa dan keabsahan Advokat serta dikaitkan dengan surat kuasa khusus yang diberikan oleh Pemohon maka Majelis Hakim dapat memberikan penilaian sebagai berikut. Pertama, Surat Kuasa Khusus Pemohon telah memenuhi syarat dan ketentuan keabsahan surat kuasa khusus sebagaimana ditegaskan dalam Surat Edaran Mahkamah Agung RI Nomor 2 Tahun 1959 dan Surat Edaran Mahkamah Agung RI nomor 6 Tahun 1994 serta Pasal 7 Ayat (5) dan Ayat (9) Undang-undang Republik Indonesia Nomor 13 Tahun 1985 tentang Bea Meterai.

Kemudian Penerima kuasa Pemohon yang dalam surat kuasa tersebut berprofesi sebagai Advokat telah memenuhi syarat untuk bertindak sebagai Advokat karena sudah disumpah oleh Pengadilan Tinggi sebagaimana ketentuan hukum yang ada dalam Pasal 4 Ayat (1) Undang-Undang Nomor 18 Tahun 2003 tentang Advokat. Bahwa berdasarkan pertimbangan tersebut, Majelis Hakim berkesimpulan bahwa surat kuasa

khusus dari Pemohon tersebut telah memenuhi persyaratan surat kuasa khusus serta kuasa hukum Pemohon telah memenuhi syarat untuk bertindak sebagai Advokat, karenanya kuasa hukum tersebut berhak mewakili Pemohon untuk beracara di muka persidangan perkara ini.

Berdasarkan Pasal 27 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 Jo. Pasal 139 Kompilasi Hukum Islam, Termohon telah dipanggil dengan resmi dan patut oleh Jurusita Pengganti Pengadilan Agama Kota Madiun melalui RRI Madiun, tetapi Termohon atau kuasanya tidak hadir di persidangan, oleh karenanya mediasi sebagaimana yang dikehendaki oleh Peraturan Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor 1 Tahun 2016 tidak dapat dilaksanakan. Meskipun mediasi tidak dapat dilaksanakan karena ketidakhadiran Termohon, Majelis Hakim telah berusaha menasehati Pemohon agar rukun kembali dengan Termohon, sesuai dengan maksud Pasal 82 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 Jo. Pasal 31 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975, akan tetapi tidak berhasil.

Dalam pokok dalil permohonan Pemohon adalah bahwa Pemohon dan Termohon adalah suami isteri sah selanjutnya mohon kepada Majelis Hakim Pengadilan Agama Kota Madiun agar diberi izin untuk menjatuhkan talak satu raj'i terhadap Termohon dengan alasan sejak awal tahun 2014, sering terjadi perselisihan dan pertengkaran terus menerus penyebabnya karena Termohon bertingkah laku semaunya sendiri,

susah diatur dan tidak patuh kepada Pemohon, bahkan makin berani kepada Pemohon, sering mengucapkan kata-kata kasar dan kotor kepada Pemohon hingga puncak perselisihan dan pertengkaran terjadi pada Bulan Mei 2015 akibatnya Termohon pergi meninggalkan kediaman bersama tanpa alasan yang jelas, Termohon pulang ke rumah orang tuanya di Cilacap selanjutnya Termohon menghilang hingga sekarang dan tidak diketahui alamatnya secara jelas dan pasti.

Berdasarkan dalil permohonan Pemohon, antara Pemohon dengan Termohon terdapat hubungan hukum yaitu keduanya terikat dalam perkawinan yang sah secara hukum Islam, oleh karenanya Pemohon mempunyai *legal standing* untuk mengajukan permohonan izin talak terhadap Termohon.

Berdasarkan atas dalil-dalil Pemohon tersebut Termohon tidak dapat didengar tanggapannya atau sanggahannya karena tidak hadir di datangnya itu disebabkan oleh suatu alasan yang sah, oleh karenanya Termohon harus dinyatakan tidak hadir dan perkara ini dapat diperiksa dan diputus dengan tanpa hadirnya Termohon atau verstek.

Selanjutnya dengan dapat dijatuhkannya putusan perkara ini dengan tanpa hadirnya Termohon atau verstek, maka apa yang didalilkan Pemohon harus dianggap sah dan benar, namun karena perkara ini adalah termasuk bidang perkawinan yang dicari bukan saja kebenaran formil tetapi juga kebenaran materiil dan sesuai Pasal 163 HIR. Pemohon tetap dibebani pembuktian.

Mengenai pembuktian dari dalil-dalil gugatannya, Pemohon telah mengajukan bukti surat P.1, P.2 dan 2 (dua) orang saksi yang telah dicatat dalam duduk perkara dan selengkapnya dianggap dimuat dalam pertimbangan ini. Adapun bukti P.1, P.2 merupakan fotokopi akta autentik dengan nilai kekuatan pembuktian sempurna dan mengikat (volledig en bindende bewijskracht), bermeterai cukup dan cocok dengan aslinya, sesuai ketentuan Pasal 165 HIR, Pasal 1888 KUH Perdata, dan Pasal 2 Ayat (3) Undang-Undang Nomor 13 Tahun 1985 Jo. Pasal 2 Ayat (1) Peraturan Pemerintah No. 24 Tahun 2000 Tentang Perubahan Bea Tarif Meterai Dan Besarnya Batas Pengenaan Harga Nominal Yang Dikenakan Bea Materai, bukti P.1, P.2 tersebut dapat diterima sebagai alat bukti.

Adapun dari bukti P.1 diketahui Pemohon berdomisili di Kota Madiun, berdasarkan bukti tersebut dan tempat tinggal Pemohon dikaitkan dengan ketentuan pasal 73 ayat 1 UU Nomor 7 tahun 1989 sebagaimana diubah dalam UU Nomor 3 tahun 2006 tentang Peradilan agama, Termohon pergi terlebih dahulu, Termohon tidak hadir di persidangan dan atau Termohon tidak menyampaikan jawaban eksepsinya berkaitan dengan kompetensi relatif, dengan demikian maka pengajuan perkara ini secara kompetensi relatif menjadi kewenangan Pengadilan Agama Kota Madiun untuk memeriksa dan mengadilinya.

Berdasarkan dari dalil Pemohon yang didukung bukti P.2 yang berupa fotokopi Kutipan Buku Nikah, telah terbukti bahwa Pemohon dan Termohon terikat dalam perkawinan yang sah. Dan aksi-saksi Pemohon

bernama SAKSI I dan SAKSI II adalah orang-orang yang tidak dilarang sebagai saksi dan telah memberikan keterangan secara terpisah di depan sidang di bawah sumpahnya sehingga saksi-saksi tersebut telah memenuhi syarat formil sesuai Pasal 145, 144, dan 147 HIR dan keterangan saksi-saksi tersebut didasarkan kepada penglihatan dan pengetahuannya sendiri serta saling bersesuaian antara satu dengan yang lainnya sehingga keterangan saksi-saksi tersebut telah memenuhi syarat materiil sesuai Pasal 171, 170, dan 172 HIR, oleh karena itu keterangan saksi-saksi tersebut mempunyai nilai kekuatan pembuktian serta dapat dipertimbangkan lebih lanjut.

Kemudian berdasarkan dalil permohonan Pemohon dan bukti-bukti yang diajukan oleh Pemohon di persidangan, Majelis Hakim telah menemukan fakta bahwa Pemohon dan Termohon adalah suami isteri sah sejak tanggal 04 Mei 2007, dan sejak awal tahun 2014 antara Pemohon dengan Termohon sering terjadi perselisihan dan pertengkaran penyebabnya karena Termohon tidak patuh kepada Pemohon, selain itu juga Termohon sering mengucapkan kata-kata kasar dan kotor kepada Pemohon hingga puncaknya terjadi pada Bulan Mei 2014 Termohon pergi meninggalkan kediaman bersama tanpa pamit dan tidak diketahui alamatnya secara jelas dan pasti atau hingga gugatan ini diajukan selama 2 (dua) tahun 3 (tiga) bulan.

Dalam fakta pada uraian di atas, Majelis Hakim berpendapat bahwa rumah tangga Pemohon dan Termohon sudah retak dan sangat sulit untuk

Seperti kasus gugatan perkara No.0274/Pdt.G/ 2016/PA.Mn. tentang hak asuh anak dibawah umur kepada bapak karena istri *mafqud* bahwa hakim mempunyai beberapa pertimbangan seperti berdasarkan Pasal 27 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 Jo. Pasal 139 Kompilasi Hukum Islam, Termohon telah dipanggil dengan resmi dan patut oleh Jurusita Pengganti Pengadilan Agama Kota Madiun melalui RRI Madiun, tetapi Termohon atau kuasanya tidak hadir di persidangan, oleh karenanya mediasi sebagaimana yang dikehendaki oleh Peraturan Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor 1 Tahun 2016 tidak dapat dilaksanakan.

Dalam kasus tersebut meskipun mediasi tidak dapat dilaksanakan karena ketidakhadiran Termohon, Majelis Hakim telah berusaha menaschati Pemohon agar rukun kembali dengan Termohon, sesuai dengan maksud Pasal 82 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 Jo. Pasal 31 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975, akan tetapi tidak berhasil.

Dalam pokok dalil permohonan Pemohon adalah bahwa Pemohon dan Termohon adalah suami isteri sah selanjutnya mohon kepada Majelis Hakim Pengadilan Agama Kota Madiun agar diberi izin untuk menjatuhkan talak satu raj'i terhadap Termohon dengan alasan sejak awal tahun 2014, sering terjadi perselisihan dan pertengkaran terus menerus penyebabnya karena Termohon bertingkah laku semaunya sendiri, susah diatur dan tidak

patuh kepada Pemohon, bahkan makin berani kepada Pemohon, sering mengucapkan kata-kata kasar dan kotor kepada Pemohon hingga puncak perselisihan dan pertengkaran terjadi pada Bulan Mei 2015 akibatnya Termohon pergi meninggalkan kediaman bersama tanpa alasan yang jelas, Termohon pulang ke rumah orang tuanya di Cilacap selanjutnya Termohon menghilang hingga sekarang dan tidak diketahui alamatnya secara jelas dan pasti.

Fakta Hukum yang berdasarkan dalil permohonan Pemohon, antara Pemohon dengan Termohon terdapat hubungan hukum yaitu keduanya terikat dalam perkawinan yang sah secara hukum Islam, oleh karenanya Pemohon mempunyai *legal standing* untuk mengajukan permohonan izin talak terhadap Termohon.

Dalam dalil-dalil Pemohon yang disampaikan pada persidangan tersebut Termohon tidak dapat didengar tanggapannya atau sanggahannya karena tidak hadir di datangnya itu disebabkan oleh suatu alasan yang sah, oleh karenanya Termohon harus dinyatakan tidak hadir dan perkara ini dapat diperiksa dan diputus dengan tanpa hadirnya Termohon atau verstek;

Dimna putusan perkara ini dengan tanpa hadirnya Termohon atau verstek, maka apa yang didalilkan Pemohon harus dianggap sah dan benar, namun karena perkara ini adalah termasuk bidang perkawinan yang dicari bukan saja kebenaran formil tetapi juga kebenaran materiil dan sesuai Pasal 163 HIR. Pemohon tetap dibebani pembuktian.

Dalam memperthankan dalil-dalil gugatannya, Pemohon telah mengajukan bukti surat P.1, P.2 dan 2 (dua) orang saksi yang telah dicatat dalam duduk perkara dan selengkapnya dianggap dimuat dalam pertimbangan ini.

Dalam pengajuannya, pihak pemohon mengajukan bukti P.1, P.2 merupakan fotokopi akta autentik dengan nilai kekuatan pembuktian sempurna dan mengikat (*volledig en bindende bewijskracht*), bermeterai cukup dan cocok dengan aslinya, sesuai ketentuan Pasal 165 HIR, Pasal 1888 KUH Perdata, dan Pasal 2 Ayat (3) Undang-Undang Nomor 13 Tahun 1985 Jo. Pasal 2 Ayat (1) Peraturan Pemerintah No. 24 Tahun 2000 Tentang Perubahan Bea Tarif Meterai Dan Besarnya Batas Pengenaan Harga Nominal Yang Dikenakan Bea Materai, bukti P.1, P.2 tersebut dapat diterima sebagai alat bukti.

Berdasarkan bukti P.1 diketahui Pemohon berdomisili di Kota Madiun, berdasarkan bukti tersebut dan tempat tinggal Pemohon dikaitkan dengan ketentuan pasal 73 ayat 1 UU Nomor 7 tahun 1989 sebagaimana diubah dalam UU Nomor 3 tahun 2006 tentang Peradilan agama, Termohon pergi terlebih dahulu, Termohon tidak hadir di persidangan dan atau Termohon tidak menyampaikan jawaban eksepsinya berkaitan dengan kompetensi relatif, dengan demikian maka pengajuan perkara ini secara kompetensi relatif menjadi kewenangan Pengadilan Agama Kota Madiun untuk memeriksa dan mengadilinya.

Dalil Pemohon yang didukung bukti P.2 yang berupa fotokopi Kutipan Buku Nikah, telah terbukti bahwa Pemohon dan Termohon terikat dalam perkawinan yang sah.

Untuk menguatkan persaksiannya maka Pemohon mengajukan dua saksi bernama SAKSI I dan SAKSI II adalah orang-orang yang tidak dilarang sebagai saksi dan telah memberikan keterangan secara terpisah di depan sidang di bawah sumpahnya sehingga saksi-saksi tersebut telah memenuhi syarat formil sesuai Pasal 145, 144, dan 147 HIR dan keterangan saksi-saksi tersebut didasarkan kepada penglihatan dan pengetahuannya sendiri serta saling bersesuaian antara satu dengan yang lainnya sehingga keterangan saksi-saksi tersebut telah memenuhi syarat materiil sesuai Pasal 171, 170, dan 172 HIR, oleh karena itu keterangan saksi-saksi tersebut mempunyai nilai kekuatan pembuktian serta dapat dipertimbangkan lebih lanjut.

Pengajuan dalil permohonan Pemohon dan bukti-bukti yang diajukan oleh Pemohon di persidangan, Majelis Hakim telah menemukan fakta bahwa Pemohon dan Termohon adalah suami isteri sah sejak tanggal 04 Mei 2007, dan sejak awal tahun 2014 antara Pemohon dengan Termohon sering terjadi perselisihan dan pertengkaran penyebabnya karena Termohon tidak patuh kepada Pemohon, selain itu juga Termohon sering mengucapkan kata-kata kasar dan kotor kepada Pemohon hingga puncaknya terjadi pada Bulan Mei 2014 Termohon pergi meninggalkan kediaman bersama tanpa pamit dan

tidak diketahui alamatnya secara jelas dan pasti atau hingga gugatan ini diajukan selama 2 (dua) tahun 3 (tiga) bulan.

Berdasarkan fakta tersebut di atas, Majelis Hakim berpendapat bahwa rumah tangga Pemohon dan Termohon sudah retak dan sangat sulit untuk dirukunkan kembali, terbukti antara Pemohon dan Termohon terjadi perselisihan dan pertengkaran terus menerus, bahkan 2 (dua) tahun 3 (tiga) bulan yang lalu Termohon sudah meninggalkan Pemohon tanpa diketahui alamatnya secara jelas dan pasti.

Dengan keadaan rumah tangga yang demikian Majelis Hakim berpendapat Pemohon dan Termohon sudah tidak bisa mewujudkan tujuan perkawinan yang sakinah mawaddah dan rahmah, sebagaimana yang dikehendaki Pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 Jo. Pasal 3 Kompilasi Hukum Islam.

Sehingga alasan perceraian yang diajukan oleh Pemohon telah memenuhi ketentuan Pasal 39 ayat (2) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 jo. Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam;

Berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas, permohonan Pemohon *a quo* telah beralasan dan tidak melawan hukum, oleh karenanya sesuai ketentuan Pasal 125 HIR permohonan Pemohon dapat dikabulkan dengan verstek.

Pernyataan terhadap tuntutan Pemohon pada posita point 6 surat permohonannya yang pada pokoknya menuntut masalah hak asuh anak Pemohon dan Termohon dengan alasan bahwa anak tersebut ditelantarkan oleh Termohon sebagai ibunya dan hanya diasuh oleh orang tua Termohon yang tinggal berjauhan dengan Pemohon, maka majelis hakim mempertimangkan sebagai berikut;

Tuntutan tersebut merupakan assosoir dari pokok perkara *a quo* sehingga menjadi bagian yang harus dibuktikan oleh Pemohon sebagaimana berlaku juga dalam pokok perkara, sepanjang proses pembuktian, tuntutan hak asuh anak tersebut dapat dibuktikan oleh Pemohon yaitu mengenai penelantaran anak tersebut yang menjadi dasar beralihnya hak asuh anak kepada Pemohon baik penelantaran tersebut dipandang dari sisi kesehatan si anak, pendidikan si anak dan lain-lain, karenanya menurut majelis tuntutan tersebut dinyatakan terbukti, oleh karenanya sesuai ketentuan Pasal 49 UU Nomor: 1 Tahun 1974 permohonan Pemohon dapat dikabulkan dengan verstek.

B. Analisis Hukum Islam terhadap pertimbangan Hukum Hakim tentang hak asuh anak dibawah umur kepada bapak karena Istri *Mafqūd* (Studi Putusan No.0274/Pdt.G/ 2016/PA.Mn)”.

Jika melihat putusan hakim pada putusan No.0274/Pdt.G/ 2016/PA.Mn yang menyerahkan hak asuh anak kepada bapak sangat menarik

Rasulullah shallallahu 'alaihi wasallam berkata kepadanya; engkau lebih berhak terhadapnya selama engkau belum menikah.”

Asal mula dari hadist tersebut adalah Suatu ketika datang sepasang suami istri kepada Rasulullah Saw. Untuk meminta penetapan siapa yang lebih berhak untuk mengasuh anak, sedangkan mereka sudah bercerai. Jika melihat dari hadist diatas sudah jelas bahwa seorang ibu lebih berhak hak asuh atas anaknya daripada seorang bapak.

Dalam perkara No.0274/Pdt.G/ 2016/PA.Mn. PA Madiun menemukan fakta hukum bahwa seorang ibu telah menelantarkan anaknya dan bisa dibuktikan dengan tidak diketahui keberadaan ibu tersebut sedangkan anaknya bertempat tinggal dengan orang tua dari ibunya, Bahkan dalam persidangan si ibu sudah dipanggil secara patut dan layak akan tetapi tidak hadir.

Sehingga dasar dari hakim yang melimpahkan hak asuh anak ke bapak kandung bisa dibenarkan karena jika hak asuh tetap diberikan kepada ibu kandung yang notabnya belum diketahui keberadaannya maka akan membuat anak tersebut terlantar karena yang dikenai hak asuh yang utama adalah salah satu dari kedua orang tua kandung.

Ulama sepakat bahwa ibu yang lebih kuat dalam melaksanakan *ḥadānah*, namun dalam kenyatannya jika sang ibu tersebut tidak memiliki prilaku atau akhlak yang baik atau jika sang ibu mempunyai keyakinan yang berbeda yaitu seorang yang bukan beragama Islam maka demi kemaslahatan anak, bahkan sang ibu pergi meninggalkan rumah dan tidak diketahuai

keberadanya walaupun telah dilakukan upaya pencarian namun tidak juga diketahui. Maka *ḥadānah* diganti oleh ayahnya, jika sang ayah telah memenuhi syarat-syarat untuk melaksanakan *ḥadānah*. Adapun syarat-syarat *ḥadānah* menurut Sayyid Sabiq dalam kitab *fiqh Sunnah* ialah. Berakal sehat, dewasa, mampu mendidik, amanah dan beragama Islam.

Dalam sudut pandang lain, hakim dalam putusan tersebut memutuskan dengan pertimbangan yang tepat, dikarenakan dalam putusan seorang hakim harus memenuhi tiga asas yaitu: kemanfaatan, kepastian dan keadilan. Pelimpahan hak *ḥadānah* kepada ayahnya sudah memenuhi tiga asas tersebut. Pelimpahan hak *ḥadānah* dari ibu kandung ke bapak kandungnya telah membuat status anak tersebut jelas dalam naungan orangtua kandungnya dikarenakan keberadaan ibu kandungnya tidak diketahui dan sementara bertempat tinggal di rumah neneknya, sedangkan antara kakek neneknya dan orang tua kandungnya lebih berhak orang tua kandungnya.

Sedangkan dalam KHI (Kompilasi Hukum Islam) pasal 49 menyebutkan pengadilan bisa mencabut kekuasaan terhadap seorang anak jika yang bersangkutan melalaikan kewajiban terhadap anaknya dan berkelakuan buruk. Jika melihat dari pasal 49 KHI tersebut maka ketidakjelasan keberadaan ibu kandungnya di tafsirkan oleh hakim bahwa yang bersangkutan telah melalaikan kewajiban sebagai orangtua, sehingga hakim

