



UNIVERSIDAD  
PRIVADA  
DEL NORTE

# FACULTAD DE NEGOCIOS

CARRERA DE ADMINISTRACIÓN

“ANÁLISIS SOBRE LA RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA. UNA REVISIÓN SISTEMÁTICA DE LA LITERATURA CIENTÍFICA EN EL PERIÓDO 2012 - 2017”

Trabajo de investigación para optar al grado de:

**Bachiller en Administración.**

**Autores:**

Claudia Cecilia Bracamonte Tabaco

Rocío del Pilar Reynafarje Rebaza

**Asesor:**

Dr. Jean Carlos Zapata Rojas

Trujillo - Perú

2017

## ACTA DE AUTORIZACIÓN PARA PRESENTACIÓN DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

El asesor *Dr. Jean Carlos Zapata Rojas.*, Docente de la Universidad Privada del Norte, Facultad de Negocios., Carrera profesional de Administración., ha realizado el seguimiento del proceso de formulación y desarrollo de la investigación de los estudiantes:

- *Claudia Cecilia Bracamonte Tabaco*
- *Rocío del Pilar Reynafarje Rebaza*

Por cuanto, **CONSIDERA** que el trabajo de investigación titulado: *Análisis sobre la responsabilidad social universitaria. Una revisión sistemática de la literatura científica en el período 2012 – 2017*, para aspirar al grado de bachiller por la Universidad Privada del Norte, reúne las condiciones adecuadas, por lo cual **AUTORIZA** a los interesados para su presentación.



---

Dr. Jean Carlos Zapata Rojas

Asesor

## ACTA DE EVALUACIÓN DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

El Sr. Ing. Luigi Vatslav Cabos Villa, ha procedido a realizar la evaluación del trabajo de investigación de los estudiantes: *Claudia Bracamonte Tabaco* y *Rocío del Pilar Reynafarje Rebaza*.; para aspirar al grado de bachiller con el trabajo de investigación: *Análisis sobre la responsabilidad social universitaria. Una revisión sistemática de la literatura científica en el período 2012 – 2017.*

Luego de la revisión del trabajo en forma y contenido expresa:

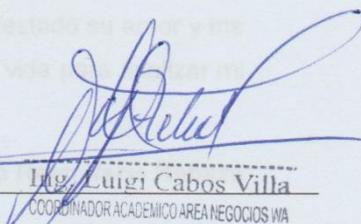
Aprobación

Calificativo: ( ) Excelente [18 -20]

Sobresaliente [15 - 17]

( ) Buena [13 - 14]

( ) Desaprobación

  
Ing. Luigi Cabos Villa  
COORDINADOR ACADEMICO AREA NEGOCIOS WA  
UNIVERSIDAD PRIVADA DEL NORTE  
Ing. Luigi Vatslav Cabos Villa

Coordinador

## DEDICATORIA

A Dios Todopoderoso por permitirme desarrollar habilidades suficientes para culminar con éxito este trabajo, así como también a mi amada madre, por transmitirme siempre que la determinación posibilita alcanzar lo deseado y por apoyarme en cada proyecto emprendido.

**Claudia Bracamonte Tabaco**

Dedico el presente trabajo de investigación a Jehová Dios que me dio la inspiración, ánimo e inteligencia para desarrollarlo y culminarlo, así también a mi familia que siempre me ha manifestado su amor y me ha ayudado en todo aspecto de mi vida para finalizar mi carrera profesional

**Rocío Reynafarje Rebaza**

## **AGRADECIMIENTO**

Agradecemos a todas aquellas personas que nos permitieron desarrollar el presente trabajo de revisiones sistemáticas como es el caso de nuestro asesor el Dr. Jean Carlos Zapata Rojas quién nos dio recomendaciones que nos fueron de mucha utilidad y nos sirvieron para finalizarlo. También agradecemos a nuestros padres que son nuestra luz que guía nuestro camino hacia alcanzar nuestras metas trazadas. Y por último agradecemos a todas aquellas personas que de una u otra manera nos ayudaron dándonos consejos oportunos que nos permitieron culminar el trabajo de investigación.

## TABLA DE CONTENIDO

	i
DEDICATORIA	iii
AGRADECIMIENTO	iv
ÍNDICE DE TABLAS	vi
ÍNDICE DE FIGURAS	vii
RESUMEN	viii
CAPÍTULO I INTRODUCCIÓN	1
CAPÍTULO II METODOLOGÍA	3
CAPÍTULO III RESULTADOS	7
CAPÍTULO IV DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES	27
REFERENCIAS	30

## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Relación de Universidades de naturaleza pública o privada referenciadas en los distintos artículos publicados por año.....	8
Tabla 2. Resumen de autores referenciados en los distintos artículos publicados por año.....	15

## ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Diagrama de Bases de datos tomadas como referencia para la recolección de artículos científicos en revistas indexadas .....	4
Figura 2. Diagrama de Flujo de la RSU en función a la búsqueda de información de acuerdo a la metodología PRISMA.....	7
Figura 3. Ubicación geográfica de los países en los que se encuentran las universidades que son referenciadas en el estudio .....	13

## RESUMEN

El objetivo de la presente revisión sistemática fue describir la responsabilidad social en las universidades a través de la revisión de literatura científica en el periodo 2012-2017 con la finalidad de promover la gestión responsable en las mismas, en tanto que existen muchas universidades que no se enfocan en la responsabilidad social universitaria, pues, se centran en aspectos que no son prioritarios, por lo que resulta necesario fomentarla dentro del desarrollo de la sociedad, identificando los aspectos relevantes que influyen sobre ésta. La metodología de la revisión sistemática que se utilizó fue PRISMA. Las fuentes de información empleadas corresponden a bases de datos entre las que se encuentran: Ebsco, Dialnet, Google académico, Redalyc y Scielo. Asimismo, se utilizó criterios de inclusión y exclusión para la recolección de información. En los resultados se encontró 12 dimensiones, de las cuales, las más significativas que tienen incidencia en la responsabilidad social universitaria corresponden a seis dimensiones que son: social, formación, organizacional, Cognitivo y epistemológico, ética y ambiental. Y las tienen poca relevancia en artículos científicos de revistas indexadas tomadas como referencia en la revisión sistemática son seis dimensiones que son: la extensión, egresados socialmente responsables, el alumnado, el personal, la mejora continua y capital social.

**PALABRAS CLAVES:** responsabilidad social universitaria – responsabilidad social - universitaria

## CAPÍTULO I INTRODUCCIÓN

La Responsabilidad Social surge cuando nacen las organizaciones. Se puede citar como antecedente lo que sucedió aproximadamente en el año 1700 a. c, en donde el rey Hammurabi de Mesopotamia estableció un código a partir del cual los posaderos, constructores y agricultores recibían la pena de muerte si por algún motivo su negligencia ocasionaba la muerte de alguna persona o propiciaba algún inconveniente. Otro antecedente es el que se encuentra en el siglo XVIII tras la revolución industrial, en donde se da origen a la conciencia social entre los líderes empresariales de Inglaterra, los cuales, toman medidas para revertir la explotación de la cuál eran víctimas los trabajadores de aquel tiempo mediante mejorar la calidad de vida de aquellas personas. (Carballo Penela & Castromán Diz, 2016). En la actualidad, la evolución del término responsabilidad social puede enfocarse a diferentes grupos de interés entre el que se encuentra la universidad. En tal sentido, la definición de universidad permite identificarla como un bien público que a través de políticas gubernamentales se pueda permitir la entrada del conocimiento para beneficio de la persona como de la sociedad. Debido a que la educación superior permite el desarrollo y participación de la comunidad independientemente del mecanismo o arreglo institucional que individualmente cada país ejerce en su sistema educativo superior (De la Fuente & Didriksson, 2012).

La responsabilidad social (RS) se refiere “al compromiso con el entorno social y natural, y la respuesta frente al impacto que todas las acciones que un individuo, una organización o un país tienen sobre ellos” (Uribe Macías, Rubio Guerrero, & Araque Acebedo, 2015). Así mismo, la RS se entiende como la preocupación por los resultados que puedan tener de forma ambiental y social, las acciones humanas o de las organizaciones. Lo cual, implica en ocasiones, volver a reestructurar la manera en que se está llevando a cabo el negocio, así como la comunicación directa con la sociedad. De modo que, la RS implica no solo cumplir la misión de la organización sino sobresalir en la sociedad en aspectos sociales y ambientales al interesarse en el desarrollo sostenible. (Heredia Escorza & López León, 2013) . Además, al hablar de RS, se afirma que es:

Un modelo de gestión que agrupa en una estrategia un conjunto de acciones que pueden ser tanto acciones sociales como culturales, medioambientales, informativas, etcétera con un fin orientado a crecer en su impacto positivo en el desarrollo de la empresa y de la sociedad. (Galán & Sáenz de Miera, 2012, pág. 97)

La responsabilidad social es un asunto a tratar en las organizaciones de la actualidad con la finalidad de que estas puedan lograr sus propósitos y satisfacer los intereses de los stakeholders, entre los que se encuentran los estudiantes, los egresados, autoridades, docentes, personal que no es docente, la comunidad, el estado, etc., los cuales se involucran con las mismas. Por lo que, las universidades en su rol promotor de conocimiento, realizan actividades que tienen efectos no

solamente educativos sino también organizacionales, sociales, etc., relacionados con los grupos de interés y el entorno en el cual interactúan recibiendo el nombre de responsabilidad social universitaria, que se encuentra implícito en el concepto habitual de responsabilidad social, pues, se encarga de analizar los efectos que tiene en el medio ambiente y en la sociedad para su desarrollo sostenible (Uribe Macías, Rubio Guerrero, & Araque Acebedo, 2015).

Es importante analizar la Responsabilidad social universitaria (RSU) toda vez que la universidad está ampliamente relacionada con el entorno y está encargada de formar a los ciudadanos y científicos; por tanto, es imprescindible evaluar el sistema pedagógico relacionado a la malla curricular y la metodología del docente; esto con la finalidad de identificar el perfil académico de los estudiantes en aspectos técnicos y éticos vinculados a su profesión. Es ese contexto la RSU promueve la vinculación de los enfoques científicos, éticos y políticos para contribuir al cambio de la sociedad y el bienestar del hombre en pos del progreso, considerando que es necesario fomentar el impacto social de la universidad desde dentro hacia afuera para promover la coherencia entre la reflexión teórica y la construcción del conocimiento aplicado a la realidad. Esta orientación permite aplicar la ciencia para beneficio de las personas, el desarrollo de negocios con moral, la creación de política limpia basada en principios y la generación de recursos para una convivencia honorable. (Garnica Ríos, Ramírez Orozco, & Puentes González, 2013)

El objetivo de este estudio es describir la responsabilidad social en las universidades a través de la revisión de literatura científica en el periodo 2012-2017 con la finalidad de promover la gestión responsable en las mismas, en tanto que existen muchas universidades que no se enfocan en la RSU pues se centran en aspectos que no son prioritarios, por lo que resulta necesario fomentarla dentro del desarrollo de la sociedad, identificando los aspectos relevantes que influyen sobre ésta, como por ejemplo el entorno geográfico, el tamaño de la organización, el impacto social, el uso de recursos, entre otros; que permitan conocer la realidad de este sector educativo para saber las implicancias favorables que tienen las acciones que se realicen en las universidades. De modo que, la RSU es un asunto de interés para las instituciones de educación superior que desean dar un valor agregado no solo a la organización sino a todas las partes involucradas de forma interna como externa.

## CAPÍTULO II METODOLOGÍA

### Tipo de estudio

Se realizó la revisión sistemática de literatura científica con base en la adaptación de la metodología PRISMA (PT Higgins & Green, 2011) .La pregunta de investigación para la realización del proceso metodológico fue la siguiente: ¿Qué se conoce sobre la responsabilidad social universitaria descritas en la literatura científica?

### Fuentes de búsqueda de información

Para asegurar la sensibilidad del proceso de búsqueda se utilizó principalmente la base de datos EBSCO, Dialnet, Google académico, Redalyc y Scielo. En donde, se realizó una búsqueda avanzada tomando en cuenta la pregunta de investigación con la siguiente frase: “*Responsabilidad social universitaria*”. Con la finalidad de detallar la búsqueda de literatura científica se establecieron operadores booleanos y filtros: [(“Responsabilidad social”) AND (“universitaria”)]. Se detalla las rutas de búsqueda de la siguiente manera:

#### EBSCO

((Responsabilidad social) AND (universitaria))

#### DIALNET

(Responsabilidad social universitaria)

#### GOOGLE ACADÉMICO

(Responsabilidad social universitaria)

#### REDALYC

(Responsabilidad social universitaria)

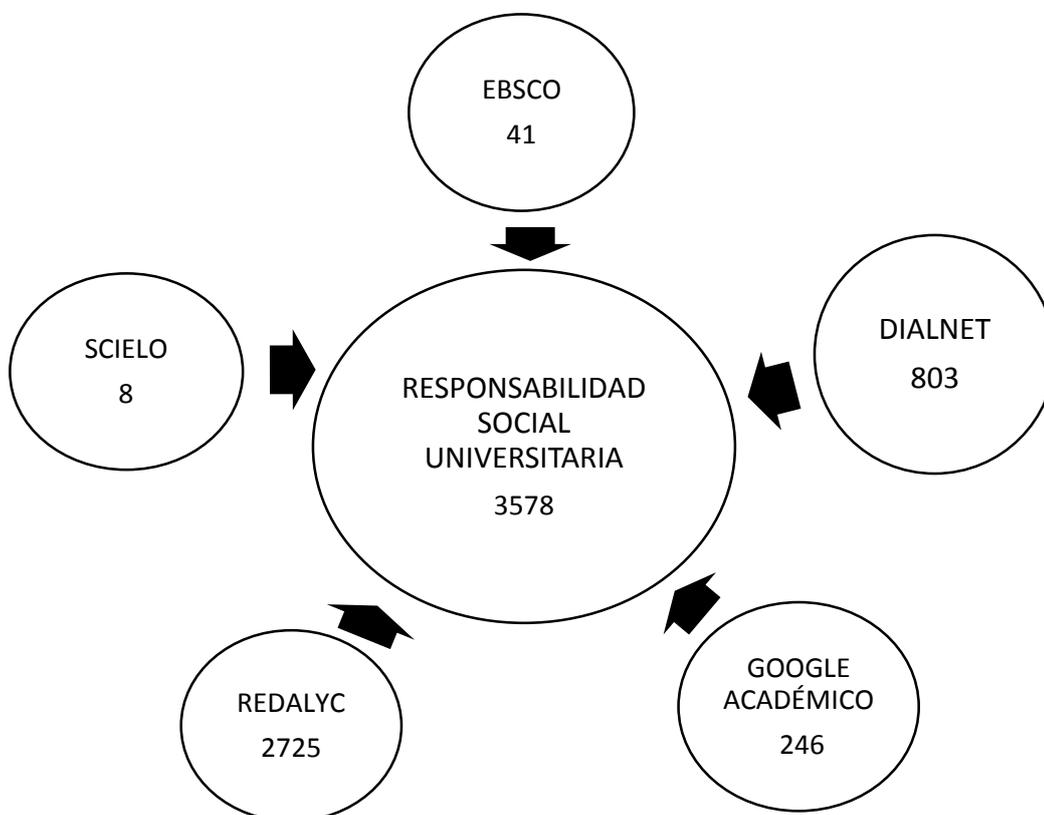
#### SCIELO

(Responsabilidad social universitaria)

Los artículos que se escogieron fueron importados haciendo uso de gestores bibliográficos como Mendeley con el propósito de evitar la duplicidad de citas textuales.

A continuación, se presenta una figura que hace referencia al diseño que se utilizó para la presente revisión sistemática:

**Figura 1. Diagrama de Bases de datos tomadas como referencia para la recolección de artículos científicos en revistas indexadas.**



#### **EBSCO**

Título: Responsabilidad social universitaria / Responsabilidad social AND universitaria – 772

Tipo de recursos: Publicaciones académicas - 164

Idioma: Spanish – 118

Fecha de publicación: 2012 a 2017 – 41

#### **DIALNET**

Título: Responsabilidad social universitaria - 1248

Tipo de documento: Artículo de revista – 803

Idioma: Español

### **GOOGLE ACADÉMICO**

Título: Responsabilidad social universitaria

Año: 2012 al 2017

Idioma: Sólo Español

Total – 246

### **REDALYC**

Título: Responsabilidad social universitaria –29213

Año: 2012,2013,2014,2015, 2016 y 2017

Idioma: Español

Disciplina: Sociología

Total – 2725 resultados

### **SCIELO**

Título: Responsabilidad social universitaria – 27

Idioma: Español - 26

Año: 2012,2013,2014,2015,2016 y 2017 – 8

En el diseño de la estrategia de búsqueda referente a la revisión sistemática de la RSU, pretendió ser lo más extensa posible con el propósito de garantizar que se han considerado en la revisión todos los estudios posibles y relevantes que hacen alusión a literatura científica para su estudio, dando mayor libertad a la obtención de información. Sin embargo, fue necesario mantener la equidad con relación a la extensión y conservar la relevancia en el momento de realizar la estrategia de búsqueda. En donde, se pudo percibir que al aumentar la sensibilidad de la búsqueda se disminuyó la precisión y se consiguió artículos que no eran relevantes. Por lo que se consideró en la sensibilidad, la identificación del número de artículos relevantes sobre el número total de artículos relevantes existentes. Así mismo, se consideró la precisión que para el efecto de la revisión sistemática vino a ser el número de artículos relevantes identificados sobre el número total de artículos identificados. Lo que permitió conseguir la especificidad de los artículos provenientes de literatura científica que cumplen con el criterio de inclusión para el desarrollo de la presente revisión sistemática.

## **Criterios de inclusión y exclusión**

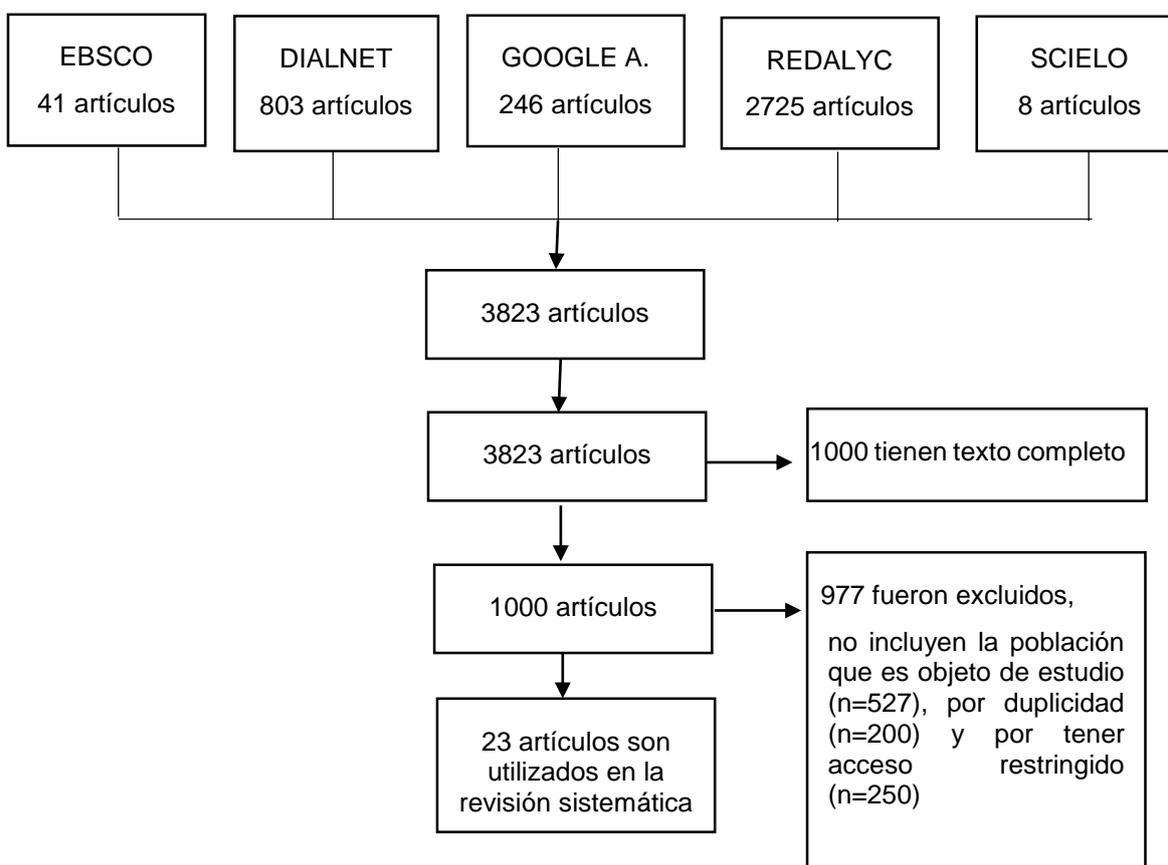
Se considera artículos que han sido publicados en bases de datos científicas indexadas como es el caso de EBSCO, Dialnet, Google Académico, Redalyc y Scielo. Luego, en el metabuscador se puso la variable que para el presente trabajo es “*Responsabilidad social*”, que dio como resultado artículos arbitrados en diferentes idiomas. Sin embargo, se procedió a aplicar criterios de inclusión que permitan seleccionar solo artículos científicos que se ajusten a la variable de investigación. El primer criterio de inclusión, fue elegir artículos que tengan como tema la responsabilidad social universitaria. Luego se aplicó criterios de exclusión que consiste en separar todo tipo de información referente a empresas o instituciones de cualquier índole que no se ajusten al parámetro establecido, a pesar de que cumplen con la variable de investigación, pero no tienen todas las características que el problema está buscando a saber, específicamente en las universidades. Luego, se estableció el segundo criterio de inclusión, que consiste en establecer parámetros en relación a la fecha de publicación que en este caso fue del 2012 al 2017, que permitió obtener artículos que hacen alusión a la variable específica de análisis, excluyendo a todos aquellos años que no se encuentran en ese rango establecido. Posteriormente, se estableció el tercer criterio de inclusión, que consiste en seleccionar como idioma el español para mejor comprensión de la información y se especificó que la búsqueda sea considerando solo texto completo. En donde, se obtuvo cierta cantidad de artículos relevantes, descartando toda aquella información que sea en un idioma diferente al seleccionado y artículos que han sido publicados de forma incompleta para obtener información objetiva para el presente trabajo. Reduciendo la sensibilidad de artículos científicos relacionados a la obtención de literatura relevante para la revisión sistemática. Además, los artículos fueron seleccionados de acuerdo a la precisión de la estrategia siendo necesario recurrir al análisis de los resúmenes, conclusiones y en algunos casos el contenido general de los artículos. Así mismo, a fin de evitar la duplicidad se recurrió al gestor bibliográfico Mendeley para la eliminación de los duplicados y generando automáticamente las referencias bibliográficas.

## **Selección de Información**

La selección de información referente a su búsqueda y recolección fue aplicada por dos revisores de manera independiente los cuales, tienen un conocimiento pleno de cada uno de los criterios de inclusión y exclusión, lo que les permitió saber los artículos que se considerarían para la revisión sistemática en función a la relevancia que tuvieron en el desarrollo del mismo. De modo que la selección de los artículos científicos se realizó de mutuo acuerdo, existiendo un diálogo participativo y democrático. En donde, cualquier diferencia en el proceso de análisis de la información fue solucionada de forma adecuada e imparcial, pues, predominaba el interés de hacer una buena revisión sistemática que aborde la estrategia en función al tema de estudio. Por lo tanto, se hizo una favorable selección de artículos científicos proveniente de literatura formalmente publicada y acreditada.

## CAPÍTULO III RESULTADOS

**Figura 2. Diagrama de Flujo de la RSU en función a la búsqueda de información de acuerdo a la metodología PRISMA**



Fuente: Elaboración de los revisores

La búsqueda de artículos científicos en las bases de datos dio como resultado un total de 3823 artículos científicos indexados en el período 2012 a 2017 que fueron repartidos de la siguiente manera: EBSCO, 41 artículos; Dialnet, 803 artículos; Google Académico, 246 artículos; Redalyc, 2725 artículos; y Scielo, 8 artículos. Luego, una vez considerada la cantidad total de artículos científicos, se descartaron todos aquellos artículos que no tenían texto completo que fueron un total de 2823 teniendo como resultado 1000 artículos. Además, se eliminaron todos aquellos artículos que aparecían duplicados mediante la utilización del gestor bibliográfico Mendeley, en donde se eliminó un total de 200 referencias bibliográficas a fin de obtener la cantidad final de 800 artículos indexados. Posteriormente, se pusieron en práctica los criterios de inclusión y exclusión eliminando

a 777 artículos con el propósito de conseguir el número total de 23 artículos científicos con los cuales se realizó la revisión sistemática.

A continuación, se presenta la relación de universidades que son objeto de estudio para la presente revisión sistemática:

**Tabla 1. Relación de Universidades de naturaleza pública o privada referenciadas en los distintos artículos publicados por año**

Universidad (U)	Naturaleza de la universidad	País de la universidad	Revista	Autor	Año
U. Técnica Particular de Loja	Privada	Ecuador	Revista Ciencias Administrativas	José Fernando Ortiz Criollo	2017
U. Libre sede Cartagena	Privada	Colombia	Revista Saber, Ciencia y Libertad	María Eugenia Navas Ríos y Zilath Romero González	2016
U. de Salle	Privada	Colombia	Revista de la Universidad de Salle	Diana Milena Carmona Muñoz y Dagoberto Castillo Reyes	2016
U. de Almería, U. de Cádiz, U. de Córdoba, U. de Granada, U. de Huelva, U. de Málaga, U. Internacional de Andalucía, U. de Sevilla	Privada	España	Revista Encuentros multidisciplinares	Bernabé Escobar Pérez, María Dolores García Gallo, Antonio Lobo Gallardo y María del Mar Miras-Rodríguez.	2016
U. Autónoma del Estado de Morelos	Pública	México	Revista Diálogos Educativos	Ana Esther Escalante Ferrer, Luz Marina Ibarra Uribe y César Darío Fonseca	2016
U. Nacional experimental Francisco de Miranda-UNEFM, U. Nacional Experimental Simón Rodríguez-UNESR y la U. Nacional Experimental de las Fuerzas Armadas Bolivarianas-UNEFA	Pública	Venezuela	Revista espacio abierto	Cristina Crasto, Freddy Marín, Alexa Senior	2016

Universidad (U)	Naturaleza de la universidad	País de la universidad	Revista	Autor	Año
U. del Zulia, U. Experimental Rafael María Baralt, U. Experimental del Sur del Lago, U. Experimental de las Fuerzas Armadas, U. Nacional Abierta, U. Bolivariana de Venezuela	Pública	Venezuela	Revista Opción	Jesús García Martínez César Ramos Parra Juan Gómez-Quintero Y Betty Ramos Urdaneta	2016
U. de Chile, U. Católica, U. Alberto Hurtado, U.F. Santa María, U. de Valparaíso, U. de Playa Ancha, U. Católica de Valparaíso, U. de Concepción, U. del Bío-Bío, U. de la Frontera, U. Católica de Temuco, U. de Santiago, U. Austral de Chile y U. de la Serena.	Privada-Pública	Chile	No especifica	Ricardo Gaete Quezada	2016
No especifica	Privada-Pública	España	Revista Interuniversitaria	Marta Ruiz Corbella, María José Bautista Cerro Ruiz	2016
U. del Zulia, U. Rafael Urdaneta, U. Nacional Abierta, U. Católica Cecilio Acosta, U. Rafael Belloso Chacín, U. Nacional Experimental Politécnica de la Fuerza Armada y U. Dr. Jose Gregorio Hernández	Privada-Pública	Venezuela	Revista Venezolana de Gerencia	Mary Urdaneta, María Luisa Cova, Alira Chirinos y Xiohan González	2016
U. Nacional de Educación a Distancia	Privada	España	Revista Sinapsis	Juan José Martí Noguera; Ana Mendes e Land y Pedro Campos	2015

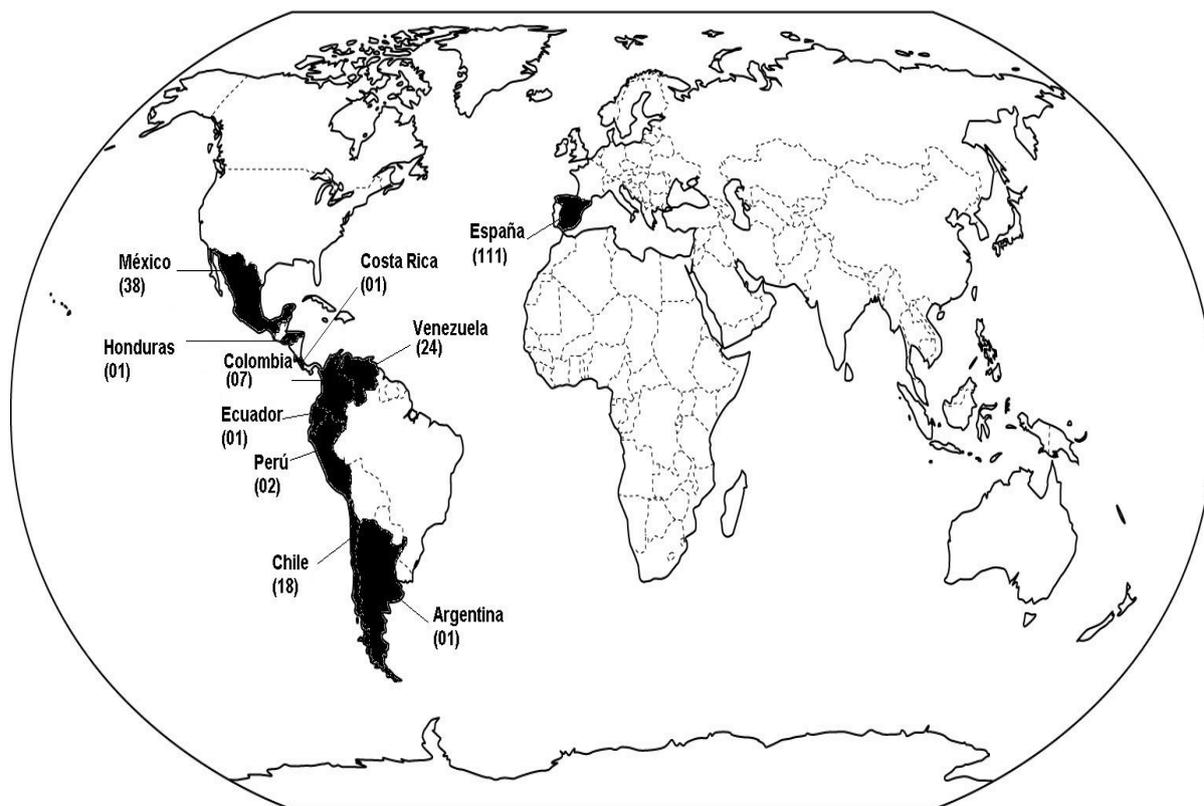
Universidad (U)	Naturaleza de la universidad	País de la universidad	Revista	Autor	Año
U. Autónoma de Aguascalientes, U. Autónoma de Baja California, U. Autónoma de Baja California Sur, U. Autónoma de Campeche, U. Autónoma de Coahuila, U. de Colima, U. Autónoma de Chiapas, U. Autónoma de Chihuahua, U. Autónoma de Ciudad Juárez, U. Juárez de Durango, U. de Guanajuato, U. Autónoma de Guerrero, U. Autónoma de Estado de Hidalgo, U. de Guadalajara, U. Autónoma del Estado de México, U. Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, U. Autónoma del Estado de Morelos, U. Autónoma de Nayarit, U. Autónoma de Nuevo León, U. Autónoma Benito Juárez de Oaxaca, Benemérita U. Autónoma de Puebla, U. Autónoma de Querétaro, U. Autónoma de Quintana Roo, U. Autónoma de San Luis Potosí, U. Autónoma de Sinaloa, U. de Sonora, U. Juárez Autónoma de Tabasco, U. Autónoma de Tamaulipas, U. Autónoma de Tlaxcala, U. Veracruzana, U. Autónoma de Yucatán, U. Autónoma de Zacatecas	Privada	México	Revista Latinoamericana de estudios educativos	Mario Alberto Benavides Lara	2015

Universidad (U)	Naturaleza de la universidad	País de la universidad	Revista	Autor	Año
U. del Atlántico, U. de Guajira, U. de los Andes, U. Pontificia Católica de Perú, U. Nacional Autónoma de Honduras, Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, U. Autónoma de Sinaloa, U. de Guadalajara, U. Nacional Autónoma de México, U. de Costa Rica, U. de Buenos Aire, U. Dr. José Gregorio Hernández	Privada	Colombia Perú Honduras México Costa Rica Argentina Venezuela	No especifica	Ronald Prieto, Dálce González y Annherys Paz	2015
U. de Almería, U. de Jaén, U. de Córdoba, U. de Huelva, U. de la Laguna, U. de Cantabria, U. de Castilla-La Mancha, U. de León, U. de Valladolid, U. de Burgos, U. de Salamanca, U. de Girona, U. Complutense de Madrid, U. Politécnica de Madrid, U. de Santiago de Compostela, U. de la Rioja, U. de Oviedo, U. Politécnica de Cartagena	Pública	España	Revista Innovar	Montserrat Núñez Chicharro, Inmaculada Alonso Carrillo y Carolina Pontones Rosa	2015
U. Autónoma del Carmen	Pública	México	Revista Ximhai	Myrna López Noriega, Lorena Zalthen Hernández y Antonia Carrillo Marín	2015
U. Nacional Hermilio Valdizán	Pública	Perú	Revista Investigación Valdizana	Pedro Pablo Saquicoray Avila y Víctor Pedro Cuadros Ojeda	2015

Universidad (U)	Naturaleza de la universidad	País de la universidad	Revista	Autor	Año
U. de La Guajira, U. del Zulia	Pública	Colombia Venezuela	Revista América	Clío Darcy Mendoza Fernández, Edwin Salas Solano & Danny López Juviano	2015
U. de Antofagasta, U. Católica del Norte, U. Santo Tomás y U. Pedro de Valdivia	Privada-Pública	Chile	No especifica	Ricardo A. Gaete Quezada	2015
No especifica	Privada-Pública	Venezuela	Revista de Estudios Interdisciplinarios en Ciencias Sociales	Marilyn Lescher, Isaías Lescher y Norma Caira	2015
No especifica	Privada-Pública	No especifica	Revista Debate Universitario	Milena Ramallo	2015
U. del Zulia	Pública	Venezuela	Revista Fronesis	Cynthia Martínez, Belkis Carvallo y Cynthia Carrasquero	2014
U. EAN de Colombia	Privada	Colombia	Revista Recherches Sciences Gestion	Fabio Moscoso Durán, Jennyffer Vargas Laverde	2013
No especifica	Privada-Pública	Venezuela	Revista Telos	René Aguirre, Cira de Pelekais y Annherys Paz	2012

**Comentario:** La tabla 1 muestra la relación de universidades referenciadas en los artículos científicos estudiados en función a su naturaleza, país de procedencia, revista indexada, autor y año de publicación.

**Figura 3. Ubicación geográfica de los países en los que se encuentran las universidades que son referenciadas en el estudio**



**Comentario:** La figura 3 muestra a 10 países en los cuales se encuentran las universidades que fueron objeto de estudio por los diversos autores en sus artículos científicos, haciendo un total de 204 instituciones. En ese sentido, la distribución fue realizada de la siguiente manera: México, 38 universidades; Honduras, 01 universidad; Costa Rica, 01 universidad; Venezuela, 24 universidades; Colombia, 7 universidades; Ecuador, 01 universidad; Perú, 02 universidades; Chile, 18 universidades; Argentina, 01 universidad y España, 111 universidades.

## Diseño de las investigaciones

En el total de artículos científicos investigados se pudo obtener diferentes diseños. En donde, únicamente 15 artículos reportaron diseño de investigación. Los mismos que se pudieron clasificar en: comparativo (n=1), documental (n=3), interpretativa flexible (n=1), descriptivo (n=3), descriptivo documental (n=1), no experimental (n=1), transversal (n=2), etnográfico (n=1), cualitativo (n=1), bibliográfico (n=1). Sin embargo, 8 artículos no reportaron diseño. Por otra parte, solo 2 artículos sustentaron el diseño de investigación.

## Muestreo y características de la muestra

En el total de artículos científicos investigados, en solo 21 de 23 artículos científicos se indica la cantidad de la muestra. En el artículo de (Ortiz Criollo José, 2017), n=1; en el artículo de (Navas Ríos & Romero González, 2016), n=1; en el artículo de (Carmona Muñoz & Castillo Reyes, 2016), n=1; en el artículo de (Escobar Pérez, García Gallo, Lobo Gallardo, & Miras Rodríguez, 2016), n=8; en el artículo de (Escalante Ferrer, Ibarra Uribe, & Darío Fonseca, 2016), n=1; en el artículo de (Crasto, Marín, & Senior, Responsabilidad social en la gestión universitaria: Una construcción colectiva, 2016), n=3; en el artículo de (García Martínez, Ramos Parra, Gómez Quintero, & Ramos Urdaneta, 2016), n=6; en el artículo de (Quezada Gaete, 2016), n=14; en el artículo de (Ruiz Corbella & Bautista Cerro Ruiz, La responsabilidad social en la universidad española, 2016), n=84; en el artículo de (Urdaneta M., Cova, Chirinos, & González, 2016), n=7; en el artículo de (Martí Noguera, Mendes e Land, & Campos, 2015) n=1; en el artículo de (Benavides Lara, 2015), n=32; en el artículo de (Prieto, González, & Paz, 2015), n=12; en el artículo de (Núñez Chicharro, Alonso Carrillo, & Pontones Rosa, 2015), n=18; en el artículo de (López Noriega, Zalthen Hernández, & Carrillo Marín, 2015), n=1; en el artículo de (Saquicoray Ávila & Cuadros Ojeda, 2015), n=1; en el artículo de (Mendoza Fernández, Salas Solano, & López Juvinao, 2015), n=2; en el artículo de (Gaete Quezada R. A., 2015), n=4; en el artículo de (Lescher, Lescher, & Caira, Responsabilidad social universitaria en Maracaibo, Venezuela, 2015), n=5; en el artículo de (Martínez, Carvallo, & Carrasquero, 2014), n=1 y en el artículo de (Vargas Laverde & Moscoso Durán, 2013), n=1. Sin embargo, en el artículo de (Ramallo, La evaluación de la responsabilidad social universitaria, 2015) y en el artículo de (Aguirre, de Pelekais, & Paz, 2012) no se especifica la cantidad específica de la muestra. Además, solo dos artículos reportan tipo de muestreo. El artículo de (Saquicoray Ávila & Cuadros Ojeda, 2015) que es no probabilístico y el artículo de (Gaete Quezada R. A., 2015) que es una muestra intencional de tipo teórica. Por otra parte, únicamente (Gaete Quezada R. A., 2015) sustenta el tipo de muestreo.

**Tabla 2. Resumen de autores referenciados en los distintos artículos publicados por año**

Autores y año de publicación	Área de la revista (Indexado)	Diseño			Muestra		Instrumento		
		Diseño de investigación	Reporte del diseño	Sustento del diseño	Muestra (Sustento bibliográfico)	n	Lugar de procedencia	Instrumento (adaptación)	Confiabilidad
José Fernando Ortiz Criollo (2017)	Ciencias Administrativas (DIALNET)	No reporta	No	No	No	1	Ecuador	ISO 260004	No
María Eugenia Navas Ríos y Zilath Romero González (2016)	Ciencias sociales y humanidades (EBSCO)	No reporta	No	No	No	1	Colombia	No reporta	No
Diana Milena Carmona Muñoz y Dagoberto Castillo Reyes (2016)	Psicología y educación (DIALNET)	No reporta	No	No	No	1	Colombia	Autodiagnóstico	No

Autores y año de publicación	Área de la revista (Indexado)	Diseño			Muestra		Instrumento		
		Diseño de investigación	Reporte del diseño	Sustento del diseño	Muestra (Sustento bibliográfico)	n	Lugar de procedencia	Instrumento (adaptación)	Confiabilidad
Bernabé Escobar-Pérez, María Dolores García-Gallo, Antonio Lobo Gallardo y María del Mar Miras-Rodríguez. (2016)	Ciencias Sociales (DIALNET)	Comparativa	Si	No	No	8	España	Check List	No
Ana Esther Escalante Ferrer, Luz Marina Ibarra Uribe y César Darío Fonseca (2016)	Sociología (DIALNET)	Documental	Si	No	No	1	México	Entrevista y análisis de documentos	No

Autores y año de publicación	Área de la revista (Indexado)	Diseño			Muestra		Instrumento		
		Diseño de investigación	Reporte del diseño	Sustento del diseño	Muestra (Sustento bibliográfico)	n	Lugar de procedencia	Instrumento (adaptación)	Confiability
Cristina Crasto, Freddy Marín, Alexa Senior (2016)	Sociología (REDALYC)	Interpretativa flexible	Si	Si	No	3	Venezuela	Hoja de cotejo, guión de entrevistas, diarios de notas, grabaciones y memorandos	No
Jesús García Martínez César Ramos Parra Juan Gómez-Quintero Y Betty Ramos Urdaneta (2016)	Ciencias Humanas (DIALNET)	Descriptivo	Si	No	No	6	Venezuela	No reporta	No
Ricardo Gaete Quezada (2016)	Ciencias sociales y humanidades (EBSCO)	No reporta	No	No	No	14	Chile	Auto-diagnostico	No

Autores y año de publicación	Área de la revista (Indexado)	Diseño			Muestra		Instrumento		
		Diseño de investigación	Reporte del diseño	Sustento del diseño	Muestra (Sustento bibliográfico)	n	Lugar de procedencia	Instrumento (adaptación)	Confiability
Marta Ruiz Corbella, María José Bautista Cerro Ruiz (2016)	Educación (EBSCO)	No reporta	No	No	No	84	España	Análisis estadísticos básicos	No
Mary Urdaneta, María Luisa Cova, Alira Chirinos y Xiohan González (2016)	Ciencias sociales y humanidades (EBSCO)	No experimental	Si	No	No	7	Venezuela	Cuestionario	No
Juan José Martí Noguera, Ana Mendes e Land y Pedro Campos (2015)	Economía y empresa (DIALNET)	Transversal	Si	No	No	1	España	Encuesta	No

Autores y año de publicación	Área de la revista (Indexado)	Diseño			Muestra		Instrumento		
		Diseño de investigación	Reporte del diseño	Sustento del diseño	Muestra (Sustento bibliográfico)	n	Lugar de procedencia	Instrumento (adaptación)	Confiability
Mario Alberto Benavides Lara (2015)	Educación (REDALYC)	Documental	Si	No	No	32	México	Análisis de documentos	No
Ronald Prieto, Dálíce González y Annherys Paz (2015)	Ciencias Económicas y Sociales (GOOGLE ACADÉMICO)	Transversal	Si	No	No	12	Colombia Perú Honduras México Costa Rica Argentina Venezuela	No reporta	No
Montserrat Núñez Chicharro, Inmaculada Alonso Carrillo y Carolina Pontones Rosa (2015)	Ciencias administrativas y sociales (SCIELO)	Descriptivo	Si	Si	No	18	España	Cuestionario	Si

Autores y año de publicación	Área de la revista (Indexado)	Diseño			Muestra		Instrumento		
		Diseño de investigación	Reporte del diseño	Sustento del diseño	Muestra (Sustento bibliográfico)	n	Lugar de procedencia	Instrumento (adaptación)	Confiability
Myrna López Noriega, Lorena Zalthen Hernández y Antonia Carrillo Marín (2015)	Ciencias Sociales (REDALYC)	Documental	Si	No	No	1	México	Revisión bibliográfica	No
Pedro Pablo Saquicoray Avila y Víctor Pedro Cuadros Ojeda (2015)	Educación (GOOGLE ACADÉMICO)	Descriptivo y Documental	Si	No	No probabilístico (No)	1	Perú	Encuesta Cuestionario Fichas	No

Autores y año de publicación	Área de la revista (Indexado)	Diseño			Muestra		Instrumento		
		Diseño de investigación	Reporte del diseño	Sustento del diseño	Muestra (Sustento bibliográfico)	n	Lugar de procedencia	Instrumento (adaptación)	Confiability
Darcy Mendoza Fernández, Edwin Salas Solano & Danny López Juviano (2015)	Economía y empresa (DIALNET)	Etnográfico	Si	No	No	2	Colombia Venezuela	Entrevista semi-estructurada	No
Ricardo A. Gaete Quezada (2015)	Comercio y Administración (EBSCO)	Cualitativo	Si	No	Muestra intencional de tipo teórica (Si)	4	Chile	Entrevista semi-estructurada	No
Marilyn Lescher, Isaías Lescher y Norma Caira (2015)	Ciencias sociales y humanidades (EBSCO)	Descriptivo	Si	No	No	5	Venezuela	Cuestionario	Si

Autores y año de publicación	Área de la revista (Indexado)	Diseño			Muestra		Instrumento		
		Diseño de investigación	Reporte del diseño	Sustento del diseño	Muestra (Sustento bibliográfico)	n	Lugar de procedencia	Instrumento (adaptación)	Confiability
Milena Ramallo (2015)	Ciencias Sociales (DIALNET)	No reporta	No	No	No	....	No reporta	Indicadores	No
Cynthia Martínez, Belkis Carvallo y Cynthia Carrasquero (2014)	Ciencias Jurídicas y Políticas (EBSCO)	No reporta	No	No	No	1	Venezuela	El currículo	No
Fabio Moscoso Durán, Jennyffer Vargas Laverde (2013)	Ciencias de Gestión (EBSCO)	No reporta	No	No	No	1	Colombia	Modelo pedagógico	No

Autores y año de publicación	Área de la revista (Indexado)	Diseño			Muestra		Instrumento		
		Diseño de investigación	Reporte del diseño	Sustento del diseño	Muestra (Sustento bibliográfico)	n	Lugar de procedencia	Instrumento (adaptación)	Confiabilidad
René Aguirre, Cira de Pelekais y Annherys Paz (2012)	Ciencias Sociales (EBSCO)	Bibliográfico	Si	No	No	...	Venezuela	Observación documental	No

**Comentario:** La tabla 2 muestra la relación de autores referenciados en los artículos científicos estudiados en función al área de la revista indexada en la base de datos, el diseño de investigación, la muestra e instrumento utilizado.

## Dimensiones

Según la revisión sistemática realizada a 23 artículos científicos alineados a los criterios de búsqueda correspondientes, se extraen las siguientes dimensiones de la Responsabilidad Social Universitaria, las cuales coinciden en la mayoría de las investigaciones y han sido asociadas de la siguiente manera:

La primera es la dimensión social que se refiere a la responsabilidad de actuar con celeridad en aspectos vinculados a la demanda social para plantear alternativas de solución a los diversos conflictos y atender los requerimientos que la comuna exige; fomentando la inclusión y la mejoría en la calidad de vida en los estudiantes menos favorecidos. Asimismo, está asociada a los aspectos económicos políticos, culturales y deportivos por lo cual docentes y maestros deben involucrarse en el desarrollo de proyectos sostenibles y transversales para beneficio de los grupos de interés. Por otro lado, la universidad tiene el compromiso de elevar la tasa de inserción de los alumnos titulados en el ámbito laboral, el mismo que entregue valor y mano de obra calificada que cumpla con las demandas de las empresas y/o organizaciones no gubernamentales (Ruiz Corbella & Bautista Cerro Ruiz, 2016), (Urdaneta, Cova, Chirinos, & González, 2016), (Gaete Quezada R. A., 2015), (Carmona Muñoz & Castillo Reyes, 2016), (Ramallo, 2015), (Ortiz Criollo, 2017), (Escalante Ferrer, Ibarra Uribe, & Darío Fonseca, 2016), (Escobar Pérez, García Gallo, Lobo Gallardo, & Miras Rodríguez, 2016), (García Martínez, Ramos Parra, Gómez Quintero, & Ramos Urdaneta, 2016), (López Noriega, Zalthen Hernández, & Carrillo Marín, 2015), (Núñez Chicharro, Alonso Carrillo, & Pontones Rosa, 2015) y (Martínez, Carvallo, & Carrasquero, 2014).

La segunda es la dimensión de la formación que se refiere a actividades de la universidad relacionadas a la enseñanza y la formación socialmente responsable, influyendo positivamente en el desarrollo académico del estudiante, dándole un perfil que vincule la teoría con la práctica al relacionar el conocimiento y las competencias adquiridas con los problemas de la comunidad, considerando los valores y la conciencia ética profesional. Para lograr ello, implica elaborar mallas curriculares que organicen cuidadosamente los servicios académicos que brinda la universidad, el mismo que debe atender la educación cívica para lograr un comportamiento responsable del ciudadano dentro del colectivo. En ese contexto, la transmisión del conocimiento entre los estudiantes, los académicos y los agentes sociales, debe tener una secuencia sistemática que facilite el aprendizaje (Lescher, Lescher, & Caira, 2015), (Navas Ríos & Romero González, 2016), (Gaete Quezada R. A., 2015), (Carmona Muñoz & Castillo Reyes, 2016), (Crauto, Marín, & Senior, 2016), (Ramallo, 2015), (Ortiz Criollo, 2017), (Escalante Ferrer, Ibarra Uribe, & Darío Fonseca, 2016), (García Martínez, Ramos Parra, Gómez Quintero, & Ramos Urdaneta, 2016), (López Noriega, Zalthen Hernández, & Carrillo Marín, 2015), (Núñez Chicharro, Alonso Carrillo, & Pontones Rosa, 2015) y (Prieto, González, & Paz, 2015)

La tercera es la dimensión organizacional que es relativa al desempeño de la universidad en el ámbito de su organización interna y gestión con los grupos de interés, evaluando la forma en que

repercute en la vida de todas aquellas personas que trabajan o estudian en la misma. Esta dimensión además es común en la universidad y la empresa, la misma que contempla cuatro factores clave en ella: el gobierno corporativo, el impacto económico, el impacto medioambiental y el impacto social. Además busca el perfeccionamiento del personal a través de la capacitación, adecuada comunicación interna y cuidado de todos los recursos que forman parte de la universidad (Núñez Chicharro, Alonso Carrillo, & Pontones Rosa, 2015), (López Noriega, Zalthen Hernández, & Carrillo Marín, 2015), (Ortiz Criollo, 2017), (Ramallo, 2015), (Crasto, Marín, & Senior, 2016) (Carmona Muñoz & Castillo Reyes, 2016), (Urdaneta, Cova, Chirinos, & González, 2016) y (Prieto, González, & Paz, 2015).

La cuarta es la dimensión cognitivo y epistemológico relacionada a la investigación y gestión del saber social mediante la realización de proyectos de investigación, tesis, disertación, etc. para encaminar “la generación y transmisión de conocimientos interdisciplinarios congruentes con el desarrollo humano sostenible, tanto en su temática como en su proceso de construcción y difusión” (Navas Ríos & Romero González, 2016), (Urdaneta, Cova, Chirinos, & González, 2016), (Carmona Muñoz & Castillo Reyes, 2016), (Ramallo, 2015), (Ortiz Criollo, 2017), (López Noriega, Zalthen Hernández, & Carrillo Marín, 2015), (Prieto, González, & Paz, 2015) y (Núñez Chicharro, Alonso Carrillo, & Pontones Rosa, 2015).

La quinta es la dimensión ética que se refiere a principios y valores fomentados por la universidad para regular el comportamiento ético y profesional en el entorno en el que se desenvuelve la universidad a fin de ser socialmente responsable y para fortalecer su compromiso con la sociedad y con la educación superior. Estos principios y valores contemplan aquellos que relacionan la vida en sociedad del estudiante y aquellos que la institución desarrolla como persona jurídica. El primer enfoque está conformado por la dignidad de la persona; la libertad; la ciudadanía, la democracia y participación; la sociabilidad y solidaridad para la convivencia; el bien común y equidad social; el desarrollo sostenible y el medio ambiente; y la aceptación y aprecio a la diversidad. El segundo, está constituido por el compromiso con la verdad, la integridad, la excelencia y la interdependencia e interdisciplinariedad (Gaete Quezada R., 2016), (Navas Ríos & Romero González, 2016), (Escalante Ferrer, Ibarra Uribe, & Darío Fonseca, 2016), (Martí Noguera, Mendes e Land, & Campos, 2015), (Vargas Laverde & Moscoso Durán, 2013) y (Aguirre, de Pelekais, & Paz, 2012).

La sexta es la dimensión ambiental, en donde se indica que algunos investigadores contemplan esta dimensión dentro de la categoría organizacional; sin embargo, (Navas Ríos & Romero González, 2016), (Escobar Pérez, García Gallo, Lobo Gallardo, & Miras Rodríguez, 2016) y (López Noriega, Zalthen Hernández, & Carrillo Marín, 2015) la categorizan de manera particular dado que debe establecerse una política medioambiental responsable que permite a las persona tener un comportamiento ecológico para reducir el consumo energético y de agua, la contaminación acústica, incentivar el desarrollo de proyectos de investigación ambiental, tratar eficazmente los residuos, cumplir las normas vinculantes al medio ambiente y crear espacios naturales que permitan e contacto con la biodiversidad ambiental.

Por otro lado, algunos autores han presentado seis dimensiones particulares no vinculantes entre sí; entre las que se pueden mencionar las siguientes:

La primera es la dimensión de la extensión que se refiere a establecer relaciones que permitan difundir la formación académica a través de las comunidades, los valores, servicios, entre otros. (Urdaneta, Cova, Chirinos, & González, 2016). La segunda es la dimensión de egresados socialmente responsables que implica la disposición solidaria del egresado para propiciar la responsabilidad social y ambiental. (Navas Ríos & Romero González, 2016). La tercera es la dimensión del alumnado que está enfocada a evaluar la evolución de la demanda formativa; es decir, de los alumnos nuevos, matriculados y egresados. Asimismo, contempla aspectos vinculados con la orientación al alumnado, innovación del docente, las competencias profesionales y los valores impartidos relacionados con la ética y la responsabilidad social, la participación del alumnado, los recursos invertidos para fomentar las becas, el rendimiento del proceso académico; es decir, la tasa de éxito o abandono de los estudios y; finalmente, la satisfacción que se tiene con la plana docente, las asignaturas y los recursos. La cuarta es la dimensión personal que contempla las actividades formativas impartidas por el Personal Docente e Investigador (PDI) y el Personal de Administración y Servicios (PAS) de la universidad. Es vinculante con la asignación eficiente de recursos para el desarrollo del conocimiento, la línea de carrera de los PDI y los PAS, la conciliación de la vida laboral y familiar, las acciones sociales con los miembros de la comunidad universitaria y la mejora del clima laboral para incrementar la satisfacción. La quinta es la dimensión de la mejora continua que encierra la atención oportuna de las quejas, sugerencias y conflictos, así también la evaluación constante de los contenidos para afinar la gestión alineada al Plan Estratégico y los compromisos electorales (Escobar Pérez, García Gallo, Lobo Gallardo, & Miras Rodríguez, 2016). La sexta dimensión es la del capital social que se refiere a acciones que promueven la confianza y cooperación entre las personas, la comunidad y la sociedad, basándose en los valores éticos durante el intercambio económico y social para promover políticas públicas integradoras, multidisciplinarias e integradoras. Se centra en las capacidades que tiene el individuo para asociarse y auto-liderar para promover el cambio social y el desarrollo de su entorno. Mide el grado de integración que el individuo tiene con su entorno, así como también el nivel de pertenencia a las redes comunitarias y asociaciones empresariales (Saquicoray Ávila & Cuadros Ojeda, 2015).

## CAPÍTULO IV DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

### Discusiones

En lo que se refiere a la RSU se conocen dos grupos de dimensiones. El primer grupo está conformado por dimensiones que coinciden de manera significativa con la mayoría de trabajos de literatura científica en revistas indexadas que fueron consideradas por 19 autores en la presente revisión sistemática como son: La dimensión social, indicada y sustentada por los autores (Ruiz Corbella & Bautista Cerro Ruiz, 2016), (Urdaneta, Cova, Chirinos, & González, 2016), (Gaete Quezada R. A., 2015), (Carmona Muñoz & Castillo Reyes, 2016), (Ramallo, 2015), (Ortiz Criollo, 2017), (Escalante Ferrer, Ibarra Uribe, & Darío Fonseca, 2016), (Escobar Pérez, García Gallo, Lobo Gallardo, & Miras Rodríguez, 2016), (García Martínez, Ramos Parra, Gómez Quintero, & Ramos Urdaneta, 2016), (López Noriega, Zalthen Hernández, & Carrillo Marín, 2015), (Núñez Chicharro, Alonso Carrillo, & Pontones Rosa, 2015) y (Martínez, Carvallo, & Carrasquero, 2014). La dimensión de la Formación, indicada y sustentada por los autores (Lescher, Lescher, & Caira, 2015), (Navas Ríos & Romero González, 2016), (Gaete Quezada R. A., 2015), (Carmona Muñoz & Castillo Reyes, 2016), (Crasto, Marín, & Senior, 2016), (Ramallo, 2015), (Ortiz Criollo, 2017), (Escalante Ferrer, Ibarra Uribe, & Darío Fonseca, 2016), (García Martínez, Ramos Parra, Gómez Quintero, & Ramos Urdaneta, 2016), (López Noriega, Zalthen Hernández, & Carrillo Marín, 2015), (Núñez Chicharro, Alonso Carrillo, & Pontones Rosa, 2015), (Prieto, González, & Paz, 2015). La dimensión Organizacional, indicada y sustentada por los autores (Núñez Chicharro, Alonso Carrillo, & Pontones Rosa, 2015), (López Noriega, Zalthen Hernández, & Carrillo Marín, 2015), (Ortiz Criollo, 2017), (Ramallo, 2015), (Crasto, Marín, & Senior, 2016), (Carmona Muñoz & Castillo Reyes, 2016), (Urdaneta, Cova, Chirinos, & González, 2016) y (Prieto, González, & Paz, 2015). La dimensión Cognitivo y epistemológico, indicada y sustentada por los autores (Navas Ríos & Romero González, 2016), (Urdaneta, Cova, Chirinos, & González, 2016), (Carmona Muñoz & Castillo Reyes, 2016), (Ramallo, 2015), (Ortiz Criollo, 2017), (López Noriega, Zalthen Hernández, & Carrillo Marín, 2015), (Prieto, González, & Paz, 2015) y (Núñez Chicharro, Alonso Carrillo, & Pontones Rosa, 2015). La dimensión ética, indicada y sustentada por los autores (Gaete Quezada R., 2016), (Navas Ríos & Romero González, 2016), (Escalante Ferrer, Ibarra Uribe, & Darío Fonseca, 2016), (Martí Noguera, Mendes e Land, & Campos, 2015), (Vargas Laverde & Moscoso Durán, 2013) y (Aguirre, de Pelekais, & Paz, 2012). La dimensión Ambiental indicada y sustentada por los autores (Navas Ríos & Romero González, 2016), (Escobar Pérez, García Gallo, Lobo Gallardo, & Miras Rodríguez, 2016) y (López Noriega, Zalthen Hernández, & Carrillo Marín, 2015).

El segundo grupo corresponde a dimensiones particulares que no se vinculan entre sí en los trabajos de literatura científica en revistas indexadas que fueron consideradas por 4 autores en la presente revisión sistemática como son: La dimensión de la extensión indicada y sustentada por el autor (Urdaneta, Cova, Chirinos, & González, 2016), la dimensión de egresados socialmente

responsables indicada y sustentada por el autor (Navas Ríos & Romero González, 2016), la dimensión del alumnado, la dimensión del personal y la dimensión de la mejora continua indicada y sustentada por el autor (Escobar Pérez, García Gallo, Lobo Gallardo, & Miras Rodríguez, 2016), la dimensión capital social indicada y sustentada por el autor (Saquicoray Ávila & Cuadros Ojeda, 2015).

En lo que respecta a las universidades que han sido objeto de estudio en los diferentes artículos científicos referenciados a través de la presente revisión sistemática se identifican diferencias en función a su carácter público y privado en lo que respecta a la RSU. En lo que se refiere a las universidades desde el punto de vista estatal consideran la RSU como un agente de cambio en el ámbito personal, social y universitario a través de la formación. (Zolezzi, 2014). En lo que se refiere a universidades desde el punto de vista privado consideran que la RSU se refiere a que “Las universidades, por medio de la enseñanza y la investigación deben desarrollar un comportamiento responsable que pueda dar respuesta a las necesidades de la vida humana y al desarrollo sostenible” (Ganga Contreras & Navarrete Andrade, 2012).

## Conclusiones

Se consideraba que la responsabilidad social en las universidades estaba referida al compromiso que tienen los universitarios, profesores y autoridades de la misma con la finalidad de contribuir en la formación del ciudadano; sin embargo, a través del análisis de artículos científicos en revistas indexadas, se concluye que la responsabilidad social universitaria tiene mayor alcance y no sólo está enfocada a ello, sino que también tienen una función de prospectiva; es decir, de *observación y reflexión* frente a las nuevas tendencias con el claro objetivo de atender aspectos sociales, organizaciones, cognitivos, éticos, ambientales, de mejora continua y de incremento de capital para lograr el desarrollo social, político y económico del entorno, formando a profesionales y líderes que incidan en el progreso, en la formación del conocimiento, en la promoción democrática de los derechos humanos, la innovación tecnológica y la creación de estrategias que solucionen conflictos de diversa índole, teniendo como ejes principales la paz y el desarrollo sostenible.

Asimismo, el trabajo realizado ha permitido establecer nuevos objetivos de estudio para futuras investigaciones alineados a nuestra realidad nacional que han sido poco descritos, tales como la incidencia de la responsabilidad social universitaria en la producción de profesionales altamente calificados y en la formación de ciudadanos con principios éticos que disminuyan los índices de corrupción, pues muchos de los problemas que aquejan a la sociedad actual devienen porque las universidades no se enfocan en entregar un profesional de calidad capaz de mejorar la productividad o desarrollar habilidades que contribuyan al bienestar y el crecimiento del capital. Igualmente, la carencia de ética altera los patrones de conducta que rigen el bienestar del universo dado que se anteponen los intereses personales transgrediendo los derechos del otro y el principio de justicia y de convivencia humana.

## REFERENCIAS

- Aguirre, R., de Pelekais, C., & Paz, A. (2012). Responsabilidad social: compromiso u obligación universitaria. *Telos.Revista de Estudios Interdisciplinarios en Ciencias Social*, 11-20.
- Benavides Lara, M. A. (2015). La responsabilidad social como ideología de las universidades públicas estatales en México.Alcances y límites desde el análisis filosófico del concepto. *Revista Latinoamericana de estudios educativos*, 157-188.
- Carballo Penela, A., & Castromán Diz, J. L. (2016). *Responsabilidad social y gestión ambiental de las cadenas logísticas*. Madrid, España: AENOR - Asociación Española de Normalización y Certificación.
- Carmona Muñoz, D. M., & Castillo Reyes , D. (2016). Responsabilidad social universitaria Caso Universidad de La Salle: el campus responsable y la formación profesional y ciudadana responsable. *Revista de la Universidad de La Salle*, 215-235.
- Crasto, C., Marín, F., & Senior, A. (2016). Responsabilidad social en la gestión universitaria: Una construcción colectiva. *Revista Espacio Abierto*, 183-208.
- De la Fuente, J. R., & Didriksson, A. (2012). *Universidad, responsabilidad social y bien público: el debate desde América Latina*. México: Editorial Miguel Ángel Porrúa.
- Escalante Ferrer, A. E., Ibarra Uribe, L. M., & Darío Fonseca, C. (2016). Responsabilidad social universitaria o universidad socialmente responsable: La importancia del sujeto. *Diálogos Educativos*, 72-110.
- Escobar Pérez, B., García Gallo, M., Lobo Gallardo, A., & Miras Rodríguez, M. (2016). Análisis empírico de la responsabilidad social universitaria en Andalucía. *Revista Encuentros Multidisciplinares*, 1-14.
- Gaete Quezada, R. (2016). La responsabilidad social universitaria en la identidad corporativa de las universidades chilenas. 43-74.
- Gaete Quezada, R. A. (2015). El concepto de responsabilidad social universitaria desde la perspectiva de la alta dirección. 97-107.
- Galán, J. I., & Sáenz de Miera, A. (2012). *Reflexiones sobre la responsabilidad social corporativa en el siglo XXI*. Salamanca: Ediciones Universidad de Salamanca.
- Ganga Contreras, F., & Navarrete Andrade, E. (2012). Universidades privadas y su responsabilidad social en Chile: Un estudio exploratorio. *Opción*, 253-256.
- García Martínez , J., Ramos Parra, C., Gómez Quintero, J., & Ramos Urdaneta, B. (2016). Necesidad de nuevos marcos organizativos universitarios desde la responsabilidad social universitaria. *Opción*, 87-111.

- Garnica Ríos, F. L., Ramírez Orozco, S. L., & Puentes González, W. F. (2013). *Responsabilidad social y universidad*. Bogotá: Universidad Católica de Colombia.
- Heredia Escorza, E. O., & López León, S. A. (2013). *Responsabilidad social desde la universidad: teoría y práctica*. México: Editorial Digital del Tecnológico de Monterrey.
- Lescher, M., Lescher, I., & Caira, N. (2015). Responsabilidad social universitaria en Maracaibo, Venezuela . *TELOS.Revista de Estudios Interdisciplinarios en Ciencias Sociales* , 196-207.
- López Noriega, M., Zalthén Hernández, L., & Carrillo Marín, A. (2015). Las buenas prácticas en el marco de la responsabilidad social universitaria. *Ra Ximhai*, 101-112.
- Martí Noguera, J., Mendes e Land, A., & Campos, P. (2015). Los principios de la responsabilidad social universitaria en la UNED (España). *Sinapsis*, 70-79.
- Martínez, C., Carvallo, B., & Carrasquero, C. (2014). Perspectivas de Responsabilidad Social Universitaria y Acción Comunal. *Fronesis*.
- Mendoza Fernández, D. L., Salas Solano, E., & López Juvinao, D. D. (2015). Responsabilidad social en universidades públicas autónomas: Esencia académica con visión transformadora. *Clío América*, 135-142.
- Navas Ríos, M. E., & Romero González , Z. (2016). Responsabilidad social universitaria: Impactos de la Universidad Libre, Sede Cartagena, en su gestión socialmente responsable. *Revista Saber, Ciencia y Libertad*, 187-196.
- Núñez Chicharro, M., Alonso Carrillo, I., & Pontones Rosa, C. (2015). Responsabilidad social universitaria: estudio empírico sobre la fiabilidad de un conjunto de indicadores de Gobierno Corporativo. *Innovar*, 91-103.
- Ortiz Criollo José, F. (2017). Análisis de la responsabilidad social y sostenibilidad en la gestión universitaria. Caso: Universidad Técnica Particular de Loja-Ecuador. *Revista Ciencias Administrativas*, 29-38.
- Prieto, R., González , D., & Paz, A. (2015). Responsabilidad social universitaria: Estrategia para el desarrollo sostenible en América Latina. *Congreso científico de la Universidad José Gregorio Hernández*, 1-18.
- PT Higgins, J., & Green, S. (2011). *Manual Cochrane de revisiones sistemáticas de intervenciones*. The Cochrane Collaboration.
- Quezada Gaete, R. (2016). La responsabilidad social universitaria en la identidad corporativa de las universidades chilenas.Un análisis de contenido. 43-74.
- Ramallo , M. (2015). La evaluación de la responsabilidad social universitaria. *Revista Debate Universitario*, 25-37.

- Ruiz Corbella, M., & Bautista Cerro Ruiz, M. (2016). La responsabilidad social en la universidad española. *Teoría de la Educación. Revista Interuniversitaria*, 159-188.
- Saquicoray Ávila, P., & Cuadros Ojeda, V. (2015). Impacto de la responsabilidad social universitaria de la UNHEVAL en el desarrollo multisectorial de la provincia de Húanuco 2010-2013. *Investigación Valdizana*, 60-65.
- Urdaneta, M., Cova, M. L., Chirinos, A., & González, X. (2016). Responsabilidad social en las universidades del Municipio de Maracaibo del Estado de Zulia. *Revista Venezolana de Gerencia*, 65-85.
- Uribe Macías, M. E., Rubio Guerrero, G., & Araque Acebedo, J. A. (2015). *Responsabilidad social universitaria: teoría y aplicación. Caso de análisis: Universidad del Tolima*. Ibagué: Sello Editorial Universidad del Tolima.
- Vargas Laverde, J., & Moscoso Durán, F. (2013). La Responsabilidad Social Universitaria: más allá de la proyección y extensión social, una mirada a la experiencia de la Universidad EAN de Colombia. *Recherches en Sciences de Gestion*, 83-106.
- Zolezzi, J. (2014). *La responsabilidad social universitaria en la universidad de santiago de chile: algunas iniciativas de nuestro sello como institución estatal y pública*. Santiago de Chile: USACH.