

La noción de campo en la investigación de la educación matemática¹

Diana Gil Chaves

dianagilchaves@yahoo.es

Universidad Distrital Francisco José de Caldas (Bogotá – Colombia)

Resumen

Este curso presenta una propuesta de orden teórico para fundamentar los estudios de los programas de formación de profesores en general y en particular de Matemáticas. Consolida el reconocimiento de la noción de campo, como una noción que enriquece la mirada sobre la investigación en la educación de las matemáticas. En particular se trata esta noción a partir del estudio de tres campos que provienen de la educación, como constitutivos de manera particular en los programas de formación de profesores de matemáticas (PFPM). Estos campos son: la formación de profesores, el currículo y la didáctica de las matemáticas.

Palabras clave: La noción de campo, la formación de profesores de matemáticas, currículo y didáctica de las matemáticas.

¹ Este curso hace parte del desarrollo de la tesis doctoral “Una perspectiva sistémica para el estudio de los programas de formación de profesores de matemáticas” que adelanto en el Doctorado Interinstitucional en Educación en el énfasis de Educación Matemática en la Universidad Distrital Francisco José de Caldas bajo la dirección de la Doctora Olga Lucía León C. Este trabajo se encuentra en el marco del proyecto: “Desarrollo didáctico y tecnológico en escenarios didácticos para la formación de profesores que acogen la diversidad: factores para su implementación y su validación en la UDFJC”.

1. Temáticas

- La noción de campos y sus implicaciones para la investigación educativa.
- Los subcampos en la configuración de la noción de campo.
- Los subcampos conceptual, intelectual y decisional para algunos campos de la educación.

2. Objetivos

- Conocer las implicaciones de utilizar la noción de campo para la investigación educativa.
- Analizar la configuración de los campos: la formación de profesores, el currículo y la didáctica de las matemáticas.

3. Referentes teóricos básicos

El campo es un sistema de relaciones que delimitan un área específica de actividad y de conocimiento, siempre dinámico y en permanente movimiento (Bourdieu & Wacquant, 1995, citado en Echeverri & Zambrano, 2013). El campo influye, incide y afecta a cada una de las relaciones, factores, aspectos y elementos que se encuentran en él y a la vez cada uno de ellos influye, incide y afecta la configuración del campo (Bolívar, 2008; Marcelo, 1995). Es decir, el verdadero objeto de investigación en un campo son las relaciones que se generan a partir de las dinámicas y tensiones entre los diversos factores, elementos y aspectos que hacen parte de todo acontecimiento en el campo.

El campo no puede declarar su propia existencia, no persigue objetivos; él no se encuentra con un programa antes de existir.

El campo deviene en sus problematizaciones, está allí, no se puede negar; él se presenta así mismo envolviendo y desenvolviendo sujetos, prácticas, disciplinas, saberes” [es decir, implica] [...] múltiples comienzos que marcan sus procesos de formación en los planos del concepto, la historia, los movimientos sociales, los relatos, la espacialidad, [...], las tensiones con otros campos (Caruso, 2010) y en los reconocimientos del mismo (Echeverri & Zambrano, 2013, p. 439).

En otras palabras, se puede reconocer la existencia de un campo cuando se evidencia, la presencia de diferentes teorías, conceptos, prácticas y modos de producir conocimiento (Bolívar, 2008; Marcelo, 1995; Echeverri & Zambrano, 2013; Saldarriaga, 2008), y además, la existencia de: *corpus discursivos*, personas, instituciones, intereses o juegos de poder, comunidades académicas y sociales que reconocen y ponen en evidencia las contradicciones, las tensiones, las incoherencias, las relaciones, los apoyos, las exclusiones, las diferencias y los encuentros entre prácticas y teorías (Bourdieu, 2002; Díaz, 1995; Bernstein, 1990; Zuluaga & Herrera, 2009).

Entonces, ¿cómo abordar metodológicamente el estudio de un campo? Algunos autores han optado por el estudio del campo intelectual de la educación, como es el caso de Díaz (1995), otros estudian el campo conceptual y narrativo de la pedagogía (Echeverri & Zambrano, 2013). En este mismo sentido, esta investigación como estrategia metodológica opta por considerar que para abordar el estudio de tres campos que se encuentran presentes en todo programa: el campo de la formación de profesores, el campo del currículo y el campo de la didáctica de las matemáticas, es necesario tener en cuenta los siguientes subcampos:

El subcampo conceptual (c), con sus significados nodulares, redes conceptuales, relaciones de significación, movimiento de los conceptos a través del desplazamiento por diferentes paradigmas. Constituye un campo articulador de paradigmas que se estudia a través de las relaciones significativas (Zuluaga & Herrera, 2009).

El subcampo intelectual (i), con sus fuerzas, tensiones, valoraciones e interacciones propias de las relaciones sociales como parte de la producción de discursos en los que se agencian las dinámicas sociales y culturales presentes en relaciones entre agentes personales e institucionales. A saber:

“Los sujetos, discursos y prácticas constitutivos del campo intelectual de la educación pueden describirse como sistemas de fuerzas cuya existencia, posiciones, oposiciones y combinaciones determinan la estructura específica del campo en un momento histórico determinado” (Díaz, p. 15).

El subcampo decisional² (d), con sus juegos de expresión, materialización de tensiones, relaciones de poder, dinámicas, valoraciones y teorías que se

2 Este neologismo es creado para el presente trabajo a partir de considerar la posibilidad, desde los planteamientos de la Real Academia Española (2010), cuando afirma que el sufijo AL forma adjetivos de relación. “En parte por influencia del inglés o del francés, el número de adjetivos derivados en -al- ha crecido considerablemente en los últimos años, sobre todo en los ámbitos de la técnica, la ciencia, la economía y la

realizan en la toma de decisiones; sistemas de decisiones que se difunden en las sociedades; estrategias de difusión de decisiones y valoraciones de efecto de las mismas (Vasco, 2014), se propone profundizar en cinco tipos de decisiones:

- Para la *actuación*, como las políticas educativas (leyes, decretos y resoluciones); como las orientaciones curriculares propias de las instituciones de educación superior (créditos, horarios, evaluaciones); como las disposiciones de los programas de formación de profesores de matemáticas que inciden en los diseños y desarrollo de los espacios académicos.
- Para la *existencia*, como la promulgación del sistema de formación de profesores; como la creación, transformación y desarrollo de un programa de formación de profesores de matemáticas; como el diseño de un syllabus [temario] de un espacio académico.
- Para la *valoración*, como la renovación de alta calidad o la negación de un registro calificado.
- Para *difusión*, como el documento “Colombia al filo de la oportunidad”.
- Para la *regulación* de estrategias de divulgación, diferentes sentidos o propósitos, diferentes agentes y diferentes incidencias en las características de los programas de formación de profesores de matemáticas.

Este subcampo decisional, a diferencia de los otros dos, no se encuentra desarrollado, propósito importante de la tesis, puesto que su desarrollo permitirá el estudio de las decisiones en la configuración y caracterización de algunos programas de formación de profesores en Colombia.

Los tres subcampos: conceptual, intelectual y decisional, toman forma específica en el ambiente de un campo mayor. Así pues: el subcampo conceptual de la formación de profesores, en el ambiente de la formación de profesores; el subcampo conceptual del currículo, en el ambiente del currículo; o bien, el subcampo conceptual de la didáctica de las matemáticas, en el ambiente del campo de esa didáctica.

publicidad. Son muestra de tal pujanza: delincencial, experiencial, ficcional, fundacional, instrumental, observacional, ocupacional, promocional, situacional o vocacional, entre otros muchos adjetivos” (p. 142).

4. Propuesta de Actividades

Las actividades que se realizarán son:

- Presentaciones por parte del profesor.
- Trabajo grupal (lecturas cortas, preguntas de reflexión).
- Plenarias en las que se hace análisis de los planteamientos de la lectura.

Referencias bibliográficas

- Bernstein, B. (1990). *La construcción social del discurso pedagógico. Textos seleccionados*. Bogotá, Colombia: El Griot.
- Bourdieu, P. (2002). *Campo de poder y campo intelectual. Itinerario de un concepto*. Tucumán, Argentina: Montessor.
- Bolívar, A. (2008). *Didáctica y currículum: de la modernidad a la posmodernidad*. Málaga, España: Aljibe.
- Díaz, M. (1995). *Aproximaciones al campo intelectual de la educación*. En: Larrosa, J. (Ed.). *Escuela, poder y subjetivación*. (p. 333-359). Madrid: La Piqueta.
- Echeverri, J. & Zambrano, I. (2013). *Un campo conceptual y narrativo de la pedagogía*. En: Y, Pedraza & O, Pulido. (Ed.). *Memorias del III Congreso Nacional y II Internacional de Investigación y Pedagogía. La educación del siglo XXI: ser, saber y producir en la incertidumbre y el caos*. (p. 177-183). Tunja: UPTC. Recuperado de: http://www.uptc.edu.co/eventos/2013/cf/cipni/memoria/memorias_preliminar_cip3.pdf
- Marcelo, C. (1995). *Formación del profesorado para el cambio educativo*. Barcelona, España: Ediciones Universitarias de Barcelona.
- Saldarriaga, J. (2008). *Una experiencia pedagógica, formativa y editorial: la revista Educación y Pedagogía*. Entrevista al profesor Jesús Alberto Echeverri Sánchez (director). *Revista Educación y Pedagogía*, XX (50), 13-29. Recuperado de: <http://aprendeonline.udea.edu.co/revistas/index.php/revistaeyp/article/viewFile/9923/9121>
- Vasco, C. (2014). *Procesos, sistemas, modelos y teorías en la investigación educativa*. En: C. J, Mosquera (Ed.). *Perspectivas educativas. Lecciones inaugurales* (pp. 25-75). Bogotá, Colombia: Fondo de publicaciones de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas.

Zuluaga, O. & Herrera, S. (2009). *La configuración de campos conceptuales como posibilidad para estudiar las culturas pedagógicas*. En: A, Martínez & F, Peña. (Eds.). *Instancias y estancias de la pedagogía. La pedagogía en movimiento*. (p. 25-44). Bogotá: Bonaventuriana.