

IX Jornadas Interdisciplinarias de Ciencias Sociales y Humanas
PREGUNTAS EN TORNO A LO SOCIAL Y LO HUMANO.
30 AÑOS DE INVESTIGACIÓN EN EL CENTRO DE INVESTIGACIONES MARÍA
SALEME DE BURNICHON
9 y 10 de noviembre - Facultad de Filosofía y Humanidades
Centro de Investigaciones “María Saleme de Burnichon”
Universidad Nacional de Córdoba, Argentina

Eje 1. Perspectivas, métodos y formas de investigar.

Coordinación: Laura Danón. Horacio Paulín. Mónica Maldonado. Marta Philp. María Gabriela Lugones.

GOBERNANZA URBANA Y CONSTRUCCIÓN DE SENTIDOS SOBRE
DEMOCRACIA, POLÍTICA Y DESARROLLO EN LA CIUDAD DE CÓRDOBA.
Recorridos y aprendizajes en el proceso de investigación

Silvana Fernández, IIFAP – FCS – Dpto Geografía FFyH – UNC -
fernandezsilvana2003@yahoo.com.ar

Carla Eleonora Pedrazzani, Dpto. Geografía FFyH - UNC
cepedrazzani@gmail.com

Noelia Griffi, FCC – UNC, IIFAP – FCS - UCC
noe.griffi@gmail.com

RESUMEN

Nos situamos en un contexto en el que se marca un claro desplazamiento de las preguntas sobre la legitimidad de origen y de ejercicio de los gobiernos hacia la construcción de legitimidades a partir de los procesos de gobernar (Aguilar, 2010), y sobre la representatividad de las agendas públicas con respecto a las diversas agendas que se construyen y rearticulan mediante los procesos de deliberación pública. Es en este contexto que las particularidades que asume la constitución de la esfera pública para la discusión y construcción de consensos en los procesos de formulación e implementación de las políticas públicas pasa a ser el foco de atención (Echavarría y Díaz, 2015).

En este sentido el propósito que guía el proyecto de investigación **Gobernanza urbana y construcción de sentidos sobre democracia, política y desarrollo en la ciudad de Córdoba** es analizar áreas de la gestión del gobierno de la Ciudad de Córdoba en lo que refiere a las políticas de desarrollo urbano y movilidad, haciendo hincapié en las áreas y las redes de actuación públicas, privadas y sociales en la definición de las agendas públicas.

Aquí se recupera la gobernanza como una de las categorías analíticas principales para el abordaje que pretendemos, advirtiendo su polisemia en el uso gubernamental y académico.

Cabe reconocer que la gobernanza es un concepto que emerge como recomendación de “buenas prácticas” de gobierno por los organismos de financiamiento internacional para acceso al crédito en el contexto de reestructuración estatal de los ´90. Lea Ivo (2004) caracteriza la emergencia de la categoría gobernanza en Latinoamérica entre los procesos históricos de redemocratización de los países del continente y los procesos de reformas neoliberales, explicando las múltiples significaciones y funcionalidades que comprende.

Las demandas ciudadanas insatisfechas por un Estado Bienestarista en crisis genera un marco que incluye la habilitación y legitimación de otros actores en la escena política propiciando nuevas articulaciones con las organizaciones de la sociedad civil o los gobiernos locales; y también con instancias supranacionales como las estructuras gubernamentales de los bloques interestatales, como la Unión Europea (Mayntz, 1993; Prats, 2003) o los organismos internacionales como nuevos escenarios de discusión de agendas públicas. Las reglas que se van estableciendo proponen un patrón de interacciones de actores estratégicos en multiplicidad de niveles de negociación y articulación.

En los ´90, la teoría de la gobernanza adquiere relevancia como categoría que expresa un nuevo modo de gobernar. Cuando un modelo de coordinación no jerárquico-burocrático comienza a imponerse emergen en el ámbito del debate académico dos “directrices” como formas alternativas para la gobernanza social: una basada en los principios del mercado y centrada en la eficiencia de la gestión, y otra que pone atención en los principios de la auto-organización horizontal de los distintos actores que construyen la ciudad. Una visión con pretensiones de mayor democratización y la otra de mayor eficiencia. Se imponen como estrategias de gestión legítima de la cosa pública la cooperación, la constitución de redes, los procesos de descentralización territorial de las decisiones, la eficiencia, etc., reconociéndose la tensión entre los principios organizativos mercantilistas y los democratizadores mencionados. De ello resultaría la importancia del análisis de redes de políticas o policy networks, que incluyen desde las organizaciones de la sociedad civil hasta las entidades empresarias, en acuerdos neocorporativos entre agencias públicas y actores privados.

Algunos autores sostienen que la gobernanza es un concepto más retórico que riguroso y que solo es una expresión que permite justificar la privatización de la decisión pública, haciendo una apelación abusiva a la “sociedad civil” y al supuesto de su participación en las deliberaciones para proyectar una idea democratizadora de la misma (Estévez Araujo, 2009:23). Otros autores, como Prats, destacan que las mencionadas interacciones, la constitución o emergencia de determinados actores como “estratégicos” y los diferentes tipos de articulaciones se dan en un marco político institucional que los posibilita o propicia, y en tal sentido el estudio de la gobernanza refiere también a las “estructuras sociopolíticas que emergen u forjan dichos procesos de interacción...” (Prats, 2003:243).

La gobernanza, entonces, como la entendemos aquí “implica comprender las reglas que van configurando las interacciones entre actores estratégicos en la formulación e implementación de las políticas”, “conocer cuál es la trama de actores y los acuerdos o decisiones logrados” y “quiénes y cómo son las operaciones estratégicas de actores claves”, en este caso, en la configuración del espacio de gestión de lo urbano (Fernández, 2014: 3). Consideramos que ello implica también avanzar en el análisis de los espacios de enunciación y configuración de dichos actores, de las luchas por las definiciones legítimas de los objetos y prácticas en la toma de decisiones públicas (Cf. Reguillo, 2007; Barbero, 1997).

En el presente trabajo nos proponemos compartir reflexiones en torno al proceso de investigación en tanto decisiones y desplazamientos teórico-metodológicos que nos han permitido o han sucedido al abordar la temática que nos une en el proyecto de investigación. Nos interesa recuperar las estrategias metodológicas por las cuales hemos optado y los aprendizajes que nos ha posibilitado el recorrido que venimos realizando.

El propósito de nuestro análisis implicó delimitar las áreas del gobierno municipal sobre las que se indagaría. Una de las áreas de gestión seleccionadas refiere a Desarrollo Urbano y la otra a Transporte Público. En ambos campos de gestión, interrelacionados, los trabajos de campo nos ubican como sujetos partícipes de ciertas vinculaciones y redes que se indagan y ello nos ha obligado a ciertos cuestionamientos en las reuniones de equipo sobre las que pretendemos una reflexión más sistemática en este trabajo.

Nuestro eje de análisis sobre la propia práctica investigativa referida a nuestro objeto refiere a poner en tensión nuestro propios posicionamientos como investigadores con respecto al objeto, reflexionarnos a su vez como enunciadores según nuestras relaciones previas con lo estudiado, y entendemos necesario hacerlo evidente para advertir cómo puede orientar nuestros análisis y que sea explícito en nuestra conclusiones.

Este ejercicio reflexivo sobre nuestra práctica incide en dos planos, el propio quehacer, las rupturas y desplazamientos necesarios que el equipo debe garantizar; y sobre lo producido, las particularidades de las producciones y conclusiones posibles a las que arribaremos desde los posicionamientos de quienes integramos el equipo, posicionamientos individuales y lo que resulta de la construcción colectiva como equipo.

Palabras Clave: desplazamientos metodológicos – objetivación – posicionamientos de enunciación – gobernanza.

INTRODUCCIÓN

Como hemos mencionado en el resumen de este trabajo, lo que aquí presentamos son reflexiones en torno al proceso de investigación del proyecto “Gobernanza urbana y construcción de sentidos sobre democracia, política y desarrollo en la ciudad de Córdoba” radicado en el Instituto de Investigación y Formación en Administración Pública (IIFAP) de la Facultad de Ciencias Sociales y aprobado por la Secretaría de Ciencia y Técnica (SECyT) de la Universidad Nacional de Córdoba”. El objetivo de dicho proyecto es analizar áreas de la gestión del gobierno de la Ciudad de Córdoba, particularmente las áreas y las redes de actuación públicas, privadas y sociales en la definición de las agendas públicas. Vinculado a tal fin nos hemos enfocado en dos líneas de trabajo: desarrollo urbano y movilidad.

En articulación con la temática del proyecto, en nuestro abordaje una de las categorías principales a nivel de lo analítico es la de gobernanza, la cual entendemos que “implica comprender las reglas que van configurando las interacciones entre actores estratégicos en la formulación e implementación de las políticas”, “conocer cuál es la trama de actores y los acuerdos o decisiones logrados” y “quiénes y cómo son las operaciones estratégicas de actores claves”, en este caso, en la configuración del espacio urbano (Fernández, 2014: 3). Por lo cual, desde nuestra concepción, refiere abocarse tanto al análisis de los espacios de enunciación y configuración de dichos actores como al de las luchas por las definiciones legítimas de los objetos y prácticas en la toma de decisiones públicas (Cf. Reguillo, 2007; Barbero, 1997).

Es de nuestro interés en esta presentación adentrarnos al proceso que hemos venido haciendo en la propia práctica investigativa. Allí queremos dar cuenta de las decisiones metodológicas por las cuales optamos y hacer referencia a los desplazamientos teóricos y metodológicos en los que ha derivado. A tal fin organizamos este escrito en tres partes articuladas, la primera hace referencia al punto de partida, a lo propuesto en el proyecto de investigación y que ha

sido lo que ha dado inicio a nuestro recorrido; en la segunda abordamos la puesta en práctica de la investigación, los recorridos, decisiones, desplazamientos y reflexiones sobre ello. Y por último, la tercera parte, las conclusiones del trabajo en el que abogamos a una reflexión crítica en torno a las dos partes anteriores.

1. PUNTO DE PARTIDA. Estrategias metodológicas en el proyecto de investigación

Para la concreción de los objetivos específicos propuestos en la investigación, a saber: caracterizar los diseños institucionales de las áreas vinculadas a desarrollo urbano y movilidad para la discusión de políticas públicas y la toma de decisiones con diferentes actores no gubernamentales; caracterizar las redes constituidas y los actores estratégicos que las conforman, los actores no constituidos como estratégicos y los invisibilizados en las políticas referidas; analizar las interrelaciones entre las áreas gubernamentales y las redes constituidas con las que articula cada área de políticas referidas; y reconstruir los sentidos de la política-gestión, democracia-legitimidad, desarrollo-ciudad que circulan en ámbitos privilegiados de legitimación de sentidos como los medios masivos de comunicación y el ámbito gubernamental; nos propusimos como estrategias metodológicas recuperar lo trabajado en un proyecto de investigación anterior (Estudio comparativo de la gestión de políticas urbanas en ciudades de las provincias de Córdoba y Santa Fe: período 2011-2015, radicado en IIFAP y aprobado también por SECyT-UNC) que tenía como objetivo analizar la gestión de políticas urbanas en dos ciudades grandes (Córdoba y Rosario) y dos ciudades medianas (Villa María y Rafaela) de las provincias de Córdoba y Santa Fe, a través de un estudio comparativo de experiencias desarrolladas en el período comprendido entre los años 2011 y 2015. A partir de allí, el propósito es complementar el relevamiento en áreas de gobierno específicas. En ese sentido, para la *caracterización de los marcos institucionales* se propuso un estudio normativo y documental de lo que estructura en general y sectorialmente cada área gubernamental, y además su complementación con la indagación a partir de entrevistas a informantes claves como agentes de la administración pública. En lo que refiere a la *reconstrucción y caracterización de las redes constituidas que articulan con la gestión de políticas* se plantearon entrevistas a informantes claves, junto a un relevamiento de los actores partícipes de políticas seleccionadas oportunamente como nudos críticos de análisis a partir de un relevamiento en diarios locales (3 como mínimo). Allí la intención estaba puesta

en la reconstrucción de redes a partir de los aportes tomados de las entrevistas a actores de la propia red.

Y por último, en lo que respecta a *la construcción de los sentidos en los procesos políticos* la propuesta fue la del análisis de los relatos sostenidos en las entrevistas, las significaciones imperantes en los documentos de gobierno y documentos de entidades vinculadas a las políticas, y en las crónicas y noticias de opinión en diarios locales.

La primera reflexión refiere al lugar que ocupa el diseño de las estrategias metodológicas en la formulación de un proyecto de investigación. Aquí sería oportuno reconsiderar cuánto de reproductivo hay de prácticas previas, acumuladas mecánicamente de experiencias anteriores, que se replican de modo automático. Es un primer eje de reflexión sobre la indisoluble relación teórica-metodológica que la construcción de la problemática de investigación implica. Cómo definimos el objeto no solo es un enunciado sino un supuesto de la forma de abordarlo y la forma implícita que se supone para su abordar metodológicamente también define al objeto problematizado. En definitiva, la problemática refiere al proceso de construcción, definición de un “campo” empírico que va más allá de ser un lugar o una población, “está más bien localizado y definido en término de relaciones de poder en diferentes ámbitos”, y por lo tanto se resignifica en tanto no nos remite a un lugar o sitio de traslado para realizar la investigación sino que está presente en todo el proceso de múltiples maneras (Pedone, 2000).

2. NUESTRA PRÁCTICA INVESTIGATIVA

Del proyecto aprobado a la práctica investigativa, nos surge un interrogante ¿cómo pensar sobre nuestra práctica investigativa más allá de la reflexión sobre nuestro tema u objeto de investigación? Lo que nos lleva al ¿cómo se originó la práctica? y ¿cómo se ha ido sucediendo? En base a lo recorrido y a la reconstrucción que realizamos hoy, podemos decir que surgió principalmente por el trabajo horizontal y colectivo del equipo de investigación. Las reflexiones conjuntas que iniciaron en los habituales comentarios y puestas en común en las previas a la reunión formal de equipo, o en los primeros comentarios, los de iniciación de la reunión propiamente dicha, realizados de modo espontáneo, no sistemático, sin ser parte del temario previsto a discutir.

En la etapa inicial de cada encuentro, a partir de esos comentarios personales, es que surgen las referencias a los condicionamientos que la dinámica diaria implica para la disponibilidad de tiempo para la reflexión y la investigación, comentarios vinculados y entrelazados a las vivencias personales, entendiendo que las coincidencias hicieron que las vivencias personales

nos remitieran a condiciones estructurales en las que trabajamos para producir conocimiento, y de allí pensarnos más sistemáticamente en cuanto a nuestras estrategias específicas.

Lo antes expuesto tal vez ha sido menos evidente para nosotros y tal vez hoy podemos recuperarlo, o no, como parte del terreno que hizo propicio pensarnos. Pero a ello se suman cuestiones más evidentes que surgieron a partir de nuestras reuniones al relatar las experiencias en los relevamientos de campo, y suscitar un espacio de reflexiones, de intercambio de miradas, apreciaciones, advertencias, no sólo sobre lo relevado, lo descubierto, lo novedoso, sino sobre el modo o dinámica de nuestras interacciones múltiples en el campo para abordar el objeto o problemática.

Entonces, ¿cuáles fueron nuestras principales estrategias, las puestas en práctica? como respuesta a esta pregunta debemos advertir que las elecciones y decisiones tomadas respecto a la práctica investigativa refieren a diversas trayectorias de quienes conformamos el equipo y las coaliciones de trabajos subgrupales según cómo nos organizamos en el trabajo por hacer.

En cuanto a las estrategias metodológicas realizadas, en tanto técnicas y métodos que recuperamos en nuestra labor investigativo, podemos sistematizarlas en tres ejes o líneas de acción.

Entrevistas

La técnica de la entrevista, entrevista semiestructurada y algunos casos en profundidad ha sido, tal vez, la más utilizada en el marco de la investigación. Nos es posible reconocer dos trayectorias que fueron complementadas a los fines de los objetivos propuestos. Una, es la referida a la profusa investigación realizada por una tesista miembro del equipo de investigación en el marco de su trabajo final de grado sobre la gobernanza y movilidad urbana, que abarcó el trabajo en dos ciudades (Córdoba y Rosario). Dicha labor, en lo referido al abordaje del tema específico, ha formado parte del análisis y de las reflexiones conjuntas sobre la temática. Y sobre todo nos ha derivado a una reflexión sobre la propia práctica investigativa respecto al objeto de estudio ¿cuáles son nuestros posicionamientos y relacionamientos con lo estudiado cuando estamos inmersas en el propio contexto, en la ciudad que estudiamos? y ¿cuáles son cuando se trata de una ciudad ajena a nuestra experiencia y vivencias? Ello derivó en una reflexión y análisis crítico de las posibilidades y obstáculos que promueve cada situación. En el caso de la ciudad de Córdoba, además de lo que emerge del diálogo en las entrevista, nos atraviesan las experiencias y vivencias del habitar la ciudad, de vivir de distintas formas y espacios aquello que se está investigando. En

tanto en Rosario, las posibilidades de tiempo -sobre todo- hacen poner foco en determinados aspectos y correr el riesgo de perderse otros.

La otra trayectoria refiere a las entrevistas realizadas desde equipo y en directa vinculación con el proyecto. En este caso, las entrevistas se dieron en instancias diferenciadas y con presencias alternadas de quienes formamos parte del equipo, específicamente en el marco de esta investigación propiamente dicha. Si bien ambas estrategias se solapan en cuanto a tema y localización en algunos puntos, en otros no y por ello recuperamos ambas experiencias, en tanto definición de campos propios, como objeto de esta reflexión.

Las entrevistas se realizaron a responsables de dependencias de la estructura municipal y a un informante clave de la sociedad civil. La guía de entrevista ha sido flexible con cuatro, o eventualmente alguno más, ejes temáticos a ser abordados.

El modo de contacto y acceso a las mismas es una de las cuestiones a pensar. En algunos casos había una vinculación previa de quienes conformamos el equipo de investigación con quienes entrevistamos, ya sea por compartir espacios laborales o por compromiso y labor colaborativa en relación a un tema específico de un grupo y/o colectivo.

Ello nos permitió reflexionar sobre el condicionamiento que supone, en tanto que el espacio de enunciación implica un proceso de legitimación de las propias prácticas, y las representaciones del entrevistado sobre nosotros como entrevistadores es una dimensión invisible que debe ser evidenciada. A partir de esas representaciones se pueden entender ciertos juegos expresados por una de las integrantes del siguiente modo: “existe un juego aliado-enemigo cuando se pregunta sobre cosas negativas. En este sentido, hay que tener en cuenta también la cultura institucional de la muni, donde cada persona tiene que proteger su proyecto ante críticas destructivas en medio de un ámbito muy competitivo. Las críticas pueden paralizar un proyecto y hay que defender el trabajo para que siga...”

Esta expresión hace referencia a la constitución del espacio de enunciación que la propia dinámica de la entrevista constituye, donde se configuran los actores y se expresa la lucha por la legitimidad sobre los objetos y las prácticas protagonistas del intercambio.

Otra de las experiencias refirió a un entrevistado de un colectivo del cual dos integrantes del equipo de investigación tenían una vinculación previa (compromiso con la lucha que lleva el colectivo y trabajo previo colaborativo). Esa proximidad permite aminorar ciertas distancias de los campos culturales y lingüísticos en juego (Bourdieu, 1999) como hecho deseable posiblemente en toda entrevista, pero también nos remiten a dos instancias de reflexión: una referida a la representación del entrevistado sobre la propia entrevista, el propósito de la misma y de las propias entrevistadoras. En el intercambio se reforzaba un sentido de

identidad colectiva del cual se sentía partícipe con parte del equipo, por lo que gran parte del diálogo deja entrever referencias que no se explicitaban porque se suponían conocidas por ser parte de experiencias compartidas. Las estructuras argumentales referían a reflexionar sobre un proceso que se suponía ya legitimado, más que a explicitar un proceso ante personas que lo desconocen y requieren mayores explicitaciones en la lucha por la legitimación. En la entrevista se constituyó un nosotros y el relato refería a la legitimidad de lo relatado frente a un otro que se supone deslegitimador del proceso, en este caso la Municipalidad.

Esto nos lleva a referir a la otra línea de reflexión que decíamos y refiere a la propia dinámica de la entrevista, al implícito establecimiento de las reglas de juego en que irá transcurriendo la entrevista, y allí las reglas se iban rectificando de modo explícito permanente con preguntas específicas desde los ajenos a los vínculos para explicitar lo no dicho y supuesto; además de otras reglas no verbalizadas o manifiestas que fueron objeto de reflexión del equipo, como la representación del entrevistado sobre nosotros como sus informantes claves de lo sostenido por otros entrevistados, en tanto para conocerlo como materia de su estrategia política, como dato clave desde el cual estructurar su propio relato de forma respondiente a lo sostenido por esos otros.

Clipping de medios

Esta fue la técnica por la cual optamos en lo que refiere al análisis de noticias, entendido como parte de espacio de enunciación los medios masivos de comunicación. Cabe destacar, que los resultados del análisis realizado se expusieron en la ponencia “Intangibles en el Desarrollo Urbano: los medios en la disputa por el derecho a la ciudad”, presentada en el XIII Congreso Nacional de Ciencia Política. A partir de esa experiencia comenzamos a reflexionar en torno a dos dificultades que se presentaron, una a nivel metodológico y otra a nivel teórico.

Respecto a lo metodológico el obstáculo con el cual nos presentamos fue la deficiencia de nuestro medio de recolección. Recurrimos al buscador de noticias de la página web de La Voz del Interior con la intención de realizar un clipping de medios, técnica de recolección de datos que consiste en buscar todas las noticias relacionadas a una temática en un período determinado -ya sea en relación a un medio de comunicación ó más- y que sirve como base para análisis posteriores de corte cualitativo y cuantitativo. Nuestro objetivo era relevar los sentidos construidos por dicho medio en relación al desarrollo urbano de la ciudad de Córdoba.

En ese sentido, nuestra tarea se vio entorpecida debido al formato del buscador. Hasta 2015 aproximadamente, al introducir una palabra clave el buscador arrojaba un listado estático de noticias, dividido en páginas por las que el usuario podía desplazarse con cierta sistematicidad. Sin embargo, el formato del buscador cambió y, en la actualidad (2017), se asemeja al formato de Facebook; es decir, todas las noticias que arroja una búsqueda se listan dentro de la misma página y el usuario debe desplazarse hacia abajo (hacer scroll) indefinidamente para ver todas las que aborden el mismo tema. A esto se agrega que, sin aviso previo ni consentimiento del usuario, esta página se refresca o actualiza sola cada pocos minutos. Esto vuelve engorrosa la tarea del clipping, dado que requiere más tiempo por parte de quien investiga. A ello se suma, además, el hecho de que el diario muestra aproximadamente seis (6) segundos de publicidad al abrir cada noticia (lo cual se suma al tiempo dedicado). La construcción del corpus se hace sobre bases de datos dinámicas, en procesos permanentes de actualización, lo que modifica absolutamente la dinámica como el corpus que se logra constituir y su representatividad. Por ello la información que circula por medio digitales de actualización permanente se constituyen en campos específicos de las noticias de los impresos, aunque se trate del mismo medio. Se debe reconocer que la búsqueda digital se ha transformado de una estrategia ágil de indagación de lo publicado impreso a una esfera de comunicación que se autonomiza de lo impreso en tanto reactualiza permanentemente las noticias, y la visibilización de las mismas se opera según preferencias de lecturas previas del consumidor. Estos obstáculos, antes mencionados, articulados al escaso tiempo de las investigadoras contribuyeron a la decisión metodológica de recortar el corpus. Éste podría haber sido más extenso y, por lo tanto, más representativo de la realidad. En relación a la dimensión teórica, trabajamos de modo inductivo. En lugar de elegir un marco teórico inicial del cual derivar categorías de estudio, realizamos una primera aproximación analítica al corpus y luego decidimos qué categorías interpretativas eran pertinentes a al análisis que nos proponemos. Este proceso fue, por supuesto, más complejo que el de seguir una estrategia deductiva, debido a que recabamos y analizamos autores que habían realizado trabajos similares al nuestro y cómo triangularon los datos con la teoría.

Reuniones de trabajo del equipo de investigación

Si bien dichas reuniones no son consideradas en sí como una técnica o método en el trabajo de campo de la investigación, a los fines de esta presentación las consideramos una estrategia clave en lo que respecta a las decisiones y desplazamientos teórico-metodológicos que nos han permitido abordar la temática que nos reúne en torno al proyecto de investigación. Fue en

dichas reuniones, en las charlas previas a los temas previstos, en las reflexiones en torno a las estrategias metodológicas y los análisis realizados lo que nos permitió un análisis crítico de la propia práctica investigativa y realizar revisiones en tanto aprendizajes como grupo.

De estas reflexiones recuperamos el pensar el campo y entender el desplazamiento que supone un campo al que vamos a indagar, a concebir un campo atravesado por relaciones de poder y representaciones en el que estamos inmersos. Pedone citando a Katz lo define como un espacio intermediario entre los varios espacios que estamos a la vez como investigadores, nunca estando totalmente afuera ni dentro del área de estudio, siendo ajeno y familiar al mismo tiempo, en las que existen en todos los casos relaciones de poder.

El espacio de intermediación o intermediario implica advertir los múltiples desplazamientos “estratégicos, retórico y empíricos” que supone el proceso de investigar.

Uno de los desplazamientos refiere a la posición del investigador y las representaciones en juego, como los atributos no revelados a los otros en la instancia de indagación por garantizar cierta fidelidad del dato, otras representaciones son las construidas sobre los sujetos potenciales a ser entrevistados, y la estructuración de las preguntas o instrumentos y la misma selección de los interlocutores, donde más evidentes son las relaciones de poder. Esto ha sido lo que inmediatamente más visible se hacía en nuestras conversaciones de equipo.

El tercer momento de desplazamiento tiene que ver cuando analizamos, construimos textos y comunicamos lo producido, donde bien señala Pedone, que realizamos un desplazamiento hacia la comunidad científica ante la cual se intenta validar el trabajo. Allí es donde se decide qué se dice, qué cosas se dejan de enunciar, a quién se deja hablar y qué no se enuncia, por el solo proceso que la interpretación implica. En este proceso se ponen en juego “las voces”, y las tensiones que las generalizaciones y particularizaciones propias del proceso analítico generan.

CONCLUSIONES

De las reflexiones compartidas hasta aquí podemos decir con el transcurrir de la investigación que nos hemos interpelado y puesto en tensión nuestros propios posicionamientos como investigadoras. En primer lugar, asumimos como sujetos partícipes. Al decir de Katz (1994. En: Pedone, 2000: 9-10) “como investigadores, somos responsables de un gran número de desplazamientos, del campo a la academia y de ésta al campo, entre otros, raramente mencionados en nuestros trabajos o en la comunicación de los resultados. Desde esta perspectiva el "campo" se resignifica; pasa de ser un lugar o una población, a estar más bien localizado y definido en términos de relaciones de poder en diferentes ámbitos, que lo cortan

transversalmente en el tiempo y en el espacio. (...) el campo no se restringe a la actividad de traslado a un determinado sitio para realizar nuestra investigación, sino que está presente en todo el proceso, de múltiples maneras”. Ello implica reflexionar y decidir sobre desplazamientos necesarios en la investigación, como plantea Pedone (2000) dichos desplazamientos nos permite relocalizarnos “para construir o cuestionar nuestro trabajo, es intentar no transformar el área de estudio en algo estático y encontrar las diferencias con otras áreas y dentro de ella misma” (p. 10). También nos permiten, como mencionamos, cuestionar nuestros posicionamientos cuando se articula en la investigación lo familiar y reconocible con lo extraño, en nuestro caso ciudad conocida y vivenciada con aquella que se nos vuelve menos conocida. Eso que se juega entre el afuera y el adentro, y que nos permite estar en ambos espacios y en ninguno a la vez. Y cuando ello implica selección de interlocutores o entrevistados y las formas y tipos de preguntas que se pueden realizar o cómo transcurre la entrevista.

A modo de cierre queremos dar lugar a dos reflexiones más, la primera refiere al lugar que ocupa el diseño de las estrategias metodológicas en la formulación de un proyecto de investigación. Allí sería oportuno poner en tensión y reconsiderar cuánto de reproductivo hay en retomar prácticas previas, acumuladas mecánicamente de experiencias anteriores. Cuánto replicamos de modo automático y cuánto nos posibilitamos reflexionar sobre ello cuando también los formularios de propuestas de investigación siguen manteniendo ciertos formatos estandarizados y que no siempre han logrado enriquecerse de las discusiones que venimos dando en la academia sobre el investigar. Consideramos que ello constituye un eje reflexión sobre la indisociable relación teórica-metodológica que la construcción de la problemática de investigación implica. Como definimos el objeto no solo es un enunciado sino un supuesto de la forma de abordarlo y la forma implícita que se supone para abordarlo metodológicamente también lo definen al objeto.

Y la segunda, tiene que ver con hacernos evidente las particularidades de la producción de conocimiento. Ello implica elegir “quiénes aportan más que otros (...) preguntarse a quiénes se deja hablar, cuáles son los criterios y cuáles son los desplazamientos que realiza el investigador para "permitir" que se escuchen unas voces y no otras” (Pedone, 2000: 14-15). Al decir de dicha autora y con la cual coincidimos, es necesario hacernos también una autocrítica a nuestras prácticas, a nuestro compromiso y posición en la academia y las relaciones de poder que se presentan.

Bibliografía

- AGUILAR, L. F. (2010). *Gobernanza: el nuevo proceso de gobernar*. Ed. Fundación Friedrich Naumann para la Libertad. Proyecto México. Ciudad de México.
- BOURDIEU, P. (1999). "COMPRENDER". En: *La miseria del mundo*, Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica, pp. 527-543 (primera edición en francés: 1993).
- ECHAVARRÍA, C- DIAZ, Ana Carolina. (2015) *La oportunidad y los sujetos de la evaluación en políticas públicas: una aproximación a dos casos de estudio en Córdoba Ciudad*. *Revista Perspectivas de Políticas Públicas*. Universidad Nacional de Lanus. (En prensa).
- ESTÉVEZ ARAUJO, J (2009). *La filosofía pragmatista y la "racionalidad" de la gobernanza*. En. *Videre*, año 1, n. 1, p. 9-28, jan./jun. 2009. Dourados, MS.
- FERNÁNDEZ, S. (2015). *Gobernanza en Políticas de Hábitat y Desarrollo Urbano en la Ciudad de Córdoba- años 2011-2015*. Ponencia presentada en el XII Congreso Nacional de Ciencia Política, Sociedad Argentina de Análisis Político y la Universidad Nacional de Cuyo, Mendoza, 2015.
- IVO, A. B. (2004). *A urban governance e as políticas sociais: entre consentimento e participação*. ZICARDI, A (Coord.) *Participación ciudadana y políticas sociales en el ámbito local*. México: IIS-UNAM/Consejo Mexicano de Ciencias Sociales, 77-104.
- M QUIVY, R.; VAN CAMPENHOUDT, L. (1999) *Manual de Investigación en Ciencias Sociales*. Ed. Limusa, México.
- MAYNTZ, R (1998). *Nuevos desafíos de la teoría de la governance*. Trad. de Petrizzo Páez de la versión en inglés: "New challenges to governace theory" Jean Monet Chair Paper RSC No. 98/50. Disponible en <http://www.iue.it/RSC/Mayntz.htm>
- PEDONE, Claudia (2000). *El trabajo de campo y los métodos cualitativos. Necesidad de nuevas reflexiones desde las geografías latinoamericanas*. En *Scripta Nova. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales* N° 57. Universidad de Barcelona [ISSN 1138-9788]. Disponible en: <http://www.ub.edu/geocrit/sn-57.htm>
- REGUILLO, Rosana (2003). *Utopías urbanas. La disputa por la ciudad posible*. Guadalajara: ITESO.
- VÁZQUEZ CÁRDENAS, A. V. (2009). *Análisis de la gobernanza urbana desde la perspectiva de la relación entre política urbana y economía*. IX Congreso de Ciencia Política AECPA. Disponible en: http://www.uam.es/ignacio.criado/GRUPO_DEMOCRACIA_LOCAL/PONENCIAS_DEFINITIVAS/PonenciaAnaVictoriaGasquezGobernanzaUrbanPolityEconomy.doc