

Uluslararası Sosyal Bilimler Dergisi

(3), 2016 Yaz / Summer: 94-119

Kamu Girişimcilerinin Kişilik Özelliklerini Belirlemeye Yönelik Uygulamalı Bir Çalışma¹

Mustafa Karaca²

Mahmut Özdevecioğlu³

Fatma İnce⁴

Özet: Kamu girişimciliği kamusal sorunların çözümünde kullanılan insan gücü ve maddi kaynakların kullanımında ve yönetiminde daha etkin bir yöntem olarak benimsenmektedir. Kamu girişimciliği, kamu örgütlerinin tüketici istek ve ihtiyaçlarına daha kaliteli ve hızlı cevap verecek şekilde yeniden tasarlanmasını, daha az bürokrasiyi, daha fazla esnekliği, daha fazla rekabetçi anlayışı, daha fazla yenilikçiliği ve girişimciliği sağlayarak etkinliği artırmaktadır. Kişilik ise, insanın fiziksel ve sosyal çevresiyle olan etkileşimini ortaya koyan duygu, düşünce ve davranışlarının ayırt edici birleşimidir. Kişiliğin oluşumunda çevre ve kalıtımın etkisi net olarak ifade edilmekte ve kişilik çevre ve genetik faktörlerin sentezi şeklinde ortaya çıkmaktadır. Bu çalışmanın temel amacı kamu girişimciliğini belirleyen kişilik özelliklerinin tespit edilmesidir. Çalış-

1. Bu çalışma, Mustafa Karaca'nın "Girişimciliği Belirleyen Kişilik Özellikleri" başlıklı doktora tezinden (danışman: Prof. Dr. Mahmut Özdevecioğlu) istifade edilerek yapılmıştır.

2. Öğretim Görevlisi Dr., Ahi Evran Üniversitesi, Sosyal Bilimler Meslek Yüksek Okulu.

3. Prof. Dr., Erciyes Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi, İşletme Bölümü.

4. Öğretim Görevlisi Dr., Mersin Üniversitesi Silifke Uygulamalı Teknoloji ve İşletmecilik Yüksek Okulu.

ma iki kısımdan oluşmaktadır. Birinci kısımda kaynak taramasına dayalı kuramsal çerçevenin oluşturulmasının ardından ikinci kısımda ise yapılan alan araştırması sonuçları yer almaktadır. Araştırma Kamu İktisadi Teşekküllerinde görevli 235 kamu girişimcisi üzerinde uygulanan anket formlarından geçerli sayılan 144 adedinden elde edilen bilgiler SPSS İstatistik Paket Programı ile analiz edilmiş ve sonuç itibariyle kişiliğin kamu girişimciliği üzerinde etkili olduğu ve sorumluluk kişilik özelliğinin kamu girişimcilerinde baskın kişilik özelliği olduğu tespit edilmiştir. Bu sonuçlar itibariyle çalışmanın hipotezleri kısmen doğrulanmıştır.

Anahtar Kelimeler: Kamu Girişimciliği, Kişilik, Neo-ffi Kişilik Envanteri, Girişimcilik, Girişimci Kişilik, Kamu İktisadi Teşekkülü.

Jel Kodu: M 130

1. Giriş

Günümüzün değişen sosyolojik yapısı, kamu örgütlerinin de değişimini zorunlu hale getirmiştir. Kamusal kaynakları kullanarak halkın sorunlarını zelmeye çalışan kamu örgütleri daha esnek, daha hızlı, daha kaliteli ürün ve hizmetleri daha akılcı ve inovatif tekniklerle sunmak durumundadır. Bu değişim tüm dünyada kamu örgütlerinin örgütsel yapısını ve sahip olduğu insan kaynağını yeniden sentezlemeyi önemli hale getirmiştir. Kamu girişimciliği olarak ifade edilen, kamusal kaynakların yenilikçi bakış açısıyla özel sektör mantığı ile halka hizmet gtirmede kullanılması kamu örgütlerinin rekabet gücünü de artırmaktadır. Böylelikle kamu örgütleri halkın sorunlarına zm bulmada daha etkin ve verimli yöntemler geliştirebilmekte ve kaynakların sürdürülebilir kullanımını sağlamaktadır. Kamu girişimcilerinin kişilik yapıları ve kişisel özellikleri ise kamu örgütlerinin yeniden inşası, toplumsal sorunların üzümünde sahip olunan bakış açısı ve kamu misyonunun devamı açısından büyük önem arz etmektedir. Kişilik tanım itibariyle duygu, düşünce ve davranışların sentezi olarak ifade edil-

mekte ve sosyal bir canlı olan insanın toplumsal rollerinin yanı sıra kamusal görevlerini de şekillendirmektedir. Bu çalışma ile amaçlanan temel nokta kamu girişimcilerinin sahip olduğu kişilik özelliklerinin tespit edilmesi ve kamu girişimcisi üzerinde baskın olan kişilik özelliğinin ortaya çıkarılmasıdır. Böylece kamu girişimcilerinin yetiştirilmesi ve geliştirilmesinde, terfi ve atamaların gerçekleştirilmesinde kişilik özelliği dikkate alınabilecek ve daha etkin, liyakate dayalı çözümler getirilebilecektir. Çalışmanın ilk kısmı kamu girişimciliği ve kişilik konusundaki teorik çerçeveyi, ikinci kısmı ise kamu girişimcileri üzerinde uygulanan alan araştırmasının sonuçlarını kapsamaktadır. Oluşturulan hipotezlerin testi ve değerlendirilmesinin akabinde sonuçlar ve ileri ki araştırmalar için öneriler geliştirilmiştir.

2. Kavramsal Açıklamalar

2.1. Kamu Girişimciliği

Dünya ekonomisinin 1970'lerde içine girdiği bunalımla birlikte üretkenliğin ve verimliliğin azalması, araştırmacıların ilgisini kamu sektörüne ve kâr amacı gütmeyen işletmelerin üzerine çevirmiştir. Girişimcilik kavramı, kamu performansını yeniden canlandırmak amacıyla kamu sektörü üzerine odaklanmaya başlamıştır. Bilindiği üzere kamu örgütleri vergi gelirleriyle elde edilen mali kaynaklarla yürütülen birimlerdir. Fakat ekonominin içinde bulunduğu durgun durum gelirlerin zamanla yeterliliğinin kaybolmasına neden olmuştur. Bu nedenle kamu sektörü üzerinde artan baskı, girişimci ve yenilikçi davranışların sergilenmesi zorunluluğunu doğurmuştur. Kamunun hiyerarşik ve stabil örgüt yapıları ekonomik türbülans durumuna daha fazla dayanamamış ve kamu sektöründe yeniden ve yaratıcı yapılanmayı gerekli hale getirmiştir. Kamu girişimciliği kamusal sorunların çözümünde kullanılan insan gücü ve maddi kaynakların kullanımında ve yönetiminde daha etkin bir yöntem olarak benimsenmekte-

dir (Wieman, 1993). Özel sektörün girişimcilik tecrübesinin kamu örgütlerine adaptasyonu, yeni fırsatların ve yaratıcı süreçlerin yeniden keşfini sağlamıştır. Kamu girişimciliği, kamu örgütlerinin tüketicisi istek ve ihtiyaçlarına daha kaliteli ve hızlı cevap verecek şekilde yeniden tasarlanmasını ve daha az bürokrasiyi, daha fazla esnekliği, daha fazla rekabetçi anlayışı, daha fazla yenilikçiliği ve girişimciliği sağlayarak etkinliği artırmaktadır (Osborne ve Gaebler, 1992). Kamu girişimciliğindeki temel felsefe, kamu örgütlerinin halka hizmet götürme noktasında katalizör olmak yerine, daha fazla sosyalleşerek, rekabetçi, müşteri odaklı, kendi mali fonlarını temin edebilen, krlılığı yüksek yeni yatırımlar yapabilen, takım çalışmasına müsait, pazar odaklı daha az bürokratik yapılar oluşturarak merkezkaç bir yönetim uygulayabilmeyi ifade etmektedir (Edwards vd., 2002).

Kamu girişimciliği, kamu kaynakları, kamu yetkisi, kamu çalışanları vs. kullanılarak yapılan girişimcilik türünü ifade etmektedir. Talep, hkmetin, özel sektörün ve siyasetin etkisi sonucunda oluşmaktadır. Ancak, adalet ve güvenlik hizmetleri gibi birçok kamu hizmetinin sunumunda kr hesaplanmamaktadır (uhadar, 2013). Kamu girişimciliğinin ilk evresi yeni kamu yönetimi anlayışının hkim olduğu daha az bürokratik yapıların sorunların üzümünde daha etkin olduğu anlayışının benimsendiği dönemdir. Bu dönemde pazar odaklı yeniden yapılanmalar, kamu örgütlerinin sorun zme yaklaşımında önemli değişmelere neden olmuştur. Yapılan bir çalışmada, kamu girişimciliğinin dört önemli faktör üzerinde değişime yol açtığı belirtilmiştir. Bunlar, rgt yapıları, örgütsel süreçler, örgüt kültürü ve müşteriye karşı bakış açısıdır. Müşteriye karşı örgütler, daha fazla memnuniyet odaklı, indirim ve promosyonu daha fazla önemseyen maliyet etkin bir yaklaşım benimsenmiştir. Ayrıca kamu girişimciliği, yönetim maliyetlerini düşürmüş, finansal etkinliği artırmış, kamu-kamu ve kamu-özel rekabetini yeniden canlandırmıştır (Mierzwa, 2003). Kamu girişimciliğinin daha sonraki evrelerinde kullanılan bil-

gi sistemleri ve yeni yönetim süreçleri kalite ve sorumluluk anlayışının gelişmesine neden olmuştur. Zaman içerisinde kamu girişimcilerinin stratejik yönetim enstrümanlarını kullanmaya başlamalarıyla birlikte kamu sektöründe girişimcilik açık bir hale gelmiştir. Tüm bu gelişmelere rağmen kamu girişimciliğindeki temel paradoks örgüt yapısı ve yönetimin nasıl olması gerektiği konusudur. Çünkü kamu örgütleri kamusal kaynakları kamu adına kullanan ve kamu girişimcisinin bir otoriteye bağlı olarak hareket ettiği kurumlardır. Kamu örgütlerinde ödül ve ceza sistemleri, insan kaynağını değerlendirmede politik gücün etkisi altındadır. Ayrıca demokratik anlayış gereği örgütlerin rekabetçi yaklaşımları da farklı etkilenmektedir.

Nutt ve Backhoff'un (1993) yaptığı bir çalışmaya göre, kamu girişimciliği özel sektör girişimciliğine göre daha ciddi ve sistemli bir yapıya sahiptir. Bu durum sıradan girişimlere göre daha fazla hiyerarşik katılık getirmektedir. Laurent (2000) yaptığı bir çalışmada, kamu girişimcilerinin teknoloji ve teknikleri ve işletme faaliyetlerini bürokratik ve politik yapıların şemsiyesi altında sürdürdüklerini ifade etmektedir (Laurent, 2000). Kamu girişimcilerinin amaçları, özel sektör girişimcilerinin temel ekonomik amacı gibi açık değildir. Kamusal amaçlar daha karmaşık ve çok boyutludur. Kamu girişimcisi, eşitlik, sürdürülebilirlik, adalet, sorumluluk ve etkinlik gibi değerlerle rekabete devam etmektedir. Tüm bu değerler kamu girişimcisinin amaçlarını da şekillendirmektedir. Kamu girişimcisi, elinde bulundurduğu politik gücü demokratik bir anlayış içerisinde siyasetin tasarımında ve uygulamasında adil bir şekilde kullanmak zorundadır. Bu anlayış kamu örgütlerinin dramatik bir şekilde değişimlerine neden olmuştur (Lewis, 1980; Doig ve Hargrove, 1987; Bellone ve Goerl, 1992).

Kamu girişimciliği ayrıca, kamu örgütlerinde küçülme, yeniden yapılanma, yetki devri, kararlara astları dâhil etme gibi birçok örgütsel değişimi de beraberinde getirmiştir. Kamu örgütlerindeki bu değişim ve gelişmeler kamunun dış kaynaklardan yararlanma anlayışını

aktif bir şekilde kullanmasını zorunlu kılmış ve yönetsel ve üretimsel süreçlerde inovasyonu ve değişimi desteklemiştir (Llewellyn ve Jones, 2003; Morris ve Jones, 1999). Girişimlerin zel kişiye ait olması durumunda bireyin karakteristik özellikleri, tüzel kişi olması durumunda kurum kültürü, kamu kurumu olması durumunda ise mevzuat hükümleri ve örgüt yapısı etkili olmaktadır. Kamu girişimcisi, halkın parasını halk için harcayan kimsedir. Kamu girişimleri pazar ekonomisini etkilemektedir. Kamu işletmeleri, sermayesinin çoğu ya da tamamı devlete ait olan kamu tüzel kişilerine ait işletmelerdir (uhadar, 2013). Kamu girişimciliği, davranış bilimleri, kültür, stratejik yönetim, örgüt performansı ve psikoloji gibi alanların etkisi altında bulunan çok boyutlu bir alandır. Kamu girişimciliği terimi Max Weber'e kadar uzanmaktadır. Max Weber, kamu girişimciliğini karizmatik gücün bir alt dalı olarak ifade etmiştir (aktaran Salazar, 1992). Ona göre bir girişimci, mevcut gücü ilişkilerini, yeni fikir, ideoloji ve ilkelerle yeniden inşa edebilen kişidir. Kamu girişimcisi karizmatik gücü kullanan kişidir. Kamu girişimcisi sahip olduğu karizmatik gücü ile kamusal kaynaklara hükmeder (Lewis, 1980).

Kamu örgütlerinin çok boyutlu niteliği, kamu girişimcisinin sadece bireysel özellikler ile açıklanmasını yetersiz kılmaktadır. Kamu girişimcisi, içinde bulunduğu yönetsel ve örgütsel karakteristiklerin etkileşimi göz önüne alınarak açıklanmalıdır. Girişimci uygulamaların kamu girişimlerine uyarlanması, örgüt yapılarını ve bireysel karakteristikleri etkilemektedir. Kamu girişimcisi, girişimsel fonksiyonları kullanarak örgüt performansını yükseltmekte ve örgütün gelişimi ve değişiminin önündeki engelleri bir bir yok etmektedir. Kamu girişimciliğinin kavramsal boyutu Schumpeter'in ekonomik gelişme teorisinden uyarlanmıştır. Schumpeter'e göre kamu girişimciliği, girişimciliğin farklı bir kombinasyonudur. Yenilikçilik, teknoloji veya üretimde olabileceği gibi, politika, prosedür veya örgüt yapısı gibi yönetsel araçlarda da olabilir (aktaran Gore, 1993).

Robert 1992 yılında yaptığı bir çalışmada kamu girişimciliğini, bir değişim veya yenilik fikrinin kamu sektöründe tasarlanarak uygulanması olarak tanımlamıştır. Kamu girişimcisini ise, kamu örgütünde bir yenilik fikrini üreten, tasarlayan ve uygulayan kişi olarak tanımlamıştır (Robert, 1992). Stones ise yaptığı bir çalışmada, kamu girişimcisini, bir kamu örgütünde risk alarak yenilik yapan, karar mercisindeki kişi olarak tanımlamıştır (Stone, 1992). Moons (1998) ise, kamu girişimcisinin işlemsel girişimcilik ve davranışsal girişimcilik olmak üzere iki boyutunun bulunduğunu ifade etmiştir. Ayrıca literatürde, kamu girişimciliği pazar odaklılık ve yönetim güçlendirme ile etkinlik ve verimliliğin yükseltildiği bir alan olarak görülmektedir (Gore, 1993). Kamu girişimciliğindeki temel tanımlama ise girişimci aktivite ve süreçlerin kaynakların eşsiz kombinasyonunda kullanılarak yeni fırsatların yaratılması olarak ifade edilmektedir (Stevenson vd., 1989). Kamu girişimciliği, devletin piyasaya müdahale araçlarından birisidir. Kapitalist sistemde devlet, piyasaya kurdurup teşvik ettiği girişimler vasıtasıyla müdahale etmektedir. Bu müdahale bazen maliye ve para politikalarının bir gereği olarak bazen de piyasayı regüle etme amacına dönük olarak yapılabilmektedir (Çuhadar, 2013). Kamu girişimciliği, özel sektör girişimciliğinin risk alma, proaktiflik ve yenilikçilik boyutlarına sahiptir (Covin ve Slevin, 1988; Naman ve Slevin, 1993).

Morris ve Jones (1999) yılında yaptığı bir çalışmada, yenilikçiliğin; süreç geliştirme, yeni ürün ve hizmet sunma ve örgütsel yapı tasarımıyla yakından ilişkili olduğunu, risk almanın; özel sektör girişimciliğine göre daha makul düzeyde olduğunu ve proaktifliğin; kaynakların kombinasyonu ve değişimin tolere edilmesiyle daha yakından ilişkili olduğunu belirtmişlerdir. Özel sektör girişimciliğindeki “büyük risk büyük kazanç” mantığı burada söz konusu değildir (Eggers ve O’Leary, 1995). Özel sektör girişimciliği ile farklılık gösterdiği temel nokta ise kamu girişimciliğinin politik, yasal ve bürokr-

ratik sınırlamaların etkisi altında olmasındır. Edwards vd.'nin (2002) yaptığı bir çalışmada ise kamu girişimciliğinin sosyal faydayı da dikkate alarak yeniden formüle edilmesi gerektiği belirtilmektedir (Edwards vd., 2002). Kamu girişimcisi toplumun istek ve ihtiyaçlarını belirlerken, toplumun enerjisini ve yaratıcılığını kullanmalı ve toplumsal sorunların çözümüne de katkı sağlamalıdır.

Kamu girişimlerinin kurulmasının temel nedenleri arasında řu maddeler sayılabilmektedir (uhadar, 2013): (1) Ekonomik kalkınmayı sağlamak ve hızlandırmak. (2) Bazı rnleri tekelleştirmek ve bu tekelleri işletmek. (3) zel sektörün giremediği veya girmek istemediği işleri yapmak. (4) Ekonomiyi yönlendirmek. (5) zel kesime öncülük etmek. (6) Gelir dağılımını düzenlemek.

2.2. Kişilik

İnsan evrenin en kompleks mekanizması olarak dikkatleri çekmektedir. Özellikle insana bu özelliği yükleyen insana özgü kişiliğidir. Sosyal bir varlık olan insanın niteliklerini belirlemek ve insanın net bir tanımını yapmak oldukça güçtür. Evrensel bir kaç biyolojik yaklaşım dışında standart bir insan tanımı yapmak oldukça güçtür. Bu durum kişilik çalışmalarının ne denli zor ve karmaşık bir süreç olduğunun işaretidir. Günden güne kişilik çalışmaları önem kazanmakta ve kişiliğe ilişkin ilgi ve merak bilim insanları tarafından artırılmaktadır. İnsanın bulunduğu her yerde kişiliğin etkisinden söz etmek iddialı bir tespit değildir. İnsan ve kişiliği ayrılmaz bir bütün olduğu sürece bu etki devam edecektir.

Harray tarafından yapılan bir araştırmaya göre, kişiliği daha fazla anlamak, duygu, düşünce ve davranışları daha iyi anlamak demektir. Bu tespit sosyal bilimlerde kişiliğin anlam ve önemini bir kat daha artırmaktadır. Kişiliğini tanıyan ve karşısındaki bireyin kişiliği hakkında fikir edinen bir birey diğer bireylerin kendisini nasıl algıladığını bilecek onlarla olan etkileşimini güçlendirme fırsatı yakalayabilecek ve bi-

reylerle içine düştüğü çatışmaları engelleyebilecektir (Harray, 1994). Psikoloji bilimi açısından kişilik kavramı söz konusu olduğunda anlatılmak istenen bir bireyin bütün özellikleridir. Kişilik birçok bilim dalı tarafından incelenmekle birlikte konusu insan olan her bilim dalının ilgilenme ve geliştirme çabaları da makul karşılanmalıdır.

Kişilik, insanın fiziksel ve sosyal çevresiyle olan etkileşimini ortaya koyan duygu, düşünce ve davranışlarının ayırt edici birleşimidir. Kişiliğin oluşumunda çevre ve kalıtımın etkisi net olarak ifade edilmekte ve kişilik çevre ve genetik faktörlerin sentezi şeklinde ortaya çıkmaktadır (Atkinson, 1999). Bireylerin kendi kişilik ve yeteneklerinin farkında olmaları iş hayatında da başarıyı yakalamalarında temel koşullardan biri olacaktır. Bireylerin karakterleri, tutumları, değer yargıları, davranışları, düşünce yapıları, birçok etken tarafından belirlenmektedir. Biyolojik olarak birbirine benzer yapıda olan bireylerin çevresel etkiler karşısında farklı tepkilerde bulunmalarının temel açıklayıcısı sahip oldukları kişilik yapısıdır. Kişilik bireylerin içinde buldukları kültür, çevre ve inançların etkisi altındadır. Bireylerin duygu, düşünce ve davranışları, olaylar karşısındaki tutumları birbirinden farklıdır ve buna bireysel farklılık denilmektedir. Bütün bu farklılıklar literatürde kişilik kavramı altında toplanmaktadır (Özkalp ve Kırel, 2001). Bireysel farklılıklar iyi yönetildikleri takdirde birer zenginlik halini alırlar. Farklılıkların etkin yönetimi kişiliğin anlaşılma ile yakın etkileşim içerisindedir.

Bir örgütün başarısı, başarılı yönetilmesiyle yakından alakalıdır. Başarılı yönetilen örgütlerin ise en önemli özelliği çalışanların kişilik ve davranışlarını anlayıp, yorumlayabilen örgütler olmalarıdır (Robbins, 2003). Bireylerin kişilikleri işyerindeki davranışları üzerinde önemli bir etkiye sahiptir. Örgütsel yaşamda sıkça irdelenen insan faktörü insanın önce kaynak, sonra değer daha sonra ise sermaye olmasıyla daha da önem kazanmıştır. Örgütler sahip oldukları beşeri sermayeyi etkin yönetebilmek için kişilik konusunda bilgi sahibi olmalıdırlar. Gün-

müz yöneticisi bu bağlamda iyi bir psikolog rolü de oynamalıdır. Gerekli gözlemleri yapıp gerekli rehabilitasyonu yönetebilmelidir.

Belli bir durumdaki davranış, bir tek kişilik özelliği ile değil birçok kişilik sıfatı tarafından belirlenmektedir (Sommer vd., 2004). zellikler yaklaşımı adı verilen bu kavram, kişiliği insana özgü sıfatlarla tanımlama ve daha anlaşılır hale getirme çabasındadır. Arnold kişiliği, bireylerin duygu, düşünce ve davranışlarındaki farklılıkları ve benzerlikleri ortaya koyan eğilimlerin bütünü olarak tanımlamaktadır (Arnold, 1986). Bu eğilimleri nitelemenin en basit yolu insana özgü özellikleri belirleme, onları tasnif etme ve anlaşılır hale getirmedir. Bir bireyin kişiliği, onun sosyal tabakadaki rollerine ve toplumsal statüsüne göre sahip olduğu özellikler ve oynadığı roller (Eren, 1993) olarak tanımlanırken buradaki bakış açısı kişiliğin davranışsal düzlemdeki ifadesini yansıtmaktadır. Kişilik, kişiye özgü, kolay kolay değişmeyen ve belirli bir konuda bireyin nasıl davranacağını tahmin etmeye olanak sağlayan özellikler toplamıdır.

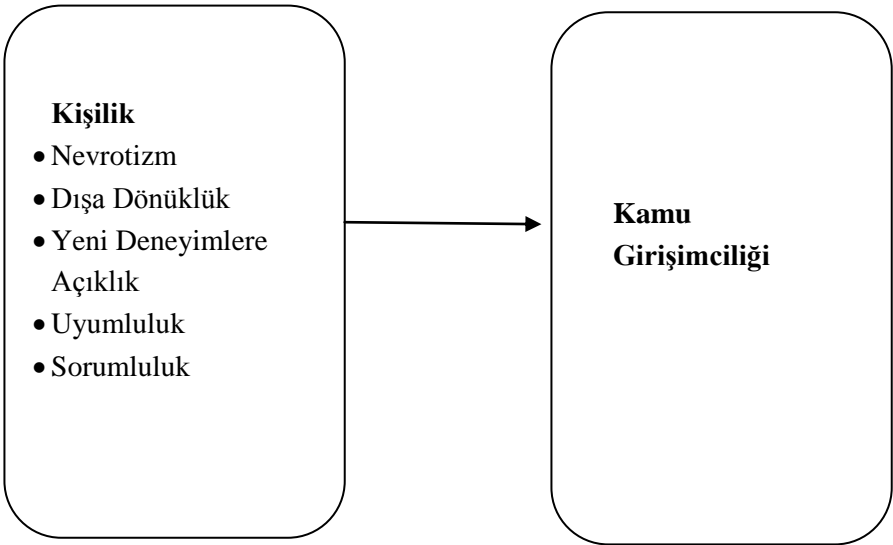
Kişilikle ilgili literatür incelendiğinde birçok özellik ortaya konmaktadır. Bu özelliklerle ilgili standart bir sınıflama bulunmamakla beraber, Dilimizde yapılan kişilik çalışmalarında genellikle Eren (2000) ve Erdoğan'ın (1991) yaptığı özellikler sınıflaması göze çarpmaktadır. Bu sınıflamaya göre kişiliğin başlıca özellikleri řu şekildedir: (1) Kişilik, kalıtım yoluyla aktarılan ve sonradan edinilen eğilimlerin toplamıdır. (2) Her bireyin kişisel özelliğini diğerlerinden ayıran bir takım farklılıklar vardır. (3) Kişilik bireylerin özelliklerini çevreye adapte eder. (4) Aynı birey farklı çevresel koşullar altında farklı tutum ve davranışları ortaya koyabilir. Bu kişiliğin uzantısıdır. (5) Her bireyin kişiliğinde doğuştan kazanılmış bir tek karakter vardır ve karakter kişiliğin ayrılmaz bir unsurudur. (6) Kişilik bireysel dengenin sonucudur. Kişi ne kadar zihinsel dengeye sahipse o kadar normal bir kişiliğe sahip olur.

Kişilik kavramı bir olay karşısında veya belli bir durumda bireyin sergilediği davranışların yn ve srekliyiği ile yakından alakalıdır.

Bireyin sergilediği davranışlardaki süreklilik onun kişiliği ile ilişkilidir. Kişilik tutarlı ve sürekli bir kavramdır (Cüceloğlu, 1994; Hellriegel, 1986). Kişilik araştırmalarının tarihsel süreç içerisindeki seyri kişilik özelliklerine odaklanmayı daha ön plana çıkarmış ve tespit edilen özelliklerin kolay kolay değişmeyen ve insandan insana farklılık gösteren özellikler olduğu ifade edilmiştir.

3. Kamu Girişimciliğini Belirleyen Kişilik Özelliklerinin Tespitine Yönelik Uygulamalı Bir Araştırma

2.1. Araştırmanın Modeli ve Hipotezleri



Hipotez 1. Kişilik kamu girişimciliğini etkilemektedir.

Hipotez 2. Bireylerin nevroitiklik kişilik özelliği kamu girişimciliğini etkilemektedir.

Hipotez 3. Bireylerin dışa dönüklük kişilik özelliği kamu girişimciliğini etkilemektedir.

Hipotez 4. Bireylerin yeni deneyime açıklık kişilik özelliği kamu girişimciliğini etkilemektedir.

Hipotez 5. Bireylerin uyumluluk kişilik özelliği kamu girişimciliğini etkilemektedir.

Hipotez 6. Bireylerin sorumluluk kişilik özelliği kamu girişimciliğini etkilemektedir.

3.2. Veri Toplama Yöntemi ve Araştırmanın lçekleri

Araştırmada veri toplama aracı olarak anket yöntemi kullanılmıştır. Bu bağlamda oluşturulan anket formunun ilk kısmında 60 ifadeden oluşan Neo-FFI Kişilik envanteri bulunmaktadır. Anket formunun ikinci kısmında ise 12 ifadeden oluşan kamu girişimciliği lçeği yer almaktadır. Ölçeklere ilişkin bilgiler aşağıda ayrıntılıca yer almaktadır.

Çizelge 1. Neo-FFI Kişilik Envanterinin

Alt Boyutları ve Faktör Sıraları

	Alt Boyutlar	Faktör Sıraları
Neo-FFI	Nevrotizm	1-6-11-16-21-26-31-36-41-46-51-56
	Dışadönüklük - İçedönüklük	2-7-12-17-22-27-32-37-42-47-52-57
	Yeni Deneyimlere Açıklık	3-8-13-18-23-28-33-38-43-48-53-58
	Uyumluluk	4-9-14-19-24-29-34-39-44-49-54-59
	Sorumluluk	5-10-15-20-25-30-35-40-45-50-55-60

Neo-FFI Beş Faktörlü Kişilik Envanteri: McCrae ve Costa (1992) tarafından geliştirilen ölçekte toplam 60 ifade ve 5 alt boyut vardır. Her alt boyutta 12'şer ifade bulunmaktadır. Envanterin çevirisi ve pilot uygulaması tarafımızca yapılmış olup alfa katsayısı olduk-

ça yüksek bir ölçektir. Türkçe literatürde profesyonel olarak çevirisi yapılmış olmakla birlikte kullanım düzeyi Türkiye’de yapılan kişilik çalışmalarında sınırlıdır. Bu ölçek bütün alt araştırmalarda ortak olarak kullanılmıştır.

Kamu Girişimciliği Ölçeği: Zampetakis ve Moustakis (2007) tarafından geliştirilen ölçekte 12 ifade bulunmaktadır. 5’li likert tipi ölçekte kamu girişimciliği düzeyinin tespiti amaçlanmaktadır. Kamu yöneticileri üzerinde yapılan pilot uygulamada soruların anlaşılır ve açık olduğu belirtilmiş ve ölçeğin cronbach’s alfa katsayısı yüksek çıkmıştır.

Çizelge 2. Örneklem Dağılımı ve Geçerli Anket Sayısı

Girişimcilik Türü	Gönderilen Anket Sayısı	Elde Edilen Anket Sayısı	Geçerli Anket Sayısı	Geçerli Anket Geri Dönüş Oranı
Kamu Girişimciliği	235	153	144	% 61

3.3. Araştırma Evreni ve Örneklem

Kamu girişimciliğinde Türkiye Cumhuriyeti Devleti tarafından işletilmekte olan Kamu İktisadi Teşekküllerinde faaliyet gösteren girişimcilere kolayda örnekleme yoluyla toplam 235 adet anket formu ulaştırılmış ve 153 adet anket formu geri toplanmıştır. Toplam 9 adet form geçersiz sayılmış ve 144 adet anket formu değerlendirmeye alınmıştır.

3.4. Araştırma Verilerinin Analizi

Kamu İktisadi Teşekküllerinde faaliyet gösteren girişimcilerden elde edilen toplam 144 adet geçerli anket formu istatistik paket programı ile analize tabi tutulmuştur. Araştırmanın bu bölümünde ölçeklere ilişkin frekans tablosu, güvenilirlik analizi sonuçları, korelasyon ve

regresyon bulguları sunulmaktadır. Değişkenler arası ilişkilerin yönü ve kuvveti korelasyon analizi ile bağımsız değişkenlerin bağımlı değişkenleri açıklama oranı ve kurulan modellerin anlamlılığı ise regresyon analizi ile açıklanmaktadır.

3.5. Güvenilirlik Analizi Sonuçları

Çalışmanın bu bölümünde araştırma kapsamında uygulanan ölçekleri güvenilirlik analizlerine ilişkin sonuçlar yer almaktadır. Çalışmanın leklerine ilişkin alfa katsayıları izelge 3'te sunulmuştur.

Çizelge 3. Kamu Girişimciliği leği ve Neo-FFI

Ölçekler	İfade Sayısı	Cronbach's Alfa Değeri
Kamu Girişimciliği leği	12	0,860
Neo-FFI Nevrotiklik	12	0,721
Neo-FFI Dışa Dönüklük	12	0,840
Neo-FFI Yeni Deneyimlere Açıklık	12	0,804
Neo-FFI Uyumluluk	12	0,826
Neo-FFI Sorumluluk	12	0,800

3.6. Araştırma leklerine İlişkin Tanımlayıcı İstatistikler

Çalışmanın alan araştırması neticesinde toplanan veri formları istatistik paket programında analize tabi tutulmuş ve kamu girişimciliği leğine ilişkin tanımlayıcı istatistikler incelendiğinde verilerin 3,20-4,24 aralığında dağıldığı gözlenmektedir. Verilerin ortalamaya göre dağılımını gösteren standart sapma ise 0,826-1,283 aralığında değerler almıştır. 2. ifadede cevaplar birbirine yakın noktada değerler alırken, 3. ifadede cevaplar farklılık göstermektedir. Neo-FFI leği için ise

veri seti incelendiğinde ortalamanın 2,26-4,13 aralığında dağılım gösterdiği görülmekte ve en yüksek standart sapmanın 0,882 ile 37. ifade de en düşük standart sapmanın ise 2,687 ile 9. ifadenin olduğu görülmektedir. Bu sonuca göre 37. ifadeye birbirine yakın cevaplar verilmişken, 9. ifadede cevaplar birbirinden farklı noktalarda kümelenmiştir. Veri setindeki dağılımın normal dağılım gösterip göstermediğine bakmak için çarpıklık ve basıklık değerlerine bakılmaktadır. İstatistiksel anlamda çarpıklığın $+2$, basıklığın ise $+7$ aralığında olması normal dağılım sınırlarını ifade etmektedir. Her iki ölçüğün de çarpıklık ve basıklık değerleri dağılımın normal dağılım olduğunu göstermektedir.

Çizelge 4: Kamu Girişimciliği ve Kişilik Özellikleri Arasındaki Korelasyon Tablosu

Değişkenler	1	2	3	4	5	Kamu Girişimciliği
Neo-FFI Nevrotiklik	1					
Neo-FFI Dışa Dönüklük	0,244*	1				
Neo-FFI Yeni Deneyimlere Açıklık	0,402*	0,494*	1			
Neo-FFI Uyumluluk	0,344*	0,260*	0,136	1		
Neo-FFI Sorumluluk	0,205*	0,294*	0,318*	0,641*	1	
Kamu Girişimciliği	0,057	0,151	0,198*	0,156	0,276*	1

* Korelasyon $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı (Çift Yönlü) **Korelasyon $p < 0,01$ düzeyinde anlamlı (Çift Yönlü)

3.7. Kişilik ile Kamu Girişimciliği Arasındaki İlişki

Kamu girişimciliği ile kişilik özellikleri arasındaki korelasyon analizine ilişkin veriler izelge 4'teki gibidir.

Neo-FFI kişilik envanterinin alt boyutları kendi aralarında % 1 ve % 5 anlam düzeyinde pozitif yönlü anlamlı ilişkilere sahiptir. Kamu girişimciliği ile nevroitiklik, dışa dönüklük ve uyumluluk alt boyutları arasında hişbir ilişki bulunamamıştır. Buna karşın yeni deneyimlere açıklık ($r=0,198$) % 5 anlam düzeyinde pozitif yönlü zayıf bir ilişki çıkmıştır. Sorumluluk alt boyutu ile ise diğer alt boyutlara göre daha gcl olan ($r=0,276$) %1 anlam düzeyinde pozitif yönlü nispeten az zayıf bir ilişki çıkmıştır.

3.8. Araştırma Hipotezlerinin Test Edilmesi

Çizelge 5'te her bir ölçeğin modellerinin geçerliliklerini ve anlamlılıklarını test eden F testi sonuçlarına bakılarak F değerlerine, değişkenler arası ilişkiyi gösteren R değerlerine ve bağımsız değişkenlerin bağımlı değişkenler üzerindeki değişimini açıklayan R^2 değerlerine yer verilmiştir. Ayrıca araştırma hipotezlerinin geçerliliğine ilişkin sonuçlara bakıldığında, bağımsız değişkenlerle bağımlı değişkenler arasındaki ilişki düzeyini gösteren Beta katsayılarına ve kabul edilen hipotezlere ilişkin regresyon modelleri tabloda ayrı ayrı görülmektedir. Bu başlıkta kişiliğin Neo-FFI kişilik envanterine göre oluşturulmuş alt boyutlarının kamu girişimcilik türü üzerindeki etkisini belirlemeye yönelik olarak yapılan regresyon analizi tablosu ve regresyon modelleri yer almaktadır.

Çizelge 5'te regresyon analizi ve hipotezlerin değerlendirmelerine ilişkin sonuçlar verilmiştir. İlk olarak regresyon analizinde kurulan modelin istatistiksel olarak geçerlilikleri ve anlamlılıkları test edilmiştir. Modellerin geçerliliklerini ve anlamlılıklarını test eden F testi sonuçlarına bakıldığında, F değerinin 2,999 olduğu görülmektedir.

Anlamlılık değeri olan p değerinin ise $p=0,013$ olduğu görülmektedir. F testi sonucunda modellerin geçerliliğini ölçen F değeri $\pm 1,96$ 'dan büyük olduğu için ve modelin anlamlılığını ölçen p değeri modelde 0,05 ten küçük olduğu için modelin anlamlı ve geçerli bir model olduğu görülmektedir.

Çizelge 5. Kamu Girişimciliği ve Kişilik Özellikleri Arasında Yapılan Regresyon Analizi Sonuçları

Değişkenler	Beta	t	Sig.	R	R ²	F	Sig. F	Sonuç
Regresyon Modeli: $Y_{\text{(Kamu Girişimciliği)}} = 2,854 + 0,184_{\text{(Sorumluluk)}} - 0,033_{\text{(Nevrotiklik)}} + 0,022_{\text{(Dışa Dönüklük)}} + 0,089_{\text{(Yeni Deneyimlere Açıklık)}} - 0,005_{\text{(Uyumluluk)}}$								
Sabit	2,854	10,418	0,000					
Nevrotiklik	-0,033	-0,524	0,601					
Dışa dönüklük	0,022	0,346	0,730					
Yeni Deneyimlere Açıklık	0,089	1,242	0,216					
Uyumluluk	-0,005	-0,072	0,943					
Sorumluluk	0,184	2,226	0,028					
				0,304	0,093	2,999	0,013	Ka- bul

Bu regresyon analizi sonuçlarına göre; modelin geçerliliği analiz edildikten sonra bağımsız değişkenlerin ile bağımlı değişken arasındaki ilişkileri gösteren korelasyon katsayısı olan R ve bağımsız de-

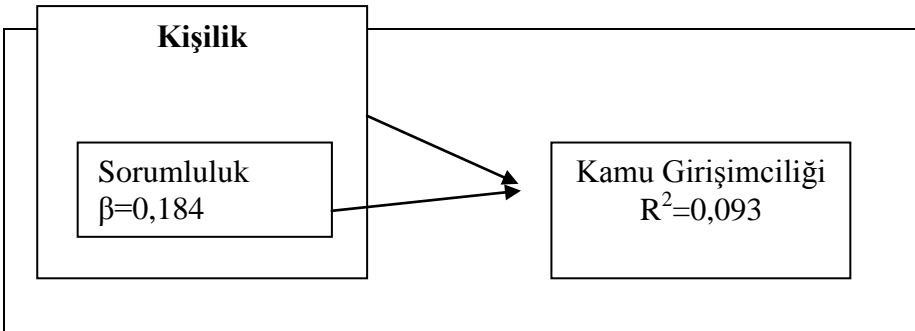
ęiřkenlerin bağımlı değişkenler üzerindeki değişimini açıklayan R^2 değerlerine bakılmıştır. Bu model için R değeri 0,304 ve R^2 değeri 0,093 olarak hesaplanmıştır. Bu durumda bağımsız değişkenlerin bağımlı değişkenler üzerinde etkiye sahip olduğu sonucu bulunmuştur. Çünkü R^2 değerinin 0–1 arasında bir değer alması beklenmektedir. R^2 değeri 1'e yaklařtıķa gcľl bir etki 0'a yaklařtıķa zayıf bir etki olduğu öngörülmektedir.

Bu sonuca göre bağımsız değişkenlerin Sig. değerleri incelendiğinde 0,05 anlam düzeyinde sadece H6 hipotezi kabul edilmiş ve H1 hipotezi ise kısmen kabul edilmiştir. H2, H3, H4 ve H5 hipotezleri reddedilmiştir.

3.9. Beş Faktör Kişilik zelliklerinin Kamu Girişimciliği Düzeyi zerindeki Etkisine Yönelik Analiz Sonuçlarının Değerlendirilmesi

Araştırma kapsamında kurulan modeller ve geliştirilen hipotezler yapılan istatistik i analizler neticesinde yorum aşamasına gelmiştir. Bu başlıkta çalışmanın hipotezler ve modeller başlığında verilmiş olan bilgiler işığında analiz sonuçları zet olarak okuyucunun daha rahat yararlanılabilmesi açısından şematize edilerek verilmektedir.

şekil 1. Kişiliğin Kamu Girişimciliğine Etkisi



Hipotez 6. Bireylerin Sorumluluk Kişilik Özelliği Kamu Girişimcilik Düzeyini Etkilemektedir

Bireylerin sorumluluk kişilik özelliği kamu girişimciliğini 0,05 anlam düzeyinde etkilemektedir. Bu sonuca göre H6 hipotezi kabul edilmiştir. Sorumluluk boyutu, bireyin kontrol ve disiplin algılaması ve kontrol odaklı davranışlarını ifade eder. Bu boyutta yüksek puan alan kişilerde planlılık, kararlılık ve azimlilik niteliklerinin bulunduğu tespit edilmiştir (Arthur ve Grazziano, 1996). Sorumluluğu belirleyen özellikler çoğu zaman başarı ve iş hayatında da ortaya çıktığı için bazı araştırmacılar bu boyuta başarıma isteği ya da iş başarımı adını vermektedirler. Bu faktör, düzenlilik, sorumluluk sahibi olma, kurallara uyma, kendini kontrol, amaca ulaşmak için gösterilen kararlı çabalarla kendini gösteren bir faktördür. Bu faktörde dürtü kontrolü faktör özelliklerinin ortaya çıkmasında önemli bir role sahiptir. Bu faktörde yüksek puanlar iş ve okul başarısı ile bağlantılı görülürken, aşırı uç rahatsızlık düzeyinde titizlik ve düzenlilik olarak ifade edilmektedir (Somer vd., 2011). Macdonald sorumluluk boyutunu bireylerin içinde buldukları toplumsal platforma ve iş ortamına uyum özelliği ile tanımlamış, sorumlu bireylerin aynı zamanda uyumlu bireyler olduğuna dikkat çekmiştir (Macdonald, 1995). Bu faktörü alt boyutları ile değerlendirmek gerekirse, sırasıyla:

Düzenlilik: Bu alt boyuttan yüksek puan alan bireyler, mükemmeliyetçi, titiz, her şeyin planlı olmasına dikkat eden, dikkatli, programlı, dağınıklığı sevmeyen, işinde ciddi, sorumluluk sahibi, gerektiğinde agresif tavır sergilemekten kaçınmayan kimselerdir. Bu kişiler işlerini ve planlarını aksatacak her şeye karşı sınırlı ve temkinlidirler. Planlarını bozan etkenlere karşı daima tepkilidirler (Somer vd., 2011). Bu faktörde aşırı yüksek puan alan bireylerin kompulsif davranışlar sergilediği bilinmektedir. Bir kamu girişimcisi herşeyden önce kamu görevlisidir. Kamu görevlisi iş tanımı ve yeterlilikleri hukuki mevzuatla belirlenmiş ve başta devlet olmak üzere tüm paydaşlara

karşı hukuki olarak sorumlu kimsedir. Kamu girişimcisinin bu alt boyuttan yüksek puan alması makul ve istendik bir durum olarak düşünölmektedir.

Kurallara Bağlılık: Bu alt boyuttan yüksek puan alan bireyler, tedbirli, temkinli, kontrollü, ahlaki değerler konusunda katı kuralları olan, otoriteye bağlı, toplumsal kurallara önem veren, geleneksel yapıda bireylerdir. Düşük puanlılar ise sosyal kurallar konusunda esnek, geleneksel değerlere karşı bağlılığı düşük, başına buyruk, umursamaz, isyankâr özellikte bireylerdir (Sommer vd., 2011). Kurallara bağlı bireyler toplumda emin ve güvenilir kişiler olarak nitelendirilmektedir. Kamu girişimcisinin otoriteye, topluma, rakiplere ve diğer paydaşlara karşı sorumlulukları diğer tüm girişimcilik türlerine göre daha belirgin olarak düşünölmektedir. Bu alt boyutun kamu girişimciliği düzeyini oldukça etkilediği düşünölmektedir.

Sorumluluk / Kararlılık: Bu alt boyuttan yüksek puan alan bireyler, çalışmayı seven, kararlı, istekli, güvenilir, aktif, saygılı, hedefine odaklı, gerektiğinde ofansif ve agresif kimselerdir. Bu bireylerin kararları her şeyden önemlidir ve ne pahasına olursa olsun hedefe ulaşmak gerekir mantığı vardır. Çabuk sinirlenmeyen mantıklı ve doğal bireylerdir (Sommer vd., 2011). Literatürde de belirtildiği üzere azim ve kararlılık sorumluluk sahibi olmanın temel yapı taşıdır. Bu alt boyutun da kamu girişimciliği düzeyini pozitif yönde etkilediği düşünölmektedir.

Heyecan Arama: Bu alt boyuttan yüksek puan alan bireyler, aktif, duygusal, maceracı, ceza almaktan korkmayan ve ödöl peşinde koşan kimselerdir. Onlar için alacakları ceza, kaçırdıkları ödölden değersizdir. Ödüle ulaşmak için cezayı göze alabilirler. Hareketli ortamları seven, gözü kara bireylerdir. Bazı bireylerde bu durum kişilik özelliği olmanın ötesinde bir yaşam tarzı haline gelmiştir artık. Zevk alma ve ödöl onlar için çok şey ifade etmektedir. Düzenli bir hayat onlar için tatsızdır. Riski ve heyecanı severler. Kolay sinirlenip çabuk coşkula-

nırlar. Agresif tavırlar sergilemekten korkmazlar. Saldırganlık eğilimi yüksek bireylerdir. Düşük puan alan bireyler ise tedbirliklik, temkinliklik, tehlikeye duyarlılık ve kontrollü olma gibi kişilik özelliklerine işaret eder. Bu kişiler düzenli hayatı seven, bilinen durumlarda kendini daha rahat hisseden bireylerdir (Somer vd., 2011). Heyecan aramayı sevmeyen bireylerin riskten kaçındıkları belirtilmektedir. Bu alt boyutta kamu girişimcileri için geçerli sayılabilecek en temel hususun ödül odaklılık olduğu düşünülmektedir. Kamu yönetiminde ödül ve cezaya dayalı bir performans sisteminin varlığı bilinmekte ve bu durum kamu girişimcilerini de etki altına alabilecektir. Heyecan arama alt boyutunun ödül odaklı bir yaklaşım ile kamu girişimciliği düzeyini etkileyebileceği makul bir sebep olarak düşünülmektedir.

4. Sonuç Yerine

Kamu girişimcileri üzerinde yapılan araştırma sonuçlarında elde edilen bulgulara istinaden araştırmanın hipotezleri test edilmiş ve “bireylerin sorumluluk kişilik özelliği kamu girişimcilik düzeyini etkilemektedir” hipotezi doğrulanmış, “kişilik kamu girişimciliğini etkilemektedir” ana hipotezi ise kısmen doğrulanmıştır. Bu sonuca göre kamu girişimcilerinin sorumluluk sahibi bireyler olduğu anlaşılmaktadır. Bu beklenen bir sonuç olmakla birlikte katılımcıların aldıkları kamu terbiyesi ve sahip oldukları yasal gücün bu sonucun çıkmasında etkili olabileceği düşünülmektedir. Bireyler özellikle tabi oldukları kamu personel kanun ve yönetmelikleri gereği sorumluluk sahibi olmak zorundadırlar. Aksi bir durum onların kanuni sorumlulukları gereği ceza ile karşı karşıya kalmalarına sebep olacaktır. Yapılan korelasyon analizi sonucunda kamu girişimciliği ile yeni deneyimlere açık olma kişilik özelliği ile de ilişki bulunmasına rağmen her hangi bir etkiye ulaşamamıştır. Esasen literatür incelemesinde girişimcilerin genel olarak yeni deneyimlere açık bireyler olduğu ifade edilmekle birlikte elde edilen korelasyon analizi sonuçlarının da bu yönde

ıkmasına rağmen yapılan regresyon analizi sonucunda yeni deneyimlere açık olma kişilik özelliğinin kamu girişimciliğini etkilediği hipotezi doğrulanamamıştır.

Hipotez testi sonuçları literatüre paralellik göstermekle birlikte bu sonucun ilk defa ampirik bir çalışma ile ortaya konulması çalışmanın alan yazına katkısı olarak dşnlmektedir. İleri ki araştırmalar için kamu girişimciliğini etkileyen demografik özellikler ve kamu girişimcilerinin sahip oldukları g inceleme konusu olabilir. Burada ifade edilmesi gereken önemli bir nokta da kamu girişimcilerinin toplumsal sorunlar ve ihtiyaçlar karşısında takındıkları tavırlarda kişilik özelliklerinin önemli bir etken olduğudur.

Kamu kaynakları bireylerin üzerinde hak sahibi olduğu ortak kaynaklardır. Bu kaynakların sorumluluk sahibi yöneticiler tarafından yönetilmesi ve tüketilmesi esastır. Kamu girişimcileri de atacakları adımlarda kamusal sorumluluğu bilmesi gereken bireylerdir. Kamusal kaynakların yönetilmesi bireysel kaynaklara göre daha fazla hassas olunması gereken bir durumdur. Kamu girişimcileri toplumsal ihtiyaçlara cevap verirken ve toplumsal sorunların üzümünde kamusal kaynakları kullanırken halka ve devlete karşı sorumlu davranması gereken bireylerdir. Bu durum kamu görevlilerinin tamamı için geçerli olmakla birlikte kamusal yatırım yapan bireyler için daha fazla önem arz etmektedir. Kamu yöneticileri tayin edilirken sahip oldukları kişilik yapıları mutlaka dikkate alınmalıdır. Özellikle sorumluluk kişilik özelliği baskın olan bireylerin tercih sebebi olması kamusal kaynakların kullanımında ve hem halka hem de devlete karşı sorumlulukların yerine getirilmesinde etkin bir rol oynayacaktır.

Bu çalışmanın farklı değişkenlerle yapılacak ileri ki kamu girişimciliği araştırmalarına ışık tutması mit edilmektedir. Özellikle kamu yönetici atamalarında, kamusal yatırımları planlayan ve uygulayan kamu yöneticilerinin tespitinde ve kamu girişimcisi kişilerin tayininde kişilik yapıları dikkate alınmalı ve kıt kaynakların etkin kullanımı

adına devlete, halka, çevreye, rakiplere ve diğer paydaşlara karşı sorumluluklarını bilen bireylerin göreve getirilmeleri verimli bir kamu görevinin ifa edilmesine vesile olacaktır.

Abstract: Public entrepreneurship is an effective method to solve the public problems with human resources. Public sector must be more efficient to solve public's needs and problems. Public entrepreneurship means, more quality, more flexibleness, more fastness and minimum bureaucracy in organization management and giving service. Personality means the synthesis of affects, thoughts and behaviours. In this research it is aimed to verify the hypothesis that “personality effects public entrepreneurship”. To verify this hypothesis the data collected from 235 public entrepreneurs and analysed in SPSS. In conclusion the hypothesis is verified partially and it is declared that personality effects public entrepreneurship.

Keywords: Public Entrepreneurship, Personality, Neo-FFI Personality Inventory, Entrepreneurial Personality, Public Sector Investments
Jel Code: M 130

Kaynakça

- Arnold, M.**, (1986), **Client Empathic Understanding in Client Centred Therapy**, USA: McMillan Hill Eds.
- Arthur, W.**, and **W. G. Graziano** (1996), “The Five-Factor Model, Conscientiousness, and Driving Accident Involvement”, **Journal of Personality**, 64 (3): 593-618.
- Atkinson, R.** (1999), **Psikolojiye Giriş**, Ankara: Arkadaş Yayınevi.
- Bellone, J. G.** and **Carl, F. Goerl** (1992), “Reconciling Public Entrepreneurship and Democracy”, **Public Administration Review**, 52 (2): 130-134.
- Covin, J. G.** and **D. P. Slevin** (2002), “The Entrepreneurial Impera-

tives of Strategic Leadership”, *in* (eds.), M. A. Hitt, R. D. Ireland, S. M. Camp, D. L. Sexton (2002), **Strategic Entrepreneurship: Creating A New Mindset**, Oxford: Blackwell Publishers, pp.309-327.

Covin, J. G. and D. P. Slevin (1988), “The Influence of Organization Structure on the Utility of an Entrepreneurial Top Management Style”, **Journal of Management Studies**, 25 (3): 217-234.

Cüceloğlu, D. (1994), **İnsan ve Davranışı**, İstanbul: Remzi.

Çuhadar, M. T. (2013), “Kamu Girişimciliği”, (ed.) Himmet Karadal (2013), **Girişimcilik**, İstanbul: Beta *içinde* s.323-333.

Doig, J. W. and E. C., Hargrove (1987), **Leadership and Innovation**, Baltimore: Johns Hopkins University Press.

Edwards, C., G. Jones, A. Lawton and N. Llewellyn (2002), “Public Entrepreneurship: Rhetoric, Reality and Context”, **International Journal of Public Administration**, 25 (12): 1539-1554.

Eggers, W. D. and O. John (1995), **Revolution At The Roots: Making Our Government Smaller, Better, Closer to Home**, New York: The Free Press.

Erdoğan, İ. (1991), **İşletmelerde Davranış**, İstanbul: İstanbul Üniversitesi İşletme Fakóltesi Küre Ajans.

Eren, E. (2000), **Örgütsel Davranış ve Yönetim Psikolojisi**, İstanbul: Beta.

Gore, A. (1993), **From Red Tape to Results: Creating a Government That Works Better and Costs Less**, Washington DC: Report of The National Performance Review.

Harrary, K. (1994), **Who Do You Think You Are**, New York: HarperCollins Publishers, Analysis, 1998, Upper Saddle River.

Hellriegel, D., J. W. Slocum and R. W. Woodman (1986), **Organizational Behaviour**, New York: West Publishing Company.

Laurent, A. (2000), **Entrepreneurial Government: Bureaucrats As Businesspeople Arlington, Va:** Pricewaterhousecoopers En-

dowment For The Business of Government.

Lewis, E. (1980), *Public Entrepreneurship: Toward a Theory of Bureaucratic Political Power*, Bloomington: Indiana University Press.

Llewellyn, N. and J. Geoff (2003), “Controversies and Conceptual Development: Examining Public Entrepreneurship”, *Public Management Review*, 5 (2): 245-266.

Macdonald, K. M. (1995), *The Sociology of The Professions*, Sage Publications.

Mierzwa, T. J. (2003), *Internal Venturing in Public Agencies, Unpublished Doctoral Dissertation*, Los Angeles: University of Southern California.

Moon, M. J. (1998), *The Pursuit Of Managerial Entrepreneurship in The Public, Private, And Nonprofit Sector: Does Organization Matter?*

Morris, M. H. and F. F. Jones (1999), “Entrepreneurship in Established Organizations: The Case of the Public Sector”, *Entrepreneurship Theory and Practice*, 24 (1): 71-91.

Naman, J. L. and D. P. Slevin (1993), “Entrepreneurship and the Concept of Fit: A Model and Empirical Tests”, *Strategic Management Journal*, 14 (2): 137-153.

Nutt, P. C. and R. W. Backoff (1993), “Transforming Public Organizations with Strategic Management and Strategic Leadership”, *Journal of Management*, 19 (2): 299-347.

Osborne, D. and T. Gaebler (1992), *Reinventing Government: How the Entrepreneurial Spirit is Transforming the Public Sector*, New York: William Patrick.

Özkalp, E. ve Ç. Kirel (2001), *Örgütsel Davranış*, Eskişehir: Anadolu Üniversitesi Yayınları.

Roberts, N. C. (1992), “Public Entrepreneurship and Innovation”, *Policy Studies Review*, 11 (1): 55-74.

- Salazar, G. M. (1992), The Public Entrepreneur: An Empirical Study Unpublished Doctoral Dissertation, Tallahassee: Florida State University.**
- Somer, O., M. Korkmaz ve A. Tatar (2002), “Beş Faktör Kişilik Envanterinin Geliştirilmesi: Ölçek ve Alt leklerinin Oluşturulması”, *Türk Psikoloji Dergisi*, 17 (49): 21-33.**
- Somer, O., M. Korkmaz ve A. Tatar (2004), Kuramdan Uygulamaya Beş Faktör Kişilik Modeli ve Beş Faktör Kişilik Envanteri, İzmir: Ege Üniversitesi Basımevi.**
- Somer, O., M. Korkmaz ve A. Tatar (2011), Kurumdan Uygulamaya Beş Faktör Kişilik Modeli ve Beş Faktör Kişilik Envanteri, İzmir: Ege Üniversitesi Yayınları (2nci Baskı).**
- Somer, O. (1998), “Türkçede Kişilik zelliğini Tanımlayan Sıfatların Yapısı ve Beş Faktör Modeli”, *Türk Psikoloji Dergisi*, 13 (42): 17-32.**
- Stevenson, H. H., M. J. Roberts and H. I. Grousbeck (1989), *Business Ventures and the Entrepreneur*, Homewood: Irwin.**
- Stone, J. B. (1992), *Public Entrepreneurship in Florida Local Government Administration* (Unpublished Doctoral Dissertation), Tallahassee: Florida State University.**
- Wieman, C. (1993), “Road Work Ahead: How to Solve The Infrastructure Crisis”, *Technology Review*, 96 (1).**