



Conducta de ayuda: Influencia del atractivo físico y la cultura

Trabajo Final de Grado de Psicología

*Presentado por:
Santiago Domenech Cabrera
DNI:48339122E*

Tutora: Rosa Ana Peris Pichastor

Convocatoria: Julio 2017

Conducta de ayuda. Influencia del atractivo físico y la cultura

**Trabajo Final de Grado de Psicología
Universidad Jaume I**



**Presentado por:
Santiago Domenech Cabrera
DNI: 48339122E**

**Tutora:
Rosa Ana Peris Pichastor**

Convocatoria: Julio 2017

ÍNDICE DE CONTENIDO

1. INTRODUCCIÓN.....	9
La Conducta de Ayuda	9
El inicio del estudio de la Conducta Ayuda: Asesinato de Catherine Genovese ...	10
¿Por qué nadie ayudó?.....	11
¿Quién es más probable que ayude a otros?	11
¿Quién es más probable que reciba ayuda?.....	12
La decisión de ayudar en una emergencia: cinco pasos esenciales	12
¿Qué explican los prejuicios en la conducta de ayuda?.....	15
1.1. Justificación y objetivo de la investigación	17
2. METODO	19
2.1 Participantes	19
2.2 Material.....	20
2.3 Diseño y procedimiento.....	20
Variables de estudio:	20
La zona	21
Perfil de la persona que solicita ayuda	21
Situación experimental	22
Control de variables extrañas	24
Otros aspectos a considerar	24
2.4 Análisis de los datos	24
3. RESULTADOS	25
6. BIBLIOGRAFIA	32

RESUMEN

¿Crees que ayudarías a alguien que se dirige a una entrevista de trabajo si la ayuda que te pide es que le des un euro? ¿Crees que influiría en la conducta de ayuda si la persona que la solicita es atractiva? ¿Y si es musulmana? Uno de los ámbitos de investigación de la psicología social desde el asesinato de Catherine Genovese en 1964 ha sido la conducta de ayuda. Según la literatura, el atractivo físico o la categoría social a la que pertenece el solicitante de ayuda influye en los sujetos cuando tienen que prestar ayuda. En esta investigación se ha diseñado un experimento de campo para comprobar si el atractivo físico o el grupo al que pertenece un sujeto influyen cuando tenemos que ayudar a alguien. Los resultados obtenidos en el estudio no han confirmado todas las hipótesis planteadas. Sin embargo, sí se han encontrado diferencias significativas en cuanto a la ayuda prestada a la cómplice cuando estaba caracterizada como occidental o musulmana ($\chi^2=7,366$, 1 grado de libertad y un coeficiente de significación de 0,007, a un nivel de significación del 95%). Además se han encontrado diferencias significativas en la ayuda prestada en 2 de los 4 rangos de edad ($\chi^2=14,407$, con 1 grado de libertad y un coeficiente de significación de 0,002 que indica que existen diferencias significativas en la muestra, a un nivel de significación del 95%) y diferencias significativas en cuanto ayuda cuando la cómplice estaba caracterizada como occidental atractiva (coeficiente $\chi^2=5,013$, con 1 grado de libertad y un coeficiente de significación de 0,025 que indica que existen diferencias significativas en la muestra, a un nivel de significación del 95%).

Palabras clave: Conducta de ayuda; atractivo; cultura; categoría social.

ABSTRACT

Do you think that you would help somebody who is going to a job interview if the helps he asks for is to give her a euro? Do you think it would influence on helping behavior if the person requesting it is attractive? What if she is a Muslim? One of the areas of research in social psychology since the murder of Catherine Genovese in 1964 has been the helping behavior. According to the literature, the physical attractiveness or social category to which the applicant for aid influences the subjects when they have to provide help. In this research a field experiment has been designed to test whether the physical attractiveness or the group to which a subject belongs influences when we have to help someone. The results obtained in the study have not confirmed all the

hypotheses raised. However, significant differences have been found in the assistance provided to the accomplice when it was characterized as Occidental or Muslim ($\chi^2 = 7.366$, 1 freedom degree and a significance coefficient of 0.007, indicating that there are significant differences in the sample at a significance level of 95%). In addition, significant differences were found in the aid provided in 2 of the 4 age ranges ($\chi^2=14,407$, 1 freedom degree and a significance coefficient of 0,002 indicating that there are significant differences in the sample at a significance level of 95%) and significant differences in aid when the accomplice was characterized as attractive western (coefficient $\chi^2 = 5,013$, with 1 freedom degree and a significance coefficient of 0.025 indicating that there are significant differences in the sample, at a significance level of 95%.)

Keywords: Helping behavior; attractiveness; culture; social category.

EXTENDED SUMMARY

In this research we have tried to verify the influence of the physical attractive and culture variables in the helping behavior, through a field experiment and the observation have obtained results that allow us to understand what factors seem to influence on that behavior.

Before presenting the experiment, it was investigated in detail the literature of helping behavior, in this sense, important studies were found in the field of social psychology in this subject, which began to study after the murder in 1964 of Catherine Genovese, this case is relevant, because there were 38 witnesses, of whom none helped. Post-event investigations attempted to find out what factors might be influencing when we need to help somebody. Along these lines, we find the 5-step model of helping behavior in emergency situations (Latané & Darley, 1970) that explains five points of choice that can lead to help or do nothing. On the other hand, we find that according to a study by Benson, Karabenick and Lerner, (1976), it is more likely to help somebody who is an attractive than somebody who is not. In addition, Emswiller, Deaux and Willits, (1971) showed that it is more likely to help someone belonging to the same group than someone who does not share customs. We have to mention the proposal of Tajfel, Billig, Bundy and Flament (1971) that talks about of the minimum group paradigm, and how the simple categorization of them and us can lead to discriminatory behavior.

With all the information collected, we set out to carry out a field experiment in which we propose 5 hypotheses to verify the influence of the physical attractiveness and culture variables of somebody who is requesting help in the helping behavior:

- Hypothesis 1: It is expected that when the accomplice is characterized as Occidental, she will receive more help than when it is characterized as Muslim.
- Hypothesis 2: It is expected that when the accomplice is characterized as attractive, she will receive more help than when it is characterized as unattractive.
- Hypothesis 3: It is expected that there are significant differences by age ranks, being young people who help more than old people.
- Hypothesis 4: It is expected that the experimental condition that will receive the most help will be the attractive occidental woman.
- Hypothesis 5: It is expected that the experimental condition that will receive less help will be that the unattractive Muslim woman.

With these hypotheses we decided to propose a field experiment in a real situation in which the variables mentioned above were manipulated in 2 levels:

- Physical attractive: manipulated in attractive and not attractive.
- Culture: manipulated in Occidental and Muslim.

The study was carried out at the Castellon de la Plana train and bus station. In it, our accomplice, characterized in one of the four experimental situations (attractive occidental, unattractive occidental, attractive Muslim and unattractive Muslim) asked subjects help to catch the train. In this case, she explained that she had been robbed of his wallet on the tram, and with what she had in her pocket she was missing a euro to buy the train ticket, she also explained that she needed to take the next train as she was going to an important job interview in Valencia. The study involved 80 subjects between 18 and 83 years. Fifty percent of the sample (n=40) were women and 50% were men (n=40). As for nationalities, 73.8% (n=59) were Spanish, 10% (n=8) Moroccans, 2.5% (n=2) Romanians, 2.5% (n=2) Dominicans, 1'3% (n=1) Nigerians, 1'3% (n=1) Algerians, 1'3% (n=1) Colombians, 1'3% (n=1) Chinese, (n=1) Filipino, 1'3% (n=1) British, 1'3 (n=1) Bulgarians, 1'3 (n = 1) Ecuadorians and 1'3% (n=1) Brazilians.

The results of the investigation confirmed the hypothesis 1 showing significant differences on the help given to the accomplice when it was characterized as occidental. They also confirmed hypothesis 4 showing significant differences in the help given when the accomplice was characterized as attractive occidental. On the other hand, working with the data we have found other interesting significant

differences. For example, Muslims in the age range who helped most helped more than expected and in the age range that helped less, helped less than expected. Another interesting significant difference is that for non-attractive Muslim status, subjects in the age range who helped most helped more than expected, while subjects in the age range who helped least helped nothing.

In conclusion, as regards the population of Castellon de la Plana, more specifically train and bus users, considering that most of the sample were Spanish people, we found that they are more likely to help a occidental woman than to a Muslim woman, this difference is accentuated when the occidental woman is attractive so we can say that the similarity and belonging to the group have been the factors that have stood out the most when it comes to helping somebody in an emergency situation.

1. INTRODUCCIÓN

En la presente investigación se ha estudiado el papel del atractivo físico y la pertenencia grupal en la conducta de ayuda, es decir ¿somos prejuicios a la hora de ayudar a alguien?

Antes de abordar la conducta de ayuda es necesario definir algunos conceptos que a menudo se utilizan como sinónimos y que, sin embargo, es importante diferenciarlos. En este sentido, como categoría más general encontramos la *Conducta prosocial* que fue definida por Vander Zander (1986) como aquellos actos realizados en beneficio de otras personas; maneras de responder a éstas con simpatía, condolencia, cooperación, ayuda, rescate, confortamiento y entrega o generosidad. Una definición más actual sería la propuesta por González Portal (2000) que, entiende por conducta prosocial toda conducta social positiva con o sin motivación altruista. Positiva significa que no daña, que no es agresiva. A su vez se entiende por motivación altruista el deseo de favorecer al otro con independencia del propio beneficio. Por el contrario, la motivación no altruista es aquella que espera o desea un beneficio propio además del, o por encima del, ajeno. Como se ve, la definición incluye un aspecto conductual (alude a conductas) y otro motivacional (alude a motivaciones). Con todo esto, diremos pues que la conducta prosocial, es una categoría muy grande que abarca todos los comportamientos que están relacionados o incrementan el bienestar de otras personas. Por otro lado, se define la *Conducta de Ayuda* como cualquier acción que tenga como objetivo proporcionar algún beneficio o mejorar el bienestar de otra persona en concreto, es decir sería más específica que la Conducta Prosocial. Por ejemplo, cuidar del medio ambiente estaría considerado dentro de la categoría de conductas prosociales y orientar a alguien que se ha perdido o socorrer a alguien herido sería considerado como conducta de ayuda. En resumen, tenemos las conductas prosociales que buscan el bienestar de otras personas, más específicamente las conductas de ayuda que dirigen este comportamiento a una persona o personas en concreto, y estas conductas de ayuda pueden ser altruistas o no altruistas.

La Conducta de Ayuda

La conducta de ayuda ha sido descrita como un comportamiento en el que influyen multitud de factores casuales además de circunstancias moderadoras y mecanismos que median en la conducta (Penner, Dovidio, Piliavin, y Schroeder, 2005). Según Pearce y Amato (1980) en el campo de la ayuda se engloban conductas de salvamento, donación, asistencia, voluntariado y apoyo social (Pearce y Amato, 1980,

citado en Attorresi, 2014, p. 22). En cada una de estas conductas se incluyen una serie de comportamientos específicos. Es decir, que podemos observar conductas tan dispares como la donación de órganos o la ayuda que se le presta a una persona de avanzada edad para cruzar la calle. González Portal (2000) hace una diferenciación de los tipos de ayuda que a continuación se enumeran:

- *Conducta de ayuda directa y conducta de ayuda indirecta*: Cuando se produce una conducta de ayuda directa, es el sujeto que se encuentra ante la situación el que ejecuta la conducta, por ejemplo, alguien observa como un anciano cae al suelo y le ayuda a levantarse. Por otro lado, en la conducta de ayuda indirecta el sujeto busca a otro individuo que es el que lleva a cabo la conducta, por ejemplo, un transeúnte observa que se ha producido un accidente de tráfico y llama a la ambulancia.
- *Conducta de ayuda identificable y conducta de ayuda no identificable*: Se vincula directamente al hecho de que la persona que ha llevado a cabo la conducta de ayuda sea conocida o anónima. Por ejemplo, en el caso de que se ayude a una persona que se ha caído, la persona que recibe ayuda sabe quién está ayudando, por el contrario, si una persona pierde algún objeto en la universidad y lo encuentra en objetos perdidos, no puede saber quién ha sido el que lo ha llevado allí.
- *Conducta de ayuda en situación de emergencia y conducta de ayuda en situación de no emergencia*: En este caso, la conducta de ayuda en situación de emergencia implica que el hecho ocurre en una situación en la que existe un daño o peligro real en el que si aumenta el tiempo que se tarda en ayudar, aumenta el peligro o el daño, por ejemplo, cuando alguien se está ahogando en una piscina. Por otro lado, la conducta de ayuda en situación de no emergencia se vincularía a acontecimientos ordinarios y previsibles, por ejemplo, alguien pide ayuda para hacer una mudanza a la semana siguiente.

El inicio del estudio de la Conducta Ayuda: Asesinato de Catherine Genovese

El 13 de marzo de 1964, Catherine (Kitty) Genovese fue asesinada en la ciudad de Nueva York. Catherine, que era gerente en un bar, volvía a su casa de madrugada una vez había finalizado su jornada laboral y en el momento de cruzar la calle desde su coche para llegar al edificio donde vivía un varón se le acercó empuñando un cuchillo. Catherine corrió para escaparse de este hombre, pero el hombre, después de perseguirla consiguió alcanzarla y la apuñaló. Ella gritó desesperadamente pidiendo auxilio haciendo que mucha gente se despertara y encendiera las luces de los

apartamentos de alrededor para ver lo que estaba pasando en la calle. Entonces el atacante emprendió la huida, pero al ver que nadie se acercaba para socorrer a la mujer, volvió y la mató. Posteriormente a los hechos, se determinó que el ataque duró 45 minutos y que hubo 38 testigos del acto, pero ninguno de ellos actuó directamente o llamó a la policía. (Rosenthal, 1964, citado en Baron y Byrne, 2005, p. 400)

¿Por qué nadie ayudó?

Lo que le ocurrió a Catherine Genovese, lo podemos comprender si recurrimos a los fenómenos de *difusión de responsabilidad* y el *efecto espectador*, que están muy relacionados entre sí. Se conoce como *efecto del espectador*, al hecho de que la probabilidad de una respuesta prosocial ante una situación de emergencia está influida por el número de espectadores que han sido testigos del hecho. Conforme aumenta el número de espectadores testigos de una situación en la que se requiera ayuda, la posibilidad de que un espectador presente en la escena tome parte y ayude disminuye, además, aumenta el tiempo que transcurre antes de que alguien decida ayudar (Baron y Byrne, 2005). La explicación de este comportamiento la encontramos en el fenómeno de *difusión de responsabilidad*, que consiste en que la presencia de otros observadores inhibe la conducta espontánea que un solo espectador ejecutaría si estuviera solo porque la existencia de otros observadores hace que el sujeto se sienta menos culpable si no interviene, pues la responsabilidad de intervenir se reparte entre todos los testigos que han presenciado o están presenciando la situación (Sangrador, 1982). En resumen, cuantas más personas presencian una situación en la que se requiera ayuda, menor es la probabilidad que cada uno de ellos tiene de actuar.

¿Quién es más probable que ayude a otros?

Indagando en la literatura al respecto, parece que la edad por sí sola no resulta determinante a la hora de prestar ayuda. Sin embargo, encontramos cierta inconsistencia en cuanto a si hombres o mujeres son más proclives a llevar a cabo la conducta de ayuda. En cuanto a la empatía, que está relacionada estrechamente con la conducta de ayuda, Zahn-Waxler, Robinson y Emde (1992), revisados algunos estudios, concluyen que las mujeres muestran más empatía que los hombres y que por lo general, los hombres suelen mostrarse más indiferentes que las mujeres. Sin embargo, si se miden las reacciones fisiológicas y no verbales (sudoración, ritmo cardíaco...) encontramos que no existen diferencias significativas entre hombres y mujeres (Fabes, Eisenberg, Karbon, Troyer y Switzer, 1994).

¿Quién es más probable que reciba ayuda?

La literatura señala que la conducta de ayuda está influida por las características de la persona que solicita la ayuda. En cuanto al *atractivo físico* es más probable que se le preste ayuda a una persona que nos resulte atractiva que a una persona que no resulte atractiva (Benson, Karabenick y Lerner, 1976). Si hablamos de *semejanza*, encontramos que es más probable que se ayude más a un desconocido que sea del mismo país (con él compartimos pertenencia a un grupo) que la persona al que se le solicita ayuda que si el desconocido es de un país diferente. Otra forma en que la semejanza parece influir en la conducta de ayuda es el proceso de atribución de responsabilidad, es decir, si la persona que necesita ayuda es semejante a nosotros, podemos tener la sensación de que lo mismo nos podría ocurrir. Cuando pasa esto se pueden dar dos situaciones, la represión (evitamos o negamos la amenaza) o la sensibilización (nos preocupamos por la amenaza pero controlando la causa que la ha ocasionado). Si el sujeto que necesita ayuda es semejante al que se la tiene que prestar, se tiende a ayudar, pero si no se puede, una forma de disminuir la disonancia es no percibir a la otra persona como de nuestro grupo o culparla de la situación en la que se encuentra (atribución de responsabilidad interna). Un estudio demostró que se ayuda más cuando las personas pertenecen al endogrupo sólo cuando hay observadores (Gaertner y Dovidio, 1977). Otro estudio, mostró que era más probable que se ayude a personas pertenecientes al mismo grupo que a aquellos con los que no se compartían costumbres (Emswiller, Deaux y Willits, 1971).

La decisión de ayudar en una emergencia: cinco pasos esenciales

¿Es tan sencillo efectuar una conducta de ayuda desinteresada como parece? ¿La conducta de ayuda es algo instintivo o meditado? ¿Qué factores tomamos en cuenta a la hora de tomar la decisión de ayudar a alguien que lo necesita? Parece ser que todo el mundo sabe lo que hay que hacer ante una situación de emergencia hipotética, pero llegado el caso en el que la situación es real y nos encontramos ante ella, muy pocas personas reaccionan como se supone que deberían hacerlo y es que además de los factores descritos anteriormente, realizar una conducta de ayuda es un proceso mucho más complicado de lo que a priori podría parecer.

Latané y Darley (1970) conceptualizaron la respuesta de un individuo en situaciones de emergencia como una serie de cinco pasos esenciales (cinco puntos de elección que pueden llevar hacia una acción prosocial o hacia no hacer nada). Cuando no se ayuda a la persona que lo necesita, se están evitando problemas potenciales para uno mismo. Estos cinco pasos que definieron se explican a continuación:

- *Paso 1: Darse cuenta de la emergencia.* Por definición, ninguna de las emergencias que ocurren son predecibles, por tanto no hay ninguna forma de prever dónde o cuándo aparecerá un problema imprevisto, Consecuentemente, con frecuencia, cualquier persona se encuentra pensando en otros asuntos diferentes a la emergencia o haciendo cualquier otra actividad no relacionada cuando de pronto se puede encontrar con un accidente de tráfico, una víctima de una agresión que requiere ayuda, un incendio inesperado o como en el caso de la investigación que se ha llevado a cabo para la realización de este trabajo una persona que requiere ayuda porque le acaban de robar y necesita coger un tren. Muchas veces, al estar ocupados en otros asuntos, las personas simplemente no se dan cuenta de la situación o no son conscientes de ella, así que para esas personas el problema simplemente no existe. En nuestra vida cotidiana, estamos expuestos a una cantidad de escenas y sonidos abrumadora, la mayoría de las cuales nos resultan irrelevantes. Podemos concluir entonces que para que se produzca la conducta de ayuda hay que tomar conciencia sobre la situación, porque de lo contrario si una persona está demasiado ocupada para prestar atención a su alrededor no se da cuenta ni siquiera de una emergencia obvia. No se ofrece ayuda porque no hay ninguna conciencia de que la emergencia exista.

- *Paso 2: Interpretar una emergencia como tal emergencia.* Aun cuando se presta atención a lo que va ocurriendo a nuestro alrededor, nos encontramos con que la información de la que disponemos sobre el hecho o la situación que estamos observando es limitada e incompleta y gran parte de las veces lo que les esté ocurriendo a unos extraños, no nos incumbe y no es asunto nuestro. Por ejemplo, si vemos a alguien corriendo a gran velocidad mientras lleva una bolsa de mano, podemos pensar que está llegando tarde a algún sitio, pero también existe la posibilidad, aunque sea remota de que haya robado la bolsa a otra persona y en lugar de intentar detenerle o llamar a la policía es más fácil, y en muchas ocasiones más acertado asumir que estaba en asuntos lícitos. La mayoría del tiempo es mejor suponer una explicación rutinaria, de todos los días, que una muy inusual y poco probable (Macrae y Milne, 1992). Sin embargo, cuando realmente es una emergencia, la tendencia a percibir ese tipo de eventos como una no emergencia inhibe cualquier tendencia a dar una respuesta prosocial.
Cuando los sujetos con capacidad para realizar la conducta de ayuda no tienen la seguridad absoluta de lo que está ocurriendo, tienden a contenerse y a esperar para poder tener más información. En el caso de esta investigación los

sujetos podían pensar que la historia que la cómplice contaba no era cierta, que no era tan urgente coger el tren o que quería el dinero para otra cosa. Cuando se es testigo de algo, ya sea un problema serio o algo sin trascendencia, la mayoría de las personas, si tienen información ambigua, tienden a aceptar una interpretación tranquilizadora y no estresante que indique que no hay necesidad de hacer nada (Wilson y Petruska, 1984). Todo lo descrito, hace pensar que los sujetos pueden inhibir la conducta de ayuda no solo cuando perciben que hay alguien más que pueda ayudar, sino por miedo a interpretar de forma errónea la situación y actuar inapropiadamente. En nuestro caso, por ejemplo, actuar inapropiadamente sería ofrecer el dinero que está pidiendo a una persona que está mintiendo.

- *Paso 3: Asumir que es tu responsabilidad ayudar:* Una vez que una persona ha prestado atención, se ha hecho consciente de una situación externa y lo ha interpretado como una situación de emergencia, le seguirá la realización de una acción prosocial en el caso de que la persona adquiera la responsabilidad de ayudar. En una gran cantidad de estos casos, la responsabilidad es clara, como en el caso de un incendio, los que deben acudir son los bomberos o en una urgencia médica en la sala de urgencias de un hospital los que tienen que ayudar son los médicos. Cuando la responsabilidad no es clara como en los ejemplos, las personas tienden a asumir que cualquiera en un rol de liderazgo debe ser responsable (Baumeister, Chesner, Sanders y Tice, 1988). Por ejemplo, un profesor sería el que tiene el rol de líder dentro de un aula y es el responsable de encargarse de las emergencias que se produzcan en la misma. Una de las razones por las cuales es más probable que actúe un espectador que está solo que uno que está en grupo es que no está presente nadie más que pueda hacerse responsable. En un grupo que no tiene un líder obvio, hay difusión de la responsabilidad, como se ha descrito anteriormente.
- *Paso 4: Saber qué hacer.* En el caso de que un sujeto, testigo de una emergencia llegue al paso 3 y asuma la responsabilidad de actuar, no podrá ayudar en el caso de no saber hacerlo. Dicho de otro modo, si nos encontramos con un anciano o anciana que ha resbalado y ha caído en la calle, cualquier persona tiene la capacidad y las habilidades de ayudar a quien lo necesite a ponerse de pie, pues son suficientemente simples como para hacerlo. Pero en otros casos, se requieren habilidades y destrezas especiales para poder realizar la conducta prosocial, por ejemplo, un accidente de tráfico en el que haya heridos que precisen intervención médica, es más probable que

alguien con conocimientos médicos como una enfermera asuma la responsabilidad (Cramer, McMaster, Bartell y Dragma, 1988).

- *Paso 5: Tomar la decisión de ayudar.* Aun cuando un sujeto ha pasado ya por los cuatro pasos anteriores y cumple todos los requisitos para realizar la conducta de ayuda, esta ayuda no ocurrirá a no ser que la persona se decida a actuar finalmente. Puede darse el caso de que en este último paso la conducta de ayuda puede no realizarse debido al miedo (frecuentemente realista y fundamentado) a la posibilidad de que haya consecuencias negativas para la persona que va a ayudar. El hecho es que parece ser que las personas que se encuentran en la situación de ayudar o no hacerlo analizan los aspectos positivos y los aspectos negativos que tiene realizar la conducta de ayuda ya que los costes potenciales son muchos (Fritzsche, Finkelstein y Penner, 2000).

En el siguiente diagrama (Figura 1) se sintetiza el modelo de 5 pasos propuesto por Latané y Darley (1970):

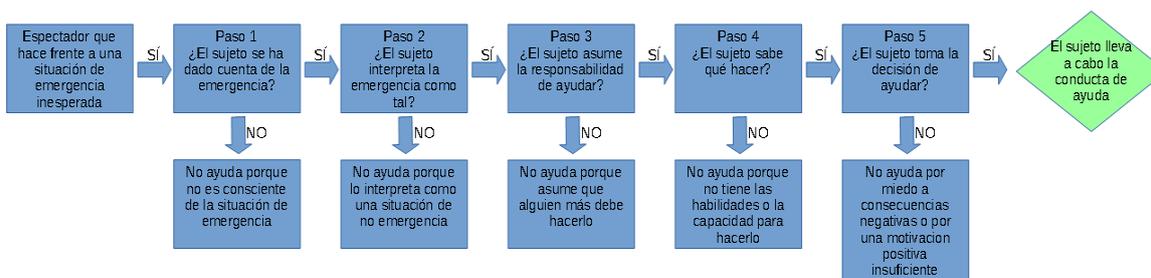


Figura 1. Modelo de 5 pasos de la conducta de ayuda de Latané y Darley (1970).

Fuente: Adaptado a partir de Baron y Byrne (2005, p. 404)

¿Qué explican los prejuicios en la conducta de ayuda?

Como se ha señalado anteriormente, la pertenencia grupal tiene un efecto significativo en la conducta de ayuda. Una de las consecuencias de la pertenencia grupal son los prejuicios. El prejuicio es una actitud (usualmente negativa) hacia los miembros de algún grupo en concreto, que se basa exclusivamente en la pertenencia a dicho grupo. Dicho de otra manera, una persona con prejuicios hacia un determinado grupo social evaluará a sus miembros de una forma particular (normalmente negativa), simplemente porque un sujeto en particular pertenezca a este grupo. Comportamientos o rasgos individuales que lo puedan diferenciar de otros miembros del grupo desempeñan un papel insignificante; los miembros pertenecientes a dicho grupo social desagradan (o agradan, en muy pocas ocasiones) únicamente por pertenecer a un grupo específico. Por otra parte, la discriminación se refiere a

acciones negativas hacia grupos que son víctimas de prejuicio (Baron y Byrne, 2005). Cuando se define el prejuicio como un tipo particular de actitud se tienen en cuenta dos importantes implicaciones. En primer lugar, que las actitudes funcionan a menudo como esquemas, dicho de otro modo, marcos cognitivos que nos sirven para organizar, interpretar y recuperar información (Wyer y Srull, 1994). Como consecuencia, aquellos individuos con prejuicios hacia grupos de población específicos tenderán a procesar la información sobre estos grupos de manera diferente a cómo procesan la información relativa a otros grupos. Por ejemplo, la información relativa al prejuicio recibe mayor atención o es procesada de forma más cuidadosa que la información que no se refiere a él (Blascovich, Ayer, Swart y Kibler, 1997). Del mismo modo ocurre con la información que coincide con la perspectiva prejuiciosa de los individuos, que al recibir una especial atención ésta es recordada con mayor detalle y precisión que la información que no coincide con esta actitud prejuiciosa (Fiske y Neuberg, 1990; Judd, Ryan y Parke, 1991). Como resultado de estos efectos, el prejuicio se convierte en una especie de circuito cognitivo cerrado que tiende a aumentar su fuerza con el paso del tiempo. En segundo lugar, en tanto actitud, el prejuicio incluye sentimientos o emociones negativas que se activan en las personas perjudicadas cuando éstas se ven expuestas a, o simplemente piensan en, miembros de los grupos que les desagradan (Bodenhausen, Kramer y Susser, 1994b) y (Vanman, Paul, Ito y Miller, 1997).

Para explicar este fenómeno, es imperativo hablar sobre el fenómeno de *categorización social*. Los orígenes del prejuicio se basan en que las personas por lo general dividen el mundo social en dos grandes categorías, ellos y nosotros, lo que significa que las personas vemos a los demás como pertenecientes al propio grupo (*endogrupo*) o a otro grupo (*exogrupo*). Los miembros del endogrupo suelen verse en términos favorables, por contraposición, los miembros del exogrupo tienden a ser percibidos de manera más negativa. Esta distinción entre el endogrupo y el exogrupo afecta también a la atribución, es decir, se tiende a atribuir a causas internas a aquellas conductas que nos parecen deseables de los miembros del endogrupo, así como a atribuir, para los miembros del exogrupo, causas externas para estas mismas conductas y viceversa (Herstone, Bond y Wan, 1983). Este fenómeno consistente en realizar atribuciones favorables y halagadoras para el endogrupo y no hacerlo para miembros del exogrupo se denomina error final de atribución.

Para entender mejor cómo actúan los prejuicios sobre la conducta hay que mencionar la propuesta que hacen Tajfel, Billig, Bundy y Flament (1971), desde el *Paradigma del Grupo Mínimo (PGM)*, quienes defienden que es suficiente activar “nosotros y ellos” para que se produzca discriminación. Como señalan (Peris y Agut, 2007), en el

experimento se hizo una mera clasificación en grupos; no hubo interacción entre los individuos del grupo o entre los grupos; tomaban decisiones relativas a miembros de uno u otro grupo en condiciones de anonimato; conociendo únicamente la pertenencia grupal; la persona que tomaba las decisiones no obtenía ningún beneficio material; podían repartir recursos por igual entre los miembros de cada grupo, o repartir el máximo beneficio para los integrantes de los dos grupos en conjunto o favorecer a los miembros del propio grupo frente a los del exogrupo.

Los resultados de este estudio fueron sorprendentes, ya que los individuos utilizaban fundamentalmente las estrategias de Máximo Beneficio o Ganancia Endogrupal y Diferencia Máxima, siendo la más utilizada la máxima diferencia.

Así, a través del Paradigma del Grupo Mínimo se desarrolló la Teoría de la Identidad Social que explica el comportamiento intergrupal. H. Tajfel define la identidad social como “el conocimiento por parte del individuo de que pertenece a ciertos grupos sociales junto con la significación emocional o valorativa de esa pertenencia” (Tajfel, 1972, p.292), de manera que pertenecer a grupos con identidad social positiva facilita tener mayor Autoestima.

En consecuencia, la simple categorización de los individuos en diferentes grupos lleva a favorecer al propio grupo. Es decir, la categorización social crea una identidad social que permite autodefinirse dentro de una situación; las personas tenderán a beneficiar a aquellos/as que pertenecen a su grupo, como modo de que su identidad social sea más positiva y, por tanto, incrementen su Autoestima. Por tanto, ayudar a las personas que pertenecen a tu grupo, son semejantes a ti, es una manera de dar mayor valor a tu grupo, facilitando su identidad social positiva, y convirtiéndose de ese modo en una vía para incrementar la Autoestima.

1.1. Justificación y objetivo de la investigación

En los últimos años hemos observado un aumento sustancial de actitudes y actos racistas, así como una suspicacia continua por parte de la población en general hacia las personas extranjeras, justificada entre otras cosas por la situación económica tan inestable que ha atravesado Europa y, especialmente, España. Además, el flujo migratorio ha experimentado una crecida importante, por ejemplo la llegada de inmigrantes ilegales a las costas españolas en 2011 aumentó casi un 50 por ciento respecto a 2010, de 3.562 a 5.443 personas (España. Ministerio de asuntos exteriores y de cooperación, 2017) La preocupación por conservar el puesto de trabajo o la inseguridad ciudadana, que está directamente relacionada con el aumento de los atentados terroristas a nivel mundial, crean un clima de crispación que se traduce en prejuicios y discriminación hacia ciertos colectivos, en concreto hacia el pueblo

musulmán.

Con todo ello, en este estudio se busca conocer en qué medida ayudan las personas en una situación de emergencia cuando existen diferencias grupales entre las personas que solicitan la ayuda. Así, en esta investigación, se pretende poner a prueba la influencia de las variables *Cultura de la solicitante de ayuda* (sujeto cómplice) operativizada como mujer occidental/mujer musulmana y el *Atractivo físico de la solicitante de ayuda*, operativizada como *atractiva* y *no atractiva*, en un experimento de campo en el que se han manipulado las variables de manera que han resultado 4 condiciones solicitando ayuda: *Mujer occidental atractiva / Mujer occidental no atractiva* y *Mujer musulmana atractiva / Mujer musulmana no atractiva*.

Las hipótesis planteadas son las siguientes:

Hipótesis 1: Se espera que cuando la cómplice este caracterizada como occidental, se le ayudará más que cuando esté caracterizada como musulmana.

Hipótesis 2: Se espera que cuando la cómplice esté caracterizada como atractiva, se le ayudará más que cuando esté caracterizada como no atractiva.

Hipótesis 3: Se espera que haya diferencias significativas en la ayuda prestada por rangos de edad, ayudando más los jóvenes que los mayores.

Hipótesis 4: Se espera que la condición experimental que recibirá más ayuda será la de mujer occidental atractiva.

Hipótesis 5: Se espera que la condición experimental que menos ayuda recibirá será la de mujer musulmana no atractiva.

2. METODO

2.1 Participantes

La muestra está formada por ochenta sujetos que transitaban por un tramo delimitado de la estación de tren y autobuses de Castellón de la Plana. El rango de edad de los sujetos participantes es de 18 a 83 años (Figura 2). El 50% de la muestra (n=40) fueron mujeres y el 50% fueron hombres (n=40) (Figura 3). En cuanto a la distribución de frecuencias por nacionalidades (Figura 4) un 73'8% (n=59) son españoles, un 10% (n=8) marroquíes, un 2'5% (n=2) rumanos, un 2'5% (n=2) dominicanos, un 1'3% (n=1) nigerianos, un 1'3% (n=1) argelinos, un 1'3% (n=1) colombianos, un 1'3% (n=1) chinos, un 1'3% (n=1) filipinos, un 1'3% (n=1) británicos, un 1'3% (n=1) búlgaros, un 1'3% (n=1) ecuatorianos y un 1'3% (n=1) brasileños.

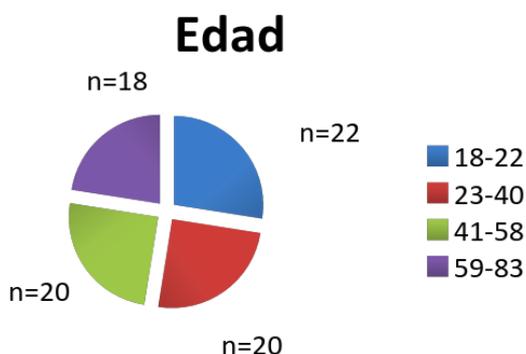


Figura 2. Distribución de la muestra por Edad

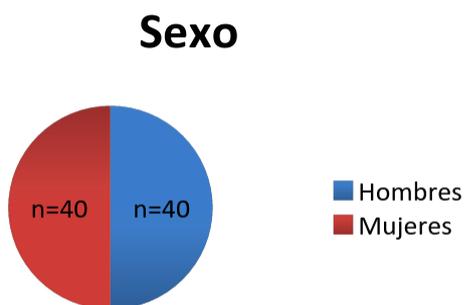


Figura 3. Distribución de la muestra por Sexo

Pais de origen

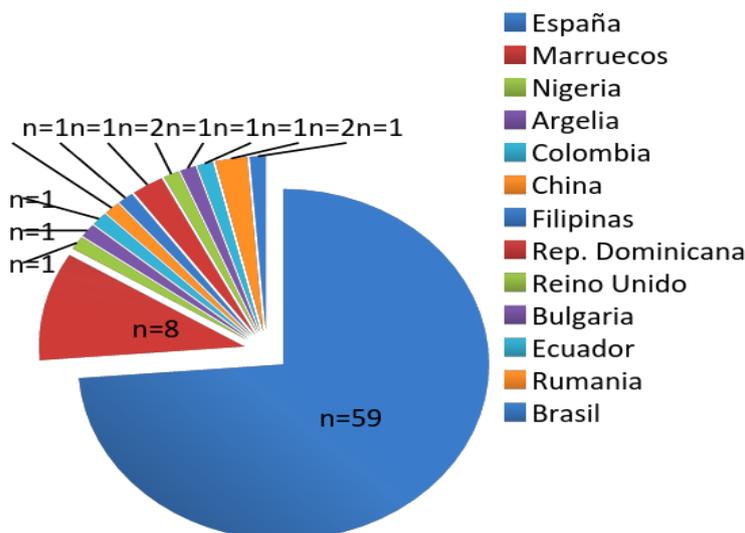


Figura 4. Distribución por País de origen

2.2 Material

- Material fungible (Hojas para anotar resultados y bolígrafo).
- Cámara de fotos de un Smartphone Samsung Galaxy.
- Un sujeto cómplice, mujer española de 28 años de edad, que desempeña el rol de persona que necesita ayuda. Se caracterizó de 4 maneras distintas, una por cada situación experimental.
- El investigador, que se encarga de explicar la situación a los sujetos y anotar los datos.

2.3 Diseño y procedimiento

Variables de estudio:

Se realizó un experimento de campo. Para esa finalidad se diseñó una situación experimental en un ambiente real, en este caso la estación de trenes y autobuses de Castellón de la Plana. Las variables tratadas en el experimento de campo son las siguientes:

- *Perfil cultural de la persona que necesita ayuda:* manipulada en dos niveles, occidental y musulmana.
- *Atractivo físico de la persona que necesita ayuda:* manipulada en dos niveles,

atractiva y no atractiva.

- *Conducta de ayuda: medida* mediante la colaboración o no colaboración con la persona que *necesita* ayuda.

La zona

Se eligió la estación de autobuses y trenes de Castellón de la Plana (Figura 5) por ser un lugar muy frecuentado por personas de nacionalidad y edad diversa, ya que van a coger un autobús o tren, vienen de haber viajado o acompañan o esperan a viajeros. Por otro lado, es un sitio donde habitualmente hay personas pidiendo dinero por diferentes motivos, lo que es coherente con el contexto en el que deseamos que se vean los sujetos (el ambiente hace saliente la categorización del sujeto demandante de ayuda, facilitando, si es el caso, la manifestación actitudes prejuiciosas). Además, al ser una zona amplia, ofrece la posibilidad de que la cómplice y el experimentador estén suficientemente alejados como para no tener que parar el experimento cada vez que la cómplice interactúa con alguna persona.



Figura 5. Estación de tren y autobús de Castellón de la Plana.

Fuente: Elaboración propia.

Perfil de la persona que solicita ayuda

La pertenencia grupal de la solicitante de ayuda se definió en dos categorías: el denominado *grupo occidental*, en el que la cómplice tendría un aspecto genérico de una persona que se dirige a una entrevista de trabajo, es decir un aspecto formal con

ropa que cualquier persona puede conseguir en unos grandes almacenes. Para caracterizar al *grupo musulmán*, únicamente se añadió a la vestimenta formal un hiyab (que es el tipo de velo más utilizado por mujeres musulmanas).

Por otro lado, para caracterizar el atractivo físico de la persona que necesita ayuda se utilizó un ligero maquillaje para la condición atractiva y para la condición no atractiva se utilizaron unas gafas y se añadió un poco de vello facial en la zona del bigote y el entrecejo. Así pues, tenemos 4 perfiles: occidental atractiva (Figura 6), occidental no atractiva (Figura 7), musulmana atractiva (Figura 8) y musulmana no atractiva (Figura 9).

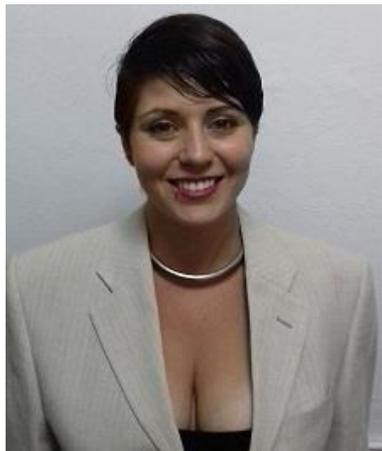


Figura 6. Perfil de occidental atractiva.

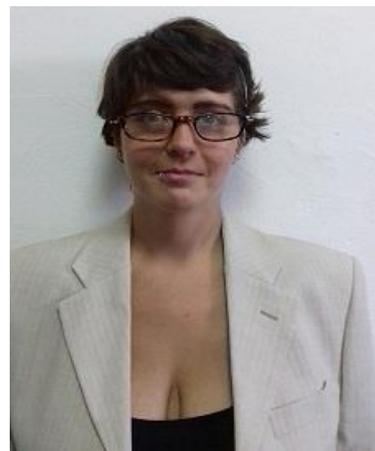


Figura 7. Perfil de occidental no atractiva



Figura 8. Perfil de musulmana atractiva



Figura 9. Perfil de musulmana no atractiva

Situación experimental

El experimento de campo se llevó a cabo de la siguiente forma:

- La cómplice, en este caso la persona que necesita ayuda se sitúa entre las máquinas que expenden los billetes de tren y la entrada de la estación por la parte del tranvía.
- Al pasar por allí, los sujetos se encuentran con una de las situaciones

experimentales:

- Mujer occidental y atractiva.
 - Mujer occidental y no atractiva.
 - Mujer musulmana y atractiva.
 - Mujer musulmana y no atractiva.
- Cuando el sujeto pasa por su lado o se acerca a ella, la mujer plantea una situación de emergencia y pide ayuda. En este caso la situación que se encontraban los sujetos era a una mujer con un bolso con un bolsillo roto que decía que le acababan de robar el monedero en el tranvía y que con lo que llevaba en el bolsillo no le alcanzaba para pagar el billete de tren, además era necesario coger el siguiente tren porque era para acudir a una entrevista de trabajo en valencia.
- Llegados a este punto, el sujeto puede optar por dos opciones, ayudar a la chica en cuestión o no hacerlo:
- Si el sujeto decide ayudar, la cómplice acepta el dinero, da las gracias y hace como que va hacia la máquina de sacar billetes de tren para sacar su billete. Es entonces cuando el experimentador intercepta al sujeto que ha ayudado, le explica que lo que acaba de pasar forma parte de un experimento de campo para la realización de un trabajo final de grado y que experimentador y cómplice son estudiantes. Entonces se le devuelve el dinero y se le preguntan los datos con los que se rellena la hoja de resultados.
 - Si el sujeto decide no ayudar, la cómplice le da las gracias igualmente y sigue pidiendo ayuda. Es entonces cuando el experimentador intercepta al sujeto que no ha ayudado, le explica que lo que acaba de pasar forma parte de un experimento de campo para la realización de un trabajo final de grado y que experimentador y cómplice son estudiantes. Entonces se le preguntan los datos con los que se rellena la hoja de resultados.

En todos los casos el guion que se seguía era el siguiente:

Cómplice: Hola, buenas tardes. Me acaban de robar el monedero y necesito coger el siguiente tren porque tengo una entrevista de trabajo importante en valencia. Por favor ¿Me puedes dejar un euro que me falta para comprar el billete, o lo que puedas?

Experimentador: (una vez el sujeto se alejaba de la cómplice) Buenas tardes, esto forma parte de un experimento social sobre conducta de ayuda ¿Sería tan amable de decirme su edad y su nacionalidad?

Control de variables extrañas

- Detección de la situación experimental: Para evitar que los sujetos participantes detectaran que se trataba de un experimento en todo momento el experimentador y la cómplice mantenían la distancia y se evitaba cualquier tipo de contacto y comunicación.
- Deseabilidad social: Se podría dar el efecto de deseabilidad social al ser un entorno en el que hay observadores externos y esto podría haber producido un sesgo. Se descartó tratar de controlar esta variable ya que para ello habría sido necesario administrar un cuestionario a cada uno de los sujetos, que son totalmente ajenos a la situación experimental. Esto resultaría excesivamente costoso además de que no todos los sujetos estarían dispuestos a pasarlo.
- Personalidad de los sujetos: Esta variable podría también sesgar el hecho de que el sujeto esté predispuesto a ayudar o no, como en el caso anterior, para controlar esta variable se requeriría el pase de un cuestionario de personalidad y por ser esto excesivamente costoso se descartó controlar esta variable.

Otros aspectos a considerar

- Anonimato de los participantes: Para garantizar el anonimato de los participantes únicamente se pedían datos demográficos para la realización del estudio.
- Rechazo de los participantes: Algunos participantes rehusaron colaborar con el investigador y no facilitaron ningún dato. Para minimizar el rechazo se trataba de explicar la situación amablemente. Los casos en los que los sujetos rechazaron facilitar información se descartaron del estudio.

2.4 Análisis de los datos

Los datos obtenidos en el experimento de campo han sido analizados y procesados utilizando el programa estadístico IBM SPSS Statistics 23. Para el análisis de los datos se utilizó la prueba no paramétrica *Chi cuadrado de Pearson* en tablas de contingencia, que mide la discrepancia entre una distribución observada y una teórica, también indica en qué medida las diferencias entre estas medidas (si las hay) se deben al azar en el contraste de hipótesis.

3. RESULTADOS

Una vez analizados los datos mediante el programa estadístico IBM SPSS Statistics 23 se han obtenido los resultados que se muestran a continuación,

En cuanto a la **Hipótesis 1**, se esperaba que cuando la cómplice estuviera caracterizada como occidental, se le ayudara más que cuando estuviera caracterizada como musulmana.

En la tabla de contingencia para las variables *Colaboración* y *Cultura cómplice*, hemos obtenido un coeficiente $\chi^2=7,366$, con 1 grado de libertad y un coeficiente de significación de 0,007 que indica que existen diferencias significativas en la muestra, a un nivel de significación del 95%. El valor del residuo corregido es 2,7 y -2,7 (Tabla 1) dado que es superior a 1,9 en valor absoluto, los resultados muestran que se ayuda más de lo esperado a la cómplice occidental y menos de lo esperado a la cómplice musulmana. Podemos decir, por tanto, que aceptamos la Hipótesis 1.

Tabla 1. Tabla de contingencia Colaboración*Cultura cómplice

Tabla cruzada Cultura cómplice*Colaboración					
			Colaboración		Total
			Colabora	No colabora	
Cultura cómplice	Occidental	Recuento	23	17	40
		Recuento esperado	17,0	23,0	40,0
		% dentro de Cultura cómplice	57,5%	42,5%	100,0%
		% dentro de Colaboración	67,6%	37,0%	50,0%
		% del total	28,7%	21,3%	50,0%
	Residuo corregido	2,7	-2,7		
	Musulmana	Recuento	11	29	40
		Recuento esperado	17,0	23,0	40,0
		% dentro de Cultura cómplice	27,5%	72,5%	100,0%
		% dentro de Colaboración	32,4%	63,0%	50,0%
% del total		13,8%	36,3%	50,0%	
Residuo corregido	-2,7	2,7			
Total	Recuento	34	46	80	
	Recuento esperado	34,0	46,0	80,0	
	% dentro de Cultura cómplice	42,5%	57,5%	100,0%	
	% dentro de Colaboración	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	42,5%	57,5%	100,0%	

En cuanto a la **Hipótesis 2**, se esperaba que cuando la cómplice estuviera caracterizada como atractiva, se le ayudará más que cuando estuviera caracterizada como no atractiva.

En la tabla de contingencia para las variables *colaboración* y *atractivo cómplice*, hemos obtenido un coeficiente $\chi^2=0,205$, con 1 grado de libertad y un coeficiente de significación de 0,651 que indica que no existen diferencias significativas en la

muestra, a un nivel de significación del 95%. Podemos decir, por tanto, que rechazamos la hipótesis 2.

En cuanto a la **Hipótesis 3**, se esperaba que hubiera diferencias significativas en la ayuda prestada por rangos de edad, ayudando más los jóvenes que los mayores. En la tabla de contingencia para las variables *Colaboración* y *Edad*, hemos obtenido un coeficiente $\chi^2=14,407$, con 1 grado de libertad y un coeficiente de significación de 0,002 que indica que existen diferencias significativas en la muestra, a un nivel de significación del 95%. El valor del residuo corregido es de 2,4 y -2.4 (Tabla 2) para los sujetos en el rango de 23 a 40 años. Dado que es superior a 1,9 en valor absoluto, los resultados muestran que en esta franja de edad se ayuda más de lo esperado. Por otro lado, en el rango de edad de 41 a 58 años el valor del residuo corregido es de -2,9 y 2,9 (Tabla 2), que cómo es mayor a 1,9 en valor absoluto indica en esta franja de edad se ayuda menos de lo esperado. Podemos decir que se rechaza la hipótesis 3, pero que se han encontrado diferencias significativas de 23 a 40 años y de 41 a 58 años.

Tabla 2. Tabla de contingencia Colaboración*Edad

Tabla cruzada Edad*Colaboración					
			Colaboración		Total
			Colabora	No colabora	
Edad	18 a 22 años	Recuento	13	9	22
		Recuento esperado	9,4	12,7	22,0
		% dentro de Edad	59,1%	40,9%	100,0%
		% dentro de Colaboración	38,2%	19,6%	27,5%
		% del total	16,3%	11,3%	27,5%
		Residuo corregido	1,8	-1,8	
	23 a 40 años	Recuento	13	7	20
		Recuento esperado	8,5	11,5	20,0
		% dentro de Edad	65,0%	35,0%	100,0%
		% dentro de Colaboración	38,2%	15,2%	25,0%
		% del total	16,3%	8,8%	25,0%
		Residuo corregido	2,4	-2,4	
	41 a 58 años	Recuento	3	17	20
		Recuento esperado	8,5	11,5	20,0
		% dentro de Edad	15,0%	85,0%	100,0%
		% dentro de Colaboración	8,8%	37,0%	25,0%
		% del total	3,8%	21,3%	25,0%
		Residuo corregido	-2,9	2,9	
	59 a 83 años	Recuento	5	13	18
		Recuento esperado	7,7	10,4	18,0
% dentro de Edad		27,8%	72,2%	100,0%	
% dentro de Colaboración		14,7%	28,3%	22,5%	
% del total		6,3%	16,3%	22,5%	
Residuo corregido		-1,4	1,4		
Total	Recuento	34	46	80	
	Recuento esperado	34,0	46,0	80,0	
	% dentro de Edad	42,5%	57,5%	100,0%	
	% dentro de Colaboración	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	42,5%	57,5%	100,0%	

En cuanto a la **Hipótesis 4**, se esperaba que la condición experimental que recibiera más ayuda fuese la de occidental atractiva. En la tabla de contingencia para las variables *Colaboración*, *Cultura cómplice* y *Atractivo cómplice*, hemos obtenido un

coeficiente $\chi^2=5,013$, con 1 grado de libertad y un coeficiente de significación de 0,025 que indica que existen diferencias significativas en la muestra, a un nivel de significación del 95%. El valor del residuo corregido es 2,2 y -2,2 (Tabla 3) dado que es superior a 1,9 en valor absoluto, los resultados muestran que se ayuda más de lo esperado a la cómplice occidental atractiva. Podemos decir, por tanto, que aceptamos la hipótesis 4.

Tabla 3. Tabla de contingencia Atractivo cómplice*Colaboración*Cultura cómplice.

Tabla cruzada Atractivo cómplice*Colaboración*Cultura cómplice						
Cultura cómplice				Colaboración		Total
				Colabora	No colabora	
Occidental	Atractivo cómplice	Atractiva	Recuento	15	5	20
			Recuento esperado	11,5	8,5	20,0
			% dentro de Atractivo cómplice	75,0%	25,0%	100,0%
			% dentro de Colaboración	65,2%	29,4%	50,0%
			% del total	37,5%	12,5%	50,0%
			Residuo corregido	2,2	-2,2	
	No atractiva	Recuento	8	12	20	
		Recuento esperado	11,5	8,5	20,0	
		% dentro de Atractivo cómplice	40,0%	60,0%	100,0%	
		% dentro de Colaboración	34,8%	70,6%	50,0%	
		% del total	20,0%	30,0%	50,0%	
		Residuo corregido	-2,2	2,2		
Total	Recuento		23	17	40	
	Recuento esperado		23,0	17,0	40,0	
	% dentro de Atractivo cómplice		57,5%	42,5%	100,0%	
	% dentro de Colaboración		100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total		57,5%	42,5%	100,0%	

En cuanto a la **Hipótesis 5**, se esperaba que la condición experimental que recibiera menos ayuda fuese la de musulmana no atractiva. En la tabla de contingencia para las variables *Colaboración*, *Cultura cómplice* y *Atractivo cómplice*, hemos obtenido un coeficiente $\chi^2=3,135$, con 1 grado de libertad y un coeficiente de significación de 0,077 que indica que no existen diferencias significativas en la muestra, a un nivel de significación del 95%. Podemos decir, por tanto, que rechazamos la hipótesis 5.

Una vez contrastadas las hipótesis planteadas, se exploraron otras relaciones significativas y se encontró que en la tabla de contingencia, para las variables *Sujetos que más ayuda prestaban (23-40 años)* y *los sujetos que menos ayuda prestaban (41-58 años)*, *Cultura de las personas que ayudan* y *Colaboración*, un coeficiente $\chi^2=13,065$, con 3 grados de libertad y un coeficiente de significación de 0,004 que indica que existen diferencias significativas en la muestra, a un nivel de significación del 95%. El valor del residuo corregido es 2,1 y -2,1 para los musulmanes que ayudan y de -2,1 y 2,1 para los musulmanes que menos ayudan (Tabla 4). Dado que es superior a 1,9 en valor absoluto, los resultados muestran que los sujetos musulmanes

que ayudan lo hacen significativamente más de lo esperado y los sujetos musulmanes que menos ayudan lo hacen significativamente menos de lo esperado.

Tabla 4. Tabla de contingencia Atractivo cómplice*Colaboración*Cultura cómplice.

Tabla cruzada Sujetos que más y menos ayudan*Colaboración*Cultura ayudan						
Cultura ayudan				Colaboración		Total
				Colabora	No colabora	
musulmanes	Sujetos que más y menos ayudan	Más ayudan (de 23 a 40 años)	Recuento	5	0	5
			Recuento esperado	3,8	1,3	5,0
			% dentro de Sujetos que más y menos ayudan	100,0%	0,0%	100,0%
		Menos ayudan (de 41 a 58 años)	% dentro de Colaboración	83,3%	0,0%	62,5%
			% del total	62,5%	0,0%	62,5%
			Residuo corregido	2,1	-2,1	
	Total	Más ayudan (de 23 a 40 años)	Recuento	1	2	3
			Recuento esperado	2,3	,8	3,0
			% dentro de Sujetos que más y menos ayudan	33,3%	66,7%	100,0%
		Menos ayudan (de 41 a 58 años)	% dentro de Colaboración	16,7%	100,0%	37,5%
			% del total	12,5%	25,0%	37,5%
			Residuo corregido	-2,1	2,1	
Total	Más ayudan (de 23 a 40 años)	Recuento	6	2	8	
		Recuento esperado	6,0	2,0	8,0	
		% dentro de Sujetos que más y menos ayudan	75,0%	25,0%	100,0%	
	Menos ayudan (de 41 a 58 años)	% dentro de Colaboración	100,0%	100,0%	100,0%	
		% del total	75,0%	25,0%	100,0%	
		Residuo corregido				

Otro resultado significativo que se encontró en la tabla de contingencia para las variables *Sujetos que más ayuda prestaban (23-40 años)* y *sujetos que menos ayuda prestaban (41-58 años)*, *Cultura y atractivo de la cómplice* y *Colaboración*, es un coeficiente $\chi^2=5,833$, con 1 grado de libertad y un coeficiente de significación de 0,016 que indica que existen diferencias significativas en la muestra, a un nivel de significación del 95%. El valor del residuo corregido es 2,4 y -2,4 para los jóvenes de 23 a 40 años y de -2,4 y 2,4 para los adultos de 41 a 58 años (Tabla 5); dado que es superior a 1,9 en valor absoluto, los resultados muestran que cuando la solicitante de ayuda es musulmana y no atractiva, las personas que más ayudan lo hacen más de lo esperado y los que menos ayudan, ayudan significativamente menos de lo esperado, en concreto no ayuda nadie.

Tabla 5. Tabla de contingencia Sujetos que más y menos ayudan*Colaboración*Cultura atractivo cómplice

Tabla cruzada Sujetos que más y menos ayudan*Colaboración*Cultura atractivo cómplice						
Cultura atractivo cómplice				Colaboración		Total
				Colabora	No colabora	
Musulmana no atractiva	Ayudan	Más ayudan (23 a 40 años)	Recuento	2	1	3
			Recuento esperado	,6	2,4	3,0
			% dentro de Sujetos que más y menos ayudan	66,7%	33,3%	100,0%
			% dentro de Colaboración	100,0%	12,5%	30,0%
		% del total	20,0%	10,0%	30,0%	
		Residuo corregido	2,4	-2,4		
		Menos ayudan (41 a 58 años)	Recuento	0	7	7
			Recuento esperado	1,4	5,6	7,0
	% dentro de Sujetos que más y menos ayudan		0,0%	100,0%	100,0%	
	% dentro de Colaboración		0,0%	87,5%	70,0%	
	Total		% del total	0,0%	70,0%	70,0%
			Residuo corregido	-2,4	2,4	
	Total		Recuento	2	8	10
			Recuento esperado	2,0	8,0	10,0
% dentro de Sujetos que más y menos ayudan			20,0%	80,0%	100,0%	
% dentro de Colaboración			100,0%	100,0%	100,0%	
% del total			20,0%	80,0%	100,0%	
Recuento esperado			11,0	23,0	34,0	
% dentro de Sujetos que más y menos ayudan			32,4%	67,6%	100,0%	
% dentro de Colaboración			100,0%	100,0%	100,0%	
		% del total	32,4%	67,6%	100,0%	

5. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

El objetivo de este trabajo era comprobar si en una situación de emergencia la pertenencia grupal y el atractivo de una mujer influyen en la conducta de ayuda.

Nuestros resultados confirman la hipótesis 1, se ayudó significativamente más a la mujer occidental que a la musulmana. Teniendo en cuenta que más del 50% de la muestra era española, estos resultados van en consonancia con los obtenidos en el ámbito de estudio (Levine, Prosser, Evans y Reicher, 2005) que muestran que se ayuda más a una persona desconocida del propio grupo que a un desconocido del exogrupo, al ser percibido como semejantes (Gaertner y Dovidio, 1977 y Emswiller, Deaux y Willits, 1971).

En cuanto a la hipótesis 2, y en contra de lo esperado, fue rechazada, pues en los resultados no aparecen diferencias significativas en las condiciones en que la mujer era atractiva. Estos resultados van en dirección contraria de los hallazgos habituales, como los encontrados por Benson, Karabenick y Lerner (1976), que realizaron un estudio en el cual simulaban que una persona había dejado olvidada en una cabina de teléfonos una solicitud para ingresar en un instituto. El impreso estaba relleno y listo para ser enviado. Cuando la foto que aparecía en la solicitud correspondía a una persona atractiva había más probabilidad de que el que la encontrase la enviara (47%) que si no era atractiva (35%). Sin embargo, cuando se cruza esta variable con la pertenencia grupal encontramos que se ayuda significativamente más a la mujer occidental atractiva, confirmándose la hipótesis 4; y significativamente menos a la mujer musulmana no atractiva, confirmándose la hipótesis 5. Estos resultados son una muestra de la fuerza de la identidad social (Tajfel et al., 1971); es decir a la hora de pronosticar cuándo se ayudará más, ser del endogrupo es una garantía de recibir ayuda, por encima de ser atractiva, pero extranjera.

La edad no es una variable significativa en el área de la conducta de ayuda. No obstante, en este trabajo nos planteamos que, ante la crisis socio-económica mundial que fue uno de los factores de que provocó que se acentuaran los prejuicios hacia la población inmigrante, las personas más mayores ayudarían menos que las jóvenes. Sin embargo, los resultados muestran que no hay diferencias significativas a la hora de ayudar entre jóvenes y mayores como cabía esperar. Sin embargo, sí hay diferencias significativas de los 23 a los 40, quienes ayudan más de lo esperado y de los 41 a 58 años, quienes ayudan menos de lo esperado. Este resultado habría que seguir investigándolo. Por su parte, cuando se cruzó los 2 rangos de edad, el que ayuda más de lo esperado y el que ayuda menos de lo esperado con la cultura de los sujetos que ayudan, encontramos que los sujetos musulmanes que ayudan lo hacen

significativamente más de lo esperado y los sujetos musulmanes que no ayudan lo hacen significativamente menos de lo esperado. Por otro lado, en la condición que menos se ayudó (musulmana no atractiva), el rango de edad que más ayudó, lo hizo significativamente más de lo esperado, sin embargo, el rango de edad que menos ayudó, lo hizo significativamente menos de lo esperado.

Por último, señalar que los resultados muestran que no hay diferencias significativas en la conducta de ayuda en lo que a sexo de la persona que ayuda se refiere, en este sentido no se han encontrado estudios que determinen si los hombres o las mujeres prestan más ayuda. Ahora bien, las investigaciones han mostrado sistemáticamente que es muy probable que los hombres ayuden a las mujeres en dificultades (Latané y Dabbs, 1975; Piliavin y Unger, (1985) aunque las mujeres de todas las edades muestran un nivel más alto de empatía que los hombres (Shigetomi, Hartmann y Gelfand, 1981). Entonces, ¿por qué los hombres ayudan a las mujeres?

Parece ser que la motivación para este tipo de ayuda masculina no es altruista, pues los hombres ayudan a las mujeres atractivas con más frecuencia que a las no atractivas (West y Brown, 1975). Para Przybyla (1985) la motivación de los hombres sería principalmente romántica o sexual.

Las conclusiones que podemos sacar de este estudio, son que en cuanto a la población de Castellón de la Plana, más concretamente los usuarios de tren y autobús, teniendo en cuenta que la mayor parte de la muestra eran personas españolas, encontramos que son más propensos a ayudar a una persona mujer occidental que a una mujer musulmana, esta diferencia se acentúa cuando la mujer occidental es atractiva por tanto podemos decir que la semejanza y la pertenencia al grupo han sido los factores que más han resaltado cuando se trata de ayudar a una persona en una situación de emergencia.

Para futuras investigaciones se podían incluir a más sujetos de diferentes nacionalidades en la muestra para observar que es lo que pasa con personas de otras culturas (latinoamericanos, orientales...), ya que al haber tan pocos en este estudio se tuvieron que descartar para hacer los análisis así cómo controlar otras variables como por ejemplo el número de espectadores, ya que en este estudio no se ha tenido en cuenta si la persona que prestaba o no ayuda estaba sola, acompañada o si había más gente a su alrededor. También se podría caracterizar a la solicitante de ayuda con otros perfiles para ver cómo responden las personas procedentes de diferentes culturas ante una situación de emergencia y si cómo en el caso de este estudio, se tiende a ayudar más a alguien de la misma cultura o por el contrario si se ayuda a todos por igual.

6. BIBLIOGRAFIA

- Attorresi, H. F. (2014). La conducta prosocial: Estado actual de la investigación. *Auné Sofía Esmeralda Blum Diego*, 11, 21–33.
- Baron, R. A, y Byrne, D. (2005). *Psicología social*. Madrid: Prentice-Hall.
- Baumeister, R. F., Chesner, S. P., Sanders, P. S., y Tice, D. M. (1988). Who's in charge here? Group leaders do lend help in emergencies. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 14, 17–22.
- Benson, P. L., Karabenick, S. A. y Lerner, R. M. (1976). Pretty pleases: The effects of physical attractiveness, race, and sex on reciving help. *Journal of Experimental Psychology*, 12, 409-415.
- Blascovich, J., Wyer, N. A., Swart, L. A., y Kibler, J. L. (1997). Racism and racial categorization. *Journal of Personality and Social Psychology*, 72, 1364–1372.
- Bodenhausen, G. V., Kramer, G. P., y Susser, K. (1994b). Happiness and stereotypic thinking in social judgment. *Journal of Personality and Social Psychology*, 66, 621–32.
- Cramer, R. E., McMaster, M. R., Bartell, P. A., y Dragma, M. (1988). Subject competence and minimization of the bystander effect. *Journal of Applied Social Psychology*, 18, 1133–1148.
- Emswiller, T., Deaux, K. y Willits, J. (1971). Similarity, sex, and request for small favors. *Journal of Apllied Social Psichology*, 1, 284-291.
- España. Ministerio de asuntos exteriores y de cooperación (2017). *Flujos migratorios*. Recuperado el 9 de Junio de 2017, de <http://www.exteriores.gob.es/Portal/es/PoliticaExteriorCooperacion/GlobalizacionOportunidadesRiesgos/Paginas/FlujosMigratorios.aspx>
- Fabes, R. A., Eisenberg, N., Karbon, M., Troyer, D. y Switzer, G. (1994). The relations of children's emotion regulation to their vicarious emotional responses and comforting behaviors. *Child Development*, 65, 1678-1693.
- Fritzsche, B. A., Finkelstein, M. A., y Penner, L. A. (2000). To help or not to help: Capturing individuals' decision policies. *Social Behavior and Personality*, 28, 561–578.
- Gaertner S. L. y Dovidio, J. F. (1977). The subtely of white racism, arousal and helping behavior. *Journal of Personality and Social Psychology*, 35, 691-707.
- González Portal, M. D. (2000). *Conducta prosocial: Evaluación e Intervención*. Madrid: Morata.
- Hewstone, M., Bond, M. H., y Wan, K. C. (1983). Social factors and social attributions: The explanation of intergroup differences in Hong Kong. *Social cognition*, 2, 142-157.
- Judd, C. M., Ryan, C. S., y Parke, B. (1991). Accuracy in the judgment of in-group and

- out-group variability. *Journal of Personality and Social Psychology*, 61, 366–379.
- Latané, B. y Darley, J. M. (1975). *Sex, group size and helping in three cities. Sociometry*, 38, 180-194.
- Latané, B., y Darley, J. M. (1970). *The unresponsive bystander: Why doesn't he help?* New York: Appleton Century Crofts.
- Levine, M, Prosser, A., Evans, D. y Reicher, S.(2005). Identity and emergency intervention: how social group membership and inclusiveness of group boundaries shape helping behaviour. *PersSocPsychol Bull*, Apr. 31(4), 443-53.
- Macrae, C. N., y Milne, A. B. (1992). A curry for your thoughts: Empathic effects on counterfactual thinking. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 18, 625–630.
- Penner, L. A., Dovidio, J. F., Piliavin, J. A., y Schroeder, D. A. (2005). Prosocial behavior: Multilevel perspectives. *Annual Review of Psychology*, 56, 365–392.
- Peris, R. y Agut, S. (2007). Evolución conceptual de la Identidad Social. El retorno de los procesos emocionales. *Revista Electrónica de Motivación y Emoción*, 26-27.
- Piliavin, J. A., y Unger, R. K. (1985). The helpful but helpless female: Myth or reality. *Women, gender, and social psychology*, 149-189.
- Przybyla, D. P. J. (1985). The facilitating effects of exposure to erotica on male prosocial behavior. *Tesis doctoral no publicada, Universidad Estatal de Nueva York: Albania*.
- Sangrador, J. L. (1982). *Interacción humana y conducta social*. Barcelona: Salvat.
- Shigetomi, C.C., Hartmann, D. P., y Gelfand, D. M. (1981). Sex differences in children's altruistic behavior and reputations for helpfulness. *Developmental Psychology*, 17 (4), 434
- Smith V. (2006). La psicología social de las relaciones intergrupales: modelos e hipótesis. *Actualidades en psicología*. V.20, nº107, 45-71.
- Tajfel, H., Billig, M. G., Bundy, R. P., y Flament, C. (1971). Social categorization and intergroup behaviour. *European journal of social psychology*, 1(2), 149-178.
- Vander Zanden, J. (1986). *Manual de Psicología Social*. Barcelona: Paidós (p.626)
- Vanman, E. J., Paul, B. Y., Ito, T. A., y Miller, N. (1997). The modern face of prejudice and structure features that moderate the effect of cooperation on affect. *Journal of Personality and Social Psychology*, 73, 941–959.
- West, S. G., y Brown, T. J. (1975). Physical attractiveness, the severity of the emergency, and helping: A field experiment and interpersonal simulation. *Journal of Experimental Social Psychology*, 11, 531-538.
- Wilson, J. P., y Petruska, R. (1984). Motivation, model attributes, and prosocial behavior. *Journal of Personality and Social Psychology*, 46, 458–468.
- Wyer, R. S., Jr., y Srull, T. K. (Eds.). (1994). *Handbook of social cognition* (2nd ed.)

(Vol. 1). Hillsdale: Erlbaum.

Zhan-Waxer, C., Robinson, J. L. y Emde, R. N. (1992). The development of empathy in twins. *Developmental Psychology*, 28, 1038-1047.