

## LECTURA DEL ESPACIO INTERSTICIAL EN EL TERRITORIO. ELABORACIÓN DE NUEVOS INSTRUMENTOS DE ANÁLISIS – DIAGNÓSTICO.

Arq. Fernando Sebastián Fariña<sup>40</sup>

e-mail: [fernandofarina01@hotmail.com](mailto:fernandofarina01@hotmail.com)

### INTRODUCCIÓN / OBJETIVOS

Se presenta una síntesis de los resultados y conclusiones de avance de una investigación sobre el concepto de *espacio intersticial*<sup>41</sup>, que tuvo como objetivo la evaluación de dicha problemática en el territorio, mediante la construcción de una *herramienta diagramática de análisis – diagnóstico (Herramienta Intersticio - HIInt)*. El trabajo estuvo ligado a la exploración de una dimensión en constante redefinición o construcción, tanto en la faz conceptual, como también en la operativa. Se partió del reconocimiento de ciertas definiciones conceptuales emergentes de categorías antecedentes, desarrollando el despliegue de variables específicas - luego desagregadas en indicadores- que permitieron identificar y analizar sistemáticamente particulares localizaciones urbanas que tradicionalmente no hubieran encontrado un encuadre preciso.

### MARCO TEÓRICO

Un estudio ampliatorio acerca de los elementos conceptuales incidentes en el espacio intersticial, estableció condiciones teóricas para definir el objeto de estudio y construir una hipótesis clasificatoria atendiendo a materialidad, fenomenología, escala, contexto social y económico, posibles géneros. Esto condujo a la construcción de conceptos estructurales:

Primera definición

*Intersticio*<sup>42</sup>: desde la condición más genérica -campo arquitectónico-, el efecto (espacio) producto de la diferencia entre una entidad territorial anterior (caduca u obsoleta) y otra nueva superpuesta, redundante en la hibridación material o funcional de las respectivas condiciones originales.

#### Hipótesis de trabajo

Entendida la ciudad actual en una etapa de transformaciones (superposiciones) continuas y más veloces que en otros momentos históricos, puede pensarse al ámbito urbano tendiendo hacia una forma más desordenada o degradada respecto de su/s condiciones planificadas. Podría hablarse de un proceso de *entropía*, caracterizado por una nueva lógica momentánea, provisoria, un vector de desarrollo dirigido desde un estado normal o histórico, a partir de las estructuras *relativamente* duraderas (lapsos más prolongados), hacia uno instantáneo, o de cambio persistente, cuya manifestación -tema de interés-, es la aparición de *un nuevo tipo de intersticio*.

Subcategorías

*Intersticio instantáneo*: todo espacio que cumpla: a) con la primera condición genérica, b) que lleve impreso un carácter de degradación y/o corrupción de un orden anterior. La definición de *instantáneo* resulta también adecuada al aludir a la transitoriedad de una condición particular. Transitoria por irresuelta, situaciones que por residuales, propician apropiaciones desreguladas e inestables, fenómenos tendientes generalmente a la degradación.

*Intersticio histórico*: espacio intersticial a partir de cumplir con la condición genérica, pero que caracterizado por una tendencia a la continuación en el tiempo determinada por algún valor que se preserva, no manifiesta señales de degradación y/o abandono.

*Intersticio compuesto*: espacio participe de una doble condición -categoría mixta-: se inscribiría en la calidad de *histórico* desde sus significados -valor testimonial y eventual voluntad política y/ o cultural de conservación-, pero a la vez otras situaciones contextuales propician su abandono y deterioro.

<sup>40</sup> Becario de Iniciación SeCyT - UNLP. Director: Arq. Viviana Schaposnik. U.I.Nº12 - IDEHAB- Facultad de Arquitectura y Urbanismo, Universidad Nacional de La Plata. Calle 47 Nº 162 (1900) La Plata, Buenos Aires, Argentina. Tel/fax: (0221) 4236587. Email: [fernandofarina01@hotmail.com](mailto:fernandofarina01@hotmail.com)

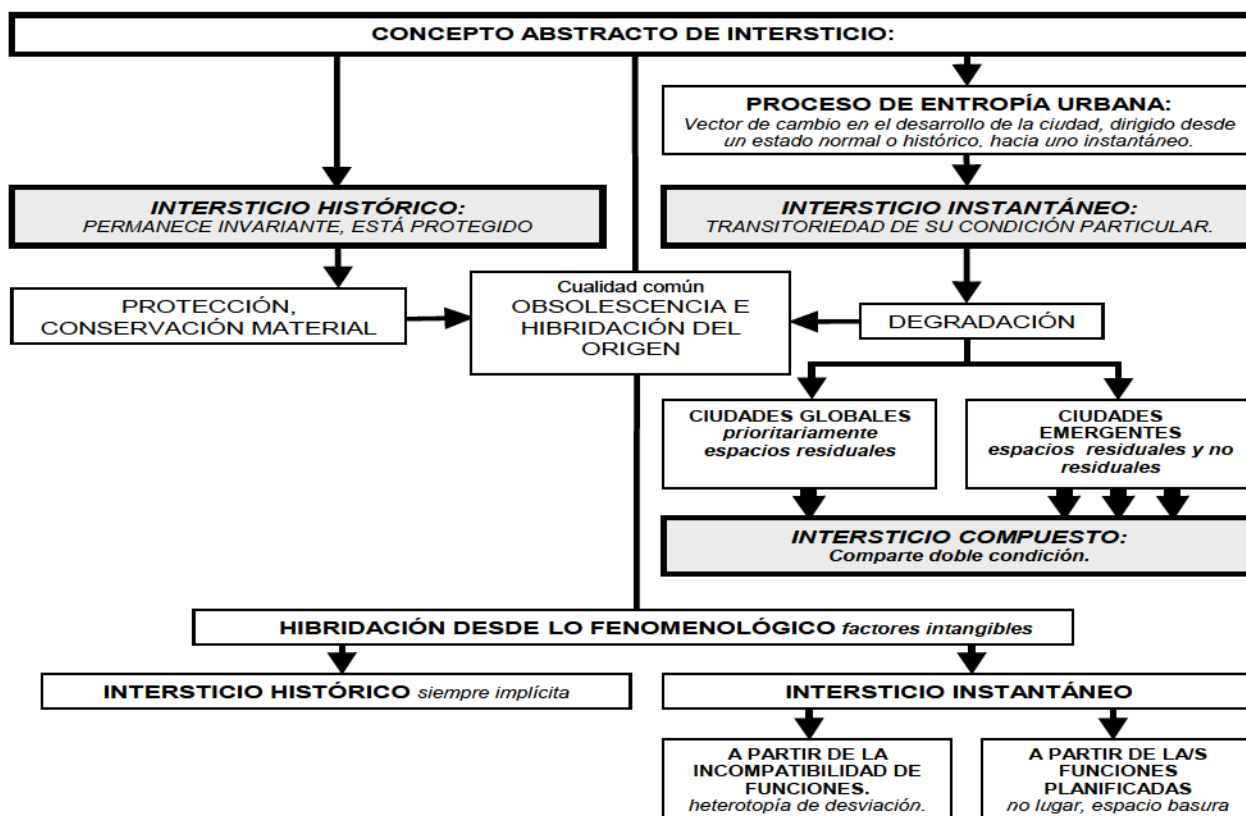
<sup>41</sup> Beca de Iniciación, SeCyT - UNLP. GLOBALIZACIÓN Y ENTROPÍA URBANA: HACIA UNA NUEVA LECTURA E INTERPRETACIÓN DEL INTERSTICIO. Becario: Arq. Fernando Fariña. Arq. Viviana Schaposnik. Período abril 2004 – abril 2006.

<sup>42</sup> Definición emergente de conceptos comunes entre categorías antecedentes.

El intersticio y la hibridación fenomenológica: aspecto complementario:

Aunque no analizado centralmente, pauta mencionada para futuros desarrollos relativos a la hibridación estrictamente desde *lo que ocurre o aparece* en ese soporte material: *lo fenomenológicamente intersticial*<sup>43</sup>. Implicó una distinción respecto de las dos categorías principales de *intersticio*. Si este tipo de hibridez se da por la transformación de las funciones o apropiación de un espacio, entonces un *intersticio histórico siempre es fenomenológicamente intersticial*; para el caso del *intersticio instantáneo* entra en juego la entropía, el factor de la *degradación manifiesta a partir de lo intangible*. Para este caso se trazaron dos perspectivas: a) relativa al *carácter inconciliable de la superposición de funciones*, correspondiéndose con las *heterotopías de desviación* (Michael Foucault; 1978); b) relativa a la condición por la cual *el individuo se ve privado de establecer lazos de pertenencia con el sitio en el que se encuentra, espacios de contención de lo planificadamente intersticial*, apelando como antecedentes a los conceptos de *no-lugar* (Marc Augé; 1997), y de *espacio basura* (Rem Koolhaas; 2000).

## SINOPSIS HIPÓTESIS CLASIFICATORIA



## CATEGORÍAS ANTECEDENTES

A partir del análisis relacional de categorías antecedentes, se realizó la deducción preliminar de un espectro de variables características del espacio intersticial, abarcándose al fenómeno tanto desde la materialidad como desde la fenomenología del espacio.

Desde la materialidad del espacio:

**TERRAIN VAGUE** (Ignasi De Solá Morales; 1996): *remanentes materiales originales abandonados o deteriorados.*

**ÁREAS DE IMPUNIDAD** (Iñaki Ábalos y Juan Herreros; 1997): *vectores de apropiación espontánea – transformaciones materiales y funcionales implícitas; restricciones legales – grado de aplicación / transgresión.*

<sup>43</sup> Si la condición híbrida se manifiesta materialmente por pérdida o abandono de componentes originales, entonces la no-existencia o abandono de la memoria o significados originales de un espacio por parte del usuario, podría ser entendida como otra clase de hibridez.

*IN-BETWEEN (E2-GROUPE; 2003): presencia de infraestructura de movilidad; claros urbanos; imaginario propio - practicas marginales; restricciones legales – grado de aplicación / transgresión.*

*INTERSTICIO (Yorgos Simeoforidis; 1992): presencia de funciones ligadas al consumo.*

Desde la fenomenología del espacio:

*NO LUGAR (Marc Augè, 1997): flujo - flujo interior.*

**ESPACIO BASURA (Rem Koolhaas; 2000): la continuidad y sus implicancias en la escala urbana / infraestructuras.**

*OTRO IN-BETWEEN (E2-GROUPE; 2003): áreas fluctuantes.*

Para la futura aplicación sistematizada de estas variables, fue necesaria su desagregación determinada a partir del trabajo de campo.

## TRABAJO DE CAMPO

Selección y estudio de muestras, orientados a una primera verificación de las variables deducidas. Se analizaron dos muestras – intersticios – para la observación empírica de comportamientos encausables en el estudio, o detonadores de nuevas variables. Este proceso constó de tres fases:

Fase 1. Selección de muestras.

Criterio de selección basado en un primer sondeo general de ciudades conocidas (Buenos Aires, centro global; La Plata, centro emergente<sup>44</sup>), y la individualización de dos ubicaciones que, presentando evidencias de las variables a relevar, a priori aparecían como intersticiales.

AI-1: Predio Ferroviario Meridiano V – La Plata (Buenos Aires).

AI-2: Parque de Los Patricios – Ciudad Buenos Aires (Buenos Aires).

A pesar de tratarse de dos espacios públicos con distinta función, escala e intensidades de apropiación (predio ferroviario abandonado y parque urbano respectivamente), coinciden en la condición excluyente de intersticio: el estado actual de ambos es consecuente de la hibridación de características originales.

**Fase 2. Encuadre inicial.**

Posicionamiento de las muestras respectivamente dentro de las categorías y los elementos establecidos en la *hipótesis clasificatoria*. Se elaboró una *ficha individual de datos identificatorios*: *ubicación geográfica, extensión, carácter original, características sobresalientes, condiciones de contexto, lectura conceptual como intersticio, catalogación general como intersticio*. Ambas resultaron a priori catalogadas como *intersticios compuestos*, afectados por *hibridaciones materiales y fenomenológicas a partir de la incompatibilidad de funciones*.

**Fase 3. Relevamiento de variables: construcción de mapas - SERIE 1.**

Atendiendo a los conceptos de *capa, mapas, diagrama y estrato (Metápolis; 2001)*, las variables relevadas fueron representadas mediante una *primera secuencia o serie de mapas bidimensionales (SERIE 1 – mapas de píxeles -)*: primera instancia diagramática - recabado preliminar de la información. (Ver fig. 1)

Como emergente del trabajo de campo, se reformuló el primer espectro de variables a partir de su desagregación en niveles más específicos: indicadores derivados.

---

<sup>44</sup> Manuel Castells y Saskia Sassen distinguen entre *centros globales* (sedes avanzadas de actividades terciarias y cuaternarias); y *centros emergentes* (donde nodos de gestión de servicios globalizados coexisten con sectores tradicionales, actividades económicas informales, marginadas).



		CATEGORÍAS ANTECEDENTES	VARIABLES DEDUCIDAS CATEGORÍAS PRINCIPALES	INDICADORES DERIVADOS (MAPAS)
REFORMULACIÓN VARIABLES DEDUCIDAS	MATERIALIDAD - EJE MORFOLÓGICO	<b>TERRAIN VAGUE</b> Ignasi De Solá Morales; 1996	<b>REMANENTES MATERIALES ORIGINALES ABANDONADOS, DETERIORADOS</b>	EDIFICIOS VEGETALES
		<b>ÁREAS DE IMPUNIDAD</b> Iñaki Ábalos y Juan Herreros; 1997	<b>VECTORES DE APROPIACIÓN ESPONTÁNEA - TRANSFORMACIONES MATERIALES Y FUNCIONALES IMPLÍCITAS</b> (apropiaciones imprevistas que no representen violaciones o incumplimientos legales sobre el espacio público)	FLUJOS - MOVILIDAD ESPONTÁNEA PEATONAL FLUJOS - MOVILIDAD ESPONTÁNEA VEHICULAR ACTIVIDAD FOCAL ARQUITECTURAS INVASIVAS
		<b>IN-BETWEEN E2-GROUPE;</b> 2003	<b>RESTRICCIONES LEGALES - GRADO DE APLICACIÓN - TRANSGRESIÓN</b> (violaciones o incumplimientos a las restricciones)	ÁREAS TOMADAS A TRAVÉS DE USOS ESPONTÁNEOS SIN PRODUCIR MODIFICACIONES MATERIALES ÁREAS TOMADAS A TRAVÉS DE USOS ESPONTÁNEOS CON MODIFICACIONES MATERIALES
			<b>PRESENCIA DE INFRAESTRUCTURA DE MOVILIDAD</b>	VÍAS FF CC (en actual uso o en desuso) VÍAS AUTOPISTA (en actual uso o en desuso) VÍAS URBANAS (distintas jerarquías)
			<b>CLAROS URBANOS</b> (extensiones de vacío - espacio público- que propician la libre apropiación)	APROPIADOS NO APROPIADOS - extensiones vacantes
			<b>IMAGINARIO PROPIO - PRACTICAS MARGINALES</b> (en correspondencia con los vectores de apropiación más significativos)	FLUJOS - MOVILIDAD ESPONTÁNEA ACTIVIDAD FOCAL - residencial, recreación, otra.
		<b>INTERSTICIO</b> Yorgos Simeoforidis; 1992	<b>PRESENCIA DE FUNCIONES LIGADAS AL CONSUMO</b>	
		<b>NO LUGAR</b> Marc Augé, 1997	<b>FLUJO - FLUJO INTERIOR</b>	
		<b>ESPACIO BASURA</b> Rem Koolhaas; 2000	<b>LA CONTINUIDAD - SUS IMPLICANCIAS EN LA ESCALA URBANA - INFRAESTRUCTURAS</b>	
		<b>OTRO IN-BETWEEN E2-GROUPE;</b> 2003	<b>ÁREAS FLUCTUANTES</b>	

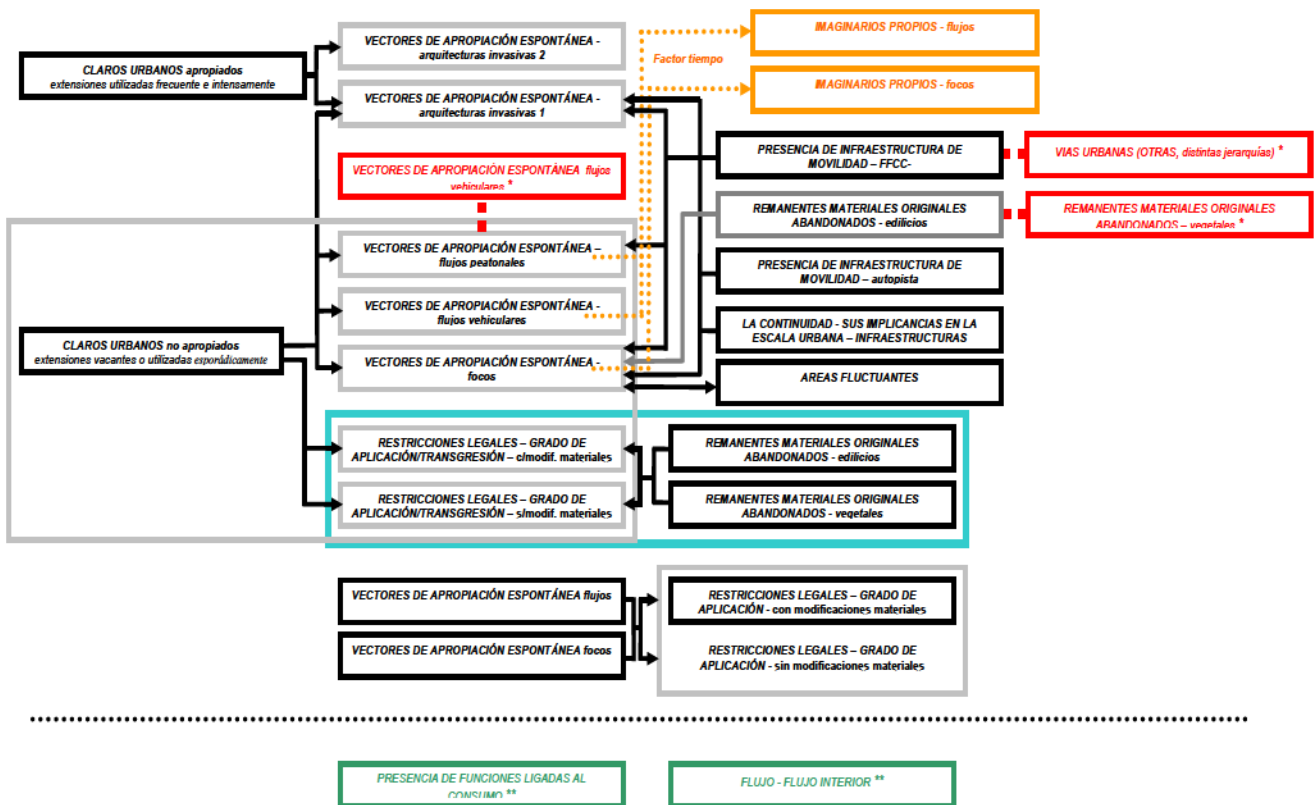
TRABAJO DE LABORATORIO: ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN - SISTEMA DE CAPAS

La tarea sirvió para entender comportamientos entre variables, y condujo al armado de un esquema instrumental de relaciones – formato complementario de diagnóstico.

A partir del relevamiento de las variables (construcción de mapas SERIE 1), fue posible una primera lectura de las muestras en los términos definidos para el espacio intersticial. Frente al proceso con estructura estática y jerarquizada representable en un solo plano, el concepto de capas aplicado a la construcción de los mapas, permitió la representación en varios niveles, en cada uno de los cuales representar un indicador, permitiendo el doble rol de lectura tanto independiente como superpuesta de los mismos. El análisis individual de las variables, atendiendo al modo en que aparecía en la muestra, incluyó observaciones particulares que complementan la lectura bidimensional de los mapas, mientras que el superpuesto, fue orientado a encontrar vínculos entre variables y determinar un formato instrumental para la representación de dichas relaciones. Los resultados pudieron clasificarse principalmente en dos grupos:

1. Comportamientos coincidentes entre muestras (ejemplo):
2. Complementariedad entre variables en una de las muestras (ejemplo):

En el siguiente esquema se posicionaron todos los vínculos detectados entre variables respecto de ambas muestras. Este formato -guía preliminar para futuras aplicaciones- complementa los mapas, permitiendo un posicionamiento conceptual claro sobre los resultados.



\* Estas variables no presentaron relaciones evidentes con otras; se ubicaron en el esquema junto a la variable más cercana, desagregada de su correspondiente común más general.

\*\* Estas variables no fueron relevadas, por lo que se ubican en una secuencia paralela, sin asociaciones con otras.

## OPERACIONES DIAGRAMÁTICAS: FAZ PROYECTUAL Y ANTECEDENTES

### Diagnóstico y respuesta

El diagrama en arquitectura persigue la configuración de forma a través de procesos que, evitando la utilización de modelos convencionales, permite explorar patrones proyectuales que,

contrariamente a la construcción *tipológica*, carecen de referencias directas. *El diagrama refiere a la noción de mapa – o cartografía – de movimientos. En este sentido, es la representación gráfica de un proceso dinámico sintetizado mediante compresión, abstracción y simulación. Mediante la formulación de figuras selectivas, permiten ordenar, transmitir y procesar información lo más económicamente posible. Es precisamente en esa propiedad económica donde radica su auténtico valor expresivo y operativo, al ser reproducciones casi instantáneas de factores complejos, capaces – a pesar del fuerte grado de reducción que presentan – de (re)producir y expresar una “sugerencia de la totalidad” (Metápolis; 2001). El diagrama permitiría escapar a todo antecedente tipológico que, conciente o inconscientemente pudiera condicionar la respuesta frente a un sitio, al menos en una instancia inicial.*

Genéricamente, se trabaja inicialmente con información básica que, sometida a determinadas operaciones, se convierte en germen de propuestas de diseño. Para Metápolis (2001), *como un médium, el diagrama juega un doble papel. Es un modo de notación (de análisis, reconocimiento y reflexión), pero también es una máquina de acción (generativa, sintética y productiva). Diagnóstico y respuesta. Mapa y trayectoria. Esa condición proyectiva alude a la propia naturaleza operativa del diagrama como máquina abstracta capaz de impulsar – y canalizar – procesos y acciones. Según Sandford Kwinter (1998), en el diagrama, la información seleccionada permite transmitir efectos y sucesos hacia otras dimensiones o escalas; no tiene como objetivo producir una forma (en el sentido clásico de forma); en cambio, sí emitir influencia organizativa y formativa que se corporiza en todos los estados subsiguientes de la región de realidad en el que se presentan.*

En nuestro caso, dicha información básica es la documentación de diagnóstico (SERIE 1). El diagrama como vehículo de la presente herramienta, pretende la utilización a futuro en la faz proyectual: información específica del espacio intersticial (lectura – diagnóstico), generando posibles configuraciones espaciales.

#### **Operaciones elegidas sobre la SERIE 1**

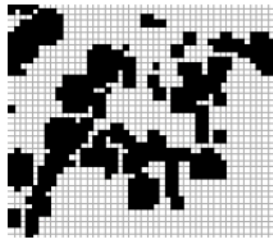
La instancia tridimensional buscó la representación de cada variable y las posibles superposiciones mediante un modelo espacial equivalente. Para esto se implementó un recurso digital, convirtiendo los mapas de pixels en superficies topográficas equivalentes. Se efectuaron dos operaciones simples sobre la SERIE 1, dando a lugar a dos correspondientes nuevas series.

SERIE 2: contando con el pixelado (lo que supone un módulo -medida del píxel-, factor ajustable del cual depende la resolución de la información relevada), y dado que la variable que se releva es frecuentemente producto de movimientos fluyentes, o áreas inexactas respecto de dicho pixelado, se procesa la SERIE 1, transformándola en *manchas* que, prescindiendo de la grilla base, presentan contornos suavizados (representación más flexible que contempla la indefinición del entorno y la inexactitud e inestabilidad de la variable relevada). (Ver fig. 1)

SERIE 3: se traduce la expresión bidimensional a la tridimensión. Se convierten las *manchas* anteriores (SERIE 2) en superficies topográficas equivalentes de acuerdo a los niveles de presencia de información, ingresando los patrones que condicionan los niveles de sensibilidad (el número de vectores en las direcciones X e Y que definen el plano a deformar, así como la altura máxima de las perturbaciones a generar - Z). (Ver fig. 1)



SERIE 1 - MAPA DE PIXELS



SERIE 2 - GRADACIONES / TOLERANCIAS



SERIE 3 - SUPERFICIE TOPOGRÁFICA

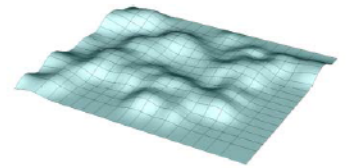
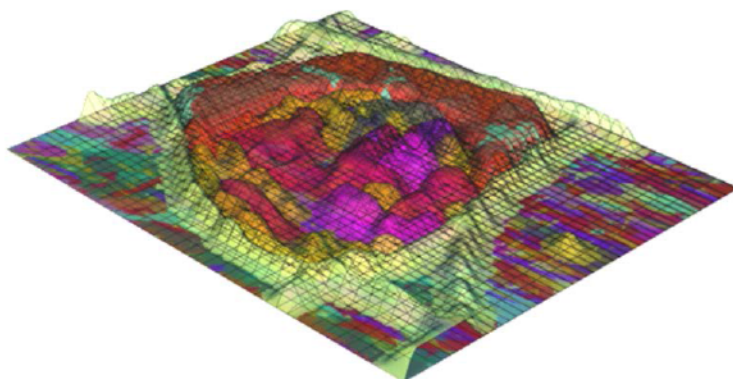


Fig. 1

	REGISTRO DE SERIE 1 - mapas de pixels - RECBADO PRELIMINAR DE INFORMACIÓN	REGISTRO SERIE 2 - GENERACIÓN DE GRADACIONES / TOLERANCIAS (ZONAS APROXIMADAS)	REGISTRO SERIE 3 - GENERACIÓN SUPERFICIES TOPOGRÁFICAS EQUIVALENTES
A12: PARQUE DE LOS PATRICIOS			

**SUPERPOSICIÓN DE VARIABLES SOBRE LA SERIE 3 (A12: PARQUE DE LOS PATRICIOS)**

Modelo que muestra posibles visualizaciones de variables superpuestas de la SERIE 3 (la información emergente de esta serie, presenta un mayor nivel de complejidad respecto de las anteriores)



## CONCLUSIONES

A través de la investigación se definió un camino metodológico de interpretación específica de los conceptos intervinientes en el espacio intersticial, instrumentalmente vehiculado a partir de un proceso diagramático consistente en el relevamiento de variables, posteriormente organizadas y procesadas por capas a través de las SERIES 1, 2 y 3. De este modo, a partir de su aplicación a un determinado recorte, se obtiene una lectura diagramática, que establece un diagnóstico de la situación del espacio analizado en su calidad de intersticial. Los resultados obtenidos a partir de estas lecturas cualifican y cuantifican el tipo de intersticialidad que posee una determinada muestra en función de la presencia y configuración de variables. La herramienta podría de hecho operar sobre dimensiones y contextos diferentes, espacios incluso *a priori no-intersticiales*, para obtener una definición respecto de su particular condición como tal.

El procesamiento de la información básica a través de las diferentes operaciones que transforman mapas de pixels en re-presentaciones espaciales más complejas, proporcionó material diagramático espacial pasible de ser utilizado en eventuales instancias propositivas.

Este proyecto se centró en la producción teórica de la herramienta; futuros avances de la investigación estarían dirigidos tanto a perfeccionar la interfaz gráfica para manejar más fácilmente la integración de datos, como a realizar una experiencia de campo más compleja sobre un sector de territorio.

A partir del uso del diagrama, la *visión analítica y subjetiva* del sitio como cuestión fuertemente enraizada en la génesis del proyecto arquitectónico, es enfocada desde otro lugar. Aparece como opción anterior y/o posterior al proceso central de diagnóstico ya que: a) bien podría influir en la elección primera de variables operativas, o b) como condicionante final conducente a adaptaciones “contextuales” de la información diagramática como base de un posible proyecto.

En el presente caso ocurre lo primero: las series de diagramas apuntan al diagnóstico específico de una dimensión particular del sitio (variables de lo intersticial), aunque éste sea emergente de la superposición *maquinica* de información recuperada independientemente. No implicando el seguimiento de un proceso lineal ni el arribo a un único resultado contextual correcto, por el contrario, se aspira a construir configuraciones no tipológicas que de este modo exploren nuevas soluciones de diagnóstico a problemáticas frente a las que, demasiado intelectualizadas por la mirada tradicional de la disciplina, resulta complejo encontrar alternativas.

## BIBLIOGRAFÍA:

- **ÁBALOS**, Iñaki y **HERREROS**, Juan. *AREAS DE IMPUNIDAD*. Editorial Actar, Barcelona, 1997.
- **ARROYO**, Eduardo (no.mad) - “Instrucciones borrosas, paisajes de adecuación” y “Centro Universitario y de Servicios en Sarajevo” – *en Revista El Croquis N°106-107*, Editorial El Croquis, Madrid, 2001. Pág. 104 – 107 y Pág. 140 - 149.
- **AUGÉ**, Marc. *LOS NO LUGARES - ESPACIOS DEL ANONIMATO - Una antropología de la sobremodernidad*. Editorial Gedisa. Barcelona, 1993.



- **DE SOLA MORALES**, Ignasi. "La forma de la ausencia: terrain vague" en *Presentes y Futuros – Arquitectura en las ciudades*, XIX Congreso de la Unión Internacional de Arquitectos – UIA. Editorial UIA. Barcelona, 1996. Pág. 21.
- **DELEUZE**, Gilles y **GUATTARI**, Felix. *RIZOMA*. Editorial De Minuit. Paris, 1976.
- **E2 groupe**. *E2 – EXPLORING THE URBAN CONDITION*, Editorial Actar. Paris 2003.
- **FARIÑA**, Fernando. *GLOBALIZACIÓN Y ENTROPÍA URBANA: HACIA UNA NUEVA LECTURA E INTERPRETACIÓN DEL INTERSTICIO* – Informe Beca de Iniciación, SeCyT - Universidad Nacional de La Plata. Director: Arq. Viviana Schaposnik. Período abril 2004 – abril 2006.
- **FOUCAULT**, MICHAEL. *ESPACIOS OTROS: UTOPIÁS Y HETEROTOPÍAS*. CARRER DE LA CIUTAT 1. 1978.
- **GAUSA**, Manuel –*MET 2.0*. Editorial Actar. Barcelona, 2001.
- **KOOLHAAS**, Rem – "El espacio basura" en *Arquitectura Viva N°74*. Madrid, 2000.
- **KWINTER**, Sanford. "The Hammer and the Song", en *OASE N°48*, Holanda. 1998. Pág. 3 a 29.
- **METÁPOLIS - DICCIONARIO METÁPOLIS ARQUITECTURA AVANZADA**. Editorial Actar. Barcelona, 2001.
- **SIMEOFORIDIS**, Yorgos – "The Challenge of the Critical Landscape" en *THE CRITICAL LANDSCAPE*. Ed. Michael Speaks, The "Stylos" series, 010 Publihers. Rotterdam, 1996.
- **SZELAGOWSKI**, Pablo; **CASAPRIMA**, Mariela. Artículo: "Teoría y Diseño en la era de la máquina abstracta". XVIII CONGRESO ARQUISUR, INVESTIGACIÓN Y PROYECTO EN ARQUITECTURA Y URBANISMO. 2000.
- **VAN BERKEL**, Ben y **BOS**, Caroline. *MOVE*. UN Studio & Goose Press. Amsterdam, 1999.
- **VAN BERKEL**, Ben y **BOS**, Caroline. (Artículo) "El último grito. Entrevista a Ben Van Berkel y Caroline Bos (UN Studio)". Por Fredy Massad y Alicia Guerrero Yeste. en *SUMMA + N°42*. Ed. Donn. Buenos Aires, 2000.