

**PROVINCIA DE BUENOS AIRES**  
**ASESORIA PROVINCIAL DE DESARROLLO**

**ATLAS DE PLANEAMIENTO**  
**DE LA**  
**PROVINCIA DE BUENOS AIRES**

Ejecutor del trabajo (base): **Doctor REMUS TETU**

Elaboración de los cómputos y texto definitivos: **ASESORIA PROVINCIAL DE DESARROLLO**

DICIEMBRE 1970



R. 10.580

La elaboración del texto y cómputos definitivos del presente Atlas fue realizada por las siguientes personas:

**Capitán de Navío (R.) EMILIO L. DIAZ**  
**Mayor (R.) ADOLFO O. CAMBRE**

## AUTORIDADES

### Gobernadores

**General de Brigada (R) FRANCISCO A. IMAZ**  
(Desde el 8 de julio de 1966 al 11 de junio de 1969)

**Ingeniero Agrónomo SATURNINO LLORENTE**  
(Desde el 16 de junio de 1969 al 9 de junio de 1970)

**Brigadier (R) HORACIO C. RIVARA**  
(Desde el 12 de junio de 1970 al 8 de setiembre de 1971)

**Brigadier (R) MIGUEL MORAGUES**  
(Desde el 8 de setiembre de 1971)

Asesor Provincial de Desarrollo:  
**Contraalmirante (R) FERNANDO MURO DE NADAL**

Subasesor Provincial de Desarrollo:  
**Capitán de Navío (R) EMILIO L. DIAZ**

Asesor Administrativo:  
**Mayor (R) ADOLFO O. CAMBRE**

Asesor de Análisis de Situación:  
**Licenciado JORGE E. TRAUT**

Asesor de Control de Gestión:  
**Agrimensor GUSTAVO J. ABRAMOFF**

A cargo del Area de Estudios Especiales  
**Arquitecto RUFINO FORNAGUERA SEMPE**

ATLAS DE PLANEAMIENTO DE LA PROVINCIA DE BUENOS AIRES

INDICE

- Introducción.**
- 0. Definiciones y fuentes de información.**
- 1. Conceptos rectores.**
- 2. Metodología, técnica e instrucciones de uso.**
- 3. Indicadores y mapas.**
- 3.1. Infraestructura natural y construida.**
- 3.1.1. Hidrografía y orografía.
- 3.1.2. Clima.
- 3.1.3. Inconvenientes geomorfológicos.
- 3.1.4. Erosión eólica e hídrica.
- 3.1.5. Energía eléctrica.
- 3.1.6. Ferrocarriles.
- 3.1.7. Caminos pavimentados.
- 3.2. Geodemografía.**
- 3.2.1. Estática.**
- 3.2.1.1. Configuración demoterritorial.
- 3.2.1.1.1. Peso demográfico relativo, 1964.
- 3.2.1.1.2. Densidad total de población, 1960.
- 3.2.1.1.3. Densidad de población rural, 1960.
- 3.2.1.2. Dinámica interna de la población.
- 3.2.1.2.1. Nupcialidad, 1964.
- 3.2.1.2.2. Natalidad, 1964.
- 3.2.1.2.3. Mortalidad general, 1964.
- 3.2.1.2.4. Mortalidad infantil, 1964.
- 3.2.1.2.5. Crecimiento vegetativo, 1964.
- 3.2.1.3. Composición por sexos y origen.
- 3.2.1.3.1. Masculinidad, 1960.
- 3.2.1.3.2. Porcentaje de extranjeros, 1960.
- 3.2.1.3.3. Extranjeros de origen americano, 1960.
- 3.2.1.4. Extrapolaciones demográficas.
- 3.2.1.4.1. Tabla de extrapolaciones demográficas por partido, 1964 y 1965.
- 3.2.1.5. Estructura sociológica.
- 3.2.1.5.1. Porcentajes de población urbana, 1960.
- 3.2.2. Dinámica.**
- 3.2.2.1. Reconfiguración demoterritorial.
- 3.2.2.1.1. Aumentos o mermas de la población, 1947 - 1960.
- 3.2.2.1.2. Modificaciones en el peso demográfico relativo, 1947 - 1964.
- 3.2.2.2. Cambios en la dinámica interna.
- 3.2.2.2.1. Modificaciones en la mortalidad infantil, 1960 - 1964.
- 3.2.2.3. Cambios en la estructura sociológica.
- 3.2.2.3.1. Modificaciones en la población urbana, 1947 - 1960.
- 3.2.2.3.2. Modificaciones en el porcentaje de población urbana, 1947 - 1960.
- 3.2.2.4. Dinámica externa de la población.
- 3.2.2.4.1. Balance migratorio secular, 1960.
- 3.2.2.4.2. Saldos migratorios por partidos, 1947 - 1960.
- 3.2.2.4.3. Saldos migratorios en porcentajes, 1947 - 1960.
- 3.3. Geoeconomía.**
- 3.3.1. Estática.**
- 3.3.1.1. Aspectos Generales.
- 3.3.1.1.1. Sectores ocupacionales, 1960.
- 3.3.1.1.2. Población económicamente activa, 1960.
- 3.3.1.1.3. Desocupación, 1960.
- 3.3.1.2. Sector primario.
- 3.3.1.2.1. Receptividad y productividad agrícola de la tierra (en unidades de oleaginosas por hectárea), 1957/58 - 1966/67.
- 3.3.1.2.2. Receptividad y productividad agrícola de la tierra (en unidades de cultivos de invierno por hectárea), 1957/58 - 1966/67.
- 3.3.1.2.3. Eficiencia agrícola relativa, 1957/58 - 1966/67.
- 3.3.1.2.4. Receptividad y productividad ganaderas de la tierra (en unidades ganaderas por hectárea), 1957/58 - 1966/67.
- 3.3.1.2.5. Eficiencia ganadera relativa, 1957/58 - 1966/67.
- 3.3.1.2.6. Mecanización agraria, 1960.
- 3.3.1.2.7. Porcentajes de tierras fiscales, 1960.
- 3.3.1.2.8. Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias, 1960.
- 3.3.1.3. Sector secundario.
- 3.3.1.3.1. Ocupados en la industria, peso relativo, 1964.
- 3.3.1.3.2. Ocupados en la industria por cada 1.000 habitantes, 1964.
- 3.3.1.4. Sector terciario.
- 3.3.1.4.1. Ocupados en el comercio y/o prestación de servicios, peso relativo, 1964.
- 3.3.1.4.2. Ocupados en el comercio y/o prestación de servicios por cada 1.000 habitantes, 1964.
- 3.3.1.5. Energía.
- 3.3.1.5.1. Consumo total de energía eléctrica, peso relativo, 1964.
- 3.3.1.5.2. Consumo total de energía eléctrica por habitante, 1964.
- 3.3.1.6. Equipamiento.
- 3.3.1.6.1. Equipamiento bancario, 1967.
- 3.3.1.7. Producto bruto.
- 3.3.1.7.1. Producto bruto interno provincial, 1964.
- 3.3.1.7.2. Producto bruto interno por habitante, 1964.
- 3.3.1.7.3. Participación relativa de los sectores económicos en el producto bruto, 1964.
- 3.3.2. Dinámica.**
- 3.3.2.1. Sector secundario.
- 3.3.2.1.1. Modificaciones en la ocupación industrial, 1947 - 1964.
- 3.3.2.1.2. Modificaciones en el peso relativo de la ocupación industrial, 1947 - 1964.
- 3.3.2.1.3. Modificaciones en la ocupación industrial por cada 1.000 habitantes, 1947 - 1964.
- 3.3.2.2. Sector terciario.
- 3.3.2.2.1. Modificaciones en la ocupación en el comercio y/o prestación de servicios, 1947 - 1964.
- 3.3.2.2.2. Modificaciones en el peso relativo de la ocupación en el comercio y/o prestación de servicios, 1947 - 1964.
- 3.3.2.2.3. Modificaciones en la ocupación en el comercio y/o prestación de servicios, por cada 1.000 habitantes, 1947 - 1964.
- 3.3.2.3. Energía.
- 3.3.2.3.1. Modificaciones en el consumo total de energía eléctrica, 1960 - 1964.
- 3.3.2.3.2. Modificaciones en el consumo total de energía eléctrica por habitante, 1960 - 1964.
- 3.3.2.4. Producto bruto.
- 3.3.2.4.1. Modificaciones en el peso relativo del producto bruto de los partidos, 1964 - 1967.
- 3.3.2.4.2. Modificaciones en el producto bruto por partido, 1964 - 1967.
- 3.4. Geosociología.**
- 3.4.1. Estática.**
- 3.4.1.1. Vivienda, índice de hacinamiento, 1960.
- 3.4.1.2. Vivienda, tamaño promedio, 1960.
- 3.4.1.3. Déficit habitacional general, 1960.
- 3.4.1.4. Déficit habitacional rural, 1960.
- 3.4.1.5. Déficit habitacional urbano, 1960.
- 3.4.1.6. Médicos por cada 10.000 habitantes, 1964.
- 3.4.1.7. Camas de hospital por cada 1.000 habitantes, 1964.
- 3.4.1.8. Retención escolar, ciclo 1962 - 1968.
- 3.4.1.9. Desgranamiento escolar, ciclo 1962 - 1968.
- 3.4.1.10. Proporción de tierras arrendadas, 1960.
- 3.4.1.11. Proporción de tierras de propiedad del productor, 1960.
- 3.4.1.12. Criminalidad, delitos por cada 1.000 habitantes, 1965.
- 3.4.1.13. Equipamiento telefónico, 1965.
- 3.4.1.14. Grado de motorización, 1965.
- 3.4.1.15. Analfabetismo, 1960.
- 3.4.2. Dinámica.**
- 3.4.2.1. Modificaciones en la retención escolar, ciclos 1958 - 1964 y 1962 - 1968.
- 3.4.2.2. Modificaciones en el grado de motorización, 1960 - 1965.
- 3.4.2.3. Modificaciones en el número de personas por vehículo a tracción mecánica, 1960 - 1965.
- 3.5. Imposición municipal.**
- 3.5.1. Estática.**
- 3.5.1.1. Costo social de los municipios, 1965.
- 3.5.1.2. Capacidad impositiva real, peso relativo, 1967.
- 3.5.2. Dinámica.**
- 3.5.2.1. Modificaciones en el peso relativo de la capacidad impositiva real, 1960 - 1967.
- 4. Diagnóstico y prognosis por partido (tablas, pirámides de población, análisis y conclusiones).**
- 4.1. Tabla de cifras generales.**
- 4.1.1. Geodemografía.
- 4.1.2. Geoeconomía.
- 4.1.3. Geosociología.
- 4.1.4. Imposición municipal.
- 4.1.5. Evaluación conjunta de los indicadores.
- 4.1.6. Pirámide de población de la provincia de Buenos Aires, 1960.
- 4.2. Legajos de los partidos de la provincia de Buenos Aires.**
- 4.2.1. Almirante Brown.
- 4.2.2. Avellaneda.
- 4.2.3. Berazategui.
- 4.2.4. Quilmes.
- 4.2.5. Esteban Echeverría.
- 4.2.6. Florencio Varela.
- 4.2.7. General San Martín.
- 4.2.8. Tres de Febrero.
- 4.2.9. General Sarmiento.
- 4.2.10. Lanús.
- 4.2.11. Lomas de Zamora.
- 4.2.12. La Matanza.
- 4.2.13. Merlo.
- 4.2.14. Moreno.
- 4.2.15. Morón.
- 4.2.16. San Fernando.
- 4.2.17. San Isidro.
- 4.2.18. Tigre.
- 4.2.19. Vicente López.
- 4.2.20. Adolfo Alsina.
- 4.2.21. Alberti.
- 4.2.22. Ayacucho.
- 4.2.23. Azul.
- 4.2.24. Bahía Blanca.
- 4.2.25. Balcarce.
- 4.2.26. Baradero.
- 4.2.27. Bartolomé Mitre.
- 4.2.28. Capitán Sarmiento.
- 4.2.29. Berisso.
- 4.2.30. La Plata.
- 4.2.31. Ensenada.
- 4.2.32. Bolívar.
- 4.2.33. Bragado.
- 4.2.34. Coronel Brandsen.
- 4.2.35. Campana.
- 4.2.36. Cañuelas.
- 4.2.37. Carlos Casares.
- 4.2.38. Carlos Tejedor.

4.2.39. Carmen de Areco.  
 4.2.40. Caseros.  
 4.2.41. Castell.  
 4.2.42. Colón.  
 4.2.43. Coronel Suárez.  
 4.2.44. Coronel Pringles.  
 4.2.45. Coronel Dorrego.  
 4.2.46. Coronel de Matina Leonardo Rosales.  
 4.2.47. Chacabuco.  
 4.2.48. Chascomús.  
 4.2.49. Chivilcoy.  
 4.2.50. Dolores.  
 4.2.51. Escobar.  
 4.2.52. Pilar.  
 4.2.53. Exaltación de la Cruz.  
 4.2.54. General Alvarado.  
 4.2.55. Lobería.  
 4.2.56. General Alvear.  
 4.2.57. General Arenales.  
 4.2.58. General Belgrano.  
 4.2.59. General Guido.  
 4.2.60. General Lamadrid.  
 4.2.61. General Las Heras.  
 4.2.62. General Lavalle.  
 4.2.63. General Madariaga.  
 4.2.64. General Paz.  
 4.2.65. General Pinto.  
 4.2.66. General Pueyrredón.  
 4.2.67. General Rodríguez.  
 4.2.68. General Viamonte.  
 4.2.69. General Villegas.  
 4.2.70. Gonzales Chaves.  
 4.2.71. Guaminí.  
 4.2.72. Hipólito Yrigoyen.  
 4.2.73. Pehuajó.  
 4.2.74. Juárez.  
 4.2.75. Junín.  
 4.2.76. Laprida.  
 4.2.77. Las Flores.  
 4.2.78. Leandro N. Alem.  
 4.2.79. Lincoln.  
 4.2.80. Lobos.  
 4.2.81. Luján.  
 4.2.82. Magdalena.  
 4.2.83. Malpú.  
 4.2.84. Marcos Paz.  
 4.2.85. Mar Chiquita.  
 4.2.86. Mercedes.  
 4.2.87. Monte.  
 4.2.88. Navarro.  
 4.2.89. Necochea.

4.2.90. San Cayetano.  
 4.2.91. Nueve de Julio.  
 4.2.92. Olavarría.  
 4.2.93. Patagones.  
 4.2.94. Pellegrini.  
 4.2.95. Salliqueló.  
 4.2.96. Pergamino.  
 4.2.97. Pila.  
 4.2.98. Puán.  
 4.2.99. Ramallo.  
 4.2.100. Rauch.  
 4.2.101. Rivadavia.  
 4.2.102. Rojas.  
 4.2.103. Roque Pérez.  
 4.2.104. Saavedra.  
 4.2.105. Saladillo.  
 4.2.106. Salto.  
 4.2.107. San Andrés de Giles.  
 4.2.108. San Antonio de Areco.  
 4.2.109. San Nicolás.  
 4.2.110. San Pedro.  
 4.2.111. San Vicente.  
 4.2.112. Suipacha.  
 4.2.113. Tandil.  
 4.2.114. Tapalqué.  
 4.2.115. Tordillo.  
 4.2.116. Tornquist.  
 4.2.117. Trenque Lauquen.  
 4.2.118. Tres Arroyos.  
 4.2.119. Veinticinco de Mayo.  
 4.2.120. Villarino.  
 4.2.121. Zárate.

**5. Zonificación del territorio bonaerense y consideraciones finales.**

5.1. Evaluación conjunta de los indicadores.  
 5.1.1. Niveles territoriales relativos de desarrollo, 1960 - 1968.  
 5.1.2. Tendencias (grados de avance) en los niveles relativos de desarrollo, 1947 - 1960/68.  
 5.1.3. Calificación final en materia de desarrollo, 1968.  
 5.1.3.1. Metodología.  
 5.1.3.2. Análisis.  
 5.1.3.3. Conclusiones.  
 5.1.3.4. Evaluación conjunta de los indicadores y zonificación.  
 5.1.3.5. Mapa de calificaciones finales en materia de desarrollo, 1968 y de zonificación.

5.2. Armazón urbano y jerarquía de ciudades..

5.3. Consideraciones finales.

**Apéndice**

NOTA: El partido de Tordillo 4.2.115. va ubicado luego de 4.2.58. General Belgrano.

## ATLAS DE PLANEAMIENTO DE LA PROVINCIA DE BUENOS AIRES

### INTRODUCCION

El Atlas de Planeamiento de la Provincia de Buenos Aires tiene por objeto proveer una herramienta al planificador, al ejecutor, a las autoridades administrativas, a quienes actúen en la producción primaria, en la industria, en el comercio, en los servicios, en el campo social, en la educación y, en definitiva, a todos aquellos que, en función de estudio o labor, influyen en la vida de la Provincia.

Si bien el Atlas contiene un considerable número de indicadores (parámetros), información, análisis y conclusiones, no debe olvidarse que los parámetros y la información sólo miden aspectos de la realidad, sin llegar a constituirlos por completo, porque la realidad es siempre más compleja y variable. No obstante ello, si lo que se mide y detecta está bien elegido, permitirá trabajar sobre bases correctas.

El Atlas analiza la Provincia a nivel de partido, esto es, divide el estudio del territorio bonaerense en 121 parcelas, con lo cual facilita el reconocimiento de zonas de características homogéneas en uno o varios aspectos, y provee un elemento útil para la acción racional y para la coherencia de la planificación.

Se ha procurado que el Atlas sirva a las necesidades del diagnóstico de situaciones, a la determinación de tendencias y a la previsión de lo que sería, en el caso de que las condiciones no variaran y la realidad evolucionara de manera espontánea. En base a esto, permite inducir los objetivos que deberán tener las medidas correctoras, cuando ellas sean necesarias.

Es evidente que el presente Atlas puede ser mejorado y completado, esto se hará en eventuales ediciones posteriores, a medida que se incrementen y refinen los datos informativos que constituyen su base. Los resultados de los censos realizados en 1969 y años siguientes serán elementos valiosos para su actualización.

Es aconsejable que quien deba usar el Atlas se familiarice antes con el contenido del mismo y con la forma en que ha sido concebido. El Atlas está diseñado para proveer elementos básicos; el usuario deberá imaginar el método y proceso de su empleo, según el estudio y finalidad para los cuales los destine.

Se ha agregado un Apéndice, con indicadores demográficos calculados en base a los datos provisorios del Censo de Población y Vivienda de 1970.

## 0. DEFINICIONES Y FUENTES DE INFORMACION

### 0.1. DEFINICIONES.

- a) **Conurbano Capitalino:** Comprende la agrupación de partidos que la Dirección de Estadística y Censos incluyó, con anterioridad a la ley nacional N° 16.964 (de Desarrollo) y al decreto N° 1.907/67 (reglamentario de dicha ley), bajo el nombre de Gran Buenos Aires.
- b) **Peso relativo:** Es la proporción con la cual una jurisdicción contribuye, en determinado aspecto, al total de la Provincia en el referido aspecto.
- c) **Población urbana:** Se entiende por tal la que vive en localidades de más de 2.000 habitantes.
- d) **Población dispersa:** La que vive aisladamente (un puestero), o un grupo familiar único (en una chacra), sin formar poblado.

### 0.2. FUENTES DE INFORMACION.

- a) Ministerio de Economía de la Nación, Dirección Nacional de Estadística y Censos.
- b) Secretaría de Educación de la Nación, Dirección de Estadística Educativa.
- c) Secretaría de Vivienda de la Nación.

- d) Secretaría de Comunicaciones de la Nación, Empresa Nacional de Telecomunicaciones.
- e) Secretaría de Energía y Combustibles de la Nación, Dirección Nacional de la Energía.
- f) Secretaría del Consejo Nacional de Desarrollo, estudios varios.
- g) Ministerio de Gobierno de la provincia de Buenos Aires, Subsecretaría de Asuntos Municipales, Policía.
- h) Ministerio de Economía de la provincia de Buenos Aires, Dirección de Estadística.
- i) Ministerio de Educación de la provincia de Buenos Aires, Dirección de Psicología y Asistencia Social Escolar.
- j) Ministerio de Bienestar Social de la provincia de Buenos Aires, Instituto de Obra Médico Asistencial, Dirección de Estadística y de Investigaciones y Planeamiento.
- k) Ministerio de Asuntos Agrarios de la provincia de Buenos Aires.
- l) Banco Central de la República Argentina.
- m) Consejo Federal de Inversiones.
- n) Censos Nacionales.

## 1. CONCEPTOS RECTORES.

- 1.1. Se trata de obtener un panorama, lo más aproximado posible, de un conjunto de aspectos de la realidad total. El Atlas, como se dijo, no constituye la realidad total sino una representación de la misma y es una guía para concebir los medios que nos permitan accionar sobre ella.  
Se ha intentado proporcionar un instrumento simple y de uso directo, utilizable por la mayor cantidad posible de personas. El empleo de un lenguaje accesible a todos y la substitución de vocablos técnicos, tienen en vista ofrecer un elemento de fácil comprensión.  
El material informativo del Atlas puede ser reunido e interpretado para conformar modelos representativos de la realidad. El contenido se limita a proveer elementos básicos, con el objeto de que el usuario tenga libertad para organizar el o los modelos que considere adecuados para el estudio de los distintos problemas que pueda considerar.  
En el presente Atlas deberá entenderse por estructura (situación estructural) aquello que es relativamente estable a plazo mediano o largo. Por coyuntura se interpreta aquello que cambia o fluctúa a corto plazo y está sujeto a causas de índole circunstancial. De la acumulación de factores coyunturales pueden surgir efectos que, a la larga, lleven a la modificación substancial de la estructura.
- 1.2. El desarrollo puede ser el resultado del azar de circunstancias de una región y de sus habitantes, o de actos voluntarios, mediante acciones que, incidiendo sobre algunos aspectos de la realidad, funcionen como impulsores en el sentido deseado.
- 1.3. La realidad es la consecuencia de diversos factores: del medio (en el más amplio sentido), de la acción del hombre que lo habita y de la influencia de los otros medios y hombres con los que se vincula. La información sobre la realidad, como herramienta de la planificación, tiene por finalidad orientar, sin coartar la libertad del hombre, ya que el destinatario del desarrollo es el hombre mismo, en su doble aspecto espiritual y físico.
- 1.4. El desarrollo voluntario, en el sentido de medio para alcanzar una realidad deseada, debe ser la obra de toda la sociedad.
- 1.5. El desarrollo equilibrado, en los aspectos económicos, sociales y de las estructuras de gobierno, refuerza la unidad del país, la conciencia de sentirnos libres en una comunidad que nos protege y, en última instancia, constituye un elemento fundamental de la seguridad nacional.



## 2. METODOLOGIA, TECNICA E INSTRUCCIONES DE USO

- 2.1. Los aspectos de la realidad han sido expresados mediante parámetros que reciben el nombre de indicadores. Como se expresó, estos indicadores, volcados en mapas son, en el fondo, abstracciones de facetas de una realidad más compleja. A menudo resultan interdependientes entre sí, ofreciendo la posibilidad de verificación mutua.
- 2.2. En razón de la imposibilidad de disponer de información simultánea y de periodicidad uniforme para los diferentes indicadores, en el Atlas se procedió a utilizar los datos existentes, a pesar de que en algunos casos son considerablemente antiguos pues, aún con las reservas anotadas corresponden a un mismo momento estructural, sobre todo para el nivel Provincia.
- 2.3. Para el nivel de partido, donde los cambios suelen ser más rápidos, la asincronía y la antigüedad de los datos pueden introducir deformaciones más importantes de la imagen, pero la necesidad de información exigió trabajar con los elementos disponibles.
- 2.4. El estudio realizado a nivel de partido tiene por objeto facilitar la acción de gobierno y de fomento de la actividad privada, de manera más precisa, en las zonas o regiones que presentan características similares, en particular para circunstancias de coyuntura. Esas zonas se definen por el agrupamiento de partidos con características similares en el espacio geográfico.
- 2.5. La información correspondiente a los distintos indicadores del Atlas ha sido discriminada en estática y en dinámica. La primera se refiere a la situación existente en determinado momento del tiempo, la segunda surge de las modificaciones registradas en un lapso determinado, permitiendo el registro de tendencias.
- 2.6. Se admite que dichas tendencias o grados de avance constituyen síntomas útiles aunque no suficientes para la proyección, en el futuro, de los parámetros medidos.
- 2.7. Se ha adoptado el procedimiento de estática comparada, como sustitutivo de la captación de lo dinámico en sí, proceso que exige otros métodos de aproximación (enfoque funcional).
- 2.8. Mediante el uso de mapas y gráficos, que traducen la información de los indicadores, se procuró ofrecer una visión panorámica que facilitara la correcta visualización y rápida aprehensión de las distintas facetas de la realidad. El mapa, asimismo, permite la pronta comparación entre las jurisdicciones y la identificación de los espacios homogéneos. Inclusive la estática comparada (dinámica), ha sido volcada en mapas con el objeto de presentar, aseQUIblemente, las tendencias y de permitir la fácil inducción de las proyecciones de las mismas en el futuro, de mantenerse constantes las condiciones.
- 2.9. La distribución de los indicadores, distribución que tiende a cubrir los aspectos geodemográficos, geoeconómicos, geosociológicos, y de imposición municipal, tiene por objeto abarcar aceptablemente las diversas circunstancias, evitando desfiguraciones o enfoques excesivamente sectoriales. Asimismo, se procura impedir, de esta manera, que determinados aspectos enmascaren particularidades inconvenientes o depresivas.
- 2.10. Los niveles que el Atlas señala son de tipo relativo, referidos al universo de valores bonaerenses y no a situaciones ideales.
- 2.11. El ordenamiento de los niveles responde a las condiciones de cada indicador, tendiendo a mostrar, sin excesivas singularizaciones, los casos extremos y proveyendo una gama adecuada al universo bonaerense. El número de órdenes de magnitud difiere según las necesidades de cada indicador.
- 2.12. La representación de los órdenes de magnitud fue realizada mediante escalas cromáticas. Los colores cálidos, de amarillo claro o rojo oscuro, significan valores positivos (a veces favorables); los colores fríos, de celeste a azul oscuro, acusan las cifras negativas (a veces desfavorables). En los mapas se incorpora la escala de los valores utilizados.
- 2.13. A cada indicador se ha agregado un comentario breve, dividido bajo los títulos de metodología y análisis.
- 2.14. Los mapas de infraestructura (natural y construida) han sido confeccionados en material transparente a efectos de poder superponerlos sobre el mapa de cualquier indicador, facilitando de esta manera un análisis causal de situación y la identificación de carencias, en ciertos casos, a fin de encarar acciones correctivas.
- 2.15. En los legajos de los partidos se ofrecen los datos numéricos. Su objeto es el eventual control de errores y el análisis interno de dichos partidos. Además, las pirámides de población contribuyen a completar las imágenes de cada jurisdicción y, eventualmente, a la detección de fenómenos originados por la atracción de otras jurisdicciones o por la inmigración al partido de que se trata. Se incluyen, también, diagnósticos y pronosis por partido, con su análisis y correspondientes conclusiones.
- 2.16. El Atlas señala, asimismo, una evaluación conjunta de los indicadores, una zonificación del territorio bonaerense desde el punto de vista del desarrollo y termina con consideraciones finales.

### **3. INDICADORES Y MAPAS**

#### **3.1. INFRAESTRUCTURA NATURAL Y CONSTRUIDA**

**3.1.1. HIDROGRAFIA Y OROGRAFIA.**

**3.1.2. CLIMA.**

**3.1.3. INCONVENIENTES GEOMORFOLOGICOS.**

**3.1.4. EROSION EOLICA E HIDRICA.**

**3.1.5. ENERGIA ELECTRICA.**

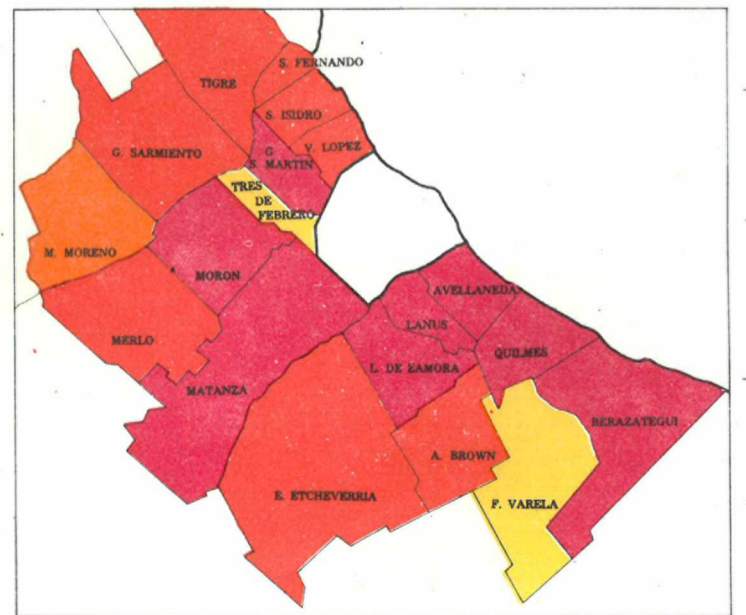
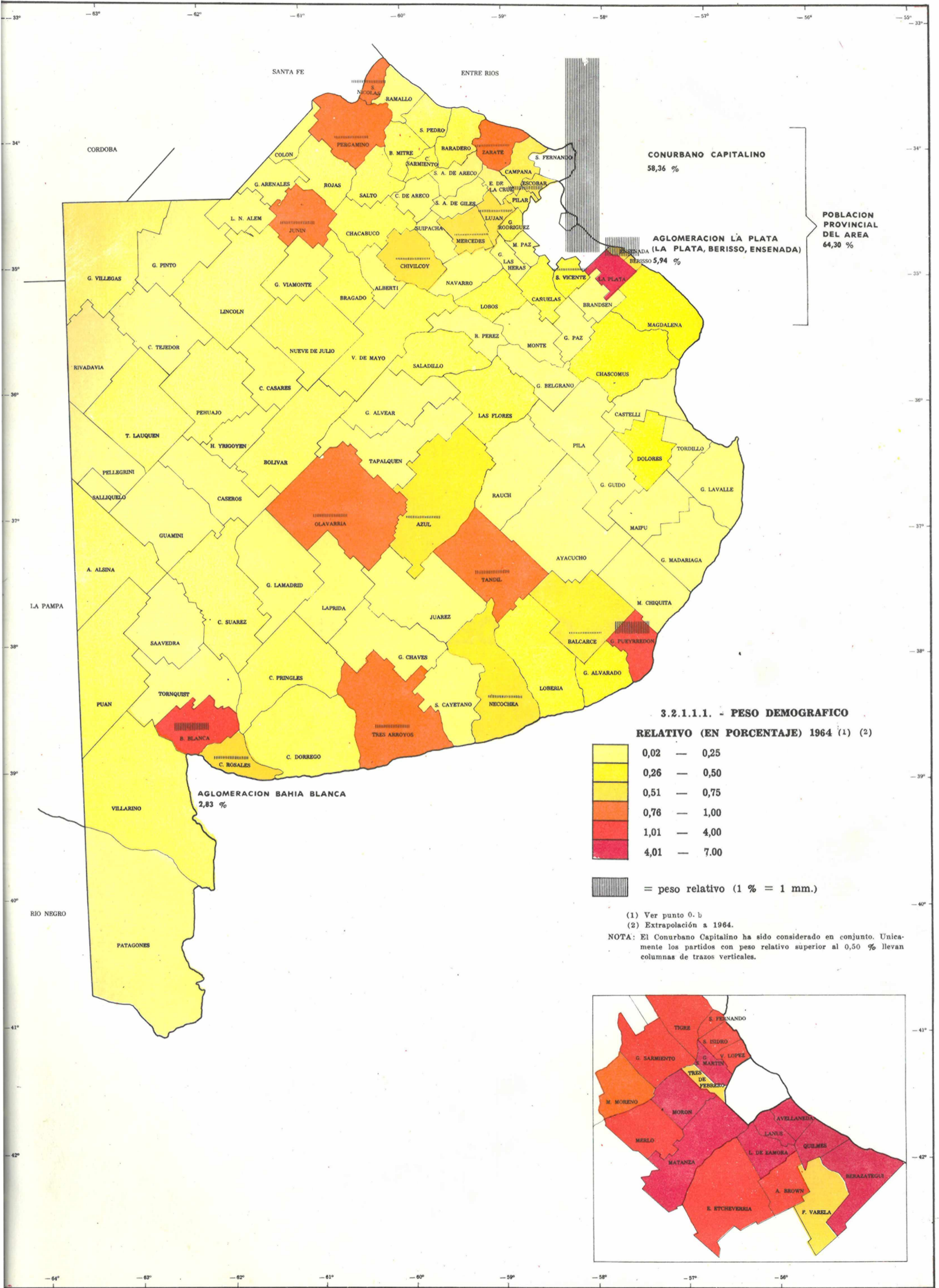
**3.1.6. FERROCARRILES.**

**3.1.7. CAMINOS PAVIMENTADOS.**

(Mapas en transparente ubicados en el sobre del dorso de la tapa)

## **3.2. GEODEMOGRAFIA**

3.2.1.1.1. PESO DEMOGRAFICO RELATIVO, 1964



3.2.1.1.1. PESO DEMOGRAFICO RELATIVO, 1964.

METODOLOGIA

Peso demográfico relativo es el porcentaje que la población de un partido representa en el total de la población de la Provincia.

La extrapolación fue llevada a 1964, con el fin de que los datos pudieran servir a la elaboración de los indicadores económicos a través de su cotejo con la información del Censo Nacional Económico de aquella fecha.

La clasificación ordena los partidos de acuerdo a la escala de porcentajes, adjudicando al partido de mayor peso relativo la mejor posición (clasificación 1). La valoración se hizo de mayor a menor, ya que un mayor peso demográfico da cuenta de un centro de gravedad de tipo urbano, que tiene más capacidad de crecimiento endógeno y autosostenido, definiendo una comunidad aglutinada en similar proporción, con una más amplia participación en las estructuras de la misma.

Además, cuanto mayor es el peso, tanto más capaz es la jurisdicción de fijar su propio crecimiento vegetativo y de resistir la atracción de otros centros gravitatorios, determinando una región de polarización mejor estructurada y que puede constituir eventualmente una de las metas de las migraciones regionales o nacionales.

Por último, cuanto mayor es el peso, tanto mayor es la presumible capacidad de la jurisdicción para convertirse en polo de crecimiento y de desarrollo. Todo esto debe ser apreciado a la luz del "costo social" de las aglomeraciones.

A N A L I S I S

El Conurbano Capitalino descuella, tanto en forma absoluta como relativa, en el concierto demoterritorial bonaerense, así como descuella en el nacional. Representa el 58,4 % de la población de la Provincia extrapolada a 1964, aglomerada en el 1,1 % del territorio provincial. Por razones que expondremos al abordar los indicadores dinámicos, resulta aventurado formular proyecciones sobre el particular, más allá de 1965. Por ello, nos limitaremos a mencionar que,

de haberse mantenido la tendencia intercensal 1947-1960, en 1965 el Conurbano Capitalino hubiera representado un peso relativo del 58,9 % sobre el total de Buenos Aires. Esto significaría que el peso relativo del "resto de la Provincia", que alcanza al 41,6 % en 1964, se habría transformado en 41,1 % en 1965.

En orden de importancia sigue la "aglomeración La Plata" (Area La Plata: La Plata, Berisso y Ensenada), cuyo peso demográfico relativo es de 6,0 % en 1964, para un 0,4% de la superficie territorial bonaerense. Si sumamos los pesos relativos del Conurbano y del Area La Plata, obtenemos que esa zona concentraba, en 1964, el 64,4 % de toda la población provincial en el 1,5 % de su territorio.

A distancia en el orden de magnitudes, tenemos el partido de General Pueyrredón con 3,4 % de población, seguido por Bahía Blanca, con el 2,2 %. Si consideramos al Conurbano y al área La Plata como una unidad, resulta obvia la distorsión en los pesos relativos de población bonaerense, que reedita la estructura demoterritorial de la Nación en escala provincial. Desde luego, ello tiene sus explicaciones históricas las que deben evaluarse a la luz de los imperativos actuales de ordenamiento territorial, desarrollo y seguridad.

Las distorsiones de magnitudes de todo orden que, comenzando por lo demográfico se dan en la Provincia, afectan seriamente la posibilidad de evaluar correctamente el ámbito bonaerense. En efecto, las áreas mencionadas por una parte, y el "resto de la Provincia" por la otra, son dos universos de valores totalmente distintos.

A gran distancia se ubican los demás pesos relativos de importancia, que para el año 1964 no alcanzaban en caso alguno al 1,0 %. En el mapa se muestran, con rayado vertical, los pesos relativos de los partidos donde el valor correspondiente supera al 0,5 % (37.671 habitantes).

Cabe señalar que el espacio jurisdiccional de Buenos Aires encierra unos veinte partidos con peso demográfico relativo, a nivel nacional, menor del 0,05 %, esto es en circunstancia de "vacío" en la perspectiva global del territorio argentino (0,05 % equivale a unos 11.000 habitantes en 1964).

ERRATA: En la leyenda del mapa, suprimir llamada (1). El color de Tres de Febrero debe ser como el de General San Martín.

PARTIDOS	%	Clasificación (1)
Conurbano Capitalino .....	58,42	—
2 Almirante Brown .....	2,22	14
3 Avellaneda .....	4,56	6
4 Berazategui .....	5,02	4
4 Quilmes .....		
5 Esteban Echeverría .....	1,13	19
6 Florencio Varela .....	0,68	27
7 General San Martín .....	4,27	7
7 Tres de Febrero .....	4,04	9
8 General Sarmiento .....	2,71	13
9 Lanús .....	5,53	2
10 Lomas de Zamora .....	4,20	8
11 La Matanza .....	6,58	1
12 Merlo .....	1,66	16
13 Moreno .....	0,97	20
14 Morón .....	5,49	3
15 San Fernando .....	1,42	17
16 San Isidro .....	2,90	12
17 Tigre .....	1,35	18
18 Vicente López .....	3,69	10
Resto Provincia .....	41,61	—
19 Adolfo Alsina .....	0,27	49
20 Alberti .....	0,15	60
21 Ayacucho .....	0,25	51
22 Azul .....	0,65	29
23 Bahía Blanca .....	2,17	15
24 Balcarce .....	0,53	32
25 Baradero .....	0,28	48
26 Bartolomé Mitre .....	0,36	42
26 Capitán Sarmiento .....		
Berisso .....	0,59	31
27 La Plata .....	4,85	5
Ensenada .....	0,52	33
28 Bolívar .....	0,44	38
29 Bragado .....	0,44	38
30 Brandsen .....	0,16	59
31 Campana .....	0,46	36
32 Cañuelas .....	0,29	47
33 Carlos Casares .....	0,25	51
34 Carlos Tejedor .....	0,17	58
35 Carmen de Areco .....	0,13	62
36 Caseros .....	0,16	59
37 Castelli .....	0,08	66
38 Colón .....	0,20	55
39 Coronel de M. L. Rosales .....	0,66	28
40 Coronel Dorrego .....	0,28	48
41 Coronel Pringles .....	0,31	45

PARTIDOS	%	Clasificación (1)
42 Coronel Suárez .....	0,40	40
43 Chacabuco .....	0,50	34
44 Chascomús .....	0,34	43
45 Chivilcoy .....	0,66	28
46 Dolores .....	0,28	48
Escobar .....	0,45	37
47 Pilar .....	0,49	35
48 E. de la Cruz .....	0,14	61
General Alvarado .....	0,28	48
49 Lobería .....	0,37	41
50 General Alvear .....	0,10	65
51 General Arenales .....	0,17	58
52 General Belgrano .....	0,14	61
53 Tordillo .....	0,03	69
54 General Guido .....	0,05	67
55 General Lamadrid .....	0,15	60
56 General Las Heras .....	0,10	65
57 General Lavalle .....	0,10	65
58 General Macariaga .....	0,20	55
59 General Paz .....	0,12	63
60 General Pinto .....	0,23	53
61 General Pueyrredón .....	3,40	11
62 General Rodríguez .....	0,30	46
63 General Viamonte .....	0,21	54
64 General Villegas .....	0,31	45
65 Gonzales Chaves .....	0,17	58
66 Guaminí .....	0,15	60
67 H. Yrigoyen .....	0,12	63
Pehuajó .....	0,37	41
68 Juárez .....	0,24	52
69 Junín .....	0,96	21
70 Laprida .....	0,12	63
71 Las Flores .....	0,27	49
72 Leandro N. Alem .....	0,19	56
73 Lincoln .....	0,44	38
74 Lobos .....	0,32	44
75 Luján .....	0,74	26
76 Magdalena .....	0,27	49
77 Maipú .....	0,11	64
78 Marcos Paz .....	0,19	56
79 Mar Chiquita .....	0,15	60
80 Mercedes .....	0,62	30
81 Monte .....	0,14	61
82 Navarro .....	0,17	58
83 Necochea .....	0,59	31
83 San Cayetano .....	0,14	61
84 Nueve de Julio .....	0,50	34
85 Olavarría .....	0,83	24

PARTIDOS	%	Clasificación (1)
86 Patagones .....	0,23	53
Pellegrini .....	0,21	54
87 Salliqueló .....		
88 Pergamino .....	0,91	23
89 Pila .....	0,04	68
90 Puán .....	0,27	49
91 Ramallo .....	0,24	52
92 Rauch .....	0,17	58
93 Rivadavia .....	0,16	59
94 Rojas .....	0,26	50
95 Roque Pérez .....	0,12	63
96 Saavedra .....	0,23	53
97 Saladillo .....	0,31	45
98 Salto .....	0,28	48
99 San Andrés de Giles .....	0,20	55
100 San Antonio de Areco .....	0,18	57
101 San Nicolás .....	0,95	22
102 San Pedro .....	0,45	37
103 San Vicente .....	0,41	39
104 Suipacha .....	0,10	65
105 Tandil .....	0,97	20
106 Tapalqué .....	0,12	63
107 Tornquist .....	0,13	62
108 Trenque Lauquen .....	0,36	42
109 Tres Arroyos .....	0,68	27
110 Veinticinco de Mayo .....	0,45	37
111 Villarino .....	0,28	48
112 Zárate .....	0,80	25

Peso demográfico relativo de la Provincia en el concierto nacional .....

36,38

(1) Posición relativa de cada partido (orden numérico).



3.2.1.1.3. DENSIDAD DE POBLACION RURAL, 1960

METODOLOGIA

La densidad de población rural ha sido obtenida restando del total de población de cada partido, la población urbana, esto es, la que vive en localidades de más de dos mil habitantes, dividiéndose el resultado por toda la superficie jurisdiccional. No se ha descontado la superficie del ejido urbano, dado que en los partidos de extensión reducida, la población es casi íntegramente urbana, en tanto que en los de gran extensión, como son la mayoría, la superficie urbana es insignificante frente a la extensión total.

ANALISIS

Llama la atención la aguda diferencia en favor de las densidades totales respecto de las rurales. Ello se debe a que los partidos de mayor densidad total son casi exclusivamente urbanos y, también, porque en toda la Provincia, con poca excepciones, gran parte de la población se concentra en las cabeceras.

Las densidades rurales mayores se observan en el Norte, en la pampa ondulada, donde las precipitaciones son más abundantes y el tamaño medio de las explotaciones agropecuarias es menor.

En lo que a la urbanización del medio rural se refiere, son evidentes las dificultades inherentes a una densidad rural tan escasa. Las inversiones en la correspondiente infraestructura resultan antieconómicas en razón de:

- a) Pocos usuarios de energía eléctrica (para el caso de electrificación rural con fuentes en una central y a través de redes de alta tensión).
- b) Poco tránsito de automotores en los caminos laterales (para justificar su pavimentación).
- c) Grandes distancias para el usufructo de equipamientos y servicios (escuelas, centros asistenciales, centros culturales, etc.), que deberían instalarse en el medio rural en procura de su urbanización y de la consecuente fijación de la población (contención del éxodo rural).

Es por ello que también en la provincia de Buenos Aires, el desarrollo rural no puede plantearse en términos de economicidad, sino de seguridad, lo que pone el acento en el fomento que, eventualmente y a largo plazo, traería aparejada la economicidad. Esta será acompañada, lo que es fundamental, por un reditúo social.

Cuando las densidades rurales coinciden prácticamente con las totales, en los niveles menores, ello obedece a que en los respectivos partidos hay escasa población urbana, de suerte que la densidad total es, a la vez, densidad rural.

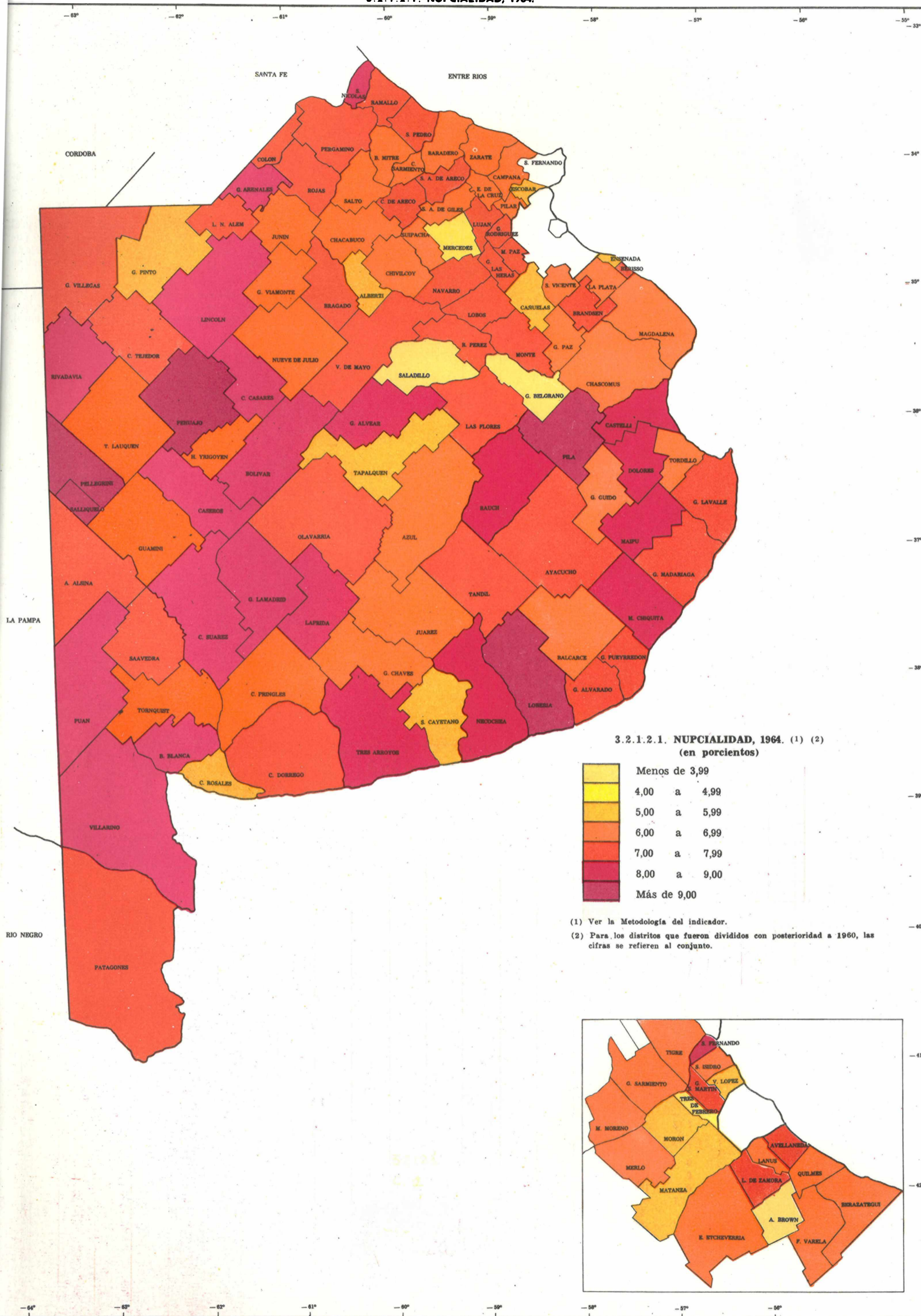
PARTIDOS	Habts. Rurales por Km²	Clasificación
2 Almirante Brown	0	101
3 Avellaneda	0	101
4 Berazategui	0	101
4 Quilmes	0	101
5 Esteban Echeverría	0	101
6 Florencio Varela	0	101
7 General San Martín	0	101
7 Tres de Febrero	0	101
8 General Sarmiento	0	101
9 Lanús	0	101
10 Lomas de Zamora	0	101
11 La Matanza	0	101
12 Merlo	0	101
13 Moreno	0	101
14 Morón	0	101
15 San Fernando	0	101
16 San Isidro	0	101
17 Tigre	0	101
18 Vicente López	0	101
19 Adolfo Alsina	1,96	62
20 Alberti	5,98	21
21 Ayacucho	1,29	93
22 Azul	1,70	69
23 Bahía Blanca	9,21	11
24 Balcarce	4,11	34
25 Baradero	8,13	15
26 Bartolomé Mitre	5,75	23
Capitán Sarmiento		
Berisso	0	101
27 La Plata	0	101
Ensenada	0	101
28 Bolívar	3,17	43
29 Bragado	4,05	37
30 Brandsen	5,47	24
31 Campana	7,28	20
32 Cañuelas	9,34	8
33 Carlos Casares	4,07	37
34 Carlos Tejedor	1,61	82
35 Carmen de Areco	3,69	40
36 Caseros	1,78	66

PARTIDOS	Habts. Rurales por Km²	Clasificación
37 Castelli	1,55	84
38 Colón	4,57	29
39 Coronel de M. L. Rosales	3,51	41
40 Coronel Dorrego	1,60	83
41 Coronel Pringles	1,69	80
42 Coronel Suárez	2,89	45
43 Chacabuco	5,00	26
44 Chascomús	2,61	48
45 Chivilcoy	7,74	17
46 Dolores	2,34	55
47 Escobar	12,79	5
48 Pilar	36,26	1
48 E. de la Cruz	9,06	12
49 General Alvarado	4,27	32
Lobería	2,44	50
50 General Alvear	0,87	96
51 General Arenales	4,84	28
52 General Belgrano	2,06	60
53 Tordillo	1,47	86
54 General Guido	1,76	67
55 General Lamadrid	1,32	92
56 General Las Heras	4,43	31
57 General Lavalle	2,38	53
58 General Madariaga	2,32	57
59 General Paz	5,46	25
60 General Pinto	2,29	59
61 General Pueyrredón	7,68	18
62 General Rodríguez	25,67	2
63 General Viamonte	3,46	42
64 General Villegas	2,33	56
65 Gonzales Chaves	1,85	64
66 Guaminí	1,94	63
Hipólito Yrigoyen	2,41	52
67 Pehuajó	2,31	58
68 Juárez	1,46	87
69 Junín	6,55	20
70 Laprida	0,84	98
71 Las Flores	1,73	68
72 Leandro N. Alem	2,86	46
73 Lincoln	2,58	49
74 Lobos	4,60	29

PARTIDOS	Habts. Rurales por Km²	Clasificación
75 Luján	20,51	3
76 Magdalena	2,84	47
77 Maipú	0,49	99
78 Marcos Paz	10,44	7
79 Mar Chiquita	1,43	88
80 Mercedes	17,34	4
81 Monte	2,42	52
82 Navarro	4,49	30
Necochea	2,43	51
83 San Cayetano	1,65	81
84 Nueve de Julio	4,25	33
85 Olavarría	2,37	54
86 Patagones	0,70	100
87 Pellegrini	1,41	89
Salliqueló		
88 Pergamino	9,27	10
89 Pila	0,85	97
90 Puán	1,43	88
91 Ramallo	8,41	14
92 Rauch	1,37	90
93 Rivadavia	1,80	65
94 Rojas	5,83	22
95 Roque Pérez	3,87	38
96 Saavedra	1,97	61
97 Saladillo	3,75	39
98 Salto	7,34	19
99 San Andrés de Giles	6,42	20
100 San Antonio de Areco	4,94	27
101 San Nicolás	10,71	6
102 San Pedro	9,32	9
103 San Vicente	8,85	10
104 Suipacha	4,08	36
105 Tandil	4,10	35
106 Tapalqué	1,35	91
107 Tornquist	1,54	85
108 Trenque Lauquen	1,97	61
109 Tres Arroyos	1,96	62
110 Veinticinco de Mayo	3,16	44
111 Villarino	0,99	95
112 Zárate	8,02	16



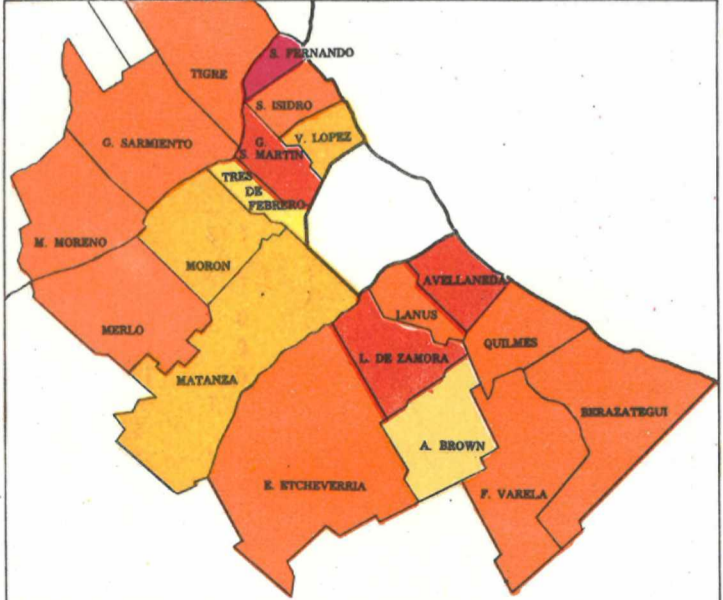
3.2.1.2.1. NUPCIALIDAD, 1964.



3.2.1.2.1. NUPCIALIDAD, 1964. (1) (2)  
(en porcientos)

Menos de 3,99
4,00 a 4,99
5,00 a 5,99
6,00 a 6,99
7,00 a 7,99
8,00 a 9,00
Más de 9,00

(1) Ver la Metodología del indicador.  
(2) Para los distritos que fueron divididos con posterioridad a 1960, las cifras se refieren al conjunto.



3.2.1.2.1. NUPCIALIDAD, 1964

METODOLOGIA

Si bien la tasa de nupcialidad debe obtenerse relacionando el número de matrimonios registrados en un año sobre cada mil mujeres en edad legal de contraer enlace, y no con respecto a toda la población, como aquí se hizo en razón de la forma de los datos de población de las estadísticas, se considera válida la imagen obtenida, fundamentalmente, porque permite comparaciones. Acotemos que el motivo antes expresado impidió elaborar la tasa de fecundidad.

Cabe mencionar según lo indica la leyenda del mapa, que los valores difieren de los publicados en la Provincia, ya que se ha utilizado una extrapolación que no es la del organismo pertinente.

ANALISIS

La carencia de datos de esta naturaleza para las demás jurisdicciones del país, impide determinar si la nupcialidad bonaerense es escasa o no. Tampoco puede hacerse esta referencia respecto de valores registrados en otros países, pues no son comparables, dado que las realidades son diferentes. Pero sí resultaría interesante cotejar la nupcialidad con el déficit de viviendas, con el

objeto de buscar relaciones e incidencia de este último factor en el primero, así como la vinculación causal de ambos con la baja natalidad y el escaso crecimiento vegetativo de la Provincia.

La baja nupcialidad del partido Tres de Febrero se explica porque en 1964, año al cual corresponden los datos, todavía la población, por diversos factores, seguía registrando sus casamientos en las oficinas del vecino partido de General San Martín, del que acababa de separarse.

No sorprende que Dolores consigne una alta nupcialidad, por cuanto su cabecera es núcleo de una zona cuyas características explicarían las preferencias a favor de su oficina de Registro Civil. Colateralmente, nótese en el mapa respectivo que se trata de un partido de buena natalidad.

Las tasas bajas de nupcialidad se encuentran, como era presumible, en el Conurbano Capitalino (preferentemente en su periferia), en las ciudades más grandes y, en general, hacia el Norte de la Provincia donde se observan las mayores densidades de población. Ello sugeriría como causante del hecho a la relativa escasez de viviendas (ver los mapas de déficit habitacional y de vivienda, 3.4.1.3. y 3.4.1.1.).

Errata: En el mapa el color de Almirante Brown debe ser como el de La Matanza.

PARTIDOS	Tasa	Clasificación	PARTIDOS	Tasa	Clasificación	PARTIDOS	Tasa	Clasificación
Total Provincia	6,6	—	34 Carlos Tejedor	7,6	18	74 Lobos	7,6	18
Conurbano Capitalino	6,2	—	35 Carmen de Areco	7,9	16	75 Luján	7,2	22
2 Almirante Brown	5,0	41	36 Caseros	8,9	6	76 Magdalena	6,2	32
3 Avellaneda	7,1	23	37 Castelli	8,4	11	77 Maipú	8,8	7
4 Berazategui	6,4	30	38 Colón	7,3	21	78 Marcos Paz	7,2	22
5 Esteban Echeverría	6,0	34	39 Coronel de M. L. Rosales	5,3	39	79 Mar Chiquita	8,1	14
6 Florencio Varela	6,4	30	40 Coronel Dorrego	7,5	19	80 Mercedes	4,5	43
7 General San Martín	7,3	21	41 Coronel Pringles	6,7	27	81 Monte	7,3	21
8 Tres de Febrero	4,7	42	42 Coronel Suárez	9,0	5	82 Navarro	7,5	19
9 General Sarmiento	6,8	26	43 Chacabuco	6,5	29	83 Necochea	8,5	10
10 Lanús	6,1	33	44 Chascomús	6,8	26	84 San Cayetano	5,6	37
11 Lomas de Zamora	7,0	24	45 Chivilcoy	6,9	25	85 Nueve de Julio	6,7	27
12 La Matanza	5,4	38	46 Dolores	8,5	10	86 Olavarría	7,0	24
13 Merlo	6,6	28	47 Escobar	5,6	37	87 Patagones	7,3	21
14 Moreno	6,4	30	48 E. de la Cruz	6,7	27	88 Pellegrini	9,3	4
15 Morón	5,3	39	49 General Alvarado	7,5	19	89 Salliqueló	7,0	24
16 San Fernando	8,2	13	50 Lobería	9,4	3	90 Pergamino	11,1	1
17 San Isidro	6,8	26	51 General Alvear	8,2	13	91 Pila	9,0	5
18 Tigre	6,4	30	52 General Arenales	8,4	11	92 Puán	7,0	24
19 Vicente López	5,8	35	53 General Belgrano	3,7	44	93 Ramallo	8,7	8
Resto Provincia	7,1	—	54 Tordillo	6,7	27	94 Rauch	8,1	14
19 Adolfo Alsina	7,6	18	55 General Guido	6,4	30	95 Rivadavia	7,9	16
20 Alberti	5,8	35	56 General Lamadrid	8,9	6	96 Rojas	7,9	16
21 Ayacucho	7,5	19	57 General Las Heras	7,0	24	97 Roque Pérez	7,6	18
22 Azul	6,6	28	58 General Lavalle	7,0	24	98 Saavedra	7,5	19
23 Bahía Blanca	8,3	12	59 General Madariaga	7,2	22	99 Saladillo	3,0	45
24 Balcarce	6,1	33	60 General Paz	6,8	26	100 Salto	6,5	29
25 Baradero	6,6	28	61 General Pinto	5,2	40	101 San Andrés de Giles	6,1	33
26 Bartolomé Mitre	6,2	32	62 General Pueyrredón	7,4	20	102 San Antonio de Areco	7,4	20
27 Capitán Sarmiento	6,2	32	63 General Rodríguez	7,6	18	103 San Nicolás	8,3	12
28 Berisso	7,9	16	64 General Viamonte	6,9	25	104 San Pedro	7,3	21
29 La Plata	6,7	27	65 General Villegas	7,6	18	105 San Vicente	6,7	27
30 Ensenada	5,7	36	66 Gonzales Chaves	6,8	26	106 Suipacha	6,4	30
31 Bolívar	8,6	9	67 Guaminí	6,6	28	107 Tandil	7,1	23
32 Bragado	7,9	16	68 Hipólito Yrigoyen	6,5	29	108 Tapalqué	5,4	38
33 Brandsen	7,1	23	69 Pehuajó	9,6	2	109 Tornquist	6,1	33
34 Campana	6,6	28	70 Juárez	6,0	34	110 Trenque Lauquen	6,8	26
35 Cañuelas	5,7	36	71 Junín	6,3	31	111 Tres Arroyos	8,7	8
36 Carlos Casares	8,7	8	72 Laprida	8,0	15	112 Veinticinco de Mayo	7,3	21
			73 Las Flores	7,5	19	113 Villarino	8,6	9
			74 Leandro N. Alem	7,7	17	114 Zárate	6,4	30
			75 Lincoln	8,2	13			



3.2.1.2.2. NATALIDAD, 1964

METODOLOGIA

La tasa registra el número anual de nacimientos animados por cada mil habitantes del total de la población.

ANALISIS

La Provincia (1960) presenta la menor tasa en el conjunto argentino, con 15,3 % frente a 41,1 en Jujuy. La Capital Federal tiene 22,4 en total, el Conurbano Capitalino presenta 12,6 y el resto de la Provincia, 19,0. La vitalidad bonaerense aparece sumamente débil con relación a las demás provincias, notándose una coincidencia entre baja natalidad y región pampeana.

Como la mortalidad general, si bien diferente por provincias, ostenta un grado alto de homogeneidad en el país en comparación con la natalidad, el crecimiento vegetativo resulta fuertemente reducido para la provincia de Buenos Aires. Si proyectamos esta situación, podríamos ver que la Provincia crecerá por sí misma cada vez menos (con abstracción del saldo migratorio), en tanto que las provincias restantes, con excepción de las pampeanas, lo harán cada vez más. Ello podría resultar positivo a largo plazo, en la perspectiva de una más equilibrada distribución de la población en el ámbito nacional, pero si introducimos en el cuadro otros indicadores, es forzoso constatar que el núcleo moderno (no el histórico) de la argentinidad, formada por la inmigración europea, pesará, a través del dualismo en la natalidad, cada vez menos en el concierto demográfico nacional.

La tasa es sumamente baja (1964, 15,3), aun para una zona desarrollada. Es sabido que a mayor nivel de vida corresponde una menor tasa de natalidad, por ello y porque el más elevado nivel de vida se da normalmente en las ciudades, el predominio del mundo urbano bonaerense estaría en la base del fenómeno. Tal conclusión podría formularse de manera simplista a nivel macroterritorial, pero difiere en la realidad desmenuzada a nivel de partido.

Resulta necesario introducir en el esquema otros aspectos, tales como la escasez de vivienda y la baja nupcialidad derivada, que a veces origina bajas natalidades, lo que es aplicable a La Matanza y, en general, al Conurbano Capitalino. Pero en los hechos, la situación puede ser otra; si se trata de partidos muy pobres, es probable que las maternidades sean escasas o inexistentes, por lo que los nacimientos se producen en otras jurisdicciones, en cuyo registro civil se anota al niño.

Esta última circunstancia es presumiblemente aplicable al Conurbano Capitalino y a la Capital Federal, lo que explicaría la diferencia que muestran en las tasas de natalidad (1960).

Tampoco es imposible que en ciertos partidos, con una población de nivel cultural escaso (ver mapas de niveles y calificación final en materia de desarrollo), muchos nacimientos dejen de registrarse, así como no pocas defunciones infantiles.

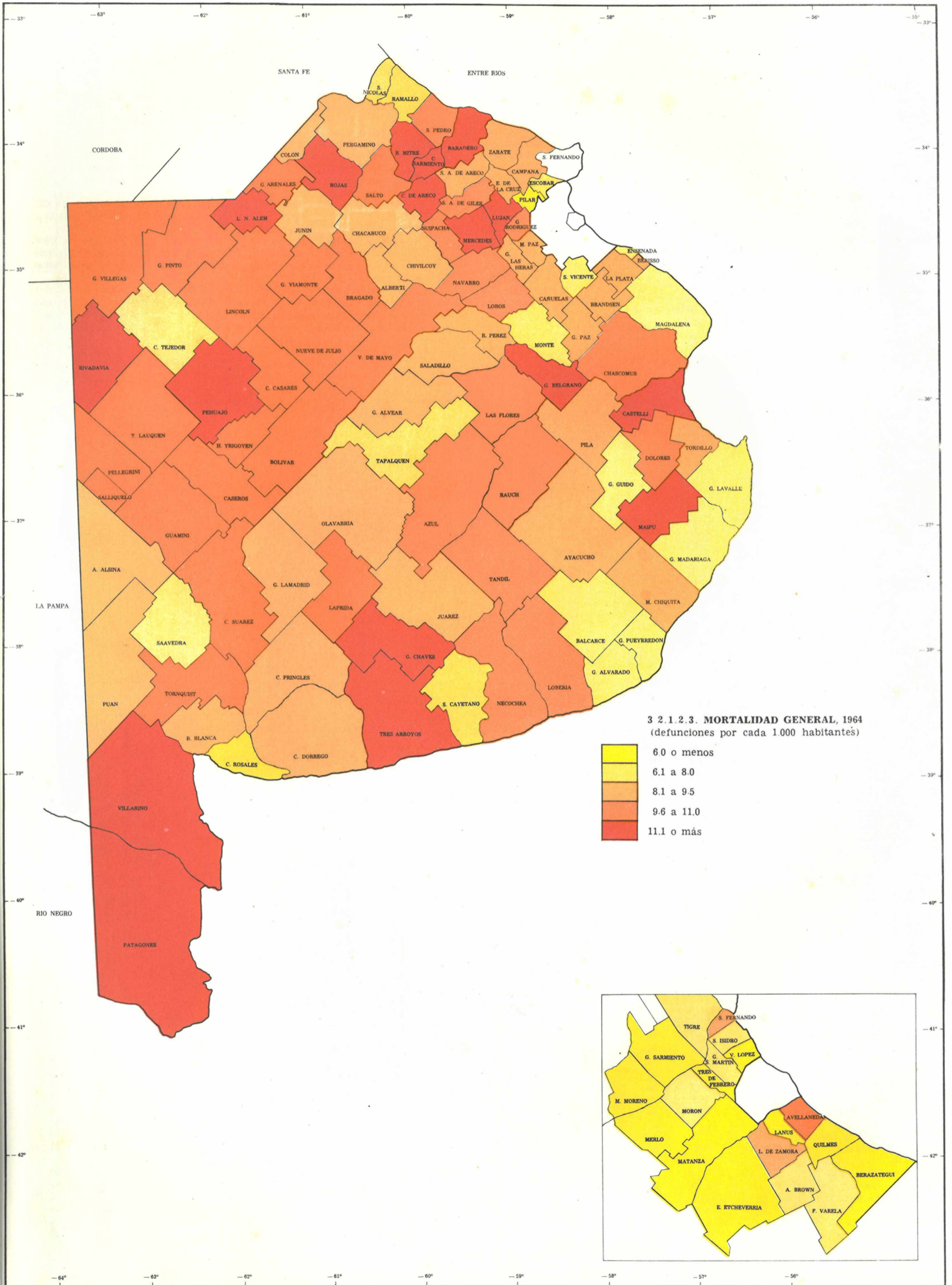
La condición de menor natalidad en los medios urbanos que en los rurales, se ve afectada cuando se trata de partidos objeto de migraciones internas, migraciones que traen consigo los hábitos culturales de la jurisdicción de origen y requieren un determinado tiempo para integrarse, culturalmente, en el nuevo ambiente.

NOTA: Las cifras de la tabla de natalidad, no incluye los nacimientos inscriptos en jurisdicciones ajenas a la Provincia.

PARTIDOS	Tasa (1)	Clasificación	PARTIDOS	Tasa (1)	Clasificación	PARTIDOS	Tasa (1)	Clasificación
Total Provincia	15,3	—	34 Carlos Tejedor	9,9	75	74 Lobos	17,0	52
Conurbano Capitalino	12,6	—	35 Carmen de Areco	20,6	27	75 Luján	18,8	41
2 Almirante Brown	13,7	67	36 Caseros	23,7	11	76 Magdalena	15,1	61
3 Avellaneda	13,1	69	37 Castelli	20,8	26	77 Maipú	24,6	6
4 Berazategui	15,6	59	38 Colón	22,2	15	78 Marcos Paz	18,9	40
4 Quilmes			39 Coronel de M. L. Rosales	5,0	79	79 Mar Chiquita	18,9	40
5 Esteban Echeverría	18,5	43	40 Coronel Dorrego	17,2	51	80 Mercedes	15,9	57
6 Florencio Varela	23,6	12	41 Coronel Pringles	23,1	13	81 Monte	18,0	46
7 General San Martín	14,2	65	42 Coronel Suárez	22,1	16	82 Navarro	21,2	22
8 General Sarmiento	17,9	47	43 Chacabuco	16,1	55	82 Necochea	24,0	9
9 Lanús	11,1	72	44 Chascomús	18,6	42	83 San Cayetano	18,2	45
10 Lomas de Zamora	14,9	62	45 Chivilcoy	14,6	64	84 Nueve de Julio	19,7	34
11 La Matanza	7,7	78	46 Dolores	24,5	7	85 Olavarría	22,6	14
12 Merlo	18,8	11	47 Escobar	19,4	36	86 Patagones	24,6	6
13 Moreno	19,3	37	48 E. de la Cruz	14,1	66	87 Pellegrini	23,1	13
14 Morón	10,8	73	49 General Alvarado	21,1	23	88 Pergamino		
15 San Fernando	19,0	39	50 General Alvear	21,7	19	89 Pila	20,0	31
16 San Isidro	12,7	70	51 General Arenales	20,2	30	90 Puán	16,4	54
17 Tigre	19,5	35	52 General Belgrano	19,1	38	91 Ramallo	16,0	56
18 Vicente López	7,9	77	53 Tordillo	34,2	1	92 Rauch	27,1	2
Resto Provincia	19,0	—	54 General Guido	10,0	74	93 Rivadavia	22,1	16
19 Adolfo Alsina	20,9	25	55 General Lamadrid	21,0	24	94 Rojas	17,5	48
20 Alberti	11,8	71	56 General Las Heras	21,6	20	95 Roque Pérez	14,7	63
21 Ayacucho	21,7	19	57 General Lavalle	25,7	4	96 Saavedra	18,0	46
22 Azul	17,3	50	58 General Madariaga	23,9	10	97 Saladillo	19,5	35
23 Bahía Blanca	19,5	35	59 General Paz	15,2	60	98 Salto	19,4	36
24 Balcarce	18,8	41	60 General Pinto	22,0	17	99 San Andrés de Giles	18,5	43
25 Baradero	18,3	44	61 General Pueyrredón	18,8	41	100 San Antonio de Areco	18,2	45
26 Bartolomé Mitre	19,3	37	62 General Rodríguez	13,5	68	101 San Nicolás	23,6	12
26 Capitán Sarmiento			63 General Viamonte	16,8	53	102 San Pedro	24,9	5
27 Berisso	15,6	59	64 General Villegas	20,0	31	103 San Vicente	18,2	45
27 La Plata	18,2	45	65 Gonzales Chaves	19,4	36	104 Suipacha	22,6	14
Ensenada	9,6	76	66 Guaminí	21,7	19	105 Tandil	21,4	21
28 Bolívar	18,2	45	67 Hipólito Yrigoyen	15,9	57	106 Tapalqué	22,0	17
29 Bragado	20,3	29	67 Pehuajó	24,2	8	107 Tornquist	19,4	36
30 Brandsen	17,2	51	68 Juárez	17,9	47	108 Trenque Lauquen	18,8	41
31 Campana	20,4	88	69 Junín	15,7	58	109 Tres Arroyos	21,2	22
32 Cañuelas	17,5	48	70 Laprida	25,9	3	110 Veinticinco de Mayo	18,0	46
33 Carlos Casares	18,5	43	71 Las Flores	19,9	32	111 Villarino	21,0	24
			72 Leandro N. Alem	20,4	28	112 Zárate	19,5	35
			73 Lincoln	19,8	33			

(1) Nacimientos por cada 1.000 habitantes.

3 2 . 1 . 2 . 3 . MORTALIDAD GENERAL, 1964



3.2.1.2.3. MORTALIDAD GENERAL, 1964

M E T O D O L O G I A

Es el número anual de defunciones por cada mil habitantes y debe ser ponderada considerando la mortalidad infantil (ver mapa respectivo).

El indicador ha sido computado en base al lugar de residencia de los fallecidos.

A N A L I S I S

Las cifras de mortalidad general están influidas por diversos factores, entre ellos el nivel cultural, la oferta de servicios sanitarios, las circunstancias ambientales y las edades de la población que reside en los distintos partidos.

Se observa un cierto agrupamiento de municipios con alta mortalidad en el norte de la Provincia y otro en el extremo sur. El Conurbano y la zona turística atlántica acusan áreas de baja mortalidad.

Los porcentajes de población de 50 o más años de edad (total de la Provincia: 19,0 %) dan, en promedio, 23,1 % para las seis jurisdicciones de tasa desfavorable en el norte provincial; 20,0 % en el Conurbano y 18,5 % en los municipios turísticos marítimos, zonas de mortalidad baja estas últimas. Es decir que a mayor proporción de personas de edad corresponde, como es lógico, mayor proporción de defunciones. Colateralmente, la comparación entre las tasas del Conurbano (6,1) y de la zona turística indicada (7,9) parecería señalar un efecto de las diferencias asistenciales.

Dado que Villarino y Patagones presentan un promedio de 17,2 % de población de 50 o más años de edad, es presumible que aquí influya, también, la menor oferta de servicios sanitarios.

La mortalidad en La Matanza es extraordinariamente reducida (3,6 en 1964, y 3,4 en 1965) lo que es atribuible a que solamente un 14,0 % de su población tiene 50 o más años de edad y a que participa de las condiciones prevalentes en el Conurbano.

El caso de Coronel Rosales (3,5) se explica de manera similar, en razón del tipo de habitantes que induce la presencia de la Base Naval de Puerto Belgrano y la atención médica que la misma brinda.

Se puede afirmar que la mortalidad es, en general, baja en la Provincia, siendo marcadamente menor en el Conurbano Capitalino (6,1) que en el resto del territorio (9,2). En 1960 la tasa provincial (7,6) estaba en posición ventajosa respecto de la nacional (8,9), de la Capital Federal (11,2) y de Jujuy, la provincia de mayor mortalidad (16,2), mostrando considerables diferencias a favor de Buenos Aires en los universos culturales y niveles de desarrollo. En rigor de verdad, la diferencia debe ser mayor si se toman en cuenta las deficiencias de denuncias de fallecimientos que podrían ocurrir en algunas provincias.

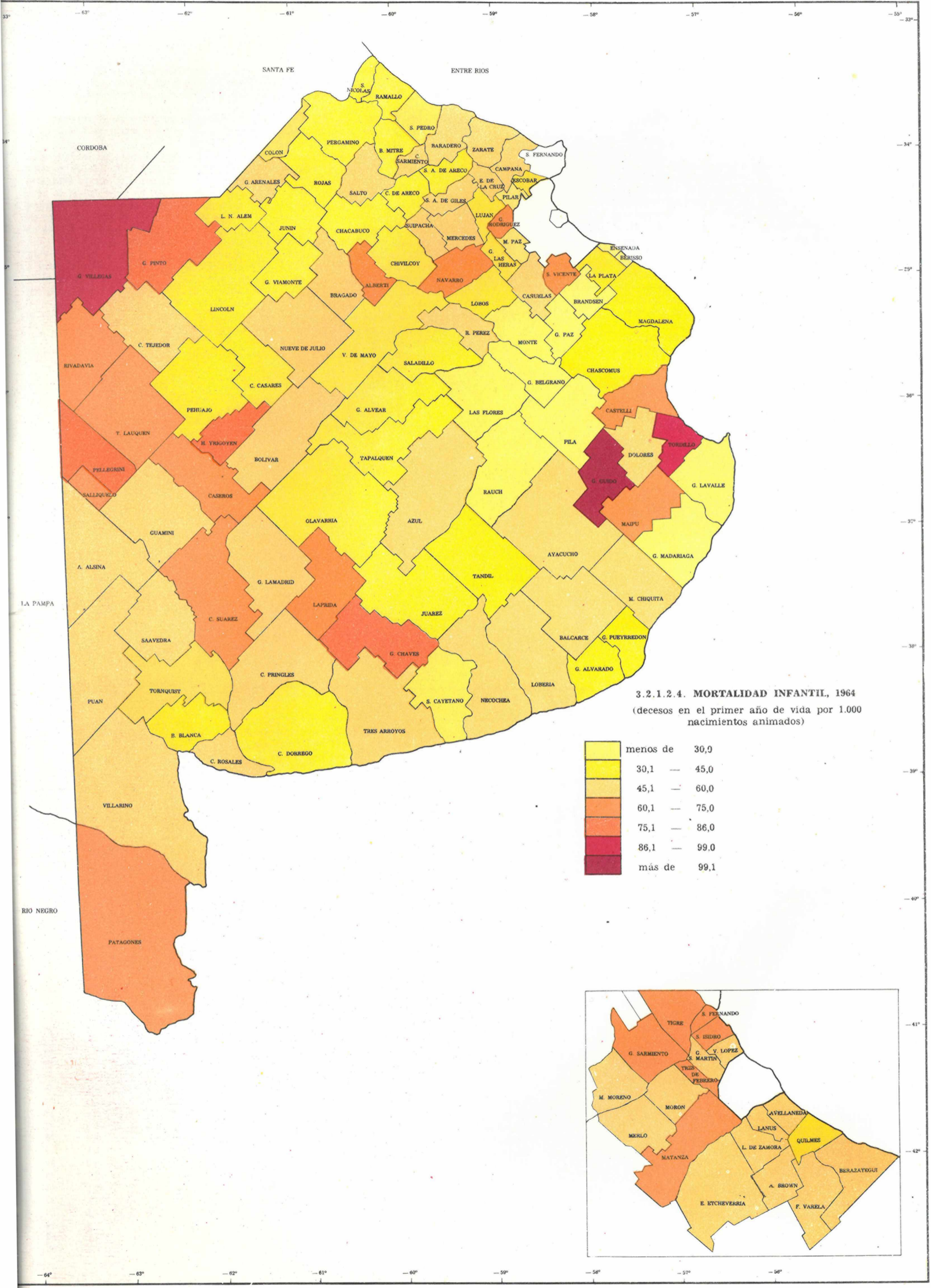
Es posible que el aumento de la longevidad y de la esperanza media de vida, originada en el progreso médico-asistencial, hayan tocado, por ahora al menos, un punto máximo, lo que explicaría por qué, a partir de 1960, la tasa de mortalidad, que era secularmente descendente, aparezca como estacionaria, en forma similar a los países desarrollados (1964: 7,4).

Esto señala que la política demográfica bonaerense debe encararse por el lado de la mortalidad infantil y de la natalidad.

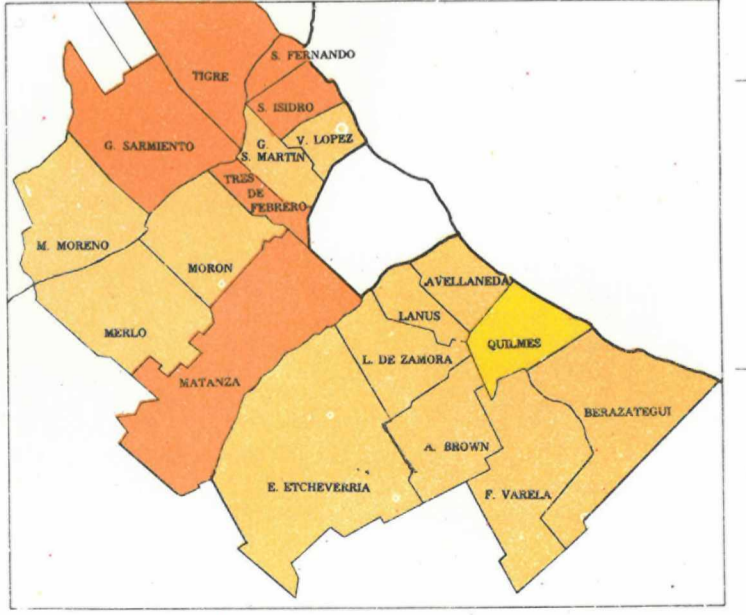
NOTA: Las cifras no incluyen las defunciones de residentes en la Provincia anotados en jurisdicciones fuera de la misma.

PARTIDOS	en ‰	Clasificación	PARTIDOS	en ‰	Clasificación	PARTIDOS	en ‰	Clasificación
Total Provincia	7,4	—	35 Carmen de Areco	11,6	56	75 Luján	13,2	60
Conurbano Capitalino	6,1	—	36 Caseros	10,3	44	76 Magdalena	7,7	19
2 Almirante Brown	6,1	10	37 Castelli	15,6	62	77 Maipú	13,6	61
3 Avellaneda	10,2	43	38 Colón	9,0	32	78 Marcos Paz	8,4	26
4 Berazategui	5,2	5	39 Coronel de M. L. Rosales	3,5	1	79 Mar Chiquita	8,7	29
5 Quilmes	5,2	5	40 Coronel Dorrego	8,8	30	80 Mercedes	11,6	56
5 Esteban Echeverría	5,7	7	41 Coronel Pringles	9,0	32	81 Monte	8,0	22
6 Florencio Varela	6,7	12	42 Coronel Suárez	9,7	38	82 Navarro	9,8	39
6 General San Martín	6,7	12	43 Chacabuco	8,9	31	83 Necochea	10,9	50
7 Tres de Febrero	4,1	3	44 Chascomús	9,6	37	83 San Cayetano	7,4	17
8 General Sarmiento	5,9	8	45 Chivilcoy	9,4	35	84 Nueve de Julio	10,7	48
9 Lanús	5,3	6	46 Dolores	10,9	50	85 Olavarría	8,1	23
10 Lomas de Zamora	8,3	25	47 Escobar	6,3	11	86 Patagones	11,2	53
11 La Matanza	3,6	2	47 Pilar	5,0	4	87 Pellegrini	10,6	47
12 Merlo	6,0	9	48 E. de la Cruz	8,2	24	87 Salliqueló	10,6	47
13 Moreno	6,0	9	49 General Alvarado	7,8	20	88 Pergamino	9,0	32
14 Morón	6,1	10	49 Lobería	10,1	42	89 Pila	9,3	34
15 San Fernando	8,4	26	50 General Alvear	8,7	29	90 Puán	9,4	35
16 San Isidro	6,1	10	51 General Arenales	10,4	45	91 Ramallo	7,2	16
17 Tigre	7,6	18	52 General Belgrano	11,9	57	92 Rauch	10,6	47
18 Vicente López	5,2	5	53 Tordillo	9,5	36	93 Rivadavia	11,3	54
Resto Provincia	9,2	—	54 General Guido	7,1	15	94 Rojas	11,6	56
19 Adolfo Alsina	8,7	29	55 General Lamadrid	8,1	23	95 Roque Pérez	9,4	35
20 Alberti	9,0	32	56 General Las Heras	8,6	2	96 Saavedra	8,0	22
21 Ayacucho	9,5	36	57 General Lavalle	7,2	16	97 Saladillo	9,5	36
22 Azul	10,3	44	58 General Madariaga	6,9	14	98 Salto	10,3	44
23 Bahía Blanca	9,1	33	59 General Paz	9,1	33	99 San Andrés de Giles	10,0	41
24 Balcarce	7,8	20	60 General Pinto	10,1	42	100 San Antonio de Areco	9,5	36
25 Baradero	11,6	56	61 General Pueyrredón	7,9	21	101 San Nicolás	7,6	18
26 Bartolomé Mitre	11,5	55	62 General Rodríguez	9,6	37	102 San Pedro	9,7	38
26 Capitán Sarmiento	11,5	55	63 General Viamonte	10,6	47	103 San Vicente	6,8	13
Berisso	8,5	27	64 General Villegas	10,3	44	104 Suipacha	10,8	49
27 La Plata	8,9	31	65 Gonzales Chaves	12,0	58	105 Tandil	9,6	37
Ensenada	6,3	11	66 Guaminí	9,7	38	106 Tapalqué	7,7	19
28 Bolívar	10,0	41	67 Hipólito Yrigoyen	10,7	48	107 Tornquist	10,2	43
29 Bragado	10,8	49	67 Pehuajó	12,3	59	108 Trenque Lauquen	9,6	37
30 Brandsen	8,1	23	68 Juárez	8,5	27	109 Tres Arroyos	11,1	52
31 Campana	8,8	30	69 Junín	9,1	33	110 Veinticinco de Mayo	9,9	40
32 Cañuelas	8,3	25	70 Laprida	10,5	46	111 Villarino	11,1	52
33 Carlos Casares	11,0	51	71 Las Flores	10,4	44	112 Zárate	9,1	33
34 Carlos Tejedor	7,6	18	72 Leandro N. Alem	11,3	54			
			73 Lincoln	9,6	37			
			74 Lobos	10,1	42			

3.2.1.2.4. MORTALIDAD INFANTIL, 1964



3.2.1.2.4. MORTALIDAD INFANTIL, 1964  
(decesos en el primer año de vida por 1.000 nacimientos animados)



3.2.1.2.4. MORTALIDAD INFANTIL, 1964.

M E T O D O L O G I A

Se trata del número de niños que fallecen en el primer año de vida, por cada mil nacimientos animados. La mortalidad infantil es un indicador valioso y representativo

Donde la mortalidad infantil es alta, encontramos una sociedad aletargada, marginada y retrasada, que vive una economía de subsistencia, fuera de los circuitos del mercado y en condiciones sanitarias y culturales deficientes.

A N A L I S I S

Existen algunos partidos en la Provincia que pueden acercarse a la descripción anotada. General Guido, en la zona al sur del bajo Salado (erosión hídrica) presenta una mortalidad infantil de 105/1.000, no muy lejos del 125/1.000 de la provincia de Jujuy.

La tasa de Buenos Aires, 49,6/1.000, es inferior a la nacional, 60/1.000, que se mantiene sin variaciones desde hace muchos años, pero superior a la de Capital Federal (algo más de 40/1.000 en 1960). Si bien estos datos de comparación corresponden a 1960 y no a 1964, como los de Buenos Aires, la relación es válida por cuanto la mortalidad infantil es un indicador muy estructural, que no cambia sensiblemente a tan corto plazo. El Conurbano Capitalino consigna una tasa, 54,3/1.000, superior al resto de la Provincia, 45,2/1.000, en lo cual podría incidir la composición del aflujo migratorio masivo hacia el Conurbano, proveniente de áreas y provincias de alta mortalidad infantil.

No se observan regionalizaciones de la tasa en la Provincia, si bien parece ser algo menor en el norte de su territorio, abstracción hecha del Area Metropolitana.

Errata: En el mapa el color de Rauch debe ser como el de Tandil; Coronel Suárez como el de Coronel Pringles y General Pinto como el de Rivadavia.

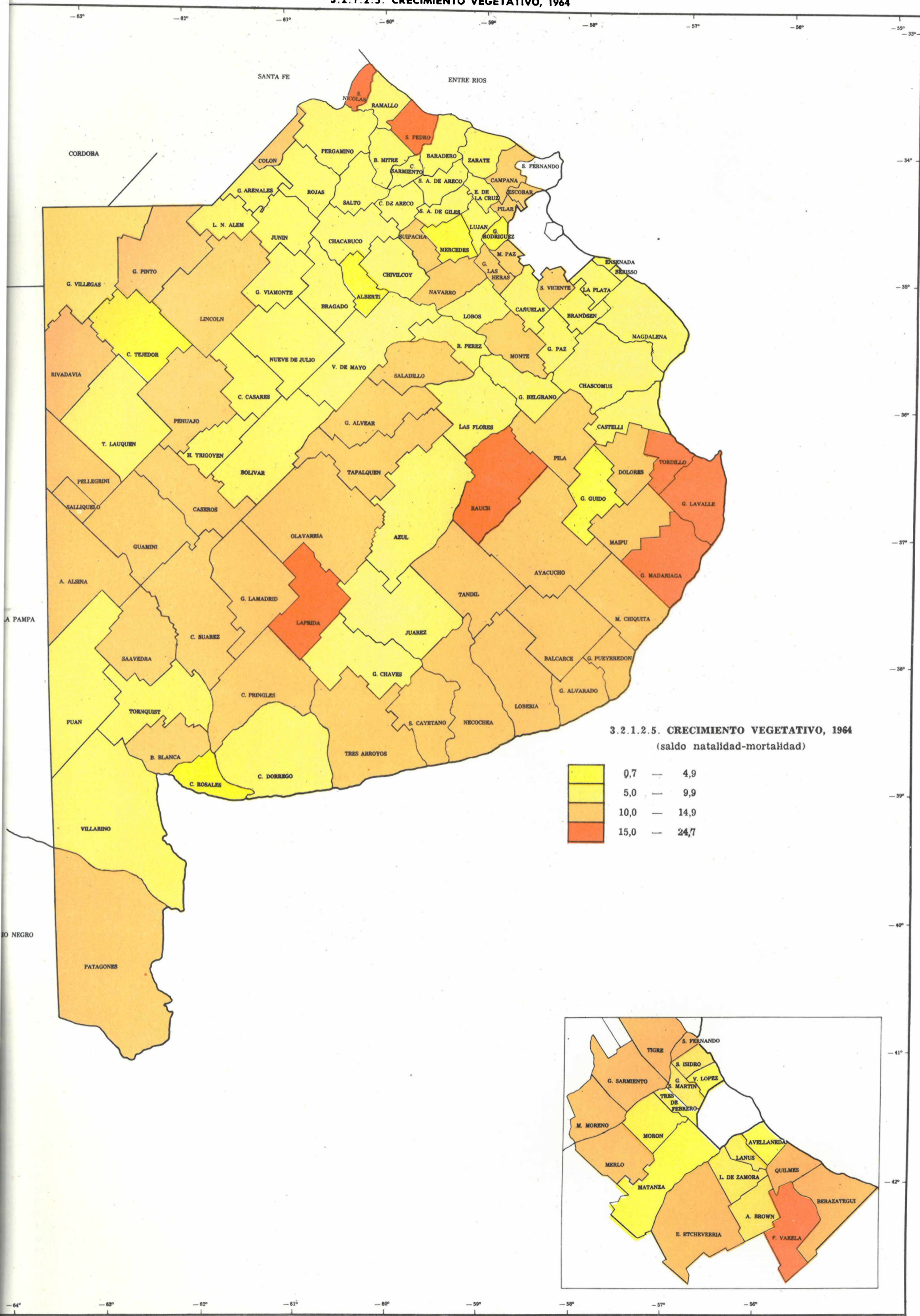
PARTIDOS	1960	1964	Clasificación
Total Provincia	52,3	49,6	—
Conurbano Capitalino	52,8	54,3	—
2 Almirante Brown	58,1	54,6	77
3 Avellaneda	51,1	54,8	78
Berazategui	37,6	53,7	74
4 Quilmes	37,6	39,2	31
5 Esteban Echeverría	42,5	51,9	67
6 Florencio Varela	36,4	52,8	70
7 General San Martín	66,9	52,7	69
Tres de Febrero	47,6	61,1	36
8 General Sarmiento	49,7	63,6	87
9 Lanús	67,4	48,1	56
10 Lomas de Zamora	36,9	47,3	54
11 La Matanza	66,3	68,8	95
12 Merlo	51,4	49,0	60
13 Moreno	63,4	50,5	62
14 Morón	51,3	45,2	48
15 San Fernando	45,1	68,1	93
16 San Isidro	64,6	68,0	92
17 Tigre	34,8	64,8	89
18 Vicente López	33,5	50,1	61
Resto Provincia	51,9	45,2	
19 Adolfo Alsina	51,1	54,0	64
20 Alberti	22,6	74,1	100
21 Ayacucho	47,9	59,9	94
22 Azul	61,5	53,7	73
23 Bahía Blanca	46,9	42,0	37
24 Balcarce	59,2	46,9	52
25 Baradero	50,8	52,1	68
Bartolomé Mitre	39,9	45,0	47
26 Capitán Sarmiento	39,9	48,6	59
Berisso	16,2	27,4	11
27 La Plata	57,1	36,8	24
Ensenada	5,8	29,2	14
28 Bolívar	56,8	56,1	79
29 Bragado	54,9	47,2	53
30 Brandsen	27,3	29,3	15
31 Campana	50,5	46,3	50
32 Cañuelas	61,9	46,5	51
33 Carlos Casares	27,7	39,1	30

PARTIDOS	1960	1964	Clasificación
34 Carlos Tejedor	59,6	57,8	27
35 Carmen de Areco	62,5	34,7	19
36 Caseros	71,7	64,3	88
37 Castelli	27,8	61,1	36
38 Colón	41,0	30,0	17
39 Coronel de M. L. Rosales	41,5	48,0	55
40 Coronel Dorrego	78,7	43,4	41
41 Coronel Pringles	46,4	53,6	72
42 Coronel Suárez	43,3	54,1	75
43 Chacabuco	44,0	33,1	18
44 Chascomús	45,6	44,0	44
45 Chivilcoy	49,7	38,5	29
46 Dolores	42,9	46,9	52
47 Escobar	24,9	43,7	43
Pilar	61,7	28,7	12
48 E. de la Cruz	50,0	48,3	57
General Alvarado	56,7	42,8	39
49 Lobería	47,0	51,3	65
50 General Alvear	53,0	35,5	21
51 General Arenales	44,9	48,0	55
52 General Belgrano	42,6	29,1	13
53 Tordillo	105,3	92,3	105
54 General Guido	90,1	105,3	107
55 General Lamadrid	67,6	50,6	63
56 General Las Heras	43,2	36,1	23
57 General Lavalle	54,0	16,2	1
58 General Madariaga	104,6	24,7	6
59 General Paz	49,3	22,7	5
60 General Pinto	57,3	67,5	101
61 General Pueyrredón	49,5	44,5	46
62 General Rodríguez	93,1	69,5	96
63 General Viamonte	49,4	37,5	25
64 General Villegas	93,0	98,1	106
65 Gonzales Chaves	26,5	85,0	103
66 Guaminí	97,4	58,6	82
Hipólito Yrigoyen	30,3	85,7	104
67 Pehuajó	50,7	42,8	33
68 Juárez	54,9	40,8	53
69 Junín	34,3	35,1	20
70 Laprida	65,0	71,1	98
71 Las Flores	44,5	17,2	2
72 Leandro N. Alem	23,0	41,8	36
73 Lincoln	60,4	38,2	23

PARTIDOS	1960	1964	Clasificación
74 Lobos	34,3	41,1	34
75 Luján	34,7	36,4	30
76 Magdalena	36,2	42,1	38
77 Maipú	71,4	60,3	85
78 Marcos Paz	46,1	22,6	4
79 Mar Chiquita	53,6	51,4	66
80 Mercedes	27,9	53,5	61
81 Monte	61,5	25,5	8
82 Navarro	81,6	67,9	91
Necochea	54,1	48,5	58
83 San Cayetano	39,7	30,0	16
84 Nueve de Julio	53,9	51,1	64
85 Olavarría	76,6	44,3	45
86 Patagones	39,5	65,1	90
Pellegri	60,9	82,5	102
87 Salliqueló	60,9	71,8	39
88 Pergamino	41,9	35,9	22
89 Pila	111,1	18,5	3
90 Puán	51,2	59,7	83
91 Ramallo	43,1	31,5	17
92 Rauch	38,2	36,4	9
93 Rivadavia	77,5	67,9	31
94 Rojas	52,0	41,2	35
95 Roque Pérez	65,2	58,0	82
96 Saavedra	48,8	51,1	64
97 Saladillo	26,8	37,6	26
98 Salto	70,3	54,6	77
99 San Andrés de Giles	64,5	46,9	52
100 San Antonio de Areco	37,0	36,1	23
101 San Nicolás	51,3	41,4	36
102 San Pedro	58,3	24,8	7
103 San Vicente	54,8	70,9	97
104 Suipacha	30,5	46,0	49
105 Tandil	45,1	43,6	42
106 Tapalqué	48,2	40,0	32
107 Tornquist	17,4	26,6	10
108 Trenque Lauquen	58,2	68,1	93
109 Tres Arroyos	53,5	56,1	73
110 Veinticinco de Mayo	81,1	43,0	40
111 Villarino	71,1	57,9	81
112 Zárate	54,1	54,3	76



3.2.1.2.5. CRECIMIENTO VEGETATIVO, 1964



3.2.1.2.5. CRECIMIENTO VEGETATIVO, 1964

M E T O D O L O G I A

Obtenido mediante la diferencia entre las tasas de natalidad y de mortalidad general, sigue, en líneas generales, la imagen derivada de la natalidad, debido a la naturaleza uniforme de la mortalidad en los partidos de la Provincia. Es por ello que muchas de las observaciones formuladas en el análisis de la tasa de natalidad, mortalidad y demás indicadores o elementos de la dinámica interna de la población, ya tratados, resultan válidos también para este indicador.

A N A L I S I S

La tasa de crecimiento vegetativo bonaerense se muestra, por amplio margen, como la más modesta en el concierto provincial argentino. El 8,9 por 1.000, por año (1960), resulta ínfimo frente al de la provincia de Formosa, con marca absoluta del 34,9 por mil.

Es decir que, si descartamos el saldo migratorio, la población de Formosa crecería 4 veces más rápido que la bonaerense. La tasa provincial era, en 1960, también inferior a la tasa del país (14,7) y a la Capital Federal (11,2). El Conurbano Capitalino acusaba una tasa, 7,9, menor que la del resto de la Provincia, 10,1 (en 1964: 6,5 y 9,8, respectivamente).

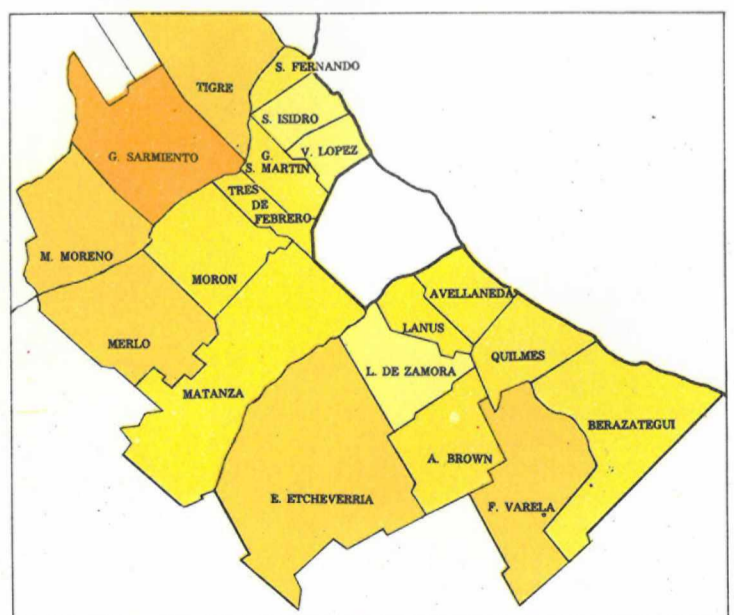
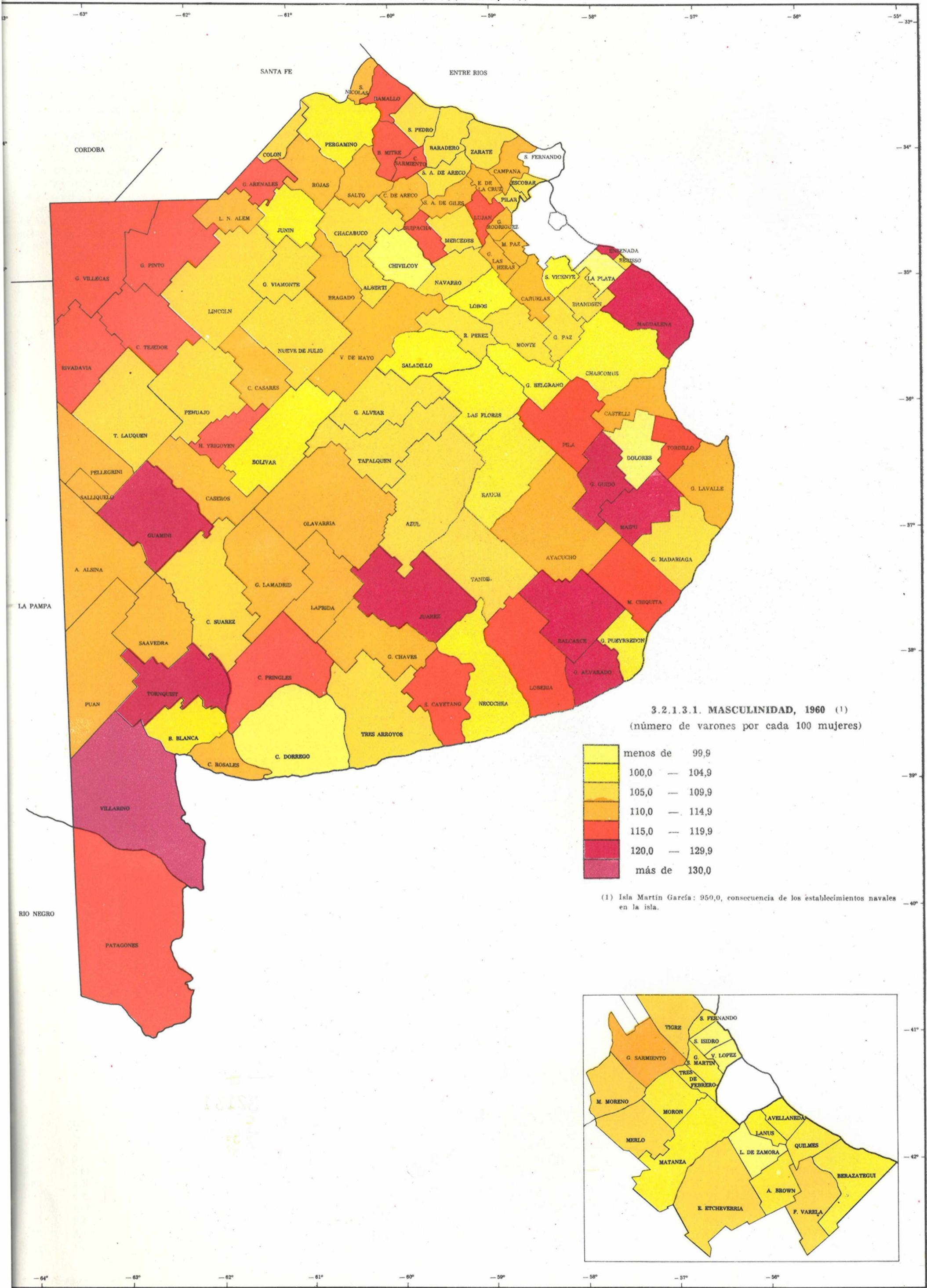
Desde luego este panorama es inexacto en lo que a tendencias demográficas se refiere, ya que siendo aguda la incidencia del saldo migratorio en el ámbito bonaerense, dicho factor debe ser considerado a fin de corregir las evaluaciones.

Los casos anómalos han sido ya comentados. Cabe agregar que tales jurisdicciones, por su escaso crecimiento vegetativo, combinado con el drenaje demográfico permanente originado por la dinámica externa (movimientos migratorios), se encuentran amenazadas por una fuerte vaciación a corto plazo.

No se observa zonificación o zonificaciones de las cifras por partido, salvo en el extremo oriental y las ya mencionadas para el Conurbano y el resto de la Provincia. Los dos grandes partidos bonaerenses, General Pueyrredón y Bahía Blanca, se ubican en una posición cercana a la media provincial.

PARTIDOS	en ‰	Clasificación	PARTIDOS	en ‰	Clasificación	PARTIDOS	en ‰	Clasificación
Total Provincia .....	7,9		35 Carmen de Areco .....	9,0	48	74 Lobos .....	6,9	63
Conurbano Capitalino .....	6,5		36 Caseros .....	11,4	28	75 Luján .....	5,6	70
2 Almirante Brown .....	7,6	56	37 Castelli .....	5,2	72	76 Magdalena .....	7,4	58
3 Avellaneda .....	2,9	79	38 Colón .....	13,2	15	77 Maipú .....	11,0	29
4 Berazategui .....	10,4	35	39 Coronel de M. L. Rosales ...	1,5	83	78 Marcos Paz .....	10,5	34
5 Quilmes .....	10,4	35	40 Coronel Dorrego .....	8,4	52	79 Mar Chiquita .....	10,2	36
6 Esteban Echeverría .....	12,8	19	41 Coronel Pringles .....	14,1	11	80 Mercedes .....	4,6	76
7 Florencio Varela .....	16,9	4	42 Coronel Suárez .....	12,4	21	81 Monte .....	10,0	38
8 General San Martín .....	7,5	57	43 Chacabuco .....	7,2	60	82 Navarro .....	11,4	28
9 Tres de Febrero .....	0,7	84	44 Chascomús .....	9,0	48	83 Necochea .....	13,1	16
10 General Sarmiento .....	12,0	23	45 Chivilcoy .....	5,2	72	84 San Cayetano .....	10,8	31
11 Lanús .....	5,8	69	46 Dolores .....	13,6	12	85 Nueve de Julio .....	9,0	48
12 Lomas de Zamora .....	6,6	65	47 Escobar .....	13,1	16	86 Olavarría .....	14,5	9
13 La Matanza .....	4,1	76	48 Pilar .....	10,9	30	87 Patagones .....	13,4	13
14 Merlo .....	12,8	19	49 E. de la Cruz .....	5,9	68	88 Pellegrini .....	12,5	20
15 Moreno .....	13,3	14	50 General Alvarado .....	13,3	14	89 Salliqueló .....	8,4	52
16 Morón .....	4,7	63	51 Lobería .....	11,7	26	90 Pergamino .....	10,7	32
17 San Fernando .....	10,6	33	52 General Alvear .....	13,0	17	91 Pila .....	10,7	32
18 San Isidro .....	6,6	65	53 General Arenales .....	9,8	40	92 Puán .....	7,0	62
19 Tigre .....	11,9	24	54 General Belgrano .....	7,2	60	93 Ramallo .....	8,8	49
20 Vicente López .....	2,7	81	55 Tordillo .....	24,7	1	94 Rauch .....	16,5	5
Resto Provincia .....	9,8	—	56 General Guido .....	2,9	76	95 Rivadavia .....	10,8	31
19 Adolfo Alsina .....	12,2	22	57 General Lamadrid .....	12,9	18	96 Rojas .....	5,9	68
20 Alberti .....	2,8	80	58 General Las Heras .....	13,0	17	97 Roque Pérez .....	5,3	71
21 Ayacucho .....	12,2	22	59 General Lavalle .....	18,5	2	98 Saavedra .....	10,0	38
22 Azul .....	7,3	59	60 General Madariaga .....	17,0	3	99 Saladillo .....	10,0	38
23 Bahía Blanca .....	10,4	35	61 General Paz .....	6,1	67	100 Salto .....	9,1	47
24 Balcarce .....	11,0	29	62 General Pinto .....	11,9	24	101 San Andrés de Giles .....	8,5	51
25 Balcarce .....	11,0	29	63 General Pueyrredón .....	10,9	30	102 San Antonio de Areco .....	8,7	50
26 Baradero .....	6,7	64	64 General Rodríguez .....	3,9	77	103 San Nicolás .....	16,0	6
27 Bartolomé Mitre .....	7,8	55	65 General Vilamonte .....	6,2	66	104 San Pedro .....	15,2	8
28 Capitán Sarmiento .....	7,8	55	66 General Viamonte .....	9,7	41	105 San Vicente .....	11,4	28
29 Berisso .....	7,1	61	67 General Chaves .....	7,4	58	106 Suipacha .....	11,8	25
30 La Plata .....	9,3	45	68 Guaminí .....	12,0	23	107 Tandil .....	11,8	25
31 Ensenada .....	3,3	78	69 H. Yrigoyen .....	5,2	72	108 Tapalqué .....	14,3	10
32 Bolívar .....	8,2	53	70 Pehuajó .....	11,9	24	109 Tornquist .....	9,2	46
33 Bragado .....	9,6	42	71 Juárez .....	9,4	44	110 Trenque Lauquen .....	9,2	46
34 Brandsen .....	9,1	47	72 Junín .....	6,6	65	111 Tres Arroyos .....	10,1	37
35 Campana .....	11,6	27	73 Laprida .....	15,4	7	112 Veinticinco de Mayo .....	8,1	54
36 Cañuelas .....	9,2	46	74 Las Flores .....	9,5	43	113 Villarino .....	9,9	39
37 Carlos Casares .....	7,5	57	75 Leandro N. Alem .....	9,1	47	114 Zárate .....	9,4	44
38 Carlos Tejedor .....	2,3	82	76 Lincoln .....	10,2	36			

3.2.1.3.1. MASCULINIDAD, 1960



3.2.1.3.1. MASCULINIDAD, 1960

METODOLOGIA

La tasa refleja el número de varones por cada 100 mujeres.

Es regla general que la proporción de varones sea comparativamente mayor en las zonas ecológicamente inhóspitas, en aquellas que recién se incorporan (las zonas nuevas), las de reciente explotación y las de explotación acorde con el carácter y aptitudes masculinas. Las mujeres, en cambio, suelen ser mayoría en las grandes ciudades, como resultado de su ubicación en los sectores terciario y secundario de la actividad económica y también por ser las ciudades el lugar habitual de concentración de los retirados, entre quienes las mujeres manifiestan una mayor longevidad.

También son más numerosas las mujeres en las zonas de fuerte drenaje emigratorio: son los hombres quienes salen primero, a título de vanguardia en busca de nuevos horizontes. En nuestro país tal es el caso para muchos departamentos de provincias como las de Santiago del Estero, La Rioja, Catamarca o Corrientes.

ANALISIS

Salvo algunos casos extremos, la masculinidad en la Provincia no se presenta muy diferenciada entre partidos. Más bien se observa un equilibrio entre los sexos. Desde luego, la tasa es menor para el Conurbano Capitalino que para el resto de la Provincia; los casos distanciados sólo se dan en el Sector Islas del

Delta y en el partido de Villarino (136,1 varones por 100 mujeres) (este último situado en zona semiárida, ecológicamente desfavorable). Además, se trata de una zona nueva, de riego, donde una proporción mayor de hombres resulta normal.

Fuera del Conurbano, solamente los partidos de La Plata, Coronel Dorrego, Dolores y Chivilcoy, ofrecen masculinidades inferiores a la par, y si bien señalan una mayoría femenina, los valores son poco pronunciados.

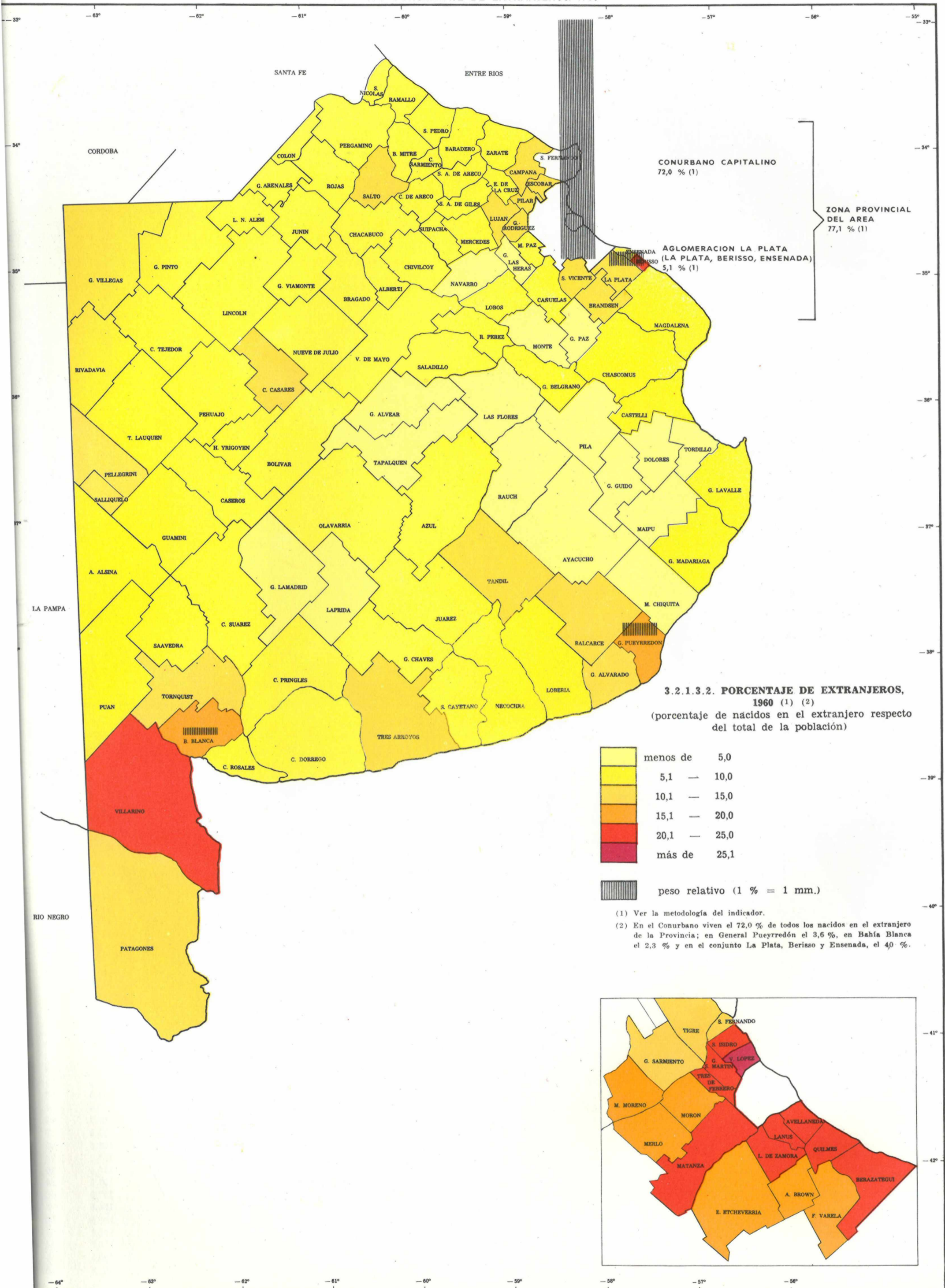
En la zona al sur del Sañado, en la cual encontramos situaciones relativamente anormales como se ha visto, la masculinidad es más elevada, debido, precisamente, a las características ecológicas y ambientales.

En el Conurbano, los partidos de Lomas de Zamora, Vicente López y San Isidro, anotan masculinidad inferior a la par (mayoría relativa de mujeres), lo que es normal, dadas las características socio-económicas de estas jurisdicciones. De cualquier manera, la comparativamente baja masculinidad de los mismos está lejos del predominio numérico femenino de la Capital Federal (88,8 varones por cada 100 mujeres). Las marcas más altas del país aparecen en las circunscripciones electorales de Pilar y Socorro (68,0 y 69,5, respectivamente).

Si consideramos los términos de comparación del resto del país, veremos descollar a Tierra del Fuego con 182,5 varones cada 100 mujeres y al departamento de Bahía Tethys con 484,0 (casi 5 hombres por cada mujer).

PARTIDOS	Tasa	Clasificación	PARTIDOS	Tasa	Clasificación	PARTIDOS	Tasa	Clasificación
Total Provincia	103,1	—	34 Carlos Tejedor	116,8	19	73 Lincoln	106,6	59
Conurbano Capitalino	100,3	—	35 Carmen de Areco	112,0	35	74 Lobos	103,6	72
2 Almirante Brown	100,3	84	36 Caseros	113,6	27	75 Luján	117,4	18
3 Avellaneda	101,3	80	37 Castelli	111,9	36	76 Magdalena	128,2	2
4 Berazategui	101,2	81	38 Colón	109,5	46	77 Maipú	120,6	9
5 Esteban Echeverría	105,3	65	39 Coronel de M. L. Rosales	111,0	38	78 Marcos Paz	110,1	14
6 Florencio Varela	107,5	54	40 Coronel Dorrego	99,6	86	79 Mar Chiquita	117,6	17
7 General San Martín	100,7	82	41 Coronel Pringles	116,2	21	80 Mercedes	108,0	51
8 Tres de Febrero	102,0	78	42 Coronel Suárez	106,8	58	81 Monte	109,2	47
9 General Sarmiento	113,2	30	43 Chacabuco	105,7	63	82 Navarro	105,5	64
10 Lanús	100,0	85	44 Chascomús	104,9	68	83 Necochea	104,7	69
11 Lomas de Zamora	93,1	94	45 Chivilcoy	99,4	87	84 San Cayetano	119,3	13
12 La Matanza	103,4	73	46 Dolores	96,5	89	85 Nueve de Julio	107,1	57
13 Merlo	105,2	46	47 Escobar	109,1	48	86 Olavarría	111,4	37
14 Moreno	106,5	61	48 Pilar	106,6	60	87 Patagones	115,0	24
15 Morón	100,6	83	49 E. de la Cruz	112,2	34	88 Pellegrini	111,9	36
16 San Fernando	101,8	79	50 General Alvarado	123,7	4	89 Salliqueló	102,7	76
17 San Isidro	96,2	90	51 Lobería	119,6	12	90 Pergamino	102,7	76
18 Tigre	107,1	57	52 General Alvear	107,3	56	91 Pila	119,3	13
19 Vicente López	93,5	91	53 General Arenales	117,7	16	92 Puán	113,5	28
Resto Provincia	106,7	—	54 General Belgrano	102,3	77	93 Ramallo	119,7	11
19 Adolfo Alsina	113,4	29	55 Tordillo	119,6	12	94 Rauch	102,7	75
20 Alberti	105,3	65	56 General Guido	121,2	8	95 Rivadavia	118,5	15
21 Ayacucho	110,2	42	57 General Lamadrid	114,8	25	96 Rojas	113,4	29
22 Azul	104,2	69	58 General Las Heras	112,0	35	97 Roque Pérez	107,5	54
23 Bahía Blanca	100,3	84	59 General Lavalle	113,0	31	98 Saavedra	110,1	43
24 Balcarce	121,4	7	60 General Madariaga	109,2	47	99 Saladillo	104,1	71
25 Baradero	108,5	50	61 General Paz	105,5	64	100 Salto	113,5	28
26 Bartolomé Mitre	116,8	19	62 General Pinto	117,4	18	101 San Andrés de Giles	110,4	40
27 Capitán Sarmiento	108,8	49	63 General Pueyrredón	101,3	80	102 San Antonio de Areco	105,8	62
28 Berisso	108,8	49	64 General Rodríguez	110,3	41	103 San Nicolás	110,5	39
29 La Plata	97,7	88	65 General Viamonte	109,2	47	104 San Pedro	109,6	45
30 Ensenada	123,6	5	66 General Villegas	115,6	22	105 San Vicente	103,0	74
31 Bolívar	104,1	71	67 Gonzales Chaves	112,4	33	106 Suipacha	116,4	20
32 Bragado	111,9	36	68 Guaminí	120,0	10	107 Tandil	107,8	82
33 Brandsen	108,5	50	69 Hipólito Yrigoyen	115,6	22	108 Tapalqué	107,6	53
34 Campana	114,4	26	70 Pehuajó	106,5	61	109 Tornquist	126,6	3
35 Cañuelas	114,4	26	71 Juárez	123,3	6	110 Trenque Lauquen	108,5	50
36 Carlos Casares	111,4	37	72 Junín	102,8	75	111 Tres Arroyos	105,1	67
			73 Laprida	110,0	44	112 Veinticinco de Mayo	110,0	44
			74 Las Flores	101,2	81	113 Villarino	136,1	1
			75 Leandro N. Alem	112,9	32	114 Zárate	107,4	55

3.2.1.3.2. PORCENTAJE DE EXTRANJEROS. 1960





### 3.2.1.3.3. EXTRANJEROS DE ORIGEN AMERICANO, 1960

#### METODOLOGIA

Se trata de los extranjeros provenientes de los países del Continente; en su número pesan, fundamentalmente, los nacidos en países limítrofes.

#### ANALISIS

En 1960 había radicado, en el ámbito bonaerense, un total de 100.235 extranjeros de origen americano, de los cuales 71.332 residían en el Conurbano Capitalino y 28.903 en el resto del territorio (el total de todo el país era de 490.418). Esto significa que los extranjeros americanos presentan los siguientes porcentajes: 2,45 % en la población del país; 1,9 % en la población del Conurbano; 1,0 % en el resto de la Provincia y 1,5 % en su conjunto (en 1960 vivían en la provincia de Buenos Aires el 20,5 % de todos los extranjeros de origen americano del país).

El estudio de las tendencias (diferencias entre 1947 y 1960) arroja los siguientes resultados: un incremento de 127,5 % de extranjeros americanos en Buenos Aires (56.194 más en 1960 que en el año base); un aumento de 167,8 % (44.676) en el Conurbano y del 61,7 % (10.746) en el resto de la

Provincia. En el interin, se radicaron en todo el país 159.199 extranjeros americanos, lo que traduce un crecimiento de 48,2 %. Es evidente, en cuanto a la cantidad, la preferencia por radicarse en el Conurbano Capitalino.

Si cotejamos la tendencia de los porcentajes de extranjeros de origen americano, respecto de las poblaciones jurisdiccionales, observaremos que la proporción pasa, entre 1947 y 1960, del 2,07 % al 2,44 % (mostrando un incremento del 17,9 % para todo el país, en tanto las proporciones suben en un 26,7 % en el Conurbano y en un 42,9 % en el resto de la Provincia).

Esto señala que la alícuota de extranjeros americanos crece en forma más acelerada en el interior bonaerense que en el Conurbano, aunque el número sea mayor en esta última zona.

Si se extrapolan los datos, considerando que las condiciones se mantienen inalteradas, notaremos que aún faltarían varios decenios para que, cuantitativa y proporcionalmente, los extranjeros de origen americano pudieran significar un problema para la Provincia. Desde luego, el censo de 1970 podrá declarar si la tendencia de incremento de extranjeros americanos se conserva a nivel similar al del período intercensal aquí estudiado, si se acentúa o decrece y en qué medida.

### 3.2.1.4.1. TABLA DE EXTRAPOLACIONES DEMOGRAFICAS POR PARTIDO, 1964 y 1965

#### METODOLOGIA

El ordenamiento de los distritos difiere parcialmente del alfabético, en razón de haberse agrupado a los pertenecientes al Conurbano Capitalino, así como por necesidades del cálculo en los casos de división de partidos.

Las extrapolaciones incluyen los efectos del crecimiento vegetativo y del movimiento migratorio, partiendo de la base de que la tasa de variación intercensal 1947 - 1960 se hubo mantenido. Se utilizó la siguiente fórmula:

$$P(x) = P(1947) \times N \times z \quad \text{---} \quad P(1947) = (1 + N \times z) P(1947)$$

donde:

$$z = \frac{P(1960) - P(1947)}{13 \times P(1947)}$$

P(x) : población extrapolada al año (x).

P(1947) : población según censo de 1947.

P(1960) : población según censo de 1960.

N : número de años entre 1947 y el año (x).

z : tasa de variación anual intercensal 1947 - 1960.

Las extrapolaciones fueron llevadas a los años 1964 y 1965. No se consideró aconsejable prolongarlas a fechas más recientes.

Las cifras de 1960 corresponden a los datos definitivos del Censo (con respecto a los datos provisionales de San Isidro, -8.123, la diferencia proviene del doble cómputo de algunos circuitos; con relación a Coronel Rosales, la información definitiva ha incluido a la población de la Base Naval de Puerto Belgrano).

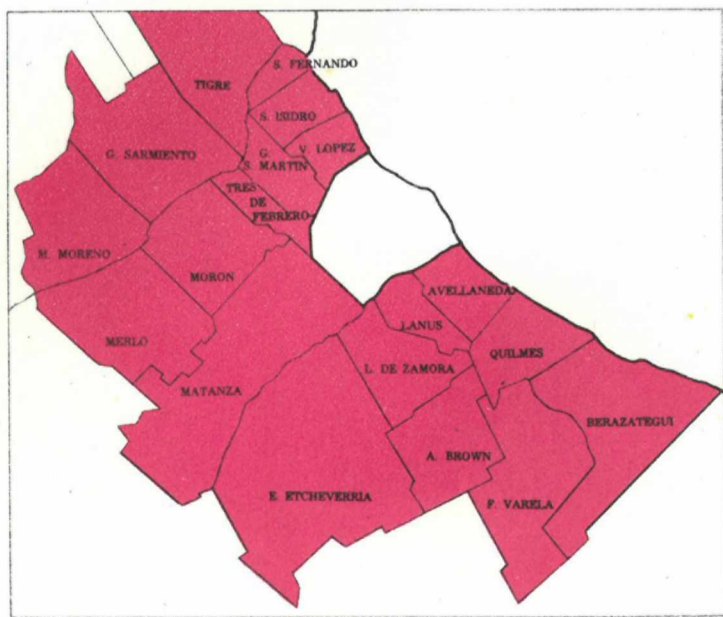
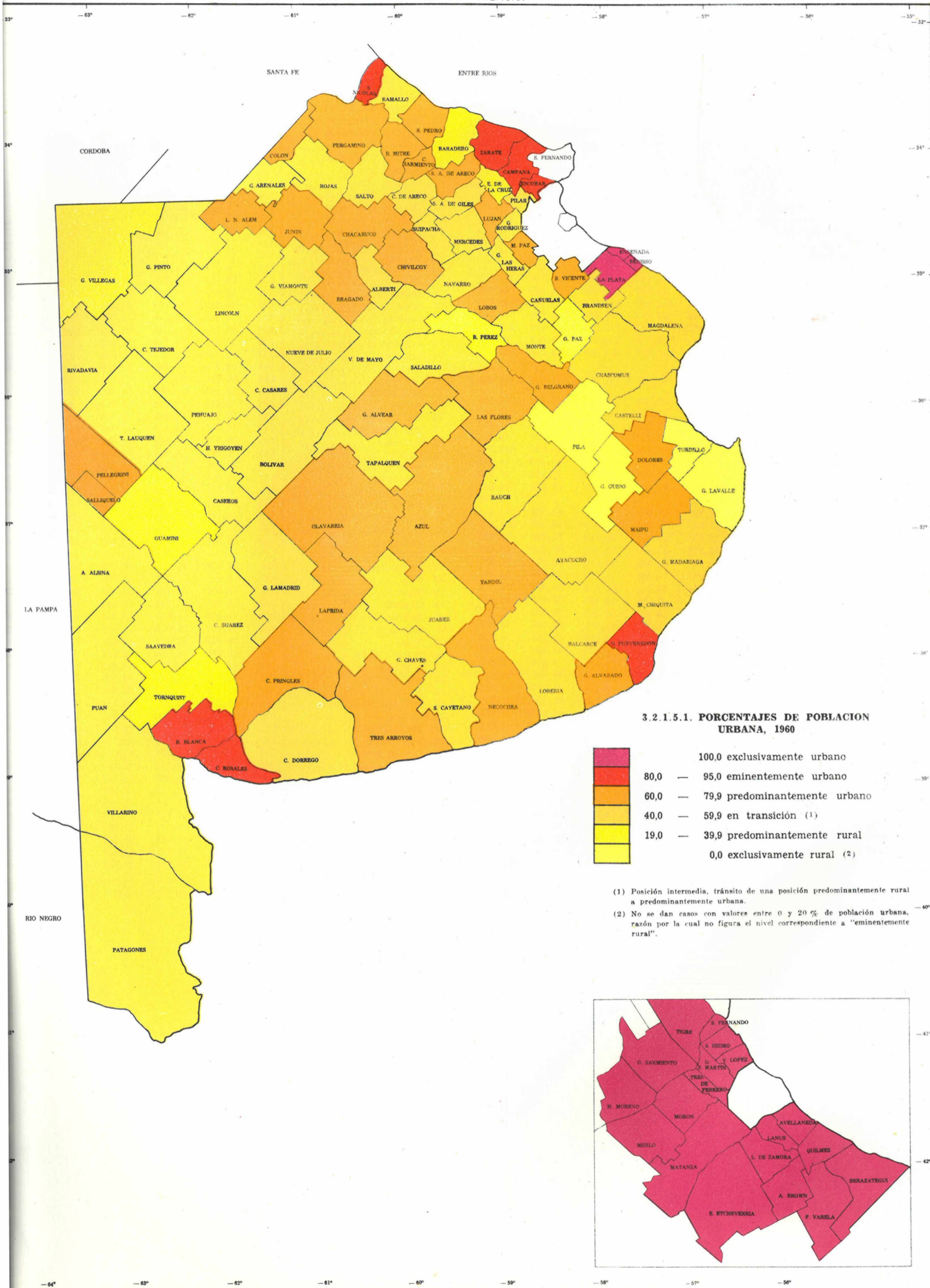
En la columna de la derecha del cuadro figura la extrapolación realizada por la Dirección de Estadística de la Provincia en base al crecimiento vegetativo de 1960, sin considerar movimientos migratorios (Boletín Estadístico, 3er. trimestre, 1967, páginas 56 y 57).

PARTIDOS	Superficie (Km <sup>2</sup> )	Datos censales		Extrapolaciones As. Pro. De.		Extrapol. Deión. de Estadística 1965
		1947	1960	1964	1965	
<i>Total Provincia</i>	307.804	4.272.337	6.766.108	7.534.200	7.726.200	7.182.989
<i>Conurbano Capitalino</i>	3.680	1.741.338	3.772.411	4.399.400	4.554.400	4.063.740
2 Almirante Brown	122	39.700	136.924	166.900	174.400	145.144
3 Avellaneda	55	273.839	326.531	342.800	346.800	344.809
Berazategui	313	123.132	317.783	377.900	266.987	77.240
4 Quilmes						266.987
5 Esteban Echeverría	377	19.068	69.730	85.400	89.200	75.842
6 Florencio Varela	206	10.480	41.707	51.400	53.700	47.049
General San Martín	56	138.530	278.751	321.900	332.700	298.955
7 Tres de Febrero	46	130.984	263.391	304.200	314.400	274.742
8 General Sarmiento	196	46.413	167.160	204.500	213.600	183.974
9 Lanús	45	244.473	375.428	415.800	425.900	408.872
10 Lomas de Zamora	89	127.880	272.726	316.600	327.600	293.674
11 La Matanza	323	98.471	401.738	495.400	518.500	437.003
12 Merlo	170	19.865	100.146	125.000	131.100	109.889
13 Moreno	180	15.101	59.338	73.000	76.400	64.675
14 Morón	131	110.344	341.920	413.500	431.100	365.490
15 San Fernando	924	44.666	92.303	107.000	110.600	99.385
16 San Isidro	48	90.086	188.065	218.300	225.800	207.270
17 Tigre	360	58.348	91.725	102.000	104.600	99.582
18 Vicente López	39	149.958	247.656	277.800	285.300	263.158
<i>Resto Provincia</i>	304.124	2.530.999	2.993.697	3.134.800	3.171.800	3.119.249
19 Adolfo Alsina	5.875	22.628	20.908	20.400	20.200	22.056
20 Alberti	1.130	14.310	12.083	11.400	11.200	12.302
21 Ayacucho	6.785	19.621	18.795	18.500	18.500	19.607
22 Azul	6.615	44.384	47.951	49.400	49.300	49.211
23 Bahía Blanca	2.300	122.059	153.631	163.400	165.800	159.512
24 Balcarce	4.120	30.621	37.477	39.600	40.100	39.148
25 Baradero	1.537	19.858	20.756	21.000	21.100	20.980
Bartolomé Mitre	1.800	29.988	27.807	27.100	27.000	19.067
26 Capitán Sarmiento						9.488
Berisso	132	29.905	40.983	44.400	45.200	50.350
27 La Plata	924	245.857	337.060	365.200	372.200	351.404
Ensenada	98	26.311	36.086	39.100	39.800	36.268
28 Bolívar	4.724	36.170	33.973	33.300	33.100	35.287
29 Bragado	2.230	35.317	33.849	33.400	33.300	35.347
30 Brandsen	1.130	8.014	10.963	11.900	12.100	11.484
31 Campana	819	17.250	30.747	34.900	36.000	32.550
32 Cañuelas	1.200	13.507	20.055	22.100	22.600	21.064
33 Carlos Casares	1.450	21.169	19.209	18.600	18.500	19.918
34 Carlos Tejedor	3.933	15.280	13.278	12.700	12.500	14.041
35 Carmen de Areco	1.080	9.632	9.765	9.800	9.800	10.112
36 Caseros	3.533	12.833	12.075	11.800	11.800	12.548
37 Castelli	2.100	6.798	6.384	6.300	6.200	6.607
38 Colón	1.022	14.563	14.884	15.000	15.000	15.530
39 Coronel de M. L. Rosales	1.340	24.503	43.752	49.700	51.200	33.884
40 Coronel Dorrego	6.020	20.471	21.147	21.400	21.400	21.843
41 Coronel Pringles	5.245	21.780	23.048	23.400	23.500	24.356
42 Coronel Suárez	5.985	30.645	30.211	30.100	30.000	31.756
43 Chacabuco	2.290	35.759	37.079	37.500	37.600	37.986
44 Chascomús	4.225	21.560	24.660	25.600	25.900	25.375
45 Chivilcoy	2.075	45.137	48.725	49.800	50.100	49.729
46 Dolores	1.980	19.782	20.642	20.900	21.000	21.805
47 Escobar	277	9.516	28.386	34.200	35.700	30.202
Pilar	352	10.338	30.836	37.200	38.700	32.846
48 E. de la Cruz	662	8.609	9.926	10.300	10.400	10.147
General Alvarado	1.680	12.694	19.015	21.000	21.400	20.062
49 Lobería	4.765	27.480	27.671	27.700	27.700	28.674
50 General Alvear	3.432	8.805	8.024	7.800	7.700	8.399
51 General Arenales	1.522	22.190	15.448	13.400	12.900	16.089

PARTIDOS	Superficie (Km <sup>2</sup> )	Datos censales		Extrapolaciones As. Pro. De.		Extrapol. Deión. de Estadística 1965
		1947	1960	1964	1965	
52 General Belgrano	1.870	11.092	10.856	10.800	10.800	11.173
53 Tordillo	1.330	2.189	1.956	1.900	1.900	2.122
54 General Guido	2.340	5.013	4.119	3.800	3.800	4.236
55 General Lamadrid	4.800	12.283	11.527	11.300	11.200	12.094
56 General Las Heras	760	6.311	7.388	7.700	7.800	7.901
57 General Lavalle	2.875	5.666	6.855	7.200	7.300	7.280
58 General Madariaga	3.312	12.252	14.890	15.700	15.900	15.991
59 General Paz	1.240	9.876	8.991	8.700	8.600	9.207
60 General Pinto	4.370	19.484	17.635	17.000	16.900	18.531
61 General Pueyrredón	1.460	123.811	224.824	256.000	263.800	240.562
62 General Rodríguez	360	8.518	19.013	22.300	23.000	19.278
63 General Viamonte	2.150	19.139	16.674	15.900	15.700	17.139
64 General Villegas	7.265	26.401	24.100	23.400	23.200	25.174
65 Gonzales Chaves	3.790	13.239	12.799	12.700	12.600	13.437
66 Guaminí	4.840	14.385	11.787	11.000	10.800	13.035
H. Yrigoyen	1.814	9.671	9.002	8.800	8.700	9.360
67 Pehuajó	5.032	30.623	28.614	28.000	27.800	33.398
68 Juárez	5.285	15.678	17.303	17.800	17.900	17.862
69 Junín	2.260	54.452	68.300	72.600	73.600	69.879
70 Laprida	3.440	8.642	8.721	8.700	8.800	9.260
71 Las Flores	3.350	20.951	20.640	20.500	20.500	21.191
72 Leandro N. Alem	1.600	15.203	14.329	14.100	14.000	14.743
73 Lincoln	6.127	38.944	34.367	33.000	32.600	35.551
74 Lobos	1.740	20.905	23.541	20.400	20.600	24.025
75 Luján	800	38.183	51.197	55.700	56.800	52.051
76 Magdalena	3.490	16.984	19.678	20.500	20.700	20.421
77 Maipú	2.640	9.236	8.350	8.100	8.000	9.036
78 Marcos Paz	470	7.783	12.604	14.100	14.500	13.176
79 Mar Chiquita	3.116	10.437	11.109	11.300	11.400	9.036
80 Mercedes	1.050	34.591	43.995	46.900	47.600	45.485
81 Monte	1.890	9.977	10.671	10.900	10.900	10.888
82 Navarro	1.630	13.557	12.763	12.500	12.500	13.435
Necochea	4.465	39.658	43.500	44.700	45.000	46.983
83 San Cayetano	3.014	9.791	10.727	11.000	11.100	11.130
84 Nueve de Julio	4.230	40.305	38.283	37.700	37.500	39.954
85 Olavarría	7.715	48.545	59.479	62.800	63.700	63.555
86 Patagones	13.600	15.287	17.010	17.500	17.700	17.763
Pellegrini	3.920	18.031	16.482	16.000	16.900	11.677
87 Salliqueló						5.873
88 Pergamino	2.950	69.609	68.968	68.800	68.700	70.716
89 Pila	3.493	3.822	2.978	2.700	2.700	3.182
90 Puán	6.385	19.600	20.194	20.400	20.400	21.024
91 Ramallo	1.040	16.441	17.548	17.900	18.000	18.030
92 Rauch	4.300	13.493	12.848	12.600	12.600	13.803
93 Rivadavia	3.940	13.832	12.442	12.000	11.900	13.058
94 Rojas	2.050	28.075	21.401	19.400	18.800	21.659
95 Roque Pérez	1.600	10.958	9.798	9.400	9.400	9.999
96 Saavedra	3.500	15.619	16.956	17.400	17.500	18.152
97 Saladillo	2.736	24.591	23.554	23.200	23.200	24.386
98 Salto	1.630	25.746	21.953	20.800	20.500	22.707
99 San Andrés de Giles	1.135	14.270	14.837	15.000	15.100	15.759
100 San Antonio de Areco	852	12.841	13.466	13.700	13.700	13.943
101 San Nicolás	680	39.352	64.050	71.700	73.600	69.288
102 San Pedro	1.325	29.971	33.100	34.100	34.300	35.354
103 San Vicente	740	8.000	25.638	31.100	32.400	27.505
104 Suipacha	950	6.490	7.380	7.700	7.700	7.862
105 Tandil	4.935	56.603	69.005	72.800	73.800	72.174
106 Tapalqué	4.172	10.643	9.443	9.100	9.100	9.910
107 Tornquist	4.183	9.158	9.535	9.900	9.900	9.875
108 Trenque Lauquen	5.500	24.624	26.748	27.400	27.600	28.464
109 Tres Arroyos	5.871	48.757	50.670	51.300	51.400	52.228
110 Veinticinco de Mayo	4.795	39.420	33.946	33.600	33.200	36.049
111 Villarino	11.400	16.751	20.318	21.400	21.700	22.722
112 Zárate	1.127	39.886	55.503	60.300	61.500	59.611



3.2.1.5.1 PORCENTAJES DE POBLACION URBANA. 1960



3.2.1.5.1. PORCENTAJES DE POBLACION URBANA, 1960

METODOLOGIA

El indicador representa el porcentaje de población que vive en localidades de 2.000 y más habitantes, respecto del total de la población de cada partido.

Esta calificación es meramente cuantitativa y no funcional, aspecto este último que toma en cuenta los servicios concentrados y el equipamiento de todo tipo instalado en una localidad. No obstante esto, los datos nacionales, obedeciendo a la norma de las Naciones Unidas en la materia, han sido procesados de la manera indicada, lo que no quita al panorama obtenido su alto grado de significación.

El medio urbano está ligado al desarrollo de una sociedad, por lo cual el nivel alcanzado en este aspecto estará mostrado en buena medida, por su proporción de población urbana. El medio urbano es un mundo socio-cultural peculiar, con mentalidad abierta y receptiva al cambio, con estructuras sociales y ocupaciones más diversificadas, con ingresos y consumos más altos, con un grado de masificación significativo y con una mayor participación en las estructuras generales de la sociedad.

Las ventajas del mundo urbano dependen, en buena parte, de las dimensiones de la ciudad, de su capacidad para retener y fijar su propio crecimiento vegetativo y de otro tipo, y de tornar económicas la instalación de servicios y el equipamiento en su seno. Esto, a su vez, puede constituir un motivo de atracción para los movimientos migratorios zonales o nacionales. Además, en función del tamaño, a partir de un determinado nivel crítico, una localidad se vuelve capaz de originar, generar y sostener un crecimiento acumulativo.

Por todo ello, y con las reservas del caso, la proporción de población urbana resulta ser un indicador de suma importancia en varios sentidos.

ANALISIS

La población urbana del país representaba, en 1960, el 73,7 %. Buenos Aires ostentaba un 87,0 % de población urbana, distribuida en un 100,0 % para el Conurbano Capitalino y un 70,5 % para el resto de la Provincia.

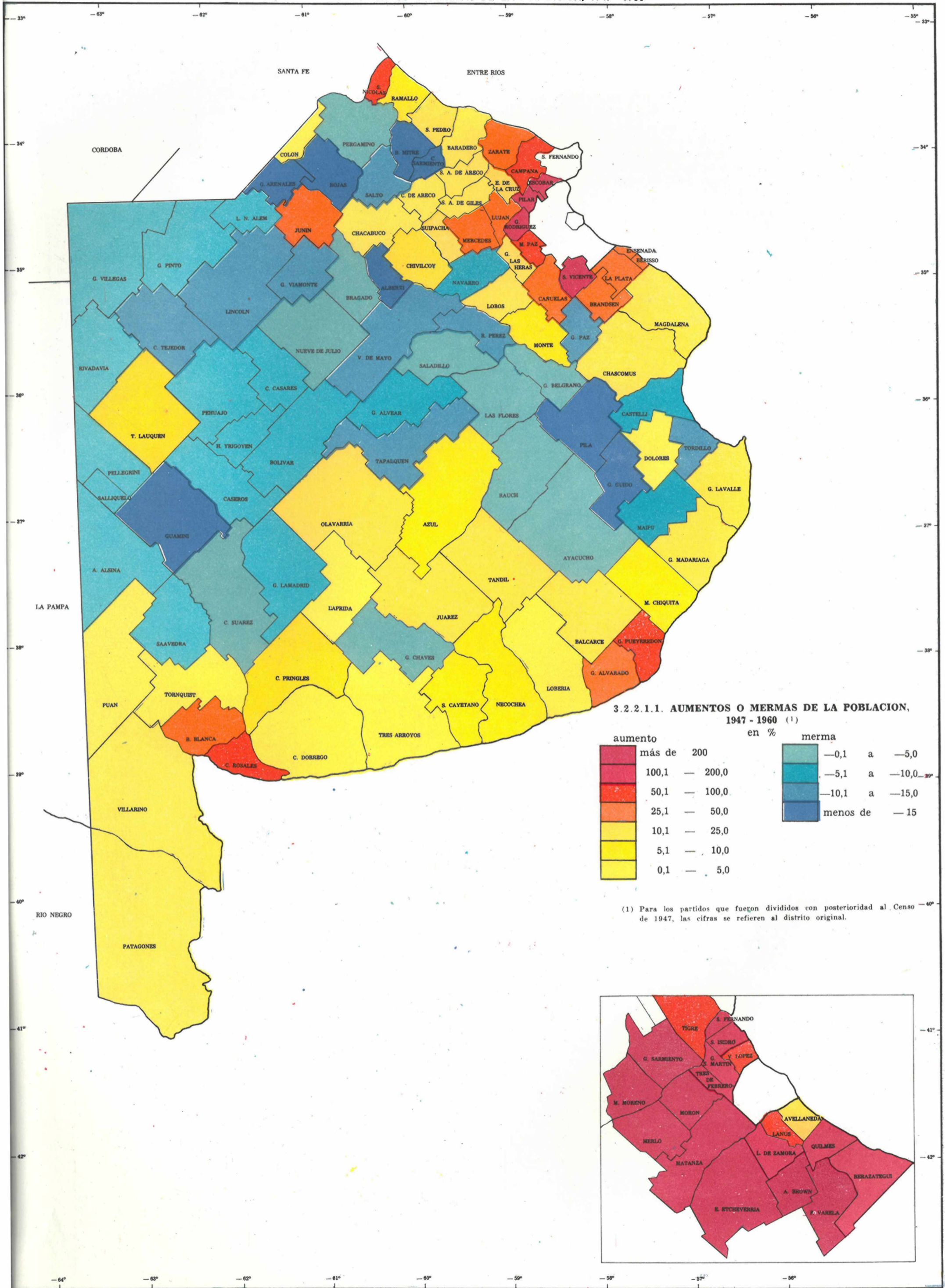
Estos niveles son considerables, pero si proyectamos la realidad en el espacio, es decir, si examinamos las cosas a nivel de partido, la situación cambia. Es así que encontramos, a sólo 250 kilómetros de la Capital Federal, cuatro distritos exclusivamente rurales, que no tienen ninguna localidad con 2.000 habitantes. Son estos Pila, General Guido, General Lavalle y Tordillo.

Hay siete municipios con menos de 40 % de población urbana, circunstancia que los sitúa como eminentemente rurales, ya que una proporción del 40 al 60 % acusa la transición de lo rural a lo urbano. En esta fase de transición se hallan una apreciable cantidad de partidos, siendo posible constatar que si estructuralmente la población provincial es eminentemente urbana, en lo concreto, es decir territorialmente, la situación resulta ser todavía en transición de lo rural a lo urbano.

Los partidos del interior de características eminentemente urbanas son solamente siete, entre ellos los de General Pueyrredón y de Bahía Blanca. La Plata, Berisso y Ensenada, con los cuales se configura el Area La Plata, son también exclusivamente urbanos, compartiendo esta característica con los del Conurbano Capitalino. Se manifiesta aquí, uno de los motivos por los cuales corresponde incluir al Area La Plata en el mismo universo que el Area Metropolitana, a la que tiende a incorporarse por razones de cercanía geográfica, en adición a los nexos de todo tipo existentes, entre los cuales los movimientos pendulares son posiblemente los más fuertes. Se va configurando, así, un todo cada vez más inextricable, que exige ser considerado en los hechos, tanto por obvias razones urbanísticas como para el planeamiento de la ciudad-región.

PARTIDOS	en %	Clasi- ficación	PARTIDOS	en %	Clasi- ficación	PARTIDOS	en %	Clasi- ficación
Total Provincia	87,0	—	34 Carlos Tejedor	52,1	56	73 Lincoln	53,9	51
Conurbano Capitalino	100,0	1	35 Carmen de Areco	59,1	38	74 Lobos	65,9	28
2 Almirante Brown	100,0	1	36 Caseros	47,8	65	75 Luján	67,9	24
3 Avellaneda	100,0	1	37 Castelli	48,9	62	76 Magdalena	49,5	61
Berazategui	100,0	1	38 Colón	68,6	22	77 Maipú	74,7	14
4 Quilmes	100,0	1	39 Coronel de M. L. Rosales	89,2	3	78 Marcos Paz	61,1	34
5 Esteban Echeverría	100,0	1	40 Coronel Dorrego	54,4	49	79 Mar Chiquita	59,7	36
6 Florencio Varela	100,0	1	41 Coronel Pringles	61,5	33	80 Mercedes	58,6	39
7 General San Martín	100,0	1	42 Coronel Suárez	42,7	73	81 Monte	57,1	41
Tres de Febrero	100,0	1	43 Chacabuco	69,1	20	82 Navarro	42,6	74
8 General Sarmiento	100,0	1	44 Chascomús	55,2	46	Necochea	75,0	13
9 Lanús	100,0	1	45 Chivilcoy	67,0	25	83 San Cayetano	53,4	52
10 Lomas de Zamora	100,0	1	46 Dolores	77,5	10	84 Nueve de Julio	53,0	54
11 La Matanza	100,0	1	Escobar	87,5	5	85 Olavarría	69,2	19
12 Merlo	100,0	1	47 Pilar	58,6	39	86 Patagones	44,0	71
13 Moreno	100,0	1	48 E. de la Cruz	39,6	78	Pellegrini	66,2	27
14 Morón	100,0	1	General Alvarado	62,2	32	Salliqueló	60,3	35
15 San Fernando	100,0	1	49 Lobería	58,0	40	88 Pergamino	0	84
16 San Isidro	100,0	1	50 General Alvear	62,5	31	89 Pila	54,8	47
17 Tigre	100,0	1	51 General Arenales	52,3	55	90 Puán	50,1	60
18 Vicente López	100,0	1	52 General Belgrano	64,4	29	91 Ramallo	54,1	50
Resto Provincia	70,5	—	53 Tordillo	0	84	92 Rauch	42,7	73
19 Adolfo Alsina	44,8	69	54 General Guido	0	84	93 Rivadavia	44,1	70
20 Alberti	44,0	71	55 General Lamadrid	44,8	69	94 Rojas	36,8	79
21 Ayacucho	53,2	53	56 General Las Heras	54,4	49	95 Roque Pérez	59,3	37
22 Azul	76,5	12	57 General Lavalle	0	84	96 Saavedra	56,4	43
23 Bahía Blanca	86,2	6	58 General Madariaga	48,3	63	97 Saladillo	45,5	67
24 Balcarce	54,8	48	59 General Paz	24,7	82	98 Salto	50,9	59
25 Baradero	39,8	77	60 General Pinto	43,0	75	99 San Andrés de Giles	68,7	21
Bartolomé Mitre	62,7	30	61 General Pueyrredón	95,0	2	100 San Antonio de Areco	88,6	4
Capitán Sarmiento	100,0	1	62 General Rodríguez	51,4	57	101 San Nicolás	62,7	30
Berisso	100,0	1	63 General Viamonte	55,3	45	102 San Pedro	74,5	15
27 La Plata	100,0	1	64 General Villegas	29,6	81	103 San Vicente	47,4	66
Ensenada	100,0	1	65 Gonzales Chaves	45,1	68	104 Suipacha	70,6	18
28 Bolívar	55,9	44	66 Guaminí	19,7	83	105 Tandil	40,2	76
29 Bragado	73,2	16	Hipólito Yrigoyen	51,3	58	106 Tapalqué	32,1	80
30 Brandsen	43,5	72	67 Pehuajó	59,2	37	107 Tornquist	59,3	37
31 Campana	80,6	8	68 Juárez	55,1	47	108 Trenque Lauquen	77,2	11
32 Cañuelas	44,1	70	69 Junín	78,3	9	109 Tres Arroyos	56,6	42
33 Carlos Casares	48,0	64	70 Laprida	66,7	26	110 Veinticinco de Mayo	44,1	70
			71 Las Flores	71,9	17	111 Villarino	83,7	7
			72 Leandro N. Alem	68,0	23			

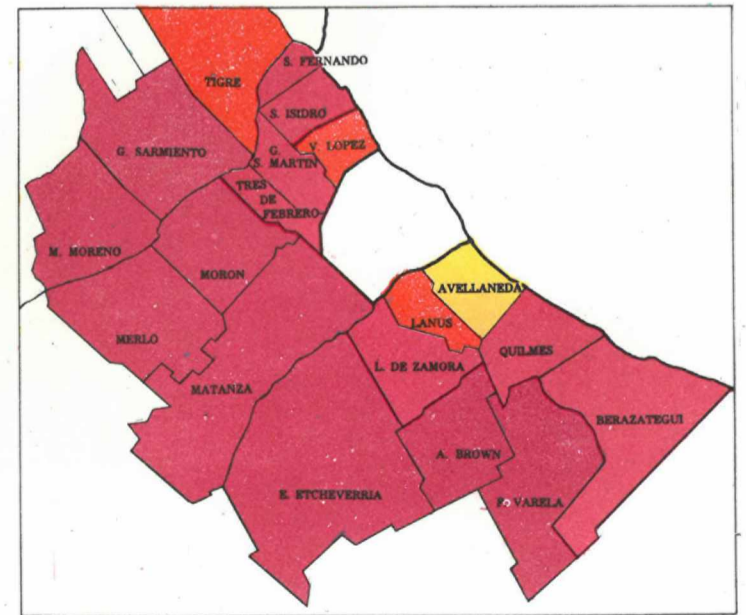
3.2.2.1.1. AUMENTOS O MERMAS DE LA POBLACION, 1947 - 1960



3.2.2.1.1. AUMENTOS O MERMAS DE LA POBLACION, 1947 - 1960 (1)

aumento		merma	
en %			
[Red]	más de 200	[Light Green]	-0,1 a -5,0
[Dark Red]	100,1 — 200,0	[Teal]	-5,1 a -10,0
[Orange-Red]	50,1 — 100,0	[Blue-Teal]	-10,1 a -15,0
[Orange]	25,1 — 50,0	[Dark Blue]	menos de -15
[Yellow-Orange]	10,1 — 25,0		
[Yellow]	5,1 — 10,0		
[Light Yellow]	0,1 — 5,0		

(1) Para los partidos que fueron divididos con posterioridad al Censo de 1947, las cifras se refieren al distrito original.



3.2.2.1.1. AUMENTOS O MERMAS DE LA POBLACION, 1947 - 1960

METODOLOGIA

Se trata aquí de la variación porcentual de la población, por partidos, en el período intercensal considerado. Su formulación incluye, además del crecimiento vegetativo acumulado, los saldos migratorios; estos últimos serán tratados separadamente más adelante. Son anotados en merma aquellos partidos que en 1960 tenían (en términos absolutos) una población menor que la del año base, 1947.

La fórmula utilizada es:

$$\text{Variac. (\%)} = \frac{P(60) - P(47)}{P(47)} \times 100$$

En un verdadero hervidero geodemográfico, como lo fue la Argentina en el período intercensal (lo fue antes y lo sigue siendo, si bien, posiblemente, con signo algo distinto), la provincia de Buenos Aires no resultó excepción. La circunstancia anterior hizo perder gran parte de su relevancia al crecimiento vegetativo, así, un crecimiento vegetativo alto, si va acompañado de un fuerte drenaje demográfico (emigración), no ofrece base alguna para una prognosis de población. Tampoco lo ofrece el crecimiento vegetativo en una jurisdicción absorbente, cuyos elementos de dinámica interna se ven alterados por injertos distorsionadores provenientes de otras zonas de distintas características. Es por ello que el crecimiento general es mucho más relevante, como que se trata del saldo neto de las dinámicas demográficas interna y externa.

Cabe señalar que, internamente y en lo que a la Argentina respecta, la relación entre subdesarrollo o atraso y crecimiento vegetativo fuerte, adquiere características peculiares. En el país son, precisamente, los departamentos y partidos de gran crecimiento vegetativo los que manifiestan fuertes drenajes demográficos, siendo, por contraste, las jurisdicciones de vitalidad pobre (bajo crecimiento vegetativo) la meta de quienes desertan de las primeras. En esta forma se produce una compensación cuyo interés, a la luz de principios que pretenden justificar actitudes de tinte neomalthusiano, es importante por las consecuencias efectivas de lo relatado. En la Argentina, por lo menos, parece ocurrir una regulación espontánea entre crecimiento vegetativo y subdesarrollo, a través de las migraciones internas, regulación que, empero y a la luz de la unidireccionalidad de las mismas y su dimensión, trae problemas de desajuste en las jurisdicciones de bajo crecimiento vegetativo y de alto nivel de desarrollo inicial y relativo.

ANALISIS

El crecimiento general bonaerense, entre 1947 y 1960, excedió en más del doble al del país en su conjunto. Pero si analizamos territorialmente, notaremos

que mientras el Conurbano Capitalino creció en el 116,6 %, el resto de la Provincia lo hizo en un 18,2 %, a un nivel muy inferior al promedio nacional (redondeado al 26 %). Excepto el Conurbano y algunos contados y aislados casos, todo el interior bonaerense manifiesta un crecimiento general que, en los hechos, indica a muchos partidos como perdiendo población comparativamente, en otras palabras, que no pudieron retener y acumular todo su crecimiento vegetativo en razón del drenaje demográfico sufrido.

Según se puede observar en el mapa, existen dos zonas, casi compactas, de sensible merma demográfica intercensal: centro-oeste hacia el norte, por una parte, y por la otra la zona al sur del Salado, circundante del partido de Dolores. La primera zona abarca parcialmente el área de erosión eólica en avance desde la provincia de La Pampa, la otra encierra el área deprimida ya señalada.

También mermaron su caudal demográfico algunos partidos ubicados en zonas ecológicamente favorables, en el corazón de la pampa húmeda, puntualizando que la explicación del fenómeno excede el campo físico-social, lo que es corroborado por otros partidos ubicados en la pampa ondulada o en pleno litoral fluvial, cuyos crecimientos, más bien simbólicos, no fueron tales en términos de reconfiguración demoterritorial.

Los partidos de mayor aumento se concentran en el Conurbano y en los partidos lindantes (San Vicente, General Rodríguez, Pilar y Escobar), mostrando la extensión del Área Metropolitana. Fuera del área expresada, destacan los partidos de General Pueyrredón, Coronel Rosales y San Nicolás, con incrementos de consideración.

La situación opuesta, la de los partidos con mermas de población, tiene como marca absoluta la merma del 30,4 % correspondiente a Gral. Arenales, encontrándose también en drástico nivel de disminución los de Pila, Gral. Guido, Rojas, Guaminí y Alberti. Si comparamos el crecimiento de 404,1 % registrado por Merlo, en el Conurbano, con el 30,4 % de merma antes señalado, tendremos el cuadro adecuado para apreciar lo que antes se denominó "hervidero demográfico".

Resulta sugestivo notar que el segundo gran partido del interior de la Provincia después de Gral. Pueyrredón, Bahía Blanca, registró un crecimiento del 25,9 % en el período, ubicándose dentro del promedio nacional. El litoral marítimo sudbonaerense ostenta una posición relativamente más favorable en el concierto provincial, con aumentos que empero no pasan de ser pequeños frente a los términos de comparación en el ámbito provincial.

Errata: En el mapa, el color de los partidos de Bartolomé Mitre y Capital Sarmiento debe ser como el de Navarro.

PARTIDOS	en %	Clasificación	PARTIDOS	en %	Clasificación	PARTIDOS	en %	Clasificación
Total Provincia	58,3	—	34 Carlos Tejedor	-13,1	83	73 Lincoln	-11,8	85
Conurbano Capitalino	116,6	—	35 Carmen de Areco	1,4	73	74 Lobos	12,6	51
2 Almirante Brown	244,9	7	36 Caseros	-5,9	103	75 Luján	35,1	33
3 Avellaneda	19,2	45	37 Castelli	-6,1	102	76 Magdalena	15,9	47
Berazategui	158,1	13	38 Colón	2,1	72	77 Maipú	-9,6	90
4 Quilmes	265,7	5	39 Coronel de M. L. Rosales	78,6	21	78 Marcos Paz	61,9	25
5 Esteban Echeverría	298,0	3	40 Coronel Dorrego	3,3	70	79 Mar Chiquita	6,4	61
6 Florencio Varela	101,2	18	41 Coronel Pringles	5,8	62	80 Mercedes	27,2	36
General San Martín	101,1	19	42 Coronel Suárez	-1,4	110	81 Monte	7,0	59
7 Tres de Febrero	260,2	6	43 Chacabuco	3,7	69	82 Navarro	-5,9	103
8 General Sarmiento	53,6	27	44 Chascomús	14,4	49	Necochea	9,7	54
9 Lanús	112,8	15	45 Chivilcoy	7,9	58	83 San Cayetano	9,6	55
10 Lomas de Zamora	308,0	2	46 Dolores	4,3	65	84 Nueve de Julio	-5,0	105
11 La Matanza	404,1	1	47 Escobar	197,9	11	85 Olavarría	22,5	39
12 Merlo	292,9	4	Pilar	198,7	10	86 Patagones	11,3	52
13 Moreno	209,9	9	48 E. de la Cruz	15,3	48	87 Pellegrini	-8,6	96
14 Morón	106,6	17	General Alvarado	49,8	28	Salliqueló	-0,9	112
15 San Fernando	108,8	16	49 Lobería	0,7	75	88 Pergamino	-22,1	78
16 San Isidro	57,2	26	50 General Alvear	-8,9	94	89 Pila	3,0	71
17 Tigre	65,2	23	51 General Arenales	-30,4	76	90 Puán	6,7	60
18 Vicente López	18,2	—	52 General Belgrano	-2,1	109	91 Ramallo	-4,8	106
Resto Provincia	—	—	53 Tordillo	-10,6	88	92 Rauch	-10,0	89
19 Adolfo Alsina	-7,6	97	54 General Guido	-17,8	80	93 Rivadavia	-23,8	77
20 Alberti	-15,6	81	55 General Lamadrid	-6,2	101	94 Rojas	-10,6	88
21 Ayacucho	-4,2	107	56 General Las Heras	17,1	46	95 Roque Pérez	-8,7	95
22 Azul	8,0	57	57 General Lavalle	21,0	44	96 Saavedra	-4,2	107
23 Bahía Blanca	25,9	37	58 General Madariaga	21,5	42	97 Saladillo	-14,7	82
24 Balcarce	22,4	40	59 General Paz	-9,0	93	98 Salto	4,0	67
25 Baradero	4,5	64	60 General Pinto	-9,5	91	99 San Andrés de Giles	4,9	63
Bartolomé Mitre	-7,3	98	61 General Pueyrredón	81,6	20	100 San Antonio de Areco	62,8	24
26 Capitán Sarmiento	35,0	34	62 General Rodríguez	123,2	12	101 San Nicolás	10,4	53
Berisso	37,1	31	63 General Viamonte	-12,9	84	102 San Pedro	220,5	8
27 La Plata	30,1	35	64 General Villegas	-8,7	95	103 San Vicente	13,7	50
Ensenada	-6,1	102	65 Gonzales Chaves	-3,3	108	104 Suipacha	21,9	41
28 Bolívar	-4,2	107	66 Guaminí	-18,1	79	105 Tandil	-10,8	87
29 Bragado	36,8	32	67 Hipólito Yrigoyen	-6,9	99	106 Tapalqué	4,1	66
30 Brandsen	78,2	22	68 Pehuajó	-6,6	100	107 Tornquist	8,6	56
31 Campana	48,5	29	69 Juárez	10,4	53	108 Trenque Lauquen	3,9	68
32 Cañuelas	-9,3	92	70 Junín	25,4	38	109 Tres Arroyos	-11,3	86
33 Carlos Casares	—	—	71 Laprida	0,9	74	110 Veinticinco de Mayo	21,3	43
			72 Leandro N. Alem	-1,5	111	111 Villarino	39,2	30
				5,7	104			



3.2.2.1.2. MODIFICACIONES EN EL PESO DEMOGRAFICO RELATIVO, 1947-1964

METODOLOGIA

Como dijimos antes, peso demográfico relativo es el porcentaje, respecto de la población de la Provincia, que consigna cada partido.

$$\text{Modif. (\%)} = \frac{\text{P. R. (1964) (\%)} - \text{P. R. (1947) (\%)}}{\text{P. R. (1947) (\%)}} \times 100$$

La modificación porcentual entre los pesos relativos de las dos fechas consideradas nos ofrece la "reconfiguración demoterritorial", mostrando los cambios de importancia demográfica relativa de cada partido, independientemente de su aumento o merma de población y de todos los factores que esto encierra.

Hemos considerado aquí un periodo más largo que el intercensal, lo que fue posible a través de la extrapolación, dado que en esta forma surgen, con mayor nitidez aún, los efectos de las tendencias registradas.

ANALISIS

Resulta realmente importante constatar que, con excepción de la gran mayoría de los partidos del Conurbano Capitalino y de los de General Pueyrredón, San Nicolás, E. de la Cruz, Campana, Coronel Rosales, Mar Chiquita,

General Rodríguez, Marcos Paz, Pilar, Escobar y San Vicente (los últimos lindantes con el Conurbano e integrantes del Area Metropolitana), todos los demás partidos bonaerenses han perdido peso demográfico relativo.

Dentro del Conurbano adquiere particular significación la disminución del peso relativo de los partidos de Avellaneda en primer término, seguido por el contiguo de Lanús, ambos área de extensión de las características específicas de la Capital Federal.

Llama la atención que Bahía Blanca, segundo en orden de magnitud del interior de la Provincia después de General Pueyrredón, haya perdido también peso demográfico relativo.

La separación en dos universos o destinos (que se imponen en todos los aspectos) muestra al Conurbano aumentando su peso demográfico relativo en un 43,3 %, en tanto el resto de la Provincia lo ve mermado en un -29,7 %.

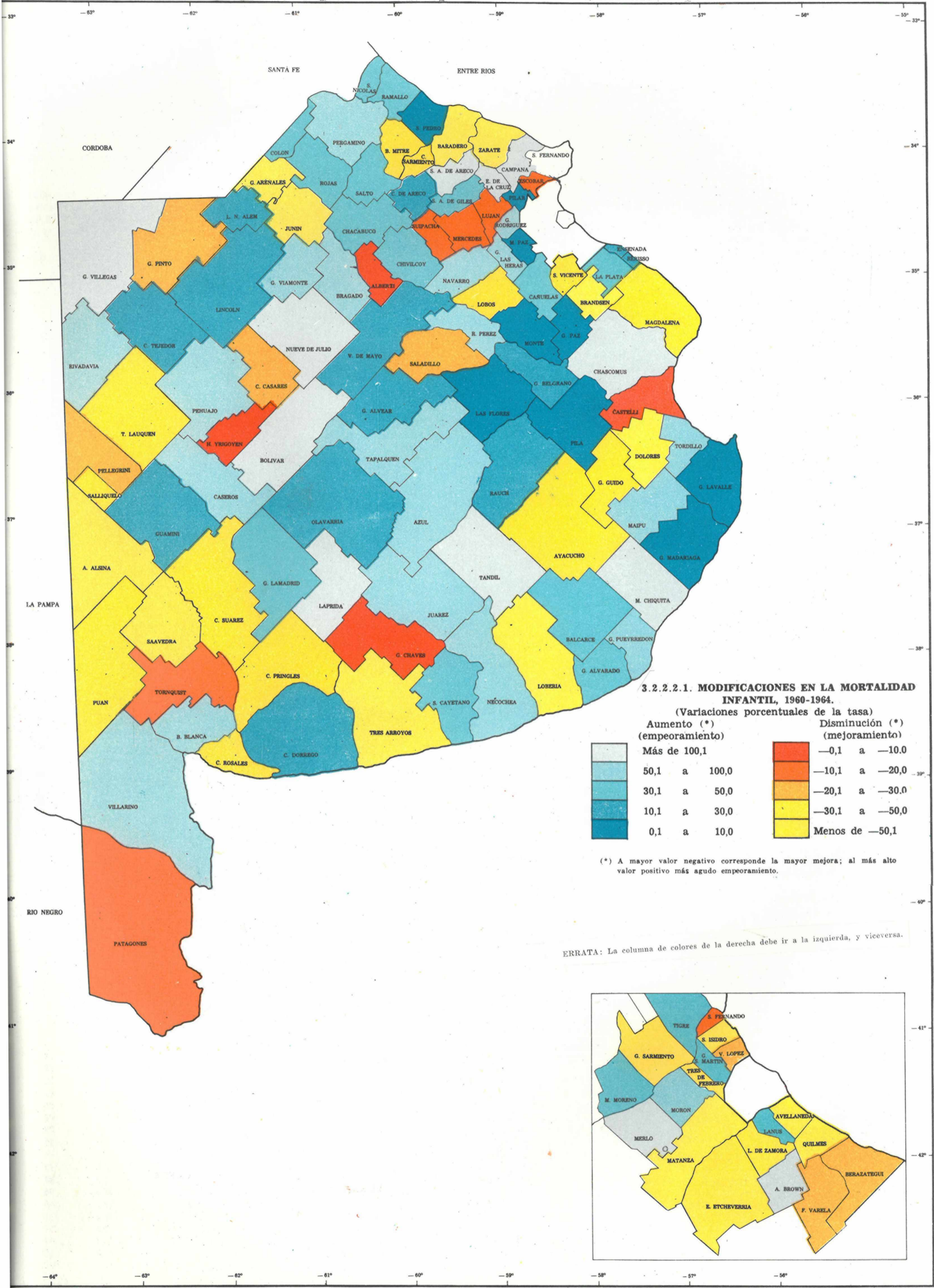
La vaciación relativa del interior bonaerense surge ahora con mayor claridad.

También se puede observar con evidencia el proceso que afecta a las dos zonas deficientes, la zona al sur del Salado y la centro-oeste, hacia el norte.

El Area La Plata, con todo su crecimiento en términos absolutos, pierde también, ligeramente, peso demográfico relativo (-15,5 %), lo que no deja de resultar significativo por cuanto se encuentra ubicada en el área de influencia inmediata del Conurbano.

PARTIDOS	en %	Clasificación	PARTIDOS	en %	Clasificación	PARTIDOS	en %	Clasificación
Conurbano Capitalino	43,3		35 Carmen de Areco	-40,9	62	74 Lobos	-33,3	45
2 Almirante Brown	141,3	7	36 Caseros	-46,7	76	75 Luján	-16,9	33
3 Avellaneda	-28,6	41	37 Castelli	-46,7	76	76 Magdalena	-30,8	43
4 Berazategui	74,3	11	38 Colón	-41,2	63	77 Maipú	-47,6	78
5 Esteban Echeverría	156,8	5	39 Coronel de M. L. Rosales	15,8	20	78 Marcos Paz	5,4	22
6 Florencio Varela	182,5	3	40 Coronel Dorrego	-40,4	61	79 Mar Chiquita	-37,5	54
7 General San Martín	31,8	18	41 Coronel Pringles	-38,0	55	80 Mercedes	-23,5	35
8 Tres de Febrero	32,0	17	42 Coronel Suárez	-43,7	66	81 Monte	-39,1	57
9 General Sarmiento	150,9	6	43 Chacabuco	-39,8	59	82 Navarro	-45,2	70
10 Lanús	-3,3	25	44 Chascomús	-32,0	44	83 Necochea	-35,9	48
11 Lomas de Zamora	40,5	14	45 Chivilcoy	-37,1	53	San Cayetano	-36,4	50
12 La Matanza	186,1	2	46 Dolores	-39,1	57	84 Nueve de Julio	-46,8	77
13 Merlo	260,9	1	47 Escobar	51,1	13	85 Olavarría	-26,5	39
14 Moreno	177,1	4	48 E. de la Cruz	-30,0	42	86 Patagones	-34,3	46
15 Morón	112,8	9	49 General Alvarado	-3,4	26	87 Pellegrini	-50,0	36
16 San Fernando	36,5	16	50 Lobería	-42,2	64	88 Pergamino	-43,8	67
17 San Isidro	38,1	15	51 General Alvear	-50,0	86	89 Pila	-50,0	86
18 Tigre	0,0	24	52 General Arenales	-66,7	97	90 Puán	-40,0	60
19 Vicente López	5,4	22	53 General Belgrano	-44,0	68	91 Ramallo	-58,3	95
Resto Provincia	-29,7		54 Tordillo	-40,0	60	92 Rauch	-45,2	70
19 Adolfo Alsina	-48,1	81	55 General Guido	-54,5	93	93 Rivadavia	-50,0	86
20 Alberti	-54,5	93	56 General Lamadrid	-46,4	75	94 Rojas	-50,0	96
21 Ayacucho	-85,6	99	57 General Las Heras	-28,6	41	95 Roque Pérez	-52,0	90
22 Azul	-36,9	52	58 General Lavalle	-23,1	34	96 Saavedra	-36,1	49
23 Bahía Blanca	-23,9	36	59 General Madariaga	-28,6	41	97 Saladillo	-45,6	72
24 Balcarce	-25,4	38	60 General Paz	-47,8	79	98 Salto	-53,3	92
25 Baradero	-78,8	98	61 General Pinto	-48,9	83	99 San Andrés de Giles	-39,4	58
26 Bartolomé Mitre	-48,6	76	62 General Pueyrredón	17,6	19	100 San Antonio de Areco	-40,0	60
Berisso	-14,5	30	63 General Rodríguez	57,9	12	101 San Nicolás	3,3	23
27 La Plata	-15,7	32	64 General Viamonte	-52,3	91	102 San Pedro	-35,7	47
Ensenada	-14,8	31	65 General Villegas	-49,2	85	103 San Vicente	127,8	8
28 Bolívar	-47,6	78	66 Gonzales Chaves	-43,3	65	104 Suipacha	-33,3	45
29 Bragado	-46,3	74	67 Guaminí	-54,5	93	105 Tandil	-26,5	39
30 Brandsen	-11,1	28	68 Hipólito Yrigoyen	-45,5	71	106 Tapalqué	-58,0	94
31 Campana	15,0	21	69 Pehuajó	-47,9	80	107 Tornquist	-38,1	56
32 Cañuelas	-6,5	27	70 Juárez	-33,3	45	108 Trenque Lauquen	-36,8	51
33 Carlos Casares	-49,0	87	71 Junín	-24,4	37	109 Tres Arroyos	-40,4	61
34 Carlos Tejedor	-51,4	88	72 Laprida	-40,0	60	110 Veinticinco de Mayo	-51,1	87
			73 Las Flores	-44,9	69	111 Villarino	-28,2	40
			74 Leandro N. Alem	-45,7	73	112 Zárate	-13,9	29
			75 Lincoln	-51,6	89			

3.2.2.2.1 MODIFICACIONES EN LA MORTALIDAD INFANTIL, 1960 - 1964



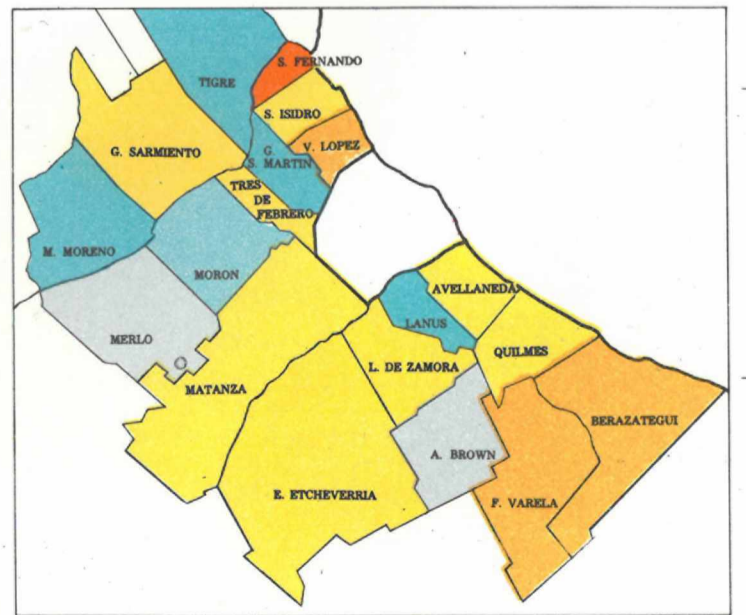
3.2.2.2.1. MODIFICACIONES EN LA MORTALIDAD INFANTIL, 1960-1964.

(Variaciones porcentuales de la tasa)

Aumento (*) (empeoramiento)		Disminución (*) (mejoramiento)	
Más de 100,1		-0,1 a -10,0	
50,1 a 100,0		-10,1 a -20,0	
30,1 a 50,0		-20,1 a -30,0	
10,1 a 30,0		-30,1 a -50,0	
0,1 a 10,0		Menos de -50,1	

(\*) A mayor valor negativo corresponde la mayor mejora; al más alto valor positivo más agudo empeoramiento.

ERRATA: La columna de colores de la derecha debe ir a la izquierda, y viceversa.



3.2.2.2.1. MODIFICACIONES EN LA MORTALIDAD INFANTIL, 1960-1964

METODOLOGIA

El indicador fue calculado mediante la fórmula:

$$\text{Modif. (\%)} = \frac{\text{M. I. (1964)} - \text{M. I. (1960)}}{\text{M. I. (1960)}} \times 100$$

Se trata de las variaciones porcentuales de la mortalidad infantil. Si bien el lapso abarcado es relativamente corto como para dar cuenta de modificaciones realmente estructurales, incrementos superiores al 50 % en el período significan magnitudes que no pueden mirarse como meras incidencias de factores coyunturales.

Como es lógico, los aumentos numéricos se interpretan como empeoramientos de la situación y las mermas como mejoramiento.

ANALISIS

Es revelador que mientras el Conurbano Capitalino incrementa el índice (2,8 %) acusando un empeoramiento relativo, el resto de la Provincia lo disminuye (-12,9 %), y traduce un mejoramiento relativo. El primer fenómeno queda explicado, por lo menos parcialmente, por la alta tasa de mortalidad infantil propia del aflujo inmigratorio que recibió el Conurbano, proveniente de zonas nacionales y de los países limítrofes, caracterizadas por altos niveles de este tipo de mortalidad.

PARTIDOS	Variaciones en por ciento	Clasificación	PARTIDOS	Variaciones en por ciento	Clasificación	PARTIDOS	Variaciones en por ciento	Clasificación
<i>Total Provincia</i> .....	-5,4		34 Carlos Tejedor .....	-36,6	20	74 Lobos .....	19,8	92
<i>Conurbano Capitalino</i> .....	2,8		35 Carmen de Areco .....	-44,5	15	75 Luján .....	62,5	112
2 Almirante Brown .....	-6,0	60	36 Caseros .....	-10,3	56	76 Magdalena .....	16,3	88
3 Avellaneda .....	7,2	81	37 Castelli .....	119,8	116	77 Maipú .....	-15,5	47
4 Berazategui .....	42,8	107	38 Colón .....	-26,8	27	78 Marcos Paz .....	-51,0	9
5 Quilmes .....	4,3	75	39 Coronel de M. L. Rosales ...	15,7	87	79 Mar Chiquita .....	-4,1	63
6 Esteban Echeverría .....	22,1	95	40 Coronel Dorrego .....	-44,9	13	80 Mercedes .....	91,8	115
7 Florencio Varela .....	45,1	108	41 Coronel Pringles .....	15,5	86	81 Monte .....	-58,5	5
8 General San Martín .....	-21,2	39	42 Coronel Suárez .....	23,5	96	82 Navarro .....	-16,8	44
9 Tres de Febrero .....	28,4	100	43 Chacabuco .....	-24,8	32	83 Necochea .....	-10,4	55
10 General Sarmiento .....	28,0	98	44 Chascomús .....	-3,5	64	84 San Cayetano .....	-24,4	34
11 Lanús .....	-28,6	24	45 Chivilcoy .....	-22,5	37	85 Nueve de Julio .....	-5,2	61
12 Lomas de Zamora .....	28,2	99	46 Dolores .....	9,3	83	86 Olavarría .....	-42,2	16
13 La Matanza .....	3,8	74	47 Escobar .....	65,5	114	87 Patagones .....	64,8	113
14 Merlo .....	-4,7	62	48 Pilar .....	-53,5	8	88 Pellegrini .....	35,5	104
15 Moreno .....	-20,3	41	49 E. de la Cruz .....	-3,4	66	89 Salliqueló .....	17,9	91
16 Morón .....	-11,9	53	50 General Alvarado .....	-24,5	33	90 Pergamino .....	-14,3	48
17 San Fernando .....	51,2	110	51 Lobería .....	9,2	82	91 Pila .....	-83,3	1
18 San Isidro .....	5,3	78	52 General Alvear .....	-33,0	22	92 Puán .....	18,6	90
19 Tigre .....	-23,4	36	53 General Arenales .....	6,9	80	93 Ramallo .....	-26,9	26
20 Vicente López .....	30,1	102	54 General Belgrano .....	-31,7	21	94 Rauch .....	-41,8	17
<i>Resto Provincia</i> .....	-12,9		55 Tordillo .....	-12,1	52	95 Rivadavia .....	-12,4	51
21 Adolfo Alsina .....	5,4	79	56 General Guido .....	16,5	89	96 Rojas .....	-20,8	40
22 Alberti .....	227,9	119	57 General Lamadrid .....	-25,1	30	97 Roque Pérez .....	-11,1	54
23 Ayacucho .....	25,1	97	58 General Las Heras .....	-16,4	45	98 Saavedra .....	4,7	76
24 Azul .....	-12,7	50	59 General Lavalle .....	-70,4	3	99 Saladillo .....	40,3	103
25 Bahía Blanca .....	-10,4	55	60 General Madariaga .....	-76,3	2	100 Salto .....	-22,3	38
26 Balcarce .....	-20,8	40	61 General Paz .....	-54,0	7	101 San Andrés de Giles .....	-27,3	25
27 Baradero .....	2,6	73	62 General Pinto .....	35,3	103	102 San Antonio de Areco .....	-2,4	68
28 Bartolomé Mitre .....	12,8	84	63 General Pueyrredón .....	-10,1	57	103 San Nicolás .....	-20,3	41
29 Capitán Sarmiento .....	21,8	94	64 General Rodríguez .....	-25,5	29	104 San Pedro .....	-57,5	6
30 Berisso .....	-47,1	11	65 General Viamonte .....	-24,1	35	105 San Vicente .....	29,2	101
31 La Plata .....	-29,0	23	66 General Villegas .....	0,9	70	106 Suipacha .....	50,8	109
32 Ensenada .....	-43,6	14	67 Gonzales Chaves .....	220,8	118	107 Tandil .....	-3,3	65
33 Bolívar .....	-1,2	69	68 Guaminí .....	-39,8	18	108 Tapalqué .....	-17,0	43
34 Bragado .....	-14,0	49	69 H. Yrigoyen .....	182,8	117	109 Tornquist .....	52,9	111
35 Brandsen .....	7,2	81	70 Pehuajó .....	-15,6	46	110 Trenque Lauquen .....	21,2	93
36 Campana .....	-8,3	59	71 Juárez .....	-25,7	28	111 Tres Arroyos .....	4,9	77
37 Cañuelas .....	-24,9	31	72 Junín .....	2,3	72	112 Veinticinco de Mayo .....	-47,0	11
38 Carlos Casares .....	41,2	106	73 Laprida .....	9,4	83	113 Villarino .....	-18,6	42
			74 Las Flores .....	-61,3	4	114 Zárata .....	0,4	71
			75 Leandro N. Alem .....	-49,6	10			
			76 Lincoln .....	-36,8	19			





3.2.2.3.1. MODIFICACIONES EN LA POBLACION URBANA, 1947-1960

METODOLOGIA

Es la modificación, en porcentaje, entre los años considerados, del número de habitantes que vivían en localidades de 2.000 y más habitantes.

$$\text{Modif. (\%)} = \frac{\text{P. U. (1960)} - \text{P. U. (1947)}}{\text{P. U. (1947)}} \times 100$$

La imagen sigue, en cierto modo, los aumentos y mermas de población en general, por cuanto la población urbana pesa considerablemente como se ha dicho, en el panorama demográfico provincial. El mapa consigna las modificaciones referidas en cada partido, entre las fechas de referencia.

ANALISIS

En el concierto nacional la región pampeana, y con ella la provincia de Buenos Aires, ha visto crecer su población urbana en forma descollante y homo-

généamente distribuida. Las excepciones dada la relevancia del indicador, adquieren especial significado.

El Conurbano Capitalino incrementó su población ciudadana en un 130,0 %, mientras el resto de la Provincia lo hizo en un 49,9 %. En 1960 todos los partidos del Conurbano se hablan convertido en exclusivamente urbanos. Prácticamente todos los municipios de la periferia del Conurbano registran progresos masivos de su población urbana y señalan la convergencia, tanto del aflujo inmigratorio desde el interior como del resultado de la descongestión de habitantes de la Capital Federal. Ello se notará en el tratamiento de la dinámica externa (movimientos migratorios).

Si un aumento de población urbana puede ser favorablemente interpretado desde el punto de vista del desarrollo o, por lo menos, del crecimiento, que no es lo mismo que desarrollo cuando es unilateral (por ejemplo si es sólo económico), es sensible constatar que a 1960 cuatro distritos continúan siendo exclusivamente rurales y cinco han visto disminuida su exigua población urbana.

PARTIDOS	en %	Clasificación
Total Provincia	93,0	
Conurbano Capitalino	130,0	
2 Almirante Brown	280,4	10
3 Avellaneda	19,2	10
Berazategui	176,1	10
4 Quilmes	176,1	10
5 Esteban Echeverría	534,0	10
6 Florencio Varela	653,4	10
General San Martín	101,2	10
7 Tres de Febrero	101,2	10
8 General Sarmiento	472,1	10
9 Lanús	53,6	10
10 Lomas de Zamora	116,1	10
11 La Matanza	352,1	10
12 Merlo	630,8	10
13 Moreno	710,5	10
14 Morón	209,9	10
15 San Fernando	108,9	10
16 San Isidro	108,8	10
17 Tigre	269,7	10
18 Vicente López	65,2	10
Resto Provincia	49,9	
19 Adolfo Alsina	11,2	73
20 Alberti	19,7	65
21 Ayacucho	8,5	78
22 Azul	9,0	77
23 Bahía Blanca	13,2	71
24 Balcarce	35,0	49
25 Baradero	19,0	88
Bartolomé Mitre	53,6	30
26 Capitán Sarmiento	53,6	30
Berisso	48,0	38
27 La Plata	48,0	38
Ensenada	48,0	38
28 Bolívar	35,5	48
29 Bragado	13,7	87
30 Brandsen	25,6	59
31 Campana	71,5	24
32 Cañuelas	57,5	28
33 Carlos Casares	22,0	64
34 Carlos Tejedor	139,0	9
35 Carmen de Areco	30,9	52
36 Caseros	16,0	68

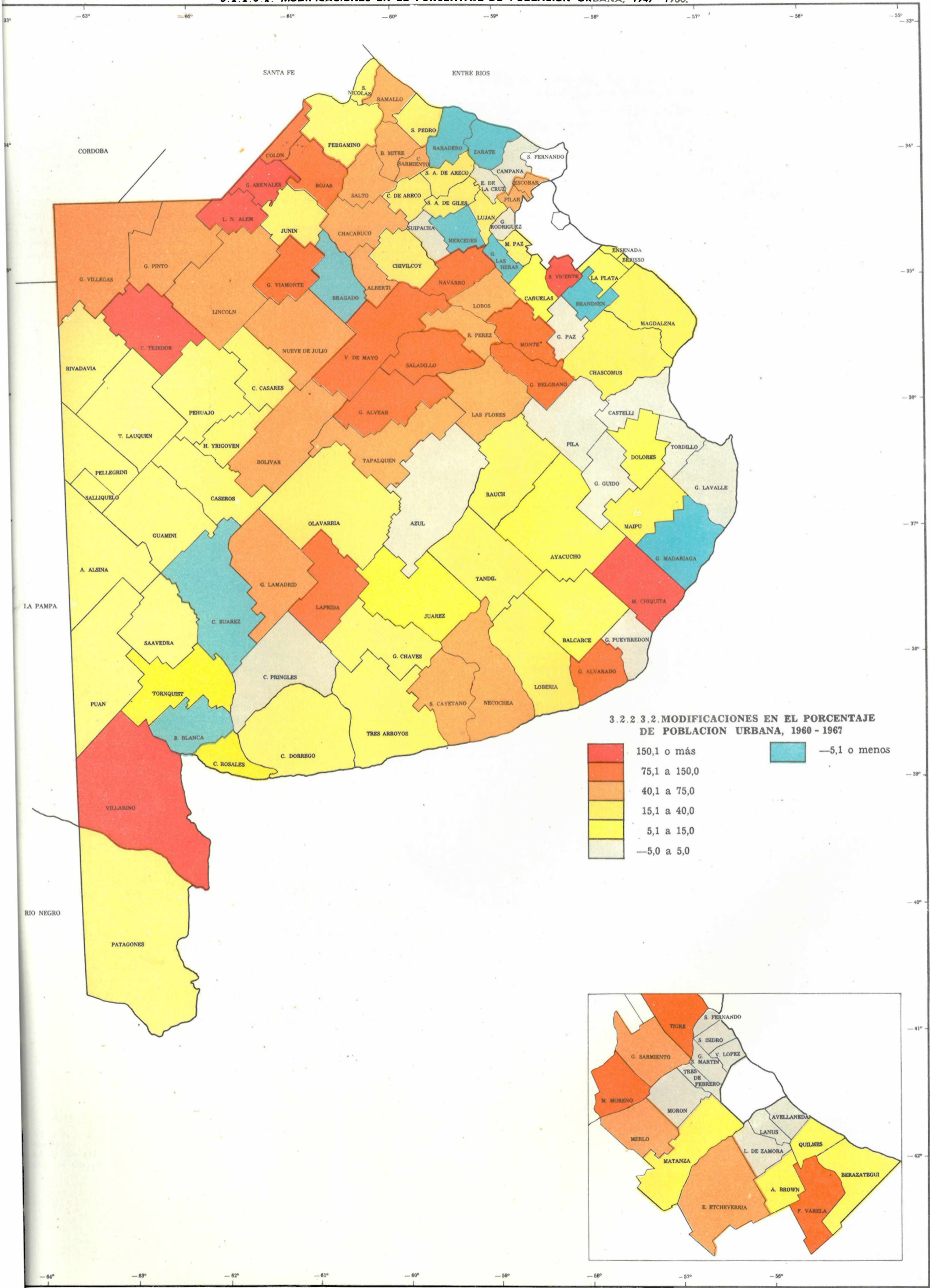
PARTIDOS	en %	Clasificación
37 Castelli	4,3	84
38 Colón	81,4	20
39 Coronel de M. L. Rocas	96,7	14
40 Coronel Dorrego	22,4	63
41 Coronel Pringles	10,4	75
42 Coronel Suárez	8,7	85
43 Chacabuco	71,4	25
44 Chascomús	49,7	34
45 Chivilcoy	39,7	46
46 Dolores	10,8	74
Escobar	410,6	3
47 Pilar	410,6	3
48 E. de la Cruz	14,8	69
General Alvarado	234,4	6
49 Lobería	26,7	57
50 General Alvear	96,7	14
51 General Arenales	270,2	5
52 General Belgrano	84,6	18
53 Tordillo	0,0	83
54 General Guido	0,0	83
55 General Lamadrid	44,5	42
56 General Las Heras	5,2	81
57 General Lavalle	0,0	83
58 General Madariaga	1,7	82
59 General Paz	10,2	86
60 General Pinto	52,7	31
61 General Pueyrredón	86,2	16
62 General Rodríguez	118,0	12
63 General Viamonte	72,6	23
64 General Villegas	50,3	33
65 Gonzales Chaves	22,4	63
66 Guaminí	5,5	80
H. Yrigoyen	23,5	62
67 Pehuajó	23,5	62
68 Juárez	25,4	60
69 Junín	48,9	36
70 Laprida	78,4	21
71 Las Flores	59,8	27
72 Leandro N. Alem	166,8	7
73 Lincoln	45,8	40
74 Lobos	85,4	17
75 Luján	81,4	20
76 Magdalena	49,5	35
77 Maipú	14,1	70
78 Marcos Paz	87,0	15

PARTIDOS	en %	Clasificación
79 Mar Chiquita (*)	—	1
80 Mercedes	18,7	66
81 Monte	144,7	8
82 Navarro	113,3	13
Necochea	46,2	39
83 San Cayetano	46,2	39
84 Nueve de Julio	48,4	37
85 Olavarría	56,9	29
86 Patagones	37,9	47
Pellegrini	13,1	72
87 Salliqueló	13,1	72
88 Pergamino	28,5	54
89 Pila	0,0	83
90 Puán	30,5	53
91 Ramallo	82,3	19
92 Rauch	31,8	51
93 Rivadavia	7,9	79
94 Rojas	43,0	43
95 Roque Pérez	26,8	56
96 Saavedra	25,6	59
97 Saladillo	75,2	22
98 Salto	28,4	55
99 San Andrés de Giles	39,9	45
100 San Antonio de Areco	24,4	61
101 San Nicolás	126,8	11
102 San Pedro	50,6	32
103 San Vicente	772,0	2
104 Suipacha	16,3	67
105 Tandil	41,0	44
106 Tapalqué	25,7	58
107 Tornquist	10,0	76
108 Trenque Lauquen	45,0	41
109 Tres Arroyos	30,5	53
110 Veinticinco de Mayo	66,5	26
111 Villarino	301,7	4
112 Zárate	32,0	50

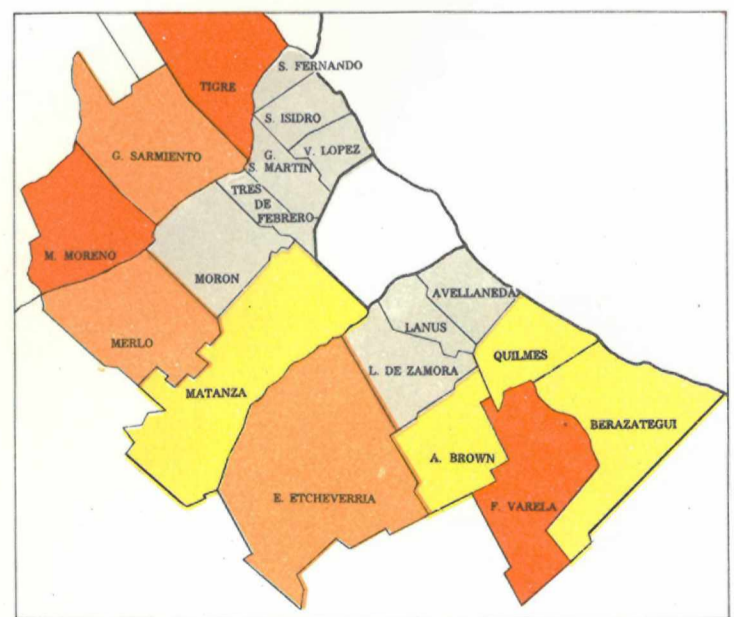
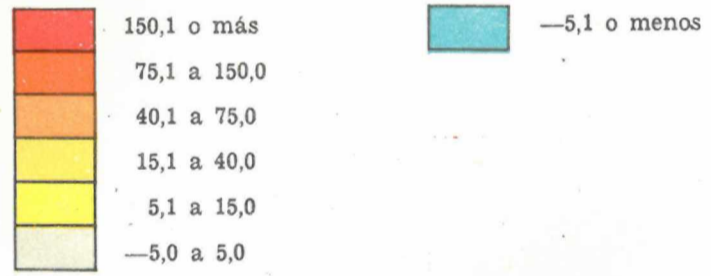
(\*) Pasó de 0,0 % en 1947 a 59,7 % en el año 1960.

NOTA: En razón de sus características demográficas y de su estructura Urbana, el Conurbano Capitalino, a los efectos de la clasificación, fue considerado como una unidad. La clasificación 1 se adjudicó a Mar Chiquita, que en 1947 era exclusivamente rural.

3.2.2.3.2. MODIFICACIONES EN EL PORCENTAJE DE POBLACION URBANA, 1947 - 1960.



3.2.2.3.2. MODIFICACIONES EN EL PORCENTAJE DE POBLACION URBANA, 1960 - 1967



3.2.2.3.2. MODIFICACIONES EN EL PORCENTAJE DE POBLACION URBANA, 1947-1960

METODOLOGIA

Para el estudio del fenómeno sociológico y de desarrollo denominado urbanización, sobre todo para los partidos de estructura económica agraria del interior de la Provincia, resulta ilustrativo el análisis de las variaciones en los porcentajes de población urbana entre las fechas consideradas.

$$\text{Modif. (\%)} = \frac{\text{P. U. (1960) (\%)} - \text{P. U. (1947) (\%)}}{\text{P. U. (1947) (\%)}} \times 100$$

ANALISIS

Los partidos del Conurbano Capitalino se convierten, durante el período, en exclusivamente urbanos. Numerosos municipios pasan de una a otra categoría, o varían de nivel de urbanización, dando cuenta de procesos de transformación socio-económica profundos y de envergadura.

Las transfiguraciones registradas en el lapso (13 años intercensales) son grandes y llevan a determinar las jurisdicciones que han experimentado una

transformación sana (equilibrada), cuáles no, y cuáles no registraron cambio (caso de los partidos que en ambas fechas carecen de población urbana).

En cuanto a las mermas en el porcentaje de población urbana, se verifica que varios distritos cercanos al Conurbano sufrieron pérdidas de este tipo de población, la más propensa, psicológicamente, a la movilidad geográfica y más sujeta a la influencia de los medios de difusión.

Los dos grandes partidos del interior bonaerense, General Pueyrredón y Bahía Blanca, acusan una tendencia especial. El primero apenas aumenta su proporción de población urbana, lo que puede significar el comienzo de un proceso de descongestión relativo del centro marplatense, en favor de centros satélites más pequeños en franco aumento, fenómeno éste universal en las grandes urbes. Bahía Blanca presenta una disminución franca de su porcentaje de población urbana, señalando el proceso con mayor énfasis aún. Ello significa, también, el comienzo de la etapa en que de una ciudad grande se pasa a la fase de ciudad-región, al estilo de la Capital Federal con relación al Conurbano y al Area Metropolitana en general.

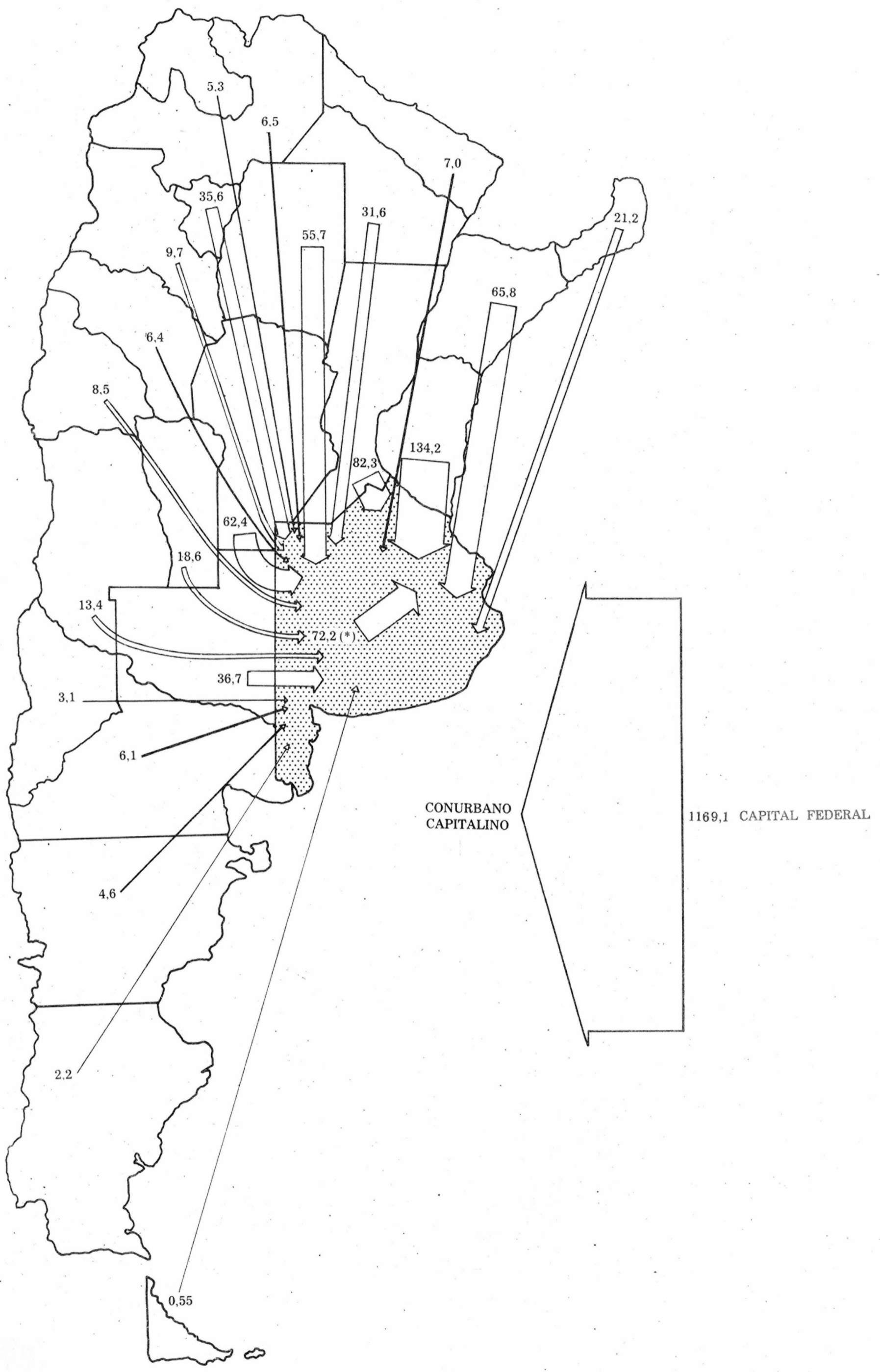
PARTIDOS	Variaciones de porcentajes	Clasificación
Total Provincia	21,8	—
Conurbano Capitalino	6,2	—
2 Almirante Brown	10,3	67
3 Avellaneda	0,0	67
4 Berazategui	7,0	67
4 Quilmes	7,0	67
5 Esteban Echeverría	73,3	67
6 Florencio Varela	89,4	67
7 General San Martín	0,0	67
7 Tres de Febrero	0,0	67
8 General Sarmiento	58,7	67
9 Lanús	0,0	67
10 Lomas de Zamora	1,5	67
11 La Matanza	11,2	67
12 Merlo	44,9	67
13 Moreno	106,2	67
14 Morón	0,0	67
15 San Fernando	0,0	67
16 San Isidro	0,0	67
17 Tigre	135,3	67
18 Vicente López	0,0	67
Resto Provincia	26,6	—
19 Adolfo Alsina	20,8	54
20 Alberti	41,5	31
21 Ayacucho	13,2	63
22 Azul	0,9	74
23 Bahía Blanca	-10,1	85
24 Balcarce	10,2	65
25 Baradero	-22,4	87
26 Bartolomé Mitre	65,4	22
26 Capitán Sarmiento	65,4	22
Berisso	11,1	64
27 La Plata	11,1	64
Ensenada	11,1	64
28 Bolívar	44,4	29
29 Bragado	-10,0	84
30 Brandsen	-8,4	83
31 Campana	-3,8	79
32 Cañuelas	6,0	68
33 Carlos Casares	34,4	38
34 Carlos Tejedor	174,2	5
35 Carmen de Areco	29,0	43
36 Caseros	23,2	53

PARTIDOS	Variaciones de porcentajes	Clasificación
37 Castelli	1,9	73
38 Colón	77,7	16
39 Coronel de M. L. Rosales	10,1	66
40 Coronel Dorrego	18,5	57
41 Coronel Pringles	4,2	70
42 Coronel Suárez	-7,4	82
43 Chacabuco	65,3	23
44 Chascomús	30,8	40
45 Chivilcoy	29,3	42
46 Dolores	6,2	67
47 Escobar	71,4	18
47 Pilar	71,4	18
48 E. de la Cruz	-0,3	76
General Alvarado	122,9	9
49 Lobería	25,8	49
50 General Alvear	116,3	10
51 General Arenales	433,7	2
52 General Belgrano	88,3	12
53 Tordillo	0,0	75
54 General Guido	0,0	75
55 General Lamadrid	54,0	27
56 General Las Heras	-10,1	85
57 General Lavalle	0,0	75
58 General Madariaga	-16,3	86
59 General Paz	-1,2	77
60 General Pinto	68,6	20
61 General Pueyrredón	2,5	71
62 General Rodríguez	-2,3	78
63 General Viamonte	98,2	11
64 General Villegas	64,4	25
65 Gonzales Chaves	26,7	46
66 Guaminí	24,7	50
H. Yrigoyen	18,5	57
67 Pehuajó	18,5	57
68 Juárez	13,7	62
69 Junín	17,9	58
70 Laprida	76,9	17
71 Las Flores	66,1	21
72 Leandro N. Alem	181,1	4
73 Lincoln	65,3	23
74 Lobos	64,8	24
75 Luján	35,3	36
76 Magdalena	28,9	44
77 Maipú	26,2	48
78 Marcos Paz	15,3	61

PARTIDOS	Variaciones de porcentajes	Clasificación
79 Mar Chiquita	—	1
80 Mercedes	-6,7	81
81 Monte	128,4	7
82 Navarro	126,6	8
Necochea	41,2	32
83 San Cayetano	41,2	32
84 Nueve de Julio	56,3	26
85 Olavarría	27,9	45
86 Patagones	23,9	51
87 Pellegrini	23,5	52
Salliqueló	23,5	52
88 Pergamino	29,7	41
89 Pila	0,0	75
90 Puán	26,6	47
91 Ramallo	71,0	19
92 Rauch	38,4	34
93 Rivadavia	19,9	55
94 Rojas	87,7	14
95 Roque Pérez	42,1	30
96 Saavedra	15,8	59
97 Saladillo	83,1	15
98 Salto	50,7	28
99 San Andrés de Giles	34,7	37
100 San Antonio de Areco	18,7	56
101 San Nicolás	39,3	33
102 San Pedro	36,3	35
103 San Vicente	170,9	6
104 Suipacha	2,4	72
105 Tandil	15,5	60
106 Tapalqué	41,5	31
107 Tornquist	5,6	69
108 Trenque Lauquen	34,2	39
109 Tres Arroyos	17,9	58
110 Veinticinco de Mayo	88,0	13
111 Villarino	231,6	3
112 Zárate	-5,1	80

NOTA: En razón de sus características demográficas y de estructura Urbana, el Conurbano Capitalino, a los efectos de la clasificación fue considerado como una unidad. La clasificación 1 fue asignada al partido de Mar Chiquita, que en 1947 era exclusivamente rural.

3.2.2.4.1. BALANCE MIGRATORIO SECULAR, 1960 (en miles de personas)



3.2.2.4.1. BALANCE MIGRATORIO SECULAR, 1960

METODOLOGIA

La imagen de las migraciones internas ha sido obtenida en dos formas, la que presenta el mapa adjunto, y la que se indica a continuación.

Los resultados definitivos del Censo de Población de 1960 informan, para todas las provincias, sobre la procedencia de las personas que viven habitualmente en sus respectivos ámbitos.

Del cotejo del dato de cada Provincia, por separado, con todas las demás, resultan planillas, similares a la agregada, en las cuales se anotan las personas que habitan en una provincia y que provienen de otra, y las personas de cada provincia que viven habitualmente en otras.

La diferencia entre ganancias y pérdidas de Buenos Aires respecto de cada una de las demás provincias, constituye el balance migratorio.

Se ha denominado "secular" a este balance por representar la suma de los movimientos de todas las fechas a la época del Censo.

No se pudieron establecer cifras para el Conurbano Capitalino, en razón de que los datos censales no consignan los valores respectivos, salvo el balance entre el Conurbano y la Capital Federal.

En la planilla se detalla dicho balance entre el Conurbano y la Capital Federal, y también el del resto de la Provincia con la Capital Federal (obtenido de la diferencia entre los balances Conurbano - Capital Federal y toda la Provincia - Capital Federal).

Si bien no es posible saber cuántas personas procedentes del Conurbano viven habitualmente en las demás jurisdicciones nacionales, excepto Capital Federal, es obvio que la mayor parte del saldo positivo de Buenos Aires, respecto del resto del país, debe atribuirse al Conurbano.

El balance migratorio aquí señalado no acusa los movimientos migratorios internos en la Provincia (movimientos intraprovinciales) sino las traslaciones que afectan a toda la Provincia respecto del resto del país. Para conformar algunas ideas sobre los destinos a nivel de partido se procederá (3.2.2.4.2.), a enfocar el problema en otra forma.

En el mapa, las flechas muestran, en miles, los balances de Buenos Aires respecto de cada una de las demás jurisdicciones; la base de la flecha se ubica en la jurisdicción drenada y la punta en la absorbente. De acuerdo a los resultados el espacio bonaerense resulta siempre absorbente; el grosor de las flechas representa, en escala, la magnitud numérica del balance.

ANALISIS

Buenos Aires es la única provincia argentina que obtiene balance migratorio positivo respecto de las demás jurisdicciones nacionales. Va de suyo que esto ocurre cuando se la toma en conjunto, si se descuenta al Conurbano, la situación es diferente, como puede verse cuando se aborda el problema por partido a través de las diferencias entre crecimiento vegetativo y crecimiento general.

Es dable constatar el gran aporte de la Capital Federal al Conurbano Capitalino, que alcanza a 1.169.105 personas, señalando un descongestionamiento de la Capital, por lo menos domiciliario (nocturno), propio de las grandes áreas metropolitanas del mundo. Como el balance positivo de Buenos Aires con relación al resto del país asciende a 1.714.662 personas (más 42.803 de procedencia desconocida), de las cuales 1.169.105 provienen de la Capital Federal, se deduce que el espacio bonaerense absorbió 617.214 habitantes del interior.

Estas personas provienen principalmente, de las siguientes provincias; Entre Ríos, Santa Fe, Corrientes, Córdoba, Santiago del Estero, La Pampa, Tucumán, Chaco, Misiones y San Luis; los otros casos no superan las 10.000 personas. Desde luego, el grado de importancia del impacto sufrido por cada provincia es función de su población, ya que un balance negativo de 3.000 personas, para una provincia escasamente poblada, puede representar mucho más que 20.000 para una provincia demográficamente fuerte.

El saldo entre el resto de la Provincia y la Capital Federal es negativo y se eleva a 72.249 personas (pérdida neta del interior bonaerense en favor de la Capital Federal).

Respecto del interrogante de si las migraciones internas seculares conservan la misma dirección y magnitud, es decir, si las tendencias se mantienen, debe recurrirse (hasta tanto estén disponibles las cifras del Censo 1970), al análisis de la pirámide de población del Conurbano. Esta pirámide, así como las de los partidos que registraron los mayores aumentos demográficos en el periodo intercensal, señalan que los grupos de edad correspondientes a la población generalmente más móvil en lo geográfico se han restringido, en tanto que, por comparación, surgen como más numerosos grupos de edades relativamente mayores (siempre dentro de la población potencialmente activa).

Cuadro del Balance Migratorio Secular, 1960, de la Provincia de Buenos Aires, respecto de las demás jurisdicciones nacionales

Jurisdicciones Nacionales	LA PROVINCIA DE BUENOS AIRES, ACUSA:			
	Ganancia (1)	Pérdida (2)	Balance (3)	Volumen migratorio (4)
Capital Federal .....	1.422.609	325.753	1.096.856	1.748.362
Catamarca .....	10.715	1.002	9.713	11.717
Córdoba .....	100.851	38.481	62.372	139.332
Corrientes .....	69.613	3.370	65.793	72.983
Chaco .....	36.468	4.898	31.570	41.166
Chubut .....	10.724	6.142	4.582	16.866
Entre Ríos .....	144.733	10.511	134.222	155.244
Formosa .....	7.840	809	7.031	8.649
Jujuy .....	6.198	914	5.284	7.112
La Pampa .....	54.064	17.638	36.696	71.432
La Rioja .....	7.318	884	6.434	8.202
Mendoza .....	26.561	13.188	13.373	39.749
Misiones .....	24.296	3.081	21.215	27.377
Neuquén .....	8.789	5.687	3.102	14.476
Rio Negro .....	21.536	15.458	6.078	36.994
Salta .....	8.362	1.867	6.495	10.229
San Juan .....	10.456	1.989	8.467	12.445
San Luis .....	21.502	2.920	18.582	24.422
Santa Cruz .....	4.388	2.236	2.152	6.624
Santa Fe .....	135.392	53.100	82.292	188.492
Santiago del Estero .....	59.581	3.826	55.755	63.407
Tierra del Fuego .....	1.222	672	550	1.894
Tucumán .....	39.770	4.170	35.600	43.940
Procedencia desconocida .....	42.803	—	—	42.803
<b>TOTALES .....</b>	<b>2.275.791</b>	<b>518.326</b>	<b>1.714.662</b>	<b>2.794.117</b>

- (1) Procedentes de otras jurisdicciones nacionales, que residen habitualmente en la provincia de Buenos Aires.
- (2) Procedentes de la provincia de Buenos Aires, que residen habitualmente en otras jurisdicciones nacionales.
- (3) Diferencia entre (1) y (2).
- (4) Suma de ganancias y pérdidas (movilidad geográfica de la población).

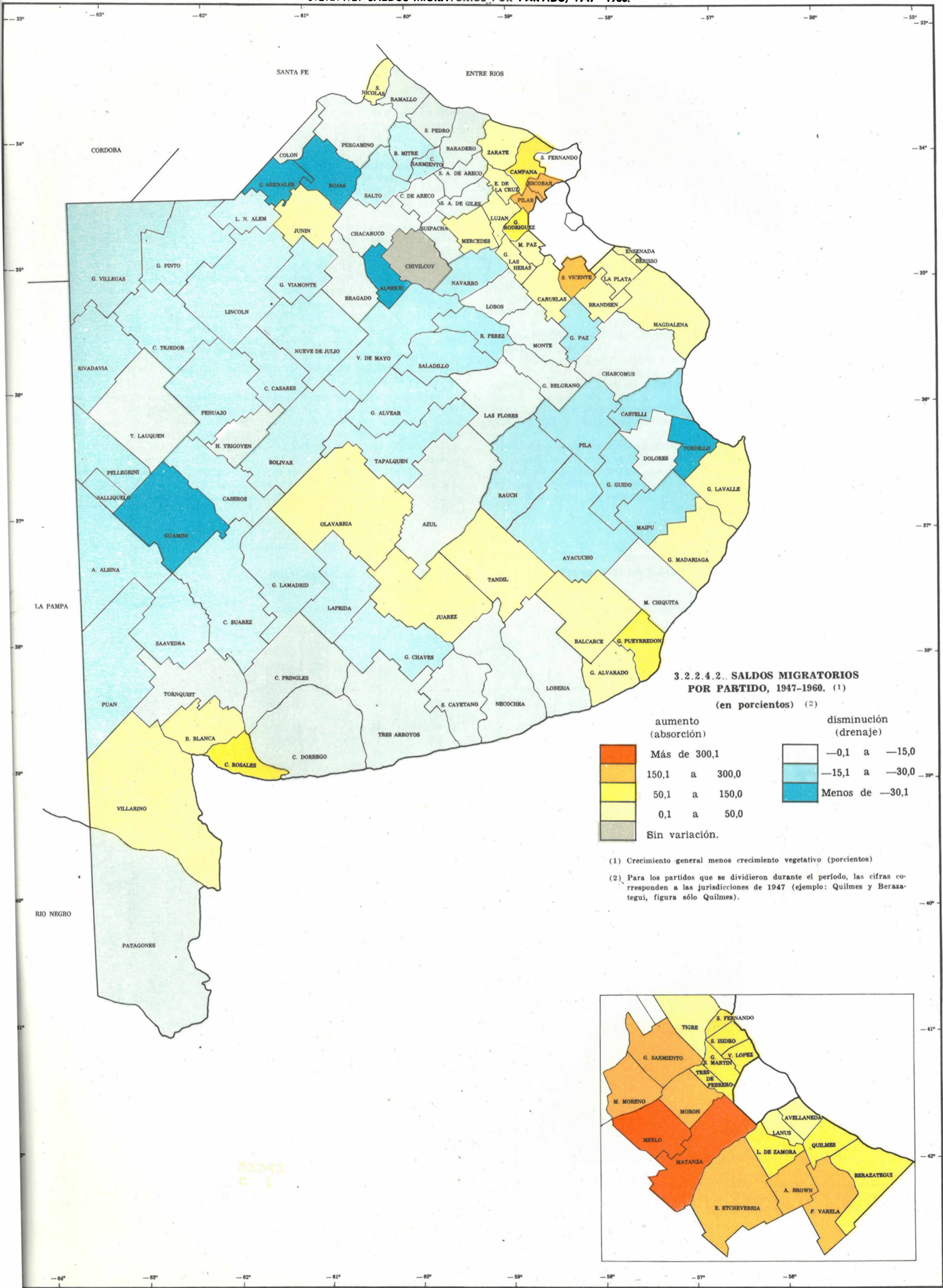
Conurbano Capitalino respecto de la Capital Federal

El Conurbano extrae de la Capital Federal: 1.274.116	El Conurbano pierde a favor de la Capital Federal: 105.011	Balance Conurbano - Capital Federal: + 1.169.105
---	--	---

Resto de la Provincia con la Capital Federal

Balance de la Provincia toda con la Capital Federal: + 1.096.856	Balance del Conurbano con la Capital Federal: + 1.169.105	Balance del resto de la Provincia con Capital Federal: — 72.249
---	--	--

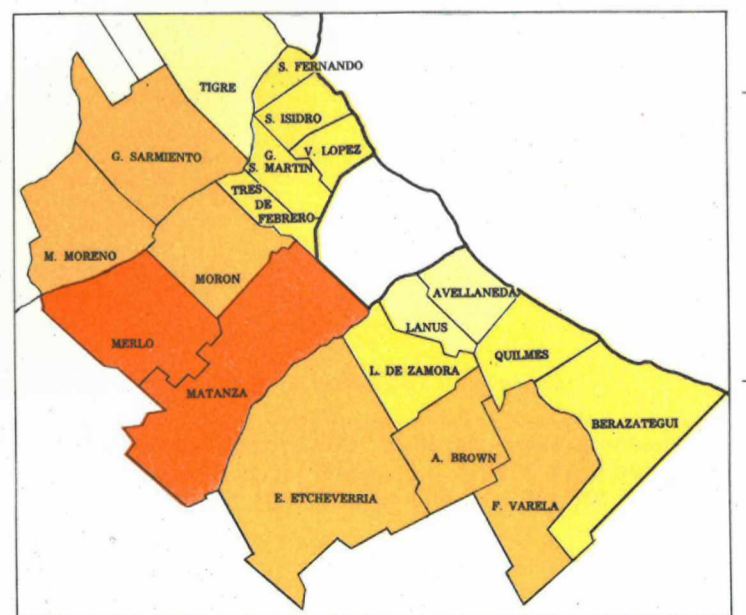
3.2.2.4.2. SALDOS MIGRATORIOS POR PARTIDO, 1947 - 1960.



3.2.2.4.2. SALDOS MIGRATORIOS POR PARTIDO, 1947-1960. (1)  
(en porcentos) (2)

aumento (absorción)		disminución (drenaje)	
[Orange]	Más de 300,1	[White]	-0,1 a -15,0
[Yellow]	150,1 a 300,0	[Light Blue]	-15,1 a -30,0
[Light Yellow]	50,1 a 150,0	[Dark Blue]	Menos de -30,1
[White]	0,1 a 50,0	[Grey]	Sin variación.

(1) Crecimiento general menos crecimiento vegetativo (porcientos)  
(2) Para los partidos que se dividieron durante el período, las cifras corresponden a las jurisdicciones de 1947 (ejemplo: Quilmes y Berazategui, figura sólo Quilmes).



32242  
C 1

3.2.2.4.2. SALDOS MIGRATORIOS POR PARTIDO, 1947 - 1960

METODOLOGIA

Se tomó el crecimiento vegetativo de cada partido en 1960, como representativo para todo el período intercensal (las modificaciones efectivas no son substanciales y no afectan el resultado) y se multiplicó por 13 (número de años entre los censos), adoptándose el resultado como el crecimiento vegetativo del período (sin acumulación), y se sumó a la población de 1947. Se consideró esta cifra como la población que cada partido debería haber señalado en 1960, en base a su solo crecimiento vegetativo.

Lo obtenido fue cotejado con la población anctada por el Censo de 1960; las diferencias en más se interpretaron como aportes migratorios positivos y las diferencias en menos como saldos negativos. Los partidos que en 1960 anotaron exceso de población, sobre la que deberían haber tenido en base a su crecimiento vegetativo, fueron considerados distritos absorbentes en tanto que a los del caso contrario se los estimó drenados.

$$S.M. = P(60) - \left[ \frac{P(47) \times C.V. (60) \times 13}{1.000} + P(47) \right]$$

No se trata de movimientos migratorios intraprovinciales propiamente dichos, ya que en los efectos intervienen también los movimientos migratorios interprovinciales y desde el extranjero.

De la comparación del Cuadro de Balance Migratorio (3.2.2.4.1.) con la planilla anexa, de saldos migratorios, surge una considerable diferencia en los resultados. El balance positivo de la Provincia, respecto del resto del país, alcanza a 1.714.662 personas, y como el saldo migratorio positivo es de 1.999.442,

la diferencia de 284.780, en más, se cubre, con el aporte de la inmigración exterior.

Se deduce que entre 1947 y 1960 se radicaron, en el ámbito provincial, particularmente en el Conurbano alrededor de un cuarto de millón de extranjeros, tanto europeos como americanos.

Si bien las limitaciones inherentes al método aplicado, inhiben la determinación de cifras exactas, el orden de las magnitudes es suficientemente grande como para autorizar una deducción cierta de la dinámica externa provincial, en el período considerado.

ANALISIS

El carácter absorbente de los partidos del Conurbano Capitalino salta a la vista, seguidos por los inmediatamente lindantes y en orientación Noroeste. El resto de la Provincia aparece como drenado, con escasas excepciones.

En cuanto al balance del resto de la Provincia, descontando el Conurbano, notamos que es de 113.926 personas, diferencia entre la población que deberían de haber tenido los partidos en 1960, en base a su solo crecimiento vegetativo, y la registrada por el Censo (que da cuenta del crecimiento general: crecimiento vegetativo más saldo migratorio).

Si consideramos que el balance del resto de la Provincia para con la Capital Federal es negativo, del orden de 72.000, y que el saldo es positivo en unos 114.000, surgiría una diferencia de 42.000 personas que el interior de la Provincia habría obtenido de todas las demás jurisdicciones nacionales argentinas.

Es evidente que los saldos positivos de General Pueyrredón (83.952 personas) y del Area La Plata (75.970), provienen del interior de la Provincia, cuyos saldos negativos aparecen con carácter generalizado.

PARTIDOS	Crecim. Gral. 1947-1960 %	Crecim. Veg. 1947-1960 %	Saldo mig. %			Saldo mig. en personas
			Aumento 1947-1960	Disminución 1947-1960	Clasificación	
Total Provincia						1.999.442
Conurbano Capitalino						1.849.974
2 Almirante Brown	244,9	4,6	240,3	—	7	95.108
3 Avellaneda	19,2	17,3	1,9	—	44	5.345
4 Berazategui	158,1	12,3	145,8	—	12	179.284
5 Esteban Echeverría	265,7	19,8	245,9	—	5	46.894
6 Florencio Varela	298,0	23,0	275,0	—	4	28.815
7 General San Martín	101,2	13,5	87,7	—	16	121.492
8 General Sarmiento	260,2	15,4	244,8	—	6	113.567
9 Lanús	53,6	5,7	47,9	—	23	116.971
10 Lomas de Zamora	112,8	12,2	100,6	—	14	128.609
11 La Matanza	308,0	5,1	302,9	—	2	298.275
12 Merlo	404,1	18,1	386,0	—	1	76.691
13 Moreno	292,9	16,5	276,4	—	3	41.744
14 Morón	209,9	7,4	202,5	—	9	222.826
15 San Fernando	106,6	20,8	85,8	—	17	38.345
16 San Isidro	108,8	12,1	96,7	—	15	87.088
17 Tigre	57,2	10,5	46,7	—	24	27.233
18 Vicente López	65,2	7,3	57,9	—	22	86.781
Resto Provincia						113.926
19 Adolfo Alsina	— 7,6	15,7	—	23,3	94	—5.279
20 Alberti	—15,6	20,2	—	35,8	108	—5.055
21 Ayacucho	— 4,2	15,5	—	19,7	85	—3.861
22 Azul	8,0	9,4	—	1,4	50	— 587
23 Bahía Blanca	25,9	12,4	13,5	—	35	16.498
24 Balcarce	22,4	17,0	5,4	—	41	1.641
25 Baradero	4,5	5,7	—	1,2	49	—2.238
26 Bartolomé Mitre	— 7,3	9,1	—	16,4	75	—4.910
27 Berisso	35,0	9,6	25,4	—	29	7.701
28 La Plata	37,1	11,7	25,4	—	29	64.281
29 Ensenada	30,1	15,2	14,9	—	33	3.988
30 Bolívar	— 6,1	14,8	—	20,9	80	—7.557
31 Bragado	— 4,2	9,6	—	13,8	72	—4.865
32 Brandsen	36,8	17,2	19,6	—	32	1.574
33 Campana	78,2	17,6	60,6	—	21	10.470
34 Cañuelas	48,5	11,6	36,9	—	28	4.985
35 Carlos Casares	— 9,3	12,2	—	21,5	90	—4.547
36 Carlos Tejedor	—13,1	10,8	—	23,9	96	—3.651
37 Carmen de Areco	1,4	8,7	—	7,3	59	— 706
38 Caseros	— 5,9	16,4	—	22,3	91	—2.860
39 Castelli	— 6,1	10,8	—	16,9	76	—1.147
40 Colón	2,1	13,8	—	11,7	67	—1.697
41 Coronel de M. L. Rosales	78,6	5,1	73,5	—	19	18.007
42 Coronel Dorrego	3,3	11,6	—	8,3	61	—1.692
43 Coronel Pringles	5,8	17,4	—	11,6	66	—2.526
44 Coronel Suárez	— 1,4	18,6	—	20,0	87	—6.131
45 Chacabuco	3,7	9,1	—	5,4	54	—1.934
46 Chascomús	14,4	15,3	—	0,9	48	— 207
47 Chivilcoy	7,9	7,9	—	—	46	9
48 Dolores	4,3	17,9	—	13,6	71	—2.689
49 Escobar	197,9	5,9	192,0	—	10	18.300
50 Pilar	198,7	17,7	181,0	—	11	18.687
51 E. de la Cruz	15,3	8,8	6,5	—	38	556
52 General Alvarado	49,8	12,6	37,2	—	27	4.720
53 Lobería	0,7	13,8	—	13,1	70	3.596
54 General Alvear	— 89	16,1	—	25,0	98	—2.200
55 General Arenales	—30,4	13,3	—	43,7	110	—9.684
56 General Belgrano	— 2,1	6,1	—	8,2	60	— 914

PARTIDOS	Crecim. Gral. 1947-1960 %	Crecim. Veg. 1947-1960 %	Saldo mig. %			Saldo mig. en personas
			Aumento 1947-1960	Disminución 1947-1960	Clasificación	
53 Tordillo	—10,6	21,2	—	31,8	107	— 697
54 General Guido	—17,8	1,6	—	19,4	84	— 972
55 General Lamadrid	— 6,2	12,5	—	18,7	80	—2.289
56 General Las Heras	17,1	12,1	5,0	—	42	314
57 General Lavalle	21,0	19,5	1,5	—	45	84
58 General Madariaga	21,5	15,0	6,5	—	38	396
59 General Paz	— 9,0	11,2	—	20,2	87	—1.989
60 General Pinto	— 9,5	17,7	—	27,2	102	—5.293
61 General Pueyrredón	81,6	13,8	67,8	—	20	83.952
62 General Rodríguez	123,2	1,7	121,5	—	13	10.351
63 General Viamonte	12,9	9,8	—	22,7	92	—4.331
64 General Villegas	— 8,7	10,0	—	18,7	80	—4.944
65 Gonzales Chaves	— 3,3	12,1	—	15,4	73	2.041
66 Guaminí	—18,1	13,0	—	31,1	106	—1.468
67 Hipólito Yrigoyen	— 6,9	6,1	—	13,0	69	1.260
68 Pehuajó	— 6,6	21,2	—	27,8	105	—8.498
69 Juárez	10,4	8,3	2,1	—	43	321
70 Junín	25,4	11,3	14,1	—	34	7.689
71 Laprida	0,9	18,5	—	17,6	78	—1.516
72 Las Flores	— 1,5	11,6	—	13,1	70	—2.735
73 Leandro N. Alem	— 5,7	13,3	—	19,0	82	—2.890
74 Lincoln	—11,8	11,6	—	23,4	95	—9.082
75 Lobos	—12,6	13,8	—	1,2	49	— 245
76 Luján	35,1	9,0	22,1	—	31	9.589
77 Magdalena	15,9	10,4	5,5	—	40	928
78 Maipú	— 9,6	17,7	—	27,3	102	—2.519
79 Marcos Paz	61,9	10,1	42,8	—	26	3.334
80 Mar Chiquita	6,4	18,5	—	12,1	68	—1.255
81 Mercedes	27,2	14,0	13,2	—	36	4.547
82 Monte	7,0	14,4	—	4,4	53	— 447
83 Navarro	— 5,9	12,9	—	18,8	819	—2.539
84 Necochea	9,7	17,0	—	7,3	59	—2.912
85 San Cayetano	9,6	11,7	—	2,1	51	— 210
86 Nueve de Julio	— 5,0	12,4	—	17,4	77	—7.000
87 Olavarría	22,5	16,1	6,4	—	39	3.109
88 Patagones	11,3	17,0	—	5,7	55	— 880
89 Pellegrini	— 8,6	19,1	—	27,7	104	—4.854
90 Salliqueló	— 0,9	10,0	—	10,9	63	—7.609
91 Pila	—22,1	4,3	—	26,4	97	—1.008
92 Puán	3,0	19,0	—	16,0	74	—3.126
93 Ramallo	6,7	6,9	—	0,2	47	— 26
94 Rauch	— 4,8	21,3	—	26,1	100	—3.522
95 Rivadavia	—10,0	13,4	—	23,4	95	—3.242
96 Rojas	—23,8	7,2	—	31,0	106	—8.681
97 Roque Pérez	—10,6	8,5	—	19,1	83	—2.086
98 Saavedra	— 8,7	15,7	—	24,4	97	—1.120
99 Saladillo	— 4,2	14,0	—	18,2	79	—4.490
100 Salto	—14,7	11,3	—	26,0	99	—6.705
101 San Andrés de Giles	4,0	9,8	—	5,8	56	— 824
102 San Antonio de Areco	4,9	11,6	—	6,7	58	— 861
103 San Nicolás	62,8	18,2	44,6	—	25	17.587
104 San Pedro	10,4	12,8	—	2,4	52	— 689
105 San Vicente	220,5	17,0	203,5	—	14	16.286
106 Suipacha	13,7	25,2	—	11,5	65	— 747
107 Tandil	21,9	14,6	7,3	—	37	4.161
108 Tapalqué	—10,8	16,5	—	27,3	102	—2.907
109 Tornquist	4,1	15,1	—	11,0	64	—1.050
110 Trenque Lauquen	3,6	17,7	—	9,1	62	—2.230
111 Tres Arroyos	3,9	10,5	—	6,6	57	—3.221
112 Veinticinco de Mayo	—11,3	11,8	—	23,1	93	—9.137
113 Villarino	21,3	19,2	2,1	—	43	344
114 Zárate	39,2	15,9	23,3	—	30	9.291





3.2.2.4.3. SALDOS MIGRATORIOS EN PORCENTAJES, 1947-1960

METODOLOGIA

ANALISIS

Se ha calculado el porcentaje que, sobre la población de 1960, corresponde a la emigración o a la inmigración en cada jurisdicción.

En la planilla se señalan con signo negativo los porcentajes correspondientes a los partidos que, en 1960, tenían más habitantes de los que deberían haber contado en base a su solo crecimiento vegetativo; con signo positivo se indica la circunstancia opuesta. Ello se explica porque la proporción debiera descontarse en el primer caso para obtener la población derivada del solo crecimiento vegetativo y sumarse en el segundo. Por ejemplo, tomando el partido de Merlo, -76,6 % representa lo que deberíamos descontar de su población de 1960, para calcular su población sin contribución migratoria, en otros términos, el partido de Merlo debe el 76,6 % de su población al aporte inmigratorio.

A la inversa, tal el caso de General Arenales, para llegar a la población que debería haber tenido en 1960, habría que agregar un 62,7 % a su población registrada por el Censo. Este número representa, también, la magnitud porcentual del drenaje que sufrió el partido en el intervalo 1947-1960.

En el mapa se han señalado en gama cromática cálida (positiva) los valores negativos, porque representan partidos que recibieron inmigración y vieron aumentada su población en el período intercensal, y con gama cromática fría, es decir negativa, los valores positivos, por cuanto se refieren a jurisdicciones demográficamente drenadas.

Los partidos que deben, en su mayor parte, el caudal demográfico de 1960 al flujo inmigratorio, se agrupan, casi sin excepción, sobre la periferia interna del Conurbano. El área de exceso cubre, asimismo, los municipios vecinos hacia el Noroeste. (Escobar, Pilar y General Rodríguez y también Campana). En segundo nivel, deben su caudal de 1960 a la inmigración los partidos interiores del Conurbano, en el entorno de la Capital Federal, con excepción del de Avellaneda. En el interior de la Provincia se ubica en el referido nivel solamente General Pueyrredón. Los demás partidos deudores, aunque en menor proporción, de su caudal de 1960 a la inmigración, amplían el área frontal del Conurbano y zona Noroeste, para formar un círculo radiante a partir de la Capital Federal.

Del interior de la Provincia, los siguientes partidos acusan aflujo inmigratorio en su población de 1960: Zárate, San Nicolás, General Alvarado (a continuación de General Pueyrredón) y San Cayetano; en un segundo lugar están Bahía Blanca y Villarino (zona de riego); en el centro: Olavarría y Tandil; en el Este: General Madariaga (zona turística); y Junín y Mercedes en el Norte.

A la inversa, deberían tener más población que la que registró el Censo de 1960, los partidos que forman la zona relativamente homogénea del sector Noroeste y los de la zona al Sur del Salado, así como los que rodean a Bahía Blanca. Cabe notar que la gran mayoría de los partidos bonaerenses se encuentran en esta última situación, o sea que deberían haber contado con más población en 1960 que la registrada por el Censo (situación de drenaje migratorio).

PARTIDOS	Porcentajes	Clasificación	PARTIDOS	Porcentajes	Clasificación	PARTIDOS	Porcentajes	Clasificación
Total Provincia	-29,6		37 Castelli	18,0	79	79 Mar Chiquita	11,3	70
Conurbano Capitalino	-49,0		38 Colón	11,4	71	80 Mercedes	-10,3	38
2 Almirante Brown	-69,5	4	39 Coronel de M. L. Rosales	-41,2	20	81 Monte	4,2	58
3 Avellaneda	-1,6	47	40 Coronel Dorrego	8,0	66	82 Navarro	19,9	82
Berazategui	-56,4	11	41 Coronel Pringles	11,0	69	Necochea	6,7	64
4 Quilmes	-67,3	6	42 Coronel Suárez	20,3	84	83 San Cayetano	-2,0	46
5 Esteban Echeverría	-41,3	19	43 Chacabuco	5,2	60	84 Nueve de Julio	18,3	80
6 Florencio Varela	-43,6	17	44 Chascomús	0,8	52	85 Olavarría	-5,2	42
General San Martín	-49,4	14	45 Chivilcoy	0,01	49	86 Patagones	5,2	60
7 Tres de Febrero	-67,9	5	46 Dolores	13,0	72	Pellegrini	28,2	97
8 General Sarmiento	-31,2	24	Escobar	-64,5	8	87 Salliqueló	11,0	69
9 Lanús	-47,3	15	47 Pilar	-60,6	10	88 Pergamino	33,8	102
10 Lomas de Zamora	-74,2	2	48 E. de la Cruz	-5,6	41	89 Pila	15,5	76
11 La Matanza	-76,6	1	49 General Alvarado	-24,8	29	90 Puán	0,1	50
12 Merlo	-70,3	3	50 General Alvear	13,0	72	91 Ramallo	0,2	51
13 Moreno	-65,2	7	51 General Arenales	27,4	95	92 Rauch	26,1	93
14 Morón	-41,5	18	52 General Belgrano	8,4	67	93 Rivadavia	40,6	105
15 San Fernando	-46,3	16	53 Tordillo	35,6	103	94 Rojas	21,3	86
16 San Isidro	-29,7	29	54 General Guido	23,6	89	95 Roque Pérez	6,6	63
17 Tigre	-35,0	22	55 General Lamadrid	19,9	82	96 Saavedra	19,1	81
18 Vicente López	3,8		56 General Las Heras	-4,3	44	97 Saladillo	30,5	100
Resto Provincia	25,2	91	57 General Lavalle	1,2	55	98 Salto	5,6	61
19 Adolfo Alsina	41,8	106	58 General Madariaga	-2,7	45	99 San Andrés de Giles	6,4	62
20 Alberti	20,5	85	59 General Paz	22,1	87	100 San Antonio de Areco	-27,5	26
21 Ayacucho	1,2	55	60 General Pinto	30,0	98	101 San Nicolás	2,1	57
22 Azul	-10,7	37	61 General Pueyrredón	-37,3	21	102 San Pedro	-63,5	9
23 Bahía Blanca	4,4	59	62 General Rodríguez	-54,4	13	103 San Vicente	10,1	68
24 Balcарce	1,1	54	63 General Viamonte	26,0	92	104 Suipacha	-6,0	40
25 Baradero	17,7	68	64 General Villegas	20,5	85	105 Tandil	30,8	101
Bartolomé Mitre	-18,8	31	65 Gonzales Chaves	15,9	77	106 Tapalqué	11,0	69
26 Capitán Sarmiento	-19,1	30	66 Guaminí	37,9	104	107 Tornquist	-8,3	39
Berisso	-11,1	36	H. Yrigoyen	14,0	74	108 Trenque Lauquen	6,4	62
27 La Plata	22,2	88	67 Pehuajó	1,9	56	109 Tres Arroyos	44,0	107
Ensenada	14,4	75	68 Juárez	-11,3	35	110 Veinticinco de Mayo	-1,7	47
28 Bolívar	-14,4	34	69 Junín	17,4	77	111 Villarino	-16,7	33
29 Bragado	-34,1	23	70 Laprida	13,3	73			
30 Brandsen	-24,9	28	71 Las Flores	20,2	83			
31 Campana	23,7	90	72 Leandro N. Alem	26,4	94			
32 Cañuelas	27,5	96	73 Lincoln	1,0	53			
33 Carlos Casares	7,2	67	74 Lobos	-18,7	32			
34 Carlos Tejedor	30,2	99	75 Luján	-4,7	43			
35 Carmen de Areco	-26,5	27	76 Magdalena					
36 Caseros			77 Maipú					
			78 Marcos Paz					

NOTA: Diferencia porcentual que aplicada a la población de 1960 permite determinar la población que cada partido debería haber tenido en 1960, de no haber influido las migraciones. Los partidos que recibieron inmigración tienen porcentajes de signo negativo (deberían haber tenido menos población de la que acusaron en 1960). Los partidos bajo drenaje (que sufrieron emigración), tienen porcentajes con signo positivo (en 1960 debieron anotar más población que la que realmente registraron).

### **3.3. GEOECONOMIA**

3.3.1.1.1. SECTORES OCUPACIONALES, 1960

M E T O D O L O G I A

Se trata de los porcentajes de ocupados, en los diferentes sectores, respecto de la población económicamente activa, de 15 o más años de edad (2.613.168 personas).

De acuerdo a la forma de presentación de los datos del Censo de 1960, la distribución se realizó así:

- Sector primario: agricultura, silvicultura, caza y pesca.
- Sector secundario: explotación de minas y canteras, industrias manufactureras y construcción.
- Sector terciario: electricidad, gas, agua y servicios sanitarios, comercio, transportes, almacenaje y comunicaciones, y servicios.
- Actividades no bien especificadas.

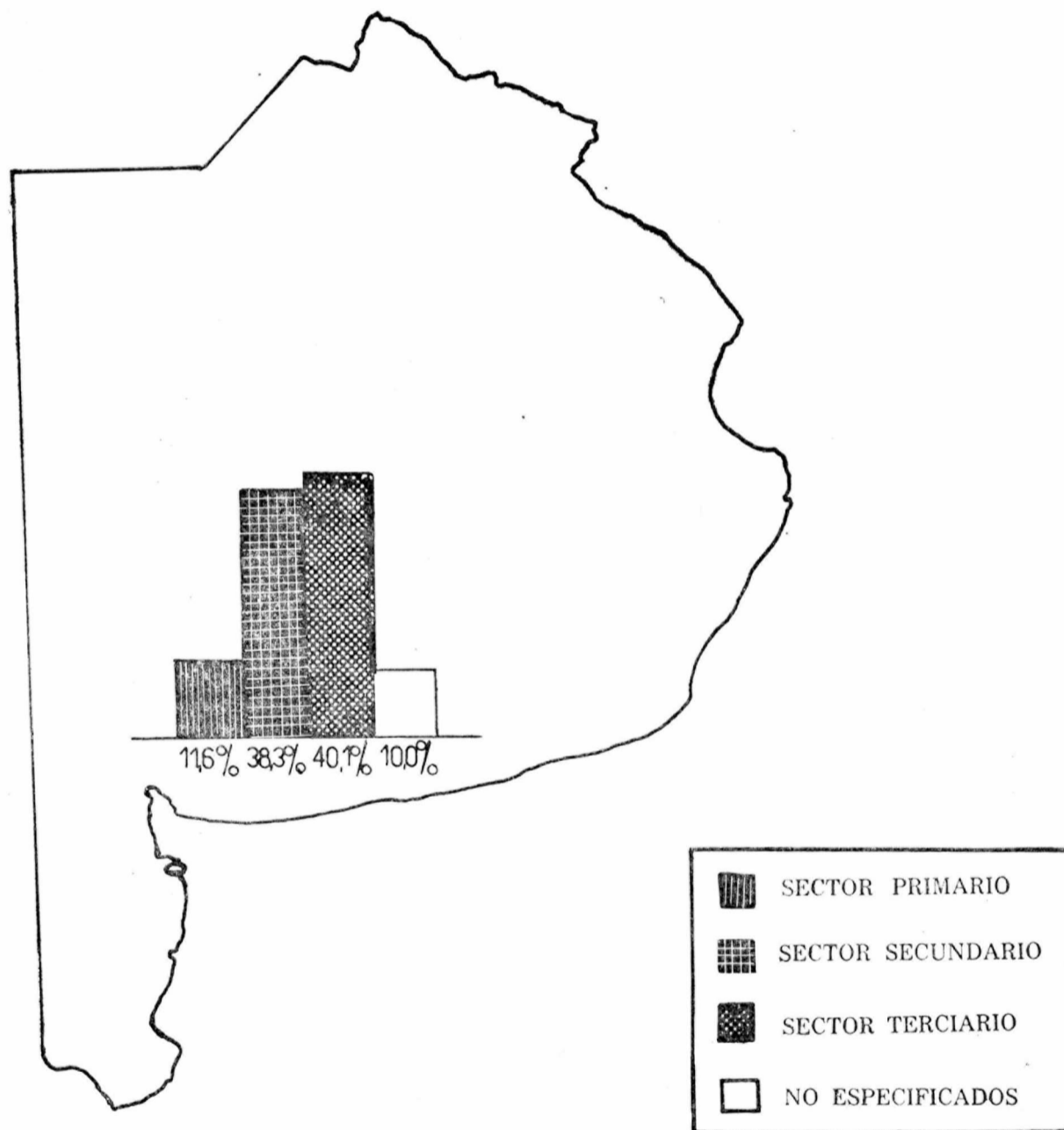
A N A L I S I S

Predomina el sector terciario (40,1 %). El secundario (38,3 %) debe interpretarse como representativo del Conurbano Capitalino y de algunos partidos industriales.

El sector primario (11,6 %) está al nivel de los países de alta productividad agraria pero, en el caso de Buenos Aires, ello resulta del sistema de explotación de la tierra, casi exclusivamente extensivo, que se practica en la Provincia.

Las actividades ocupacionales no bien especificadas abarcan un 10,0 %, a menudo fluctuantes entre los sectores.

De acuerdo a las cifras, a nivel macroeconómico Buenos Aires se ubicaría en una posición de desarrollo avanzado. Sin embargo, el hecho de que la mayor actividad industrial se concentre en el Conurbano, con una población activa estimada en 1.437.000 personas y que el resto de la Provincia (salvo algunas jurisdicciones) es agrario con unas 1.176.000 personas en actividad (y abarcando cerca de 24 % de ocupados primarios) hace que el cuadro cambie, definiendo dos esferas distintas en el ámbito de la Provincia.



### 3.3.1.1.2. POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA, 1960

#### M E T O D O L O G I A

Como población económicamente activa se han computado tanto las personas ocupadas como las desocupadas, de 14 o más años de edad, según el criterio del Censo de 1960 (Tomo I, pág. XXIII). La población económicamente no activa comprende a las personas al cuidado del hogar (excluyendo los servidores domésticos remunerados), los estudiantes las personas que viven en forma estable en Instituciones penales, religiosas, hospitalarias, mentales, de caridad, etc., y las personas que viven de ingresos provenientes de pensiones, rentas, regalías o dividendos.

#### A N A L I S I S

La población económicamente activa en toda la Provincia (población de 14 o más años) era de 2.642.786 personas, representando el 39,1 % sobre el total de población (6.766.108); esto deja un 60,9 % de económicamente inactivos. Como en 1947 el porcentaje económicamente activo era de 42,8 % resulta de ello una apreciable disminución en los activos.

Si la referencia se hace entre activos y potencialmente activos (de 14 o más años de edad), los porcentajes varían de 56,9 % en 1947, a 52,6 % en 1960.

Del total activo, 80 % son varones y 20 % mujeres.

Cuando se analizan separadamente los sexos, se observa que el porcentaje de mujeres en actividad económica, de menos de 29 años, respecto del total del conjunto femenino activo, es superior al porcentaje similar de los varones. En esto influyen, entre otros factores, las circunstancias biológicas y las modalidades de la actividad económica de ambos sexos.

### 3.3.1.1.3. DESOCUPACION, 1960

#### M E T O D O L O G I A

Se trata del por ciento de desocupados, respecto de la población económicamente activa de 14 o más años de edad.

Podría resultar objetable encarar este indicador, considerado como eminentemente coyuntural, en un atlas de planeamiento que, por definición, se ocupa exclusivamente de los indicadores estructurales.

Sin embargo cuando se comparan las tasas de desocupación de las distintas jurisdicciones, que dan cuenta de diferentes niveles o etapas de desarrollo, el indicador toma características estructurales.

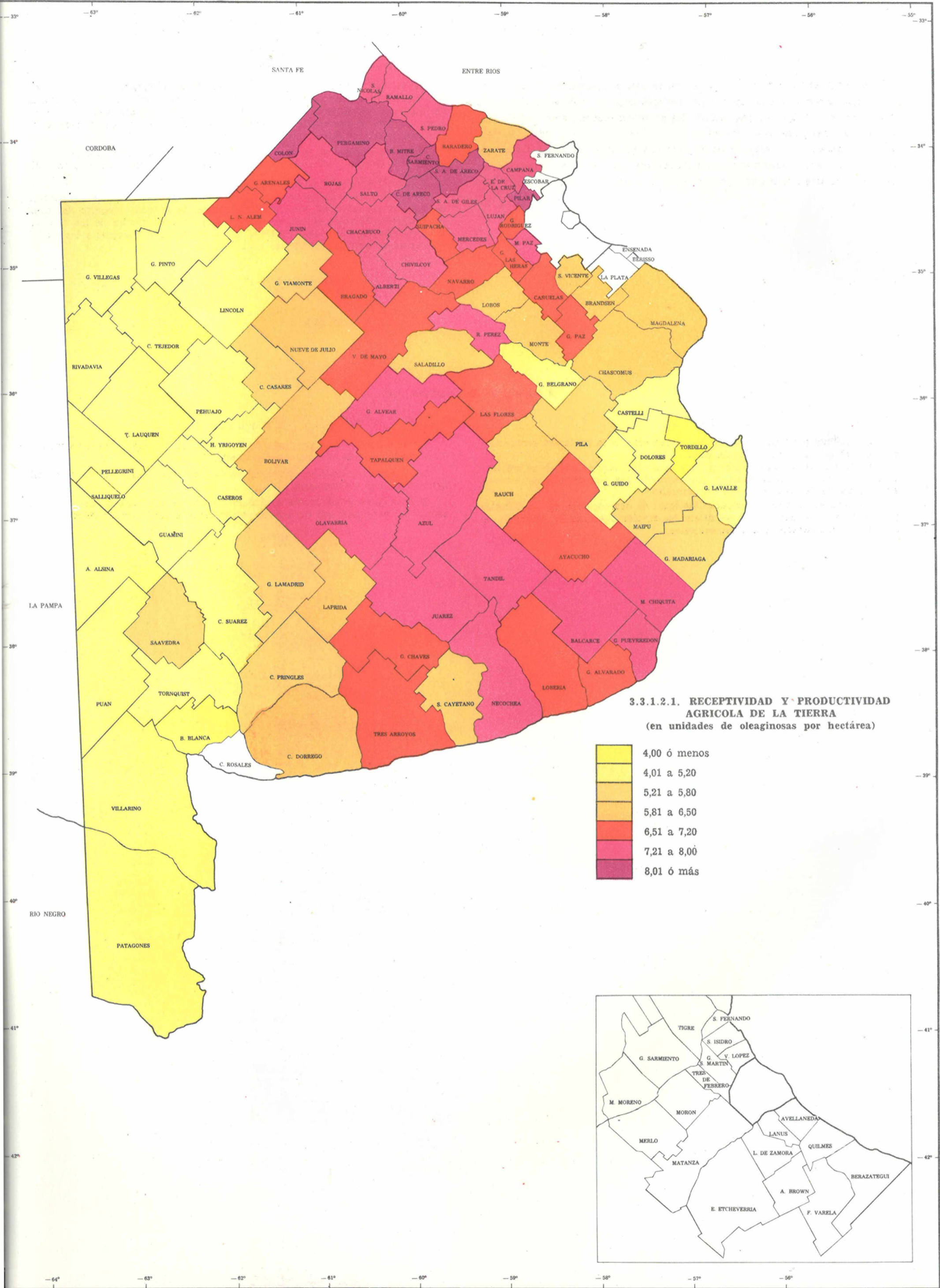
#### A N A L I S I S

En 1960 había, en la provincia de Buenos Aires, un 2,28 % de desocupados, cifra superior al 1,68 % que acusó la Capital Federal.

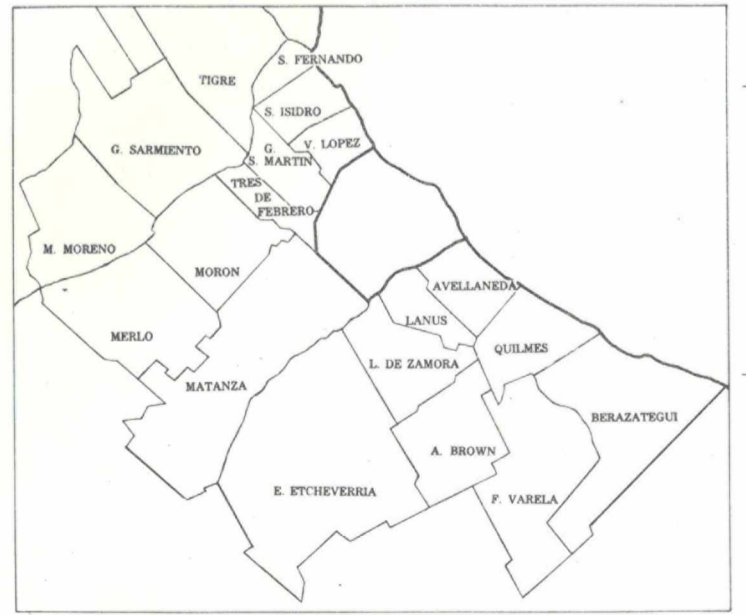
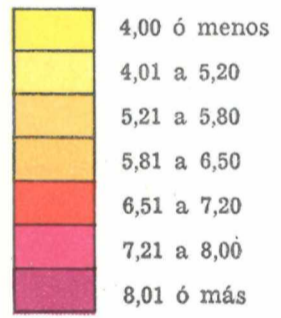
Las mayores marcas en el país se anotan en provincias como Santiago del Estero, La Rioja y Catamarca.

Buenos Aires se encuentra mucho más cerca de una tasa de desocupación propia del desarrollo que de una correspondiente a subdesarrollo relativo.

3.3.1.2.1. RECEPTIVIDAD Y PRODUCTIVIDAD AGRICOLA DE LA TIERRA



3.3.1.2.1. RECEPTIVIDAD Y PRODUCTIVIDAD AGRICOLA DE LA TIERRA (en unidades de oleaginosas por hectárea)



3.3.1.2.1. RECEPTIVIDAD Y PRODUCTIVIDAD AGRICOLA DE LA TIERRA, 1957/58 - 1966/67.

(en unidades de oleaginosas (U.Ol.) por hectárea)

METODOLOGIA

El indicador ha sido computado en base al lino y al girasol.

La equivalencia (coeficiente de conversión) del girasol respecto del lino, en cuanto al rendimiento por hectárea, fue calculada sobre los rindes promedios obtenidos (período 1957/58 a 1966/67) según el muestreo que se detalla en la tabla adjunta. Como unidad de oleaginosas (U.Ol.) se tomó el lino.

La determinación de la receptividad y productividad se funda en 10 campañas agrícolas (1957/58 a 1966/67). Para cada partido se estableció la producción promedio en quintales de cada una de las oleaginosas indicadas y las

respectivas hectáreas sembradas, calculándose luego la mencionada receptividad y productividad en quintales de U.Ol. por hectárea. La fórmula empleada es la siguiente:

$$\text{Receptividad y productividad media (quintales U.Ol./Ha.)} = \frac{1,0 \text{ Prod. med. lino} + 1,14 \text{ Prod. med. girasol}}{\text{Suma superficies medias sembradas}}$$

No se computaron otras oleaginosas, tales como olivo y cártamo, en razón de su escasa importancia relativa en la Provincia

RINDES PROMEDIO 1957/58 — 1966/67 en Quint./Ha

PARTIDOS - MUESTRA	Lino	Girasol	PARTIDOS - MUESTRA	Lino	Girasol
CARLOS CASARES	1,67 (1)	4,74	PERGAMINO	8,42	7,20
ROJAS	8,14	6,48	BARADERO	7,82	5,99
CHIVILCOY	6,95	6,98	SALTO	8,30	6,78
VEINTICINCO DE MAYO	8,83	5,81	GUAMINI	—	3,91 (9)
GENERAL VIAMONTE	2,42 (3)	5,05	MONTE	7,42	5,08
JUNIN	8,41	6,73	TORNQUIST	—	4,53
BOLIVAR	6,86 (9)	5,30	PATAGONES	2,40 (1)	—
NUEVE DE JULIO	4,76 (2)	5,33	GENERAL MADARIAGA	6,28	4,22
TRENQUE LAUQUEN	2,04	3,12	LOBERIA	6,82	6,93
GENERAL VILLEGAS	4,20	2,99	SAN CAYETANO	5,48 (8)	5,91 (8)
GENERAL ALVEAR	6,15	6,68	<b>PROMEDIO</b>	6,25	5,46
OLAVARRIA	7,30	6,95	<b>COEFICIENTES DE CONVERSION</b>		
ADOLFO ALSINA	8,01 (3)	3,79 (9)	ADOPTADOS:	1,00	1,14
SAN PEDRO	8,82	6,19			

NOTA: Los números entre paréntesis indican la cantidad de campañas cosechadas. Cuando no hay indicación se trata de 10 campañas.

ANALISIS

Es obvia la localización de las zonas más aptas y las menos favorables.

PARTIDOS	Quint./Ha.	Clasificación	PARTIDOS	Quint./Ha.	Clasificación	PARTIDOS	Quint./Ha.	Clasificación
Conurbano Capitalino	—	—	36 Caseros	5,03	68	76 Magdalena	6,32	50
2 Almirante Brown	—	—	37 Castelli	4,98	69	77 Maipú	5,58	59
3 Avellaneda	—	—	38 Colón	8,07	6	78 Marcos Paz	7,47	21 (1)
4 Berazategui	—	—	39 Coronel de M. L. Rosales	—	—	79 Mar Chiquita	7,54	20
4 Quilmes	—	—	40 Coronel Dorrego	6,02	54	80 Mercedes	7,70	14
5 Esteban Echeverría	—	—	41 Coronel Pringles	5,54	60	81 Monte	6,37	49
6 Florencio Varela	—	—	42 Coronel Suárez	5,19	65	82 Navarro	6,85	35
7 General San Martín	—	—	43 Chacabuco	7,61	19	83 Necochea	7,33	26
8 General Sarmiento	—	—	44 Chascomús	6,19	51	84 San Cayetano	5,54	60
9 Lanús	—	—	45 Chivilcoy	7,93	9	85 Nueve de Julio	6,04	52
10 Lomas de Zamora	—	—	46 Dolores	5,19	65	86 Olavarría	7,68	15
11 La Matanza	—	—	47 Escobar	—	—	87 Patagones	2,40	86
12 Merlo	—	—	48 E. de la Cruz	7,77	12	88 Pellegrini	3,35	80
13 Moreno	—	—	49 General Alvarado	7,19	29	89 Salliqueló	4,42	73 (1)
14 Morón	—	—	50 Lobería	7,14	30	90 Pergamino	8,23	3
15 San Fernando	—	—	51 General Alvear	7,65	16	91 Pila	5,27	64
16 San Isidro	—	—	52 General Arenales	6,53	46 (1)	92 Puán	3,78	77
17 Tigre	—	—	53 General Belgrano	5,07	67	93 Ramallo	7,23	28
18 Vicente López	—	—	54 Tordillo	3,42	81 (1)	94 Rauch	5,85	56
Resto Provincia	—	—	55 General Guido	5,07	67	95 Rivadavia	2,99	83 (1)
19 Adolfo Alsina	3,88	76	56 General Lamadrid	5,80	57	96 Rojas	7,41	23
20 Alberti	7,62	18	57 General Las Heras	6,98	32 (1)	97 Roque Pérez	7,34	25
21 Ayacucho	6,56	45	58 General Lavalle	4,38	74	98 Saavedra	5,28	63
22 Azul	7,41	23	59 General Madariaga	5,53	61	99 Saladillo	6,40	47
23 Bahía Blanca	2,47	85	60 General Paz	6,67	42	100 Salto	7,76	13
24 Balcarce	7,40	24	61 General Pinto	4,88	70	101 San Andrés de Giles	7,85	11
25 Baradero	7,12	31	62 General Pueyrredón	7,24	27	102 San Antonio de Areco	8,36	2
Bartolomé Mitre	8,08	5	63 General Rodríguez	6,79	36	103 San Nicolás	7,45	22
26 Capitán Sarmiento	9,44	1	64 General Viamonte	5,66	58	104 San Pedro	7,63	17
Berisso	—	—	65 General Villegas	3,43	79	105 San Vicente	6,09	52
27 La Plata	—	—	66 Gonzales Chaves	6,90	33	106 Suipacha	6,66	43
Ensenada	—	—	67 Guaminí	4,46	72 (1)	107 Tandil	7,98	8
28 Bolívar	6,08	53	68 H. Yrigoyen	5,19	65 (1)	108 Tapalqué	5,72	40
29 Bragado	6,60	44 (1)	69 Pehuajó	4,10	75	109 Tornquist	5,17	66 (1)
30 Brandsen	6,38	48	70 Juárez	7,23	28	110 Trenque Lauquen	3,54	78
31 Campana	7,23	28	71 Junín	7,68	15	111 Tres Arroyos	6,77	37
32 Cañuelas	6,68	41	72 Laprida	6,02	54	112 Veinticinco de Mayo	6,74	39
33 Carlos Casares	5,31	62	73 Las Flores	6,75	38	113 Villarino	2,53	84
34 Carlos Tejedor	3,21	82	74 Leandro N. Alem	6,87	34	114 Zárate	5,96	55
35 Carmen de Areco	8,12	4	75 Lincoln	4,78	71 (1)			
			76 Lcbos	6,38	50			
			77 Luján	7,68	15			

(1) Partidos que en el lapso considerado han acusado solamente cultivo de girasol.





3.3.1.2.2. RECEPTIVIDAD Y PRODUCTIVIDAD AGRICOLA DE LA TIERRA, 1957/58 - 1966/67.

(En unidades de cultivos de invierno (U. C. I.) por hectárea).

M E T O D O L O G I A

Para el cómputo de este indicador se tomaron los siguientes cereales: avena, cebada, centeno y trigo.

Las equivalencias (coeficientes de conversión) de los mismos respecto del trigo, en cuanto al rendimiento por hectárea, fueron calculadas en base a los rindes promedios obtenidos (periodo 1957/58 a 1966/67) en un grupo de partidos a los que se consideró representativos de las zonas ecológicas de la Provincia, lo que se detalla en la tabla adjunta. Como unidad de cultivo de invierno (U. C. I.) se tomó el trigo.

La determinación de la receptividad y productividad se basa en 10 campañas agrícolas (1957/58 a 1966/67). Para cada partido se estableció la producción promedio, en quintales, de cada uno de los cereales indicados y las respectivas hectáreas cosechadas, calculándose luego la mencionada receptividad y productividad en quintales de U. C. I. por hectárea. La fórmula empleada es la siguiente:

Receptividad y productividad media (quintales U. C. I./hectáreas)=

1,0 Prod. med. Tgo. + 1,3 Prod. med. Ave. + 1,3 Prod. med. Ceb. + 1,8 Prod. med. Cent.

Suma superficies medias cosechadas

RINDES PROMEDIO DE CEREALES DE INVIERNO (1957/58-1966/67)

(Quintales por hectárea)

PARTIDOS - MUESTRA	Avena	Cebada	Centeno	Trigo
Adolfo Alsina	12,04	18,37	9,42	13,41
Balcarce	13,43	13,05	8,06	18,69
Brandsen	11,69	—	—	14,32
Carlos Casares	10,32	10,67	7,36	15,19
Cnel. Pringles	12,71	14,32	7,71	15,74
Chivilcoy	12,15	12,06	7,99	16,34
Gral. Alvear	13,09	12,92	8,59	14,02
Gral. Las Heras	11,33 (2)	—	—	13,96
Gral. Pueyrredón	12,95	13,11	8,36	18,86
Gral. Villegas	10,82	10,49	7,73	12,11
Guaminí	11,58	12,56	8,97	13,46
Laprida	12,07	13,51	7,46	14,22
Lobos	12,34	12,79	10,36 (8)	15,22
Marcos Paz	3,03 (4)	—	—	—
Nueve de Julio	9,72	11,11	7,89	16,88
Pergamino	12,12	13,24	13,36	18,45
Rauch	14,89	9,36	7,83	14,62
San Cayetano	15,14 (8)	14,98 (8)	9,48 (8)	17,13 (8)
Tapalqué	12,26	12,91	9,01	13,50
Veinticinco de Mayo	12,42	12,72	9,20	15,06

PARTIDOS - MUESTRA	Avena	Cebada	Centeno	Trigo
Leandro N. Alem	12,97	12,60	9,81	15,09
Puán	11,08	11,11	8,31	12,71
Patagones	9,13 (9)	7,96	6,78 (9)	9,60
Promedio	11,7	10,9	7,6	14,3
Coefficientes de conversión adoptados	1,3	1,3	1,8	1,0

Nota: Los números entre paréntesis indican la cantidad de campañas cosechadas.

ANALISIS

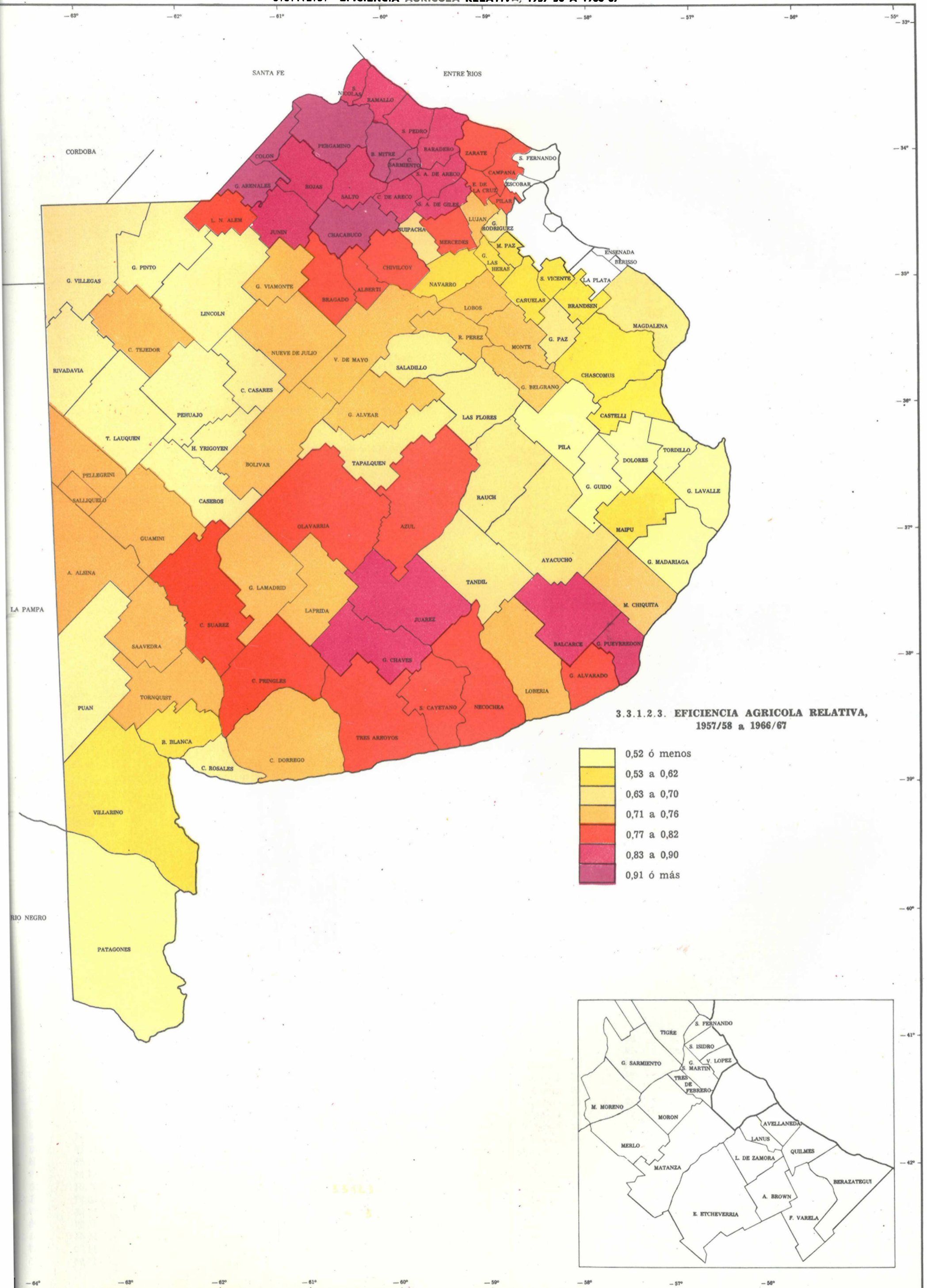
Este indicador, junto con el correspondiente a oleaginosas, es otro de los términos que conduce a la eficiencia agrícola.

Descuellan las receptividades, comparativamente mayores, en lo que a cultivos de invierno (cereales) concierne, en primer término la correspondiente a la denominada pampa ondulada (que abarca el norte bonaerense) y, en segundo lugar, la zona sudeste de la Provincia.

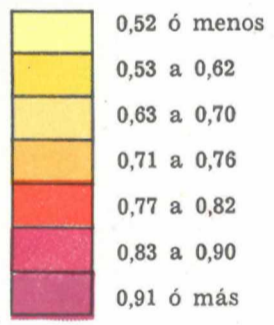
Por obvias razones ecológicas, la receptividad y productividad es relativamente menor en el área del bajo Salado y en la franja correspondiente a la pampa seca.

PARTIDOS	Quint./Ha.	Clasificación	PARTIDOS	Quint./Ha.	Clasificación	PARTIDOS	Quint./Ha.	Clasificación
Conurbano Capitalino	—	—	35 Carmen de Areco	16,15	31	74 Lobos	15,56	42
2 Almirante Brown	—	—	36 Caseros	14,70	60	75 Luján	15,24	47
3 Avellaneda	—	—	37 Castelli	13,80	74	76 Magdalena	16,41	27
4 Berazategui	—	—	38 Colón	19,08	3	77 Maipú	11,90	84
5 Quilmes	—	—	39 Coronel de M. L. Rosales	13,38	75	78 Marcos Paz	15,75	38
6 Esteban Echeverría	—	—	40 Coronel Dorrego	14,84	56	79 Marcos Paz	15,75	38
7 Florencio Varela	—	—	41 Coronel Pringles	16,22	29	80 Mar Chiquita	14,65	61
8 General San Martín	—	—	42 Coronel Suárez	16,41	27	81 Mercedes	15,23	48
9 Tres de Febrero	—	—	43 Chacabuco	17,63	18	82 Monte	16,17	30
10 General Sarmiento	—	—	44 Chascomús	13,31	77	83 Navarro	10,64	89
11 Lanús	—	—	45 Chivilcoy	16,02	33	84 Necochea	16,03	32
12 Lomas de Zamora	—	—	46 Dolores	12,40	81	85 San Cayetano	17,75	17
13 La Matanza	—	—	47 Escobar	16,22	29	86 Nueve de Julio	16,01	34
14 Merlo	—	—	48 Pilar	16,22	29	87 Olavarría	16,64	23
15 Moreno	—	—	49 E. de la Cruz	15,86	36	88 Patagones	9,68	90
16 Morón	—	—	50 General Alvarado	16,22	29	89 Pellegrini	15,39	44
17 San Fernando	—	—	51 Lobería	14,44	66	90 Salliqueló	15,12	52
18 San Isidro	—	—	52 General Alvear	15,70	39	91 Pergamino	18,46	6
19 Tigre	—	—	53 General Arenales	17,24	20	92 Pila	11,78	85
20 Vicente López	—	—	54 General Belgrano	15,59	41	93 Puán	13,33	76
Resto Provincia	—	—	55 Tordillo	11,25	86	94 Ramallo	18,36	7
19 Adolfo Alsina	14,76	58	56 General Guido	13,30	78	95 Rauch	16,44	26
20 Alberti	15,29	46	57 General Lamadrid	14,81	57	96 Rivadavia	14,01	70
21 Ayacucho	14,57	64	58 General Las Heras	14,26	78	97 Rojas	18,27	9
22 Azul	16,50	24	59 General Lavalle	10,94	88	98 Roque Pérez	14,64	62
23 Bahía Blanca	11,92	83	60 General Madariaga	12,20	82	99 Saavedra	13,92	71
24 Balcarce	18,04	13	61 General Paz	17,87	16	100 Saladillo	13,81	73
25 Baradero	18,10	11	62 General Pinto	14,76	58	101 Salto	18,60	4
26 Bartolomé Mitre	19,43	1	63 General Pueyrredón	18,06	12	102 San Andrés de Giles	15,62	40
27 Capitán Sarmiento	19,42	2	64 General Rodríguez	13,25	79	103 San Antonio de Areco	16,46	25
28 Berisso	—	—	65 General Viamonte	15,82	37	104 San Nicolás	18,51	5
29 La Plata	—	—	66 General Villegas	13,11	80	105 San Pedro	18,51	5
30 Ensenada	—	—	67 Gonzales Chaves	16,81	22	106 San Vicente	13,38	75
31 Bolívar	14,70	60	68 Guaminí	14,70	60	107 Suipacha	14,46	65
32 Bragado	18,14	10	69 H. Yrigoyen	14,87	54	108 Tandil	17,39	19
33 Brandsen	14,85	55	70 Pehuajó	15,13	51	109 Tapalqué	15,01	53
34 Campana	18,00	14	71 Juárez	18,33	8	110 Tornquist	13,97	71
35 Cañuelas	14,09	69	72 Junín	16,97	21	111 Trenque Lauquen	14,28	67
36 Carlos Casares	14,60	63	73 Laprida	15,36	45	112 Tres Arroyos	16,27	28
37 Carlos Tejedor	15,22	49	74 Las Flores	15,19	50	113 Veinticinco de Mayo	15,41	43
			75 Leandro N. Alem	15,87	35	114 Villarino	11,20	87
			76 Lincoln	14,71	59	115 Zárate	17,96	15

3.3.1.2.3. EFICIENCIA AGRICOLA RELATIVA, 1957-58 A 1966-67



3.3.1.2.3. EFICIENCIA AGRICOLA RELATIVA, 1957/58 a 1966/67



3.3.1.2.3. EFICIENCIA AGRICOLA RELATIVA, 1957/58 - 1966/67 (1)

METODOLOGIA

Se define como eficiencia agrícola relativa (E. A. R.) de un partido, al promedio ponderado de las eficiencias relativas medias de un cierto número de cultivos, en un lapso de diez años. Los cultivos seleccionados son: los de invierno (avena, cebada, centeno y trigo), los oleaginosos (girasol y lino) y el maíz.

Como referencias (Ref.) para calcular las eficiencias relativas, se tomaron los más altos rendimientos promedio logrados para cada cultivo, entre todos los partidos bonaerenses, en el decenio 1957/58 a 1966/67. Son éstos:

- Cultivos de invierno: 19.43 quintales/hect. cosechada (Bartolomé Mitre).
- Cultivos oleaginosos: 9.44 quintales/hect. sembrada (Capitán Sarmiento).
- Cultivos de maíz: 29.17 quintales/hect. cosechada (Chacabuco).

Las eficiencias relativas de cada cultivo (E. C.) se obtuvieron así:

$$E.C. = \frac{R.C.}{Ref.}$$

donde (R.C.) es el rendimiento del cultivo considerado en el distrito en estudio.

La eficiencia agrícola relativa es:

$$E.A.R. = \frac{E.C.I. \times Sup. cos. + E.C.Ol. \times Sup. semb. + E.C.M. \times Sup. cos.}{Suma de las superficies}$$

donde: E.C.I. : eficiencia relativa de los cultivos de invierno.  
E.C.Ol. : eficiencia relativa de los cultivos oleaginosos.  
E.C.M. : eficiencia relativa de los cultivos de maíz.

Se considera que las cifras son suficientemente representativas de las condiciones normales, ya que se basan en promedios de diez años.

ANALISIS

Las eficiencias agrícolas relativas, aquí calculadas, corresponden a los métodos y procedimientos habituales, hasta ahora, en la actividad campesina de la Provincia. Es evidente que nuevas modalidades y desarrollos tecnológicos podrían variar el panorama general; esto es particularmente aplicable a las áreas deterioradas.

Las mejores eficiencias relativas se localizan en la zona norte de la Provincia. El índice acusa también las circunstancias desfavorables de las zonas del Salado y del extremo sur.

PARTIDOS	E. A. R.	Clasificación	PARTIDOS	E. A. R.	Clasificación	PARTIDOS	E. A. R.	Clasificación
Conurbano Capitalino .....	—	—	38 Colón .....	0,95	2	77 Maipú .....	0,54	37
2 Almirante Brown .....	—	—	39 Coronel de M. L. Rosales ....	0,68	26	78 Marcos Paz .....	0,54	37
3 Avellaneda .....	—	—	40 Coronel Dorrego .....	0,76	18	79 Mar Chiquita .....	0,74	20
4 Berazategui .....	—	—	41 Coronel Pringles .....	0,82	13	80 Mercedes .....	0,77	17
5 Quilmes .....	—	—	42 Coronel Suárez .....	0,80	15	81 Monte .....	0,72	22
5 Esteban Echeverría .....	—	—	43 Chacabuco .....	0,92	4	82 Navarro .....	0,53	38
6 Florencio Varela .....	—	—	44 Chascomús .....	0,59	32	Necochea .....	0,81	14
7 General San Martín .....	—	—	45 Chivilcoy .....	0,81	14	83 San Cayetano .....	0,81	14
7 Tres de Febrero .....	—	—	46 Dolores .....	0,51	40	84 Nueve de Julio .....	0,75	19
8 General Sarmiento .....	—	—	47 Escobar .....	0,82	13	85 Olavarría .....	0,80	15
9 Lanús .....	—	—	Pilar .....	0,82	13	86 Patagones .....	0,50	41
10 Lomas de Zamora .....	—	—	48 E. de la Cruz .....	0,81	14	Pellegrini .....	0,72	22
11 La Matanza .....	—	—	General Alvarado .....	0,81	14	87 Salliqueló .....	0,75	19
12 Merlo .....	—	—	Lobería .....	0,73	21	88 Pergamino .....	0,94	3
13 Moreno .....	—	—	50 General Alvear .....	0,75	19	89 Pila .....	0,50	41
14 Morón .....	—	—	51 General Arenales .....	0,91	5	90 Puán .....	0,68	26
15 San Fernando .....	—	—	52 General Belgrano .....	0,71	23	91 Ramallo .....	0,86	9
16 San Isidro .....	—	—	53 Tordillo .....	0,44	43	92 Rauch .....	0,67	27
17 Tigre .....	—	—	54 General Guido .....	0,52	39	93 Rivadavia .....	0,69	25
18 Vicente López .....	—	—	55 General Lamadrid .....	0,71	23	94 Rojas .....	0,85	10
19 Adolfo Alsina .....	0,74	20	56 General Las Heras .....	0,56	35	95 Roque Pérez .....	0,73	21
20 Alberti .....	0,79	16	57 General Lavalle .....	0,47	42	96 Saavedra .....	0,71	23
21 Ayacucho .....	0,69	25	58 General Madariaga .....	0,52	39	97 Saladillo .....	0,68	26
22 Azul .....	0,79	16	59 General Paz .....	0,64	28	98 Salto .....	0,88	7
23 Bahía Blanca .....	0,60	31	60 General Pinto .....	0,69	25	99 San Andrés de Giles .....	0,85	10
24 Balcarce .....	0,87	8	61 General Pueyrredón .....	0,88	7	100 San Antonio de Areco .....	0,85	10
25 Baradero .....	0,86	9	62 General Rodríguez .....	0,68	26	101 San Nicolás .....	0,87	8
Bartolomé Mitre .....	0,95	2	63 General Viamonte .....	0,71	23	102 San Pedro .....	0,89	6
26 Capitán Sarmiento .....	1,00	1	64 General Villegas .....	0,61	30	103 San Vicente .....	0,58	33
Berisso .....	—	—	65 Gonzales Chaves .....	0,83	12	104 Suipacha .....	0,70	24
27 La Plata .....	—	—	66 Guaminí .....	0,72	22	105 Tandil .....	0,69	25
Ensenada .....	—	—	H. Yrigoyen .....	0,69	25	106 Tapalqué .....	0,70	24
28 Bolívar .....	0,71	23	67 Pehuajó .....	0,68	26	107 Tornquist .....	0,71	23
29 Bragado .....	0,79	16	68 Juárez .....	0,86	9	108 Trenque Lauquen .....	0,69	25
30 Brandsen .....	0,60	31	69 Junín .....	0,89	6	109 Tres Arroyos .....	0,81	14
31 Campana .....	0,80	15	70 Laprida .....	0,74	20	110 Veinticinco de Mayo .....	0,74	20
32 Cañuelas .....	0,57	34	71 Las Flores .....	0,67	27	111 Villarino .....	0,55	36
33 Carlos Casares .....	0,68	26	72 Leandro N. Alem .....	0,80	15	112 Zárate .....	0,82	13
34 Carlos Tejedor .....	0,74	20	73 Lincoln .....	0,67	27			
35 Carmen de Areco .....	0,84	11	74 Lobos .....	0,71	23			
36 Caseros .....	0,70	24	75 Luján .....	0,76	18			
37 Castelli .....	0,53	38	76 Magdalena .....	0,63	29			

(1) Se excluyen los partidos del Conurbano y del Area La Plata en razón del carácter predominantemente urbano de los mismos.



3.3.1.2.4. RECEPTIVIDAD Y PRODUCTIVIDAD GANADERA DE LA TIERRA, 1957/58 - 1966/67

(En unidades ganaderas por hectárea)

M E T O D O L O G I A

El cómputo se funda en los promedios del decenio 1957/58 a 1966/67.

La superficie ganadera fue calculada en base a la superficie agropecuaria de cada partido (censo de 1960) menos superficies cosechadas de trigo, avena, cebada, centeno y maíz, y menos superficies sembradas de lino y girasol.

En razón de carecer de información, no se ha considerado la superficie pastoreada, y luego cosechada, de los cereales de doble propósito.

Como unidad ganadera se tomó la vaca de 400 Kg. Los coeficientes medios a aplicar a la cantidad de ganado de las diferentes clases (basados en una distribución tipo de las distintas edades de los animales para cada clase), que permiten calcular la cantidad de unidades ganaderas (U.G.) en cada partido, fueron los siguientes:

- Ganado bovino: 0,90
- Ganado equino: 1,35
- Ganado ovino : 0,18
- Ganado porcino: no fue computado.

La fórmula empleada es:

$$\text{Cant. U.G.} = 0,90 (\text{cant. bovinos}) + 1,35 (\text{cant. equinos}) + 0,18 (\text{cant. ovinos}).$$

Las U.G. por hectárea resultan de:

$$\text{U.G./Ha.} = \frac{\text{Cant. U.G.}}{\text{Sup. ganadera}}$$

Si bien la distribución de las edades de los animales en cada clase puede, en ciertos casos (zonas de cría o invernada), resultar en coeficientes que difieren de los coeficientes medios adoptados, estas diferencias no llegan a alterar la imagen general.

La zona del Conurbano ha sido excluida del análisis, en razón del carácter de la misma.

A N A L I S I S

Las mayores densidades ganaderas se ubican en la zona norte de la Provincia, coincidentemente con las más altas eficiencias agrícolas (3.3.1.2.1. y 3.3.1.2.2.).

Los distritos del bajo Salado y la zona semiárida del oeste y sudoeste resultan ser los menos favorecidos.

PARTIDOS	U.G./Ha.	Clasificación	PARTIDOS	U.G./Ha.	Clasificación	PARTIDOS	U.G./Ha.	Clasificación
Total Provincia	—	—	38 Colón	2,36	2 (1)	78 Marcos Paz	1,19	30
Conurbano Capitalino	—	—	39 Coronel de M. L. Rosales	0,74	62	79 Mar Chiquita	1,05	42
2 Almirante Brown	—	—	40 Coronel Dorrego	2,31	3	80 Mercedes	1,31	26
3 Avellaneda	—	—	41 Coronel Pringles	1,11	37	81 Monte	1,01	46
4 Berazategui	—	—	42 Coronel Suárez	1,12	36	82 Navarro	1,20	29
4 Quilmes	—	—	43 Chacabuco	1,97	5	83 Necochea	1,30	27
5 Esteban Echeverría	—	—	44 Chascomús	1,06	41	84 San Cayetano	1,10	38
6 Florencio Varela	—	—	45 Chivilcoy	1,71	12	85 Nueve de Julio	1,40	19
7 General San Martín	—	—	46 Dolores	0,76	61	86 Olavarría	1,04	43
7 Tres de Febrero	—	—	47 Escobar	1,17	32	86 Patagones	0,24	65
8 General Sarmiento	—	—	47 Pilar	—	—	87 Pellegrini	1,15	34
9 Lanús	—	—	48 E. de la Cruz	1,26	28	87 Salliqueló	—	—
10 Lomas de Zamora	—	—	48 General Alvarado	0,80	59	88 Pergamino	1,97	5
11 La Matanza	—	—	49 Lobería	1,43	18	89 Pila	0,71	63
12 Merlo	—	—	50 General Alvear	0,87	57	90 Puán	0,71	63
13 Moreno	—	—	51 General Arenales	2,17	4	91 Ramallo	1,58	14
14 Morón	—	—	52 General Belgrano	0,90	54	92 Rauch	0,76	61
15 San Fernando	—	—	53 Tordillo	0,74	62	93 Rivadavia	0,91	53
16 San Isidro	—	—	54 General Guido	0,86	58	94 Rojas	1,96	6
17 Tigre	—	—	55 General Lamadrid	1,06	41	95 Roque Pérez	0,96	49
18 Vicente López	—	—	56 General Las Heras	1,16	33	96 Saavedra	0,95	50
19 Adolfo Alsina	0,92	52	57 General Lavalle	0,99	48	97 Saladillo	1,03	44
20 Alberti	1,86	8	58 General Madariaga	0,95	50	98 Salto	3,06	1 (2)
21 Ayacucho	1,01	46	59 General Paz	1,17	32	99 San Andrés de Giles	1,36	22
22 Azul	1,07	40	60 General Pinto	1,03	44	100 San Antonio de Areco	1,35	23
23 Bahía Blanca	0,95	50	61 General Pueyrredón	0,94	51	101 San Nicolás	1,72	11
24 Balcarce	1,09	39	62 General Rodríguez	1,31	26	102 San Pedro	1,13	35
25 Baradero	1,57	15	63 General Viamonte	1,38	20	103 San Vicente	0,90	54
26 Bartolomé Mitre	—	—	64 General Villegas	0,91	53	104 Suipacha	1,33	24
26 Capitán Sarmiento	1,89	7	65 Gonzales Chaves	0,94	51	105 Tandil	1,16	33
Berisso	—	—	66 Guaminí	1,06	41	106 Tapalqué	0,83	56
27 La Plata	—	—	67 H. Yrigoyen	0,88	56	107 Tornquist	0,87	57
Ensenada	—	—	67 Pehuajó	1,52	17	108 Trenque Lauquen	1,07	40
28 Bolívar	1,30	27	68 Juárez	1,07	40	109 Tres Arroyos	1,19	30
29 Bragado	1,89	7	69 Junín	1,76	10	110 Veinticinco de Mayo	1,15	34
30 Brandsen	0,99	48	70 Laprida	1,02	45	111 Villarino	0,49	64
31 Campana	1,05	42	71 Las Flores	0,89	55	112 Zárate	1,59	13
32 Cañuelas	1,09	39	72 Leandro N. Alem	1,43	18			
33 Carlos Casares	1,37	21	73 Lincoln	1,18	31			
34 Carlos Tejedor	1,13	35	74 Lobos	1,09	39			
35 Carmen de Areco	1,54	16	75 Luján	1,32	25			
36 Caseros	1,13	35	76 Magdalena	0,92	52			
37 Castelli	0,78	60	77 Maipú	1,00	47			

(1) Referencia para calcular la eficiencia ganadera relativa.  
(2) Cifra dudosa.



### 3.3.1.2.5. EFICIENCIA GANADERA RELATIVA

#### METODOLOGIA

Se define como eficiencia ganadera relativa (E.G.R.) al cociente entre el número de unidades ganaderas (U.G.) por hectárea que acusa cada partido y la cifra tomada como referencia (Ref.). La referencia es el más alto número de unidades ganaderas por hectárea registrado entre todos los distritos provinciales (2,36 U.G. por hectárea en el partido de Colón). Es decir:

$$E.G.R. = \frac{U.G.}{Ref.}$$

Los cálculos se basan en cifras promedios del decenio 1957/58 a 1966/67. Si bien Salto arroja una cifra superior a 2,36 U.G./hect., no se lo tomó como referencia en razón de existir dudas en cuanto a la realidad del dato.

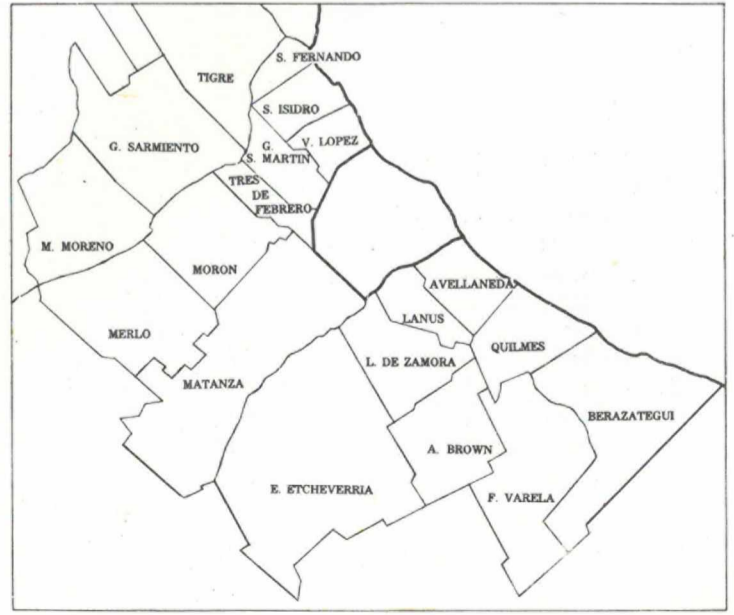
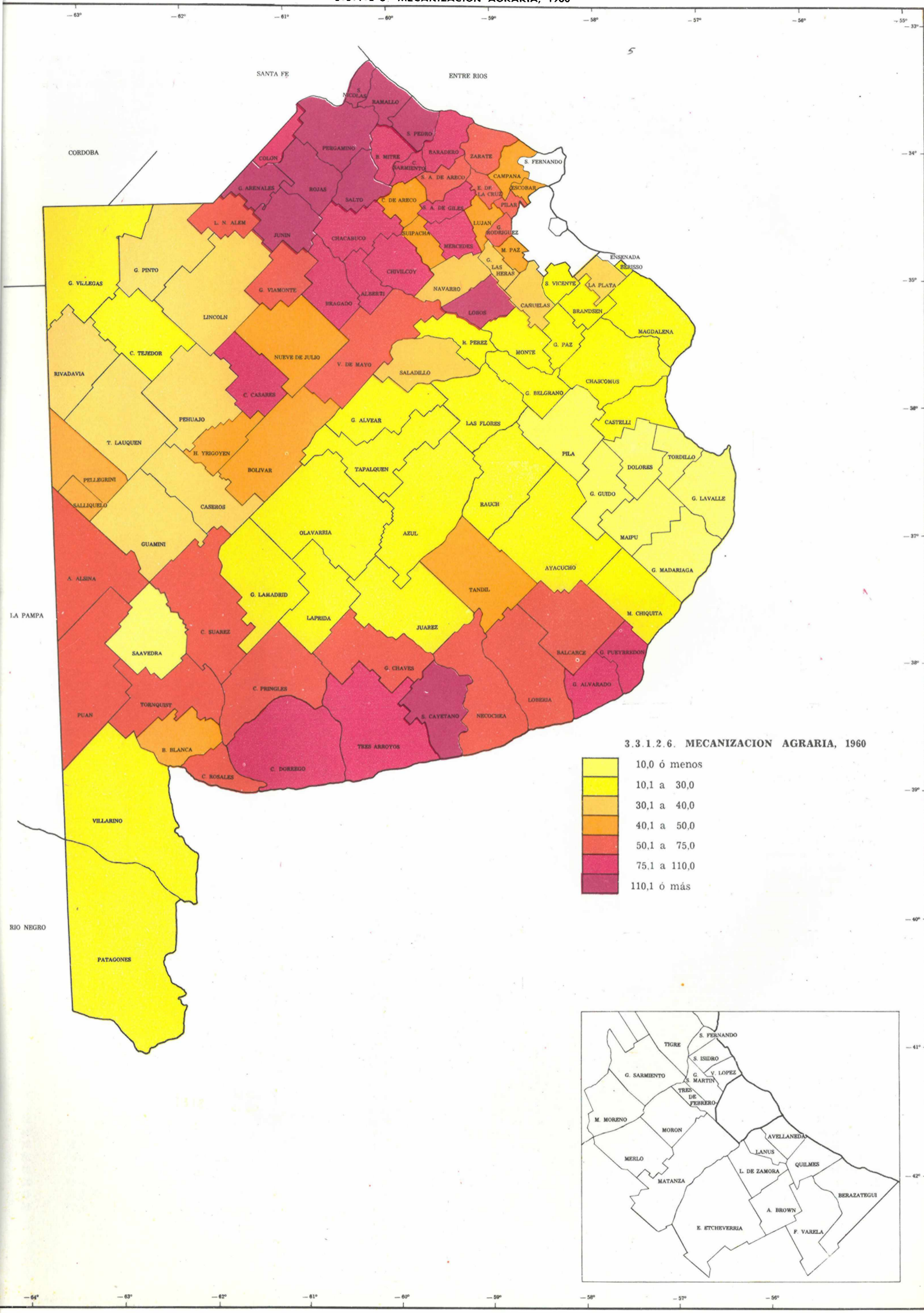
#### ANALISIS

La imagen obtenida se superpone, en líneas generales y particularmente con referencia a los niveles máximos y mínimos, con el correspondiente al indicador de unidades ganaderas por hectárea (receptividad y productividad ganadera de la tierra, 3.3.1.2.4.).

PARTIDOS	E. G. R.	Clasi- ficación	PARTIDOS	E. G. R.	Clasi- ficación	PARTIDOS	E. G. R.	Clasi- ficación
Conurbano Capitalino	—	—	37 Castelli	0,33	37	76 Magdalena	0,39	32
2 Almirante Brown	—	—	38 Colón	1,00	1	77 Maipú	0,42	29
3 Avellaneda	—	—	39 Coronel de M. L. Rosales	0,31	39	78 Marcos Paz	0,50	21
Berazategui	—	—	40 Coronel Dorrego	0,98	2	79 Mar Chiquita	0,44	27
4 Quilmes	—	—	41 Coronel Pringles	0,47	24	80 Mercedes	0,56	17
5 Esteban Echeverría	—	—	42 Coronel Suárez	0,47	24	81 Monte	0,43	28
6 Florencio Varela	—	—	43 Chacabuco	0,83	4	82 Navarro	0,51	20
7 General San Martín	—	—	44 Chascomús	0,45	26	Necochea	0,55	18
8 General Sarmiento	—	—	45 Chivilcoy	0,72	9	83 San Cayetano	0,47	24
9 Lanús	—	—	46 Dolores	0,32	38	84 Nueve de Julio	0,59	14
10 Lomas de Zamora	—	—	Escobar	—	—	85 Olavarria	0,44	27
11 La Matanza	—	—	47 Pilar	0,50	21	86 Patagones	0,10	42
12 Merlo	—	—	48 E. de la Cruz	0,53	19	Pellegrini	—	—
13 Moreno	—	—	General Alvarado	0,34	36	87 Salliqueló	0,49	22
14 Morón	—	—	49 Lobería	0,61	13	88 Pergamino	0,83	4
15 San Fernando	—	—	50 General Alvear	0,37	34	89 Pila	0,30	40
16 San Isidro	—	—	51 General Arenales	0,92	3	90 Puán	0,30	40
17 Tigre	—	—	52 General Belgrano	0,38	33	91 Ramallo	0,67	10
18 Vicente López	—	—	53 Tordillo	0,31	39	92 Rauch	0,32	38
19 Adolfo Alsina	0,39	32	54 General Guido	0,36	35	93 Rivadavia	0,39	32
20 Alberti	0,79	6	55 General Lamadrid	0,45	26	94 Rojas	0,83	4
21 Ayacucho	0,43	28	56 General Las Heras	0,49	22	95 Roque Pérez	0,41	30
22 Azul	0,45	26	57 General Lavalle	0,42	29	96 Saavedra	0,40	31
23 Bahía Blanca	0,40	31	58 General Madariaga	0,40	31	97 Saladillo	0,44	27
24 Balcarce	0,46	25	59 General Paz	0,50	21	98 Salto	1,30 (1)	—
25 Baradero	0,67	10	60 General Pinto	0,44	27	99 San Andrés de Giles	0,58	15
26 Bartolomé Mitre	—	—	61 General Pueyrredón	0,40	31	100 San Antonio de Areco	0,57	16
Capitán Sarmiento	0,80	5	62 General Rodríguez	0,56	17	101 San Nicolás	0,73	8
Berisso	—	—	63 General Viamonte	0,58	15	102 San Pedro	0,48	23
27 La Plata	—	—	64 General Villegas	0,39	32	103 San Vicente	0,38	33
Ensenada	—	—	65 Gonzales Chaves	0,40	31	104 Suipacha	0,56	17
28 Bolívar	0,55	18	66 Guamini	0,45	26	105 Tandil	0,49	22
29 Bragado	0,80	5	Hipólito Yrigoyen	0,37	34	106 Tapalqué	0,37	34
30 Brandsen	0,42	29	67 Pehuajó	0,64	12	107 Tornquist	0,37	34
31 Campana	0,44	27	68 Juárez	0,45	26	108 Trenque Lauquen	0,45	26
32 Cañuelas	0,46	25	69 Junín	0,75	7	109 Tres Arroyos	0,50	21
33 Carlos Casares	0,58	15	70 Laprida	0,43	28	110 Veinticinco de Mayo	0,49	22
34 Carlos Tejedor	0,48	23	71 Las Flores	0,38	33	111 Villarino	0,21	41
35 Carmen de Areco	0,65	11	72 Leandro N. Alem	0,61	13	112 Zárate	0,67	10
36 Caseros	0,48	23	73 Lincoln	0,50	21			
			74 Lobos	0,46	25			
			75 Luján	0,56	17			

(1) Cifra dudosa.

3 3 . 1 2 6 MECANIZACION AGRARIA, 1960





3.3.1.2.6. MECANIZACION AGRARIA, 1960

METODOLOGIA

La información acerca del grado de mecanización agraria permite inducir otros datos de interés, considerando que existe cierto paralelismo entre aquel y el de tecnificación general.

La potencia total del conjunto de tractores existentes en cada partido fue dividida por la superficie del mismo, determinándose la cantidad de H.P. por cada 1.000 hectáreas.

Debe tenerse presente que 1960 es un año signado por el arranque del proceso de motorización general del país, consecuencia del auge de la industria automotriz; es por ello que los niveles están afectados, en buena parte, por una demanda insatisfecha.

Es razonable suponer, como efecto de la política crediticia puesta en vigor, que el parque de tractores debe haber aumentado considerablemente desde entonces, tanto en número como en potencia.

Dado el carácter urbano del conjunto de partidos que rodean la Capital Federal, no se los hizo entrar en la clasificación general.

ANALISIS

El menor grado de mecanización agraria se registra en el área al sur del Salado inferior. Tal circunstancia debe ser válida aún hoy, ya que la zona presenta un nivel deteriorado de la economía agrícola, coincidente con el deficiente nivel general.

La zona mejor dotada se encuentra en el norte de la Provincia, concordando con las condiciones ecológicas del territorio.

PARTIDOS	Potencia en H.P.	H.P. 1.000 Has.	Clasificación
<i>Total Provincia</i> .....	1.344.693	43,7	—
<i>Conurbano Capitalino</i> (1) ...	20.282	—	—
2 Almirante Brown .....	956	—	—
3 Avellaneda .....	—	—	—
Berazategui .....	—	—	—
4 Quilmes .....	1.846	—	—
5 Esteban Echeverría .....	2.071	—	—
6 Florencio Varela .....	4.897	—	—
General San Martín .....	—	—	—
7 Tres de Febrero .....	—	—	—
8 General Sarmiento .....	1.125	—	—
9 Lanús .....	—	—	—
10 Lomas de Zamora .....	321	—	—
11 La Matanza .....	872	—	—
12 Merlo .....	810	—	—
13 Moreno .....	1.330	—	—
14 Morón .....	219	—	—
15 San Fernando .....	3.927	—	—
16 San Isidro .....	157	—	—
17 Tigre .....	1.709	—	—
18 Vicente López .....	42	—	—
<i>Resto Provincia</i> .....	1.324.411	43,5	—
19 Adolfo Alsina .....	32.086	54,6	35
20 Alberti .....	11.825	104,6	11
21 Ayacucho .....	11.805	17,4	79
22 Azul .....	15.187	23,0	73
23 Bahía Blanca .....	9.959	43,3	50
24 Balcarce .....	30.512	74,1	25
25 Baradero .....	12.136	79,0	19
Bartolomé Mitre .....	—	—	—
26 Capitán Sarmiento .....	18.795	104,4	12
Berisso .....	145	11,0	90
27 La Plata .....	3.652	39,5	55
Ensenada .....	—	—	—
23 Bolívar .....	21.735	46,0	45
29 Bragado .....	16.817	75,4	24
30 Brandsen .....	1.667	14,8	83
31 Campana .....	3.993	48,8	43
32 Cañuelas .....	4.123	34,4	61
33 Carlos Casares .....	11.225	77,4	21
34 Carlos Tejedor .....	10.187	25,9	70
35 Carmen de Areco .....	4.801	44,5	49
36 Caseros .....	12.875	36,4	59
37 Castelli .....	3.202	15,2	82
38 Colón .....	9.370	91,7	16
39 Coronel de M. L. Rosales ...	6.930	51,7	40
40 Coronel Dorrego .....	45.418	76,3	23
41 Coronel Pringles .....	32.146	61,3	33
42 Coronel Suárez .....	30.574	51,1	41
43 Chacabuco .....	18.131	79,2	18
44 Chascomús .....	7.050	16,7	81
45 Chivilcoy .....	19.226	92,7	15
46 Dolores .....	1.844	9,3	93
Escobar .....	1.187	42,9	51
47 Pilar .....	2.463	70,0	29
48 E. de la Cruz .....	4.381	66,2	30
General Alvarado .....	15.122	90,0	17
49 Lobería .....	25.950	54,5	36
50 General Alvear .....	4.449	13,0	88
51 General Arenales .....	19.002	124,8	6
52 General Belgrano .....	3.932	21,0	77
53 Tordillo .....	287	2,2	98
54 General Guido .....	1.317	5,6	97

PARTIDOS	Potencia en H.P.	H.P. 1.000 Has.	Clasificación
55 General Lamadrid .....	10.678	22,2	75
56 General Las Heras .....	2.542	33,4	64
57 General Lavalle .....	382	1,3	99
58 General Madariaga .....	3.100	9,4	92
59 General Paz .....	2.760	22,3	74
60 General Pinto .....	16.893	38,7	56
61 General Pueyrredón .....	14.066	96,3	14
62 General Rodríguez .....	2.258	62,7	32
63 General Viamonte .....	13.830	64,3	31
64 General Villegas .....	18.341	25,2	71
65 Gonzales Chaves .....	21.000	55,4	34
66 Guaminí .....	16.416	33,9	63
H. Yrigoyen .....	8.158	45,0	48
67 Pehuajó .....	18.846	37,5	57
68 Juárez .....	13.713	25,9	70
69 Junín .....	25.947	114,8	8
70 Laprida .....	5.978	17,4	79
71 Las Flores .....	6.338	18,9	78
72 Leandro N. Alem .....	8.065	50,4	42
73 Lincoln .....	19.809	32,3	66
74 Lcobs .....	25.950	149,1	3
75 Luján .....	3.861	48,3	44
76 Magdalena .....	4.856	13,9	85
77 Malpú .....	1.762	6,7	96
78 Marcos Paz .....	2.127	45,3	46
79 Mar Chiquita .....	7.671	24,6	72
80 Mercedes .....	8.079	76,9	22
81 Monte .....	4.997	26,4	69
82 Navarro .....	5.294	32,5	65
Necochea .....	32.023	71,7	28
83 San Cayetano .....	34.907	115,8	7
84 Nueve de Julio .....	19.128	45,2	47
85 Olavarría .....	13.118	17,0	80
86 Patagones .....	15.788	11,6	89
Pellegrini .....	—	—	—
87 Salliqueló .....	15.827	40,4	54
88 Pergamino .....	36.927	125,2	5
89 Pila .....	2.134	6,1	95
90 Puán .....	34.016	53,3	38
91 Ramallo .....	14.890	143,2	4
92 Rauch .....	6.248	14,5	84
93 Rivadavia .....	12.316	31,3	67
94 Rojas .....	22.778	111,1	10
95 Roque Pérez .....	4.489	28,1	68
96 Saavedra .....	2.796	8,0	94
97 Saladillo .....	10.183	37,2	58
98 Salto .....	18.435	113,1	9
99 San Andrés de Giles .....	8.813	77,6	20
100 San Antonio de Areco .....	5.999	70,4	28
101 San Nicolás .....	11.161	164,1	2
102 San Pedro .....	26.302	198,5	1
103 San Vicente .....	779	10,5	91
104 Suipacha .....	3.925	41,3	53
105 Tandil .....	20.571	41,7	52
106 Tapalqué .....	5.672	13,6	86
107 Tornquist .....	21.859	52,3	39
108 Trenque Lauquen .....	19.364	35,2	60
109 Tres Arroyos .....	59.655	101,6	13
110 Veinticinco de Mayo .....	34.968	72,9	26
111 Villarino .....	24.589	21,6	76
112 Zárate .....	6.028	53,5	37

(1) Para el Conurbano Capitalino se expresa únicamente la potencia en HP.



3.3.1.2.7. PORCENTAJES DE TIERRAS FISCALES, 1960

METODOLOGIA

Es el porcentaje de tierras fiscales respecto del total de la superficie de cada partido. Desde luego, una imagen completa se lograría desagregando las tierras fiscales, por categorías, según su destino.

ANALISIS

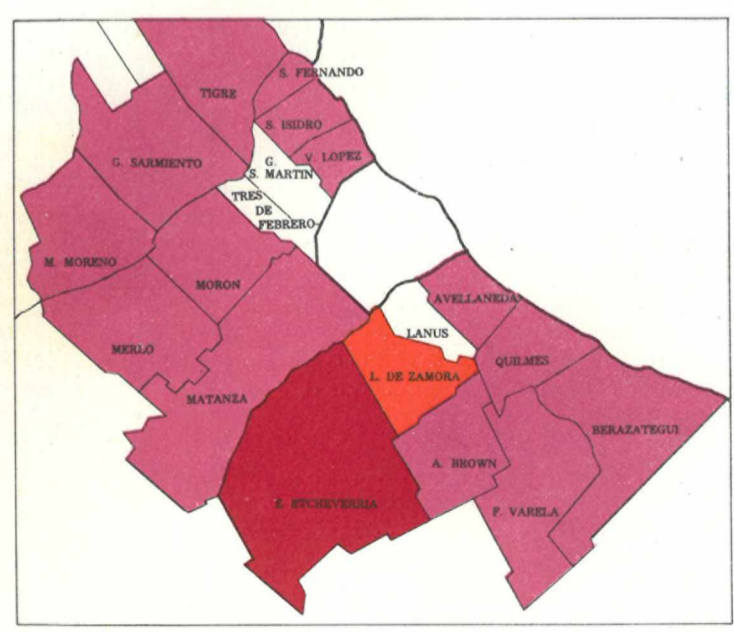
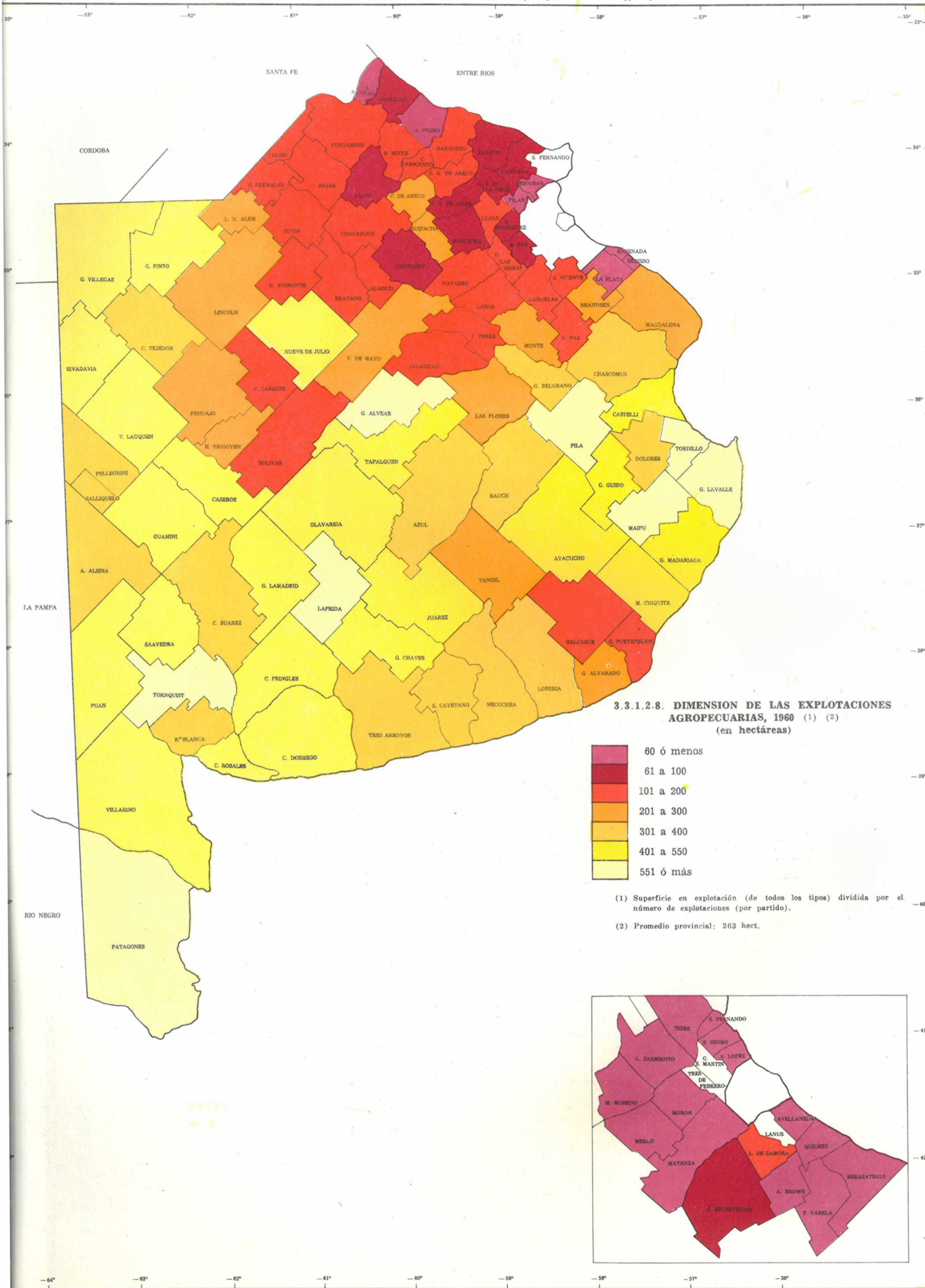
Se observa un cierto agrupamiento, no muy marcado, de los bajos porcentajes de tierras fiscales en el Conurbano y en su cinturón externo, lo que era lógico esperar. No obstante, en ese mismo ámbito se anotan también valores altos.

Patagones, en zona árida, ofrece un elevado por ciento de tierras fiscales.

Colateralmente, cabe mencionar que Buenos Aires se ubica entre las provincias con menor proporción de tierras en poder del Estado.

PARTIDOS	en %	Clasificación	PARTIDOS	en %	Clasificación	PARTIDOS	en %	Clasificación
Total Provincia	1,45	—	34 Carlos Tejedor	0,02	3	73 Lincoln	3,37	52
Conurbano Capitalino	14,19	—	35 Carmen de Areco	0,26	23	74 Lobos	0,03	4
2 Almirante Brown	0,00	1	36 Caseros	1,21	45	75 Luján	0,02	3
3 Avellaneda	17,61	60	37 Castelli	0,03	4	76 Magdalena	0,76	38
4 Berazategui	62,86	62	38 Colón	0,27	24	77 Maipú	0,85	41
4 Quilmes			39 Coronel de M. L. Rosales	3,12	50	78 Marcos Paz	0,02	3
5 Esteban Echeverría	5,45	55	40 Coronel Dorrego	0,55	36	79 Mar Chiquita	0,00	1
6 Florencio Varela	0,77	39	41 Coronel Pringles	0,02	3	80 Mercedes	0,09	9
7 General San Martín	0,00	1	42 Coronel Suárez	1,05	43	81 Monte	0,37	29
8 General Sarmiento	0,00	1	43 Chacabuco	0,01	2	82 Navarro	0,03	4
9 Lanús	0,00	1	44 Chascomús	0,52	34	Necochea	0,42	31
10 Lomas de Zamora	0,00	1	45 Chivilcoy	0,54	31	83 San Cayetano	0,01	2
11 La Matanza	10,18	58	46 Dolores	0,51	33	84 Nueve de Julio	0,10	10
12 Merlo	0,00	1	47 Escobar	7,69	57	85 Olavarría	0,02	3
13 Moreno	0,29	25	48 Pilar	1,38	47	86 Patagones	23,77	61
14 Morón	0,13	13	49 E. de la Cruz	0,04	5	Pellegrini	0,01	2
15 San Fernando	15,62	59	General Alvarado	0,01	2	87 Salliqueló	0,01	2
16 San Isidro	0,00	1	49 Lobería	0,91	42	88 Pergamino	0,09	9
17 Tigre	0,85	41	50 General Alvear	0,19	17	89 Pila	0,09	9
18 Vicente López	0,00	1	51 General Arenales	0,78	40	90 Puán	0,31	26
Resto Provincia	1,40	—	52 General Belgrano	0,52	34	91 Ramallo	11,86	49
19 Adolfo Alsina	0,19	17	53 Tordillo	1,86	49	92 Rauch	0,18	16
20 Alberti	0,12	12	54 General Guido	0,00	1	93 Rivadavia	0,24	21
21 Ayacucho	0,05	6	55 General Lamadrid	0,08	8	94 Rojas	0,18	16
22 Azul	0,00	1	56 General Las Heras	0,15	14	95 Roque Pérez	0,07	7
23 Bahía Blanca	3,82	54	57 General Lavalle	0,20	18	96 Saavedra	0,17	15
24 Balcarce	1,07	44	58 General Madariaga	0,04	5	97 Saladillo	0,08	8
25 Baradero	0,25	22	59 General Paz	0,03	4	98 Salto	0,23	20
26 Bartolomé Mitre	0,31	26	60 General Pinto	0,02	3	99 San Andrés de Giles	0,05	6
26 Capitán Sarmiento			61 General Pueyrredón	0,09	9	100 San Antonio de Areco	0,00	1
Berisso	3,78	53	62 General Rodríguez	0,19	17	101 San Nicolás	0,01	2
27 La Plata	0,09	9	63 General Viamonte	0,43	32	102 San Pedro	0,22	19
28 Ensenada	63,24	63	64 General Villegas	0,05	6	103 San Vicente	0,00	1
29 Bolívar	0,04	5	65 Gonzales Chaves	0,01	2	104 Suipacha	0,00	1
30 Bragado	1,54	48	66 Guaminí	0,41	30	105 Tandil	0,57	37
31 Brandsen	0,04	5	67 H. Yrigoyen	0,00	1	106 Tapalqué	0,03	4
32 Campana	7,45	56	68 Pehuajó	0,15	14	107 Tornquist	0,57	37
33 Cañuelas	0,02	3	69 Juárez	0,11	11	108 Trenque Lauquen	0,23	20
Carlos Casares	0,01	2	70 Junín	0,25	22	109 Tres Arroyos	0,33	27
			71 Laprida	0,34	28	110 Veinticinco de Mayo	0,13	13
			72 Las Flores	0,07	7	111 Villarino	1,35	46
						112 Zárate	3,21	51

3.3.1.2.8. DIMENSION DE LAS EXPLORACIONES AGROPECUARIAS, 1960



3.3.1.2.8. DIMENSION PROMEDIO DE LAS EXPLOTACIONES AGROPECUARIAS, 1960

METODOLOGIA

ANALISIS

Fue obtenida, para cada municipio, dividiendo el total de superficie explotada (todas las categorías), por el número de explotaciones.

La significación del panorama se refiere, primero, a la relación existente entre condiciones ecológicas y la dimensión de la explotación, cuyo ejemplo puede verse en el partido de Patagones (zona seca); segundo, las cifras permiten detectar las zonas con indicios de minifundio o latifundio. Una u otra calificación dependen de las relaciones ecológicas, del grado de mecanización y de tecnificación y del sistema de explotación (intensivo o extensivo).

La consideración conjunta de este indicador con los demás indicadores agrarios, facilita la obtención de una imagen global de la situación agraria bonaerense, en perspectiva socio-económica.

Excluido el Conurbano Capitalino y el Area La Plata, dado su carácter, las explotaciones de dimensiones menores ocurren en el Area del Paraná y algunos partidos del Area Pampeana vecinos. El examen de tal situación, conjuntamente con los mapas correspondientes a las eficiencias ganaderas y agrícolas, señala las coincidencias zonales a esperar.

Los eventuales casos de minifundio deben buscarse en el norte de la Provincia y en el área de Mar del Plata.

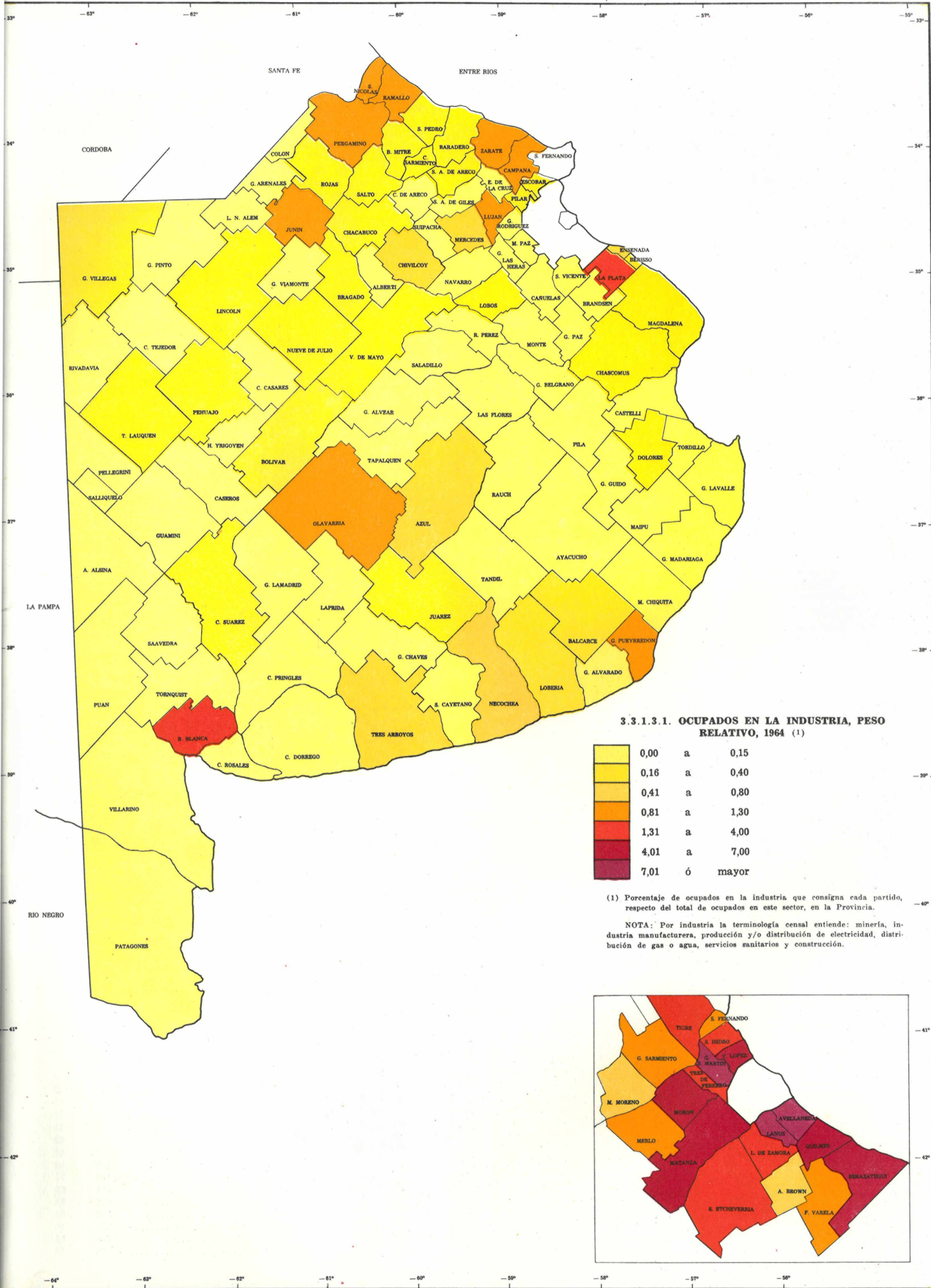
Si se excluye a Patagones, las mayores dimensiones promedio se localizan, en forma regionalizada, en el bajo Salado, alrededor de Dolores.

Asimismo, se nota cierta relación entre dimensiones comparativamente mayores y territorio semiárido (pampa seca), situado al oeste de la isoyeta de 600 mm.

PARTIDOS	Hec-táreas	Clasifi-cación	PARTIDOS	Hec-táreas	Clasifi-cación	PARTIDOS	Hec-táreas	Clasifi-cación
<i>Pais</i> .....	371	—	34 Carlos Tejedor .....	378	67	74 Lobos .....	145	38
<i>Total Provincia</i> .....	263	—	35 Carmen de Areco .....	270	55	75 Luján .....	102	25
<i>Conurbano Capitalino</i> .....	26	—	36 Caseros .....	511	89	76 Magdalena .....	229	51
2 Almirante Brown .....	25	9	37 Castelli .....	428	74	77 Maipú .....	628	96
3 Avellaneda .....	5	3	38 Colón .....	114	30	78 Marcos Paz .....	98	24
4 Berazategui .....	42	14	39 Coronel de M. L. Rosales .....	453	79	79 Mar Chiquita .....	544	92
4 Quilmes .....			468	81	80 Mercedes .....	77	18	
5 Esteban Echeverría .....	67	17	41 Coronel Pringles .....	474	82	81 Monte .....	256	54
6 Florencio Varela .....	21	8	42 Coronel Suárez .....	368	65	82 Navarro .....	176	44
7 General San Martín .....	(1)	0	43 Chacabuco .....	103	26	Necochea .....	369	66
7 Tres de Febrero .....	(1)	0	44 Chascomús .....	318	60	83 San Cayetano .....	360	64
8 General Sarmiento .....	9	4	45 Chivilcoy .....	82	20	84 Nueve de Julio .....	415	72
9 Lanús .....	(1)	0	46 Dolores .....	328	62	85 Olavarría .....	489	85
10 Lomas de Zamora .....	104	27	Escobar .....	29	11	86 Patagones .....	1.031	100
11 La Matanza .....	42	14	47 Pilar .....	39	13	87 Pellegrini .....	319	61
12 Merlo .....	17	6	48 E. de la Cruz .....	87	21	Salliqueló .....		
13 Moreno .....	20	7	49 General Alvarado .....	229	51	88 Pergamino .....	104	27
14 Morón .....	27	10	Lobería .....	314	59	89 Pila .....	729	98
15 San Fernando .....	27	10	50 General Alvear .....	561	94	90 Puán .....	406	71
16 San Isidro .....	5	3	51 General Arenales .....	107	28	91 Ramallo .....	98	24
17 Tigre .....	5	3	52 General Belgrano .....	307	58	92 Rauch .....	314	59
18 Vicente López .....	2	1	53 Tordillo .....	657	97	93 Rivadavia .....	450	78
<i>Resto Provincia</i> .....	272	—	54 General Guido .....	434	75	94 Rojas .....	137	35
19 Adolfo Alsina .....	390	70	55 General Lamadrid .....	518	91	95 Roque Pérez .....	141	37
20 Alberti .....	138	36	56 General Las Heras .....	162	41	96 Saavedra .....	420	73
21 Ayacucho .....	492	87	57 General Lavalle .....	781	99	97 Saladillo .....	135	34
22 Azul .....	384	69	58 General Madariaga .....	487	84	98 Salto .....	97	23
23 Bahía Blanca .....	371	68	59 General Paz .....	158	39	99 San Andrés de Giles .....	88	22
24 Balcarce .....	171	43	60 General Pinto .....	497	88	100 San Antonio de Areco .....	189	46
25 Baradero .....	107	28	61 General Pueyrredón .....	126	33	101 San Nicolás .....	58	16
Bartolomé Mitre .....	113	29	62 General Rodríguez .....	78	19	102 San Pedro .....	57	15
26 Capitán Sarmiento .....			63 General Viamonte .....	159	40	103 San Vicente .....	169	42
Berisso .....	16	5	64 General Villegas .....	514	90	104 Suipacha .....	244	52
27 La Plata .....	38	12	65 Gonzales Chaves .....	490	86	105 Tandil .....	249	53
Ensenada .....	3	2	66 Guaminí .....	438	77	106 Tapalqué .....	436	76
28 Bolívar .....	192	47	67 H. Yrigoyen .....	298	57	107 Tornquist .....	613	95
29 Bragado .....	125	32	Pehuajó .....	256	54	108 Trenque Lauquen .....	480	83
30 Brandsen .....	203	48	68 Juárez .....	456	80	109 Tres Arroyos .....	353	63
31 Campana .....	82	20	69 Junín .....	121	31	110 Veinticinco de Mayo .....	213	50
32 Cañuelas .....	162	41	70 Laprida .....	559	93	111 Villarino .....	489	85
33 Carlos Casares .....	185	45	71 Las Flores .....	213	50	112 Zárate .....	82	20
			72 Leandro N. Alem .....	206	49			
			73 Lincoln .....	273	56			

(1) Sin tierras en explotación agropecuaria.

3.3.1.3.1. OCUPADOS EN LA INDUSTRIA, PESO RELATIVO, 1964

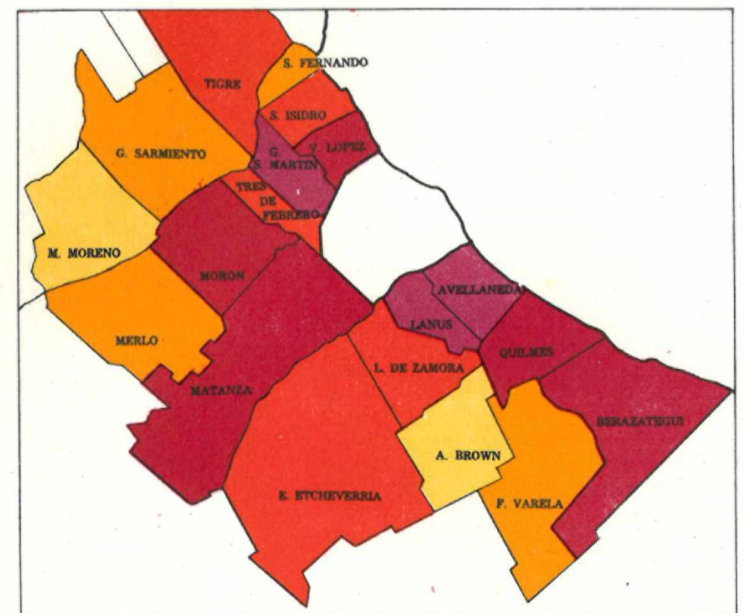


3.3.1.3.1. OCUPADOS EN LA INDUSTRIA, PESO RELATIVO, 1964 (1)

0,00	a	0,15
0,16	a	0,40
0,41	a	0,80
0,81	a	1,30
1,31	a	4,00
4,01	a	7,00
7,01	ó	mayor

(1) Porcentaje de ocupados en la industria que consigna cada partido, respecto del total de ocupados en este sector, en la Provincia.

NOTA: Por industria la terminología censal entiende: minería, industria manufacturera, producción y/o distribución de electricidad, distribución de gas o agua, servicios sanitarios y construcción.



### 3.3.1.3.1. OCUPADOS EN LA INDUSTRIA, PESO RELATIVO, 1964

#### METODOLOGIA

Los datos corresponden al 30 de abril de 1964. Se trata del porcentaje que los ocupados en la industria, en cada partido, representan en el total provincial.

Este indicador da cuenta de la estructura económica y ocupacional del espacio bonaerense. No permite, por sí solo, pronunciarse sobre la importancia industrial relativa, por cuanto el número de ocupados en la industria varía de acuerdo a la naturaleza y, sobre todo, al tamaño y consecuente grado de mecanización y automatización de los establecimientos. La industria pequeña y mediana emplea, comparativamente, más mano de obra que la grande. Para justipreciar los valores, habrá que cotejarlos con los consumos de energía eléctrica, aspecto éste que da cuenta, al igual que el volumen físico de la producción y su valor, de la importancia industrial efectiva.

El presente indicador se ve afectado, también, por otra circunstancia; los resultados provisionales del censo no discriminan a los ocupados por órdenes de magnitud de los establecimientos, es decir no contiene información como para permitir una desagregación por tamaño de las empresas. Es por ello que la ocupación industrial aquí consignada incluye una proporción no verificable de ocupados en establecimientos que, en rigor de verdad, son pequeños talleres (un trabajador independiente con alguna que otra máquina), o talleres mecánicos y de chapa y pintura, que no pueden incluirse, sin más, en el sector industrial propiamente dicho, si bien es cierto que estos pequeños talleres constituyen el primer paso hacia la industrialización.

#### ANALISIS

Salta a la vista el carácter eminentemente no industrial de la ocupación en la gran mayoría de los partidos. Los tres órdenes mayores de magnitud de la escala aparecen únicamente en partidos del Conurbano Capitalino, y en La Plata, General Pueyrredón y Bahía Blanca. De cierta importancia puede considerarse también la escala de 0,81 % al 1,30 %; los pesos relativos de este orden se ubican en dos partidos del centro (Olavarría y Tandil), en cuatro del sector norte (San Nicolás, Ramallo, Pergamino y Junín), y en tres práctica-

mente contiguos al Conurbano Capitalino (Zárate, Campana y Luján). Los del Conurbano que entran en esta categoría menor se ubican en la periferia del área.

Entre los distritos pequeños en cuanto a industria, aparecen centros gravitatorios incipientes: Chivilcoy, Mercedes, Azul, Tres Arroyos y Necochea, sin olvidar a Ensenada. Los demás partidos, o sea la gran mayoría, no poseen industrias significativas.

Si se computa el peso relativo de la ocupación industrial bonaerense en el concierto nacional (la de todos los ocupados del país en este sector), obtendremos una cifra de 39,2 %, pero de este porcentaje la mayor parte corresponde al Conurbano, cuyo peso relativo nacional es de 25,2 %, dejando al resto de la Provincia el 14,0 % (para la Capital Federal el peso relativo es de 24,3 %).

Más expresivo aún es lo que pone de relieve el mapa: el 65,47 % de todos los ocupados en la industria, en la Provincia, se concentran en el Conurbano.

Si comparamos el peso relativo demográfico con el de la ocupación industrial, veremos que el Conurbano Capitalino arroja proporciones de orden similar.

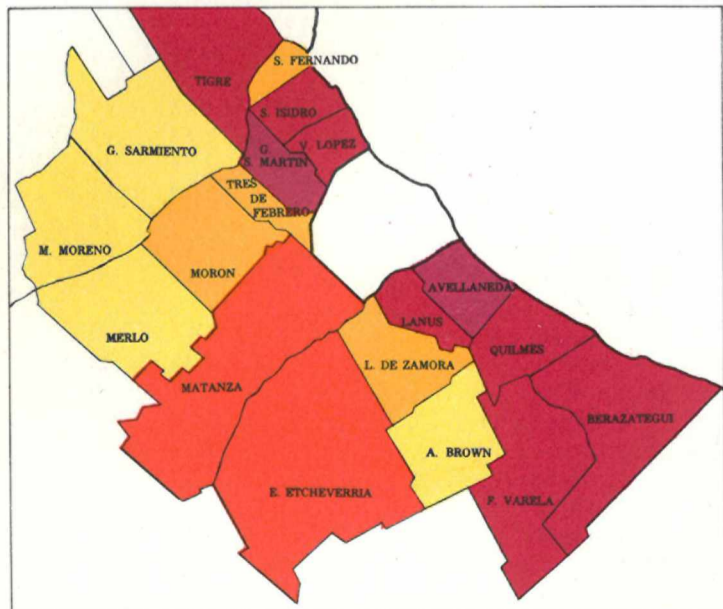
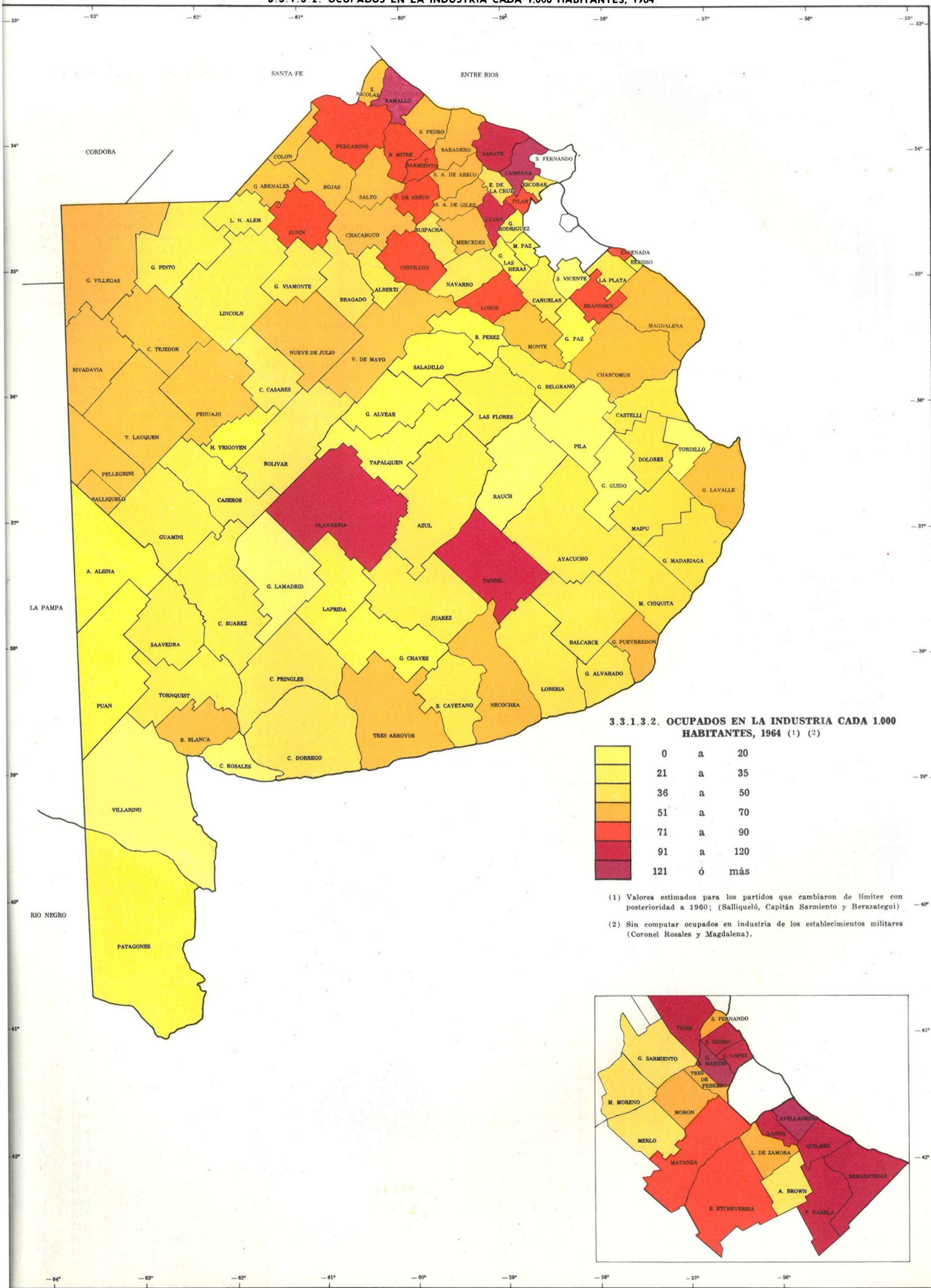
Los municipios de General Pueyrredón y de Bahía Blanca, señalan mayor importancia relativa demográfica que de ocupación industrial. En general el indicador fabril no resulta tan concentrado como el de población, si bien se anota una estrecha correlación entre ambas variables.

De cualquier manera, el hecho de que el 65,47 % de los ocupados en la industria se encuentren reunidos en el 1,5 % del territorio bonaerense, indica un alto grado de concentración del potencial humano manufacturero. Desde el punto de vista de la seguridad, ello implica gran vulnerabilidad a los ataques de misiles, aéreos o desde el mar, así como en cuanto al frente interno, circunstancia esta común a las zonas industriales crecidas aceleradamente, y que por tal motivo no han alcanzado una estructura equilibrada y de correcto ajuste socio-cultural, ofreciendo un ambiente vulnerable a la agitación y subversión.

Erratas: En el mapa, el color de General Pueyrredón debe ser como el de La Plata; el de Tandil como el de Olavarría.

PARTIDOS	%	Clasificación	PARTIDOS	%	Clasificación	PARTIDOS	%	Clasificación
Conurbano Capitalino .....	65,47	—	35 Carmen de Areco .....	0,12	49	74 Lobos .....	0,31	33
2 Almirante Brown .....	0,59	26	36 Caseros .....	0,08	53	75 Luján .....	0,97	20
3 Avellaneda .....	7,50	1	37 Castelli .....	0,15	46	76 Magdalena .....	0,19	42
4 Berazategui .....	6,48	3	38 Colón .....	0,13	48	77 Maipú .....	0,05	56
5 Quilmes .....	1,34	14	39 Coronel de M. L. Rosales ...	0,15	46	78 Marcos Paz .....	0,06	55
6 Esteban Echeverría .....	0,83	23	40 Coronel Dorrego .....	0,15	46	79 Mar Chiquita .....	0,08	53
7 Florencio Varela .....	7,08	2	41 Coronel Pringles .....	0,15	46	80 Mercedes .....	0,48	27
8 General San Martín .....	3,63	8	42 Coronel Suárez .....	0,18	43	81 Monte .....	0,10	51
9 Tres de Febrero .....	1,04	16	43 Chacabuco .....	0,35	30	82 Navarro .....	0,09	52
10 General Sarmento .....	7,50	1	44 Chascomús .....	0,30	34	83 Necochea .....	0,42	29
11 Lanús .....	3,00	10	45 Chivilcoy .....	0,64	24	84 San Cayetano .....	0,07	54
12 Lomas de Zamora .....	5,18	5	46 Dolores .....	0,16	45	85 Nueve de Julio .....	0,33	31
13 La Matanza .....	0,83	23	47 Escobar .....	0,24	38	86 Olavarría .....	1,04	16
14 Merlo .....	0,44	28	48 Pilar .....	0,26	36	87 Patagones .....	0,05	56
15 Moreno .....	0,44	28	49 E. de la Cruz .....	0,06	55	88 Pellegrini .....	0,09	52
16 Morón .....	4,50	6	50 General Alvarado .....	0,14	47	89 Salliqueló .....	0,11	50
17 San Fernando .....	1,00	18	51 Lobería .....	0,21	40	90 Pellegrini .....	0,09	52
18 San Isidro .....	3,95	7	52 General Alvear .....	0,03	58	91 Salliqueló .....	0,11	50
19 Tigre .....	1,77	13	53 General Arenales .....	0,12	49	92 Pergamino .....	0,93	21
20 Vicente López .....	5,75	4	54 General Belgrano .....	0,06	55	93 Pila .....	0,00	61
Resto Provincia .....	34,53	—	55 General Belfrago .....	0,00	61	94 Puán .....	0,12	49
19 Adolfo Alsina .....	0,12	49	56 Tordillo .....	0,00	61	95 Ramallo .....	1,00	18
20 Alberti .....	0,08	43	57 General Guido .....	0,01	60	96 Rauch .....	0,04	57
21 Ayacucho .....	0,14	47	58 General Lamadrid .....	0,03	58	97 Rivadavia .....	0,10	51
22 Azul .....	0,42	29	59 General Las Heras .....	0,02	59	98 Rojas .....	0,17	44
23 Bahía Blanca .....	1,91	12	60 General Lavalle .....	0,06	55	99 Roque Pérez .....	0,05	56
24 Balcarse .....	0,25	37	61 General Madariaga .....	0,10	51	100 Saavedra .....	0,13	48
25 Baradero .....	0,23	39	62 General Paz .....	0,06	55	101 Saladillo .....	0,12	49
26 Bartolomé Mitre .....	0,32	32	63 General Pinto .....	0,13	48	102 Salto .....	0,18	43
27 Capitán Sarmento .....	0,19	42	64 General Pueyrredón .....	2,80	11	103 San Andrés de Giles .....	0,14	47
28 Berisso .....	0,19	42	65 General Rodríguez .....	0,03	58	104 San Antonio de Areco .....	0,16	45
29 La Plata .....	3,11	9	66 General Viamonte .....	0,11	50	105 San Nicolás .....	0,87	22
30 Ensenada .....	0,59	26	67 General Villegas .....	0,22	40	106 San Pedro .....	0,31	33
31 Bolívar .....	0,22	40	68 Gonzales Chaves .....	0,07	54	107 San Vicente .....	0,10	51
32 Bragado .....	0,27	35	69 Guaminí .....	0,08	53	108 Suipacha .....	0,05	56
33 Brandsen .....	0,15	46	70 Hipólito Yrigoyen .....	0,04	57	109 Tandil .....	1,22	15
34 Campana .....	1,00	18	71 Pehuajó .....	0,24	38	110 Tapalqué .....	0,03	58
35 Cañuelas .....	0,15	46	72 Juárez .....	0,26	36	111 Tornquist .....	0,08	53
36 Carlos Casares .....	0,15	46	73 Junín .....	0,98	19	112 Trenque Lauquen .....	0,26	36
37 Carlos Tejedor .....	0,14	47	74 Laprida .....	0,04	57	113 Tres Arroyos .....	0,62	25
			75 Las Flores .....	0,13	48	114 Veinticinco de Mayo .....	0,30	34
			76 Leandro N. Alem .....	0,11	50	115 Villarino .....	0,03	58
			77 Lincoln .....	0,27	35	116 Zárate .....	1,02	17

3.3.1.3.2. OCUPADOS EN LA INDUSTRIA CADA 1.000 HABITANTES, 1964





### 3.3.1.3.2. OCUADOS EN LA INDUSTRIA POR CADA 1.000 HABITANTES, 1964

#### METODOLOGIA

Representa la estructura ocupacional de los partidos en cuanto a lo fabril. Valen las reservas que, respecto al calificativo "industrial", se formularon al analizar el indicador vinculado al peso relativo de la ocupación de este tipo.

#### ANALISIS

Distritos eminentemente industriales en estructura ocupacional son los partidos de Ramallo (el más destacado, con un nivel equivalente a las zonas más fabriles del mundo), seguido por los de Campana, Avellaneda y General San Martín.

Con niveles entre 100 y 125 ocupados por cada 1.000 habitantes se registran solamente cuatro casos en el Conurbano: Vicente López, San Isidro, Tigre y Lanús; en el resto de la Provincia, entre 90 y 100, están: Luján, Tandil, Olavarría y Zárate. En conjunto, el Conurbano presenta una relación de 85/1.000, nivel manufacturero que no es propiamente fabril en comparación con los patrones internacionales, ni tampoco respecto del marcado por el propio Ramallo y demás partidos mencionados como de estructura industrial.

Las cifras de más baja ocupación secundaria se concentran en la zona al sur del Salado inferior.

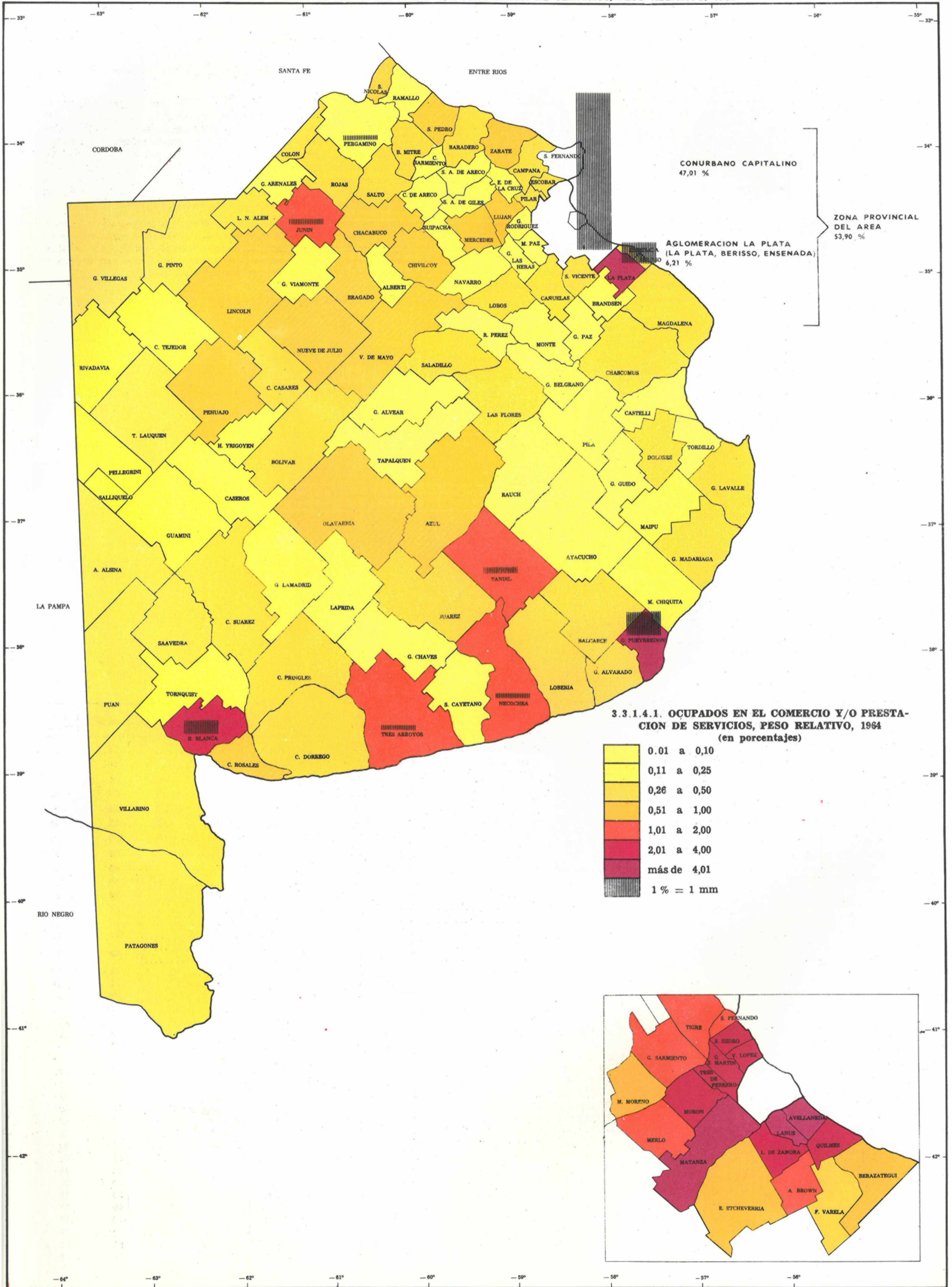
Observación especial merece el partido de Coronel Rosales, para el cual el Censo registró solamente los establecimientos industriales de su radio y el respectivo número de ocupados, dejando fuera del cuadro, como es lógico desde el punto de vista jurisdiccional, a la Base Naval de Puerto Belgrano. La inclusión de la Base elevaría fuertemente el nivel de ocupación fabril del partido, ya que son numerosos los obreros que trabajan en los talleres de la misma. Esta característica censal afecta en cierta medida la valoración de todo el cuadro provincial, y excluye de la representación un centro industrial de importancia. Ello se corrige al enfocar el consumo de energía eléctrica (1964).

La mayoría de los partidos del interior muestran una ocupación industrial entre el 35 y el 70 por 1.000. Si descartamos los ocupados en establecimientos que no pueden considerarse propiamente fabriles (talleres de chapa y pintura y talleres con uno, dos o tres operarios) resulta claro que la estructura ocupacional de la mayoría de los partidos bonaerenses no es industrial.

Erratas: En el mapa, el color de Patagones debe ser como el de Villarino; el de Alberti como Bragado.

PARTIDOS	Tasa	Clasificación	PARTIDOS	Tasa	Clasificación	PARTIDOS	Tasa	Clasificación
Total Provincia	76		35 Carmen de Areco	71	20	74 Lobos	74	17
Conurbano Capitalino	85		36 Caseros	41	45	75 Luján	100	7
2 Almirante Brown	21	60	37 Castelli	37	48	76 Magdalena	55	31
3 Avellaneda	144	3	38 Colón	53	33	77 Maipú	37	48
4 Berazategui	98	8	39 Coronel de M. L. Rosales	17	63	78 Marcos Paz	25	58
5 Esteban Echeverría	90	12	40 Coronel Dorrego	42	44	79 Mar Chiquita	43	43
6 Florencio Varela	93	11	41 Coronel Pringles	39	46	80 Mercedes	59	28
7 General San Martín	126	4	42 Coronel Suárez	36	49	81 Monte	55	31
8 Tres de Febrero	69	22	43 Chacabuco	55	31	82 Navarro	45	41
9 General Sarmiento	29	55	44 Chascomús	68	23	Necochea	55	31
10 Lanús	104	6	45 Chivilcoy	75	17	83 San Cayetano	38	47
11 Lomas de Zamora	54	32	46 Dolores	45	41	84 Nueve de Julio	58	29
12 La Matanza	80	15	47 Escobar	41	57	85 Olavarría	97	9
13 Merlo	34	51	48 E. de la Cruz	37	48	86 Patagones	19	61
14 Moreno	30	54	49 General Alvarado	38	47	87 Pellegrini	55	31
15 Morón	63	27	50 Lobería	44	42	88 Salliqueló	78	16
16 San Fernando	54	32	51 General Alvear	22	59	89 Pergamino	19	71
17 San Isidro	104	6	52 General Arenales	53	33	90 Pila	34	51
18 Tigre	100	7	53 General Belgrano	36	49	91 Puán	323	1
19 Vicente López	119	5	54 Tordillo	7	65	92 Ramallo	19	61
Resto Provincia	63		55 General Guido	18	62	93 Rauch	52	34
20 Adolfo Alsina	34	51	56 General Lamadrid	18	62	94 Rivadavia	51	35
21 Alberti	26	57	57 General Las Heras	22	59	95 Rojas	35	50
22 Ayacucho	45	41	58 General Lavalle	55	31	96 Roque Pérez	43	43
23 Azul	49	37	59 General Madariaga	39	46	97 Saavedra	32	53
24 Bahía Blanca	67	24	60 General Paz	32	53	98 Saladillo	51	35
25 Balcarce	36	49	61 General Pinto	46	40	99 Salto	56	30
26 Baradero	64	26	62 General Pueyrredón	63	27	100 San Andrés de Giles	68	23
27 Bartolomé Mitre	72	19	63 General Rodríguez	35	50	101 San Antonio de Areco	70	21
28 Capitán Sarmiento	26	57	64 General Viamonte	41	45	102 San Nicolás	54	32
29 Berisso	49	37	65 General Villegas	55	31	103 San Pedro	19	61
30 La Plata	87	12	66 Gonzales Chaves	33	52	104 San Vicente	42	44
31 Ensenada	38	47	67 Guaminí	46	40	105 Saipacha	96	10
32 Bolívar	48	38	68 H. Yrigoyen	28	56	106 Tandil	22	59
33 Bragado	72	19	69 Pehuajó	64	26	107 Tapalqué	50	37
34 Brandsen	165	2	70 Juárez	50	36	108 Tornquist	78	16
35 Campana	41	45	71 Junín	78	16	109 Trenque Lauquen	70	21
36 Cañuelas	47	39	72 Laprida	29	55	110 Tres Arroyos	52	34
37 Carlos Casares	47	39	73 Las Flores	38	41	111 Veinticinco de Mayo	10	64
38 Carlos Tejedor	66	25	74 Leandro N. Alem	47	39	112 Villarino	97	9
			75 Lincoln	48	38			

3.3.1.4.1. OCUPADOS EN EL COMERCIO Y/O PRESTACION DE SERVICIOS, PESO RELATIVO, 1964



### 3.3.1.4.1. OCUPADOS EN EL COMERCIO Y/O PRESTACION DE SERVICIOS. PESO RELATIVO, 1964

#### METODOLOGIA

Se trata del porcentaje que, sobre todos los ocupados de la Provincia en la actividad, reúne cada partido.

Su adecuada interpretación exige algunas acotaciones. De acuerdo a la interpretación corriente en los países más evolucionados y de sano progreso, una alta ocupación en el sector terciario traduce también un alto grado de desarrollo; en nuestro caso no podemos dar una significación similar a las cifras: en primer término, los datos del Censo no comprenden al personal ocupado en la Administración Pública (incluye en el sector industrial a los ocupados en los servicios públicos de electricidad) y, en segundo, porque no se dispone de datos por partido, sobre los ocupados en el sector primario (lo que posibilitaría trazar un panorama comparativo de suma importancia en cuanto a la estructura ocupacional completa a nivel jurisdiccional básico).

Un sector ocupacional terciario abultado constituye un signo positivo solamente cuando la concentración en este sector resulta de la incorporación de una alta tecnología en el anterior, con el consecuente aumento de productividad. No existe información suficiente para delinear tal cuadro.

El significado del presente indicador puede ser mayor, en cambio, en lo que se refiere al grado de concentración y jerarquía funcional de los partidos y sus respectivas cabeceras, señalando la reunión de un mayor equipamiento y de más servicios en su ámbito, concentración representada, por lo menos parcialmente, por su peso relativo de ocupados terciarios.

#### ANALISIS

Resulta evidente que el mayor peso relativo de los ocupados en el comercio y servicios se aglutina, en forma homogénea, en los partidos que continuando el pertinente mundo de valores, rodean a la Capital Federal. Del

resto de la Provincia, fuera del Conurbano y excluida La Plata, solamente asoman Bahía Blanca y General Pueyrredón, señalando su carácter de núcleos gravitorios de zonas polarizadas.

Dejando de lado al Conurbano Capitalino que, respecto del presente indicador constituye un universo aparte, el nivel siguiente de ocupación terciaria aparece en Pergamino, Tandil, Necochea, Junín y Tres Arroyos; quedan 15 partidos del interior de la Provincia con pesos relativos que exceden en algo el 0,50 % del total. Los tres partidos del Conurbano, de la misma categoría, se sitúan sobre la periferia del área.

En el otro extremo de la gama están Tordillo, General Guido, Castelli y Pila, reiterando la situación general del bajo Salado. En la zona del Noroeste, vecina a La Pampa, en un área difusa, surgen con peso relativo superior al 0,50 % solamente Lincoln y Pehuajó. Si comparamos los pesos relativos demográficos con los del presente sector, notaremos que el Conurbano presenta, proporcionalmente, un menor índice de ocupación terciaria que de población. Ello se explica por la concentración de los servicios en la Capital Federal; no obstante ello, un 47,0 % de ocupados terciarios frente al 53,4 % de toda la población de la Provincia, indica déficit en servicios.

Bahía Blanca también acumula una proporción sensiblemente mayor de ocupados terciarios que de población, reiterando su función de cabecera de una zona polarizada de gran extensión.

En cuanto a General Pueyrredón, el alto peso relativo del sector se explica por su carácter eminentemente turístico, fenómeno uniforme en todos los lugares de la misma naturaleza.

**Frratas:** En el mapa, el color de Pergamino debe ser como el de Junín. Donde dice zona provincial del área 53,90, debe decir 53,22.

PARTIDOS	Porcentajes	Clasificación	PARTIDOS	Porcentajes	Clasificación	PARTIDOS	Porcentajes	Clasificación
<i>Conurbano Capitalino</i>	47,01	—	35 Carmen de Areco	0,15	70	74 Lobos	0,33	53
2 Almirante Brown	1,39	15	36 Caseros	0,16	69	75 Luján	0,69	31
3 Avellaneda	5,38	3	37 Castelli	0,10	75	76 Magdalena	0,28	58
4 Berazategui	0,96	25	38 Colón	0,27	59	77 Maipú	0,15	70
5 Quilmes	3,05	13	39 Coronel de M. L. Rosales	0,51	35	78 Marcos Paz	0,14	71
6 Esteban Echeverría	0,86	26	40 Coronel Dorrego	0,45	42	79 Mar Chiquita	0,14	71
7 Florencio Varela	0,45	42	41 Coronel Pringles	0,41	45	80 Mercedes	0,66	32
8 General San Martín	3,41	9	42 Coronel Suárez	0,40	46	81 Monte	0,16	69
9 Tres de Febrero	3,16	11	43 Chacabuco	0,63	34	82 Navarro	0,15	70
10 General Sarmiento	1,65	14	44 Chascomús	0,48	40	83 Necochea	1,35	16
11 Lanús	4,38	5	45 Chivilcoy	0,75	29	84 San Cayetano	0,15	70
12 Lomas de Zamora	3,28	10	46 Dolores	0,31	55	85 Nueve de Julio	0,60	33
13 La Matanza	4,60	4	47 Escobar	0,34	52	86 Olavarría	0,99	23
14 Merlo	1,07	22	48 Pilar	0,40	46	87 Patagones	0,27	59
15 Moreno	0,70	30	49 E. de la Cruz	0,14	71	88 Pellegrini	0,18	67
16 Morón	3,93	6	50 General Alvarado	0,44	43	89 Salliqueló	0,12	73
17 San Fernando	1,27	18	51 Lobería	0,39	47	90 Pergamino	1,20	19
18 San Isidro	3,09	12	52 General Alvear	0,10	75	91 Pila	0,04	76
19 Tigre	1,14	20	53 General Arenales	0,25	61	92 Puán	0,35	51
20 Vicente López	3,47	8	54 General Belgrano	0,23	63	93 Ramón	0,25	61
<i>Resto Provincia</i>	52,99		55 Tordillo	0,01	77	94 Rauch	0,16	69
19 Adolfo Alsina	0,32	54	56 General Guido	0,04	76	95 Rivadavia	0,23	63
20 Alberti	0,20	66	57 General Lamadrid	0,16	69	96 Rojas	0,36	50
21 Ayacucho	0,25	61	58 General Las Heras	0,12	73	97 Roque Pérez	0,14	71
22 Azul	0,85	27	59 General Lavalle	0,29	57	98 Saavedra	0,27	59
23 Bahía Blanca	3,90	7	60 General Madariaga	0,37	49	99 Saladillo	0,31	55
24 Balcarce	0,47	41	61 General Paz	0,13	72	100 Salto	0,42	44
25 Baradero	0,30	56	62 General Pueyrredón	0,28	58	101 San Andrés de Giles	0,20	66
26 Bartolomé Mitre	0,34	52	63 General Rodríguez	0,22	64	102 San Antonio de Areco	0,23	63
27 Capitán Sarmiento	0,17	68	64 General Viamonte	0,24	62	103 San Nicolás	0,98	24
28 Berisso	0,44	43	65 General Villegas	0,38	48	104 San Pedro	0,55	35
29 La Plata	5,48	2	66 Gonzales Chaves	0,24	62	105 San Vicente	0,26	60
30 Ensenada	0,29	57	67 Guaminí	0,16	69	106 Suipacha	0,11	74
31 Bolívar	0,29	57	68 H. Yrigoyen	0,13	72	107 Tandil	1,33	17
32 Bragado	0,52	38	69 Pehuajó	0,54	36	108 Tapalqué	0,12	73
33 Brandsen	0,15	70	70 Juárez	0,30	56	109 Tornquist	0,15	70
34 Campana	0,45	42	71 Junín	1,12	21	110 Trenque Lauquen	0,40	46
35 Cañuelas	0,30	56	72 Laprida	0,15	70	111 Tres Arroyos	1,12	21
36 Carlos Casares	0,27	59	73 Las Flores	0,30	56	112 Veinticinco de Mayo	0,63	34
37 Carlos Tejedor	0,21	65	74 Leandro N. Alem	0,27	59	113 Villarino	0,26	60
			75 Lincoln	0,53	37	114 Zárate	0,79	28



3.3.1.4.2. OCUPADOS EN EL COMERCIO Y/O PRESTACION DE SERVICIOS POR CADA 1.000 HABITANTES, 1964

METODOLOGIA

Son aplicables las observaciones formuladas para el indicador anterior (peso relativo de la ocupación en este sector).

ANALISIS

La más alta proporción terciaria se registra, en primer término, en la zona turística marítima; General Lavalle, General Madariaga, General Pueyrredón y Necochea, Bahía Blanca también aparece en nivel máximo, ratificando lo detallado al respecto en el indicador precedente.

Es significativo que los partidos del Conurbano Capitalino no descuelen ya, como era general en todos los otros indicadores y, si lo hacen, es en sentido

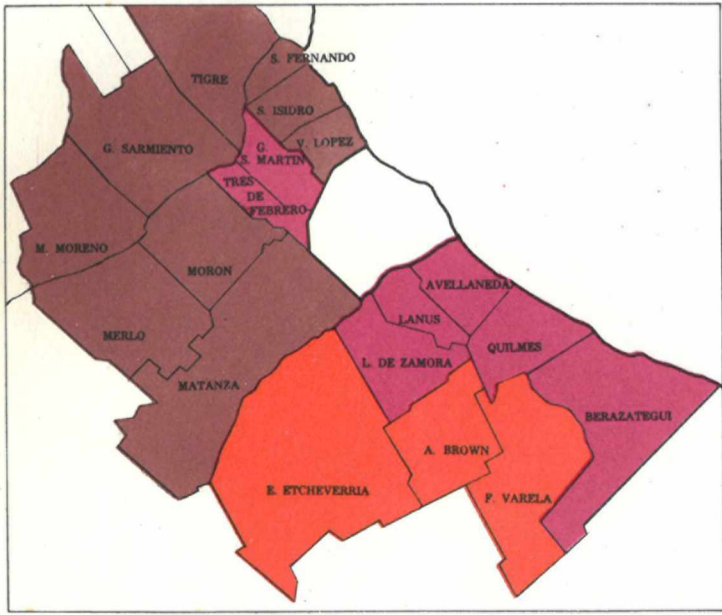
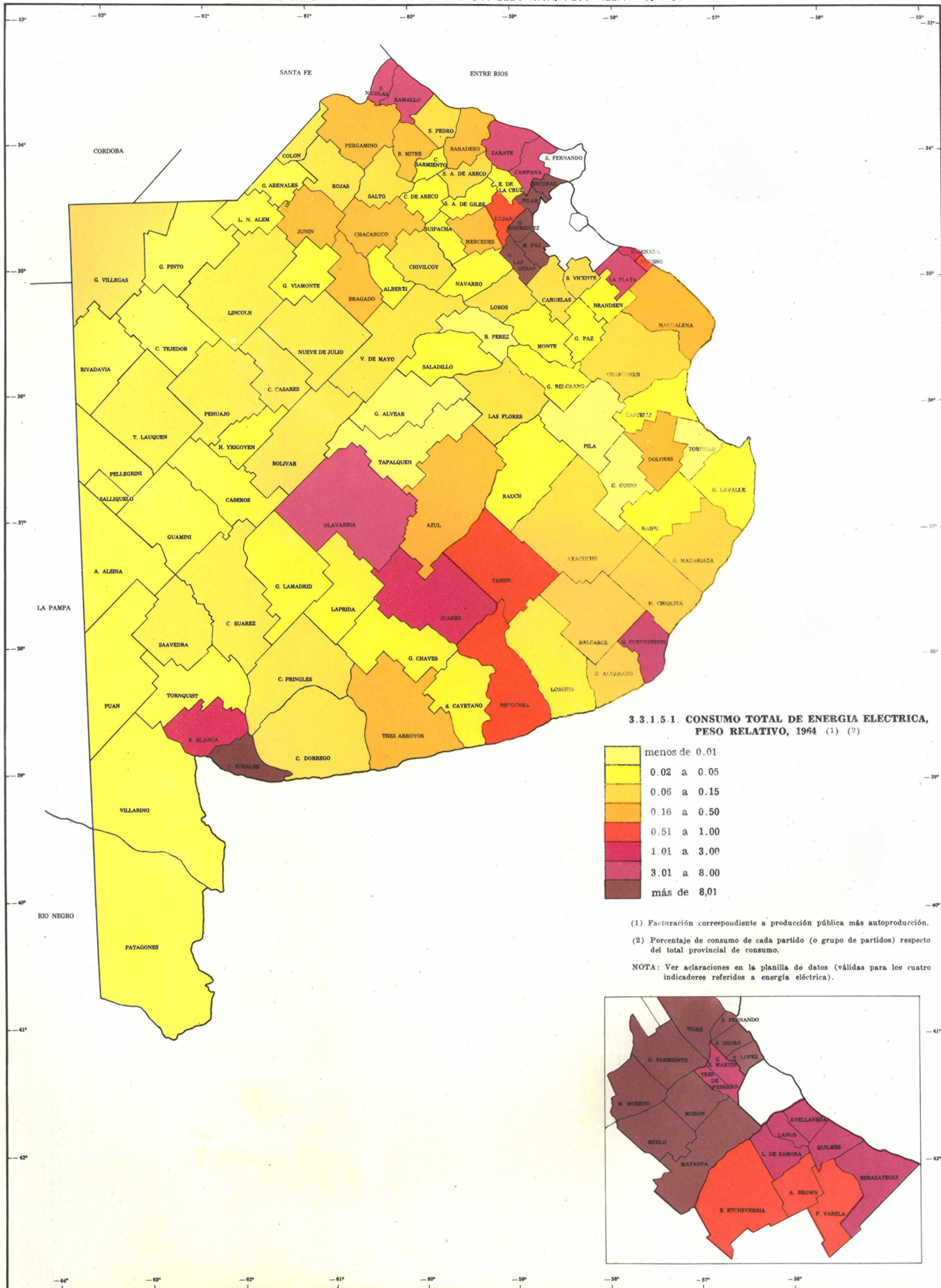
negativo. En efecto, aparecen incluidos en los tres niveles más bajos, del total de siete que se han establecido. Se ratifica así la naturaleza del Conurbano como "ciudad dormitorio", ya que la sede ocupacional y de servicios a utilizar está, principalmente, en la Capital Federal.

En el ámbito del Conurbano no hay prácticamente ocupados en el sector primario, en el secundario, por cada 1.000 habitantes, hay relativamente pocos y menos aún en el terciario. El motivo debe buscarse en dónde trabaja esa población: la Capital Federal. Allí nace el gran movimiento diario pendular entre el Conurbano y la Capital, que ya se ha tratado en la parte geodemográfica. El fenómeno afecta, también, a toda una serie de partidos contiguos el Conurbano y a La Plata.

Es doble constatar que algunos partidos, como Veinticinco de Mayo o Salliqueló, superan, en este indicador, a otros de mayor peso relativo.

PARTIDOS	Cantidad cada 1.000 habitantes	Clasi- ficación	PARTIDOS	Cantidad cada 1.000 habitantes	Clasi- ficación	PARTIDOS	Cantidad cada 1.000 habitantes	Clasi- ficación
Total Provincia	58	—	35 Carmen de Areco	64	28	74 Lobos	59	33
Conurbano Capitalino	46	—	36 Caseros	59	33	75 Luján	54	35
2 Almirante Brown	36	52	37 Castelli	70	22	76 Magdalena	60	32
3 Avellaneda	68	24	38 Colón	79	15	77 Maipú	81	13
4 Berazategui	46	43	39 Coronel de M. L. Rosales	45	43	78 Marcos Paz	42	47
5 Quilmes	44	45	40 Coronel Dorrego	91	8	79 Mar Chiquita	55	37
6 Esteban Echeverría	38	50	41 Coronel Pringles	76	17	80 Mercedes	61	31
7 Florencio Varela	46	43	42 Coronel Suárez	58	34	81 Monte	64	28
8 General San Martín	45	44	43 Chacabuco	73	19	82 Navarro	52	39
9 Tres de Febrero	35	53	44 Chascomús	81	13	83 Necochea	131	2
10 General Sarmiento	46	43	45 Chivilcoy	65	27	84 San Cayetano	58	34
11 Lanús	45	44	46 Dolores	65	27	85 Nueve de Julio	69	23
12 Lomas de Zamora	40	49	47 Escobar	43	46	86 Olavarría	68	24
13 La Matanza	37	50	48 Pilar	46	43	87 Patagones	66	26
14 Merlo	41	48	49 E. de la Cruz	57	35	88 Pellegrini	80	14
15 Moreno	41	48	50 General Alvarado	90	9	89 Salliqueló	76	17
16 Morón	52	39	51 Lobería	61	31	90 Pergamino	62	30
17 San Fernando	61	31	52 General Alvear	54	38	91 Pila	74	18
18 San Isidro	48	41	53 General Arenales	81	13	92 Puán	61	31
19 Tigre	54	38	54 General Belgrano	93	7	93 Ramallo	55	37
20 Vicente López	73	—	55 Tordillo	30	55	94 Rauch	84	11
21 Adolfo Alsina	87	25	56 General Guido	45	44	95 Rivadavia	64	28
22 Alberti	77	16	57 General Lamadrid	63	29	96 Rojas	64	28
23 Ayacucho	57	35	58 General Las Heras	66	26	97 Roque Pérez	67	25
24 Azul	74	18	59 General Lavalle	173	1	98 Saavedra	58	34
25 Bahía Blanca	104	4	60 General Madariaga	102	5	99 Saladillo	58	34
26 Balcarce	51	40	61 General Paz	65	27	100 Salto	87	10
27 Baradero	62	30	62 General Pinto	72	20	101 San Andrés de Giles	58	34
28 Bartolomé Mitre	90	9	63 General Pueyrredón	117	3	102 San Antonio de Areco	72	20
29 Capitán Sarmiento	42	47	64 General Rodríguez	42	67	103 San Nicolás	59	33
30 Berisso	65	27	65 General Viamonte	65	27	104 San Pedro	70	22
31 La Plata	32	54	66 General Villegas	70	22	105 San Vicente	36	52
32 Ensenada	73	19	67 Gonzales Chaves	81	13	106 Suipacha	59	33
33 Bolívar	68	24	68 Guaminí	64	28	107 Tandil	79	15
34 Bragado	54	38	69 Hipólito Yrigoyen	66	26	108 Tapalqué	59	33
35 Brandsen	56	36	70 Pehuajó	83	12	109 Tornquist	68	24
36 Campana	50	41	71 Juárez	72	20	103 Trenque Lauquen	63	29
37 Cañuelas	62	30	72 Jurín	67	25	109 Tres Arroyos	95	5
38 Carlos Casares	71	21	73 Laprida	74	18	110 Veinticinco de Mayo	81	13
39 Carlos Tejedor	71	21	74 Las Flores	63	29	111 Villarino	52	39
			75 Leandro N. Alem	81	13	112 Zárate	57	35
			76 Lincoln	70	22			

3.3.1.5.1. CONSUMO TOTAL DE ENERGIA ELECTRICA, PESO RELATIVO, 1964



3.3.1.5.1. CONSUMO TOTAL DE ENERGIA ELECTRICA, PESO RELATIVO, 1964

METODOLOGIA

Se ha denominado "consumo total" a la suma de la energía facturada (producción pública) más la energía autoproducida por usuarios (todo en Kwh).

Computar la autoproducción resulta de suma importancia porque su magnitud es de consideración, sobre todo en los partidos de estructura económica industrial que, a lo largo de los años, solucionaron así la denominada "demanda insatisfecha" de fuerza motriz.

La zonificación específica de S.E.G.B.A. impide lograr un panorama detallado en el Conurbano y en el litoral pluvial; no obstante, el indicador señala con claridad la concentración zonal de los consumos y la localización de la industria de mayor envergadura.

Desde luego, es muy importante poder desagregar el consumo de energía destinada a usos industriales, a fin de obtener una idea cabal en este sentido, ya que una gran aglomeración humana, en algunos partidos del Conurbano, origina consumos domésticos de magnitud.

ANALISIS

En el ámbito de Buenos Aires existen municipios con un consumo muy pequeño, como es el caso de la zona sur del bajo Salado.

Para la mayoría de los partidos, el consumo de energía eléctrica es, comparativamente, mucho menor que su peso relativo en otros indicadores, comenzando por el demográfico. Si no consideramos los partidos del Conurbano Capitalino y los agrupados por S.E.G.B.A., son pocas las jurisdicciones con consumos que superen el 0,50 % del total del ámbito bonaerense. Como parte de estos consumos corresponden al uso doméstico, surge con nitidez el carácter no fabril del interior de la Provincia.

El cotejo de la ocupación industrial con el consumo de energía eléctrica es fundamental para determinar la importancia fabril de los diferentes partidos. Una alta ocupación en la industria, si no viene acompañada por un alto consumo de electricidad, indica una actividad manufacturera incipiente, pero no acusa una industria realmente importante.

El Area Metropolitana, más La Plata, Berisso y Ensenada, consumen el 64,8 % del total. La franja industrial a lo largo del litoral del Paraná absorbe el 12,7 %. El grado de concentración de los consumos es muy alto; del resto de los municipios, solamente Bahía Blanca, General Pueyrredón, Juárez y Olavarría exceden el 1,0 %.

Errata: En el mapa el color de Bartolomé Mitre debe ser igual al de Cañuelas; el de Chivilcoy al de Chacabuco y el de Dolores al de General Madariaga.

PARTIDO	Porcentajes (*)	Clasificación
Grupo Morón	13,80	1
Morón		
General Sarmiento		
Moreno		
Merlo		
La Matanza		
Pilar		
Marcos Paz		
General Rodríguez		
General Las Heras		
Grupo Vicente López	11,30	2
Vicente López		
San Isidro		
San Fernando		
Tigre		
Escobar		
Grupo Campana	7,57	4
Campana		
Zárate		

PARTIDO	Porcentajes (*)	Clasificación
Grupo General San Martín	7,06	5
Tres de Febrero		
General San Martín		
Grupo San Nicolás	4,50	8
Ramallo		
San Nicolás		
Almirante Brown	0,79	20
Avellaneda	7,84	3
Berazategui	3,42	10
Quilmes	4,66	7
Esteban Echeverría	0,92	17
Florencio Varela	0,58	23
Lanús	4,95	6
Lomas de Zamora	3,34	11

PARTIDOS	Porcentajes	Clasificación
Conurbano Capitalino	—	—
2 Almirante Brown	—	—
3 Avellaneda	—	—
4 Berazategui	—	—
5 Quilmes	—	—
6 Esteban Echeverría	—	—
7 Florencio Varela	—	—
8 General San Martín	—	—
9 Tres de Febrero	—	—
10 General Sarmiento	—	—
11 Lanús	—	—
12 Lomas de Zamora	—	—
13 La Matanza	—	—
14 Merlo	—	—
15 Moreno	—	—
16 Morón	—	—
17 San Fernando	—	—
18 San Isidro	—	—
19 Tigre	—	—
20 Vicente López	—	—
21 Adolfo Alsina	0,05	43
22 Alberti	0,03	45
23 Ayacucho	0,07	41
24 Azul	0,39	29
25 Bahía Blanca	1,55	15
26 Balcarce	0,12	36
27 Baradero	0,46	25
28 Bartolomé Mitre	0,13	35
29 Capitán Sarmiento	0,03	45
30 Berisso	0,71	22
31 La Plata	3,45	9
32 Ensenada	1,87	14
33 Bolívar	0,10	38
34 Bragado	0,16	33
35 Brandsen	0,06	42
36 Campana	(1)	4
37 Cañuelas	0,06	42
38 Carlos Casares	0,07	41
39 Carlos Tejedor	0,02	46
40 Carmen de Areco	0,03	45
41 Caseros	0,02	46
42 Castell	0,02	46
43 Colón	0,06	42

PARTIDOS	Porcentajes	Clasificación
39 Coronel de M. L. Rosales	0,85 (4)	18
40 Coronel Dorrego	0,07	41
41 Coronel Pringles	0,06	42
42 Coronel Suárez	0,11	37
43 Chacabuco	0,16	33
44 Chascomús	0,14	34
45 Chivilcoy	0,27	31
46 Dolores	0,11	37
47 Escobar	(2)	2
48 Pilar	(3)	1
49 E. de la Cruz	0,03	45
50 General Alvarado	0,14	34
51 Lobería	0,04	44
52 General Alvear	0,01	47
53 General Arenales	0,04	44
54 General Belgrano	0,04	44
55 Tordillo	0,00	49
56 General Guido	0,002	48
57 General Lamadrid	0,02	46
58 General Las Horas	(3)	1
59 General Lavalle	0,05	43
60 General Madariaga	0,07	41
61 General Paz	0,03	45
62 General Pinto	0,04	44
63 General Pueyrredón	3,29	12
64 General Rodríguez	(3)	1
65 General Viamonte	0,04	44
66 General Villegas	0,06	42
67 Gonzales Chaves	0,05	43
68 Guaminí	0,02	46
69 H. Yrigoyen	0,02	46
70 Pehuajó	0,10	38
71 Juárez	1,02	16
72 Junín	0,42	26
73 Laprida	0,02	46
74 Las Flores	0,07	41
75 Leandro N. Alem	0,04	44
76 Lincoln	0,11	37
77 Lobos	0,10	38
78 Luján	0,80	19
79 Magdalena	0,37	30
80 Maipú	0,03	45
81 Marcos Paz	(3)	1
82 Mar Chiquita	0,07	41
83 Mercedes	0,41	27

PARTIDOS	Porcentajes	Clasificación
81 Monte	0,04	44
82 Navarro	0,02	46
83 Necochea	0,51	24
84 San Cayetano	0,03	45
85 Nueve de Julio	0,14	34
86 Olavarría	3,24	13
87 Patagones	0,04	44
88 Pellegrini	0,02	46
89 Salliqueló	0,02	46
90 Pergamino	0,40	28
91 Pila	0,002	48
92 Puán	0,03	45
93 Ramallo	(5)	8
94 Rauch	0,03	45
95 Rivadavia	0,03	45
96 Rojas	0,09	39
97 Roque Pérez	0,01	47
98 Saavedra	0,07	41
99 Saladillo	0,04	44
100 Salto	0,09	39
101 San Andrés de Giles	0,04	44
102 San Antonio de Areco	0,07	42
103 San Nicolás	(5)	8
104 San Pedro	0,12	36
105 San Vicente	0,08	40
106 Suipacha	0,03	45
107 Tandil	0,72	21
108 Tapalqué	0,01	47
109 Tornquist	0,03	45
110 Trenque Lauquen	0,13	35
111 Tres Arroyos	0,25	32
112 Veinticinco de Mayo	0,11	37
113 Villarino	0,04	44
114 Zárate	(1)	4

(\*) Zonificación impuesta por la forma de contabilización de S. E. G. B. A. (Servicios Eléctricos del Gran Buenos Aires). Incluye sobre los cuatro indicadores vinculados a energía eléctrica.

(1) Integra el Grupo Campana (la clasificación corresponde al conjunto de los respectivos partidos).

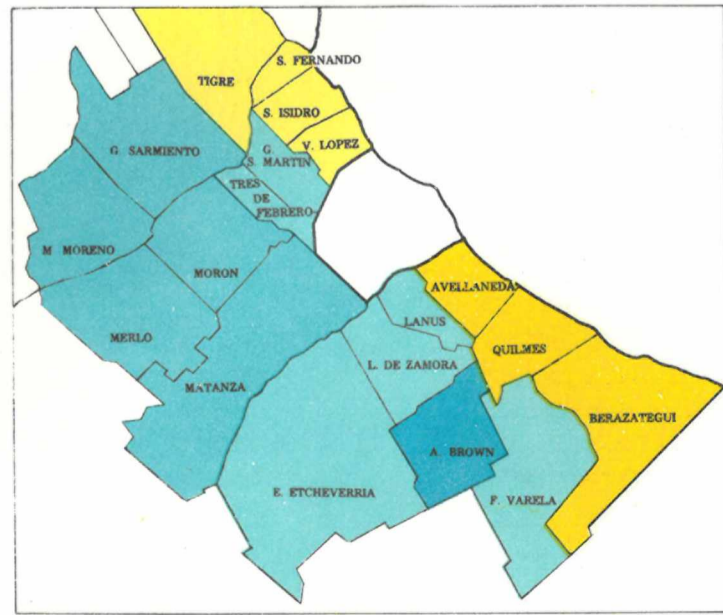
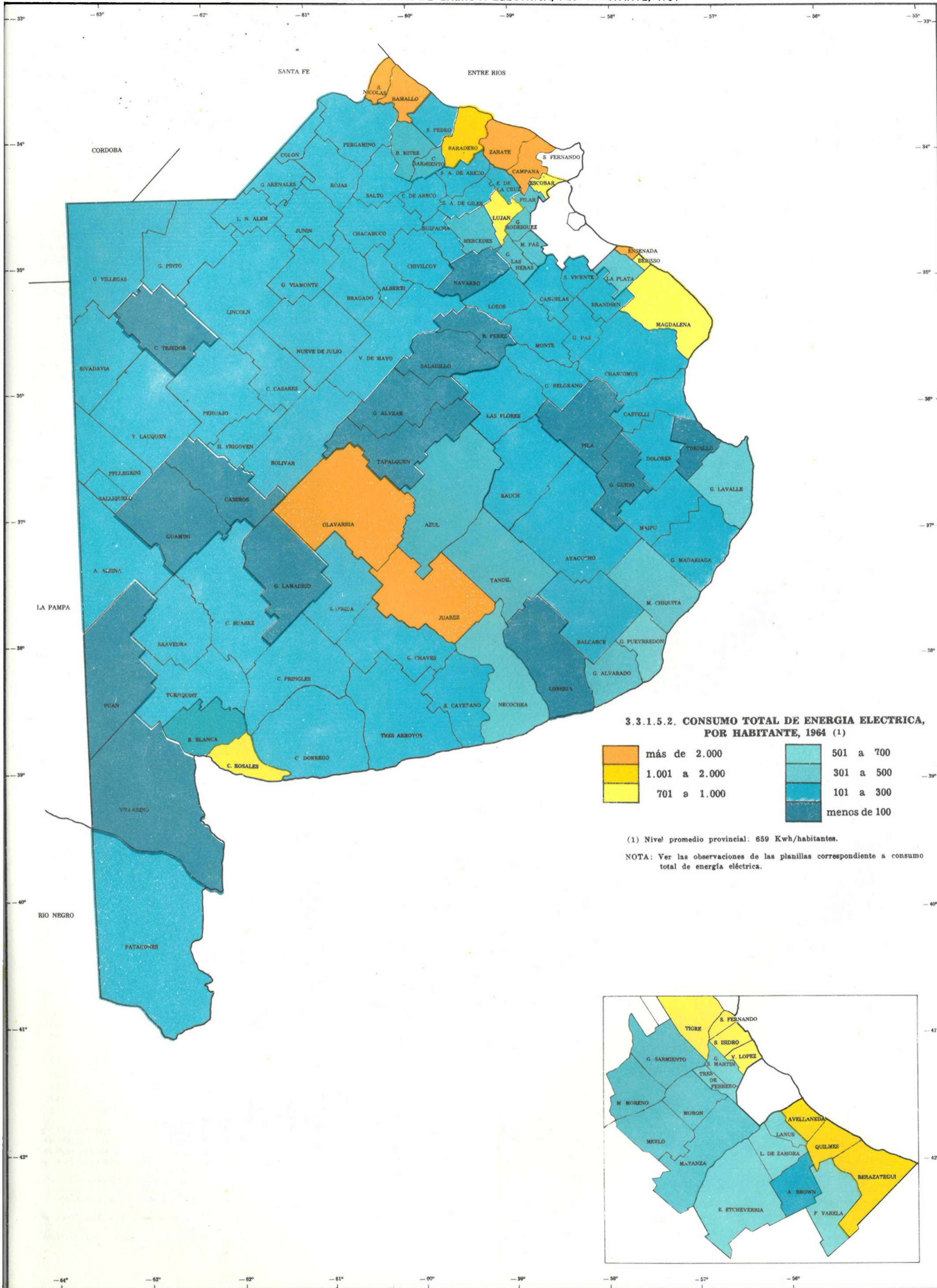
(2) Integra el grupo Vicente López (la clasificación corresponde al conjunto de los respectivos partidos).

(3) Integra el grupo Morón (la clasificación corresponde al conjunto de los respectivos partidos).

(4) No incluye Base Naval. Si se computa la Base Naval, el peso relativo pasa a ser de 9,32.

(5) Integra el Grupo San Nicolás (la clasificación corresponde al conjunto de los respectivos partidos).

3 3 1 5 2 CONSUMO TOTAL DE ENERGIA ELECTRICA, POR HABITANTE, 1964





3.3.1.5.2. CONSUMO TOTAL DE ENERGIA ELECTRICA  
POR HABITANTE, 1964

METODOLOGIA

Son pertinentes las observaciones hechas en el indicador de 3.3.1.5.1.

Es de importancia agregar que, si el peso relativo del consumo de energía señala la conformación espacial bonaerense en lo referente a aspectos como el industrial, la relación "per cápita" ilustra la estructura económica interna de cada partido. El indicador se vincula también con el crecimiento y evolución tecnológica y económica, así como, en general, con los niveles de ingresos y de vida; es uno de los medios para ubicar a un país o región en la escala del desarrollo y su magnitud denuncia el estado de evolución de una sociedad.

La presente perspectiva se refiere al universo de valores provinciales.

ANALISIS

Descuellan dos extremos: el grupo Campana - Zárata y el partido de Tordillo. El primero con un consumo máximo y el segundo sin acusar consumo alguno (se supone que deben existir grupos electrógenos o aerocargadores, de potencia inferior al mínimo contabilizado por el censo).

También en nivel importante se ubican partidos eminentemente industriales, como San Nicolás, Ramallo y Ensenada; en el centro de la Provincia encontramos a Olavarría y Juárez.

Debe destacarse el hecho de que la gran mayoría de los partidos consignan consumos por persona inferiores al promedio provincial. Ello muestra la estructura económica y ocupacional, cuyas características se revelan mejor mediante la correlación de los índices, por cada 1.000 habitantes, de los ocupados en la industria, y en el comercio, con este consumo de energía eléctrica "per cápita".

PARTIDO	KWh por habitante	Clasificación
Promedio Provincial	659	—
Grupo Morón	492	20
Morón	}	}
General Sarmiento		
Moreno		
Merlo		
La Matanza		
Pilar		
Marcos Paz		
General Rodríguez	}	}
General Las Heras		
Vicente López		
San Isidro		
Grupo Vicente López	759	12
San Fernando	}	}
Tigre		
Escobar		
Grupo Campana	3.950	1
Campana	}	}
Zárata		

PARTIDO	KWh por habitante	Clasificación
Grupo General San Martín	560	17
Tres de Febrero	}	}
General San Martín		
Grupo San Nicolás	2.493	4
Ramallo	}	}
San Nicolás		
Almirante Brown		
Avellaneda	236	39
Berazategui	1.136	6
Quilmes	1.062	8
Esteban Echeverría	537	18
Florencio Varela	561	16
Lanús	590	15
Tomas de Zamora	523	19

PARTIDOS	Kwh. por habitante	Clasificación
19 Adolfo Alsina	127	68
20 Alberti	130	66
21 Ayacucho	193	47
22 Azul	385	25
23 Bahía Blanca	470	22
24 Balcarce	154	58
25 Baradero	1.082	7
26 Bartolomé Mitre	303	28
Capitán Sarmiento		
Berisso	795	11
27 La Plata	469	23
Ensenada	2.370	5
28 Bolívar	126	69
29 Bragado	230	40
30 Brandsen	251	35
31 Campana	—	—
32 Cañuelas	144	61
33 Carlos Casares	175	53
34 Carlos Tejedor	83	81
35 Carmen de Areco	129	67
36 Caseros	81	82
37 Castelli	120	72
38 Colón	205	45
39 Coronel de M. L. Rosales	154 (1)	10
40 Coronel Dorrego	172	55
41 Coronel Pringles	124	70
42 Coronel Suárez	184	51
43 Chacabuco	214	44
44 Chascomús	277	32
45 Chivilcoy	272	33
46 Dolores	261	34
47 Escobar	—	—
48 E. de la Cruz	122	71
General Alvarado	321	27
49 Lobería	71	84

PARTIDOS	Kwh. por habitante	Clasificación
50 General Alvear	92	79
51 General Arenales	133	65
52 General Belgrano	191	48
53 Tordillo	0	91
54 General Guido	30	89
55 General Lamadrid	94	78
56 General Las Heras	—	—
57 General Lavalle	367	26
58 General Madariaga	227	41
59 General Paz	149	59
60 General Pinto	122	71
61 General Pueyrredón	637	14
62 General Rodríguez	—	—
63 General Viamonte	114	76
64 General Villegas	112	73
65 Gonzales Chaves	204	46
66 Guaminí	69	86
67 H. Yrigoyen	117	74
Pehuajó	181	52
68 Juárez	2.830	2
69 Junín	288	30
70 Laprida	116	75
71 Las Flores	174	54
72 Leandro N. Alem	137	64
73 Lincoln	163	57
74 Lobos	204	46
75 Luján	715	13
76 Magdalena	900	9
77 Maipú	175	53
78 Marcos Paz	—	—
79 Mar Chiquita	301	29
80 Mercedes	431	24
81 Monte	174	54
82 Navarro	70	85
Necochea	561	16
83 San Cayetano	145	60

PARTIDOS	Kwh. por habitante	Clasificación
84 Nueve de Julio	187	50
85 Olavarría	2.560	3
86 Patagones	103	77
87 Pellegrini	139	63
Salliqueló		
88 Pergamino	287	31
89 Pila	29	90
90 Puán	75	83
91 Ramallo	—	—
92 Rauch	117	74
93 Rivadavia	130	66
94 Rojas	240	38
95 Roque Pérez	67	87
96 Saavedra	189	49
97 Saladillo	94	78
98 Salto	205	45
99 San Andrés de Giles	137	64
100 San Antonio de Areco	215	43
101 San Nicolás	—	—
102 San Pedro	174	54
103 San Vicente	130	66
104 Suipacha	224	42
105 Tandil	488	21
106 Tapalqué	54	88
107 Tornquist	143	62
108 Trenque Lauquen	241	37
109 Tres Arroyos	246	36
110 Veinticinco de Mayo	166	56
111 Villarino	87	80
112 Zárata	—	—

(1) Solamente se computa la energía eléctrica facturada.



3.3.1.6.1. EQUIPAMIENTO BANCARIO, 1967

METODOLOGIA

El servicio bancario, y la respectiva infraestructura, representada por las casas bancarias, constituye un indicador de variadas implicaciones.

El número de casas (y su categoría) señala la pauta del movimiento económico en la jurisdicción y, en general, de su importancia. El indicador denuncia el ritmo de crecimiento económico, por cuanto el número de establecimientos se correlaciona con el volumen general de los negocios.

La importancia numérica de la infraestructura bancaria revela también otros aspectos tales como los vinculados a servicios centrales, el equipamiento de los centros de gravedad (polos) y las economías externas que ofrecen.

Desde un punto de vista general que incluye lo social, el mayor número de casas bancarias es síntoma de un más elevado nivel relativo de desarrollo y de una aceleración también mayor.

Interesa completar el cuadro con el volumen de los depósitos y de los préstamos, pero, de acuerdo a los ensayos practicados, se han encontrado distor-

siones de importancia que afectan la validez del cuadro a obtener. Por esa razón el problema será abordado, solamente, en cuanto al número de establecimientos de todas las categorías instalados en el territorio (por ende, se descuentan las sucursales del Banco de la Provincia existentes en la Capital Federal).

ANALISIS

El equipamiento más pobre se registra en la zona al sur del bajo Salado, excluidos Castelli y Dolores.

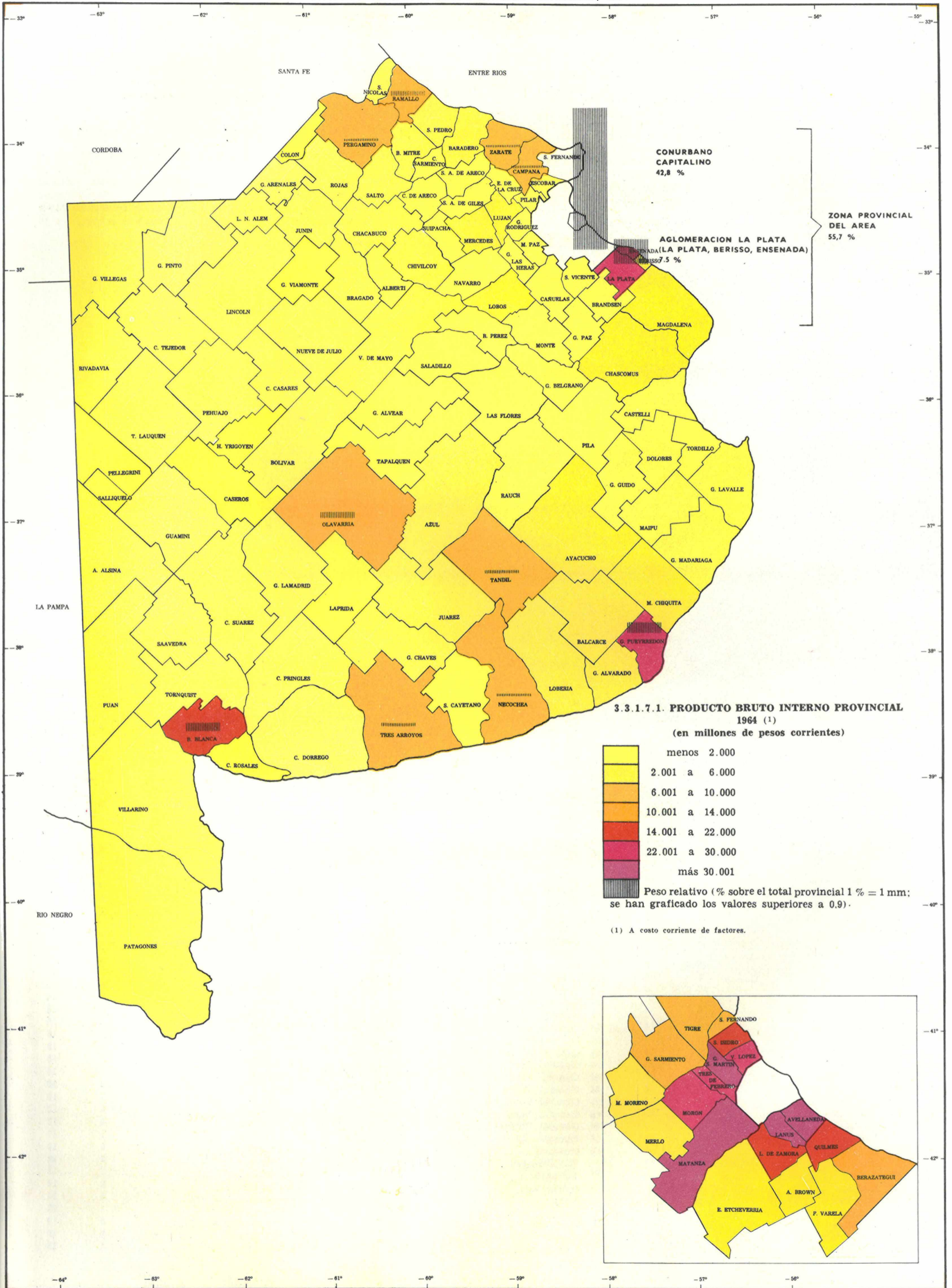
En el otro extremo, fuera del Conurbano, se ubican La Plata, General Pueyrredón (por Mar del Plata) y Bahía Blanca. En el Conurbano Capitalino existen 177 casas, que representan el 31 % de las instaladas en Buenos Aires. Entre éstas, las más numerosas se encuentran en los partidos contiguos a la Capital Federal.

PARTIDOS	Nº de casas	Clasi- ficación
<i>Total Provincia</i> .....	565	
<i>Conurbano Capitalino</i> .....	177	
2 Almirante Brown .....	4	14
3 Avellaneda .....	19	3
4 Berazategui .....	2	16
4 Quilmes .....	9	9
5 Esteban Echeverría .....	4	14
6 Florencio Varela .....	2	16
7 General San Martín .....	16	4
7 Tres de Febrero .....	12	7
8 General Sarmiento .....	8	10
9 Lanús .....	11	8
10 Lomas de Zamora .....	11	8
11 La Matanza .....	15	5
12 Merlo .....	3	15
13 Moreno .....	1	17
14 Morón .....	13	6
15 San Fernando .....	5	13
16 San Isidro .....	15	5
17 Tigre .....	8	10
18 Vicente López .....	19	3
<i>Resto Provincia</i> .....	388	—
19 Adolfo Alsina .....	4	14
20 Alberti .....	3	15
21 Ayacucho .....	3	15
22 Azul .....	8	10
23 Bahía Blanca .....	16	4
24 Balcarce .....	4	14
25 Baradero .....	2	16
26 Bartolomé Mitre .....	3	15
26 Capitán Sarmiento .....	2	16
Berisso .....	2	16
27 La Plata .....	25	1
Ensenada .....	3	15
28 Bolívar .....	6	12
29 Bragado .....	4	14
30 Brandsen .....	2	16
31 Campana .....	3	15
32 Cañuelas .....	2	16
33 Carlos Casares .....	3	15
34 Carlos Tejedor .....	3	15

PARTIDOS	Nº de casas	Clasi- ficación
35 Carmen de Areco .....	2	16
36 Caseros .....	3	15
37 Castelli .....	2	16
38 Colón .....	3	15
39 Coronel de M. L. Rosales ...	5	13
40 Coronel Dorrego .....	6	12
41 Coronel Pringles .....	3	15
42 Coronel Suárez .....	5	13
43 Chacabuco .....	5	13
44 Chascomús .....	5	13
45 Chivilcoy .....	6	12
46 Dolores .....	3	15
Escobar .....	2	16
47 Pilar .....	2	16
48 E. de la Cruz .....	2	16
General Alvarado .....	7	11
49 Lobería .....	4	14
50 General Alvear .....	1	17
51 General Arenales .....	3	15
52 General Belgrano .....	3	15
53 Tordillo .....	0	18
54 General Guido .....	1	17
55 General Lamadrid .....	2	16
56 General Las Heras .....	2	16
57 General Lavalle .....	3	15
58 General Madariaga .....	4	14
59 General Paz .....	2	16
60 General Pinto .....	4	14
61 General Pueyrredón .....	20	2
62 General Rodríguez .....	2	16
63 General Viamonte .....	3	15
64 General Villegas .....	4	14
65 Gonzales Chaves .....	3	15
66 Guaminí .....	2	16
H. Yrigoyen .....	1	17
67 Pehuajó .....	6	12
68 Juárez .....	4	14
69 Junín .....	3	15
70 Laprida .....	2	16
71 Las Flores .....	3	15
72 Leandro N. Alem .....	4	14
73 Lincoln .....	4	14

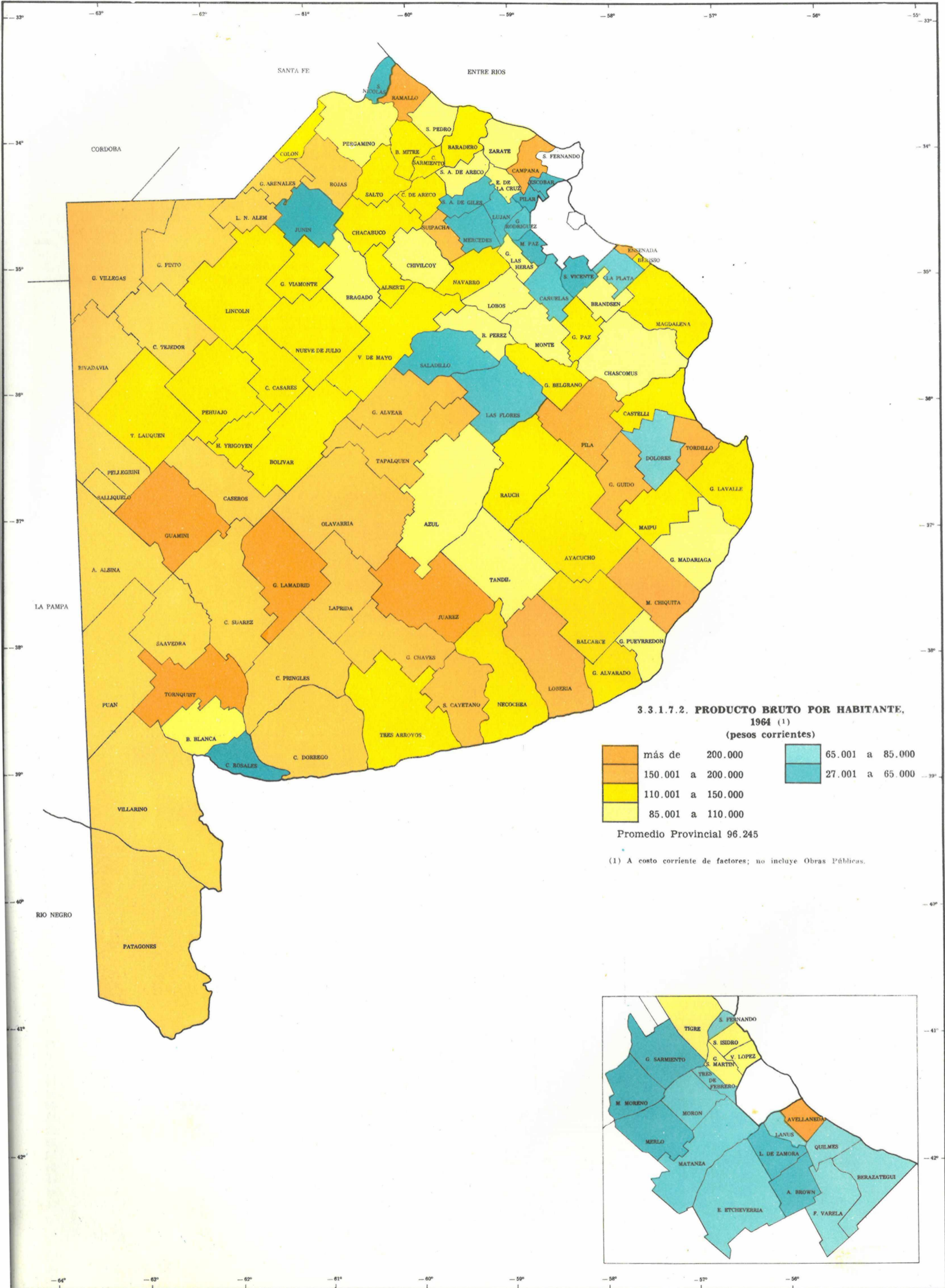
PARTIDOS	Nº de casas	Clasi- ficación
74 Lobos .....	4	14
75 Luján .....	4	14
76 Magdalena .....	4	14
77 Maipú .....	2	16
78 Marcos Paz .....	2	16
79 Mar Chiquita .....	2	16
80 Mercedes .....	3	15
81 Monte .....	2	16
82 Navarro .....	3	15
Necochea .....	7	11
83 San Cayetano .....	2	16
84 Nueve de Julio .....	6	12
85 Olavarría .....	5	13
86 Patagones .....	3	15
Pellegrini .....	3	15
87 Salliqueló .....	2	16
88 Pergamino .....	8	10
89 Pila .....	1	17
90 Puán .....	4	14
91 Ramallo .....	2	16
92 Rauch .....	3	15
93 Rivadavia .....	2	16
94 Rojas .....	3	15
95 Roque Pérez .....	2	16
96 Saavedra .....	3	15
97 Saladillo .....	3	15
98 Salto .....	4	14
99 San Andrés de Giles .....	2	16
100 San Antonio de Areco .....	2	16
101 San Nicolás .....	6	12
102 San Pedro .....	5	13
103 San Vicente .....	1	17
104 Suipacha .....	2	16
105 Tandil .....	6	12
106 Tapalqué .....	2	16
107 Tornquist .....	2	16
108 Trenque Lauquen .....	4	14
109 Tres Arroyos .....	5	13
110 Veinticinco de Mayo .....	6	12
111 Villarino .....	3	15
112 Zárate .....	3	15

3.3.1.7.1 PRODUCTO BRUTO INTERNO PROVINCIAL, 1964





3.3.1.7.2. PRODUCTO BRUTO POR HABITANTE. 1964

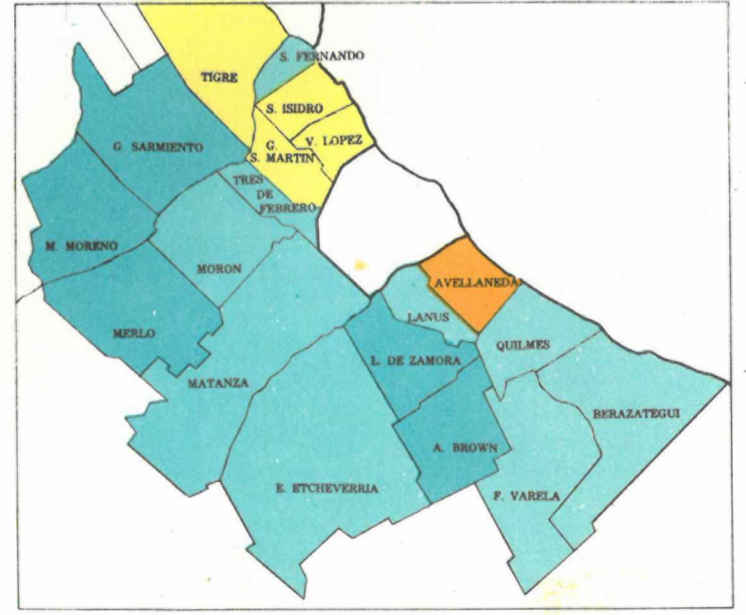


3.3.1.7.2. PRODUCTO BRUTO POR HABITANTE, 1964 (1)  
(pesos corrientes)

	más de 200.000		65.001 a 85.000
	150.001 a 200.000		27.001 a 65.000
	110.001 a 150.000		
	85.001 a 110.000		

Promedio Provincial 96.245

(1) A costo corriente de factores; no incluye Obras Públicas.



3.3.1.7.2. PRODUCTO BRUTO INTERNO POR HABITANTE, 1964 (1)

METODOLOGIA

En las naciones desarrolladas suele considerarse a este indicador, por sí solo, como representativo de toda la estructura y del nivel de desarrollo de la Sociedad. Si bien en perspectiva macroestructural ello puede ser cierto, en perspectiva espacial no lo es, sobre todo en un país caracterizado por un dualismo geográfico acentuado. Se entiende por dualismo la coexistencia, en un territorio políticamente unificado, de sistemas económicos y de fases de evolución diferentes. (Cabe recordar, además, lo expresado en 3.3.1.7.1., sobre el Producto Bruto en los distritos agrarios).

La aplicación del indicador a todo el país, ofrece resultados como éste: jurisdicciones notoriamente retrasadas que presentan niveles de Producto Bruto por habitante ubicados entre los más altos. Ello reduce la significación del indicador para nosotros y, en general, para todos los países duales.

En la provincia de Buenos Aires no se anota exactamente la misma situación, pero encontramos que, en los niveles superiores de Producto Bruto por habitante, aparecen partidos como Avellaneda (en el Conurbano Capitalino, estructuralmente contiguo y solidario con la Capital Federal), y Pellegrini-Salliqueló y Pila; en tanto que en los estadios más bajos se ubican también juntos, partidos como General Sarmiento y Merlo.

Obviamente, la imagen obtenida no puede ser considerada como representativa. El presente indicador ofrece una prueba de que el Producto Bruto per cápita no es demostrativo para la provincia de Buenos Aires, como tampoco lo es para toda la Argentina; esta carencia de representatividad es aplicable en todas las naciones cuya estructura geoeconómica está ya sea en vía de desarrollo o subdesarrollada.

Un crecido Producto Bruto por habitante, en una región no desarrollada, suele denunciar características económicas coloniales en la zona. Así es el caso

de un departamento de Santa Cruz, que arroja uno de los Productos Brutos por habitante más altos, en coincidencia con un notorio estado de retardo. Ello se explica porque en su radio domina exclusivamente la economía y producción lanar, con un régimen de explotación extensivo, cuyo valor se relaciona con un número exiguo de habitantes. La consecuencia es un índice elevado que contrasta con el atraso del distrito.

Acontece que la producción lanera, a los efectos de tener precio, debe ser trasladada a los lugares donde hay mercado para este producto; estos mercados están situados, no solamente fuera de la jurisdicción donde se originó la riqueza sino muy lejos, en la Capital Federal y en el Conurbano Capitalino. El valor no entra en el circuito económico de la jurisdicción donde se creó el valor, sino en otra, sin contribuir a formar capital en el ámbito de origen, no cumpliendo, en consecuencia, la función autogeneradora de crecimiento, propia de un proceso normal en una zona desarrollada, en la cual el Producto Bruto por habitante sí tiene valor representativo.

La inversa es válida, el índice por habitante puede ser bajo en jurisdicciones con un Producto Bruto importante, pero superpobladas, como es el caso de algunos partidos del Conurbano, o donde hay una amplia proporción de la población activa ocupada no productivamente, o que trabaja en otra jurisdicción cercana, a cuyo Producto Bruto contribuye.

ANALISIS

Las tasas superiores muestran tres zonificaciones: el noroeste, el sector sudoeste provincial (excluidos Bahía Blanca y Coronel Rosales) y el área al sur del Salado inferior, todas ellas zonas de escasa población.

Los niveles más bajos ocurren en el Conurbano y en su periferia exterior.

PARTIDOS	\$ %	Clasificación	PARTIDOS	\$ %	Clasificación	PARTIDOS	\$ %	Clasificación
Total Provincia	96.245	—	35 Carmen de Areco	132.964	48	75 Luján	76.440	93
Conurbano Capitalino	73.430	—	36 Caseros	159.061	31	76 Magdalena	143.381	41
2 Almirante Brown	27.418	118	37 Castelli	121.560	58	77 Maipú	113.042	67
3 Avellaneda	155.691	35	38 Colón	117.048	64	78 Marcos Paz	49.920	111
4 Berazategui	81.941	92	39 Coronel de M. L. Rosales	32.278	116	79 Mar Chiquita	177.292	20
5 Esteban Echeverría			65.295	107	80 Mercedes	72.784	101	
6 Florencio Varela	79.157	96	40 Coronel Dorrego	188.959	16	81 Monte	101.212	74
7 General San Martín	105.083	72	41 Coronel Pringles	175.006	23	82 Navarro	116.116	65
8 General Sarmiento	37.479	114	42 Coronel Suárez	154.317	36	83 Necochea	138.633	47
9 Lanús	73.905	99	43 Chacabuco	113.700	66	84 San Cayetano	175.091	22
10 Lomas de Zamora	50.118	110	44 Chascomús	106.321	70	85 Nueve de Julio	121.740	57
11 La Matanza	81.002	93	45 Chivilcoy	86.252	89	86 Olavarría	184.484	17
12 Merlo	37.207	115	46 Dolores	69.098	105	87 Patagones	162.380	30
13 Moreno	56.816	109	47 Escobar	38.375	113	88 Pellegrini	157.796	33
14 Morón	67.136	106	48 E. de la Cruz	88.600	86	89 Pergamino		
15 San Fernando	71.241	103	49 General Alvarado	140.143	46	90 Pila	271.726	5
16 San Isidro	92.898	82	50 Lobería	173.346	24	91 Puán	174.607	21
17 Tigre	88.944	84	51 General Alvear	152.939	37	92 Ramallo	639.601	1
18 Vicente López	95.971	78	52 General Arenales	167.493	26	93 Rauch	126.230	53
Resto Provincia	128.264	—	53 General Belgrano	116.405	62	94 Rivadavia	189.819	15
19 Adolfo Alsina	158.151	32	54 Tordillo	190.075	14	95 Rojas	162.566	29
20 Alberti	125.126	55	55 General Guido	183.369	13	96 Roque Pérez	88.385	87
21 Ayacucho	146.512	39	56 General Lamadrid	216.206	7	97 Saavedra	158.121	33
22 Azul	98.560	77	57 General Las Heras	107.892	63	98 Saladillo	80.447	94
23 Bahía Blanca	101.207	75	58 General Lavalle	140.480	45	99 Salto	143.989	40
24 Balcarce	148.065	38	59 General Madariaga	107.322	69	100 San Andrés de Giles	71.680	102
25 Baradero	127.953	51	60 General Paz	117.463	61	101 San Antonio de Areco	94.573	80
26 Bartolomé Mitre	117.305	63	61 General Pinto	198.626	9	102 San Nicolás	83.202	90
27 Berisso			128.240	50	62 General Pueyrredón	88.753	85	103 San Pedro
28 La Plata	69.495	104	63 General Rodríguez	65.029	108	104 San Vicente	30.171	117
29 Ensenada	596.646	2	64 General Viamonte	125.324	54	105 Suipacha	132.998	19
30 Bolívar	119.864	59	65 General Villegas	193.118	11	106 Tandil	103.849	73
31 Bragado	91.636	83	66 Gonzales Chaves	167.299	27	107 Tapalqué	165.666	28
32 Brandsen	87.325	88	67 Guaminí	219.481	6	108 Tornquist	315.565	3
33 Campana	208.704	8	68 H. Yrigoyen	141.809	44	109 Trenque Lauquen	142.569	43
34 Cañuelas	73.086	100	69 Pehuajó	122.460	56	110 Tres Arroyos	127.219	52
35 Carlos Casares	128.673	49	70 Juárez	274.294	4	111 Veinticinco de Mayo	119.829	60
36 Carlos Tejedor	190.908	13	71 Junín	80.240	95	112 Villarino	195.058	10
			72 Laprida	191.207	12			
			73 Las Flores	76.471	97			
			74 Leandro N. Alem	171.813	25			
			75 Lincoln	142.809	42			
			76 Lobos	94.414	81			

(1) No incluye obras públicas. A costo corriente de factores.





3.3.1.7.3. PARTICIPACION RELATIVA DE LOS SECTORES ECONOMICOS EN EL PRODUCTO BRUTO (1), 1964

METODOLOGIA

Con el objeto de mostrar la estructura económica de cada partido, se procedió a desagregar, en el Producto Bruto total de cada jurisdicción, los porcentajes de participación que corresponden a cada uno de los tres sectores.

ANALISIS

Según los datos correspondientes a 1960, para la población económicamente activa de 15 o más años de edad, en la Provincia el sector ocupacional secundario abarcaba el 38,3 % de la población activa, el terciario el 40,1 % y el primario el 11,6 %. Este nivel es comparable al de los países más industriales del mundo, países que, a su vez, poseen los más elevados índices de productividad agraria. Un 10,0 % representa a la ocupación sin especificación de sector, a menudo fluctuante de uno a otro.

El Producto Bruto, 1964, desagregado por sectores delinea bien la estructura económica espacial bonaerense.

El sector secundario predomina netamente en el Conurbano Capitalino y en el litoral, inclusive Berisso, Ensenada y Magdalena. Luján y Olavarría ofrecen también porcentajes altos.

El sector terciario prevalece en General Pueyrredón, Bahía Blanca, Coronel Rosales (lindante con la Base Naval de Puerto Belgrano), San Nicolás y algunos partidos a continuación del Conurbano (Pilar, Escobar, San Vicente y General Rodríguez) y, desde luego, La Plata.

Magnitudes grandes para la suma de los sectores secundario y terciario, no justifican, por sí mismas, la definición de centros de gravedad. Para esto se requiere considerar un conjunto de indicadores (ver 5.1.3.).

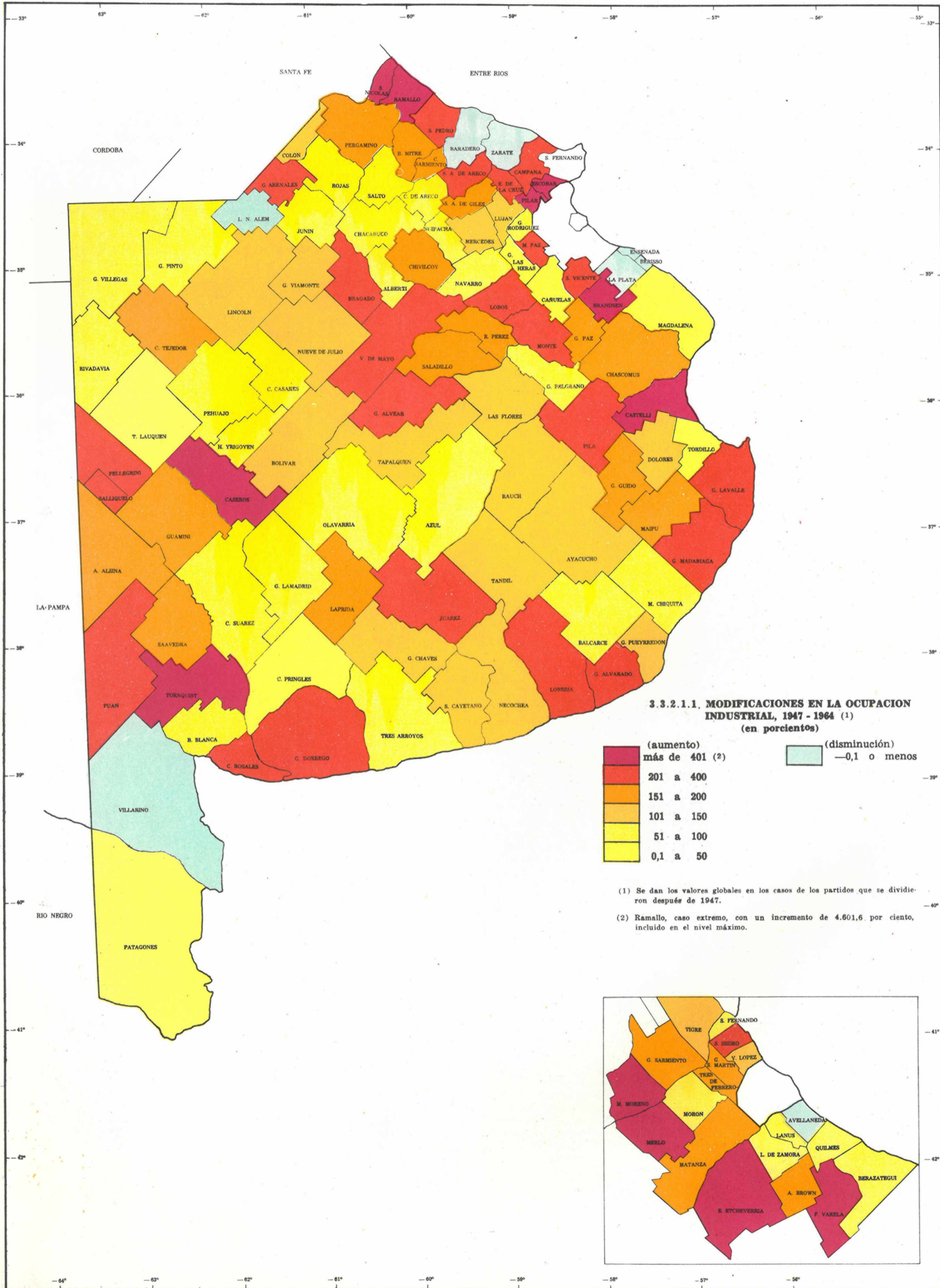
La mayoría de los partidos tienen predominio del sector primario, mostrando una estructura económica netamente agropecuaria, ya que las demás ramas primarias no tienen alto desarrollo en la Provincia.

Si bien, como se vio, la ocupación en el sector primario es reducida (11,6 % de la población activa), el producto bruto de origen primario domina en la gran mayoría de las jurisdicciones.

(1) A costo corriente de factores

PARTIDO	Primario	Secundario	Terciario	PARTIDO	Primario	Secundario	Terciario	PARTIDO	Primario	Secundario	Terciario
Provincia	21,0	46,7	32,3	34 Carlos Tejedor	78,5	2,1	19,4	73 Lincoln	65,9	7,6	26,5
Conurbano Capitalino	0,5	68,3	31,2	35 Carmen de Areco	71,0	5,5	23,5	74 Lobos	50,8	18,6	30,6
2 Almirante Brown	2,9	37,3	59,8	36 Caseros	77,1	1,7	21,2	75 Luján	14,6	54,6	30,8
3 Avellaneda	0,0	70,0	30,0	37 Castelli	68,5	4,3	27,2	76 Magdalena	31,0	45,9	23,1
4 Berazategui	0,0	86,3	13,7	38 Colón	62,8	5,2	32,0	77 Maipú	63,3	4,2	32,5
5 Quilmes	1,3	60,3	38,4	39 Coronel de M. L. Rosales	35,9	7,8	56,3	78 Marcos Paz	54,3	8,9	36,8
6 Esteban Echeverría	0,8	66,0	33,2	40 Coronel Dorrego	78,6	1,9	19,5	79 Mar Chiquita	61,7	22,4	15,9
7 Florencio Varela	9,6	66,2	24,2	41 Coronel Pringles	76,5	2,1	21,4	80 Mercedes	26,1	29,3	44,6
8 General San Martín	0,0	73,8	26,2	42 Coronel Suárez	75,8	2,7	21,5	81 Monte	61,6	10,7	27,7
9 Tres de Febrero	0,0	76,7	23,3	43 Chacabuco	56,6	15,1	28,3	82 Navarro	62,1	11,7	26,2
10 General Sarmiento	2,0	48,7	49,3	44 Chascomús	53,1	15,0	31,9	83 Necochea	35,0	12,9	52,1
11 Lanús	0,0	64,5	35,5	45 Chivilcoy	45,7	17,9	36,4	84 San Cayetano	80,6	3,4	16,0
12 Lomas de Zamora	0,0	57,6	42,4	46 Dolores	31,9	19,7	48,4	85 Nueve de Julio	57,4	9,5	33,1
13 La Matanza	0,1	78,5	21,4	47 Escobar	17,9	30,6	51,5	86 Olavarría	24,2	45,2	30,6
14 Merlo	0,9	55,4	43,7	48 Pilar	11,3	32,2	56,5	87 Patagones	79,0	0,9	20,1
15 Moreno	1,7	64,7	33,6	49 E. de la Cruz	64,7	6,0	29,3	88 Pellegrini	75,9	1,0	23,1
16 Morón	0,1	58,6	41,3	50 General Alvarado	65,7	4,9	29,4	89 Salliqueló	64,5	6,3	29,2
17 San Fernando	1,2	58,1	40,7	51 Lobería	76,2	6,0	17,8	90 Pergamino	47,7	13,3	39,0
18 San Isidro	0,1	64,5	35,4	52 General Alvear	79,4	1,3	19,3	91 Pila	85,6	1,1	13,3
19 Tigre	2,6	70,2	27,2	53 General Arenales	65,4	3,6	31,0	92 Puán	75,6	1,6	22,8
20 Vicente López	0,1	69,2	30,7	54 General Belgrano	50,4	7,6	42,0	93 Ramallo	8,3	85,4	6,3
Resto Provincia	40,1	26,6	33,3	55 Tordillo	82,4	1,5	16,1	94 Rauch	72,2	2,9	24,9
19 Adolfo Alsina	74,9	1,7	23,4	56 General Guido	31,9	1,2	16,9	95 Rivadavia	70,4	6,2	23,4
20 Alberti	66,5	3,1	30,4	57 General Lamadrid	84,5	1,0	14,5	96 Rojas	68,6	8,3	23,1
21 Ayacucho	73,2	5,2	21,6	58 General Las Heras	64,6	7,6	27,8	97 Roque Pérez	61,9	4,7	33,4
22 Azul	52,5	11,1	36,4	59 General Lavalle	43,0	19,8	27,2	98 Saavedra	70,6	6,1	23,3
23 Bahía Blanca	6,8	36,2	57,0	60 General Madariaga	56,3	7,8	35,9	99 Saladillo	51,1	12,7	36,2
24 Balcarce	72,5	3,8	23,7	61 General Paz	71,6	2,8	25,6	100 Saito	61,9	8,0	30,1
25 Baradero	33,9	41,3	24,8	62 General Pinto	78,0	4,1	17,9	101 San Andrés de Giles	52,3	8,4	39,3
26 Bartolomé Mitre	54,8	12,2	33,0	63 General Pueyrredón	18,0	29,1	52,9	102 San Antonio de Areco	52,1	13,6	34,3
27 Capitán Sarmiento	59,5	6,6	33,9	64 General Rodríguez	19,0	12,4	68,6	103 San Nicolás	13,1	32,5	54,4
Berisso	0,7	81,5	17,8	65 General Viamonte	65,6	3,0	31,4	104 San Pedro	49,2	13,6	37,2
27 La Plata	4,0	18,6	77,4	66 General Villegas	69,4	9,4	21,2	105 San Vicente	22,4	16,2	61,4
Ensenada	0,0	95,8	4,2	67 Gonzales Chaves	73,0	2,8	24,2	106 Suipacha	77,7	5,9	16,4
28 Bolívar	65,8	4,5	29,7	68 Guaminí	79,5	0,3	20,2	107 Tandil	37,5	21,1	41,4
29 Bragado	53,3	12,1	34,6	H. Yrigoyen	76,5	2,3	21,2	108 Tapalqué	80,7	2,0	17,3
30 Brandsen	53,0	16,1	30,9	69 Pehuajó	63,6	3,2	33,2	109 Tornquist	85,4	2,2	12,4
31 Campana	3,7	66,0	30,3	70 Juárez	43,4	33,9	22,7	110 Trenque Lauquen	65,1	11,5	23,4
32 Cañuelas	49,2	19,3	31,5	71 Junín	34,0	24,1	41,9	111 Tres Arroyos	55,4	13,2	31,4
33 Carlos Casares	65,2	11,0	23,8	72 Laprida	76,6	3,5	19,9	112 Veinticinco de Mayo	61,7	6,2	32,1
				73 Las Flores	52,8	9,3	37,9	Villarino	75,2	4,0	20,8
				74 Leandro N. Alem	68,2	5,0	26,0	Zárate	9,4	62,7	27,9

3.3.2.1.1. MODIFICACIONES EN LA OCUPACION INDUSTRIAL, 1947 - 1964



3.3.2.1.1. MODIFICACIONES EN LA OCUPACION INDUSTRIAL, 1947 - 1964

METODOLOGIA

El índice refleja el incremento porcentual de los ocupados en el sector, para cada partido, en el lapso entre los censos. El cuadro se resiente, en cierto grado, en razón de que los datos para el año 1947 no incluyen a los ocupados en la industria de la construcción (no fueron detallados a nivel departamental). Los partidos más afectados, son aquellos donde esa industria era más activa en la época del censo industrial básico. Estos partidos son los que se destacan, en el panorama, por su naturaleza y elevado ritmo de crecimiento.

Una modificación en los ocupados en la industria tiene un valor más bien cuantitativo, pero adquiere transcendencia cualitativa cuando se lo compara con las modificaciones en los demás sectores económicos. En perspectiva espacial ofrece una pauta comparativa del crecimiento económico y desarrollo general de los distritos.

ANALISIS

El avance de la industria fue general en la Provincia durante el período considerado. Solamente siete partidos (si se excluye a Ensenada) consignan mermas en el número de ocupados en el sector. Avellaneda plantea un problema, pues su ocupación terciaria, en el período, creció menos que la del Conurbano en conjunto, el cual también incrementó la ocupación fabril. Como la población de Avellaneda aumentó poco entre 1947 y 1960 puede suponerse, no obstante lo anterior, un cierto traslado de la mano de obra al sector terciario.

El caso de Zárate, y posiblemente el de Baradero, pueden interpretarse como una consecuencia del mayor grado de mecanización y automatización de la industria radicada en sus respectivos ámbitos. Es sabido que son las empresas

industriales pequeñas y medianas las que ocupan, proporcionalmente, más mano de obra, en tanto las grandes, utilizan, comparativamente, poca mano de obra.

Un recaudo importante a considerar reside en que las modificaciones, medidas porcentualmente, sobre una base de origen exigua, registran crecidos valores aun con aumentos absolutos cuantitativamente modestos. Así se explican casos como los de Tornquist, Castelli y Brandsen, que acusan grandes aumentos de ocupados en el sector fabril.

Desde luego, no se puede hablar de "empresas industriales", tratándose de pequeños talleres, muchos de ellos de chapa y pintura o reparación de automóviles. Pero como esto es síntoma de comienzo, el cuadro resulta valioso.

Los crecimientos mayores del Conurbano Capitalino ocurren en los partidos periféricos internos, que han sido los preferidos por las radicaciones industriales de importancia, ante el congestionamiento fabril de la Capital Federal y de algunos partidos contiguos, que superaron el nivel crítico llegando a la saturación.

En el interior, resaltan Ramallo y San Nicolás (con posiciones también de primer nivel en otros indicadores). En segundo nivel de acrecentamiento se ubican algunos municipios vecinos al Conurbano, respondiendo al fenómeno de descongestión antes señalado.

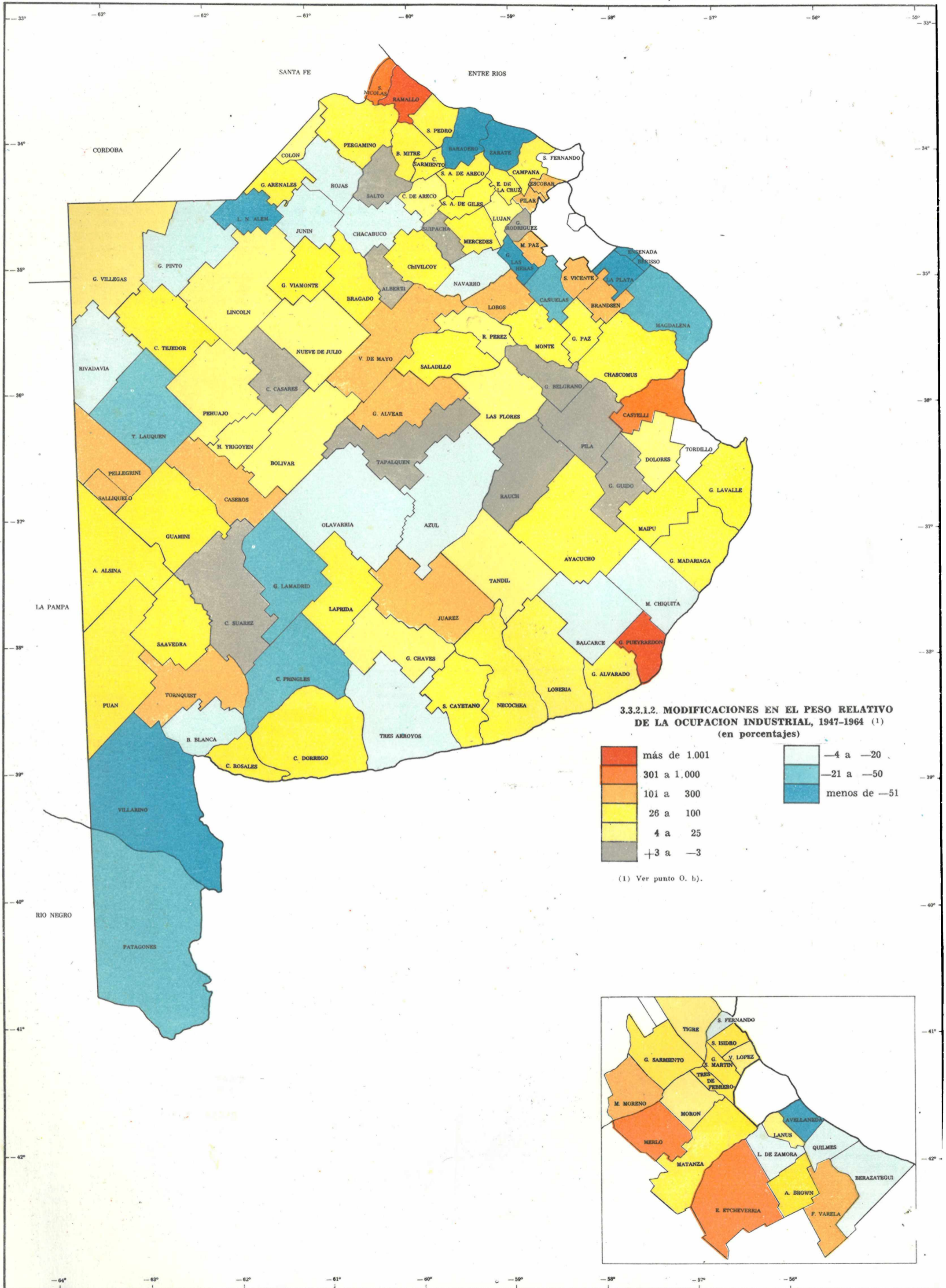
Todo el interior de la Provincia presenta aumentos, a menudo grandes, en la ocupación fabril, sin inclinación clara hacia zonificaciones en el proceso de industrialización.

Erratas: En el mapa, el color de San Nicolás debe ser como el de Salto; el de Leandro N. Alem como el de Lincoln.

PARTIDOS	Modifi- caciones en %	Clasi- ficación	PARTIDOS	Modifi- caciones en %	Clasi- ficación	PARTIDOS	Modifi- caciones en %	Clasi- ficación
Total Provincia	80,6	—	36 Caseros	419,4	11	76 Magdalena	31,2	92
Conurbano Capitalino	75,6	—	37 Castelli	812,4	3	77 Maipú	193,2	39
2 Almirante Brown	157,0	50	38 Colón	126,3	64	78 Marcos Paz	379,7	12
3 Avellaneda	-39,9	100	39 Coronel de M. L. Rosales	207,5	32	79 Mar Chiquita	70,5	83
4 Berazategui	53,2	96	40 Coronel Dorrego	227,5	27	80 Mercedes	140,8	59
5 Esteban Echeverría	646,6	5	41 Coronel Pringles	39,9	100	81 Monte	205,6	33
6 Florencio Varela	488,7	8	42 Coronel Suárez	86,9	80	82 Navarro	85,8	82
7 General San Martín	171,4	49	43 Chacabuco	74,0	84	83 Necochea	143,4	57
8 General Sarmiento	195,8	36	44 Chascomús	197,4	35	84 Nueve de Julio	130,5	62
9 Lanús	91,0	78	45 Chivilcoy	193,5	38	85 Olavarría	65,0	91
10 Lomas de Zamora	60,3	93	46 Dolores	133,6	60	86 Patagones	39,7	101
11 La Matanza	155,1	51	47 Escobar	470,7	10	87 Pellegrini	372,7	13
12 Merlo	637,2	6	48 E. de la Cruz	324,4	15	88 Salliqueló	180,9	44
13 Moreno	472,3	9	49 General Alvarado	258,2	23	89 Pila	285,7	19
14 Morón	92,2	77	50 Lobería	218,5	29	90 Puán	271,1	20
15 San Fernando	45,5	99	51 General Alvear	268,1	21	91 Ramallo	4.601,6	1
16 San Isidro	215,2	30	52 General Arenales	251,7	25	92 Rauch	116,8	68
17 Tigre	120,2	67	53 General Belgrano	89,8	79	93 Rivadavia	66,0	90
18 Vicente López	121,3	66	54 Tordillo	(1)		94 Rojas	77,7	85
Resto Provincia	90,8	—	55 General Guido	180,0	45	95 Roque Pérez	189,5	41
19 Adolfo Alsina	183,6	62	56 General Lamadrid	53,1	97	96 Saavedra	172,2	48
20 Alberti	94,0	74	57 General Las Heras	6,9	105	97 Saladillo	181,4	43
21 Ayacucho	131,4	61	58 General Lavalle	222,0	28	98 Salto	86,2	81
22 Azul	62,9	92	59 General Madariaga	259,1	22	99 San Andrés de Giles	151,2	52
23 Bahía Blanca	60,0	95	60 General Paz	172,3	47	100 San Antonio de Areco	230,7	26
24 Balcarce	75,6	86	61 General Pinto	68,1	89	101 San Nicolás	89,8	79
25 Baradero	-30,0	109	62 General Pueyrredón	146,3	56	102 San Pedro	209,2	34
26 Bartolomé Mitre	151,1	53	63 General Rodríguez	73,6	87	103 San Vicente	321,7	16
27 Berisso	-19,6	108	64 General Viamonte	142,2	58	104 Suipacha	100,6	72
28 Bolívar	106,5	70	65 General Villegas	92,6	75	105 Tandil	122,2	65
29 Bragado	213,4	31	66 Gonzales Chaves	129,1	63	106 Tapalqué	148,8	55
30 Brandsen	573,4	47	67 Guaminí	195,3	37	107 Tornquist	715,5	4
31 Campana	253,1	24	68 H. Yrigoyen	94,4	73	108 Trenque Lauquen	38,8	102
32 Cañuelas	22,5	104	69 Pehuajó	337,5	14	109 Tres Arroyos	52,0	98
33 Carlos Casares	82,4	83	70 Juárez	60,1	94	110 Veinticinco de Mayo	300,7	18
34 Carlos Tejedor	191,3	40	71 Junín	173,1	46	111 Villarino	-13,9	106
35 Carmen de Areco	92,3	76	72 Laprida	150,6	54	112 Zárate	-18,9	107
			73 Las Flores	140,8	59			
			74 Leandro N. Alem	112,1	69			
			75 Lobos	319,2	17			
				102,0	71			

(1) Sin datos del año 1947.

3.3.2.1.2. MODIFICACIONES EN EL PESO RELATIVO DE LA OCUPACION INDUSTRIAL, 1947 - 1964



3.3.2.1.2. MODIFICACIONES EN EL PESO RELATIVO DE LA OCUPACION INDUSTRIAL, 1947-1964

M E T O D O L O G I A

Las modificaciones son las variaciones, en por ciento, de los pesos relativos de una misma jurisdicción, entre los años indicados. Muestran la reconfiguración del índice en el espacio, así como su remodelación en el intervalo, independientemente de la magnitud absoluta de los aumentos o mermas en sí. La imagen obtenida en esta forma difiere de la derivada de los simples aumentos o mermas de ocupados en la industria, ya que un partido puede haber aumentado el número de ocupados en la industria y, sin embargo, haber perdido peso relativo en el concierto territorial de la Provincia.

A N A L I S I S

El incremento del peso relativo de la ocupación industrial en Buenos Aires, respecto del conjunto nacional, se elevó al 36,6 %, lo que señala un ritmo de industrialización más rápido que el registrado en las demás provincias.

Es llamativo constatar que el Conurbano Capitalino ve ligeramente disminuido su peso relativo dentro de la Provincia, pero el hecho debe cotejarse con las modificaciones en el consumo de energía eléctrica, porque la merma podría

atribuirse a un mayor grado de mecanización y automatización de las empresas, y no a un descongestionamiento fabril.

Ramallo ofrece el caso de un aumento numéricamente excepcional (+ 2.400), debido a que su peso relativo en el año 1947 era muy pequeño, pero esto no obsta al verdadero salto que, en la materia, dio este partido. Un caso similar, si bien a otro nivel, es el de Tornquist.

En el Conurbano se observan destinos diferentes. Avellaneda por ejemplo, el más industrial ya en el año base, disminuye fuertemente su peso relativo en 1964, arrastrando, por su importancia en el conjunto fabril del área, a toda la zona conurbana. En la parte interna de su periferia, Merlo y Moreno presentan ascensos notables, al igual que Esteban Echeverría y Florencio Varela.

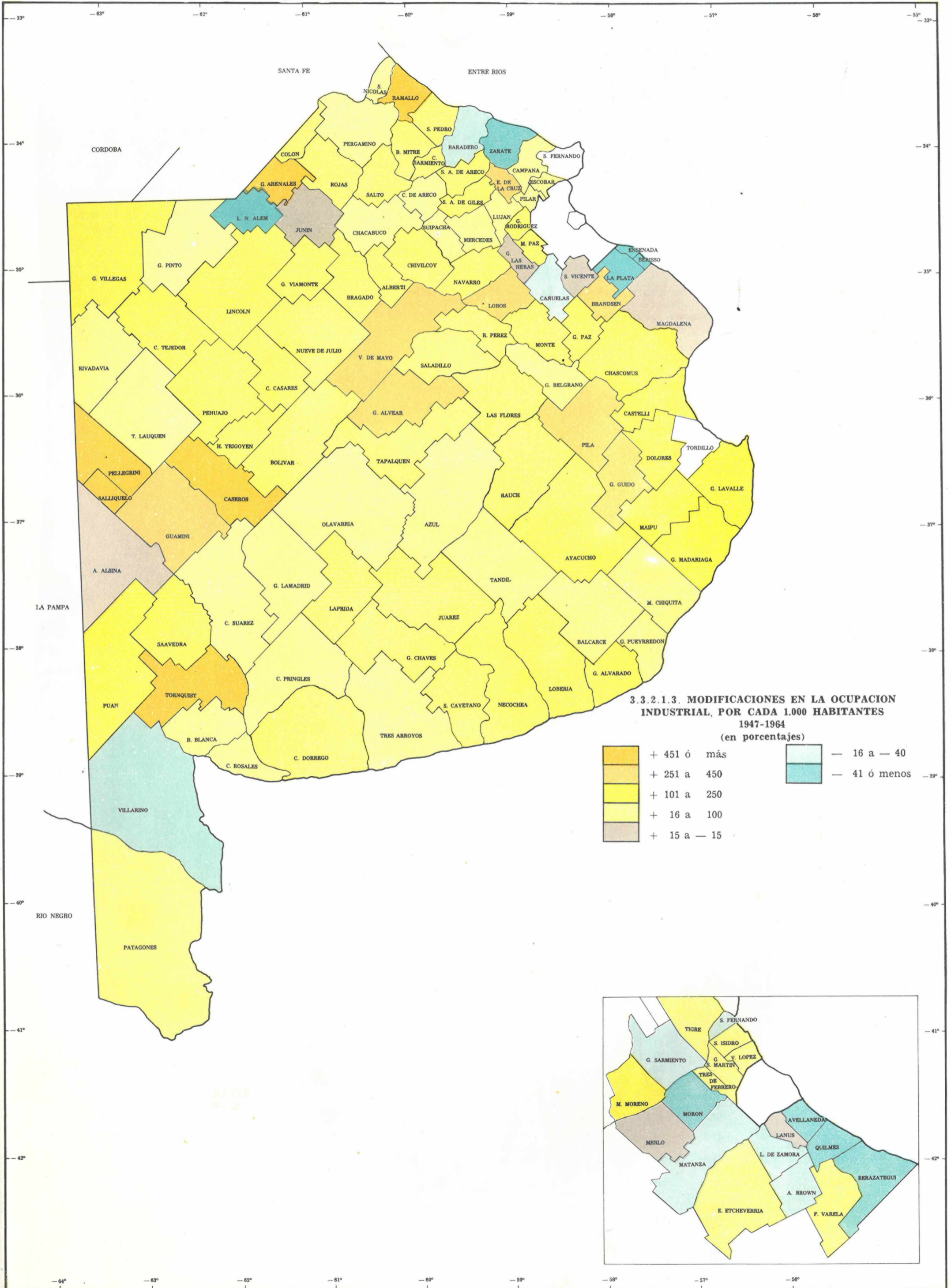
Es posible verificar un número de distritos prácticamente sin modificaciones en su peso relativo de ocupación industrial, es decir, partidos que crecen paralelamente al conjunto provincial.

De las mermas de peso relativo del interior, interesa en primer término Bahía Blanca. Si bien es una merma escasa, ubicada en el nivel negativo menos grave, adquiere particular significación por tratarse de un importante centro de gravedad del ámbito bonaerense.

PARTIDOS	Modifi- caciones en o/o	Clasi- ficación	PARTIDOS	Modifi- caciones en o/o	Clasi- ficación	PARTIDOS	Modifi- caciones en o/o	Clasi- ficación
<i>Conurbano Capitalino</i> .....	- 2,8		36 Caseros .....	166,7	13	76 Magdalena .....	-29,6	73
2 Almirante Brown .....	40,5	34	37 Castelli .....	400,0	4	77 Maipú .....	66,7	25
3 Avellaneda .....	-66,7	80	38 Colón .....	18,2	46	78 Marcos Paz .....	200,0	12
4 Berazategui .....	-15,2	66	39 Coronel de M. L. Rosales ...	66,7	25	79 Mar Chiquita .....	-11,1	61
5 Esteban Echeverría .....	318,8	5	40 Coronel Dorrego .....	66,7	25	80 Mercedes .....	33,3	36
6 Florencio Varela .....	219,2	9	41 Coronel Pringles .....	-25,0	70	81 Monte .....	66,7	25
7 General San Martín .....	50,2	30	42 Coronel Suárez .....	0,0	55	82 Navarro .....	-10,0	59
8 General Sarmiento .....	62,5	26	43 Chacabuco .....	- 5,4	57	83 Necochea .....	32,4	37
9 Lanús .....	5,6	53	44 Chascomús .....	66,7	25	84 Nueve de Julio .....	22,2	43
10 Lomas de Zamora .....	-11,2	62	45 Chivilcoy .....	60,0	27	85 Olavarría .....	-11,1	61
11 La Matanza .....	41,1	33	46 Dolores .....	23,1	41	86 Patagones .....	-28,6	72
12 Merlo .....	315,0	6	47 Escobar .....	212,5	11	87 Pellegrini .....	150,0	14
13 Moreno .....	214,3	10	48 E. de la Cruz .....	100,0	18	88 Pergamino .....	55,0	29
14 Morón .....	6,4	52	49 General Alvarado .....	100,0	18	89 Pila .....	0,0	55
15 San Fernando .....	-20,0	69	50 General Alvear .....	200,0	12	90 Puán .....	100,0	18
16 San Isidro .....	74,8	22	51 General Arenales .....	100,0	18	91 Ramallo .....	2.400,0	1
17 Tigre .....	21,2	45	52 General Belgrano .....	0,0	55	92 Rauch .....	0,0	55
18 Vicente López .....	22,3	42	53 Tordillo .....	(1)		93 Rivadavia .....	-16,7	68
<i>Resto Provincia</i> .....	5,7		54 General Guido .....	0,0	55	94 Rojas .....	- 5,6	58
19 Adolfo Alsina .....	50,0	31	55 General Lamadrid .....	-25,0	70	95 Roque Pérez .....	25,0	39
20 Alberti .....	0,0	55	56 General Las Heras .....	-60,0	77	96 Saavedra .....	44,4	32
21 Ayacucho .....	27,3	38	57 General Lavalle .....	50,0	31	97 Saladillo .....	50,0	31
22 Azul .....	-10,6	60	58 General Madariaga .....	100,0	18	98 Salto .....	0,0	55
23 Bahía Blanca .....	-12,0	64	59 General Paz .....	50,0	31	99 San Andrés de Giles .....	27,3	38
24 Balcarce .....	- 3,8	56	60 General Pinto .....	-13,3	65	100 San Antonio de Areco .....	77,8	20
25 Baradero .....	-62,3	78	61 General Pueyrredón .....	1.547,1	2	101 San Nicolás .....	480,0	3
26 Bartolomé Mitre .....	33,3	36	62 General Rodríguez .....	0,0	55	102 San Pedro .....	72,2	23
27 Berisso .....	-55,7	76	63 General Viamonte .....	37,5	35	103 San Vicente .....	150,0	14
28 Bolívar .....	15,8	48	64 General Villegas .....	4,8	54	104 Suipacha .....	0,0	55
29 Bragado .....	68,8	24	65 Gonzales Chaves .....	16,7	47	105 Tandil .....	23,2	40
30 Brandsen .....	275,0	8	66 Guaminí .....	60,0	27	106 Tapalqué .....	0,0	55
31 Campana .....	96,1	19	67 H. Yrigoyen .....	21,7	44	107 Tornquist .....	300,0	7
32 Cañuelas .....	-34,8	74	68 Juárez .....	136,4	15	108 Trenque Lauquen .....	-25,7	71
33 Carlos Casares .....	0,0	55	69 Junín .....	-11,7	63	109 Tres Arroyos .....	-16,2	67
34 Carlos Tejedor .....	55,6	28	70 Laprida .....	33,3	36	110 Veinticinco de Mayo .....	114,3	17
35 Carmen de Areco .....	9,1	51	71 Las Flores .....	23,1	41	111 Villarino .....	-62,5	79
			72 Leandro N. Alem .....	-75,0	81	112 Zárate .....	-55,5	75
			73 Lincoln .....	12,5	49			
			74 Lobos .....	121,4	16			
			75 Luján .....	11,5	50			

(1) Sin datos para 1947.

3 3 2 1 3 MODIFICACIONES EN LA OCUPACION INDUSTRIAL, POR CADA 1.000 HABITANTES, 1947-1964



3.3.2.1.3. — MODIFICACIONES EN LA OCUPACION INDUSTRIAL POR CADA 1.000 HABITANTES, 1947-1964

M E T O D O L O G I A

Se trata de un indicador cualitativo que expresa, en porcentaje, las modificaciones habidas en el aspecto del epigrafe en cada partido.

A N A L I S I S

La Provincia vió aumentada su ocupación industrial por cada 1.000 habitantes en apenas un 2,7 %, cosa que debe relacionarse con la situación registrada en el sector terciario. El Conurbano Capitalino presenta una disminución notable (-23,4 %) en cuanto al presente indicador, originada en los partidos de Almirante Brown, Avellaneda, Berazategui, Quilmes, General Sarmiento, Lomas de Zamora, La Matanza, Morón y San Fernando.

En ausencia de sector primario, la modificación de la estructura ocupacional secundaria de estos distritos debe interpretarse (ver 3.3.2.2.3) como un traslado de la ocupación al sector terciario. Empero, cabe no olvidar dos circunstancias que afectan la estructura: la gran inmigración al Conurbano, que produjo sobreoferta de mano de obra activa proveniente del interior y el hecho de que, en 1960, en el Conurbano vivían casi 1.200.000 personas nacidas en la Capital Federal (en cuyo radio se encuentran importantes fuentes de trabajo secundario y terciario).

El Conurbano se ha convertido en "residencia", motivando una estructura ocupacional de aspecto distorsionado; los censos industriales (y comerciales)

registran a los ocupados en función de la localización de los establecimientos, mientras que los censos demográficos lo hacen por domicilio de los habitantes. De allí la distorsión típica en un área metropolitana, con grandes movimientos pendulares diarios entre domicilio y lugar de trabajo, ubicados cada uno en jurisdicción diferente.

Respecto de los demás casos de merma, el de Zárate encontraría explicación como resultado conjunto de la mecanización o automatización de las actividades (incremento de consumo total de energía eléctrica 1960-1964: + 94 %) y del crecimiento demográfico general (+ 39 % entre 1947 y 1960). De las otras instancias de merma, llama la atención la del Area La Plata, la cual si bien aumentó en el sector terciario lo hizo en menor proporción que el conjunto provincial.

Aparte del extraordinario crecimiento en Ramallo, el mejoramiento de la estructura ocupacional, fuera del Conurbano, se manifiesta de manera generalizada en un espacio agrario por excelencia (los casos de fuerte incremento en los distritos del área de Dolores, así como el de Tornquist, son atribuibles a puntos de partida iniciales bajos).

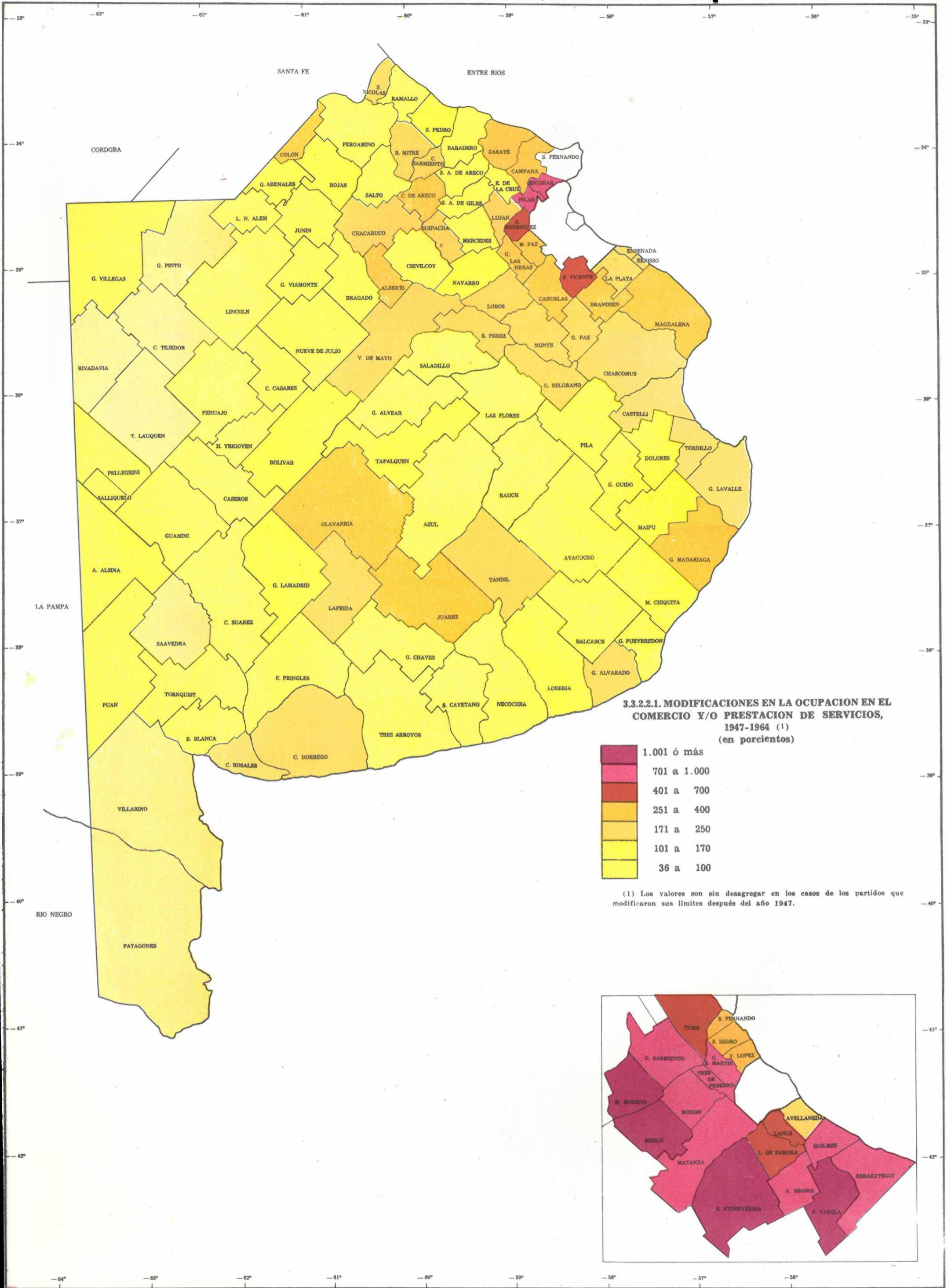
Son de notar los menguados crecimientos de la ocupación secundaria en Bahía Blanca y en General Pueyrredón.

Importante resulta constatar que, mientras el Conurbano disminuyó fuertemente (-23,4 %) su relación fabril por cada 1.000 habitantes, el resto de la Provincia vió aumentar en un 28,6 % dicha relación.

PARTIDOS	Modificaciones en %	Clasificación	PARTIDOS	Modificaciones en %	Clasificación	PARTIDOS	Modificaciones en %	Clasificación
Total Provincia	2,7	—	35 Carmen de Areco	86,8	58	74 Lobos	252,4	13
Conurbano Capitalino	-23,4	—	36 Caseros	483,3	5	75 Luján	39,3	71
2 Almirante Brown	-38,2	94	37 Castelli	164,3	33	76 Magdalena	7,8	86
3 Avellaneda	-44,8	97	38 Colón	120,8	50	77 Maipú	236,3	18
4 Berazategui	(-50,3	101	39 Coronel de M. L. Rosales	54,5	67	78 Marcos Paz	150,0	39
5 Quilmes	66,7	64	40 Coronel Dorrego	223,1	19	79 Mar Chiquita	59,3	68
6 Esteban Echeverría	20,8	78	41 Coronel Pringles	30,0	73	80 Mercedes	78,9	60
7 Florencio Varela	(16,7	83	42 Coronel Suárez	89,5	59	81 Monte	175,0	30
8 General San Martín	-34,0	92	43 Chacabuco	66,7	64	82 Navarro	104,5	54
9 Tres de Febrero	13,0	84	44 Chascomús	151,9	38	83 Necochea	(112,5	52
10 General Sarmiento	-35,7	93	45 Chivilcoy	167,9	31	84 San Cayetano	176,2	29
11 Lanús	-32,2	90	46 Dolores	125,0	48	85 Nueve de Julio	27,6	74
12 La Matanza	3,0	87	47 Escobar	(61,5	66	86 Olavarría	26,7	75
13 Merlo	110,0	53	48 Pilar	270,0	11	87 Patagones	(687,7	3
14 Moreno	-48,4	99	49 E. de la Cruz	166,7	32	88 Pellegrini	17,9	82
15 Morón	-39,3	95	50 General Alvarado	207,1	21	89 Salliqueló	375,0	6
16 San Fernando	30,0	73	51 Lobería	340,0	9	90 Pila	240,0	17
17 San Isidro	26,6	76	52 General Alvear	488,9	4	91 Puán	240,0	17
18 Tigre	19,0	80	53 General Arenales	100,0	55	92 Ramallo	4514,3	1
19 Vicente López	28,6	—	54 General Belgrano	(1	93 Rauch	137,5	43	
20 Adolfo Alsina	209,1	20	55 Tordillo	260,0	12	94 Rivadavia	92,6	56
21 Alberti	138,9	41	56 General Guido	63,6	65	95 Rojas	155,0	35
22 Ayacucho	136,8	44	57 General Lamadrid	-12,0	88	96 Roque Pérez	250,0	14
23 Azul	44,1	69	58 General Las Heras	150,0	39	97 Saavedra	138,9	41
24 Bahía Blanca	19,6	79	59 General Lavalle	178,6	28	98 Saladillo	191,0	24
25 Balcарce	33,3	72	60 General Madariaga	128,6	47	99 Salto	131,8	46
26 Baradero	-34,0	92	61 General Paz	91,7	57	100 San Andrés de Giles	143,5	40
27 Bartolomé Mitre	(188,0	25	62 General Pinto	18,9	81	101 San Antonio de Areco	209,1	20
28 Capitán Sarmiento	(-45,7	98	63 General Pueyrredón	191,7	23	102 San Nicolás	92,6	56
29 Berisso	123,5	49	64 General Rodríguez	192,9	22	103 San Pedro	134,2	27
30 Ensenada	242,9	16	65 General Viamonte	120,0	51	104 San Vicente	11,8	85
31 Bolívar	350,0	8	66 General Villegas	135,7	45	105 Suipacha	68,0	63
32 Bragado	75,5	61	67 Gonzales Chaves	283,3	10	106 Tandil	71,4	62
33 Brandsen	-25,5	89	68 Guaminí	(150,0	39	107 Tapakúé	175,0	30
34 Campana	184,6	26	69 H. Yrigoyen	138,1	42	108 Tornquist	716,7	2
35 Carlos Casares	247,4	15	70 Pehuajó	13,0	84	109 Trenque Lauquen	24,4	77
			71 Juárez	163,6	34	110 Tres Arroyos	42,9	70
			72 Las Flores	153,3	36	111 Veinticinco de Mayo	372,7	7
			73 Leandro N. Alem	-48,9	100	112 Villarino	-33,3	91
			74 Lincoln	152,2	37		-43,9	96

(1) Sin información.

3.3.2.2.1. MODIFICACIONES EN LA OCUPACION EN EL COMERCIO Y/O PRESTACION DE SERVICIOS, 1947 - 1964



3.3.2.2.1. MODIFICACIONES EN LA OCUPACION EN EL COMERCIO Y/O PRESTACION DE SERVICIOS, 1947-1964 (1) (en porcentajes)

1.001 ó más
701 a 1.000
401 a 700
251 a 400
171 a 250
101 a 170
36 a 100

(1) Los valores son sin desagregar en los casos de los partidos que modificaron sus límites después del año 1947.



3.3.2.2.1. MODIFICACIONES EN LA OCUPACION EN EL COMERCIO Y/O PRESTACION DE SERVICIOS, 1947-1964

METODOLOGIA

Estas modificaciones (porcientos) no son tan relevantes como las del peso relativo o de la relación por cada 1.000 habitantes, pero habiendo podido determinar órdenes de magnitud, el cuadro es elocuente en el marco de las modificaciones en la estructura ocupacional bonaerense. No se trata aquí de todo el sector terciario, por cuanto el censo no registró a los ocupados en el sector público (administración pública).

ANALISIS

Los aumentos mayores ocurren en los partidos del Conurbano Capitalino, comenzando por los periféricos y continuando hacia el centro. Los altos índices que arrojan también los distritos que constituyen el cinturón del Conurbano, hacen de dicha zona un marcado foco de incremento de ocupados terciarios.

Debe destacarse que partidos como General Pueyrredón (+ 156%), Tandil (+ 192 %), Bahía Blanca (+ 119 %), Pergamino (+ 140 %), San Nicolás (+ 191 %), aparecen por debajo del nivel promedio provincial (+ 258 %); Olavarría (+ 277 %) excede ligeramente ese promedio.

PARTIDOS	Modifi- caciones en %	Clasi- ficación	PARTIDOS	Modifi- caciones en %	Clasi- ficación	PARTIDOS	Modifi- caciones en %	Clasi- ficación
<i>Total Provincia</i> .....	257,6	—	35 Carmen de Areco .....	277,8	29	74 Lobos .....	199,0	48
<i>Conurbano Capitalino</i> .....	503,0	—	36 Caseros .....	153,1	70	75 Luján .....	191,1	52
2 Almirante Brown .....	813,6	8	37 Castelli .....	234,8	38	76 Magdalena .....	313,4	21
3 Avellaneda .....	175,0	61	38 Colón .....	270,2	31	77 Maipú .....	148,9	72
4 Berazategui .....	768,7	9	39 Coronel de M. L. Rosales ...	215,4	43	78 Marcos Paz .....	334,1	19
5 Quilmes .....			4	40 Coronel Dorrego .....	195,6	49	79 Mar Chiquita .....	160,0
5 Esteban Echeverría .....	1.112,1	4	41 Coronel Pringles .....	129,4	88	80 Mercedes .....	140,8	80
6 Florencio Varela .....	1.796,1	1	42 Coronel Suárez .....	117,6	96	81 Monte .....	235,1	37
7 General San Martín .....	711,9	11	43 Chacabuco .....	215,9	42	82 Navarro .....	87,4	105
8 Tres de Febrero .....			5	44 Chascomús .....	218,6	41	83 Necochea .....	129,2
8 General Sarmiento .....	911,6	5	45 Chivilcoy .....	103,8	102	84 San Cayetano .....	129,2	
9 Lanús .....	512,1	14	46 Dolores .....	141,6	79	84 Nueve de Julio .....	120,6	92
10 Lomas de Zamora .....	487,9	15	47 Escobar .....	836,2	7	85 Olavarría .....	276,8	30
11 La Matanza .....	865,2	6	48 E. de la Cruz .....			112,2	97	86 Patagones .....
12 Merlo .....	1.232,7	3	49 General Alvarado .....	210,2	44	87 Pellegrini .....	158,4	66
13 Moreno .....	1.490,5	2	50 Lobería .....	75,5	103	88 Pergamino .....		
14 Morón .....	757,2	10	51 General Alvear .....	169,9	62	89 Pila .....	154,5	69
15 San Fernando .....	300,2	24	52 General Arenales .....	76,1	107	90 Puán .....	134,7	85
16 San Isidro .....	393,2	18	53 General Belgrano .....	241,4	34	91 Ramallo .....	136,7	83
17 Tigre .....	426,0	16	54 Tordillo .....	205,2	45	92 Rauch .....	152,7	71
18 Vicente López .....	393,3	17	55 General Guido .....	106,0	101	93 Rivadavia .....	236,8	36
<i>Resto Provincia</i> .....	162,1	—	56 General Lamadrid .....	35,9	112	94 Rojas .....	98,4	104
19 Adolfo Alsina .....	62,3	110	57 General Las Heras .....	282,2	28	95 Roque Pérez .....	181,2	58
20 Alberti .....	263,2	32	58 General Lavalle .....	231,9	39	96 Saavedra .....	193,7	50
21 Ayacucho .....	142,4	78	59 General Madariaga .....	293,3	25	97 Saladillo .....	164,2	64
22 Azul .....	147,9	74	60 General Paz .....	188,7	55	98 Salto .....	164,8	63
22 Bahía Blanca .....	119,3	93	61 General Pinto .....	175,4	60	99 San Andrés de Giles .....	136,1	84
24 Balcarce .....	125,2	90	62 General Pueyrredón .....	156,0	68	100 San Antonio de Areco .....	121,9	91
25 Baradero .....	134,5	86	63 General Rodríguez .....	646,0	13	101 San Nicolás .....	190,9	53
26 Bartolomé Mitre .....	201,2	46	64 General Viamonte .....	117,8	95	102 San Pedro .....	85,7	106
26 Capitán Sarmiento .....			67	65 General Villegas .....	156,2	67	103 San Vicente .....	667,6
27 Berisso .....	177,2	59	66 Gonzales Chaves .....	139,1	82	104 San Vicente .....	667,6	12
27 La Plata .....			87	67 Guamini .....	132,0	87	104 Suipacha .....	200,7
28 Ensenada .....	52,9	111	68 H. Yrigoyen .....	148,3	73	105 Tandil .....	192,3	51
28 Bolívar .....			77			69 Pehuajó .....	148,3	73
29 Bragado .....	143,6	77	68 Juárez .....	304,1	23	107 Tornquist .....	106,9	99
30 Brandsen .....	292,7	26	69 Junín .....	101,4	103	108 Trenque Lauquen .....	188,2	54
31 Campana .....	311,7	20	70 Laprida .....	248,1	33	109 Tres Arroyos .....	114,4	98
32 Cañuelas .....	310,7	22	71 Las Flores .....	144,4	75	110 Veinticinco de Mayo .....	227,8	40
33 Carlos Casares .....	118,9	94	72 Leandro N. Alem .....	143,9	76	111 Villarino .....	187,1	56
34 Carlos Tejedor .....	238,7	35	73 Lincoln .....	106,7	100	112 Zárate .....	268,3	27



3.3.2.2.2. MODIFICACIONES EN EL PESO RELATIVO DE LA OCUPACION EN EL COMERCIO Y/O PRESTACION DE SERVICIOS, 1947-1964

METODOLOGIA

Son de aplicación aquí, las observaciones formuladas para las similares modificaciones de la ocupación industrial (3.3.2.1.2.).

ANALISIS

Los partidos del Conurbano, comenzando por los periféricos, registran en general fuertes aumentos de peso relativo en el sector terciario; también mues-

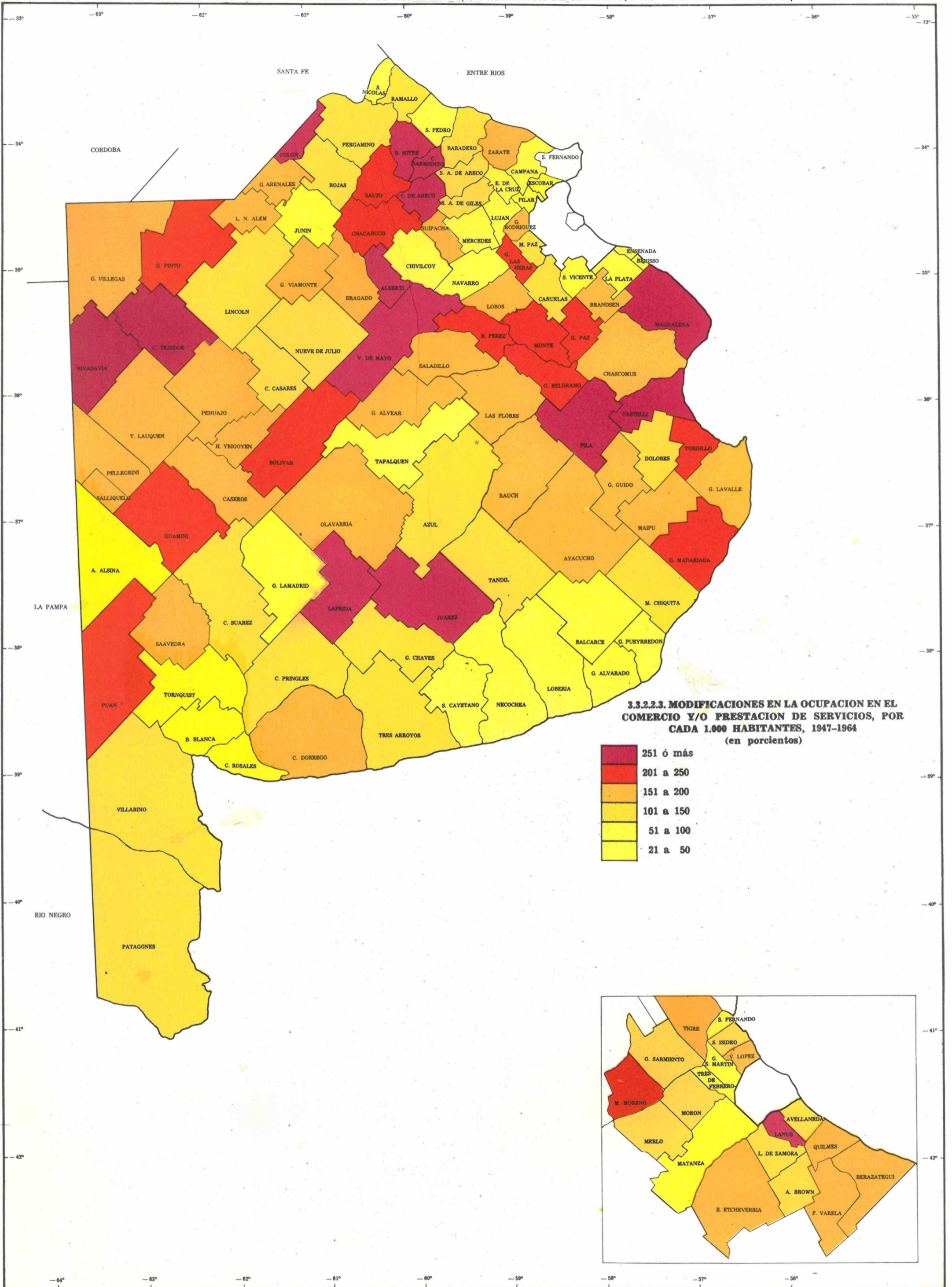
tran crecimiento los situados sobre los bordes del Conurbano, en el resto de la Provincia se observan algunos pocos aumentos.

Todo el espacio bonaerense, salvo esas excepciones, indica una reducción de peso en la proporción de ocupados terciarios, inclusive el área La Plata, General Pueyrredón y Bahía Blanca. Ello es consecuencia de los aumentos masivos experimentados en el área Metropolitana, conjuntamente con su crecimiento de población.

Erratas: En la leyenda del mapa, suprimir llamada (1). El color de Escobar debe ser como el de Campana.

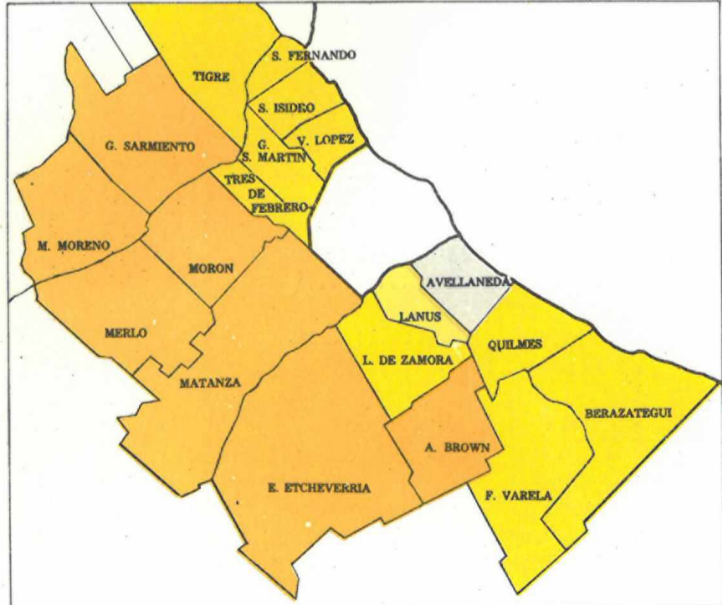
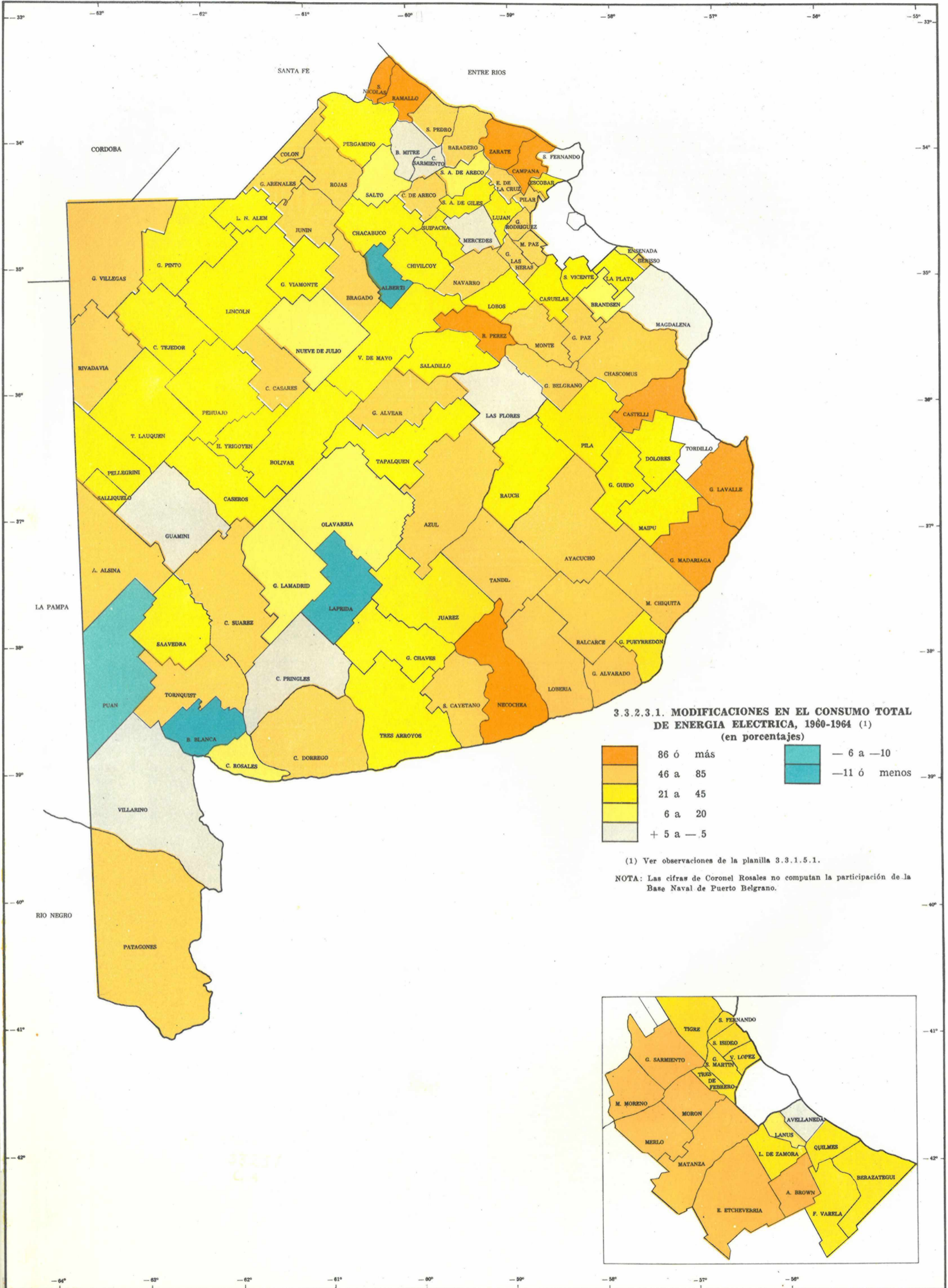
PARTIDO	Modificaciones en %	Clasificación	PARTIDO	Modificaciones en %	Clasificación	PARTIDO	Modificaciones en %	Clasificación
<i>Conurbano Capitalino</i> .....	67,8	—	34 Carlos Tejedor .....	0,0	31	73 Lincoln .....	-42,4	88
2 Almirante Brown .....	157,4	8	35 Carmen de Areco .....	15,4	23	74 Lobos .....	-15,4	43
3 Avellaneda .....	-23,1	56	36 Caseros .....	-27,3	62	75 Luján .....	-18,8	51
4 Berazategui .....	143,0	9	37 Castelli .....	0,0	31	76 Magdalena .....	16,7	22
4 Quilmes .....			41	77 Maipú .....	-28,6	64		
5 Esteban Echeverría .....	244,0	5	40 Coronel Dorrego .....	-19,6	52	78 Marcos Paz .....	27,3	19
6 Florencio Varela .....	462,5	1	41 Coronel Pringles .....	-34,9	76	79 Mar Chiquita .....	-26,3	59
7 General San Martín .....	126,6	11	42 Coronel Suárez .....	-38,5	84	80 Mercedes .....	-32,0	71
7 Tres de Febrero .....			39	81 Monte .....	-5,9	33		
8 General Sarmiento .....	184,4	6	43 Chacabuco .....	-11,3	39	82 Navarro .....	-46,4	92
9 Lanús .....	332,7	3	44 Chascomús .....	-9,4	37	83 Necochea .....	-35,6	77
10 Lomas de Zamora .....	64,8	14	45 Chivilcoy .....	-42,7	89	83 San Cayetano .....		
11 La Matanza .....	170,6	7	46 Dolores .....	-10,8	38	84 Nueve de Julio .....	-37,5	83
12 Merlo .....	282,1	4	47 Escobar .....	21,4	21	85 Olavarría .....	6,5	28
13 Moreno .....	366,7	2	48 E. de la Cruz .....	-36,4	79	86 Patagones .....	-18,2	48
14 Morón .....	-37,0	81	49 General Alvarado .....	-12,0	40	87 Pellegrini .....	22,0	20
15 San Fernando .....	12,4	24	50 Lobería .....	-50,0	94	87 Salliqueló .....		
16 San Isidro .....	37,9	17	51 General Alvear .....	-16,7	45	88 Pergamino .....	-32,6	72
17 Tigre .....	48,1	15	52 General Arenales .....	-51,0	95	89 Pila .....	-20,0	53
18 Vicente López .....	38,2	16	53 General Belgrano .....	-4,2	32	90 Puán .....	-32,7	73
<i>Resto Provincia</i> .....	-115,6		54 Tordillo .....	0,0	31	91 Ramallo .....	-34,2	75
19 Adolfo Alsina .....	-26,4	60	55 General Guido .....	-33,3	74	92 Rauch .....	-27,3	62
20 Alberti .....	5,3	29	56 General Lamadrid .....	-61,9	98	93 Rivadavia .....	-4,2	32
21 Ayacucho .....	-30,6	68	57 General Las Heras .....	9,1	27	94 Rojas .....	-44,6	90
22 Azul .....	-30,3	66	58 General Lavalle .....	-6,5	34	95 Roque Pérez .....	-17,6	46
23 Bahía Blanca .....	-38,7	85	59 General Madariaga .....	12,1	25	96 Saavedra .....	-15,6	44
24 Balcarce .....	-35,6	77	60 General Paz .....	-18,8	51	97 Saladillo .....	-24,4	57
25 Baradero .....	-33,3	74	61 General Pinto .....	-22,2	54	98 Saito .....	-25,0	58
26 Bartolomé Mitre .....	-15,0	42	62 General Pueyrredón .....	-28,4	63	99 San Andrés de Giles .....	-33,3	74
26 Capitán Sarmiento .....			63	100 San Antonio de Areco .....	-36,1	78		
27 Berisso .....	-22,5	55	64 General Rodríguez .....	120,0	12	101 San Nicolás .....	-18,3	49
27 La Plata .....			64	102 San Pedro .....	-48,1	93		
28 Ensenada .....	-56,7	97	65 General Villegas .....	-26,9	61	103 San Vicente .....	136,4	10
28 Bolívar .....			65	104 Sulpacha .....	-8,3	36		
29 Bragado .....	-31,6	70	66 Guaminí .....	-33,3	74	105 Tandil .....	-17,9	47
30 Brandsen .....	15,4	23	67 H. Yrigoyen .....	-30,2	67	106 Tapalqué .....	-53,8	96
31 Campana .....	15,4	23	67 Pehuajó .....			67	107 Tornquist .....	-42,3
32 Cañuelas .....	36,4	18	68 Juárez .....	15,4	23	108 Trenque Lauquen .....	-18,4	50
33 Carlos Casares .....	-37,2	82	69 Junín .....	-44,8	91	109 Tres Arroyos .....	-41,1	86
			70 Laprida .....	0,0	31	110 Veinticinco de Mayo .....	-7,4	35
			71 Las Flores .....	-30,2	67	111 Villarino .....	-18,8	51
			72 Leandro N. Alem .....	-28,9	65	112 Zárate .....	9,7	26

3 3 2 2 3. MODIFICACIONES EN LA OCUPACION EN EL COMERCIO Y/O PRESTACION DE SERVICIOS, POR CADA 1.000 HABITANTES, 1947 - 1964





3.3.2.3.1. MODIFICACIONES EN EL CONSUMO TOTAL DE ENERGIA ELECTRICA, 1960-1964



3.3.2.3.1. MODIFICACIONES EN EL CONSUMO TOTAL DE ENERGIA ELECTRICA, 1960 - 1964

METODOLOGIA

ANALISIS

El indicador fue calculado para cada partido, mediante la siguiente fórmula (Kwh):

$$\text{Modif.} = \frac{\text{C.T. (1964)} - \text{C.T. (1960)}}{\text{C.T. (1960)}} \times 100$$

Si bien el lapso es corto, la entrada en funciones de algunas obras de significación otorga representatividad al cuadro. Dado el ritmo de las obras de carácter eléctrico y la demanda, las modificaciones son frecuentes, pero, por ser de carácter estructural, no alteran las relaciones en perspectiva espacial.

La zonificación específica de SEGBA (Servicios Eléctricos del Gran Buenos Aires), no permitió determinar aisladamente la situación de una serie de partidos, precisamente los más interesantes desde el presente punto de vista. No obstante, en perspectiva territorial bonaerense el cuadro obtenido es útil y viene a confirmar apreciaciones sobre otros aspectos.

Se constata que, aún en pleno proceso de desarrollo provincial, ocurren casos de partidos cuyo consumo total de energía eléctrica disminuye. Si bien es cierto que los consumos fluctúan de año en año, disminuciones del 23,8 % y 29,9 % no pueden traducir simples circunstancias de carácter coyuntural; tales decrecimientos corresponden a Bahía Blanca y Laprida. El caso Bahía Blanca llama la atención sobre su evolución, teniendo en cuenta su futuro desempeño como polo de crecimiento.

Hay otros municipios que muestran reducciones de consumo eléctrico. La instancia de Avellaneda confirmaría lo observado respecto a modificaciones estructurales en un partido tradicionalmente fabril.

Los aumentos mayores de consumo emergen en el litoral fluvial, de manera continua, y reflejan el impacto de las obras eléctricas de San Nicolás. También se nota el efecto de la nueva central de Necochea, así como que algunos otros partidos, con consumos iniciales exiguos, ofrecen verdaderos saltos. Los consumos en la zona Norte del área turística atlántica también suben.

La imagen es de un mejoramiento generalizado de los consumos en el ámbito provincial, paralelo a la más alta ocupación en el sector fabril. El fenómeno adquiere mayor significación en el interior, si se tienen en cuenta las disminuciones de población observadas en muchas jurisdicciones.

PARTIDO	Modif. en porcentaje (X)	Clasificación
Promedio Provincial	93,93	—
Grupo Morón	59,68	25
Grupo Vicente López	24,85	75
Grupo Campana	94,38	4

PARTIDO	Modif. en porcentaje (X)	Clasificación
Grupo General San Martín	34,52	58
Grupo San Nicolás	86,26	7
Almirante Brown	54,97	28
Avellaneda	-2,73	93
Berazategui	27,15	72
Quilmes	66,67	15
Esteban Echeverría	32,01	63
Florencio Varela	15,52	82
Lanús	42,62	46
Lomas de Zamora		

PARTIDOS	Modificaciones en %	Clasificación
Conurbano Capitalino	—	—
2 Almirante Brown	—	—
3 Avellaneda	—	—
4 Berazategui	—	—
5 Quilmes	—	—
6 Esteban Echeverría	—	—
7 Florencio Varela	—	—
8 General San Martín	—	—
9 Tres de Febrero	—	—
10 General Sarmiento	—	—
11 Lanús	—	—
12 Lomas de Zamora	—	—
13 La Matanza	—	—
14 Merlo	—	—
15 Moreno	—	—
16 Morón	—	—
17 San Fernando	—	—
18 San Isidro	—	—
19 Tigre	—	—
20 Vicente López	—	—
21 Adolfo Alsina	49,30	34
22 Alberti	-13,22	97
23 Ayacucho	70,53	14
24 Azul	73,46	12
25 Bahía Blanca	-23,79	98
26 Balcarce	59,01	26
27 Baradero	54,44	29
28 Bartolomé Mitre	-4,86	95
29 Capitán Sarmiento	60,74	22
30 Berisso	32,15	62
31 La Plata	11,60	85
32 Ensenada	32,87	60
33 Bolívar	78,94	10
34 Bragado	8,48	86
35 Brandsen	(1)	4
36 Campana	25,87	74
37 Cañuelas	65,31	17
38 Carlos Casares	27,95	70
39 Carlos Tejedor	46,91	38
40 Carmen de Areco	40,23	53
41 Caseros	97,02	3
42 Castelli		

PARTIDOS	Modificaciones en %	Clasificación
38 Colón	85,45	8
39 Coronel de M. L. Rosales	(6)14,25	83
40 Coronel Dorrego	46,18	40
41 Coronel Pringles	1,13	89
42 Coronel Suárez	59,90	23
43 Chacabuco	27,03	73
44 Chascomús	66,53	16
45 Chivilcoy	23,07	78
46 Dolores	30,03	67
47 Escobar	(2)	75
48 Pilar	(4)	25
49 E. de la Cruz	49,23	35
50 General Alvarado	46,16	41
51 Lobería	48,53	37
52 General Alvear	56,24	27
53 General Arenales	63,10	18
54 General Belgrano	73,27	13
55 Tordillo	no acusa	
56 General Guido	23,66	76
57 General Lamadrid	16,91	80
58 General Las Heras	(3)	25
59 General Lavalle	88,78	5
60 General Madariaga	126,67	1
61 General Paz	62,84	19
62 General Pinto	38,86	56
63 General Pueyrredón	40,73	50
64 General Rodríguez	(3)	25
65 General Viamonte	31,28	65
66 General Villegas	75,27	11
67 Gonzales Chaves	25,87	74
68 Guaminí	-1,04	92
69 Hipólito Yrigoyen	31,28	65
70 Pehuajó	40,42	52
71 Juárez	44,11	43
72 Junín	50,53	32
73 Laprida	-29,92	99
74 Las Flores	3,83	88
75 Leandro N. Alem	38,75	57
76 Lincoln	44,88	42
77 Lobos	43,79	44
78 Luján	41,47	47
79 Magdalena	-0,64	91
80 Maipú	27,44	71

PARTIDOS	Modificaciones en %	Clasificación
78 Marcos Paz	(3)	25
79 Mar Chiquita	52,46	31
80 Mercedes	3,11	90
81 Monte	50,18	33
82 Navarro	62,01	21
83 Necochea	88,16	6
84 San Cayetano	56,24	27
85 Nueve de Julio	16,11	81
86 Olavarría	7,44	87
87 Patagones	(4)53,22	30
88 Pellegrini	28,12	69
89 Salliqueló	23,51	67
90 Pila	40,00	54
91 Puán	-9,46	96
92 Ramallo	(5)	7
93 Rauch	43,48	45
94 Rivadavia	48,80	36
95 Rojas	46,51	39
96 Roque Pérez	121,83	2
97 Saavedra	40,64	51
98 Saladillo	39,97	55
99 Salto	19,46	79
100 San Andrés de Giles	34,25	59
101 San Antonio de Areco	13,07	84
102 San Nicolás	(5)	7
103 San Pedro	82,61	9
104 San Vicente	41,11	49
105 Suipacha	41,46	48
106 Tandil	59,89	24
107 Tapalqué	31,18	64
108 Tornquist	62,61	20
109 Trenque Lauquen	30,46	66
110 Tres Arroyos	32,61	61
111 Veinticinco de Mayo	28,54	68
112 Villarino	-3,43	94
113 Zárate	—	—

(x) y (1), (2), (3), (4) y (5): Ver las observaciones de las planillas correspondientes al Consumo Total de Energía Eléctrica. Peso Relativo 1964 (3.3.1.5.1).





3.3.2.3.2. MODIFICACIONES EN EL CONSUMO TOTAL DE ENERGIA ELECTRICA POR HABITANTE, 1960 - 1964

METODOLOGIA.

Se trata de las variaciones porcentuales registradas en estos consumos. Es un indicador adecuado para determinar el nivel de crecimiento económico y de desarrollo en general.

ANALISIS.

Las mermas más fuertes se observan en Laprida y Bahía Blanca. De los partidos del Conurbano, sólo Avellaneda registra disminución, los casos de aumentos de poca consideración relativa reflejan, mas bien, una evolución asincrónica de la oferta y la demanda de energía eléctrica, es decir una gran demanda insatisfecha en buena parte de naturaleza doméstica, do-

minio en el cual no es posible substituir la falta de generación pública por el autoabastecimiento.

La inmigración masiva al Conurbano y, en general, todo el crecimiento registrado en la zona, no ha sido acompañado por una suficiente potencia instalada.

Los aumentos se refieren, a veces, a partidos menores, siendo sugestivos algunos casos, por dar noticia del fenómeno denominado "saneamiento". En efecto, las relaciones de consumo por habitante pueden mejorar, sin mayor potencia instalada, simplemente porque, a equipamiento igual o aun deteriorado, al emigrar población quedan menos consumidores y estos cuentan con más energía disponible.

PARTIDO	Modif. en porcentaje (%)	Clasificación
Promedio Provincial	25,76	—
Grupo Morón	30,50	59
Morón	}	}
General Sarmiento		
Moreno		
Merlo		
La Matanza		
Pilar		
Marcos Paz		
General Rodríguez	}	}
General Las Heras		
Grupo Vicente López	9,52	81
Vicente López	}	}
San Isidro		
San Fernando		
Tigre		
Escobar	}	}
Campana		
Grupo Campana	76,02	10
Zárate	}	}

PARTIDO	Modif. en porcentaje (%)	Clasificación
Grupo General San Martín	16,42	75
Tres de Febrero	}	}
General San Martín		
Grupo San Nicolás	69,59	15
Ramallo	}	}
San Nicolás		
Almirante Brown	27,57	63
Avellaneda	7,34	94
Berazategui	}	}
Quilmes		
Esteban Echeverría	35,95	50
Florencio Varela	7,27	82
Lanús	4,24	86
Lomas de Zamora	32,48	70

PARTIDOS	Modif. en porcentaje	Clasificación
Conurbano Capitalino (1)	—	—
2 Almirante Brown	—	—
3 Avellaneda	—	—
4 Berazategui	—	—
5 Quilmes	—	—
6 Esteban Echeverría	—	—
7 Florencio Varela	—	—
8 General San Martín	—	—
9 Tres de Febrero	—	—
10 General Sarmiento	—	—
11 Lanús	—	—
12 Lomas de Zamora	—	—
13 La Matanza	—	—
14 Merlo	—	—
15 Moreno	—	—
16 Morón	—	—
17 San Fernando	—	—
18 San Isidro	—	—
19 Tigre	—	—
20 Vicente López	—	—
21 Adolfo Alsina	53,01	26
22 Alberti	8,45	96
23 Ayacucho	73,87	12
24 Azul	68,12	16
25 Bahía Blanca	28,24	98
26 Balcarce	49,51	31
27 Baradero	53,60	25
28 Bartolomé Mitre	}	}
Capitán Sarmiento		
Berisso	48,32	33
29 La Plata	22,14	72
Ersenada	3,00	87
30 Bolívar	14,55	77
31 Bragado	81,10	7
32 Brandsen	11,56	79
33 Campana	(1)	10
34 Cañuelas	14,29	78
35 Carlos Casares	71,57	14
36 Carlos Tejedor	33,87	53
37 Carmen de Areco	46,59	35
38 Caseros	44,64	39
39 Castelli	90,48	3
40 Colón	83,04	5
41 Coronel de M. L. Rosales	0,65 (6)	89

PARTIDOS	Modif. en porcentaje	Clasificación
40 Coronel Dorrego	44,53	38
41 Coronel Pringles	0,00	90
42 Coronel Suárez	61,40	20
43 Chacabuco	25,89	66
44 Chascomús	60,12	23
45 Chivilcoy	20,35	71
46 Doiores	28,57	32
47 Escobar	(2)	81
48 Pilar	(3)	59
49 E. de la Cruz	43,53	41
50 General Alvarado	32,64	55
51 Lobería	47,92	34
52 General Alvear	61,40	20
53 General Arenales	75,23	11
54 General Belgrano	87,32	4
55 Tordillo	no acusa consumo	
56 General Guido	30,43	60
57 General Lamadrid	18,99	73
58 General Las Heras	(3)	59
59 General Lavalle	79,90	8
60 General Madariaga	114,15	2
61 General Paz	67,42	17
62 General Pinto	43,53	41
63 General Pueyrredón	23,69	69
64 General Rodríguez	(3)	59
65 General Viamonte	37,35	48
66 General Villegas	72,31	13
67 Gonzales Chaves	26,71	65
68 Guaminí	6,15	84
69 H. Yrigoyen	34,48	52
70 Pehuajó	43,65	40
71 Juárez	40,10	45
72 Junín	41,67	43
73 Laprida	29,70	99
74 Las Flores	4,82	85
75 Leandro N. Alem	41,24	44
76 Lincoln	50,93	29
77 Lobos	38,78	46
78 Luján	30,00	61
79 Magdalena	4,56	93
80 Maipú	31,58	57
81 Marcos Paz	(3)	59
82 Mar Chiquita	49,75	30
83 Mercedes	3,15	92
84 Monte	46,22	37
85 Navarro	66,67	18

PARTIDOS	Modif. en porcentaje	Clasificación
83 Necochea	82,74	6
84 San Cayetano	52,63	27
85 Nueve de Julio	18,35	74
86 Olavarría	1,75	88
87 Patagones	49,28 (4)	31
88 Pellegrini	}	}
Salliqueló		
89 Pergamino	23,71	78
90 Pila	61,11	21
91 Puán	9,64	97
92 Ramallo	(5)	15
93 Rauch	46,25	36
94 Rivadavia	54,76	24
95 Rojas	61,07	22
96 Roque Pérez	131,03	1
97 Saavedra	36,96	49
98 Saladillo	42,42	42
99 Salto	25,77	67
100 San Andrés de Giles	33,01	54
101 San Antonio de Areco	11,40	80
102 San Nicolás	(5)	15
103 San Pedro	77,55	9
104 San Vicente	16,07	76
105 Suipacha	35,76	51
106 Tandil	51,55	28
107 Tapalqué	38,46	47
108 Tornquist	60,67	19
109 Trenque Lauquen	27,51	64
110 Tres Arroyos	30,85	58
111 Veinticinco de Mayo	33,87	53
112 Villarino	8,42	95
113 Zárate	(1)	10

(x) Zonificación impuesta por la forma de contabilización de S. E. G. E. A. (Servicios Eléctricos del Gran Buenos Aires). Infiere sobre los cuatro indicadores vinculados a energía eléctrica.

(1) Integra el Grupo Campana (el valor corresponde al conjunto de los respectivos partidos).

(2) Integra el Grupo Vicente López (el valor corresponde al conjunto de los respectivos partidos).

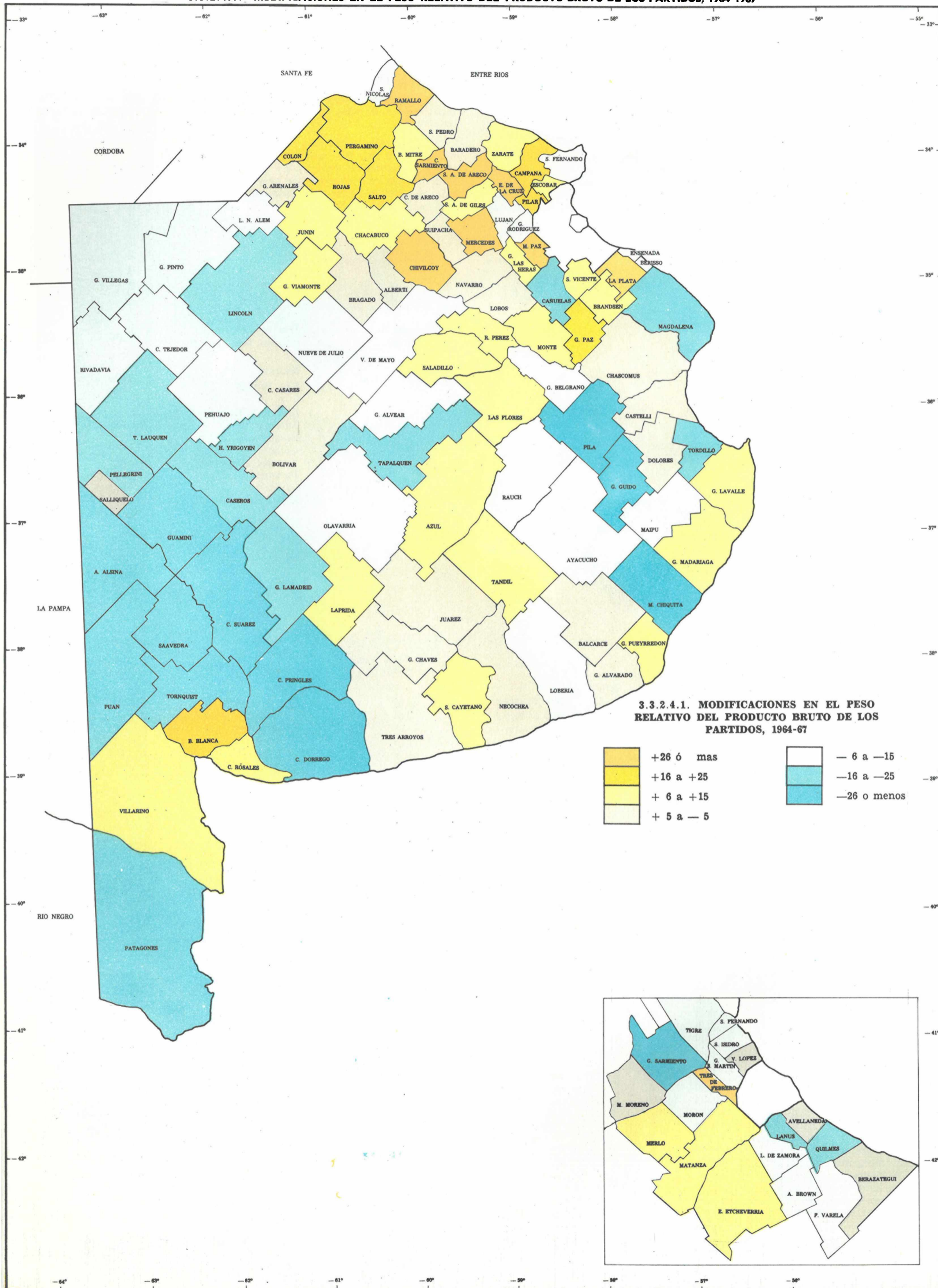
(3) Integra el Grupo Morón (el valor corresponde al conjunto de respectivos partidos).

(4) Valor conjunto, correspondiente a este partido y al contiguo de Adolfo Alsina (provincia de Río Negro).

(5) Integra el Grupo San Nicolás (el valor corresponde al conjunto de los respectivos partidos).

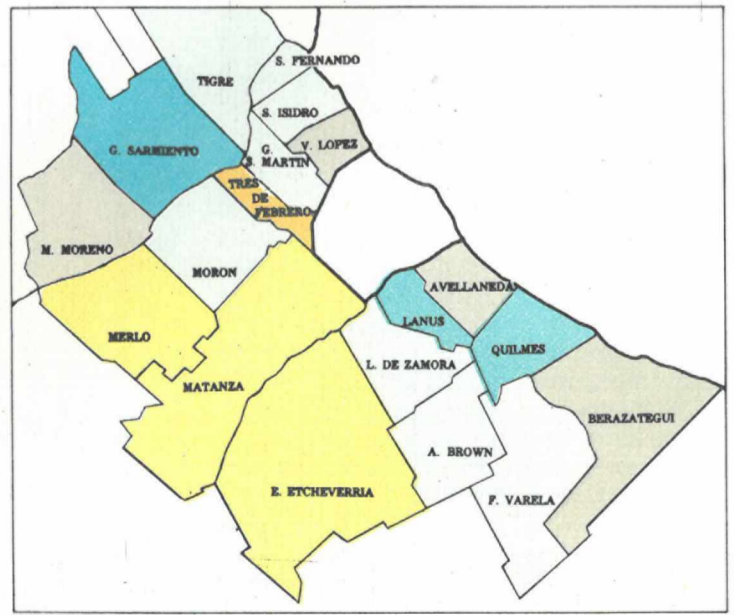
(6) Valor del partido, sin considerar la Base Naval de Puerto Belgrano.

3.3.2.4.1. MODIFICACIONES EN EL PESO RELATIVO DEL PRODUCTO BRUTO DE LOS PARTIDOS, 1964-1967



3.3.2.4.1. MODIFICACIONES EN EL PESO RELATIVO DEL PRODUCTO BRUTO DE LOS PARTIDOS, 1964-67

+26 ó mas	- 6 a -15
+16 a +25	-16 a -25
+ 6 a +15	-26 o menos
+ 5 a - 5	



3.3.2.4.1. MODIFICACIONES EN EL PESO RELATIVO DEL PRODUCTO BRUTO DE LOS PARTIDOS, 1964 - 1967

METODOLOGIA

Se determinaron los pesos relativos de cada partido en el total del Producto Bruto provincial, utilizándose las cifras en pesos corrientes del año respectivo.

Se computó luego el porcentaje en el cual había variado el peso relativo de cada partido, respecto de la posición de 1964.

Si bien el plazo de 3 años resulta algo corto como para absorber fluctuaciones circunstanciales (ver 3.3.1.7.1.) se considera que la magnitud de las registradas, en particular en los extremos de la escala, son aptas para proveer una imagen aceptable de las tendencias.

ANALISIS

Se observa una disminución en el peso relativo del Conurbano y un correlativo aumento en el del resto de la Provincia, lo que si bien parecería señalar

un mejoramiento de la relación estructural, no resulta así cuando se estudia en detalle el interior provincial.

Los casos positivos tienden a concentrarse en el norte de la Provincia (área de dinámica propia), en algunos partidos de la periferia del Conurbano (posibles efectos de irradiación de este último) y en las zonas donde luego se definieron los Polos de Crecimiento (Bahía Blanca, Quequén - Mar del Plata, Olavarría - Azul, Tandil).

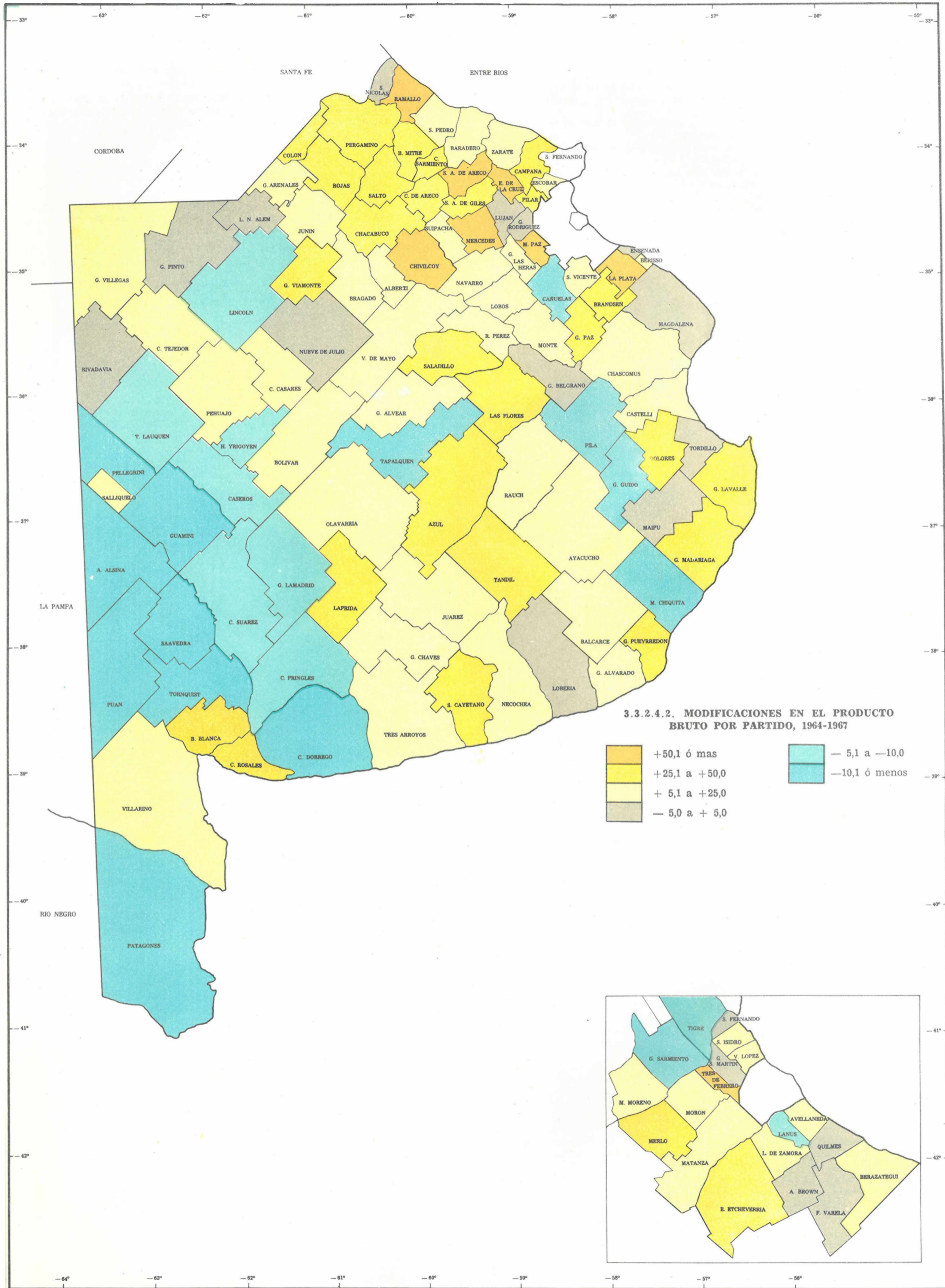
Fuera de Bahía Blanca, hacia el Norte, se anota un área de disminución del peso relativo. Lo mismo ocurre en la faja General Belgrano, General Guido, en la región del bajo Salado.

En el primer caso han influido circunstancias agrícolas que afectan la producción rural, la que puede verse en 3.3.2.4.2., al analizar las modificaciones en el Producto Bruto de los partidos de la zona.

En el segundo caso las causas son menos aparentes.

PARTIDOS	en %	Clasificación	PARTIDOS	en %	Clasificación	PARTIDOS	en %	Clasificación (2)
<i>Conurbano Capitalino</i> .....	6,50	—	34 Carlos Tejedor .....	6,06	60	73 Lincoln .....	20,00	90
2 Almirante Brown .....	14,29	18	35 Carmen de Areco .....	0,00	47	74 Lobos .....	3,13	51
3 Avellaneda .....	3,03	42	36 Caseros .....	19,23	89	75 Luján .....	11,86	74
Berazategui .....	1,03	46	37 Castelli .....	0,00	47	76 Magdalena .....	17,07	86
4 Quilmes .....	16,38	85	38 Colón .....	16,67	17	77 Maipú .....	15,38	84
5 Esteban Echeverría .....	7,79	32	39 Coronel de M. L. Rosales ...	13,64	20	78 Marcos Paz .....	40,00	3
6 Florencio Varela .....	12,50	76	40 Coronel Dorrego .....	26,79	98	79 Mar Chiquita .....	32,14	104
General San Martín .....	15,24	83	41 Coronel Pringles .....	21,43	94	80 Mercedes .....	74,47	1
7 Tres de Febrero .....	44,13	2	42 Coronel Suárez .....	20,31	92	81 Monte .....	6,67	37
8 General Sarmiento .....	27,36	100	43 Chacabuco .....	10,17	26	82 Navarro .....	0,00	47
9 Lanús .....	20,28	91	44 Chascomús .....	5,26	58	Necochea .....	4,71	41
10 Lomas de Zamora .....	7,76	64	45 Chivilcoy .....	35,59	4	83 San Cayetano .....	11,11	25
11 La Matanza .....	6,15	38	46 Dolores .....	5,00	40	84 Nueve de Julio .....	14,29	78
12 Merlo .....	9,38	28	47 Escobar .....	5,56	39	85 Olavarría .....	7,50	63
13 Moreno .....	1,75	15	Pilar .....	20,00	14	86 Patagones .....	33,33	105
14 Morón .....	9,38	69	48 E. de la Cruz .....	30,77	7	Pellegrini .....	22,73	95
15 San Fernando .....	12,38	75	49 General Alvarado .....	0,00	47	87 Salliqueló .....	0,00	47
16 San Isidro .....	2,50	49	Lobería .....	10,61	20	88 Pergamino .....	21,28	11
17 Tigre .....	15,20	82	50 General Alvear .....	12,50	71	89 Pila .....	30,00	102
18 Vicente López .....	0,54	48	51 General Arenales .....	0,00	47	90 Puán .....	26,53	97
<i>Resto Provincia</i> .....	6,04		52 General Belgrano .....	11,76	72	91 Ramallo .....	32,91	6
19 Adolfo Alsina .....	29,15	101	53 Tordillo .....	20,00	90	92 Rauch .....	9,09	68
20 Alberti .....	5,00	57	54 General Guido .....	30,00	102	93 Rivadavia .....	12,90	77
21 Ayacucho .....	8,11	66	55 General Lamadrid .....	20,59	93	94 Rojas .....	20,93	13
22 Azul .....	11,94	23	56 General Las Heras .....	9,09	29	95 Roque Pérez .....	9,09	29
23 Bahía Blanca .....	21,05	12	57 General Lavalle .....	7,14	35	96 Saavedra .....	33,33	105
24 Balcarce .....	3,70	54	58 General Madariaga .....	13,04	22	97 Saladillo .....	15,38	18
25 Baradero .....	2,70	43	59 General Paz .....	21,43	10	98 Salto .....	19,51	15
Bartolomé Mitre .....	13,33	21	60 General Pinto .....	14,89	80	99 San Andrés de Giles .....	13,33	21
26 Capitán Sarmiento .....	28,57	9	61 General Pueyrredón .....	9,58	27	100 San Antonio de Areco .....	33,33	5
Berisso .....	8,86	67	62 General Rodríguez .....	15,00	81	101 San Nicolás .....	14,63	79
27 La Plata .....	30,29	8	63 General Viamonte .....	11,11	25	102 San Pedro .....	2,22	44
Ensenada .....	11,80	73	64 General Villegas .....	8,06	65	103 San Vicente .....	7,69	33
28 Bolívar .....	5,45	59	65 Gonzales Chaves .....	3,45	53	104 Suipacha .....	5,26	58
29 Bragado .....	4,76	56	66 Guaminí .....	27,27	99	105 Tandil .....	11,54	24
30 Brandsen .....	14,29	19	67 H. Yrigoyen .....	17,65	87	106 Tapalqué .....	23,81	96
31 Campana .....	19,00	16	Pehuajó .....	6,38	61	107 Tornquist .....	30,95	103
32 Cañuelas .....	22,73	95	68 Juárez .....	4,48	55	108 Trenque Lauquen .....	18,52	88
33 Carlos Casares .....	3,03	50	69 Junín .....	7,50	34	109 Tres Arroyos .....	3,33	52
			70 Laprida .....	8,70	30	110 Veinticinco de Mayo .....	7,14	62
			71 Las Flores .....	9,09	29	111 Villarino .....	8,62	31
			72 Leandro N. Alem .....	9,09	68	112 Zárate .....	6,82	36

3.3.2.4.2. MODIFICACIONES EN EL PRODUCTO BRUTO POR PARTIDO, 1964-1967



3.3.2.4.2. MODIFICACIONES EN EL PRODUCTO BRUTO  
POR PARTIDO, 1964 - 1967

METODOLOGIA

Valen las mismas consideraciones formuladas en el 3.3.2.4.1., respecto de la escasa magnitud del lapso considerado. Además, en los distritos agrícolas, la validez del indicador está considerablemente afectada por la variabilidad de las cosechas, originada en las oscilaciones de los agentes climáticos.

Las cifras de los productos brutos de 1964 fueron convertidas a pesos de 1967, mediante un coeficiente (1,892) calculado en base a los precios implícitos en el producto bruto provincial.

La fórmula empleada para calcular las modificaciones es:

$$\text{Modif. (\%)} = \frac{\text{P.B. (1967)} - \text{P.B. (1964)}}{\text{P.B. (1964)}} \times 100$$

ANALISIS

La evolución del producto bruto define con claridad los polos de crecimiento seleccionados para la planificación del desarrollo provincial (1967), así como las áreas de dinámica propia: Area La Plata, Area del Paraná y Area Central Pampeana (zona norteña de la Provincia).

El Conurbano acusa algunos distritos sin variación significativa o con decrecimiento en el producto bruto; otros, al sudoeste de la Capital Federal, presentan modificaciones positivas que señalan una creciente incorporación a los quehaceres secundario y terciario. En conjunto, el Conurbano avanza menos (+ 13,1 %) que el resto de la Provincia (+ 18,6 %).

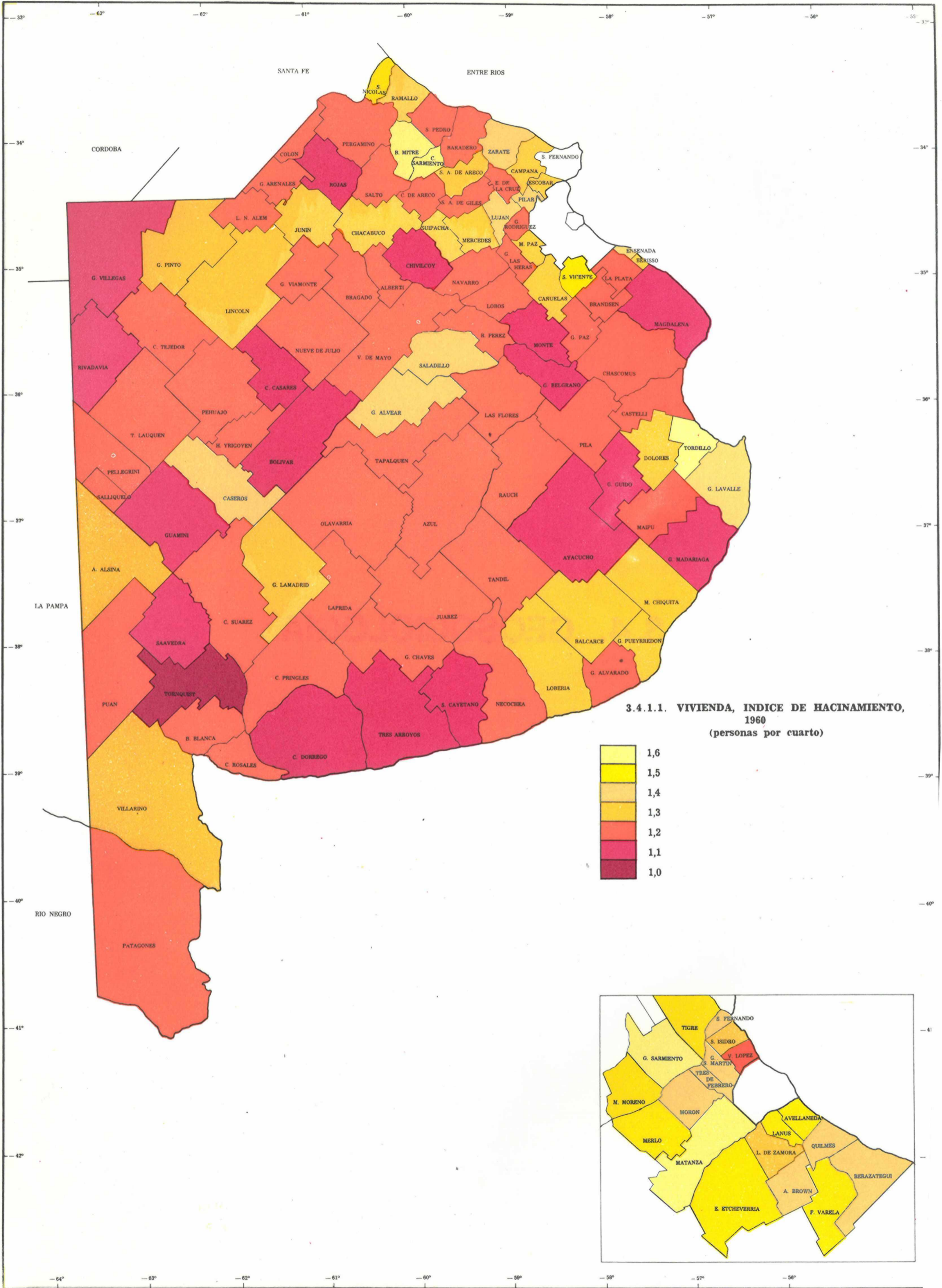
Para la zona negativa al norte de Bahía Blanca (Pellegrini, Guaminí, Caseros, Adolfo Alsina, Saavedra, Coronel Suárez, Puán, Tornquist y Coronel Pringles) la caída se debe más al descenso en agricultura (-37,0 %), que en ganadería (-21,0 %). En esos partidos el rendimiento triguero por hectárea osciló de 18,0 quintales en la campaña 1963/64 a 12,6 quintales en 1966/67, es decir en un 30 %, lo que muestra la acción de factores agrícolas favorables en un caso y desfavorables en otro (el rinde promedio del decenio 1957/58-1966/67 es de 14,8 quintales por hectáreas).

En consecuencia, la zona negativa al norte de Bahía Blanca se debe a causas circunstanciales y no a causas estructurales. (ver Metodología).

PARTIDO	Modifi- caciones en %	Clasifi- cación	PARTIDO	Modifi- caciones en %	Clasifi- cación	PARTIDO	Modifi- caciones en %	Clasifi- cación
Total Provincia	15,94	—	35 Carmen de Areco	27,00	30	74 Lobos	13,14	59
Conurbano Capitalino	13,14	—	36 Caseros	- 6,68	99	75 Luján	2,72	82
2 Almirante Brown	- 0,10	90	37 Castelli	19,91	46	76 Magdalena	- 3,39	97
3 Avellaneda	19,43	47	38 Colón	33,63	20	77 Maipú	4,71	79
4 Berazategui	17,57	52	39 Coronel de M. L. Rosales	33,49	21	78 Marcos Paz	61,59	3
5 Quilmes	- 3,00	96	40 Coronel Dorrego	-15,85	113	79 Mar Chiquita	-20,17	117
6 Esteban Echeverría	25,77	34	41 Coronel Pringles	- 9,69	105	80 Mercedes	102,0	1
7 Florencio Varela	0,78	87	42 Coronel Suárez	- 6,82	101	81 Monte	22,22	41
8 General San Martín	- 1,75	94	43 Chacabuco	27,70	28	82 Navarro	13,16	58
9 Tres de Febrero	65,10	2	44 Chascomús	12,62	60	83 Necochea	20,35	43
10 General Sarriento	-16,06	114	45 Chivilcoy	55,88	5	84 San Cayetano	28,91	26
11 Lanús	- 7,46	102	46 Dolores	34,18	19	85 Nueve de Julio	- 0,70	92
12 Lomas de Zamora	6,86	74	47 Escobar	19,24	48	86 Olavarria	7,16	73
13 La Matanza	22,98	39	48 Pilar	38,07	14	87 Patagones	-24,0	119
14 Merlo	26,02	32	49 E. de la Cruz	61,05	4	88 Pellegrini	-10,34	106
15 Moreno	17,76	51	50 General Alvarado	16,25	54	89 Salliqueló	9,56	69
16 Morón	5,09	78	51 Lobería	3,69	80	90 Pergamino	41,22	10
17 San Fernando	1,27	85	52 General Alvear	22,92	40	91 Pila	-15,07	111
18 San Isidro	15,61	55	53 General Arenales	17,36	53	92 Puán	-15,00	110
19 Tigre	- 2,20	95	54 General Belgrano	1,97	84	93 Ramallo	54,06	7
20 Vicente López	15,55	56	55 Tordillo	1,14	86	94 Rauch	6,34	76
Resto Provincia	18,55	—	56 General Guido	-13,37	108	95 Rivadavia	0,43	88
19 Adolfo Alsina	-18,09	115	57 General Lamadrid	- 6,80	100	96 Rojas	38,41	13
20 Alberti	13,51	57	58 General Las Heras	19,57	49	97 Roque Pérez	21,96	42
21 Ayacucho	6,51	75	59 General Lavalle	25,18	35	98 Saavedra	-19,41	116
22 Azul	30,14	25	60 General Madariaga	30,40	24	99 Saladillo	36,50	17
23 Bahía Blanca	40,28	11	61 General Paz	40,19	12	100 Salto	37,39	16
24 Balcarce	12,48	61	62 General Pinto	0,22	89	101 San Andrés de Giles	35,98	18
25 Baradero	18,75	50	63 General Pueyrredón	27,00	30	102 San Antonio de Areco	55,47	6
26 Bartolomé Mitre	32,37	22	64 General Rodríguez	- 0,66	91	103 San Nicolás	- 1,01	93
27 Capitán Sarriento	48,51	9	65 General Viamonte	27,38	29	104 San Pedro	20,33	44
28 Berisso	11,72	62	66 General Villegas	5,78	77	105 San Vicente	24,61	36
29 La Plata	51,16	8	67 Gonzales Chaves	9,55	70	106 Suipacha	9,76	68
30 Ensenada	2,22	83	68 Guaminí	-15,38	112	107 Tandil	28,73	27
31 Bolívar	9,92	67	69 H. Yrigoyen	- 8,02	104	108 Tapalqué	-13,43	109
32 Bragado	10,64	66	70 Pehuajó	6,86	74	109 Tornquist	-20,40	118
33 Brandsen	30,72	23	71 Juárez	10,88	64	110 Trenque Lauquen	- 5,28	98
34 Campana	37,45	15	72 Junín	23,87	37	111 Tres Arroyos	11,52	63
35 Cañuelas	-10,40	107	73 Laprida	25,99	33	112 Veinticinco de Mayo	8,55	72
36 Carlos Casares	10,81	65	74 Las Flores	26,61	31	113 Villarino	20,05	45
37 Carlos Tejedor	9,19	71	75 Leandro N. Alem	3,26	81	114 Zárate	23,82	38
			76 Lincoln	- 7,90	103			

## **3.4. GEOSOCIOLOGIA**

3.4.1.1. VIVIENDA, INDICE DE HACINAMIENTO, 1960



3.4.1.1. VIVIENDA, INDICE DE HACINAMIENTO, 1960

METODOLOGIA

El número de personas por cuarto es un indicador sociológico importante que acusa no solamente el déficit existente, en comparación con una situación considerada aceptable, sino también sintomático del mundo cultural al cual van vinculadas características socioeconómicas y demográficas peculiares.

ANALISIS

El índice de hacinamiento del país, en 1960, era de 1,5 personas por cuarto. Con respecto a este promedio, en el interior de la Provincia se daban solamente dos casos en una posición inferior: Bartolomé Mitre - Capitán Sarmiento y Tordillo; otros dos casos se ubicaban en el Conurbano Capitalino: La Matanza y General Sarmiento.

El índice de hacinamiento provincial es de 1,4; solamente Vicente López, Lomas de Zamora y San Isidro ofrecen una posición superior en el marco del Conurbano.

La gran mayoría de los partidos del interior se encuentran a nivel mejor que el promedio. Los municipios turísticos acusan una situación ventajosa, como ocurre en todos los casos similares del mundo (no debe olvidarse que la vivienda, en estas circunstancias, permanece ociosa la mayor parte del año).

Muchas situaciones son favorables porque pasivamente se han tornado así, es decir, que el índice aceptable no es la resultante de más construcciones, sino la consecuencia de la disminución de población, es decir, se trata de un "saneamiento pasivo". En este sentido, una clasificación de los edificios en función de su antigüedad eliminaría el efecto derivado de dicho saneamiento pasivo.

En suma, se observa un índice alto de hacinamiento en las jurisdicciones que, como el Conurbano, han sido blanco de migraciones internas; las circunstancias deben ser peores en algunos distritos, debido a que muchas viviendas del área son de fin de semana (semi-ociosas). Esta observación es aplicable a algunos otros partidos lindantes con el Conurbano.

PARTIDOS	Personas por cuarto	Clasificación	PARTIDOS	Personas por cuarto	Clasificación	PARTIDOS	Personas por cuarto	Clasificación
Total Provincia	1,4	—	34 Carlos Tejedor	1,2	3	73 Lincoln	1,3	4
Conurbano Capitalino	1,4	—	35 Carmen de Areco	1,2	3	74 Lobos	1,2	3
2 Almirante Brown	1,4	5	36 Caseros	1,4	5	75 Luján	1,4	5
3 Avellaneda	1,5	6	37 Castelli	1,2	3	76 Magdalena	1,1	2
4 Berazategui	1,4	5	38 Colón	1,2	3	77 Maipú	1,2	3
Quilmes	1,4	5	39 Coronel de M. L. Rosales	1,2	3	78 Marcos Paz	1,3	4
5 Esteban Echeverría	1,5	6	40 Coronel Dorrego	1,1	2	79 Mar Chiquita	1,3	4
6 Florencio Varela	1,5	6	41 Coronel Pringles	1,2	3	80 Mercedes	1,3	4
General San Martín	1,4	5	42 Coronel Suárez	1,2	3	81 Monte	1,1	2
7 Tres de Febrero	1,4	5	43 Chacabuco	1,3	4	82 Navarro	1,2	3
8 General Sarmiento	1,6	7	44 Chascomús	1,2	3	Necochea	1,2	3
9 Lanús	1,5	6	45 Chivilcoy	1,1	2	San Cayetano	1,1	2
10 Lomas de Zamora	1,3	4	46 Dolores	1,3	4	84 Nueve de Julio	1,2	3
11 La Matanza	1,6	7	47 Escobar	1,3	4	85 Olavarría	1,2	3
12 Merlo	1,5	6	Pilar	1,4	5	86 Patagones	1,2	3
13 Moreno	1,5	6	48 E. de la Cruz	1,2	3	Pellegrini	1,2	3
14 Morón	1,4	5	General Alvarado	1,2	3	Salliqueló	1,2	3
15 San Fernando	1,4	5	49 Lobería	1,3	4	83 Pergamino	1,2	3
16 San Isidro	1,3	4	50 General Alvear	1,4	5	89 Pila	1,2	3
17 Tigre	1,5	6	51 General Arenales	1,2	3	90 Puán	1,2	3
18 Vicente López	1,2	3	52 General Belgrano	1,1	2	91 Ramallo	1,3	4
Resto Provincia	1,3	—	53 Tordillo	1,6	7	92 Rauch	1,2	3
19 Adolfo Alsina	1,3	4	54 General Guido	1,1	2	93 Rivadavia	1,1	2
20 Alberti	1,2	3	55 General Lamadrid	1,3	4	94 Rojas	1,1	2
21 Ayacucho	1,1	2	56 General Las Heras	1,2	3	95 Roque Pérez	1,2	3
22 Azul	1,2	3	57 General Lavalle	1,4	5	96 Saavedra	1,1	2
23 Bahía Blanca	1,2	3	58 General Madariaga	1,1	2	97 Saladillo	1,4	5
24 Balcarce	1,3	4	59 General Paz	1,2	3	98 Salto	1,2	3
25 Baradero	1,2	3	60 General Pinto	1,3	4	99 San Andrés de Giles	1,2	3
Bartolomé Mitre	1,6	7	61 General Pueyrredón	1,3	4	100 San Antonio de Areco	1,3	4
Capitán Sarmiento	1,6	7	62 General Rodríguez	1,2	3	101 San Nicolás	1,5	6
Berisso	1,3	4	63 General Viamonte	1,2	3	102 San Pedro	1,2	3
27 La Plata	1,2	3	64 General Villegas	1,1	2	103 San Vicente	1,5	6
Ensenada	1,4	5	65 Gonzales Chaves	1,2	3	104 Suipacha	1,3	4
28 Bolívar	1,1	2	66 Guaminí	1,1	2	105 Tandil	1,2	3
29 Bragado	1,2	3	H. Yrigoyen	1,2	3	106 Tapalqué	1,2	3
30 Brandsen	1,2	3	Pehuajó	1,2	3	107 Tornquist	1,0	1
31 Campana	1,3	4	67 Juárez	1,2	3	108 Trenque Lauquen	1,2	3
32 Cañuelas	1,3	4	68 Junín	1,3	4	109 Tres Arroyos	1,1	2
33 Carlos Casares	1,1	2	70 Laprida	1,2	3	110 Veinticinco de Mayo	1,2	3
			71 Las Flores	1,2	3	111 Villarino	1,3	4
			72 Leandro N. Alem	1,2	3	112 Zárate	1,4	5





## 3.4.1.2. VIVIENDA, TAMAÑO PROMEDIO, 1960

## METODOLOGIA

El indicador parte de la hipótesis de que las viviendas son tanto mejores cuanto mayor sea el número de cuartos que las integran. En base a ello se procedió a determinar el tamaño promedio de las unidades, para cada partido, mediante la división del número de cuartos por el de viviendas.

Esto implica que un tamaño reducido de las unidades, expresado en pocos cuartos, señala una vivienda de calidad inferior, tanto desde el punto de vista de los materiales como del correspondiente al grado de confort e higiene. Es así un valor complementario del índice de hacinamiento (3.4.1.1.).

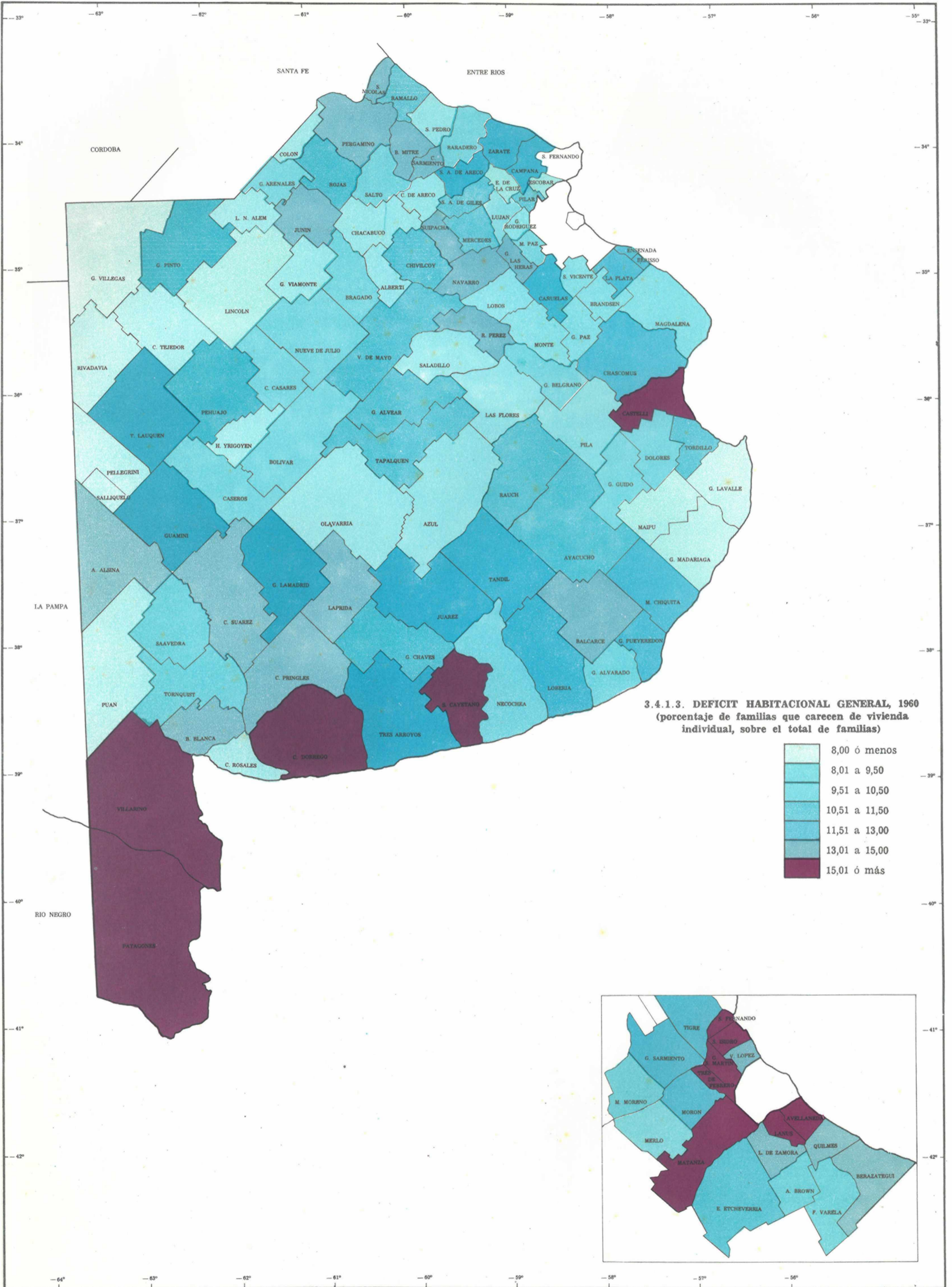
## ANALISIS

Las dimensiones menores tienden a concentrarse en los partidos periféricos internos del Conurbano, con la excepción de los del norte.

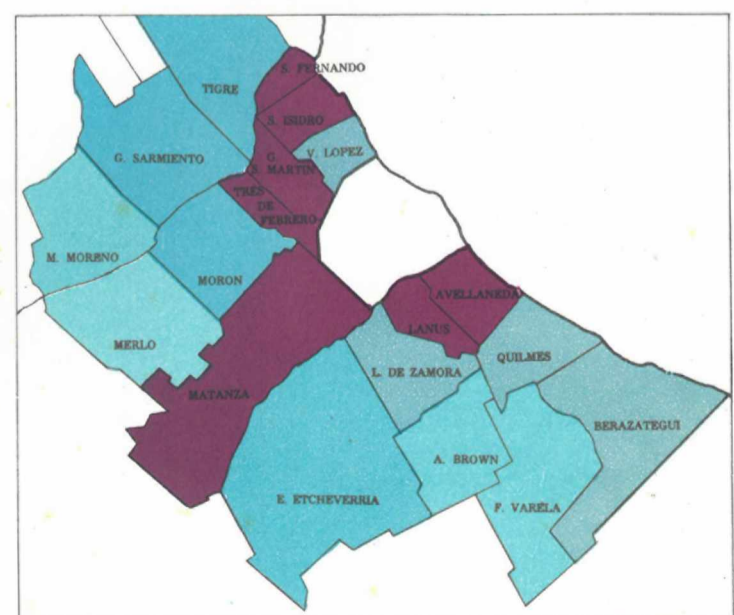
Se observa que en el interior de la Provincia las situaciones son mejores, lo que es razonable si se considera que la crisis de la construcción afecta en mayor grado allí donde las inmigraciones son más intensas.

PARTIDO	Cuartos por vivienda	Clasificación	PARTIDO	Cuartos por vivienda	Clasificación	PARTIDO	Cuartos por vivienda	Clasificación
Total Provincia	3,1	—	35 Carmen de Areco	3,0	8	74 Lobos	3,3	5
Conurbano Capitalino	3,1	—	36 Caseros	3,2	6	75 Luján	3,2	6
2 Almirante Brown	2,8	10	37 Castelli	3,3	5	76 Magdalena	3,2	6
3 Avellaneda	3,1	7	38 Colón	3,2	6	77 Maipú	3,2	6
4 Berazategui	2,9	9	39 Coronel de M. L. Rosales	3,0	8	78 Marcos Paz	3,0	8
4 Quilmes			40 Coronel Dorrego	3,7	1	79 Mar Chiquita	3,2	6
5 Esteban Echeverría	2,7	11	41 Coronel Pringles	3,4	4	80 Mercedes	3,1	7
6 Florencio Varela	2,6	12	42 Coronel Suárez	3,3	5	81 Monte	3,2	6
7 General San Martín	3,0	8	43 Chacabuco	3,0	8	82 Navarro	3,1	7
8 Tres de Febrero	2,9	9	44 Chascomús	3,4	4	83 Necochea	3,3	5
9 General Sarmiento	2,7	11	45 Chivilcoy	3,3	5	84 San Cayetano	3,7	1
10 Lanús	2,9	9	46 Dolores	3,3	5	85 Nueve de Julio	3,2	6
11 Lomas de Zamora	3,1	7	47 Escobar	2,7	11	86 Olavarria	3,1	7
12 La Matanza	2,8	10	47 Pilar			87 Patagones	3,4	4
13 Merlo	2,6	12	48 E. de la Cruz	3,0	8	88 Pellegrini	3,2	6
14 Moreno	2,6	12	49 General Alvarado	2,8	10	89 Salliqueló		
15 Morón	3,0	8	50 Lobería	3,1	7	90 Pergamino	3,3	5
16 San Fernando	3,0	8	51 General Alvear	3,0	8	91 Pila	3,2	6
17 San Isidro	3,4	4	52 General Arenales	3,3	5	92 Puán	3,2	6
18 Tigre	2,7	11	53 General Belgrano	3,1	7	93 Ramallo	3,1	7
19 Vicente López	3,4	4	54 Tordillo	2,9	9	94 Rauch	3,2	6
Resto Provincia	3,2	—	55 General Guido	3,3	5	95 Rivadavia	3,2	6
19 Adolfo Alsina	3,1	7	56 General Lamadrid	3,3	5	96 Rojas	3,4	4
20 Alberti	3,1	7	57 General Las Heras	3,3	5	97 Roque Pérez	3,1	7
21 Ayacucho	3,3	5	58 General Lavalle	3,0	8	98 Saavedra	3,3	5
22 Azul	3,2	6	59 General Madariaga	3,1	7	99 Saladillo	3,0	8
23 Bahía Blanca	3,3	5	60 General Paz	3,1	7	100 Salto	3,2	6
24 Balcarce	2,9	9	61 General Pinto	3,1	7	101 San Andrés de Giles	3,0	8
25 Baradero	3,0	8	62 General Pueyrredón	2,8	10	102 San Antonio de Areco	3,1	7
26 Bartolomé Mitre	3,3	5	63 General Rodríguez	2,8	10	103 San Nicolás	3,1	7
26 Capitán Sarmiento			64 General Viamonte	2,9	9	104 San Pedro	3,0	8
27 Berisso	3,0	8	65 General Villegas	3,4	4	105 San Vicente	2,7	11
27 La Plata	3,4	4	66 Gonzales Chaves	3,3	5	106 Suipacha	3,3	5
28 Ensenada	3,0	8	67 Guaminí	3,5	3	107 Tandil	3,4	4
29 Bolívar	3,4	4	68 H. Yrigoyen	3,2	6	108 Tapalqué	3,3	5
30 Bragado	3,1	7	69 Pehuajó			3,6	2	109 Tornquist
31 Brandsen	3,1	7	70 Juárez	3,1	7	110 Trenque Lauquen	3,3	5
32 Campana	3,0	8	71 Junín	3,1	7	111 Tres Arroyos	3,5	3
33 Cañuelas	3,1	7	72 Laprida	3,3	5	112 Veinticinco de Mayo	3,2	6
34 Carlos Casares	3,3	5	73 Las Flores	3,1	7	113 Villarino	3,3	5
35 Carlos Tejedor	3,1	7	74 Leandro N. Alem	3,0	8	114 Zárata	3,0	8
			75 Lincoln	3,2	6			

3.4.1.3. DEFICIT HABITACIONAL GENERAL, 1960



3.4.1.3. DEFICIT HABITACIONAL GENERAL, 1960  
(porcentaje de familias que carecen de vivienda individual, sobre el total de familias)



3.4.1.3. DEFICIT HABITACIONAL GENERAL, 1960

METODOLOGIA

Se ha definido como déficit habitacional general de un partido, el porcentaje de familias que carece de vivienda individual, respecto del total de familias. La fórmula es:

$$\text{Déficit habitacional (\%)} = \frac{\text{Nº fam. -- Nº vivien.}}{\text{Nº de fam.}} \times 100$$

ANALISIS

Los mayores déficits se presentan en partidos de características totalmente diferentes: unos ubicados en el Conurbano, y otros en el interior bonaerense de fisonomía bastante disimil.

En lo referente a las posiciones más favorables, ellas ocurren en partidos de fuerte drenaje demográfico, lo que conduce a interpretar la situación actual

en perspectiva dinámica: la merma de población jurisdiccional, sin mejora en la dotación de vivienda, origina una disminución o anulamiento del déficit. Es el caso del "saneamiento pasivo".

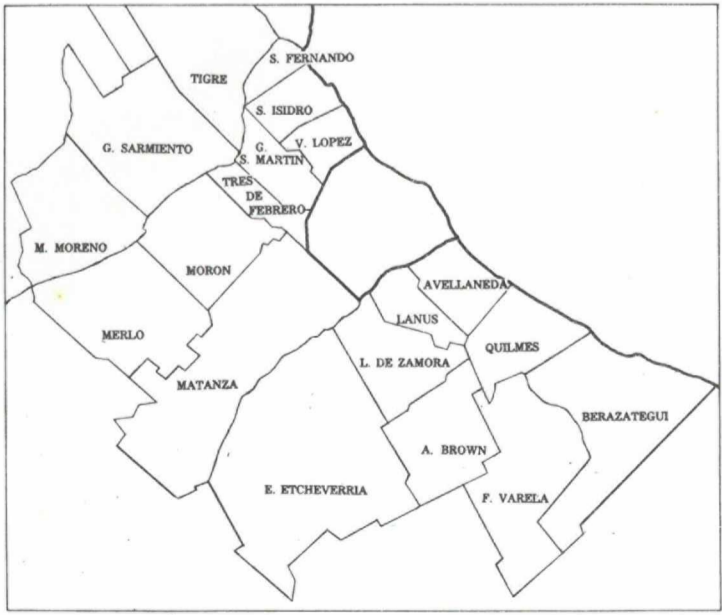
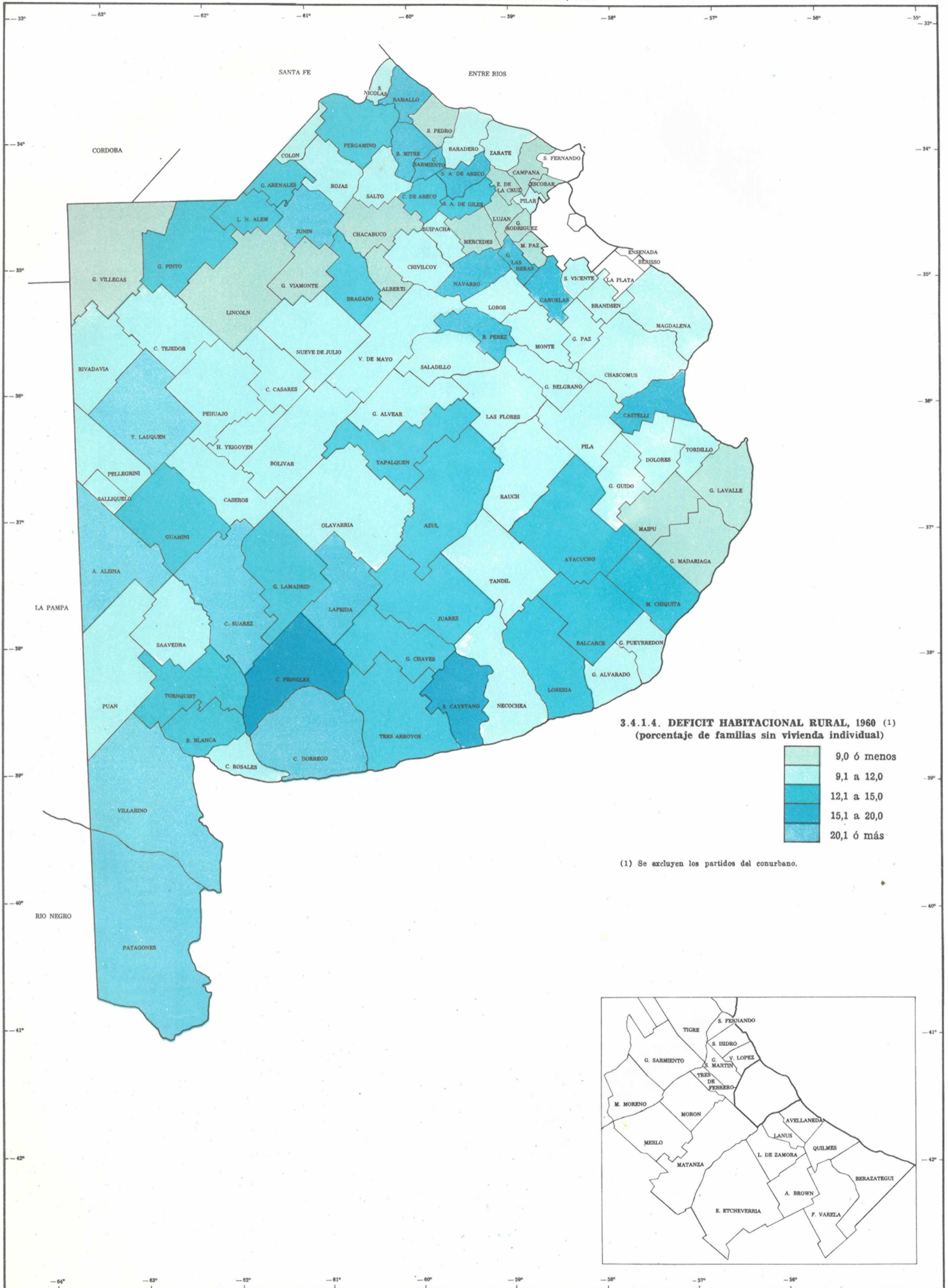
En el cuadro general deben considerarse las circunstancias generadas por las residencias de los partidos turísticos y por las casas de fin de semana, como ocurre en el Conurbano.

Estos tipos de viviendas pueden denominarse "viviendas ociosas", por cuanto su uso no es permanente; en el caso turístico son habitadas durante escasos meses al año y, en el otro, en los fines de semana y cuando las condiciones del tiempo son favorables.

En la provincia de Buenos Aires predomina la vivienda que merece tal calificativo. Desde luego, queda el aspecto de las "villas de emergencia", que afectan el cuadro en el Conurbano, el cual aparece ubicado en una posición inferior al resto de la Provincia en general.

PARTIDOS	Déficit en %	Clasificación	PARTIDOS	Déficit en %	Clasificación	PARTIDOS	Déficit en %	Clasificación
Total Provincia	14,14	—	34 Carlos Tejedor	8,05	8	73 Lincoln	7,79	5
Conurbano Capitalino	16,08	—	35 Carmen de Areco	9,14	25	74 Lobos	8,83	21
2 Almirante Brown	9,53	34	36 Caseros	10,48	50	75 Luján	10,62	53
3 Avellaneda	27,51	116	37 Castelli	15,66	106	76 Magdalena	8,73	18
Berazategui	13,06	88	38 Colón	8,28	11	77 Maipú	7,90	7
4 Quilmes			39 Coronel de M. L. Rosales	8,83	21	78 Marcos Paz	9,15	26
5 Esteban Echeverría	11,04	58	40 Coronel Dorrego	15,93	108	79 Mar Chiquita	12,86	83
6 Florencio Varela	10,21	46	41 Coronel Pringles	14,76	104	80 Mercedes	11,14	62
7 General San Martín	17,27	114	42 Coronel Suárez	13,43	93	81 Monte	9,20	27
8 Tres de Febrero	16,92	113	43 Chacabuco	9,40	31	82 Navarro	13,70	95
9 General Sarmiento	12,05	75	44 Chascomús	12,12	76	Necochea	10,10	45
10 Lanús	21,08	115	45 Chivilcoy	11,39	67	83 San Cayetano	16,73	112
11 Lomas de Zamora	14,22	100	46 Dolores	9,82	43	84 Nueve de Julio	10,05	44
12 La Matanza	16,72	111	47 Escobar	7,82	6	85 Olavarria	8,64	17
13 Merlo	9,26	28	48 Pilar	11,32	66	86 Patagones	15,10	105
14 Moreno	10,29	47	48 E. de la Cruz	7,60	4	87 Pellegrini	8,62	16
15 Morón	11,61	71	49 General Alvarado	9,70	38	Salliqueló		
16 San Fernando	16,26	110	50 Lobería	12,89	85	88 Pergamino	13,21	90
17 San Isidro	16,10	109	51 General Alvear	10,72	54	89 Pila	9,65	36
18 Tigre	11,82	72	52 General Arenales	9,54	35	90 Puán	8,29	12
19 Vicente López	14,71	103	53 General Belgrano	9,68	37	91 Ramallo	11,24	64
Resto Provincia	11,59	—	54 Tordillo	11,11	61	92 Rauch	11,02	57
19 Adolfo Alsina	13,84	97	55 General Guido	9,77	41	93 Rivadavia	8,50	15
20 Alberti	8,44	13	56 General Lamadrid	11,58	70	94 Rojas	10,82	55
21 Ayacucho	10,52	52	57 General Las Heras	13,38	91	95 Roque Pérez	14,68	102
22 Azul	8,82	20	58 General Lavalle	6,61	3	96 Saavedra	9,73	40
23 Bahía Blanca	13,41	92	59 General Madariaga	6,49	2	97 Saladillo	8,94	22
24 Balcarce	13,56	94	60 General Paz	8,99	24	98 Salto	10,30	48
25 Baradero	9,72	39	61 General Pinto	11,15	63	99 San Andrés de Giles	11,08	59
26 Bartolomé Mitre	13,19	89	62 General Pueyrredón	12,29	77	100 San Antonio de Areco	12,00	74
Capitán Sarmiento			63 General Rodríguez	8,17	9	101 San Nicolás	14,39	101
Berisso	11,90	73	64 General Viamonte	8,47	14	102 San Pedro	8,18	10
27 La Plata	12,72	81	65 General Villegas	6,27	1	103 San Vicente	9,49	32
Ensenada	12,99	87	66 Gonzales Chaves	10,89	56	104 Suipacha	13,83	96
28 Bolívar	10,46	49	67 Guaminí	12,49	78	105 Tandil	12,74	82
29 Bragado	9,81	42	Hipólito Yrigoyen	8,75	19	106 Tapalqué	11,10	60
30 Brandsen	8,95	23	68 Pehuajó	11,30	65	107 Tornquist	9,52	33
31 Campana	11,52	69	69 Juárez	12,56	79	108 Trenque Lauquen	11,82	72
32 Cañuelas	12,98	86	70 Junín	13,99	99	109 Tres Arroyos	12,58	80
33 Carlos Casares	10,49	51	71 Laprida	13,88	98	110 Veinticinco de Mayo	11,50	68
			72 Las Flores	9,37	30	111 Villarino	15,73	107
			Leandro N. Alem	9,30	29	112 Zárate	12,87	84

3.4.1.4. DEFICIT HABITACIONAL RURAL, 1960



3.4.1.4. DEFICIT HABITACIONAL RURAL, 1960

METODOLOGIA

Similar a la del indicador 3.4.1.3.

ANALISIS

En este indicador no entra en consideración el Conurbano Capitalino cuyos partidos son, casi sin excepción, exclusivamente urbanos (igual criterio se siguió con el Area La Plata).

Si se comparan los déficit urbano y rural, resulta evidente que la situación es más grave en el primer caso, y en especial en determinados partidos que rodean la Capital Federal.

No existe correlación inversa estrecha entre déficit rurales y urbanos; al cotejar los cuadros de cada municipio, se podrán constatar algunos casos en que a deficitarias situaciones urbanas corresponden situaciones rurales relativamente buenas, en otros la situación de carencia es similar.

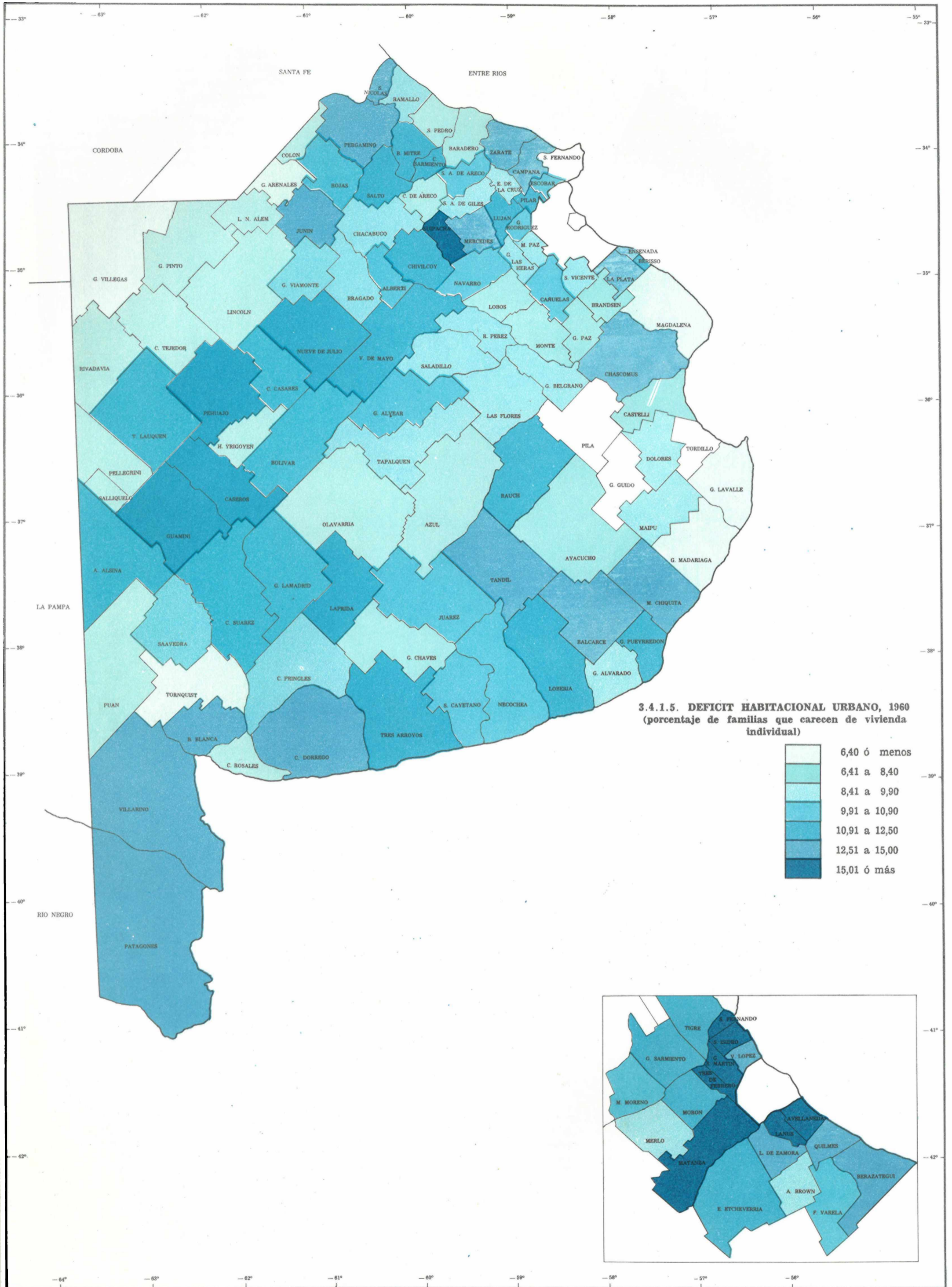
Los déficits rurales menores tienden a formar regiones homogéneas en las jurisdicciones lindantes con el Conurbano, donde se ubican las casas de fin de semana, y también en el distrito turístico de la costa oriental, de poca población urbana. Los déficits más agudos aparecen en algunos partidos del norte bonaerense y también en el sector sur de la Provincia.

PARTIDOS	Déficit en %	Clasificación
<i>Total Provincia</i> .....	11,82	
<i>Conurbano Capitalino</i> .....	—	—
2 Almirante Brown .....	—	—
3 Avellaneda .....	—	—
4 Berazategui .....	—	—
5 Quilmes .....	—	—
6 Esteban Echeverría .....	—	—
7 Florencio Varela .....	—	—
8 General San Martín .....	—	—
9 Tres de Febrero .....	—	—
10 General Sarmiento .....	—	—
11 Lanús .....	—	—
12 Lomas de Zamora .....	—	—
13 La Matanza .....	—	—
14 Merlo .....	—	—
15 Moreno .....	—	—
16 Morón .....	—	—
17 San Fernando .....	—	—
18 San Isidro .....	—	—
19 Tigre .....	—	—
20 Vicente López .....	—	—
<i>Resto Provincia</i> .....	11,82	—
19 Adolfo Alsina .....	16,97	84
20 Alberti .....	7,04	9
21 Ayacucho .....	13,20	65
22 Azul .....	12,20	58
23 Bahía Blanca .....	13,29	66
24 Balcarce .....	13,30	68
25 Baradero .....	11,09	44
26 Bartolomé Mitre .....	16,61	83
26 Capitán Sarmiento .....		
27 Berisso .....	—	—
27 La Plata .....	—	—
27 Ensenada .....	—	—
28 Bolívar .....	10,94	42
29 Bragado .....	12,30	59
30 Brandsen .....	9,49	19
31 Campana .....	6,43	4
32 Cañuelas .....	15,10	76
33 Carlos Casares .....	10,66	41

PARTIDOS	Déficit en %	Clasificación
34 Carlos Tejedor .....	9,85	30
35 Carmen de Areco .....	13,25	67
36 Caseros .....	9,79	28
37 Castelli .....	20,06	72
38 Colón .....	9,80	29
39 Coronel de M. L. Rosales ...	11,52	53
40 Coronel Dorrego .....	17,08	85
41 Coronel Pringles .....	22,24	90
42 Coronel Suárez .....	15,81	79
43 Chacabuco .....	8,51	14
44 Chascomús .....	11,22	46
45 Chivilcoy .....	10,21	35
46 Dolores .....	11,50	52
47 Escobar .....	4,36	1
48 Pilar .....	11,39	50
48 E. de la Cruz .....	6,60	5
49 General Alvarado .....	9,53	20
49 Lobería .....	15,03	75
50 General Alvear .....	11,33	49
51 General Arenales .....	13,60	71
52 General Belgrano .....	10,12	34
53 Tordillo .....	11,11	45
54 General Guido .....	9,77	27
55 General Lamadrid .....	12,58	62
56 General Las Heras .....	17,82	88
57 General Lavalle .....	7,14	11
58 General Madariaga .....	6,88	7
59 General Paz .....	9,61	21
60 General Pinto .....	14,56	73
61 General Pueyrredón .....	9,73	25
62 General Rodríguez .....	5,14	3
63 General Viamonte .....	6,78	6
64 General Villegas .....	7,10	10
65 Gonzales Chaves .....	13,35	70
66 Guaminí .....	13,31	69
67 H. Yrigoyen .....	9,65	23
67 Pahuajó .....	10,55	38
68 Juárez .....	14,93	74
69 Junín .....	16,61	83
70 Laprida .....	17,14	86
71 Las Flores .....	10,21	35
72 Leandro N. Alem .....	12,12	56

PARTIDOS	Déficit en %	Clasificación
73 Lincoln .....	8,01	12
74 Lobos .....	9,99	32
75 Luján .....	6,95	8
76 Magdalena .....	11,56	54
77 Maipú .....	4,90	2
78 Marcos Paz .....	8,96	16
79 Mar Chiquita .....	12,74	63
80 Mercedes .....	8,36	13
81 Monte .....	11,27	47
82 Navarro .....	16,19	80
83 Necochea .....	10,60	39
83 San Cayetano .....	23,78	91
84 Nueve de Julio .....	10,66	41
85 Olavarría .....	10,28	36
86 Patagones .....	17,17	87
87 Pellegrini .....	10,35	37
87 Salliqueló .....		
88 Pergamino .....	12,79	64
89 Pila .....	9,65	23
90 Puán .....	9,75	26
91 Ramallo .....	16,27	82
92 Rauch .....	10,03	33
93 Rivadavia .....	9,64	22
94 Rojas .....	11,30	48
95 Roque Pérez .....	18,69	89
96 Saavedra .....	11,00	43
97 Saladillo .....	9,26	18
98 Salto .....	9,07	17
99 San Andrés de Giles .....	12,40	60
100 San Antonio de Areco .....	15,21	77
101 San Nicolás .....	11,09	44
102 San Pedro .....	8,95	15
103 San Vicente .....	9,89	31
104 Suipacha .....	11,63	55
105 Tandil .....	9,71	24
106 Tapalqué .....	12,55	61
107 Tornquist .....	12,14	57
108 Trenque Lauquen .....	15,62	78
109 Tres Arroyos .....	14,00	72
110 Veinticinco de Mayo .....	11,47	51
111 Villarino .....	16,22	81
112 Zárate .....	10,65	40

3.4.1.5 DEFICIT HABITACIONAL URBANO, 1960



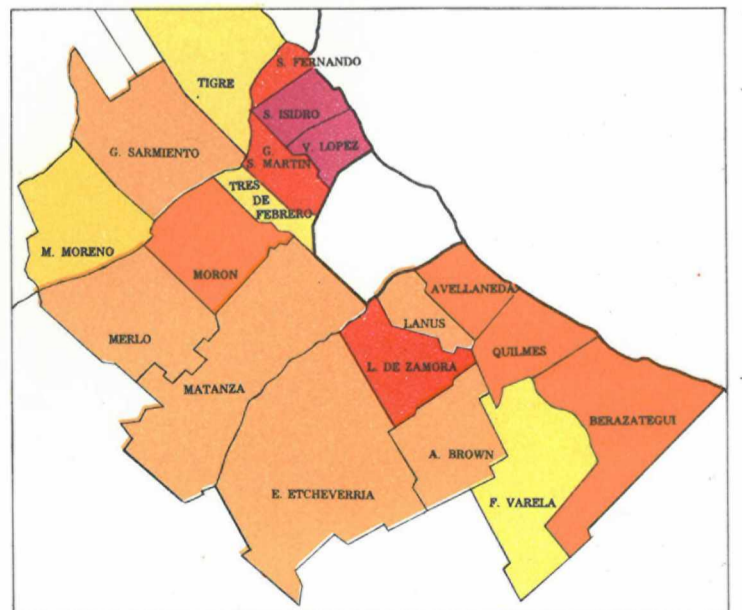
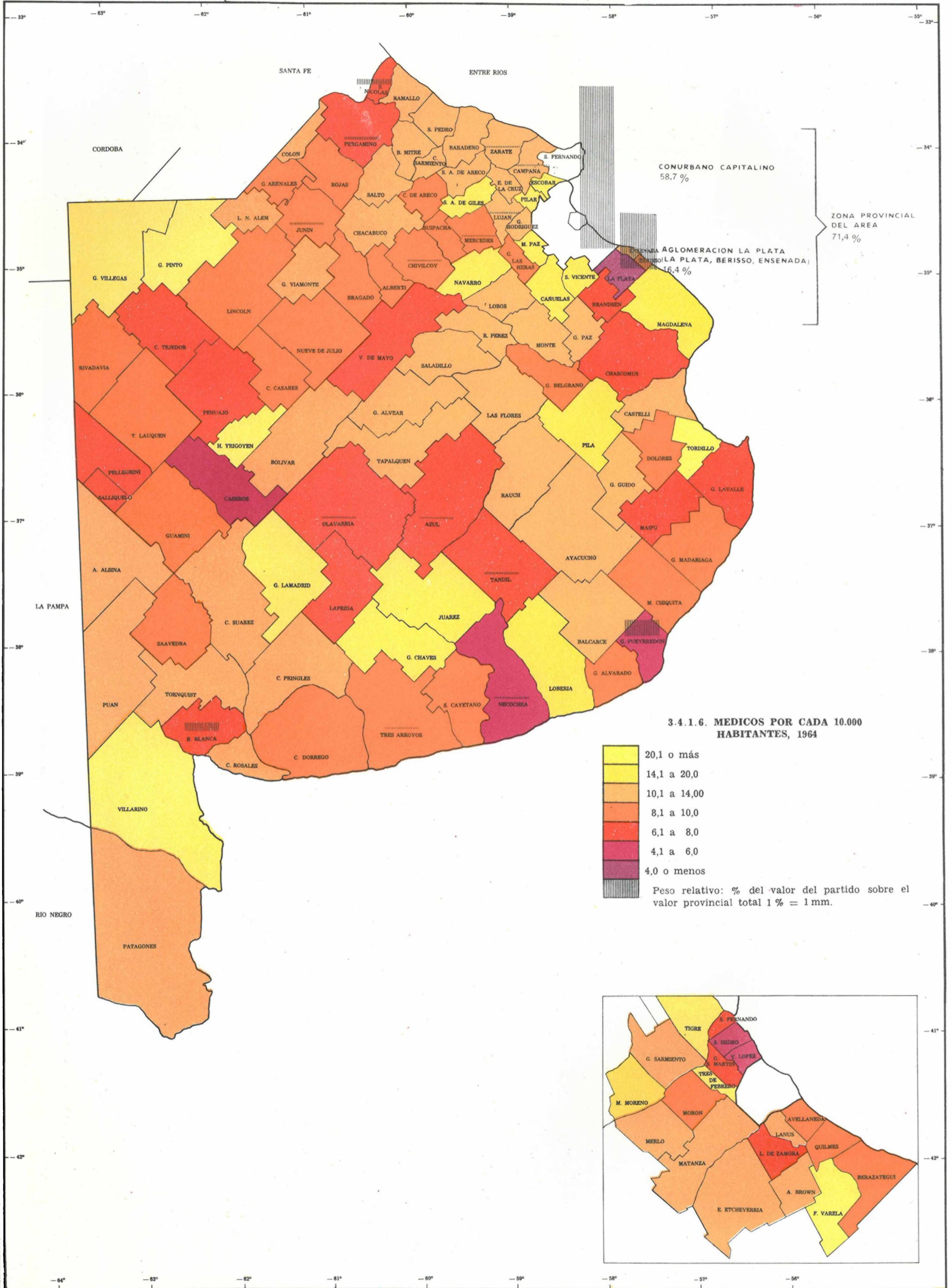
3.4.1.5. DEFICIT HABITACIONAL URBANO, 1960 (porcentaje de familias que carecen de vivienda individual)

6,40 ó menos
6,41 a 8,40
8,41 a 9,90
9,91 a 10,90
10,91 a 12,50
12,51 a 15,00
15,01 ó más





3.4.1.6. MEDICOS POR CADA 10.000 HABITANTES, 1964



3.4.1.6. MEDICOS POR CADA 10.000 HABITANTES, 1964

METODOLOGIA

El indicador fue determinado en base a datos de la publicación "Algunos indicadores del nivel de salud" (ver Fuentes de Información, apartado J).

ANALISIS

Las cifras deben ser consideradas en correlación con las exigencias de la atención médica, la cual requiere una determinada estructura y organización hospitalaria que permita un equipamiento técnico adecuado, una dimensión satisfactoria y la especialización profesional, de manera de cubrir, correctamente, el espectro de las posibles afecciones.

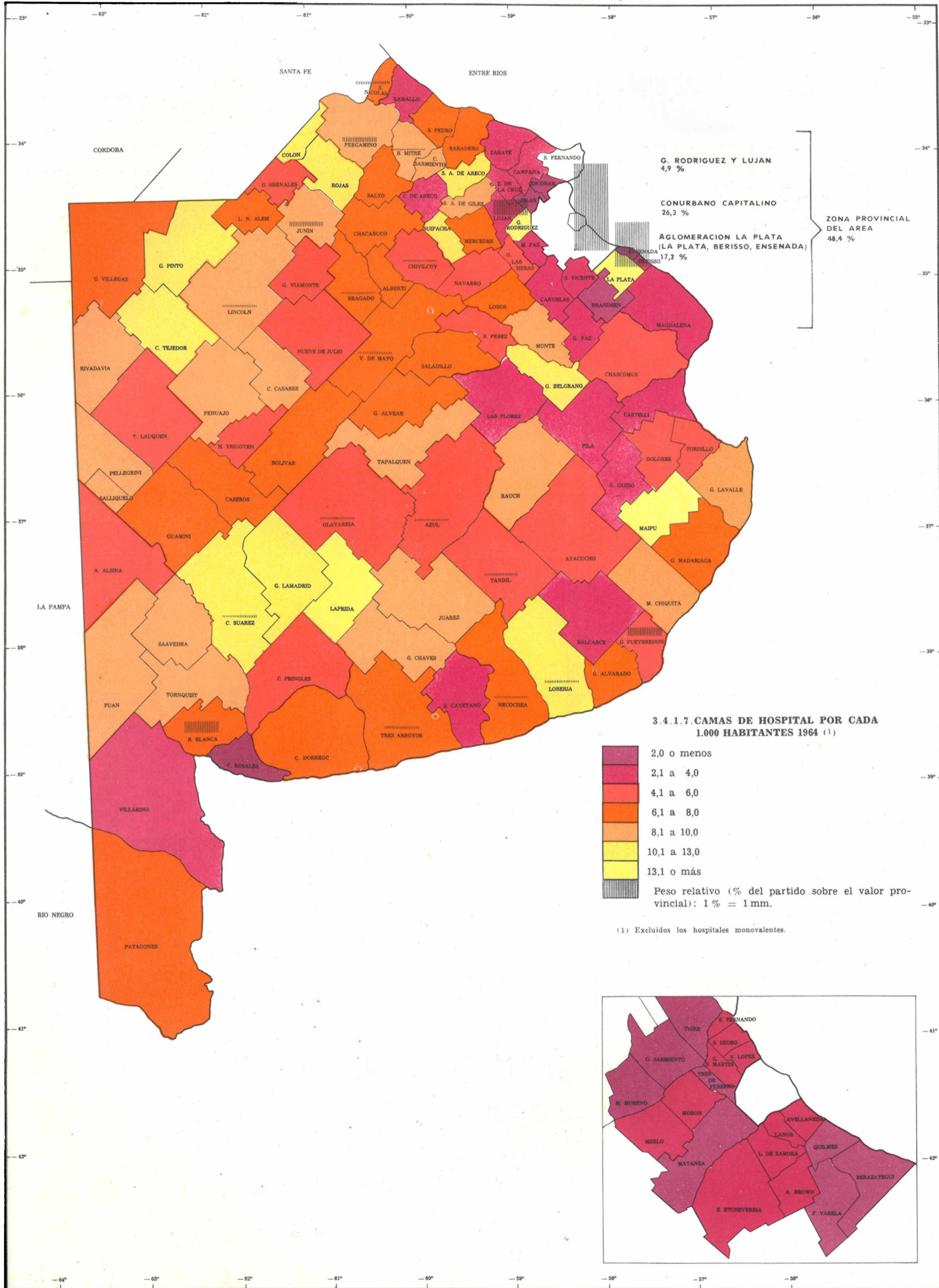
El Conurbano presenta, en promedio, una tasa inferior al resto de la Provincia, en cuyo resultado puede incidir el efecto de los servicios médicos que la Capital Federal presta a la población de aquél.

La Plata, con 33 facultativos por cada 10.000 habitantes, aparece como un importante centro de salud (15 camas de hospital por cada 1.000 habitantes). Las cifras de San Isidro y Vicente López reflejan el nivel de atención médica de la población de esos partidos, nivel que, en conjunción con su carácter de centros de servicio, puede ser adjudicado también a General Pueyrredón, Necochea, Bahía Blanca y otros distritos.

En cuanto al resto, no cabe duda de que una tasa menor de diez médicos por 10.000 habitantes (mil habitantes por facultativo) es una relación insatisfactoria en el marco de las proporciones bonaerenses.

PARTIDOS	Tasa	Clasi- ficación	PARTIDOS	Tasa	Clasi- ficación	PARTIDOS	Tasa	Clasi- ficación
<i>Total Provincia</i> .....	11,2	—	34 Carlos Tejedor .....	10,2	18	73 Lincoln .....	10,0	19
Conurbano Capitalino .....	8,8	—	35 Carmen de Areco .....	8,2	33	74 Lcbos .....	6,1	51
2 Almirante Brown .....	8,0	35	36 Caseros .....	15,3	4	75 Luján .....	7,2	41
3 Avellaneda .....	10,0	19	37 Castelli .....	6,3	49	76 Magdalena .....	5,9	53
4 Berazategui .....	9,7	21	38 Colón .....	7,3	40	77 Maipú .....	12,3	9
4 Quilmes .....			39 Coronel de M. L. Rosales ....	7,8	37	78 Marcos Paz .....	4,3	61
5 Esteban Echeverría .....	6,3	49	40 Coronel Dorrego .....	8,4	32	79 Mar Chiquita .....	9,7	21
6 Florencio Varela .....	3,7	63	41 Coronel Pringles .....	7,3	40	80 Mercedes .....	9,6	22
7 General San Martín .....	10,5	15	42 Coronel Suárez .....	6,3	49	81 Monte .....	7,3	40
7 Tres de Febrero .....	2,9	65	43 Chacabuco .....	8,0	35	82 Navarro .....	5,6	55
8 General Sarmiento .....	6,6	47	44 Chascomús .....	10,9	14	83 Necochea .....	15,7	3
9 Lanús .....	7,9	36	45 Chivilcoy .....	8,8	35	83 San Cayetano .....	9,1	26
10 Lomas de Zamora .....	11,7	11	46 Dolores .....	8,1	34	84 Nueve de Julio .....	8,2	33
11 La Matanza .....	6,6	47	Escobar .....	3,2	64	85 Olavarría .....	10,4	16
12 Merlo .....	6,3	49	47 Pilar .....	5,9	53	86 Patagones .....	6,3	49
13 Moreno .....	4,1	62	48 E. de la Cruz .....	7,8	37	87 Pellegrini .....	12,5	8
14 Morón .....	8,5	31	49 Lobería .....	5,4	56	88 Pergamino .....		
15 San Fernando .....	13,6	6	50 General Alvear .....	7,7	38	89 Pila .....	5,4	56
16 San Isidro .....	14,2	5	51 General Arenales .....	9,0	27	90 Puán .....	6,4	48
17 Tigre .....	2,6	66	52 General Belgrano .....	9,3	24	91 Ramallo .....	6,7	46
18 Vicente López .....	15,7	3	53 Tordillo .....	0,0	67	92 Rauch .....	7,1	42
<i>Resto Provincia</i> .....	14,6	—	54 General Guido .....	7,9	36	93 Rivadavia .....	9,2	25
19 Adolfo Alsina .....	7,4	39	55 General Lamadrid .....	4,4	60	94 Rojas .....	8,2	33
20 Alberti .....	9,6	22	56 General Las Heras .....	9,1	26	95 Roque Pérez .....	6,4	48
21 Ayacucho .....	7,0	43	57 General Lavalle .....	11,1	13	96 Saavedra .....	9,8	20
22 Azul .....	11,9	10	58 General Madariaga .....	8,9	28	97 Saladillo .....	7,8	37
23 Bahía Blanca .....	13,4	7	59 General Paz .....	6,9	45	98 Salto .....	7,2	41
24 Balcarce .....	6,8	44	60 General Pinto .....	5,9	53	99 San Andrés de Giles .....	6,0	52
25 Baradero .....	6,2	50	61 General Pueyrredón .....	20,1	2	100 San Antonio de Areco .....	6,4	48
26 Bartolomé Mitre .....	7,7	38	62 General Rodríguez .....	6,3	49	101 San Nicolás .....	11,2	12
26 Capitán Sarmiento .....			63 General Viamonte .....	6,9	45	102 San Pedro .....	6,7	46
Berisso .....	9,5	23	64 General Villegas .....	6,0	52	103 San Vicente .....	4,8	58
27 La Plata .....	33,0	1	65 Gonzales Chaves .....	4,7	59	104 Suipacha .....	9,1	26
Ensenada .....	7,8	37	66 Guaminí .....	9,1	26	105 Tandil .....	10,4	16
28 Bolívar .....	7,8	37	67 H. Yrigoyen .....	5,7	54	106 Tapalqué .....	6,6	47
29 Bragado .....	8,7	30	Pehuajó .....	12,5	8	107 Tornquist .....	7,2	41
30 Brandsen .....	10,9	14	68 Juárez .....	5,1	57	108 Trenque Lauquen .....	8,4	32
31 Campana .....	8,0	35	69 Junín .....	8,4	32	109 Tres Arroyos .....	9,6	22
32 Cañuelas .....	4,1	62	70 Laprida .....	10,3	17	110 Veinticinco de Mayo .....	10,4	16
33 Carlos Casares .....	9,1	26	71 Las Flores .....	6,8	44	111 Villarino .....	4,7	59
			72 Leandro N. Alem .....	7,8	37	112 Zárate .....	6,3	49

3.4.1.7. CAMAS DE HOSPITAL POR CADA 1.000 HABITANTES, 1964



3.4.1.7. CAMAS DE HOSPITAL POR CADA 1.000 HABITANTES, 1964

METODOLOGIA

Es un indicador denotativo de la infraestructura en el sector salud.

Para la correcta valoración del recurso camas resulta imprescindible conocer la utilización del mismo, ya que no es igual la permanente ocupación de una cama por un enfermo, que esta misma cama ocupada, sucesivamente, por varios. Ello implica determinar la "velocidad de giro", mediante la relación entre el promedio de días de estada y el porcentaje de ocupación. El presente indicador es sólo una aproximación al problema; en el mismo se han excluido los hospitales monovalentes (afectados únicamente a determinada enfermedad).

ANALISIS.

No se anotan zonificaciones de áreas mejor servidas; la distribución de los partidos con índices altos parece reflejar, en ciertos casos, el fenómeno de saneamiento pasivo por efecto de emigraciones.

Los niveles menores se agrupan en los partidos del Conurbano y en los de su contorno (salvo General Rodríguez). El motivo podría residir en que la atención de los enfermos del Area Metropolitana tiende a cumplirse en la Capital Federal, donde se concentra el equipamiento.

En cuanto a Coronel Rosales, su cercanía a Bahía Blanca y, en especial, la alta dotación hospitalaria de la Base Naval de Puerto Belgrano (no computada en el cuadro informativo) explicarían las cifras.

PARTIDOS	Total de camas	Tasa	Clasificación	PARTIDOS	Total de camas	Tasa	Clasificación	PARTIDOS	Total de camas	Tasa	Clasificación
Total Provincia	33.094	4,4	—	34 Carlos Tejedor	128	10,1	14	73 Lincoln	318	9,6	17
Conurbano Capitalino	8.715	2,0	—	35 Carmen de Areco	37	3,7	51	74 Lobos	190	7,8	25
2 Almirante Brown	445	2,7	60	36 Caseros	76	6,4	33	75 Luján	215	3,9	50
3 Avellaneda	1.201	3,5	53	37 Castelli	20	3,2	56	76 Magdalena	57	2,8	59
Berazategui	769	2,0	66	38 Colón	178	11,9	7	77 Maipú	112	13,8	4
4 Quilmes				49	1,0	72	78 Marcos Paz	40	2,8	59	
5 Esteban Echeverría	228	2,7	60	39 Coronel de M. L. Rosales	135	6,3	34	79 Mar Chiquita	99	8,7	21
6 Florencio Varela	57	1,1	71	40 Coronel Dorrego	127	5,4	43	80 Mercedes	375	8,0	24
7 General San Martín	865	2,7	60	41 Coronel Pringles	316	10,5	12	81 Monte	88	8,1	23
8 Tres de Febrero	254	0,8	74	42 Coronel Suárez	260	6,9	29	82 Navarro	68	5,4	43
9 General Sarmiento	183	0,9	73	43 Chacabuco	146	5,7	40	83 Necochea	359	8,0	24
10 Lanús	948	2,3	63	44 Chascomús	254	5,1	45	84 San Cayetano	26	2,4	62
11 Lomas de Zamora	1.040	3,3	55	45 Chivilcoy	118	5,6	41	85 Nueve de Julio	230	5,9	38
12 La Matanza	375	0,8	74	46 Dolores	43	1,3	70	86 Olavarría	343	5,5	42
13 Merlo	260	2,1	65	47 Escobar	33	0,9	73	87 Patagones	135	7,7	26
14 Moreno	125	1,7	68	48 E. de la Cruz	36	3,5	53	88 Pellegrini	150	9,4	18
15 Morón	852	2,1	65	49 General Alvarado	128	6,1	36	89 Salliqueló			
16 San Fernando	328	3,1	57	50 Lobería	334	12,1	6	90 Pergamino	589	8,7	21
17 San Isidro	542	2,5	61	51 General Alvear	59	7,6	27	91 Pila	6	2,2	64
18 Tigre	164	1,6	67	52 General Arenales	58	4,3	48	92 Puán	195	9,6	17
19 Vicente López	621	2,2	64	53 General Belgrano	135	12,5	5	93 Ramallo	40	2,2	64
Resto Provincia	24.379	7,8	—	54 Tordillo	11	5,8	39	94 Rauch	122	9,7	16
19 Adolfo Alsina	85	4,2	49	55 General Guido	12	3,2	56	95 Rivadavia	113	9,4	18
20 Alberti	84	7,4	28	56 General Lamadrid	120	10,6	11	96 Rojas	201	10,4	13
21 Ayacucho	96	5,2	44	57 General Las Heras	33	4,3	48	97 Roque Pérez	44	4,7	47
22 Azul	288	5,7	40	58 General Lavalle	71	9,9	15	98 Saavedra	145	8,3	22
23 Bahía Blanca	1.260	7,7	26	59 General Madariaga	125	8,0	24	99 Saladillo	159	6,9	29
24 Balcarce	115	2,9	58	60 General Paz	28	3,2	56	100 Salto	160	7,7	26
25 Baradero	155	7,4	28	61 General Pinto	199	11,7	8	101 San Andrés de Giles	130	8,7	21
Bartolomé Mitre	226	8,3	22	62 General Pueyrredón	1.276	5,0	46	102 San Antonio de Areco	159	11,6	9
26 Capitán Sarmiento				63 General Rodríguez	1.435	64,3	1	103 San Nicolás	444	6,2	35
Berisso	161	3,6	52	64 General Viamonte	95	6,0	37	104 San Pedro	229	6,7	31
27 La Plata	5.465	15,0	2	65 General Villegas	144	6,2	35	105 San Vicente	76	2,4	62
Ensenada	72	1,8	77	66 Gonzales Chaves	113	8,9	20	106 Suipacha	85	11,0	10
28 Bolívar	218	6,8	30	67 Guaminí	72	6,5	32	107 Tandil	392	5,4	43
29 Bragado	232	6,9	29	68 Hipólito Yrigoyen	46	5,2	44	108 Tapalqué	90	9,9	15
30 Brandsen	21	1,8	67	69 Pehuajó	244	8,7	21	109 Tornquist	91	9,4	18
31 Campana	86	2,5	61	70 Juárez	155	8,7	21	108 Trenque Lauquen	137	5,0	46
32 Cañuelas	50	2,3	63	69 Junín	666	9,2	19	109 Tres Arroyos	321	6,3	34
33 Carlos Casares	179	9,6	17	70 Laprida	128	14,7	3	110 Veinticinco de Mayo	249	7,4	28
				71 Las Flores	56	2,7	60	111 Villarino	72	3,4	54
				72 Leandro N. Alem	109	7,7	26	112 Zárate	188	3,1	57



3.4.1.8. RETENCION ESCOLAR, 1962 - 1968

M E T O D O L O G I A

Se utilizó la siguiente fórmula:

$$\text{Retención (\%)} = \frac{\text{Inscriptos 7º gr. (1968)}}{\text{Inscriptos 1º gr. (1962)}} \times 100$$

Como el indicador se basa en las situaciones registradas en las escuelas estatales comunes, debe tenerse en cuenta que, en no pocos casos, parte de las pérdidas en las escuelas del Estado resulta de traslados a las privadas.

También puede incidir en los guarismos la situación de escuelas que no tienen todavía el ciclo completo, o que han dejado de funcionar.

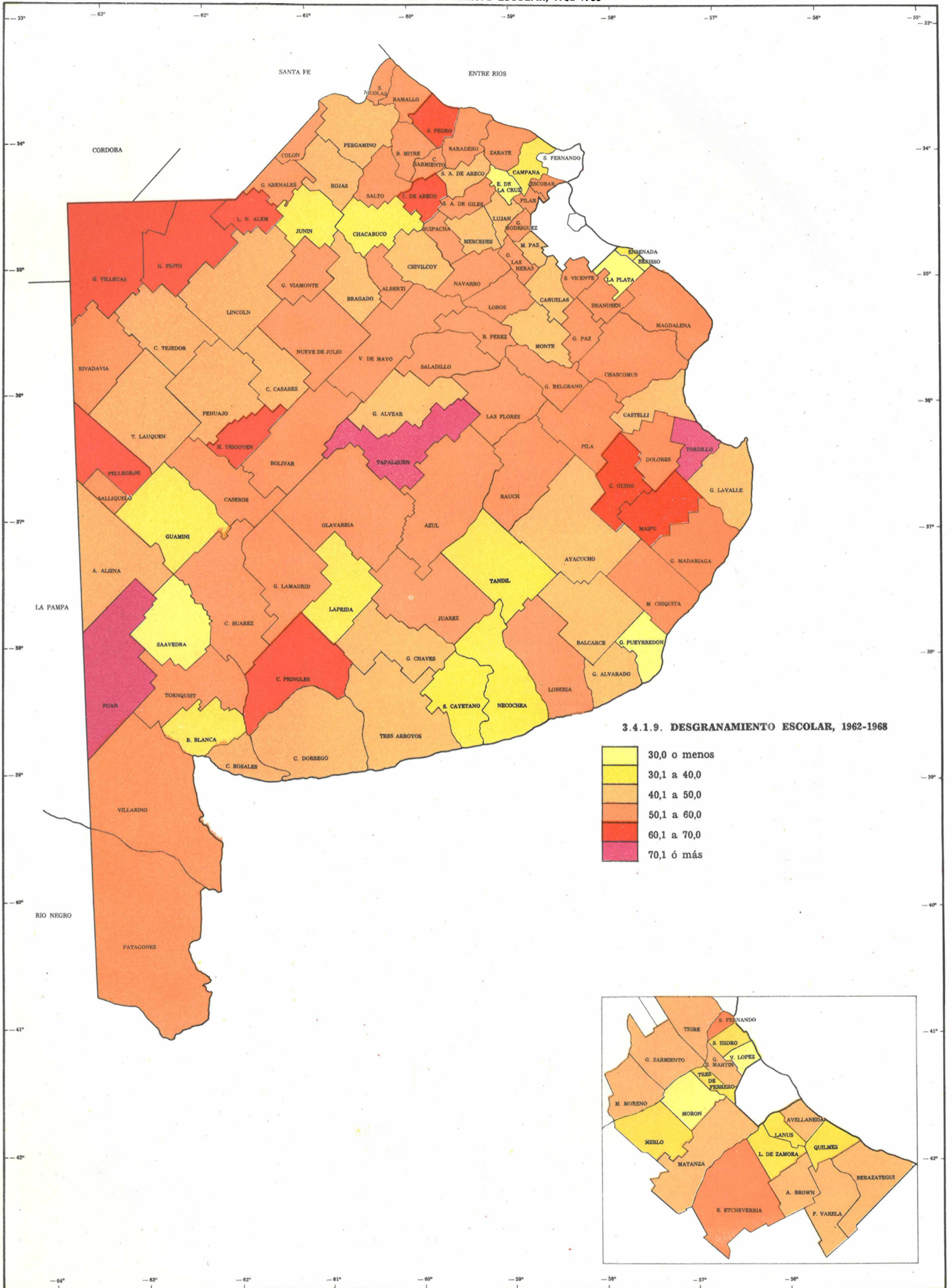
A N A L I S I S

No se anotan zonificaciones nitidas de las mejores cifras de retención. Como es previsible, el Conurbano, el área que se extiende al noroeste del mismo y el Area La Plata, presentan índices altos. Muchos partidos del interior también aparecen en buena situación.

Las regiones menos favorecidas se ubican en el oeste de la Provincia, en una faja que va de Hipólito Yrigoyen a Tornquist y Coronel Pringles y en algunos partidos del norte.

PARTIDOS	Retención en porcentaje	Clasificación	PARTIDOS	Retención en porcentaje	Clasificación	PARTIDOS	Retención en porcentaje	Clasificación
<i>Total Provincia</i> .....	57,0	—	34 Carlos Tejedor .....	55,0	38	73 Lincoln .....	53,1	43
<i>Conurbano Capitalino</i> .....	60,1	—	35 Carmen de Areco .....	38,7	92	74 Lobos .....	46,5	70
2 Almirante Brown .....	52,1	46	36 Caseros .....	40,4	90	75 Luján .....	55,8	32
3 Avellaneda .....	58,4	27	37 Castelli .....	50,0	52	76 Magdalena .....	48,1	59
Berazategui .....	58,5	26	38 Colón .....	43,4	81	77 Maipú .....	31,5	98
4 Quilmes .....	64,0	14	39 Coronel de M. L. Rosales ...	58,9	25	78 Marcos Paz .....	55,3	36
5 Esteban Echeverría .....	49,9	53	40 Coronel Dorrego .....	57,2	29	79 Mar Chiquita .....	42,1	85
6 Florencio Varela .....	58,4	27	41 Coronel Pringles .....	34,4	96	80 Mercedes .....	56,6	30
7 General San Martín .....	55,4	35	42 Coronel Suárez .....	43,3	82	81 Monte .....	51,1	49
Tres de Febrero .....	62,5	17	43 Chacabuco .....	67,2	10	82 Navarro .....	45,3	75
8 General Sarmiento .....	59,0	24	44 Chascomús .....	47,4	63	Necochea .....	62,1	19
9 Lanús .....	62,7	16	45 Chivilcoy .....	54,9	39	83 San Cayetano .....	64,4	13
10 Lomas de Zamora .....	62,2	18	46 Dolores .....	41,3	88	84 Nueve de Julio .....	46,7	68
11 La Matanza .....	52,5	44	Escobar .....	48,3	57	85 Olavarría .....	49,1	56
12 Merlo .....	60,1	23	47 Pilar .....	49,8	54	86 Patagones .....	43,5	80
13 Moreno .....	55,5	34	48 E. de la Cruz .....	71,7	6	Pellegri .....	36,9	93
14 Morón .....	75,5	3	General Alvarado .....	51,1	49	87 Salliqueló .....	47,5	62
15 San Fernando .....	47,0	66	49 Lobería .....	44,4	78	88 Pergamino .....	56,3	31
16 San Isidro .....	67,4	9	50 General Alvear .....	55,2	37	89 Pila .....	45,6	73
17 Tigre .....	52,3	45	51 General Arenales .....	46,2	71	90 Puán .....	26,7	101
18 Vicente López .....	83,6	1	52 General Belgrano .....	45,5	74	91 Ramallo .....	48,3	58
<i>Resto Provincia</i> .....	53,3	—	53 Tordillo .....	18,1	102	92 Rauch .....	41,8	87
19 Adolfo Alsina .....	52,2	46	54 General Guido .....	36,3	95	93 Rivadavia .....	49,1	56
20 Alberti .....	44,0	79	55 General Lamadrid .....	42,1	85	94 Rojas .....	57,5	28
21 Ayacucho .....	58,9	25	56 General Las Heras .....	45,3	75	95 Roque Pérez .....	49,0	57
22 Azul .....	42,2	84	57 General Lavalle .....	51,6	48	96 Saavedra .....	72,0	5
23 Bahía Blanca .....	69,2	8	58 General Madariaga .....	42,2	84	97 Saladillo .....	46,9	67
24 Balcárce .....	53,2	42	59 General Paz .....	45,1	76	98 Salto .....	47,2	64
25 Baradero .....	46,7	68	60 General Pinto .....	32,8	97	99 San Andrés de Giles .....	50,6	50
Bartolomé Mitre .....	44,9	77	61 General Pueyrredón .....	78,6	2	100 San Antonio de Areco .....	49,8	54
26 Capitán Sarmiento .....	42,0	86	62 General Rodríguez .....	47,8	61	101 San Nicolás .....	47,9	60
Berisso .....	72,1	4	63 General Viamonte .....	41,2	89	102 San Pedro .....	39,2	91
27 La Plata .....	70,1	7	64 General Villegas .....	31,4	99	103 San Vicente .....	46,6	69
Ensenada .....	64,5	12	65 Gonzales Chaves .....	55,5	34	104 Suipacha .....	49,3	55
28 Bolívar .....	49,1	56	66 Guaminí .....	62,9	15	105 Tandil .....	60,7	22
29 Bragado .....	50,2	51	H. Yrigoyen .....	36,8	94	106 Tapalqué .....	29,9	100
30 Brandsen .....	47,1	65	67 Pehuajó .....	53,6	41	107 Tornquist .....	42,4	83
31 Campana .....	61,8	20	68 Juárez .....	49,9	53	108 Trenque Lauquen .....	54,6	40
32 Cañuelas .....	50,6	50	69 Junín .....	61,1	21	109 Tres Arroyos .....	55,6	33
33 Carlos Casares .....	55,3	36	70 Laprida .....	65,5	11	110 Veinticinco de Mayo .....	47,0	66
			71 Las Flores .....	45,7	72	111 Villarino .....	46,2	71
			72 Leandro N. Alem .....	46,9	93	112 Zárate .....	46,6	69

3.4.1.9. DESGRANAMIENTO ESCOLAR, 1962-1968



3.4.1.9. DESGRANAMIENTO ESCOLAR, 1962-1968

	30,0 o menos
	30,1 a 40,0
	40,1 a 50,0
	50,1 a 60,0
	60,1 a 70,0
	70,1 ó más

3.4.1.9. DESGRANAMIENTO ESCOLAR, 1962-1968

METODOLOGIA

Se utilizó la siguiente fórmula:

$$\text{Desgran. (\%)} = \frac{\text{Nº inscrip. 1º gr. (1962)} - \text{Nº inscrip. 7º gr. (1968)}}{\text{Nº inscrip. 1º gr. (1962)}} \times 100$$

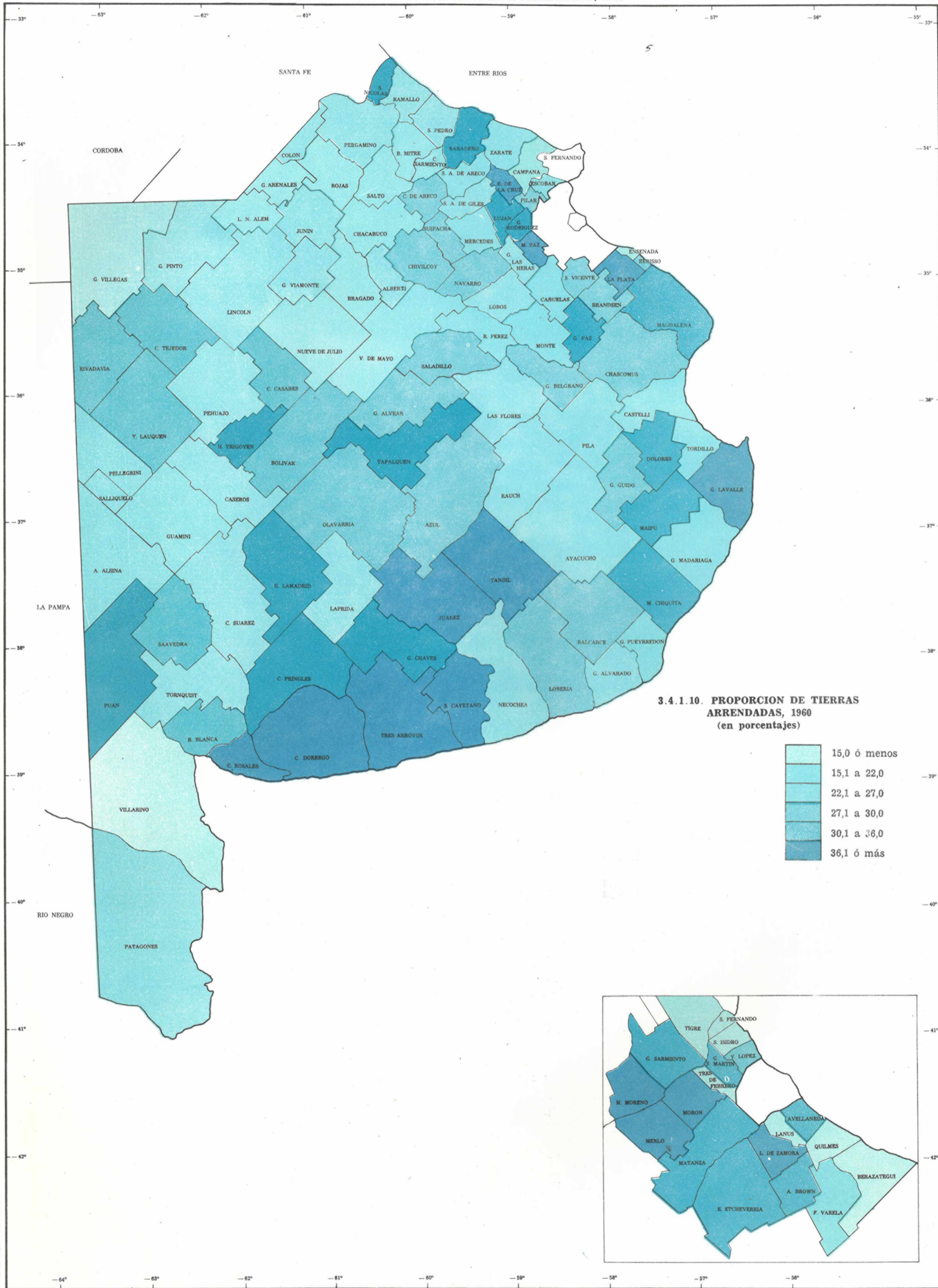
ANALISIS

Este indicador es el inverso del 3.4.1.8. Ha sido incluido con el objeto de facilitar la visión objetiva de ambos aspectos.

PARTIDOS	Desgran. en %	Clasificación	PARTIDOS	Desgran. en %	Clasificación	PARTIDOS	Desgran. en %	Clasificación
Total Provincia .....	53,0	—	34 Carlos Tejedor .....	45,0	38	73 Lincoln .....	46,9	43
Conurbano Capitalino .....	39,9	—	35 Carmen de Areco .....	61,3	92	74 Lobos .....	53,5	70
2 Almirante Brown .....	47,9	46	36 Caseros .....	59,6	90	75 Luján .....	44,2	32
3 Avellaneda .....	41,6	27	37 Castelli .....	50,0	52	76 Magdalena .....	51,9	59
4 Berazategui .....	41,5	26	38 Colón .....	56,6	81	77 Maipú .....	68,5	98
Quilmes .....	36,0	14	39 Coronel de M. L. Rosales ...	41,1	25	78 Marcos Paz .....	44,7	36
5 Esteban Echeverría .....	50,1	53	40 Coronel Dorrego .....	42,8	29	79 Mar Chiquita .....	57,9	85
6 Florencio Varela .....	41,6	27	41 Coronel Pringles .....	65,6	96	80 Mercedes .....	43,4	30
General San Martín .....	44,6	35	42 Coronel Suárez .....	56,7	82	81 Monte .....	48,9	49
7 Tres de Febrero .....	37,5	17	43 Chacabuco .....	32,8	10	82 Navarro .....	54,7	75
8 General Sarmiento .....	41,0	24	44 Chascomús .....	52,6	63	Necochea .....	37,9	19
9 Lanús .....	37,3	16	45 Chivilcoy .....	45,1	39	83 San Cayetano .....	35,6	13
10 Lomas de Zamora .....	37,8	18	46 Dolores .....	58,7	88	84 Nueve de Julio .....	53,3	68
11 La Matanza .....	47,5	44	Escobar .....	51,7	57	85 Olavarría .....	50,9	56
12 Merlo .....	39,9	23	47 Pilar .....	50,2	54	86 Patagones .....	56,5	80
13 Moreno .....	44,5	34	48 E. de la Cruz .....	28,3	6	Pellegrini .....	63,1	93
14 Morón .....	24,5	3	49 General Alvarado .....	48,9	49	87 Salliqueló .....	52,5	62
15 San Fernando .....	53,0	66	Lobería .....	55,6	78	88 Pergamino .....	43,7	31
16 San Isidro .....	32,6	9	50 General Alvear .....	44,8	37	89 Pila .....	54,4	73
17 Tigre .....	47,7	45	51 General Arenales .....	53,8	71	90 Puán .....	73,3	101
18 Vicente López .....	16,4	1	52 General Belgrano .....	54,5	74	91 Ramallo .....	51,7	58
Resto Provincia .....	46,7	—	53 Tordillo .....	81,9	102	92 Rauch .....	58,2	87
19 Adolfo Alsina .....	47,8	46	54 General Guido .....	63,7	95	93 Rivadavia .....	50,9	56
20 Alberti .....	56,0	79	55 General Lamadrid .....	57,9	85	94 Rojas .....	42,5	28
21 Ayacucho .....	41,1	25	56 General Las Heras .....	54,7	75	95 Roque Pérez .....	51,0	57
22 Azul .....	57,8	84	57 General Lavalle .....	48,4	48	96 Saavedra .....	28,0	5
23 Bahía Blanca .....	30,8	8	58 General Madariaga .....	57,8	84	97 Saladillo .....	53,1	67
24 Balcarce .....	46,8	42	59 General Paz .....	54,9	76	98 Salto .....	52,8	64
25 Baradero .....	53,3	68	60 General Pinto .....	67,2	97	99 San Andrés de Giles .....	50,2	54
Bartolomé Mitre .....	55,1	77	61 General Pueyrredón .....	21,4	2	100 San Antonio de Areco .....	49,4	50
26 Capitán Sarmiento .....	58,0	86	62 General Rodríguez .....	52,2	61	101 San Nicolás .....	52,1	60
Berisso .....	27,9	4	63 General Viamonte .....	58,8	89	102 San Pedro .....	60,8	91
27 La Plata .....	29,9	7	64 General Villegas .....	68,6	99	103 San Vicente .....	53,4	69
Ensenada .....	35,5	12	65 Gonzales Chaves .....	44,5	34	104 Suipacha .....	50,7	55
28 Bolívar .....	50,9	56	66 Guaminí .....	37,1	15	105 Tandil .....	39,3	22
29 Bragado .....	49,8	51	H. político Yrigoyen .....	63,2	94	106 Tapalqué .....	70,1	100
30 Brandsen .....	52,9	65	67 Pehuajó .....	46,4	41	107 Tornquist .....	57,6	83
31 Campana .....	38,2	20	68 Juárez .....	50,1	53	108 Trenque Lauquen .....	45,4	40
32 Cañuelas .....	49,4	50	69 Junín .....	38,9	21	109 Tres Arroyos .....	44,4	33
33 Carlos Casares .....	44,7	36	70 Laprida .....	34,5	11	110 Veinticinco de Mayo .....	53,0	66
			71 Las Flores .....	54,3	72	111 Villarino .....	53,8	71
			72 Leandro N. Alem .....	63,1	93	112 Zárate .....	53,4	69



3.4.1.10. PROPORCION DE TIERRAS ARRENDADAS, 1960



3.4.1.10. PROPORCION DE TIERRAS ARRENDADAS, 1960

METODOLOGIA

Es el porcentaje de superficie explotada bajo arriendo, respecto del total de superficie en explotación que acusa el Censo Agropecuario de 1960.

Se trata de un relevante indicador socio-económico. En 3.4.1.11. se presenta la proporción de tierras explotadas por el propietario.

Cuando la suma de los porcentajes no totalizan el 100 % ello se debe a que existen superficies explotadas bajo otro título legal (medieros, tanteros, cedidas gratuitamente, etc.).

ANALISIS

Tienden a formarse dos zonificaciones de alto porcentaje de arriendos: una en el oeste del Conurbano y los partidos inmediatos hacia occidente; y la otra al este de la Sierra de la Ventana, hasta Tandil.

Se observa una cierta relación entre las proporciones bajas de superficies arrendadas y la zona de mejores condiciones agrícolas (el área norteña).

PARTIDO	Porcentajes	Clasificación	PARTIDO	Porcentajes	Clasificación	PARTIDO	Porcentajes	Clasificación
<i>Total Provincia</i> .....	27,0	—	34 Carlos Tejedor .....	28,3	55	73 Lincoln .....	24,4	35
<i>Conurbano Capitalino</i> .....	16,7	—	35 Carmen de Areco .....	27,9	53	74 Lobos .....	24,8	39
2 Almirante Brown .....	34,9	80	36 Caseros .....	24,5	36	75 Luján .....	31,8	71
3 Avellaneda .....	34,5	77	37 Castelli .....	18,4	18	76 Magdalena .....	30,9	69
4 Berazategui .....	6,8	3	38 Colón .....	27,0	46	77 Maipú .....	34,8	80
5 Esteban Echeverría .....	32,5	73	39 Coronel de M. L. Rosales ...	41,1	89	78 Marcos Paz .....	37,8	84
6 Florencio Varela .....	15,9	10	40 Coronel Dorrego .....	42,0	91	79 Mar Chiquita .....	34,6	79
7 General San Martín .....	33,3	76	41 Coronel Pringles .....	32,6	74	80 Mercedes .....	20,6	22
8 General Sarmiento .....	30,8	68	42 Coronel Suárez .....	23,3	32	81 Monte .....	17,4	14
9 Lanús .....	0,0	1	43 Chacabuco .....	16,3	13	82 Navarro .....	27,4	50
10 Lomas de Zamora .....	61,3	92	44 Chascomús .....	27,9	53	83 Necochea .....	23,3	32
11 La Matanza .....	31,8	71	45 Chivilcoy .....	29,5	63	84 Nueve de Julio .....	21,4	25
12 Merlo .....	40,4	88	46 Dolores .....	30,4	67	85 Olavarría .....	28,4	56
13 Moreno .....	41,9	90	47 Escobar .....	18,3	17	86 Patagones .....	24,6	37
14 Morón .....	76,9	93	48 E. de la Cruz .....	38,7	86	87 Pellegrini .....	26,0	45
15 San Fernando .....	1,4	2	49 General Alvarado .....	25,9	44	88 Pergamino .....	23,3	32
16 San Isidro .....	11,1	6	50 Lobería .....	27,2	48	89 Pila .....	23,0	31
17 Tigre .....	8,7	4	51 General Alvear .....	28,9	59	90 Puán .....	31,4	70
18 Vicente López .....	29,4	62	52 General Arenales .....	17,4	14	91 Ramallo .....	25,5	41
<i>Resto Provincia</i> .....	27,1	—	53 General Belgrano .....	28,4	56	92 Rauch .....	24,6	37
19 Adolfo Alsina .....	24,7	38	54 Tordillo .....	16,1	12	93 Rivadavia .....	29,5	63
20 Alberti .....	22,7	30	55 General Guido .....	28,0	54	94 Rojas .....	21,2	24
21 Ayacucho .....	25,7	43	56 General Lamadrid .....	34,4	77	95 Roque Pérez .....	21,2	24
22 Azul .....	29,3	61	57 General Las Heras .....	23,5	33	96 Saavedra .....	27,3	49
23 Bahía Blanca .....	28,4	56	58 General Lavalle .....	38,4	85	97 Saladillo .....	27,6	51
24 Balcarce .....	29,1	60	59 General Madariaga .....	20,4	21	98 Salto .....	18,0	17
25 Baradero .....	32,5	72	60 General Paz .....	32,4	72	99 San Andrés de Giles .....	27,0	46
26 Bartolomé Mitre .....	19,0	19	61 General Pinto .....	25,0	40	100 San Antonio de Areco .....	15,3	9
27 Capitán Sarmiento .....	30,0	65	62 General Pueyrredón .....	20,4	21	101 San Nicolás .....	30,8	68
28 Berisso .....	30,6	64	63 General Rodríguez .....	35,0	82	102 San Pedro .....	22,2	28
29 Ensenada .....	8,8	5	64 General Viamonte .....	24,7	38	103 San Vicente .....	27,1	47
30 Bolívar .....	29,6	64	65 General Villegas .....	19,3	20	104 Suipacha .....	28,8	58
31 Bragado .....	22,0	27	66 Gonzales Chaves .....	33,1	75	105 Tandil .....	37,8	84
32 Brandsen .....	28,5	57	67 Guaminí .....	25,6	42	106 Tapalqué .....	34,5	78
33 Campana .....	11,7	7	68 Hipólito Yrigoyen .....	30,2	66	107 Tornquist .....	22,6	29
34 Cañuelas .....	21,5	26	69 Pehuajó .....	26,0	45	108 Trenque Lauquen .....	27,3	49
35 Carlos Casares .....	27,3	49	70 Juárez .....	38,4	85	109 Tres Arroyos .....	39,3	87
			71 Junín .....	27,0	46	110 Veinticinco de Mayo .....	21,1	23
			72 Laprida .....	26,0	45	111 Villarino .....	12,0	8
			73 Las Flores .....	24,2	34	112 Zárate .....	16,0	11
			74 Leandro N. Alem .....	17,6	15			



3.4.1.11. PROPORCION DE TIERRAS DE PROPIEDAD DEL PRODUCTOR, 1960

METODOLOGIA

Se trata del porcentaje respecto del total de la superficie de cada partido.

Si bien este indicador es inverso al de proporción de tierras arrendadas, esta circunstancia no es exacta al 100 % en razón de existir otras formas de explotación de la tierra (medieros, tanteros cesión gratuita, etc.).

ANALISIS

Como es previsible, el porcentaje de tierras de propiedad del productor es más alto en el interior de la Provincia (61,6 %) que en el Conurbano (50,1%) donde frecuentemente los espacios destinados a granjas y quintas son trabajados por arrendatarios.

Si bien la situación provincial es aceptable, en realidad debe ser mejor, pues la diferencia al 100 % se completa con tierras fiscales o de otro título legal, además de las tierras bajo arriendo.

PARTIDOS	Porcentajes	Clasificación	PARTIDOS	Porcentajes	Clasificación	PARTIDOS	Porcentajes	Clasificación
Total Provincia	61,56	—	34 Carlos Tejedor	66,13	27	73 Lincoln	62,64	48
Conurbano Capitalino	50,07	—	35 Carmen de Areco	63,09	46	74 Lobos	67,08	22
2 Almirante Brown	54,03	80	36 Caseros	66,35	26	75 Luján	58,32	68
3 Avellaneda	26,35	106	37 Castelli	74,65	3	76 Magdalena	59,65	61
4 Berazategui	12,93	109	38 Colón	67,77	16	77 Maipú	52,13	87
Quilmes			39 Coronel de M. L. Rosales	46,41	95	78 Marcos Paz	53,25	84
5 Esteban Echeverría	35,53	103	40 Coronel Dorrego	47,64	93	79 Mar Chiquita	50,16	90
6 Florencio Varela	67,08	22	41 Coronel Pringles	57,12	71	80 Mercedes	73,03	4
7 General San Martín	33,33	104	42 Coronel Suárez	64,11	37	81 Monte	60,19	59
8 Tres de Febrero	0,0	111	43 Chacabuco	69,93	11	82 Navarro	60,85	57
9 General Sarmiento	48,45	92	44 Chascomús	54,30	79	Necochea	69,62	12
10 Lanús	0,0	111	45 Chivilcoy	55,89	74	83 San Cayetano	58,53	65
11 Lomas de Zamora	36,00	102	46 Dolores	50,94	89	84 Nueve de Julio	70,05	10
12 La Matanza	31,99	105	Escobar	61,82	52	85 Olavarria	64,46	34
13 Merlo	40,94	100	47 Pilar	45,11	96	86 Patagones	43,21	98
14 Moreno	44,62	97	48 E. de la Cruz	52,04	88	87 Pellegrini	62,38	50
15 Morón	22,37	107	49 General Alvarado	64,49	33	Salliqueló		
16 San Fernando	66,67	25	50 Lobería	56,32	73	88 Pergamino	63,76	39
17 San Isidro	13,72	108	51 General Alvear	53,25	84	89 Pila	60,87	56
18 Tigre	63,41	42	52 General Arenales	72,01	8	90 Puán	61,17	54
19 Vicente López	0,0	111	53 General Belgrano	66,72	24	91 Ramallo	58,37	66
Resto Provincia	61,60	—	54 Tordillo	72,85	5	92 Rauch	61,29	53
19 Adolfo Alsina	65,98	28	55 General Guido	52,25	85	93 Rivadavia	63,26	44
20 Alberti	64,68	32	56 General Lamadrid	54,46	77	94 Rojas	65,68	29
21 Ayacucho	67,45	18	57 General Las Heras	59,42	63	95 Roque Pérez	67,37	19
22 Azul	59,54	62	58 General Lavalle	40,55	101	96 Saavedra	62,92	47
23 Bahía Blanca	53,83	82	59 General Madariaga	70,99	9	97 Saladillo	61,01	55
24 Balcarce	53,89	83	60 General Paz	58,35	67	98 Salto	69,06	13
25 Baradero	46,79	94	61 General Pinto	67,35	20	99 San Andrés de Giles	57,40	70
26 Bartolomé Mitre	63,97	38	62 General Pueyrredón	63,63	40	100 San Antonio de Areco	64,31	36
Capitán Sarmiento			63	63 General Rodríguez	48,27	91	101 San Nicolás	42,66
Berisso	54,43	78	64 General Viamonte	68,03	15	102 San Pedro	55,07	76
27 La Plata	53,94	81	65 General Villegas	74,81	2	103 San Vicente	59,93	60
Ensenada	7,35	110	66 Gonzales Chaves	56,76	72	104 Suipacha	64,39	35
28 Bolívar	62,41	49	67 Guaminí	63,18	45	105 Tandil	53,83	82
29 Bragado	60,44	58	H. Yrigoyen	65,39	30	106 Tapalqué	57,92	69
30 Brandsen	61,87	51	68 Pehuajó	66,92	23	107 Tornquist	72,51	7
31 Campana	69,06	13	69 Juárez	52,16	86	108 Trenque Lauquen	68,85	14
32 Cañuelas	63,42	41	70 Junín	63,42	41	109 Tres Arroyos	55,56	75
33 Carlos Casares	65,23	31	71 Laprida	63,40	43	110 Veinticinco de Mayo	67,14	21
			72 Las Flores	67,64	17	111 Villarino	78,93	1
						112 Zárate	58,93	64



3.4.1.12. CRIMINALIDAD, DELITOS POR CADA 1.000 HABITANTES, 1965

M E T O D O L O G I A

Si bien sería deseable completar el cuadro con alguna forma de discriminación de los delitos (por áreas afines o según su naturaleza) en promedios por período, a objeto de lograr imágenes aun más significativas, se considera que la presente aproximación es de valor para obtener conclusiones.

A N A L I S I S

Ocurre una cierta regionalización de los índices más elevados de criminalidad en dos zonas, en el área turística atlántica y en una especie de cinturón externo al Conurbano.

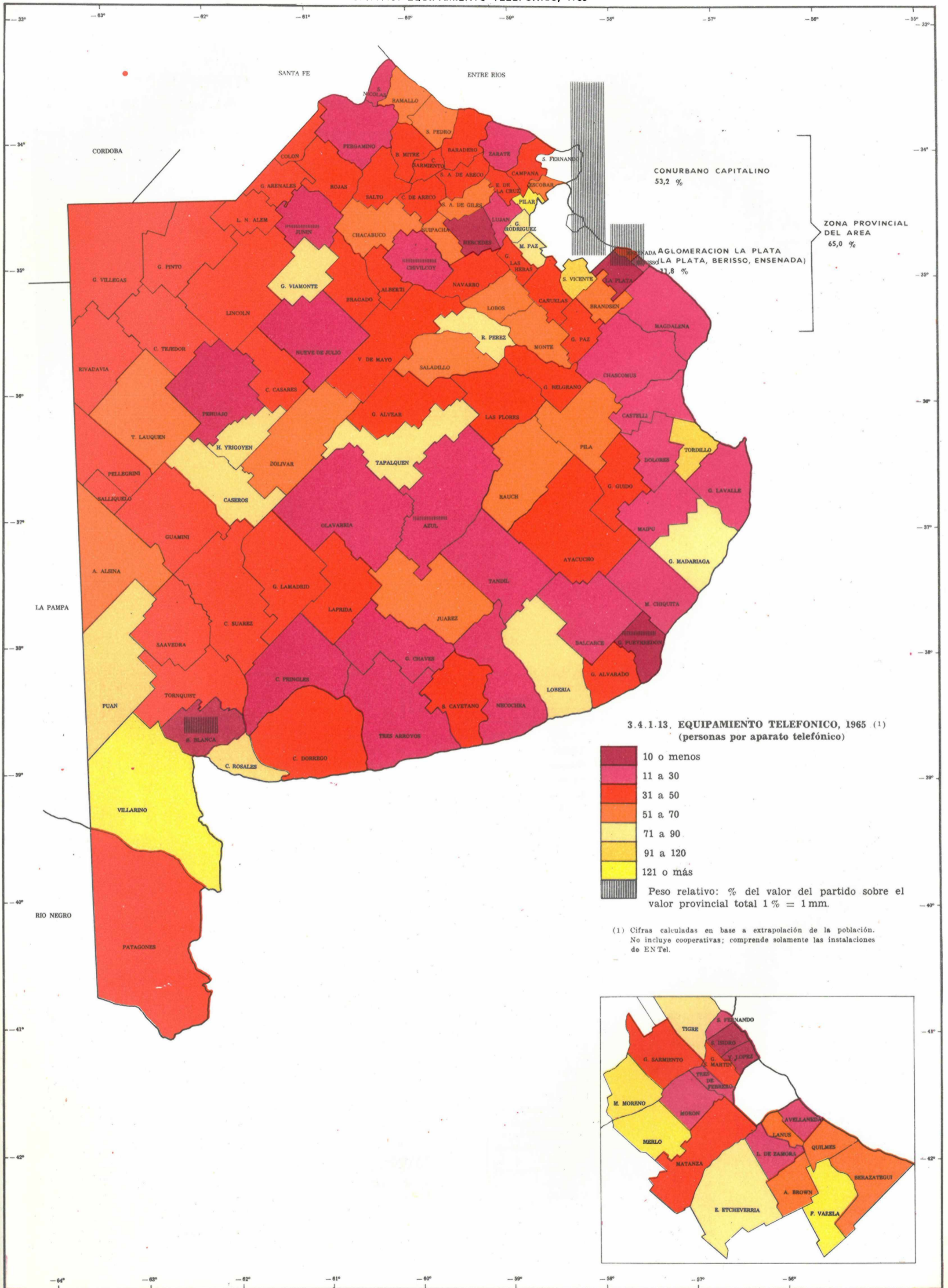
En el segundo caso, la explicación podría buscarse en el tipo de población

que suele encontrarse en los márgenes exteriores de las zonas industriales. En el primero, las razones tal vez provengan de la índole y hábitos de ciertos núcleos humanos que suelen radicarse en zonas donde el dinero afluye como consecuencia de la demanda de diversiones.

Los índices bajos de criminalidad no acusan zonificaciones.

PARTIDOS	Nº de delitos cometidos	Delitos por cada 1000 habitantes	Clasificación	PARTIDOS	Nº de Delitos cometidos	Delitos por cada 1000 habitantes	Clasificación	PARTIDOS	Nº de delitos cometidos	Delitos por cada 1000 habitantes	Clasificación
Total Provincia	43.490	5,6	—	35 Carmen de Areco	62	6,3	34	74 Lobos	171	7,0	40
Conurbano Capitalino	24.398	5,4	—	36 Caseros	65	5,5	27	75 Luján	339	6,0	31
2 Almirante Brown	945	5,4	26	37 Castelli	38	6,1	32	76 Magdalena	113	5,4	26
3 Avellaneda	1.616	4,7	19	38 Colón	66	4,4	16	77 Maipú	68	8,5	50
4 Berazategui	1.744	4,4	16	39 Coronel de M. L. Rosales	256	5,0	32	78 Marcos Paz	110	7,6	45
5 Esteban Echeverría	668	3,0	5	40 Coronel Dorrego	99	4,6	18	79 Mar Chiquita	137	12,0	56
6 Florencio Varela	383	7,1	41	41 Coronel Pringles	115	4,9	21	80 Mercedes	370	7,8	46
7 General San Martín	1.667	5,0	22	42 Coronel Suárez	89	3,0	5	81 Monte	68	6,2	33
8 Tres de Febrero	1.419	4,5	17	43 Chacabuco	113	3,0	5	82 Navarro	34	2,7	4
9 General Sarmiento	1.509	7,1	41	44 Chascomús	101	3,9	12	83 Necochea	216	4,8	20
10 Lanús	1.413	3,3	6	45 Chivilcoy	285	5,7	29	84 San Cayetano	39	3,5	8
11 Lomas de Zamora	1.747	5,3	25	46 Dolores	222	10,6	55	85 Nueve de Julio	169	4,5	17
12 La Matanza	2.655	5,1	23	47 Escobar	261	7,3	43	86 Olavarría	358	5,6	28
13 Merlo	824	6,3	34	48 E. de la Cruz	288	7,4	44	87 Patagones	65	3,7	10
14 Moreno	757	9,9	54	49 General Alvarado	126	12,1	57	88 Pellegrini	62	3,9	12
15 Morón	2.319	5,1	23	50 Lobería	205	9,6	53	89 Salliqueló	348	5,1	23
16 San Fernando	513	4,6	13	51 General Alvear	203	7,3	43	90 Pergamino	6	2,2	2
17 San Isidro	1.796	8,0	48	52 General Arenales	54	7,0	40	91 Pila	72	3,5	8
18 Tigre	545	5,2	24	53 General Belgrano	86	6,7	37	92 Puán	72	3,5	8
19 Vicente López	1.978	6,9	39	54 Tordillo	55	5,1	23	93 Ramallo	129	7,2	42
Resto Provincia	19.092	6,0	—	55 General Guido	32	16,8	60	94 Rauch	129	7,2	42
19 Adolfo Alsina	72	3,6	9	56 General Lamadrid	23	6,1	32	95 Rivadavia	67	5,3	25
20 Alberti	48	4,3	15	57 General Las Heras	55	4,9	21	96 Rojas	78	6,6	33
21 Ayacucho	114	6,2	33	58 General Lavalle	72	9,2	52	97 Roque Pérez	113	6,0	31
22 Azul	266	5,4	26	59 General Madariaga	107	14,7	59	98 Saavedra	33	3,5	8
23 Bahía Blanca	1.062	6,4	35	60 General Madariaga	218	13,7	58	99 Saladillo	94	5,4	26
24 Balcarce	109	2,7	4	61 General Paz	29	3,4	7	100 Saladillo	122	5,3	25
25 Baradero	143	6,8	38	62 General Pinto	137	8,1	49	101 Salto	86	4,2	14
26 Bartolomé Mitre	146	5,4	26	63 General Pueyrredón	2.235	8,5	50	102 San Andrés de Giles	69	4,6	18
27 Berisso	167	3,7	10	64 General Rodríguez	209	9,1	51	103 San Antonio de Areco	57	4,2	14
28 La Plata	2.243	6,0	31	65 General Viamonte	98	6,2	33	104 San Nicolás	576	7,8	46
29 Ensenada	145	3,6	9	66 General Villegas	48	2,1	1	105 San Pedro	254	7,4	44
30 Bolívar	182	5,5	27	67 Gonzales Chaves	86	6,8	38	106 San Vicente	170	5,2	24
31 Bragado	199	6,0	31	68 Guaminí	54	5,0	22	107 Suipacha	56	7,3	43
32 Brandsen	110	9,1	51	69 Hipólito Yrigoyen	29	3,3	6	108 Tandil	445	6,0	31
33 Campana	258	7,2	42	70 Pehuajó	156	5,6	28	109 Tapalqué	31	3,4	7
34 Cañuelas	209	9,2	52	71 Juárez	92	5,1	23	110 Tornquist	45	4,6	18
35 Carlos Casares	122	6,6	36	72 Junín	434	5,9	30	111 Trenque Lauquen	174	6,3	34
36 Carlos Tejedor	48	3,8	11	73 Laprida	23	2,6	3	112 Tres Arroyos	213	4,1	13
				74 Las Flores	109	5,3	25	113 Veinticinco de Mayo	143	4,3	15
				75 Leandro N. Alem	82	5,9	30	114 Villarino	171	7,9	47
				76 Lincoln	186	5,7	29	115 Zárate	276	4,5	17

3.4.1.13. EQUIPAMIENTO TELEFONICO, 1965



3.4.1.13. EQUIPAMIENTO TELEFONICO, 1965

M E T O D O L O G I A

A N A L I S I S

Se trata del número de personas por aparato telefónico. El indicador mide entonces, el grado de comunicación (o incomunicación) de la población de los partidos, siendo uno de los parámetros que señala el estado y dinámica general. Si bien la realidad se modifica muy aceleradamente, ya que la instalación de nuevos aparatos es frecuente (lo que ocurre también en el dominio de sucursales y agencias bancarias) y la imagen cambia con rapidez, en detalle, la modificación no es tan veloz en la perspectiva territorial. Es por eso que puede admitirse al equipamiento telefónico como un indicador estructural, desde el punto de vista geográfico.

La relación de 22 personas por aparato del Conurbano, frente a la de 17 del resto de la Provincia, refleja el efecto de la afluencia de población a un área cuyo equipamiento no estuvo acorde con la demanda (p. ej.: los casos de Moreno, Merlo, Florencio Varela, etc.).

Los grandes centros del interior bonaerense reflejan situaciones comparativamente buenas, así General Pueyrredón acusa 7 personas por aparato telefónico, Necochea 16, Bahía Blanca 8, Olavarría 19, Azul 14 y Tandil 21.

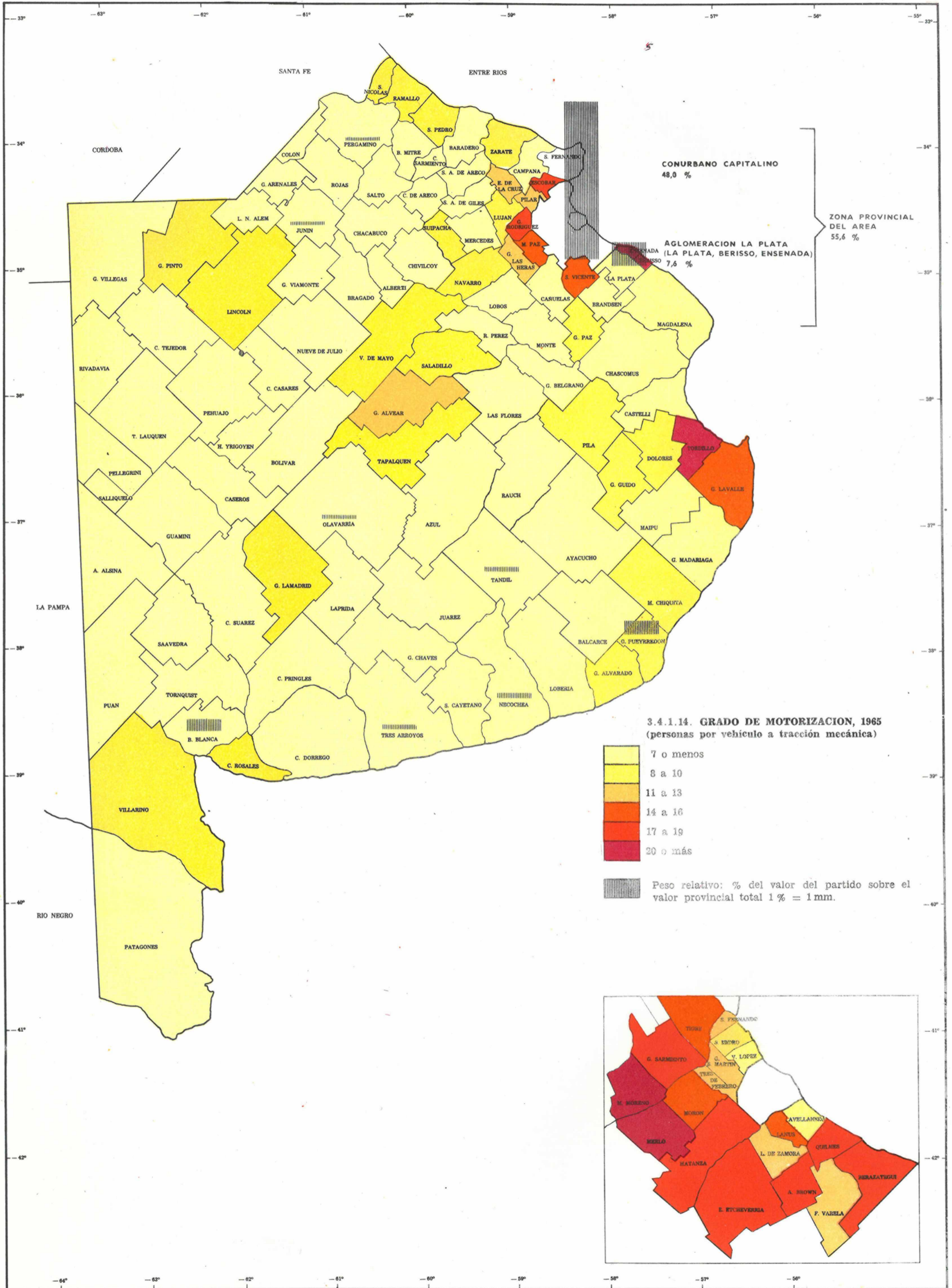
PARTIDOS	Nº de aparatos	Personas por aparato	Clasificación
Total Provincia	395.091	20	—
Conurbano Capitalino	210.055	22	—
2 Almirante Brown	3.127	56	44
3 Avellaneda	32.296	11	5
4 Berazategui	7.041	56	44
Quilmes			
5 Esteban Echeverría	1.205	75	53
6 Florencio Varela	347	156	64
General San Martín	7.505	45	33
7 Tres de Febrero	21.974	14	8
8 General Sarmiento	4.929	44	32
9 Lanús	6.936	62	47
10 Lomas de Zamora	12.058	27	17
11 La Matanza	15.977	33	22
12 Merlo	891	149	65
13 Moreno	458	168	66
14 Morón	17.505	25	16
15 San Fernando	7.399	15	9
16 San Isidro	24.545	9	3
17 Tigre	1.378	77	54
18 Vicente López	44.102	7	1
Resto Provincia	185.036	17	—
19 Adolfo Alsina	382	53	41
20 Alberti	238	48	36
21 Ayacucho	508	37	25
22 Azul	3.585	14	8
23 Bahía Blanca	19.770	8	2
24 Balcarce	1.369	30	19
25 Baradero	481	44	32
Bartolomé Mitre	858	32	21
Capitán Sarmiento			
Berisso	2.144	21	14
27 La Plata	43.348	9	3
Ensenada	1.010	40	28
28 Bolívar	606	55	43
29 Bragado	674	50	38
30 Brandsen	221	55	43
31 Campana	1.025	35	23
32 Cañuelas	542	42	30
33 Carlos Casares	380	49	37
34 Carlos Tejedor	352	36	24

PARTIDOS	Nº de aparatos	Personas por aparato	Clasificación
35 Carmen de Areco	228	43	31
36 Caseros	146	82	56
37 Castelli	227	28	18
38 Colón	493	31	20
39 Coronel de M. L. Rosales	641	81	55
40 Coronel Dorrego	622	35	23
41 Coronel Pringles	1.223	19	12
42 Coronel Suárez	949	32	21
43 Chacabuco	740	51	39
44 Chascomús	1.481	18	11
45 Chivilcoy	3.480	15	9
46 Dolores	1.425	15	9
Escobar	555	65	48
47 Pilar	311	126	63
48 E. de la Cruz	264	40	28
General Alvarado	624	35	23
49 Lobería	384	73	52
50 General Alvear	213	37	25
51 General Arenales	272	48	36
52 General Belgrano	313	35	23
53 Tordillo	21	91	61
54 General Guido	97	40	28
55 General Lamadrid	232	49	37
56 General Las Heras	193	41	29
57 General Lavalle	563	13	7
58 General Madariaga	215	75	53
59 General Paz	173	50	38
60 General Pinto	381	45	33
61 General Pueyrredón	40.557	7	1
62 General Rodríguez	264	88	59
63 General Viamonte	185	86	58
64 General Villegas	614	38	26
65 Gonzales Chaves	470	27	17
66 Guaminí	262	42	30
Hipólito Yrigoyen	98	90	60
67 Pehuajó	1.016	28	18
68 Juárez	347	52	40
69 Junín	3.001	25	16
70 Laprida	197	45	33
71 Las Flores	455	46	34
72 Leandro N. Alem	394	36	24
73 Lincoln	687	48	36

PARTIDOS	Nº de aparatos	Personas por aparato	Clasificación
74 Lobos	457	54	42
75 Luján	2.796	21	14
76 Magdalena	424	49	37
77 Maipú	414	20	13
78 Marcos Paz	203	72	51
79 Mar Chiquita	512	22	15
80 Mercedes	4.803	10	4
81 Monte	213	52	40
82 Navarro	274	46	34
Necochea	2.882	16	10
83 San Cayetano	238	47	35
84 Nueve de Julio	1.407	27	17
85 Olavarría	3.346	19	12
86 Patagones	370	48	36
Pellegrini	335	48	36
87 Salliqueló			
88 Pergamino	3.257	21	14
89 Pila	53	51	39
90 Puán	290	71	50
91 Ramallo	321	57	45
92 Rauch	205	62	47
93 Rivadavia	261	46	34
94 Rojas	491	39	27
95 Roque Pérez	113	84	57
96 Saavedra	393	45	33
97 Saladillo	379	62	47
98 Salto	497	42	30
99 San Andrés de Giles	249	61	46
100 San Antonio de Areco	346	40	28
101 San Nicolás	4.662	16	10
102 San Pedro	572	61	46
103 San Vicente	304	108	62
104 Suipacha	114	68	49
105 Tandil	3.586	21	14
106 Tapalqué	104	88	59
107 Tornquist	211	46	34
108 Trenque Lauquen	537	52	40
109 Tres Arroyos	4.225	12	6
110 Veinticinco de Mayo	963	35	23
111 Villarino	122	180	67
112 Zárate	2.770	22	15



3.4.1.14. GRADO DE MOTORIZACION, 1965



### 3.4.1.14. GRADO DE MOTORIZACION, 1965

#### METODOLOGIA

Es el número de personas por vehículo a tracción mecánica de todas las categorías. Puede ser considerado como un buen indicador del grado de evolución de una jurisdicción, de sus niveles de ingresos, de su movimiento general y estado de desarrollo.

Es un connotador de la capacidad de compra y, por ende, de las posibilidades de un distrito considerado como mercado.

Afecta en cierta medida a los valores, y en consecuencia a la imagen, el hecho notorio de vehículos inscriptos en otros partidos (y también en otras provincias) en busca de ventajas por diferencia de impuestos.

#### ANALISIS

Como el ámbito provincial manifiesta una buena dotación en la materia, adquieren mayor significado los casos de bajo grado de motorización. Si bien los resultados en el Conurbano pueden estar afectados por eventuales registros de coches pertenecientes a personas que viven en la Capital Federal, en ello también debe incidir, seguramente, el tipo de población y el hecho de que el área está bien dotada con medios públicos de transporte, en comparación con el resto de la Provincia.

Las tasas más desfavorables se anotan en la periferia interna del Conurbano, así como en Berisso y Ensenada.

PARTIDOS	Tasa	Clasificación	PARTIDOS	Tasa	Clasificación	PARTIDOS	Tasa	Clasificación
Total Provincia	9	—	34 Carlos Tejedor	7	5	73 Lincoln	8	6
Conurbano Capitalino	10	—	35 Carmen de Areco	7	5	74 Lobos	7	5
2 Almirante Brown	19	15	36 Caseros	5	3	75 Luján	10	8
3 Avellaneda	4	2	37 Castelli	7	5	76 Magdalena	4	2
4 Berazategui	17	14	38 Colón	5	3	77 Maipú	4	2
5 Quilmes	17	14	39 Coronel de M. L. Rosales	8	6	78 Marcos Paz	15	12
6 Esteban Echeverría	17	14	40 Coronel Dorrego	5	3	79 Mar Chiquita	8	6
6 Florencio Varela	11	9	41 Coronel Pringles	5	3	80 Mercedes	7	5
7 General San Martín	13	11	42 Coronel Suárez	4	6	81 Monte	6	4
7 Tres de Febrero	13	11	43 Chacabuco	7	5	82 Navarro	9	7
8 General Sarmiento	19	15	44 Chascomús	7	5	83 Necochea	5	3
9 Lanús	15	12	45 Chivilcoy	7	5	83 San Cayetano	6	4
10 Lomas de Zamora	12	10	46 Dolores	9	7	84 Nueve de Julio	7	5
11 La Matanza	19	15	47 Escobar	19	15	85 Olavarría	6	4
12 Merlo	23	17	47 Pilar	12	10	86 Patagones	6	4
13 Moreno	20	16	48 E. de la Cruz	11	9	87 Pellegrini	5	3
14 Morón	15	12	49 General Alvarado	8	6	87 Salliqueló	5	3
15 San Fernando	13	11	49 Lobería	7	5	88 Pergamino	6	4
16 San Isidro	8	6	50 General Alvear	11	9	89 Pila	9	7
17 Tigre	15	12	51 General Arenales	5	3	90 Puán	5	3
18 Vicente López	3	1	52 General Belgrano	6	4	91 Ramallo	8	6
Resto Provincia	7	—	53 Tordillo	26	17	92 Rauch	5	3
19 Adolfo Alsina	6	4	54 General Guido	10	8	93 Rivadavia	5	3
20 Alberti	6	4	55 General Lamadrid	8	6	94 Rojas	5	3
21 Ayacucho	6	4	56 General Las Heras	11	9	95 Roque Pérez	7	5
22 Azul	7	5	57 General Lavalle	16	13	96 Saaavedra	5	3
23 Bahía Blanca	6	4	58 General Madariaga	6	4	97 Saladillo	8	6
24 Balcarce	6	4	59 General Paz	9	7	98 Salto	5	3
25 Baradero	7	5	60 General Pinto	9	7	99 San Andrés de Giles	6	4
26 Bartolomé Mitre	4	2	61 General Pueyrredón	8	6	100 San Antonio de Areco	5	3
26 Capitán Sarmiento	4	2	62 General Rodríguez	19	15	101 San Nicolás	10	8
Berisso	28	19	63 General Viamonte	7	5	102 San Pedro	8	6
27 La Plata	6	4	64 General Villegas	6	4	103 San Vicente	15	12
Ensenada	27	18	65 Gonzales Chaves	5	3	104 Suipacha	8	6
28 Bolívar	6	4	66 Guaminí	5	3	105 Tandil	6	4
29 Bragado	7	5	67 Hipólito Yrigoyen	5	3	106 Tapalqué	10	8
30 Brandsen	7	5	67 Pehuajó	6	4	107 Tornquist	4	2
31 Campana	7	5	68 Juárez	6	4	108 Trenque Lauquen	6	4
32 Cañuelas	7	5	69 Junín	6	4	109 Tres Arroyos	5	3
33 Carlos Casares	5	3	70 Laprida	5	3	110 Veinticinco de Mayo	9	7
			71 Las Flores	7	5	111 Villarino	8	6
			72 Leandro N. Alem	6	4	112 Zárate	10	8

### 3.4.1.15. ANALFABETISMO, 1960

#### METODOLOGIA

No se conocen datos a nivel de partido sobre este indicador, la información disponible está referida a las provincias como unidades.

En todos los casos las cifras se refieren a población de 14 o más años de edad.

#### ANALISIS

Del análisis se desprende que la provincia de Buenos Aires, en conjunto, consignaba un 5,6 % de analfabetos sobre la población mayor de 14 años. Al respecto, de los 279.778 analfabetos en la Provincia, la tasa para los argentinos era de 3,4 %, en tanto que para los nacidos en el extranjero era de 2,2 %, es decir sensiblemente menor. Si los porcentajes se refieren al total de analfabetos, surge que de éstos, el 60 % son argentinos y el 40 % extranjeros.

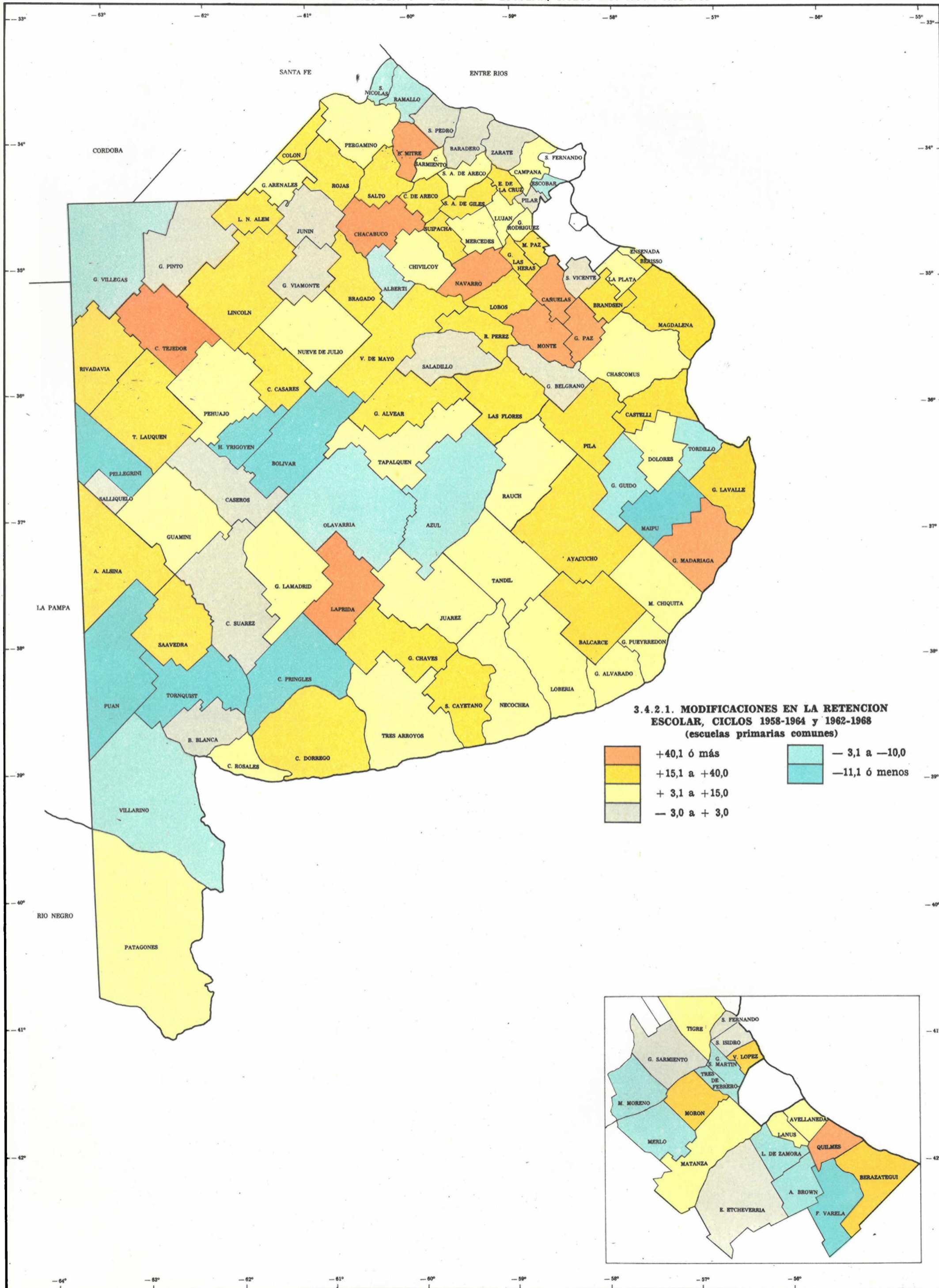
Si se computan las tasas en función de los grupos de edad, ellas aumentan a medida que avanzamos en vejez, siendo de 0,78 % entre la población de 14 a 29 años, de 1,46 % para 30 a 49 años y 3,31 % para 50 o más.

La tasa de analfabetismo mayor del país es la de Jujuy, 24,9 %. Si bien Buenos Aires se encuentra en buena situación, es presumible que de poder desagregar por partidos, surgirían casos de tinte desfavorable.

El estudio por sexos indica 125.791 analfabetos varones (2,52 %) y 154.917 mujeres (3,09 %).

En cuanto a las tendencias, la proporción de analfabetos en la Provincia de Buenos Aires disminuye en el período 1947-1960 (en un 42,9 %), pasando de 9,8 % al 5,6 % mencionado. Para poder apreciar comparativamente tal mejora, cabe expresar que Jujuy ha visto decrecer su tasa, en el intervalo considerado en un 29,1 %. En valores absolutos, lo conseguido fue de 4,2 puntos para Buenos Aires y de 10,2 para Jujuy. Ello es normal, porque cuanto más baja es la tasa tanto más difícil es mejorarla (como ocurre, también en lo referente a mortalidad).

3.4.2.1. MODIFICACIONES EN LA RETENCION ESCOLAR, CICLOS 1958-1964 Y 1962-1968



3.4.2.1. MODIFICACIONES EN LA RETENCION ESCOLAR, CICLOS 1958-1964 Y 1962-1968

METODOLOGIA

ANALISIS

Las cifras se refieren a las escuelas primarias comunes.  
Se calculó el porcentaje de variación de los índices entre los ciclos considerados. Así:

$$\text{Modif. (\%)} = \frac{\text{Retenc. (1962/68)} - \text{Retenc. (1958/64)}}{\text{Retenc. (1958/64)}} \times 100$$

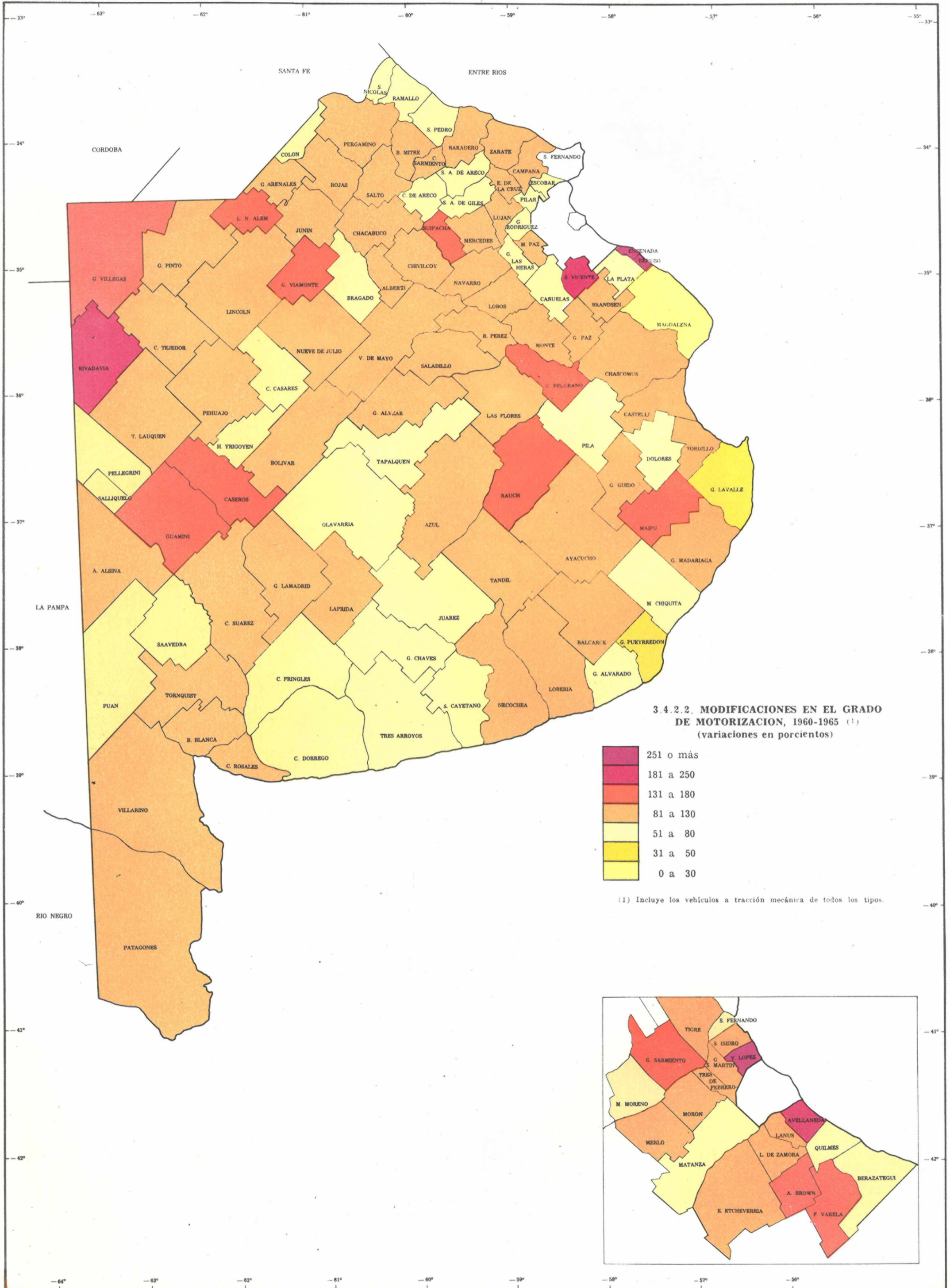
La Provincia, en general, ha mejorado la retención escolar (+ 11,3 %), es decir aumenta el número de alumnos que cumplen el ciclo primario completo. El mejoramiento es más pronunciado en el Conurbano Capitalino (+ 13,6 %) que en resto de la Provincia (+ 7,9 %). Puán y Tornquist acusan fuertes disminuciones en la retención escolar.

PARTIDOS	%	Clasificación
Total Provincia	11,3	
Conurbano Capitalino	13,6	—
2 Almirante Brown	— 4,1	93
3 Avellaneda	5,6	67
Berazategui	32,7	16
4 Quilmes	45,1	5
5 Esteban Echeverría	— 2,0	89
6 Florencio Varela	—15,6	105
7 General San Martín	— 4,8	95
Tres de Febrero	— 7,4	99
8 General Sarmlento	2,8	74
9 Lanús	12,6	47
10 Lomas de Zamora	— 4,9	96
11 La Matanza	4,6	69
12 Merlo	— 8,7	102
13 Moreno	— 4,0	92
14 Morón	18,0	35
15 San Fernando	— 1,7	88
16 San Isidro	0,9	81
17 Tigre	5,2	66
18 Vicente López	23,4	29
Resto Provincia	7,9	—
19 Adolfo Alsina	20,3	31
20 Alberti	— 4,8	95
21 Ayacucho	27,5	20
22 Azul	— 5,6	97
23 Bahía Blanca	2,7	75
24 Balcarce	21,5	30
25 Baradero	2,6	76
Bartolomé Mitre	44,4	7
26 Capitán Sarmiento	4,0	72
Berisso	35,3	14
27 La Plata	14,4	45
Ensenada	10,5	55
28 Bolívar	—15,6	105
29 Bragado	24,0	23
30 Brandsen	22,7	27
31 Campana	14,0	46
32 Cañuelas	51,0	4
33 Carlos Casares	18,9	34

PARTIDOS	%	Clasificación
34 Carlos Tejedor	41,0	8
35 Carmen de Areco	19,4	32
36 Caseros	2,5	77
37 Castelli	36,2	13
38 Colón	22,3	29
39 Coronel de M. L. Rosales	9,1	57
40 Coronel Dorrego	16,5	38
41 Coronel Pringles	—11,8	104
42 Coronel Suárez	0,0	83
43 Chacabuco	40,6	10
44 Chascomús	7,7	61
45 Chivilcoy	10,5	55
46 Dolores	6,4	65
Escobar	— 8,2	103
47 Pilar	— 2,9	90
48 E. de la Cruz	37,1	12
General Alvarado	6,5	64
49 Lobería	3,3	73
50 General Alvear	16,5	38
51 General Arenales	11,9	50
52 General Belgrano	— 0,2	84
53 Tordillo	— 3,2	91
54 General Guido	— 8,8	103
55 General Lamadrid	4,2	70
56 General Las Heras	17,7	36
57 General Lavalle	39,5	11
58 General Madariaga	40,7	9
59 General Paz	45,0	6
60 General Pinto	— 0,6	86
61 General Pueyrredón	12,0	49
62 General Rodríguez	7,9	60
63 General Viamonte	— 1,4	87
64 General Villegas	— 4,6	94
65 Gonzales Chaves	34,1	15
66 Guaminí	10,0	56
H. Yrigoyen	—20,7	108
67 Pahuajó	14,8	44
68 Juárez	12,1	48
69 Junín	1,8	78
70 Laprida	70,6	2
71 Las Flores	16,0	41
72 Leandro N. Alem	23,1	25

PARTIDOS	%	Clasificación
73 Lincoln	16,4	39
74 Lobos	22,4	28
75 Luján	11,2	52
76 Magdalena	15,1	43
77 Maipú	—16,9	106
78 Marcos Paz	22,9	26
79 Mar Chiquita	11,1	53
80 Mercedes	8,2	59
81 Monte	52,5	3
82 Navarro	81,2	1
Necochea	11,3	51
83 San Cayetano	15,6	42
84 Nueve de Julio	6,4	65
85 Olavarría	— 8,4	101
86 Patagones	4,8	70
Pellegrini	—18,5	107
87 Salliqueló	0,9	81
88 Pergamino	8,7	58
89 Pila	29,4	18
90 Puán	—48,5	110
91 Ramallo	— 6,8	98
92 Rauch	7,2	63
93 Rivadavia	32,3	17
94 Rojas	25,0	22
95 Roque Pérez	27,6	19
96 Saavedra	16,5	38
97 Saladillo	0,2	82
98 Salto	17,1	37
99 San Andrés de Giles	23,9	24
100 San Antonio de Areco	7,7	61
101 San Nicolás	— 4,6	94
102 San Pedro	— 0,3	85
103 San Vicente	1,3	79
104 Sulpacha	25,1	21
105 Tandil	11,0	54
106 Tapalqué	6,0	66
107 Tornquist	—29,8	109
108 Trenque Lauquen	16,2	40
109 Tres Arroyos	7,3	62
110 Veinticinco de Mayo	19,3	33
111 Villarino	— 8,7	102
112 Zárate	1,1	80

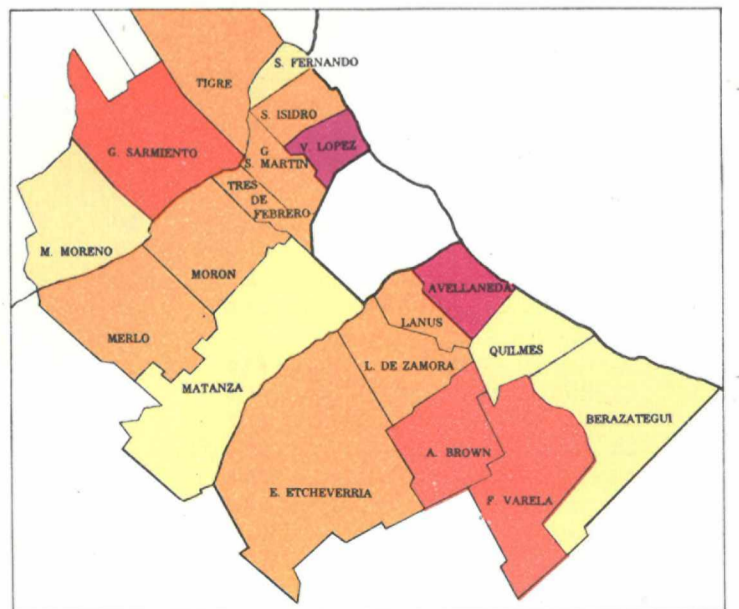
3.4.2.2. MODIFICACIONES EN EL GRADO DE MOTORIZACION 1960 - 1965



3.4.2.2. MODIFICACIONES EN EL GRADO DE MOTORIZACION, 1960-1965 (1)  
(variaciones en porcentajes)

Dark Purple	251 o más
Purple	181 a 250
Red	131 a 180
Orange	81 a 130
Light Orange	51 a 80
Yellow	31 a 50
Lightest Yellow	0 a 30

(1) Incluye los vehículos a tracción mecánica de todos los tipos.



3.4.2.2. MODIFICACIONES EN EL GRADO DE MOTORIZACION, 1960-1965

METODOLOGIA

Se expresan aquí las diferencias porcentuales registradas en el parque automotriz de cada partido, en el período mencionado, incluyendo en dicho parque a todos los vehículos a tracción mecánica (ver comentario del indicador 3.4.1.14.)

Desde luego, el aumento del parque automotriz señala una evolución positiva general. El intervalo 1960-1965 abarca un período de crecimiento de la industria automotriz.

ANALISIS

Los crecimientos son generales, algo mayores en el resto de la Provincia que en el Conurbano. La única instancia de no variación se verifica en el partido de Magdalena. Como casos de aumentos notables tenemos a Ensenada y Berisso. También registran incrementos intensos algunos distritos del Conurbano, Avellaneda Vicente López, Florencio Varela, etc. En el entorno del Conurbano la suba no es tan notable.

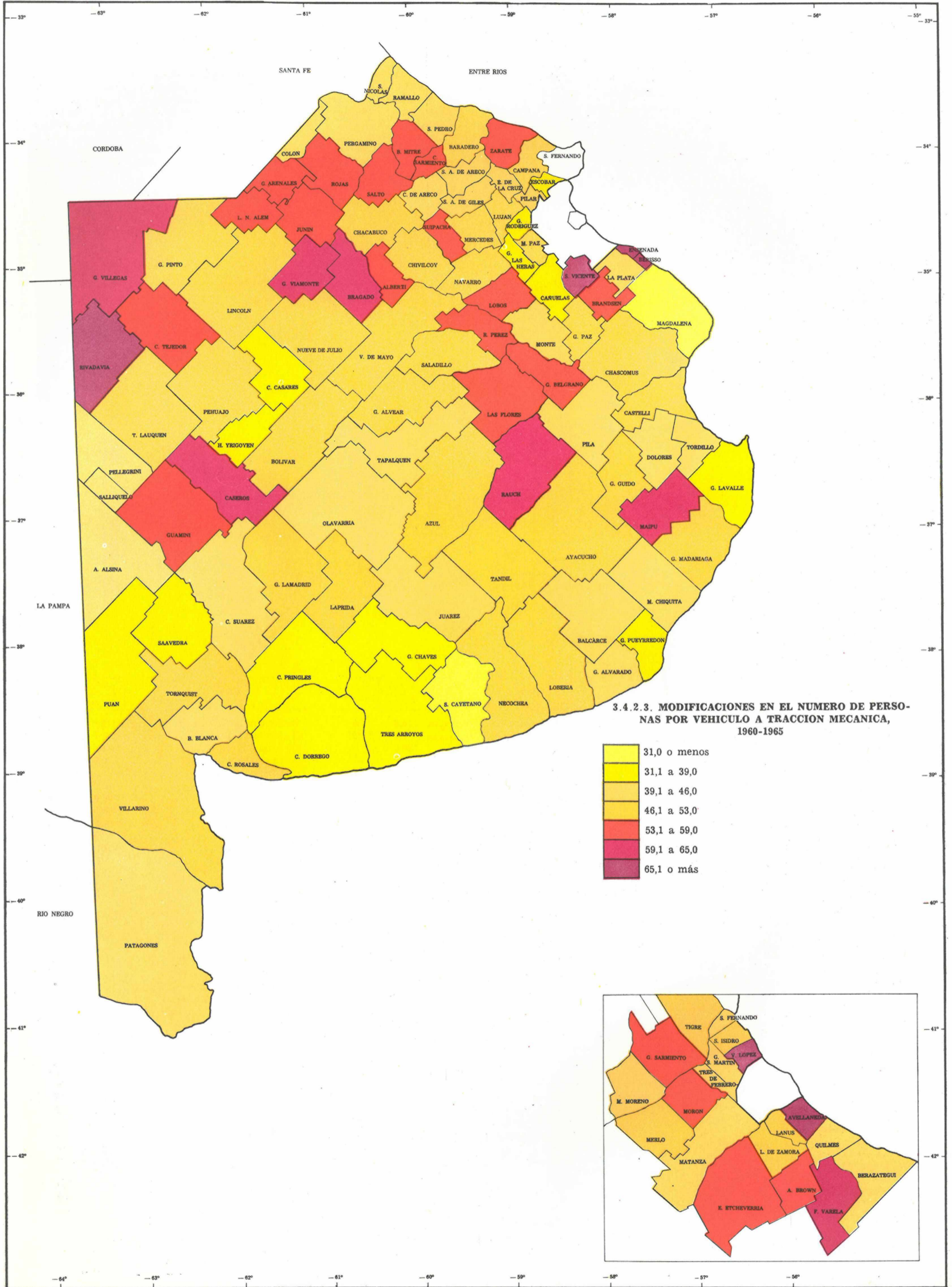
En el resto de la Provincia, no se observan agrupamientos marcados, aun cuando las zonas del Salado y del Noroeste presentan algunos partidos con aumentos grandes.

PARTIDOS	Modificaciones en %	Clasificación
Total Provincia	88,9	—
Conurbano Capitalino	90,0	—
2 Almirante Brown	131,6	14
3 Avellaneda	200,0	5
4 Berazategui	70,6	40
Quilmes		
5 Esteban Echeverría	82,4	34
6 Florencio Varela	163,6	7
7 General San Martín	100,0	24
Tres de Febrero		
8 General Sarmiento	131,6	14
9 Lanús	86,7	30
10 Lomas de Zamora	91,7	25
11 La Matanza	68,4	42
12 Merlo	108,7	23
13 Moreno	80,0	36
14 Morón	113,3	20
15 San Fernando	49,2	41
16 San Isidro	100,0	24
17 Tigre	100,0	24
18 Vicente López	300,0	2
Resto Provincia	114,2	—
19 Adolfo Alsina	83,3	33
20 Alberti	116,7	18
21 Ayacucho	100,0	24
22 Azul	85,7	31
23 Bahía Blanca	83,3	33
24 Balcarce	83,3	33
25 Baradero	85,7	31
26 Bartolomé Mitre	125,0	16
Capitán Sarmiento		
Berisso	282,1	3
27 La Plata	66,7	43
Ensenada	329,6	1
28 Bolívar	100,0	24
29 Bragado	63,2	45
30 Brandsen	128,6	15
31 Campana	85,7	31
32 Cañuelas	57,1	47
33 Carlos Casares	60,0	46

PARTIDOS	Modificaciones en %	Clasificación
34 Carlos Tejedor	114,3	19
35 Carmen de Areco	71,4	39
36 Caseros	160,0	8
37 Castelli	85,7	31
38 Colón	80,0	36
39 Coronel de M. L. Rosales	100,0	24
40 Coronel Dorrego	60,0	46
41 Coronel Pringles	60,0	46
42 Coronel Suárez	83,3	33
43 Chacabuco	100,0	24
44 Chascomús	85,7	31
45 Chivilcoy	85,7	31
46 Dolores	77,8	37
47 Escobar	52,6	48
48 E. de la Cruz	66,7	43
49 General Alvarado	81,8	35
General Alvear	75,0	38
50 General Arenales	85,7	31
51 General Belgrano	91,0	26
52 General Bonaerense	120,0	17
53 General Belgrano	133,3	13
54 Tordillo	84,6	32
55 General Guido	90,0	27
56 General Lamadrid	87,5	29
57 General Las Heras	87,5	29
58 General Lavalle	63,6	44
59 General Madariaga	50,0	49
60 General Paz	100,0	24
61 General Pinto	100,0	24
62 General Pueyrredón	88,9	28
63 General Rodríguez	50,0	49
64 General Viamonte	63,2	45
65 General Viamonte	157,1	9
66 General Villegas	150,0	10
67 General Villegas	150,0	10
68 Gonzales Chaves	60,0	46
69 Guaminí	140,0	11
H. Yrigoyen	60,0	46
70 Pehuajó	100,0	24
71 Juárez	100,0	24
72 Junín	66,7	43
73 Junín	116,7	18
74 Laprida	100,0	24
75 Las Flores	128,6	15
76 Leandro N. Alem	100,0	24
77 Leandro N. Alem	133,3	13

PARTIDOS	Modificaciones en %	Clasificación
73 Lincoln	112,5	21
74 Lobos	128,6	15
75 Luján	90,0	27
76 Magdalena	0,0	50
77 Maipú	175,0	6
78 Marcos Paz	86,7	30
79 Mar Chiquita	75,0	38
80 Mercedes	100,0	24
81 Monte	83,3	33
82 Navarro	88,9	28
83 Necochea	100,0	24
84 San Cayetano	66,7	43
85 Nueve de Julio	100,0	24
86 Olavarria	66,7	43
87 Patagones	83,3	33
88 Pellegrini	80,0	36
Salliqueló		
89 Pergamino	83,3	33
90 Pila	77,8	37
91 Puán	60,0	46
92 Ramallo	75,0	38
93 Rauch	160,0	8
94 Rivadavia	240,0	4
95 Rojas	120,0	17
96 Roque Pérez	114,3	19
97 Saavedra	60,0	46
98 Saladillo	100,0	24
99 Salto	120,0	17
100 San Andrés de Giles	66,7	43
101 San Antonio de Areco	80,0	36
102 San Nicolás	80,0	36
103 San Pedro	75,0	38
104 San Vicente	200,0	5
105 Suipacha	137,5	12
106 Tandil	100,0	24
107 Tapalqué	80,0	36
108 Tornquist	100,0	24
109 Trenque Lauquen	100,0	24
110 Tres Arroyos	60,0	46
111 Veinticinco de Mayo	88,9	28
112 Villarino	87,5	29
Zárate	110,0	22

3.4.2.3. MODIFICACIONES EN EL NUMERO DE PERSONAS POR VEHICULO A TRACCION MECANICA, 1960 - 1965



3.4.2.3. MODIFICACIONES EN EL NUMERO DE PERSONAS POR VEHICULO A TRACCION MECANICA, 1960-1965

METODOLOGIA

Se trató de lograr un cuadro algo más distintivo en cuanto a tendencias en el equipamiento automotriz, ya que el simple aumento del número de vehículos puede ver afectada su representatividad si la respectiva jurisdicción resulta influenciada por grandes saltos migratorios, tanto positivos como negativos.

La fórmula empleada es:

$$\text{Modif. (\%)} = \frac{P/V (1965) - P/V (1960)}{P/V (1960)} \times 100$$

Al presente indicador puede serle aplicado también el principio del saneamiento pasivo, ya que las relaciones pueden mejorar por simple disminución de la población en los partidos bajo drenaje demográfico.

ANALISIS

Por las razones expuestas, el panorama obtenido difiere del correspondiente a aumentos o mermas absolutas, en el parque automotriz, por jurisdicciones.

El mejoramiento de la situación (disminución en el número de personas por automotor) resulta más marcado en el interior provincial (-53,3 %) que en el Conurbano Capitalino (-47,4 %), pero en esto influye el diferente crecimiento demográfico de estos ámbitos (+ 18 % y + 117 %, respectivamente).

PARTIDOS	Modif. en porcentaje	Clasificación
Total Provincia	47,1	—
Conurbano Capitalino	47,4	—
2 Almirante Brown	56,8	16
3 Avellaneda	66,7	5
4 Berazategui	41,4	44
4 Quilmes		
5 Esteban Echeverría	55,2	37
6 Florencio Varela	62,1	9
7 General San Martín	50,0	26
7 Tres de Febrero		
8 General Sarmiento	56,8	16
9 Lanús	46,4	33
10 Lomas de Zamora	47,8	27
11 La Matanza	40,6	45
12 Merlo	52,1	25
13 Moreno	44,4	39
14 Morón	53,1	22
15 San Fernando	40,9	46
16 San Isidro	50,0	26
17 Tigre	50,0	26
18 Vicente López	75,0	2
Resto Provincia	53,3	—
19 Adolfo Alsina	45,5	36
20 Alberti	53,8	20
21 Ayacucho	50,0	26
22 Azul	46,2	34
23 Bahía Blanca	45,5	36
24 Balcarce	45,5	36
25 Baradero	46,2	34
26 Bartolomé Mitre	55,6	18
26 Capitán Sarmiento		
Berisso	73,8	3
27 La Plata	40,0	47
Ensenada	76,7	1
28 Bolívar	50,0	26
29 Bragado	63,2	8
30 Brandsen	56,3	17
31 Campana	46,2	34
32 Cañuelas	36,4	51
33 Carlos Casares	37,5	50
34 Carlos Tejedor	53,3	21

PARTIDOS	Modif. en porcentaje	Clasificación
35 Carmen de Areco	41,7	43
36 Caseros	61,5	10
37 Castelli	46,2	34
38 Colón	44,4	39
39 Coronel de M. L. Rosales	50,0	26
40 Coronel Dorrego	37,5	50
41 Coronel Pringles	37,5	50
42 Coronel Suárez	45,5	36
43 Chacabuco	46,2	34
44 Chascomús	46,2	34
45 Chivilcoy	50,0	26
46 Dolores	43,8	40
47 Escobar	34,5	43
Pilar	40,0	47
48 E. de la Cruz	45,0	38
49 General Alvarado	42,9	41
Lobería	46,2	34
50 General Alvear	47,6	28
51 General Arenales	54,5	19
52 General Belgrano	57,1	15
53 Tordillo	45,8	35
54 General Guido	47,4	29
55 General Lamadrid	46,7	31
56 General Las Heras	38,9	48
57 General Lavalle	33,3	52
58 General Madariaga	50,0	26
59 General Paz	50,0	26
60 General Pinto	47,1	30
61 General Pueyrredón	33,3	52
62 General Rodríguez	38,7	49
63 General Viamonte	61,1	11
64 General Villegas	60,0	12
65 Gonzales Chaves	37,5	50
66 Guaminí	58,3	13
H. Yrigoyen	37,5	50
67 Pehuajó	50,0	26
68 Juárez	40,0	47
69 Junín	53,8	20
70 Laprida	50,0	26
71 Las Flores	56,3	17
72 Leandro N. Alem	57,1	15
73 Lincoln	52,9	23
74 Lobos	56,3	17

PARTIDOS	Modif. en porcentaje	Clasificación
75 Luján	47,4	29
76 Magdalena	0,0	54
77 Maipú	63,6	7
78 Marcos Paz	46,4	33
79 Mar Chiquita	42,9	41
80 Mercedes	50,0	26
81 Monte	45,5	36
82 Navarro	47,1	30
Necochea	50,0	26
83 San Cayetano	30,0	53
84 Nueve de Julio	50,0	26
85 Olavaria	40,0	47
86 Patagones	45,5	36
87 Pellegrini	44,4	39
87 San Lluís		
88 Pergamino	45,5	36
89 Pila	43,8	40
90 Puán	37,5	50
91 Ramallo	42,8	42
92 Rauch	61,5	10
93 Rivadavia	70,6	4
94 Rojas	54,5	19
95 Roque Pérez	53,3	21
96 Saavedra	37,5	50
97 Saladillo	50,0	26
98 Salto	54,5	19
99 San Andrés de Giles	40,0	47
100 San Antonio de Areco	44,4	39
101 San Nicolás	44,4	39
102 San Pedro	42,9	41
103 San Vicente	66,6	6
104 Suipacha	57,9	14
105 Tandil	50,0	26
103 Tapalqué	44,4	39
107 Tornquist	50,0	26
108 Trenque Lauquen	50,0	26
109 Tres Arroyos	37,5	50
110 Veinticinco de Mayo	47,1	30
111 Villarino	46,6	32
112 Zárate	54,4	24

NOTA: Todas las modificaciones tienen signo negativo.



## **3.5. IMPOSICION MUNICIPAL**



3.5.1.1. COSTO SOCIAL DE LOS MUNICIPIOS, 1965

METODOLOGIA

La tipificación de los presupuestos municipales permitió apreciar una serie de situaciones de interés. Entre ellas la que se ha denominado "costo social".

El "costo social" (carga por habitante) es útil, además, para señalar la relación entre la magnitud demográfica de las comunas y el gasto por habitante. Se parte de la hipótesis de que son caras las municipalidades que superan un determinado tamaño óptimo, entrando en la fase de los costos crecientes, así como también las demasiado pequeñas, muy por debajo de una dimensión adecuada. En los dos casos la carga fiscal por persona (recaudación en esta ocasión) resulta superior a un nivel aceptable.

Las cifras consideran todos los recursos (excepto extraordinarios, especiales y del crédito).

El promedio provincial de carga por habitante alcanzó a m\$N 2.007 en el ejercicio 1965.

ANALISIS

Las municipalidades más económicas, para sus habitantes, son las de Berisso y Almirante Brown. El Conurbano (salvo Avellaneda, San Isidro y Vicente López) y sus alrededores, presentan partidos económicos. Este cuadro refleja la distorsión introducida por el hecho de que muchos servicios del área son atendidos por instalaciones ubicadas en la Capital Federal, a cuyo sostenimiento no contribuyen directamente los habitantes de los partidos.

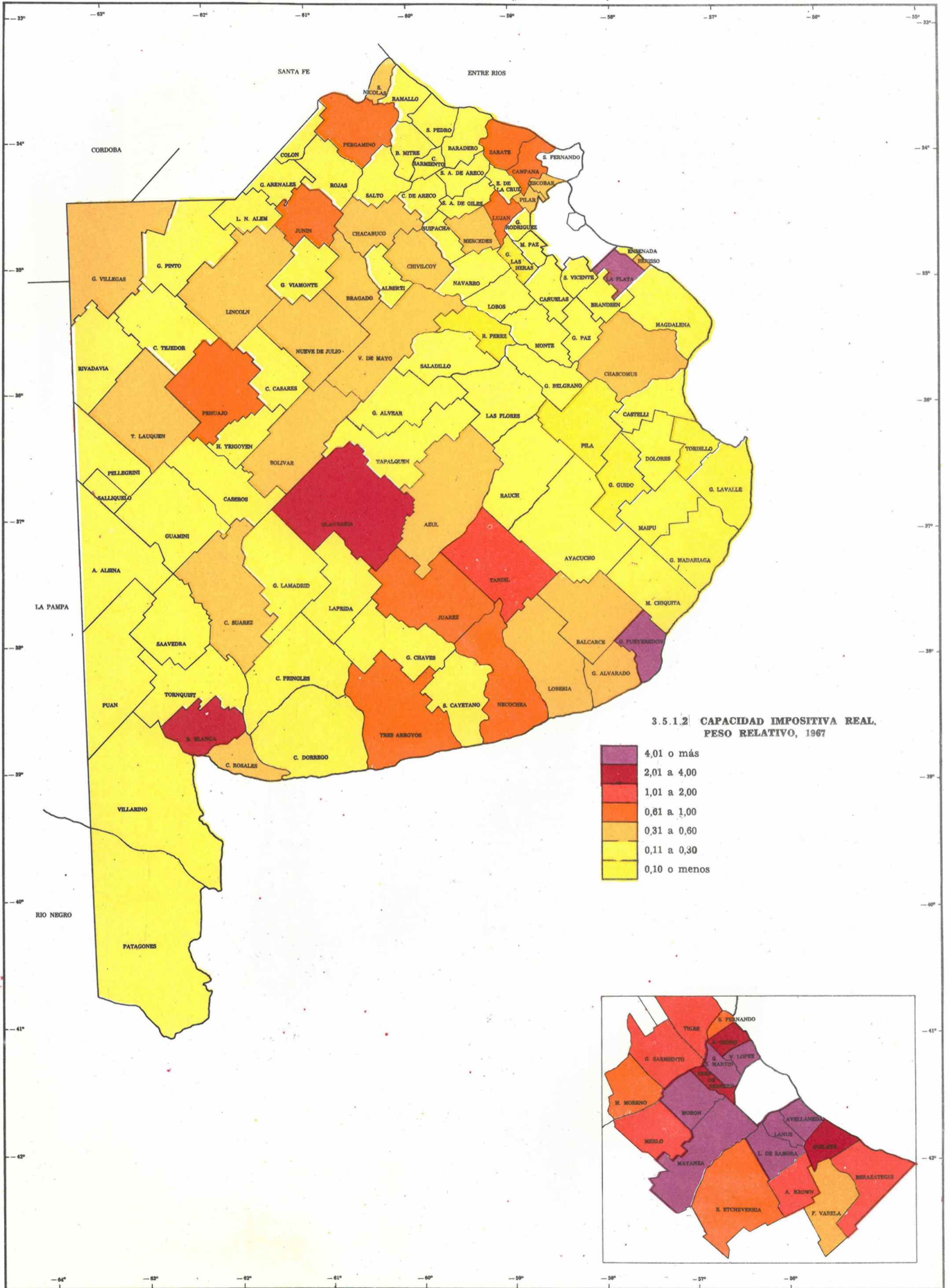
Si bien la consideración del Conurbano en conjunto (\$ 1.822 m\$N por persona) parecería sugerir un menor costo vinculado a un tamaño mayor del municipio, el interior bonaerense no confirma esta presunción; así General Pueyrredón arroja \$ 3.774 m\$N; Bahía Blanca \$ 2.330 m\$N; Olavarría \$ 4.888 m\$N y Tandil \$ 2.574 m\$N, si bien puede incidir en esto el carácter de centros de servicios que las cabeceras de dichos municipios cumplen respecto de las áreas vecinas. Por otra parte, la situación del Conurbano, como se dijo, debe ser conjugada con la Capital Federal.

PARTIDOS	m\$N./habit.	Clasi- ficación
Total Provincia	2.006,9	—
Conurbano Capitalino	1.822,1	—
2 Almirante Brown	1.011,2	2
3 Avellaneda	2.912,6	93
4 Berazategui	1.509,5	26
4 Quilmes	1.509,5	26
5 Esteban Echeverría	1.369,6	17
6 Florencio Varela	1.169,8	8
6 General San Martín	2.049,5	56
7 Tres de Febrero	1.383,7	20
8 General Sarmiento	1.228,5	11
9 Lanús	1.815,2	42
10 Lomas de Zamora	1.949,2	49
11 La Matanza	1.355,1	15
12 Merlo	1.413,8	21
13 Moreno	1.425,0	22
14 Morón	1.824,6	43
15 San Fernando	1.446,0	24
16 San Isidro	3.257,9	106
17 Tigre	1.602,4	31
18 Vicente López	2.442,6	77
Resto Provincia	2.272,2	—
19 Adolfo Alsina	2.269,5	69
20 Alberti	1.578,6	29
21 Ayacucho	3.190,2	104
22 Azul	2.668,1	85
23 Bahía Blanca	2.330,9	74
24 Balcarce	1.696,1	35
25 Baradero	1.863,0	46
26 Bartolomé Mitre	2.315,4	73
26 Capitán Sarmiento	2.315,4	73
Berisso	813,1	1
27 La Plata	1.998,0	55
Ensenada	1.040,1	4
28 Bolívar	2.094,0	60
29 Bragado	1.860,2	45
30 Brandsen	2.158,9	64
31 Campana	2.723,0	88
32 Cañuelas	1.337,4	13
33 Carlos Casares	2.068,4	58

PARTIDOS	m\$N./habit.	Clasi- ficación
34 Carlos Tejedor	2.718,8	86
35 Carmen de Areco	2.517,8	82
36 Caseros	2.507,0	81
37 Castelli	2.870,1	90
38 Colón	2.089,3	59
39 Coronel de M. L. Rosales	1.072,4	6
40 Coronel Dorrego	2.253,1	66
41 Coronel Pringles	2.459,0	79
42 Coronel Suárez	1.943,5	48
43 Chacabuco	1.956,5	50
44 Chascomús	2.269,3	68
45 Chivilcoy	1.735,2	36
46 Dolores	1.805,3	40
Escobar	1.022,7	3
47 Pilar	1.096,0	7
48 E. de la Cruz	1.550,2	28
General Alvarado	3.078,2	101
49 Lobería	2.119,9	61
50 General Alvear	2.406,4	76
51 General Arenales	1.982,1	52
52 General Belgrano	3.026,1	99
53 Tordillo	9.463,5	113
54 General Guido	3.623,3	112
55 General Lamadrid	2.721,1	87
56 General Las Heras	2.056,2	57
57 General Lavalle	4.028,6	114
58 General Madariaga	2.453,5	78
59 General Paz	3.111,9	103
60 General Pinto	2.987,4	98
61 General Pueyrredón	3.774,0	113
62 General Rodríguez	1.052,9	5
63 General Viamonte	1.990,9	54
64 General Villegas	2.901,4	92
65 Gonzales Chaves	2.978,0	96
66 Guaminí	2.648,0	84
Hipólito Yrigoyen	2.975,6	94
67 Pehuajó	3.467,8	110
68 Juárez	5.754,2	116
69 Junín	1.926,6	47
70 Laprida	3.501,8	111
71 Las Flores	1.827,3	44
72 Leandro N. Alem	3.082,9	102

PARTIDOS	m\$N./habit.	Clasi- ficación
73 Lincoln	3.302,5	107
74 Lobos	1.498,9	25
75 Luján	1.375,0	18
76 Magdalena	1.796,1	33
77 Maipú	2.297,5	71
78 Marcos Paz	1.376,5	19
79 Mar Chiquita	1.746,5	37
80 Mercedes	1.801,1	39
81 Monte	2.355,9	75
82 Navarro	1.683,9	34
Necochea	3.036,4	100
83 San Cayetano	1.989,9	53
84 Nueve de Julio	2.275,2	70
85 Olavarría	4.888,2	115
86 Patagones	1.361,9	16
Pellegrini	2.975,9	95
87 Salliqueló	2.975,9	95
88 Pergamino	2.135,3	62
89 Pila	6.627,0	117
90 Puán	1.812,5	41
91 Ramallo	1.583,8	30
92 Rauch	3.400,6	108
93 Rivadavia	3.204,4	105
94 Rojas	2.207,9	65
95 Roque Pérez	1.429,8	23
96 Saavedra	2.750,3	89
97 Saladillo	1.329,2	12
98 Salto	2.137,7	63
99 San Andrés de Giles	1.534,2	27
100 San Antonio de Areco	2.978,8	97
101 San Nicolás	1.343,1	14
102 San Pedro	1.607,2	32
103 San Vicente	1.195,1	9
104 Suipacha	2.263,9	67
105 Tandil	2.574,1	83
106 Tapalqué	2.301,7	12
107 Tornquist	3.442,5	109
108 Trenque Lauquen	2.884,3	91
109 Tres Arroyos	2.490,7	80
110 Veinticinco de Mayo	1.638,2	33
111 Villarino	1.199,3	10
112 Zárate	1.970,1	51

3.5.1.2. CAPACIDAD IMPOSITIVA REAL, PESO RELATIVO, 1967



3.5.1.2. CAPACIDAD IMPOSITIVA REAL, PESO RELATIVO, 1967

M E T O D O L O G I A

Este aspecto puede enfocarse en razón de la tipificación de los presupuestos municipales bonaerenses.

Se determinó el porcentaje que los Recursos Ordinarios (recaudación propia más participaciones fiscales) de cada partido significan en la suma de los recursos de todas las comunas. Se obtuvo así la capacidad fiscal relativa que corresponde a cada jurisdicción en el concierto provincial. El indicador señala, por lo tanto, la riqueza relativa de cada partido, así como sus posibilidades y grado de crecimiento económico, desarrollo y evolución general.

En general la escasa recaudación por falta de base impositiva, no permite encarar obras de infraestructura capaces, en unión con otras condiciones, de atraer radicaciones de empresas, dificultando la fijación de los propios crecimientos vegetativos. Si en tales partidos se elevan las cargas fiscales para efectuar obras, no solamente agobian a la población sino, además, se privan del in-

centivo de ofrecer tasas bajas para promover localizaciones. Es obvio que la salida del círculo vicioso y del estancamiento requiere la acción de un factor externo para el arranque.

A N A L I S I S

El mapa muestra partidos con escaso peso relativo en capacidad impositiva real, tanto en la zona al sur del Salado inferior, como en otros ubicados en el Area Central Pampeana y aun en el cinturón externo del Conurbano, presentando una regionalización bastante difusa (también hay casos de este tipo en el oeste y sur bonaerense).

En cambio los partidos del Conurbano, con pocas excepciones, y La Plata, acusan los pesos relativos más importantes, así como General Pueyrredón, Olavarría, Tandil y Bahía Blanca. Estos últimos definen con claridad a los polos de crecimiento.

PARTIDOS	% sobre el total Provincial	Clasificación	PARTIDOS	% sobre el total Provincial	Clasificación	PARTIDOS	% sobre el total Provincial	Clasificación
Conurbano Capitalino .....	55,66	—	35 Carmen de Areco .....	0,15	59	74 Lobos .....	0,23	51
2 Almirante Brown .....	1,23	18	36 Caseros .....	0,25	49	75 Luján .....	0,64	28
3 Avellaneda .....	6,82	1	37 Castelli .....	0,11	63	76 Magdalena .....	0,22	52
4 Berazategui .....	1,89	15	38 Colón .....	0,18	56	77 Maipú .....	0,12	62
5 Quilmes .....	2,88	11	39 Coronel de M. L. Rosales ....	0,31	43	78 Marcos Paz .....	0,13	61
6 Esteban Echeverría .....	0,76	24	40 Coronel Dorrego .....	0,24	50	79 Mar Chiquita .....	0,17	57
7 Florencio Varela .....	0,47	33	41 Coronel Pringles .....	0,30	44	80 Mercedes .....	0,50	31
8 General San Martín .....	4,80	7	42 Coronel Suárez .....	0,35	40	81 Monte .....	0,17	57
9 Tres de Febrero .....	2,78	12	43 Chacabuco .....	0,42	37	82 Navarro .....	0,13	61
10 General Sarriento .....	1,59	16	44 Chascomús .....	0,41	38	83 Necochea .....	0,79	23
11 Lanús .....	4,87	8	45 Chivilcoy .....	0,48	32	84 San Cayetano .....	0,15	59
12 Lomas de Zamora .....	4,25	9	46 Dolores .....	0,25	49	85 Nueve de Julio .....	0,47	33
13 La Matanza .....	5,27	4	47 Escobar .....	0,34	41	86 Olavarría .....	2,15	14
14 Merlo .....	1,44	17	48 Pilar .....	0,33	42	87 Patagones .....	0,14	60
15 Moreno .....	0,90	22	49 E. de la Cruz .....	0,11	63	88 Pellegrini .....	0,16	58
16 Morón .....	5,32	3	50 General Alvarado .....	0,43	38	89 Sañiqueló .....	0,11	63
17 San Fernando .....	0,93	21	51 Lobería .....	0,39	39	90 Pergamino .....	0,74	25
18 San Isidro .....	3,83	10	52 General Alvear .....	0,12	62	91 Pila .....	0,09	65
19 Tigre .....	1,05	19	53 General Arenales .....	0,13	61	92 Puán .....	0,26	48
20 Vicente López .....	4,45	8	54 General Belgrano .....	0,17	57	93 Ramallo .....	0,18	56
Resto Provincia .....	44,34	—	55 Tordillo .....	0,09	65	94 Rauch .....	0,23	51
19 Adolfo Alsina .....	0,24	50	56 General Guido .....	0,09	65	95 Rivadavia .....	0,24	50
20 Alberti .....	0,12	62	57 General Lamadrid .....	0,24	50	96 Rojas .....	0,26	48
21 Ayacucho .....	0,28	46	58 General Las Heras .....	0,10	64	97 Roque Pérez .....	0,07	65
22 Azul .....	0,60	29	59 General Lavalle .....	0,29	45	98 Saavedra .....	0,24	50
23 Bahía Blanca .....	2,49	13	60 General Madariaga .....	0,25	49	99 Saladillo .....	0,20	54
24 Balcarce .....	0,44	35	61 General Paz .....	0,12	61	100 Salto .....	0,27	47
25 Baradero .....	0,23	51	62 General Pinto .....	0,24	50	101 San Andrés de Giles .....	0,14	60
26 Bartolomé Mitre .....	0,24	50	63 General Pueyrredón .....	5,48	2	102 San Antonio de Areco .....	0,16	58
27 Capitán Sarmiento .....	0,11	63	64 General Rodríguez .....	0,18	56	103 San Nicolás .....	0,60	29
28 Berisso .....	0,35	40	65 General Viamonte .....	0,25	49	104 San Pedro .....	0,30	44
29 La Plata .....	5,14	5	66 General Villegas .....	0,50	31	105 San Vicente .....	0,29	45
30 Ensenada .....	0,21	53	67 Gonzales Chaves .....	0,21	53	106 Sulpacha .....	0,16	58
31 Bolívar .....	0,45	34	68 Guaminí .....	0,20	54	107 Tandil .....	1,02	20
32 Bragado .....	0,41	38	69 H. Yrigoyen .....	0,18	56	108 Tapalqué .....	0,15	59
33 Brandsen .....	0,23	51	70 Pehuajó .....	0,72	26	109 Tornquist .....	0,19	55
34 Campana .....	0,74	25	71 Juárez .....	0,72	26	110 Trenque Lauquen .....	0,41	38
35 Cañuelas .....	0,18	56	72 Junín .....	0,79	23	111 Tres Arroyos .....	0,64	28
36 Carlos Casares .....	0,23	51	73 Laprida .....	0,15	59	112 Veinticinco de Mayo .....	0,34	41
37 Carlos Tejedor .....	0,25	49	74 Las Flores .....	0,21	53	113 Villarino .....	0,17	57
			75 Leandro N. Alem .....	0,18	56	114 Zárate .....	0,67	27
			76 Lincoln .....	0,58	30			



3.5.2.1. MODIFICACIONES EN EL PESO RELATIVO DE LA CAPACIDAD IMPOSITIVA REAL, 1960 - 1967

METODOLOGIA

Se ha calculado la variación, en porcentaje, del peso relativo de cada partido en el conjunto provincial, entre los años señalados.

ANALISIS

Debe considerarse que sobre este indicador influyen, entre otros factores, la política impositiva y el proceso de urbanización. Así el Conurbano ha aumentado su peso relativo, en los siete años transcurridos, en tanto el resto de

la Provincia decreció, traduciendo la prolongación de una tendencia de desequilibrio que venía manifestándose desde años anteriores.

El caso de Avellaneda (-36,7 %) confirma ciertos síntomas de estancamiento (o de saturación) que otros indicadores también anotan.

Se observa una zona de no variación en los partidos de la costa turística, entre Necochea y Mar Chiquita, que señala un crecimiento que acompaña la evolución del promedio provincial. Las zonas oeste y sur acusan considerables disminuciones de su peso relativo en cuanto a su capacidad impositiva.

PARTIDOS	Modif. en %	Clasificación	PARTIDOS	Modif. en %	Clasificación	PARTIDOS	Modif. en %	Clasificación
<i>Total Provincia</i> .....	—	—	35 Carmen de Areco .....	7,1	25	74 Lcbos .....	0,0	31
Conurbano Capitalino .....	13,9	—	36 Caseros .....	13,6	16	75 Luján .....	-15,8	51
2 Almirante Brown .....	-11,5	44	37 Castelli .....	-8,3	40	76 Magdalena .....	-8,3	40
3 Avellaneda .....	-36,7	84	38 Colón .....	-18,2	56	77 Maipú .....	-33,3	78
4 Berazategui .....	( 8,4	21	39 Coronel de M. L. Rosales ....	-18,4	57	78 Marcos Paz .....	8,4	21
5 Esteban Echeverría .....	43,4	7	40 Coronel Dorrego .....	-41,5	87	79 Mar Chiquita .....	0,0	31
6 Florencio Varela .....	23,6	11	41 Coronel Pringles .....	-30,2	72	80 Mercedes .....	-26,5	67
7 General San Martín .....	-0,8	32	42 Coronel Suárez .....	-49,3	91	81 Monte .....	41,7	6
8 General Sarmiento .....	16,9	14	43 Chacabuco .....	-33,3	78	82 Navarro .....	-18,8	58
9 Lanús .....	28,5	10	44 Chascomús .....	7,9	24	83 Necochea .....	-2,5	35
10 Lomas de Zamora .....	0,2	30	45 Chivilcoy .....	-30,4	73	84 San Cayetano .....	-16,7	53
11 La Matanza .....	29,5	9	46 Dolores .....	8,7	20	85 Nueve de Julio .....	-9,6	42
12 Merlo .....	(1) —	—	47 Escobar .....	47,8	4	86 Olavarría .....	-4,9	36
13 Moreno .....	7,1	25	48 Pilar .....	10,0	19	87 Patagones .....	-33,3	78
14 Morón .....	15,9	15	49 E. de la Cruz .....	-15,4	50	88 Pellegrini .....	( -30,8	74
15 San Fernando .....	(1) —	—	50 General Alvarado .....	-2,3	33	89 Salliqueló .....	-32,7	77
16 San Isidro .....	(1) —	—	51 Lobería .....	8,3	22	90 Pila .....	-18,2	56
17 Tigre .....	18,0	13	52 General Alvear .....	-14,3	48	91 Puán .....	-21,2	60
18 Vicente López .....	1,8	28	53 General Arenales .....	-31,4	76	92 Ramallo .....	-28,8	70
<i>Resto Provincia</i> .....	-13,3	—	54 General Belgrano .....	-15,0	49	93 Rauch .....	-34,3	79
19 Adolfo Alsina .....	-46,7	90	55 Tordillo .....	0,0	31	94 Rivadavia .....	-14,3	48
20 Alberti .....	-25,0	65	56 General Guido .....	0,0	31	95 Rojas .....	-18,8	58
21 Ayacucho .....	-39,1	86	57 General Lamadrid .....	4,3	26	96 Roque Pérez .....	-30,0	71
22 Azul .....	-31,0	75	58 General Las Heras .....	-16,7	53	97 Saavedra .....	-31,4	76
23 Bahía Blanca .....	-25,2	66	59 General Lavalle .....	93,4	1	98 Saladillo .....	-33,3	78
24 Balcarce .....	-21,4	61	60 General Madariaga .....	-24,2	63	99 Salto .....	8,0	23
25 Baradero .....	-20,7	59	61 General Paz .....	-14,3	48	100 San Andrés de Giles .....	-17,6	54
26 Bartolomé Mitre .....	( -7,9	39	62 General Pinto .....	-22,6	62	101 San Antonio de Areco .....	-27,3	68
27 Berisso .....	-12,5	46	63 General Pueyrredón .....	0,6	29	102 San Nicolás .....	-38,8	85
28 La Plata .....	-6,9	38	64 General Rodríguez .....	20,0	12	103 San Pedro .....	-11,8	45
29 Ensenada .....	-36,4	83	65 General Viamonte .....	0,0	31	104 San Vicente .....	31,8	8
30 Bolívar .....	-10,8	43	66 General Villegas .....	11,1	18	105 Sulpacha .....	-27,3	68
31 Bragado .....	-2,4	34	67 Gonzales Chaves .....	-25,0	65	106 Tandil .....	-24,4	64
32 Brandsen .....	43,8	5	68 Guaminí .....	-28,6	69	107 Tapalqué .....	0,0	31
33 Campana .....	4,2	27	69 H. Yrigoyen .....	-5,3	37	108 Tornquist .....	(1) —	—
34 Cafuelas .....	12,5	17	70 Pehuajó .....	-16,3	52	109 Trenque Lauquen .....	-34,9	81
35 Carlos Casares .....	-17,1	55	71 Juárez .....	50,0	3	110 Tres Arroyos .....	-42,3	89
36 Carlos Tejedor .....	13,6	16	72 Junín .....	-14,1	47	111 Veinticinco de Mayo .....	-35,8	82
			73 Laprida .....	-11,8	45	112 Villarino .....	-34,6	80
			74 Las Flores .....	-8,7	41			
			75 Leandro N. Alem .....	-41,9	88			
			76 Lincoln .....	(1) —	—			

(1) Sin información del año 1960.

## **4. DIAGNOSTICO Y PROGNOSIS POR PARTIDO**

**(TABLAS, PIRAMIDES DE POBLACION, ANALISIS Y CONCLUSIONES)**

### **4.1. TABLA DE CIFRAS GENERALES**



4.1.1. GEODEMOGRAFIA

INDICADOR	Año	Provincia	Conurbano capitalino	Resto Provincia
Población	1947	4.272.337	1.741.338	2.530.999
	1960	6.766.108	3.772.411	2.993.697
	1964	7.534.200	4.399.400	3.134.800
	1965	7.726.200	4.554.400	3.171.800
Peso Relativo (%)	1947		40,8	59,2
	1964		58,4	41,6
Densidad Total (hab./Km <sup>2</sup> )	1947	13,9	473,2	8,3
	1960	22,0	1.025,1	9,8
Densidad Rural (hab./Km <sup>2</sup> )	1960	Pilar (máx.): 36,3 Patagones (mín.): 0,7		
Nupcialidad (‰)	1964	6,6	6,2	7,1
Natalidad (‰)	1960	16,4	14,5	18,5
	1964	15,3	12,3	19,0
Mortalidad General (‰)	1960	7,6	6,6	8,8
	1964	7,4	6,1	9,2
Mortalidad Infantil (‰)	1960	52,3	52,3	51,9
	1964	49,6	54,3	45,2
Crecimiento vegetativo (‰)	1960	8,9	8,0	10,5
	1964	7,9	6,5	9,3

INDICADOR	Año	Provincia	Conurbano capitalino	Resto Provincia
Masculinidad (%)	1960	103,1	100,3	106,7
Extranjeros (%)	1960	16,5	21,2	10,4
Población Urbana (%)	1947	71,3	94,2	55,6
	1960	87,0	100,0	70,5
Aumentos o Mermas de la Población (%)	1947-1960	58,3	116,6	18,2
Modificaciones en el peso relativo	1947-1964		43,3	29,5
Modificaciones en la Mortalidad Infantil (%)	1960-1964	-5,4	2,8	-12,9
Modificaciones en la Urbana (%)	1947-1960	93,0	130,0	49,9
Modificaciones en el porcentaje de población urbana (%)	1947-1960	21,8	6,2	26,6
Saldo migratorio (en personas)	1947-1960	1.999.462	1.849.974	113.826
Saldo migratorio (%) (1)	1947-1960	-29,6	-49,0	-3,8

(1) El signo negativo señala aporte inmigratorio. Los porcentajes están referidos a la población de 1960 e indican el exceso, debido a la inmigración, respecto de la que hubiera correspondido por simple crecimiento vegetativo.

4.1.2. GEOECONOMIA

Receptividad y productividad agrícola de la tierra (unid. oleag. hect.) (quintales) años 1957/58 a 1966/67	Capitán Sarmiento (máxima) .....	9,44
	Patagones (mínima) .....	2,40
Receptividad y productividad agrícola de la tierra (cult. inv./hect.) (quintales) 1957/58 a 1966/67.	Bartolomé Mitre (máx.) .....	19,43
	Patagones (mín.) .....	9,66
Eficiencia agrícola relativa, 1957/58 a 1966/67.	Capitán Sarmiento (máxima) .....	1,00
	Tordillo (mínima) .....	0,44

Receptividad y productividad ganadera de la tierra (unid. ganad./hect.). 1957/58 a 1966/67	Colón (máx.) .....	2,36
	Patagones (mín.) .....	0,24
Eficiencia ganadera relativa, 1957/58 a 1966/67	Colón (máx.) .....	1,00
	Patagones (mín.) .....	0,10
Mecanización agraria, 1960 (H. P. por cada mil hectáreas)	San Pedro (máx.) .....	198,5
	Lavalle (mín.) .....	1,3

INDICADOR	Año	Provincia	Conurbano capitalino	Resto Provincia
Porcentaje de tierras fiscales	1960	1,45	14,19	1,40
Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias	1960	263	26	272
Ocupados en la industria	1964	573.624	375.589	198.035
Ocupados en la industria, peso relativo	1964		65,47	34,53
Ocupados en la industria por cada 1.000 habitantes	1964	76	85	63
Ocupados en comercio y/o prestación de servicios	1964	433.529	204.832	228.697
Ocupados en el comercio y/o prestación de servicios, peso relativo	1964		47,01	52,99
Ocupados en el comercio, y/o prestación de servicios por cada 1.000 habitantes	1964	58	46	73
Consumo total de energía eléctrica, peso relativo	1964	Grupo Morón (máx.) ...	13,60	
		Tordillo (mín.) .....	0,00	

INDICADOR	Año	Provincia	Conurbano capitalino	Resto Provincia
Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)	1960	524		
	1964	659		
Equipamiento bancario (número de casas)	1967	565	177	388
Producto bruto interno provincial (mill. de pesos corrientes)	1964	725.130,9	349.255,6	375.875,3
Producto bruto interno por habitante	1964	96.245	73.430	128.264
Participación relativa de los sectores económicos en el producto bruto, a costo corriente de factores, 1964 (%)	Prim.	21,0	0,5	40,1
	Secund.	46,7	68,3	26,6
	Terc.	32,3	31,2	33,3
Modificaciones en la ocupación industrial (%)	1947-1964	80,6	92,5	56,0
Modificaciones en el peso relativo de la ocupación industrial (%)	1947-1964		-2,8	5,7
Modificaciones en la ocupación industrial por cada 1.000 habitantes (%)	1947-1964	2,7	-15,3	209,1

4.1.3. GEOSOCIOLOGIA

INDICADOR	Año	Provincia	Conurbano capitalino	Resto Provincia
Vivienda, índice de hacinamiento (Personas por cuarto)	1960	1,4	1,4	1,3
Vivienda (cuartos por vivienda)	1960	3,1	3,1	3,2
Números de cuartos	1960	4.976.565	2.671.105	2.305.460
Déficit habitacional general		Avellaneda (máx.) .....	27,5	
		General Lavalle (mín.) ..	6,1	
Déficit habitacional rural		San Cayetano (máx.) ..	23,8	
		Escobar (mín.) .....	4,4	
Déficit habitacional urbano		Lanús (máx.) .....	21,1	
		General Villegas (mín.) ..	4,4	
Médicos por cada 10.000 habitantes	1964	11,2	8,8	14,6
Camas de hospital por cada 1.000 habitantes	1964	4,5	2,0	7,8
Retención escolar (%)	1962-1968	Vicente López (máx.) ..	83,6	
		Tordillo (mín.) .....	18,1	
Desgranamiento escolar (%)	1962-1968	Tordillo (máx.) .....	81,9	
		Vicente López (mín.) ..	16,4	

INDICADOR	Año	Provincia	Conurbano capitalino	Resto Provincia
Proporción de tierras arrendadas (%)	1960	27,0	16,7	27,1
Tierras propiedad del productor (%)	1960	61,6	50,1	61,6
Criminalidad (delitos por cada 1.000 habitantes)		Tordillo (máx.) .....	16,8	
		General Villegas (mín.) ..	2,1	
Equipamiento telefónico (personas por aparato)	1965	20	22	17
Número de personas por vehículo	1965	9	10	7
Modificación en la retención escolar: ciclos 1958 - 64 y 1962 - 68 (por ciento)		Navarro (máx.) .....	81,2	
		Puán (mín.) .....	-48,5	
Modificaciones en el grado de motorización (%)	1960-1965	88,9	90,0	114,2
Modificaciones en el número de personas por vehículo (%)	1960-1965	-47,1	-47,4	-53,3

4.1.4. IMPOSICION MUNICIPAL

INDICADOR	Año	Provincia	Conurbano capitalino	Resto Provincia
Costo social de los municipios, m\$N/habitante	1965	Berisso (mín.) .....	813	
		Tordillo (máx.) .....	9.463	
Capacidad impositiva real, peso relativo (%)	1967		55,66	44,34

INDICADOR	Año	Provincia	Conurbano capitalino	Resto Provincia
Modificaciones en el peso relativo de la capacidad impositiva real (%)	1960-1967		13,9	-13,3

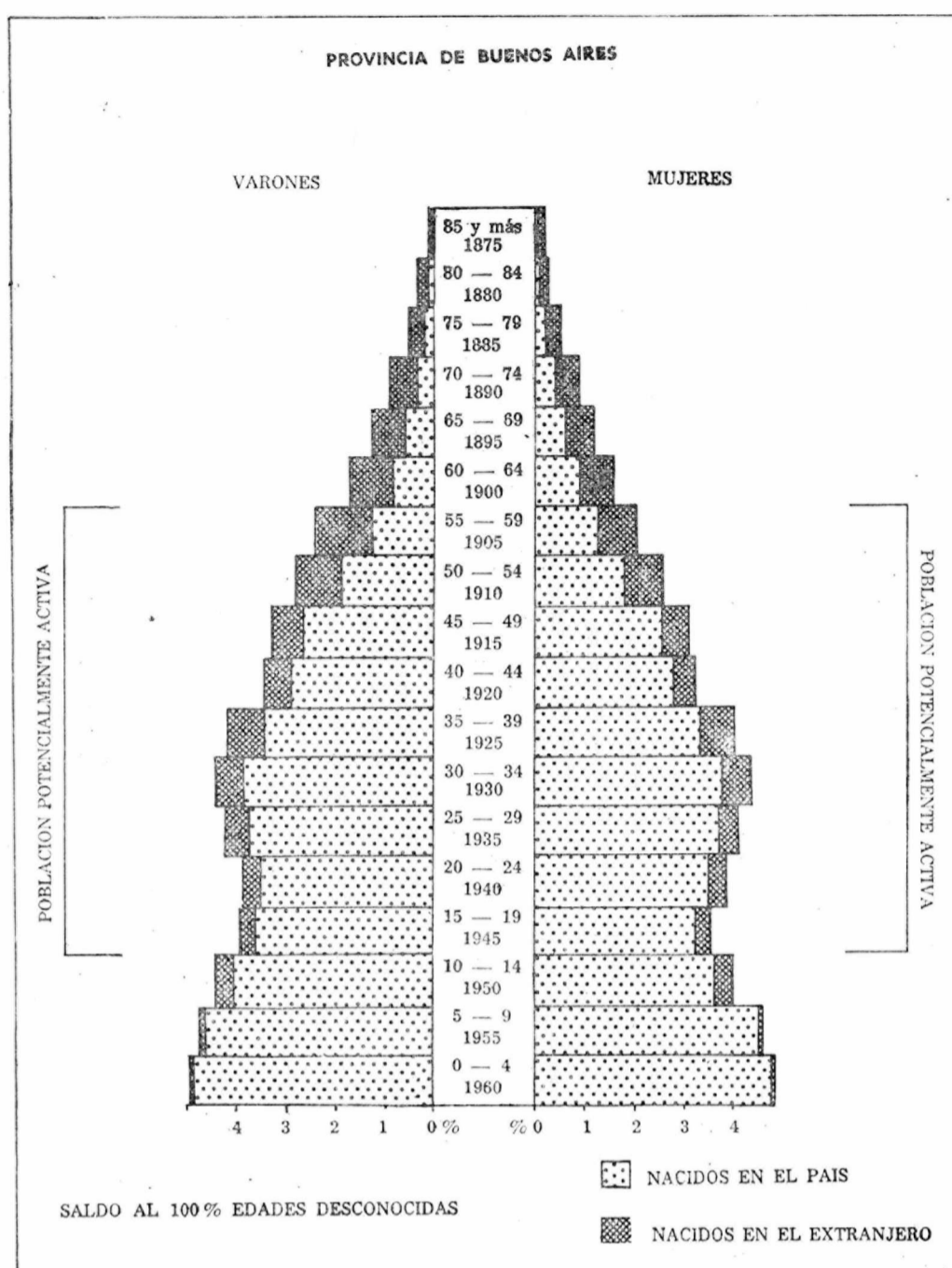
4.1.5. EVALUACION CONJUNTA DE LOS INDICADORES

Nivel relativo de desarrollo, 1960/68

General Pueyrredón (máx.)	358	Clasificación .....	1
Tordillo (mín.) .....	1.381	Clasificación .....	114

Tendencias (grado de avance) en los niveles relativos, 1947-1960/68

Marcos Paz (máx.) .....	507	Clasificación .....	1
Coronel Pringles (mín.) ..	1.459	Clasificación .....	112



4.1.6. PIRAMIDE DE POBLACION DE LA PROVINCIA DE BUENOS AIRES, 1960

VARONES (%)			MUJERES (%)		VARONES (%)			MUJERES (%)	
Nacidos en el extranjero	Nacidos en el País		Nacidas en el extranjero	Nacidas en el País	Nacidos en el extranjero	Nacidos en el país		Nacidas en el extranjero	Nacidas en el país
0,07	0,03	85 y más — 1875	0,07	0,09	0,59	3,80	30 a 34 — 1930	3,78	0,57
0,28	0,06	80 a 84 — 1880	0,11	0,14	0,45	3,70	25 a 29 — 1935	3,68	0,40
0,32	0,15	75 a 79 — 1885	0,22	0,29	0,36	3,44	20 a 24 — 1940	3,44	0,34
0,54	0,31	70 a 74 — 1890	0,43	0,44	0,31	3,53	15 a 19 — 1945	3,50	0,30
0,71	0,54	65 a 69 — 1895	0,67	0,52	0,38	4,00	10 a 14 — 1950	3,92	0,36
0,87	0,86	60 a 64 — 1900	0,90	0,67	0,10	4,59	5 a 9 — 1955	4,45	0,09
1,11	1,23	55 a 59 — 1905	1,29	0,79	0,03	4,82	0 a 4 — 1960	4,68	0,03
0,94	1,81	50 a 54 — 1910	1,81	0,73					
0,67	2,57	45 a 49 — 1915	2,51	0,55					
0,51	2,85	40 a 44 — 1920	2,77	0,46					
0,79	3,37	35 a 39 — 1925	3,30	0,69					

SALDO AL 100%: edades desconocidas

#### 4.2. LEGAJOS DE LOS PARTIDOS DE LA PROVINCIA DE BUENOS AIRES

Se ofrece, para cada uno de los 121 partidos, un cuadro detallado de su situación y tendencias (modificaciones observadas). Cada legajo comprende tres partes:

— Pirámide de población, que refleja gráficamente la estructura por: edades y sexos, nacidos en el país y en el extranjero, y población activa y pasiva. De dicha pirámide pueden deducirse los procesos anteriores y los que presumiblemente habrán de registrarse en el grupo humano que habita el partido.

— Información numérica, organizada por familias de indicadores, esto es, demografía, economía, sociología, e imposición municipal (tanto en perspectiva estática como en dinámica) y una evaluación conjunta de los indicadores.

— Breve análisis y conclusiones, consistentes en diagnósticos y pronosis.

Se ha provisto en transparente una pirámide de población provincial que, a fines comparativos, puede superponerse sobre la de cada municipio.

Los datos de la información numérica son de carácter estructural, es decir, de cierta estabilidad en un período mediano, no obstante sus fluctuaciones, periódicas o no, a plazo corto. La imagen obtenida para cada distrito puede considerarse, en líneas generales, válida a la fecha actual.

La comparación de los valores de los indicadores, correspondientes a cada partido, con cifras generales que contiene la tabla del punto 4.1. (nivel provincial, Conurbano Capitalino y resto de la Provincia y eventualmente con los municipios que arrojan los valores máximos y mínimos), permite apreciar la posición relativa de los partidos, sectorial o globalmente.

El legajo de cada partido finaliza con un breve análisis y conclusiones, que constituyen la descripción de la fisonomía intrínseca del mismo.

Cada uno de los aspectos: demografía, economía y sociología, es motivo de un diagnóstico sintético que enuncia la situación estructural en el lapso 1960-1964, y de una pronosis formulada mediante la conjugación de: la evaluación registrada en algunos indicadores relevantes, la situación general de la Provincia en 1969, la distribución geográfica de polos y áreas, y la evolución previsible en los años futuros inmediatos.

El factor natalidad ha sido incluido dentro del aspecto sociológico en razón de que los avances médico-técnicos, al colocarlo bajo un mayor control del albedrío humano, le otorgan un valor caracterizador de la voluntad de la comunidad respecto de la perpetuación de la especie, de su actitud ante las responsabilidades vitales, e inclusive determinante de la seguridad del conjunto social a largo plazo.

Se ha procurado formular un análisis coherente, sin contradicciones de fondo. Las "conclusiones" han sido extraídas de la evaluación conjunta de los indicadores (puntos 5.1.1., 5.1.2. y 5.1.3.).

El procedimiento (e indicadores) utilizado ha sido el siguiente:

##### Demografía

- a) Aumento o merma de población.
- b) Drenaje o absorción, de acuerdo al saldo migratorio.
- c) Congestionamiento (más de 1.000 hab./Km<sup>2</sup>: congestionado; menos de 3 hab./Km<sup>2</sup>: vacío).
- d) Pronosis, considerando el diagnóstico, los aspectos económicos y sociales, la posición geográfica, la ubicación respecto de polos y áreas y las conclusiones.

##### Economía

- a) Incidencia porcentual de los sectores económicos primario, secundario y terciario, en el Producto Bruto del partido.
- b) Pronosis de la evaluación de la incidencia del sector industrial en el Producto Bruto, teniendo en cuenta la estructura económica del partido, las modificaciones en los ocupados en la industria, la posición geográfica y la ubicación respecto de polos y áreas.

##### Sociología

- a) Porcentaje de población urbana en relación a la total del distrito.
- b) Natalidad.
- c) Distribución de la ocupación, por cada 1.000 habitantes, en los sectores secundario y terciario.
- d) Pronosis, fundada en la evolución observada en el porcentaje de población urbana y en la estructura económica del partido.

##### Conclusiones

- a) Nivel de desarrollo relativo (estática) según los resultados del punto 5.1.1.
- b) Grado de avance (tendencia) según los resultados del punto 5.1.2.
- c) Calificación final, emergente de la evaluación conjunta del nivel y del grado de avance, expresada con las locuciones: próspero, sostenido, crisis de crecimiento, en desarrollo, en medianía, decaído en arranque, estancado y deteriorado.

**4.2.1. PARTIDO DE ALMIRANTE BROWN**

Superficie: 122 km<sup>2</sup>

**ANALISIS Y CONCLUSIONES**

**Demografía**

Diagnóstico: muy fuerte aumento, absorbente, congestionado.  
 Prognosis: moderado incremento.

**Economía**

Diagnóstico: predominio del sector terciario, secundario moderado.  
 Prognosis: incremento del sector secundario.

**Sociología**

Diagnóstico: casi totalmente urbanizado, natalidad muy débil, ocupación principalmente terciaria.  
 Prognosis: total urbanización.

**Conclusiones (punto 5.1.)**

Diagnóstico general: nivel bueno, grado de avance supranormal.  
 Calificación final: próspero.

**GEODEMOGRAFIA**

**Población**

1947: 39.700  
 1960: 136.924  
 1964: 166.900  
 1965: 174.400

**Peso demográfico relativo (%)**

1947: 0,92  
 1964: 2,22  
 1965: 2,26

**Densidad total de población**

(hab./km<sup>2</sup>)  
 1960: 1.122,3

**Densidad rural (hab./km<sup>2</sup>)**

1960: 0

**Nupcialidad (%)**

1964: 5,0

**Natalidad (%)**

1960: 10,1  
 1964: 13,7

**Mortalidad General (%)**

1960: 6,5  
 1964: 6,1

**Mortalidad infantil (%)**

1960: 58,1  
 1964: 54,6

**Crecimiento vegetativo (%)**

1960: 3,5  
 1964: 7,6

**Masculinidad (%)**

1960: 100,3

**Extranjeros (%)**

1960: 18,0

**Población urbana (%)**

1947: 90,7  
 1960: 100

**Aumento o mermas de la población (%)**

1947-60: 244,9

**Modificaciones en el peso relativo (%)**

1947-64: 141,3

**Modificaciones en la mortalidad infantil (%)**

1960-64: -6,0

**Modificaciones en la población urbana (%)**

1947-60: 280,4

**Modif. en el porcentaje de población urbana (%)**

1947-60: 10,3

**Saldo migratorio en personas**

1947-60: 95.108

**Saldo migratorio (%)**

1947-60: -69,5

**GEOECONOMIA**

**Superficie bajo explotación agropecuaria**

1960: —

**Recept. y productividad de la tierra**

1957/58 - 1966/67: —

**Recept. y product. de la tierra**

(cult. inv./ha.)  
 1957/58 - 1966/67: —

**Eficiencia agrícola relativa**

1957/58 - 1966/67: —

**Recept. y product. ganadera (unid. ganad./Ha.)**

1957/58 - 1966/67: —

**Eficiencia ganadera relativa**

1957/58 - 1966/67: —

**Mecantización agraria**

(H. P./1.000 has.)  
 1960: —

**Tierras fiscales (%)**

1960: 0

**Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has.)**

1960: 25

**Ocupados en la industria**

1964: 3.433

**Ocupados en la industria, peso relativo (%)**

1964: 0,59

**Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes**

1964: 21

**Ocupados en el comercio y/o prest. servicios**

1964: 6.030

**Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)**

1964: 1,39

**Ocup. en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)**

1964: 36

**Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)**

1964: 0,79

**Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)**

1964: 236

**Equipamiento bancario (Nº de casas)**

1967: 4

**Producto Bruto (miles de pesos corrientes)**

1964: 4.576.101

**Producto bruto interno por hab. (pesos corrientes)**

1964: 27.418

**Producto bruto por sector económico en 1964: (%)**

Primario: 2,9  
 Secundario: 37,3  
 Terciario: 59,8

**Modificación en la ocupación industrial (%)**

1947-64: 157,0

**Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)**

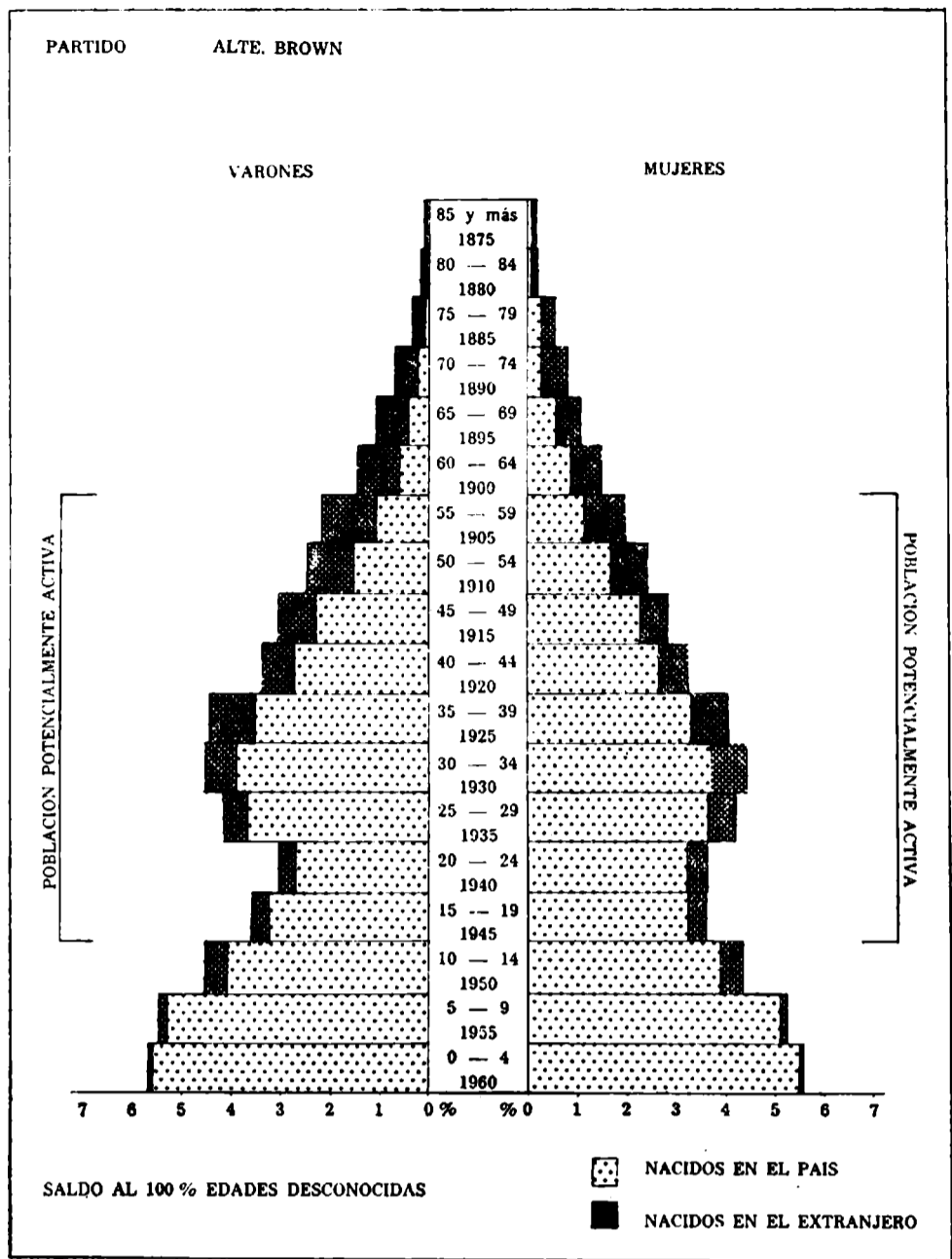
1947-64: 40,5

**Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes)**

1947-64: 38,2

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)**

1947-64: 813,6



**Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)**

1947-64: 157,4

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)**

1947-64: 111,8

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)**

1960-64: 54,97

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)**

1960-64: 27,57

**Modif. en el producto bruto (%)**

1964-67: -0,10

**GEOSOCIOLOGIA**

**Vivienda, índice de hacinamiento, (personas por cuarto)**

1960: 1,4

**Vivienda (cuartos por vivienda)**

1960: 2,8

**Número de cuartos**

1960: 95.501

**Déficit habitacional general**

1960: 9,53

**Déficit habitacional rural**

1960: 0

**Déficit habitacional urbano**

1960: 9,53

**Médicos por cada 10.000 hab.**

1964: 8,0

**Camas de hospital por cada 1.000 habitantes**

1964: 2,7

**Retención escolar (%)**

1962-68: 52,1

**Desgranamiento escolar (%)**

1962-68: 47,9

**Proporción de tierras arrendadas (%)**

1960: 34,9

**Tierras de propiedad del productor (%)**

1960: 54,03

**Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)**

1965: 5,4

**Equipamiento telefónico (personas por aparato)**

1965: 56

**Número de personas por vehículo**

1965: 19

**Número de vehículos**

1960: 3.088  
 1965: 9.042

**Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%)**

1958/64-1962/68: -4,1

**Tendencia en el grado de motorización (%)**

1960-65: 131,6

**Modif. en el número de personas por vehículo (%)**

1960-65: -56,8

**IMPOSICION MUNICIPAL**

**Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$.)**

1965: 1.011

**Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia**

1967: 1,23

**Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo, 1960-1967: -11,5**

**EVALUACION CONJUNTA DE LOS INDICADORES**

**Nivel relativo de desarrollo 1960-68**

Puntaje: 789  
 Clasificación: bueno

**Grado de avance relativo de desarrollo (1947-1968)**

Puntaje: 771  
 Clasificación: supranormal

**Calificación final en materia de desarrollo**

Calificación: próspero

#### 4.2.2. PARTIDO DE AVELLANEDA

Superficie: 55 km<sup>2</sup>

#### ANÁLISIS Y CONCLUSIONES

##### Demografía

Diagnóstico: moderado aumento, muy absorbente, congestionado.  
Prognosis: decrecimiento del carácter absorbente.

##### Economía

Diagnóstico: fuerte predominio del sector secundario.  
Prognosis: detención del crecimiento industrial.

##### Sociología

Diagnóstico: totalmente urbano, natalidad muy débil, ocupación primordialmente secundaria.  
Prognosis: consolidación en la continuidad urbana de la Capital Federal.

##### Conclusiones (punto 5.1.)

Diagnóstico general: nivel muy bueno, grado de avance subnormal.  
Calificación final: crisis de crecimiento.

#### GEODEMOGRAFIA

##### Población

1947: 273.839  
1960: 326.531  
1964: 342.800  
1965: 346.800

##### Peso demográfico relativo (%)

1947: 6,40  
1964: 4,56  
1965: 4,49

##### Densidad total de población (hab./km<sup>2</sup>)

1960: 5.936,9

##### Densidad rural (hab./km<sup>2</sup>)

1960: —

##### Nupcialidad (%)

1964: 7,1

##### Natalidad (%)

1960: 22,8

1964: 13,1

##### Mortalidad general (%)

1960: 9,5

1964: 10,9

##### Mortalidad infantil (%)

1960: 51,1

1965: 54,8

##### Crecimiento vegetativo (%)

1960: 13,3

1964: 2,2

##### Masculinidad (%)

1960: 101,3

##### Extranjeros (%)

1960: 23,0

##### Población urbana (%)

1947: 100,0

1960: 100,0

##### Aumento o mermas de la población (%)

1957-60: 19,2

##### Modificaciones en el peso relativo (%)

1947-60: — 28,6

##### Modificaciones en la mortalidad infantil (%)

1960-64: 7,2

##### Modificaciones en la población urbana (%)

1947-60: 19,2

##### Modif. en el porcentaje de población urbana (%)

1947-60: 0

##### Saldo migratorio en personas

1947-60: 5.345

##### Saldo migratorio (%)

1947-60: — 69,5

#### GEOECONOMIA

##### Superficie bajo explotación agropecuaria

1960: —

##### Recept. y productividad de la tierra (unidades oleaginosas/Ha)

1957/58-1966/67: —

##### Recept. y product. de la tierra (cult. inv./Ha)

1957/58-1966/67: —

##### Eficiencia agrícola relativa

1957/58-1966/67: —

##### Recept. y product. ganadera (unid. ganad./Ha)

1957/58-1966/67: —

##### Eficiencia ganadera relativa

1957/58-1966/67: —

##### Mecanización agraria (H. P./1.000 Has)

1960: —

##### Tierras fiscales (%)

1960: 17,61

##### Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)

1960: 5

##### Ocupados en la industria

1964: 43.058

##### Ocupados en la industria, peso relativo (%)

1964: 7,50

##### Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes

1964: 144

##### Ocupados en el comercio y/o prest. servicios

1964: 23.326

##### Ocupados en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)

1964: 68

##### Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)

1964: 7,84

##### Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)

1964: 1.136

##### Equipamiento bancario (Nº de casas)

1967: 19

##### Producto Bruto (miles de pesos corrientes)

1964: 53.370.998

##### Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)

1964: 155.691

##### Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)

Primario: 0

Secundario: 70

Terciario: 30

##### Modificación en la ocupación industrial (%)

1947-64: — 39,9

##### Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)

1947-64: — 66,7

##### Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes)

1947-64: — 44,8

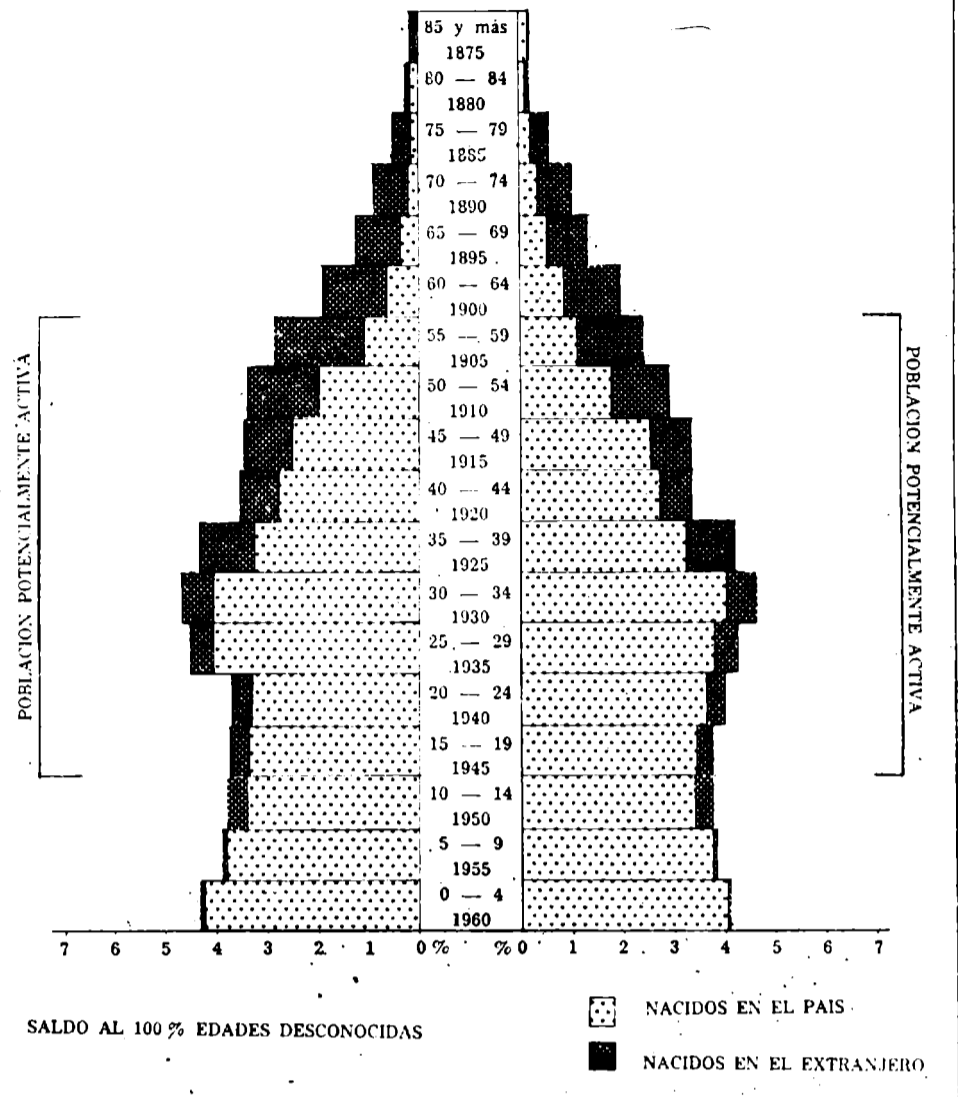
##### Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)

1947-64: 175,0

#### PARTIDO AVELLANEDA

##### VARONES

##### MUJERES



##### Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)

1947-64: — 23,1

##### Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)

1947-64: 119,4

##### Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)

1960-64: — 2,73

##### Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)

1960-64: — 7,34

##### Modif. en el producto bruto (%)

1964-67: 19,43

##### Modif. en el producto bruto (%)

1964-67: 19,43

##### Modif. en el producto bruto (%)

1964-67: 19,43

#### GEOSOCIOLOGIA

##### Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)

1960: 1,4

##### Vivienda (cuartos por vivienda)

1960: 3,1

##### Número de cuartos

1960: 222.115

##### Déficit habitacional general

1960: 27,51

##### Déficit habitacional rural

1960: —

##### Déficit habitacional urbano

1960: 27,51

##### Médicos por cada 10.000 hab.

1964: 10

##### Camas de hospital por cada 1.000 habitantes

1964: 3,5

##### Retención escolar (%)

1962-68: 58,4

##### Desgranamiento escolar (%)

1962-68: 41,6

##### Proporción de tierras arrendadas (%)

1960: 34,5

##### Tierras de propiedad del productor (%)

1960: 26,35

##### Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)

1965: 4,7

##### Equipamiento telefónico (personas por aparato)

1965: 11

##### Número de personas por vehículo

1965: 4

##### Número de vehículos

1960: 28.321

1965: 83.740

##### Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%)

1958/64-1962/68: 5,6

##### Tendencia en el grado de motorización (%)

1960-65: 200,0

##### Modif. en el número de personas por vehículo (%)

1960-65: — 66,7

#### IMPOSICION MUNICIPAL

##### Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$N.)

1965: 2.912

##### Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia

1967: 6,82

##### Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo, 1960-1967: —36,7

#### EVALUACION CONJUNTA DE INDICADORES

##### Nivel relativo de desarrollo 1960/68

Puntaje: 579

Clasificación: muy bueno

##### Grado de avance relativo de desarrollo (1947 - 1968)

Puntaje: 1.143

Calificación: subnormal

##### Calificación final en materia de desarrollo

Calificación: Crisis de crecimiento

**4.2.3. PARTIDO DE BERAZATEGUI**

Superficie: 221 km<sup>2</sup>

**ANALISIS Y CONCLUSIONES**

**Demografía**

Diagnóstico: fuerte aumento, absorbente, congestionado.  
Prognosis: disminución de la absorción.

**Economía**

Diagnóstico: muy fuertemente secundario.  
Prognosis: moderado crecimiento de la industria.

**Sociología**

Diagnóstico: casi totalmente urbano, natalidad débil, ocupación principalmente industrial.  
Prognosis: total urbanización.

**Conclusiones (punto 5.1.)**

Diagnóstico general: nivel elevado, grado de avance supranormal.  
Calificación final: próspero.

**GEODEMOGRAFIA**

**Población**

1947: 123.132 (1)  
1960: 317.783 (1)  
1964: 377.900 (1)  
1965: 392.700 (1)

**Peso demográfico relativo (%)**

1947: 2,88 (1)  
1964: 5,02 (1)  
1965: 5,08 (1)

**Densidad total de población**

(hab./km<sup>2</sup>)  
1960: 1.015,3 (1)

**Densidad rural (hab./km<sup>2</sup>)**

1960: 0

**Nupcialidad (%)**

1964: 6,4 (1)

**Natalidad (%)**

1960: 15,1 (1)  
1964: 15,6 (1)

**Mortalidad general (%)**

1960: 5,5 (1)  
1964: 5,6 (1)

**Mortalidad infantil (%)**

1960: 37,6 (1)  
1964: 53,7

**Crecimiento vegetativo (%)**

1960: 9,6 (1)  
1964: 10,0 (1)

**Masculinidad (%)**

1960: 101,2 (1)

**Extranjeros (%)**

1960: 21,6 (1)

**Población urbana (%)**

1947: 93,5  
1960: 100

**Aumento o mermas de la población (%)**

1947-60: 158,1 (1)

**Modificaciones en el peso relativo (%)**

1947-60: 74,3 (1)

**Modificaciones en la mortalidad infantil (%)**

1960-64: 42,8

**Modificaciones en la población urbana (%)**

1947-60: 176,1 (1)

**Modif. en el porcentaje de población urbana (%)**

1947-60: 7,0

**Saldo migratorio en personas**

1947-60: 179.284 (1)

**Saldo migratorio (%)**

1947-60: -56,4

**GEOECONOMIA**

**Superficie bajo explotación agropecuaria**

1960: -

**Recept. y productividad de la tierra**

(unidades oleaginosas/Ha)  
1957/58-1966/67: -

**Recept. y product. de la tierra**

(cult. inv./Ha)  
1957/58-1966/67: -

**Eficiencia agrícola relativa**

1957/58-1966/67: -

**Recept. y product. ganadera**

(unid. ganad./Ha)  
1957/58-1966/67: -

**Eficiencia ganadera relativa**

1957/58-1966/67: -

**Mecanización agraria**

(H. P./1.000 Has)  
1960: -

**Tierras fiscales (%)**

1960: 62,86 (1)

**Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)**

1960: 42 (1)

**Ocupados en la industria**

1964: 37.205 (1)

**Ocupados en la industria, peso relativo (%)**

1964: 6,48 (1)

**Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes**

1964: 98 (1)

**Ocupados en el comercio y/o prest. servicios**

1964: 4.167

**Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)**

1964: 0,96

**Ocupados en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)**

1964: 46 (1)

**Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)**

1964: 342

**Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)**

1964: 1.062 (1)

**Equipamiento bancario (Nº de casas)**

1967: 2

**Producto Bruto (miles de pesos corrientes)**

1964: 14.119.607

**Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)**

1964: 81.941 (1)

**Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)**

Primario: 0  
Secundario: 86,3  
Terciario: 13,7

**Modificación en la ocupación industrial (%)**

1947-64: 53,2 (1)

**Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)**

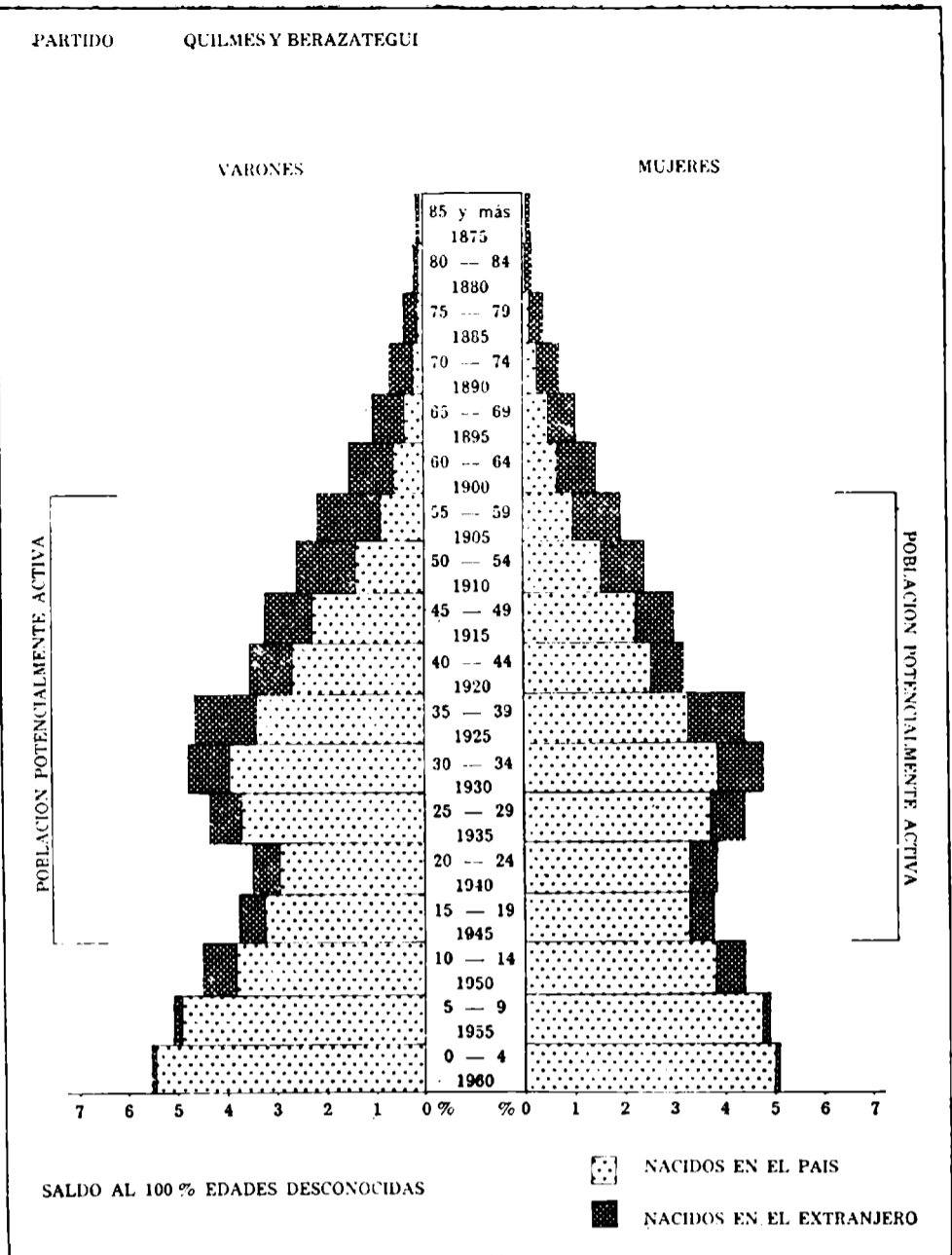
1947-64: -15,2 (1)

**Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes)**

1947-64: -50,3 (1)

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)**

1947-64: 768,7 (1)



**Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)**

1947-64: 143,0 (1)

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)**

1947-64: 187,5 (1)

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)**

1960-64: 27,15 (1)

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)**

1960-64: 6,93 (1)

**Modif. en el producto bruto (%)**

1964-67: 17,57

**GEOSOCIOLOGIA**

**Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)**

1960: 1,4 (1)

**Vivienda (cuartos por vivienda)**

1960: 2,9 (1)

**Número de cuartos**

1960: 229.631

**Déficit habitacional general**

1960: 13,06 (1)

**Déficit habitacional rural**

1960: -

**Déficit habitacional urbano**

1960: 13,06 (1)

**Médicos por cada 10.000 hab.**

1964: 9,7 (1)

**Camas de hospital por cada 1.000 habitantes**

1964: 2,0 (1)

**Retención escolar (%)**

1962-68: 58,5

**Desgranamiento escolar (%)**

1862-68: 41,5

**Proporción de tierras arrendadas (%)**

1960: 6,8

**Tierras de propiedad del productor (%)**

1960: 12,93

**Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)**

1965: 4,4 (1)

**Equipamiento telefónico (personas por aparato)**

1965: 56 (1)

**Número de personas por vehículo**

1965: 17

**Número de vehículos**

1960: 11.109 (1)

1965: 22.868 (1)

**Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%)**

1958/64-1962/68: 32,7

**Tendencia en el grado de motorización (%)**

1960-65: 70,6 (1)

**Modif. en el número de personas por vehículo (%)**

1960-65: -41,4 (1)

**IMPOSICION MUNICIPAL**

**Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$N.)**

1965: 1.509

**Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia**

1967: 1,89

**Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo, 1960 - 1967: 8,4 (1)**

**EVALUACION CONJUNTA DE INDICADORES**

**Nivel relativo de desarrollo 1960/68**

Puntaje: 594

Clasificación: elevado

**Grado de avance relativo de desarrollo (1947 - 1968)**

Puntaje: 854

Calificación: supranormal

**Calificación final en materia de desarrollo**

Calificación: Próspero

(1) Junto con Quilmes.

**4.2.4. PARTIDO DE QUILMES**

Superficie: 91,5 km<sup>2</sup>

**ANALISIS Y CONCLUSIONES**

**Demografía**

Diagnóstico: fuerte aumento, absorbente, congestionado.  
Prognosis: disminución de la absorción.

**Economía**

Diagnóstico: fuertemente secundario, con buena representación terciaria.  
Prognosis: moderado crecimiento de la industria.

**Sociología**

Diagnóstico: casi totalmente urbano, natalidad débil, ocupación principalmente industrial.  
Prognosis: total urbanización.

**Conclusiones (punto 5.1.)**

Diagnóstico general: nivel muy bueno, grado de avance supranormal.  
Calificación final: próspero.

**GEODEMOGRAFIA**

**Población**

1947: 123.132 (1)  
1960: 317.783 (1)  
1964: 377.900 (1)  
1965: 392.700 (1)

**Peso demográfico relativo (%)**

1947: 2,88 (1)  
1964: 5,02 (1)  
1965: 5,18 (1)

**Densidad total de población**

(hab./km<sup>2</sup>)  
1960: 1.015,3 (1)

**Densidad rural (hab./km<sup>2</sup>)**

1960: 0

**Nupcialidad (%)**

1964: 6,4 (1)

**Natalidad (%)**

1960: 15,1 (1)  
1964: 15,6 (1)

**Mortalidad general (%)**

1960: 5,5 (1)  
1964: 10,9 (1)

**Mortalidad infantil (%)**

1960: 37,6 (1)  
1964: 39,2

**Crecimiento vegetativo (%)**

1960: 9,8 (1)  
1964: 10,0 (1)

**Masculinidad (%)**

1960: 101,3 (1)

**Extranjeros (%)**

1960: 28,9 (1)

**Población urbana (%)**

1947: 93,5  
1960: 100

**Aumento o mermas de la población (%)**

1947-60: 158,1

**Modificaciones en el peso relativo (%)**

1947-60: 74,3 (1)

**Modificaciones en la mortalidad infantil (%)**

1960-64: 4,3

**Modificaciones en la población urbana (%)**

1947-60: 176,1 (1)

**Modif. en el porcentaje de población urbana (%)**

1947-60: 7,0

**Saldo migratorio en personas**

1947-60: 179.284

**Saldo migratorio (%)**

1947-60: -56,4 (1)

**GEOECONOMIA**

**Superficie bajo explotación agropecuaria**

1960: —

**Recept. y productividad de la tierra**

(unidades oleaginosas/Ha)

1957/58-1966/67: —

**Recept. y product. de la tierra**

(cult. inv./Ha)

1957/58-1966/67: —

**Eficiencia agrícola relativa**

1957/58-1966/67: —

**Recept. y product. ganadera**

(unid. ganad./Ha)

1957/58-1966/67: —

**Eficiencia ganadera relativa**

1957/58-1966/67: —

**Mecanización agraria**

(H. P./1.000 Has)

1960: —

**Tierras fiscales (%)**

1960: 62,86

**Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)**

1960: 42

**Ocupados en la industria**

1964: 37.205 (1)

**Ocupados en la industria, peso relativo (%)**

1964: 6,48 (1)

**Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes**

1964: 98

**Ocupados en el comercio y/o prest. servicios**

1964: 13.242

**Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)**

1964: 3,05

**Ocupados en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)**

1964: 46 (1)

**Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)**

1964: 4,66 (1)

**Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)**

1964: 1.062 (1)

**Equipamiento bancario (Nº de casas)**

1967: 9

**Producto Bruto (miles de pesos corrientes)**

1964: 16.846.050

**Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)**

1964: 81.941

**Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)**

Primario: 1,3

Secundario: 60,3

Terciario: 38,4

**Modificación en la ocupación industrial (%)**

1947-64: 53,2 (1)

**Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)**

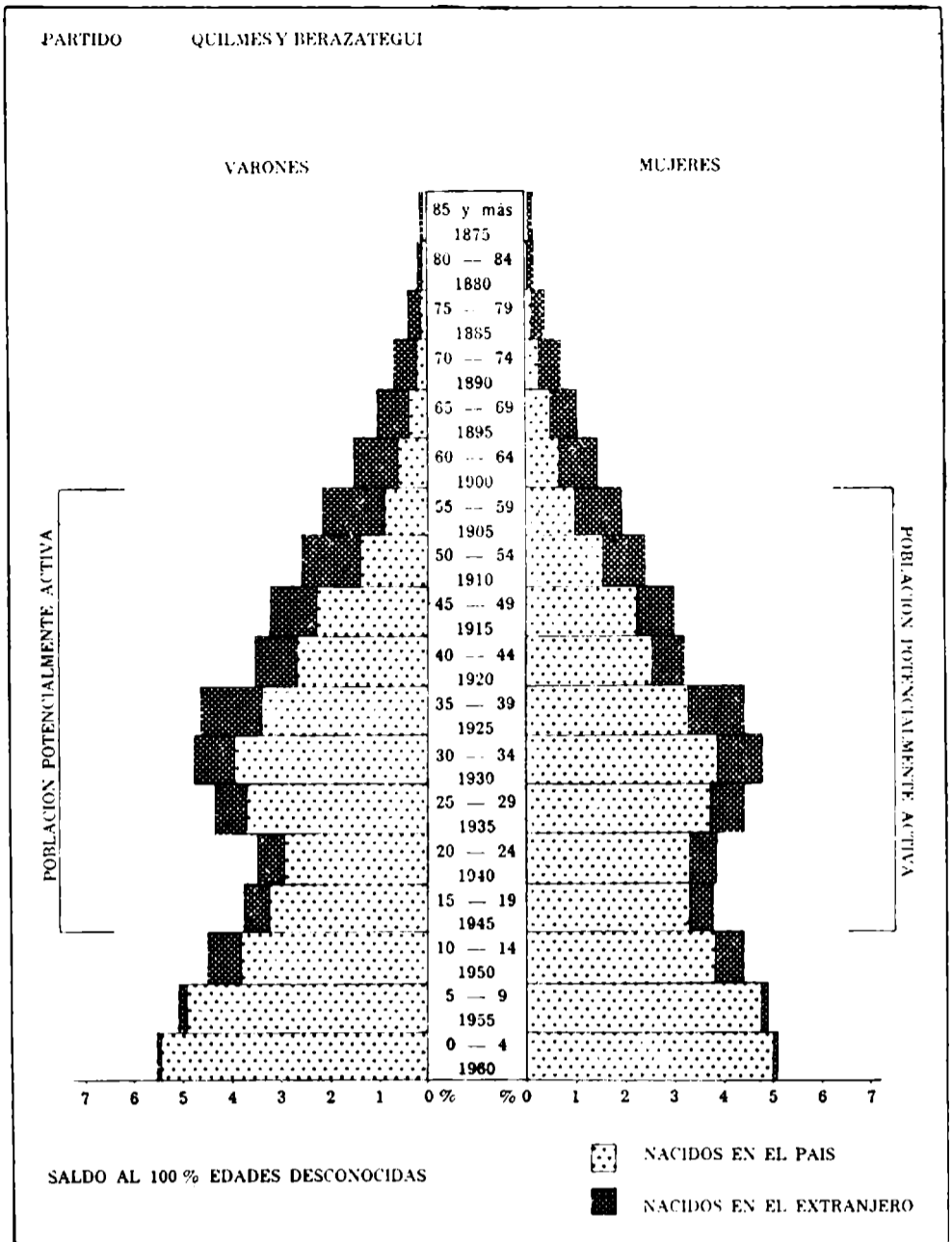
1947-64: -15,2 (1)

**Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes)**

1947-64: -50,3 (1)

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)**

1947-64: 768,7 (1)



**Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)**

1947-64: 143,0 (1)

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)**

1947-64: 187,5 (1)

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)**

1960-64: 27,15 (1)

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)**

1960-64: 6,93 (1)

**Modif. en el producto bruto (%)**

1964-67: -3,0

**GEOSOCIOLOGIA**

**Vivienda, índice de hacinamiento**

(personas por cuarto)

1960: 1,4 (1)

**Vivienda (cuartos por vivienda)**

1960: 2,9 (1)

**Números de cuartos**

1960: 229.631 (1)

**Déficit habitacional general**

1960: 13,06 (1)

**Déficit habitacional rural**

1960: —

**Déficit habitacional urbano**

1960: 13,06 (1)

**Médicos por cada 10.000 hab.**

1964: 9,7 (1)

**Camas de hospital por cada 1.000 habitantes**

1964: 2,0 (1)

**Retención escolar (%)**

1962-68: 64,0

**Desgranamiento escolar (%)**

1962-68: 36,0

**Proporción de tierras arrendadas (%)**

1960: 6,8 (1)

**Tierras de propiedad del productor (%)**

1960: 35,53

**Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)**

1965: 4,4

**Equipamiento telefónico (personas por aparato)**

1965: 56

**Número de personas por vehículo**

1965: 17

**Número de vehículos**

1960: 11.109

1965: 22.868

**Modif. en la retención escolar**

1958/64-1962/68 (%)

1958/64-1962/68: 45,1

**Tendencia en el grado de motorización (%)**

1960-65: 70,6 (1)

**Modif. en el número de personas por vehículo (%)**

1960-65: -41,4 (1)

**IMPOSICION MUNICIPAL**

**Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$.n.)**

1965: 1.509

**Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia**

1967: 2,88

**Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo, 1960-1967: (%)**

1960-1967: 8,4 (1)

**EVALUACION CONJUNTA DE INDICADORES**

**Nivel relativo de desarrollo 1960/68**

Puntaje: 500

Clasificación: muy bueno

**Grado de avance relativo de desarrollo (1947-1968)**

Puntaje: 855

Calificación: supranormal

**Calificación final en materia de desarrollo**

Calificación: próspero

(1) Junto con Berazategui.

**4.2.5. PARTIDO DE ESTEBAN ECHEVERRIA** Superficie: 377 km<sup>2</sup>

**ANALISIS Y CONCLUSIONES**

**Demografía**

Diagnóstico: fuerte aumento, muy absorbente.  
Prognosis: leve disminución del carácter absorbente.

**Economía**

Diagnóstico: fuertemente secundario, con buena representación terciaria.  
Prognosis: fuerte avance de la industria.

**Sociología**

Diagnóstico: casi totalmente urbano, natalidad débil, ocupación principalmente industrial.  
Prognosis: total urbanización.

**Conclusiones (punto 5.1.)**

Diagnóstico general: nivel muy bueno, grado de avance superior.  
Calificación final: próspero.

**GEODEMOGRAFIA**

**Población**

1947: 19.068  
1960: 69.730  
1964: 85.400  
1965: 89.200

**Peso demográfico relativo (%)**

1947: 0,44  
1964: 1,13  
1965: 1,16

**Densidad total de población**

(hab./km<sup>2</sup>)  
1960: 185,0

**Densidad rural (hab./km<sup>2</sup>)**

1960: 0

**Nupcialidad (%)**

1964: 6,0

**Natalidad (%)**

1960: 21,6  
1964: 18,5

**Mortalidad general (%)**

1960: 6,4  
1964: 5,7

**Mortalidad infantil (%)**

1960: 42,5  
1964: 51,9

**Crecimiento vegetativo (%)**

1960: 15,2  
1964: 12,8

**Masculinidad (%)**

1960: 105,3

**Extranjeros (%)**

1960: 18,6

**Población urbana (%)**

1947: 57,7  
1960: 100

**Aumento o mermas de la población (%)**

1947-60: 265,7

**Modificaciones en el peso relativo (%)**

1947-60: 156,8

**Modificaciones en la mortalidad infantil (%)**

1960-64: 22,1

**Modificaciones en la población urbana (%)**

1947-60: 534,0

**Modif. en el porcentaje de población urbana (%)**

1947-60: 73,3

**Saldo migratorio en personas**

1947-60: 46.894

**Saldo migratorio (%)**

1947-60: -67,3

**GEOECONOMIA**

**Superficie bajo explotación agropecuaria**

1960: —

**Recept. y productividad de la tierra (unidades oleaginosas/Ha)**

1957/58-1966/67: —

**Recept. y product. de la tierra (cult. inv./Ha)**

1957/58-1966/67: —

**Eficiencia agrícola relativa**

1957/58-1966/67: —

**Recept. y product. ganadera (unid. ganad./Ha)**

1957/58-1966/67: —

**Eficiencia ganadera relativa**

1957/58-1966/67: —

**Mecanización agraria (H. P./1.000 Has)**

1960: —

**Tierras fiscales (%)**

1960: 5,45

**Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)**

1960: 67

**Ocupados en la industria**

1964: 7.705

**Ocupados en la industria, peso relativo (%)**

1964: 1,34

**Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes**

1964: 90

**Ocupados en el comercio y/o prest. servicios**

1964: 3.721

**Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)**

1964: 0,86

**Ocupados en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)**

1964: 44

**Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)**

1964: 0,92

**Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)**

1964: 537

**Equipamiento bancario (Nº de casas)**

1967: 4

**Producto Bruto (miles de pesos corrientes)**

1964: 5.576.206

**Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)**

1964: 65.295

**Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)**

Primario: 0,8  
Secundario: 66,0  
Terciario: 33,2

**Modificación en la ocupación industrial (%)**

1947-64: 646,6

**Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)**

1947-64: 318,8

**Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes)**

1947-64: 66,7

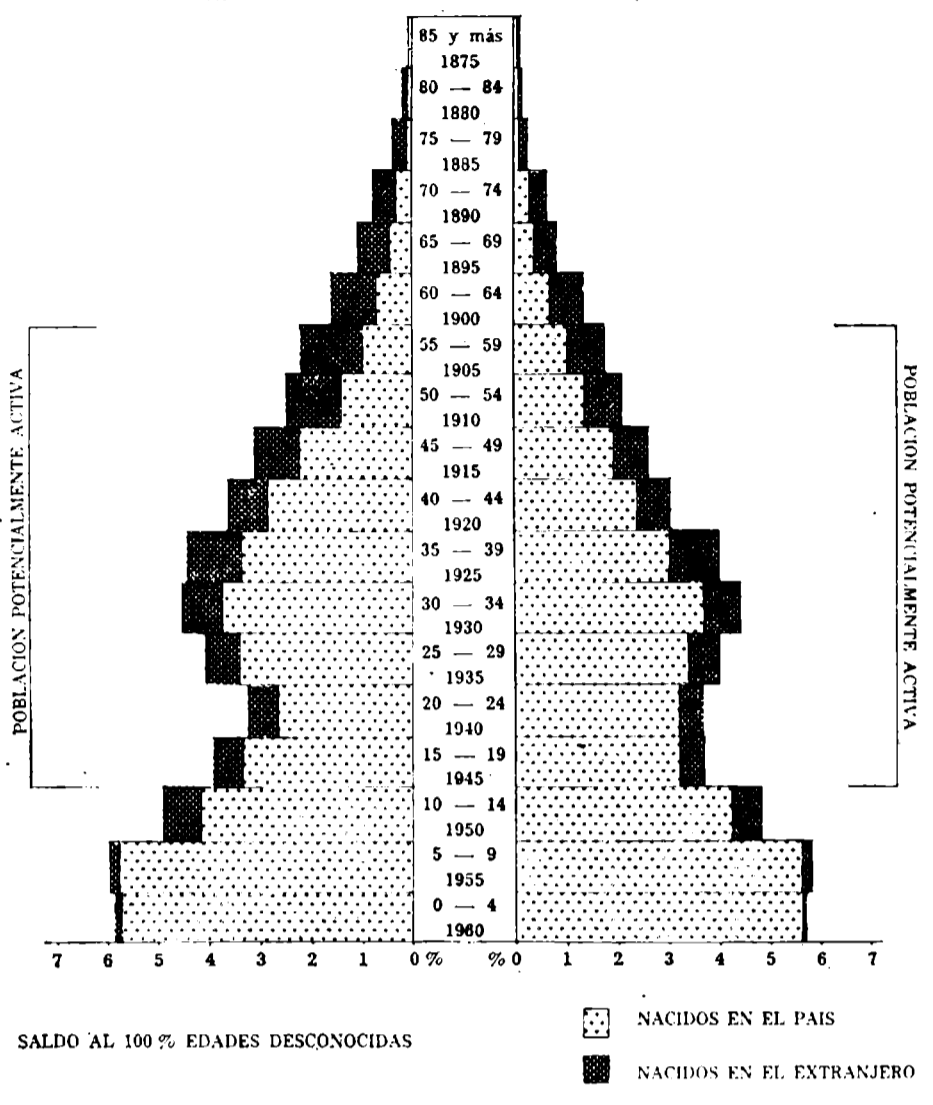
**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)**

1947-64: 1.112,1

**PARTIDO E. ECHEVERRIA**

**VARONES**

**MUJERES**



**Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)**

1947-64: 244,0

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)**

1947-64: 175,0

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)**

1960-64: 66,67

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)**

1960-64: 35,95

**Modif. en el producto bruto (%)**

1964-67: 25,77

**GEOSOCIOLOGIA**

**Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)**

1960: 1,5

**Vivienda (cuartos por vivienda)**

1960: 2,7

**Números de cuartos**

1960: 47.816

**Déficit habitacional general**

1960: 11,04

**Déficit habitacional rural**

1960: —

**Déficit habitacional urbano**

1960: 11,04

**Médicos por cada 10.000 hab.**

1964: 6,3

**Camas de hospital por cada 1.000 habitantes**

1964: 2,7

**Retención escolar (%)**

1962-68: 49,9

**Desgranamiento escolar (%)**

1962-68: 50,1

**Proporción de tierras arrendadas (%)**

1960: 32,5

**Tierras de propiedad del productor (%)**

1960: 67,08

**Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)**

1965: 3,0

**Equipamiento telefónico (personas por aparato)**

1965: 75

**Número de personas por vehículo**

1965: 17

**Número de vehículos**

1960: 2.252  
1965: 5.375

**Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%)**

1958/64-1962/68: 2,0

**Tendencia en el grado de motorización (%)**

1960-65: 82,4

**Modif. en el número de personas por vehículo (%)**

1960-65: -55,2

**IMPOSICION MUNICIPAL**

**Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$N.)**

1965: 1.369

**Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia.**

1967: 0,76

**Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo, 1960 - 1967: 43,4**

**EVALUACION CONJUNTA DE INDICADORES**

**Nivel relativo de desarrollo 1960/68**

Puntaje: 671

Clasificación: elevado

**Grado de avance relativo de desarrollo (1947 - 1968)**

Puntaje: 570

Calificación: superior

**Calificación final en materia de desarrollo**

Calificación: próspero



#### 4.2.6. PARTIDO DE FLORENCIO VARELA

Superficie: 206 km<sup>2</sup>

#### ANALISIS Y CONCLUSIONES

##### Demografía

Diagnóstico: fuerte aumento, moderadamente absorbente.  
Prognosis: continuación del carácter absorbente.

##### Economía

Diagnóstico: primordialmente secundario, con buena participación terciaria, primario escaso.  
Prognosis: fuerte avance de la industria.

##### Sociología

Diagnóstico: casi totalmente urbano, natalidad aceptable, ocupación con predominio terciario.  
Prognosis: total urbanización.

##### Conclusiones (punto 5.1.)

Diagnóstico general: nivel bueno, grado de avance supranormal.  
Calificación final: próspero.

#### GEODEMOGRAFIA

##### Población

1947: 10.480  
1960: 41.707  
1964: 51.400  
1965: 53.700

##### Peso demográfico relativo (%)

1947: 0,24  
1964: 0,68  
1965: 0,70

##### Densidad total de población

(hab./km<sup>2</sup>)  
1960: 202,5

##### Densidad rural (hab./km<sup>2</sup>)

1960: —

##### Nupcialidad (%)

1964: 6,4

##### Natalidad (%)

1960: 23,3  
1964: 23,6

##### Mortalidad general (%)

1960: 3,3  
1964: 5,5

##### Mortalidad infantil (%)

1960: 36,4  
1964: 52,8

##### Crecimiento vegetativo (%)

1960: 17,7  
1964: 18,1

##### Masculinidad (%)

1960: 107,5

##### Extranjeros (%)

1960: 19,8

##### Población urbana (%)

1947: 52,8  
1960: 100,0

##### Aumento o mermas de la población (%)

1947-60: 298,0

##### Modificaciones en el peso relativo (%)

1947-60: 182,5

##### Modificaciones en la mortalidad infantil (%)

1960-64: 45,1

##### Modificaciones en la población urbana (%)

1947-60: 653,4

##### Modif. en el porcentaje de población urbana (%)

1947-60: 89,4

##### Saldo migratorio en personas

1947-60: 28.815

##### Saldo migratorio (%)

1947-60: -41,3

#### GEOECONOMIA

##### Superficie bajo explotación agropecuaria

1960: —

##### Recept. y productividad de la tierra

(unidades oleaginosas/Ha)

1957/58-1966/67: —

##### Recept. y product. de la tierra

(cult. inv./Ha)

1957/58-1966/67: —

##### Eficiencia agrícola relativa

1957/58-1966/67: —

##### Recept. y product. ganadera

(unid. ganad./Ha)

1957/58-1966/67: —

##### Eficiencia ganadera relativa

1957/58-1966/67: —

##### Mecanización agraria

(H. P./1.000 Has)

1960: —

##### Tierras fiscales (%)

1960: 0,77

##### Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)

1960: 21

##### Ocupados en la industria

1964: 4.774

##### Ocupados en la industria, peso relativo (%)

1964: 0,83

##### Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes

1964: 93

##### Ocupados en el comercio y/o prest. servicios

1964: 1.953

##### Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)

1964: 0,45

##### Ocupados en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)

1964: 38

##### Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)

1964: 0,58

##### Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)

1964: 561

##### Equipamiento bancario (Nº de casas)

1967: 2

##### Producto Bruto (miles de pesos corrientes)

1964: 4.068.694

##### Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)

1964: 79.157

##### Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)

Primario: 9,6

Secundario: 66,2

Terciario: 24,2

##### Modificación en la ocupación industrial (%)

1947-64: 488,7

##### Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)

1947-64: 219,2

##### Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes)

1947-64: 20,8

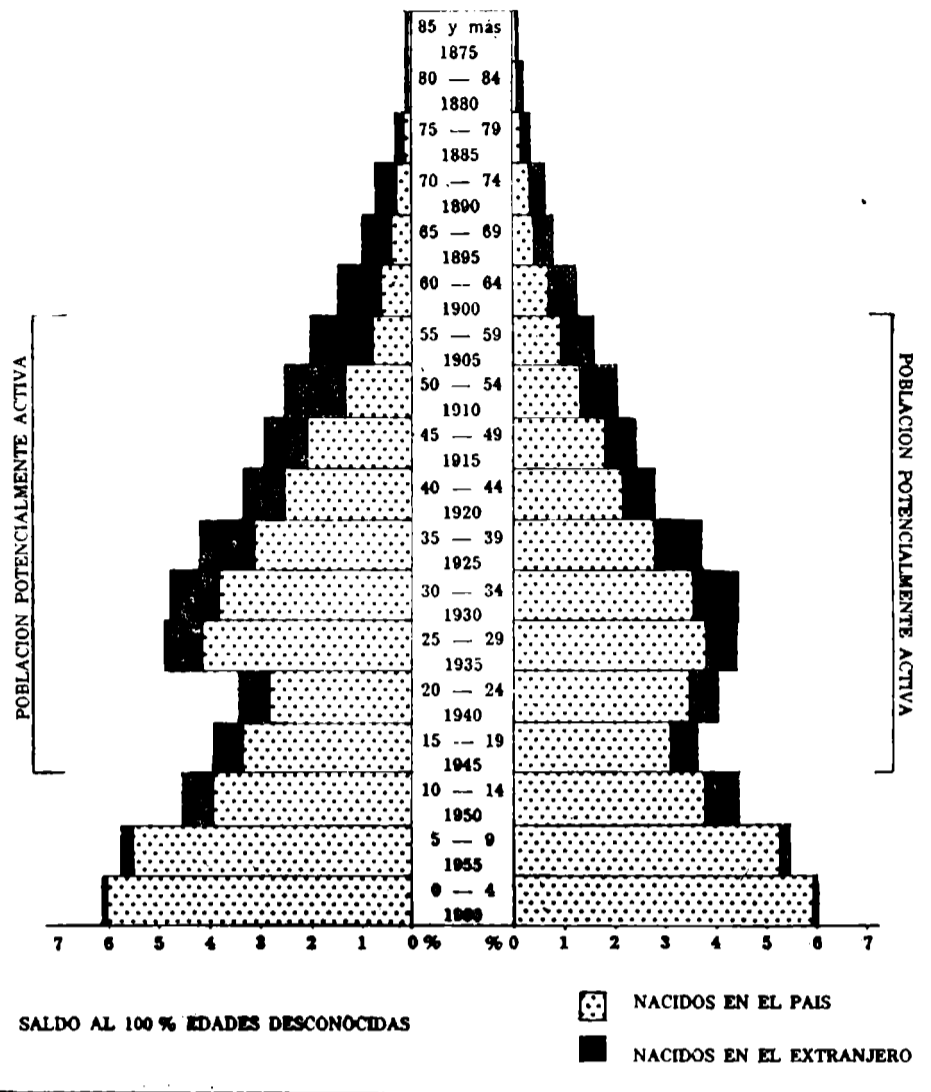
##### Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)

1947-64: 1.796,1

#### PARTIDO F. VARELA

VARONES

MUJERES



##### Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)

1947-64: 462,5

##### Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)

1947-64: 180,0

##### Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)

1960-64: 32,01

##### Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)

1960-64: 7,27

##### Modif. en el producto bruto (%)

1964-1967: 0,78

#### GEOSOCIOLOGIA

##### Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)

1960: 1,5

##### Vivienda (cuartos por vivienda)

1960: 2,6

##### Número de cuartos

1960: 27.314

##### Déficit habitacional general

1960: 10,21

##### Déficit habitacional rural

1960: —

##### Déficit habitacional urbano

1960: 10,21

##### Médicos por cada 10.000 hab.

1964: 3,7

##### Camas de hospital por cada 1.000 habitantes

1964: 1,1

##### Retención escolar (%)

1962-68: 58,4

##### Desgranamiento escolar (%)

1962-68: 41,6

##### Proporción de tierras arrendadas (%)

1960: 15,9

##### Tierras de propiedad del productor (%)

1960: 33,33

##### Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)

1965: 7,1

##### Equipamiento telefónico (personas por aparato)

1965: 156

##### Número de personas por vehículo

1965: 11

##### Número de vehículos

1960: 1.433

1965: 4.858

##### Modif. en la retención escolar 1958/64-1962/68 (%)

1958/64-1962/68: -15,6

##### Tendencia en el grado de motorización (%)

1960-65: 163,6

##### Modif. en el número de personas por vehículo (%)

1960-65: -62,1

#### IMPOSICION MUNICIPAL

##### Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$.n.)

1965: 1.169,8

##### Capacidad impositiva real relativa (%), s/total Provincia

1967: 0,47

##### Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo, 1960-1967: 23,6

#### EVALUACION CONJUNTA DE INDICADORES

##### Nivel relativo de desarrollo 1960/68

Puntaje: 749

Clasificación: bueno

##### Grado de avance relativo de desarrollo (1947-1968)

Puntaje: 702

Clasificación: supranormal

##### Calificación final en materia de desarrollo

Calificación: próspero

4.2.7. PARTIDO DE GENERAL SAN MARTIN Superficie: 56 km²

ANALISIS Y CONCLUSIONES

Demografía

Diagnóstico: fuerte aumento, moderadamente absorbente, congestionado.  
Prognosis: continuación del carácter absorbente.

Economía

Diagnóstico: fuertemente secundario, con moderada incidencia terciaria.  
Prognosis: fuerte incremento de la industria.

Sociología

Diagnóstico: totalmente urbano, natalidad muy débil, ocupación primordialmente industrial.  
Prognosis: consolidación de la continuidad urbana de la Capital Federal.

Conclusiones (punto 5.1.)

Diagnóstico general: nivel muy bueno, grado de avance supranormal.  
Calificación final: próspero.

GEODEMOGRAFIA

Población

1947: 138.530  
1960: 278.751  
1964: 321.900  
1965: 332.700

Peso demográfico relativo (%)

1947: 3,24  
1964: 4,27  
1965: 4,31

Densidad total de población

(hab./km²)  
1960: 4.977,7

Densidad rural (hab./km²)

1960: —

Nupcialidad (%)

1964: 7,3

Natalidad (%)

1960: 21,0  
1964: 14,2

Mortalidad general (%)

1960: 10,6  
1964: 7,2

Mortalidad infantil (%)

1960: 66,9  
1964: 52,7

Crecimiento vegetativo (%)

1960: 10,4  
1964: 7,0

Masculinidad (%)

1960: 100,7

Extranjeros (%)

1960: 22,7

Población urbana (%)

1947: 100,0  
1960: 100,0

Aumento o mermas de la población (%)

1947-60: 101,2

Modificaciones en el peso relativo (%)

1947-60: 31,8

Modificaciones en la mortalidad infantil (%)

1960-64: 21,2

Modificaciones en la población urbana (%)

1947-60: 101,2 (1)

Modif. en el porcentaje de población urbana (%)

1947-60: 0,0

Saldo migratorio en personas

1947-60: 121.492

Saldo migratorio (%)

1947-60: -43,6

GEOECONOMIA

Superficie bajo explotación agropecuaria

1960: —

Recept. y productividad de la tierra

(unidades oleaginosas/Ha)

1957/58-1966/67: —

Recept. y product. de la tierra

(cult. inv./Ha)

1957/58-1966/67: —

Eficiencia agrícola relativa

1957/58-1966/67: —

Recept. y product. ganadera

(unid. ganad./Ha)

1957/58-1966/67: —

Eficiencia ganadera relativa

1957/58-1966/67: —

Mecanización agraria

(H. P./1.000 Has)

1960: —

Tierras fiscales (%)

1960: 0

Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)

1960: —

Ocupados en la industria

1964: 40.604

Ocupados en la industria, peso relativo (%)

1964: 7,08

Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes

1964: 126

Ocupados en el comercio y/o prest. servicios

1964: 14.780

Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)

1964: 3,41

Ocupados en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)

1964: 46

Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)

1964: 7,06 (2)

Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)

1964: 560 (2)

Equipamiento bancario (Nº de casas)

1967: 16

Producto Bruto (miles de pesos corrientes)

1964: 33.826.208

Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)

1964: 105.083

Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)

Primario: 0,0

Secundario: 73,8

Terciario: 26,2

Modificación en la ocupación industrial (%)

1947-64: 171,4 (1)

Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)

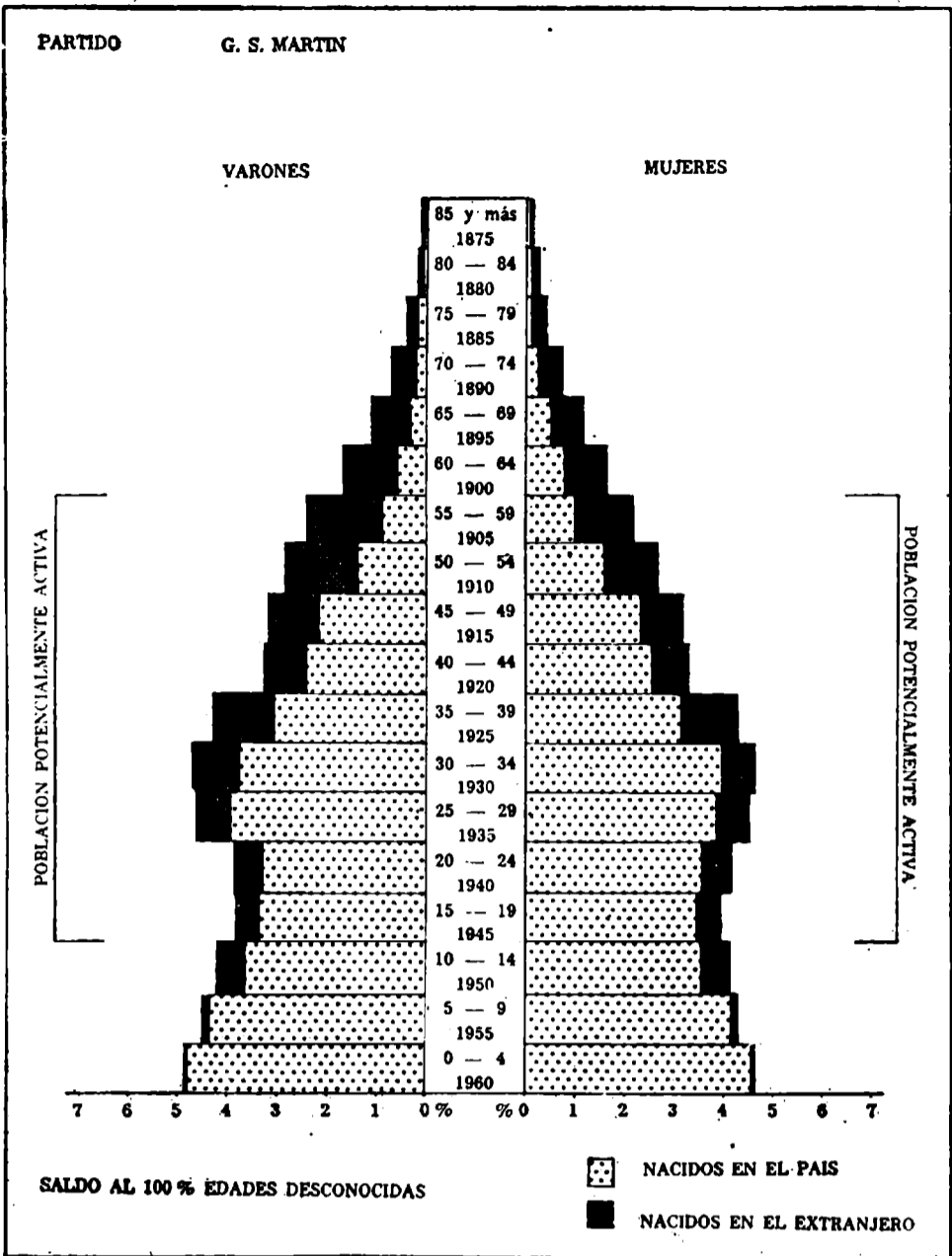
1947-64: 50,2 (1)

Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes)

1947-64: 16,7 (1)

Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)

1947-64: 711,9 (1)



Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)

1947-64: 126,8 (1)

Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)

1947-64: 84,0

Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)

1960-64: 34,52 (2)

Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)

1960-64: 16,42 (2)

Modif. en el producto bruto (%)

1964-1967: -1,75

GEOLOGIA

Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)

1960: 1,5

Vivienda (cuartos por vivienda)

1960: 3,0

Número de cuartos

1960: 202.154

Déficit habitacional general

1960: 17,27

Déficit habitacional rural

1960: —

Déficit habitacional urbano

1960: 17,27

Médicos por cada 10.000 hab.

1964: 10,5

Camas de hospital por cada 1.000 habitantes

1964: 2,7

Retención escolar (%)

1962-68: 55,4

Desgranamiento escolar (%)

1962-68: 44,6

Proporción de tierras arrendadas (%)

1960: 33,3

Tierras de propiedad del productor (%)

1960: 33,33

Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)

1965: 5,0

Equipamiento telefónico (personas por aparato)

1965: 45

Número de personas por vehículo

1965: 13 (1)

Número de vehículos

1960: 20.996 (1)

1965: 46.040 (1)

Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%)

1958/64-1962/68: -4,8

Tendencia en el grado de motorización (%)

1960-65: 100 (1)

Modif. en el número de personas por vehículo (%)

1960-65: -50,0 (1)

IMPOSICION MUNICIPAL

Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$.n.)

1965: 2.049

Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia

1967: 4,80

Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo.

1960 - 1967: -0,8

EVALUACION CONJUNTA DE INDICADORES

Nivel relativo de desarrollo 1960/68

Puntaje: 624

Clasificación: elevado

Grado de avance relativo de desarrollo (1947 - 1968)

Puntaje: 837

Calificación: supranormal

Calificación final en materia de desarrollo

Calificación: próspero

(1) Junto con Tres de Febrero.

(2) Integra el grupo General San Martín (General San Martín y Tres de Febrero).

#### 4.2.8. PARTIDO DE TRES DE FEBRERO

Superficie: 46 km<sup>2</sup>

#### ANÁLISIS Y CONCLUSIONES

##### Demografía

Diagnóstico: fuerte aumento, moderadamente absorbente, congestionado.  
Prognosis: continuación del carácter absorbente.

##### Economía

Diagnóstico: fuertemente secundario, con moderada incidencia terciaria.  
Prognosis: fuerte avance de la industria.

##### Sociología

Diagnóstico: totalmente urbano, natalidad muy débil, ocupación principalmente industrial, con buena representación terciaria.

Prognosis: consolidación de la continuidad urbana de la Capital Federal.

##### Conclusiones (punto 5.1.)

Diagnóstico general: nivel muy bueno, grado de avance supranormal.  
Calificación final: próspero.

#### GEODEMOGRAFIA

##### Población

1947: 130.988  
1960: 263.391  
1964: 304.200  
1965: 314.400

##### Peso demográfico relativo (%)

1947: 3,06  
1964: 4,04  
1965: 4,07

##### Densidad total de población

(hab./km<sup>2</sup>)  
1960: 5.725,9

##### Densidad rural (hab./km<sup>2</sup>)

1960: —

##### Nupcialidad (%)

1964: 4,7

##### Natalidad (%)

1960: 3,1  
1964: 4,8

##### Mortalidad general (%)

1960: 1,8  
1964: 4,1

##### Mortalidad infantil (%)

1960: 47,6  
1964: 61,1

##### Crecimiento vegetativo (%)

1960: 1,3  
1964: 0,7

##### Masculinidad (%)

1960: 102,0

##### Extranjeros (%)

1960: 23,0

##### Población urbana (%)

1947: 100,0  
1960: 100,0

##### Aumento o mermas de la población (%)

1947-60: 101,1

##### Modificaciones en el peso relativo (%)

1947-60: 32,0

##### Modificaciones en la mortalidad infantil (%)

1960-64: 28,4

##### Modificaciones en la población urbana (%)

1947-60: 101,2

##### Modif. en el porcentaje de población urbana (%)

1947-60: 0,0

##### Saldo migratorio en personas

1947-60: 130.193

##### Saldo migratorio (%)

1947-60: -49,4

#### GEOECONOMIA

##### Superficie bajo explotación agropecuaria

1960: —

##### Recept. y productividad de la tierra

(unidades oleaginosas/Ha)  
1957/58-1966/67: —

##### Recept. y product. de la tierra

(cult. inv./Ha)  
1957/58-1966/67: —

##### Eficiencia agrícola relativa

1957/58-1966/67: —

##### Recept. y product. ganadera

(unid. ganad./Ha)  
1957/58-1966/67: —

##### Eficiencia ganadera relativa

1957/58-1966/67: —

##### Mecanización agraria

(H. P./1.000 Has)  
1960: —

##### Tierras fiscales (%)

1960: —

##### Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)

1960: —

##### Ocupados en la industria

1964: 20.842

##### Ocupados en la industria, peso relativo (%)

1964: 3,63

##### Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes

1964: 69

##### Ocupados en el comercio y/o prest. servicios

1964: 13.686

##### Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)

1964: 3,16

##### Ocupados en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)

1964: 45

##### Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)

1964: 7,06 (2)

##### Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)

1964: 580

##### Equipamiento bancario (Nº de casas)

1967: 12

##### Producto Bruto (miles de pesos corrientes)

1964: 25.286.939

##### Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)

1964: 83.126

##### Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)

Primario: 0,0

Secundario: 76,7

Terciario: 23,3

##### Modificación en la ocupación industrial (%)

1947-64: 171,4 (1)

##### Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)

1947-64: 50,2 (1)

##### Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes)

1947-64: 16,7 (1)

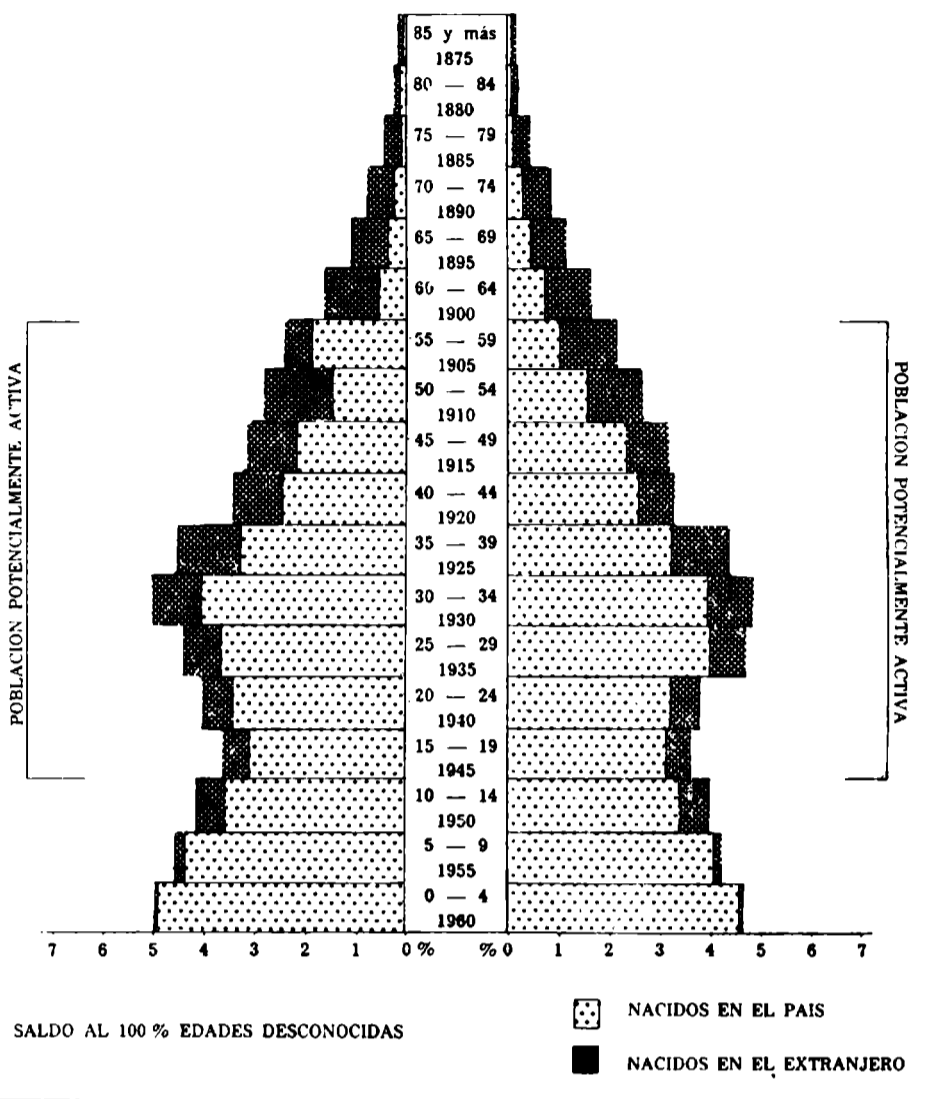
##### Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)

1947-64: 711,9 (1)

#### PARTIDO TRES DE FEBRERO

##### VARONES

##### MUJERES



##### Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)

1947-64: 126,6 (1)

##### Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)

1947-64: 84,0 (1)

##### Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)

1960-64: 34,52 (2)

##### Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)

1960-64: 16,42 (2)

##### Modif. en el producto bruto (%)

1964-67: 65,10

#### GEOSOCIOLOGIA

##### Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)

1960: 1,4

##### Vivienda (cuartos por vivienda)

1960: 2,9

##### Números de cuartos

1960: 183.225

##### Déficit habitacional general

1960: 16,92

##### Déficit habitacional rural

1960: —

##### Déficit habitacional urbano

1960: 16,92

##### Médicos por cada 10.000 hab.

1964: 2,9

##### Camas de hospital por cada 1.000 habitantes

1964: 0,8

##### Retención escolar (%)

1962-68: 62,5

##### Desgranamiento escolar (%)

1962-68: 37,5

##### Proporción de tierras arrendadas (%)

1960: 0,0

##### Tierras de propiedad del productor (%)

1960: 0,0

##### Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)

1965: 4,5

##### Equipamiento telefónico (personas por aparato)

1965: 14

##### Número de personas por vehículo

1965: 13 (1)

##### Número de vehículos

1960: 20.996 (1)

1965: 46.040 (1)

##### Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%)

1958/64-1962/68: -7,4

##### Tendencia en el grado de motorización (%)

1960-65: 100,0 (1)

##### Modif. en el número de personas por vehículo (%)

1960-65: -50,0 (1)

#### IMPOSICION MUNICIPAL

##### Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$.n.)

1965: 1.383

##### Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia

1967: 2,78

##### Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo, 1960 - 1967: 53,6

#### EVALUACION CONJUNTA DE INDICADORES

##### Nivel relativo de desarrollo 1960/68

Puntaje: 566

Clasificación: muy bueno

##### Grado de avance relativo de desarrollo (1947 - 1968)

Puntaje: 777

Calificación: supranormal

##### Calificación final en materia de desarrollo

Calificación: próspero

(1) Junto con General San Martín.

(2) Integra el grupo General San Martín.

**4.2.9. PARTIDO DE GENERAL SARMIENTO** Superficie: 196 km<sup>2</sup>

**ANALISIS Y CONCLUSIONES**

**Demografía**

Diagnóstico: fuerte aumento, muy absorbente.  
 Prognosis: continuación del carácter absorbente.

**Economía**

Diagnóstico: participación secundaria y terciaria equilibrada, primario residual.  
 Prognosis: fuerte incremento de la industria.

**Sociología**

Diagnóstico: casi totalmente urbano, natalidad débil, ligero predominio de la ocupación terciaria.  
 Prognosis: total urbanización.

**Conclusiones (punto 5.1.)**

Diagnóstico general: nivel elevado, grado de avance supranormal.  
 Calificación final: próspero.

**GEODEMOGRAFIA**

**Población**

1947: 46.413  
 1960: 167.160  
 1964: 204.500  
 1965: 213.600

**Peso demográfico relativo (%)**

1947: 1,08  
 1964: 2,71  
 1965: 2,79

**Densidad total de población**

(hab./km<sup>2</sup>)  
 1960: 852,9

**Densidad rural (hab./km<sup>2</sup>)**

1960: 0

**Nupcialidad (%)**

1964: 6,8

**Natalidad (%)**

1960: 17,2  
 1964: 17,9

**Mortalidad general (%)**

1960: 5,3  
 1964: 5,6

**Mortalidad infantil (%)**

1960: 49,7  
 1964: 63,6

**Crecimiento vegetativo (%)**

1960: 11,9  
 1964: 12,3

**Masculinidad (%)**

1960: 113,2

**Extranjeros (%)**

1960: 13,8

**Población urbana (%)**

1947: 63,0  
 1960: 100,0

**Aumento o mermas de la población (%)**

1947-60: 260,2

**Modificaciones en el peso relativo (%)**

1947-60: 150,9

**Modificaciones en la mortalidad infantil (%)**

1960-64: 28,0

**Modificaciones en la población urbana (%)**

1947-60: 472,1

**Modif. en el porcentaje de población urbana (%)**

1947-60: 58,7

**Saldo migratorio en personas**

1947-60: 113.565

**Saldo migratorio (%)**

1947-60: - 67,9

**GEOECONOMIA**

**Superficie bajo explotación agropecuaria**

1960: -

**Recept. y productividad de la tierra**

(unidades oleaginosas/Ha)  
 1957/58-1966/67: -

**Recept. y product. de la tierra**

(cu't. inv./Ha)  
 1957/58-1966/67: -

**Eficiencia agrícola relativa**

1957/58-1966/67: -

**Recept. y product. ganadera**

(unid. ganad./Ha)  
 1957/58-1966/67: -

**Eficiencia ganadera relativa**

1957/58-1966/67: -

**Mecanización agraria**

(H. P./1.000 Has)  
 1960: -

**Tierras fiscales (%)**

1960: 0,31

**Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)**

1960: 9

**Ocupados en la industria**

1964: 5.990

**Ocupados en la industria, peso relativo (%)**

1964: 1,04

**Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes**

1964: 29

**Ocupados en el comercio y/o prest. servicios**

1964: 7.152

**Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)**

1964: 1,65

**Ocupados en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)**

1964: 35

**Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)**

1964: 13,80 (1)

**Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)**

1964: 4,92 (1)

**Equipamiento bancario (Nº de casas)**

1967: 8

**Producto Bruto (miles de peso; corrientes)**

1964: 7.664.508

**Producto bruto interno por hab. (pesos corrientes)**

1964: 37.479

**Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)**

Primario: 2,0  
 Secundario: 48,7  
 Terciario: 49,3

**Modificación en la ocupación industrial (%)**

1947-64: 195,8

**Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)**

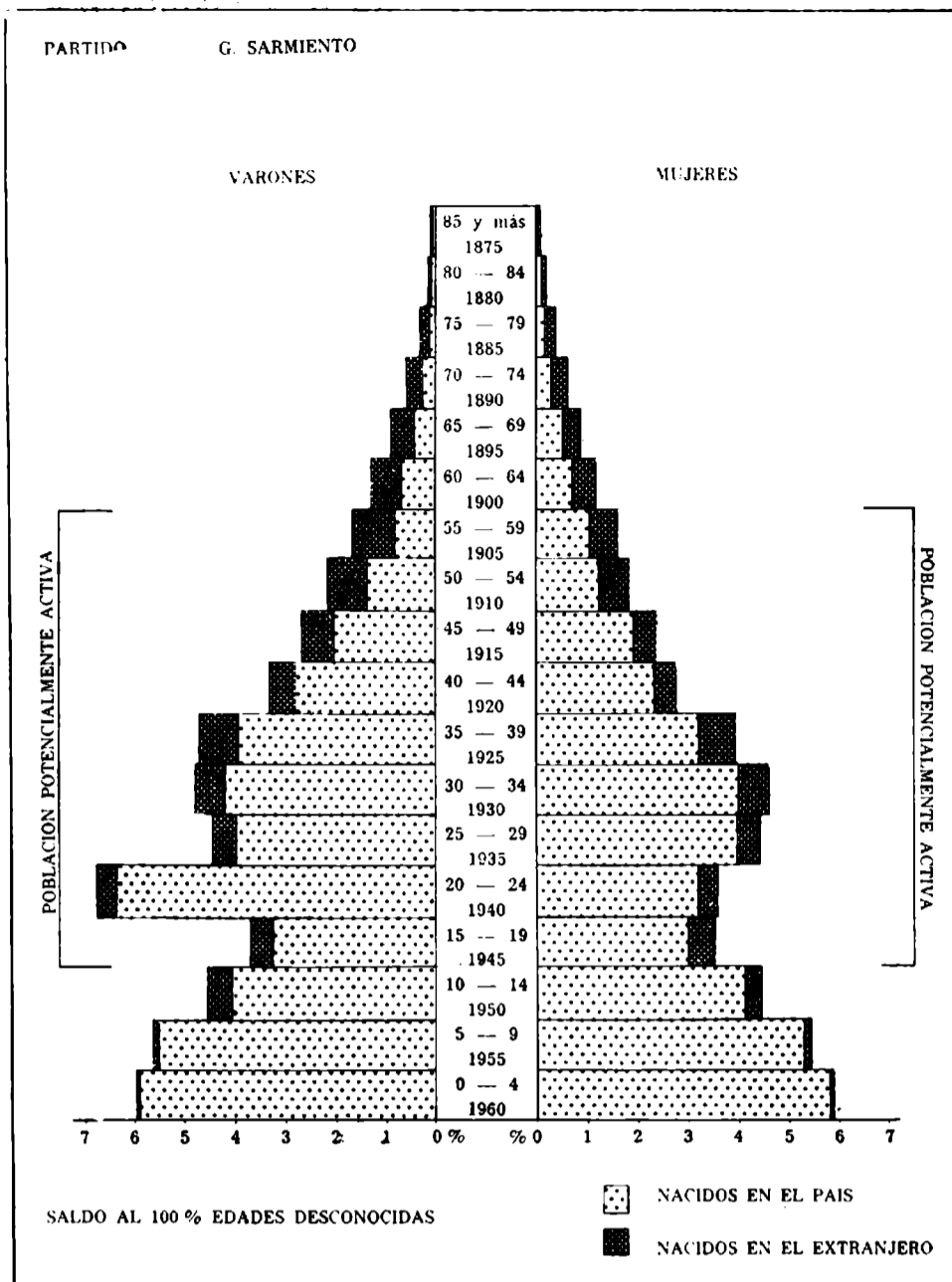
1947-64: 62,5

**Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes)**

1947-64: - 34,0

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)**

1947-64: 911,6



**Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)**

1947-64: 184,4

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)**

1947-64: 133,3

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)**

1960-64: 59,68 (1)

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)**

1960-64: 30,50 (1)

**Modif. en el producto bruto (%)**

1964-1967: - 16,06

**GEOSOCIOLOGIA**

**Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)**

1960: 1,4

**Vivienda (cuartos por vivienda)**

1960: 2,7

**Número de cuartos**

1960: 103.462

**Déficit habitacional general**

1960: 12,05

**Déficit habitacional rural**

1960: 0

**Déficit habitacional urbano**

1960: 12,05

**Médicos por cada 10.000 hab.**

1964: 6,6

**Camas de hospital por cada 1.000 habitantes**

1964: 0,9

**Retención escolar (%)**

1962-68: 59,0

**Desgranamiento escolar (%)**

1962-68: 41,0

**Proporción de tierras arrendadas (%)**

1960: 30,8

**Tierras de propiedad del productor (%)**

1960: 48,45

**Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)**

1965: 7,1

**Equipamiento telefónico (personas por aparato)**

1965: 44

**Número de personas por vehículo**

1965: 19

**Número de vehículos**

1960: 3.806  
 1965: 11.367

**Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%)**

1958/64 - 1962/68: 2,8

**Tendencia en el grado de motorización (%)**

1960-65: 131,6

**Modif. en el número de personas por vehículo (%)**

1960-65: - 56,8

**IMPOSICION MUNICIPAL**

**Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$N.)**

1965: 1,228

**Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia**

1967: 1,59

**Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo, 1960 - 1967: 16,9**

**EVALUACION CONJUNTA DE INDICADORES**

**Nivel relativo de desarrollo 1960 - 68**

Puntaje: 738

Clasificación: elevado

**Grado de avance relativo de desarrollo (1947 - 1968)**

Puntaje: 731

Calificación: supranormal

**Calificación final en materia de desarrollo**

Calificación: próspero.

(1) Integra el grupo Morón.

**4.2.10. PARTIDO DE LANUS**

Superficie: 45 km²

**ANALISIS Y CONCLUSIONES**

**Demografía**

Diagnóstico: moderado aumento, moderadamente absorbente, congestionado.  
Prognosis: atenuación del carácter absorbente y del incremento.

**Economía**

Diagnóstico: primordialmente secundario, con moderada representación terciaria.

Prognosis: moderado avance de la industria.

**Sociología**

Diagnóstico: totalmente urbano, natalidad muy débil, ocupación primordialmente industrial.

Prognosis: consolidación de la continuidad urbana de la Capital Federal.

**Conclusiones (punto 5.1.)**

Diagnóstico general: nivel muy bueno, grado de avance supranormal.  
Calificación final: próspero.

**GEODEMOGRAFIA**

**Población**

1947: 244.473  
1960: 375.428  
1964: 415.800  
1965: 425.900

**Peso demográfico relativo (%)**

1947: 5,72  
1964: 5,52  
1965: 5,52

**Densidad total de población**

(hab./km²)  
1960: 8,542,8

**Densidad rural (hab./km²)**

1960: 0

**Nupcialidad (%)**

1964: 6,1

**Natalidad (%)**

1960: 11,6  
1964: 11,1

**Mortalidad general (%)**

1960: 7,2  
1964: 5,5

**Mortalidad infantil (%)**

1960: 67,4  
1964: 48,1

**Crecimiento vegetativo (%)**

1960: 4,4  
1964: 5,6

**Masculinidad (%)**

1960: 100,0

**Extranjeros (%)**

1960: 24,0

**Población urbana (%)**

1947: 100,0  
1960: 100,0

**Aumento o mermas de la población (%)**

1947-60: 53,6

**Modificaciones en el peso relativo (%)**

1947-60: -3,3

**Modificaciones en la mortalidad infantil (%)**

1960-64: -28,6

**Modificaciones en la población urbana (%)**

1947-60: 53,8

**Modif. en el porcentaje de población urbana (%)**

1947-60: 0,0

**Saldo migratorio en personas**

1947-60: 116.971

**Saldo migratorio (%)**

1947-60: -31,2

**GEOECONOMIA**

**Superficie bajo explotación agropecuaria**

1960: -

**Recept. y productividad de la tierra**

(unidades oleaginosas/Ha)

1957/58-1966/67: -

**Recept. y product. de la tierra**

(cu t. inv./Ha)

1957/58-1966/67: -

**Eficiencia agrícola relativa**

1937/58-1966/67: -

**Recept. y product. ganadera**

(unid. ganad./Ha)

1957/58-1966/67: -

**Eficiencia ganadera relativa**

1957/58-1966/67: -

**Mecanización agraria**

(H. P./1.000 Ha)

1960: -

**Tierras fiscales (%)**

1960: -

**Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Ha)**

1960: -

**Ocupados en la industria**

1964: 43.062

**Ocupados en la industria, peso relativo (%)**

1964: 7,50

**Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes**

1964: 104

**Ocupados en el comercio y/o prest. servicios**

1964: 18.976

**Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)**

1964: 4,38

**Ocupados en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)**

1964: 46

**Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)**

1964: 4,95

**Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)**

1964: 590

**Equipamiento bancario (Nº de casas)**

1967: 11

**Producto Bruto (miles de pesos corrientes)**

1964: 30.729.817

**Producto Bruto interno por h. b. (pesos corrientes)**

1964: 73.905

**Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)**

Primario: 0,0

Secundario: 64,5

Terciario: 35,5

**Modificación en la ocupación industrial (%)**

1947-64: 91,0

**Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)**

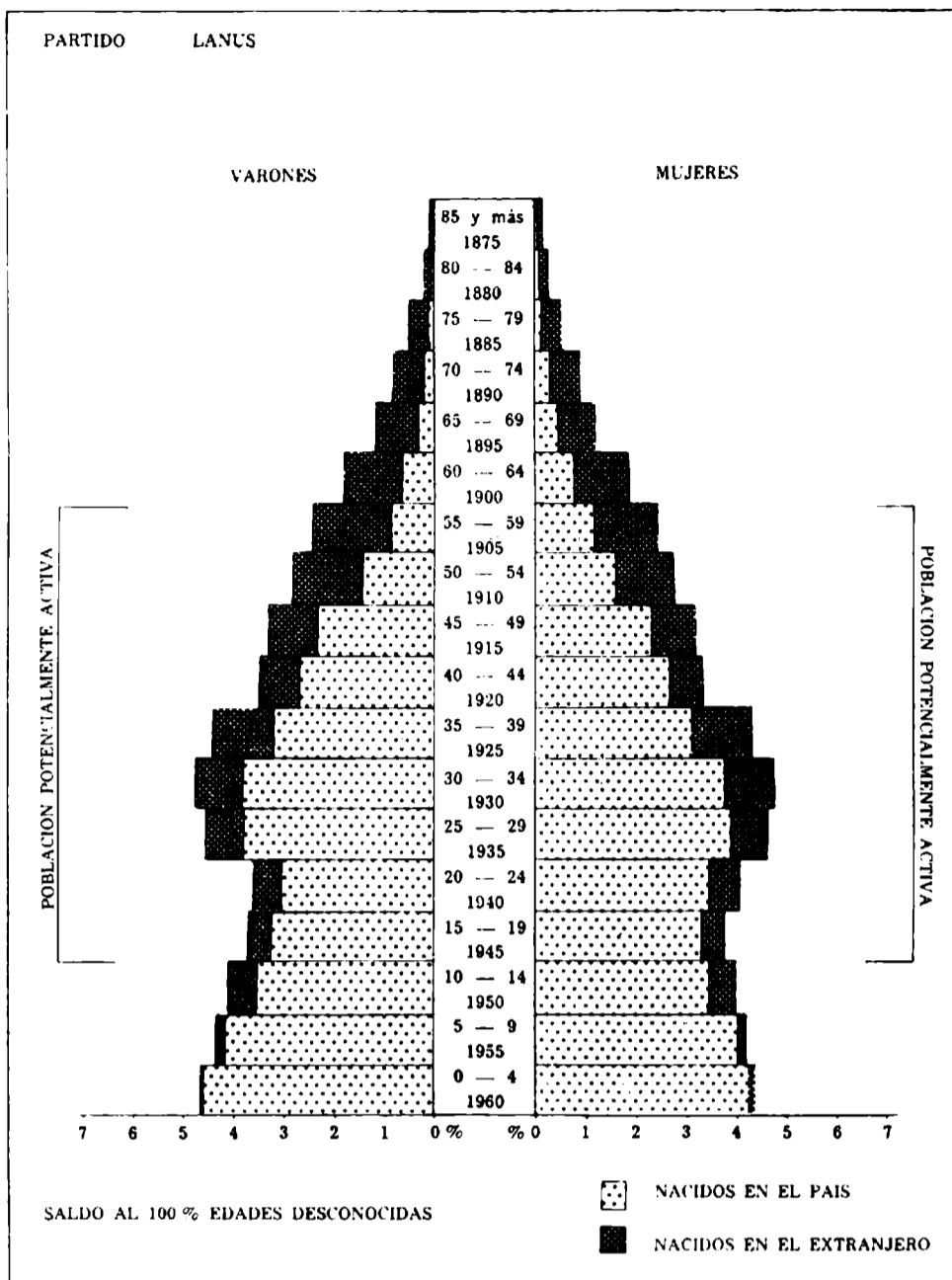
1947-64: 5,6

**Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes)**

1947-64: 13,0

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)**

1947-64: 512,1



Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)  
1947-64: 132,7

Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)  
1947-64: 253,8

Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)  
1960-64: 15,52

Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)  
1960-64: 4,24

Modif. en el producto bruto (%)  
1964-67: -7,46

**GEOLOGIA**

**Vivienda, índice de hacinamiento**

(personas por cuarto)

1960: 1,5

**Vivienda (cuartos por vivienda)**

1960: 2,9

**Números de cuartos**

1960: 258.420

**Déficit habitacional general**

1960: 21,08

**Déficit habitacional rural**

1960: 0

**Déficit habitacional urbano**

1960: 21,08

**Médicos por cada 10.000 hab.**

1964: 7,9

**Camas de hospital por cada 1.000 habitantes)**

1964: 2,3

**Retención escolar (%)**

1962/68: 62,7

**Desgranamiento escolar (%)**

1962/68: 37,3

**Proporción de tierras arrendadas (%)**

1960: 0,0

**Tierras de propiedad del productor (%)**

1960: 0,0

**Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)**  
1965: 3,3

**Equipamiento telefónico (personas por aparato)**  
1965: 62

**Número de personas por vehículo**  
1965: 15

**Número de vehículos**

1960: 13.279

1966: 28.929

**Modif. en la retención escolar**

1958/64 - 1962/68 (%)

1958/64 - 1962/68: 12,8

**Tendencia en el grado de motorización (%)**

1960-65: 86,7

**Modif. en el número de personas por vehículo (%)**

1960-65: -46,4

**IMPOSICION MUNICIPAL**

**Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$ n.)**

1965: 1.815

**Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia**

1967: 4,87

**Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo, 1960 - 1967: 28,5**

**EVALUACION CONJUNTA DE INDICADORES**

**Nivel relativo de desarrollo 1960 - 68**

Puntaje: 482

Clasificación: muy bueno

**Grado de avance relativo de desarrollo (1947 - 1968)**

Puntaje: 809

Calificación: supranormal

**Calificación final en materia de desarrollo**

Calificación: próspero

**4.2.11. PARTIDO DE LOMAS DE ZAMORA**

Superficie: 89 km<sup>2</sup>

**ANALISIS Y CONCLUSIONES**

**Demografía**

Diagnóstico: fuerte aumento, absorbente, congestionado.  
Prognosis: atenuación del aumento.

**Economía**

Diagnóstico: principalmente secundario, con buen aporte terciario.  
Prognosis: incremento del sector secundario.

**Sociología**

Diagnóstico: casi totalmente urbano, natalidad débil, ligero predominio de la ocupación secundaria.  
Prognosis: total urbanización.

**Conclusiones (punto 5.1.)**

Diagnóstico general: nivel elevado, grado de avance normal.  
Calificación final: sostenido.

**GEODEMOGRAFIA**

**Población**

1947: 127.880  
1960: 272.116  
1964: 316.600  
-965: 327.600

**Peso demográfico relativo (%)**

1947: 2,99  
1964: 4,20  
1965: 4,24

**Densidad total de población (hab./km<sup>2</sup>)**

1960: 3.057,5

**Densidad rural (hab./km<sup>2</sup>)**

1960: 0

**Nupcialidad (%)**

1964: 7,0

**Natalidad (%)**

1960: 17,5  
1964: 14,9

**Mortalidad General (%)**

1960: 8,1  
1964: 8,6

**Mortalidad infantil (%)**

1960: 38,9  
1964: 47,3

**Crecimiento vegetativo (%)**

1960: 9,4  
1964: 6,3

**Masculinidad (%)**

1960: 93,1

**Extranjeros (%)**

1960: 20,1

**Población urbana (%)**

1947: 98,5  
1960: 100

**Aumento o mermas de la población (%)**

1947-60: 112,8

**Modificaciones en el peso relativo (%)**

1947-60: 40,5

**Modificaciones en la mortalidad infantil (%)**

1960-64: 28,2

**Modificaciones en la población urbana (%)**

1947-60: 116,1

**Modif. en el porcentaje de población urbana (%)**

1947-60: 1,5

**Saldo migratorio en personas**

1947-60: 128.609

**Saldo migratorio (%)**

1947-60: -47,3

**GEOECONOMIA**

**Superficie bajo explotación agropecuaria**

1960: —

**Recept. y productividad de la tierra**

1957/58-1966/67: —

**Recept. y product. de la tierra (cult. inv./ha.)**

1957/58-1966/67: —

**Eficiencia agrícola relativa**

1957/58-1966/67: —

**Recept. y product. ganadera (unid. ganad./Ha.)**

1957/58-1966/67: —

**Eficiencia ganadera relativa**

1957/58-1966/67: —

**Mecanización agraria (H. P./1.000 has.)**

1960: —

**Tierras fiscales (%)**

1960: —

**Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has.)**

1960: 104

**Ocupados en la industria**

1964: 17.217

**Ocupados en la industria, peso relativo (%)**

1964: 3,00

**Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes**

1964: 54

**Ocupados en el comercio y/o prest. servicios**

1964: 14.227

**Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)**

1964: 3,28

**Ocup. en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)**

1964: 45

**Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)**

1964: 3,34

**Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)**

1964: 523

**Equipamiento bancario (Nº de casas)**

1967: 11

**Producto Bruto (miles de peso: corrientes)**

1964: 15.867.322

**Producto bruto interno por hab. (pesos corrientes)**

1964: 50.118

**Producto bruto por sector económico en 1964: (%)**

Primario: 0  
Secundario: 57,6  
Terciario: 42,4

**Modificación en la ocupación industrial (%)**

1947-64: 60,3

**Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)**

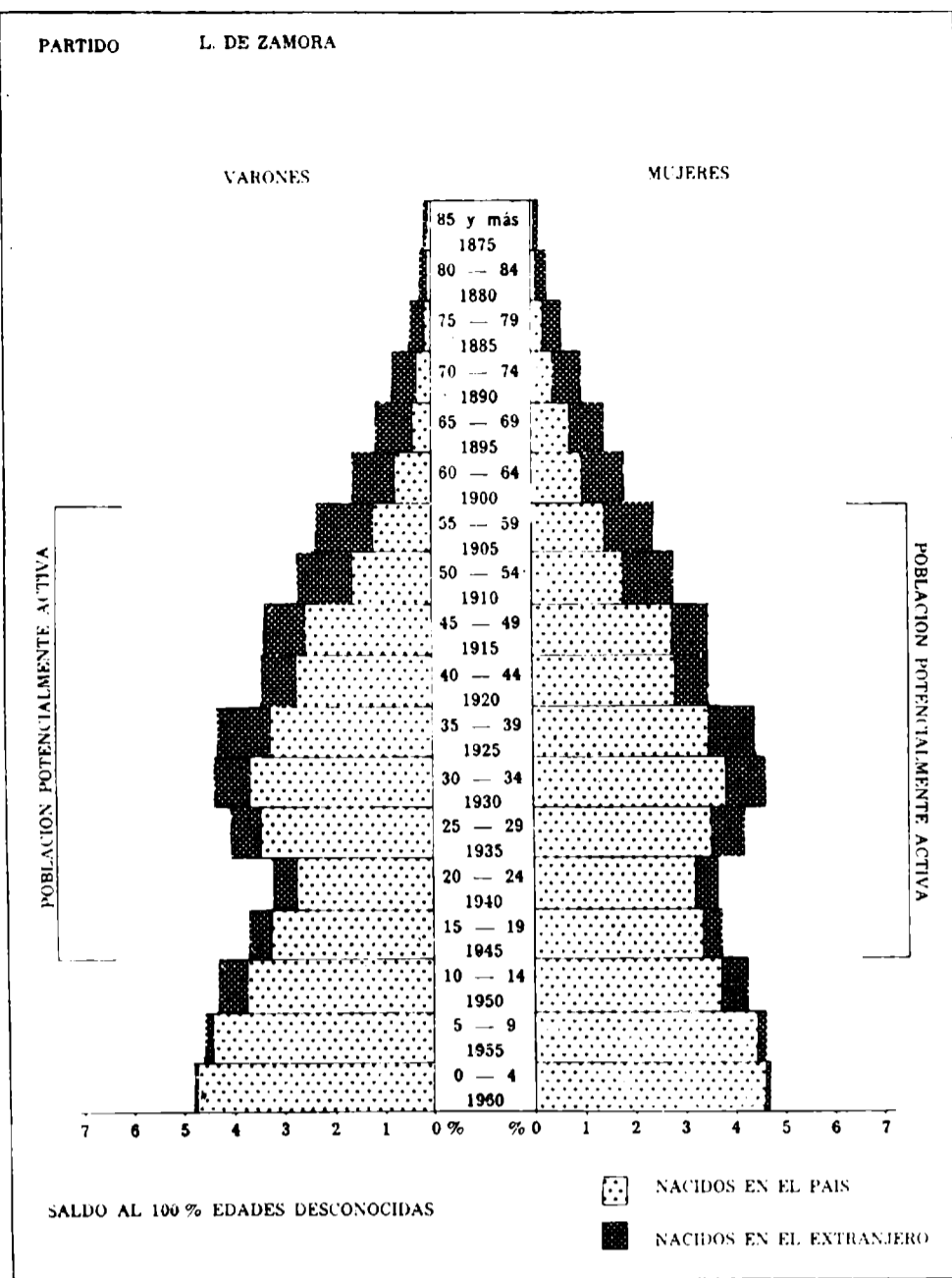
1947-64: -11,2

**Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes)**

1947-64: -37,7

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)**

1947-64: 487,9



**Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)**

1947-64: 64,8

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)**

1947-64: 136,8

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)**

1960-64: 42,62

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)**

1960-64: 32,48

**Modif. en el producto bruto (%)**

1964-67: 6,86

**GEOSOCIOLOGIA**

**Vivienda, índice de hacinamiento, (personas por cuarto)**

1960: 1,3

**Vivienda (cuartos por vivienda)**

1960: 3,1

**Número de cuartos**

1960: 203.939

**Déficit habitacional general**

1960: 14,22

**Déficit habitacional rural**

1960: —

**Déficit habitacional urbano**

1960: 14,22

**Médicos por cada 10.000 hab.**

1964: 11,7

**Camas de hospital por cada 1.000 habitantes**

1964: 3,3

**Retención escolar (%)**

1962-66: 62,2

**Desgranamiento escolar (%)**

1932-63: 37,8

**Proporción de tierras arrendadas (%)**

1960: 61,3

**Tierras de propiedad del productor (%)**

1960: 36,00

**Criminalidad (delitos cada 1.000 habitante.)**

1965: 5,3

**Equipamiento telefónico (personas por aparato)**

1965: 27

**Número de personas por vehículo**

1965: 12

**Número de vehículos**

1960: 11.612  
1965: 23.017

**Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%)**

1958/64-1962/68: -4,9

**Tendencia en el grado de motorización (%)**

1930-65: 91,7

**Modif. en el número de personas por vehículo (%)**

1960-65: -47,8

**IMPOSICION MUNICIPAL**

**Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$.n.)**

1965: 1,949

**Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia**

1967: 4,25

**Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo, 1960-0,2**

**EVALUACION CONJUNTA DE LOS INDICADORES**

**Nivel relativo de desarrollo 1960-68**

Puntaje: 647

Clasificación: elevado

**Grado de avance relativo de desarrollo (1947-1968)**

Puntaje: 922

Calificación: normal

**Calificación final en materia de desarrollo**

Calificación: sostenido

#### 4.2.12. PARTIDO DE LA MATANZA

Superficie: 323 km<sup>2</sup>

#### ANÁLISIS Y CONCLUSIONES

##### Demografía

Diagnóstico: muy fuerte aumento, muy absorbente, congestionado.  
Prognosis: continuación del carácter absorbente.

##### Economía

Diagnóstico: fuerte predominio del sector secundario.  
Prognosis: fuerte avance de la industria.

##### Sociología

Diagnóstico: casi totalmente urbano, natalidad muy débil, ocupación primordialmente industrial, moderada ocupación terciaria.  
Prognosis: total urbanización.

##### Conclusiones (punto 5.1.)

Diagnóstico general: nivel elevado, grado de avance supranormal.  
Calificación final: próspero.

#### GEODEMOGRAFÍA

##### Población

1947: 98.471  
1960: 401.738  
1964: 495.400  
1965: 518.500

##### Peso demográfico relativo (%)

1947: 2,30  
1964: 6,58  
1965: 6,71

##### Densidad total de población

(hab./km<sup>2</sup>)  
1960: 1.244

##### Densidad rural (hab./km<sup>2</sup>)

1960: 0

##### Nupcialidad (%)

1964: 5,4

##### Natalidad (%)

1960: 8,0  
1964: 7,7

##### Mortalidad general (%)

1960: 4,1  
1964: 3,5

##### Mortalidad infantil (%)

1960: 66,3  
1964: 68,8

##### Crecimiento vegetativo (%)

1960: 3,9  
1964: 4,2

##### Masculinidad (%)

1960: 103,4

##### Extranjeros (%)

1960: 22,6

##### Población urbana (%)

1947: 89,9  
1960: 100

##### Aumento o mermas de la población (%)

1947-60: 308,0

##### Modificaciones en el peso relativo (%)

1947-60: 186,1

##### Modificaciones en la mortalidad infantil (%)

1960-64: 3,8

##### Modificaciones en la población urbana (%)

1947-60: 352,1

##### Modif. en el porcentaje de población urbana (%)

1947-60: 11,2

##### Saldo migratorio en personas

1947-60: 298.275

##### Saldo migratorio (%)

1947-60: — 74,2

#### GEOECONOMÍA

##### Superficie bajo explotación agropecuaria

1960: —

##### Recept. y productividad de la tierra

(unidades oleaginosas/Ha)

1957/58-1966/67: —

##### Recept. y product. de la tierra

(cult. inv./Ha)

1957/58-1966/67: —

##### Eficiencia agrícola relativa

1957/58-1966/67: —

##### Recept. y product. ganadera

(unid. ganad./Ha)

1957/58-1966/67: —

##### Eficiencia ganadera relativa

1957/58-1966/67: —

##### Mecanización agraria

(H. P./1.000 Has)

1960: —

##### Tierras fiscales (%)

1960: 10,18

##### Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)

1960: 42

##### Ocupados en la industria

1964: 29.710

##### Ocupados en la industria, peso relativo (%)

1964: 5,18

##### Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes

1964: 80

##### Ocupados en el comercio y/o prest. servicios

1964: 19.942

##### Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)

1964: 4,60

##### Ocupados en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)

1964: 40

##### Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)

1964: 13,80 (1)

##### Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)

1964: 492 (1)

##### Equipamiento bancario (Nº de casas)

1967: 15

##### Producto Bruto (miles de pesos corrientes)

1964: 40.128.567

##### Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)

1964: 81.002

##### Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)

Primario: 0,1

Secundario: 78,5

Terciario: 21,4

##### Modificación en la ocupación industrial (%)

1947-64: 155,1

##### Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)

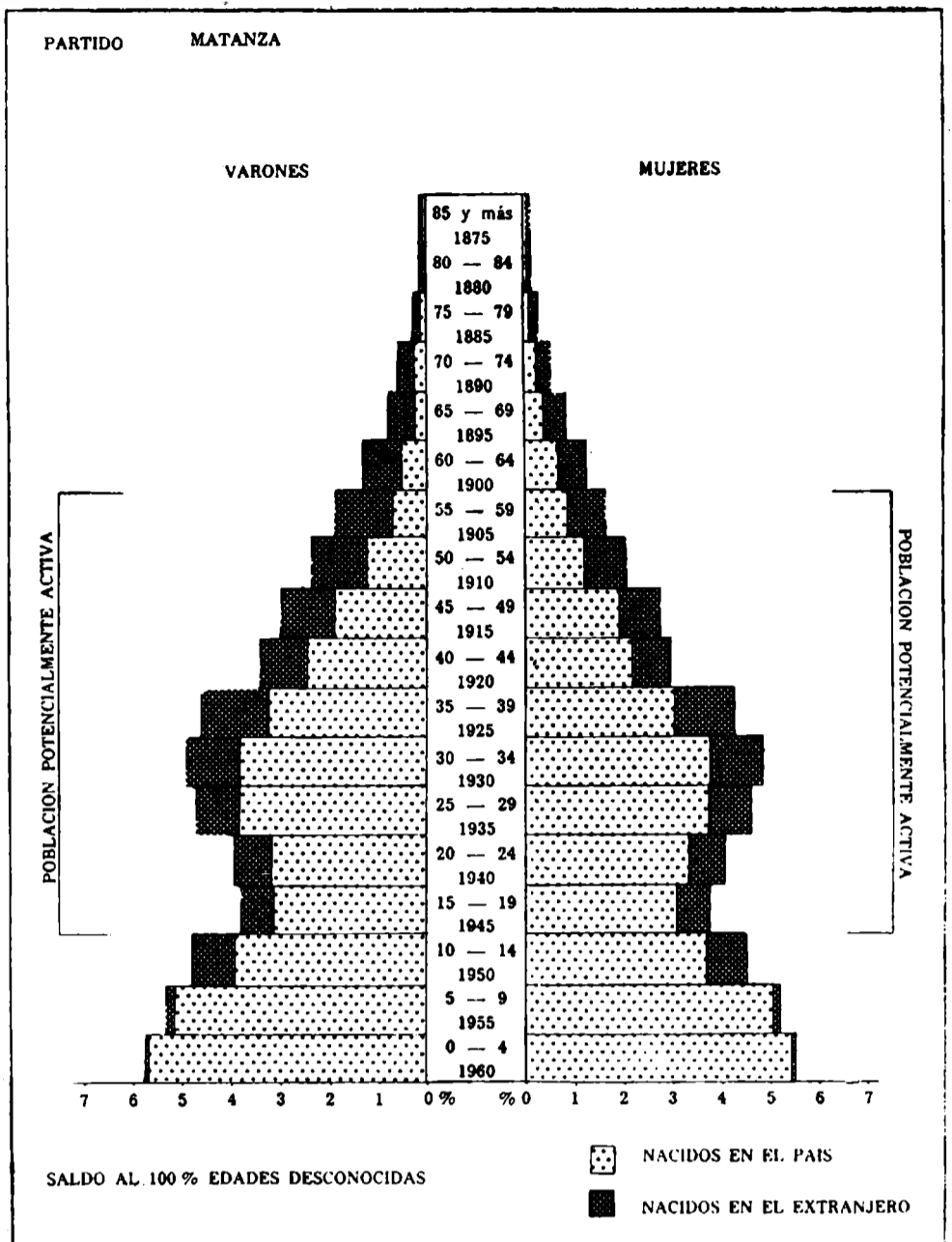
1947-64: 41,1

##### Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes)

1947-64: — 32,2

##### Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)

1947-64: 865,2



##### Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)

1947-64: 170,6

##### Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)

1964-64: 90,5

##### Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)

1960-64: 59,68 (1)

##### Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)

1960-64: 30,50 (1)

##### Modif. en el producto bruto (%)

1964-67: 22,98

#### GEOLOGIA

##### Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)

1960: 1,6

##### Vivienda (cuartos por vivienda)

1960: 2,8

##### Número de cuartos

1960: 258.343

##### Déficit habitacional general

1960: 16,72

##### Déficit habitacional rural

1960: —

##### Déficit habitacional urbano

1960: 16,72

##### Médicos por cada 10.000 hab.

1964: 6,6

##### Camas de hospital por cada 1.000 habitantes

1964: 0,8

##### Retención escolar (%)

1962-68: 52,5

##### Desgranamiento escolar (%)

1962-68: 47,5

##### Proporción de tierras arrendadas (%)

1960: 31,8

##### Tierras de propiedad del productor (%)

1960: 31,99

##### Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)

1965: 5,1

##### Equipamiento telefónico (personas por aparato)

1965: 33

##### Número de personas por vehículo

1935: 19

##### Número de vehículos

1960: 12.599

1965: 27.550

##### Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%)

1958/64-1962/68: 4,6

##### Tendencia en el grado de motorización (%)

1960-65: 68,4

##### Modif. en el número de personas por vehículo (%)

1960-65: — 49,6

#### IMPOSICION MUNICIPAL

##### Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$.)

1965: 1.355

##### Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia

1967: 5,27

##### Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo, 1960-67: 29,5

#### EVALUACION CONJUNTA DE INDICADORES

##### Nivel relativo de desarrollo 1960/68

Puntaje: 702

Clasificación: elevado

##### Grado de avance relativo de desarrollo (1947 - 1968)

Puntaje: 709

Calificación: supranormal

##### Calificación final en materia de desarrollo

Calificación: próspero

(1) Integra el Grupo Morón.

#### 4.2.13. PARTIDO DE MERLO

Superficie: 170 km<sup>2</sup>

#### ANALISIS Y CONCLUSIONES

##### Demografía

Diagnóstico: fuerte aumento, muy absorbente.  
Prognosis: continuación del carácter absorbente.

##### Economía

Diagnóstico: predominio del factor secundario con importante participación del terciario.  
Prognosis: fuerte avance de la industria.

##### Sociología

Diagnóstico: casi totalmente urbano, natalidad débil, equilibrada distribución de la ocupación entre secundaria y terciaria.  
Prognosis: total urbanización.

##### Conclusiones (punto 5.1.)

Diagnóstico general: nivel bueno, grado de avance superior.  
Calificación final: próspero.

#### GEODEMOGRAFIA

##### Población

1947: 19.865  
1960: 100.146  
1964: 125.000  
1965: 131.100

##### Peso demográfico relativo (%)

1947: 0,46  
1964: 1,66  
1965: 1,70

##### Densidad total de población

(hab./km<sup>2</sup>)  
1960: 589,1

##### Densidad rural (hab./km<sup>2</sup>)

1960: 0,0

##### Nupcialidad (%)

1964: 6,6

##### Natalidad (%)

1960: 20,0  
1964: 18,8

##### Mortalidad general (%)

1960: 6,1  
1964: 6,0

##### Mortalidad infantil (%)

1960: 51,4  
1964: 49,0

##### Crecimiento vegetativo (%)

1960: 13,9  
1964: 12,8

##### Masculinidad (%)

1960: 105,2

##### Extranjeros (%)

1960: 17,7

##### Población urbana (%)

1947: 69,0  
1960: 100

##### Aumento o merma de la población (%)

1947-60: 404,1

##### Modificaciones en el peso relativo (%)

1947-60: 260,9

##### Modificaciones en la mortalidad infantil (%)

1960-64: -4,7

##### Modificaciones en la población urbana (%)

1947-60: 630,8

##### Modif. en el porcentaje de población urbana (%)

1947-60: 44,9

##### Saldo migratorio en personas

1947-60: 76.691

##### Saldo migratorio (%)

1947-60: -76,6

#### GEOECONOMIA

##### Superficie bajo explotación agropecuaria

1960: —

##### Recept. y productividad de la tierra (unidades oleaginosas/Ha)

1957/58-1966/67: —

##### Recept. y product. de la tierra (cult. inv./Ha)

1957/58-1966/67: —

##### Eficiencia agrícola relativa

1957/58-1966/67: —

##### Recept. y product. ganadera (unid. ganad./Ha)

1957/58-1966/67: —

##### Eficiencia ganadera relativa

1957/58-1966/67: —

##### Mecanización agraria (H. P./1.000 Has)

1960: —

##### Tierras fiscales (%)

1960: —

##### Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)

1960: 17

##### Ocupados en la industria

1964: 4.799

##### Ocupados en la industria, peso relativo (%)

1964: 0,83

##### Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes

1964: 34

##### Ocupados en el comercio y/o prest. servicios

1964: 4.651

##### Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)

1964: 1,07

##### Ocupados en comerc. y/o prest. serv. (cada 1.000 habitantes)

1964: 37

##### Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)

1964: 13,80 (1)

##### Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)

1964: 492 (1)

##### Equipamiento bancario (Nº de casas)

1967: 3

##### Producto Bruto (miles de pesos corrientes)

1964: 4.650.843

##### Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)

1964: 37.207

##### Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)

Primario: 0,9  
Secundario: 55,4  
Terciario: 43,7

##### Modificación en la ocupación industrial (%)

1947-64: 637,2

##### Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)

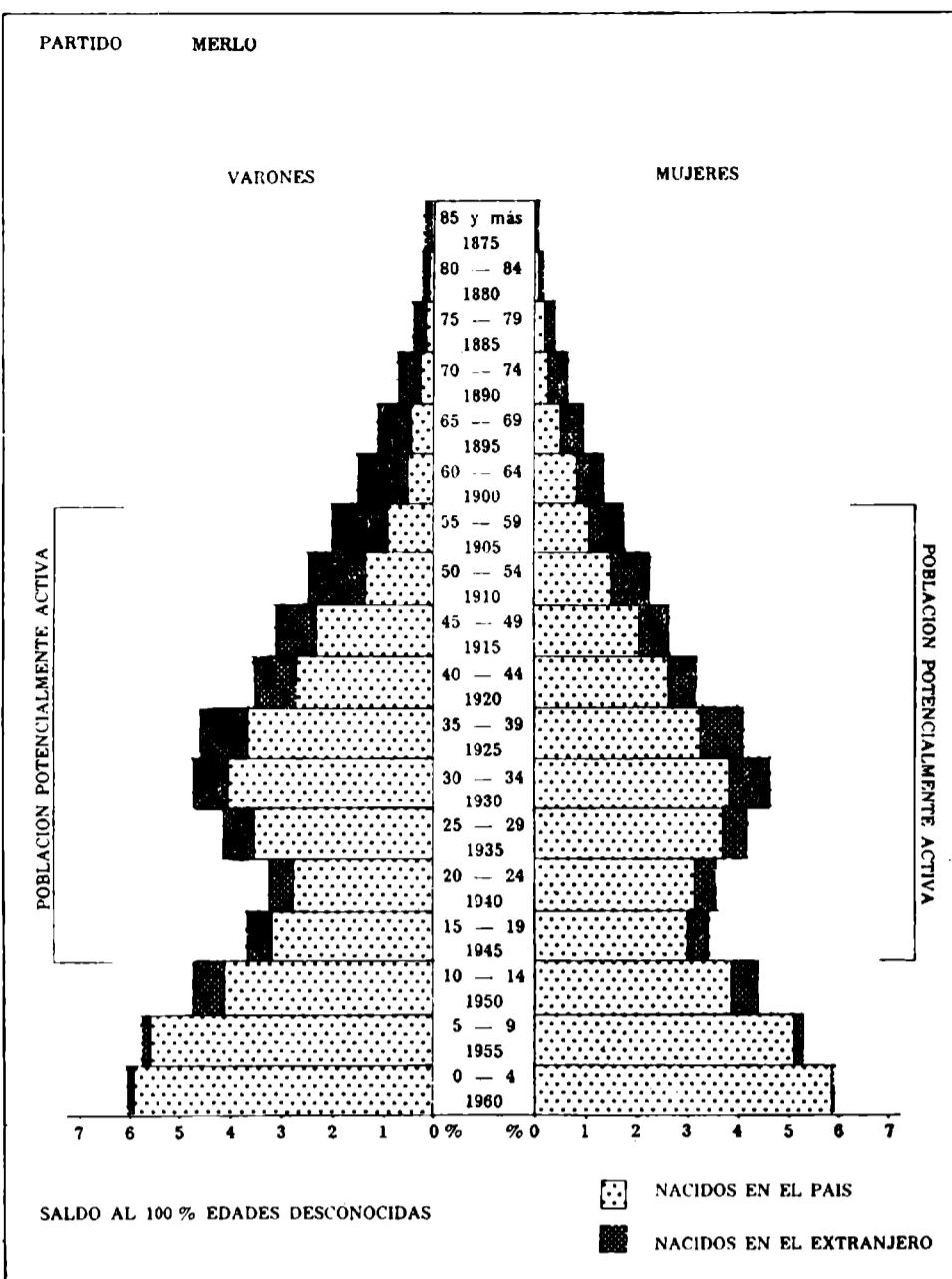
1947-64: 315,0

##### Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes)

1947-64: 3,0

##### Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. serv. (%)

1947-64: 1.232,7



Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)  
1947-64: 282,1

Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. serv. (cada 1.000 habitantes)  
1947-64: 105,6

Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)  
1960-64: 59,68 (1)

Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)  
1960-64: 30,50 (1)

Modif. en el producto bruto (%)  
1964-67: 26,02

#### GEOSOCIOLOGIA

Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)  
1960: 1,5

Vivienda (cuartos por vivienda)  
1960: 2,6

Número de cuartos  
1960: 64.846

Déficit habitacional general  
1960: 9,26

Déficit habitacional rural  
1960: —

Déficit habitacional urbano  
1960: 9,26

Médicos por cada 10.000 hab.  
1964: 6,3

Camas de hospital por cada 1.000 habitantes  
1964: 2,1

Retención escolar (%)  
1962-68: 60,1

Desgranamiento escolar (%)  
1962-68: 39,9

Proporción de tierras arrendadas (%)  
1960: 40,4

Tierras de propiedad del productor (%)  
1960: 40,94

Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)  
1965: 6,3

Equipamiento telefónico (personas por aparato)  
1965: 149

Número de personas por vehículo  
1965: 23

Número de vehículos  
1960: 2.087  
1965: 5.665

Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%)

1958/64-1962/68: -8,7

Tendencia en el grado de motorización (%)

1960-65: 108,7

Modif. en el número de personas por vehículo (%)

1960-65: -52,1

#### IMPOSICION MUNICIPAL

Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$.n.)

1965: 1.413

Capacidad impositiva real relativa (%), s/total Provincia

1967: 1,44

Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo, 1960-1967: (2)

#### EVALUACION CONJUNTA DE INDICADORES

Nivel relativo de desarrollo 1960/68

Puntaje: 770

Clasificación: bueno

Grado de avance relativo de desarrollo (1947 - 1968)

Puntaje: 618

Calificación: superior

Calificación final en materia de desarrollo

Calificación: próspero

(1) Integra el grupo Morón.

(2) Sin información año 1960.



#### 4.2.14. PARTIDO DE MORENO

Superficie: 180 km<sup>2</sup>

#### ANALISIS Y CONCLUSIONES

##### Demografía

Diagnóstico: muy fuerte aumento, muy absorbente.  
Prognosis: continuación del carácter absorbente.

##### Economía

Diagnóstico: predominio del sector secundario con un moderado terciario.  
Prognosis: considerable avance de la industria.

##### Sociología

Diagnóstico: casi totalmente urbano, natalidad débil, ocupación con ligero predominio terciario.  
Prognosis: total urbanización.

##### Conclusiones (punto 5.1.)

Diagnóstico general: nivel intermedio, grado de avance superior.  
Calificación final: en desarrollo.

#### GEODEMOGRAFIA

##### Población

1947: 15.101  
1960: 59.338  
1964: 73.000  
1965: 76.400

##### Peso demográfico relativo (%)

1947: 0,35  
1964: 0,97  
1965: 0,99

##### Densidad total de población

(hab./km<sup>2</sup>)  
1960: 329,7

##### Densidad rural (hab./km<sup>2</sup>)

1960: 0

##### Nupcialidad (%)

1964: 6,4

##### Natalidad (%)

1960: 18,9  
1964: 19,3

##### Mortalidad general (%)

1960: 6,2  
1964: 6,0

##### Mortalidad infantil (%)

1960: 63,4  
1964: 50,5

##### Crecimiento vegetativo (%)

1960: 12,7  
1964: 13,3

##### Masculinidad (%)

1960: 106,5

##### Extranjeros (%)

1960: 15,6

##### Población urbana (%)

1947: 48,5  
1960: 100

##### Aumento o mermas de la población (%)

1947-60: 292,9

##### Modificaciones en el peso relativo (%)

1947-60: 177,1

##### Modificaciones en la mortalidad infantil (%)

1960-64: -20,3

##### Modificaciones en la población urbana (%)

1947-60: 710,5

##### Modif. en el porcentaje de población urbana (%)

1947-60: 106,2

##### Saldo migratorio en personas

1947-60: 41.744

##### Saldo migratorio (%)

1947-60: -70,3

#### GEOECONOMIA

##### Superficie bajo explotación agropecuaria

1960: -

##### Recept. y productividad de la tierra

(unidades oleaginosas/Ha)

1957/58-1966/67: -

##### Recept. y product. de la tierra

(cult. inv./Ha)

1957/58-1966/67: -

##### Eficiencia agrícola relativa

1957/58-1966/67: -

##### Recept. y product. ganadera

(unid. ganad./Ha)

1957/58-1966/67: -

##### Eficiencia ganadera relativa

1957/58-1966/67: -

##### Mecanización agraria

(H. P./1.000 Has)

1960: -

##### Tierras fiscales (%)

1960: 0,29

##### Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)

1960: 20

##### Ocupados en la industria

1964: 2.564

##### Ocupados en la industria, peso relativo (%)

1964: 0,44

##### Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes

1964: 30

##### Ocupados en el comercio y/o prest. servicios

1964: 3.022

##### Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)

1964: 0,70

##### Ocupados en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)

1964: 41

##### Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)

1964: 13,80 (1)

##### Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)

1964: 492 (1)

##### Equipamiento bancario (Nº de casas)

1967: 1

##### Producto Bruto (miles de pesos corrientes)

1964: 4.147.595

##### Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)

1964: 56.816

##### Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)

Primario: 1,7

Secundario: 64,7

Terciario: 33,6

##### Modificación en la ocupación industrial (%)

1947-64: 472,3

##### Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)

1947-64: 214,3

##### Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes)

1947-64: 110,0

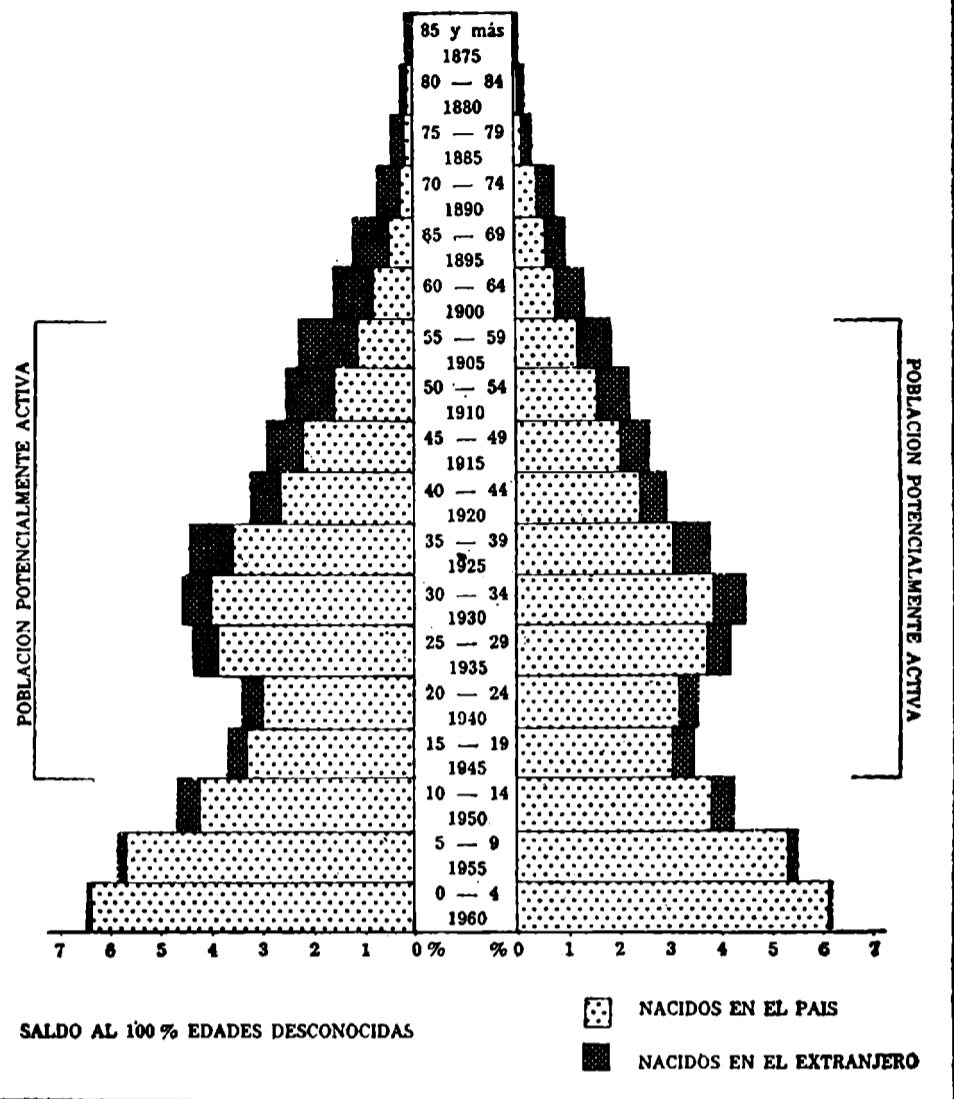
##### Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)

1947-64: 1.490,5

#### PARTIDO MORENO

##### VARONES

##### MUJERES



Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)

1947-64: 366,7

Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)

1947-64: 215,4

Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)

1960-64: 52,68 (1)

Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)

1960-64: 30,50 (1)

Modif. en el producto bruto (%)

1964-67: 17,66

#### GEOSOCIOLOGIA

Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)

1960: 1,5

Vivienda (cuartos por vivienda)

1960: 2,6

Número de cuartos

1960: 39.312

Déficit habitacional general

1960: 10,29

Déficit habitacional rural

1960: -

Déficit habitacional urbano

1960: 10,29

Médicos por cada 10.000 hab.

1964: 4,1

Camas de hospital por cada 1.000 habitantes

1964: 1,7

Retención escolar (%)

1962-68: 55,5

Desgranamiento escolar (%)

1962-68: 44,5

Proporción de tierras arrendadas (%)

1960: 41,9

Tierras de propiedad del productor (%)

1960: 44,62

Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)

1965: 9,9

Equipamiento telefónico (personas por aparato)

1965: 168

Número de personas por vehículo

1965: 20

Número de vehículos

1960: 1.639

1965: 3.727

Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%)

1958/64-1962/68: -4,0

Tendencia en el grado de motorización (%)

1960-65: 80,0

Modif. en el número de personas por vehículo (%)

1960-65: -44,4

#### IMPOSICION MUNICIPAL

Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$.n.)

1965: 1.425

Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia.

1967: 0,90

Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo, 1960-1967: 7,1

#### EVALUACION CONJUNTA DE INDICADORES

Nivel relativo de desarrollo 1960/68

Puntaje: 856

Clasificación: intermedio

Grado de avance relativo de desarrollo (1947 - 1968)

Puntaje: 549

Calificación: superior

Calificación final en materia de desarrollo

Calificación: en desarrollo

(1) Integra el Grupo Morón.

**4.2.15. PARTIDO DE MORON**

Superficie: 131 km<sup>2</sup>

**ANALISIS Y CONCLUSIONES**

**Demografía**

Diagnóstico: muy fuerte aumento, muy absorbente, congestionado.  
Prognosis: atenuación de la absorción.

**Economía**

Diagnóstico: predominio del sector secundario con buena incidencia terciaria.  
Prognosis: fuerte incremento de la industria.

**Sociología**

Diagnóstico: totalmente urbano, natalidad muy débil, ocupación principalmente secundaria, con buena representación terciaria.  
Prognosis: consolidación en la continuidad urbana de la Capital Federal.

**Conclusiones (punto 5.1.)**

Diagnóstico general: nivel elevado, grado de avance supranormal.  
Calificación final: próspero.

**GEODEMOGRAFIA**

**Población**

1947: 110.344  
1960: 341.920  
1964: 413.500  
1965: 431.100

**Peso demográfico relativo (%)**

1947: 2,58  
1964: 5,49  
1965: 5,58

**Densidad total de población**

(hab./km<sup>2</sup>)  
1960: 2.610,1

**Densidad rural (hab./km<sup>2</sup>)**

1960: 0

**Nupcialidad (%)**

1964: 5,3

**Natalidad (%)**

1960: 13,3  
1964: 10,8

**Mortalidad general (%)**

1960: 7,6  
1964: 6,6

**Mortalidad infantil (%)**

1960: 51,3  
1964: 45,2

**Crecimiento vegetativo (%)**

1960: 5,7  
1964: 4,2

**Masculinidad (%)**

1960: 100,6

**Extranjeros (%)**

1960: 18,7

**Población urbana (%)**

1947: 100  
1960: 100

**Aumento o mermas de la población (%)**

1947-60: 209,9

**Modificaciones en el peso relativo (%)**

1947-60: 112,8

**Modificaciones en la mortalidad infantil (%)**

1960-64: — 11,9

**Modificaciones en la población urbana (%)**

1947-60: 209,9

**Modif. en el porcentaje de población urbana (%)**

1947-60: 0,0

**Saldo migratorio en personas**

1947-60: 222.826

**Saldo migratorio (%)**

1947-60: — 65,2

**GEOECONOMIA**

**Superficie bajo explotación agropecuaria**

1960: —

**Recept. y productividad de la tierra**

(unidades oleaginosas/Ha)  
1957/58-1966/67: —

Recept. y product. de la tierra (cult. inv./Ha)  
1957/58-1966/67: —

**Eficiencia agrícola relativa**

1957/58-1966/67: —

**Recept. y product. ganadera**

(unid. ganad./Ha)

1957/58-1966/67: —

**Eficiencia ganadera relativa**

1957/58-1966/67: —

**Mecanización agraria**

(H. P./1.000 Has)

1960: —

**Tierras fiscales (%)**

1960: 0,13

**Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)**

1960: 27

**Ocupados en la industria**

1964: 25.846

**Ocupados en la industria, peso relativo (%)**

1964: 4,50

**Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes**

1964: 63

**Ocupados en el comercio y/o prest. servicios**

1964: 17.058

**Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)**

1964: 3,93

**Ocupados en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)**

1964: 41

**Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)**

1964: 13,80 (1)

**Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)**

1964: 492

**Equipamiento bancario (Nº de casas)**

1967: 13

**Producto Bruto (miles de pesos corrientes)**

1964: 24.760.645

**Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)**

1964: 67.136

**Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)**

Primario: 0,1

Secundario: 58,6

Terciario: 41,3

**Modificación en la ocupación industrial (%)**

1947-64: 92,2

**Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)**

1947-64: 6,4

**Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes)**

1947-64: — 48,4

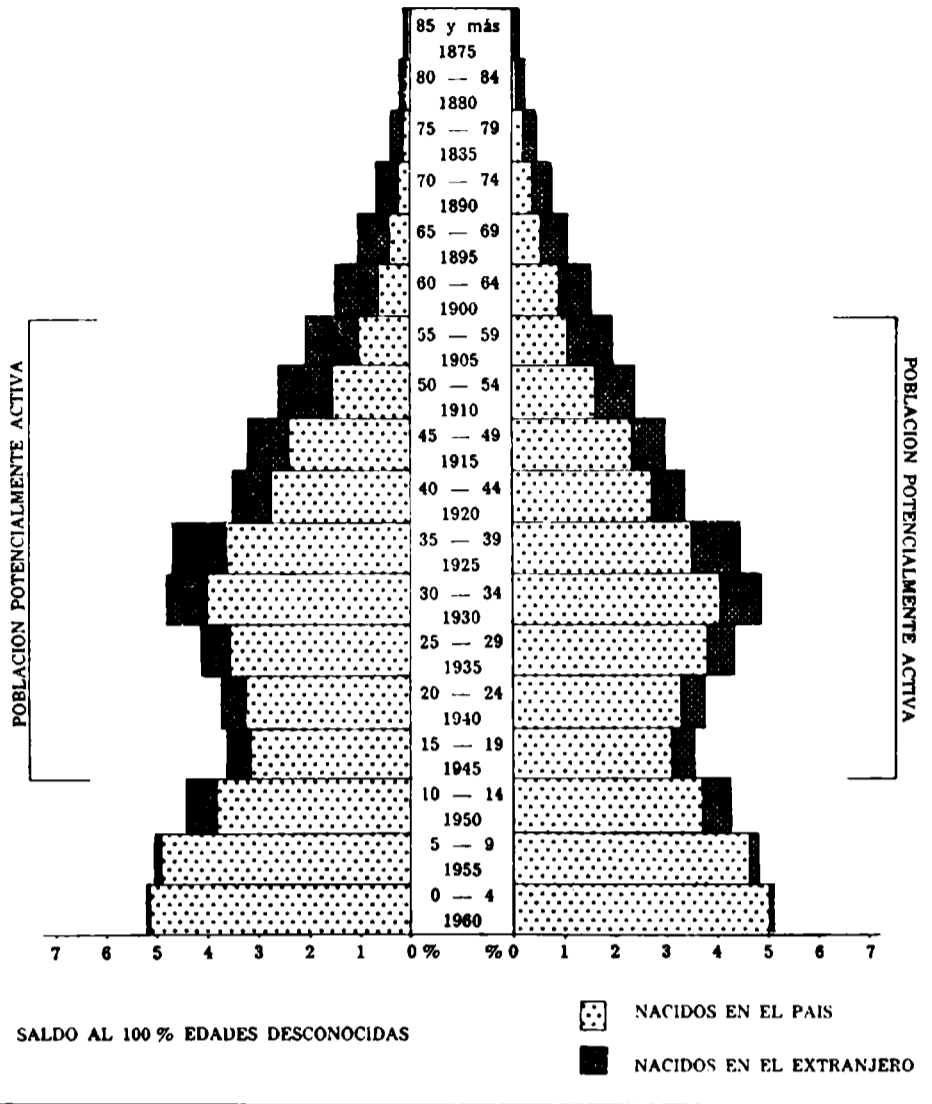
**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)**

1947-64: 757,2

**PARTIDO MORON**

**VARONES**

**MUJERES**



**Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)**

1947-64: — 37,0

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)**

1947-64: 127,8

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)**

1960-64: 59,68 (1)

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)**

1960-64: 30,50 (1)

**Modif. en el producto bruto (%)**

1964-67: 5,09

**GEOSOCIOLOGIA**

**Vivienda, índice de hacinamiento**

(personas por cuarto)

1960: 1,4

**Vivienda (cuartos por vivienda)**

1960: 3,0

**Número de cuartos**

1960: 248.068

**Déficit habitacional general**

1960: 11,61

**Déficit habitacional rural**

1960: —

**Déficit habitacional urbano**

1964: 11,61

**Médicos por cada 10.000 hab.**

1964: 8,5

**Camas de hospital por cada 1.000 habitantes**

1964: 2,1

**Retención escolar (%)**

1962-68: 75,5

**Desgranamiento escolar (%)**

1962-68: 24,5

**Proporción de tierras arrendadas (%)**

1960: 76,9

**Tierras de propiedad del productor (%)**

1960: 22,37

**Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)**

1965: 5,1

**Equipamiento telefónico (personas por aparato)**

1965: 25

**Número de personas por vehículo**

1965: 15

**Número de vehículos**

1960: 10.556

1965: 28.924

**Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%)**

1958/64-1962/68: 18,0

**Tendencia en el grado de motorización (%)**

1960-65: 113,3

**Modif. en el número de personas por vehículo (%)**

1960-65: — 53,1

**IMPOSICION MUNICIPAL**

**Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$.)**

1965: 1.825

**Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia**

1967: 5,32

**Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo,**

15,9

**EVALUACION CONJUNTA DE INDICADORES**

**Nivel relativo de desarrollo 1960/68**

Puntaje: 597

Clasificación: elevado

**Grado de avance relativo de desarrollo (1947-1968)**

Puntaje: 787

Calificación: supranormal

**Calificación final en materia de desarrollo**

Calificación: próspero

(1) Grupo Morón.

#### 4.2.16. PARTIDO DE SAN FERNANDO

Superficie: 924 km.<sup>2</sup>

#### ANÁLISIS Y CONCLUSIONES

##### Demografía

Diagnóstico: fuerte aumento, moderadamente absorbente.  
Prognosis: disminución de la absorción y del aumento.

##### Economía

Diagnóstico: primacía del sector secundario, con buena incidencia terciaria.  
Prognosis: ligero crecimiento de la industria.

##### Sociología

Diagnóstico: casi totalmente urbano, natalidad débil, equilibrada distribución de la ocupación entre industria y comercio.  
Prognosis: total urbanización.

##### Conclusiones (punto 5.1)

Diagnóstico general: nivel muy bueno, grado de avance subnormal.  
Calificación final: crisis de crecimiento.

#### GEODEMOGRAFIA

##### Población

1947: 44.668  
1960: 92.303  
1964: 107.000  
1965: 110.600

##### Peso demográfico relativo (%)

1947: 1,04  
1964: 1,42  
1965: 1,43

##### Densidad total de población (hab./km<sup>2</sup>)

1960: 99,1

##### Densidad rural (hab./km<sup>2</sup>)

1960: 0

##### Nupcialidad (‰)

1964: 8,2

##### Natalidad (‰)

1960: 24,5  
1964: 19,0

##### Mortalidad general (‰)

1960: 8,5  
1964: 8,5

##### Mortalidad infantil (‰)

1960: 45,1  
1964: 68,2

##### Crecimiento vegetativo (‰)

1960: 16,0  
1964: 10,5

##### Masculinidad (%)

1960: 101,8

##### Extranjeros (%)

1960: 14,7

##### Población urbana (%)

1947: 100  
1960: 100

##### Aumento o mermas de la población (%)

1947-60: 106,6

##### Modificaciones en el peso relativo (%)

1947-60: 36,5

##### Modificaciones en la mortalidad infantil (%)

1960-64: 51,2

##### Modificaciones en la población urbana (%)

1947-60: 108,9

##### Modif. en el porcentaje de población urbana (%)

1947-60: 0,0

##### Saldo migratorio en personas

1947-60: 38.345

##### Saldo migratorio (%)

1947: -41,5

#### GEOECONOMIA

##### Superficie bajo explotación agropecuaria

1960: —

##### Recept. y productividad de la tierra (unidades oleaginosas/Ha)

1957/58-1966/67: —

##### Recept. y product. de la tierra (cult. inv./Ha)

1957/58-1966/67: —

##### Eficiencia agrícola relativa (coeficiente)

1957/58-1966/67: —

##### Recept. y product. ganadera (unid. ganad./Ha)

1957/58-1966/67: —

##### Eficiencia ganadera relativa (coeficiente)

1957/58-1966/67: —

##### Mecanización agraria (H. P./1.000 Has)

1960: —

##### Tierras fiscales (%)

1960: 15,62

##### Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)

1960: 27

##### Ocupados en la industria

1964: 5.784

##### Ocupados en la industria, peso relativo (%)

1964: 1,00

##### Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes

1964: 54

##### Ocupados en el comercio y/o prest. servicios

1964: 5.519

##### Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)

1964: 1,27

##### Ocupados en comerc. y/o prest. serv. (cada 1.000 habitantes)

1964: 52

##### Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)

1964: 11,30 (1)

##### Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)

1964: 759 (1)

##### Equipamiento bancario (Nº de casas)

1967: 5

##### Producto Bruto (miles de pesos corrientes)

1964: 7.622.794

##### Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)

1964: 71.241

##### Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)

Primario: 1,2  
Secundario: 58,1  
Terciario: 40,7

##### Modificación en la ocupación industrial (%)

1947-64: 45,5

##### Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)

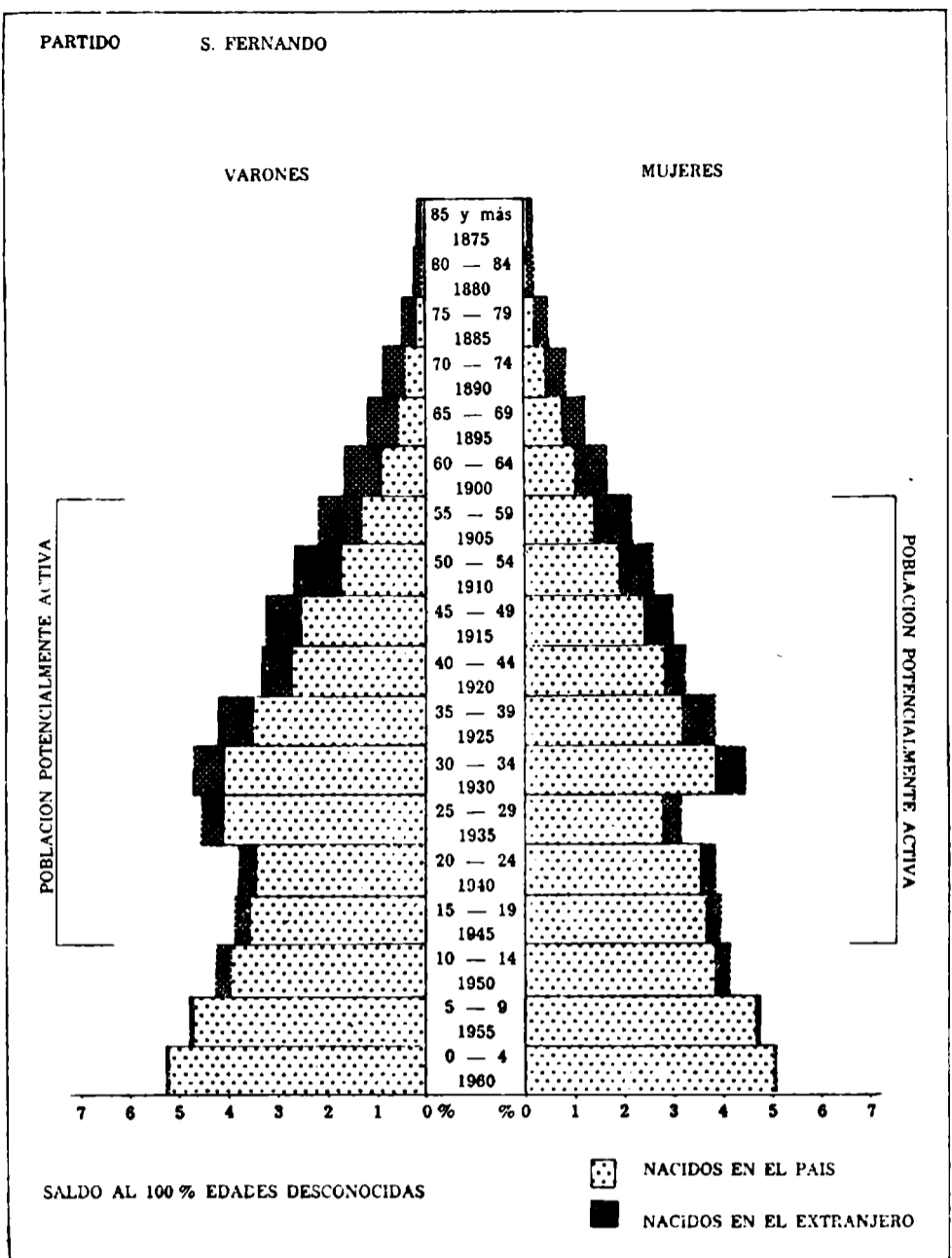
1947-64: -20,0

##### Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes)

1947-64: -39,3

##### Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. serv. (%)

1947-64: 300,2



##### Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)

1947-64: 12,4

##### Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. serv. (cada 1.000 habitantes)

1947-64: 67,7

##### Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)

1960-64: 24,85 (1)

##### Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)

1960-64: 9,52 (1)

##### Modif. en el producto bruto (%)

1964-67: 1,27

#### GEOSOCIOLOGIA

##### Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)

1960: 1,4

##### Vivienda (cuartos por vivienda)

1960: 3,0

##### Número de cuartos

1960: 641.879

##### Déficit habitacional general

1960: 16,26

##### Déficit habitacional rural

1960: —

##### Déficit habitacional urbano

1960: 16,26

##### Médicos por cada 10.000 hab.

1964: 13,6

##### Camas de hospital por cada 1.000 habitantes

1964: 3,1

##### Retención escolar (%)

1962-68: 47,0

##### Desgranamiento escolar (%)

1962-68: 53,0

##### Proporción de tierras arrendadas (%)

1960: 1,4

##### Tierras de propiedad del productor (%)

1960: 66,67

##### Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)

1965: 4,6

##### Equipamiento telefónico (personas por aparato)

1965: 15

##### Número de personas por vehículo

1965: 13

##### Número de vehículos

1960: 4.269  
1965: 8.299

##### Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%)

1958/64-1962/68: 1,7

##### Tendencia en el grado de motorización (%)

1960-65: 69,2

##### Modif. en el número de personas por vehículo (%)

1960-65: -40,9

#### IMPOSICION MUNICIPAL

##### Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$.n.)

1965: 1.446

##### Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia

1967: 0,93

##### Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo, 1960-1967 (2)

#### EVALUACION CONJUNTA DE LOS INDICADORES

##### Nivel relativo de desarrollo 1960/68

Puntaje: 555

Clasificación: muy bueno

##### Grado de avance relativo de desarrollo (1947 - 1968)

Puntaje: 1.109

Calificación: subnormal

##### Calificación final en materia de desarrollo

Calificación: crisis de crecimiento

(1) Integra el grupo Vicente López

(2) Sin información del año 1960.

**4.2.1.7. PARTIDO DE SAN ISIDRO**

Superficie 48 km²

**ANALISIS Y CONCLUSIONES**

**Demografía**

Diagnóstico: fuerte aumento, moderadamente absorbente, congestionado.  
 Prognosis: atenuación de la absorción y del aumento.

**Economía**

Diagnóstico: predominio del sector secundario, moderada participación del terciario.  
 Prognosis: incremento de la industria.

**Sociología**

Diagnóstico: totalmente urbano, natalidad muy débil, ocupación primordialmente industrial, con importante ocupación terciaria.  
 Prognosis: consolidación de la continuidad urbana de la Capital Federal.

**Conclusiones (punto 5.1.)**

Diagnóstico general: nivel muy bueno, grado de avance supranormal.  
 Calificación final: próspero.

**GEODEMOGRAFIA**

**Población**

1947: 90.086  
 1960: 188.065  
 1964: 218.300  
 1965: 225.800

**Peso demográfico relativo (%)**

1947: 2,10  
 1964: 2,90  
 1965: 2,92

**Densidad total de población (hab./km²)**

1960: 3.918

**Densidad rural (hab./km²)**

1960: —

**Nupcialidad (%)**

1964: 6,8

**Natalidad (%)**

1960: 16,1  
 1964: 12,7

**Mortalidad general (%)**

1960: 6,8  
 1964: 6,6

**Mortalidad infantil (%)**

1960: 64,6  
 1964: 68,0

**Crecimiento vegetativo (%)**

1960: 9,3  
 1964: 6,2

**Masculinidad (%)**

1960: 96,2

**Extranjeros (%)**

1960: 22,6

**Población urbana (%)**

1947: 100  
 1960: 100

**Aumento o mermas de la población (%)**

1947-60: 108,8

**Modificaciones en el peso relativo (%)**

1947-60: 38,1

**Modificaciones en la mortalidad infantil (%)**

1960-64: 5,3

**Modificaciones en la población urbana (%)**

1947-60: 108,8

**Modif. en el porcentaje de población urbana (%)**

1947-60: 0,0

**Saldo migratorio en personas**

1947-60: 87.088

**Saldo migratorio (%)**

1947-60: — 46,3

**GEOECONOMIA**

**Superficie bajo explotación agropecuaria**

1960: —

**Recept. y productividad de la tierra (unidades o/eaginosas/Ha)**

1957/58-1966/67: —

**Recept. y product. de la tierra (cult. inv./Ha)**

1957/58-1966/67: —

**Eficiencia agrícola relativa**

1957/58-1966/67: —

**Recept. y product. ganadera (unid. ganad./Ha)**

1957/58-1966/67: —

**Eficiencia ganadera relativa**

1957/58-1966/67: —

**Mecanización agraria (H. P./1.000 Has)**

1960: —

**Tierras fiscales (%)**

1960: —

**Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)**

1960: 5

**Ocupados en la industria**

1964: 22.678

**Ocupados en la industria, peso relativo (%)**

1964: 3,95

**Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes**

1964: 104

**Ocupados en el comercio y/o prest. servicios**

1964: 13.396

**Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)**

1964: 3,09

**Ocupados en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)**

1964: 61

**Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)**

1964: 11,30 (1)

**Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)**

1964: 759 (1)

**Equipamiento bancario (Nº de casas)**

1967: 15

**Producto bruto (miles de pesos corrientes)**

1964: 20.279.550

**Producto Bruto por hab. (pesos corrientes)**

1964: 92.898

**Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)**

Primario: 0,1

Secundario: 64,5

Terciario: 35,4

**Modificación en la ocupación industrial (%)**

1947-64: 215,2

**Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)**

1947-64: 74,8

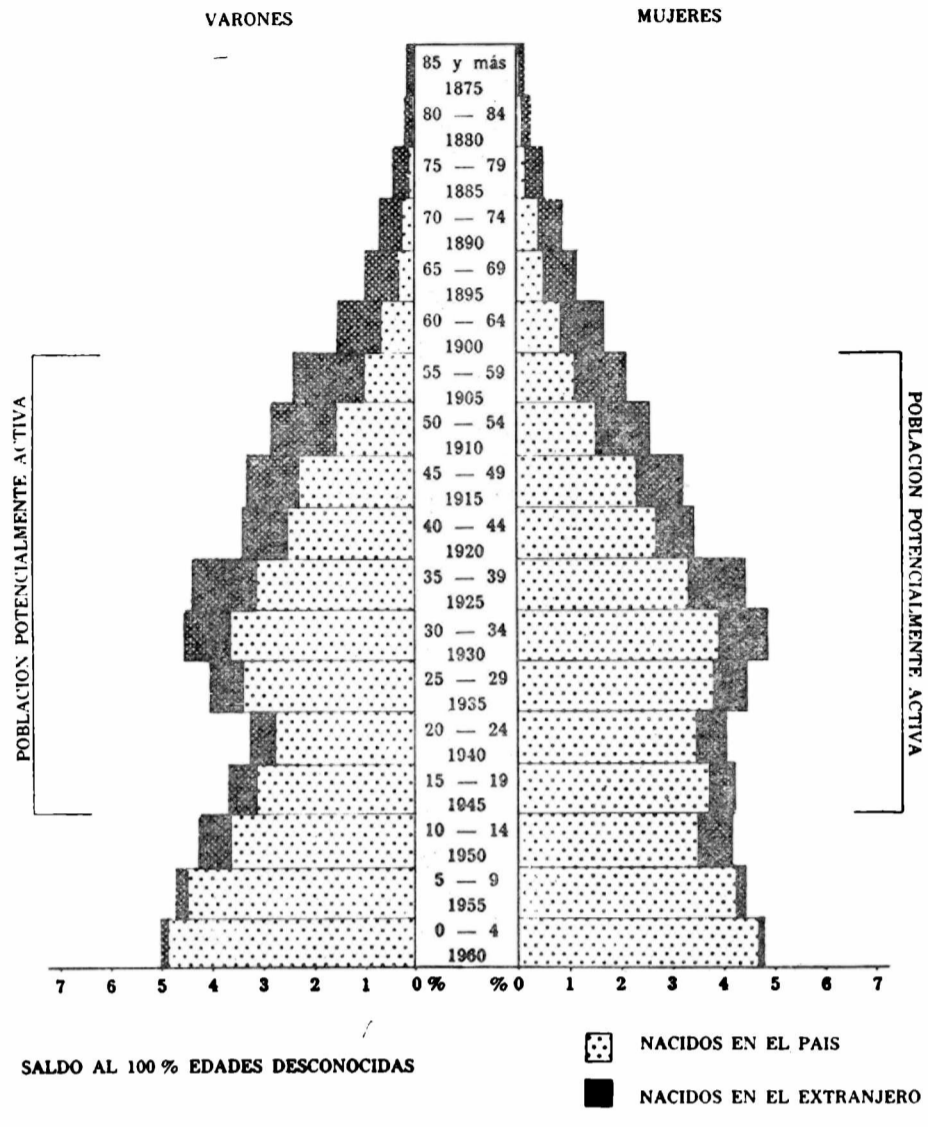
**Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes)**

1947-64: 30,0

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)**

1947-64: 393,2

PARTIDO S. ISIDRO



**Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)**

1947-64: 37,9

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)**

1947-64: 103,3

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)**

1960-64: 24,85 (1)

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)**

1960-64: 9,52 (1)

**Modif. en el producto bruto (%)**

1964-67: 15,61

**GEOSOCIOLOGIA**

**Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)**

1960: 1,3

**Vivienda (cuartos por vivienda)**

1960: 3,4

**Número de cuartos**

1960: 150.285

**Déficit habitacional general**

1960: 16,10

**Déficit habitacional rural**

1960: —

**Déficit habitacional urbano**

1960: 16,10

**Médicos por cada 10.000 hab.**

1964: 14,2

**Camas de hospital por cada 1.000 habitantes**

1964: 2,5

**Retención escolar (%)**

1962-68: 67,4

**Desgranamiento escolar (%)**

1962-68: 32,6

**Proporción de tierras arrendadas (%)**

1960: 11,1

**Tierras de propiedad del productor (%)**

1960: 13,72

**Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)**

1965: 8,0

**Equipamiento telefónico (personas por aparato)**

1965: 9

**Número de personas por vehículo**

1965: 8

**Número de vehículos**

1960: 11.640

1965: 28.348

**Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%)**

1958/64 - 1962/68: 0,9

**Tendencia en el grado de motorización (%)**

1960-65: 100,0

**Modif. en el número de personas por vehículo (%)**

1960-65: — 50,0

**IMPOSICION MUNICIPAL**

**Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$.n.)**

1965: 3.258

**Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia**

1967: 3,83

**Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo**

1960-1967 (2)

**EVALUACION CONJUNTA DE INDICADORES**

**Nivel relativo de desarrollo 1960/68**

Puntaje: 503

Clasificación: muy bueno

**Grado de avance relativo de desarrollo (1947 - 1968)**

Puntaje: 819

Calificación: supranormal

**Calificación final en materia de desarrollo**

Calificación: próspero

(1) Integra el grupo Vicente López.

(2) Sin información del año 1960.

**4.2.18. PARTIDO DE TIGRE**

Superficie: 360 km<sup>2</sup>

**ANALISIS Y CONCLUSIONES**

**Demografía**

Diagnóstico: moderado aumento, moderadamente absorbente.  
 Prognosis: atenuación de la absorción y del aumento.

**Economía**

Diagnóstico: primacía del sector secundario, moderada incidencia del terciario.  
 Prognosis: avance de la industria.

**Sociología**

Diagnóstico: casi totalmente urbano, natalidad débil, ocupación primordialmente secundaria con buena ocupación terciaria.  
 Prognosis: total urbanización.

**Conclusiones (punto 5.1.)**

Diagnóstico general: nivel elevado, grado de avance supranormal.  
 Calificación final: próspero.

**GEODEMOGRAFIA**

**Población**

1947: 58.348  
 1960: 91.725  
 1964: 102.000  
 1965: 104.600

**Peso demográfico relativo (%)**

1947: 1,36  
 1964: 1,35  
 1965: 1,35

**Densidad total de población**

(hab./km<sup>2</sup>)  
 1960: 254,8

**Densidad rural (hab./km<sup>2</sup>)**

1960: —

**Nupcialidad (%)**

1964: 6,4

**Natalidad (%)**

1960: 15,0  
 1964: 19,5

**Mortalidad general (%)**

1960: 6,9  
 1964: 7,5

**Mortalidad infantil (%)**

1960: 84,8  
 1964: 64,8

**Crecimiento vegetativo (%)**

1960: 8,1  
 1964: 12,0

**Masculinidad (%)**

1960: 107,1

**Extranjeros (%)**

1960: 14,6

**Población urbana (%)**

1947: 42,5  
 1960: 100

**Aumento o merma de la población (%)**

1947-60: 57,2

**Modificaciones en el peso relativo (%)**

1947-60: 0

**Modificaciones en la mortalidad infantil (%)**

1960-64: -23,4

**Modificaciones en la población urbana (%)**

1947-60: 269,7

**Modif. en el porcentaje de población urbana (%)**

1947-60: 135,3

**Saldo migratorio en personas**

1947-60: 27.233

**Saldo migratorio (%)**

1947-60: -29,7

**GEOECONOMIA**

**Superficie bajo explotación agropecuaria**

1960: — Has.

**Recept. y productividad de la tierra**

(unidades oleaginosas/Has)  
 1957/58-1966/67: —

**Recept. y product. de la tierra**

(cult. inv./Ha)  
 1957/58-1966/67: —

**Eficiencia agrícola relativa**

1957/58-1966/67: —

**Recept. y product. ganadera**

(unid. ganad./Ha)  
 1957/58-1966/67: —

**Eficiencia ganadera relativa**

1957/58-1966/67: —

**Mecanización agraria**

(H. P./1.000 Has)  
 1960: —

**Tierras fiscales (%)**

1960: —

**Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)**

1960: 5

**Ocupados en la industria**

1964: 10.191

**Ocupados en la industria, peso relativo (%)**

1964: 1,77

**Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes**

1964: 100

**Ocupados en el comercio y/o prest. servicios**

1964: 4.934

**Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)**

1964: 1,14

**Ocupados en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)**

1964: 48

**Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)**

1964: 11,30 (1)

**Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)**

1964: 759

**Equipamiento bancario (Nº de casas)**

1967: 8

**Producto bruto (miles de pesos corrientes)**

1964: 9.072.330

**Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)**

1964: 88.944

**Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)**

Primario: 2,6

Secundario: 70,2

Terciario: 27,2

**Modificación en la ocupación industrial (%)**

1947-64: 120,2

**Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)**

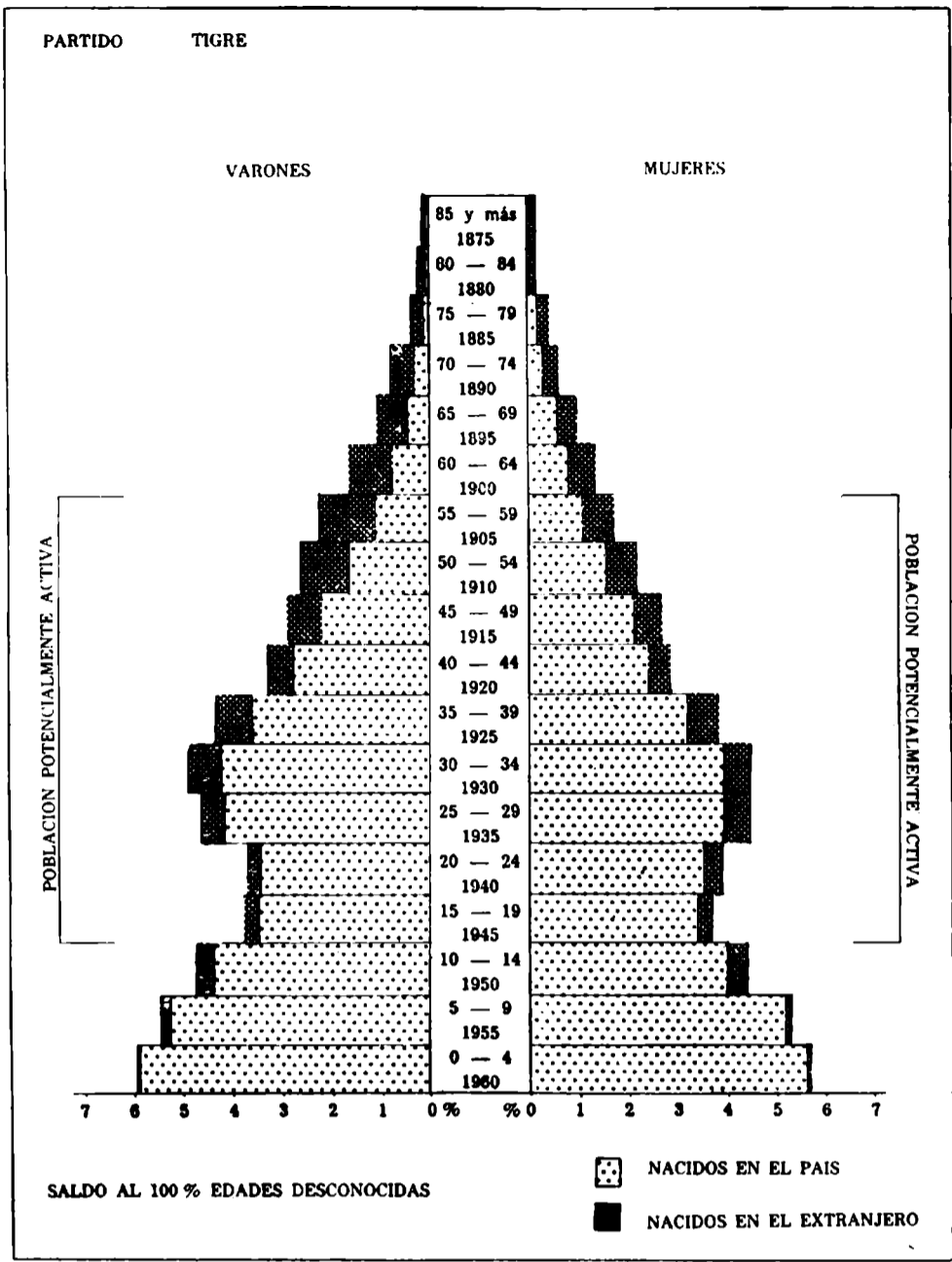
1947-64: 21,2

**Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes)**

1947-64: 26,6

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)**

1947-64: 426,0



**Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)**

1947-64: 48,1

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)**

1947-64: 200,0

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)**

1960-64: 24,85 (1)

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)**

1960-64: 9,52 (1)

**Modif. en el producto bruto (%)**

1964-67: -2,20

**GEOSOCIOLOGIA**

**Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)**

1960: 1,5

**Vivienda (cuartos por vivienda)**

1960: 2,7

**Número de cuartos**

1960: 61.223

**Déficit habitacional general**

1960: 11,82

**Déficit habitacional rural**

1960: —

**Déficit habitacional urbano**

1960: 11,82

**Médicos por cada 10.000 hab.**

1964: 2,6

**Camas de hospital por cada 1.000 habitantes**

1964: 1,6

**Retención escolar (%)**

1962-68: 52,3

**Desgranamiento escolar (%)**

1962/68: 47,3

**Proporción de tierras arrendadas (%)**

1960: 8,7

**Tierras de propiedad del productor (%)**

1960: 63,41

**Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)**

1965: 5,2

**Equipamiento telefónico (personas por aparato)**

1965: 77

**Número de personas por vehículo**

1965: 15

**Número de vehículos**

1960: 3.049

1965: 7.133

**Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%)**

1958/64 - 1962/68: 5,2

**Tendencia en el grado de motorización (%)**

1960-65: 100,0

**Modif. en el número de personas por vehículo (%)**

1960-65: -50,0

**IMPOSICION MUNICIPAL**

**Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$.)**

1965: 1.602

**Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia**

1967: 1,05

**Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo**

1960-1967: 18,0

**EVALUACION CONJUNTA DE INDICADORES**

**Nivel relativo de desarrollo 1960/68**

Puntaje: 643

Clasificación: elevado

**Grado de avance relativo de desarrollo (1947 - 1968)**

Puntaje: 815

Calificación: supranormal

**Calificación final en materia de desarrollo**

Calificación: próspero

(1) Integra el grupo Vicente López.

4.2.19. PARTIDO DE VICENTE LOPEZ

Superficie: 39 km<sup>2</sup>

ANALISIS Y CONCLUSIONES

Demografía

Diagnóstico: fuerte aumento, absorbente, congestionado.  
Prognosis: disminución de la absorción y del aumento.

Economía

Diagnóstico: primacía del sector secundario, incidencia terciaria moderada  
Prognosis: moderado avance de la industria.

Sociología

Diagnóstico: totalmente urbano, natalidad muy débil, ocupación principalmente industrial con buena participación de comercio y servicios.  
Prognosis: consolidación de la continuidad urbana de la Capital Federal.

Conclusiones (punto 5.1.)

Diagnóstico general: nivel muy bueno, grado de avance supranormal.  
Calificación final: próspero.

GEODEMOGRAFIA

**Población**  
1947: 149.958  
1960: 247.656  
1964: 277.800  
1965: 285.300

**Peso demográfico relativo (%)**  
1947: 3,50  
1964: 3,69  
1965: 3,69

**Densidad total de población (hab./km<sup>2</sup>)**  
1960: 6.350,2

**Densidad rural (hab./km<sup>2</sup>)**  
1960: —

**Nupcialidad (‰)**  
1964: 5,8

**Natalidad (‰)**  
1960: 11,0  
1964: 7,9

**Mortalidad general (‰)**  
1960: 5,5  
1964: 5,6

**Mortalidad infantil (‰)**  
1960: 38,5  
1964: 50,1

**Crecimiento vegetativo (‰)**  
1960: 5,6  
1964: 2,3

**Masculinidad (%)**  
1960: 93,5

**Extranjeros (%)**  
1960: 26,3

**Población urbana (%)**  
1947: 100  
1960: 100

**Aumento o merma de la población (%)**  
1947-60: 65,2

**Modificaciones en el peso relativo (%)**  
1947-60: 5,4

**Modificaciones en la mortalidad infantil (%)**  
1960-64: 30,1

**Modificaciones en la población urbana (%)**  
1947-60: 65,2

**Modif. en el porcentaje de población urbana (%)**  
1947-60: 0,0

**Saldo migratorio en personas**  
1947-60: 86.781

**Saldo migratorio (%)**  
1947-60: — 35,0

**Eficiencia agrícola relativa**  
1957/58-1966/67: —

**Recept. y product. ganadera (unid. ganad./Ha)**  
1957/58-1966/67: —

**Eficiencia ganadera relativa**  
1957/58-1966/67: —

**Mecanización agraria (H. P./1.000 Has)**  
1960: —

**Tierras fiscales (%)**  
1960: —

**Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)**  
1960: 2

**Ocupados en la industria**  
1964: 33.025

**Ocupados en la industria, peso relativo (%)**  
1964: 5,75

**Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes**  
1964: 119

**Ocupados en el comercio y/o prest. servicios**  
1964: 15.050

**Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)**  
1964: 3,47

**Ocupados en comerc. y/o prest. serv. (cada 1.000 habitantes)**  
1964: 54

**Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)**  
1964: 11,30 (1)

**Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)**  
1964: 759

**Equipamiento bancario (Nº de casas)**  
1967: 19

**Producto bruto (miles de pesos corrientes)**  
1964: 26.660.812

**Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)**  
1964: 95.971

**Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)**  
Primario: 0,1  
Secundario: 79,2  
Terciario: 30,7

**Modificación en la ocupación industrial (%)**  
1947-64: 121,3

**Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)**  
1947-64: 22,3

**Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes)**  
1947-64: 19,0

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. serv. (%)**  
1947-64: 393,3

GEOECONOMIA

**Superficie bajo explotación agropecuaria**  
1960: — Has.

**Recept. y productividad de la tierra (unidades oleaginosas/Ha)**  
1957/58-1966/67: —

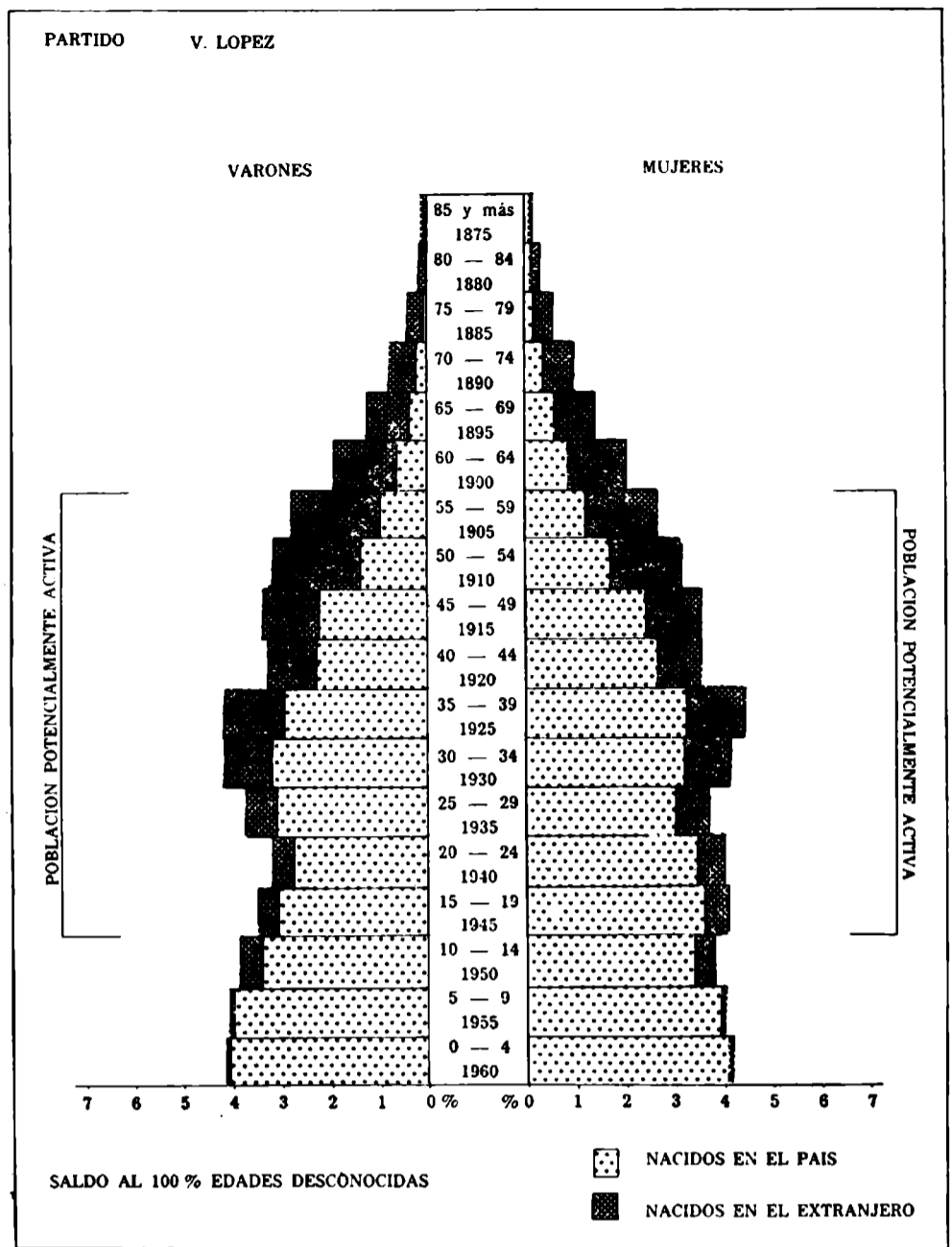
**Recept. y product. de la tierra (cult. inv./Ha)**  
1957/58-1966/67: —

**Modificación en la ocupación industrial (%)**  
1947-64: 121,3

**Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)**  
1947-64: 22,3

**Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes)**  
1947-64: 19,0

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. serv. (%)**  
1947-64: 393,3



**Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)**  
1947-64: 38,2

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. serv. (cada 1.000 habitantes)**  
1947-64: 170,0

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)**  
1960-64: 24,85 (1)

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)**  
1960-64: 9,52

**Modif. en el producto bruto (%)**  
1964-1967: 15,55

**Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)**  
1965: 6,9

**Equipamiento telefónico (personas por aparato)**  
1965: 7

**Número de personas por vehículo**  
1965: 3

**Número de vehículos**  
1960: 19.986  
1965: 82.861

**Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%)**  
1958/64 - 1962/68: 22,4

**Tendencia en el grado de motorización (%)**  
1960-65: 300,0

**Modif. en el número de personas por vehículo (%)**  
1960-65: — 75,0

GEOSOCIOLOGIA

**Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)**  
1960: 1,2

**Vivienda (cuartos por vivienda)**  
1960: 3,4

**Número de cuartos**  
1960: 210.572

**Déficit habitacional general**  
1960: 14,71

**Déficit habitacional rural**  
1960: —

**Déficit habitacional urbano**  
1960: 14,71

**Médicos por cada 10.000 hab.**  
1964: 15,7

**Camas de hospital por cada 1.000 habitantes**  
1964: 2,2

**Retención escolar (%)**  
1962-68: 83,6

**Desgranamiento escolar (%)**  
1962/68: 16,4

**Proporción de tierras arrendadas (%)**  
1960: 29,4

**Tierras de propiedad del productor (%)**  
1960: 52,25

IMPOSICION MUNICIPAL

**Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$.)**  
1965: 2.443

**Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia**  
1967: 4,45

**Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo**  
1960-1967: 1,8

EVALUACION CONJUNTA DE INDICADORES

**Nivel relativo de desarrollo 1960/68**  
Puntaje: 477  
Clasificación: muy bueno

**Grado de avance relativo de desarrollo (1947 - 1968)**  
Puntaje: 775  
Calificación: supranormal

**Calificación final en materia de desarrollo**  
Calificación: próspero

(1) Grupo Vicente López.

#### 4.2.20. PARTIDO DE ADOLFO ALSINA

Superficie 5.875 km<sup>2</sup>

#### ANALISIS Y CONCLUSIONES

##### Demografía

Diagnóstico: estacionario, bajo drenaje.  
Prognosis: continuación del drenaje.

##### Economía

Diagnóstico: primordialmente primaria con moderado peso terciario, factor secundario sin significación.  
Prognosis: sin variaciones mayores.

##### Sociología

Diagnóstico: moderadamente urbano, natalidad mediana, ocupación principalmente terciaria.  
Prognosis: paulatina urbanización.

##### Conclusiones (punto 5.1.)

Diagnóstico general: nivel deficiente, grado de avance inferior.  
Calificación final: deteriorado.

#### GEODEMOGRAFIA

##### Población

1947: 22.628  
1960: 20.908  
1964: 20.400  
1965: 20.200

##### Peso demográfico relativo (%)

1947: 0,52  
1964: 0,27  
1965: 0,26

##### Densidad total de población (hab./km<sup>2</sup>)

1960: 3,6

##### Densidad rural (hab./km<sup>2</sup>)

1960: 1,96

##### Nupcialidad (%)

1964: 7,6

##### Natalidad (%)

1960: 19,7  
1964: 20,9

##### Mortalidad general (%)

1960: 7,6  
1964: 8,1

##### Mortalidad infantil (%)

1960: 51,1  
1964: 54,0

##### Crecimiento vegetativo (%)

1960: 12,1  
1964: 12,8

##### Masculinidad (%)

1960: 113,4

##### Extranjeros (%)

1960: 9,2

##### Población urbana (%)

1947: 37,1  
1960: 44,8

##### Aumento o mermas de la población (%)

1947-60: -7,6

##### Modificaciones en el peso relativo (%)

1947-60: -48,1

##### Modificaciones en la mortalidad infantil (%)

1960-64: 5,4

##### Modificaciones en la población urbana (%)

1947-60: 11,5

##### Modif. en el porcentaje de población urbana (%)

1947-60: 20,8

##### Saldo migratorio en personas

1947-60: -5.279

##### Saldo migratorio (%)

1947-60: 25,2

#### GEOECONOMIA

##### Superficie bajo explotación agropecuaria

1960: 520.641 Hs.

##### Recept. y productividad de la tierra (unidades oleaginosas/Ha)

1957/58-1966/67: 3,88

##### Recept. y product. de la tierra (cult. inv./Ha)

1957/58-1966/67: 14,76

##### Eficiencia agrícola relativa

1957/58-1966/67: 0,74

##### Recept. y product. ganadera (unid. ganad./Ha)

1957/58-1966/67: 0,92

##### Eficiencia ganadera relativa

1957/58-1966/67: 0,39

##### Mccanización agraria (H. P./1.000 Has)

1960: 54,6

##### Tierras fiscales (%)

1960: 0,19

##### Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)

1960: 390

##### Ocupados en la industria

1964: 692

##### Ocupados en la industria, peso relativo (%)

1964: 0,12

##### Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes

1964: 34

##### Ocupados en el comercio y/o prest. servicios

1964: 1.370

##### Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)

1964: 0,32

##### Ocupados en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)

1964: 67

##### Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)

1964: 0,05

##### Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)

1964: 127

##### Equipamiento bancario (Nº de casas)

1967: 4

##### Producto bruto (miles de pesos corrientes)

1964: 3.226.276

##### Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)

1964: 158.151

##### Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)

Primario: 74,9

Secundario: 1,7

Terciario: 23,4

##### Modificación en la ocupación industrial (%)

1947-64: 183,6

##### Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)

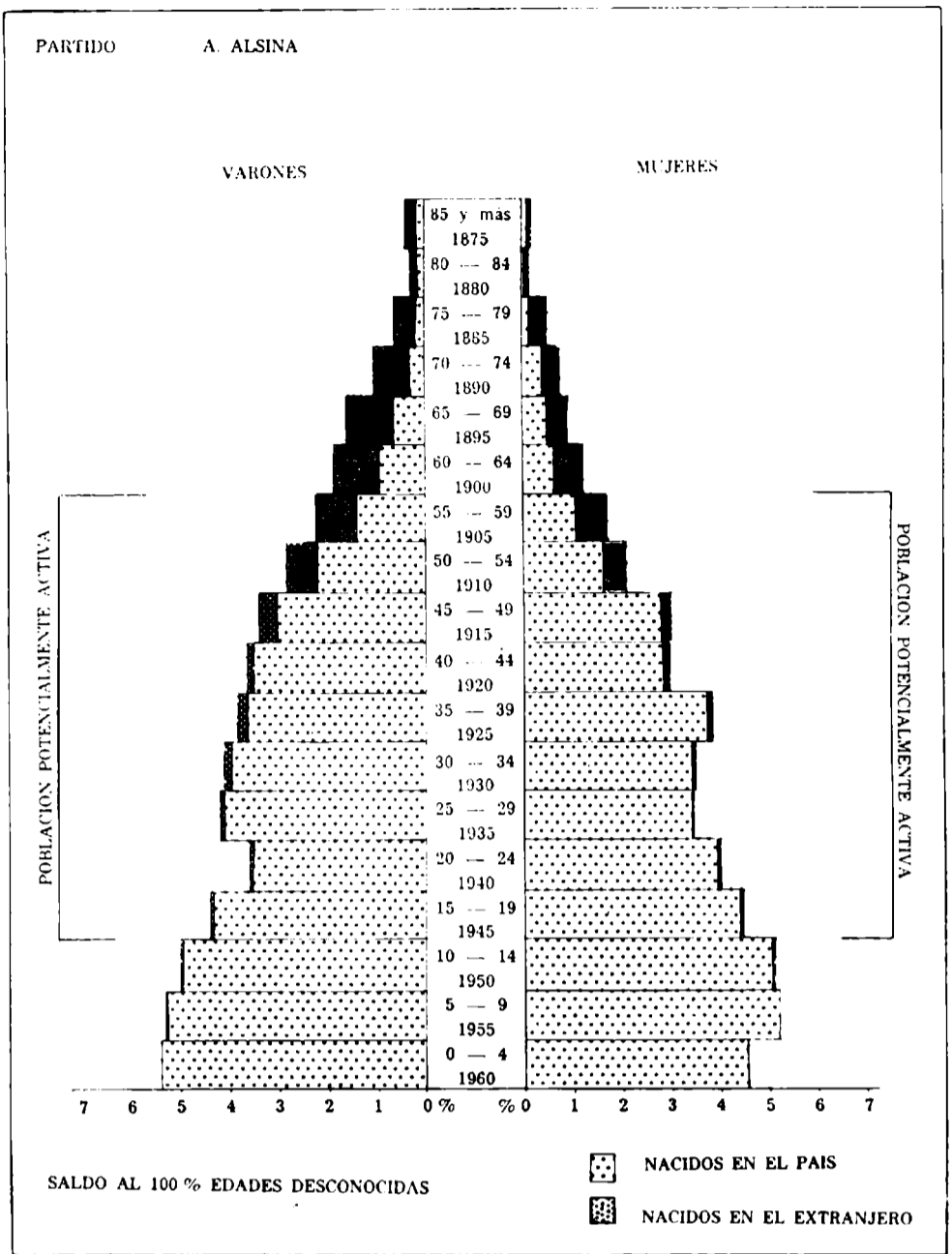
1947-64: 50,0

##### Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes)

1947-64: 6,1

##### Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)

1947-64: 62,3



Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)

1947-64: -26,4

Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)

1947-64: 81,1

Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)

1960-64: 49,30

Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)

1960-64: 53,01

Modif. en el producto bruto (%)

1964-67: -18,09

#### GEOSOCIOLOGIA

##### Vivienda, indice de hacinamiento (personas por cuarto)

1960: 1,3

##### Vivienda (cuartos por vivienda)

1960: 3,1

##### Número de cuartos

1960: 16.016

##### Déficit habitacional general

1960: 13,84

##### Déficit habitacional rural

1960: 16,97

##### Déficit habitacional urbano

1960: 10,17

##### Médicos por cada 10.000 hab.

1964: 7,4

##### Camas de hospital por cada 1.000 habitantes

1964: 4,2

##### Retención escolar (%)

1962-68: 52,2

##### Desgranamiento escolar (%)

1962-68: 47,8

##### Proporción de tierras arrendadas (%)

1960: 24,7

##### Tierras de propiedad del productor (%)

1960: 65,98

##### Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)

1965: 3,6

##### Equipamiento telefónico (personas por aparato)

1965: 53

##### Número de personas por vehículo

1965: 6

##### Número de vehículos

1960: 1.827

1965: 3.377

##### Modif. en la retención escolar 1958/64-1962/68 (%)

1958/64-1962/68: 20,3

##### Tendencia en el grado de motorización (%)

1960-65: 83,3

##### Modif. en el número de personas por vehículo (%)

1960-65: -45,5

#### IMPOSICION MUNICIPAL

##### Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$ñ.)

1965: 2.269

##### Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia

1967: 0,24

##### Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo

1960-1967: -46,7

#### EVALUACION CONJUNTA DE INDICADORES

##### Nivel relativo de desarrollo 1960/68

Puntaje: 1.003

Clasificación: deficiente

##### Grado de avance relativo de desarrollo (1947-1968)

Puntaje: 1.204

Calificación: inferior

##### Calificación final en materia de desarrollo

Calificación: deteriorado

#### 4.2.21. PARTIDO DE ALBERTI

Superficie: 1.130 km.<sup>2</sup>

#### ANALISIS Y CONCLUSIONES

##### Demografía

Diagnóstico: en disminución, fuerte drenaje.  
Prognosis: continuación del drenaje.

##### Economía

Diagnóstico: primordialmente primaria con moderado peso terciario; factor secundario sin significación.  
Prognosis: industria incipiente.

##### Sociología

Diagnóstico: moderadamente urbano, natalidad muy débil, predominio de la ocupación terciaria.  
Prognosis: continuación de la urbanización.

##### Conclusiones (punto 5.1)

Diagnóstico general: nivel deficiente, grado de avance subnormal.  
Calificación final: deteriorado.

#### GEODEMOGRAFIA

##### Población

1947: 14.310  
1960: 12.083  
1964: 11.400  
1965: 11.200

##### Peso demográfico relativo (%)

1947: 0,33  
1964: 0,15  
1965: 0,14

##### Densidad total de población (hab./km<sup>2</sup>)

1960: 10,7

##### Densidad rural (hab./km<sup>2</sup>)

1960: 5,98

##### Nupcialidad (‰)

1964: 5,8

##### Natalidad (‰)

1960: 22,4  
1964: 11,8

##### Mortalidad general (‰)

1960: 6,8  
1964: 10,2

##### Mortalidad infantil (‰)

1960: 22,6  
1964: 74,1

##### Crecimiento vegetativo (‰)

1960: 15,5  
1964: 1,6

##### Masculinidad (%)

1960: 105,3

##### Extranjeros (%)

1960: 6,9

##### Población urbana (%)

1947: 31,7  
1960: 44,0

##### Aumento o mermas de la población (%)

1947-60: -15,6

##### Modificaciones en el peso relativo (%)

1947-60: -54,5

##### Modificaciones en la mortalidad infantil (%)

1960-64: 227,9

##### Modificaciones en la población urbana (%)

1947-60: 19,7

##### Modif. en el porcentaje de población urbana (%)

1947-60: 41,5

##### Saldo migratorio en personas

1947-60: -5.055

##### Saldo migratorio (%)

1947-60: 41,8

#### GEOECONOMIA

##### Superficie bajo explotación agropecuaria

1960: 90.769

##### Recept. y productividad de la tierra (unidades oleaginosas/Ha)

1957/58-1966/67: 7,62

##### Recept. y product. de la tierra (cult. inv./Ha)

1957/58-1966/67: 15,29

##### Eficiencia agrícola relativa (coeficiente)

1957/58-1966/67: 0,79

##### Recept. y product. ganadera (unid. ganad./Ha)

1957/58-1966/67: 1,86

##### Eficiencia ganadera relativa (coeficiente)

1957/58-1966/67: 0,79

##### Mecanización agraria (H. P./1.000 Has)

1960: 104,6

##### Tierras fiscales (%)

1960: 0,12

##### Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)

1960: 138

##### Ocupados en la industria

1964: 489

##### Ocupados en la industria, peso relativo (%)

1964: 0,08

##### Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes

1964: 43

##### Ocupados en el comercio y/o prest. servicios

1964: 879

##### Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)

1964: 0,20

##### Ocupados en comerc. y/o prest. serv. (cada 1.000 habitantes)

1964: 77

##### Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)

1964: 0,03

##### Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)

1964: 130

##### Equipamiento bancario (Nº de casas)

1967: 3

##### Producto Bruto (miles de pesos corrientes)

1964: 1.426.432

##### Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)

1964: 125.126

##### Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)

Primario: 66,5

Secundario: 3,1

Terciario: 30,4

##### Modificación en la ocupación industrial (%)

1947-64: 94,0

##### Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)

1947-64: 0

##### Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes)

1947-64: 138,9

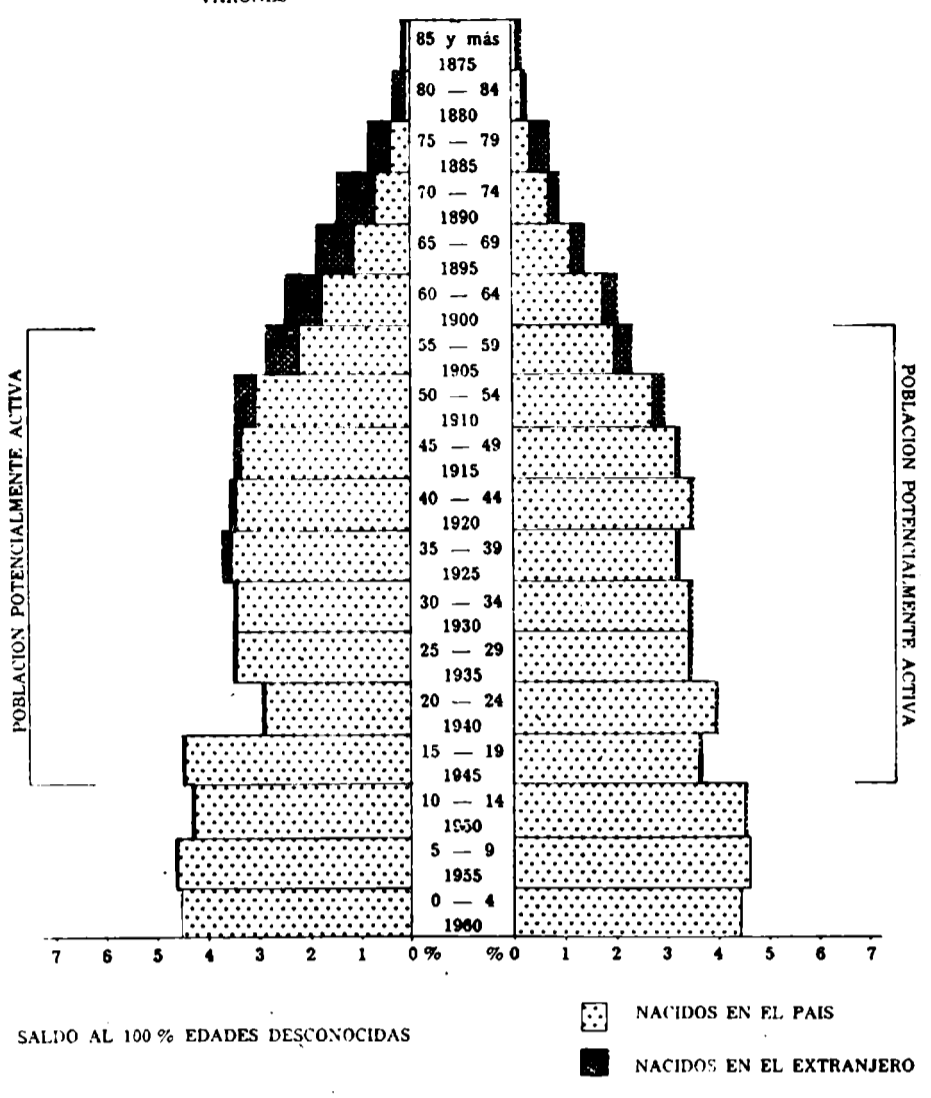
##### Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. serv. (%)

1947-64: 263,2

#### PARTIDO ALBERTI

##### VARONES

##### MUJERES



##### Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)

1947-64: 5,3

##### Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)

1947-64: 352,9

##### Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)

1960-64: -13,22

##### Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)

1960-64: -8,45

##### Modif. en el producto bruto (%)

1964-1967: 13,51

#### GEOSOCIOLOGIA

##### Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)

1960: 1,2

##### Vivienda (cuartos por vivienda)

1960: 3,1

##### Número de cuartos

1960: 9.268

##### Déficit habitacional general

1960: 8,44

##### Déficit habitacional rural

1960: 7,04

##### Déficit habitacional urbano

1960: 10,02

##### Médicos por cada 10.000 hab.

1964: 9,6

##### Camas de hospital por cada 1.000 habitantes

1964: 7,4

##### Retención escolar (%)

1962-68: 44,0

##### Desgranamiento escolar (%)

1962-68: 56,0

##### Proporción de tierras arrendadas (%)

1960: 22,7

##### Tierras de propiedad del productor (%)

1960: 64,68

##### Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)

1965: 4,3

##### Equipamiento telefónico (personas por aparato)

1965: 48

##### Número de personas por vehículo

1965: 6

##### Número de vehículos

1960: 949

1965: 1.946

##### Modif. en la retención escolar

1958/64 - 1962/68 (%)

1958/64 - 1962/68: -4,8

##### Tendencia en el grado de motorización (%)

1930-65: 116,7

##### Modif. en el número de personas por vehículo (%)

1960-65: -53,8

#### IMPOSICION MUNICIPAL

##### Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m.\$n.)

1965: 1,578

##### Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia

1967: 0,12

##### Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo, 1960/1967: -25,0

#### EVALUACION CONJUNTA DE LOS INDICADORES

##### Nivel relativo de desarrollo 1960-68

Puntaje: 991

Clasificación: deficiente

##### Grado de avance relativo de desarrollo (1947 - 1968)

Puntaje: 1,176

Calificación: subnormal

##### Calificación final en materia de desarrollo

Calificación: deteriorado



**4.2.22. PARTIDO DE AYACUCHO**

Superficie: 6.785 km<sup>2</sup>

**ANÁLISIS Y CONCLUSIONES**

*Demografía*

Diagnóstico: estacionario, bajo drenaje, vacío.  
Prognosis: atenuación del drenaje.

*Economía*

Diagnóstico: primordialmente primaria con cierto peso del sector terciario y algo del secundario.  
Prognosis: leve avance de la industria.

*Sociología*

Diagnóstico: moderadamente urbano, natalidad mediana, ocupación con ligera preminencia terciaria.  
Prognosis: ligera urbanización.

*Conclusiones (punto 5.1.)*

Diagnóstico general: nivel deficiente, grado de avance subnormal.  
Calificación final: deteriorado.

**GEODEMOGRAFIA**

*Población*

1947: 19.621  
1960: 18.795  
1964: 18.500  
1965: 18.500  
Peso demográfico relativo (%)  
1947: 0,45  
1964: 0,25  
1965: 0,24

*Densidad total de población (hab./km<sup>2</sup>)*

1960: 2,8

*Densidad rural (hab./km<sup>2</sup>)*

1960: 1,29

*Nupcialidad (%)*

1964: 7,5

*Natalidad (%)*

1960: 18,9  
1964: 21,7

*Mortalidad general (%)*

1960: 7,0  
1964: 9,5

*Mortalidad infantil (%)*

1960: 47,9  
1964: 59,9

*Crecimiento vegetativo (%)*

1960: 11,9  
1964: 12,2

*Masculinidad (%)*

1960: 110,2

*Extranjeros (%)*

1960: 4,8

*Población urbana (%)*

1947: 47,0  
1960: 53,2

*Aumento o mermas de la población (%)*

1947-60: - 4,2

*Modificaciones en el peso relativo (%)*

1947-60: - 85,6

*Modificaciones en la mortalidad infantil (%)*

1960-64: 25,1

*Modificaciones en la población urbana (%)*

1947-60: 8,5

*Modif. en el porcentaje de población urbana (%)*

1947-60: 13,2

*Saldo migratorio en personas*

1947-60: - 3.861

*Saldo migratorio (%)*

1947-60: 20,5

**GEOECONOMIA**

*Superficie bajo explotación agropecuaria*

1960: 613.051

*Recept. y productividad de la tierra (unidades oleaginosas/Ha)*

1957/58-1966/67: 6,56

*Recept. y product. de la tierra (cult. inv./Ha)*

1957/58-1966/67: 14,57

*Eficiencia agrícola relativa 1957/58-1966/67: 0,69*

*Recept. y product. ganadera (unid. ganad./Ha) 1957/58-1966/67: 1,01*

*Eficiencia ganadera relativa 1957/58-1966/67: 0,43*

*Mecanización agraria (H. P./1.000 Has) 1960: 17,4*

*Tierras fiscales (%) 1960: 0,05*

*Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has) 1960: 4,92*

*Ocupados en la industria 1964: 840*

*Ocupados en la industria, peso relativo (%) 1964: 0,14*

*Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes 1964: 45*

*Ocupados en el comercio y/o prest. servicios 1964: 1.064*

*Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%) 1964: 0,25*

*Ocupados en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes) 1964: 57*

*Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%) 1964: 0,07*

*Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh) 1964: 193*

*Equipamiento bancario (Nº de casas) 1967: 3*

*Producto Bruto (miles de pesos corrientes) 1964: 2.710.479*

*Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes) 1964: 146.512*

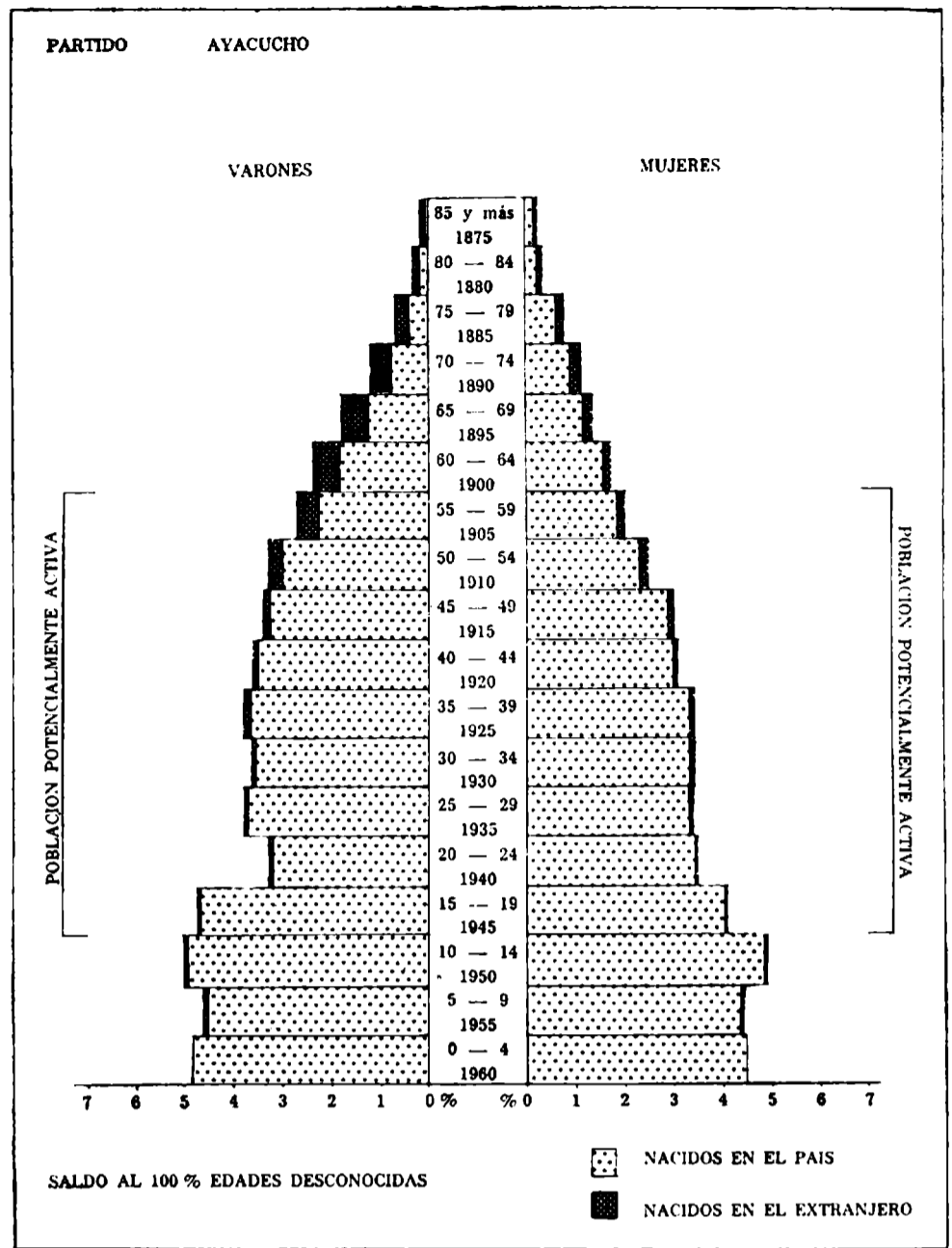
*Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)*  
Primario: 73,2  
Secundario: 5,2  
Terciario: 21,6

*Modificación en la ocupación industrial (%) 1947-64: 131,4*

*Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%) 1947-64: 27,3*

*Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes) 1947-64: 136,8*

*Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%) 1947-64: 142,4*



*Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%) 1947-64: - 30,6*

*Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes) 1947-64: 159,1*

*Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%) 1960-64: 70,53*

*Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%) 1960-64: 73,87*

*Modif. en el producto bruto (%) 1964-1967: 6,51*

**GEOSOCIOLOGIA**

*Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto) 1960: 1,1*

*Vivienda (cuartos por vivienda) 1960: 3,3*

*Número de cuartos 1960: 15.383*

*Déficit habitacional general 1960: 10,52*

*Déficit habitacional rural 1960: 13,20*

*Déficit habitacional urbano 1960: 8,31*

*Médicos por cada 10.000 hab. 1964: 7,0*

*Camas de hospital por cada 1.000 habitantes 1964: 5,2*

*Retención escolar (%) 1962-68: 58,9*

*Desgranamiento escolar (%) 1962/68: 41,1*

*Proporción de tierras arrendadas (%) 1960: 25,7*

*Tierras de propiedad del productor (%) 1960: 67,45*

*Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes) 1965: 6,2*

*Equipamiento telefónico (personas por aparato) 1965: 37*

*Número de personas por vehículo 1965: 6*

*Número de vehículos 1960: 1.592  
1965: 3.093*

*Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%) 1958/64-1962/68: 27,5*

*Tendencia en el grado de motorización (%) 1960-65: 100,0*

*Modif. en el número de personas por vehículo (%) 1960-65: - 50,0*

**IMPOSICION MUNICIPAL**

*Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$.n.) 1965: 3.190*

*Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia 1967: 0,28*

*Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo, - 39,1*

**EVALUACION CONJUNTA DE INDICADORES**

*Nivel relativo de desarrollo 1960/68 Puntaje: 973  
Clasificación: deficiente*

*Grado de avance relativo de desarrollo (1947 - 1968) Puntaje: 1.118  
Calificación: subnormal*

*Calificación final en materia de desarrollo Calificación: deteriorado*

4.2.23. PARTIDO DE AZUL

Superficie 6.615 km<sup>2</sup>

ANALISIS Y CONCLUSIONES

Demografía

Diagnóstico: estacionario, drenaje insignificante.  
Prognosis: estacionario.

Economía

Diagnóstico: principalmente primaria, con moderada incidencia terciaria y algo de secundaria.  
Prognosis: moderado crecimiento de la industria.

Sociología

Diagnóstico: predominantemente urbano, natalidad débil, ocupación principalmente terciaria con buena representación secundaria.  
Prognosis: urbanización estacionaria.

Conclusiones (punto 5.1.)

Diagnóstico general: nivel bueno, grado de avance subnormal.  
Calificación final: crisis de crecimiento.

GEODEMOGRAFIA

Población

1947: 44.384  
1960: 47.951  
1964: 49.400  
1965: 49.300

Peso demográfico relativo (%)

1947: 1,03  
1964: 0,65  
1965: 0,64

Densidad total de población

(hab./km<sup>2</sup>)  
1960: 7,2

Densidad rural (hab./km<sup>2</sup>)

1960: 1,70

Nupcialidad (%)

1964: 6,6

Natalidad (%)

1960: 16,6  
1964: 17,3

Mortalidad general (%)

1960: 9,4  
1964: 10,5

Mortalidad infantil (%)

1960: 61,5  
1964: 53,7

Crecimiento vegetativo (%)

1960: 7,2  
1964: 6,8

Masculinidad (%)

1960: 104,2

Extranjeros (%)

1960: 5,3

Población urbana (%)

1947: 75,8  
1960: 76,5

Aumento o mermas de la población (%)

1947-60: 8,0

Modificaciones en el peso relativo (%)

1947-60: -36,9

Modificaciones en la mortalidad infantil (%)

1960-64: -12,7

Modificaciones en la población urbana (%)

1947-60: 9,0

Modif. en el porcentaje de población urbana (%)

1947-60: 0,9

Saldo migratorio en personas

1947-60: -587

Saldo migratorio (%)

1947-60: 1,2

GEOECONOMIA

Superficie bajo explotación agropecuaria

1960: 612.929

Recept. y productividad de la tierra

(unidades oleaginosas/Ha)

1957/58-1966/67: 7.41

Recept. y product. de la tierra

(cult. inv./Ha)

1957/58-1966/67: 16,50

Eficiencia agrícola relativa

1957/58-1966/67: 0,79

Recept. y product. ganadera

(unid. ganad./Ha)

1957/58-1966/67: 1,07

Eficiencia ganadera relativa

1957/58-1966/67: 0,45

Mecanización agraria

(H. P./1.000 Has)

1960: 23,0

Tierras fiscales (%)

1960: -

Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)

1960: 384

Ocupados en la industria

1964: 2.426

Ocupados en la industria, peso relativo (%)

1964: 0,42

Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes

1964: 49

Ocupados en el comercio y/o prest. servicios

1964: 3.679

Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)

1964: 0,85

Ocupados en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)

1964: 74

Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)

1964: 0,39

Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)

1964: 385

Equipamiento bancario (Nº de casas)

1967: 8

Producto Bruto (miles de pesos corrientes)

1964: 4.868.866

Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)

1964: 98.560

Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)

Primario: 52,5

Secundario: 11,1

Terciario: 36,4

Modificación en la ocupación industrial (%)

1947-64: 62,9

Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)

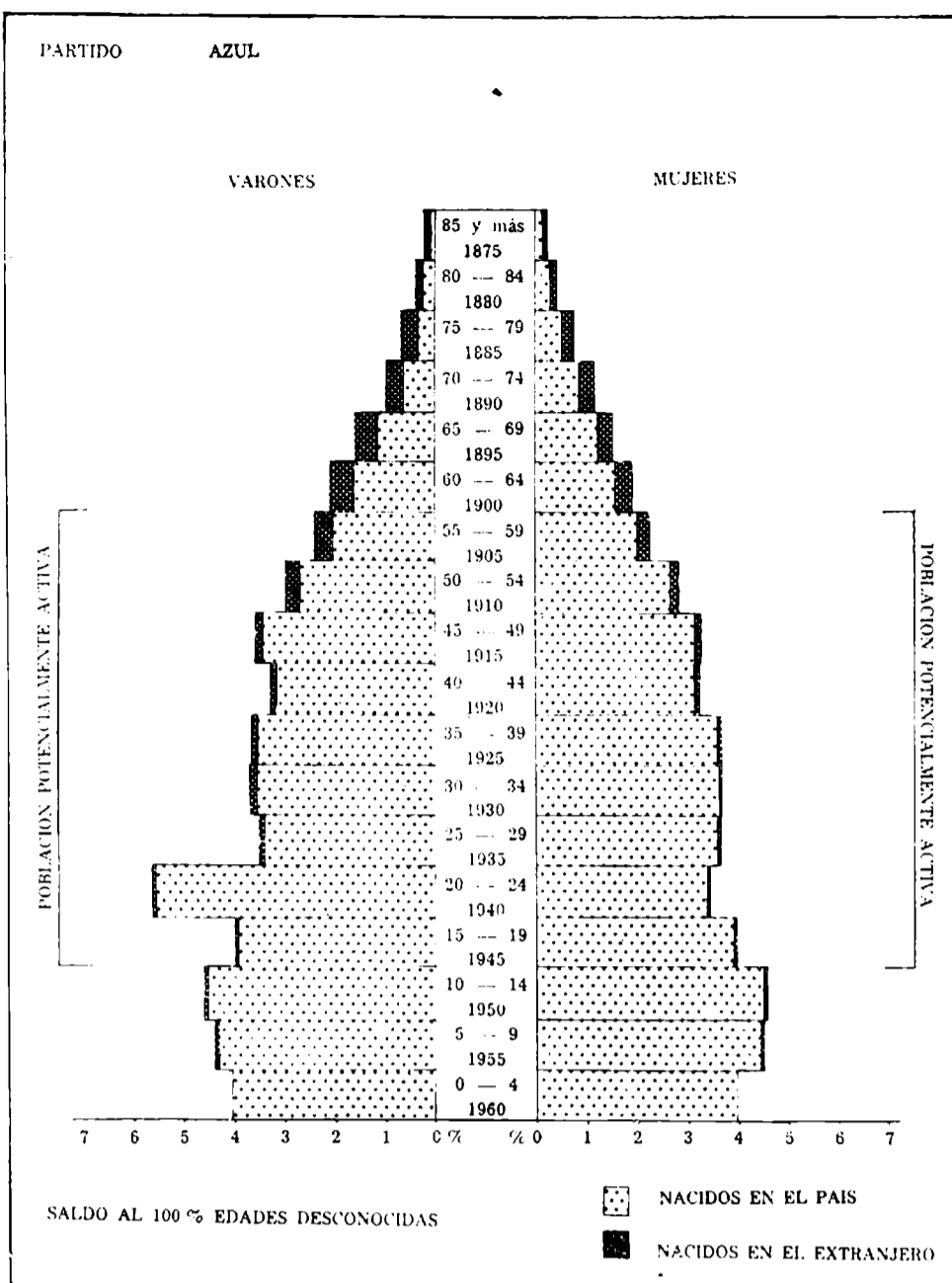
1947-64: -10,6

Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes)

1947-64: 44,1

Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)

1947-64: 147,9



Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)

1947-64: -30,3

Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)

1947-64: 124,2

Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)

1960-64: 73,46

Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)

1960-64: 68-12

Modif. en el producto bruto (%)

1964-67: 30,14

GEOSOCIOLOGIA

Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)

1960: 1,2

Vivienda (cuartos por vivienda)

1960: 3,2

Números de cuartos

1960: 33.222

Déficit habitacional general

1960: 8,82

Déficit habitacional rural

1960: 12,20

Déficit habitacional urbano

1960: 7,83

Médicos por cada 10.000 hab.

1964: 11,9

Camas de hospital por cada 1.000 habitantes

1964: 5,7

Retención escolar (%)

1962-68: 42,2

Desgranamiento escolar (%)

1962-68: 57,8

Proporción de tierras arrendadas (%)

1960: 29,3

Tierras de propiedad del productor (%)

1960: 59,54

Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)

1965: 5,4

Equipamiento telefónico (personas por aparato)

1965: 14

Número de personas por vehículo

1965: 7

Número de vehículos

1960: 3.716

1965: 7.056

Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%)

1958/64-1962/68: -5,6

Tendencia en el grado de motorización (%)

1960-65: 85,7

Modif. en el número de personas por vehículo (%)

1960-65: -46,2

IMPOSICION MUNICIPAL

Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$.n.)

1965: 2.668

Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia

1967: 0,60

Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo,

-31,0

EVALUACION CONJUNTA DE INDICADORES

Nivel relativo de desarrollo 1960/68

Puntaje: 780

Clasificación: bueno

Grado de avance relativo de desarrollo (1947 - 1968)

Puntaje: 1.080

Calificación: subnormal

Calificación final en materia de desarrollo

Calificación: crisis de crecimiento

#### 4.2.24. PARTIDO DE BAHIA BLANCA

Superficie: 2.307 km<sup>2</sup>

#### ANALISIS Y CONCLUSIONES

##### Demografía

Diagnóstico: moderado aumento, ligeramente absorbente.  
Prognosis: moderado incremento.

##### Economía

Diagnóstico: principalmente terciaria, con moderada incidencia secundaria; primario, escaso.  
Prognosis: fuerte aumento de la industria.

##### Sociología

Diagnóstico: muy urbanizado, natalidad débil, ocupación principalmente terciaria, con importante participación secundaria.  
Prognosis: urbanización estacionaria.

##### Conclusiones (punto 5.1.)

Diagnóstico general: nivel muy bueno, grado de avance inferior.  
Calificación final: crisis de crecimiento.

#### GEODEMOGRAFIA

##### Población

1947: 122.059  
1960: 153.631  
1964: 163.400  
1965: 165.800

##### Peso demográfico relativo (%)

1947: 2,85  
1964: 2,17  
1965: 2,15

##### Densidad total de población (hab./km<sup>2</sup>)

1960: 66,8

##### Densidad rural (hab./km<sup>2</sup>)

1960: 9,21

##### Nupcialidad (%)

1964: 8,3

##### Natalidad (%)

1960: 19,6  
1964: 19,5

##### Mortalidad general (%)

1960: 10,1  
1964: 10,3

##### Mortalidad infantil (%)

1960: 46,9  
1964: 42,0

##### Crecimiento vegetativo (%)

1960: 9,5  
1964: 9,2

##### Masculinidad (%)

1960: 100,3

##### Extranjeros (%)

1960: 16,5

##### Población urbana (%)

1947: 95,9  
1960: 86,2

##### Aumento o mermas de la población (%)

1947-60: 25,9

##### Modificaciones en el peso relativo (%)

1947-60: -23,9

##### Modificaciones en la mortalidad infantil (%)

1960-64: -10,4

##### Modificaciones en la población urbana (%)

1947-60: 13,2

##### Modif. en el porcentaje de población urbana (%)

1947-60: -10,1

##### Saldo migratorio en personas

1947-60: 16.498

##### Saldo migratorio (%)

1947-60: -10,7

#### GEOECONOMIA

##### Superficie bajo explotación agropecuaria Has.

1960: 170.929

##### Recept. y productividad de la tierra (unidades oleaginosas/Has)

1957/58-1966/67: 2,47

##### Recept. y product. de la tierra (cu't. inv./Has)

1957/58-1966/67: 11,92

##### Eficiencia agrícola relativa

1957/58-1966/67: 0,60

##### Recept. y product. ganadera (unid. ganad./Ha)

1957/58-1966/67: 0,95

##### Eficiencia ganadera relativa

1957/58-1966/67: 0,40

##### Mecanización agraria (H. P./1.000 Has)

1960: 43,3

##### Tierras fiscales (%)

1960: 3,82

##### Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)

1960: 371

##### Ocupados en la industria

1964: 11.008

##### Ocupados en la industria, peso relativo (%)

1964: 1,91

##### Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes

1964: 67

##### Ocupados en el comercio y/o prest. servicios

1964: 16.921

##### Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)

1964: 3,90

##### Ocupados en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)

1964: 104

##### Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)

1964: 1,55

##### Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)

1964: 470

##### Equipamiento bancario (Nº de casas)

1967: 16

##### Producto Bruto (miles de pesos corrientes)

1964: 16.537.305

##### Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)

1964: 101.207

##### Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)

Primario: 6,8

Secundario: 36,2

Terciario: 57,0

##### Modificación en la ocupación industrial (%)

1947-64: 60,0

##### Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)

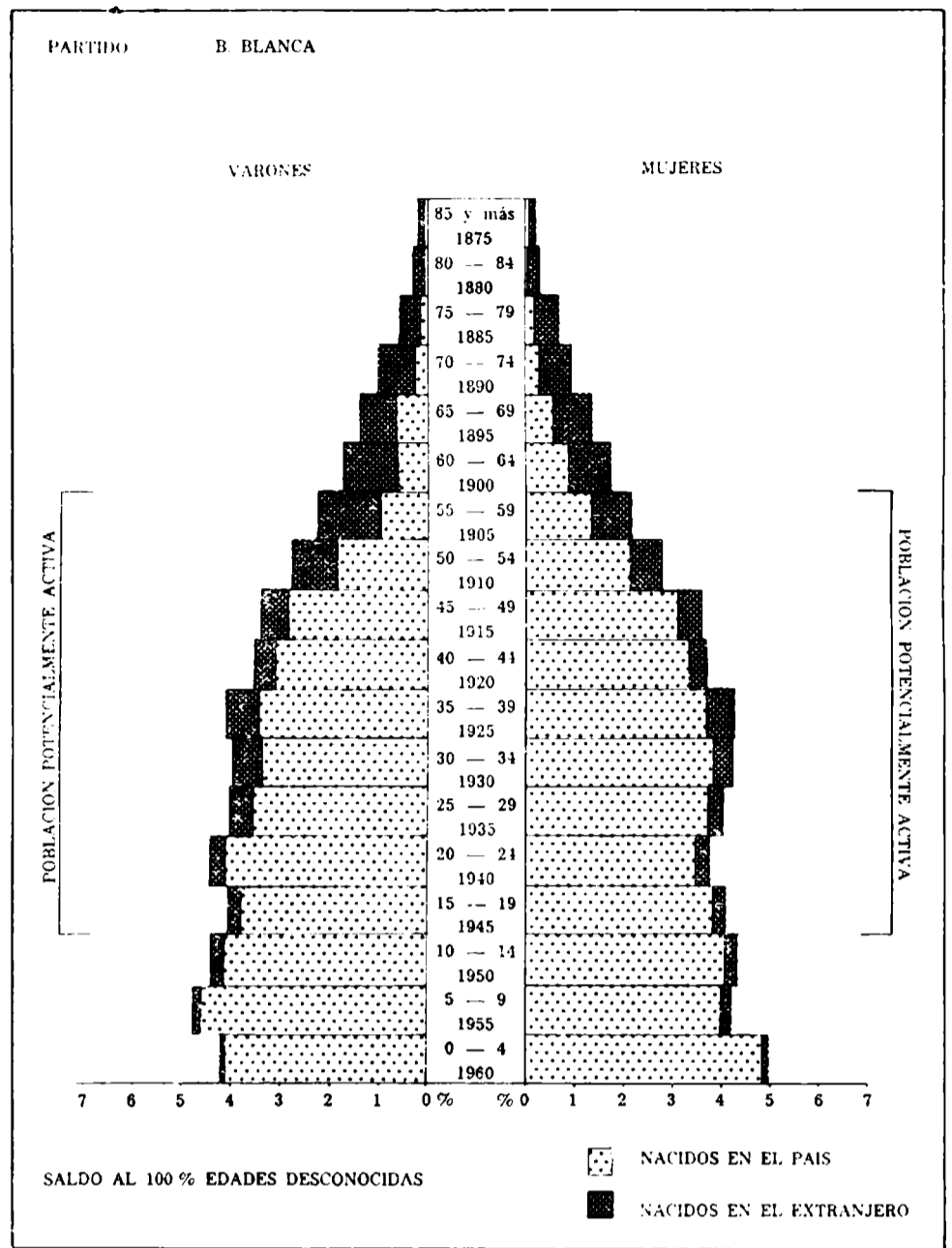
1947-64: -12,0

##### Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes)

1947-64: 19,6

##### Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)

1947-64: 119,3



Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)

1947-64: -38,7

Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)

1947-64: 65,1

Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)

1960-64: -23,79

Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)

1960-64: -28,24

Modif. en el producto bruto (%)

1964-67: 40,28

#### GEOSOCIOLOGIA

##### Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)

1960: 1,2

##### Vivienda (cuartos por vivienda)

1960: 3,3

##### Número de cuartos

1960: 120.228

##### Déficit habitacional general

1960: 13,41

##### Déficit habitacional rural

1960: 13,29

##### Déficit habitacional urbano

1960: 13,43

##### Médicos por cada 10.000 hab.

1964: 13,4

##### Camas de hospital por cada 1.000 habitantes

1964: 7,7

##### Retención escolar (%)

1962-68: 69,2

##### Desgranamiento escolar (%)

1962-68: 30,8

##### Proporción de tierras arrendadas (%)

1960: 28,4

##### Tierras de propiedad del productor (%)

1960: 53,23

##### Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)

1965: 6,4

##### Equipamiento telefónico (personas por aparato)

1965: 8

##### Número de personas por vehículo

1965: 6

##### Número de vehículos

1960: 13.781

1965: 28.383

##### Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%)

1958/64-1962/68: 2,7

##### Tendencia en el grado de motorización (%)

1960-65: 83,3

##### Modif. en el número de personas por vehículo (%)

1960-65: 45,5

#### IMPOSICION MUNICIPAL

##### Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m.\$n.)

1965: 2.331

##### Capacidad impositiva real relativa (%), s/total Provincia

1967: 2,49

##### Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo, -25,2

#### EVALUACION CONJUNTA DE INDICADORES

##### Nivel relativo de desarrollo 1930/68

Puntaje: 532

Clasificación: muy bueno

##### Grado de avance relativo de desarrollo (1947 - 1963)

Puntaje: 1.221

Clasificación: inferior

##### Calificación final en materia de desarrollo

Calificación: crisis de crecimiento

#### 4.2.25. PARTIDO DE BALCARCE

Superficie: 4.120 km<sup>2</sup>

#### ANALISIS Y CONCLUSIONES

##### Demografía

Diagnóstico: moderado aumento, drenaje insignificante.  
Prognosis: ligero aumento.

##### Economía

Diagnóstico: predominantemente primaria; terciaria moderada; secundaria insignificante.  
Prognosis: moderado crecimiento de la industria.

##### Sociología

Diagnóstico: medianamente urbano, natalidad débil, ocupación principalmente terciaria y moderada secundaria.  
Prognosis: ligera urbanización.

##### Conclusiones (punto 5.1.)

Diagnóstico general: nivel intermedio, grado de avance subnormal.  
Calificación final: decaído.

#### GEODEMOGRAFIA

##### Población

1947: 30.621  
1960: 37.477  
1964: 39.600  
1965: 40.100

##### Peso demográfico relativo (%)

1947: 0,71  
1964: 0,53  
1965: 0,52

##### Densidad total de población

(hab./km<sup>2</sup>)  
1960: 9,1

##### Densidad rural (hab./km<sup>2</sup>)

1960: 4,11

##### Nupcialidad (‰)

1964: 6,1

##### Natalidad (‰)

1960: 20,7  
1964: 18,8

##### Mortalidad general (‰)

1960: 7,6  
1964: 6,9

##### Mortalidad infantil (‰)

1960: 59,2  
1964: 46,9

##### Crecimiento vegetativo (‰)

1960: 13,1  
1964: 11,9

##### Masculinidad (%)

1960: 121,4

##### Extranjeros (%)

1960: 13,8

##### Población urbana (%)

1947: 49,7  
1960: 54,8

##### Aumento o mermas de la población (%)

1947-60: 22,4

##### Modificaciones en el peso relativo (%)

1947-60: -25,4

##### Modificaciones en la mortalidad infantil (%)

1960-64: -20,8

##### Modificaciones en la población urbana (%)

1947-60: 35,0

##### Modif. en el porcentaje de población urbana (%)

1947-60: 10,2

##### Saldo migratorio en personas

1947-60: 1.641

##### Saldo migratorio (%)

1947-60: 4,4

#### GEOECONOMIA

##### Superficie bajo explotación agropecuaria Has.

1960: 337.129

##### Recept. y productividad de la tierra

(unidades oleaginosas/Has)

1957/58-1966/67: 7,40

##### Recept. y product. de la tierra

(cult. inv./Has)

1957/58-1966/67: 18,04

##### Eficiencia agrícola relativa

1957/58-1966/67: 0,87

##### Recept. y product. ganadera

(unid. ganad./Ha)

1957/58-1966/67: 1,09

##### Eficiencia ganadera relativa

1957/58-1966/67: 0,46

##### Mecanización agraria

(H. P./1.000 Has)

1960: 74,1

##### Tierras fiscales (%)

1960: 1,07

##### Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)

1960: 171

##### Ocupados en la industria

1964: 1.445

##### Ocupados en la industria, peso relativo (%)

1964: 0,25

##### Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes

1964: 36

##### Ocupados en el comercio y/o prest. servicios

1964: 2.018

##### Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)

1964: 0,47

##### Ocupados en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)

1964: 51

##### Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)

1964: 0,12

##### Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)

1964: 154

##### Equipamiento bancario (Nº de casas)

1964: 4

##### Producto Bruto (miles de pesos corrientes)

1964: 5.863.391

##### Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)

1964: 148.065

##### Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)

Primario: 72,5

Secundario: 3,8

Terciario: 23,7

##### Modificación en la ocupación industrial (%)

1947-64: 75,6

##### Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)

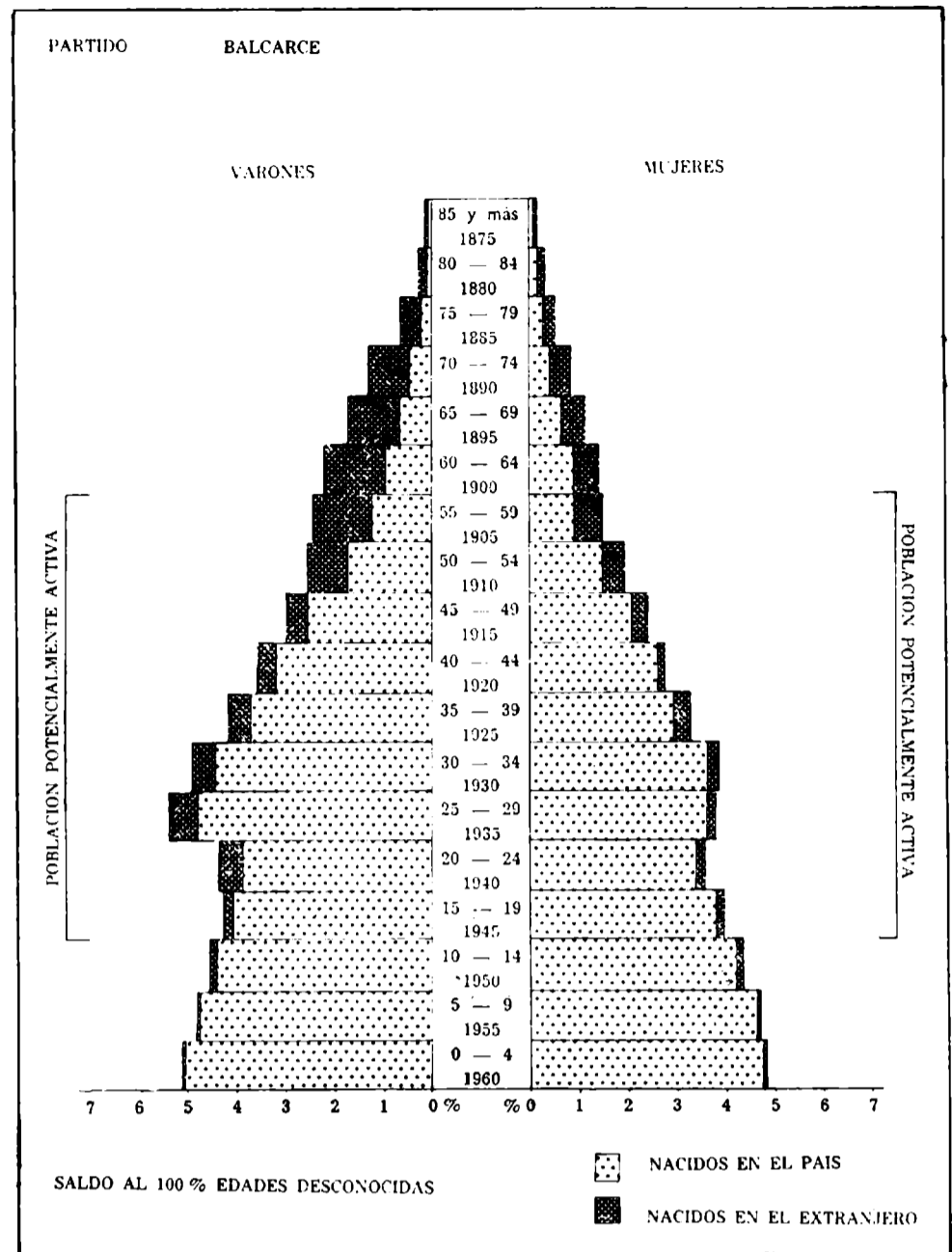
1947-64: -3,8

##### Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes)

1947-64: 33,3

##### Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)

1947-64: 125,2



Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)

1947-64: -35,6

##### Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)

1947-64: 75,9

##### Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)

1960-64: 59,01

##### Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)

1960-64: 49,51

##### Modif. en el producto bruto (%)

1964-67: 12,48

#### GEOSOCIOLOGIA

##### Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)

1960: 1,3

##### Vivienda (cuartos por vivienda)

1960: 2,9

##### Número de cuartos

1960: 25.908

##### Déficit habitacional general

1960: 13,56

##### Déficit habitacional rural

1960: 13,30

##### Déficit habitacional urbano

1960: 13,77

##### Médicos por cada 10.000 hab.

1964: 6,8

##### Camas de hospital por cada 1.000 habitantes

1964: 2,9

##### Retención escolar (%)

1962-68: 53,2

##### Desgranamiento escolar (%)

1962-68: 46,8

##### Proporción de tierras arrendadas (%)

1960: 29,1

##### Tierras de propiedad del productor (%)

1960: 53,89

##### Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)

1965: 2,7

##### Equipamiento telefónico (personas por aparato)

1965: 30

##### Número de personas por vehículo

1965: 6

##### Número de vehículos

1960: 3.410

1965: 6.279

##### Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%)

1958/64-1962/68: 21,5

##### Tendencia en el grado de motorización (%)

1960-65: 83,3

##### Modif. en el número de personas por vehículo (%)

1960-65: -45,5

#### IMPOSICION MUNICIPAL

##### Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$N.)

1965: 1.696

##### Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia.

1967: 0,44

##### Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo, -21,4

#### EVALUACION CONJUNTA DE INDICADORES

##### Nivel relativo de desarrollo 1960/68

Puntaje: 886

Clasificación: intermedio

##### Grado de avance relativo de desarrollo (1947 - 1968)

Puntaje: 1.033

Calificación: subnormal

##### Calificación final en materia de desarrollo

Calificación: decaído

**4.2.26. PARTIDO DE BARADERO**

Superficie: 1.537 km<sup>2</sup>

**ANALISIS Y CONCLUSIONES**

**Demografía**

Diagnóstico: estacionaria, drenaje insignificante.  
Prognosis: ligero crecimiento.

**Economía**

Diagnóstico: ligero predominio del sector secundario, moderada incidencia equilibrada de los sectores primario y terciario.  
Prognosis: industria detenida.

**Sociología**

Diagnóstico: moderadamente urbano, natalidad débil, ocupación secundaria y terciaria equilibradas.  
Prognosis: urbanización detenida.

**Conclusiones (punto 5.1.)**

Diagnóstico general: nivel deficiente, grado de avance inferior.  
Calificación final: deteriorado.

**GEODEMOGRAFIA**

**Población**

1947: 19.858  
1960: 20.756  
1964: 21.000  
1965: 21.100

**Peso demográfico relativo (%)**

1947: 0,46  
1964: 0,28  
1965: 0,27

**Densidad total de población**

(hab./km<sup>2</sup>)  
1960: 13,5

**Densidad rural (hab./km<sup>2</sup>)**

1960: 8,13

**Nupcialidad (‰)**

1964: 6,6

**Natalidad (‰)**

1960: 14,2  
1964: 18,3

**Mortalidad general (‰)**

1960: 9,9  
1964: 11,8

**Mortalidad infantil (‰)**

1960: 50,8  
1964: 52,1

**Crecimiento vegetativo (‰)**

1960: 4,4  
1964: 6,7

**Masculinidad (%)**

1960: 108,5

**Extranjeros (%)**

1960: 6,3

**Población urbana (%)**

1947: 51,3  
1960: 39,8

**Aumento o mermas de la población (%)**

1947-60: 4,5

**Modificaciones en el peso relativo (%)**

1947-60: -78,8

**Modificaciones en la mortalidad infantil (%)**

1960-64: 2,6

**Modificaciones en la población urbana (%)**

1947-60: -19,0

**Modif. en el porcentaje de población urbana (%)**

1947-60: -22,4

**Saldo migratorio en personas**

1947-60: -238

**Saldo migratorio (%)**

1947-60: 1,1

**GEOECONOMIA**

**Superficie bajo explotación agropecuaria Has.**

1960: 85.680

**Recept. y productividad de la tierra**

(unidades oleaginosas/Ha)

1957/58-1966/67: 7,12

**Recept. y product. de la tierra**

(cult. inv./Ha)

1957/58-1966/67: 18,10

**Eficiencia agrícola relativa**

1957/58-1966/67: 0,86

**Recept. y product. ganadera**

(unid. ganad./Ha)

1957/58-1966/67: 1,57

**Eficiencia ganadera relativa**

1957/58-1966/67: 0,87

**Mecanización agraria**

(H. P./1.000 Has)

1960: 79,0

**Tierras fiscales (%)**

1960: 0,25

**Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)**

1960: 107

**Ocupados en la industria**

1964: 1.348

**Ocupados en la industria, peso relativo (%)**

1964: 0,23

**Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes**

1964: 64

**Ocupados en el comercio y/o prest. servicios**

1964: 1.304

**Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)**

1964: 0,30

**Ocupados en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)**

1964: 62

**Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)**

1964: 0,46

**Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)**

1964: 1.082

**Equipamiento bancario (Nº de casas)**

1967: 2

**Producto Bruto (miles de pesos corrientes)**

1964: 2.687.007

**Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)**

1964: 127.953

**Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)**

Primario: 33,9

Secundario: 41,3

Terciario: 34,8

**Modificación en la ocupación industrial (%)**

1947-64: -30,0

**Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)**

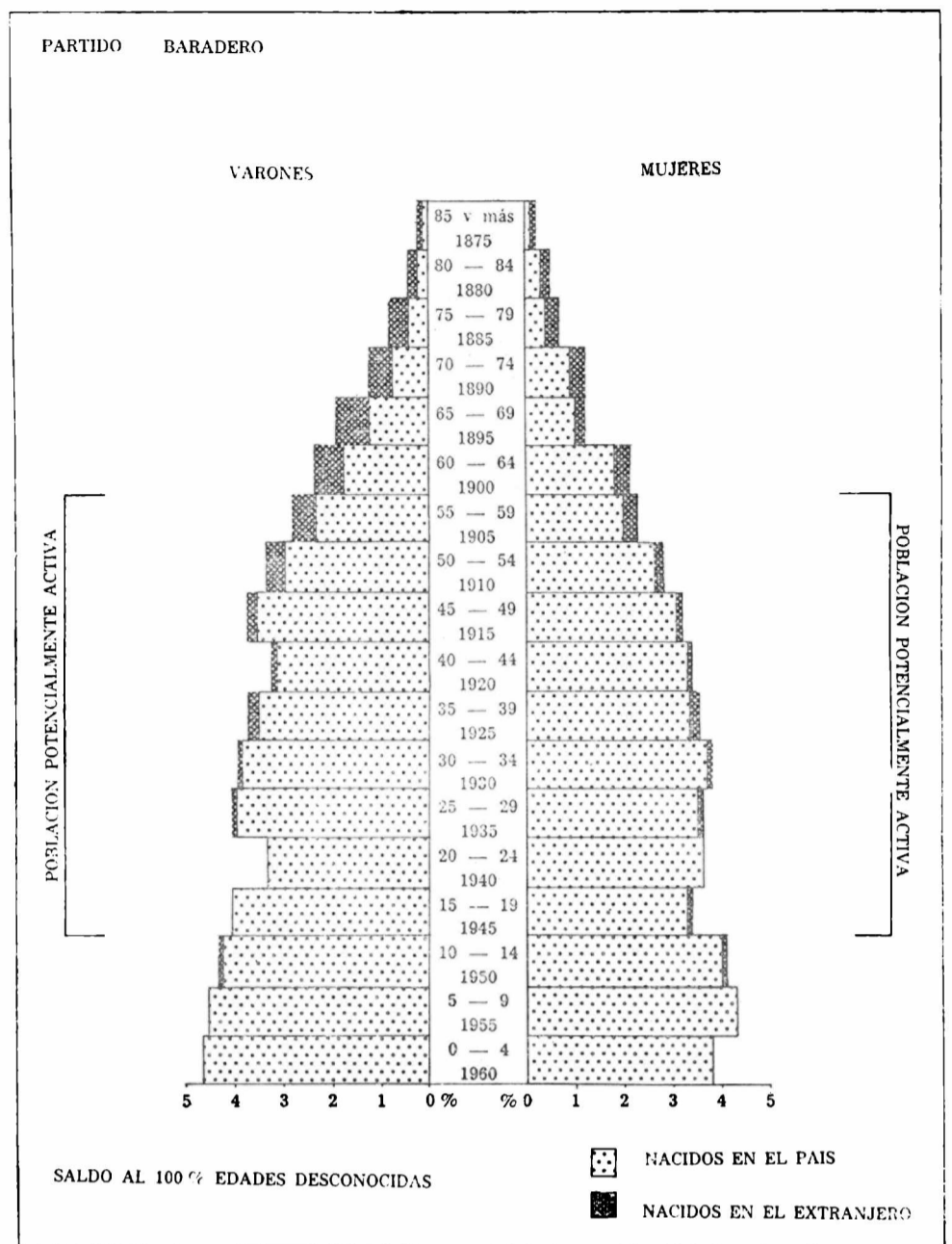
1947-64: -62,3

**Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes)**

1947-64: -34,0

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)**

1947-64: 134,5



Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)

1964-1967: -33,3

Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)

1947-64: 121,4

Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)

1960-64: 54,44

Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)

1960-64: 53,60

Modif. en el producto bruto (%)

1964-67: 18,75

Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)

1960-64: 53,60

Modif. en el producto bruto (%)

1964-67: 18,75

**GEOLOGIA**

**Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)**

1960: 1,2

**Vivienda (cuartos por vivienda)**

1960: 3,0

**Número de cuartos**

1960: 16.124

**Déficit habitacional general**

1960: 9,72

**Déficit habitacional rural**

1960: 11,09

**Déficit habitacional urbano**

1960: 7,74

**Médicos por cada 10.000 hab.**

1964: 6,2

**Camas de hospital por cada 1.000 habitantes**

1964: 7,4

**Retención escolar (%)**

1962-68: 46,7

**Desgranamiento escolar (%)**

1962-68: 53,3

**Proporción de tierras arrendadas (%)**

1960: 32,5

**Tierras de propiedad del productor (%)**

1960: 46,79

Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)

1965: 6,8

Equipamiento telefónico (personas por aparato)

1965: 44

Número de personas por vehículo

1965: 7

Número de vehículos

1960: 1.546

1965: 3.027

Modif. en la retención escolar

1958/64-1962/68 (%)

1958/64-1962/68: 2,6

Tendencia en el grado de motorización (%)

1960-65: 85,7

Modif. en el número de personas por vehículo (%)

1960-65: -46,2

**IMPOSICION MUNICIPAL**

Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$.n.)

1965: 1.863

Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia

1967: 0,23

Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo.

-20,7

**EVALUACION CONJUNTA DE INDICADORES**

Nivel relativo de desarrollo 1960/68

Puntaje: 999

Clasificación: deficiente

Grado de avance relativo de desarrollo (1947-1968)

Puntaje: 1,270

Calificación: inferior

Calificación final en materia de desarrollo

Calificación: deteriorado

4.2.27. PARTIDO DE BARTOLOME MITRE Superficie: 1.800 (1) km<sup>2</sup>

ANALISIS Y CONCLUSIONES

Demografía

Diagnóstico: estacionario, bajo drenaje.  
Prognosis: disminución de drenaje.

Economía

Diagnóstico: principalmente primaria, moderada terciaria y algo de sector secundario.  
Prognosis: moderado crecimiento secundario.

Sociología

Diagnóstico: principalmente urbano, natalidad débil, ocupación predominantemente terciaria, con buena participación secundaria.  
Prognosis: fuerte urbanización.

Conclusiones (punto 5.1.)

Diagnóstico general: nivel bueno, grado de avance subnormal.  
Calificación final: próspero.

GEODEMOGRAFIA

Población

1947: 29.988 (1)  
1960: 27.807 (1)  
1964: 27.100 (1)  
1965: 27.000 (1)

Peso demográfico relativo (%)

1947: 0,70 (1)  
1964: 0,36 (1)  
1965: 0,35 (1)

Densidad total de población

(hab./km<sup>2</sup>)  
1960: 15,4 (1)

Densidad rural (hab./km<sup>2</sup>)

1960: 5,75 (1)

Nupcialidad (%)

1964: 6,2 (1)

Natalidad (%)

1960: 16,2 (1)  
1964: 19,3 (1)

Mortalidad General (%)

1960: 9,3 (1)  
1964: 10,6 (1)

Mortalidad infantil (%)

1960: 39,9  
1964: 45,0

Crecimiento vegetativo (%)

1960: 7,0 (1)  
1964: 8,7 (1)

Masculinidad (%)

1960: 116,8 (1)

Extranjeros (%)

1960: 9,9 (1)

Población urbana (%)

1947: 37,9 (1)  
1960: 62,7 (1)

Aumento o mermas de la población (%)

1947-60: -7,3 (1)

Modificaciones en el peso relativo (%)

1947-60: -48,6 (1)

Modificaciones en la mortalidad infantil (%)

1960-64: 12,8

Modificaciones en la población urbana (%)

1947-60: 53,6 (1)

Modif. en el porcentaje de población urbana (%)

1947-60: 65,4 (1)

Saldo migratorio en personas

1947-60: -4.910 (1)

Saldo migratorio (%)

1947-60: 17,7 (1)

GEOECONOMIA

Superficie bajo explotación agropecuaria

1960: 152.435 Has. (1)

Recept. y productividad de la tierra

1957/58-1966/67: 8,08

Recept. y product. de la tierra (cult. inv./ha.)

1957/58-1966/67: 19,43

Eficiencia agrícola relativa

1957/58-1966/67: 0,95

Recept. y product. ganadera (unid. ganad./Ha.)

1957/58-1966/68: 1,84 (1)

Eficiencia ganadera relativa

1957/58-1966/67: 0,80 (1)

Mecanización agraria (H. P./1.000 has.)

1960: 104,4 (1)

Tierras fiscales (%)

1960: 0,31 (1)

Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has.)

1960: 113 (1)

Ocupados en la industria

1964: 1.891 (1)

Ocupados en la industria, peso relativo (%)

1964: 0,32 (1)

Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes

1964: 72 (1)

Ocupados en el comercio y/o prest. servicios

1964: 1467

Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)

1964: 0,34

Ocup. en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)

1964: 90 (1)

Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)

1964: 0,13

Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)

1964: 303 (1)

Equipamiento bancario (Nº de casas)

1967: 3

Producto Bruto (miles de pesos corrientes)

1964: 2.167.716

Producto bruto interno por hab. (pesos corrientes)

1964: 117.305 (1)

Producto bruto por sector económico en 1964: (%)

Primario: 54,8  
Secundario: 12,2  
Terciario: 33,0

Modificación en la ocupación industrial (%)

1947-64: 151,1 (1)

Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)

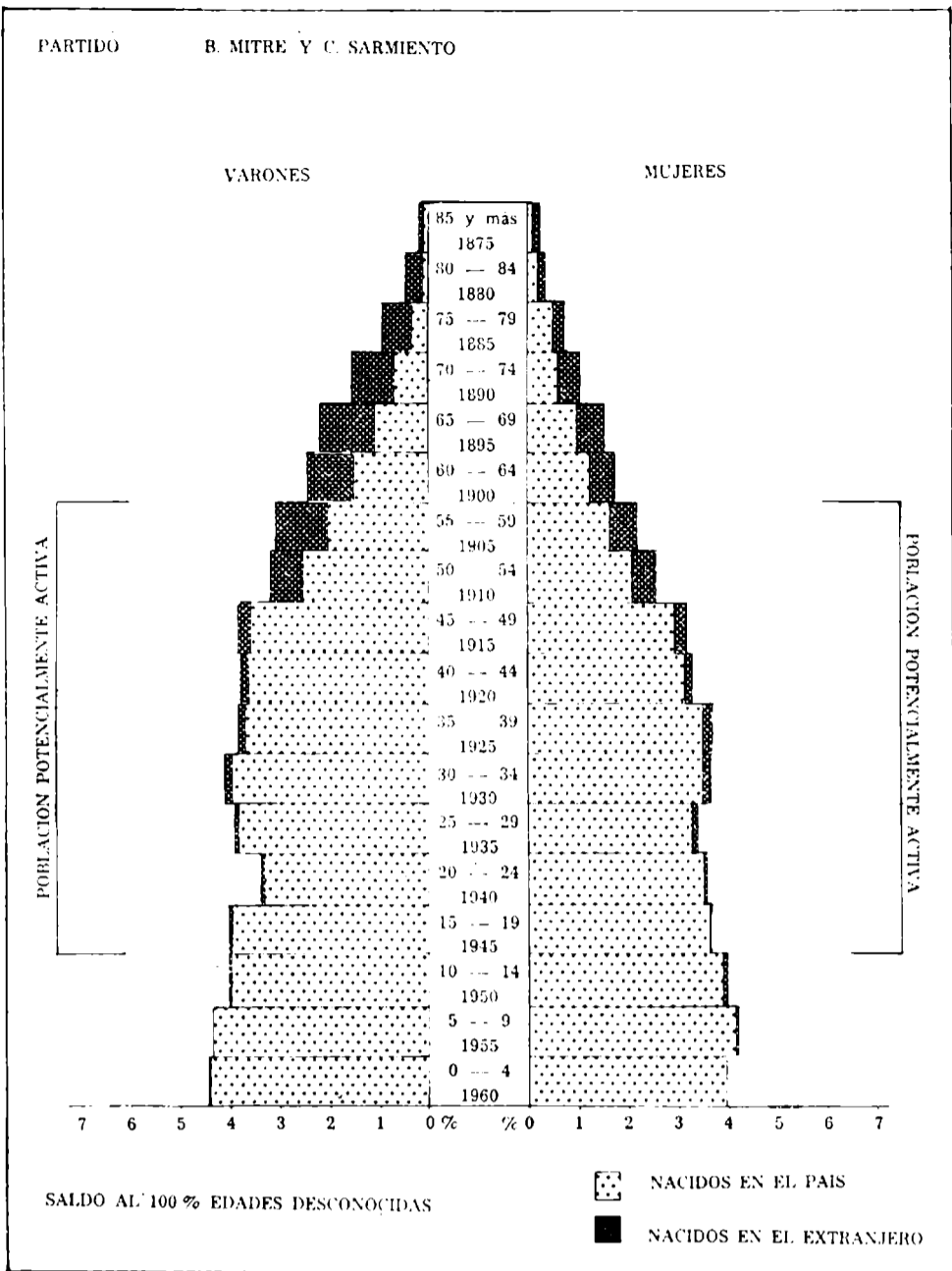
1947-64: 33,3 (1)

Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes)

1947-64: 188,0 (1)

Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)

1947-64: 201,2 (1)



Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)

1947-64: -15,0 (1)

Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)

1947-64: 260,0 (1)

Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)

1947-64: -4,86 (1)

Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)

1960-64: -2,26 (1)

Modif. en el producto bruto (%)

1964-67: 32,37

GEOSOCIOLOGIA

Vivienda, índice de hacinamiento, (personas por cuarto)

1960: 1,6 (1)

Vivienda (cuartos por vivienda)

1960: 3,3 (1)

Número de cuartos

1960: 23.832

Déficit habitacional general

1960: 13,19 (1)

Déficit habitacional rural

1960: 16,61 (1)

Déficit habitacional urbano

1960: 11,16 (1)

Médicos por cada 10.000 hab.

1964: 7,7 (1)

Camas de hospital por cada 1.000 habitantes

1964: 8,3 (1)

Retención escolar (%)

1962-68: 44,9

Desgranamiento escolar (%)

1962-68: 55,1

Proporción de tierras arrendadas (%)

1960: 19,0 (1)

Tierras de propiedad del productor (%)

1960: 63,97 (1)

Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)

1965: 5,4 (1)

Equipamiento telefónico (personas por aparato)

1965: 32 (1)

Número de personas por vehículo

1965: 4 (1)

Número de vehículos

1960: 2.066  
1965: 4.266

Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%)

1958/64-1962/68: 44,4

Tendencia en el grado de motorización (%)

1960-65: 125,0 (1)

Modif. en el número de personas por vehículo (%)

1960-65: -55,6 (1)

IMPOSICION MUNICIPAL

Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$.n.)

1965: 2.315 (1)

Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia

1967: 0,24

Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo, 1960-67

-7,9 (1)

EVALUACION CONJUNTA DE LOS INDICADORES

Nivel relativo de desarrollo 1960-68

Puntaje: 834  
Clasificación: bueno

Grado de avance relativo de desarrollo (1947-1968)

Puntaje: 876  
Clasificación: supranormal

Calificación final en materia de desarrollo

Calificación: próspero

(1) Junto con Capitán Sarmiento

**4.2.28. PARTIDO DE CAPITAN SARMIENTO** Superficie: 1.800 (1) km²

**ANALISIS Y CONCLUSIONES**

**Demografía**

Diagnóstico: estacionario, bajo drenaje.  
Prognosis: ligera disminución del drenaje.

**Economía**

Diagnóstico: principalmente primaria con terciario moderado y poco del sector secundario.  
Prognosis: crecimiento del secundario.

**Sociología**

Diagnóstico: principalmente urbano, natalidad débil, ocupación dominante-mente terciaria con buena participación secundaria.  
Prognosis: fuerte urbanización.

**Conclusiones (punto 5.1.)**

Diagnóstico general: nivel intermedio, grado de avance normal.  
Calificación final: en medianía.

**GEODEMOGRAFIA**

**Población**

1947: 29.888 (1)  
1960: 27.807 (1)  
1964: 27.100 (1)  
1965: 27.000 (1)

**Peso demográfico relativo (%)**

1947: 0,70 (1)  
1964: 0,36 (1)  
1965: 0,35 (1)

**Densidad total de población**

(hab./km²)  
1960: 15,4 (1)

**Densidad rural (hab./km²)**

1960: 5,75 (1)

**Nupcialidad (%)**

1964: 6,2 (1)

**Natalidad (%)**

1960: 16,2 (1)  
1964: 18,3 (1)

**Mortalidad general (%)**

1960: 9,3 (1)  
1964: 10,6 (1)

**Mortalidad infantil (%)**

1960: 39,9  
1964: 48,6

**Crecimiento vegetativo (%)**

1960: 7,0 (1)  
1964: 8,7 (1)

**Masculinidad (%)**

1960: 116,8 (1)

**Extranjeros (%)**

1960: 9,9 (1)

**Población urbana (%)**

1947: 37,9 (1)  
1960: 62,7 (1)

**Aumento o mermas de la población (%)**

1947-60: -7,3 (1)

**Modificaciones en el peso relativo (%)**

1947-60: -48,6 (1)

**Modificaciones en la mortalidad infantil (%)**

1960-64: 21,8

**Modificaciones en la población urbana (%)**

1947-60: 53,6 (1)

**Modif. en el porcentaje de población urbana (%)**

1947-60: 65,4 (1)

**Saldo migratorio en personas**

1947-60: -4.910 (1)

**Saldo migratorio (%)**

1947-60: 17,7 (1)

**GEOECONOMIA**

**Superficie bajo explotación agropecuaria**

1960: 152.435 Has. (1)

**Recept. y productividad de la tierra**

(unidades oleaginosas/Has)  
1957/58-1966/67: 9,44

**Recept. y product. de la tierra**

(cult. inv./Has)  
1957/58-1966/67: 19,42

**Eficiencia agrícola relativa**

1957/58-1966/67: 1,00

**Recept. y product. ganadera**

(unid. ganad./Ha)

1957/58-1966/67: 1,84 (1)

**Eficiencia ganadera relativa**

1957/58-1966/67: 0,80 (1)

**Mecanización agraria**

(H. P./1.000 Has)

1960: 104,4 (1)

**Tierras fiscales (%)**

1960: 0,31 (1)

**Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)**

1960: 113 (1)

**Ocupados en la industria**

1964: 1.891 (1)

**Ocupados en la industria, peso relativo (%)**

1964: 0,32 (1)

**Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes**

1964: 72 (1)

**Ocupados en el comercio y/o prest. servicios**

1964: 750

**Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)**

1964: 0,17

**Ocupados en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)**

1964: 90 (1)

**Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)**

1964: 0,03

**Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)**

1964: 303 (1)

**Equipamiento bancario (Nº de casas)**

1967: 2

**Producto Bruto (miles de pesos corrientes)**

1964: 1.011.255

**Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)**

1964: 117.305 (1)

**Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)**

Primario: 59,5

Secundario: 6,6

Terciario: 33,9

**Modificación en la ocupación industrial (%)**

1947-64: 151,1 (1)

**Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)**

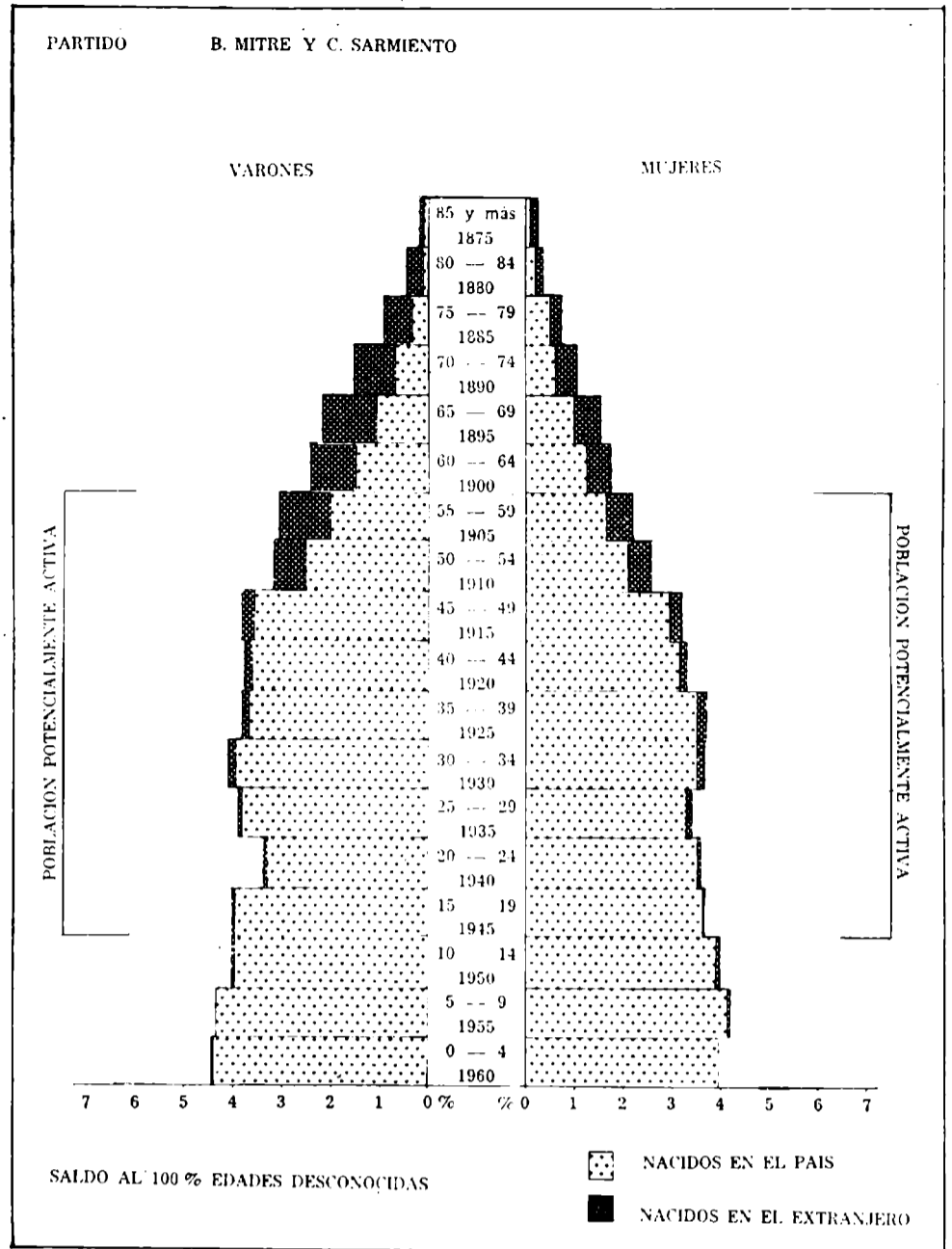
1947-64: 33,4 (1)

**Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes)**

1947-64: 188,0 (1)

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)**

1947-64: 201,2 (1)



**Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)**

1947-64: -15,0 (1)

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)**

1947-64: 260 (1)

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)**

1960-64: -4,86 (1)

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)**

1960-64: -2,26 (1)

**Modif. en el producto bruto (%)**

1964-67: 48,51

**GEOSOCIOLOGIA**

**Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)**

1960: 1,6 (1)

**Vivienda (cuartos por vivienda)**

1960: 3,3 (1)

**Número de cuartos**

1960: 23.832

**Déficit habitacional general**

1960: 13,19 (1)

**Déficit habitacional rural**

1960: 16,61 (1)

**Déficit habitacional urbano**

1960: 11,16 (1)

**Médicos por cada 10.000 hab.**

1964: 7,7 (1)

**Camas de hospital por cada 1.000 habitantes**

1964: 8,3 (1)

**Retención escolar (%)**

1962-68: 42,0

**Desgranamiento escolar (%)**

1962-68: 58,0

**Proporción de tierras arrendadas (%)**

1960: 19,0 (1)

**Tierras de propiedad del productor (%)**

1960: 63,97 (1)

**Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)**

1965: 5,4 (1)

**Equipamiento telefónico (personas por aparato)**

1965: 32 (1)

**Número de personas por vehículo**

1965: 4 (1)

**Número de vehículos**

1960: 1.006

1965: 2.088

**Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%)**

1958/64-1962/68: 4,0

**Tendencia en el grado de motorización (%)**

1960-65: 125,0 (1)

**Modif. en el número de personas por vehículo (%)**

1960-65: -55,6 (1)

**IMPOSICION MUNICIPAL**

**Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$N.)**

1965: 2.315 (1)

**Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia**

1957: 0,11

**Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo,**

-7,9 (1)

**EVALUACION CONJUNTA DE INDICADORES**

**Nivel relativo de desarrollo 1960/68**

Puntaje: 918

Clasificación: intermedio

**Grado de avance relativo de desarrollo (1947 - 1968)**

Puntaje: 936

Salificación: normal

**Calificación final en materia de desarrollo**

Calificación: en medianía

(1) Junto con Bartolomé Mitre.

4.2.29. PARTIDO DE BERISSO

Superficie: 132 kms<sup>2</sup>

ANALISIS Y CONCLUSIONES

Demografía

Diagnóstico: moderado aumento, ligeramente absorbente.  
Prognosis: moderado aumento.

Economía

Diagnóstico: altamente secundaria con ligera participación, participación terciaria  
Prognosis: ligero decrecimiento de la industria.

Sociología

Diagnóstico: totalmente urbano, natalidad débil, ocupación principalmente terciaria con moderada secundaria.  
Prognosis: consolidación de la continuidad urbana de La Plata.

Conclusiones (punto 5.1.)

Diagnóstico general: nivel bueno, grado de avance supranormal.  
Calificación final: próspero.

GEODEMOGRAFIA

Población

1947: 29.905  
1960: 40.983  
1964: 44.400  
1965: 45.200

Peso demográfico relativo (%)

1947: 0,69  
1964: 0,59  
1965: 0,59

Densidad total de población

(hab./km<sup>2</sup>)  
1960: 310,5

Densidad rural (hab./km<sup>2</sup>)

1960: —

Nupcialidad (%)

1964: 7,9

Natalidad (%)

1960: 15,1  
1964: 15,6

Mortalidad general (%)

1960: 7,7  
1964: 7,3

Mortalidad infantil (%)

1960: 16,2  
1964: 27,4

Crecimiento vegetativo (%)

1960: 7,4  
1964: 8,3

Masculinidad (%)

1960: 108,8

Extranjeros (%)

1960: 21,3

Población urbana (%)

1947 90,4 (1)  
1960: 100

Aumento o merms de la población (%)

1947-60: 35,0

Modificaciones en el peso relativo (%)

1947-60: -14,5

Modificaciones en la mortalidad infantil (%)

1960-64: -47,1

Modificaciones en la población urbana (%)

1947-60: 48,0 (1)

Modif. en el porcentaje de población urbana (%)

1947-60: 11,1 (1)

Saldo migratorio en personas

1947-60: 7.701

Saldo migratorio (%)

1947-60: -18,8

GEOECONOMIA

Superficie bajo explotación agropecuaria Has.

1960: —

Recept. y productividad de la tierra

(unidades oleaginosas/Has)  
1957/58-1966/67: —

Recept. y product. de la tierra

(cult. inv./Ha)  
1957/58-1966/67: —

Eficiencia agrícola relativa

1957/58-1966/67: —

Recept. y product. ganadera

(unid. ganad./Ha)  
1957/58-1966/67: —

Eficiencia ganadera relativa

1957/58-1966/67: —

Mecanización agraria

(H. P./1.000 Has)  
1960: 11,0

Tierras fiscales (%)

1960: 3,78

Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)

1960: 16

Ocupados en la industria

1964: 1.144

Ocupados en la industria, peso relativo (%)

1964: 0,19

Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes

1964: 26

Ocupados en el comercio y/o prest. servicios

1964: 1.898

Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)

1964: 0,44

Ocupados en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)

1964: 42

Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)

1964: 0,71

Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)

1964: 795

Equipamiento bancario (Nº de casas)

1967: 2

Producto bruto (miles de pesos corrientes)

1964: 5.693.851

Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)

1964: 128.240

Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)

Primario: 0,7  
Secundario: 81,5  
Terciario: 17,8

Modificación en la ocupación industrial (%)

1947-64: -19,6 (1)

Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)

1947-64: -55,7 (1)

Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes)

1947-64: -45,7 (1)

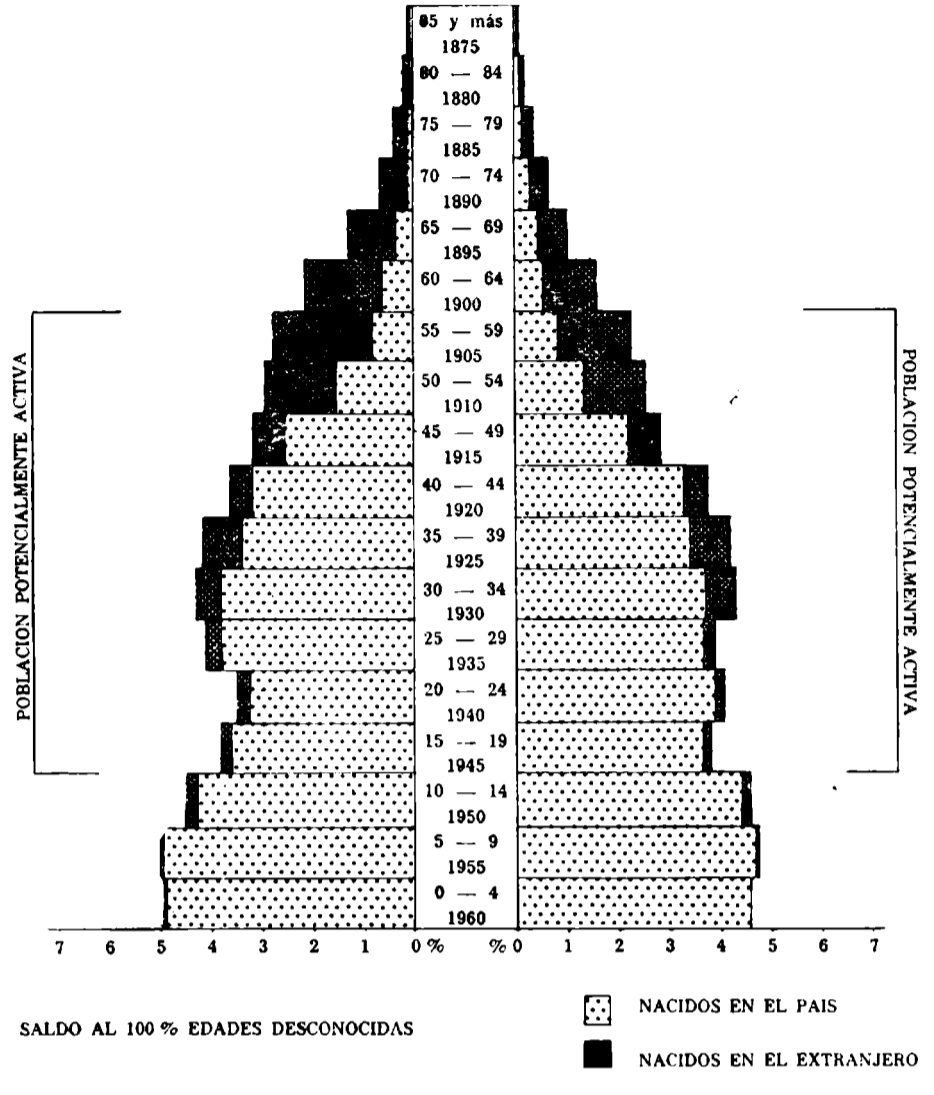
Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)

1947-64: 177,2 (1)

PARTIDO BERISSO

VARONES

MUJERES



Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)

1947-64: -22,5 (1)

Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)

1947-64: 78,1 (1)

Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)

1960-64: 60,74

Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)

1960-64: 48,32

Modif. en el producto bruto (%)

1964-67: 11,72

GEOSOCIOLOGIA

Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)

1960: 1,3

Vivienda (cuartos por vivienda)

1960: 3,0

Número de cuartos

1960: 30.559

Déficit habitacional general

1960: 11,90

Déficit habitacional rural

1960: —

Déficit habitacional urbano

1960: 11,90

Médicos por cada 10.000 hab.

1964: 9,5

Camas de hospital por cada 1.000 habitantes

1964: 3,6

Retención escolar (%)

1962-68: 72,1

Desgranamiento escolar (%)

1962-68: 27,9

Proporción de tierras arrendadas (%)

1960: 30,0

Tierras de propiedad del productor (%)

1960: 54,43

Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)

1965: 3,7

Equipamiento telefónico (personas por aparato)

1965: 21

Número de personas por vehículo

1965: 23

Número de vehículos

1960: 383  
1965: 1.626

Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%)

1958/64-1962/68: 35,3

Tendencia en el grado de motorización (%)

1960-65: 282,1

Modif. en el número de personas por vehículo (%)

1960-65: -73,8

IMPOSICION MUNICIPAL

Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$N.)

1965: 813

Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia

1967: 0,35

Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo

-12,5

EVALUACION CONJUNTA DE INDICADORES

Nivel relativo de desarrollo 1960/68

Puntaje: 758

Clasificación: bueno

Grado de avance relativo de desarrollo (1947 - 1968)

Puntaje 869

Calificación: supranormal

Calificación final en materia de desarrollo

Calificación: próspero

(1) Junto con La Plata y Ensenada.



#### 4.2.30. PARTIDO DE LA PLATA

Superficie: 924 km<sup>2</sup>

#### ANALISIS Y CONCLUSIONES

##### Demografía

Diagnóstico: aumento moderado, ligeramente absorbente.  
Prognosis: disminución del aumento.

##### Economía

Diagnóstico: predominantemente terciaria, con ligero factor secundario; primario insignificante.  
Prognosis: ligero decrecimiento de la industria.

##### Sociología

Diagnóstico: casi totalmente urbano, natalidad débil, ocupación principalmente terciaria con buena representación secundaria.  
Prognosis: total urbanización.

##### Conclusiones (punto 5.1.)

Diagnóstico general: nivel muy bueno, grado de avance subnormal.  
Calificación final: crisis de crecimiento.

#### GEODEMOGRAFIA

##### Población

1947: 245.857  
1960: 337.060  
1964: 365.200  
1945: 372.200

##### Peso demográfico relativo (%)

1947: 5,75  
1964: 4,85  
1965: 4,83

##### Densidad total de población

(hab./km<sup>2</sup>)  
1960: 339,1

##### Densidad rural (hab./km<sup>2</sup>)

1960: —

##### Nupcialidad (%)

1964: 6,7

##### Natalidad (%)

1960: 19,1  
1964: 18,2

##### Mortalidad general (%)

1960: 10,0  
1964: 10,2

##### Mortalidad infantil (%)

1960: 57,1  
1964: 36,8

##### Crecimiento vegetativo (%)

1960: 9,0  
1964: 8,0

##### Masculinidad (%)

1960: 97,7

##### Extranjeros (%)

1960: 13,2

##### Población urbana (%)

1947: 90,4 (1)  
1960: 100

##### Aumento o mermas de la población (%)

1947-60: 37,1

##### Modificaciones en el peso relativo (%)

1947-60: — 15,7

##### Modificaciones en la mortalidad infantil (%)

1960-64: — 29,0

##### Modificaciones en la población urbana (%)

1947-60: 48,0 (1)

##### Modif. en el porcentaje de población urbana (%)

1947-60: 11,1 (1)

##### Saldo migratorio en personas

1947-60: 64.281

##### Saldo migratorio (%)

1947-60: — 19,1

#### GEOECONOMIA

##### Superficie bajo explotación agropecuaria Has.

1960: —

##### Recept. y productividad de la tierra (unidades o'eginosas/Has)

1957/58-1966/67: —

##### Recept. y product. de la tierra (cult. inv./Ha)

1957/58-1966/67: —

##### Eficiencia agrícola relativa

1957/58-1966/67: —

##### Recept. y product. ganadera (unid. ganad./Ha)

1957/58-1966/67: —

##### Eficiencia ganadera relativa

1957/58-1966/67: —

##### Mecanización agraria

(H. P./1.000 Has)

1960: 39,5

##### Tierras fiscales (%)

1960: 0,09

##### Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)

1960: 38

##### Ocupados en la industria

1964: 17.865

##### Ocupados en la industria, peso relativo (%)

1964: 3,11

##### Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes

1964: 49

##### Ocupados en el comercio y/o prest. servicios

1964: 23.766

##### Ocupados en comercio y/o prest. servicios peso relativo (%)

1964: 5,48

##### Ocupados en comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)

1964: 65

##### Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)

1964: 3,45

##### Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)

1964: 469

##### Equipamiento bancario (Nº de casas)

1967: 25

##### Producto bruto (miles de pesos corrientes)

1964: 25.379.511

##### Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)

1964: 69.495

##### Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)

Primario: 4,0

Secundario: 18,6

Terciario: 77,4

##### Modificación en la ocupación industrial (%)

1947-64: — 19,6 (1)

##### Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)

1947-64: — 55,7 (1)

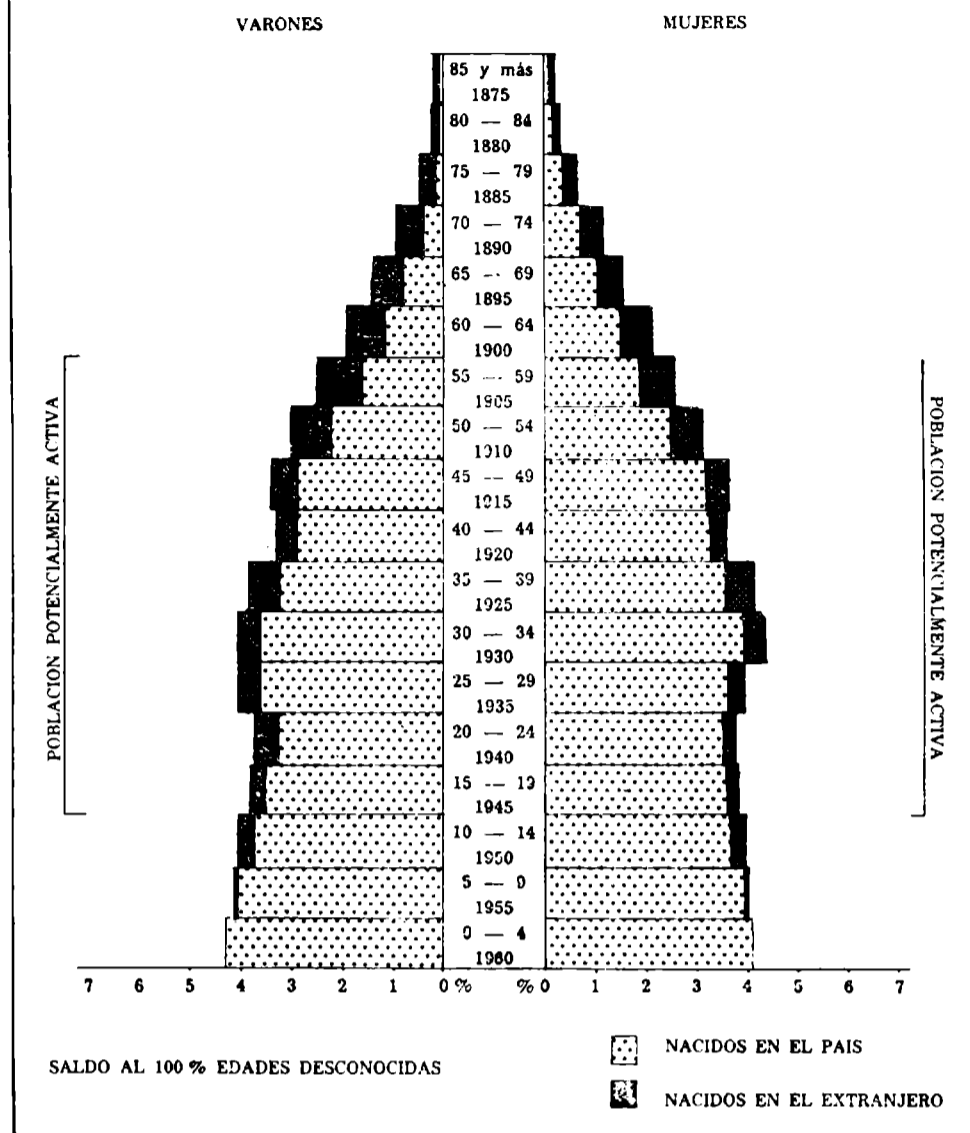
##### Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes)

1947-64: — 45,7 (1)

##### Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)

1947-64: 177,2 (1)

#### PARTIDO LA PLATA



##### Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)

1947-64: — 22,5 (1)

##### Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)

1947-64: 78,1 (1)

##### Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)

1960-64: 32,15

##### Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)

1960-64: 22,14

##### Modif. en el producto bruto (%)

1964-1967: 51,16

#### GEOSOCIOLOGIA

##### Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)

1960: 1,2

##### Vivienda (cuartos por vivienda)

1960: 3,4

##### Número de cuartos

1960: 279.566

##### Déficit habitacional general

1960: 12,72

##### Déficit habitacional rural

1960: —

##### Déficit habitacional urbano

1960: 12,72

##### Médicos por cada 10.000 hab.

1964: 33,0

##### Camas de hospital por cada 1.000 habitantes

1964: 15,0

##### Retención escolar (%)

1962-68: 70,1

##### Desgranamiento escolar (%)

1962-68: 29,9

##### Proporción de tierras arrendadas (%)

1960: 39,6

##### Tierras de propiedad del productor (%)

1960: 53,94

##### Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)

1965: 6,0

##### Equipamiento telefónico (personas por aparato)

1965: 9

##### Número de personas por vehículo

1965: 6

##### Número de vehículos

1960: 32.625

1965: 65.463

##### Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%)

1958/64 - 1962/68: 14,4

##### Tendencia en el grado de motorización (%)

1960-65: 66,7

##### Modif. en el número de personas por vehículo (%)

1960-65: — 40,0

#### IMPOSICION MUNICIPAL

##### Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$.)

1965: 1.998

##### Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia

1967: 5,14

##### Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo

— 6,9

#### EVALUACION CONJUNTA DE INDICADORES

##### Nivel relativo de desarrollo 1960/68

Puntaje: 511

Clasificación: muy bueno

##### Grado de avance relativo de desarrollo (1947 - 1968)

Puntaje: 1.011

Calificación: subnormal

##### Calificación final en materia de desarrollo

Calificación: crisis de crecimiento

(1) Junto con Berisso y Ensenada.

**4.2.31. PARTIDO DE ENSENADA**

Superficie: 98 km<sup>2</sup>

**ANALISIS Y CONCLUSIONES**

**Demografía**

Diagnóstico: aumento, ligeramente absorbente.  
Prognosis: moderado aumento.

**Economía**

Diagnóstico: casi totalmente secundaria, sector terciario insignificante.  
Prognosis: considerable incremento del sector secundario.

**Sociología**

Diagnóstico: totalmente urbano, natalidad muy débil, ocupación principalmente industrial con moderada ocupación terciaria.  
Prognosis: consolidación de la continuidad urbana de La Plata.

**Conclusiones (punto 5.1.)**

Diagnóstico general: nivel elevado, grado de avance subnormal.  
Calificación final: crisis de crecimiento.

**GEODEMOGRAFIA**

**Población**  
1947: 26.311  
1960: 36.085  
1964: 39.100  
1965: 39.800

**Peso demográfico relativo (%)**  
1947: 0,61  
1964: 0,52  
1965: 0,37

**Densidad total de población (hab./km<sup>2</sup>)**  
1960: 266,2

**Densidad rural (hab./km<sup>2</sup>)**  
1960: —

**Nupcialidad (‰)**  
1964: 5,7

**Natalidad (‰)**  
1960: 18,1  
1964: 9,6

**Mortalidad general (‰)**  
1960: 6,4  
1964: 6,6

**Mortalidad infantil (‰)**  
1960: 5,8  
1964: 29,2

**Crecimiento vegetativo (‰)**  
1960: 11,7  
1964: 3,0

**Masculinidad (%)**  
1960: 123,6

**Estrangeros (%)**  
1960: 9,2

**Población urbana (%)**  
1947: 90,4 (1)  
1960: 100

**Aumento o mermas de la población (%)**  
1947-60: 30,1

**Modificaciones en el peso relativo (%)**  
1947-60: — 14,8

**Modificaciones en la mortalidad infantil (%)**  
1960-64: — 43,6

**Modificaciones en la población urbana (%)**  
1947-60: 48,0 (1)

**Modif. en el porcentaje de población urbana (%)**  
1947-60: 11,1 (1)

**Saldo migratorio en personas**  
1947-60: 3.988

**Saldo migratorio (%)**  
1947-60: — 11,1

**GEOECONOMIA**

**Superficie bajo explotación agropecuaria**  
1960: —

**Recept. y productividad de la tierra (unidades oleaginosas/Ha)**  
1957/58-1966/67: —

**Recept. y product. de la tierra (cult. inv./Ha)**  
1957/58-1966/67: —

**Eficiencia agrícola relativa**  
1957/58-1966/67: —

**Recept. y product. ganadera (unid. ganad./Ha)**  
1957/58-1966/67: —

**Eficiencia ganadera relativa**  
1957/58-1966/67: —

**Mecanización agraria (H. P./1.000 Has)**  
1960: —

**Tierras fiscales (%)**  
1960: 63,24

**Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)**  
1960: 3

**Ocupados en la industria**  
1964: 3.418

**Ocupados en la industria, peso relativo (%)**  
1964: 0,59

**Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes**  
1964: 87

**Ocupados en el comercio y/o prest. servicios**  
1964: 1.260

**Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)**  
1964: 0,29

**Ocupados en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)**  
1964: 32

**Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)**  
1964: 1,87

**Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)**  
1964: 2.370

**Equipamiento bancario (Nº de casas)**  
1967: 3

**Producto Bruto (miles de pesos corrientes)**  
1964: 23.328.860

**Producto bruto interno por hab. (pesos corrientes)**  
1964: 596.646

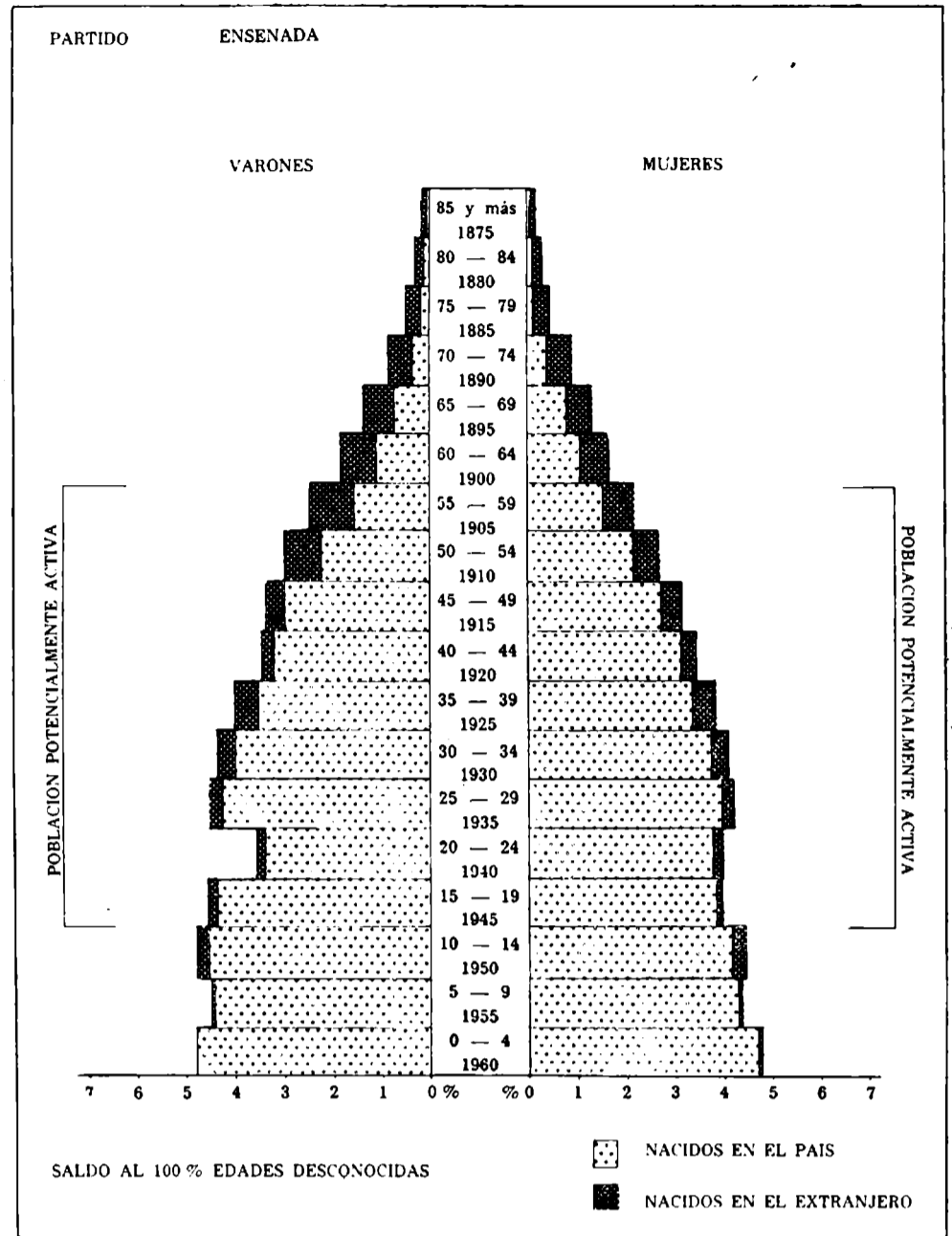
**Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)**  
Primario: 0  
Secundario: 95,8  
Terciario: 4,2

**Modificación en la ocupación industrial (%)**  
1947-64: — 19,6 (1)

**Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)**  
1947-64: — 55,7 (1)

**Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes)**  
1947-64: — 45,7 (1)

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)**  
1947-64: 177,2 (1)



**Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)**  
1947-64: — 22,5 (1)

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)**  
1947-64: 78,1 (1)

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)**  
1960-64: 11,60

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)**  
1960-64: 3,00

**Modif. en el producto bruto (%)**  
1964-1967: 2,22

**GEOSOCIOLOGIA**

**Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)**  
1960: 1,4

**Vivienda (cuartos por vivienda)**  
1960: 3,0

**Número de cuartos**  
1960: 19.466

**Déficit habitacional general**  
1960: 12,99

**Déficit habitacional rural**  
1960: —

**Déficit habitacional urbano**  
1960: 12,99

**Médicos por cada 10.000 hab.**  
1964: 7,8

**Camas de hospital por cada 1.000 habitantes**  
1964: 1,8

**Retención escolar (%)**  
1962-68: 64,5

**Desgranamiento escolar (%)**  
1962/68: 35,5

**Proporción de tierras arrendadas (%)**  
1960: 8,8

**Tierras de propiedad del productor (%)**  
1960: 7,35

**Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)**  
1965: 3,6

**Equipamiento telefónico (personas por aparato)**  
1965: 40

**Número de personas por vehículo**  
1965: 27

**Número de vehículos**  
1960: 311  
1965: 1.498

**Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%)**  
1958/64 - 1962/68: 10,5

**Tendencia en el grado de motorización (%)**  
1960-65: 329,6

**Modif. en el número de personas por vehículo (%)**  
1960-65: 76,7

**IMPOSICION MUNICIPAL**

**Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$sn.)**  
1965: 1.040

**Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia**  
1967: 0,21

**Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo, 1960-67: — 36,4**

**EVALUACION CONJUNTA DE INDICADORES**

**Nivel relativo de desarrollo 1960 - 68**  
Puntaje: 674  
Clasificación: elevado

**Grado de avance relativo de desarrollo (1947 - 1968)**  
Puntaje: 1.091  
Calificación: subnormal

**Calificación final en materia de desarrollo**  
Calificación: crisis de crecimiento

(1) Junto con Berisso y La Plata.

#### 4.2.32. PARTIDO DE BOLIVAR

Superficie: 4.724 Km<sup>2</sup>

#### ANALISIS Y CONCLUSIONES

##### Demografía

Diagnóstico: estacionario, bajo drenaje.  
Prognosis: continuación del drenaje.

##### Economía

Diagnóstico: predominantemente primaria con moderada incidencia terciaria y secundaria sin significación.  
Prognosis: leve incremento de la industria.

##### Sociología

Diagnóstico: mediante urbano, natalidad debil, ocupación predominante terciaria con moderada participación secundaria.  
Prognosis: fuerte urbanización.

##### Conclusiones (punto 5.1.)

Diagnóstico general: nivel deficiente, grado de avance inferior.  
Calificación final: deteriorado.

#### GEODEMOGRAFIA

##### Población

1947: 36.170  
1960: 33.973  
1964: 33.300  
1965: 33.100

##### Peso demográfico relativo (%)

1947: 0,84  
1964: 0,44  
1965: 0,43

##### Densidad total de población (hab./km<sup>2</sup>)

1960: 7,2

##### Densidad rural (hab./km<sup>2</sup>)

1960: 3,17

##### Nupcialidad (%)

1964: 8,6

##### Natalidad (%)

1960: 20,7  
1964: 18,2

##### Mortalidad general (%)

1960: 9,3  
1964: 10,2

##### Mortalidad infantil (%)

1960: 56,8  
1964: 56,1

##### Crecimiento vegetativo (%)

1960: 11,4  
1964: 8,0

##### Masculinidad (%)

1960: 104,1

##### Extranjeros (%)

1960: 7,9

##### Población urbana (%)

1947: 38,7  
1960: 55,9

##### Aumento o mermas de la población (%)

1947-60: - 6,1

##### Modificaciones en el peso relativo (%)

1947-60: - 47,6

##### Modificaciones en la mortalidad infantil (%)

1960-64: -1,2

##### Modificaciones en la población urbana (%)

1947-60: 35,5

##### Modif. en el porcentaje de población urbana (%)

1947-60: 44,4

##### Saldo migratorio en personas

1947-60: - 7.547

##### Saldo migratorio (%)

1947-60: 22,2

#### GEOECONOMIA

##### Superficie bajo explotación agropecuaria

1960: 435.340

##### Recept. y productividad de la tierra (unidades oleaginosas/Ha)

1957/58-1966/67: 6,08

##### Recept. y product. de la tierra (cult. inv./Ha)

1957/58-1966/67: 14,70

##### Eficiencia agrícola relativa

1957/58-1966/67: 0,71

##### Recept. y product. ganadera (unid. ganad./Ha)

1957/58-1966/67: 1,30

##### Eficiencia ganadera relativa

1957/58-1966/67: 0,55

##### Mecanización agraria (H. P./1.000 Has)

1960: 46,0

##### Tierras fiscales (%)

1960: 0,04

##### Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)

1960: 192

##### Ocupados en la industria

1964: 1.270

##### Ocupados en la industria, peso relativo (%)

1964: 0,22

##### Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes

1964: 38

##### Ocupados en el comercio y/o prest. servicios

1964: 1.245

##### Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)

1964: 0,29

##### Ocupados en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)

1964: 73

##### Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)

1964: 0,10

##### Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)

1964: 126

##### Equipamiento bancario (Nº de casas)

1967: 6

##### Producto Bruto (miles de pesos corrientes)

1964: 3.991.468

##### Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)

1964: 119.864

##### Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)

Primario: 65,8  
Secundario: 4,5  
Terciario: 29,7

##### Modificación en la ocupación industrial (%)

1947-64: 106,5

##### Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)

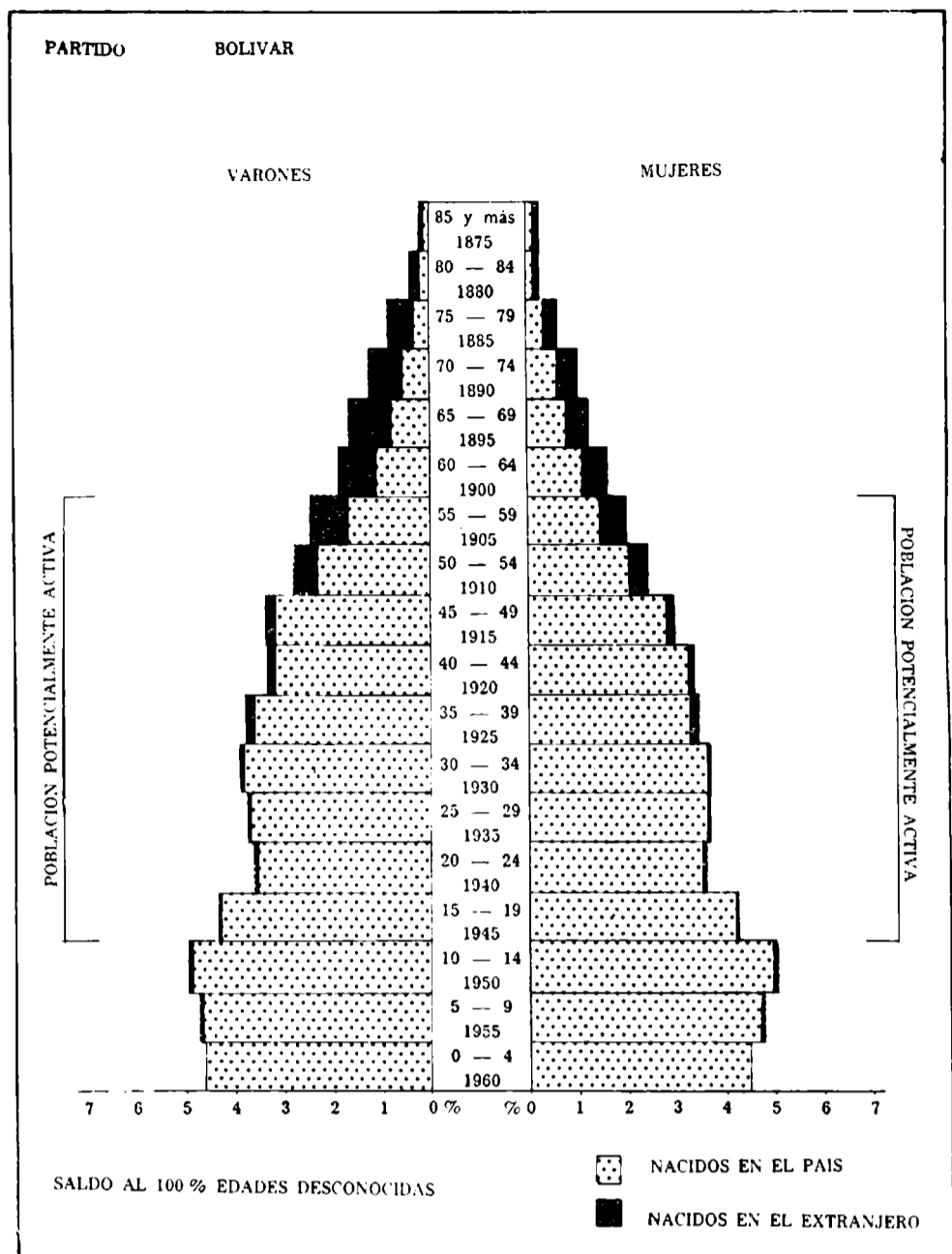
1947-64: 15,8

##### Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes)

1947-64: 123,5

##### Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)

1947-64: 52,9



##### Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)

1947-64: - 56,7

##### Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)

1947-64: 217,4

##### Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)

1960-64: 32,87

##### Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)

1960-64: 14,55

##### Modif. en el producto bruto (%)

1964-1967: 9,92

#### GEOLOGIA

##### Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)

1960: 1,1

##### Vivienda (cuartos por vivienda)

1960: 3,4

##### Números de cuartos

1960: 28.407

##### Déficit habitacional general

1960: 10,46

##### Déficit habitacional rural

1960: 10,94

##### Déficit habitacional urbano

1960: 10,13

##### Médicos por cada 10.000 hab.

1964: 7,8

##### Camas de hospital por cada 1.000 habitantes)

1964: 6,8

##### Retención escolar (%)

1962-68: 49,1

##### Desgranamiento escolar (%)

1962/68: 50,9

##### Proporción de tierras arrendadas (%)

1960: 29,6

##### Tierras de propiedad del productor (%)

1960: 62,41

##### Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)

1965: 5,5

##### Equipamiento telefónico (personas por aparato)

1965: 55

##### Número de personas por vehículo

1965: 6

##### Número de vehículos

1960: 2.853

1965: 5.936

##### Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%)

1958/64 - 1962/68: - 15,6

##### Tendencia en el grado de motorización (%)

1960-65: 100,0

##### Modif. en el número de personas por vehículo (%)

1960-65: - 50,0

#### IMPOSICION MUNICIPAL

##### Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$.n.)

1965: 2.094

##### Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia

1967: 0,45

##### Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo, 1960 - 1967: - 10,8

#### EVALUACION CONJUNTA DE INDICADORES

##### Nivel relativo de desarrollo 1960 - 68

Puntaje: 948

Clasificación: deficiente

##### Grado de avance relativo de desarrollo (1947 - 1968)

Puntaje 1.207

Clasificación: inferior

##### Calificación final en materia de desarrollo

Calificación: deteriorado

**4.2.33. PARTIDO DE BRAGADO**

Superficie: 2.230 km.<sup>2</sup>

**ANALISIS Y CONCLUSIONES**

**Demografía**

Diagnóstico: estacionario, bajo drenaje.  
Prognosis: disminución del drenaje.

**Economía**

Diagnóstico: buena incidencia primaria, con moderado sector terciario y un secundario en iniciación.  
Prognosis: fuerte incremento del secundario.

**Sociología**

Diagnóstico: predominante urbano, natalidad mediana, ocupación principalmente terciaria.  
Prognosis: urbanización estable.

**Conclusiones (punto 5.1)**

Diagnóstico general: nivel bueno, grado de avance normal.  
Calificación final: sostenido.

**GEODEMOGRAFIA**

**Población**

1947: 35.317  
1960: 33.849  
1964: 33.400  
1965: 33.300

**Peso demográfico relativo (%)**

1947: 0,82  
1964: 0,44  
1965: 0,43

**Densidad total de población (hab./km<sup>2</sup>)**

1960: 15,2

**Densidad rural (hab./km<sup>2</sup>)**

1960: 4,05

**Nupcialidad (%)**

1964: 7,9

**Natalidad (%)**

1960: 16,1  
1964: 20,3

**Mortalidad general (%)**

1960: 8,9  
1964: 10,7

**Mortalidad infantil (%)**

1960: 54,9  
1964: 47,2

**Crecimiento vegetativo (%)**

1960: 7,4  
1964: 9,6

**Masculinidad (%)**

1960: 111,9

**Extranjeros (%)**

1960: 8,0

**Población urbana (%)**

1947: 81,3  
1960: 73,2

**Aumento o mermas de la población (%)**

1947-60: - 4,2

**Modificaciones en el peso relativo (%)**

1947-60: - 46,3

**Modificaciones en la mortalidad infantil (%)**

1960-64: - 14,0

**Modificaciones en la población urbana (%)**

1947-60: - 13,7

**Modif. en el porcentaje de población urbana (%)**

1947-60: - 10,0

**Saldo migratorio en personas**

1947-60: - 4.865

**Saldo migratorio (%)**

1947-60: 14,4

**GEOECONOMIA**

**Superficie bajo explotación agropecuaria**

1960: 164.716 Has.

**Recept. y product. de la tierra (unidades oleaginosas/Ha)**

1957/58-1966/67: 6,60

**Recept. y product. de la tierra (cult. inv./Ha)**

1957/58-1966/67: 18,14

**Eficiencia agrícola relativa**

1957/58-1966/67: 0,79

**Recept. y product. ganadera (unid. ganad./Ha)**

1957/58-1966/67: 1,89

**Eficiencia ganadera relativa**

1957/58-1966/67: 0,80

**Mecanización agraria (H. P./1.000 Has)**

1960: 75,4

**Tierras fiscales (%)**

1960: 1,54

**Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)**

1960: 125

**Ocupados en la industria**

1964: 1.589

**Ocupados en la industria, peso relativo (%)**

1964: 0,27

**Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes**

1964: 48

**Ocupados en el comercio y/o prest. servicios**

1964: 2.258

**Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)**

1964: 0,52

**Ocupados en comerc. y/o prest. serv. (cada 1.000 habitantes)**

1964: 68

**Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)**

1964: 0,16

**Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)**

1964: 230

**Equipamiento bancario (Nº de casas)**

1967: 4

**Producto Bruto (miles de pesos corrientes)**

1964: 3.060.645

**Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)**

1964: 91.636

**Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)**

Primario: 53,3

Secundario: 12,1

Terciario: 34,6

**Modificación en la ocupación industrial (%)**

1947-64: 213,4

**Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)**

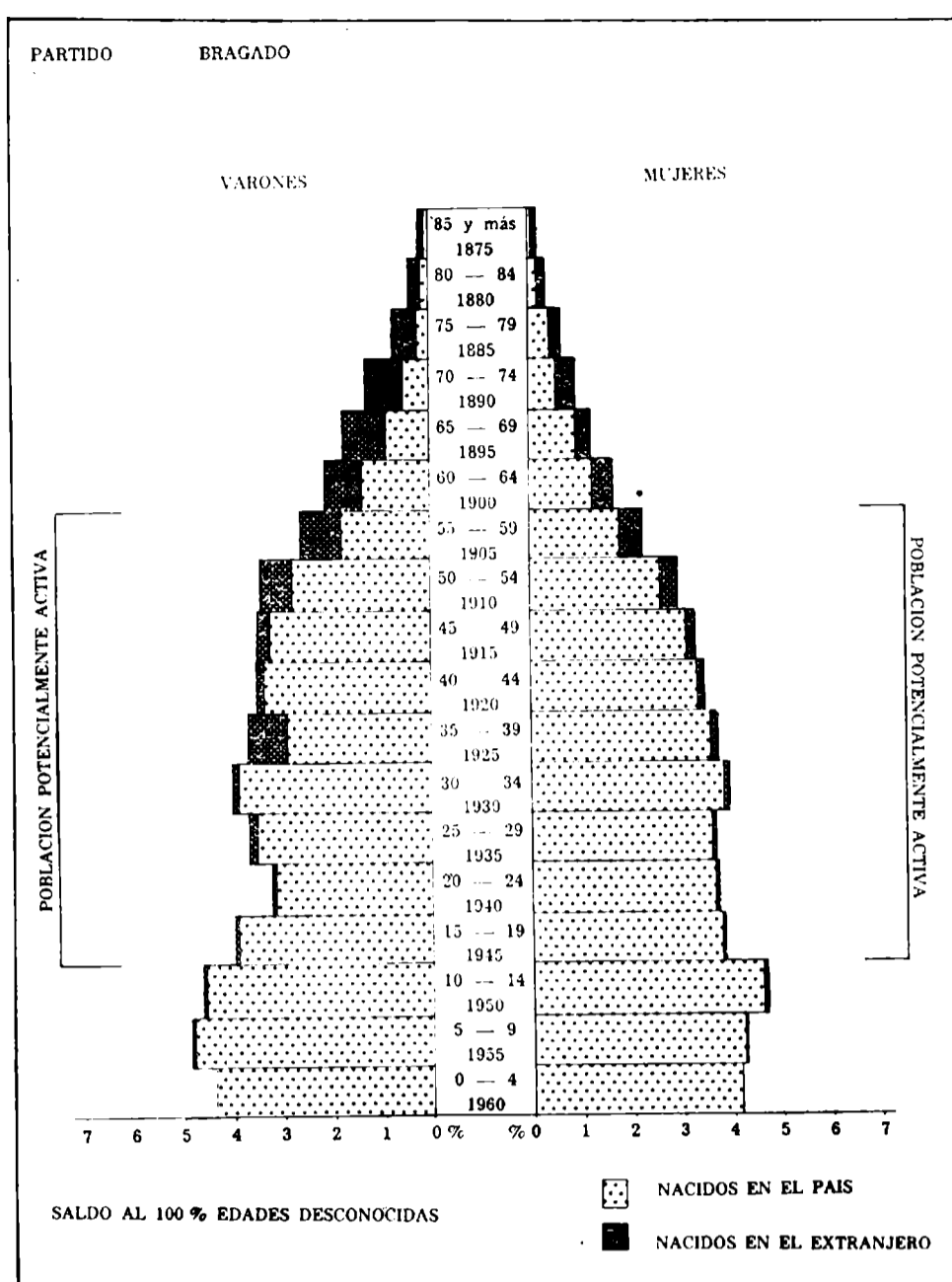
1947-64: 68,8

**Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes)**

1947-64: 242,9

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)**

1947-64: 143,6



**Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)**

1947-64: - 31,6

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)**

1947-64: 161,5

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)**

1960-64: 78,94

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)**

1960-64: 81,10

**Modif. en el producto bruto (%)**

1964-1967: 10,64

**GEOSOCIOLOGIA**

**Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)**

1960: 1,2

**Vivienda (cuartos por vivienda)**

1960: 3,1

**Número de cuartos**

1960: 26.851

**Déficit habitacional general**

1960: 9,81

**Déficit habitacional rural**

1960: 12,30

**Déficit habitacional urbano**

1960: 8,85

**Médicos por cada 10.000 hab.**

1964: 8,7

**Camas de hospital por cada 1.000 habitantes**

1964: 6,9

**Retención escolar (%)**

1962-68: 50,2

**Desgranamiento escolar (%)**

1962/68: 49,8

**Proporción de tierras arrendadas (%)**

1960: 22,0

**Tierras de propiedad del productor (%)**

1960: 60,44

**Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)**

1965: 6,0

**Equipamiento telefónico (personas por aparato)**

1965: 50

**Número de personas por vehículo**

1965: 7

**Número de vehículos**

1960: 1.808

1965: 4.852

**Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%)**

1958/64 - 1962/68: 24,0

**Tendencia en el grado de motorización (%)**

1960-65: 63,2

**Modif. en el número de personas por vehículo (%)**

1960-65: - 63,2

**IMPOSICION MUNICIPAL**

**Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$.n.)**

1965: 1.860

**Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia**

1967: 0,41

**Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo, 1960-1967 - 2,4**

**EVALUACION CONJUNTA DE LOS INDICADORES**

**Nivel relativo de desarrollo 1960/68**

Puntaje: 780

Clasificación: bueno

**Grado de avance relativo de desarrollo (1947 - 1968)**

Puntaje: 917

Calificación: normal

**Calificación final en materia de desarrollo**

Calificación: sostenido

#### 4.2.34. PARTIDO DE BRANDSEN

Superficie: 1.130 km.<sup>2</sup>

##### ANALISIS Y CONCLUSIONES

###### Demografía

Diagnóstico: aumento, ligeramente absorbente.  
Prognosis: prosecución del aumento.

###### Economía

Diagnóstico: principalmente primaria, terciaria moderada, secundaria en iniciación.  
Prognosis: incremento del sector secundario.

###### Sociología

Diagnóstico: medianamente urbano, natalidad débil, ocupación principalmente industrial, con buena representación terciaria.  
Prognosis: ligero aumento de la urbanización.

###### Conclusiones (punto 5.1)

Diagnóstico general: nivel deficiente, grado de avance supranormal.  
Calificación final: en arranque.

##### GEODEMOGRAFIA

###### Población

1947: 8.014  
1960: 10.963  
1964: 11.900  
1965: 12.100

###### Peso demográfico relativo (%)

1947: 0,18  
1964: 0,16  
1965: 0,16

###### Densidad total de población

(hab./km<sup>2</sup>)  
1960: 9,7

###### Densidad rural (hab./km<sup>2</sup>)

1960: 5,47

###### Nupcialidad (%)

1964: 7,1

###### Natalidad (%)

1960: 20,1  
1964: 17,2

###### Mortalidad general (%)

1960: 6,9  
1964: 7,5

###### Mortalidad infantil (%)

1960: 27,3  
1964: 29,3

###### Crecimiento vegetativo (%)

1960: 13,2  
1964: 9,7

###### Masculinidad (%)

1960: 108,5

###### Extranjeros (%)

1960: 10,8

###### Población urbana (%)

1947: 47,5  
1960: 43,5

###### Aumento o mermas de la población (%)

1947-60: 36,8

###### Modificaciones en el peso relativo (%)

1947-60: -11,1

###### Modificaciones en la mortalidad infantil (%)

1960-64: 7,2

###### Modificaciones en la población urbana (%)

1947-60: 25,6

###### Modif. en el porcentaje de población urbana (%)

1947-60: -8,4

###### Saldo migratorio en personas

1947-60: 1.574

###### Saldo migratorio (%)

1947-60: -14,4

##### GEOECONOMIA

###### Superficie bajo explotación agropecuaria

1960: 34.213 Has.

###### Recept. y productividad de la tierra

(unidades oleaginosas/ha)

1957/58-1966/67: 6,38

###### Recept. y product. de la tierra

(cult. inv./ha)

1957/58-1966/67: 14,85

###### Eficiencia agrícola relativa

1957/58-1966/67: 0,60

###### Recept. y product. ganadera

(unid. ganad./ha)

1957/58-1966/67: 0,99

###### Eficiencia ganadera relativa

1957/58-1966/67: 0,42

###### Mecanización agraria

(H. P./1.000 Has)

1960: 14,8

###### Tierras fiscales (%)

1960: 0,04

###### Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)

1960: 203

###### Ocupados en la industria

1964: 862

###### Ocupados en la industria, peso relativo (%)

1964: 0,15

###### Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes

1964: 72

###### Ocupados en el comercio y/o prest. servicios

1964: 648

###### Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)

1964: 0,15

###### Ocupados en comerc. y/o prest. serv. (cada 1.000 habitantes)

1964: 54

###### Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)

1964: 0,06

###### Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)

1964: 251

###### Equipamiento bancario (Nº de casas)

1967: 2

###### Producto Bruto (miles de pesos corrientes)

1964: 1.939.170

###### Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)

1964: 87.325

###### Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)

Primario: 53,0

Secundario: 18,1

Terciario: 30,9

###### Modificación en la ocupación industrial (%)

1947-64: 573,4

###### Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)

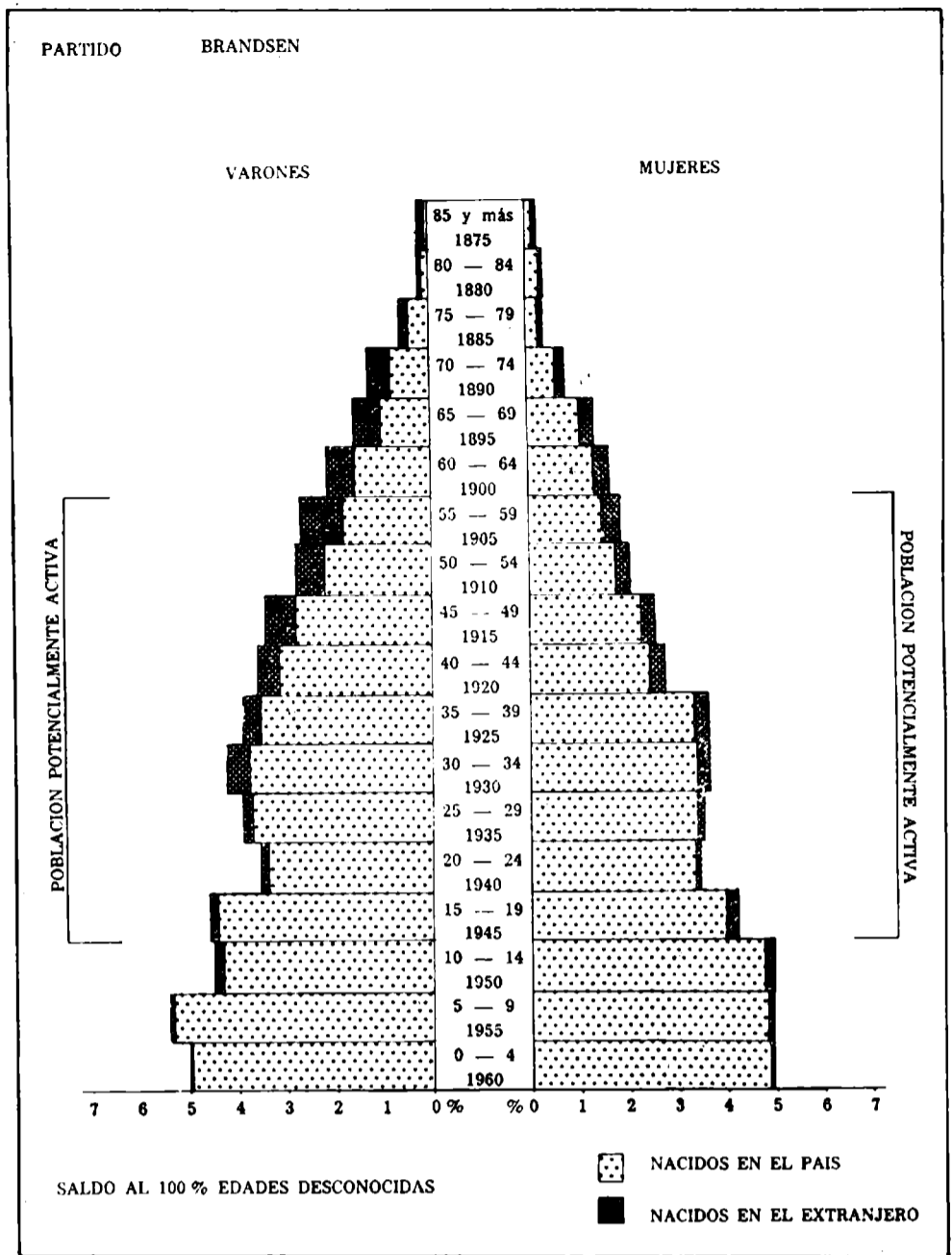
1947-64: 275,0

###### Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes)

1947-64: 350,0

###### Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. serv. (%)

1947-64: 292,7



Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)

1947-64: 15,4

Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. serv. (cada 1.000 habitantes)

1947-64: 157,1

Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)

1960-64: 8,48

Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)

1960-64: 11,56

Modif. en el producto bruto (%)

1964-1967: 30,72

##### GEOSOCIOLOGIA

###### Vivienda, índice de hacinamiento

(personas por cuarto)

1960: 1,2

###### Vivienda (cuartos por vivienda)

1960: 3,1

###### Número de cuartos

1960: 8.404

###### Déficit habitacional general

1960: 8,95

###### Déficit habitacional rural

1960: 9,49

###### Déficit habitacional urbano

1960: 8,30

###### Médicos por cada 10.000 hab.

1964: 10,9

###### Camas de hospital por cada 1.000 habitantes

1964: 1,8

###### Retención escolar (%)

1962-68: 47,1

###### Desgranamiento escolar (%)

1962/68: 52,9

###### Proporción de tierras arrendadas (%)

1960: 28,5

###### Tierras de propiedad del productor (%)

1960: 61,87

###### Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)

1965: 9,1

###### Equipamiento telefónico (personas por aparato)

1965: 55

###### Número de personas por vehículo

1965: 7

###### Número de vehículos

1960: 681

1965: 1.815

###### Modif. en la retención escolar

1958/64 - 1962/68 (%)

1958/64 - 1962/68: 22,7

###### Tendencia en el grado de motorización (%)

1960-65: 128,6

###### Modif. en el número de personas por vehículo (%)

1960-65: -56,3

##### IMPOSICION MUNICIPAL

###### Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m.\$n.)

1965: 2.158

###### Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia

1967: 0,23

###### Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo,

1960-67: 43,8

##### EVALUACION CONJUNTA DE LOS INDICADORES

###### Nivel relativo de desarrollo 1960-68

Puntaje: 971

Clasificación: deficiente

###### Grado de avance relativo de desarrollo (1947 - 1968)

Puntaje: 726

Clasificación: supranormal

###### Calificación final en materia de desarrollo

Calificación: en arranque

**4.2.35. PARTIDO DE CAMPANA**

Superficie: 819 km<sup>2</sup>

**ANALISIS Y CONCLUSIONES**

**Demografía**

Diagnóstico: fuerte aumento, absorbente.  
Prognosis: considerable incremento.

**Economía**

Diagnóstico: predominantemente secundaria, con un terciario moderado y un primario sin significación.  
Prognosis: fuerte avance de la industria.

**Sociología**

Diagnóstico: primordialmente urbano, natalidad mediana, ocupación predominantemente industrial, con una buena participación terciaria.  
Prognosis: tiende a la urbanización total.

**Conclusiones (punto 5.1.)**

Diagnóstico general: nivel muy bueno, grado de avance superior.  
Calificación final: próspero.

**GEODEMOGRAFIA**

**Población**

1947: 17.250  
1960: 30.747  
1964: 34.900  
1965: 36.000

**Peso demográfico relativo (%)**

1947: 0,40  
1964: 0,46  
1965: 0,47

**Densidad total de población (hab./km<sup>2</sup>)**

1960: 37,5

**Densidad rural (hab./km<sup>2</sup>)**

1960: 7,28

**Nupcialidad (‰)**

1964: 6,6

**Natalidad (‰)**

1960: 21,3  
1964: 20,4

**Mortalidad general (‰)**

1960: 7,8  
1964: 8,8

**Mortalidad infantil (‰)**

1960: 50,5  
1964: 46,3

**Crecimiento vegetativo (‰)**

1960: 13,5  
1964: 11,6

**Masculinidad (%)**

1960: 114,4

**Extranjeros (%)**

1960: 12,9

**Población urbana (%)**

1947: 83,8  
1960: 80,6

**Aumento o mermas de la población (%)**

1947-60: 78,2

**Modificaciones en el peso relativo (%)**

1947-60: 15,0

**Modificaciones en la mortalidad infantil (%)**

1960-64: - 8,3

**Modificaciones en la población urbana (%)**

1947-60: 71,5

**Modif. en el porcentaje de población urbana (%)**

1947-60: - 3,8

**Saldo migratorio en personas**

1947-60: 10.470

**Saldo migratorio (%)**

1947-60: - 34,1

**GEOECONOMIA**

**Superficie bajo explotación agropecuaria (Has.)**

1960: 29.697

**Recept. y productividad de la tierra (unidades o'eginosas/Has)**

1957/58-1966/67: 7,23

**Recept. y product. de la tierra (cult. inv./Ha)**

1957/58-1966/67: 18,00

**Eficiencia agrícola relativa**

1957/58-1966/67: 0,80

**Recept. y product. ganadera (unid. ganad./Ha)**

1957/58-1966/67: 1,05

**Eficiencia ganadera relativa**

1957/58-1966/67: 0,44

**Mecanización agraria (H. P./1.000 Has)**

1960: 48,8

**Tierras fiscales (%)**

1960: 7,45

**Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)**

1960: 82

**Ocupados en la industria**

1964: 5.752

**Ocupados en la industria, peso relativo (%)**

1964: 1,00

**Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes**

1964: 165

**Ocupados en el comercio y/o prest. servicios**

1964: 1.965

**Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)**

1964: 0,45

**Ocupados en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)**

1964: 56

**Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)**

1964: 7,57 (1)

**Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)**

1964: 3.950 (1)

**Equipamiento bancario (Nº de casas)**

1967: 3

**Producto Bruto (miles de pesos corrientes)**

1964: 7.283.785

**Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)**

1964: 208.704

**Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)**

Primario: 3,7  
Secundario: 66,0  
Terciario: 30,3

**Modificación en la ocupación industrial (%)**

1947-64: 253,1

**Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)**

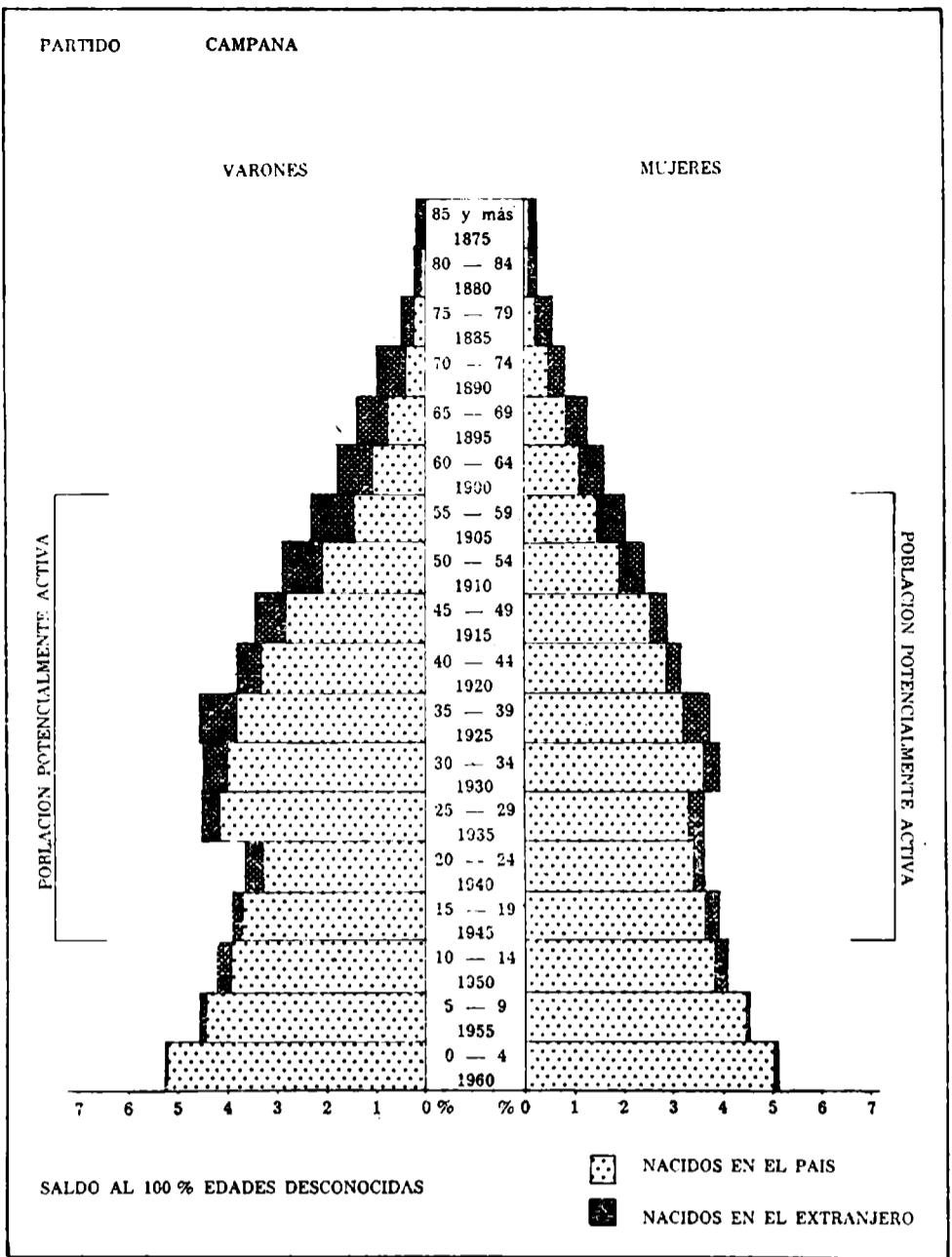
1947-64: 96,1

**Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes) (%)**

1947-64: 75,5

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. serv.c. (%)**

1947-64: 311,7



**Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)**

1947-64: 15,4

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes) (%)**

1947-64: 100,0

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)**

1960-64: 94,38 (1)

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)**

1960-64: 76,02 (1)

**Modif. en el producto bruto (%)**

1964-1967: 37,45

**GEOSOCIOLOGIA**

**Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)**

1960: 1,3

**Vivienda (cuartos por vivienda)**

1960: 3,0

**Número de cuartos**

1960: 22.914

**Déficit habitacional general**

1960: 11,52

**Déficit habitacional rural**

1960: 6,43

**Déficit habitacional urbano**

1960: 12,73

**Médicos por cada 10.000 hab.**

1964: 8,0

**Camas de hospital por cada 1.000 habitantes**

1964: 2,5

**Retención escolar (%)**

1962-68: 61,8

**Desgranamiento escolar (%)**

1962-68: 38,2

**Proporción de tierras arrendadas (%)**

1960: 11,7

**Tierras de propiedad del productor (%)**

1960: 69,06

**Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)**

1965: 7,2

**Equipamiento telefónico (personas por aparato)**

1965: 35

**Número de personas por vehículo**

1965: 7

**Número de vehículos**

1960: 2.279

1965: 4.908

**Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%)**

1958/64 - 1962/68: 14,0

**Tendencia en el grado de motorización (%)**

1960-65: 85,7

**Modif. en el número de personas por vehículo (%)**

1960-65: - 46,2

**IMPOSICION MUNICIPAL**

**Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$.)**

1965: 2.728

**Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia**

1967: 0,74

**Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo**

1960-1967: 4,2

**EVALUACION CONJUNTA DE INDICADORES**

**Nivel relativo de desarrollo 1960/68**

Puntaje: 563

Clasificación: muy bueno

**Grado de avance relativo de desarrollo (1947 - 1968)**

Puntaje: 613

Calificación: superior

**Calificación final en materia de desarrollo**

Calificación: próspero

(1) Integra el grupo campana.

#### 4.2.36. PARTIDO DE CAÑUELAS

Superficie: 1.200 km<sup>2</sup>

#### ANÁLISIS Y CONCLUSIONES

##### Demografía

Diagnóstico: aumento, moderadamente absorbente.  
Prognosis: ligero crecimiento.

##### Economía

Diagnóstico: principalmente primaria con un terciario moderado y secundario de cierta significación.  
Prognosis: ligero incremento del secundario.

##### Sociología

Diagnóstico: medianamente urbano, natalidad débil, ocupación con predominio terciario y buena secundaria.  
Prognosis: ligera urbanización.

##### Conclusiones (punto 5.1.)

Diagnóstico general: nivel bajo, grado de avance normal.  
Calificación final: estancado.

#### GEODEMOGRAFIA

##### Población

1947: 13.507  
1960: 20.055  
1964: 22.100  
1965: 22.600

##### Peso demográfico relativo (%)

1947: 0,35  
1964: 0,29  
1965: 0,29

##### Densidad total de población

(hab./km<sup>2</sup>)  
1960: 16,7

##### Densidad rural (hab./km<sup>2</sup>)

1960: 9,34

##### Nupcialidad (%)

1964: 5,7

##### Natalidad (%)

1960: 16,1  
1964: 17,5

##### Mortalidad general (%)

1960: 7,3  
1964: 7,8

##### Mortalidad infantil (%)

1960: 61,9  
1964: 46,5

##### Crecimiento vegetativo (%)

1960: 8,9  
1964: 9,7

##### Masculinidad (%)

1960: 114,4

##### Extranjeros (%)

1960: 9,4

##### Población urbana (%)

1947: 41,6  
1960: 44,1

##### Aumento o merma de la población (%)

1947-60: 48,5

##### Modificaciones en el peso relativo (%)

1947-60: -6,5

##### Modificaciones en la mortalidad infantil (%)

1960-64: -24,9

##### Modificaciones en la población urbana (%)

1947-60: 57,5

##### Modif. en el porcentaje de población urbana (%)

1947-60: 6,0

##### Saldo migratorio en personas

1947-60: 4.985

##### Saldo migratorio (%)

1947-60: -24,9

#### GEOECONOMIA

##### Superficie bajo explotación agropecuaria (Has.)

1960: 80.717

##### Recept. y productividad de la tierra

(unidades oleaginosas/Has)  
1957/58-1966/67: 6,68

##### Recept. y product. de la tierra

(cult. inv./Ha)  
1957/58-1966/67: 14,09

##### Eficiencia agrícola relativa

1957/58-1966/67: 0,57

##### Recept. y product. ganadera

(unid. ganad./Ha)  
1957/58-1966/67: 1,09

##### Eficiencia ganadera relativa

1957/58-1966/67: 0,46

##### Mecanización agraria

(H. P./1.000 Has)  
1960: 34,4

##### Tierras fiscales (%)

1960: 0,02

##### Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)

1960: 162

##### Ocupados en la industria

1964: 914

##### Ocupados en la industria, peso relativo (%)

1964: 0,15

##### Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes

1964: 41

##### Ocupados en el comercio y/o prest. servicios

1964: 1.113

##### Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)

1964: 0,30

##### Ocupados en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)

1964: 50

##### Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)

1964: 0,06

##### Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)

1964: 144

##### Equipamiento bancario (Nº de casas)

1967: 2

##### Producto bruto (miles de pesos corrientes)

1964: 1.615.196

##### Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)

1964: 73.086

##### Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)

Primario: 49,2

Secundario: 19,3

Terciario: 31,5

##### Modificación en la ocupación industrial (%)

1947-64: 22,5

##### Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)

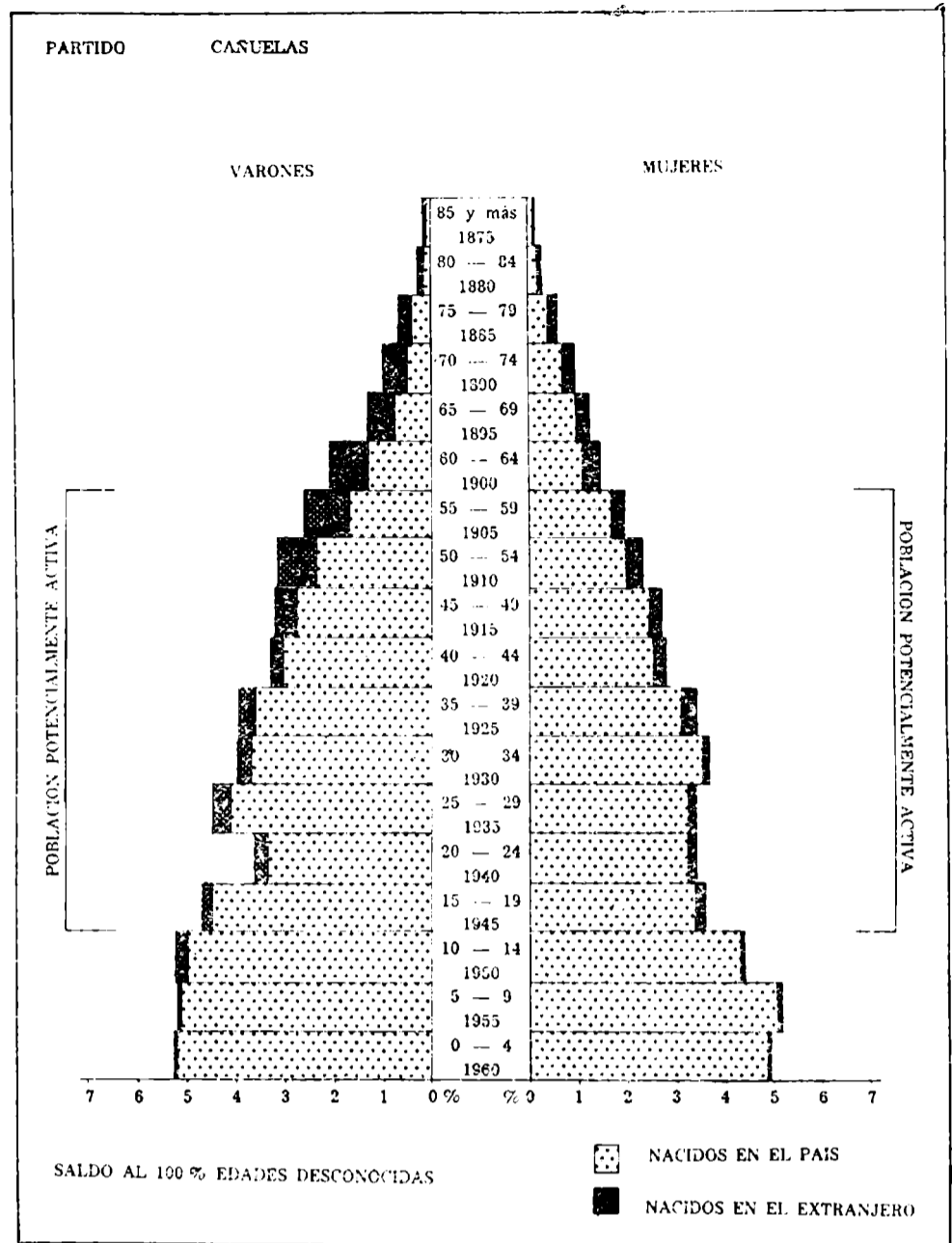
1947-64: -34,8

##### Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes) (%)

1947-64: -25,5

##### Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)

1947-64: 310,7



##### Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)

1947-64: 36,4

##### Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes) (%)

1947-64: 150,0

##### Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)

1960-64: 25,87

##### Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)

1960-64: 14,29

##### Modif. en el producto bruto (%)

1964-1967: -10,40

#### GEOSOCIOLOGIA

##### Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)

1960: 1,3

##### Vivienda (cuartos por vivienda)

1960: 3,1

##### Número de cuartos

1960: 14.378

##### Déficit habitacional general

1960: 12,98

##### Déficit habitacional rural

1960: 15,10

##### Déficit habitacional urbano

1960: 10,51

##### Médicos por cada 10.000 hab.

1964: 4,1

##### Camas de hospital por cada 1.000 habitantes

1964: 2,3

##### Retención escolar (%)

1962-68: 50,6

##### Desgranamiento escolar (%)

1962-68: 49,4

##### Proporción de tierras arrendadas (%)

1960: 21,5

##### Tierras de propiedad del productor (%)

1960: 63,42

##### Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)

1965: 9,2

##### Equipamiento telefónico (personas por aparato)

1965: 42

##### Número de personas por vehículo

1965: 7

##### Número de vehículos

1960: 1.777

1965: 3.096

##### Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%)

1958/64-1962/68: 51,0

##### Tendencia en el grado de motorización (%)

1960-65: 57,1

##### Modif. en el número de personas por vehículo (%)

1960-65: -36,4

#### IMPOSICION MUNICIPAL

##### Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$.n.)

1965: 1.337

##### Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia

1967: 0,18

##### Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo

1960-1967: 12,5

#### EVALUACION CONJUNTA DE INDICADORES

##### Nivel relativo de desarrollo 1960/68

Puntaje: 1.043

Clasificación: bajo

##### Grado de avance relativo de desarrollo (1947 - 1968)

Puntaje: 944

Calificación: normal

##### Calificación final en materia de desarrollo

Calificación: estancado

#### 4.2.37. PARTIDO DE CARLOS CASARES

Superficie: 1.450 km<sup>2</sup>

##### ANALISIS Y CONCLUSIONES

###### Demografía

Diagnóstico: leve decrecimiento, bajo drenaje.  
Prognosis: disminución del drenaje.

###### Economía

Diagnóstico: predominantemente primario, sector terciario moderado, secundario en iniciación.  
Prognosis: ascenso del secundario.

###### Sociología

Diagnóstico: mediantemente urbano, natalidad débil, ocupación principalmente terciaria con buena secundaria.  
Prognosis: incremento de la urbanización.

###### Conclusiones (punto 5.1.)

Diagnóstico general: nivel intermedio, grado de avance subnormal.  
Calificación final: decaído.

##### GEODEMOGRAFIA

###### Población

1947: 21.169  
1960: 19.209  
1964: 18.800  
1965: 18.500

###### Peso demográfico relativo (%)

1947: 0,49  
1964: 0,25  
1965: 0,24

###### Densidad total de población

(hab./km<sup>2</sup>)  
1960: 7,8

###### Densidad rural (hab./km<sup>2</sup>)

1960: 4,7

###### Nupcialidad (%)

1964: 8,7

###### Natalidad (%)

1960: 18,8  
1964: 18,5

###### Mortalidad general (%)

1960: 9,4  
1964: 10,7

###### Mortalidad infantil (%)

1960: 27,7  
1964: 39,1

###### Crecimiento vegetativo (%)

1960: 9,4  
1964: 7,8

###### Masculinidad (%)

1960: 111,4

###### Extranjeros (%)

1960: 10,8

###### Población urbana (%)

1947: 35,7  
1960: 48,0

###### Aumento o mermas de la población (%)

1947-60: - 9,3

###### Modificaciones en el peso relativo (%)

1947-60: - 49,0

###### Modificaciones en la mortalidad infantil (%)

1960-64: 41,2

###### Modificaciones en la población urbana (%)

1947-60: 22,0

###### Modif. en el porcentaje de población urbana (%)

1947-60: 34,4

###### Saldo migratorio en personas

1947-60: - 4.547

###### Saldo migratorio (%)

1947-60: 23,7

##### GEOECONOMIA

###### Superficie bajo explotación agropecuaria

1960: 226.045

###### Recept. y productividad de la tierra

(unidades oleaginosas/Ha)

1957/58-1966/67: 5,31

###### Recept. y product. de la tierra

(cult. inv./Ha)

1957/58-1966/67: 14,60

###### Eficiencia agrícola relativa

1957/58-1966/67: 0,68

###### Recept. y product. ganadera

(unid. ganad./Ha)

1957/58-1966/67: 1,37

###### Eficiencia ganadera relativa

1957/58-1966/67: 0,58

###### Mecanización agrícola

(H. P./1.000 Has)

1960: 77,4

###### Tierras fiscales (%)

1960: 0,01

###### Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)

1960: 185

###### Ocupados en la industria

1964: 870

###### Ocupados en la industria, peso relativo (%)

1964: 0,15

###### Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes

1964: 47

###### Ocupados en el comercio y/o prest. servicios

1964: 1.160

###### Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)

1964: 0,27

###### Ocupados en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)

1964: 62

###### Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)

1964: 0,07

###### Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)

1964: 175

###### Equipamiento bancario (Nº de casas)

1967: 3

###### Producto Bruto (miles de pesos corrientes)

1964: 2.393.316

###### Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)

1964: 128.673

###### Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)

Primario: 65,2

Secundario: 11,0

Terciario: 23,8

###### Modificación en la ocupación industrial (%)

1947-64: 82,4

###### Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)

1947-64: 0,0

###### Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes)

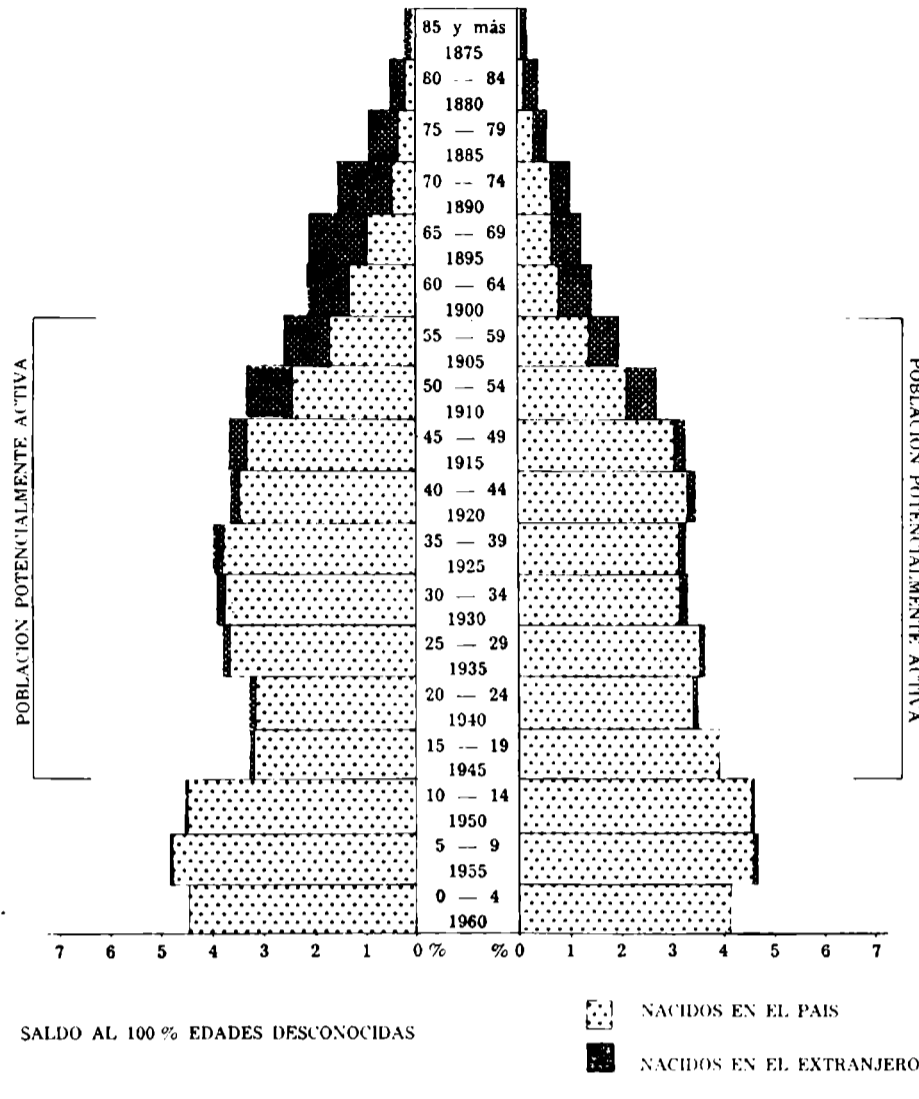
1947-64: 184,6

###### Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)

1947-64: 118,9

#### PARTIDO C. CASARES

##### VARONES MUJERES



###### Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)

1947-64: - 37,2

###### Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)

1947-64: 148,0

###### Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)

1960-64: 65,31

###### Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)

1960-64: 71,57

###### Modif. en el producto bruto (%)

1964-1967: 10,81

##### GEOSOCIOLOGIA

###### Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)

1960: 1,1

###### Vivienda (cuartos por vivienda)

1960: 3,3

###### Número de cuartos

1960: 15.803

###### Déficit habitacional general

1960: 10,49

###### Déficit habitacional rural

1960: 10,66

###### Déficit habitacional urbano

1960: 10,31

###### Médicos por cada 10.000 hab.

1964: 9,1

###### Camas de hospital por cada 1.000 habitantes

1964: 9,6

###### Retención escolar (%)

1962-68: 55,3

###### Desgranamiento escolar (%)

1962-68: 44,7

###### Proporción de tierras arrendadas (%)

1960: 27,3

###### Tierras de propiedad del productor (%)

1960: 65,23

###### Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)

1965: 6,6

###### Equipamiento telefónico (personas por aparato)

1965: 49

###### Número de personas por vehículo

1965: 5

###### Número de vehículos

1960: 1.520

1965: 3.830

###### Modif. en la retención escolar

1958/64 - 1962/68 (%)

1958/64 - 1962/68: 18,9

###### Tendencia en el grado de motorización (%)

1960-65: 60,0

###### Modif. en el número de personas por vehículo (%)

1960-65: - 37,5

##### IMPOSICION MUNICIPAL

###### Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$.)

1965: 2.068

###### Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia

1967: 0,23

###### Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo,

- 17,1

##### EVALUACION CONJUNTA DE INDICADORES

###### Nivel relativo de desarrollo 1960/68

Puntaje: 883

Clasificación: intermedio

###### Grado de avance relativo de desarrollo (1947 - 1968)

Puntaje: 1.147

Calificación: subnormal

###### Calificación final en materia de desarrollo

Calificación: decaído



**4.2.38. PARTIDO DE CARLOS TEJEDOR**

Superficie: 3.933 km<sup>2</sup>

**ANALISIS Y CONCLUSIONES**

**Demografía**

Diagnóstico: leve disminución, bajo drenaje.  
 Prognosis: disminución del drenaje.

**Economía**

Diagnóstico: predominantemente primaria, sector terciario reducido, secundario insignificante.  
 Prognosis: leve incremento de la industria.

**Sociología**

Diagnóstico: mediantemente urbano, natalidad muy débil, ocupación con ligero dominio de la terciaria.  
 Prognosis: aumento de la urbanización.

**Conclusiones (punto 5.1.)**

Diagnóstico general: nivel intermedio, grado de avance supranormal.  
 Calificación final: en desarrollo.

**GEODEMOGRAFIA**

**Población**

1947: 15.280  
 1960: 13.278  
 1964: 12.700  
 1965: 12.500

**Peso demográfico relativo (%)**

1947: 0,35  
 1964: 0,17  
 1965: 0,16

**Densidad total de población (hab./km<sup>2</sup>)**

1960: 3,4

**Densidad rural (hab./km<sup>2</sup>)**

1960: 1,61

**Nupcialidad (%)**

1964: 7,6

**Natalidad (%)**

1960: 16,4  
 1964: 9,9

**Mortalidad general (%)**

1960: 8,1  
 1964: 7,3

**Mortalidad infantil (%)**

1960: 59,6  
 1964: 57,8

**Crecimiento vegetativo (%)**

1960: 8,3  
 1964: 2,6

**Masculinidad (%)**

1960: 116,8

**Extranjeros (%)**

1960: 9,4

**Población urbana (%)**

1947: 19,0  
 1960: 52,1

**Aumento o mermas de la población (%)**

1947-60: -13,1

**Modificaciones en el peso relativo (%)**

1947-60: -15,4

**Modificaciones en la mortalidad infantil (%)**

1960-64: -36,6

**Modificaciones en la población urbana (%)**

1947-60: 139,0

**Modif. en el porcentaje de población urbana (%)**

1947-60: 174,2

**Saldo migratorio en personas**

1947-60: -3.651

**Saldo migratorio (%)**

1947-60: 27,5

**GEOECONOMIA**

**Superficie bajo explotación agropecuaria**

1960: 361.857 Has.

**Recept. y productividad de la tierra (unidades oleaginosas/Ha)**

1957/58-1966/67: 3,21

**Recept. y product. de la tierra (cult. inv./Ha)**

1957/58-1966/67: 15,22

**Eficiencia agrícola relativa 1957/58-1966/67: 0,74**

**Recept. y product. ganadera (unid. ganad./Ha) 1957/58-1966/67: 1,13**

**Eficiencia ganadera relativa 1957/58-1966/67: 0,48**

**Mecanización agraria (H. P./1.000 Has) 1960: 25,9**

**Tierras fiscales (%) 1960: 0,02**

**Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has) 1960: 378**

**Ocupados en la industria 1964: 839**

**Ocupados en la industria, peso relativo (%) 1964: 0,14**

**Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes 1964: 66**

**Ocupados en el comercio y/o prest. servicios 1964: 901**

**Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%) 1964: 0,21**

**Ocupados en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes) 1964: 71**

**Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%) 1964: 0,02**

**Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh) 1964: 83**

**Equipamiento bancario (Nº de casas) 1967: 3**

**Producto Bruto (miles de pesos corrientes) 1964: 2.424.533**

**Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes) 1964: 190.908**

**Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)**

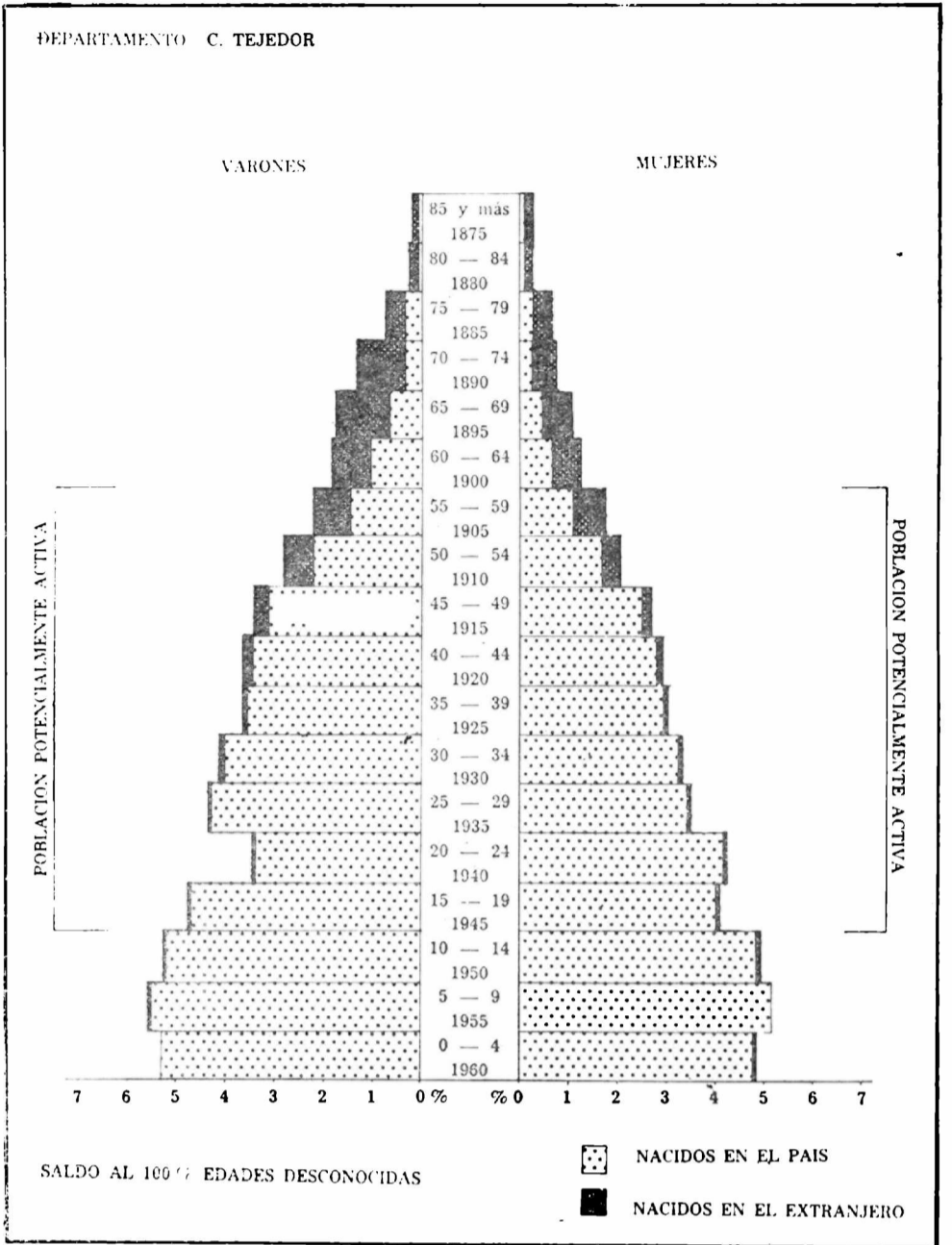
Primario: 78,5  
 Secundario: 2,1  
 Terciario: 19,4

**Modificación en la ocupación industrial (%) 1947-64: 191,3**

**Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%) 1947-64: 55,6**

**Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes) 1947-64: 247,4**

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%) 1947-64: 238,7**



**Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)**  
 1947-64: 0,0

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)**  
 1947-64: 317,6

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)**  
 1960-64: 27,95

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)**  
 1960-64: 33,87

**Modif. en el producto bruto (%)**  
 1964-67: -9,19

**GEOSOCIOLOGIA**

**Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)**  
 1960: 1,2

**Vivienda (cuartos por vivienda)**  
 1960: 3,1

**Número de cuartos**  
 1960: 9.872

**Déficit habitacional general**  
 1960: 2,05

**Déficit habitacional rural**  
 1960: 9,85

**Déficit habitacional urbano**  
 1960: 6,47

**Médicos por cada 10.000 hab.**  
 1964: 10,2

**Camas de hospital por cada 1.000 habitantes**  
 1964: 10,1

**Retención escolar (%)**  
 1962-68: 55,0

**Desgranamiento escolar (%)**  
 1962-68: 45,0

**Proporción de tierras arrendadas (%)**  
 1960: 28,3

**Tierras de propiedad del productor (%)**  
 1960: 66,3

**Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)**  
 1965: 3,8

**Equipamiento telefónico (personas por aparato)**  
 1965: 36

**Número de personas por vehículo**  
 1965: 7

**Número de vehículos**  
 1960: 891  
 1965: 1.918

**Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%)**  
 1958/64-1962/68: 41,0

**Tendencia en el grado de motorización (%)**  
 1960-65: 114,3

**Modif. en el número de personas por vehículo (%)**  
 1960-65: -53,3

**IMPOSICION MUNICIPAL**

**Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$.n.)**  
 1965: 2.718

**Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia**  
 1967: 0,25

**Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo, 1960-1967: 13,6**

**EVALUACION CONJUNTA DE INDICADORES**

**Nivel relativo de desarrollo 1960/68**  
 Puntaje: 874  
 Clasificación: intermedio

**Grado de avance relativo de desarrollo (1947 - 1968)**  
 Puntaje: 710  
 Calificación: supranormal

**Calificación final en materia de desarrollo**  
 Calificación: en desarrollo

**4.2.39. PARTIDO DE CARMEN DE ARECO**

Superficie: 1.080 km<sup>2</sup>

**ANALISIS Y CONCLUSIONES**

**Demografía**

Diagnóstico: estacionario, leve drenaje.  
Prognosis: disminución del drenaje.

**Economía**

Diagnóstico: primordialmente primario, terciario moderado, secundario incipiente.  
Prognosis: aumento de la industria.

**Sociología**

Diagnóstico: medianamente urbano, natalidad mediana, ocupación equilibrada entre secundaria y terciaria.  
Prognosis: incremento de la urbanización.

**Conclusiones (punto 5.1.)**

Diagnóstico general: nivel deficiente, grado de avance supranormal.  
Calificación final: en arranque.

**GEODEMOGRAFIA**

**Población**

1947: 9.632  
1960: 9.765  
1964: 9.800  
1965: 9.800

**Peso demográfico relativo (%)**

1947: 0,22  
1964: 0,13  
1965: 0,13

**Densidad total de población (hab./km<sup>2</sup>)**

1960: 9,0

**Densidad rural (hab./km<sup>2</sup>)**

1960: 3,69

**Nupcialidad (%)**

1964: 7,9

**Natalidad (%)**

1960: 16,4  
1964: 20,6

**Mortalidad general (%)**

1960: 9,7  
1964: 11,3

**Mortalidad infantil (%)**

1960: 62,5  
1964: 34,7

**Crecimiento vegetativo (%)**

1960: 6,7  
1964: 9,3

**Masculinidad (%)**

1960: 112,0

**Extranjeros (%)**

1960: 5,2

**Población urbana (%)**

1947: 45,8  
1960: 59,1

**Aumento o mermas de la población (%)**

1947-60: 1,4

**Modificaciones en el peso relativo (%)**

1947-60: -40,9

**Modificaciones en la mortalidad infantil (%)**

1960-64: -44,5

**Modificaciones en la población urbana (%)**

1947-60: 30,9

**Modif. en el porcentaje de población urbana (%)**

1947-60: 29,0

**Saldo migratorio en personas**

1947-60: -706

**Saldo migratorio (%)**

1947-60: 7,2

**GEOECONOMIA**

**Superficie bajo explotación agropecuaria (Has.)**

1960: 83.223

**Recept. y productividad de la tierra (unidades oleaginosas/Has.)**

1957/58-1966/67: 8,12

**Recept. y product. de la tierra (cult. inv./Has.)**

1957/58-1966/67: 16,15

**Eficiencia agrícola relativa**

1957/58-1966/67: 0,84

**Recept. y product. ganadera (unid. ganad./Ha.)**

1957/58-1966/67: 1,54

**Eficiencia ganadera relativa**

1957/58-1966/67: 0,65

**Mecanización agraria (H. P./1.000 Has.)**

1960: 44,5

**Tierras fiscales (%)**

1960: 0,26

**Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has.)**

1960: 270

**Ocupados en la industria**

1964: 698

**Ocupados en la industria, peso relativo (%)**

1964: 0,12

**Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes**

1964: 71

**Ocupados en el comercio y/o prest. servicios**

1964: 631

**Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)**

1964: 0,15

**Ocupados en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)**

1964: 64

**Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)**

1964: 0,03

**Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)**

1964: 129

**Equipamiento bancario (Nº de casas)**

1967: 2

**Producto Bruto (miles de pesos corrientes)**

1964: 1.303.046

**Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)**

1964: 132.964

**Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)**

Primario: 71,0  
Secundario: 5,5  
Terciario: 23,5

**Modificación en la ocupación industrial (%)**

1947-64: 92,3

**Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)**

1947-64: 9,1

**Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes) (%)**

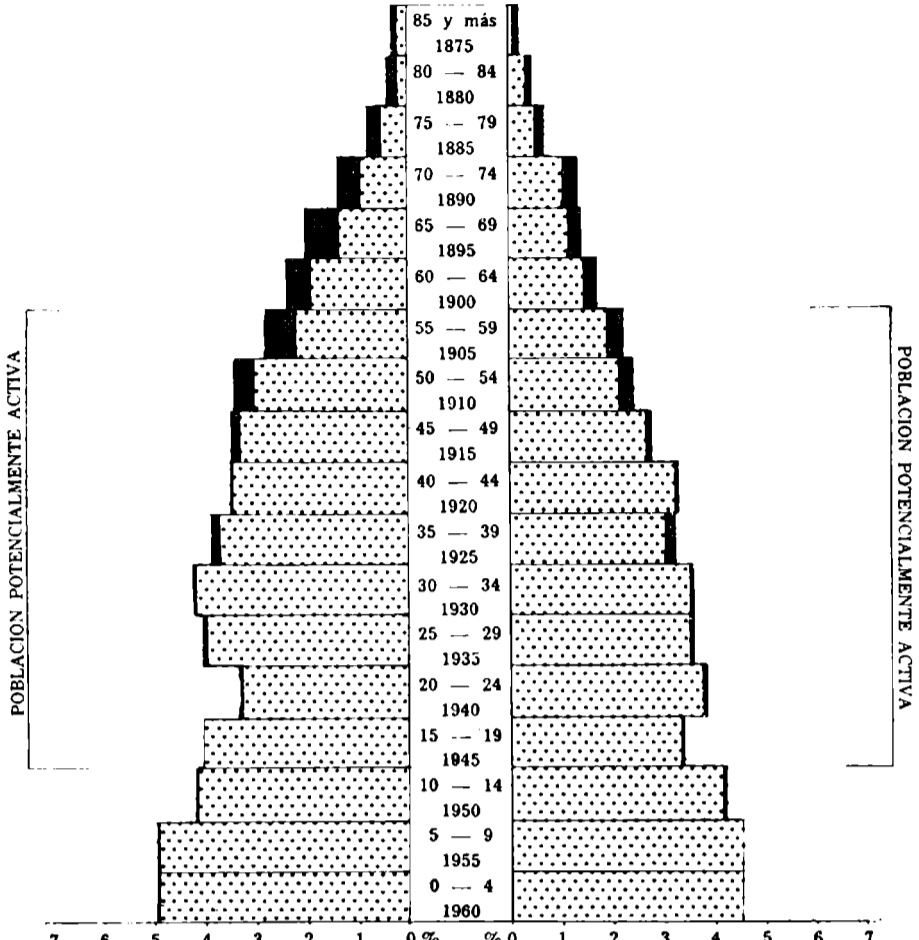
1947-64: 86,8

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)**

1947-64: 277,8

**PARTIDO C. DE ARECO**

**VARONES MUJERES**



SALDO AL 100 % EDADES DESCONOCIDAS

■ NACIDOS EN EL PAIS

■ NACIDOS EN EL EXTRANJERO

**Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)**

1947-64: 15,4

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes) (%)**

1947-64: 276,5

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)**

1960-64: 46,91

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)**

1960-64: 46,59

**Modif. en el producto bruto (%)**

1964-67: 27,00

**GEOSOCIOLOGIA**

**Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)**

1960: 1,2

**Vivienda (cuartos por vivienda)**

1960: 3,0

**Números de cuartos**

1960: 7.489

**Déficit habitacional general**

1960: 9,14

**Déficit habitacional rural**

1960: 13,25

**Déficit habitacional urbano**

1960: 6,42

**Médicos por cada 10.000 hab.**

1964: 8,2

**Camas de hospital por cada 1.000 habitantes**

1964: 3,7

**Retención escolar (%)**

1962-68: 38,7

**Desgranamiento escolar (%)**

1962-68: 61,3

**Proporción de tierras arrendadas (%)**

1960: 27,9

**Tierras de propiedad del productor (%)**

1960: 63,09

**Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)**

1965: 6,3

**Equipamiento telefónico (personas por aparato)**

1965: 43

**Número de personas por vehículo**

1965: 7

**Número de vehículos**

1960: 788  
1965: 1.483

**Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%)**

1958/64-1962/68: 19,4

**Tendencia en el grado de motorización (%)**

1960-65: 71,4

**Modif. en el número de personas por vehículo (%)**

1960-65: -41,7

**IMPOSICION MUNICIPAL**

**Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$.n.)**

1965: 2.517

**Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia**

1967: 0,15

**Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo, 1960 - 1967: 7,1**

**EVALUACION CONJUNTA DE INDICADORES**

**Nivel relativo de desarrollo 1960/68**

Puntaje: 992

Clasificación: deficiente

**Grado de avance relativo de desarrollo (1947 - 1968)**

Puntaje: 796

Calificación: supranormal

**Calificación final en materia de desarrollo**

Calificación: en arranque

#### 4.2.40. PARTIDO DE CASEROS

Superficie: 3.533 km<sup>2</sup>

##### ANALISIS Y CONCLUSIONES

###### Demografía

Diagnóstico: estacionario, bajo drenaje.  
Prognosis: sin variación.

###### Economía

Diagnóstico: predominantemente primaria, sector terciario moderado, sector secundario insignificante.  
Prognosis: leve aumento de la industria.

###### Sociología

Diagnóstico: medianamente urbano, natalidad mediana, ocupación con predominio terciario y buen nivel secundario.  
prognosis: aumento de la urbanización.

###### Conclusiones (punto 5.1.)

Diagnóstico general: nivel bajo, grado de avance normal.  
Calificación final: estancado.

##### GEODEMOGRAFIA

###### Población

1947: 12.833  
1960: 12.075  
1964: 11.800  
1965: 11.800

###### Peso demográfico relativo (%)

1947: 0,30  
1964: 0,16  
1965: 0,15

###### Densidad total de población

(hab./km<sup>2</sup>)  
1960: 3,4

###### Densidad rural (hab./km<sup>2</sup>)

1960: 1,78

###### Nupcialidad (%)

1964: 8,9

###### Natalidad (%)

1960: 19,6  
1964: 23,7

###### Mortalidad general (%)

1960: 7,0  
1964: 9,8

###### Mortalidad infantil (%)

1960: 71,7  
1964: 64,3

###### Crecimiento vegetativo (%)

1960: 12,6  
1964: 13,9

###### Masculinidad (%)

1960: 113,6

###### Extranjeros (%)

1960: 8,3

###### Población urbana (%)

1947: 38,8  
1960: 47,8

###### Aumento o merma de la población (%)

1947-60: -5,9

###### Modificaciones en el peso relativo (%)

1947-60: -46,7

###### Modificaciones en la mortalidad infantil (%)

1960-64: -10,3

###### Modificaciones en la población urbana (%)

1947-60: 16,0

###### Modif. en el porcentaje de población urbana (%)

1947-60: 23,2

###### Saldo migratorio en personas

1947-60: -2.860

###### Saldo migratorio (%)

1947-60: 23,7

##### GEOECONOMIA

###### Superficie bajo explotación agropecuaria (Has.)

1960: 330.721

###### Recept. y productividad de la tierra (unidades oleaginosas/Has)

1957/58-1966/67: 5,03

###### Recept. y product. de la tierra (cult. inv./Ha)

1957/58-1966/67: 14,70

###### Eficiencia agrícola relativa

1957/58-1966/67: 0,70

###### Recept. y product. ganadera

(unid. ganad./Ha)

1957/58-1966/67: 1,13

###### Eficiencia ganadera relativa

1957/58-1966/67: 0,48

###### Mecanización agraria

(H. P./1.000 Has)

1960: 36,4

###### Tierras fiscales (%)

1960: 1,21

###### Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)

1960: 511

###### Ocupados en la industria

1964: 483

###### Ocupados en la industria, peso relativo (%)

1964: 0,08

###### Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes

1964: 41

###### Ocupados en el comercio y/o prest. servicios

1964: 691

###### Ocupados en comercio y/o prest. servicios peso relativo (%)

1964: 0,16

###### Ocupados en comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)

1964: 59

###### Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)

1964: 0,02

###### Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)

1964: 81

###### Equipamiento bancario (Nº de casas)

1967: 3

###### Producto Bruto (miles de pesos corrientes)

1964: 1.876.914

###### Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)

1964: 159.061

###### Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)

Primario: 77,1

Secundario: 1,7

Terciario: 21,2

###### Modificación en la ocupación industrial (%)

1947-64: 419,4

###### Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)

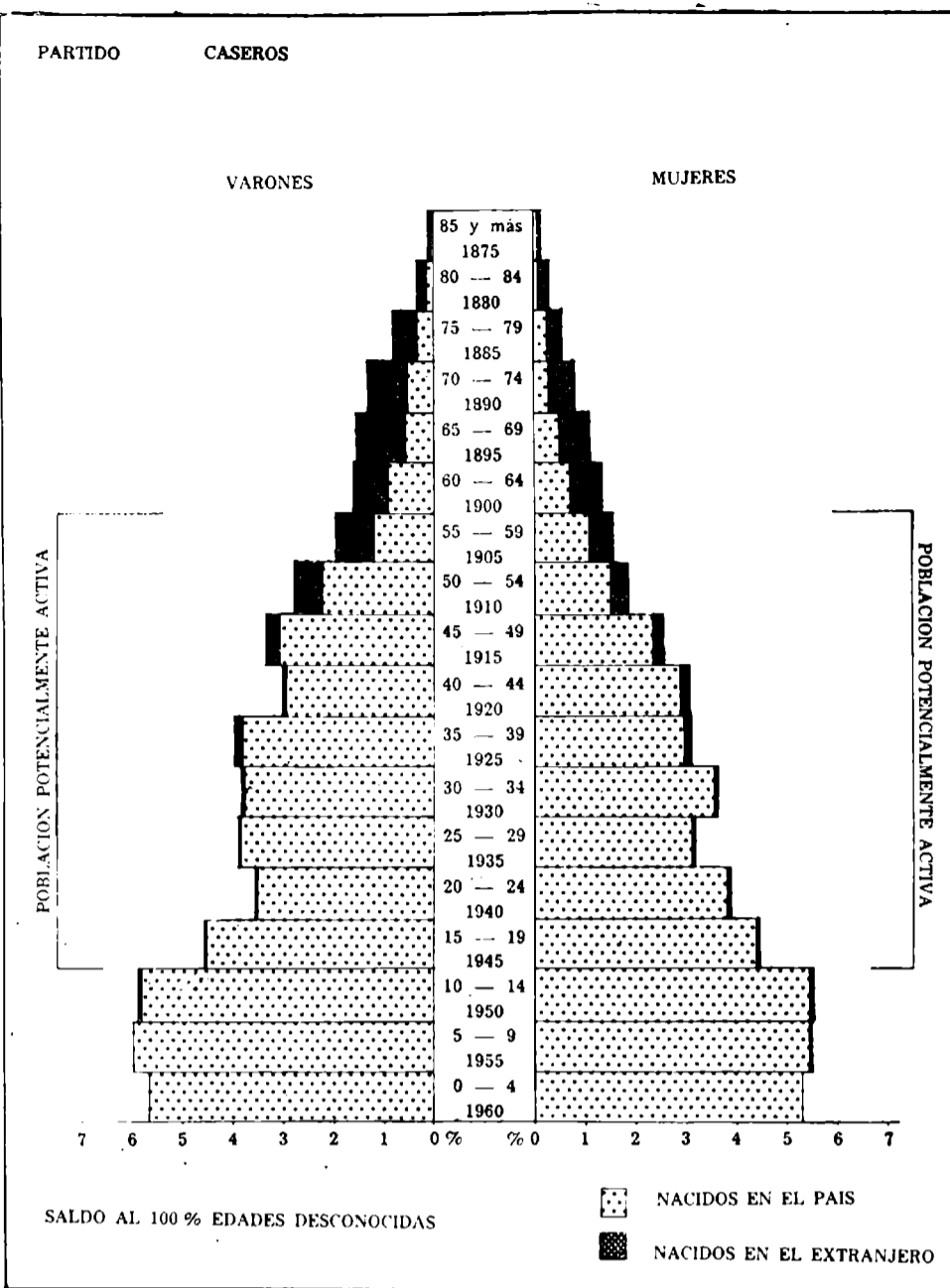
1947-64: 166,7

###### Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes) (%)

1947-64: 483,3

###### Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)

1947-64: 153,1



###### Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)

1947-64: -27,3

###### Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes) (%)

1947-64: 181,0

###### Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)

1960-64: 40,23

###### Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)

1960-64: 44,64

###### Modif. en el producto bruto (%)

1964-67: -6,68

##### GEOSOCIOLOGIA

###### Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)

1960: 1,4

###### Vivienda (cuartos por vivienda)

1960: 3,2

###### Número de cuartos

1960: 8.571

###### Déficit habitacional general

1960: 10,48

###### Déficit habitacional rural

1960: 9,79

###### Déficit habitacional urbano

1960: 11,14

###### Médicos por cada 10.000 hab.

1964: 15,3

###### Camas de hospital por cada 1.000 habitantes

1964: 6,4

###### Retención escolar (%)

1962-68: 40,4

###### Desgranamiento escolar (%)

1962-68: 59,6

###### Proporción de tierras arrendadas (%)

1960: 24,5

###### Tierras de propiedad del productor (%)

1960: 66,35

###### Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)

1965: 5,5

###### Equipamiento telefónico (personas por aparato)

1965: 82

###### Número de personas por vehículo

1965: 5

###### Número de vehículos

1960: 897

1965: 2.237

###### Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%)

1958/64-1962/68: 2,5

###### Tendencia en el grado de motorización (%)

1960-65: 160,0

###### Modif. en el número de personas por vehículo (%)

1960-65: -61,5

##### IMPOSICION MUNICIPAL

###### Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m.\$n.)

1965: 2.507

###### Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia

1967: 0,25

###### Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo

1960-67: 13,6

##### EVALUACION CONJUNTA DE INDICADORES

###### Nivel relativo de desarrollo 1960/68

Puntaje: 1.095

Clasificación: bajo

###### Grado de avance relativo de desarrollo (1947 - 1968)

Puntaje: 939

Calificación: normal

###### Calificación final en materia de desarrollo

Calificación: estancado

#### 4.2.41. PARTIDO DE CASTELLI

Superficie: 2.100 km<sup>2</sup>

#### ANALISIS Y CONCLUSIONES

##### Demografía

Diagnóstico: estacionario, bajo drenaje, vacío.  
Prognosis: sin variación significativa.

##### Economía

Diagnóstico: predominantemente primaria, sector terciario moderado, secundario insignificante.  
Prognosis: débil avance de la industria.

##### Sociología

Diagnóstico: medianamente urbano, natalidad mediana, ocupación predominantemente terciaria.  
Prognosis: estacionario.

##### Conclusiones (punto 5.1.)

Diagnóstico general: nivel deprimido, grado de avance supranormal.  
Calificación final: en arranque.

#### GEODEMOGRAFIA

##### Población

1947: 6.798  
1960: 6.384  
1964: 6.300  
1965: 6.200

##### Peso demográfico relativo (%)

1947: 0,15  
1964: 0,08  
1965: 0,08

##### Densidad total de población

(hab./km<sup>2</sup>)

1960: 3,0

##### Densidad rural (hab./km<sup>2</sup>)

1960: 1,55

##### Nupcialidad (%)

1964: 8,4

##### Natalidad (%)

1960: 16,9  
1964: 20,8

##### Mortalidad general (%)

1960: 8,6  
1964: 15,6

##### Mortalidad infantil (%)

1960: 27,8  
1964: 61,1

##### Crecimiento vegetativo (%)

1960: 8,3  
1964: 5,2

##### Masculinidad (%)

1960: 111,9

##### Estrangeros (%)

1960: 5,4

##### Población urbana (%)

1947: 48,0  
1960: 48,9

##### Aumento o mermas de la población (%)

1947-60: - 6,1

##### Modificaciones en el peso relativo (%)

1947-60: - 46,7

##### Modificaciones en la mortalidad infantil (%)

1960-64: 119,8

##### Modificaciones en la población urbana (%)

1947-60: - 4,3

##### Modif. en el porcentaje de población urbana (%)

1947-60: 1,9

##### Saldo migratorio en personas

1947-60: - 1.147

##### Saldo migratorio (%)

1947-60: 18,0

#### GEOECONOMIA

##### Superficie bajo explotación agropecuaria (Has.)

1960: 185.611

##### Recept. y productividad de la tierra

(unidades oleaginosas/ha)

1957/58-1966/67: 4,98

##### Recept. y product. de la tierra

(cult. inv./ha)

1957/58-1966/67: 13,80

##### Eficiencia agrícola relativa

1957/58-1966/67: 0,53

##### Recept. y product. ganadera

(unid. ganad./ha)

1957/58-1966/67: 0,78

##### Eficiencia ganadera relativa

1957/58-1966/67: 0,33

##### Mecanización agraria

(H. P./1.000 Has)

1960: 15,2

##### Tierras fiscales (%)

1960: 0,03

##### Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)

1960: 428

##### Ocupados en la industria

1964: 885

##### Ocupados en la industria, peso relativo (%)

1964: 0,15

##### Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes

1964: 140,7

##### Ocupados en el comercio y/o prest. servicios

1964: 442

##### Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)

1964: 0,10

##### Ocupados en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)

1964: 70

##### Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)

1964: 0,02

##### Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)

1964: 120

##### Equipamiento bancario (Nº de casas)

1967: 2

##### Producto Bruto (miles de pesos corrientes)

1964: 765.830

##### Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)

1964: 121.560

##### Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)

Primario: 68,5

Secundario: 4,3

Terciario: 27,2

##### Modificación en la ocupación industrial (%)

1947-64: 812,4

##### Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)

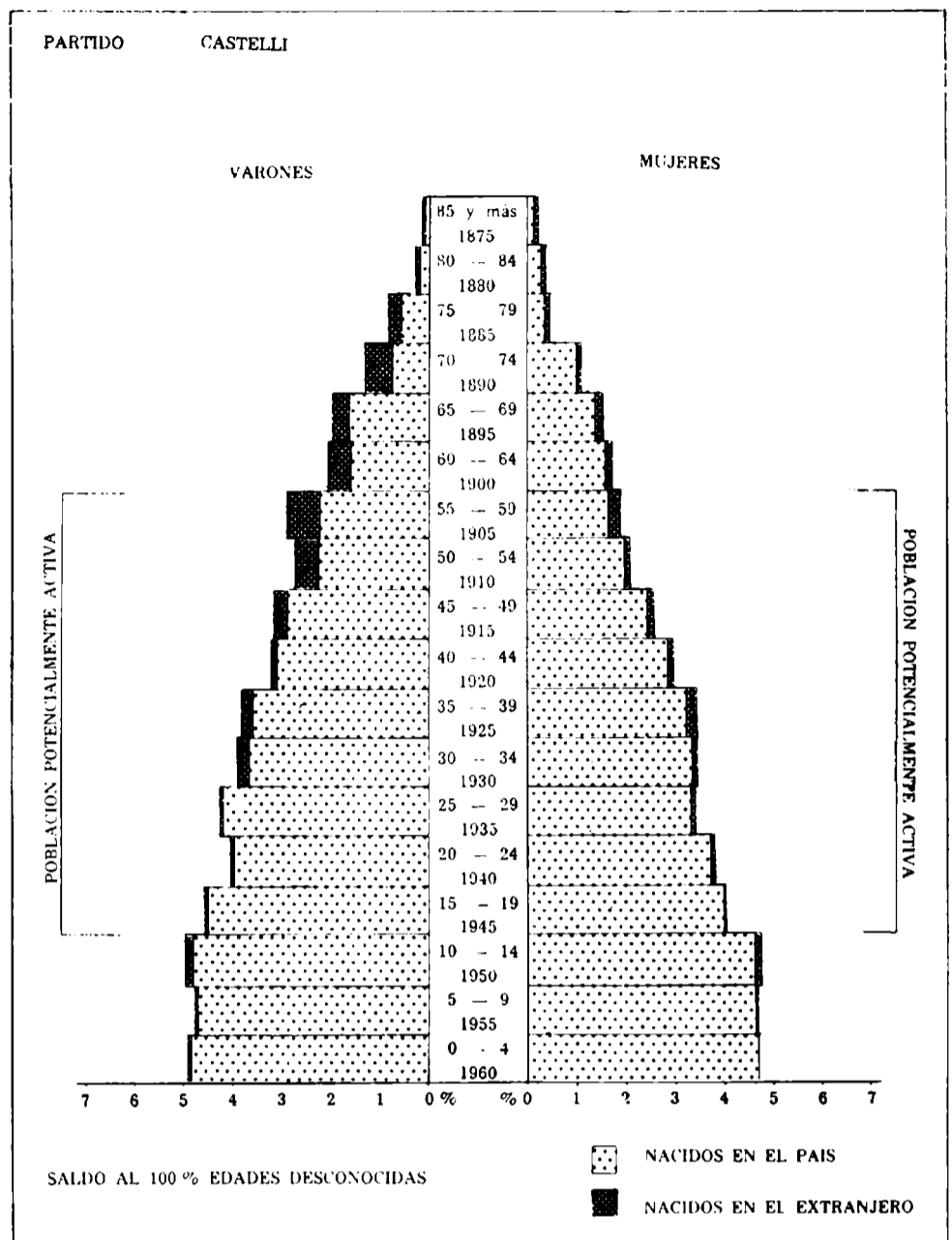
1947-64: 400,0

##### Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes) (%)

1947-64: 164,3

##### Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)

1947-64: 234,8



##### Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)

1947-64: 0,0

##### Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes) (%)

1947-64: 268,4

##### Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)

1960-64: 97,02

##### Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)

1960-64: 90,48

##### Modif. en el producto bruto (%)

1964-1967: 19,91

#### GEOSOCIOLOGIA

##### Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)

1960: 1,2

##### Vivienda (cuartos por vivienda)

1960: 3,3

##### Número de cuartos

1960: 5.054

##### Déficit habitacional general

1960: 15,66

##### Déficit habitacional rural

1960: 20,06

##### Déficit habitacional urbano

1960: 6,98

##### Médicos por cada 10.000 hab.

1964: 6,3

##### Camas de hospital por cada 1.000 habitantes

1964: 3,2

##### Retención escolar (%)

1962-68: 50,0

##### Desgranamiento escolar (%)

1962-68: 50,0

##### Proporción de tierras arrendadas (%)

1960: 18,4

##### Tierras de propiedad del productor (%)

1960: 74,65

##### Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)

1965: 6,1

##### Equipamiento telefónico (personas por aparato)

1965: 28

##### Número de personas por vehículo

1965: 7

##### Número de vehículos

1960: 496

1965: 884

##### Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%)

1958/64 - 1962/68: 36,2

##### Tendencia en el grado de motorización (%)

1960-65: 85,7

##### Modif. en el número de personas por vehículo (%)

1960-65: - 46,2

#### IMPOSICION MUNICIPAL

##### Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$.n.)

1965: 2.870

##### Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia.

1967: 0,11

##### Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo,

1960 - 1967: - 8,3

#### EVALUACION CONJUNTA DE LOS INDICADORES

##### Nivel relativo de desarrollo 1960/68

Puntaje: 1.162

Clasificación: deprimido

##### Grado de avance relativo de desarrollo (1947 - 1968)

Puntaje: 816

Calificación: supranormal

##### Calificación final en materia de desarrollo

Calificación: en arranque

#### 4.2.42. PARTIDO DE COLON

Superficie: 1.022 km<sup>2</sup>

#### ANALISIS Y CONCLUSIONES

##### Demografía

Diagnóstico: estacionaria, bajo drenaje.  
Prognosis: disminución del drenaje.

##### Economía

Diagnóstico: principalmente primaria, moderado sector terciario, secundario sin significación.  
Prognosis: ligero incremento de la industria.

##### Sociología

Diagnóstico: principalmente urbano, natalidad mediana, ocupación predominantemente terciaria.  
Prognosis: continuación de la urbanización.

##### Conclusiones (punto 5.1.)

Diagnóstico general: nivel bueno, grado de avance superior.  
Calificación final: próspero.

#### GEODEMOGRAFIA

##### Población

1947: 14.573

1960: 14.884

1964: 15.000

1965: 15.000

##### Peso demográfico relativo (%)

1947: 0,34

1964: 0,20

1965: 0,19

##### Densidad total de población

(hab./km<sup>2</sup>)

1960: 14,6

##### Densidad rural (hab./km<sup>2</sup>)

1960: 4,57

##### Nupcialidad (%)

1964: 7,3

##### Natalidad (%)

1960: 18,0

1964: 22,2

##### Mortalidad general (%)

1960: 9,4

1964: 9,1

##### Mortalidad infantil (%)

1960: 41,0

1964: 30,0

##### Crecimiento vegetativo (%)

1960: 8,6

1964: 13,1

##### Masculinidad (%)

1960: 109,5

##### Extranjeros (%)

1960: 8,3

##### Población urbana (%)

1947: 38,6

1960: 68,6

##### Aumento o merma de la población (%)

1947-60: 2,1

##### Modificaciones en el peso relativo (%)

1947-60: -41,2

##### Modificaciones en la mortalidad infantil (%)

1960-64: -26,8

##### Modificaciones en la población urbana (%)

1947-60: 81,4

##### Modif. en el porcentaje de población urbana (%)

1947-60: 77,7

##### Saldo migratorio en personas

1947-60: -1.697

##### Saldo migratorio (%)

1947-60: 11,4

#### GEOECONOMIA

##### Superficie bajo explotación agropecuaria (Has.)

1960: 86.242

##### Recept. y productividad de la tierra

(unidades oleaginosas/Has)

1957/58-1966/67: 8,07

##### Recept. y product. de la tierra

(cult. inv./Ha)

1957/58-1966/67: 19,08

##### Eficiencia agrícola relativa

1957/58-1966/67: 0,95

##### Recept. y product. ganadera

(unid. ganad./Ha)

1957/58-1966/67: 2,36

##### Eficiencia ganadera relativa

1957/58-1966/67: 1,00

##### Mecanización agraria

(H. P./1.000 Has)

1960: 91,7

##### Tierras fiscales (%)

1960: 0,27

##### Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)

1960: 114

##### Ocupados en la industria

1964: 799

##### Ocupados en la industria, peso relativo (%)

1964: 0,13

##### Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes

1964: 53

##### Ocupados en el comercio y/o prest. servicios

1964: 1.192

##### Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)

1964: 0,27

##### Ocupados en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)

1964: 79

##### Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)

1964: 0,06

##### Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)

1964: 205

##### Equipamiento bancario (Nº de casas)

1967: 3

##### Producto Bruto (miles de pesos corrientes)

1964: 1.755.718

##### Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)

1964: 117.048

##### Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)

Primario: 62,8

Secundario: 5,2

Terciario: 32,0

##### Modificación en la ocupación industrial (%)

1947-64: 126,3

##### Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)

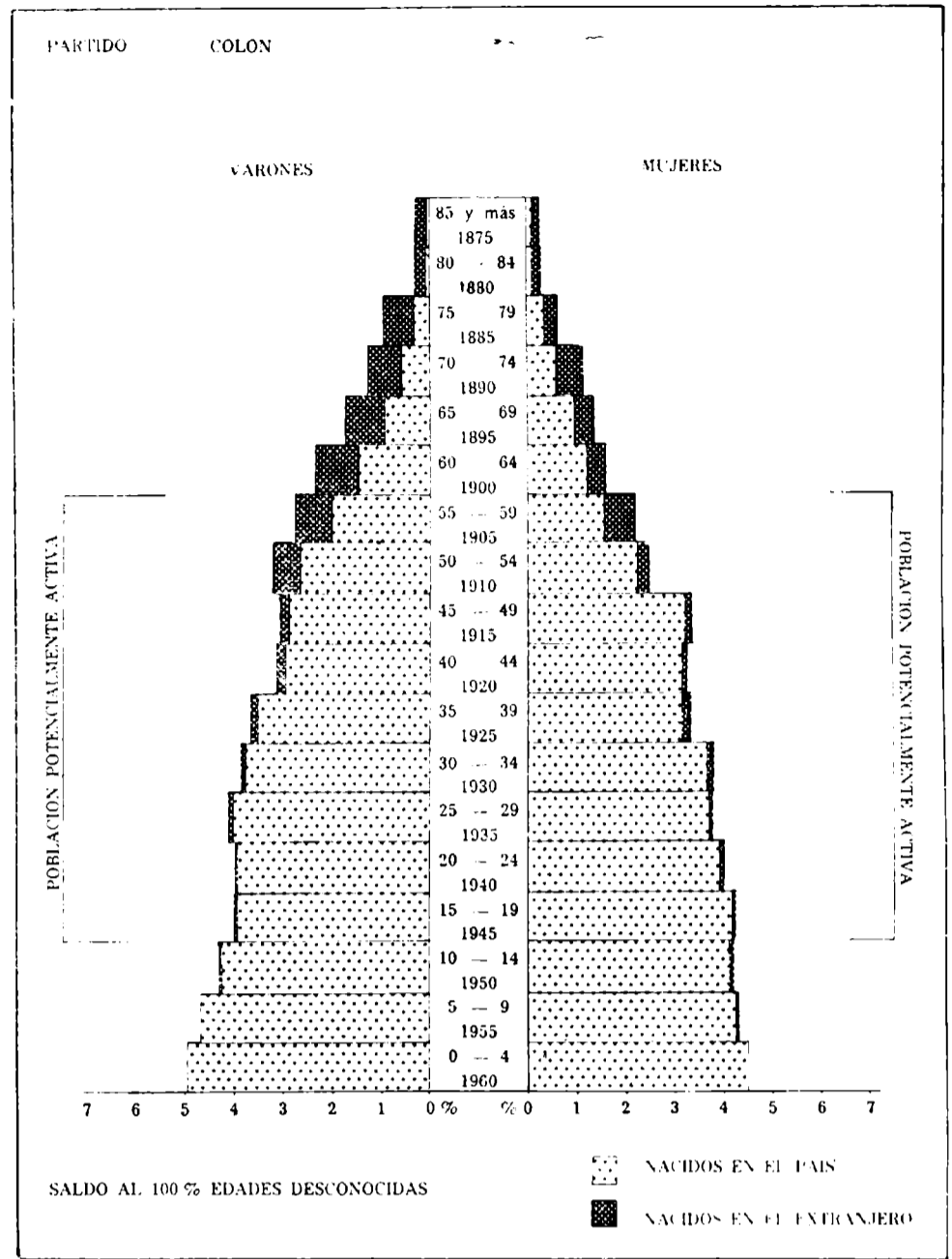
1947-64: 18,2

##### Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes) (%)

1947-64: 120,8

##### Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)

1947-64: 270,2



##### Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)

1947-64: 3,8

##### Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes) (%)

1947-64: 259,7

##### Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)

1960-64: 85,45

##### Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)

1960-64: 83,04

##### Modif. en el producto bruto (%)

1964-1967: 33,63

#### GEOSOCIOLOGIA

##### Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)

1960: 1,2

##### Vivienda (cuartos por vivienda)

1960: 3,2

##### Número de cuartos

1960: 11.663

##### Déficit habitacional general

1960: 8,28

##### Déficit habitacional rural

1960: 9,80

##### Déficit habitacional urbano

1960: 7,65

##### Médicos por cada 10.000 hab.

1964: 7,3

##### Camas de hospital por cada 1.000 habitantes

1964: 11,9

##### Retención escolar (%)

1962-68: 43,4

##### Desgranamiento escolar (%)

1962-68: 56,6

##### Proporción de tierras arrendadas (%)

1960: 27,0

##### Tierras de propiedad del productor (%)

1960: 67,77

##### Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)

1965: 4,4

##### Equipamiento telefónico (personas por aparato)

1965: 31

##### Número de personas por vehículo

1965: 5

##### Número de vehículos

1960: 1.683

1965: 3.291

##### Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%)

1958/64 - 1962/68: 22,3

##### Tendencia en el grado de motorización (%)

1960-65: 80,0

##### Modif. en el número de personas por vehículo (%)

1960-65: -44,4

#### IMPOSICION MUNICIPAL

##### Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$n.)

1965: 2.089

##### Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia

1967: 0,18

##### Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo, 1960 - 1967: -18,2

#### EVALUACION CONJUNTA DE LOS INDICADORES

##### Nivel relativo de desarrollo 1960/68

Puntaje: 783

Clasificación: bueno

##### Grado de avance relativo de desarrollo (1947 - 1968)

Puntaje: 691

Calificación: superior

##### Calificación final en materia de desarrollo

Calificación: próspero

#### 4.2.43. PARTIDO DE CORONEL ROSALES

Superficie: 1.340 km<sup>2</sup>

#### ANÁLISIS Y CONCLUSIONES

##### Demografía

Diagnóstico: fuerte aumento, moderadamente absorbente.  
Prognosis: persistencia de las características.

##### Economía

Diagnóstico: principalmente terciaria, con buena representación primaria y secundaria incipiente.

Prognosis: incremento de la industria.

##### Sociología

Diagnóstico: casi totalmente urbano, natalidad muy débil (excluida la Base Naval) ocupación predominantemente terciaria.

Prognosis: continuación de la urbanización.

##### Conclusiones (punto 5.1.)

Diagnóstico general: nivel intermedio, grado de avance supranormal.  
Calificación final: en desarrollo.

#### GEODEMOGRAFIA

##### Población

1947: 24.503

1960: 43.752

1964: 49.700

1965: 51.200

##### Peso demográfico relativo (%)

1947: 0,57

1964: 0,66

1965: 0,66

##### Densidad total de población

(hab./km<sup>2</sup>)

1960: 32,7

##### Densidad rural (hab./km<sup>2</sup>)

1960: 3,51

##### Nupcialidad (‰)

1964: 5,3

##### Natalidad (‰)

1960: 7,7

1964: 5,0 (1)

##### Mortalidad general (‰)

1960: 3,8

1964: 3,4

##### Mortalidad infantil (‰)

1960: 41,5

1964: 48,0

##### Crecimiento vegetativo (‰)

1960: 3,9

1964: 1,6

##### Masculinidad (%)

1960: 111,0

##### Extranjeros (%)

1960: 9,6

##### Población urbana (%)

1947: 81,0

1960: 89,2

##### Aumento o mermas de la población (%)

1947-60: 78,6

##### Modificaciones en el peso relativo (%)

1947-60: 15,8

##### Modificaciones en la mortalidad infantil (%)

1960-64: 15,7

##### Modificaciones en la población urbana (%)

1947-60: 96,7

##### Modif. en el porcentaje de población urbana (%)

1947-60: 10,1

##### Saldo migratorio en personas

1947-60: 18.007

##### Saldo migratorio (%)

1947-60: -41,2

#### GEOECONOMIA

##### Superficie bajo explotación agropecuaria (Has.)

1960: 94.744

##### Recept. y productividad de la tierra

(unidades oleaginosas/Has.)

1957/58-1966/67: —

##### Recept. y product. de la tierra

(cult. inv./Ha)

1957/58-1966/67: 13,38

##### Eficiencia agrícola relativa

1957/58-1966/67: 0,68

##### Recept. y product. ganadera

(unid. ganad./Ha)

1957/58-1966/67: 0,74

##### Eficiencia ganadera relativa

1957/58-1966/67: 0,31

##### Mecanización agraria

(H. P./1.000 Has)

1960: 51,7

##### Tierras fiscales (%)

1960: 3,12

##### Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)

1960: 453

##### Ocupados en la industria

1964: 861

##### Ocupados en la industria, peso relativo (%)

1964: 0,15

##### Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes

1964: 17

##### Ocupados en el comercio y/o prest. servicios

1964: 2.230

##### Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)

1964: 0,51

##### Ocupados en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)

1964: 45

##### Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)

1964: 0,85 (1)

##### Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)

1964: 154 (1)

##### Equipamiento bancario (Nº de casas)

1967: 5

##### Producto Bruto (miles de pesos corrientes)

1964: 1.604.201

##### Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)

1964: 32.278

##### Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)

Primario: 35,9

Secundario: 7,8

Terciario: 56,3

##### Modificación en la ocupación industrial (%)

1947-64: 207,5

##### Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)

1947-64: 66,7

##### Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes) (%)

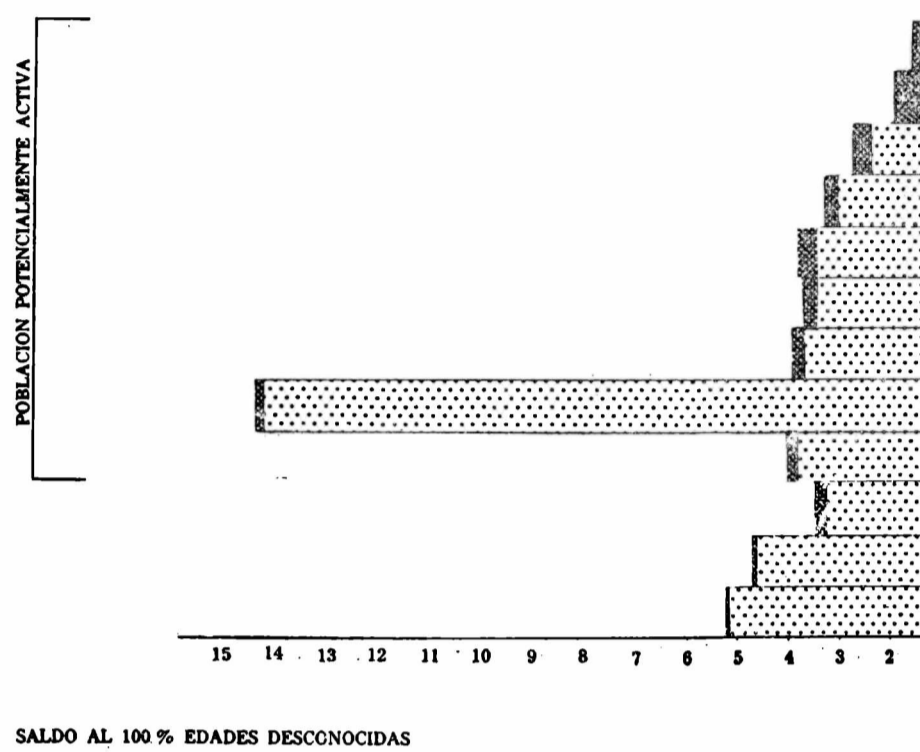
1947-64: 54,5

##### Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)

1947-64: 215,4

PARTIDO C. ROSALES

VARONES



Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)

1947-64: -12,1

Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes) (%)

1947-64: 55,2

Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)

1960-64: 14,25 (1)

Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)

1960-64: 0,65 (1)

Modif. en el producto bruto (%)

1964-1967: 33,49

#### GEOSOCIOLOGIA

##### Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)

1960: 1,2

##### Vivienda (cuartos por vivienda)

1960: 3,0

##### Número de cuartos

1960: 29.762

##### Déficit habitacional general

1960: 8,83

##### Déficit habitacional rural

1960: 11,52

##### Déficit habitacional urbano

1960: 8,34

##### Médicos por cada 10.000 hab.

1964: 7,8

##### Camas de hospital por cada 1.000 habitantes

1964: 1,0

##### Retención escolar (%)

1962-68: 58,9

##### Desgranamiento escolar (%)

1962-68: 41,1

##### Proporción de tierras arrendadas (%)

1960: 41,1

##### Tierras de propiedad del productor (%)

1960: 46,41

##### Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)

1965: 5,0

##### Equipamiento telefónico (personas por aparato)

1965: 81

##### Número de personas por vehículo

1965: 8

##### Número de vehículos

1960: 2.798

1965: 6.676

##### Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%)

1958/64 - 1962/68: 9,1

##### Tendencia en el grado de motorización (%)

1960-65: 100

##### Modif. en el número de personas por vehículo (%)

1960-65: -50

#### IMPOSICION MUNICIPAL

##### Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$.n.)

1965: 1.072

##### Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia

1967: 0,31

##### Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo, 1960-1967: -18,4

#### EVALUACION CONJUNTA DE LOS INDICADORES

##### Nivel relativo de desarrollo 1960/68

Puntaje: 920

Clasificación: intermedio

##### Grado de avance relativo de desarrollo (1947 - 1968)

Puntaje: 883

Calificación: supranormal

##### Calificación final en materia de desarrollo

Calificación: en desarrollo

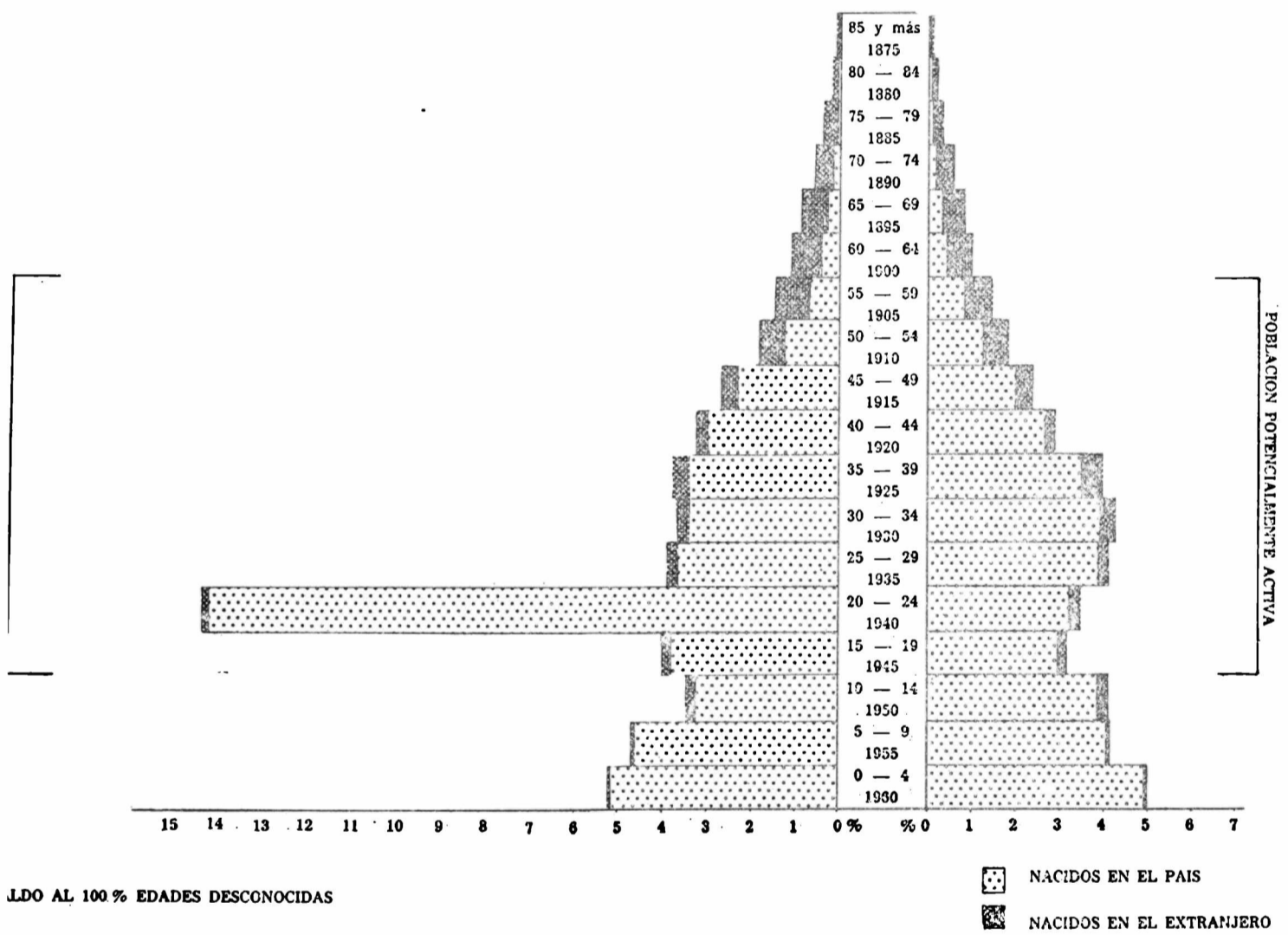
(1) No incluye la Base Naval.

PARTIDO

C. ROSALES

VARONES

MUJERES



**4.2.44. PARTIDO DE CORONEL DORREGO**

Superficie: 6.020 km<sup>2</sup>

**ANALISIS Y CONCLUSIONES**

**Demografía**

Diagnóstico: estacionaria, leve drenaje.  
Prognosis: sin variación.

**Economía**

Diagnóstico: primordialmente primaria, con un ligero sector terciario y secundario insignificante.  
Prognosis: leve incremento de la industria.

**Sociología**

Diagnóstico: medianamente urbano, natalidad débil, ocupación con total predominio terciario.  
Prognosis: ligera urbanización.

**Conclusiones (punto 5.1.)**

Diagnóstico general: nivel deficiente, grado de avance normal.  
Calificación final: estancado.

**GEODEMOGRAFIA**

**Población**

1947: 20.471  
1960: 21.147  
1964: 21.400  
1965: 21.400

**Peso demográfico relativo (%)**

1947: 0,47  
1964: 0,28  
1965: 0,28

**Densidad total de población**

(hab./km<sup>2</sup>)  
1960: 3,5

**Densidad rural (hab./km<sup>2</sup>)**

1960: 1,60

**Nupcialidad (%)**

1964: 7,5

**Natalidad (%)**

1960: 18,6  
1964: 17,2

**Mortalidad general (%)**

1960: 9,7  
1964: 8,8

**Mortalidad infantil (%)**

1960: 78,7  
1964: 43,3

**Crecimiento vegetativo (%)**

1960: 8,9  
1964: 8,4

**Masculinidad (%)**

1960: 99,6

**Extranjeros (%)**

1960: 9,6

**Población urbana (%)**

1947: 45,9  
1960: 54,4

**Aumento o mermas de la población (%)**

1947-60: 3,3

**Modificaciones en el peso relativo (%)**

1947-60: -40,4

**Modificaciones en la mortalidad infantil (%)**

1960-64: -44,9

**Modificaciones en la población urbana (%)**

1947-60: 22,4

**Modif. en el porcentaje de población urbana (%)**

1947-60: 18,5

**Saldo migratorio en personas**

1947-60: -1.692

**Saldo migratorio (%)**

1947-60: 8,0

**GEOECONOMIA**

**Superficie bajo explotación agropecuaria (Has.)**

1960: 530.053

**Recept. y productividad de la tierra**

(unidades oleaginosas/Has)

1957/58-1966/67: 6,02

**Recept. y product. de la tierra**

(cult. inv./Ha)

1957/58-1966/67: 14,84

**Eficiencia agrícola relativa**

1957/58-1966/67: 0,76

**Recept. y product. ganadera**

(unid. ganad./Ha)

1957/58-1966/67: 2,31

**Eficiencia ganadera relativa**

1957/58-1966/67: 0,98

**Mecanización agraria**

(H. P./1.000 Has)

1960: 76,3

**Tierras fiscales (%)**

1960: 0,55

**Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)**

1960: 468

**Ocupados en la industria**

1964: 894

**Ocupados en la industria, peso relativo (%)**

1964: 0,15

**Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes**

1964: 42

**Ocupados en el comercio y/o prest. servicios**

1964: 1.945

**Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)**

1964: 0,45

**Ocupados en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)**

1964: 91

**Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)**

1964: 0,07

**Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)**

1964: 172

**Equipamiento bancario (Nº de casas)**

1967: 6

**Producto Bruto (miles de pesos corrientes)**

1964: 4.043.719

**Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)**

1964: 188.959

**Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)**

Primario: 78,6

Secundario: 1,9

Terciario: 19,5

**Modificación en la ocupación industrial (%)**

1947-64: 227,5

**Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)**

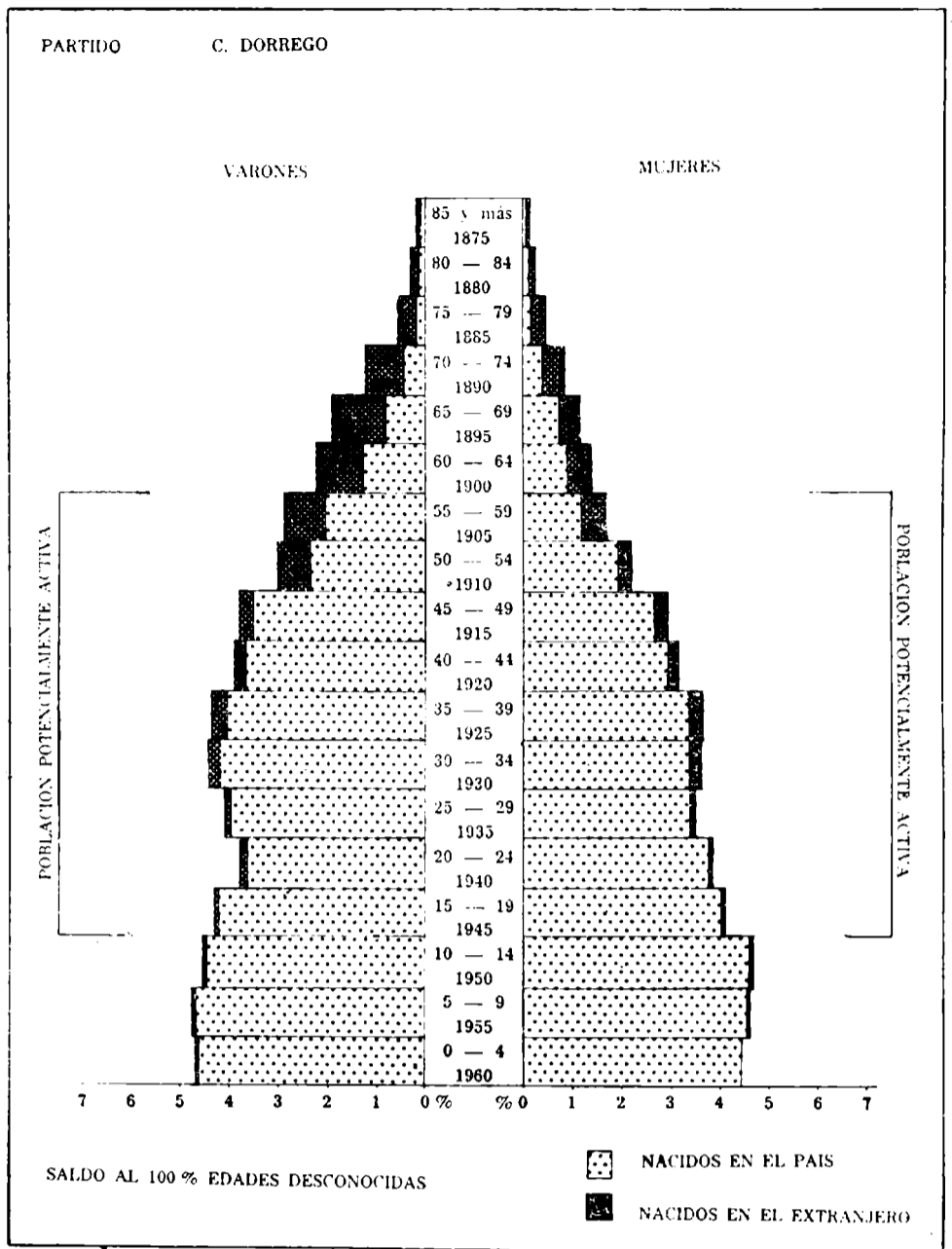
1947-64: 66,7

**Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes) (%)**

1947-64: 223,1

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)**

1947-64: 195,6



**Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)**

1947-64: -19,6

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes) (%)**

1947-64: 184,4

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)**

1960-64: 46,18

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)**

1960-64: 44,53

**Modif. en el producto bruto (%)**

1964-1967: -15,85

**GEOSOCIOLOGIA**

**Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)**

1960: 1,1

**Vivienda (cuartos por vivienda)**

1960: 3,7

**Número de cuartos**

1960: 18.349

**Déficit habitacional general**

1960: 15,93

**Déficit habitacional rural**

1960: 17,08

**Déficit habitacional urbano**

1960: 15,0

**Médicos por cada 10.000 hab.**

1964: 8,4

**Camas de hospital por cada 1.000 habitantes**

1964: 6,3

**Retención escolar (%)**

1962-68: 57,2

**Desgranamiento escolar (%)**

1962-68: 42,8

**Proporción de tierras arrendadas (%)**

1960: 42,0

**Tierras de propiedad del productor (%)**

1960: 47,64

**Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)**

1965: 4,6

**Equipamiento telefónico (personas por aparato)**

1965: 35

**Número de personas por vehículo**

1965: 5

**Número de vehículos**

1960: 2.736

1965: 4.304

**Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%)**

1958/64 - 1962/68: 16,5

**Tendencia en el grado de motorización (%)**

1960-65: 60,0

**Modif. en el número de personas por vehículo (%)**

1960-65: -37,5

**IMPOSICION MUNICIPAL**

**Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$.n.)**

1965: 2.253

**Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia**

1967: 0,24

**Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo, 1960-1967: -41,5**

**EVALUACION CONJUNTA DE LOS INDICADORES**

**Nivel relativo de desarrollo 1960 - 68**

Puntaje: 971

Clasificación: deficiente

**Grado de avance relativo de desarrollo (1947-1968)**

Puntaje: 943

Calificación: normal

**Calificación final en materia de desarrollo**

Calificación: estancado



**4.2.45. PARTIDO DE CORONEL PRINGLES**

Superficie: 5.245 km<sup>2</sup>

**ANALISIS Y CONCLUSIONES**

**Demografía**

Diagnóstico: estacionaria, bajo drenaje.  
 Prognosis: continuación del drenaje.

**Economía**

Diagnóstico: primordialmente primaria, con moderada incidencia terciaria; secundario insignificante.  
 Prognosis: muy leve avance de la industria.

**Sociología**

Diagnóstico: principalmente urbano, natalidad mediana, ocupación predominantemente terciaria.  
 Prognosis: sin variación de la urbanización.

**Conclusiones (punto 5.1.)**

Diagnóstico general: nivel bajo, grado de avance inferior.  
 Calificación final: deteriorado.

**GEODEMOGRAFIA**

**Población**

1947: 21.780  
 1960: 23.048  
 1964: 23.400  
 1965: 23.500

**Peso demográfico relativo (%)**

1947: 0,50  
 1964: 0,31  
 1965: 0,30

**Densidad total de población:**

(hab./km<sup>2</sup>)  
 1960: 4,4

**Densidad rural (hab./km<sup>2</sup>)**

1960: 1,69

**Nupcialidad (%)**

1964: 6,7

**Natalidad (%)**

1960: 22,4  
 1964: 23,1

**Mortalidad general (%)**

1960: 9,0  
 1964: 8,8

**Mortalidad infantil (%)**

1960: 46,4  
 1964: 53,6

**Crecimiento vegetativo (%)**

1960: 13,4  
 1964: 14,3

**Masculinidad (%)**

1960: 116,2

**Extranjeros (%)**

1960: 6,0

**Población urbana (%)**

1947: 59,0  
 1960: 61,5

**Aumento o mermas de la población (%)**

1947-60: 5,8

**Modificaciones en el peso relativo (%)**

1947-60: — 38,0

**Modificaciones en la mortalidad infantil (%)**

1960-64: 15,5

**Modificaciones en la población urbana (%)**

1947-60: 10,4

**Modif. en el porcentaje de población urbana (%)**

1947-60: 4,2

**Saldo migratorio en personas**

1947-60: — 2.526

**Saldo migratorio (%)**

1947-60: 11,0

**GEOECONOMIA**

**Superficie bajo explotación agropecuaria (Has.)**

1960: 120.941

**Recept. y productividad de la tierra**

(unidades oleaginosas/Has)  
 1957/58-1966/67: 5,54

**Recept. y product. de la tierra**

(cult. inv./Ha)  
 1957/58-1966/67: 16,22

**Eficiencia agrícola relativa**

1957/58-1966/67: 0,82

**Recept. y product. ganadera**

(unid. ganad./Ha)

1957/58-1966/67: 1,11

**Eficiencia ganadera relativa**

1957/58-1966/67: 0,47

**Mecanización agraria**

(H. P./1.000 Has)

1960: 61,3

**Tierras fiscales (%)**

1960: 0,02

**Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)**

1960: 474

**Ocupados en la industria**

1964: 908

**Ocupados en la industria, peso relativo (%)**

1964: 0,15

**Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes**

1964: 39

**Ocupados en el comercio y/o prest. servicios**

1964: 1.771

**Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)**

1964: 0,41

**Ocupados en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)**

1964: 76

**Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)**

1964: 0,06

**Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)**

1964: 124

**Equipamiento bancario (Nº de casas)**

1967: 3

**Producto Bruto (miles de pesos corrientes)**

1964: 4.095.145

**Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)**

1964: 175.006

**Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)**

Primario: 76,5

Secundario: 2,1

Terciario: 21,4

**Modificación en la ocupación industrial (%)**

1947-64: 39,9

**Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)**

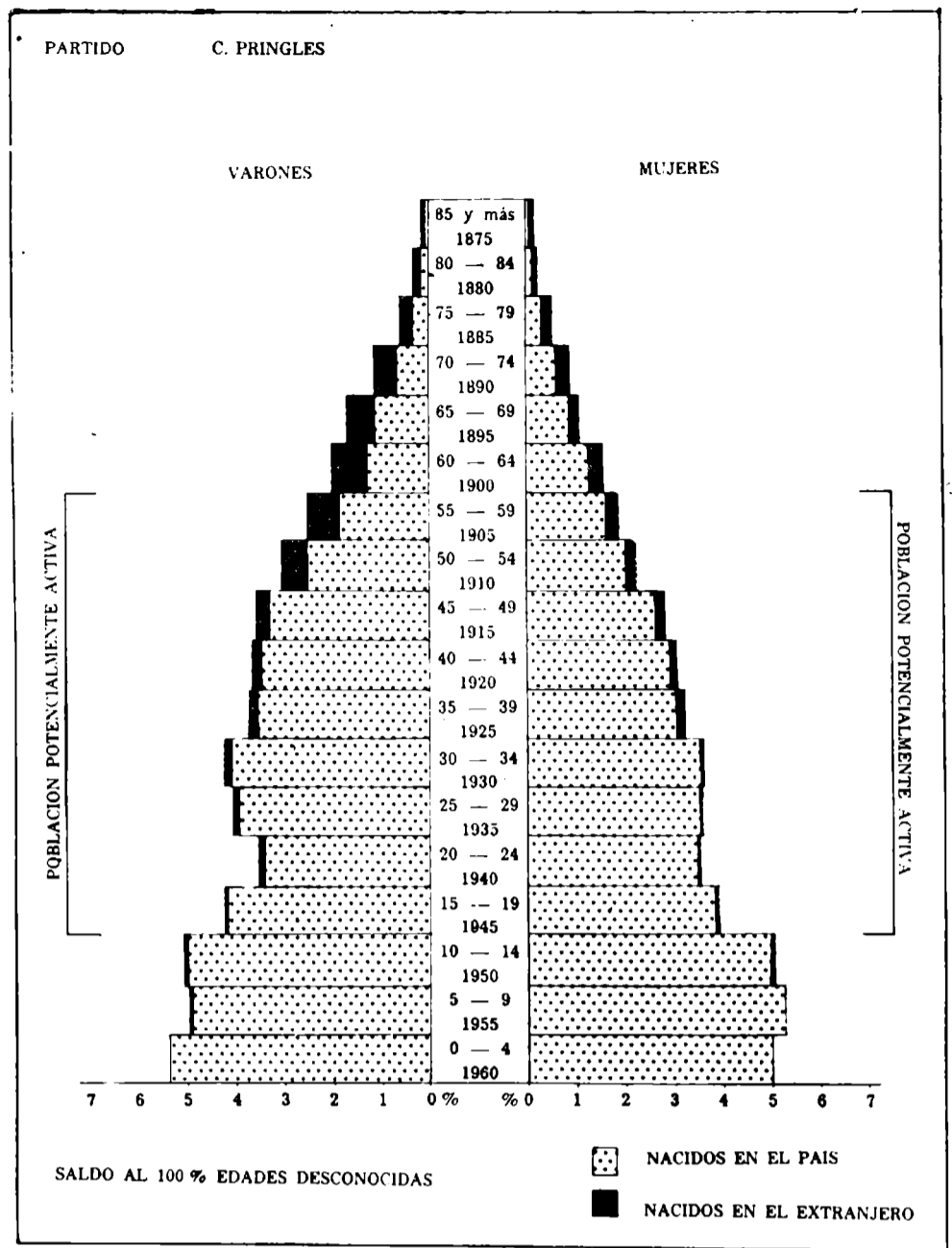
1947-64: — 25,0

**Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes) (%)**

1947-64: 30,0

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)**

1947-64: 129,4



**Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)**

1947-64: — 34,9

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes) (%)**

1947-64: 117,1

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)**

1960-64: 1,13

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)**

1960-64: 0,00

**Modif. en el producto bruto (%)**

1964-1967: — 9,69

**GEOSOCIOLOGIA**

**Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)**

1960: 1,2

**Vivienda (cuartos por vivienda)**

1960: 3,4

**Número de cuartos**

1960: 18.420

**Déficit habitacional general**

1960: 14,76

**Déficit habitacional rural**

1960: 22,24

**Déficit habitacional urbano**

1960: 9,52

**Médicos por cada 10.000 hab.**

1964: 7,3

**Camas de hospital por cada 1.000 habitantes**

1964: 5,4

**Retención escolar (%)**

1962-68: 34,4

**Desgranamiento escolar (%)**

1962-68: 65,6

**Proporción de tierras arrendadas (%)**

1960: 32,6

**Tierras de propiedad del productor (%)**

1960: 57,12

**Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)**

1965: 4,9

**Equipamiento telefónico (personas por aparato)**

1965: 19

**Número de personas por vehículo**

1965: 5

**Número de vehículos**

1960: 2.896

1965: 5.180

**Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%)**

1958/64-1962/68: — 11,8

**Tendencia en el grado de motorización (%)**

1960-65: 60,0

**Modif. en el número de personas por vehículo (%)**

1960-65: — 37,5

**IMPOSICION MUNICIPAL**

**Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$.)**

1965: 2.459

**Capacidad impositiva real relativa (%), s/total Provincia**

1967: 0,30

**Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo, 1960-67: — 30,2**

**EVALUACION CONJUNTA DE INDICADORES**

**Nivel relativo de desarrollo 1960/68**

Puntaje: 1.045

Clasificación: bajo

**Grado de avance relativo de desarrollo (1947 - 1968)**

Puntaje: 1459

Calificación: inferior

**Calificación final en materia de desarrollo**

Calificación: deteriorado

#### 4.2.46. PARTIDO DE CORONEL SUAREZ

Superficie: 5.985 km<sup>2</sup>

#### ANALISIS Y CONCLUSIONES

##### Demografía

Diagnóstico: estacionario, bajo drenaje.  
Prognosis: continuación del drenaje.

##### Economía

Diagnóstico: primordialmente primaria, sector terciario moderado, secundario insignificante.  
Prognosis: ligero aumento de la industria.

##### Sociología

Diagnóstico: medianamente urbano, natalidad mediana, ocupación predominantemente terciaria.  
Prognosis: sin variación de la urbanización.

##### Conclusiones (punto 5.1.)

Diagnóstico general: nivel deficiente, grado de avance inferior.  
Calificación final: deteriorado.

#### GEODEMOGRAFIA

##### Población

1947: 30.645  
1960: 30.211  
1964: 30.100  
1965: 30.000

##### Peso demográfico relativo (%)

1947: 0,71  
1964: 0,40  
1965: 0,39

##### Densidad total de población

(hab./km<sup>2</sup>)  
1960: 5,0

##### Densidad rural (hab./km<sup>2</sup>)

1960: 2,89

##### Nupcialidad (‰)

1964: 9,0

##### Natalidad (‰)

1960: 23,4  
1964: 22,1

##### Mortalidad general (‰)

1960: 9,1  
1964: 9,8

##### Mortalidad infantil (‰)

1960: 43,8  
1964: 54,1

##### Crecimiento vegetativo (‰)

1960: 14,3  
1964: 12,3

##### Masculinidad (%)

1960: 106,8

##### Extranjeros (%)

1960: 7,9

##### Población urbana (%)

1947: 46,1  
1960: 42,7

##### Aumento o mermas de la población (%)

1947-60: -1,4

##### Modificaciones en el peso relativo (%)

1947-60: -43,7

##### Modificaciones en la mortalidad infantil (%)

1960-64: 23,5

##### Modificaciones en la población urbana (%)

1947-60: -8,7

##### Modif. en el porcentaje de población urbana (%)

1947-60: -7,4

##### Saldo migratorio en personas

1947-60: -6.131

##### Saldo migratorio (%)

1947-60: 20,3

#### GEOECONOMIA

##### Superficie bajo explotación agropecuaria (Has.)

1960: 538.830

##### Recept. y product. de la tierra

(unidades oleaginosas/Has.)

1957/58-1966/67: 5,19

##### Recept. y product. de la tierra

(cult. inv./ha.)

1957/58-1966/67: 16,41

##### Eficiencia agrícola relativa

1957/58-1966/67: 0,80

##### Recept. y product. ganadera (unid. ganad./Ha.)

1957/58-1966/67: 1,12

##### Eficiencia ganadera relativa

1957/58-1966/67: 0,47

##### Mecanización agraria

(H. P./1.000 Has.)

1960: 51,1

##### Tierras fiscales (%)

1960: 1,05

##### Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has.)

1960: 368

##### Ocupados en la industria

1964: 1.086

##### Ocupados en la industria, peso relativo (%)

1964: 0,18

##### Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes

1964: 36

##### Ocupados en el comercio y/o prest. servicios

1964: 1.734

##### Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)

1964: 0,40

##### Ocup. en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)

1964: 58

##### Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)

1964: 0,11

##### Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)

1964: 184

##### Equipamiento bancario (Nº de casas)

1967: 5

##### Producto Bruto (miles de pesos corrientes)

1964: 4.644.946

##### Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)

1964: 154.317

##### Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)

Primario: 75,8

Secundario: 2,7

Terciario: 21,5

##### Modificación en la ocupación industrial (%)

1947-64: 86,9

##### Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)

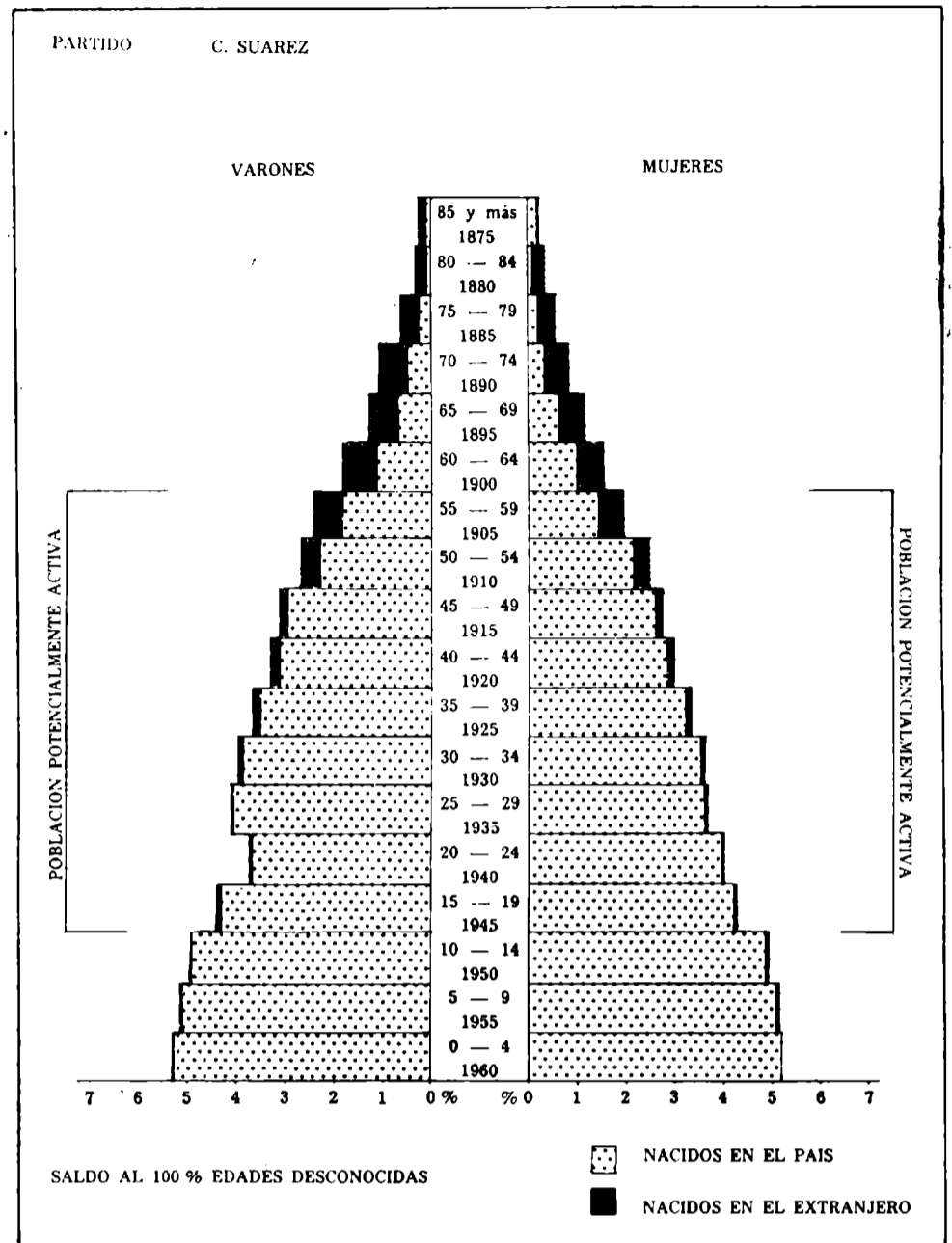
1947-64: 0,00

##### Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes) (%)

1947-64: 89,5

##### Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)

1947-64: 117,6



Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)

1947-64: -38,5

##### Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes) (%)

1947-64: 123,1

##### Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)

1960-64: 59,90

##### Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)

1960-64: 61,40

##### Modif. en el producto bruto (%)

1964-1967: -6,82

#### GEOSOCIOLOGIA

##### Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)

1960: 1,2

##### Vivienda (cuartos por vivienda)

1960: 3,3

##### Número de cuartos

1960: 23.775

##### Déficit habitacional general

1960: 13,43

##### Déficit habitacional rural

1960: 15,81

##### Déficit habitacional urbano

1960: 10,24

##### Médicos por cada 10.000 hab.

1964: 6,3

##### Camas de hospital por cada 1.000 habitantes

1964: 10,5

##### Retención escolar (%)

1962-68: 43,3

##### Desgranamiento escolar (%)

1962-68: 56,7

##### Proporción de tierras arrendadas (%)

1960: 23,3

##### Tierras de propiedad del productor (%)

1960: 64,11

##### Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)

1965: 3,0

##### Equipamiento telefónico (personas por aparato)

1965: 32

##### Número de personas por vehículo

1965: 4

##### Número de vehículos

1960: 2.717

1965: 4.727

##### Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%)

1958/64 - 1962/68: 0,0

##### Tendencia en el grado de motorización (%)

1960-65: 83,3

##### Modif. en el número de personas por vehículo (%)

1960-65: -45,5

#### IMPOSICION MUNICIPAL

##### Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$.n.)

1965: 1.943

##### Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia

1967: 0,35

##### Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo

1960-67: -49,3

#### EVALUACION CONJUNTA DE LOS INDICADORES

##### Nivel relativo de desarrollo 1960-68

Puntaje: 975

Clasificación: deficiente

##### Grado de avance relativo de desarrollo (1947-1968)

Puntaje: 1.347

Calificación: inferior

##### Calificación final en materia de desarrollo

Calificación: deteriorado

**4.2.47. PARTIDO DE CHACABUCO**

Superficie: 1.537 km<sup>2</sup>

**ANALISIS Y CONCLUSIONES**

**Demografía**

Diagnóstico: estacionaria, ligero drenaje.  
Prognosis: eliminación del drenaje.

**Economía**

Diagnóstico: principalmente primaria, moderado sector terciario, secundario en avance.  
Prognosis: avance de la industria.

**Sociología**

Diagnóstico: principalmente urbano, natalidad débil, ocupación con predominio terciario y buena representación secundaria.  
Prognosis: aumento de la urbanización.

**Conclusiones (punto 5.1.)**

Diagnóstico general: nivel muy bueno, grado de avance supranormal.  
Calificación final: próspero.

**GEODEMOGRAFIA**

**Población**

1947: 35.759  
1960: 37.079  
1964: 37.500  
1965: 37.600

**Peso demográfico relativo (%)**

1947: 0,83  
1964: 0,50  
1965: 0,49

**Densidad total de población**

(hab./km<sup>2</sup>)  
1960: 16,2

**Densidad rural (hab./km<sup>2</sup>)**

1960: 5,0

**Nupcialidad (‰)**

1964: 6,5

**Natalidad (‰)**

1960: 15,3  
1964: 16,1

**Mortalidad general (‰)**

1960: 8,3  
1964: 8,9

**Mortalidad infantil (‰)**

1960: 44,0  
1964: 33,1

**Crecimiento vegetativo (‰)**

1960: 7,0  
1964: 7,2

**Masculinidad (%)**

1960: 105,7

**Extranjeros (%)**

1960: 6,0

**Población urbana (%)**

1947: 41,8  
1960: 69,1

**Aumento o mermas de la población (%)**

1947-60: 3,7

**Modificaciones en el peso relativo (%)**

1947-60: -39,8

**Modificaciones en la mortalidad infantil (%)**

1960-64: -24,8

**Modificaciones en la población urbana (%)**

1947-60: 71,4

**Modif. en el porcentaje de población urbana (%)**

1947-60: 65,3

**Saldo migratorio en personas**

1947-60: -1.934

**Saldo migratorio (%)**

1947-60: 5,2

**GEOECONOMIA**

**Superficie bajo explotación agropecuaria (Has.)**

1960: 202.078

**Recept. y productividad de la tierra**

(unidades oleaginosas/ha)  
1957/58-1966/67: 7,61

**Recept. y product. de la tierra**

(cult. inv./ha)  
1957/58-1966/67: 17,63

**Eficiencia agrícola relativa**

1957/58-1966/67: 0,92

**Recept. y product. ganadera**

(unid. ganad./Ha)  
1957/58-1966/67: 1,97

**Eficiencia ganadera relativa**

1957/58-1966/67: 0,83

**Mecanización agraria**

(H. P./1.000 Has)  
1960: 79,2

**Tierras fiscales (%)**

1960: 0,01

**Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)**

1960: 103

**Ocupados en la industria**

1964: 2.062

**Ocupados en la industria, peso relativo (%)**

1964: 0,35

**Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes**

1964: 55

**Ocupados en el comercio y/o prest. servicios**

1964: 2.742

**Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)**

1964: 0,63

**Ocupados en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)**

1964: 73

**Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)**

1964: 0,16

**Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)**

1964: 214

**Equipamiento bancario (Nº de casas)**

1967: 5

**Producto Bruto (miles de pesos corrientes)**

1964: 4.263.739

**Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)**

1964: 113.700

**Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)**

Primario: 56,6  
Secundario: 15,1  
Terciario: 28,3

**Modificación en la ocupación industrial (%)**

1947-64: 74,0

**Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)**

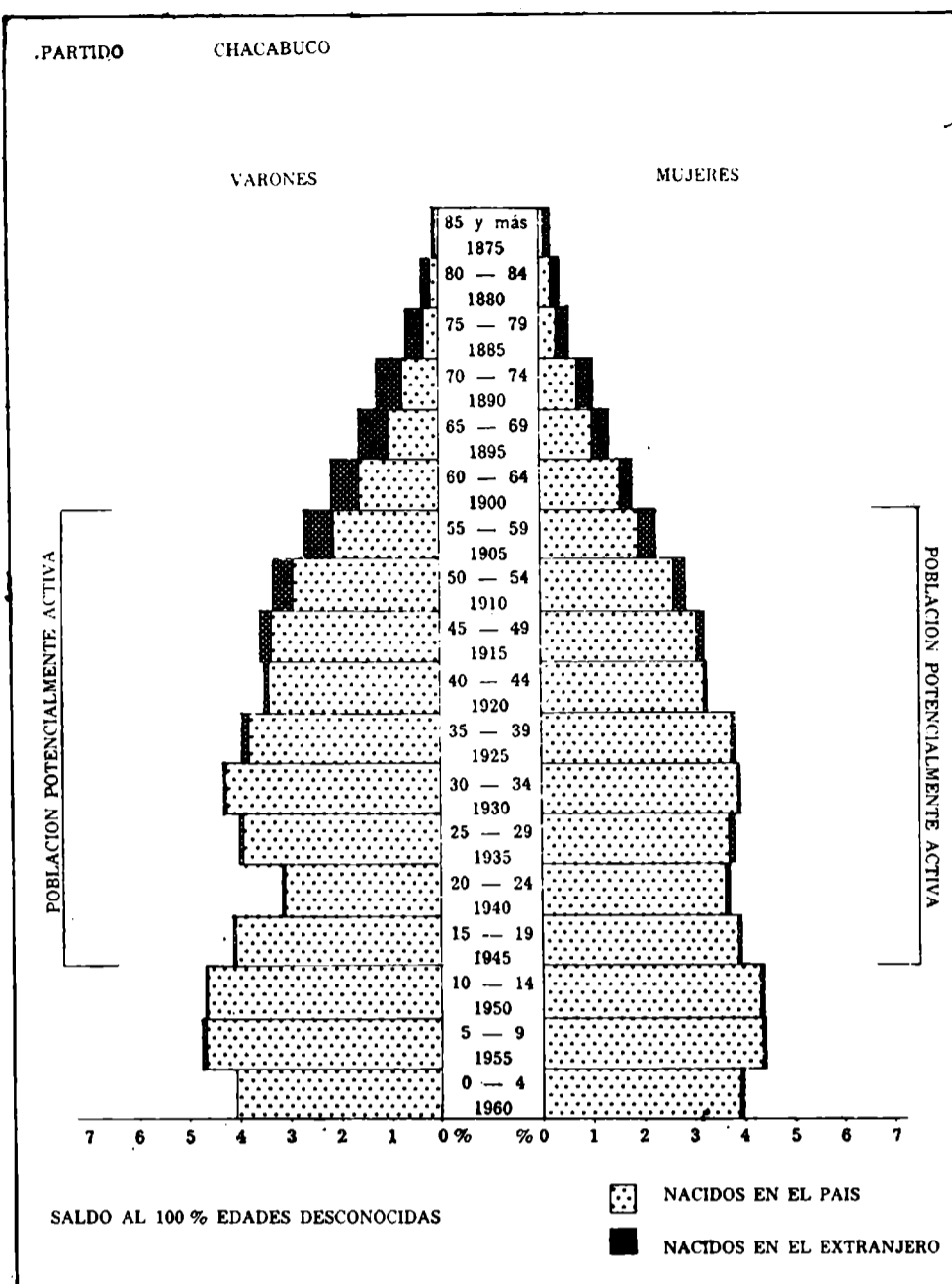
1947-64: -5,4

**Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes) (%)**

1947-64: 66,7

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)**

1947-64: 215,9



**Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)**

1947-64: -11,3

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes) (%)**

1947-64: 204,2

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)**

1960-64: 27,03

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)**

1960-64: 25,89

**Modif. en el producto bruto (%)**

1964-1967: 27,70

**GEOSOCIOLOGIA**

**Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)**

1960: 1,3

**Vivienda (cuartos por vivienda)**

1960: 3,0

**Número de cuartos**

1960: 27.817

**Déficit habitacional general**

1960: 9,40

**Déficit habitacional rural**

1960: 8,51

**Déficit habitacional urbano**

1960: 9,80

**Médicos por cada 10.000 hab.**

1964: 8,0

**Camas de hospital por cada 1.000 habitantes**

1964: 6,9

**Retención escolar (%)**

1962-68: 67,2

**Desgranamiento escolar (%)**

1962-68: 32,8

**Proporción de tierras arrendadas (%)**

1960: 16,3

**Tierras de propiedad del productor (%)**

1960: 69,93

**Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)**

1965: 3,0

**Equipamiento telefónico (personas por aparato)**

1965: 51

**Número de personas por vehículo**

1965: 7

**Número de vehículos**

1960: 2.917  
1965: 5.752

**Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%)**

1958/64 - 1962/68: 40,6

**Tendencia en el grado de motorización (%)**

1960-65: 85,7

**Modif. en el número de personas por vehículo (%)**

1960-65: -46,2

**IMPOSICION MUNICIPAL**

**Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$.n.)**

1965: 1.956

**Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia**

1967: 0,42

**Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo, 1960 - 1967: -33,3**

**EVALUACION CONJUNTA DE INDICADORES**

**Nivel relativo de desarrollo 1960/68**

Puntaje: 589

Clasificación: muy bueno

**Grado de avance relativo de desarrollo (1947 - 1968)**

Puntaje: 896

Calificación: supranormal

**Calificación final en materia de desarrollo**

Calificación: próspero

#### 4.2.48. PARTIDO DE CHASCOMUS

Superficie: 4.225 km<sup>2</sup>

#### ANÁLISIS Y CONCLUSIONES

##### Demografía

Diagnóstico: ligero aumento, sin drenaje.  
Prognosis: leve aumento de la población.

##### Economía

Diagnóstico: principalmente primaria, sector terciario moderado, secundario en avance.  
Prognosis: moderado avance de la industria.

##### Sociología

Diagnóstico: medianamente urbano, natalidad débil, ocupación con dominio terciario e importante secundario.  
Prognosis: continuación de la urbanización.

##### Conclusiones (punto 5.1.)

Diagnóstico general: nivel intermedio, grado de avance supranormal.  
Calificación final: en desarrollo.

#### GEODEMOGRAFIA

##### Población

1947: 21.560  
1960: 24.660  
1964: 25.600  
1965: 25.900

##### Peso demográfico relativo (%)

1947: 0,50  
1964: 0,37  
1965: 0,34

##### Densidad total de población (hab./km<sup>2</sup>)

1960: 5,8

##### Densidad rural (hab./km<sup>2</sup>)

1960: 2,61

##### Nupcialidad (‰)

1964: 6,8

##### Natalidad (‰)

1960: 20,4  
1964: 18,6

##### Mortalidad general (‰)

1960: 8,6  
1964: 10,0

##### Mortalidad infantil (‰)

1960: 45,6  
1964: 44,0

##### Crecimiento vegetativo (‰)

1960: 11,8  
1964: 8,6

##### Masculinidad (%)

1960: 104,9

##### Extranjeros (%)

1960: 5,8

##### Población urbana (%)

1947: 42,2  
1960: 55,2

##### Aumento o mermas de la población (%)

1947-60: 14,4

##### Modificaciones en el peso relativo (%)

1947-60: -32,0

##### Modificaciones en la mortalidad infantil (%)

1960-64: -3,5

##### Modificaciones en la población urbana (%)

1947-60: 49,7

##### Modif. en el porcentaje de población urbana (%)

1947-60: 30,8

##### Saldo migratorio en personas

1947-60: -207

##### Saldo migratorio (%)

1947-60: 0,8

#### GEOECONOMIA

##### Superficie bajo explotación agropecuaria (Has.)

1960: 320.367

##### Recept. y product. de la tierra (unidades oleaginosas/Has)

1957/58-1966/67: 6,19

##### Recept. y product. de la tierra (cult. inv./Ha)

1957/58-1966/67: 13,31

##### Eficiencia agrícola relativa

1957/58-1966/67: 0,59

##### Recept. y product. ganadera (unid. ganad./Ha)

1957/58-1966/67: 1,06

##### Eficiencia ganadera relativa

1957/58-1966/67: 0,45

##### Mecanización agraria (H. P./1.000 Has)

1960: 16,7

##### Tierras fiscales (%)

1960: 0,52

##### Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)

1960: 318

##### Ocupados en la industria

1964: 1.746

##### Ocupados en la industria, peso relativo (%)

1964: 0,30

##### Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes

1964: 68

##### Ocupados en el comercio y/o prest. servicios

1964: 2.077

##### Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)

1964: 0,48

##### Ocupados en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)

1964: 81

##### Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)

1964: 0,14

##### Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)

1964: 277

##### Equipamiento bancario (Nº de casas)

1967: 5

##### Producto bruto (miles de pesos corrientes)

1964: 2.721.821

##### Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)

1964: 106.321

##### Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)

Primario: 53,1

Secundario: 15,0

Terciario: 31,9

##### Modificación en la ocupación industrial (%)

1947-64: 197,4

##### Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)

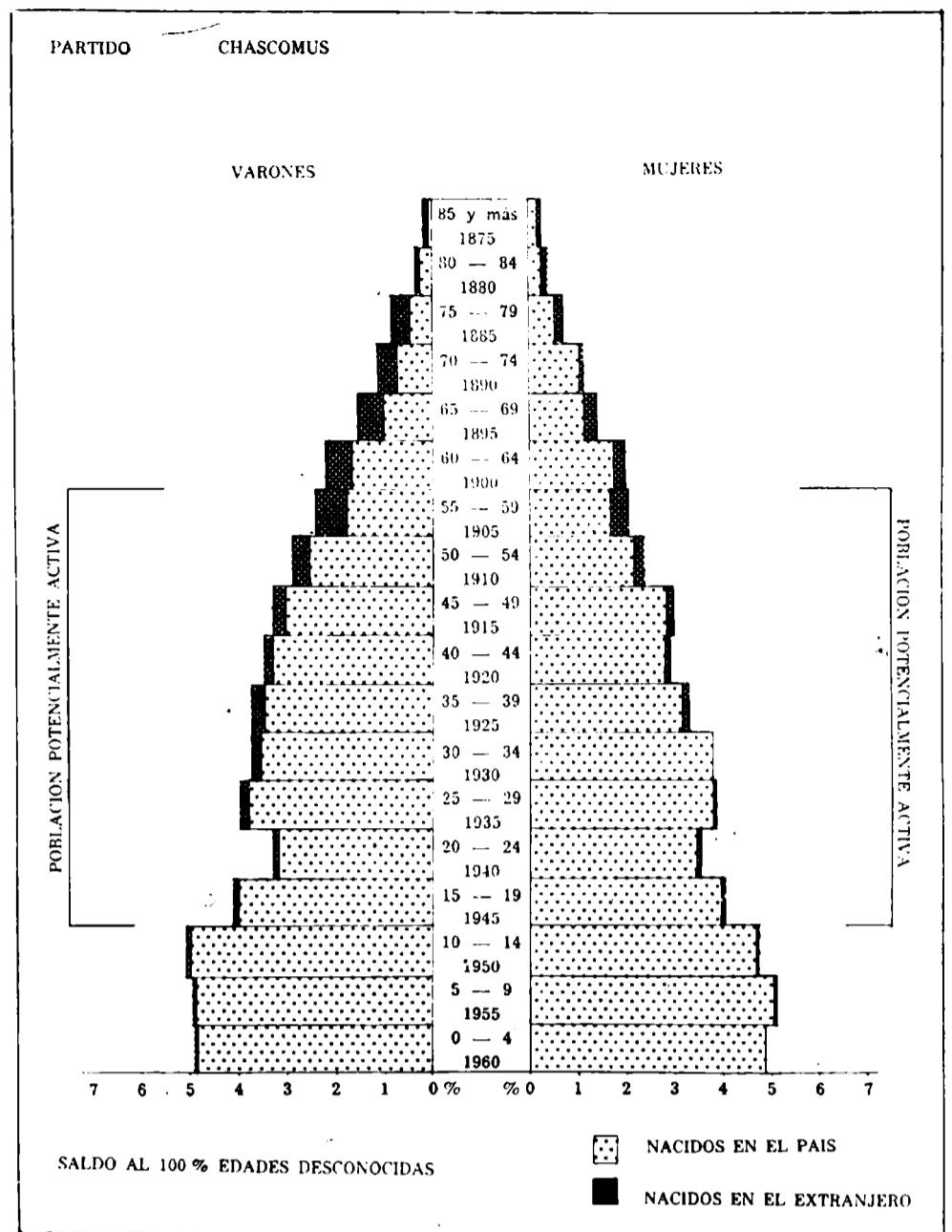
1947-64: 66,7

##### Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes) (%)

1947-64: 151,9

##### Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)

1947-64: 218,6



##### Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)

1947-64: -9,4

##### Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes) (%)

1947-64: 170,0

##### Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)

1960-64: 66,53

##### Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)

1960-64: 60,12

##### Modif. en el producto bruto (%)

1964-1967: 12,62

#### GEOSOCIOLOGIA

##### Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)

1960: 1,2

##### Vivienda (cuartos por vivienda)

1960: 3,4

##### Número de cuartos

1960: 19.376

##### Déficit habitacional general

1960: 12,12

##### Déficit habitacional rural

1960: 11,22

##### Déficit habitacional urbano

1960: 12,77

##### Médicos por cada 10.000 hab.

1964: 10,9

##### Camas de hospital por cada 1.000 habitantes

1964: 5,7

##### Retención escolar (%)

1962-68: 47,4

##### Desgranamiento escolar (%)

1962/68: 52,6

##### Proporción de tierras arrendadas (%)

1960: 27,9

##### Tierras de propiedad del productor (%)

1960: 54,30

##### Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)

1965: 3,9

##### Equipamiento telefónico (personas por aparato)

1965: 18

##### Número de personas por vehículo

1965: 7

##### Número de vehículos

1960: 1.835

1965: 3.979

##### Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%)

1958/64 - 1962/68: 7,7

##### Tendencia en el grado de motorización (%)

1960-65: 85,7

##### Modif. en el número de personas por vehículo (%)

1960-65: -46,2

#### IMPOSICION MUNICIPAL

##### Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$N.)

1965: 2.269

##### Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia

1967: 0,41

##### Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo

1960 - 1967: 7,9

#### EVALUACION CONJUNTA DE INDICADORES

##### Nivel relativo de desarrollo 1960/68

Puntaje: 914

##### Clasificación: intermedio

##### Grado de avance relativo de desarrollo (1947 - 1968)

Puntaje: 743

##### Calificación: supranormal

##### Calificación final en materia de desarrollo

Calificación: en desarrollo

#### 4.2.49. PARTIDO DE CHIVILCOY

Superficie: 2.075 km<sup>2</sup>

#### ANALISIS Y CONCLUSIONES

##### Demografía

Diagnóstico: estacionaria, sin drenaje.  
Prognosis: leve incremento de población.

##### Economía

Diagnóstico: principalmente primaria, moderada incidencia terciaria, sector secundario en avance.  
Prognosis: considerable crecimiento de la industria.

##### Sociología

Diagnóstico: principalmente urbano, natalidad débil, ocupación con ligero predominio industrial.  
Prognosis: continuación de la urbanización.

##### Conclusiones (punto 5.1.)

Diagnóstico general: nivel elevado, grado de avance normal.  
Calificación final: sostenido.

#### GEODEMOGRAFIA

##### Población

1947: 45.137  
1960: 48.725  
1964: 49.800  
1965: 50.100

##### Peso demográfico relativo (%)

1947: 1,05  
1964: 0,66  
1965: 0,65

##### Densidad total de población

(hab./km<sup>2</sup>)  
1960: 23,5

##### Densidad rural (hab./km<sup>2</sup>)

1960: 7,74

##### Nupcialidad (%)

1964: 6,9

##### Natalidad (%)

1960: 15,3  
1964: 14,6

##### Mortalidad general (%)

1960: 9,2  
1964: 9,5

##### Mortalidad infantil (%)

1960: 49,7  
1964: 38,5

##### Crecimiento vegetativo (%)

1960: 6,1  
1964: 5,1

##### Masculinidad (%)

1960: 99,4

##### Extranjeros (%)

1960: 5,7

##### Población urbana (%)

1947: 51,8  
1960: 67,0

##### Aumento o mermas de la población (%)

1947-60: 7,9

##### Modificaciones en el peso relativo (%)

1947-60: -37,1

##### Modificaciones en la mortalidad infantil (%)

1960-64: -22,5

##### Modificaciones en la población urbana (%)

1947-60: 39,7

##### Modif. en el porcentaje de población urbana (%)

1947-60: 29,3

##### Saldo migratorio en personas

1947-60: 9

##### Saldo migratorio (%)

1947-60: 0,01

#### GEOECONOMIA

##### Superficie bajo explotación agropecuaria (Has.)

1960: 169.388

##### Recept. y productividad de la tierra

(unidades oleaginosas/Has)

1957/58-1966/67: 7,93

##### Recept. y product. de la tierra

(cult. inv./Ha)

1957/58-1966/67: 16,02

##### Eficiencia agrícola relativa

1957/58-1966/67: 0,81

##### Recept. y product. ganadera

(unid. ganad./Ha)

1957/58-1966/67: 1,71

##### Eficiencia ganadera relativa

1957/58-1966/67: 0,72

##### Mecanización agraria

(H. P./1.000 Has)

1960: 92,7

##### Tierras fiscales (%)

1960: 0,54

##### Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)

1960: 82

##### Ocupados en la industria

1964: 3.725

##### Ocupados en la industria, peso relativo (%)

1964: 0,64

##### Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes

1964: 75

##### Ocupados en el comercio y/o prest. servicios

1964: 3.255

##### Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)

1964: 0,75

##### Ocupados en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)

1964: 65

##### Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)

1964: 0,27

##### Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)

1964: 272

##### Equipamiento bancario (Nº de casas)

1967: 6

##### Producto Bruto (miles de pesos corrientes)

1964: 4.295.338

##### Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)

1964: 86.252

##### Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)

Primario: 45,7

Secundario: 17,9

Terciario: 36,4

##### Modificación en la ocupación industrial (%)

1947-64: 193,5

##### Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)

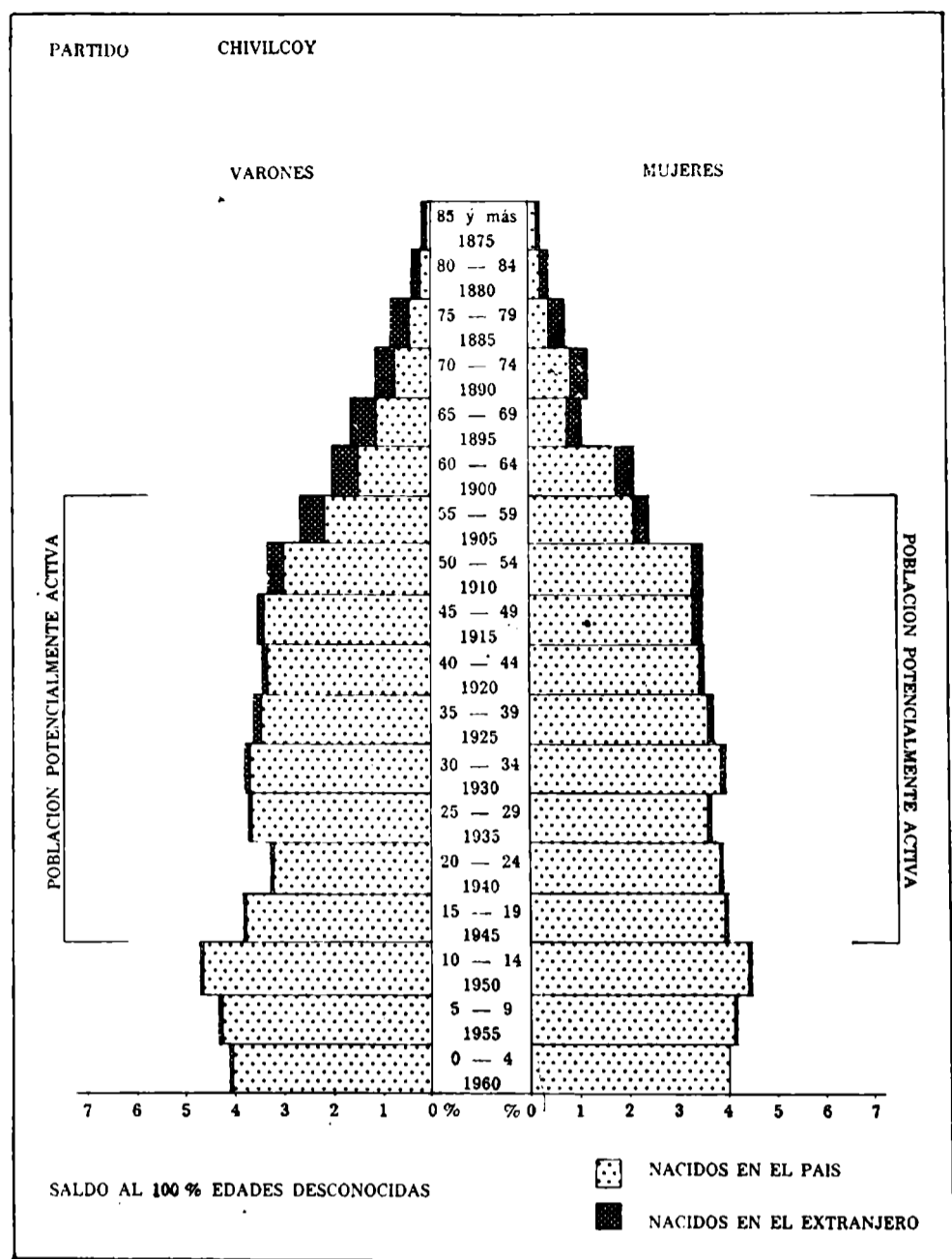
1947-64: 60,0

##### Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes) (%)

1947-64: 167,9

##### Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)

1947-64: 103,8



##### Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)

1947-64: -42,7

##### Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes) (%)

1947-64: 85,7

##### Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)

1960-64: 23,07

##### Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)

1960-64: 20,35

##### Modif. en el producto bruto (%)

1964-1967: 55,88

#### GEOLOGIA

##### Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)

1960: 1,1

##### Vivienda (cuartos por vivienda)

1960: 3,3

##### Número de cuartos

1960: 39.575

##### Déficit habitacional general

1960: 11,39

##### Déficit habitacional rural

1960: 10,21

##### Déficit habitacional urbano

1960: 12,05

##### Médicos por cada 10.000 hab.

1964: 8,8

##### Camas de hospital por cada 1.000 habitantes

1964: 5,1

##### Retención escolar (%)

1962-68: 54,9

##### Desgranamiento escolar (%)

1962-68: 45,1

##### Proporción de tierras arrendadas (%)

1960: 29,5

##### Tierras de propiedad del productor (%)

1960: 55,89

##### Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)

1965: 5,7

##### Equipamiento telefónico (personas por aparato)

1965: 15

##### Número de personas por vehículo

1965: 7

##### Número de vehículos

1960: 3.534

1965: 6.896

##### Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%)

1958/64 - 1962/68: 10,5

##### Tendencia en el grado de motorización (%)

1960-65: 100,0

##### Modif. en el número de personas por vehículo (%)

1960-65: -50,0

#### IMPOSICION MUNICIPAL

##### Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$n.)

1965: 1.735

##### Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia

1967: 0,48

##### Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo, 1960-67: -30,4

#### EVALUACION CONJUNTA DE LOS INDICADORES

##### Nivel relativo de desarrollo 1960 - 68

Puntaje: 703

Clasificación: elevado

##### Grado de avance relativo de desarrollo (1947 - 1968)

Puntaje: 983

Calificación: normal

##### Calificación final en materia de desarrollo

Calificación: sostenido

#### 4.2.50. PARTIDO DE DOLORES

Superficie: 1.980 km<sup>2</sup>

#### ANALISIS Y CONCLUSIONES

##### Demografía

Diagnóstico: estacionaria, bajo drenaje.  
Prognosis: disminución del drenaje.

##### Economía

Diagnóstico: principalmente terciaria, sector primario moderado, y en menor grado el secundario.  
Prognosis: ligero avance de la industria.

##### Sociología

Diagnóstico: predominantemente urbano, natalidad mediana, ocupación principalmente terciaria.  
Prognosis: sin variación de la urbanización.

##### Conclusiones (punto 5.1.)

Diagnóstico general: nivel deficiente, grado de avance subnormal.  
Calificación final: deteriorado.

#### GEODEMOGRAFIA

##### Población

1947: 19.782  
1960: 20.042  
1964: 20.900  
1965: 21.000

##### Peso demográfico relativo (%)

1947: 0,46  
1964: 0,28  
1965: 0,27

##### Densidad total de población (hab./km<sup>2</sup>)

1960: 10,4

##### Densidad rural (hab./km<sup>2</sup>)

1960: 2,34

##### Nupcialidad (‰)

1964: 8,5

##### Natalidad (‰)

1960: 23,7  
1964: 24,5

##### Mortalidad general (‰)

1960: 9,9  
1964: 11,2

##### Mortalidad infantil (‰)

1960: 42,9  
1964: 46,9

##### Crecimiento vegetativo (‰)

1960: 13,8  
1964: 13,4

##### Masculinidad (%)

1960: 96,5

##### Extranjeros (%)

1960: 4,4

##### Población urbana (%)

1947: 73,0  
1960: 77,5

##### Aumento o mermas de la población (%)

1947-60: 4,3

##### Modificaciones en el peso relativo (%)

1947-60: — 39,1

##### Modificaciones en la mortalidad infantil (%)

1960-64: 9,3

##### Modificaciones en la población urbana (%)

1947-60: 10,8

##### Modif. en el porcentaje de población urbana (%)

1947-60: 6,2

##### Saldo migratorio en personas

1947-60: — 2.689

##### Saldo migratorio (%)

1947-60: 13,0

#### GEOECONOMIA

##### Superficie bajo explotación agropecuaria (Has.)

1960: 160.614

##### Recept. y productividad de la tierra (unidades oleaginosas/Has)

1957/58-1966/67: 5,19

##### Recept. y product. de la tierra (cult. inv./Ha)

1957/58-1966/67: 12,40

##### Eficiencia agrícola relativa

1957/58-1966/67: 0,51

##### Recept. y product. ganadera (unid. ganad./Ha)

1957/58-1966/67: 0,76

##### Eficiencia ganadera relativa

1957/58-1966/67: 0,32

##### Mecanización agraria (H. P./1.000 Has)

1960: 9,3

##### Tierras fiscales (%)

1960: 0,51

##### Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)

1960: 338

##### Ocupados en la industria

1964: 939

##### Ocupados en la industria, peso relativo (%)

1964: 0,16

##### Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes

1964: 45

##### Ocupados en el comercio y/o prest. servicios

1964: 1.365

##### Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)

1964: 0,31

##### Ocupados en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)

1964: 65

##### Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)

1964: 0,11

##### Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)

1964: 261

##### Equipamiento bancario (Nº de casas)

1967: 3

##### Producto Bruto (miles de pesos corrientes)

1964: 1.444.122

##### Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)

1964: 69.098

##### Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)

Primario: 31,9

Secundario: 19,7

Terciario: 48,4

##### Modificación en la ocupación industrial (%)

1947-64: 133,6

##### Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)

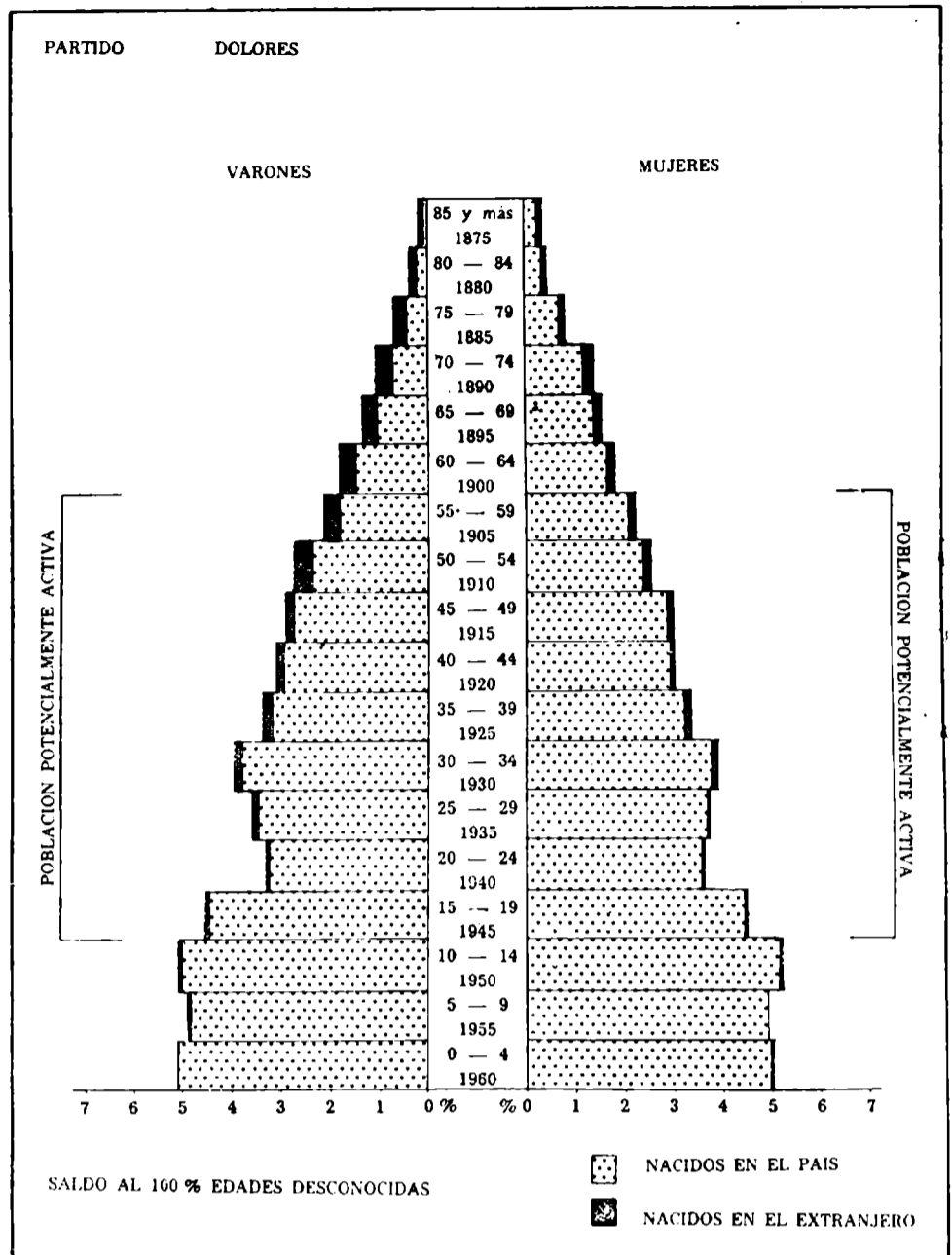
1947-64: 23,1

##### Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes) (%)

1947-64: 125,0

##### Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)

1947-64: 141,6



##### Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)

1947-64: — 10,8

##### Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes) (%)

1947-64: 124,1

##### Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)

1960-64: 30,03

##### Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)

1960-64: 28,57

##### Modif. en el producto bruto (%)

1964-1967: 34,18

#### GEOSOCIOLOGIA

##### Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)

1960: 1,3

##### Vivienda (cuartos por vivienda)

1960: 3,3

##### Número de cuartos

1960: 16.108

##### Déficit habitacional general

1960: 9,82

##### Déficit habitacional rural

1960: 11,50

##### Déficit habitacional urbano

1960: 9,24

##### Médicos por cada 10.000 hab.

1964: 8,1

##### Camas de hospital por cada 1.000 habitantes

1964: 5,6

##### Retención escolar (%)

1962-68: 41,3

##### Desgranamiento escolar (%)

1962/68: 58,7

##### Proporción de tierras arrendadas (%)

1960: 30,4

##### Tierras de propiedad del productor (%)

1960: 50,94

##### Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)

1965: 10,6

##### Equipamiento telefónico (personas por aparato)

1965: 15

##### Número de personas por vehículo

1965: 9

##### Número de vehículos

1960: 1.286

1965: 2.400

##### Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%)

1958/64 - 1962/68: 6,4

##### Tendencia en el grado de motorización (%)

1960-65: 77,8

##### Modif. en el número de personas por vehículo (%)

1960-65: — 43,8

#### IMPOSICION MUNICIPAL

##### Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$.n.)

1965: 1.805

##### Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia

1967: 0,25

##### Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo, 1960-1967: 8,7

#### EVALUACION CONJUNTA DE LOS INDICADORES

##### Nivel relativo de desarrollo 1960/68

Puntaje: 1.017

Clasificación: deficiente

##### Grado de avance relativo de desarrollo (1947 - 1968)

Puntaje: 1.027

Calificación: subnormal

##### Calificación final en materia de desarrollo

Calificación: deteriorado

**4.2.51. PARTIDO DE ESCOBAR**

Superficie: 277 Km<sup>2</sup>

**ANALISIS Y CONCLUSIONES**

**Demografía**

Diagnóstico: fuerte aumento, muy absorbente.  
 Prognosis: continuación de las características.

**Economía**

Diagnóstico: principalmente terciaria, con sector secundario moderado.  
 Prognosis: fuerte incremento de la industria.

**Sociología**

Diagnóstico: marcadamente urbano, natalidad débil, ocupación equilibrada entre secundaria y terciaria.  
 Prognosis: incremento de la urbanización.

**Conclusiones (punto 5.1)**

Diagnóstico general: nivel intermedio, grado de avance supranormal.  
 Calificación final: en desarrollo.

**GEODEMOGRAFIA**

**Población**

1947: 9.516  
 1960: 28.386  
 1964: 34.200  
 1965: 25.700

**Peso demográfico relativo (%)**

1947: 0,22  
 1964: 0,45  
 1965: 0,47

**Densidad total de población**

(hab./km<sup>2</sup>)  
 1960: 102,5

**Densidad rural (hab./km<sup>2</sup>)**

1960: 12,79

**Nupcialidad (%)**

1964: 5,6

**Natalidad (%)**

1960: 7,1  
 1964: 19,4

**Mortalidad general (%)**

1960: 2,6

1964: 6,6

**Mortalidad infantil (%)**

1960: 24,9  
 1964: 43,7

**Crecimiento vegetativo (%)**

1960: 4,5  
 1964: 12,8

**Masculinidad (%)**

1960: 109,1

**Extranjeros (%)**

1960: 14,6

**Población urbana (%)**

1947: 42,3 (1)  
 1960: 87,5

**Aumento o merma de la población (%)**

1947-60: 197,9

**Modificaciones en el peso relativo (%)**

1947-60: 51,1

**Modificaciones en la mortalidad infantil (%)**

1960-64: 65,5

**Modificaciones en la población urbana (%)**

1947-60: 410,6 (1)

**Modif. en el porcentaje de población urbana (%)**

1947-60: 71,4 (1)

**Saldo migratorio en personas**

1947-60: 18.300

**Saldo migratorio (%)**

1947-60: - 64,5

**GEOECONOMIA**

**Superficie bajo explotación agropecuaria (Has)**

1960: 8.619

**Recept. y productividad de la tierra (unidades oleaginosas/Has)**

1957/58-1966/67: -

**Recept. y product. de la tierra (cult. inv./Ha)**

1957/58-1966/67: -

**Eficiencia agrícola relativa**

1957/58-1966/67: -

**Recept. y product. ganadera (unid. ganad./Ha)**

1957/58-1966/67: 1,17 (1)

**Eficiencia ganadera relativa**

1957/58-1966/67: 0,50 (1)

**Mecanización agraria (H. P./1.000 Has)**

1960: 42,9

**Tierras fiscales (%)**

1960: 7,69

**Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)**

1960: 29

**Ocupados en la industria**

1964: 1.405

**Ocupados en la industria, peso relativo (%)**

1964: 0,24

**Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes**

1964: 41

**Ocupados en el comercio y/o prest. servicios**

1964: 1.461

**Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)**

1964: 0,34

**Ocupados en comerc. y/o prest. serv. (cada 1.000 habitantes)**

1964: 43

**Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)**

1964: 11,30 (2)

**Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)**

1964: 759(2)

**Equipamiento bancario (Nº de casas)**

1967: 2

**Producto Bruto (miles de pesos corrientes)**

1964: 1.312.416

**Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)**

1964: 38.375

**Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)**

Primario: 17,9

Secundario: 30,6

Terciario: 51,5

**Modificación en la ocupación industrial (%)**

1947-64: 470,7 (1)

**Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)**

1947-64: 212,5 (1)

**Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes) (%)**

1947-64: 61,5 (1)

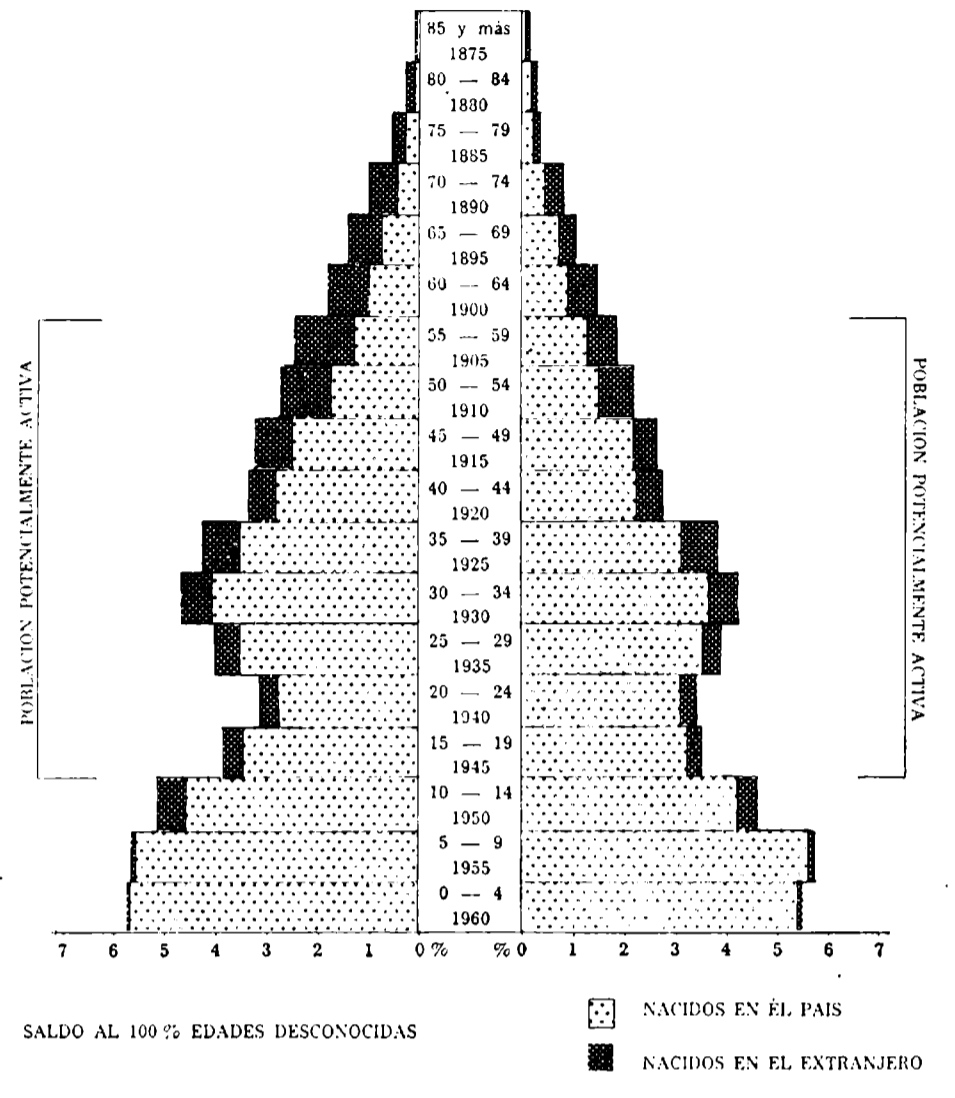
**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. serv. (%)**

1947-64: 836,2 (1)

**PARTIDO ESCOBAR**

**VARONES**

**MUJERES**



**Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)**

1947-64: 21,4

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. serv. (cada 1.000 habitantes)**

1947-64: 36,4 (1)

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)**

1960-64: 24,85 (2)

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)**

1960-64: 952 (2)

**Modif. en el producto bruto (%)**

1964-1967: 19,24

**GEOSOCIOLOGIA**

**Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)**

1960: 1,3

**Vivienda (cuartos por vivienda)**

1960: 2,7 (1)

**Número de cuartos**

1960: 19.764

**Déficit habitacional general**

1960: 7,82

**Déficit habitacional rural**

1960: 4,36

**Déficit habitacional urbano**

1960: 10,0

**Médicos por cada 10.000 hab.**

1964: 3,2

**Camas de hospital por cada 1.000 habitantes**

1964: 1,3

**Retención escolar (%)**

1962-68: 48,3

**Desgranamiento escolar (%)**

1962/68: 51,7

**Proporción de tierras arrendadas (%)**

1960: 18,3

**Tierras de propiedad del productor (%)**

1960: 61,82

**Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)**

1965: 7,3

**Equipamiento telefónico (personas por aparato)**

1965: 65

**Número de personas por vehículo**

1965: 19

**Número de vehículos**

1961: 1.070

1965: 1.879

**Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%)**

1958/64 - 1962/68: - 8,2

**Tendencia en el grado de motorización (%)**

1960-65: 52,6

**Modif. en el número de personas por vehículo (%)**

1960-65: - 34,5

**IMPOSICION MUNICIPAL**

**Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$ n.)**

1965: 1.022

**Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia**

1967: 0,34

**Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo, 1960-1967: 47,8**

**EVALUACION CONJUNTA DE LOS INDICADORES**

**Nivel relativo de desarrollo 1960/68**

Puntaje: 860

Clasificación: intermedio

**Grado de avance relativo de desarrollo (1947 - 1968)**

Puntaje: 776

Calificación: supranormal

**Calificación final en materia de desarrollo**

Calificación: en desarrollo

(1) Junto con Pilar.

(2) Grupo Vicente López.

**4.2.52. PARTIDO DE PILAR**

Superficie: 352 Km<sup>2</sup>

**ANALISIS Y CONCLUSIONES**

**Demografía**

Diagnóstico: fuerte aumento, absorbente.  
Prognosis: continuación de las características.

**Economía**

Diagnóstico: principalmente terciaria, con un sector secundario moderado.  
Prognosis: fuerte incremento de la industria.

**Sociología**

Diagnóstico: medianamente urbano, natalidad débil, ocupación principalmente industrial.  
Prognosis: avance de la urbanización.

**Conclusiones (punto 5.1.)**

Diagnóstico general: nivel intermedio, grado de avance superior.  
Calificación final: en desarrollo.

**GEODEMOGRAFIA**

**Población**

1947: 10.338  
1960: 30.836  
1964: 37.200  
1965: 38.700

**Peso demográfico relativo (%)**

1947: 0,24  
1964: 0,49  
1965: 0,51

**Densidad total de población**

(hab./km<sup>2</sup>)  
1960: 87,6

**Densidad rural (hab./km<sup>2</sup>)**

1960: 36,26

**Nupcialidad (%)**

1964: 6,0

**Natalidad (‰)**

1960: 24,2  
1964: 15,9

**Mortalidad general (%)**

1960: 10,6  
1964: 5,1

**Mortalidad infantil (%)**

1960: 61,7  
1964: 28,7

**Crecimiento vegetativo (%)**

1960: 13,6  
1964: 10,8

**Masculinidad (%)**

1960: 106,6

**Extranjeros (%)**

1960: 11,0

**Población urbana (%)**

1947: 42,3 (1)  
1960: 58,6

**Aumento o mermas de la población (%)**

1947-60: 198,7

**Modificaciones en el peso relativo (%)**

1947-60: 104,2

**Modificaciones en la mortalidad infantil (%)**

1960-64: -53,5

**Modificaciones en la población urbana (%)**

1947-60: 410,6 (1)

**Modif. en el porcentaje de población urbana (%)**

1947-60: 71,4 (1)

**Saldo migratorio en personas**

1947-60: 18.687

**Saldo migratorio (%)**

1947-60: -60,6

**GEOECONOMIA**

**Superficie bajo explotación agropecuaria (Has.)**

1960: 11.552

**Recept. y productividad de la tierra (unidades oleaginosas/Has)**

1957/58-1965/67: 8,05

**Recept. y product. de la tierra (cult. inv./Ha)**

1957/58-1966/67: 16,22

**Eficiencia agrícola relativa**

1957/58-1966/67: 0,82

**Recept. y product. ganadera (unid. ganad./Ha)**

1957/58-1966/67: 1,17 (1)

**Eficiencia ganadera relativa**

1957/58-1966/67: 0,50 (1)

**Mecanización agraria (H. P./1.000 Has)**

1960: 70,0

**Tierras fiscales (%)**

1960: 1,38

**Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)**

1960: 39

**Ocupados en la industria**

1964: 1.534

**Ocupados en la industria, peso relativo (%)**

1964: 0,26

**Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes**

1964: 80

**Ocupados en el comercio y/o prest. servicios**

1964: 1.722

**Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)**

1964: 0,40

**Ocupados en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)**

1964: 46

**Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)**

1964: 13,80 (2)

**Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)**

1964: 492 (2)

**Equipamiento bancario (Nº de casas)**

1967: 2

**Producto Bruto (miles de pesos corrientes)**

1964: 1.451.497

**Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)**

1964: 39.019

**Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)**

Primario: 11,3  
Secundario: 32,2  
Terciario: 56,5

**Modificación en la ocupación industrial (%)**

1947-64: 470,7 (1)

**Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)**

1947-64: 212,5 (1)

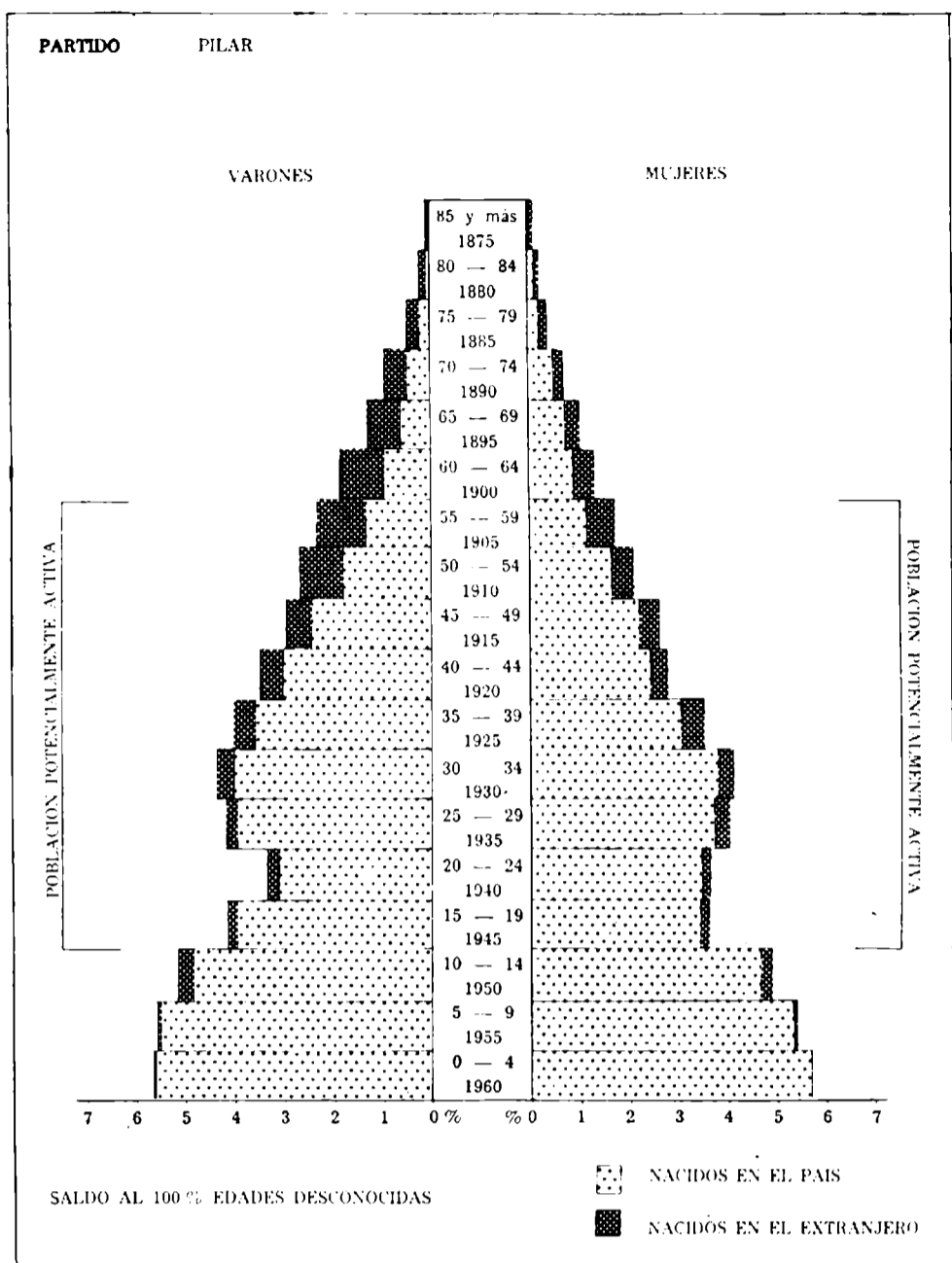
**Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes) (%)**

1947-64: 61,5 (1)

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)**

1947-64: 836,2 (1)

**PARTIDO PILAR**



**Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)**

1947-64: 81,8

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes) (%)**

1947-64: 36,4 (1)

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)**

1960-64: 59,68 (2)

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)**

1960-64: 30,50 (2)

**Modif. en el producto bruto (%)**

1964-1967: 38,07

**GEOSOCIOLOGIA**

**Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)**

1960: 1,4

**Vivienda (cuartos por vivienda)**

1960: 2,7 (1)

**Número de cuartos**

1960: 19.885

**Déficit habitacional general**

1960: 11,32

**Déficit habitacional rural**

1960: 11,39

**Déficit habitacional urbano**

1960: 11,28

**Médicos por cada 10.000 hab.**

1964: 5,9

**Camas de hospital por cada 1.000 habitantes**

1964: 0,9

**Retención escolar (%)**

1962-68: 49,8

**Desgranamiento escolar (%)**

1962/68: 50,2

**Proporción de tierras arrendadas (%)**

1960: 27,8

**Tierras de propiedad del productor (%)**

1960: 45,11

**Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)**

1965: 7,4

**Equipamiento telefónico (personas por aparato)**

1965: 126

**Número de personas por vehículo**

1965: 12

**Número de vehículos**

1960: 1.567  
1965: 3.115

**Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%)**

1958/64-1962/68: -2,9

**Tendencia en el grado de motorización (%)**

1960-65: 66,7

**Modif. en el número de personas por vehículo (%)**

1960-65: -40,0

**IMPOSICION MUNICIPAL**

**Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$.n.)**

1965: 1.096

**Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia**

1967: 0,33

**Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo**

1960-67: 10,0

**EVALUACION CONJUNTA DE LOS INDICADORES**

**Nivel relativo de desarrollo 1960/68**

Puntaje: 888

**Clasificación: intermedio**

**Grado de avance relativo de desarrollo (1947 - 1968)**

Puntaje: 555

**Calificación: superior**

**Calificación final en materia de desarrollo**

Calificación: en desarrollo

(1) Junto con Escobar.

(2) Integra el Grupo Morón.



4.2.53. PARTIDO DE E. DE LA CRUZ

Superficie: 662 km<sup>2</sup>

ANALISIS Y CONCLUSIONES

Demografía

Diagnóstico: aumento, levemente absorbente.  
Prognosis: reducido incremento.

Economía

Diagnóstico: predominantemente primaria, sector terciario moderado, secundario sin significación.  
Prognosis: avance de la industria.

Sociología

Diagnóstico: escasa urbanización, natalidad muy débil, ocupación principalmente terciaria.  
Prognosis: avance de la urbanización.

Conclusiones (punto 5.1.)

Diagnóstico general: nivel bajo, grado de avance supranormal.  
Calificación final: en arranque.

GEODEMOGRAFIA

**Población**  
1947: 8.609  
1960: 9.926  
1964: 10.300  
1965: 10.400

**Peso demográfico relativo (%)**  
1947: 0,20  
1964: 0,14  
1965: 0,13

**Densidad total de población (hab./km<sup>2</sup>)**  
1960: 15,0

**Densidad rural (hab./km<sup>2</sup>)**  
1960: 9,06

**Nupcialidad (‰)**  
1964: 6,7

**Natalidad (‰)**  
1960: 16,1  
1964: 14,1

**Mortalidad general (‰)**  
1960: 9,3  
1964: 7,6

**Mortalidad infantil (‰)**  
1960: 50,0  
1964: 48,3

**Crecimiento vegetativo (‰)**  
1960: 6,8  
1964: 6,5

**Masculinidad (%)**  
1960: 112,2

**Extranjeros (%)**  
1960: 8,4

**Población urbana (%)**  
1947: 39,7  
1960: 39,6

**Aumento o merma de la población (%)**  
1947-60: 15,3

**Modificaciones en el peso relativo (%)**  
1947-60: - 30,0

**Modificaciones en la mortalidad infantil (%)**  
1960-64: - 3,4

**Modificaciones en la población urbana (%)**  
1947-60: 14,8

**Modif. en el porcentaje de población urbana (%)**  
1947-60: - 0,3

**Saldo migratorio en personas**  
1947-60: 556

**Saldo migratorio (%)**  
1947-60: - 5,6

GEOECONOMIA

**Superficie bajo explotación agropecuaria (Has.)**  
1960: 45.656

**Recept. y productividad de la tierra (unidades oleaginosas/Ha)**  
1957/58-1966/67: 7,77

**Recept. y product. de la tierra (cult. inv./Ha)**  
1957/58-1966/67: 15,86

**Eficiencia agrícola relativa**  
1957/58-1966/67: 0,81

**Recept. y product. ganadera (unid. ganad./Ha)**  
1957/58-1966/67: 1,26

**Eficiencia ganadera relativa**  
1957/58-1966/67: 0,53

**Mecanización agraria (H. P./1.000 Has)**  
1960: 66,2

**Tierras fiscales (%)**  
1960: 0,04

**Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)**  
1960: 87

**Ocupados en la industria**  
1964: 382

**Ocupados en la industria, peso relativo (%)**  
1964: 0,06

**Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes**  
1964: 37

**Ocupados en el comercio y/o prest. servicios**  
1964: 590

**Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)**  
1964: 0,14

**Ocupados en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)**  
1964: 57

**Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)**  
1964: 0,03

**Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)**  
1964: 122

**Equipamiento bancario (Nº de casas)**  
1967: 2

**Producto bruto (miles de pesos corrientes)**  
1964: 912.582

**Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)**  
1964: 88.600

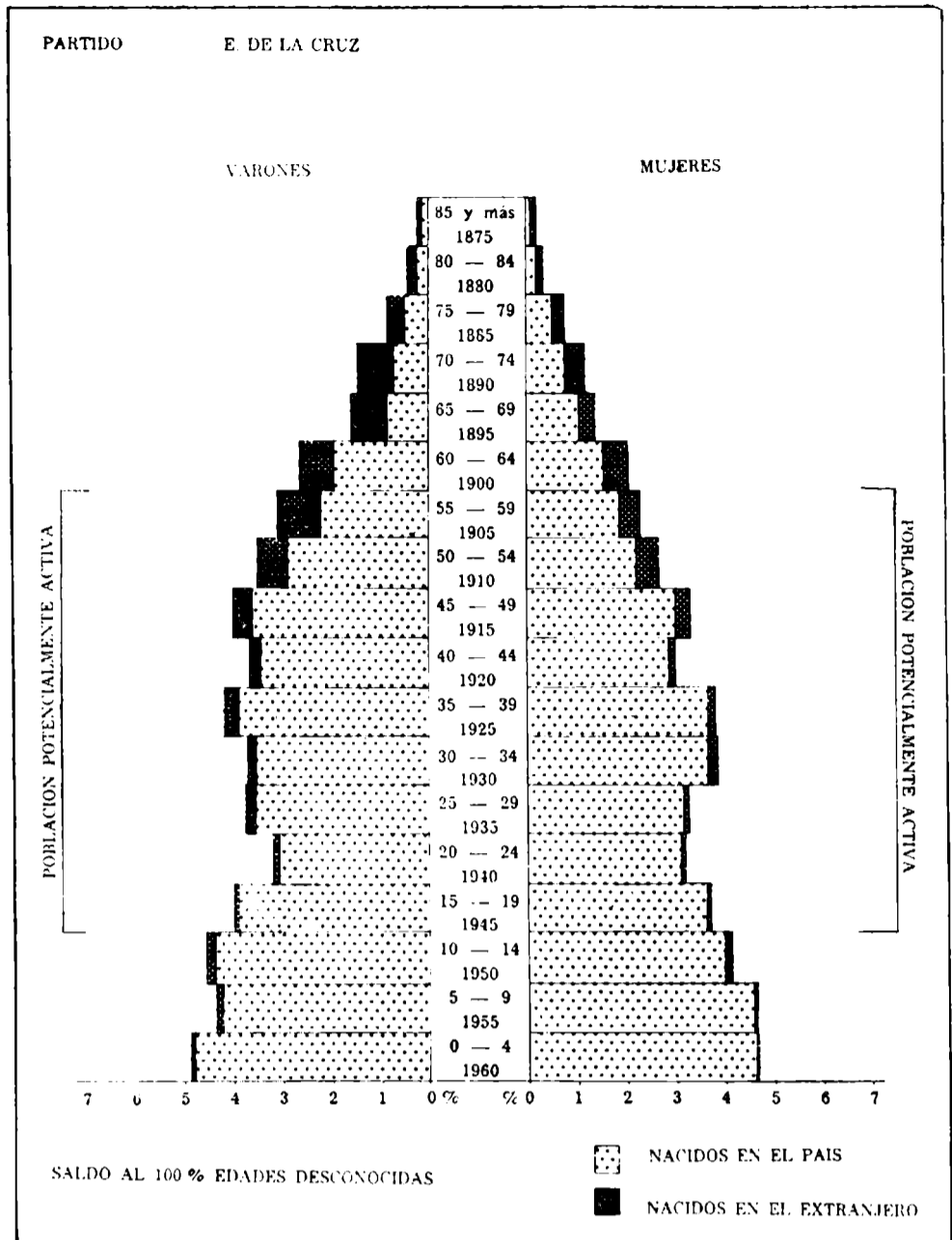
**Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)**  
Primario: 64,7  
Secundario: 6,0  
Terciario: 29,3

**Modificación en la ocupación industrial (%)**  
1947-64: 324,4

**Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)**  
1947-64: 100,0

**Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes) (%)**  
1947-64: 270,0

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)**  
1947-64: 112,2



**Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)**  
1947-64: - 36,4

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes) (%)**  
1947-64: 78,1

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)**  
1960-64: 49,23

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)**  
1960-64: 43,53

**Modif. en el producto bruto (%)**  
1964-1967: 61,05

GEOSOCIOLOGIA

**Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)**  
1960: 1,2

**Vivienda (cuartos por vivienda)**  
1960: 3,0

**Número de cuartos**  
1960: 7.538

**Déficit habitacional general**  
1960: 7,60

**Déficit habitacional rural**  
1960: 6,60

**Déficit habitacional urbano**  
1960: 9,00

**Médicos por cada 10.000 hab.**  
1964: 7,8

**Camas de hospital por cada 1.000 habitantes**  
1964: 3,5

**Retención escolar (%)**  
1962-68: 71,7

**Desgranamiento escolar (%)**  
1962-68: 28,3

**Proporción de tierras arrendadas (%)**  
1960: 38,7

**Tierras de propiedad del productor (%)**  
1960: 52,04

**Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)**  
1965: 12,1

**Equipamiento telefónico (personas por aparato)**  
1965: 40

**Número de personas por vehículo**  
1965: 11

**Número de vehículos**  
1960: 499  
1965: 973

**Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%)**  
1958/64 - 1962/68: 37,1

**Tendencia en el grado de motorización (%)**  
1960-65: 81,8

**Modif. en el número de personas por vehículo (%)**  
1960-65: - 45,0

IMPOSICION MUNICIPAL

**Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$.)**  
1965: 1.550

**Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia**  
1967: 0,11

**Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo**  
1960-1967: - 15,4

EVALUACION CONJUNTA DE INDICADORES

**Nivel relativo de desarrollo 1960/68**  
Puntaje: 1.054  
Clasificación: bajo

**Grado de avance relativo de desarrollo (1947 - 1968)**  
Puntaje: 859  
Calificación: supranormal

**Calificación final en materia de desarrollo**  
Calificación: en arranque

**4.2.54. PARTIDO DE GENERAL ALVARADO** Superficie: 1.630 km<sup>2</sup>

**ANALISIS Y CONCLUSIONES**

**Demografía**

Diagnóstico: aumento, absorbente.  
 Prognosis: persistencia de las características.

**Economía**

Diagnóstico: predominantemente primaria, moderado sector terciario, secundario insignificante.  
 Prognosis: leve aumento de la industria.

**Sociología**

Diagnóstico: principalmente urbano, natalidad mediana, ocupación predominante: terciaria.  
 Prognosis: continuación de la urbanización.

**Conclusiones (punto 5.1.)**

Diagnóstico general: nivel elevado, grado de avance superior.  
 Calificación final: próspero.

**GEODEMOGRAFIA**

**Población**

1947: 12.694  
 1960: 19.015  
 1964: 21.000  
 1965: 21.400

**Peso demográfico relativo (%)**

1947: 0,29  
 1964: 0,28  
 1965: 0,28

**Densidad total de población**

(hab./km<sup>2</sup>)  
 1960: 11,3

**Densidad rural (hab./km<sup>2</sup>)**

1960: 4,27

**Nupcialidad (‰)**

1964: 7,5

**Natalidad (‰)**

1960: 17,6  
 1964: 21,1

**Mortalidad general (‰)**

1960: 7,8  
 1964: 7,5

**Mortalidad infantil (‰)**

1960: 56,7  
 1964: 42,8

**Crecimiento vegetativo (‰)**

1960: 9,7  
 1964: 13,6

**Masculinidad (%)**

1960: 123,7

**Extranjeros (%)**

1960: 12,8

**Población urbana (%)**

1947: 27,9  
 1960: 62,2

**Aumento o mermas de la población (%)**

1947-60: 49,8

**Modificaciones en el peso relativo (%)**

1947-60: -3,4

**Modificaciones en la mortalidad infantil (%)**

1960-64: -24,5

**Modificaciones en la población urbana (%)**

1947-60: 234,4

**Modif. en el porcentaje de población urbana (%)**

1947-60: 122,9

**Saldo migratorio en personas**

1947-60: 4.720

**Saldo migratorio (%)**

1947-60: -24,8

**GEOECONOMIA**

**Superficie bajo explotación agropecuaria (Has.)**

1960: 144.120

**Recept. y productividad de la tierra (unidades oleaginosas/Has)**

1957/58-1966/67: 7,19

**Recept. y product. de la tierra (cult. inv./Ha)**

1957/58-1966/67: 16,22

**Eficiencia agrícola relativa**

1957/58-1966/67: 0,81

**Recept. y product. ganadera (unid. ganad./Ha)**

1957/58-1966/67: 0,80

**Eficiencia ganadera relativa**

1957/58-1966/67: 0,34

**Mecanización agraria (H. P./1.000 Has)**

1960: 90,0

**Tierras fiscales (%)**

1960: 0,01

**Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)**

1960: 229

**Ocupados en la industria**

1964: 806

**Ocupados en la industria, peso relativo (%)**

1964: 0,14

**Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes**

1964: 38

**Ocupados en el comercio y/o prest. servicios**

1964: 1.886

**Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)**

1964: 0,44

**Ocupados en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)**

1964: 90

**Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)**

1964: 0,14

**Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)**

1964: 321

**Equipamiento bancario (Nº de casas)**

1967: 7

**Producto bruto (miles de pesos corrientes)**

1964: 2.943.003

**Producto Bruto por hab. (pesos corrientes)**

1964: 140.143

**Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)**

Primario: 65,7

Secundario: 4,9

Terciario: 29,4

**Modificación en la ocupación industrial (%)**

1947-64: 258,2

**Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)**

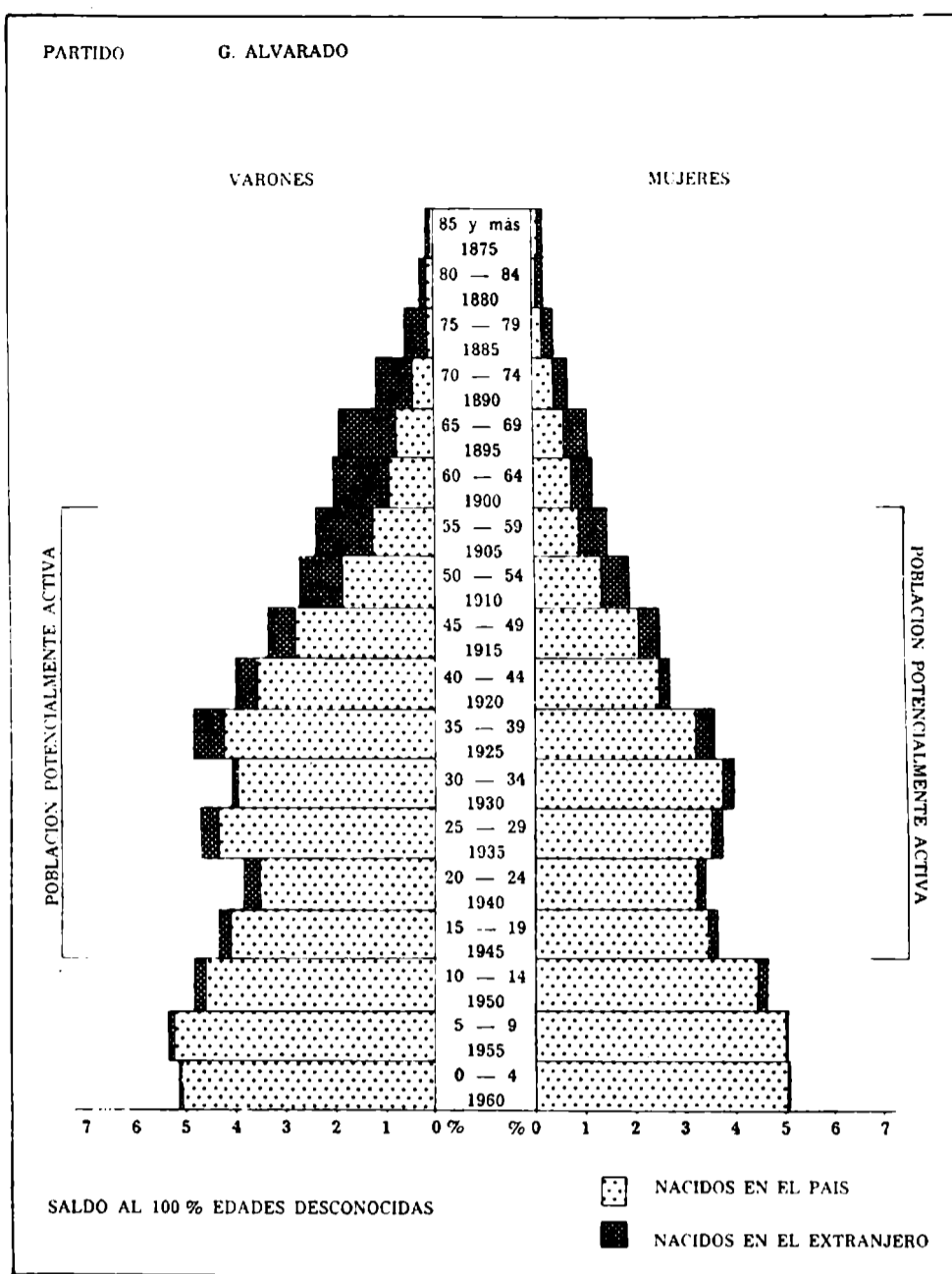
1947-64: 100,0

**Moais. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes) (%)**

1947-64: 166,7

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)**

1947-64: 210,2



**Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)**

1947-64: -12,0

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes) (%)**

1947-64: 87,5

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)**

1960-64: 46,16

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)**

1960-64: 32,64

**Modif. en el producto bruto (%)**

1964-1967: 16,25

**GEOSOCIOLOGIA**

**Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)**

1960: 1,2

**Vivienda (cuartos por vivienda)**

1960: 2,8

**Número de cuartos**

1960: 13.465

**Déficit habitacional general**

1960: 9,70

**Déficit habitacional rural**

1960: 9,53

**Déficit habitacional urbano**

1960: 9,79

**Médicos por cada 10.000 hab.**

1964: 8,1

**Camas de hospital por cada 1.000 habitantes**

1964: 6,1

**Retención escolar (%)**

1962-68: 51,1

**Desgranamiento escolar (%)**

1962-68: 48,9

**Proporción de tierras arrendadas (%)**

1960: 25,9

**Tierras de propiedad del productor (%)**

1960: 64,49

**Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)**

1965: 9,6

**Equipamiento telefónico (personas por aparato)**

1965: 35

**Número de personas por vehículo**

1965: 8

**Número de vehículos**

1960: 1.324

1965: 2.654

**Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%)**

1958/64 - 1962/68: 6,5

**Tendencia en el grado de motorización (%)**

1960-65: 75,0

**Modif. en el número de personas por vehículo (%)**

1960-65: -42,9

**IMPOSICION MUNICIPAL**

**Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$.n.)**

1965: 3.078

**Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia**

1967: 0,43

**Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo**

1960-1967: -2,3

**EVALUACION CONJUNTA DE INDICADORES**

**Nivel relativo de desarrollo 1960/68**

Puntaje: 736

Clasificación: elevado

**Grado de avance relativo de desarrollo (1947 - 1968)**

Puntaje: 692

Calificación: superior

**Calificación final en materia de desarrollo**

Calificación: próspero

#### 4.2.55. PARTIDO DE LOBERIA

Superficie: 4.765 km<sup>2</sup>

##### ANALISIS Y CONCLUSIONES

###### Demografía

Diagnóstico: estacionaria, bajo drenaje.  
Prognosis: continuación del drenaje.

###### Economía

Diagnóstico: primordialmente primaria, reducido sector terciario, secundario insignificante.  
Prognosis leve avance de la industria.

###### Sociología

Diagnóstico: medianamente urbano, natalidad mediana, ocupación principalmente terciaria.  
Prognosis: avance de la urbanización.

###### Conclusiones (punto 5.1.)

Diagnóstico general: nivel deficiente, grado de avance subnormal.  
Calificación final: deteriorado.

##### GEODEMOGRAFIA

###### Población

1947: 27.480  
1960: 27.671  
1964: 27.700  
1965: 27.700

###### Peso demográfico relativo (%)

1947: 0,64  
1964: 0,37  
1965: 0,36

###### Densidad total de población (hab./km<sup>2</sup>)

1960: 5,8

###### Densidad rural (hab./km<sup>2</sup>)

1960: 2,44

###### Nupcialidad (%)

1964: 9,4

###### Natalidad (‰)

1960: 17,7  
1964: 21,8

###### Mortalidad general (‰)

1960: 7,2  
1964: 10,7

###### Mortalidad infantil (‰)

1960: 47,0  
1964: 51,3

###### Crecimiento vegetativo (‰)

1960: 10,6  
1964: 11,1

###### Masculinidad (%)

1960: 119,8

###### Extranjeros (%)

1960: 8,9

###### Población urbana (%)

1947: 46,1  
1960: 58,0

###### Aumento o mermas de la población (%)

1947-60: 0,7

###### Modificaciones en el peso relativo (%)

1947-60: -42,2

###### Modificaciones en la mortalidad infantil (%)

1960-64: 9,2

###### Modificaciones en la población urbana (%)

1947-60: 26,7

###### Modif. en el porcentaje de población urbana (%)

1947-60: 25,8

###### Saldo migratorio en personas

1947-60: -3.598

###### Saldo migratorio (%)

1947-60: 13,0

##### GEOECONOMIA

###### Superficie bajo explotación agropecuaria (Has.)

1960: 410.455

###### Recept. y productividad de la tierra (unidades oleaginosas/ha)

1957/58-1966/67: 7,14

###### Recept. y product. de la tierra (cult. inv./ha)

1957/58-1966/67: 14,44

###### Eficiencia agrícola relativa

1957/58-1966/67: 0,73

###### Recept. y product. ganadera (unid. ganad./Ha)

1957/58-1966/67: 1,43

###### Eficiencia ganadera relativa

1957/58-1966/67: 0,61

###### Mecanización agraria (H. P./1.000 Has)

1960: 54,5

###### Tierras fiscales (%)

1960: 0,91

###### Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)

1960: 314

###### Ocupados en la industria

1964: 1.207

###### Ocupados en la industria, peso relativo (%)

1964: 0,21

###### Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes

1964: 44

###### Ocupados en el comercio y/o prest. servicios

1964: 1.678

###### Ocupados en comercio y/o prest. servicios peso relativo (%)

1964: 0,39

###### Ocupados en comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)

1964: 61

###### Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)

1964: 0,04

###### Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)

1964: 71

###### Equipamiento bancario (Nº de casas)

1967: 4

###### Producto Bruto (miles de pesos corrientes)

1964: 4.801.672

###### Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)

1964: 173.346

###### Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)

Primario: 76,2

Secundario: 6,0

Terciario: 17,8

###### Modificación en la ocupación industrial (%)

1947-64: 218,5

###### Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)

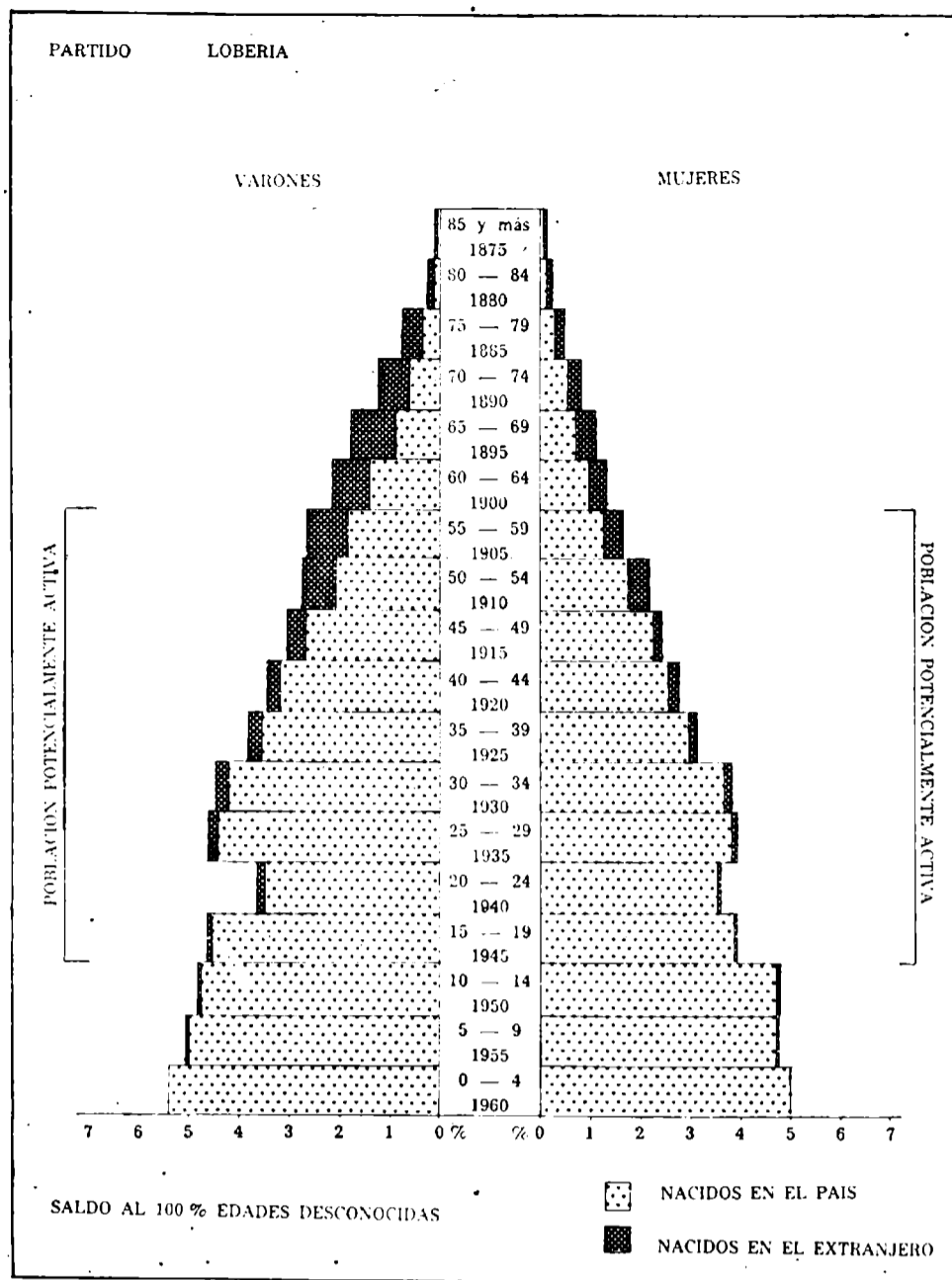
1947-64: 75,0

###### Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes) (%)

1947-64: 207,1

###### Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)

1947-64: 75,5



###### Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)

197-64: -50,0

###### Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes) (%)

1947-64: 74,3

###### Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)

1960: 48,53

###### Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)

1960-64: 47,92

###### Modif. en el producto bruto (%)

1964-1967: 3,69

##### GEOSOCIOLOGIA

###### Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)

1960: 1,3

###### Vivienda (cuartos por vivienda)

1960: 3,1

###### Número de cuartos

1960: 20.399

###### Déficit habitacional general

1960: 12,89

###### Déficit habitacional rural

1960: 15,03

###### Déficit habitacional urbano

1960: 11,32

###### Médicos por cada 10.000 hab.

1964: 5,4

###### Camas de hospital por cada 1.000 habitantes

1964: 12,1

###### Retención escolar (%)

1962-68: 44,4

###### Desgranamiento escolar (%)

1962/68: 55,6

###### Proporción de tierras arrendadas (%)

1960: 27,2

###### Tierras de propiedad del productor (%)

1960: 56,32

###### Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)

1965: 7,3

###### Equipamiento telefónico (personas por aparato)

1965: 73

###### Número de personas por vehículo

1965: 7

###### Número de vehículos

1960: 2.115

1965: 3.828

###### Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%)

1958/64 - 1962/68: 3,3

###### Tendencia en el grado de motorización (%)

1960-65: 85,7

###### Modif. en el número de personas por vehículo (%)

1960-65: -46,2

##### IMPOSICION MUNICIPAL

###### Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$.)

1965: 2.119

###### Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia

1967: 0,39

###### Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo

1960-67: 8,3

##### EVALUACION CONJUNTA DE INDICADORES

###### Nivel relativo de desarrollo 1960/68

Puntaje: 1.023

###### Clasificación: deficiente

###### Grado de avance relativo de desarrollo (1947 - 1968)

Puntaje: 1.067

###### Calificación: subnormal

###### Calificación final en materia de desarrollo

Calificación: deteriorado



**4.2.57. PARTIDO DE GENERAL ARENALES** Superficie: 1.522 km<sup>2</sup>

**ANALISIS Y CONCLUSIONES**

**Demografía**

Diagnóstico: fuerte decrecimiento, bajo fuerte drenaje.  
Prognosis: disminución del drenaje.

**Economía**

Diagnóstico: predominantemente primaria, sector terciario moderado, secundario insignificante.  
Prognosis: leve avance de la industria.

**Sociología**

Diagnóstico: medianamente urbano, natalidad mediana, ocupación predominante, terciaria.  
Prognosis: avance de la urbanización.

**Conclusiones (punto 5.1.)**

Diagnóstico: nivel intermedio, grado de avance supranormal.  
Calificación final: en desarrollo.

**GEODEMOGRAFIA**

**Población**

1947: 22.190  
1960: 15.448  
1964: 13.400  
1965: 12.900

**Peso demográfico relativo (%)**

1947: 0,51  
1964: 0,17  
1965: 0,16

**Densidad total de población (hab./km<sup>2</sup>)**

1960: 10,1

**Densidad rural (hab./km<sup>2</sup>)**

1960: 4,84

**Nupcialidad (%)**

1964: 8,4

**Natalidad (%)**

1960: 17,3  
1964: 20,2

**Mortalidad general (%)**

1960: 7,1  
1964: 10,0

**Mortalidad infantil (%)**

1960: 44,9  
1964: 48,0

**Crecimiento vegetativo (%)**

1960: 10,2  
1964: 10,2

**Masculinidad (%)**

1960: 117,7

**Extranjeros (%)**

1960: 9,7

**Población urbana (%)**

1947: 9,8  
1960: 52,3

**Aumento o merma de la población (%)**

1947-60: - 30,4

**Modificaciones en el peso relativo (%)**

1947-60: - 66,7

**Modificaciones en la mortalidad infantil (%)**

1960-64: 6,9

**Modificaciones en la población urbana (%)**

1947-60: 270,2

**Modif. en el porcentaje de población urbana (%)**

1947-60: 433,7

**Saldo migratorio en personas**

1947-60: - 9.684

**Saldo migratorio (%)**

1947-60: 62,7

**GEOECONOMIA**

**Superficie bajo explotación agropecuaria (Has.)**

1960: 122.867

**Recept. y productividad de la tierra (unidades o'eginosas/Ha)**

1957/58-1966/67: 6,53

**Recept. y product. de la tierra (cult. inv./Ha)**

1957/58-1966/67: 17,24

**Eficiencia agrícola relativa**

1957/58-1966/67: 0,91

**Recept. y product. ganadera (unid. ganad./Ha)**

1957/58-1966/67: 2,17

**Eficiencia ganadera relativa**

1957/58-1966/67: 0,92

**Mecanización agraria (H. P./1.000 Has)**

1960: 124,8

**Tierras fiscales (%)**

1960: 0,78

**Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)**

1960: 107

**Ocupados en la industria**

1964: 707

**Ocupados en la industria, peso relativo (%)**

1964: 0,12

**Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes**

1964: 53

**Ocupados en el comercio y/o prest. servicios**

1964: 1.092

**Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)**

1964: 0,25

**Ocupados en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)**

1964: 81

**Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)**

1964: 0,04

**Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)**

1964: 133

**Equipamiento bancario (Nº de casas)**

1967: 3

**Producto Bruto (miles de pesos corrientes)**

1964: 2.244.405

**Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)**

1964: 167.493

**Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)**

Primario: 65,4  
Secundario: 3,6  
Terciario: 31,0

**Modificación en la ocupación industrial (%)**

1947-64: 251,7

**Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)**

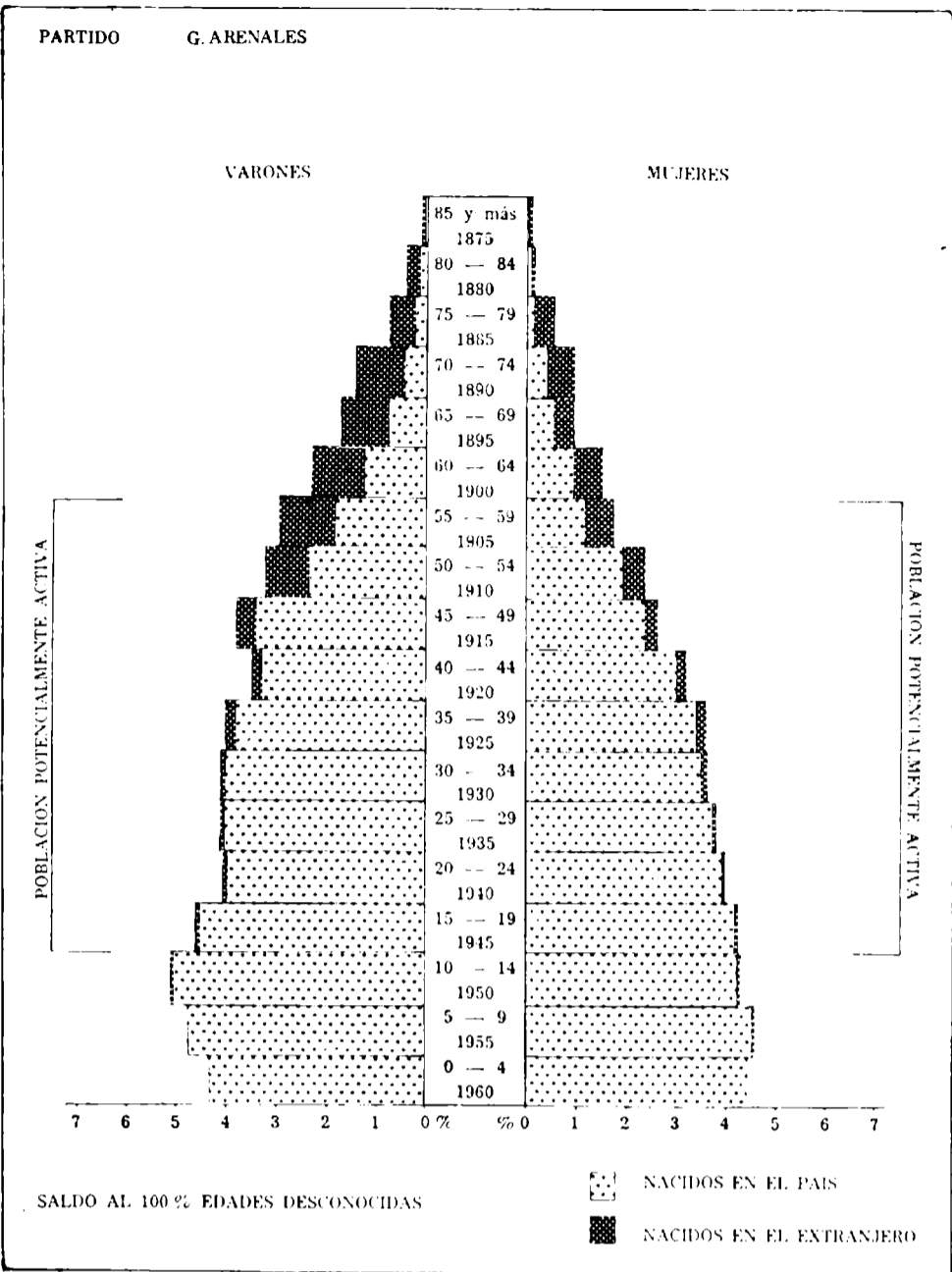
1947-64: 100,0

**Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes) (%)**

1947-64: 488,9

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)**

1947-64: 76,1



**Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)**

1947-64: - 51,0

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes (%)**

1947-64: 200,0

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)**

1960-64: 63,10

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)**

1960-64: 87,32

**Modif. en el producto bruto (%)**

1964-1967: 17,36

**GEOSOCIOLOGIA**

**Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)**

1960: 1,2

**Vivienda (cuartos por vivienda)**

1960: 3,3

**Número de cuartos**

1960: 12.673

**Déficit habitacional general**

1960: 9,54

**Déficit habitacional rural**

1960: 13,60

**Déficit habitacional urbano**

1960: 6,39

**Médicos por cada 10.000 hab.**

1964: 9,0

**Camas de hospital por cada 1.000 habitantes**

1964: 4,3

**Retención escolar (%)**

1962-68: 46,2

**Desgranamiento escolar (%)**

1962/68: 53,8

**Proporción de tierras arrendadas (%)**

1960: 17,4

**Tierras de propiedad del productor (%)**

1960: 72,01

**Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)**

1965: 6,7

**Equipamiento telefónico (personas por aparato)**

1965: 48

**Número de personas por vehículo**

1965: 5

**Número de vehículos**

1960: 1.366

1965: 2.629

**Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%)**

1958/64 - 1962/68: 11,9

**Tendencia en el grado de motorización (%)**

1960-65: 120,0

**Modif. en el número de personas por vehículo (%)**

1960-65: - 54,5

**IMPOSICION MUNICIPAL**

**Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$.)**

1965: 1.982

**Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia**

1967: 0,13

**Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo**

1960-1967: - 31,4

**EVALUACION CONJUNTA DE LOS INDICADORES**

**Nivel relativo de desarrollo 1960/63**

Puntaje: 852

Clasificación: intermedio

**Grado de avance relativo de desarrollo (1947 - 1968)**

Puntaje: 878

Calificación: supranormal

**Calificación final en materia de desarrollo**

Calificación: en desarrollo

**4.2.58. PARTIDO DE GENERAL BELGRANO**

Superficie: 1.870 km<sup>2</sup>

**ANALISIS Y CONCLUSIONES**

**Demografía**

Diagnóstico: estacionaria, leve drenaje.  
 Prognosis: eliminación del drenaje.

**Economía**

Diagnóstico: principalmente primaria, buen sector terciario, secundario poco significativo.  
 Prognosis: leve incremento de la industria.

**Sociología**

Diagnóstico: principalmente urbano, natalidad débil, ocupación primordialmente terciaria.  
 Prognosis: continuación de la urbanización.

**Conclusiones (punto 5.1)**

Diagnóstico general: nivel deficiente, grado de avance supranormal.  
 Calificación final: en arranque.

**GEODEMOGRAFIA**

**Población**

1947: 11.092  
 1960: 10.856  
 1964: 10.800  
 1965: 10.800

**Peso demográfico relativo (%)**

1947: 0,25  
 1964: 0,14  
 1965: 0,14

**Densidad total de población**

(hab./km<sup>2</sup>)

1960: 5,8

**Densidad rural (hab./km<sup>2</sup>)**

1960: 2,06

**Nupcialidad (‰)**

1964: 3,7

**Natalidad (‰)**

1960: 17,3

1964: 19,1

**Mortalidad general (‰)**

1960: 12,68

1964: 10,00

**Mortalidad infantil (‰)**

1960: 42,6

1964: 29,1

**Crecimiento vegetativo (‰)**

1960: 4,7

1964: 7,1

**Masculinidad (%)**

1960: 102,3

**Extranjeros (%)**

1960: 5,8

**Población urbana (%)**

1947: 34,2

1960: 64,4

**Aumento o mermas de la población (%)**

1947-60: -2,1

**Modificaciones en el peso relativo (%)**

1947-60: -44,0

**Modificaciones en la mortalidad infantil (%)**

1960-64: -31,7

**Modificaciones en la población urbana (%)**

1947-60: 84,6

**Modif. en el porcentaje de población urbana (%)**

1947-60: 88,3

**Saldo migratorio en personas**

1947-60: -914

**Saldo migratorio (%)**

1947-60: 8,4

**GEOECONOMIA**

**Superficie bajo explotación agropecuaria**

1960: 172.900

**Recept. y productividad de la tierra**

(unidades oleaginosas/Ha)

1957/58-1966/67: 5,07

**Recept. y product. de la tierra**

(cult. inv./Ha)

1957/58-1966/67: 15,59

**Eficiencia agrícola relativa**

1957/58-1966/67: 0,71

**Recept. y product. ganadera**

(unid. ganad./Ha)

1957/58-1966/67: 0,90

**Eficiencia ganadera relativa**

1957/58-1966/67: 0,38

**Mecanización agraria**

(H. P./1.000 Has)

1960: 21,0

**Tierras fiscales (%)**

1960: 0,52

**Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)**

1960: 307

**Ocupados en la industria**

1964: 389

**Ocupados en la industria, peso relativo (%)**

1964: 0,06

**Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes**

1964: 36

**Ocupados en el comercio y/o prest. servicios**

1964: 1.007

**Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)**

1964: 0,23

**Ocupados en comerc. y/o prest. serv. (cada 1.000 habitantes)**

1964: 93

**Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)**

1964: 0,04

**Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)**

1964: 191

**Equipamiento bancario (Nº de casas)**

1967: 3

**Producto Bruto (miles de pesos corrientes)**

1964: 1.257.171

**Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)**

1964: 116.405

**Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)**

Primario: 50,4

Secundario: 7,6

Terciario: 42,0

**Modificación en la ocupación industrial (%)**

1947-64: 89,8

**Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)**

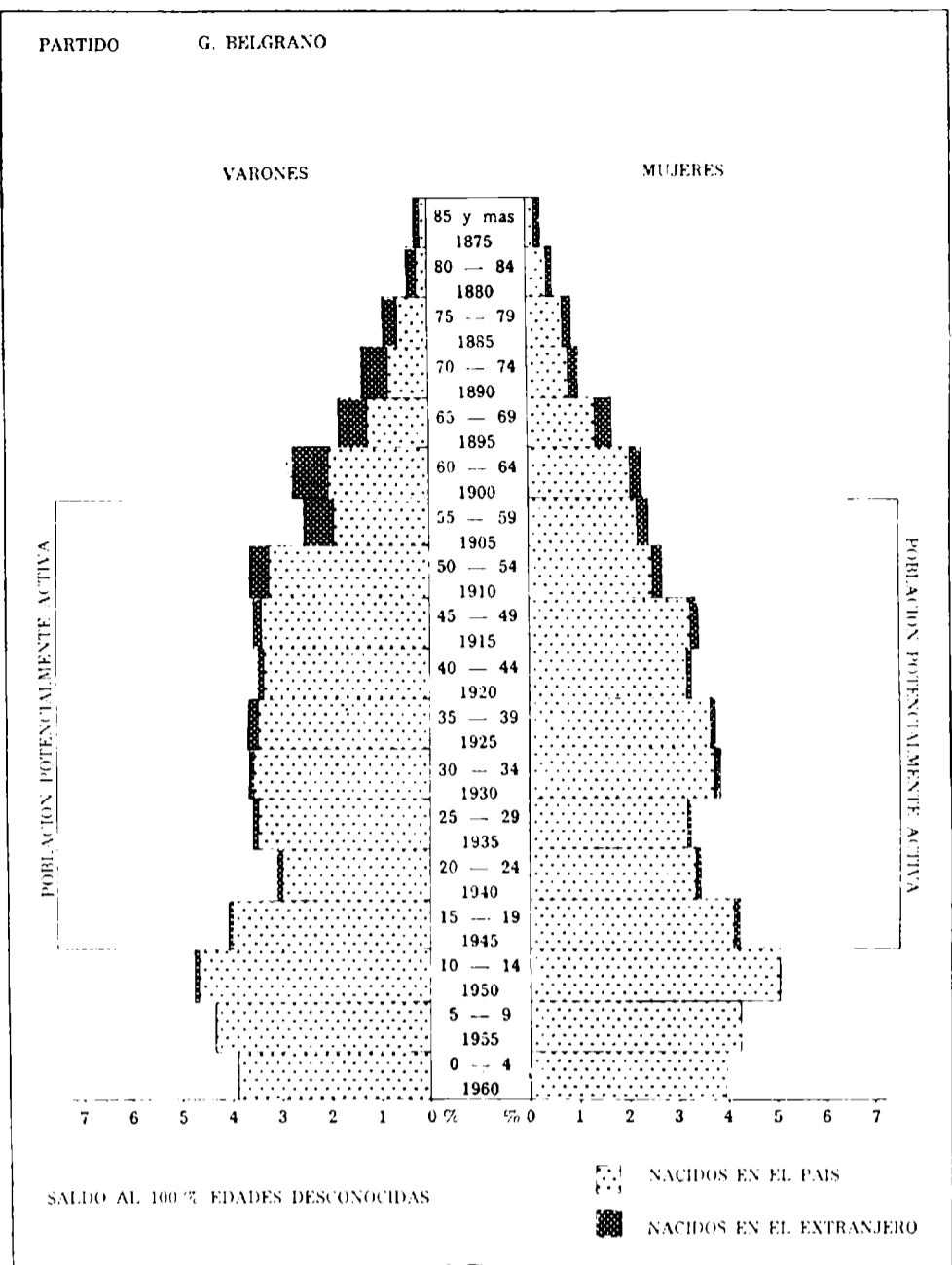
1947-64: 0,0

**Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes) (%)**

1947-64: 100,0

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)**

1947-64: 241,4



**Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)**

1947-64: -4,2

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)**

1947-64: 244,4

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)**

1960-64: 73,27

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)**

1960-64: 75,23

**Modif. en el producto bruto (%)**

1964-1967: 1,97

**GEOLOGIA**

**Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)**

1960: 1,1

**Vivienda (cuartos por vivienda)**

1960: 3,1

**Número de cuartos**

1960: 8.849

**Déficit habitacional general**

1960: 9,68

**Déficit habitacional rural**

1960: 10,12

**Déficit habitacional urbano**

1960: 9,44

**Médicos por cada 10.000 hab.**

1964: 9,3

**Camas de hospital por cada 1.000 habitantes**

1964: 12,5

**Retención escolar (%)**

1962-68: 45,5

**Desgranamiento escolar (%)**

1962/68: 54,5

**Proporción de tierras arrendadas (%)**

1960: 28,4

**Tierras de propiedad del productor (%)**

1960: 66,72

**Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)**

1965: 5,1

**Equipamiento telefónico (personas por aparato)**

1965: 35

**Número de personas por vehículo**

1965: 6

**Número de vehículos**

1960: 780

1965: 1.766

**Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%)**

1958/64 - 1962/68: -0,2

**Tendencia en el grado de motorización (%)**

1960-65: 133,3

**Modif. en el número de personas por vehículo (%)**

1960-65: -57,1

**IMPOSICION MUNICIPAL**

**Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m.\$n.)**

1965: 3.026

**Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia**

1967: 0,17

**Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo,**

1960-67: -15,0

**EVALUACION CONJUNTA DE LOS INDICADORES**

**Nivel relativo de desarrollo 1960-68**

Puntaje: 985

Clasificación: deficiente

**Grado de avance relativo de desarrollo (1947 - 1968)**

Puntaje: 830

Calificación: supranormal

**Calificación final en materia de desarrollo**

Calificación: en arranque

**4.2.115. PARTIDO DE TORDILLO**

Superficie: 1.330 km<sup>2</sup>

**ANALISIS Y CONCLUSIONES**

**Demografía**

Diagnóstico: en decrecimiento, bajo fuerte drenaje, vacío.  
Prognosis: persistencia de las características.

**Economía**

Diagnóstico: amplio predominio del sector primario, terciario reducido, secundario insignificante.  
Prognosis: sin cambios.

**Sociología**

Diagnóstico: sin población urbana, natalidad buena, ocupación principalmente terciaria.  
Prognosis: sin cambios.

**Conclusiones (punto 5.1.)**

Diagnóstico general: nivel deprimido, grado de avance subnormal.  
Calificación final: deteriorado.

**GEODEMOGRAFIA**

**Población**

1947: 2.189  
1960: 1.956  
1964: 1.900  
1965: 1.900

**Peso demográfico relativo (%)**

1947: 0,05  
1964: 0,03  
1965: 0,02

**Densidad total de población**

(hab./km<sup>2</sup>)  
1960: 1,5

**Densidad rural (hab./km<sup>2</sup>)**

1960: 1,47

**Nupcialidad (%)**

1964: 6,7

**Natalidad (%)**

1960: 19,4  
1964: 34,2

**Mortalidad general (%)**

1960: 3,1  
1964: 7,9

**Mortalidad infantil (%)**

1960: 105,3  
1964: 92,3

**Crecimiento vegetativo (%)**

1960: 16,3  
1964: 26,3

**Masculinidad (%)**

1960: 119,6

**Extranjeros (%)**

1960: 1,1

**Población urbana (%)**

1947: 0  
1960: 0

**Aumento o mermas de la población (%)**

1947-60: -10,6

**Modificaciones en el peso relativo (%)**

1947-60: -40,0

**Modificaciones en la mortalidad infantil (%)**

1960-64: -12,1

**Modificaciones en la población urbana (%)**

1947-60: 0

**Modif. en el porcentaje de población urbana (%)**

1947-60: 0

**Saldo migratorio en personas**

1947-60: -697

**Saldo migratorio (%)**

1947-60: 35,6

**GEOECONOMIA**

**Superficie bajo explotación agropecuaria (Has.)**

1960: 122.745

**Recept. y productividad de la tierra (unidades oleaginosas/Has)**

1957/58-1966/67: 3,42

**Recept. y product. de la tierra (cult. inv./Ha)**

1957/58-1966/67: 11,25

**Eficiencia agrícola relativa**

1957/58-1966/67: 0,44

**Recept. y product. ganadera (unid. ganad./Ha)**

1957/58-1966/67: 0,74

**Eficiencia ganadera relativa**

1957/58-1966/67: 0,31

**Mecanización agraria (H. P./1.000 Has)**

1960: 2,2

**Tierras fiscales (%)**

1960: 1,86

**Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)**

1960: 657

**Ocupados en la industria**

1964: 14

**Ocupados en la industria, peso relativo (%)**

1964: 0

**Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes**

1964: 7

**Ocupados en el comercio y/o prest. servicios**

1964: 58

**Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)**

1964: 0,01

**Ocupados en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)**

1964: 30

**Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)**

1964: 0

**Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)**

1964: 0

**Equipamiento bancario (Nº de casas)**

1967: 0

**Producto Bruto (miles de pesos corrientes)**

1964: 361.142

**Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)**

1964: 190.175

**Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)**

Primario: 82,4

Secundario: 1,5

Terciario: 16,1

**Modificación en la ocupación industrial (%)**

1947-64: (1)

**Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)**

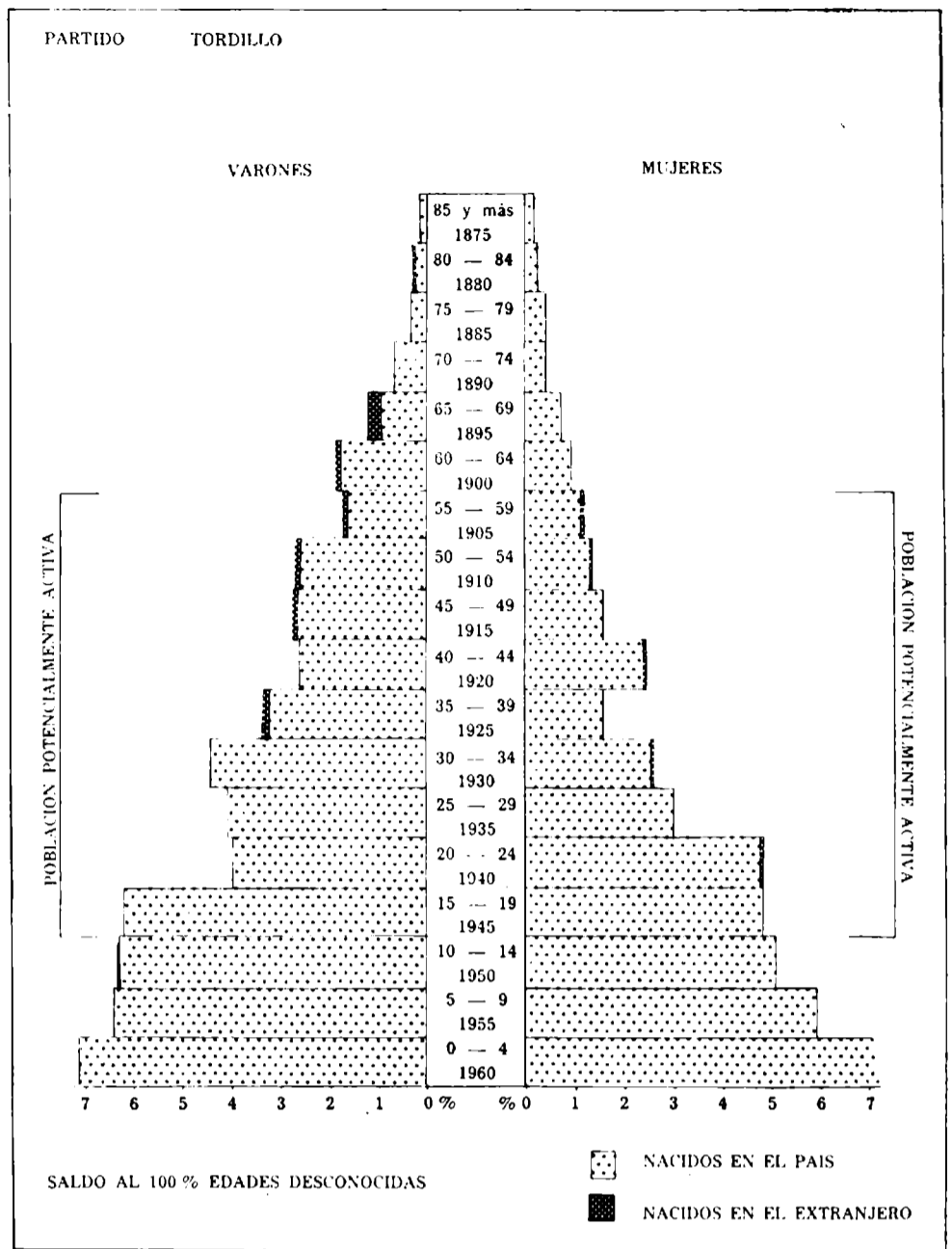
1947-64: (1)

**Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes) (%)**

1947-64: (1)

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)**

1947-64: 205,2



**Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)**

1947-64: 0

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes) (%)**

1947-64: 233,3

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)**

1960-64: no acusa

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)**

1960-64: no acusa

**Modif. en el producto bruto (%)**

1964 - 1967: 1,14

**GEOSOCIOLOGIA**

**Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)**

1960: 1,6

**Vivienda (cuartos por vivienda)**

1960: 2,9

**Número de cuartos**

1960: 1.085

**Déficit habitacional general**

1960: 11,11

**Déficit habitacional rural**

1960: 11,11

**Déficit habitacional urbano**

1960: -

**Médicos por cada 10.000 hab.**

1964: -

**Camas de hospital por cada 1.000 habitantes**

1964: 5,8

**Retención escolar (%)**

1962-68: 18,1

**Desgranamiento escolar (%)**

1962/68: 81,9

**Proporción de tierras arrendadas (%)**

1960: 16,1

**Tierras de propiedad del productor (%)**

1960: 72,85

**Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)**

1965: 16,8

**Equipamiento telefónico (personas por aparato)**

1965: 91

**Número de personas por vehículo**

1965: 26

**Número de vehículos**

1961: 45

1965: 72

**Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%)**

1958/64 - 1962/68: -3,2

**Tendencia en el grado de motorización (%)**

1960-65: 84,6

**Modif. en el número de personas por vehículo (%)**

1960-65: -45,8

**IMPOSICION MUNICIPAL**

**Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$n.)**

1965: 9.463

**Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia**

1967: 0,09

**Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo, 1960-1967: 0,0**

**EVALUACION CONJUNTA DE LOS INDICADORES**

**Nivel relativo de desarrollo 1960 - 68**

Puntaje: 1.381

Clasificación: deprimido

**Grado de avance relativo de desarrollo (1947-1968)**

Puntaje: 1.121

Calificación: subnormal

**Calificación final en materia de desarrollo**

Calificación: deteriorado

(1) Sin datos de 1947.

**4.2.60. PARTIDO DE GENERAL LAMADRID**

Superficie: 4.800 km<sup>2</sup>

**ANALISIS Y CONCLUSIONES**

**Demografía**

Diagnóstico: estacionaria, bajo drenaje, vacío.  
 Prognosis: persistencia de las características.

**Economía**

Diagnóstico: ampliamente primaria, sector terciario reducido, secundario insignificante  
 Prognosis: muy leve avance de la industria.

**Sociología**

Diagnóstico: medianamente urbano, natalidad mediana, ocupación primordialmente terciaria.  
 Prognosis: avance de la urbanización.

**Conclusiones (punto 5.1.)**

Diagnóstico general: nivel deprimido, grado de avance inferior.  
 Calificación final: deteriorado.

**GEODEMOGRAFIA**

**Población**

1947: 12.283  
 1960: 11.527  
 1964: 11.300  
 1965: 11.200

**Peso demográfico relativo (%)**

1947: 0,28  
 1964: 0,15  
 1965: 0,14

**Densidad total de población (hab./km<sup>2</sup>)**

1960: 2,4

**Densidad rural (hab./km<sup>2</sup>)**

1960: 1,32

**Nupcialidad (%)**

1964: 8,9

**Natalidad (%)**

1960: 18,0  
 1964: 21,0

**Mortalidad general (%)**

1960: 8,4  
 1964: 7,8

**Mortalidad infantil (%)**

1960: 67,2  
 1964: 50,6

**Crecimiento vegetativo (%)**

1960: 9,6  
 1964: 13,2

**Masculinidad (%)**

1960: 114,8

**Extranjeros (%)**

1960: 4,0

**Población urbana (%)**

1947: 29,1  
 1960: 44,8

**Aumento o mermas de la población (%)**

1947-60: - 6,2

**Modificaciones en el peso relativo (%)**

1947-60: - 46,4

**Modificaciones en la mortalidad infantil (%)**

1960-64: - 25,1

**Modificaciones en la población urbana (%)**

1947-60: 44,5

**Modif. en el porcentaje de población urbana (%)**

1947-60: 54,0

**Saldo migratorio en personas**

1947-60: - 2.289

**Saldo migratorio (%)**

1947-60: 16,9

**GEOECONOMIA**

**Superficie bajo explotación agropecuaria (Has.)**

1960: 453.952

**Recept. y productividad de la tierra (unidades oleaginosas/Has.)**

1957/58-1966/67: 5,80

**Recept. y product. de la tierra (cult. inv./Ha.)**

1957/58-1966/67: 14,81

**Eficiencia agrícola relativa**

1957/58-1966/67: 0,71

**Recept. y product. ganadera (unid. ganad./Ha.)**

1957/58-1966/67: 1,06

**Eficiencia ganadera relativa**

1957/58-1966/67: 0,45

**Mecanización agraria (H. P./1.000 Has.)**

1960: 22,2

**Tierras fiscales (%)**

1960: 0,08

**Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has.)**

1960: 518

**Ocupados en la industria**

1964: 199

**Ocupados en la industria, peso relativo (%)**

1964: 0,03

**Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes**

1964: 18

**Ocupados en el comercio y/o prest. servicios**

1964: 708

**Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)**

1964: 0,16

**Ocupados en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)**

1964: 63

**Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)**

1964: 0,02

**Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)**

1964: 94

**Equipamiento bancario (Nº de casas)**

1967: 2

**Producto Bruto (miles de pesos corrientes)**

1964: 2.443.126

**Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)**

1964: 216.206

**Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)**

Primario: 84,5

Secundario: 1,0

Terciario: 14,5

**Modificación en la ocupación industrial (%)**

1947-64: 53,1

**Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)**

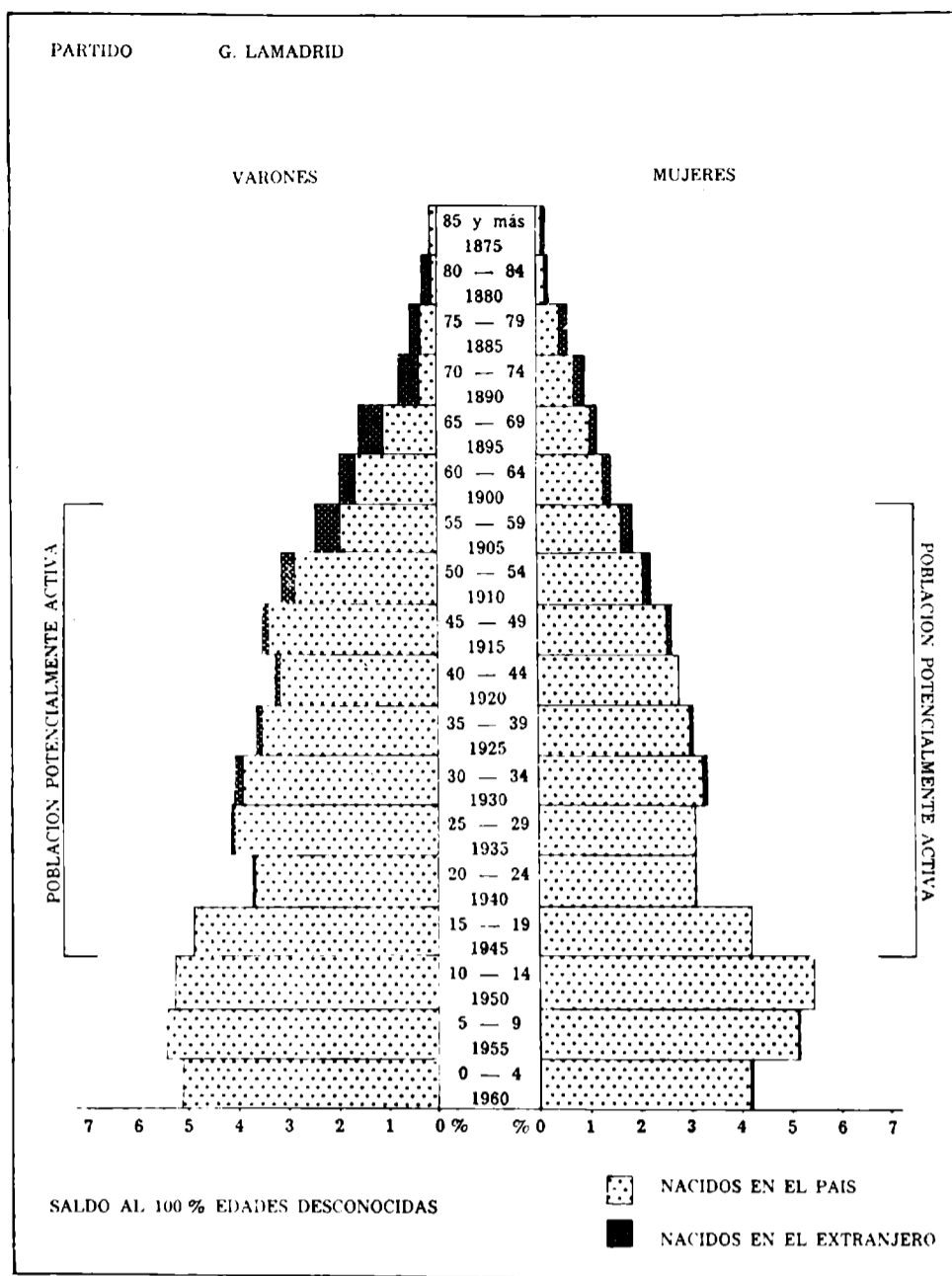
1947-64: - 25,0

**Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes) (%)**

1947-64: 63,2

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)**

1947-64: 35,9



Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)

1947-64: - 61,9

Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes) (%)

1947-64: 50,0

Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)

1947-64: 16,91

Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)

1960-64: 18,99

Modif. en el producto bruto (%)

1964-1967: - 6,80

**GEOLOGIA**

Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)

1960: 1,3

Vivienda (cuartos por vivienda)

1960: 3,3

Números de cuartos

1960: 8.625

Déficit habitacional general

1960: 11,58

Déficit habitacional rural

1960: 12,58

Déficit habitacional urbano

1960: 10,30

Médicos por cada 10.000 hab.

1964: 4,4

Camas de hospital por cada 1.000 habitantes

1964: 10,6

Retención escolar (%)

1962-68: 42,1

Desgranamiento escolar (%)

1962/68: 57,9

Proporción de tierras arrendadas (%)

1960: 34,4

Tierras de propiedad del productor (%)

1960: 54,46

Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)

1965: 4,9

Equipamiento telefónico (personas por aparato)

1965: 49

Número de personas por vehículo

1965: 8

Número de vehículos

1960: 744

1965: 1.342

Modif. en la retención escolar

1958/64 - 1962/68 (%)

1958/64 - 1962/68: 4,2

Tendencia en el grado de motorización (%)

1960-65: 87,5

Modif. en el número de personas por vehículo (%)

1960-65: - 46,7

**IMPOSICION MUNICIPAL**

Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$.n.)

1965: 2.721

Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia

1967: 0,24

Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo,

1960-67: - 4,3

**EVALUACION CONJUNTA DE INDICADORES**

Nivel relativo de desarrollo 1960/68

Puntaje: 1.225

Clasificación: deprimido

Grado de avance relativo de desarrollo (1947 - 1968)

Puntaje: 1.228

Calificación: inferior

Calificación final en materia de desarrollo

Calificación: deteriorado



#### 4.2.61. PARTIDO DE GENERAL LAS HERAS

Superficie: 760 km<sup>2</sup>

#### ANALISIS Y CONCLUSIONES

##### Demografía

Diagnóstico: ligero aumento, leve absorción.  
Prognosis: sin mayores modificaciones.

##### Economía

Diagnóstico: predominantemente primaria, moderado sector terciario, secundario sin significación.  
Prognosis: leve aumento de la industria.

##### Sociología

Diagnóstico: medianamente urbano, natalidad mediana, ocupación primordialmente terciaria.  
Prognosis: sin modificaciones en la urbanización.

##### Conclusiones (punto 5.1.)

Diagnóstico general: nivel bajo, grado de avance normal.  
Calificación final: estancado.

#### GEODEMOGRAFIA

##### Población

1947: 6.311  
1960: 7.388  
1964: 7.700  
1965: 7.800

##### Peso demográfico relativo (%)

1947: 0,14  
1964: 0,10  
1965: 0,10

##### Densidad total de población:

(hab./km<sup>2</sup>)  
1960: 9,7

##### Densidad rural (hab./km<sup>2</sup>)

1960: 4,43

##### Nupcialidad (%)

1964: 7,0

##### Natalidad (%)

1960: 18,8  
1964: 21,6

##### Mortalidad general (%)

1960: 9,5  
1964: 9,6

##### Mortalidad infantil (%)

1960: 43,2  
1964: 36,1

##### Crecimiento vegetativo (%)

1960: 9,3  
1964: 12,0

##### Masculinidad (%)

1960: 112,0

##### Extranjeros (%)

1960: 5,0

##### Población urbana (%)

1947: 60,5  
1960: 54,4

##### Aumento o mermas de la población (%)

1947-60: 17,1

##### Modificaciones en el peso relativo (%)

1947-60: -28,6

##### Modificaciones en la mortalidad infantil (%)

1960-64: -16,4

##### Modificaciones en la población urbana (%)

1947-60: 5,2

##### Modif. en el porcentaje de población urbana (%)

1947-60: -10,1

##### Saldo migratorio en personas

1947-60: 314

##### Saldo migratorio (%)

1947-60: -4,3

#### GEOECONOMIA

##### Superficie bajo explotación agropecuaria (Has.)

1960: 54.489

##### Recept. y productividad de la tierra (unidades oleaginosas/Has)

1957/58-1966/67: 6,98

##### Recept. y product. de la tierra (cult. inv./Has)

1957/58-1966/67: 14,26

##### Eficiencia agrícola relativa

1957/58-1966/67: 0,56

##### Recept. y product. ganadera (unid. ganad./Ha)

1957/58-1966/67: 1,16

##### Eficiencia ganadera relativa

1957/58-1966/67: 0,49

##### Mecanización agraria (H. P./1.000 Has)

1960: 33,4

##### Tierras fiscales (%)

1960: 0,15

##### Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)

1960: 162

##### Ocupados en la industria

1964: 170

##### Ocupados en la industria, peso relativo (%)

1964: 0,02

##### Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes

1964: 22

##### Ocupados en el comercio y/o prest. servicios

1964: 516

##### Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)

1964: 0,12

##### Ocupados en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)

1964: 66

##### Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)

1964: 13,80 (1)

##### Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)

1964: 492

##### Equipamiento bancario (Nº de casas)

1967: 2

##### Producto Bruto (miles de pesos corrientes)

1964: 830.772

##### Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)

1964: 107.892

##### Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)

Primario: 64,6

Secundario: 7,6

Terciario: 27,8

##### Modificación en la ocupación industrial (%)

1947-64: 6,9

##### Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)

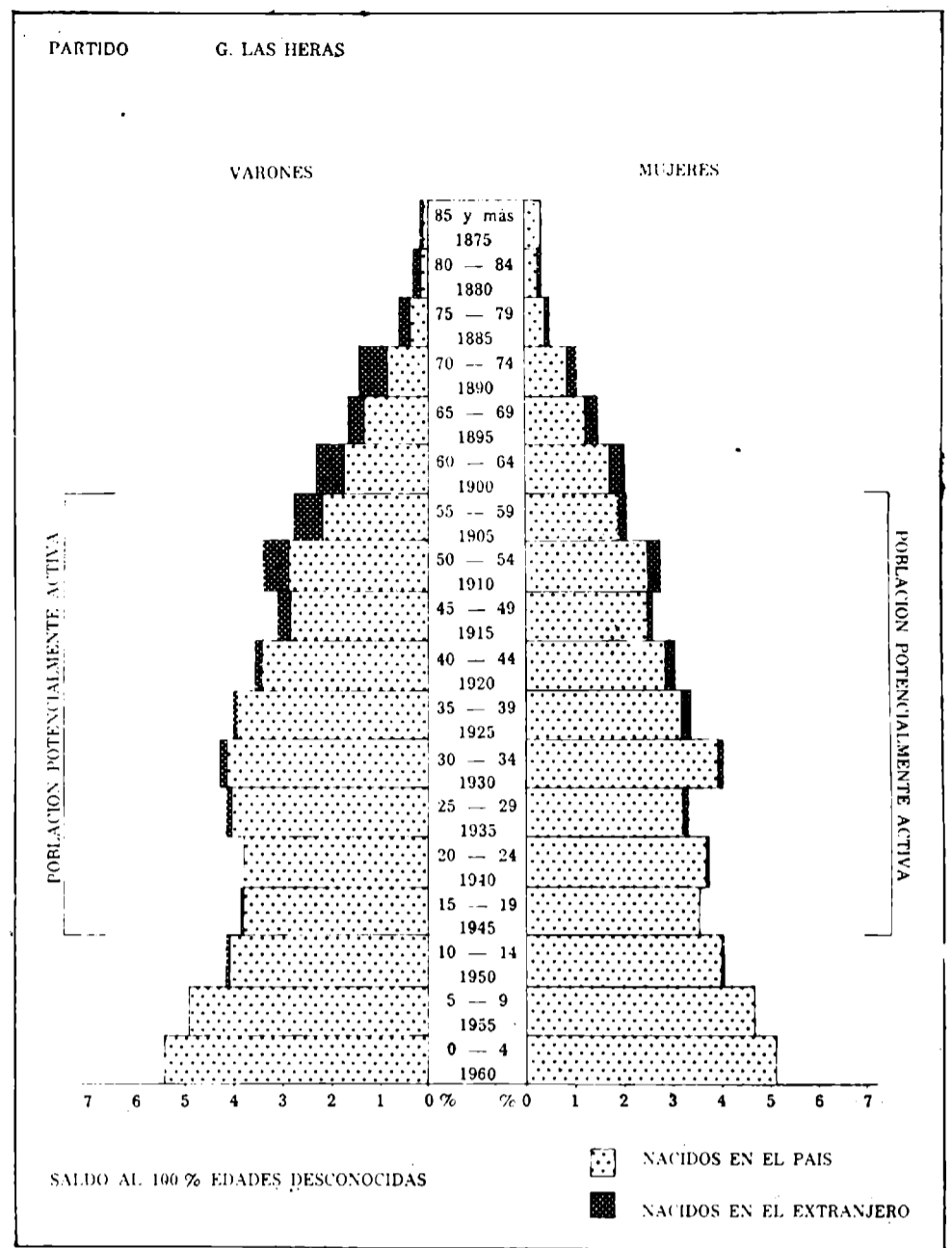
1947-64: -60,6

##### Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes) (%)

1947-64: -12,0

##### Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)

1947-64: 282,2



##### Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)

1947-64: 9,1

##### Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes) (%)

1947-64: 214,3

##### Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)

1960-64: 59,68 (1)

##### Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)

1960-64: 30,50 (1)

##### Modif. en el producto bruto (%)

1964-1967: 19,57

#### GEOSOCIOLOGIA

##### Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)

1960: 1,2

##### Vivienda (cuartos por vivienda)

1960: 3,3

##### Número de cuartos

1960: 6.003

##### Déficit habitacional general

1960: 13,38

##### Déficit habitacional rural

1960: 17,82

##### Déficit habitacional urbano

1960: 9,86

##### Médicos por cada 10.000 hab.

1964: 9,1

##### Camas de hospital por cada 1.000 habitantes

1964: 4,3

##### Retención escolar (%)

1962-68: 45,3

##### Desgranamiento escolar (%)

1962/68: 54,7

##### Proporción de tierras arrendadas (%)

1960: 33,5

##### Tierras de propiedad del productor (%)

1960: 59,42

##### Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)

1965: 9,2

##### Equipamiento telefónico (personas por aparato)

1965: 41

##### Número de personas por vehículo

1965: 11

##### Número de vehículos

1960: 413

1965: 719

##### Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%)

1958/64 - 1962/68: 17,7

##### Tendencia en el grado de motorización (%)

1960-65: 63,6

##### Modif. en el número de personas por vehículo (%)

1960-65: -38,9

#### IMPOSICION MUNICIPAL

##### Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$.)

1965: 2.056

##### Capacidad impositiva real relativa (%), s/total Provincia

1967: 0,10

##### Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo, -16,7

-16,7

#### EVALUACION CONJUNTA DE INDICADORES

##### Nivel relativo de desarrollo 1960/68

Puntaje: 1.068

Clasificación: bajo

##### Grado de avance relativo de desarrollo (1947 - 1968)

Puntaje: 1.000

Calificación: normal

##### Calificación final en materia de desarrollo

Calificación: deteriorado

(1) Integra el grupo Morón.

## 4.2.62. PARTIDO DE GENERAL LAVALLE

Superficie: 2.875 km<sup>2</sup>

### ANÁLISIS Y CONCLUSIONES

#### Demografía

Diagnóstico: aumento, casi sin drenaje, vacío.  
Prognosis: incremento de la población.

#### Economía

Diagnóstico: principalmente primaria, sector terciario moderado, secundario de significación.  
Prognosis: avance de la actividad industrial.

#### Sociología

Diagnóstico: sin población urbana, natalidad buena, ocupación predominantemente terciaria, con buena representación secundaria.  
Prognosis: comienzo de la urbanización.

#### Conclusiones (punto 5.1.)

Diagnóstico: nivel deficiente, grado de avance superior.  
Calificación final: en arranque.

### GEODEMOGRAFIA

#### Población

1947: 5.666  
1960: 6.855  
1964: 7.200  
1965: 7.300

#### Peso demográfico relativo (%)

1947: 0,13  
1964: 0,10  
1965: 0,09

#### Densidad total de población (hab./km<sup>2</sup>)

1960: 2,4

#### Densidad rural (hab./km<sup>2</sup>)

1960: 2,38

#### Nupcialidad (‰)

1964: 7,0

#### Natalidad (‰)

1960: 21,3  
1964: 25,7

#### Mortalidad general (‰)

1960: 6,3  
1964: 6,0

#### Mortalidad infantil (‰)

1960: 54,0  
1964: 16,2

#### Crecimiento vegetativo (‰)

1960: 15,0  
1964: 19,7

#### Masculinidad (%)

1960: 113,0

#### Extranjeros (%)

1960: 8,1

#### Población urbana (%)

1947: 0  
1960: 0

#### Aumento o mermas de la población (%)

1947-60: 21,0

#### Modificaciones en el peso relativo (%)

1947-60: -23,1

#### Modificaciones en la mortalidad infantil (%)

1960-64: -70,4

#### Modificaciones en la población urbana (%)

1947-60: 0

#### Modif. en el porcentaje de población urbana (%)

1947-60: 0

#### Saldo migratorio en personas

1947-60: 84

#### Saldo migratorio (%)

1947-60: 1,2

### GEOECONOMIA

#### Superficie bajo explotación agropecuaria (Has.)

1960: 143.195

#### Recept. y productividad de la tierra (unidades oleaginosas/Has)

1957/58-1966/67: 4,38

#### Recept. y product. de la tierra (cult. inv./Ha)

1957/58-1966/67: 10,94

#### Eficiencia agrícola relativa

1957/58-1966/67: 0,47

#### Recept. y product. ganadera (unid. ganad./Ha)

1957/58-1966/67: 0,99

#### Eficiencia ganadera relativa

1957/58-1966/67: 0,42

#### Mecanización agraria (H. P./1.000 Has)

1960: 1,3

#### Tierras fiscales (%)

1960: 0,20

#### Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)

1960: 781

#### Ocupados en la industria

1964: 396

#### Ocupados en la industria, peso relativo (%)

1964: 0,06

#### Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes

1964: 55

#### Ocupados en el comercio y/o prest. servicios

1964: 1.248

#### Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)

1964: 0,29

#### Ocupados en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)

1964: 173

#### Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)

1964: 0,05

#### Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)

1964: 367

#### Equipamiento bancario (Nº de casas)

1967: 3

#### Producto Bruto (miles de pesos corrientes)

1964: 1.011.456

#### Producto Bruto por hab. (pesos corrientes)

1964: 140.480

#### Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)

Primario: 43,0

Secundario: 19,8

Terciario: 27,2

#### Modificación en la ocupación industrial (%)

1947-64: 229,0

#### Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)

1947-64: 50,0

#### Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes) (%)

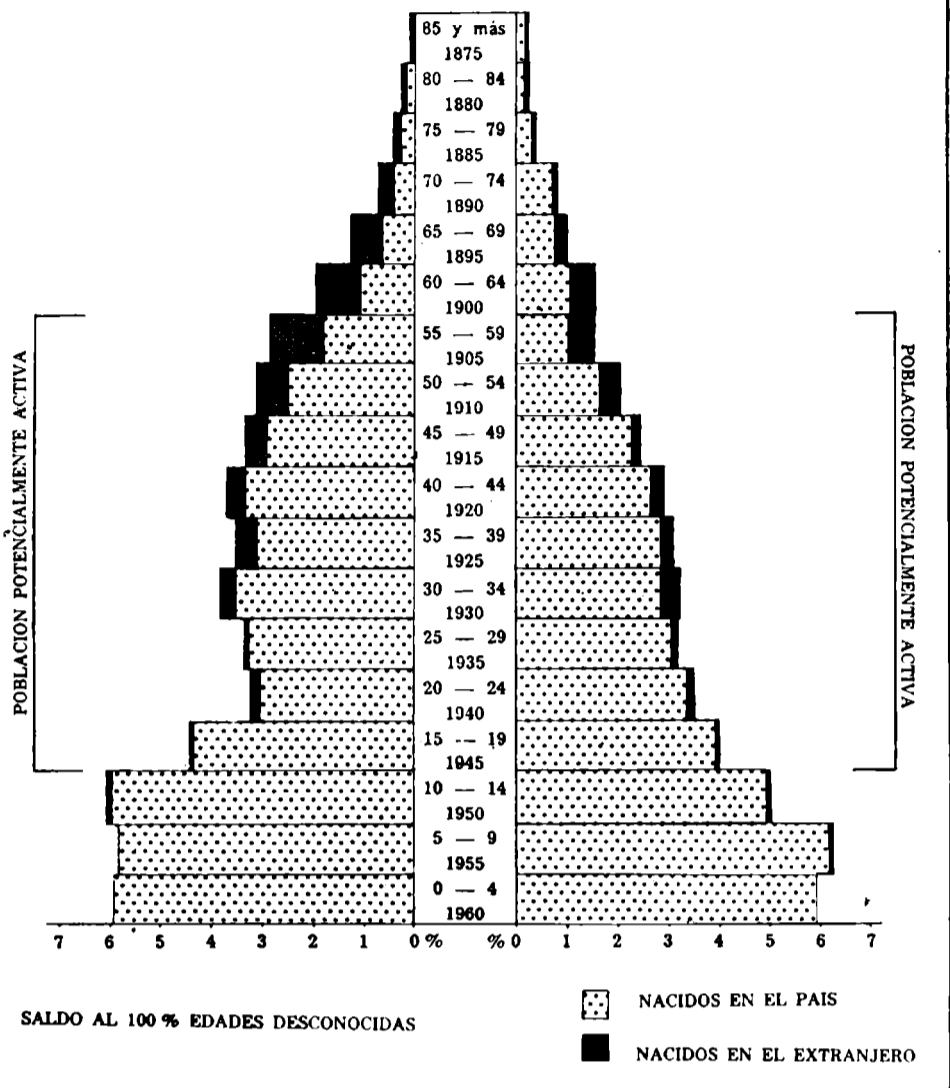
1947-64: 150,0

#### Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)

1947-64: 231,9

PARTIDO G. LAVALLE

VARONES MUJERES



Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)

1947-64: -6,5

Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes) (%)

1947-64: 162,1

Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)

1960-64: 88,78

Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)

1960-64: 79,90

Modif. en el producto bruto (%)

1964-1967: 25,18

### GEOLOGIA

Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)

1960: 1,4

Vivienda (cuartos por vivienda)

1960: 3,0

Número de cuartos

1960: 4.925

Déficit habitacional general

1960: 6,61

Déficit habitacional rural

1960: 7,14

Déficit habitacional urbano

1960: 5,09

Médicos por cada 10.000 hab.

1964: 11,1

Camas de hospital por cada 1.000 habitantes

1964: 9,9

Retención escolar (%)

1962-68: 51,6

Desgranamiento escolar (%)

1962/68: 48,4

Proporción de tierras arrendadas (%)

1960: 38,4

Tierras de propiedad del productor (%)

1960: 40,55

Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)

1965: 14,7

Equipamiento telefónico (personas por aparato)

1965: 13

Número de personas por vehículo

1965: 16

Número de vehículos

1960: 281

1965: 468

Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%)

1958/64-1962/68: 39,5

Tendencia en el grado de motorización (%)

1960-65: 50,0

Modif. en el número de personas por vehículo (%)

1960-65: -33,3

### IMPOSICION MUNICIPAL

Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$ñ.)

1965: 4.028

Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia

1967: 0,29

Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo

1960-67: 93,4

### EVALUACION CONJUNTA DE LOS INDICADORES

Nivel relativo de desarrollo 1960/68

Puntaje: 983

Clasificación: deficiente

Grado de avance relativo de desarrollo (1947 - 1968)

Puntaje: 665

Calificación: superior

Calificación final en materia de desarrollo

Calificación: en arranque

**4.2.63. PARTIDO DE GENERAL MADARIAGA** Superficie: 3.312 km<sup>2</sup>

**ANALISIS Y CONCLUSIONES**

**Demografía**

Diagnóstico: aumento, insignificante absorción.  
 Prognosis: sin cambios mayores.

**Economía**

Diagnóstico: principalmente primaria, buena incidencia terciaria, secundario poco significativo.  
 Prognosis: moderado avance de la industria.

**Sociología**

Diagnóstico: medianamente urbano, nat. lidad mediana, ocupación primordialmente terciaria.  
 Prognosis: sin cambios en la urbanización.

**Conclusiones (punto 5.1.)**

Diagnóstico general: nivel intermedio, grado de avance superior.  
 Calificación final: en desarrollo.

**GEODEMOGRAFIA**

**Población**  
 1947: 12.252  
 1960: 14.890  
 1964: 15.700  
 1965: 15.900

**Peso demográfico relativo (%)**  
 1947: 0,28  
 1964: 0,20  
 1965: 0,21

**Densidad total de población (hab./km<sup>2</sup>)**  
 1960: 4,5

**Densidad rural (hab./km<sup>2</sup>)**  
 1960: 2,32

**Nupcialidad (‰)**  
 1964: 7,2

**Natalidad (‰)**  
 1960: 21,8  
 1964: 23,9

**Mortalidad general (‰)**  
 1960: 10,2  
 1964: 6,6

**Mortalidad infantil (‰)**  
 1960: 104,6  
 1964: 24,7

**Crecimiento vegetativo (‰)**  
 1960: 11,5  
 1964: 17,3

**Masculinidad (%)**  
 1960: 109,2

**Extranjeros (%)**  
 1960: 7,7

**Población urbana (%)**  
 1947: 57,7  
 1960: 48,3

**Aumento o mermas de la población (%)**  
 1947-60: 21,5

**Modificaciones en el peso relativo (%)**  
 1947-60: -28,6

**Modificaciones en la mortalidad infantil (%)**  
 1960-64: -78,3

**Modificaciones en la población urbana (%)**  
 1947-60: 1,7

**Modif. en el porcentaje de población urbana (%)**  
 1947-60: -16,3

**Saldo migratorio en personas**  
 1947-60: 396

**Saldo migratorio (%)**  
 1947-60: -2,7

**GEOECONOMIA**

**Superficie bajo explotación agropecuaria (Has.)**  
 1960: 233.356

**Recept. y productividad de la tierra (unidades oleaginosas/Ha)**  
 1957/58-1966/67: 5,53

**Recept. y product. de la tierra (cult. inv./Ha)**  
 1957/58-1966/67: 12,20

**Eficiencia agrícola relativa**

1957/58-1966/67: 0,52

**Recept. y product. ganadera (unid. ganad./Ha)**  
 1957/58-1966/67: 0,95

**Eficiencia ganadera relativa**  
 1957/58-1966/67: 0,40

**Mecanización agrícola (H. P./1.000 Has)**  
 1960: 9,4

**Tierras fiscales (%)**  
 1960: 0,04

**Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)**  
 1960: 487

**Ocupados en la industria**  
 1964: 614

**Ocupados en la industria, peso relativo (%)**  
 1964: 0,10

**Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes**  
 1964: 39

**Ocupados en el comercio y/o prest. servicios**  
 1964: 1.597

**Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)**  
 1964: 0,37

**Ocupados en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)**  
 1964: 102

**Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)**  
 1964: 0,07

**Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)**  
 1964: 227

**Equipamiento bancario (Nº de casas)**  
 1967: 4

**Producto Bruto (miles de pesos corrientes)**  
 1964: 1.684.948

**Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)**  
 1964: 107.322

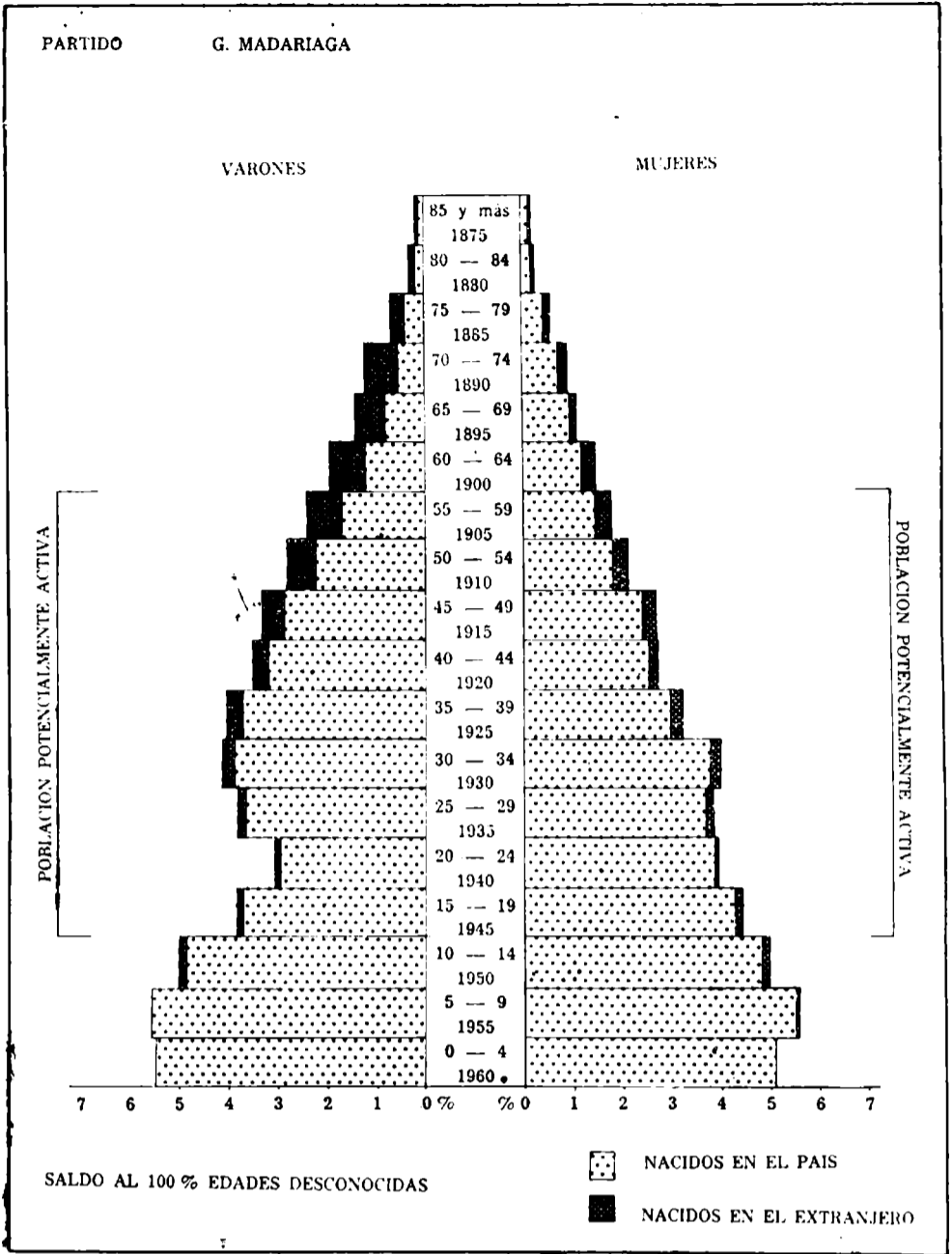
**Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)**  
 Primario: 56,3  
 Secundario: 7,8  
 Terciario: 35,9

**Modificación en la ocupación industrial (%)**  
 1947-64: 259,1

**Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)**  
 1947-64: 100,0

**Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes) (%)**  
 1947-64: 178,6

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)**  
 1947-64: 293,3



**Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)**  
 1947-64: 12,1

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes) (%)**  
 1947-64: 209,1

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)**  
 1960-64: 126,67

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)**  
 1960-64: 114,15

**Modif. en el producto bruto (%)**  
 1964-1967: 30,40

**GEOSOCIOLOGIA**

**Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)**  
 1960: 1,1

**Vivienda (cuartos por vivienda)**  
 1960: 3,1

**Número de cuartos**  
 1960: 11.362

**Déficit habitacional general**  
 1960: 6,49

**Déficit habitacional rural**  
 1960: 6,88

**Déficit habitacional urbano**  
 1960: 6,25

**Médicos por cada 10.000 hab.**  
 1964: 8,9

**Camas de hospital por cada 1.000 habitantes**  
 1964: 8,0

**Retención escolar (%)**  
 1962-68: 42,2

**Desgranamiento escolar (%)**  
 1962/68: 57,8

**Proporción de tierras arrendadas (%)**  
 1960: 20,4

**Tierras de propiedad del productor (%)**  
 1960: 70,99

**Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)**  
 1965: 13,7

**Equipamiento telefónico (personas por aparato)**  
 1965: 75

**Número de personas por vehículo**  
 1965: 6

**Número de vehículos**  
 1960: 1.245  
 1965: 2.770

**Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%)**  
 1958/64 - 1962/68: 40,7

**Tendencia en el grado de motorización (%)**  
 1960-65: 100,0

**Modif. en el número de personas por vehículo (%)**  
 1960-65: -50,0

**IMPOSICION MUNICIPAL**

**Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$n.)**  
 1965: 2.453

**Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia**  
 1967: 0,25

**Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo**  
 1960-67: -24,2

**EVALUACION CONJUNTA DE LOS INDICADORES**

**Nivel relativo de desarrollo 1960/68**  
 Puntaje: 866  
 Clasificación: intermedio

**Grado de avance relativo de desarrollo (1947 - 1968)**  
 Puntaje: 586  
 Calificación: superior

**Calificación final en materia de desarrollo**  
 Calificación: en desarrollo

**4.2.64. PARTIDO DE GENERAL PAZ**

Superficie: 1.240 km<sup>2</sup>

**ANALISIS Y CONCLUSIONES**

**Demografía**

Diagnóstico: ligera disminución, bajo drenaje.  
 Prognosis: leve disminución del drenaje.

**Economía**

Diagnóstico: primordialmente primaria, moderado sector terciario, secundario insignificante.  
 Prognosis: leve incremento de la industria.

**Sociología**

Diagnóstico: escasamente urbanizado, natalidad débil, ocupación predominantemente terciaria.  
 Prognosis: sin cambios en la urbanización.

**Conclusiones (punto 5.1.)**

Diagnóstico general: nivel bajo, grado de avance supranormal.  
 Calificación final: en arranque.

**GEODEMOGRAFIA**

**Población**

1947: 9.876  
 1960: 8.991  
 1964: 8.700  
 1965: 8.600

**Peso demográfico relativo (%)**

1947: 0,23  
 1964: 0,12  
 1965: 0,11

**Densidad total de población**

(hab./km<sup>2</sup>)  
 1960: 7,0

**Densidad rural (hab./km<sup>2</sup>)**

1960: 5,46

**Nupcialidad (%)**

1964: 2,8

**Natalidad (%)**

1960: 15,8  
 1964: 15,2

**Mortalidad general (%)**

1960: 7,2  
 1964: 8,3

**Mortalidad infantil (%)**

1960: 49,3  
 1964: 22,7

**Crecimiento vegetativo (%)**

1960: 8,6  
 1964: 6,9

**Masculinidad (%)**

1960: 105,5

**Extranjeros (%)**

1960: 4,2

**Población urbana (%)**

1947: 25,0  
 1960: 24,7

**Aumento o merma de la población (%)**

1947-60: - 9,0

**Modificaciones en el peso relativo (%)**

1947-60: - 47,8

**Modificaciones en la mortalidad infantil (%)**

1960-64: - 54,0

**Modificaciones en la población urbana (%)**

1947-60: - 10,2

**Modif. en el porcentaje de población urbana (%)**

1947-60: - 1,2

**Saldo migratorio en personas**

1947-60: - 1.989

**Saldo migratorio (%)**

1947-60: 22,1

**GEOECONOMIA**

**Superficie bajo explotación agropecuaria (Has.)**

1960: 107.658

**Recept. y productividad de la tierra (unidades oleaginosas/Has.)**

1957/58-1966/67: 6,67

**Recept. y product. de la tierra (cult. inv./Ha)**

1957/58-1966/67: 17,87

**Eficiencia agrícola relativa**

1957/58-1966/67: 0,64

**Recept. y product. ganadera (unid. ganad./Ha)**

1957/58-1966/67: 1,17

**Eficiencia ganadera relativa**

1957/58-1966/67: 0,50

**Mecanización agraria (H. P./1.000 Has)**

1960: 22,3

**Tierras fiscales (%)**

1960: 0,03

**Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)**

1960: 158

**Ocupados en la industria**

1964: 384

**Ocupados en la industria, peso relativo (%)**

1964: 0,06

**Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes**

1964: 32

**Ocupados en el comercio y/o prest. servicios**

1964: 563

**Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)**

1964: 0,13

**Ocupados en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)**

1964: 65

**Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)**

1964: 0,03

**Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)**

1964: 149

**Equipamiento bancario (Nº de casas)**

1967: 2

**Producto Bruto (miles de pesos corrientes)**

1964: 1.021.926

**Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)**

1964: 117.463

**Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)**

Primario: 71,6

Secundario: 2,8

Terciario: 25,6

**Modificación en la ocupación industrial (%)**

1947-64: 172,3

**Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)**

1947-64: 50,0

**Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes) (%)**

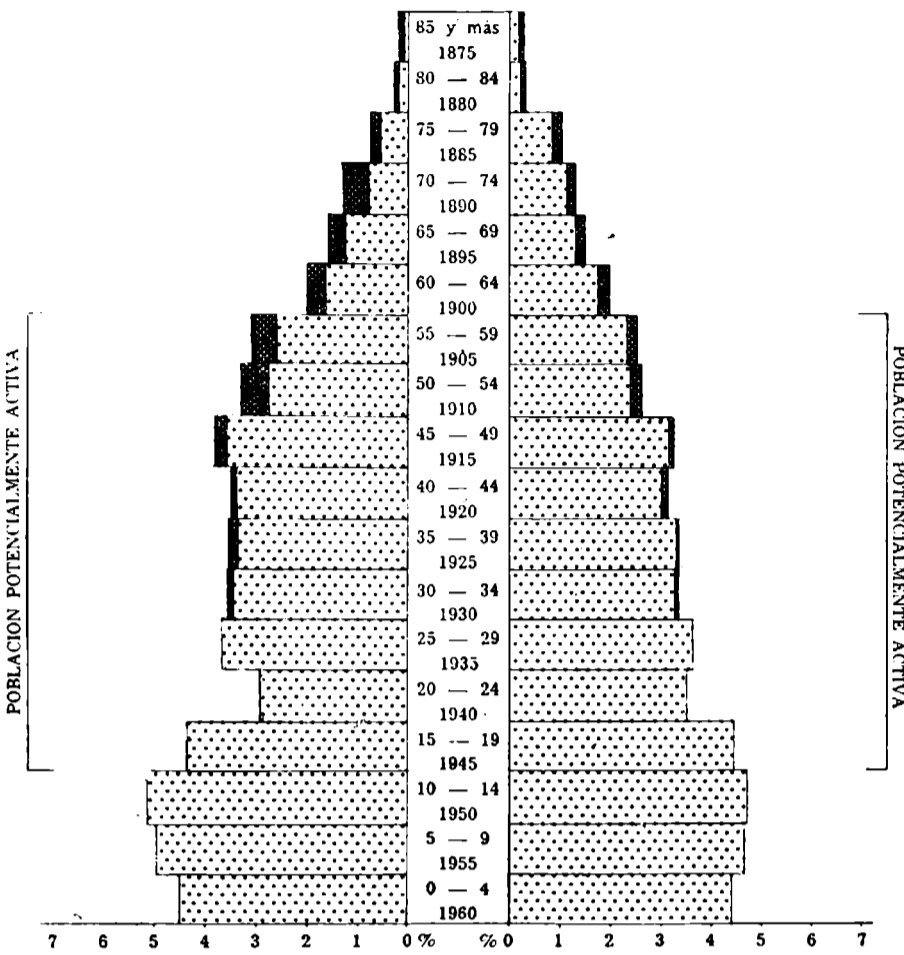
1947-64: 128,6

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)**

1947-64: 188,7

PARTIDO G. PAZ

VARONES MUJERES



SALDO AL 100% EDADES DESCONOCIDAS

■ NACIDOS EN EL PAIS

■ NACIDOS EN EL EXTRANJERO

**Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)**

1947-64: - 18,8

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes) (%)**

1947-64: 225,0

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)**

1960-64: 62,84

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)**

1960-64: 67,42

**Modif. en el producto bruto (%)**

1964 - 1967: 40,19

**GEOSOCIOLOGIA**

**Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)**

1960: 1,2

**Vivienda (cuartos por vivienda)**

1960: 3,1

**Número de cuartos**

1960: 7.367

**Déficit habitacional general**

1960: 8,99

**Déficit habitacional rural**

1960: 9,61

**Déficit habitacional urbano**

1960: 6,80

**Médicos por cada 10.000 hab.**

1964: 6,9

**Camas de hospital por cada 1.000 habitantes**

1964: 3,2

**Retención escolar (%)**

1962-68: 45,1

**Desgranamiento escolar (%)**

1962/68: 54,9

**Proporción de tierras arrendadas (%)**

1960: 32,4

**Tierras de propiedad del productor (%)**

1960: 58,35

**Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)**

1965: 3,4

**Equipamiento telefónico (personas por aparato)**

1965: 50

**Número de personas por vehículo**

1965: 9

**Número de vehículos**

1960: 498

1965: 982

**Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%)**

1958/64 - 1962/68: 45,0

**Tendencia en el grado de motorización (%)**

1960-65: 100,0

**Modif. en el número de personas por vehículo (%)**

1960-65: - 50,0

**IMPOSICION MUNICIPAL**

**Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$.n.)**

1965: 3.111

**Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia**

1967: 0,12

**Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo**

- 14,3

**EVALUACION CONJUNTA DE LOS INDICADORES**

**Nivel relativo de desarrollo 1960/68**

Puntaje: 1.127

Clasificación: bajo

**Grado de avance relativo de desarrollo (1947 - 1968)**

Puntaje: 827

Calificación: supranormal

**Calificación final en materia de desarrollo**

Calificación: en arranque

**4.2.65. PARTIDO DE GENERAL PINTO**

Superficie: 1.240 km<sup>2</sup>

**ANALISIS Y CONCLUSIONES**

**Demografía**

Diagnóstico: ligera disminución, fuerte drenaje.  
 Prognosis: persistencia de las características.

**Economía**

Diagnóstico: primordialmente primaria, reducido sector terciario, secundario insignificante.  
 Prognosis: leve aumento de la industria.

**Sociología**

Diagnóstico: medianamente urbano, natalidad mediana, ocupación predominantemente terciaria.  
 Prognosis: ligero aumento de la urbanización.

**Conclusiones (punto 5.1.)**

Diagnóstico general: nivel bajo, grado de avance subnormal.  
 Calificación final: deteriorado.

**GEODEMOGRAFIA**

**Población**

1947: 19.484  
 1960: 17.635  
 1964: 17.000  
 1965: 16.900

**Peso demográfico relativo (%)**

1947: 0,45  
 1964: 0,23  
 1965: 0,22

**Densidad total de población (hab./km<sup>2</sup>)**

1960: 4,0

**Densidad rural (hab./km<sup>2</sup>)**

1960: 2,29

**Nupcialidad (%)**

1964: 5,2

**Natalidad (%)**

1960: 23,8  
 1964: 22,0

**Mortalidad general (%)**

1960: 10,2  
 1964: 10,0

**Mortalidad infantil (%)**

1960: 57,3  
 1964: 67,5

**Crecimiento vegetativo (%)**

1960: 13,6  
 1964: 12,0

**Masculinidad (%)**

1960: 117,4

**Extranjeros (%)**

1960: 7,0

**Población urbana (%)**

1947: 25,5  
 1960: 43,0

**Aumento o mermas de la población (%)**

1947-60: -9,5

**Modificaciones en el peso relativo (%)**

1947-60: -48,9

**Modificaciones en la mortalidad infantil (%)**

1960-64: 35,3

**Modificaciones en la población urbana (%)**

1947-60: 52,7

**Modif. en el porcentaje de población urbana (%)**

1947-60: 68,6

**Saldo migratorio en personas**

1947-60: -5.293

**Saldo migratorio (%)**

1947-60: 30,0

**GEOECONOMIA**

**Superficie bajo explotación agropecuaria (Has.)**

1960: 406.802

**Recept. y productividad de la tierra (unidades oleaginosas/IIa)**

1957/58-1966/67: 4,88

**Recept. y product. de la tierra (cult. inv./Ha)**

1957/58-1966/67: 14,76

**Eficiencia agrícola relativa**

1957/58-1966/67: 0,69

**Recept. y product. ganadera (unid. ganad./Ha)**

1957/58-1966/67: 1,03

**Eficiencia ganadera relativa**

1957/58-1966/67: 0,44

**Mecanización agraria (H. P./1.000 Has)**

1960: 38,7

**Tierras fiscales (%)**

1960: 0,02

**Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)**

1960: 497

**Ocupados en la industria**

1964: 780

**Ocupados en la industria, peso relativo (%)**

1964: 0,13

**Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes**

1964: 46

**Ocupados en el comercio y/o prest. servicios**

1964: 1.231

**Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)**

1964: 0,28

**Ocupados en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)**

1964: 72

**Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)**

1964: 0,04

**Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)**

1964: 122

**Equipamiento bancario (Nº de casas)**

1967: 4

**Producto Bruto (miles de pesos corrientes)**

1964: 3.376.638

**Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)**

1964: 198.626

**Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)**

Primario: 78,0

Secundario: 4,1

Terciario: 17,9

**Modificación en la ocupación industrial (%)**

1947-64: 68,1

**Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)**

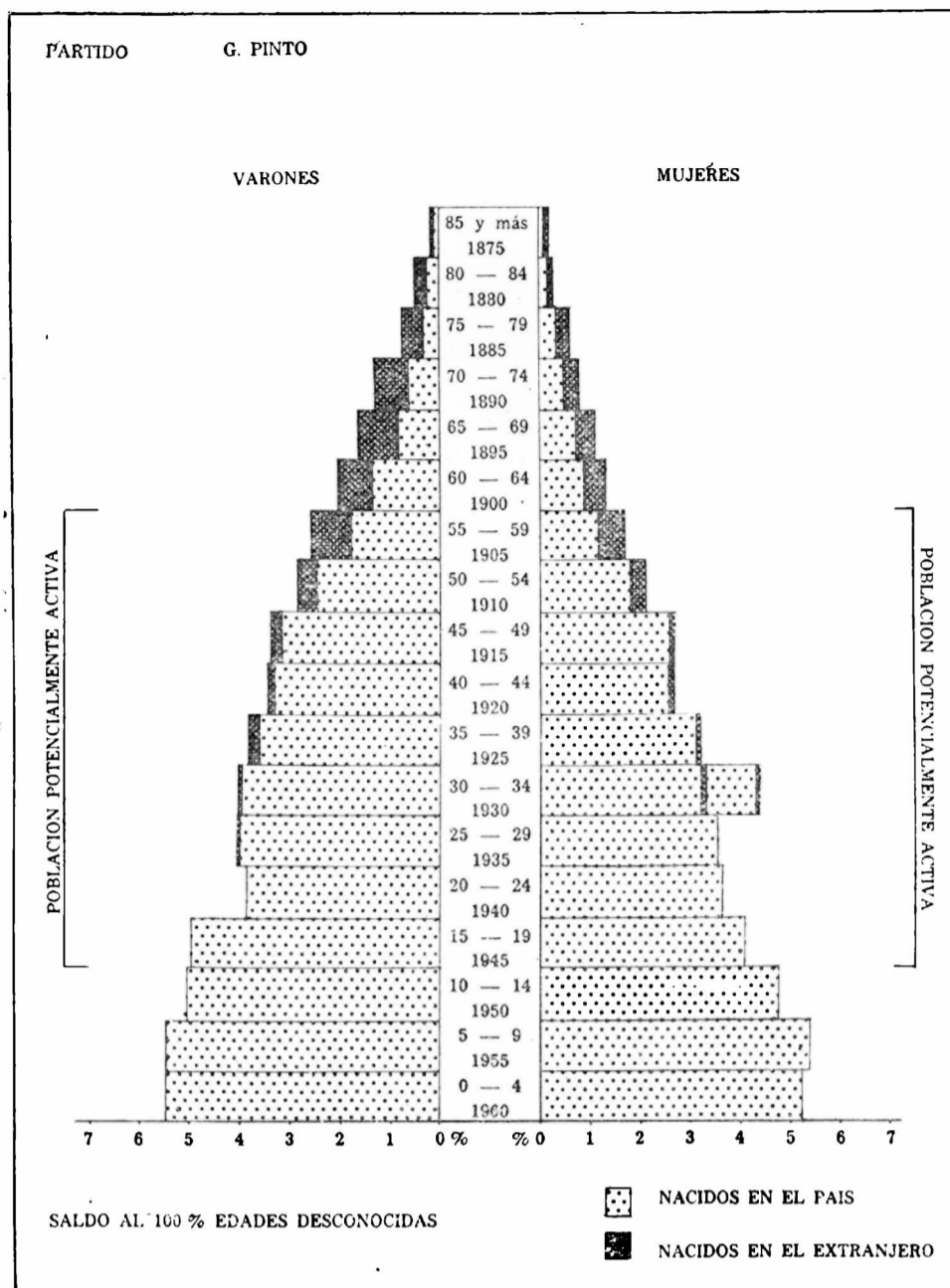
1947-64: -13,3

**Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes) (%)**

1947-64: 91,7

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)**

1947-64: 175,4



**Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)**

1947-64: -22,2

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes) (%)**

1947-64: 213,0

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)**

1960-64: 38,86

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)**

1960-64: 43,53

**Modif. en el producto bruto (%)**

1964-1967: 0,22

**GEOSOCIOLOGIA**

**Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)**

1960: 1,3

**Vivienda (cuartos por vivienda)**

1960: 3,1

**Número de cuartos**

1960: 12.693

**Déficit habitacional general**

1960: 11,15

**Déficit habitacional rural**

1960: 14,56

**Déficit habitacional urbano**

1960: 6,78

**Médicos por cada 10.000 hab.**

1964: 5,9

**Camas de hospital por cada 1.000 habitantes**

1964: 11,7

**Retención escolar (%)**

1962-68: 32,8

**Desgranamiento escolar (%)**

1962/68: 67,2

**Proporción de tierras arrendadas (%)**

1960: 25,0

**Tierras de propiedad del productor (%)**

1960: 67,35

**Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)**

1965: 8,1

**Equipamiento telefónico (personas por aparato)**

1965: 45

**Número de personas por vehículo**

1965: 9

**Número de vehículos**

1960: 1.062

1965: 1.946

**Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%)**

1958/64 - 1962/68: -0,6

**Tendencia en el grado de motorización (%)**

1960-65: 88,9

**Modif. en el número de personas por vehículo (%)**

1960-65: -47,1

**IMPOSICION MUNICIPAL**

**Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$N.)**

1965: 2.987

**Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia**

1967: 0,24

**Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo**

1960-1967: -22,6

**EVALUACION CONJUNTA DE LOS INDICADORES**

**Nivel relativo de desarrollo 1960 - 68**

Puntaje: 1.113

Clasificación: bajo

**Grado de avance relativo de desarrollo (1947 - 1968)**

Puntaje: 1.162

Calificación: subnormal

**Calificación final en materia de desarrollo**

Calificación: deteriorado

**4.2.66. PARTIDO DE GENERAL PUEYRREDON** Superficie: 1.460 km<sup>2</sup>

**ANALISIS Y CONCLUSIONES**

**Demografía**

Diagnóstico: fuerte aumento, absorbente.  
Prognosis: leve disminución de la absorción.

**Economía**

Diagnóstico: principalmente terciaria, con un moderado sector secundario y un primario de cierta significación.  
Prognosis: avance de la industria.

**Sociología**

Diagnóstico: casi totalmente urbano, natalidad débil, ocupación predominantemente terciaria, con buena representación secundaria.  
Prognosis: completamiento de la urbanización.

**Conclusiones (punto 5.1.)**

Diagnóstico general: nivel muy bueno, grado de avance supranormal.  
Calificación final: Próspero.

**GEODEMOGRAFIA**

**Población**

1947: 123.811  
1960: 224.824  
1964: 256.000  
1965: 263.800

**Peso demográfico relativo (%)**

1947: 2,89  
1964: 3,40  
1965: 3,45

**Densidad total de población**

(hab./km<sup>2</sup>)  
1960: 154,0

**Densidad rural (hab./km<sup>2</sup>)**

1960: 7,68

**Nupcialidad (%)**

1964: 7,4

**Natalidad (%)**

1960: 18,7  
1964: 18,8

**Mortalidad general (%)**

1960: 7,4  
1964: 8,5

**Mortalidad infantil (%)**

1960: 49,5  
1964: 44,5

**Crecimiento vegetativo (%)**

1960: 10,6  
1964: 10,3

**Masculinidad (%)**

1960: 101,3

**Extranjeros (%)**

1960: 17,8

**Población urbana (%)**

1947: 92,7  
1960: 95,0

**Aumento o merma de la población (%)**

1947-60: 81,6

**Modificaciones en el peso relativo (%)**

1947-60: 17,6

**Modificaciones en la mortalidad infantil (%)**

1960-64: -10,1

**Modificaciones en la población urbana (%)**

1947-60: 86,2

**Modif. en el porcentaje de población urbana (%)**

1947-60: 2,5

**Saldo migratorio en personas**

1947-60: 83.952

**Saldo migratorio (%)**

1947-60: -37,3

**GEOECONOMIA**

**Superficie bajo explotación agropecuaria (Has.)**

1960: 96.479

**Recept. y productividad de la tierra (unidades oleaginosas/Has)**

1957/58-1966/67: 7,24

**Recept. y product. de la tierra (cult. inv./Ha)**

1957/58-1966/67: 18,06

**Eficiencia agrícola relativa**

1957/58-1966/67: 0,88

**Recept. y product. ganadera (unid. ganad./Ha)**

1957/58-1966/67: 0,94

**Eficiencia ganadera relativa**

1957/58-1966/67: 0,40

**Mecanización agraria (H. P./1.000 Has)**

1960: 96,3

**Tierras fiscales (%)**

1960: 0,09

**Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)**

1960: 126

**Ocupados en la industria**

1964: 16.113

**Ocupados en la industria, peso relativo (%)**

1964: 2,80

**Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes**

1964: 63

**Ocupados en el comercio y/o prest. servicios**

1964: 30.011

**Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)**

1964: 6,92

**Ocupados en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)**

1964: 117

**Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)**

1964: 3,29

**Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)**

1964: 637

**Equipamiento bancario (Nº de casas)**

1967: 20

**Producto Bruto (miles de pesos corrientes)**

1964: 22.720.829

**Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)**

1964: 88.753

**Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)**

Primario: 18,0  
Secundario: 29,1  
Terciario: 52,9

**Modificación en la ocupación industrial (%)**

1947-64: 146,3

**Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)**

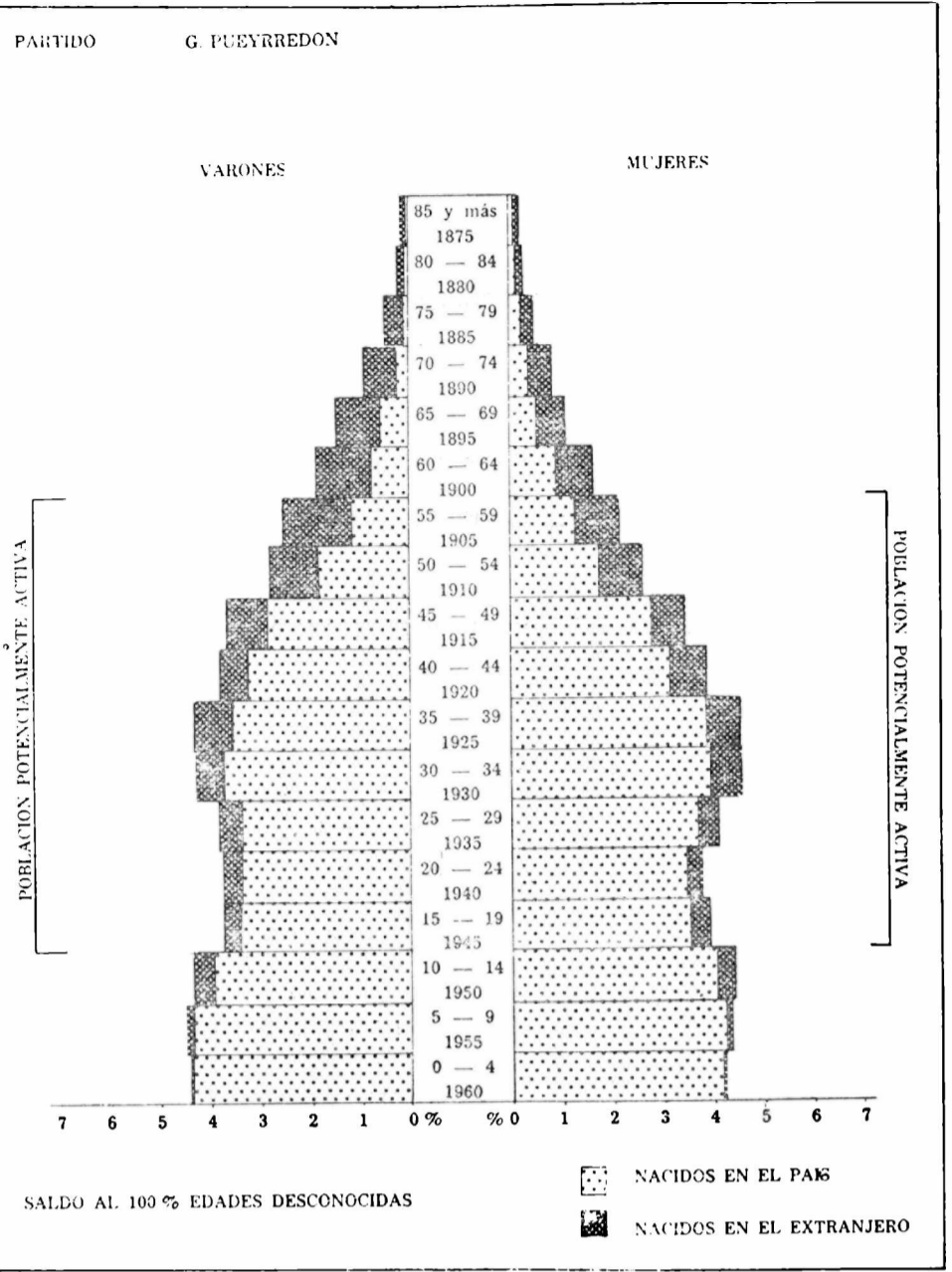
1947-64: 1,547

**Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes) (%)**

1947-64: 18,9

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)**

1947-64: 156,0



**Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)**

1947-64: -28,4

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes) (%)**

1947-64: 23,2

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)**

1960-64: 40,73

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)**

1960-64: 23,69

**Modif. en el producto bruto (%)**

1964-1967: 27,00

**GEOSOCIOLOGIA**

**Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)**

1960: 1,3

**Vivienda (cuartos por vivienda)**

1960: 2,8

**Número de cuartos**

1960: 158.122

**Déficit habitacional general**

1960: 12,29

**Déficit habitacional rural**

1960: 9,73

**Déficit habitacional urbano**

1960: 12,42

**Médicos por cada 10.000 hab.**

1964: 20,00

**Camas de hospital por cada 1.000 habitantes**

1964: 5,0

**Retención escolar (%)**

1962-68: 78,6

**Desgranamiento escolar (%)**

1962/68: 21,4

**Proporción de tierras arrendadas (%)**

1960: 20,4

**Tierras de propiedad del productor (%)**

1960: 63,63

**Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)**

1965: 8,5

**Equipamiento telefónico (personas por aparato)**

1965: 7

**Número de personas por vehículo**

1965: 8

**Número de vehículos**

1960: 18.438  
1965: 34.792

**Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%)**

1958/64 - 1962/68: 12,0

**Tendencia en el grado de motorización (%)**

1960-65: 50,0

**Modif. en el número de personas por vehículo (%)**

1960-65: -33,3

**IMPOSICION MUNICIPAL**

**Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$ñ.)**

1965: 3.774

**Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia**

1967: 5,48

**Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo**

1960-1967: 0,6

**EVALUACION CONJUNTA DE LOS INDICADORES**

**Nivel relativo de desarrollo 1960/68**

Puntaje: 358

**Clasificación: muy bueno**

**Grado de avance relativo de desarrollo (1947 - 1968)**

Puntaje: 896

**Calificación: supranormal**

**Calificación final en materia de desarrollo**

Calificación: próspero

**4.2.69. PARTIDO DE GENERAL VILLEGAS**

Superficie 7.265 km<sup>2</sup>

**ANÁLISIS Y CONCLUSIONES**

**Demografía**

Diagnóstico: a estacionaria, bajo drenaje.  
Prognosis: persistencia de las características.

**Economía**

Diagnóstico: primordialmente primaria, sector terciario reducido, secundario escaso.  
Prognosis: leve aumento de la industria.

**Sociología**

Diagnóstico: escasa población urbana, natalidad mediana, ocupación principalmente terciaria.  
Prognosis: moderado avance de la urbanización.

**Conclusiones (punto 5.1.)**

Diagnóstico general: nivel deficiente, grado de avance normal.  
Calificación final: estancado.

**GEODEMOGRAFIA**

**Población**

1947: 26.401  
1960: 24.100  
1964: 23.400  
1965: 23.200

**Peso demográfico relativo (%)**

1947: 0,61  
1964: 0,31  
1965: 0,30

**Densidad total de población:**

(hab./km<sup>2</sup>)  
1960: 3,3

**Densidad rural (hab./km<sup>2</sup>)**

1960: 2,33

**Nupcialidad (%)**

1964: 7,6

**Natalidad (%)**

1960: 17,2  
1964: 20,0

**Mortalidad general (%)**

1960: 9,5  
1964: 10,6

**Mortalidad infantil (%)**

1960: 99,0  
1964: 98,1

**Crecimiento vegetativo (%)**

1960: 7,7  
1964: 9,4

**Masculinidad (%)**

1960: 115,6

**Extranjeros (%)**

1960: 7,3

**Población urbana (%)**

1947: 17,9  
1960: 29,6

**Aumento o mermas de la población (%)**

1947-60: -8,7

**Modificaciones en el peso relativo (%)**

1947-60: -49,2

**Modificaciones en la mortalidad infantil (%)**

1960-64: -0,9

**Modificaciones en la población urbana (%)**

1947-60: 50,3

**Modif. en el porcentaje de población urbana (%)**

1947-60: 64,4

**Saldo migratorio en personas**

1947-60: -4.944

**Saldo migratorio (%)**

1947-60: 20,5

**GEOECONOMIA**

**Superficie bajo explotación agropecuaria (Has.)**

1960: 664.596

**Recept. y productividad de la tierra (unidades oleaginosas/Has)**

1957/58-1966/67: 3,43

**Recept. y product. de la tierra (cult. inv./Ha)**

1957/58-1966/67: 13,11

**Eficiencia agrícola relativa**

1957/58-1966/67: 0,61

**Recept. y product. ganadera (unid. ganad./Ha)**

1957/58-1966/67: 0,91

**Eficiencia ganadera relativa**

1957/58-1966/67: 0,39

**Mecanización agraria (H. P./1.000 Has)**

1960: 25,2

**Tierras fiscales (%)**

1960: 0,05

**Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)**

1960: 514

**Ocupados en la industria**

1964: 1.281

**Ocupados en la industria, peso relativo (%)**

1964: 0,22

**Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes**

1964: 55

**Ocupados en el comercio y/o prest. servicios**

1964: 1.642

**Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)**

1964: 0,38

**Ocupados en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)**

1964: 70

**Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)**

1964: 0,06

**Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)**

1964: 112

**Equipamiento bancario (Nº de casas)**

1967: 4

**Producto Bruto (miles de pesos corrientes)**

1964: 4.518.951

**Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)**

1964: 193.118

**Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)**

Primario: 69,4

Secundario: 9,4

Terciario: 21,2

**Modificación en la ocupación industrial (%)**

1947-64: 92,6

**Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)**

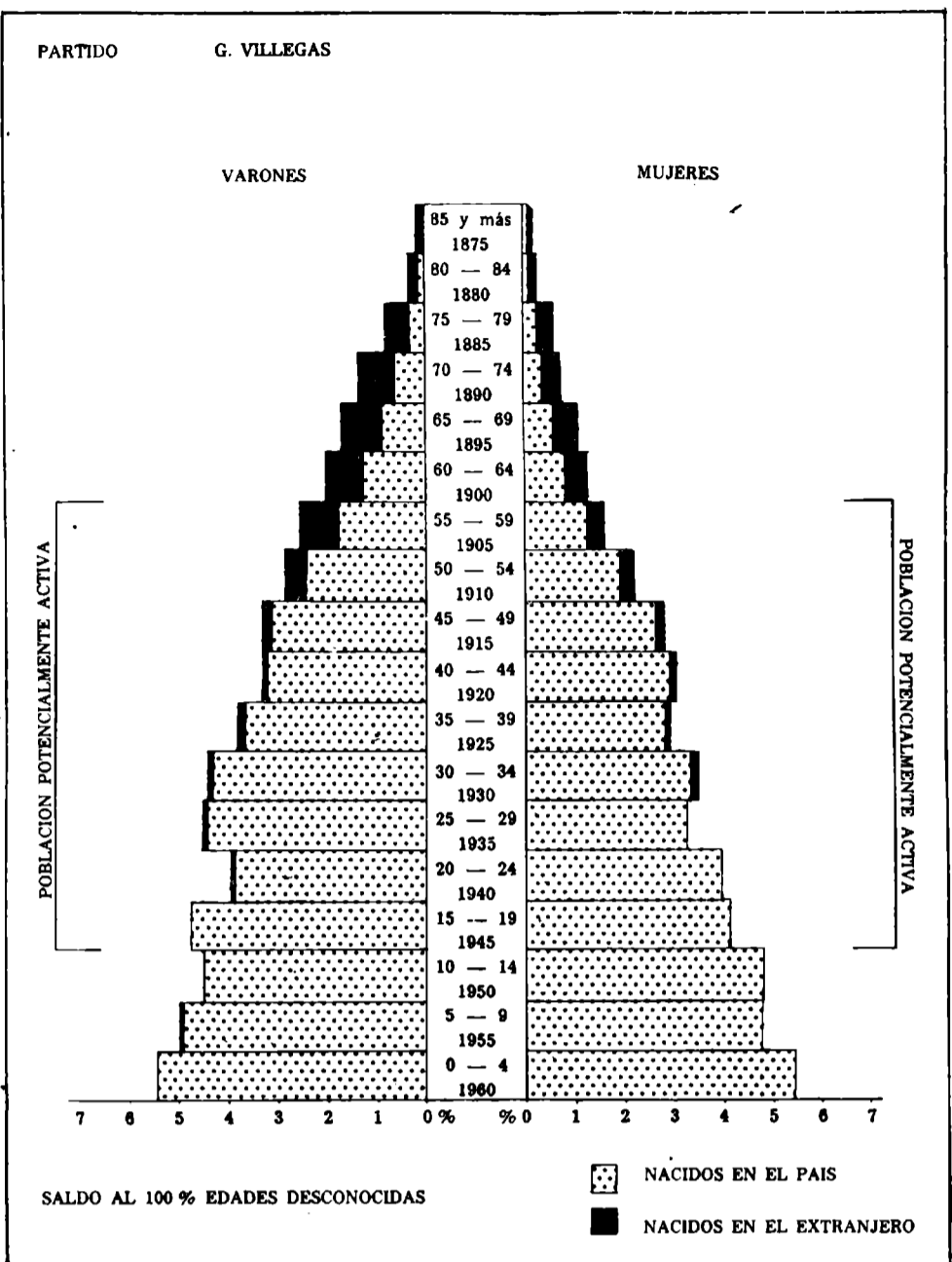
1947-64: 4,8

**Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes) (%)**

1947-64: 120,0

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)**

1947-64: 156,2



**Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)**

1947-64: -26,9

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes) (%)**

1947-64: 191,7

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)**

1960-64: 75,27

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)**

1960-64: 72,31

**Modif. en el producto bruto (%)**

1964-67: 5,78

**GEOSOCIOLOGIA**

**Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)**

1960: 1,1

**Vivienda (cuartos por vivienda)**

1960: 3,4

**Número de cuartos**

1960: 19.334

**Déficit habitacional general**

1960: 6,27

**Déficit habitacional rural**

1960: 7,10

**Déficit habitacional urbano**

1960: 4,36

**Médicos por cada 10.000 hab.**

1964: 6,0

**Camas de hospital por cada 1.000 habitantes**

1964: 6,2

**Retención escolar (%)**

1962-68: 31,4

**Desgranamiento escolar (%)**

1962-68: 68,6

**Proporción de tierras arrendadas (%)**

1960: 19,3

**Tierras de propiedad del productor (%)**

1960: 74,81

**Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)**

1965: 2,1

**Equipamiento telefónico (personas por aparato)**

1965: 38

**Número de personas por vehículo**

1965: 6

**Número de vehículos**

1960: 1.578

1965: 3.993

**Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%)**

1958/64-1962/68: -4,6

**Tendencia en el grado de motorización (%)**

1960-65: 150,0

**Modif. en el número de personas por vehículo (%)**

1960-65: 80,0

**IMPOSICION MUNICIPAL**

**Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$.n.)**

1965: 2.901

**Capacidad impositiva real relativa (%), s/total Provincia**

1967: 0,50

**Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo, 1960-1967: 11,1**

**EVALUACION CONJUNTA DE LOS INDICADORES**

**Nivel relativo de desarrollo 1960/68**

Puntaje: 948

Clasificación: deficiente

**Grado de avance relativo de desarrollo (1947 - 1968)**

Puntaje: 961

Calificación: normal

**Calificación final en materia de desarrollo**

Calificación: estancada

**4.2.70. PARTIDO DE GONZALES CHAVES** Superficie: 3.790 km<sup>2</sup>

**ANALISIS Y CONCLUSIONES**

**Demografía**

Diagnóstico: estacionaria, moderado drenaje.  
Prognosis: persistencia de las circunstancias.

**Economía**

Diagnóstico: primordialmente primaria, moderado sector terciario, secundario insignificante.  
Prognosis: muy leve avance de la industria.

**Sociología**

Diagnóstico: medianamente urbano, natalidad débil, ocupación predominantemente terciaria.  
Prognosis: ligero incremento de la urbanización.

**Conclusiones (punto 5.1.)**

Diagnóstico general: nivel bajo, grado de avance inferior.  
Calificación final: deteriorado.

**GEODEMOGRAFIA**

**Población**  
1947: 13.239  
1960: 12.799  
1964: 12.700  
1965: 12.600

**Peso demográfico relativo (%)**  
1947: 0,30  
1964: 0,17  
1965: 0,16

**Densidad total de población (hab./km<sup>2</sup>)**  
1960: 3,4

**Densidad rural (hab./km<sup>2</sup>)**  
1960: 1,85

**Nupcialidad (%)**  
1964: 6,8

**Natalidad (%)**  
1960: 17,7  
1964: 19,4

**Mortalidad general (%)**  
1960: 8,4  
1964: 11,6

**Mortalidad infantil (%)**  
1960: 26,5  
1964: 85,0

**Crecimiento vegetativo (%)**  
1960: 9,3  
1964: 7,8

**Masculinidad (%)**  
1960: 112,4

**Extranjeros (%)**  
1960: 7,4

**Población urbana (%)**  
1947: 35,6  
1960: 54,1

**Aumento o merma de la población (%)**  
1947-60: -3,3

**Modificaciones en el peso relativo (%)**  
1947-60: -43,3

**Modificaciones en la mortalidad infantil (%)**  
1960-64: 220,8

**Modificaciones en la población urbana (%)**  
1947-60: 22,4

**Modif. en el porcentaje de población urbana (%)**  
1947-60: 26,7

**Saldo migratorio en personas**  
1947-60: -3,3

**Saldo migratorio (%)**  
1947-60: 15,9

**GEOECONOMIA**

**Superficie bajo explotación agropecuaria (Has.)**  
1960: 327.120

**Recept. y productividad de la tierra (unidades oleaginosas/Has.)**  
1957/58-1966/67: 6,90

**Recept. y product. de la tierra (cult. inv./Ha.)**  
1957/58-1966/67: 16,81

**Eficiencia agrícola relativa**  
1957/58-1966/67: 0,83

**Recept. y product. ganadera (unid. ganad./Ha.)**  
1957/58-1966/67: 0,94

**Eficiencia ganadera relativa**  
1957/58-1966/67: 0,40

**Mecanización agraria (H. P./1.000 Has.)**  
1960: 55,4

**Tierras fiscales (%)**  
1960: 0,01

**Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has.)**  
1960: 490

**Ocupados en la industria**  
1964: 417

**Ocupados en la industria, peso relativo (%)**  
1964: 0,07

**Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes**  
1964: 33

**Ocupados en el comercio y/o prest. servicios**  
1964: 1.033

**Ocupados en comercio y/o prest. servicios peso relativo (%)**  
1964: 0,24

**Ocupados en comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)**  
1964: 81

**Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)**  
1964: 0,05

**Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)**  
1964: 204

**Equipamiento bancario (Nº de casas)**  
1967: 3

**Producto Bruto (miles de pesos corrientes)**  
1964: 2.124.691

**Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)**  
1964: 167.299

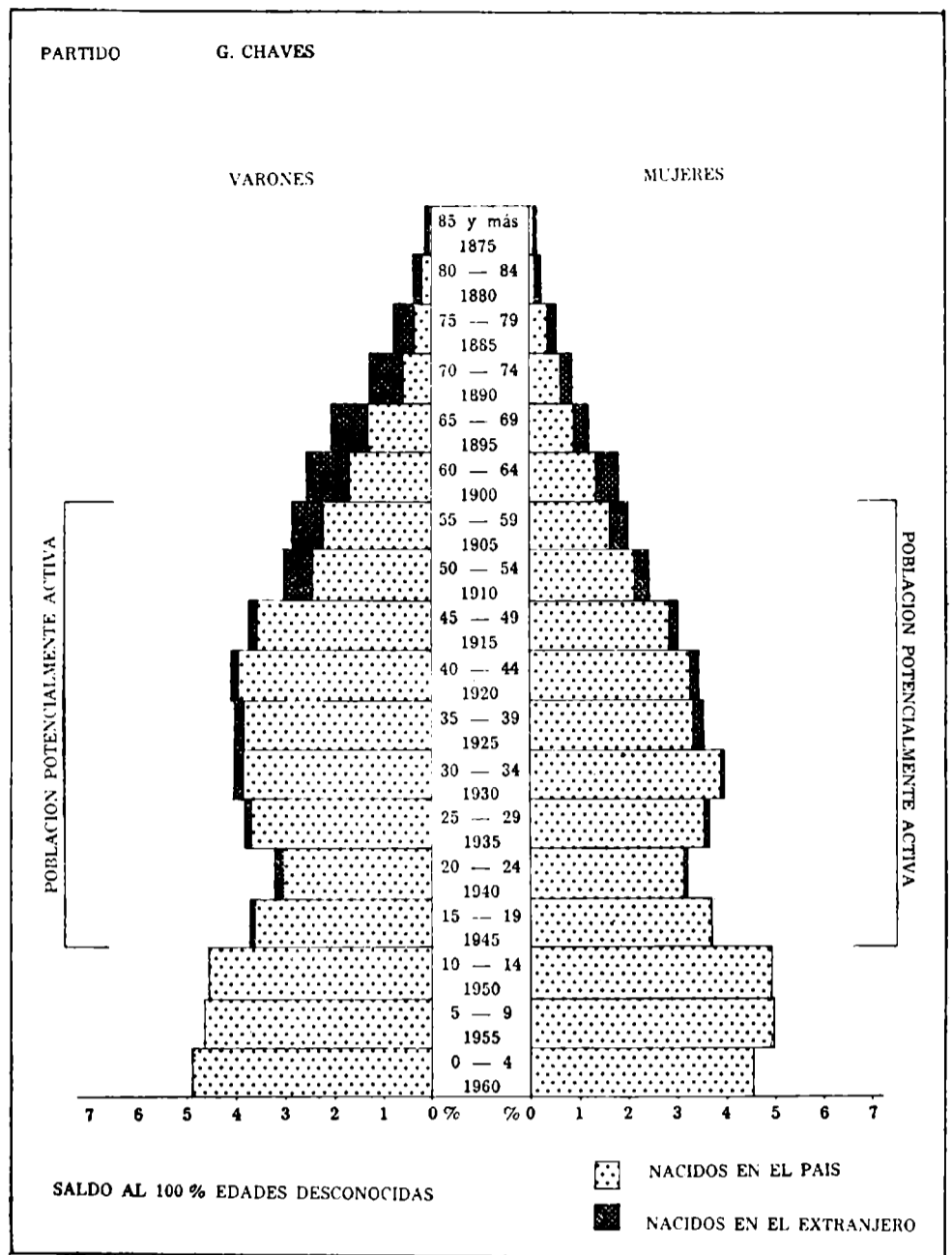
**Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)**  
Primario: 73,0  
Secundario: 2,8  
Terciario: 24,2

**Modificación en la ocupación industrial (%)**  
1947-64: 129,1

**Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)**  
1947-64: 16,7

**Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes) (%)**  
1947-64: 135,7

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)**  
1947-64: 139,1



**Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)**  
1947-64: -31,4

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes) (%)**  
1947-64: 145,5

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)**  
1960-64: 25,87

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)**  
1960-64: 26,71

**Modif. en el producto bruto (%)**  
1964-67: 9,55

**GEOSOCIOLOGIA**

**Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)**  
1960: 1,2

**Vivienda (cuartos por vivienda)**  
1960: 3,3

**Número de cuartos**  
1960: 10.379

**Déficit habitacional general**  
1960: 10,89

**Déficit habitacional rural**  
1960: 13,35

**Déficit habitacional urbano**  
1960: 7,72

**Médicos por cada 10.000 hab.**  
1964: 4,7

**Camas de hospital por cada 1.000 habitantes**  
1964: 8,9

**Retención escolar (%)**  
1962-68: 55,5

**Desgranamiento escolar (%)**  
1962-68: 44,5

**Proporción de tierras arrendadas (%)**  
1960: 33,1

**Tierras de propiedad del productor (%)**  
1960: 56,76

**Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)**  
1965: 6,8

**Equipamiento telefónico (personas por aparato)**  
1965: 27

**Número de personas por vehículo**  
1965: 5

**Número de vehículos**  
1960: 1.556  
1965: 2.590

**Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%)**  
1958/64-1962/68: 34,1

**Tendencia en el grado de motorización (%)**  
1960-65: 60,0

**Modif. en el número de personas por vehículo (%)**  
1960-65: -37,5

**IMPOSICION MUNICIPAL**

**Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$.)**  
1965: 2.978

**Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia**  
1967: 0,21

**Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo**  
1960-67: -25,0

**EVALUACION CONJUNTA DE LOS INDICADORES**

**Nivel relativo de desarrollo 1960/68**  
Puntaje: 1.115  
Clasificación: bajo

**Grado de avance relativo de desarrollo (1947 - 1968)**  
Puntaje: 1.219  
Clasificación: inferior

**Calificación final en materia de desarrollo**  
Clasificación: deteriorado



#### 4.2.71. PARTIDO DE GUAMINI

Superficie: 4.840 km<sup>2</sup>

##### ANALISIS Y CONCLUSIONES

###### Demografía

Diagnóstico: disminución de la población, fuerte drenaje, vacío.  
Prognosis: persistencia de las características.

###### Economía

Diagnóstico: amplio predominio del sector primario, terciario reducido, secundario casi inexistente.  
Prognosis: sin cambios mayores.

###### Sociología

Diagnóstico: muy poca población urbana, natalidad buena, ocupación principalmente terciaria.  
Prognosis: ligera urbanización.

###### Conclusiones (punto 5.1)

Diagnóstico general: nivel bajo, grado de avance subnormal.  
Calificación final: deteriorado.

##### GEODEMOGRAFIA

###### Población

1947: 14.385  
1960: 11.787  
1964: 11.000  
1965: 10.800

###### Peso demográfico relativo (%)

1947: 0,33  
1964: 0,15  
1965: 0,14

###### Densidad total de población (hab./km<sup>2</sup>)

1960: 2,4

###### Densidad rural (hab./km<sup>2</sup>)

1960: 1,94

###### Nupcialidad (%)

1964: 6,6

###### Natalidad (%)

1960: 16,5  
1964: 21,7

###### Mortalidad general (%)

1960: 6,5  
1964: 9,6

###### Mortalidad infantil (%)

1960: 97,4  
1964: 58,6

###### Crecimiento vegetativo (%)

1960: 10,0  
1964: 12,1

###### Masculinidad (%)

1960: 120,0

###### Extranjeros (%)

1960: 10,0

###### Población urbana (%)

1947: 15,8  
1960: 19,7

###### Aumento o mermas de la población (%)

1947-60: -18,1

###### Modificaciones en el peso relativo (%)

1947-60: -54,5

###### Modificaciones en la mortalidad infantil (%)

1960-64: -38,8

###### Modificaciones en la población urbana (%)

1947-60: 5,5

###### Modif. en el porcentaje de población urbana (%)

1947-60: 24,7

###### Saldo migratorio en personas

1947-60: -4.468

###### Saldo migratorio (%)

1947-60: 37,9

##### GEOECONOMIA

###### Superficie bajo explotación agropecuaria (Has)

1960: 401.891

###### Recept. y productividad de la tierra (unidades oleaginosas/Has)

1957/58-1966/67: 4,46

###### Recept. y product. de la tierra (cult. inv./Ha)

1957/58-1966/68: 14,70

###### Eficiencia agrícola relativa

1957/58-1966/67: 0,72

###### Recept. y product. ganadera (unid. ganad./Ha)

1957/58-1966/67: 1,06

###### Eficiencia ganadera relativa

1957/58-1966/67: 0,45

###### Mecanización agraria (H. P./1.000 Has)

1960: 33,9

###### Tierras fiscales (%)

1960: 0,41

###### Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)

1960: 438

###### Ocupados en la industria

1964: 502

###### Ocupados en la industria, peso relativo (%)

1964: 0,08

###### Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes

1964: 46

###### Ocupados en el comercio y/o prest. servicios

1964: 703

###### Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)

1964: 0,16

###### Ocupados en comerc. y/o prest. serv. (cada 1.000 habitantes)

1964: 64

###### Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)

1964: 0,02

###### Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)

1964: 69

###### Equipamiento bancario (Nº de casas)

1967: 2

###### Producto Bruto (miles de pesos corrientes)

1964: 2.414.292

###### Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)

1964: 219.481

###### Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)

Primario: 79,5  
Secundario: 0,3  
Terciario: 20,2

###### Modificación en la ocupación industrial (%)

1947-64: 195,3

###### Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)

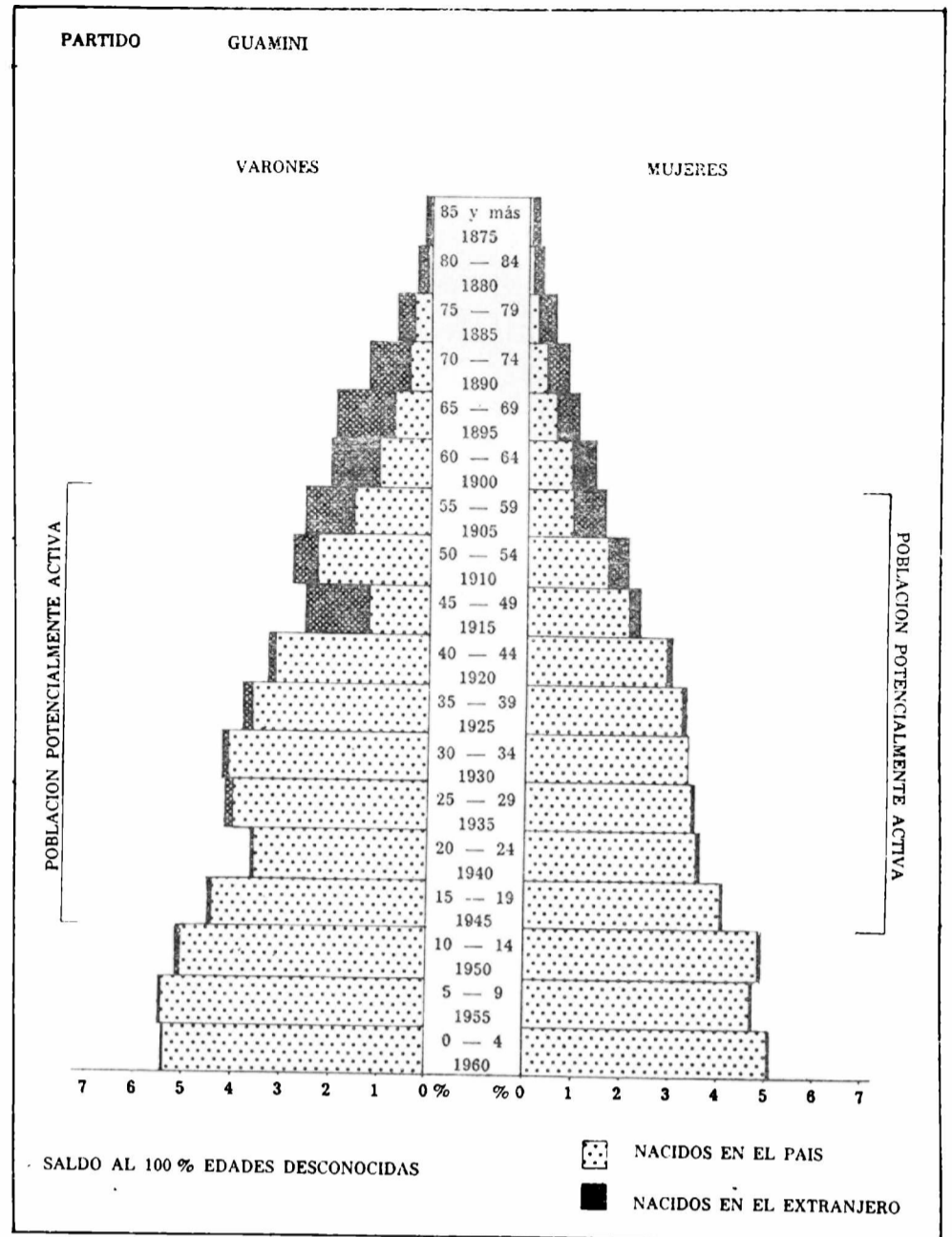
1947-64: 60,0

###### Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes) (%)

1947-64: 283,3

###### Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)

1947-64: 132,0



###### Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)

1947-64: -33,3

###### Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)

1947-64: 204,8

###### Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)

1960-64: -1,04

###### Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)

1960-64: 6,15

###### Modif. en el producto bruto (%)

1964-67: -15,38

##### GEOSOCIOLOGIA

###### Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)

1960: 1,1

###### Vivienda (cuartos por vivienda)

1960: 3,5

###### Número de cuartos

1960: 9883

###### Déficit habitacional general

1960: 12,49

###### Déficit habitacional rural

1960: 13,31

###### Déficit habitacional urbano

1960: 11,21

###### Médicos por cada 10.000 hab.

1964: 9,1

###### Camas de hospital por cada 1.000 habitantes

1964: 6,5

###### Retención escolar (%)

1962-68: 62,9

###### Desgranamiento escolar (%)

1962-68: 37,1

###### Proporción de tierras arrendadas (%)

1960: 25,6

###### Tierras de propiedad del productor (%)

1960: 63,18

###### Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)

1965: 5,0

###### Equipamiento telefónico (personas por aparato)

1965: 42

###### Número de personas por vehículo

1965: 5

###### Número de vehículos

1960: 990

1965: 2.089

###### Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%)

1958/64-1962/68: 10,0

###### Tendencia en el grado de motorización (%)

1960-65: 140,0

###### Modif. en el número de personas por vehículo (%)

1960-65: -58,3

##### IMPOSICION MUNICIPAL

###### Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$.n.)

1965: 2.648

###### Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia

1967: 0,20

###### Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo,

-28,6

##### EVALUACION CONJUNTA DE LOS INDICADORES

###### Nivel relativo de desarrollo 1960/68

Puntaje: 1.095

Clasificación: bajo

###### Grado de avance relativo de desarrollo (1947 - 1968)

Puntaje: 1.118

Calificación: subnormal

###### Calificación final en materia de desarrollo

Calificación: deteriorado

4.2.72. PARTIDO DE H. YRIGOYEN

Superficie: 1.814 km<sup>2</sup>

ANALISIS Y CONCLUSIONES

Demografía

Diagnóstico: estacionaria, bajo moderado drenaje.  
Prognosis: persistencia de las características.

Economía

Diagnóstico: ampliamente primaria, sector terciario reducido, secundario insignificante.  
Prognosis: leve avance de la industria.

Sociología

Diagnóstico: medianamente urbano, natalidad débil, ocupación primordialmente terciaria.  
Prognosis: leve urbanización.

Conclusiones (punto 5.1.)

Diagnóstico general: nivel deprimido, grado de avance inferior.  
Calificación final: deteriorado.

GEODEMOGRAFIA

Población

1947: 9.671  
1960: 9.200  
1964: 8.800  
1965: 8.700

Peso demográfico relativo (%)

1947: 0,22  
1964: 0,12  
1965: 0,11

Densidad total de población (hab./km<sup>2</sup>)

1960: 5,0

Densidad rural (hab./km<sup>2</sup>)

1960: 2,41

Nupcialidad (%)

1964: 6,5

Natalidad (%)

1960: 7,3  
1964: 15,9

Mortalidad general (%)

1960: 2,6  
1964: 10,7

Mortalidad infantil (%)

1960: 30,3  
1964: 85,7

Crecimiento vegetativo (%)

1960: 4,7  
1964: 5,2

Masculinidad (%)

1960: 115,6

Extranjeros (%)

1960: 9,2

Población urbana (%)

1947: 43,3 (1)  
1960: 51,3

Aumento o mermas de la población (%)

1947-60: -6,9

Modificaciones en el peso relativo (%)

1947-60: -45,5

Modificaciones en la mortalidad infantil (%)

1960-64: 182,8

Modificaciones en la población urbana (%)

1947-60: 23,5 (1)

Modif. en el porcentaje de población urbana (%)

1947-60: 18,5 (1)

Saldo migratorio en personas

1947-60: 1.260

Saldo migratorio (%)

1947-60: 14,0 (1)

GEOECONOMIA

Superficie bajo explotación agropecuaria (Has.)

1960: 173.577

Recept. y product. de la tierra (unidades oleaginosas/Has)

1957/58-1966/67: 5,19

Recept. y product. de la tierra (cult. inv./Ha)

1957/58-1966/67: 14,87

Eficiencia agrícola relativa

1957/58-1966/67: 0,69

Recept. y product. ganadera (unid. ganad./Ha)

1957/58-1966/67: 0,88

Eficiencia ganadera relativa

1957/58-1966/67: 0,37

Mecanización agraria (H. P./1.000 Has)

1960: 45,0

Tierras fiscales (%)

1960: 0,0

Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)

1960: 298

Ocupados en la industria

1964: 242

Ocupados en la industria, peso relativo (%)

1964: 0,04

Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes

1964: 28

Ocupados en el comercio y/o prest. servicios

1964: 577

Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)

1964: 0,13

Ocupados en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)

1964: 66

Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)

1964: 0,02

Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)

1964: 117

Equipamiento bancario (Nº de casas)

1967: 1

Producto Bruto (miles de pesos corrientes)

1964: 1.247.923

Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)

1964: 141.809

Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)

Primario: 76,5

Secundario: 2,3

Terciario: 21,2

Modificación en la ocupación industrial (%)

1947-64: 94,4 (1)

Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)

1947-64: 21,7 (1)

Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes) (%)

1947-64: 150,0 (1)

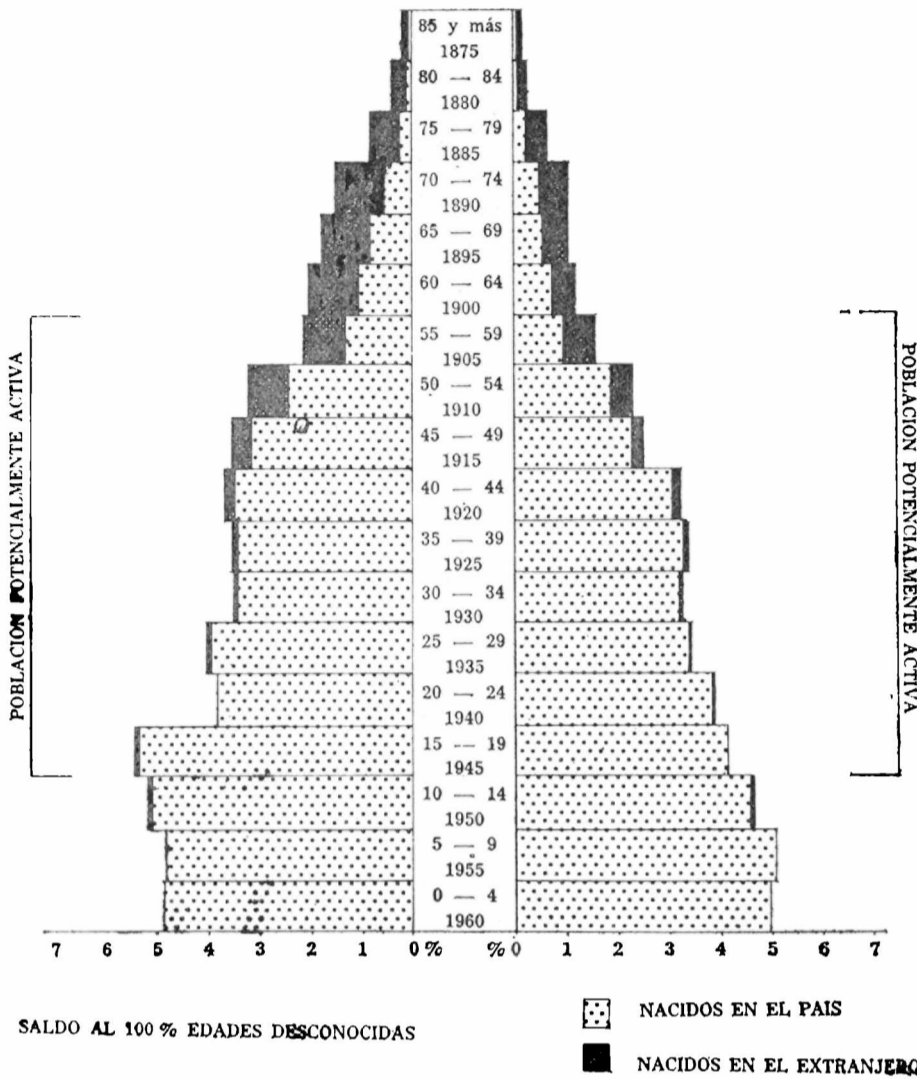
Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)

1947-64: 148,3 (1)

PARTIDO H. YRIGOYEN

VARONES

MUJERES



Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)

1947-64: -30,2 (1)

Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes) (%)

1947-64: 158,6 (1)

Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)

1960-64: 31,28

Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)

1960-64: 34,48

Modif. en el producto bruto (%)

1964-67: -8,02

GEOSOCIOLOGIA

Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)

1960: 1,2

Vivienda (cuartos por vivienda)

1960: 3,2

Número de cuartos

1960: 6.698

Déficit habitacional general

1960: 8,75

Déficit habitacional rural

1960: 9,65

Déficit habitacional urbano

1960: 8,04

Médicos por cada 10.000 hab.

1964: 5,7

Camas de hospital por cada 1.000 habitantes

1964: 5,2

Retención escolar (%)

1962-68: 36,8

Desgranamiento escolar (%)

1962-68: 63,2

Proporción de tierras arrendadas (%)

1960: 30,2

Tierras de propiedad del productor (%)

1960: 65,39

Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)

1965: 3,3

Equipamiento telefónico (personas por aparato)

1965: 90

Número de personas por vehículo

1965: 5

Número de vehículos

1960: 1.074

1965: 1.804

Modif. en la retención escolar 1958/64-1962/68 (%)

1958/64-1962/68: -20,7

Tendencia en el grado de motorización (%)

1960-65: 60,0

Modif. en el número de personas por vehículo (%)

1960-65: -37,5

IMPOSICION MUNICIPAL

Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m.\$n.)

1965: 2.975

Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia.

1967: 0,18

Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo, 1960-1967: -5,3

EVALUACION CONJUNTA DE LOS INDICADORES

Nivel relativo de desarrollo 1960/68

Puntaje: 1.165

Clasificación: deprimido

Grado de avance relativo de desarrollo (1947-1968)

Puntaje: 1.282

Calificación: inferior

Calificación final en materia de desarrollo

Calificación: deteriorado

(1) Junto con Pehuajó.

#### 4.2.73. PARTIDO DE PEHUAJO

Superficie: 5.032 km<sup>2</sup>

#### ANÁLISIS Y CONCLUSIONES

##### Demografía

Diagnóstico: estacionaria, bajo moderado drenaje.  
Prognosis: disminución del drenaje.

##### Economía

Diagnóstico: principalmente primario, moderado sector terciario, secundario insignificante.  
Prognosis avance moderado de la industria.

##### Sociología

Diagnóstico: medianamente urbano, natalidad mediana, ocupación principalmente terciaria con buena representación secundaria.  
Prognosis: leve urbanización.

##### Conclusiones (punto 5.1)

Diagnóstico general: nivel bueno, grado de avance subnormal.  
Calificación final: crisis de crecimiento.

#### GEODEMOGRAFÍA

##### Población

1947: 30.623  
1960: 28.614  
1964: 28.000  
1965: 27.800

##### Peso demográfico relativo (%)

1947: 0,71  
1964: 0,37  
1965: 0,36

##### Densidad total de población (hab./km<sup>2</sup>)

1960: 5,7

##### Densidad rural (hab./km<sup>2</sup>)

1960: 2,31

##### Nupcialidad (%)

1964: 9,6

##### Natalidad (%)

1960: 27,6  
1964: 24,2

##### Mortalidad general (%)

1960: 11,3  
1964: 12,5

##### Mortalidad infantil (%)

1960: 50,7  
1964: 42,8

##### Crecimiento vegetativo (%)

1960: 16,3  
1964: 11,7

##### Masculinidad (%)

1960: 106,5

##### Extranjeros (%)

1960: 9,3

##### Población urbana (%)

1947: 43,3 (1)  
1960: 59,2

##### Aumento o mermas de la población (%)

1947-60: -6,6

##### Modificaciones en el peso relativo (%)

1947-60: -47,9

##### Modificaciones en la mortalidad infantil (%)

1960-64: -15,6

##### Modificaciones en la población urbana (%)

1947-60: 23,5 (1)

##### Modif. en el porcentaje de población urbana (%)

1947-60: 18,5 (1)

##### Saldo migratorio en personas

1947-60: -8.498

##### Saldo migratorio (%)

1947-60: 14,0 (1)

#### GEOECONOMÍA

##### Superficie bajo explotación agropecuaria

1960: 362.344

##### Recept. y productividad de la tierra (unidades oleaginosas/ha)

1957/58-1966/67: 4,10

##### Recept. y product. de la tierra (cult. inv./ha)

1957/58-1966/67: 15,13

##### Eficiencia agrícola relativa

1957/58-1966/67: 0,68

##### Recept. y product. ganadera (unid. ganad./Ha)

1957/1958-1966/67: 1,52

##### Eficiencia ganadera relativa

1957/58-1966/67: 0,64

##### Mecanización agraria (H. P./1.000 Has)

1960: 37,5

##### Tierras fiscales (%)

1960: 0,15

##### Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)

1960: 256

##### Ocupados en la industria

1964: 1.406

##### Ocupados en la industria, peso relativo (%)

1964: 0,24

##### Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes

1964: 64

##### Ocupados en el comercio y/o prest. servicios

1964: 2.333

##### Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)

1964: 0,54

##### Ocupados en comerc. y/o prest. serv. (cada 1.000 habitantes)

1964: 83

##### Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)

1964: 0,10

##### Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)

1964: 181

##### Equipamiento bancario (Nº de casas)

1967: 6

##### Producto Bruto (miles de pesos corrientes)

1964: 3.428.876

##### Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)

1964: 122.460

##### Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)

Primario: 63,6

Secundario: 3,2

Terciario: 33,2

##### Modificación en la ocupación industrial (%)

1947-64: 94,4 (1)

##### Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)

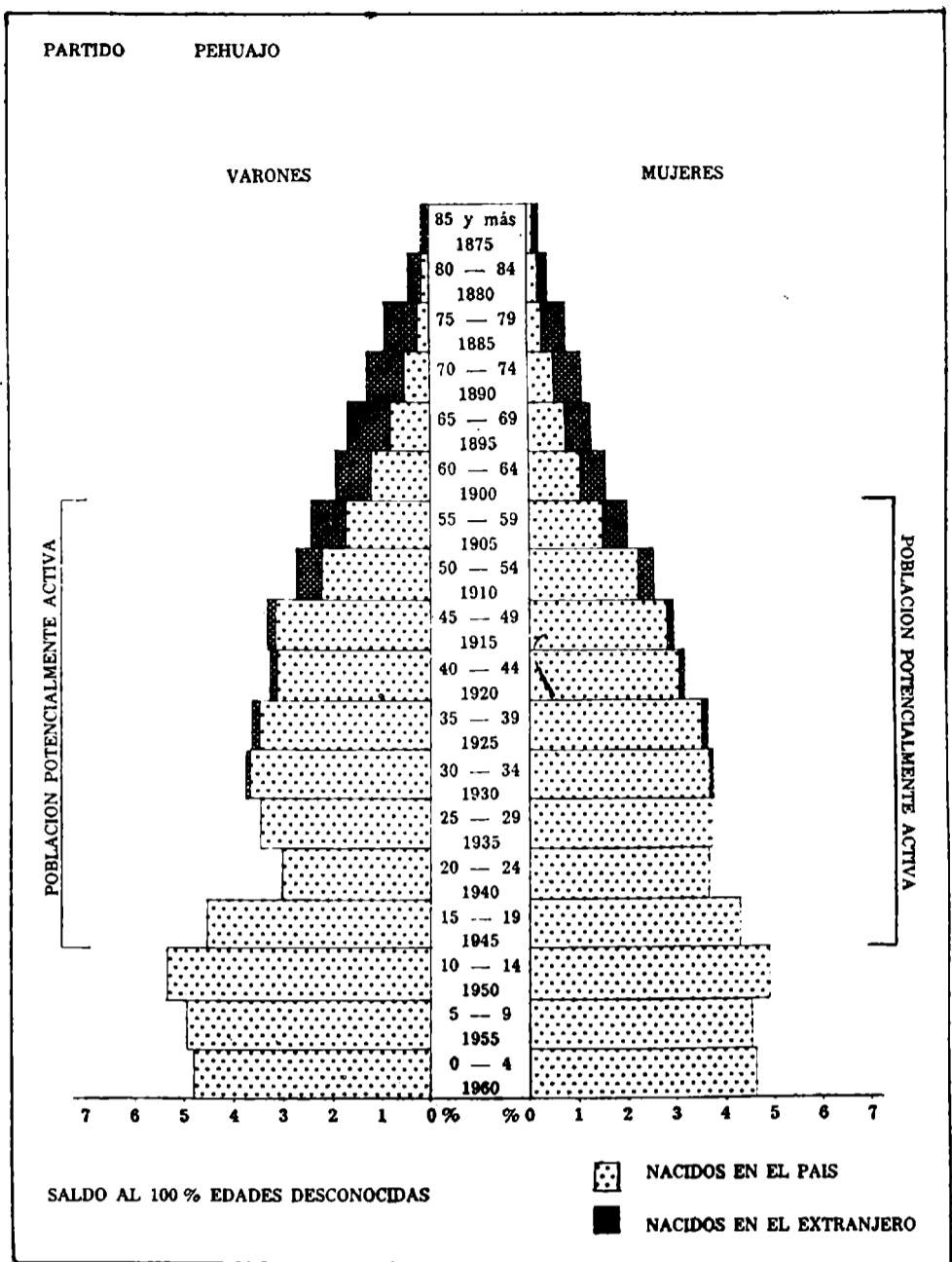
1947-64: 21,7 (1)

##### Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes) (%)

1947-64: 150,0 (1)

##### Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. serv. (%)

1947-64: 148,3 (1)



##### Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)

1947-64: -30,2 (1)

##### Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. serv. (cada 1.000 habitantes)

1947-64: 158,6 (1)

##### Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)

1960-64: 40,42

##### Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)

1960-64: 43,65

##### Modif. en el producto bruto (%)

1964-1967: 6,86

#### GEOSOCIOLOGÍA

##### Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)

1960: 1,2

##### Vivienda (cuartos por vivienda)

1960: 3,2

##### Número de cuartos

1960: 22.062

##### Déficit habitacional general

1960: 11,30

##### Déficit habitacional rural

1960: 10,55

##### Déficit habitacional urbano

1960: 11,68

##### Médicos por cada 10.000 hab.

1964: 12,5

##### Camas de hospital por cada 1.000 habitantes

1964: 8,7

##### Retención escolar (%)

1962-68: 53,6

##### Desgranamiento escolar (%)

1962/68: 46,4

##### Proporción de tierras arrendadas (%)

1960: 26,0

##### Tierras de propiedad del productor (%)

1960: 66,92

##### Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)

1965: 5,6

##### Equipamiento telefónico (personas por aparato)

1965: 28

##### Número de personas por vehículo

1965: 6

##### Número de vehículos

1960: 2.365

1965: 4.999

##### Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%)

1958/64-1962/68: 14,8

##### Tendencia en el grado de motorización (%)

1960-65: 100,0

##### Modif. en el número de personas por vehículo (%)

1960-65: -50,0

#### IMPOSICION MUNICIPAL

##### Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$ñ.)

1965: 3.467

##### Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia

1967: 0,72

##### Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo, 1960-1967: 16,3

#### EVALUACION CONJUNTA DE LOS INDICADORES

##### Nivel relativo de desarrollo 1960-68

Puntaje: 764

Clasificación: bueno

##### Grado de avance relativo de desarrollo (1947 - 1968)

Puntaje: 1.071

Calificación: subnormal

##### Calificación final en materia de desarrollo

Calificación: crisis de crecimiento

(1) Junto con Hipólito Yrigoyen.

**4.2.74. PARTIDO DE JUAREZ**

Superficie: 5.285 km<sup>2</sup>

**ANALISIS Y CONCLUSIONES**

**Demografía**

Diagnóstico: ligero aumento, drenaje insignificante.  
Prognosis: cambio a absorbente.

**Economía**

Diagnóstico: ligero predominio del sector primario, moderado sector secundario y menor terciario.  
Prognosis: avance de la industria.

**Sociología**

Diagnóstico: medianamente urbano, natalidad débil, ocupación con predominio terciario.  
Prognosis: leve aumento de la urbanización.

**Conclusiones (punto 5.1.)**

Dagnóstico general: nivel deficiente, grado de avance supranormal.  
Calificación final: en arranque.

**GEODEMOGRAFIA**

**Población**

1947: 15.678  
1960: 17.303  
1964: 17.800  
1965: 17.900

**Peso demográfico relativo (%)**

1947: 0,36  
1964: 0,24  
1965: 0,24

**Densidad total de población**

(hab./km<sup>2</sup>)  
1960: 3,3

**Densidad rural (hab./km<sup>2</sup>)**

1960: 1,46

**Nupcialidad (%)**

1964: 6,0

**Natalidad (%)**

1960: 14,7  
1964: 17,9

**Mortalidad general (%)**

1960: 8,3  
1964: 8,0

**Mortalidad infantil (%)**

1960: 54,9  
1964: 40,8

**Crecimiento vegetativo (%)**

1960: 6,4  
1964: 9,9

**Masculinidad (%)**

1960: 123,3

**Extranjeros (%)**

1960: 8,7

**Población urbana (%)**

1947: 48,5  
1960: 55,1

**Aumento o mermas de la población (%)**

1947-60: 10,4

**Modificaciones en el peso relativo (%)**

1947-60: - 33,3

**Modificaciones en la mortalidad infantil (%)**

1960-64: - 25,7

**Modificaciones en la población urbana (%)**

1947-60: 25,4

**Modif. en el porcentaje de población urbana (%)**

1947-60: 13,7

**Saldo migratorio en personas**

1947-60: 321

**Saldo migratorio (%)**

1947-60: 1,9

**GEOECONOMIA**

**Superficie bajo explotación agropecuaria (Has.)**

1960: 447.721

**Recept. y productividad de la tierra (unidades oleaginosas/Has)**

1957/58-1966/67: 7,23

**Recept. y product. de la tierra (cult. inv./Ha)**

1957/58-1966/67: 18,33

**Eficiencia agrícola relativa**

1957/58-1966/67: 0,86

**Recept. y product. ganadera (unid. ganad./Ha)**

1957/58-1966/67: 1,07

**Eficiencia ganadera relativa**

1957/58-1966/67: 0,45

**Mecanización agraria (H. P./1.000 Has)**

1960: 25,9

**Tierras fiscales (%)**

1960: 0,11

**Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)**

1960: 456

**Ocupados en la industria**

1964: 1.518

**Ocupados en la industria, peso relativo (%)**

1964: 0,26

**Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes**

1964: 50

**Ocupados en el comercio y/o prest. servicios**

1964: 1.289

**Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)**

1964: 0,30

**Ocupados en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)**

1964: 72

**Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)**

1964: 1,02

**Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)**

1964: 2.830

**Equipamiento bancario (Nº de casas)**

1967: 4

**Producto Bruto (miles de pesos corrientes)**

1964: 4.882.437

**Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)**

1964: 274.294

**Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)**

Primario: 43,4

Secundario: 33,9

Terciario: 22,7

**Modificación en la ocupación industrial (%)**

1947-64: 337,5

**Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)**

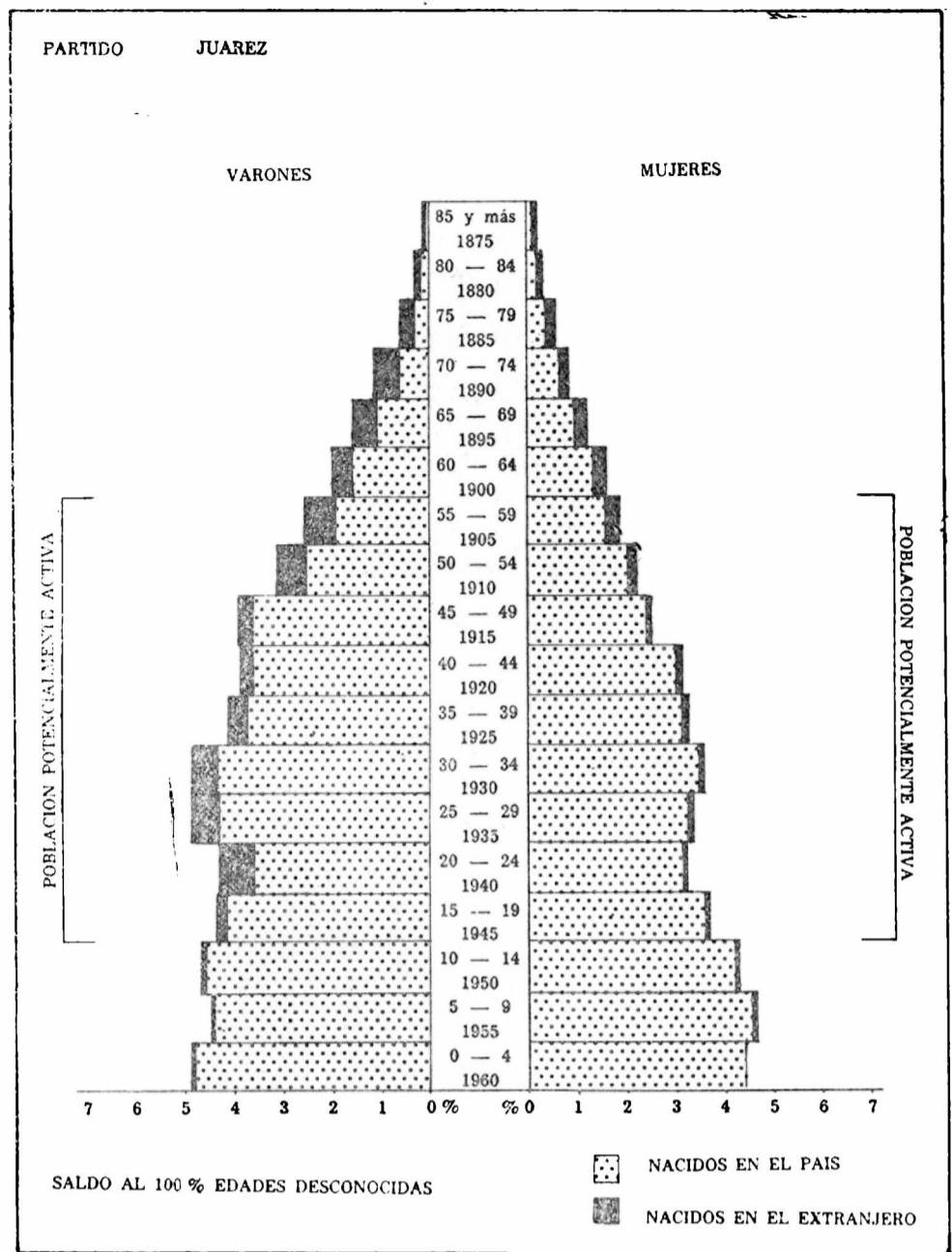
1947-64: 136,4

**Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes) (%)**

1947-64: 138,1

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)**

1947-64: 304,1



**Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)**

1947-64: 15,4

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes) (%)**

1947-64: 260,0

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)**

1960-64: 44,11

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)**

1960-64: 40,10

**Modif. en el producto bruto (%)**

1964-1967: 10,88

**Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)**

1947-64: 15,4

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes) (%)**

1947-64: 260,0

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)**

1960-64: 44,11

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)**

1960-64: 40,10

**Modif. en el producto bruto (%)**

1964-1967: 10,88

**GEOSOCIOLOGIA**

**Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)**

1960: 1,2

**Vivienda (cuartos por vivienda)**

1960: 3,6

**Número de cuartos**

1960: 14.212

**Déficit habitacional general**

1960: 12,56

**Déficit habitacional rural**

1960: 14,93

**Déficit habitacional urbano**

1960: 10,79

**Médicos por cada 10.000 hab.**

1964: 5,1

**Camas de hospital por cada 1.000 habitantes**

1964: 8,7

**Retención escolar (%)**

1962-68: 49,9

**Desgranamiento escolar (%)**

1962/68: 50,1

**Proporción de tierras arrendadas (%)**

1960: 38,4

**Tierras de propiedad del productor (%)**

1960: 52,16

**Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)**

1965: 5,1

**Equipamiento telefónico (personas por aparato)**

1965: 52

**Número de personas por vehículo**

1965: 6

**Número de vehículos**

1960: 1.730

1965: 3.000

**Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%)**

1958/64-1962/68: 12,1

**Tendencia en el grado de motorización (%)**

1960-65: 66,7

**Modif. en el número de personas por vehículo (%)**

1960-65: - 40,0

**IMPOSICION MUNICIPAL**

**Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$n.)**

1965: 5.754

**Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia**

1967: 0,72

**Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo, 1960/67: 50,0**

**EVALUACION CONJUNTA DE LOS INDICADORES**

**Nivel relativo de desarrollo 1960 - 68**

Puntaje: 969

Clasificación: deficiente

**Grado de avance relativo de desarrollo (1947-1968)**

Puntaje: 722

Calificación: supranormal

**Calificación final en materia de desarrollo**

Calificación: en arranque

4.2.75. PARTIDO DE JUNIN

Superficie: 2.260 km<sup>2</sup>

ANALISIS Y CONCLUSIONES

Demografía

Diagnóstico: aumento, ligeramente absorbente.  
Prognosis: persistencia de las características.

Economía

Diagnóstico: principalmente terciaria, moderados sectores primario y secundario.  
Prognosis: aumento de la industria.

Sociología

Diagnóstico: primordialmente urbano, natalidad débil. ocupación principalmente industrial con importante representación terciaria.  
Prognosis: incremento de la urbanización.

Conclusiones (punto 5.1.)

Diagnóstico general: nivel elevado, grado de avance subnormal.  
Calificación final: Crisis de crecimiento.

GEODEMOGRAFIA

Población

1947: 54.452  
1960: 68.300  
1964: 72.600  
1965: 73.600

Peso demográfico relativo (%)

1947: 1,27  
1964: 0,96  
1965: 0,96

Densidad total de población (hab./km<sup>2</sup>)

1960: 30,2

Densidad rural (hab./km<sup>2</sup>)

1960: 6,55

Nupcialidad (%)

1964: 0,3

Natalidad (‰)

1960: 17,5  
1964: 15,7

Mortalidad general (‰)

1960: 8,8  
1964: 9,6

Mortalidad infantil (‰)

1960: 34,3  
1964: 35,1

Crecimiento vegetativo (‰)

1960: 8,7  
1964: 6,1

Masculinidad (%)

1960: 102,8

Extranjeros (%)

1960: 9,4

Población urbana (%)

1947: 66,4  
1960: 78,3

Aumento o mermas de la población (%)

1947-60: 25,4

Modificaciones en el peso relativo (%)

1947-60: -24,4

Modificaciones en la mortalidad infantil (%)

1960-64: 2,3

Modificaciones en la población urbana (%)

1947-60: 48,9

Modif. en el porcentaje de población urbana (%)

1947-60: 17,9

Saldo migratorio en personas

1947-60: 7.689

Saldo migratorio (%)

1947-60: -11,3

GEOECONOMIA

Superficie bajo explotación agropecuaria (Has.)

1960: 192.056

Recept. y productividad de la tierra (unidades oleaginosas/Has)

1957/58-1966/67: 7,68

Recept. y product. de la tierra (cult. inv./Ha)

1957/58-1966/67: 16,97

Eficiencia agrícola relativa

1957/58-1966/67: 0,89

Recept. y product. ganadera (unid. ganad./Ha)

1957/58-1966/67: 1,76

Eficiencia ganadera relativa

1957/58-1966/67: 0,75

Mecanización agraria (H. P./1.000 Has)

1960: 114,8

Tierras fiscales (%)

1960: 0,25

Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)

1960: 121

Ocupados en la industria

1964: 5.658

Ocupados en la industria, peso relativo (%)

1964: 0,98

Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes

1964: 78

Ocupados en el comercio y/o prest. servicios

1964: 4.849

Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)

1964: 1,12

Ocupados en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)

1964: 67

Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)

1964: 0,42

Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)

1964: 288

Equipamiento bancario (Nº de casas)

1967: 3

Producto Bruto (miles de pesos corrientes)

1964: 5.825.399

Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)

1964: 80.240

Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)

Primario: 34,0

Secundario: 24,1

Terciario: 41,9

Modificación en la ocupación industrial (%)

1947-64: 60,1

Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)

1947-64: -11,7

Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes) (%)

1947-64: 13,0

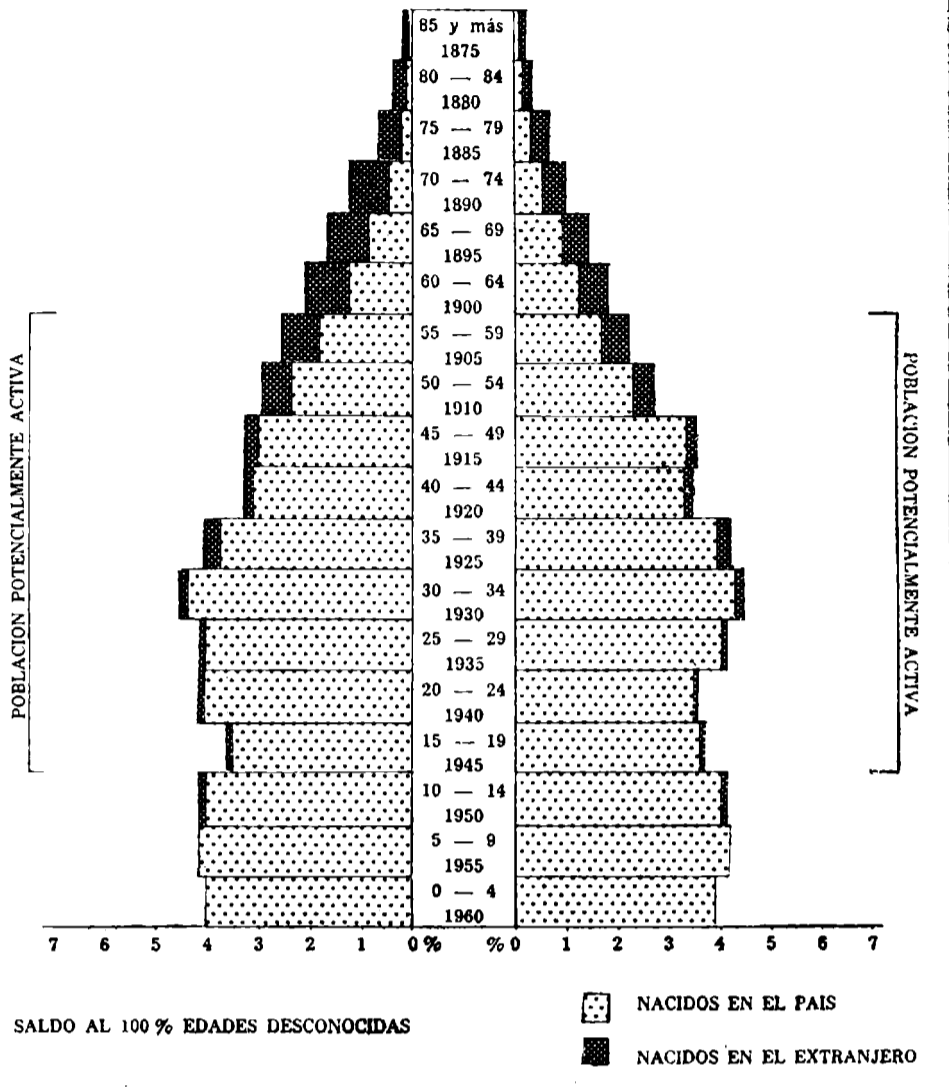
Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)

1947-64: 101,4

PARTIDO JUNIN

VARONES

MUJERES



Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)

1947-64: -44,8

Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes) (%)

1947-64: 48,9

Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)

1960-64: 50,53

Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)

1960-64: 41,67

Modif. en el producto bruto (%)

1964-1967: 23,87

GEOSOCIOLOGIA

Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)

1960: 1,3

Vivienda (cuartos por vivienda)

1960: 3,1

Número de cuartos

1960: 52.742

Déficit habitacional general

1960: 13,99

Déficit habitacional rural

1960: 16,61

Déficit habitacional urbano

1960: 13,35

Médicos por cada 10.000 hab.

1964: 8,4

Camas de hospital por cada 1.000 habitantes

1964: 9,2

Retención escolar (%)

1962-68: 61,1

Desgranamiento escolar (%)

1962/68: 38,9

Proporción de tierras arrendadas (%)

1960: 27,0

Tierras de propiedad del productor (%)

1960: 63,42

Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)

1965: 5,9

Equipamiento telefónico (personas por aparato)

1965: 25

Número de personas por vehículo

1965: 6

Número de vehículos

1960: 5.456

1965: 11.806

Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%)

1958/64-1962/68: 1,8

Tendencia en el grado de motorización (%)

1960-65: 116,7

Modif. en el número de personas por vehículo (%)

1960-65: -53,8

IMPOSICION MUNICIPAL

Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$.)

1965: 1.926

Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia

1967: 0,79

Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo

-14,1

EVALUACION CONJUNTA DE INDICADORES

Nivel relativo de desarrollo 1960/66

Puntaje: 597

Clasificación: elevado

Grado de avance relativo de desarrollo (1947 - 1968)

Puntaje: 1.080

Calificación: subnormal

Calificación final en materia de desarrollo

Calificación: crisis de crecimiento

## 4.2.76. PARTIDO DE LAPRIDA

Superficie: 3.440 km<sup>2</sup>

### ANALISIS Y CONCLUSIONES

#### Demografía

Diagnóstico: estacionaria, bajo drenaje, vacío.  
Prognosis: disminución del drenaje.

#### Economía

Diagnóstico: ampliamente primaria, reducido sector terciario, secundario insignificante.

Prognosis: muy leve avance de la industria.

#### Sociología

Diagnóstico: principalmente urbano, natalidad buena, ocupación primordialmente terciaria.

Prognosis: avance de la urbanización.

#### Conclusiones (punto 5.1.)

Diagnóstico general: nivel bajo, grado de avance supranormal.  
Calificación final: en arranque.

### GEODEMOGRAFIA

#### Población

1947: 8.642

1960: 8.721

1964: 8.700

1965: 8.800

#### Peso demográfico relativo (%)

1947: 0,20

1964: 0,12

1965: 0,11

#### Densidad total de población

(hab./km<sup>2</sup>)

1960: 2,5

#### Densidad rural (hab./km<sup>2</sup>)

1960: 0,84

#### Nupcialidad (%)

1964: 8,0

#### Natalidad (%)

1960: 22,9

1964: 25,9

#### Mortalidad general (%)

1960: 8,7

1964: 10,1

#### Mortalidad infantil (%)

1960: 65,0

1964: 71,1

#### Crecimiento vegetativo (%)

1960: 14,2

1964: 15,8

#### Masculinidad (%)

1960: 110,0

#### Extranjeros (%)

1960: 3,3

#### Población urbana (%)

1947: 37,7

1960: 66,7

#### Aumento o mermas de la población (%)

1947-60: 0,9

#### Modificaciones en el peso relativo (%)

1947-60: -40,0

#### Modificaciones en la mortalidad infantil (%)

1960-64: -9,4

#### Modificaciones en la población urbana (%)

1947-60: 78,4

#### Modif. en el porcentaje de población urbana (%)

1947-60: 76,9

#### Saldo migratorio en personas

1947-60: -1.516

#### Saldo migratorio (%)

1947-60: 17,4

### GEOECONOMIA

#### Superficie bajo explotación agropecuaria (Has.)

1960: 304.061

#### Recept. y productividad de la tierra

(unidades oleaginosas/Has.)

1957/58-1966/67: 6,02

#### Recept. y product. de la tierra

(cult. inv./ha.)

1957/58-1966/67: 15,36

#### Eficiencia agrícola relativa

1957/58-1966/67: 0,74

#### Recept. y product. ganadera (unid. ganad./Ha.)

1957/58-1966/67: 1,02

#### Eficiencia ganadera relativa

1957/58-1966/67: 0,43

#### Mecanización agraria

(H. P./1.000 Has.)

1960: 17,4

#### Tierras fiscales (%)

1960: 0,34

#### Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has.)

1960: 559

#### Ocupados en la industria

1964: 254

#### Ocupados en la industria, peso relativo (%)

1964: 0,04

#### Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes

1964: 29

#### Ocupados en el comercio y/o prest. servicios

1964: 644

#### Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)

1964: 0,15

#### Ocup. en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)

1964: 74

#### Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)

1964: 0,02

#### Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)

1964: 116

#### Equipamiento bancario (Nº de casas)

1967: 2

#### Producto Bruto (miles de pesos corrientes)

1964: 1.673.505

#### Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)

1964: 191.207

#### Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)

Primario: 76,6

Secundario: 3,5

Terciario: 19,9

#### Modificación en la ocupación industrial (%)

1947-64: 173,1

#### Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)

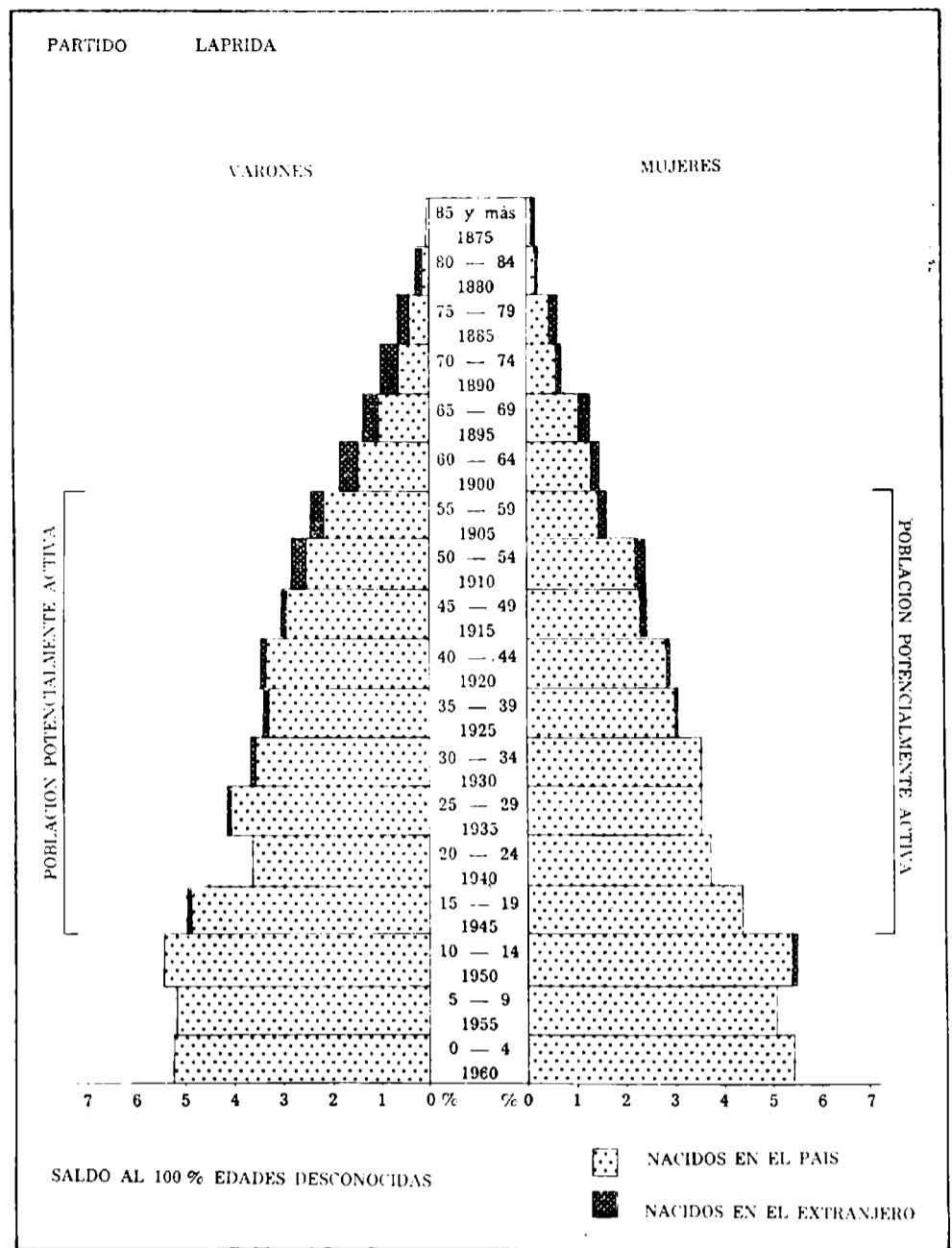
1947-64: 33,3

#### Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes) (%)

1947-64: 163,6

#### Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)

1947-64: 248,1



#### Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)

1947-64: 0,0

#### Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes) (%)

1947-64: 252,4

#### Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)

1960-64: -29,92

#### Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)

1960-64: -29,70

#### Modif. en el producto bruto (%)

1964-1967: 25,99

### GEOSOCIOLOGIA

#### Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)

1960: 1,2

#### Vivienda (cuartos por vivienda)

1960: 3,3

#### Número de cuartos

1960: 6.659

#### Déficit habitacional general

1960: 13,88

#### Déficit habitacional rural

1960: 17,14

#### Déficit habitacional urbano

1960: 12,27

#### Médicos por cada 10.000 hab.

1964: 10,3

#### Camas de hospital por cada 1.000 habitantes

1964: 14,7

#### Retención escolar (%)

1962-68: 65,5

#### Desgranamiento escolar (%)

1962/68: 34,5

#### Proporción de tierras arrendadas (%)

1960: 26,0

#### Tierras de propiedad del productor (%)

1960: 63,40

#### Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)

1965: 2,6

#### Equipamiento telefónico (personas por aparato)

1965: 45

#### Número de personas por vehículo

1965: 5

#### Número de vehículos

1960: 917

1965: 1.671

#### Modif. en la retención escolar

1958/64 - 1962/68 (%)

1958/64-1962/68: 70,6

#### Tendencia en el grado de motorización (%)

1960-65: 100,0

#### Modif. en el número de personas por vehículo (%)

1960-65: -50,0

### IMPOSICION MUNICIPAL

#### Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$.n.)

1965: 3.501

#### Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia

1967: 0,15

#### Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo

-11,8

### EVALUACION CONJUNTA DE LOS INDICADORES

#### Nivel relativo de desarrollo 1960-68

Puntaje: 1.097

Clasificación: bajo

#### Grado de avance relativo de desarrollo (1947-1968)

Puntaje: 851

Calificación: supranormal

#### Calificación final en materia de desarrollo

Calificación: en arranque

4.2.77. PARTIDO DE LAS FLORES

Superficie: 3.350 km<sup>2</sup>

ANALISIS Y CONCLUSIONES

Demografía

Diagnóstico: estacionaria, moderado drenaje.  
 Prognosis: leve disminución del drenaje.

Economía

Diagnóstico: principalmente primaria, moderado sector terciario, escaso secundario.  
 Prognosis: moderado avance de la industria.

Sociología

Diagnóstico: predominantemente urbano, natalidad mediana, ocupación principalmente terciaria.  
 Prognosis: aumento de la urbanización.

Conclusiones (punto 5.1.)

Diagnóstico general: nivel intermedio, grado de avance normal.  
 Calificación final: en medianía.

GEODEMOGRAFIA

Población

1947: 20.951  
 1960: 20.460  
 1964: 20.500  
 1965: 20.500

Peso demográfico relativo (%)

1947: 0,49  
 1964: 0,27  
 1965: 0,26

Densidad total de población

(hab./km<sup>2</sup>)  
 1960: 6,2

Densidad rural (hab./km<sup>2</sup>)

1960: 1,73

Nupcialidad (%)

1964: 7,5

Natalidad (%)

1960: 18,5  
 1964: 19,9

Mortalidad general (%)

1960: 9,6  
 1964: 10,3

Mortalidad infantil (%)

1960: 44,5  
 1964: 17,2

Crecimiento vegetativo (%)

1960: 8,9  
 1964: 9,6

Masculinidad (%)

1960: 101,2

Extranjeros (%)

1960: 3,8

Población urbana (%)

1947: 44,3  
 1960: 71,9

Aumento o mermas de la población (%)

1947-60: -1,5

Modificaciones en el peso relativo (%)

1947-60: -44,9

Modificaciones en la mortalidad infantil (%)

1960-64: -61,3

Modificaciones en la población urbana (%)

1947-60: 59,8

Modif. en el porcentaje de población urbana (%)

1947-60: 66,1

Saldo migratorio en personas

1947-60: -2.735

Saldo migratorio (%)

1947-60: 13,3

GEOECONOMIA

Superficie bajo explotación agropecuaria (Has.)

1960: 260.412

Recept. y productividad de la tierra (unidades oleaginosas/Has.)

1957/58-1966/67: 6,75

Recept. y product. de la tierra (cult. inv./Has.)

1957/58-1966/67: 15,19

Eficiencia agrícola relativa

1957/58-1966/67: 0,67

Recept. y product. ganadera (unid. ganad./Ha.)

1957/58-1966/67: 0,89

Eficiencia ganadera relativa

1957/58-1966/67: 0,38

Mecanización agraria (H. P./1.000 Has.)

1960: 18,9

Tierras fiscales (%)

1960: 0,07

Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has.)

1960: 213

Ocupados en la industria

1964: 774

Ocupados en la industria, peso relativo (%)

1964: 0,13

Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes

1964: 38

Ocupados en el comercio y/o prest. servicios

1964: 1.288

Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)

1964: 0,30

Ocupados en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)

1964: 63

Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)

1964: 0,07

Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)

1964: 174

Equipamiento bancario (Nº de casas)

1967: 3

Producto Bruto (miles de pesos corrientes)

1964: 1.567.649

Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)

1964: 76.471

Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)

Primario: 52,8  
 Secundario: 9,3  
 Terciario: 37,9

Modificación en la ocupación industrial (%)

1947-64: 150,6

Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)

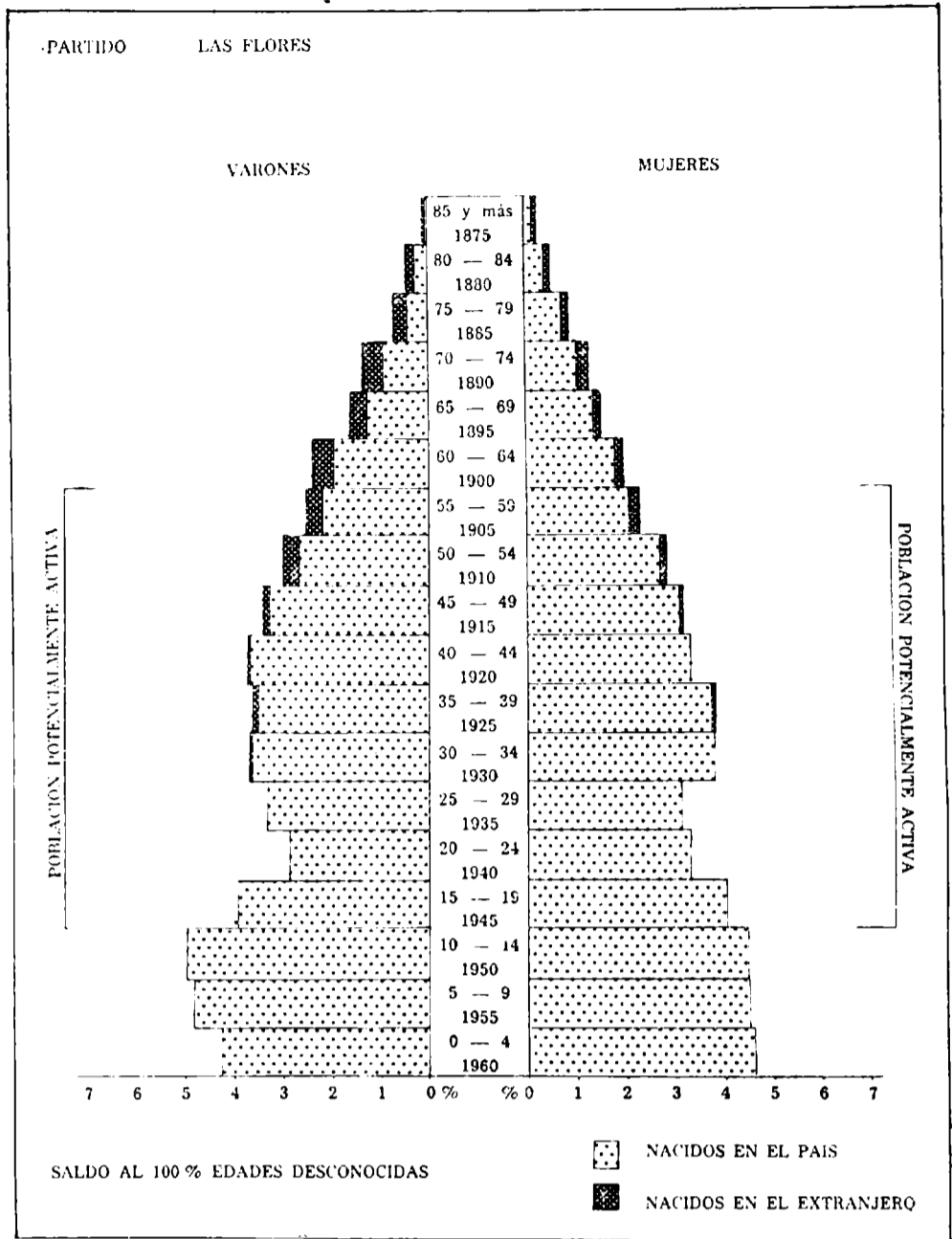
1947-64: 23,1

Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes) (%)

1947-64: 153,3

Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)

1947-64: 144,4



Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)  
 1947-64: -30,2

Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes) (%)  
 1947-64: 152,0

Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)  
 1960-64: 3,83

Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)  
 1960-64: 4,82

Modif. en el producto bruto (%)  
 1964-1967: 26,61

GEOSOCIOLOGIA

Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)  
 1960: 1,2

Vivienda (cuartos por vivienda)  
 1960: 3,1

Números de cuartos  
 1960: 16.602

Déficit habitacional general  
 1960: 9,37

Déficit habitacional rural  
 1960: 10,21

Déficit habitacional urbano  
 1960: 9,02

Médicos por cada 10.000 hab.  
 1964: 6,8

Camas de hospital por cada 1.000 habitantes  
 1964: 2,7

Retención escolar (%)  
 1962-68: 45,7

Desgranamiento escolar (%)  
 1962/68: 54,3

Proporción de tierras arrendadas (%)  
 1960: 24,2

Tierras de propiedad del productor (%)  
 1960: 67,64

Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)  
 1965: 5,3

Equipamiento telefónico (personas por aparato)  
 1965: 46

Número de personas por vehículo  
 1965: 7

Número de vehículos  
 1960: 1.308  
 1965: 2.772

Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%)  
 1958/64-1962/68: 16,0

Tendencia en el grado de motorización (%)  
 1960-65: 128,6

Modif. en el número de personas por vehículo (%)  
 1960-65: -56,3

IMPOSICION MUNICIPAL

Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$.n.)  
 1965: 1.827

Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia  
 1967: 0,21

Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo,  
 1960-1967: -8,7

EVALUACION CONJUNTA DE LOS INDICADORES

Nivel relativo de desarrollo 1960/68  
 Puntaje: 907  
 Clasificación: intermedio

Grado de avance relativo de desarrollo (1947 - 1968)  
 Puntaje: 943  
 Calificación: normal

Calificación final en materia de desarrollo  
 Calificación: en medianía

4.2.78. PARTIDO DE LEANDRO N. ALEM

Superficie: 1.600 km<sup>2</sup>

ANALISIS Y CONCLUSIONES

Demografía

Diagnóstico: estacionaria, bajo drenaje.  
Prognosis: persistencia de las características.

Economía

Diagnóstico: primordialmente primaria, moderado sector terciario, secundario sin significación.  
Prognosis: leve avance de la industria.

Sociología

Diagnóstico: primordialmente urbano, natalidad mediana, ocupación predominantemente terciaria, con buena representación secundaria.  
Prognosis: avance de la urbanización.

Conclusiones (punto 5.1.)

Diagnóstico general: nivel intermedio, grado de avance subnormal.  
Calificación final: decaído.

GEODEMOGRAFIA

Población

1947: 15.203  
1960: 14.329  
1964: 14.100  
1965: 14.000

Peso demográfico relativo (%)

1947: 0,35  
1964: 0,19  
1965: 0,18

Densidad total de población

(hab./km<sup>2</sup>)  
1960: 9,0

Densidad rural (hab./km<sup>2</sup>)

1960: 2,86

Nupcialidad (%)

1964: 7,7

Natalidad (%)

1960: 19,3  
1964: 20,4

Mortalidad general (%)

1960: 9,1  
1964: 11,1

Mortalidad infantil (%)

1960: 83,0  
1964: 41,8

Crecimiento vegetativo (%)

1960: 10,2  
1964: 9,3

Masculinidad (%)

1960: 112,9

Extranjeros (%)

1960: 7,6

Población urbana (%)

1947: 24,2  
1960: 68,0

Aumento o mermas de la población (%)

1947-60: -5,7

Modificaciones en el peso relativo (%)

1947-60: -45,7

Modificaciones en la mortalidad infantil (%)

1960-64: -49,6

Modificaciones en la población urbana (%)

1947-60: 166,8

Modif. en el porcentaje de población urbana (%)

1947-60: 181,1

Saldo migratorio en personas

1947-60: -2.890

Saldo migratorio (%)

1947-60: 20,2

GEOECONOMIA

Superficie bajo explotación agropecuaria (Has.)

1960: 140.036

Recept. y productividad de la tierra (unidades oleaginosas/Has)

1957/58-1966/67: 6,87

Recept. y product. de la tierra (cult. inv./Ha)

1957/58-1966/67: 15,87

Eficiencia agrícola relativa

1957/58-1966/67: 0,80

Recept. y product. ganadera (unid. ganad./Ha)

1957/58-1966/67: 1,43

Eficiencia ganadera relativa

1957/58-1966/67: 0,61

Mecanización agraria (H. P./1.000 Has)

1960: 50,4

Tierras fiscales (%)

1960: 0,02

Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)

1960: 206

Ocupados en la industria

1964: 668

Ocupados en la industria, peso relativo (%)

1964: 0,11

Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes

1964: 47

Ocupados en el comercio y/o prest. servicios

1964: 1.149

Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)

1964: 0,27

Ocupados en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)

1964: 81

Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)

1964: 0,04

Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)

1964: 137

Equipamiento bancario (Nº de casas)

1967: 4

Producto Bruto (miles de pesos corrientes)

1964: 2.422.557

Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)

1964: 171.813

Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)

Primario: 68,2  
Secundario: 5,0  
Terciario: 26,0

Modificación en la ocupación industrial (%)

1947-64: 140,0

Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)

1947-64: -75,0

Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes) (%)

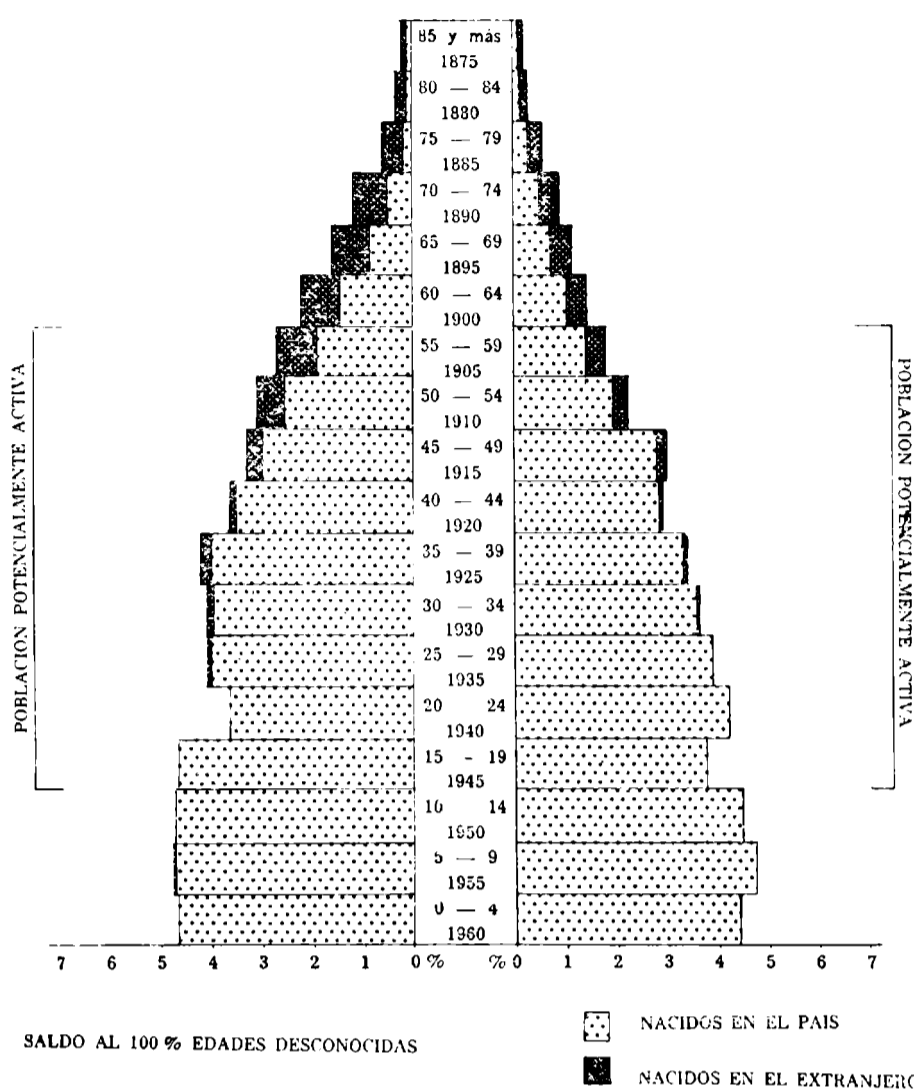
1947-64: -48,9

Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)

1947-64: 143,9

PARTIDO L. N. ALEM

VARONES MUJERES



Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)

1947-64: -28,9

Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes) (%)

1947-64: 161,3

Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)

1960-64: 38,75

Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)

1960-64: 41,24

Modif. en el producto bruto (%)

1964-1967: 3,26

GEOSOCIOLOGIA

Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)

1960: 1,2

Vivienda (cuartos por vivienda)

1960: 3,0

Número de cuartos

1960: 10.845

Déficit habitacional general

1960: 9,30

Déficit habitacional rural

1960: 12,12

Déficit habitacional urbano

1960: 8,07

Médicos por cada 10.000 hab.

1964: 7,8

Camas de hospital por cada 1.000 habitantes

1964: 7,7

Retención escolar (%)

1962-68: 46,9

Desgranamiento escolar (%)

1962/68: 63,1

Proporción de tierras arrendadas (%)

1960: 17,6

Tierras de propiedad del productor (%)

1960: 72,60

Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)

1965: 5,9

Equipamiento telefónico (personas por aparato)

1965: 36

Número de personas por vehículo

1965: 6

Número de vehículos

1960: 1.009  
1965: 2.707

Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%)

1958/64-1962/68: 23,1

Tendencia en el grado de motorización (%)

1960-65: 133,3

Modif. en el número de personas por vehículo (%)

1960-65: -57,1

IMPOSICION MUNICIPAL

Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m.\$n.)

1965: 3.082

Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia

1967: 0,18

Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo, 1960-1967: -41,9

EVALUACION CONJUNTA DE LOS INDICADORES

Nivel relativo de desarrollo 1960/68

Puntaje: 870

Clasificación: intermedio

Grado de avance relativo de desarrollo (1947 - 1968)

Puntaje: 1.025

Calificación: subnormal

Calificación final en materia de desarrollo

Calificación: decaído



**4.2.79. PARTIDO DE LINCOLN**

Superficie: 6.127 km<sup>2</sup>

**ANALISIS Y CONCLUSIONES**

**Demografía**

Diagnóstico: disminución de la población, bajo fuerte drenaje.  
Prognosis: persistencia de las circunstancias.

**Economía**

Diagnóstico: primordialmente primaria, sector terciario moderado, secundario poco significativo.  
Prognosis: leve avance de la industria.

**Sociología**

Diagnóstico: medianamente urbano, natalidad débil, ocupación predominantemente terciaria, con importante participación secundaria.  
Prognosis: avance de la urbanización.

**Conclusiones (punto 5.1.)**

Diagnóstico general: nivel intermedio, grado de avance subnormal.  
Calificación final: decaído.

**GEODEMOGRAFIA**

**Población**

1947: 38.944  
1960: 34.367  
1964: 33.000  
1965: 32.600

**Peso demográfico relativo (%)**

1947: 0,91  
1964: 0,44  
1965: 0,43

**Densidad total de población**

(hab./km<sup>2</sup>)  
1960: 5,6

**Densidad rural (hab./km<sup>2</sup>)**

1960: 2,58

**Nupcialidad (%)**

1964: 8,2

**Natalidad (%)**

1960: 17,3  
1964: 19,8

**Mortalidad general (%)**

1960: 8,4  
1964: 9,4

**Mortalidad infantil (%)**

1960: 60,4  
1964: 38,2

**Crecimiento vegetativo (%)**

1960: 8,9  
1964: 10,4

**Masculinidad (%)**

1960: 106,6

**Extranjeros (%)**

1960: 8,2

**Población urbana (%)**

1947: 32,6  
1960: 53,9

**Aumento o mermas de la población (%)**

1947-60: -11,8

**Modificaciones en el peso relativo (%)**

1947-60: -51,6

**Modificaciones en la mortalidad infantil (%)**

1960-64: -36,8

**Modificaciones en la población urbana (%)**

1947-60: 45,8

**Modif. en el porcentaje de población urbana (%)**

1947-60: 65,3

**Saldo migratorio en personas**

1947-60: -9.082

**Saldo migratorio (%)**

1947-60: 26,4

**GEOECONOMIA**

**Superficie bajo explotación agropecuaria (Has.)**

1960: 516.219

**Recept. y productividad de la tierra**

(unidades oleaginosas/ha)  
1957/58-1966/67: 4,78

**Recept. y product. de la tierra**

(cult. inv./ha)  
1957/58-1966/67: 14,71

**Eficiencia agrícola relativa**

1957/58-1966/67: 0,67

**Recept. y product. ganadera**

(unid. ganad./ha)  
1957/58-1966/67: 1,18

**Eficiencia ganadera relativa**

1957/58-1966/67: 0,50

**Mecanización agraria**

(H. P./1.000 Has)  
1960: 32,3

**Tierras fiscales (%)**

1960: 3,37

**Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)**

1960: 273

**Ocupados en la industria**

1964: 1.589

**Ocupados en la industria, peso relativo (%)**

1964: 0,27

**Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes**

1964: 48

**Ocupados en el comercio y/o prest. servicios**

1964: 2.315

**Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)**

1964: 0,53

**Ocupados en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)**

1964: 70

**Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)**

1964: 0,11

**Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)**

1964: 163

**Equipamiento bancario (Nº de casas)**

1967: 4

**Producto Bruto (miles de pesos corrientes)**

1964: 4.712.690

**Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)**

1964: 142.809

**Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)**

Primario: 65,9

Secundario: 7,6

Terciario: 25,5

**Modificación en la ocupación industrial (%)**

1947-64: 112,1

**Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)**

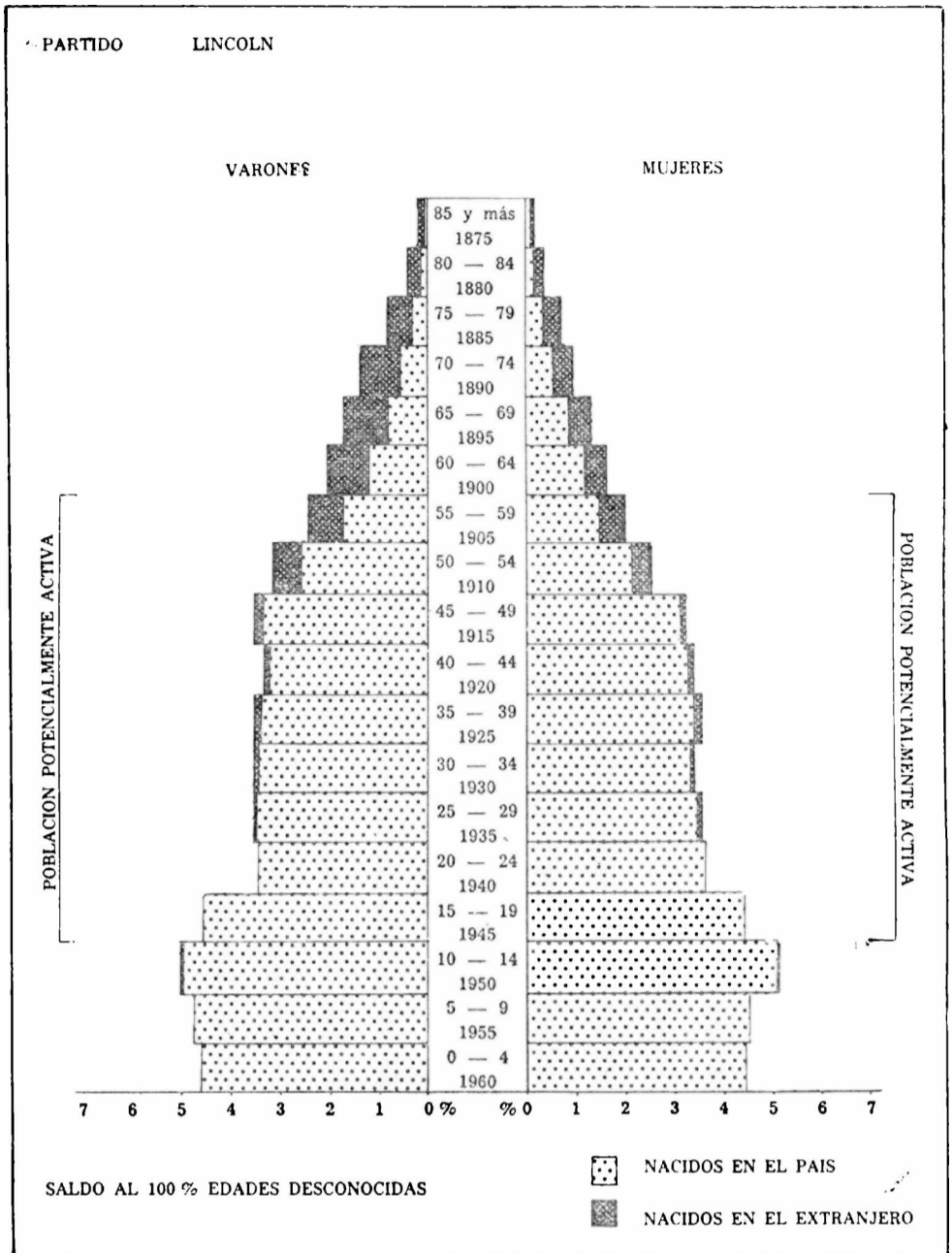
1947-64: 12,5

**Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes) (%)**

1947-64: 152,2

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)**

1947-64: 106,7



**Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)**

1947-64: -42,4

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes) (%)**

1947-64: 141,4

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)**

1960-64: 42,88

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)**

1960-64: 50,93

**Modif. en el producto bruto (%)**

1964-1967: -7,90

**GEOSOCIOLOGIA**

**Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)**

1960: 1,3

**Vivienda (cuartos por vivienda)**

1960: 3,2

**Número de cuartos**

1960: 26.291

**Déficit habitacional general**

1960: 7,79

**Déficit habitacional rural**

1960: 8,01

**Déficit habitacional urbano**

1960: 5,57

**Médicos por cada 10.000 hab.**

1964: 10,0

**Camas de hospital por cada 1.000 habitantes**

1964: 9,6

**Retención escolar (%)**

1962-68: 53,1

**Desgranamiento escolar (%)**

1962/68: 46,9

**Proporción de tierras arrendadas (%)**

1960: 24,4

**Tierras de propiedad del productor (%)**

1960: 62,64

**Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)**

1965: 5,7

**Equipamiento telefónico (personas por aparato)**

1965: 48

**Número de personas por vehículo**

1965: 8

**Número de vehículos**

1960: 2.079

1965: 3.963

**Modif. en la retención escolar 1958/64-1962/68 (%)**

1958/64-1962/68: 16,4

**Tendencia en el grado de motorización (%)**

1960-65: 112,5

**Modif. en el número de personas por vehículo (%)**

1960-65: -52,9

**IMPOSICION MUNICIPAL**

**Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$ñ.)**

1965: 3.302

**Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia**

1967: 0,58

**Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo (1)**

(1)

**EVALUACION CONJUNTA DE LOS INDICADORES**

**Nivel relativo de desarrollo 1960/66**

Puntaje: 773

Clasificación: Intermedio

**Grado de avance relativo de desarrollo (1947-1968)**

Puntaje: 1.060

Calificación: subnormal

**Calificación final en materia de desarrollo**

Calificación: decaído

(1) Sin información año 1960.

**4.2.80. PARTIDO DE LOBOS**

Superficie: 1.740 km<sup>2</sup>

**ANALISIS Y CONCLUSIONES**

**Demografía**

Diagnóstico: leve aumento, drenaje insignificante.  
 Prognosis: continuación del aumento e inversión a absorbente.

**Economía**

Diagnóstico: principalmente primaria, moderado sector terciario, y menor sector secundario.  
 Prognosis: avance de la industria.

**Sociología**

Diagnóstico: principalmente urbano, natalidad débil, ocupación predominantemente secundaria, con buena representación terciaria.  
 Prognosis: continuación de la urbanización.

**Conclusiones (punto 5.1.)**

Diagnóstico general: nivel bueno, grado de avance supranormal.  
 Calificación final: próspero.

**GEODEMOGRAFIA**

**Población**

1947: 20.905  
 1960: 23.541  
 1964: 24.400  
 1965: 24.600

**Peso demográfico relativo (%)**

1947: 0,48  
 1964: 0,32  
 1965: 0,32

**Densidad total de población (hab./km<sup>2</sup>)**

1960: 15,5

**Densidad rural (hab./km<sup>2</sup>)**

1960: 4,80

**Nupcialidad (%)**

1964: 7,6

**Natalidad (%)**

1960: 18,7  
 1964: 17,0

**Mortalidad general (%)**

1960: 8,1  
 1964: 10,2

**Mortalidad infantil (%)**

1960: 34,3  
 1964: 41,1

**Crecimiento vegetativo (%)**

1960: 10,6  
 1964: 6,8

**Masculinidad (%)**

1960: 103,6

**Extranjeros (%)**

1960: 5,6

**Población urbana (%)**

1947: 40,0  
 1960: 65,9

**Aumento o mermas de la población (%)**

1947-60: 12,6

**Modificaciones en el peso relativo (%)**

1947-60: - 33,3

**Modificaciones en la mortalidad infantil (%)**

1960-64: 19,8

**Modificaciones en la población urbana (%)**

1947-60: 85,4

**Modif. en el porcentaje de población urbana (%)**

1947-60: 64,8

**Saldo migratorio en personas**

1947-60: - 245

**Saldo migratorio (%)**

1947-60: 1,0

**GEOECONOMIA**

**Superficie bajo explotación agropecuaria (Has.)**

1960: 138.939

**Recept. y productividad de la tierra (unidades oleaginosas/Has)**

1957/58-1966/67: 6,38

**Recept. y product. de la tierra (cult. inv./Ha)**

1957/58-1966/67: 15,56

**Eficiencia agrícola relativa**

1957/58-1966/67: 0,71

**Recept. y product. ganadera (unid. ganad./Ha)**

1957/58-1966/67: 1,09

**Eficiencia ganadera relativa**

1957/58-1966/67: 0,46

**Mecanización agraria (H. P./1.000 Has)**

1960: 149,1

**Tierras fiscales (%)**

1960: 0,03

**Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)**

1960: 145

**Ocupados en la industria**

1964: 1.185

**Ocupados en la industria, peso relativo (%)**

1964: 0,31

**Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes**

1964: 74

**Ocupados en el comercio y/o prest. servicios**

1964: 1.444

**Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)**

1964: 0,33

**Ocupados en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)**

1964: 59

**Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)**

1964: 0,10

**Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)**

1964: 204

**Equipamiento bancario (Nº de casas)**

1967: 4

**Producto Bruto (miles de pesos corrientes)**

1964: 2.303.695

**Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)**

1964: 94.414

**Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)**

Primario: 50,8  
 Secundario: 18,6  
 Terciario: 30,6

**Modificación en la ocupación industrial (%)**

1947-64: 319,2

**Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)**

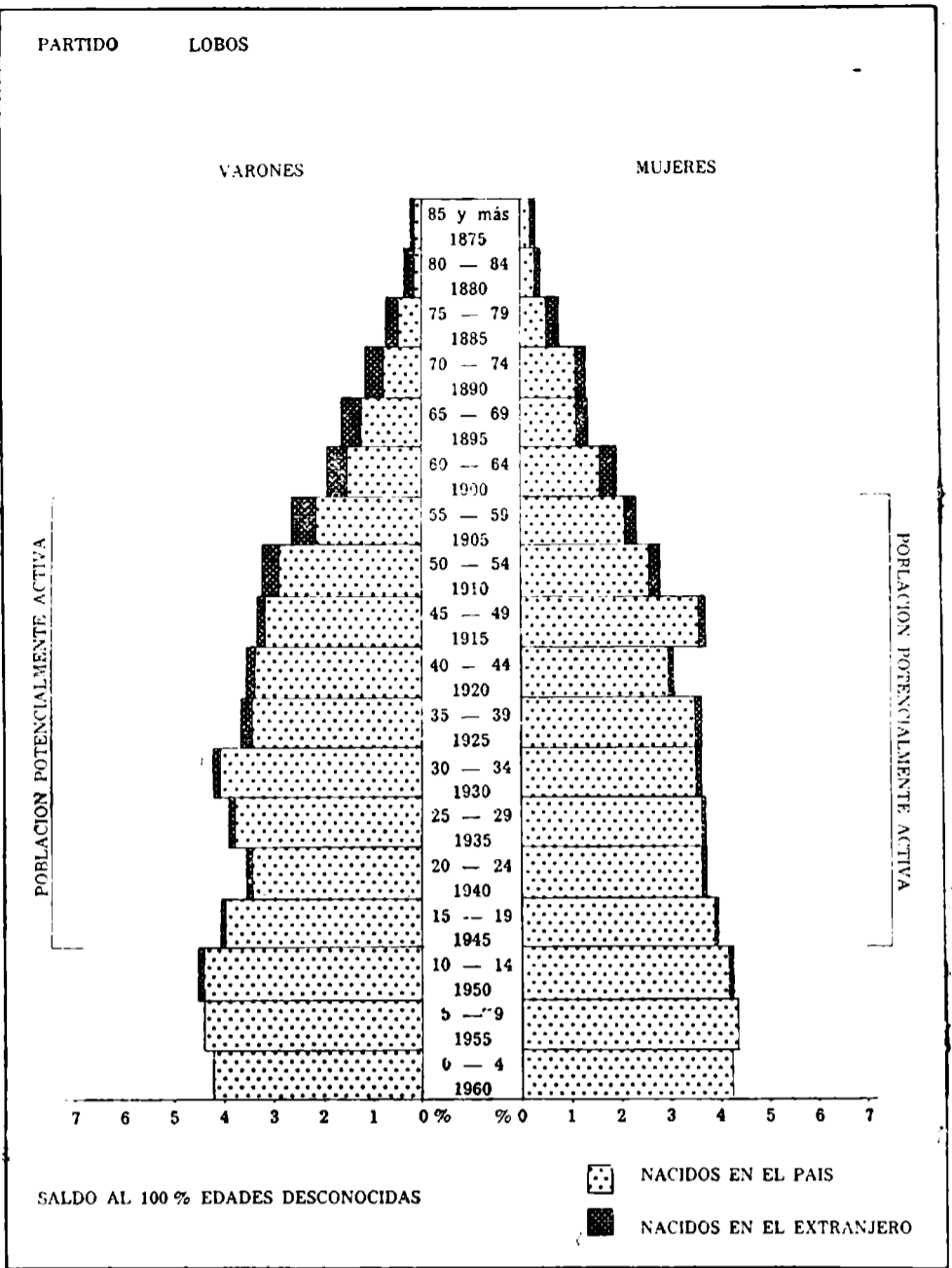
1947-64: 121,4

**Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes) (%)**

1947-64: 252,4

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)**

1947-64: 199,0



**Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)**

1947-64: - 15,4

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes) (%)**

1947-64: 156,5

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)**

1960-64: 43,79

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)**

1960-64: 38,78

**Modif. en el producto bruto (%)**

1964-1967: 13,14

**GEOSOCIOLOGIA**

**Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)**

1960: 1,2

**Vivienda (cuartos por vivienda)**

1960: 3,3

**Número de cuartos**

1960: 19.989

**Déficit habitacional general**

1960: 8,83

**Déficit habitacional rural**

1960: 9,99

**Déficit habitacional urbano**

1960: 8,25

**Médicos por cada 10.000 hab.**

1964: 6,1

**Camas de hospital por cada 1.000 habitantes**

1964: 7,8

**Retención escolar (%)**

1962-68: 46,5

**Desgranamiento escolar (%)**

1962/68: 53,5

**Proporción de tierras arrendadas (%)**

1960: 24,8

**Tierras de propiedad del productor (%)**

1960: 67,08

**Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)**

1965: 7,0

**Equipamiento telefónico (personas por aparato)**

1965: 54

**Número de personas por vehículo**

1965: 7

**Número de vehículos**

1960: 1.509  
 1965: 3.423

**Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%)**

1958/64-1962/68: 22,4

**Tendencia en el grado de motorización (%)**

1960-65: 128,6

**Modif. en el número de personas por vehículo (%)**

1960-65: - 56,3

**IMPOSICION MUNICIPAL**

**Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$.)**

1965: 1.498

**Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia**

1967: 0,23

**Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo**

1960-1967: 0,0

**EVALUACION CONJUNTA DE LOS INDICADORES**

**Nivel relativo de desarrollo 1960 - 68**

Puntaje: 790

Clasificación: bueno

**Grado de avance relativo de desarrollo (1947 - 66)**

Puntaje: 705

Calificación: supranormal

**Calificación final en materia de desarrollo**

Calificación: próspero

**4.2.81. PARTIDO DE LUJAN**

Superficie: 800 km<sup>2</sup>

**ANALISIS Y CONCLUSIONES**

**Demografía**

Diagnóstico: aumento, moderadamente absorbente.  
 Prognosis: persistencia de las características.

**Economía**

Diagnóstico: principalmente secundaria, moderado sector terciario y reducido primario.  
 Prognosis: avance de la industria.

**Sociología**

Diagnóstico: principalmente urbano, natalidad débil, ocupación primordialmente industrial.  
 Prognosis: continuación de la urbanización.

**Conclusiones (punto 5.1.)**

Diagnóstico general: nivel bueno, grado de avance normal.  
 Calificación final: sostenido.

**GEODEMOGRAFIA**

**Población**

1947: 38.183  
 1960: 51.197  
 1964: 55.700  
 1965: 56.800

**Peso demográfico relativo (%)**

1947: 0,89  
 1964: 0,74  
 1965: 0,73

**Densidad total de población**

(hab./km<sup>2</sup>)  
 1960: 54,0

**Densidad rural (real) (hab./km<sup>2</sup>)**

1960: 20,51

**Nupcialidad (%)**

1964: 7,2

**Natalidad (%)**

1960: 18,6  
 1964: 18,8

**Mortalidad general (%)**

1960: 11,7  
 1964: 13,5

**Mortalidad infantil (%)**

1960: 34,7  
 1964: 36,4

**Crecimiento vegetativo (%)**

1960: 6,9  
 1964: 5,3

**Masculinidad (%)**

1960: 117,4

**Extranjeros (%)**

1960: 11,0

**Población urbana (%)**

1947: 50,2  
 1960: 67,9

**Aumento o mermas de la población (%)**

1947-60: 35,1

**Modificaciones en el peso relativo (%)**

1947-60: -16,9

**Modificaciones en la mortalidad infantil (%)**

1960-64: 62,5

**Modificaciones en la población urbana (%)**

1947-60: 81,4

**Modif. en el porcentaje de población urbana (%)**

1947-60: 35,3

**Saldo migratorio en personas**

1947-60: 9.589

**Saldo migratorio (%)**

1947-60: -18,7

**GEOECONOMIA**

**Superficie bajo explotación agropecuaria (Has.)**

1960: 54.268

**Recept. y productividad de la tierra (unidades oleaginosas/Has)**

1957/58-1966/67: 7,68

**Recept. y productividad de la tierra (cult. inv./Has)**

1957/58-1966/67: 15,24

**Eficiencia agrícola relativa**

1957/58-1966/67: 0,76

**Recept. y product. ganadera (unid. ganad./Ha)**

1957/58-1966/67: 1,32

**Eficiencia ganadera relativa**

1957/58-1966/67: 0,56

**Mecanización agraria (H. P./1.000 Has)**

1960: 48,3

**Tierras fiscales (%)**

1960: 0,02

**Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)**

1960: 102

**Ocupados en la industria**

1934: 5.580

**Ocupados en la industria, peso relativo (%)**

1964: 0,97

**Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes**

1964: 100

**Ocupados en el comercio y/o prest. servicios**

1964: 3.007

**Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)**

1964: 0,69

**Ocupados en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)**

1964: 54

**Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)**

1964: 0,80

**Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)**

1964: 715

**Equipamiento bancario (Nº de casas)**

1967: 4

**Producto Bruto (miles de pesos corrientes)**

1964: 4.257.705

**Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)**

1964: 76.440

**Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)**

Primario: 14,6  
 Secundario: 54,6  
 Terciario: 30,8

**Modificación en la ocupación industrial (%)**

1947-64: 102,0

**Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)**

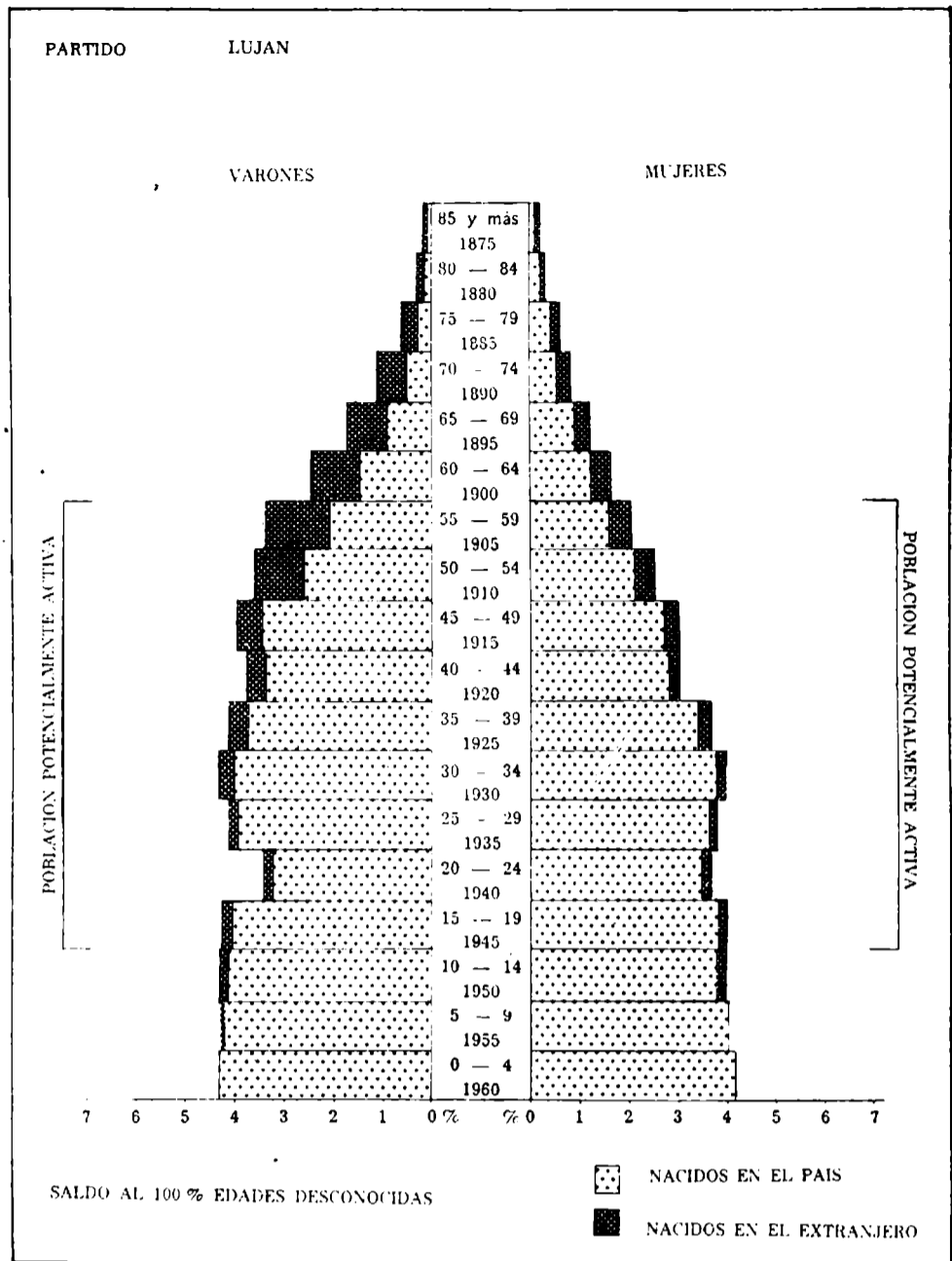
1947-64: 11,5

**Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes) (%)**

1947-64: 39,3

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)**

1947-64: 191,1



**Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)**

1947-64: -18,8

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes) (%)**

1947-64: 100,0

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)**

1960-64: 41,47

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)**

1960-64: 30,00

**Modif. en el producto bruto (%)**

1964-67: 2,72

**GEOSOCIOLOGIA**

**Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)**

1960: 1,4

**Vivienda (cuartos por vivienda)**

1960: 3,2

**Número de cuartos**

1960: 35.751

**Déficit habitacional general**

1960: 10,62

**Déficit habitacional rural**

1960: 6,95

**Déficit habitacional urbano**

1960: 12,18

**Médicos por cada 10.000 hab.**

1964: 7,2

**Camas de hospital por cada 1.000 habitantes**

1964: 3,9

**Retención escolar (%)**

1962-68: 55,8

**Desgranamiento escolar (%)**

1962/68: 44,2

**Proporción de tierras arrendadas (%)**

1960: 31,8

**Tierras de propiedad del productor (%)**

1960: 58,32

**Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)**

1965: 6,0

**Equipamiento telefónico (personas por aparato)**

1965: 21

**Número de personas por vehículo**

1965: 10

**Número de vehículos**

1960: 2.642  
 1965: 5.481

**Modif. en la retención escolar 1958/64-1962/68 (%)**

1958/64-1962/68: 11,2

**Tendencia en el grado de motorización (%)**

1960-65: 90,0

**Modif. en el número de personas por vehículo (%)**

1960-65: -47,4

**IMPOSICION MUNICIPAL**

**Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$.n.)**

1965: 1.375

**Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia**

1967: 0,64

**Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo 1960-1967: -15,8**

**EVALUACION CONJUNTA DE LOS INDICADORES**

**Nivel relativo de desarrollo 1960-66**

Puntaje: 766

Clasificación: bueno

**Tendencia relativa de desarrollo (1947-1966)**

Puntaje: 984

Calificación: normal

**Calificación final en materia de desarrollo**

Calificación: sostenido

**4.2.82. PARTIDO DE MAGDALENA**

Superficie: 3.490 km<sup>2</sup>

**ANALISIS Y CONCLUSIONES**

**Demografía**

Diagnóstico: leve aumento, muy levemente absorbente.  
Prognosis: atenuación del aumento.

**Economía**

Diagnóstico: principalmente secundario, con moderados sectores primario y terciario.  
Prognosis: leve incremento de la industria.

**Sociología**

Diagnóstico: medianamente urbano, natalidad débil, ocupación equilibrada entre terciaria y secundaria.  
Prognosis: leve incremento de la urbanización.

**Conclusiones (punto 5.1.)**

Diagnóstico general: nivel deficiente, grado de avance subnormal.  
Calificación final: deteriorado.

**GEODEMOGRAFIA**

**Población**

1947: 16.984  
1960: 19.678  
1964: 20.500  
1965: 20.700

**Peso demográfico relativo (%)**

1947: 0,39  
1964: 0,27  
1965: 0,27

**Densidad total de población**

(hab./km<sup>2</sup>)  
1960: 5,6

**Densidad rural (real) (hab./km<sup>2</sup>)**

1960: 2,84

**Nupcialidad (‰)**

1964: 6,2

**Natalidad (‰)**

1960: 14,0  
1964: 15,1

**Mortalidad general (‰)**

1960: 6,0  
1964: 5,7

**Mortalidad infantil (‰)**

1960: 36,2  
1964: 42,1

**Crecimiento vegetativo (‰)**

1960: 8,0  
1964: 9,4

**Masculinidad (%)**

1960: 128,2

**Extranjeros (%)**

1960: 7,6

**Población urbana (%)**

1947: 38,4  
1960: 49,5

**Aumento o mermas de la población (%)**

1947-60: 15,9

**Modificaciones en el peso relativo (%)**

1947-60: -30,8

**Modificaciones en la mortalidad infantil (%)**

1930-64: 16,3

**Modificaciones en la población urbana (%)**

1947-60: 49,5

**Modif. en el porcentaje de población urbana (%)**

1947-60: 28,9

**Saldo migratorio en personas**

1947-60: 928

**Saldo migratorio (%)**

1947-60: -4,7

**GEOECONOMIA**

**Superficie bajo explotación agropecuaria (Has.)**

1960: 250.869

**Recept. y productividad de la tierra**

(unidades oleaginosas/ha)  
1957/58-1966/67: 6,32

**Recept. y product. de la tierra**

(cult. inv./ha)  
1957/58-1966/67: 16,41

**Eficiencia agrícola relativa**

1957/58-1966/67: 0,63

**Recept. y product. ganadera**

(unid. ganad./ha)  
1957/58-1966/67: 0,92

**Eficiencia ganadera relativa**

1957/58-1966/67: 0,39

**Mecanización agraria**

(H. P./1.000 Has)  
1960: 13,9

**Tierras fiscales (%)**

1960: 0,76

**Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)**

1960: 229

**Ocupados en la industria**

1964: 1.128

**Ocupados en la industria, peso relativo (%)**

1964: 0,19

**Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes**

1964: 55

**Ocupados en el comercio y/o prest. servicios**

1964: 1.232

**Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)**

1964: 0,28

**Ocupados en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)**

1964: 60

**Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)**

1964: 0,37

**Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)**

1964: 900

**Equipamiento bancario (Nº de casas)**

1967: 4

**Producto Bruto (miles de pesos corrientes)**

1964: 2.939.310

**Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)**

1964: 143.381

**Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)**

Primario: 31,0  
Secundario: 45,9  
Terciario: 23,1

**Modificación en la ocupación industrial (%)**

1947-64: 31,2

**Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)**

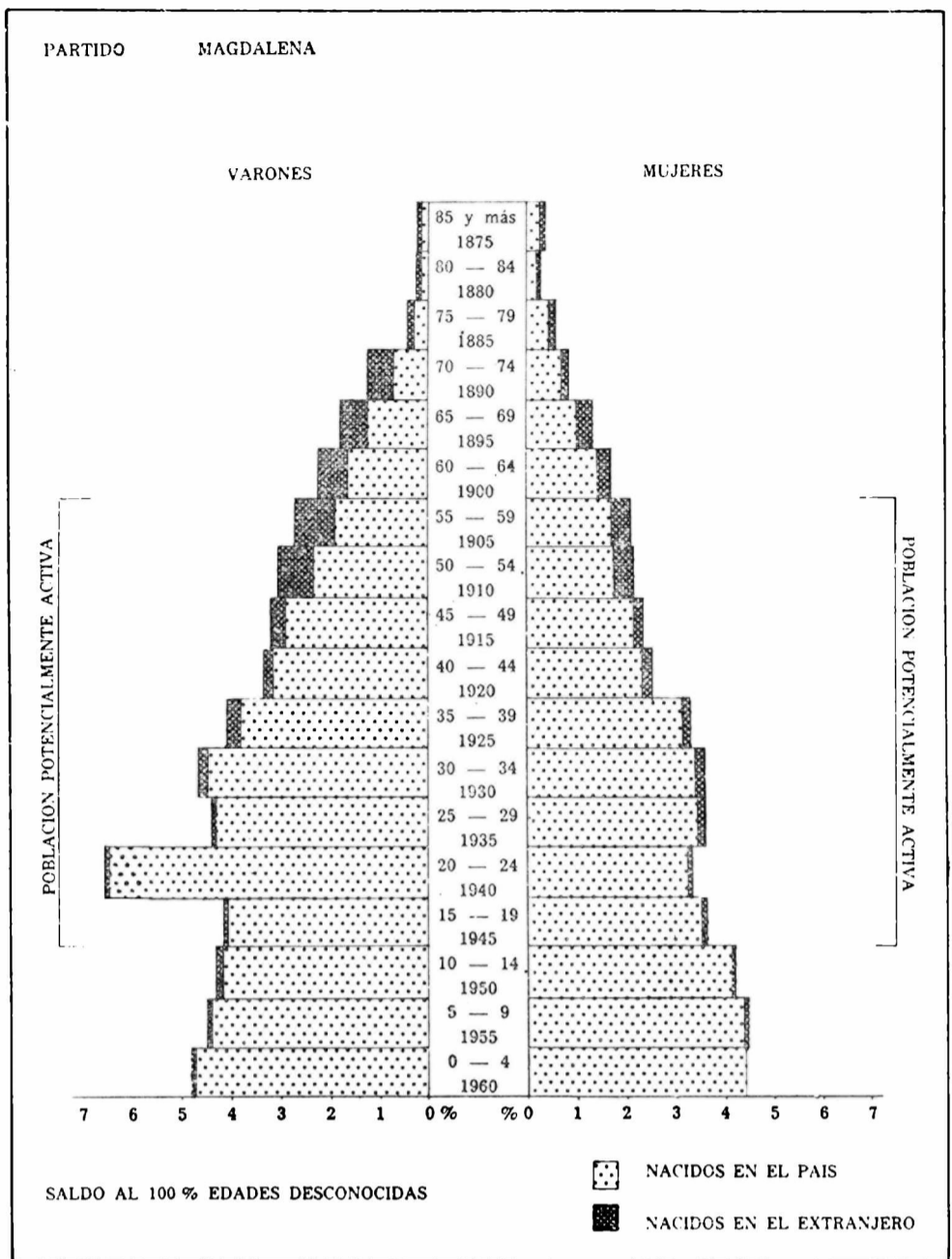
1947-64: -29,6

**Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes) (%)**

1947-64: 7,8

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)**

1947-64: 313,4



**Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)**

1947-64: 16,7

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes) (%)**

1947-64: 275,0

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)**

1960-64: -0,64

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)**

1960-64: -4,56

**Modif. en el producto bruto (%)**

1964-67: -3,39

**GEOSOCIOLOGIA**

**Vivienda, índice de hacinamiento**

(personas por cuarto)  
1960: 1,1

**Vivienda (cuartos por vivienda)**

1960: 3,2

**Número de cuartos**

1960: 15.748

**Déficit habitacional general**

1960: 8,73

**Déficit habitacional rural**

1960: 11,56

**Déficit habitacional urbano**

1960: 5,77

**Médicos por cada 10.000 hab.**

1964: 5,9

**Camas de hospital por cada 1.000 habitantes**

1964: 2,8

**Retención escolar (%)**

1962-68: 48,1

**Desgranamiento escolar (%)**

1962/68: 51,9

**Proporción de tierras arrendadas (%)**

1960: 30,9

**Tierras de propiedad del productor (%)**

1960: 59,65

**Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)**

1965: 5,4

**Equipamiento telefónico (personas por aparato)**

1965: 49

**Número de personas por vehículo**

1965: 4

**Número de vehículos**

1960: 4.458  
1965: 5.395

**Modif. en la retención escolar**

1958/64-1962/68 (%)

1958/64-1962/68: 15,1

**Tendencia en el grado de motorización (%)**

1960-65: 0,0

**Modif. en el número de personas por vehículo (%)**

1960-65: 0,0

**IMPOSICION MUNICIPAL**

**Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m.\$n.)**

1965: 1.796

**Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia**

1967: 0,22

**Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo**

1960-67: -8,3

**EVALUACION CONJUNTA DE LOS INDICADORES**

**Nivel relativo de desarrollo 1960-66**

Puntaje: 952

Clasificación: deficiente

**Tendencia relativa de desarrollo (1947-1966)**

Puntaje: 1.068

Calificación: subnormal

**Calificación final en materia de desarrollo**

Calificación: deteriorado

**4.2.83. PARTIDO DE MAIPU**

Superficie: 2.640 km<sup>2</sup>

**ANALISIS Y CONCLUSIONES**

**Demografía**

Diagnóstico: leve disminución, fuerte drenaje.  
Prognosis: persistencia a las características.

**Economía**

Diagnóstico: predominantemente primaria, sector terciario moderado, secundario insignificante.  
Prognosis: sin cambios mayores.

**Sociología**

Diagnóstico: primordialmente urbano, natalidad mediana, ocupación predominantemente terciaria.  
Prognosis: muy ligero aumento de la urbanización.

**Conclusiones (punto 5.1.)**

Diagnóstico general: nivel bajo, grado de avance subnormal.  
Calificación final: deteriorado.

**GEODEMOGRAFIA**

**Población**

1947: 9.236  
1960: 8.350  
1964: 8.100  
1965: 8.000

**Peso demográfico relativo (%)**

1947: 0,21  
1964: 0,11  
1965: 0,10

**Densidad total de población**

(hab./km<sup>2</sup>)

1960: 3,2

**Densidad rural (real) (hab./km<sup>2</sup>)**

1960: 0,79

**Nupcialidad (%)**

1964: 8,8

**Natalidad (%)**

1960: 25,1

1964: 24,6

**Mortalidad general (%)**

1960: 11,5

1964: 15,1

**Mortalidad infantil (%)**

1960: 71,4

1964: 60,3

**Crecimiento vegetativo (%)**

1960: 13,6

1964: 9,5

**Masculinidad (%)**

1960: 120,6

**Extranjeros (%)**

1960: 3,2

**Población urbana (%)**

1947: 59,2

1960: 74,7

**Aumento o mermas de la población (%)**

1947-60: -9,6

**Modificaciones en el peso relativo (%)**

1947-60: 47,6

**Modificaciones en la mortalidad infantil (%)**

1960-64: -15,5

**Modificaciones en la población urbana (%)**

1947-60: 14,1

**Modif. en el porcentaje de población urbana (%)**

1947-60: 26,2

**Saldo migratorio en personas**

1947-60: -2.519

**Saldo migratorio (%)**

1947-60: 30,2

**GEOECONOMIA**

**Superficie bajo explotación agropecuaria (Has.)**

1960: 177.076

**Recept. y productividad de la tierra**

(unidades originosas/Has)

1957/58-1966/67: 5,58

**Recept. y product. de la tierra**

(cult. inv./Ha)

1957/58-1966/67: 11,90

**Eficiencia agrícola relativa**

1957/58-1966/67: 0,54

**Recept. y product. ganadera**

(unid. ganad./Ha)

1957/58-1966/67: 1,00

**Eficiencia ganadera relativa**

1957/58-1966/67: 0,42

**Mccanización agraria**

(H. P./1.000 Has)

1960: 6,7

**Tierras fiscales (%)**

1960: 0,85

**Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)**

1960: 628

**Ocupados en la industria**

1964: 302

**Ocupados en la industria, peso relativo (%)**

1964: 0,05

**Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes**

1964: 37

**Ocupados en el comercio y/o prest. servicios**

1964: 657

**Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)**

1964: 0,15

**Ocupados en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)**

1964: 81

**Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)**

1964: 0,03

**Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)**

1964: 175

**Equipamiento bancario (Nº de casas)**

1967: 2

**Producto Bruto (miles de pesos corrientes)**

1964: 915.637

**Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)**

1964: 113.042

**Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)**

Primario: 63,3

Secundario: 4,2

Terciario: 32,5

**Modificación en la ocupación industrial (%)**

1947-64: 193,2

**Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)**

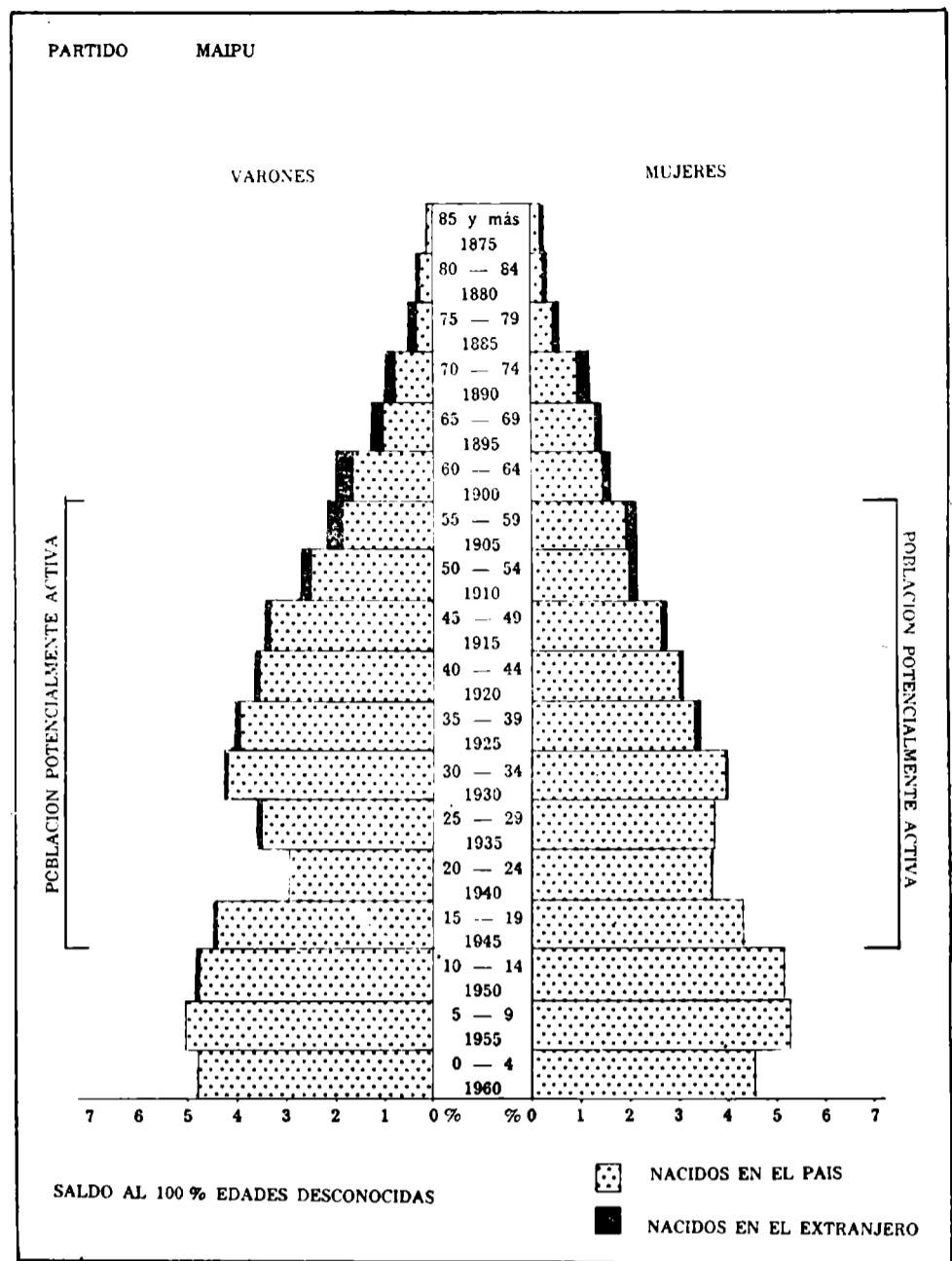
1947-64: 66,7

**Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes) (%)**

1947-64: 236,3

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)**

1947-64: 148,9



**Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)**

1947-64: -28,6

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes) (%)**

1947-64: 179,3

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)**

1960-64: 27,44

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)**

1960-64: 31,58

**Modif. en el producto bruto (%)**

1964-67: 4,71

**GEOSOCIOLOGIA**

**Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)**

1960: 1,2

**Vivienda (cuartos por vivienda)**

1960: 3,2

**Número de cuartos**

1960: 6.433

**Déficit habitacional general**

1960: 7,90

**Déficit habitacional rural**

1960: 4,90

**Déficit habitacional urbano**

1960: 8,89

**Médicos por cada 10.000 hab.**

1964: 12,3

**Camas de hospital por cada 1.000 habitantes**

1964: 13,8

**Retención escolar (%)**

1962-68: 31,5

**Desgranamiento escolar (%)**

1962-68: 68,5

**Proporción de tierras arrendadas (%)**

1960: 34,8

**Tierras de propiedad del productor (%)**

1960: 52,13

**Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)**

1965: 8,5

**Equipamiento telefónico (personas por aparato)**

1965: 20

**Número de personas por vehículo**

1965: 4

**Número de vehículos**

1960: 750

1965: 2.088

**Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%)**

1958/64-1962/68: -16,9

**Tendencia en el grado de motorización (%)**

1960-65: 175,0

**Modif. en el número de personas por vehículo (%)**

1960-65: -63,6

**IMPOSICION MUNICIPAL**

**Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$ñ.)**

1965: 2.297

**Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia**

1967: 0,12

**Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo**

1960-67: -33,3

**EVALUACION CONJUNTA DE LOS INDICADORES**

**Nivel relativo de desarrollo 1960-66**

Puntaje: 1.134

Clasificación: bajo

**Tendencia relativa de desarrollo (1947-1966)**

Puntaje: 1.086

Calificación: subnormal

**Calificación final en materia de desarrollo**

Calificación: deteriorado

**4.2.84. PARTIDO DE MARCOS PAZ**

Superficie: 470 km<sup>2</sup>

**ANALISIS Y CONCLUSIONES**

**Demografía**

Diagnóstico: fuerte aumento, absorbente.  
Prognosis: persistencia de las características.

**Economía**

Diagnóstico: principalmente primaria, sector terciario importante, secundario reducido.  
Prognosis: avance de la industria.

**Sociología**

Diagnóstico: principalmente urbano, natalidad débil, ocupación principalmente terciaria.  
Prognosis: aumento de la urbanización.

**Conclusiones (punto 5.1.)**

Diagnóstico general: nivel deficiente, grado de avance superior.  
Calificación final: en arranque.

**GEODEMOGRAFIA**

**Población**

1947: 9.236  
1960: 8.350  
1964: 8.100  
1965: 8.000

**Peso demográfico relativo (%)**

1947: 0,18  
1964: 0,19  
1965: 0,18

**Densidad total de población**

(hab./km<sup>2</sup>)  
1960: 26,0

**Densidad rural (hab./km<sup>2</sup>)**

1960: 10,44

**Nupcialidad (%)**

1964: 7,2

**Natalidad (%)**

1960: 22,4  
1964: 18,9

**Mortalidad general (%)**

1960: 7,7  
1964: 8,2

**Mortalidad infantil (%)**

1960: 46,1  
1964: 22,6

**Crecimiento vegetativo (%)**

1960: 14,7  
1964: 10,7

**Masculinidad (%)**

1960: 110,1

**Extranjeros (%)**

1960: 9,7

**Población urbana (%)**

1947: 52,9  
1960: 61,1

**Aumento o mermas de la población (%)**

1947-60: 61,9

**Modificaciones en el peso relativo (%)**

1947-60: 5,4

**Modificaciones en la mortalidad infantil (%)**

1960: — 51,0

**Modificaciones en la población urbana (%)**

1947-60: 87,0

**Modif. en el porcentaje de población urbana (%)**

1947-60: 15,3

**Saldo migratorio en personas**

1947-60: 3.334

**Saldo migratorio (%)**

1947-60: — 26,5

**GEOECONOMIA**

**Superficie bajo explotación agropecuaria (Has.)**

1960: 31.367

**Recept. y productividad de la tierra (unidades oleaginosas/Has)**

1957/58-1966/67: 7,47

**Recept. y product. de la tierra (cult. inv./Ha)**

1957/58-1966/67: 15,75

**Eficiencia agrícola relativa**

1957/58-1966/67: 0,54

**Recept. y product. ganadera (unid. ganad./Ha)**

1957/58-1966/67: 1,19

**Eficiencia ganadera relativa**

1957/58-1966/67: 0,50

**Mecanización agraria (H. P./1.000 Has)**

1960: 45,3

**Tierras fiscales (%)**

1960: 0,02

**Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)**

1960: 98

**Ocupados en la industria**

1964: 355

**Ocupados en la industria, peso relativo (%)**

1964: 0,06

**Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes**

1964: 25

**Ocupados en el comercio y/o prest. servicios**

1964: 586

**Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)**

1964: 0,14

**Ocupados en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)**

1964: 42

**Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)**

1964: 13,80 (1)

**Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)**

1964: 492

**Equipamiento bancario (Nº de casas)**

1967: 2

**Producto Bruto (miles de pesos corrientes)**

1964: 703.870

**Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)**

1964: 49.920

**Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)**

Primario: 54,3  
Secundario: 8,9  
Terciario: 36,8

**Modificación en la ocupación industrial (%)**

1947-64: 397,7

**Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)**

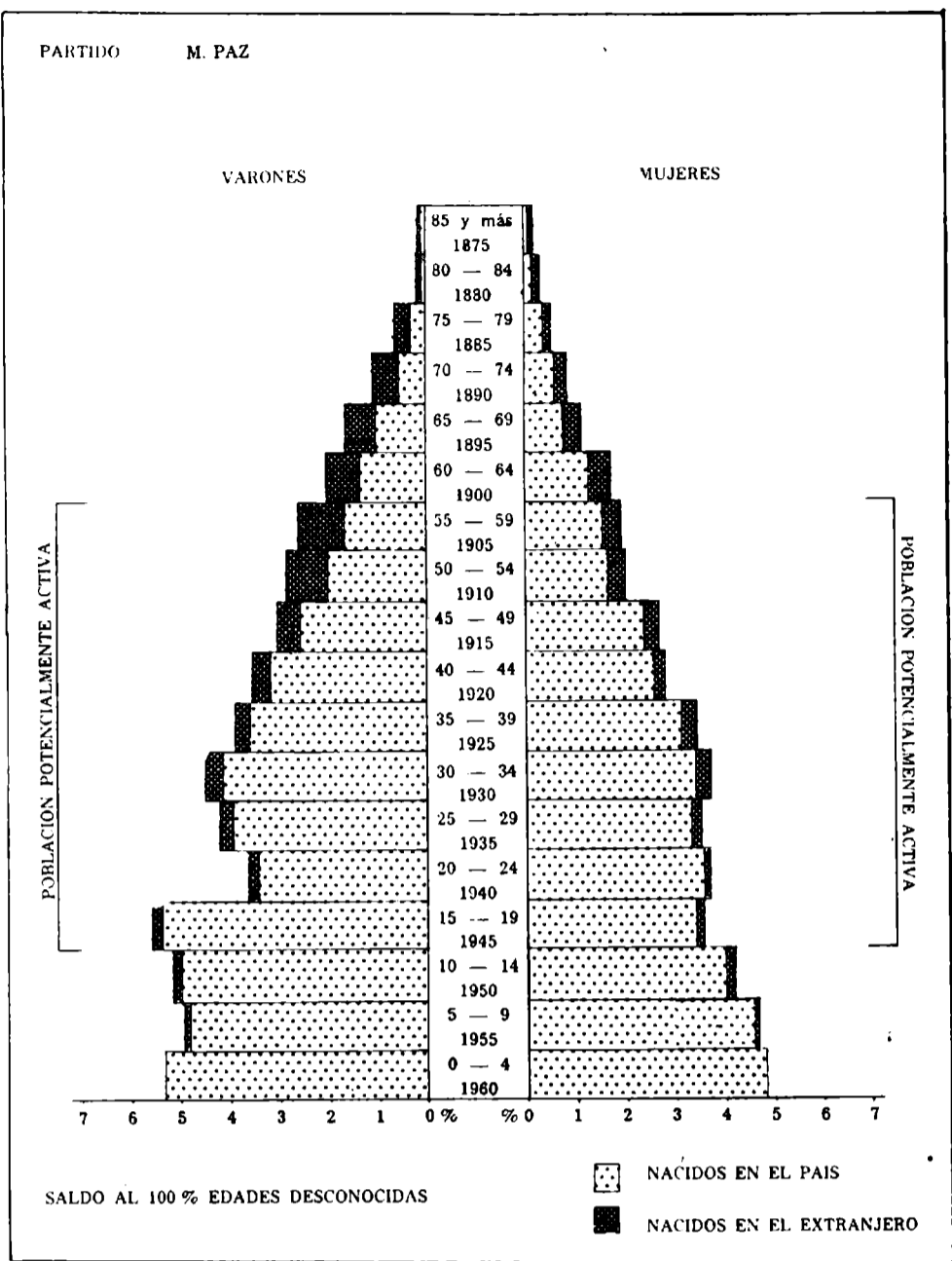
1947-64: 200,0

**Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes) (%)**

1947-64: 150,0

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)**

1947-64: 334,1



**Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)**  
1947-64: 27,3

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes) (%)**  
1947-64: 147,1

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)**  
1960-64: 59,8 (1)

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)**  
1960-64: 30,50 (1)

**Modif. en el producto bruto (%)**  
1964-67: 61,59

**GEOSOCIOLOGIA**

**Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)**  
1960: 1,3

**Vivienda (cuartos por vivienda)**  
1960: 3,0

**Número de cuartos**  
1960: 8.792

**Déficit habitacional general**  
1960: 9,15

**Déficit habitacional rural**  
1960: 8,96

**Déficit habitacional urbano**  
1960: 9,25

**Médicos por cada 10.000 hab.**  
1964: 4,3

**Camas de hospital por cada 1.000 habitantes**  
1964: 2,8

**Retención escolar (%)**  
1962-68: 55,3

**Desgranamiento escolar (%)**  
1962-68: 44,7

**Proporción de tierras arrendadas (%)**  
1960: 37,8

**Tierras de propiedad del productor (%)**  
1960: 53,25

**Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)**  
1965: 7,6

**Equipamiento telefónico (personas por aparato)**  
1965: 72

**Número de personas por vehículo**  
1965: 15

**Número de vehículos**  
1960: 453  
1965: 963

**Modif. en la retención escolar 1958/64-1962/68 (%)**  
1958/64-1962/68: 22,9

**Tendencia en el grado de motorización (%)**  
1960-65: 86,7

**Modif. en el número de personas por vehículo (%)**  
1960-65: — 46,4

**IMPOSICION MUNICIPAL**

**Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m.\$n.)**  
1965: 1.376

**Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia**  
1967: 0,13

**Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo**  
1960-67: 8,4

**EVALUACION CONJUNTA DE LOS INDICADORES**

**Nivel relativo de desarrollo 1960/68**  
Puntaje: 1.028  
Clasificación: deficiente

**Grado de avance relativo de desarrollo (1947-1968)**  
Puntaje: 507  
Calificación: superior

**Calificación final en materia de desarrollo**  
Calificación: en arranque

(1) Integra el Grupo Morón.

**4.2.85. PARTIDO DE MAR CHIQUITA**

Superficie: 3.116 km<sup>2</sup>

**ANALISIS Y CONCLUSIONES**

**Demografía**

Diagnóstico: estacionario, moderado drenaje.  
Prognosis: disminución del drenaje.

**Economía**

Diagnóstico: primordialmente primaria, moderado sector secundario y reducido terciario.  
Prognosis: leve avance de la industria.

**Sociología**

Diagnóstico: medianamente urbano, natalidad débil, ocupación principalmente terciaria, con buena representación secundaria.  
Prognosis: incremento de la urbanización.

**Conclusiones (punto 5.1.)**

Diagnóstico general: nivel bajo, grado de avance normal.  
Calificación final: estancado.

**GEODEMOGRAFIA**

**Población**

1947: 10.437  
1960: 11.109  
1964: 11.300  
1965: 11.400

**Peso demográfico relativo (%)**

1947: 0,24  
1964: 0,15  
1965: 0,15

**Densidad total de población**

(hab./km<sup>2</sup>)  
1960: 3,6

**Densidad rural (hab./km<sup>2</sup>)**

1960: 1,43

**Nupcialidad (%)**

1964: 8,1

**Natalidad (‰)**

1960: 23,5  
1964: 18,9

**Mortalidad general (‰)**

1960: 9,3  
1964: 8,3

**Mortalidad infantil (‰)**

1960: 53,6  
1964: 51,4

**Crecimiento vegetativo (‰)**

1960: 14,2  
1964: 10,6

**Masculinidad (%)**

1960: 117,6

**Extranjeros (%)**

1960: 4,7

**Población urbana (%)**

1947: 0,0  
1960: 59,7

**Aumento o merma de la población (%)**

1947-60: 6,4

**Modificaciones en el peso relativo (%)**

1947-60: - 37,5

**Modificaciones en la mortalidad infantil (%)**

1960-64: - 4,1

**Modificaciones en la población urbana (%)**

1947-60: 0,0

**Modif. en el porcentaje de población urbana (%)**

1947-60: 0,0

**Saldo migratorio en personas**

1947-60: - 1.255

**Saldo migratorio (%)**

1947-60: 11,3

**GEOECONOMIA**

**Superficie bajo explotación agropecuaria (Has.)**

1960: 272.640

**Recept. y productividad de la tierra (unidades oleaginosas/Has)**

1957/58-1966/67: 7,54

**Recept. y product. de la tierra (cult. inv./Ha)**

1957/58-1966/67: 14,65

**Eficiencia agrícola relativa**

1957/58-1966/67: 0,74

**Recept. y product. ganadera (unid. ganad./Ha)**

1957/58-1966/67: 1,05

**Eficiencia ganadera relativa**

1957/58-1966/67: 0,44

**Mecanización agraria (H. P./1.000 Has)**

1960: 24,6

**Tierras fiscales (%)**

1960: 0,00

**Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)**

1960: 544

**Ocupados en la industria**

1964: 486

**Ocupados en la industria, peso relativo (%)**

1964: 0,08

**Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes**

1964: 43

**Ocupados en el comercio y/o prest. servicios**

1964: 624

**Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)**

1964: 0,14

**Ocupados en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)**

1964: 55

**Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)**

1964: 0,07

**Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)**

1964: 301

**Equipamiento bancario (Nº de casas)**

1967: 2

**Producto Bruto (miles de pesos corrientes)**

1964: 2.003.401

**Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)**

1964: 177.292

**Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)**

Primario: 61,7

Secundario: 22,4

Terciario: 15,9

**Modificación en la ocupación industrial (%)**

1947-64: 70,5

**Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)**

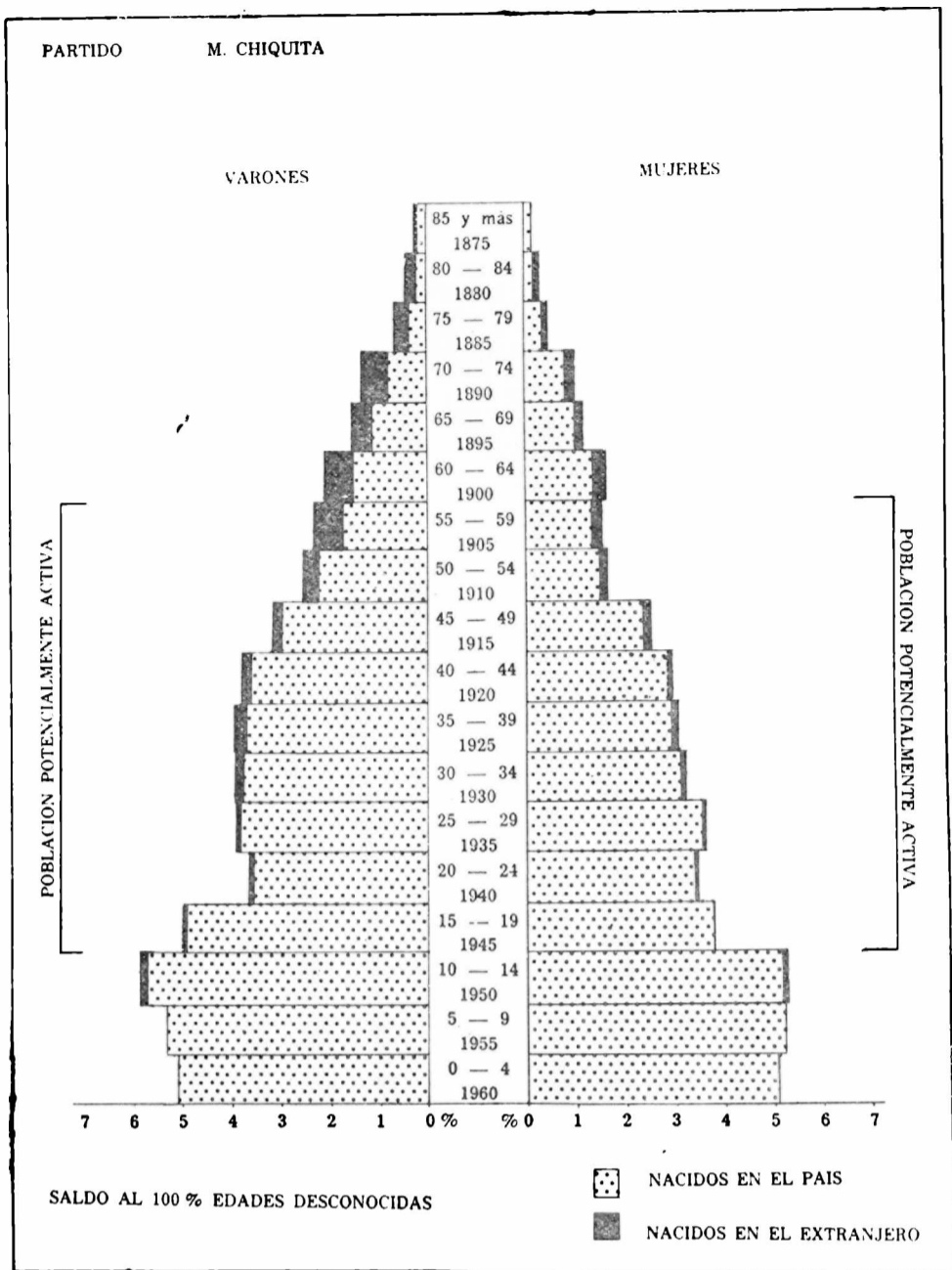
1947-64: - 11,1

**Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes) (%)**

1947-64: 59,3

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)**

1947-64: 160,0



**Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)**

1947-64: - 26,3

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes) (%)**

1947-64: 139,1

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)**

1960-64: 52,46

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)**

1960-64: 49,75

**Modif. en el producto bruto (%)**

1964-67: - 20,17

**GEOSOCIOLOGIA**

**Vivienda, índice de hacinamiento (per. on. s por cuarto)**

1960: 1,3

**Vivienda (cuartos por vivienda)**

1960: 3,2

**Número de cuartos**

1960: 7.829

**Déficit habitacional general**

1960: 12,86

**Déficit habitacional rural**

1960: 12,74

**Déficit habitacional urbano**

1960: 12,56

**Médicos por cada 10.000 hab.**

1964: 9,7

**Camas de hospital por cada 1.000 habitantes**

1964: 8,7

**Retención escolar (%)**

1962-68: 42,1

**Desgranamiento escolar (%)**

1962/68: 57,9

**Proporción de tierras arrendadas (%)**

1960: 34,6

**Tierras de propiedad del productor (%)**

1960: 50,16

**Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)**

1965: 12,0

**Equipamiento telefónico (personas por aparato)**

1965: 22

**Número de personas por vehículo**

1965: 8

**Número de vehículos**

1960: 791

1965: 1.354

**Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%)**

1958/64-1962/68: 11,1

**Tendencia en el grado de motorización (%)**

1960-65: 75,0

**Modif. en el número de personas por vehículo (%)**

1960-65: - 42,9

**IMPOSICION MUNICIPAL**

**Costo social del municipio (recaud. prop. a/hab. m\$.)**

1965: 1.746

**Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia**

1967: 0,17

**Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo, 1960 - 1967: 0,0**

**EVALUACION CONJUNTA DE LOS INDICADORES**

**Nivel relativo de desarrollo 1960/66**

Puntaje: 1.119

Clasificación: bajo

**Grado de avance relativo de desarrollo (1947 - 1966)**

Puntaje: 985

Calificación: normal

**Calificación final en materia de desarrollo**

Calificación: estancado

**4.2.86. PARTIDO DE MERCEDES**

Superficie: 1.050 km<sup>2</sup>

**ANALISIS Y CONCLUSIONES**

**Demografía**

Diagnóstico: aumento, levemente absorbente.  
Prognosis: disminución de la absorción.

**Economía**

Diagnóstico: principalmente terciaria, con moderados sectores secundarios y primario.  
Prognosis: moderado avance de la industria.

**Sociología**

Diagnóstico: medianamente urbano, natalidad débil, ocupación equilibrada entre terciaria y secundaria.  
Prognosis: leve avance de la urbanización.

**Conclusiones (punto 5.1.)**

Diagnóstico general: nivel elevado, grado de avance subnormal.  
Calificación final: crisis de crecimiento.

**GEODEMOGRAFIA**

**Población**

1947: 34.591  
1960: 43.995  
1964: 46.900  
1965: 47.600

**Peso demográfico relativo (%)**

1947: 0,80  
1964: 0,62  
1965: 0,62

**Densidad total de población (hab./km<sup>2</sup>)**

1960: 41,9

**Densidad rural (real) (hab./km<sup>2</sup>)**

1960: 17,34

**Nupcialidad (%)**

1964: 4,5

**Natalidad (%)**

1960: 19,5  
1964: 15,9

**Mortalidad general (%)**

1960: 8,7  
1964: 11,8

**Mortalidad infantil (%)**

1960: 27,9  
1964: 53,5

**Crecimiento vegetativo (%)**

1960: 10,8  
1964: 4,2

**Masculinidad (%)**

1960: 108,0

**Extranjeros (%)**

1960: 6,0

**Población urbana (%)**

1947: 62,8  
1960: 58,6

**Aumento o mermas de la población (%)**

1947-60: 27,2

**Modificaciones en el peso relativo (%)**

1947-60: -23,5

**Modificaciones en la mortalidad infantil (%)**

1960-64: 91,8

**Modificaciones en la población urbana (%)**

1947-60: 18,7

**Modif. en el porcentaje de población urbana (%)**

1947-60: -6,7

**Saldo migratorio en personas**

1947-60: 4.547

**Saldo migratorio (%)**

1947-60: -10,3

**GEOECONOMIA**

**Superficie bajo explotación agropecuaria (Has.)**

1960: 76.958

**Recept. y productividad de la tierra (unidades oleaginosas/Has)**

1957/58-1966/67: 7,70

**Recept. y product. de la tierra (cult. inv./Ha)**

1957/58-1966/67: 15,23

**Eficiencia agrícola relativa**

1957/58-1966/67: 0,77

**Recept. y product. ganadera (unid. ganad./Ha)**

1957/58-1966/67: 1,31

**Eficiencia ganadera relativa**

1957/58-1966/67: 0,56

**Mecanización agraria (H. P./1.000 Has)**

1960: 76,9

**Tierras fiscales (%)**

1960: 0,09

**Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)**

1960: 77

**Ocupados en la industria**

1964: 2.774

**Ocupados en la industria, peso relativo (%)**

1964: 0,48

**Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes**

1964: 59

**Ocupados en el comercio y/o prest. servicios**

1964: 2.856

**Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)**

1964: 0,66

**Ocupados en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)**

1964: 61

**Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)**

1964: 0,41

**Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)**

1964: 431

**Equipamiento bancario (Nº de casas)**

1967: 3

**Producto Bruto (miles de pesos corrientes)**

1964: 3.413.564

**Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)**

1964: 72.784

**Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)**

Primario: 26,1  
Secundario: 29,3  
Terciario: 44,6

**Modificación en la ocupación industrial (%)**

1947-64: 140,8

**Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)**

1947-64: 33,3

**Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes) (%)**

1947-64: 78,9

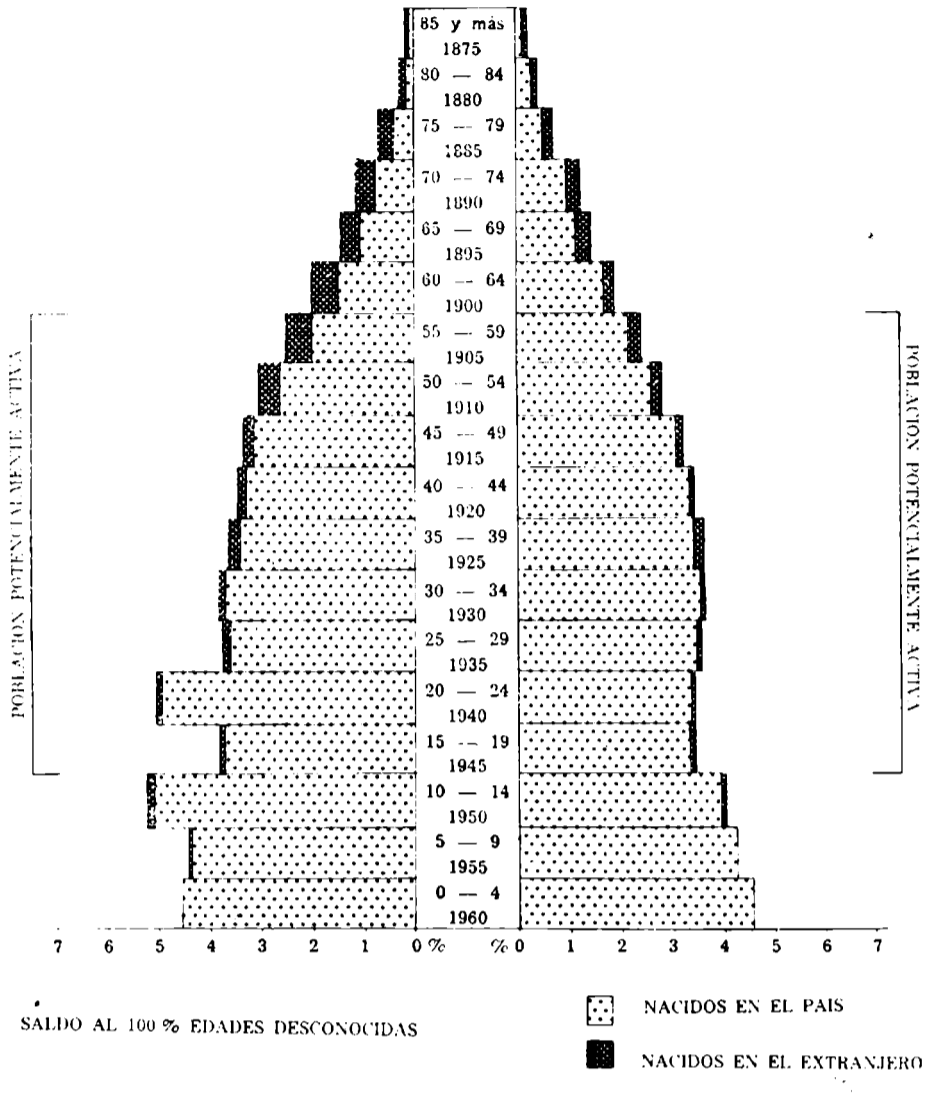
**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)**

1947-64: 140,8

**PARTIDO MERCEDES**

**VARONES**

**MUJERES**



**Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)**

1947-64: -32,0

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes) (%)**

1947,64: 79,4

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)**

1960-64: 3,11

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)**

1960-64: -3,15

**Modif. en el producto bruto (%)**

1964-1967: 102,0

**GEOSOCIOLOGIA**

**Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)**

1960: 1,3

**Vivienda (cuartos por vivienda)**

1960: 3,1

**Número de cuartos**

1960: 33.573

**Déficit habitacional general**

1960: 11,14

**Déficit habitacional rural**

1960: 8,36

**Déficit habitacional urbano**

1960: 12,54

**Médicos por cada 10.000 hab.**

1964: 9,6

**Camas de hospital por cada 1.000 habitantes**

1964: 8,0

**Retención escolar (%)**

1962/68: 56,6

**Desgranamiento escolar (%)**

1962/68: 43,4

**Proporción de tierras arrendadas (%)**

1960: 20,6

**Tierras de propiedad del productor (%)**

1960: 73,03

**Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)**

1965: 7,8

**Equipamiento telefónico (personas por aparato)**

1965: 10

**Número de personas por vehículo**

1965: 7

**Número de vehículos**

1960: 3.153  
1965: 6.439

**Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%)**

1958/64-1962/68: 8,2

**Tendencia en el grado de motorización (%)**

1960-65: 100,0

**Modif. en el número de personas por vehículo (%)**

1960-65: -50,0

**IMPOSICION MUNICIPAL**

**Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m.\$n.)**

1965: 1.801

**Capacidad impositiva real relativa (%), s/total Provincia**

1967: 0,50

**Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo, 1969-67: -28,5**

**EVALUACION CONJUNTA DE LOS INDICADORES**

**Nivel relativo de desarrollo 1960/66**

Puntaje: 676  
Clasificación: elevado

**Tendencia relativa de desarrollo (1947-1966)**

Puntaje: 1.117  
Clasificación: subnormal

**Calificación final en materia de desarrollo**

Calificación: Crisis de crecimiento.



#### 4.2.87. PARTIDO DE MONTE

Superficie: 1.890 km<sup>2</sup>

#### ANÁLISIS Y CONCLUSIONES

##### Demografía

Diagnóstico: estacionaria, leve drenaje.  
Prognosis: eliminación del drenaje.

##### Economía

Diagnóstico: primordialmente primaria, moderado sector terciario y reducido secundario.  
Prognosis: leve avance de la industria.

##### Sociología

Diagnóstico: medianamente urbano, natalidad débil, ocupación principalmente terciaria.  
Prognosis: continuación de la urbanización.

##### Conclusiones (punto 5.1.)

Diagnóstico general: nivel intermedio, grado de avance superior.  
Calificación final: en desarrollo.

#### GEODEMOGRAFIA

##### Población

1947: 9.977  
1960: 10.671  
1964: 10.900  
1965: 10.900

##### Peso demográfico relativo (%)

1947: 0,23  
1964: 0,14  
1965: 0,14

##### Densidad total de población

(hab./km<sup>2</sup>)  
1960: 5,6

##### Densidad rural (real) (hab./km<sup>2</sup>)

1960: 2,42

##### Nupcialidad (‰)

1964: 7,3

##### Natalidad (‰)

1960: 16,8  
1964: 18,0

##### Mortalidad general (‰)

1960: 8,0  
1964: 10,6

##### Mortalidad infantil (‰)

1960: 61,5  
1964: 22,5

##### Crecimiento vegetativo (‰)

1960: 8,8  
1964: 7,4

##### Masculinidad (%)

1960: 109,2

##### Extranjeros (%)

1960: 5,0

##### Población urbana (%)

1947: 25,0  
1960: 57,1

##### Aumento o mermas de la población (%)

1947-60: 7,0

##### Modificaciones en el peso relativo (%)

1947-60: — 39,1

##### Modificaciones en la mortalidad infantil (%)

1960-64: — 58,5

##### Modificaciones en la población urbana (%)

1947-60: 144,7

##### Modif. en el porcentaje de robación urbana (%)

1947-60: 128,4

##### Saldo migratorio en personas

1947-60: — 447

##### Saldo migratorio (%)

1947-60: 4,2

##### Superficie bajo explotación agropecuaria (Has.)

1960: 140.967

##### Recept. y productividad de la tierra (unidades oleaginosas/Has)

1957/58-1966/67: 6,37

##### Recept. y product. de la tierra (cult. inv./Has)

1957/58-1966/67: 16,17

#### GEOECONOMIA

##### Superficie bajo explotación agropecuaria (Has.)

1960: 140.967

##### Recept. y productividad de la tierra (unidades oleaginosas/Has)

1957/58-1966/67: 6,37

##### Recept. y product. de la tierra (cult. inv./Has)

1957/58-1966/67: 16,17

##### Eficiencia agrícola relativa

1957/58-1966/67: 0,72

##### Recept. y product. ganadera (unid. ganad./Ha)

1957/58-1966/67: 1,01

##### Eficiencia ganadera relativa

1957/58-1966/67: 0,43

##### Mecanización agraria (H. P./1.000 Has)

1960: 26,4

##### Tierras fiscales (%)

1960: 0,37

##### Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)

1960: 256

##### Ocupados en la industria

1964: 602

##### Ocupados en la industria, peso relativo (%)

1964: 0,10

##### Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes

1964: 55

##### Ocupados en el comercio y/o prest. servicios

1964: 697

##### Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)

1964: 0,16

##### Ocupados en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)

1964: 64

##### Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)

1964: 0,04

##### Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)

1964: 174

##### Equipamiento bancario (Nº de casas)

1967: 2

##### Producto Bruto (miles de pesos corrientes)

1964: 1.103.212

##### Producto Bruto por hab. (pesos corrientes)

1964: 101.212

##### Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)

Primario: 61,6

Secundario: 10,7

Terciario: 27,7

##### Modificación en la ocupación industrial (%)

1947-64: 205,6

##### Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)

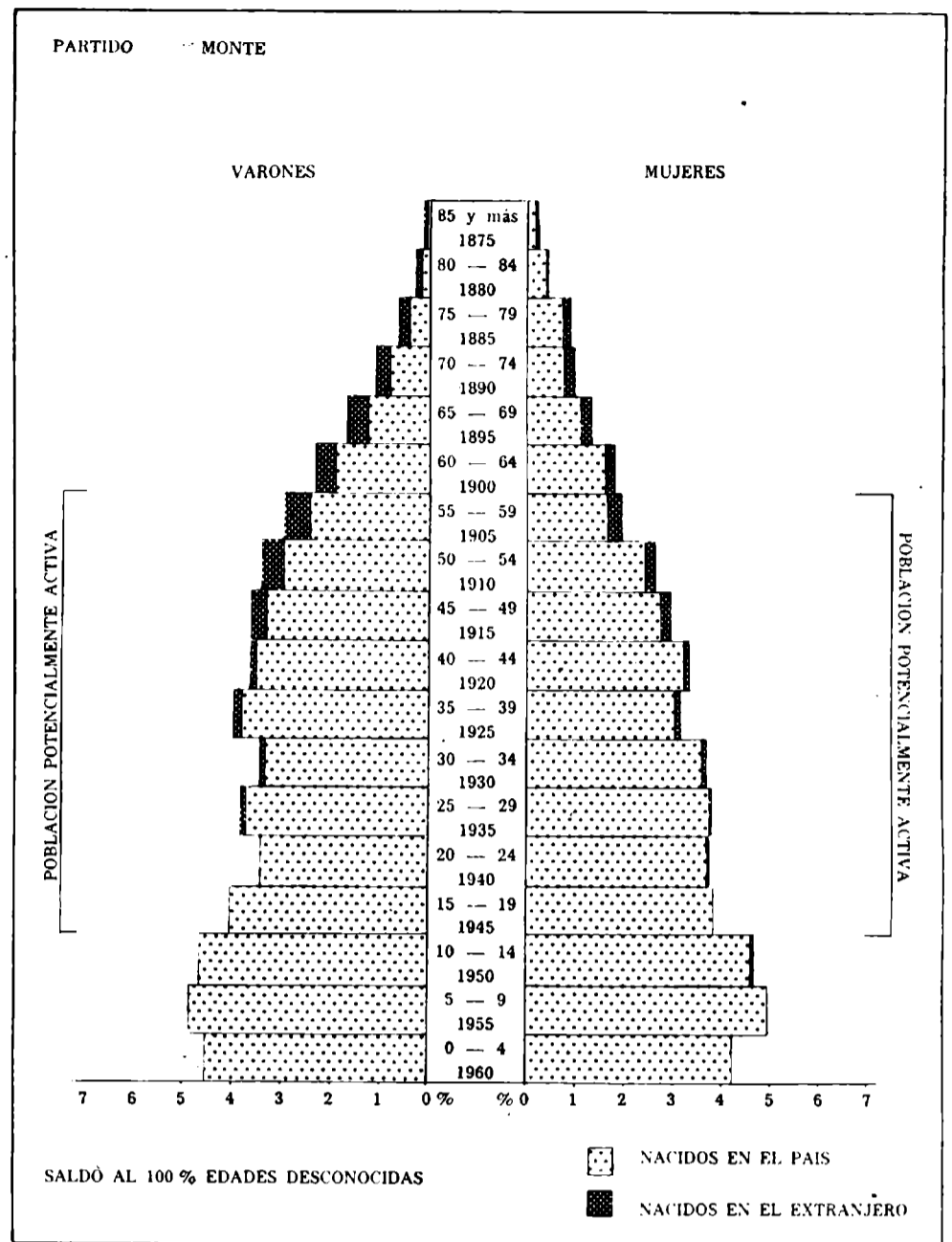
1947-64: 66,7

##### Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes) (%)

1947-64: 175,0

##### Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)

1947-64: 235,1



##### Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)

1947-64: — 5,9

##### Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes) (%)

1947-64: 204,8

##### Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)

1960-64: 50,18

##### Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)

1960-64: 46,22

##### Modif. en el producto bruto (%)

1964-67: 22,22

#### GEOSOCIOLOGIA

##### Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)

1960: 1,1

##### Vivienda (cuartos por vivienda)

1960: 3,2

##### Número de cuartos

1960: 8.288

##### Déficit habitacional general

1960: 9,20

##### Déficit habitacional rural

1960: 11,27

##### Déficit habitacional urbano

1960: 7,78

##### Médicos por cada 10.000 hab.

1964: 7,3

##### Camas de hospital por cada 1.000 habitantes

1964: 8,1

##### Retención escolar (%)

1962-68: 51,1

##### Desgranamiento escolar (%)

1962: 48,9

##### Proporción de tierras arrendadas (%)

1960: 17,4

##### Tierras de propiedad del productor (%)

1960: 60,19

##### Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)

1965: 6,2

##### Equipamiento telefónico (personas por aparato)

1965: 52

##### Número de personas por vehículo

1965: 6

##### Número de vehículos

1960: 937

1965: 1.884

##### Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%)

1958/64-1962/68: 52,5

##### Tendencia en el grado de motorización (%)

1960-65: 83,3

##### Modif. en el número de personas por vehículo (%)

1960-65: — 45,5

#### IMPOSICION MUNICIPAL

##### Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$.n.)

1965: 2.355

##### Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia

1967: 0,17

##### Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo

1960-67: 41,7

#### EVALUACION CONJUNTA DE LOS INDICADORES

##### Nivel relativo de desarrollo 1960/66

Puntaje: 934

Clasificación: intermedio

##### Tendencia relativa de desarrollo (1947-1966)

Puntaje: 563

Clasificación: superior

##### Calificación final en materia de desarrollo

Calificación: en desarrollo.

**4.2.88. PARTIDO DE NAVARRO**

Superficie: 1.630 km<sup>2</sup>

**ANALISIS Y CONCLUSIONES**

**Demografía**

Diagnóstico: estacionaria, bajo drenaje.  
 Prognosis: persistencia de las características.

**Economía**

Diagnóstico: predominantemente primaria, sector terciario moderado, secundario reducido.  
 Prognosis: leve avance de la industria.

**Sociología**

Diagnóstico: medianamente urbano, natalidad mediana, ocupación principalmente terciaria.  
 Prognosis: aumento de la urbanización.

**Conclusiones (punto 5.1.)**

Diagnóstico general: nivel deprimido, grado de avance subnormal.  
 Calificación final: deteriorado.

**GEODEMOGRAFIA**

**Población**  
 1947: 13.557  
 1960: 12.763  
 1964: 12.500  
 1965: 12.500

**Peso demográfico relativo (%)**  
 1947: 0,31  
 1964: 0,17  
 1965: 0,16

**Densidad total de población (hab./km<sup>2</sup>)**  
 1960: 7,8

**Densidad rural (real) (hab./km<sup>2</sup>)**  
 1960: 4,49

**Nupcialidad (%)**  
 1964: 7,5

**Natalidad (%)**  
 1960: 19,2  
 1964: 21,2

**Mortalidad general (%)**  
 1960: 9,3  
 1964: 9,4

**Mortalidad infantil (%)**  
 1960: 81,6  
 1964: 67,9

**Crecimiento vegetativo (%)**  
 1960: 9,9  
 1964: 11,8

**Masculinidad (%)**  
 1960: 105,5

**Extranjeros (%)**  
 1960: 4,4

**Población urbana (%)**  
 1947: 18,8  
 1960: 42,6

**Aumento o mermas de la población (%)**  
 1947-60: -5,9

**Modificaciones en el peso relativo (%)**  
 1947-60: -45,2

**Modificaciones en la mortalidad infantil (%)**  
 1960-64: -16,8

**Modificaciones en la población urbana (%)**  
 1947-60: 113,3

**Modif. en el porcentaje de población urbana (%)**  
 1947-60: 126,6

**Saldo migratorio en personas**  
 1947-60: -2.539

**Saldo migratorio (%)**  
 1947-60: 19,9

**Eficiencia agrícola relativa**  
 1957/58-1966/67: 0,53

**Recept. y product. ganadera (unid. ganad./Ha.)**  
 1957/58-1966/67: 1,20

**Eficiencia ganadera relativa**  
 1957/58-1966/67: 0,51

**Mecanización agraria (H. P./1.000 Has.)**  
 1960: 32,5

**Tierras fiscales (%)**  
 1960: 0,03

**Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has.)**  
 1960: 176

**Ocupados en la industria**  
 1964: 563

**Ocupados en la industria, peso relativo (%)**  
 1964: 0,09

**Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes**  
 1964: 45

**Ocupados en el comercio y/o prest. servicios**  
 1964: 652

**Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)**  
 1964: 0,15

**Ocup. en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)**  
 1964: 52

**Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)**  
 1964: 0,02

**Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)**  
 1964: 70

**Equipamiento bancario (Nº de casas)**  
 1967: 3

**Producto Bruto (miles de pesos corrientes)**  
 1964: 1.451.455

**Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)**  
 1964: 116.116

**Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)**  
 Primario: 62,1  
 Secundario: 11,7  
 Terciario: 26,2

**Modificación en la ocupación industrial (%)**  
 1947-64: 85,8

**Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)**  
 1947-64: -10,0

**Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes) (%)**  
 1947-64: 104,5

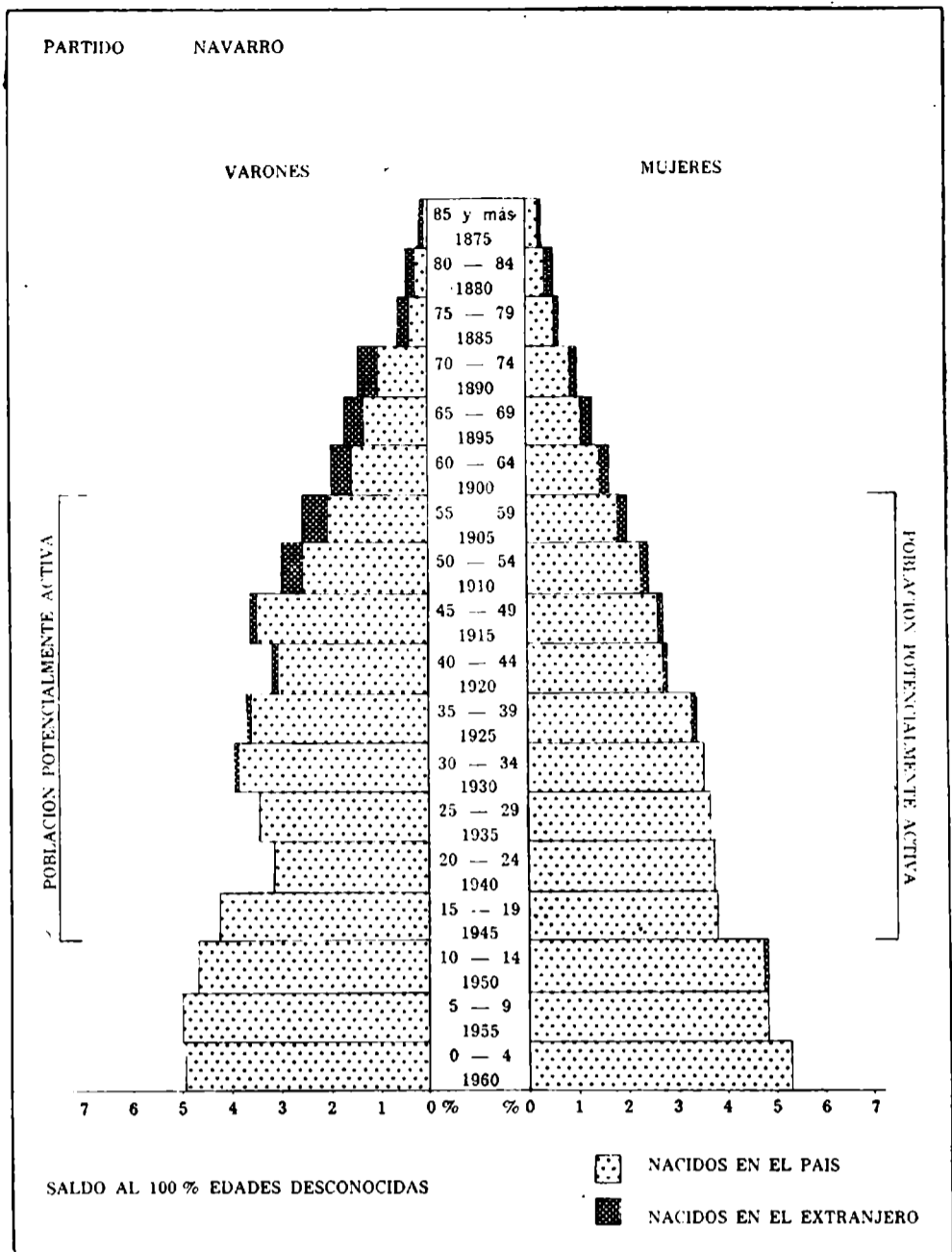
**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)**  
 1947-64: 87,4

**GEOECONOMIA**

**Superficie bajo explotación agropecuaria (Has.)**  
 1960: 115.799

**Recept. y productividad de la tierra (unidades oleaginosas/Has.)**  
 1957/58-1966/67: 6,85

**Recept. y product. de la tierra (cult. inv./ha.)**  
 1957/58-1966/67: 10,64



**Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)**  
 1947-64: -46,4

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes) (%)**  
 1947-64: 100,0

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)**  
 1960-64: 62,01

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)**  
 1960-64: 66,67

**Modif. en el producto bruto (%)**  
 1964-67: 13,16

**Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)**  
 1965: 2,7

**Equipamiento telefónico (personas por aparato)**  
 1965: 46

**Número de personas por vehículo**  
 1965: 9

**Número de vehículos**  
 1960: 733  
 1965: 1.437

**Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%)**  
 1958/64-1962/68: 81,2

**Tendencia en el grado de motorización (%)**  
 1960-65: 88,9

**Modif. en el número de personas por vehículo (%)**  
 1960-65: -47,1

**GEOSOCIOLOGIA**

**Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)**  
 1960: 1,2

**Vivienda (cuartos por vivienda)**  
 1960: 3,1

**Número de cuartos**  
 1960: 9.823

**Déficit habitacional general**  
 1960: 13,70

**Déficit habitacional rural**  
 1960: 16,19

**Déficit habitacional urbano**  
 1960: 10,40

**Médicos por cada 10.000 hab.**  
 1964: 5,6

**Camas de hospital por cada 1.000 habitantes**  
 1964: 5,4

**Retención escolar (%)**  
 1962-68: 45,3

**Desgranamiento escolar (%)**  
 1962-68: 54,7

**Proporción de tierras arrendadas (%)**  
 1960: 27,4

**Tierras de propiedad del productor (%)**  
 1960: 60,85

**IMPOSICION MUNICIPAL**

**Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m.\$n.)**  
 1965: 1.683

**Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia**  
 1967: 0,13

**Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo**  
 1960-67: -18,8

**EVALUACION CONJUNTA DE LOS INDICADORES**

**Nivel relativo de desarrollo 1960-66**  
 Puntaje: 1.236  
 Clasificación: deprimido

**Tendencia relativa de desarrollo (1947-1966)**  
 Puntaje: 1.001  
 Calificación: subnormal

**Calificación final en materia de desarrollo**  
 Calificación: deteriorado

**4.2.89. PARTIDO DE NECOCHEA**

Superficie: 4.465 km<sup>2</sup>

**ANALISIS Y CONCLUSIONES**

**Demografía**

Diagnóstico: leve aumento, leve drenaje.  
Prognosis: disminución del drenaje.

**Economía**

Diagnóstico: principalmente terciaria, moderado sector primario, secundario reducido.

Prognosis: avance de la industria.

**Sociología**

Diagnóstico: primordialmente urbano, natalidad mediana, ocupación dominante terciaria.

Prognosis: moderado incremento de la urbanización.

**Conclusiones (punto 5.1)**

Diagnóstico general: nivel muy bueno, grado de avance supranormal.  
Calificación final: próspero.

**GEODEMOGRAFIA**

**Población**

1947: 39.658  
1960: 43.500  
1964: 44.700  
1965: 45.000

**Peso demográfico relativo (%)**

1947: 0,92  
1964: 0,59  
1965: 0,59

**Densidad total de población**

(hab./km<sup>2</sup>)  
1960: 9,7

**Densidad rural (real) (hab./km<sup>2</sup>)**

1960: 2,43

**Nupcialidad (‰)**

1964: 8,5

**Natalidad (‰)**

1960: 22,1  
1964: 24,0

**Mortalidad general (‰)**

1960: 9,0  
1964: 10,6

**Mortalidad infantil (‰)**

1960: 54,1  
1964: 48,1

**Crecimiento vegetativo (‰)**

1960: 13,1  
1964: 13,4

**Masculinidad (%)**

1960: 104,7

**Extranjeros (%)**

1960: 10,0

**Población urbana (%)**

1947: 53,1 (1)  
1960: 75,0

**Aumento o mermas de la población (%)**

1947-60: 9,7

**Modificaciones en el peso relativo (%)**

1947-60: - 35,9

**Modificaciones en la mortalidad infantil (%)**

1960-64: - 10,4

**Modificaciones en la población urbana (%)**

1947-60: 46,2 (1)

**Modif. en el porcentaje de población urbana (%)**

1947-60: 41,2 (1)

**Saldo migratorio en personas**

1947-60: - 2.912

**Saldo migratorio (%)**

1947-60: 6,7

**GEOECONOMIA**

**Superficie bajo explotación agropecuaria (Has)**

1960: 392.197

**Recept. y productividad de la tierra**

(unidades oleaginosas/Has)

1957/58-1966/67: 7,33

**Recept. y product. de la tierra**

(cu't. inv./Ha)

1957/58-1966/67: 16,03

**Eficiencia agrícola relativa**

1957/58-1966/67: 0,81

**Recept. y product. ganadera**

(unid. ganad./Ha)

1957/58-1966/67: 1,30

**Eficiencia ganadera relativa**

1957/58-1966/67: 0,55

**Mecanización agraria**

(H. P./1.000 Has)

1960: 71,7

**Tierras fiscales (%)**

1960: 0,42

**Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)**

1960: 369

**Ocupados en la industria**

1964: 2.437

**Ocupados en la industria, peso relativo (%)**

1964: 0,42

**Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes**

1964: 55

**Ocupados en el comercio y/o prest. servicios**

1964: 5.853

**Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)**

1964: 1,35

**Ocupados en comerc. y/o prest. serv. (cada 1.000 habitantes)**

1964: 131

**Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)**

1964: 0,51

**Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)**

1964: 561

**Equipamiento bancario (Nº de casas)**

1967: 7

**Producto Bruto (miles de pesos corrientes)**

1964: 6.196.903

**Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)**

1964: 138.633

**Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)**

Primario: 35,0

Secundario: 12,9

Terciario: 52,1

**Modificación en la ocupación industrial (%)**

1947-64: 143,4

**Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)**

1947: 32,4 (1)

**Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes) (%)**

1947-64: 112,5 (1)

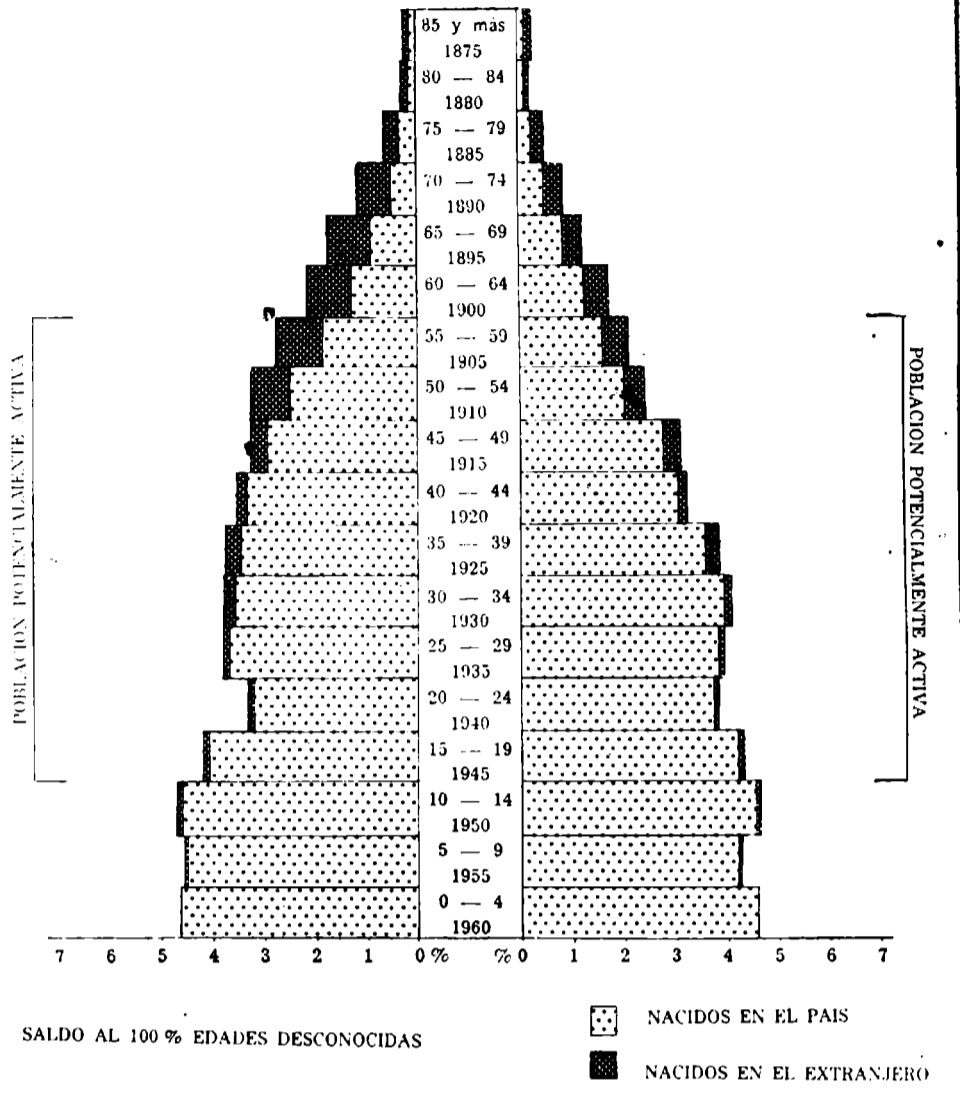
**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)**

1947-64: 129,2 (1)

**PARTIDO NECOCHEA**

**VARONES**

**MUJERES**



**Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)**

1947-64: - 35,6 (1)

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)**

1947-64: 66,7 (1)

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)**

1960-64: 88,16

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)**

1960-64: 82,72

**Modif. en el producto bruto (%)**

1964-67: 20,35

**GEOSOCIOLOGIA**

**Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)**

1960: 1,2

**Vivienda (cuartos por vivienda)**

1960: 3,3

**Número de cuartos**

1960: 35.149

**Déficit habitacional general**

1960: 10,10

**Déficit habitacional rural**

1960: 10,60

**Déficit habitacional urbano**

1960: 9,95

**Médicos por cada 10.000 hab.**

1964: 15,7

**Camas de hospital por cada 1.000 habitantes**

1964: 8,0

**Retención escolar (%)**

1962-68: 62,1

**Desgranamiento escolar (%)**

1962-68: 37,9

**Proporción de tierras arrendadas (%)**

1960: 23,3

**Tierras de propiedad del productor (%)**

1960: 69,62

**Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)**

1965: 4,8

**Equipamiento telefónico (personas por aparato)**

1965: 16

**Número de personas por vehículo**

1965: 5

**Número de vehículos**

1960: 4.278

1965: 8.990

**Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%)**

1958/64-1962/68: 11,3

**Tendencia en el grado de motorización (%)**

1960-65: 100,0

**Modif. en el número de personas por vehículo (%)**

1960-65: - 50,0

**IMPOSICION MUNICIPAL**

**Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m.\$n.)**

1965: 3.036

**Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia**

1967: 0,79

**Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo, 1960-67: - 2,5**

**EVALUACION CONJUNTA DE LOS INDICADORES**

**Nivel relativo de desarrollo 1960-66**

Puntaje: 524

Clasificación: muy bueno

**Tendencia relativa de desarrollo (1947-1966)**

Puntaje: 880

Calificación: supranormal

**Calificación final en materia de desarrollo**

Calificación: próspero

(1) Junto con San Cayetano.

**4.2.90. PARTIDO DE SAN CAYETANO**

Superficie: 3.014 km<sup>2</sup>

**ANALISIS Y CONCLUSIONES**

**Demografía**

Diagnóstico: leve aumento, muy leve absorción.  
 Prognosis: persistencia de las características.

**Economía**

Diagnóstico: primordialmente primaria, reducido sector terciario y secundario insignificante.  
 Prognosis: leve avance de la industria.

**Sociología**

Diagnóstico: medianamente urbano, natalidad débil, ocupación predominantemente terciaria.  
 Prognosis: ligero aumento de la urbanización.

**Conclusiones (punto 5.1.)**

Diagnóstico general: nivel deficiente, grado de avance normal.  
 Calificación final: estancado.

**GEODEMOGRAFIA**

**Población**  
 1947: 9.791  
 1960: 10.727  
 1964: 11.000  
 1965: 11.000

**Peso demográfico relativo (%)**  
 1947: 0,22  
 1964: 0,14  
 1965: 0,14

**Densidad total de población (hab./km<sup>2</sup>)**  
 1960: 3,6

**Densidad rural (real) (hab./km<sup>2</sup>)**  
 1960: 1,65

**Nupcialidad (%)**  
 1964: 5,6

**Natalidad (%)**  
 1960: 14,1  
 1964: 18,2

**Mortalidad general (%)**  
 1960: 5,1  
 1964: 7,3

**Mortalidad infantil (%)**  
 1960: 39,7  
 1964: 30,0

**Crecimiento vegetativo (%)**  
 1960: 9,0  
 1964: 10,9

**Masculinidad (%)**  
 1960: 119,3

**Extranjeros (%)**  
 1960: 8,4

**Población urbana (%)**  
 1947: 53,1 (1)  
 1960: 53,4

**Aumento o merma de la población (%)**  
 1947-60: 9,6

**Modificaciones en el peso relativo (%)**  
 1947-60: -36,4

**Modificaciones en la mortalidad infantil (%)**  
 1960-64: -24,4

**Modificaciones en la población urbana (%)**  
 1947-60: 46,2 (1)

**Modif. en el porcentaje de población urbana (%)**  
 1947-60: 41,2 (1)

**Saldo migratorio en personas**  
 1947-60: -210

**Saldo migratorio (%)**  
 1947-60: -2,0

**GEOECONOMIA**

**Superficie bajo explotación agropecuaria (Has.)**  
 1960: 263.543

**Recept. y product. de la tierra (unidades o/eaginosas/Ha)**  
 1957/58-1966/67: 5,54

**Recept. y product. de la tierra (cult. inv./Ha)**  
 1957/58-1966/67: 17,75

**Eficiencia agrícola relativa**  
 1957/58-1966/67: 0,81

**Recept. y product. ganadera (unid. ganad./Ha)**  
 1957/58-1966/67: 1,10

**Eficiencia ganadera relativa**  
 1957/58-1966/67: 0,47

**Mecanización agraria (H. P./1.000 Has)**  
 1960: 115,8

**Tierras fiscales (%)**  
 1960: 0,01

**Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)**  
 1960: 360

**Ocupados en la industria**  
 1964: 423

**Ocupados en la industria, peso relativo (%)**  
 1964: 0,07

**Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes**  
 1964: 38

**Ocupados en el comercio y/o prest. servicios**  
 1964: 637

**Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)**  
 1964: 0,15

**Ocupados en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)**  
 1964: 58

**Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)**  
 1964: 0,03

**Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)**  
 1964: 145

**Equipamiento bancario (Nº de casas)**  
 1967: 2

**Producto Bruto (miles de pesos corrientes)**  
 1964: 1.926.000

**Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)**  
 1964: 175.091

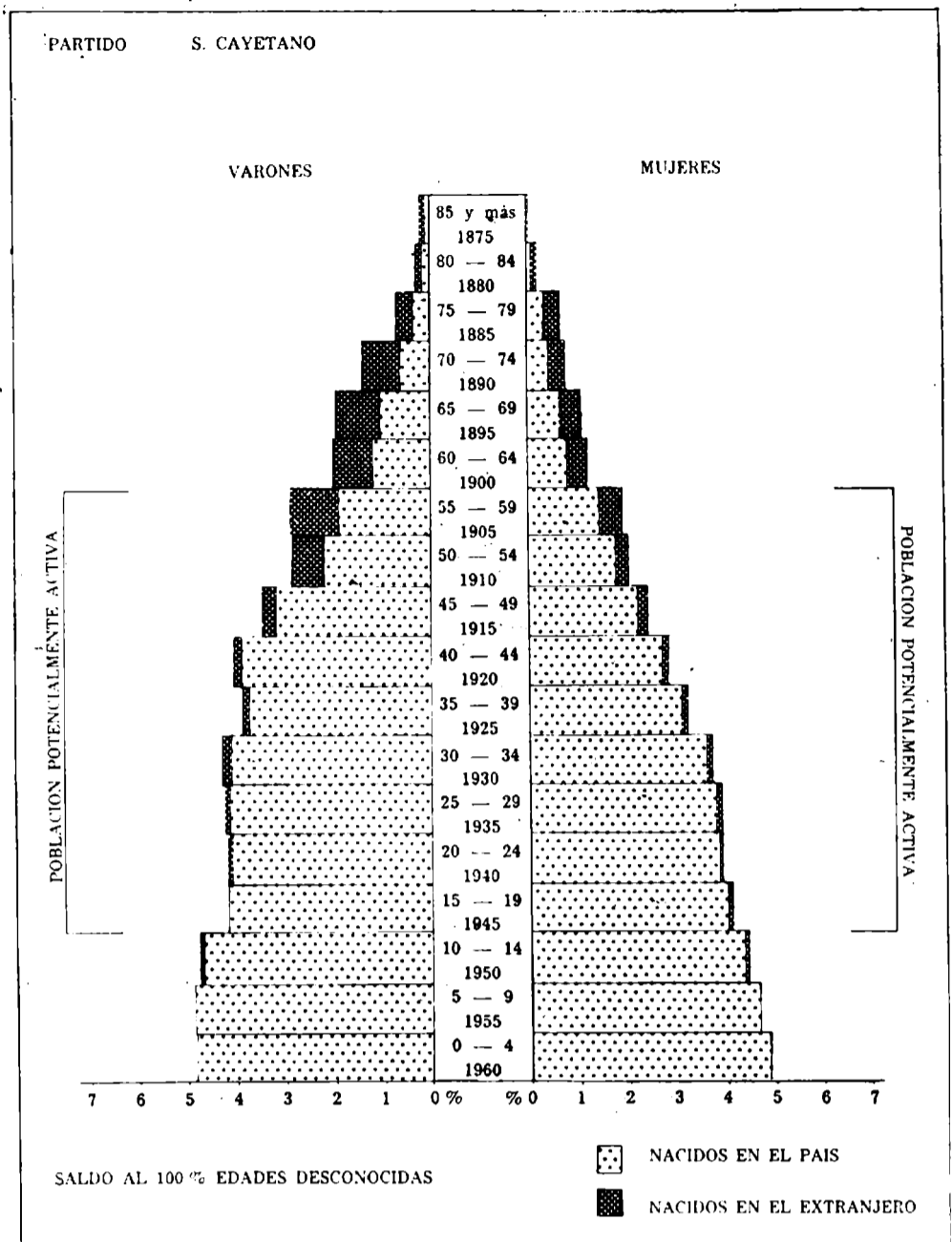
**Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)**  
 Primario: 80,6  
 Secundario: 3,4  
 Terciario: 16,0

**Modificación en la ocupación industrial (%)**  
 1947-64: 143,4 (1)

**Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)**  
 1947-64: 32,4 (1)

**Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes) (%)**  
 1947-64: 112,5 (1)

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)**  
 1947-64: 129,2 (1)



**Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)**  
 1947-64: -35,6 (1)

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes) (%)**  
 1947-64: 66,7 (1)

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)**  
 1960: 56,24

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)**  
 1960-64: 52,63

**Modif. en el producto bruto (%)**  
 1964-67: 28,91

**GEOSOCIOLOGIA**

**Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)**  
 1960: 1,1

**Vivienda (cuartos por vivienda)**  
 1960: 3,7

**Número de cuartos**  
 1960: 9.398

**Déficit habitacional general**  
 1960: 16,73

**Déficit habitacional rural**  
 1960: 23,78

**Déficit habitacional urbano**  
 1960: 10,44

**Médicos por cada 10.000 hab.**  
 1964: 9,1

**Camas de hospital por cada 1.000 habitantes**  
 1964: 2,4

**Retención escolar (%)**  
 1962-68: 64,4

**Desgranamiento escolar (%)**  
 1962-68: 35,6

**Proporción de tierras arrendadas (%)**  
 1960: 36,3

**Tierras de propiedad del productor (%)**  
 1960: 58,53

**Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)**  
 1965: 3,5

**Equipamiento telefónico (personas por aparato)**  
 1965: 47

**Número de personas por vehículo**  
 1965: 6

**Número de vehículos**  
 1960: 1.121  
 1965: 1.955

**Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%)**  
 1958/64-1962/68: 15,6

**Tendencia en el grado de motorización (%)**  
 1960-65: 66,7

**Modif. en el número de personas por vehículo (%)**  
 1960-65: -30,0

**IMPOSICION MUNICIPAL**

**Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$.)**  
 1965: 1.989

**Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia**  
 1967: 0,15

**Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo**  
 1960-67: -16,7

**EVALUACION CONJUNTA DE LOS INDICADORES**

**Nivel relativo de desarrollo 1960/66**  
 Puntaje: 1.025  
 Clasificación: deficiente

**Tendencia relativa de desarrollo (1947 - 1966)**  
 Puntaje: 924  
 Calificación: normal

**Calificación final en materia de desarrollo**  
 Calificación: estancado

(1) Junto con Necochea.

**4.2.91. PARTIDO DE NUEVE DE JULIO**

Superficie: 4.230 km<sup>2</sup>

**ANALISIS Y CONCLUSIONES**

**Demografía**

Diagnóstico: estacionario, bajo drenaje.  
Prognosis: sin mayores variantes.

**Economía**

Diagnóstico: principalmente primaria, moderado sector terciario, escaso secundario.  
Prognosis: leve aumento de la industria.

**Sociología**

Diagnóstico: medianamente urbano, natalidad débil, ocupación principalmente terciaria.  
Prognosis: ligero aumento de la urbanización.

**Conclusiones (punto 5.1.)**

Diagnóstico general: nivel bueno, grado de avance subnormal.  
Calificación final: crisis de crecimiento.

**GEODEMOGRAFIA**

**Población**

1947: 40.305  
1960: 38.283  
1964: 37.700  
1965: 37.500

**Peso demográfico relativo (%)**

1947: 0,93  
1964: 0,50  
1965: 0,49

**Densidad total de población**

(hab./km<sup>2</sup>)

1960: 9,1

**Densidad rural (real) (hab./km<sup>2</sup>)**

1964: 4,25

**Nupcialidad (%)**

1964: 6,7

**Natalidad (%)**

1960: 19,9

1964: 19,7

**Mortalidad general (%)**

1960: 10,4

1964: 10,5

**Mortalidad infantil (%)**

1960: 53,9

1964: 51,1

**Crecimiento vegetativo (%)**

1960: 9,5

1964: 9,2

**Masculinidad (%)**

1960: 107,1

**Extranjeros (%)**

1960: 7,8

**Población urbana (%)**

1947: 33,9

1960: 53,0

**Aumento o mermas de la población (%)**

1947-60: - 5,0

**Modificaciones en el peso relativo (%)**

1947-60: - 46,8

**Modificaciones en la mortalidad infantil (%)**

1960-64: - 5,2

**Modificaciones en la población urbana (%)**

1947-60: 48,4

**Modif. en el porcentaje de población urbana (%)**

1947-60: 56,3

**Saldo migratorio en personas**

1947-60: - 7.000

**Saldo migratorio (%)**

1947-60: 18,3

**GEOECONOMIA**

**Superficie bajo explotación agropecuaria (Has.)**

1960: 375.509

**Recept. y productividad de la tierra (unidades oleaginosas/Ha)**

1957/58-1966/67: 6,04

**Recept. y product. de la tierra (cult. inv./Ha)**

1957/58-1966/67: 16,01

**Eficiencia agrícola relativa**

1957/58-1966/67: 0,75

**Recept. y product. ganadera (unid. ganad./Ha)**

1957/58-1966/67: 1,40

**Eficiencia ganadera relativa**

1957/58-1966/67: 0,59

**Mecanización agraria (H. P./1.000 Has)**

1960: 45,2

**Tierras fiscales (%)**

1960: 0,10

**Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)**

1960: 415

**Ocupados en la industria**

1964: 1.945

**Ocupados en la industria, peso relativo (%)**

1964: 0,33

**Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes**

1964: 58

**Ocupados en el comercio y/o prest. servicios**

1964: 2.586

**Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)**

1964: 0,60

**Ocupados en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)**

1964: 69

**Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)**

1964: 0,14

**Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)**

1964: 187

**Equipamiento bancario (Nº de casas)**

1967: 6

**Producto Bruto (miles de pesos corrientes)**

1964: 4.589.581

**Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)**

1964: 121.740

**Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)**

Primario: 57,4

Secundario: 9,5

Terciario: 33,1

**Modificación en la ocupación industrial (%)**

1947-64: 130,5

**Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)**

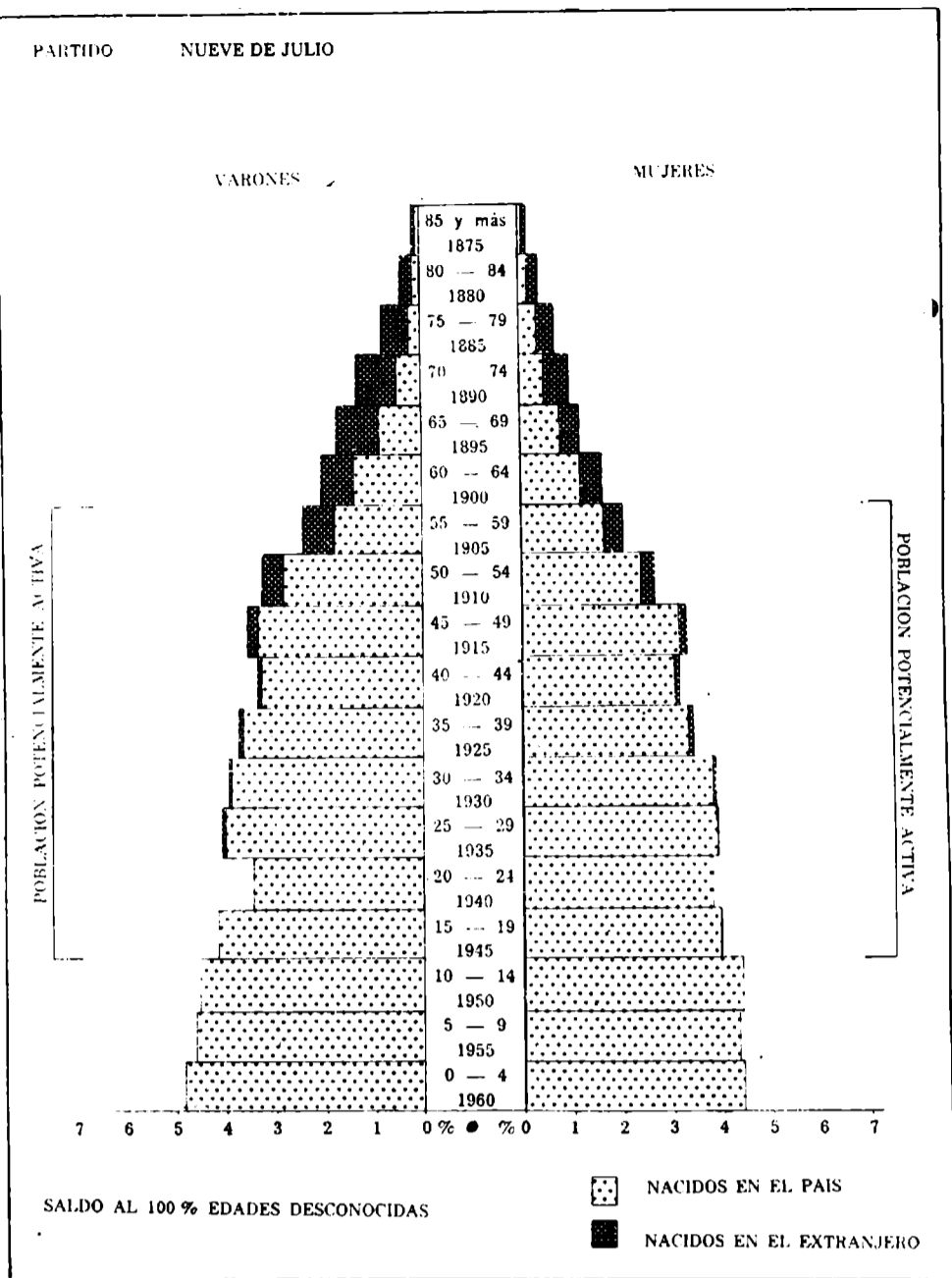
1947-64: 22,2

**Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes) (%)**

1947-64: 176,2

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)**

1947-64: 120,6



**Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)**

1947-64: - 37,5

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes) (%)**

1947-64: 137,9

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)**

1960-64: 16,11

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)**

1960: 64: 18,35

**Modif. en el producto bruto (%)**

1964-67: - 0,70

**GEOSOCIOLOGIA**

**Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)**

1960: 1,2

**Vivienda (cuartos por vivienda)**

1960: 3,2

**Número de cuartos**

1960: 31.150

**Déficit habitacional general**

1960: 10,5

**Déficit habitacional rural**

1960: 10,66

**Déficit habitacional urbano**

1960: 11,39

**Médicos por cada 10.000 hab.**

1964: 8,2

**Camas de hospital por cada 1.000 habitantes**

1964: 5,9

**Retención escolar (%)**

1962-68: 46,7

**Desgranamiento escolar (%)**

1962-68: 53,3

**Proporción de tierras arrendadas (%)**

1960: 21,4

**Tierras de propiedad del productor (%)**

1960: 70,05

**Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)**

1965: 4,5

**Equipamiento telefónico (personas por aparato)**

1965: 27

**Número de personas por vehículo**

1965: 7

**Número de vehículos**

1960: 2.732

1965: 5.562

**Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%)**

1958/64-1962/68: 6,4

**Tendencia en el grado de motorización (%)**

1960-65: 100,0

**Modif. en el número de personas por vehículo (%)**

1960-65: - 50,0

**IMPOSICION MUNICIPAL**

**Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$n.)**

1965: 2.275

**Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia**

1967: 0,47

**Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo**

1960-67: 9,6

**EVALUACION CONJUNTA DE LOS INDICADORES**

**Nivel relativo de desarrollo 1960-66**

Puntaje: 782

Clasificación: bueno.

**Tendencia relativa de desarrollo (1947-1966)**

Puntaje: 1.155

Clasificación: subnormal.

**Calificación final en materia de desarrollo**

Calificación: crisis de crecimiento.

**4.2.92. PARTIDO DE OLAVARRIA**

Superficie: 7.715 km<sup>2</sup>

**ANALISIS Y CONCLUSIONES**

**Demografía**

Diagnóstico: aumento, levemente absorbente.  
Prognosis: persistencia de las características.

**Economía**

Diagnóstico: principalmente secundaria, con moderados sectores terciarios y primario.  
Prognosis: avance de la industria.

**Sociología**

Diagnóstico: predominantemente urbano, natalidad mediana, ocupación mayormente secundaria.  
Prognosis: continuación de la urbanización.

**Conclusiones (punto 5.1.)**

Diagnóstico general: nivel elevado, grado de avance normal.  
Calificación final: sostenido.

**GEODEMOGRAFIA**

**Población**

1947: 48.545  
1960: 59.479  
1964: 62.800  
1965: 63.700

**Peso demográfico relativo (%)**

1947: 1,13  
1964: 0,83  
1965: 0,83

**Densidad total de población**

(hab./km<sup>2</sup>)  
1960: 7,7

**Densidad rural (real) (hab./km<sup>2</sup>)**

1960: 2,37

**Nupcialidad (%)**

1964: 7,0

**Natalidad (%)**

1960: 21,3  
1964: 22,6

**Mortalidad general (%)**

1960: 8,9  
1964: 8,3

**Mortalidad infantil (%)**

1960: 76,6  
1964: 44,3

**Crecimiento vegetativo (%)**

1960: 12,4  
1964: 14,2

**Masculinidad (%)**

1960: 111,4

**Extranjeros (%)**

1960: 8,2

**Población urbana (%)**

1947: 54,1  
1960: 69,2

**Aumento o mermas de la población (%)**

1947-60: 22,5

**Modificaciones en el peso relativo (%)**

1947-60: -26,5

**Modificaciones en la mortalidad infantil (%)**

1960-64: -42,2

**Modificaciones en la población urbana (%)**

1947-60: 56,9

**Modif. en el porcentaje de población urbana (%)**

1947-60: 27,9

**Saldo migratorio en personas**

1947-60: 3.109

**Saldo migratorio (%)**

1947-60: -5,2

**GEOECONOMIA**

**Superficie bajo explotación agropecuaria (Has.)**

1960: 669.329

**Recept. y productividad de la tierra (unidades oleaginosas/Has.)**

1957/58-1966/67: 7,68

**Recept. y product. de la tierra (cult. inv./Ha.)**

1957/58-1966/67: 16,64

**Eficiencia agrícola relativa**

1957/58-1966/67: 0,80

**Recept. y product. ganadera (unid. ganad./Ha.)**

1957/58-1966/67: 104

**Eficiencia ganadera relativa**

1957/58-1966/67: 0,44

**Mecanización agraria (H. P./1.000 Has.)**

1960: 17,0

**Tierras fiscales (%)**

1960: 0,02

**Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has.)**

1960: 489

**Ocupados en la industria**

1964: 6.122

**Ocupados en la industria, peso relativo (%)**

1964: 1,06

**Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes**

1964: 97

**Ocupados en el comercio y/o prest. servicios**

1964: 4.292

**Ocupados en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)**

1964: 68

**Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)**

1964: 3,24

**Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)**

1964: 2.560

**Equipamiento bancario (Nº de casas)**

1967: 5

**Producto Bruto (miles de pesos corrientes)**

1964: 11.585.599

**Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)**

1964: 184.484

**Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)**

Primario: 24,2  
Secundario: 45,2  
Terciario: 30,6

**Modificación en la ocupación industrial (%)**

1947-60: 65,0

**Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)**

1947-64: -11,1

**Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes) (%)**

1947-64: 27,1

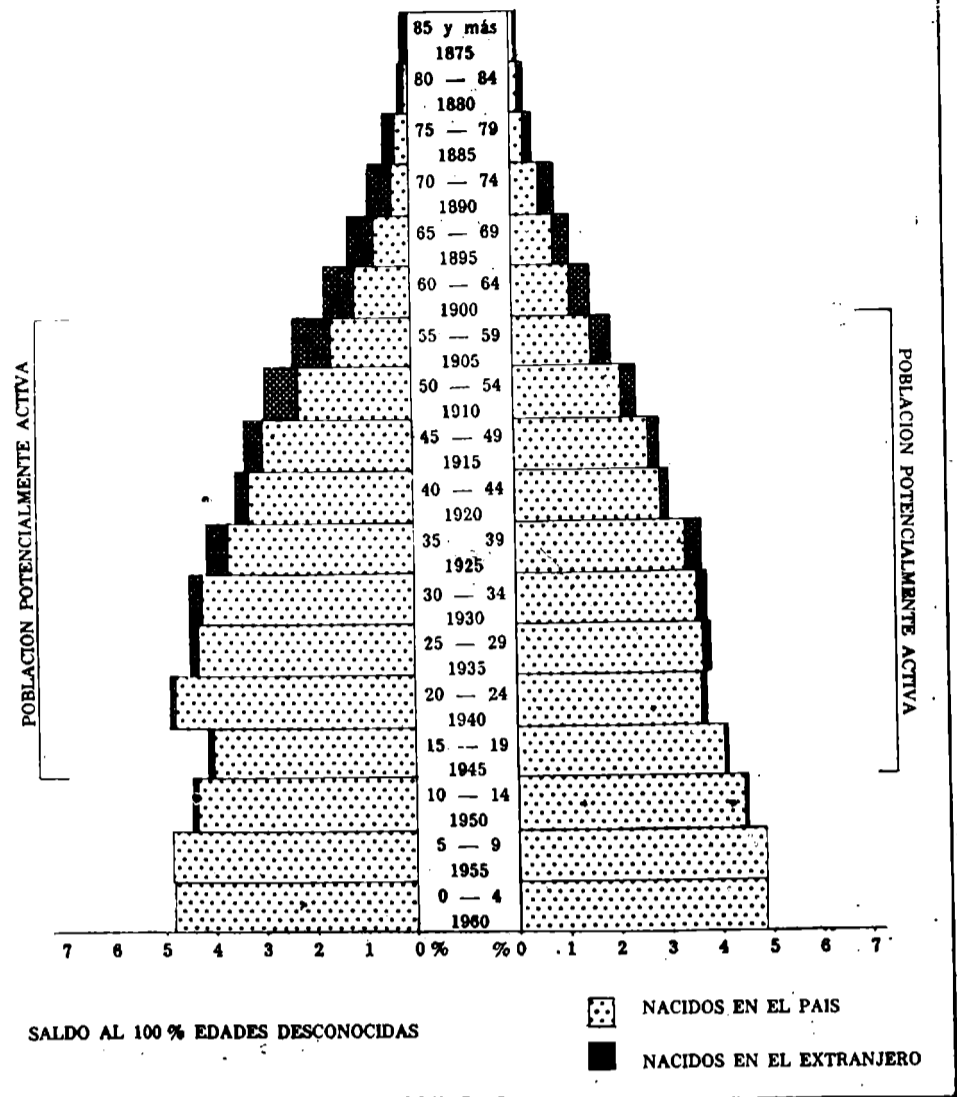
**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)**

1947-64: 276,8

**PARTIDO OLAVARRIA**

**VARONES**

**MUJERES**



**Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)**

1947-64: 6,5

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes) (%)**

1947-64: 195,7

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)**

1960-64: 7,44

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)**

1960-64: 1,75

**Modif. en el producto bruto (%)**

1964-67: 7,16

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)**

1960-64: 1,75

**Modif. en el producto bruto (%)**

1964-67: 7,16

**GEOSOCIOLOGIA**

**Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)**

1960: 1,2

**Vivienda (cuartos por vivienda)**

1960: 3,1

**Números de cuartos**

1960: 42.891

**Déficit habitacional general**

1960: 8,64

**Déficit habitacional rural**

1960: 10,28

**Déficit habitacional urbano**

1960: 8,01

**Médicos por cada 10.000 hab.**

1964: 10,4

**Camas de hospital por cada 1.000 habitantes**

1964: 5,5

**Retención escolar (%)**

1962-68: 50,9

**Desgranamiento escolar (%)**

1962-68: 49,1

**Proporción de tierras arrendadas (%)**

1960: 28,4

**Tierras de propiedad del productor (%)**

1960: 64,46

**Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)**

1965: 5,6

**Equipamiento telefónico (personas por aparato)**

1965: 19

**Número de personas por vehículo**

1965: 6

**Número de vehículos**

1960: 5.692  
1965: 10.519

**Modif. en la retención escolar 1958/64-1962/68 (%)**

1958/64-1962/68: -8,4

**Tendencia en el grado de motorización (%)**

1960-65: 66,7

**Modif. en el número de personas por vehículo (%)**

1960-65: -40,0

**IMPOSICION MUNICIPAL**

**Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m.\$n.)**

1965: 4.888

**Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia**

1967: 2,15

**Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo, 1960-67: -4,9**

**EVALUACION CONJUNTA DE LOS INDICADORES**

**Nivel relativo de desarrollo 1960-66**

Puntaje: 598

Clasificación: elevado

**Tendencia relativa de desarrollo (1947-1966)**

Puntaje: 992

Calificación: normal

**Calificación final en materia de desarrollo**

Calificación: sostenido

**4.2.93. PARTIDO DE PATAGONES**

Superficie: 13.600 km<sup>2</sup>

**ANALISIS Y CONCLUSIONES**

**Demografía**

Diagnóstico: moderado aumento, leve drenaje, vacío.  
Prognosis: reducción del aumento.

**Economía**

Diagnóstico: primordialmente primaria, sector terciario reducido, secundario casi inexistente.  
Prognosis: muy leve avance de la industria.

**Sociología**

Diagnóstico: medianamente urbano, natalidad mediana, ocupación predominante terciario.  
Prognosis: leve incremento de la urbanización.

**Conclusiones (punto 5.1.)**

Diagnóstico general: nivel deprimido, grado de avance subnormal.  
Calificación: deteriorado.

**GEODEMOGRAFIA**

**Población**

1947: 15.287  
1960: 17.010  
1964: 17.500  
1965: 17.700

**Peso demográfico relativo (%)**

1947: 0,35  
1964: 0,23  
1965: 0,23

**Densidad total de población**

(hab./km<sup>2</sup>)

1960: 1,3

**Densidad rural (real) (hab./km<sup>2</sup>)**

1960: 0,70

**Nupcialidad (%)**

1964: 7,3

**Natalidad (%)**

1960: 22,3

1964: 24,6

**Mortalidad general (%)**

1960: 9,2

1964: 10,2

**Mortalidad infantil (%)**

1960: 39,5

1964: 65,1

**Crecimiento vegetativo (%)**

1960: 13,1

1964: 14,4

**Masculinidad (%)**

1960: 115,0

**Extranjeros (%)**

1960: 10,2

**Población urbana (%)**

1947: 35,5

1960: 44,0

**Aumento o mermas de la población (%)**

1947-60: 11,3

**Modificaciones en el peso relativo (%)**

1947-60: -34,3

**Modificaciones en la mortalidad infantil (%)**

1960-64: 64,8

**Modificaciones en la población urbana (%)**

1947-60: 37,9

**Modif. en el porcentaje de población urbana (%)**

1947-60: 23,9

**Saldo migratorio en personas**

1947-60: -880

**Saldo migratorio (%)**

1947-60: 5,2

**GEOECONOMIA**

**Superficie bajo explotación agropecuaria (Has.)**

1960: 851.264

**Recept. y productividad de la tierra**

(unidades oleaginosas/Has)

1957/58-1966/67: 2,40

**Recept. y product. de la tierra**

(cult. inv./Ha)

1957/58-1966/67: 9,68

**Eficiencia agrícola relativa**

-957/58-1966/67: 0,50

**Recept. y product. ganadera**

(unid. ganad./Ha)

1957/58-1966/67: 0,24

**Eficiencia ganadera relativa**

1957/58-1966/67: 0,10

**Mecanización agraria**

(H. P./1.000 Has)

1960: 11,6

**Tierras fiscales (%)**

1960: 23,77

**Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)**

1960: 1.031

**Ocupados en la industria**

1964: 324

**Ocupados en la industria, peso relativo (%)**

1964: 0,05

**Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes**

1964: 19

**Ocupados en el comercio y/o prest. servicios**

1964: 1.161

**Ocupados en comercio y/o prest. servicios peso relativo (%)**

1964: 0,27

**Ocupados en comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)**

1964: 66

**Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)**

1964: 0,04

**Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)**

1964: 103

**Equipamiento bancario (Nº de casas)**

1967: 3

**Producto Bruto (miles de pesos corrientes)**

1964: 2.841.658

**Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)**

1964: 162.380

**Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)**

Primario: 79,0

Secundario: 0,9

Terciario: 20,1

**Modificación en la ocupación industrial (%)**

1947-64: 39,7

**Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)**

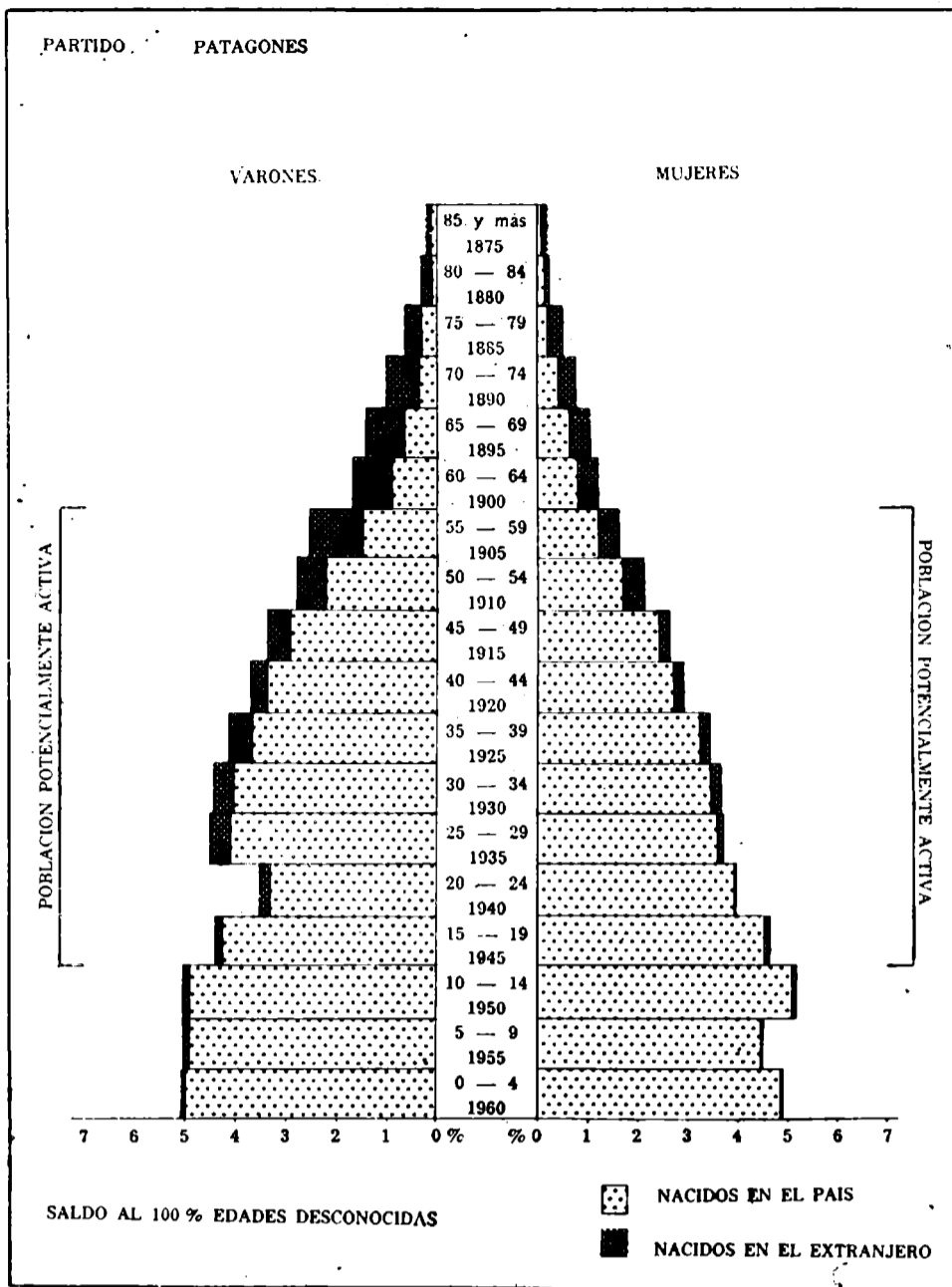
1947-64: -28,6

**Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes) (%)**

1947-64: 26,7

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)**

1947-64: 184,6



**Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)**

1947-64: -18,2

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes) (%)**

1947-64: 144,4

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)**

1960-64: 53,22

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)**

1960-64: 49,28

**Modif. en el producto bruto (%)**

1964-67: -24,0

**GEOSOCIOLOGIA**

**Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)**

1960: 1,2

**Vivienda (cuartos por vivienda)**

1960: 3,4

**Número de cuartos**

1960: 13.091

**Déficit habitacional general**

1960: 15,10

**Déficit habitacional rural**

1960: 17,17

**Déficit habitacional urbano**

1960: 12,57

**Médicos por cada 10.000 hab.**

1964: 6,3

**Camas de hospital por cada 1.000 habitantes**

1964: 7,7

**Retención escolar (%)**

1962-68: 43,5

**Desgranamiento escolar (%)**

1962-68: 56,5

**Proporción de tierras arrendadas (%)**

1960: 24,6

**Tierras de propiedad del productor (%)**

1960: 43,21

**Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)**

1965: 3,7

**Equipamiento telefónico (personas por aparato)**

1965: 48

**Número de personas por vehículo**

1965: 6

**Número de vehículos**

1960: 1.487

1965: 3.170

**Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%)**

1958/64-1962/68: 4,4

**Tendencia en el grado de motorización (%)**

1960-65: 83,3

**Modif. en el número de personas por vehículo (%)**

1960-65: -45,5

**IMPOSICION MUNICIPAL**

**Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m.\$n.)**

1965: 1.361

**Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia**

1967: 0,14

**Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo**

1960-67: -33,3

**EVALUACION CONJUNTA DE LOS INDICADORES**

**Nivel relativo de desarrollo 1960-66**

Puntaje: 1.293

Clasificación: deprimido

**Tendencia relativa de desarrollo (1947-1966)**

Puntaje: 1.172

Calificación: subnormal

**Calificación final en materia de desarrollo**

Calificación: deteriorado

**4.2.94. PARTIDO DE PELLEGRINI**

Superficie: 3.920 km<sup>2</sup>

**ANALISIS Y CONCLUSIONES**

**Demografía**

Diagnóstico: estacionario, fuerte drenaje.  
Prognosis: persistencia de las circunstancias.

**Economía**

Diagnóstico: primordialmente primaria, moderado sector terciario, secundario insignificante.  
Prognosis: muy leve aumento de la industria.

**Sociología**

Diagnóstico: principalmente urbano, natalidad mediana, ocupación predominante terciaria.  
Prognosis: ligero incremento de la urbanización.

**Conclusiones (punto 5.1.)**

Diagnóstico general: nivel deficiente, grado de avance subnormal.  
Calificación final: Deteriorado.

**GEODEMOGRAFIA**

**Población**

1947: 18.031 (1)  
1960: 16.482 (1)  
1964: 16.000 (1)  
1965: 15.900 (1)

**Peso demográfico relativo (%)**

1947: 0,42 (1)  
1964: 0,21 (1)  
1965: 0,21 (1)

**Densidad total de población**

(hab./km<sup>2</sup>)  
1960: 4,2 (1)

**Densidad rural (real) (hab./km<sup>2</sup>)**

1960: 1,41 (1)

**Nupcialidad (%)**

1964: 9,3 (1)

**Natalidad (%)**

1960: 23,9 (1)  
1964: 23,1 (1)

**Mortalidad general (%)**

1960: 9,2 (1)  
1964: 9,8 (1)

**Mortalidad infantil (%)**

1960: 60,9  
1964: 82,5

**Crecimiento vegetativo (%)**

1960: 14,7 (1)  
1964: 14,1 (1)

**Masculinidad (%)**

1960: 111,9 (1)

**Extranjeros (%)**

1960: 11,1 (1)

**Población urbana (%)**

1947: 53,6 (1)  
1960: 66,2 (1)

**Aumento o mermas de la población (%)**

1947-60: -8,6 (1)

**Modificaciones en el peso relativo (%)**

1947-60: -50,0 (1)

**Modificaciones en la mortalidad infantil (%)**

1960-64: 35,5

**Modificaciones en la población urbana (%)**

1947-60: 13,1 (1)

**Modif. en el porcentaje de población urbana (%)**

1947-60: 23,5 (1)

**Saldo migratorio en personas**

1947-60: -4.854 (1)

**Saldo migratorio (%)**

1947-60: 28,2 (1)

**GEOECONOMIA**

**Superficie bajo explotación agropecuaria (Has.)**

1960: 358.028 (1)

**Recept. y product. de la tierra (unidades oleaginosas/ha)**

1957/58-1966/67: 3,35

**Recept. y product. de la tierra (cult. inv./ha)**

1957/58-1966/67: 15,39

**Eficiencia agrícola relativa**

1957/58-1966/67: 0,72

**Recept. y product. ganadera (unid. ganad./Ha)**

1957/58-1966/67: 1,15 (1)

**Eficiencia ganadera relativa**

1957/58-1966/67: 0,49 (1)

**Mecanización agraria (H. P./1.000 Has)**

1960: 40,4 (1)

**Tierras fiscales (%)**

1960: 0,01 (1)

**Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)**

1960: 319 (1)

**Ocupados en la industria**

1964: 528

**Ocupados en la industria, peso relativo (%)**

1964: 0,09

**Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes**

1964: 55 (1)

**Ocupados en el comercio y/o prest. servicios**

1964: 774

**Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)**

1964: 0,18

**Ocupados en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)**

1964: 80 (1)

**Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)**

1964: 0,02 (1)

**Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)**

1964: 139 (1)

**Equipamiento bancario (Nº de casas)**

1967: 3

**Producto Bruto (miles de pesos corrientes)**

1964: 1.630.304

**Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)**

1964: 157.796 (1)

**Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)**

Primario: 75,9  
Secundario: 1,0  
Terciario: 23,1

**Modificación en la ocupación industrial (%)**

1947-64: 372,7 (1)

**Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)**

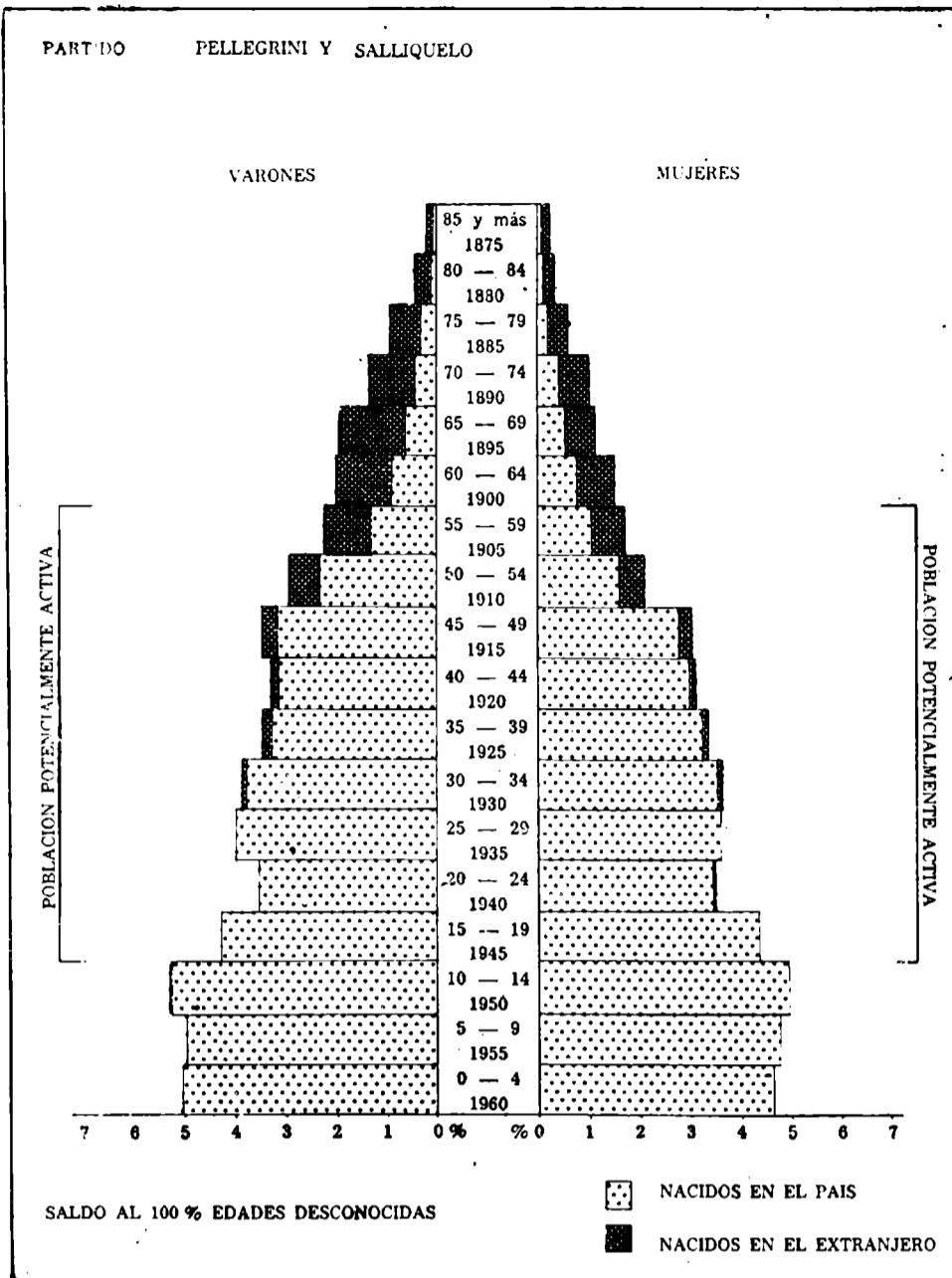
1947-64: 150,0 (1)

**Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes) (%)**

1947-64: 687,7 (1)

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)**

1947-64: 158,4 (1)



**Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)**

1947-64: 22,0 (1)

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes) (%)**

1947-64: 185,7 (1)

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)**

1960-64: 28,12 (1)

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)**

1960-64: 32,38 (1)

**Modif. en el producto bruto (%)**

1964-67: -10,34

**GEOSOCIOLOGIA**

**Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)**

1960: 1,2 (1)

**Vivienda (cuartos por vivienda)**

1960: 3,2 (1)

**Número de cuartos**

1960: 13.256 (1)

**Déficit habitacional general**

1960: 8,62 (1)

**Déficit habitacional rural**

1960: 10,35 (1)

**Déficit habitacional urbano**

1960: 7,87 (1)

**Médicos por cada 10.000 hab.**

1964: 12,5 (1)

**Camas de hospital por cada 1.000 habitantes**

1964: 9,4 (1)

**Retención escolar (%)**

1962-68: 36,9

**Desgranamiento escolar (%)**

1962-68: 63,1

**Proporción de tierras arrendadas (%)**

1960: 26,0 (1)

**Tierras de propiedad del productor (%)**

1960: 62,38 (1)

**Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)**

1965: 3,9 (1)

**Equipamiento telefónico (personas por aparato)**

1965: 48 (1)

**Número de personas por vehículo**

1965: 5 (1)

**Número de vehículos**

1960: 940  
1965: 1.719

**Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%)**

1958/64-1962/68: -18,5

**Tendencia en el grado de motorización (%)**

1960-65: 80,0 (1)

**Modif. en el número de personas por vehículo (%)**

1960-65: -44,4 (1)

**IMPOSICION MUNICIPAL**

**Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$.n.)**

1965: 2.975 (1)

**Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia**

1967: 0,16

**Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo**

1960-67: -30,8 (1)

**EVALUACION CONJUNTA DE LOS INDICADORES**

**Nivel relativo de desarrollo 1960-66**

Puntaje: 1.001

Clasificación: deficiente

**Tendencia relativa de desarrollo (1947-1966)**

Puntaje: 1.138

Calificación: subnormal

**Calificación final en materia de desarrollo**

Calificación: deteriorado

(1) Junto con Salliqueló.



4.2.95. PARTIDO DE SALLIQUELO

Superficie: 3.920 km<sup>2</sup>

ANALISIS Y CONCLUSIONES

Demografía

Diagnóstico: estacionario, fuerte drenaje.  
 Prognosis: persistencia de las circunstancias.

Economía

Diagnóstico: principalmente primaria, sector terciario moderado, secunda-  
 rio insignificante.  
 Prognosis: muy leve aumento de la industria.

Sociología

Diagnóstico: principalmente urbano, natalidad mediana, ocupación predo-  
 minante terciaria.  
 Prognosis: leve crecimiento de la urbanización.

Conclusiones (punto 5.1.)

Diagnóstico general: nivel deficiente, grado de avance subnormal.  
 Calificación final: deteriorado.

GEODEMOGRAFIA

Población

1947: 18.031 (1)  
 1960: 16.482 (1)  
 1964: 16.000 (1)  
 1965: 15.900 (1)

Peso demográfico relativo (%)

1947: 0,42 (1)  
 1964: 0,21 (1)  
 1965: 0,21 (1)

Densidad total de población

(hab./km<sup>2</sup>)  
 1960: 4,2 (1)

Densidad rural (real) (hab./km<sup>2</sup>)

1960: 1,41 (1)

Nupcialidad (‰)

1964: 9,3 (1)

Natalidad (‰)

1960: 23,9 (1)  
 1964: 23,1 (1)

Mortalidad general (‰)

1960: 9,2 (1)  
 1964: 9,8 (1)

Mortalidad infantil (‰)

1960: 60,9  
 1964: 71,8

Crecimiento vegetativo (‰)

1960: 14,7 (1)  
 1964: 14,1 (1)

Masculinidad (%)

1960: 111,9 (1)

Extranjeros (%)

1960: 11,1 (1)

Población urbana (%)

1947: 53,6 (1)  
 1960: 66,2 (1)

Aumento o mermas de la población (%)

1947-60: - 8,6 (1)

Modificaciones en el peso relativo (%)

1947-60: - 50,0 (1)

Modificaciones en la mortalidad infantil (%)

1960-64: 17,9

Modificaciones en la población urbana (%)

1947-60: 13,1 (1)

Modif. en el porcentaje de población urbana (%)

1947-60: 23,5 (1)

Saldo migratorio en personas

1947-60: - 4.854 (1)

Saldo migratorio (%)

1947-60: 28,2 (1)

GEOECONOMIA

Superficie bajo explotación agropecuaria (Has.)

1960: 358.028 (1)

Recept. y productividad de la tierra (unidades oleaginosas/Has)

1957/58-1966/67: 4,42

Recept. y product. de la tierra (cult. inv./Ha)

1957/58-1966/67: 15,12

Eficiencia agrícola relativa

1957/58-1966/67: 0,75

Recept. y product. ganadera (unid. ganad./Ha)

1957/58-1966/67: 1,15 (1)

Eficiencia ganadera relativa

1957/58-1966/67: 0,49 (1)

Mecanización agraria (H. P./1.000 Has)

1960: 40,4 (1)

Tierras fiscales (%)

1960: 0,01 (1)

Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)

1960: 319 (1)

Ocupados en la industria

1964: 649

Ocupados en la industria, peso relativo (%)

1964: 0,11

Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes

1964: 55 (1)

Ocupados en el comercio y/o prest. servicios

1964: 513

Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)

1964: 0,12

Ocupados en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)

1964: 80 (1)

Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)

1964: 0,02 (1)

Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)

1964: 139 (1)

Equipamiento bancario (Nº de casas)

1967: 2

Producto Bruto (miles de pesos corrientes)

1964: 894.426

Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)

1964: 157.796 (1)

Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)

Primario: 64,5  
 Secundario: 6,3  
 Terciario: 29,2

Modificación en la ocupación industrial (%)

1947-64: 372,7 (1)

Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)

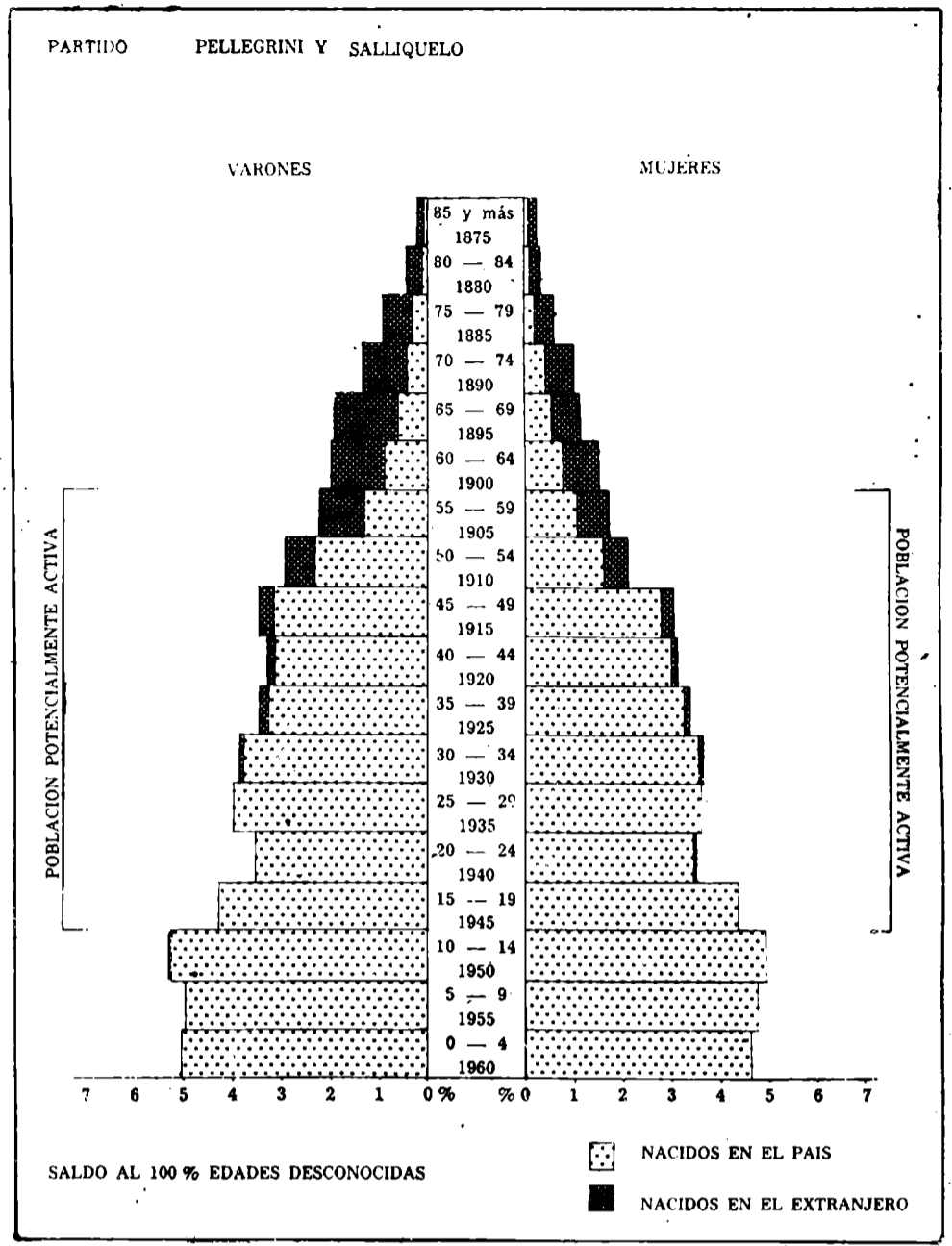
1947-64: 150,0 (1)

Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes) (%)

1947-64: 687,7 (1)

Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)

1947-64: 158,4 (1)



Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)  
 1947-64: 22,0 (1)

Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes) (%)  
 1947-64: 185,7 (1)

Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)  
 1960-64: 28,12 (1)

Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)  
 1960-64: 32,38 (1)

Modif. en el producto bruto (%)  
 1964-67: 9,56

GEOSOCIOLOGIA

Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)  
 1960: 1,2 (1)

Vivienda (cuartos por vivienda)  
 1960: 3,2 (1)

Número de cuartos  
 1960: 13.256 (1)

Déficit habitacional general  
 1960: 8,62 (1)

Déficit habitacional rural  
 1960: 10,35 (1)

Déficit habitacional urbano  
 1960: 7,87 (1)

Médicos por cada 10.000 hab.  
 1964: 12,5 (1)

Camas de hospital por cada 1.000 habitantes  
 1964: 9,4 (1)

Retención escolar (%)  
 1962-68: 47,5

Desgranamiento escolar (%)  
 1962-68: 52,5

Proporción de tierras arrendadas (%)  
 1960: 26,0 (1)

Tierras de propiedad del productor (%)  
 1960: 62,38 (1)

Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)  
 1965: 3,9 (1)

Equipamiento telefónico (personas por aparato)  
 1965: 48 (1)

Número de personas por vehículo  
 1965: 5 (1)

Número de vehículos  
 1960: 825  
 1965: 1.399

Modif. en la retención escolar 1958/64-1962/68 (%)  
 1958/64-1962/68: 0,9

Tendencia en el grado de motorización (%)  
 1960-65: 80,0 (1)

Modif. en el número de personas por vehículo (%)  
 1960-65: - 44,4 (1)

IMPOSICION MUNICIPAL

Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$.n.)  
 1965: 2.975 (1)

Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia  
 1967: 0,11

Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo  
 1960-61: - 30,8 (1)

EVALUACION CONJUNTA DE LOS INDICADORES

Nivel relativo de desarrollo 1960/66  
 Puntaje: 1.004  
 Clasificación: deficiente

Tendencia relativa de desarrollo (1947-1966)  
 Puntaje: 1.062  
 Calificación: subnormal

Calificación final en materia de desarrollo  
 Calificación: deteriorado

(1) Junto con Pellegrini.

## 4.2.96. PARTIDO DE PERGAMINO

Superficie: 2.950 km<sup>2</sup>

### ANALISIS Y CONCLUSIONES

#### Demografía

Diagnóstico: estacionaria, moderado drenaje.  
Prognosis: reducción del drenaje.

#### Economía

Diagnóstico principalmente primaria, buena representación terciaria y reducido secundario.  
Prognosis: avance de la industria.

#### Sociología

Diagnóstico: principalmente urbano, natalidad débil, ocupación equilibrada entre secundaria y terciaria.  
Prognosis: moderada urbanización.

#### Conclusiones (punto 5.1.)

Diagnóstico general: nivel muy bueno, grado de avance subnormal.  
Calificación final: crisis de crecimiento.

### GEODEMOGRAFIA

#### Población

1947: 69.609

1960: 68.968

1964: 68.800

1965: 68.700

#### Peso demográfico relativo (%)

1947: 1,62

1964: 0,91

1965: 0,90

#### Densidad total de población

(hab./km<sup>2</sup>)

1960: 23,4

#### Densidad rural (real) (hab./km<sup>2</sup>)

1960: 9,27

#### Nupcialidad (‰)

1964: 7,0

#### Natalidad (‰)

1960: 16,3

1964: 17,4

#### Mortalidad general (‰)

1960: 8,6

1964: 9,3

#### Mortalidad infantil (‰)

1960: 41,9

1964: 35,9

#### Crecimiento vegetativo (‰)

1960: 7,7

1964: 8,1

#### Masculinidad (%)

1960: 102,7

#### Extranjeros (%)

1960: 9,9

#### Población urbana (%)

1947: 46,5

1960: 60,3

#### Aumento o mermas de la población (%)

1947-60: -0,9

#### Modificaciones en el peso relativo (%)

1947-60: -43,8

#### Modificaciones en la mortalidad infantil (%)

1960-64: -14,3

#### Modificaciones en la población urbana (%)

1947-60: 28,5

#### Modif. en el porcentaje de población urbana (%)

1947-60: 29,7

#### Saldo migratorio en personas

1947-60: -7.609

#### Saldo migratorio (%)

1947-60: 11,0

### GEOECONOMIA

#### Superficie bajo explotación agropecuaria (Has.)

1960: 272.340

#### Recept. y productividad de la tierra

(unidades oleaginosas/Has)

1957/58-1966/67: 8,23

#### Recept. y product. de la tierra

(cult. inv./Ha)

1957/58-1966/67: 18,46

#### Eficiencia agrícola relativa

1957/58-1966/67: 0,94

#### Recept. y product. ganadera

(unid. ganad./Ha)

1957/58-1966/67: 1,97

#### Eficiencia ganadera relativa

1957/58-1966/67: 0,83

#### Mecanización agraria

(H. P./1.000 Has)

1960: 125,2

#### Tierras fiscales (%)

1960: 0,09

#### Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)

1960: 104

#### Ocupados en la industria

1964: 5.384

#### Ocupados en la industria, peso relativo (%)

1964: 0,93

#### Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes

1964: 78

#### Ocupados en el comercio y/o prest. servicios

1964: 5.217

#### Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)

1964: 1,20

#### Ocupados en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)

1964: 76

#### Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)

1964: 0,40

#### Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)

1964: 287

#### Equipamiento bancario (Nº de casas)

1967: 8

#### Producto Bruto (miles de pesos corrientes)

1964: 6.788.325

#### Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)

1964: 91.668

#### Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)

Primario: 47,7

Secundario: 13,3

Terciario: 39,0

#### Modificación en la ocupación industrial (%)

1947-64: 180,9

#### Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)

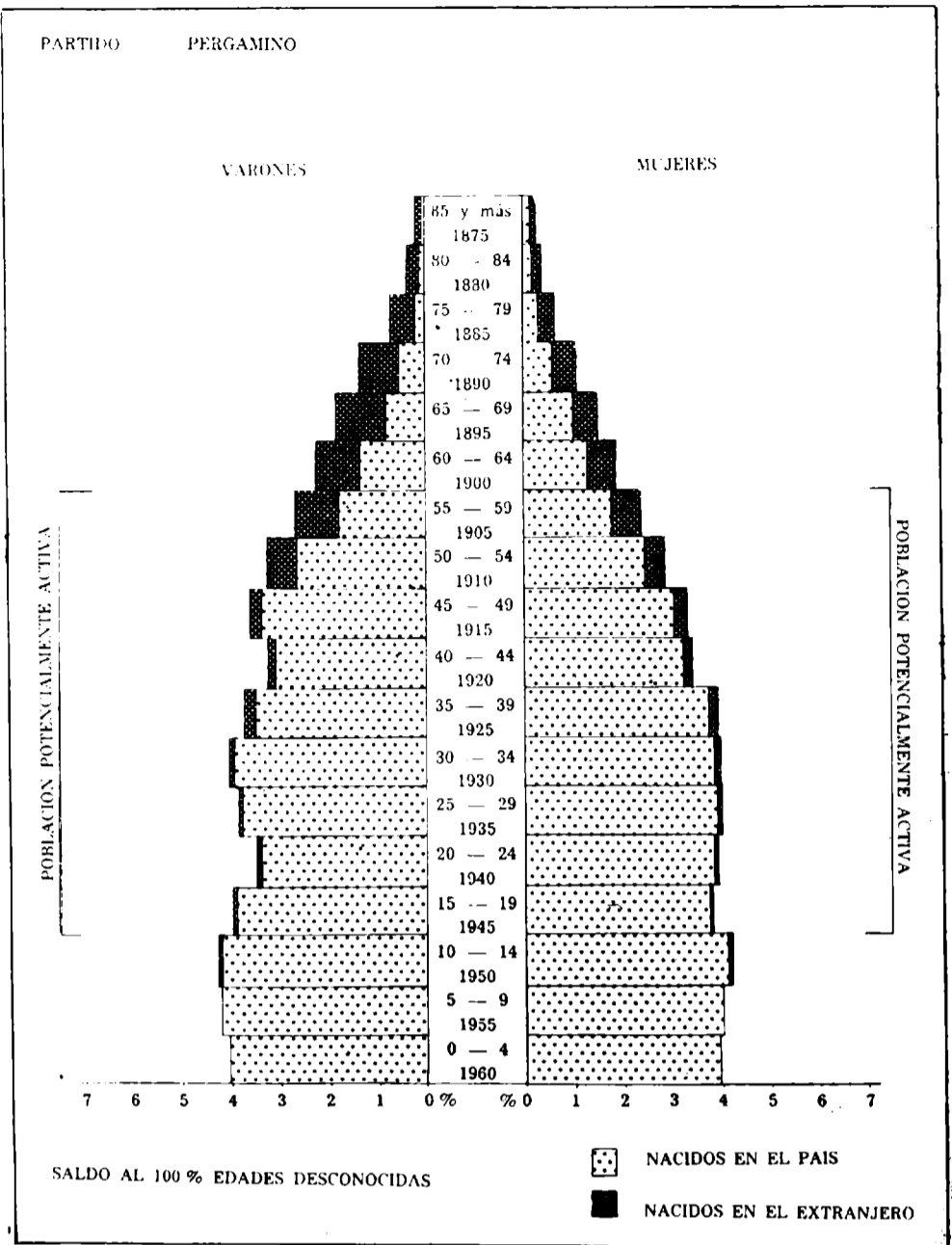
1947-64: 55,0

#### Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes) (%)

1947-64: 17,9

#### Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)

1947-64: 140,5



#### Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)

1947-64: -32,6

#### Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes) (%)

1947-64: 145,2

#### Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)

1960-64: 23,51

#### Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)

1960-64: 23,71

#### Modif. en el producto bruto (%)

1964-67: 41,22

### GEOSOCIOLOGIA

#### Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)

1960: 1,2

#### Vivienda (cuartos por vivienda)

1960: 3,3

#### Número de cuartos

1960: 56.928

#### Déficit habitacional general

1960: 13,21

#### Déficit habitacional rural

1960: 12,79

#### Déficit habitacional urbano

1960: 13,49

#### Médicos por cada 10.000 hab.

1964: 11,9

#### Camas de hospital por cada 1.000 habitantes

1964: 8,7

#### Retención escolar (%)

1962-68: 56,3

#### Desgranamiento escolar (%)

1962-68: 43,7

#### Proporción de tierras arrendadas (%)

1960: 23,3

#### Tierras de propiedad del productor (%)

1960: 63,76

#### Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)

1965: 5,1

#### Equipamiento telefónico (personas por aparato)

1965: 21

#### Número de personas por vehículo

1935: 6

#### Número de vehículos

1960: 6.170

1965: 11.840

#### Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%)

1958/64-1962/68: 8,7

#### Tendencia en el grado de motorización (%)

1960-65: 83,3

#### Modif. en el número de personas por vehículo (%)

1960-65: -32,7

### IMPOSICION MUNICIPAL

#### Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$.n.)

1965: 2.135

#### Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia

1967: 0,74

#### Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo,

1960-67: -32,7

### EVALUACION CONJUNTA DE LOS INDICADORES

#### Nivel relativo de desarrollo 1960-66

Puntaje: 564

Clasificación: muy bueno

#### Tendencia relativa de desarrollo (1947-1966)

Puntaje: 1.110

Calificación: subnormal

#### Calificación final en materia de desarrollo

Calificación: crisis de crecimiento

## 4.2.97. PARTIDO DE PILA

Superficie: 3.493 km<sup>2</sup>

### ANALISIS Y CONCLUSIONES

#### Demografía

Diagnóstico: fuerte disminución, fuerte drenaje, vacío.  
Prognosis: persistencia de las características.

#### Economía

Diagnóstico: amplio predominio del sector primario, reducido sector terciario, secundario insignificante.  
Prognosis: muy leve avance de la industria.

#### Sociología

Diagnóstico: sin población urbana, natalidad mediana, ocupación primordialmente terciaria.  
Prognosis: sin cambios mayores.

#### Conclusiones (punto 5.1.)

Diagnóstico general: nivel deprimido, grado de avance normal.  
Estancado.

### GEODEMOGRAFIA

#### Población

1947: 3.822

1960: 2.978

1964: 2.700

1965: 2.700

#### Peso demográfico relativo (%)

1947: 0,08

1964: 0,04

1965: 0,03

#### Densidad total de población (hab./km<sup>2</sup>)

1960: 0,9

#### Densidad rural (real) (hab./Km<sup>2</sup>)

1960: 0,85

#### Nupcialidad (‰)

1964: 11,1

#### Natalidad (‰)

1960: 6,0

1964: 20,0

#### Mortalidad general (‰)

1960: 2,7

1964: 6,7

#### Mortalidad infantil (‰)

1960: 111,1

1964: 18,5

#### Crecimiento vegetativo (‰)

1960: 3,3

1964: 13,3

#### Masculinidad (%)

1960: 119,3

#### Extranjeros (‰)

1960: 2,9

#### Población urbana (%)

1947: 0

1960: 0

#### Aumento o mermas de la población (%)

1947-60: -22,1

#### Modificaciones en el peso relativo (%)

1947-60: -50,0

#### Modificaciones en la mortalidad infantil (%)

1960-64: -83,3

#### Modificaciones en la población urbana (%)

1947-60: 0

#### Modif. en el porcentaje de población urbana (%)

1947-60: 0

#### Saldo migratorio en personas

1947-60: -1,008

#### Saldo migratorio (%)

1947-60: 33,8

### GEOECONOMIA

#### Superficie bajo explotación agropecuaria (Has.)

1960: 288.120

#### Recept. y productividad de la tierra (unidades o'egasinosas/Has)

1957/58-1966/67: 5,27

#### Recept. y product. de la tierra (cult. inv./Ha)

1957/58-1966/67: 11,78

#### Eficiencia agrícola relativa

1957/58-1966/67: 0,50

#### Recept. y product. ganadera (unid. ganad./Ha)

1957/58-1966/67: 0,71

#### Eficiencia ganadera relativa

1957/58-1966/67: 0,30

#### Mecanización agrícola (H. P./1.000 Has)

1960: 6,1

#### Tierras fiscales (%)

1960: 0,09

#### Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)

1960: 729

#### Ocupados en la industria

1964: 54

#### Ocupados en la industria, peso relativo (%)

1964: 0,00

#### Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes

1964: 19

#### Ocupados en el comercio y/o prest. servicios

1964: 168

#### Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)

1964: 0,04

#### Ocupados en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)

1964: 62

#### Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)

1964: 0,002

#### Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)

1964: 29

#### Equipamiento bancario (Nº de casas)

1967: 1

#### Producto Bruto (miles de pesos corrientes)

1964: 733.660

#### Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)

1964: 271.726

#### Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)

Primario: 85,6

Secundario: 1,1

Terciario: 13,3

#### Modificación en la ocupación industrial (%)

1947-64: 285,7

#### Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)

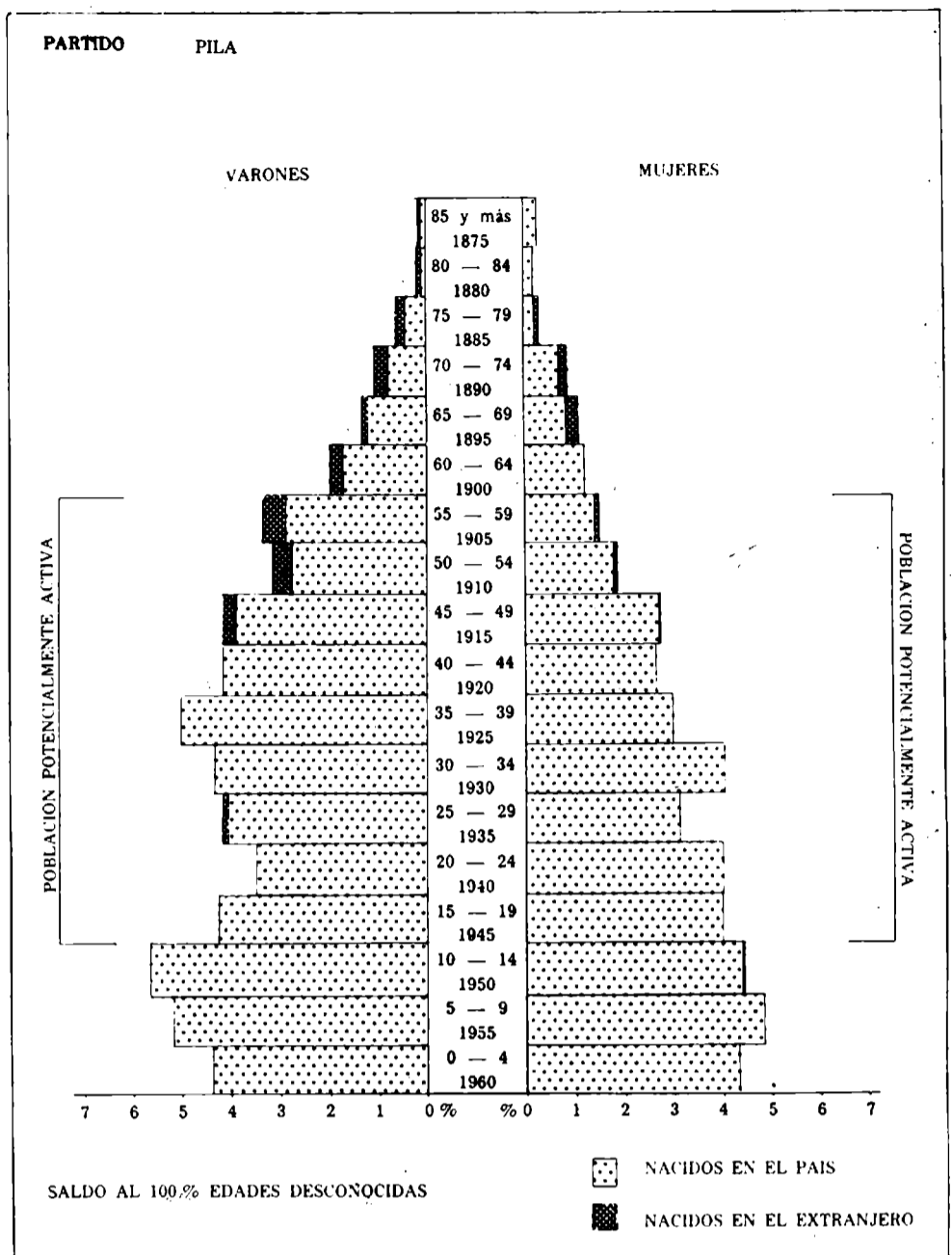
1947-64: 0

#### Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes) (%)

1947-64: 375,0

#### Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)

1947-64: 154,5



#### Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)

1947-64: -20,0

#### Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes) (%)

1947-64: 268,4

#### Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)

1960-64: 40,00

#### Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)

1960-64: 61,11

#### Modif. en el producto bruto (%)

1964-67: -15,67

### GEOSOCIOLOGIA

#### Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)

1960: 1,2

#### Vivienda (cuartos por vivienda)

1960: 3,2

#### Número de cuartos

1960: 2.355

#### Déficit habitacional general

1960: 9,65

#### Déficit habitacional rural

1960: 9,65

#### Déficit habitacional urbano

1960: —

#### Médicos por cada 10.000 hab.

1964: 5,4

#### Camas de hospital por cada 1.000 habitantes

1964: 2,2

#### Retención escolar (%)

1962-68: 45,6

#### Desgranamiento escolar (%)

1962-68: 54,4

#### Proporción de tierras arrendadas (%)

1950: 23,0

#### Tierras de propiedad del productor (%)

1960: 60,87

#### Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)

1965: 2,2

#### Equipamiento telefónico (personas por aparato)

1965: 51

#### Número de personas por vehículo

1965: 9

#### Número de vehículos

1960: 186

1965: 316

#### Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%)

1958/64-1962/68: 29,4

#### Tendencia en el grado de motorización (%)

1960-65: 77,8

#### Modif. en el número de personas por vehículo (%)

1960: -43,8

### IMPOSICION MUNICIPAL

#### Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m.\$n.)

1965: 6.627

#### Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia

1967: 0,09

#### Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo

1960-67: -18,2

### EVALUACION CONJUNTA DE LOS INDICADORES

#### Nivel relativo de desarrollo 1960-66

Puntaje: 1.204

Clasificación: deprimido

#### Tendencia relativa de desarrollo (1947 - 1966)

Puntaje: 971

Calificación: normal

#### Calificación final en materia de desarrollo

Calificación: estancado

4.2.98. PARTIDO DE PUAN

Superficie: 6.385 km²

ANALISIS Y CONCLUSIONES

Demografía

Diagnóstico: estacionario, bajo drenaje.  
Prognosis: persistencia en las características.

Economía

Diagnóstico: amplio predominio del sector primario, moderado terciario, secundario insignificante.  
Prognosis: leve incremento de la industria.

Sociología

Diagnóstico: medianamente urbano, natalidad débil, ocupación predominante terciaria.  
Prognosis: moderada urbanización.

Conclusiones (punto 5.1.)

Diagnóstico general: nivel bajo, grado de avance inferior.  
Calificación final: deteriorado.

GEODEMOGRAFIA

Población

1947: 19.600  
1960: 20.194  
1964: 20.400  
1965: 20.400

Peso demográfico relativo (%)

1947: 0,45  
1964: 0,27  
1965: 0,27

Densidad total de población

(hab./km²)  
1960: 3,2

Densidad rural (real) (hab./km²)

1960: 1,43

Nupcialidad (‰)

1964: 9,0

Natalidad (‰)

1960: 23,1  
1964: 16,4

Mortalidad general (‰)

1960: 6,7  
1964: 8,8

Mortalidad infantil (‰)

1960: 51,2  
1964: 59,7

Crecimiento vegetativo (‰)

1960: 14,6  
1964: 7,6

Masculinidad (%)

1960: 113,5

Extranjeros (%)

1960: 8,9

Población urbana (%)

1947: 43,3  
1960: 54,8

Aumento o mermas de la población (%)

1947-60: 3,0

Modificaciones en el peso relativo (%)

1947-60: - 40,0

Modificaciones en la mortalidad infantil (%)

1960-64: 16,6

Modificaciones en la población urbana (%)

1947-60: 30,5

Modif. en el porcentaje de población urbana (%)

1947-60: 26,6

Saldo migratorio en personas

1947-60: - 3.126

Saldo migratorio (%)

1947-60: 15,5

GEOECONOMIA

Superficie bajo explotación agropecuaria (Has.)

1960: 541.215

Recept. y productividad de la tierra (unidades oleaginosas/Has)

1957/58-1966/67: 3,78

Recept. y product. de la tierra (cuit. inv./Ha)

1957/58-1966/67: 13,33

Eficiencia agrícola relativa

1957/58-1966/67: 0,68

Recept. y product. ganadera (unid. ganad./Ha)

1957/58-1966/67: 0,71

Eficiencia ganadera relativa

1957/58-1966/67: 0,30

Mecanización agraria (H. P./1.000 Has)

1960: 53,3

Tierras fiscales (%)

1960: 0,31

Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)

1960: 406

Ocupados en la industria

1964: 694

Ocupados en la industria, peso relativo (%)

1964: 0,12

Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes

1964: 34

Ocupados en el comercio y/o prest. servicios

1964: 1.500

Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)

1964: 0,35

Ocupados en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)

1964: 74

Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)

1964: 0,03

Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)

1964: 75

Equipamiento bancario (Nº de casas)

1967: 4

Producto Bruto (miles de pesos corrientes)

1964: 3.564.977

Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)

1964: 174.607

Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)

Primario: 75,6

Secundario: 1,6

Terciario: 22,8

Modificación en la ocupación industrial (%)

1947-64: 271,1

Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)

1947-64: 100,0

Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes) (%)

1947-64: 240,0

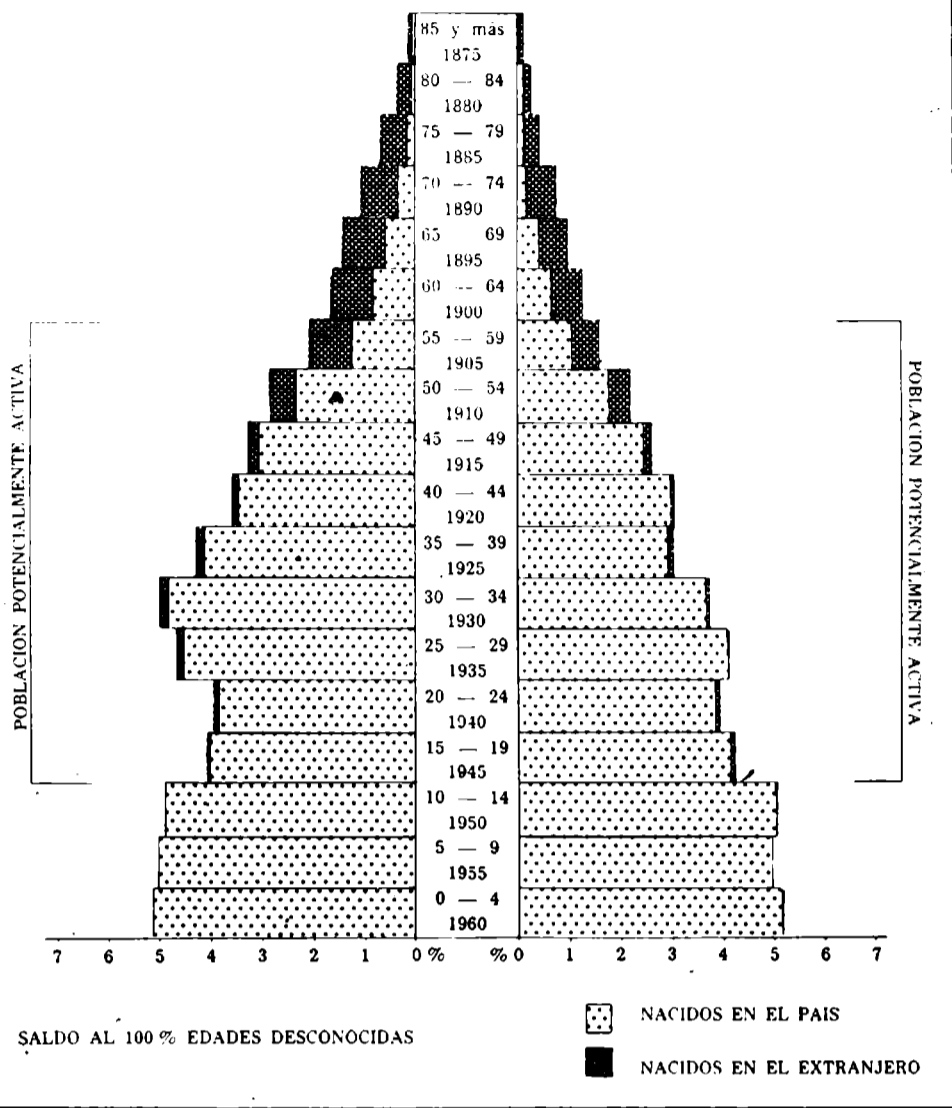
Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)

1947-64: 134,7

PARTIDO PUAN

VARONES

MUJERES



Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)

1947-64: - 32,7

Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes) (%)

1947-64: 224,2

Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)

1960-64: - 9,46

Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)

1960-64: - 9,64

Modif. en el producto bruto (%)

1964-67: - 15,0

GEOSOCIOLOGIA

Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)

1960: 1,2

Vivienda (cuartos por vivienda)

1960: 3,2

Número de cuartos

1960: 16.410

Déficit habitacional general

1960: 829

Déficit habitacional rural

1960: 9,75

Déficit habitacional urbano

1960: 7,12

Médicos por cada 10.000 hab.

1964: 6,4

Camas de hospital por cada 1.000 habitantes

1964: 9,6

Retención escolar (%)

1962-68: 26,7

Desgranamiento escolar (%)

1962-68: 73,3

Proporción de tierras arrendadas (%)

1960: 31,4

Tierras de propiedad del productor (%)

1960: 61,17

Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)

1965: 3,5

Equipamiento telefónico (personas por aparato)

1965: 71

Número de personas por vehículo

1965: 5

Número de vehículos

1960: 2.499

1965: 4.190

Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%)

1958/64-1962/68: - 48,5

Tendencia en el grado de motorización (%)

1960-65: 60,0

Modif. en el número de personas por vehículo (%)

1960-65: - 37,5

IMPOSICION MUNICIPAL

Costo social del municipio (recaud. propia/hab. msn.)

1965: 1.812

Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia

1967: 0,26

Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo

1960-67: - 21,2

EVALUACION CONJUNTA DE LOS INDICADORES

Nivel relativo de desarrollo 1960-66

Puntaje: 1.042

Clasificación: baja

Tendencia relativa de desarrollo (1947 - 66)

Puntaje: 1.243

Calificación: inferior

Calificación final en materia de desarrollo

Calificación: deteriorado

**4.2.99. PARTIDO DE RAMALLO**

Superficie: 1.040 km<sup>2</sup>

**ANALISIS Y CONCLUSIONES**

**Demografía**

Diagnóstico: casi estacionario, sin drenaje.  
Prognosis: aumento de población.

**Economía**

Diagnóstico: muy amplio predominio del sector secundario, sectores primario y terciario reducidos.  
Prognosis: fuerte avance de la industria.

**Sociología**

Diagnóstico: medianamente urbano, natalidad débil, ocupación predominante secundaria.  
Prognosis: aumento de la urbanización.

**Conclusiones (punto 5.1.)**

Diagnóstico general: nivel bueno, grado de avance supranormal.  
Calificación final: próspero.

**GEODEMOGRAFIA**

**Población**

1947: 16.441  
1960: 17.548  
1964: 17.900  
1965: 18.000

**Peso demográfico relativo (%)**

1947: 0,38  
1964: 0,24  
1965: 0,23

**Densidad total de población**

(hab./km<sup>2</sup>)  
1960: 16,9

**Densidad rural (real) (hab./km<sup>2</sup>)**

1960: 8,41

**Nupcialidad (%)**

1964: 7,0

**Natalidad (%)**

1960: 13,2  
1964: 16,0

**Mortalidad general (%)**

1960: 7,9  
1964: 7,4

**Mortalidad infantil (%)**

1960: 43,1  
1964: 31,5

**Crecimiento vegetativo (%)**

1960: 5,3  
1964: 8,6

**Masculinidad (%)**

1960: 119,7

**Extranjeros (%)**

1960: 9,0

**Población urbana (%)**

1947: 29,3  
1960: 50,1

**Aumento o merma de la población (%)**

1947-60: 6,7

**Modificaciones en el peso relativo (%)**

1947-60: -58,3

**Modificaciones en la mortalidad infantil (%)**

1960-64: -26,9

**Modificaciones en la población urbana (%)**

1947-60: 82,3

**Modif. en el porcentaje de población urbana (%)**

1947-60: 71,0

**Saldo migratorio en personas**

1947-60: -26

**Saldo migratorio (%)**

1947-60: 0,1

**GEOECONOMIA**

**Superficie bajo explotación agropecuaria (Has.)**

1960: 81.466

**Recept. y product. de la tierra (unidades oleaginosas/Has)**

1957/58-1966/67: 7,23

**Recept. y product. de la tierra (cult. inv./Ha)**

1957/58-1966/67: 18,36

**Eficiencia agrícola relativa**

1957/58-1966/67: 0,86

**Recept. y product. ganadera (unid. ganad./Ha)**

1957/58-1966/67: 1,58

**Eficiencia ganadera relativa**

1957/58-1966/67: 0,67

**Mecanización agrícola (H. P./1.000 Has)**

1960: 143,2

**Tierras fiscales (%)**

1960: 1,86

**Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)**

1960: 98

**Ocupados en la industria**

1964: 5.783

**Ocupados en la industria, peso relativo (%)**

1964: 1,00

**Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes**

1964: 3,23

**Ocupados en el comercio y/o prest. servicios**

1964: 1.091

**Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)**

1964: 0,25

**Ocupados en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)**

1964: 61

**Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)**

1964: 4,50 (1)

**Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)**

1964: 2.493 (1)

**Equipamiento bancario (Nº de casas)**

1967: 2

**Producto Bruto (miles de pesos corrientes)**

1964: 11.449.933

**Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)**

1964: 639.601

**Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)**

Primario: 8,3  
Secundario: 85,4  
Terciario: 6,3

**Modificación en la ocupación industrial (%)**

1947-64: 4.601,6

**Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)**

1947-64: 2.400

**Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes) (%)**

1947-64: 4.514,3

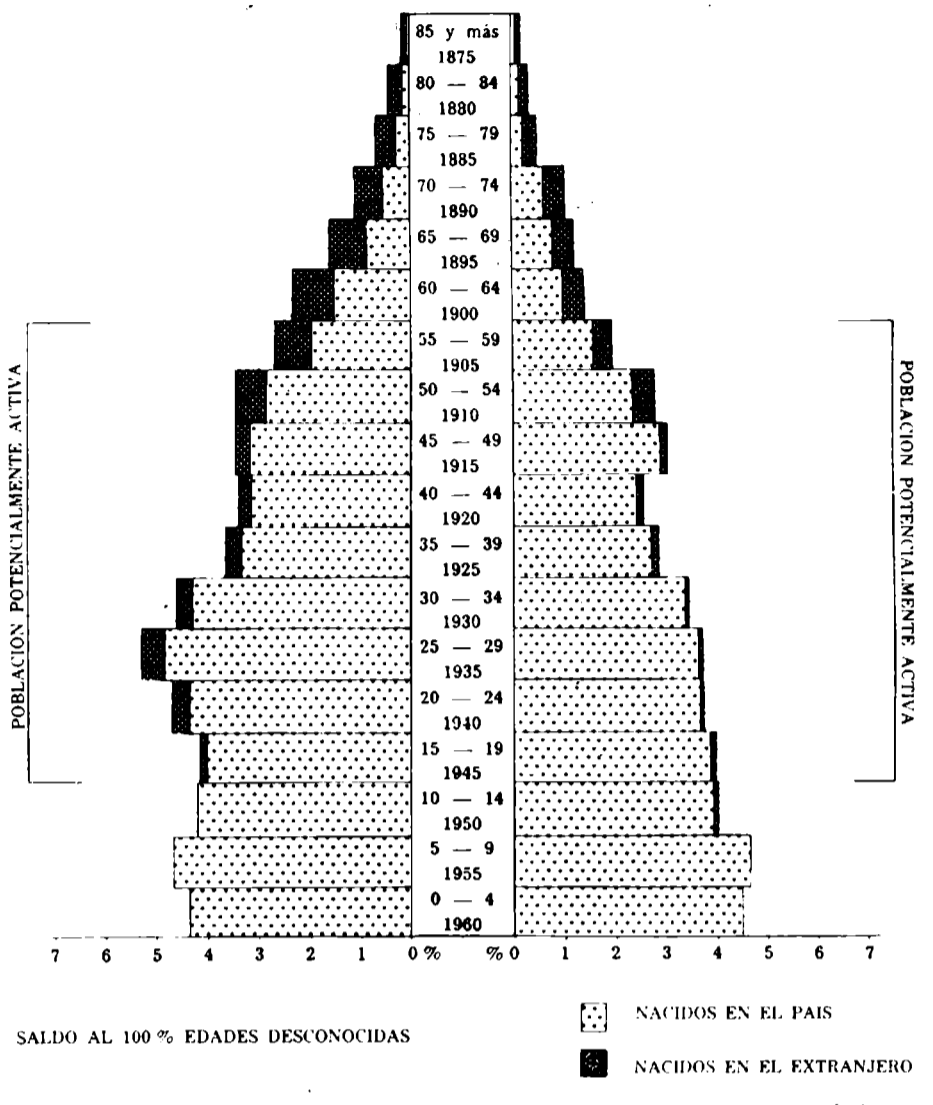
**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)**

1947-64: 136,7

PARTIDO RAMALLO

VARONES

MUJERES



**Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)**

1947-64: -34,2

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes) (%)**

1947-64: 117,9

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)**

1960-64: 86,26 (1)

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)**

1960-64: 69,59 (1)

**Modif. en el producto bruto (%)**

1964-67: 54,06

**GEOSOCIOLOGIA**

**Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)**

1960: 1,3

**Vivienda (cuartos por vivienda)**

1960: 3,1

**Número de cuartos**

1960: 12.656

**Déficit habitacional general**

1960: 11,24

**Déficit habitacional rural**

1960: 16,27

**Déficit habitacional urbano**

1960: 8,45

**Médicos por cada 10.000 hab.**

1964: 6,7

**Camas de hospital por cada 1.000 habitantes**

1964: 2,2

**Retención escolar (%)**

1962-68: 48,3

**Desgranamiento escolar (%)**

1962-68: 51,7

**Proporción de tierras arrendadas (%)**

1960: 35,5

**Tierras de propiedad del productor (%)**

1960: 58,37

**Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)**

1965: 7,2

**Equipamiento telefónico (personas por aparato)**

1965: 57

**Número de personas por vehículo**

1965: 8

**Número de vehículos**

1960: 1.286  
1965: 2.118

**Modif. en la retención escolar 1958/64-1962/68 (%)**

1958/64-1962/68: -6,8

**Tendencia en el grado de motorización (%)**

1960-65: 75,0

**Modif. en el número de personas por vehículo (%)**

1960-65: -42,8

**IMPOSICION MUNICIPAL**

**Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$.n.)**

1965: 1.583

**Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia**

1967: 0,18

**Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo**

1960-67: -28,8

**EVALUACION CONJUNTA DE LOS INDICADORES**

**Nivel relativo de desarrollo 1960-66**

Puntaje: 746

Clasificación: bueno

**Tendencia relativa de desarrollo (1947-1966)**

Puntaje: 780

Calificación: supranormal

**Calificación final en materia de desarrollo**

Calificación: próspero

(1) Integra el grupo Ramallo - San Nicolás.

**4.2.100. PARTIDO DE RAUCH**

Superficie: 4.300 km<sup>2</sup>

**ANÁLISIS Y CONCLUSIONES**

**Demografía**

Diagnóstico: casi estacionario, fuerte drenaje, vacío.  
 Prognosis: persistencia de las características.

**Economía**

Diagnóstico: predominio del sector primario, terciario moderado, secundario insignificante.  
 Prognosis: leve aumento de la industria.

**Sociología**

Diagnóstico: mediante urbano, natalidad buena, ocupación predominante terciaria.  
 Prognosis: leve incremento de la urbanización.

**Conclusiones (punto 5.1.)**

Diagnóstico general: nivel bajo, grado de avance inferior.  
 Calificación final: deteriorado.

**GEODEMOGRAFIA**

**Población**

1947: 13.493  
 1960: 12.848  
 1964: 12.600  
 1965: 12.600

**Peso demográfico relativo (%)**

1947: 0,31  
 1964: 0,17  
 1965: 0,16

**Densidad total de población (hab./km<sup>2</sup>)**

1960: 3,0

**Densidad rural (real) (hab./km<sup>2</sup>)**

1960: 1,37

**Nupcialidad (%)**

1964: 8,7

**Natalidad (%)**

1960: 24,4  
 1964: 27,1

**Mortalidad general (%)**

1960: 8,0  
 1964: 10,2

**Mortalidad infantil (%)**

1960: 38,2  
 1964: 36,4

**Crecimiento vegetativo (%)**

1960: 16,4  
 1964: 16,9

**Masculinidad (%)**

1960: 102,7

**Extranjeros (%)**

1960: 3,0

**Población urbana (%)**

1947: 39,1  
 1960: 54,1

**Aumento o mermas de la población**

1947-60: -4,8

**Modificaciones en el peso relativo (%)**

1947-60: -45,2

**Modificaciones en la mortalidad infantil (%)**

1960-64: -41,8

**Modificaciones en la población urbana (%)**

1947-60: 31,8

**Modif. en el porcentaje de población urbana (%)**

1947-60: 38,4

**Saldo migratorio en personas**

1947-60: -3.522

**Saldo migratorio (%)**

1947-60: -27,4

**GEOECONOMIA**

**Superficie bajo explotación agropecuaria (Has.)**

1960: 385.224

**Recept. y productividad de la tierra (unidades oleaginosas/Has)**

1957/58-1966/67: 5,85

**Recept. y product. de la tierra (cult. inv./Has)**

1957/58-1966/67: 16,44

**Eficiencia agrícola relativa**

1957/58-1966/67: 0,67

**Recept. y product. ganadera (unid. ganad./Ha)**

1957/58-1966/67: 0,76

**Eficiencia ganadera relativa**

1957/58-1966/67: 0,32

**Mecanización agraria (H. P./1.000 Has)**

1960: 14,5

**Tierras fiscales (%)**

1960: 0,18

**Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)**

1960: 314

**Ocupados en la industria**

1964: 245

**Ocupados en la industria, peso relativo (%)**

1964: 0,04

**Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes**

1964: 19

**Ocupados en el comercio y/o prest. servicios**

1964: 690

**Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)**

1964: 0,16

**Ocupados en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)**

1964: 55

**Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)**

1964: 0,03

**Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)**

1964: 117

**Equipamiento bancario (Nº de casas)**

1967: 3

**Producto Bruto (miles de pesos corrientes)**

1964: 1.530.492

**Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)**

1964: 126.230

**Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)**

Primario: 72,2  
 Secundario: 2,9  
 Terciario: 24,9

**Modificación en la ocupación industrial (%)**

1947-64: 116,8

**Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)**

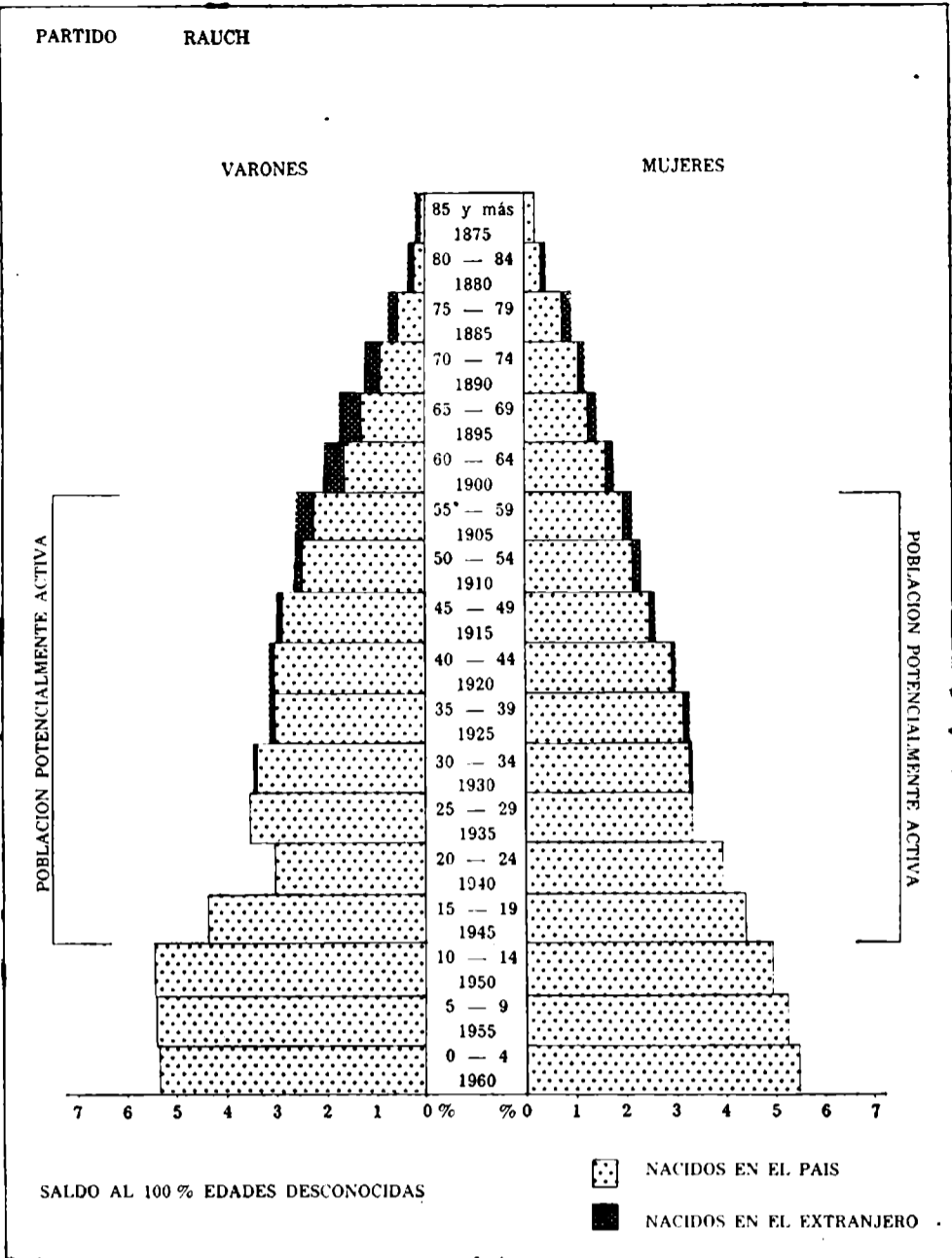
1947-64: 0,0

**Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes) (%)**

1947-64: 137,5

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)**

1947-64: 152,7



**Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)**

1947-64: -27,3

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes) (%)**

1947-64: 175,0

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)**

1960-64: 43,48

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)**

1960-64: 46,25

**Modif. en el producto bruto (%)**

1964-67: 6,34

**GEOSOCIOLOGIA**

**Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)**

1960: 1,2

**Vivienda (cuartos por vivienda)**

1960: 3,2

**Número de cuartos**

1960: 9.921

**Déficit habitacional general**

1960: 11,02

**Déficit habitacional rural**

1960: 10,03

**Déficit habitacional urbano**

1960: 11,79

**Médicos por cada 10.000 hab.**

1964: 7,1

**Camas de hospital por cada 1.000 habitantes**

1964: 9,7

**Retención escolar (%)**

1962-68: 41,8

**Desgranamiento escolar (%)**

192-68: 58,2

**Proporción de tierras arrendadas (%)**

1960: 24,6

**Tierras de propiedad del productor (%)**

1960: 61,29

**Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)**

1965: 5,3

**Equipamiento telefónico (personas por aparato)**

1965: 62

**Número de personas por vehículo**

1965: 5

**Número de vehículos**

1960: 983  
 1965: 2.779

**Modif. en la retención escolar 1958/64-1962/68 (%)**

1958/64-1962/68: 7,2

**Tendencia en el grado de motorización (%)**

1960-65: 160,0

**Modif. en el número de personas por vehículo (%)**

1960-65: -61,5

**IMPOSICION MUNICIPAL**

**Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$.n.)**

1965: 3.400

**Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia.**

1967: 0,23

**Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo,**

1960-67: -34,3

**EVALUACION CONJUNTA DE LOS INDICADORES**

**Nivel relativo de desarrollo 1960-66**

Puntaje: 1.118  
 Clasificación: bajo

**Tendencia relativa de desarrollo (1947-1966)**

Puntaje: 1.023  
 Clasificación: inferior

**Calificación final en materia de desarrollo**

Calificación: deteriorado

#### 4.2.101. PARTIDO DE RIVADAVIA

Superficie: 3.940 km<sup>2</sup>

#### ANALISIS Y CONCLUSIONES

##### Demografía

Diagnóstico: ligero decrecimiento, bajo fuerte drenaje.  
Prognosis: persistencia de las características.

##### Economía

Diagnóstico: predominantemente primaria, sector terciario moderado, escaso secundario.  
Prognosis: leve aumento de la industria.

##### Sociología

Diagnóstico: medianamente urbano, natalidad mediana, ocupación predominantemente terciaria, con moderada incidencia secundaria.  
Prognosis: muy leve incremento de la urbanización.

##### Conclusiones (punto 5.1)

Diagnóstico general: nivel bajo, grado de avance normal.  
Calificación final: estancado.

#### GEODEMOGRAFIA

##### Población

1947: 13.832  
1960: 12.442  
1964: 12.000  
1965: 11.900

##### Peso demográfico relativo (%)

1947: 0,32  
1964: 0,16  
1965: 0,15

##### Densidad total de población (hab./km<sup>2</sup>)

1960: 3,2

##### Densidad rural (real) (hab./km<sup>2</sup>)

1960: 1,80

##### Nupcialidad (‰)

1964: 8,1

##### Natalidad (‰)

1960: 20,7  
1964: 22,1

##### Mortalidad general (‰)

1960: 10,4  
1964: 11,2

##### Mortalidad infantil (‰)

1960: 77,5  
1964: 67,9

##### Crecimiento vegetativo (‰)

1960: 10,3  
1964: 10,9

##### Masculinidad (%)

1960: 118,5

##### Extranjeros (%)

1960: 9,4

##### Población urbana (%)

1947: 35,6  
1960: 42,7

##### Aumento o merma de la población (%)

1947-60: -10,0

##### Modificaciones en el peso relativo (%)

1947-60: -50,0

##### Modificaciones en la mortalidad infantil (%)

1960-64: -12,4

##### Modificaciones en la población urbana (%)

1947-60: 7,9

##### Modif. en el porcentaje de población urbana (%)

1947-60: 19,9

##### Saldo migratorio en personas

1947-60: -3.242

##### Saldo migratorio (%)

1947-60: 26,1

#### GEOECONOMIA

##### Superficie bajo explotación agropecuaria

1960: 365.323

##### Recept. y productividad de la tierra (unidades oleaginosas/Ha)

1957/58-1966/67: 2,99

##### Recept. y product. de la tierra (cult. inv./Ha)

1957/58-1966/67: 14,01

##### Eficiencia agrícola relativa

1957/58-1966/67: 0,69

##### Recept. y product. ganadera (unid. ganad./Ha)

1957/58-1966/67: 0,91

##### Eficiencia ganadera relativa

1957/58-1966/67: 0,39

##### Mecanización agraria (H. P./1.000 Has)

1960: 31,3

##### Tierras fiscales (%)

1960: 0,24

##### Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)

1960: 450

##### Ocupados en la industria

1964: 619

##### Ocupados en la industria, peso relativo (%)

1964: 0,10

##### Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes

1964: 52

##### Ocupados en el comercio y/o prest. servicios

1964: 1.007

##### Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)

1964: 0,23

##### Ocupados en comerc. y/o prest. serv. (cada 1.000 habitantes)

1964: 84

##### Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)

1964: 0,03

##### Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)

1964: 130

##### Equipamiento bancario (Nº de casas)

1967: 2

##### Producto Bruto (miles de pesos corrientes)

1964: 2.277.829

##### Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)

1964: 189.819

##### Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)

Primario: 70,4

Secundario: 6,2

Terciario: 23,4

##### Modificación en la ocupación industrial (%)

1947-64: 66,0

##### Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)

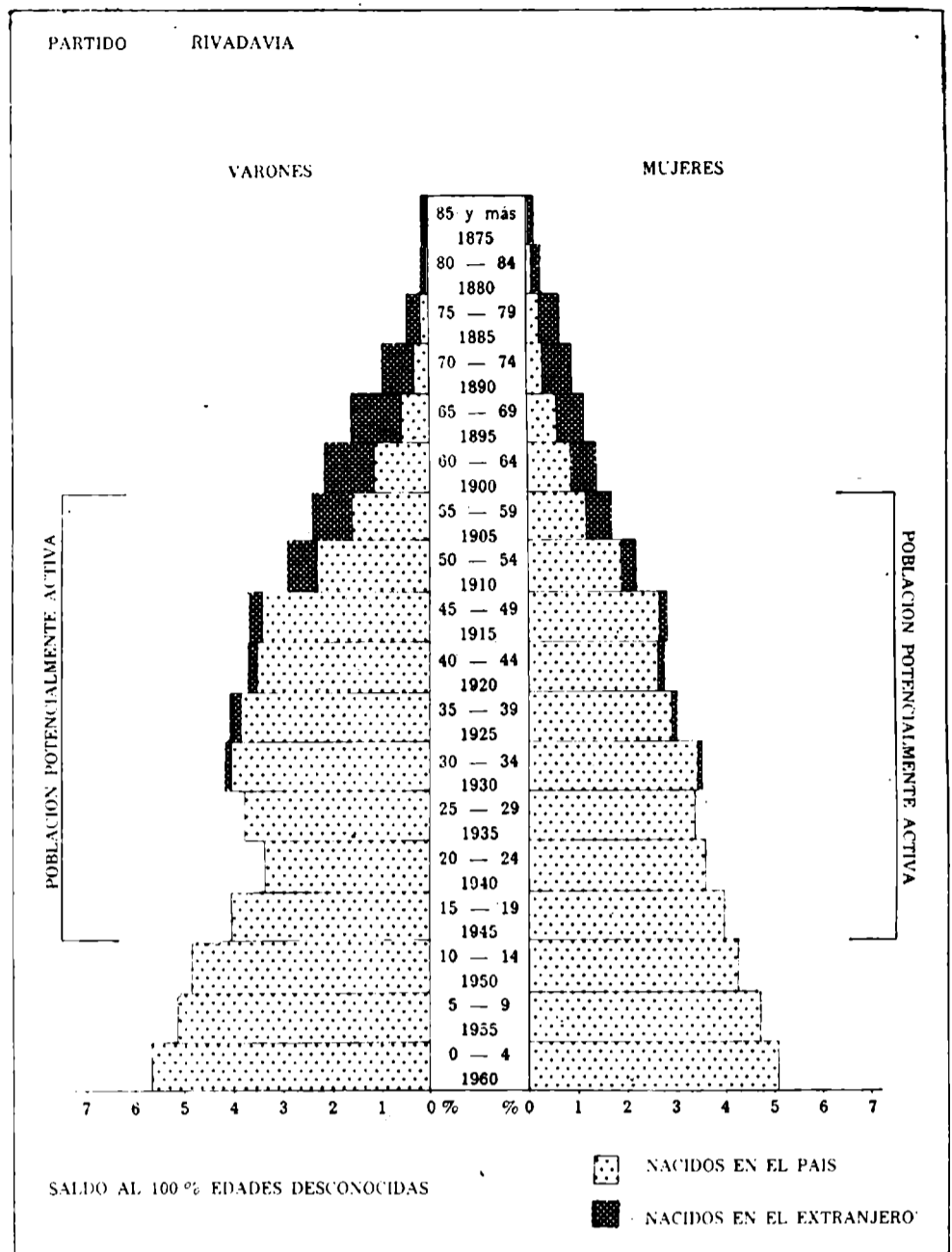
1947-64: -16,7

##### Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes) (%)

1947-64: 92,6

##### Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. serv. (%)

1947-64: 236,8



##### Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)

1947-64: -4,2

##### Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. serv. (cada 1.000 habitantes)

1947-64: 281,8

##### Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)

1960-64: 48,80

##### Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)

1960-64: 54,76

##### Modif. en el producto bruto (%)

1964-67: 0,43

#### GEOLOGIA

##### Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)

1960: 1,1

##### Vivienda (cuartos por vivienda)

1960: 3,2

##### Número de cuartos

1960: 9.948

##### Déficit habitacional general

1960: 8,50

##### Déficit habitacional rural

1960: 9,64

##### Déficit habitacional urbano

1960: 7,02

##### Médicos por cada 10.000 hab.

1964: 9,2

##### Camas de hospital por cada 1.000 habitantes

1964: 9,4

##### Retención escolar (%)

1962-68: 49,1

##### Desgranamiento escolar (%)

1962-68: 50,9

##### Proporción de tierras arrendadas (%)

1960: 29,5

##### Tierras de propiedad del productor (%)

1960: 63,26

##### Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)

1965: 6,6

##### Equipamiento telefónico (personas por aparato)

1965: 46

##### Número de personas por vehículo

1965: 5

##### Número de vehículos

1960: 741

1965: 2.264

##### Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%)

1958/64-1962/68: 32,3

##### Tendencia en el grado de motorización (%)

1960-65: 240,0

##### Modif. en el número de personas por vehículo (%)

1960-65: -70,6

#### IMPOSICION MUNICIPAL

##### Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$n.)

1965: 3.204

##### Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia

1967: 0,24

##### Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo, 1960-67: -14,3

#### EVALUACION CONJUNTA DE LOS INDICADORES

##### Nivel relativo de desarrollo 1960-66

Puntaje: 1.064

Clasificación: bajo

##### Tendencia relativa de desarrollo (1947 - 1966)

Puntaje: 959

Calificación: normal

##### Calificación final en materia de desarrollo

Calificación: estancado

## 4.2.102. PARTIDO DE ROJAS

Superficie: 2.050 km<sup>2</sup>

### ANALISIS Y CONCLUSIONES

#### Demografía

Diagnóstico: fuerte disminución, muy fuerte drenaje.  
Prognosis: atenuación del drenaje.

#### Economía

Diagnóstico: predominantemente primaria, moderado sector terciario, secundario escaso.  
Prognosis: leve avance de la industria.

#### Sociología

Diagnóstico: medianamente urbano, natalidad débil, ocupación principalmente terciaria.  
Prognosis: incremento de la urbanización.

#### Conclusiones (punto 5.1.)

Diagnóstico general: nivel bueno, grado de avance normal.  
Calificación final: sostenido.

### GEODEMOGRAFIA

#### Población

1947: 28.075  
1960: 21.401  
1964: 19.400  
1965: 18.800

#### Peso demográfico relativo (%)

1947: 0,65  
1964: 0,26  
1965: 0,25

#### Densidad total de población

(hab./km<sup>2</sup>)  
1960: 10,4

#### Densidad rural (real) (hab./km<sup>2</sup>)

1960: 5,83

#### Nupcialidad (%)

1964: 7,9

#### Natalidad (%)

1960: 16,2  
1964: 17,5

#### Mortalidad general (%)

1960: 10,7  
1964: 11,6

#### Mortalidad infantil (%)

1960: 52,0  
1964: 41,2

#### Crecimiento vegetativo (%)

1960: 5,5  
1964: 5,9

#### Masculinidad (%)

1960: 113,4

#### Extranjeros (%)

1960: 9,8

#### Población urbana (%)

1947: 23,5  
1960: 44,1

#### Aumento o merma de la población (%)

1947-60: - 23,8

#### Modificaciones en el peso relativo (%)

1947-60: - 60,0

#### Modificaciones en la mortalidad infantil (%)

1960-64: - 28,8

#### Modificaciones en la población urbana (%)

1947-60: 43,0

#### Modif. en el porcentaje de población urbana (%)

1947-60: 87,7

#### Saldo migratorio en personas

1947-60: - 8.681

#### Saldo migratorio (%)

1947-60: 40,6

### GEOECONOMIA

#### Superficie bajo explotación agropecuaria (Has.)

1960: 182.240

#### Recept. y productividad de la tierra (unidades oleaginosas/Ha)

1957/58-1966/67: 7,41

#### Recept. y product. de la tierra (cult. inv./Ha)

1957/58-1966/67: 18,27

#### Eficiencia agrícola relativa

1957/58-1966/67: 0,85

#### Recept. y product. ganadera (unid. ganad./Ha)

1957/58-1966/67: 1,96

#### Eficiencia ganadera relativa

1957/58-1966/67: 0,83

#### Mecanización agraria (H. P./1.000 Has)

1960: 111,1

#### Tierras fiscales (%)

1960: 0,18

#### Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)

1960: 137

#### Ocupados en la industria

1964: 9,95

#### Ocupados en la industria, peso relativo (%)

1964: 0,17

#### Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes

1964: 51

#### Ocupados en el comercio y/o prest. servicios

1964: 1,569

#### Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)

1964: 0,36

#### Ocupados en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)

1964: 64

#### Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)

1964: 0,09

#### Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)

1964: 2,40

#### Equipamiento bancario (Nº de casas)

1967: 3

#### Producto Bruto (miles de pesos corrientes)

1964: 3.153.778

#### Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)

1964: 162.566

#### Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)

Primario: 68,6

Secundario: 8,3

Terciario: 23,1

#### Modificación en la ocupación industrial (%)

1947-64: 77,7

#### Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)

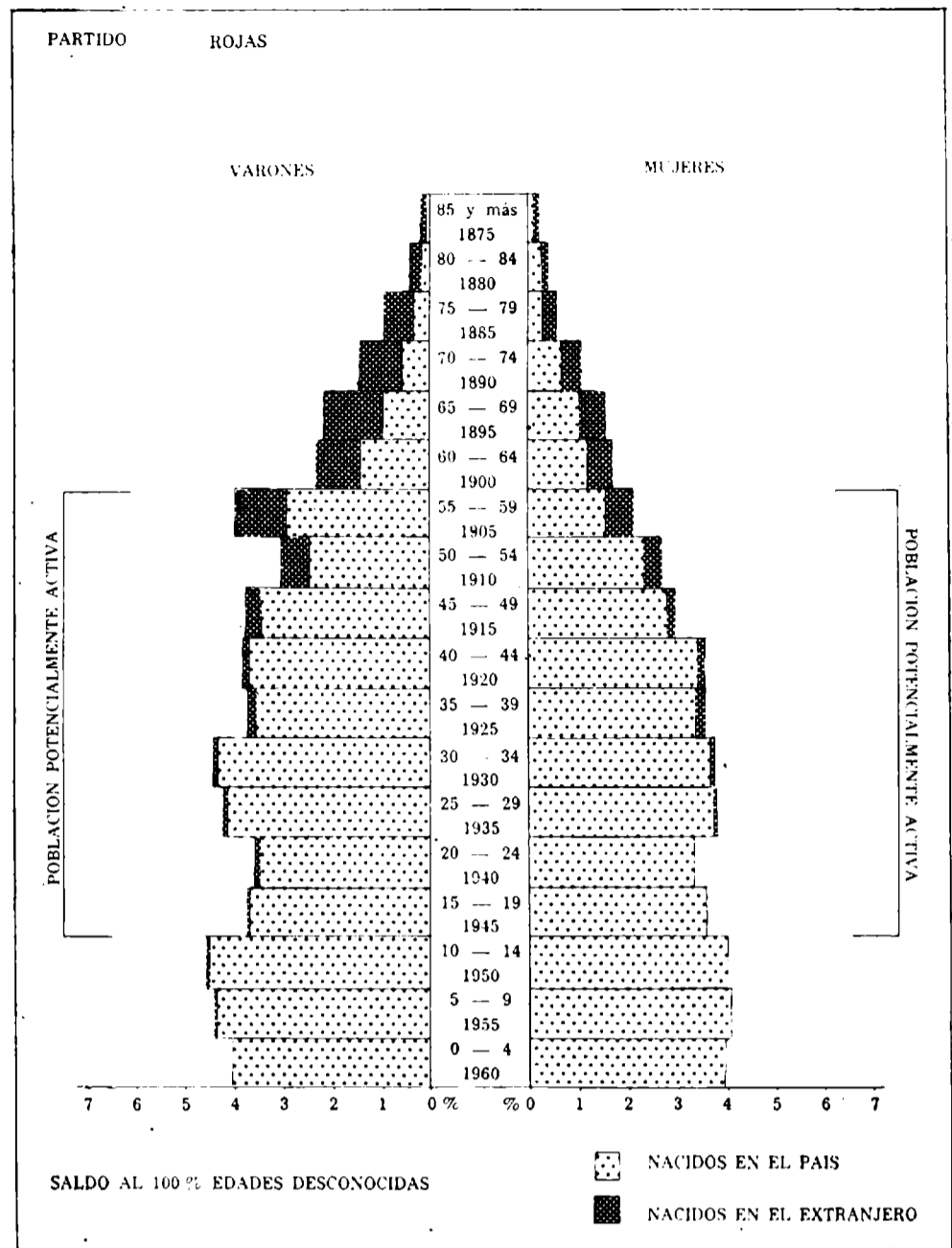
1947-64: - 5,6

#### Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes) (%)

1947-64: 155,0

#### Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)

1947-64: 98,4



#### Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)

1947-64: - 44,6

#### Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes) (%)

1947-64: 128,6

#### Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)

1960-64: 46,51

#### Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)

1960-64: 61,07

#### Modif. en el producto bruto (%)

1964-67: 38,41

### GEOSOCIOLOGIA

#### Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)

1960: 1,1

#### Vivienda (cuartos por vivienda)

1960: 3,4

#### Número de cuartos

1960: 18.349

#### Déficit habitacional general

1960: 10,82

#### Déficit habitacional rural

1960: 11,30

#### Déficit habitacional urbano

1960: 10,24

#### Médicos por cada 10.000 hab.

1964: 8,2

#### Camas de hospital por cada 1.000 habitantes

1964: 10,4

#### Retención escolar (%)

1962-68: 57,5

#### Desgranamiento escolar (%)

1962-68: 42,5

#### Proporción de tierras arrendadas (%)

1960: 21,2

#### Tierras de propiedad del productor (%)

1980: 65,68

#### Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)

1965: 6,0

#### Equipamiento telefónico (personas por aparato)

1965: 39

#### Número de personas por vehículo

1965: 5

#### Número de vehículos

1960: 2.032

1965: 3.990

#### Modif. en la retención escolar 1958/64-1962/68 (%)

1958/64-1962/68: 25,0

#### Tendencia en el grado de motorización (%)

1960-65: 120,0

#### Modif. en el número de personas por vehículo (%)

1960-65: - 54,5

### IMPOSICION MUNICIPAL

#### Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$.)

1965: 2.207

#### Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia

1967: 0,26

#### Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo,

1960-67: - 18,8

### EVALUACION CONJUNTA DE LOS INDICADORES

#### Nivel relativo de desarrollo 1960/66

Puntaje: 805

Clasificación: bueno

#### Tendencia relativa de desarrollo (1947-1966)

Puntaje: 996

Calificación: normal

#### Calificación final en materia de desarrollo

Calificación: sostenido



**4.2.103. PARTIDO DE ROQUE PEREZ**

Superficie: 1.600 km<sup>2</sup>

**ANALISIS Y CONCLUSIONES**

**Demografía**

Diagnóstico: moderada disminución, bajo drenaje.  
Prognosis: atenuación del drenaje.

**Economía**

Diagnóstico: predominantemente primaria, moderado sector terciario, secundario de poca significación.  
Prognosis: leve aumento de la industria.

**Sociología**

Diagnóstico: escasa urbanización, natalidad débil, ocupación predominantemente terciaria.  
Prognosis: moderado incremento de la urbanización.

**Conclusiones (punto 5.1.)**

Diagnóstico general: nivel deprimido, grado de avance supranormal.  
Calificación final: en arranque.

**GEODEMOGRAFIA**

**Población**

1947: 10.958  
1960: 9.798  
1964: 9.400  
1965: 9.400

**Peso demográfico relativo (%)**

1947: 0,25  
1964: 0,12  
1965: 0,12

**Densidad total de población**

(hab./km<sup>2</sup>)  
1960: 6,1

**Densidad rural (real) (hab./km<sup>2</sup>)**

1960: 3,87

**Nupcialidad (%)**

1964: 7,68

**Natalidad (%)**

1960: 14,1  
1964: 14,7

**Mortalidad general (%)**

1960: 7,6  
1964: 9,1

**Mortalidad infantil (%)**

1960: 65,2  
1964: 58,0

**Crecimiento vegetativo (%)**

1960: 6,5  
1964: 5,6

**Masculinidad (%)**

1960: 107,5

**Extranjeros (%)**

1960: 6,1

**Población urbana (%)**

1947: 25,9  
1960: 36,8

**Aumento o mermas de la población (%)**

1947-60: -10,6

**Modificaciones en el peso relativo (%)**

1947-60: -52,0

**Modificaciones en la mortalidad infantil (%)**

1960-64: -11,1

**Modificaciones en la población urbana (%)**

1947-60: 26,8

**Modif. en el porcentaje de población urbana (%)**

1947-60: 42,1

**Saldo migratorio en personas**

1947-60: -2.086

**Saldo migratorio (%)**

1947-60: 21,3

**GEOECONOMIA**

**Superficie bajo explotación agropecuaria (Has.)**

1960: 127.068

**Recept. y productividad de la tierra (unidades oleaginosas/Has.)**

1957/58-1966/67: 7,34

**Recept. y product. de la tierra (cult. inv./Ha.)**

1957/58-1966/67: 14,64

**Eficiencia agrícola relativa**

1957/58-1966/67: 0,73

**Recept. y product. ganadera (unid. ganad./Ha.)**

1957/58-1966/67: 0,96

**Eficiencia ganadera relativa**

1957/58-1966/67: 0,41

**Mecanización agraria (H. P./1.000 Has.)**

1960: 28,1

**Tierras fiscales (%)**

1960: 0,07

**Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has.)**

1960: 141

**Ocupados en la industria**

1964: 330

**Ocupados en la industria, peso relativo (%)**

1964: 0,05

**Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes**

1964: 35

**Ocupados en el comercio y/o prest. servicios**

1964: 599

**Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)**

1964: 0,14

**Ocupados en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)**

1964: 64

**Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)**

1964: 0,01

**Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)**

1964: 67

**Equipamiento bancario (Nº de casas)**

1967: 2

**Producto Bruto (miles de pesos corrientes)**

1964 :830.821

**Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)**

1964: 88.385

**Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)**

Primario: 61,9  
Secundario: 4,7  
Terciario: 33,4

**Modificación en la ocupación industrial (%)**

1947-64: 189,5

**Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)**

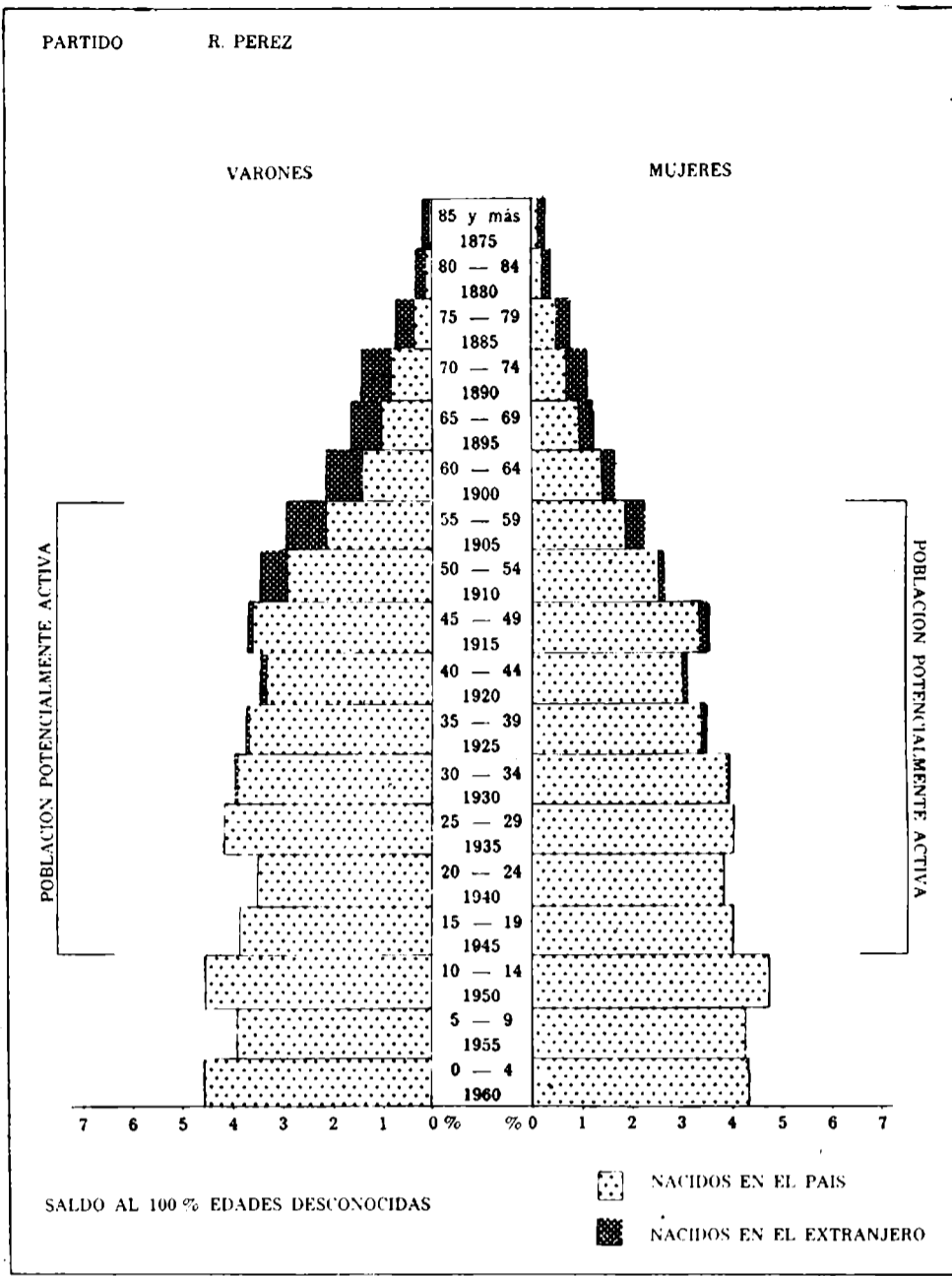
1947-64: 25,0

**Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes) (%)**

1947-64: 250,0

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)**

1947-64: 181,2



**Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)**  
1947-64: -17,6

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes) (%)**  
1947-64: 236,8

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)**  
1960-64: 121,83

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)**  
1960-64: 131,03

**Modif. en el producto bruto (%)**  
1964-67: 21,96

**GEOSOCIOLOGIA**

**Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)**  
1960: 1,2

**Vivienda (cuartos por vivienda)**  
1960: 3,1

**Número de cuartos**  
1960: 7.460

**Déficit habitacional general**  
1960: 14,68

**Déficit habitacional rural**  
1960: 18,69

**Déficit habitacional urbano**  
1960: 9,56

**Médicos por cada 10.000 hab.**  
1964: 6,4

**Camas de hospital por cada 1.000 habitantes**  
1964: 4,7

**Retención escolar (%)**  
1962-68: 49,0

**Desgranamiento escolar (%)**  
1962-68: 51,0

**Proporción de tierras arrendadas (%)**  
1960: 21,2

**Tierras de propiedad del productor (%)**  
1960: 67,37

**Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)**  
1965: 3,5

**Equipamiento telefónico (personas por aparato)**  
1965: 84

**Número de personas por vehículo**  
1965: 7

**Número de vehículos**  
1960: 675  
1965: 1.310

**Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%)**  
1958/64-1962/68: 21,6

**Tendencia en el grado de motorización (%)**  
1960-65: 114,3

**Modif. en el número de personas por vehículo (%)**  
1960-65: -53,3

**IMPOSICION MUNICIPAL**

**Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$.n.)**  
1965: 1.429

**Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia**  
1967: 0,07

**Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo, 1960-67: 30,0**

**EVALUACION CONJUNTA DE LOS INDICADORES**

**Nivel relativo de desarrollo 1960-66**  
Puntaje: 1.222  
Clasificación: deprimido

**Tendencia relativa de desarrollo (1947-1966)**  
Puntaje: 790  
Clasificación: supranormal

**Calificación final en materia de desarrollo**  
Clasificación: en arranque

**4.2.104. PARTIDO DE SAAVEDRA**

Superficie: 3.500 km<sup>2</sup>

**ANALISIS Y CONCLUSIONES**

**Demografía**

Diagnóstico: leve aumento, leve drenaje.  
Prognosis: persistencia de las características.

**Economía**

Diagnóstico: primordialmente primaria, moderado sector terciario, secundario escaso.  
Prognosis: leve avance de la industria.

**Sociología**

Diagnóstico: medianamente urbano, natalidad débil, ocupación principalmente terciaria.  
Prognosis: escasa urbanización.

**Conclusiones (punto 5.1.)**

Diagnóstico general: nivel intermedio, grado de avance subnormal.  
Calificación final: decaído.

**GEODEMOGRAFIA**

**Población**

1947: 15.619  
1960: 16.956  
1964: 17.400  
1965: 17.506

**Peso demográfico relativo (%)**

1947: 0,36  
1964: 0,23  
1965: 0,23

**Densidad total de población**

(hab./km<sup>2</sup>)  
1960: 4,8

**Densidad rural (real) (hab./km<sup>2</sup>)**

1960: 1,97

**Nupcialidad (‰)**

1964: 7,5

**Natalidad (‰)**

1960: 19,3  
1964: 18,0

**Mortalidad general (‰)**

1960: 7,2  
1964: 7,7

**Mortalidad infantil (‰)**

1960: 48,8  
1964: 51,1

**Crecimiento vegetativo (‰)**

1960: 12,1  
1964: 10,3

**Masculinidad (%)**

1960: 110,1

**Extranjeros (%)**

1960: 9,2

**Población urbana (%)**

1947: 51,2  
1960: 59,3

**Aumento o mermas de la población (%)**

1947-60: -8,7

**Modificaciones en el peso relativo (%)**

1947-60: -36,1

**Modificaciones en la mortalidad infantil (%)**

1960-64: 4,7

**Modificaciones en la población urbana (%)**

1947-60: 25,6

**Modif. en el porcentaje de población urbana (%)**

1947-60: 15,8

**Saldo migratorio en personas**

1947-60: -1.120

**Saldo migratorio (%)**

1947-60: 6,6

**GEOECONOMIA**

**Superficie bajo explotación agropecuaria (Has.)**

1960: 308.025

**Recept. y productividad de la tierra**

(unidades oleaginosas/Has)

1957/68-1966/67: 5,28

**Recept. y product. de la tierra**

(cult. inv./Ha)

1957/58-1966/67: 13,92

**Eficiencia agrícola relativa**

1957/58-1966/67: 0,71

**Recept. y product. ganadera**

(unid. ganad./Ha)

1957/58-1966/67: 0,95

**Eficiencia ganadera relativa**

1957/58-1966/67: 0,40

**Mecanización agraria**

(H. P./1.000 Has)

1960: 8,01960: 8,0

**Tierras fiscales (%)**

1960: 0,17

**Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)**

1960: 420

**Ocupados en la industria**

1964: 754

**Ocupados en la industria, peso relativo (%)**

1964: 0,13

**Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes**

1964: 43

**Ocupados en el comercio y/o prest. servicios**

1964: 1.169

**Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)**

1964: 0,27

**Ocupados en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)**

1964: 67

**Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)**

1964: 0,07

**Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)**

1964: 189

**Equipamiento bancario (Nº de casas)**

1967: 3

**Producto Bruto (miles de pesos corrientes)**

1964: 2.751.301

**Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)**

1964: 153.121

**Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)**

Primario: 70,6  
Secundario: 6,1  
Terciario: 23,3

**Modificación en la ocupación industrial (%)**

1947-64: 172,2

**Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)**

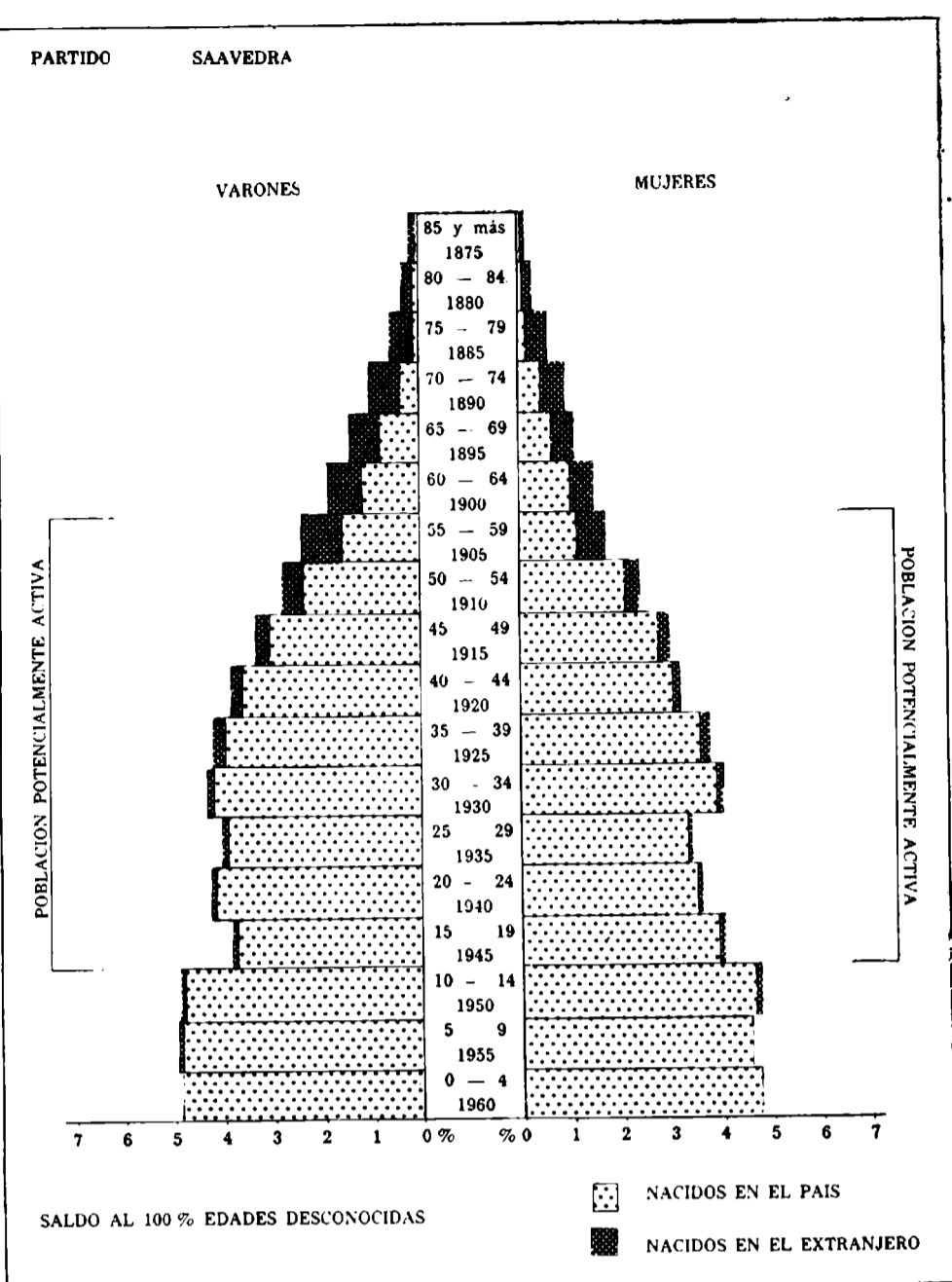
1947-64: 44,4

**Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes) (%)**

1947-64: 138,9

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)**

1947-64: 193,7



**Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)**

1947-64: -15,6

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes) (%)**

1947-64: 168,0

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)**

1960-64: 40,64

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)**

1960-64: 36,96

**Modif. en el producto bruto (%)**

1964-1967: -19,41

**GEOSOCIOLOGIA**

**Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)**

1960: 1,1

**Vivienda (cuartos por vivienda)**

1960: 3,3

**Número de cuartos**

1960: 14.156

**Déficit habitacional general**

1960: 9,73

**Déficit habitacional rural**

1960: 11,0

**Déficit habitacional urbano**

1960: 8,91

**Médicos por cada 10.000 hab.**

1964: 9,8

**Camas de hospital por cada 1.000 habitantes**

1964: 8,3

**Retención escolar (%)**

1962-68: 72,0

**Desgranamiento escolar (%)**

1962-68: 28,0

**Proporción de tierras arrendadas (%)**

1960: 27,3

**Tierras de propiedad del productor (%)**

1960: 62,92

**Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)**

1965: 5,4

**Equipamiento telefónico (personas por aparato)**

1965: 45

**Número de personas por vehículo**

1965: 5

**Número de vehículos**

1960: 2.245  
1965: 3.684

**Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%)**

1958/64-1962/68: 16,5

**Tendencia en el grado de motorización (%)**

1960-65: 60,0

**Modif. en el número de personas por vehículo (%)**

1960-65: -37,5

**IMPOSICION MUNICIPAL**

**Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$n.)**

1965: 2.750

**Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia.**

1967: 0,24

**Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo,**

1960-67: -31,4

**EVALUACION CONJUNTA DE LOS INDICADORES**

**Nivel relativo de desarrollo 1960-66**

Puntaje: 911

Clasificación: intermedio

**Tendencia relativa de desarrollo (1947-1966)**

Puntaje: 1.039

Calificación: subnormal

**Calificación final en materia de desarrollo**

Calificación: decaído

**4.2.105. PARTIDO DE SALADILLO**

Superficie: 2.736 km<sup>2</sup>

**ANALISIS Y CONCLUSIONES**

**Demografía**

Diagnóstico: estacionario, bajo drenaje.  
Prognosis: disminución del drenaje.

**Economía**

Diagnóstico: principalmente primaria, buen sector terciario y reducido secundario.  
Prognosis: moderado incremento de la industria.

**Sociología**

Diagnóstico: medianamente urbano, natalidad débil, ocupación predominantemente terciaria.  
Prognosis: avance de la urbanización.

**Conclusiones (punto 5.1.)**

Diagnóstico general: nivel deficiente, grado de avance normal.  
Calificación final: estancado.

**GEODEMOGRAFIA**

**Población**

1947: 24.591  
1960: 23.554  
1964: 23.200  
1965: 23.200

**Peso demográfico relativo (%)**

1947: 0,57  
1964: 0,31  
1965: 0,30

**Densidad total de población**

(hab./km<sup>2</sup>)  
1960: 8,6

**Densidad rural (real) (hab./km<sup>2</sup>)**

1960: 3,75

**Nupcialidad (%)**

1964: 3,0

**Natalidad (%)**

1960: 19,0  
1964: 19,5

**Mortalidad general (%)**

1960: 8,2  
1964: 9,4

**Mortalidad infantil (%)**

1960: 26,8  
1964: 37,6

**Crecimiento vegetativo (%)**

1960: 10,8  
1964: 10,1

**Masculinidad (%)**

1960: 104,1

**Extranjeros (%)**

1960: 6,3

**Población urbana (%)**

1947: 30,8  
1960: 56,4

**Aumento o mermas de la población (%)**

1947-60: -4,29

**Modificaciones en el peso relativo (%)**

1947-60: -45,6

**Modificaciones en la mortalidad infantil (%)**

1960-64: 40,3

**Modificaciones en la población urbana (%)**

1947-60: 75,2

**Modif. en el porcentaje de población urbana (%)**

1947-60: 83,1

**Saldo migratorio en personas**

1947-60: -4.490

**Saldo migratorio (%)**

1947-60: 19,1

**GEOECONOMIA**

**Superficie bajo explotación agropecuaria (Has.)**

1960: 223.658

**Recept. y productividad de la tierra**

(unidades oleaginosas/Has)

1957/58-1966/67: 6,40

**Recept. y product. de la tierra**

(cult. inv./Ha)

1957/58-1966/67: 13,81

**Eficiencia agrícola relativa**

1957/58-1966/67: 0,68

**Recept. y product. ganadera**

(unid. ganad./Ha)

1957/58-1966/67: 1,03

**Eficiencia ganadera relativa**

1957/58-1966/67: 0,44

**Mecanización agraria**

(H. P./1.000 Has)

1960: 37,2

**Tierras fiscales (%)**

1960: 0,08

**Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)**

1960: 135

**Ocupados en la industria**

1964: 740

**Ocupados en la industria, peso relativo (%)**

1964: 0,12

**Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes**

1964: 32

**Ocupados en el comercio y/o prest. servicios**

1964: 1.342

**Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)**

1964: 0,31

**Ocupados en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)**

1964: 58

**Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)**

1964: 0,04

**Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)**

1964: 94

**Equipamiento bancario (Nº de casas)**

1967: 3

**Producto Bruto (miles de pesos corrientes)**

1964: 1.866.367

**Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)**

1964: 80.447

**Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)**

Primario: 51,1

Secundario: 12,7

Terciario: 36,2

**Modificación en la ocupación industrial (%)**

1947-64: 181,4

**Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)**

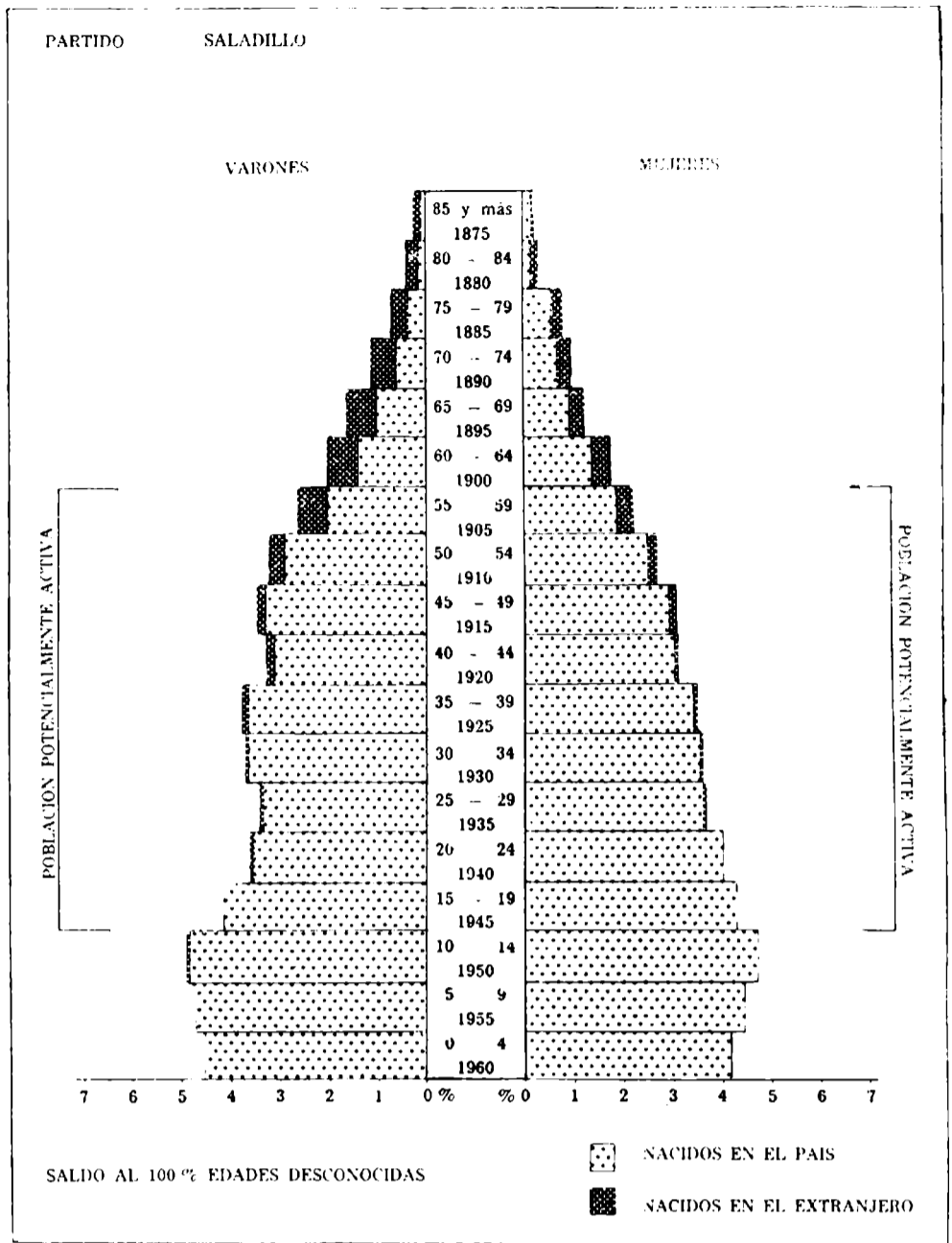
1947-64: 50,0

**Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes) (%)**

1947-64: 191,0

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)**

1947-64: 164,2



**Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)**

1947-64: -24,4

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes) (%)**

1947-64: 176,2

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)**

1960-64: 39,97

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)**

1960-64: 42,42

**Modif. en el producto bruto (%)**

1964-67: 36,50

**GEOSOCIOLOGIA**

**Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)**

1960: 1,4

**Vivienda (cuartos por vivienda)**

1960: 3,0

**Número de cuartos**

1960: 17.010

**Déficit habitacional general**

1960: 8,94

**Déficit habitacional rural**

1960: 9,26

**Déficit habitacional urbano**

1960: 8,70

**Médicos por cada 10.000 hab.**

1964: 7,8

**Camas de hospital por cada 1.000 habitantes**

1964: 6,9

**Retención escolar (%)**

1962-68: 46,9

**Desgranamiento escolar (%)**

1962-68: 53,1

**Proporción de tierras arrendadas (%)**

1960: 27,6

**Tierras de propiedad del productor (%)**

1960: 61,01

**Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)**

1965: 5,3

**Equipamiento telefónico (personas por aparato)**

1965: 62

**Número de personas por vehículo**

1965: 8

**Número de vehículos**

1960: 1.509

1965: 2.795

**Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%)**

1958/64-1962/68: 0,2

**Tendencia en el grado de motorización (%)**

1960-65: 100,0

**Modif. en el número de personas por vehículo (%)**

1960-65: -50,0

**IMPOSICION MUNICIPAL**

**Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m.\$n.)**

1965: 1.329

**Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia**

1967: 0,20

**Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo**

1960-67: -33,3

**EVALUACION CONJUNTA DE LOS INDICADORES**

**Nivel relativo de desarrollo 1960/66**

Puntaje: 1.020

Clasificación: deficiente

**Tendencia relativa de desarrollo (1947 - 1966)**

Puntaje: 981

Calificación: normal

**Calificación final en materia de desarrollo**

Calificación: estancado

**4.2.106. PARTIDO DE SALTO**

Superficie: 1.630 km<sup>2</sup>

**ANÁLISIS Y CONCLUSIONES**

**Demografía**

Diagnóstico: disminución, fuerte drenaje.  
 Prognosis: leve atenuación del drenaje.

**Economía**

Diagnóstico: predominantemente primaria, moderado sector terciario, escaso secundario.  
 Prognosis: leve avance de la industria.

**Sociología**

Diagnóstico: medianamente urbano, natalidad débil, ocupación predominantemente terciaria.  
 Prognosis: moderada urbanización.

**Conclusiones (punto 5.1.)**

Diagnóstico general: nivel bueno, grado de avance normal.  
 Calificación final: sostenido.

**GEODEMOGRAFIA**

**Población**

1947: 25.746  
 1960: 21.953  
 1964: 20.800  
 1965: 20.500

**Peso demográfico relativo (%)**

1947: 0,60  
 1964: 0,28  
 1965: 0,27

**Densidad total de población**

(hab./km<sup>2</sup>)  
 1960: 13,5

**Densidad rural (real) (hab./km<sup>2</sup>)**

1960: 7,34

**Nupcialidad (‰)**

1964: 6,5

**Natalidad (‰)**

1960: 18,8  
 1964: 19,4

**Mortalidad general (‰)**

1960: 10,1  
 1964: 10,4

**Mortalidad infantil (‰)**

1960: 70,3  
 1964: 54,6

**Crecimiento vegetativo (‰)**

1960: 8,7  
 1964: 9,0

**Masculinidad (%)**

1960: 113,5

**Extranjeros (%)**

1960: 10,5

**Población urbana (%)**

1947: 30,2  
 1960: 45,5

**Aumento o mermas de la población (%)**

1947-60: -14,7

**Modificaciones en el peso relativo (%)**

1947-60: -53,3

**Modificaciones en la mortalidad infantil (%)**

1960-64: -22,3

**Modificaciones en la población urbana (%)**

1947-60: 28,4

**Modif. en el porcentaje de población urbana (%)**

1947-60: 50,7

**Saldo migratorio en personas**

1947-60: -6.705

**Saldo migratorio (%)**

1947-60: 30,5

**GEOECONOMIA**

**Superficie bajo explotación agropecuaria (Has.)**

1960: 129.509

**Recept. y productividad de la tierra**

(unidades oleaginosas/Ha)  
 1957/58-1966/67: 7,76

**Recept. y product. de la tierra**

(cult. inv./Ha)  
 1957/58-1966/67: 18,60

**Eficiencia agrícola relativa**

1957/58-1966/67: 0,88

**Recept. y product. ganadera**

(unid. ganad./Ha)  
 1957/58-1966/67: 3,06 (1)

**Eficiencia ganadera relativa**

1957/58-1966/67: 1,30 (1)

**Mecanización agraria**

(H. P./1.000 Has)  
 1960: 113,1

**Tierras fiscales (%)**

1960: 0,23

**Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has.)**

1960: 97

**Ocupados en la industria**

1964: 1.069

**Ocupados en la industria, peso relativo (%)**

1964: 0,18

**Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes**

1964: 51

**Ocupados en el comercio y/o prest. servicios**

1964: 1.819

**Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)**

1964: 0,42

**Ocupados en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)**

1964: 87

**Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)**

1964: 0,09

**Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)**

1964: 205

**Equipamiento bancario (Nº de casas)**

1967: 4

**Producto Bruto (miles de pesos corrientes)**

1964: 2.994.962

**Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)**

1964: 143.929

**Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)**

Primario: 61,9  
 Secundario: 8,0  
 Terciario: 30,1

**Modificación en la ocupación industrial (%)**

1947-64: 86,2

**Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)**

1947-64: 0,0

**Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes) (%)**

1947-64: 131,8

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)**

1947-64: 164,8

**PARTIDO SALTO**

VARONES

MUJERES



**Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)**

1947-64: -25,0

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes) (%)**

1947-64: 222,2

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)**

1960-64: 19,46

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)**

1960-64: 25,77

**Modif. en el producto bruto (%)**

1964-67: 37,39

**GEOSOCIOLOGIA**

**Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)**

1960: 1,2

**Vivienda (cuartos por vivienda)**

1960: 3,2

**Número de cuartos**

1960: 17.624

**Déficit habitacional general**

1960: 10,30

**Déficit habitacional rural**

1960: 9,07

**Déficit habitacional urbano**

1960: 11,70

**Médicos por cada 10.000 hab.**

1964: 7,2

**Camas de hospital por cada 1.000 habitantes**

1964: 7,7

**Retención escolar (%)**

1962-68: 47,2

**Desgranamiento escolar (%)**

1962-68: 52,8

**Proporción de tierras arrendadas (%)**

1960: 18,0

**Tierras de propiedad del productor (%)**

1960: 69,06

**Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)**

1965: 4,2

**Equipamiento telefónico (personas por aparato)**

1965: 42

**Número de personas por vehículo**

1965: 5

**Número de vehículos**

1960: 2.043  
 1965: 4.037

**Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%)**

1958/64-1962/68: 17,1

**Tendencia en el grado de motorización (%)**

1960-65: 120,0

**Modif. en el número de personas por vehículo (%)**

1960-65: -54,5

**IMPOSICION MUNICIPAL**

**Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$n.)**

1965: 2.137

**Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia**

1967: 0,27

**Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo,**

1960-67: 8,0

**EVALUACION CONJUNTA DE LOS INDICADORES**

**Nivel relativo de desarrollo 1960-66**

Puntaje: 839

Clasificación: bajo

**Tendencia relativa de desarrollo (1947-1966)**

Puntaje: 972

Calificación: normal

**Calificación final en materia de desarrollo**

Calificación: estancado

(1) Cifra dudosa.

**4.2.107. PARTIDO DE SAN ANDRES DE GILES** Superficie: 1.135 km<sup>2</sup>

**ANALISIS Y CONCLUSIONES**

**Demografía**

Diagnóstico: estacionario, leve drenaje.  
 Prognosis: persistencia de las características.

**Economía**

Diagnóstico: principalmente primaria, sector terciario bueno, escaso secundario.  
 Prognosis: moderado avance de la industria.

**Sociología**

Diagnóstico: medianamente urbano, natalidad débil, ocupación equilibrada entre terciaria y secundaria.  
 Prognosis: moderada urbanización.

**Conclusiones (punto 5.1.)**

Diagnóstico general: nivel bajo, grado de avance normal.  
 Calificación final: estancado.

**GEODEMOGRAFIA**

**Población**

1947: 14.270  
 1960: 14.837  
 1964: 15.000  
 1965: 15.100

**Peso demográfico relativo (%)**

1947: 0,33  
 1964: 0,20  
 1965: 0,20

**Densidad total de población**

(hab./km<sup>2</sup>)  
 1960: 13,1

**Densidad rural (real) (hab./km<sup>2</sup>)**

1960: 6,42

**Nupcialidad (‰)**

1964: 6,1

**Natalidad (‰)**

1960: 16,7  
 1964: 18,5

**Mortalidad general (‰)**

1960: 9,2  
 1964: 10,0

**Mortalidad infantil (‰)**

1960: 64,5  
 1964: 46,9

**Crecimiento vegetativo (‰)**

1960: 7,5  
 1964: 8,5

**Masculinidad (%)**

1960: 110,4

**Extranjeros (%)**

1960: 5,3

**Población urbana (%)**

1947: 37,8  
 1960: 50,9

**Aumento o mermas de la población (%)**

1947-60: 4,0

**Modificaciones en el peso relativo (%)**

1947-60: -39,4

**Modificaciones en la mortalidad infantil (%)**

1960-64: -27,3

**Modificaciones en la población urbana (%)**

1947-60: 39,9

**Modif. en el porcentaje de población urbana (%)**

1947-60: 34,7

**Saldo migratorio en personas**

1947-60: -824

**Saldo migratorio (%)**

1947-60: 5,6

**GEOECONOMIA**

**Superficie bajo explotación agropecuaria (Has.)**

1960: 73.874

**Recept. y productividad de la tierra**

(unidades oleaginosas/Has.)

1957/58-1966/67: 7,85

**Recept. y product. de la tierra**

(cult. inv./Ha)

1957/58-1966/67: 15,62

**Eficiencia agrícola relativa**

1957/58-1966/67: 0,85

**Recept. y product. ganadera**

(unid. ganad./Ha)

1957/58-1966/67: 1,36

**Eficiencia ganadera relativa**

1957/58-1966/67: 0,58

**Mecanización agraria**

(H. P./1.000 Has)

1960: 77,6

**Tierras fiscales (%)**

1960: 0,05

**Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has.)**

1960: 88

**Ocupados en la industria**

1964: 839

**Ocupados en la industria, peso relativo (%)**

1964: 0,14

**Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes**

1964: 56

**Ocupados en el comercio y/o prest. servicios**

1964: 864

**Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)**

1964: 0,20

**Ocupados en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)**

1964: 58

**Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)**

1964: 0,04

**Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)**

1964: 137

**Equipamiento bancario (Nº de casas)**

1967: 2

**Producto Bruto (miles de pesos corrientes)**

1964: 1.075.198

**Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)**

1964: 71.680

**Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)**

Primario: 52,3

Secundario: 8,4

Terciario: 39,3

**Modificación en la ocupación industrial (%)**

1947-64: 151,2

**Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)**

1947-64: 27,3

**Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes) (%)**

1947-64: 143,5

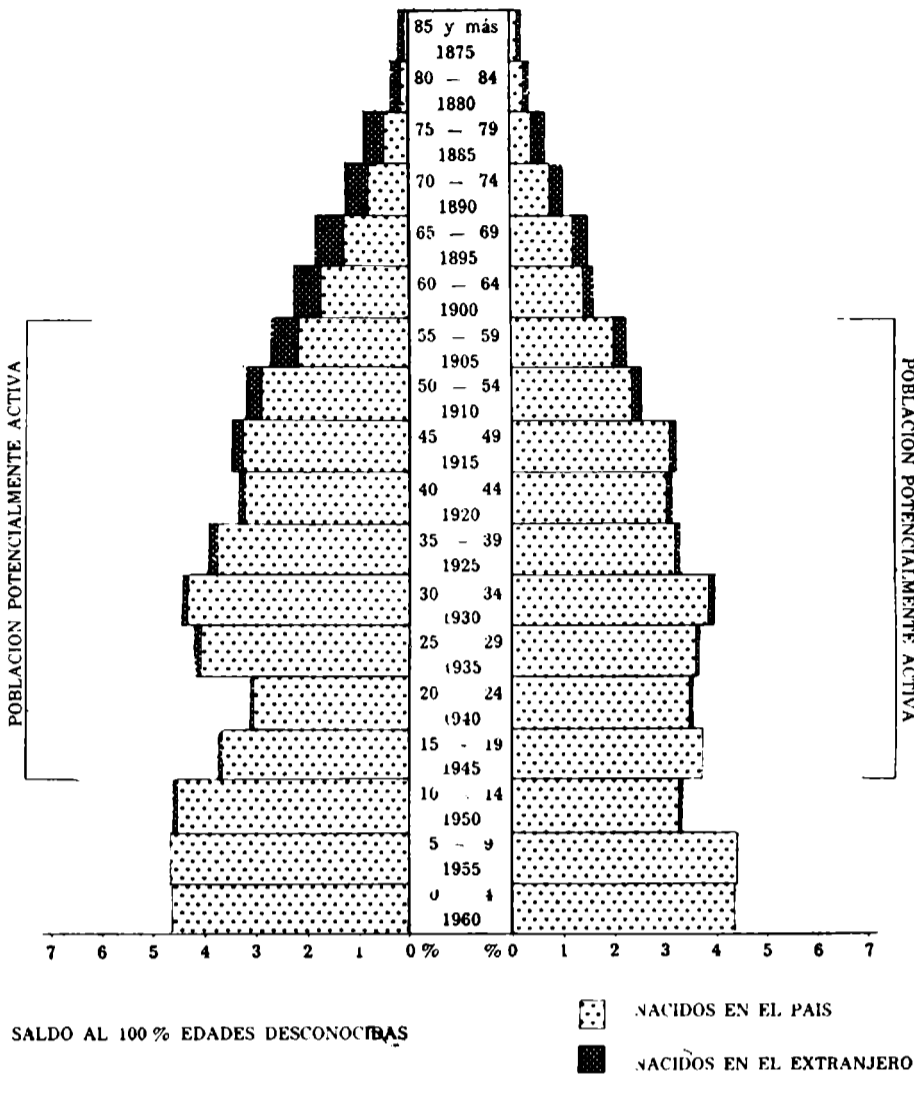
**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)**

1947-64: 136,1

**PARTIDO S. A. DE GILES**

**VARONES**

**MUJERES**



**Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)**

1947-64: -33,3

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes) (%)**

1947-64: 123,1

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)**

1960-64: 34,25

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)**

1960-64: 33,01

**Modif. en el producto bruto (%)**

1964-67: 35,98

**GEOSOCIOLOGIA**

**Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)**

1960: 1,2

**Vivienda (cuartos por vivienda)**

1960: 3,0

**Número de cuartos**

1960: 11.879

**Déficit habitacional general**

1960: 11,08

**Déficit habitacional rural**

1960: 12,40

**Déficit habitacional urbano**

1960: 9,82

**Médicos por cada 10.000 hab.**

1964: 6,0

**Camas de hospital por cada 1.000 habitantes**

1964: 8,7

**Retención escolar (%)**

1962-68: 49,8

**Desgranamiento escolar (%)**

1962-68: 50,2

**Proporción de tierras arrendadas (%)**

1960: 27,0

**Tierras de propiedad del productor (%)**

1960: 57,40

**Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)**

1965: 4,6

**Equipamiento telefónico (personas por aparato)**

1965: 61

**Número de personas por vehículo**

1965: 6

**Número de vehículos**

1960: 1.442

1965: 2.943

**Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%)**

1958/64-1962/68: 23,9

**Tendencia en el grado de motorización (%)**

1960-65: 66,7

**Modif. en el número de personas por vehículo (%)**

1960-65: -40,0

**IMPOSICION MUNICIPAL**

**Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$.n.)**

1965: 1.534

**Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia**

1967: 0,14

**Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo**

1960-67: -17,6

**EVALUACION CONJUNTA DE LOS INDICADORES**

**Nivel relativo de desarrollo 1960-66**

Puntaje: 1.065

Clasificación: bajo

**Tendencia relativa de desarrollo (1947-1966)**

Puntaje: 945

Calificación: normal

**Calificación final en materia de desarrollo**

Calificación: estancado

**4.2.108. PARTIDO DE SAN ANTONIO DE ARECO** Superficie: 852 km<sup>2</sup>

**ANALISIS Y CONCLUSIONES**

**Demografía**

Diagnóstico: estacionario, leve drenaje.  
Prognosis: atenuación de drenaje.

**Economía**

Diagnóstico: principalmente primaria, moderado sector terciario, secundario escaso.  
Prognosis: moderado avance industrial.

**Sociología**

Diagnóstico: predominantemente urbano, natalidad débil, ocupación equilibrada entre terciaria y secundaria.  
Prognosis: ligero incremento de la urbanización.

**Conclusiones (punto 5.1)**

Diagnóstico general: nivel bueno, grado de avance subnormal.  
Calificación final: crisis de crecimiento.

**GEODEMOGRAFIA**

**Población**

1947: 12.841  
1960: 13.406  
1964: 13.700  
1965: 13.700

**Peso demográfico relativo (%)**

1947: 0,30  
1964: 0,18  
1965: 0,18

**Densidad total de población**

(hab./km<sup>2</sup>)  
1960: 15,8

**Densidad rural (real) (hab./km<sup>2</sup>)**

1960: 4,94

**Nupcialidad (‰)**

1964: 7,4

**Natalidad (‰)**

1960: 20,1  
1964: 18,2

**Mortalidad general (‰)**

1960: 11,2  
1964: 11,2

**Mortalidad infantil (‰)**

1960: 37,0  
1964: 36,1

**Crecimiento vegetativo (‰)**

1960: 8,9  
1964: 7,0

**Masculinidad (%)**

1960: 105,8

**Extranjeros (%)**

1960: 6,4

**Población urbana (%)**

1947: 57,9  
1960: 68,7

**Aumento o mermas de la población (%)**

1947-60: 4,9

**Modificaciones en el peso relativo (%)**

1947-60: -40,0

**Modificaciones en la mortalidad infantil (%)**

1960-64: -2,4

**Modificaciones en la población urbana (%)**

1947-60: 24,4

**Modif. en el porcentaje de población urbana (%)**

1947-60: 18,7

**Saldo migratorio en personas**

1947-60: -861

**Saldo migratorio (%)**

1947-60: 6,4

**GEOECONOMIA**

**Superficie bajo explotación agropecuaria (Has)**

1960: 69.949

**Recept. y productividad de la tierra**

(unidades oleaginosas/Has)  
1957/58-1966/67: 8,36

**Recept. y product. de la tierra**

(cult. inv./Has)  
1957/58-1966/67: 16,46

**Eficiencia agrícola relativa**

1957/58-1966/67: 0,85

**Recept. y product. ganadera**

(unid. ganad./Ha)  
1957/58-1966/67: 1,35

**Eficiencia ganadera relativa**

1957/58-1966/67: 0,57

**Mecanización agraria**

(H. P./1.000 Has)  
1960: 70,4

**Tierras fiscales (%)**

1960: 0,00

**Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)**

1960: 189

**Ocupados en la industria**

1964: 936

**Ocupados en la industria, peso relativo (%)**

1964: 0,16

**Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes**

1964: 68

**Ocupados en el comercio y/o prest. servicios**

1964: 983

**Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)**

1964: 0,23

**Ocupados en comerc. y/o prest. serv. (cada 1.000 habitantes)**

1964: 72

**Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)**

1964: 0,07

**Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)**

1964: 215

**Equipamiento bancario (Nº de casas)**

1967: 2

**Producto Bruto (miles de pesos corrientes)**

1964: 1.295.648

**Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)**

1964: 94.573

**Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)**

Frimario: 52,1

Secundario: 13,6

Terciario: 34,3

**Modificación en la ocupación industrial (%)**

1947-64: 230,7

**Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)**

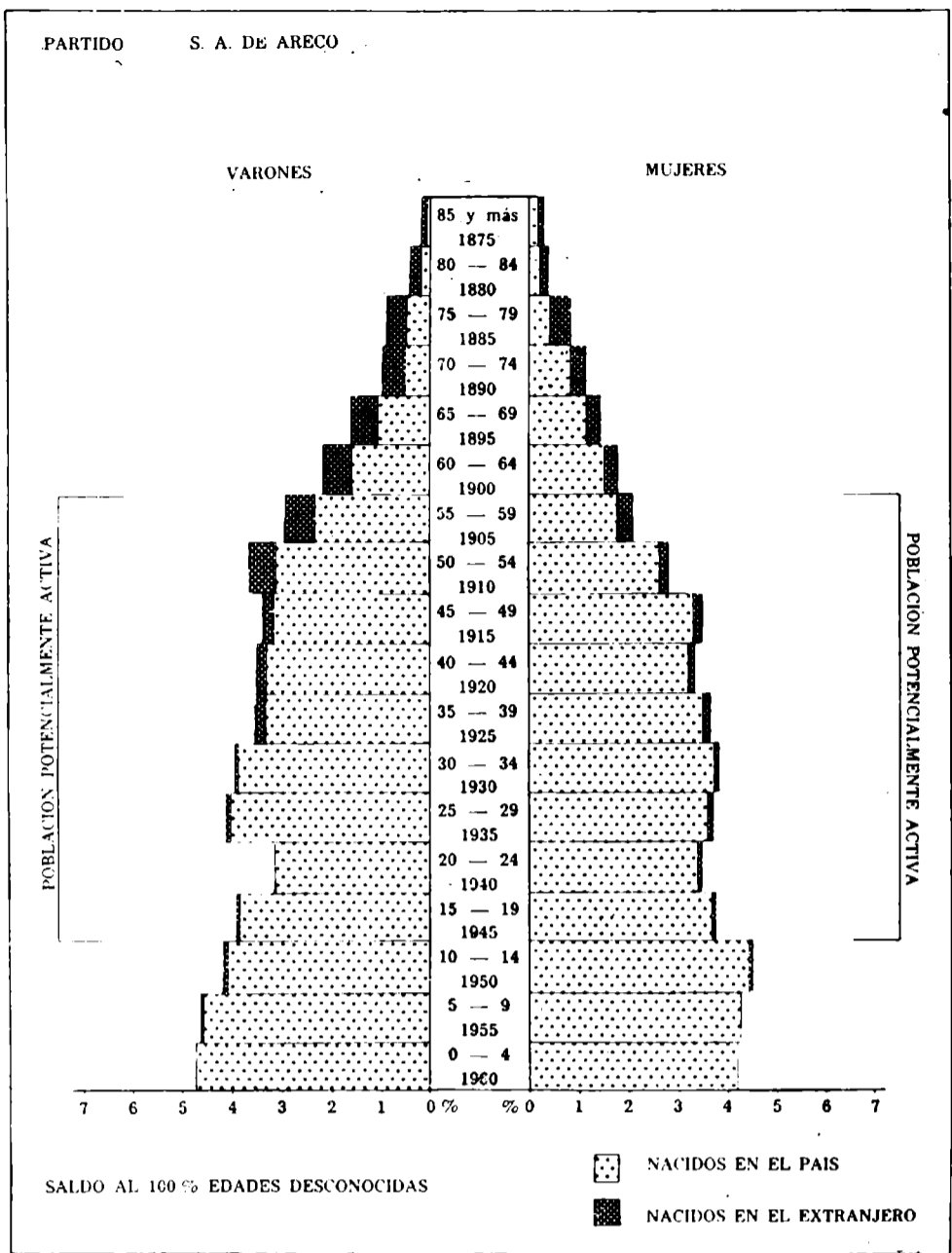
1947-64: 77,8

**Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes) (%)**

1947-64: 209,1

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. serv. (%)**

1947-64: 221,9



**Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)**

1947-64: -36,1

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. serv. (cada 1.000 habitantes)**

1947-64: 111,8

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)**

1960-64: 13,07

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)**

1960-64: 11,40

**Modif. en el producto bruto (%)**

1964-1967: 55,47

**Modif. en el producto bruto (%)**

1964-1967: 55,47

**Modif. en el producto bruto (%)**

1964-1967: 55,47

**GEOSOCIOLOGIA**

**Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)**

1960: 1,3

**Vivienda (cuartos por vivienda)**

1960: 3,1

**Número de cuartos**

1960: 10.224

**Déficit habitacional general**

1960: 12,00

**Déficit habitacional rural**

1960: 15,21

**Déficit habitacional urbano**

1960: 10,80

**Médicos por cada 10.000 hab.**

1964: 6,4

**Camas de hospital por cada 1.000 habitantes**

1964: 11,6

**Retención escolar (%)**

1962-68: 50,6

**Desgranamiento escolar (%)**

1962/68: 49,4

**Proporción de tierras arrendadas (%)**

1960: 15,3

**Tierras de propiedad del productor (%)**

1960: 64,31

**Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)**

1965: 4,2

**Equipamiento telefónico (personas por aparato)**

1965: 40

**Número de personas por vehículo**

1965: 5

**Número de vehículos**

1960: 1.540

1965: 2.865

**Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%)**

1958/64-1962/68: 7,7

**Tendencia en el grado de motorización (%)**

1960-65: 80,0

**Modif. en el número de personas por vehículo (%)**

1960-65: -44,0

**IMPOSICION MUNICIPAL**

**Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$.n.)**

1965: 2.978

**Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia**

1967: 0,16

**Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo, 1960-67: -27,3**

**EVALUACION CONJUNTA DE LOS INDICADORES**

**Nivel relativo de desarrollo 1960-66**

Puntaje: 838

Clasificación: bueno

**Tendencia relativa de desarrollo (1947-1966)**

Puntaje: 1.046

Calificación: Subnormal

**Calificación final en materia de desarrollo**

Calificación: crisis de crecimiento

**4.2.109. PARTIDO DE SAN NICOLAS**

Superficie: 680 km<sup>2</sup>

**ANALISIS Y CONCLUSIONES**

**Demografía**

Diagnóstico: fuerte absorbente.  
Prognosis: persistencia de las características.

**Economía**

Diagnóstico: principalmente terciaria, con buen sector secundario y primario escaso.  
Prognosis: fuerte incremento de la industria.

**Sociología**

Diagnóstico: en vías de total urbanización, natalidad mediana, ocupación principalmente secundaria.  
Prognosis: continuación de la urbanización.

**Conclusiones (punto 5.1.)**

Diagnóstico general: nivel elevado, grado de avance supranormal.  
Calificación final: próspero.

**GEODEMOGRAFIA**

**Población**

1947: 39.352  
1960: 64.050  
1964: 71.700  
1965: 73.600

**Peso demográfico relativo (%)**

1947: 0,92  
1964: 0,95  
1965: 0,96

**Densidad total de población**

(hab./km<sup>2</sup>)  
1960: 94,2

**Densidad rural (real) (hab./km<sup>2</sup>)**

1960: 10,71

**Nupcialidad (‰)**

1964: 8,3

**Natalidad (‰)**

1960: 22,6  
1964: 23,6

**Mortalidad general (‰)**

1960: 8,7  
1964: 7,8

**Mortalidad infantil (‰)**

1960: 51,8  
1964: 41,4

**Crecimiento vegetativo (‰)**

1960: 13,9  
1964: 15,8

**Masculinidad (%)**

1960: 110,5

**Extranjeros (%)**

1960: 9,4

**Población urbana (%)**

1947: 63,6  
1960: 88,6

**Aumento o mermas de la población (%)**

1947-60: 62,8

**Modificaciones en el peso relativo (%)**

1947-60: 3,3

**Modificaciones en la mortalidad infantil (%)**

1960-64: -20,3

**Modificaciones en la población urbana (%)**

1947-60: 126,8

**Modif. en el porcentaje de población urbana (%)**

1947-60: 39,3

**Saldo migratorio en personas**

1947-60: 17.587

**Saldo migratorio (%)**

1947-60: -27,5

**GEOECONOMIA**

**Superficie bajo explotación agropecuaria (Has.)**

1960: 50.617

**Recept. y productividad de la tierra (unidades oleaginosas/Has)**

1957/58-1966/67: 7,45

**Recept. y product. de la tierra (cult. inv./Ha)**

1957/58-1966/67: 18,51

**Eficiencia agrícola relativa**

1957/58-1966/67: 0,87

**Recept. y product. ganadera (unid. ganad./Ha)**

1957/58-1966/67: 1,72

**Eficiencia ganadera relativa**

1957/58-1966/67: 0,73

**Mecanización agraria (H. P./1.000 Has)**

1960: 164,1

**Tierras fiscales (%)**

1960: 0,01

**Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)**

1960: 58

**Ocupados en la industria**

1964: 5.014

**Ocupados en la industria, peso relativo (%)**

1964: 0,87

**Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes**

1964: 70

**Ocupados en el comercio y/o prest. servicios**

1964: 4.239

**Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)**

1964: 0,98

**Ocupados en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)**

1964: 59

**Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)**

1964: 4,50 (1)

**Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)**

1964: 2.493 (1)

**Equipamiento bancario (Nº de casas)**

1967: 6

**Producto Bruto (miles de pesos corrientes)**

1964: 5.965.555

**Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)**

1964: 83.202

**Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)**

Primario: 13,1

Secundario: 35,5

Terciario: 54,4

**Modificación en la ocupación industrial (%)**

1947-64: 89,8

**Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)**

1947-64: 480,0

**Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes) (%)**

1947-64: 483,3

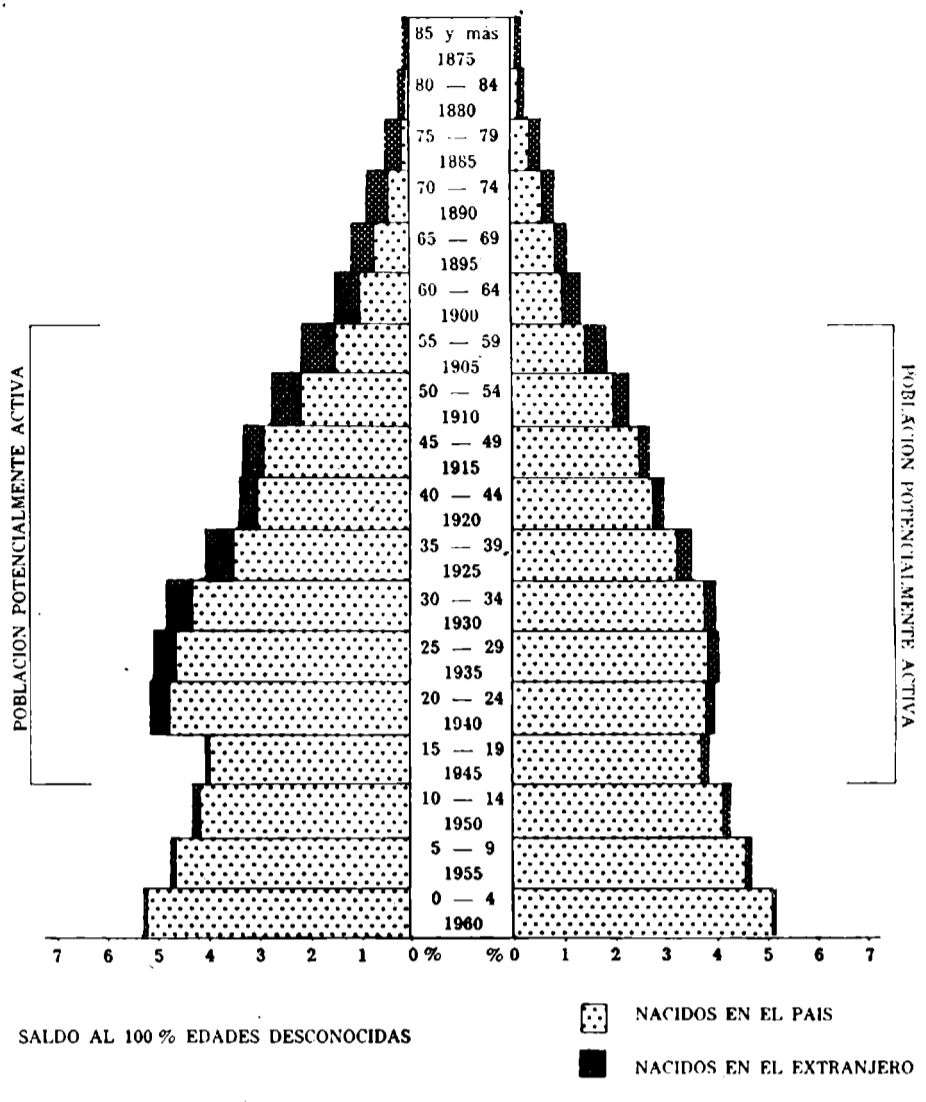
**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)**

1947-64: 190,9

PARTIDO S. NICOLAS

VARONES

MUJERES



**Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)**

1947-64: -18,3

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes) (%)**

1947-64: 59,5

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)**

1960-64: 86,26 (1)

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)**

1960-64: 69,51 (1)

**Modif. en el producto bruto (%)**

1964-1967: -1,01

**GEOSOCIOLOGIA**

**Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)**

1960: 1,5

**Vivienda (cuartos por vivienda)**

1960: 3,1

**Número de cuartos**

1960: 43.978

**Déficit habitacional general**

1960: 14,39

**Déficit habitacional rural**

1960: 11,09

**Déficit habitacional urbano**

1960: 14,85

**Médicos por cada 10.000 hab.**

1964: 11,2

**Camas de hospital por cada 1.000 habitantes**

1964: 6,2

**Retención escolar (%)**

1962-68: 47,9

**Desgranamiento escolar (%)**

1962/68: 52,1

**Proporción de tierras arrendadas (%)**

1960: 30,8

**Tierras de propiedad del productor (%)**

1960: 42,66

**Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)**

1965: 7,8

**Equipamiento telefónico (personas por aparato)**

1965: 16

**Número de personas por vehículo**

1965: 10

**Número de vehículos**

1960: 3.561

1965: 7.365

**Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%)**

1958/64-1962/68: -4,6

**Tendencia en el grado de motorización (%)**

1960-65: 80,0

**Modif. en el número de personas por vehículo (%)**

1960-65: -44,4

**IMPOSICION MUNICIPAL**

**Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$.n.)**

1965: 1.343

**Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia**

1967: 0,60

**Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo**

1960-61: -38,8

**EVALUACION CONJUNTA DE LOS INDICADORES**

**Nivel relativo de desarrollo 1960/66**

Puntaje: 654

Clasificación: elevado

**Tendencia relativa de desarrollo (1947-1966)**

Puntaje: 855

Calificación: supranormal

**Calificación final en materia de desarrollo**

Calificación: próspero

(1) Integra el grupo San Nicolás-Ramallo.

**4.2.110. PARTIDO DE SAN PEDRO**

Superficie: 1.325 km<sup>2</sup>

**ANALISIS Y CONCLUSIONES**

**Demografía**

Diagnóstico: ligero aumento, muy débil drenaje.  
Prognosis: persistencia de las características.

**Economía**

Diagnóstico: principalmente primaria, buen sector terciario y escaso secundario.  
Prognosis: moderado incremento industrial.

**Sociología**

Diagnóstico: principalmente urbano, natalidad mediana, ocupación predominantemente terciaria.  
Prognosis: moderado crecimiento de la urbanización.

**Conclusiones (punto 5.1)**

Diagnóstico general: nivel bueno, grado de avance supranormal.  
Calificación final: próspero.

**GEODEMOGRAFIA**

**Población**

1947: 29.971  
1960: 33.100  
1964: 34.100  
1965: 34.300

**Peso demográfico relativo (%)**

1947: 0,70  
1964: 0,45  
1965: 0,45

**Densidad total de población**

(hab./km<sup>2</sup>)

1960: 25,0

**Densidad rural (real) (hab./km<sup>2</sup>)**

1960: 9,32

**Nupcialidad (%)**

1964: 7,3

**Natalidad (‰)**

1960: 19,7  
1964: 24,9

**Mortalidad general (‰)**

1960: 9,9  
1964: 9,9

**Mortalidad infantil (‰)**

1960: 58,3  
1964: 24,8

**Crecimiento vegetativo (‰)**

1960: 9,8  
1964: 15,0

**Masculinidad (%)**

1960: 109,6

**Extranjeros (%)**

1960: 8,2

**Población urbana (%)**

1947: 46,0  
1960: 62,7

**Aumento o merma de la población (%)**

1947-60: 10,4

**Modificaciones en el peso relativo (%)**

1947-60: -35,7

**Modificaciones en la mortalidad infantil (%)**

1960-64: -57,5

**Modificaciones en la población urbana (%)**

1947: 50,6

**Modif. en el porcentaje de población urbana (%)**

1947-60: 36,3

**Saldo migratorio en personas**

1947-60: -689

**Saldo migratorio (%)**

1947-60: 2,1

**GEOECONOMIA**

**Superficie bajo explotación agropecuaria**

1960: 100.964

**Recept. y productividad de la tierra**

(unidades oleaginosas/Ha)

1957/58-1966/67: 7,63

**Recept. y product. de la tierra**

(cult. inv./Ha)

1957/58-1966/67: 18,51

**Eficiencia agrícola relativa**

1957/58-1966/67: 0,89

**Recept. y product. ganadera**

(unid. ganad./Ha)

1957/58-1966/67: 1,13

**Eficiencia ganadera relativa**

1957/58-1966/67: 0,48

**Mecanización agraria**

(H. P./1.000 Has)

1960: 198,5

**Tierras fiscales (%)**

1960: 0,22

**Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)**

1960: 57

**Ocupados en la industria**

1964: 1.778

**Ocupados en la industria, peso relativo (%)**

1964: 0,31

**Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes**

1964: 54

**Ocupados en el comercio y/o prest. servicios**

1964: 2.395

**Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)**

1964: 0,55

**Ocupados en comerc. y/o prest. serv. (cada 1.000 habitantes)**

1964: 70

**Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)**

1964: 0,12

**Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)**

1964: 174

**Equipamiento bancario (Nº de casas)**

1967: 5

**Producto Bruto (miles de pesos corrientes)**

1964: 3.240.962

**Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)**

1964: 95.043

**Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)**

Primario: 49,2

Secundario: 13,6

Terciario: 37,2

**Modificación en la ocupación industrial (%)**

1947-64: 209,2

**Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)**

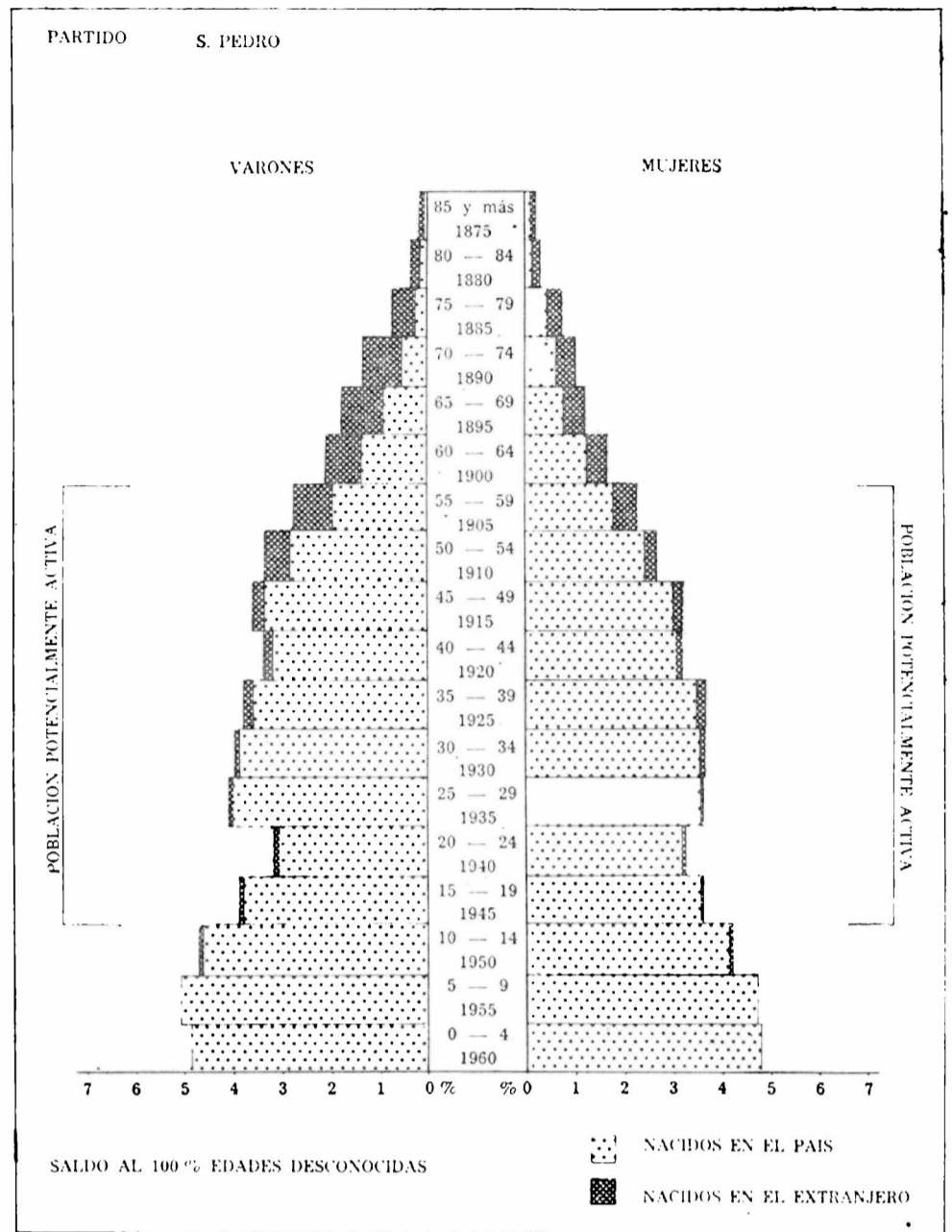
1947-64: 72,2

**Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes) (%)**

1947-64: 184,2

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. serv. (%)**

1947-64: 85,7



Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)  
1947-64: -48,1

Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. serv. (cada 1.000 habitantes)  
1947-64: 62,8

Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)  
1960-64: 82,61

Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)  
1960-64: 77,55

Modif. en el producto bruto (%)  
1964-67: 20,33

**GEOSOCIOLOGIA**

Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)  
1960: 1,2

Vivienda (cuartos por vivienda)  
1960: 3,0

Número de cuartos  
1960: 25.196

Déficit habitacional general  
1960: 8,18

Déficit habitacional rural  
1960: 8,95

Déficit habitacional urbano  
1960: 7,73

Médicos por cada 10.000 hab.  
1964: 6,7

Camas de hospital por cada 1.000 habitantes  
1964: 6,7

Retención escolar (%)  
1962-68: 39,2

Desgranamiento escolar (%)  
1962-68: 60,8

Proporción de tierras arrendadas (%)  
1960: 22,8

Tierras de propiedad del productor (%)  
1960: 55,07

Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)  
1965: 7,4

Equipamiento telefónico (personas por aparato)  
1965: 61

Número de personas por vehículo  
1965: 8

Número de vehículos  
1960: 2.424  
1965: 2.284

Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%)  
1958-64 - 1962-68: -0,3

Tendencia en el grado de motorización (%)  
1960-65: 75,0

Modif. en el número de personas por vehículo (%)  
1960-65: -42,9

**IMPOSICION MUNICIPAL**

Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$.)  
1965: 1.607

Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia  
1967: 0,30

Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo, 1960-67: -11,8

**EVALUACION CONJUNTA DE LOS INDICADORES**

Nivel relativo de desarrollo 1960-66  
Puntaje: 765  
Clasificación: bueno

Tendencia relativa de desarrollo (1947 - 1966)  
Puntaje: 852  
Clasificación: supranormal

Calificación final en materia de desarrollo  
Clasificación: próspero



**4.2.111. PARTIDO DE SAN VICENTE**

Superficie: 740 km<sup>2</sup>

**ANALISIS Y CONCLUSIONES**

**Demografía**

Diagnóstico: fuerte incremento, muy absorbente.  
Prognosis: atenuación de la absorción.

**Economía**

Diagnóstico: principalmente terciaria, con moderado sector primario y menor secundario.  
Prognosis: avance de la industria.

**Sociología**

Diagnóstico: primordialmente urbano, natalidad débil, ocupación principalmente terciaria.  
Prognosis: continuación de la urbanización.

**Conclusiones (punto 5.1.)**

Diagnóstico general: nivel bajo, grado de avance superior.  
Calificación final: en arranque.

**GEODEMOGRAFIA**

**Población**

1947: 8.000  
1960: 25.638  
1964: 31.100  
1965: 32.400

**Peso demográfico relativo (%)**

1947: 0,18  
1964: 0,41  
1965: 0,42

**Densidad total de población**

(hab./km<sup>2</sup>)  
1960: 34,6

**Densidad rural (real) (hab./km<sup>2</sup>)**

1960: 8,85

**Nupcialidad (%)**

1964: 6,7

**Natalidad (%)**

1960: 19,9  
1964: 18,2

**Mortalidad general (%)**

1960: 6,9  
1964: 6,8

**Mortalidad infantil (%)**

1960: 54,8  
1964: 70,9

**Crecimiento vegetativo (%)**

1960: 13,0  
1964: 11,4

**Masculinidad (%)**

1960: 103,0

**Extranjeros (%)**

1960: 13,7

**Población urbana (%)**

1947: 27,4  
1960: 74,5

**Aumento o mermas de la población (%)**

1947-60: 220,5

**Modificaciones en el peso relativo (%)**

1947-60: 127,8

**Modificaciones en la mortalidad infantil (%)**

1960-64: 29,2

**Modificaciones en la población urbana (%)**

1947-60: 772,0

**Modif. en el porcentaje de población urbana (%)**

1947-60: 70,9

**Saldo migratorio en personas**

1947-60: 12.286

**Saldo migratorio (%)**

1947-60: -63,5

**GEOECONOMIA**

**Superficie bajo explotación agropecuaria (Has.)**

1960: 46.271

**Recept. y productividad de la tierra (unidades oleaginosas/Has)**

1957/58-1966/67: 6,09

**Recept. y product. de la tierra (cult. inv./Ha)**

1957/58-1966/67: 13,38

**Eficiencia agrícola relativa**

1957/58-1966/67: 0,58

**Recept. y product. ganadera (unid. ganad./Ha)**

1957/58-1966/67: 0,90

**Eficiencia ganadera relativa**

1957/58-1966/67: 0,38

**Mecanización agraria (H. P./1.000 Has)**

1960: 10,5

**Tierras fiscales (%)**

1960: 0,0

**Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)**

1960: 169

**Ocupados en la industria**

1964: 582

**Ocupados en la industria, peso relativo (%)**

1964: 0,10

**Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes**

1964: 19

**Ocupados en el comercio y/o prest. servicios**

1934: 1.113

**Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)**

1964: 0,26

**Ocupados en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)**

1964: 36

**Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)**

1964: 0,08

**Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)**

1964: 130

**Equipamiento bancario (Nº de casas)**

1967: 1

**Producto Bruto (miles de pesos corrientes)**

1964: 938.313

**Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)**

1964: 30.171

**Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)**

Primario: 24,4  
Secundario: 16,2  
Terciario: 61,4

**Modificación en la ocupación industrial (%)**

1947-64: 321,7

**Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)**

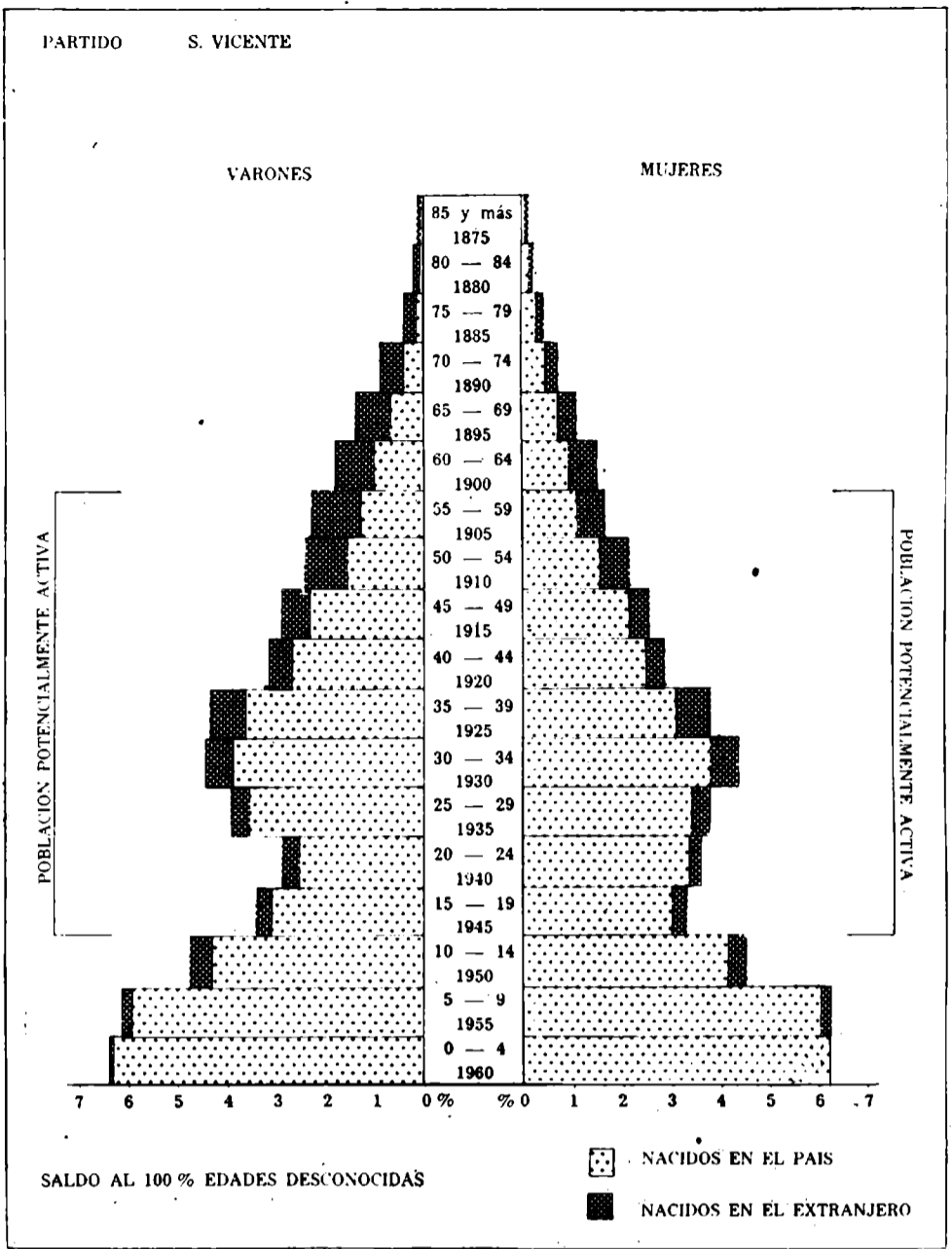
1947-64: 150,0

**Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes) (%)**

1947-64: 11,8

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)**

1947-64: 667,6



**Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)**  
1947-64: 136,4

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes) (%)**  
1947-64: 100,0

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)**  
1960-64: 41,11

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)**  
1960-64: 16,07

**Modif. en el producto bruto (%)**  
1964-67: 24,61

**GEOSOCIOLOGIA**

**Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)**  
1960: 1,5

**Vivienda (cuartos por vivienda)**  
1960: 2,7

**Número de cuartos**  
1960: 16.661

**Déficit habitacional general**  
1960: 9,49

**Déficit habitacional rural**  
1960: 9,89

**Déficit habitacional urbano**  
1960: 9,36

**Médicos por cada 10.000 hab.**  
1964: 4,8

**Camas de hospital por cada 1.000 habitantes**  
1964: 2,4

**Retención escolar (%)**  
1962-68: 46,6

**Desgranamiento escolar (%)**  
1962-68: 53,4

**Proporción de tierras arrendadas (%)**  
1960: 27,1

**Tierras de propiedad del productor (%)**  
1960: 59,93

**Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)**  
1965: 5,2

**Equipamiento telefónico (personas por aparato)**  
1965: 108

**Número de personas por vehículo**  
1965: 15

**Número de vehículos**  
1960: 570  
1965: 2.227

**Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%)**  
1953/64-1962/68: 1,3

**Tendencia en el grado de motorización (%)**  
1960-65: 200,0

**Modif. en el número de personas por vehículo (%)**  
1960-65: -66,6

**IMPOSICION MUNICIPAL**

**Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$.n.)**  
1965: 1.195

**Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia**  
1967: 0,29

**Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo**  
31,8

**EVALUACION CONJUNTA DE LOS INDICADORES**

**Nivel relativo de desarrollo 1960-66**  
Puntaje: 1.123  
Clasificación: bajo

**Tendencia relativa de desarrollo (1947-1966)**  
Puntaje: 604  
Calificación: superior

**Calificación final en materia de desarrollo**  
Calificación: en arranque.

**4.2.112. PARTIDO DE SUIPACHA**

Superficie: 950 km<sup>2</sup>

**ANALISIS Y CONCLUSIONES**

**Demografía**

Diagnóstico: ligero aumento, bajo drenaje.  
Prognosis: persistencia de las características.

**Economía**

Diagnóstico: primordialmente primaria, escaso sector terciario y secundario poco significativo.  
Prognosis: leve crecimiento de la industria.

**Sociología**

Diagnóstico: medianamente urbano, natalidad mediana, ocupación principalmente terciaria.  
Prognosis: leve incremento de la urbanización.

**Conclusiones (punto 5.1.)**

Diagnóstico general: nivel bajo, grado de avance subnormal.  
Calificación final: deteriorado.

**GEODEMOGRAFIA**

**Población**

1947: 6.490  
1960: 7.380  
1964: 7.700  
1965: 7.700

**Peso demográfico relativo (%)**

1947: 0,15  
1964: 0,10  
1965: 0,10

**Densidad total de población**

(hab./km<sup>2</sup>)  
1960: 7,8

**Densidad rural (real) (hab./km<sup>2</sup>)**

1960: 4,08

**Nupcialidad (%)**

1964: 6,4

**Natalidad (%)**

1960: 26,7  
1964: 22,6

**Mortalidad general (%)**

1960: 7,3  
1960: 10,8

**Mortalidad infantil (%)**

1960: 30,5  
1964: 48,0

**Crecimiento vegetativo (%)**

1960: 13,4  
1964: 11,8

**Masculinidad (%)**

1960: 116,4

**Extranjeros (%)**

1960: 5,7

**Población urbana (%)**

1947: 46,3  
1960: 47,4

**Aumento o merma de la población (%)**

1947-60: 13,7

**Modificaciones en el peso relativo (%)**

1947-60: -33,3

**Modificaciones en la mortalidad infantil (%)**

1960-64: 50,8

**Modificaciones en la población urbana (%)**

1947-60: 16,3

**Modif. en el porcentaje de población urbana (%)**

1947-60: 2,4

**Saldo migratorio en personas**

1947-60: -747

**Saldo migratorio (%)**

1947-60: 10,1

**GEOECONOMIA**

**Superficie bajo explotación agropecuaria (Has.)**

1960: 23.375

**Recept. y productividad de la tierra**

(unidades oleaginosas/Has)

1957/58-1966/67: 6,66

**Recept. y product. de la tierra**

(cult. inv./Ha)

1957/58-1966/67: 14,46

**Eficiencia agrícola relativa**

1957/58-1966/67: 0,70

**Recept. y product. ganadera**

(unid. ganad./Ha)

1957/58-1966/67: 1,33

**Eficiencia ganadera relativa**

1957/58-1966/67: 0,56

**Mecanización agraria**

(H. P./1.000 Has.)

1960: 41,3

**Tierras fiscales (%)**

1960: 0,00

**Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)**

1960: 244

**Ocupados en la industria**

1964: 325

**Ocupados en la industria, peso relativo (%)**

1964: 0,05

**Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes**

1964: 42

**Ocupados en el comercio y/o prest. servicios**

1964: 457

**Ocupados en comerc y/o prest. servicios peso relativo (%)**

1964: 0,11

**Ocupados en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)**

1964: 59

**Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)**

1964: 0,03

**Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)**

1964: 2,24

**Equipamiento bancario (Nº de casas)**

1967: 2

**Producto Bruto (miles de pesos corrientes)**

1964: 1.409.087

**Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)**

1964: 182.998

**Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)**

Primario: 77,5

Secundario: 5,9

Terciario: 16,4

**Modificación en la ocupación industrial (%)**

1947-64: 100,6

**Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)**

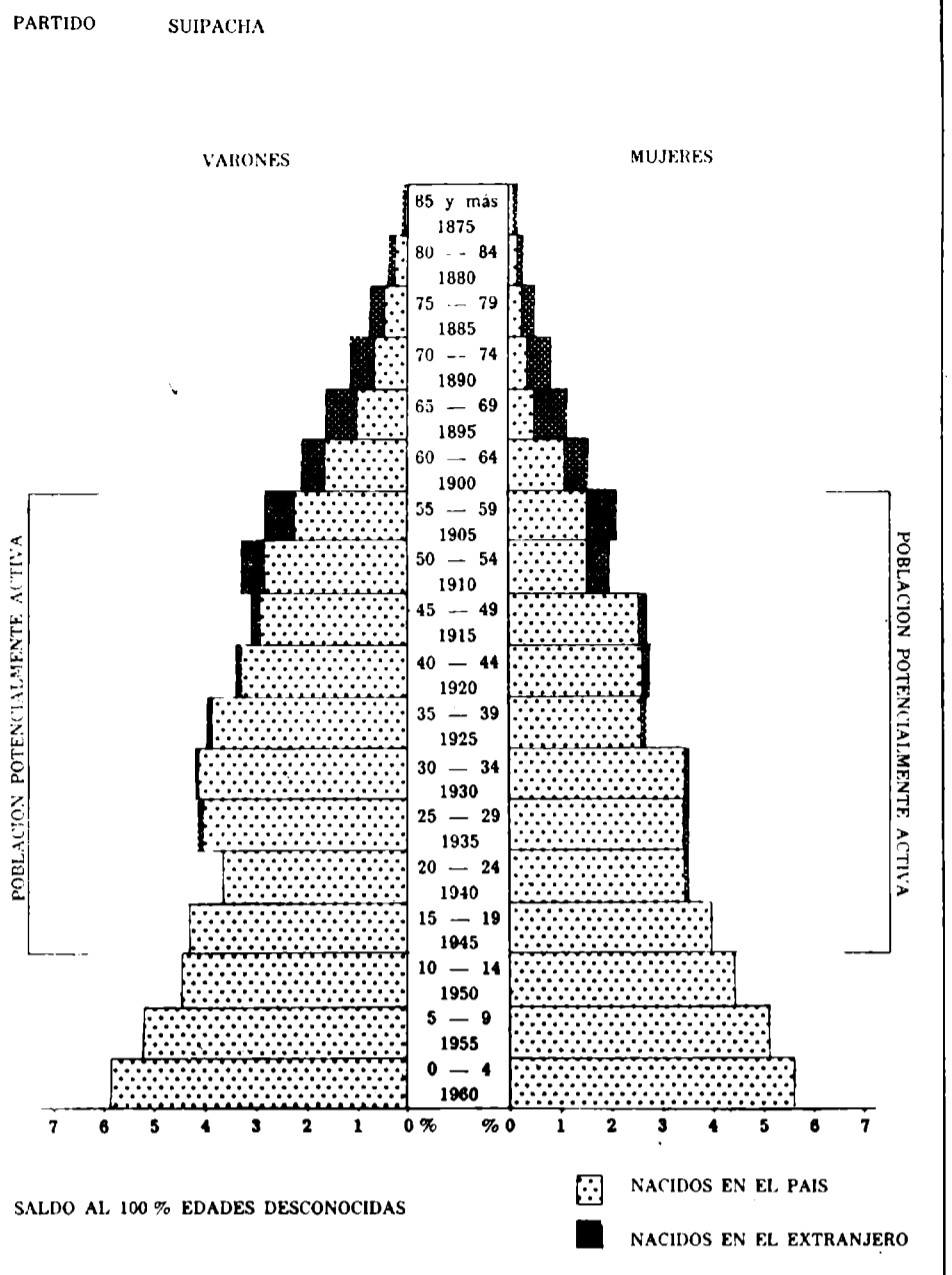
1947-64: 0,0

**Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes) (%)**

1947-64: 63,0

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)**

1947-64: 200,7



**Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)**

1947-64: -8,3

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes) (%)**

1947-64: 156,5

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)**

1960-64: 41,46

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)**

1960-64: 37,76

**Modif. en el producto bruto (%)**

1964-67: 9,76

**GEOSOCIOLOGIA**

**Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)**

1960: 1,3

**Vivienda (cuartos por vivienda)**

1960: 3,3

**Número de cuartos**

1960: 5.543

**Déficit habitacional general**

1960: 13,83

**Déficit habitacional rural**

1960: 11,63

**Déficit habitacional urbano**

1960: 15,90

**Médicos por cada 10.000 hab.**

1964: 9,1

**Camas de hospital por cada 1.000 habitantes**

1964: 11,0

**Retención escolar (%)**

1962-68: 49,3

**Desgranamiento escolar (%)**

1962-68: 50,7

**Proporción de tierras arrendadas (%)**

1960: 28,8

**Tierras de propiedad del productor (%)**

1960: 64,30

**Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)**

1965: 7,3

**Equipamiento telefónico (personas por aparato)**

1965: 68

**Número de personas por vehículo**

1965: 8

**Número de vehículos**

1960: 391

1965: 964

**Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%)**

1958/64-1962/68: 25,1

**Tendencia en el grado de motorización (%)**

1960-65: 137,5

**Modif. en el número de personas por vehículo (%)**

1960-65: -57,9

**IMPOSICION MUNICIPAL**

**Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$.n.)**

1965: 2.263

**Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia**

1967: 0,16

**Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo**

1960-67: -27,3

**EVALUACION CONJUNTA DE LOS INDICADORES**

**Nivel relativo de desarrollo 1939-66**

Puntaje: 1.119

Clasificación: bajo

**Tendencia relativa de desarrollo (1947-1966)**

Puntaje: 1.011

Calificación: subnormal

**Calificación final en materia de desarrollo**

Calificación: deteriorado

4.2.113. PARTIDO DE TANDIL

Superficie: 4.935 km<sup>2</sup>

ANALISIS Y CONCLUSIONES

Demografía

Diagnóstico: aumento, levemente absorbente.  
Prognosis: persistencia de las características.

Economía

Diagnóstico: principalmente terciaria, con buen sector primario y moderado secundario.  
Prognosis: moderado avance de la industria.

Sociología

Diagnóstico: primordialmente urbano, natalidad mediana, ocupación principalmente industrial con buena representación terciaria.  
Prognosis: leve urbanización.

Conclusiones (punto 5.1.)

Diagnóstico general: nivel elevado, grado de avance supranormal.  
Calificación final: próspero.

GEODEMOGRAFIA

Población

1947: 56.603  
1960: 69.005  
1964: 72.800  
1965: 73.800

Peso demográfico relativo (%)

1947: 1,32  
1964: 0,97  
1965: 0,97

Densidad total de población

(hab./km<sup>2</sup>)

1960: 14,0

Densidad rural (real) (hab./km<sup>2</sup>)

1960: 4,10

Nupcialidad (‰)

1964: 7,1

Natalidad (‰)

1960: 20,9  
1964: 21,4

Mortalidad general (‰)

1960: 9,7  
1964: 9,6

Mortalidad infantil (‰)

1960: 45,1  
1964: 43,6

Crecimiento vegetativo (‰)

1960: 11,2  
1964: 11,8

Masculinidad (%)

1960: 107,8

Extranjeros (%)

1960: 11,3

Población urbana (%)

1947: 61,0  
1960: 70,6

Aumento o merma de la población (%)

1947-60: 21,9

Modificaciones en el peso relativo (%)

1947-60: -26,5

Modificaciones en la mortalidad infantil (%)

1960-64: -3,3

Modificaciones en la población urbana (%)

1947-60: 41,0

Modif. en el porcentaje de población urbana (%)

1947-60: 15,5

Saldo migratorio en personas

1947-60: 4.161

Saldo migratorio (%)

1947-60: 6,0

GEOECONOMIA

Superficie bajo explotación agropecuaria (Has.)

1960: 413.448

Recept. y productividad de la tierra (unidades oleaginosas/Ha)

1957/58-1966/67: 7,98

Recept. y product. de la tierra (cult. inv./Ha)

1957/58-1966/67: 17,39

Eficiencia agrícola relativa

1957/58-1966/67: 0,69

Recept. y product. ganadera (unid. ganad./Ha)

1957/58-1966/67: 1,16

Eficiencia ganadera relativa

1957/58-1966/67: 0,49

Mecanización agraria (H. P./1.000 Has)

1960: 41,7

Tierras fiscales (%)

1960: 0,57

Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)

1960: 249

Ocupados en la industria

1964: 7.003

Ocupados en la industria, peso relativo (%)

1964: 0,12

Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes

1964: 96

Ocupados en el comercio y/o prest. servicios

1964: 5.755

Ocupados en comercio y/o prest. servicios peso relativo (%)

1964: 1,33

Ocupados en comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)

1964: 79

Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)

1964: 0,72

Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)

1964: 488

Equipamiento bancario (Nº de casas)

1967: 6

Producto Bruto (miles de pesos corrientes)

1964: 7.560.206

Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)

1964: 103.849

Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)

Primario: 37,5

Secundario: 21,1

Terciario: 41,4

Modificación en la ocupación industrial (%)

1947-64: 122,2

Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)

1947-64: 23,2

Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes) (%)

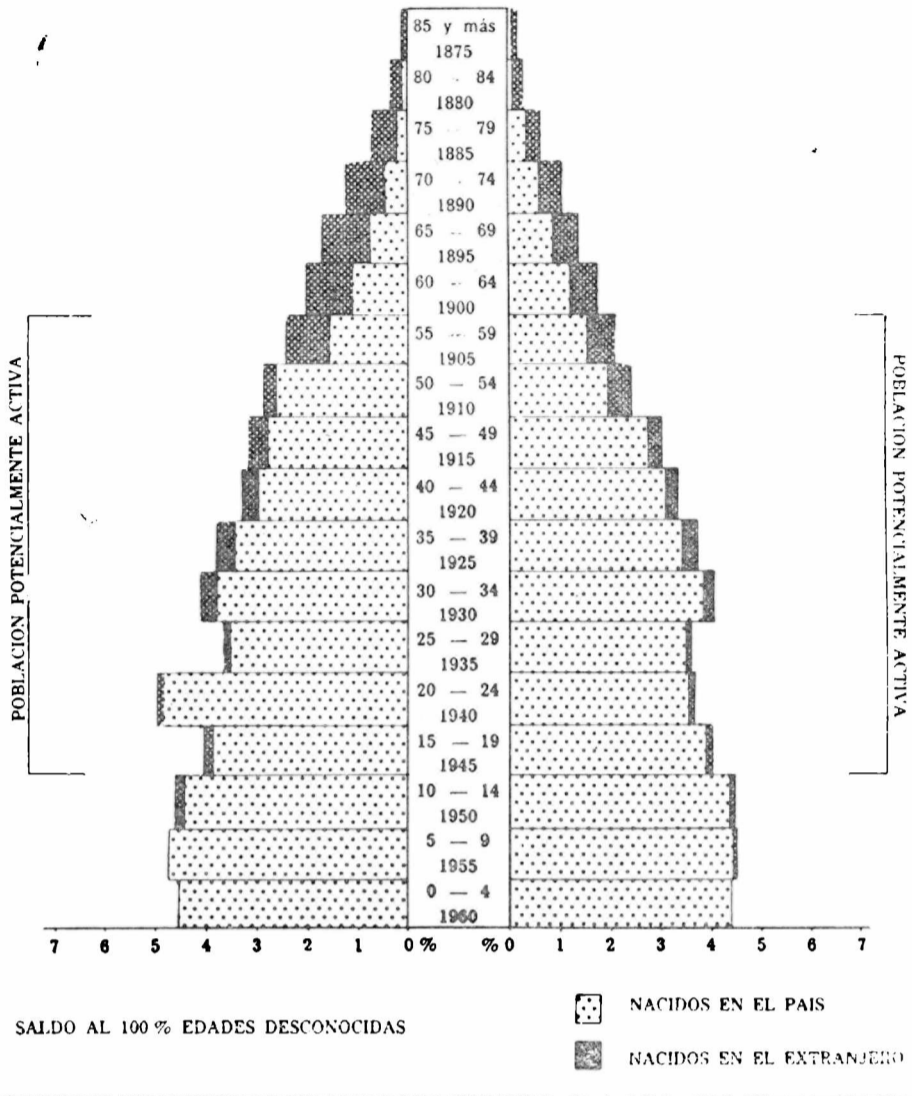
1947-64: 71,4

Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)

1947-64: 192,3

PARTIDO TANDIL

VARONES MUJERES



Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)  
1947-64: -17,9

Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes) (%)  
1947-64: 125,7

Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)  
1960-64: 59,89

Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)  
1960-64: 51,55

Modif. en el producto bruto (%)  
1964-67: 28,73

GEOSOCIOLOGIA

Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)  
1960: 1,2

Vivienda (cuartos por vivienda)  
1960: 3,4

Número de cuartos  
1960: 54.510

Déficit habitacional general  
1960: 12,74

Déficit habitacional rural  
1960: 9,71

Déficit habitacional urbano  
1960: 13,72

Médicos por cada 10.000 hab.  
1964: 10,4

Camas de hospital por cada 1.000 habitantes  
1964: 5,4

Retención escolar (%)  
1962-68: 60,7

Desgranamiento escolar (%)  
1962-68: 39,3

Proporción de tierras arrendadas (%)  
1960: 37,8

Tierras de propiedad del productor (%)  
1960: 53,83

Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)  
1965: 6,0

Equipamiento telefónico (personas por aparato)  
1965: 21

Número de personas por vehículo  
1965: 6

Número de vehículos  
1960: 5.816  
1965: 11.444

Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%)

1958/64-1962/68: 11,0

Tendencia en el grado de motorización (%)

1960-65: 100,0

Modif. en el número de personas por vehículo (%)

1960-65: -50,0

IMPOSICION MUNICIPAL

Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$ n.)  
1965: 2.574

Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia  
1967: 1,02

Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo

1960-67: -24,4

EVALUACION CONJUNTA DE LOS INDICADORES

Nivel relativo de desarrollo 1960-66

Puntaje: 710  
Clasificación: elevado

Tendencia relativa de desarrollo (1947-1966)

Puntaje: 862  
Calificación: supranormal

Calificación final en materia de desarrollo

Calificación: próspero

4.2.114. PARTIDO DE TAPALQUE

Superficie: 4.172 km<sup>2</sup>

ANALISIS Y CONCLUSIONES

Demografía

Diagnóstico: ligera disminución bajo fuerte drenaje, vacío.  
 Prognosis: persistencia de las características.

Economía

Diagnóstico: principalmente primaria, escaso sector terciario, secundario insignificante.  
 Prognosis: muy leve incremento de la industria.

Sociología

Diagnóstico: medianamente urbano, natalidad mediana, ocupación predominantemente terciaria.  
 Prognosis: ligero aumento de la urbanización.

Conclusiones (punto 5.1.)

Diagnóstico general: nivel deprimido, grado de avance inferior.  
 Calificación final: deteriorado.

GEODEMOGRAFIA

Población

1947: 10.643  
 1960: 9.443  
 1964: 9.100  
 1965: 9.100

Peso demográfico relativo (%)

1947: 0,24  
 1964: 0,12  
 1965: 0,11

Densidad total de población

(hab./km<sup>2</sup>)  
 1960: 2,3

Densidad rural (real) (hab./km<sup>2</sup>)

1960: 1,35

Nupcialidad (%)

1964: 5,4

Natalidad (%)

1960: 17,5  
 1964: 22,0

Mortalidad general (%)

1960: 4,8  
 1964: 7,7

Mortalidad infantil (%)

1960: 48,2  
 1964: 40,0

Crecimiento vegetativo (%)

1960: 12,7  
 1964: 14,3

Masculinidad (%)

1960: 107,6

Extranjeros (%)

1960: 2,6

Población urbana (%)

1947: 28,4  
 1960: 40,2

Aumento o mermas de la población (%)

1947-60: -10,8

Modificaciones en el peso relativo (%)

1947-60: -58,0

Modificaciones en la mortalidad infantil (%)

1960-64: -17,0

Modificaciones en la población urbana (%)

1947-60: 25,7

Modif. en el porcentaje de población urbana (%)

1947-60: 41,5

Saldo migratorio en personas

1947-60: -2.907

Saldo migratorio (%)

1947-60: 30,8

GEOECONOMIA

Superficie bajo explotación agropecuaria (Has.)

1960: 386.442

Recept. y productividad de la tierra (unidades oleaginosas/Has)

1957/58-1966/67: 6,72

Recept. y product. de la tierra (cult. inv./Has)

1957/58-1966/67: 15,01

Eficiencia agrícola relativa

1957/58-1966/67: 0,70

Recept. y product. ganadera (unid. ganad./Ha)

1957/58-1966/67: 0,88

Eficiencia ganadera relativa

1957/58-1966/67: 0,37

Mecanización agraria (H. P./1.000 Has)

1960: 13,6

Tierras fiscales (%)

1960: 0,03

Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)

1960: 436

Ocupados en la industria

1964: 204

Ocupados en la industria, peso relativo (%)

1964: 0,03

Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes

1964: 22

Ocupados en el comercio y/o prest. servicios

1964: 539

Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)

1964: 0,12

Ocupados en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)

1964: 59

Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)

1964: 0,01

Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)

1964: 54

Equipamiento bancario (Nº de casas)

1967: 2

Producto Bruto (miles de pesos corrientes)

1964: 1.507.558

Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)

1964: 165.666

Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)

Primario: 80,7

Secundario: 2,0

Terciario: 17,3

Modificación en la ocupación industrial (%)

1947-64: 148,8

Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)

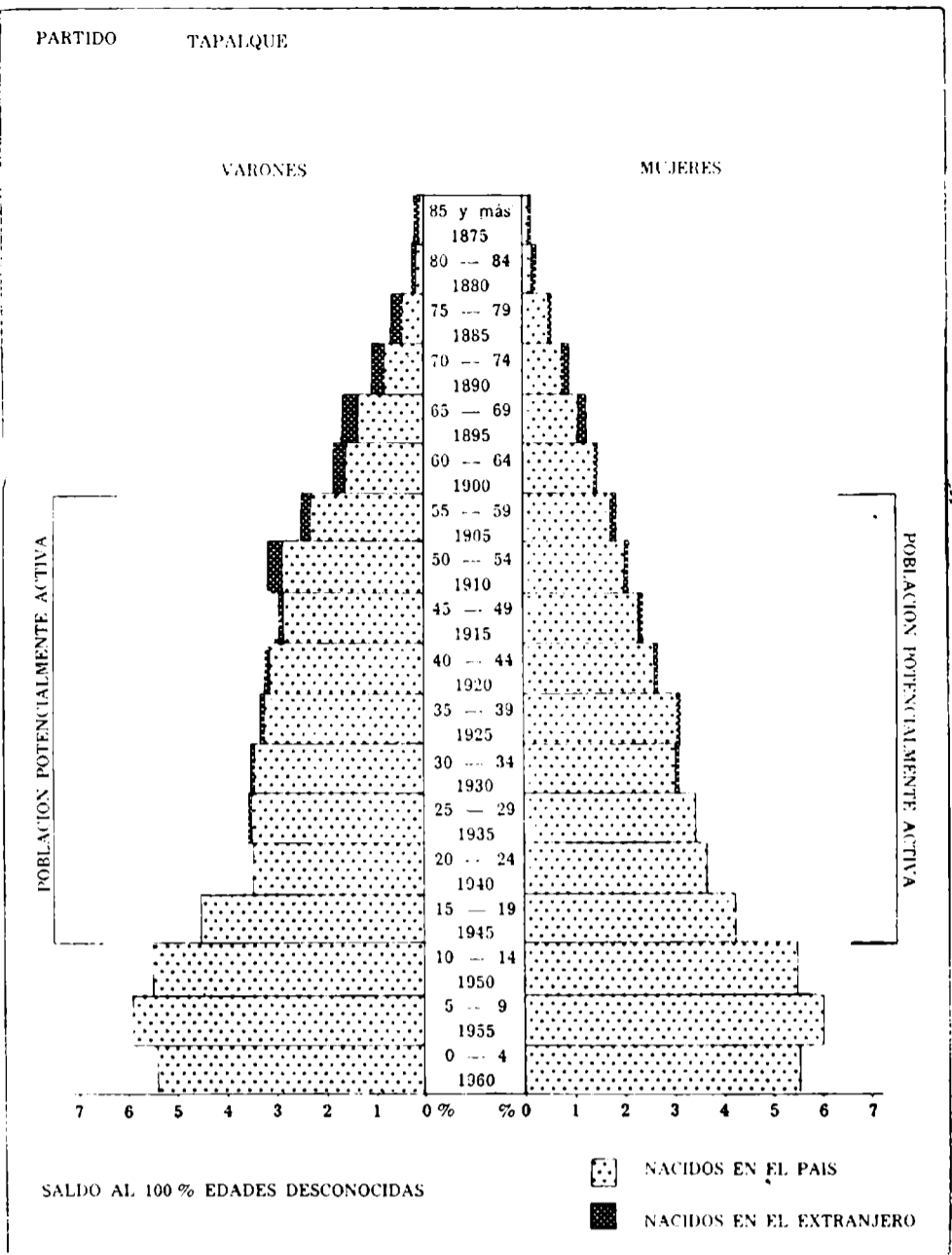
1947-64: 0,0

Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes) (%)

1947-64: 175,0

Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)

1947-64: 70,0



Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)

1947-64: -53,8

Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes) (%)

1947-64: 96,7

Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)

1960-64: 31,18

Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)

1960: 38,46

Modif. en el producto bruto (%)

1964-67: -13,43

GEOSOCIOLOGIA

Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)

1960: 1,2

Vivienda (cuartos por vivienda)

1960: 3,3

Número de cuartos

1960: 7.058

Déficit habitacional general

1960: 11,10

Déficit habitacional rural

1960: 12,55

Déficit habitacional urbano

1960: 8,97

Médicos por cada 10.000 hab.

1964: 6,6

Camas de hospital por cada 1.000 habitantes

1964: 9,9

Retención escolar (%)

1962-68: 29,9

Desgranamiento escolar (%)

1962-68: 70,1

Proporción de tierras arrendadas (%)

1960: 34,5

Tierras de propiedad del productor (%)

1960: 57,92

Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)

1965: 3,4

Equipamiento telefónico (personas por aparato)

1965: 88

Número de personas por vehículo

1965: 10

Número de vehículos

1960: 527

1965: 933

Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%)

1958/64-1962/68: 6,0

Tendencia en el grado de motorización (%)

1960-65: 80,0

Modif. en el número de personas por vehículo (%)

1960-65: -44,4

IMPOSICION MUNICIPAL

Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$.n.)

1965: 2.301

Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia

1967: 0,15

Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo

1960-67: 0,0

EVALUACION CONJUNTA DE LOS INDICADORES

Nivel relativo de desarrollo 1960-66

Puntaje: 1.301

Clasificación: deprimido

Tendencia relativa de desarrollo (1947-1966)

Puntaje: 1.226

Calificación: inferior

Calificación final en materia de desarrollo

Calificación: deteriorado

**4.2.115. PARTIDO DE TORQUIST**

Superficie: 4.183 km<sup>2</sup>

**ANALISIS Y CONCLUSIONES**

*Demografía*

Diagnóstico: estacionaria, moderado drenaje, vacío.  
 Prognosis: persistencia de las características.

*Economía*

Diagnóstico: amplio predominio del sector primario, escaso terciario y secundario insignificante.  
 Prognosis: leve aumento de la industria.

*Sociología*

Diagnóstico: escasa urbanización, natalidad débil, ocupación principalmente terciaria.  
 Prognosis: sin mayores cambios en la urbanización.

*Conclusiones (punto 5.1.)*

Diagnóstico general: nivel deficiente, grado de avance subnormal.  
 Calificación final: deteriorado.

**GEODEMOGRAFIA**

*Población*

1947: 9.158  
 1960: 9.535  
 1964: 9.700  
 1965: 9.700

*Peso demográfico relativo (%)*

1947: 0,21  
 1964: 0,13  
 1965: 0,13

*Densidad total de población (hab./km<sup>2</sup>)*

1960: 2,3

*Densidad rural (real) (hab./km<sup>2</sup>)*

1960: 1,54

*Nupcialidad (‰)*

1964: 6,1

*Natalidad (‰)*

1960: 18,0  
 1964: 19,4

*Mortalidad general (‰)*

1960: 6,2  
 1964: 10,2

*Mortalidad infantil (‰)*

1960: 17,4  
 1964: 26,6

*Crecimiento vegetativo (‰)*

1960: 11,6  
 1964: 9,2

*Masculinidad (%)*

1960: 126,6

*Extranjeros (%)*

1960: 12,6

*Población urbana (%)*

1947: 30,4  
 1960: 32,1

*Aumento o mermas de la población (%)*

1947-60: 4,1

*Modificaciones en el peso relativo (%)*

1947-60: 38,1

*Modificaciones en la mortalidad infantil (%)*

1964-64: 52,9

*Modificaciones en la población urbana (%)*

1947-60: 10,0

*Modif. en el porcentaje de población urbana (%)*

1947-60: 5,6

*Saldo migratorio en personas*

1947-60: -1.050

*Saldo migratorio (%)*

1947-60: 11,0

**GEOECONOMIA**

*Superficie bajo explotación agropecuaria (Has.)*

1960: 387.922

*Recept. y productividad de la tierra (unidades oleaginosas/Has.)*

1957/58-1966/67: 5,17

*Recept. y product. de la tierra (cult. inv./Ha.)*

1957/58-1966/67: 13,97

*Eficiencia agrícola relativa 1957/58-1966/67: 0,71*

*Recept. y product. ganadera (unid. ganad./Ha) 1957/58-1966/67: 0,87*

*Eficiencia ganadera relativa 1957/58-1966/67: 0,37*

*Mecanización agraria (H. P./1.000 Has) 1960: 52,3*

*Tierras fiscales (%) 1960: 0,57*

*Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has) 1960: 613*

*Ocupados en la industria 1964: 473*

*Ocupados en la industria, peso relativo (%) 1964: 0,08*

*Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes 1964: 49*

*Ocupados en el comercio y/o prest. servicios 1964: 658*

*Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%) 1964: 0,15*

*Ocupados en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes) 1964: 68*

*Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%) 1964: 0,03*

*Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh) 1964: 143*

*Equipamiento bancario (Nº de casas) 1967: 2*

*Producto Bruto (miles de pesos corrientes) 1964: 3.061.078*

*Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes) 1964: 315.565*

*Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)*

Primario: 85,4

Secundario: 2,2

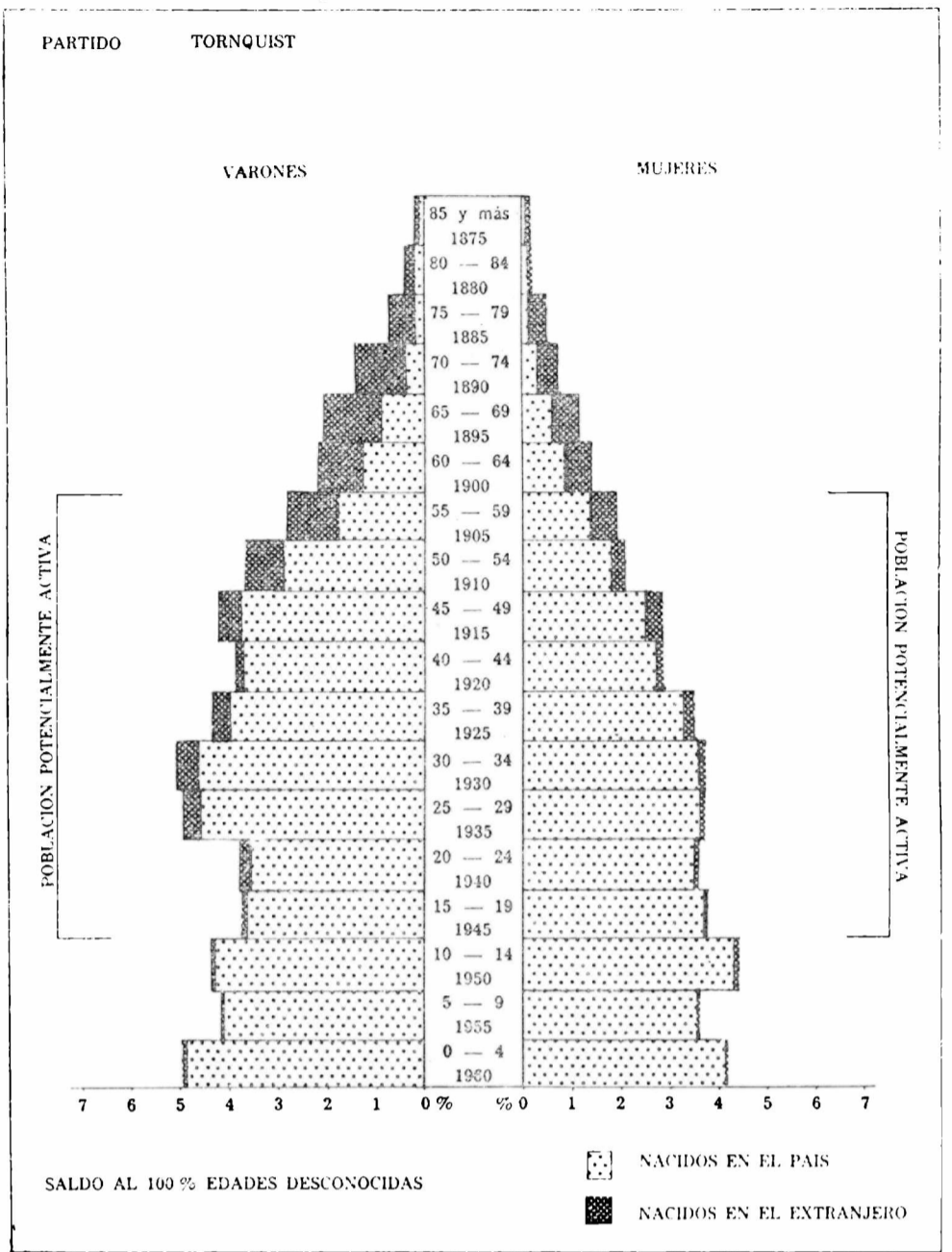
Terciario: 12,4

*Modificación en la ocupación industrial (%) 1947-64: 715,5*

*Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%) 1947-64: 300,0*

*Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes) (%) 1947-64: 716,7*

*Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%) 1947-64: 106,9*



*Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)*

1947-64: -42,3

*Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes) (%)*

1947-64: 94,3

*Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)*

1960-64: 62,61

*Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)*

1960-64: 60,67

*Modif. en el producto bruto (%)*

1964-67: -29,40

**GEOSOCIOLOGIA**

*Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)*

190: 1,0

*Vivienda (cuartos por vivienda)*

1960: 3,5

*Número de cuartos*

1960: 8.327

*Déficit habitacional general*

1960: 9,52

*Déficit habitacional rural*

1960: 12,14

*Déficit habitacional urbano*

1960: 5,68

*Médicos por cada 10.000 hab.*

1964: 7,2

*Camas de hospital por cada 1.000 habitantes*

1954: 9,4

*Retención escolar (%)*

1962-68: 42,4

*Desgranamiento escolar (%)*

1962-68: 57,6

*Proporción de tierras arrendadas (%)*

1960: 22,6

*Tierras de propiedad del productor (%)*

1960: 72,51

*Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)*

1965: 4,6

*Equipamiento telefónico (personas por aparato)*

1965: 46

*Número de personas por vehículo*

1965: 4

*Número de vehículos*

1960: 1.207

1965: 2.186

*Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%)*

1958/64-1962/68: -29,8

*Tendencia en el grado de motorización (%)*

1960: 100,0

*Modif. en el número de personas por vehículo (%)*

1960-65: -50,0

**IMPOSICION MUNICIPAL**

*Costo social del municipio (recud. propia/hab. m\$.)*

1965: 3.442

*Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia*

1967: 0,19

*Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo, 1960-67: (1)*

**EVALUACION CONJUNTA DE LOS INDICADORES**

*Nivel relativo de desarrollo 1960-66*

Puntaje: 958

Clasificación: deficiente

*Tendencia relativa de desarrollo (1947-1966)*

Puntaje: 1.096

Calificación: subnormal

*Calificación final en materia de desarrollo*

Calificación: deteriorado

(1) Sin información año 1960.

**4.2.116. PARTIDO DE TRENQUE LAUQUEN**

Superficie: 5.500 km<sup>2</sup>

**ANALISIS Y CONCLUSIONES**

**Demografía**

Diagnóstico: estacionario, levemente absorbente.  
Prognosis: sin mayores cambios en las características.

**Economía**

Diagnóstico: predominantemente primaria, sector terciario moderado, secundario reducido.  
Prognosis: ligero incremento de la industria.

**Sociología**

Diagnóstico: medianamente urbano, natalidad débil, ocupación con leve predominio terciario.  
Prognosis: ligero aumento de la urbanización.

**Conclusiones (punto 5.1.)**

Diagnóstico general: nivel intermedio, grado de avance subnormal.  
Calificación final: decaído.

**GEODEMOGRAFIA**

**Población**

1947: 24.624  
1960: 26.748  
1964: 27.400  
1965: 27.600

**Peso demográfico relativo (%)**

1947: 0,57  
1964: 0,36  
1965: 0,36

**Densidad total de población**

(hab./km<sup>2</sup>)  
1960: 4,9

**Densidad rural (real) (hab./km<sup>2</sup>)**

1960: 1,97

**Nupcialidad (%)**

1964: 6,8

**Natalidad (‰)**

1960: 20,6  
1964: 18,8

**Mortalidad general (%)**

1960: 6,8  
1964: 9,6

**Mortalidad infantil (%)**

1960: 56,2  
1964: 68,1

**Crecimiento vegetativo (%)**

1960: 13,6  
1964: 9,2

**Masculinidad (%)**

1960: 108,5

**Extranjeros (%)**

1960: 7,3

**Población urbana (%)**

1947: 44,2  
1960: 59,3

**Aumento o mermas de la población (%)**

1947-60: 8,6

**Modificaciones en el peso relativo (%)**

1947-60: - 36,8

**Modificaciones en la mortalidad infantil (%)**

1960-64: 21,2

**Modificaciones en la población urbana (%)**

1947-60: 45,0

**Modif. en el porcentaje de población urbana (%)**

1947-60: 34,2

**Saldo migratorio en personas**

1947-60: - 2.230

**Saldo migratorio (%)**

1947-60: - 8,3

**GEOECONOMIA**

**Superficie bajo explotación agropecuaria (Has.)**

1960: 496.316

**Recept. y productividad de la tierra**

(unidades oleaginosas/Has)  
1957/58-1966/67: 3,54

**Recept. y product. de la tierra**

(cult. inv./Has)  
1957/58-1966/67: 14,28

**Eficiencia agrícola relativa**

1957/58-1966/67: 0,69

**Recept. y product. ganadera**

(unid. ganad./Ha)  
1957/58-1966/67: 1,07

**Eficiencia ganadera relativa**

1957/58-1966/67: 0,45

**Mecanización agraria**

(H. P./1.000 Has)  
1960: 35,2

**Tierras fiscales (%)**

1960: 0,23

**Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)**

1960: 480

**Ocupados en la industria**

1964: 1.527

**Ocupados en la industria, peso relativo (%)**

1964: 0,26

**Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes**

1964: 56

**Ocupados en el comercio y/o prest. servicios**

1964: 1.738

**Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)**

1964: 0,40

**Ocupados en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)**

1964: 63

**Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)**

1964: 0,13

**Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)**

1964: 241

**Equipamiento bancario (Nº de casas)**

1967: 4

**Producto Bruto (miles de pesos corrientes)**

1964: 3.906.402

**Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)**

1964: 142.569

**Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)**

Primario: 65,1

Secundario: 11,5

Terciario: 23,4

**Modificación en la ocupación industrial (%)**

1947-64: 38,8

**Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)**

1947-64: - 25,7

**Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes) (%)**

1947-64: 24,4

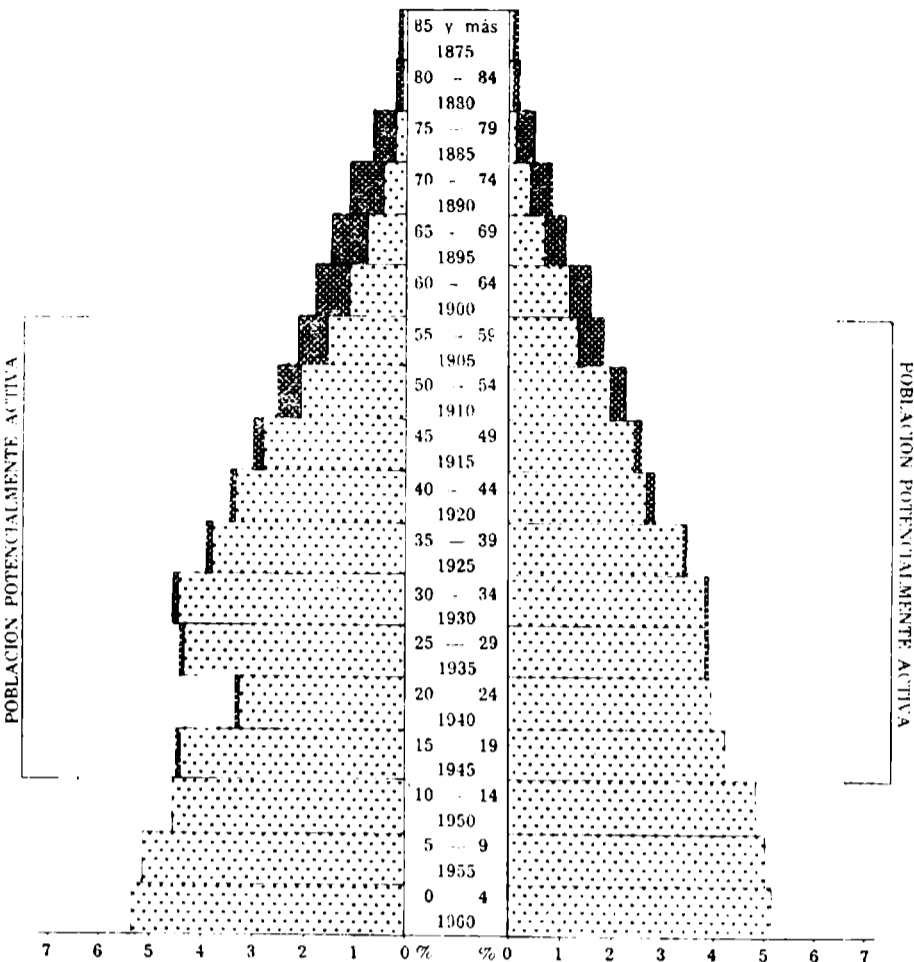
**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)**

1947-64: 188,2

**PARTIDO T. LAUQUEN**

**VARONES**

**MUJERES**



SALDO AL 100% EDADES DESCONOCIDAS

■ NACIDOS EN EL PAIS

■ NACIDOS EN EL EXTRANJERO

**Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)**

1947-64: - 18,4

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes) (%)**

1947-64: 162,5

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)**

1960-64: 30,46

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)**

1960-64: 27,51

**Modif. en el producto bruto (%)**

1964-67: - 5,28

**Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)**

1965: 6,3

**Equipamiento telefónico (personas por aparato)**

1965: 52

**Número de personas por vehículo**

1965: 6

**Número de vehículos**

1960: 2.232

1965: 4.278

**Modif. en la retención escolar 1958/64 - 1962/68 (%)**

1958/64-1962/68: 16,2

**Tendencia en el grado de motorización (%)**

1960-65: 100,0

**Modif. en el número de personas por vehículo (%)**

1960-65: - 50,0

**GEOSOCIOLOGIA**

**Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)**

1960: 1,2

**Vivienda (cuartos por vivienda)**

1960: 3,3

**Número de cuartos**

1960: 21.318

**Déficit habitacional general**

1960: 11,82

**Déficit habitacional rural**

1960: 15,62

**Déficit habitacional urbano**

1960: 9,94

**Médicos por cada 10.000 hab.**

1964: 8,4

**Camas de hospital por cada 1.000 habitantes**

1964: 5,0

**Retención escolar (%)**

1962-68: 54,6

**Desgranamiento escolar (%)**

1962-68: 45,4

**Proporción de tierras arrendadas (%)**

1960: 27,3

**Tierras de propiedad del productor (%)**

1960: 68,85

**IMPOSICION MUNICIPAL**

**Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$.n.)**

1965: 2.884

**Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia**

1967: 0,41

**Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo**

1960-67: - 34,9

**EVALUACION CONJUNTA DE LOS INDICADORES**

**Nivel relativo de desarrollo 1960/66**

Puntaje: 898

Calificación: Intermedio

**Tendencia relativa de desarrollo (1947 - 1966)**

Puntaje: 1.110

Calificación: subnormal

**Calificación final en materia de desarrollo**

Calificación: decaído

**4.2.117. PARTIDO DE TRES ARROYOS**

Superficie: 5.871 km<sup>2</sup>

**ANALISIS Y CONCLUSIONES**

**Demografía**

Diagnóstico: estacionaria, leve drenaje.  
 Prognosis: persistencia de las características.

**Economía**

Diagnóstico: principalmente primaria, moderado sector terciario y reducido secundario.  
 Prognosis: leve aumento de la industria.

**Sociología**

Diagnóstico: primordialmente urbano, natalidad mediana, ocupación predominantemente terciaria con buena incidencia secundaria.  
 Prognosis: leve crecimiento de la urbanización.

**Conclusiones (punto 5.1.)**

Diagnóstico general: nivel elevado, grado de avance inferior.  
 Calificación final: crisis de crecimiento.

**GEODEMOGRAFIA**

**Población**

1947: 48.757  
 1960: 50.670  
 1964: 51.300  
 1965: 51.400

**Peso demográfico relativo (%)**

1947: 1,14  
 1965: 0,68  
 1965: 0,67

**Densidad total de población (hab./km<sup>2</sup>)**

1960: 8,6

**Densidad rural (real) (hab./km<sup>2</sup>)**

1960: 1,96

**Nupcialidad (%)**

1964: 8,7

**Natalidad (%)**

1960: 18,1  
 1964: 21,2

**Mortalidad general (%)**

1960: 10,0  
 1964: 11,1

**Mortalidad infantil (%)**

1960: 53,5  
 1964: 56,1

**Crecimiento vegetativo (%)**

1960: 8,1  
 1964: 10,1

**Masculinidad (%)**

1960: 105,1

**Extranjeros (%)**

1960: 10,8

**Población urbana (%)**

1947: 61,5  
 1960: 77,2

**Aumento o mermas de la población (%)**

1947-60: 3,9

**Modificaciones en el peso relativo (%)**

1947-60: -40,4

**Modificaciones en la mortalidad infantil (%)**

1960-64: 4,9

**Modificaciones en la población urbana (%)**

1947-60: 30,5

**Modif. en el porcentaje de población urbana (%)**

1947-60: 17,9

**Saldo migratorio en personas**

1947-60: -3.221

**Saldo migratorio (%)**

1947-60: 6,4

**GEOECONOMIA**

**Superficie bajo explotación agropecuaria (Has.)**

1960: 530.265

**Recept. y productividad de la tierra (unidades oleaginosas/Has)**

1957/58-1966/67: 6,77

**Recept. y product. de la tierra (cult. inv./Has)**

1957/58-1966/67: 16,27

**Eficiencia agrícola relativa**

1957/58-1966/67: 0,81

**Recept. y product. ganadera (unid. ganad./Ha)**

1957/58-1966/67: 1,19

**Eficiencia ganadera relativa**

1957/58-1966/67: 0,50

**Mecanización agraria (H. P./1.000 Has)**

1960: 101,6

**Tierras fiscales (%)**

1960: 0,33

**Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)**

1960: 353

**Ocupados en la industria**

1964: 3.596

**Ocupados en la industria, peso relativo (%)**

1964: 0,62

**Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes**

1964: 70

**Ocupados en el comercio y/o prest. servicios**

1964: 4.872

**Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)**

1964: 1,12

**Ocupados en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)**

1964: 95

**Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)**

1964: 0,25

**Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)**

1964: 246

**Equipamiento bancario (Nº de casas)**

1967: 5

**Producto Bruto (miles de pesos corrientes)**

1964: 6.526.329

**Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)**

1964: 127.219

**Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)**

Primario: 55,4

Secundario: 13,2

Terciario: 31,4

**Modificación en la ocupación industrial (%)**

1947-64: 52,0

**Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)**

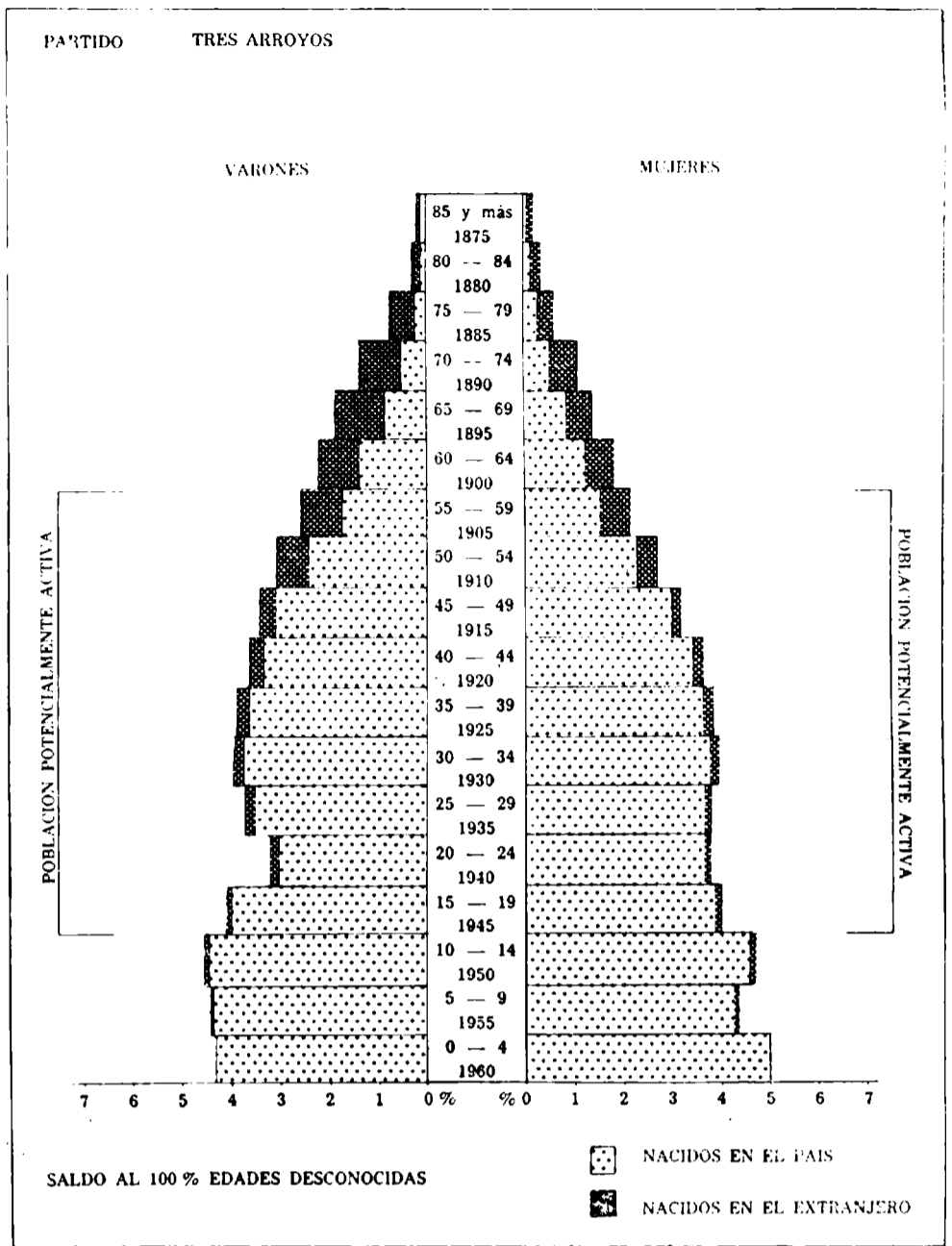
1947-64: -16,2

**Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes) (%)**

1947-64: 42,9

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)**

1947-64: 114,4



**Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)**  
 1947-64: -41,2

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes) (%)**  
 1947-64: 102,1

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)**  
 1960-64: 32,61

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)**  
 1960-64: 30,85

**Modif. en el producto bruto (%)**  
 1964-67: 11,52

**GEOSOCIOLOGIA**

**Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)**

1960: 1,1

**Vivienda (cuartos por vivienda)**

1960: 3,5

**Número de cuartos**

1960: 43.191

**Déficit habitacional general**

1960: 12,58

**Déficit habitacional rural**

1960: 14,00

**Déficit habitacional urbano**

1960: 12,07

**Médicos por cada 10.000 hab.**

1964: 9,6

**Camas de hospital por cada 1.000 habitantes**

1964: 6,3

**Retención escolar (%)**

1962-68: 55,6

**Desgranamiento escolar (%)**

1962-68: 44,4

**Proporción de tierras arrendadas (%)**

1960: 39,3

**Tierras de propiedad del productor (%)**

1960: 55,56

**Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)**

1965: 4,1

**Equipamiento telefónico (personas por aparato)**

1965: 12

**Número de personas por vehículo**

1965: 5

**Número de vehículos**

1960: 6.083

1965: 11.177

**Modif. en la retención escolar 1958/64-1962/68 (%)**

1958/64-1962/68: 1,3

**Tendencia en el grado de motorización (%)**

1960-65: 60,0

**Modif. en el número de personas por vehículo (%)**

1960-65: -37,5

**IMPOSICION MUNICIPAL**

**Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$n.)**

1965: 2.490

**Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia.**

1967: 0,64

**Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo, 1960-67: -42,3**

**EVALUACION CONJUNTA DE LOS INDICADORES**

**Nivel relativo de desarrollo 1960-66**

Puntaje: 727

Clasificación: elevado

**Tendencia relativa de desarrollo (1947-1966)**

Puntaje: 1.300

Calificación: inferior

**Calificación final en materia de desarrollo**

Calificación: crisis de crecimiento

**4.2.118. PARTIDO DE VEINTICINCO DE MAYO** Superficie: 4.795 km<sup>2</sup>

**ANALISIS Y CONCLUSIONES**

**Demografía**

Diagnóstico: ligera disminución, bajo fuerte drenaje.  
Prognosis: atenuación del drenaje.

**Economía**

Diagnóstico: predominantemente primario, sector terciario moderado, secundario sin significación.  
Prognosis: moderado crecimiento de la industria.

**Sociología**

Diagnóstico: medianamente urbano, natalidad débil, ocupación predominantemente terciaria.  
Prognosis: moderada urbanización.

**Conclusiones (punto 5.1.)**

Diagnóstico general: nivel bueno, grado de avance supranormal.  
Calificación final: próspero.

**GEODEMOGRAFIA**

**Población**

1947: 39.420  
1960: 34.948  
1964: 33.600  
1965: 33.200

**Peso demográfico relativo (%)**

1947: 0,92  
1964: 0,45  
1965: 0,43

**Densidad total de población:**  
(hab./km<sup>2</sup>)

1960: 7,3

**Densidad rural (real) (hab./km<sup>2</sup>)**

1960: 3,16

**Nupcialidad (%)**

1964: 7,3

**Natalidad (%)**

1960: 19,4  
1964: 18,0

**Mortalidad general (%)**

1960: 10,4  
1964: 9,7

**Mortalidad infantil (%)**

1960: 81,1  
1964: 43,0

**Crecimiento vegetativo (%)**

1960: 9,1  
1964: 8,3

**Masculinidad (%)**

1964: 110,0

**Extranjeros (%)**

1960: 5,8

**Población urbana (%)**

1947: 30,1  
1960: 56,6

**Aumento o mermas de la población (%)**

1947-60: -11,3

**Modificaciones en el peso relativo (%)**

1947-60: -51,1

**Modificaciones en la mortalidad infantil (%)**

1960-64: -47,0

**Modificaciones en la población urbana (%)**

1947-60: 66,5

**Modif. en el porcentaje de población urbana (%)**

1947-60: 88,0

**Saldo migratorio en personas**

1947-60: -9.137

**Saldo migratorio (%)**

1947-60: 31,2

**GEOECONOMIA**

**Superficie bajo explotación agropecuaria (Has.)**

1960: 410.495

**Recept. y productividad de la tierra (unidades oleaginosas/Has)**

1957/58-1966/67: 6,74

**Recept. y product. de la tierra (cult. inv./Ha)**

1957/58-1966/67: 15,41

**Eficiencia agrícola relativa**

1957/58-1966/67: 0,74

**Recept. y product. ganadera (unid. ganad./Ha)**

1957/58-1966/67: 1,15

**Eficiencia ganadera relativa**

1957/58-1966/67: 0,49

**Mecanización agraria (H. P./1.000 Has)**

1960: 72,9

**Tierras fiscales (%)**

1960: 0,13

**Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)**

1960: 213

**Ocupados en la industria**

1964: 1.755

**Ocupados en la industria, peso relativo (%)**

1964: 0,30

**Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes**

1964: 52

**Ocupados en el comercio y/o prest. servicios**

1964: 2.734

**Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)**

1964: 0,63

**Ocupados en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)**

1964: 81

**Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)**

1964: 0,11

**Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)**

1964: 166

**Equipamiento bancario (Nº de casas)**

1967: 6

**Producto Bruto (miles de pesos corrientes)**

1964: 4.026.271

**Producto Bruto interno por hab. (pesos corrientes)**

1964: 119.829

**Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)**

Primario: 61,7

Secundario: 6,2

Terciario: 32,1

**Modificación en la ocupación industrial (%)**

1947-64: 300,7

**Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)**

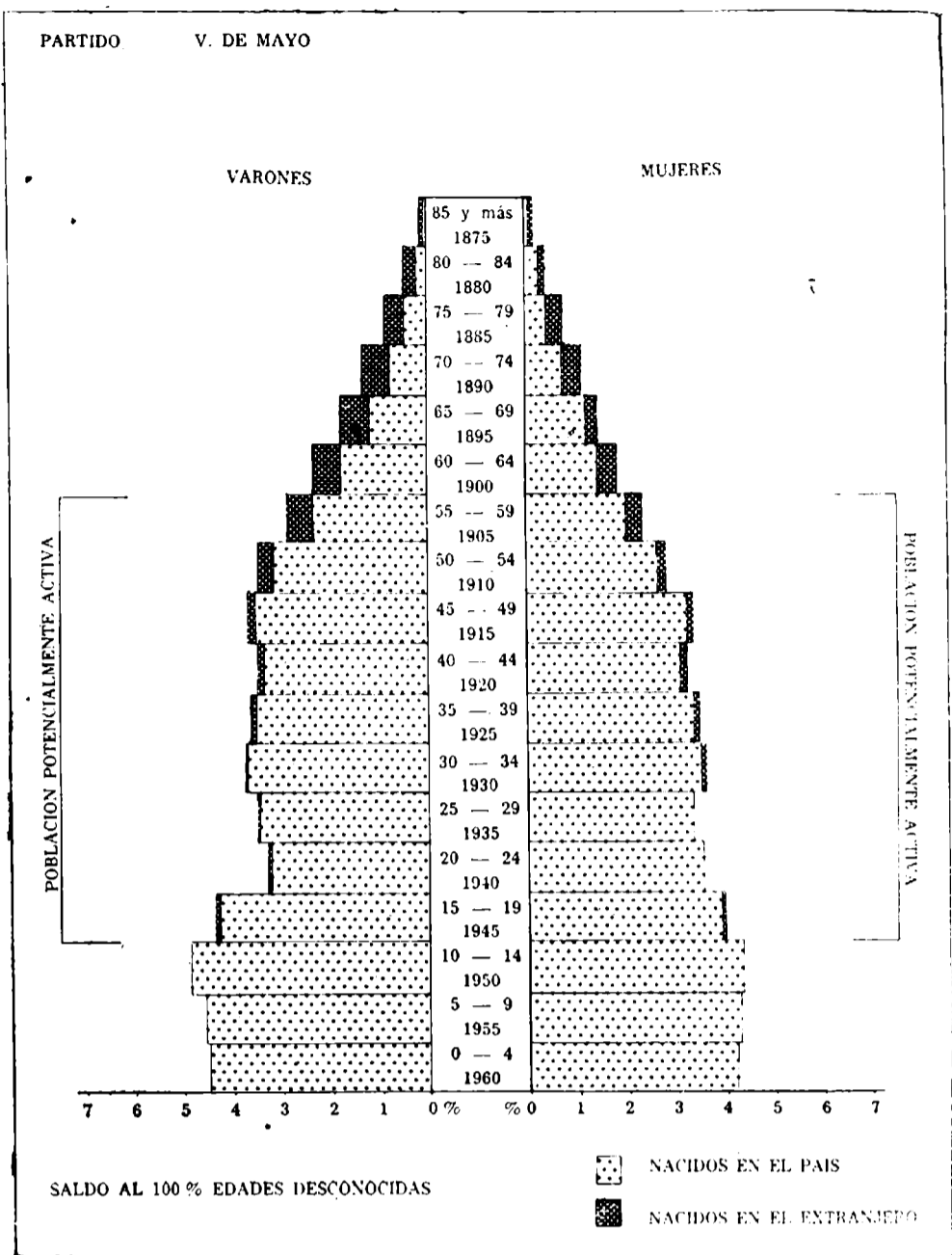
1947-64: 114,3

**Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes) (%)**

1947-64: 372,7

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)**

1947-64: 227,8



**Modif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)**

1947-64: -7,4

**Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes) (%)**

1947-64: 285,7

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)**

1960-64: 28,54

**Modif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)**

1960-64: 33,87

**Modif. en el producto bruto (%)**

1964-67: 8,55

**GEOSOCIOLOGIA**

**Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)**

1960: 1,2

**Vivienda (cuartos por vivienda)**

1960: 3,2

**Número de cuartos**

1960: 28.028

**Déficit habitacional general**

1960: 11,50

**Déficit habitacional rural**

1960: 11,47

**Déficit habitacional urbano**

1960: 11,52

**Médicos por cada 10.000 hab.**

1964: 10,4

**Camas de hospital por cada 1.000 habitantes**

1964: 7,4

**Retención escolar (%)**

1962-64: 47,0

**Desgranamiento escolar (%)**

1962-68: 53,0

**Proporción de tierras arrendadas (%)**

1960: 21,1

**Tierras de propiedad del productor (%)**

1960: 67,14

**Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)**

1965: 4,3

**Equipamiento telefónico (personas por aparato)**

1965: 35

**Número de personas por vehículo**

1965: 9

**Número de vehículos**

1960: 2.071

1965: 3.841

**Modif. en la retención escolar 1958/64-1962/68 (%)**

1958/64-1962/68: 19,3

**Tendencia en el grado de motorización (%)**

1960-65: 88,9

**Modif. en el número de personas por vehículo (%)**

1960-65: -47,1

**IMPOSICION MUNICIPAL**

**Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m\$.n.)**

1965: 1.638

**Capacidad impositiva real relativa (%), s/total Provincia**

1967: 0,34

**Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo, 1960-67: -35,8**

**EVALUACION CONJUNTA DE LOS INDICADORES**

**Nivel relativo de desarrollo 1960/66**

Puntaje: 785

Clasificación: bueno

**Tendencia relativa de desarrollo (1947-1966)**

Puntaje: 811

Calificación: supranormal

**Calificación final en materia de desarrollo**

Calificación: próspero



4.2.119. PARTIDO DE VILLARINO

Superficie: 11.400 km<sup>2</sup>

ANALISIS Y CONCLUSIONES

Demografía

Diagnóstico: aumento, muy débil absorción, vacío.  
Prognosis: persistencia de las características.

Economía

Diagnóstico: primordialmente primaria, sector terciario moderado, secundario insignificante.  
Prognosis: moderado incremento de la industria.

Sociología

Diagnóstico: medianamente urbano, natalidad mediana, ocupación predominantemente terciaria.  
Prognosis: avance de la urbanización.

Conclusiones (punto 5.1.)

Diagnóstico: nivel bajo, grado de avance subnormal.  
Calificación final: deteriorado.

GEODEMOGRAFIA

Población

1947: 16.751  
1960: 20.318  
1964: 21.400  
1965: 21.700

Peso demográfico relativo (%)

1947: 0,39  
1964: 0,28  
1965: 0,28

Densidad total de población

(hab./km<sup>2</sup>)  
1960: 1,8

Densidad rural (real) (hab./km<sup>2</sup>)

1960: 0,99

Nupcialidad (%)

1964: 8,6

Natalidad (%)

1960: 25,5  
1964: 21,0

Mortalidad general (%)

1960: 8,7  
1964: 9,3

Mortalidad infantil (%)

1960: 71,1  
1964: 57,9

Crecimiento vegetativo (%)

1960: 14,8  
1964: 11,7

Masculinidad (%)

1960: 136,1

Extranjeros (%)

1960: 21,5

Población urbana (%)

1947: 13,3  
1960: 44,1

Aumento o merminos de la población (%)

1947-60: 21,3

Modificaciones en el peso relativo (%)

1947-60: -28,2

Modificaciones en la mortalidad infantil (%)

1960-64: -18,6

Modificaciones en la población urbana (%)

1947-60: 301,7

Modif. en el porcentaje de población urbana (%)

1947-60: 231,6

Saldo migratorio en personas

1947-60: 344

Saldo migratorio (%)

1947-60: -1,7

GEOECONOMIA

Superficie bajo explotación agropecuaria (Has.)

1960: 607.025

Recept. y productividad de la tierra (unidades oleaginosas/Has)

1957/58-1966/67: 2,53

Recept. y product. de la tierra (cult. inv./Ha)

1957/58-1966/67: 11,20

Eficiencia agrícola relativa

1957/58-1966/67: 0,55

Recept. y product. ganadera (unid. ganad./Ha)

1957/58-1966/67: 0,49

Eficiencia ganadera relativa

1957/58-1966/67: 0,21

Mecanización agraria (H. P./1.000 Has)

1960: 21,6

Tierras fiscales (%)

1960: 1,35

Dimensión promedio de las explotaciones agropecuarias (Has)

1960: 489

Ocupados en la industria

1964: 223

Ocupados en la industria, peso relativo (%)

1964: 0,03

Ocupados en la industria, cada 1.000 habitantes

1964: 10

Ocupados en el comercio y/o prest. servicios

1964: 1.117

Ocupados en comerc. y/o prest. servicios peso relativo (%)

1964: 0,26

Ocupados en comerc. y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes)

1964: 52

Consumo total de energía eléctrica p. relativo (%)

1964: 0,04

Consumo total de energía eléctrica por habitante (kWh)

1964: 87

Equipamiento bancario (Nº de casas)

1967: 3

Producto Bruto (miles de pesos corrientes)

1964: 4.174.238

Producto Bruto por hab. (pesos corrientes)

1964: 195.058

Producto Bruto por sector económico en 1964: (%)

Primario: 75,2  
Secundario: 4,0  
Terciario: 20,8

Modificación en la ocupación industrial (%)

1947-64: -13,9

Modif. en el peso relativo de la ocupación ind. (%)

1947-64: -62,5

Modif. en la ocupación industrial (cada 1.000 habitantes) (%)

1947-64: -33,3

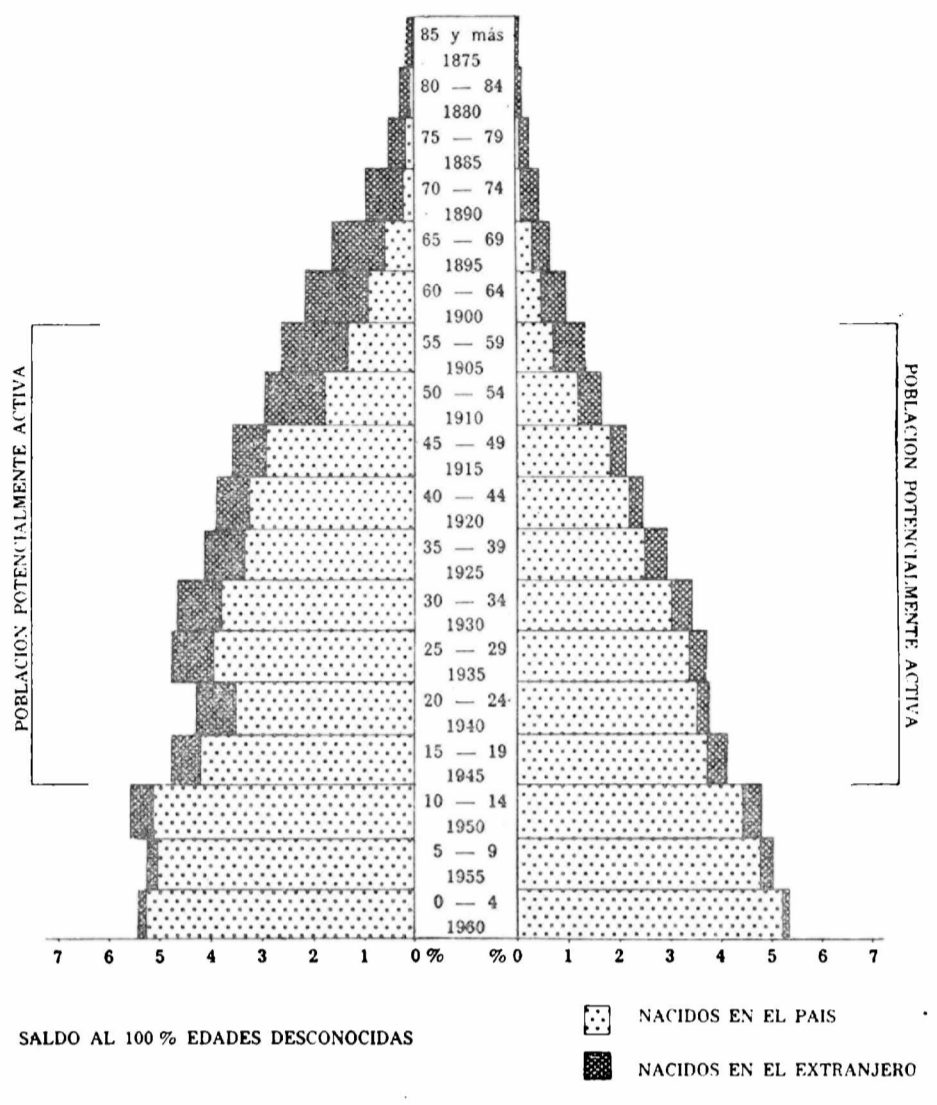
Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (%)

1947-64: 187,1

PARTIDO VILLARINO

VARONES

MUJERES



Medif. en el peso relativo en la ocupación en el comercio y/o prest. servicios (%)

1947-64: -18,8

Modif. en la ocupación en el comercio y/o prest. servic. (cada 1.000 habitantes) (%)

1947-64: 126,1

Modif. en el consumo total de energía eléctrica (%)

1960-64: -3,43

Medif. en el consumo total de energía eléctrica por hab. (%)

1960-64: -8,42

Modif. en el producto bruto (%)

1964-67: 20,05

GEOSOCIOLOGIA

Vivienda, índice de hacinamiento (personas por cuarto)

1960: 1,3

Vivienda (cuartos por vivienda)

1960: 3,3

Número de cuartos

1960: 15.366

Déficit habitacional general

1960: 15,73

Déficit habitacional rural

1960: 16,22

Déficit habitacional urbano

1960: 14,86

Médicos por cada 10.000 hab.

1964: 4,7

Camas de hospital por cada 1.000 habitantes

1964: 3,4

Retención escolar (%)

1962-68: 46,2

Desgranamiento escolar (%)

1962-68: 53,8

Proporción de tierras arrendadas (%)

1960: 12,0

Tierras de propiedad del productor (%)

1960: 78,93

Criminalidad (delitos cada 1.000 habitantes)

1965: 7,9

Equipamiento telefónico (personas por aparato)

1965: 180

Número de personas por vehículo

1965: 8

Número de vehículos

1960: 1.367  
1965: 2.671

Modif. en la retención escolar 1958/64-1962/68 (%)

1958/64-1962/68: -8,7

Tendencia en el grado de motorización (%)

1960-65: 67,5

Medif. en el número de personas por vehículo (%)

1960-65: -46,6

IMPOSICION MUNICIPAL

Costo social del municipio (recaud. propia/hab. m.\$n.)

1965: 1.199

Capacidad impositiva real relativa (%) s/total Provincia

1967: 0,17

Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo

1960-67: -34,6

EVALUACION CONJUNTA DE LOS INDICADORES

Nivel relativo de desarrollo 1960/66

Puntaje: 1.159

Clasificación: bajo

Tendencia relativa de desarrollo (1947-1966)

Puntaje: 1.100

Calificación: subnormal

Calificación final en materia de desarrollo

Calificación: deteriorado

**4.2.120. PARTIDO DE ZARATE**

Superficie: 1.127 km<sup>2</sup>

**ANALISIS Y CONCLUSIONES**

**Demografía**

Diagnóstico: aumento, moderado absorbente.  
 Prognosis: persistencia de las características.

**Economía**

Diagnóstico: predominantemente secundaria, moderado sector terciario, es-  
 caso primario.  
 Prognosis: avance de la industria.

**Sociología**

Diagnóstico: ampliamente urbanizado, natalidad débil, ocupación predomi-  
 nantemente secundaria.  
 Prognosis: detención de la urbanización.

**Conclusiones (punto 5.1.)**

Diagnóstico general: nivel elevado, grado de avance normal.  
 Calificación final: sostenido.

**GEODEMOGRAFIA**

**Población**

1947: 39.886  
 1960: 55.503  
 1964: 60.300  
 1965: 61.500

**Peso demográfico relativo (%)**

1947: 0,93  
 1964: 0,80  
 1965: 0,80

**Densidad total de población**

(hab./km<sup>2</sup>)  
 1960: 49,2

**Densidad rural (real) (hab./km<sup>2</sup>)**

1960: 8,02

**Nupcialidad (%)**

1964: 6,4

**Natalidad (%)**

1960: 21,0  
 1964: 19,5

**Mortalidad general (%)**

1960: 8,8  
 1964: 9,6

**Mortalidad infantil (%)**

1960: 54,1  
 1964: 54,3

**Crecimiento vegetativo (%)**

1960: 12,2  
 1964: 9,9

**Masculinidad (%)**

1960: 107,4

**Extranjeros (%)**

1960: 8,8

**Población urbana (%)**

1947: 88,2  
 1960: 83,7

**Aumento o mermas de la**

**población (%)**  
 1947-60: 39,2

**Modificaciones en el peso**

**relativo (%)**  
 1947-60: -13,9

**Modificaciones en la mortalidad**

**infantil (%)**  
 1960-64: 0,4

**Modificaciones en la población**

**urbana (%)**  
 1947-60: 32,0

**Modif. en el porcentaje de**

**población urbana (%)**  
 1947-60: -5,1

**Saldo migratorio en personas**

1947-60: 9.291

**Saldo migratorio (%)**

1947-60: -16,7

**GEOECONOMIA**

**Superficie bajo explotación**

**agropecuaria (Has.)**  
 1960: 41.392

**Recept. y productividad de la tierra**

**(unidades oleaginosas/Has.)**  
 1957/58-1966/67: 5,96

**Recept. y product. de la tierra**

**(cult. inv./ha.)**  
 1957/58-1966/67: 17,96

**Eficiencia agrícola relativa**

1957/58-1966/67: 0,82

**Recept. y product. ganadera (unid.**

**ganad./Ha.)**  
 1957/58-1966/67: 1,59

**Eficiencia ganadera relativa**

1957/58-1966/67: 0,67

**Mecanización agraria**

**(H. P./1.000 Has.)**  
 1960: 53,5

**Tierras fiscales (%)**

1960: 3,21

**Dimensión promedio de las explota-**

**ciones agropecuarias (Has.)**  
 1960: 82

**Ocupados en la industria**

1964: 5.876

**Ocupados en la industria, peso**

**relativo (%)**  
 1964: 1,02

**Ocupados en la industria, cada 1.000**

**habitantes**  
 1964: 97

**Ocupados en el comercio y/o prest.**

**servicios**  
 1964: 3.433

**Ocupados en comerc. y/o prest.**

**servicios peso relativo (%)**  
 1964: 0,79

**Ocup. en comerc. y/o prest. servic.**

**(cada 1.000 habitantes)**  
 1964: 57

**Consumo total de energía eléctrica**

**p. relativo (%)**  
 1964: 7,57 (1)

**Consumo total de energía eléctrica**

**por habitante (kWh)**  
 1964: 3.950 (1)

**Equipamiento bancario (Nº de casas)**

1957: 3

**Producto Bruto (miles de pesos**

**corrientes)**  
 1964: 6.390.887

**Producto Bruto interno por hab.**

**(pesos corrientes)**  
 1964: 105.985

**Producto Bruto por sector económico**

**en 1964: (%)**  
 Primario: 9,4  
 Secundario: 62,7  
 Terciario: 27,9

**Modificación en la ocupación**

**industrial (%)**  
 1947-64: -18,9

**Modif. en el peso relativo de la**

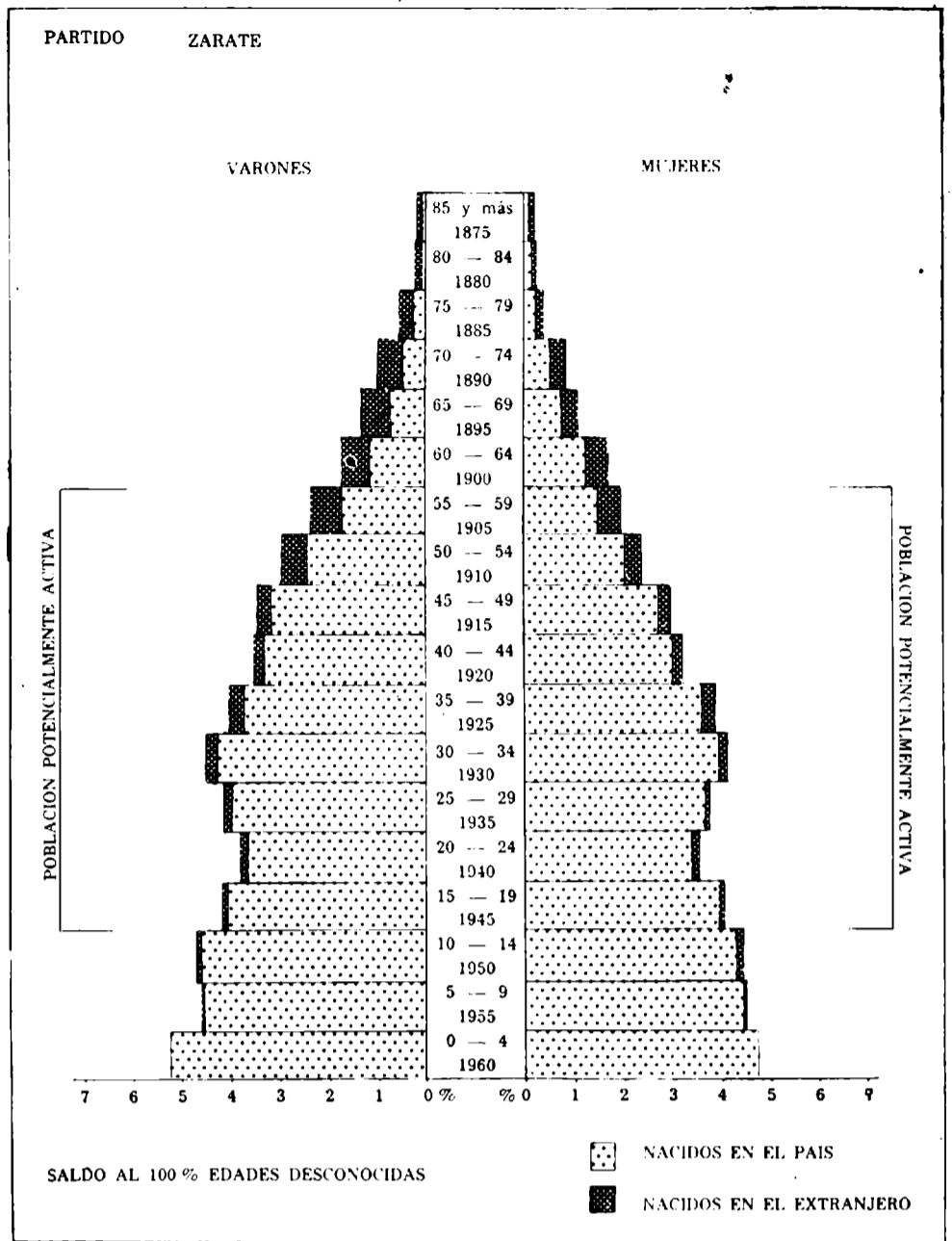
**ocupación ind. (%)**  
 1947-64: -55,5

**Modif. en la ocupación industrial**

**(cada 1.000 habitantes) (%)**  
 1947-64: -43,9

**Modif. en la ocupación en el comer-**

**cio y/o prest. servic. (%)**  
 1947-64: 268,3



**Modif. en el peso relativo en la ocu-**  
**pación en el comercio y/o prest.**  
**servicios (%)**  
 1947-64: 9,7

**Modif. en la ocupación en el comer-**  
**cio y/o prest. servic. (cada 1.000**  
**habitantes) (%)**  
 1947-64: 159,1

**Modif. en el consumo total de**  
**energía eléctrica (%)**  
 1960-64: 94,38 (1)

**Modif. en el consumo total de energía**  
**eléctrica por hab. (%)**  
 1960-64: 76,02 (1)

**Modif. en el producto bruto (%)**  
 1964-67: 23,82

**Criminalidad (delitos cada 1.000**  
**habitantes)**  
 1965: 4,5

**Equipamiento telefónico (personas**  
**por aparato)**  
 1965: 22

**Número de personas por vehículo**  
 1965: 10

**Número de vehículos**  
 1960: 2.685  
 1965: 6.207

**Modif. en la retención escolar**  
**1958/64 - 1962/68 (%)**  
 1958/64-1962-68: 1,1

**Tendencia en el grado de motoriza-**  
**ción (%)**  
 1960-65: 110,0

**Modif. en el número de personas por**  
**vehículo (%)**  
 1960-65: -54,4

**GEOSOCIOLOGIA**

**Vivienda, índice de hacinamiento**  
**(personas por cuarto)**  
 1960: 1,4

**Vivienda (cuartos por vivienda)**  
 1960: 3,0

**Número de cuartos**  
 1960: 39.348

**Déficit habitacional general**  
 1960: 12,87

**Déficit habitacional rural**  
 1960: 10,65

**Déficit habitacional urbano**  
 1960: 13,32

**Médicos por cada 10.000 hab.**  
 1964: 6,3

**Camas de hospital por cada 1.000**  
**habitantes**  
 1964: 3,1

**Retención escolar (%)**  
 1962-68: 46,6

**Desgranamiento escolar (%)**  
 1962-68: 53,4

**Proporción de tierras arrendadas (%)**  
 1960: 16,0

**Tierras de propiedad del**  
**productor (%)**  
 1960: 58,93

**IMPOSICION MUNICIPAL**

**Costo social del municipio (recaud.**  
**propia/hab. m\$ñ.)**  
 1965: 1970

**Capacidad impositiva real relativa**  
**(%) s/total Provincia**  
 1967: 0,67

**Modificaciones en la capacidad im-**  
**positiva real, peso relativo**  
 1960-67: -30,2

**EVALUACION CONJUNTA**  
**DE LOS INDICADORES**

**Nivel relativo de desarrollo 1960-66**  
**Puntaje: 699**  
**Clasificación: elevado**

**Tendencia relativa de**  
**desarrollo (1947-1966)**  
**Puntaje: 917**  
**Clasificación: normal**

**Calificación final en materia de**  
**desarrollo**  
**Calificación: sostenida**

(1) Integra el grupo Campana.

## **5. ZONIFICACION DEL TERRITORIO BONAERENSE Y CONSIDERACIONES FINALES**

### **5.1. EVALUACION CONJUNTA DE LOS INDICADORES**



5.1.1. NIVELES TERRITORIALES RELATIVOS DE DESARROLLO, 1960/1968

METODOLOGIA

Se seleccionaron 23 indicadores de entre las cuatro familias, descartándose aquellos cuya interpretación no fuera clara o que resultaran menos representativos. En la selección se empleó el principio de que cuanto más variado es el espectro de los indicadores, tanto mejor es la aproximación a la realidad de los hechos. En el cuadro que se acompaña podrán encontrarse los indicadores estáticos utilizados. Dada la no coincidencia de las fechas de los datos, se consideró el lapso como "momento estructural".

En la planilla adjunta ha sido anotada, para cada partido, la suma de sus posiciones en el ámbito de cada indicador; esta suma define un "puntaje"

Cuando por carencia de datos (muy pocos casos) algún partido no tenía asignado número de orden en algunos de los indicadores, la suma total, para calcular el "puntaje", fue corregida mediante la siguiente fórmula:

$$\text{Puntaje} = \frac{23}{x} \times \text{Suma total}$$

donde (x): número de indicadores utilizados para obtener la suma total correspondiente al partido en cuestión.

Se efectuó luego el ordenamiento final y se determinaron las escalas que aparecen en la leyenda del mapa. Los siete niveles fijados dan cuenta de tres situaciones superiores a la posición intermedia, y de tres inferiores.

Lo relativo de la situación y de los diagnósticos no deriva, aquí, de una comparación con circunstancias ideales alcanzadas en otros países sino de un cotejo en el universo de las circunstancias provinciales. Por ello la imagen muestra, simplemente, los partidos en posición superior o inferior a la media provincial, y la medida en que se apartan de la misma permite apreciar situaciones en forma localizada y diferenciada.

La discriminación sectorial se obtiene a través del análisis del espectro de indicadores de cada partido (ver los legajos correspondientes), donde pueden identificarse con mayor precisión los aspectos de interés.

En lo que respecta a los niveles en sí, representan las instancias de crecimiento general alcanzado, esto es, una realidad cuantitativa (el desarrollo, como realidad cualitativa, deriva del grado de equilibrio en la estructura de un partido, el cual se obtiene del análisis del espectro de indicadores).

Desde el punto de vista territorial, la imagen pone de relieve los defasajes existentes entre sus distintas jurisdicciones y zonas que las mismas configuran, define los centros (polos) gravitatorios y la estructura espacial de la Provincia.

Respecto de la seguridad, los diferentes niveles describen la estructura de las potencialidades en el área bonaerense y sus puntos fuertes y débiles. El logro de un desarrollo bien equilibrado significa un más elevado estado de seguridad.

Lo antes expresado requiere, sin embargo, establecer algunos recaudos. Identificar el desarrollo con el crecimiento cuantitativo, fundamentalmente económico, puede resultar en errores serios. Es factible, como así ocurre, que un partido de alta potencialidad (que indicaría un alto nivel de seguridad) presente una estructura interna desequilibrada y con desniveles como, por ejemplo, entre un gran consumo de energía eléctrica por habitante (derivado de una planta automatizada que ocupa poca mano de obra y vinculada a mercados extrajurisdiccionales) y una alta tasa de mortalidad infantil, y un elevado índice de hacinamiento en la vivienda. Es el caso de los municipios de más elevado nivel relativo, cuyo crecimiento atrajo parte de las migraciones internas. Estas circunstancias de dualismo y asincronía estructural crean problemas de seguridad interna.

Todo ello señala dos instancias de evaluación, tanto para el desarrollo como para la seguridad: la instancia de la estructura territorial de conjunto y la de la estructura sectorial interna de cada jurisdicción. Esta diferenciación se impone, por cuanto los efectos estructurales pueden no coincidir con los espaciales y hace necesario fijar, también, dos instancias de prioridad.

ANALISIS

Los niveles más altos de desarrollo se agrupan con nitidez y destacan los centros de gravedad territorial (polos) del ámbito bonaerense.

En el Conurbano Capitalino, los niveles indican una prolongación de las condiciones prevaletientes en la Capital Federal, con una degradación en torno a los niveles máximos y con una subzona en el Area La Plata. Una segunda agrupación aparece conformada a lo largo del litoral fluvial sobre el Paraná, una tercera es definida por el eje Junín-Chacabuco-Chivilcoy, y una cuarta, en el centro de la Provincia, sobre la zona orográfica de Tandilia. En el sudeste se dibuja el área General Pueyrredón-Necochea, en el sur aparece Bahía Blanca.

Se observa que tanto Bahía Blanca como General Pueyrredón (al igual que el Conurbano) se muestran rodeados de partidos con niveles inferiores a la media o, a lo sumo, de nivel intermedio. Si bien esto semejaría no coincidir con el fenómeno de inducción que debe originar un polo de desarrollo, debe recordarse que el primer efecto de un polo es el de succión sobre sus vecindades y que recién al alcanzar cierto nivel de potencia comienza a irradiar desarrollo en las áreas de influencia. Al analizar el punto 5.1.2., se verá que las tendencias (grados de avance) ya acusan este fenómeno.

Los niveles más deficientes se anotan en la cuenca del Salado inferior, especialmente en torno a Dolores (zona de erosión hídrica) y en el área que se extiende por fuera del Conurbano, formando un cinturón de retraso relativo, consecuencia de la absorción y captación general que dicho Conurbano ejerció sobre el interior vecino. La otra zona de deficiencia incluye el área de erosión eólica del sudoeste bonaerense y aún se prolonga hacia oriente, hasta Gonzales Chaves.

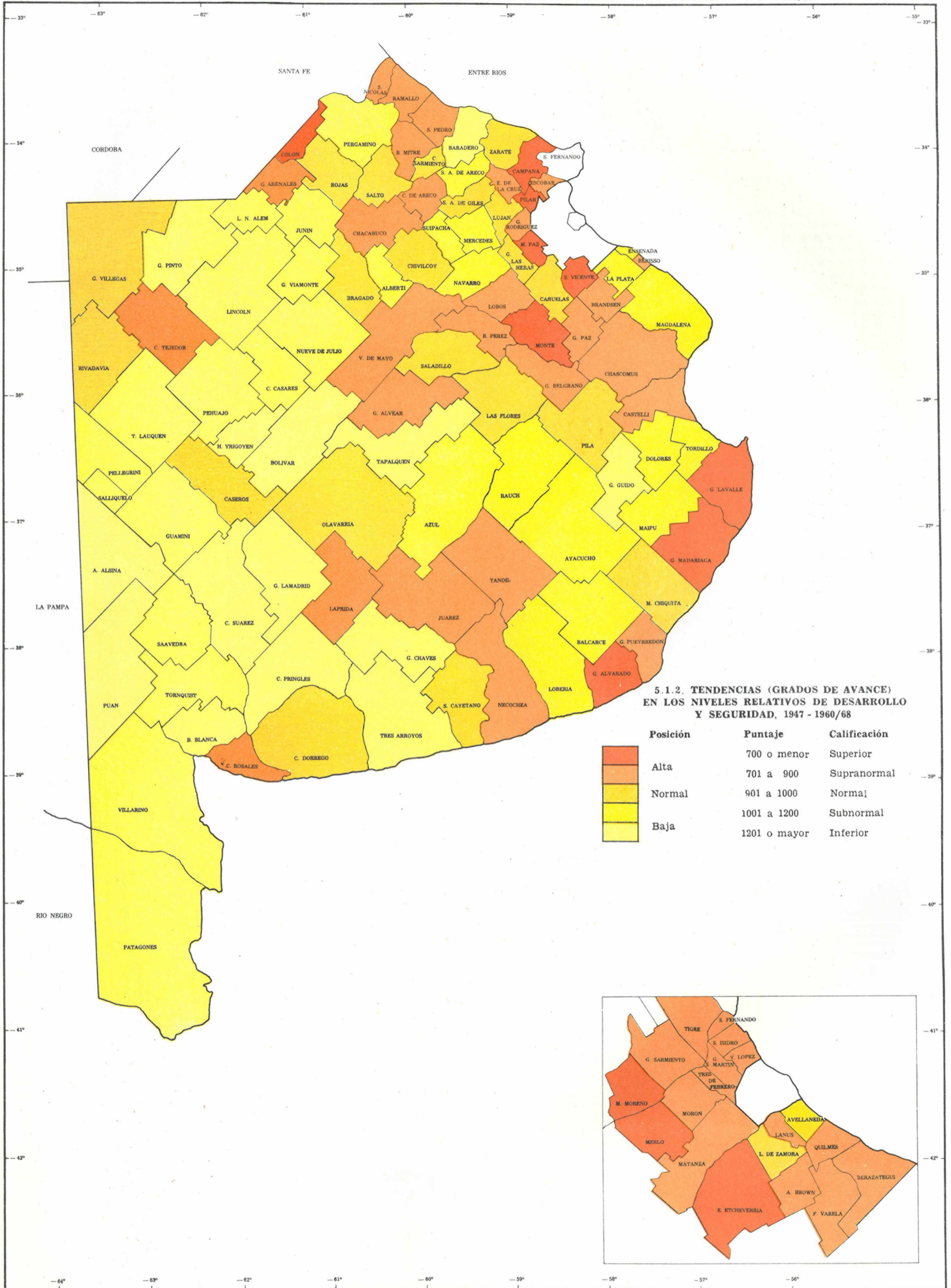
1. CUADRO DE LOS INDICADORES ESTATICOS UTILIZADOS PARA DETERMINAR LOS NIVELES TERRITORIALES RELATIVOS DE DESARROLLO, (1960/1968)

- I) Geodemográficos
  - a) Peso demográfico relativo, 1964.
  - b) Densidad total de población, 1960.
  - c) Proporción de población urbana, 1960.
  - d) Nupcialidad, 1964.
  - e) Mortalidad general, 1964.
  - f) Mortalidad infantil, 1964.
- II) Geoeconómicos
  - a) Ocupados en la industria, peso relativo, 1964.
  - b) Ocupados en el comercio y/o prestación de servicios, peso relativo, 1964.
  - c) Ocupados en la industria por cada 1.000 habitantes, 1964.
  - d) Ocupados en el comercio y/o prestación de servicios por cada 1.000 habitantes, 1964.
  - e) Consumo total de energía eléctrica, por habitante, 1964.
  - f) Mecanización agraria, 1960.
  - g) Equipamiento bancario, 1967.
  - h) Producto bruto interno provincial, 1964.
- III) Geosociológicos
  - a) Vivienda, índice de hacinamiento, 1960.
  - b) Déficit habitacional, 1960.
  - c) Retención escolar, 1962-1968.
  - d) Médicos por cada 10.000 habitantes, 1964.
  - e) Equipamiento telefónico, 1965.
  - f) Grado de motorización, 1965.
  - g) Proporción de tierras arrendadas, 1960.
  - h) Proporción de tierras de propiedad del productor, 1960.
- IV) Imposición municipal
  - a) Capacidad impositiva real, 1967.

ESTATICA

PARTIDOS	Puntaje	Clasificación	PARTIDOS	Puntaje	Clasificación	PARTIDOS	Puntaje	Clasificación			
2	Almirante Brown	789	43	36	Caseros	1.095	94	74	Lobos	790	44
3	Avellaneda	579	13	37	Castelli	1.162	90	75	Luján	766	37
	Berazategui	594	15	38	Colón	783	42	76	Magdalena	952	67
4	Quilmes	500	4	39	Coronel de M. L. Rosales	920	63	77	Maipú	1.134	104
5	Esteban Echeverría	671	22	40	Coronel Dorrego	971	70	78	Marcos Paz	1.028	85
6	Florencio Varela	749	33	41	Coronel Pringles	1.045	88	79	Mar Chiquita	1.119	100
7	General San Martín	624	18	42	Coronel Suárez	975	72	80	Mercedes	676	24
	Tres de Febrero	566	12	43	Chacabuco	589	14	81	Monte	934	64
8	General Sarmiento	738	31	44	Chascomús	914	61	82	Navarro	1.236	110
9	Lanús	482	3	45	Chivilcoy	703	27		Necochea	524	7
10	Lomas de Zamora	647	20	46	Dolores	1.017	81	83	San Cayetano	1.025	84
11	La Matanza	702	26	47	Escobar	860	51	84	Nueve de Julio	782	41
12	Merlo	770	38	48	Pilar	888	57	85	Olavarría	598	17
13	Moreno	856	50	49	E. de la Cruz	1.054	89	86	Patagones	1.293	111
14	Morón	597	16		General Alvarado	736	30	87	Pellegrini	1.001	78
15	San Fernando	555	9	50	Lobería	1.023	83	88	Salliqueló	1.004	80
16	San Isidro	503	5	51	General Alvear	1.133	103	89	Pergamino	564	11
17	Tigre	643	19	52	General Arenales	852	49	90	Pila	1.204	107
18	Vicente López	477	2	53	General Belgrano	985	74	91	Puán	1.042	86
19	Adolfo Alsina	1.003	79	54	Tordillo	1.381	114	92	Ramallo	746	32
20	Alberti	991	75	55	General Guido	1.366	113	93	Rauch	1.118	99
21	Ayacucho	973	71	56	General Lamadrid	1.225	109	94	Rivadavia	1.064	91
22	Azul	780	40	57	General Las Heras	1.068	93	95	Rojas	805	45
23	Bahía Blanca	532	8	58	General Lavalle	983	73	96	Roque Pérez	1.222	108
24	Balcarce	886	56	59	General Madariaga	866	52	97	Saavedra	911	60
25	Baradero	999	77	60	General Paz	1.127	102	98	Saladillo	1.020	82
	Bartolomé Mitre	834	46	61	General Pinto	1.113	97	99	Salto	839	48
26	Capitán Sarmiento	918	62	62	General Pueyrredón	358	1	100	San Andrés de Giles	1.065	92
	Berisso	758	34	63	General Rodríguez	1.109	96	101	San Antonio de Areco	838	47
27	La Plata	511	6	64	General Viamonte	945	65	102	San Nicolás	654	21
	Ensenada	674	23	65	General Villegas	948	66	103	San Pedro	765	36
28	Bolívar	948	66	66	Gonzales Chaves	1.115	98	104	San Vicente	1.123	101
29	Bragado	780	40	67	Guaminí	1.095	94	105	Suipacha	1.119	100
30	Brandsen	971	70		H. Yrigoyen	1.165	105	106	Tandil	710	28
31	Campana	563	10	68	Pehuajó	764	35	107	Tapalqué	1.301	112
32	Cañuelas	1.043	87	69	Juárez	969	69	108	Tornquist	958	68
33	Carlos Casares	883	55	70	Junín	597	16	109	Trenque Lauquen	898	58
34	Carlos Tejedor	874	54	71	Laprida	1.097	95	110	Tres Arroyos	727	29
35	Carmén de Areco	992	76	72	Las Flores	907	59	111	Veinticinco de Mayo	765	36
				73	Leandro N. Alem	870	53	112	Villarino	1.159	106
					Lincoln	773	39		Zárate	699	25

5.1.2. TENDENCIAS (GRADOS DE AVANCE) EN LOS NIVELES RELATIVOS DE DESARROLLO Y SEGURIDAD 1947 - 1960/68



5.1.2. TENDENCIAS (GRADOS DE AVANCE) EN LOS NIVELES RELATIVOS DE DESARROLLO Y SEGURIDAD, 1947 - 1960/68

Posición	Puntaje	Calificación
Alta	700 o menor	Superior
	701 a 900	Supranormal
Normal	901 a 1000	Normal
	1001 a 1200	Subnormal
Baja	1201 o mayor	Inferior

5.1.2. TENDENCIAS (GRADOS DE AVANCE) EN LOS NIVELES RELATIVOS DE DESARROLLO, 1947-1960/68

METODOLOGIA

Se utilizaron (ver cuadro 5.1.2.1.) 19 indicadores de carácter dinámico, que acusan las modificaciones entre las dos fechas, seleccionados de entre las cuatro familias.

Bajo la denominación de "tendencia" se entiende aquí la referencia a la posición del partido dentro del conjunto de indicadores vinculados a modificaciones. El puntaje de cada partido se obtiene sumando los números de orden que le corresponden en los citados indicadores y estableciendo un ordenamiento final (de manera similar a la utilizada para fijar los niveles relativos estáticos, punto 5.1.1.).

Como resultado de lo anterior, el concepto de "tendencia" no tiene aquí el carácter matemático de evolución positiva o negativa, pues, en términos generales todos los partidos han progresado, unos más y otros menos. En determinadas circunstancias un distrito, con crecimiento en uno o varios indicadores puede aparecer, en razón del más intenso crecimiento de los otros distritos, con un número de posición alto, sin que ello implique una tendencia aritméticamente negativa. El caso inverso es también cierto.

En consecuencia, lo que se ha hecho es clasificar la posición de los partidos, en el conjunto de indicadores dinámicos, en distintos grados de avance: superior, supranormal, normal, subnormal e inferior. Se ha tomado como "normal" el rango de puntajes intermedios que incluye a cerca de un 15 % de los municipios, el resto queda comprendido en alguna de las otras cuatro categorías. Las tendencias o grados de avance (ubicaciones en la gama de puntajes) obtenidas, reflejan aspectos de tipo estructural, o sea relativamente constantes a plazo corto o mediano, razón por la cual puede decirse que se mantienen y corresponden a la realidad, más allá del periodo al que se vinculan.

Si bien son factibles en algunos indicadores casos de inversión de la tendencia al final del periodo, inversión que el plazo del mismo ha absorbido, el cuadro, en particular en cuanto a la estructura territorial, permanece válido.

Es fundamental observar que, a veces, ocurren modificaciones positivas que no reflejan, en realidad, un mejoramiento en el verdadero sentido de la palabra, sino un saneamiento pasivo originado en la disminución de la demanda y no en el aumento de la oferta.

Los censos de 1969 y años siguientes permitirán determinar tendencias con mayor precisión; la comparación con 1960 pondrá de manifiesto modificaciones incipientes hacia el final del periodo aquí considerado (1947-1960/68).

ANALISIS

Los avances mayores se localizan en el Conurbano Capitalino y a lo largo del litoral fluvial del Paraná. El caso de crecimiento máximo, que se observa en General Madariaga, es probable consecuencia del incremento de la infraestructura turística de los balnearios de su ámbito (Villa Gesell, Pinamar y Ostende).

Las situaciones altas acusan homogeneidad en el Conurbano, con excepción de Avellaneda, cuyo puntaje lo coloca inmediatamente por debajo del nivel intermedio (demostrando más bien un estancamiento), y de San Fernando, casi en la situación de Avellaneda. La evolución de estos partidos, comparada con los grados de avance de todos los demás municipios del Conurbano, es francamente dispar (Avellaneda sigue el destino de la Capital Federal, de cuyo universo de realidades es parte integrante).

El crecimiento del Conurbano se prolonga a los partidos lindantes hacia el noroeste, oeste y sud (salvo Cañuelas), denunciando una incipiente inducción en el área limitrofe.

En el segundo nivel favorable están Necochea, General Alvarado y General Lavalle (estos últimos exclusivamente por razones turísticas). Si consideramos toda las posiciones altas, no cabe duda de que abarcan el nordeste (sobre todo el litoral fluvial, salvo Baradero y Zárate), los alrededores occidentales del Conurbano y hacia el sud hasta Roque Pérez, General Belgrano y Castelli, el litoral balneario marítimo (menos Mar Chiquita y Lobería) y la zona de Tandil. En el norte, en el área Pampeana Central parece insinuarse un nucleamiento de avance.

Los niveles desfavorables presentan una zonificación al sur del Salado Inferior. Se anotan también posiciones desfavorables en casi todo el oeste provincial, excediendo incluso el área de erosión eólica y la franja semiárida de la Provincia. El fenómeno se manifiesta asimismo en plena pampa húmeda.

El segundo centro de gravedad de la Provincia, Bahía Blanca, ofrece una situación que requiere un estudio especial. Su designación como polo de crecimiento invertirá la tendencia observada. Es significativo constatar que casi toda la zona de Bahía Blanca consigna ubicaciones inferiores a la posición intermedia, salvo Coronel Rosales. La situación de Coronel Dorrego posiblemente se deba al balneario de Monte Hermoso.

CUADRO DE LOS INDICADORES DINAMICOS UTILIZADOS PARA DETERMINAR LOS GRADOS DE AVANCE EN LOS NIVELES RELATIVOS DE DESARROLLO, 1947-1960/68

I) Geodemográficos

- a) Aumentos o mermas de población, 1947-1960.
- b) Modificaciones en el peso relativo, 1947-1964.
- c) Modificaciones en la tasa de mortalidad infantil, 1960-1964.
- d) Modificaciones en la población urbana, 1947-1960.
- e) Modificaciones en el porcentaje de población urbana, 1947-1960.
- f) Saldos migratorios por partido, 1947-1960.

II) Geoeconómicos

- a) Modificaciones en la ocupación industrial, 1947-1964.
- b) Modificaciones en el peso relativo de la ocupación industrial, 1947-1964.
- c) Modificaciones en la ocupación industrial, por cada 1.000 habitantes, 1947-1964.
- d) Modificaciones en la ocupación en el comercio y/o prestación de servicios, 1947-1964.
- e) Modificaciones en el peso relativo de la ocupación en el comercio y/o prestación de servicios, 1947-1964.
- f) Modificaciones en la ocupación en el comercio y/o prestación de servicios por cada 1.000 habitantes, 1947-1964.
- g) Modificaciones en el consumo total de energía eléctrica, 1960-1964.
- h) Modificaciones en el consumo total de energía eléctrica, por habitante, 1960-1964.
- k) Modificaciones en el producto bruto por partido, 1964-1967.

III) Geosociológicos

- a) Modificaciones en la retención escolar, ciclos 1958-1964 y 1962-1968.
- b) Tendencias en el grado de motorización, 1960-1965.
- c) Modificaciones en el número de personas por vehículo a tracción mecánica, 1960-1965.

IV) Imposición municipal.

- a) Modificaciones en la capacidad impositiva real, peso relativo, 1960-1967.

NOTA: Indicadores determinados mediante estática comparada, en porcentajes.

5.1.2. NIVELES TERRITORIALES RELATIVOS DE LOS PARTIDOS (en función de su número de orden en los indicadores)

TENDENCIAS (GRADOS DE AVANCE)

PARTIDOS	Puntaje	Clasificación	PARTIDOS	Puntaje	Clasificación	PARTIDOS	Puntaje	Clasificación
Conurbano Capitalino .....			36 Caseros .....	939	54	74 Lobos .....	705	14
2 Almirante Brown .....	771	22	37 Castelli .....	816	34	75 Luján .....	984	64
3 Avellaneda .....	1.143	94	38 Colón .....	691	11	76 Magdalena .....	1.068	81
Berazategui .....	854	41	39 Coronel de M. L. Rosales ....	883	49	77 Maipú .....	1.086	84
4 Quilmes .....	855	41	40 Coronel Dorrego .....	943	55	78 Marcos Paz .....	507	1
5 Esteban Echeverría .....	570	5	41 Coronel Pringles .....	1.459	112	79 Mar Chiquita .....	985	65
6 Florencio Varela .....	702	13	42 Coronel Suárez .....	1.347	111	80 Mercedes .....	1.117	90
General San Martín .....	837	38	43 Chacabuco .....	896	50	81 Monte .....	563	4
7 Tres de Febrero .....	777	25	44 Chascomús .....	743	21	82 Navarro .....	1.001	69
8 General Sarmiento .....	731	20	45 Chivilcoy .....	983	63	Necochea .....	880	48
9 Lanús .....	809	31	46 Dolores .....	1.027	74	San Cayetano .....	924	53
10 Lomas de Zamora .....	922	52	47 Escobar .....	776	24	Nueve de Julio .....	1.155	96
11 La Matanza .....	709	15	48 E. de la Cruz .....	859	43	85 Olavarría .....	992	66
12 Merlo .....	618	9	General Alvarado .....	692	12	86 Patagones .....	1.172	98
13 Moreno .....	549	2	49 Lobería .....	1.067	80	Pellegrini .....	1.138	93
14 Morón .....	787	27	50 General Alvear .....	721	17	Salliqueló .....	1.062	79
15 San Fernando .....	1.109	88	51 General Arenales .....	878	47	88 Pergamino .....	1.110	88
16 San Isidro .....	819	35	52 General Belgrano .....	830	37	89 Pila .....	971	60
17 Tigre .....	815	33	53 Tordillo .....	1.121	32	90 Puán .....	1.243	106
18 Vicente López .....	775	23	54 General Guido .....	1.267	107	91 Ramallo .....	780	26
19 Adolfo Alsina .....	1.204	100	55 General Lamadrid .....	1.228	105	92 Rauch .....	1.023	72
20 Alberti .....	1.176	99	56 General Las Heras .....	1.000	69	93 Rivadavia .....	959	58
21 Ayacucho .....	1.118	91	57 General Lavalle .....	665	10	94 Rojas .....	996	67
22 Azul .....	1.080	83	58 General Madariaga .....	586	6	95 Roque Pérez .....	790	29
23 Bahía Blanca .....	1.221	103	59 General Paz .....	827	36	96 Saavedra .....	1.039	76
24 Balcarce .....	1.033	75	60 General Pinto .....	1.162	97	97 Saladillo .....	981	62
25 Baradero .....	1.270	108	61 General Pueyrredón .....	896	50	98 Salto .....	972	61
Bartolomé Mitre .....	876	46	62 General Rodríguez .....	788	28	99 San Andrés de Giles .....	945	57
26 Capitán Sarmiento .....	939	54	63 General Viamonte .....	1.018	71	100 San Antonio de Areco .....	1.046	77
Berisso .....	869	45	64 General Villegas .....	661	59	101 San Nicolás .....	855	42
27 La Plata .....	1.011	70	65 Gonzales Chaves .....	1.219	102	102 San Pedro .....	852	40
Ensenada .....	1.091	85	66 Guaminí .....	1.118	91	103 San Vicente .....	604	7
28 Bolívar .....	1.207	101	67 H. Yrigoyen .....	1.282	109	104 Sulpacha .....	1.011	70
29 Bragado .....	917	51	68 Pehuajó .....	1.071	82	105 Tandil .....	862	44
30 Brandsen .....	726	19	69 Juárez .....	722	18	106 Tapalqué .....	1.228	104
31 Campana .....	613	8	70 Junín .....	1.080	83	107 Tornquist .....	1.096	86
32 Cañuelas .....	944	56	71 Laprida .....	851	39	108 Trenque Lauquen .....	1.110	89
33 Carlos Casares .....	1.147	95	72 Las Flores .....	943	55	109 Tres Arroyos .....	1.300	100
34 Carlos Tejedor .....	710	16	73 Leandro N. Alem .....	1.025	73	110 Veinticinco de Mayo .....	811	32
35 Carmen de Areco .....	796	30	Lincoln .....	1.060	78	111 Villarino .....	1.100	87
						112 Zárate .....	917	51

### 5.1.3. CLASIFICACION FINAL EN MATERIA DE DESARROLLO, 1968

#### 5.1.3.1. METODOLOGIA

La calificación se funda en la consideración conjunta de las posiciones estática y dinámica de cada partido. Las relaciones posibles (posiciones referidas a los niveles provinciales medios respectivos) y las calificaciones adoptadas son:

NIVEL	TENDENCIA (GRADO DE AVANCE)	CALIFICACION
Alto	Alta	Próspero
Alto	Normal	Sostenido
Alto	Baja	Crisis de crecimiento
Intermedio	Alta	En desarrollo
Intermedio	Normal	En medianía
Intermedio	Baja	Decaído
Bajo	Alta	En arranque
Bajo	Normal	Estancado
Bajo	Baja	Deteriorado

#### 5.1.3.2. ANALISIS

Los municipios de nivel y grado de avance altos son jurisdicciones prósperas. Esta favorable situación no implica, necesariamente, la existencia, en el pasado, de una voluntad central planificadora; generalmente fluye de obras concretadas en su radio, de los esfuerzos de los ciudadanos e instituciones, de una posición geográfica coincidente con los principios de localización económica y de otros factores. Estas jurisdicciones dan pruebas de un crecimiento autosostenido y acumulativo, aun cuando el cambio y las transformaciones que condujeron a ello puedan haber sido de carácter exógeno.

Los partidos de nivel alto y grado de avance bajo (independientemente de su tamaño demográfico) implican un fenómeno asimilable a crisis de crecimiento, equivalente a un desequilibrio. Se encuentran en una situación de deterioro estructural, si bien aparentemente puedan dar todavía impresión de pujanza. No se trata de una contradicción, ya que a un progreso acelerado y espectacular le puede corresponder (y éste es el caso de los crecimientos estructurales desequilibrados o unilaterales) un empeoramiento de las relaciones y un incipiente dualismo en la disposición interna, originado en una asincronía de crecimiento. Avellaneda, Bahía Blanca y Pergamino, podrían constituir ejemplos en este sentido. Avellaneda comparte la crisis de crecimiento (en realidad de superación de la dimensión óptima) de la Capital Federal; Pergamino acusa el impacto de las obras de San Nicolás, que engendran crecimiento unilaterales; Azul soporta la tensión derivada del crecimiento de Olavarría y Tandil; Tres Arroyos experimenta el impacto de Bahía Blanca y Necochea, en tanto Mercedes comienza a acusar succión desde el Conurbano y la Capital.

Los partidos con nivel bajo y tendencia alta constituyen casos de arranque en la vía del desarrollo. Algunos se ubican al oeste y sur del Conurbano y, también, hacia el sudoeste de La Plata.

El nivel bajo, con avance bajo, singulariza a una serie de distritos del interior bonaerense, señalando una posición de deterioro. En ciertos casos se presentan agrupados, como ocurre al sur del Salado Inferior y en el sudoeste y extremo sur de la Provincia. La acción en ellos excede el criterio económico, para dar preeminencia a lo social y a la seguridad.

Los polos de crecimiento espontáneo ofrecen medios para resolver el problema de la política de integración territorial. No hay dudas en cuanto a que General Pueyrredón, Necochea y Bahía Blanca y el eje Tandil, Azul, Olavarría, presentan bases para su conversión en polos intencionales de desarrollo provincial.

En el norte se delinearán dos zonas con posibilidades de convertirse eventualmente en tales polos.

#### 5.1.3.3. CONCLUSIONES

A título ilustrativo se enuncian algunas conclusiones, ya esbozadas o implícitas en los análisis parciales efectuados, cuya síntesis muestra el siguiente cuadro:

##### Demografía

1. Concentración excesiva de la población en una exigua parte del territorio.
2. Coexistencia de densidades demográficas de tipo congestivo con densidades asimilables al vacío de población.
3. Densidades demográficas rurales muy bajas, con la población de los partidos concentrada en cabeceras, señalando un almacén urbano tipo oasis, inclusive en la pampa húmeda.
4. Nupcialidad inferior a la adecuada para las necesidades del crecimiento demográfico vegetativo. Es presumible la existencia de una relación entre la misma y la escasez de vivienda, por cuanto las nupcialidades más escasas se registran en las jurisdicciones más pobladas.
5. Tasa de natalidad muy reducida, definitivamente la menor de todo el país.
6. Tasa de mortalidad baja, en comparación con los términos de referencia nacionales o internacionales.
7. Mortalidad infantil muy diferenciada, con instancias de máximos cercanos a las tasas nacionales más altas (105 en el partido de General Guido, 1964).
8. Crecimiento vegetativo muy modesto (7,9/1000 en 1964), debido a la baja tasa de natalidad.
9. Masculinidad en general equilibrada, con mayoría de mujeres en los centros urbanos más grandes.
10. La proporción de extranjeros de más de 20 años de edad acusa máximos en algunos partidos del Conurbano (el 72 % de los extranjeros de la Provincia se concentra en los municipios del Conurbano).
11. Los extranjeros de origen americano alcanzaban, en 1960, al 1,9 % de la población del Conurbano, al 1 % en el resto de la Provincia y al 1,5 % en el total. Si bien estas proporciones no son de gran significación, la tendencia es sensiblemente ascendente, anotándose que el mayor aumento, entre 1947 y 1960, ocurre en el Conurbano.
12. El 87,0 % de la población total de la Provincia (1960) es urbana; el interior provincial acusa un 70,5 %. Si estructuralmente ésta es la realidad, en lo territorial, la situación es todavía de transición de lo rural a lo urbano.
13. No obstante el acelerado aumento de la población urbana, se observan cuatro partidos que, en 1960, aún no contaban con este tipo de población, y cinco que la habían visto disminuir.
14. Buenos Aires es la única Provincia cuyo balance migratorio es positivo respecto de todas las demás jurisdicciones nacionales, sin excepción; este balance favoreció, casi exclusivamente, al Conurbano.
15. El crecimiento general de la población benefició fundamentalmente al Conurbano, en tanto el resto de la Provincia acreció su caudal en una proporción muy inferior al promedio nacional. Muchos partidos perdieron población en términos absolutos, consignando en 1960 menos habitantes que en 1947.
16. Con excepción de los distritos del Conurbano (y algunos otros pocos) casi todos los demás municipios registran en 1960 y años posteriores, menor proporción de población, respecto del total provincial, que en 1947. Se está ante una vaciación demográfica relativa generalizada.
17. La tasa de mortalidad infantil acusa un leve aumento en el Conurbano y disminuye netamente en el resto de la Provincia. En este fenómeno puede incidir la alta mortalidad infantil de la inmigración de origen americano.



## Economía

1. La estructura ocupacional bonaerense (1960) presenta una primacía terciaria (40,0 %, seguida de cerca por la fabril (38,3 %).
2. El peso relativo (1964) de los ocupados en el comercio y/o prestación de servicios ofrece una concentración inferior al de la ocupación industrial, y netamente menor que la proporción de población (el sector terciario está mejor representado en el interior de la Provincia).
3. Ecológica y agrológicamente, la zona más favorecida se encuentra en el extremo norte de la Provincia. Descuellan, en sentido negativo, la zona al sur del Salado Inferior y, en menor grado, la correspondiente a la zona de erosión eólica (pampa semiárida).
4. También desde el punto de vista pecuario, la zona más receptiva y eficiente es la del extremo norte provincial.
5. La proporción de tierras fiscales, respecto de la superficie explotada, es una de la más reducida del país.
6. El consumo total de energía eléctrica (1964) se concentra (peso relativo), en el área denunciada como congestiva. Entre el Área Metropolitana, La Plata, Berisso y Ensenada, se suma el 64,8 %. Si agregamos la franja industrial a lo largo del litoral fluvial, llegamos a que el conjunto totaliza el 77,5 % del consumo eléctrico de la Provincia.
7. La gran mayoría de los partidos del interior presenta un consumo de energía eléctrica, por habitante, inferior al promedio provincial, en razón de la concentración del consumo, tanto fabril como doméstico, en el área indicada en 6.
8. En materia de números de casas bancarias (1967), solamente el 31,3 % de las instaladas se encuentran en el Conurbano.
9. Porcentualmente (1964), la zona congestionada (Conurbano y Área La Plata) reúne el 55,6 % del producto bruto bonaerense, nivel inferior a los pesos relativos de otros guarismos, con excepción del sector terciario. En cuanto al P. B. por habitante, los partidos del interior son los que acusan mayores niveles.
10. La población económicamente activa (1960) representa el 52,6 % del total de 14 o más años de edad. Del conjunto activo, 80,0 % son varones y el 20,0 % mujeres.
11. En conjunto (1960), con el 38,3 % de ocupados en el sector secundario y 40,1 % en el terciario, la Provincia surge en situación avanzada en la vía del desarrollo. Pero si analizamos la índole de la ocupación fabril (preponderancia de pequeños talleres) la imagen requiere corrección.
12. El avance de la industria fue general en la Provincia entre 1947 y 1964, según lo revelan las modificaciones registradas en los ocupados en el sector. En el interior, la aparición de los mencionados pequeños talleres contribuyó mucho a dicho aumento.
13. La provincia de Buenos Aires (1947-1964) incrementó, en mayor grado que las otras provincias, su peso relativo en lo fabril (calculado en base al número de ocupados secundarios). Dentro de Buenos Aires, el porcentaje de ocupados secundarios creció más en el resto de la Provincia que en el Conurbano.
14. La ocupación industrial por cada 1.000 habitantes (1947-1964), si bien aumentó ligeramente en toda la Provincia, decreció marcadamente en el Conurbano (-23,4 %). Ello se debe, en parte considerable, a un mayor nivel de mecanización y automatización. En efecto entre 1960 y 1964 se observa un incremento en el consumo de energía eléctrica por habitante en el Conurbano y, en cuanto a la ocupación terciaria por cada 1.000 habitantes (comercio y prestación de servicios), el aumento es de 130 % entre 1947 y 1964.
15. En el total provincial, el incremento de los ocupados terciarios (1947-1964) fue tres veces más grande que el incremento en la ocupación industrial. En el Conurbano la relación es de casi siete. Si se analizan las modificaciones de los pesos relativos, se anota que mientras el peso

relativo de la ocupación fabril en el Conurbano disminuye, en comercio y prestación de servicios se observa un fuerte ascenso. En el resto de la Provincia las variaciones son inversas.

16. La ocupación terciaria por cada 1.000 habitantes (1947-1964) acusa fuerte tendencia positiva, tanto en el interior provincial como en el Conurbano, siendo más acentuada en este último.

## Sociología

1. El índice de hacinamiento en la vivienda (1960) es inferior al promedio nacional. El índice es ligeramente mayor en el Conurbano. En cuanto a la calidad de la vivienda (medida a través del número promedio de cuartos), es algo mejor en el interior de la Provincia. El déficit de viviendas es más acentuado en el Conurbano (16,1 %) que en el interior provincial (11,6 %). Los déficit habitacionales, urbano y rural, en el resto de la Provincia son aproximadamente similares, 11,5 % y 11,8 % respectivamente (a instancia de partido los porcentajes suelen resultar muy dispares).
2. La tasa de médicos por cada 10.000 habitantes favorece (1964) pronunciadamente al interior provincial. Ocurre lo mismo con la tasa de camas de hospital (Resto de la Provincia: 7,8/1000 habitantes; Conurbano: 2,0/1000 habitantes).
3. La mejor retención escolar (1962-1968) tiende a agruparse sobre el Conurbano, partidos lindantes hacia el noroeste y Área La Plata. Las posiciones mejores se anotan en las ciudades más grandes.
4. La tasa provincial de analfabetismo (1960) es la menor de todas las jurisdicciones argentinas del mismo nivel, con mayor incidencia entre la población de más edad. Entre 1947 y 1960 pasó de 9,8 % a 5,6 %.
5. La proporción de tierras de propiedad del productor (1960), es superior al 61 % del total de la superficie agropecuaria explotada, relación satisfactoria, sobre todo porque, en realidad, esta relación es bastante mejor, ya que en la diferencia a 100 % están incluidas las tierras fiscales y las explotadas bajo regímenes legales distintos al arriendo.
6. Las explotaciones de menor dimensión promedio se concentran en el extremo norte de la Provincia, donde están las mejores condiciones ecológicas, agrológicas y de receptividad de la tierra, así como en los alrededores de Mar del Plata, en clima marítimo. Las dimensiones mayores ocurren en el área del bajo Salado.
7. Ante 22 personas por aparato telefónico (1965) en el Conurbano y 17 en el resto de la Provincia, es evidente una situación de equipamiento y de comunicaciones bastante deficiente.
8. El grado de motorización (1965) (personas por vehículo a tracción mecánica) favorece al interior bonaerense, así como la tendencia del parque. En general, la dotación de la Provincia es netamente superior a la del resto del país.
9. Si bien la tendencia en la retención escolar mejora en el conjunto provincial, se anotan numerosos casos de empeoramiento.

## Imposición municipal

1. El costo social de las municipalidades (1965), apreciado a través de la recaudación por habitante, aparece, en general, como más económico en los partidos periféricos del Conurbano; puede incidir en ello la ubicación de los servicios fuera de los respectivos distritos. No se observa relación nítida entre dimensión del partido y el costo social, posiblemente por que los grandes centros del interior cubren servicios que benefician a toda una zona de influencia (que incluye varios partidos).
2. La capacidad impositiva real es menor en los partidos menos desarrollados. Ello impide una iniciación endógena del desarrollo.

5.1.3.4. EVALUACION CONJUNTA DE LOS INDICADORES Y ZONIFICACION

En la carta de zonificación se han volcado los resultados de la evaluación numérica conjunta de los indicadores.

A tal efecto, las instancias de la gama de valores de 5.1.1. (niveles territoriales) fueron calificadas de + 3 a - 3. Las instancias del grado de avance (5.1.2.) se calificaron de + 5 a + 1, ya que no puede hablarse de tendencias positivas o negativas sino de avances de mayor o menor importancia.

La calificación numérica final de cada partido es la suma de los números que le corresponden según las instancias en que se encuentran ubicados en ambos aspectos: nivel territorial y grado de avance. De cierta manera, el concepto puede asimilarse a una proyección del nivel en el futuro.

El mapa, confeccionado en base a la mencionada calificación numérica final, define las siguientes áreas de crecimiento espontáneo:

- El Conurbano Capitalino (zona congestionada) (1).
- El área La Plata (1).
- El litoral fluvial sobre el Paraná (Area del Paraná) (1).
- El área Colón-Chivilcoy-Veinticinco de Mayo.
- El área Olavarría-Azul-Tandil.
- El área General Lavalle-General Madariaga.
- El área Necochea-General Pueyrredón y
- El polo de Bahía Blanca.

Las zonas deterioradas quedan definidas en:

- El área al sur del Salado Inferior (erosión hídrica) y
- La "horquilla" oeste-sur (zona seca y erosión eólica).

La fisonomía de la Provincia es de carácter dual; presenta, de manera coexistente, un mundo industrial y otro agropecuario, un mundo urbano y otro rural, un mundo desarrollado y otro deficiente.

Esta dualidad no afecta la unidad racial, religiosa y cultural. Todo el conjunto es fuertemente occidental, cristiano y expansivo.

La característica dual de la Provincia proviene de sus circunstancias históricas, ecológicas y geopolíticas: la pampa húmeda y "el puerto". La pampa húmeda fue, y es, la fuente principal de las exportaciones; "el puerto" fue (y aún es) la boca de entrada y salida de los productos, la sede de la administración y de la conducción política. Hoy su entorno y la ribera del Paraná, se han vuelto industriales.

La infraestructura existente, ferrocarriles, caminos, líneas de comercialización, etc., de diseño radiante desde la Capital Federal, responde al esquema histórico antes esbozado y no se muestra adecuada a las exigencias de un desarrollo espacial armónico del territorio bonaerense. El trazado de oleoductos y gasoductos y de las redes eléctricas ofrece una tesitura algo mejor de los primeros, uno termina en Bahía Blanca y los otros cruzan la Provincia. El desarrollo de las redes eléctricas va cubriendo el sur, el centro, el sudeste y también el norte, pero los claros son aún extensos.

Por otro lado, la eficiencia y eficacia del "puerto" (desde la Capital Federal a La Plata), se ven afectadas, al presente, por el creciente calado de los buques de ultramar y por las limitadas profundidades del río de la Plata. Ello induce a pensar en un puerto marítimo.

Todo lo expuesto implica la necesidad de una revisión y remodelamiento del complejo infraestructural.

Las tendencias (1947-1960/68) indican un acelerado crecimiento del Conurbano Capitalino y una despoblación relativa de la mayor parte del interior bonaerense. Las tasas de natalidad son alarmantemente bajas e incluso amenazan la seguridad del conjunto social.

Colateralmente, a medida que la capital de la Provincia, La Plata, va solidarizándose en lo urbano con el Area Metropolitana, va perdiendo su carácter de núcleo demográficamente singularizado.

Dentro del Conurbano, 1960, y aún en algunos partidos del interior provincial, la población activa de menos de 25 años se muestra en proporción inferior a la de los grupos de edades más altas, lo que parecería señalar una cierta emigración de los jóvenes, quienes son los más móviles en cuanto a cambios de radicación. Sin embargo, para los varones de 20 a 24 años deben tenerse en cuenta los desplazamientos que origina el cumplimiento del servicio militar, el cual se refleja en las pirámides de población al momento del censo.

La falta de agua en el oeste bonaerense es una seria desventaja; contener la erosión y la desertificación exigirá esfuerzos e investigación científico-tecnológica.

Los rasgos apuntados implican la necesidad de correcciones en procura de una buena integración estructural y territorial.

(1) En rigor de verdad, se trata de una sola área que va desde La Plata a San Nicolás; la división es el resultado de la creación del Area Metropolitana (Decreto Nacional N° 1.907/67).

CALIFICACION FINAL EN MATERIA DE DESARROLLO 1968

PARTIDOS	Nivel	Grado de avance	Calificación
Conurbano Capitalino			
2 Almirante Brown	A	A	Próspero
3 Avellaneda	A	B	Crisis de Crecimiento
Berazategui	A	A	Próspero
4 Quilmes	A	A	Próspero
5 Esteban Echeverría	A	A	Próspero
6 Florencio Varela	A	A	Próspero
General San Martín	A	A	Próspero
7 Tres de Febrero	A	A	Próspero
8 General Sarmiento	A	A	Próspero
9 Lanús	A	A	Próspero
10 Lomas de Zamora	A	N	Sostenido
11 La Matanza	A	A	Próspero
12 Merlo	A	A	Próspero
13 Moreno	I	A	En Desarrollo
14 Morón	A	A	Próspero
15 San Fernando	A	B	Crisis de Crecimiento
16 San Isidro	A	A	Próspero
17 Tigre	A	A	Próspero
18 Vicente López	A	A	Próspero
19 Adolfo Alsina	B	B	Deteriorado
20 Alberti	B	B	Deteriorado
21 Ayacucho	B	B	Deteriorado
22 Azul	A	B	Crisis de Crecimiento
23 Bahía Blanca	A	B	Crisis de Crecimiento
24 Balcarce	I	B	Decaído
25 Baradero	B	B	Deteriorado
Bartolomé Mitre	A	A	Próspero
26 Capitán Sarmiento	I	N	En Medianía
Berisso	A	A	Próspero
27 La Plata	A	B	Crisis de Crecimiento
Ensenada	A	B	Crisis de Crecimiento
28 Bolívar	B	B	Deteriorado
29 Bragado	A	N	Sostenido
30 Brandsen	B	A	En Arranque
31 Campana	A	A	Próspero
32 Cañuelas	B	N	Estancado
33 Carlos Casares	I	B	Decaído
34 Carlos Tejedor	I	A	En Desarrollo
35 Carmen de Areco	B	A	En Arranque
36 Caseros	B	N	Estancado
37 Castelli	B	A	En Arranque
38 Colón	A	A	Próspero
39 Coronel de M. L. Rosales	I	A	En Desarrollo
40 Coronel Dorrego	B	N	Estancado
41 Coronel Pringles	B	B	Deteriorado
42 Coronel Suárez	B	B	Deteriorado
43 Chacabuco	A	A	Próspero
44 Chascomús	I	A	En Desarrollo
45 Chivilcoy	A	N	Sostenido
46 Dolores	B	B	Deteriorado
Escobar	I	A	En Desarrollo
47 Pilar	I	A	En Desarrollo
48 E. de la Cruz	B	A	En Arranque
General Alvarado	A	A	Próspero
49 Lobería	B	B	Deteriorado
50 General Alvear	B	A	En Arranque
51 General Arenales	I	A	En Desarrollo
52 General Belgrano	B	A	En Arranque
53 Tordillo	B	B	Deteriorado
54 General Guido	B	B	Deteriorado

Nivel  
A: < 840  
I: 841 a 940  
B: > 941

PARTIDOS	Nivel	Grado de avance	Calificación
55 General Lamadrid	B	B	Deteriorado
56 General Las Heras	B	N	Estancado
57 General Lavalle	B	A	En Arranque
58 General Madariaga	I	A	En Desarrollo
59 General Paz	B	A	En Arranque
60 General Pinto	B	B	Deteriorado
61 General Pueyrredón	A	A	Próspero
62 General Rodríguez	B	A	En Arranque
63 General Viamonte	B	B	Deteriorado
64 General Villegas	B	N	Estancado
65 Gonzales Chaves	B	B	Deteriorado
66 Guaminí	B	B	Deteriorado
H. Yrigoyen	B	B	Deteriorado
67 Pehuajó	A	B	Crisis de Crecimiento
68 Juárez	B	A	En Arranque
69 Junín	A	B	Crisis de Crecimiento
70 Laprida	B	A	En Arranque
71 Las Flores	I	N	En Medianía
72 Leandro N. Alem	I	B	Decaído
73 Lincoln	A	B	Crisis de Crecimiento
74 Lobos	A	A	Próspero
75 Luján	A	N	Sostenido
76 Magdalena	B	B	Deteriorado
77 Maipú	B	B	Deteriorado
78 Marcos Paz	B	A	En Arranque
79 Mar Chiquita	B	N	Estancado
80 Mercedes	A	B	Crisis de Crecimiento
81 Monte	I	A	En Desarrollo
82 Navarro	B	B	Deteriorado
Necochea	A	A	Próspero
83 San Cayetano	B	N	Estancado
84 Nueve de Julio	A	B	Crisis de Crecimiento
85 Olavarría	A	N	Sostenido
86 Patagones	B	B	Deteriorado
87 Pellegrini	B	B	Deteriorado
88 Salliqueló	B	B	Deteriorado
88 Pergamino	A	B	Crisis de Crecimiento
89 Pila	B	N	Estancado
90 Puán	B	B	Deteriorado
91 Ramallo	A	A	Próspero
92 Rauch	B	B	Deteriorado
93 Rivadavia	B	N	Estancado
94 Rojas	A	N	Sostenido
95 Roque Pérez	B	A	En Arranque
96 Saavedra	I	B	Decaído
97 Saladillo	B	N	Estancado
98 Salto	A	N	Sostenido
99 San Andrés de Giles	B	N	Estancado
100 San Antonio de Areco	A	B	Crisis de Crecimiento
101 San Nicolás	A	A	Próspero
102 San Pedro	A	A	Próspero
103 San Vicente	B	A	En Arranque
104 Suipacha	B	B	Deteriorado
105 Tandil	A	A	Próspero
106 Tapalqué	B	B	Deteriorado
107 Tornquist	B	B	Deteriorado
108 Trenque Lauquen	I	B	Decaído
109 Tres Arroyos	A	B	Crisis de Crecimiento
110 Veinticinco de Mayo	A	A	Próspero
111 Villarino	B	B	Deteriorado
112 Zárate	A	N	Sostenido

Grados de avance  
A: < 900  
N: 901 a 1.000  
B: > 1.001

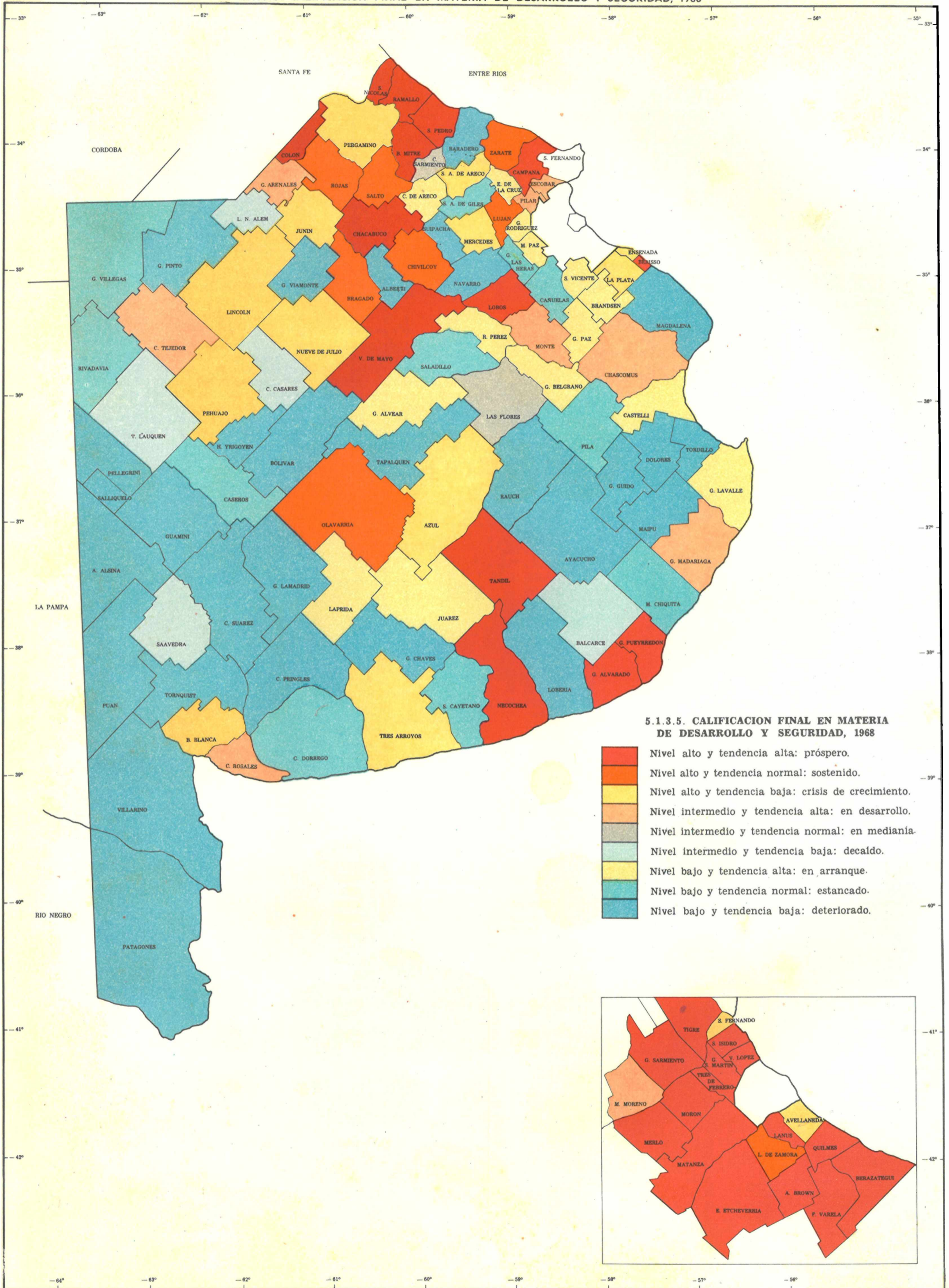
**ZONIFICACION  
INSTANCIAS**

PARTIDOS	Nivel	Grado de avance	Suma
Conurbano Capitalino .....			
2 Almirante Brown .....	1	4	5
3 Avellaneda .....	3	2	5
4 Berazategui .....	2	4	6
5 Quilmes .....	3	4	7
6 Esteban Echeverría .....	2	5	7
7 Fiorenzo Varela .....	1	4	5
8 General San Martín .....	2	4	6
9 Tres de Febrero .....	3	4	7
10 General Sarmiento .....	2	4	6
11 Lanús .....	3	4	7
12 Lomas de Zamora .....	2	3	5
13 La Matanza .....	2	4	6
14 Merlo .....	1	5	6
15 Moreno .....	0	5	5
16 Morón .....	2	4	6
17 San Fernando .....	3	2	5
18 San Isidro .....	3	4	7
19 Tigre .....	2	4	6
20 Vicente López .....	3	4	7
21 Adolfo Alsina .....	-1	1	0
22 Alberti .....	-1	2	1
23 Ayacucho .....	-1	2	1
24 Azul .....	1	2	3
25 Bahía Blanca .....	3	1	4
26 Balcarce .....	0	2	2
27 Baradero .....	-1	1	0
28 Bartolomé Mitre .....	1	4	5
29 Capitán Sarmiento .....	0	3	3
30 Berisso .....	1	4	5
31 La Plata .....	3	2	5
32 Ensenada .....	2	2	4
33 Bolívar .....	-1	1	0
34 Bragado .....	1	3	4
35 Brandsen .....	-1	4	3
36 Campana .....	3	5	8
37 Cañuelas .....	-2	3	1
38 Carlos Casares .....	0	2	2
39 Carlos Tejedor .....	0	4	4
40 Carmen de Areco .....	-1	4	3

PARTIDOS	Nivel	Grado de avance	Suma
36 Caseros .....	-2	3	1
37 Castelli .....	-3	4	1
38 Colón .....	1	5	6
39 Coronel de M. L. Rosales .....	0	4	4
40 Coronel Dorrego .....	-1	3	2
41 Coronel Pringles .....	-2	1	-1
42 Coronel Suárez .....	-1	1	0
43 Chacabuco .....	3	4	7
44 Chascomús .....	0	4	4
45 Chivilcoy .....	2	3	5
46 Dolores .....	-1	2	1
47 Escobar .....	0	4	4
48 Pilar .....	0	5	5
49 E. de la Cruz .....	-2	4	2
50 General Alvarado .....	2	5	7
51 Lobería .....	-1	2	1
52 General Alvear .....	-2	4	2
53 General Arenales .....	0	4	4
54 General Belgrano .....	-1	4	3
55 Tordillo .....	-3	2	-1
56 General Guido .....	-3	1	-2
57 General Lamadrid .....	-3	1	-2
58 General Las Heras .....	-2	3	1
59 General Lavalle .....	-1	5	4
60 General Madariaga .....	0	5	5
61 General Paz .....	-2	4	2
62 General Pinto .....	-2	2	0
63 General Pueyrredón .....	3	4	7
64 General Rodríguez .....	-2	4	2
65 General Viamonte .....	-1	2	1
66 General Villegas .....	-1	3	2
67 Gonzales Chaves .....	-2	1	-1
68 Guaminí .....	-2	2	0
69 H. Yrigoyen .....	-3	1	-2
70 Pehuajó .....	1	2	3
71 Juárez .....	-1	4	3
72 Junín .....	2	2	4
73 Laprida .....	-2	4	2
74 Las Flores .....	0	3	3
75 Leandro N. Alem .....	0	2	2
76 Lincoln .....	1	2	3

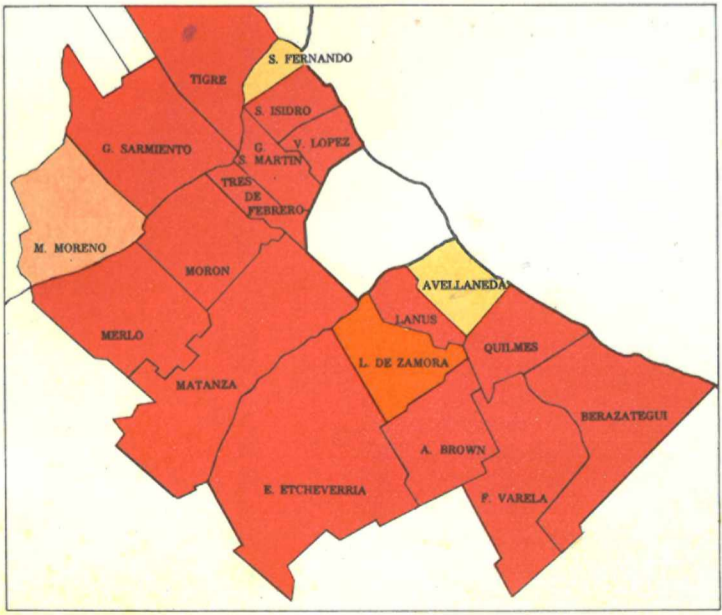
PARTIDOS	Nivel	Grado de avance	Suma
74 Lobos .....	1	4	5
75 Luján .....	1	3	4
76 Magdalena .....	-1	2	1
77 Maipú .....	-2	2	0
78 Marcos Paz .....	-1	5	4
79 Mar Chiquita .....	-2	3	1
80 Mercedes .....	2	2	4
81 Monte .....	0	5	5
82 Navarro .....	-3	2	-1
83 Necochea .....	3	4	7
84 San Cayetano .....	-1	3	2
85 Nueve de Julio .....	1	2	3
86 Olavarria .....	2	3	5
87 Patagones .....	-3	2	-1
88 Pellegrini .....	-1	2	1
89 Salliqueló .....	-1	2	1
90 Pergamino .....	3	2	5
91 Pila .....	-3	3	0
92 Puán .....	-2	1	-1
93 Ramallo .....	1	4	5
94 Rauch .....	-2	2	0
95 Rivadavia .....	-2	3	1
96 Rojas .....	1	3	4
97 Roque Pérez .....	-3	4	1
98 Saavedra .....	0	2	2
99 Saladillo .....	-1	3	2
100 Salto .....	1	3	4
101 San Andrés de Giles .....	-2	3	1
102 San Antonio de Areco .....	1	2	3
103 San Nicolás .....	2	4	6
104 San Pedro .....	1	4	5
105 San Vicente .....	-2	5	3
106 Suipacha .....	-2	2	0
107 Tandil .....	2	4	6
108 Tapalqué .....	-3	1	-2
109 Tornquist .....	-1	2	1
110 Trenque Lauquen .....	0	2	2
111 Tres Arroyos .....	2	1	3
112 Veinticinco de Mayo .....	1	4	5
113 Villarino .....	-2	2	0
114 Zárate .....	2	3	5

5.1.3.5. CALIFICACION FINAL EN MATERIA DE DESARROLLO Y SEGURIDAD, 1968

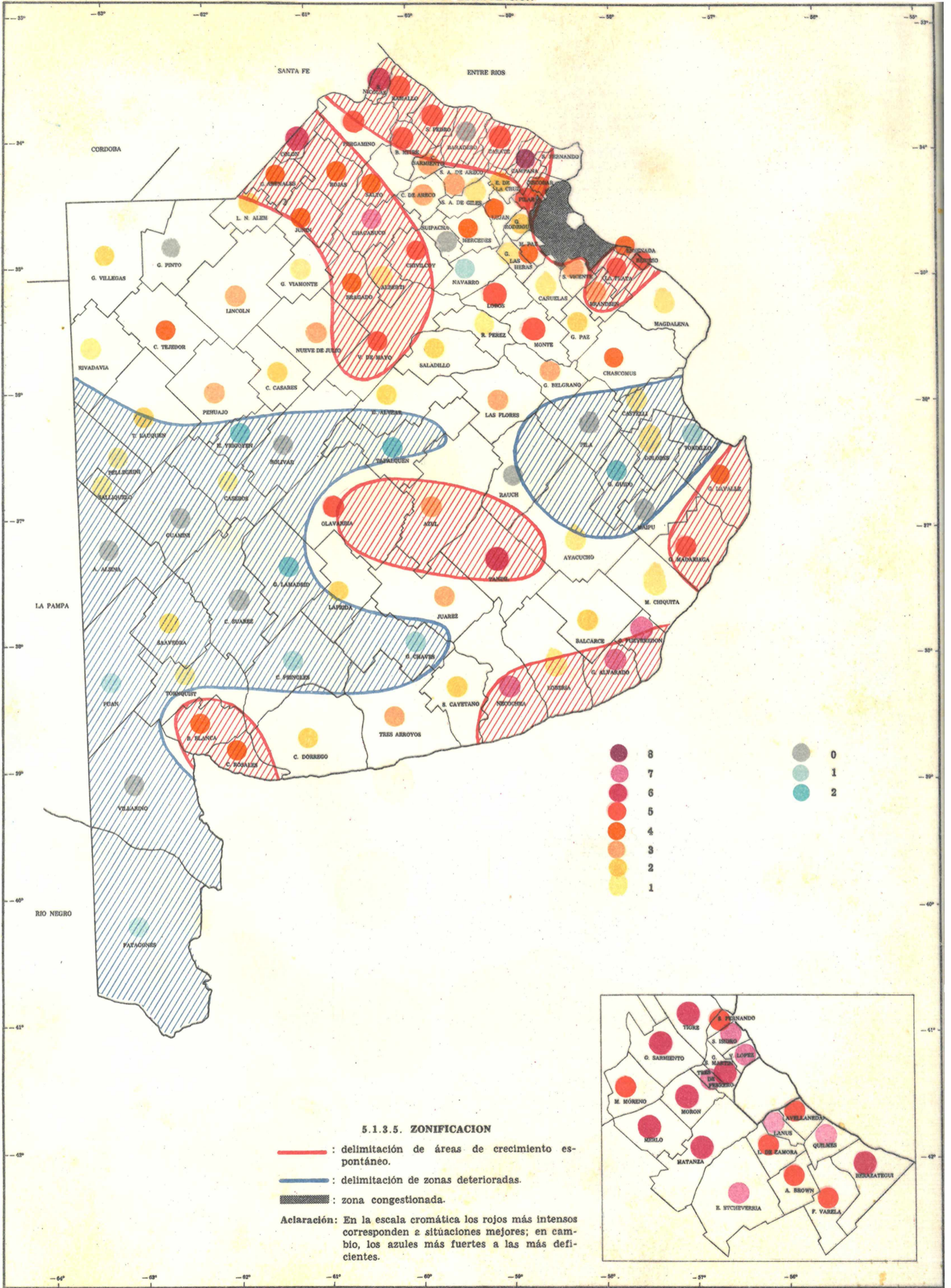


5.1.3.5. CALIFICACION FINAL EN MATERIA DE DESARROLLO Y SEGURIDAD, 1968

- Nivel alto y tendencia alta: próspero.
- Nivel alto y tendencia normal: sostenido.
- Nivel alto y tendencia baja: crisis de crecimiento.
- Nivel intermedio y tendencia alta: en desarrollo.
- Nivel intermedio y tendencia normal: en medianía.
- Nivel intermedio y tendencia baja: decaído.
- Nivel bajo y tendencia alta: en arranque.
- Nivel bajo y tendencia normal: estancado.
- Nivel bajo y tendencia baja: deteriorado.



5.1.3.5. ZONIFICACION



## 5.2. AMAZON URBANO Y JERARQUIA DE LAS CIUDADES; SITUACION Y TENDENCIAS

### METODOLOGIA

Existe una estrecha relación entre el medio urbano, el desarrollo (tanto estructural como geográfico) y la integración comunitaria y territorial. A ello debe agregarse el ritmo y la envergadura del factor dinámico de desarrollo que el medio urbano significa. Como la ciudad (medio urbano) es un agente del desarrollo, el amazon urbano ofrece un interés especial; no se trata de la simple proporción de población urbana, sino del número, dimensión y localización de las ciudades.

No todo medio urbano tiene la misma eficacia para promover el desarrollo en su seno y, en forma inducida, en su zona de influencia. La eficacia reside en el tamaño, equipamiento de todo tipo y servicios de que está dotado, lo que da una pauta de la gama y variedad de las funciones que puede desempeñar.

Si bien no es posible, al presente, llevar a cabo un análisis completo, puede iniciarse una aproximación en base a un enfoque cuantitativo, fundado en el tamaño demográfico, y sabiendo que si bien no hay relación necesaria entre tamaño y función, sobre todo en un área metropolitana (funcionalmente las ciudades pequeñas del interior bonaerense tienen significados más locales que, por ejemplo, La Matanza, en el Conurbano Capitalino), el número de habitantes es una condición de factibilidad para el equipamiento, servicios centrales y función a desempeñar (economicidad de las instalaciones).

Con el objeto de evitar representaciones gráficas confusas, que resultarían de las grandes diferencias de población de las distintas ciudades, se recurrió al método de la planilla anexa, en la cual las ciudades se clasifican en órdenes de magnitud, sin individualizarlas.

### ANALISIS

En la situación de 1960 se observa:

- a) Grandes diferencias numéricas (y cualitativas) entre una metrópoli que ha aglutinado, en 13 años, un gran número de localidades satélites, convirtiéndose en ciudad - región, y el nivel de magnitud inmediato siguiente.
- b) Ausencia casi total de "polos zonales", considerando que, para las realidades bonaerenses, tal papel podría ser desempeñado por ciudades del orden de los 100.000 habitantes como mínimo, ya que las de pobla-

ción inferior no muestran (en Buenos Aires) capacidad de fijación de su crecimiento vegetativo, ni tampoco crecimiento autosostenido y acumulado.

- c) La población dispersa es exigua, pues la concentrada en localidades representa el 92,7 % de toda la población provincial de 1960 (la dispersa significa solamente el 7,3 %). Es este un aspecto positivo, pues la población dispersa es de difícil incorporación al circuito de una sociedad dinámica y suele quedar marginada y estancada.

Las tendencias 1947-1960, permiten anotar que:

- 1) La cantidad de localidades disminuye (en especial por reducirse el número de poblados con menos de 200 habitantes), lo que favorece la posibilidad de proveer servicios.
- 2) Aumenta fuertemente la población concentrada. Este signo, conveniente para la provisión de servicios, se ve anulado por el hecho de que la concentración beneficia, fundamentalmente, a un único centro, el Conurbano Capitalino.
- 3) Decrece marcadamente la población dispersa, síntoma benéfico, ya que, como se dijo, solamente con un mínimo de aglomeración pueden instalarse ciertos servicios.
- 4) Disminuyen las localidades de 50.000 a 199.999 habitantes. Ello se debe, en gran parte, a que este nivel abarcaba ciudades que el Censo de 1960 englobó en el Conurbano Capitalino. Es evidente, además, que son estas ciudades (por lo menos así surge del período estudiado) que más han sufrido el impacto del proceso de captación demográfica del Área Metropolitana.
- 5) Se reducen los pesos relativos de todos los niveles de la escala de magnitudes, traduciendo así el proceso que caracteriza la población de la Provincia.

### Conclusión

La proporción de población urbana resulta excesiva respecto de la fase de desarrollo alcanzado, y la armazón urbana y la dimensión de las ciudades del espacio bonaerense son deficientes.

La tendencia favorable que significa la disminución de la población dispersa se ve contrabalanceada, con creces, por el carácter centripeto de la demografía provincial y de sus tendencias.

Escala de localidades (habitantes)	1947			1960			Aumentos o mermas 1947-1960		
	Nº de localidades	Población Total	Peso relativo (%) (1)	Nº de localidades	Población Total	Peso relativo (%) (1)	Nº de localidades	Población (%)	% Sobre población Provincia (3)
500.000 ó más	0	—	—	1 (2)	3.772.411	55,8	+ 1	—	—
499.999 a 200.000	4	994.857	23,3	2	548.425	8,1	— 2	— 44,9	— 65,2
199.999 a 100.000	6	728.684	17,0	1	120.580	1,8	— 5	— 83,5	— 89,4
Polos zonales	10	1.723.541	40,3	4	4.441.416	65,7	— 6	+ 157,7	— 63,0
99.999 a 50.000	2	178.939	4,2	1	53.489	0,8	— 1	— 70,1	— 81,0
49.999 a 20.000	15	453.344	10,6	18	593.434	8,8	+ 3	+ 30,9	— 17,0
19.999 a 10.000	18	253.296	5,9	19	262.339	3,9	+ 1	+ 3,6	— 33,9
Centros gravitatorios	35	885.579	20,7	38	909.262	13,4	+ 3	+ 2,7	— 35,3
9.999 a 5.000	30	213.601	5,0	44	309.446	4,6	+ 14	+ 44,9	— 8,0
4.999 a 2.000	71	226.461	5,3	70	223.871	3,3	— 1	— 1,1	— 37,7
Cabeceras comarcanas	101	440.082	10,3	114	533.317	7,9	+ 13	+ 21,2	— 23,3
Mundo urbano (A)	146	3.049.182	71,3	156	5.883.995	87,0	+ 12	+ 93,0	+ 22,0
1.999 a 1.000	79	114.650	2,7	119	167.588	2,5	+ 40	+ 46,2	— 7,4
999 a 500	109	78.239	1,8	177	123.200	1,8	+ 68	+ 57,5	0,0
499 a 200	163	55.255	1,3	254	83.151	1,2	+ 91	+ 50,5	— 7,7
Menos de 200	332	29.498	0,7	92	14.059	0,2	— 240	— 52,3	— 71,4
Resto localidades	683	277.642	6,5	642	387.998	5,7	— 41	39,7	— 12,3
Población dispersa (B)		947.050	22,2		491.115	7,3		— 48,1	— 67,1
Mundo Rural (C)	683	1.224.692	28,7	642	879.113	13,0	— 41	— 28,2	— 54,7
Población Concentrada (D)	829	3.326.814	77,8	798	6.271.993	92,7	— 31	+ 88,5	+ 19,2
TOTAL (4)	829	4.273.874	100,0	798	6.763.108	100,	— 31	+ 58,3	

(1) Peso demográfico relativo, en porciento sobre la población total de la Provincia.

(2) Comprende el Conurbano Capitalino, cuyas localidades figuraban de manera individualizada en el Censo de 1947.

(3) Aumento o merma en el peso demográfico relativo, esto es, si la importancia demográfica relativa creció o disminuyó entre las dos fechas, en el concierto de la población bonaerense.

(4) Suma de A + C = B + D.

### 5.3. CONSIDERACIONES FINALES

La actual configuración espacial y de infraestructura de la Provincia, es la resultante de un proceso histórico comenzado durante la época colonial y acelerado en la segunda mitad del siglo pasado. En él actuaron, con gravitación mayor, las condiciones ecológicas y la vía de agua del Río de la Plata. De no introducirse factores que modifiquen las circunstancias actuales, es previsible que la evolución registrada continúe, impulsada ahora, de manera adicional, por la radicación de las industrias en las zonas de mayor aglomeración y por el efecto de succión que el fenómeno ejerce sobre la población de otras áreas. Como lo muestran los indicadores del Atlas, el proceso ha dado lugar a una conformación estructural y territorial inconveniente.

A nivel provincial, las posibilidades de acción, en procura de un desarrollo voluntario, están condicionadas, entre otros aspectos, por los siguientes:

- a) Las numerosas variables exógenas, que inciden fuertemente en las circunstancias y acaecimientos que ocurren en el interior de la Provincia.
- b) El número de instrumentos para la acción, a disposición del nivel provincial, que es mucho más reducido que para el nivel nacional.
- c) La economía de una provincia, que en razón de ser parte de un país no puede ni debe aproximarse al tipo de economía cerrada o semicerrada.
- d) Las posibilidades de decisión, que están limitadas por las circunstancias derivadas de integrar una nación y por la consecuente delegación de facultades.
- e) El hecho de ser parte de un todo mayor, que obliga a condicionar las acciones respecto de ese todo.

No es del resorte de un Atlas el fijar recomendaciones particulares para el desarrollo, su finalidad es constituir una fuente de informaciones para el planificador. En lo que sigue se señalarán puntos que pueden tener incidencia en los problemas de planificación.

- 5.3.1. La tendencia a la vida urbana es un proceso impuesto por las exigencias y posibilidades tecnológicas y por la búsqueda de la obtención de servicios por parte del Hombre. Debe considerarse irreversible en los tiempos del futuro apreciable.
- 5.3.2. El principio de economicidad de las inversiones requiere ser condicionado, esto es, el rédito no es la única finalidad, debe ser compatible con las necesidades sociales, el desarrollo y la seguridad.
- 5.3.3. La planificación no es un factor limitativo de la libertad individual y debe asegurar las bases de la organización familiar. El desarrollo es en beneficio del Hombre, tanto en lo espiritual como en lo físico.
- 5.3.4. La disyuntiva mayor, que el problema presenta en primera instancia, se traduce en ya sea:
  - 5.3.4.1. Mantener la situación actual, si se la considera favorable, en cuyo caso correspondería intervenir para intensificar las tendencias observadas.
  - 5.3.4.2. Modificar la situación actual, si se la estima inconveniente, accionando para que las tendencias concurren a conformar la imagen deseada, al cabo de un cierto intervalo de tiempo.
- 5.3.5. Es posible que, de no accionar y de mantenerse la situación presente, a nivel de conjunto provincial el crecimiento económico se acelere y cobre envergadura a corto plazo en base a un Conurbano Capitalino y litoral fluvial crecientemente industriales y permaneciendo exclusivamente agrícola el resto de la Provincia. Las consecuencias serían una creciente despoblación del interior y una fisonomía "colonial" del mismo, con una desintegración estructural del conjunto que afectaría seriamente la seguridad provincial y nacional.
- 5.3.6. La modificación de la situación actual implica el mejorar la conformación estructural y territorial de la Provincia y representará inversiones de gran beneficio a largo plazo, aunque dé rédito mediocre en el plazo corto. Dicha modificación significa la inducción de procesos y evoluciones deseables, de manera tal que resulten autosostenidos luego de un lapso razonable, y que terminen por proporcionar la fisonomía provincial querida.
- 5.3.7. El equilibrio relativo de los partidos en la perspectiva territorial y una sincronía aceptable en la evolución de las distintas zonas, necesita de una acción interna de índole permanente, que mitigue el dualismo provincial, que reduzca los desfases y tensiones estructurales y que tienda al logro del máximo desarrollo provincial. Todo desarrollo exige de la comunidad y de sus componentes una adecuada potencia biológica y voluntad de perpetuación de la especie.
- 5.3.8. En general, son preferibles las acciones bivalentes, esto es, aquellas que actúan simultáneamente en lo estructural y en lo territorial. Dichas acciones deben ser coadyuvantes del desarrollo de las otras provincias argentinas y de las regiones nacionales en las cuales participa Buenos Aires.
- 5.3.9. La producción de la Provincia, su ubicación respecto al resto del país y su posición marítima, definen aspectos de su desarrollo, en particular en lo vinculado al más conveniente acceso al mar profundo.
- 5.3.10. La investigación científica y tecnológica constituye una herramienta eficaz en la provisión de medios para actuar sobre la naturaleza, para revertir en lo posible y en beneficio del hombre aspectos y/o circunstancias y/o agentes adversos, así como para la posibilidad de nuevas explotaciones y usos de los recursos naturales. Esto es particularmente aplicable a las zonas deterioradas, y a todo lo que afecta a la producción (primaria y secundaria).
- 5.3.11. Debe tenerse en cuenta que la conservación de los recursos naturales permitirá la continuidad del desarrollo. Las medidas antierosivas, de buen manejo de la tierra y de las fuentes de agua, tienden a conservar el principal capital con que la naturaleza dotó a Buenos Aires: el suelo de la pampa húmeda.
- 5.3.12. Son evidentes las ventajas que derivan de pasar de la explotación extensiva a la explotación intensiva, prestando debida atención a las circunstancias ecológicas y a la correcta conservación de los recursos naturales.
- 5.3.13. Frecuentemente, los planes deben tomar en consideración las exigencias sobre la prevención de contaminaciones del aire, agua y suelos, dañinas para la vida vegetal y animal.
- 5.3.14. El equilibrio espacial, ante el peso del Conurbano Capitalino y teniendo en cuenta la tendencia a la urbanización de la vida humana, necesita de la formación de zonas focales urbanas generadas en base a núcleos (polos) o ejes de crecimiento, adecuadamente ubicados en el espacio provincial y con interconexiones eficientes, que sirvan de contrapeso a la succión del Conurbano.
- 5.3.15. La desconcentración, hacia núcleos de crecimiento, puede ser inducida por el ofrecimiento de ventajas para la radicación de industrias (financieras, económicas, de infraestructura, de servicios, etc.) pero requiere que las industrias puedan obtener una conveniente economía de escalas, correcta complementación y un satisfactorio acceso a los mercados intra y extrazonales. Correlativamente, la oferta de fuentes de trabajo producirá desplazamientos de la población activa y de sus familias, modificando la distribución demográfica.
- 5.3.16. El uso de medios de desaliento, para provocar reubicaciones de industrias, suele ser un recurso peligroso, en general son preferibles los factores positivos a los negativos.
- 5.3.17. El descongestionamiento demográfico, hacia localidades de cabecera, puede ser estimulado (siempre que los servicios disponibles sean aceptables) por las perspectivas de mejores condiciones de vida desde el punto de vista económico y de la salud, así como, en ciertos casos, por la instalación de oficinas e instituciones públicas y eventualmente privadas.
- 5.3.18. Las zonas focales, en su carácter de centros urbanos de importancia, deben ser capaces de fijar su propio crecimiento y realizarlo de manera autosostenida y acumulativa, lo que les permitirá resistir con éxito la atracción del conglomerado que se extiende de La Plata a San Nicolás.
- 5.3.19. La diversificación de las estructuras económicas y de ocupación de las personas, y el aprovechamiento de las facilidades que ofrece la proximidad a las fuentes de la producción primaria, a menudo son factores útiles para el desarrollo de polos gravitatorios, cabeceras de zona y de los necesarios núcleos urbanos de segunda categoría.
- 5.3.20. Si bien el número y distribución ideal de los polos y/o ejes de crecimiento exigiría una disposición uniforme en el ámbito territorial, existen diversos determinantes que no pueden ser dejados de lado, tales como las condiciones y posibilidades geoeconómicas de las diferentes zonas y la disponibilidad de recursos para proveer infraestructura adecuada en ellos y entre ellos.
- 5.3.21. La buena conexión entre los núcleos de crecimiento implica el diseño y construcción de una trama circulatoria troncal; la acción de cada polo sobre su área de influencia significa la ejecución de tramas circulatorias secundarias.
- 5.3.22. Al proyectar los núcleos de crecimiento, se parte de la base de que actuarán como agentes dinámicos de sus respectivas zonas de influencias, pero debe tenerse en cuenta que este efecto suele alcanzarse luego de que aquéllos logran una potencia determinada. El primer efecto es, a menudo, de succión sobre el área vecina.
- 5.3.23. Si bien la política de inversiones públicas con finalidades económicas, en lo que respecta a los polos de crecimiento, requiere ser ejecutada sobre espacios muy restringidos, el objetivo principal del desarrollo: el Hombre, y la buena integración de la Provincia, exigen que la prestación de los servicios sociales sea lo más uniforme posible en todo su territorio, de un nivel aceptable primero y satisfactorio después. Esto plantea la necesidad de dos conceptos para la inversión pública: uno económico y otro social. Dentro de este último aspecto pueden incluirse las acciones de fomento en las zonas deterioradas, y la contribución a la seguridad.
- 5.3.24. La distribución del ámbito provincial en zonas relacionadas con el desarrollo puede requerir, o tornar convenientes, medidas administrativas vinculadas a las mismas y al espacio que definen, ya que dichas zonas se caracterizan por fisonomías particulares.
- 5.3.25. Finalmente, cabe mencionar que el desarrollo no reside exclusivamente en las obras, sino también en acciones que no son obras y que preparan al hombre para el mejor uso de sus facultades y de su esfuerzo y para el enaltecimiento de su destino.

# **A P E N D I C E**



**ELABORADO EN BASE A DATOS PRELIMINARES Y PROVISORIOS  
DEL CENSO DE POBLACION Y VIVIENDA DE 1970**

**NOTA PREVIA**

La incorporación del presente Apéndice al Atlas de Planeamiento tiene por objeto actualizarlo a la fecha, en lo vinculado a los indicadores sobre población, computados en base a los resultados provisorios del Censo Nacional de Población y Vivienda del 30 de setiembre de 1970, el cual tuvo lugar estando dicho Atlas en impresión.

Se estima que los resultados definitivos no introducirán alteraciones substanciales en los indicadores calculados.

Por otra parte, los datos del Censo de 1970 han venido a confirmar, por lo menos en los valores globales, la exactitud de las extrapolaciones de población, efectuadas para 1964 y 1965 en el Atlas en base al Censo de 1960 y al juego del crecimiento vegetativo y de las migraciones. El siguiente cuadro asevera lo dicho:

DATOS DE POBLACION	1960	1965	1970
<i>Toda la Provincia</i> .....	6.766.108	—	8.774.529
Extrapolación en base al Censo de 1960 .....	—	7.725.200	8.684.400
Interpolación entre Censos de 1960 y 1970 .....	—	7.770.318	—
<i>Conurbano Capitalino</i> .....	3.772.411	—	5.380.447
Extrapolación en base al Censo de 1960 .....	—	4.552.900	5.333.892
Interpolación entre Censos de 1960 y 1970 .....	—	4.576.429	—
<i>Resto de la Provincia</i> .....	2.993.697	—	3.394.082
Extrapolación en base al Censo de 1960 .....	—	3.194.121	3.345.980
Interpolación entre Censos de 1960 y 1970 .....	—	3.193.889	—

## INDICADORES

(En base a los resultados)

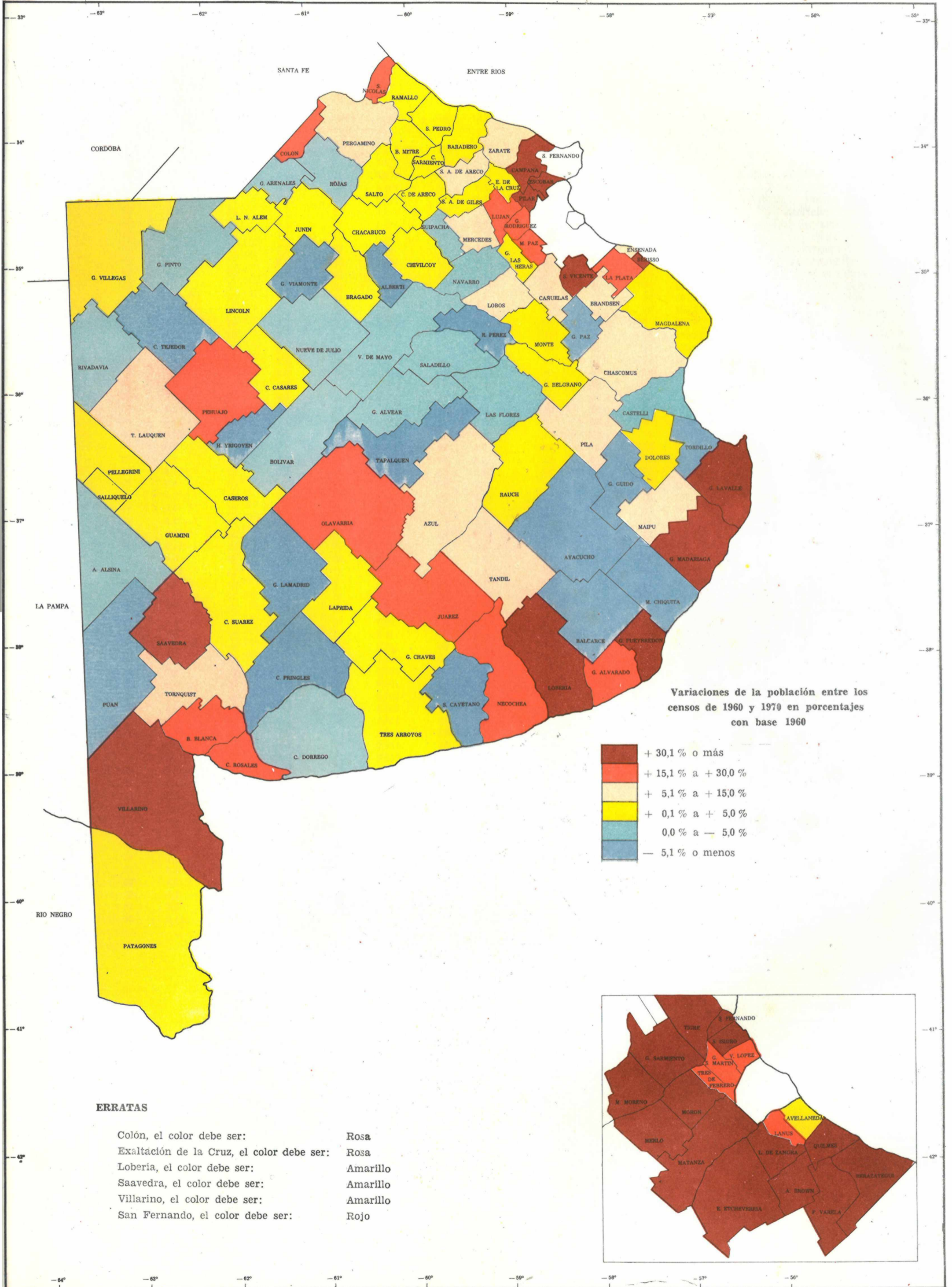
PARTIDOS	Población 1970		Peso Demográfico relativo 1970		Densidad total de población 1970		Masculinidad 1970		Porcentaje de extranjeros 1970		Aumentos o mermas de población 1960 - 1970		Modif. en el Peso Demogr. relativo 1960 - 1970	
	Habit.	Clasif.	%	Clasif.	Hab./Km2	Clasif.	Tasa	Clasif.	%	Clasif.	%	Clasif.	%	Clasif.
<i>Total Provincia</i> .....	8.774.529	—			28,5		101,70		11,6		29,7			
<i>Conurbano Capitalino</i> .....	5.380.447	—	61,32		1.462,1		99,5		12,6		42,6		10,0	
2 Almirante Brown .....	245.017	14	2,79	14	2.008,3	10	100,1	72	11,5	17	78,9	6	38,1	6
3 Avellaneda .....	337.538	8	3,85	8	6.137,1	5	97,2	85	16,8	6	3,4	59	-20,5	58
4 Berazategui .....	127.740	18	1,46	18	578,0	15	105,2	46	19,1	2				
4 Quilmes .....	355.265	7	4,05	7	1.135,4	12	98,7	80	14,5	9	52,0	13	17,2	14
5 Esteban Echeverría .....	111.150	21	1,27	21	295,0	21	104,1	53	12,4	13	59,4	10	23,3	11
6 Florencio Varela .....	98.446	22	1,12	22	479,0	16	105,3	45	11,2	18	136,0	1	80,6	1
7 General San Martín .....	360.573	6	4,11	6	6.438,0	4	98,7	80	17,4	4	29,4	22	-0,49	24
7 Tres de Febrero .....	313.460	11	3,57	11	6.814,2	3	99,4	78	17,2	5	19,0	31	-8,2	33
8 General Sarmiento .....	315.457	10	3,60	10	1.601,0	11	108,8	29	7,8	31	88,7	4	45,7	3
9 Lanús .....	449.824	3	5,13	3	9.996,0	1	97,6	83	17,5	3	19,8	29	-7,6	32
10 Lomas de Zamora .....	410.866	4	4,68	5	4.616,0	7	96,3	86	13,9	10	51,0	14	16,4	15
11 La Matanza .....	659.193	1	7,51	1	2.041,0	9	101,3	68	14,7	8	64,1	8	26,4	9
12 Merlo .....	188.868	16	2,15	16	1.111,0	13	102,9	60	10,5	20	88,6	5	45,3	5
13 Moreno .....	114.041	20	1,30	20	634,0	14	104,2	52	9,5	24	92,2	3	47,7	3
14 Morón .....	485.983	2	5,54	2	3.700,0	8	98,2	81	13,3	11	42,1	17	9,7	18
15 San Fernando .....	119.565	19	1,36	19	129,4	25	100,6	70	10,1	21	29,5	21	0	23
16 San Isidro .....	250.008	13	2,85	13	5.209,0	6	93,5	88	16,4	7	32,9	20	2,5	21
17 Tigre .....	152.335	17	1,74	17	423,2	19	104,0	54	8,6	27	66,1	7	27,9	7
18 Vicente López .....	285.178	12	3,25	12	7.312,3	2	91,6	89	19,8	1	15,2	34	-11,2	38
<i>Resto Provincia</i> .....	3.394.082	—	38,7	—	11,2	—	113,6	—	17,1	—	13,4	—	12,5	—
19 Adolfo Alsina .....	20.381	72	0,23	50	3,5	88	109,0	28	5,4	49	-2,8	83	-25,8	75
20 Alberti .....	11.099	100	0,13	60	9,8	58	103,4	58	4,0	62	-8,1	94	-27,8	80
21 Ayacucho .....	17.825	77	0,20	53	2,6	96	102,2	64	3,0	69	-5,2	88	-28,6	81
22 Azul .....	50.676	34	0,58	31	7,7	67	103,1	59	3,7	64	5,7	49	-18,3	52
23 Bahía Blanca .....	191.624	15	2,18	15	83,3	27	95,0	87	12,6	12	24,7	23	-4,0	26
24 Balcarce .....	33.921	48	0,39	40	8,2	64	111,6	18	8,1	29	-9,5	98	-29,1	82
25 Baradero .....	21.390	63	0,24	49	13,9	52	105,1	47	3,7	64	3,1	61	-22,6	69
Bartolomé Mitre .....	19.443	73	0,22	51	14,7	50	104,5	51	6,8	37				
26 Capitán Sarmiento .....	9.479	110	0,11	62	20,6	41	109,2	26	5,1	52	4,0	57	-19,5	56
Berisso .....	58.833	30	0,67	28	446,0	17	102,3	63	11,7	15	43,7	16	9,8	17
27 La Plata .....	408.300	5	4,70	4	442,0	13	97,8	82	9,7	23	21,1	28	-5,6	29
Ensenada .....	39.154	41	0,45	36	400,0	20	108,7	30	7,3	33	8,5	41	-15,1	44
28 Bolívar .....	33.029	50	0,38	41	7,0	71	100,7	69	4,9	54	-2,8	83	-24,0	72
29 Bragado .....	34.588	45	0,39	40	15,5	47	99,8	76	4,9	54	2,2	67	-22,0	67
30 Brandsen .....	12.568	91	0,14	59	11,1	55	101,4	67	6,0	43	14,6	36	-12,5	40
31 Campana .....	44.297	39	0,50	35	54,1	31	105,3	45	7,8	31	44,1	15	11,1	16
32 Cañuelas .....	21.430	62	0,24	49	26,2	37	110,2	23	6,7	38	6,9	46	-20,0	57
33 Carlos Casares .....	19.324	74	0,22	51	7,9	65	108,2	32	6,1	41	0,6	74	-21,4	64
34 Carlos Tejedor .....	12.499	92	0,14	59	3,2	91	114,2	11	5,2	51	-5,9	89	-30,0	84
35 Carmen de Areco .....	9.900	105	0,11	62	9,2	60	108,8	29	3,0	69	1,4	71	-21,4	64
36 Caseros .....	12.247	94	0,14	59	3,5	88	110,9	20	4,9	54	1,4	71	-22,2	68
37 Castelli .....	6.134	19	0,07	66	2,9	94	101,9	66	4,2	60	-3,9	87	-22,2	68
38 Colón .....	15.643	82	0,18	55	15,3	48	103,1	59	4,8	55	5,1	51	-18,2	51
39 Coronel de M. L. Rosales ..	54.515	31	0,62	29	40,7	34	146,8	1	5,8	42	24,6	24	-4,6	28
40 Coronel Dorrego .....	20.844	65	0,24	49	3,5	88	108,2	32	6,0	43	-1,4	79	-22,6	69
41 Coronel Pringles .....	21.629	61	0,25	43	4,1	84	96,3	86	6,6	39	-6,2	91	-26,5	77
42 Coronel Suárez .....	30.961	51	0,35	42	5,2	80	99,9	75	5,7	45	2,5	66	-22,2	68
43 Chacabuco .....	38.110	43	0,43	38	16,6	44	103,6	56	3,6	65	2,8	64	-21,8	74
44 Chascomús .....	25.927	55	0,30	44	6,1	75	102,3	63	4,0	62	5,1	51	-16,7	46
45 Chivilcoy .....	50.305	35	0,57	32	24,2	40	69,6	90	3,3	68	3,2	60	-20,8	61
46 Dolores .....	20.749	66	0,24	49	10,5	56	96,3	86	2,7	71	0,5	75	-22,6	69
Escobar .....	46.150	38	0,53	34	167,6	23	105,9	43	8,4	28	62,6	9	26,2	10
47 Pilar .....	47.739	36	0,54	33	136,6	24	107,2	35	6,9	36	54,8	11	17,4	13
48 E. de la Cruz .....	10.636	101	0,12	61	16,1	45	110,2	23	5,2	51	7,1	44	-20,0	57
General Alvarado .....	21.903	60	0,25	48	13,0	53	107,6	33	7,8	30	15,2	34	-10,7	37
49 Lobería .....	28.466	52	0,32	43	6,0	76	114,2	11	5,3	50	2,9	63	-22,0	67
General Alvear .....	7.979	114	0,09	63	2,3	98	106,7	37	1,9	75	-0,6	77	-16,7	46
51 General Arenales .....	14.946	85	0,17	56	9,8	58	111,2	19	6,6	39	-3,2	85	-26,1	75
52 General Belgrano .....	11.314	97	0,13	60	6,1	75	100,2	71	3,7	64	4,2	56	-18,8	53

DEMOGRAFICOS

provisorios del censo de 1970)

PARTIDOS	Población 1970		Peso Demográfico relativo 1970		Densidad total de población 1970		Masculinidad 1970		Porcentaje de extranjeros 1970		Aumentos o mermas de población 1960 - 1970		Modif. en el Peso Demogr. relativo 1960 - 1970	
	Habit.	Clasif.	%	Clasif.	Hab./Km2	Clasif.	Tasa	Clasif.	%	Clasif.	%	Clasif.	%	Clasif.
53 Tordillo .....	1.715	121	0,02	68	1,3	104	115,2	9	0,6	78	-12,3	100	-33,3	87
54 General Guido .....	3.596	120	0,04	67	1,5	103	115,6	8	1,3	77	-12,7	101	-33,3	87
55 General Lamadrid .....	10.514	102	0,12	61	2,2	100	106,0	42	2,3	73	-8,8	96	-29,4	82
56 General Las Heras .....	7.490	115	0,09	64	9,8	58	104,8	49	3,0	69	1,2	72	-18,2	51
57 General Lavalle .....	14.639	87	0,17	56	5,1	81	117,3	7	10,7	19	113,6	2	70,0	2
58 General Madariaga .....	20.567	68	0,23	50	6,2	74	112,5	16	7,2	34	38,1	19	4,5	20
59 General Paz .....	8.444	112	0,10	61	6,8	72	106,4	39	3,0	69	-6,1	90	-23,1	70
60 General Pinto .....	17.117	79	0,20	53	3,9	86	109,9	24	4,1	61	-2,9	84	-23,1	70
61 General Pueyrredón .....	317.444	9	3,62	9	217,0	24	97,5	84	12,2	14	41,2	18	9,0	19
62 General Rodríguez .....	23.596	57	0,27	46	65,5	29	109,6	25	9,8	22	24,1	28	-3,6	25
63 General Viamonte .....	16.229	81	0,18	55	7,5	69	104,6	50	4,2	60	-8,2	95	-30,8	85
64 General Villegas .....	24.702	56	0,28	45	3,4	89	110,7	21	4,1	61	2,5	66	-22,2	68
65 Gonzales Chaves .....	13.163	90	0,15	58	3,5	88	106,3	40	4,9	54	2,8	83	-21,1	61
66 Guaminí .....	11.981	96	0,14	59	1,7	102	113,1	13	5,9	44	1,6	70	-17,6	49
Hipólito Yrigoyen .....	8.260	113	0,09	64	4,6	83	107,6	33	5,6	47	-8,2	95	-30,8	85
67 Pehuajó .....	33.881	49	0,39	40	6,7	73	105,0	48	4,7	56	18,4	32	-7,1	30
68 Juárez .....	21.072	64	0,24	49	4,0	85	108,8	29	3,8	63	21,8	27	-7,7	31
69 Junín .....	69.731	27	0,79	26	31,9	36	97,2	85	6,2	41	2,1	68	-21,8	66
70 Laprida .....	9.128	108	0,10	63	2,7	95	106,0	42	2,3	73	4,7	53	-23,1	70
71 Las Flores .....	20.469	69	0,23	50	6,1	75	97,5	84	2,3	73	-0,8	78	-25,8	75
72 Leandro N. Alem .....	14.721	86	0,17	56	9,2	60	105,3	45	4,6	57	2,7	65	-19,0	54
73 Lincoln .....	35.493	44	0,40	39	5,8	68	102,9	60	4,7	56	3,0	62	-21,6	65
74 Lobos .....	26.072	54	0,32	43	15,0	49	114,1	12	4,1	61	10,5	39	-8,6	34
75 Luján .....	58.909	29	0,67	28	73,6	28	109,1	27	7,0	35	15,1	35	-11,8	39
76 Magdalena .....	20.248	70	0,23	49	5,8	78	130,7	2	5,2	51	2,9	63	-20,7	60
77 Maipú .....	9.010	110	0,10	63	3,4	89	104,0	54	2,1	74	7,9	42	-16,7	46
78 Marcos Paz .....	15.070	84	0,17	56	32,0	35	112,0	17	6,8	37	19,6	30	-10,5	36
79 Mar Chiquita .....	10.424	103	0,12	61	3,3	90	113,0	14	3,6	65	-6,2	91	-25,0	73
80 Mercedes .....	47.073	37	0,54	33	44,8	33	106,8	36	3,7	64	7,0	45	-16,9	48
81 Monte .....	11.165	98	0,13	60	5,9	77	106,6	38	3,4	67	4,6	54	-18,8	53
82 Navarro .....	12.472	93	0,14	59	7,7	67	102,2	64	2,6	72	-2,3	81	-26,3	77
83 Necochea .....	51.145	33	0,58	31	11,5	54	100,0	73	6,7	38	17,6	33	-9,4	35
San Cayetano .....	9.543	106	0,11	62	3,2	91	114,3	10	5,2	51	-11,0	99	-31,3	86
84 Nueve de Julio .....	38.316	42	0,44	37	9,1	61	101,3	68	4,4	58	0,0	76	-33,3	87
85 Olavarría .....	73.469	25	0,84	25	9,5	59	109,1	27	5,8	45	23,5	26	-4,5	27
86 Patagones .....	17.296	78	0,20	53	1,3	103	120,0	6	8,7	26	1,7	69	-20,0	57
87 Pellegrini .....	11.126	99	0,13	60	3,6	87	112,9	15	6,8	37	4,8	52	-16,6	45
Salliqueló .....	6.156	117	0,07	66	7,8	66	107,5	34	6,7	38	6,3	47	-16,8	47
88 Pergamino .....	73.318	26	0,84	25	24,9	39	99,1	79	6,1	42	8,5	41	0,0	23
89 Pila .....	3.232	120	0,04	67	0,9	5	128,2	3	1,3	77	-8,0	93	-30,0	84
90 Puán .....	18.583	75	0,21	52	2,9	94	106,2	41	5,5	48	4,5	55	-19,2	55
91 Ramallo .....	18.339	76	0,21	52	17,6	42	108,3	31	4,8	55	2,7	65	-21,1	62
92 Rauch .....	13.201	89	0,15	58	3,0	93	105,0	48	1,9	75	2,8	83	-22,2	68
93 Rivadavia .....	12.098	95	0,14	59	3,1	92	105,6	44	5,5	48	-3,5	86	-25,0	72
94 Rojas .....	20.651	67	0,24	49	10,1	57	104,6	50	6,2	41	-7,9	92	-28,6	81
95 Roque Pérez .....	9.027	109	0,10	63	5,6	79	102,4	62	3,5	66	0,8	73	-24,0	72
96 Saavedra .....	17.001	80	0,19	54	4,9	82	105,1	47	5,9	44	-1,4	79	-25,7	73
97 Saladillo .....	23.214	58	0,26	47	8,5	63	102,1	65	3,7	64	3,1	61	-18,8	53
98 Salto .....	22.639	59	0,26	47	14,0	51	109,0	28	6,3	40	4,0	57	-18,1	50
99 San Andrés de Giles .....	15.433	83	0,18	55	13,6	53	108,2	32	2,8	70	5,9	48	-20,0	57
100 San Antonio de Areco .....	14.255	88	0,16	57	16,7	43	101,3	68	3,8	63	1,1	22	1,1	22
101 San Nicolás .....	82.925	23	0,95	23	122,0	26	103,7	55	5,0	53	29,5	26	-20,4	58
102 San Pedro .....	34.350	46	0,39	40	25,9	38	105,2	46	4,9	54	3,8	58	18,4	12
103 San Vicente .....	39.187	40	0,45	36	53,0	32	102,8	61	9,1	25	-1,8	80	-27,3	79
104 Suipacha .....	7.245	116	0,08	65	7,6	68	110,5	22	3,4	67	11,5	37	-13,7	41
105 Tandil .....	76.933	24	0,88	24	15,6	46	104,0	54	7,2	34	-9,1	97	-28,6	81
106 Tapalqué .....	8.582	111	0,10	63	2,1	100	108,8	29	1,5	76	7,7	43	-14,3	42
107 Tornquist .....	10.266	104	0,12	61	2,5	97	123,8	4	7,6	32	5,4	50	-20,0	57
108 Trenque Lauquen .....	28.183	53	0,32	43	5,1	81	103,5	57	4,3	59	2,9	63	-21,3	62
109 Tres Arroyos .....	52.134	32	0,59	30	8,9	62	99,7	77	7,0	35	-2,7	82	-25,0	73
110 Veinticinco de Mayo .....	33.997	47	0,39	40	7,1	70	106,7	37	3,4	67	0,6	74	-23,3	71
111 Villarino .....	20.445	71	0,23	50	1,8	101	123,4	4	11,6	19	11,0	38	-14,6	43
112 Zárate .....	61.546	28	0,70	27	54,2	30	101,9	66	5,7	46				

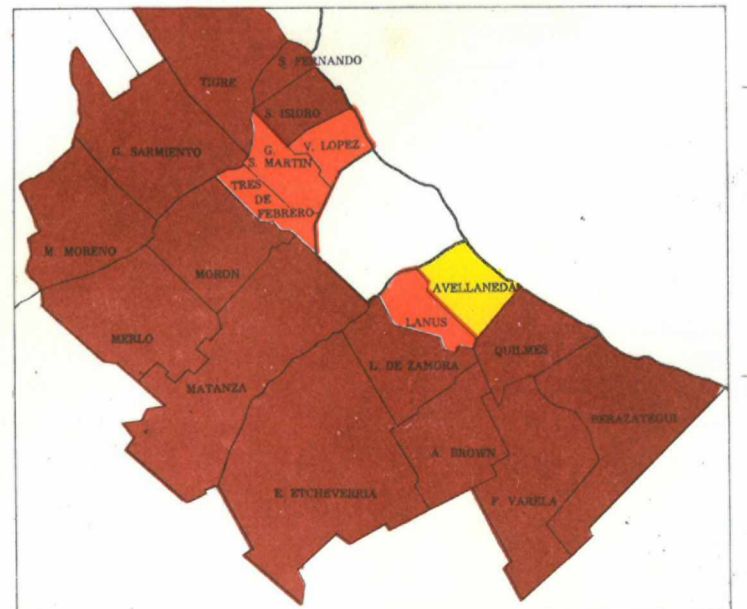
VARIACIONES DE LA POBLACION ENTRE LOS CENSOS DE 1960 Y 1970



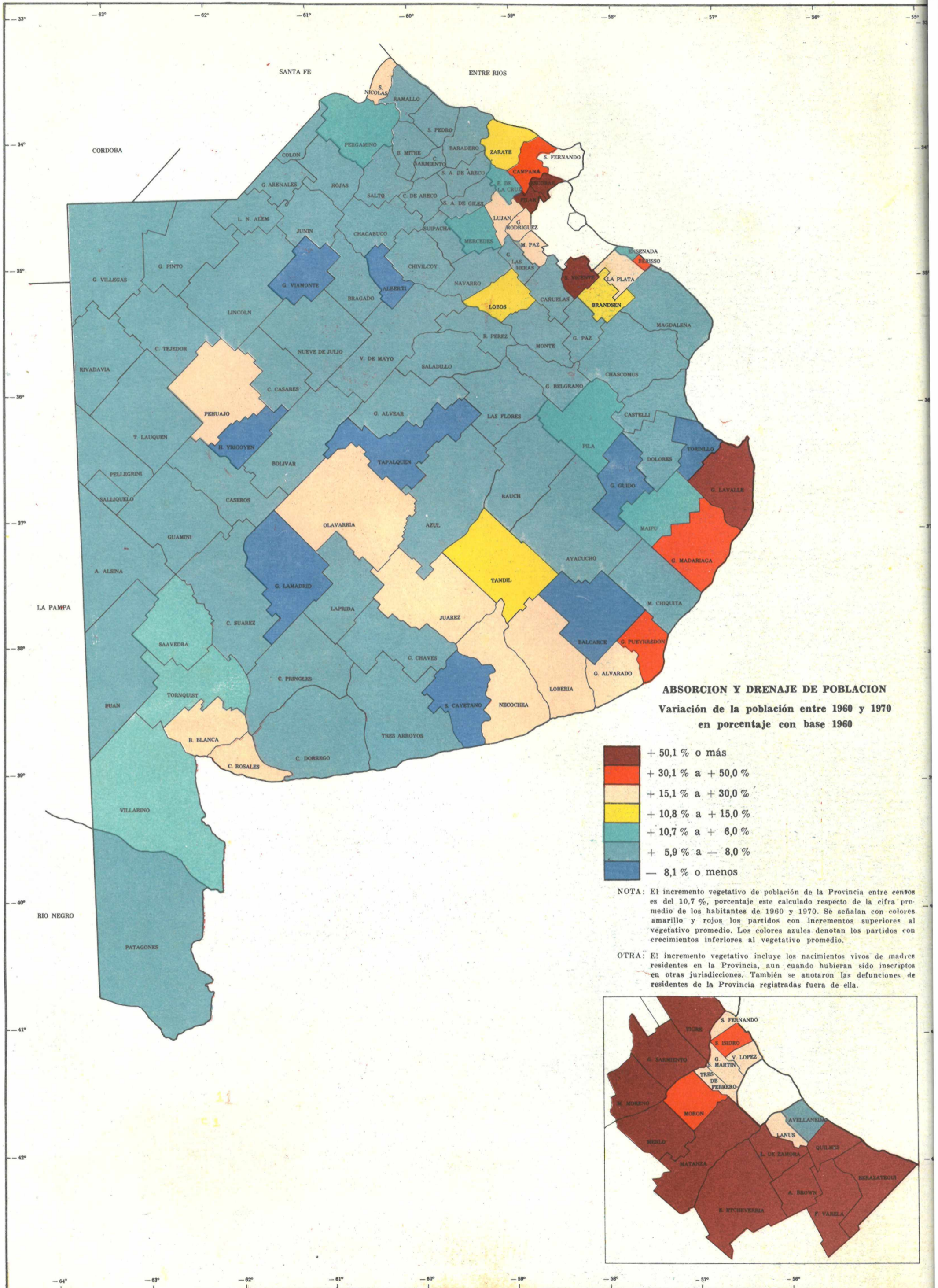
ERRATAS

Colón, el color debe ser:  
 Exaltación de la Cruz, el color debe ser:  
 Lobería, el color debe ser:  
 Saavedra, el color debe ser:  
 Villarino, el color debe ser:  
 San Fernando, el color debe ser:

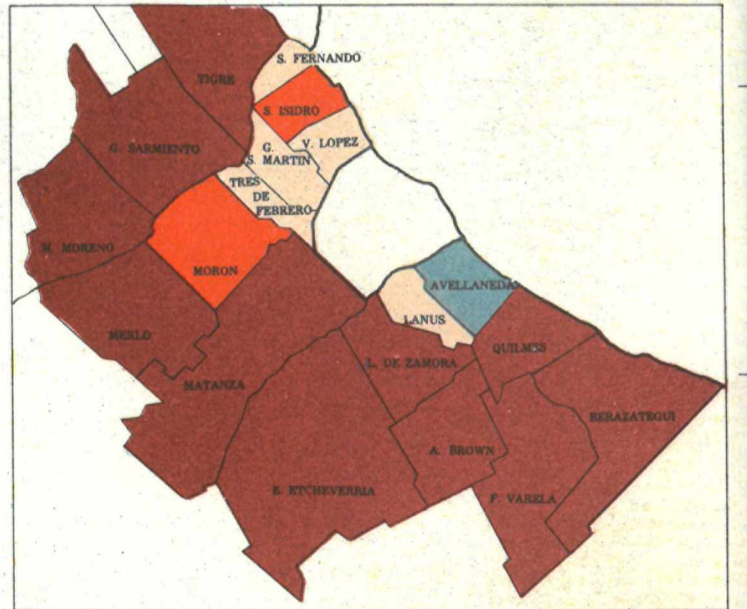
Rosa  
 Rosa  
 Amarillo  
 Amarillo  
 Amarillo  
 Rojo



# ABSORCION Y DRENAJE DE POBLACION



11  
C1



PIRAMIDE DE POBLACION DE LA PROVINCIA DE BUENOS AIRES

varones

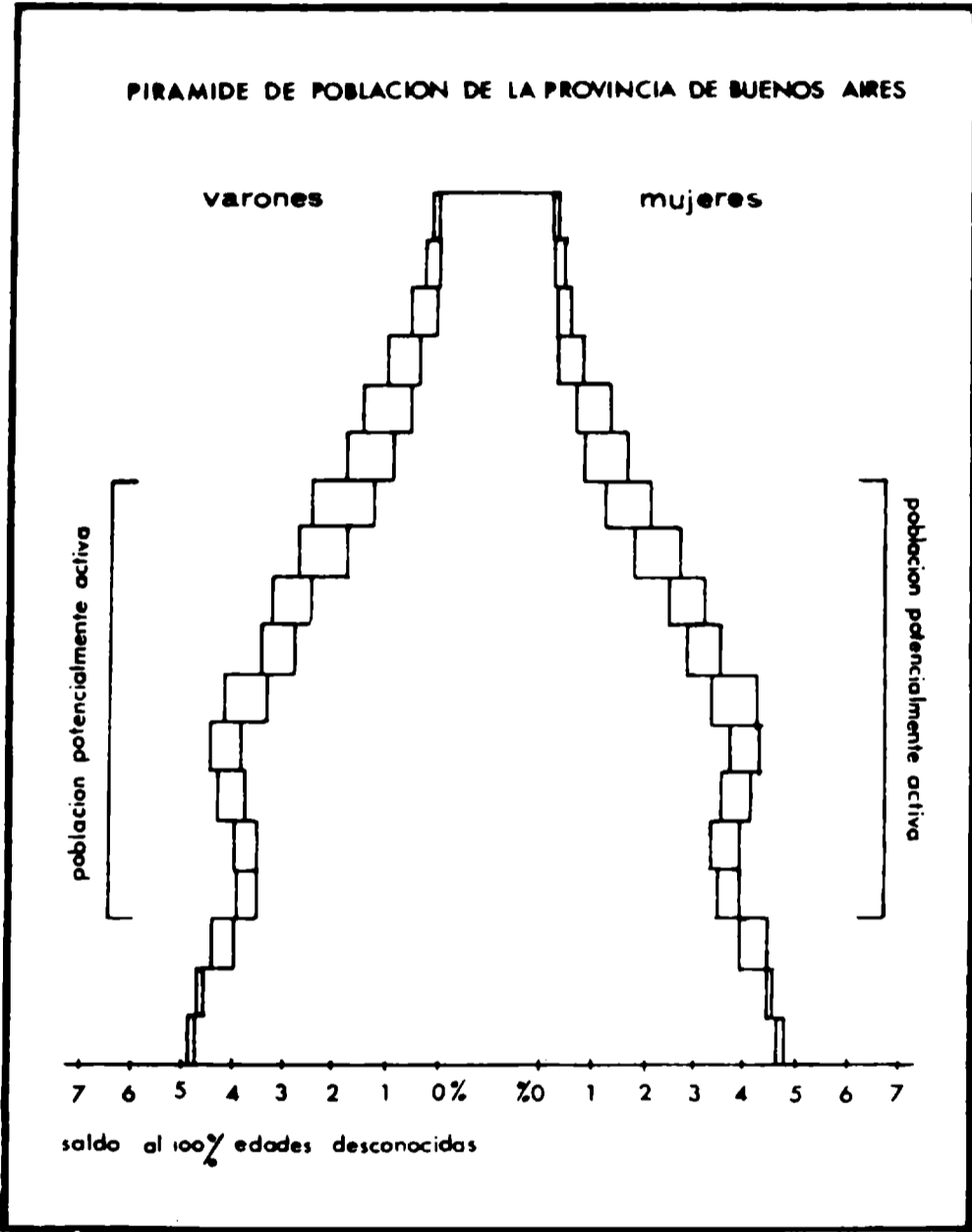
mujeres

poblacion potencialmente activa

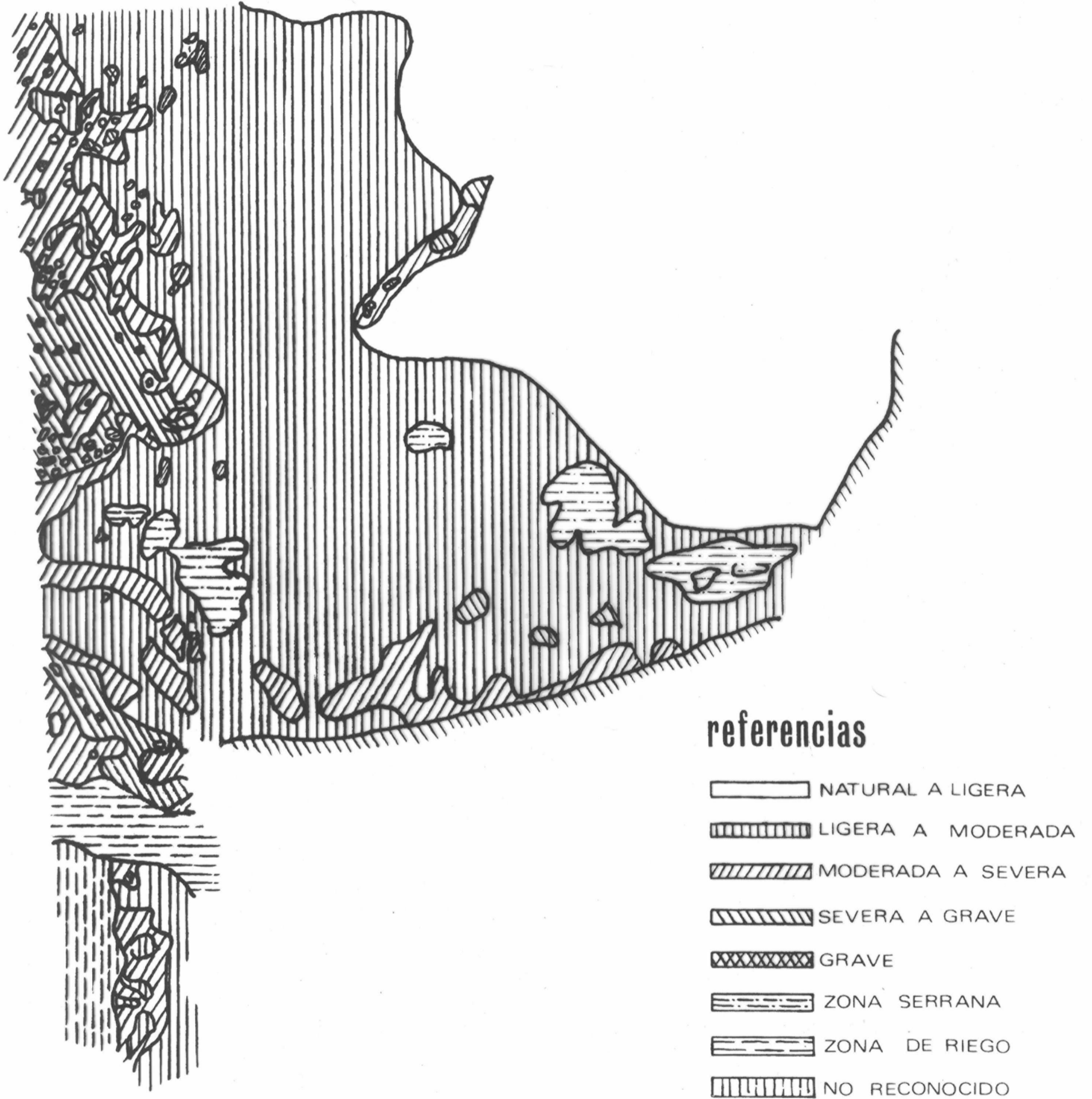
poblacion potencialmente activa

7 6 5 4 3 2 1 0% %0 1 2 3 4 5 6 7

saldo al 100% edades desconocidas



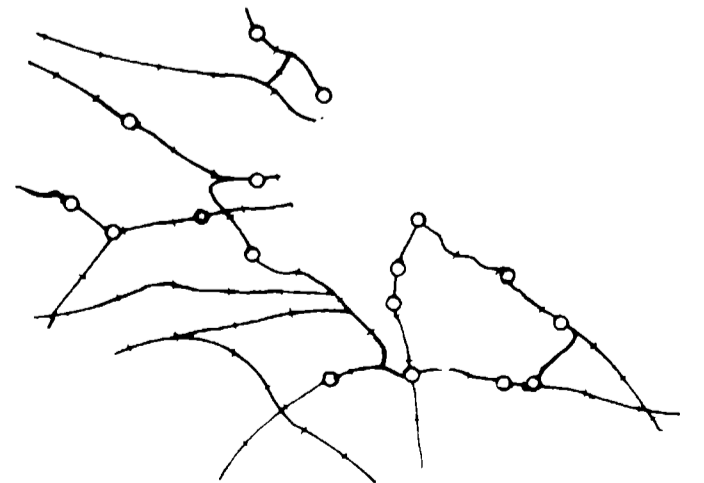
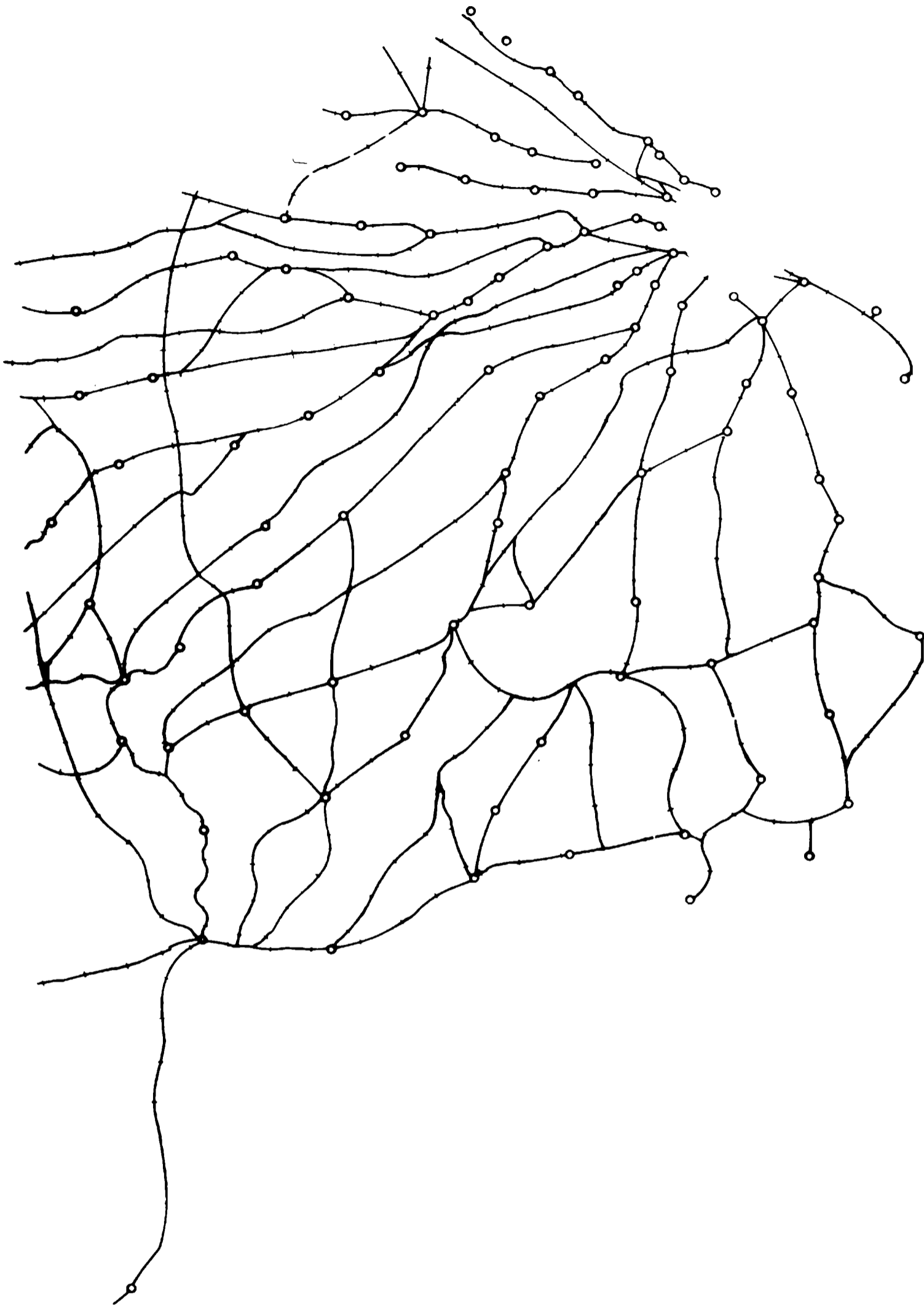
### 3.1.4 EROSION EOLICA



CENTRO DE INVESTIGACIONES DE RECURSOS NATURALES

I.N.T.A

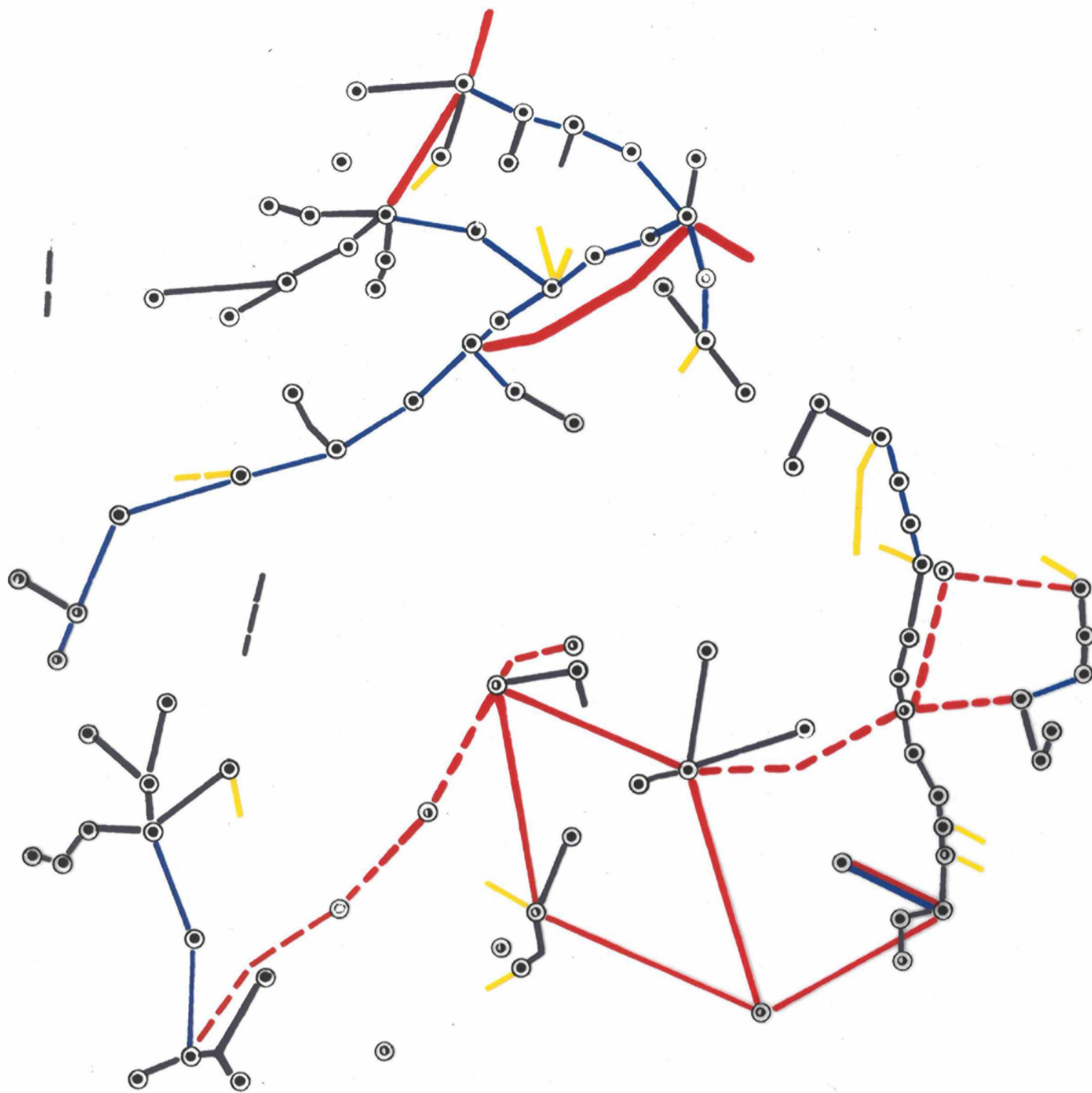
3.1.6. FERROCARRILES



diciembre 1970



### 3.1.5 ENERGIA ELECTRICA



lineas de a.t.

— construidas

- - - en construccion

subestacion

○ construidas

⊙ en construccion

tensiones

● 132 KV

● 66 KV

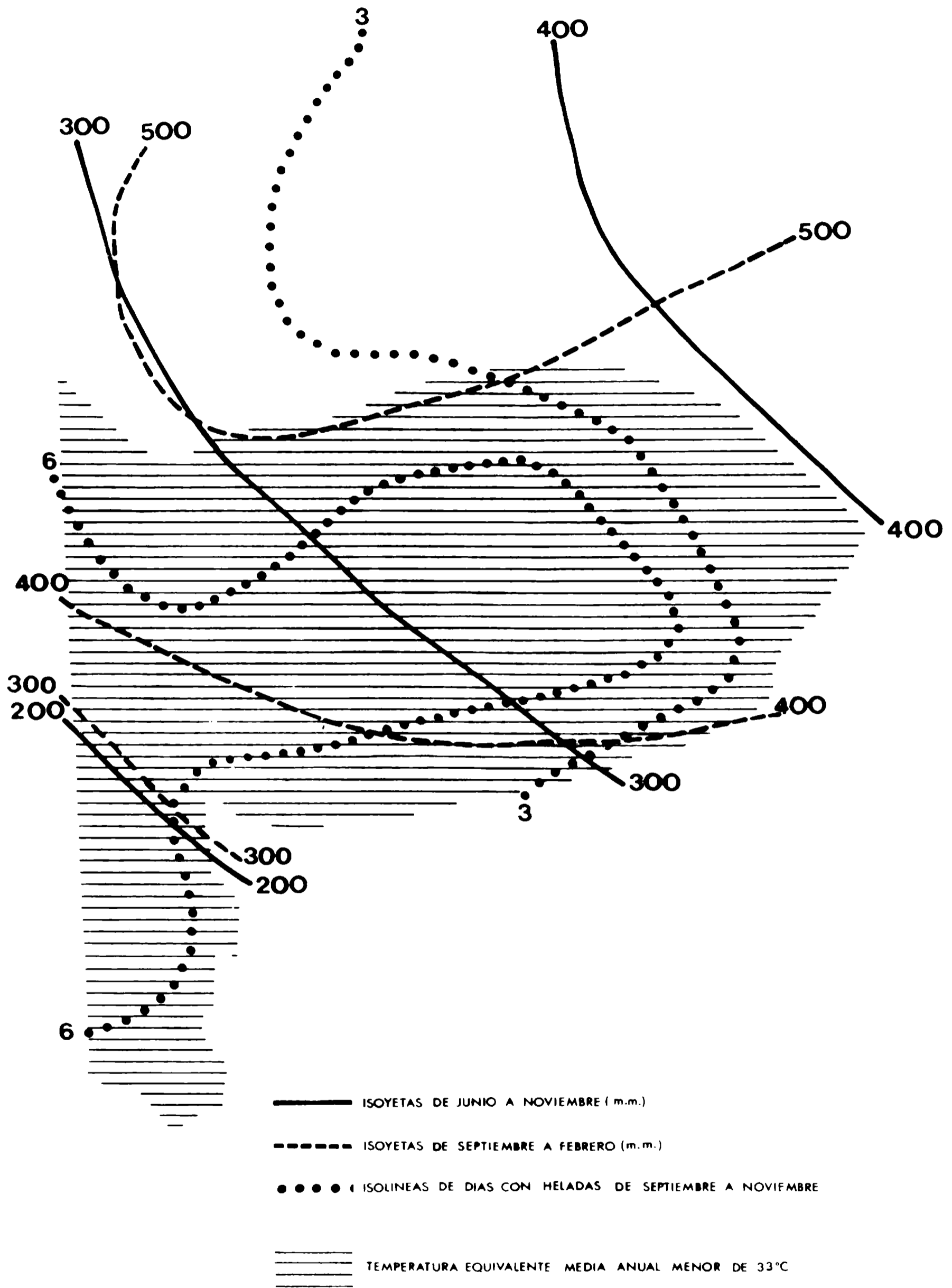
● 33 KV

● 13,2 KV

**DIRECCION DE LA ENERGIA  
PROVINCIA DE BUENOS AIRES**

**diciembre 1970**

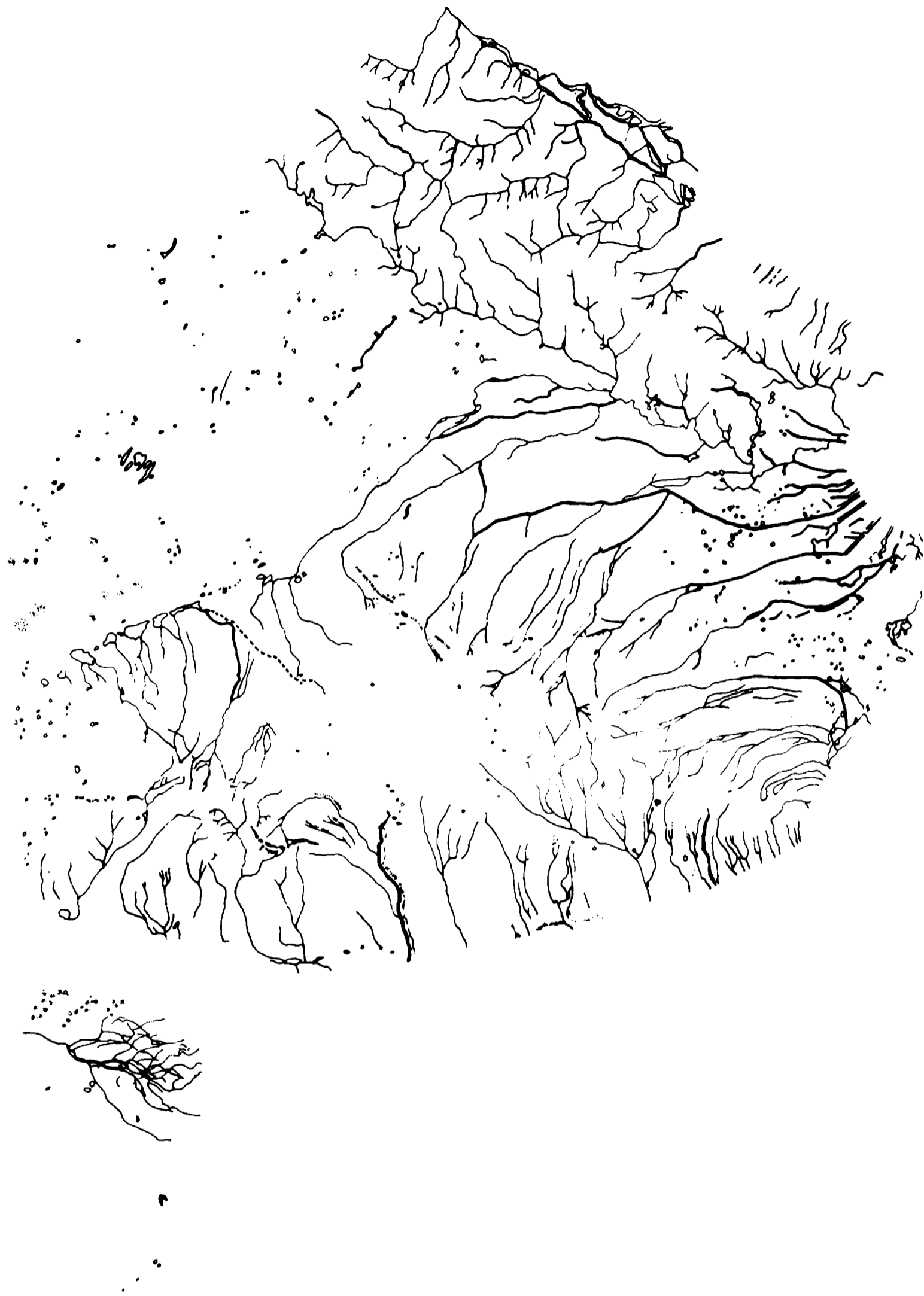
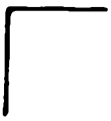
3 . 1 . 2 . CLIMA



ASESORIA PROVINCIAL DE DESARROLLO

diciembre 1970

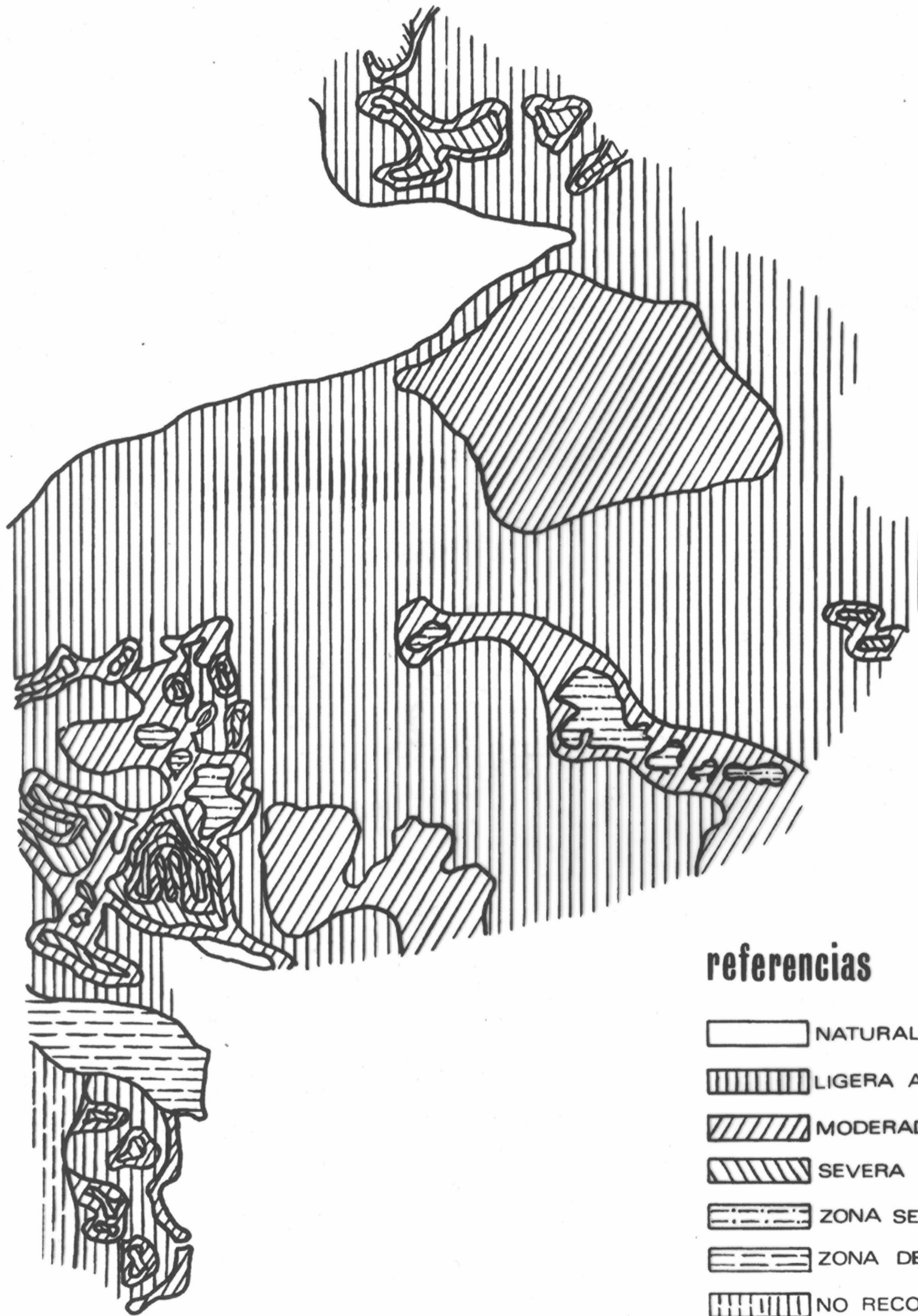
**3.1.1. HIDROGRAFIA Y OROGRAFIA**



**DIRECCION DE HIDRAULICA  
PROVINCIA DE BUENOS AIRES**

**diciembre 1970**

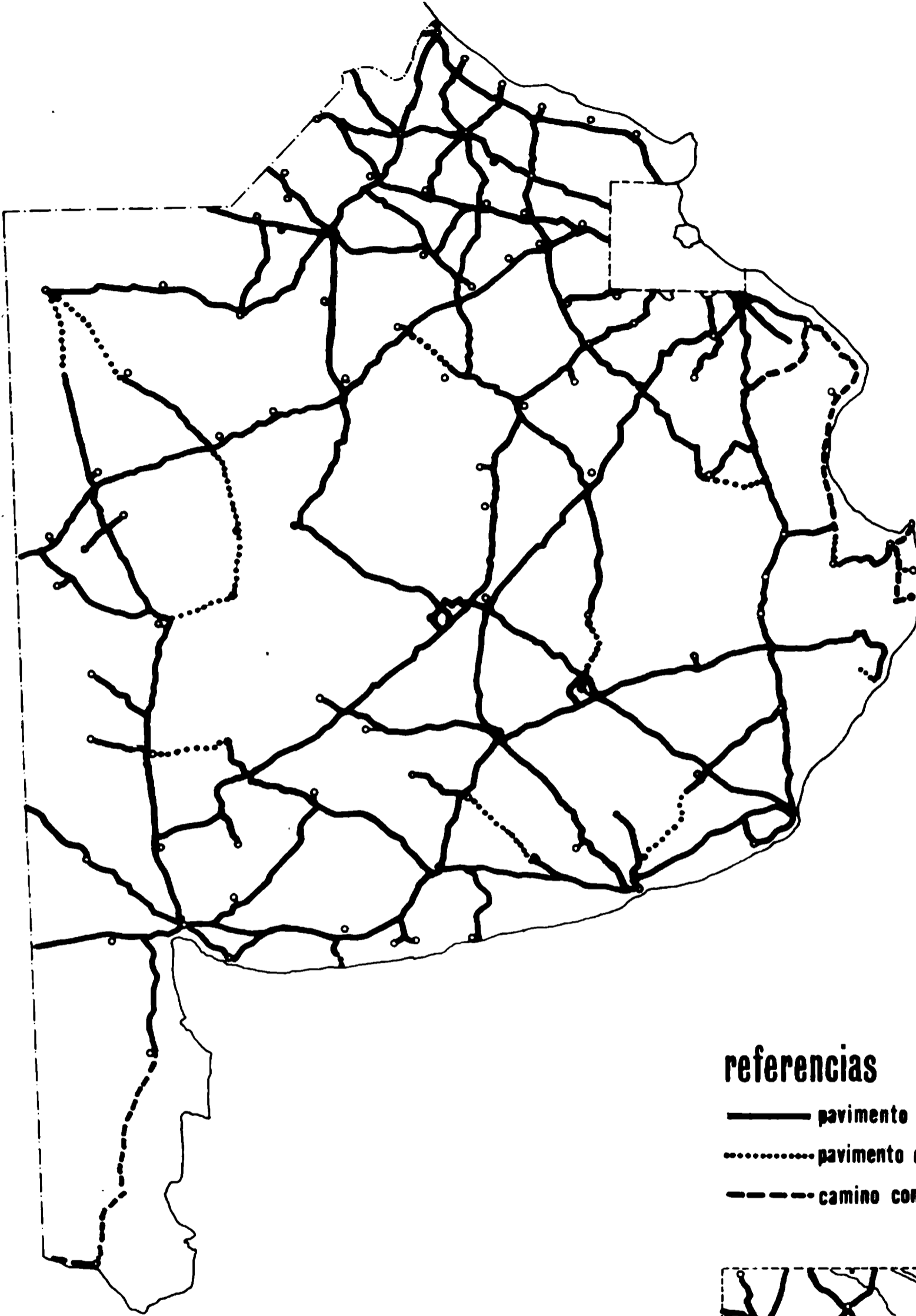
### 3.1.4. EROSION HIDRICA



CENTRO DE INVESTIGACIONES DE RECURSOS NATURALES

I. N. T. A

### 3.1.7. CAMINOS PAVIMENTADOS



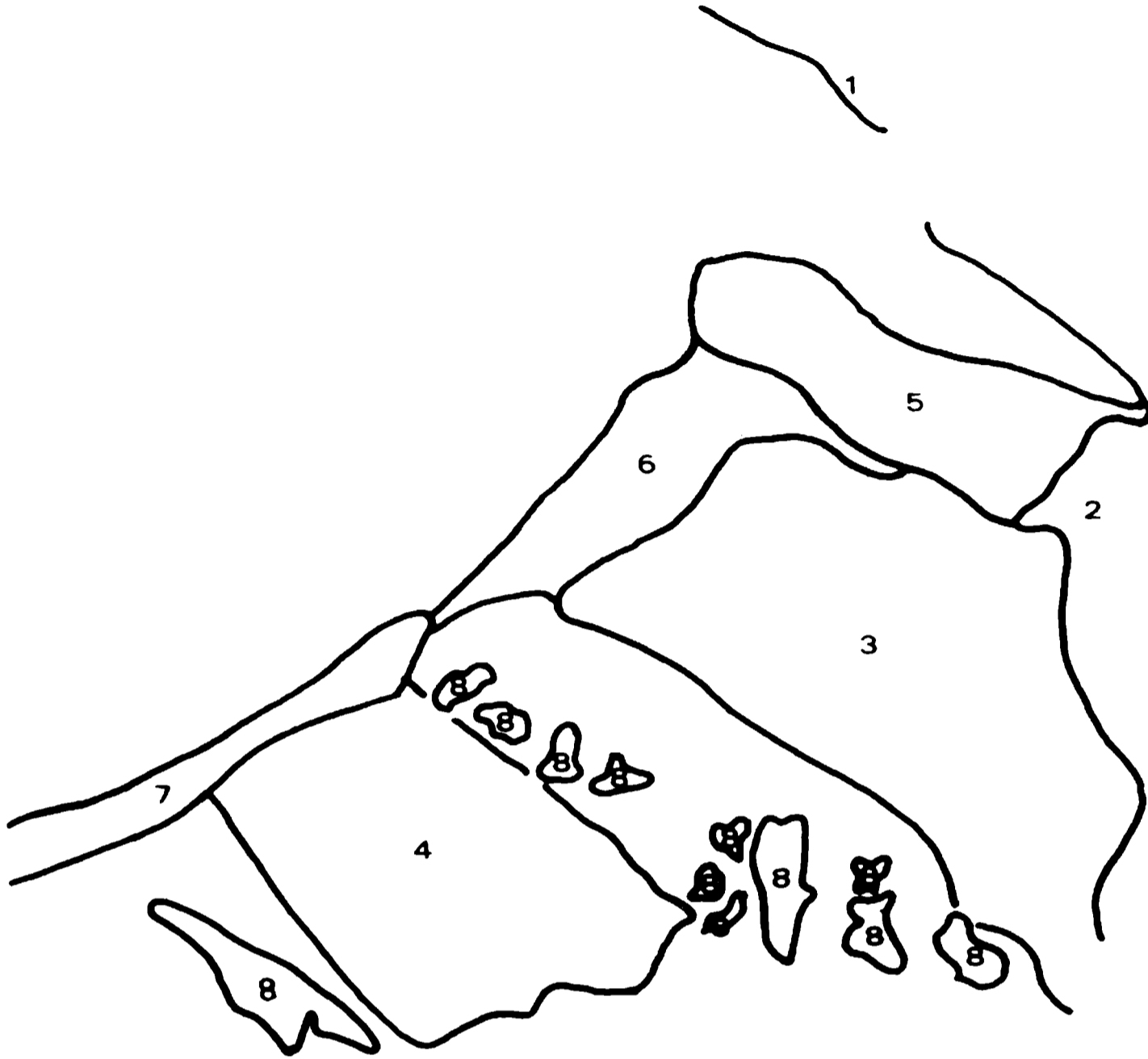
#### referencias

- pavimento existente
- ..... pavimento en construccion
- - - - camino consolidado

DIRECCION DE VIALIDAD  
PROVINCIA DE BUENOS AIRES



### 3.1.3 INCONVENIENTES GEOMORFOLOGICOS (EDAFICOS)



## referencias

1. Delta: Suelos hidromórficos, más o menos ácidos, mal drenados y expuestos a fuertes inundaciones. Las condiciones de drenaje sólo mejoran sobre los albardones.
2. Llano bajo costero: Suelos hidromórficos pesados, desarrollados sobre arcillas y otros sedimentos de origen marino. En su mayor parte son suelos mal drenados, con exceso de sales y afectados por inundaciones y por la acción de las mareas, esto último sobre los bordes costeros. Areas con mejores condiciones se vinculan con los cordones costeros compuestos de arena y conchillas.
3. Pampa depresionada típica: Suelos con un horizonte fuertemente arcilloso a escasa profundidad. (Planosólicos y solonétzicos), afectados por exceso de humedad, alcalinidad y/o salinidad. Incluye lomas con mejores condiciones por mejor drenaje.
4. Pampa depresionada interserrana: Suelos poco profundos y mal drenados, generalmente limitados por la presencia de una loza calcárea más o menos continua. La proporción de tierras alcalinas y salinas presentes es mayor que en la zona anterior.
5. Zona de transición Navarro - Chascomús: Transición entre la pampa depresionada y la ondulada, afectada en menor grado que la primera en sus condiciones de drenaje, debido a un relieve suavemente ondulado.
6. Zona de transición General Alvear - Saladillo: Transición entre la pampa depresionada y la arenosa del oeste, en la que las malas condiciones de drenaje de la primera, se ven mejoradas por la presencia de frecuentes lomas arenosas sobre las cuales se hace la agricultura.
7. Depresión de Carhué: Suelos halomórficos, salinos y alcalinos y de drenaje impedido.
8. Zona serrana: Suelos muy delgados sobre roca y afloramientos puros

CENTRO DE INVESTIGACIONES DE RECURSOS NATURALES

I. N. T. A