



УДК 1:94-“18/19”

ЗНАЧЕНИЕ ТЕРМИНА «РЕЦЕПЦИЯ АНТИЧНОГО НАСЛЕДИЯ» В РОССИИ В XIX - НАЧАЛЕ XX ВВ. В СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ СФЕРЕ**THE MEANING OF THE TERM “THE RECEPTION OF CLASSICAL HERITAGE” IN RUSSIA IN 19-TH - EARLY 20-TH CENTURIES IN THE SOCIO-POLITICAL SPHERE****М.П. Самойлова**
M.P. Samoilova*Нижегородский государственный лингвистический университет им. Н.А. Добролюбова
Россия, 603155, г. Нижний Новгород, ул. Минина, д. 31 А.**Linguistics University of Nizhny Novgorod, 31^a Minina st., Nizhny Novgorod, 603155, Russia**e-mail: mp.samoilova@gmail.com*

Аннотация. В работе рассматривается смысловое наполнение термина «рецепция античности», затем на основе анализа интеллектуальной ситуации в России XIX в. автор приходит к выводу о том, что рецепция античного наследия в России носила прагматический характер. Основными формами усвоения античности социально-политической сфере в России были: область права, система образования, методология и философия истории. Рассмотренный в работе материал свидетельствует о преобладании в общественном сознании и у интеллектуалов конца XIX - начала XX вв. в России осознания античного наследия в контексте проблем современности. Античность служила источником практического опыта, применимого к эпохе, и продолжала оставаться неотъемлемой частью русской культуры – от трудов философов и историков до произведений изобразительного и прикладного искусства и содержания образования.

Resume. The paper discusses the semantic content of the term "reception of antiquity". On the basis of the analysis of the intellectual situation in Russia of the 19-th century the author comes to the conclusion that the reception of classical heritage in Russia was pragmatic. The main forms of assimilation of antiquity in the socio-political sphere in Russia was the area of law, education system, methodology and philosophy of history. The material of paper shows the prevalence in the public consciousness and the intellectuals of the late 19-th - early 20-th centuries in Russia the understanding of ancient heritage in the context of the problems. Antiquity served as a source of practical experience, applicable to the era, has continued to remain an integral part of Russian culture.

Ключевые слова: рецепция, античное наследие, В.П. Бузескул, Н.И. Кареев, М.М. Ковалевский, Л.П. Карсавин, Т. Н. Грановский, П.Г. Виноградов.

Keywords: reception, antique heritage, V. P. Buzeskul, N. I. Kareev, M. M. Kovalevsky, L. P. Karsavin, T.N. Granovskiy, P. G. Vinogradov.

Отношение к античному наследию в отечественной истории и культуре тесно переплетается с проблемой духовного самоопределения России, ее приобщенности к европейской цивилизации, возможности для русского человека гармоничного осознания себя в европейской истории, не отрекаясь от своей страны. Этим определяется актуальность темы рецепции античности, одним из аспектов которой является анализ этого процесса в XIX в.

Термин «рецепция» (лат. *receptio, onis f* – принятие, прием) означает принятие, заимствование, усвоение или воспроизведение. Это понятие в последние годы стало широко употребляться в современной гуманитаристике, в текстах самого различного характера – научных, публицистических, художественных, юридических и т.д. Современное употребление термина демонстрирует Национальный корпус русского языка, который содержит 59 документов с цитатами, содержащими данный термин в различных значениях.¹

Согласно словарной статье, «рецепция» – это «усвоение и приспособление данным обществом социологических и культурных форм, возникших в другой общественной среде», как например, рецепция римского права в странах Западной Европы². Понятие рецепции античности в качестве термина отражено в Словаре Античности как «социально обусловленное, сознательное заимствование идей, материалов, мотивов из греко-римского культурного наследия, берущихся за образец, с целью поставить его на службу собственным эстетическим, этическим, политическим и другим интересам»³. Объектом рецепции античности может стать любое актуальное для культуры

¹ Национальный корпус русского языка. URL: <http://ruscorpora.ru/> (04.08.2016)

² Словарь Ушакова. URL: <http://vselova.ru/index.php?dictionary=ushakov&letter=18&page=21> (04.08.2016)

³ Словарь Античности / отв. ред. В.И. Кузищин. М., 1989. С. 484.



реципиента явление античности: социальный институт, культурные ценности, мораль, историческая личность, персонажи и события, античная эпоха в целом.

Современный ученый из Казани, Е.А. Чиглинец, анализируя в специальной монографии понятие рецепции, предлагает классификацию видов рецепции, выделяя две группы форм рецепции: прагматические и эстетические¹. Прагматическую рецепцию Е.А. Чиглинец усматривает в тех случаях, когда заимствованный античный материал используется последующими обществами напрямую для решения насущных социально-политических или социально-культурных проблем. Следует согласиться с Е.А. Чиглинцевым в том, что этот вариант рецепции прослеживается в истории права, а также в сфере политических институтов, которые также тесно связаны с системой права. Эстетическую же направленность Е.А. Чиглинец выделяет в таких областях как история литературы, искусствоведение.²

Само понятие рецепции присутствует сейчас в различных отраслях гуманитарного знания. Применительно к истории, можно говорить о заимствовании элементов одной цивилизации другой, заимствовании и приспособлении культурных форм, ценностей, ментальных систем, возникших в другой цивилизационной системе и в другой эпохе. В этом значении термин содержит идею «взаимного обогащения».

Среди форм прагматической рецепции наиболее распространенное употребление термина «рецепция» в истории культуры связано с обозначением процесса освоения достижений римского права правовыми системами стран Европы, в том числе и России.³ В современном употреблении термина принято его использовать также для обозначения процесса взаимовлияния и взаимообогащения различных правовых систем и кодексов.⁴

В истории и истории культуры понятие «рецепция античного наследия» означает восприятие и включение в отечественные интеллектуальные, политические и культурные практики в качестве неотъемлемой части социальных, политических, исторических, ментальных элементов античности. В этом значении рецепция античного наследия как результат и как процесс является объектом исторического анализа.

К настоящему времени среди отечественных историков наличествуют различные научные подходы и интерпретации понятия «рецепция» в истории и истории культуры.

Одним из первых к исследованию рецепции античности в XX в. обратился выдающийся русский антиковед В.П. Бузескул, который утверждал, что перед древними греками стояли те же «вечные» вопросы, что занимают и его современников. Кроме того, он показал, что, несмотря на ассоциации с «великим» и «прекрасным», античные люди жили и вполне обыденными интересами и нуждами, которые близки и нам. Уже в 1920-х В.П. Бузескулом был выдвинут важный для понимания проблематики рецепции тезис: «отношение античного мира к современному мы можем рассматривать, не только имея в виду, как много первый дал второму, как античность отражается в современности, но и наоборот – как много в античном мире “современного”, такого, что считается принадлежностью нашего времени»⁵. В этом смысле В.П. Бузескул выступил как представитель русской исторической школы, которая большое внимание уделяла влиянию рецепции античности в сфере развития политических институтов, проблеме подражания в развитии политического строя.

На этот путь заимствований обращали внимание в своих текстах также еще в XIX в. отечественные юристы и историки позитивистского направления – Н.И. Кареев, М.М. Ковалевский, П.Г. Виноградов. Они выявляли механизм рецепции в социально-политической сфере.

Н.И. Кареев (1850-1931 гг.) проблему рецепции античного культурного наследия рассматривал на основе западноевропейского исторического материала, не обращая при этом специально к теме наличия рецепции античности в отечественной истории и культуре.⁶ Взгляды Н.И. Кареева на процесс рецепции античности были тесно связаны с формированием его общей концепции истории Западной Европы. Историческая методология Н.И. Кареева основывалась на позитивистской идее прогресса, собственно исторический процесс он понимал как процесс, детерминированный взаимодействием и взаимовлиянием культур в историческом времени и в пространстве. У Н.И. Кареева понятие «рецепция» означало то же, что оно значит в современной науке – т.е. «принятие». Однако Н.И. Кареев предлагал расширительное значение понятия «рецепция», допуская заимствования не только конкретных понятий, слов, изобретений, которых раньше не было в языке и мышлении народа, в его практике, но также заимствование чужих порядков, законов, учреждений.⁷ Анализируя процесс рецепции античности в историческом развитии Западной Европы, Н.И. Кареев определяет хронологические границы этого процесса XII - XIX веками и выделяет рецепцию в следующих структурных элементах западноевропейской истории

¹ Чиглинец Е.А. Рецепция античности в культуре конца XIX- начала XXI века. Казань, 2009. С. 8.

² Там же. С. 11.

³ Например, Моддерман В. Рецепция римского права М.: Книга по Требованию, 2011. 133 с. (Репринтное переиздание 1888 г.); Дживелегов А.К. Начало итальянского Возрождения. М., 1908.

⁴ Проблемы обеспечения законности по ГПК и АПК РФ 2002 года // Гражданский и арбитражный процессы. М., 2003. по НКРЯ. URL: <http://search-eta.rusconproa.ru/> (24.08.2015). Статьи 11, 21.

⁵ Бузескул В.П. Античность и современность. Л., 1924. С. 6.

⁶ Самойлова М.П. Проблема Рецепции античного наследия на примере творчества Н.И. Кареева // Вестник Нижегородского государственного лингвистического университета. №30. 2015. С. 151-156.

⁷ Кареев Н.И. Историология (Теория исторического процесса). Пг., 1915. С. 268.



культуры: рецепция римского права, культура эпохи Возрождения как форма рецепции античной культуры, классицизм в литературе и рецепция античных политических идей в XVIII в.

Для его понимания рецепции античности в европейской культуре характерен взгляд на нее, как на возрождение начальных, выработанных европейской культурой оснований, и крайне отрицательное отношение ко всему, выработанному в период средневековья.¹ Наиболее существенным, с точки зрения Н.И. Кареева, в менталитете и культуре античности был индивидуализм, он и стал основой для гуманистической концепции человека и общества в европейской культуре Возрождения и Нового времени.

Среди аргументов, приведенных Н.И. Кареевым в пользу того, почему именно античность, с его точки зрения стала опорой сформировавшейся в Европе Нового времени культуры гуманизма, присутствует указание на светский характер античной культуры, которая была продуктом городской жизни. Эта же тенденция наличествовала и в секуляризовавшейся европейской философии и этике Нового времени.

Н.И. Кареев в своих рассуждениях о рецепции упоминал также и о том, что гуманистическое обращение к античности не было первым для европейской философской рефлексии, о том, что уже был опыт схоластической философии, считавшей Аристотеля главным человеческим авторитетом. Представляется, что недооценка Н.И. Кареевым опыта религиозной рефлексии античности связана, прежде всего, с общим отрицательным его отношением к средневековой религиозной культуре и к религиозному мировоззрению, лежавшему в основе системы ценностей средневековья. Для Н.И. Кареева главная заслуга гуманистов состояла в умственной эмансипации Европы, поэтому ему было вполне понятно обращение гуманистов к изучению эпикурейцев и стоиков, которые в восприятии гуманистов достаточно отличались от античной метафизики, связанной со схоластикой.²

Н.И. Кареев усматривал начала основных идей Просвещения (идея естественных прав, просвещенный абсолютизм, идея политической свободы) в рецепции античной философии и практики социальной, политической и хозяйственной жизни в античности.³ Однако здесь следует указать на то, что в текстах Н.И. Кареева полностью отсутствует аргументация его утверждений о несомненной прогрессивности процесса секуляризации и умственной эмансипации, этот тезис Н.И. Кареевым рассматривался как аксиома. Такой взгляд на интеллектуальную ситуацию в европейской культуре был, надо заметить, общим местом во многих прогрессистских концепциях исторического развития, как у О. Конта, например.

В целом античное культурное наследие представлено у Н.И. Кареева как норма политической, правовой, социальной и культурной жизни Европы, начиная с XII в. Процесс развития совокупной западноевропейской культуры Н.И. Кареев представил как процесс наложения печати античности на политическую мысль и общественные идеи западной Европы.⁴

Таким образом, античный мир для Н.И. Кареева – это своеобразная цивилизация, бывшая одним из элементов, составивших последующий цивилизационный мир европейских народов, многие стороны классического мира были приспособлены к новым условиям, созданным германцами и славянами, вошли в состав их культуры. Античность для Н.И. Кареева – не только составная часть западной, но и славянской (следовательно, и русской) культуры. Другой стороной значения греко-римского наследия для современников Н.И. Кареева было то, что история античности представляла собой замкнутый цикл, законченный процесс, который давал возможность изучать закономерности и причинно-следственные связи, действующие в истории вообще. Античность Н.И. Кареев рассматривал, таким образом, как урок, наизидание и практический опыт для современности.

М.М. Ковалевский (1851-1916 гг.), еще один представитель классического позитивизма в России, сторонник идеи прогресса, рассматривает историю греко-римского мира как исторический пример развития хозяйственной жизни, как процесс движения от натурального хозяйства к меновому.⁵ На понимание им процесса рецепции античности оказал влияние используемый им метод: историю М.М. Ковалевский стремился изучать при помощи социологического подхода,⁶ меру прогресса он усматривал в развитии солидарности между народами, социальными группами, классами.⁷ Европейское средневековое поместье М.М. Ковалевский рассматривает как продолжение (рецепцию) хозяйственного опыта римской виллы, который был приспособлен к собственным, наци-

¹ Кареев Н.И. История Западной Европы в новое время. Т. I. Переход от средних веков к новому времени. СПб., 1892. С. 330.

² Самойлова М.П. Проблема рецепции античного наследия на примере творчества Н.И. Кареева // Вестник Нижегородского государственного лингвистического университета им. Н.А. Добролюбова. 2015. № 30. С. 156-161.

³ Кареев Н.И. Происхождение современного народно-правового государства. СПб.: Тип. М.М. Стасюлевича, 1908. С. 30. Кареев Н.И. История Западной Европы в новое время. Т. III. «Восемнадцатый век» и французская революция. СПб., 1893. Гл. XXXVI; Кареев Н.И. Беседы о выработке мирозерцания. 5-е изд. СПб., 1904. С. 142-143; Кареев Н.И. Мысли об основах нравственности. СПб., 1895. С. 115-116; Кареев Н.И. Монархии древнего Востока и греко-римского мира. СПб., 1904. С. 298 и др.

⁴ Самойлова М.П. Проблема рецепции античного наследия на примере творчества Н.И. Кареева // Вестник Нижегородского государственного лингвистического университета им. Н.А. Добролюбова. 2015. № 30. С. 156-161.

⁵ Ковалевский М.М. Экономический рост Европы до возникновения капиталистического хозяйства. Т.1. Глава 1: Римские и германские элементы в образовании средневекового поместья и сельской общины. М., С. 7-23, 39-72.

⁶ Попов А.С. Генетическая социология в России: теоретические поиски // Известия Пензенского государственного педагогического университета им. В.Г. Белинского. Серия: Общественные науки. №16 (20), 2010. С. 16-17.

⁷ Ковалевский М.М. От прямого народоправства к представительному и от патриархальной монархии к парламентаризму. Рост государства и его отражение в истории политических учений. М., 1906. Т. 1-3.



ональным условиям. В первом параграфе первой главы своего труда, посвященного экономическому развитию Европы, М.М. Ковалевский проводит сравнительный анализ хозяйственной терминологии римской античности и раннего средневековья, доказывая рецепцию римских хозяйственных и земледельческих терминов в текстах раннего средневековья. Опыт античной демократии интересовал М.М. Ковалевского как поучительный пример реализации на практике концепции «народного самодержавия».¹ Собственно термин «рецепция» М.М. Ковалевский также употребляет как обозначение заимствования чужого в систему правовых и государственных институтов Англии, однако процесс заимствования М.М. Ковалевский изображает как процесс отбора только того, что не противоречит собственным нравам, обычаям, учреждениям заимствующего народа, т.е. его понимание рецепции утверждает преобладание самобытного над чужеродным.²

В целом же, теоретическое наследие Н.И. Кареева и М.М. Ковалевского свидетельствует о восприятии процесса (и факта) рецепции как включения элементов греко-римской культуры в качестве неотъемлемой части функционирующих хозяйственных, политических практик более поздних эпох и культур.

Весьма интересны для нашей проблематики рассуждения о рецепции, принадлежащие Л.П. Карсавину (1882-1952 гг.), который одним из первых высказал мысль о миссии римской культуры, которая состояла в создании римской (не латинской и не итальянской, а наднациональной) империи.³ Миссия Римской империи состояла в создании общеримской культуры, рост которой обеспечивался «римским миром». Поскольку империя не представляла собою этнографического единства, её культура не могла быть национальной. Исходным моментом формирования имперской культуры стала, конечно, культура римлян, однако распространяясь силой оружия, она быстро теряла свою исключительность, национальная римская культура впитывала в себя культуры покоряемых ею народов, подчинялась более высоким культурам (греческой и эллинистической), благодаря этому теряла свою исключительность. Этот процесс и обозначен Л.П. Карсавиным как рецепция, которая понимается им как творческое созидание культуры в процессе взаимодействия одной с другой. Реализация этого же принципа, согласно рассуждениям Л.П. Карсавина, наличествовала в процессе создания Франкского государства, именно «инстинкт государственности»⁴ у германцев привел к возможности слияния римских и германских начал, реализацию рецепции Л.П. Карсавин видел «в сочетании традиций римской государственности с частнопроводными и преимущественно германскими началами».⁵

В трудах классических отечественных историков XIX в. С.М. Соловьева, В.О. Ключевского проблема рецепции не затрагивалась специально, однако можно рассмотреть этот вопрос на основании их оценок влияния византийской истории и культуры на российскую. Для С.М. Соловьева (1820-1879 гг.) было важным, что летопись отечественной истории начинается со времен, когда Русь стала известна грекам. В его изложении начального периода отечественной истории видна констатация огромного влияния, которое оказывала Византия, носительница греческой культуры и образованности на Русь, княжеский дом и на всю восточную Европу в эпоху средневековья.

Т.Н. Грановский (1813-1855 гг.), историк и популяризатор истории, общественный деятель либерального направления, был известен во второй четверти XIX в. своей просветительской и общественной деятельностью, он сделал свои лекции по истории средневековья проводниками идей гуманизма и образованности. В содержательном плане тот тип рецепции античного материала, который был предложен Т.Н. Грановским, сходен с подходом В.П. Бузескула, когда античное наследие рассматривалось ключом к пониманию современности, использовалось им как инструмент для поиска Россией своего места во всемирно-историческом процессе. Таким образом, этот подход также вполне можно отнести к прагматическому типу рецепции, когда античные образы служили для аргументации, поддержки и иллюстрации индивидуальных политических или общественных взглядов.

Повышенный интерес читающей публики в России к историческим сюжетам и культуре античности в начале XX в. подтверждается также широкой публикацией переводов научных и популярных текстов об античности западных авторов. Переводились и публиковались самые разнообразные работы, от специальных исследований до работ обобщающего характера (был переведен и опубликован, например, текст Н. Фюстель-де-Куланжа «Древнее общество: обзор культуры, права и учреждений древней Греции и Рима»), публиковались книги, посвященные быту, развлечениям, спортивным состязаниям в античном мире. В 1880 г. стал издаваться журнал «Исторический вестник», целью которого стало объединение историков разных направлений и специализаций, связь истории отечественной с историей всемирной. В этом журнале значительное место занимали материалы об истории и культуре античности, печатались в нем также и художественные произведения по античным сюжетам (например, драма В.П. Буренина «Смерть Агриппины»⁶). Снова появляется интерес к историческим деятелям античности, жизнь и деятельность которых рассматривается в контексте современной эпохи, например, об императоре Адриане.⁷

¹ Там же. С. 2.

² Там же.

³ Карсавин Л.П. Культура Средних веков. М., 2003. С.5-6.

⁴ Там же. С. 26-27.

⁵ Там же. С. 53.

⁶ Буренин В.П. Смерть Агриппины // Исторический вестник. 1886. № 1-3.

⁷ Булгаков Ф.И. Передовой человек античности // Исторический вестник. 1884, №5. С.385.

Все эти факты свидетельствуют о преобладании в общественном сознании и у интеллектуалов конца XIX - начала XX вв. в России практического направления рецепции античного наследия, которое рассматривалось в контексте проблем современности и служило источником практического опыта, применимого к эпохе Серебряного века, когда античность оставалась неотъемлемой частью русской культуры – от трудов философов и историков до произведений изобразительного и прикладного искусства.

Библиография

- Бузескул В.П. Античность и современность. Л.: Наука и школа, 1924.
 Булгаков Ф.И. Передовой человек античности // Исторический вестник. 1884, №5.
 Буренин В.П. Смерть Агриппины // Исторический вестник. 1886, № 1-3.
 Дживелегов А.К. Начало итальянского Возрождения. М.: Маркс, 1908.
 Кареев Н.И. Историология (Теория исторического процесса). Пг.: Тип. М.М. Стасюлевича, 1915.
 Кареев Н.И. История Западной Европы в новое время. Т. III. «Восемнадцатый век» и французская революция. СПб.: Тип. М.М. Стасюлевича. 1893.
 Кареев Н.И. Монархии древнего Востока и греко-римского мира. СПб.: Тип. М.М. Стасюлевича, 1904.
 Кареев Н.И. Мысли об основах нравственности. СПб.: Тип. М.М. Стасюлевича, 1895.
 Кареев Н.И. Происхождение современного народно-правового государства. СПб.: Тип. М.М. Стасюлевича, 1908.
 Карсавин Л.П. Культура Средних веков. М.: Книжная находка, 2003.
 Ковалевский М.М. От прямого народоправства к представительному и от патриархальной монархии к парламентаризму. Рост государства и его отражение в истории политических учений. М., тип. И.Д. Сытина и К, 1906. Т. 1-3.
 Ковалевский М.М. Экономический рост Европы до возникновения капиталистического хозяйства. Т.1. М.: изд-во К.Т. Солдатенкова, 1898.
 Моддерман В. Рецепция римского права. М.: Книга по Требованию, 2011.
 Попов А.С. Генетическая социология в России: теоретические поиски // Известия Пензенского государственного педагогического университета им. В.Г. Белинского. Серия: Общественные науки. №16 (20), 2010. С. 16-17.
 Проблемы обеспечения законности по ГПК и АПК РФ 2002 года // Гражданский и арбитражный процессы. М., 2003. по НКРЯ. <http://search-eta.ruscorpora.ru/> доступ 24.08.2015.
 Самойлова М.П. Проблема рецепции античного наследия на примере творчества Н.И. Кареева // Вестник Нижегородского государственного лингвистического университета им. Н.А. Добролюбова. 2015. № 30. С. 156-161.
 Словарь Античности/ отв. ред. В.И. Кузищин. М.: Прогресс, 1989.
 Чиглинцев Е.А. Рецепция античности в культуре конца XIX - начала XXIII века. Казань: КГУ, 2009. 290 с.

References

- Buzeskul V.P. Antichnost' i sovremennost'. L.: Nauka i shkola, 1924.
 Bulgakov F.I. Peredovoj chelovek antichnosti // Istoricheskij vestnik. 1884, №5.
 Burenin V.P. Smerť Agrippiny // Istoricheskij vestnik. 1886, № 1-3.
 Dzhivelegov A.K. Nachalo ital'janskogo Vozrozhdenija. M.: Marks, 1908.
 Kareev N. I. Istorijologija (Teorija istoricheskogo processa). Pg.: Tip. M.M. Stasjulevicha, 1915.
 Kareev N. I. Istorija Zapadnoj Evropy v novoe vremja. T. III. «Vosemnadcatyj vek» i francuzskaja revoljucija. SPb.: Tip. M.M. Stasjulevicha. 1893.
 Kareev N. I. Monarhii drevnego Vostoka i greko-rimskogo mira. SPb.: Tip. M.M. Stasjulevicha, 1904.
 Kareev N. I. Mysli ob osnovah npravstvennosti. SPb.: Tip. M.M. Stasjulevicha, 1895.
 Kareev N. I. Proishozhdenie sovremennogo narodno-pravovogo gosudarstva. SPb.: Tip. M.M. Stasjulevicha, 1908.
 Karsavin L.P. Kul'tura Srednih vekov. M.: Knizhnayz nahodka, 2003.
 Kovalevskij M.M. Ot prjamogo narodopravstva k predstavitel'nomu i ot patriarhal'noj monarhii k parlamentarizmu. Rost gosudarstva i ego otrazhenie v istorii politicheskikh uchenij. M., tip. I.D. Sytina i K, 1906. T. 1-3.
 Kovalevskij M.M. Jekonomicheskij rost Evropy do vznikovenija kapitalisticheskogo hozjajstva. T.1. Glava 1: Rimskie i germanskije jelementy v obrazovanii srednevekovogo pomest'ja i sel'skoj obshhiny. M.: izd-vo K.T. Soldatenkova, 1898.
 Modderman V. Recepcija rimskogo prava. M.: Kniga po Trebovaniju, 2011.
 Popov A.S. Geneticheskaja sociologija v Rossii: teoreticheskie poiski // Izvestija Penzenskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. V.G. Belinskogo. Serija: Obshhestvennye nauki. №16 (20), 2010. S.16-17.
 Problemy obespechenija zakonnosti po GPK i APK RF 2002 goda // Grazhdanskij i arbitrazhnyj processy. M., 2003. po NKRJa. <http://search-eta.ruscorpora.ru/> dostup 24.08.2015.
 Samojlova M.P. Problema recepcii antichnogo nasledija na primere tvorchestva N.I. Kareeva // Vestnik Nizhegorodskogo gosudarstvennogo lingvisticheskogo universiteta im. N.A. Dobroljubova. 2015. № 30. S. 156-161.
 Slovar' Antichnosti / отв. red. V.I. Kuzishhin. M.: Progress, 1989.
 Chiglincev E.A. Recepcija antichnosti v kul'ture konca XIX- nachala HSHh veka. Kazan': KGU, 2009. 290 s.