

УДК 343.9

Степанюк О.С., канд. юрид. наук, доцент кафедры уголовного права и криминологии Белгородского государственного университета

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ОРГАНОВ И ТКАНЕЙ ПОТЕРПЕВШЕГО КАК КВАЛИФИЦИРУЮЩИЙ ПРИЗНАК ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЯ

В статье рассматривается вопрос о толковании квалифицирующего признака «использование органов и тканей потерпевшего», содержащегося в п. «м» ч. 2 ст. 105 и п. «ж» ч. 2 ст. 111 УК РФ. На основании изучения теоретических работ по вопросам уголовной ответственности за убийство и причинение тяжкого вреда здоровью выявлены проблемы и противоречия в толковании понятия «использование органов и тканей потерпевшего». Автором предлагается вариант толкования рассматриваемого квалифицирующего признака.

Статья 2 Конституции РФ провозглашает: «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства». Это концептуальное положение Конституции РФ определило структуру и содержание Уголовного кодекса РФ 1996 года (далее – УК РФ). Защита личности и, прежде всего, жизни и здоровья человека является приоритетной задачей уголовного закона, на что прямо указывается в ст. 2 УК РФ. Особенная часть УК РФ открывается разделом VII «Преступления против личности», который, в свою очередь, включает в себя пять глав, посвященных защите жизни и здоровья человека от преступных посягательств. Однако первостепенное значение законодатель придает именно защите жизни человека.

Одним из квалифицирующих признаков убийства законодатель признает убийство с целью использования органов и тканей потерпевшего (п. «м» ч. 2 ст. 105 УК РФ). При этом следует отметить, что данный признак появился в уголовном законодательстве России впервые. Однако, несмотря на наличие новеллы в уголовном законе в постановлении Пленума Верховного суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)», каких-либо разъяснений в отношении указанного квалифицирующего признака не приводится. Такой же квалифици-

рующий признак содержится в п. «ж» ч. 2 ст. 111 «Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью» УК РФ.

В качестве причины, которая объясняет включение названного квалифицирующего признака в УК РФ, в юридической литературе называется развитие медицины и расширение возможностей пересадки органов и тканей от одного человека другому¹. В связи с этим обращает на себя внимание то обстоятельство, что в работах по уголовному праву убийство в целях использования органов и тканей потерпевшего, как правило, рассматривается только как убийство в целях трансплантации органов и тканей потерпевшего. Этой точки зрения, в частности, придерживается С.В. Бородин². В свою очередь, В.И. Зубкова указывает, что «в последние годы медицина расширила возможности по пересадке органов и тканей от одного человека к другому в целях спасения людей. Криминальные же элементы используют это в своих преступных целях, убивая людей ради добычи и последующей продажи здо-

¹ Бородин С.В. Преступления против жизни. – М.: Юристъ, 2000. – С.122.

² Комментарий к Уголовному кодексу РФ / Отв. ред. А.В. Наумов. – М.: Юристъ, 2000. – С. 297–298; Бородин С.В. Преступления против жизни и здоровья // Уголовное право России. Особенная часть: Учебник / Под ред. В.Н. Кудрявцева, А.В. Наумова. – М.: Юристъ, 2003. – С. 45.

ровых органов человека»¹. Р.А. Адельханян отмечает, что потребность в соответствующем донорском материале при пересадке органов и тканей «может вызвать совершение убийств с целью добывания необходимых органов непосредственно для пересадки нуждающемуся лицу либо для последующей продажи заинтересованным организациям или гражданам. Учитывая изложенное, УК РФ предусматривает повышенную ответственность за убийство в целях использования органов или тканей потерпевшего»². По существу, подобной позиции придерживаются Г.А. Есаков, Н.Г. Иванов, И.Я. Козаченко, С.И. Никулин, Н.К. Семернева и О.Ф. Шишов³.

Несколько иной точки зрения придерживается А.И. Коробеев, который подчеркивает, что к предмету убийства с целью использования органов и тканей потерпевшего «следует отнести любые органы и ткани человека, в том числе и те, которые не являются объектами трансплантации»⁴.

¹ Зубкова В.И. Ответственность за преступления против личности по законодательству России. – М.: Норма, 2005. – С. 44; Зубкова В.И. Преступления против жизни и здоровья // Уголовное право РФ. Особенная часть: Учебник / Под ред. Г.Н. Борзенкова и В.С. Комиссарова. – М.: Олимп; ООО «Издательство АСТ», 1997. – С. 48–49.

² Адельханян Р.А. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью при особо отягчающих обстоятельствах. – М., 2002. – С. 38.

³ Есаков Г.А. Преступления против жизни и здоровья // Уголовное право РФ. Особенная часть: Учебник / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. – М.: Инфра-М, 2005. – С. 39; Иванов Н.Г. Преступления против жизни и здоровья // Уголовное право: Учебник для вузов / Под ред. Н.И. Ветрова, Ю.И. Ляпунова. – М.: Юриспруденция, 2001. – С. 278; Козаченко И.Я. Комментарий к ст. 105 // Комментарий к Уголовному кодексу РФ / Отв. ред. А.И. Бойко. – Ростов-на-Дону: Издательство «Феникс», 1996. – С. 268–269; Никулин С.В. Преступления против жизни и здоровья // Уголовное право. Особенная часть: Учебник / Под ред. А.И. Рарога. – М.: ИМПЭ, 1996. – С. 26; Семернева Н.К. Преступления против жизни // Уголовное право. Особенная часть: Учебник / Отв. ред. И.Я. Козаченко, З.А. Незнамова. – М.: Норма, 2000. – С. 67–68; Шишов О.Ф. Преступления против жизни // Российское уголовное право: В 2-х т. Т. 2. Особенная часть / Под ред. А.И. Рарога. – М.: Профобразование, 2001. – С. 35–36.

⁴ Коробеев А.И. Преступления против жизни и здоровья // Уголовное право российской Федера-

Фактически в данном случае речь идет о том, что органы и ткани человека могут использоваться для любых других целей, а не только для трансплантации. На это обстоятельство прямо указывает Г.Н. Борзенков, отмечая, что «изъятие органов или тканей убитого может быть совершено и для любого последующего использования, не исключая каннибализма или ритуальных действий на почве суеверия»⁵. С этой точкой зрения созвучна и позиция А.Н. Попова, который пишет, что «по п. «м» ч. 2 ст. 105 УК может быть квалифицировано убийство, совершенное с целью каннибализма, ритуальных действий, сексуальных извращений и т.д., когда органы и ткани человека используются в каких-либо целях. Ритуал, для которого совершается убийство, нередко предполагает использование органов потерпевшего. Установление данного факта является основанием для квалификации содеянного по п. «м» ч. 2 ст. 105 УК»⁶.

Таким образом, налицо наличие двух подходов к рассмотрению вопроса о цели и характере использования органов и тканей потерпевшего как квалифицирующего признака убийства:

– использование органов и тканей потерпевшего в целях их последующей трансплантации (при этом возможно две ситуации: во-первых, органы и ткани изымаются для продажи с целью трансплантации; во-вторых, лицо совершает убийство, чтобы органы и ткани потерпевшего были использованы для пересадки его родственнику или близкому);

– использование органов и тканей по любому назначению.

Изучение точек зрения тех авторов, которые стояли у истоков нового российско-

Особенная часть: Учебник / Под ред. проф. Л.В. Иногамовой-Хегай. – М.: Инфра-М, 2005. – С. 27.

⁵ Борзенков Г.Н. Квалификация преступлений против жизни и здоровья: Учебно-практическое пособие. – М.: ИКД «Зерцало-М», 2005. – С. 80; Борзенков Г.Н. Преступления против жизни // Курс уголовного права. Особенная часть. Том 3: Учебник для вузов / Под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комиссарова. – М.: ИКД «Зерцало-М», 2002. – С. 130–131.

⁶ Попов А.Н. Убийство при отягчающих обстоятельствах. – СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2003. – С. 893.

го уголовного закона (например, С.В. Бородин), позволяет сделать вывод, что при подготовке проекта Уголовного кодекса РФ разработчики исходили из того, что под целью использования органов и тканей потерпевшего должна пониматься их трансплантация. Это объяснялось криминализацией в начале 90-х годов XX века отношений, связанных с получением и использованием донорских органов и тканей (убийства потенциальных доноров, вывоз органов и тканей за рубеж и т.д.). В пользу подобного вывода свидетельствует также и то обстоятельство, что авторы проекта использовали терминологию специального закона, посвященного вопросам трансплантации.

По нашему мнению, цель использования органов и тканей потерпевшего следует понимать расширительно и нельзя сводить только к последующей трансплантации. В ином случае, например, убийство с целью каннибализма следовало бы рассматривать как простое убийство (ч. 1 ст. 105 УК). Следует в этой связи отметить, что С.В. Бородин, «учитывая омерзительный характер подобного преступления», допускает возможность дополнения ч. 2 ст. 105 УК РФ новым отягчающим обстоятельством¹. По нашему мнению, необходимость в таком дополнении отсутствует. Если убийство было совершено для употребления в пищу человеческого мяса, то его следует квалифицировать именно как убийство с целью использования органов и тканей потерпевшего.

Само по себе любое убийство является актом исключительной жестокости и цинизма, демонстрирующим пренебрежение преступника к основным общечеловеческим ценностям. Однако законодатель традиционно приводит перечень обстоятельств, которые демонстрируют особую бесчеловечность совершенного деяния и влекут повышенную ответственность за убийство. По нашему мнению, квалифицированный характер убийства, совершаемого с целью последующего использования органов и тканей потерпевшего, объясняется тем, что преступник в данном случае не рассматривает потерпевшего как личность, человека. Органы и ткани, равно как и сам потерпевший, рас-

сматриваются виновным лишь как вещи, которые могут быть использованы им для удовлетворения своих потребностей или потребностей третьих лиц. Поэтому мы считаем, что при квалификации убийства по п. «м» ч. 2 ст. 105 УК РФ необходимо принимать во внимание любое использование органов и тканей потерпевшего (в целях каннибализма, для медицинского или иного эксперимента, ритуальных мероприятий и т.п.).

Подобная проблема определения содержания понятия «цель использования органов и тканей потерпевшего» существует и применительно к умышленному причинению тяжкого вреда здоровью (п. «ж» ч. 2 ст. 111 УК РФ). При этом обращает на себя внимание то обстоятельство, что у некоторых правоведов, рассматривавших квалифицирующий признак «использование органов и тканей потерпевшего» применительно к убийству и причинению тяжкого вреда здоровью, наблюдается внутренняя противоречивость их научной позиции.

Так, Р.А. Адельханян в отношении убийства пишет о том, что органы и ткани потерпевшего используются для трансплантации². В свою очередь, говоря о причинении тяжкого вреда здоровью, он отмечает, что «наряду с трансплантацией под использованием человеческих органов и тканей понимают некоторые варианты садизма, каннибализма, использование органов и тканей в промышленных целях»³. Подобный дуализм, только наоборот, прослеживается у О.Ф. Шишова, который применительно к убийству допускает любую цель использования органов и тканей потерпевшего, а в случае причинения тяжкого вреда здоровью говорит только о трансплантации⁴. Аналогичным образом раскрывает содержание понятия «цель использования органов и тканей потерпевшего» и Ю.А. Красиков⁵.

Причины подобного несовпадения позиций у одного и того же автора, в рамках одной и той же работы, по нашему мнению, свидетельствует о том, что еще многие ис-

¹ Бородин С.В. Преступления против жизни. – М.: Юристъ, 2000. – С. 95.

² Адельханян Р.А. Указ. соч. – С. 38.

³ Адельханян Р.А. Указ. соч. – С. 148.

⁴ Шишов О.Ф. Указ. соч. – С. 35–36; 68.

⁵ Красиков Ю.А. Комментарии к статьям 105 и 111 УК РФ // Комментарий к Уголовному кодексу РФ / Под ред. В.М. Лебедева. – М.: Издательство «НОРМА», 2003. – С. 266; 281.

следователи не определились в том, какому из приведенных выше подходов отдать свое предпочтение.

Однако следует отметить, что так же, как и в случае с убийством, применительно к умышленному причинению тяжкого вреда здоровью в целях использования органов и тканей потерпевшего (п. «ж» ч. 2 ст. 111 УК РФ) мы считаем необходимым принимать во внимание возможность любого использования органов и тканей потерпевшего.

Необходимо сказать также несколько слов о толковании понятия «органы и ткани потерпевшего». Большинство авторов в целях характеристики данного понятия обращаются к специальному законодательству. Так, содержание понятия «органы и ткани человека» раскрывается в ст. 2 Закона РФ от 22 декабря 1992 года № 4180-1 «О трансплантации органов и (или) тканей человека»¹. В частности, к органам и тканям человека отнесены *сердце, легкое, почка, печень, костный мозг и другие органы и (или) ткани*, перечень которых определяется Министерством здравоохранения РФ с Российской академией медицинских наук. Необходимо подчеркнуть, что в данном случае органы и ткани рассматриваются исключительно как объекты трансплантации. Кроме этого, в названном законоположении в качестве органов и тканей называются *органы, их части и ткани, имеющие отношение к процессу воспроизводства человека, включающие в себя репродуктивные ткани (яйцеклетку, сперму, яичники, яички или эмбрионы), а также кровь и ее компоненты*. Однако на эти органы и ткани действие закона не распространяется. В соответствии с совместным приказом Минздрава РФ и РАМН № 448/106 от 13 декабря 2001 г. к органам человека – объектам трансплантации – также отнесены: *комплекс сердце – легкое, поджелудочная железа с 12-перстной кишкой, селезенка, эндокринные железы*².

Очевидно, что в данном случае законодатель раскрывает понятие «органы и ткани человека» в узкоспециальном смысле, применительно к регулированию деятельно-

сти по трансплантации. Но подобное толкование, по нашему мнению, является неполным в отношении квалифицирующего признака, предусмотренного п. «м» ч. 2 ст. 105 и п. «ж» ч. 2 ст. 111 УК РФ. Мы считаем, что под органами и тканями человека следует понимать любые части человеческого организма и тела человека, которыми стремится завладеть и использовать виновный, совершая убийство или умышленное причинение тяжкого вреда здоровью.

Завершая рассмотрение проблематики толкования квалифицирующего признака «использование органов и тканей потерпевшего» следует отметить, что, по нашему мнению, необходимо соответствующее разъяснение по вопросу толкования п. «м» ч. 2 ст. 105 УК РФ и п. «ж» ч. 2 ст. 111 УК РФ, которое было бы дано Пленумом Верховного суда РФ, в целях единообразного уяснения содержания указанного понятия в правоприменительной деятельности.

Список литературы

1. О трансплантации органов и (или) тканей человека: Закон РФ от 22 декабря 1992 года № 4180-1 // Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета РФ. – 1993. – № 2. – Ст. 62.
2. Об утверждении перечня органов – объектов трансплантации и перечня учреждений здравоохранения, которым разрешено осуществлять трансплантацию органов: Приказ Минздрава РФ и РАМН № 448/106 от 13 декабря 2001 г. // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2002. – № 5.
3. *Адельханян Р.А.* Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью при особо отягчающих обстоятельствах. – М., 2002.
4. *Бородин С.В.* Преступления против жизни. – М.: Юристь, 2000.
5. *Попов А.Н.* Убийство при отягчающих обстоятельствах. – СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2003.

¹ Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета РФ. – 1993. – № 2. – Ст. 62.

² Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2002. – № 5.