



УДК 94 (3)

ВОПРОСЫ ТИПОЛОГИИ И ПРОСТРАНСТВЕННОЙ СТРУКТУРЫ НЕКОТОРЫХ ПОСЕЛЕНИЙ СЕЛЬСКОЙ ТЕРРИТОРИИ АЗИАТСКОГО БОСПОРА В ПЕРВЫЕ ВЕКА Н.Э.**ON THE FEATURES OF SOME SETTLEMENTS OF RURAL AREAS OF THE ASIAN BOSPORUS IN THE FIRST CENTURIES A.D.****К.В. Пимков**
K.V. Pimkov*Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого,
Россия, 300026 г. Тула, ул. Ленина, 125**Tula State Pedagogical University name L. Tolstoy,
125 Lenin St., Tula, 300026, Russia**e-mail: kirusia@mail.ru*

Аннотация. Представленная работа освещает актуальные вопросы типологии и пространственной структуры малых городов сельской территории Азиатского Боспора в римское время. Основным фактором обоснования классификации поселений выступают данные археологических раскопок. Особое место в исследовании уделяется данным топографии и размещения крепостей относительно друг друга. Все это позволяет выявить общие черты, характерные для памятников Азиатского Боспора этого периода, что дает возможность предложить новую типологию рассматриваемых поселений.

Resume. This publication highlights the urgent questions of typology and spatial structure of small towns of the Asian Bosphorus rural areas in the Roman times. As the main factor to justify the classification of settlements we consider the data of archaeological excavations. A special place in the study is given for the topography data and fortresses placing relative to each other. It allows us to identify common features typical for the Asian Bosphorus monuments of this period. It gives us the possibility to propose a new typology of the settlements.

Ключевые слова: Азиатский Боспор, Таманский полуостров, пространственная структура, сельские поселения, топография, архитектура.

Key words: Asian Bosphorus, Taman Peninsula, spatial structure, rural settlements, topography, architecture.

В работах по исследованию сельской территории Северного Причерноморья на сегодняшний день актуальной остается проблема типологии данных поселений. В исследованиях И.Т. Кругликовой¹, А.Н. Щеглова², А.А. Масленникова³, С.Д. Крыжицкого⁴, Я.М. Паромова этим аспектам уделяется особое место. Первая наиболее полная типология была предложена И.Т. Кругликовой. В её основе лежат отсутствие-присутствие укреплений и ландшафтные особенности поселений. Северо-западный Крым рассматривается А.Н. Щегловым⁵. Близкая к этой типологии на основе планировочных, функциональных и этнических особенностей разработана С.Д. Крыжицким для Ольвии⁶. Полная и наиболее структурная классификация разработана для Европейского Боспора А.А. Масленниковым, здесь во главе угла стоит организация обороны на полуострове⁷. Данные эпиграфики легли в основу свежей и спорной типологии И.А. Емеца, в которой среди поселений сельской хоры автором выделяется два типа⁸. Классификация и типология тесно взаимодействуют с ещё одним актуальным вопросом – пространственной структурой греческих городищ. Под пространственной структурой следует понимать топографию, границы, планировку, расположение улиц и дорог, зданий и их типов в городе.

¹ Кругликова И.Т. Сельское хозяйство Боспора. М., 1975.

² Щеглов А.Н. Северо-Западный Крым в античную эпоху. Л., 1978.

³ Масленников А.А. Эллинская хора на краю Ойкумены. Сельская территория европейского Боспора в античную эпоху. М., 1998.

⁴ Крыжицкий С.Д. Архитектура античных государств Северного Причерноморья. Киев, 1993.

⁵ Щеглов А.Н. Северо-Западный Крым в античную эпоху...

⁶ Крыжицкий С.Д. Ольвия – Сельская округа. Киев, 1989.

⁷ Масленников А.А. Эллинская хора на краю Ойкумены. Сельская территория европейского Боспора в античную эпоху. С. 172–173.

⁸ Емец И.А. Типология городов и поселений Боспора Киммерийского (по данным античных авторов и эпиграфическим материалам). М., 2014. С. 135.



В данной публикации рассматривается азиатская часть Боспора, общие черты, отличия, тип и эволюция пространственной структуры поселений сельской территории в период I – конца III вв. н.э. В разные годы попытки классификации городищ Таманского полуострова предпринимались А.А. Миллером¹, В.Д. Блаватским², Н.И. Сокольским³. Из современных исследователей поселения Азиатского Боспора включались в универсальную для всего Боспора классификацию А.А. Масленникова⁴, значительные успехи на азиатском направлении имеет Я.М. Паромов⁵.

Для обоснования типологии необходимо принимать геофизические и ландшафтные особенности Таманского полуострова, облик которого уже в древности менялся несколько раз. Скупые данные античной письменной традиции всё же позволяют нам воссоздать облик азиатской части Боспора. В зависимости от того, какие рукава Кубани принимались авторами во внимание, Таманский полуостров представлялся или в виде одного большого острова, или двух, или трех островов⁶. На Северном острове, который предположительно носил название Фанагора, были расположены следующие поселения: Ахиллий при устье Боспора (Батарейка 1), Киммерий (Киммерида) (Ильичевское городище), Киммерик (городище у пос. Пересыпь), Кепы (Волна революции 1), Патрей (Красноармейское 1), Стратоклия (Фонталовская 1, 6), Сатира (р-н Горелой горы) и, конечно же, столица Фанагория. На втором острове под названием Гермонасса расположились Гермонасса (гор. у пос. Сенной). Апатур (р-н пос. Приморский). На третьем острове – Синдика - находились Корокондама (городище Тамань) и Синдская Гавань (Старотитаровская). Стоит отметить также, что, например, Страбон (XI, 2, 5) или Плиний (VI, 18) определяли северную и южную части Тамани как полуострова.

Все города азиатской части Боспора были связаны между собой сухопутными дорогами. Одна из них от Корокондамы и Гермонассы через Синдскую гавань связывала основную часть Синдики с Горгиппией (совр. Анапа) От Горгиппии дорога шла к гавани Бата через деревню Бата (Раевское городище). Здесь же, скорее всего, имелась развилка, соединяющая с одной стороны Раевское городище с поселением Мысхако 1 (Малая земля), с другой стороны со Скопелом (Красный октябрь 1)⁷.

Безусловно, основным фактором определения классификации поселений выступают материалы раскопок. Однако ограниченные раскопки или вовсе лишь данные обследования ряда предполагаемых поселений не дают возможности объективно классифицировать памятники по функциональным, планировочным и прочим признакам.

Необходимо определить поселения сельской территории Азиатского Боспора I–III вв., на территории которых проводились планомерные раскопки. Такими поселениями являются Тирамба, пос. у с. «За Родину», Семибратнее городище, поселение у пос. Ильич, Кучугуры I-II, каменная батарейка «Красноармейское», Батарейка I-II, а также поселения в районе Фанагории и Горгиппии: поселение у хутора «Рассвет», поселение в районе Джемете и станции Анапской. Известно, что некоторые поселения (у восточного края Киммерийского вала) возникли в конце VI – V вв. до н. э., другие (Кучугуры I, Кучугуры II, у пос. «За Родину») – в IV – III вв. до н. э. Однако большая часть их была основана в конце II – I вв. до н. э. (Ильичевка, Батарейка I, Батарейка II, Каменная Батарейка, Красноармейское, у пос. Татарское). Во 2-й пол. I в. до н. э. почти на всех перечисленных поселениях сооружаются из сырцовых кирпичей небольшие акрополи. Они составляли вместе с Киммерийским валом и валом в Кехах единую оборонительную систему. Вокруг них располагались неукрепленные поселки. Укрепления были сооружены на расстоянии от 2,5 до 10 км друг от друга, так, что между ними обеспечивалась зрительная связь⁸. Помимо этого, соответствуя римской архитектурной традиции, жители основывали военные поселения в местах, защищенных самой природой. Аналогичный принцип расположения укреплений отмечен и для Европейского Боспора, что свидетельствует о единой системе обороны Боспора, возникшей скорее всего во время правления царя Асандра⁹ Археологические исследования на большинстве из указанных поселений были сосредоточены на цитаделях, представлявших собой большей частью правильные прямоугольники стен, усиленные прямоугольными башнями и сложенные из сырцовых кирпичей размерами 0,52 x 0,52 x 0,07 м¹⁰. Так, на памятнике Кучугуры, в I в. до н. э. – I в. н.э. здесь было построено сырцовое укрепление с башнями и жилыми постройками. Обнаружены остатки фундамента оборонительной башни, сложенной из сырцовых кирпичей и расположенной на

¹ Миллер А.А. Выставка работ экспедицией Государственной Академии материальной культуры // Сообщения ГАИМК. 1932. № 7–8. С. 45.

² Блаватский В.Д. Пятый год работы в Синдике // КСИИМК. Вып. 74. С. 41–49.

³ Сокольский Н.И. К истории северо-западной части Таманского полуострова в античную эпоху // Acta antiqua Philippopolitana. Studia archaeologica. София, 1963. С. 19–22.

⁴ Масленников А.А. Эллинская хора на краю Ойкумены. Сельская территория европейского Боспора в античную эпоху. С. 113, 172–173.

⁵ Паромов Я.М. К вопросу о типологии поселений античного времени на таманском полуострове // Боспорский феномен: Греческая культура на периферии античного мира. СПб., 1999. С. 149–152.

⁶ Зубарев В.Г. Историческая география Северного Причерноморья по данным античной письменной традиции. М., 2005. С. 376.

⁷ Там же. С. 376–377.

⁸ Сокольский Н.И. К истории северо-западной части Таманского полуострова в античную эпоху... С. 20.

⁹ Кругликова И.Т. Боспор в позднеантичное время (очерки экономической истории). М., 1966. С. 90.

¹⁰ Археология СССР. Т. 8. М., 1984. С. 88.



углу крепостной стены городища¹. Исключения составляли: укрепление поселения Красноармейского, имевшее шестиугольное очертание. Городище размером 500 x 400 м расположено на юго-западной окраине села Красноармейское. В юго-восточной части городища находилась цитадель, окруженная со всех сторон рвом. Размер холма, занятого укреплением, 40 x 40 м при высоте 7,5 м. Поселение существовало с I в. до н. э. по V в. н.э. Вскрыта площадь 235 м², обнаружены оборонительные стены крепости из сырцовых кирпичей, на каменном фундаменте из необработанных камней известняка и плитняка средних размеров². Поселение «За Родину» также отличается своей планировкой, окруженное не стенами, а рвом и валом. Оборонительные сооружения многих крепостей дополнялись валами и рвами. Внутренние пространства их были застроены тесно стоявшими блоками помещений, сооруженных по единому регулярным планам³.

Судя по находкам внутри помещений крепостей и подъемному материалу с окружавших их поселений, основными занятиями населения являлись земледелие, виноградарство и садоводство. Ряд специалистов отмечает развитие в них керамического производства, ткачества и рыболовства⁴. Основную массу находок составляют предметы, типичные для греческих городов. Встречаются материалы, характерные для местных племен, в первую очередь, сарматских, указывающие на их присутствие среди жителей. Стоит отметить, что элемент варваризации данных поселений по сравнению с аналогичными памятниками Европейского Боспора в данный период более ярко выражен.

В конце I и начале II вв. все крепости подверглись разрушениям и пожарам. Однако жизнь на них продолжается и в более позднее время, причем, восстановленные в середине II в. жилища внутри сохранившихся укреплений наследуют прежнюю планировку. Новые перестройки происходят в III и IV вв.⁵

Так или иначе, поселения можно разделить на «старые», перестроенные в конце I – начале I в. до н. э., и «новые», образовавшиеся незадолго или во время данного периода, построенные исходя из общей стратегии обороны полуострова. К первому типу относятся Кучугуры I, Кучугуры II, у пос. «За Родину», ко второму Ильичевка, Батарейка I, Батарейка II, Каменная Батарейка, Красноармейское.

Стоит отметить и различия в постройках площадью до 1 га; это, как правило, дома усадебного типа или сигнальные форты (Семибратнее городище, «За Родину», станица Анапская, Цемдолинское городище, хутор «Рассвет», Джемете-I), и более крупные центры с административно-торговыми функциями, которые чаще всего находились на пересечении древних дорог (Каменная Батарейка, Красноармейское, пос. у пос. Ильича, Кучугуры II и Батарейка I).

Четкая типология прослеживается в категории поселений Азиатского Боспора, которая представляет собой укрепленные дома или сигнальные форты, выделяющиеся своими архитектурными особенностями, вероятно, связанными с этническим составом населения. Эти здания представляли собой «загородные крепостцы»⁶, расположенные вдоль дорог и в стратегически важных узлах, и выполнявшие функцию сторожевых постов и наблюдательных пунктов. Архитектура этих зданий проста и унифицирована. В случае военной опасности жители этих поселений могли укрыться за стенами крепости и дать отпор нападающим своими силами, не прибегая к помощи регулярных войск. Отсюда и деление поселений исходя из его функциональных значений: 1. Сигнальные форты и укрепления, в том числе, и без регулярного гарнизона; 2. Поселения, носившие статус административно-торговых центров.

Библиография

- Археология СССР. Т. 8. Степи Евразии в эпоху Средневековья / Ред. С.А. Плетнева. М.: Наука, 1984.
Блаватский В.Д. Античная археология Северного Причерноморья. М.: ИА АН СССР, 1961.
Блаватский В.Д. Пятый год работы в Синдике // КСИИМК. Вып.74. 1959. С.41-49.
Гайдукевич В.Ф. Боспорское царство. М.; Л.: ИА АН СССР, 1949.
Зубарев В.Г. Историческая география Северного Причерноморья по данным античной письменной традиции. М.: Индрик, 2005.
Емец И.А. Типология городов и поселений Боспора Киммерийского (по данным античных авторов и эпиграфическим материалам). М.: Спутник+, 2014.
Кругликова И.Т. Боспор в позднеантичное время (очерки экономической истории). М.: Наука, 1966.
Кругликова И.Т. Сельское хозяйство Боспора. М.: Наука, 1975.
Крыжицкий С.Д. и др. Сельская округа Ольвии. Киев: Наукова думка, 1989.
Крыжицкий С.Д. Архитектура античных государств Северного Причерноморья. Киев: Наукова думка, 1993.
Кубланов М.М. К истории азиатского Боспора // СА. 1959. XXIX-XXX. С. 203-226.

¹ Кубланов М.М. К истории азиатского Боспора // СА. 1959. XXIX-XXX. С. 211-212.

² Археология СССР. Т. 8. М., 1984. С. 89.

³ Там же. С. 86-87.

⁴ Там же. С. 88.

⁵ Рогов Е.Я. Укрепленные поселения Таманского полуострова // Боспорский феномен: Греческая культура на периферии античного мира. СПб., 1999. С. 156.

⁶ Онайко Н.А., Дмитриев А. В. Сторожевые посты в окрестностях Бат и некоторые вопросы социально-экономической и политической истории на юго-восточной окраине Боспора на рубеже нашей эры // ВДИ. 1982. № 2. С. 114.



- Масленников А.А. Сельская территория европейского Боспора в античную эпоху: Система расселения и этнический состав населения. М.: ИА РАН, 1992.
- Масленников А.А. Эллинская хора на краю Ойкумены. Сельская территория европейского Боспора в античную эпоху. М.: Индрик, 1998.
- Масленников А.А. Организация сельской территории античного Боспора (к проблеме изучения форм землевладения и землеустройства) // ПИФК. 2010. № 1. С. 252-263.
- Миллер А.А. Выставка работ экспедицией Государственной Академии материальной культуры // Сообщения ГАИМК. № 7-8. 1932. С. 43-50.
- Онайко Н.А., Дмитриев А.В. Сторожевые посты в окрестностях Бат и некоторые вопросы социально-экономической и политической истории на юго-восточной окраине Боспора на рубеже нашей эры // ВДИ. 1982. № 2. С. 106-122.
- Паромов Я.М. Обследование археологических памятников Таманского полуострова в 1984 – 1987 гг. // КСИА. 1987. Вып. 196. С. 72-77.
- Паромов Я.М. Основные этапы освоения Таманского полуострова в античную эпоху: Диссертация на соискание степени кандидата исторических наук. СПб., 1995.
- Паромов Я.М. Главные дороги Таманского полуострова // Древности Боспора. 1998. № 1. С. 216-225.
- Паромов Я.М. К вопросу о типологии поселений античного времени на Таманском полуострове // Боспорский феномен: Греческая культура на периферии античного мира. СПб.: ИИМК РАН, Гос. Эрмитаж, 1999. С. 149-152.
- Паромов Я.М. Укрепленные дома азиатского Боспора // Боспорский феномен: колонизация региона, формирование полисов, образование государства. СПб.: ИИМК РАН, Гос. Эрмитаж, 2001. С. 79-85.
- Рогов Е.Я. Укрепленные поселения Таманского полуострова // Боспорский феномен: Греческая культура на периферии античного мира, 1999. С. 153-157.
- Сокольский Н.И. К истории северо-западной части Таманского полуострова в античную эпоху // Acta antiqua Philippopolitana. София: Studia archeologica, 1963. С. 11-26.
- Щеглов А.Н. Северо-Западный Крым в античную эпоху. Л.: ЛГУ, 1978.

References

- Arheologiya SSSR. T. 8. Stepi Eurazii v epohu Srednevekov'a / Red. S.A. Pletneva. M., 1984.
- Blavatskij V.D. Antichnaya Arheologiya Severnogo Prichernomor'ya. M.: IA AN SSSR, 1961.
- Blavatskij V.D. Pyatyj god raboty v Sindike // KSIIMK. Vyp.74. S.41-49.
- Gajdukevich V.F. Bosporskoe carstvo. M.; L.: IA AN SSSR, 1949.
- Zubarev V.G. Istoricheskaya geografiya Severnogo Prichernomor'ya po dannym antichnoj pis'mennoj tradicii. M.: Indrik, 2005.
- Emec I.A. Tipologiya gorodov i poselenij Bospora Kimmerijskogo (po dannym antichnyh avtorov i ehpiigraficheskim materialam). M.: Sputnik+, 2014.
- Kruglikova I.T. Bospor v pozdneantichnoe vremya (ocherki ehkonomicheskoy istorii). M.: Nauka, 1966.
- Kruglikova I.T. Sel'skoe hozyajstvo Bospora. M.: Nauka, 1975.
- Kryzhickij S.D. Sel'skaya okruga Ol'vii. Kiev: Naukova dumka, 1989.
- Kryzhickij S.D. Arhitektura antichnyh gosudarstv Severnogo Prichernomor'ya. Kiev: Naukova dumka, 1993.
- Kublanov M.M. K istorii aziatskogo Bospora // SA. 1959. XXIX-XXX. S. 203-226.
- Maslennikov A.A. Sel'skaya territoriya evropejskogo Bospora v antichnyuyu ehpoхu: Sistema rasseleniya i ehntnicheskij sostav naseleniya. M.: IA RAN, 1992.
- Maslennikov A.A. Ellinskaya hora na krayu Ojkumeny. Sel'skaya territoriya evropejskogo Bospora v antichnyuyu ehpoхu. M.: Indrik, 1998.
- Maslennikov A.A. Organizaciya sel'skoj territorii antichnogo Bospora (k probleme izucheniya form zemlevladieniya i zemleustrojstva) // PIFK. 2010. № 1. S. 252-263.
- Miller A.A. Vystavka rabot ehkspediciej Gosudarstvennoj Akademii material'noj kul'tury // Soobshcheniya GAIMK. № 7-8. 1932. S. 43-50.
- Onajko N.A., Dmitriev A.V. Storozhveye posty v okrestnostyah Bat i nekotorye voprosy social'no-ehkonomicheskoy i politicheskoy istorii na yugo-vostochnoj okraine Bospora na rubezhe nashej ehry // VDI. 1982. № 2. S. 106-122.
- Paromov Ya.M. Obsledovanie arheologicheskikh pamyatnikov Tamanskogo poluostrava v 1984 – 1987 gg. // KSIA. 1987. Vyp. 196. S. 72-77.
- Paromov Ya.M. Osnovnye ehhtapy osvoeniya Tamanskogo poluostrava v antichnyuyu ehpoхu: Dissertaciya na soiskanie stepeni kandidata istoricheskikh nauk. SPb., 1995.
- Paromov Ya.M. Glavnye dorogi Tamanskogo poluostrava // Drevnosti Bospora. 1998. № 1. S. 216-225.
- Paromov Ya.M. K voprosu o tipologii poselenij antichnogo vremeni na tamanskom poluostrave // Bosporskij fenomen: Grecheskaya kul'tura na periferii antichnogo mira. SPb.: IIMK RAN, Gos. Ermitazh, 1999. S. 149-152.
- Paromov Ya.M. Ukreplennye doma aziatskogo Bospora // Bosporskij fenomen: kolonizaciya regiona, formirovanie polisov, obrazovanie gosudarstva. SPb.: IIMK RAN, Gos. Ermitazh, 2001. S. 79-85.
- Rogov E.Ya. Ukreplennye poseleniya Tamanskogo poluostrava // Bosporskij fenomen: Grecheskaya kul'tura na periferii antichnogo mira, 1999. S. 153-157.
- Sokol'skij N.I. K istorii severo-zapadnoj chasti Tamanskogo poluostrava v antichnyuyu ehpoхu // Acta antiqua Philippopolitana. Studia archeologica, Sofiya: Studia archeologica, 1963. S. 11-26.
- Shcheglov A.N. Severo-Zapadnyj Krym v antichnyuyu ehpoхu. L.: LGU, 1978.