

высокотехнологичные товары, в связи с чем целесообразно государственное субсидирование создания и развития таких производств государством в Беларуси.

Необходимо активизировать усилия по продвижению экспортной белорусской продукции на российский рынок, в том числе за счет развития товаропроводящих сетей. В качестве одного из приоритетов инвестиционной политики Беларуси в России остаётся работа по созданию сборочных производств белорусской техники на российских предприятиях. Для поиска новых рынков сбыта и зарубежных инвесторов целесообразно использовать опыт России, предусматривающий заключение между органами власти и бизнесом соглашений о сотрудничестве в сфере модернизации экономики при осуществлении внешнеэкономической деятельности.

Литература

1. Взаимная торговля товарами государств-членов Таможенного союза и Единого экономического пространства за 2013 год : стат. бюллетень / Евразийская экономическая комиссия, – М., «Onebook.ru», 2014. – 144 с.
2. Взаимная торговля товарами государств-членов Таможенного союза и Единого экономического пространства за январь-сентябрь 2014 года : стат. бюллетень / Евразийская экономическая комиссия, – М., «Onebook.ru», 2014. – 208 с.
3. Внешняя торговля товарами Республики Беларусь (по товарам, странам, континентам, средним ценам) в 2013 году / Нац. стат. комитет Респ. Беларусь, – 312 с.
4. Внешняя торговля товарами Республики Беларусь (по товарам, странам, континентам, средним ценам) в январе-сентябре 2014 году / Нац. стат. комитет Респ. Беларусь, – 280 с.

ТРЕНДЫ В ДИНАМИКЕ РОССИЙСКОЙ РЕГИОНАЛЬНОЙ ИННОВАЦИОННОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ

*М. Сизьунго, В.М. Московкин
г. Белгород, Россия*

В работе [1] была построена матрица российских организаций инновационной инфраструктуры на основе баз данных Национального информационно-аналитического центра по мониторингу инновационной инфраструктуры научно-технической деятельности и региональных инновационных систем <http://www.miiis.ru> и Портала информационной поддержки инноваций и бизнеса “Инновации и предпринимательство” (<http://www.innovbusiness.ru>). В общем виде эти матрицы имеют вид (N_{ij}) , где N_{ij} – количество организаций инновационной инфраструктуры для i – й группы (типа) и j –го субъекта Российской Федерации, m – количество групп (типов) инновационной инфраструктуры, n – количество субъектов Российской Федерации.

На временном срезе этих баз данных, сделанных в конце июня 2007 г., они включали в себя, соответственно, 583 и 836 организаций инновационной инфраструктуры, причем во втором случае эти организации вычленились из всех организационных структур поддержки предпринимательства (3907 организаций) [1].

В первом случае инновационная инфраструктура распадалась на пять широких групп:

- Производственно-технологическая группа (ПТГ);
- Экспертно-консалтинговая группа (ЭКГ);
- Кадровая группа (КГ);
- Информационная группа (ИГ);
- Финансовая группа (ФГ).

В свою очередь эти группы распределялись на конкретные типы. Если при регистрации некоторые организации инновационной инфраструктуры были отнесены к нескольким типам, то мы выделили один главный, на наш взгляд, тип.

Во втором случае выделялись также пять широких групп:

- Органы координации инновационной деятельности (ОКИД);
- Инновационно-технологические центры и центры трансфера технологий (ИТЦ,

ЦТТ);

- Центры научно-технической информации (ЦНТИ);
- Бизнес-инкубаторы и технопарки (БИ, ТП);
- Финансовые компании и венчурные фонды (ФК, ВФ)

Отметим, что первая группа организаций входит во вторую группу предыдущей типизации организаций инновационной инфраструктуры, вторая – в первую, третья – в четвертую, четвертая – в первую, пятая – в пятую.

Как видим, во второй базе данных, в отличие от первой, не представлена кадровая группа организаций (вузы и другие образовательные учреждения).

В работе [1] была поставлена задача – делать временные срезы этих баз данных через каждое три месяца. В работе [2] представлен такой срез на конец сентября 2007 г. в сравнении с концом июня этого года, а в работе [3] такие ежеквартальные срезы сделаны вплоть до конца марта 2008 г. После большого перерыва мы решили возобновить мониторинг за этими базами данных. Выше указанные матрицы были построены на конец декабря 2014 г.

Если в конце июня 2007 г. по первой базе данных насчитывалось 583 организации инновационной инфраструктуры, то на конец декабря их было уже 1192 (рост в 2 раза). Количество субъектов РФ, охваченных этой матрицей, возросло с 76 до 83.

По второй базе данных на конец июля 2007 г. насчитывалось 836 организаций инновационной инфраструктуры, а на конец декабря 2014 г. – 1475 (рост в 1,8 раза). Количество субъектов РФ, охваченных рассматриваемой матрицей, возросло также с 76 до 83. По сравнению с 2007 г. в 2014 г. к этой базе данных добавилась сбытовая группа из 6 организаций.

Прирост организаций инновационной инфраструктуры по их группам за рассматриваемый период времени по обоим базам данных представлен в таблицах 1 и 2.

Таблица 1

Прирост организаций инновационной инфраструктуры по их группам по первой базе данных за период с конца июня 2007 г. по конец декабря 2014 г.

Группы	Июнь 2007 г	Декабрь 2014 г.	Прирост, кол-во раз
ПТГ	184	573	3,1
ЭКГ	145	241	1,7
КГ	77	118	1,5
ИГ	108	134	1,2
ФГ	69	120	1,7
СГ	0	6	-
ВСЕГО	583	1192	2,0

Таблица 2

Прирост организаций инновационной инфраструктуры по их группам по второй базе данных за период с конца июня 2007 г. по конец декабря 2014 г.

Группы	Июнь 2007 г	Декабрь 2014 г.	Прирост, кол-во раз
ОКИД	131	362	2,8
ИТЦ, ЦТТ	286	337	1,2
ЦНТИ	150	315	2,1
БИ, ТП	157	224	1,4
ФК, ВФ	112	237	2,1
ВСЕГО	836	1475	1,8

Из этих таблиц видим, что за семь с половиной лет количество организаций инновационной инфраструктуры по обеим базам данных увеличилось приблизительно в два раза. Наибольший прирост по первой базе данных произошел для организаций производственно-технологической группы, по второй базе данных – для организаций, координирующих инновационную деятельность.

Наименьший прирост по первой базе данных произошел для организаций инновационной группы, по второй базе данных – для инновационно-технологических центров и центров трансфера технологий.

Литература

1. Московкин В. М. Матрично-аналитический инструментарий для бенчмаркинга российской региональной инновационной инфраструктуры [Текст] / В. М. Московкин, И. А. Крымский // Бизнес Информ. – 2007. – № 9 (2). – С. 32-38.

2. Московкин В.М. Бенчмаркинг российской региональной инновационной инфраструктуры [Текст] / В. М. Московкин, И. А. Крымский // Региональная экономика: теория и практика. – 2008. – №4 (61). – С. 2-9 .

3. Московкин В. М., Крымский И. А. Региональный бенчмаркинг российской инновационной инфраструктуры [Текст] / В. М. Московкин, И. А. Крымский // Инновации. – 2008. – № 5(115). – С. 76-83.

РЕЗЕРВЫ И УСЛОВИЯ РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

*Н.Ф. Сивцова
г. Белгород, Россия*

В экономике Белгородской области инновационная деятельность занимает ведущее место. Это вполне закономерно, так как регион имеет естественные возможности и определенные сравнительные преимущества. Осуществление и расширение инновационной деятельности происходит за счет:

- выгодного географического положения;
- наличия магистральной, транспортной и транзитной инфраструктуры;
- обеспеченности природными ресурсами, отвечающим потребностям экономик других стран;
- динамично расширяющихся рынков и объемов инновационной продукции;
- масштабов, динамики, структуры реального использования экономических преимуществ области в инновационном развитии региона.

Белгородская область входит в Центральный федеральный округ и Центрально-Черноземный экономический район России. Она расположена на юго-западных и южных склонах Среднерусской возвышенности в бассейнах рек Днепра и Дона. На севере и северо-западе область соседствует с Курской областью, на востоке – с Воронежской, а на юге и западе граничит с Украиной. Через ее территорию проходят важнейшие железнодорожные и автомобильные магистрали, соединяющие Москву с южными районами и с Украиной.

Наряду с уникальным географическим положением, наиболее значительным фактором, определяющим потенциал инновационной системы Белгородской области, являются природные ресурсы региона.

В Белгородской области удачно сочетаются богатейшие запасы железорудного сырья и плодородные черноземы. Можно обоснованно заявить, что Белгородская область – индустри-