

УДК 347.971.99

*Распопова Э.М.*, ассистент кафедры теории и истории государства и права Белгородского государственного университета

## О ПРИРОДЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ СРОКОВ

В статье автор обращается к малоизученной проблеме сроков в праве. Дается их общая характеристика, предпринимаются усилия по созданию классификации процессуальных сроков, исходя из определенных научных критериев.

При исследовании многообразных видов нормативных предписаний законодательства отдельное внимание привлекает вопрос о юридической природе нормативных предписаний-сроков<sup>1</sup>. Это обуславливается важным значением правового времени – особой функциональной категории юридической науки и практики, выражающей начало, длительность и окончание правового действия, процесса, нормы, состояния, события. Анализ множества категорий, используемых юридической наукой, показывает, что только одна из них терминологически охватывает все многообразие нормативных предписаний, содержащих указание на срок – правовое время. И это дает нам основание оценить возможный потенциал данного термина для объяснения существа предписаний – сроков в праве.

Иначе говоря, правовое время – юридически значимая продолжительность события, деяния, состояния с установленными в правовых предписаниях границами начала отсчета и окончания либо с потенциальной возможностью их определения, создающая условия для формирования единообразной и стабильной юридически значимой деятельности и практики. Если нормативное предписание – сильное словесное выражение общеобязательного правила поведения, представляющее собой продукт государственной деятельности, то правовой срок – это

внешнее выражение и юридическое закрепление в предписании законодательства временного периода, способного иметь любую продолжительность и объективно текущего независимо от сознания человека в бесконечном пространстве времени.

В.П. Грибанов признает срок как нечто среднее между событиями и действиями<sup>2</sup>, В.В. Луць представляет срок в праве как логическое отображение времени на правовое пространство<sup>3</sup>, В.Б. Исаков считает, что масштаб, определенность правового срока фиксируют отрезки объективного процесса<sup>4</sup>. Как мы видим, юридическое значение имеет не истечение времени вообще, а именно процессуальное истечение срока. Но в законодательстве множественность предписаний – сроков обнаруживается не только в материальном, но и в процессуальном праве<sup>5</sup>.

В связи с этим предлагаем ввести в научный оборот следующие понятия.

Правовой срок в процессуальном праве – в научной литературе определяется как промежуток времени, в течение которого должны быть совершены процессуальные

<sup>2</sup> Грибанов В.П. Сроки в гражданском праве. – М., 1967. – 48 с.

<sup>3</sup> Луць В.В. Сроки в гражданских правоотношениях // Правоведение. – 1989. – № 1. – С. 37–43.

<sup>4</sup> Исаков В.Б. Фактический состав в механизме правового регулирования: Монография / Науч. ред. С.С. Алексеев. – Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 1980. – 127 с.

<sup>5</sup> Правовые формы деятельности в общенародном государстве: Учеб. пособие / Под общ. ред. В.М. Горшенева. – Харьков: Юрид. ин-т, 1985. – С. 11.

<sup>1</sup> Борисов Г.А. Общие нормативные установления гражданского законодательства: правовая природа и виды // Кооперативная самобытность в новом тысячелетии: В 3-х ч. – Ч. 3. – Белгород: Кооперативное образование, 2001. – С. 42.

действия, определяемые Федеральным законом.

По нашему мнению, необходимо выделить некоторые признаки процессуальных сроков:

- срок – особая разновидность правового времени;
- срок – важнейший компонент процессуально-правового регулирования;
- срок образует существенную часть культуры процессуального регулирования и фактор наличия режима законности;
- срок приобретает юридическое значение, опосредуя процессуальную практику<sup>1</sup>;
- срок обеспечивает выполнение задач процесса, справедливость процедуры судопроизводства;
- срок – временной фактор быстроты, оперативности;
- истечение процессуального срока – юридический факт, изменяющий процессуально-правовую ситуацию;
- срок – неотъемлемая составляющая юридического опыта.

Несмотря на то, что в нормативных предписаниях-сроках закрепляется, прежде всего, порядок реализации властных полномочий субъектов, существенным можно признать малоактивное внедрение в общую теорию права юридической процессуальной формы и юридической практики, обеспечивающих стабильность, ограничивающие субъективизм и волонтаризм субъектов и участников процессуальной формы<sup>2</sup>. На это особое внимание обращает Г.А. Борисов, подчеркивая, что «... властно-организующая деятельность управомоченных субъектов всегда развернута во времени, предполагает юридическое закрепление порядка реализации норм материального права, а также стадийного процесса. При этом нередко сопро-

вождается указанием на нормативные процессуальные сроки ...»<sup>3</sup>.

Сюда же относится идея В.М. Горшенева о наличии в праве самостоятельной его части – унифицированного юридическо-го процесса или процессуального права. Как считает В.М. Горшенев, именно с правоприменительной деятельностью, ее наличием или отсутствием связывается наличие или отсутствие процесса, а предписания-сроки<sup>4</sup> опосредуют эти особенности в юрисдикционных и других формах деятельности государства и его должностных лиц, а вся деятельность, характерная для процесса в целом является логически последовательной, протекающей во времени. Следовательно, предписания-сроки мы можем рассматривать как мельчайшие элементы юридической формы, представленные в процессе различными характеристиками. При этом необходимо отметить важнейшие компоненты нашего исследования, которые вызывают к жизни процессуальные сроки: процессуальность – одно из свойств правового времени; процедурная сторона юридической процессуальной формы; один из признаков юридической практики – опосредованность (урегулированность) правовыми предписаниями-сроками.

Таким образом, мы предлагаем основания для классификации процессуальных сроков в обобщенных комплексах, например, по функциональному признаку, когда выделяются три разновидности процесса: учредительный, правоприменительный, интерпретационный. В этих видах процессуальных форм процессуальные сроки представлены в следующих составляющих:

1. Субъекты, участники. Согласно ч. 3 ст. 144 УПК РФ функция уголовного преследования на досудебных стадиях процесса выражается в полномочии прокурора, как субъекта уголовно-процессуальных от-

<sup>3</sup> Борисов Г.А. Процессуально-правовая ответственность // Журнал российского права. – 2003. – № 2. – С. 74.

<sup>4</sup> Горшенев В.М. Функции и содержание норм права по советскому законодательству // Проблемы правоведения. – Новосибирск, 1967. – С. 6–38; Горшенев В.М. Способы и организационные формы правового регулирования в социалистическом обществе. – М.: Юрид. лит., 1972. и др.

<sup>1</sup> Мельников А.А. Курс советского гражданского процессуального права: В 2-х т. – Т. 1. – М.: Наука, 1981. – С. 194.

<sup>2</sup> Карташов В.Н. Теория правовой системы общества: Учеб. пособие: В 2-х т. – Т. 1. – Ярославль: ЯрГУ, 2005. – С. 225.

ношений, продлевать срок проверки сообщения о преступлении до 30 суток при необходимости проведения документальных проверок и ревизий.

2. Процессуальные производства и объекты.

В правоприменении, например, можно выделить процессуальное производство по делам о несовершеннолетних. Особый порядок производства применяется к подозреваемым и обвиняемым (в том числе подсудимым), не достигшим к моменту совершения преступления 18-летнего возраста (ч. 1 ст. 420 УПК).

3. Процессуальные стадии.

В интерпретации в процессе конституционного толкования выделяют рассмотрение обращений по существу в открытом заседании Суда, при этом в ст. 57 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» содержится срок – назначенное время, в которое председательствующий, удостоверившись в наличии кворума, открывает заседание Конституционного Суда Российской Федерации и сообщает, что дело подлежит рассмотрению.

4. Результат. Результатами могут быть разнообразные акты-поступки и акты-документы, в которых сроки закрепляют юридические действия, методы и средства их осуществления, вынесенные решения, а также порождают индивидуально-определенные юридические последствия, которые могут выражаться, к примеру, в вынесении судебного решения по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства в отношении должника, не представившего возражений по существу заявленных требований в установленный судом срок (ч. 1 ст. 229 АПК РФ).

5. Обеспечительный компонент. Каждый процессуальный срок ответственности в правотворческих процессуальных правоотношениях «снабжен» своей, специфической процессуальной санкцией, порождающей разновидность юридической ответственности в правотворческом процессе. Таким образом, конституционная ответственность<sup>1</sup> в Избирательном кодексе Белгород-

ской области наступает в течение суток с момента принятия решения об отказе в регистрации (ч. 8 ст. 46 Избирательного кодекса Белгородской области).

6. Юридический опыт. Завершающие элементы интерпретации носят характер юридического опыта. В интерпретации сроки определяют прецеденты толкования. Дело в том, например, что признанные неконституционными нормативно-правовые акты или их отдельные положения в соответствии с ч. 2 ст. 79 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» утрачивают свою юридическую силу и не подлежат реализации.

В современном российском процессуальном праве вообще существует настоятельная необходимость в проведении фундаментальных исследований новых законодательных основ института процессуальных и материальных сроков. Сроки – это порог законности в государстве. Сроки участвуют в классификации и систематизации<sup>2</sup>. Концептуального обоснования требуют социальное значение данного института, цели и задачи установления, адекватные этим целям и задачам определения понятий сроков, закрепленные законодательно, имеющие практическое значение критерии классификации сроков, а также способы их определения и исчисления. Кроме того, процессуальные сроки имеют большое значение в региональном правотворчестве, участвуя в нормативно-правовом регулировании, упорядочивая правовые отношения, устраняют бюрократизм и произвол.

### Список литературы

1. Борисов Г.А. Общие нормативные установления гражданского законодательства: правовая природа и виды // Кооперативная самобытность в новом ты-

Конституционно-правовая ответственность: проблемы России, опыт зарубежных государств. – М.: Изд-во МГУ, 2001. – С. 63–65.

<sup>2</sup> Карташов В.Н. Теория правовой системы общества: Учеб. Пособие: В 2 т. – Т. 1. – Ярославль: ЯрГУ, 2005. – С. 221–457; Правовые формы деятельности в общенародном государстве: Учеб. пособие / Под общ. ред. В.М. Горшенева. – Харьков: Юрид. ин-т, 1985. – С. 21–83.

<sup>1</sup> Вешняков А.А. Конституционно-правовая ответственность в российском избирательном праве //

сячелетии: В 3-х ч. – Ч. 3. – Белгород: Кооперативное образование, 2001. – С. 35–51.

2. *Борисов Г.А.* Процессуально-правовая ответственность в современном законодательстве России // Журнал российского права. – 2003. – № 2. – С. 70–78.

3. *Вешняков А.А.* Конституционно-правовая ответственность в российском избирательном праве // Конституционно-правовая ответственность: проблемы России, опыт зарубежных государств. – М.: Изд-во МГУ, 2001. – С. 63–71.

4. *Горшенев В.М.* Способы и организационные формы правового регулирования в социалистическом обществе. – М.: Юрид. лит., 1972. – 256 с.

5. *Горшенев В.М.* Функции и содержание норм права по советскому законодательству // Проблемы правоведения. – Новосибирск, 1967. – С. 6–38.

6. *Грибанов В.П.* Сроки в гражданском праве. – М., 1967. – 48 с.

7. *Исаков В.Б.* Фактический состав в механизме правового регулирования: Монография / Науч. ред. С.С. Алексеев. – Саратов: Изд-во Саратов-го ун-та, 1980. – 127 с.

8. *Карташов В.Н.* Теория правовой системы общества: Учеб. пособие: В 2-х т. – Т. 1. – Ярославль: ЯрГУ, 2005. – 547 с.

9. *Луць В.В.* Сроки в гражданских правоотношениях // Правоведение. – 1989. – № 1. – С. 37–43.

10. *Мельников А.А.* Курс советского гражданского процессуального права: В 2-х т. – Т. 1. – М.: Наука, 1981. – 463 с.

11. Правовые формы деятельности в общенародном государстве: Учеб. пособие / Под общ. ред. В.М. Горшенева. – Харьков: Юрид. ин-т, 1985. – 84 с.