

К ВОПРОСУ О ЦИВИЛИЗАЦИОННО-ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОМ ПОДХОДЕ К РАЗВИТИЮ УКРАИНО-РОССИЙСКИХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ

*доктор исторических наук., профессор **Олейник Н.Н.**,
профессор кафедры «Международные отношения» ИМКиМО НИУ «БелГУ»
Доцент кафедры экономической теории, к.п.н. **Олейник Ю.А.**
Харьковского национального педагогического университета*

THE QUESTION OF CIVILIZATION-INSTITUTIONAL APPROACH TO THE DEVELOPMENT OF UKRAINE-RUSSIAN ECONOMIC RELATIONS

*Hist., Professor **Oleinik N.N.**,
Professor of «International Relations» IMKiMO NIU «BSU»
Associate Professor, Department of Economics, Ph.D. **Y.A. Oleinik**
Kharkiv National Pedagogical University*

На рубеже столетий человечество вступило в качественно новый этап мирового сотрудничества, который получил название «глобализации». Это процесс дальнейшего единения политики, экономики и культуры народов мира. Тем самым делаются шаги в направлении создания единой Мировой цивилизации, под которой понимается нарастающее сотрудничество людей планеты земля, социальных сообществ и отдельных регионов в определенном пространстве – времени, их жизнедеятельность и взаимодействие во всех сферах общественной жизни их вклад в создание достижений материальной и духовной культуры, систем самоорганизации.

Существенным направлением в глобализационном процессе становится геополитика. Она рассматривается как идея, теория и практика государств, в которых географическое пространство страны рассматривается как важнейшее условие внутренней и внешней политики, реализация национальных интересов страны, обеспечения национальной безопасности, определения ее места и роли в мировом сотрудничестве, в экономической, политической, информационной, духовной и других сферах общественной жизни.

Мировой опыт свидетельствует, что глобализация носит противоречивый характер. Усиливается неравномерность социально-экономического развития между различными группами стран. По уровню развития современные страны подразделяются на три зоны. Первая – это страны цивилизационного центра (зона «золотого миллиарда» во главе с США). Это государства с развитой рыночной экономикой, гражданским обществом, высоким уровнем жизни. Вторая зона – зона обслуживающая «золотой миллиард», которая в свою очередь делится на верхнюю – страны с традиционной индустриальной технологией и

нижнюю – сырьевую. Третья зона – маргинальная с бедными странами Азии и Африки, безнадежно отставшие и не имеющие перспектив развития.

Первая группа государств имеет и постоянно воспроизводит для себя преимущества в распределении планетарных ресурсов и не хотят делиться ими с другими странами. Так США, насчитывая 6% населения земли, потребляют 40% мировых ресурсов и примерно на столько же процентов загрязняют планету отходами производства. Геостратегия стран цивилизационного центра направлена на сохранение существующего положения, а доминирование их в международных и региональных организациях позволяет им влиять на мировое общественное развитие в своих интересах; навязывать шести миллиардам населения планеты свою волю, стандарты и мировоззрение, оценки сущности и перспектив развития человеческой цивилизации. Это противоречит объективным потребностям развития цивилизации на современном этапе – гуманизации общественной жизни, приобретению к ценностям материальной и духовной культуры всех народов, объединению усилий в решении глобальных проблем.

Характерной чертой глобализации является также то, что страны входят в этот процесс через различные, соперничающие между собой в политике – экономические группировки. Это позволяет им занять более конкурентные позиции на мировой арене, поскольку хорошо интегрированные системы имеют явные преимущества в экономической, политической и социальной сферах.

Такова общая ситуация, с которой столкнулась Украина, после получения независимости, и в которой идут острые дискуссии о выборе стратегического курса развития страны вообще и экономического, в частности. Одни ратуют только за вступление в «Евросоюз», другие – в «Единое экономическое пространство» Четырех государств – Белоруссии, Казахстана, России и Украины.

Однако стратегия развития любой страны должна соответствовать ее культурной и цивилизационной идентичности. На Западе главным ее признаком считают религию, хотя признают и такие факторы как язык, уровень развития экономики, наличие гражданского общества, государственное устройство. Профессор С. Хантингтон (США) в книге «Становление цивилизаций и смена мирового порядка (1996 г.)» определяет современный мир как многоцивилизационный и выделяет в нем западную, мусульманскую и азиатскую цивилизацию, а так же те, что находятся на «цивилизационной изломе». К ним он причисляет и «славяно – православную цивилизацию». К которой он относит Белоруссию, Россию и Украину.

С. Хантингтон считает, что каждая цивилизация должна утверждать свои ценности, но наибольшие права по навязыванию таких ценностей имеет запад, представленный католико-протестанской цивилизацией. Он так же делает вывод, что принять западные ценности народ других цивилизаций на сегодняшний день не могут и не хотят. Поэтому Западу надо усиливать спаянность и жизнеспособность своей цивилизации, обеспечивать собственные интересы, а не интересы других народов. Вот уже девять столетий Запад пытается перебороть мир в своих собственных интересах. Результат экспансии – вестернизация восточного мира. Одновременно в результате иммиграции наблюдается другая

тенденция – появление целых восточных анклавов в Германии, Франции, Англии и других странах. В результате наблюдаются процессы ассимиляции и появление срединных интегральных форм общественного бытия. Интересно, что они уже существовали. Так срединные типы эволюции, к которым относились государства: Древней Греции и Древний Рим многое переняли у Азии. Она стала первой колыбелью всей человеческой цивилизации. К срединному типу эволюции можно отнести Киевскую Русь, Российскую империю, СССР славянские государства, возникшие на его территории уже после его распада: Белоруссию, Россию и Украину. Названные государства действительно сформировались на «цивилизационном изломе» (по Хантингтону), являясь странами «славяно-православной цивилизации», своего рода контактной зоной Запада и Востока, союза в собственную пограничную среднюю ветвь человеческой эволюции.

Таким образом, современная Украина – место встречи Западного и Восточного векторов развития, взаимодействия и столкновения конфликтов современной цивилизации. Срединный статус Украины заключается в ее славянстве, которое зародилось в I-II вв. н. э. Срединная ветвь человеческой эволюции еще не достигла своего могущества по сравнению с Западом и Востоком. Ей не достает организационной органичности. Но именно этот Средний пограничный интегральный тип человеческой цивилизации адекватен природе народа независимой Украины. Вступление в Европейский Союз грозило бы потерей Украиной славяно-православной идентичности, то есть ее самобытности. Оно создало бы угрозу раскола страны, ее национальным интересам. Вступление в ЕС возможно, соответствовало бы интересам лишь небольшой части жителей некоторых западных областей Украины, которые по своей ментальности и географическому положению тяготеют к странам ЕС. Украине чтобы не потерять своей идентичности, выгоднее быть обустроенным мостом между Западной и Восточной цивилизациями, активным участником широкомасштабной кооперации евразийского пространства. Такой, с точки зрения цивилизационного подхода, представляется стратегия экономического развития Украины, которая включала бы и глобализацию, и регионализацию одновременно.

Важнейшими, объективно обусловленными факторами сближения стран СНГ является: укрепление взаимодействия и взаимопроникновения растущего бизнеса Белоруссии, Украины и Казахстана, а так же пока еще сохраняющиеся, культурное пространство. Усилия этих стран должны быть направлены в сторону прагматичного гуманитарного и делового сотрудничества, чтобы геополитика отвечала их объективным интересам. Это означает, что в глобализационный и региональный процесс Украине выгоднее входить не по принципу «или-или», а по принципу «и-и», т.е. сотрудничать с ЕС, но не входить в него, поскольку это обусловило бы потерю национальной славянско-православной идентичности и неэффективность институтов сформированных по шаблону Европейского союза. Необходимо постепенно поднимать уровень взаимодействия с ЕС до международных стандартов. Вместе с тем надо пока отойти от максималистского проекта ЕЭП, не перескакивая этапов интеграции. Необходимо начинать с образования зоны свободной торговли, точнее с Таможенного Сою-

за, а не с создания наднациональных структур ЕЭП. Нельзя перескакивать через этапы (этому учит опыт того же ЕС). Здесь не нужны революционные скорости. Ибо нельзя переходить к следующему этапу интеграции раньше, чем будут созданы предпосылки; политические (политическая воля правящей элиты), экономические (взаимосвязь и взаимопроникновение бизнес – структур наших стран), геополитические (нарастающая заинтересованность Запада и Востока в реализации транзитного потенциала Белоруссии, России, Украины и Казахстана), наконец воля самого украинского народа.

Исходя из вышеизложенного можно сделать следующие выводы:

- Миру объективно выгодно, чтобы Украина и другие страны СНГ были активным связующим звеном между Западом и Востоком. Национальным интересам Украины отвечает максимальное использование ее транзитного потенциала. Подготовленный национальной академией наук Украины проект стратегического экономического развития: «Проект-2015» настоятельно рекомендовал осуществлять широкую европейскую интеграцию от Атлантики до Урала с перспективой выхода на модель Евразийского экономического пространства. Похоже, что подобные идеи нашли благоприятный отклик на состоявшемся в Казахстане в декабре 2010 года саммите ОБСЕ. Внеблоковый статус Украины способствовал получению его права возглавлять ОБСЕ в 2013 году.

- Создаются благоприятные возможности по реализации Единого экономического пространства. 9 декабря 2010 г. Президенты Белоруссии, Российской Федерации и Казахстана подписали Декларацию о его формировании. ЕЭП для Украины является вопросом цивилизационного выбора сравнимого с Переяславской Радой. Стратегическое партнерство основывается не на коммерческом интересе, а на цивилизационных ценностях – общей истории, экономики, культуры, мировоззрения, вероисповедания. Защита и сбережение которых возможно только при наличии экономического базиса – ЕЭП и Таможенного союза.

- Возможны и другие взаимодействия как на многосторонней основе (например, ЕврАзЭС и Украины), так и на двусторонней основе по принципу «ВТО плюс», т.е. следование международным правилам торговли, дополненные преференциями в областях сотрудничества, где страны проявляют взаимный повышенный интерес.

- Поскольку Россия практически вступила в ВТО, то эта ситуация расширяет экономико-правовое поле Украине – члену ВТО для вступления в Таможенный союз. Однако при этом должны быть сделаны изменения в Конституции, а отношения должны складываться на основе равноправия, взаимного уважения и взаимной выгоды.

- Представляется, что интеграция не должна противоречить, а наоборот улучшать взаимодействие с Европейским Союзом (безвизовый режим, зона свободной торговли ...). «Европу» Украина должна строить у себя сама, переняв у нее лучшее.

- Присоединение Украины к Таможенному союзу и создаваемому ЕЭП будет способствовать сохранению целых отраслей экономики – ядерной энер-

гетики, авиационной, космической и других может повысить конкурентоспособность совместных проектов на мировых рынках.

Таким образом, тесная интеграция Белоруссии, России, Казахстана и Украины – веление времени.

Литература

1. В. Геец «Трансформационные преобразования в Украине: переосмысливание пройденного и думая о будущем». // Общество и экономика, 2006. – №3.
2. В. Тарасевич «О цивилизационных предпосылках интеграционной политики Украины». // Экономика Украины, 2010. -№3.
3. Д. Чистилин «Европейское будущее Украины и России» // Экономика Украины, 2010. – № 8.
4. С. Хантингтон «Столкновение цивилизаций и смена мирового порядка» Реферативный пересказ. // Философия и социологическая мысль, 1996. – № 1-2.

УДК 332.145

СТРАТЕГИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ

*магистрант **Редкозуб О.С.**,
к.э.н., доц. **Дорохова Е.И.**
Белгород, Россия*

Белгородский государственный национальный исследовательский университет

Аннотация: определена роль стратегического управления социально-экономическим развитием региона, основной целью которого является повышение качества жизни населения и обеспечения для субъектов хозяйствования благоприятных условий функционирования и развития; выявлены проблемы, возникающие при разработке стратегии социально-экономического развития.

Ключевые слова: стратегия, социально-экономическое развитие, регион, управление, система стратегического развития региона, программа социально-экономического развития.

STRATEGY OF SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE REGION

*master student **O.S.Redkozub**,
c.e.s, associate professor **E.I.Dorokhova**
Belgorod, Russia
Belgorod State National Research University*

Abstract: the article determines the role of strategic management of socio-economic development of the region, the major objective of which is to improve life quality of population and provide economic entities with favorable conditions for operation and development; identifies problems in the design of strategy of socio-economic development.

Keywords: strategy, socio-economic development, region, management, system of strategic development of the region, program of socio-economic development.

Разработка стратегии социально-экономического развития региона представляет собой необходимое условие для достижения взаимопонимания и соци-