

**ДИАЛЕКТИКА ЯЗЫКОВОЙ СИСТЕМЫ В ДИАХРОНИИ:  
КОНФЛИКТ НЕОБХОДИМОСТИ САМОСОХРАНЕНИЯ И  
ДВИЖЕНИЯ КАК СПОСОБА СОСУЩЕСТВОВАНИЯ**

Е.В.Бондаренко

*Белгородский госуниверситет*

Понятие системы есть многогранное, сложное понятие. Оно живое и противоречивое. Системы вообще и языковые системы в частности, принято описывать через их состояния и свойства. Системе, в любой конкретный момент ее существования могут быть характерны два абсолютно противоположных состояния: состояние диалектического, относительного равновесия, покоя и состояние поступательного, статического развития.

Состояние статики присуще языковой системе в большей степени, именно это состояние наиболее характерно и показательно для системы языка. Это синхронный срез языка во времени и пространстве. Но, как известно, не может быть состояния абсолютного равновесия и покоя. Это чисто теоретическое состояние, которое является идеальным, а поэтому практически недостижимым для системы.

Система стремится к идеальному состоянию, но она не может достичь его. Система погибнет, если обретет состояние абсолютного покоя. Без движения нет жизни. Это смерть. Поэтому в любой системе, даже когда она находится в состоянии диалектического равновесия и покоя, уже существуют силы внутреннего характера, которые являются отклонениями от обычного поведения всей системы или каких – либо ее отдельных элементов.

Практически все системы, равно как и языковая, являются саморазвивающимися, самоконтролирующимися системами. Отклонения от нормы обычного поведения отдельных ее элементов постепенно накапливаются. Система при этом все еще находится в состоянии относительного равновесия и продолжает выполнять свою функцию. Например, нормой для древнеанглийской грамматики была монофункциональность флексий. Но с течением времени функции многих флексий стали расширяться, размыв их семантические границы. Шло постепенное становление полифункциональности, которое привело к совпадению многих флексий и исчезновению грамматических категорий рода и падежа. Система древнеанглийского языка по причинам просодических факторов развивалась по пути элиминации флективных форм. Результатом подобного развития стало упрощение таксономики грамматических категорий среднеанглийского языка.

Накопив достаточное количество инноваций, система постепенно подходит к такому рубежу своего существования, когда не реагировать на эти инновации уже нельзя. Наступает очень важный момент развития системы. Она может самоуничтожить эти новые тенденции и внутренние отклонения от нормы, и вернуться к своему прежнему состоянию, но это лишь один из

двух возможных путей. Система может пойти дальше, по пути своего развития, т.е. возвести новейшие отклонения в ранг «нормы» и закрепить их. Так, например, поступила система английского языка, «узаконив» многочисленные морфологические инновации и перейдя на новый этап своего развития – среднеанглийский период.

Таким образом, внутри системы существует постоянный конфликт «нормы» и отступлений от нее. С одной стороны – необходимость выполнять свою функцию, т.е. идти к достижению функциональной цели, ведет систему к постоянному самосохранению. Если инновационные процессы, возникшие спонтанно на каком-либо подсистемном уровне, выйдут из-под контроля, система может погибнуть, т.к. она перестанет выполнять свою функцию. С другой стороны, система существует во внешней среде и чутко реагирует на изменения извне. Языковая система существует в социальной среде – обществе и выполняет свою основную функцию – коммуникативную. Общество не стоит на месте. Оно развивается и изменяется, поэтому язык обслуживающий это общество, развивается вместе с ним. Для того чтобы служить средством коммуникации, язык должен изменяться, включая в себя все новые номинации и выражения, описывающие новые явления жизни общества. Если язык не будет этого делать, то он перестанет выполнять коммуникативную функцию. Система языка должна удовлетворять изменяющиеся потребности общества путем собственных изменений и собственного развития, не забывая контролировать при этом ход этих изменений.

## **ЭКСТРАЛИНГВИСТИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ КАК ПРЕДПОСЫЛКА ЭВОЛЮЦИИ КОНЦЕПТУАЛЬНОГО СОДЕРЖАНИЯ ЛЕКСЕМЫ ЖЕНЩИНА В ЯЗЫКЕ XVIII-XIX ВЕКОВ**

В.В.Дёмичева, О.И.Еременко  
*Белгородский госуниверситет*

Для представления и системного описания семантического поля концепта, репрезентируемого лексемой *женщина*, необходим учёт социальных факторов и определение той позиции, которую общество занимают по отношению к женской личности в определённые исторические эпохи.

Считается, что XVIII век коренным образом изменил отношение русского общества к женщине, дал ей свободу, освободил от “геремных оков”, что должно было вызвать к жизни новые номинации, которые представляют собой “ключ, открывающий для человека концепт как единицу мыслительной деятельности” (Попова, Стернин, 1999: 12). Положение женщины, действительно, изменилось, если говорить о светской даме, однако общество нового времени занимало противоречивую позицию в этом вопросе.

В отношении к русской женщине XVIII века действует несколько тенденции. Первая из них связана с традицией восприятия женской личности в древнерусскую и старорусскую эпоху, когда, как утверждает историк Забелин, наш предок не мог соединять со словом *женщина* того понятия,