

GYÖRFFY DÓRA ÉS ROSTA MIKLÓS

## KORNAI JÁNOS JELENTŐSÉGE

### A KÖZGAZDASÁGTUDOMÁNYI OKTATÁSBAN

*Kornai János 90. születésnapja alkalmából a cikk a szerző közgazdaságtudományi oktatásban betöltött szerepét vizsgálja. A komoly elismerések ellenére a szerző az alaptankönyvekből fájóan hiányzik. A cikk először végigveszi azokat a lehetséges okokat, amelyek miatt nem tanítják (eleget) Kornai munkásságát, majd rámutat azokra a módszertani sajátosságokra, amelyek miatt példaként állítható a jövő közgazdászai elé. Kornai gondolatvilágának nem szűnő relevanciáját a 2010 utáni magyar politikai és gazdasági rendszer elemzése révén illusztráljuk. Zárásként a cikk Kornai oktatásának gyakorlati nehézségeire tér ki.*

Kornai János 90 éves. A legismertebb magyar közgazdász, akinek érdemeit és kitüntetéseit felsorolni is hosszadalmas volna. Elismertségét csak két kiragadott példával szemléltetjük. A Paul Samuelson és William Barnett által szerkesztett kötetben [Samuelson – Barnett, 2007] a világ 16 legfontosabbnak tartott közgazdásza között jelent meg egy vele készített interjú – a kötetben szereplők jelentős többsége Nobel-díjas, aki nem, az várományosnak tekintett vagy nagy befolyással rendelkező gyakorlati gazdaságpolitikus. Kornai ráadásul nem csupán mint elméleti közgazdász kiemelkedő jelentőségű: Gewirtz [2016] elemzése szerint munkássága hatalmas visszhangot keltett Kínában és jelentősen hozzájárult azokhoz a gazdaságpolitikai reformokhoz, amelyek több évtized tartós növekedését alapozták meg.

Az idézettekén túl még hosszan lehetne sorolni az elért sikereket és az elismeréseket szerte a világban. Ebben a cikkben mégsem erről lesz szó. Sokkal inkább arról, hogy a vitathatatlan eredmények ellenére Kornai mégsem integráns része a közgazdasági tananyagoknak. Még az egyik legismertebb, általa alkotott fogalom, a puha költségvetési korlát (PKK) sem szerepel az amerikai tankönyvekben. Ennek magyarázatát Kornai [2014: 59] abban látja, hogy a „PKK gondolköre (sok más értékes eszmével, kutatási eredménnyel együtt) beszorult a szocialista világgal foglalkozó társadalomtudomány sajátos gettójába. ... A világ professzionális közgazdászainak túlnyomó része elsősorban ezért nem kíváncsi a PKK-szindróma irodalmára. Eszébe sem jut, hogy ennek a témának bármiféle relevanciája lehet abban a világban, ahol ő él, és amelynek problémái őt izgatják.”

A szocialista tapasztalatok relevanciájának megkérdőjelezése mellett talán még fontosabb az, hogy Kornai nehezen helyezhető el a különböző közgazdasági iskolákban. Ő maga ezt úgy fogalmazza meg, hogy félig benne van, félig kívül van a főáramon [Tardos, 2015]. Oliver Blanchard-nak adott interjújában ezt úgy indokolja, hogy életében két fő csalódása volt: először a marxizmusban csalódott a forradalom idején, majd a neoklasszikus közgazdaságtanban a tervgazdaságban megfigyelt gyakorlati alkalmazhatóság miatt. Ezt követően nem csatlakozott egyetlen iskolához sem [Blanchard, 2007]. Egy saját rendszert alkotott, ami nem illik bele a hagyományos kategóriákba, bár számos

rokon vonást lehet kimutatni az intézményi, az osztrák vagy a post-keynesi iskolával<sup>1</sup>. Eredetisége adja értékét, de hozzájárul a befogadás nehézségeihez is.

A puha költségvetési korlátról szóló tanulmánykötetről [Kornai, 2014] megjelent méltatásában Száz János az említetteknel földhözragadtabb magyarázatot ad arra, miért is marad ki Kornai a közgazdasági oktatásból [Száz, 2015: 79]:

*„Mára nem csak a szoc. pg. [szocialista politikai gazdaságtan] tűnt el a süllyesztőben, hanem a kötelező elméletörténet oktatás megszűnésével sajnos eltűnt Ricardo, Marx, Friedrich Hayek, Joseph Schumpeter, Kenneth Arrow, Gerard Debreu az oktatásból, és a Kornai-írásokban gyakran emlegetett Léon Say, Léon Walras is. Az amerikai tankönyvek két kedvence: John Maynard Keynes és Milton Friedman kivételével szinte mindenki. Így Kornai is.”*

Jelen cikk szerzői meg vannak győződve arról, hogy bármi is áll az elhanyagoltság hátterében, Kornai tanulmányozása napjainkban is releváns, és a magyar közgazdaságtudományi, illetve a tágabb társadalomtudományi képzés minőségét javítaná, amennyiben erőteljesebben részévé válna a tananyagoknak. Ennek bővebb kifejtése érdekében először azokat az érveket vizsgáljuk meg (és cáfoljuk), amelyek szerint Kornai nem illik a mai közgazdasági oktatásba: a szocializmus elmúlta, a holisztikus megközelítés és az amerikai tankönyvekből való kimaradás. Ezt követően azt mutatjuk be, hogyan javíthatná az oktatás minőségét, ha alaposabban tanítanánk Kornai munkásságát – mellett érvelünk, hogy a konkrét ismereteken túlmenően a valóság iránti fogékonyság, az interdiszciplinaritás melletti elkötelezettség és a kutatói alázat példászerű a következő generációk számára is. A harmadik részben azt mutatjuk be, hogyan alkalmazható Kornai rendszerszemlélete a 2010 utáni magyar politikai és gazdasági rendszer megértésére. A záró részben arról írunk, hogy milyen gyakorlati nehézségei vannak Kornai oktatásának a tömegképzés idején.

## 1. MIÉRT NEM TANÍTJÁK KORNAIT?

A feltett kérdés természetesen nem teljesen igaz. Kornait sok helyen tanítják, számos egyetem kurzusának tananyagában szerepel. Ahol összehasonlító gazdaságtan tárgyat tanítanak Magyarországon, Kornai nagy valószínűséggel megtalálható a tematikában, ezt könnyű ellenőrizni egy gyors google kereséssel. A probléma inkább a makro- és mikroökonómia oktatása, illetve a doktori képzés kapcsán merül fel. A szerző kihagyása ellen természetesen senki nem érvel nyilvánosan, éppen ezért a következőkben nem pontos idézeteket, hanem racionális érveket hozunk fel arra, mi állhat a jelenség mögött. A felmerülő érveket igyekszünk a legerősebb formában megfogalmazni majd megcáfolni.

<sup>1</sup> Kapcsolatát a rokon közgazdaságtudományi iskolákhoz viszonylag késői műveiben tárgyalja, ld. pl. Kornai [2011a: 158-161; 2014: 42-51].

**1.1 Legfontosabb témái, a szocializmus és az átmenet immár a múlté.** Kornai rendkívül sikeres volt a szocialista rendszer leírásában és az átmenet nehézségeinek értelmezésében. A különleges történelmi folyamat jelentős hírnevet szerzett számára a vasfüggönyön innen és túl. Napjainkban azonban ezek a témák már jóval kevésbé érdekesek a főáramú közgazdaságtan művelői számára. Az összehasonlító gazdasági rendszerekről szóló írások száma a közgazdaságtudományi folyóiratokban már az 1990-es évek végére jelentős csökkenésnek indult [Dallago, 2004: 82]. Az összehasonlító gazdaságtan már közel másfél évtizede új irányokat keres, amelyek jellemzően a kapitalizmus változatainak tanulmányozását, illetve az intézmények hatékonyságának és kialakulásának kérdéseit érintik [Djankov et al., 2003; Kim, 2012].

A „miért kell még ma is foglalkozni a szocializmussal mint témával” kérdésre Kornai is reflektál. Négy érvet említ arról, miért releváns ma is a régi rendszer tanulmányozása [Kornai, 2015: 146-151]:

- Meggyőződése, hogy „könnyebb megérteni a kapitalizmus tulajdonságait, ha szembeállítjuk az ellentétével, a szocializmussal.”
- A szocialista rendszer szigetekben tovább él a kapitalista gazdaságokban is, azokon a területeken, ahol jellemző az állami tulajdon és az ebből eredő bürokratikus koordináció.
- A szocializmus a fejekben is tovább él – a volt szovjet érdekszférában, köztük Magyarországon is, az emberek jelentős része nosztalgiával gondol vissza a kommunizmusra. Ez a nosztalgia a jelen politikai és gazdasági döntéseit is formálja<sup>2</sup>, ezért megértése megkerülhetetlen a jövő elemzői számára.
- Kornai óv a visszarendeződés veszélyétől is – míg a piacgazdaság létét visszafordíthatatlannak tekinti, a politikai rendszerben a veszély fennáll, és a demokráciából autokrácia, autokráciából diktatúra alakulhat ki. A szocializmus rendszerének alapos ismerete fontos hozzájárulás ennek a folyamatnak a megakadályozásához.

Magyarországon a mindennapokban érezzük azt, hogy a szocializmusból eredő számos jelenség tovább él, és a puha költségvetési korlát vagy a túlzott központosítás fogalmai nem csupán a múlt részei. Ismeretük jóformán megkerülhetetlen napjaink gazdasági fejleményeinek értelmezéséhez<sup>3</sup>. A szocialista rendszer elmúltá nem tette irrelevánssá a téma irodalmát.

2 A „gulyás kommunizmusból” a „gulyás populizmusba” való átmenetről ír meggyőzően Benczes [2016] Magyarország esetében.

3 A harmadik részben ez az állítás bővebben is alátámasztásra kerül.

**1.2. Kornai a nagy rendszerek szakértője, és ez a holisztikus megközelítés idegen a metódikai individualizmusra építő főáramú közgazdaságtantól<sup>4</sup>.** A mikroalapozású makroökonómia, amely a racionális reprezentatív szereplők axiómájára épít, nem fogadja el, hogy az egész több mint a részek összessége. Ebben a keretben Kornai gondolatai a rendszer szerepéről a preferenciák és a viselkedés alakításában vagy értelmezhetetlenek, vagy pedig egyszerűen kívül esnek a diszciplína határain.

A 2008-as globális válságot követően azonban a mikroalapozású makro uralma komoly kritikát kapott. Colander et al. [2009] szerint részben ez a hozzáállás tehető felelőssé azért, hogy a 2008-as globális pénzügyi válságot nem sikerült előre jelezni: ha a mikroból levezethető a makro, akkor az egyéni és kollektív racionalitás nem tér el egymástól, azaz nincs szó rendszerkockázatról, és nem szükséges foglalkozni a szereplők közötti interakciókkal sem. Nem csekély gúnnyal írják arról, hogy napjainkban egy ambiciózus fiatal közgazdász nagyobb valószínűséggel modellezi a házastársi hűtlenséget egy reprezentatív férj dinamikus optimalizálási problémájaként, minthogy azal foglalkozzon, hogy a hálózatelmélet segítségével vizsgálja a bankrendszer pénzügyi áramlásait. Ennek az ösztönző rendszernek a következménye, hogy mélységesen eltávolodott egymástól a főáramú közgazdaságtudomány és az üzleti tudományok, illetve a gyakorlati gazdaságpolitika világa [Colander et al., 2009; Csaba, 2014].

Fontos hangsúlyozni, hogy a mikroból levezethető makro gondolata sem a természettudományokban, sem a tudományfilozófiában nem elfogadott. Könnyen belátható, hogy a víznek olyan tulajdonságai vannak, amelyek önmagában a hidrogénnek és az oxigénnek nincsenek, azaz az egész több mint a részek összessége. Ahogy Csaba [2014: 47] írja „az ember nem redukálható biológiai, az állat kémiai lényvé, és utóbbit nem magyarázhatjuk a fizika segítségével.” Mindez természetesen nem jelenti azt, hogy el kellene fogadnunk a holizmus szélsőséges formáját, mely szerint az ember egy adott rendszerben csupán egy atomszerű entitás, amely engedelmeskedik a rendszer ösztönzőinek. Az azonban fontos, hogy napjaink tudományfilozófiájában elfogadottá vált az a gondolat, amit Farkas [2017: 25] úgy ír le, hogy „az egyének és az intézmények kölcsönösen függenek egymástól és reflexív módon kapcsolódnak össze”<sup>5</sup>. Ennek megértésében Kornai a közgazdaságtudomány egyik úttörőjének tekinthető.

**1.3. Nyugaton Kornai nem része az oktatásnak.** Magyarországon a vezető értelmiség évszázadok óta referenciapontnak tekinti a Nyugatot. Az amerikai illetve nyugat-európai sztenderdek átvétele az oktatásban is a Nyugathoz tartozás igényét és deklarációját fejezi ki. Az, hogy mit tanítanak közgazdaságtudomány címen a világban, éppen ezért nagyon lényeges referencia annak kapcsán, hogy mit kellene nekünk tanítani itthon. A Nyugat felsőbbrendűsége ráadásul nem csupán elvont ideológia vagy hitvilág kérdése. Az ottani rendszerek versenyképesek és világszerte elismertek. Benczúr et al. [2013:

---

4 A főáram fogalma természetesen definíciót igényel. Ebben a cikkben elfogadjuk Csaba [2014: 45-47] leírását, aki a „Samuelson által létrehozott neoklasszikus szintézist” érti főáramon, amely „nem fogad el semmilyen más tárgyalásmódot, mint a deduktív, modellszerű gondolkodást és a matematikai nyelven történő kifejtést.”

5 A gondolat monografikus kifejtését ld. Bishop [2007].

730] szerint „ha egy ország ezzel nem konform közgazdasági képzést működtet, akkor a végzeteket hátrányba hozza a munkaerőpiacon.” Mivel Kornai az amerikai tankönyvekbe nem került be, ezért nálunk is felejtésre ítéltetik.

A közgazdasági oktatásról szóló viták más fejlődő országokban is jelen vannak. A feltörekvő országok közgazdasági képzéseiről szóló összeállításban [Bourguignon – Elkana – Pleskovic, 2007] számos általánosnak tűnő dilemma merül fel, melyek közül az egyik az, hogy általános vagy helyi témákat oktassanak és kutassanak az egyetemeken. Míg az előző a nemzetközi elismertséget biztosítja magasan jegyzett lapokban, utóbbi nagyobb befolyást ad a helyi gazdaságpolitikára. Jó esetben természetesen nincs átváltás a két stratégia között, erre példa Kína, hiszen az ország problémái globális érdeklődésre tartanak számot. Másutt, Oroszországtól Délkelet Ázsiáig azonban a nemzetközi elismertség és a lokális relevancia közötti átváltás létezik.<sup>6</sup>

Ahogy az előzőekben már kifejtettük, Magyarországon és a többi posztoszocialista országban Kornai továbbra is messzemenően releváns. Kimaradása a tananyagból azon az alapon, hogy az angolszász országokban nem tanítják, kevéssé védhető, amennyiben fontosnak tartjuk a releváns közgazdaságtani oktatást, amibe a kontextus ismerete is messzemenően beletartozik mind a magán-, mind a kormányzati szférában.

## 2. MIÉRT TANÍTSUNK KORNAIT?

Kornai maradandót alkotott a szocialista rendszer és az átmenet megértésében. Ezeknek a jelenségeknek a tanulmányozása során olyan elméleti felismerésekre jutott, amelyek más problémák megértésére is jól alkalmazhatók. Jelentősége azonban túlmegy a konkrét témákon. A valóságos világ problémáira való érzékenysége, az interdiszciplináris szemlélet, és a kutatói alázat mind olyan értékek, amelyek minden közgazdász hallgató számára követendőek lehetnek.

**2.1. A valóság iránti fogékonyság.** Kornai életpályáját végigkíséri a történelmi valóságra való reflexió. Kutatási témáit soha nem az elvont elméletek vezették, és nem is azon töprengett elsősorban, hogyan kellene lennie a világnak. Ez a típusú fogékonyság a valóságra és az empiriára nem adottság a főáram számára. Robert Lucas szerint a közgazdaságtudomány alapvető kérdése mindig az, hogy egy adott helyzetben hogyan kellene szétosztani a szűkös erőforrásokat, és a gazdasági szereplőknek hogyan kellene felhasználnia a rendelkezésre álló információkat [McCallum, 2007]. A normatív szemlélet természetesen fontos eleme minden gazdasági elemzésnek, ami a gyakorlatot kívánja formálni. Problémák akkor merülnek fel, amikor a normatív elemzést összetévesztik a valósággal. Kornait személyes tapasztalatai tették szkeptikussá az absztrakt elméletek iránt. Önéletrajza [Kornai, 2005] jelentős részben erről szól. A következőkben nem a teljes életművet vesszük végig, csupán néhány kiragadott példán keresztül illusztráljuk, hogyan formálta az életművet a valóság megismerése iránti szenvedély.

<sup>6</sup> A könyvben felvetett további dilemmákról részletesebben lásd Györfly [2007].

A *Szabad Nép* újságírójaként Kornai az 1950-es években szembesült azzal, hogy a rendszer ideológiai nézetei és a valóság között hatalmas a szakadék. Doktori disszertációját a szocializmus gyakorlati működéséről éppen ezért személyes kikérdezésre és vállalatlátogatásra alapozta<sup>7</sup>. A *gazdasági vezetés túlzott központosítása* címmel megjelenő könyv máig aktuális felismeréseket tartalmaz azzal kapcsolatosan, mi a probléma a túlzott központosítással [Kornai, 1957].

A forradalom után kitették a Közgazdaságtudományi Intézetből, és a matematikai közgazdaságtan felé fordult. Ennek révén a szocialista rendszerben is lehetősége volt publikálni, hiszen az elvont számításokat a cenzúra kevésbé érintette – „a matematikai formalizmus a politikai semlegesség benyomását kelti” [Kornai, 2005: 162]. Ebben az időszakban részt vett a tervhivatal munkájában is – a Lipták Tamással közösen írt *Kétszintű tervezés* című cikke alapján próbáltak dolgozni. Ám hamar kiderült, hogy a tervezés a valóságban nem a modellek alapján történik – érdekek, alkuk, bizalmatlanság szövi át az egész folyamatot, ami lehetetlenné teszi az optimális kimenetelt [Tardos, 2015]. Részben ebből a tapasztalatból született meg az *Anti-equilibrium* című műve, ami megkérdőjelezte a neoklasszikus közgazdaságtan fő axiómáit, élet-idegennek tartva őket.

Nagyot ugorva az időben, több mint négy évtizeddel később, pályájának végéhez közeledve Kornai immár összes műveinek kiadásával foglalkozott. Négy kötet jelent meg a Kalligramm Kiadónál, ám 2014 után a sorozat abbamaradt. A gazdasági és politikai liberalizáció évtizedek óta tartó trendje 2010 után visszafordult. Kornait ismét elragadta a valóság megértése iránt érzett szenvedély, és egymás után publikálta tanulmányait először a magyar helyzetről, majd a poszt szocialista régió egészéről. Legutóbbi nagy összefoglaló cikke tavaly jelent meg [Kornai, 2016].

Blanchard [2007] azzal kezdi a Kornaival készült interjút, hogy a legtöbb nyugati közgazdász a karosszékeiben ülve dolgozik, és kevés baj érheti a munkája miatt. Magyarországon élve, Kornai számára a szakma egészen mást jelentett. A valóság folyamatosan formálta a munkásságát, és komoly személyes dilemmákkal szembesült. Egyszerűen nem engedhette meg magának, hogy technikai kérdésekkel foglalkozva elzárkózzon a történelmi fejleményektől az elmélet elefántcsonttornyába. Magyarországon szerzett személyes tapasztalatai ma sem érződnek idegennek. A magyar közgazdászok ma sem lehetnek tudatlanok azzal kapcsolatosan, mi folyik a szakmai lapokon túli világban. A valóság iránti fogékonyság és a problémaérzékenység ma is olyan érték, amit a magyarországi hallgatóknak tanítani szükséges.

**2.2. Interdiszciplináris megközelítés.** A valóság iránti fogékonysága miatt Kornai módszertani megközelítése mindig is interdiszciplináris volt. A szocializmus tapasztalatai világossá tették számára, hogy a gazdasági jelenségek elemzése során egyszerűen nem lehet egyetlen diszciplína határain belül maradni, hiszen a politikai és gazdasági jelenségek szorosan összefonódnak [Kornai, 2015]. Különösen igaz ez az átmeneti és a fejlődő országokban, ahol a politikai viszonyok jóval erőteljesebben formálják a gazdaságot,

<sup>7</sup> A könyv elkészülése során hozott kutatói döntésekről a szerző részletesen beszámol az önéletrajzában [Kornai, 2005: 95-99].

mint egy fejlett országban, ahol a hatékonyabb intézményrendszer miatt nagyobb az elkülönülés a társadalom e két szférája között.

Kornai módszertani megközelítése a rendszerparadigma, ami nem csupán a közgazdaságtan, hanem a társadalomtudományok egy iskolája. A rendszerszemléleti megközelítés Kornai [1999] értelmezésében a rendszer egészét, illetve a rész és az egész közötti kapcsolatot vizsgálja. Különös figyelmet szentel az intézményeknek és az ezeket létrehozó történelmi folyamatoknak. A rendszer vizsgálata azért lényeges, mert az egyéni preferenciák ebben a keretben nem tekinthetők adottságnak, hanem a rendszer formálja őket. Az elemzés legjellemzőbb módja az összehasonlítás, amiben megfér egymás mellett a kvalitatív és kvantitatív adat, ám a matematikai modellezés nem jellemző.

A főáramú közgazdaságtan ragaszkodása a deduktív, axiómákra épülő modellekhez, és egyéb módszerek elvetése a gazdasági jelenségek megértésében, nem csupán egyfajta törekvés a módszertani monopóliumra, hanem bizonyos kérdések és témák kizárását is jelenti, amelyek vizsgálatára nem alkalmas a statikus elemzés [Csaba, 2014]. A valóságban nagyon gyakran folyamatok vannak, amelyek elemzésében nem lehet elvonatkoztatni a politikai, társadalmi, kulturális kontextustól. Magyarországon és más feltörekvő országokban ez különösen igaz, ezért lényeges a hallgatók számára a rokon diszciplínákra való figyelem.

**2.3. Kutatói alázat.** Az interdiszciplináris módszer sokszor ellenérzést kelt. Felszínesnek tűnik sokak számára, mert nem alkalmazza a szűk szakmai zsargont, és nem merül el a részletkérdésekről folyó parttalan vitákban. Kornai értelmezésében az interdiszciplinaritás értéke azonban éppen az, hogy rákényszeríti a kutatót arra, hogy más diszciplínák számára is érthetően fogalmazza meg a mondandóját, ami szükségessé teszi a gondolatok tisztázását [Kornai, 2006]. Kornai írásainak megkülönböztető jegye a kristálytisza levezetés az érvelésben. Minden írása egy pontos kérdéssel, majd a fogalmak definíciójával kezdődik. Ezt követően vizsgálja a fogalmak közötti kapcsolatokat, amelyeket különböző forrásokból összegyűjtött empirikus adatok bemutatásával folytat, és általában a cikkben felvetett értékrendi kérdések vizsgálatával zárja írását. Ez a fajta pontosság és világosság megvédi attól, hogy ideológiai töltetűek legyenek a munkái, csakúgy, mint a leegyszerűsítő megoldások propagálásától. Szinte mindig rámutat arra, hogy a szakpolitikai problémákra adott megoldási javaslatok nagyban függenek attól, milyen értékek vezetnek minket.

A megközelítési módszer, illetve az értékek jelentőségét a kutatás eredményében Kornai [2011a: 180] az elefánt hasonlattal illusztrálja:

*„Egy régi indiai mese szerint a herceg néhány vak embernek azt parancsolta: vizsgáljanak meg egy elefántot, és utána mondják el, milyen is az elefánt. Mindegyik vak az elefánt valamelyik részét tapogatta végig, és arról számolt be. Utána a vak emberek veszekedni kezdtek egymással. Mindegyikük azt bizonygatta, hogy neki van igaza.”*

Válaszaink erősen függenek attól, honnan vizsgáljuk az állatot – van, aki egy hosszú farkat, van, aki egy vastag lábat, van, aki egy ormányt érzékel belőle. Mindegyik része az elefántnak, de a bölcs megközelítés az, amelyik elismeri, hogy más megközelítések is vannak, és nem ragaszkodik ahhoz a tévképzethez, hogy a teljes valóságot írja le. Későbbi cikkében egy másik hasonlatot használ egy bonyolult múzeumi alakzatról, amit a lámpák fénye mindig máshonnan világít meg [Kornai, 2016]. Ez a fajta kutatói alázat minden hallgató (és kutató) számára példaértékű.

### 3. HOGYAN ALKALMAZHATÓ KORNAI NAPJAINK MAGYARORSZÁGÁNAK MEGÉRTÉSÉBEN?

Kornai nem múltó relevanciáját jól illusztrálja, hogy több mint 25 évvel a rendszerváltás után szemléletmódja és az általa használt fogalmi keret kiválóan alkalmazható a magyar politikai és gazdasági rendszer fejlődésének értelmezésére.

A 2010-es választások után kialakított politikai rendszer tervezői egy az egyben szembementek Kornai [2003] ajánlásával, amely szerint az alkotmányos demokrácia kiteljesedése szükséges a poszt-szocialista régió hosszú távú felemelkedéséhez. Kornai e cikkében leírta, mi kell ahhoz, hogy egy jól működő liberális demokráciát építhessük. Az új rendszer építői Kornai kottájából játszottak, csak visszafelé. Pont azokat a szervezeteket és szférákat szállták meg, amelyeket ő az alkotmányos demokrácia bástyáinak tartott, és ezzel megalapozták a miniszterelnök által javasolt „illiberális demokráciát”<sup>8</sup>. Ide tartozik az igazságszolgáltatás átalakítása (bírák nyugdíjazása, lojális legfőbb ügyész kinevezése), a független állami intézmények elfoglalása (Magyar Nemzeti Bank, Pénzügyi Szervezetek Felügyelete, Állami Számvevőszék, Gazdasági Versenyhivatal, Alkotmánybíróság), az elszámoltathatóságot biztosító civil szféra megfélemlítése és anyagi kivéreztetése, illetve a média feletti irányítás biztosítása (a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság erejével és a piaci tulajdonviszonyok átalakításával). Emellett az állampolgár közügyekbe való beavatkozásának korlátozása is lényeges volt az alkotmányos demokrácia átalakításához. Ehhez vezető lépés a népszavazási kezdeményezések sikeres megvalósításához szükséges aláírások számának drasztikus megemlése, de ide tartozik az is, hogy az állampolgárok azon joga, hogy közvetlenül az Alkotmánybírósághoz fordulja-

---

8 „Ilyen értelemben tehát az az új állam, amit Magyarországon építünk, illiberális állam, nem liberális állam. Nem tagadja a liberalizmus alapvető értékeit, mint a szabadság, és hozhatnék még néhányat, de nem teszi ezt az ideológiát az államszerveződés központi elemévé, hanem egy attól eltérő sajátos, nemzeti megközelítést tartalmaz.” Lásd: [http://mandiner.hu/cikk/20140728\\_orban\\_viktor\\_a\\_munkaalapu\\_allam\\_korszaka\\_kovetkezik\\_beszed\\_tusvanyos\\_2014](http://mandiner.hu/cikk/20140728_orban_viktor_a_munkaalapu_allam_korszaka_kovetkezik_beszed_tusvanyos_2014). Letöltés ideje: 2017. október 6.

Kornai ellenzi az „illiberális demokrácia” szóösszetételt. „Nagy hiba lenne – és a magam részéről erre nem is vagyok hajlandó –, ha a demokrácia hívei átengednék a szó használatát olyan kormányzati formák elnevezésére, amelyek alapvető ismérvek szerint nem demokráciák. Ez a probléma nem kerülhető meg azzal, hogy ehhez a szememben oly’ értékes elnevezéshez jelzőket biggyesztenek. Normatív megfontolások miatt vetem el az illiberális demokrácia vagy a vezérdemokrácia kifejezéseket; károsnak tartom a használatukat” [Kornai, 2016: 1099].



nak, jelentősen beszűkült. A liberális demokrácia megroppanásához azonban nemcsak az új rendszert aktívan kiépítő politikusok járultak hozzá, hanem az egész társadalom, ami elfogadó a saját és a politikai osztály szabályszegő magatartásával kapcsolatosan, és mélységesen bizalmatlan a szűk környezetén kívüli világgal szemben.

A 2010 után megvalósuló központosítás következményeire és gyakorlatára jó példa az önkormányzati rendszer feladatainak és hatásköreinek átszivattyúzása a központi államigazgatás területére, az ott kialakított mamutszervezetekhez<sup>9</sup>. Ezek a lépések mind azonos célokat szolgálták: egyrészt a közsféra hatékonyságának a növelését, másrészt a közsféra feletti politikai kontroll megerősítését. Ezek közül az első cél megvalósítása kudarcot vallott, míg a második cél megvalósult ugyan, de súlyos mellékhatások mellett. Ennek megértésében nagy segítséget nyújtanak Kornai gondolatai a túlzott centralizációról.

Kornai kandidátusi disszertációjában vállalati interjúkra támaszkodva mutatja be, hogy a túlzott centralizáció végletesen felerősít olyan negatív tulajdonságokat, mint az öncélú növekedés, a költségérzékletlenség, a hatékonyság-veszteség, a lassú döntéshozatal mechanizmus, az innovációs képesség hiánya és a puha költségvetési korlát [Kornai, 1957]. Az újonnan létrehozott struktúrák mindezen tulajdonságokkal rendelkeznek, és nem csupán hatékonyságbeli veszteségeket okoznak, de a közszolgáltatások minőségére nézve is veszélyt jelentenek<sup>10</sup>. A kormányzat másik célja az ellenőrzés fokozása megvalósult, de ez a szakpolitika-alkotás minőségének romlásával járt, mivel a szakmai kompetenciák helyett a politikai lojalitás vált az elsődleges kiválasztási szemponttá<sup>11</sup>. A magyar közsféra végletesen átpolitikálttá vált, gondoljunk akár a kormány megbízottakra, a közvetlenül a miniszter által kinevezett iskolaigazgatókra és kórházigazgatókra vagy az Állami Számvevőszékre. Ma is igaz, hogy „a központosítva megszervezett személyzeti-politika elsőrendűen fontos gazdasági tényezővé vált” [Kornai, 1957: 168].

Talán a történelmi tapasztalatai miatt Kornai volt az első, aki felhívta a figyelmet arra, hogy a 2010-es választások után kiépülő rendszer közszektort érintő változásai – habár egyenként nem tűnnek radikálisnak – rendszerszinten vizsgálva jelentősen átalakítják a rendszerváltozás után létrejött politikai és gazdasági rendszert és abban visszafordíthatatlan változásokat hoznak létre [Kornai, 2011b, 2012]. A rendszerváltozás után a térség országai között talán leginkább decentralizált politikai rendszerrel rendelkező Magyarország 2010 és 2014 között a legcentralizáltabb közszférével rendelkező országgá vált

9 Ide tartozik a KLIK (Klebsberg Kunó Intézményfenntartó Központ), a fővárosi és megyei kormányhivatalok, a Magyar Nemzeti Levéltár vagy az EMMI (Emberi Erőforrások Minisztériuma).

10 Erre példa többek között a magyar közoktatás színvonala: a folyamatosan romló PISA eredmények jelzik, hogy a hatékonysággal nagyon súlyos problémák vannak, amelyek már a következő generációk jövőjét veszélyeztetik. A 2015-ös felmérés eredményeit ld. OECD [2016]. A túlzott központosítás azonban nem csak a közszolgáltatások eredményességét csökkentette, de a közigazgatási rendszerünk jogszerű működését is megroppantotta [Horváth – Józsa, 2016], miközben annak mérete – a kormányzati kommunikáció ellenére – folyamatosan növekszik: míg 2010-ben 317 ezren dolgoztak a közigazgatásban és rendvédelemben, addig 2016-ban már 472 ezren. (Lásd: KSH adatbázis, [http://www.ksh.hu/docs/hun/xstadat/xstadat\\_evkozi/e\\_qli006.html](http://www.ksh.hu/docs/hun/xstadat/xstadat_evkozi/e_qli006.html). Letöltés ideje: 2017. október 6.)

11 A 2010 utáni Fidesz-KDNP kormányzat politikai kontrolljának radikális megerősödését és annak határait részletesen elemzi Hajnal és Csengődy [2014].

[Ágh, 2014; Horváth – Józsa, 2016]. A rendszerparadigma eszköztárának használatával jól kibontható és feldolgozható, hogy miért sikerült e rendszerek átalakítása a hatalom birtokosainak<sup>12</sup>.

A harmadik Orbán-kormány hozzáállását a közsféra reformjához jól jellemezhetjük Kornai *A szocialista rendszer*-ben leírt „szabályozás tökéletesítése” fogalmával [Kornai, 1993: 417]. A folyamatosan észlelt problémák megoldására eszközölt változtatások sem nem mélyek, sem nem átfogóak, így az alaptulajdonságok nem változnak: a túlzott központosításból adódó problémák fennmaradnak, és a lépések a rendszer „konzerválását szolgálják” [Kornai, 1993: 587]<sup>13</sup>. Ebbe az irányba mutat az éppen bevezetés alatt álló végtelenen központosított ASP (Application Service Provider) rendszer is, amely az önkormányzatok belső folyamatainak (dokumentumkezelés, gazdálkodás stb.) teljes és folyamatos ellenőrzésére alkalmas [Hajnal – Rosta, 2016], és az is, hogy 2017-től újabb közigazgatási szervezeteket – központi hivatalokat – olvasztottak be minisztériumokba, vagy szüntettek meg<sup>14</sup>. A központosítás gerjeszti önmagát.

Az állami centralizációnak fontos kísérőjelensége a puha költségvetési szindróma elterjedése. Az önkormányzatok és az állami fenntartású intézmények, például kórházak krónikus eladósodása a világ minden országában megfigyelt és jól dokumentált probléma [Allers, 2015; Baskaran, 2017; Brekke – Siciliani – Straume, 2015; Padovano, 2014]. A puha költségvetési korlát fogalmát Kornai a szocialista gazdaság szervezeteinek tulajdonságait vizsgálva írta le, azonban e fogalom a kapitalista rendszerek működését is jellemzi [Kornai, 2014]. Lényege, hogy a kimentésre szoruló szervezet olyan impulzusokat kap, amelyek alapján azt feltételezheti, hogy egy másik szervezet, a kimentő, a hóna alá fog nyúlni, amikor csőd közeli helyzetbe kerül. E várakozás miatt módosítja viselkedését.

A puha költségvetési szindróma jelentőségét Magyarországon jól példázza Kornai [2014: 68-76] kötetében függelékként megjelent tanulmány, amelyben a szerző a magyar önkormányzatok 2006 után megtapasztalt gyorsuló ütemű eladósodásának okait vizsgálja.<sup>15</sup> Bár további mélyebb elemzések szükségesek a végső következtetések levonására, azonban a statisztikai adatok alapján azt feltételezhetjük, hogy nem véletlenül adósodtak el nagyobb arányban a Fidesz-KDNP által vezetett települések. E mögött célzott és tudatos tervezés állt, hiszen nemcsak nagyobb mértékben adósodtak el, de

---

12 A magyar politikai rendszer és különösen a közigazgatási rendszerünk hagyományaihoz sokkal jobban illeszkedik a most kiépült központosított rendszer, mint a rendszerváltók által megalkotott decentralizált. Azt se felejtjük el, hogy a centralizáció megvalósításának idején a helyi önkormányzatok vezetőinek háromnegyede jobboldalinak tekintette magát, csupán 12 százalékuk vallotta magát baloldalinak, azaz értékrendjükből adódóan sem álltak ellen a Fidesz-KDNP kormányzat által megvalósított reformoknak [Péteri, 2015].

13 Erre példa többek között a Klebelsberg Kunó Intézményfenntartó Központ dekoncentrációja, vagy a Gyógyszerészeti és Egészségügyi Minőség- és Szervezetfejlesztési Intézet feldarabolása 2015-ben. A szervezeti átalakítások érdemben nem módosították a rendszer működését, a központosítás mértéke változatlan maradt.

14 Az erről szóló jogszabályt ld.: [http://njt.hu/cgi\\_bin/njt\\_doc.cgi?docid=195904.322901](http://njt.hu/cgi_bin/njt_doc.cgi?docid=195904.322901). Letöltés ideje: 2017. október 6.

15 A függelék Vasvári (2013) dolgozatán és publikusan elérhető információkon alapul.

„... a Fidesz-KDNP kötődésű önkormányzatok a tervezettnél lényegesen nagyobb mértékű konszolidációban részesültek” [Kornai, 2014: 72]. Az eladósodási folyamat végül – ahogy az a puha költségvetési korlát elméletéből levezethető – egy átfogó adósságrendezési folyamatba torkollott, amelyben a központi állam az összes önkormányzat adósságállományát átvállalta, miközben radikálisan csökkentette azok feladat- és hatáskörét, illetve finanszírozási autonómiáját. A központosítás melletti egyik érv pont az volt, hogy az önkormányzatok ne legyenek képesek még egyszer akkora adósságot felhalmozni, amely a működésüket veszélyezteti. Ennek igazságtartalma azonban erőteljesen megkérdőjelezhető, mivel a központosítás általában nem jelent megoldást a puha költségvetési korlát szindrómájával szemben [Ben-Bassat – Dahan – Klor, 2016]. Ezt az állítást támasztja alá, hogy 2015 és 2016 között megduplázódott az önkormányzati rendszer adósságállománya hazánkban, 105 milliárdról 205,5 milliárd forintra nőtt [Állami Számvevőszék, 2015].

Kornai, Maskin és Roland [2004] alaposan körbejárják annak kérdését, hogy mi motiválhatja a kimentő szervezetet akkor, amikor jelentős anyagi áldozatot vállalva kiment egy csődbe jutott másik entitást. Az általuk felsorolt motivációk alapján is világos, hogy a puha költségvetési korlát nem feltétlenül hátrányos a kimentő számára. A 2010 utáni kormányzati kimentési akciók is ezt támasztják alá. Bár az ilyen típusú kormányzati beavatkozások jelentős gazdasági áldozatokkal járnak, hisz a számlát az adófizetők állják, a kimentésről döntő kormányzat számára azonban komoly politikai haszonnal kecsegtetnek. A kimentő és a kimentett közötti kapcsolat ugyanis átalakul, és partneri viszonyból hierarchikus viszonyra válik. Ez még abban az esetben is igaz, ha a kimentést megelőzően is vertikális kapcsolat állt fenn közöttük. A puha költségvetési korlát hatalmi függőséget és alávetettséget eredményez a kimentendő szervezet számára. Amennyiben egy kormányzatnak a politikai hatalom maximalizálása a kizárólagos célja, úgy racionális, ha olyan körülményeket teremt, amelyben a különböző szektorokban működő szereplők közül minél több csőd közeli helyzetbe kerül, és kimentésre szorul. Ekkor a kimentő szerepében megjelenő kormányzat – alapvetően politikai szempontokat érvényesítve – először olyan döntéseket támogat, amelyek csőd közeli helyzetbe hozzák az adott területen működő szervezeteket, majd szelektív módon, alapvetően politikai lojalitásért cserébe, bizonyos szereplőket kiment [Rosta, 2015]<sup>16</sup>.

Napjaink Magyarországa jól leírható egy olyan fogalomrendszerrel, amelyet Kornai a szocialista rendszer vizsgálata révén fejlesztett ki. A túlzott központosítás problémái vagy a puha költségvetési korlát szindróma megjelenése azonban nem tekinthetőek magyar jelenségeknek, hanem az állami túlterjeszkedés velejáróinak. A 2008-ban kezdődött gazdasági világválságot követően a piacba vetett hit csökkent, és az állami beavatkozással kapcsolatos igények növekedtek<sup>17</sup>. Ahol ezek a beavatkozások az állam

---

16 Erre példa a bankokat sújtó különadó, amelynek hatására a magyar bankrendszer feltőkésítésre szorult a külföldi anyabankok részéről. Több bank esetében azonban az anyabank inkább részben, vagy teljesen átadta a magyar leányvállalata feletti tulajdonjogot a magyar államnak (lásd: Budapest Bank, Erste Bank, MKB Bank). Az állam ezután már saját érdekeit érvényesítve befolyásolhatja a bankok üzletpolitikáját, vagy hozzá lojális üzletemberek számára értékesítheti azokat.

17 Ezekről a trendekről összefoglalóan ír Voszka [2015].

gazdaságban betöltött szerepének tartós növekedésével jártak együtt, ott számíthatunk arra, hogy a Kornai által leírt jelenségek megjelennek.

## ZÁRÁSKÉNT: KORNAI OKTATÁSÁNAK NEHÉZSÉGEI

Kornai módszereinek alkalmazása fontos és releváns meglátásokhoz vezet napjaink talán legfontosabb kérdéseinek kutatásában. Az információs túltermelés időszakában az információk feldolgozására és rendszerezésére való képesség a tudás talán legfontosabb eleme: „a legnagyobb kihívás az értékes információk kiszűrése a parttalanak tűnő információözönből” [Hámori, 2015: 138]. Ahhoz, hogy erre valaki képes legyen, egyrészt gyakorlatra van szükség nagy mennyiségű információ feldolgozásában, másrészt kell egy mentális keret, amelyben a részinformációkat el lehet rendezni. Kornai módszertana és gondolkodása ennek a két készségnek a kialakításában bizonyul rendkívül hasznosnak.

A tömegképzés időszakában azonban nem lehetnek illúzióink azzal kapcsolatban, mit lehet, és mit nem lehet beilleszteni a képzésbe. A főáramú közgazdaságtan sikerének egy fontos titka, hogy a sztenderdizált modellek és módszerek jól illeszkednek a tömegképzés igényeihez. A formalizmus amerikai diadalának magyarázataként Colander és Landreth [2004] mutatnak rá arra, hogy az intézményi közgazdászok bonyolult modelljeit nem lehetett leszűkíteni a feleletválasztós kérdések szintjére, mivel a válaszok túl sokszor igénylik az 'attól függ' kitétel. Ilyen típusú következtetéseket kifejtős kérdésekben és önálló dolgozatban lehet elmondani. Több száz fő esetén ezek nehezen megvalósítható feladatok.

A gazdasági területeken jellemző tömegképzés ráadásul nem csupán az interdiszciplinaritást szorítja ki a képzésből. Amikor ebben a cikkben a bővebb perspektíva hiányáról értekezünk, tudatában vagyunk annak is, hogy a bolognai folyamat keretében jelentősen megvágták a matematikai, mikro- és makroökonómiai tárgyak számát [Zalai, 2014]. Az üzleti képzéssel való összemérés miatt ma már szinte minimális tudás is elégséges ezeken a területeken a gazdasági diplomához. Ha pedig nem ismerjük a területet, amit kritizálunk, meg sem értjük, miről szólnak a kritikák.

A leírt feltételek mellett Kornai beillesztése a tananyagba elsősorban az elit képzésekben tűnik reálisnak. Olyan képzésekben, ahol a késznek tekintett tudásanyag elsajátítása helyett az önálló kutatást, felfedezést, a kritikai gondolkodást és az eredetiséget díjazták. Ezekben megkerülhetetlen minta Kornai munkássága.

## FELHASZNÁLT IRODALOM

Ágh A. (2014): „Bumpy Road of the Hungarian Administrative Reforms: From Political Over-Centralization to Public Policy Failures.” *Hrvatska i komparativna javna uprava*, 13(4): 1115-1136.

- Állami Számvevőszék (2015): *Vélemény a 2016. évi költségvetésről. Vélemény Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslatról*. 15094, T/4730/5, Budapest. <https://www.asz.hu/storage/files/files/%C3%96sszes%20jelent%C3%A9s/2015/15094j000.pdf?ctid=98>, Letöltve: 2017. október 6.
- Allers, M. A. (2015): „The Dutch Local Government Bailout Puzzle.” *Public Administration*, 93(2): 451-470.
- Baskaran, T. (2017): „Local Fiscal Policy after a Bailout: Austerity or Soft Budget Constraints?” *Economics of Governance*, 18(3): 209-238.
- Ben-Bassat, A. – Dahan, M. – Klor, E. F. (2016): „Is Centralization a Solution to the Soft Budget Constraint Problem?” *European Journal of Political Economy*, 45: 57-75.
- Benczes I. (2016): „From Goulash Communism to Goulash Populism: the Unwanted Legacy of Hungarian Reform Socialism.” *Post-Communist Economies*, 28(2): 146-166.
- Benczúr P. – Kézdi G. – Kondor P. – Valentinyi Á. (2013): „Javaslat a magyarországi közgazdasági doktori képzés korszerűsítésére.” *Közgazdasági Szemle*, 60(6): 722-732.
- Bishop, R. C. (2007): *The Philosophy of Social Sciences*. Continuum, London és New York.
- Blanchard, O. (2007): „An Interview with János Kornai.” in: Samuelson, P. és William A. B. (szerk.): *Inside the Economist's Mind: Conversations with Eminent Economists*. Blackwell Publishing, Malden, MA és Oxford
- Brekke, K. R. – Siciliani, L. – Straume, O. R. (2015): „Hospital Competition with Soft Budgets.” *The Scandinavian Journal of Economics*, 117(3): 1019-1048.
- Bourguignon, F. – Elkana, Y. – Pleskovic, B. (2007): *Capacity Building in Economics Education and Research*. World Bank, Washington DC.
- Colander, D. – Goldberg, M. – Hass, A. – Juseliu, K. – Kirman, A. – Lux, T. – Sloth, B. (2009): „The Financial Crisis and the Systemic Failure of the Academic Profession.” *Critical Review*, 21(2-3): 249-267.
- Colander, D. – Landreth, H. (2004): „Pluralism, Formalism and Academic Economics.” *Middlebury College Economics Discussion Paper No. 04/09*.
- Csaba L. (2014): *Európai közgazdaságtan*. Akadémiai Kiadó, Budapest.
- Dallago, B. (2004): „Comparative Economic Systems and the New Comparative Economics.” *The European Journal of Comparative Economics*, 1(1): 59-86.
- Djankov, S. – Glaeser, E. – Porta, L. R. – Silanes, F. P. – Shleifer, A. (2003): „The New Comparative Economics.” *Journal of Comparative Economics*, 31(4): 595-619.
- Farkas B. (2017): *Piacgazdaságok az Európai Unióban*. Akadémiai Kiadó, Budapest.
- Gewirtz, J. (2017): „The Cruise That Changed China: What Zhao Could Teach Xi.” *Foreign Affairs*, 95(6): 101-109.
- Gyórfy D. (2007): „A közgazdaságtudomány oktatása és kutatása a feltörekvő régiókban.” *Közgazdasági Szemle*, 54(11): 1025-1031.
- Hajnal Gy. – Csengődi S. (2014): „When Crisis Hits Superman: Change and Stability of Political Control and Politicization in Hungary.” *Administrative Culture*, 15(1): 39-57.

- Hajnal Gy. – Rosta M. (2016): „A New Doctrine in the Making? Doctrinal Foundations of Sub-National Governance Reforms in Hungary (2010-2014).” Megjelenés alatt: *Administration & Society*, Doi: 10.1177/0095399715626202.
- Hámori B. (2015): „A Barnaby Rich-szindróma a XXI. században: a figyelem, mint szűkös jószág.” *Köz-gazdaság*, 10(3): 127-143.
- Horváth M. T. – Józsa Z. (2016): „Az államigazgatás helyi és területi szervei: koncentráció és koncentrátum.” in: Jakab A. – Gajduschek Gy. (szerk.): *A magyar jogrendszer állapota*. MTA Társadalomtudományi Kutatóközpont, Jogtudományi Intézet, Budapest
- Kim, B-Y. (2012): „The Studies of Economic Systems and Institutions: Some Views on Future Directions.” *The Journal of Comparative Economic Studies*, 7: 11-21.
- Kornai J. (1957): *A gazdasági vezetés túlzott központosítása*. Közgazdasági és Jogi Könyvkiadó, Budapest.
- Kornai J. (1993): *A szocialista rendszer. Kritikai politikai gazdaságtan*. HVG Kiadó, Budapest.
- Kornai J. (1999): „A rendszerparadigma.” *Közgazdasági Szemle*, 46(7-8): 585-599.
- Kornai J. (2003): „Tisztesség és bizalom a poszt szocialista átmenet fényében: gondolatok a Collegium Budapest ‚Honesty and Trust’ kutatásának alapján.” *Beszélő*, 8(6): 20-29.
- Kornai J. (2005): *A gondolat erejével: rendhagyó önéletrajz*. Osiris Kiadó, Budapest.
- Kornai J. (2006): „A társadalomtudományok elkülönüléséről és együttműködéséről.” *Közgazdasági Szemle*, 53(11): 949-960.
- Kornai J. (2011a): *Gondolatok a kapitalizmusról*. Akadémiai Kiadó, Budapest.
- Kornai J. (2011b): „Számvetés.” *Népszabadság*, január 6.
- Kornai J. (2012): „Központosítás és kapitalista piacgazdaság.” *Népszabadság*, január 6.
- Kornai J. (2014): *A puha költségvetési korlát*. Kornai János válogatott munkái IV. kötet. Kalligram Kiadó, Pozsony.
- Kornai J. (2015): „Az összehasonlító gazdaságtan és a „tranzitológia” jövője.” *Köz-gazdaság*, 10(3): 145-154.
- Kornai J. (2016): „Még egyszer a „rendszerparadigmáról.” Tisztázás és kiegészítések a poszt szocialista régió tapasztalatainak fényében.” *Közgazdasági Szemle*, 63(10): 1074-1119.
- Kornai J. – Maskin, E – Roland, G. (2004): „A puha költségvetési korlát I.” *Közgazdasági Szemle*, 51(7): 608-624.
- McCallum, B. (2007): „An Interview with Robert E. Lucas Jr.” in: Samuelson, P. – William A. B. (szerk.): *Inside the Economist’s Mind: Conversations with Eminent Economists*. Blackwell Publishing, Malden, MA és Oxford
- OECD (2016): *PISA 2015: PISA results in focus*. OECD, Paris.
- Padovano, F. (2014): „Distribution of Transfers and Soft Budget Spending Behaviors: Evidence from Italian Regions.” *Public Choice*, 161(1-2): 11-29.
- Péteri G. (2015): „Helyi autonómia. Felejtjük el?” *Új Magyar Közigazgatás*, 8(1): 11-22.
- Rosta M. (2015): „Introduction of Soft Budget Constraint to Analyze Public Administration Reforms. Some Evidence from the Hungarian Public Administration Reform.” *MPRA Paper No. 68473*.
- Samuelson, P. – William A. B. (2007): *Inside the Economist’s Mind: Conversations with Eminent Economists*. Blackwell Publishing, Malden, MA és Oxford.

- Száz J. (2015): „A PKK-szindróma napjainkban. Szélgjegyzetek Kornai János legújabb gyűjteményes kötetéhez.” *Magyar Tudomány*, 176(1): 75-86.
- Tardos K. (2015): „A történelem kereke gyorsabban forgott, mint ahogy az én tollam haladt: interjú Kornai Jánossal.” *Köz-gazdaság*, 10(1): 7-50.
- Vasvári (2013): Az önkormányzatok 2011. évi gazdálkodása adósságszolgálatuk kiszorító hatásának tükrében. *Pénzügyi Szemle*, 58(3): 310-335.
- Voszka É. (2015): „Államosítás, privatizáció és gazdaságpolitika – a főirány széttöredezése.” *Közgazdasági Szemle*, 62(7-8): 717-748.
- Zalai E. (2014): „Köz-gazdaságtudomány és gazdálkodástudomány.” *Magyar Tudomány*, 175(8): 902-905.