

Eräiden kansalaisjärjestöjen verkkosivut ja osallistamisen muutos 1990-luvulta 2010-luvulle

Matti Nelimarkka

Helsinki 5.5.2011

Pro gradu –tutkielma

HELSINGIN YLIOPISTO

Politiikan ja talouden tutkimuksen laitos

Tiedekunta — Fakultet — Faculty		Laitos — Institution — Department	
Valtiotieteellinen tiedekunta		Politiikan ja talouden tutkimuksen laitos	
Tekijä — Författare — Author			
Matti Nelimarkka			
Työn nimi — Arbetets titel — Title			
Eräiden kansalaisjärjestöjen verkkosivut ja osallistamisen muutos 1990-luvulta 2010-luvulle			
Oppiaine — Läroämne — Subject			
Yleinen valtio-oppi, politiikan tutkimuksen linja			
Työn laji — Arbetets art — Level		Aika — Datum — Month and year	
Pro gradu -tutkielma		5.5.2011	
		Sivumäärä — Sidoantal — Number of pages	
		99 sivua + 19 liitesivua	
Tiivistelmä — Referat — Abstract			
<p>Tutkimus analysoi kansalaisten ja kansalaisjärjestöjen välistä vuorovaikutusta verkkomedian mahdollisuuksien kautta. Taustalla on ensinnäkin politiikan teorian kautta muodostettu käsitys kansalaisjärjestöjen positiivisista vaikutuksista niin demokratiaan kuin kansalaisten omiin taitoihin. Toiseksi aiemman aiheita käsittelevän empiirisen tutkimuksen, erityisesti Steinin (2009) ja Brudinin (2008) analyysien perusteella kansalaisjärjestöjen verkkosivut on luotu ennen kaikkea yksisuuntaiseen tiedotukseen, eivätkä ne sisällä kaksisuuntaisen vuorovaikutuksen elementtejä. Viimeisenä perusteena tutkimuksen mielekkyydelle toimii esimerkiksi Winnerin (1985) huomio, että teknologialla ja sen käyttöönotolla on aina poliittinen ulottuvuus, minkä voidaan ajatella pätevän myös kansalaisjärjestöjen tilanteessa.</p> <p>Tässä tutkimuksessa olennainen lisä aiempaan tutkimukseen verrattuna on historiallinen tarkastelutapa. Tutkimuksessa tarkastellaan kymmenen kansalaisjärjestön verkkosivujen ja muun verkkopresenssin kehittymistä vuodesta 1996 vuoteen 2011. Tätä kautta on mahdollista tutkia tarkemmin kahta tutkimuskysymystä:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Kansalaisjärjestöjen organisaatiollinen kehityksen, erityisesti institutionalisoitumisen ja professionalisoitumisen vaikutukset, vähentävät kansalaisjärjestöjen osallistuvuutta (Kriesi 1996, Tarrow 1998, Blumer 1951). Havaitaanko näitä muutoksia myös verkkopresenssin kautta? 2. Verkkomedia on kokenut voimakkaita muutoksia, erityisesti 2000-luvun alusta lähtien. Eräs näiden muutoksien keskeinen elementti on ollut kaksisuuntaisten viestintämahdollisuuksien kehittyminen ja parantuminen (Majava 2006, Erkkola 2008). Miten kansalaisjärjestöjen verkkoviestinnässä on otettu näitä uusia verkkomedian mahdollisuuksia käyttöön? <p>Kysymyksiä lähestytään laadullisen analyysin kautta tutkimalla verkkosivujen osallistamista, eli sitä onko kaksisuuntaisen vuorovaikutus mahdollista vai ei. Osallistumisen mahdollisuuksien kuvaukseen käytetään Chadwickin ja Mayn (2003) viitekehystä, jonka mukaan verkko-osallistuminen voi olla tiedottavaa, konsultoivaa tai keskustelevaa. Tiedottavalle verkko-osallistumiselle ominaispiirteistä on sen yksisuuntaisen luonne, kun taas konsultoiva ja keskusteleva osallistuminen ovat kaksisuuntaista viestintää. Konsultoivaan osallistumiseen verrattuna keskustelevalle osallistumiselle ominaista on jaetumpi tietokäsitys ja kansalaisten mukaanotto agendan muotoilussa.</p> <p>Keskeisenä tuloksena voidaan esittää, ettei ensimmäiseen tutkimuskysymykseen tämän kymmenen tapauksen tapaustutkimuksella voida antaa luotettavaa vastausta. Ensinnäkin, eri ikäisten kansalaisjärjestöjen verkkosivujen osallistumisen mahdollisuuksien välillä ei ole selkeitä eroja. Toiseksi, nuorempien kansalaisjärjestöjen kohdalla osallistumisen mahdollisuuksissa ei havaittu merkittävää muutosta tarkastellulla aikavälillä.</p> <p>Toiseen tutkimuskysymykseen taas voidaan vastata, että osallistumisen mahdollisuudet ovat kasvaneet verkkomedian muutosten ansiosta. Käytännössä siirtymä osallistumista paremmin mahdollistaviin mekaniikkoihin, kuten kommentoinnin mahdollistamiseen, tapahtui 2000-luvun lopussa. Siirtymä on kuitenkin kohdistunut suurimmilta osin vain konsultoiviin mekaniikkoihin, eli näennäisestä vuorovaikutteisudesta huolimatta aloitteen tekemisen monopoli on säilynyt kansalaisjärjestöillä itsellään.</p> <p>Lisäksi on syytä huomioda, etteivät osallistumisen mahdollisuudet sellaisenaan johda vielä aitoon osallistumiseen, eli kansalaisjärjestöjen ja kansalaisten väliseen vuorovaikutukseen.</p>			
Avainsanat — Nyckelord — Keywords			
kansalaisjärjestöt, internet, teledemokratia, osallistaminen			

Sisältö

1	Johdanto	1
2	Kansalaisjärjestöt	4
2.1	Määrittelyä	4
2.2	Kansalaisjärjestöt ja demokratia Fungia mukailleen	8
2.3	Kansalaisjärjestön organisaation kehittyminen	14
3	Verkkomedia	19
3.1	Verkko kansalaisosallistumisalustana	19
3.2	Verkkomedia kansalaisjärjestöissä	22
3.3	Verkkomedian kehityksestä	26
3.4	Sivuhuomioita (internet) tutkimuksesta	29
4	Tapausten analysointi	32
4.1	Tutkimuskohteiden valinta	32
4.2	Menetelmällisiä huomioita	37
	Empiirinen analyysi	42
4.3	Sierra Club	42
4.4	International Federation for Human Rights	44
4.5	Suomen luonnonsuojeluliitto	47
4.6	Amnesty International	49
4.7	Friends of the Earth International	51
4.8	Greenpeace	55
4.9	Human Rights Watch	59
4.10	Maan ystävät	62
4.11	ATTAC	64
4.12	Roska päivässä-liike	66
5	Keskustelu	71

5.1	Organisaation kehityksen vaikutukset	73
5.2	Verkkomedian muutoksen vaikutukset	75
5.3	Tutkimuksen rajoitteet	77
5.4	Jatkotutkimusteemoja	79
6	Johtopäätökset	81
	Lähteet	84
A	Näyttökaappaukset	101
	Sierra Club	101
	International Federation for Human Rights	103
	Suomen luonnonsuojeluliitto	105
	Amnesty International	107
	Friends of the Earth International	109
	Greenpeace	110
	Human Rights Watch	113
	Maan ystävät	115
	ATTAC	117
	Roska päivässä -liike	119

1 Johdanto

Kansalaisjärjestöjen (*non-governmental organizations, voluntary organizations* tai *non-profit organizations*) roolia kansalaisyhteiskunnassa on kuvattu esimerkiksi jaottelulla yhteisöllisiin, taloudellisiin, hyvinvoinnillisiin ja poliittisiin tavoitteisiin. Tyypitys on luonnollisesti enemmän teoreettinen ja empiriassa löytyy järjestöjä, jotka toteuttavat useampia tavoitteita samanaikaisesti (Hilger 2006). Tämän tutkimuksen valossa keskitytään erityisesti kansalaisjärjestöjen poliittisiin tavoitteisiin ja toimintaan. Esimerkiksi Beck (1997, 94–109) puhuu alipolitiikan (*subpolitics*) käsitteestä, jonka keskeinen argumentti on, että modernissa maailmassa nimenomaan kansalaisjärjestöt ovat niitä toimijoita, jotka nostavat uusia poliittisia teemoja keskusteluun. Samoin Rosanvallon (2008, 63–70) huomauttaa, että yhteiskunnalliset liikkeet sekä yhdistykset muodustuvat nimenomaan yksittäisten teemojen ympärille, jolloin ne voivat paremmin edustaa ja valvoa yleisiä intressejä. Siksi ne ovat otollisia toimijoita vastapolitiikan (*la Contre-démocratie*) alalla.

Näin on mahdollista argumentoida normatiivisella tasolla, että kansalaisjärjestöjen ja kansalaisten välillä tulisi olla aktiivinen vuorovaikutussuhde. Käytännössä siis kansalaisjärjestöjen viestinnän tulisi olla kaksisuuntaista, pyrkiä keskusteluun eikä vain informaation jakamiseen ja tiedotukseen. Verkkosivut on yksi media, joka tarjoaisi mahdollisuuksia tällaiseen keskustelevaan viestintään.

Kuitenkin, Stein (2009) osoittaa, että Yhdysvalloissa kansalaisjärjestöjen verkkosivut eivät ole erityisen osallistavia. Tutkimuksessa analysointiin 86 kansalaisjärjestön verkkosivua ja havaittiin, ettei verkkomediaa käytetty kaksisuuntaiseen viestintään. Esimerkiksi tutkitusta 86 organisaatiosta 81 esitti verkkosivuillaan yhteystietoja, mutta vain 18 mahdollisesti keskustelun verkkofoorumeilla. Samoin toiminnan suunnittelussa suurin osa, 71 organisaatiota, kuvasivat toimintaansa verkkosivuilla, mutta vähäinen osuus, vain 36 esitti suunnitelmia toiminnasta verkkosivuilla. Tämän kautta Stein päätyy johtopäätökseen, ettei verkkoviestinnän kaikkia ominaisuuksia käytetä todella hyödyksi kansalaisjärjestöjen viestinnässä. Myös Brudin (2008, 121–134) esittää saman johtopäätöksen tutkittuaan 59:ää, suurimmaksi osaksi yhdysvaltalaisia, kansalaisjärjestöä.

Kuten yhteiskunnallisessa tutkimuksessa aina, voidaan sanoa, etteivät Stein (2009) sekä Brudin (2008) huomioineet kaikkia ilmiöön keskeisesti vaikuttavia tekijöitä. Stein (2009) ehdottaa jatkotutkimusteemoiksi niin käyttäjän kokemuksen kuin tekijöiden asenteiden ja tavoitteiden tutkimusta. Muita mahdollisia teemoja voisivat

olla verkkoyhteisöiden tutkimuksen teemat, organisaation sisäisen viestinnän rooli tai kansalaisjärjestön toimintalogiikan muutokset. Myös itse median muuttuminen, eritoten sen käytön kasvu, voi olla olennainen tekijä. Kuitenkin, tämän työn puitteissa keskitymme erityisesti kahteen tekijään, jotka uskoakseni vaikuttavat olennaisesti verkkosivujen olemukseen kansalaisten ja kansalaisjärjestöjen välisessä vuorovaikutuksessa.

Ensimmäinen tekijä on kansalaisjärjestöjen sisäisen organisaation kehityksen huomioiminen selittävänä tekijänä verkkosivujen toiminnallisuuteen ja niiden tarjoamaan tietoon. Taustalla on aiempi tutkimus kansalaisjärjestöjen organisaatiollisesta kehityksestä (tiivistäen tätä tutkimusta, katso della Porta & Diani 2006, 150–156). Malli esittää, kuinka kansalaisjärjestö kehittyy sosiaalisesta liikkeestä institutionalisoituneeksi poliittiseksi toimijaksi Tämä institutionalisoituminen ja professionalisoituminen taas johtaa vallan keskittymiseen, eli vähäisempään osallistuvuuteen (esimerkiksi Kriesi 1996, Blumer 1951).

Toinen tekijä on verkkomediassa tapahtuneet muutokset, sosiaaliseen median nousu ja käyttäjien tuottaman sisällön määrän ja merkityksen kasvu. Samoin verkkomedian muutokset ovat luoneet kysyntää uusille palveluille, kuten nykyisin erittäin suosittu sosiaalisen verkostoitumisen palvelut. Muutosilmiöstä käytetään usein termiä *Web2.0*, millä tässä yhteydessä tarkoitan erityisesti kaksisuuntaisen viestinnän kasvua (esimerkiksi Majava 2006, Erkkola 2008).

Tämän työn tutkimuskysymys on siis kaksiosainen, keskittyen kansalaisjärjestöjen verkkoviestintään ja sen osallistavuuteen. Tarkemmin siis analysoidaan kansalaisjärjestöjen ja kansalaisten välistä vuorovaikutusta. Työssä tutkitaan

1. kansalaisjärjestön oma roolin kehittymisen vaikutusta verkkoviestinnän osallistavuuteen. Tutkimushypoteesina on, että kehittyneemmät organisaatiot olisivat vähemmän osallistuvampia verkkosivujen kautta, koska niiden rooli kansalaisyhteiskunnassa on vakiintunut, eikä sitä siis tarvitse legitimoida tällä tavoin.
2. kuinka verkkomedian kehitys on nähtävissä kansalaisjärjestöjen verkkosivujen osallistavuudessa. Tässä tutkimushypoteesi on, että *Web2.0*-ilmiönä tunnettu murros vaikuttaa myös kansalaisjärjestöjen verkkosivuihin, tekemällä niistä enemmän osallistuvia, eli kaksisuuntaiseen viestintään pyrkiviä.

Tutkimuskysymyksiin vastataan analysoimalla verkkosivuja 1990-luvulta 2010-luvulle. Tämä on mahdollista käyttäen palvelua, joka on säännöllisesti kerännyt verkkosivuja talteen vuodesta 1996 lähtien. Tarkemmin analyysi perustuu Chadwickin &

Mayn (2003) analyysiin julkishallinnon osallistavuudesta. He ovat eritelleet kolme erilaista suhtautumistapaa verkko-osallistumiseen, tiedotus, konsultointi ja keskustelu, jotka kuvaavat erilaisia piirteitä siitä, miten paljon kansalaiset voivat vaikuttaa osallistumisensa kautta. Analyysissä siis luokitellaan verkkosivuja tämän viitekehikon mukaisesti.

Tähän olennaisesti liittyy Winnerin (1985) huomio, että myös tekniset päätökset sisältävät poliittisia ulottuvuuksia. Eli, verkkosivujen osallistavuuden taso, oli esittelen tiedotus, konsultointi tai keskustelu, vaatii taustalleen päätöksen. Valitettavasti näihin päätöksentekoprosesseihin en tässä työssä voi vastata tarkemmin. Kuitenkin, jo muutoksien ja erojen olemassaolon osoittaminen riittää osoitukseksi tästä.

Tutkielmassa käsitellään ensiksi keskeiset käsitteet, kansalaisjärjestöt (luku 2) ja verkkoviestintä (luku 3). Tarkemmin luvussa 2.3 esittelen tutkimusta kansalaisjärjestön organisaatiollisesta kehityksestä ja perustelen ensimmäisen tutkimuskysymyksen aiempaa empiiristä ja teoreettista kirjallisuutta käyttäen. Vastaavasti luvussa 3.3 esittelen *Web2.0*-ilmiön kontekstialisoiden sitä ja perustelen toisen tutkimuskysymyksen. Syytä on myös kiinnittää huomiota lukuihin 2.2 ja 3.2 joista ensimmäisessä esittelen perustelun sille, miksi kansalaisjärjestöjen tulisi olla osallistuvia ja esittelen, miten kansalaisjärjestöjen rooli on koettu yhteiskunnassa. Jälkimmäisessä taas käsitelen olemassa olevan tutkimuskirjallisuuden ja niissä tehdyt havainnot.

Luvussa 4 suoritetaan tutkimuksen analyysi ja saaduista tuloksista keskustellaan luvussa 5. Analysoin jokaisen tutkitun organisaation erikseen omassa luvussaan jonka lisäksi esittelen ja perustelen tapausten valinnan ja rajaukset siinä (luku 4.1) sekä analysointimenetelmän ja käyttämäni analyysin viitekehyyksen tarkemmin (luku 4.2). Keskustelussa esitän vastauksen kumpaankin tutkimuskysymykseeni (luvut 5.1 ja 5.2). Lisäksi kommentoin tutkimuksen rajoitteita sekä esitän jatkotutkimuskysymyksiä (luvut 5.3 sekä 5.4). Lopuksi, luvussa 6 esitän tutkimuksen johtopäätökset.

2 Kansalaisjärjestöt

Seuraavassa määritellään tarkemmin, mitä kansalaisjärjestö tarkoittaa ja mikä on sen rooli osana kansalaisyhteiskuntaa. Määrittely on olennaista, koska kansalaisjärjestön määritelmä toimii tätä tutkimusta rajaavana tekijänä. Huolellisen määrittelytyön kautta siis esitellään, mitä kansalaisjärjestö tämän tutkimuksen puitteissa tarkoittaa. Myös kansalaisjärjestön roolia kansalaisyhteiskunnassa esitellään tarkemmin. Johdannossa olen esittänyt – sinänsä normatiivisen – argumentin, että kansalaisjärjestöjen tulee olla osallistavia. Tässä luvussa pystyn tarkemmin argumentoimaan tämän näkökannan puolesta. Lisäksi lyhyesti käydään läpi normatiivisen teorian empiiristä puolta, eli ovatko kansalaisjärjestöt osallistavia. Lopuksi esitellään kansalaisjärjestöjen organisaatiollisen kehityksen tutkimusta, mikä perustelee ensimmäisen tutkimuskysymyksen asettelua.

2.1 Määrittelyä

Salamon & Anheier (1992a)¹ esittävät, ettei kansalaisjärjestöille ole yhtä tiettyä ja hyväksyttyä määritelmää, varsinkaan vertailevan tutkimuksen tarkoituksiin (eräitä määritelmiä, katso esimerkiksi Morris 2000, 27–30)². Yleisesti käytetyt määritelmät korostavat heidän mielestään kansalaisjärjestöjen tiettyjä näkökantoja, mikä ei luonnollisesti ole toivottavaa. Esimerkiksi määritelmä saattaa perustua lakitekniiseen määritelmään, taloudelliseen asemaan, toiminnan laatuun tai rakenteellisiin huomioihin. He tarkastelevat näitä neljää vaihtoehtoa täsmällisemmin, ja esitän seuraavassa

¹He ovat myös jatkaneet työtään määrittelyn alalla, sama asiasisältö on keskeisesti esitetty myös teoksessa Salamon & Anheier (1997c) (erityisesti Salamon & Anheier 1997a, Salamon & Anheier 1997b). Käytän tässä argumentaation pohjana kuitenkin alkuperäisiä vuoden 1992 artikkeleita ja täydennän niitä tarvittaessa uudistuksilla.

²Tietenkin myös poliittisessa filosofiassa on esitetty määritelmiä kansalaisjärjestöille ja yhdistyksille, esimerkiksi de Tocqueville (2002, 147–154) kuvasi klassikossaan *Democracy in America* kuinka yhdistyksillä on merkittävä rooli kansalaisyhteiskunnan osana. Tästä ja muista erilaisista käsityksiä on tiivistänyt esimerkiksi Warren (2001, 17–59). Kansalainvälisten toimijoiden määritelmiä taas on tiivistänyt Willetts (2011, 6–31), todeten että niissä keskeinen yhteinen elementti on riippumattomuus valtiosta. Kirjallisuudessa puhutaan myös paljon sosiaalisista tai yhteiskunnallisista liikkeistä (esimerkiksi Diani 2000). Tarrow (1998) pyrkii työssään erittelemään ryhmää ja liikettä toisistaan käsittellisellä tasolla, huomauttaen että kyse on kuitenkin samasta ilmiöstä. Tämän pohjalta Willetts (2011, 23–25) korostaakin sitä, että sosiaalista liikettä ei voida erottaa täysin kansalaisjärjestöstä ja Siisiäinen (1992) esittää yhdistyksen olevan institutionalisoitunut sosiaalinen liike. Tässäkin työssä huomattava osa kirjallisuudesta perustuu sosiaalisten liikkeiden tutkimukseen, vaikkakin sovellusalueena on nimenomaisesti kansalaisjärjestöt.

heidän huomionsa ja argumentaationsa – sekä lopputuloksen, jota pidän toistaiseksi työmääritelmänä.

Lakitekninen määritelmä perustuu kunkin maan omaan lainsäädäntöön. Esimerkiksi Suomessa kansalaisjärjestöjä säädellään yhdistyslailla:

1 § Soveltamisala

Yhdistyksen saa perustaa aatteellisen tarkoituksen yhteistä toteuttamista varten. Tarkoitus ei saa olla lain tai hyvien tapojen vastainen.

Yhdistykseen sovelletaan tätä lakia.

2 § Soveltamisalan rajoitukset

Tämä laki ei koske yhteisöä, jonka tarkoituksena on voiton tai muun välittömän taloudellisen edun hankkiminen siihen osalliselle taikka jonka tarkoitus tai toiminnan laatu muuten on pääasiassa taloudellinen.

Yhteisöön, joka on lailla tai asetuksella järjestetty erityistä tarkoitusta varten, tätä lakia sovelletaan vain sikäli kuin niin on erikseen säädetty.

Uskonnollisista yhdyskunnista on voimassa, mitä niistä on erikseen säädetty. (Yhd 1989, 1 § – 2 §)

Suomalainen kansalaisjärjestö siis on aatteellinen, ei kaupallinen ja sen on noudatettava lakia ja hyviä tapoja. Vastaavasti Yhdysvalloissa yleisesti käytetty peruste on verotuslainsäädännössä (Salamon & Anheier 1992a, 113). Selvästi havaitaan, että määritelmä on vahvasti kulttuurisidonnainen, eikä siksi sovi hyvin vertailevaan tutkimukseen. Tätä kautta Salamon & Anheier huomauttavat, että se ei ole hyvä määritelmä kansalaisjärjestöille.

Taloudellisen määritelmän taustalla on Yhdistyneiden kansakuntien jako kansantaloudesta yrityksiin, valtioon, kotitalouksiin sekä voittoa tavoittelemattomiin tahoihin (*non-financial corporations* ja *non profit institutions serving households (NPISH)*) (European Commission et al. 2008, 1.10). Voittoa tavoittelemattoman organisaation tunnuspiirteitä ovat organisaatiollinen itsenäisyys ja voittoa jakamaton luonne. Eli voittoa tavoittelematon organisaatio saa tehdä voittoa, mutta voittoa ei saa jakaa takaisin omistajille. Lisäksi voittoa tavoittelemattomat organisaatiot tarjoavat palveluita tai tarvikkeita muille kansantalouden elimille. Lisäksi huomautetaan, että kansalaisjärjestöjen tuottamien palvelujen hintojen tulee, erityisesti NPISH-organisaatioiden kohdalla, olla taloudellisesti merkitysettömiä (European Commission et al. 2008, 23.2 – 23.9). Salamon & Anheier ovat käyttäneet vanhempaa versiota *System of Nation Accountista* oman työnsä pohjana, mutta viimeisessäkin versiossa

käytetään termiä taloudellinen merkittävyys. Tätä he pitävät vahvasti kulttuurisidonnaisena määritteenä, minkä takia taloudellinen määritelmä ei ole sopiva laajempaan käyttöön. Toki vuoden 2008 versiossa tätä kulttuurisidonnaisuutta on vähennetty luokittelemalla organisaatioita suhteessa taloudelliseen merkitsemättömyyteen – eli sallien myös taloudellisesti merkittävien toimijoiden luokittelun kansalaisjärjestöiksi. Edelleen huomio taloudellisesta merkittävydestä osoittaa kulttuurisidonnaisuuden olemassaolon, minkä vuoksi määritelmä hylätään.

Toiminnallinen määrittely pyrkii kuvaamaan, mitä organisaatiot tekevät. Esimerkiksi aiemmassa kirjallisuudessa määritelmät ovat olleet varsin yleisiä, yhteisen hyvän ja vähäosaisten auttamisen kautta tarkempiin listoihin toiminnan kohteista, kuten vanhat ihmiset, sairaat sotilaat ja vangit (Salamon & Anheier 1992a, 134). Määritelmän heikkous onkin nimenomaan sen listamaisuus ja tulkinnanvaraisuus. Tämä saattaisi johtaa siihen, että tietyn tyyppisiä kansalaisjärjestöjä systemaattisesti jätettäisiin huomiotta. Tämän – sekä yleisen listamaisuuden – takia Salamon ja Anheier esittävät, ettei toiminnallinen määritelmä ole hyvä käytettäväksi tieteellisessä tutkimuksessa.

Viimeisenä määrittelynä Salamon & Anheier (1992a, 134 – 136) esittävät aiemmasta tutkimuksesta esitettyjä piirteitä organisaatiosta, erityisesti pohjaten omaan aikaisempaan työhönsä (Salamon & Anheier 1992b). Koska pohjalla on nimenomaan tutkijoiden oman käsityksen esittäminen uudestaan, on syytä olla erityisen kriittinen tulkinnassa. Salamonin & Anheierin työt ovat toki saaneet laajaa kannatusta, mutta niistä ei ole nähtävissä suurempaa keskustelua tieteenalan sisällä. Käsittelen määritelmään liittyvää kritiikkiä myöhemmin.

Salamon & Anheier esittävät, että kansalaisjärjestö on

1. tietyllä tavalla institutionalisoitunut ja organisoitunut, eli **järjestäytynyt**
2. erillään valtion päätöksentekomenetelmistä, eli **yksityinen**
3. kuten jo *System of Nation Accountin* kohdalla esitettiin, **voittoa jakamaton**, eli sen toiminnasta ei tule olla taloudellista hyötyä
4. kykenevä tekemään päätöksiä toiminnastaan itsenäisesti, ilman ulkopuolisten tahojen vaikutusta, eli **itsemääräävä**
5. **vapaaehtoisuuteen perustuva**, eli sisältää *merkittävissä* määrin työtä joka ei muodosta tekijänsä päätulonlähdettä

Tietenkään tämä rakenteellis-toiminnallinen (*structural-operational*) määrittely ei ole täydellinen. Salamon ja Anheier huomauttavat, että siitä puuttuu tietty täsmällisyys joka muissa määritelmässä on paremmin ollut esillä – tämä vaatii myös huomattavasti enemmän tulkintaa, jolloin 'harmaalla alueella' voi olla laajemmin tapauksia. Määritelmän hyvänä puolena tosin on, että se on varsin laaja ja tätä kautta joustava erilaisiin konteksteihin. Se myös huomioi hyvin ei-taloudellisia näkökulmia, joiden merkitys on tietenkin suuri.

Salamon & Anheier (1997b) esittävät empiirisen sovellutuksen määritelmästä Saksassa, Brasiliassa ja Iso-Britanniassa, jotka vahvistavat käsitystä siitä, että määritelmä on tarkoituksiin sopiva. Samaan aikaan toisaalta Evers et al. (2004)³ huomauttavat, että käsitys kolmannesta sektorista ja kolmannen sektorin toimijoista⁴ voi yllä olevan mukaan olla yhdysvaltalainen. He esittävät, että määritelmässä saatetaan korostaa liikaa voiton tavoittelun puutetta, kun taas eurooppalaisessa ympäristössä liikevoiton sijaan säädellään taloudellisen hyödyn määritelmää. Kuitenkin, havaitaan että Salamonin & Anheierin (1992a, 134 – 136) määritelmä on joustava ja sopii erilaiseen ympäristöön – kolmantena ehtona on nimenomaisesti esitetty, ettei mahdollisista voitoista saa olla hyötyjiä ja viides ehto keskittyy siihen, että kansalaisjärjestön toiminnan tulee perustua vapaaehtoistyöhön. Tätä kautta Eversin et al. esittämä kritiikki ei tämän määritelmän kannalta ole relevantti, vaikkakin erot kolmannen sektorin määrittelyissä tulee huomata.

Myös Morris (2000) analysoi Salamonin & Anheierin rakenteellis-toiminnallisen määrittelyn toimivuutta. Hän tutkii määritelmää historiallisesta kontekstista, eli pyrkii soveltamaan mallia Iso-Britannian 1800-luvun lopun sairaanhoitoon ja työläisasumiseen. Kummassakin tapauksessa määritelmä jätti ulkopuolelle keskeisiä toimijoita, joiden rooli kansalaisten auttamisessa oli suuri. Sairaanhoidon kohdalla erityisenä ongelmana oli useiden organisaatioiden jäsenyysperustainen toiminta, eli saadakseen sairaanhoitoa tuli olla osallisena jossain kansalaisjärjestössä. Vastaavasti työläisasumisen tapauksessa toimijat olivat markkinavetoisia, eli jakoivat voittoa muille toimijoille ja niillä oli palkattua henkilökuntaa – toiminta oli siis samankaltaista kuin nykypäivänä Helsingin seudun opiskelija-asuntosäätiön (HOAS) toiminta. Tämän

³Evers et al. (2004) tosin viittaa tarkemmin tästä aiheesta Borzaga (1997) teokseen. Tässä joudutaan nyt käyttämään sekundaarista lähdettä, koska Borzagan teoksen saatavuus on heikko. Kuitenkin, Borzaga on eräs Evers et al. (2004) kirjoittajista, joten ainakaan tulkintavirhettä ei ole selvästi olemassa.

⁴Huomaa, että sinänsä Evers et al. (2004) eivät siis pyri suoraan vaikuttamaan kansalaisjärjestön määritelmään, vaan keskustelevat nimenomaan kolmannen sektorin määritelmästä – Salamon & Anheier ovat tehneet myös tähän liittyvää määrittelytyötä.

perusteella Morris argumentoi, ettei Salamonin ja Anheierin esittämä määritelmä ole yleispätevä. Tietenkin, Morrisin tarkoitus oli osoittaa, ettei tällaista yleispätevää määritelmää ole mahdollista luoda, vaan määritelmät on aina sidottava kulttuurihistorialliseen ympäristöön ja omaan aikaansa. Tämä on tietenkin selvää, ja onkin yksi vertailullisen tutkimuksen suurimpia haasteita. Mutta tulos ei sellaisenaan puolla tämän määritelmän radikaalia muutosta, koska nyt tutkintaan kuitenkin 1900-luvun organisaatioita.

Tämän tutkimuksen kannalta Salamonin & Anheierin rakenteellis-toiminnallinen määritelmä on haastava institutionalisoitumis- ja professionalisoitumisprosessien kautta (tarkemmin tätä on käsitelty luvussa 2.3, esimerkkinä mainittakoon Kriesi 1996, 154–160) Vapaaehtoisuuteen perustuvuus vaatii, että kansalaisjärjestötoiminnassa on läsnä jokin vapaaehtoistyölle keskeinen elementti. Kuitenkin professionalisoitumisprosessissa vapaaehtoistyön määrä vähenee merkittävästi. Tämän takia tässä tutkimuksessa ei voida vaatia, että kansalaisjärjestö täyttäisi jatkuvasti yllä kuvatut kriteerit. Keskeisintä on organisaation alkuvaiheen toiminta ja sen tunnuspiirteet, koska tässä vaiheessa institutionalisoitumista ja professionalisoitumista – tai muita mahdollisia ilmiöitä, jotka vaikuttaisivat tähän luokitteluun – ei ole esillä.

Tulen jokaisen organisaation kohdalla tiivistetysti perustelemaan, miten se täyttää yllä esitetyn kriteeristön. Erityisesti, kuten olen esittänyt, keskityn alkuvaiheessa olevaan organisaatioon. Tätä kautta voidaan perustella, että tutkimus on rajautunut tutkimaan kansalaisjärjestöjä Salamonin & Anheierin määrittelmän mukaisesti.

2.2 Kansalaisjärjestöt ja demokratia Fungia mukailten

Kansalaisjärjestöjen roolista yhteiskunnassa – nyt nimenomaan poliittisena toimijana, demokratian kannalta – on toki kirjoitettu runsaasti (esimerkiksi Tilly 2003, della Porta & Diani 2006, 223–249). Käsittelemme Fungin (2003, 518–529) esitystä seuraavaksi. Hän esittää, että kansalaisjärjestöillä voi olla kuusi erilaista roolia demokratian kannalta⁵.

1. Kansalaisjärjestöt *edustavat kansalaisten toiveita ja tahtoa*, tarjoten yksilöille parempia ja joustavampia mahdollisuuksia olla yhteydessä päättäjiin. Kan-

⁵Vastaavasti Warren (2001, 60–93) esittää, että kansalaisjärjestöjen roolit voivat olla kolmenlaisia, yksilöitä kehittäviä vaikutuksia, julkiseen sfääriin liittyviä vaikutuksia ja institutionaalisia vaikutuksia. Selvästi havaitaan yhteys Fungin esitykseen. Fungin esitysasu on täsmällisempi, jonka takia sitä käytetään tässä runkona, kun taas Warrenin työtä käytän laajentamaan näkökulmia.

salaisjärjestöt ovat osa pluralistista yhteiskunnanäkemyttä, edustaen erilaisia toimijoita – ja siten suoraan hyväksi (pluralistisen arvokäsityksen omaavalle) demokratialle. Esimerkiksi Beck (1997, 94–109) esittää, että kansalaisjärjestöt voivat muokata poliittista agendaa nostamalla esille uusia näkökulmia. Kansalaisjärjestöjen etuihin esitetään myös se, että ne eivät välttämättä ole voimakkaasti maantieteellisiin rajoihin sidottuja ja niiden asema on vahvistettu myös muodollisen osallistumisen kautta. Tässä tapauksessa muodollisella osallistumisella tarkoitetaan esimerkiksi suomalaisessa yhteiskunnassa kuulemisprosessia, jossa usein on mukana aiheelle relevantit kansalaisjärjestöt. Lisäksi usein ehdotetaan, että kansalaisjärjestöt edustaisivat paremmin vähemmistöryhmiä, mutta aiempi tutkimus esittää kritiikkiä tälle käsitykselle. Eli, kansalaisjärjestöissä aktiiviset tahot ovat usein jo muuten aktiivisia yhteiskunnassa.

2. Kansalaisjärjestöt *osallistuvat julkiseen keskusteluun ja vahvistavat sen deliberaativista otetta*. Habermanssilaisen käsityksen mukaan kansalaisjärjestöt voivat toimia julkisen keskustelun alueena, eli luoda sitä julkista sfääriä, koska niissä taloudellisilla ja muilla resursseilla on vähäisempi merkitys. Lisäksi, kansalaisjärjestöt ymmärtävät paremmin, mitkä ovat yksittäisten henkilöiden ja yhteiskuntien tarpeet, ja voivat siten auttaa artikuloimaan näitä yleisemmin. Tämän intressirepresentaation myötä erilaiset näkökannat voivat olla paremmin edustettuina ja yhteiskunnan monipuolisuuden kautta sitten luodaan keskustellevaa yhteiskuntakulttuuria (Warren 2001, 79–82).
3. Kansalaisjärjestöt *muodostavat valtaapitävälle eliitille vastavoiman ja valvovat valtaapitäviä tahoja*. Kehittymättömissä tai nuorissa demokratioissa kansalaisjärjestöjen rooli on ilmeinen muiden rakenteiden heikkouden vuoksi (Warren 2001, 85–86). Samankaltaisia ajatuksia vapaiden järjestöjen toiminnasta on esittänyt myös esimerkiksi Arendt (1994). Eli, kansalaisjärjestöt toimivat tahoina ja tilana vapaalle ajattelulle ja tätä kautta tukevat demokratiaa. Vaikka kyse onkin vastakkaisesta ilmiöstä, niin huomautettakoon, että Warren (2001, 91–93) mainitsee tähän liittyen erääksi positiiviseksi vaikutukseksi päätösten legitimaation pluralistisen demokratiakäsityksen kautta.
4. Kansalaisjärjestöt *opettavat kansalaistaitoja ja aktivoivat kansalaisia osallistumaan*. Fung huomauttaa, että tämä on herättänyt kiinnostusta nykyisen tutkimuksen kannalta, erityisesti siinä miten kansalaisjärjestöt vaikuttavat asenteisiin, arvoihin ja toimintatapoihin. Kansalaisjärjestöt voivat esimerkiksi opettaa yhteistoimintaa tai konkreettisempina taitoija, kuten argumentaatio-

ta (myös Warren 2001, 72–77). Kansalaisjärjestö ei välttämättä siis ole vain poliittinen taho, vaan se myös voimaannuttaa (*empower*) kansalaisia, luoden uusia taitoja ja itseluottamusta (Tarrow 1998, 165–167). Kansalaisjärjestöt ovat myös osanaan luomassa sosiaalista pääomaa yhteisöihin, millä koetaan olevan positiivisia vaikutuksia yhteiskunnan toimintaan. Sosiaalista pääomaa tosin käsitellään myöhemmin täsmällisemmin.

5. Kansalaisjärjestö toimivat *kanavana suoran demokratian toteuttamiseksi*. Tämä lähestymistapa pohjautuu ajatuksiin, että kansalaisjärjestöt voisivat olla vielä enemmän integroituneita poliittiseen päätöksentekoon. Laajempi integroituminen tietenkin vaatisi laajempaa hallinnon uudistamista, eikä siis ole kovinkaan relevantti teema tämän työn kannalta.
6. Kansalaisjärjestöjen, eritoten yhdistysten, olemassaoloa käytetään yleisesti *demokraattisuuden ja sosiaalisen pääoman mittarina*. Näin on tehnyt esimerkiksi Paxton (2002). Hän esittää, että sosiaalisella pääomalla ja demokratian toimivuudella on olemassa yhteys⁶. Sosiaalisen pääoman mittarina hän on käyttänyt yhdistyksen jäsenyyksiä sekä kansalaisten luottamusta toisiinsa.

Yllä olen esitellyt kuinka kansalaisjärjestöt muodostavat ja ylläpitävät demokratiaa⁷. Käytin argumentaation pohjalla Fungin (2003) artikkelia *Associations and Democracy: Between Theories, Hopes and Realities* sekä Warrenin (2001) teosta *Democracy and Associations*. Kuitenkin työn keskeinen argumentti on, että kansalaisjärjestöjen tulisi olla osallistavia suhteessa kansalaisiin, eli kansalaisten pitäisi pystyä osallistumaan niiden päätöksentekoon. Olen vasta yleisesti esitellyt kuinka kansalaisjärjestöt osallistuvat demokratiaan mutta en ole argumentoinut, miksi kansalaisten osallistuminen olisi välttämätöntä. Rajoitutaan täsmällisessä tarkastuksessa

⁶Kuitenkin myös ristiriitaista todistelua on esitetty. Teoreettisella tasolla esimerkiksi Newton (1997, 581–584) ja empiirisestä tutkimuksesta esimerkkinä Norjaa tutkinut Wollebaek & Selle (2002) huomioi, että yhdistyksen tyypillä on merkittävä vaikutus sosialisointitason tasoon kun taas yhdistyksessä toimintaan käytetty aika ei vaikuta merkittävästi. Tästä huolimatta Paxtonin (2002) eduksi tulee laskea hänen laaja länsimainen tutkimusaineisto, minkä takia väitteen esittely on edelleen mielekäästä. Lisäksi myös Wollebaek & Selle (2002) huomioi, että yhdistystoimintaan osallistuminen vaikutti positiivisesti, mutta he esittävät, ettei tämän vaikutuksen kaikkia mekanismeja vielä tunneta.

⁷Tosin, Tilly (2003, 22-25) huomauttaa, etteivät järjestöt aina tue demokratiaa. Esimerkkinä hän käyttää 1930-luvun fasistisia liikkeitä ja järjestöjä. Tietenkin tämä väite sisältää ennako-oletuksen siitä, mitä on *hyvä* demokratia, mikä on jälleen normatiivinen käsitys ja sidoksissa kuhunkin aikaan ja kontekstiin. Tästä huolimatta lienee syytä kiinnittää huomiota siihen, etteivät sosiaaliset liikkeet ja kansalaisjärjestöt välttämättä johda demokratian kannalta hyviin tuloksiin.

neljään ensiksi esitettyyn⁸ Fungin näkökulmaan, jotka nimenomaisesti tuovat esille kansalaisjärjestön toiminnan poliittisen luonteen⁹.

1. *Intressirepresentaatio* klassisimmassa tapauksessa vaatii, että kansalaisjärjestö on tietoinen niistä intresseistä, joita se pyrkii edustamaan. Käytännössä tosin edustaminen ei ole aina näin yksiselitteinen¹⁰, vaan edustus ja edustavuus ovat monimutkaisia konstruktioita. Varsinkin klassisisten edustavuuden laitoksien, esimerkiksi parlamenttien osalta on tehty tutkimusta edustavuudesta. Näinpä tässä keskeinen kysymys kansalaisten osallistumisen näkökulmasta on, minkälainen edustavuuskäsitys otetaan tämän perusteeksi. Jos edustusmallina pidetään subjektiivista representaatiota, niin silloin ei ole välttämätöntä, että kansalaiset voisivat osallistua päätöksenteon prosesseihin voimakkaasti ja kantaaottavasti. Päinvastoin, mallin ajatus on, että valituille edustajille delegoidaan päätöksenteon valta ja kansalaiset vain valitsevat itselleen edustajan. Sen sijaan jos edustuksen mallina on kuvailevaa edustusta, kansalaisten osallistuminen päätöksenteossa on keskeisempää. Tähän siis vaikuttaa myös yhdistyksen tavoite¹¹ ja sen päätökset toimintamalleista, jotka taas voivat muuttua kansalaisjärjestön kehittyessä (huomioita erilaisen toimintalogiikan järjestydestä,

⁸Viides kohta esitti suoran demokratian mahdollisuuksia, mutta käytännössä tämä vaatisi olemassa olevan poliittisen järjestelmän laajaa muunnosta, eikä siis ole tämän työn kannalta relevantti. Kuudes kohta taas keskittyi yhdistysten ja sosiaalisen pääoman väliseen yhteyteen. Sosiaalinen pääoma ei sellaisenaan johda poliittiseen luonteeseen, joten sen täsmällisempi käsittely ei ole tarpeen.

⁹Poliittisen toimijuuden lisäksi kansalaisjärjestöillä voi olla muitakin rooleja, kuten hyvinvointipalveluiden tarjonta (esimerkiksi vanhushuolto, terveydenhoito), taloudellinen rooli (esimerkiksi työpajatoiminta) tai yhdyskuntaa tukeva toiminta (esimerkiksi vanhempainyhdistys) (jaottelusta esimerkiksi Hilger 2006). Selvää on, että kansalaisjärjestöillä voi todellisuudessa olla useita samanaikaisia rooleja, joten jaottelu ei ole täysin poissulkeva.

¹⁰Edustuksesta ja sen käsitteestä keskeinen teos on Pitkin (1967). Hän on erottelee neljä erilaista edustuksen mallia: formaali representaatio, symbolinen representaatio, kuvaileva representaatio ja substantiivinen representaatio. Formaali representaatio ei sellaisenaan ota kantaa edustajan ja edustettavan suhteeseen, vaan käsittelee sitä institutionaalisen järjestelynä. Sen sijaan symbolisessa representaatiossa edustajan tulee olla edustettavien hyväksymä, kuvailevassa representaatiossa edustajan tulee vastata mahdollisimman hyvin edustettavia ja subjektiivisessa representaatiossa edustajan tulee arvioida, mikä vaihtoehdoista olisi paras edustettavuuden näkökulmasta.

¹¹On myös mahdollista, että edustettava taho on ulkoinen suhteessa kansalaisjärjestöön. Tästä selkein esimerkki on luonnonsuojeluun liittyvät järjestöt, joissa edustettavaa kohdetta ei voida kuulla suoraan. Kuitenkin, Dryzek (2002, 140–161) tuo esille, että tämä ei sellaisenaan ole este, vaan keskustelussa voitaisiin kuulla erilaisia asiantuntijatahoja, jotka perustelisivat parasta näkökulmaa. Tämä kuvaa ympäristöjärjestöjä hyvin.

katso myös Fung 2003, 524). Eräänä intressirepresentaation keinona on viitattu mobilisaation ja resurssien hyödyntämisen mahdollisuuteen (Warren 2001, 84). Tällaisessa tilanteessa voidaan argumentoida, että edustettavien näkökulmien tulee olla sellaisia, että henkilö hyväksyy ne ja hyväksyttävyyttä parantaa se, että henkilö on päässyt osallistumaan päätöksentekoon. Intressirepresentaation kannalta ei siis ole välttämätöntä, mutta voi olla suotuisaa monessakin mielessä, että yksittäiset henkilöt voivat osallistua päätöksentekoon.

2. *Julkinen keskustelu ja deliberaatio* liittyy ennen kaikkea kansalaisjärjestön omaan toimintaan sekä sen suhteeseen muihin toimijoihin. Välttämättä tähän ei liity suoraan kansalaisille luotavaa julkisen osallistumisen tilaa, vaan kyseessä voi olla erilaisten intressitahojen julkisuudessa käymä keskustelu, jolloin tämän toiminnan vaikutus kansalaisille palautuu intressirepresentaation tapaukseen. Toisaalta, on myös mahdollista, että kansalaisjärjestöt aktiivisesti loisivat uudenlaisia osallistumisen tiloja. Empiirisen kuvauksen tällaisesta toiminnasta Yhdysvalloissa esittää Skocpol (1999). Hän esittää, että tapauksessa jossa deliberatiivinen tila oli luotu lopputulokset olivat edustettavien näkökulmasta paremmat kuin klassisen intressirepresentaation tapauksessa.
3. *Eliitin vastavoima ja valvonta* edellyttää, että kansan joukossa on olemassa ryhmittymä joka on valmis ajattelemaan kriittisesti ja ilmaisemaan mielipiteensä. Tällöin seuraavaksi esitetty kansalaistaitojen opiskelu on jo luonnollisena vaatimuksena tällaiselle toiminnalle.
4. *Kansalaistaitojen opiskelu ja kansalaisten osallistuminen* on näistä yksinkertaisin argumentoitava. Parhaimmillaan yhdistys pystyisi luomaan *demokraattisia henkilöitä* (termiä käyttänyt Warren 2001, 76-77), jotka olisivat tietoisia ympäröivästä tilasta, kunnioittaisivat muita ja olisivat kykeneviä ilmaisemaan näkökantojaan. Voidakseen oppia tällaisia sekä muita kansalaistaitoja, kuten kriittistä ajattelua, neuvottelua sekä luodakseen luottamukseen perustuvia suhteita, on välttämätöntä, että kansalainen pystyy seuraamaan ja osallistumaan yhdistyksen päätöksentekoon. Jos kansalainen ei osallistu päätöksentekoon, on helppo kyseenalaistaa, kuinka hän voisi ilmaista näkökulmiaan ja argumentoida mielipiteidensä puolesta.

Nyt olen johtanut kansalaisjärjestöjä ja demokratiaa käsittelevän kirjallisuuden pohjalta syitä siihen, miksi kansalaisjärjestöjen tulisi olla osallistavia. Erityisen vahva

argumentaatio kansalaisten osallistumisen puolesta liittyi kansalaistaitojen opiskeluun ja kansalaisten osallistamiseen, vaikka myös muille kohdille on löydettävissä perusteita. Tämän työn kannalta siis on perusteltua hyväksyä näkökannaksi se, että kansalaisjärjestöjen tulisi olla osallistavia. On myös melko luonnollista ajatella, että tämä osallistavuus olisi nähtävissä yhdistyksen verkkosivuilla (verkkomediaa kansalaisosallistumisessa käsitellään myöhemmin luvussa 3.1), joka on – varsinkin nykyisin – keskeinen mediakanava. Voidaan siis todeta, että sivulla 2 esitetty tutkimuskysymyksen asettelu, joka nimenomaan pohjaa ajatukseen kansalaisjärjestöjen osallistavuudesta, on nyt perusteltu.

Toisaalta, vaikka tämä tutkimuskysymys ja sen argumentaatio on nyt normatiivisella tasolla perusteltu, lienee syytä kommentoida empiiristäkin näkökantaa. Jo Fung (2003) esitti empiirisiä esimerkkejä, mutta keskeinen kysymys on, onko normatiivisesti muodostettu näkökantomme pätevä yhdistystoiminnassa yleisesti¹². Tässä tutkimuksessa keskitytään vain yhteen viestintämuotoon, mutta keskeinen kysymys on, voidaanko yllä olevaa teoreettiseen tarkasteluun perustuvaa työtä pitää mielekkäänä lähtöpohjana empiiriselle tutkimukselle. Luvussa 2.3 nimenomaisesti jopa esitän, että organisaation osallistuvuus laskee ajan myötä, mikä myös tarkoittaa, että yllä kuvatut demokratiaa edistävät vaikutukset eivät toteutuisi¹³.

Tanskassa teemaan on paneutunut Torpe (2003). Hänen tutkimuksessa mielenkiintoinen osuus liittyi kyselytutkimukseen koetuista vaikutusmahdollisuuksista ja vaikutusmahdollisuuksien koetusta tärkeydestä. Kyselyyn vastaajat kokivat erityisesti, että paikallisten toimijoiden (esimerkiksi vanhempainyhdistysten) vaikutusmahdollisuudet olivat paremmat kuin suurempien organisaatioiden, kuten ympäristö- ja ihmisoikeusjärjestöjen. Toisaalta, myös paikallisten toimijoiden koettu tärkeys oli suurempaa kuin suurempien toimijoiden. Torpe toteaaakin, että tällaisena tilanne ei toki vielä todista mitään, mutta toimii pienenä osoituksena siitä, että kansalaisjärjestöjen toimintaan kyetään vaikuttamaan.

¹²Empirian ja normatiivisen teorian suhde on yleinen kysymys, varsinkin politiikan teoriassa. Deliberatiivisen demokratian osalta käsittelemme sitä alaviitteessä 20 sivulla 21. Seuraava tarkastelu on keskeisesti samanlainen, eli onko normatiivinen käsitys yhdistyksistä demokraattisina päätöksentekotiloina kuinka hyvin tuettavissa empiirisellä tutkimuksella.

¹³Puolueiden osalta argumentointia osallistavuuden hyvistä puolista on esittänyt Mersel (2006). Hän esittää, että puolueiden kohdalla sisäistä demokratiaa voi perustella, koska ensinnäkin, puolueet ja muut ryhmittymät toimivat edustuksellisen demokratian välineenä, toiseksi koska ulkoisesti demokraattisia arvoja ajava puolue ei voi olla sisäisesti epädemokraattinen, kolmanneksi vallan keskittymisen takia. Tämän takia hän vaatiiikin, että puolueiden sisäisen demokratian tilaa tulisi arvioida tarkemmin.

Empiirisesti ilmiötä on tarkastellut della Porta (2005). Tarkastelussa on yksittäinen italialainen globalisaatiovastainen liike, jota verrataan deliberatiivisen demokratian ideaaliin. Keskeinen havainto on, ettei liike täytä deliberatiivisuudelle keskeisiä kriteereitä sellaisenaan. Esimerkiksi päätöksenteon läpinäkyvyyttä voisi tehostaa. Toisaalta toiset piirteet, kuten arvopluralismi, ovat läheisesti läsnä. Siispä della Porta (2005, 40) päätyykin ilmaisemaan asian seuraavasti: "Liikkeen sisäinen päätöksenteko todellakin huomioi joitakin deliberatiivisen demokratian keskeisiä piirteitä. Kuitenkin, nämä piirteet tulee sovittaa liikkeen todellisuuteen." Laajemmin ilmiötä on tarkastellut della Porta (2009), jonka otos on huomattavasti suurempi, yli 200 järjestöä. Tutkimuksen keskeinen havainto on, että hyvin monet järjestöt todella toimivat siten, että konsensushakuisuus on suurta ja samaan aikaan päätöksenteon delegointi on pientä – mitä della Porta kuvailee deliberatiiviseksi osallistumiseksi.

Kolmen tutkimuksen empiirinen tarkastelu ei luonnollisestikaan ole kattava, joten liian pitkälle meneviä johtopäätöksiä ei tule tehdä. Kuitenkin, näiden kolmen esimerkin pohjalta voidaan argumentoida, että kansalaisvaikuttamista voi tapahtua myös organisaatioiden sisällä. Luonnollisesti, myös vastakkaisia näkemyksiä on helppo esittää, jo mainitsemani della Porta (2009) huomauttaa, että noin neljännes liikkeistä haastatteluiden perusteella toimii siten, että päätöksenteon delegaatio on suurta ja konsensushakuisuus pientä, mikä kuvaa vähäisiä kansalaisosallistumisen mahdollisuuksia. Kuitenkin, keskeistä on, että kansalaisjärjestöt voivat olla toiminnaltaan osallistavia. Normatiiviselta tasolta on mielekästä siis myös pitää osallistavuutta empiirisenä ilmiönä, jolloin yllä kuvaavamme positiiviset vaikutukset varmasti ovat nähtävissä.

2.3 Kansalaisjärjestön organisaation kehittyminen

Organisaation kehitystä, kuten myös itse organisaatiota, voi lähestyä monista eri näkökulmista. Esimerkiksi Kriesi (1996, 154–160) erottaa näitä näkökulmia. Hänen mukaansa organisaation kehityksestä voidaan tarkoittaa niin itse organisaation kokoa, sen sisäistä päätöksenteko- ja toimintamekanismia tai ulkoisia suhteita sekä toimintaympäristöä. Tämän tutkimuksen keskeinen teema on sisäisessä toiminnassa tapahtuva muutos, jota kutsutaan institutionalisoitumiseksi ja professionalisoitumiseksi. Tähän usein liittyy myös oligarkisoituminen¹⁴, eli vallan keskittyminen tietyille tahoille. Kriesi (1996, 172–174) esittää empiirisenä havaintona, tosin hyvin pienellä

¹⁴Esimerkiksi Michels (2001, 224-235) esittää klassikoksi muodostuneen *Iron Law of Oligarchy*-sääntönsä, jonka mukaan valta keskittyy tietyille johtohahmoille.

neljän kansainvälisen kansalaisjärjestön otoksella, että institutionalisoituminen ja professionalisoituminen ovat yhteydessä järjestön ikään sekä resurssien hallintaan. Myös Blumer (1951) on esittänyt tämän muutosprosessin keskeisiltä piirteiltään samalla tavoin, tunnistaen institutionalisoitumisprosessin osaksi yhteiskunnallista päätöksentekoa.

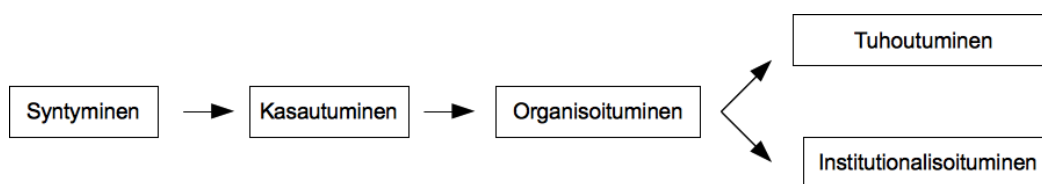
Tarkastellaan tarkemmin Tarrow (1998, 141–177) esitystä protestien kehityksestä. Ensiksi tapahtuu pienessä ryhmässä liikehdintää tietyn asian ympärillä, eri ryhmä mobilisoiuu. Tämän jälkeen liikkeen sanoma leviää liikkeen kannalta keskeisiin ryhmiin, joista voi tulla uusia kannattajia¹⁵. Tätä vaihetta kutsutaan diffuusioksi, eli merkittävää on sanoman virtaaminen uusiin ryhmiin. Tiedon liikkuminen nopeutuu edelleen, johtaen valtakeskuksien syntymiseen liikkeen sisällä, eli oligarkisoitumista. Tarrow mallissa tämän jälkeen alkaa mobilisaation purkautumisen vaihe. Kuitenkin, hänen tärkeä viestinsä on, että mobilisaatio voi purkautua usealla erilaisella tavalla. Yksi mahdollinen purkautumisen keino on turhautuminen, eli liike havaitsee, ettei se pysty saavuttamaan muutosta ja lopettaa toimintansa. Toinen tapa voi olla väkivaltainen liikkeen purkautuminen, mikä tosin vaatii tietynlaisen poliittis-sosiaalisen kontekstin ympäristön. Siinä tapauksessa, että valtio ottaa liikkeen näkökantoja huomioon voi seurauksena myös olla liikkeen purkautuminen. Luonnollisesti institutionalisoituminen ja formaalimman organisaation muodostaminen on eräs toimintastrategia liikkeille, mikä auttaa niitä myös saavuttamaan paremmin tavoitteensa.

Samoin Kriesi et al. (1995, 111-144) esittävät samanlaisen kuvauksen protestiliikkeiden kehityksestä. Alussa liikkeen toiminnalle on keskeistä epämuodollinen ja melko vapaa organisaatio. Ensimmäisten organisaatioiden jälkeen on jopa mahdollista, että organisaatio on epämuodollisempi, koska se toimii ennen kaikkea liikkeenä. Kuitenkin, myöhemmässä vaiheessa organisaation rooli kasvaa. Kriesi et al. kuvaavat organisaation roolia kahdenlaiseksi. Toisaalta, organisaatio voi pyrkiä radikalisoitumaan tai sitten se voi institutionalisoida. Esimerkiksi muut agendat ja toimijat voivat johtaa syvempään radikalisoitumiseen, toisaalta tukeva organisaatio taas johtaa herkemmin institutionalisoitumiseen. Jälleen havaitaan, että organisaation merkitys liikkeen toiminnassa kasvaa ajan myötä, erityisesti institutionalisoitumisen kautta.

Näiden mallien kautta voidaan muodostaa jo yleisempi näkemys siitä, kuinka kansalaisjärjestöt kehittyvät. Kuvassa 1 olen pyrkinyt hahmottamaan yllä olevaa kehitystä yksinkertaistetusti.

Ympäristöjärjestöjä koskevassa empiirisessä kuvauksessaan Diani & Donati (1999)

¹⁵Tämä vaihe voi myös sisältää vastavoiman, eli vastaliikkeen syntymistä.



Kuva 1: Liikkeen kehitys

Yksinkertainen kuvaus kansalaisjärjestön kehittymisestä (Tarrow 1998, Kriesi 1996, Tilly 1978, Kriesi et al. 1995, Blumer 1951).

tunnistavat tämän yleisen kehityksen liikkeestä formaalimmaksi organisaatioksi. He kuitenkin huomauttavat ja korostavat, ettei ilmiö ole näin yksinkertainen. Kyseessä ei ole yksinkertainen jako liikehdinnän ja ammattimaisen organisaation välillä, vaan kansalaisjärjestö voi soveltaa toisaalta enemmän liikkeen toimintalogiikkaan perustuvaa mallia kun taas toisissa tapauksissa on hyödyllistä soveltaa enemmän ammattilaisen toiminnan logiikkaa. Esimerkkinä tällaisesta voisi olla liike, joka soveltaisi klassisia joukkoliikkeen menetelmiä, kuten mielenosoituksia, liitettynä ammattimaistuneeseen toimintaan, kuten asiantuntijalausuntojen antamiseen.

Edelleen empiirisenä havaintona, Yhdysvalloissa aborttioikeuden kannattajien ryhmittymiä (*pro choice*) tutkinut Staggenborg (1988) myös nostaa esille ajatuksen siitä, että organisaatiossa tapahtuu professionalisoitumista. Hän kuitenkin esittää, että keskeinen syy muutokseen on halu vakinaistaa organisaatiota. Hänen mukaansa tämä helpottuu kun liikkeen toimintalogiikasta siirrytään enemmän johtaja- ja asiantuntijakeskeiseen toimintaan. Lisäksi, tämä siirtymä avaa uusia mahdollisuuksia, koska organisaatiot voivat hyödyntää asiantuntijoita.

Chapin & Tsouderos (1956) esittävät mielenkiintoisen, tosin ajallisesti vanhan, havainnon, joka tukee institutionalisoitumisen ja professionalisoitumisen väitettä. He analysoivat satunnaisotannalla valittuja 170 kansalaisjärjestöä Minnesotan alueella. He havaitsivat, että jäsenmäärän kasvu vähentää kansalaisjärjestön yleisten kokousten määrää ja niihin osallistuvien jäsenten määrää. Lisäksi virkailijaroolissa olevien toimijoiden työmäärä kasvaa jäsenmäärän kasvaessa ja toiminta muuttuu enemmän prosessi- kuin jäsenorientoituneeksi. Tämä osoittaa, että organisaatiossa tapahtuu institutionalisoitumista ja professionalisoitumista, erityisesti kun niiden jäsenmäärät kasvavat. Myös jäsenten osallistuminen kansalaisjärjestön toimintaan vähenee ja keskeisten toimijoiden valta-asema vahvistuu, kuten olemme yllä esittäneet sekä teoreettisella että empiirisellä tasolla.

Yllä kuvattujen esimerkkien ja teoreettisen kirjallisuuden perusteella kuvassa 1 esitetään kuinka liike kehittyy, eli institutionalisoituu ja professionalisoituu tai luonnollisesti tuhoutuu. Tietenkin tällaiselle mallille institutionalisoitumisesta, professionalisoitumisesta ja tätä kautta tapahtuvasta organisaation kehityksestä on olemassa kritiikkiä ja havaintoja.

Esimerkiksi Siisiäinen (1992) huomauttaa, että kehitysmalli on hyvin yksinkertainen, eikä sellaisenaan välttämättä ole aina sovellettavissa. Erilaiset kontekstit, ajankohdat ja tilanteet saattavat johtaa erilaisiin kehityskaariin. Nyt malli ei ota huomioon tarpeeksi ympäröivää historiaa. Samaa kritiikkiä on esittänyt myös Stern (1999).

Malli myös korostaa sosiaalisten liikkeiden ja organisaatioiden välistä eroa. Käytännössä kuitenkin liikkeet ja yhdistykset ovat samankaltaisia ilmiöitä ja niiden välillä on vain aste-ero. Liikkeissä ja organisaatioissa molemmissa on vahvasti läsnä kollektiivisen yhteisöllisyyden elementti ja se vaatii aina organisoitumista: päätöksiä tulee tehdä ja toimintaa tulee säädellä (Donati 1984, Siisiäinen 1992). Kuitenkin, keskeistä tässä tutkimuksessa on tulkita mallia, ei vain muutoksena kohti institutionaalista toimintaa, vaan myös päätöksentekomekanismien muutoksena.

Yllä mainitusta kritiikistä huolimatta Lounsbury (2005, 94–95) huomauttaa, että organisaatiollinen lähestymistapa on edelleen kiintoisa – vaikkakin myös muita lähestymistapoja, kuten laajempaan toimijaverkoston perustuvia malleja on kehitetty. Institutionalisoitumisen käsitteen sijaan hän tosin ehdottaa arvo- ja asennejärjestelmien muutoksien tarkkailua parempana selittäjänä tekijänä.

Stern (1999) huomauttaa, että syy organisaatiolliseen muutokseen ei aina ole organisaatiossa itsessään ja sen toimintatavoissa, vaan se voi liittyä myös ulkoiseen tilanteeseen, erityisesti hänen tapauksessaan muiden kansalaisjärjestöiden toimintaan. Yleisemmin tämä on hyväksytty organisaatiotutkimuksessa, esimerkiksi March (1981) esittää, että organisaatio sopeutuu sitä ympäröivään kulttuurilliseen ja yhteiskunnalliseen kontekstiin. Kansalaisjärjestöjen tapauksessa tämä voisi olla järjestäytyminen tiettyyn muotoon, esimerkiksi piiriorganisaatioihin, koska tämä on yhteiskunnallisten avustusten saantiin vaadittu muoto.

Tämän tutkimuksen kannalta ei tosin ole tarpeen täsmällisesti analysoida, mistä muutokset organisaatiossa johtuvat. Selittäjänä tekijänä voi olla ulkoiset muutokset, kuten Sternin tapauksessa, tai muutokset arvo- ja asennejärjestelmissä, kuten Lounsbury (2005) esittää (laajemmin, katso esimerkiksi Zald & Ash 1966). Merkittävää on, että organisaatiossa tapahtuu muutos, joka johtaa päätöksentekovallan keskittymiseen. Tämän tutkimuksen osalta käytetään viitekehystenä, eli selittäjänä

mallina, nimenomaisesti institutionalisoitumista ja professionalisoitumista. Tämä malli tarjoaa tarkasteluun riittävän tarkan kuvauksen ilmiöstä ja on helpommin operationalisoitavissa¹⁶. Täsmällinen syy-seuraussuhteiden selvitys jätetään siis myöhemmille tutkimuksille, jotka erikoistuvat tutkimaan kansalaisjärjestöjen kehitystä. Yllä olen esittänyt, että kansalaisjärjestössä tapahtuu professionalisoitumista sekä institutionalisoitumista (katso kuva 1), erityisesti kun organisaatiot kasvavat. Ilmiötä kuvaavaa empiiristä tutkimusta on esitetty väitteen tueksi, myös nostoen esille erilaisia näkökulmia ja tulkintoja. On helppoa esittää, että kansalaisjärjestöjen institutionalisoitumisen ja professionalisoitumisen kautta tapahtuu myös vallan keskittymistä. Tämä tarkoittaa, että yksittäisen osallistujan kannalta mahdollisuus vaikuttaa kansalaisjärjestön toimintaan on heikentynyt. Tätä kautta on perusteltavissa tutkimuksen ensimmäinen väite, jonka mukaan verkkosivujen kehityksessä on mahdollisesti – erityisesti analysoimalla moderneja, 1990-luvun ja 2000-luvun kansalaisjärjestöjä – nähtävissä samanlainen ilmiö, jossa osallistavien toimintojen määrä laskee organisaation kehittyessä ja institutionalisoituessa.

¹⁶Aiemman tutkimuksen perusteella Zucker (1987) ehdottaa institutionalisoitumisen mittareiksi esimerkiksi professionalisoitumista, regulaation kasvua, lyhenteiden käytön lisääntymistä, epäonnistumisten vähentymistä ja muutosvastarintaa.

3 Verkkomedia

Seuraavaksi käsitellään tutkimuksen kannalta toista keskeistä ilmiötä, verkkomediaa. Ensiksi esittelen tuloksia ja huomioita liittyen verkon käyttämiseen kansalaisosallistumisalustana, ensiksi erityisesti julkishallinnon osalta – jossa tutkimus on ollut mittavampaa – ja jatkaen esittelemään täsmällisesti kansalaisjärjestöihin ja verkkosivuihin liittyvää empiiristä tutkimusta. Tämän jälkeen esitän lyhyesti verkkomedian historiaa ja kehitystä, erityisesti keskittyen tutkimuksen kannalta olennaiseen sosiaalisen median ilmiöön. Tässä myös motivoidaan toinen tutkimuskysymys, eli sosiaalisen median oletetut vaikutuksen kansalaisosallistumiseen, sosiaalisen median määrittelyn kautta. Viimeiseksi nostan esille joitain menetelmällisiä huomioita verkkomedian tutkimisesta, vaikkakin täsmällinen esitys menetelmästä on jätetty lukuun 4.2.

3.1 Verkko kansalaisosallistumisalustana

Sähköinen osallistuminen on herättänyt huomattavasti mielenkiintoa vuosien aikana (koontaa aikaisemmasta tutkimuksesta, esimerkiksi Sæbø et al. 2008, Rose & Sanford 2007). Tutkimus sisältää niin teoreettista analyysiä verkko-osallistumisen muodoista, mahdollisuuksista ja haitoista kuin myös empiirisempää työtä osallistumisesta – sekä myös tutkimusta, jossa tutkimusryhmä on ollut mukana osallistumisalustan luomisessa. Seuraavassa käsitelen keskeisiä käsitteellistyksiä ja tuloksia aikaisemmasta tutkimuksesta verkko-osallistumiseen liittyen.

Verkko-osallistumisesta puhuttaessa on olemassa erilaisia käsityksiä siitä, mitä demokratia on. Esimerkiksi Dahlberg (*painossa*) esittää neljä erilaista käsitystä: liberaalis-individualistinen, vaihtoehtoisen (*counterpublic*) median, autonomisen marxilaisuuden sekä deliberatiivisen demokratiakäsityksen mukaisen. Liberaalis-individualistinen käsitys keskittyy yksilöiden etujen edustamiseen. Tähän tietoverkko tarjoaa yksinkertaisen kanavan mahdollistaa yksilön suora yhteydenpito edustajiensa kanssa. Vaihtoehtoisen käsityksen mukaan verkkomedia, toisin kuin valtavirtaistettu media, mahdollistaa kyseenalaistavien näkökulmien esittelyn helpommin. Tällaisessa demokratiakäsityksessä voimankäytön keinot voivat myös aktivismia, kuten vaikka kulttuurillista häirintää (tietoverkon häirinnästä, esimerkiksi McCaughey & Ayers 2003). Autonomis-marxilainen käsitys taas näkee verkkomedian mahdollisuutena itseorganisaatioon ja myös vallankumouksen organisointiin. Deliberatiivinen käsitys taas näkee verkon kaksisuuntaisena viestintävälineenä sopivan rationaaliseen deliberaatioon ja konsensuksen hakemiseen. Tässä työssä verkko-osallistumista lähestytään erityisesti

deliberatiivisesta näkökulmasta¹⁷, mikä luonnollisesti on vaikuttanut niin tutkimuskysymyksen asetteluun kuin myös aineiston analyysiin. Tämä on tietoinen valintani, ja sen vaikutus tutkimustuloksiin tulee luonnollisesti ymmärtää.

Ensimmäinen keskeinen käsite on, mitä osallisuus ja verkko-osallistuminen tarkoittavat. Osallistamisessa¹⁸ on havaittu keskeisesti kolme erilaista lähestymistapaa (esimerkiksi Rowe & Frever 2005, Arnstein 1969). Näitä malleja on myös sovitettu melko hyvin sähköisen osallistumisen tutkimukseen, missä eräs klassikkotyö on Chadwick & May (2003), missä eritellään julkisen hallinnon verkkodemokratiatyön muotoja. Kolme erilaista havaittua lähestymistapaa osallisuuteen ovat tiivistetysti (Chadwick & May 2003, Rowe & Frever 2005, Rafaeli 1988):

Tiedotus on yksisuuntaa, toimeenpanijoilta osallistujille tapahtuvaa toimintaa. Informaation hallinnasta vastaavat toimeenpanijat, jotka myös muodostavat keskeisen tietokäsityksen.

Konsultointi on enemmän kaksisuuntaista viestintää, mutta keskustelun osapuolet eivät ole tasavertaisia. Toimeenpanijat hallitsevat edelleen keskeisiä tietolähteitä.

Keskustelu on aidosti kaksisuuntaista viestintää, jossa osapuolet ovat tasavertaiset. Toisin kuin edellä esitetyissä malleissa, tietolähteiden ja ymmärryksen rakentaminen on kaksisuuntaisuuden ansiosta molempien osapuolten vastuulla.

Toinen merkittävä tutkimussuunta klassisessa (deliberatiivisen hengen mukaisessa) kansalaisosallistumisen tutkimuksessa on varsinaisen osallistumisen tutkimus. Osallistumisessa on yleisesti tutkittu joko osallistumisen määrää (esimerkiksi Albrecht 2006) tai sen laatua (esimerkiksi Pietilä 2002). Luonnollisesti molempia näkökulmia on tutkittu myös samanaikaisesti¹⁹ (esimerkiksi Strandberg 2008). Ehkä keskeisin tulos

¹⁷Kriittisistä näkökulmista tämän mahdollisuudesta on toki esitetty laajasti. Esimerkiksi Adamic & Glance (2005) huomaavat, etteivät yhdysvaltalaiset poliittiset blogit muodosta keskustelevaa ympäristöä eri puolueiden välillä vuonna 2004. Myös Dahlberg (*painossa*, 6) huomauttaa, että deliberatiivisuuden tutkimus on ' - - keskittynyt erityisiin deliberatiivisten tilojen luomiseen, jolloin ei voida sanoa voiko rationaalista deliberaatiota tapahtua myös yleisillä keskustelualueilla - -'

¹⁸Tässä yhteydessä referoidaan erityisesti julkisen hallinnon kansalaisosallisuuteen liittyvää teoriaa, koska erityisesti sähköisen osallistamisen ja osallistumisen osalta teorian muodostus on ollut huomattavasti laajempaa julkisen hallinnon osalta.

¹⁹Sivuhuomiona mainittakoon, että uusien osallistumismuotojen tutkimuksessa on yhteensä kuusi tekijää, joita Smith (2009) pitää merkittävänä tutkia: osallistujien mahdollisuuksien tasavertaisuus,

osallisuuden osalta on, että verkko-osallistumisessa on ongelmia. Ensinnäkin, samalla tavoin kun äänestyskäyttäytymisessä on havaittu epätasaisuutta (suomalaisesta tutkimuksesta mainittakoon Wass 2007, Martikainen et al. 2005), verkon kautta osallistuvat ovat esimerkiksi todennäköisemmin nuoria miehiä (tämän on todettu esimerkiksi Albrecht 2006). Toinen ongelma on itse osallistumisen laadussa, koska se ei ole täyttänyt – nyt erityisesti tarkoittaen vapaampaa viestintää joko konsultoivassa tai keskusteleivassa järjestelmässä – deliberatiivisen demokratian ihanteiden kriteereitä²⁰, mitä tutkijat ovat pitäneet valitettavana.

Laajasti on myös kokeilevaa ja hahmoittelevaa tutkimusta, jonka tavoite on ollut luoda verkko-osallistumisalustoja (esimerkiksi Machintosh et al. 2003, Jensen 2003, Dahlberg 2001) ja esitellä näiden suunnitteluperiaatteita (esimerkiksi Fatland 2007, Wright & Street 2007). Laajasta tutkimuksesta huolimatta hyvää verkko-osallistumisen alustaa ei siis vielä ole saatu luotua. Tämä näkyy myös verkko-osallistumisen tutkimuksen kuvauksissa. Neutraalien kuvausten, kuten

Vaikkakin kehitys kaupallisella puolella on ollut hämmästyttävä, tietotekniikan käyttö kansalaisten osallistumisen lisäämiseksi ja syventämiseksi poliittisessa päätöksenteossa on ollut hitaampaa. (Smith 2009, 142) (*oma suomennos*)

lisäksi on myös voimakkaasti pessimistisempiä kuvauksia

niin osallistumisessa kuin myös vaikuttamisessa, osallistumisen ja harkinnan laatu, hallinta, eli se, toteutuvatko tehdyt päätökset, päätöksenteon ja osallistumisen läpinäkyvyys, osallistumismuodon tehokkuus ja siirrettävyys. Kaksi ensimmäistä olennaisesti käsittelevät järjestelmän osallistuvuutta, eli osallistumisen määrää ja laatua. Lopun neljä taas keskittyvät enemmänkin uuden osallistumismuodon vaikuttavuuteen, ja näitä on tutkittu huomattavasti vähemmän sähköisen osallistumisen kannalta.

²⁰Tietenkin, se voidaanko tätä deliberatiivista ihannetta koskaan saavuttaa on vielä avoin keskustelulle. Kriitikistä hyvän katsauksen tarjoaa esimerkiksi Held (2006, 241–248), joka tiivistääkin kritiikkiä seuraavasti. Ensinnäkin, poliittisen päätöksenteon muotoja on monia eikä ole selvää, että deliberaatiivinen demokratia olisi näistä paras. Toiseksi, useat kyseenalaistavat voiko yksilö toimia deliberatiivisen mallin mukaisesti – erityisesti, pystyykö hän kyseenalaistamaan oman näkökulmansa. Kolmanneksi huomautetaan, että myös deliberatiivinen demokratia on manipuloitavissa. Empiirisesti deliberatiivisen demokratian mahdollisuuksia on tarkastellut Ryfe (2005), jonka mukaan deliberaatiivinen demokratia on mahdollista, mutta ei helppoa. Hän ehdottaa, että deliberaation onnistumiseksi vaaditaan tiettyjä taitoja, motivaatiota ja kansalaisidentiteettiä. Hän esittää, että kaikki nämä kolme elementtiä ovat keskeisiä deliberaation onnistumiselle ja antaa artikkelissaan vihjeitä siihen, miten oikeanlainen järjestelmä toteutettaisiin. Tämän lyhyen kirjallisuuskatsauksen jälkeen voidaan siis todeta, että deliberatiivisen toimintatilan rakentaminen on mahdollista, mutta hyvin vaativaa ja vaatii oikeanlaisen poliittisen ympäristön.

On hämmästyttävää, että vaikka useimpien e-demokratiahankkeiden alkuperäinen tavoite oli kehittää ja toteuttaa aktiivisia paikallisia demokratioita, jotka mahdollistaisivat kansalaisten mielipiteiden ilmaisu joko sitovassa tai konsultoivassa äänestyksessä, niin silti tätä tavoitetta ei ole saatu täytettyä – ainakaan siinä määrin kuin e-demokratian kannattajat odottivat. (Tsagarousianou 1998, 170) (*oma suomennos*)

Yllä mainittu tutkimus on kohdentunut erityisesti, kuten jo mainitsin, julkisen hallinnon pyrkimyksiin parantaa kansalaisosallistumista verkkomedian kautta. Tässä tutkimuksessa taas keskitytään kansalaisaktivismiin ja -järjestöihin, mutta samankaltainen problematiikka pätee niihinkin. Nimenomaan kansalaisjärjestöihin²¹ keskittyvää tutkimusta taas on vähemmän. Aiempaa tutkimusta verkkomediasta kansalaisjärjestöissä käsittelen seuraavassa luvussa.

3.2 Verkkomedia kansalaisjärjestöissä

Verkkomedia on herättänyt mielenkiintoa myös kansalaisjärjestöjen ja sosiaalisten liikkeiden tutkijoiden parissa. della Porta & Mosca (2005) esittävät, että verkkomediaa voidaan käyttää organisoitumiseen ja sen tukemiseen, protestoinnin apuvälineenä, tiedon välitykseen ja tiedotukseen sekä uusien resurssien hankintaan. Myös liikkeiden verkkomedian käyttöä on tutkittu. Esimerkiksi Diani (2000) huomauttaa, että sosiaaliset liikkeet käyttävät verkkopalveluja enemmänkin lisänä toiminnassaan, eivät keskeisenä yhteisöiden luomisen muotona. Samoin Taylor & Burt (2005) toteavat, etteivät kansalaisjärjestöt käytä verkkomediaa aktiivisesti, vaikkakin yksittäisiä hyviä esimerkkejä on nostettavissa esille. Myös verkkomedian ratkaisujen käyttöönotto on Taylorin ja Burtin mukaan tapahtumassa, mutta se ei ollut vielä tutkimuksen ajankohtana ollut merkittävä.

Varsinaisesti verkkosivujen osallistuvia elementtejä on tutkittu vähemmissä määrin. Jo johdannossa olen esitellyt Steinin (2009) tutkimuksen, jossa analysoitiin yhdysvaltalaisen kansalaisjärjestöjen verkkosivuja. Hänen keskeinen huomionsa oli, että

²¹Eryitystapauksena mainittakoon poliittiset puolueet. Näiden kohdalla verkkomedian käyttöä on tutkittu laajasti nimenomaan tiedotuskanavana. Farrell & Webb (2000, 108–115) esittävät hyvän tiivistelmän teknologian kehityksen – ja verkkomedian käyttöönoton – vaikutuksista puolueiden vaalitoiminnassa. Myös tarkempaa tutkimusta puolueiden näkökannasta on tehty. Lusoli & Ward (2004) huomauttavat, että sellaisenaan verkkoviestintä ei johda parempaan mobilisaatioon, Pedersen & Saglie (2005) taas ovat tutkineet verkkomedian käyttöä puolueen toiminnassa. Suomalaisessa kontekstissa aihetta on tutkineet esimerkiksi Stranberg (2009) sekä Rinne (2011).

kansalaisjärjestöjen verkkosivuja käytetään hyvin tiedon jakamiseen, jonkin verran mobilisaatioon ja vähissä määrin kaksisuuntaiseen viestintään. Samoin Brudin (2008, 121–134) huomioi, että verkkoa hyödynnetään laajasti perustoiminnoissa, kuten dokumenttien tai uutisten jakamisessa, jäsenhakemuksissa, jopa sähköpostilistoille liittymisessä ja varainhankinnassa. Kuitenkin verkkosivuja käytetään hyvin vähän kaksisuuntaisessa viestinnässä, kuten jäsenten verkkoyhteisöissä tai keskustelualueena, jossa myös kävijät voisivat osallistua. Myös Naudén et al. (2004) tutkimus, joka esittelee tilannetta Etelä-Afrikassa huomauttaa tästä ilmiöstä, valitettavasti tosin tarkemmin erittelemättä tuloksia tai menetelmää kymmenen analysoidun sivun osalta – mikä tosin on merkittävä otos, koska kansalaisjärjestöjä oli tuolloin verkossa yhteensä 50. Aiempaa tutkimusta verkkosivujen sisällöstä on esitetty taulukossa 1. Lisäksi on syytä mainita Kenix (2008) tutkimus kansalaisjärjestöjen verkko-osallistumisesta. Hän on haastatellut henkilöitä, jotka osallistuvat verkkomedian luomiseen yhdysvaltalaisissa kansalaisjärjestöissä. Keskeinen tulos haastattelussa on, ettei sellaisenaan verkkomedian mahdollisuuksiin osallistuvana tilana uskottu, vaan sisällön malli perustuu esimerkiksi yritysten verkkosivuihin.

Tutkimus	Brudin (2008)	Stein (2009)
<i>n</i>	59	86
Tutkimuksen ajanjakso	2005–2006	2006
Organisaation kuvaus (%)	100	93
Uutiskirje (%)	61	59.3
Keskustelevia foorumeita (%)	14	20.9

Taulukko 1: Keskeisiä tunnuslukuja aikaisemmasta tutkimuksesta

Eri tutkimuksien keskeisempiä – ja parhaiten yhteensopivia – tunnuslukuja yhdisteltynä eri tutkimuksista. Luonnollisesti eri tutkimusryhmät ovat saattaneet tarkoittaa samoilla termeillä erilaisia merkityksiä eikä lukuja tulisikaan tulkita absoluuttisena, sen sijaan niistä kaikista on havaittavissa trendi, että osallistuvia alustoja, kuten foorumeita, ei käytetä laajasti, vaikka verkkosivuilla muuten saatetaan tarjota tietoa.

Brudin (2008, 128–132) jatkaa sisällön erojen syiden havainnointia huomioiden, kolme seikkaa. Ensinnäkin verkkosivujen yleinen kehityksen aste vaikuttaa positiivisesti myös sen osallistavien elementtien määrään, toiseksi jäsenmäärältään suurilla kansalaisjärjestöillä on yleisesti paremmat verkkosivut ja kolmanneksi uudet kansalaisjärjestöt käyttävät verkkomedialla tarkemmin hyödyksi. Brudin tosin on varautunut

tulkinnasta, johtuen siitä, että otos vinoutunut: nuoria järjestöjä on suhteellisesti enemmän kuin muita, jolloin vanhoissa organisaatioiden joukko ei ole niin edustava. Aineistosta ei ole myöskään, valitettavasti, laskettu tilastollisia tunnuslukuja, kuten χ^2 -arvoa, jotta voitaisiin arvioida, ovatko erot tilastollisesti merkitseviä vai satunnaisuudesta johtuvia – mikä voisi tukea määrällistä päättelyä epätasaisen jakauman tilanteessa. Tämän takia taulukossa 2 olen esittänyt laskemani tilastolliset tunnusluvut käyttäen tutkimuksessa olevaa aineistoa. Tämän mukaan eroa uusien ja vanhojen organisaatioiden välillä ei ole merkittävää eroa (Fisherin tarkan testin laskettu $p = 0.4643$).

Pistemäärä	$v \leq 1969$	$1970 \leq v \leq 1989$	$v \geq 1990$	Σ
18–20	0	3	3	6
15–17	1	4	4	7
11–14	1	1	4	6
7–10	2	13	7	22
4–6	3	3	5	11
1–3	0	1	4	5
Σ	7	25	27	59

Taulukko 2: Brudinin (2008, 132) tutkimuksen tilastollinen testaus

Pistemäärä kuvaa Brudinin arvioimaa verkkosivujen osallistavuutta, eli osallistavien ja kaksisuuntaisten elementtien määrää. Lisäksi tähän on myös liitetty kansalaisjärjestön reagointi osallistavuustestissä, jossa kansalaisjärjestölle lähetettiin sähköpostitse kysymys ja vastauksen nopeutta ja laajuutta arvioitiin. v kuvaa yhdistyksen perustamisvuotta, eli tutkimuksessa oli vanhoja, ennen vuotta 1970 perustettuja organisaatioita, keski-ikäisiä, vuosien 1970 ja 1989 välissä perustettuja organisaatioita sekä nuoria, vuonna 1990 tai sen jälkeen perustettuja organisaatioita.

Laskettuna testisuureena *Fisherin tarkka testi*²² kuvaa sitä, onko havaittu ero, tässä tapauksessa nuorien järjestöjen suurempi pistemäärä osallistuvuudessa tilastollisesti pätevä väite. Tässä tapauksessa $p = 0.4643$, joka on huomattavasti suurempi kuin klassisena rajana pidetty viiden prosentin virhetodennäköisyys ($p < 0.05$). Voidaankin siis arvioida, että taulukossa esiintyvä vaihtelu on satunnaisuudesta johtuvaa, eikä eroa nuorien ja vanhojen järjestöjen osallistamisessa ole.

²²Menetelmällisenä valintana tällaisessa tapauksessa yleisesti käytettäisiin χ^2 -yhteensopivuustestiä. Tässä tapauksessa kuitenkin χ^2 -testi ei ole riittävä, koska menetelmän taustaoletukset eivät täyty. Taulukossa on monia alkioita, joiden odotusarvot olisivat alle

Mahdollisia eroja on toki selitetty sekä Brudinin että Steinin tutkimuksessa. Brudin (2008, 97–120) ehdottaa selitykseksi kahta erilaista mallia. Ensinnäkin, kuten tämänkin tutkimuksen osalta on selostettu (katso kappale 2.3) institutionalisoitumisen vaikutuksesta organisaatiot olisivat vähemmän osallistavia. Toinen selitys liittyy organisaatioiden henkilöstön taustoihin. Hän esittää, että uusissa organisaatioissa on enemmän verkkomedian käyttöön tottuneita henkilöitä, minkä takia nämä organisaatiot pystyvät paremmin käyttämään hyödyksi verkkomedian mahdollisuuksia. Tämä selitysmalli ei kuitenkaan ole uskottava – varsinkaan ilman tarkempaa tarkastelua. Kaikissa organisaatioissa kuitenkin tapahtuu uudistumista myös jäsenistön osalta. Esimerkiksi opiskelijajärjestön tai vastaava toimijan sisällä tapahtuu voimakasta muutosta henkilöiden osalta, vaikka organisaatio sinänsä on voinut jo institutionalisoida osaksi yhteiskunnallisia prosesseja.

Myös Stein (2009, 765–766) esittää, että osallistavampaa verkko-osallistumista estää kolme teemaa. Ensimmäisenä ongelmana hän esittää resurssiongelmat, verkkosivujen ylläpitäminen vaatii henkilöresursseja ja tietoteknisiä taitoja. Hän nostaa esille myös kaksi muuta tekijää. Ensinnäkin, hän huomioi, että aikaisemmassa tutkimuksessa on havaittu, että kansalaisjärjestöt voivat luoda yhteisiä sivustoja tai käyttää uudestaan samoja sisältöjä, jolloin yksittäisen verkkosivun tutkiminen ei välttämättä ole riittävästi. Luonnollisesti hän huomioi, että verkkosivujen osallistuvuuteen liittyvät verkkosivujen tuottajien näkemykset siitä, millainen on hyvä verkkosivu, ja kuuluuko osallistavuus kansalaisjärjestön arvoihin.

Lisäksi Kenix (2008) nostaa esille strategisen ohjauksen puutteen. Verkkomediaa ei haastatteluissa koettu strategisesti tärkeäksi mediaksi, eikä sen kehityksestä ollut tarkkoja suunnitelmia. Lisäksi jo yllä mainittu tietotaidon puute nostettiin esille haastatteluissa, eli verkkosivujen tekemiseen ei ole tarjolla koulutusta.

yhden (χ^2 -testistä esimerkiksi Bartsch 2004, 730–732). Toinen klassinen tilastollisen keskiarvon testaus olisi ollut keskiarvojen vertailu kolmessa eri luokassa (esimerkiksi Studentin \mathcal{F} -testi, katso Bartsch 2004, 725–730), mutta koska tieto on esitetty vain luokitteluasteikolla, ei tämän testin käyttö ole mahdollista. Koska sekä χ^2 -testi että \mathcal{F} -testi ovat ongelmaan sopimattomia, on tarpeen siirtyä tarkkojen testien käyttöön. *Fisherin tarkka testi* on tarkoitettu luokitteluasteikollisen aineiston riippuvuuden analysointiin. Fisherin testissä lasketaan ainoana tunnuslukuna p -arvo. Tämä arvo mittaa todennäköisyyttä tehdä virhe, jos väitetään, että taulukon erot eivät ole satunnaisuudesta johtuvaa. Tarkemmin tätä tilastollista menetelmää on käsitellyt Freeman & Halton (1951) ja sen laskennallista suoritusta esimerkiksi Mehta & Patel (1996, 147–149).

3.3 Verkkomedian kehityksestä

Seuraavassa keskityn esittelemään verkkomedian kehitystä, en teknisestä²³ näkökulmasta vaan käyttökokemuksen ja -kulttuurin muutoksien kautta. Tärkeää on myös täsmentää rajausta, tässä yhteydessä erityisesti tarkastelen verkkosivuja, enkä niinkään muita internet-pohjaisia palveluita, kuten vaikka sähköpostia tai uutisryhmiä (suomenkielinen esitys verkkoteknologian kehityksestä laajemmin, katso Saarikoski 2009a, Saarikoski 2009b). Tietenkään verkkosivut eivät ole kehittyneet ilman näitä muita internet-medioita (tai, yleisempää yhteiskunnallista kehitystä) – tietotekniikka ei ole tyhjiössä, vaan muutokset ympäristössä muokkaavat myös verkkomedian – joten tämä tiukka raja onkin lähinnä kohdentamaan ja osoittamaan tämän tutkimuksen kannalta keskeinen siirtymä – ilmiö jota nykyisin usein kutsutaan *sosiaaliseksi mediaksi*. Vaikka sosiaalisesta mediasta kirjoitetaan ja puhutaankin paljon, niin kuvainnollisesti ilmiötä esittää hyvin Zuckerman (2008) ajatus:

Web 1.0 keksittiin, jotta fyysikot voisivat jakaa tutkimustöitään.

Web 2.0 luotiin jotta me voisimme jakaa kuvia söpöistä kissoista. (oma suomennos)

Zuckermanin keskeinen huomio siis on, että varsinaisesti verkon käyttötarkoitus – (tiedon) jakaminen – ei ole muuttunut, mutta sen sijaan kohdeyleisö on laajentunut. Verkkosivut ovat varsin tuore keksintö, jonka taustalla klassisen esityksen mukaisesti CERN-tutkimuskeskus sekä Tim Berners-Lee²⁴. Taustalla oli tarve helpottaa CERN-tutkimuskeskuksen sisäistä tiedonvaihtoa tarjoten mahdollisuuksia dokumenttien yksinkertaiseen luomiseen ja linkittämiseen. Ajanjakso oli 1990-luvun alku, kansainvälinen laajeneminen CERN-tutkimuskeskuksen ulkopuolelle alkoi vuonna 1993 ja vuonna 1994 tarvittavat ohjelmistot luovutettiin vapaasti käytettäväksi. (Berners-Lee 2000, 53–74, 211–229). Berners-Lee korostaakin verkon luonnetta ei vain teknisenä ratkaisuna vaan mahdollisuutena yhteisölliseen toimintaan:

²³On kuitenkin tärkeää huomauttaa, että tekninen kehitys, niin HTML (*Hyper Text Markup Language*) kuin CSS (*Cascading Style Sheets*)-tekniikoiden osalla, vaikuttaa myös siihen, mitä verkkomediassa voi tehdä. Esimerkiksi nykyiset HTML5-kielen muutokset, jotka esimerkiksi mahdollistavat paikkatiedon käytön, osaltaan muokkaavat verkkomedian käyttötapoja tulevaisuudessa.

²⁴Luonnollisesti on tärkeää ymmärtää, että taustalla on laajempi kehitysprosessi. Esimerkiksi Bulletin Board System-järjestelmän käyttöönotto, Minitel-tiedonjakelujärjestelmän kehitys, yliopistoyhteisössä käytössä ollut ARPANET sekä verkossa toimivat uutisryhmät (Usenet) osaltaan ovat edistäneet ajatusta verkkomedian käytön mahdollisuuksista ja vaikuttaneet osaltaan verkkomedian kehitykseen. Internet on siis vain yksi kehitysaskel osana laajempaa teknologista kehitystä (esimerkiksi Saarikoski 2009b, Abbate 1999).

Ryhmän kehityksen kannalta keskeisin kysymys on oikeanlainen yhteys ihmisten välillä – perheessä, yrityksessä, maassa, maailmassa. - - On tärkeää että verkko auttaa ihmisiä olemaan niin intuitiivisia kuin analyttisiäkin, koska yhteiskunta tarvitsee molempia toimintoja. - - Tämä vaatii, että jokainen ihminen tekee linkkejä selatessaan [verkkoa], joten kirjoittamisen, linkittämisen ja selailun pitää olla integroitu [kokemus]. Jos joku löytää asioiden välillä yhteyden, mutta ei tee linkkiä, hän on viisaampi, mutta ryhmä ei. (Berners-Lee 2000, 200–201) (*oma suomennos*)

Kansainvälisesti ja Suomessa suurin kasvu Internet-teknologiassa tapahtui 1990-luvun lopussa ja 2000-luvun alussa (Nurmela 2006, Abbate 1999, 216–220). Vaikka Internetin luomisen taustalla olikin pyrkimys helpottaa ihmisten välistä kommunikaatiota, niin alkuvaiheessa sivustot olivat voimakkaasti yksisuuntaisia. Syytä on kuitenkin huomata, että jo tuohon aikaan oli palveluita, jotka keskittyivät sisällön luomisen helpottamiseen, esimerkkeinä voi mainita nyt jo lakkautetun GeoCities-palvelun (perustettu vuonna 1994) tai hyvin varhaisen vaiheen sosiaalisen verkostoitumisen palvelu IRC Galleria (perustettu 2000). Myös kirjallisuudessa ollaan ylläpidetty mahdollisuuksia verkkomedian käytöstä ei vain kuluttamiseen vaan myös luomiseen. Esimerkiksi O’Connor (1997) esittää, kuinka kulttuurista kokemuksena siirrytään ilmaistuun kulttuuriin käyttäen hyväksi verkkomedian mahdollisuuksia, erityisesti sisällön julkaisussa. On merkittävää ymmärtää, että sosiaalisuus ja käyttäjien luoma sisältö ilmiönä on ollut olemassa jo vahvasti verkkomedian perustavan ajatuksen takana, vaikkei se välttämättä ole aina ilmennyt verkko-sivuilla.

Eli, jo ennen *Web2.0*-ilmiötä on ollut vuorovaikutukseen perustuvia palveluita²⁵. Esimerkiksi sosiaalisen verkostoitumisen palveluita (kuten Facebook ja Twitter) oli olemassa jo vuonna 1997. Kuitenkin, teknisten vaikeuksien sekä sosiaalisten normien kehittymättömyyden takia niiden laaja leviäminen tapahtui vasta 2000-luvun alussa (Boyd & Ellison 2007).

²⁵Lisäksi tutkimuksessa ihmisten välinen vuorovaikutus tietokonevälitteisesti (*computer mediated communication*) on herättänyt runsaasti kiinnostusta myös aikaisessa vaiheessa. Paasonen (2006) esittää yleiskuvauksen verkon sosiaalisten rakenteiden tutkimuksen kehityksestä, joka oli varsin vilkasta jo 1990-luvulla. Nykytutkimuksen suomenkielinen tiivistys on esimerkiksi Turpeinen (2011).

Web 1.0	Web 2.0
DoubleClick	Google AdSense
Ofoto	Flickr
Akamai	BitTorrent
mp3.com	Napster
Britannica Online	Wikipedia
henkilökohtaiset verkkosivut	blogaus
evite	upcoming.org and EVDB
domain-nimet	hakukoneoptimointi
mainosten näytöt	hinta klikkausta kohti
screen scraping	rajapinnat
julkaisu	osallistuminen
sisällönhallintajärjestelmät	wikit
hakemistot	tagit
pysyvyys	syndikointi

Taulukko 3: O'Reilly (2005) kuvaus verkkoympäristön muutoksesta

O'Reilly esittää keskeisiä muutoksia perinteisen verkkomedian ja sosiaalisen verkkomedia välillä. Muutokset ovat tapahtuneet ansaintalogiikassa, käyttäjien luoman sisällön merkityksen muuttumisessa sekä teknologisessa kehityksessä.

Sosiaalisen median, tai *Web2.0*-ilmiön keskeisin ja klassisin luonnehdinta on O'Reilly (2005) kuvaus verkkomedian muutoksesta. Taulukossa 3 esitetään keskeiset muutokset kuten O'Reilly on ne kuvannut. Hän vertaa perinteistä verkkomediaa, *Web1.0*:llaa ja sosiaalista verkkomediaa, *Web2.0*:llaa toisiinsa. Keskeiset muutokset ovat liiketoimintalogiikassa, jossa haun rooli kasvoi merkittäväksi sekä sisällön tuotannossa että kuluttamisessa, jossa käyttäjien osallistuminen ja tuotanto kasvoivat merkityksellisemmiksi. Samoin Majava (2006, 90) korostaa, että kyseessä on muutos ennen kaikkea siirtymänä käyttäjäkeskisyyteen, eli käyttäjän nostaminen passiivisesta tiedon kuluttajasta aktiivisemmaksi toimijaksi:

Kirjoitettava web on synnyttämässä uudenlaista informaatioympäristöä, joka on massamediaan perustuvaa tiedonvälitystä demokraattisempi, vuokravaikutteisempi, moniäänisempi ja samalla meluisampi. Vaikka verkoston sosiaaliset mekanismit itsessään voivat toimia suodattimina, vaatii vertaistuotettu informaatioympäristö uudenlaista informaatiolukutaitoa sekä menetelmiä informaation hallintaan ja suodattamiseen.

Sosiaaliselle medialle on olemassa erilaisia määritelmiä, jotka korostavat erilaisia näkökulmia. Keskeistä useimmille määritelmille on yhteisöllisen tuottamisen ja sosi-

aalisen kanssakäynnin kasvanut rooli. Työssään Erkkola (2008) esittelee sosiaalisen median tutkimusta ja määritelmiä. Erkkola (2008, 83) esittämässä määritelmä

Sosiaalinen media on teknologiasidonnainen ja rakenteinen prosessi, jossa yksilöt ja ryhmät *rakentavat yhteisiä merkityksiä* sisältöjen, yhteisöjen ja verkkoteknologioiden avulla vertais- ja käyttötuotannon kautta. Samalla sosiaalinen media on jälkiteollinen ilmiö, jolla on tuotanto- ja jakelurakenteen muutoksen takia vaikutuksia yhteiskuntaan, talouteen ja kulttuuriin.
[korostus tässä]

on laajuudessaan ja yleisyydessään ehkä ilmiötä parhaiten kuvaava määritys. Tämänkin määritelmä korostaa yhteisten merkitysten rakentamista, tai kuten aikaisemmissa määritelmissä kuvattiin, käyttäjän luoman sisällön kasvua tai käyttäjän roolia aktiivisena toimijana passiivisen vastaanottajan sijaan. Kaikissa näissä on esitettyä kaksisuuntaista keskustelua – kuten Chadwickin & Mayn (2003) luokittelussa on esitetty (katso tarkemmin sivu 20) – joka on olennaisesti erilaista verrattuna tiedotukseen tai konsultointiin. Tämä on yksi syy, miksi politiikan tutkimuksessa on yleisesti oltu kiinnostuneita – ja ollaan edelleen kiinnostuneita – verkkomedian käytöstä kansalaisosallistamisen tukena (luvun 3.1 lisäksi Suomessa esimerkiksi Näkki et al. 2011, Pessala 2008).

Siispä, kansalaisjärjestöjen kontekstissa voisi esittää, että sosiaalisen median välineiden käyttöönotto tekisi niistä enemmän osallistavia. Vaikka teknisesti se on ollut mahdollista jo aikaisemmin, niin varsinaisesti muutos käyttäjakeskeisyyteen tapahtui ennen kaikkea 2000-luvun alussa. Lisäksi sosiaalisen median palveluiden käyttö on yleisesti kasvanut yhteiskunnassa (Suomen kohdalla, katso Suomen virallinen tilasto 2010), niin on perusteltua olettaa, että näitä oltaisiin otettu käyttöön myös kansalaisjärjestöissä. Tämän takia voidaan pitää perusteltuna toista tutkimushypoteesia, verkkosivujen osallisuuden positiivista kehittymistä sosiaalisen median, eli käyttäjien kanssa vuorovaikutukseen ja keskusteluun pyrkivän, trendin kasvettua 2000-luvun puolivälissä ja lopussa.

3.4 Sivuhuomioita (internet) tutkimuksesta

Kuten jo aiemmassa luvussa korostettiin, verkkoviestintä ei tapahdu omassa todellisuudessaan, vaan se on aina yhteydessä sosiaaliseen kontekstiin ja yhteiskuntaan, jonka osana se on (Aula et al. 2006a, 16-18). Käytännössä kuitenkin tieteenalalle

ominaiset piirteet, kuten oma tieteellinen yhdistys ja muu institutionalisoituminen, sekä omat julkaisutilat²⁶ viittaavat, siihen että muodostumassa on omanlaisensa tieteenala (kehityksestä enemmän, esimerkiksi Silver 2004, Wellman 2004). Internet-tutkimuksella sellaisenaan ei ole erityistä metodologista taustaa²⁷, vaan siinä voi käyttää normaaleja yhteiskuntatieteen menetelmiä. Esimerkiksi tässä työssä sovellettu menetelmä (katso luku 4.2) on normaali laadullisen menetelmän sovellutus, sen ainoa erikoisuus on, että tutkimuksen kohteena on verkkomedia.

Kuitenkin, verkkomedia ja sen tutkiminen vaativat tietynlaisia erityishuomiota. Tämä johtuu siitä, että verkkomedialla on omanlaisiaan piirteitä, joita tulee huomioida tutkimuksessa. Ensinnäkin, sen varsin nopeatahtinen kehitys ja vieläkin jatkuva muutos (Jones 1999a) tarkoittaa, että myös tutkimuksen kohteet tai käsitykset niistä voivat muuttua nopeasti. Tämän tutkimuksen kannalta on keskeistä korostaa, että itse media ja sen muoto on kehittynyt. Tämä tullaan havaitsemaan myös tutkimuksen kohteena olevissa kansalaisjärjestöjen sivuissa ja se tulee ottaa huomioon itse analyysissä. Esimerkiksi kuvien ja tekstin määrä sivua kohden on kasvanut (Ivory & Megraw 2005). Verkkosivut myös heijastelevat muuta paikallista kulttuuria ja arvoja (Aaron & Gould 2000), jonka takia analyysissä tulee olla tarkkaavainen. Yleisesti tutkimuksen kannalta nopea kehitys on tarkoittanut sitä, ettei laajoja ja täsmällisiä analyysejä ole suoritettu, vaan tutkimus on ollut kuvailevaa (Wellman 2004).

Verkkomedian tutkimus nostaa esille myös uusia tutkimuseettisiä näkökulmia. Erityisesti verkkoyhteisöjen ja niiden toiminnan tutkimisen yhteydessä on tarpeen pohtia loukataanko tutkittavien henkilöiden yksityisyyttä tai oikeuksia, kun havainnointi on mahdollista ilman tutkijan havaittavaa läsnäoloa (esimerkiksi Sharf 1999, Ess & the AoIR ethics working committee 2002, Laukkanen 2007, 33–37). Vaikka tämä keskustelu verkkoyhteisöiden ja -keskusteluiden analyysin eettisyydestä ei ole tässä tutkimuksessa keskeistä – en ole analysoimassa varsinaisesti verkko-osallistumista vaan sen sijaan osallistumisen mahdollisuuksia – koska en ole keskittynyt verkkoyhteisöiden tai niiden viestien tutkimiseen. Kuitenkin se osoittaa jotain verkkomedian analyysin mahdollisia eettisiä kysymyksiä. Sharf (1999, 253–255) ehdottaa neljää

²⁶Tässä tapauksessa erityisesti kansainvälinen *Association of Internet Researchers* (AOIR), tutkimusinstituutista mainittakoon Oxfordin yliopiston *Oxford Internet Institute* ja julkaisuareenoista AOIRn järjestämä vuosittainen konferenssi *Internet Research* ja aikakausjulkaisut *Internet Research* sekä *First Monday*.

²⁷Verkko tosin tarjoaa uusia mahdollisuuksia informaation hankintaan (esimerkiksi Schneider & Foot 2004). Esimerkiksi verkkosivujen linkkejä voidaan analysoida (Adamic & Glance 2005) tai käyttäjien luomaa dataa voidaan tutkia (Huberman et al. 2009, Benevenuto et al. 2009).

keskeistä ohjetta verkkoyhteisöjen tutkimiseen:

1. Tutkimuksen aikana tutkijan tulee jatkuvasti arvioida, voiko tutkimus olla haitallinen ryhmän toiminnalle tai vahingoittaa sitä jollain tavalla.
2. Tutkijan tulisi esitellä itsensä tutkittavalla verkkoyhteisöllä ja selittää tutkimuksen tarkoitus ja tavoitteet.
3. Tutkijan tulisi pyrkiä hankkimaan suostumus niiltä henkilöiltä, joiden viestejä hän lainaa tutkimuksessaan.
4. Tutkittaville henkilöille tulisi tarjota mahdollisuus kommentoida ja antaa palautetta valmiista tutkimustyöstä.

Kuten olen korostanut ja järjestöjen verkkosivujen tutkimuksessa on kyse huomattavan erilaisesta mediasta. Se on ensisijaisesti tarkoitettu julkiseen tarkasteluun, ei yksityiseksi viestinnäksi. Luonnollisesti muutos yhteisölliseksi mediaksi, jota kuvasin luvussa 3.3, tarkoittaa käyttäjien tuottaman sisällön määrän kasvua. Tällöin on tarpeen arvioida uudestaan, voiko tämä osuus aineistosta luoda uusia eettisiä haasteita. Kun käsitellään käyttäjien luomaa sisältöä, esimerkiksi yksittäisten henkilöiden kirjoittamia mielipiteitä, on tarpeen huomioida yllä esitettyjä eettisiä näkökohtia. Onkin siis tarpeen suojata yksittäisten henkilöiden yksityisyyttä. Kuitenkaan, koska tutkimustavoite ei ole tarkemmin käsiteltävien henkilöiden luoman sisällön analysointi ei ole mielekästä pyrkiä noudattamaan verkkoyhteisön tutkimuksen eettisiä ohjeita. Sen sijaan yksinkertaisena ratkaisuna tutkimuksen raportoinnissa yksittäisten henkilöiden kommentit on anonymisoitu.

4 Tapausten analysointi

Seuraavaksi esitellään tutkimuksen kohteen valinta ja siinä käytetyt kriteerit sekä tutkimusmenetelmän valinta. Tätä kautta perustellaan tutkimuksen rajaus ja keskustellaan tarkemmin rajauksen ja menetelmävalinnan taustoista. Kriittisempi analyysi rajauksen vaikutuksista on kuitenkin jätetty käsiteltäväksi myöhemmin lukuun 5.3. Kun sekä menetelmä että aineisto on esitelty, voidaan varsinainen tapausten analysointi suorittaa ja esitellä.

Esitän kansalaisjärjestöt niiden perustamisvuoden mukaisesti kronologisessa järjestyksessä. Tämä esitysasu tukee ensimmäisen tutkimuskysymyksen, eli kansalaisjärjestön muutosprosessin vaikutuksia verkkosivujen osallistavuuteen, vastaamista. Toinen tutkimuskysymys, eli sosiaalisen median yleistymisen vaikutus kansalaisjärjestöjen verkkosivuihin taas esitetään kunkin järjestön osalta erikseen. Yhteenveto havainnoista ja niiden merkityksestä on esitetty seuraavassa luvussa.

4.1 Tutkimuskohteiden valinta

Suosittu menetelmä aikaisemmassa tutkimuksessa (kaikki luvussa 3.2 kuvatut työt käyttivät tätä mallia) on satunnaisotanta kansalaisjärjestöjen listalta²⁸ tai keskittymien tietyn tyyppisiin kansalaisjärjestöihin, kuten vaikka ympäristöliikkeisiin (tätä taas käytettiin yleisesti luvun 2.3 empiirisissä kuvauksissa). Erityisesti satunnaisotanta on riski, koska tutkimuksen kannalta on tarpeellista keskittyä myös kansalaisjärjestöjen kehitysvaiheisiin – todellisessa satunnaisotannassa tätä ei voida taata. Luonnollisestikin satunnaisotannassakin voisi painottaa eri kehitysvaiheita, siten että taattaisiin tutkimuksen kannalta tarpeellinen edustavuus.

Toinen mahdollisuus olisi valita edustavia organisaatioita, jotka esittelisivät piirteitä toimijoista. Lijphart (1999, 9–47) esittelee klassikkoteoksessaan *Patterns of Democracy* westministeriläisen ja konsensushakuisen mallin demokratioistaan eräitä valtioita, joita hän kutsuu prototyypeiksi, hyväksikäyttäen. Käytännössä suuri ongelma on, etteivät prototyypit aina edusta hyvin sitä ideaalia, jonka taustalla ne ovat. Lijphartin (1999) tapauksessa erityisesti westministeriläinen malli kärsii tästä ongelmasta, koska prototyypit eivät välttämättä edusta ideaalia niin hyvin kuin olisi

²⁸Esimerkiksi listana voisi toimia Duken yliopiston kattava esitys (http://library.duke.edu/research/subject/guides/ngo_guide/), kansalaisjärjestöjen luomat listat (esimerkiksi <http://www.idealists.org/> sekä <http://www.uia.be/>) tai julkaistu luettelo Encyclopedia of Associations (2011).

tarpeen. Lisäksi, valitakseen hyvät esimerkit tulee ongelma-alue tuntea niin hyvin, että esimerkkien valinta olisi perusteltua. Tämän tyyppiseen malliin olennaisesti liittyy strateginen otanta, jossa tutkimuskohde valitaan tutkimusintressejä silmällä pitäen.

Kysymys otoksen valinnasta liittyy myös tutkimustraditioon. Karkeasti yllä olen esittänyt jaottelun satunnaiseen ja strategiseen otantaan, joten vertaillaan näitä tarkemmin²⁹. Satunnaisotanta on käytössä laajasti määrällisessä tutkimuksessa, jossa pyritään tekemään koko joukkoa koskevia havaintoja tai muuten saamaan edustava otos. Kuten tämän tutkimuksen otsikossakin oleva *Eräiden* vihjaa, ei tässä tutkimuksessa pyritä koko joukkoa koskeviin havaintoihin. Tutkimustraditiona on siis enemmänkin tapaus- eli casetutkimus (yleiskuvaus tapaustutkimuksesta, katso esimerkiksi Laine et al. 2007a), jossa käsitys esimerkiksi otoksesta ja yleistettävyydestä on erilainen. Tapaustutkimuksen taustaa ja siihen kohdistunutta kritiikkiä – ja tapaustutkimuksen puolustusta – erittelee tarkemmin Flyvbjerg (2006). Hänen keskeinen argumenttinsa on, että tapaustutkimus on yhteiskuntatieteessä toimiva menetelmä, koska sillä pystytään osoittamaan todellisia käytäntöjä ja tapoja toimia ja havainnoida kulttuuri- ja kontekstisidonnaisuutta laajemmin kuin suurilla joukoilla ja yleistettävyydellä.

Käytännössä strategisessa otannassa sekä tapaustutkimuksessa keskeinen kysymys on, miten aineisto on valittu ja rajattu. Ensimmäinen keskeinen valinta on lähestymistavassa, joka tässä työssä on teoriakeskeinen. Luvuissa 2 sekä 3 on esitetty teoreettinen pohja ja tutkimushypoteesit ja perusteltu ne aiemman tutkimuksen ja käsitteellistämisen kautta. Aineistopohjaisessa tutkimusprosessissa taas olisi mielekkäämpää esittää rinnakkain aineiston analyysiä sekä teorian kehitystä ja käyttää tätä perustelun tukena. (Häikiä & Niemenmaa 2007, Malmsten 2007, Kurunmäki 2007, Laine & Peltonen 2007).

Toinen keskeinen valinta on tapausten määrä ja rajausta, jossa vaihtoehdot on yksinkertaistetusti syventyminen yksittäiseen tapaukseen tai useamman tapauksen käsittely. Tämä valinta perustuu keskeisesti tietokäsitykseen sekä tutkimuskysymyksen rakentumiseen. Yleistettävyyttä ei sinänsä vaadi laajaa otosta, kuten yllä olen esittänyt. Usein tutkijat aloittavat pyrkimyksellä laajaan otokseen, mutta tutkimuksen aikana on ilmenee, että otosta tulee rajata täsmällisemmin (esimerkiksi Häikiä

²⁹Esimerkiksi Flyvbjerg (2006, 230) on tiivistänyt otantamenetelmiä, erottaen otannan satunnaiseen ja strategiseen otantaan. Myös muita otantamenetelmiä, kuten lumipallo-otanta ja ryväotanta voi käyttää.

& Niemenmaa 2007). Tässä tutkimuksessa on kuitenkin keskeistä tutkia useampaa kansalaisjärjestöä, koska ne tarjoavat Laine & Peltonen (2007) sanoin "ikkunan muutokseen".

Erityisesti useamman kansalaisjärjestön tarkastelu on mielenkiintoista, koska silloin voidaan pyrkiä tutkimaan eri aloilla toimivia kansalaisjärjestöjä (vertaa kappaleen 2.3, jossa empiiriset kuvaukset poikkeuksetta keskittyivät tietyn tyyppisiin toimijoihin), joka tukee tutkimuskysymystä laajemmin. Samoin on mielekästä pyrkiä eri vaiheissa olevien organisaatioiden tutkimukseen. Tätä kautta on tarpeen pyrkiä valitsemaan erilaisia, mieluiten aikakauttaan edustavia – eli tiettyä ajanhetkenä julkisessa keskustelussa läsnä olleita – organisaatioita. Mielekästä on rajautua ensisijaisesti kansalaisjärjestöihin, joilla on myös poliittisia tavoitteita, koska tällaisissa järjestöissä on selkeästi esillä kansalaisten osallistumisen mekaniikat. Luonnollisesti vaatimuksena on, että kansalaisjärjestö on ollut aktiivinen toimija 1990-luvulla tai 2000-luvulla, muutoin verkkosivujen analysointi ei ole mahdollista. Näin päädyttiin seuraaviin kansalaisjärjestöihin:

Sierra Club on vuonna 1982 perustettu yhdysvaltalainen ympäristöjärjestö. Sierra Club keskittyy erityisesti kansallispuistojen suojeluun, vaikka sen toiminta-alue on laajempikin. Yhdistyksen jäsenmäärän laaja kasvu tapahtui 1910–1950, jolloin jäsenmäärä kymmenkertaistui kymmeneen tuhanteen. Kasvu jatkuu edelleen, ja vuonna 2000 arvioitiin jäseniä olevan satatuhatta. Liikkeen agenda on edelleen suojella kansalaispuistoja ja laajentaa niitä (Sterling 2004).

International Federation for Human Rights on ihmisoikeustyötä tekevien järjestöjen kansainvälinen yhteenliittymä. Siinä siis ei sellaisenaan ole mukana henkilöjäseniä. International Federation for Human Rights on perustettu vuonna 1922, ja sen toiminta on keskittynyt ihmisoikeuksien valvomiseen. Sen painopisteenä on tiedotus- ja tutkimustoiminta, eikä esimerkiksi aktiivinen kansalaistoiminta, jolla pyrittäisiin saamaan aikaan muutoksia (Devine et al. 1999, Hopgood 2006).

Suomen luonnonsuojeluliitto on suomalainen ympäristöliikkeen keskustoimija, jolla on useita paikallisyhdistyksiä. Yhdistyksen edeltäjä, Suomen Luonnonsuojeluyhdistys perustettiin vuonna 1938. mutta kyseessä oli enemmänkin tieteellinen yhdistys, jolla tosin oli luonnonsuojelukseen liittyviä tavoitteita. 1960-luvun lopussa järjestöä kuitenkin muutettiin kansalaisjärjestöksi ja toimintaa keskitettiin paikallisille järjestöille (Poutanen 1998a, Poutanen 1998b, Poutanen 1998c).

Amnesty International on perustettu vuonna 1961 parantamaan mielipidevan-
kien asemaa – toimintakenttä on nykyisin laajentunut yleisesti ihmisoikeuskysy-
myksiin. Sen toimintaa koordinoi kansainvälinen keskusjärjestö, jossa on töissä
huomattavasti asiantuntijoita. Kuitenkin merkittävä rooli on myös paikallis-
toimijoilla, jotka ovat varsin itsenäisiä. Amnesty Internationalia pidetäänkin
edelläkävijänä uusien, osallistuvien ihmisoikeusjärjestöjen saralla – klassisena
esimerkkinä tästä on nostettu esille kirjeiden lähettäminen maiden hallituksille
merkkinä tietoisuudesta. Amnesty International on myös vanhimpia kansainvä-
lisiä ruohonjuuritason toimijoita ihmisoikeuksien saralla (Hopgood 2006, Scoble
& Wiseberg 1974, Parry 2005).

Friends of the Earth on vuonna 1969 perustettu ympäristöjärjestö, joka toimii
66 maassa. Kansainvälistä toimintaa valvoo läyhästi Friends of the Earth
International, jonka verkkosivuja tarkastellaan tässä tapauksessa. Toisaalta
Maan ystävät, jota käsittelemme myöhemmin, on esimerkki maakohtaisesta
organisaatiosta. Järjestö on keskittynyt poliittiseen vaikuttamiseen sekä asian-
tuntijatoimintaan. Asiantuntijatoiminta on kasvanut varsinkin 1990-luvulla
ja kansainvälisen keskusjärjestön rooli on kasvanut samaan aikaan. Friends of
the Earth keskittyy ilmastonmuutoksen, aavikoitumisen sekä biodiversiteetin
kasvuun sekä yritysvetoisen globalisaation vastustamiseen (Church 2004).

Greenpeace , perustettu vuonna 1971, käyttää aktiivisen vaikuttamisen muotoja
voimakkaasti – mikä Burinin mukaan erottaa sen muista ympäristöjärjestöistä.
Greenpeace toimii nykyisin 35 toimiston kautta, sekä käyttäen aktivistien
miehittämiä laivoja tilaisuuksien myötä. Erityisesti huomiota on saanut myös
Greenpeacen tapa dokumentoida omaa toimintaansa, esimerkiksi videolle, ja
näiden dokumenttien jakaminen on ollut varsin onnistunutta (Burin 2004).

Human Rights Watch on ihmisoikeuksia valvova kansainvälinen järjestö. Sen toi-
minta on jakautunut useampaan alueelliseen haaraan. Keskeinen toimintamuoto
on tutkimus- ja tiedotustoiminta. Se esimerkiksi julkaisee vuosittaista raporttia
ihmisoikeuksien tilasta maailmalla. Human Rights Watch on perustettu vuonna
1978 (Devine et al. 1999).

Maan ystävät on Friends of the Earthin Suomen osasto. Se on perustettu vuonna
1996 kriittiseksi ympäristöliikkeeksi. Sen perustamisessa on ollut mukana esi-
merkiksi eläinaktivisteja, jotka pyrkivät järjestön kautta vaikuttamaan myös
yhteiskunnallisella tasolla. Suomen Maan ystävillä on sama agenda kuin kan-

sainvälisellä kattojärjestöllään, esimerkiksi ilmastomuutos ja globalisaation vastustus. Vaikutusmenetelminä ovat esimerkiksi mielenosoitukset ja tietoisuuden lisääminen (Vinnari & Vinnari 2005).

ATTAC on perustamisensa aikaan hyvin paljon mediajulkisuutta saanut globalisaatiota vastustava järjestö. Sen perustivat useat erilaiset kansalaisjärjestöt vuonna 1998, mutta perustamisen taustalla on julkinen keskustelu Toblinin verosta ja siitä syntynyt kansanliike. Kansalaisjärjestöjen toiminta kuitenkin on vähäisempää, toiminta on keskittynyt jäseniin – joista osa toki on yhteiskunnallisesti aktiivisia ja pystyy tuomaan yhteen erilaisia toimijoita. Toimintatapana ATTAC ei suosi lobbaamista, vaan keskittyy kansalaisten valistamiseen sekä yhteiskunnalliseen muutokseen (Birchfield & Freyberg-Inan 2009, Cassen 2003, Ancelevici 2002).

Roska päivässä -liike on suomalainen liike, joka pyrkii kannustamaan ihmisiä keräämään yhden roskan päivässä. Vaikka liike ei sellaisenaan välttämättä ole selvästi poliittinen toimija, liike on hyvin uusi, perustettu vuonna 2000, ja edustaakin ehkä uudenlaista ympäristöliikkeen toimintatapaa. Lisäksi liike on pyrkinyt vaikuttamaan mielipiteeseen ja mobilisoivat henkilöitä (Kaasinen 2010, Ahonen 2005). Tämän takia on perusteltua esittää liike tässä työssä, erityisesti esimerkkinä siitä kuinka täysin digitaalisesti natiivi³⁰ liike voisi toimia (verkkoyhteisöistä uudenlaisena organisoitumisen muotona, esimerkiksi Rheingold 2003, Shirky 2008).

Tapauksissa ovat voimakkaasti esillä ympäristö- ja ihmisoikeusjärjestöt. Näissä on pyritty valitsemaan tunnettuja toimijoita pidemmältä ajanjaksolta. Luonnollisesti tällöin muun tyyppisiä toimijoita ei ole tutkittu niin paljon, ainoa tutkimuskohde tämän toimintakentän ulkopuolella on ATTAC-järjestö. Kuitenkaan, koska tapaus-tutkimuksessa ei pyritä yleistettäviin tuloksiin, niin selvästi painottunut tapauksien valinta ei ole haitta. Päinvastoin se on etu, koska näin voidaan vertailla saman toimintakentän sisällä olevia toimijoita sekä tehdä havaintoja eri toimialojen välillä. Varsinkin jatkotutkimuksen osalta erilaisten toimijoiden valinta voi osoittautua merkittäväksi.

³⁰ *Digital native*-termiä käytetään kuvaamaan henkilöitä, jotka ovat niin nuoria, että he ovat kasvaneet ensisijaisesti digitaalisen median aikaan.

4.2 Menetelmällisiä huomioita

Vanhoja verkkosivuja analysoidaan käyttäen Internet Archive: The Wayback Machine -palvelua (<http://www.archive.org/web/>). Verkkopalvelu on louhinut WWW-mediaa vuodesta 1996, ottaen talteen yksittäisiä sivuja tiettyinä ajanhetkinä. Täten sen arkistoon on kertynyt huomattavasti sisältöä, joka on haettavissa verkko-osoitteen perusteella. Luonnollisestikaan palvelu ei ole täydellinen, esimerkiksi kuvia tai hyvin interaktiivisia sivuja ei välttämättä ole tallennettu oikein. Lisäksi, koska menetelmänä on louhinta, niin verkkosivuille tulee johtaa linkkejä, jotta The Wayback Machine -palvelu löytäisi verkkosivun (Notess 2002, The Wayback Machine 2011). Kyseistä palvelua on käytetty esimerkiksi arvioidessa verkkosivujen käytettävyyden kehitystä (Hackett et al. 2003, Hackett & Parmanto 2005) sekä tiedon jäsentämisen ja esittämisen kehitystä tietyn toimialan puitteissa (Waite & Harrison 2007). Aineiston keräämisen menetelmänä The Wayback Machine-palvelua voidaan siis pitää hyväksyttävänä myös tieteellisessä käytössä.

The Wayback Machine -palvelu kuitenkin tarjoaa välineet vain aineiston hankintaan, varsinaisen sisällön analyysin suoritan itse. Tämä jättää tutkimuksen metodiikan valinnan vielä vapaaksi, koska tapaustutkimus itsessään ei rajoita tutkimusmenetelmän valintaa. Tapaustutkimukseen toki kuuluu tarkkaavainen tutustuminen yksittäiseen tapaukseen ja tämän tapauksen kuvailu – joka helposti johtaa laadullisen tutkimuksen toiminta-alueelle. Kuitenkaan, varsinaiseen menetelmään ja siihen metodiin, jolla analyysi suoritetaan tapaustutkimus ei ota kantaa. Menetelmän valinta riippuu esimerkiksi tapaustutkimuksen tavoitteesta, taustalla olevista teorioista ja itse tapauksesta (Yin 2009, Baxter & Jac 2008).

Käsittelimässämme aiempi tutkimus (katso luku 3.2) ei varsinaisesti ole tapaustutkimusta. Tapaustutkimuksessa organisaatioiden historiaa ja toimintaa olisi tullut selostaa auki tarkemmin. Verkkosivujen osallistavuuden analyysissä oli käytetty ennen kaikkea määrällisiä menetelmiä, eli aineisto oli pyritty luokittelemaan ja nämä luokittelut kvantifioimaan ja mittaamaan. Eräitä aiemman verkkosivujen osallistuvuuden tutkimuksen mittareita olen esittänyt taulukossa 4. Kvantifioinnin etu³¹

³¹Toisaalta, tämä riippuu huomattavasti kvantifioitavasta suureesta. Esimerkkinä huonosta kvantifioinnista mainittakoon Lijphart (1999), jossa valtioiden jäsentäminen oli suoritettu diskreetillä Likert-asteikolla. Lisäksi, tietyissä tapauksissa, ilman tarkempaa perustelua oltiin diskreettiydestä poikettu, eli annettu puolikkaita arvoja ilman tarkempaa argumentaatiota. Toisaalta, hyvää laadullisen analyysin kvantifioimiskehyksestä mainittakoon Steenbergen et al. (2003) esittelemä malli keskusteluiden deliberatiivisuuden mittaamiseen. Tässä on yksityiskohtaisesti selostettu, kuinka erilaisia vastauksia tulisi analysoida ja miten ne vaikuttavat mittarin suureisiin.

Stein (2009)	Brudin (2008)	Gibson & Ward (2000)
<ul style="list-style-type: none"> • Järjestäytymisestä ja sen ongelmista keskustelu verkossa • Kokousten pitäminen verkossa • Blogi • Verkossa tapahtuva kysely • Jäsenten tai kannattajien profiilitiedot • Jäsenten tai kannattajien yhteystiedot • Henkiöiden luomia kuvauksia liikkeen toiminnasta • Liikkeen strategioista keskustelua verkossa • Osallistuvia keskustelualueita • Tukipalvelua tai -neuvoja • Järjestön yhteystiedot 	<ul style="list-style-type: none"> • Varojen keräys verkossa • Mahdollisuus liittyä kampanjaan • Mahdollisuus liittyä verkossa tapahtuvaan kampanjaan • Sähköpostilistalle liittyminen • Jäsenyys • Sähköpostikontakti: useampi henkilö-kunnan osoite • Sähköpostikontakti: yksi osoite • Aktivismin työkaluja ja ohjeita • Ilmoitustaulu: yksisuuntaista viestintää • Verkkoyleisö tai vain jäsenille tarkoitettu sivusto • Mahdollisuus jättää palautetta • Verkossa tapahtuvaa keskustelua • Ilmoitustaulu: kaksisuuntaista viestintää • Verkossa tapahtuva kysely • Chat-tila 	<ul style="list-style-type: none"> • Logojen tai julisteiden lataaminen • Haku-toiminnallisuus • Pelit tai muu viihdyke • Sähköpostikontakti • Sähköposti palautetta varten • Sähköpostilistalle liittyminen • Verkkokampanjaan liittyminen • Jäsenyyden hakeminen • Sähköinen äänestäminen • Keskustelualue • Chat-toiminnallisuus • Verkossa tapahtuva väittely (<i>Online debate</i>)

Taulukko 4: Verkkosivun osallistavuuden mittareita

Taulukossa on keskitytty siihen, miten aikaisemmassa tutkimuksessa on arvioitu verkkosivujen osallistavuutta. Esitys perustuu Stein (2009, taulukko 3), Brudin (2008, taulukot 6.2 ja 6.3) sekä Gibson & Ward (2000, taulukko 1) tarjoamiin viitekehyksiin. Suomennokset ovat kirjoittajan tekemiä.

on, että tällöin on mahdollista käyttää tilastollisen testauksen analyysin välineistön argumentaation tukena³².

	Tiedotus	Konsultoiva	Keskusteleva
Kuvaus	Yksisuuntainen viestintä, jossa kansalainen on vastaanottajana ja kansalaisjärjestö on lähettäjänä	Kaksisuuntaista viestintää, jossa kansalainen voi reagoida kansalaisjärjestön lähettämään viestiin. Kansalainen ei kuitenkaan itse pysty aktiivisesti luomaan uusia sisältöjä	Kaksisuuntainen viestintä, jossa sekä kansalainen että kansalaisjärjestö voivat reagoida toistensa lähettämiin viesteihin, ja luoda uusia sisältöjä
Esimerkkejä	Tiedotussähköpostilista, uutiset ilman kommentointimahdollisuutta, blogi ilman kommentointimahdollisuutta, staattiset verkkosivut	Uutiset, joita on mahdollisuus kommentoida, blogi kommentointimahdollisuudella, sosiaalisen median alustojen käyttö	Keskustelualue, keskustelusähköpostilista, chat, wikit, oman sisällönluonnin mahdollistaminen esimerkiksi blogien kautta

Taulukko 5: Osallistamisen mekaniikat

Taustalla on Chadwick & May (2003) hahmotelma kolmesta erilaisesta osallistumisen muodosta verkkomediassa, jota olen täydentänyt mahdollisilla niiden ilmentymillä. Yleiskuvauksia verkkoviestinnän välineistä suomeksi, katso esimerkiksi Kurhila (2011), Matikainen (2006).

Tilastollinen testaus kuitenkin vaatisi hyvin täsmällisen mittariston kehittämistä. Koska etukäteen ilmiöstä on varsin vähän tietoa, taulukon 4 mittarit kuvaavat nykyisen käsityksen mukaisia osallistumisen välineitä, mutta eivät sellaisenaan välttämättä sovi historialliseen tarkasteluun. Tämä – ja se, että ilmiötä ei vielä tunneta laajasti, jolloin sitä ei ole vielä välttämättä hahmoteltu ja konseptualisoitu riittäväälle tasolle määrälliseen tutkimukseen (esimerkiksi Ragin et al. 1996) – puoltavat laadullisen menetelmän käyttöä. Kuitenkin, myös laadullisessa tutkimuksessa on tarpeen muo-

³²Kuten tässä työssäkin on tehty, katso taulukko 2.

dostaa ja esittää analyysin viitekehikko³³. Käytän viitekehikkona jo aiemmin esitettyä Chadwick & May (2003) luokitusta verkkomedian osallistuvuudesta³⁴. He esittävät, että verkkomedia voi olla tiedotukseen keskittyvää, konsultoivaa tai keskustelevaa (tarkemmin, katso sivu 20). Taulukossa 5 olen esittänyt yksinkertaiset määritelmät kullekin näistä kolmesta erilaisesta osallistumisen muodosta sekä esimerkkejä siitä, kuinka ne voisivat konkreettisesti esiintyä verkkosivuilla. Konkreettisten esimerkkien kuvaus toisaalta perustuu verkkomedian kirjallisuuteen, joissa uusia viestintävälineitä on eritelty, toisaalta taas tässä tutkimuksessa esille nousseisiin empiirisiin esimerkkeihin. Sellaisenaan se luonnollisesti ei ole, eikä verkkomedian jatkuvan kehityksen takia koskaan voikaan olla, täysin kattava luokitus kaikista verkkomedian muodoista ja niiden suhteutumisesta Chadwick & May (2003) viitekehikkoon.

Vaikkakin olen nyt pyrkinyt esittämään, miten laadullista aineistoa on käsitelty, eli mikä on ollut viitekehys ja kuinka yksittäiset havainnot on pyritty muodostamaan tämän viitekehikon kautta³⁵, niin tämä ei pysty poissulkemaan tutkimuksen subjektiivista olemusta. Laadullinen tutkimus keskittyy erityisesti tulkintaan, jolloin henkilön oma asema ja näkökannat voivat vaikuttaa analyysiin³⁶.

Kritiikkiin on vastattu tapaus- ja laadullisen tutkimuksen puolella laajasti. Flyvbjerg (2006, 234–237) huomauttaa, että tapaustutkimus ei yleisesti – toisin kuin väitettiin, johda aikaisempien ennakoasetusten voimaantumiseen. Sen sijaan hän esittää, että tapaustutkimus johtaa korjauksiin olemassaolevissa teorioissa, tai jopa kumoaa aiempia teorioita. Silverman (2000, 180–184) taas ehdottaa, että tutkimuksessa tulisi nimenomaisesti tutkia erityisiä tai yllättäviä tapauksia, jolloin näiden kautta saadaan parempi kuva tapauksesta. Näin tutkimuksessa nimenomaisesti pyritään välttämään tutkijan ennako-olettamien vahvistamista. Varsinaisessa laadullisessa tutkimuksessa esimerkiksi Mäkelä (1990) huomauttaa, että tutkijan tekemien johtopäätösten tulisi

³³Luonnollisesti, tämä ei poissulje sitä, että tämä viitekehys syntyisi tutkimuksen aikana ja tarkentuisi analyysin kehittyessä. Iteratiivinen lähestymistapa, eli saman aineiston käsittely ja tulkinta useasti on hyvä esimerkki, jossa aineiston jäsentämisen myötä viitekehikko täsmentyy.

³⁴Muita mahdollisia viitekehikkoja voisi olla esimerkiksi Bordewijk & Kaam van (1986) jaottelu tiedotukseen, keskusteluun, konsultaatioon ja rekisteröintiin. Näistä voidaan muodostaa nelikenttä: onko vastauksen haltija organisaatiossa (tiedotus, konsultaatio) vai kansalainen (rekisteröinti, keskustelu) ja onko prosessin hallinta organisaatiossa (tiedotus, rekisteröinti) vai kansalaisella (konsultaatio, keskustelu). Päätös käyttää Chadwick & May (2003) luokitusta perustuu ennenkaikkea luokituksen vahvaan asemaan e-demokratiatutkimuksessa.

³⁵Tämän selvän aineiston ja luokittelun välisen yhteyden puute on herättänyt keskustelua laadullisen aineiston hyväksyttävyydestä tutkimuksessa.

³⁶Tosin, myös määrällisessä tutkimuksessa on huomattavasti tulkintaa, jotka voivat vaikuttaa analyysissä ja tulosten tulkinnassa (esimerkiksi Silverman 2000, 176).

olla selkeitä. Tämä siis tarkoittaa, että aineistoa tulee esittää analyysin tukena ja analyysin välivaiheita tulee esittää. Lisäksi, luokittelukriteerit tulisi pyrkiä esittämään avoimesti. Nämä vaiheet taas tukevat tutkimusprosessin läpinäkyvyyttä ja mahdollistavat lukijalle omien tulkintojen ja johtopäätösten tekemisen.

Eräs suositeltu menetelmä tutkimukseen on triangulaation käyttö. Triangulaatiolla tarkoitetaan usean tarkastelutavan käyttöä samaan tutkimuskysymykseen, minkä jälkeen ilmiöstä on syntynyt monipuolisempi ja täsmällisempi kuva³⁷ (Eskola & Suoranta 1998, 68–74). Luonnollisesti tällaisenaan se voisi tukea varsinkin laadullista tutkimusta, jossa pyritään tarkan kuvan muodostamiseen. Denzin (2009, 297–313) erottaa neljä erilaista triangulaation menetelmää: aineisto-, teoria-, menetelmä- ja tutkijatriangulaation. Näistä erityisesti tutkijatriangulaatio on mielenkiintoinen. Sen yksinkertainen ajatus on, että useamman havainnoijan käyttö aineiston analysoinnissa parantaa aineiston luotettavuutta. Se siis vähentää yksittäisen tutkijan mahdollisia virhetulkintoja tai ennakkoasetelmia. Sellaisenaan sen suoritus ei ole vaativa³⁸, vaan kyseessä on ennen kaikkea resurssikysymys. Koska pro gradu-työhön käytettävät resurssit ovat hyvin rajalliset, ei muiden tutkijoiden käyttö analyysissä kuitenkaan ole valitettavasti mahdollista. Siksi tässä tilanteessa tutkijatriangulaation soveltaminen ei ole käytännöllistä.

Tässä tutkimuksessa käytetään varsin yksinkertaista laadullisen tutkimuksen menetelmää. Kerättyä aineistoa luokitellaan ja havainnoidaan teorian pohjalta muodostetun käsitteistön avulla. Menetelmä kuitenkin riittää tutkimuskysymyksiin vastaamiseen, vaikka se ei sisällä tarkempaa analyysiä. Luonnollisesti syvällisemmällä analyysimenetelmällä käsiteltävät tutkimuskysymykset voisivat olla laajempia, kuten luvussa 5.4 huomautan. Tällöin olisi mielekästä myös käyttää muuta aineistoa kuin vain verkkosivuja. Sellaisenaan laadullinen tutkimus sekä tapaustutkimus eivät vaadi nykyisin erityistä puolustamista.

Tämä ei poissulje sitä, että tutkimuksen luotettavuus on merkittävä kysymys. Tätä on tarkemmin käsitelty luvussa 5.3, tässä luvussa olen lähinnä käsitellyt klassista

³⁷Kuitenkin, triangulaatioon tulisi suhtautua varauksellisesti. Esimerkiksi Silverman (2000, 98–99, 177) huomauttaa, että sellaisenaan triangulaatiolla ei ole saavutettavissa täsmällisempää kuvaa tutkittavasta ilmiöstä. Triangulaation kohde ja tarkoitus tulisi arvioida tarkoin, jotta tästä menetelmästä olisi todellista hyötyä. Silverman jopa ehdottaa, että triangulaatiota ei sellaisenaan tulisi käyttää reliabiliteetin takia, vaikka se voikin olla mielekästä tutkimuksen kannalta. Hän korostaa, että triangulaation keskeinen taustaoletus on, että on olemassa jokin uskottava, tai tosi, tulkinta yhteiskunnallisesta ilmiöstä, mikä ei välttämättä päde kaikessa laadullisessa tutkimuksessa.

³⁸Esimerkiksi jo käsittelemämme Stein (2009) on hyödyntänyt tutkijatriangulaatiota analyysissä.

kysymystä laadullisen tutkimuksen tulkinnallisuudesta. Tähän ensisijaisesti auttaa mahdollisimman selkeä ja avoin argumentaatioprosessi. Kuten olen esittänyt, toivon, että taulukon 5 viitekehikko, jota käytän analyysissä tukee, analyysin läpinäkyvyyttä. Luonnollisesti kehittyneemmät menetelmät, kuten esimerkiksi tutkijatriangulaatio, olisivat mielekkäitä.

4.3 Sierra Club

Sierra Club on tutkimuksen vanhin kansalaisjärjestö, perustettu vuonna 1892. Sen päämäärä on luonnonsuojelu, alkuaikoinaan erityisesti kansallispuistojen toiminnan kehittäminen, mikä on nykyisin laajentunut myös muihin ympäristösuojelun aloihin. Järjestö on perustettu Yhdysvalloissa, mutta se on laajentunut myös Kanadaan (Sterling 2004). Kuitenkin tulkin kannalta keskeistä on, ettei kyseessä ole kansainvälinen järjestö vaan paikallinen toimija.

Järjestön toiminnan laajuus muuttui: 1900-luvun alussa sillä oli alle 1 000 jäsentä, kun taas nykyisin puhutaan noin 700 000 jäsenestä. Ensimmäinen palkallinen pääsihteeri nimitettiin 1950-luvulla ja toiminnan muodot laajenivat konferenssien järjestämiseen aiemman julkaisu-, tiedotus- ja suojelutoiminnan lisäksi. 1960-luvulla Sierra Clubin toiminta radikalisoitui, johtaen myös sen virallisen järjestöaseman välikaikaiseen poistamiseen. Tilanne ratkesi, kun radikaalimpaa linjaa ajanut henkilö irtaantui Sierra Clubista ja perusti Friends of the Earth-järjestön³⁹ (Sterling 2004).

Olen luvussa 2.1 esittänyt Salamon & Anheier (1992*a*, 134 – 136) määritelmän kansalaisjärjestöstä. Heidän mukaansa kansalaisjärjestö on järjestäytynyt, valtiosta erillinen, voittoa jakamaton, itsemääräävä ja vapaaehtoisuuteen perustuva. Koska tätä määritelmää käytetään tässä tutkimuksessa, on syytä lyhyesti perustella miksi Sierra Club täyttää nämä vaatimukset. Luvussa 2.1 olen esittänyt, että määritelmän tarkastelun tulisi keskittyä eritoten kansalaisjärjestön alkuvaiheisiin. Sierra Club on selvästi ollut valtiosta riippumaton, alunperin yksityisten aktiivisten kansalaisten luoma järjestö. Se on myös ollut toimintaansa itsenäisesti määräävä, eli toiminnan agendan ovat asettaneet jäsenet itse (Fox 1981, 107–109). Järjestö ei myöskään tavoittele voittoa, päin vastoin sen taloudellinen asema ei ole ollut varsinkaan alussa vakaa. Myöskin suurin osa toimijoista on ollut vapaaehtoisia tai saaneet nimellisen korvauksen (Fox 1981, Sterling 2004). Näin järjestö täyttää mainitun kansalaisjärjestön määritelmän, eli sen tutkiminen on mielekästä.

³⁹Friends of the Earth-järjestöä käsitellään myöhemmin luvussa 4.7.

Järjestön ensimmäiset verkkosivut luotiin vuonna 1996, jolloin niissä oli hyvin minimalistinen lähestymistapa tiedotuskäyttöön (katso yleiskuva verkkosivujen kehityksestä sivulta 102). Toki verkkosivuilla oli mobilisaatiota tukevia elementtejä (esimerkiksi kuvat 2(a) ja 2(b)). Ensimmäisiä blogeja järjestölle luotiin vuonna 2007. Blogien, eli verkkopäiväkirjojen, myötä kaksisuuntaisen viestinnän mahdollisuudet kasvavat, koska niissä on yleisesti mahdollista kommentoida viestejä. Myös Sierra Clubin tapauksessa tämä pätee, koska kommentointi on mahdollistettu. Kuitenkaan blogien listassa ei huomautettu erityisesti mahdollisuudesta kommentoida (vertaa kuva 2(c)).

Vuonna 2009 verkkosivua uudistettiin, muodostaen mahdollisuus klassiseen kyselyyn (kuvassa 2(d)) sekä blogien tuominen ja kommentoinnin korostaminen etusivulla (kuvassa 2(e)). Luonnollisesti tämä on konsultoivaa viestintää, eli järjestö asettaa agendan, jonka kautta kansalaiset osallistuvat. Mielenkiintoista on kuitenkin toimiminen Facebook-palvelussa, jossa järjestö osallistuu keskusteluun ja argumentaatioon. Kuvassa 2(f) näemme, kuinka erilaisia näkökantoja esitetään ja kommentoidaan palvelussa. Tässäkin tapauksessa viestintä täyttää keskustelevan viestinnän kriteereitä, koska argumentaatiota ja sisältöä luodaan yhdessä. Tosin, ongelmallista on kansalaisjärjestöjen agendan asettamisen monopoli, eli kansalaiset eivät voi aktiivisesti ehdottaa uusia teemoja käsittelyyn. Tämä taas puolustaisi viestinnän luokittelua enintään konsultoivaksi.

Take Action!

Hot Issue

wildlands

* Help protect forests and communities at risk from wildfires. Urge your Senators to protect forests and communities at risk from wildfires.

take action

* Urge your Senator to ensure industrial facilities and communities are safe from terrorism and chemical accidents.

energy

* Tell Congress to oppose an energy bill that does more harm than good.

equal population

* Help eliminate discrimination against women worldwide. Tell your Senators to support the immediate ratification of the Women's Rights Treaty.

clean water

* Help defend the Clean Water Act. Tell the Administrator of the EPA that the EPA needs to continue to protect ALL of our waters.

Get Started: Sign Our Petition!

Don't get mad... get involved! If you agree that there's a better way to handle our country's environmental challenges, then now's the time to add your voice to the thousands that already are being raised in protest. **Sign our petition!** In return, we promise to keep you informed and to give you ways to connect with like-minded folks and make a difference. Together we can restore environmental progress in America.

Salutation

First Name

Last Name

Email

Address

City

State/Province

ZIP/Postal Code

Send me the *Insider*, the Sierra Club's biweekly email newsletter:

Yes No

Keep me informed on issues and special offers:

Yes No

(a) Mobilisointia vuonna 2002 (b) Esimerkki mobilisoinnista vuonna 2004

Sierra Club Blogs

Enjoy our blogs, listed below!

- >> [The Green Life](#): Ideas for living well and doing good.
- >> [Taking the Initiative](#): Executive Director Carl Pope's blog.
- >> [Scrapbook](#): Dispatches from the Club's grassroots: people like you.
- >> [Hey Mr. Green](#): Sierra Magazine's answer guy answers your green-living questions.
- >> [The Compass](#): Pointing the way with climate change and more.
- >> [The GreenNeck](#): Our blog for sportsmen. The GreenNeck is both an environmentalist and a sportsman, and knows these perspectives are complementary, not antagonistic.
- >> [Youth Blog](#): Sierra Club youth programs director Martin LeBlanc's blog.
- >> [Wild Blog](#): Wilderness, public lands: core Sierra Club concerns. Read more, and jump in!

This week's poll:

How will you celebrate the American Hiking Society's "National Trails Day" on Saturday?

Volunteer for trail work.
 Hike a new or fave trail.
 Post a boot pic to [Sierra Club Trails](#).

[VOTE](#)

- (c) Blogit osana Sierra Clubin sivua vuonna 2008
- (d) Kysely Sierra Club-sivulla vuonna 2009

Our Latest Blogs [[See More](#)]

Wed, Jun 03, 2009

[Climate Crossroads](#)

A Bigger, Greener Stadium
[\[comment here\]](#)

[The Green Life](#)

Daily Roundup: June 3, 2009
[\[comment here\]](#)

[Scrapbook](#)

Club and Labor Coalition Rally for Employee Free Choice Act in Denver
[\[comment here\]](#)

184 people like this.

 Thanks EPA!
18 hours ago · 2 people

 Thank God. Why don't we try funding the EPA instead of cutting it to give more tax cuts n breaks to polluting corporations?!

Coal production = mercury in our water = an epidemic of autistic & ADHD children.
18 hours ago · 6 people

 The world needs clean coal.
<http://www.cleancaltechnologiesinc.com/>
17 hours ago

 **The Sierra Club** Clean coal does not exist.
17 hours ago · 8 people

 Yes but cleaner coal does; It's ludicrous to assume that coal will be phased out as a fuel source at any point in the foreseeable future, especially given the current nuclear crisis. Wind and solar will not be economically viable options fo...
See More
17 hours ago

 **The Sierra Club** Thanks @!!!!!! We do not know of any commercial "clean coal" plants in the world, nor do we see any in production.
17 hours ago · 4 people

- (e) Blogit osana Sierra Club-sivua vuonna 2009
- (f) Keskustelua Sierra Clubin Facebook-sivulla 2011

Kuva 2: Sierra Club-järjestön verkkopresenssin yksityiskohtia Tiedot kerätty The Way Back Machinella (katso luku 4.2) osoitteesta <http://www.sierraclub.org/>.

4.4 International Federation for Human Rights

International Federation for Human Rights (FIDH) on vuonna 1922 perustettu ihmisoikeuksia valvovien järjestöjen kansainvälinen kattojärjestö. Siinä siis ei ole mukana henkilöjäseniä, vaan toiminta perustuu jo olemassa oleviin kansalaisjärjestöihin ja niiden toimintaan. Sen painopisteenä on tiedotus- ja tutkimustoiminta, eikä esimerkiksi aktiivinen kansalaistoiminta, jolla pyrittäisiin saamaan aikaan muutoksia (Hopgood 2006). Järjestön perusti alle kahdenkymmenen ihmisoikeusjärjestön joukko,

nykyisin toiminnassa on mukana 164 järjestöä. FIDHin toimintaan on kuulunut esimerkiksi kansainvälisen rikostuomioistuimen perustamisen valmistelu ja muunlainen yhteiskunnallinen aktivisuus esimerkiksi Yhdistyneissä kansakunnissa. Toimintaan kuuluu myös tarkkailu ja siitä raportointi (Devine et al. 1999, FIDH 2011, Landmarks).

Jälleen on tarpeen perustella, miksi järjestö on kansalaisjärjestö. Järjestyneisyys järjestössä, joka koostuu muista järjestöistä ja on formalisoinut päätöksentekomekanisminsa on yksinkertainen todeta. Myöskin erillinen päätöksenteko valtioista tai muista toimijoista riippumatta, eli itsenäisyys ja erillisuus, on selvää, koska järjestö on selvästi pystynyt ajamaan myös omaa agendaansa. Voittoa jakamaton luonne perustuu pohjimmiltaan yhdistyksen omiin sääntöihin ja Ranskan lakiin. FIDHillä on yleiselle yhdistykselle välttämätön *reconnue d'utilité publique*-asema Ranskassa, joka on järjestön kotipaikka (FIDH 2011, FIDH's Role – Our fundamentals). Vapaaehtoisuuden perustuvuus on enemmän tarkkuutta vaativa kriteeri: kun toiminnassa ei ole mukana suoraan henkilöjäseniä, niin kuinka vapaaehtoisuuden tulisi suhtautua. Kuitenkin Salamon & Anheier (1992b) huomauttavat, ettei vapaaehtoisuuden kriteeri vaadi varsinaisesti vapaaehtoisuutta työn muodossa, vaan esimerkiksi jo vapaaehtoisesti toimivat johtoelimet riittävät tämän täyttämiseen. Siispä, kriteeri vapaaehtoisuudesta täyttyy selvästi tämän kautta, eikä tarvitse analysoida tarkemmin järjestössä toimivien henkilöiden motiiveja. Kaikki kansalaisjärjestön kriteerit ovat täyttyneet, jolloin järjestön tarkempi tutkimus on mielekästä.

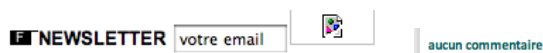
FIDHin ensimmäiset verkkosivu vuodelta 2000 olivat tiedotukseen keskittyneet, uutisia oli esillä mutta niitä ei voinut kommentoida, kuten kuva 3(a) osoittaa. Kuvassa 3(b) nähdään vuonna 2003 esitelty mahdollisuus liittyä sähköpostilistalle. Termi Newsletter viittaa siihen, että se on keskittynyt tiedotukseen, eli yksisuuntaiseen viestintään järjestöltä kiinnostuneille henkilöille. Myös mielipiteen ilmaisu nimenkirjoitusten muodossa oli mahdollistettu esimerkiksi vuonna 2006 (kuva 3(h)), mutta tämäkin on enemmän mobilisaation, ei niinkään osallistumisen ja kaksisuuntaisen keskustelun väline.

Muutos enemmän osallistuvaan, tai tarkemmin konsultoivaan näkökulmaan havaittiin vuonna 2008 blogien esittelyn myötä (kuvissa 3(d) ja 3(c)) sekä esimerkiksi videoiden kautta (kuva 3(e)). Tosin, näihin kommentteihin ei – kuten ei myöskään sosiaalisen median alustoilla esitettyihin kommentteihin (kuvissa 3(f) ja 3(g)), ole reagoitu järjestön puolesta. Tällöin on syytä pohtia, onko kyseessä edes konsultoiva toiminta. Kuitenkin, kommentointi on mahdollistettu, eli osallistumismahdollisuudet ovat

kasvaneet, vaikkei johtopäätöstä osallistumisen kasvusta voida tehdä.

libertes fondamentales".
 La FIDH considère que l'accusation lancée par les autorités tchadiennes contre Radio FM liberté d'avoir incité à la haine et à la xénophobie est un prétexte pour la museler. Cette décision est d'autant plus préoccupante qu'elle prend place dans un contexte de préparation des élections législatives, dont la date a été récemment fixée au 21 avril par un décret présidentiel : ce décret fait fi des revendications des partis de l'opposition et des associations de défense des droits de l'Homme concernant les prochaines élections (reprise du recensement électoral, garanties d'indépendances de la Commission électorale nationale indépendante).
 La FIDH condamne par conséquent avec vigueur la suspension de Radio FM liberté et demande sa réouverture immédiate.

(a) Uutinen vuonna 2000

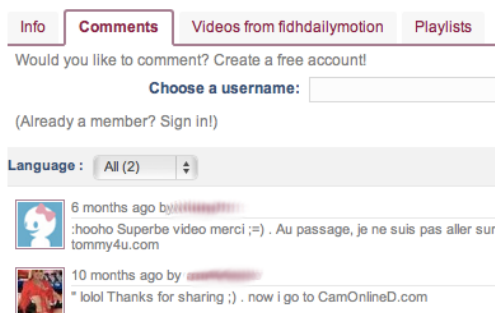


(b) Sähköpostilistalle liittyminen vuonna 2003

(c) Blogin kommentointi vuonna 2008



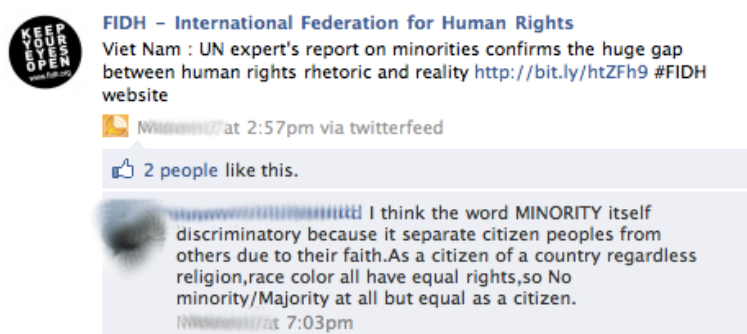
(d) Lista blogeista vuonna 2008



(e) Kommenttia videoon liittyen 2009



(f) Facebook-sivuston kommentti vuonna 2011



(g) Facebook-sivuston kommentti vuonna 2011

(h) Nimenke-
räys vuonna
2006

Kuva 3: International Federation for Human Right-järjestön verkkopresenssin yksityiskohtia

Tiedot kerätty The Way Back Machinella (katso luku 4.2) osoitteesta <http://www.fidh.org/>.

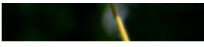
4.5 Suomen luonnonsuojeluliitto

Suomen Luonnonsuojeluyhdistys, nykyisin Suomen luonnonsuojeluliitto, perustettiin vuonna 1938. Kyseessä oli aluksi enemmänkin tieteellinen seura, joka tosin

aktiivisesti vaikutti ympäristön puolesta. 1960-luvun lopussa järjestöä kuitenkin muutettiin enemmän kansalliseksi koordinaatiotahoksi alueellisten ympäristöjärjestöjen tueksi ja tieteellisen seuran ominaisia tunnuspiirteitä, kuten akateemista asiantuntijaneuvostoa, poistettiin. Toiminta myös keskitettiin ennen kaikkea paikallisille järjestöille (Poutanen 1998a, Poutanen 1998b, Poutanen 1998c, Suomen luonnonsuojeluliitto 2011).

Jälleen on syytä esittää perustelu sille, miten kansalaisjärjestö täyttää kansalaisjärjestölle määrittelemäni kriteerit. Yhdistys oli selvästi järjestäytynyt, koska se perustettiin ja sille valittiin toimiva johto. Lisäksi se on erillään valtiosta, esittäen valtiolle vaatimuksia, ja muutenkin itsenäinen päätöksenteossa. Työ on ollut myös vapaaehtoista ja toiminta ei ole ollut voittoa jakavaa. Siispä kansalaisjärjestön kriteerit täyttyvät.

Vuonna 1996 julkaistut verkkosivut olivat keskittyneet ennen kaikkea yksisuuntaiseen viestintään. Tällaisena sivusto pysyi pitkälle vuoteen 2008 asti (katso yleinen kehitys sivulla 106). Vuonna 2007 sivuille esitettiin mahdollisuus antaa suoria lahjoituksia ja 2008 esitettiin tiedotukseen tarkoitettu sähköpostilista (kuvat 4(a) ja 4(b)). Näitä ei voida kuitenkaan pitää kaksisuuntaisina elementteinä, vaan ennen kaikkea yksisuuntaisena tiedotuksena.

 Tilaamalla tiedotteemme sähköpostiisi, saat uunituoretta ympäristötietoa ja ajantasaista kuvaa Luonnonsuojeluliiton toiminnasta!

Annettuja tietoja ei käytetä muuhun tarkoitukseen.

Kuva: Reijo Salminen/Kuvaliiteri

Nimi

Sähköpostiosoite (Pakollinen)

Olen (Pakollinen)

yksityishenkilö

toimittaja

Lahjan luonnolle voi antaa [suoraan verkkopankin kautta](#). Voit valita itsellesi sopivan summan ja halutessasi kohdentaa lahjoituksesi mieleiseesi toimintaan.

(a) Lahjoitusmahdollisuus vuonna 2007

(b) Sähköpostilistalle liittyminen 2008

Kuva 4: Suomen luontoliitto-järjestön verkkopresenssin yksityiskohtia Tiedot kerätty The Way Back Machinella (katso luku 4.2) osoitteesta <http://www.sll.fi/>.

4.6 Amnesty International

Amnesty International on vuonna 1961 perustettu ihmisoikeuksia puolustava kansalaisjärjestö. Sen toimintamuotoina on nykyisin varsinkin raportointi, mutta myös suoran vaikutuksen menetelmiä – erityisesti maan johdolle ja mielipidevangeille suunnatut kirjeet – on käytetty onnistuneesti. Järjestön toiminnassa myös näkyy jäsenyyksien keskeinen rooli, vaikkakin asiantuntijatyöskentelyllä on ollut keskeinen rooli. Tosin, nykyisin jäsen toiminnan merkitystä on kasvatettu. Amnesty Internationalin perustamisen taustalla on ryhmä yksilöitä, jotka halusivat aktiivisesti puolustaa ja osoittaa välittävänsä ihmisoikeuksista (Hopgood 2006, Scoble & Wiseberg 1974, Parry 2005).

Järjestö on selvästi ollut järjestäytynyt ja korostaa puolueettomuuttaan ja irrallisuutta yksittäisistä valtiosta (Hopgood 2006). Voittoa ei myöskään ole jaettu tai tuloutettu ihmisille ja alkuaikoinaan järjestö on selvästi toiminut erityisesti vapaaehtoistyön kautta. Tutkijoiden ja muun palkatun henkilökunnan rooli on toki kasvanut kuten yllä mainittiin, mutta esimerkiksi vapaaehtoiset jäsenmaksut ovat keskeinen rahoitusmuoto. Lisäksi järjestön alkuvaiheessa kyse oli selvästi vapaaehtoistyöstä. Kansalaisjärjestölle asetetut kriteerit siis täyttyvät.

Verkkosivut ovat ennen kaikkea tiedotuskanava. Mielenkiintoista on, kuitenkin, että tiedotuksen lisäksi uusien jäsenten hankinta on ollut keskeinen verkkosivun tarkoitus. Toimintaan kehottavien sivujen ensimmäinen elementti on pitkään ollut ohjeet siitä kuinka järjestöön voi liittyä (kuvissa 5(a), 5(b) ja 5(c)), ja sivuilla myös muuten on tuotu esille jäseneksi liittymisen mahdollisuutta. Kuvissa 5(d) sekä 5(e) on lista sivun tärkeimmistä toiminnoista, joissa molemmissa on keskeisenä jäseneksi liittymisen. Myös etusivulla jäsenyys oli selvästi esillä – kuvat 5(f) ja 5(g) ovat etusivuilta otettuja keskeisiä kohtia.

Kuten kuvissa 5(a) ja 5(c), järjestöllä oli vuodesta 1998 vuoteen 2004 käytössä sähköpostitse toimiva tiedotuslista. Myös muita tiedotukseen tarkoitettuja kanavia, esimerkiksi jäsenlehden sähköinen vastine. Vuonna 2008 järjestö esitteli blogin, mikä mahdollisti ensimmäisen kerran kaksisuuntaisen julkisen viestinnän verkkopalvelun kautta. Kommentointitoiminnallisuutta on myös käytetty jäsenten väliseen keskusteluun (kuvat 5(h) ja 5(i)). Amnesty International on kuitenkin ollut näissä tapauksissa passiivinen toimija, eli se ei ole osallistunut keskusteluun. Sama toimintamalli oli myös nähtävissä sosiaalisen median palveluissa (kuva 5(j)). Viestinnän mahdollisuuksia voidaan siis pitää enintään konsultoivina.

What you can do

Join Amnesty International
Join our worldwide campaign to protect fundamental human rights and freedoms.

Appeal on behalf of victims of human rights violations
Every month we publicize the cases of three victims of human rights violations. They are prisoners of conscience, or victims of torture, unfair trial, "disappearance", extrajudicial execution, or the death penalty.

Link to Amnesty International on-line from your home page
A selection of graphics and the HTML required to link to Amnesty International on-line can be found [here](#).

Subscribe to Amnesty-L, and receive regular press releases from Amnesty International
Just send an email to majordomo@oil.ca and put the words 'subscribe amnesty-L' in the body of the message without the '' quote marks.

(a) Act Now-sivu vuonna 1998

Amnesty International ACT NOW!

What you can do
Join Amnesty International
Join our worldwide campaign to protect fundamental human rights and freedoms.

World Wide Appeals
Appeal on behalf of victims of human rights violations. Every month we publicize the cases of three victims of human rights violations. They are prisoners of conscience, or victims of torture, unfair trial, "disappearance", extrajudicial execution, or the death penalty.

Link to Amnesty International
Link to Amnesty International On-line from your home page. A selection of graphics and the HTML required to link to Amnesty International On-line can be found [here](#).

Subscribe to Amnesty-L
Subscribe to Amnesty-L and receive regular press releases from Amnesty International. You can either receive all of Amnesty International's News Releases or select particular continents or themes that you wish to receive News Releases about. [To find out more just click here](#).

(b) Act Now-sivu vuonna 2000

Act now for human rights

[Make a donation](#)

[Join Amnesty International today](#)

[Appeals for action](#)

(c) Act Now-sivu vuonna 2004

How can I....

- Find the [website](#) for Amnesty International in my own country
- [Make a donation](#)
- [Join Amnesty](#)
- Help free a [prisoner of conscience](#)?
- Find out more about the [Death Penalty](#)
- Find the latest [video and audio](#) releases
- Find out more about the [Health Network](#)
- [Work for Amnesty](#)

(d) Lista usein kysytyistä kysymyksistä vuodelta 2001

Quick Launch Bar

✓ Please select

- Join Amnesty International
- Make a donation
- Appeals for action
- Good news stories
- Media information
- Employment opportunities
- Frequently asked questions
- Find your local AI website
- Document library
- Shop

(e) Pikavalikko vuonna 2003

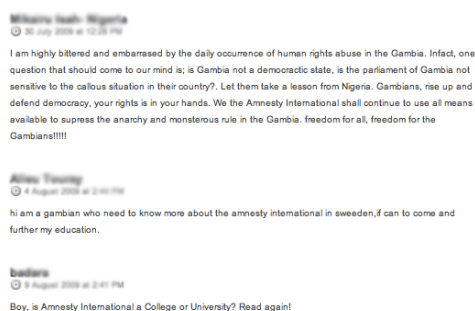
give join

[Join Amnesty International or make a donation and help end human rights violations.](#)

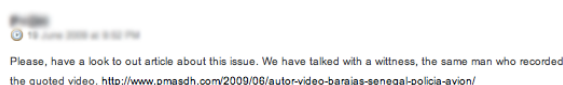
HOW YOU CAN HELP

- [Donate](#) >
- [Join](#) >
- [Take Action](#) >

(f) Osuus verkkosivujen pääsivusta 2007 (g) Osuus verkkosivujen pääsivusta 2011



(h) Blogissa tapahtunutta kommentointia vuonna 2009



(i) Blogissa tapahtunutta kommentointia vuonna 2009



(j) Facebookissa tapahtunutta keskustelua 2011

Kuva 5: Amnesty International-järjestön verkkopresenssin yksityiskohtia
Tiedot kerätty The Way Back Machinella (katso luku 4.2) osoitteesta <http://www.amnesty.org/>.

4.7 Friends of the Earth International

Friends of the Earth International on Friends of the Earth -organisaation kansainvälinen toimija. Friends of the Earth eriytyi Sierra Clubista (katso luku 4.3) vuonna 1969 erilaisten ydinvoimanäkemyksien vuoksi. Kyseessä on kansainvälinen organisaatio, jolla on maakohtaisia organisaatioita (Suomen maaorganisaatio, katso luku 4.10). Friends of the Earth on keskittynyt esimerkiksi ilmastonmuutoksen ja aavikoitumisen kysymykseen sekä globalisaation vastustamiseen. Toiminnan muotoina on klassinen poliittinen vaikuttaminen mielenilmausten ja muiden tekniikoiden avulla.

1990-luvulta saakka asiantuntijatyön rooli on kasvanut. (Church 2004, Friends of the Earth 2011).

Friends of the Earth on selvästi järjestäytynyt, valtiosta erillinen ja itsemääräävä. Järjestö ei myöskään tavoittele voiton jakoa omistajilleen, jolloin voiton jakamattomuuden ehto täyttyy. Toiminnan juuret ovat myös vapaaehtoistoiminnassa, vaikkakin järjestö on muuttunut yhä asiantuntijavetoisemmaksi – kuitenkin 'ruohonjuurita-son' toimintaa korostetaan edelleen (Friends of the Earth 2011, Who we are > Our story > Grassroots). Järjestö siis on vähintäänkin alkuvaiheessaan täyttänyt kansalaisjärjestön tunnuspiirteet.

Vuonna 2000 julkaistuilla verkkosivulla esitetään tietoa järjestön toiminnasta (koko verkkosivun kuva nähtävissä sivulla 109). Tiedotuksen muotoja ovat esimerkiksi jäsenlehti (kuvassa 6(a)) sekä jäsenlehden nopeammin päivittyvä digitaalinen versio (kuvassa 6(b)). Kumpikin näistä on keskittynyt tiedotusmuotoiseen toimintaan, eli artikkeleita ei voi esimerkiksi kommentoida tai reagoida muilla tavoin niihin.

Vuoden 2001 verkkosivuilla mielenkiintoisena yksityiskohtana mahdollistetaan viranomaisiin yhteydenotto järjestön verkkosivujen kautta. Kuten kuvassa 6(c) havaitaan mielenkiintoisen piirteenä, että tekstiä voi muokata. Vaikka kyseessä on selvästi mobilisointimenetelmä, ja valmiiksi annettu teksti on hyvin argumentoitu, tämä malli sallisi kansalaisten vaikuttaa siihen, minkälaisen viestin hän lähettää. Siispä tiettyjä kansalaisen kasvattamiseen ja vaikuttamisen mahdollistamiseen pyrkiviä elementtejä on esillä. Kuitenkin kyseessä on jälleen mobilisaatiomenetelmästä, joka ei sellaisenaan kasvata järjestön osallistuvuutta, päin vastoin agendan asettamisen asiantuntijavastuu on järjestöllä.

Tässä järjestössä sähköposti on keskeinen kanava viestinnässä. Kuvassa 6(d) havaitaan, että vastaavien henkilöiden sähköpostiosoitteet on selvästi esillä asialistalla, joka mahdollistaisi yhteydenoton. Sähköpostiviestinnän huono puoli on toki, että se on henkilöiden keskinäistä viestintää, joten sitä ei voi seurata yleisesti, eli sellaisenaan se ei tue viestinnän näkyvää kaksisuuntaisuutta.

Kuvissa 6(e), 6(f) ja 6(g) näemme uutisia vuodelta 2008 vuoteen 2011. Viesteissä korostetaan niiden tiedotuksellista luonnetta (*Read*), vaikka myöhemmässä vaiheessa niillä myös pyritään saamaan ihminen tekemään jotain (*Take Action*). Niissä ei kuitenkaan mahdollisteta kannanottoa ja mielipiteen muodostusta, edes konsultoivassa mielessä, vaan kyseessä on tiedotustoiminta.

Mielenkiintoista oli havaita sosiaalisen median vaikutus viestinnässä. Kuvassa 6(h)

näemme esimerkin Twitter-palvelun käytöstä, joka on äärimmäisen tiedottavaa. Sen sijaan Facebook-palvelussa ollaan tehty valinta, että ryhmän jäsenten sisältöä julkaistaan osana varsinaista Facebook-sivua (katso kuva 6(i)). Vaikkei tämä sellaisenaan vielä tarkoita vuoropuhelua – varsinkaan jos järjestö ei osallistu keskusteluun ja kommentointiin. Sen sijaan tämä merkitsee kaksisuuntaisen keskustelun mahdollistamista, missä nyt kyseessä on erikoistapaus: myös kansalaiset voivat vaikuttaa agendaan.



(a) Jäsenlehden digitalisoitu versio 2000

Write to Premier Oil and tell them to pull out of their damaging exploration. You can also alter the text in the box to personalise your letter, if you wish.

Please enter your personal details below. These will be attached to the letter. You do not need to enter an email address - but if you do the email will come from your own address.

Please note that sections marked with * are required for your email to be sent.

First Name

Last Name *

Address

City/Province/State

Postal code

Country *

Email address

To: Charles Jameson, Chief Executive - Premier Oil

I am extremely disappointed to learn that Premier Oil is continuing with its plans to explore for oil in Pakistan's Kirthar National park, an area containing threatened wildlife species including the unique Sindh ibex, and essential to the supply of clean drinking water to the 14 million residents of Karachi.

Despite objections by Pakistani and international environmental groups and the turn-around by Shell, who pulled out of this project in May of this year, your company are intent on damaging the country's oldest National Park. With your company's poor track record already established in Burma it is high time you started taking your responsibilities seriously by considering the environmental and human impact of your actions. The relaxing of environmental laws by the undemocratic Pakistani military government is no excuse.

I would like to receive your assurance that you will take a positive step towards sustainable development and pull out of the Kirthar project.

I await your response.

Sincerely

(Back) (Print) (Close)

(c) Mahdollisuus sähköpostin muokkaukseen

INTERLINKAGES

October, 2001
Issue 22

Welcome to FoE's monthly internal electronic update, INTERLINKAGES. The deadline for submissions for the next INTERLINKAGES is November 29

Questions? Contact Ann at info@foei.org

Contents

[ACTION ALERTS](#)
[INTERNATIONAL CAMPAIGNS](#)
[MEMBER & AFFILIATE GROUPS](#)
[ANNOUNCEMENTS](#)
[CALENDAR](#)

(b) Jäsenkirje vuonna 2001

4. export credit agencies

Task Group Facilitator: Jon Sohn (US, jsohn@crestedbutte.net)

Export Agencies Sued Over Warming

Friends of the Earth and Greenpeace US and the city of Boulder, Colorado through their financing policies.

The suit was filed in U.S. District Court in San Francisco on behalf of the Export-Import Bank, and the Overseas Private Investment Corp. These fields, pipelines and coal-fired power plants over the past 10 years without environment. Such assessments are required by law. More information:

Demands to the European Union

The European ECA Reform Campaign is pushing for a model 'policy optik' European ECAs. The demands are based on the Jakarta Declaration by incorporating recent developments as well as many other groups. More i

UNEP Hosts ECA Forum

UNEP will host a November meeting on renewable energy and monitoring; refuses to invite groups from the South even though that is where ECA p implemented that provide independent oversight and environmental justice information with Jon Sohn at jsohn@unep.org

New Belgian Campaign

Ducroire, the Belgian ECA, has been linked to an arms sale scandal which expert report on the Illegal Exploitation of Natural Resources and other F has encouraged both NGOs and national parliamentarians to take action Contact Emile Thenard at ethenard@farn.org

OECD focus

European groups, amongst them FoE France, have been discussing folk Thenard will be attending the OECD Environmental Policy Committee NG Sebastian at finance@amisdelatierre.org

(d) Asialistalla esitetään vastaavien henkilöiden sähköpostiosoitteet



[kids - send us your world in a box](#)

A BUNDjugend (Friends of the Earth Germany youth group) project for the UN Convention on Biological Diversity 2008 taking place in May 2008. 5000 participants from all over the world will meet in Bonn to discuss actions against the continuing destruction of our nature. BUNDjugend is calling on the children all over the world to send in their world in a box by 10th November.

Boxes will be exhibited to show the participants what's important to the kids of the world. [Read more](#)

(e) Vuoden 2008 uutinen



[Support Hondurans against the coup](#)

We condemn the illegal expulsion of the Honduran President and express our solidarity with Friends of the Earth Honduras and all the forces struggling for democracy in the country.

[Read our statement and donate to the solidarity fund](#)

(f) Vuoden 2009 uutinen



[who benefits from gm crops?](#)

The latest instalment of our annual report on the GM industry highlights how even pro-GM governments in South America and the United States have been forced to take steps to mitigate the negative impacts of GM crops on farmers, citizens and the environment. [Read the report online.](#)




[pressure the colombian authorities to find sandra viviana](#)

Civil society organisations in Colombia have reported the disappearance of Sandra Viviana Cuellar Gallego, an environmental engineer who previously worked for Friends of the Earth Colombia. We need your help to pressure the Colombian authorities to step up the search for her. [Take action](#)



[halt the poso 2 mega dam](#)

Join Friends of the Earth Indonesia in calling on the Indonesian government to halt the Poso 2 hydroelectric project that is forcing people from their land and trampling on their rights. [Take action](#)

 Friends of the Earth
'Alternative Nobel Prize' Awarded to FoEI Chair Nnimmo Bassey
<http://ow.ly/2MafE>
30 Sep

 Friends of the Earth
Stop former EU Commissioners cashing in! <http://ow.ly/2l8VV>
22 Sep


(g) Vuoden 2011 uutinen

(h) Twitter-tili



[Jane Williams](#)

Idea...how about all those smart guys who promote nuclear power and think it's "clean energy" go help the Japanese deal with this disaster.

 Yesterday at 6:11am via iPhone



[Andrew Williams](#)


<http://williamspear.com/blog/>




[Blog | William Spear](#)

williamspear.com

Feng Shui, Macrobiotics, Mentoring

 Wednesday at 2:54pm · Share

 [Andrew Williams](#) EMERGENCY MEASURES TO PROTECT AGAINST RADIATION EXPOSURE
Wednesday at 2:54pm

(i) Facebook-tili

Kuva 6: Friends of the Earth-järjestön verkkopresenssin yksityiskohtia Tiedot kerätty The Way Back Machinella (katso luku 4.2) osoitteesta <http://www.foei.org/>.

4.8 Greenpeace

Greenpeace on vuonna 1971 perustettu ympäristöjärjestö. Se toimii 41:ssä maassa ja sen toimintaa johtaa kansainvälinen katto-organisaatio Greenpeace International. Greenpeacen toimintaan kuuluvat myös aktiivisen vastustamisen keinot, esimerkiksi omien laivojen kautta tehtävät operaatiot. Aktiivinen toiminta sekä dokumentaatio-toiminta ja tietoverkkojen hyväksikäyttö materiaalin levityksessä tekevätkin Burinin mukaan Greenpeacen toiminnasta erilaista verrattuna muihin kansalaisjärjestöihin (Greenpeace International 2011, Burin 2004). Greenpeacen perustamisen takana on joukko opiskelija-aktiiveja, jotka halusivat kiinnittää huomiota ydinaseiden testaukseen vuonna 1969. Myöhemmin agendalle siirtyivät myös muut ympäristökysymykset. Järjestön perustamista ja tavoitteenasettelua ei ole täysin dokumentoitu, ensimmäinen virallinen dokumentti esitettiin vuonna 1971 radion kautta ja kirjallisessa muodossa se esitettiin vasta vuonna 1976 (Weyler 2009).

Alkuvaiheessa liike oli jälleen selvästi erillään valtiosta ja asetti oman agendansa. Vielä nykypäivänäkin riippumattomuus esimerkiksi poliittisesta rahoituksesta on tärkeä tekijä rahoituksen hankinnassa (Greenpeace International 2011, FAQ). Myös voittoa jakamaton luonne on havaittavissa. Liikkeellä oli jo alkuvaiheessa järjestäytymisen muotoja, kuten oma tiedotuslehti, joten toimintaa voi pitää järjestäytyneenä (Weyler 2009). Vapaaehtoisuuden luonne oli myös alkuaikoina merkittävä, vaikkakin nykyisin palkattu erikoishenkilöstö onkin keskeisessä roolissa. Kuten olen korostanut, erityisesti alkuvaiheen organisaatio on mielenkiintoinen, koska tämän jälkeen institutionalisoituminen ja professionalisoituminen vaikuttavat enemmän toimintaan. Alkuvaiheessa Greenpeace oli selvästi vapaaehtoistoimintaan perustuva järjestö, joten Greenpeace täyttää kaikki viisi kansalaisjärjestölle asettamaani kriteeriä.

Verkkomedian alkuvaiheessa, vuonna 1997, järjestöllä oli varsin yksinkertainen verkkosivu, joka esittää tietoa keskeisistä kampanjoista (katso yleiskuva verkkosivuista sivulta 112). Kuitenkin, sivulla on kaksisuuntaiseen viestintään pyrkiviä toimintoja, kuten sähköpostilistat ja chat. Sähköpostilistat vaikuttavat tavalliselta tiedotukseen tarkoitettulta järjestelmältä (kuva 7(a)), mutta chat-toiminnallisuutta nostettiin esille interaktiivisen keskustelun luomisen välineenä (kuva 7(b)). Luonnollisestikaan chat-toiminnallisuuden käytöstä ei ole saatavissa tietoa tällä menetelmällä. Kuvaavaa lienee, että vuoteen 1999 mennessä toiminnallisuus on poistettu käytöstä.

Vastaavasti, keskustelualue Greenpeacen toimintaan liittyen luotiin sivuille vuonna 2007, ja keskustelu näyttää olleen varsin vilkasta, kuten kuvassa 7(c) nähdään. Mielenkiintoista on myös havaita, että keskustelualueen näkyminen osana pääsivua

on vaihdellut vuosien välillä. Kuvassa 7(d) nähdään, ettei keskustelualuetta nostettu päävalikkoon vuonna 2007, kun taas vuonna 2008 (kuva 7(e)) se on selvästi osoitettuna.

Blogiviestintä on tullut melko aikaisessa vaiheessa ja ainakin alkuvaiheessa blogit pyrkivät parantamaan kahden välistä dialogia: blogit olivat avoin keskustelukanava Greenpeacen kanssa (kuvassa 7(f)). Kuvailevaa tekstiä on tämän jälkeen muutettu (vertaa kuva 7(g)), minkä voi tulkita myös tarkoittavan muutosta blogin tarkoituksessa. Kiintoisaa on myös havaita muutoksia kommenttien avoimuuden suhteen: 2003 kommentointi oli mahdollista, mutta 2005 se kytkettiin pois päältä. Kuitenkin, taas vuonna 2007 kommentointi oli mahdollistettu. Kuvat 7(h), 7(i) ja 7(j) havainnollistavat tätä eroa, joka vaikuttaa merkittävästi siihen, onko blogi mediana vain tiedottava vai myös konsultoiva, eli kommentteja pyytävä.

Lisäksi mielenkiintoinen ajatus vuodelta 2005 oli kiinnostuneiden ihmisten luomat blogit. Kuten kuva 7(k) näyttää, tarkoitus oli luoda verkkoyhteisö, jossa olisi mahdollista keskustella ja kommentoida erilaisista huolista ja mahdollisuuksista. Tällainen ratkaisu, samoin kuin yllä mainittu keskustelualue ovat aidosti keskustelevia esimerkkejä kansalaisten ja kansalaisjärjestöjen välisestä keskusteleavasta vuorovaikutuksesta. Näissä – verrattuna esimerkiksi blogeihin – keskeistä on se, että myös kansalainen voi nostaa asioita esille ja vaikuttaa keskustelun agendaan. Blogin tilanteessa näin ei ole, niissä kansalainen voi reagoida aiemmin asetettuun agendaan, eli suhde on konsultoiva. Käyttäjien mahdollisuus luoda sisältöä kuitenkin poistettiin 2000-luvun lopussa.

Sosiaalisen median palveluissa havaitaan, että sitä käytetään lähinnä tiedotuskanavana. Vaikka keskustelua käytiin, järjestö ei ole aktiivisena toimijana osana keskustelua (esimerkiksi, kuva 7(l)). Tällöin jälleen havaitaan, että keskustelun mahdollisuudet ovat olemassa, vaikkei niitä mahdollisesti käytetä aktiivisesti.

Join a Greenpeace Mailing List:

In order to keep regularly updated with information about Greenpeace activities you can subscribe to our mailing lists. Select mailing lists that interest you from the list below to find out more about mailing lists.


- Greenpeace International Biodiversity Cam
- Greenpeace International Biodiversity Cam
- Greenpeace International Biodiversity Cam
- Environmental News Headlines
- Ozone Campaign Alerts
- Press Releases from Greenpeace

Click on the list(s) of your choice and then the submit button to receive more information.
PC users: Use the CTRL key to select multiple lists to view.
Mac users: Use the Apple Command key to select multiple lists to view.

(a) Sähköpostilistatoiminto vuodelta 1997

Welcome to the **Greenpeace Chat Page**, where you can join discussions about Greenpeace and our campaigns. Click on the icons to visit other Greenpeace sites. Read [how to use the navigator](#) or read the [key to icons](#).

CHAT:

 [Join chat site to talk about Greenpeace issues.](#)

Please note that this page is under development.

(b) Chat-toiminto vuodelta 1997

Campaign Issues

	Oceans (92 Viewing) Galley Gossip: This is the place for posts specifically about Greenpeace's Defending our Oceans campaign. Sub-Forums: Whales , Talking Trash , Fisheries and Marine Reserves	by Bridgette of wooden boats etc...	1 Hour Ago	335	6,335
	Climate Change (37 Viewing) Climate Change (Global Warming) discussions this way.	by Bridgette of the future	1 Hour Ago	309	6,207
	GreenMyApple (2 Viewing) Discuss tips, rumours and your experience in the Greenpeace campaign for Apple to remove harmful toxics from their computers. See greenmyapple.org for more info.	by Bridgette	1 Hour Ago	21	333
	Ancient Forests (14 Viewing) Discuss topics about defending ancient forests around the world.	by Bridgette M.	4 Hours Ago	57	804
	Peace and Disarmament (21 Viewing) Global peace and disarmament discussions here.	by Bridgette	1 Hour Ago	75	2,956
	GE and Sustainable Agriculture (14 Viewing) Discuss genetically modified organisms and sustainable agriculture campaigns and issues.	by Bridgette	7 Hours Ago	47	1,478

(c) Keskustelualue vuonna 2007

- [TAKE ACTION](#)
- [MAKE A DONATION](#)
- GREENPEACE**
- [Issues](#)
- [Get Involved](#)
- [About Us](#)
- [Support Us](#)
- [News](#)
- [Photos & Videos](#)
- [Blogs](#)
- [Log In](#)
- [Contact Us](#)
- PRESS CENTER**

(d) Päävalikko vuonna 2007

- HOME**
- [About Greenpeace](#)
- [What we do](#)
- [Greenpeace victories](#)
- [Blogs](#)
- [Get involved](#)
- [Donate](#)
- [Greenpeace News](#)
- [Work for Greenpeace](#)
- [Discussion forum](#)
- [Photos audio & video](#)
- [Reports](#)
- [Ships webcams](#)
- [Fun & games](#)
- PRESS CENTRE**

(e) Päävalikko vuonna 2008

BRIDGE TO THE FUTURE
GREENPEACE

BANNERS AND US
an open channel with greenpeace folks

(f) Blogija kuvaava teksti vuonna 2003

GREENPEACE
WEBLOG

Ship logs, crew blogs, action news: live from the field

(g) Blogija kuvaava teksti vuonna 2006

May 26, 2003

Summers coming

Despite the recent weather here in Holland there's one sure way of knowing summers coming - the mu festivals. Last weekend I dashed from the football to catch **Evan Dando** in the melkweg here in Amste remember Evan Dando from the Lemonheads.

MORE...Posted by tom at 04:28 PM | [View comments \(0\)](#) | [Add comments](#) | [TrackBack \(0\)](#)

(h) Blogi vuonna 2003

Save the Sámi Reindeer Forests: Greenpeace Forest Rescue Station, Inari Finland
Floods in Lapland

The temperature rose quickly and the snow up on the fells started to melt creating the worst floods for years in Lapland. Also the municipality of Inari is affected. Luckily Inari village, where our office is situated, is not close to any major rivers. Instead, we are waiting for the lake Inarijärvi to shed its ice cover.

MORE...Posted by Satu Pitkanen at 01:10 PM | [Permalink](#)

(i) Blogi vuonna 2005

Start Blogging


You don't need any technical knowledge and you don't need any money. It's free! If you can send an e-mail, you can create your blog.

By becoming a Greenpeace blogger, you are joining an online community of individuals who share their comments, ideas, concerns and solutions for creating a green and peaceful future.

To get started, log into [My Greenpeace](#).

APRIL 21, 2007

Greenpeace - Making Waves
10,000 (energy wasting) lightbulbs crushed



EU and G8 ministers were meeting in Berlin to talk about energy efficiency, and we wanted to make an impression. So we took 10,000 old fashioned energy wasting incandescent lightbulbs and crushed them with a mechanized roller.

Watch the video | Change your lightbulbs and make your own video

[Read more »](#)

Posted by Andrew at 10:48 AM | [Permalink](#) | [Comments \(0\)](#)

Our Blogs

From bizarre to sublime and everything in between, get your hand-picked environmental news round-up [here](#).

We are blogging from Greenland aboard the *Arctic Sunrise*. [Read updates](#) as we tour the country and fight global warming.

Most Recent Posts from Our Members

New Orleans Toxic Waste Being Dumped Into Our Ocean??? - 09/08/2005 4:42 pm
The toxic waste they're pumping out of New Orleans into Lake Pontchartrain - are they treating it in any way? ...

Center2005
stupid global warming - 09/07/2005 02:21 am
It's just stupid green peace and oh 1.2 and 1 live in Houston ok

(j) Blogi vuonna 2007

Greenpeace International

Good news, folks: GM-free states arising in Mexico. Another defeat for Monsanto and the like! [Learn more >> http://ow.ly/46IEH](#)

[www.greenpeace.org](#)

The Fight is still going on over Mexican maize

It's been an exciting couple of months in the debate over Mexican maize with some good news for Mexican agriculture and biodiversity. However, the consequences of recent frosts in northern states and the aggressive propaganda of the industry is still...

via HootSuite - Share

462 people like this.

That's great news!!
March 3 at 2:33am · 1 5 people

Year! Down with Monsanto!
March 3 at 2:33am · 1 4 people

Mexico Challenge - Mexicana! It is about time!!! BRAVO!!!
March 3 at 2:33am · 1 5 people

André Salmann Let's go green for better our earth...
For better our place...
March 3 at 2:33am · 1 4 people

Antonio Ramos Bien por el congreso de Michoacan!
March 3 at 2:33am · 1 2 people

Paula Williams Non GMO foods have been contaminated from GMO feeds thousands of miles apart. The American farmer needs to stand up to Monsanto as well!! Lets start The Domino Effect!!
March 3 at 2:33am · 1 6 people

Monica Brackler NOW LETS BAN THEM IN THE USA!!!!!! no one ever asked our opinion on the matter... nor did we get a chance to vote on this... THEY HAVE NO RIGHT MESSING WITH MY FOOD SOURCES WITHOUT MY CONSENT!!!
March 3 at 2:33am · 1 12 people

Monica Brackler please feel free to post any environmental topics on OIL FREE FUTURE fb group wall... theres a lot of good info we have under the discussions tab... a small (very small but important) library of sorts... thanks for the post and the likes on ...
See More
March 3 at 2:33am · 1 2 people

(l) Facebook-palvelun sivu vuonna 2011

(k) Käyttäjien luomat blogit vuonna 2005

KT @huffingtonpost: Petermann Glacier: Giant Ice Island Breaks Off Greenland [http://huff.to/0e4247](#)
about 10 hours ago via Twitter for iPhone

We were at Petermann glacier last year - check out the video: [http://mp.cCp9d #iceisland #climate](#)
about 10 hours ago via Twitter for iPhone

Vast Ice 'Island' Breaks Free of Greenland Glacier [http://mp.cCp9d #climate #globalwarming](#)
about 10 hours ago via Twitter for iPhone

Today is the 65th anniversary of #hiroshima: [http://bit.ly/bab5FT](#) & the world is still menaced by approx 22,000 nuclear warheads
4:50 AM Aug 6th via TweetDeck

Latest blog by #Greenpeace founder Rex Weyler: [http://bit.ly/09hach](#) as he reflects on two pillars of the organization
3:38 AM Aug 6th via TweetDeck

Ever seen an Antarctic toothfish? Click here: [http://bit.ly/dk4arj](#) & learn how we can protect it from industrial fishing
1:55 AM Aug 6th via TweetDeck

KT @bigore: "Warming is Real. Now What?" [http://bit.ly/dk4arj](#) - Time for action!
[www.greenpeace.org](#) Sign up to get involved!
9:53 PM Aug 6th via Twitter for iPhone

Public money should be spent in the public interest, not to help BP make profits: [http://bit.ly/dk4arj](#)
8:18 AM Aug 5th via TweetDeck

(m) Facebook-palvelun sivu vuonna 2011

Kuva 7: Greenpeace-järjestön verkkopresenssin yksityiskohtia
Tiedot kerätty The Way Back Machinella (katso luku 4.2) osoitteesta <http://www.greenpeace.org/international>.

4.9 Human Rights Watch

Human Rights Watch on vuonna 1978 perustettu kansainvälinen ihmisoikeuksiin keskittynyt liike. Sen toimintaan kuuluu esimerkiksi tutkimus- ja selvitystoiminta sekä tiedotus niin raporttien kuin muiden medioiden kautta. Historiallisesti taustalla on alueellisia ihmisoikeusvalvontaelimiä, kuten Neuvostoliiton toimintaa varten perustettu Helsinki Watch, jotka muodostivat kansainvälisen yhteenliittymän 1980-luvun lopussa. Toiminnassa keskeisesti mukana on yli kahdensadan palkatun asiantuntijan joukko, joka suorittaa varsinaista tutkimus- ja selvitystoimintaa. Vapaaehtoiset voivat avustaa joko lahjoituksin tai työpanoksellaan, esimerkiksi lähettämällä kirjeitä keskeisille toimijoille (Human Rights Watch 2011, Devine et al. 1999).

Selvästi ehto järjestäytyneisyydestä täyttyy. Myös valtiosta erillisyyt ja itsemääräämisoikeus ovat selviä. Voittoa jakamattomuus on myös havaittavissa, vaikka kansalaisjärjestö tekisikin voittoa, se siirretään pääomaksi, eikä sitä jaeta keskeisille toimijoille. Kansalaisjärjestö myös määrittelee itsensä voittoa tavoittelemattomaksi (Human Rights Watch 2011, About us > Financials). Sen sijaan vapaaehtoisuus vaatii tarkempaa analyysiä, koska toiminnan keskiössä ovat palkatut asiantuntijat, eivät varsinaiset vapaaehtoiset työntekijät. Kuitenkin, Salamon & Anheier (1992b) huomauttavat, riittää että kansalaisjärjestössä on jokin mielekäs vapaaehtoisuuteen perustuva elementti. Tällainen voi olla esimerkiksi vapaaehtoistyön käyttö, josta jo mainittiin. Kyseessä on siis kansalaisjärjestö.

Kansalaisjärjestön verkkosivut vuonna 1997 ovat hyvin tiedotukseen suuntautuneet. Niillä ei pyritä mahdollistamaan julkista keskustelua. Vaikkakin hankkeissa on selvästi esitelty vastaava henkilö ja hänen yhteystietonsa (katso kuva 8(a)), niin tämä on ennen kaikkea kahdenkeskistä viestintää. Sama yksisuuntainen tiedotus näkyy sähköpostilistoissa, jotka otettiin käyttöön vuonna 1998. Vuoden 2000 tilannetta kuvaa kuva 8(c), jossa esitetään erään sähköpostilistan kuvaus, termillä *read-only* tarkoitetaan, että vain tietyt sallitut viestit välitettiin listalla – se ei siis ole keskusteluun vaan nimenomaisesti yksisuuntaiseen viestintään tarkoitettu toiminnallisuus. Kaikki sähköpostilistat, jotka esitettiin sähköpostilistojen sivulla olivat *read-only*-listoja. Vuonna 1998 lista on saattanut olla avonaisempi keskustelulle, kuvassa 8(b) on esitettynä kaikki ohjeet sähköpostilistan toiminnallisuudesta.

Vuonna 2002 verkkosivuille luotiin Community-osuus. Kuten kuvassa 8(d) näkyy, yhteisötoiminnallisuus ei kuitenkaan ole kovinkaan yhteisöllinen. Se esittää Human Rights Watchin toimintaa, mahdollisuuksia liittyä järjestöön tai rahoittaa sen toimintaa muuten. Tietoa oli tapahtumista, mutta verkkomedia on ensisijaisesti

tiedotuskanava. Vuoteen 2009 mennessä (katso kuva 8(e)) selvää muutosta ei ole tapahtunut keskusteleavan verkkoyhteisön luomiseksi, mutta kanavaa on käytetty mobiilisoitumisen tukemiseen.

Muutos verkkosivun päävalikossa vuodesta 2000 vuoteen 2006 (kuvat 8(f) ja 8(g)) osoittaa, että toiminnan kenttä ja laajuus on kasvanut, mutta verkkosivuilla ei ole keskustelevaan toimintaan pyrkiviä toiminnallisuuksia, vaan se on tiedon jakamisen kanava (katso verkkosivujen kokonaisvaltainen kehitys sivulla 114).

2010-luvulla järjestö otti käyttöön sosiaalisen median palveluita, esimerkiksi sosiaalisen verkostoitumisen palveluista *Facebookin* sekä *Twitterin* ja mediavälityspalveluista kuten *YouTube*n. Varsinkin sosiaalisen verkostoitumisen palveluissa keskeisessä roolissa on käyttäjien luoma sisältö ja siihen reagointi. Kuvat 8(h) sekä 8(i) on otettu Human Rights Watchin Facebook-sivulta. Näissä edelleen korostuu tiedottava ote viestintään. Erityisesti kuvassa 8(i) näkyy, kuinka järjestön toiminnasta esitetään kysymyksiä, joihin ei virallisesti kuitenkaan vastata. Tätä kautta sosiaalisen median mahdollistama kaksisuuntainen viestintämahdollisuus jää tässä tapauksessa käyttämättä. Tämä näytti olevan yleinen tilanne järjestön Facebook-sivuilla. Twitter-palvelussa oli nähtävissä samankaltainen toiminta, eli se on tiedotukseen tarkoitettu kanava. Palvelussa erikoista on mahdollisuus lähettää uudelleen toisten henkilöiden viestejä (*re-tweet* tai *RT*), mitä myös Human Rights Watch on tehnyt (kuva 8(j)).

May 1997

SUPPORT WOMEN'S HUMAN RIGHTS!
URGE U.S. COMPANIES TO STOP
SEX DISCRIMINATION IN MEXICAN MAQUILADORAS
WRITE, PHONE OR FAX NOW

In export processing zones, or maquiladoras, along the Mexico-U.S. border, major U.S. companies including Zenith, Johnson Controls and Calfrisa Plastics are forcing women employees to take unfair tests and answer invasive questions on applications and interviews about their pregnancy status, sexual activity, use of birth control, and they have been fined on numerous occasions for negligence or non-compliance in advance and discriminatory treatment.

This discrimination [violates Mexican law](#). It is also illegal in the United States, and it [violates international human rights norms](#).

Company officials at Zenith, Johnson Controls and Calfrisa Plastics are aware of this practice, but have yet to get a stop to it.

Two major corporations, General Motors and ITT, have agreed to stop pregnancy discrimination. However, these agreements are meaningless unless they are accompanied by a change in company policy.

Despite the illegality and prevalence of this abuse, the Mexican government has failed to investigate, remedy, or denounce this form of sex discrimination. The U.S. government has failed to pressure the Mexican government to do so.

WHAT YOU CAN DO

- Write, phone or fax **General Motors** and **ITT** and urge them to establish effective and transparent monitoring mechanisms to ensure that policy changes aimed at stopping discrimination in Spanish to explain non-discriminatory policies to plant management, medical staff, and maquiladora workers.
- Write, phone or fax **Zenith, Johnson Controls**, and **Calfrisa Plastics**. Demand that they respect the human and labor rights of women workers by taking immediate steps to ensure equal treatment as their counterparts in the U.S. and remind them that they would never defend this kind of discrimination against women workers in the U.S.
- Write the **Mexican Ministry of Labor**. Tell the **Ministry of Labor** to issue an official public statement denouncing sex discrimination in the maquiladoras and to investigate punish those responsible.
- Press the **U.S. government** to speak out about abuses against women by U.S. companies abroad. [Urge the Secretary of State](#) to raise the issue with the Mexican government and condemn this form of discrimination. [Urge the U.S. Department of Labor](#) to use its leadership position to press U.S. corporations to adopt and practice fair labor workplace operations.
- Distribute this action alert. Generate support for women in the maquiladora industry who suffer from pregnancy-based sex discrimination. Please get the word out.

YOUR SUPPORT WILL MAKE A DIFFERENCE!

Please send copies of your letters to HumanRights@hrw.org at the address listed below. We will forward copies to workers' and women's organizations at the Mexico-U.S. border.

For more information or to obtain copies of the Human Rights Watch report, "No Discrimination: Sex Discrimination in Mexico's Maquiladora Sector" which documents illegal sex discrimination in the maquiladora industry, visit www.hrw.org.

Lachara R. Jefferson
 Human Rights Watch Women's Rights Project
 1225 K Street
 NW, Ste. 910
 Washington, DC 20005
 Phone: (202) 771-6592
 Fax: (202) 771-6124
 Email: ljeff@hrw.org

Related Sites
 Following are links for additional information on this subject. Some of these sites are not part of Human Rights Watch on the Web, and The HRW has no control over their content or this page by clicking on your Web browser's "Back" button or icon until this page disappears.

To subscribe to our list, send an e-mail message with "subscribe to our news" (without the quotation marks) in the body of the message, leaving the subject line blank, to majordomo@figc.apc.org

(a) Yksittäisen hankkeen esittely vuonna 1997 (b) Sähköpostilistalle liittyminen vuonna 1998

hrw-news	<p>The purpose of this list is to broadcast all press releases and public letters written by Human Rights Watch.</p> <p>This is a read-only list.</p> <p>Subscribers to this list will receive all materials distributed on the regional focussed lists below, such as hrw-news-africa, hrw-news-asia, hrw-news-europe, and hrw-news-mideast.</p> <p>To subscribe hrw-news, send a blank message to: hrw-news-subscribe@igc.topica.com</p> <p>To unsubscribe hrw-news, send a blank message to: hrw-news-unsubscribe@igc.topica.com</p>
----------	---

(c) Sähköpostilistalle liittyminen vuonna 2000

Welcome to the Human Rights Watch Community. This section of our website is where you will find the latest updates on member activities, upcoming Watch network.

New HRW T-Shirts and Screen Saver **Actions**
 HRW Campaigns, activist tools, and banners for your Web site

Events
 HRW International Film Festival, Annual Dinners, and more

Learn
 About Human Rights Watch, the impact of our work, and more

Join
 Become a member or make a donation

Human Rights Watch Council

- California Committee South
Los Angeles
- California Committee North
San Francisco, Bay Area
- New York Committee
- London Committee

(d) Community-sivu vuonna 2002

[Home](#)
[News Releases](#)
[About HRW](#)
[Get Involved](#)
[Publications](#)
[Info by Country](#)
[Africa](#)
[Americas](#)
[Asia](#)
[Europe/Central Asia](#)
[Middle East/N. Africa](#)
[United States](#)
[Global Issues](#)
[Arms](#)
[Children's Rights](#)
[Counterterrorism](#)
[Economic, Social & Cultural Rights](#)
[HRW/AIDS](#)
[International Justice](#)
[LGBT Rights](#)
[Prisons](#)
[Refugees](#)
[United Nations](#)
[Women's Rights](#)
[More...](#)

[About Human Rights Watch](#)
[Contact Human Rights Watch](#)
[Join the HRW Mailing List](#)
[Site Map](#)
[Search this Site](#)
[Research and Advocacy](#)
[International Film Festival](#)
[Additional Resources](#)

Donate now ▶
 Support Our Work Worldwide
Stay Informed ▶
 Get action alerts, breaking news and updates
Take Action ▶
 Stop Human Rights Abuses

(e) Community-sivu vuonna 2009 (f) Päävalikko vuonna 2000 (g) Päävalikko vuonna 2006

HUMAN RIGHTS WATCH **Human Rights Watch**

Libyan security forces' possible capture of Benghazi heightens concerns of r seen elsewhere in Libya, including killings and disappearances. The world sh serious abuses by Libyan security forces over the past month, as well as Gad disregard for human rights over four decades.

Libya: Benghazi Civilians Face Grave Risk | Human Rights Watch
www.hrw.org

The Libyan leader Muammar Gaddafi's violent crackdown on protests and his long record grave concerns for the safety of the civilian population in Benghazi and other eastern citi shifts eastward, Human Rights Watch said today.

13 hours ago · Share

143 people like this.

hmm So sorry for the Libyan people.
 13 hours ago · 5 people

hmm hmm
 13 hours ago

hmm Heart and prayers to them!
 13 hours ago · 2 people

hmm African despots have had their time; they were once the saviours of the people, and liberated their countries from colonial powers --- but greed, bribery and corruption have led them astray. Will the west stop pussyfooting around -- and get in there to save the poor people of Libya.
 13 hours ago · 1 person

(h) Facebook-palvelun käyttöä

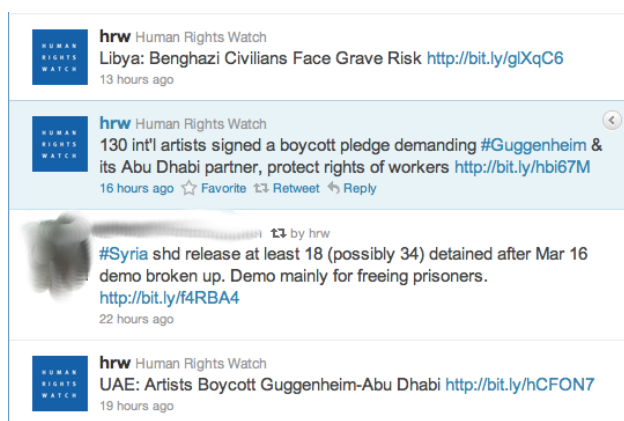
Linda Nineveh Assyria sik about hearing homo attention seekers,,,so y r they opposing opposite gender relations really?
 March 14 at 8:53pm · 5 people

Linda Nineveh Assyria At Work bloody Homo's harrass hetero women & how is that fair???

March 14 at 8:53pm · 1 person

Brown Seal Way too generalize linda. They probably just harass you because you come off as a bitch.
 March 14 at 8:53pm · 6 people

(i) Facebook-palvelun käyttöä



(j) Twitter-palvelun käyttöä

Kuva 8: Human Rights Watch-järjestön verkkopresenssin yksityiskohtia Tiedot kerätty The Way Back Machinella (katso luku 4.2) osoitteesta <http://www.hrw.org/>.

4.10 Maan ystävät

Maan ystävät on kansainvälisen Friends of the Earthin (katso luku 4.7) suomalainen toimija. Sen toimintamuodoista keskeisintä ovat erilaiset tiedotus- ja mediakampanjat, joiden kautta pyritään vaikuttamaan yhteiskuntaan. Suomen Maan ystävien agenda on melko samanlainen sen kansainvälisen kattojärjestön kanssa, toimintakenttään kuuluu esimerkiksi ilmastomuutoksesta tiedottaminen ja valvontaneisuuden nosto sekä globalisaation vastustaminen (Maan ystävät 2011, Vinnari & Vinnari 2005).

Selvästi järjestö on järjestäytynyt: sillä on hallitus ja muodolliset päätöksentekomekanismit. Lisäksi se on erillinen valtion toiminnasta ja hallituksen kautta pystyy määrittelemään omaa agendaansa. Tässä kohtaa tulee huomata, että kansainvälisen kattojärjestön kautta on mahdollista, että kansalaisjärjestön agendaa muokattaisiin kansainväliseltä tasolta. Maan ystävien pöytäkirjat ovat saatavissa analysoitavaksi eikä niissä näkynyt selviä viitteitä tällaisesta. Sen sijaan toiminnan rahoitusta ja siitä käytävää keskustelua tuotiin esille varsin runsaasti, jolloin täydellistä taloudellista riippumattomuutta järjestöllä ei ole. Tämä sellaisenaan ei kuitenkaan johda itsemääräämisoikeuden poistumiseen, koska ensinnäkin omaa varainhankintaa on runsaasti ja toiseksi ei ole syytä olettaa, että rahoitus vaikuttaisi toimintaan ja sen tavoitteisiin liiaksi (Maan ystävät 2011, Aineistot > Pöytäkirjat). Yhdistys on voittoa jakamaton, koska kyseessä on Suomessa toimiva yhdistys. Luonnollisesti palkattua henkilöstöä

on, mutta sellaisenaan tämä ei määritelmässä tarkoita voiton jakamista. Lisäksi huomattava osa henkilöistä on edelleen toiminnassa vapaaehtoisuuteen perustuen. Näin järjestö täyttää kansalaisjärjestön kriteerit, jotka olen määritellyt yllä.

Tarkastelu alkaa vuodelta 2000, jolloin ensimmäiset verkkosivut otettiin käyttöön. Kuvassa 9(a) näemme, että vuonna 2000 sivusto oli keskittynyt hyvin vahvasti tiedotukseen (myöhempi verkkosivujen kehitys, katso kuva 19). Vuonna 2001 esiteltiin mahdollisuus liittyä sähköpostilistalle (kuva 9(b)), jonka luonnetta vuonna 2003 täsmennettiin tiedotus- ja keskustelulistaksi (kuva 9(c)). Tällaisenaan lista on edelleen käytössä vuonna 2011. Muita osallistavuuden elementtejä⁴⁰, jotka tukisivat joko konsultoivaa tai keskustelevaa suhdetta kansalaisten ja kansalaisjärjestön kesken, ei oltu otettu käyttöön vuoteen 2011 mennessä.

Kampanjat ja projektit	Ajankohtaista	Paikallisyhdyt
<ul style="list-style-type: none"> • Alkuperäiskansat • Globalisaatioyryhmä • Ilmastoprojekti • Liikennekampania • Metsäryhmä • Shell-boikotti • Vihreän vyöhykkeen liike • Ydinvoimaa vastaan • Yhteys maailmaan • Ympäristö- ja AY-väen työllisyysryhmä 	<ul style="list-style-type: none"> • Lessons from European cyanide disaster • Ekotopia-pyöräkiertueen suunnitteluvierokonloppu • UN Talkshop on Forests ignores need for Action • Ekotopia-pyöräkiertue • Kotisivumme uudistuneet! • Metsäsviitit uudistuneet! • Adressi kesähakkailta vastaan • Liikeryhmä tiedottaa • Solidaarisuuskalenteri 2000 	<ul style="list-style-type: none"> • Helsinki (Myhki) • Hämeenlinna (Hämy) • Joensuu (Jomy) • Jyväskylä (Jymy) • Lappeenranta • Mikkel • Parainen • Pieksämäki • Pori (Posmy) • Porvoo (Mystis) • Tampisaaat • Tampere (Myty)
Virallista	Tiedotus	Sekalaista
<ul style="list-style-type: none"> • Säännöt • Hallitus <p>Pöytäkirjat 2000</p> <ul style="list-style-type: none"> • Pöytäkirja 1/00 <p>Edelliset vuodet</p>	<p>Lehdistötiedotteet</p> <ul style="list-style-type: none"> • Pelasta Suomen metsäluonto - vähennä paperinkulutusta <p>Jäsentiedotteet</p> <p>Vanhat tiedotteet</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Yhteystiedot • Kirjamyyni • Linkit • In English
		<p>Viimeksi päivitetty: 23.2.2000 www.ennustavat.fi</p>

(a) Verkkosivujen sisältö vuonna 2000

Sähköpostituslista

Maan ystävien sähköpostilistalle my-listalle voit liittyä lähettämällä sähköpostia osoitteeseen majordomo@kaapeli.fi ja kirjoittamalla viestiin (ei otsikkoon) **subscribe my-lista**. Listalta pääsee pois lähettämällä postia samaiseen osoitteeseen sisällyttään viestiin rivin **unsubscribe my-lista**.

Sähköpostilistan ylläpitäjän tavoittaa osoitteesta gaia@iki.fi

(b) Sähköpostilistalle liittyminen vuonna 2001

⁴⁰Kuten muista kansalaisjärjestöistä olemme huomanneet, tällaisia voisivat olla blogit tai sosiaalisen median palveluiden hyväksikäyttö. Myös esimerkiksi Wiki-tekniikoiden hyödyntäminen voisi tukea tällaista toimintaa.

Sähköpostilista

Haluatko liittyä Maan ystävien valtakunnalliselle sähköpostilistalle? Kaikille avoimelle tiedotus ja keskustelulistalle pääset lähettämällä tyhjän viesti ilman otsikkoa osoitteeseen: my-lista-subscribe@maanystavat.fi

Useimmilla paikallisryhmillä ja kampanjoilla on omia sähköpostilistoja. Lisätietoja saat toimistolta: toimisto@maanystavat.fi tai paikallisryhmien ja kampanjoiden yhteyshenkilöiltä:
<http://www.maanystavat.fi/paikallistoiminta.php> tai
<http://www.maanystavat.fi/kamproj.php>

(c) Tiedotuslistalle liittyminen vuonna 2003

Kuva 9: Maan ystävät -järjestön verkkopresenssin yksityiskohtia

Tiedot kerätty The Way Back Machinella (katso luku 4.2) osoitteesta <http://www.maanystavat.fi/>.

4.11 ATTAC

ATTAC (*Association pour une Taxe sur les Transactions financières pour l'Aide aux Citoyens*) on vuonna 1998 perustettu globalisaatiovastainen liike. Se perustettiin vuoden 1997 jälkeen, kun Ranskassa oltiin käyty laajempaa keskustelua Toblinin verosta ja sen toteuttamismahdollisuuksista. Tällöin joukko toimijoita muodosti ATTAC-järjestön, jonka tarkoituksena oli luoda yhteiskunnallista keskustelua ja valistaa kansalaisia. Sellaisenaan idea ei siis ole vaikuttaa yhteiskuntaan suoraan, vaikkakin ATTACin jäsenenä on myös poliittisten liikkeiden jäseniä ja ATTACin keskeisimmät toimihenkilöt ovat hyvin vahvasti verkostoituneita. Liike kansainvälistyi hyvin nopeasti perustamisensa jälkeen (Birchfield & Freyberg-Inan 2009, Cassen 2003, Ancelovici 2002).

Jälleen on syytä perustella, miksi ATTAC on kansalaisjärjestö aiemmin esittämäni kansalaisjärjestön määritelmän mukaisesti. Ensinnäkin, järjestäytyneisyys on selvää – ATTAC perustettiin nimenomaisesti kansalaiskeskustelun innoittamana organisoidaan toimintaa. Samoin se on selvästi erillään valtiosta ja pystyy määrittelemään itsenäisesti agendaansa. Toiminta myös perustuu selvästi vapaaehtoisuuteen ja selvästi kyseessä on voittoa jakamaton organisaatio. Kyseessä on siis kriteerien mukainen kansalaisjärjestö.

Tässä tapauksessa voimme tutkia verkkosivujen toiminnallisuuksia koko organisaation olemassaoloajalta. Vuonna 1998 verkkosivuilla oli mahdollisuus liittyä kahdelle erilaiselle sähköpostilistalle, ensimmäinen näistä oli tiedotukseen tarkoitettu lista (kuva 10(a)) kun taas toinen keskittyi keskusteluun (kuva 10(b)). Vuoteen 2000 mennessä keskusteleavan listan rooli verkkosivuilla oli vähentynyt (verkkosivun kehi-

tyksestä yleisesti, katso sivu 20). Vuonna 2000 oli tarpeen tietää sähköpostilistojen tarkoitus, kun taas 1998 kannustettiin osallistumaan keskusteluun. Vuonna 2003 keskusteluun tarkoitettut sähköpostilistat näyttävät kadonneen kokonaan, ja ne on korvattu alueellisilla tiedotuslistoilla (kuva 10(c)).

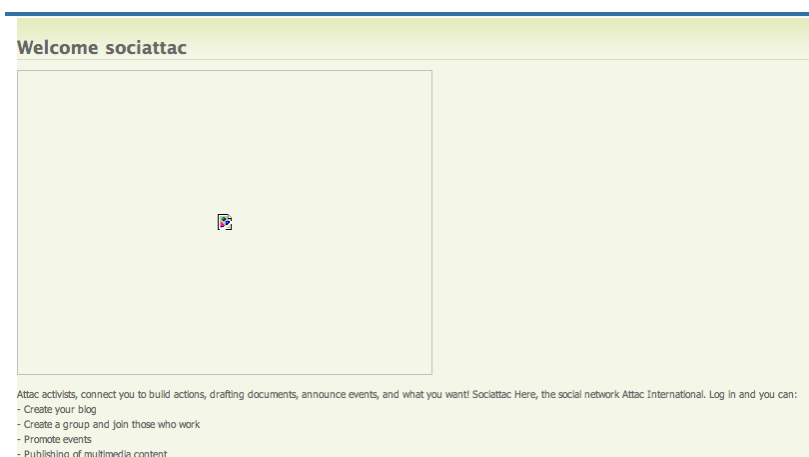
Vuonna 2008 ATTAC muodosti sivuilleen sosiaalisen yhteisötoiminnallisuuden (*socio-attac* tai myöhemmin *community*). Kuten kuvassa 10(d) nähdään, toiminnallisuuden tarkoitus oli kannustaa jäseniä luomaan sisältöä, esimerkiksi blogitekstejä, ryhmiä ja kuvasisältöjä sekä keskustelemaan laajemmin. Järjestelmä vaatii käyttäjän sisäänkirjautumisen, mutta sen rooli on muuttunut merkittäväksi myöhemmin. Vuonna 2011 tämä yhteisöllinen toiminto on keskeinen tiedotuskanava, vaikka sen sisältöjä ei vielä ole nostettu esille muuhun sivusisältöön (kuvankaappaus sivulla 20). Esimerkiksi blogitekstejä on mahdollisuus myös kommentoida (kuva 10(e)), mikä mahdollistaa aidon kaksisuuntaisen keskustelun. Kansalaiset eivät vain kommentoijia, mutta koska he voivat myös luoda sisältöä, on heidän mahdollista asettaa agenda. Tämä tarkoittaa, että verkkosivu on keskusteleva, ei vain konsultoiva.

The image shows two screenshots of web forms for joining email lists in 1998. The left screenshot is titled "Attac, une liste d'annonces" and contains the text: "Cette liste vous permet de garder le contact avec l'ini la mondialisation financière." Below this is a form with a text input field and two radio buttons: "inscription" and "retrait de la liste". The right screenshot is titled "Attac-talk, une liste de débats et d'échanges d'information" and contains the text: "Le premier objectif de cette «communauté virtuelle» est constructif : il s'agit d'établir une documen et documents divers autour de la lutte contre la dictature des marchés financiers." Below this is a form with a text input field and three radio buttons: "inscription", "inscription aux recueils", and "retrait de la liste". Both forms have an "envoi" button at the bottom.

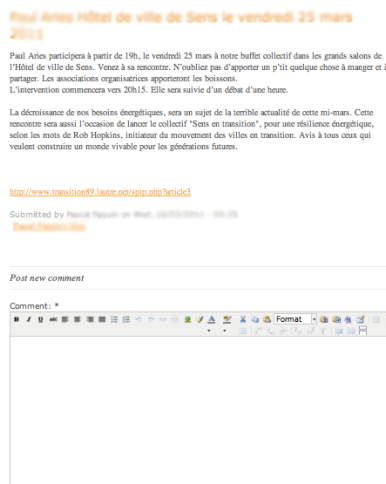
(a) Tiedotuslistalle liittyminen (b) Keskustelulistalle liittyminen vuonna 1998 vuonna 1998

The image shows a screenshot of a newsletter subscription form from 2003. It has three sections: "DE - Sand im Getriebe Internationaler Deutschsprachiger Newsletter" with an "Anmelden" button; "EN - Sand in the Wheels International Newsletter in English" with a "Send" button; and "ES - Grano de Arena Correo informativo internacional en español" with an "Envío" button. Each section has a text input field for the email address and radio buttons for "subscribe" or "unsubscribe" / "Inscripción" or "Desinscripción".

(c) Tiedotuslistalle liittyminen vuonna 2003



(d) Sosiaalinen yhteisötoiminnallisuus vuonna 2009



(e) Blogi 2011

Kuva 10: ATTAC-järjestön verkkopresenssin yksityiskohtia Tiedot kerätty The Way Back Machinella (katso luku 4.2) osoitteesta <http://www.attac.org/>.

4.12 Roska päivässä-liike

Roska päivässä-liike syntyi vuonna 2000 yhden perheen innostuksesta siivota elinympäristöään. Liikkeen keskeinen toimintatapa on innostaa ihmisiä keräämään yksi roska päivässä elinympäristöstään. Tätä sanomaa levitettiin niin verkko- kuin perinteisen median kautta, jolloin liike saavutti mediajulkisuutta ja sen toiminta laajentui. Omien verkkosivujen kautta liike saavutti myös kansainvälistä julkisuutta vapaaeh-

toisten henkilöiden kääntäessä sitä paikallisille kielille (Kaasinen 2010, Ahonen 2005). Vuonna 2007 liikkeen toiminnan tueksi perustettiin Roska päivässä -liikkeen ystävät ry., jonka tarkoitus on toimia liikkeen virallisena edustajana, eli oikeushenkilönä, ja tukea tätä kautta liikkeen toimintaa. Yhdistykseen kuulumisen on maksullista, mutta se ei ole välttämätöntä liikkeeseen kuulumiseksi (YTJ 2011, Roska päivässä 2011).

Liike on selvästi vapaaehtoisuuteen perustuva. Ketään ei voida pakottaa keräämään roskaa päivässä eikä tätä myöskään valvota. Liike on selvästi myös valtiosta erillinen ja itsenäinen päätöksenteossaan. Myös voittoa jakamattomuus on selvää, koska kyseessä on suomalainen aatteellinen yhdistys. Sen sijaan liikkeen järjestäytyneisyys vaatii tarkempaa tarkastelua: kyseessä on liike, jossa voi olla mukana halutessaan. Toisin kuin aikaisemmat esimerkkimme, liikkeellä ei ole virallista päätöksentekomekanismia. Salamon & Anheier (1992*b*) esittää, ettei ad-hoc-periaatteella synny kansalaisjärjestöä. Satunnainen toiminta ei siis riitä kansalaisjärjestön muodostamiseen. Kuitenkin, Roska päivässä-liikkeellä on selvästi johtohahmot, jotka ohjaavat liikkeen toimintaa. Sillä on myös jäsenille suunnattu viestintälehti. Näitä voidaan pitää merkkeinä institutionalisoitumisesta. Lisäksi vasta perustettu yhdistys osoittaa formaalin järjestäytymisen olevan käynnissä. Niinpä Roska päivässä-liikettä voidaan pitää kansalaisjärjestönä, vaikkakin erityisenä sellaisena. Sen tutkiminen on siis mielekästä ja jopa kannattavaa tämän tutkimuksen puitteissa, koska kyseessä on hyvin varhaisen vaiheen kansalaisjärjestö.

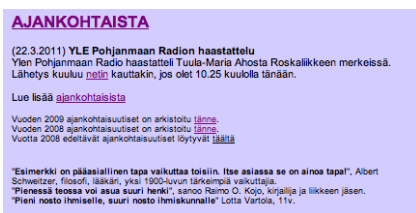
Roska päivässä-liikkeen keskeinen elementti on ollut mediajulkisuuden hyödyntäminen. Esimerkiksi sekä Rheingold (2003) että Shirky (2008) keskittyvät verkkomedian mahdollisuuden uusien yhteiskunnallisten liikkeiden synnyttämisessä. Empiirisillä esimerkeillä tuettuna heidän keskeinen ajatuksensa on, että tieto- ja viestintäteknikka mahdollistaa uudenlaiset ketterät organisoitumisen muodot. Tieto- ja viestintäteknikka myös mahdollistaa uusien käsitteiden muodostamisen yhteisöllisesti, mikä tarkoittaa, että liikkeen agenda ja toiminnan tarkoituksia voidaan muodostaa yhteisöllisesti. Kirjallisuudessa ei vielä tarkemmin muodostettu kriteereitä siitä, mikälainen on tällainen tieto- ja viestintäteknikkaa soveltava liike, vaan kirjallisuus on keskittynyt tapausten kuvailuun. Näiden kuvausten valossa Roska päivässä-liikettä voi pitää tieto- ja viestintäteknikkaa hyödyksi käyttävässä uudenlaisena verkkoajan yhteiskunnallisena liikkeenä.

Roska päivässä-liikkeen ensimmäiset arkistoidut verkkosivut ovat vuodelta 2008, vaikka toiminnan aktiivisuudesta verkossa on ensimmäisiä merkkejä jo vuodelta 2005. Tämän järjestön kohdalla siis tiedetään jo valmiiksi, ettei koko verkkosivujen

historiaa ole käytettävissä. Lisäksi, tarkempi analyysi sivuista paljasti, ettei niissä ole sisällön osallistumisen mekaniikoiden osalta tapahtunut merkittävää muutosta vuodesta 2008 vuoteen 2011. Esityksen yksinkertaistamiseksi tässä työssä onkin tarkasteltu vain vuoden 2011 verkkosivuja.

Roska päivässä-liikkeen verkkosivut ovat yksinkertaisuuteen panostavat (katso sivua 119). Sivuilla on esillä uutisia, mutta niihin ei ole mahdollista reagoida millään tavoin (esimerkkinä kuva 11(a)). Kuitenkin, liikkeen jäsenten väliseen kommunikaatioon on mahdollisuus (kuvissa 11(b), 11(c) ja 11(d)). Näissä keskusteluissa myös jaettiin vihjeistä uusista toimintamuodoista yhdistykselle. Myös Facebook-palvelussa liikkeen toimintatapoja esiteltiin, ja niistä käytiin keskustelua (kuvat 11(e) ja 11(f)). Kiintoisaa on huomata, että liikkeen perustajat ovat edelleen hyvin aktiivisena mukana näissä keskusteluissa.

Keskusteluissa on molemminpuolinen aloitteen tekemisen mahdollisuus ja molemmat osapuolet arvostavat toisiaan. Sitä voi siis pitää Chadwick & May (2003) mukaisesti keskustelevana yhteisönä.



(a) Yksittäinen uutinen



(b) Ystäväkirjan kuvaus

Maalaispunnille vastaus: Wikipedian mukaan tupakan filteri on valmistettu selluloosasta eli tekstiilikuidusta. Lisätietoa tupakasta: <http://www.oocties.org/tupakkatupakka/savukkeet.htm>

Tuula-Marian alustus Etelä-Haagan aluefoorumissa helmikuussa on vaikuttanut siihen, että paikallisen kaupunginosayhdistyksen kuluvan vuoden teemaksi on otettu alueemme viihtyisyyden parantaminen roskaantumista ja epäsiisteyttä estämällä. Liikelle lähdetään omasta pihasta. Aihe on esillä myös 7.4. kun asukasillassa on katu- ja puisto-osastoita alustus asukasaktiivisuudesta puistoissa ja piholla.

Maalaispunkki - Tietääkö kukaan mistä tupakan filterit on valmistettu? Maatumisessa kestää kuulemma 15 vuotta ja lisäksi niistä liukenee myrkyjä ympäristöön.

(c) Esimerkki ystäväkirjan sisällöstä

Roskaliike herättää minussa surua. Se, että roskataan on yksi pieni esimerkki siitä kuinka jopa ajatteleva ihminen kääntää päänsä pois tekojensa seurauksista.

Toisaalta, koska asia on tällä hetkellä maailmassa näin niin tästä näkökulmasta Roskaliike herättää minussa innostusta siitä kuinka pienistä asioista ja muutoksista uusi aika sekä kehittyneempi ajatusmaailma voidaan lähteä.

Hei kaikki roskien keräämisen ystävä! Halusin jakaa kokemuksestamme jossa luokkamme kanssa Helsingin Snellman korkeakoulussa tuunasi pikkuroskiksi lääkepurkeista. Käytimme kankaita, tarrapaperia, lankaa ja kaikkea mahdollista mistä sai luovasti muokattua jotain upeaa roskiksen koristeeksi. Jaoimme sitten näitä purkkeja avoimissa ovissa, jossa vierailijat kommentoivat ideaa loistavaksi ja sanoivat antavansa niitä lahjaksi tupakoitsijoille. Koulussakin niitä on jo otettu käyttöön, aina ei nimittäin ole roskis lähellä kun on tupakalla. Erittäin hyvä idea siis. Tsemppiä muille tuunajille. Roskien keräämis iloa!!

Roskaliike on mahtava juttu. Olemme suunnittelemassa ENO-verkkokoulun ohjelmaa uusiksi ja sisällytämme siihen usean roskapäivän, roskaliikkeen innoittamana. Verkkokoulussa on mukana 5000 koulua 150 maassa.

(d) Esimerkki ystäväkirjan sisällöstä

<http://www.suomipuhtaaksi.fi/>
Osallistukaahan mahtavaan siivouskampanjaan! Siivotaan yhdessä Suomi roskista.

 **Suomi puhtaaksi**
www.suomipuhtaaksi.fi
Suomen suurin ympäristötapahtuma

at 11:54am · Share

2 people like this.

Kiitokset kutsusta, Saijal Me roskaliikkeen ihmisethän keräämme päivittäin roskia, eli siis myös tietenkin siivouskampanjapäivänakin. Hienoa, että yhtenä päivänä tulee enemmän roskien kerääjiä. Mutta kuten jokainen omasta kodistaan tietää, koti ei pysy siistinä, jos siivotaan vain kerran vuodessa. Tervetuloa siis itsellesikin mukaan Roskaliikkeeseen!

at 10:20am

(e) Esimerkki Facebookista



(f) Esimerkki Facebookista

Kuva 11: Roska päivässä -liikkeen verkkopresenssin yksityiskohtia
Tiedot kerätty osoitteesta <http://www.roskapaivassa.net/>. Kaikki kuvat vuodelta 2011.

5 Keskustelu

Yllä (katso sivu 20) esittelin Chadwickin & Mayn (2003)⁴¹ luokituksen kolmesta erilaisesta suhtautumistavasta verkko-osallistumiseen. Nämä suhtautumistavat olivat tiedotus, konsultointi ja keskustelu. Eroina on keskeisesti se, onko osallistujan rooli passiivinen vai aktiivinen, ja kuinka osallistujan kokemuksiin ja ymmärrykseen reagoidaan. Luokituksen tausta on erityisesti Chadwickin & Mayn analyysi julkishallinnon verkkopalveluiden osallistavuuden kehityksestä vuosilta 1996-2000. Chadwickin & Mayn eräs tulos – luokittelumallin lisäksi – on, etteivät julkishallinnon palvelut ole vielä korkeimmalla kehitysasteella osallistumisen mahdollistamisessa. Tietenkin, puhuttaessa verkkomaailman ilmiöistä, mediasta jonka ikä on alle 25 vuotta, on tutkimus selvästi vanhentunut.

Sama havainto osallistavien elementtien puutteesta on tehty myös kansalaisjärjestöjen verkkosivujen osalta. Tutkimuksen keskeisenä taustana oleva Stein (2009) osoittaa, etteivät yhdysvaltalaiset kansalaisjärjestöt ole pystyneet soveltamaan sähköisen kansalaisosallistumisen menetelmiä. Myös Brudin (2008) , Kenix (2008) sekä Naudé et al. (2004) esittävät tuloksia, jotka tukevat tätä väitettä. Tämä tutkimus tarkasteli ilmiötä historiallisesta näkökulmasta, yleisesti vuodesta 1997 lähtien vuoteen 2011. Historiallinen tarkastelu antaa laajemman näkökulman, mitä ei yksittäiseen ajanhetkeen keskittyneissä tutkimuksissa voida saavuttaa. Tarkasteltavana oli kymmenen kansalaisjärjestöä erityisesti ympäristöjärjestöjen ja ihmisoikeusjärjestöjen joukosta. Ympäristöjärjestöt ja ihmisoikeusjärjestöt ovat tunnettuja kansalaisjärjestöjä, minkä takia niiden esille nostaminen on mielekästä. Lisäksi, kahden erilaisen järjestötyypin tutkiminen mahdollistaisi tarkemman vertailun näiden kesken.

Historiallisen näkökulman ansiosta voidaan esittää, että tutkittujen kansalaisjärjestöjen verkkosivut ovat kehittyneet osallistavammiksi. Aikaiset verkkosivut, 1990-luvun lopussa ja 2000-luvun alussa, olivat erityisesti tiedotukseen keskittyneitä. Yksittäisten järjestöjen toiminta, esimerkkinä Greenpeace (katso luku 4.8) sekä ATTAC (katso luku 4.11), osoittaa, että jo tällöin verkkosivut pystyivät olemaan osallistavia. Kysymys on siis ollut mahdollisesti teknisestä tietotaidosta tai organisaation tahtotilasta. Tarkemmin näitä organisaatioon liittyviä tekijöitä on pyritty analysoimaan luvussa 5.1.

Tämä tutkimus kuitenkin esittää, että osallistavuus on kasvanut 2000-luvun lopus-

⁴¹Samanlaisen luokituksen on esittänyt myös esimerkiksi Rowe & Frever (2005) sekä Rafaeli (1988), joten tätä luokitusta ei voida pitää Chadwickin & Mayn erityisenä havaintona. Valinnan taustalla on erityisesti Chadwickin & Mayn tutkimuksen keskeinen rooli verkko-osallistumistutkimuksessa.

sa. Erityisesti syynä voi mainita sosiaalisen median alustojen yleistymisen⁴², eli *Web2.0*-ilmiö. Klassinen osallistumisen elementti tällöin on kuitenkin ennenkaikkea konsultoiva, ei välttämättä keskustelevalta, mikä olisi Chadwick & May (2003) mallissa paras mahdollinen kehitysskel. Tarkemmin verkkomedian kehityksen vaikutusta on käsitelty luvussa 5.2.

Keskeinen tulos on siis, että kansalaisjärjestöjen verkkosivut olivat vielä tällä hetkellä suurimmaksi osaksi enintään konsultoivia⁴³. Sellaisena tämä tulos vahvistaa Stein (2009), Kenix (2008) ja Brudin (2008) tulosta, etteivät kansalaisjärjestöt välttämättä ole erityisen osallistavia verkkosivuillaan. Luonnollisesti, kysymys on ennen kaikkea siitä, ovatko kansalaisjärjestöt yleisestikään osallistuvia. Aikaisemmassa tutkimuksessa (Nelimarkka *painossa*) olen nimenomaisesti korostanut, että kysymys ei ole niinkään verkkomedian erikoisuudesta, vaan osallistuminen voi myös tapahtua muissa, traditionaalisemmissa medioissa, esimerkiksi ryhmien tapaamisissa tai jäsenlehtien kautta. Tämä on kuitenkin eräs tutkimuksen raja-alue, eli työssä keskitytään eritoten verkkomediaan ja verkkomedian osallistavuuteen,

Tämän rajoitteen lisäksi tutkimuksessa on muitakin rajoitteita, mutta sen tulokset myös herättävät mielenkiintoisia jatkotutkimuskysymyksiä. Esimerkiksi tässä tutkimuksessa on havaittu nimenomaisesti eroja ja tiettyjä käyttäytymistapoja mediassa, mutta niitä ei voida sellaisenaan selittää tarkemmin. Samat havainnot on tehnyt Stein (2009), joka ehdottaa tarkempaa analyysiä *miksi*-kysymyksen piirissä. Olen samaa mieltä, sellaisenaan havaittu ilmiö on mielenkiintoinen, mutta sen tarkempi ymmärtäminen vaatisi tutustumista organisaatioiden toimintaan. Toiseksi, kuten yllä olen huomauttanut, tutkimus keskittyy erityisesti verkkorepresentaatioihin, eikä välttämättä anna hyvää kokonaiskuvaa organisaation osallistuvuudesta. Näitä ja muita tutkimuksen rajoitteita, jotka vaikuttavat tutkimuksen luotettavuuteen ja mielekkyyteen, olen käsitellyt luvussa 5.3. Viimeisenä esitän tutkimuksen esille nostamia jatkotutkimusteemoja luvussa 5.4.

⁴²Sosiaalisen median alustoilla tarkoitan niin yhteisöpalveluita (esimerkiksi *Facebook*, *Twitter* ja *Jaiku*), median jakamiseen tarkoitettuja palveluita (esimerkiksi *Flickr* ja *Youtube*) kuin myös erilaisia verkkopäiväkirjoja, eli blogeja (alustoista mainittakoon *Wordpress*).

⁴³Luvussa 5.2 esitän keskeisenä kysymyksenä sen, että vaikka verkkosivut sellaisenaan mahdollistaisivat kansalaisten reagoimisen järjestön toimintaan, niin onko kyseessä edes konsultoiva malli. Konsultoivassa mallissa olisi välttämätöntä, että vastaukset vaikuttaisivat jotenkin järjestön toimintaan, mistä sellaisenaan ei ollut nähtävissä vihjeitä. Tällöin kyseessä voi olla pahimmillaan tiedotus, johon on liitetty sosiaalisena elementtinä mahdollisuus reagoida siihen.

5.1 Organisaation kehityksen vaikutukset

Toisena työn kahdesta tutkimuskysymyksestä esitettiin tutkittavan

kansalaisjärjestön oma roolin kehittymisen vaikutusta verkkoviestinnän osallistavuuteen. Tutkimushypoteesina on, että kehittyneemmät organisaatiot olisivat vähemmän osallistavia verkkosivujen kautta, koska niiden rooli kansalaisyhteiskunnassa on vakiintunut, eikä sitä siis tarvitse legitimoida tällä tavoin.

Tausta tälle käsitykselle esitettiin luvussa 2.3, jossa käsiteltiin erityisesti institutionalisoitumista ja byrokratisoitumista kansalaisjärjestöjen ja -liikkeiden toiminnassa. On tietenkin syytä huomauttaa, että sellaisenaan verkkosivujen kautta ei voida analysoida organisaation toimintaa. Organisaatiot voivat olla hyvinkin osallistavia, vaikka niiden verkkosivut olisivatkin vain tiedotuskanava. Uskon kuitenkin, että kehittyneiden organisaatioiden osallistumisen vähentyminen näkyisi myös verkkosivujen osallistumismahdollisuuksien vähenemisen kautta.

Tämän tutkimuskysymykseen vastatakseni tutkimukseen oli valittu kansalaisjärjestöjä, joiden perustaminen on tapahtunut eri aikaan. Vanhin tutkittu kansalaisjärjestö perustettiin vuonna 1892, viimeisin perustettiin vuonna 2000⁴⁴. Tätä kautta on mahdollisuus arvioida myös eri institutionalisoinnin vaiheissa olevia kansalaisjärjestöjä ja niiden verkkosivuja.

Käytännössä uusia, institutionalisoitumattomia liikkeitä ja järjestöjä tutkimuksessa voisivat olla ATTAC (luku 4.11) sekä Roska päivässä-liike (luku 4.12). Maan ystävät, Friends of the Earth-järjestön Suomen toiminnan organisoiija, on vaikeampi luokitella. Vaikka se on perustettu vuonna 1996, niin sen taustajärjestö on perustettu vuonna 1969. Tätä kautta on mahdollista ajatella, että sen kansainvälinen toiminta on jo muodostanut tiettyjä rutiineja. Tässä tapauksessa varmuuden saamiseksi siis tulisi tutustua myös organisaatioon itseensä tarkemmin, ei keskittyä organisaatioiden verkkoesiintymiseen. Tämän takia nyt keskitytään vain kahden ensiksi mainitun toimijan analysointiin.

⁴⁴Tosin, Chapin & Tsouderos (1956) huomauttaa, että sellaisenaan ikä ei ole riittävä peruste arvioida kansalaisjärjestön osallistuvuutta. Joitain yleisesti käytettyjä mittareita on esitelty sivulla 18. Kuitenkin, ikä on näissäkin mittareissa taustalla oleva tekijä, vaikka ei välttämättä selityskykyinen. Voidaan siis esittää, että tutkituissa kansalaisjärjestöissä on luultavasti eroja myös institutionalisoinnin kannalta.

ATTACin kohdalla on havaittavissa muutoksia osallistavuudessa, vuonna 1998 nimenomaisesti käytössä oli keskusteluun tarkoitettut sähkölistat, jotka taas vuonna 2003 korvattiin tiedotukseen tarkoitetuilla sähköpostilistoilla. Tällainen päätös aiheuttaa muutoksen järjestön osallistavuudessa; kun se alunperin on ollut parhaimmillaan keskustelevaa⁴⁵, niin tiedotuslistojen käyttöönoton myötä järjestö on vain tiedottava. Luonnollisesti ilman tarkempaa analyysiä, kuten yllä kuvattu, ei voida sanoa, onko tämä muutos seurausta organisaation muutoksesta vaiko mahdollisesti verkkomedian muutoksesta⁴⁶.

Roska päivässä-liikkeen kohdalla analyysissä oli mahdollisuus tutustua sivuihin vain vuodesta 2008 lähtien. Tällöinkään sivun rakenne ja toiminnallisuus ei merkittävästi eronnut nykyisestä, vaan osallistavina elementteinä oli mahdollisuus jättää kommentteja *Ystäväkirja*-osuuteen. Tässä tapauksessa ei siis ole havaittavissa mitään muutosta osallistavuudessa, joka voidaan luokitella olevan keskustelevaa, koska sekä kansalaiset että kansalaisjärjestö pystyivät osallistumaan keskusteluun.

Tämän tutkimuksen ja aineiston puitteissa ei voida vielä sanoa mitään kansalaisjärjestöjen organisaation kehityksestä ja sen vaikutuksesta verkkosivun osallistuvuuteen. Tämä vaatisi tarkempaa organisaatiotason tapaustutkimusta, jotta tehtyjä päätöksiä verkkosivujen rakenteesta ja toiminnallisuudesta voitaisiin selittää. ATTACin kaltainen tilanne on mielenkiintoinen ja luonnollisesti herättää kysymyksiä jatkotutkimuksen kannalta.

Merkittävää on kuitenkin havaita, että useiden jo institutionalisoituneiden järjestöjen verkkosivujen tarkastelu osoittaa osallistavuuden hajonnan: jotkut järjestöt ovat kokeilleet useita erilaisen osallistamisen menetelmiä jo varhaisessa vaiheessa. Greenpeace (luku 4.8) kokeili niin reaaliaikaista chat-keskustelua kuin käyttäjien luomia blogeja verkkomediansa alkuvaiheensa. Myös Maan ystävät (luku 4.10) esitteli keskustelevan sähkölistan varsin aikaisessa vaiheessa. Toisaalta, huomattavassa osassa järjestöistä ensimmäiset osallistumiseen ja kaksisuuntaiseen viestintään pyrkivät toiminnallisuudet esiteltiin vasta 2000-luvun jälkipuolella, sosiaalisen median aikakautena – mitä käsitellään seuraavassa luvussa.

Institutionalisoitumisen ja byrokratisoitumisen vaikutuksia ei sellaisenaan voida osoittaa tässä aineistosta – päin vastoin pystytään jopa esittämään tapauksia, joissa

⁴⁵Tarkemman analyysin suorittaminen vaatisi tutustumista sähköpostilistan viesteihin, mitä ei tämän tutkimuksen osalta ole tehty.

⁴⁶Esimerkiksi Greenpeacen kohdalla havaitaan myös Chat-toiminnallisuuden esittely vuonna 1997 ja sen poistuminen käytöstä vuonna 1999.

kehitys ei ole ollut tämän mallin mukaista. On siis syytä olettaa, että paremmin selittävä tekijä on olemassa. Tämän tekijän selvittäminen vaatisi tarkempaa analyysiä yksittäisistä organisaatioista, mitä ei tässä tutkimuksessa ole voitu tehdä.

5.2 Verkkomedian muutoksen vaikutukset

Jälkimmäisenä kahdesta tutkimuskysymyksenä työssä haluttiin ymmärtää

kuinka verkkomedian kehitys on nähtävissä kansalaisjärjestöjen verkkosivujen osallistavuudessa. Tässä tutkimushypoteesi on, että *Web2.0*-ilmiönä tunnettu murros vaikuttaa myös kansalaisjärjestöjen verkkosivuihin, tekemällä niistä enemmän osallistavia, eli kaksisuuntaiseen viestintään pyrkiviä.

Luvussa 3.3 esitettiin kuinka verkkomedian kehittyminen, erityisesti viime aikoina merkittävän roolin saanut yhteisöllinen tuottaminen ja kaksisuuntainen viestintä – lyhyesti sosiaalinen media tai *Web2.0*-ilmiö – vaikuttaisi positiivisesti kansalaisten osallistumismahdollisuuksiin. Esimerkkejä sosiaalisen median vaikutuksista on blogien, sosiaalisen verkottoitumisen alustojen sekä median jakamiseen tarkoitettujen järjestelmien käyttöönotto osana viestintää. Kuten luvussa 3.3 huomautettiin, niin verkkomediassa sellaisenaan on ollut huomattavasti käyttäjien luoman sisällön elementtejä ennen *Web2.0*-termin kehittämistä ja laajaa käyttöönottoa. Merkittävä muutos on siis tapahtunut ajatustavoissa sekä myös uusien alustojen myötä tapahtuneessa teknisen suorituksen helpottumisessa (esimerkiksi Erkkola 2008).

Havaintona voidaan selvästi huomata sosiaalisen median käyttöönoton tapahtuneen 2000-luvun lopussa. Ensimmäinen väline kaksisuuntaiseen viestintään oli usein blogi. Merkittävä muutos verrattuna aiempaan verkkoviestintään on, että blogien kautta yleisesti mahdollistettiin julkisesti käytävä keskustelu kommentoinnin kautta. Kuitenkin, vaikka mekaniikkana tämä on osallistuva, niin käytännössä agendan asettamisen valta on kansalaisjärjestöillä näissä tapauksissa⁴⁷. Tämän takia käyttäen Chadwickin & Mayn esitystä tämä osallistamisen menetelmä voi olla enintään konsultoiva – ei keskustelevalta. Kuten Chadwickin & Mayn malli kuvaa, tieto on kansalaisjärjestöllä, ja kansalaisille annetaan mahdollisuus kommentoida tätä.

⁴⁷Lukes (2005) klassinen vallan käsitteen erittely nostaa esille kolme erilaista vallan muotoa: suora käskemissuhde, epäsuora agendaan ja muihin päätöksenteon tekijöihin vaikuttava valta ja näkymätön arvo- ja asenneilmapiiriin vaikuttava valta. Tässä tapauksessa siis on kyse vallan toisista kasvoista, koska voidaan kontrolloida, mitkä asiat nostetaan mediahuomion kohteeksi.

Luonnollisesti se, mitä tässä tutkimuksessa ei analysoitu täsmällisesti oli kommentointimahdollisuuden käyttö. Aikaisempi tutkimus (esimerkiksi Ochoa & Duval 2008, Hargittai & Walejko 2008, Cha et al. 2007) on huomauttanut, että huomattavan pieni osa kävijöistä osallistuu tällaiseen keskusteluun. Sama oli havaittavissa tarkastelussa, kommenttien määrät yleisesti olivat varsin vähäisiä eikä niissä tunnutta käytävän laajempaa keskustelua. Tähän tulokseen tulee kuitenkin suhtautua varauksella, koska tutkimuksessa ei ole systemaattisesti analysoitu osallistumista, vaan keskitytty osallistumisen mahdollisuuksiin.

Toinen merkittävä murros sosiaalisen median vaikutuksien suhteen on sosiaalisen verkostoitumisen sekä median jakamisen alustojen käyttöönotto. Tämä oli nähtävissä tapahtuvan 2000-luvun loppupuolella tai 2010-luvun alussa. Näissä tietoa, kuvia, tekstiä, videoita, linkkejä, voitiin jakaa helposti. Nämä alustat yleisesti mahdollistavat tietosisältöön reagoimisen, eritoten kommentoinnin kautta. Tässä edelleen, kuten blogien tapauksessa on selvää, että viestintä olisi siis enintään konsultoivaa, koska jälleen agendan asettamisen valta on kansalaisjärjestöillä.

Jälleen analyysi ei ulottunut tarkastelemaan varsinaista käyttöä. Oli kuitenkin havaittavissa, että sosiaalisen median tilanteessa kommentointia oli yleisesti enemmän kuin blogien tapauksessa. Kuitenkin, oli myös nähtävissä, että yleisesti kansalaisjärjestöt eivät osallistuneet näihin keskusteluihin. Tästä herää kysymys, että onko kyseessä todellisuudessa vain tiedotusta, johon on liitetty mekanismina mahdollisuus kommentoida viestiä – eli, käydäänkö organisaatioissa läpi kommenttien kautta syntyvää palautetta.

Luonnollisesti myös enemmän osallistavia, kaksisuuntaiseen keskusteluun pyrkiviä ratkaisuja on käytössä ja ollut käytössä. Esimerkiksi Sierra Club (katso kuva 2(f) sivulla 44) sekä Roska päivässä-liike (katso kuva 11(e) sivulla 69) käyttivät sosiaalisen median alustaa kaksisuuntaiseen viestintään, joko reagoiden saatuihin kommentteihin tai mahdollistaen kokemusten jakamisen. Vielä kehittyneempänä muotona voidaan pitää oman verkkoyhteisön luomisen pyrkimyksiä, mikä oli ainakin nähtävissä sekä Greenpeacen (esimerkiksi kuvat 7(c) sekä 7(k) sivulla 57) että ATTACin (kuva 10(d) sivulla 66) tapauksessa.

Kuitenkin, näistä yksittäistapauksista huolimatta olisi väärin argumentoida, että sosiaalinen media itsessään vaikuttaisi positiivisesti osallistuvuuteen. Tämän takia teemaa tulisikin tarkastella tarkemmin, kuten jatkotutkimuskysymyksenä tulen esittämään.

5.3 Tutkimuksen rajoitteet

Ensimmäinen, selkein tutkimuksen rajoite liittyy menetelmän luotettavuuteen (*reliabiliteetti*). Kuten jo menetelmän kuvauksessa, luvussa 4.2, esitettiin, laadullisia menetelmien kohdalla tämä on hyvin klassinen kysymys. Klassisia menetelmiä olisi tutkijatriangulaatio, jolloin aineiston arvioisi useampi henkilö. Vaihtoehtoisesti ilmiön voisi pyrkiä kvantifioimaan, jolloin keskeistä olisi muodostaa täsmällinen kehikko erilaisista kriteereistä osallistamisen tasoihin liittyen. Tässä tapauksessa kuitenkin suoritettiin varsin klassinen yhden tutkijan suorittama analyysi, mikä luonnollisesti laskee luotettavuutta. Samaan aikaan kuitenkin työssä on esitetty luokittelukriteerit ja aineisto on selkeästi esitelty argumentaation tukena, mikä parantaa luotettavuutta, koska lukija voi itse seurata tutkimuksen etenemistä (Mäkelä 1990).

Toisaalta, luotettavuuden kannalta yhtä merkittävää on pohtia, onko valittu menetelmä ollut mielekäs kysymyksen kannalta (*validiteetti*). On huomattava, että nyt on tutkittu nimenomaan osallistumisen mahdollisuuksia, eli sitä, onko viestinnässä mahdollistettu kaksisuuntaisuus. Sen sijaan varsinaista osallistumista, sen laatua ja vaikuttavuutta, ei ole pyritty analysoimaan, vaikka ne ovat vähintäänkin yhtä merkittäviä kriteereitä käytännössä. Se, että kansalaisosallistuminen on mahdollista ei automaattisesti johda kansalaisosallistumiseen, tai kansalaisosallistuminen ei ole tasokasta⁴⁸. Myöskin merkittävää olisi tutkia kansalaisosallistumisen vaikuttavuutta, eli onko kansalaisten ja kansalaisjärjestöjen mahdollisen keskustelun kautta todellisia vaikutuksia kansalaisjärjestön toimintaan (kriteereistä tarkemmin, esimerkiksi Smith 2009).

Tutkimuksen validiteetin kannalta on merkittävää huomioida, että nyt on nimenomaisesti tutkittu osallistumisen mahdollisuuksia, ei varsinaista osallistumista. On toki merkittävä kysymys, että onko mielekkäämpää tutkia osallistumisen mahdollisuuksia vai osallistumista varsinaisesti. Selvää on, että verkko-osallistuminen vaatii myös osallistumista tukevat rakenteet. Vasta tämän jälkeen on mahdollista analysoida itse osallistumista. Tämän takia onkin siis tässä vaiheessa hyväksyttävissä, että ilmiöön tutustutaan mahdollisuuksien kautta. Seuraavassa vaiheessa tietoa voi syventää analysoimalla varsinaista osallistumista laadullisesta ja määrällisestä näkökulmasta, kuten verkko-osallistumisen tutkimuksessa on yleisesti tapana.

⁴⁸Luonnollisesti keskustelun laadun arviointi on itsessään poliittinen ja normatiivinen kysymys siitä, että millainen keskustelu on suotavaa. Kuten yllä olen maininnut, tässä tutkimuksessa käytetään deliberatiivisen demokratian viitekehystä, mutta se on luonnollisesti vain yksi monista mahdollisista demokratiakäsityksistä.

Verkko-osallistumisen mahdollisuuksissa havaittiin eroja ja muutoksia järjestöissä ja järjestöjen erolla. Näitä havaittuja eroja on pyritty selittämään aiemman teoreettisen kirjallisuuden pohjalta muodostetuilla kahdella tutkimuskysymyksellä. Kuitenkin, yhtä merkittävää olisi pyrkiä tutkimaan itse organisaatioita, niiden arvoja ja asenteita osallistavuuteen liittyen⁴⁹.

Tärkeää on ymmärtää, että verkkosivujen suunnittelu⁵⁰ on myös poliittinen prosessi. Winner (1985) argumentoi, että kaikella teknologialla on poliittisia vaikutuksia tai tarkoitusperiä. Nämä voivat liittyä sekä teknologian suunnitteluun ja suunnittelussa oleviin tavoitteisiin että teknologian yhteensopivuudesta tietynlaisen toimintatavan ja kulttuurin kanssa⁵¹. Empiirisenä esimerkkinä voidaan mainita Wright & Street (2007) tutkimus, jonka keskeinen tulos oli erilaisten teknisten ratkaisujen vaikuttavan poliittiseen keskusteluun ja sen tasoon.

Aiemmasta tutkimuksesta Stein (2009) korostaa tämän kysymyksen merkittävyyttä, jättäen sen jatkotutkimusteemaksi. Sen sijaan Brudin (2008, 97–120) on suorittanut haastattelukyselyn osana tutkimustaan. Hän esittää, että verkkoviestintää käytetään ennen kaikkea klassisen toiminnan tukemiseksi, ei niinkään alueena kansalaisosallistumisen tukemiseen:

Lisäksi, internetiä ei ehkä vain koeta sopivaksi alueeksi muulle kuin yksinkertaisille ruohonjuuritason aktiviteeteille. Tämä oli nähtävissä vastaajien kommentteissa kyselyyn sekä vapaissa vastauksissa.

Voi vaikuttaa paradoksaaliselta, että useammat vastaukset ovat epämää-

⁴⁹Valtion ja kuntien virkamiesten osalta tällaista tutkimusta on tehty, katso esimerkiksi Matikainen et al. (2008), Nelimarkka (*painossa*) sekä King et al. (1998). Heidän keskeinen havaintonsa on, että verkko-osallistumisessa kyse ei ole vain välineistä, vaan myös asenteista sekä ennen kaikkea asiaan liittyvistä organisaatiokulttuuriin liittyvistä ilmiöistä.

⁵⁰Läheisesti aiheeseen liittyen lienee syytä mainita Massanari (2010), joka analysoi ohjelmistosuunnittelun menetelmiä ja huomioi, että varsinaisten käyttäjien tarpeiden lisäksi keskeisessä osassa voi olla poliittiset päätökset siitä, millainen tuotteen tulisi olla – jopa ilman tarkempaa perustelua. Edelleen Massanari huomauttaa, että vaikka tutkimus korostaakin tehtyjen suunnitteluvalintojen vaikutusta tuotteen käyttöön, niin varsinaisesti tätä tuotteen luomisprosessia ei ole tutkittu erityisen täsmällisesti.

⁵¹Suunnittelun tapaus lienee yksiselitteinen, sen sijaan jälkimmäistä esimerkkiä tulee käsitellä tarkemmin. Winner (1985, 31–37) esittää esimerkkinä aurinkovoiman ja ydinvoiman. Aurinkovoima hänen mukaansa sisältää oletuksen hajautuneesta järjestelmästä, jossa aurinkovoimalaitoksia on laajoilla alueilla. Ydinvoima taas on keskittynyt järjestelmä, koska sen toimintatapana on suurien voimalaitosten huominen. Tämän tutkimuksen tapauksessa voisi esittää, että esimerkiksi kansalaislähtöinen keskustelualue ei ole yhteensopiva autoratiivisen kulttuurin kanssa.

räisiä, kun kysyttiin internetin käytöstä poliittisiin tarkoituksiin, erityisesti kun verkkoaktivismi ja kampanjointi on yleinen ilmiö järjestöjen verkkosivuilla. Tämä epäsuhta järjestöjen mielikuvien ja todellisen internetin käytön välillä on mielenkiintoinen, koska useimmat vastaajat pystyisivät vaikuttamaan organisaationsa verkkostrategiaan. (Brudin 2008, 120) (*oma suomennos*)

Myös Brudin siis huomauttaa olemassa olevasta vallankäytöllisestä ulottuvuudesta. Kuitenkaan, yksittäisten osallistumismahdollisuuksiin vaikuttavien päätösten taustaja ei ole tässäkään tutkimuksessa yritetty selvittää, vaikka nimenomaisesti se olisi mielenkiintoista ja myös merkittävää.

Viimeisenä rajoitteena on, että tässä tutkimuksessa on nimenomaisesti keskitytty verkkomedian tutkimukseen. On merkittävää korostaa, että osallistumista tapahtuu myös useilla muilla median välineillä ja tasoilla. Verkkomedia on herättänyt paljon kiinnostusta myös yhteiskuntatieteellisessä tutkimuksessa (luvun 3.1 lisäksi esimerkiksi Sæbø et al. 2008, Rose & Sanford 2007, Kies 2010), mutta samaan aikaan tulee ymmärtää, ettei verkko ole ainoa mahdollinen media, jossa kansalaisosallistumista voi tapahtua. Tämän takia tutkimusta tulisikin laajentaa koskemaan myös muita tiedotusvälineitä.

5.4 Jatkotutkimusteemoja

Kaksi ilmeistä jatkotutkimusteemaa on esitetty jo tutkimuksen rajoitteissa. Ensinnäkin, syvempi ymmärrys siitä, miten ja miksi verkkosivujen kehitys on tapahtunut on merkittävä aspekti. Käytännössä tämä vaatisi tarkempaa tapaustutkimusta yksittäisten organisaatioiden kohdalla, ja voisi sisältää niin alkuperäisen suunnittelu- materiaalin lukemista sekä verkkosivujen suunnitteluun osallistuneiden henkilöiden haastatteluita. Tällöin olisi mielekästä tämän tutkimuksen perusteella pyrkiä valitsemaan mielenkiintoinen organisaatio, eli organisaatio, jonka verkkosivuilla on kokeiltu useampaa erilaista osallistumisen muotoja.

Kuten mainitsin, tämän jatkotutkimusteeman merkittävyyttä on korostettu aiemmassa tutkimuksessa (Stein 2009). Tällainen osallistumistutkimus voisi myös laajentua helposti käsittelemään muita osallistumisen kanavia verkkomedian lisäksi, mitä voidaan pitää toivottavana osallisuuden käsitteen ja menetelmien ymmärtämiseksi

Toinen ilmeinen jatkotutkimusteema olisi arvioida verkkosivuja osallistumisen, ei vain osallistumisen mahdollisuuksien kautta. Tällöin tämän tutkimuksen valossa

olisi erittäin mielekästä keskittyä sosiaalisen median alustoihin, yhteisöpalveluihin kuten Facebook ja Twitter, koska niiden merkitys kansalaisjärjestöjen viestinnässä, erityisesti osallistuvassa viestinnässä, on tämän tutkimuksen mukaan huomattava ja kasvanut voimakkaasti.

Mielekäs tämän jatkotutkimusteeman kysymys olisi analysoida, minkälaista yhteisöpalveluissa tapahtuva keskustelu on. Ensimmäinen, merkittävä kriteeri olisi arvioida, ovatko yhteisöpalvelut keskustelevia, eli osallistuuko kansalaisjärjestö yhteisöpalvelussa keskusteluun vai pysyttäytyykö se enemmän tiedottavassa roolissa. Toinen kysymys taas liittyy yhteisöpalvelun keskustelun argumentaation laatuun ja siihen, mikä keskustelun varsinainen tavoite on. Luonnollisesti tässäkin kohtaa olisi mielekästä vastata ei vain kysymykseen yhteisöpalveluiden vaikutuksesta osallistuvuuteen, vaan ymmärtää laajemmin sekä kansalaisia että kansalaisjärjestöjä yhteisöpalveluiden roolista ja osallistumisen syistä.

Kolmas tutkimuskysymys taas tarjoaa mahdollisuuden vertailevaan tutkimukseen. Kun tässä työssä on keskitytty kansalaisjärjestöihin, olisi mielekästä tarkastella myös julkishallinnon organisaatioita samalla historiallisella näkökulmalla. Myös tässä tapauksessa olisi mielekästä käyttää osallistumisen mekaniikoita ensisijaisena kysymyksenä, koska se kuvaa osallistumisen mahdollisuuksia. Tällöin muodostuisi ensinnäkin mielekäs vertailuaineisto suhteutettuna tähän kansalaisjärjestöillä tehtyyn tutkimukseen. Toiseksi, olisi kiinnostavaa nähdä onko myös julkishallinnon osalta nähtävissä samanlainen sosiaalisen median vaikutus kuin mikä kansalaisjärjestöjen kohdalla tunnistettiin. Kolmanneksi, varsinkin nykyisin verkko-osallistuminen on nostettu keskeisenä tekijänä julkishallinnon osalta (esimerkiksi Ahokas et al. 2010). Tämän tutkimuksen voisi helposti yhdistää esimerkiksi julkishallinnon verkko-osallistumisen strategioihin ja niiden toteutumiseen, jolloin kyseessä olisi klassinen arviointitutkimus.

6 Johtopäätökset

Työn kannalta keskeinen argumentaatio on, että kansalaisjärjestöt parantavat demokratian toimivuutta. Tämän perustelussa käytettiin Fung (2003) ja Warren (2001) esityksiä. Erityisen merkittäviksi kansalaisjärjestön vaikutuksiksi todettiin

1. intressirepresentaatio
2. julkinen keskustelu ja deliberaatio
3. eliitin vastavoima ja valvonta
4. kansalaistaitojen opiskelu ja kansalaisten osallistuminen

Näiden kautta johdettiin argumenttina se, että jotta kansalaisjärjestöt vaikuttaisivat demokratiaan positiivisesti on välttämätöntä, että kansalaiset pystyvät osallistumaan niiden toimintaan. Olisi luonnollista ajatella, että kansalaisjärjestöjen verkkosivuilla olisi nähtävissä myös tällainen toiminta. Kuitenkin empiirinen tutkimus (Stein 2009, Brudin 2008, Kenix 2008) on osoittanut, ettei kansalaisjärjestöjen verkkosivuilla ole havaittavissa kaksisuuntaiseen viestintään ja yhteisten merkitysten luomiseen tähtäävää toimintaa.

Kuitenkin sekä Stein että Brudin jättävät huomiotta kaksi merkittävää tekijää analyysissään. Ensinnäkin, kansalaisjärjestöt kehittyvät, jolloin niissä on nähtävissä institutionalisoitumista, professionalisoitumista ja byrokratisoitumista (esimerkiksi Kriesi 1996, Tarrow 1998, Blumer 1951). Myös verkkomediassa itsessään on tapahtunut muutoksia. Se on yleistynyt ja sen vuorovaikutteisuus on lisääntynyt *Web2.0*-ilmiön myötä (esimerkiksi Majava 2006, O'Reilly 2005, Nurmela 2006, Abbate 1999). Tämän takia on merkittävää analysoida kansalaisjärjestöjen verkkosivujen kehitystä ei yksittäisenä staattisena ajanjaksona vaan historiallisena jatkumona. Tähän käytetään verkkopalvelua, joka mahdollistaa verkkosivujen vanhojen versioiden tarkastamisen vuodesta 1997 lähtien.

Verkkosivujen osallistamisen analyysissä tukeudutaan deliberatiiviseen demokratiakäsitykseen⁵². Deliberatiivisessa käsityksessä uskotaan, että osapuolten välinen

⁵²Tämä ei luonnollisestikaan ole ainoa mahdollinen demokratiakäsitys edes verkkodemokratian tutkimuksessa. Dahlberg (*painossa*) nostaa esille neljä erilaista lähestymistapaa. Nämä ovat liberalistinen, deliberatiivinen, marxilainen ja vaihtoehtoinen käsitys verkkomediasta. Näistä deliberatiivisen viitekehyksen valinta on siis ennen kaikkea minun tekemä normatiivinen valinta.

keskustelu auttaa päätöksen muodostamisessa ja voi johtaa parhaimmillaan harmittuihin päätöksiin. Tarkempana viitekehyksenä käytän Chadwick & May (2003) erottelua kolmesta erilaisesta viestintätavasta. Nämä ovat

tiedottava , eli yksisuuntainen, viestintä kansalaisjärjestöiltä kansalaisille. Kansalaisilla ei ole mahdollisuutta reagoida annettuihin tietoihin.

konsultoiva viestintä, jossa kansalaisjärjestö on ensisijainen tiedon tuottaja, mutta kansalaiset voivat reagoida annettuihin tietoihin.

keskusteleva , eli kaksisuuntainen, viestintä, jossa sekä kansalaisjärjestöt että kansalaiset muodostavat tietoa ja reagoivat toistensa kommentteihin.

Ensimmäiseen tutkimuskysymykseen, professionalisoitumiseen ja byrokratisoitumiseen, ei tämän tutkimusaineiston perusteella voida vastata selkeästi. Ensinnäkin, tutkimuskysymys vaatisi laajempaa organisaation kulttuurin ja kontekstin ymmärtämistä⁵³, jotta voitaisiin sanoa, missä määrin järjestöt ovat institutionalisoituneet 1990-luvun lopulta 2010-luvun alkuun, eli tarkasteluajanjaksolle. Organisaatioiden ikää pyrittiin käyttämään tässä apuindikaattorina, mutta iästä huolimatta organisaatioiden verkkosivuissa oli nähtävissä eri tasoja osallistavuudessa. Myöskään ei ollut nähtävissä teorian ennakoimaa osallistavuuden laskua tapahtuvan uusien organisaatioiden verkkosivuilla.

Tämä viittaa siihen, että verkkosivujen osallistamisen muutoksessa on luultavasti olemassa joku institutionalisoitumista parempi selitystekijä. Tämän selvittäminen olisi mahdollista esimerkiksi tutkimalla yksittäisiä, tässä tutkimuksessa mielenkiintoisiksi havaittuja, järjestöjä tarkemmin. Tarkempi tutkimus voisi sisältää niin haastatteluaineiston keräämistä yksittäisten toimijoiden osalta, laajemmalle joukolle tehtyjä kyselyjä kuin myös mahdollisten historiallisten dokumenttien arviointia.

Toinen tutkimuskysymys, *Web2.0*-ilmiön vaikutus osallistuvuuteen sen sijaan oli ilmeinen. Merkittävästi osallistavuutta paransi esimerkiksi blogien käyttöönotto, koska näissä oli yleisesti mahdollista kommentoida viestejä. Myös muut sosiaalisen median alustat, kuten yhteisöpalvelut (esimerkiksi *Facebook* ja *Twitter*) ja medianjakopalvelut (esimerkiksi *YouTube*) mahdollistavat kaksisuuntaisen viestinnän. Kuitenkaan

⁵³Julkishallinnon verkko-osallistumisen toteutumista tutkittaessa näiden organisaatiokulttuuriin ja asenteisiin liittyvien kysymyksen merkitystä on korostettu. Esimerkiksi Matikainen et al. (2008) huomauttavat, että organisaatiokulttuuriin liittyvät tekijät ovat merkittäviä kansalaisosallistumisen kannalta, ja Capra et al. (2005) sekä Lips (2007) korostavat, ettei verkko-osallistumisen tutkimuksessa ole tarpeeksi analysoitu verkko-osallistumista tukevaa organisaatiota.

tässä tutkimuksessa ei sellaisenaan ole pystytty arvioimaan osallistumisen laatua. Mahdollinen riski on, ettei median mahdollisuuksien muutos ole johtanut median käytön muutokseen. Esimerkiksi yhteisöalustojen käytössä kommentit tuntuivat jääneen yleisesti huomiotta organisaatioiden piirissä.

Tämä luonnollisesti johtaa toiseen mielenkiintoiseen jatkotutkimuskysymykseen: onko *Web2.0*-ilmiön myötä syntynyt osallistumisen mahdollisuuksien muuttuminen realisoitunut, vai onko kyseessä vain uusi kanava, jota käytetään tiedotuksen.

Luonnollisesti saatuja tuloksia tulee tarkastella kriittisesti. Ensinnäkin, nyt tutkitut kansalaisjärjestöt edustavat ennen kaikkea ympäristö- ja ihmisoikeusliikettä, ja saattaa olla, että muun tyyppisillä järjestöillä on toisenlaisia viestintämuotoja. Lisäksi, tapaustutkimuksellisen luonteensa takia yleistäminen edes näiden liikkeiden sisällä ei ole mielekästä. Kolmanneksi, analyysin on suorittanut vain yksi henkilö, mitä ei yleisesti laadullisessa tutkimuksessa voida pitää suositeltavana, vaikka tutkimuksen läpinäkyvyyttä on parannettu aineiston jatkuvalla läsnäololla sekä selvästi ilmaisulla luokittelukehikolla (Denzin 2009, Mäkelä 1990). Kolmanneksi, kuten tässäkin luvussa esitetyt jatkotutkimusteemat osoittavat, tutkimuksessa olisi tarpeen laajentaa ja syventää otetta, jotta tarkempi organisaation toiminnan ja kulttuurin sekä osallistumisen mahdollisuuksien realisoitumisen tarkastelu olisi mahdollista.

Tästä huolimatta tutkimuskysymys on mielenkiintoinen ja perusteltavissa. Kuten Winner (1985) huomauttaa, teknologia ei ole erillään yhteiskunnasta: päätökset voivat heijastaa toivottuja lopputiloja, asetettuja tavoitteita tai käsityksiä siitä, mikä toteutus on parhaiten yhteensopiva nykyisen toimintatavan, kulttuurin ja normien kanssa. Kyseessä on siis valtaa sisältävä päätösprosessi, jonka tutkiminen on mahdollista politiikan tutkimuksen kautta.

Lähteet

- Aaron, Marcus & Emilie West Gould. 2000. "Crosscurrents: cultural dimensions and global Web user-interface design." *Interactions* 7(4):32–46.
- Abbate, Janet. 1999. *Inventing the Internet*. Massachusetts: MIT Press.
- Adamic, Lada A. & Natalie Glance. 2005. The political blogosphere and the 2004 U.S. election: divided they blog. Teoksessa *LinkKDD '05: Proceedings of the 3rd international workshop on Link discovery*. New York, NY, USA: ACM s. 36–43.
- Ahokas, Laura, Saira Tykkyläinen & Niklas Wilhelmsson. 2010. "Miten hallinto voi edistää yhteiskunnallista osallistumista? Esimerkkinä oikeusministeriön demokratiatyö." *Politiikka* 52(3):241—249.
- Ahonen, Tuula-Maria. 2005. "Roska päivässä -liike : "Pieni nosto ihmiselle, suuri nosto ihmiskunnalle"." *Futura* 24(4):103–104.
- Albrecht, Steffen. 2006. "Whose voice is heard in online deliberation? A study of participation and representation in political debates on the Internet." *Information, Communication & Society* 9(??):62–82.
- Ancelovici, Marcos. 2002. "Organizing against Globalization: the Case of ATTAC in France." *Politics & Society* 30(3):427–463.
- Arendt, Hannah. 1994. *The Origins of Totalitarianism*. San Diego: Harcourt, Inc.
- Arnstein, Sherry R. 1969. "A Ladder of Citizen Participation." *Journal of the American Institute of Planner* 35(4):216–224.
- Aula, Pekka, Janne Matikainen & Mikko Villi. 2006a. Verkko yhteiskunnallisena tilana. Teoksessa *Verkkoviestintäkirja* (Aula et al. 2006b) s. 9–21.
- Aula, Pekka, Janne Matikainen & Mikko Villi, toim. 2006b. *Verkkoviestintäkirja*. Helsinki: Yliopistopaino.
- Bartsch, Hans-Jochen. 2004. *Taschenbuch Mathematischer Formeln*. München: Fachbuchverlag Leipzig.
- Baxter, Pamela & Susan Jac. 2008. "Qualitative Case Study Methodology. Study Design and Implementation for Novice Researchers." *The Qualitative Report* 13(4):544–559.

- Beck, Ulrich. 1997. *The Reinvention of Politics. Rethinking Modernity in the Global Social Order*. Cambridge: Polity Press.
- Benevenuto, Fabrício, Tiago Rodrigues, Meeyoung Cha & Virgílio Almeida. 2009. Characterizing user behavior in online social networks. Teoksessa *Proceedings of the 9th ACM SIGCOMM conference on Internet measurement conference*. s. 49–62.
- Berners-Lee, Tim. 2000. *Weaving the Web. The original design and ultimate destiny of the World Wide Web*. New York: HarperCollings Publishers Inc.
- Birchfield, Vicki L. & Annette Freyberg-Inan. 2009. ATTAC (Association for the Taxation of Financial Transactions for the Aid of Citizens). Teoksessa *International Encyclopaedia of Revolution and Protest*, toim. Immanuel Ness. Chichester: Wiley-Blackwell Publishing s. 297–301.
- Blumer, Herbert. 1951. Social movements. Teoksessa *Principles of Sociology*, toim. A. M. Lee. New York: s. 99 – 220.
- Bordewijk, Jan & Ben Kaam van. 1986. “Towards a New Classification of Tele-Information Services.” *Intermedia* 14(1):16–21.
- Borzaga, Carlo. 1997. *The Economics of the Third Sector In Europe: The Italian Experience*. Trento: Department of Economics, University of Trent.
- Boyd, Danah M. & Nicole B. Ellison. 2007. “Social Network Sites: Definition, History, and Scholarship.” *Journal of Computer-Mediated Communication* 13(1).
- Brudin, Pia. 2008. Politics on the Net. NGO practices and experiences Väitöskirja. Örebro yliopisto.
- Burin, Lisa J. 2004. Greenpeace. Teoksessa *Encyclopedia of World Environmental History* (Krech et al. 2004) s. 623–626.
- Capra, Eugenio, Chiara Francalanci & Clementina Marioni. 2005. eGovernment Skills and Organisational Culture as a key to eGovernment success. Teoksessa *Proceedings of the International Conference on e-Government 2005*. s. 77–87.
- Cassen, Bernard. 2003. “On the ATTACK.” *New Left Review* 19(1):41–60.

- Cha, Meeyoung, Haewoon Kwak, Pablo Rodriguez, Yong-Yeol Ahn & Sue Moon. 2007. I tube, you tube, everybody tubes: analyzing the world's largest user generated content video system. Teoksessa *Proceedings of the 7th ACM SIGCOMM conference on Internet measurement*. s. 1–14.
- Chadwick, Andrew & Christopher May. 2003. "Interaction between States and Citizens in the Age of the Internet: "e-Government" in the United States, Britain, and the European Union." *Governance* 16(2):271–300.
- Chapin, F. Stuart & John E. Tsouderos. 1956. "The Formalization Process in Voluntary Associations." *Social Forces* 34(4):342–344.
- Church, Chris. 2004. Friends of the Earth. Teoksessa *Encyclopedia of World Environmental History* (Krech et al. 2004) s. 556–557.
- Dahlberg, Lincoln. 2001. "The internet and democratic discourse." *Information, Communication & Society* 4(4):615–633.
- Dahlberg, Lincoln. *painossa*. "Re-constructing digital democracy: An outline of four 'positions'." *New Media & Society* .
- de Tocqueville, Alexis. 2002. *Democracy in America*. Washington: Regnery Publishing Inc. Toimittanut Bruce Frohnen.
- della Porta, Donatella. 2005. "Deliberation in Movement: Why and How to Study Deliberative Democracy and Social Movements." *Acta Politica* 40(3):336–350.
- della Porta, Donatella. 2009. Global Justice Movement Organizations: The Organizational Population. Teoksessa *Democracy in Social Movements*, toim. Donatella della Porta. Lontoo: Palgrave Macmillan s. 16–43.
- della Porta, Donatella & Lorenzo Mosca. 2005. "Global-net for Global Movements? A Network of Networks for a Movement of Movements." *Journal of Public Policy* 25(1):165–190.
- della Porta, Donatella & Mario Diani. 2006. *Social Movements. An Introduction*. Malden: Blackwell Publishing.
- Denzin, Norman. 2009. *The research act: a theoretical introduction to sociological methods*. New Jersey: Transaction Publishers. Alkuperäispainos vuodelta 1970.

- Devine, Carol, Carol Rae Hansen & Ralph Wilde. 1999. *Human Rights. The Essential Reference*. Phoenix: Oryx Press.
- Diani, Mario. 2000. The Concept of Social Movement. Teoksessa *Readings in Contemporary Political Sociology*, toim. Kate Nash. Oxford: Blackwell Publishers Ltd s. 155–174.
- Diani, Mario & Paolo R. Donati. 1999. “Organisational change in Western Europe Environmental Groups: A framework for analysis.” *Environmental Politics* 8(1):13–34.
- Donati, Paolo R. 1984. “Organization between movement and institution.” *Social Science Information* 23(4–5):837–859.
- Dryzek, John S. 2002. *Deliberative Democracy and Beyond. Liberals, Critics, Contestations*. New York: Oxford University Press.
- Encyclopedia of Associations. 2011. *Encyclopedia of Associations: International Organizations. An Associations Unlimited Reference*. Florence: Gale.
- Erkkola, Jussi-Pekka. 2008. Sosiaalisen median käsitteestä. Pro gradu –työ Taide-teollinen korkeakoulu.
- Eskola, Jari & Juha Suoranta. 1998. *Johdatus laadulliseen tutkimukseen*. Tampere: Vastapaino.
- Ess, Charles & the AoIR ethics working committee. 2002. “Ethical decision-making and Internet research: Recommendations from the AoIR ethics working committee.” Saatavilla verkossa www.aoir.org/reports/ethics.pdf. Saatavuus tarkastettu 15.4.2011.
- European Commission, International Monetary Fund, Organisation for Economic Co-operation and Development, United Nations & World Bank. 2008. “System of National Accounts 2008.”.
- Evers, Adalber, Jean-Louis Laville, Carlo Borzaga, Jacques Defourny, Jane Lewis, Marhe Nyssens & Victor Pestoff. 2004. Defining the third sector in Europe. Teoksessa *The Third Sector in Europe*, toim. Adalber Evers & Jean-Louis Laville. Gheltenham: Edward Elgar Publishing s. 11–44.

- Farrell, David M. & Paul Webb. 2000. Political Parties as Campaign Organization. Teoksessa *Parties without Partisans. Political Change in Advance Industrial Democracies*, toim. Russel J. Dalton & Martin P. Wattenberg. Oxford: Oxford University Press s. 102–128.
- Fatland, Eirik. 2007. Democratic Interfaces: decision-making tools for online communities. Pro gradu –työ Media lab, University of Art and Design Helsinki Helsinki: .
- FIDH. 2011. “FIDH – Human Rights for All.” Saatavissa verkossa <http://www.fidh.org/>. Saatavuus tarkistettu 13.4.2011.
- Flyvbjerg, Bent. 2006. “Five Misunderstandings About Case-Study Research.” *Qualitative Inquiry* 12(2):219–245.
- Fox, Stephen. 1981. *The American Conservation Movement. John Muir and His Legacy*. Wiscosian: The University of Wiscosia Press.
- Freeman, G. H. & J. H. Halton. 1951. “Note on an exact treatment of contingency, goodness of fit and other problems of significance.” *Biometrika* 38(1–2):141–149.
- Friends of the Earth. 2011. “friends of the earth international.” Saatavilla verkossa <http://www.foei.org/>. Saatavuus tarkastettu 16.4.2011.
- Fung, Archon. 2003. “Associations and Democracy: Between Theories, Hopes and Realities.” *Annual Review of Sociology* 29:515–539.
- Gibson, Rachel & Stephen Ward. 2000. “A Proposed Methodology for Studying the Function and Effectiveness of Party and Candidate Web Sites.” *Social Science Computer Review* 18(3):301–319.
- Greenpeace International. 2011. “Greenpeace International | Greenpeace International.” Saatavissa verkossa <http://www.greenpeace.org/international/>. Saatavuus tarkastettu 16.4.2011.
- Hackett, Stephanie & Bambang Parmanto. 2005. “A longitudinal evaluation of accessibility: higher education web sites.” *Internet Research* 15(3):281–294.
- Hackett, Stephanie, Bambang Parmanto & Xiaoming Zeng. 2003. “Accessibility of Internet websites through time.” *SIGACCESS Access. Comput.* s. 32–39.

- Hargittai, Eszter & Gina Walejko. 2008. "The Participation Divide. Content creation and sharing in the digital age." *Information, Communication & Society* 11(2):239–256.
- Held, David. 2006. *Models of Democracy*. Stanford: Stanford University Press.
- Hilger, Peter. 2006. Beyond Organised Civil Society: Definitions and Discourses of Civic Engagement. Teoksessa *Civil Society Reconsidered. A Critical Look at NGOs in Development Practice*, toim. Hisayo Katsui & Richard G. Wamai. Helsinki: Institute for Development Studies s. 8–23.
- Hopgood, Stephen. 2006. *Keepers of the Flame. Understanding Amnesty International*. Cornell University Press.
- Huberman, Bernardo, Daniel M Romero & Fang Wu. 2009. "Social networks that matter: Twitter under the microscope." *First Monday* 14(1–5).
- Human Rights Watch. 2011. "Home | Human Rights Watch." Saatavissa verkossa <http://www.hrw.org/>. Saatavuus tarkastettu 16.4.2011.
- Häikiä, Liisa & Vivi Niemenmaa. 2007. Valinnan paikat. Teoksessa *Tapaustutkimuksen taito* (Laine et al. 2007b) s. 41–56.
- Ivory, Melody Y. & Rodrick Megraw. 2005. "Evolution of Web Site Design Patterns." *ACM Transactions on Information Systems* 23(4):463–497.
- Jensen, Jakob Linnaa. 2003. "Virtual democratic dialogue? Bringing together citizens and politicians." *Information Polity* 8(1&2):29–47.
- Jones, Steve. 1999a. Studying the Net. Intricacies and Issues. Teoksessa *Doing Internet Research. Critical Issues and Methods for Examining the Net* (Jones 1999b) s. 1–27.
- Jones, Steve, toim. 1999b. *Doing Internet Research. Critical Issues and Methods for Examining the Net*. Lontoo: SAGE Publications.
- Kaasinen, Arja. 2010. "Keräisitkö roskan päivässä?" Julkaistu verkossa <http://lehti.luontoportti.fi/fi/artikkelit/keraisitko-roskan-paivassa>. Saatavuus tarkastettu 8.4.2011.
- Kenix, Linda Jean. 2008. "Nonprofit Organizations' Perceptions and Uses of the Internet." *Television & New Media* 9(5):407–428.

- Kies, Raphaël. 2010. *Promises and Limits of Web-deliberation*. New York: Palgrave Macmillan.
- King, Cheryl S., Kathryn M. Feltey & Bridget O'Neill Susel. 1998. "The Question of Participation: Toward Authentic Public Participation in Public Administration." *Public Administration Review* 58(4):317–326.
- Krech, Shepard, John Robert McNeill & Carolyn Merchant, toim. 2004. *Encyclopedia of World Environmental History*. Lontoo: Routledge.
- Kriesi, Hanspeter. 1996. The organizational structure of new social movements in a political context. Teoksessa *Comparative Perspectives on Social Movements. Political Opportunities, Mobilizing Structures, and Cultural Framings*, toim. Doug McAdam, John D. McCarthy & Mayer N. Zald. Cambridge: Cambridge University Press s. 152–184.
- Kriesi, Hanspeter, Ruud Koopmans, Jan Willem Duyvendak & Marco G. Giugni. 1995. *New Social Movements in Western Europe. A Comparative Analysis*. Lontoo: UCL Press Limited.
- Kurhila, Jaakko. 2011. Opetus- ja oppimisteknologia. Teoksessa *Ihmisen ja tietokoneen vuorovaikutus* (Oulasvirta 2011) s. 271–293.
- Kurunmäki, Kimmo. 2007. Vertailu. Teoksessa *Tapaustutkimuksen taito* (Laine et al. 2007b) s. 74–92.
- Laine, Markus, Jarkko Bamberg & Pekka Jokinen. 2007a. Tapaustutkimuksen teoria ja käytäntö. Teoksessa *Tapaustutkimuksen taito* (Laine et al. 2007b) s. 9–38.
- Laine, Markus, Jarkko Bamberg & Pekka Jokinen, toim. 2007b. *Tapaustutkimuksen taito*. Helsinki: Gaudeamus.
- Laine, Markus & Lasse Peltonen. 2007. Ikkuna muutokseen. Teoksessa *Tapaustutkimuksen taito* (Laine et al. 2007b) s. 93–108.
- Laukkanen, Marjo, toim. 2007. *Sähköinen seksuaalisuus. Tutkimus tyttöydestä netti-keskusteluissa*. Rovaniemi: Lapin yliopistokustannus.
- Lijphart, Arend, toim. 1999. *Patterns of Democracy*. Lontoo: Yale University Press.

- Lips, Miriam. 2007. "Does public administration have artefacts?" *Information Polity* 12(4):243–252.
- Lounsbury, Michael. 2005. Institutional Variations in the Evolution of Social Movements. Teoksessa *Social Movements and Organization Theory*, toim. Gerald F. Davis, Doug McAdam, W. Richard Scott & Mayer N. Zald. New York: Cambridge University Press s. 73–95.
- Lukes, Steven. 2005. *Power. A Radical View*. Basingstoke: Palgrave Macmillan.
- Lusoli, Wainer & Stephen Ward. 2004. "Digital Rank-and-file: Party Activists' Perceptions and Use of the Internet." *The British Journal of Politics & International Relations* 6(4):453–470.
- Maan ystävät. 2011. "Maan ystavat." Saatavissa verkossa <http://www.maanystavat.fi/>. Saatavuus tarkastettu 16.4.2011.
- Machintosh, Ann, Edmund Robson, Ella Smith & Angus Whyte. 2003. "Electronic Democracy and Young People." *Social Science Computer Review* 21(1):43–54.
- Majava, Jere. 2006. Kohti sosiaalista verkkoa. Teoksessa *Verkkoviestintäkirja* (Aula et al. 2006b) s. 87–97.
- Malmsten, Annukka. 2007. Rajaaminen. Teoksessa *Tapaustudkimuksen taito* (Laine et al. 2007b) s. 57–73.
- March, James G. 1981. "Footnotes to Organizational Change." *Administrative Science Quarterly* 26(4):563–557.
- Martikainen, Pekka, Tuomo Martikainen & Hanna Wass. 2005. "The effect of socioeconomic factors on voter turnout in Finland: A register-based study of 2.9 million voters." *European Journal of Political Research* 44(5):645 – 669.
- Massanari, Adrienne. 2010. "Designing for imaginary friends: information architecture, personas and the politics of user-centred design." *New Media & Society* 12(3):401–416.
- Matikainen, Janne. 2006. Vuorovaikutus ja sosiaalisuus verkossa. Teoksessa *Verkkoviestintäkirja* (Aula et al. 2006b) s. 177–195.

- Matikainen, Janne, Karoliina Talvitie-Lamberg & Heikki Kunnas. 2008. "Virkamiesten asennoituminen verkko-osallistumista kohtaan." *Hallinnon Tutkimus* 27(4):22–37.
- McCaughey, Martha & Michael D. Ayers, toim. 2003. *Cyberactivism: Online Activism in Theory and Practice*. Bristol: Taylor Francis, Inc.
- Mehta, Cyrus R. & Nitin R. Patel. 1996. *SPSS Exact Tests 7.0 for Windows*. Chigaco: SPSS Inc.
- Mersel, Yigal. 2006. "The Dissolution of Political Parties: The Problem of Internal Democracy." *International Journal of Constitutional Law* 4(1):84–113.
- Michels, Robert. 2001. *Political Parties. A Sociological Study of the Oligarchical Tendencies of Modern Democracies*. Kitchener: Batoche Books. Alunperin julkaistu 1911.
- Morris, Susannah. 2000. "Defining the Nonprofit Sector: Some Lessons from History." *Voluntas* 11(1):25–43.
- Mäkelä, Klaus. 1990. Kvalitatiivisen aineiston arviointiperusteet. Teoksessa *Kvalitatiivisen aineiston analyysi ja tulkinta*, toim. Klaus Mäkelä. Helsinki: Gaudeamus s. 42–61.
- Naudé, Annelie M. E., Johannes D. Froneman & Roy A. Atwoo. 2004. "The use of the internet by ten South African non-governmental organizations – a public relations perspective." *Public Relations Review* 30(1):87–94.
- Nelimarkka, Matti. *painossa*. "Viranomaiset ja sähköinen kansalaisosallistuminen – asiantuntijahaastatteluiden perusteella luotu aktantiaalinen malli." *Hallinnon Tutkimus* .
- Newton, Kenneth. 1997. "Social Capital and Democracy." *American Behavioural Scientist* 40(5):575–586.
- Notess, Greg R. 2002. "The Wayback Machine: The Web's Archive." *Online* 26(2):59–61.
- Nurmela, Juha. 2006. Suomalaisten tieto- ja viestintätekniikan käyttö – sosiologisia näkökulmia verkkoviestintään. Teoksessa *Verkkoviestintäkirja* (Aula et al. 2006b) s. 43–67.

- Näkki, Pirjo, Asta Bäck, Teemu Ropponen, Juha Kronqvist, Kari A. Hintikka, Auli Harju, Reeta Pöyhtäri & Petri Kola. 2011. *Social media for citizen participation. Report on the Somus project*. Helsinki: VTT.
- Ochoa, Xavier & Erik Duval. 2008. Quantitative analysis of user-generated content on the web. Teoksessa *Proceedings of webevolve2008: web science workshop at WWW2008*. s. 1–8.
- O'Connor, William Butler. 1997. "Create or be Created: How the Internet Cultural Renaissance is Turning Audience Members into Artists." *First Monday* 2(10).
- O'Reilly, Tim. 2005. "What is Web2.0. Design Patterns and Business Models for the Next Generation of Software." Verkossa <http://oreilly.com/web2/archive/what-is-web-2.0.html>. Saatavuus tarkistettu 15.2.2011.
- Oulasvirta, Antti, toim. 2011. *Ihmisen ja tietokoneen vuorovaikutus*. Helsinki: Gaudeamus.
- Paasonen, Susanna. 2006. Mikä maa, mikä media? Verkkoviestinnän tutkimus ja mediaymmärrys. Teoksessa *Verkkoviestintäkirja* (Aula et al. 2006b) s. 23–41.
- Parry, Ann. 2005. *Amnesty International*. South Yarra: MacMillan Education.
- Paxton, Pamela. 2002. "Social Capital and Democracy: An Interdependent Relationship." *American Sociological Review* 67(2):254–277.
- Pedersen, Karina & Jo Saglie. 2005. "New Technology in Ageing Parties: Internet Use in Danish and Norwegian Parties." *Party Politics* 11(3):359–377.
- Pessala, Heli. 2008. *Sähköisiä kohtaamisia: Suomalaisten yhteiskunnallinen osallistuminen internetissä*. Helsinki: Viestinnän tutkimuskeskus CRC, Helsingin yliopisto.
- Pietilä, Veikko. 2002. "Verkkokeskusteluareenat – deliberatiivista julkisuuttako?" *Politiikka* 44(4):343–354.
- Pitkin, Hanna. 1967. *The Concept of Representation*. Lontoo: University of California Press.

- Poutanen, Terho. 1998a. "Harvojen harrastuksesta tuli kansalaisjärjestö 1980-luvulla." *Luonnonsuojelija* 24(7).
- Poutanen, Terho. 1998b. "Tieteellisestä seurasta kansalaisjärjestöksi." *Luonnonsuojelija* 24(5).
- Poutanen, Terho. 1998c. "Yhdistystoiminnan ensiaskeleet." *Luonnonsuojelija* 24(3).
- Rafaeli, Sheizaf. 1988. Interactivity: From new media to communication. Teoksessa *Advancing communication science: merging mass and interpersonal processes*, toim. Robert P. Hawkins, John M. Wiemann & Suzanne Pingree. Newbury Park: Sage Publications s. 110–134.
- Ragin, Charles C., Dirk Berg-Schlosser & Gisèle de Meur. 1996. Political Methodology: Qualitative Methods. Teoksessa *A New Handbook of Political Science*, toim. Robert E. Goodin & Hans-Dieter Klingemann. Oxford: Oxford University Press s. 749–768.
- Rheingold, Howard. 2003. *Mobiilijoukot. Seuraava yhteiskunnallinen vallankumous*. Helsinki: Like-kustannus. Alunperin englannin kielisenä 2002.
- Rinne, Jarmo. 2011. "Vaalikampanja sosiaalisessa mediassa." *Politiikka* 53(1):63–70.
- Rosanvallon, Pierre. 2008. *Vastademokratia. Poliittikka epäluulon aikakaudella*. Tampere: Vastapaino.
- Rose, Jeremy & Clive Sanford. 2007. "Mapping eParticipation Research: Four Central Challenges." *Communications of the Association for Information Systems* 20:909–943.
- Roska päivässä. 2011. "Roska päivässä -liike." Saatavilla verkossa <http://www.roskapaivassa.net/>. Saatavuus tarkistettu 15.4.2011.
- Rowe, Gene & Lynn J. Frever. 2005. "A Typology of Public Engagement Mechanisms." *Science, Technology Human Values* 30(2):251–290.
- Ryfe, David M. 2005. "Does Deliberative Democracy work?" *Annual Review of Political Science* 8:49–71.
- Saarikoski, Petri. 2009a. Verkonpunontaa – tietoverkkojen esihistoriaa ja Suomi. Teoksessa *Funetista Facebookiin. Internetin kulttuurihistoria* (Saarikoski et al. 2009) s. 23–72.

- Saarikoski, Petri. 2009b. Visio – maailmantelevisiosta tiedon valtateille. Teoksessa *Funetista Facebookiin. Internetin kulttuurihistoria* (Saarikoski et al. 2009) s. 73–115.
- Saarikoski, Petri, Jaakko Suominen, Riikka Turtiainen & Sari Östman. 2009. *Funetista Facebookiin. Internetin kulttuurihistoria*. Helsinki: Gaudeamus.
- Salamon, Lester M. & Helmut K. Anheier. 1992a. “In search of the non-profit sector. I: The question of definitions.” *Voluntas* 3(2):125 – 151.
- Salamon, Lester M. & Helmut K. Anheier. 1992b. “Toward an understanding of the international nonprofit sector: The Johns Hopkins comparative nonprofit sector project.” *Nonprofit Management and Leadership* 2(3):311–324.
- Salamon, Lester M. & Helmut K. Anheier. 1997a. The challenge of definition: Thirteen realities in search of concept. Teoksessa *Defining the nonprofit sector. A cross-national analysis* (Salamon & Anheier 1997c) s. 11–28.
- Salamon, Lester M. & Helmut K. Anheier. 1997b. Toward a common definition. Teoksessa *Defining the nonprofit sector. A cross-national analysis* (Salamon & Anheier 1997c) s. 29–50.
- Salamon, Lester M. & Helmut K. Anheier, toim. 1997c. *Defining the nonprofit sector. A cross-national analysis*. New York: Manchester University Press.
- Schneider, Steven M. & Kirsten A. Foot. 2004. “The Web as an Object of Study.” *New Media / Society* 6(1):114–122.
- Scoble, Harry M. & Laurie S. Wiseberg. 1974. “Human Rights and Amnesty International.” *The ANNALS of the American Academy of Political and Social Science* 413:11–26.
- Sharf, Barbara F. 1999. Beyond Netique. The Ethics of Doing Naturalistic Discourse Research on the Internet. Teoksessa *Doing Internet Research. Critical Issues and Methods for Examining the Net* (Jones 1999b) s. 242–256.
- Shirky, Clay. 2008. *Here comes everybody. The power of organizing without organization*. New York: The Penguin Press.
- Siisiäinen, Martti. 1992. Kollektiivisen toiminnan organisoituminen. Teoksessa *Politiikan sosiologia*, toim. Raimo Blom & Martti Siisiäinen. Jyväskylä: Jyväskylän yliopisto s. 72–87.

- Silver, David. 2004. "Internet/Cyberculture/ Digital Culture/New Media/ Fill-in-the-Blank Studies." *New Media & Society* 6(1):55–64.
- Silverman, David. 2000. *Doing Qualitative Research. A practical handbook*. London: SAGE Publications.
- Skocpol, Theda. 1999. Advocates Without Members: The Recent Transformation of American Civic Life. Teoksessa *Civic engagement in American democracy*, toim. Theda Skocpol & Morris P. Fiorina. Washington D.C.: Brookings Institution Press s. 461–509.
- Smith, Graham. 2009. *Democratic innovations: designing institutions for citizen participation*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Staggenborg, Suzanne. 1988. "The Consequences of Professionalization and Formalization in the Pro-Choice Movement." *American Sociological Review* 53(4):585–605.
- Steenbergen, Marco R, André Bächtigerb, Markus Spörndlib & Jürg Steine. 2003. "Measuring Political Deliberation: A Discourse Quality Index." *Comparative European Politics* 1(1):21–48.
- Stein, Laura. 2009. "Social movement web use in theory and practice: a content analysis of US movement websites." *New Media & Society* 11(5):749–771.
- Sterling, Keir B. 2004. Sierra Club. Teoksessa *Encyclopedia of World Environmental History* (Krech et al. 2004) s. 1116–1117.
- Stern, Charlotta. 1999. "The Evolution of Social-Movement Organizations: Niche Competition in Social Space." *European Sociological Review* 15(1):91–105.
- Stranberg, Kim. 2009. Internet vaalikampanjassa – etulinjassa vai marginaaris- sa. Teoksessa *Vaalit yleisödemokratiassa. Eduskuntavaalitutkimus 2007*, toim. Sami Borg & Heikki Paloheimo. Tampere: Tampere University Press s. 60–90.
- Strandberg, Kim. 2008. "Public deliberation goes on-line? An analysis of citizens' political discussions on the Internet prior to the Finnish parliamentary elections in 2007." *Javnost – the public* 15(1):71–90.

- Suomen luonnonsuojeluliitto. 2011. "Luonnonsuojeluliitto." Verkossa osoitteessa <http://www.sll.fi/>. Saatavuus tarkastettu 17.4.2011.
- Suomen virallinen tilasto. 2010. "Tieto- ja viestintätekniiikan käyttö [verkköjulkaisu]." Saatavissa verkossa <http://www.stat.fi/til/sutivi/index.html>. Tilastokeskus. Saatavuus tarkastettu 3.5.2011.
- Sæbø, Øystein, Jeremy Rose & Leif Skiftenes Flak. 2008. "The shape of eParticipation: Characterizing an emerging research area." *Government Information Quarterly* 25(3):400–428.
- Tarrow, Sidney. 1998. *Power in Movement. Social movements and contentious politics*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Taylor, John & Eleanor Burt. 2005. "Voluntary organisations as e-democratic actors: political identity, legitimacy and accountability and the need for new research." *Policy & Politics* 33(4):601–616.
- The Wayback Machine. 2011. "Internet Archive Frequently Asked Questions." Verkossa <http://www.archive.org/about/faqs.php>. Saatavuus tarkistettu 12.3.2011.
- Tilly, Charles. 1978. *From Mobilization to Revolution*. New York: Random House.
- Tilly, Charles. 2003. When Do (and Don't) Social Movements Promote Democracy. Teoksessa *Social Movements and Democracy*, toim. Pedro Ibarra. New York: Palgrave MacMillan s. 21–46.
- Torpe, Lars. 2003. "Democracy and Associations in Denmark: Changing Relationships between Individuals and Associations?" *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly* 32(3):329–343.
- Tsagarousianou, Roza. 1998. Electronic democracy and the Public Sphere: Opportunities and Challenges. Teoksessa *Cyberdemocracy. Technologies, Cities and Civic Networks*, toim. Roza Tsagarousianou, Damian Tambini & Bryan Cathry. Lontoo: Routledge s. 41–59.
- Turpeinen, Marko. 2011. Yhteisöt. Teoksessa *Ihmisen ja tietokoneen vuorovaikutus* (Oulasvirta 2011) s. 257–270.
- Vinnari, Eija & Markus Vinnari. 2005. "Kansalaisjärjestöjen rooli maailman muuttamisessa : Animalia ja Maan ystävä." *Futura* 24(4):88–96.

- Waite, Kathryn & Tina Harrison. 2007. "Internet archaeology: uncovering pension sector web site evolution." *Internet Research* 17(2):180–195.
- Warren, Mark E. 2001. *Democracy and Associations*. Princeton: Princeton University Press.
- Wass, Hanna. 2007. "The effects of age, generation and period on turnout in Finland 1975–2003." *Electoral Studies* 26(3):648–659.
- Wellman, Barry. 2004. "The Three Ages of Internet Studies: Ten, Five and Zero Years Ago." *New Media & Society* 6(1):123–129.
- Weyler, Rex. 2009. "Deep Green: The Greenpeace Manifesto." Saatavilla verkossa <http://www.greenpeace.org/international/en/about/deep-green/deep-green-special-1/>. Saatavuus tarkastettu 16.4.2011.
- Willetts, Peter. 2011. *Non-Governmental Organizations in World Politics. The construction of global governance*. Lontoo: Routledge.
- Winner, Langdon. 1985. Do artifacts have politics? Teoksessa *The social shaping of technology*, toim. Donald MacKenzie & Judy Wajcman. Buckingham: Open University Press s. 26–38.
- Wollebaek, Dag & Per Selle. 2002. "Does Participicipation in Voluntary Associations Contribute to Social Capital? The Impact of Intensity, Scope and Type." *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly* 31(1):32–61.
- Wright, Scott & John Street. 2007. "Democracy, deliberation and design: the case of online discussion forums." *New Media & Society* 9(5):849–869.
- Yhd. 1989. "Yhdistyslaki 26.5.1989/503."
- Yin, Robert K. 2009. *Case Study Research. Design and Methods*. Thousand Oaks: Sage Publications.
- YTJ. 2011. "Yritys- ja yhteisötietojärjestelmä." Patentti- ja rekisterihallituksen sekä verohallinnon tietojärjestelmä, tiedot haettavissa <http://www.ytj.fi/sivun kautta>. Haku suoritettu 14.4.2011.
- Zald, Mayer N. & Roberta Ash. 1966. "Social Movement Organization: Growth, Decay and Change." *Social Forces* 44(3):327–341.

Zucker, Lynne G. 1987. "Institutional Theories of Organization." *Annual Review of Sociology* 1987:443–464.

Zuckerman, Ethan. 2008. "The Cute Cat Theory Talk at ETech." Verkossa <http://www.ethanzuckerman.com/blog/2008/03/08/the-cute-cat-theory-talk-at-etech/>. Satavuus tarkastettu 23.2.2011.

A Näyttökappaukset

[Sierra Club] **SIERRA CLUB®**
 Protect America's Environment: For Our Families, For Our Future

The Sierra Club is a non-profit, member-supported, public interest organization that promotes conservation of the natural environment by influencing public policy decisions—legislative, administrative, legal, and electoral.

- **Newsstand**
 - [Sierra](#) The magazine of the Sierra Club
 - [The Planet](#) activist news
 - [SC-ACTION](#) alerts
- **New member information**
- **Sierra Club chapters**
 - [Sierra Club Canada](#)
- **Outings**
- **Sierra Club Books**
- **Sierra Student Coalition (SSC)**
- **Conservation Policies**
- **Critical Ecoregions Program**
- **Environment and Politics**
 - ["Take the Money... And Run"](#)
 - [Speech by Carl Pope to the National Press Club \(10/96\)](#)
- **More topics...**
 - [Global Warming](#)
 - [Nigerian execution](#)
 - [Environmental Education](#)
 - [John Muir Exhibit](#)
 - [Sierra Club History](#)
- **Finding aids**
 - [What's new](#)
 - [Search the Sierra Club Web pages](#)
 - [List of Web pages here \(log\)](#)
 - [Other Internet environmental resources](#)

Sierra Club, 85 Second St., Second Floor, San Francisco, CA 94105-3441, USA. Telephone (415) 977-5500 (voice), (415) 977-5799 (FAX). Sierra Club® and One Earth, One Chance® are registered trademarks of the Sierra Club.

If you have problems or comments concerning our WWW service, please send e-mail to: dan.anderson@sierraclub.org.

(a) Verkkosivut vuonna 1996

[environment](#)
join or give

[take action](#)
get local

[sierra magazine](#)
get outdoors

[bookstore](#)
search

**The Sierra Club: Protecting the Environment...
For Our Families, For Our Future**

If You Had Five Wishes...
 What would you choose? (No, you don't get more wishes!) Here are [five things we'd like to do](#). In *Sierra* magazine's [millennium issue](#).

300 New Trips for 2000
 Hike, bike, raft, ski, or just plain relax: [Sierra Club Outings](#) has more than 300 ways for members to enjoy, explore, and protect the great outdoors. Sign up online!

Hot Topics Stop Sprawl America's Forests Clean Water Protect Wildlands	News You Can Use Daily E-Updates The Planet Newsletter Sierra Magazine News Releases VoteWatch	About the Sierra Club Victories and History The John Muir Exhibit Sierra Club Policies Sierra Club Foundation Jobs at the Sierra Club Youth in Wilderness
---	--	--

General Information: information@sierraclub.org
 Membership Information: membership.services@sierraclub.org
 Website Information: webmaster@sierraclub.org

**Sierra Club, 85 Second Street, Second Floor
 San Francisco CA, 94105-3441, USA
 Telephone 415-977-5500. Fax 415-977-5799.**

Sierra Club® and One Earth, One Chance® are registered trademarks of the Sierra Club.
 Copyright 1999 Sierra Club.

(b) Verkkosivut vuonna 1999

environmental update
find out about issues that matter to you

my backyard
stay in touch with events, issues and chapters in your area

EXPLORE, ENJOY AND PROTECT THE PLANET

headlines

Endangered Species Act Under Fire From President Bush
 Bush's budget proposal would gut our nation's premiere wildlife protection law. Also, more about Bush's [environmental record](#).

Earth Day 2001
 For Earth Day 2001, the Sierra Club is highlighting human rights abuses and environmental destruction associated with fossil fuel extraction.

Happy Birthday, John Muir
 Sierra Club founder John Muir was born on April 21, 1838. Learn more about America's most famous and influential naturalist and conservationist.

get outdoors

Featured Trip:
 June 17-23, 2001
Bryce Canyon NP, Utah
 Fence the boundaries of this breathtaking park to protect habitat.

victory!

Rainforest Preserved
 3.5 million acres are protected in the largest rainforest conservation measure in North American history.

- [take action](#)
- [get outdoors](#)
- [join or give](#)
- [inside sierra club](#)
- [sierra club store](#)
- [press room](#)
- [sierra magazine](#)
- [politics & issues](#)
- [contact us](#)

Explore, Enjoy and Protect

The Sierra Club's grassroots advocacy has made it America's most influential environmental organization. Founded in 1892, we are now more than 650,000 members strong.
 Sierra Club® and One Earth, One Chance® are registered trademarks of the Sierra Club.
 © 2001 Sierra Club. Sierra Club Website Terms and Conditions of Use and Privacy Policy.

(c) Verkkosivut vuonna 2001

Decisions 2004

Find out how you can get involved in the Sierra Club's voter education campaign near you: [click here](#).

Stay Connected

Get the *Sierra Club Insider* and stay current on environmental issues and activist opportunities.

The Latest

Tuesday, October 12, 2004

DAILY SCOOP
News and notes from the environmental front.

A-TEAM ACTIVISTS
Sierra Club awards go to off-the-chart volunteers.

CRIMES AGAINST NATURE
The Bush Record Road is about 8 in the latest issue of Sierra.

GROUND ZERO REPORT
Air Pollution (and Deception) at Ground Zero: How the Bush administration misled the public about the health risks after 9/11. [Punto Cero en Español y Ahora de Unificación Contaminación Atmosférica \(y Español\)](#) en el Punto Cero. Como la administración Bush engañó al público sobre los peligros a la salud después del 11 de septiembre.

In Focus: 100 Reasons to Get Involved

REASON # 079

Create Jobs

A new report from the Sierra Club, United Steel Workers, and SEIU shows that a clean energy policy would create 1.4 million new American jobs while saving consumers an average of \$1,275 on their energy bills in 2025. The report, "Smarter, Cleaner, Stronger: Secure Jobs, a Clean Environment, and Less Foreign Oil," demonstrates that economic and environmental progress go hand in hand.

Now Get Started!

>> [Sign Our Petition and Learn More](#)
>> [Join the Sierra Club](#) (why become a member?)

Get Outdoors

The Wilderness Act Turns 40
That's right, it's an eco-anniversary. After you've blown out the candles, why not take a trip?

Get the Details

Make a Statement
Every new member sends a message - that Americans will fight to protect the wild!

Sierra Club's members are more than 700,000 of your friends and neighbors. Inspired by nature, we work together to protect our communities and the planet. The Club is America's oldest, largest and most influential grassroots environmental organization.

Our influence and effectiveness is dependent upon our members, donors, and benefactors.

Sierra Club® and "Explore, enjoy and protect the planet"® are registered trademarks of the Sierra Club. © 2004 Sierra Club. The Sierra Club Seal is a registered copyright, service mark, and trademark of the Sierra Club.

[PRIVACY POLICY](#) | [Terms and Conditions of Use](#) | [Site Map](#) | [Navigation Guide](#) | [Ecocon: En Español](#) | [Contact Us](#)

In Focus image: DOE

search

[take action](#)

[get outdoors](#)

[join or give](#)

[inside sierra club](#)

[sierra club store](#)

[press room](#)

[sierra magazine](#)

[politics & elections](#)

[contact us](#)

Join the Sierra Club

Why become a member?!

(d) Verkkosivut vuonna 2004

SIERRA CLUB
FOUNDED 1892

EXPLORE, ENJOY AND PROTECT THE PLANET

EXPLORE, ENJOY AND PROTECT THE PLANET

About Goals News Local Outings [Join, Renew, Give](#) [Take Action](#)

Se Heoccupa Los

¡Bienvenidos al Sierra Club!

New York City students visited Puerto Rico through our Building Bridges to the Outdoors program. Here they march in the annual tortilla festival.

Search our websites

Our Latest Blogs [\[See More \]](#)

Wed, Jun 03, 2009

Climate Crossroads
A Blogger, Greener Stadium
[\[Comment here \]](#)

The Green Life
Daily Roundup: June 3, 2009
[\[Comment here \]](#)

Scrapsbook
Club and Labor Coalition Rally for Employee Free Choice Act in Denver
[\[Comment here \]](#)

Our Communities

[flickr](#) [YouTube](#)

This week's poll:

How will you celebrate the American Hiking Society's "National Trail Day" on Saturday?

Volunteer for trail work.

Hike a new or favorite trail.

Post a book pic to [Sierra Club Trails](#).

Who is the Sierra Club?

The Club is America's oldest, largest, and most influential grassroots environmental organization. Inspired by nature, we are 1.3 million of your friends and neighbors, working together to protect our communities and the planet.

[Welcome!](#)

Sign up and Get Involved:

Get the Sierra Club *Insider*, our email newsletter: News, green lifestyle tips, and ways to take action: right to your inbox, twice a month.

Email:

Zip:

(e) Verkkosivut vuonna 2009

SIERRA CLUB
FOUNDED 1892

EXPLORE, ENJOY AND PROTECT THE PLANET

EXPLORE, ENJOY AND PROTECT THE PLANET

About Goals News Local Outings [Join, Renew, Give](#) [Take Action](#)

Rush Said What?!

Since Limbaugh suggested the Sierra Club "pick up the tab" for the Gulf Oil Spill, we've raised more than \$95,000! Help us reach our goal of \$100,000 and make Rush our top fundraiser — donate in his name today!

SPONSOR A WILD PLACE!
Green gift membership \$20
[SHOP NOW!](#)

Shop Our Store

Our Latest Blogs [\[See More \]](#)

Climate Crossroads
A Photo is Worth a Thousand Birds
[\[Comment here \]](#)

The Green Life
Daily Roundup: June 4, 2010
[\[Comment here \]](#)

On Track
Astronomy: Lyrical Music of the Heavens
[\[Comment here \]](#)

Search our websites

Join Sierra Club for just \$15 and get a FREE gift!
[JOIN NOW!](#)

Sierra Club Tweets [Join the Conversation](#)

Follow us on Twitter:

RT @sierrandrop24: It's an EPA Air Toxics Rule pizza party in Worcester! <http://xfou.com/2013/01/24/stoppolluters>

Mercury is affecting the lives of people across the country. Jill Boogren, mother and recreational angler from MI <http://the-veneer.com/>

Who is the Sierra Club?

The Club is America's oldest, largest, and most influential grassroots environmental organization. Inspired by nature, we are 1.3 million of your friends and neighbors, working together to protect our communities and the planet. [Welcome!](#)

Our Communities

[flickr](#) [YouTube](#)

Sign up and Get Involved:

Get the Sierra Club *Insider*, our email newsletter: News, green lifestyle tips, and ways to take action: right to your inbox, twice a month.

Email:

Zip:

Home | [Contact Us](#) | [Careers](#) | [En Español](#) | [Terms and Conditions of Use](#) | [Privacy Policy/Your California Privacy Rights](#) | [Website Help](#) | [Benefactors](#)

(f) Verkkosivut vuonna 2010

Kuva 12: Sierra Club-järjestön verkkosivut

Tiedot kerätty The Way Back Machinella (katso luku 4.2) osoitteesta <http://www.sierraclub.org/>.

fidh
International Federation for Human Rights

HOME PRESENTATION NEWS ARCHIVES

Africa
Select >>> +

America
Select >>> +

Asia
Select >>> +

Europe
Select >>> +

North Africa
Middle-East
Select >>> +

Select a Region

Español English Français

Top

HUMAN RIGHTS DEFENDERS
INTERNATIONAL JUSTICE
GLOBALIZATION and HUMAN RIGHTS
WOMEN'S RIGHTS
Intergovernmental Organizations
Organizations intergouvernementales
Support the **fidh**
links e-mail

(a) Verkkosivu vuonna 2000

fidh 2003 Une année de l'Algérie en France...

Search by Google

NEWSLETTER votre email

HOME PRESENTATION NEWS ARCHIVES

organisations de défense des droits de l'Homme à travers le monde

Afrique
Select >>> +

Amériques
Select >>> +

Asie
Select >>> +

Europe
Select >>> +

Maghreb
Moyen-Orient
Select >>> +

Cliquez sur une région un thème

contact | liens

Défenseurs des Droits de l'Homme
Justice Internationale
Mondialisation & Droits humains
Droits des Femmes
Intergovernmental Organizations
Organizations intergouvernementales
Support the **fidh**
Soutenir la

Dernières Parutions
Reports / Rapports

La Lettre de la **fidh**
Sommaire Pdf File - Download Acrobat Reader

Edito >> LES "NOUVEAUX CRIMINELS" #63

Avril 2003
MALAYSIA
"The Boe Constructor": Silencing Human Rights
Defenders

Irak
Non à la force, oui au droit
Pour un Tribunal pénal international ad hoc pour l'Irak
France/Afrique
Zélers sommet
Le contre sommet
République centrafricaine

(b) Verkkosivu vuonna 2003

fidh français [Enter] español [Enter] english [Enter] العربية

الفيدرالية الدولية لحقوق الإنسان

UNDER CONSTRUCTION

28/05/2004 - العربية -

[Irak]
BUSH NEGOCIA LA FUTURA IMPUNIDAD DE LOS SOLDADOS AMERICANOS EN IRAK

Los Estados-Unidos piden que sea renovada con urgencia una resolución que eximirá a las fuerzas estadounidenses de la jurisdicción de la Corte Penal Internacional

[Iraq]
BUSH NEGOCIATES FUTURE IMPUNITY FOR AMERICAN SOLDIERS

The United States urges to renew a resolution that would exempt American forces from the jurisdiction of the International Criminal Court

[FIDH :: : XXXV :: : CONGRESO | CONGRESS | CONGRES - QUITO- 2-6 March, 2004-]

français | español | english

Vous pouvez afficher les news sur votre site [XML](#) Copyright © WWW.FIDH.ORG

Manufactured by nicodiaz Site réalisé avec SPP

Contact Website Outlook

(c) Verkkosivu vuonna 2004

[Événements / Partenariats] 2008 60ème anniversaire de la DUDH

155 organisations de défense des droits de l'Homme à travers le monde Latest addition 11/08/2008

www.fidh.org Gardons les yeux ouverts

Rechercher Ok Fédération Internati RSS Cliquez ici

Entrer [français] Entrer [español] Enter [english] العربية [persan] Make a Donation

Présentation de la campagne

L'essentiel c'est de participer aux JO de Pékin. L'essentiel, c'est de ne pas se taire. L'Histoire l'a déjà montré, c'est de l'intérieur que l'on change les choses.

Des résultats concrets présentés dans

Unité Agresion de Me Abderraouf Ayadi / Multiplication des obstacles à l'encontre des défenseurs des droits de l'Homme

Publication - A LA UNE | août 2008 [Mauritanie] **Mauritanie : la FIDH condamne l'arrestation des plus hautes personnalités politiques et demande le maintien de l'ordre constitutionnel**

De sources concordantes, des militaires menés par un groupe de généraux auraient investi ce matin le palais présidentiel et le bâtiment de la télévision d'Etat. Le président mauritanien, Sidi Ould Cheikh Abdallah, son Premier ministre, Yahya Ould Ahmed Waghf, ainsi que d'autres personnalités politiques, auraient été arrêtés. La Fédération internationale des ligues des droits de l'Homme (FIDH) condamne ces arrestations et demande aux organisations inter-gouvernementales de réagir fermement.

New Olympique de Pékin / Jeux olympiques de Pékin : la Chine continue à ignorer la Charte Olympique

Por el respeto a los derechos humanos de las personas migrantes en las Américas

Let the Freedom Boats Reach Gaza! The Paris based human rights organization, the International Federation for Human Rights (FIDH), has been informed that two boats, carrying a total of sixty passengers, are scheduled to depart from Cyprus on Wednesday August 12, 2008. The boats are bound for the Gaza Strip, in an attempt to break the siege of Gaza and deliver humanitarian aid. The passengers include human rights observers, aid workers, journalists, plus doctors from Israel, the Occupied Palestinian Territory (OPT) and another fifteen countries.

continue

(d) Verkkosivu vuonna 2008

fidh Fédération Internationale des ligues des droits de l'Homme

155 ORGANISATIONS DE DÉFENSE DES DROITS DE L'HOMME À TRAVERS LE MONDE

QUI SOMMES NOUS ? RÉGIONS THÈMES CONTACT S'ENGAGER AVEC LA FIDH WEB FAIRE UN DON

Crise en Guinée

FOCUS

29 December 2009 **Iran** New crackdowns hitting human rights defenders

6 November 2009 **English** End of judicial proceedings against Mr. Andrej Zuzka - TKM 087 / 1109 / OBS 161.1

NEWSLETTER

Abonnez-vous à notre newsletter

se désabonner

DOSSIERS

29 janvier 2010 **Benin** Amène France - Russie à soutenir la société civile russe !

24 décembre 2009 **Grèce-Cyprus** Crise en Grèce

23 octobre 2009 **Respectation des droits** ON NE NEGOCIE PAS AVEC LE CLIMATE, ON AGIT

Pages 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7

(e) Verkkosivu vuonna 2009

Kuva 13: International Federation for Human Rights-järjestön verkkosivut Tiedot kerätty The Way Back Machinella (katso luku 4.2) osoitteesta <http://www.fidh.org/>.



Suomen Luonno

Tervetuloa, Welcome! This is the Finnish Association for Nature Cons

- [Uusin tiedote, muu tiedote](#)
- [Web-suunnitelma](#) Suomen Luonnonsuojelun Tuki Oy.
- [Mikä on Suomen Luonnonsuojeluliitto? What is this? Yhteystiedot](#)
- [Yleistä](#) Luonnonsuojeluliitosta
- [Tilattavaa materiaalia](#), julkaisu, näyttelyt, diasarjat
- [Kursit ja tapahtumat 1996 \(1996\)](#)
- [Luonnonsuojelija-jäsenlehti](#) (päivittämättä 13.12.1996)
- [Suomen Luonto](#), aikakauslehti - periodical **English**
- [Liikennestrategia](#) liikenteen kehittäminen
- [Kansainvälistä asiaa - International issues](#) **English**
- [Metsät - Forests, L.I. Metsäryhmä](#) **English**
- [Vuotos](#) **English**
- [Energia](#)
- [Kierätseliike](#)
- [Natur Och Miljö På svenska](#)
- [Luoppi-lehti, Valu](#)
- [Taiga Rescue Network](#) **English**

- [Linkkivinkit! - Some starting points](#) (long)
- [Hakupalvelu - Search](#)

Suomen Luonnonsuojeluliitto ry., Kotkankatu 9, 00510 HKI. Olemme Helsingin [Alppilassa](#) (ratikat [3B](#), [3Y](#), [bussi 17](#)). Sam [Tuki Oy](#), liiton Uudenmaan piiri sekä Liikenneliitto

[Lähetä palautetta! Tell us you](#)

(a) Verkkosivu vuonna 1996



Suomen luonnonsuojeluliitto ry

Suomen luonnonsuojeluliitto on poliittisesti sitoutumaton ja kaikille luonto- ja ympäristöasioista kiinnostuneille avoin luonnon etujärjestö, jonka jäsenmäärä on noin kolmekymmentätuhatta.

SLL:n [www-sivut](#) uudistuvat! [Anna palautetta ja kerro toiveesi.](#)

[Piirit ja paikallisyhdistykset](#)
[Nuorisjärjestö Luonto-Liitto](#)

[Suomen Luonto](#) -aikakauslehti
[Luonnonkuva-arkisto](#)
[Web-luontokauppa](#)

[Tapahtumakalenteri](#)
[Tiedotteet | Uusin](#)
[Yleistä](#)
[Yhteystiedot](#)
[Tilattavaa materiaalia](#)
[Luonnonsuojelija -jäsenlehti](#)
[Jäseneksi liittyminen](#)

[Ekoenergia](#)
[Kestävä tuotanto ja kulutus](#)
[Kesähakuut](#)
[Lähiluontokampanja](#)
[Metsiensuojelu](#)
[Vesistötalkoot](#)
[Ekologinen verouudistus](#)
[Kansainvälinen toiminta](#)
[Natura 2000](#)
[Vuotos](#)

[Linkit](#) | [Palautelomake](#) | [webmaster@sll.fi](#)

(b) Verkkosivu vuonna 2000

Suomen luonnonsuojeluliitto ry
ha

Etusivu Yhteystiedot Palaute Haku

: Ylläp

Olet tässä: Etusivu

päävalikko

- SLL
- Kalenteri
- Tiedotus
- Tietoja SLL:stä
- Toiminta
- Tue toimintaamme!
- Vaalit

Linkit

Ekoenergia.info
Vientiluotto.net
Ydinvoima.net
SuomenLuonto-lehti
Luontokirjakauppa
NorppaChat
Pyöräilyuutiset.net
Luonnonkuva-arkisto

Lokakuuta!

Suomen luonnonsuojeluliitto on puoluepoliittisesti sitoutumaton ja kaikille luonto- ja ympäristöasioista kiinnostuneille avoin luonnon etujärjestö. [Lue meistä lisää](#)

Toimintamme on maanlaajuista ja jäseniä järjestöllämme on lähes 35 000: "aikuisjärjestössä" 29 377 (30.11.2002) ja nuorisjärjestö Luonto-Liiton jäsenet päälle.

Tulevaisuus on omilla käsissämme. Tule mukaan joukkoomme! [Lity jäseneksi!](#)

Vuoden 2002 ja sitä vanhempi materiaali on arkistoitua osoitteeseen [arkisto.sll.fi](#)

Alltheweb-haku sll.fi-sivustoista:

Ajankohtaista

- Merikotka pesi Pohjois-Karjalassa 01.10.200
- Luonnonrauhan puolesta 25.09.200
- Luomu-Lahdessa ekoenergiatietoa 25.09.200
- Kioton tavoitteeseen ponnisteltava tosissaan - Avomilla energiämarkkinoilla tarvitaan voimakkaampia toimia 17.09.200
- Pohjoismaiset luonnonsuojelujärjestöt sopivat ekoenergiayhteistyä tiivistämisestä 17.09.200

© Suomen luonnonsuojeluliitto ry

(c) Verkkosivu vuonna 2003

Suomen Luonnonsuojeluliitto

ETUJUTU | TILIT | TUET JA TOIM | LUONTO JA YMPÄRISTÖ | LUONNONHARRASTUS | TIEDOTUS | YHTEYSTIEDOT | YRITYKSELLE | VAALIT

Ota kantaa luonnon puolesta!
Nyt on vuorossa tähän helmi valuttua suomalaista luonnon hyvinvointiin. Onko sinulla ideota, jolla luonnon elvyttämiseen saatetaan osallistua?

Kansallinen luonnon monimuotoisuuden strategia ja toimenpiteiden tarkistaminen vastamaan uusia kansainvälisiä tavoitteita. Työ on ensinnäkin tärkeä osana suomalaisen elävän luonnon monimuotoisuuden ylläpidon ja kirkon pysäyttämiseksi Suomessa vuoteen 2020 mennessä. Strategian tarkastamistyötä koordinoi ympäristöministeriö.

Käkiä kantaamalla voi ottaa osaa luonnonharrastukseen kotona ja lähellä ja tavoitellaan pohditteita osallistua. [Ota kantaa.fi!](#)
Heprotuuta uutista ja enää ideoitte! kukaan 8.3.–12.4.1

Lähteet:

- Ympäristöministeriön tiedote
- Luonnonsuojelu, nro 10/11, josta ylläpidetään ympäristöministeriön Eikku-lehteä
- Luonnonsuojelun kuukausi-lehti

Salmannorppa: aukkoista verkkokalustusopimukset ei pidä hyväksyä
Maa- ja metsätaloudenministeri Sirkka-Liisa Anttila toimii salmannorppa verkkokalustusopimusten hyväksymistä vastaan. Anttila on edellyttänyt edellyttäneen kalustusopimukset, että opimukset tähtäävät salmannorppa kalustuksen säilyttämiseen, jotta se ei aiheuta vahinkoa tällä lajilla. Anttila on kuitenkin antanut Elinkeino- ja liikenne- ja viestikollegaan, että se on hyväksyttävä myös osittain kalustuksen säilyttämiseksi.

Suomen Luonnonsuojeluliitto ja WWF vaativat, että aukkoista verkkokalustusopimukset hyväksytään. Järjestöt vaativat myös että valmistellaan ovelat valmistuksen edellyttämät salmannorppa kalustuksen säilyttämiseksi. Salmannorppa kalustuksen säilyttämiseksi valmistetaan salmannorppa kalustuksen säilyttämiseksi valmistetaan salmannorppa kalustuksen säilyttämiseksi.

Kynntiläaloitus ja yrittömyyden vastaan
Noin 1,200 henkilöä kokoon 15.3. lähtevästä kynntiläaloituksesta muuttamaan Japanin luonnonsuojelun ohjelmasta ja valmistamaan yrittömyyden. Edukuntatieteen edessä pidettiin helmiä Japanin uhrin muistolle. Kukaan ei ole osallistunut.

SUOMI Pohjolan Japani?
Suomen Luonnonsuojeluliitto

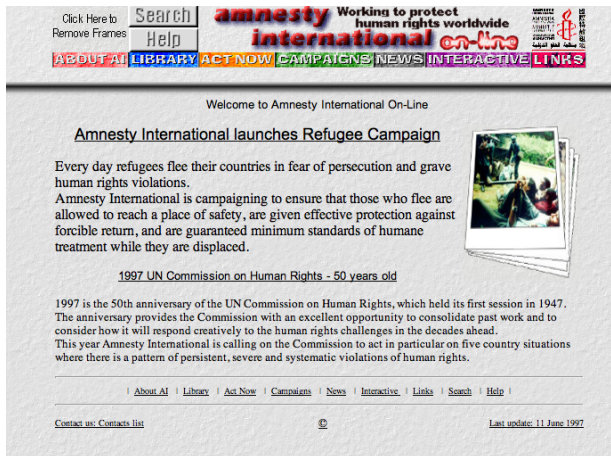
Fukushima muuttattaa meitä yrittömyyden kiertävissä tilanteissa laatu- ja suuronnettomuuden mahdollisuudesta.

(d) Verkkosivu vuonna 2011

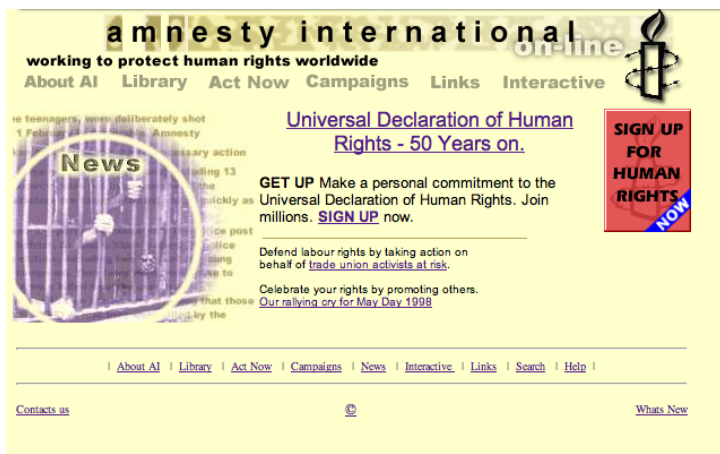
Kuva 14: Suomen luontoliitto -järjestön verkkosivut
Tiedot kerätty The Way Back Machinella (katso luku 4.2) osoitteesta <http://www.sll.fi/>.



(a) Verkkosivut vuonna 1996



(b) Verkkosivut vuonna 1997



(c) Verkkosivut vuonna 1998

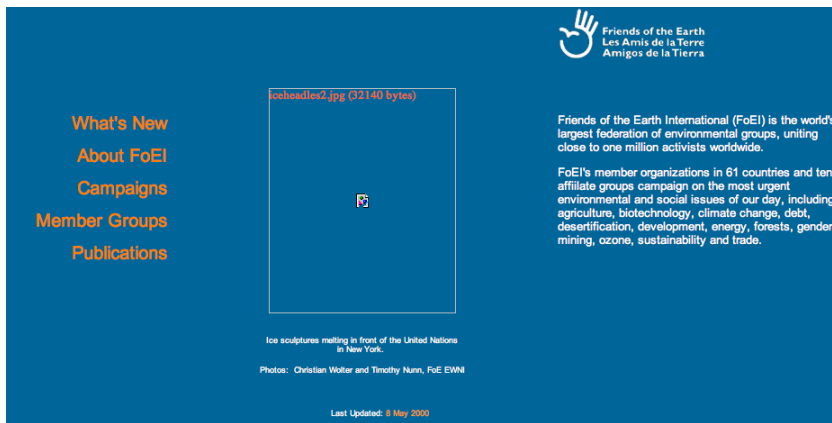
(d) Verkkosivut vuonna 2000

(e) Verkkosivu vuonna 2003

(f) Verkkosivu vuonna 2011

Kuva 15: Amnesty International-järjestön verkkosivut

Tiedot kerätty The Way Back Machinella (katso luku 4.2) osoitteesta <http://www.amnesty.org/>.



(a) Verkkosivut vuonna 2000

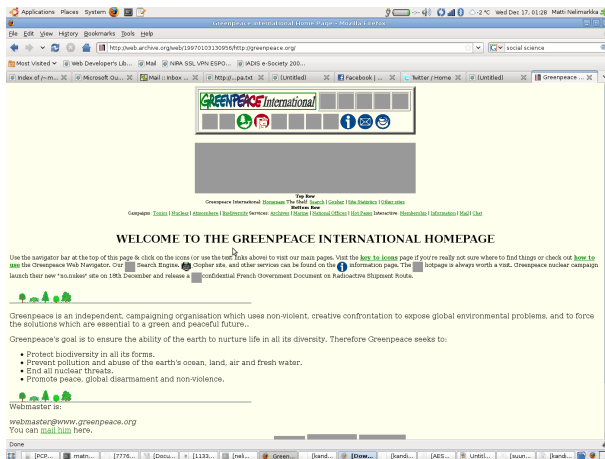


(b) Verkkosivut vuonna 2001

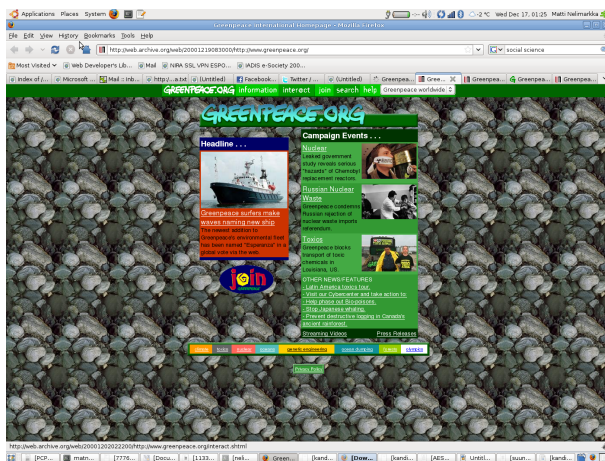


(c) Verkkosivut vuonna 2002

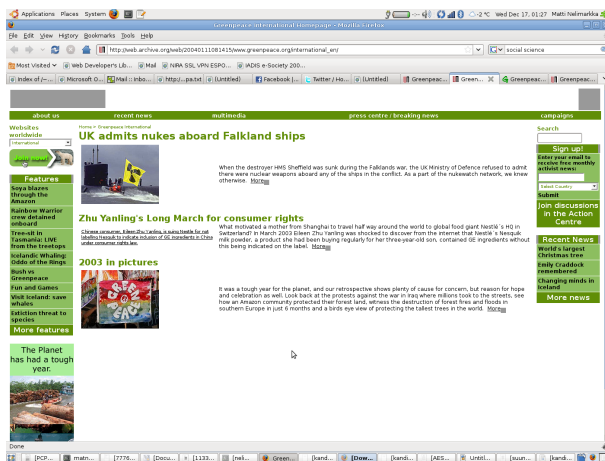
Kuva 16: Friends of the Earth -järjestön verkkosivut
Tiedot kerätty The Way Back Machinella (katso luku 4.2) osoitteesta <http://www.foei.org/>.



(a) Verkkosivu vuonna 1996



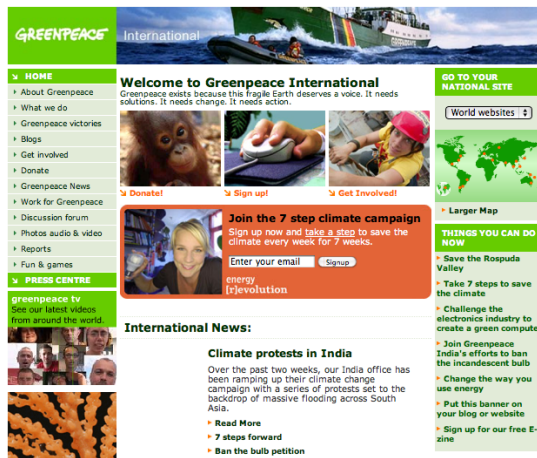
(b) Verkkosivu vuonna 2000



(c) Verkkosivu vuonna 2004



(d) Verkkosivu vuonna 2006




(e) Verkkosivu vuonna 2007



(f) Verkkosivu vuonna 2009

Success stories



Tasty news from Apple!

Find out more about our victories

The latest updates

All
 News
 Photos
 Videos
 Publications

any category

Go beyond oil
Video | August 23, 2010

The Deepwater Horizon oil spill has shone a light on the far reaching consequences that our addiction to oil is having on the natural world and on the climate. Instead of chasing the last drops of dirty oil, we need to kick-start the clean energy... [Read more >](#)

Share

Nuclear News: Sudan plans to build nuclear reactor
Blog entry by jmckeatt | August 23, 2010

Haaretz: Sudan plans to build nuclear reactor "Sudan is planning to build a nuclear reactor and its first nuclear power plant for peaceful electricity purposes by 2020, the state news agency SUNA said. Sudan's economy has... [Read more >](#)

Share

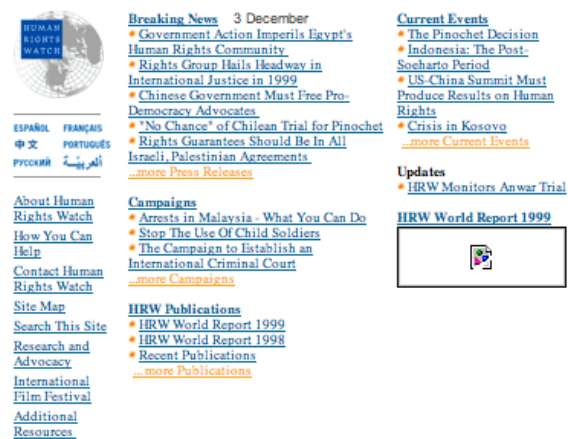
(g) Verkkosivu vuonna 2010

Kuva 17: Greenpeace-järjestön verkkosivut

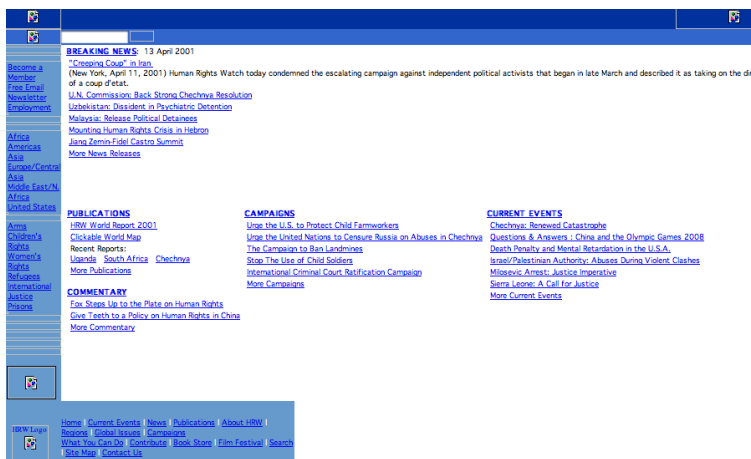
Tiedot kerätty The Way Back Machinella (katso luku 4.2) osoitteesta <http://www.greenpeace.org/>.



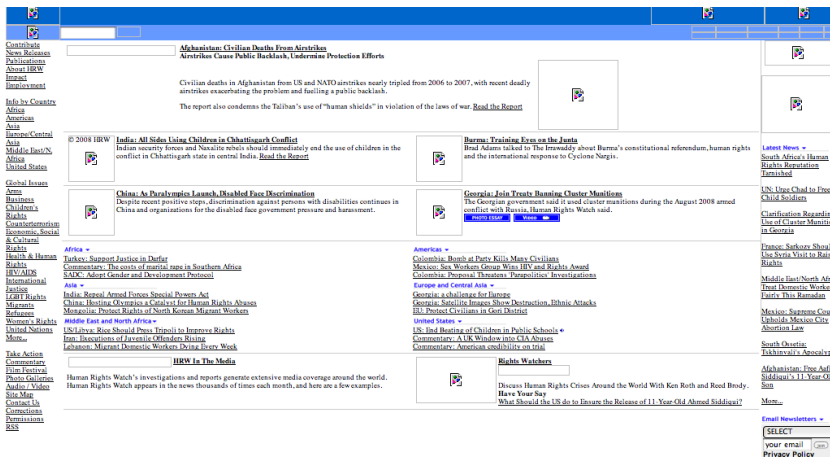
(a) Verkkosivut vuonna 1997



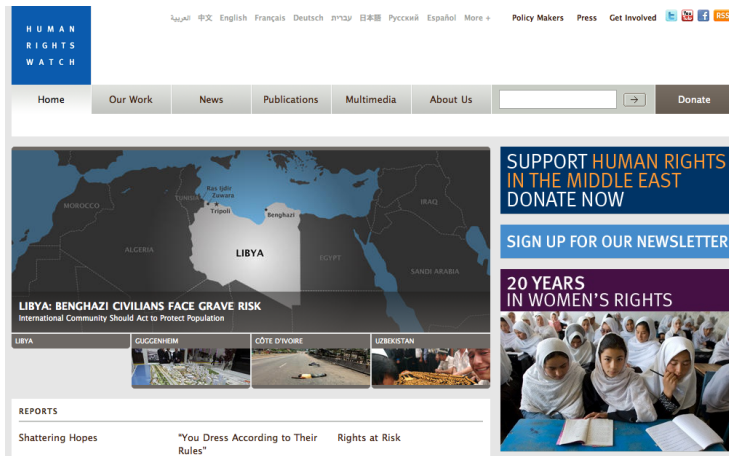
(b) Verkkosivut vuonna 1998



(c) Verkkosivut vuonna 2001



(d) Verkkosivu vuonna 2008



(e) Verkkosivu vuonna 2011

Kuva 18: Human Rights Watch-järjestön verkkosivut

Tiedot kerätty The Way Back Machinella (katso luku 4.2) osoitteesta <http://www.hrw.org/>.

MAAN YSTÄVÄT

on kesällä 1996 perustettu liitto, jonka tarkoituksena on

- muuttaa yhteiskuntaa demokraattisemmaksi ja ekologisesti kestävämmäksi
- muuttaa taloutta paikallisemmaksi
- edistää yhteiskunnallista, taloudellista, poliittista ja sukupuolvien välistä tasa-arvoa
- suojella maapalloa enemmän pilaantumiselta
- korjata ihmisen toiminnan ympäristölle aiheuttamia vahinkoja
- säilyttää maapallon ekologinen, kulttuurinen ja etninen monimuotoisuus
- toimia militarisia rakenteloa vastaan
- edistää ihmisten ja eläinten oikeuksia



Liitto toimii paikallisella, kansallisella, alueellisella ja maailmanlaajuisella tasolla. Maan ystävätkin kuuluu kansainväliseen [Friends of the Earth Internationaliin](#) jolla on jäsenjärjestöjä yli 50 maassa ympäri maailmaa. Tule mukaan toimintaan, [liity Maan ystäviin!](#)

Paperinkulutuksen vähentämissivut avattu 2.2.2000:



Luonto-Liitto ja Maan ystävätkin julkaisivat keuhkiviikkona 2.2. yhteiset paperinkulutuksen vähentämissivut sekä kirjaseen [Näetkö metsää puilla? - Johdatus metsien suojeluun ja viisaampaan paperinkulutukseen](#). Lue järjestöjen yhteinen [tiedote 2.2.00](#), vierale [nettisivuilla](#) ja tutustu [kirjaan](#).

(a) Verkkosivu vuonna 2000 (osa 1)

Kampanjat ja projektit	Ajankohtaista	Paikallisyhdyt
<ul style="list-style-type: none"> • Alkuperäiskansat • Globalisaatioyhtymä • Ilmastoprojekti • Liikennekampanja • Metsäryhtymä • Shell-boikotti • Vihreän vyöhykkeen liike • Ydinvoimaa vastaan • Yhteyks maahan • Ympäristö- ja AY-väen työllisyysryhtymä 	<ul style="list-style-type: none"> • Lessons from European cyanide disaster • Ekotopia-pyöräkiertueen suunnitteluviikotopogou • UN Talkshop on Forests ignores need for Action • Ekotopia-pyöräkiertue • Kotisivumme uudistuneet! • Metsäsivut uudistuneet! • Adressi kesähakkuita vastaan • Liikenneryhtymä tiedottaa • Solidaarisuuskalenterin 2000 	<ul style="list-style-type: none"> • Helsinki (Myhki) • Hämeenlinna (Hämy) • Joensuu (Jomy) • Jyväskylä (Jymy) • Lappeenranta • Mikkel • Parainen • Peksämäki • Pori (Pomy) • Porvoo (Mytisi) • Tammsaari • Tampere (Mytty)
Virallista	Tiedotus	Sekalaista
<ul style="list-style-type: none"> • Säännöt • Hallitus <p>Pöytäkirjat 2000</p> <ul style="list-style-type: none"> • Pöytäkirja 1/00 <p>Edelliset vuodet</p>	<p>Lehdistötiedotteet</p> <ul style="list-style-type: none"> • Pelasta Suomen metsäluonto - vähennä paperinkulutusta <p>Jäsentiedotteet</p> <p>Vanhat tiedotteet</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Yhteystiedot • Kirjamyynit • Linkit • In English
		<p>Vuimeksi päivitetty: 23.2.2000 www@maanystavat.fi</p>

(b) Verkkosivu vuonna 2000 (osa 2)

Course: Human Computer Interaction

Maan ystävätkin on liitto, joka toimii paikallisella, kansallisella, alueellisella ja maailmanlaajuisella tasolla. Tule mukaan toimintaan, [liity Maan ystäviin!](#)



Maan ystävätkin
Friends of the Earth Finland

ETUSIVU PAIKALLIS-TOIMINTA KAMPANJAT, TIEDOTUS, JULKAISUT VIRALLISTA

MIKÄ MAAN YSTÄVÄTKIN?

YHTEYS-TIEDOT

FRIENDS OF THE EARTH

IN ENGLISH

Ajankohtaista

- > Lehdistötiedote: Kansalaisjärjestöt Helsinki-prosessissa
- > Maan ystävätkin ry hakee TOIMISTONHOITAJAA
- > Raportti: Euroopan Maan ystävien Ilmastokampanjan työryhtymä
- > Maan ystävien viikkotiedote (2.6-8.6.)
- > Raportti: Euroopan Maan ystävien (FoEE) vuosikokous Brysselissa 24.-27.5.2003
- > Vetoamus: EU:n perustulain turvattava kansanvalta ja ihmisolkeudet

[WWW.VAIHDAVIRTA.NET](#)

(c) Verkkosivu vuonna 2003

Maan ystävät
Friends of the Earth Finland

*Liity jäseneksi
kirkkaanalla laastalla*

Etusivu Toiminta Tule mukaan! Paikallisyhdyt Tuotteet Yhteystiedot Suomi English Svenska

Etusivu

Mikä MY?

Topakkeu!

"Vakava onnettomuus Tshernobyl -reaktorissa mahdoton"
-kansainvälisen atomienergiajärjestön varajohtaja 1983

Maan ystävät on liitto, joka toimii paikallisella, kansallisella, alueellisella ja maailmanlaajuisella tasolla. Tule mukaan toimintaan, [liity Maan ystäviin!](#)

Ajankohtaista:

- 18.03.2011 Maan ystäviitä myötätuntoa ja tukea Japanille - osallistu keräykseen
- 14.03.2011 Kyrntilämielenosoitus ydinvoimaa vastaan ti 15.3. klo 18 Helsingissä
- 08.03.2011 Lumiukkojen mielenosoitus: ilmastolaki on vaalikevään polttava kysymys

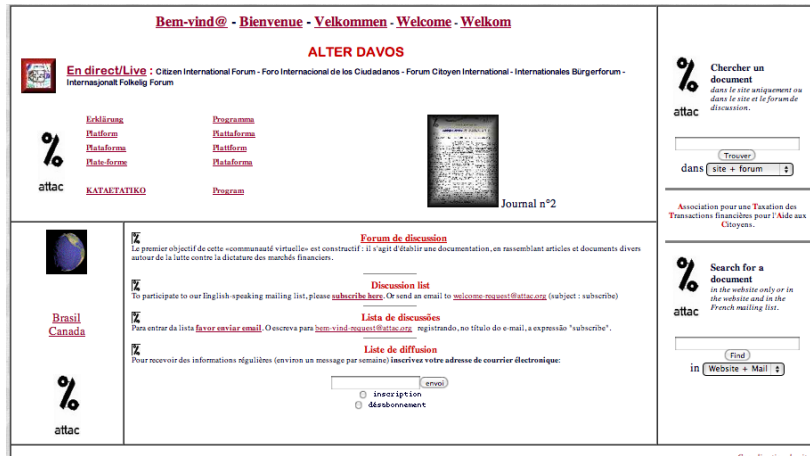
(d) Verkkosivu vuonna 2011

Kuva 19: Maan ystävät-järjestön verkkosivut

Tiedot kerätty The Way Back Machinella (katso luku 4.2) osoitteesta <http://www.maanystavat.fi/>.



(a) Verkkosivut vuonna 1998



(b) Verkkosivut vuonna 1999

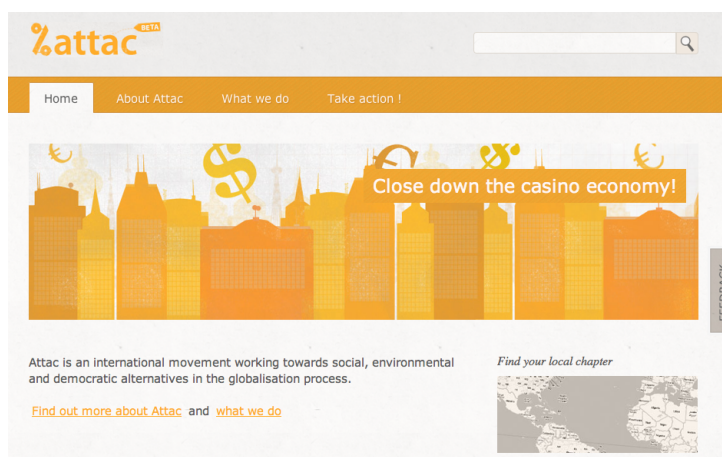


(c) Verkkosivut vuonna 2000

(d) Verkkosivut vuonna 2003

(e) Verkkosivut vuonna 2007

(f) Verkkosivut vuonna 2009



(g) Verkkosivut vuonna 2011

Kuva 20: ATTAC-järjestön verkkosivut
Tiedot kerätty The Way Back Machinella (katso luku 4.2) osoitteesta <http://www.attac.org/>.



(a) Verkkosivut vuonna 2011

Kuva 21: Roska päivässä -liikkeen verkkosivut
Noudettu osoitteesta <http://www.roskapaiivassa.net/>.