

Writing in Context: French Literature, Theory and the Avant-Gardes

Introduction

In recent years there has been increasing interdisciplinary interest in reassessing the history of modernism and the avant-gardes in relation to their cultural, political and other historical contexts. This is evident both from the number of academic symposia, conferences and publications dedicated to such reconsiderations as well as from the emergence of associations and networks helping to provide scholars with new platforms to discuss their inquiries in these directions. The study of nineteenth- and twentieth-century modernism as a major aesthetic phenomenon and tradition continues to open itself up to new interdisciplinary re-examinations of modernism's cultural dimensions, politics and history, interart questions, forgotten traditions and previously ignored geographical locations. The massive two volumes entitled *Modernism* (eds. Astradur Eysteinnsson and Vivian Liska, 2007), published by John Benjamins under the auspices of the International Comparative Literature Association, is perhaps the epitome of such undertakings. The anthology comprises contributions from 65 scholars working on different aspects of modernism and the avant-gardes in a great variety of countries, languages and traditions. In terms of scholarly networks and associations, just to mention some of the many important recent initiatives, the activity in the field is reflected in the founding of the *European Network for Avant-Garde and Modernism Studies* (EAM). The EAM seeks to promote the study of avant-garde and modernism, along with other forms of experimental aesthetics and poetics in Europe within a global setting. On a smaller scale, the *Nordic Network for Avant-Garde Studies* has served as a meeting place in recent years for the dispersed Northern European scholars to help promote their exchange of knowledge about research in the Nordic countries and to make Northern European research more visible in international contexts.

This volume of COLLeGIUM comprises a selection of papers presented at an international, interdisciplinary and bilingual symposium "Writing in context: French literature, theory and the avant-gardes" that was organized at the Helsinki Collegium for Advanced Studies in early June, 2006. The symposium hosted 34 speakers from various European countries and North America in different disciplines in the

Tiina Arppe, Timo Kaitaro & Kai Mikkonen (eds.) 2009
Writing in Context: French Literature, Theory and the Avant-Gardes
L'écriture en contexte : littérature, théorie et avant-gardes françaises au XX^e siècle

COLLeGIUM

Studies across Disciplines in the Humanities and Social Sciences 5.
Helsinki: Helsinki Collegium for Advanced Studies. 3–16.

humanities and social sciences, investigating twentieth-century French literature in a range of social, philosophical and artistic contexts. The emphasis of the event was laid on the relationship, traditionally strong in France, between different experimental modes of writing, art and politics in avant-garde movements. The individual workshops focused on issues such as the *nouveau roman*, surrealism, Georges Bataille, avant-garde journals, the relations between experimental literature and cultural theory, and art and politics. Many papers also addressed interart questions, or the relation between different genres of writing and other media. We were honored to have as our keynote speakers several distinguished scholars, including Professor Rosalind Krauss (Columbia University), whose paper on avant-garde and kitsch is included in this volume in a revised and extended version; Professor Denis Hollier (New York University), who discussed the relation of avant-garde poetics, colonialism and ethnography in the work of Michel Leiris; and Professor Henri Béhar (Université de la Sorbonne-Nouvelle, Paris III) whose paper on the politics of Dada is also included. In addition, professor Marina Galletti from the University of Rome III hosted a session as our invited seminar chair.

The event was a product of a cross-disciplinary research interest that earlier had led us to organize a session entitled “Chiasmatic encounters between surrealism and ethnography” at the IAPL (The International Association for Philosophy and Literature) meeting in Helsinki in June, 2005. Our shared focus on this platform and later has been the confrontation between French surrealism and ethnography in the early twentieth century. What makes surrealism stand out from other historical avant-gardes in this respect is that surrealist activities, or reactions to and against surrealism, provided a meeting place for artists and writers in different genres and disciplines including, for instance, psychoanalysis, that are often in polemical relationship to one another, while they also produced explosive encounters between sociological orthodoxies, ethnographic research and avant-garde aesthetics. One dissident movement of this kind was the “College of Sociology,” founded in 1937 by Georges Bataille and a pair of ancient members from the surrealist movement, namely, Roger Caillois and Michel Leiris. Leiris’s ongoing experiments in the emerging field of ethnography and self-writing as in *L’Afrique fantôme* (1934) were in some respect an important predecessor to the concerns of the College. The College explored various forms of the sacred, by questioning not only the traditional (scientific and disciplinary) models of this great “Durkheimian” category, but also the orthodox ways of describing it, writing about it, condensing it into written form.

Although the members of the College understood themselves as “sorcerer’s apprentices,” agitating in the name of the subterranean powers latent in human existence, the nature of these powers, as Marina Galletti also shows in her article included in this volume, remained ambiguous. This ambiguity becomes manifest not only in the dissenting views held by two of the founding members, Caillois and Bataille, on the question, but also in the Batailleian vision of the “acephalous”

community and in its emblematic figure, the headless god "Acéphale." Moreover, the same ambiguity, concerning the nature of the collective "force" animating the social existence of man, becomes manifest in the disagreement between Bataille and Leiris; contrary to the classical conception of the Durkheimian tradition of which Leiris remains a representative (although by no means an orthodox one due to his project of self-ethnography), Bataille wanted to eliminate the distance separating the subject and the object (the observer and the "fact" observed) in sociological research.

The debates and controversies of the College were not unique, however. Within and around surrealism there were also a number of other attempts, as in the writings of Jules Monnerot or in the periodical *Documents*, to ground theoretically the interest in so-called primitive cultures and occult practices and their notions of the sacred, by connecting the goals of the movement to what at the time was understood as primitive thought. The avant-garde interpretation of the sacred and the primitive in modernity, by freeing these notions from all ties to material and historical conditions or utilitarian interests as well as from religious beliefs, resulted in radicalized and purified forms of these concepts and practices. Therefore, the avant-garde investment in these notions continues to call for renewed theoretization and historical analysis.

On the other hand, the College remains a privileged instance of writing *in context* insofar as the renewed interest in the Durkheimian sacred was closely tied to the political context of rising Fascism. The members of the Collège thought that the affective "force" of the sacred had to be liberated from its abominable Nazi-imposed slavery so that it could assume its authentic, free form in a "headless" (chiefless) community entirely devoted to the tragic character of human existence. In this sense the mobilization of forces of the affective sacred against the Fascist movement itself was a matter of vital urgency, quite literally an existential question. From this point of view it is quite interesting to contrast the pre-war intellectual engagement with another historical moment of tumult, that of May 1968, and the ways in which avant-garde writing reflected its specific historical context – questions that are the subject of Boris Gobille's article. Although the respective approaches of Marina Galletti and Boris Gobille to this question are quite different – Galletti concentrating on the historical and literary influences that might help us to redefine the notion of "political" implicit in the secret society of the Acéphale, Gobille showing us how the historical context concretely influenced the redefinition of the relationship among writing, the author and revolution – both illustrate in their own ways the complicated and intimate connection between the literary avant-gardes and their historical context. Whereas the pre-war "secret society" tried to meet the challenges of the historical crisis by resacralizing society's mythical foundations, some of the revolutionary avant-gardes of May 1968 saw the desacralization of the literary expression as the privileged means of realizing the revolutionary potential implicit in the historical moment.

The topics in the papers selected for this volume are diverse and, with the exception of professor Galletti's contribution, only loosely connected to our initial interest in the ambiguous relationship between surrealism and ethnography. The selection of the papers was not based on any particular theme but rather on our belief in the strength and the value of the individual contributions. This does not mean, however, that we were able to include all of the many excellent papers given at the symposium. Our choice was also motivated and limited by the desire to emphasize more general, theoretical and historical approaches to the avant-gardes instead of readings of individual authors, artists and artworks. We made two exceptions in this respect, however. Richard Spiteri's and Martti-Tapio Kuuskoski's contributions are included here, since their arguments and the individual texts they examine involve questions of the role of the author and of referentiality in ways that relate directly to avant-garde politics and objectives discussed in some of the other papers.

In his article, Henri Béhar re-examines the politics of Dada in the face of "new revisionism" which tend, in the name of liberalism and with the benefit of hindsight, to disparage or to discredit the political aspirations in the Dadaist movement. Béhar warns against reliance on belated accounts or memories of events and historical agents and points to the all-too-common lack of discrimination in the use of primary sources. In addition to emphasizing that Dada had connections with anarchism and that some Berlin Dadaists participated in the militant actions of the communist party, Behar shows that many artistic activities of the Dadaists had a political dimension. The author concludes that Dada was the most political avant-garde movement of World War I and after: the politics of Dada were not merely a question of art or anti-art but also of a subversive program with wider aims that cannot be reduced to the radical nihilism in the form in which it is often presented.

In his article Shane McCorristine analyzes the fascination felt by the surrealists for the enigmatic figure of Isidor Ducasse, better known as "Le Comte de Lautréamont," the author of *Les chants de Maldoror*. The surrealists adopted Lautréamont as a precursor to their aesthetic revolt, perhaps the only predecessor whose status was never questioned. The lack of information about the life of this writer and the absence of photographs undoubtedly have added an enigmatic aura to the figure of the self-proclaimed count who acquired an almost ghost-like status in the surrealist movement. McCorristine examines the appearances of Lautréamont in pictorial representations of surrealist art (mainly in the works of Man Ray), which make the haunting nature of his persona visible. McCorristine also shows how the spectralization of Lautréamont, meaning the sense of haunting that the memory of this writer evoked and that was evoked through him, contributed to the admiration that the surrealists felt for him and his work. The "hauntological" perspective taken in this article further illuminates the "cultivation of spectral aesthetics" in surrealism.

In his analyses of two texts by the surrealist poet Benjamin Péret, the poem “Dégel” and the story “L'Éclat d'acier”, Richard Spiteri shows the intertextual richness behind these texts, whose “automatic” method of writing demands, however paradoxically, according to the *Surrealist Manifesto*, that the mind of the author concentrate on itself. Spiteri's analysis also reveals that the intertextualities involved in this writing go far beyond literary references, reaching the contemporary political realities that faced surrealism at the time, and Péret himself, in exile. Although a surrealist text is never supposed to be written “for the occasion” of anything, echoes of current events resonate strongly in this writing. The circumstantial referentiality reminds us that surrealist writing was not a matter of innocent auto-referential literary activity, but, like all genuine avant-garde movements in Peter Bürger's sense of the term, part and parcel of a larger revolutionary program that was not limited to solving literary or aesthetic questions.

In her article “Une communauté bicéphale” Marina Galletti investigates the intimate relationship between Acéphale and Le Collège de Sociologie, Bataille's two famous “communal projects” before World War II. By drawing on a rich body of theoretical and historical data, Galletti presents two highly interesting interpretations that run somewhat counter to the standard views about both Acéphale and the College. On one hand, she shows that the relationship between these two enterprises was, in fact, much closer than is often thought: the College was by no means only the intellectual and publicly open facet of the secret society, but in fact acted as its recruitment ground. On the other hand, by basing her research on theoretical as well as historical material concerning the notion of a “secret society,” Galletti exposes the political dimension implicit in Acéphale (which has often been interpreted as a profoundly a-political enterprise). Her interpretation thus incites us to revise our concept of the eventual manifestations of the “political” in Bataille's pre-war writings.

In his contribution “Affaire de profanes ou affaire de spécialistes?”, Boris Gobille analyzes the way in which the political context of May 1968 contributed to the redefinition of the relationships among the notions of writing, writer [*écrivain*] and revolution at the time. By examining two French literary avant-gardes, namely, the “Comité d'Action Etudiants-Ecrivains” (CEAA) and the Tel Quel group, Gobille also shows how these groups adopted almost diametrically opposed positions to the critique of the specialization of writers' work and a claim for the secularization of speech (the claim for the creativity of each and every man) – a critique that was, in fact, completely at odds with the highly specialized style of writing that the French literary avant-garde had adopted in the beginning of the 1960s and which had largely constituted the foundation of its symbolic power. Whereas the CAEE adopted a mode of collective, anonymous writing in order to efface all trace of the author, the Tel Quel group tried to address the situation by sharpening the textual (and highly technical) “revolutionary praxis” and by claiming a quasi-prophetic

status for itself. This situation, according to Gobille, reflects the fact that as far as literary avant-gardes are concerned, May 1968 can be seen as a collision of two kinds of social and symbolic logic: the theoretical ultra-specialization (Tel Quel) and the revolutionary democratization of writing (CAEE).

In his “Alain Robbe-Grillet’s ‘Le mannequin’ as a cognitive machine,” Martti-Tapio Kuuskoski analyzes the recently deceased author’s important short text “Le mannequin” as a manifestation of a literary cognitive machine and an estranged cinematic image that attempts to destroy the conventions of narrative description. Kuuskoski also finds “Le mannequin” to be an image of the human condition exploring the limitations to our experience of time. Engaged both in close textual analysis and philosophical inquiry, inspired especially by Gilles Deleuze’s writings on cinema and Henri Bergson, the writer is able to shed new light on Robbe-Grillet’s poetics of vision/visibility and the idea of the “whole of time,” which is over-human, beyond the reach of the human individual.

In their article “L’autobiographie contemporaine comme avant-garde?”, Sabine Kraenker and Harri Veivo discuss the inventions in contemporary French autobiographical writing as a transformation of modernist avant-garde textual strategies. They point out how present-day experimental autobiography, in dialogue with other artistic forms, genres and human sciences, reproduces certain characteristics of the historical avant-garde but interprets these features according to the demands of contemporary literary and social situations. Drawing especially on the writings of Sophie Calle, Annie Ernaux, Marc Marie, and Hervé Guibert, Kraenker and Veivo argue that the questions of what is the avant-garde in this genre, and how recent experiments in the genre relate to the historical avant-garde are pertinent since autobiography and autofiction continue to be deeply involved in interrogating the relations between the writing subject (*auto*), his/her life (*bio*), and writing (*graphie*).

In her contribution “The Guarantee of the Medium,” art historian Rosalind Krauss re-evaluates the question of the medium in contemporary avant-garde, and neo-avant-garde theory in our “post-medium condition” (especially with regard to Conceptual Art, Installation, and Postmodernism). She finds another vanguard in contemporary art that exploits the role of the medium in terms of the art work’s technical support to secure the meaning of the work through the modernist strategy of medium-specificity. Her essay focuses on such practices by French artist Sophie Calle, American Ed Ruscha, South-African William Kentridge, and Swiss Christian Marclay.

All the contributions in this volume have benefited from the thoughtful suggestions of anonymous readers at home and abroad; the editors and writers are all grateful to the referees who went through the articles with much diligence. We are also

indebted to all the institutions that helped to organize the 2006 symposium: the Helsinki Collegium for Advanced Studies; the Department of Comparative Literature (University of Helsinki); Le Centre culturel français, Helsinki; Istituto Italiano di Cultura, Helsinki; the Museum of Contemporary Art Kiasma, Helsinki; the Law and Evil Research Project (University of Helsinki).

Tiina Arppe
Academy Research Fellow
Department of Sociology
University of Helsinki

Timo Kaitaro
Researcher, Academy of Finland
University of Helsinki

Kai Mikkonen
Associate Professor
Department of Comparative literature
University of Helsinki

L'écriture en contexte : littérature, théorie et avant-gardes françaises au XX^e siècle

Introduction

Ces dernières années, un intérêt interdisciplinaire croissant a été porté au réexamen de l'histoire du modernisme et des avant-gardes eu égard à de leurs contextes politiques, culturels et sociaux. Cet intérêt se manifeste clairement par de nombreux colloques académiques, congrès et publications dédiés à de telles remises en cause, aussi bien que par l'émergence de nouvelles associations et réseaux de recherche afin de créer des plateformes de rencontre pour les spécialistes de ce domaine. La recherche du modernisme au cours des dix-neuvième et vingtième siècles, en tant que phénomène et tradition esthétique majeurs, continue à s'ouvrir à de nouvelles questions interdisciplinaires concernant les dimensions culturelles, politiques et historiques du modernisme, l'intermédialité, ou des traditions oubliées et des mouvements d'art, notamment de littérature, dans de nouveaux lieux géographiques. Les deux épais volumes intitulés *Modernism* (éds. Astradur Eysteinnsson and Vivian Liska, 2007), publiés par John Benjamins Press sous les auspices de l'Association Internationale de Littérature Comparée (AILC), est un signe majeur de telles entreprises. L'anthologie se compose des contributions de 65 spécialistes qui travaillent sur des questions liées au modernisme et aux avant-gardes dans de nombreux pays, langues et traditions. En ce qui concerne les nouvelles associations scientifiques, pour ne mentionner que quelques initiatives importantes récentes, le dynamisme de ce domaine de recherche se reflète dans la fondation du Réseau Européen de recherche sur l'Avant-garde et le Modernisme (EAM), qui se consacre à l'étude de l'avant-garde et du modernisme en Europe; cette Europe qui se remet en cause dans son rapport au monde. L'EAM se propose pour objectif de promouvoir la recherche interdisciplinaire sur les esthétiques et les poétiques expérimentales ainsi que de stimuler l'intérêt pour les dimensions culturelles et contextuelles de l'avant-garde et du modernisme. A une échelle plus modeste, le Nordic Network for Avant-Garde Studies (le réseau nordique pour la recherche des avant-gardes) a été conçu il y a quelques années comme un point de rencontre et de contact pour les spécialistes dispersés dans le Nord de l'Europe afin de promouvoir les échanges d'idées et de connaissances entre eux et de donner à la recherche du Nord de l'Europe une visibilité internationale plus large.

Ce numéro de COLLeGIUM contient une sélection d'articles initialement présentés au colloque international, interdisciplinaire et bilingue « L'écriture en contexte: littérature, théorie et avant-gardes françaises au XX^e siècle » qui a

été organisé à l'Institut des hautes études d'Helsinki en juin 2006. Le colloque a accueilli environ 50 participants et 34 conférenciers des différents pays européens et de l'Amérique du Nord, dans des disciplines variées des humanités et des sciences sociales qui examinent la pensée et la littérature française du vingtième siècle dans divers contextes sociaux, philosophiques et artistiques. L'accent de notre événement était mis tout particulièrement sur les rapports, traditionnellement étroits en France, entre l'écriture, l'art et la politique dans les mouvements d'avant-garde. Les ateliers du colloque portaient sur les thèmes du nouveau roman, le surréalisme, Georges Bataille, des journaux d'avant-garde, des relations entre l'écriture expérimentale et la théorie culturelle ainsi que l'art et la politique. Plusieurs communications ont également posé les questions du rapport entre l'écriture et les arts visuels, ou de l'écriture avec d'autres médias. Nous étions très honorés de compter parmi nos conférenciers invités plusieurs spécialistes très distingués, comme Rosalind Krauss (Columbia University) dont le discours d'ouverture sur l'avant-garde et le kitsch est présenté ci-joint sous une forme révisée et augmentée ; Denis Hollier (New York University) qui a évoqué la relation du surréalisme avec le colonialisme et l'ethnographie dans les écrits de Michel Leiris ; et professeur Henri Béhar (Université de la Sorbonne-Nouvelle, Paris III) dont l'intervention sur la politique dadaïste est aussi incluse dans notre sélection. En outre, Marina Galletti de l'Université de Roma III a dirigé un atelier en tant que sa présidente invitée.

Le colloque organisé en été 2006 était le fruit d'un intérêt interdisciplinaire de recherche qui nous avait déjà incité à arranger une séance intitulée « Chiasmatic encounters between surrealism and ethnography » au congrès d'IAPL (The International Association for Philosophy and Literature) à Helsinki, en juin 2005. Le centre de notre intérêt à cette occasion, par la suite, a été la confrontation entre le surréalisme français et l'ethnographie au début du vingtième siècle. Ce qui distingue le surréalisme des autres mouvements d'avant-garde à cet égard est que les activités des surréalistes, ou les réactions qu'elles ont suscitées, ont fourni un point de rencontre pour des artistes et des écrivains de différents genres et disciplines, y compris la psychanalyse, souvent engagés dans une relation polémique, alors ces activités ont aussi provoqué des rencontres explosives entre des orthodoxies sociologiques, la recherche ethnographique et l'esthétique d'avant-garde. Le « Collège de sociologie », fondé en 1937 par Georges Bataille et par plusieurs anciens membres du mouvement surréaliste, notamment Roger Caillois et Michel Leiris, a été un mouvement dissident de ce genre. Les expérimentations continues de Leiris dans les domaines de l'ethnographie, discipline émergente à l'époque, et l'autoportrait, par exemple dans son livre *L'Afrique fantôme* (1934), fonctionnaient dans une certaine mesure comme un prédécesseur important pour les intérêts du Collège. Le Collège a étudié plusieurs formes du sacré, mettant en question non seulement les modèles (scientifiques et disciplinaires) de cette grande catégorie durkheimienne mais aussi les manières orthodoxes pour le décrire et écrire à partir de lui.

Bien que les membres du Collège se soient considérés comme des « apprentis sorciers », s'agitant au nom de pouvoirs souterrains et latents dans l'existence humaine, la nature de ces pouvoirs, comme le montre aussi Marina Galletti dans son article ci-inclus, reste ambiguë. Cette ambiguïté est manifeste non seulement dans les avis divergents qu'avaient sur cette question les deux membres fondateurs du Collège, Caillois et Bataille, mais aussi dans la vision bataillienne de la communauté « acéphale » et dans sa figure emblématique, « Acéphale », le dieu sans tête. Une autre face de cette même ambiguïté, concernant la nature de la « force » collective animant l'existence sociale de l'homme, est visible aussi dans le désaccord entre Bataille et Leiris ; contrairement à la conception classique de la tradition durkheimienne dont Leiris reste toujours un représentant (quoique peu orthodoxe dû à son principe d'une ethnographie de soi-même), Bataille voulait détruire la distance séparant le sujet et l'objet (l'observateur et le « fait » observé) de la recherche sociologique.

Cependant, les débats et les controverses au sein du Collège n'étaient pas uniques en leur genre. À l'intérieur et autour du surréalisme il y avait également de nombreuses autres tentatives, comme par exemple celles observables dans les écrits de Jules Monnerot ou dans la revue *Documents*, pour fonder théoriquement l'intérêt porté aux cultures, aux arts, aux mythes et aux pratiques soi-disant « primitives ». Les objectifs du mouvement étaient souvent liés à ce qu'on, à l'époque, entendait par « pensée primitive ». En libérant ces notions de leurs attachements aux conditions matérielles et historiques, aux intérêts utilitaristes ainsi qu'aux croyances religieuses, l'idée avant-gardiste concernant le statut du sacré et du primitif dans le moderne conduisait aux formes radicalisées et purifiées de ces concepts et pratiques. L'investissement de l'avant-garde dans les notions du sacré et du primitif nous rappelle toujours à de nouvelles théorisations et analyses historiques.

Néanmoins, le Collège restait une instance privilégiée de l'écriture *en contexte*, dans la mesure où l'intérêt renouvelé pour le sacré durkheimien était étroitement lié au contexte politique du fascisme montant. Les membres du Collège pensaient que la « force » affective du sacré devait être libérée de l'asservissement abominable que lui avaient imposé les nazis, pour qu'elle puisse assumer sa forme authentique et libre dans une communauté « sans tête » (sans chef), entièrement vouée au caractère tragique de l'existence humaine. En ce sens, la mobilisation du sacré affectif contre le mouvement fasciste lui-même était d'une urgence vitale, littéralement une question existentielle. De ce point de vue, il est intéressant de contraster cet engagement intellectuel avant-guerre avec un autre moment historique de tumulte, celui de Mai 1968, et les manières dont l'écriture d'avant-garde reflétait son contexte historique spécifique – c'est le sujet de l'article de Boris Gobille. Bien que les approches respectives de Marina Galletti et de Boris Gobille sur cette question soient fort différentes – Galletti se concentrant sur les influences historiques et littéraires qui pourraient nous aider à redéfinir la notion

du « politique » implicite dans la société secrète Acéphale, Gobille nous montrant comment le contexte historique a concrètement contribué à la redéfinition du rapport entre l'écriture, l'écrivain et la révolution – tous les deux illustrent à leur manière le rapport compliqué et intime qui lie les avant-gardes littéraires à leur contexte historique. Tandis que la société secrète avant-guerre cherchait à répondre aux enjeux de la crise historique par une « resacralisation » des fondements mythiques de la société, quelques-uns des groupes avant-gardistes de Mai 1968 voyaient, au contraire, la désacralisation de l'expression littéraire comme le moyen privilégié pour réaliser le potentiel révolutionnaire du moment historique.

Les sujets des articles sélectionnés pour ce volume sont des plus que variés et, à l'exception de l'intervention de Madame Galletti, ne sont liés que d'une manière lâche à notre intérêt initial du rapport entre le surréalisme et l'ethnographie. Notre sélection n'a pas été thématique mais a été fondée sur la valeur et la puissance des interventions individuelles. Cela ne veut dire que vous trouverez ici toutes les meilleures présentations du colloque. Notre choix a également été motivé et limité par le désir de souligner cette fois-ci l'importance des approches plus générales, théoriques et historiques au lieu de lectures et d'interprétations d'auteurs, artistes et œuvres individuels. Pourtant, nous avons fait deux exceptions à cet égard. Les contributions de Richard Spiteri et de Martti-Tapio Kuuskoski ont été choisies parce qu'elles examinent des textes individuels pour poser des questions plus théoriques et générales sur le rôle de l'auteur et de la référentialité en reliant ces textes directement à la politique de l'avant-garde historique et à ses objectifs examinés dans d'autres articles de cette sélection.

Henri Béhar étudie la présence de la politique dans le dadaïsme. Dans son article il examine de façon critique le « nouveau révisionnisme » qui tend, au nom du libéralisme et armé d'une sagesse rétrospective, à déprécier ou à discréditer les aspects politiques des mouvements d'avant-garde. La critique de Béhar met en garde contre le manque de sens critique dans l'usage des témoignages et des souvenirs tardifs des protagonistes du mouvement autant que dans l'usage de sources primaires. En plus de nous rappeler que Dada n'était pas étranger à l'anarchisme et qu'une partie des dadaïstes Berlinoïses participaient aux activités politiques militantes dans le cadre du parti communiste, Béhar montre que même les activités artistiques dadaïstes avaient une dimension politique. L'auteur en conclut que Dada était le plus politique des mouvements d'avant-garde de la première guerre et même après : il ne s'agissait donc pas seulement d'art ou d'anti-art mais d'un programme subversif d'envergure, qui ne se réduit pas facilement à ce nihilisme radical sous la figure de laquelle il est parfois présenté.

Dans son article, Shane McCorristine examine la fascination que la figure énigmatique de l'auteur des *Chants de Maldoror*, Isidor Ducasse dit Comte de Lautréamont, a exercée sur les surréalistes. Les surréalistes l'avaient adopté

comme un de leurs prédécesseurs – peut-être le seul dont le statut n'a jamais été remis en question. L'absence d'informations biographiques ou de photographies a sans doute ajouté une aura énigmatique à ce comte autoproclamé, qui a acquis ainsi un caractère spectral. McCorristine analyse les aspects fantomatiques de la figure de Lautréamont dans les représentations picturales des artistes surréalistes (notamment de Man Ray), qui ont donné à cette présence cachée et obsédante une forme visible. McCorristine montre aussi comment la « fantomatisme » de Lautréamont a contribué à l'admiration que l'auteur et ses œuvres ont excitée chez les surréalistes et comment le manque de traces biographiques et photographiques a renforcé son statut intouchable de précurseur. L'article fait apparaître l'importance de l'«esthétique spectrale» dans le surréalisme.

Dans son analyse de deux textes du poète surréaliste Benjamin Péret, le poème « Dégel » et le conte « L'éclat d'acier », Richard Spiteri montre la richesse référentielle des textes automatiques dont la méthode d'écriture exige pourtant paradoxalement, selon le *Manifeste du surréalisme*, la concentration de l'esprit sur lui-même. En sus du foisonnement de références intertextuelles, l'analyse de Spiteri révèle que les références de ces textes débordent le contexte littéraire pour rejoindre le monde réel politique contemporain d'alors et la situation du surréalisme – et de Péret lui-même – en exil. Bien que le texte surréaliste ne soit jamais « de circonstance », les échos de l'actualité ne cessent d'y trouver une très forte résonance. Cette référentialité circonstancielle nous rappelle que, malgré quelques apparences superficielles, l'écriture surréaliste n'est pas un jeu littéraire autoréférentiel mais fait partie, comme tout projet avant-gardiste authentique, au sens bürgerien du terme, d'un programme révolutionnaire qui refuse de se cantonner dans des questions purement littéraires et esthétiques.

Dans son article « Une communauté bicéphale », Madame Galletti étudie le rapport intime d'Acéphale et du Collège de Sociologie, les deux fameux « projets communautaires » de Bataille avant la deuxième guerre mondiale. En s'appuyant sur diverses données théoriques et historiques, Mme Galletti présente deux hypothèses pertinentes qui mettent en cause les interprétations standard d'Acéphale aussi bien que du Collège. D'un côté, elle montre que le lien entre ces deux entreprises était, en fait, beaucoup plus étroit qu'on ne l'a pensé jusqu'ici : le Collège n'était pas uniquement la face intellectuelle et ouverte au public de la société secrète, mais a fonctionné en fait comme son lieu de recrutement. D'autre part, en s'appuyant sur des données théoriques aussi bien qu'historiques, Mme Galletti expose la dimension politique implicite à Acéphale (lequel a souvent été interprété comme une entreprise profondément apolitique). Son interprétation nous incite ainsi à réviser notre conception des manifestations éventuelles du « politique » dans les textes avant-guerre de Bataille.

Dans sa contribution « Affaire de profanes ou affaire de spécialistes ? » Boris Gobille analyse la manière dont le contexte politique de Mai 1968 a, à l'époque,

contribué à la redéfinition des rapports entre les notions d'écriture, d'écrivain et de révolution. En examinant deux groupes d'avant-garde littéraire français, nommément le Comité d'Action Etudiants-Ecrivains (CEAA) et Tel Quel, M. Gobille montre également comment ces groupes ont adopté des réponses quasiment opposées à la critique de la spécialisation du travail littéraire et à la revendication de sécularisation de la parole (ou de la créativité de tous) - une critique qui était, en fait, en contradiction totale avec le style extrêmement spécialisé de l'écriture qu'avait adopté l'avant-garde littéraire française au début des années 60 et sur lequel était largement construit son pouvoir symbolique. Tandis que le CEAA a choisi un mode d'écriture collective et anonyme pour effacer la trace de l'auteur, Tel Quel a essayé de relever le défi en durcissant la « praxis révolutionnaire » textuelle (très technique) et en revendiquant un statut quasi-prophétique pour lui-même. Selon M. Gobille cette situation illustre le fait que, dans le cas des avant-gardes littéraires, Mai 1968 peut être interprété comme une collision de deux sortes de logiques sociales et symboliques : la spécialisation théorique extrême (Tel Quel) contre la démocratisation révolutionnaire de l'écriture (le CAEE).

Dans son «Alain Robbe-Grillet's Le mannequin as a cognitive machine», Martti-Tapio Kuuskoski analyse le court texte d'Alain Robbe-Grillet - décédé il y a peu - intitulé «Le mannequin», comme la manifestation d'une machine cognitive et littéraire, et en tant qu'image cinématique « aliénée », qui essaie de détruire les conventions de la description narrative. Kuuskoski trouve que «Le mannequin» fonctionne comme une image cognitive qui traite la question de la condition humaine en rapport avec les limitations de l'expérience du temps. En combinant une explication de ce texte avec une enquête philosophique, inspirée surtout par les écrits de Gilles Deleuze sur le cinéma et sur Henri Bergson, l'auteur réussit à ouvrir une nouvelle perspective sur la poétique de Robbe-Grillet concernant particulièrement l'importance de la vision dans cette poétique et l'idée d'un temps surhumain, hors d'atteinte de l'individu.

Dans leur article «L'autobiographie contemporaine comme avant-garde?» Sabine Kraenker et Harri Veivo montrent comment l'autobiographie expérimentale d'aujourd'hui, en dialogue avec d'autres formes artistiques, genres d'écriture et sciences humaines, reproduisent des caractéristiques propres à l'avant-garde des décennies précédentes, mais en les interprétant selon de nouvelles exigences, dans une situation littéraire et sociale neuve. En se référant surtout aux écrits de Sophie Calle, Annie Ernaux, Marc Marie et Hervé Guibert, qui essaient de rapprocher l'art de la vie, Kraenker et Veivo constatent que la question de l'avant-garde, et la question des liens entre les inventions contemporaines dans ce genre et les avant-gardes historiques, sont pertinentes puisque l'autobiographie et l'autofiction continuent à interroger les relations entre le sujet qui écrit (auto), sa vie (bio), et l'écriture (graphie).

Dans sa contribution «The Guarantee of the Medium», l'historienne d'art Rosalind Krauss réévalue la question de l'importance des moyens d'expression dans l'avant-garde artistique contemporaine, dans la théorie néo-avant-gardiste, et dans notre situation historique supposée postérieure à la spécificité des moyens d'expression (concernant surtout l'art conceptuel, l'Installation, et le Postmodernisme). Elle soutient qu'il existe une autre avant-garde dans l'art contemporain, une avant-garde qui met en valeur le moyen de diffusion et de transmission, en tant que support technique de l'œuvre d'art, pour affirmer le sens de l'œuvre selon une stratégie moderniste qui souligne la spécificité des moyens d'expression en question. Son article se concentre sur de telles pratiques dans l'œuvre de l'artiste française Sophie Calle, l'américain Ed Ruscha, le sud-africain William Kentridge, et le suisse Christian Marclay.

Toutes les contributions de ce numéro ont profité de suggestions profondes des lecteurs anonymes, à l'étranger et en Finlande; les éditeurs ainsi que les auteurs sont reconnaissants aux évaluateurs qui ont lu ces articles avec beaucoup d'attention. Nous remercions également nos partenaires pour leur soutien dans l'organisation de notre colloque en 2006 : l'Institut des Hautes Études de l'Université de Helsinki; le Département de littérature comparée (Université de Helsinki); le Centre culturel français, Helsinki; l'Istituto Italiano di Cultura, Helsinki; le Musée de l'Art Contemporain Kiasma, Helsinki; le projet de recherche «La loi et le mal» (Université de Helsinki).

Tiina Arppe
Chercheuse à l'Académie de Finlande
Département de Sociologie
Université de Helsinki

Timo Kaitaro
Chercheur à l'Académie de Finlande
Université de Helsinki

Kai Mikkonen
Professeur
Littérature comparée
Université de Helsinki