

控制稿件录用量、开通优秀稿件快速发表的绿色通道以及改变排版运作模式等,均可有效缩短发表周期。

提高审稿质量,严格把好质量关。宁可文章少,也要发精品,以提高杂志影响力。多提建设性意见,使作者在投稿过程能学到更多东西。邀请国外一些知名专家评审稿件及国内年富力强的中、青年研究人员进行审稿。如在生物学领域发展十分迅猛,知识更新快,如果不是一线的研究人员,对新知识和新技术的审阅将有很大的片面性,影响稿件质量和学科发展方向。

重视审稿的权威性,杜绝靠关系录用的可能性。同行专家审稿时避免偏见或审稿不够认真,对稿件的评价不合理,特别是对一些影响较小的高校,不应过分注重作者单位、影响及基金项目,不要以人取稿,把好文章的质量关。这需要编辑部和审稿人的共同努力,编辑做到认真负责,对评审人员进行认真审核,审稿程序正规有序。

(3) 提高刊物的时效性

国内期刊刊登的论文在国际同行看来过时的较多,而国内一级刊物是众多研究人员尤其是研究生关注的重要对象,这些刊物刊登的论文起到了引领研究方向的作用,但是目前一级刊物的作用发挥得并不理想,越来越多的研究人员开始直接关注国际最高水平的学术会议、学术期刊,国内刊物的影响力有待提升。

(4) 加强稿件组织力度要求

加强学术期刊的约稿和选题策划。在吸引高质量论文方面做工作,改变被动接受,安于现状的作风,向相关知名专家邀稿,吸引国际知名学者投稿;邀请行业学术带头人的投稿,同时邀请国外专家的文章。在稿件的组织上不只是以提高刊物本身的学术水平为目的,更重要的是要能提升国内相应学科的研究层次,推动国内某些研究领域的发展,或促进国内某些领域的科研攻关,在稿件组织上,要注意针对性和选择性。

(5) 强化科技刊物的学术价值

重视论文的科学性,少一点商业气息。目前有部分期刊追求经济利益,只要交钱不管质量如何一律照登,严重地影响期刊的信誉。质量是期刊的生命,国家应增加对重点刊物的投资力度,考虑取消或降低版面费。

(6) 提高编辑服务意识与服务量

由“编辑部的服务态度对作者投稿的影响”反馈意见显示,绝大多数作者认为编辑部的服务态度对作者的

投稿选择有影响。因此,期刊编辑部要着重提高服务质量,在作者中形成良好的口碑。编辑部提高服务意识,完善数字化平台建设,实现网上投稿、审稿和改稿,退稿时应附有审稿意见;在同作者的沟通方式上,绝大部分作者认为最好的沟通方式是通过电子邮件,在特殊情况下辅以电话沟通,就能达到联系方便快捷,交流情况清楚准确。(作者单位:1.中国科学院国家科学图书馆成都分馆;2.中国科学院国家科学图书馆)

科技期刊的审稿专家队伍一般由各学科专业中具有较高学术水平的学者、专家组成,他们具有较高的理论水平和丰富的实践工作经验,对本专业、本学科的发展动向有着深刻的洞察力和判断力,他们是稿件质量的把握者,期刊的学术质量水平在很大程度上取决于审稿专家的业务素质和科学态度。

审稿专家对我国学术期刊质量建设的评价和建议

于琴琴¹ 汤宏波¹ 段磊¹ 朱晓文²

目前,我国学术期刊审稿一般例行稿件“三审制”,即编辑部初审、同行专家外审和主编终审^[1]。其中,外审过程审稿专家对稿件的质量把关是科技期刊保证和提高其学术质量的重要环节^[2]。科技期刊的审稿专家队伍一般由各学科专业中具有较高学术水平的学者、专家组成,他们具有较高的理论水平和丰富的实践工作经验,对本专业、本学科的发展动向有着深刻的洞察力和判断力,他们是稿件质量的把握者,期刊的学术质量水平在很大程度上取决于审稿专家的业务素质和科学态度。高素质、高效率的审稿专家队伍是我国学术期刊不断发展的重要保障。从这个意义上来说,审稿专家既是我国各学科领域科研队伍的主体,同时又是学术期刊质量建设工作的重要组成部分^[3]。对我国学术期刊的审稿专家群进行调研,征求他们对我国学术期刊质量建设的评价、对于学术期

刊改进的意见和建议以及他们对于进一步提高审稿质量和效率的需求等,并通过统计、归纳和分析得出结论性的意见和建议,对于提高我国学术期刊审稿专家队伍的素质和效率、加强学术期刊质量建设具有重要的意义。

为此,我们在进行中国科协委托的“中国科协学术期刊质量建设”课题研究中,开展了“审稿专家对我国学术期刊质量建设的评价和建议”专题的研究工作。

首先,设计审稿专家调查问卷,主要调查内容包括审稿专家对于期刊稿件质量的评价、审稿专家的审稿意向、审稿专家对于目前我国中英文科技期刊质量建设的意见和建议,以及专家个人基本信息等。根据核心期刊库收录情况、获奖情况、SCI/Ei/Medlin数据库收录情况,并结合学科分布综合考虑,我们选取了24种具有一定代表性的学术期刊^[1],

对这些期刊的审稿专家群进行问卷调查, 每种期刊发放问卷50份, 共发放问卷1190份, 收到返回问卷359份, 问卷回收率为30.17%。根据359份审稿专家调查问卷中的各项信息进行统计分析, 综合分析审稿专家对于中国学术期刊的评价以及对其进一步发展的意见和建议。

一、审稿专家基本信息情况

审稿专家基本信息部分主要调查了审稿专家的年龄分布和学历、职称以及目前的工作单位等情况。从调查结果得到, 目前学术期刊审稿队伍年龄分布很集中, 中青年学者是学术期刊审稿任务的主要承担者, 其中, 处于36~45岁年龄段的审稿专家所占比重最大, 几乎占到了审稿专家总数的一半。这个年龄段的审稿专家年富力强、精力充沛, 而且一般都具有了相当的科研工作经验和学界知名度, 因此是目前审稿专家队伍的主要力量。

从审稿专家的学历水平来看, 目前博士学位审稿专家比例最高, 达66.5%; 而本科和硕士学历的审稿专家比例基本相当, 分别为18.5%和15%。对于审稿专家的职称统计结果显示, 教授职称的审稿专家比例占绝对优势, 高达84.7%; 副教授比例占13.2%, 讲师职称审稿专家仅占2.1%。可见目前学术期刊审稿队伍一般由高学历、高职称专家组成, 具有较高的理论水平和科研实力。从审稿专家工作单位来看, 他们基本分布于大学和研究所等专门从事科学研究和教育的单位, 其中大学审稿专家比例占63.2%, 研究所审稿专家比例为31.3%, 而公司和其他性质的单位如医院等分布很少, 仅占审稿专家总数的5.5%。

二、审稿专家的审稿意向

在审稿专家的审稿意向调查中, 主要调查了影响审稿专家对稿件评价的因素、审稿专家的审稿侧重点, 以及他们对审稿方式、审稿时间的意见等。

1. 影响稿件评价的因素

除稿件本身的学术质量, 期刊的声誉、作者的学术写作水平、作者在专业领域的知名度、作者的职称职务, 以及论文是否为重大基金项目支持等因素均

可能影响到审稿专家对于稿件的总体评价。针对这几个方面, 对审稿专家意向进行调查, 图1调查结果显示, 作者的学术写作水平是影响审稿专家对稿件评价的最主要因素, 其意见比例占43.3%; 期刊声誉其次, 其意见比例占26.5%, 说明期刊声誉在较大程度上影响审稿专家对稿件的评价, 反映了有相当部分的审稿专家在审稿过程中, 对不同期刊的稿件判别标准也有所不同; 论文研究课题是否为重大基金项目支持以及作者在专业领域知名度都在一定程度上影响审稿专家对于稿件的评价, 其意见比例分别为15.4%和9.2%; 而作者职务职称对稿件的评价基本没有影响, 其意见比例仅为0.2%。

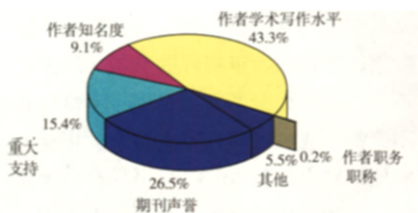


图1 影响审稿专家对稿件评价的因素

2. 审稿侧重点

一般来说, 科技期刊研究论文的主要内容可以分为引言、资料与方法、结果、讨论和参考文献5个主要部分。针对这5个方面, 对审稿专家的审稿侧重点进行调查, 图2为调查统计的结果。审稿专家的审稿侧重点非常明显, 主要侧重于论文的资料与方法 and 结果两个部分, 这两项的意见比例高达69.8%, 讨论部分其次, 占有意见比例的18.3%, 引言占8.2%, 参考文献仅占3.9%。这不难理解, 因为科技论文的创新性和科学性主要体现在其资料与方法的严谨性和创新性、结果的创新性以及讨论的逻辑性和科学性。这3个部分构成了论文的核心内容, 决定着论文的学术质量水平和科学价值, 因此这3项同样是审稿专家的审稿侧重点。

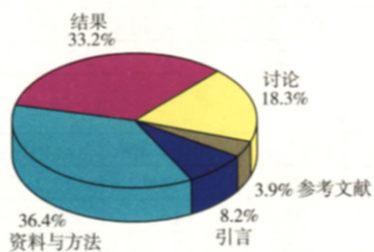


图2 审稿专家的审稿侧重点

3. 审稿方式

合理的审稿方式可以最大程度地排除各种因素干扰, 从而保证审稿过程公正性和客观性。针对目前最为合理从而有利于科技期刊发展的审稿方式这一问题征求了审稿专家意见。其中, 同意双盲审稿的审稿专家比例占绝对优势(61.9%); 而赞成单盲审稿和公开审稿的审稿专家比例相当, 均为17.6%。可见, 在大多数审稿专家看来, 目前最有利于期刊发展的审稿方式仍为双盲审稿方式。

4. 审稿时间

针对审稿时间问题, 调查了审稿专家目前的审稿时间和他们所希望的审稿时间情况。从图3可以看出, 目前审稿时间在1个月之内的审稿专家的比例达50.6%, 其次是2周以内审回的审稿专家, 占审稿专家总数的28.9%, 18.8%的审稿专家所用审稿时间在1~2月。而从专家希望的审稿时间看出, 占半数以上审稿专家希望编辑部要求审稿时间在1个月之内, 28.7%的审稿专家希望审稿时间在1~2个月, 而只有18.2%的审稿专家希望审稿时间在2周之内。可见大部分审稿专家能够接受的审稿时间为1个月左右, 而目前仍有较多编辑部要求审稿专家审稿时间超出了审稿专家的期望时间, 审稿负担较重。

三、审稿专家对于稿件质量的评价

1. 稿件选题的新颖性

新颖性和前沿性的稿件选题反映了科学发展的最新方向, 其研究成果对于科学的发展具有重要意义, 同时也为后继科学研究提供了重要的参考文献。在对审稿专家对于所审期刊稿件选题新颖性程度的评价情况方面, 74.7%的审稿专家认为目前所调查期刊的稿件选题“比较新颖”, 6.7%的审稿专家认为稿件选题“新颖”, 而17.3%的审稿专家认为稿件选题“一般”, 反映了目前科技期刊稿件选题一般能够较好地把握学科发展前沿, 体现了较强的创新性和新颖性, 这与所调查期刊为国内较知名期刊, 稿件质量相对优秀有重要关系, 同时也从一定程度上反映了我国科技工作者紧跟科学发展前沿, 积极开展创新性研究的状况。

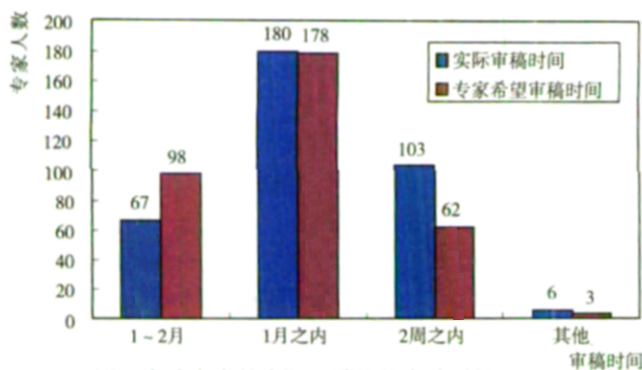


图3 审稿专家的实际和希望的审稿时间

但认为稿件选题“新颖”的审稿专家比例较低，稿件选题的新颖性仍有待进一步提高。

2. 文章写作规范和专业写作水平

期刊文章的写作规范程度和作者的专业写作水平是稿件学术质量的反映，同时也是影响期刊质量的重要因素。对于稿件写作规范的调查包括论证过程和结论的逻辑性、研究方法和研究体系的严谨性和完整性、参考文献引用等，同时调查了审稿专家对于稿件专业写作水平的评价意见。

(1) 论证过程和结论的逻辑性。调查结果显示，86.8%的审稿专家认为所审大部分稿件论证过程和结论符合逻辑，12.6%的审稿专家认为所审稿件全部符合逻辑。可见，目前科技期刊作者在写文章时，一般能够较好地保证论证过程和结论的逻辑联系，稿件的逻辑性较为理想。

(2) 研究方法和体系的严谨性。表1是关于审稿专家对稿件研究方法和体系的严谨性评价的意见统计。有50.7%的审稿专家认为其所审稿件中有60%~80%的稿件具有严谨的研究方法和研究体系，

而另有20%~40%的稿件的研究方法和体系的严谨性不够；23.3%的审稿专家认为其所审稿件仅有40%~60%具有严谨的研究方法和体系。可见，目前有相当比例的稿件在研究方法和体系的严谨性方面存在问题，仍需要进

一步提高，这需要引起科技期刊编者和作者的足够重视。(见表1)

(3) 参考文献引用情况。表2是对于稿件参考文献引用情况的调查结果。有44.0%的审稿专家认为所审稿件参考文献引用“恰当且完整”，49.7%的审稿专家认为目前所审稿件的参考文献引用不全，而认为参考文献引用“不恰当且不完整”或“过多且不完整”的审稿专家比例较少，共占6.3%。可见在目前稿件作者的写作规范中，参考文献引用是较为薄弱的环节，编辑部可在投稿指南以及对作者写作规范的指导中，进一步强调参考文献引用的齐全性。(见表2)

(4) 作者的专业写作水平。对稿件专业写作水平的调查结果显示，专家意见集中在“好”和“一般”两类意见。其中，33.4%的审稿专家认为稿件专业写作水平“好”，64.2%的审稿专家认为目前所审稿件的专业写作水平“一般”。由此可见，目前科技期刊作者的专业写作水平尚有较大的提升空间。而结合前述作者的专业写作水平是影响审稿专家对于稿件评价的最重要影响因素的情况，学术期刊的作者应该认真提高其专

业写作水平，同时期刊编辑部也可在初审过程中加强对于论文写作规范的要求和指导。

3. 稿件的学术质量

科技期刊稿件的学术质量是影响期刊质量的关键因素，并且与期刊的影响力有着直接的关系。优秀的稿源质量是期刊学术水平的重要保障，同时也反映了期刊在学术界具有较高的影响力。此外，科技期刊的总体稿件质量在一定程度上反映了我国的科研水平。

在对稿件学术质量调查中，调查了审稿专家对于目前中文稿件和英文稿件质量的评价以及对于稿件总体学术水平的评价。表3为审稿专家对于中文稿件和英文稿件质量的评价。可以看到，审稿专家对于中文稿件质量的评价要高于英文稿件，但总的来说，质量较好的稿件在所有中文或英文稿件中的比例普遍不高。外审稿件质量的高低与编辑部的初审力度和期刊在学界的认可度都有一定的关系，但同时也在一定程度上反映了稿源质量仍然是目前我国学术期刊面临的重要问题。与中文稿件相比，英文稿件总体质量偏差与目前质量好的英文稿件一般首选国外期刊发表的现状有重要关系。如何吸引优秀稿源以及鼓励科技工作者将优秀稿件发表在国内的科技期刊上仍然是值得认真探讨的重要问题。(见表3)

我们还调查了审稿专家对于所审稿件总体质量水平的评价意见。审稿专家对于稿件总体质量水平的评价集中于“较高”(54.7%)和“一般”(40.5%)两个层次，而仅有3.6%审稿专家认为稿件质量“优秀”。这进一步说明了优秀稿源仍较缺乏，科技期刊稿源质量有待进一步提高。

四、审稿专家对于我国学术期刊发展的建议

在以上以封闭性问题调查审稿专家对于审稿各项意见的基础上，我们设置了两个开放性的问题，即审稿专家对于我国英文科技期刊和科技期刊整体的评价、意见和建议，使审稿专家围绕两个主题自由发挥，充分表达其意见和想法，从而更深层次、更全面地收集审稿专家

具有严谨研究方法和体系的文章比例	80%~100%	60%~80%	40%~60%	20%~40%	20%以下
审稿专家比例(%)	15.0	50.7	23.3	8.9	2.1

表1 对文章研究方法和体系的严谨性评价

参考文献引用情况	恰当且完整	不全	不恰当且不完整	过多且不恰当
审稿专家比例(%)	44.0	49.7	3.6	2.7

表2 稿件的参考文献引用情况

质量较好的稿件比例	80%~100%	60%~80%	40%~60%	20%~40%	20%以下
审稿专家比例 a(%)	9.5	40.9	26.5	15.4	7.7
审稿专家比例 b(%)	7.2	27.5	35.4	16.5	13.4

表3 审稿专家对中英文稿件质量的评价(注：a为中文稿件；b为英文稿件)

读者选择学术期刊的主要考虑因素是期刊的声誉和是否容易获得文章内容。学术期刊发行者应不断增强期刊论文的创新能力和提高出版质量,以提高期刊的影响力。同时,学术期刊还应加强与数据库的合作,以便读者能够更方便的获得期刊内容。

为我国学术期刊质量建设建言

——一份学术期刊读者调查报告解析

侯春梅¹ 迟秀丽¹ 朱晓文²

读者调查是了解读者需求,获取读者对期刊评价和认识的重要方法之一^[1]。一方面,通过读者调查可以了

解读者的需求和刊物发展中存在的问题,结合读者的意见与建议,有针对性地改进刊物工作^[2];另一方面,在进

对于加强我国科技期刊及英文科技期刊质量建设的意见和建议。

1. 针对英文学术期刊建设的评价

(1) 英文写作水平。目前我国英文期刊刊载论文及作者所投英文稿件的英文写作水平和表达能力亟待提高,英文的标准化水平较低是目前国内英文期刊面临的首要问题。

(2) 英文期刊的学术质量。与中文科技期刊相比,我国的英文科技期刊总体学术质量水平相对较高,但与国际知名刊物相比,其学术质量仍有待提高。

(3) 期刊的国际化水平。目前英文科技期刊的国际化水平有待提高,表现为:稿源国际化水平较低,国外作者比例少;编委和审稿专家国际化程度不够;英文期刊的国际影响力较低。

此外,英文期刊的发表周期和审稿周期过长、审稿队伍学术水平和素质有待提高、期刊特色不明显,以及版面费过高等都是目前我国英文科技期刊存在的主要问题。

2. 针对我国学术期刊整体建设的评价

(1) 我国科技期刊数量众多,但学术质量普遍较低,具体表现为:低水平重复性研究现象严重,稿件原创性、新颖性和完整性不够;论文的真实性和严肃性有待提高;一稿多投和“改名”多投现象严重。

(2) 论文写作规范水平亟待提高。

(3) 审稿过程的客观性、公正性和审稿效率有待提高。

(4) 现行评价和考核机制对于国内期刊发展造成了负面影响。许多研究单位过于强调SCI、EI收录等指标,使得高质量论文大部分流向国外期刊,国内期刊缺乏优质稿源,从而使得其学术质量受到严重影响。

3. 对于加强我国学术期刊质量建设的意见和建议

综合审稿专家对于加强我国学术期刊质量建设的意见,可以归纳为以下的几个方面:控制我国科技期刊的整体数量,取缔质量较差、重复建设的低水平期刊,加强对重点刊物的支持力度;大力扶持和鼓励英文科技期刊,促进基础较好的英文期刊进一步提高期刊质量,向创办国际知名期刊的目标迈进;吸引优质稿源,从稿件质量水平上保证期刊的学术质量;建设真正具有审稿能力的、国际化的期刊编委会,强调编委会对于期刊的责任和义务;建立审稿专家审稿质量监测系统,提高其责任心和审稿水平,同时加强国际同行专家的审稿工作,从加强审稿过程的公正性来保证刊物的稿件质量;加强对于论文写作规范的要求,取消对于稿件篇幅的限制;加强编辑部的初审力度,以减轻审稿专家负担,

行读者调查的同时也宣传了刊物,增加刊物的影响。本文依据对不同学科24种期刊的调查,就调查的基本概况、读者对刊物的建议及评价,谈谈读者调查对学术期刊建设的几点认识与思考^[3]。

1. 本问卷调查的基本概况

1.1 问卷调查的目的

为进一步了解中国科协及全国学会科技期刊在2006~2007年度的发展状况,论证网络平台建设的可行性,了解数字化期刊发展现状,总结发展经验和规律,分析发展中存在的问题,以便更好地为期刊改革与发展提供科学依据,为政府制定科技期刊改革与发展政策提供必要的参考。

并加强对于一稿多投、涉嫌抄袭等行为的审查和打击力度;改革和调整评价和考核机制,鼓励科研人员将优秀科研成果发表在国内的刊物上,促进我国科技期刊质量的提高;取消或降低文章发表的版面费。(作者单位:1中国科学院国家科学图书馆武汉分馆;2中国科学院国家科学图书馆

参考文献:

[1]孙敬诚.科技期刊的外审[J].编辑之友,(4):24-25.

[2]陈蓉,吕塞英.科技期刊编辑与审稿专家密切合作的措施[J].编辑学报,2005,17(3):203-204.

[3]周长清.学术期刊要重视外审队伍建设[J].编辑学报,2002,14(2):99-100.

1所选24种期刊包括:《中国中药杂志》、《中国生物工程杂志》、《中国药理学报(英文版)》、《中华医学杂志(英文版)》、《化学学报》、《催化学报》、《物理快报(英文版)》、《中国天文和天体物理学报》、《稀有金属材料与工程》、《中国电机工程学报》、《中国海洋工程(英文版)》、《中国机械工程》、《金属学报》、《数学学报》、《力学学报》、《作物学报》、《林业科学》、《自然资源学报》、《矿床地质》、《地理学报(英文版)》、《地质学报》、《石油学报》、《计算机科学技术学报(英文版)》、《软件学报》,基本囊括了我国学术期刊所涉及的主要学科领域。所选期刊具有较高的学术质量水平,有一定的代表性,基本上可以反映我国学术期刊的发展水平。