

学术期刊的质量建设是围绕论文生产和传播过程的各个环节而展开的,这其中的主体就是编辑团队。

# 编辑团队在学术期刊质量建设中的作用

彭希琚

## 一、引言

科技期刊特别是学术期刊是科学首发权赋予、科学评价、学术交流的载体,是科学技术创新发展的重要基础<sup>[1]</sup>。学术期刊的质量建设是围绕论文生产和传播过程的各个环节而展开的,这其中的主体就是编辑团队。一般来说,学术期刊的编辑团队包括主编、编委会及编辑部成员,他们负责主持运作期刊。在2007年中国科协学会学术部开展的“中国科协科技期刊2006~2007年度发展状况”问卷调查中,选取编辑部作为调研对象,着重考察了主编、编委会、审稿专家、编辑部成员在期刊学术质量建设中的作用。本次调研共发放问卷898份,其中学术期刊631份,回收学术期刊编辑部有效问卷396份。本文将调研结果予以总结呈现,归纳出值得注意的共性问题,从而为改进编辑团队的工作、提升期刊学术质量提供借鉴。

## 二、把握期刊学术方向

主编和编委会决定期刊的定位和发展方向,主持制定期刊发展措施,编辑部在编委会的指导下开展工作。调查结果显示,编辑部一致认同主编和编委会在期刊质量建设中能够起到作用。249个(约占62.9%)编辑部认为主编和编委会起到很大作用,134个(约占33.8%)编辑部认为主编和编委会有一定作用,还有11个编辑部反映主编和编委会作用不太大。

如表1所示,编辑部普遍认同主编及编委在参与审稿方面发挥了很大的作

用,其次是为期刊发展提供咨询,之后是参与约稿组稿、提高刊物知名度等。当然,主编和编委的作用不是单一的,其中有280个(约70%)期刊编辑部选择了“审稿”和“对于期刊发展提供咨询”,174个(约44%)编辑部选择了“审稿”、“对于期刊发展提供咨询”和“组稿”。由此可见,多数期刊主编和编委对期刊学术方向的指导发挥了一定作用,并且参与了不少与内容质量建设直接相关的重要工作。

## 三、控制期刊评审质量

学术论文被认可的重要原因之一就是经过了同行评议。一般来说,编辑初审论文后根据不同研究方向,提交本领域专家进行评审<sup>[2]</sup>。相关领域的专家通过分析论文提出的实验方法、实验结果、讨论、参考文献的引用等方面,对实验过程与数据处理的科学性、调查资料的典型性、统计数据的实效性、论证的合理性等做出全面判断,由此评价论文的创新性、科学性和参考价值。可以说,期刊审稿专家队伍的建设与维护直接决定了论文同行评议的质量。

学术期刊论文评审一般采取“三审制”。参与本次调研的学术期刊中,226种(约57.1%)期刊完全实行了同行评议,138种(约34.85%)期刊采用同行评议结合编辑审稿的模式。值得注意的是仍然有20种期刊完全由编辑部审稿。

各期刊在审稿专家的数量上差异巨大,最少的只有1人,最多达4465人,具体分布情况如表2所示。

调研结果显示,大部分编辑部对审稿专家的选择比较严格。目前整个审稿专家队伍主要由教授、副教授、院士构成,反映出中国科协学术期刊的审稿专家队伍具备很高的学科专业层次,符合期刊质量建设的内在必然要求。

根据编辑部对专家审稿质量的反馈情况,68个编辑部认为80%以上的稿件评审质量满足要求,占编辑部总数的42.42%;178个编辑部对60%~80%的评审稿件感到满意,占编辑部总数的44.44%;还有10.61%的编辑部只对40%~60%的评审稿件感到满意(见图1)。

调研结果说明大部分编辑部比较认可专家的审稿质量,但满意度并不是很高。这可能存在几方面的原因:编辑选择审稿专家不当;编辑部对于稿件评审没有提出明确和详细的要求;审稿专家水平存在差异等<sup>[3]</sup>。

## 四、组织期刊优质稿源

### 1. 稿源结构分析

从期刊的稿源结构调研中发现,各编辑部约稿的比例较低,276个编辑部表示约稿量占发表论文的比例不到20%,63个编辑部其发表的论文约稿比例在20%~40%之间。而相应的自由投稿比例很高,236个编辑部80%以上发表的论文是自由投稿,110个编辑部的自由投稿比例达60%~80%(见表3)。可以说,

作用体现	审稿	对于期刊发展 提出意见和建议	组稿	投稿	提高期刊 的知名度	其他	未填
期刊种数	364	305	211	144	194	3	5
所占比例	91.92%	77.02%	53.28%	36.36%	48.99%	0.76%	1.26%

表1 主编和编委的作用体现

	0-100	100-300	300-500	500-1000	1000-2000	2000以上	未填
期刊种数	185	98	43	19	17	11	23

表2 审稿专家数量统计

现阶段期刊的稿源主要依赖于自由投稿。

与此同时，自由投稿的录用率普遍不高，为20%~40%，显示出高水平来稿比较匮乏（见图2）。造成这种困境的原因之一，是在现行的科研评价体系下，高水平的论文大量流向国外期刊，而过分依赖于作者自由投稿的国内期刊，稿源质量与国际知名期刊相比存在较大差距。要解决这一问题，只有通过有计划的组稿和约稿才能获得部分优质稿件，从而提升论文的质量和期刊质量<sup>[4]</sup>。

## 2. 内容策划与组织

内容策划体现了编辑团队对期刊栏目建设和论文内容建议的投入。表4反映了编辑部在这方面的投入力度。

其中，254个编辑部表示能够“紧密跟踪学科研究热点和学术活动”，进行及时的内容策划；196个编辑部能够“提前制定详细的年度策划”，约占50%；145个编辑部能够将年度整体策划与及时性策划相结合来组织内容，占28.9%。总的来说，大部分期刊编辑部对内容的策划意识比较强，但对内容策划的整体性、系统性还有待加强。（见表4）

此外，80家期刊编辑部（约占20%）认为自由投稿完全能够满足要求，很少进行内容策划。进一步分析发现，这其中大部分的刊物或者是已经被国外的知名检索系统收录，或者是在国内有着较高影响力的核心期刊，

正是因为占据这种优势，自由投稿的水平相对较高。但在未来的竞争中，要想继续保持并增强这种竞争优势，就不能固守坐等稿件这种工作方式。

众所周知，在学术期刊领域，优质稿源始终处于竞争状态，而编辑参与约稿、组稿则可以更加直接地获取优质稿源，提升期刊的稿源质量。在部分优质稿件流向国外的情况下，编辑的组稿工作就显得更为重要。

## 五、结语

除上述几方面的内容，编辑团队在控制期刊质量方面的作用还比较突出地表现在规范论文的形式，及时传播科研成果等方面，在此不作一一论述。根据本次的调研情况，笔者认为在提升期刊质量方面，编辑团队应进一步关注以下几个方面：

1. 充分发挥主编和编委会的作用，保障学术方向

主编应该起到“期刊的灵魂”作用。编委会则是期刊的重要把关者，编委队伍的组建应秉承学者化、开放性和动态化原则，兼顾学科平衡和年龄结构，强调对期刊的责任。加强主编、编委会、编辑部的互动，编委会及专家应严格履行对学术质量的把关职能，引导学科发展，保证同行评议的真实全面到位，保证期刊学术质量。

2. 增加组稿力度，吸引优秀稿源

期刊应始终以刊登该领域最新科研动态、报道本领域科技创新成果为目标。期刊内容是吸引读者的关键，也是评价一种期刊成功与否的关键指标。期刊内容应反映本学科的前沿成果，刊登的论文必须能够反映国内外科学的发展水平。期刊应制订引领学科发展方向、反映学科热点的选题，尽量争取本领域的一流科学家投稿，特别是要能够吸引国际知名学者投稿。期刊还应通过多种渠道获取国家资助的研究项目信息，深入到科研一线，追踪项目进展，及时报道最新研究成果。

3. 严格同行评议，把握论文质量

同行评议是科技期刊遴选论文、维护和提高学术质量的重要途径。编辑对稿件内容的基本判断和选择合适的审稿

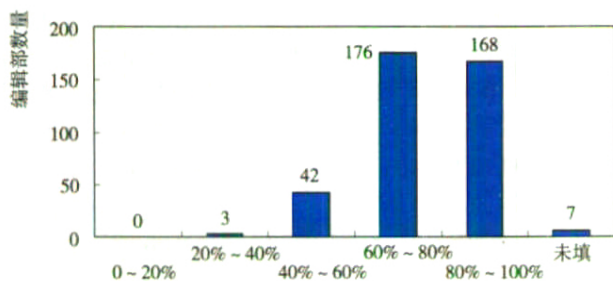


图1 编辑部对专家审稿质量的满意程度

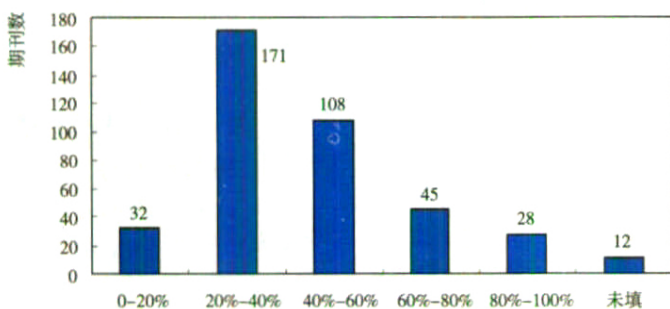


图2 自由投稿录用率

发表论文的稿源比例	0~20%	20%~40%	40%~60%	60%~80%	80%~100%	未填
约稿	276	63	6	2	2	47
自由投稿	6	8	23	110	236	13
基金论文	77	71	66	81	78	23
海外论文	271	12	1	2	0	110
英文论文	218	11	2	1	21	143

表3 发表论文中各种稿源比例

	及时性策划	制定详细的年度策划	很少策划	其他	未填
期刊种数	254	196	80	10	4
所占比例	64.14%	49.49%	28.28%	2.53%	1.01%

表4 编辑部对期刊内容的策划程度

对作者投稿期刊选择表明, 80%以上的作者首先考虑的是稿件的主题是否适合于期刊所刊载的范围, 同时注重期刊被数据库收录情况; 其次比较重视的是期刊的影响因子和刊物的声誉及整体质量; 另外, 刊物是否是核心期刊及发表周期也是考虑因素之一。

# 作者对我国学术期刊质量建设的评价和建议

田丁<sup>1</sup> 夏小兰<sup>1</sup> 房俊民<sup>1</sup> 朱晓文<sup>2</sup>

在我国主办的科技期刊体系中, 科技社团、科研机构、高等院校统称为三大科技期刊办刊主体。目前, 我国共有科技类期刊近5000种, 其中中国科协及其所属全国学会主办的科技期刊共898种, 占总数近五分之一。中国科协及其全国学会所办期刊绝大多数为学术刊物, 由此可见中国科协是我国学术期刊中最典型的代表群体。为反映国内学术期刊的发展状况, 并为我国学术期刊的发展提供案例, 以中国科协学术期刊作为调查抽样对象, 以问卷调查的形式收集和整理作者对我国学术期刊质量的评价和建议。

## 一、调研方法及范围

### 1. 调研方法

本次调研本着取样典型、代表性强的原则, 力求全面反映调查问题的真实性, 并以数据为基础进行深度分析, 从而保证结果科学客观。为此,

经充分研究、讨论, 形成以下调研方法。

### (1) 确定调研体系

调查问卷包括期刊质量调查、作者意向调查和作者信息调查三部分。针对调查内容设计调查问卷, 力求问题简洁, 反映面宽、有代表性。质量调查主要针对刊物质量和编辑质量, 抽取调查点为作者了解期刊的途径、论文审稿周期、发表周期、专家审稿意见及编辑部退稿意见对作者的帮助、论文录取的影响因素以及编辑部与作者的沟通情况等; 作者意向调查侧重于作者的主观看法, 调查点选取作者投稿时注重期刊的哪些方面、希望与编辑部的沟通方式及对国内期刊的现状和改进提出自己的看法等; 作者信息调查主要了解作者背景情况, 包括姓名、年龄、单位、职称等。

### (2) 选择调研对象

中国科协和各个学会主管主办有

631种学术期刊, 考虑到时间、工作量和经费, 选取其中具有代表性的24种期刊, 每种期刊选择50位作者作为调查对象。

### (3) 明确选刊标准

为了确保调查的面(广度)和点(深度), 确定选刊标准: 包含一定数量的英文刊, 一定数量被SCI/EI/Medline收录的期刊, 一定数量获得中国科协奖励的期刊。

### (4) 确保数据的准确性

为了确保调研工作能真实反映学术期刊的质量状况, 经中国科协相关单位的协调, 由相关编辑部提供该刊作者名单。课题组于2007年9月陆续向这些期刊的作者发出调查问卷, 并将2007年10月15日作为问卷回收截止期。调查表收集完整后, 及时整理数据, 确定有选项或说明者为有效问卷, 并以表格形式分项列出; 分析数据, 对调研分类数据进行概括、分析和总结, 并提供最终结果和参考意见。

## 2. 调研范围

由于部分期刊编辑部不够配合, 提供作者名单的期刊有24种。本次调研范围最终确定为中国科协主办的24种期刊, 具体刊物及分类见表1。

## 二、问卷返回情况和返回作者信息

本次作者调查问卷共发出1175份, 返回444份, 占问卷总数的37.79%, 有效问卷414份。问卷回收情况表明, 本次调研返回率在30%以上的期刊有14种, 占被调研期刊总数的58.3%。

返回作者有64.7%来自高校, 25.1%来自研究机构, 高校和研究机构

专家是提高质量的重要因素。目前我国学术期刊应严格执行同行评议制度, 保证审稿质量。加强与审稿专家的交流, 充分调动审稿专家的积极性。科学评估审稿专家的工作, 注重审稿质量和审稿时效。加强审稿专家数据库建设, 扩大审稿专家队伍, 注重审稿专家专业分布, 尤其注意发展交叉学

科和前沿领域的专家。(作者单位: 中国科学院国家科学图书馆)

### 参考文献:

[1] 冯长根. 中国科协科技期刊发展状况发布——在2007中国科协学术建设发布会上的发布报告. [EB/OL][2007-12-12] <http://www.cstam.org.cn/show.asp?unid=2695>.

[2] 蒋巧媛. 学术期刊编者如何把好期刊的学术质量关[J]. 编辑学报, 2006, 18(5): 357-359.

[3] 张红, 刘彤. 科技编辑对论文学术质量的控制作用[J]. 黑龙江社会科学, 2007(4): 177-178.

[4] 杜进富. 关于提高学报(自然版)学术质量的思考[J]. 首都师范大学学报: 自然科学版, 2006, 27(3): 94-96.