

IN PARVIS REBUS OBLITI: ECONOMÍAS DOMÉSTICAS EN LOS ASENTAMIENTOS RURALES DE LA HISPANIA ROMANA

IN PARVIS REBUS OBLITI: HOUSEHOLD ECONOMIES IN THE HISPANO-ROMAN RURAL SITES

JESÚS BERMEJO TIRADO¹

BANTING POSTDOCTORAL FELLOW, YORK UNIVERSITY

✉: jesusbermejotirado@gmail.com

Fecha de recepción: 18/03/2015 / Fecha de aceptación: 21/05/2015

ANALES
DE ARQUEOLOGÍA
C O R D O B E S A
NÚM. 25-26 (2014-2015)

RESUMEN

En las últimas décadas, el desarrollo de un gran número de proyectos arqueológicos sobre los paisajes rurales de época romana ha servido para cambiar nuestra percepción histórica de estas comunidades. Sin embargo, el aumento de la evidencia arqueológica disponible no se ha visto acompañada de un conocimiento más detallado de las estructuras económicas y sociales de estas regiones, que todavía sigue estando basado en modelos genéricos, en gran parte conformados a partir de una lectura literal de las fuentes clásicas. Esta discusión sirve de introducción para una perspectiva de análisis diferente, inspirada en la Arqueología antropológica y orientada al estudio de los modos de producción y consumo desarrollados en este tipo de asentamientos. Para ilustrar nuestra propuesta incluimos un estudio de caso sobre el análisis comparativo de los niveles bajoimperiales (siglos III-IV d. C.) de algunas villas hispanorromanas.

Palabra clave: *Villae*, granjas y aldeas romanas; *Household Archaeology*; Modos de producción y consumo doméstico; Hispania romana.

ABSTRACT

In the last decades, the publication of several survey projects on the Roman rural landscapes has changed our perception over these ancient communities. However, the increase of archaeological evidence available has not been accompanied with a similar growth in the current knowledge on the economic and social structures of these regions. This discussion is used as introduction for the presentation of an archaeological proposal for the analysis of this issue, based in the more anthropological tradition of Household Archaeology, and oriented to the study of domestic modes of production and consumption performed by Roman rural communities. The proposal is illustrated by its application in a comparative study of Late Roman (III-IV cent. AD) domestic economies of different Hispano-roman *villae*.

Keywords: Roman *villae*, farms, and villages; Household Archaeology; Domestic modes of production and consumption; Roman Hispania.

¹ Este trabajo se desarrolló a partir de una comunicación planteada en el I Workshop sobre villas romanas celebrado en Puente Genil (Córdoba). Agradezco a sus organizadores: Manuel Delgado, Luz Neira y Desiderio Vaquerizo, el haberme invitado a participar en esta actividad.

1. MODOS DE PRODUCCIÓN Y CONSUMO EN LAS ÁREAS RURALES ROMANAS: UNAS NOTAS PREVIAS

El surgimiento de la villa esclavista como unidad de producción agrícola (MARZANO 2007: 125-156; MOLINA VIDAL, 2008) se ha vinculado tradicionalmente al proceso de expansión imperialista romana en el Mediterráneo. Dicho proceso de expansión imperialista generó una serie de condicionantes generales que explican el surgimiento y consolidación de estas *villae* como realidad económica pujante del agro romano: 1) la reestructuración de la propiedad del terreno explotable, gracias a la conquista de nuevas regiones, 2) la aplicación de un nuevo régimen jurídico de *possessio* promulgado por el estado romano que beneficiaba la explotación económica de los fundos (KEHOE, 1998) y 3) la posibilidad de concentrar una gran cantidad de mano de obra gracias a la esclavización masiva de contingentes humanos en los nuevos territorios (CARANDINI, 1985, 1988, 1989). Estos nuevos condicionantes económicos posibilitaron el establecimiento de un mercado agropecuario interprovincial (REMESAL, 2008b) entre el final de la República y los albores del Principado. La configuración de este nuevo sistema agropecuario romano en las provincias (REVILLA CALVO, 2008) del que las *villae* eran núcleos fundamentales, tenía por objeto el abastecer las necesidades del ejército y de la ciudad de Roma que, ya con anterioridad al reinado de Augusto, quedaron configurados como dos de los principales pilares políticos del nuevo régimen imperial.

Las condiciones favorables a la consolidación del sistema económico de la villa

schlavistica generaron también una reacción por parte otros pequeños y medianos propietarios que, hasta finales del periodo republicano, habían sido el principal sustento político de las elites gobernantes romanas. Las críticas planteadas por Columela (*Re rustica* pr. 20) en el prólogo de su obra, en las que hace referencia a la decadencia productiva de la región lacial, por aquel entonces inundada por los excedentes productivos de las pujantes *villae* que ocupan los fundos más fértiles de las llanuras padanas, Sicilia, Córcega, Cerdeña, la Galia, el Norte de África, Egipto y las *Hispaniae*, han de leerse como un signo de esta reacción. El tópico de las quejas en contra de los *latifundia*, alimentado por algunos autores del periodo altoimperial (p. e. Plinio *NH*, 18, 35), podría interpretarse también como un signo de la existencia de otras realidades agrarias diferentes a la de la villa *schlavistica*. Desde esta perspectiva, todas estas quejas y denuncias recogidas en las fuentes clásicas, deberían considerarse como una manifestación que refrenda la existencia y persistencia de otras formas de explotación agropecuaria diferentes a las del modelo esclavista/latifundista, propias de pequeños y medianos propietarios o de arrendatarios de parcelas rurales, como confirman los datos aportados por los grandes proyectos arqueológicos desarrollados en diversos territorios itálicos y provinciales (vid. DYSON, 2003; WITCHER, 2012, FICHES, PLANA-MALLART y REVILLA CALVO, 2013; FERNÁNDEZ OCHOA, ZARZALEJOS PRIETO y SALIDO DOMÍNGUEZ, 2014). En este sentido cabe también señalar las apreciaciones planteadas en un libro publicado por Kehoe (2007: 93-131) en las que afirma que algunas de las normas legales promulgadas por el gobierno imperial romano sobre la regulación

	Villa <i>schiaivística</i> (grandes propietarios)	Granjas y Aldeas (pequeños y medianos propietarios/ arrendatarios)
PRODUCCIÓN	<ul style="list-style-type: none"> • Concentración especializada en productos comercializables. • Excedentes (“Taller doméstico” <i>sensu</i> Costin 1991). 	<ul style="list-style-type: none"> • Menor especialización en un mayor rango. • Subsistencia (“Producción doméstica” <i>sensu</i> Costin 1991).
CONSUMO	<ul style="list-style-type: none"> • Productos suntuarios. • Consumo elitista (proyección social). 	<ul style="list-style-type: none"> • Productos básicos. • Consumo conservador.

TABLA 1. *Características de los modos de producción y consumo propios de los distintos tipos de asentamientos rurales del mundo romano.*

de las formas de arrendamiento de terrenos estaban destinadas a proteger los intereses de pequeños propietarios y granjeros.

Todas estas tipologías de hábitats rurales vinculados a pequeños propietarios o arrendatarios, han sido tradicionalmente asimiladas a un modelo tradicional de estructura económica, similar a lo que se ha denominado como el “modo de producción doméstico o campesino” (CHAYANOV, 1985 [1925]; SALHINS, 1972; FINLEY, (1999 [1973]): 95-122), en contraposición al modo de producción esclavista con él A. Carandini (1989) caracterizaba la realidades arqueológicas como las documentadas en Settefinestre.

Desde un punto de vista estructural, las villas *schiaivísticas* quedarían configuradas como unidades económicas orientadas a la producción de excedentes. Integradas en una economía mercantil, la especialización productiva en un rango restringido de productos sería suficiente como para poder cubrir sobradamente las necesidades del mantenimiento diario, pudiendo invertir el beneficio generado por esos excedentes en el consumo

de productos o servicios suntuarios, algunos de ellos importados desde regiones lejanas, reflejo de la hegemonía social de las élites propietarias.

Por el contrario, los asentamientos que se asimilen al “modo de producción doméstico o campesino”, se organizan en torno a sistemas productivos relacionados con la subsistencia (FINLEY, (1999 [1973]): 107; GALLANT, 1991: 1-10). En una sociedad tradicional como la del mundo rural romano, la mayor parte del trabajo desarrollado en el seno de estos asentamientos estaría relacionado con el mantenimiento diario. Este tipo de núcleos producirían para sí mismos muchos de los bienes consumidos, es decir, tendrían una tendencia al autoabastecimiento. Esto significa que deben incluir actividades productivas propias de un rango más amplio de manufacturas básicas (alimento, ajuar doméstico, vestido, calzado, etc.) (Tabla 1).

En virtud de este contexto estructural, hemos de concluir que la clave para comprender la evolución histórica de las comunidades rurales romanas, reside precisamente

en analizar las dinámicas de relación económica y social, entre las unidades productivas de tipo esclavista (que denominaremos como villas) y las unidades productivas de tipo doméstico o campesino (que denominaremos como granjas o aldeas para diferenciarlas). Estas dinámicas estaban marcadas por la variable proporción o distribución de los asentamientos asimilables a uno u otro modelo dentro del complejo sistema económico romano. La Arqueología de las comunidades rurales romanas debería configurarse como un análisis de estas dinámicas económicas y sociales en diversos rangos o escalas regionales y temporales de comparación; desde las microrregiones (100 Km²) hasta la escala interprovincial y desde el ciclo vital de un asentamiento hasta los cambios acontecidos entre el Alto y el Bajo Imperio o durante el tránsito a la Edad Media.

Una cosa es poder esbozar una estructura o sistema económico a nivel teórico, definiendo modos de producción y consumo, como se ha planteado en este punto y otra cosa es analizar la *performance* concreta de los diversos agentes o unidades económicas (hábitats rurales) a través del registro arqueológico. Esta cuestión ha sido objeto de atención por parte de diversos autores (MANINNG y MORRIS, 2005; para el caso hispano especialmente relevantes son los trabajos de REVILLA CALVO, 1995, 2005; TEICHNER y PEÑA, 2010, como modelo metodológico de tratamiento de fuentes arqueológicas). A pesar de los prejuicios planteados por autores como M. I. Finley (vid. LUND, POBLOME y MALFITANA, 2014), las fuentes arqueológicas son la mejor y más completa evidencia que tenemos para analizar la actividad económica de los asentamientos rura-

les romanos y las estructuras sociales de las comunidades que las desarrollaban.

En el siguiente punto explicaremos algunos de los principales marcadores arqueológicos de actividad económica en los asentamientos rurales hispanorromanos y expondremos una propuesta metodológica destinada al establecimiento de análisis comparativos con los que poder analizar la evolución del sistema económico de estas comunidades en distintas escalas y a través de distintos componentes.

2. ARQUITECTURA Y ÁREAS DE ACTIVIDAD: INDICADORES ARQUEOLÓGICOS TRADICIONALES

El análisis arqueológico de las actividades económicas desarrolladas en los asentamientos rurales romanos se ha basado, en gran medida, en el estudio de elementos inmuebles, distintos tipos de equipamientos arquitectónicos u ornamentales e instalaciones relacionadas con diversos procesos productivos (LEVEAU y BUFFAT, 2008). Un repaso a la bibliografía especializada sobre la materia nos sirve para confirmar que esta tendencia continúa en los últimos años.

En el plano productivo hemos de hacer obligada referencia a las publicaciones monográficas (NOGUERA CELDRÁN y ANTOLINOS MARÍN, 2009; PEÑA, 2010; TEICHNER y PEÑA, 2010-2011) y reuniones científicas (PREVOSTI y MARTÍN I OLIVERAS, 2009; NOGUERA CELDRÁN y ANTOLINOS MARÍN, 2011-2012, con abundante bibliografía) centradas, fundamentalmente, en

la agricultura del aceite y vino, y en menor medida del cereal (SALIDO y BUSTAMANTE, 2014), así como en la elaboración otros productos agropecuarios secundarios, como por ejemplo la miel (MORÍN DE PABLOS y ALMEIDA, 2014).

Estos trabajos sobre documentación arqueológica, seguidores de una línea establecida por los estudios pioneros desarrollados por algunos autores franceses como M. Ponsich (1974, 1979, 1987, 1997), A. Tchernia (1986; TCHERNIA y BRUN, 1999) o J. P. Brun (1986, 2004), nos han permitido tener una idea muy precisa de los procesos tecnológicos y equipamientos arquitectónicos relacionados con el procesado de estos productos agrícolas. En relación a estos, la publicación de varios estudios sobre *figlinae* y otra áreas de producción cerámica relacionadas con la producción anfórica (vid. REVILLA CALVO, 1995; BERNI MILLET, 2008: 622-627 con bibliografía; BERNAL et al. 2013) nos han permitido obtener avances fundamentales en el conocimiento de esta actividad productiva, asociada a la comercialización de excedentes agropecuarios. Mucha menor atención ha merecido, por el contrario, el estudio de las áreas de producción de cerámicas comunes locales en el marco de los asentamientos rurales hispanorromanos (para algunas excepciones vid. SESMA SESMA y GARCÍA GARCÍA, 1994; TSANTINI, BUXEDA I GARRIGÓS y CAU ONTIVEROS, 2004).

Nuestro conocimiento de instalaciones relacionadas con la producción de manufacturas lapídeas en contextos rurales sigue siendo relativamente escaso. En relación a este tema cabe reseñar que la revisión de la documentación asociada al registro arqueológico de un sector asociado a la villa de Balazote

(Albacete) (SANZ GAMO y GAMO PARRAS, 2006) ha servido para matizar, de forma convincente, la interpretación de lo que tradicionalmente había sido considerado como un taller marmolista (SARABIA BAUTISTA, 2012: 118-123). También escasa es la información referida a instalaciones rurales dedicadas a la producción metalúrgica, a pesar de que el registro arqueológico de muchos asentamientos rurales está sembrado de restos de fundición y escorias de diversos tipos (POU VALLÉS et al. 1996). La gran concentración de escorias férricas documentadas en contextos rurales del valle Alto del Duero, nos ha servido para proponer una hipótesis referida a la utilización, de forma complementaria, de los hornos aparentemente relacionados con áreas de *balnea* o calefactadas, para la elaboración de manufacturas metálicas (BERMEJO TIRADO, 2014b: 150).

En lo que se refiere al análisis de las formas de consumo a través de la inversión en equipamientos inmuebles,² podemos afirmar que disponemos de una gran documentación referida al estudio de los diversos tipos de instalaciones y ornamentos (mosaicos, decoración pictórica, escultura, etc.) procedentes de la *pars urbanas* de un estimable número de villas hispanorromanas. El estudio comparativo de *oecus*, *stibadia* y grandes salones de representación (MAR y VERDE, 2008) sigue siendo una asignatura pendiente en el marco de las villas hispanorromanas. A pesar de que se han publicado trabajos parciales sobre la evolución de este tipo de modelos arquitectónicos relacionados con el *otium* en las villas hispanorromanas, siempre se han

² Aunque tan sólo conocemos un estudio que aborda esta cuestión a partir de una formulación directa del término "consumo" (Cerrillo Martín de Cáceres 2009).

relacionado con el estudio de alguna villa concreta. Por el contrario, el estudio comparativo y tipológico de los *balnea* asociados a villas romanas en territorio hispano ha sido abordado en los exhaustivos trabajos de la Dra. V. García Entero (2001, 2006; GARCÍA ENTERO y ARRIBAS DOMÍNGUEZ, 2000) que presentan un gran caudal de información disponible para cualquier investigador interesado en la cuestión.

No obstante, desde un punto de vista cuantitativo, hemos de apuntar la ausencia de trabajos sistemáticos sobre la inversión y gasto generado por la construcción y ornamentación de este tipo de equipamientos residenciales; algo que sí se ha dado en otras áreas del mundo romano (WALLACE-HADRILL, 1990). Un trabajo muy simple, pero que sería muy revelador, sería el de realizar un análisis cuantitativo comparado de las áreas (m²) de los conjuntos residenciales rurales de época romana. Aunque somos conscientes de que dicho índice, por sí solo, no puede tomarse como un reflejo directo de la escala social de los residentes (habría que tener en cuenta otros indicadores materiales) lo cierto es que el tamaño de las áreas residenciales puede considerarse como un indicador bastante fiable del status de los propietarios³ (BLANTON, 1994: 7-8; BERMEJO TIRADO, 2014a).

Para concluir este punto quisiéramos señalar algunos comentarios críticos. Como hemos visto, el uso de la arquitectura como indicador arqueológico de producción en los asentamientos rurales romanos está casi siempre relacionado con actividades agrope-

cuarias desarrolladas contextos diferentes a lo que podrían asociarse al modelo del modo de “producción doméstico o campesino”, ya que siempre demandan un gran nivel de especialización de los bienes generados en este tipo de asentamientos (COSTIN, 1991). La producción de rendimientos agropecuarios destinados exclusivamente al autoabastecimiento de una unidad doméstica de tamaño medio, raramente requiere de instalaciones arquitectónicas que generen una huella en el registro arqueológico. Lo mismo sucede en relación a otro tipo de productos artesanales, como la metalurgia y mantenimiento de pequeños aperos de labranza, la producción de determinados tipos de cerámicas domésticas, la producción textil (vid. PREVOSTI, 2013), la industria ósea o determinados tipos de industria lítica vinculados a comunidades rurales (piedras de afilar, producción de dientes de trillo, etc.).

En el caso de los patrones de consumo, la utilización exclusiva de elementos arquitectónicos, como los *balnea*, o los equipamientos relacionados con la proyección social de los dueños (WALLACE-HADRILL, 1990), como indicadores arqueológicos, nos limita a un análisis exclusivamente centrado en las elites, así como en determinados tipos de prácticas de consumo como el *convivium*. Esta tendencia se acentúa debido a la propia retroalimentación generada por la tradicional orientación estética de la Arqueología clásica, que tiende a resaltar determinados objetos de consumo (de elite) en detrimento de otros, generalmente los relacionados con el desarrollo cotidiano de las actividades de mantenimiento doméstico.

Llegados a este punto hemos de plantear una pregunta fundamental ¿Cómo encontrar

³ Es importante resaltar el matiz. El tamaño de la casa puede ser un indicador socio-económico del propietario, no necesariamente de sus habitantes.

indicadores arqueológicos que sirvan para establecer estudios comparativos sobre los modos de producción y consumo desarrollados en todos los asentamientos rurales hispanorromanos (y no sólo los que se pueden asociar al modelo tradicional de villa)? ¿Cómo establecer formas de análisis que permitan incluir un rango más amplio de actividades económicas domésticas?

En las siguientes páginas trataremos de explicar una serie de alternativas metodológicas, aplicables a todo el espectro de asentamientos, cuya puesta en práctica está permitiendo caracterizar, con gran precisión, los diversos modos de producción y consumo desarrollados por las comunidades rurales hispanorromanas.

3. CONTEXTOS FUNCIONALES DE CONSUMO Y CADENAS OPERATIVAS DE PRODUCCIÓN DOMÉSTICA

El análisis arqueológico de los hallazgos muebles, sobre todo de los contextos cerámicos, no es un asunto nuevo dentro de la historiografía sobre este tipo de asentamientos (p. e. REVILLA CALVO, 1995; LORENZO MARTÍNEZ y BERNAL CASAOLA, 2002). Sin embargo, en la mayoría de las ocasiones, el análisis de estos objetos se realiza desde una vertiente exclusivamente tipológica, cuando no meramente descriptiva. Esto se debe a que todavía, en gran parte de los trabajos científicos referidas a mundo romano, la publicación de este tipo de materiales está fundamentalmente orientada al establecimiento

de referencias cronológicas que sirvan para datar los diversos momentos de ocupación o abandono documentados en los asentamientos. Incluso en los casos en los que se ha explicitado la intención de analizar los patrones de consumo dentro de un asentamiento, el empleo de categorías de clasificación basadas en las tradicionales dataciones cronotipológicas genera su descontextualización en relación a sus principales contextos funcionales y de uso (para una discusión más detallada sobre este tema (vid. BERMEJO TIRADO, 2014b: 158-205).

Una crítica similar cabría plantear en el caso del análisis de los patrones productivos a partir de los hallazgos muebles documentados en el registro arqueológico de los asentamientos rurales. La misma orientación cronotipológica de los estudios de cultura material romana ha generado que el estudio de las trazas materiales de manufactura, bien en forma de instrumentos, bien en forma de restos o desperdicios generados durante los procesos de producción (Fig. 1), no suelen ser objeto de estudio sistemático en este tipo de publicaciones científicas.

Con el objetivo de cambiar esta tendencia, desde hace algún tiempo que venimos defendiendo la introducción de estrategias metodológicas alternativas para el establecimiento de inferencias cuantitativas referidas a los patrones de producción y consumo doméstico en época romana (BERMEJO TIRADO, 2007-2008; 2014b: 158-205). La clave de nuestra propuesta reside en la sistematización de todos los artefactos y ecofactos desde dos planos de análisis: contextos funcionales o de uso⁴ y cadenas operativas de producción doméstica.



FIG. 1. *Fragmentos de hueso tallado, procedentes del Silo XL de la fase romana del yacimiento de Arroyo Culebro (Leganés, Madrid). Se trata de núcleos con trazas de un desbastado inicial. Se pueden apreciar un patrón en las facetas generadas por el artesado durante este paso del proceso de manufactura.*

La primera de estas estrategias metodológicas de análisis se refiere a la clasificación de los hallazgos muebles en relación a su contexto funcional de consumo (para una explicación más detallada de los precedentes y protocolos metodológicos referidos a este tipo de análisis vid. SMITH, 1987; SCHIFFER, 1992; SKIBO, 1992, 2013; en el caso de aplicaciones referidas específicamente a contextos romanos vid. PEÑA, 2007; BANDUCCI, 2014; COLOMINAS et al. 2014; QUEVEDO SÁNCHEZ y BERMEJO

TIRADO, 2012; BERMEJO TIRADO, 2014b: 158-205; BERMEJO TIRADO y QUEVEDO SÁNCHEZ, 2014). Como veremos a continuación, en los casos de estudio propuestos, la aplicación de esta estrategia metodológica nos permite inferir aspectos relacionados con los modos y prácticas de consumo desarrolladas por los habitantes de un asentamiento. Para ello, de forma alternativa a las habituales cronotipologías, vamos a proponer un repertorio diferente de categorías de clasificación, basado en el concepto de tecnofunción o *intended function* (SKIBO, 2013: 27-43; BERMEJO TIRADO, 2014b: 158-164). Estas categorías tecnofuncionales serían: vajilla de mesa, cocina, almacenamiento, iluminación, calefacción, equipamiento y mobiliario doméstico, utillaje y herramientas de manufactura artesanal, herramientas de agricultura, herramientas de ganadería y arcos de monta, otros instrumentos profesionales, ajueres de tocador e higiene personal, vestimenta y adorno personal y juego.

El otro plano de análisis se basa en la aplicación de estrategias metodológicas destinadas al establecimiento de cadenas técnicas operativas (LEROI-GOURHAM, 1964, 1965; LEMONNIER, 1986; GOSSELAIN, 1992; para una excelente explicación en español vid. GARCIA ROSSELLÓ y CALVO TRÍAS, 2013: 27-34) que estén relacionadas con algún tipo de producción doméstica. Este tipo de estrategias de análisis se basa en la documentación de todas las trazas y huellas materiales relacionadas con los procesos de producción de una manufactura, desde la obtención de la materia prima hasta la aplicación de retoques o decoraciones superficiales. Se trata de descomponer cada uno de los pasos o etapas de producción de un artefacto arqueológico en una secuencia

⁴¹ En los casos en los que se pueda proceder a un análisis directo de trazas de uso en los conjuntos materiales.

de técnicas o procedimientos, que luego puedan ponerse en relación a los distintos tipos de trazas, marcas o características materiales (**Fig. 1**) adscritas a cada uno de estos procedimientos de la secuencia productiva. El objetivo de la aplicación de este tipo de estudios en nuestros casos es la obtención de información sobre las formas de organización de la producción doméstica acontecida en este tipo de asentamientos rurales (COSTIN, 1991; HIRTH, 2009; BERMEJO TIRADO, 2014a: Tabla 1). El desarrollo de estudios similares en otros contextos histórico-culturales, sobre todo en el marco de comunidades rurales (HIRTH, 1998; EARLE y SMITH, 2012), se ha probado como un modo muy exitoso para conocer la evolución histórica de las economías domésticas y su papel como agentes activos en los procesos de cambio político y social (ROBIN, 2013).

El análisis de los modos de producción y consumo desarrollado en los asentamientos rurales del mundo romano ha estado tradicionalmente asociado a tres tipos de evidencia: equipamientos arquitectónicos, elementos ornamentales (mosaico, pintura mural, escultura) y determinadas cronotipologías, sobre todo cerámicas (WITCHER, 2012: Tabla 3). Sin embargo, este acercamiento no ha servido para establecer un marco comparativo común en el que poder insertar el estudio de todos los tipos de asentamiento que podemos documentar en un área rural del mundo romano. Frente a un enfoque basado únicamente en elementos arquitectónicos y cronotipologías, las estrategias metodológicas basadas en el examen de los modos de consumo y producción doméstico a partir del registro arqueológico mueble nos proporcionan dos ventajas fundamentales. La primera

se refiere a la ampliación sustancial de los casos de estudio analizables, ya que de esta forma podemos incluir, dentro del mismo estudio comparativo, las economías domésticas de asentamientos rurales que pertenezcan a diferentes categorías (por ejemplo LEVEAU et al. 2009; GHISLENI et al. 2011; VACCARO et al. 2013). Esto nos proporcionará una comprensión mucho más profunda del funcionamiento y evolución histórica de la estructuras sociales y económicas de las diversas comunidades rurales del mundo romano (WITCHER, 2012). Además, según vaya aumentando el número de casos de estudio sistematizados, la fiabilidad estadística de las inferencias realizadas sobre las prácticas productivas y de consumo desarrolladas en este tipo de asentamientos aumentará en proporción aritmética.

La segunda de las ventajas que esta estrategia metodológica nos ofrece es la posibilidad de estudiar diacrónicamente la evolución de los patrones de producción y consumo doméstico asociados a los distintos momentos de ocupación dentro un mismo asentamiento, a partir del cotejo de la documentación estratigráfica de los diversos depósitos arqueológicos excavados en un mismo asentamiento (para un ejemplo diacrónico de este tipo vid. BERMEJO TIRADO y QUEVEDO SÁNCHEZ, 2014). Esto es especialmente útil en el caso del estudio de determinados procesos históricos como, por ejemplo, el llamado problema del fin de las villas romanas (FRANCOVICH y HODGES, 2003; CHAVARRÍA ARNAU, 2007) ya que permitiría analizar el impacto de este fenómeno en las condiciones de vida cotidiana de los habitantes de este tipo de asentamientos.

4. ECONOMÍAS DOMÉSTICAS EN LAS VILLAS HISPANORROMANAS (SIGLOS III-IV D. C.): UN ENFOQUE COMPARATIVO

Con objeto de ilustrar nuestra propuesta vamos a proceder la explicación de un estudio aplicado a una serie de casos específicos. Nuestro análisis estará centrado en una serie de dimensiones de comparación, establecidas a partir de determinados indicadores cuantitativos, cuyos resultados nos permitirán caracterizar de un modo más preciso los modos de producción y consumo doméstico desarrollados en estos asentamientos. Estos indicadores cuantitativos incluyen la **comparación de los porcentajes relativos de los contextos funcionales** documentados en algunos niveles arqueológicos seleccionados de entre las diversas fases de ocupación y abandono de todos los casos de estudio; los **rangos de importaciones representados en dichos contextos arqueológicos** (en función de que los hallazgos registrados tuvieran un origen productivo local, regional o provincial, o supraprovincial) y la **variedad de los materiales que contengan trazas de cadenas operativas de producción** desarrolladas en el seno de estos asentamientos.

La muestra analizada está formada por cinco asentamientos hispanorromanos (**Fig. 2**) Mas Gusó (Alt Empordá, Girona), Cuevas de Soria (Quintana Redonda, Soria), La Torrecilla (Getafe, Madrid), Tinto Juan de la Cruz (Pinto, Madrid) y Quinta das Longas (Elvás, Portugal). Todos ellos, pese a mostrar secuencias de ocupación relativamente dilatadas, poseen fases de ocupación en diversos momentos de un periodo comprendido

entre comienzos del siglo III d.C., y la primera mitad del siglo IV d.C., que han sido identificadas en diversas publicaciones bajo la misma denominación genérica de “villa romana” (vid. CASAS y SOLER, 2004: 175; BERMEJO TIRADO, 2014b: 281; BLASCO BÓSQUED y LUCAS PELLICER, 2000; BARROSO CABRERA et al. 2001: 162; ALMEIDA y CARVALHO, 2005).

Hemos de destacar que la elección de estos casos de estudios, más que a criterios geográficos o tipológicos, responde a razones de tipo metodológico. Todos estos yacimientos han sido objeto de publicaciones en las que se proporciona información, de acuerdo a estándares documentales detallados, sobre los diversos contextos arqueológicos registrados durante el proceso de excavación (CASAS y SOLER, 2004: 175-266; BERMEJO TIRADO, 2014b: 281-326 y Anexo II; BLASCO BÓSQUED y LUCAS PELLICER, 2000: 109-180; BARROSO CABRERA et al. 2001: 162-203; ALMEIDA y CARVALHO, 2005). Gracias a la publicación exhaustiva de los hallazgos materiales muebles (hasta alcanzar más de 30.000 artefactos registrados, sumando todos los yacimientos) en su contexto arqueológico hemos podido establecer una base de evidencia empírica sólida sobre la que establecer nuestro estudio comparativo. No obstante, a efectos de validez inferencial, y para no incurrir en el espejismo metodológico de la *Premisa Pompeya* (vid. SCHIFFER, 1987: 89-97; ALLISON, 1997; BERMEJO TIRADO, 2014b: 55-70), es necesario establecer una selección más específica referida a las unidades o niveles estratigráficos más adecuados dentro de cada asentamiento, de cara a establecer nuestro estudio comparativo en las máximas condiciones de homogeneidad posible.



FIG. 2. Mapa de la península Ibérica con la división provincial introducida por las reformas de Diocleciano a finales del siglo III d. C. Contiene la situación de los casos de estudio incluidos en nuestro trabajo. De Norte a Sur: Mas Gusó (Bellcaire, Girona). Cuevas de Soria (Quintana Redonda, Soria). La Torrecilla (Perales del Río, Madrid). Tinto Juan de la Cruz (Pinto, Madrid). Quinta das Longas (Elvas, Portugal).

En el caso de la villa de Cuevas de Soria (Quintana Redonda, Soria) los niveles objeto de estudio son los correspondientes al abandono de la segunda fase de ocupación de la villa (identificada con la construcción de la mayor parte de los pavimentos de mosaico) (vid. BERMEJO TIRADO, 2014b: Tablas 9 y 10; UUEE: 1020-1057 y 1101-1180). En el caso de La Torrecilla (Getafe, Madrid) hemos

recogido los materiales asociados al abandono de la segunda fase de la villa (BLASCO BÓSQUED y LUCAS PELLICER, 2000: 372-375). En el caso del yacimiento de Tinto Juan de la Cruz (Pinto, Madrid), los niveles analizados corresponden a los niveles de ocupación y basurero de la villa identificada en el llamado yacimiento P 10 (BARROSO CABRERA et al. 2001: 162-203). En el caso de

la villa de Mas Gusó, situada a unos 5 Km en línea recta de Emporion, hemos seleccionado aquellos depósitos relacionados con el abandono de la última ampliación acometida en el asentamiento (siglo II-III d.C.), en el sector oeste del recinto (UUEE 2002, 2016, 2017 y 2018) (CASAS y SOLER, 2004: 213-217). Por último, en el caso de la villa de la Quinta das Longas hemos escogido los depósitos relacionados con la ocupación y abandono de la segunda fase de la villa (UUEE 26 y 52) (ALMEIDA y CARVALHO, 2005: 304).

Contextos funcionales y patrones de consumo. La comparación de los porcentajes funcionales consignados en los contextos seleccionados (Tabla 2) nos revela una serie de patrones cuantitativos comunes a todos los casos de estudio. El primero de ellos se refiere a la preponderancia de los elementos relacionados con la alimentación (Tabla 2: vid. Vajilla Mesa, Cocina). Este patrón es producido por la consabida distorsión generada por las especiales condiciones de conservación de los materiales cerámicos que componen mayoritariamente este contexto funcional.

Otro patrón, igualmente reseñable, es el escaso valor porcentual de los contextos funcionales que no están relacionados con la gestión, consumo o procesado de alimentos (Tabla 2: iluminación, calefacción, equipamiento y mobiliario, utillaje producción artesanal, herramientas agricultura, ganadería y arreos monta, otros instrumentos profesionales, tocador e higiene, adorno y vestimenta y juego). Ambas tendencias cuantitativas nos indican que, en términos de inferencia estadística, es conveniente establecer comparaciones situadas de forma excluyente entre contextos de uno y otro grupo (alimentación y el resto de contextos funcionales, señalados

en la Tabla 4 con distintos sombreados) de forma específica.

Comenzando nuestro análisis, con el primer grupo comparativo (contextos funcionales de alimentación) hemos de señalar el hecho de que en todos los casos tengamos representada una proporción porcentual más o menos similar, por la que el valor más importante es el de la vajilla de mesa, seguido a corta distancia, por el de cocina, y a un rango mucho menor el de almacenamiento o despensa. El único caso en el que esta proporción se ve alterada sustancialmente es Mas Gusó, donde la falta de datos materiales referidos al almacenamiento doméstico (causada por la falta de publicación exhaustiva de cerámicas comunes oxidantes y reductoras de manufactura local) es compensada por el elevado porcentaje de ánforas documentadas en este contexto (12,55%). En este sentido también cabría señalar que, a excepción del asentamiento catalán y la villa de Quinta das Longas, en el resto de contextos analizados no tenemos documentado ningún hallazgo anfórico.

Atendiendo al resto de contextos funcionales (**Tabla 2:** sombreado claro) hemos de hacer referencia a la primacía del valor porcentual de los artefactos relacionados al mobiliario y otros tipos de equipamientos doméstico (promedio: 7, 83%). A pesar de su escaso peso cuantitativo en relación a toda la muestra, un repaso a los otros contextos funcionales relacionados con las condiciones de confortabilidad dentro del núcleo residencial nos sugiere otros patrones de interés. Por ejemplo, entre los casos analizados, existe una ausencia notable de lucernas u otros hallazgos relacionados con la iluminación (vid. Cevas de Soria, La Torrecilla). Dicha ausen-

	Cuevas de Soria	La Torrecilla	Tinto Juan de la Cruz	Mas Gusó	Quinta das Longas	Promedio
Vajilla mesa	46,50%	34,80%	38,63%	10,53%	32,34%	32,56%
Cocina	15,90%	20,15%	27,09%	20,74%	24,45%	21,67%
Almacenamiento	7,90%	18,60%	1,74%	sd*	10,09%	9,58%
Transporte alimentos	0%	0%	0%	12,55%	7,74%	4,06%
Iluminación	0%	0%	0,69%	0,37%	3,03%	0,82%
Calefacción	0,23%	0%	0,34%	0%	0%	0,11%
Equipamiento y mobiliario	7,80%	10,07%	12,06%	1,27%	7,93%	7,83%
Útillaje producción artesanal	1,25%	0,77%	1,57%	0%	0,34%	0,79%
Herramientas agricultura	0,90%	6,20%	0,69%	0%	0,34%	1,63%
Ganadería y arrees monta	0,30%	0%	1,57%	0%	0,68%	0,51%
Otros instrumentos	0%	0%	0%	0%	0,34%	0,07%
Tocador e higiene	0%	0%	0,87%	0,08%	0,34%	0,11%
Adorno y vestimenta	0,62%	0,77%	2,09%	0,12%	1,74%	1,07%
Juego	0%	0%	2,27%	0%	0,34%	0,52%
Muestra (NMI)	640	133	572	2429	207	

TABLA 2. Comparación del porcentaje relativo de hallazgos relacionados con los diferentes contextos funcionales en todos los casos de estudio seleccionados.

cia puede interpretarse como un patrón de consumo típico de hábitats rurales de regiones interiores, en lo que para la iluminación debían elegirse otro tipo de combustibles diferentes al aceite, difícil de transportar por vía terrestre, y por lo tanto más costosos.

En relación a los contextos funcionales relacionados con el desarrollo de tareas agropecuarias, vemos que en casi todos los casos, a excepción otra vez de Mas Gusó, encontramos la presencia de valores significativos (en el marco de este segundo grupo de contextos funcionales). Otros patrones relevantes se refieren a la presencia generalizada de materiales relacionados con el atuendo y la vestimenta, el único contexto funcional de este segundo grupo, junto al equipamiento doméstico, que aparece representado en todos los casos de estudio.

Rango de importaciones. Un primer aspecto a destacar dentro de este plano de comparación se refiere a la importancia cuantitativa de la producción local en casi todos los contextos analizados (**Tabla 3:** sombreado claro). La única excepción que tendríamos en el caso de la Quinta das Longas, pero en este caso hemos de señalar que un análisis pormenorizado de los materiales con un origen productivo desconocido (34,79%) podría al-

terar sustancialmente esta proporción. Además, la presencia mayoritaria de productos procedentes de talleres emeritenses (que nosotros hemos incluido en el porcentaje de importaciones provinciales: 42,51%) también ayuda a explicar este patrón diferenciado.

Quizá el patrón más destacado que hemos detectado se refiere al escaso peso cuantitativo de materiales importados de centros productores remotos (*vid.* **Tabla 3:** interprovincial). El único caso en el que tenemos un valor de importaciones interprovinciales alto es el de Mas Gusó (38,06%), lo que puede explicarse por su propia situación, en el hinterland de un centro portuario como Emporion. Su posición geográfica supone un abaratamiento sustancial de los precios de este tipo de bienes, y por lo tanto un acceso más frecuente a los mismos como muestran los datos de esta villa. Se trata de un fenómeno que también hemos podido constatar en otros núcleos domésticos de un periodo histórico similar (en el entorno del siglo III d.C.) situados en la proximidad de otro importante centro portuario de la Hispania romana, *Carthago Noua* (QUEVEDO SÁNCHEZ y BERMEJO TIRADO, 2012; BERMEJO TIRADO y QUEVEDO SÁNCHEZ, 2014).

	Local	Provincial	Interprovincial	No conocido
<i>Cuevas de Soria</i>	45,78%	23,90%	3,12%	27,02%
<i>La Torrecilla</i>	34,58%	36,84%	0,75%	27,83%
<i>Tinto Juan de la Cruz</i>	58,90%	39,48%	0,64%	0,90%
<i>Mas Gusó</i>	54,66%	7,26%	38,06%	0,02%
<i>Quinta das Longas</i>	17,87%	42,51%	4,83%	34,79%

TABLA 3. Distancias de importación de materiales documentados en los casos de estudio.

CUEVAS DE SORIA		
<i>Actividad productiva</i>	<i>NMI (restos de producción + herramientas)</i>	<i>Escala organización productiva</i>
Ganadería	2	Taller doméstico
Agricultura	6	¿Taller doméstico?
Industria ósea	8	Producción doméstica
Manufactura madera	1	Producción doméstica
Modelado cerámica	11	Producción doméstica
Metalurgia	238	Taller doméstico
Extracción tintes (malaquita)	1	Taller doméstico
LA TORRECILLA		
<i>Actividad productiva</i>	<i>NMI (restos de producción + herramientas)</i>	<i>Escala organización productiva</i>
Agricultura	8	Taller doméstico
Industria ósea	8	Producción doméstica
Manufactura madera	1	Producción doméstica
Textil	1	Producción doméstica
Metalurgia	23	Taller doméstico
TINTO JUAN DE LA CRUZ		
<i>Actividad productiva</i>	<i>NMI (restos de producción + herramientas)</i>	<i>Escala organización productiva</i>
Ganadería	9	Taller doméstico
Agricultura	4	Taller doméstico
Industria ósea	9	Producción doméstica
Manufactura madera	1	Producción doméstica
MAS GUSÓ		
<i>Actividad productiva</i>	<i>NMI (restos de producción + herramientas)</i>	<i>Escala organización productiva</i>
Industria ósea	4	Producción doméstica
Metalurgia	28	Taller doméstico
QUINTA DAS LONGAS		
<i>Actividad productiva</i>	<i>NMI (restos de producción + herramientas)</i>	<i>Escala organización productiva</i>
Ganadería	2	Taller doméstico
Agricultura	1	Taller doméstico
Industria ósea	1	Producción doméstica
Textil	1	Producción doméstica
Manufactura madera	1	Producción doméstica

TABLA 4. *Compración de los datos referidos a los hallazgos relacionados con cadenas operativas de producción doméstica en los casos de estudio. La terminología empleada en las escalas de organización productiva se utiliza sensu Costin 1991.*

Cadenas operativas de producción doméstica. El análisis comparativo de los hallazgos relacionados con las trazas productivas o los instrumentos de manufactura en contextos arqueológicos de época romana implica enfrentarse a la ya señalada orientación metodológica tradicional de los estudios de cultura material mueble en Arqueología clásica. Por ello, hemos de advertir que los datos aquí expuestos están limitados por los patrones documentales utilizados por los excavadores de cada uno de estos yacimientos. Pese a la parcialidad de los datos expuestos (Tabla 4), también es posible observar una serie de patrones bien definidos.

En primer lugar se observa una tendencia a la diversificación productiva (*multicrafting*, HIRTH, 2009) dentro de los asentamientos rurales bajoimperiales como característica recurrente. Frente al modelo tradicional de la villa esclavista como centro productor especializado en un rango concreto de actividades productivas nos encontramos con una diversificación, especialmente notable en el caso de las manufacturas no agropecuarias (Tabla 4), aspecto escasamente tratado en la bibliografía precedente sobre este tipo de asentamientos hispanorromanos. Dicha diversificación productiva nos muestra una realidad arqueológica que contrasta con el ideal económico de la villa latifundista expresado en tratados como el de Varrón, en el que se asume, desde una mentalidad elitista, como algo natural la compra de gran parte de los bienes materiales consumidos de forma cotidiana en una villa (*Res Rusticarum*, III, 3, 2). Contradiendo este principio, el registro arqueológico de los casos de estudio nos muestra que en todos ellos observamos trazas modos de producción doméstica organizados en escalas caracterizadas por escasa

especialización y que parecen destinadas a cubrir las necesidades de autoabastecimiento del propio asentamiento (Tabla 4: vid. producción doméstica *sensu* Costin 1991). Este hecho se da incluso en centros directamente imbricados en circuitos de redistribución mercantil como Mas Gusó, o en complejos que, a juzgar por el grado de monumentalización de sus áreas residenciales (Cuevas de Soria, Quinta das Longas), debieron pertenecer a miembros de la élite local o incluso provincial.

En otros casos, esta diversidad productiva también se manifiesta a través de trazas de cadenas operativas de producción doméstica relacionados con procesos de manufactura que incluyen técnicas altamente especializadas, como el caso de la metalurgia (Cuevas de Soria, La Torrecilla, Mas Gusó) o la producción de determinados tipos de tintes (Cuevas de Soria); actividades productivas sobre las que los tratados clásicos *Dere rustica* no ofrecen ninguna explicación detallada.

5. CONSIDERACIONES FINALES

Según los datos expuestos, una de las primeras conclusiones que podemos extraer es que ninguno de los modos de producción y consumo doméstico registrados en nuestros casos se puede ajustar de forma nítida con los dos modos tradicionales de producción y consumo con los que se han querido caracterizar las estructuras económicas de las sociedades preindustriales de la Antigüedad (doméstico/campesino o esclavista - Tabla 1). Las economías domésticas de las villas hispanorromanas registradas en nuestro estudio comparativo, no se pueden integrar ni

en una estructura económica primitivista, basada en la propia capacidad aislada de cada unidad doméstica, ni en la visión tradicional de la villa esclavista, encaminada a la producción de excedentes destinados orientados a un mercado interprovincial alimentado por las necesidades de los aparatos del Estado imperial romano.

La imposibilidad de encajar las economías domésticas de los casos de estudio con el modelo de producción doméstica/campequina se basa en la presencia de determinados tipos de producción especializada, así como en el consumo, relativamente común, de bienes relacionados con condiciones de confortabilidad o lujo. Del mismo modo, la diversidad productiva de manufacturas (*multicrafting*) y la restricción al acceso de bienes importados, salvo en el caso de centros cercanos a nodos de redistribución portuaria, parecen más bien típicos de economías agrarias regionalmente segmentadas, alejadas del modelo mercantil de las economías esclavistas (CARANDINI, 1980a, 1980b).

Hemos argumentado a favor de la necesidad de desarrollar enfoques analíticos alternativos que nos permitan estudiar el funcionamiento y estructura de las economías domésticas en las áreas rurales del mundo romano, más allá de su clasificación sobre la base de las categorías expuestas en los tratados *De re rustica*. Es cierto que la relectura de esta clase de textos es fundamental para entender muchos aspectos relacionados con la agricultura y la ganadería de época romana. Sin embargo, no hemos de olvidar que estos textos no trataban de establecer un estudio de las estructuras económicas vigentes en las áreas rurales de su época. Eran, más bien, una serie de reglas o consejos emiti-

dos en función de intereses y grupos sociales específicos: medianos propietarios en el caso de Columela y Plinio el Viejo, y grandes latifundistas en el caso de Catón y Varrón. Los datos expuestos en nuestro trabajo nos muestran que, bajo la denominación genérica de *villa*, nos encontramos asentamientos rurales con modos de producción y consumo muy diferentes.

Las economías domésticas de las áreas rurales del Imperio romano eran mucho más complejas de lo que nos transmiten estos tratadistas. Estaban relacionadas por diversos sistemas regionales que gravitaban entre el aislamiento y la integración estrecha en mercados interprovinciales (FICHES, 2013). Conformaban una serie de estructuras regionales con una evolución histórica propia a distintas escalas. Este tipo de redes económicas parecen concordar con una visión del Mediterráneo antiguo cercana a la delineada por P. Horden y N. Purcell en su famoso *The Corrupting Sea* (HORDEN y PURCELL 2000). Según estos autores los paisajes rurales del Mediterráneo antiguo estarían caracterizados por tres rasgos fundamentales. El primero, la fragmentación y variabilidad de las diversas microrregiones, está representado, en el marco de nuestro análisis, en las diferencias marcadas en cada uno de los casos de estudio. El segundo, la inestabilidad de las economías de base agraria, y el consiguiente desarrollo de tácticas productivas destinadas a compensar los riegos asociados a este tipo de agricultura (cambios climáticos, plagas, etc.), estaría representado en la persistencia estratégica de un cierto rango de variabilidad productiva dentro de los asentamientos (*multicrafting*). Por último, su interdependencia y comunicación con otros sistemas regionales, también está represen-

tada en la tendencia de determinados casos de estudio (Quinta das Longas y Mas Gusó) de alterar patrones de consumo en tanto que situadas a regiones conectadas con núdulos de desarrollo mercantil, como lo era la costa catalana y la región en torno a Mérida durante el siglo III y comienzos del IV d. C.

Por otro lado, desde un punto de vista histórico-evolutivo, los resultados arrojados por nuestro estudio podrían servir para sustentar la hipótesis de que el periodo analizado puede considerarse como un estadio intermedio entre un modos de producción y consumo doméstico propios de la economía mercantil del Alto Imperio y otros, bien diferenciados, propios de las sociedades aldeanas que, según recientes estudios arqueológicos, caracterizaron los inicios de la Edad Media en el solar hispano (vid. QUIRÓS CASTILLO 2013). El análisis de este proceso histórico exigirá de nuevos programas comparativos entre diversos periodos cronológicos en diversas escalas (dentro de un mismo asentamiento, a escala local, regional, y también interregional) de las economías domésticas de la Antigüedad peninsular.

Debemos, por tanto, investigar las economías domésticas de este tipo de hábitats en lugar de asumir una estructura general para todas. Para ello el análisis de contextos arqueológicos se nos presenta como un elemento fundamental. Por este motivo, el cotejo de estas fuentes también ha sido objeto de nuestra reflexión. Hemos propuesto la aplicación de una orientación analítica alternativa a los tradicionales estudios basados, únicamente, en instalaciones arquitectónicas o en la clasificación cronotipológica de determinadas categorías materiales. La aplicación de esta estrategia metodológica, basada en

los conceptos de contexto funcional o de consumo y cadena operativa de producción, nos ha permitido plantear un análisis comparativo con el que caracterizar las economías domésticas de algunas villas bajoimperiales de Hispania. Por supuesto, se necesita el análisis de un mayor número de casos de estudio, así como la inclusión de datos procedentes de excavaciones de granjas y aldeas hispanas, para poder alcanzar conclusiones definitivas. Hasta entonces, este trabajo no pretende ser otra cosa que una presentación, una especie de guía de viaje, que intenta ser útil para aquellos investigadores interesados en el análisis de las economías domésticas de las áreas rurales romanas.

BIBLIOGRAFÍA

- ALLISON, P. M. (1997): "Why do excavations reports have find's catalogues?". En CUMBERPATCH, C. G., y BLINKHORN, P.W. (Eds.). *Not So Much a Pot, More a Way of Life*. Oxbow Books. Oxford: 77-84.
- ALMEIDA, M. J. y CARVALHO, A. (2005): "Villa romana da Quinta das Longas (Elvas, Portugal): a lixeira baixo-imperial". *Revista Portuguesa de Arqueologia* 8 (1): 299-368.
- BANDUCCI, L. (2014): "Function and Use of Roman Pottery: A Quantitative Method for Assessing Use-Wear". *Journal of Mediterranean Archaeology* 27 (2): 187-210.
- BARROSO CABRERA, R. et al. (2001) "Los yacimientos de Tinto Juan de la Cruz - Pinto, Madrid (ss. I al VI d. C.) 1ª Parte". *Estudios de Prehistoria y Arqueología madrileña* 11: 129-204.
- BERMEJO TIRADO, J. (2007-2008): "Arqueología de las actividades domésticas: una propuesta

- metodológica para el mundo romano". *AnMurcia* 27: 227-247.
- BERMEJO TIRADO, J. (2014a): "Household Archaeology y el estudio de las sociedades antiguas en la península Ibérica: definiciones, aplicaciones y posibilidades". *Mats. Perspectivas en Cultura Material* 2: 47-92.
- BERMEJO TIRADO, J. (2014b): *Arqueología de los espacios domésticos romanos: condiciones de vida y sociedad en la Meseta nordeste durante el período imperial*. Temas Sorianos Nº 59. Diputación Provincial de Soria. Soria.
- BERMEJO TIRADO, J. y QUEVEDO SÁNCHEZ, A. (2014): "The Fortuna Domus (Cartagena, Spain): An Archaeological Analysis of Household Activities in a Hispano-Roman Colonia". *European Journal of Archaeology* 17 (2): 154-178.
- BERNAL, D. et al. (Eds.) (2013): *Hornos, talleres y focos de producción alfarera en Hispania*. Monografías Ex Officina Hispana I. 2 Vols. Servicio de Publicaciones de la Universidad de Cádiz. Cádiz.
- BERNI MILLET, P. (2008): *Epigrafía anfórica de la Bética. Nuevas formas de análisis*. Col·lecció instrumenta 29. Barcelona.
- BLANTON, R. E. (1994): *Houses and households: a comparative study*. Plenum Press. Nueva York.
- BLASCO BÓSQUED, C. y LUCAS PELLICER, M. R. (Eds.) (2000): *El yacimiento romano de La Torrecilla: de villa a tugurium*. Servicio de Publicaciones de la UAM. Madrid.
- BRUN, J.-P. (1986): *L'oléiculture antique in Provence. Les huileries du département du Var*. Revue Archéologique de Narbonnaise Supplément 15. CNRS. Paris.
- BRUN, J.-P. (2004): *Archéologie du vin et de l'huile dans l'Empire romain*. Errance. Paris.
- CARANDINI, A. (1980a): "Il vigneto e la villa del fondo di Settefinestre nel cosano: un caso di produzione agricola per il mercato transmarino". *MAAR XXXVI*:1-10.
- CARANDINI, A. (1980b): "Roma imperialista: un caso di sviluppo precapitalistico". *MAAR XXXVI*, 11-19.
- CARANDINI, A. (1981a): "Sviluppo e crisi delle manifatture rurali e urbane". *Società romana e produzione schiavistica* Vol. 11, *Merci, mercati e scambi nel Mediterraneo*. Roma-Bari: 249-260.
- CARANDINI, A. (1981b): "Il mondo della tarda antichità visto attraverso le merci". *Società romana e produzione schiavistica*, vol. 11, *Merci, mercati e scambi nel Mediterraneo*. Roma-Bari: 3-19.
- CARANDINI, A. (1983): "Columella's vineyard and the rationality of the Roman economy". *Opus* 11: 177-204.
- CARANDINI, A. (Coor.) (1985): *Settefinestre una villa schiavistica nell'Etruria romana*, Módena.
- CARANDINI, A. (1988): *Schiavi in Italia. Gli strumenti pensanti dei tarda Repubblica e medio Imperio*. Roma.
- CARANDINI, A. (1989): "La villa romana e la piantagione schiavistica", *Storia di Roma, IV. Caratteri e morfologie*. Turín: 101-200.
- CASAS, J. y SOLER V. (2004): *Intervenciones arqueológicas en Mas Gusó (Gerona). Del asentamiento precolonial a la villa romana*. BAR International Series 1215. Oxford.
- CERRILLO MARTÍN DE CÁCERES, E. (2009): "El consumo de madera en las villae romanas". *Cuadernos de la Sociedad Española de Ciencias Forestales* 30: 81-92.
- CAVARRIA ARNAU, A. (2007): *El final de las 'villae' en 'Hispania' (siglos IV-VII D.C.)*. Brepols. Brills.
- CAVARRIA ARNAU, A.; ARCE, J. y BROGIOLO, G.-P. (Eds.) (2006): *Villae Tardoantiguas en el*

- Mediterráneo Occidental*. Anejos de AEspA XXXIX CSIC. Madrid.
- CHAYANOV, A. V. (1985 [1925]): *La organización de la unidad económica campesina*. Ediciones Nueva Visión. Buenos Aires.
- COLOMINAS, L. et al. (2014): "Everyday cooking and eating: an interdisciplinary study of the remains recovered from a pantry at the Vilauba villa near Girona". *Journal of Roman Archaeology* 27: 239-254
- COSTIN, K. L. (1991): "Craft Specialization: Issues in Defining, Documenting, and Explaining the Organization of Production". *Archaeological Method and Theory* 3: 1-56.
- DYSON, S. L. (2003): *The Roman Countryside*. Routledge. Londres.
- EARLE, T. y SMITH, M. E. (2012): "Household economies under Aztec and Inka empires: A Comparison". En SMITH, M. E. (Ed.) *The Comparative Archaeology of Complex Societies*. Cambridge University Press. Cambridge: 238-284.
- FERNÁNDEZ OCHOA, C.; GARCÍA-ENTERO, V. y GIL SENDINO, F. (Eds.) (2008): *Las "villae" tardorromanas en el occidente del Imperio: arquitectura y función* Coloquio Internacional de Arqueología en Gijón (4º. 2006. Gijón). Trea. Gijón.
- FERNÁNDEZ OCHOA, C.; ZARZALEJOS PRIETO, M. y SALIDO DOMÍNGUEZ, J. (2014): "Las formas de ocupación rural en Hispania. Entre la terminología y la praxis arqueológica". *Cuadernos de Prehistoria y Arqueología* 40: 111-136.
- FICHES, J.-L. (2013): "Mosaïque de paysages et diversité de Territoires". En FICHES, J.-L.; PLANA-MALLART, R. y REVILLA CALVO, V. (Eds.): *Paysages ruraux et territoires dans les cités de l'Occident romain*. Presses universitaires de la Méditerranée. Montpellier: 367-375.
- FICHES, J.-L.; PLANA-MALLART, R. y REVILLA CALVO, V. (Eds.) (2013): *Paysages ruraux et territoires dans les cités de l'Occident romain*. Presses universitaires de la Méditerranée. Montpellier.
- FINLEY, M. I. (1999 [1973]) *The Ancient Economy*. University of California Press. Los Ángeles.
- FRANCOVICH R. y HODGES R. (2003): *From Villa to Village. The transformation of the Roman Countryside in Italy, c. 400-1000*. Routledge. Londres.
- GARCÍA ENTERO, V. (2001): *Los balnea de las villae hispanorromanas. Provincia Tarraconense*. Monografías de Arquitectura romana 5. Serie Termas 1, Madrid.
- GARCÍA ENTERO, V. (2006): *Los "balnea" privados domésticos: ámbito rural y urbano en la Hispania romana*. Anejos de AEspA XXXVII. CSIC. Madrid.
- GARCÍA ENTERO Y ARRIBAS DOMÍNGUEZ, R. (2000): "Los balnea de las villae y su proceso de monumentalización". En FERNÁNDEZ OCHOA, C. y GARCÍA-ENTERO, V. (Eds.): *Termas romanas en el occidente del Imperio*. Gijón: 83-96.
- GARCÍA ROSSELLÓ, J. y CALVO TRÍAS, M. (2013): *Making Pots. El modelado de la cerámica a mano y su potencial interpretativo*. BAR International Series 2540. Archaeopress. Oxford.
- GHISLENI, M. et al. 2011 "Excavating the Roman Peasant I: Excavations at Pievina (GR)". *Papers of the British School at Rome* 79: 95-145.
- GOSELAIN, O. (1992) "Technology and Style: Potters and Pottery among Bafia Cameroon". *Man* 27 (3): 559-586.
- HIRTH, K. G. (1998): "The Distributional approach: a new way to identify Marketplace exchange in the Archaeological Record". *Current Anthropology* 39: 451-476.
- HIRTH, K. G. (2009): "Housework and Domestic Craft Production: An Introduction". En HIRTH, K. G. (Ed.): *Housework. Craft Production and Domestic Economy in Ancient Mesoamerica*. Archaeolo-

- gical Papers of the American Anthropological Association 19: 1-12.
- HORDEN, P. y PURCELL, N. (2000): *The Corrupting Sea: A Study of Mediterranean History*. Wiley-Blackwell. Oxford.
- KEHOE, D. P. (1998): *Investment, Profit, and Tenancy. The Jurists and the Roman Agrarian Economy*. University of Michigan Press. Ann Arbor.
- KEHOE, D. P. (2007): *Law and the Rural Economy in the Roman Empire*. University of Michigan Press. Ann Arbor.
- LEMONNIER, P. (1986): "The study of material culture today: Towards an anthropology of technical systems". *Journal of Anthropological Research* 5:147-186.
- LEROI-GOURHAN, A. (1964): *La geste et la Parole: Technique et Langage*. A. Michel. Paris.
- LEROI-GOURHAN, A. (1965): *La geste et la Parole: La mémoire et les Rythmes*. A. Michel. Paris.
- LEVEAU, Ph. (1994): "La recherche sur les agglomérations secondaires en Gaule Narbonnaise". En PETIT, J. J.; MANGIN, M y BRUNELLA, Ph. (Eds.): *Les agglomérations secondaires. La Gaule Belgique, les Germanies et L'Occident romaine*. Paris: 181-196.
- LEVEAU, Ph. (2002): "L'habitat rural dans la Provence Antique : villa, vicus et mansio. Etudes de cas", *Revue Archéologique de Narbonnaise* 35: 59-92.
- LEVEAU, Ph. y BUFFAT, L. (2008): "Les bâtiments agricoles et l'architecture des villas de la fin de l'Antiquité". En FERNÁNDEZ OCHOA, C.; GARCÍA-ENTERO, V. y GIL SENDINO, F. (Eds.): *Las "villae" tardorromanas en el occidente del Imperio: arquitectura y función* Coloquio Internacional de Arqueología en Gijón (4º. 2006. Gijón). Trea. Gijón: 133-166.
- LEVEAU, Ph., GROS P. y TRÉMENT, F. (1999): "La recherche sur les élites gallo-romaines et le problème de la villa". ANTOINE, A. (Dir.): *Campagnes de l'Ouest. Stratigraphies et relations sociales dans l'histoire*, Colloque de Rennes 24-26 mars 1999. Rennes: 287-302.
- LEVAEU, Ph. Et al. (Eds.) (2009): *Les forms de l'habitat rural gallo-romain. Terminologies et typologies á l'épreuve des réalités archaéologiques*. Colloque AGER VIII - Toulouse. Aquitania Supp. 17. Toulouse.
- LORENZO, L. y BERNAL, D. (2002): "Los útiles de hueso e "instrumenta domestica". En BERNAL, D. y LORENZO, L. (Coors.): *Excavaciones arqueológicas en la villa romana del Puente Grande: (Los Altos del Ringo Rango, Los Barrios, Cádiz): una ventana al conocimiento de la explotación económica de la Bahía de Algeciras entre el s. I y el V d.C.* Servicio de Publicaciones de la Universidad de Cádiz. Cádiz: 271-278.
- MAR, R. y VERDE, G. (2008): "Las villas romanas tardoantiguas: cuestiones de tipología arquitectónica". En FERNÁNDEZ OCHOA, C.; GARCÍA-ENTERO, V. y GIL SENDINO, F. (Eds.): *Las "villae" tardorromanas en el occidente del Imperio: arquitectura y función*. Coloquio Internacional de Arqueología en Gijón (4º. 2006. Gijón). Trea. Gijón: 49-83.
- MARZANO, A. (2007): *Roman Villas in Central Italy: A Social and Economic History*. Columbia Studies in the Classical Tradition. Brill.
- MOLINA VIDAL, J. (2008): "La villa romana: de las fuentes escritas a la creación del concepto histórico". En REVILLA CALVO, V.; GONZALEZ PÉREZ, J. R. y M. PREVOSTI, M. (Eds.): *Les vil·les romanes a la tarraconense. implantació, evolució i transformació. Estat actual de la investigació del món rural en època romana, Actes del Simposi (Lleida, 28-30 novembre 2007)* vol. I «Monograies 10». Museu d'Arqueologia de Catalunya. Barcelona: 37-48.

- MORÍN DE PABLOS, J. y ALMEIDA, R. R. (2104): "La apicultura en la Hispania romana: producción, consumo y circulación". En BUSTAMANTE, M. y BERNAL, D. (Eds.): *Artífices idóneos: artesanos, talleres y manufacturas en Hispania*. Anejos de AEspA LXXI. CSIC. Madrid: 269-294.
- NOGUERA CELDRÁN, J. M. y ANTOLINOS MARRÍN, J. A. (2009): "Áreas productivas y zonas de servicio de la villa romana de Los Cipreses (Jumilla, Murcia)". AEspA 82: 191-220.
- NOGUERA CELDRÁN, J. M. y ANTOLINOS MARRÍN, J. A. (Eds.) (2011-2012): *De vino et oleo Hispaniae. Áreas de producción y procesos tecnológicos del vino y el aceite en la Hispania romana. Coloquio Internacional*. Anales de Prehistoria y Arqueología de la Universidad de Murcia 27-28. Murcia.
- PEÑA, J. T. (2007): *Roman pottery in the Archaeological Record*. Cambridge University Press. Cambridge.
- PEÑA, Y. (2010): *Torcularia: La producción de vino y aceite en la Hispania romana*. Documenta 14. ICAC. Tarragona.
- LUND, J.; POBLOME, J. y MALFITANA, D. (2014): "Breaking the "Great Curse of Archaeology": Editorial Preface". *Herom: Journal on Hellenistic and Roman Material Culture* 3 (1): 7-10.
- PONSICH, M. (1974): *Implantation rural antique sur le Bas-Guadalquivir, T. I, Sevilla - Alcalá del Río - Lora del Río - Carmona*. París.
- PONSICH, M. (1979): *Implantation rural antique sur le Bas-Guadalquivir, T. II, La Campana - Palma del Río - Posadas*. París.
- PONSICH, M. (1987): *Implantation rural antique sur le Bas-Guadalquivir, T. III: Bujalance, Montoro, Andújar*. Madrid.
- PONSICH, M. (1997): *Implantation rural antique sur le Bas-Guadalquivir, T. IV: Écija, Dos Hermanas, Los Palacios y Villafranca, Lebrija, Sanlúcar de Barrameda*. Madrid.
- POU VALLÉS, J. et al. (1996): "El trabajo especializado y semi-especializado en el fundus: la siderurgia como actividad complementaria de la agricultura". En CASTILLO, S. (Ed.): *El trabajo a través de la historia: actas del II Congreso de la Asociación de Historia Social*. Córdoba: 61-68.
- PREVOSTI, M. (2013): "Textile workshop from Roman times: the villa dels Antigons". *Datatèxtil* 28: 10-18.
- PREVOSTI, M. y MARTÍN i OLIVERAS, A. (Eds.) (2009): *El vi tarraconense i laietà: ahir i avui. Actes del simpòsium*. Documenta 7. ICAC. Tarragona.
- QUEVEDO SÁNCHEZ, A. y BERMEJO TIRADO, J. (2012): "Reinterpretación de un contexto material de mediados del siglo III d.C.: la intervención arqueológica de la calle Cuatro Santos n.º 40 (Cartagena)". *Pyrenae* 43 (1): 107-133.
- QUIROS CASTILLO, J. A. (Ed.) (2013): *El poblamiento rural de época visigoda en Hispania. Arqueología del campesinado en el interior peninsular*. Documentos de Arqueología Medieval 6. Bilbao.
- REMESAL, J. (2008): "La villa como sistema económico". En REVILLA CALVO, V.; GONZALEZ PÉREZ, J. R. y M. PREVOSTI, M. (Eds.) (2008): *Les vil·les romanes a la tarraconense. Implantació, evolució i transformació. Estat actual de la investigació del món rural en època romana, Actes del Simposi (Lleida, 28-30 novembre 2007)* vol. I «Monograies 10». Museu d'Arqueologia de Catalunya. Barcelona: 49-54.
- REMESAL, J. (2008b): "Provincial interdependence in the Roman Empire: an explanatory model of Roman economy". En FUNARI, P.P.A; GARRAFFONI, R. S. y LETALIEN, B. (Eds.): *New Perspectives on the Ancient World Modern percep-*

- tions, ancient representations. BAR Interantional Series 1782. Archaeopress. Oxford: 155-159.
- REVILLA CALVO, V. (1995): *Producción cerámica, viticultura y propiedad rural en Hispania Tarracensis (siglos I a.C.-III d.C.)*. Barcelona.
- REVILLA CALVO, V. (2008): "Agrarian systems in Roman Spain: archaeological approaches". En FUNARI, P.P.A; GARRAFFONI, R. S. y LETALIEN, B. (Eds.): *New Perspectives on the Ancient World Modern perceptions, ancient representations*. BAR Interantional Series 1782. Archaeopress. Oxford: 117-129.
- ROBIN, C. (2013): *Everyday Life Matters: Maya Farmers at Chan*. University Press of Florida. Gainesville.
- SALIDO, J. y BUSTAMANTE, M. (2014): *Pistrina Hispaniae. Panaderías, molinerías y el artesanado alimentario en la Hispania Romana*. Monographies Instrumentum 47. Montagnac.
- SALINHS, M. (1972): *Stone Age Economics*. Transaction Publishers. Nueva York.
- SANZ GAMO, R. y GAMO PARRAS, B. (2006): "La villa romana de Balazote (Albacete): reflexiones para una revisión". En CAVARRIA ARNAU, A.; ARCE, J. y BROGIOLO, G-P. (Eds.): *Villae Tardoantiguas en el Mediterráneo Occidental*. Anejos de AEspA XXXIX CSIC. Madrid: 153-171.
- SARABIA BAUTISTA, J. (2012) *La villa de Balazote (Albacete). Un ejemplo de la vida en la campiña entre el Alto y el Bajo Imperio Romano*. Servicio de Publicaciones de la Universidad de Alicante. Alicante.
- SCHIFFER, M. B. (1987): *Formation Processes of Archaeological Record*. University of New Mexico Press. Albuquerque.
- SCHIFFER, M. B. (1992): *Technological Perspectives on Behavioral Change*. University of Arizona Press. Tucson.
- SESMA SESMA, J. y GARCÍA GARCÍA, M. J. (1994): "Coscojal. Una villa suburbana y su taller de cerámica común y pigmentada en el valle del Aragón (Navarra)" *Cuadernos de Arqueología Navarra* 2: 219-260.
- SKIBO, J. (1992): *Pottery Function: A Use-Alteration Perspective*. Plenum Press. Nueva York.
- SKIBO, J. (2013). *Understanding pottery function*. Springer. Nueva York.
- SMITH, M. E. (1987): "Household possessions and Wealth in Agrarian States: Implications for Archaeology". *Journal of Anthropological Archaeology* 6: 297-335.
- TCHERNIA, A. (1986): *Le Vin de l'Italie romaine*. EFR 261. Roma.
- TCHERNIA, A. y BRUN, J.-P. (1999): *Le Vin Romaine Antique*. Glénat. Grenoble.
- TEICHNER, F. (2008): *Zwischen Land und Meer - Entre tierra y mar. Studien zur Architektur und Wirtschaftsweise ländlicher Siedlungen im Süden der römischen Provinz Lusitanien*. Stvdia Lvsitana 3. Mérida.
- TEICHNER, F. y PEÑA, Y. (2010-11): "Archäologisches zur Herstellung von Olivenöl und Wein im römischen Hispanien". *Bonner Jahrbücher des LVR-Landesmuseums Bonn* 210-211: 375-458.
- TSANTINI, E.; BUXEDA i GARRIGÓS, J. y CAU ONTIVEROS, M. A. (2004): "Caracterización arqueométrica de la cerámica común producida en la villa romana de Sa Mesquida (Mallorca)". *Pyrenae* 35 (1): 175-186.
- VACCARO, E. et al. 2013 "Excavating the Roman Peasant II: Excavations at Case Nouve, Cinigiano (GR)". *Papers of the British School at Rome* 81: 129-179.
- WALLACE-HADRILL, A. (1990): "The social spread of Roman luxury: sampling Pompeii and

Herculaneum". *Papers of the British School at Rome* 58: 145-192.

WITCHER, R. E. (2012) "That from a long way off look like farms': the classification of Roman rural

sites". En ATTEMA, P. A. y SCHÖRNER, G. (Eds.): *Comparative issues in the Archaeology of the Roman Rural Landscape: Site classification between survey, excavation, and historical categories*. JRA Supplementary Series 88, Portsmouth, RI: 11-3.