

# III JORNADAS DE ARQUITECTURA Y COOPERACIÓN

“acciones transversales”

ArCaDia III



## MEJORAMIENTO DE BARRIO “SUR CON BOGOTÁ” ¿OPORTUNIDAD DE CAMBIO?

**María Fernanda URIBE TAMI**

Arquitecta, candidata a Doctor en el programa Periferias, Sostenibilidad y Vitalidad Urbana del Departamento de Urbanismo, Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Madrid. UPM

**RESUMEN.** *Cuál es el margen de transformación que aceptan los desarrollos marginales y qué avances en sus condiciones de habitabilidad se han alcanzado si se tiene en cuenta el reto de una sostenibilidad económica ligada a dichas condiciones son las dos preguntas base que se pretende responde en este artículo a partir del estudio de caso del Proyecto de Mejoramiento Integral de Barrios SUR con Bogotá. Su selección obedece a que éste proyecto buscó institucionalizar un modelo replicable de mejoramiento integral para la ciudad con una capacidad de intervención física, ambiental y social.*

*Los esfuerzos realizados permitieron mejorar la accesibilidad a servicios públicos domiciliarios, la movilidad y el espacio público. Se incrementaron las coberturas en educación y salud con nuevas edificaciones. Se construyeron comedores infantiles y salones comunales para practicar cursos en capacitación en economía solidaria y participación. Sin embargo dichos cambios físicos no llegaron a transformar del todo el modelo social allí establecido.*

**ABSTRACT.** *¿What are the possible transformations within precarious settlements? And ¿What progress in their living condition has been reached considering the challenge of economic sustainability? Those are two questions we attempt to respond in this article through the study case “Integral Improvement of Slums SUR con Bogotá”. The project generated a replicable integral improvement, through coordinated planning and administration, with the active participation of the community in the physical, environmental and community fields.*

*The achievements reached an improvement covering aqueducts nets, vehicular and transportation accessibility and district parks. Education and health programs were increased. Social gardens and community halls were built. However these physical changes failed to transform the social model established there.*



CAMPUS  
DE EXCELENCIA  
INTERNACIONAL



Universidad  
de Alcalá

COOPUAH Grupo de Investigación aplicada  
en Cooperación al desarrollo



# III JORNADAS DE ARQUITECTURA Y COOPERACIÓN

“acciones transversales”

ArCaDia III



Como respuesta al proceso de crecimiento urbano no planificado en Bogotá, las instituciones territoriales han formulado y realizado desde la década de los noventa programas de Mejoramiento Integral de Barrio (MIB) con el propósito de mejorar las condiciones de vida de los asentamientos precarios. Las principales estrategias formuladas, desde el CONPES 2326 de 1987 hasta el actual Plan de Ordenamiento Territorial (POT), han estado orientadas a la legalización, complementación, reordenamiento y adecuación del espacio urbano y arquitectónico de las viviendas.

Los esfuerzos realizados a nivel general en la ciudad han permitido mejorar la red de infraestructura (calles y caminos, agua y alcantarillado) y equipamientos urbanos de gran envergadura (espacios públicos, parques, áreas de recreación). Ha incrementado la cobertura en educación y en salud. Igualmente han gestionado cursos en capacitación en economía solidaria y participación.

Los logros han ofrecido una oportunidad de cambio inigualable. Sin embargo quedan dudas sobre cuál es el margen de transformación que aceptan los desarrollos marginales y qué avances en sus condiciones de habitabilidad se han alcanzado si se tiene en cuenta el reto de una sostenibilidad basada en una población con altos niveles de desempleo, bajo nivel académico, escasas oportunidades laborales, etc. Para dar respuesta a ello, el artículo se centra en el estudio de caso del Proyecto de Mejoramiento de Barrio “SUR con Bogotá”<sup>1</sup>. Su selección obedece a que éste buscó institucionalizar un modelo replicable de mejoramiento integral para la ciudad.

El desarrollo del artículo está centrado en una primera parte sobre los antecedentes del proyecto. Se explica qué es el tratamiento de mejoramiento integral de barrio y se define su marco normativo enfatizando el papel que deben asumir los diferentes agentes a la hora de intervenir. Posteriormente se realiza la descripción del proyecto. Se delimitan las variables y los objetivos con las que se intervino el territorio, centrandó la mirada en los alcances realizados. Finalmente se presentan unas conclusiones del posible margen de cambio y la efectividad del programa.

## ANTECEDENTES Y ESTRATEGIAS NORMATIVAS

“La ciudad como espacio habitado es producida y transformada por una serie de variables que, a su vez, configuran toda suerte de problemas específicos en un

<sup>1</sup> Proyecto Sur con Bogotá fue seleccionado en el año 2006 dentro del concurso de Buenas Prácticas, Dubai y catalogada como GOOD. En red [<http://habitat.aq.upm.es/bpal/onu06/bp1323.html>]



CAMPUS  
DE EXCELENCIA  
INTERNACIONAL



Universidad  
de Alcalá

COOPUAH Grupo de Investigación aplicada  
en Cooperación al desarrollo



# III JORNADAS DE ARQUITECTURA Y COOPERACIÓN

“acciones transversales”

ArCaDia III



espacio y tiempo determinados.”(TORRES 2009: 121) En la actualidad el mejoramiento integral de barrios, MIB, es una de las estrategias de intervención estatal para la solución de algunos de los problemas de ese espacio habitado, en este caso el marginal. La preocupación por combatir la pobreza, la informalidad y los bajos índices de calidad habitacional ha presupuesto una fuerte toma de conciencia de ello en los últimos quince años.

Sin embargo la preocupación no era nueva (Ver tabla No. 1). Bajo diferentes programas de intervención barrial, las administraciones habían expresado su inquietud por el crecimiento desmesurado de estos asentamientos precarios. Desde los años cincuenta, con la noción de desarrollo o mejoramiento urbano como marco, se exploraron algunas intervenciones para regularizar la tenencia de la tierra y así proveer a la población de infraestructura de servicios básicos que mejorara mínimamente sus condiciones de salubridad. Eran intervenciones a escala menor y predominaba principalmente la visión físico espacial.

Con el paso del tiempo y el crecimiento de estas zonas marginadas, el programa fue cobrando mayor importancia. Se vio la necesidad de actuar en una escala mayor centrada ahora no solo en servicios y legalización sino también en movilidad, espacio público y equipamientos a nivel de barrio o incluso UPZ.<sup>2</sup>

Con la ley 9 de 1989 de Reforma Urbana se introdujeron herramientas para los programas de mejoramiento de viviendas, servicios públicos e infraestructuras urbanas, así como la legalización de asentamientos incorporándolos al perímetro urbano. Posteriormente con la ley 388 de 1997 de Desarrollo Territorial, se definió en el marco de la función pública de urbanismo el “*posibilitar a los habitantes el acceso a las vías públicas, infraestructura de transporte y demás espacios públicos, y su destinación al uso común, y hacer efectivos los derechos constitucionales de la vivienda y los servicios domiciliarios*”(Ley 388/97 Art.3)

No obstante no fue hasta el año 2000 cuando se formuló explícitamente el MIB como algo concreto dentro del Plan de Ordenamiento de Bogotá. El programa tuvo por objeto: “*orientar las acciones de complementación, reordenamiento o adecuación requeridas tanto en el espacio urbano como en las unidades de vivienda que*

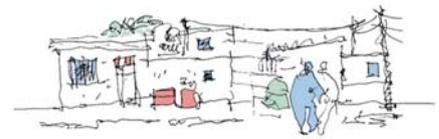
<sup>2</sup> UPZ: Unidad de Planeamiento Zonal. Subdivisión urbana de la capital de escala menor a la de las localidades que puede agrupar varios barrios.



# III JORNADAS DE ARQUITECTURA Y COOPERACIÓN

“acciones transversales”

ArCaDia III



conforman los asentamientos de origen ilegal ubicados en la periferia de la ciudad. Lo anterior para corregir las deficiencias físicas, ambientales y legales generadas por su origen fuera de las normas urbanas. (Decreto No.619/00, Art. 286)

A las acciones físicas se incorporaron entonces acciones de tipo social y ambiental intentando vincular el territorio, la naturaleza y la sociedad bajo ejercicios de planeación participación o control ciudadano. Los diferentes actores de las instituciones distritales debieron actuar de forma paralela para ejecutar su programa. Se abrieron nuevos escenarios como “Encuentros Ciudadanos” o “Núcleos de participación ciudadana” en donde empezaron a valorarse los intereses de la población objeto del proyecto.

PROGRAMAS MIB Bogotá		NORMATIVA	
		Colombia	Contexto Internacional
CINVA y ICT, 1951	1950		
+Programa Integrado de Desarrollo Urbano para la zona Oriental de Bogotá. Fase I 1972	1970	CONPES 2326 Asentamientos humanos	Hábitat I Vancouver 1972
+Programa integrado en Ciudad Bolívar Bogotá 1983 +Acciones Integradas para el Mejoramiento de la Calidad de Vida en los Asentamientos Populares Urbanos, PNUD, 1985	1980	Ley 9 de 1989 Reforma Urbana	Autoayuda-Mejoramiento “in situ
+Obras con Saldo pedagógico, 1996-2000 +Acciones para la Convivencia, 1998-2000.	1990	CONPES 2808 Política urbana Ley 388 de 1997 Desarrollo Territorial	..
+Programa de Desarrollo Institucional y Comunitario Ciudad Bolívar, 1998-2001.			Declaración de Estambul sobre Asentamientos Humanos 1996
<b>+Proyecto Sur con Bogotá 1998-2006</b> +Desmarginalización - Servicios Urbanos Bogotá 1998-2001	2000	CONPES 3305/04 Desarrollo Urbano	OMD Objetivo 7 meta 11
<b>POT BOGOTÁ</b> +Programa de Mejoramiento Integral de Barrio, 2000-2007 +Proyecto de Servicios Urbanos para Bogotá, 2003-2006. +Obras con Participación Ciudadana”, 2003-2008 Programa “SUR de Convivencia”, 2006-2007	2010	CONPES 3343 Desarrollo Sostenible CONPES 091/05 Asentamientos Precarios CONPES 102 Política Social contra la Pobreza CONPES 3488 Política VIS CONPES 3604/09 Mejoramiento de barrio	Mejores Prácticas: Mejoramiento Participativo Carta Mundial de Derechos de la Ciudad 2004  Estrategias Mejoramiento Urbano Banco Mundial BID Estrategias de Desarrollo Urbano EDU-Cities Alliance

Tabla No. 1. Elaboración propia. Fuente: CONPES 3604 (2009) *Lineamientos para la consolidación de la política de Mejoramiento Integral de Barrios .MIB.*



# III JORNADAS DE ARQUITECTURA Y COOPERACIÓN

“acciones transversales”

ArCaDia III



## PROYECTO DE MEJORAMIENTO INTEGRAL DE BARRIO “SUR CON BOGOTÁ”. UNA APROXIMACIÓN A LOS ALCANCES.

El proyecto MIB “Sur con Bogotá”<sup>3</sup> fue una de las primeras experiencias de mejoramiento de gran escala ejecutadas de 1997 a 2005. Fue impulsada por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital (DAPD) y la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá (EAAB) en cooperación con el Gobierno Alemán, a través del Kreditanstalt für Wiederaufbau (KfW) para optar por la legalización de barrios.

Su objetivo principal se planteó contribuir al mejoramiento sostenible de la calidad de vida de una población (85.000 habitantes) en altas condiciones de pobreza en 41 barrios próximos al Parque Entrenubes en las localidades de San Cristóbal, Usme y Rafael Uribe Uribe. Proponía, con una visión de áreas estratégicas de intervención: obras físicas, desarrollo social y fortalecimiento institucional, la construcción de una infraestructura de servicios, social y comunitaria, la capacitación para la autogestión de las comunidades y el desarrollo de un modelo replicable de MIB.

El área de intervención fue seleccionada con dos propósitos esenciales para su recuperación. El primero, fortalecer la legalización de barrios de la periferia limitando el crecimiento espontáneo. El segundo, contemplar la mejora ambiental de las rondas hídricas del parque Entrenubes. Área reconocida como una de las reservas ecológicas hídrica más importante para la ciudad que ha sido objeto de explotación ilegal de canteras para agregados y ha sufrido un progreso sucesivo de deterioro.<sup>4</sup>

Entre los logros alcanzados a nivel físico se destacó la cobertura del 98% de red de acueducto y alcantarillado mejorando las condiciones de salubridad. Se mejoró la accesibilidad vehicular y peatonal a través de circuitos viales y pavimentos locales (75% de los barrios conectados a sistemas de transporte público y reducción de tiempos de viaje en 30 minutos). Se aumentó el aforo en educación básica y media de un 43% gracias a la de 3 grandes jardines sociales, 3 escuelas de educación básica y media y 4 ampliaciones de colegios existentes. Adicionalmente, se aumentó

<sup>3</sup> Iniciales de las localidades donde se ubica el proyecto San Cristóbal, Usme y Rafael Uribe Uribe

<sup>4</sup> Paralelo al proyecto “Sur con Bogotá” se planteó el proyecto de conservación y preservación del parque Entrenubes. Sin embargo tan solo abrió al público en el año 2003. Hace parte de la cuenca del río Tunjuelito (el mayor tributario del río Bogotá).



# III JORNADAS DE ARQUITECTURA Y COOPERACIÓN

“acciones transversales”

ArCaDia III



de 92% las zonas recreativas con 22 parques de barrio nuevos con canchas múltiples y equipamiento de ocio. En total fueron 22 barrios legalizados con una mejora elevada en sus estándares de calidad.

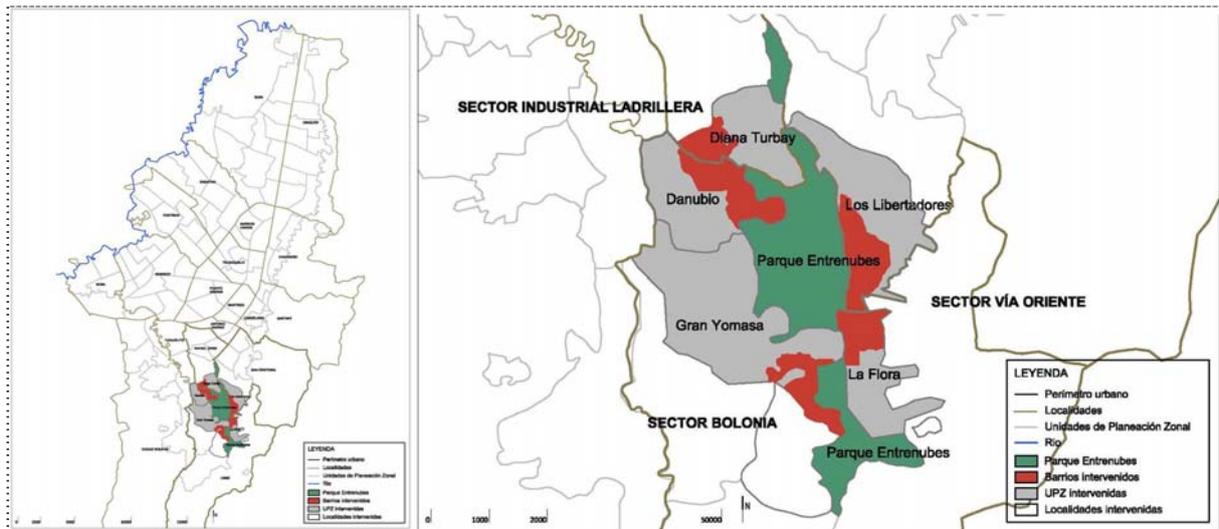


Imagen No.1 localización proyecto Sur Con Bogotá. Elaboración propia

A nivel social, los avances se consolidaron con procesos participativos en los que se logró congregarse organizaciones comunitarias, sectoriales y generacionales para la elaboración de planes zonales en nuevos salones comunitarios construidos. Se amplió la cobertura de salud y nutrición por medio a la afiliación del SISBEN y la postulación en comedores infantiles. Se diseñaron 23 proyectos ligados a programas de convivencia con el Fondo de Desarrollo Comunitario y la cooperación internacional. Adicionalmente, se capacitó a la población objeto en economía solidaria y se prestó formación en la gestión para consolidar empresas solidarias (8 empresas fueron formadas). Como agregado, durante el proyecto se crearon 670 puestos de trabajo temporal en las obras de construcción.



Imagen No.2 Intervenciones proyecto Sur Con Bogotá. Fuente: Construdata en red.  
<http://www.construdata.com/BancoConocimiento/A/alamedadanubio/alamedadanubio.asp>



# III JORNADAS DE ARQUITECTURA Y COOPERACIÓN

“acciones transversales”

ArCaDia III



## MARGÉN DE CAMBIO

Con el fin de medir los impactos producidos en términos de mejoramiento de calidad de vida de la población beneficiaria del proyecto, la Alcaldía con el apoyo del Observatorio de Cultura Urbana, hacia el año 2004, realizó un sondeo de percepción con una muestra de los residentes de la zona. El sondeo indagaba sobre el grado de conocimiento del proyecto en la población, las formas prioritarias de participación, las acciones sobresalientes realizadas, el tipo de beneficios aportados y las apreciaciones con relación a seguridad y convivencia en las zonas del proyecto.

<b>Sondeo de Percepción proyecto “Sur con Bogotá”:</b>	
<p><b>¿Conoce el Proyecto Sur con Bogotá?</b> Sí, 19% frente a lo esperado de 60% *El bajo nivel de conocimiento del Proyecto en términos generales se puede atribuir a que muchas personas no lo reconocen por su nombre, sino más bien por las intervenciones específicas realizadas.</p>	<p><b>¿Usted cree que en los últimos años los conflictos sociales en esta zona han...?</b> En general, un 45% de los habitantes de las zonas intervenidas creen que los conflictos sociales han disminuido; para la tercera parte este problema sigue igual y para un 17% ha aumentado.</p>
<p><b>¿Qué hace el Proyecto?</b> Arreglo de vía y andenes, ayuda a la comunidad, planeación zonal y construcción de parques. *Dentro de las acciones que han tenido más reconocimiento por la comunidad se destacan las realizadas en acueducto y alcantarillado (51% de quienes dicen conocer el proyecto), seguida por la pavimentación de las vías (reconocida por el 44%), la construcción de zonas verdes (con un 32,2%) y finalmente la edificación de colegios (con 26,4%).</p>	<p><b>¿Qué acciones cree usted que han contribuido a que esto suceda?</b> En las acciones que han contribuido a que los conflictos sociales disminuyan se destacan la unión y convivencia de la comunidad y la presencia de la policía. En las acciones que la comunidad reconoce como igual o peor se encuentran el desempleo, la falta de oportunidades, la inseguridad, la desunión de la comunidad y la presencia de pandillas.</p>
<p><b>¿Cómo conoció el Proyecto?</b> La mayoría (63%) de quienes conocen el proyecto se enteraron de su existencia en reuniones comunitarias. El resto lo hizo por medio de divulgación entre vecinos, radio o volantes.</p>	<p><b>¿Cuáles conflictos sociales cree usted que se presentan con mayor frecuencia?</b> Los conflictos sociales que se presentan con mayor frecuencia son las riñas callejeras, los altercados y las agresiones entre vecinos, en menor proporción se percibe la violencia intrafamiliar y el abuso a menores.</p>
<p><b>¿Cómo ha participado?</b> Quienes dicen haber participado lo han hecho bajo Asamblea (69%), Talleres de capacitación (36%), Comisiones (21%) o Comités (20%).</p>	<p><b>¿Qué grupo de la comunidad cree usted que genera más conflictos sociales en la zona?</b> Las pandillas son quienes tienen peor imagen dentro de la comunidad (77%). Un 7% cree que son los habitantes de la calle.</p>
<p><b>¿Qué beneficios le ha aportado a su comunidad el Proyecto?</b> El 73% de los encuestados piensa que el proyecto le ha mejorado la calidad de vida en cuanto a oportunidades de ingresos y empleo, optimización del servicio de transporte y el aumento del sentido de pertenencia. El 26% considera que el segundo aporte fue la integración de los jóvenes.</p>	<p><b>¿Qué tan a menudo cree usted que se presentan actos violentos en esta zona?</b> Según el 31% de los habitantes encuestados, las acciones violentas (como atracos) se presentan con mucha frecuencia en el sector, contrario a lo que se piensa de los conflictos sociales.</p>
<p><b>¿Cómo se ha manifestado el aumento de la oportunidad de ingresos y empleo?</b> Las oportunidades de ingreso y empleo aumentaron según la mayoría de quienes conocen el Proyecto por medio de la vinculación de mano de obra durante la intervención. Una tercera parte en el sector piensa que con la apertura de tiendas y negocios.</p>	<p><b>¿Con qué frecuencia utiliza usted los parques de este barrio?</b> Los parques son muy poco utilizados por los ciudadanos del sector: la tercera parte nunca los frecuenta, una parte va algunos fines de semana y un 20% va sólo una vez al mes. Solo el 3,5% los utiliza todos los días. *Las principales razones por las que no se frecuentan los parques son la existencia de delincuencia e inseguridad como robos y atracos, el consumo de drogas, la presencia de pandillas y una consideración de una infraestructura no adecuada porque sencillamente es peligrosa para los niños</p>

Tabla No.2. Fuente: Encuesta de opinión sobre los resultados del Proyecto Sur con Bogotá. Bolonia-Ladrilleras-Vía Oriente. Alcaldía de Bogotá. 2004



# III JORNADAS DE ARQUITECTURA Y COOPERACIÓN

“acciones transversales”

ArCaDia III



Los resultados del sondeo mostraron entonces que la efectividad del programa fue relativamente deficiente en los aspectos sociales, satisfactorios a nivel urbano y relevante a nivel institucional. A continuación, se presenta una evaluación posible que se puede realizar del proyecto, enmarcada en cada componente de acción, y que explica en cierta medida lo respondido en el sondeo.

- A nivel institucional se destaca ampliamente la interacción directa de las entidades distritales con las comunidades, evitando así el clientelismo. Con ello no solo se logró establecer dinámicas favorables para la acción estatal sino también que la población no se desgastará de más en procesos que no correspondía.

Se resalta también como positivo su trabajo en paralelo frente a las diferentes acciones sociales. Sin embargo, se estima que falla aun en la coordinación tanto de presupuestos, intervención y mantenimiento de los diferentes programas realizados. El acceso a los servicios sociales, educación, salud, bienestar social, recreación y cultura no son competencia directa del programa MIB pues están segmentadas en instituciones separadas y se manejan según las lógicas de cada sector.<sup>5</sup>

Se designa, desde una perspectiva simplificadora, como el gran ganador del proyecto. Las entidades distritales no solo ejecutaron el proyecto con todas las dificultades y contratiempo posibles sino que obtuvieron un modelo replicable para los siguientes programas de MIB.<sup>6</sup> Aprendieron que es necesaria una atención más intensiva y próxima a la comunidad como condición imprescindible para la sostenibilidad de cualquier intervención.

- Con respecto al componente de obras e infraestructuras, el principal avance radicó en la apropiación por parte de la comunidad de los proyectos y programas

<sup>5</sup> Para Carlos Torres dicha separación es incomprensible pues “la ciudad es un solo territorios que está bajo una única administración, no una superposición de territorios y administraciones distintas que comparten recursos. Por lo tanto para él no es concebible que se sigan presentando dificultades de coordinación o acción interinstitucional y debe superarse con la reconfiguración de las prioridades de la ciudad frente a sus ámbitos de actuación. (TORRES 2009:27)

<sup>6</sup> Posterior al proyecto “Sur con Bogotá” se realizaron los proyectos “Sur de Convivencia” y “Proyecto de Servicios Urbano”. Los criterios aportados permitieron la identificación de estrategias, escalas y componentes de intervención así como una metodología de seguimiento y evaluación. Su aporte permitió que se elaborara una política orientada específicamente en este tema y se integrara en el Programa de Mejoramiento Integral de Barrio.



# III JORNADAS DE ARQUITECTURA Y COOPERACIÓN

“acciones transversales”

ArCaDia III



desarrollados en la nueva infraestructura construida. Su contribución en acciones de preservación ambiental de recuperación de cuencas hídricas y zonas verdes entre otras también contribuyó a aproximarse más a su territorio.

Los cambios a nivel físico de ciertas zonas con calzadas pavimentadas y andenes construidos, servicios de alcantarillado subterráneo y servicios de electricidad mejoraron adicionalmente las condiciones de habitabilidad de los barrios intervenidos. Sin embargo, su coste por acceder a ellos apenas permitió a las familias asumirlo. La legalización de los predios y el acceso a los servicios conlleva unos cargos adicionales que se debe tener en cuenta a la hora de pretender que las familias los asuman.

Más aún cuando para el mejoramiento de la vivienda específicamente, la normativa demanda que la población, cada hogar, solicite un crédito bancario y sea quien gestione su mejora. Solicitud que quizás carece de sentido dado la poca posibilidad de generar ingresos por parte de la gran mayoría de la población y por lo tanto de acceder a un crédito bancario. Esta condición no permitió en muchos casos que el mejoramiento en materia física se diera por completo.

- A nivel social, sin duda el mayor logro fue la permanencia de la comunidad en la zona. Su participación, así fuera reducida en número de pobladores, permitió construir un diagnóstico lo más acertado posible a sus condiciones y plantear estrategias para el desarrollo territorial generando confianza y credibilidad. Sin embargo, a pesar de ello muchos de sus problemas con respecto a los bajos ingresos económicos, escasas oportunidades laborales y condiciones de inseguridad en el lugar causado por venta de drogas, pandillas, etc apenas cambió. Están quienes tuvieron la posibilidad de trabajar como mano de obra durante las construcciones físicas del proyecto y lo aprovecharon. Otros tuvieron, al final de las obras, la oportunidad de abrir un comercio pero una gran mayoría no mejoró sus condiciones.

A este problema se le suma la migración de población desplazada que siguió llegando a la zona, ocupando tierras de forma ilegal con construcciones precarias y escasos recursos económicos.

En conclusión, para abordar la pregunta principal de cuál es el margen de intervención que aceptan los desarrollos marginales, es fundamental primero



CAMPUS  
DE EXCELENCIA  
INTERNACIONAL



Universidad  
de Alcalá

COOPUAH Grupo de Investigación aplicada  
en Cooperación al desarrollo



# III JORNADAS DE ARQUITECTURA Y COOPERACIÓN

“acciones transversales”

ArCaDia III



examinar el modelo de desarrollo urbano sobre el cual se construye la ciudad. Hay que entender por un lado, el papel de la población, el estado, la empresa privada (tan activa en la capital) y por otro lado, las lógicas de configuración del territorio y los conflictos que en él se presentan. Los programas MIB son una herramienta para la readecuación de un territorio pero no son la única.

La intervención en el proyecto “ Sur con Bogotá” resulta por lo tanto limitada. Por un lado, se resalta el alto nivel de transformación física con nuevos equipamientos de excelente calidad, parques con todo el mobiliario para el ocio, vías construidas con ahora el servicio de Transmilenio en alguna de ellas como se mencionó anteriormente. Por otro lado, se considera no satisfactoria en cuanto a su escasa contribución para el aumento del capital social, ingresos o empleo, mejora de la inseguridad, etc

Resultaría entonces evidente que para cambiar las realidades de los asentamientos marginales sea quizás fundamental que los programas MIB basen su propuesta principalmente en la lucha contra la pobreza. Mientras que la población no cuenta con unos mínimos básico de ingresos y no tenga las mismas oportunidades que otra población de la ciudad, su territorio posiblemente nunca logre transformarse.

## REFERENCIAS

ALACALDÍA DE BOGOTÁ (2004) Encuesta de opinión sobre los resultados del Proyecto Sur con Bogotá. Bolonia-Ladrilleras-Vía oriente. Alcaldía mayor de Bogotá – Caja de Vivienda Popular.

CIUDADES PARA UN FUTURO MÁS SOSTENIBLE. (2006). *Proyecto de mejoramiento de barrios SUR con Bogotá (Colombia)*. Consultado en: <http://habitat.aq.upm.es/bpal/onu06/bp1323.html> [21/06/2014]

Documento CONPES 3604 (2009) *Lineamientos para la consolidación de la política de Mejoramiento Integral de Barrios.MIB*. Bogotá.

ROMERO, Carolina (2013) El proyecto sur con Bogotá: Una estrategia de inclusión territorial y social. En revista *Bitácora* 23 (2). Universidad Nacional de Colombia

TORRES Carlos (2009) Pobreza urbana y mejoramiento integral de barrios: hábitat y vivienda. Catalogación en la publicación Universidad Nacional de Colombia. Facultad de Artes.



CAMPUS  
DE EXCELENCIA  
INTERNACIONAL



Universidad  
de Alcalá

COOPUAH Grupo de Investigación aplicada  
en Cooperación al desarrollo

