


# COMUNIDAD COMÚN COMUNA

---

Fernando Quesada (ed.)

ediciones  asimétricas

# Índice

## Presentación

07

## Autoexclusión

Fernando Quesada  
11

## Mies, Hilberseimer, Caldwell La metrópoli como ciudad jardín Metamorfosis de las grandes ciudades

Xavier Llobet  
33

## Disoluciones de la arquitectura en Archizoom y Andrea Branzi

Pablo Martínez Capdevila  
53

## La forma del tiempo libre

María Teresa Muñoz  
81

## La tribu psicodélica

Manuel Collado Arpia  
103

## Nagele

Identidad, modernidad y tradición  
Ana Rodríguez García  
119

## Supermercados, mascotas, mediaciones afectivas, cuerpos políticos y cajas negras

Uriel Fogué, Eva Gil, y Carlos Palacios (elii)  
149

## El espacio intermedio

Max Risselada  
171

## El fantasma de lo común

Errores que desvelan posiciones arquitectónicas  
Francisco García Triviño  
187

## Dibujos de Brunswick Primary School, 1958-61, Stirling & Gowan

Alejandro Carrasco  
11, 32, 53, 80, 103, 118, 148, 170, 186

## Bibliografía

209

Comunidad. Común. Comuna.

Dirección: Fernando Quesada López

Coordinación: Francisco García Triviño, Katerina Psegiannaki

Autores: Alejandro Carrasco Hidalgo, Manuel Collado Arpia,  
Francisco García Triviño, Uriel Fogué, Eva Gil y Carlos Palacios (elii),  
Pablo Martínez Capdevila, María Teresa Muñoz Jiménez,  
Fernando Quesada López, Max Risselada, Ana Rodríguez García,  
Xavier Llobet i Ribeiro

Diseño: Fernando Quesada López, Francisco García Triviño

Los textos incluidos en este libro están publicados bajo  
una licencia CC BY-SA de Creative Commons

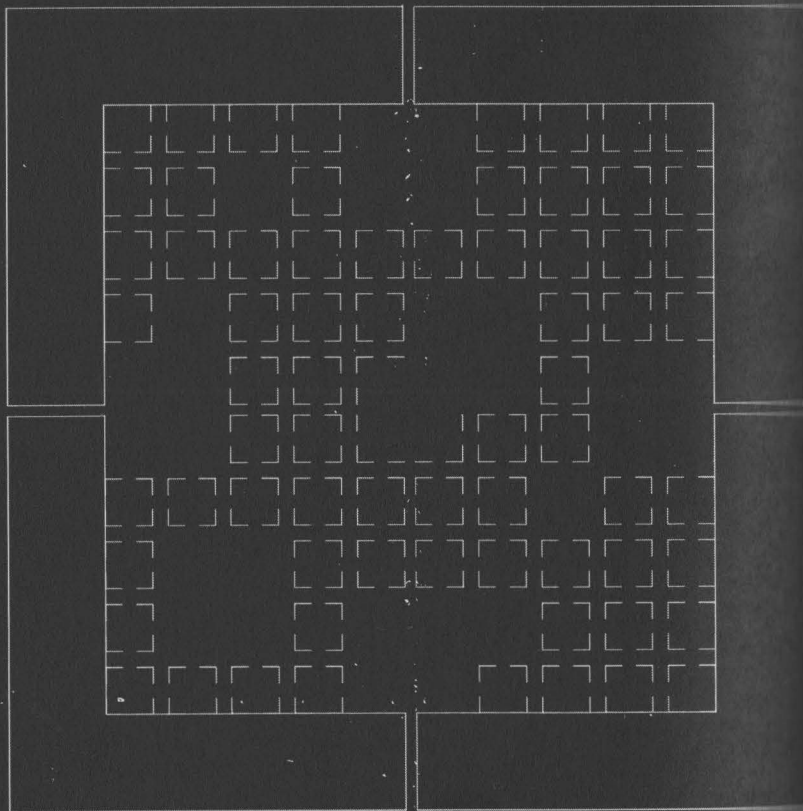
Esta publicación forma parte del proyecto de investigación  
"Teatralidades Disidentes", financiado por el Plan Nacional de I+D del  
Ministerio de Economía y Competitividad (HAR 2012-34075), realizado  
desde la Universidad Castilla la Mancha y la Universidad de Alcalá.

© Ediciones Asimétricas: [www.edicionesasimetricas.com](http://www.edicionesasimetricas.com)  
ISBN 978-84-943487-6-1  
Depósito Legal M-16128-2015  
Impresión Estilo Estugraf Impresores  
IMPRESO EN ESPAÑA / PRINTED IN SPAIN



ediciones  asimétricas

BRUNSWICK PARK SCHOOL IX/IX  
Stirling & Gowan  
1958-1961



## El fantasma de lo común

### Errores que desvelan posiciones arquitectónicas

Francisco García Triviño

Aunque la mayoría de las arquitecturas construidas difieren de lo que en un principio se tenía planteado, algunas de ellas terminan siendo totalmente diferentes a su fin. Sufren a lo largo de su construcción accidentes; interrupciones, errores..., desvíos que hacen olvidar lo que iban a ser y agitan nuevas oportunidades con lo inacabado. Su futuro se cuestiona, partes que en un principio no iban a tener ninguna importancia toman papeles trascendentes. Retazos de arquitecturas se vuelven claves para enhebrar posibles nuevas narraciones. Ya no hay un plan, sino varios posibles. Ya no existe la arquitectura acabada, sino un "fantasma" de *lo común* de todo lo que puede llegar a ser.

Según Judith Revel el concepto de *lo común*, es aquello que pertenece a todos. Aclara, "lo que no pertenece a uno solo, tampoco lo que pertenece al estado, porque éste se ha apropiado de lo que en realidad es de todos, es aquello que ya es difícil de reconocer porque ha sido apropiado, o por lo público o por lo privado" (1).

Entendiendo la arquitectura como un conjunto en interacción entre el habitante y la tecnología construida (la edificación), en este artículo se pretende mostrar cómo *lo común de la arquitectura*, característica

1. REVEL, Judith. "Instituciones de lo común: El dominio de las sombras" en *Carta*, 2011. Museo Nacional Centro de Arte Reina Sofía, 4.

intrínseca y casi inevitable, se hace presente en un imprevisible momento de interrupción de su construcción. En este momento, el programa previsto y la edificación esperada se ponen en duda, y otras posibilidades vienen a conformarse. La interrupción permite que *lo común* tome presencia y la arquitectura no termine de conformarse; ni con lo público, entendido como un orden superior al que obedecer, ni con lo privado, entendido como un aprovechamiento exclusivo de su fin. Sólo en ese momento, la arquitectura se debe a los pactos que se alcancen entre los usuarios y la edificación inacabada, a la posible comunidad formada entre estos dos. La acción que se establezca entre ambos es determinante para su futuro, un usuario activista en interacción con el objeto edificado es capaz de cambiar la política de uso que se tenía preconfigurada, es capaz de redefinir arquitectura, *hackear* un sistema preestablecido para escapar del futuro control que tendría éste sobre el usuario.

Para desarrollar dicho suposición, este artículo abordará la comparación de las historias de dos edificios que, estando inacabados, también estuvieron habitados. Esta situación permitió que la participación de una sociedad pusiera relieve *lo común*, a través del pacto que se estableció entre ella y la tecnología. Son dos casos que muestran las posibilidades arquitectónicas y las diferentes lecturas entre usuarios activistas (*hackers*) y objetos inacabados.

### **Las historias de dos arquitecturas cuya construcción fue interrumpida**

Las siguientes dos historias de arquitectura tratan de dos comunidades, una académica y la otra

residencial, que comparten una singular situación de interrupción de la edificación que los va a albergar. En ambas, el acontecimiento de la parálisis según lo planeado permite entrar en juego a la comunidad con la tecnología construida e inacabada, un momento determinante para decidir las diferencias y cualidades de su futuro.

La primera historia comienza en 1963 cuando el ayuntamiento de Berlín lanza un concurso internacional que diera respuesta a una nueva filosofía de la educación, un edificio cuya escala aspiraba a generar ciudad, y cuyo programa pretendía ser referencia. El concurso fue ganado por los arquitectos Candilis, Woods y Josic, y hoy día es un ejemplo paradigmático de los denominados proyectos *Mat-building*.

Como bien es conocida, la propuesta se basaba en un único y gran edificio extensivo, configurado por una matriz de calles que atraviesan todo el largo de la parcela. Sus calles peatonales pretendían ser un centro aglomerador de la actividad de sus habitantes, por ello mismo el programa público y privado están cuidadosamente colocados en estas. A su vez, los tiempos de recorrido fueron fundamentales para su concepción. El edificio presume de estar acotado en minutos y segundos de recorrido, midiendo la conexión entre calles principales, tanto la distancia entre un corredor transversal y su calle más cercana, como la posibilidad de recorrer de lado a lado el edificio. El proyecto presentado al concurso se distinguía de las otras obras finalistas por ser una intervención unitaria, donde la homogeneidad e integridad del conjunto se compaginaba con su riqueza y complejidad.



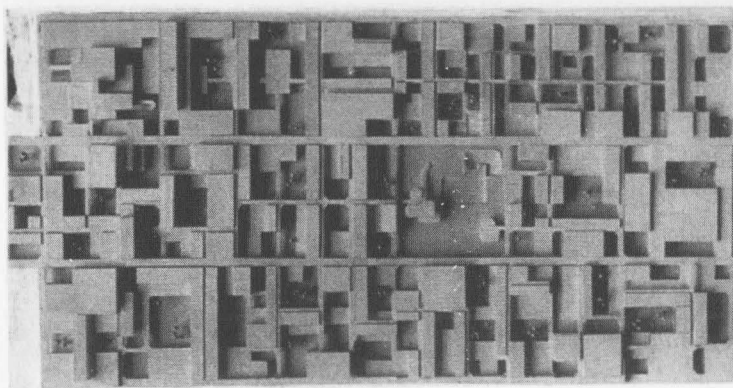
El proyecto se convirtió en un claro referente arquitectónico y político, pues presumía de asumir la estrategia de ser el reflejo de la atmósfera de inconformismo y de las revueltas estudiantiles de los años sesenta. Numerosos diagramas explicativos y análisis de la obra explican sus aspiraciones igualitarias y autogestionables, un edificio que pretendía ser un componente político más de las demandas sociales que se exigían.

Pero en 1967 las obras comenzaron de una forma diferente a como se tenía previsto. No sólo porque el proyecto había sufrido algunos cambios, sino porque a pesar de haber sido proyectado de una vez fue construido en fases muy distanciadas entre sí. En la primera, desde 1967 a 1973, el proyecto era sólo un tercio de lo planteado; en la segunda el edificio fue terminada en 1982 por otro arquitecto que siguió la pautas de los primeros.

¿Qué pasó en ese periodo intermedio? ¿Cuáles fueron las condiciones arquitectónicas que permitieron que la arquitectura sobreviviera en la primera fase a pesar de haberse construido sólo un tercio de la obra?

*Maqueta de concurso,  
Universidad Libre de Berlín,  
1963.*

*Fuente: Free University,  
Berlín: Candilis, Josic,  
Woods, Schiedhelm, 1999.*



La otra historia comienza en 1990. David Brillembourg, presidente del grupo financiero Confinanzas, junto a otros banqueros del país, invierte gran parte de su capital para llevar a cabo un ambicioso proyecto de remodelación urbana, un gran complejo financiero en el centro de Caracas.

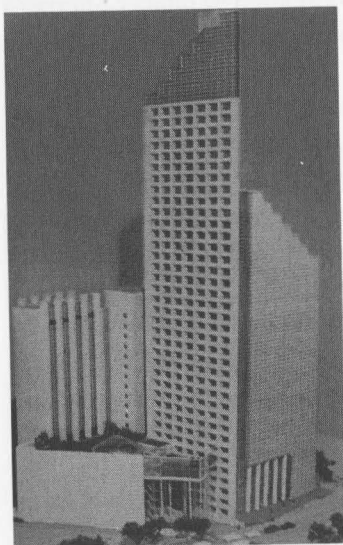
Formado por seis edificaciones: el Atrio Comercial, la Torre B (un apartotel), Edificio K, Edificio Z, un edificio en rampa de catorce niveles que serviría de aparcamiento al resto, más el edificio emblema, la Torre A, denominada Torre David, de cuarenta y cinco plantas y unos ciento noventa metros de altura.

A priori, el diseño de Torre David no era nada singular. Poseía una planta ligeramente rectangular que responde a una tipología de torre de oficinas, cuyo núcleo central asume tanto las comunicaciones verticales y de instalaciones como la de estructura portante apantallada. La planta se encuentra dividida en dos por una diagonal, que libera el núcleo central y hace unas hendiduras en las esquinas. De esta forma, el desarrollo vertical del edificio aparenta ser dos torres triangulares cercanas entre sí, que al tener distinta materialización, una vidriada y otra perforada, y al ser un triángulo en planta más alto que el otro, acentúa el efecto de esbeltez, tan buscado en este tipo de edificación.

Pero la construcción de esta torre, a punto de terminarse, se ve paralizada en 1993 por la muerte de su promotor, que junto al crack de la crisis venezolana de 1994, hacen que no se termine de rematar. Tras esto, en 2004 el rascacielos pasó a manos del estado y la obra quedó sin terminarse. El

17 de octubre de 2007, auspiciado por un movimiento de "ocupación" que en parte estaba "promulgado" en la nueva constitución del presidente Hugo Chavez, doscientas familias invadieron Torre David y empezaron a conformar lo que sería la mayor torre en altura ocupada del mundo.

¿Cuáles fueron las condiciones arquitectónicas que permitieron que la arquitectura sobreviviera, a pesar de estar inacabada y ser transformada a un uso al que no estaba destinada?



## Reconstrucción del momento de interrupción

Atendiendo a algunos documentos fotográficos y escritos, se puede llegar a reconstruir las escenas de los lugares justo en el momento de la interrupción. El estudio de estos dos acontecimientos muestra la importancia de una comunidad para poner en juego las

*Maqueta de proyecto del Centro Financiero Confinanzas 1992. Foto Inmuebles magazine. Pineda y Lorenzo.*

*Fuente: Torre David: Informal Vertical Communities, 2012.*

cualidades comunes de la construcción inacabada con la que se tenía previsto proyectar. Para así darle un nuevo sentido, un nuevo rol de funcionamiento dentro de la relación construcción-comunidad.

Si nos fijamos en las plantas y en las imágenes de la Universidad Libre de Berlín, que llegó a construirse en la primera fase en 1973, el espacio de entrada está tratado como tal; hay un volumen que se retranquea frente a otro para captar la atención, el cual tiene un espacio de acogida, los aseos y una recepción. En cambio, el opuesto a la zona de paso y que tendría que tener la misma importancia, al menos de forma temporal, apenas la tiene. La calle interior se corta sin tener un uso específico que lo defina, pues tras la puerta se encontraban las obras de la segunda fase, que durarían nueve años más.

Por ello, durante este tiempo, la calle interior y principal del edificio dejaría de funcionar como estaba previsto. Las puertas del final de la zona de paso sólo servirían de cerramiento y no de acceso. El edificio obligatoriamente tuvo que cambiar su actividad, pues su condición espacial daba "órdenes" que no tenían sentido alguno en su uso.

Por otro lado, si atendemos solamente a la planta principal que se tenía previsto inaugurar en Torre David, y la cual fue abandonada en 2004, el esquema del edificio respondía a un núcleo central de comunicaciones verticales que fue ejecutado pero no rematado, pues no tenía colocadas las maquinarias de los ascensores. Teniendo en cuenta que la torre tiene 45 plantas, y que a priori el recorrido funcional del edificio sólo iba a depender de las escaleras, el edificio tuvo que usarse necesariamente de otro modo para que pudiera ser habitado, cuarenta y cinco niveles no podían ser subidos a pie.



### El *hacking* como acontecimiento para poner en funcionamiento lo común

Entendiendo el *hacking* como un término que no sólo incluye a la sociedad virtual de la Red, sino que por igual tiene una lectura en la sociedad "real" en red (2), los ciudadanos que habitan estas construcciones inacabadas usan la tecnología y la construcción presente para escapar del control que la regulación arquitectónica establece sobre ellos. La sociedad que vive estos momentos de interrupción, *hackea* la tecnología y construye un "momento de comunidad", donde la arquitectura bajo la misma forma cambia de fin.

**Sobre la tecnología del acontecimiento.** Como se ha descrito, el proyecto de la Universidad Libre de Berlín que se iba a llevar a cabo difiere de la propuesta ganadora del concurso principalmente en dos particularidades. Las calles principales que

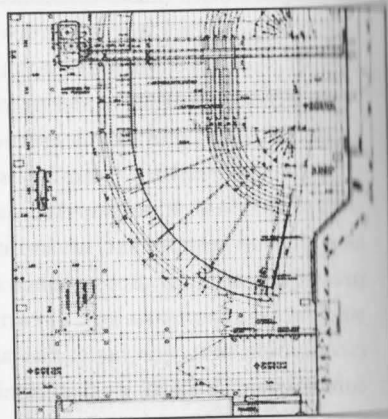
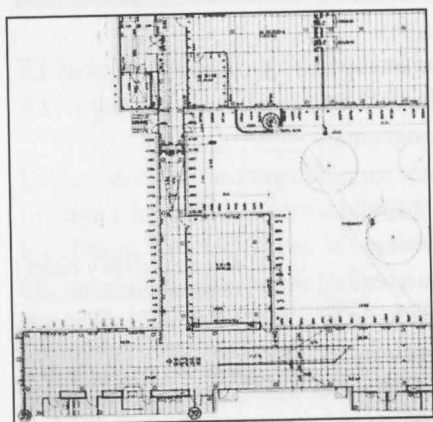
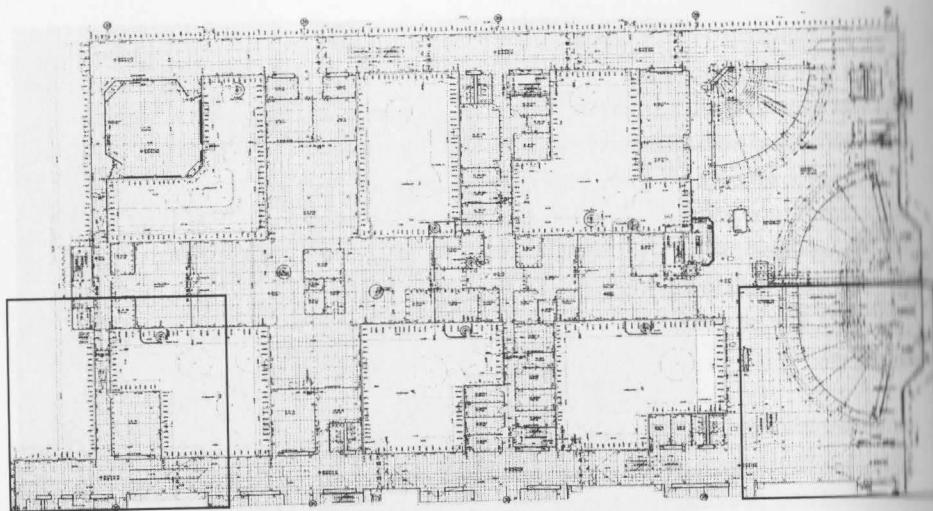
Primera fase de la Universidad Libre de Berlín, 1973. Fuente: Free University Berlin: Candilis, Josic, Woods, Schiedhelm, 1999

iban a organizar el edificio pasaron de cuatro a tres, por lo que además, tuvieron que ser ensanchadas para acoger el tráfico previsto. Por otro lado, el proyecto final se haría en varias fases, de las cuales la primera, en comparación con la final, iba a ser especialmente pequeña, tan sólo un tercio del total. Estos cambios propiciaron que los usuarios hicieran un uso del edificio en el momento de interrupción por obra que se contradecía con la propuesta original.

La ausencia de dos tercios del edificio planteado obligó forzosamente a cambiar la lectura longitudinal prevista. Éste ya no era alargado sino de proporciones más bien achatadas. Una lectura que influye directamente en los recorridos, tan importantes en la propuesta original. Ya no se realizaron longitudinalmente a través de las anchas zonas de pasos que iban a estructurar el programa y a su vez permitir a las rampas una mejor conexión con el nivel superior, sino que el edificio se tuvo que compensar, las calles transversales, proyectadas como secundarias, tuvieron que ser sobreutilizadas. A su vez, el cambio de sentido de la circulación hizo que las calles principales quedaran sobredimensionadas para sólo el paso de estudiantes y su programa cambió. Esto propició que en una de las manifestaciones se convirtieran en improvisadas aulas y en lugares de manifestación.

Por otro lado, si se atiende a Torre David, el hecho de que en su momento de abandono no estuviera la maquinaria de los ascensores va a ser una condición muy significativa para el uso que va a tomar. Esto permitió que el edificio mirara más allá de sus límites en búsqueda de una alternativa de

2. Manuel Castells y Pekka Himanen son dos de los autores que trabajan con el informacionalismo, el segundo presenta la ética *hacker* no sólo como un hacer dentro de la red, sino como algo que se escapa de ella, y que toma una posición política y ética con el entorno que le rodea.



*Planta baja, zona Norte, Universidad Libre de Berlín  
1973, primera fase.*

*Detalle de entrada de la planta baja de la  
Universidad Libre de  
Berlín, 1973, primera fase.*

*Detalle de salida de  
la planta baja de la  
Universidad Libre de  
Berlín, 1973, primera fase.*

*Fuente: Free University, Berlin: Candilis, Josic, Woods  
Schiedhelm, 1999.*

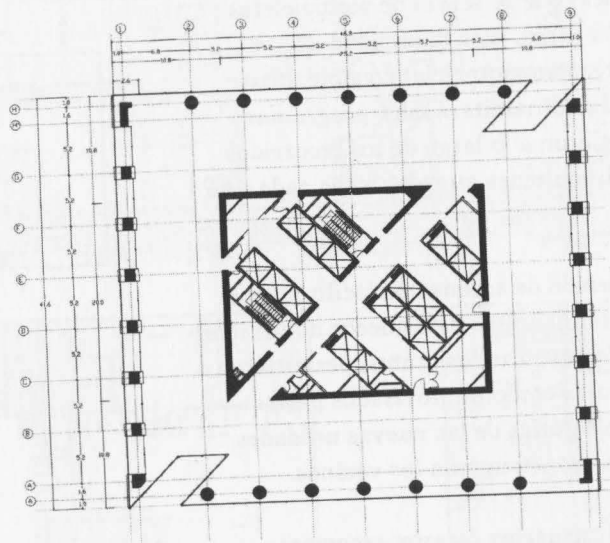
comunicación vertical. Se sirvió del edificio anexo que estaba planteado como un aparcamiento en rampa, el cual llegaba hasta a una altura media de la torre principal. Una conexión realizada por los nuevos habitantes entre el edificio anexo y la torre facilitó transformar este edificio en un sistema de transporte vertical que se servía de motocicletas para llevar cierta carga. Esta duplicidad de accesos a la torre, o en motocicleta o a pie, hizo que el programa se dinamitara más, programas esporádicos surgieron a lo largo de los recorridos para servir las dificultades que planteaba cada uno de los accesos.

De nuevo, la ausencia de ascensores facilitó que el edificio pudiera ser habitado. Los huecos donde iban a estar ubicados, al estar todos juntos, permitieron que se pudieran usar como improvisados patios de ventilación de algunas de las nuevas unidades habitacionales que construyeron los vecinos.

Durante meses los usuarios sacaron escombros, destaparon tuberías, instalaron la electricidad y edificaron en su interior. Los edificios anexos sirvieron de parada intermedia como acumulador de agua. Se creó una bodega, una cancha de baloncesto, una iglesia bautista, talleres de costura y tiendas de alimentación.

Tanto Torre David como la Universidad Libre de Berlín ponen en juego la importancia que tiene la tecnología para que algo pueda ser redefinido a través de las propiedades comunes que encierran con futuras posibilidades. Es decir, si Torre David hubiera tenido ascensores, seguramente no hubiera sido ocupado de la misma forma y no le hubiera





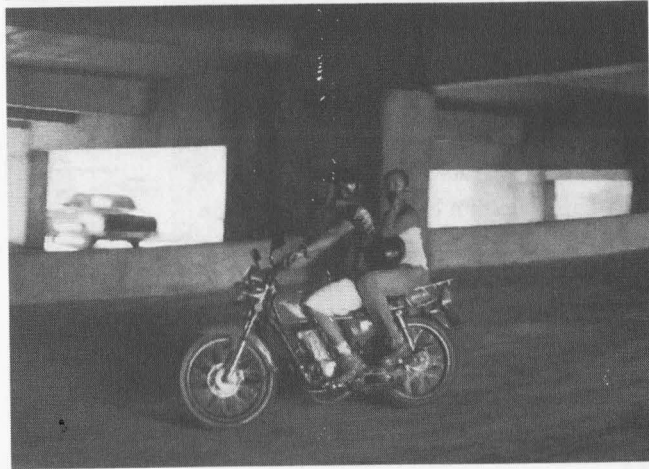
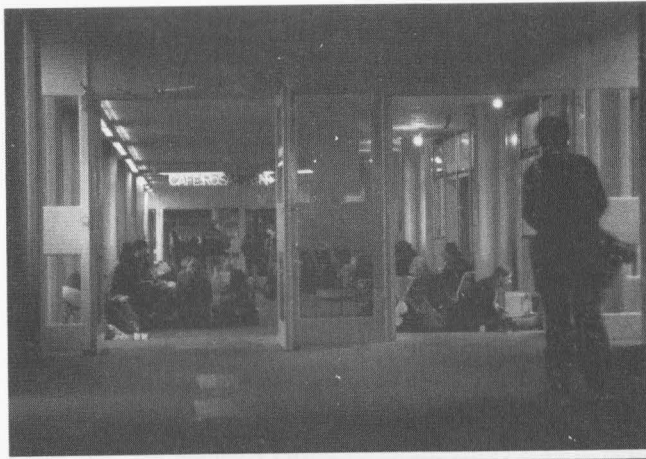
Torre David, reconstrucción de la planta en su estado de abandono, sin la presencia de la maquinaria de los ascensores, 2009.

Reconstrucción de imagen basada en la fuente: Torre David: Informal Vertical Communities, 2012.

sacado partido al edificio vecino. Si la primera parte de la construcción de la Universidad Libre de Berlín hubiera sido más larga atendiendo al esquema de calles interiores que encierra, las zonas secundarias no hubieran sido sobreutilizadas y por lo tanto las calles interiores no habrían sido utilizadas como aulas improvisadas.

Esta propiedad no es una puesta en alza del concepto de infraestructura como capacitación de lo imprevisto, sino más bien una llamada de atención a la “alternativa”, a la capacidad de una edificación de buscar en sí misma condiciones de supervivencia. La habilidad de un edificio de crear planes de contingencia —bien sea a través de un esquemas de patios y calles en la Universidad Libre de Berlín, o a través de accesos alternativos en Torre David— hace ser a ese proceso más válido que las modulaciones de sistemas de construcción o la transparencia de procesos de montaje. La tecnología que se haya interrumpido en un proceso constructivo será más fértil no cuanto menos moleste, sino cuanto más provoque su uso por el ciudadano. Es decir, más fácilmente sea *hackeable*.

**Sobre la biopolítica del acontecimiento.** El concepto de universidad que hay detrás de la Universidad Libre de Berlín está ciertamente influido por la sociología francesa de los años 60, como Henri Lefebvre o Edgar Morin (muy divulgados dentro del ámbito del Team 10). Por ello, la Universidad ya no es entendida como un lugar donde se protegía el conocimiento a través de unas disciplinas, sino que empezaba a entenderse de una forma más abierta, donde el intercambio entre disciplinas y su redefinición era lo protagonista.



*Universidad Libre de Berlín, ocupación por los estudiantes de las calles interiores.*

*Fuente: Free University, Berlin: Candilis, Josic, Woods, Schiedhelm, 1999.*

*Torre David, descenso en motocicleta a través del edificio adjunto a la torre.*

*Fuente: Torre David: Informal Vertical Communities, 2012.*

La propuesta del edificio de concurso se presenta como un tablero común donde se materializa este nuevo rol de la sociedad. Para Woods se trataba de idear un sistema que permaneciera abierto a la vida, “a los cambios”, la comunidad universitaria tenía que ser este nuevo punto de encuentro. Este edificio se convierte en la panacea de la nueva sociedad, donde se iban a poner en juego copropiedades y ocupaciones de espacios que tuvieran más relación con los nuevos planteamientos del conocimiento.

En cambio, a pesar de que la Universidad Libre de Berlín nace de este nuevo deseo de “comunidad”, paradójicamente no llega a verse reflejado en el proyecto, al construirse en diferentes fases que remiten a un correcto funcionamiento sólo cuando la construcción está terminada. Por lo que se convierte curiosamente en algo contrario a lo previsto, una propuesta de implantación y no de organización. La voluntad de una “política arquitectónica” se transforma en órdenes técnicas que no responden a los tiempos de construcción ni a la interacción con sus habitantes. Sólo cuando la implantación se ve interrumpida entra en juego la formalización de una verdadera comunidad, resultado de poner en funcionamiento la tecnología con la que se encontraron sus habitantes.

Por eso la arquitectura de Candilis, Josic y Woods no termina siendo más que un concurso, un premio a la mejor representación de un momento social, el resultado gráfico de un momento histórico, pero no un consenso donde construcción y política se conforman bajo el estatus de arquitectura. Una implantación no negociada, en las diferentes fases en que se llevó a cabo la obra, hizo que la arquitectura “controlara”

al usuario. La comunidad no se tuvo en cuenta en el proceso, no hay un proyecto común donde los estudiantes hayan decidido qué hacer en las fases intermedias, no hay una participación que refleje imprevistos. Sólo existe en el momento de interrupción de la construcción, donde ésta es capaz de salirse de las trabas impuestas por la jerarquía de lo público y lo privado del edificio.

Casi de una forma opuesta a esta historia, Torre David, concebida bajo la forma de los intereses financieros, fue capaz de hacer justo lo contrario, ser el motivo de la construcción de una comunidad. Las posibilidades que ofrece Torre David hacen que la comunidad se convierta en el acontecimiento que valida a la tecnología.

La ocupación que sufrió la torre en 2004, de unas doscientas familias que necesitaban un lugar donde habitar, fue el reflejo de una liberación de los ciudadanos de su estatus ilegal y de marginalidad. Torre David fue el comienzo de una historia que, aunque fue empezada fuera, retomó nuevas oportunidades. Fue un lugar encontrado, lleno de posibilidades, un lugar común sólo visto por una comunidad, que se escapa de la condición de lo público y lo privado.

Torre David fue el campo donde se formuló una comunidad. Para llevar a cabo esta construcción dentro de la torre, los habitantes de la comunidad se tuvieron que conocer y confiar mutuamente entre sí, tuvieron que compartir durante su desarrollo la vida cotidiana y el trabajo, su actividad se llevó a cabo teniendo como fondo un paisaje al que aman, donde quieren vivir. Lo común puede ser lo de todos, lo accesible a todos,

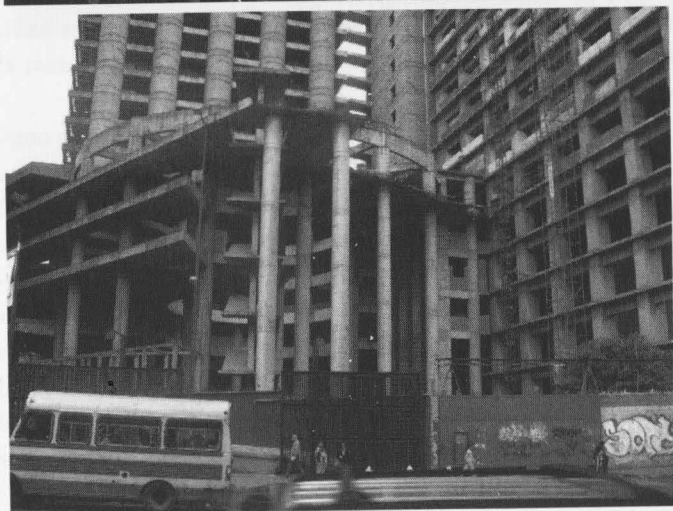
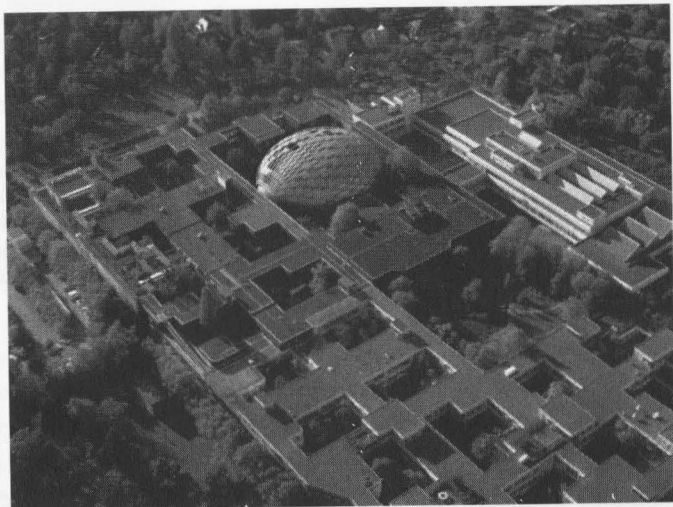
pero con frecuencia significa aquello con lo que todos comulgan hasta convertirlos en un único cuerpo, una sola alma (3).

Los acontecimientos sociales en ambas historias muestran cómo la comunidad sólo se conforma bajo una misma mirada de futuro, un mismo proyecto común. Ocupar las galerías principales para convertirlas en aulas, o transformar un edificio anexo como comunicación vertical de la torre, es reflejo de un mismo espíritu, una unidad de miembros que luchan por un mismo objetivo. En contraste, la sociedad para la que estaba preparada la Universidad Libre de Berlín era más bien una colectividad, un grupo de personas que no tienen por qué ser afines, capaces de acoger lo extraño, y asumir en parte lo que le imponen.

**El desvanecimiento del acontecimiento.** Una vez acabado el edificio de la Universidad Libre de Berlín según se tenía planeado, el ciudadano dejó de sentirse empoderado para redefinir su espacio. Al mismo tiempo que la sociedad empezó a habitar la construcción bajo el "nuevo" rol de universidad que se establecía, el ciudadano ideal para el cual el edificio se había construido comenzó a desaparecer. A lo largo del tiempo, lo individual acabó pudiendo con lo colectivo, los espacios terminaron más compartimentados de lo que en un principio se preveía.

El tablero arquitectónico de la trama terminó de romperse en 2001 con el comienzo de la construcción de la biblioteca de Filología, de Foster and Partners. Un objeto que, alejado de la disolución geométrica que planteaba el proyecto, relegaba el potencial de *lo común* de la trama a un nivel de invisibilidad.

3.  
DELGADO, Manuel. *Lo común y lo colectivo*. En Medialab Prado, [[http://medialab-prado.es/article/lo\\_comun\\_y\\_lo\\_colectivo](http://medialab-prado.es/article/lo_comun_y_lo_colectivo)], consultado 2015, 2008.



Universidad Libre de Berlín con la Biblioteca diseñada por Norman Foster, 2001.

Torre David, entrada principal donde se aprecia la muralla que delimita el recinto.

Fuente: periódico Notiactual, abril 2012.

El objetivo que quería alcanzar, un nuevo “orden social público”, que según concurso se encontraba basado en la adecuación constante entre la sociedad y la tecnología, no se consiguió. Su materialidad tecnológica no bastó para hacer frente a un orden social exterior. Con la ampliación de Norman Foster, la arquitectura (sociedad y tecnología) cae en la trampa de la imagen y del objeto icónico.

Aunque de distinta forma, algo similar ocurrió con el desvanecimiento de *lo común* en Torre David. La comunidad que conformó el nuevo habitar se idealizó y decidió institucionalizarse con el fin de proteger su estatus. Primero con la cooperativa de “Casiques de Venezuela” y sobre todo gracias al control férreo que estableció un líder pandillero llamado “El Niño”. El concepto se pervirtió y se convirtió en un desafortunado “estado privado” que restringía el acceso a ella. La comunidad había perdido la batalla frente al control. El espíritu común de todos los habitantes, que con el juego de la tecnología conformaron comunidad, se disolvió. Una vez más, como si fuera imposible retener las estructuras sociales exteriores, la comunidad dejó de existir. El control y la seguridad tomaron más protagonismo para mantener el estatus (de pobreza) alcanzado. Una muralla en el perímetro del solar, que en un principio solo estaba concebida para delimitar las obras del centro financiero que nunca llegó a inaugurarse, se convirtió en un límite de propiedad. La institución de lo común pasó a ser la gobernanza de un líder, un edificio amurallado que respondía a su criterio.

La artista venezolana Ángela Bonadies y Juan José Olavarría fueron los primeros que documentaron la



realidad del rascacielos durante tres años en su blog. Ellos decían por aquel entonces, y una vez que la torre ya fue ocupada y la comunidad residencial establecida, que “funciona como el gobierno revolucionario, como una corporación, como una iglesia y como una cárcel venezolana” (4). Como relata Manuel Delgado, la formación de una comunidad arrastra una nostalgia, un idealismo, que termina convirtiéndose en una jerarquía conocida, devenida.

Tanto en una historia como en otra la comunidad acaba desvaneciéndose, es convertida en un estado de propiedad, basada o bien en las reglas de la globalización o bien en leyes propias de control que se establecen. Estas historias nos relatan el potencial de las tecnologías construidas, capaces de mostrar escenarios potencialmente opuestos. El rol del usuario con lo existente se vuelve determinante para definir una arquitectura u otra. Estos casos muestran cómo la arquitectura es un sistema de reciprocidades.

El fantasma de lo común es lo que llegaron a leer los usuarios en las construcciones que se encontraban en un estado de interrupción. Es pensar que, por ejemplo, el espacio puede llegar a ser otra cosa diferente a la que encierra una construcción (5), es volver al fundamento, ir la base de una multi-co-pertenencia arquitectónica, dar un nuevo sentido arquitectónico; tecnológico-social. Es un término que muestra cómo la tecnología debe asumir una contingencia. Algo que, como se ha expresado antes, no es dotar de una capacidad infraestructural a la arquitectura, que sería otorgarle un valor sólo tecnológico a esta, sino una condición de alternatividad que permita generar futuros e imprevisibles nuevos desenlaces.

4. BONADIES, Ángela. Conferencia impartida en el aula Juan Herreros sobre Torre David. Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Madrid, curso 2013-2014, 18 de septiembre 2013.

5. QUESADA, Fernando. “La horma del Zapato: la(s) platea(s)”, en *Del cuerpo a la red*. Madrid: Ediciones Asimétricas, 2013.

El fantasma de lo común, en los casos estudiados, es tanto una capacidad de supervivencia como la habilidad de una comunidad y una tecnología que entran en un continuo beneficio mutuo, una lucha recíproca. La arquitectura en estos casos está siempre en desplazamiento, entre los resultados de la producción social y la producción ulterior, tales como tecnologías, artefactos, lenguajes, códigos, información y afectos.

El fantasma de lo común de estas historias es un panorama de interrupción fértil que se ha convertido en referente. Pero también es una alerta a las ilusiones que nos despierta este término. Pues en los casos se descubre cómo un concurso que refleja una posible nueva sociedad, al igual que un acto de ocupación de una torre, no son más que ilusiones de un futuro alentador que en un momento desaparecen. Estas historias nos transmiten un aviso, no el de abandonar el concepto de lo común como algo inalcanzable, sino abandonar la ilusión que nos despierta. “¿Por qué desechar las ilusiones como motor político? Porque las máquinas de ilusión son, al mismo tiempo e indisolublemente, máquinas de decepción y frustración. La novedad envejece deprisa, el gran momento pasa, el mundo nuevo no es tan nuevo como se nos había prometido, la salvación no acaba de llegar, el líder nos falla, las certezas vacilan [...] ¿Sólo la retórica movilizante, la arenga permanente y el triunfalismo que da seguridad nos inyectan energía para pelear? Más que una Gran Victoria, necesitamos una política paciente que sepa insistir y persistir” (6).

6. GARCÉS, Marina. “Más que una Gran Victoria, necesitamos una política paciente que sepa insistir y persistir” en *El Diario*. [[http://www.eldiario.es/interferencias/Marina\\_Garces-Gran-Victoria\\_6\\_324477566.html](http://www.eldiario.es/interferencias/Marina_Garces-Gran-Victoria_6_324477566.html)] (noviembre 2014), consultado marzo 2015.

Otras Fuentes:

Team 10 Archive. Netherlands Architectur Institute NAI.

Documentación publicada online por las siguientes instituciones: la Fundación Plan Delta Stichting Deltawerken, la organización para el Proyecto de estudio sobre los pueblos del Pólder del Nordeste 'DNA' van de Noordoostpolder-dorpen, Investiga la memoria de los Países Bajos Doorzoek het Geheugen van Nederland, y Museo del Mar del Sur Zuiderzee Museum.

### SUPERMERCADOS, MASCOTAS, MEDIACIONES AFECTIVAS, CUERPOS POLÍTICOS Y CAJAS NEGRAS

- FOGUÉ, Uriel; GIL, Eva y PALACIOS, Carlos. "Nudgechitecture: una apuesta a partir de las paradojas de la arquitectura política". *Arquine*, núm. 58, invierno 2011.
- FOGUÉ, Uriel; GIL, Eva y PALACIOS, Carlos. *What is Home Without A Mother (Living in a Black Box)*. Madrid: HIAP, Matadero Madrid, 2015.
- FONDA, Jane. *En forma con Jane Fonda*. Madrid: Ed. Tiempo Libre, Servagrup, 1983.
- GRAHAM, Stephen y MARVIN, Simon. "More than ducts and wires: Post Fordism, cities and utility networks". En VVAA. *Managing Cities: The Urban Context*. Londres: John Wiley, 1995.
- HEYNEN, Nikolas; KAIKA, Maria y SWYNGEDOW, Erik. *In the Nature of Cities: Urban Political Ecology and the Politics of Urban Metabolism*. Oxon: Routledge, Questioning Cities Series, 2006.
- JAQUE, Andrés. *Eco-ordinary. Codes for everyday architectural practices*. Madrid, Lampreave, 2011.
- KAIKA, Maria. *City of Flows: Modernity, Nature, and the City*. New York, Routledge Taylor & Francis Group, 2005.
- PRECIADO, Beatriz. *Pornotopía. Arquitectura y sexualidad en «Playboy» durante la guerra fría*. Barcelona: Anagrama, 2010.
- RANCIÈRE, Jacques. *El reparto de lo sensible. Estética y política* (2000). Patricio Mena e Iván Trjillo (ed.). Santiago de Chile: LOM Ediciones, 2009.
- RANCIÈRE, Jacques. *El espectador emancipado* (2008). Ariel Dillon y Javier Bassas (trad.). Castellón: Ellago Ensayo, 2010.
- THALER, Richard H. y SUNSTEIN, Cass. R. *Nudge. Improving decisions about health, ealth and happiness*. Londres: Penguin Books, 2009.
- WOLFF, Janet, (1985). "The invisible Flâneuse. Woman and the Literature of Modernity". En *Theory, Culture & Society*, noviembre 1985, vol. 2, no. 3.

### EL ESPACIO INTERMEDIO

- SMITHSON, Alison & Peter:  
"Mobility", en *Architectural Design*, octubre 1958.  
"But Today We Collect Ads", en *Architectural Design*, octubre 1958.  
"The Pavilion and the Route", en *Architectural Design*, marzo 1965  
"Eames Celebration", en *Architectural Design*, septiembre 1966.  
*Ordinariness and Light. Urban theories 1952-1960 and their application in a building project 1963-1970*, London 1970.  
"The Space Between", en *Oppositions* n. 4, 1974.
- SMITHSON, Peter:  
"The Fine and the Folk", en *ARK* n. 18, noviembre 1956.

"Letter to America", en *Architectural Design*, marzo 1958.

"A Parallel of the Orders: an Essay on the Doric", en *Architectural Design*, noviembre 1966.

"Space is the American Mediator or the Blocks of Ithaca: A Speculation", en *The Harvard Architectural Review*, n. 2, primavera 1981.

### EL FANTASMA DE LO COMÚN

- "Concours pour l'université libre de Berlin", en *L'Architecture d'Aujourd'hui* n. 112, febrero/ marzo 1964.
- "Freire Universität Berlin-Dahlem. Quartier des expositions de Bologne" en *L'Architecture d'Aujourd'hui* n. 141, enero 1969.
- "Université libre de Berlin - Septembre 1963" en *L'Architecture d'Aujourd'hui* n. 113, junio/julio 1964, 14-19.
- ARCHITECTURAL ASSOCIATION (selección de autores). *Free University, Berlin: Candilis, Josic, Woods, Schiedhelm*. United Kingdom: Pamela Johnston, 1999.
- BAAN, Iwan; URBAN THINK TANK; ETH ZURICH. *Torre David: Informal Vertical Communities*, Zurich: Lars Müller, 2013.
- BRILLEMBOURG, Alfredo. *Torre David: Informal Vertical Communities*. Lars Müller, 2012.
- BONADIES, Ángela. *Conferencia impartida en el aula Juan Herreros sobre Torre David*. Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Madrid: curso 2013-2014, septiembre 2013.
- DELGADO, Manuel. *Lo común y lo colectivo*. Universidad de Barcelona: [http://medialab-prado.es/article/lo\_comun\_y\_lo\_colectivo, Medialab Prado, enero 2008, consultado 2015].
- GARCÉS, Marina. "Más que una Gran Victoria, necesitamos una política paciente que sepa insistir y persistir" en *El Diario*. [http://www.eldiario.es/interferencias/Marina\_Garces-Gran-Victoria\_6\_324477566.html].
- GARCÍA TRIVIÑO, Francisco. *Atlas y topología del Error como un sistema arquitectónico*. Tesis Doctoral. Universidad Politécnica de Madrid, junio 2014.
- GARCÍA TRIVIÑO, Francisco. *Arquitectura hacking. El error como mecanismo de intrusión en sistemas arquitectónicos existentes*. Criticall I International Conference on Architectural Design & Criticism, junio 2012.
- HIMANEN, Pekka, *La ética del hacker y el espíritu de la era de la información*. Finlandia: 2002, *The Hackers Ethic and the Network Society*, 2001.
- NEGRI, Antonio; HARDT, Michael. "De corpore 1. Biopolítica como acontecimiento" en *Common Wealth, el proyecto de una revolución del común*. Madrid: Akal, S. A., 2011.
- QUESADA, Fernando. "La horma del Zapato: la(s) platea(s)" en *Del cuerpo a la red, cuatro ensayos sobre la descorporeización del espacio*. Madrid: Ediciones Asimétricas, 2012.
- REVEL, Judith. "Instituciones de lo común: El dominio de las sombras" en *Carta* (Museo Nacional Centro de Arte), noviembre 2014, consultado marzo 2015.

El difícil equilibrio entre individualidad y sociedad, como problema específicamente arquitectónico, tiene su propia historia llena de tensiones. Desde la fundación de las primeras ciudades hasta las recientes ocupaciones de las calles, plazas e instituciones por parte de la ciudadanía indignada, el salto del hogar a la arena pública ha sido el gesto privilegiado para colocar en el centro del debate la definición de lo común en aquellos momentos en que esta definición entra en crisis profunda. Cuando los humanos superan la simple agrupación numérica para darse a sí mismos condiciones de vida que van más allá de la mera supervivencia, aparecen las nociones de *Comunidad*, *Común* y *Comuna*. En este libro, diez autores proponen lecturas de la arquitectura de las agrupaciones humanas con el objetivo de arrojar luz sobre los espacios para la convivencia.

---

**ALEJANDRO CARRASCO HIDALGO**  
**MANUEL COLLADO ARPIA**  
**URIEL FOGUÉ, EVA GIL Y CARLOS PALACIOS (ELII)**  
**FRANCISCO GARCÍA TRIVIÑO**  
**XAVIER LLOBET I RIBEIRO**  
**PABLO MARTÍNEZ CAPDEVILA**  
**MARÍA TERESA MUÑOZ JIMÉNEZ**  
**FERNANDO QUESADA LÓPEZ**  
**MAX RISSELADA**  
**ANA RODRÍGUEZ GARCÍA**



9 788494 348761