

III JORNADAS DE ARQUITECTURA Y COOPERACIÓN

“acciones transversales”

ArCaDia III



HERRAMIENTA PARA EL ANÁLISIS DE ESTRATEGIAS DE INTERVENCIÓN URBANA INCLUSIVAS E INTEGRADAS

Cristina GALLEGO GAMAZO

**Estudiante de doctorado. Departamento de Urbanística y Ordenación del Territorio. Escuela de Arquitectura. Universidad Politécnica de Madrid
Miembro de Otro Hábitat (www.otrohabitat.org)**

RESUMEN. *Este comunicado persigue avanzar el debate sobre cómo intervenir en la ciudad consolidada, y en particular, en los barrios más desfavorecidos, cuestionando el valor del enfoque centrado en áreas delimitadas, cada vez más aceptado en las estrategias de intervención urbana. Este enfoque presenta evidentes limitaciones a la hora de abordar las causas reales de la situación de desventaja, vulnerabilidad, aislamiento y degradación persistente, de magnitud multidimensional y multiescalar, que caracteriza a estas comunidades. En este sentido, se propone una metodología y una herramienta de análisis, basada en la interpretación relacional del espacio, que considera todas las dimensiones y escalas y su trascendencia a nivel local y supralocal. Para comprobar su validez se utiliza para realizar una evaluación cualitativa en términos de coordinación de actores y acciones del Plan de Mejora del Barrio L'Erm, Manlleu. Se comprueba que facilita la identificación de elementos de conexión en contextos urbanos desfavorecidos.*

ABSTRACT. *This Paper contributes to the debate on the proper way to address the regeneration of the consolidated City, and particularly of the most disadvantaged urban areas, questioning the value of area-based approach increasingly accepted in urban strategies. This approach has obvious limitations in facing the root causes of disadvantage, vulnerability, isolation and persistent degradation situations that entail a multidimensional and multiscale magnitude that characterize these communities. In this sense, it is proposed a methodology and an analysis tool based on the relational interpretation of the urban space, which considers all dimensions and scales involved and its implications at local and supralocal level. To check its usefulness it is used to conduct a qualitative assessment in terms of coordination of actors and actions of the L'Erm Improvement Neighborhood Plan, Manlleu. It is demonstrated that in practice it facilitates the identification of linking elements in disadvantaged urban contexts.*



III JORNADAS DE ARQUITECTURA Y COOPERACIÓN

“acciones transversales”

ArCaDia III



Tanto en el ámbito de la cooperación al desarrollo como en los proyectos de acción local no podemos obviar las relaciones que determinan la construcción social del hábitat y de las formas de habitar. En base a esta visión relacional, a la hora de abordar los problemas de los barrios más desfavorecidos, es importante analizar los valores de las áreas de intervención y también su relación con el resto de la ciudad.

Hay que tener en cuenta que las causas de la segregación socioespacial, fenómeno que intensifica la degradación y el aislamiento de los barrios más desfavorecidos y limita sus opciones de desarrollo, encuentran en gran medida su explicación a nivel supra-local. Además, de forma generalizada, se acepta que la desigualdad urbana tiene un trasfondo estructural (Subirats, 2005; Marcuse, 2009), y que por tanto requiere una respuesta realmente transformadora. Sin embargo, la intervención pública frente a la exclusión social y la degradación urbana no suele tener en cuenta las estrategias, objetivos e instrumentos de escala supra-local (Subirats, 2005; URBACT I: NODUS, 2010).

Frente a esta mirada excesivamente local, se responde con planteamientos centrados en la naturaleza relacional del espacio, que pone de manifiesto el carácter ‘multidimensional’ y ‘multiescalar’ de los procesos urbanos (Gualini, 2007; Fernández y Dundas, 2008), y las formas en que se relacionan los distintos sectores, escalas, funciones y actores (Salet y Majoor, 2008).

Sassen (2007) explica que en este momento en el que los territorios se están reposicionando bajo la lógica de la economía global, habrá que repensar las opciones políticas y de gobernanza urbana desde una perspectiva ‘multiescalar’.

El enfoque ‘multidimensional’ y ‘multiescalar’ pone el foco en los flujos, las redes, las conexiones y las geometrías de poder, y en la repercusión de las dinámicas territoriales en el aprendizaje y la innovación colectiva (Fernández y Dundas, 2008).

De forma que la interpretación relacional del espacio exige repensar la forma de integrar estos enfoques estratégicos innovadores, de tipo integrado, participativo y multiescalar, en el análisis de los contextos y los procesos, y en el diseño de políticas, programas y estrategias. En la UE se necesita una reorientación de las políticas públicas de regeneración urbana integrada hacia enfoques integrados en sentido amplio, es decir, integrales e integradores. Mientras que en el caso de Latinoamérica, también es importante reorientar las políticas territoriales para abordar las asimetrías estructurales y fomentar políticas de desarrollo adecuadas.

MARCO CONCEPTUAL

La interpretación relacional del espacio plantea por tanto el reto de desarrollar herramientas de análisis que aborden el carácter ‘multidimensional’ y ‘multiescalar’ de los ‘problemas estructurales’ de los entornos urbanos más desfavorecidos.



III JORNADAS DE ARQUITECTURA Y COOPERACIÓN

“acciones transversales”

ArCaDia III



Teniendo esto en cuenta se plantea desarrollar una metodología y una herramienta de análisis basada en la visión ‘relacional’ y ‘multiescalar’ de las dinámicas urbanas, y para ello se revisan distintas teorías relacionadas con formas de gobernanza urbana más democráticas y nociones alternativas del desarrollo que no sólo tienen en cuenta la dimensión económica. Estas teorías introducen en el análisis y la evaluación de los procesos valores como el aprendizaje, las capacidades o el conocimiento práctico.

DEFINICIÓN DE LA VISIÓN RELACIONAL

Desde los 90 se experimenta un cambio en la forma de interpretar la espacialidad y las escalas desde una perspectiva relacional. Esta visión relacional se fundamenta en la filosofía de Lefebvre (1969, p.64), que interpreta la ciudad como una ‘obra’ y no simplemente como un ‘producto’, construida por agentes históricos y culturales en un momento histórico y en un contexto cultural concreto. Según Lefebvre (1969, p.103) la ‘ciudad’ es *‘un campo de relaciones que comprende, en particular, la relación de los tiempos con los espacios’*.

En la actualidad, como explican Fernández y Dundas (2008, p.205), el ‘espacio’ representa: *‘el flujo de relaciones entre escalas que convergen en el territorio local al delinear la forma en que los procesos de innovación y aprendizaje ocurren en él, facilitado u obstaculizado por la existencia conjunta o suplementaria de proximidad cognitiva, sociocultural y organizacional entre los actores intervinientes’*.

Ahora la ciudad es vista como ciudad-sujeto y como ciudad-objeto, y esto supone tener en cuenta además de las relaciones entre unidades territoriales y entre actores, la relación de los individuos con su hábitat, que llevará a un análisis de tipo analítico, sintético y afectivo (Durán, [1998] 2008).

En definitiva, la visión relacional plantea un gran reto en cuanto al análisis ya que requiere prestar atención a los procesos, las interrelaciones entre distintos actores y escalas, las relaciones dentro de las escalas temporales y espaciales, y las relaciones de los individuos con su hábitat. A su vez, aporta un valor analítico estratégico al contemplar valores como: la proximidad relacional de tipo cognitiva, sociocultural y organizacional, el conocimiento y la innovación generada por la acción colectiva, y el valor afectivo que comporta el acto de ‘habitar’.

DEFINICIÓN DE LA VISIÓN MULTIESCALAR

Esta interpretación más relacional y antiesencialista del ‘espacio’ lleva a una reinterpretación de ‘las escalas’, que ahora se conciben como: *‘el espacio geográfico construido a partir de las relaciones sociales y de poder en un momento concreto, que irá cambiando según la evolución de estos procesos’* (González, 2005).



III JORNADAS DE ARQUITECTURA Y COOPERACIÓN

“acciones transversales”

ArCaDia III



De forma que las escalas no son entendidas como unidades delimitadas, sino como algo relativo, que responde a dinámicas tanto locales como globales, sujetas a conexiones de interdependencia que circulan por medio de redes y asimetrías de poder. Además, en ocasiones, bajo criterios de competitividad territorial, el enfoque multiescalar se utiliza de forma perversa para promover ‘inclusiones selectivas’ a favor de las posiciones de poder (Fernández y Dundas, 2008, p.207).

APORTACIÓN DE DIFERENTES NOCIONES DE GOBERNANZA URBANA

Para definir la herramienta se toma de referencia la noción de gobernanza urbana promovida por UN HABITAT en la ‘Campaña mundial por una mejor gobernabilidad urbana’¹, que define la gobernanza como: *‘un proceso dinámico de planificación y administración colectiva de la ciudad que estará soportado por instituciones formales, acuerdos informales y el capital social de los ciudadanos’*.

Esta noción se basa en la experiencia en gestión urbana participativa liderada por UN HABITAT en ciudades de diferentes latitudes del mundo. Entre los diferentes casos, observan que algunos son más próximos a la visión radical reivindicada por Friedmann ([1979] 2011), que toma el planeamiento como instrumento político para favorecer la implicación directa colectiva ‘desde abajo’. Otros se acercan más a la visión colaborativa y neo-institucional que promueve Healey ([1997] 2010), que demanda la apertura de las instituciones a otras entidades y agentes sociales, por medio de procesos colaborativos que generen capacidades institucionales. Y otros se centran más en la fuerza de las redes, que según Innes y Booher (2003) dependerá de la calidad del diálogo colaborativo en la consecución de consensos.

Estas formas de abordar la gobernanza asumen que se trata de un proceso construido socialmente, y que por tanto, no debemos fijarnos exclusivamente en los resultados de los planes o de las políticas concretas, sino también en los procesos, las estructuras y las relaciones.

APORTACIÓN DE DIFERENTES NOCIONES DEL DESARROLLO

También se tiene en cuenta la visión relacional del desarrollo de capacidades y del desarrollo a escala humana. El enfoque en capacidades busca medir el nivel de bienestar según funciones y libertades, o mejor dicho, oportunidades. Sen ([1992] 2005) deja en manos de cada entidad la elección y ponderación de aquellas capacidades más relevantes para alcanzar los objetivos. Por el contrario, Nussbaum (2000) entiende que se puede establecer a priori una serie de capacidades básicas.

Por otro lado, la perspectiva del desarrollo a escala humana plantea que el mejor modelo de desarrollo será aquel que mejore la capacidad de las personas de

¹ Más información en: http://ww2.unhabitat.org/campaigns/governance/activities_7.asp



III JORNADAS DE ARQUITECTURA Y COOPERACIÓN

“acciones transversales”

ArCaDia III



satisfacer las necesidades humanas fundamentales (Max Neef, 1998). Estas aportaciones ponen en valor aspectos ‘invisibles’ pero esenciales a la hora de analizar los contextos y las formas de intervención.

HERRAMIENTA DE ANÁLISIS: MODELO RELACIONAL

Esta revisión conceptual de la perspectiva relacional de las dinámicas urbanas pone en juego factores de conexión a tener en cuenta si se quiere relacionar de forma estratégica a la diversidad de actores y acciones ‘en y entre’ distintas escalas. Por ello, se busca una herramienta para analizar los factores de conexión más adecuados a la hora de promover esas relaciones estratégicas. Con esta intención, se identifican esas relaciones y factores a partir de la revisión de teorías de gobernanza y de desarrollo de perspectiva relacional y consultas a expertos².

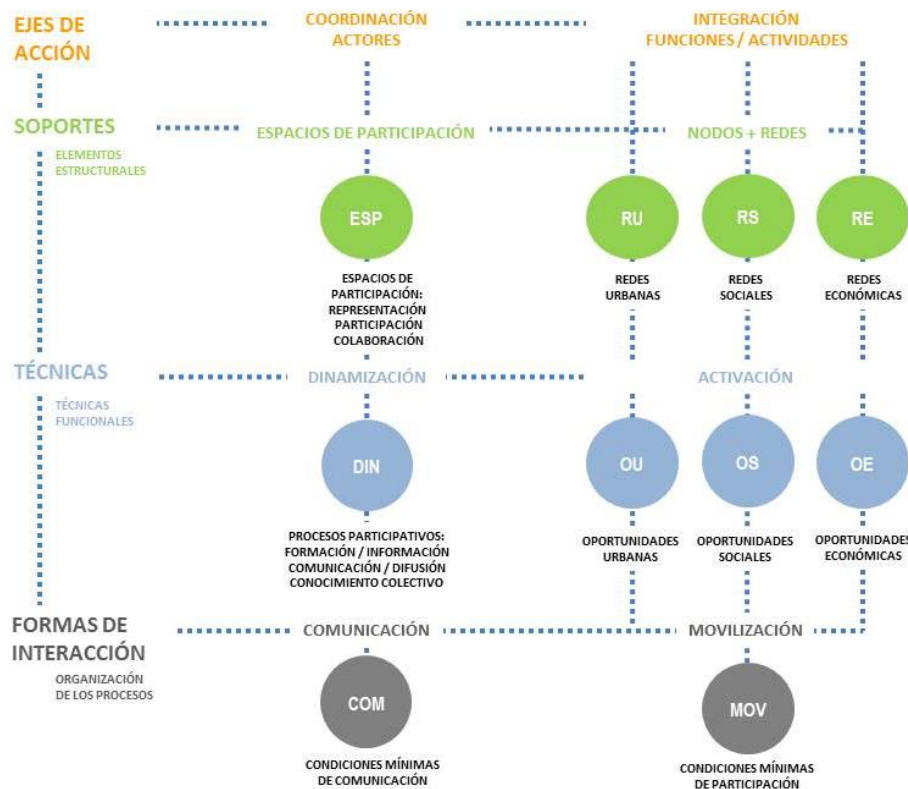


Figura 1: Modelo de Análisis. Herramienta desarrollada por la autora en la Tesis doctoral (en curso)

² Consultas realizadas en 2011 a representantes del ámbito institucional (DG de Urbanismo y DG de Arquitectura y Políticas de Vivienda del Ministerio de Fomento; Mesa por la Rehabilitación de Madrid), de la base ciudadana (FRAVM) y expertos del mundo profesional y académico (Jesús Leal; Luis Gerardo Ruiz; Manuel Basagoiti; María Castrillo; Alejandro Tamayo; Joan Subirats; Oriol Nel.lo; Joan López). La autora quiere agradecer la dedicación de todos ellos.

III JORNADAS DE ARQUITECTURA Y COOPERACIÓN

“acciones transversales”

ArCaDia III



En base a esto, se propone esta herramienta de análisis de perspectiva relacional, para evaluar en distintas fases de los procesos de mejora barrial las condiciones existentes en relación con la articulación de actores y funciones urbanas. La herramienta se centra en los soportes (espacios de participación, nodos y redes de apoyo) y técnicas (de dinamización del proceso y de activación de oportunidades) dirigidas a promover condiciones óptimas de organización que ayuden a desarrollar y aprovechar las capacidades y a movilizar los recursos convencionales y no convencionales con una visión transformadora.

Analizar la acción integrada e inclusiva en términos de relaciones y capacidades requiere un estudio de tipo cualitativo, con un importante trabajo de campo, para reconocer los actores más influyentes en el proceso y recoger la diversidad de visiones. La intención es que el Modelo sirva para dirigir el trabajo de campo, recoger la percepción de los implicados y sistematizar la información, con el objetivo último de identificar aspectos a corregir o potenciar en las diferentes fases, a poder ser de forma colectiva.

EL PLAN DE MEJORA DEL BARRIO DE L'ERM, MANLLEU

El Modelo se aplica para realizar una evaluación crítica del Plan de Mejora del Barrio de L'Erm (PMBE) en Manlleu, Barcelona, desarrollado entre 2004 y 2010. Se trata de una experiencia que destaca por su vocación integrada y participativa. La información de partida para introducir en el Modelo se obtiene de documentos oficiales y entrevistas³ a representantes de la diversidad de actores implicados. Como resultado se espera identificar en la práctica, a partir de la visión de los entrevistados, los grandes retos de la acción integrada y participativa.

CONTEXTO

Manlleu es un municipio al norte de Barcelona, alejado del área metropolitana, que vivió un crecimiento rápido en la época de la industrialización que se intentó resolver construyendo de forma rápida nuevos barrios obreros periféricos, como el barrio de L'Erm. Así, al norte del municipio, en una zona separada físicamente, se construyen a finales de los 60, bloques de cuatro plantas y dos torres de doce

³ El trabajo de campo se desarrolló en mayo de 2014. Se realizaron 16 entrevistas semiestructuradas a representantes clave del ámbito institucional (Taula per a la Millora Urbana, TxMU; Institut Català del Sol, INCASOL; Servei de Ocupació de Catalunya, SOC; l'Institut de Desenvolupament de l'Erm, IDE), de los servicios en el territorio (Casal Cívic Frederica Montseny; Centro de Formación de Adultos Miquel Martí i Pol; Colegio público Puig i Agut; Programa Pati Obert), de la base ciudadana organizada (Peña Flamenca de Manlleu; Asociación Jamaïat Essalam; AVV de L'Erm) y expertos externos (Fundació CIREM; Iniciatives i dinàmiques comunitàries INDIC; Institut de Govern i Polítiques Públiques IGOP). La autora quiere agradecer la dedicación de todos ellos.

III JORNADAS DE ARQUITECTURA Y COOPERACIÓN

“acciones transversales”

ArCaDia III



alturas que cambian completamente el perfil del pueblo, las controvertidas torres de Can García.

Como explica Miquel Casanova, educador de la antigua Escuela de Adultos, al principio se vivía también una separación política y social entre ‘catalans’ y ‘castellans’. Después, aunque el crecimiento urbano les acercó, se veía todavía como un barrio apartado, y en el barrio se sentía el rechazo de fuera.

En el 82 se redacta el primer PGOU de Manlleu, momento que el movimiento vecinal aprovecha para reclamar un barrio mejor. Con el tiempo, el tejido asociativo se ha debilitado y no se ha renovado. La inmigración reciente ha avivado de nuevo el rechazo, lo que ha acabado alertando al Ayuntamiento de la urgencia del problema y de la situación extrema de las torres de Can García, símbolo de degradación fuera y dentro de Manlleu. Surge así, por iniciativa institucional, el PMBE que se presenta en 2004 a la primera convocatoria de la Ley de Barrios de Cataluña.

El objetivo de la Ley de Barrios es impulsar proyectos desarrollados a nivel local, con enfoque integral, participativo y cooperativo, según 8 ejes temáticos⁴, en busca de un balance territorial y mayor justicia social desde una perspectiva regional. Se crea un Fondo para cofinanciar los proyectos, que obliga a los municipios a asumir una parte importante y a buscar financiación complementaria.

En general, ha faltado mayor participación en el diseño de los Planes de Barrio. En el caso del PMBE, a pesar de que cuando les presentan el proyecto estaba prácticamente definido, las organizaciones aprovechan para demandar mayor acción social para abordar el rechazo a la inmigración y los problemas de cohesión social.

ESTRATEGIA

La estrategia del PMBE busca principalmente: *‘conectar el barrio con el resto de la ciudad, romper los impedimentos físicos y no físicos que limitan esta relación y la cohesión social en el barrio. Partimos de los 8 campos de la Ley, que organizamos en torno a actuaciones en vivienda, espacio público y equipamiento, bajo el objetivo de impulsar como eje transversal el desarrollo social y económico local. La idea es que el urbanismo ha de estar al servicio del desarrollo social y de la convivencia. Así que llevamos adelante un Plan urbanístico que llevaba asociado los derribos de Can García, esto último no financiable por el Fondo, y un Plan de Convivencia’*. Betlem Parés i Cuadra, Gerente del Instituto de Desarrollo de L'Erm (IDE), marzo 2014.

El esquema cooperativo y participativo de la estrategia sitúa al IDE como enlace para favorecer la gobernanza multinivel y la participación local. Funciona como ente de gestión autónomo que se encarga de facilitar la cooperación entre diferentes

⁴ Espacios públicos, parque edificado, equipamientos comunitarios, TIC, servicios energéticos y ambientales, perspectiva de género, condiciones sociales, económicas y urbanas, y accesibilidad.

III JORNADAS DE ARQUITECTURA Y COOPERACIÓN

“acciones transversales”

ArCaDia III



áreas y niveles administrativos, dentro de una estrategia común cuya financiación corre a cargo de organismos públicos regionales y municipales. También se encarga de crear espacios de participación técnica y de promover procesos participativos, para implicar a entidades y vecinos clave, con el apoyo de facilitadores externos.



Figura 2: Esquema cooperativo y participativo. Elaboración propia a partir de información del IDE.

APLICACIÓN DEL MODELO DE ANÁLISIS

La evaluación realizada en función del Modelo de Análisis saca a relucir los soportes de la acción participativa. En especial, el IDE como punto de enlace, y los espacios creados para desarrollar el Plan de convivencia, la Mesa de Entidades y las Mesas Temáticas, junto con otros espacios más informales, como la Comisión de vecinos de la Plaza Sant Antoni que surge a raíz del proceso participativo de la plaza.

En cuanto a los nodos y redes de actividad, se busca abrir el barrio a través de proyectos de mejora urbana, modernización de equipamientos y reurbanización de algunas calles, para mejorar la permeabilidad del barrio y potenciar la interacción social en los espacios públicos y los equipamientos socioculturales. También se plantean equipamientos de rango municipal para atraer a vecinos de fuera, como el nuevo Casal Cívic, el Mercado Municipal y el Teatro Puig i Agut, este último ahora en desuso. El impulso económico se centra en el asesoramiento a los comercios del barrio, muchos en situación irregular, y en acciones formativas y ocupacionales, pero apenas se relaciona con las dinámicas económicas del municipio. De hecho, la actividad comercial del nuevo Mercado no acaba de repercutir en la vida económica de la población actual de L'Erm.

III JORNADAS DE ARQUITECTURA Y COOPERACIÓN

“acciones transversales”

ArCaDia III



Entre las técnicas para dinamizar la participación destacan: el apoyo de INDIC como facilitadores externos, la formación de Mesas en las que colaboran técnicos municipales, técnicos de los equipamientos de zona y las asociaciones del barrio, la búsqueda de consensos en las Mesas, el desarrollo de procesos de diseño urbano participativo, como en el Parque L’Erm, la Plaza Sant Antoni o el Mercado, y el apoyo a las fiestas populares promovidas por las asociaciones del barrio.

A la hora de identificar oportunidades, es fundamental el trabajo en las Mesas, que suma el conocimiento práctico de los técnicos de zona y de las organizaciones vecinales, a la capacidad de acción de los representantes de diferentes áreas municipales. Como técnicas, se ha utilizado un sociograma para visualizar dónde participar y cómo. Y también, tal y como exige la Ley de Barrios, se han realizado informes regulares sobre las actuaciones desarrolladas y las previstas.

En relación a las formas de interacción, ante la falta de organización formal de la población actual, la comunicación se da entre el IDE, los técnicos de zona y las asociaciones tradicionales. Esto provoca un problema de representatividad que podría abordarse desde entidades socio-culturales del barrio. Sin embargo, la falta de recursos y autonomía de estas entidades limita su capacidad de acción a la hora de fomentar una mayor organización de la base ciudadana. En cuanto a la movilización de recursos, el esquema participativo en Mesas de trabajo ha funcionado a la hora de pensar en proyectos comunes y comprometer recursos.

GRANDES RETOS

Esta lectura del PMBE sujeta al Modelo de Análisis propuesto muestra como puntos débiles: la falta de relación de la estrategia de desarrollo local del barrio con las dinámicas supralocales, en especial con las económicas, el problema de representatividad de la población, la falta de organización de la base ciudadana y la escasa identificación de la población actual con las oportunidades generadas, sobre todo con los equipamientos de rango municipal. Además, del análisis de las entrevistas, se detectan los siguientes retos:

- a. En el ámbito institucional se considera importante evidenciar el potencial del enfoque de la Ley de Barrios para seguir impulsando herramientas de planificación estratégica, la transversalidad horizontal y vertical, acciones en el ámbito local y políticas públicas activas e inclusivas.
- b. Los servicios en el barrio coinciden en que sería recomendable acordar entre todos un nuevo sistema organizativo entre entidades y ampliar su capacidad de acción, para lo que consideran necesario clarificar las competencias, una mayor estabilidad de los equipos técnicos de zona y que las evaluaciones que

III JORNADAS DE ARQUITECTURA Y COOPERACIÓN

“acciones transversales”

ArCaDia III



realizan sean participativas y vinculantes. Además, han echado en falta una gestión social mejor en los proyectos de rehabilitación, derribo y realojos.

- c. Los expertos señalan que sería conveniente actuar desde el territorio pero de forma más flexible, menos estructurada, conseguir mayor consenso político y transversalidad técnica, y dirigir más esfuerzos al trabajo de calle para mejorar la organización social de base con el objetivo de llegar así a una participación más ambiciosa que implique a los ciudadanos en el diseño, la planificación e implementación de la estrategia de mejora de su propio hábitat.
- d. La base ciudadana organizada pide que se tenga en cuenta la experiencia previa en integración que se desarrolló en la primera inmigración y las dinámicas y espacios participativos existentes en el barrio. Critican que tanto en el diagnóstico como en el esquema participativo se haya partido de cero. Demandan una participación real e influyente de los vecinos que, según ellos, requiere contar con recursos, medios y el tiempo necesario para interiorizar la filosofía participativa y fomentar el asociacionismo.

En general, consideran muy valiosa la forma de trabajar que ha fomentado la Ley, pero critican la falta de previsión una vez que finalizan los Planes y las ayudas asociadas. En este sentido, sería conveniente exigir también un plan de continuidad de los procesos iniciados que comprometa a los municipios a seguir atendiendo a los barrios y a aprovechar la práctica y el conocimiento generado. Además, sería deseable trasladar este conocimiento a otras áreas de gestión pública y realizar mayor trabajo de organización de la base social en los barrios, para facilitar su implicación en las distintas fases, incluido el diseño y la evaluación.

Con respecto a la herramienta, en el ejemplo del PMBE, el análisis de las relaciones estratégicas y de la percepción sobre estas relaciones de la diversidad de actores urbanos implicados, ayuda a reconocer los retos y a buscar alternativas para dar continuidad a las inercias generadas. En este sentido, sería recomendable actualizar el análisis del barrio contemplando las dinámicas del resto del municipio y de la comarca, utilizando por ejemplo procesos participativos de mapeo de relaciones, recursos y oportunidades. También sería bueno desarrollar un trabajo de campo más intenso, para trabajar las relaciones y la organización dentro del barrio e identificar a agentes realmente representativos de la vida actual del barrio.

La evaluación crítica de los procesos de mejora barrial que plantea el Modelo, en términos de condiciones y capacidades generadas, obtenida gracias a la información de todas las partes implicadas, pone de manifiesto valores que de otra manera sería difícil evidenciar. Además, lo ideal sería que este análisis se realizara de forma participativa, y que la herramienta sirviera también para guiar el proceso de diálogo y deliberación entre la variedad de actores urbanos.



III JORNADAS DE ARQUITECTURA Y COOPERACIÓN

“acciones transversales”

ArCaDia III



REFERENCIAS

- DURÁN, M^a Ángeles (2008) “La ciudad compartida” en *Ciudades en (re)construcción: necesidades sociales, transformación y mejora de barrios*, pp. 179-196, Barcelona: DIBA - Xarxa de Municipis.
- FERNÁNDEZ, Víctor; DUNDAS, Virginia (2008) “Innovación, territorio y aglomeración: discutiendo sus vínculos y limitaciones desde una perspectiva multiscalar y multidimensional del desarrollo” en *Redes*, Vol. 14, núm. 27, pp. 191-218, Argentina: UNQUI.
- FRIEDMANN, John (2011) “Barrio por barrio. Reclamando nuestras ciudades” en *Nueva serie URBAN*, núm. 1, pp. 13-20, Madrid: DUyOT, UPM.
- GONZÁLEZ, Sara (2005) “La geografía escalar del capitalismo actual” en *Scripta Nova*, Barcelona: Universidad de Barcelona, Vol. IX, núm. 189, <http://www.ub.edu/geocrit/sn/sn-189.htm>
- GUALINI, Enrico (2007) “The rescaling of governance in Europe: New spatial and institutional rationales” en *European Planning Studies*, 2006, Vol. 14, issue 7, p. 881-904.
- HEALEY, Patsy (2010) *Making better places*, Palgrave Macmillan.
- INNES, Judith y BOOHER, David (2003) “Collaborative Policymaking: Governance through Dialogue” en *Deliberative Policy Analysis*, pp. 33-59, Cambridge: Cambridge University Press.
- LEFEBVRE, Henry (1969) *El derecho a la ciudad* (J.González - Pueyo, trad.), Barcelona: Península, (obra original publicada en 1968).
- LOPE, Andreu et al. (2009) *Situació i perspectives laborals al barri de l'Erm de Manlleu: el treball com a factor de cohesió social*. Manlleu: IDE.
- LÓPEZ, Joan y TOSICS, Iván. *NODUS*, Final outputs, mayo 2010, http://www.fondieuropei2007-2013.it/upload/Finaloutput_Factsheet_template_02.pdf
- MARCUSE, Peter (2009) “From Critical Urban Theory to the Right to the City” en *CITY*, Vol. 13, núm. 2-3, pp.185-197, <http://look.gvsu.edu:8000/opc/uploads/39/Marcuse,from-critical-urban-theory-to-.pdf>
- MARTÍ, Marc y PARÉS, Marc (Coords.) (2009) *Llei de barris: cap a una política de regeneració urbana participada e integral*. Barcelona: Generalitat de Catalunya.
- MAX-NEEF, Manfred et al. (1998) *Desarrollo a Escala Humana: conceptos, aplicaciones y reflexiones*, http://www.max-neef.cl/descargas/Max_Neef-Desarrollo_a_escala_humana.pdf
- NELLO, Oriol (2008) “Contra la segregación urbana y por la cohesión social: La Ley de Barrios de Cataluña” en *Ciudades, comunidades y territorios*, núm. 7, pp. 33-46.
- NUSSBAUM, Martha (2000) *Women and Human Development: The Capabilities Approach*. Cambridge: Cambridge University Press.
- SALET, Willem y MAJOOR, Stan (2008) “The enlargement of local power in trans-scalar strategies of planning” en *GeoJournal*, Vol. 72, núm. 1, pp. 91-103.
- SASSEN, Saskia (2007) “El reposicionamiento de las ciudades y regiones urbanas en una economía global” en *EURE*, Vol. XXXIII, núm. 100, pp. 9-34. Santiago de Chile: PUC.
- SEN, Amartya (1992) *Inequality reexamined*. Oxford: Oxford University Press.
- SUBIRATS, Joan (Dir.) (2005) *Análisis de los factores de exclusión social*. Fundación BBVA - IEA Generalitat de Catalunya.

