

Tiempos de equidad de género: Descripción de las desigualdades entre Comunidades Autónomas, España 2006-2014

Fernández-Sáez José^a, Ruiz Cantero María Teresa^{a,b}, Guijarro Garvi Marta^c, Rodenas Calatayud Carmen^d, Martí Sempere Mónica^d, Jiménez Alegre María Dolores^e.

- a. Grupo de investigación de Salud Pública, Universidad de Alicante, España.
- b. CIBER Epidemiología y Salud Pública (CIBERESP), Cataluña, España.
- c. Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales, Universidad de Cantabria, España.
- d. Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales, Universidad de Alicante, España
- e. Facultad de Educación. Universidad de Alicante, España.

Correspondencia: Universidad de Alicante, Edificio Ciencias Sociales, Crta. San Vicente-Alicante s/n. Campus San Vicente del Raspeig, Alicante. Apartado Postal 99. 03080, Spain

Teléfono: 965909794

Fax: 965903935

Recuento de palabras:

Resumen: 254

Abstract: 248

Texto principal: 2929

Contribución de autoría:

José Fernández Sáez ha contribuido a la concepción y diseño, adquisición, análisis e interpretación de los datos, redacción del artículo, en la revisión crítica del contenido intelectual y en la aprobación final de la versión para ser publicada.

María Teresa Ruíz Cantero ha contribuido a la concepción y diseño, en la interpretación de los datos, redacción del artículo, en la revisión crítica del contenido intelectual y en la aprobación final de la versión para ser publicada.

Marta Guijarro Garvi ha contribuido a la concepción y diseño, adquisición, análisis e interpretación de los datos, redacción del artículo, en la revisión crítica del contenido intelectual y en la aprobación final de la versión para ser publicada.

Carmen Rodenas Calatayud ha contribuido en la revisión crítica del contenido intelectual y en la aprobación final de la versión para ser publicada.

Mónica Martí Sempere en la revisión crítica del contenido intelectual y en la aprobación final de la versión para ser publicada.

María Dolores Jiménez Alegre en la revisión crítica del contenido intelectual y en la aprobación final de la versión para ser publicada.

Fuente de financiación: este trabajo ha sido parcialmente financiado por el Instituto de la Mujer. Ministerio de Igualdad. Inv. Expediente 112/09). España

Resumen

Introducción. La equidad de género (EG) es un determinante estructural de las desigualdades en salud; por ello se pretende visibilizar la evolución de la EG en las Comunidades Autónomas (CC.AA.) desde 2006, previo a la promulgación de la Ley de Igualdad (2007) y la crisis económica (2008), hasta 2014.

Método. Estudio ecológico sobre la EG en las 17 CC.AA. en 2006-2011-2014. Cálculo de: 1. Índice de Equidad de Género modificado (IEGM) de las CC.AA. (0=equidad, ± 1 =inequidad), 2. Convergencia interregional y temporal en EG.

Resultados. El Índice de EG modificado de las CC.AA.₂₀₁₄ toma valores negativos próximos a 0 (inequidad desfavorable a las mujeres). No hay convergencia interregional en la EG pues aumenta la dispersión (2006=0,1503, 2011=0,2280, 2014=0,4964). Tampoco existe convergencia temporal, al no evolucionar mejor las CC.AA. menos equitativas. La brecha de género en actividad económica sigue desfavorable a las mujeres. Entre 2006-2011 disminuye en todas las CCAA, aumentando en 2014 en 6 CCAA. La brecha de género en educación tiene valores positivos próximos a 0 (desfavorable a los hombres) en 2006-2011-2014, y en empoderamiento es desfavorable a las mujeres, siendo la dimensión que más pesa en la EG. Se mantiene la dispersión inter-CC.AA. entre 2006-2014 en actividad económica y educación, y aumenta en empoderamiento.

Conclusiones. El contexto de equidad de género alcanzado en las CC.AA. españolas en 2006 se ha perdido durante la crisis económica, al aumentar la desigualdad en la equidad de género entre CC.AA en 2014. La inequidad de género sigue desfavorable a las mujeres.

Palabras claves: Género y salud, equidad en salud, índices, educación, renta.

Times of Gender Equity: A Description of the Inequalities between Autonomous Communities, Spain 2006-2014

Abstract

Introduction. Gender equity (GE) is a structural determinant of health inequalities; we aim to visualize the evolution of gender equity in the Spanish Autonomous Communities (AA.CC.) since 2006, prior to the enactment of the Equality Act (2007) and the economic crisis (2008) until 2014.

Method. Ecological study of the GE in the 17 Spanish Communities in 2006-2011-2014. We have calculated: 1. Modified Gender Equity Index (MGEI) for the AA.CC. (0 = equity, ± 1 = inequity), 2. Interregional and temporal convergences in GE.

Results. The Modified GE Index in the AA.CC. in 2014 has negative values close to 0 (inequity towards women). There is no inter-regional convergence, due to the dispersion increase (2006=0.1503, 2011=0.2280, 2014=0.4964). The poor evolution of the AA.CC. with less equity leads to the lack of temporal convergence evidence. The gender gap in economic activity is unfavorable to women. Between 2006 and 2011, it decreased in all AA.CC. increasing in 2014 in 6 AA.CC. The gender gap in education has positive values close to 0 (unfavorable to men). The gender gap in empowerment is unfavorable to women, the dimension most weight in the GE. The inter-AA.CC. dispersion hasn't changed between 2006-2014 in economic activity and education, and has increased in empowerment.

Conclusions. The context of gender equity achieved in the Spanish regions in 2006 has been lost during the economic crisis, due to increasing the inequality in gender equity between these regions in 2014. Gender inequity is unfavorable to the Spanish women living in some of its regions.

Keywords: Gender and health, health equity, indexes, education, income.

Introducción

La equidad de género implica tomas de decisiones precedentes en los sectores públicos y privados, centradas en relaciones de poder entre ambos sexos, en los obstáculos que enfrentan las mujeres en busca de autonomía y oportunidades en contextos sociales diferentes, en prejuicios a soportar en sus vidas privadas/públicas, en estereotipos que experimentan, y en formas sutiles y groseras en que son invisibilizadas y desempoderadas (1). En 2006, España vivía un momento de equidad de género emergente dentro del contexto mundial al ocupar una de las posiciones mejores en el ranking del Índice de Equidad de Género (IEG) y ascender con el tiempo (2). La Ley de Igualdad efectiva de mujeres y hombres de 2007 fue probablemente un indicador y un producto de aquellas condiciones de equidad de género, siendo el objeto de la misma hacer efectivo el derecho de igualdad de trato y oportunidades entre ambos sexos, al eliminar la discriminación de las mujeres, en los ámbitos político, civil, laboral, económico, social y cultural (3).

Diversos indicadores permiten evaluar la integración de las mujeres en el desarrollo (4). Pero, atendiendo a la reclamación de cambios de paradigma de desarrollo con derechos, oportunidades y resultados iguales para ambos sexos, el Índice de Desigualdad de Género (IDG), indicador propuesto en 2010 por Naciones Unidas, incluyó al empoderamiento (5). Aunque previamente, Social Watch lo había incluido en 2006 dentro del IEG (2), al priorizar al valor de la autonomía y abrazar el objetivo último de las políticas de género, que reconocen la valía de una persona en tanto está facultada como agente, con sus habilidades, valores, juicios y prioridades. La bondad del IEG para la salud pública respecto a otros indicadores radica en que no incluye variables de salud -como la reproductiva del IDG-, o la supervivencia del índice de la Brecha de Género (6), permitiendo análisis estadísticos de su relación con variables de salud-enfermedad y mortalidad. Esta capacidad es importante pues uno de los resultados de la inequidad de género son las desigualdades de género en salud, mediadas por la desigual distribución del poder y los recursos, y por la factibilidad de reparación de la desigualdad social, económica y política fruto de normas sociales (1,7-9). Las políticas de equidad de género disminuyen las brechas de género en mortalidad general, y por cardiovasculares (10), y las desigualdades de género en salud percibida (11). A mejor estado social de las mujeres menor prevalencia de depresión y estrés post-traumático (12), y en los países con altos niveles de igualdad de género disminuyen o desaparecen, las desigualdades de género en la actividad física (13), la obesidad, y de las mujeres particularmente (14), y se reduce la mortalidad infantil (15).

El IEG de 2012 situó a España en 7º lugar escalando desde las 12ª posición de 2006 (2). Pero, la situación social de las mujeres varía según áreas geopolíticas dentro del propio país (1,4). En el contexto de las CC. AA, el índice de desarrollo de género mostró un patrón norte-sur en 2005, desfavorable a las Comunidades del sur (4). Así que, para mejorar la situación, desde 2007 se pudo contar con la Ley de competencia estatal, que exige unos mínimos a todas las CC.AA.; y

con políticas autonómicas que podían mejorar la propia Ley, pero que por su distinta aplicación según las CC.AA. podían aumentar las desigualdades de género interregionales. La crisis económica de 2008 reestructura la situación, pudiendo crearse junto con la Leyes y Normativas de Igualdad un nuevo marco de oportunidades para las mujeres, o por el contrario, tender al retroceso de los indicadores de género en todas o en parte de las CC.AA. por razones financieras, y/o políticas bajo argumentos de austeridad (16). Por tanto, con el mismo fin que Social Watch desarrolló el IEG (2); es decir, hacer visible la inequidad de género en los países, se pretende visibilizar la evolución hasta 2014 de la equidad de género en las CC.AA. de España desde 2006, fecha anterior a la promulgación de la Ley de Igualdad y al comienzo de la crisis económica, con énfasis en el análisis de la convergencia en términos de equidad de género entre CC.AA.

Método

Estudio ecológico sobre la equidad de género en las 17 CC.AA. de España en 2006, 2011 y 2014. La Tabla 1 describe el IEG, sus dimensiones e indicadores; y las fuentes de información utilizadas para su construcción. El Anexo online contiene las Tablas I, II y III con los datos descriptivos por sexo de las dimensiones e indicadores para cada CC.AA. en los 3 años.

Para medir la EG se ha utilizado el Índice de Equidad de Género Modificado (IEGM) (17), alternativa metodológica al IEG, que permite identificar aquellas situaciones en las que existe inequidad desfavorable a las mujeres y a los hombres, a diferencia del IEG que solo identifica la inequidad desfavorable a las mujeres. Esta característica es una ventaja útil en países, como España, donde para ciertas dimensiones los logros de las mujeres son mayores que los de los hombres. El IEGM oscila entre -1 y 1 (0=equidad y ± 1 =inequidad); siendo desfavorable a las mujeres cuando el valor es negativo y a los hombres cuando es positivo.

Para analizar la evolución de la EG y sus dimensiones entre 2006-2011, 2011-2014 y 2006-2014, se propone una medida que denominamos variación media de equidad de género (VMEG). Para su cálculo, se han restado los correspondientes valores absolutos de los años inicial y final del periodo de análisis, dividiendo la diferencia entre el número de años del mismo (5, 3 y 8, respectivamente). Valores positivos de la VMEG indican mejora en EG, y viceversa.

Para analizar si, a lo largo del periodo, existe una reducción progresiva de las desigualdades inter-CC. AA. en EG, se ha estudiado la convergencia interregional; utilizando el índice de dispersión respecto a la mediana (Ime) -medida estadística que, como la mediana, resulta preferible en el trabajo con índices- de los valores del IEGM de las CC.AA. para 2006, 2011 y 2014. Idéntico análisis se realiza con las brechas de cada dimensión. Una reducción del Ime durante el periodo refleja una disminución de las desigualdades interregionales en EG y, por tanto, un proceso de convergencia.

Para analizar la convergencia temporal en EG en 2006-2011, 2011-2014 y 2006-2014, se ha calculado para el IEGM y las brechas de sus dimensiones la correlación de Spearman (ρ) entre los valores iniciales del IEGM (y de las brechas) de las CC.AA. y los correspondientes valores de la VMEG (rango: -1=convergencia a 1=no convergencia). La convergencia se produce cuando, con el tiempo, las CC.AA. con menor equidad de género inicial mejoran más que aquellas con más equidad. Análisis de datos mediante programa Excel y suite estadística SPSS15.0.

Resultados

Las CC.AA. tienen mayor EG en 2014 que en 2006, con valores de IEGM próximos a 0. Solo Galicia y Cantabria ($VMEG_{2006-2014} = -0,0064$ y $-0,0003$, respectivamente) retroceden respecto a sí mismas. Pero, en todas ellas continúa existiendo inequidad desfavorable a las mujeres (Tabla IV del Anexo online). La evolución es diferente entre 2006-2011 que entre 2011-2014. En 2011 respecto al 2006, casi todas las CC.AA. mejoraron en EG, menos cuatro: Murcia, Galicia, Baleares y La Rioja ($VMEG_{2006-2011} = -0,0054$, $-0,0051$, $-0,0039$ y $-0,0009$, respectivamente). Y en 2014 respecto al 2011, el crecimiento en EG es mayor en Murcia, La Rioja, Aragón y Canarias ($VMEG_{2011-2014} = 0,0307$, $0,0295$, $0,0211$ y $0,0206$, respectivamente). Pero, 6 CC.AA. retroceden ligeramente: Cantabria, Galicia, Cataluña, Navarra, País Vasco y Castilla-La Mancha ($VMEG_{2011-2014} = -0,0112$, $-0,0087$, $-0,0051$, $-0,0027$, $-0,0005$ y $-0,0005$, respectivamente).

La dispersión inter-C.C.AA. en EG aumenta entre 2006 ($Ime_{2006} = 0,1503$) y 2011 ($Ime_{2011} = 0,2280$), y más en 2014 ($Ime_{2014} = 0,4964$), no existiendo convergencia interregional. Tampoco existe convergencia temporal, al no detectarse correlación significativa entre el orden de las CC.AA. en el IEGM de 2006 y la VMEG entre 2006 y 2014 ($\rho = -0,2240$, $p = 0,4$) (Figura 1). La Figura 2 muestra el cambio de orden de las CC.AA. según los valores del IEGM entre 2006-2011, 2011-2014 y 2006-2014.

Respecto a las dimensiones del índice, aunque entre 2006 y 2014 todas las CC.AA. reducen la brecha de género en actividad económica, sigue desfavorable a las mujeres (Figura 3 y Tabla V del Anexo online), oscilando entre Baleares ($-0,0760$) y Murcia ($-0,1466$). Todas las CC.AA. redujeron la brecha de género en actividad económica entre 2006-2011. Pero, entre 2011 y 2014, 6 CC.AA. la aumentan: Extremadura, Navarra, Murcia, Castilla-La Mancha, La Rioja y País Vasco ($VMEG_{2006-2011} = -0,0068$, $-0,0033$, $-0,0022$, $-0,0015$, $-0,0012$ y $-0,0012$, respectivamente).

La dispersión inter-CC.AA. en la brecha de género de la actividad económica disminuye ligeramente entre 2006 ($Ime_{2006} = 0,0967$) y 2011 ($Ime_{2011} = 0,0916$); implicando leve convergencia interregional. La dispersión aumenta algo en 2014 ($Ime_{2014} = 0,1057$), siendo mayor en 2014 que en 2006. Existe convergencia temporal entre 2006 y 2014 ($\rho = -0,5860$, $p = 0,01$). Esta convergencia es a expensas de la convergencia temporal entre 2006 y 2011 (Figura 3).

La Figura 3 y la Tabla VI del anexo online muestran también el alcance en la EG en educación en todas las CC.AA. al ser los valores de la brecha próximos a 0. La brecha indica una inequidad sistemática desfavorable a los hombres. La dispersión inter-CC.AA. en la EG en educación aumenta en 2011 ($Ime_{2011}= 0,3486$) respecto a 2006 ($Ime_{2006}= 0,2166$), volviendo a disminuir en 2014 ($Ime_{2014}=0,2972$). Al ser esta dispersión mayor que en 2006, no existe convergencia interregional en el periodo 2006-2011 ni en 2006-2014. Tampoco existe convergencia temporal ($\rho=-0,2560$, $p=0,3$).

La Figura 3 y en la Tabla VII del Anexo online señala que hay 3 CC.AA. con mayor EG en el empoderamiento en 2006: Castilla-La Mancha, País Vasco y Andalucía. La brecha de género en este indicador en 2014 sigue siendo desfavorable a las mujeres, excepto en Canarias (0,1053), Murcia (0,0047) y La Rioja (0,0109). Sobresale Cataluña con altos valores de inequidad de género en la brecha de empoderamiento en 2006, 2011, y más en 2014.

La dispersión inter-CC.AA. en la brecha de género en empoderamiento aumenta con los años ($Ime_{2006}=0,2768$, $Ime_{2011}=0,3843$, $Ime_{2014}=1,7234$), no existiendo convergencia interregional. Sin embargo, hay una cierta convergencia temporal en el periodo de estudio ($\rho=-0,4710$, $p=0,05$), algo mayor entre 2011 y 2014 ($\rho=-0,6340$ $p=0,006$) (Figura 3). La Figura 4 muestra el cambio de orden de las CC.AA. según los valores de la brecha de género en actividad económica, educación y empoderamiento entre 2006-2011, 2011-2014 y 2006-2014.

Discusión

El principal hallazgo es que en 2006 existían desigualdades entre CC.AA. en los valores del IEGM, que aumentan en 2011 y más en 2014, siendo siempre y en todas las CC.AA. desfavorable a las mujeres. Por tanto, la Ley de Igualdad no ha tenido el impacto esperado. Esta situación en 2014 se relaciona con la gran brecha de género en empoderamiento y la persistencia de la brecha de género en la actividad económica. Pese a que la brecha de género en educación es desfavorable a los hombres, hay un mayor descenso de la matriculación universitaria en mujeres. Además, con el tiempo, los valores de equidad de género en actividad económica y educación han crecido y decrecido en paralelo en las CC.AA.; produciéndose las grandes variaciones en la brecha de género de empoderamiento, pues CC.AA. con altos niveles de inequidad de género han evolucionado mejor que otras con mejores valores de equidad, y viceversa. Los resultados señalan la pertinencia de un seguimiento constante de las políticas de equidad de género de los gobiernos de las CC.AA, y sus procesos de acercamiento o alejamiento de las mismas (18), y son una herramienta útil para tal fin, y para abordar su impacto en las desigualdades en salud.

El balance entre la Ley de Igualdad y la crisis económica muestra el mayor peso de esta última en la situación de equidad de género de las CC.AA. Una de las razones del aumento de la dispersión de la equidad de género entre CC.AA., pese a una Ley común, son las políticas de

austeridad, que subyacen en el retroceso de la promoción de la igualdad entre hombres y mujeres (19). Al amparo de la crisis se han realizado recortes presupuestarios para las políticas de género, retrocesos en los marcos normativos, y reformas como la eliminación de los organismos de igualdad Estatal y de las CC.AA. Estas medidas, además, se han tomado con mayor frecuencia en las CC.AA gobernadas por partidos políticos conservadores (16).

Existe una leve convergencia en la equidad de género en la actividad económica inter-CC.AA. en 2011, que desaparece en 2014, y persiste la brecha en perjuicio de las mujeres. La mayor equidad de género en actividad económica en 2014 respecto a 2006, se relaciona con el aumento de la tasa de actividad de las mujeres en 2011, y aunque frenó, también en 2014. Mientras, la tasa de actividad de los hombres en unas CC.AA. aumentó menos, y en otras se mantuvo o redujo, como en el País Vasco, Navarra y La Rioja. Coincide con la literatura científica y Naciones Unidas, pues con la crisis se redujo el empleo para los hombres en ciertos sectores, y aunque en situación de precariedad, se intensificó el trabajo remunerado de las mujeres. También ha aumentado el trabajo no remunerado, dificultando el alcance del Objetivo de Desarrollo del Milenio III para 2015 (19,20). Esta situación laboral influye en la salud mental de las mujeres y las desigualdades en salud (21).

El patrón de género de la tasa de actividad no coincide con el de redistribución de los ingresos por sexo según las estadísticas oficiales, al aumentar las diferencias de salarios medios entre sexos. El País Vasco, con el más alto salario medio anual en ambos sexos, es donde mayor inequidad de género salarial existe, concordando con Social Watch (2) y los estudios de Nussbaum y Sen, quienes señalaron que no hay relación directa entre riqueza y equidad (22,23). Esta circunstancia de inequidad en los ingresos se asocia a la mayor percepción de mala salud auto-percibida en mujeres que en hombres (24), por disponibilidad de recursos económicos, historia de acceso al mercado de trabajo, y grado de independencia y poder en el hogar.

La equidad en educación en 2014 como en 2006 es elevada. La brecha de género es a expensas de los estudios universitarios, que, aunque siempre en perjuicio de los hombres, disminuyó en 2014 por la reducción en dos tercios de las CC.AA. de las matriculaciones de las mujeres. Hecho reseñable por estar en la base del cambio producido en la trayectoria de las mujeres, y porque el mayor nivel de educación de las mujeres predice su menor mortalidad y la de sus parejas (25). En todo caso, la educación influye en las desigualdades de género en la mortalidad, afectando más a los hombres (26,27).

Pese a la disposición adicional segunda de la Ley de Igualdad que alude a la paridad en las candidaturas electorales, es la gran brecha en el empoderamiento lo que más pesa en la brecha en la equidad de género, implicando una disminución de las vías de participación política de las mujeres. En la mayoría de la CC.AA. empeoró en 2011, y se dispersó ampliamente en 2014, más

que en 2006, persistiendo el sesgo desfavorable a las mujeres. El empoderamiento de las mujeres se redujo en 2014, por ocupar menos escaños parlamentarios, y fundamentalmente menos consejerías, de libre designación, indicando que las mujeres no han alcanzado el status de agentes. Es decir, sujetos capaces de alcanzar fines en nombre propio y ajeno y por sus propios derechos, siendo todavía instrumentos para fines de terceros (22,23). Refleja la no aceptación de los gobiernos autónomos y partidos políticos de políticas públicas orientadas a la construcción de comunidades donde toda la ciudadanía participe en el diseño del marco y tejido social (23), como se ha demostrado recientemente (16).

Existe más equidad de género en los cargos técnicos y profesionales. La crisis ha revelado la escasez de mujeres directivas, facilitando su acceso a los mismos como indicador de un cambio, al menos formal, de las empresas en crisis. Este fenómeno denominado “acantilado de cristal” debe vigilarse por los riesgos para la salud de asumir la dirección de empresas de riesgo (28).

Las limitaciones del trabajo detectadas son que, dado que en sociedades desarrolladas la educación básica es obligatoria, con tasas de alfabetización de adultos similares por sexo (4), son las brechas de género de la actividad económica y empoderamiento quienes tienen el peso explicativo del índice. Como todo índice compuesto es de compleja interpretación; pese a no considerar aspectos sociales relevantes como la segregación horizontal y vertical del trabajo, el tipo de contrato (temporales o sin contrato), y la participación en el trabajo reproductivo. Pero es un índice internacional que aporta información aplicada a la situación de las CC.AA., importante para complementar otros índices, con cuya consistencia contribuyan a mejorar la equidad de género de las CC.AA.

La equidad de género debería ser un objetivo de las políticas de salud, implica la identificación de las similitudes y diferencias en la distribución de recursos para la salud, y un análisis de género de obstáculos para que hombres y mujeres alcancen su potencial de salud (29). La resistencia activa al reconocimiento de la desigual posición de las mujeres en la sociedad es un instrumento de perpetuación de las desigualdades de género (1,30,31) a disputar desde la salud pública, pues cuando las mujeres están en posición de poder promueven iniciativas, como las parlamentarias, respecto a problemas de salud donde subyace la subordinación, como la violencia de género (32), aborto (33) y fertilidad (34). Las políticas públicas de las CC.AA. dirigidas al empoderamiento deberán necesariamente centrarse en las mujeres (23), con un diseño social en el que el género deje de ser un condicionante, negativo principalmente para las mujeres.

Referencias

1. Keleher H. Policy scorecard for gender mainstreaming: gender equity in health policy. *Aust NZ J Public Health*. 2013; 37: 111-7.
2. Social Watch. Gender Equity Index. (Consultado el 16/03/2016). Disponible en: <http://www.socialwatch.org/taxonomy/term/527>
3. Boletín Oficial del Estado. Ley Orgánica 3/2007 de 22 de Marzo para la igualdad efectiva de mujeres y hombres. BOE núm. 71 de 23/03/2007). (Consultado el 16/03/2016). Disponible en: <http://www.boe.es/buscar/doc.php?id=BOE-A-2007-6115>.
4. Carrasco-Portiño M, Ruiz Cantero MT, et al. Desigualdades en el desarrollo geopolítico de género en España 1980-2005: un determinante estructural de la salud. *Rev Esp Salud Pública*. 2010; 84: 13-28.
5. United Nations Development Program. Human Development Report 2014. (Consultado el 09/02/2016). Disponible en: http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr14_technical_notes.pdf
6. World Economic Forum. The Global Gender Gap Report 2013. (Consultado el 16/03/2016). Disponible en: http://www3.weforum.org/docs/WEF_GenderGap_Report_2013.pdf
7. Sen G, Östlin P, George A. Unequal, Unfair, Ineffective and Inefficient Gender Inequity in Health: Why it exists and how we can change it. Final Report to the WHO Commission on Social Determinants of Health. Karolinska Institutet. Stockholm; 2007 (Consultado el 16/03/2016). Disponible en: http://www.who.int/social_determinants/resources/csdh_media/wgekn_final_report_07.pdf
8. World Health Organization. Commission on the Social Determinants of Health. Closing the gap in a generation: Health equity through action on the Social Determinants of Health. Final report. Geneva. 2008. (Consultado el 16/03/2016). Disponible en: http://apps.who.int/iris/bitstream/10665/43943/1/9789241563703_eng.pdf
9. Mobaraki AE, Söderfeldt B. Gender inequity in Saudi Arabia and its role in public health. *Eastern Mediterranean Health J*. 2010; 16: 113-8.
10. Backhans M, Burström B, Leon AP, et al. Is gender policy related to the gender gap in external cause and circulatory disease mortality? A mixed effects model of 22 OECD countries 1973-2008. *BMC Public Health*. 2012; 12: 969.
11. Palència L, Malmusi D, De Moortel D, et al. The influence of gender equality policies on gender inequalities in health in Europe. *Soc Sci Med*. 2014; 117: 25-33.
12. McLaughlin KA, Xuan Z, Subramanian SV, et al. State-level women's status and psychiatric disorders among US women. *Soc Psychiatry Epidemiol*. 2011; 46: 1161-71.
13. Van Tuyckom C1, Van de Velde S, Bracke P. Does country-context matter? A cross-national analysis of gender and leisure time physical inactivity in Europe. *Eur J Public Health* 2013; 23: 452-7.

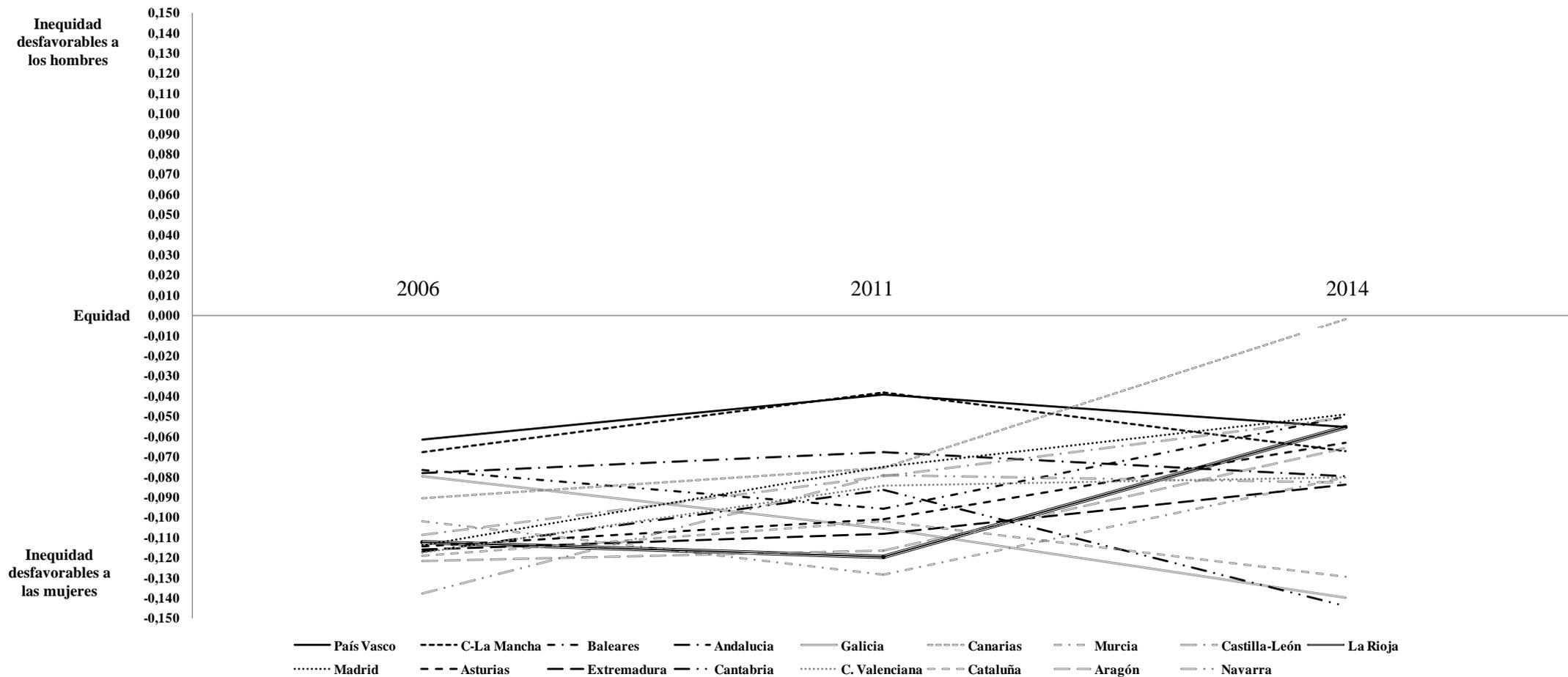
14. Wells JC, Marphatia AA, Cole TJ, et al. Associations of economic and gender inequality with global obesity prevalence: understanding the female excess. *Soc Sci Med.* 2012; 75: 482-90.
15. Brinda EM, Rajkumar AP, Enemark U. Association between gender inequality index and child mortality rates: a cross-national study of 138 countries. *BMC Public Health.* 2015; 15: 97.
16. Paleo N, Alonso A. ¿Es solo una cuestión de austeridad? Crisis económica y políticas de género en España. *Investigaciones Feministas* 2015; 5: 36-68.
17. Fernández-Sáez J, Ruiz-Cantero MT, Guijarro-Garvía M, et al. Looking twice at the gender equity index for public health impact. *BMC Public Health.* 2013; 13: 659.
18. Gavriilidis G, Gavriilidou N, Pettersson E, et al. Empowerment evaluation of a Swedish gender equity plan. *Glob Health Action.* 2014, 7: 23710.
19. Gálvez Muños L, Rodríguez Madroño P. La desigualdad de género en las crisis económicas. *Investigaciones Feministas.* 2011; 2: 113-32.
20. Castaño C. Las mujeres en la gran recesión. 1º ed. Madrid: Editorial Ediciones; 2015. 280 p.
21. Gili M, García Campayo J, Roca M. Economic crisis and mental health. Informe SESPAS 2014. *Gac Sanit.* 2014; 28 (Suppl 1): 104-8.
22. Nussbaum M. Women and Human Development. 1º ed. Cambridge: Editorial Cambridge University Press, 2001. 338 p.
23. Sen A. The idea of Justice. 1º ed. Cambridge: Editorial The Belknap Press of Harvard University Press, 2009. 496 p.
24. Malmusi D, Vives A, Benach J, et al. Gender inequalities in health: exploring the contribution of living conditions in the intersection of social class. *Glob Health Action.* 2014; 7: 23189.
25. Skalick'a V, Kunst AE. Effects of spouses' socioeconomic characteristics on mortality among men and women in a Norwegian longitudinal study. *Soc Sci Med.* 2008; 66: 2035-47.
26. Knoll Rajaratnam J, Marcus JR, Levin-Rector A, et al. Worldwide mortality in men and women aged 15–59 years from 1970 to 2010: a systematic analysis. *Lancet.* 2010; 375: 1704-20.
27. Mackenbach J, Stirbu I, Roskam AJR, et al. Socioeconomic inequalities in health in 22 European countries. *N Engl J Med.* 2008; 358: 2468-81.
28. Rink F, Ryan MK, Stoker JI. Influence in times of crisis: how social and financial resources affect men's and women's evaluations of glass-cliff positions. *Psychol Sci.* 2012; 23: 1306-13.
29. Lesley D. Gender equity in health: debates and dilemmas. *Soc Sci Med.* 2000; 51: 931-9.
30. Tolhurst R, Leach B, Pricec J, et al. Intersectionality and gender mainstreaming in international health: Using a feminist participatory action research process to analyse voices and debates from the global south and north. *Soc Sci Med.* 2012; 74: 1825-32.
31. Payne S. The health of women and girls: how can we address gender equality and gender equity? *Semin Reprod Med.* 2015; 33: 53-6
32. Vives-Cases C, Gil-González D, Carrasco-Portiño M, et al. La violencia de género en la agenda del Parlamento español 1979-2004. *Gac Sanit.* 2006; 20: 142-8.

33. Cambroner-Saiz B, Ruiz Cantero MT, Vives-Cases C, et al. Abortion in democratic Spain: the parliamentary political agenda 1979-2004. *Reprod Health Matters*. 2007; 15: 85-96.
34. Upadhyay UD, Gipson JD, Withers M, et al. Women's empowerment and fertility: a review of the literature. *Soc Sci Med*. 2014; 115: 111-20.

Tabla 1. Dimensiones e Indicadores del Índice de Equidad de Género, y Fuentes de información para su cálculo en España

Dimensión	Indicador: Brecha en	Fuentes 2006-2010-2014
Actividad económica	Ingresos medios anuales per cápita de mujeres y hombres con actividad remunerada	Encuesta Nacional de Estructura Salarial. Instituto Nacional de Estadística (INE)
	Tasa de actividad de mujeres y hombres ≥ 16 años, laboralmente activos, respecto a la población de mujeres y hombres ≥ 16 años	Encuesta de Población Activa (EPA). INE
Educación	Tasa alfabetización de adultos: % de mujeres y hombres de ≥ 16 años sin estudios.	Indicadores Sociales de Educación. INE
	Matriculación en estudios 1 ^{os} : Niñas y niños matriculados en primaria entre población de niñas y niños de entre 6-11 años.	Ministerio de Educación, Cultura y Deporte (MECD) Estadísticas de Enseñanzas no universitarias (EENU) Padrón Municipal (PM). INE
	Matriculación en estudios 2 ^{os} : Niñas y niños matriculados en secundaria entre población de niñas y niños de entre 12-17 años.	MECD. EEENU. PM. INE
	Matriculación universitaria: Mujeres y hombres matriculados en 1 ^o , 2 ^o ciclo y grado de universidad entre población de mujeres y hombres de ≥ 18 años.	MECD. Estadísticas de Enseñanzas universitarias. PM. INE
Empoderamiento	% de mujeres y % de hombres con cargos técnicos y profesionales (gerentes/directores de empresas y administraciones públicas, técnicos/profesionales científicos e intelectuales y de apoyo).	EPA. INE
	% calculados respecto al total de cargos técnicos y profesionales.	
	% de mujeres y % de hombres que ocupan un escaño en el Parlamento de cada CCAA, respecto al total de escaños parlamentarios.	Webs oficiales de los órganos de Gobierno de las 17 Comunidades Autónomas.
	Cargos políticos: % de mujeres y % hombres con cargo de Consejero/a en el gobierno de cada CCAA, respecto al total de cargos de gobierno.	Webs oficiales de los órganos de Gobierno de las 17 Comunidades Autónomas.

Figura 1. Evolución del Índice de Equidad de Género Modificado de las Comunidades Autónomas de España en 2006, 2011 y 2014. Convergencias interregional y temporal.



Convergencia temporal: $\rho_{2006-2011} = -0,2930$ $\rho_{2011-2014} = -0,4818$ $\rho_{2006-2014} = -0,2240$

Convergencia interregional: $Ime_{2006} = 0,1503$ $Ime_{2011} = 0,2280$ $Ime_{2014} = 0,4968$

Figura 2. Ordenación de las Comunidades Autónomas según el Índice de Equidad de Género Modificado. Años 2006-2011, 2011-2014 y 2006-2014.

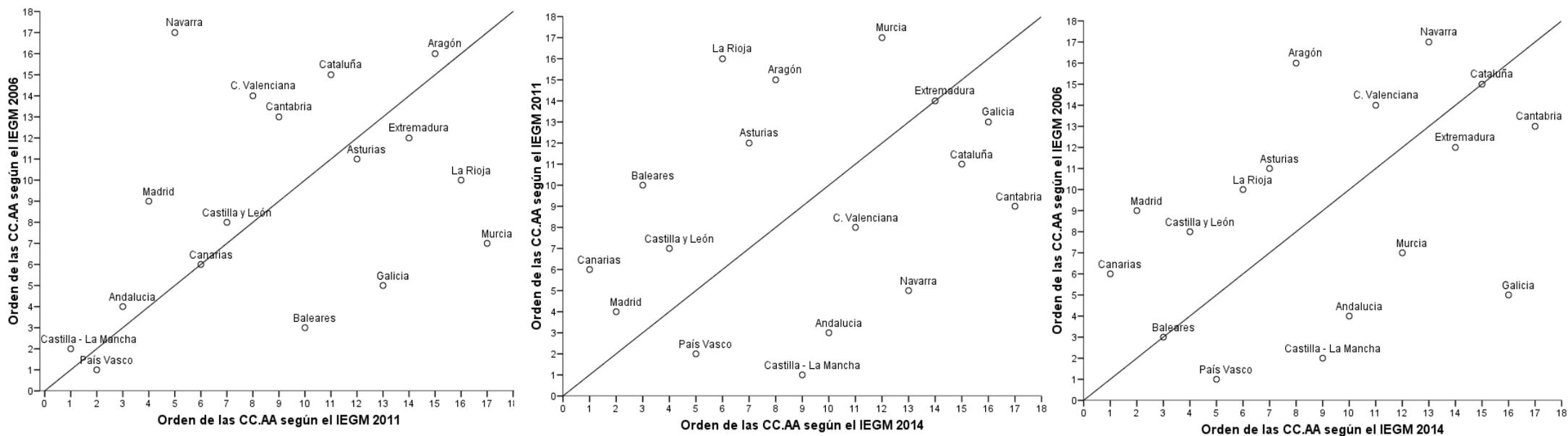


Figura 3. Evolución de la equidad de género en la actividad económica, educación y empoderamiento de las Comunidades Autónomas en 2006 - 2011 - 2014. Valores de la brecha de género. Convergencias interregional y temporal.

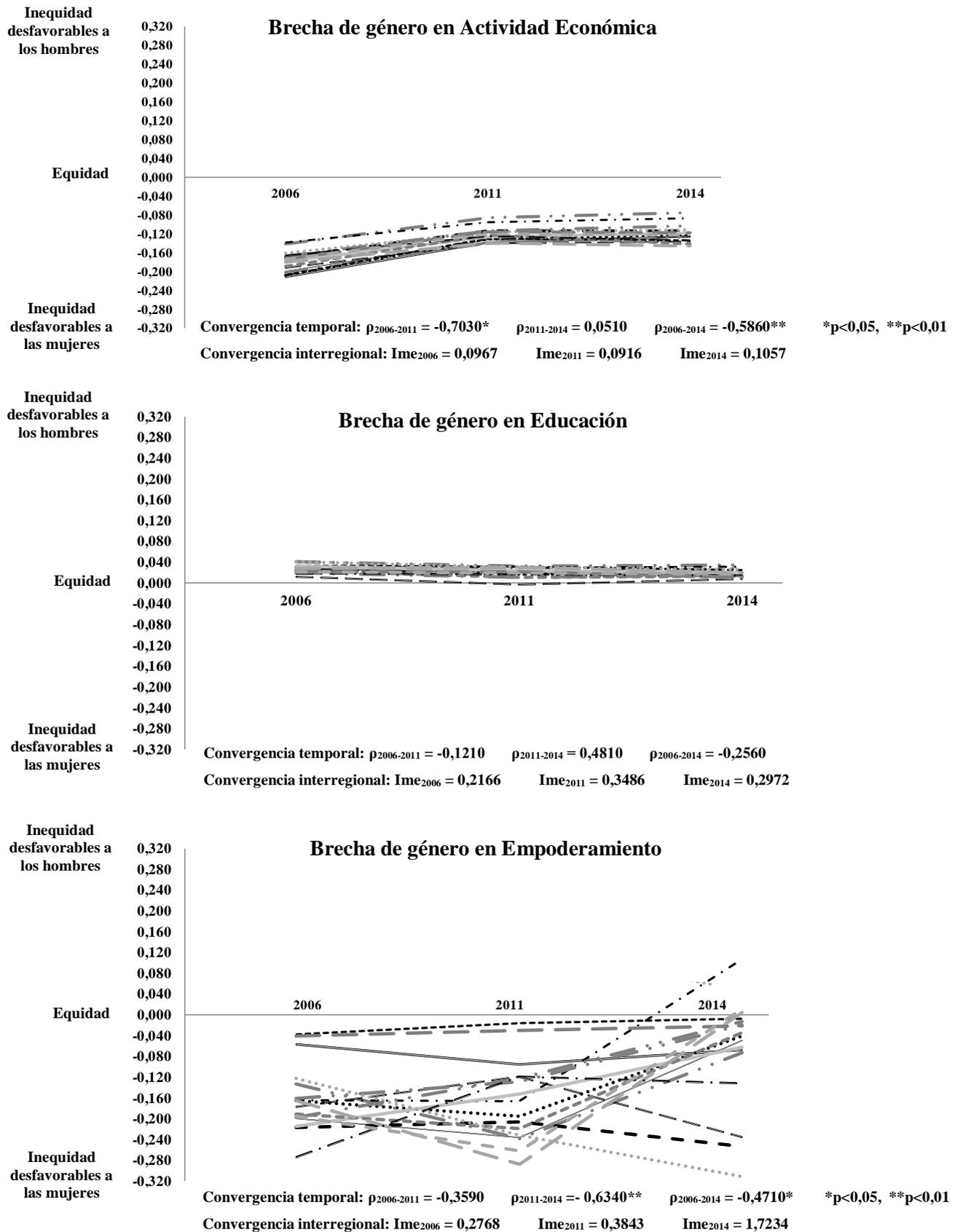
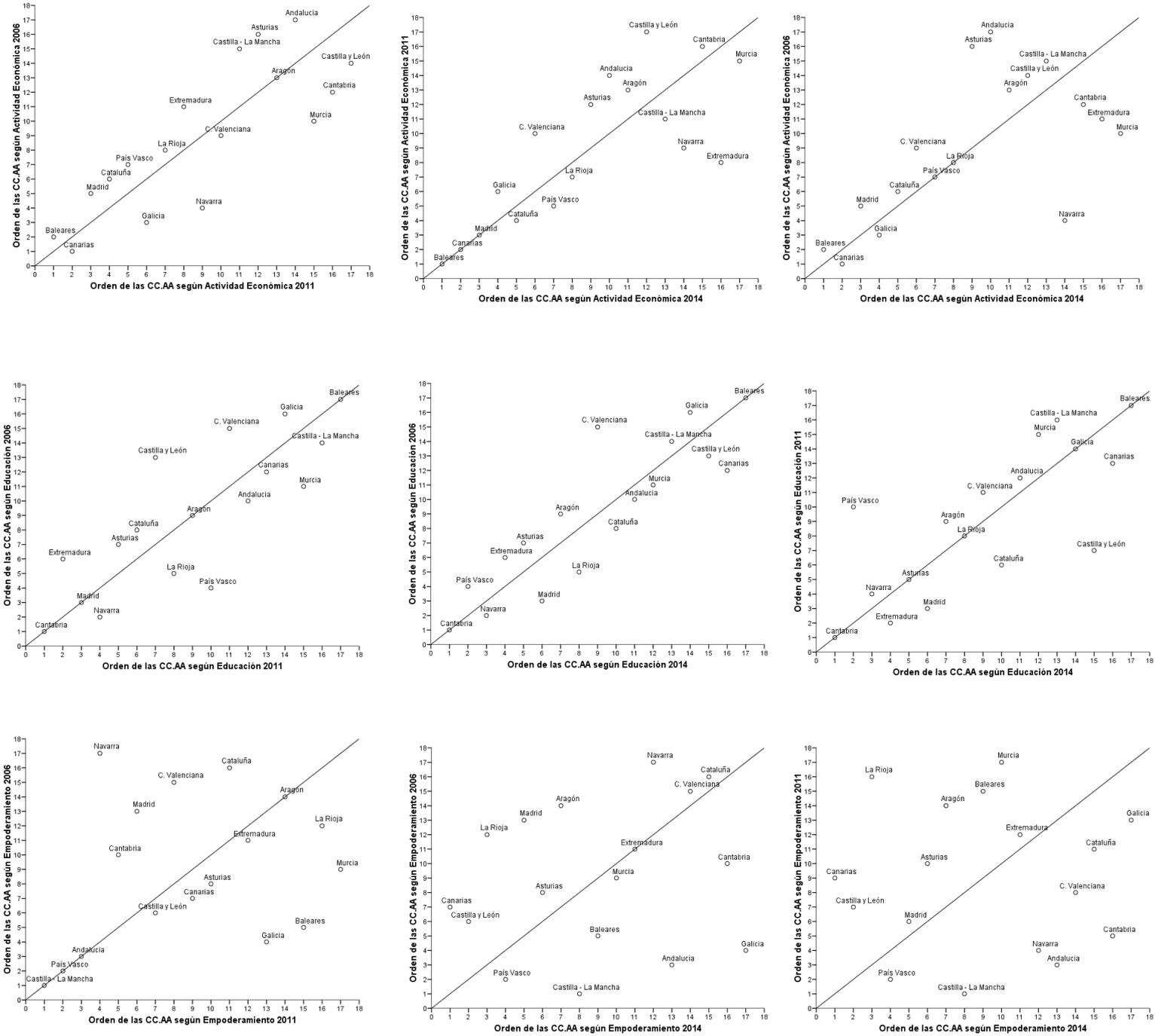


Figura 4. Ordenación de las Comunidades Autónomas. según las dimensiones del Índice de Equidad de Género Modificado. Años 2006-2011, 2011-2014 y 2006-2014.



Anexo online

Tabla I. Indicadores de la dimensión de la Actividad Económica del Índice de Equidad de Género Modificado de las Comunidades Autónomas de España ordenadas, de menor a mayor brecha en la dimensión Actividad Económica en el año 2006. Años 2006, 2011 y 2014.

CCAA	Tasa de Actividad ^a						Ingresos ^b					
	2006		2011		2014		2006		2011		2014	
	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre
Canarias	42,3	62,9	55,3	68,2	56,2	67,7	14840	17535	17602	20987	17620	20678
Baleares	49,2	68,8	57,2	69,1	62,9	71,7	15750	20018	19812	23213	18998	22585
Galicia	39,6	57,0	47,8	59,7	48,8	58,6	14244	19022	17691	22626	17258	22523
Navarra	45,9	65,3	52,0	63,5	53,4	63,9	17750	24460	19927	26982	19364	27848
Madrid	49,2	68,7	56,0	69,2	59,6	71,1	19240	27042	22721	29016	22959	29224
Cataluña	47,0	66,2	54,8	66,3	57,5	68,2	17178	24287	21042	27601	20741	27684
País Vasco	43,7	63,1	51,1	62,2	51,7	62,2	18581	25947	22706	29709	22687	30313
La Rioja	44,2	65,0	51,2	63,6	54,4	66,0	14707	20271	18131	23641	17436	23641
C. Valenciana	42,1	64,0	51,3	65,1	53,4	65,0	14825	20067	17777	23332	17918	23651
Murcia	41,1	65,2	52,8	70,5	52,1	68,1	13924	18206	17838	23482	16957	23428
Extremadura	31,3	56,3	43,8	61,8	47,5	63,2	13806	16646	17877	20787	16305	21781
Cantabria	40,2	61,5	47,3	62,1	50,3	61,9	14419	20537	17888	23925	16542	23225
Aragón	41,6	63,2	49,7	63,2	53,0	65,5	14894	22030	18843	25263	18702	25129
Castilla y León	36,1	58,8	45,9	60,3	48,9	61,0	14250	19873	17684	23641	17429	23379
Castilla - La Mancha	34,4	64,3	48,0	65,0	51,0	65,7	14853	18509	17913	22293	17481	23317
Asturias	34,6	54,4	44,3	56,3	46,3	55,2	15357	22782	18786	25171	18455	25500
Andalucía	34,7	60,2	49,2	65,7	52,8	65,8	14138	19253	17871	23421	17690	23565

a. Los valores están expresados en porcentajes. b Salario medio per-cápita

Tabla II. Indicador de la Tasa de Matriculación Universitaria de la dimensión Educación del Índice de Equidad de Género Modificado de las Comunidades Autónomas de España ordenadas, de menor a mayor brecha en la dimensión Educación en el año 2006. Años 2006, 2011 y 2014^a.

CCAA	Universidad					
	2006		2011		2014	
	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre
Cantabria	2,3	2,2	2,0	2,1	2,1	2,2
Navarra	3,4	3,0	3,1	2,8	3,0	2,8
Madrid	4,7	4,5	4,5	4,5	4,6	4,6
País Vasco	3,5	3,0	2,9	2,6	2,9	2,8
La Rioja	2,7	2,3	2,1	1,9	1,8	1,6
Extremadura	2,8	2,4	2,5	2,3	2,5	2,2
Asturias	3,3	2,9	2,6	2,4	2,4	2,3
Cataluña	3,3	2,7	3,0	2,7	3,1	2,8
Aragón	3,3	2,8	2,9	2,6	3,1	2,8
Andalucía	3,9	3,2	3,6	3,0	3,7	3,2
Murcia	3,9	3,0	3,8	2,9	4,2	3,5
Canarias	3,0	2,4	2,3	1,8	2,6	2,0
Castilla y León	4,3	3,5	1,3	1,1	1,4	1,1
Castilla - La Mancha	1,9	1,5	4,9	3,7	5,3	4,3
C. Valenciana	3,7	3,2	3,5	3,2	3,6	3,3
Galicia	3,4	2,7	2,8	2,4	2,7	2,4
Baleares	1,8	1,2	1,8	1,2	1,6	1,2

a. Los valores están expresados en porcentajes.

Tabla III. Indicadores de Cargos Técnicos y Profesionales, Escaños Parlamentarios y Cargos Políticos (Consejerías) de la dimensión Empoderamiento del Índice de Equidad de Género Modificado de las Comunidades Autónomas de España ordenadas, de menor a mayor brecha en la dimensión Empoderamiento en el año 2006. Años 2006, 2011 y 2014^a.

CCAA	Cargos Técnicos						Parlamentarios						Consejeros					
	2006		2011		2014		2006		2011		2014		2006		2011		2014	
	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H
Castilla - La Mancha	42	58	43	57	44	56	50	50	53	47	42	58	50	50	50	50	50	50
País Vasco	48	52	48	52	47	53	53	47	47	53	44	56	45	55	55	45	56	44
Andalucía	42	58	43	57	45	55	42	58	47	53	50	50	57	43	43	57	38	62
Galicia	48	52	47	53	48	52	35	65	49	51	43	57	50	50	13	88	14	86
Baleares	42	58	44	56	47	53	36	64	46	54	47	53	46	54	13	88	40	60
Castilla y León	46	54	46	54	48	52	44	56	40	60	42	58	30	70	40	60	56	44
Canarias	46	54	46	54	46	54	42	58	38	62	53	47	30	70	33	67	60	40
Asturias	47	53	48	52	47	53	37	63	40	60	49	51	40	60	30	70	50	50
Murcia	42	58	43	57	41	59	39	61	38	62	48	52	33	67	11	89	44	56
Cantabria	46	54	43	57	45	55	43	58	44	56	39	61	30	70	44	56	25	75
Extremadura	45	55	45	55	43	57	39	61	38	62	40	60	30	70	25	75	50	50
La Rioja	47	53	43	57	45	55	41	59	42	58	49	51	22	78	13	88	50	50
Madrid	45	55	46	54	47	53	38	62	42	58	36	64	33	67	44	56	67	33
Aragón	44	56	45	55	47	53	37	63	39	61	48	52	30	70	20	80	44	56
C. Valenciana	42	58	44	56	44	56	46	54	41	59	48	52	20	80	36	64	40	60
Cataluña	44	56	43	57	47	53	34	66	43	57	40	60	31	69	25	75	23	77
Navarra	49	51	47	53	50	50	37	63	36	64	45	55	9	91	44	56	38	63

a. Los valores están expresados en porcentajes.

Tabla IV. Distribución de las Comunidades Autónomas de España según los valores del Índice de Equidad de Género Modificado en 2006, 2011 y 2014. Variación Media de la Equidad de Género de las Comunidades Autónomas de España entre los años 2006-2011, 2011-2014 y 2006-2014.

CCAA ^a	Índice de Equidad de Género Modificado ^b			Variación Media de la Equidad de Género		
	2006	2011	2014	2006-2011	2011-2014	2006-2014
País Vasco	-0,0640	-0,0417	-0,0432	0,0045	-0,0005	0,0026
Castilla - La Mancha	-0,0709	-0,0381	-0,0396	0,0066	-0,0005	0,0039
Baleares	-0,0781	-0,0975	-0,0383	-0,0039	0,0198	0,0050
Andalucía	-0,0805	-0,0706	-0,0581	0,0020	0,0041	0,0028
Galicia	-0,0813	-0,1066	-0,1328	-0,0051	-0,0087	-0,0064
Canarias	-0,0915	-0,0780	0,0162	0,0027	0,0206	0,0094
Murcia	-0,1058	-0,1326	-0,0406	-0,0054	0,0307	0,0081
Castilla y León	-0,1110	-0,0834	-0,0400	0,0055	0,0145	0,0089
Madrid	-0,1152	-0,0749	-0,0340	0,0081	0,0136	0,0102
La Rioja	-0,1158	-0,1207	-0,0322	-0,0010	0,0295	0,0104
Asturias	-0,1169	-0,1037	-0,0502	0,0026	0,0178	0,0083
Extremadura	-0,1191	-0,1103	-0,0545	0,0018	0,0186	0,0081
Cantabria	-0,1192	-0,0879	-0,1216	0,0063	-0,0112	-0,0003
C. Valenciana	-0,1199	-0,0857	-0,0542	0,0069	0,0105	0,0082
Cataluña	-0,1211	-0,1012	-0,1165	0,0040	-0,0051	0,0006
Aragón	-0,1243	-0,1164	-0,0532	0,0016	0,0211	0,0089
Navarra	-0,1410	-0,0761	-0,0843	0,0130	-0,0027	0,0071

a. Las Comunidades Autónomas están ordenadas respecto a los mejores valores de equidad del año 2006. b. Elaboración propia.

Tabla V. Distribución de las Comunidades Autónomas de España según los valores de la Brecha de Género en Actividad Económica en 2006, 2011 y 2014. Variación Media de la Equidad de Género en Actividad Económica de las Comunidades Autónomas de España entre los años 2006-2011, 2011-2014 y 2006-2014.

CCAA*	Brecha de Género en Actividad Económica**			Variación Media de la Equidad de Género		
	2006	2011	2014	2006-2011	2011-2014	2006-2014
Canarias	-0,1394	-0,0958	-0,0867	0,009	0,003	0,007
Baleares	-0,1425	-0,0868	-0,0760	0,011	0,004	0,008
Galicia	-0,1620	-0,1165	-0,1119	0,009	0,002	0,006
Navarra	-0,1664	-0,1250	-0,1348	0,008	-0,003	0,004
Madrid	-0,1672	-0,1135	-0,1040	0,011	0,003	0,008
Cataluña	-0,1705	-0,1150	-0,1141	0,011	0,000	0,007
País Vasco	-0,1733	-0,1157	-0,1181	0,012	-0,001	0,007
La Rioja	-0,1744	-0,1201	-0,1236	0,011	-0,001	0,006
C. Valenciana	-0,1781	-0,1267	-0,1179	0,010	0,003	0,008
Murcia	-0,1798	-0,1399	-0,1466	0,008	-0,002	0,004
Extremadura	-0,1891	-0,1224	-0,1427	0,013	-0,007	0,006
Cantabria	-0,1920	-0,1400	-0,1357	0,010	0,001	0,007
Aragón	-0,1997	-0,1327	-0,1264	0,013	0,002	0,009
Castilla y León	-0,2018	-0,1401	-0,1278	0,012	0,004	0,009
Castilla - La Mancha	-0,2067	-0,1299	-0,1345	0,015	-0,002	0,009
Asturias	-0,2084	-0,1322	-0,1236	0,015	0,003	0,011
Andalucía	-0,2111	-0,1390	-0,1260	0,014	0,004	0,011

a. Las Comunidades Autónomas están ordenadas respecto a los mejores valores de equidad del año 2006. b. Elaboración propia.

Tabla VI. Distribución de las Comunidades Autónomas de España según los valores de la Brecha de Género en Educación en 2006, 2011 y 2014. Variación Media de la Equidad de Género en Educación de las Comunidades Autónomas de España entre los años 2006-2011, 2011-2014 y 2006-2014.

CCAA*	Brecha de Género en Educación**			Variación Media de la Equidad de Género		
	2006	2011	2014	2006-2011	2011-2014	2006-2014
Cantabria	0,0122	-0,0041	0,0068	0,002	-0,001	0,001
Navarra	0,0179	0,0155	0,0136	0,000	0,001	0,001
Madrid	0,0194	0,0112	0,0155	0,002	-0,001	0,000
País Vasco	0,0218	0,0208	0,0111	0,000	0,003	0,001
La Rioja	0,0224	0,0195	0,0160	0,001	0,001	0,001
Extremadura	0,0227	0,0106	0,0138	0,002	-0,001	0,001
Asturias	0,0241	0,0162	0,0143	0,002	0,001	0,001
Cataluña	0,0244	0,0182	0,0191	0,001	0,000	0,001
Aragón	0,0268	0,0196	0,0159	0,001	0,001	0,001
Andalucía	0,0269	0,0235	0,0197	0,001	0,001	0,001
Murcia	0,0289	0,0304	0,0200	0,000	0,003	0,001
Canarias	0,0301	0,0291	0,0300	0,000	0,000	0,000
Castilla y León	0,0307	0,0186	0,0275	0,002	-0,003	0,000
Castilla - La Mancha	0,0323	0,0320	0,0238	0,000	0,003	0,001
C. Valenciana	0,0329	0,0234	0,0186	0,002	0,002	0,002
Galicia	0,0402	0,0294	0,0259	0,002	0,001	0,002
Baleares	0,0415	0,0329	0,0349	0,002	-0,001	0,001

a. Las Comunidades Autónomas están ordenadas respecto a los mejores valores de equidad del año 2006. b. Elaboración propia.

Tabla VII. Distribución de las Comunidades Autónomas de España según los valores de la Brecha de Género en Empoderamiento en 2006, 2011 y 2014. Variación Media de la Equidad de Género en Empoderamiento de las Comunidades Autónomas de España entre los años 2006-2011, 2011-2014 y 2006-2014.

CCAA*	Brecha de Género en Empoderamiento**			Variación Media de la Equidad de Género		
	2006	2011	2014	2006-2011	2011-2014	2006-2014
Castilla - La Mancha	-0,0382	-0,0165	-0,0082	0,004	0,003	0,004
País Vasco	-0,0407	-0,0301	-0,0227	0,002	0,002	0,002
Andalucía	-0,0572	-0,0962	-0,0681	-0,008	0,009	-0,001
Galicia	-0,1220	-0,2327	-0,3122	-0,022	-0,027	-0,024
Baleares	-0,1332	-0,2388	-0,0737	-0,021	0,055	0,007
Castilla-León	-0,1619	-0,1286	-0,0196	0,007	0,036	0,018
Canarias	-0,1651	-0,1672	0,1053	0,000	0,021	0,007
Asturias	-0,1663	-0,1952	-0,0413	-0,006	0,051	0,016
Murcia	-0,1665	-0,2885	0,0047	-0,024	0,095	0,020
Cantabria	-0,1777	-0,1195	-0,2361	0,012	-0,039	-0,007
Extremadura	-0,1908	-0,2190	-0,0347	-0,006	0,061	0,020
La Rioja	-0,1954	-0,2614	0,0109	-0,013	0,084	0,023
Madrid	-0,1978	-0,1223	-0,0133	0,015	0,036	0,023
Aragón	-0,1999	-0,2360	-0,0491	-0,007	0,062	0,019
C. Valenciana	-0,2147	-0,1537	-0,0634	0,012	0,030	0,019
Cataluña	-0,2173	-0,2067	-0,2545	0,002	-0,016	-0,005
Navarra	-0,2746	-0,1187	-0,1317	0,031	-0,004	0,018

a. Las Comunidades Autónomas están ordenadas respecto a los mejores valores de equidad del año 2006. b. Elaboración propia.