



UNIVERSIDAD CATÓLICA DE MURCIA

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA ACTIVIDAD FÍSICA
Y DEL DEPORTE

Departamento de Ciencias de la Actividad Física y del
Deporte

Visión del Olimpismo y sus repercusiones
educativas entre universitarios de Magisterio de
Educación Física, Grado en Educación Primaria y
Grado en Ciencias de la Actividad Física y el
Deporte de la Región de Murcia

Autor: Juan Manuel Molina Morote
Directora: Dra. María Jesús Bazaco Belmonte

Murcia, noviembre de 2011



AUTORIZACIÓN DE LA DIRECTORA DE LA TESIS PARA SU PRESENTACIÓN

La Dra. María Jesús Bazaco Belmonte como Directora de la Tesis Doctoral titulada: *“Visión del Olimpismo y sus repercusiones educativas entre universitarios de Magisterio de Educación Física, Grado en Educación Primaria y Grado en Ciencias de la Actividad Física y el Deporte de la Región de Murcia”* realizada por D. Juan Manuel Molina Morote en el Departamento de Ciencias de la Actividad Física y del Deporte, **autoriza su presentación a trámite** dado que reúne las condiciones necesarias para su defensa.

**LO QUE FIRMO, PARA DAR CUMPLIMIENTO A LOS REALES DECRETOS
56/2005 Y 778/98, EN MURCIA A 20 DE OCTUBRE DE 2011**



RATIFICACION DEL TUTOR

El Dr. D. Sebastián Gómez Lozano, Profesor del Departamento de Ciencias de la Actividad Física y del Deporte, y Tutor del doctorando D. Juan Manuel Molina Morote,

RATIFICO: El informe de Dña. María Jesus Bazaco Belmonte, Directora de la Tesis titulada *“Visión del Olimpismo y sus repercusiones educativas entre universitarios de Magisterio de Educación Física, Grado en Educación Primaria y Grado en Ciencias de la Actividad Física y el Deporte de la Región de Murcia”* elaborada por el citado doctorando.

Lo que firmo, para dar cumplimiento a los Reales Decretos 56/2005 y 778/98, en Murcia a 20 de octubre de 2011.

AGRADECIMIENTOS

Después de los Juegos Olímpicos de Pekín 2008 me propuse un reto. Si en aquel momento lo hubiera estudiado y analizado con detenimiento quizás habría desistido en iniciarlo. Pero la superación en cualquier ámbito de la vida nace de un espíritu indómito y aventurero por conocer límites insospechados. En estos momentos, más cerca de mi retirada de la práctica deportiva de alto nivel, a menudo hago balance de mis vivencias en este apasionante mundo que me ha aportado momentos que han marcado mi carácter. Dicen que la inconsciencia, a veces, es la mayor de las virtudes para alcanzar grandes metas.

Desde que me inicié en el deporte, mi vida ha estado llena de grandes esfuerzos físicos y psicológicos por alcanzar los objetivos planteados. A veces, los retos se culminan, pero otras veces nos invade el desaliento, se retrocede aunque no se abandona. Pierre de Coubertin, hace más de cien años trató muchos temas que me han sido de gran utilidad en mi vida profesional y personal. Por ello quiero expresar mi gratitud a los profesores que me permitieron explorar la extraordinaria figura del mentor de los Juegos Internacionales Olímpicos, Pierre de Fredy, Barón de Coubertin.

A María Jesús Bazaco y Eduardo Segarra por olimpizarme, gracias por compartir conmigo vuestros conocimientos y abrirme la puerta de vuestra casa. A Conrado Durántez y Luis Solar por las lecciones magistrales que supone asistir a sus conferencias entorno al Olimpismo y a Pierre de Coubertin.

A los profesores del ámbito psicológico y filosófico que tanto me han aportado para que esta investigación saliera hacia delante. A Joaquín Jareño, Enrique Garcés, Aurelio Olmedilla, Fran Ortín y Conrado Navalón. A Enrique Ortega y sus determinantes aportaciones metodológicas.

A los doctores ciezanos en Ciencias de la Actividad Física y del Deporte Francisco López y Pedro Luis Rodríguez. Paco, muchas gracias por la colaboración que siempre me ofreciste. A Pedro, maestro de muchas generaciones, hemos coincidido en muchas ocasiones pero guardo un especial recuerdo cuando te conocí en 1995. En la Gala del Deporte Ciezano, yo era un atleta en ciernes pero tú ya demostrabas unas dotes excepcionales para la investigación.

Agradezco la colaboración de los expertos que participaron en la validación del instrumento. Gracias por atenderme y dedicarme vuestro tiempo.

Muchas gracias a Alejandro Blanco. Por su accesibilidad, por hacer del Olimpismo una materia para todos, por aunar los esfuerzos de todos los estamentos deportivos, por su visión y dedicación... y por insistir en que cumpliera mi parte de la promesa.

Mi más sincero agradecimiento a todas aquellas instituciones que han contribuido de manera fundamental a la conclusión de este trabajo. A todas las instituciones que me han ayudado en la búsqueda bibliográfica, gracias a todos los miembros que formáis parte del Centro de Estudios Olímpicos de la Universidad Autónoma de Barcelona, en especial las que han sufrido mis interminables consultas, a Berta Cerezuela y Angélica Sha. Al Instituto Nacional de Educación Física de Madrid y Barcelona, a todo el personal del servicio de documentación de sus bibliotecas y hemerotecas. A la Fundación Barcelona Olímpica y la colaboración que me brindaron Carla Sariol, Ibone Lallana y María Zapata. Al Comité Olímpico Español y en especial la colaboración de Alfredo Gómez. Al Comité Olímpico Internacional y la atenta predisposición de Nuria Puig.

A la Universidad de Murcia y a la Universidad Católica San Antonio, a los profesores de la facultades de Ciencias de la Educación y Ciencias de la actividad física y del deporte por permitir la puesta en práctica del estudio y facilitarme el acceso a la población.

Es de bien nacido ser agradecido y en mi caso lo estoy a muchas personas que me han mostrado su confianza, en especial a la Universidad Católica San Antonio de Murcia.

Muchas gracias a José Luis Mendoza por la confianza que depositó en mí desde el primer momento. La Universidad Católica San Antonio me ha permitido tener una formación académica superior, es una pieza clave en mis éxitos deportivos y lo que considero más importante, me ha inculcado valores cristianos, y sentido a la vida desde la humildad y la solidaridad. Gracias a Pablo Rosique por la labor que realiza desde la dirección del Servicio de Actividades Deportivas y a todos sus miembros, excelentes profesionales y mejores personas.

El destino hizo que volviera a cruzarme de nuevo con personas que hacía tiempo había perdido el contacto. Gracias al presente trabajo he vuelto a saber de ellos, en especial recuerdo con mucho cariño los encuentros casuales con dos grandes deportistas de elite que siempre me han demostrado su lado más humano. A Ana Barrenechea, muchas gracias por toda la documentación sobre Educación Olímpica que compartiste conmigo, aquel encuentro en la línea de bus 46 de Madrid fue muy importante. A Sergio Alonso,

agradezco mucho tu asesoramiento, además de los contactos que me conseguiste, muchas de las ideas que me has sugerido han quedado reflejadas en este libro.

Al deportista que ha conseguido la única medalla olímpica murciana. Dicen que lo difícil es abrir camino. Antonio Peñalver lo hizo en un momento en que España vivió una eclosión de Olimpismo. Antonio, muchas gracias por todo lo que nos hiciste disfrutar aquel 6 de agosto de 1992 ondeando al aire las banderas de Alhama y de Murcia tras los 1500 metros del decatlón más memorables para esta Región, por el deportista ejemplar que eres, pero sobre todo por ofrecerme tu amistad. Para que en un futuro muy próximo la Región de Murcia vuelva a disfrutar de una gesta olímpica como la de Antonio.

A mis compañeros de entrenamientos, en especial para Fernando Vázquez, Nacho Aledo, David Domínguez y Benjamín Sánchez, de todos he aprendido y sigo aprendiendo mucho, más de lo que podáis imaginar. A Miguel Ángel López, sabes que te aprecio, me emocionó mucho el día que me enseñaste la foto de Ascoy. Tu colaboración en esta investigación ha sido fundamental, aquella tarde en la biblioteca del INEF de Madrid sirvió de mucho.

A José Antonio Carrillo, son tantas las horas de confianzas, de alegría, de rabia, de impotencia... de sueños cumplidos. Contigo he conocido la versión más auténtica e idealizada del deporte, aquella que demuestra que los sueños se pueden cumplir. Gracias por tu dedicación.

A mi gran amigo Alberto Armas. Solo con los hermanos se discute como yo lo hago contigo. Muchas gracias por estar siempre cerca de mí, por tu manera sencilla y práctica de ver la vida, todo se ve negro si uno se obstina en ello.

A los amigos que me ayudaron a codificar cuestionarios, Víctor y David Hurtado, muchas gracias por vuestra colaboración y por esas semanas de vuestro tiempo que me dedicasteis. A Jacinto Garzón la persona más dinámica y con mayor cantidad de proyectos que conozco, gracias por compartirlos conmigo.

A Gitte Jensen y Juan Soto, sin vuestras traducciones este trabajo no hubiera visto la luz en mucho tiempo.

Gracias a mis padres, quienes siempre han confiado en mí. A mis hermanos, cuñados, sobrinos, tíos... gracias por sentirme tan querido.

A Sonia, eres la persona más importante para mí, gracias por ser tan buena compañera y darme la familia que llena mi vida. Sin tu convicción, el cariño y el apoyo que me has regalado, aún no habría terminado este trabajo.

A Sonia y Esther,
la placidez de vuestro sueño
me reconfortó en los oscuros
momentos

Os quiero

*Visión del Olimpismo y sus
repercusiones educativas
entre universitarios de
Magisterio de Educación
Física, Grado en Educación
Primaria y Grado en
Ciencias de la Actividad
Física y el Deporte de la
Región de Murcia*

Índice

Introducción 25

PRIMERA PARTE: MARCO CONCEPTUAL

Capítulo 1. Planteamiento del problema 33

Capítulo 2. Fundamentación teórica 41

2.1. Epistemología del Olimpismo..... 41

 2.1.1. Definición 41

 2.1.2. Comité Internacional Olímpico (CIO)..... 44

 2.1.3. Academia Olímpica Internacional (AOI)..... 54

2.2. Educación y Olimpismo..... 57

 2.2.1. Educación y Valores..... 57

 2.2.2. Nacimiento de una Utopía..... 62

 2.2.3. Educación Olímpica..... 67

 2.2.4. Programas de Educación en Valores Olímpicos..... 76

 2.2.5. Olimpismo e instituciones docentes..... 79

2.3. Identificación de valores olímpicos..... 86

 2.3.1. Dimensiones fundamentales del Olimpismo..... 86

 2.3.2. Clasificación de valores y simbología olímpica..... 88

 2.3.2.1. Los valores olímpicos..... 92

 2.3.2.2. Desarrollo armonioso de la persona..... 96

 2.3.2.2.1. Citius, Altius, Fortius..... 100

 2.3.2.2. Internacionalismo, respeto y entendimiento mutuo..... 101

 2.3.2.2.1. Los aros olímpicos..... 108

 2.3.2.2.2. Tregua olímpica..... 110

 2.3.2.2.3. La llama olímpica y el relevo de la antorcha..... 113

 2.3.2.3. Fair Play. Ética deportiva..... 115

 2.3.2.3.1. El lema olímpico..... 119

 2.3.2.3.2. El juramento olímpico..... 121

2.4. Deporte: Correa transmisora del Olimpismo..... 122

 2.4.1. Definición..... 122

 2.4.2. Carácter competitivo del deporte..... 125

 2.4.3. Rol ejemplarizador del deporte de alto nivel..... 128

2.5. Revisión crítica del fenómeno olímpico.....	134
2.5.1. Antecedentes.....	134
2.5.2. Post-Olimpismo.....	136
2.5.3. Dopaje.....	142
2.5.4. Comercialismo y gigantismo.....	145
2.5.5. Injerencia política.....	154

SEGUNDA PARTE: MARCO EMPÍRICO

Capítulo 3. Objetivos.....	161
3.1. Objetivos generales.....	161
3.2. Objetivos específicos.....	162
 Capítulo 4. Método.....	 167
4.1. Población y muestra.....	167
4.2. Variables del estudio.....	169
4.3. Instrumento.....	171
4.4. Procedimiento.....	171
4.4.1. Diseño y validación del cuestionario sobre visión del Olimpismo y sus repercusiones educativas (CUVOREDU).....	171
4.4.1.1. Diseño inicial.....	172
4.4.1.2. Validez de contenido mediante jueces expertos.....	173
4.4.1.3. Valoración inicial de los jueces expertos.....	174
4.4.1.4. Valoración final de los jueces expertos.....	174
4.4.1.5. Valoración de comprensión y fiabilidad mediante la prueba de test-retest.....	175
4.4.2. Aplicación del cuestionario.....	178
4.4.3. Análisis de datos.....	179
4.5. Estadística.....	179
 Capítulo 5. Resultados y discusión.....	 183

5.1. Grado de conocimiento que tienen los alumnos universitarios de Ciencias de la Actividad Física y el Deporte (CAFD), Magisterio de Primaria (MP) y Magisterio de Educación Física (MEF) sobre el Movimiento Olímpico.....	187
5.1.1. Grado de conocimiento que tienen los alumnos universitarios de CAFD, MP y MEF, sobre el Movimiento Olímpico atendiendo al género.	187
5.1.2. Grado de conocimiento que tienen los alumnos universitarios de CAFD, MP y MEF, sobre el Movimiento Olímpico, según plan de estudios.....	192
5.1.3. Grado de conocimiento que tienen los alumnos universitarios de CAFD, MP y MEF, sobre el Movimiento Olímpico, según orientación de los estudios.....	197
5.1.4. Grado de conocimiento que tienen los alumnos universitarios de CAFD, MP y MEF, sobre el Movimiento Olímpico, según nivel de práctica deportiva.....	203
5.1.5. Grado de conocimiento que tienen los alumnos universitarios de CAFD, MP y MEF, sobre el Movimiento Olímpico, según el número de actividades de formación sobre Olimpismo.....	211
5.1.6. Grado de conocimiento que tienen los alumnos universitarios de CAFD, MP y MEF sobre el Movimiento Olímpico, según agente que aporta conocimiento sobre Olimpismo.....	220
5.1.7. Discusión sobre el Grado de conocimiento que tienen los alumnos universitarios de CAFD, MP y MEF sobre el Movimiento Olímpico	229
5.2. Opinión que tienen los alumnos universitarios de CAFD, MP y MEF sobre los posibles riesgos a los que se enfrenta el Movimiento Olímpico	243
5.2.1. Opinión que tienen los alumnos universitarios de CAFD, MP y MEF sobre los posibles riesgos a los que se enfrenta el Movimiento Olímpico, según género.....	245
5.2.2. Opinión que tienen los alumnos universitarios de CAFD, MP y MEF sobre los posibles riesgos a los que se enfrenta el Movimiento Olímpico, según plan de estudios.....	249
5.2.3. Opinión que tienen los alumnos universitarios de CAFD, MP y MEF sobre los posibles riesgos a los que se enfrenta el Movimiento Olímpico, según orientación en los estudios.....	253

5.2.4. Opinión que tienen los alumnos universitarios de CAFD, MP y MEF sobre los posibles riesgos a los que se enfrenta el Movimiento Olímpico, según nivel de práctica deportiva.....	257
5.2.5. Opinión que tienen los alumnos universitarios de CAFD, MP y MEF sobre los posibles riesgos a los que se enfrenta el Movimiento Olímpico, según el número de actividades de formación sobre Olimpismo.....	263
5.2.6. Opinión que tienen los alumnos universitarios de CAFD, MP y MEF sobre los posibles riesgos a los que se enfrenta el Movimiento Olímpico, según el medio que le aporta conocimiento sobre Olimpismo.	269
5.2.7. Discusión sobre la Opinión que tienen los alumnos universitarios de CAFD, MP y MEF sobre los posibles riesgos a los que se enfrenta el Movimiento Olímpico.....	277
5.3. Percepción que tienen los alumnos universitarios de CAFD, MP y MEF sobre los símbolos olímpicos.....	286
5.3.1. Percepción que tienen los alumnos universitarios de CAFD, MP y MEF sobre los símbolos olímpicos según género.....	288
5.3.2. Percepción que tienen los alumnos universitarios de CAFD, MP y MEF sobre los símbolos olímpicos según plan de estudios.....	292
5.3.3. Percepción que tienen los alumnos universitarios de CAFD, MP y MEF sobre los símbolos olímpicos según orientación de los estudios.....	295
5.3.4. Percepción que tienen los alumnos universitarios de CAFD, MP y MEF sobre los símbolos olímpicos según nivel de práctica deportiva.....	299
5.3.5. Percepción que tienen los alumnos universitarios de CAFD, MP y MEF sobre los símbolos olímpicos según el número de actividades de formación sobre Olimpismo.....	304
5.3.6. Percepción que tienen los alumnos universitarios de CAFD, MP y MEF sobre los símbolos olímpicos según agente que aporta conocimiento sobre Olimpismo.....	310
5.3.7. Discusión sobre la percepción que tienen los alumnos universitarios de CAFD, MP y MEF sobre los símbolos olímpicos.....	317
5.4. Opinión que tienen los alumnos universitarios de CAFD, MP y MEF sobre los valores que puedan transmitir los Juegos Olímpicos (JJOO).....	326

5.4.1. Opinión que tienen los alumnos universitarios de CAFD, MP y MEF sobre los valores que puedan transmitir los JJOO según género.....	328
5.4.2. Opinión que tienen los alumnos universitarios de CAFD, MP y MEF sobre los valores que puedan transmitir los JJOO según plan de estudios.....	331
5.4.3. Opinión que tienen los alumnos universitarios de CAFD, MP y MEF sobre los valores que puedan transmitir los JJOO según orientación de los estudios.....	335
5.4.4. Opinión que tienen los alumnos universitarios de CAFD, MP y MEF sobre los valores que puedan transmitir los JJOO según nivel de práctica deportiva.....	338
5.4.5. Opinión que tienen los alumnos universitarios de CAFD, MP y MEF sobre los valores que puedan transmitir los JJOO según el número de actividades de formación sobre Olimpismo.....	343
5.4.6. Opinión que tienen los alumnos universitarios de CAFD, MP y MEF sobre los valores que puedan transmitir los JJOO según agente que aporta conocimiento sobre Olimpismo.....	349
5.4.7. Discusión sobre la opinión que tienen los alumnos universitarios de CAFD, MP y MEF sobre los valores que puedan transmitir los JJOO.....	356
5.5. Significado que tienen para los alumnos de CAFD, MP y MEF el Olimpismo.....	367
5.5.1. Significado que tienen para los alumnos de CAFD, MP y MEF el Olimpismo según género.....	368
5.5.2. Significado que tienen para los alumnos de CAFD, MP y MEF el Olimpismo según plan de estudios.....	371
5.5.3. Significado que tienen para los alumnos de CAFD, MP y MEF el Olimpismo según orientación de los estudios.....	374
5.5.4. Significado que tienen para los alumnos de CAFD, MP y MEF el Olimpismo según nivel de práctica deportiva.....	376
5.5.5. Significado que tienen para los alumnos de CAFD, MP y MEF el Olimpismo según el número de actividades de formación sobre Olimpismo.....	378
5.5.6. Discusión sobre el Significado que tienen para los alumnos de CAFD, MP y MEF el Olimpismo.....	381

5.6. Interés que tienen los alumnos universitarios de CAFD, MP y MEF hacia los contenidos educativos del Olimpismo en el curriculum escolar.....	388
5.6.1. Interés que tienen los alumnos universitarios de CAFD, MP y MEF hacia los contenidos educativos del Olimpismo en el curriculum escolar según el género.....	392
5.6.2. Interés que tienen los alumnos universitarios de CAFD, MP y MEF hacia los contenidos educativos del Olimpismo en el curriculum escolar según plan de los estudios.....	398
5.6.3. Interés que tienen los alumnos universitarios de CAFD, MP y MEF hacia los contenidos educativos del Olimpismo en el curriculum escolar según orientación de los estudios.....	404
5.6.4. Interés que tienen los alumnos universitarios de CAFD, MP y MEF hacia los contenidos educativos del Olimpismo en el curriculum escolar según nivel de práctica deportiva	411
5.6.5. Interés que tienen los alumnos universitarios de CAFD, MP y MEF hacia los contenidos educativos del Olimpismo en el curriculum escolar según el número de actividades de formación sobre Olimpismo.....	419
5.6.6. Interés que tienen los alumnos universitarios de CAFD, MP y MEF hacia los contenidos educativos del Olimpismo en el curriculum escolar según agente que aporta conocimiento sobre Olimpismo.....	428
5.6.7. Discusión sobre el interés que tienen los alumnos universitarios de CAFD, MP y MEF hacia los contenidos educativos del Olimpismo en el curriculum escolar.....	436
5.7. Resumen de resultados.....	449
5.7.1. Evaluar el grado de conocimiento conceptual que tienen los universitarios de CAFD, MP y MEF sobre el Movimiento Olímpico.....	450
5.7.2. Conocer la opinión que tienen los universitarios de CAFD, MP y MEF sobre los posibles riesgos a los que se enfrenta el Movimiento Olímpico.....	453
5.7.3. Conocer la percepción que tienen los universitarios de CAFD, MP y MEF sobre los símbolos olímpicos.....	455
5.7.4. Conocer la opinión que tienen los universitarios de CAFD, MP y MEF sobre los valores educativos que pueden transmitir los JJOO.....	456

5.7.5. Conocer que significado tiene para los universitarios de CAFD, MP y MEF el Olimpismo.....	460
5.7.6. Dar a conocer el interés que tiene para los universitarios de CAFD, MP y MEF de los contenidos educativos en el curriculum escolar.....	461
Capítulo 6. Conclusiones.....	467
6.1. En relación al grado de conocimiento conceptual sobre el Movimiento Olímpico.....	467
6.2. En relación a la opinión sobre los posibles riesgos a los que se enfrenta el Movimiento Olímpico.....	468
6.3. En relación a la percepción sobre los símbolos olímpicos.....	469
6.4. En relación a la opinión sobre los valores educativos que pueden transmitir los JJOO.....	471
6.5. En relación al significado que se tiene del Olimpismo.....	472
6.6. En relación al interés sobre los contenidos educativos del Olimpismo en el curriculum escolar.....	473
Capítulo 7. Perspectivas futuras de investigación.....	479

TERCERA PARTE: BIBLIOGRAFÍA

Bibliografía empleada.....	483
----------------------------	-----

CUARTA PARTE: ANEXOS

Carta y cuestionario CUVOREDU-Inicial.....	529
Carta y cuestionario CUVOREDU-Definitivo.....	537

*Visión del Olimpismo y sus
repercusiones educativas
entre universitarios de
Magisterio de Educación
Física, Grado en Educación
Primaria y Grado en
Ciencias de la Actividad
Física y el Deporte de la
Región de Murcia*

Introducción

INTRODUCCIÓN

El fenómeno olímpico es un campo amplio y rico para la investigación social que trasciende lo puramente deportivo. El Olimpismo y el deporte se configuran como elementos ideales de estudio que sirvan de comprensión de variados fenómenos sociales. Vivimos en un momento de creciente reconocimiento de la interacción entre estos dos campos culturales que son claros exponentes de interés multidisciplinar ya que la repercusión de los Juegos Olímpicos (JJOO) impregna hechos tan significativos como la transformación de ciudades, el desarrollo de los medios de comunicación, los avances técnicos, fisiológicos, biomecánicos etc. Se trata de un acontecimiento que traspasa las dimensiones de espectáculo deportivo y posibilita el estudio de cuestiones culturales, filosóficas, educativas, económicas, sociales, ecológicas, urbanas, etc.

El Olimpismo es quizás la fuerza sociológica más importante del pasado siglo XX, pero los JJOO que han llegado hasta nuestros días nacieron a finales del siglo XIX con la idea de desarrollar una pedagogía internacional al servicio de la juventud (Coubertin, 1973). En el Congreso fundacional del Comité Internacional Olímpico (CIO), en 1894, se instaura la organización periódica de los JJOO modernos con la idea de revitalizar el espíritu educativo y la herencia clásica de Grecia (Durántez, 2001). La ideología olímpica concretó su filosofía a través de las premisas fundacionales de 1894. El insigne Pierre de Fredy, Barón de Coubertin estableció los sistemas de captación, el marco deportivo como vehículo del ideario filosófico, además de las reglas del Olimpismo. Si queremos conocer que hay de educativo en el Movimiento Olímpico, quizás sea necesario primero acercarnos a la figura del barón francés, cuyo pensamiento y obra generó numerosas aportaciones en ámbitos como el deportivo, el científico o el cultural (Müller, 1986; Müller & Schantz, 1986; Rioux, 1986). Gillet (1971) nos recuerda que su acción deportiva es la que más se conoce, pero que no deja de ser una parte de una obra cuyo objetivo era construir un nuevo método de educación. El *leitmotiv* en la vida de Coubertin fue la producción literaria que gira en torno a la pedagogía y que no cesó después de su renuncia voluntaria a la presidencia del CIO durante el Congreso Olímpico de Praga en 1925 (Solar, 2003). Los principios

ideológicos coubertianos, en gran medida, continúan vigentes. Pedagogo, historiador, investigador, escritor, viajero incansable... Coubertin debe ser considerado como uno de los grandes adelantados de su época (Fauria, 1968). En palabras de Conrado Durántez, presidente de la Academia Olímpica Española:

<<La figura histórica de Pierre de Coubertin tiene hoy día la fuerza del misterioso atractivo de presentir algo ignorado pero de valor excepcional. Podría pues quizás, intitularse su persona como la de el más famoso desconocido de la Historia>> (1994, p. 9)

El Olimpismo, desde la vertiente educativa, se proyecta en la sociedad actual a través de dos fuentes básicas. Por un lado a través del legado bibliográfico coubertiniano y su propuesta de reforma educativa de finales del XIX, y por otro la Carta Olímpica. Las definiciones y directrices de la Carta son fundamentales al tratarse de la Norma básica en la organización, acción y funcionamiento del Movimiento Olímpico, además de fijar las condiciones de celebración de los Juegos. Uno de los objetivos principales es recordar *principios y valores esenciales que persigue el Olimpismo* (CIO, 2011b, p. 8) y que emanan del pensamiento educativo de Coubertin (Binder, 2007; Maass, 2007; Müller, 2004; Solar, 2003). Sin embargo, los críticos sostienen que los Principios Fundamentales proporcionan poca orientación, generando incoherencias y contradicciones, y reduciendo su valor a un sistema de ideas demasiado teórico y superficial. Los críticos sostienen incluso que el Olimpismo es una ideología falsa y manipuladora cuya fuerza motriz es la búsqueda del poder, el prestigio y el beneficio económico. En este sentido, se refieren a que la Carta Olímpica dedica poco más de una página a los Principios Fundamentales del Olimpismo, mientras que gran parte del documento desarrolla cuestiones jurídicas, organizativas y asuntos económicos. Sin embargo, el análisis que realizan autores como Müller (2000) refleja las continuas referencias en torno a los objetivos educativos del Olimpismo a través del deporte, la cultura y el ecologismo.

La Educación Olímpica es un tema de una gran complejidad y con un cuerpo de conocimientos *in crescendo*. Muchos autores exploran sobre sus posibilidades y cómo puede formar parte de los planes de estudio y su introducción en el sistema escolar. A través de la presente investigación, creemos oportuno el análisis del Olimpismo y sus posibles conexiones en el contexto educativo. En las próximas líneas, intentaremos circunscribir la compleja

configuración del Olimpismo de manera concisa y a la vez entendible desde una óptica educativa. Nos detendremos en la estructura del Movimiento Olímpico con ayuda indispensable de la Carta, documento considerado como la Constitución Olímpica (López, 2004), aunque no obligue por su naturaleza a desarrollar las respuestas de qué es en realidad el Olimpismo (Rychtecký, 2010).

Los JJOO suelen ser centro de polémicas y debates de diferente índole. En los tiempos actuales nos encontramos una corriente crítica que cuestiona el valor educativo del deporte. Incluso, que la actividad deportiva pueda ser más lugar para el desarrollo de valores negativos más que positivos. Hay quienes consideran que no hay ninguna necesidad de ética en el deporte, así como la de aquellos que están convencidos de la inutilidad del deporte y no tiene por qué servir a un propósito en concreto sino que se trata simplemente de una experiencia humana más. Sin embargo, muchos son los que opinan que el fenómeno deportivo es reflejo de la crisis moral que existe en la sociedad. Como si a través del deporte se reflejaran los principios que rigen la sociedad actual con sus luces y sus sombras (Alfaro, 2008; Bento, 2007; Tavares, 2006). La práctica deportiva puede ayudar al desarrollo cognitivo, afectivo y físico de la persona, pero a través de una práctica correcta para no perder el potencial que representa. En este sentido, Arnold (1997) señalaba que el deporte, como cualquiera de los instrumentos inventados por el hombre, puede utilizarse con buenos o malos propósitos. Bien aplicado, puede enseñar resistencia y estimular un sentimiento de juego limpio y un respeto a las reglas, un esfuerzo coordinado y una subordinación de los intereses personales a los del grupo. Mal utilizado puede estimular la vanidad, el deseo codicioso de victoria, odio a los rivales e intolerancia.

El deporte, como un producto de la sociedad, no puede ser la panacea a los males que la invaden. De la misma manera, el Olimpismo no es la única forma de mejorar el mundo porque también tiene sus limitaciones y no debe sustituir otros conceptos educativos. Sin embargo, la educación olímpica puede enriquecer la esfera del deporte y de la educación (Gruppe, 1995).

El gigantismo, la excesiva comercialización, el incumplimiento a las reglas, al *fair play* o el desarrollo del dopaje... parecen ser algunos de los motivos de más peso para criticar a los JJOO y al Movimiento Olímpico en general. Coubertin temió que los Juegos se alejaran de sus objetivos iniciales, estos habían

conquistado al mundo pero solo los éxitos atléticos y las medallas contaban, mientras que observaba que los valores morales y la filosofía del Olimpismo empezaban a ser olvidados (Justiniano, 1996). Si dejamos crecer la opinión sobre los aspectos negativos que rodean a los JJOO, estaremos reduciendo la perspectiva educativa y posibilidades formativas e integrales del ser humano que nos ofrece el Olimpismo (Ren, 2006). En palabras de Pires:

<<Reducir el Olimpismo a una cuestión de contabilidad, o incluso de resultados deportivos, en el fondo se trata de una victoria de la incultura sobre una cultura de miles de años que pertenece a la historia de la humanidad. Es evidente que el dinero es importante, pero un deporte sin valores, sin estar al servicio de la humanidad, acaba por transformarse en una actividad alienante, dominada por el imperio brutal de masas acéfalas y corroídas por los más diversos estigmas que hoy comienzan a herir de muerte el sueño de Coubertin>> (2002, p. 47).

Müller (2004) reflexiona sobre los ejemplos negativos, los cuáles considera que no pueden anular la validez de los valores olímpicos como ideal educativo. La situación actual, quizás esté motivado por un progresivo olvido del <<Olimpismo>> y a un afianzamiento de los <<Juegos Olímpicos>>. En opinión de Solar (2003) lo que pudiera parecer un contrasentido responde a la lógica de la evolución del deporte a lo largo del pasado siglo. Lo que representa el Olimpismo, la Educación Olímpica, el Movimiento Olímpico, la Academia Internacional Olímpica o Solidaridad Olímpica no tienen que estar necesariamente unido exclusivamente a los JJOO, celebración cuatrienal que se considera la manifestación principal del Movimiento (Abreu, 2002). Los JJOO constituyen un fenómeno social asentado y reconocido universalmente mientras que el concepto de Olimpismo es el que necesita ser descubierto y reivindicado (Solar, 2003). Como señala Todt (2007) pocos saben que detrás del mayor acontecimiento deportivo del planeta existe una filosofía que fomenta el entendimiento internacional, el respeto y la educación integral de la persona. <<El Ideal Olímpico es portador de esperanza para la juventud si su mensaje es bien interpretado, bien comprendido y bien recibido>> (Samaranch, 2001, p. 83). Es decir, los JJOO deberían funcionar como el símbolo educativo que refleja los valores del Olimpismo (Parry, 2003).

Enfatizar únicamente los elementos positivos y los ideales del Olimpismo quizás no sea lo más idóneo, pero tampoco la de presentar un enfoque negativo y

destructor del que probablemente sea el acontecimiento de mayor repercusión e influencia mundial. Así se manifiesta Coca (2010) con quién compartimos la opinión de que hay que evitar quedarnos con las verdades a medias.

La defensa de los valores del Olimpismo no corresponde, según Delgado (2004), a idealistas o educadores marginales o románticos sino que ésta puede realizarse desde una perspectiva crítica de la realidad olímpica actual y comprometida con la educación de los escolares. Desgraciadamente, para Schantz (1998) son cada vez más los educadores que piensan que no pueden apoyarse en los JJOO como medio para la promoción de valores. En este sentido, parece ser que hay una cierta tensión entre la idea olímpica (los principios fundamentales) y la realidad de los JJOO como demuestran diferentes estudios (Földesi, 1989; Stanganelli, 2002; Monnin, 2008; Willimzick, 2002).

En las últimas décadas se extiende el debate sobre los cambios necesarios para mejorar el sistema educativo nacional, aunque parece existir cierto consenso sobre la necesidad de mejorar la calidad del sistema educativo para poder responder a las continuas transformaciones de la sociedad (Consejo Escolar del Estado, 2005). Esta situación conlleva la actuación de todos los agentes sociales y una actitud comprometida y responsable con todas las herramientas disponibles. En esa línea, la vigente Ley Orgánica 2/2006, de 3 de Mayo, de Educación (LOE) plantea que:

<<la responsabilidad del éxito escolar de todo el alumnado no sólo recae sobre las alumnas y los alumnos individualmente considerados, sino también sobre sus familias, el profesorado, los centros docentes, las Administraciones educativas y, en última instancia, sobre la sociedad en su conjunto, responsable última de la calidad del sistema educativo>>

No obstante, ya en la Ley Orgánica de Ordenación del Sistema Educativo (LOGSE) de 1990 se considera la necesidad de programar y trabajar contenidos de valores, normas y actitudes con la misma consideración que los contenidos conceptuales y procedimentales (Martínez, 2008). Este planteamiento genera el debate sobre lo que es o debe ser la educación.

La programación curricular en la Enseñanza Obligatoria contempla la enseñanza de los valores, hasta el punto de que éstos se convierten en los núcleos básicos de todo el proyecto educativo. La LOE recuerda, en su Título Preliminar, que el sistema educativo español se inspira en la transmisión y puesta en práctica

de valores que favorezcan la libertad personal, la responsabilidad, la ciudadanía democrática, la solidaridad, la tolerancia, la igualdad, el respeto y la justicia, así como en valores que ayuden a superar cualquier tipo de discriminación.

MARCO CONCEPTUAL

Capítulo 1.

Planteamiento del problema

1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

En España son escasos los trabajos sociológicos que enfoquen el Olimpismo desde una perspectiva educativa. De hecho, se conoce poco sobre la valoración de los Ideales Olímpicos por parte de la sociedad española y en especial de los estudiantes universitarios españoles de educación física y deporte. En esta línea, los estudios e investigaciones de José María Cagigal son una referencia imprescindible para explicar el fenómeno deportivo en general y el olímpico en particular. El humanista Cagigal exploró las amplias posibilidades del deporte al servicio de la educación del individuo y los principios del Movimiento Olímpico desarrollados por Coubertin. En este sentido autores, como Olivera (2003), Rodríguez (2003) y Solar (2011) han profundizado en el pensamiento y evolución cagigaliana sobre el Olimpismo. Solar describe a Cagigal como *olimpista coubertiniano* (2011, p. 20) aunque salvando las distancias que establecen la evolución del deporte y la pedagogía de dos épocas distintas. Cagigal ha sido el mentor de muchas generaciones de profesores relevantes en el ámbito físico-deportivo. Cagigal (1972) realizó uno de los estudios más interesantes en el ámbito nacional. Junto a los estudiantes del INEF de Madrid, Cagigal elaboró una aproximación a los posibles valores educativos de los JJOO en opinión del practicante deportista de la sociedad española de primeros de los años 70 del pasado siglo. El desfase temporal puede inducir a su caducidad, aunque con más de 30 años de diferencia interesaría establecer posibles similitudes y diferencias. Cagigal se fundamentó en la obra *Werte, Ziele, Wirklichkeit der Modernen Olympischen* (Valores, objetivos, realidad de los Juegos Olímpicos modernos) del ex-campeón olímpico alemán y doctor en filosofía Hans Lenk (1965). Lenk hizo su diagnóstico acumulando el mayor acopio posible de material de las más directas fuentes del Olimpismo de su época como dirigentes, atletas, técnicos, periodistas, comentaristas o teóricos del Olimpismo. Junto con la información compilada de las obras de Coubertin, Lenk estableció una tabla analítica de más de 30 objetivos y valores olímpicos que pueden o no ser alcanzados a través de los Juegos. Dimensiones tales como el entendimiento y respeto mutuo, participación del arte y de la vida espiritual, el sentido antiguo y

helenismo, el agonismo, la vinculación religiosa, la idea secularizada de la tregua, el amateurismo, la misión de paz, la creación de una élite deportiva, los Juegos entendidos como competiciones entre individuos, igualdad de condiciones, independencia internacional y económica, *fair play*, la cultura popular del país organizador integrada en los Juegos o el desarrollo armonioso del individuo son analizados por Lenk. Esta obra se conserva en la biblioteca del INEF de Madrid y fue estudiada para examinar los posibles valores olímpicos.

Para la recopilación de datos consultamos bibliografías referidas al deporte, educación olímpica, Olimpismo y JJOO. En la actualidad existen diferentes planteamientos sobre el conocimiento y la percepción del Olimpismo según las características de la población a estudiar. Entre los estudios descriptivos cuantitativos se pueden apreciar diferentes aproximaciones según la población que se decida a estudiar:

- a) Población en general
- b) Deportistas
- c) Población escolar
- d) Docentes
- e) Universitarios

Población en general. Suelen ser estudios realizados en muestras representativas de una nación o estudios internacionales con recogidas de datos en varias naciones (Comisión Europea, 2004; De Knop & Timmers, 2001; Földesi, 1989). Además de recabar percepciones y conocimientos olímpicos de la población suelen tener una orientación comercial que permiten explorar las inquietudes de la población hacia un acontecimiento de rango universal como son los JJOO. El CIO lleva varios años realizando estudios de estas dimensiones con la finalidad de ofrecer la imagen de la marca olímpica. Se trata de estudios comisionados por el CIO y elaborados por empresas independientes que ofrecen datos relevantes para el departamento de marketing y radiodifusión del Comité Olímpico. Aunque no forme parte de los objetivos planteados para nuestro estudio, creemos que los resultados de este tipo de investigaciones nos ofrecerá una visión más rica de la percepción del Olimpismo en el mundo. Por ello estimamos oportuno referenciar algunos de estos estudios, preferentemente aquellos que iniciaron esta secuencia de trabajos a raíz de los Juegos de Atlanta 96 y los últimos proporcionados directamente por el Departamento de Televisión y

Servicios de Marketing del CIO que recoge los resultados tras la celebración de Pekín 2008 (CIO, 1999 & 2009b). En esta línea ofrecemos los realizados por la empresa Synovate (2004 & 2007). Además, recogemos aquellos estudios que puedan introducir datos y características relacionadas con la percepción de quien asiste a la celebración de los JJOO en calidad de turista, fan deportivo o habitante de la ciudad que acoge el evento olímpico, como los realizados por Mihalik (2003) y Müller (2003).

Deportistas. Suelen ser estudios que permiten ofrecer una visión de los deportistas desde diferentes grados de compromiso con la actividad deportiva. El nivel de práctica deportiva puede ser una variable que permita conocer el grado de percepción del ideal olímpico y sus repercusiones educativas. Por un lado, los estudios en escolares y universitarios serán mencionados posteriormente.

Cagigal (1972) fue uno de los precursores de este tipo de prospecciones sociológicas con deportistas que no alcanzaban el rango de olímpico. Por su parte, Czula (1978) realizó uno de los primeros estudios en deportistas olímpicos. Smrdu (2005) y Tavares (1998 & 2003) realizan interesantes aproximaciones hacia la percepción que tienen los deportistas olímpicos hacia los valores educativos. Otras investigaciones se centran en el reducido grupo de medallistas olímpicos como la realizada por Georgiadis & Lioumpi (2009).

Población escolar. Suele ser el ámbito más estudiado en cuanto al desarrollo de la educación olímpica, ya que suele ser el principal destinatario de los programas educativos. Varios autores tienden a investigar sobre la percepción y los conocimientos que tienen los niños y jóvenes sobre el Olimpismo (Baze, 2004; Bronikowski, 2005; Camliguney, 2009; Naul, Richter, Boetes, Zukowska & Rychtecký, 2006; Rychtecký & Dovalil, 2009; Telama, Naul, Nupponen, Rychtecky & Vuolle, 2002) o bien las diferencias y similitudes en la percepción del Olimpismo entre alumnos y profesores (Bunt, Llewellyn-Thomas, Campbell-Hall & Johns, 2011; Monnin, 2008).

Docentes. El Olimpismo resulta un tema fundamental en la formación no solo de los profesores del área de Educación Física pues se considera que debe formar parte de los planes de estudios universitarios (Todt, Reppold Filho, Stobäus & Mosquera, 2007; Costa, 2007).

Los maestros y profesores suelen ser, en la mayoría de los casos, los encargados de transmitir el ideal olímpico entre los escolares. De su motivación e implicación depende en gran medida el éxito de los programas de educación olímpica. En el ámbito nacional, la Fundación Brafa de Barcelona propone un cuestionario de auto-evaluación para entrenadores y docentes sobre el ideal olímpico. Se trata de un recurso disponible en línea a través de www.sportmagister.com y desarrollado por especialistas de educación en valores a través del deporte de la Fundación Brafa. Lamentablemente no se presentan resultados de las respuestas por su carácter de auto evaluación.

La literatura internacional permite acceder a investigaciones que recojan la opinión de los docentes acerca del Olimpismo y su aplicación en el aula (Adler & Pansa, 2004; Bunt et al., 2011; Khoo, Siew, Eng, Bee, & Ann, 2006; Monnin, 2001; Monnin, 2008). Existe unanimidad, en los estudios referidos, en cuanto al interés del profesorado entrevistado sobre el papel fundamental que ha de jugar el Olimpismo en la enseñanza de niños y adolescentes. Sin embargo, los docentes encuestados suelen expresar un creciente pesimismo ante cuestiones negativas como el dopaje, los intereses mercantiles o el incumplimiento del *fair play* en los JJOO y que interfieren en los valores educativos que propone difundir el Olimpismo. No obstante, se aprecia que existe un mejor conocimiento sobre el Olimpismo y sus posibilidades educativas cuando los docentes han participado anteriormente en cursos de formación (Suyudi, 2009; Willimczik, 2002 & 2004).

Poblaciones en universitarios. Suelen ser poblaciones que están relacionadas profesionalmente en el ámbito de la actividad física y del deporte y que suelen seguir los JJOO con un interés particular. No obstante, además de incidir en la difusión entre los alumnos de Ciencias de la Actividad Física y del Deporte se insiste en que el Olimpismo debe formar parte de los contenidos de otros estudios superiores. Son varios los autores que consideran que la Universidad debería asumir como propios el espíritu olímpico, lo que permitiría en el futuro una mejor capacitación profesional de sus alumnos inspirada tanto en valores sociales como individuales (Argent, 2004; Benito, 2010; Moragas, 2006; Okeya, 2006; Todt, Reppold Filho, Stobäus & Mosquera, 2007). En esta línea, destacan las investigaciones realizadas entre alumnos universitarios ajenos al ámbito de estudio de la actividad física y el deporte, como los realizados por Karsai (2000) y

Sampedro (2011) en los que se concluye que existe un alto interés por el Olimpismo y los valores educativos que difunde.

Por otro lado, la mayoría de prospecciones sociológicas inciden en conocer y valorar las inquietudes, conocimientos y percepciones que tienen los universitarios del ámbito de estudio de la actividad física y del deporte, los cuales serán los futuros profesionales de la preparación física, el entrenamiento deportivo, la gestión deportiva o la docencia (Castillo, 2007; Çoknaz, Atalay, Güler & Çotuk, 2010; Masumoto, 2004; Preuß, 2002; Sanada, 2009; Stanganelli, 2002; Van Wyk, Burger, Kluka & Van Schalkwyk, 2007). En los estudios reseñados, se aprecia un amplio interés de los universitarios entrevistados hacia el Olimpismo. Sin embargo se constata que existe un amplio desconocimiento sobre cuestiones conceptuales, simbólicas y educativas del Olimpismo moderno. Esta tendencia se aprecia de igual modo en el ámbito nacional, donde son escasas las investigaciones que nos puedan ofrecer una visión del Olimpismo moderno según los estudiantes universitarios de la educación física y el deporte.

Así pues, se puede apreciar una clara dicotomía. Por un lado, se aprecia una opinión favorable hacia el Olimpismo moderno y su aplicación educativa, mientras que por otro lado se registra un amplio desconocimiento de elementos y significados que configuran el Movimiento Olímpico.

Nuestra experiencia profesional en el ámbito del deporte de alto nivel, combinado con el desarrollo y la formación académica en Ciencias de la Actividad Física y del Deporte, nos motiva a estudiar el Olimpismo desde una perspectiva educativa. En la Carta Olímpica (CIO, 2011b), al menos en sus puntos 2, 3 y 6 de los Principios Fundamentales, nos anima a trasladar el Olimpismo a la escuela para que se aplique como contenido en la formación y desarrollo pleno de la personalidad del alumno.

Planteamos analizar la realidad sobre el Olimpismo y su repercusión educativa según los estudiantes de Ciencias de la Actividad Física y del Deporte y de Magisterio de la especialidad de Educación Física y Primaria de las universidades de la Región de Murcia, además de poder establecer un punto de partida para elaborar nuevas propuestas entorno a la Educación Olímpica.

Para ello, el trabajo que proponemos se dividirá en dos partes claramente diferenciadas: una primera de carácter teórico y una segunda en la que se desarrollará el estudio empírico.

En la parte teórica se realizará una aproximación a los aspectos generales y los conceptos básicos que se van a tratar en la investigación, además de realizar un análisis sobre las necesidades que deben ser cubiertas en la formación de la educación olímpica. Para ello, desarrollaremos los fundamentos del Olimpismo en cinco grandes apartados que pretenden abarcar la:

- Epistemología del Olimpismo.
- Educación y Olimpismo.
- Identificación de valores olímpicos.
- Deporte: Correa transmisora del Olimpismo.
- Revisión crítica del fenómeno olímpico.

En la parte empírica, debido a factores metodológicos, se dividirá en dos fases:

Fase I: Conformación y validación del instrumento que permita analizar y conocer la percepción sobre el Olimpismo y su aplicación educativa.

Fase II: Aplicación del instrumento validado a una muestra de estudiantes universitarios en Ciencias de la Actividad Física y del Deporte y de Magisterio de la especialidad de Educación Física y Primaria de las universidades de la Región de Murcia. Esta segunda fase permitirá conocer información sobre la formación y la opinión de la muestra acerca del Olimpismo, lo que facilitará el diseño de nuevos materiales curriculares y la elaboración de nuevos proyectos entorno a la educación olímpica.

MARCO CONCEPTUAL

Capítulo 2.

Fundamentación teórica

2. FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA

2.1. EPISTEMOLOGÍA DEL OLIMPISMO

2.1.1. Definición

Para comprender mejor el Olimpismo moderno se precisa que hagamos una primera aproximación sobre su significado. El grado de confusión provoca un uso incorrecto, especialmente en todo aquello que rodea al desarrollo de los JJOO (Durántez, 2005). <<Precisamente porque se habla mucho de Olimpismo, de Juegos Olímpicos, de Olimpiadas y, por consiguiente, de Deporte, habría que utilizar cada uno de estos términos con especial cuidado>> (Poyán, 1990, p.49).

De acuerdo a la Carta Olímpica:

<<El Olimpismo es una filosofía de la vida, que exalta y combina en un conjunto armónico las cualidades del cuerpo, la voluntad y el espíritu. Al asociar el deporte con la cultura y la formación, el Olimpismo se propone crear un estilo de vida basado en la alegría del esfuerzo, el valor educativo del buen ejemplo y el respeto por los principios éticos fundamentales universales>> (2011b, p.10)

En el marco de los estudios olímpicos es habitual encontrar declaraciones generales que resaltan uno u otro valor propio del Olimpismo. En esta línea, el que fuera presidente de la Academia Olímpica Internacional, el griego Nissiotis declaró que:

<<el término Olimpismo debe ser interpretado como expresión de un complejo de ideas y de valores que se refieren al Movimiento Olímpico. El Olimpismo, la Ideología Olímpica, la Idea y los Ideales Olímpicos son todos términos sinónimos que designan los elementos positivos de una tradición moral espiritual que no puede convertirse en un sistema de valores con proposiciones exhaustivas referentes a la posible aplicación con una constancia severa y uniformidad en todos los lugares y en todos los tiempos. El Olimpismo representa una visión global del esfuerzo continuo del hombre en sobreponerse y superar el orden social existente hacia un objetivo siempre más elevado de dignidad humana>> (1979, p.27)

Es preciso tener en cuenta que el Olimpismo, Movimiento Olímpico y Juegos Olímpicos poseen conceptos y valores históricamente distintos (Todd; Reppold Filho; Stobäus & Mosquera, 2007). Luis Solar (2003b) define el Olimpismo como el conjunto de principios filosóficos e ideológicos que sustenta un objetivo pedagógico, mientras que el Movimiento Olímpico sería el soporte logístico y los JJOO su escaparate publicitario. A través de estos tres elementos (Olimpismo, Movimiento Olímpico y Juegos Olímpicos) gira una dimensión tangible, mediática y universal, que comprende el desarrollo ceremonial y los eventos deportivos; y una segunda dimensión más oculta y menos difundida que recoge la filosofía, significado e ideales del Olimpismo que han de ser velados por el Movimiento (Durántez, 1988 y 2001b).

La comprensión y aplicación del Olimpismo supone un reto debido en gran parte a la falta de especificidad, lagunas conceptuales y contradicciones en su interpretación y aclaración (Lenk, 2008; Parry, 2003; Torres, 2006). Para Barba <<el Olimpismo es algo más que los Juegos Olímpicos y que las actividades olímpicas no se limitan a la preparación, organización, y comercialización de ese mega evento>> (2004, p.87).

El corpus olímpico se expresa a través de la competición deportiva cuyo cenit es proyectado internacionalmente a través de los JJOO. El alcance de la misión pedagógica del Olimpismo no se limita sólo al grupo de deportistas que compiten en los Juegos sino que debe afectar a todos los individuos, a toda la humanidad, sin ningún tipo de distinción ni discriminación (Kennet, 2007; Peneva, 2009; Solar, 2003b). El estudio del Olimpismo es un desafío que se plantea en un contexto más amplio que el deportivo y que incluye diferentes áreas del conocimiento humano (Collard, 1983; Moragas, 2006; Rychtecký, 2010; Tavares, 2006).

De acuerdo a la Carta Olímpica:

<<El Movimiento Olímpico es la acción concertada, organizada, universal y permanente, ejercida bajo la autoridad suprema del CIO, sobre todas las personas y entidades inspiradas por los valores del Olimpismo. Se extiende a los cinco continentes y alcanza su punto culminante en la reunión de los atletas del mundo en el gran festival del deporte que son los Juegos Olímpicos. Su símbolo está constituido por los cinco anillos entrelazados>> (CIO, 2011b, p.10)

La Real Academia Española (RAE) circunscribe al Olimpismo como el <<conjunto de todo lo relativo a las olimpiadas>> (2001, p.1618). La definición de olimpiada que recoge la RAE entra claramente en contradicción con la Carta Olímpica al establecer que se trata de la <<competición universal de diversos deportes que se celebra modernamente cada cuatro años en un lugar previamente determinado>> (2001, p.1618). Tenemos que leer hasta la tercera acepción para recoger una definición más acorde a la *Carta Magna* del Movimiento Olímpico como <<período de cuatro años comprendido entre dos celebraciones consecutivas de juegos olímpicos>> (2001, p.1618).

En la actualidad, es común en las crónicas periodísticas, escuchar o leer el uso de Juegos Olímpicos y Olimpiada indistintamente. A esta situación se opuso Coubertin al explicar que una olimpiada es un intervalo del calendario, intervalo de cuatro años cuya apertura se celebra con los Juegos:

<<Es, por tanto, incorrecto, histórica y gramaticalmente, hacer de la palabra Olimpiada el equivalente de los Juegos Olímpicos, y cuando dicen, como algunos lo hacen vulgarmente, “las Olimpiadas de Ámsterdam”, nos estropean los oídos con un doble barbarismo>> (Coubertin, 1973, p.181)

Conforme a la actual Carta Olímpica (CIO, 2011b) con el término Olimpiada nos referimos a un periodo de cuatro años civiles consecutivos, iniciados a partir de los Juegos de Atenas 1896. La no celebración de los JJOO no impide contabilizar el número de Olimpiadas Modernas, es decir, se enumera la VI Olimpiada, que debía celebrar los Juegos de 1916 en Berlín y que fueron suspendidos por la I Guerra Mundial. Posteriormente se vieron interrumpidos los Juegos de la XII y XIII Olimpiada que correspondían a las ediciones de 1940 y 1944 respectivamente, debido a la II Guerra Mundial. Los últimos JJOO celebrados en Pekín en el año 2008 fueron los de la vigésimo novena Olimpiada de la era moderna.

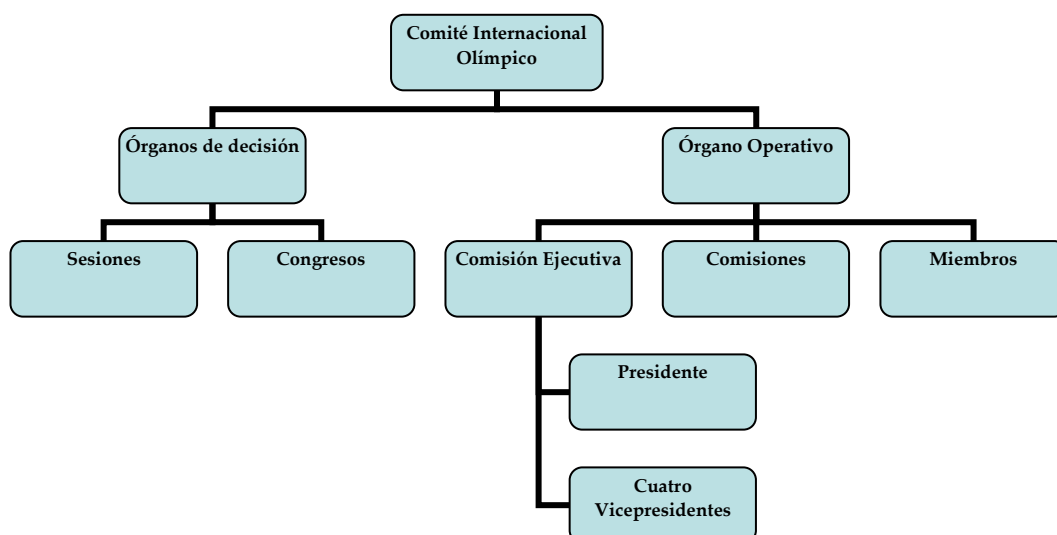
El Movimiento Olímpico abarca a las organizaciones, deportistas y demás personas que se ajusten a la Carta Olímpica. Las tres principales partes constitutivas son el Comité Internacional Olímpico (CIO), las Federaciones Internacionales (FIs) y los Comités Olímpicos Nacionales (CONs). En 1925, Coubertin resumió el entramado estructural del Movimiento que se mantiene básicamente inalterable:

<<El Comité Internacional tiene, como función, fijar el lugar de la celebración de cada Olimpiada y asegurar el respeto a los principios y tradiciones, base de dicha celebración. Sólo él, gracias a su método de reclutamiento, tiene la seguridad de triunfar. Corresponde a los Comités Nacionales regular la participación de cada país en los Juegos de cada cuatro años. En cuanto a las Federaciones Internacionales tienen el derecho, perfectamente legítimo, de ejercer con toda libertad la dirección técnica de los concursos. El mejor medio de mantener los Juegos Olímpicos en su nivel deseable es que reine la armonía entre los tres poderes: Comité Internacional, Comités Olímpicos Nacionales y Federaciones Internacionales>> (1973, p.161)

2.1.2. Comité Internacional Olímpico (CIO)

El CIO es la autoridad suprema del Movimiento. Posee todos los derechos relativos a los JJOO. Su función principal es la de promover los ideales olímpicos. Por tanto, si se dedicara única y exclusivamente al desarrollo del deporte de élite, sin otro tipo de preocupación cultural o filosófica estaría haciendo dejadez de la misión definida en la Carta Olímpica.

Estructura del CIO



Estructura del CIO. Tomado de Jinxia y Mangan (2008)

La Carta Olímpica (2011b) dedica el Capítulo II al CIO cuyas atribuciones son ejercidas principalmente por la Sesión, la comisión ejecutiva y el presidente.

La Sesión es la asamblea general de los miembros del CIO y se considera como el órgano supremo. Sus acuerdos son definitivos y suelen tener lugar una vez al año. Los poderes de la Sesión son entre otros: adoptar o modificar la Carta Olímpica; elegir a los miembros del CIO; elegir la ciudad sede de los JJOO y en definitiva resolver y determinar las demás cuestiones que le atribuye la ley y la Carta Olímpica.

Llegados a este punto sería interesante explicar brevemente el funcionamiento interno de la que se considera como la auténtica Asamblea General del CIO. En ella, uno de los temas más controvertidos es la elección de sus miembros que sigue generando un amplio debate.

Para comprender un poco mejor el presente, hemos de retornar a los inicios de Olimpismo Moderno, es decir al Congreso Olímpico de 1894. Coubertin se encargó de confeccionar personalmente la lista de miembros fundacionales del CIO. Con esta decisión, Coubertin reducía al mínimo los posibles conflictos que pudieran surgir, tal como el mismo se encargó de confesar en sus *Memorias Olímpicas* (1989). En el discurso *Los depositarios de la Idea Olímpica* de 1908 en Londres, declaraba sobre los miembros del CIO:

<<No somos elegidos, nos reclutamos nosotros mismos y nuestros mandatos no tienen límite (...). Por mi parte, aprendí hace ya tiempo en este país muchas cosas, y entre ellas que el mejor medio de salvaguardar la libertad y servir a la democracia no es siempre abandonar todo a la elección, sino mantener, por el contrario, en medio del gran océano electoral, islotes donde se pueda asegurar, en ciertas especialidades, la continuidad de un esfuerzo independiente y estable (...). En lo que nos concierne, esta independencia tendría indudables inconvenientes si se tratara, por ejemplo, de dictar reglamentos estrictos, destinados a ser obligatorios, pero no es ése nuestro papel. No nos colocamos por encima de los privilegios de las sociedades. No somos un consejo de policía técnica. Somos simplemente los depositarios de la idea olímpica>> (1973, p.37)

Coubertin defendía los mecanismos electorales de los cooptados como mejor sistema de independencia institucional:

<<Si el Olimpismo moderno ha prosperado, es porque a su cabeza había un consejo con independencia absoluta, que jamás nadie ha subvencionado y que al reclutarse a

sí mismo, escapa a toda injerencia electoral y no se deja influir por pasiones nacionalistas, ni por el peso de los intereses corporativos. Con un consejo supremo compuesto por los delegados de los Comités Nacionales o de las Federaciones Internacionales, el Olimpismo moriría en el plazo de pocos años e, incluso, hoy, si se renunciara a esta condición esencial de duración, el provenir quedaría comprometido. El Comité Internacional tiene, como función, fijar el lugar de la celebración. Sólo él, gracias a su método de reclutamiento, tiene la seguridad de triunfar>> (1973, p. 161)

El sistema de cooptación al no tener dependencia de criterios externos tiene como gran ventaja el otorgarle autonomía a la organización, al poder definir por sí misma quiénes serán sus propios miembros o no. De esta manera, Coubertin entendía que se aseguraba a los mejores defensores de la idea olímpica y así se mantuvieran cerca de ella. En la actualidad, la Sesión del CIO mantiene el sistema de cooptación. Sin embargo, el Movimiento Olímpico sufrió una intensa remodelación tras la crisis de finales del siglo XX. Hay que remontarse a finales del año 1998 cuando se destaparon los comportamientos fraudulentos de ciertos miembros con motivo de la elección de *Salt Lake City* como ciudad organizadora de los Juegos de Invierno en 2002. El caso alcanzó una repercusión mediática internacional, que incluso hizo tambalear los cimientos de la centenaria organización. Payne (2007) relata en su libro *Oro Olímpico* como se destaparon las actividades lisonjeras de los comités de las ciudades candidatas a ciertos miembros de la asamblea olímpica. Payne considera que el Movimiento Olímpico no está ajeno a la crisis y/o fraudes que puedan producirse como en cualquier ámbito social aunque su repercusión es mayor por el carácter noble de la institución y los valores que defiende como la igualdad, la solidaridad o el respeto. La controvertida situación fomentó la disociación entre ideales y realidad del Olimpismo moderno. Juan Antonio Samaranch, que en el año 1980 ocupó el puesto de presidente de la institución olímpica, tuvo que hacer frente a una reforma. En marzo de 1999 a raíz del 108^o sesión del CIO se expulsa a seis de sus miembros por conducta inapropiada en relación a la candidatura de *Salt Lake City* y a finales del año 1999, en la 110^o Sesión se aprueban las reformas vigentes entre las que destaca la creación de la Comisión de ética (CIO, 2008d). En palabras de Cazorla era:

<<preciso mantener la esencia olímpica cimentada en el predominio de la pertenencia al Comité Olímpico Internacional a título personal, lo cual podrá ampliarse y adaptarse a favor de Federaciones internacionales y Comités Olímpicos Nacionales, pero sin sobrepasar nunca la frontera de lo sustancial a lo olímpico; en síntesis, cuajó sólidamente la postura de un sí a la evolución organizativa y un no tajante a la revolución>> (2004, p.31)

Durante la presidencia de Coubertin, el CIO realizaba el reclutamiento entre hombres de influencia y relevancia social que a menudo pertenecían a familias de alto poder adquisitivo, y en muchos casos de familias nobles y reales. Para desterrar la postura crítica de anquilosamiento, el CIO comenzó un proceso de elección entre personas independientes, deportistas, directivos o personas con una función ejecutiva o de liderazgo dentro de las federaciones internacionales y los comités olímpicos nacionales. En la actualidad, los miembros del CIO son elegidos para un mandato de ocho años, aunque pueden ser reelegidos para uno o más mandatos sucesivos siempre y cuando no alcancen la edad máxima de 70 años. Se aumentó a los 80 años para aquellos miembros elegidos antes de 1999. Estas y otras directrices quedaron reflejadas en la Carta Olímpica manteniendo la postura fiel al pensamiento coubertiano por el cual los miembros del Comité son representantes del Movimiento en sus países, aunque no son delegados de ellos y por tanto no aceptarán de sus gobiernos, organizaciones ni terceras partes órdenes ni instrucciones susceptibles de comprometer su libertad de acción y de voto. Sin embargo, la independencia total de los miembros dista bastante de la realidad, ya que el CIO conserva un buen número de diplomáticos y miembros de casas reales y de estados, además de considerar que la supuesta independencia de los gobiernos resulta bastante difícil por no decir imposible en opinión de Jinxia & Mangan (2008).

A raíz del caso de *Salt Lake City*, la presentación de candidaturas y elección de las ciudades establece unos indicadores más abiertos y transparentes aunque la decisión final y el proceso de elección sigue siendo un tema bastante controvertido (Chinchilla, 2009). Las ciudades candidatas tienen que presentar un extenso dossier de su proyecto olímpico desglosando pormenores logísticos, técnicos, de seguridad etc. La decisión es tomada por la sesión del CIO aunque en el momento de la elección se hacen habituales conjeturas a “normas no escritas” sobre la idea de no celebrar los Juegos dos veces sucesivas en el mismo continente

o las que algunos pueden considerar como influencias políticas o económicas. Recordemos, por ejemplo, la controvertida elección de Atlanta para la celebración de los Juegos del Centenario de 1996 en vez de ceder a los sentimientos nostálgicos que insuflaba la candidatura de Atenas y el reencuentro de los Juegos con sus orígenes. Por aquel entonces se entendió como un síntoma de politización del Movimiento y claudicación a los intereses crematísticos y mercantilizados debido a que la ciudad de Atlanta alberga la sede central de la compañía *Coca Cola*, empresa relacionada con los JJOO desde la edición de *Ámsterdam 1928* (CIO, 2010; The Coca Cola Company, s.f.). Sin embargo, tras el paso de dos olimpiadas, Atenas fue elegida para celebrar los Juegos de 2004, aunque dejaron a la vista muchas limitaciones organizativas y presupuestarias. No se concluyeron proyectos como la calzada que debía circunvalar parte de la villa olímpica, cercenada en uno de sus tramos lo que la hacía intransitable para los que participamos en aquellos Juegos. Incluso José María Odriozola (2004) se preguntaba si para un país de sólo diez millones de habitantes como Grecia, esto iba a ser una dura carga que arrastraría durante lustros el pago del déficit ocasionado por los Juegos, a imagen de lo que ya ocurrió en Montreal en 1976. Los Juegos de Atenas 2004 crearon un amplio debate mediático en cuanto a la capacidad organizativa griega (Cascales & Sánchez, 2008).

Otra cuestión candente es la representatividad entre los miembros del CIO en relación al número de Comités Nacionales que componen el Movimiento. Algunos autores lo considera como un elemento negativo en detrimento de países pocos influyentes o en vías de desarrollo. Más de la mitad de los 205 comités nacionales reconocidos no tienen representatividad en la Asamblea del CIO. La lista actual de miembros posee un marcado sesgo occidental. De acuerdo a variables cuantitativas, en el continente asiático viven más de la mitad de la población mundial, mientras que Europa apenas representa el 10%. Sin embargo, la representatividad europea en el CIO es más del doble que la de Asia.

CONTINENTE	MIEMBROS DEL CIO	POBLACIÓN MUNDIAL
AFRICA	19 (17.1%)	1.033.043 (15%)
AMERICA	18 (16.2%)	940.308 (13.6%)
ASIA	21 (19%)	4.166.741 (60.3%)
EUROPA	48 (43.2%)	732.759 (10.6%)
OCEANIA	5 (4.5%)	35.838 (0.5%)
TOTAL	111	6.908.689

Distribución de los miembros del CIO y de la población mundial por continentes (CIO, s.f.; ONU, 2009)

La dimensión humanística del Olimpismo queda reflejada en la Norma 2 de la Carta Olímpica (CIO, 2011b, pp.14-15). De los 16 apartados, únicamente dos se refieren a los JJOO como competición deportiva y el resto se pueden calificar como vertientes que giran en torno al espíritu olímpico. Desde el punto de vista educativo el CIO debe:

- estimular y apoyar la promoción ética en el deporte y la educación de la juventud a través del deporte, así como dedicar sus esfuerzos y velar para que se imponga el *fair play* y se excluya la violencia en el deporte;
- cooperar con las organizaciones públicas y privadas, así como con las autoridades competentes, a través de sus dirigentes, con objeto de poner el deporte al servicio de la humanidad, promoviendo así la paz;
- oponerse a todo tipo de discriminación que afecte al Movimiento Olímpico;
- estimular y apoyar la promoción de las mujeres en el deporte, a todos los niveles y en todas las estructuras, con objeto de llevar a la práctica el principio de igualdad entre el hombre y la mujer;
- dirigir la lucha contra el dopaje en el deporte;
- estimular y apoyar las medidas que protejan la salud de los atletas;
- oponerse a todo abuso político o comercial del deporte y de los atletas;
- estimular y apoyar los esfuerzos de las organizaciones deportivas y de las autoridades públicas para asegurar el futuro social y profesional de los atletas;

- estimular y apoyar el desarrollo del deporte para todos;
- estimular y apoyar una actitud responsable en los problemas de medio ambiente, promover el concepto de desarrollo sostenible en el deporte y exigir que los JJOO se celebren en consecuencia;
- promocionar un legado positivo de los JJOO para las ciudades y países anfitriones;
- estimular y apoyar las iniciativas que asocian el deporte con la cultura y la formación;
- estimular y apoyar las actividades de la AOI y demás instituciones que se dedican a la educación olímpica.

La Comisión ejecutiva asume la responsabilidad general de la administración y gestión del CIO. Se compone del presidente, de cuatro vicepresidentes y de otros diez vocales. Existen otras comisiones cuya misión es la de asesorar a los órganos que dirigen y organizan el Movimiento. Entre las comisiones cuyos objetivos están el desarrollo y la promoción de los ideales olímpicos destacamos:

- Comisión Deporte para Todos. El objetivo más importante que persigue es el fomento de la práctica deportiva universal. El deporte para todos se trata de una tendencia que a simple vista parece estar en una actitud antagónica, en sus principios, con el deporte de rendimiento. Para Blanco (2004) es difícil delimitar donde termina y empieza cada uno, sobre todo en el deporte en edad escolar. Eduardo Blanco defiende que el Deporte Para Todos es una concepción social que no es nada nueva, correspondiendo su paternidad al Barón de Coubertin, quién expresaba: *<<Todos los deportes para todos. He aquí una fórmula que va a ser tachada de locamente utópica. Pero me trae sin cuidado. Lo he pensado y meditado ampliamente y la considero justa y posible, de ahí que los años y las fuerzas que me resten serán empleados en hacerla triunfar>>* (1973, p.104).

Esta Comisión, aplicando los Principios Fundamentales y Reglas de la Carta Olímpica, anima y apoya a otras organizaciones para que promocionen la práctica deportiva regular y los beneficios físicos y sociales que conlleva.

- Comisión Cultura y Educación Olímpica. El Olimpismo asocia el deporte con la cultura y la formación. El CIO, a través de la dimensión cultural, se esfuerza en:
 - Desarrollar programas entre el deporte y la cultura en todas sus formas, que animen y promuevan el intercambio y la diversidad cultural.
 - Promover la educación Olímpica y apoyar a otras instituciones que apliquen los valores del Olimpismo.
- Comisión Deporte y Medio Ambiente. El CIO está comprometido con la promoción de un desarrollo sostenible. Como explicaremos posteriormente, el medio ambiente se considera como la tercera dimensión del Olimpismo, junto al deporte y la cultura (CIO, 2009a).
- Comisión Promoción de la Mujer en el deporte. Esta Comisión nace a raíz de la recomendación de la Comisión de Estudio del Congreso del Centenario de 1994. Entre los objetivos que persigue se encuentran:
 - Concienciar sobre la necesidad de igualdad entre hombres y mujeres;
 - Facilitar el acceso a todas las actividades deportivas y
 - Alentar la incorporación de la mujer a los puestos directos de las organizaciones y administraciones deportivas.
- Comisión Solidaridad Olímpica. Tiene sus orígenes en los años 60 del pasado siglo, aunque su formato actual se realizó durante la presidencia de Juan Antonio Samaranch. Solidaridad Olímpica desarrolla actividades con un alto contenido de ideales olímpicos.
- Comisión Atletas. El CIO garantiza la participación de los atletas, en las decisiones que se adoptan en la Sesión y en la Comisión Ejecutiva. La Comisión de Atletas trabaja en colaboración con otras organizaciones o comisiones para:
 - Garantizar el respeto al medio ambiente en las ciudades candidatas a albergar unos JJOO y que protejan la salud de los deportistas en competición.
 - Creación de organizaciones que ayuden a promover las relaciones entre los deportistas de todo el mundo y difundir los valores olímpicos entre ellos.

- Estimular y fomentar los estudios científicos que ayuden a la prevención de lesiones en el ámbito deportivo
- Proteger la salud de los deportistas a través de la lucha antidopaje que promueve el CIO
- Comisión de Ética. Se formuló a raíz del escándalo producido en el caso de *Salt Lake City*, en el que estuvieron implicados algunos miembros del CIO como ya mencionamos. La crisis de 1999 fue un punto de inflexión en el funcionamiento y estructura del CIO. Samaranch impulsó la creación de la comisión que está integrada por ocho miembros, de los cuales, al menos cinco, han de ser personalidades no pertenecientes ni al CIO ni a la familia olímpica (Chinchilla, 2009, p.23). La Comisión de Ética es la:
<<encargada de definir y actualizar un marco de principios éticos que incluyen un código de ética basado en los valores y principios englobados en la Carta Olímpica, de la que dicho código forma parte. Además, investiga sobre las quejas presentadas en relación con el desconocimiento de los referidos principios éticos, incluidos los casos de violaciones del código de ética, y propone eventuales sanciones a la comisión ejecutiva del CIO, si es necesario>> (CIO, 2011b, p.48)
- Tregua Olímpica. Aunque no se configure como Comisión oficial, el CIO estableció la Fundación Tregua Internacional Olímpica con el objetivo de promover la paz a través del deporte y el Ideal Olímpico. El CIO decidió recuperar el concepto antiguo de la Tregua Olímpica cuyo proyecto intenta proteger los intereses de los atletas y el deporte en general así como animar a la búsqueda de soluciones pacíficas y diplomáticas en los conflictos bélicos. Más abajo regresaremos a la concepción coubertiana y a la acción realizada por el CIO a favor de la cooperación y el entendimiento internacional.

Federaciones Internacionales (FIs)

La Carta Olímpica dedica el capítulo III a la función de las FIs en el seno del Movimiento Olímpico, cuyas funciones son:

- establecer y aplicar, de acuerdo con el espíritu olímpico, las reglas relativas a la práctica de sus respectivos deportes y velar por su aplicación;
- asegurar el desarrollo de sus deportes en todo el mundo;

- contribuir a la realización de los objetivos fijados en la Carta Olímpica, especialmente a través de la difusión del Olimpismo y de la educación olímpica;
- expresar su opinión sobre las candidaturas a la organización de los JJOO, especialmente en lo referente a los aspectos técnicos de las instalaciones de sus respectivos deportes;
- establecer sus criterios de admisión para las competiciones de los JJOO, de acuerdo con la Carta Olímpica, y someterlos a la aprobación del CIO;
- asumir la responsabilidad de la dirección y control técnicos de sus deportes en los Juegos Olímpicos y en los Juegos patrocinados por el CIO;
- facilitar asistencia técnica para poner en práctica los programas de Solidaridad Olímpica.

Comités Olímpicos Nacionales (CONs)

El CIO es una de las organizaciones no gubernamentales internacionales más importantes en términos de países afiliados. En la actualidad hay 205 CONs reconocidos por el CIO, más países representados que en la Organización de Naciones Unidas (ONU). Esta situación se debe, según Lora-Tamayo (2005), a que el CIO no definió claramente la idea que tenía del término *país* hasta 1996. Este hecho ha permitido que la geografía olímpica no coincida de forma exacta con la geografía política y ha puesto en peligro la neutralidad política del CIO.

<<El COI lógica y coherentemente, manifestó que la anticipación al reconocimiento internacional del reconocimiento de un Comité Olímpico Nacional supondría, qué duda cabe, un cambio en su naturaleza ya que pasaría a considerarse como una organización internacional de carácter político, contraviniendo así su propia esencia y razón de ser>> (Lora-Tamayo, 2005, p.52)

Los CONs son los encargados de desarrollar, promover y proteger el Movimiento Olímpico en sus respectivos países. El capítulo IV de la Carta establece claramente los objetivos de los CONs en materia educativa:

- promover los principios fundamentales y valores del Olimpismo en sus países, especialmente en el ámbito del deporte y de la formación, apoyando los programas de educación olímpica a todos los niveles en los centros de enseñanza primaria y secundaria, en las instituciones de educación física y deportiva, así como en las universidades; estimular la creación de entidades

dedicadas a la educación olímpica, como academias olímpicas nacionales, museos olímpicos, y programas culturales relacionados con el Movimiento Olímpico;

- velar por el respeto de la Carta Olímpica en sus países;
- fomentar el desarrollo del deporte de alto nivel y el deporte para todos;
- ayudar a la formación de dirigentes deportivos a través de cursos y garantizar que estos cursos contribuyen a la propagación de los principios fundamentales del Olimpismo;
- actuar contra todo tipo de discriminación y de violencia en el deporte y
- adoptar y aplicar el código mundial antidopaje.

2.1.3. Academia Olímpica Internacional y Academias Olímpicas Nacionales (AOI y AONs)

En marzo de 1937, meses antes de su fallecimiento, Coubertin propone la creación de un Instituto Olímpico Internacional, al que legar todos sus documentos y proyectos no realizados con la intención de preservar el Olimpismo renovado con un marcado carácter universalista y pedagógico (Durántez, 1988). De ese modo, se fundó el Centro de Estudios Olímpicos, que fue dirigido por Carl Diem desde 1938 a 1944. Diem era un ferviente seguidor del Ideal Olímpico. Fue jefe del equipo alemán en diversas ediciones de los JJOO, además de participar en la organización de Berlín 1936 y crear la carrera de relevos de la antorcha olímpica, a la que volveremos más adelante. Durante los seis años de vida, el Centro de Estudios vino a representar el nexo de unión con la idea coubertiana de los primeros Congresos Olímpicos y la aparición de la Academia Olímpica Internacional (Ibídem, 1988).

En 1947, durante la cuadragésima primera Sesión del CIO en Estocolmo, el Comité Olímpico Griego expone la idea de crear una Academia Olímpica en suelo heleno. Sin embargo, no fue hasta 1949 cuando el miembro griego del CIO, Ketseas junto a Diem redactan el memorando explicativo y el proyecto para la creación de la Academia Olímpica Internacional. Tras muchos obstáculos, la primera sesión de la AOI tuvo lugar en junio de 1961 en las ruinas de Olimpia. El CIO acepta por unanimidad la creación de la AOI.

La Misión de la AOI está orientada a:

- Funcionar como un Centro Internacional Académico de Estudios Olímpicos, educativo y de investigación.
- Actuar como un Foro Internacional para la expresión libre y el intercambio de ideas entre la Familia Olímpica, intelectuales, científicos, atletas, dirigentes deportivos, educadores, artistas y la juventud mundial.
- Unir a la gente de todo el mundo en un espíritu de amistad y cooperación.
- Motivar a la gente que ha participado en las actividades de la AOI para promover los Ideales Olímpicos en sus respectivos países.
- Promover los Ideales y los principios del Movimiento Olímpico.
- Cooperar y ayudar a las Academias Nacionales Olímpicas y a cualquier otra institución interesada en la promoción de la Educación Olímpica.
- Ensalzar la contribución del Olimpismo a la humanidad.

La AOI funciona como centro multicultural interdisciplinario que promueve el estudio del Olimpismo y su enriquecimiento desde diferentes ámbitos. En Olimpia se organizan sesiones dirigidas para miembros y directivos de los CONs, de las FIs, para médicos deportivos, entrenadores, estudiantes y profesores de educación física y del deporte etc. <<La doble misión fundamental de la Academia no es sólo la de ser un organismo de búsqueda y experimentación sobre la temática olímpica en el mundo, sino también la de constituir un luminoso foco difusor de los valores del Movimiento Olímpico>> (Durántez, 1988, p.41).

La defensa y difusión de los principios olímpicos a nivel nacional compete a los CONs, a través de instituciones como las Academias Olímpicas Nacionales (AONs). Parry (2003) señala al respecto que existe diferencia en cuanto al tipo de actividades que organizan:

- Modelo mini-AOI. Se limitan a ofrecer una conferencia con el tema a tratar en la siguiente sesión de la Academia Internacional, además de brindar la oportunidad a sus alumnos a participar en los cursos de la AOI en Olimpia.
- Modelo comité. Academias con un mayor grado de responsabilidad cuyo foco principal de la actividad son las actividades educativas.

Entre los objetivos de las AONs, los más importantes a juicio de Durántez (2005), Justiniano (1996) y Parry (2003) son:

- organizar sesiones y actividades para que participen los alumnos,

- publicitar la existencia de materiales educativos y recursos disponibles en las academias, así como en otras fuentes,
- incentivar a los alumnos para desarrollar acciones educativas en los centros escolares,
- solicitar la colaboración para organizar la carrera del día olímpico,
- promocionar trabajos de investigación en el área olímpica,
- seleccionar a alumnos para participar en las sesiones organizadas por la AOI en Olimpia.

En la actualidad existen 133 AONs, de las cuales la Academia Olímpica Española (AOE) fue la primera en fundarse en el año 1968. No solo desde el mero enfoque informativo, sino por su trascendencia debemos recordar la distinguida y vital participación de los que quizás sean los tres grandes españoles que han contribuido con mayor énfasis al desarrollo del Olimpismo moderno; la creación de la Academia Española fue a propuesta de su actual presidente, Conrado Durántez y apoyada por José María Cagigal, director del INEF de Madrid y Juan Antonio Samaranch por aquel entonces presidente del Comité Olímpico Español.

La AOE, como describiremos más adelante, colabora con diversas instituciones españolas, sobre todo en el seno universitario, para la creación de Centros de Estudios Olímpicos (CEOs) que suelen organizar actividades de promoción y divulgación olímpica. En la actualidad han sido creados Centros de Estudios Olímpicos en 23 universidades españolas de ciudades como: La Coruña, Cáceres, Bilbao, Granada, León, Murcia, Almería, Santiago de Compostela, Alicante, Valladolid o Sevilla.

Entre algunas Academias Olímpicas, hay afinidades culturales y lingüísticas que permiten programas de trabajo comunes. Es el caso de la iniciativa del presidente de la AOE, Conrado Durántez, que propuso la creación de la Asociación de Academias Olímpicas Iberoamericanas. La Asociación de Academias Olímpicas Iberoamericanas se fundó el 14 de junio de 1990 en Madrid, con el apoyo de 22 academias olímpicas.

2.2. EDUCACIÓN Y OLIMPISMO

2.2.1. Educación y Valores

Existe un consenso amplio en admitir que el proceso educativo no se limita a la mera transmisión de conocimientos y/o instrucción de aspectos concretos sino que abarca el desarrollo de los atributos personales y las cualidades mentales de la persona. Esto implica que no puede quedarse en la transmisión de conocimientos para desenvolverse mejor en la sociedad, sino que también debe formar personas críticas ante los defectos que en ella aparecen y dispuestas a actuar para que contribuyan a su mejora (Camps, 1993; Gutiérrez, 2003; Savater, 2009). Para Ortega & Mínguez no existe un proceso educativo si no es a partir de los valores, *<<porque no existe el hombre biológico, desnudo de cultura, es decir de valores desde los cuales exige ser interpretado>>* (2001, p.14). Payá analizando la opinión de numerosos especialistas en pedagogía llega a la conclusión de que *<<la educación, cuando es verdadera educación, es educación en valores>>* (1997, p.151). La importancia actual de los valores genera un amplio debate sobre el término y su trascendencia. José Saramago reflexiona sobre el momento actual y cómo *<<vivimos en una situación de crisis social, educacional, de valores, que no parece que se perciba como una catástrofe, quizá, como mucho, una crisis que puede acabar convirtiéndose en una catástrofe si no hacemos algo para modificar la situación>>* (2010, p.53). Gutiérrez (2003), a través de un análisis retrospectivo, considera que la rigidez política y religiosa de la primera mitad del siglo XX ha desembocado en un liberalismo mal entendido, que ha ocasionado la crisis que caracteriza a la sociedad actual y que ha originado un marco axiológico maleable. Para Bento *<<nos debatimos en una grave crisis mundial con una descalificación y desorden cultural en lo tocante a principios, ideales y valores>>* (2007, p.48).

Diferentes áreas de estudio como la filosofía, la psicología y la sociología analizan y debaten sobre el significado y aplicación del concepto de *valor*. Para el filósofo Ortega y Gasset (1997), hasta finales del siglo XIX, el *valor* no había sido objeto de estudio más allá de las cuestiones económicas que recibe el término. En esta línea, Marina (2009, p.18) nos recuerda que el término *valor* es un recién llegado a la historia de la ética, pues el concepto básico fue la “virtud” o el concepto de “fin”.

<<El significado polisémico del término educación, se acentúa todavía más cuando le añadimos el complemento nominal “en valores”>> (Payá, 1997, p.152). Quizás en la ambigüedad de nuestro lenguaje es donde encontramos el primer obstáculo a la hora de educar en valores. Al analizar diferentes expresiones como *educar en valores, los valores de/en la educación, valores y educación*, etc. se puede observar que se trata de expresiones redundantes. En opinión de Ortega & Mínguez (2001) al hablar de educación nos referimos inherentemente a los valores. En este sentido, García Labiano piensa que <<existe una correlación clara entre los valores y la educación, ya que en la educación intentamos transmitir y poner en práctica los valores que hacen posible una vida civilizada en la sociedad>> (2004, p.159).

Las características de los valores expresan elementos significativos referidos a características que podemos agruparlas en (Casals, 1999; Payá, 1997; Torralba, 2009):

- Cada persona debe construirse. Configuran y modelan las ideas y condicionan los sentimientos de la persona. Son intransferibles. No son ontológicamente independientes sino que son predicaciones del ser. Los valores se presentan siempre de una manera polar.
- La polaridad expresa que a cada valor positivo le corresponde su negativo, denominado antivalores o contravalores.
- El carácter jerárquico de los valores. Lo que implica que haya valores superiores y valores inferiores, siendo aplicable tanto a nivel individual como colectivo.

A grandes rasgos, estas características generales nos marcan el consenso general en cuanto al campo axiológico. Sin embargo, existe disconformidad al considerar que son vivos y cambiantes, diferentes en cada cultura y que se han modificado a lo largo de la historia. En un entorno heterogéneo y abierto, pueden convivir distintos sistemas de valoración que, siendo los mismos, encuentran diferentes manifestaciones o modos de realización diversos según las culturas. Estas manifestaciones quizás puedan sugerir una confrontación con la objetividad o subjetividad de los valores. Se trata de una de las características más controvertidas y debatidas (Pérez, 2005). De acuerdo a Prat & Soler será subjetivismo cuando <<las cosas no tienen valor en sí mismas, sino que dependen del que el individuo les otorgue>>. Estaremos hablando del objetivismo cuando los valores son <<independientes tanto del individuo que valora como del objeto o situación

en que se manifiesta>> (2003, p.28). La objetividad establece una independencia total de los valores con respecto al hombre. En la postura subjetivista todo pasa a ser relativo y dependiente del sujeto que los interpreta, asume y acepta. En esta línea, Rokeach (1973) estableció una de las clasificaciones más conocidas:

- Sentido terminal (valores terminales). Se refiere al valor como metas valiosas por sí mismas. Son relativos a modos o estados de existencia, es decir se centran en estilos de vida.
- Sentido instrumental (valores instrumentales). Hacen referencia a la forma de actuar y a los estados deseables de conducta. Sirven de medio para la consecución de los anteriores. Se considerarían como objetivos.

El marcado carácter subjetivista de Rokeach (1973) establece una postura radicalmente opuesta al adoctrinamiento tradicional de valores absolutos (Bolívar, 1995; Escámez & Ortega, 1986). Para Elzo *<<es difícil resumir de forma universal, luego válida para todas las sensibilidades, cuáles deben ser los valores fundamentales que debemos transmitir en la educación>>* (2006, p.11). Ante el debate abierto, Casals mantiene que *<<nos encontramos frente a un concepto complejo que no cuenta con una definición universalmente aceptada (...) Constatamos que estamos ante un concepto muy rico, lleno de relaciones interpersonales e intrapersonales y de influencias que hemos de tener muy en cuenta siempre que queramos estudiar al ser humano de una manera global e integral>>* (1999, p.17).

Ángel Pérez *<<considera que se pueden observar diferentes maneras de afrontar el concepto de valor desde la visión educativa>>* (2005, p.6) aunque para que sea efectiva no debe ser una intervención puntual sino una filosofía que impregne todo el proceso educativo y que permita crear las condiciones para que las personas sean capaces de construir su propio sistema de valores.

Para Quiroga (2002) la enseñanza de los valores puede ser entendida en tres sentidos:

- Sentido curricular. Los contenidos de trabajo se desarrollan en diversas áreas.
- Sentido institucional. La responsabilidad de su enseñanza compromete a todos los integrantes de la comunidad escolar.
- Sentido social. No son contenidos exclusivos del ámbito escolar sino que se aprenden en la vida cotidiana.

Los últimos retos denotan una tendencia por un modelo integrador que genere una actitud crítica y reflexiva del alumnado ante los valores. Gutiérrez (1995 & 2003) propone un modelo ecológico para el desarrollo de valores sociales y personales en el ámbito de la actividad física-deportiva. Es decir, no se puede delegar la responsabilidad única al docente, sino que se exige la participación de todos los sectores implicado ya que:

<<este proceso debe realizarse a través de una intervención social general, en la que se tengan en cuenta los valores de la persona como individuo y del entorno en el que se desarrolla, los valores de la política educativa general, los valores de la política deportiva y los valores que transmiten los medios de comunicación social, aplicando un tratamiento interdisciplinario en el que, además de considerar cada uno de los sectores individualmente, se mantenga suficientes lazos de unión entre ellos como para que el conjunto aporte un resultado muy superior al de la suma de las partes>> (Ibídem, 1995, p.208).

Este planteamiento educativo va adquiriendo mayor fuerza en el contexto de la educación olímpica como veremos más adelante. Pero antes quizás deberíamos preguntarnos sobre el papel que ha de jugar la escuela, la idoneidad y en definitiva cuáles son los valores a inculcar.

Se tiende a realizar una visión crítica de la escuela para que no se limite a una reproducción de los valores y actitudes socialmente vigentes (Bolívar, 1995; Durán, 2006). Esta posición se vería abocada a enfatizar valores individualistas con un marcado carácter competitivo y materialista, imposibilitando el fomento al respeto y comprensión entre personas (Walch den Tuinder, 1999). Camps (1993) afirma que una de las referencias para resolver conflictos e iniciar un diálogo entre culturas, ideologías y religiones son los Derechos Fundamentales, pues se basan en la idea de dignidad humana como algo intrínseco. *<<Es preciso que existan, además y por encima de los intereses particulares, unos intereses comunes que a Gruppen a los ciudadanos y comprometan a toda la humanidad>> (Ibídem, 1993, p.17).* Continúa Camps argumentando la importancia de aceptar los derechos fundamentales, que propugna la Declaración Universal de los Derechos Humanos (ONU, 1948), como valores básicos abstractos y formales, hasta el punto de tomarlos como criterios y pautas de conducta generales. Para Puig (1992 & 1995) uno de los criterios en la educación en valores es *conocer y asimilar* los derechos humanos y respetarlos, y que mejor medio que la Declaración de los Derechos

Humanos forme parte de la educación cívica y moral en la escuela. La Declaración Universal de los Derechos Humanos (1948), firmada por España con fecha 24 de noviembre de 1977, determinó el planteamiento axiológico que desencadena esta opción educativa en los países democráticos que la suscribieron (Pérez, Casanova, Vega, Álvarez, Durán, & Pablos, 2009). No nos encontramos <<ante valores distintos, sino ante formas culturales distintas en la manifestación y expresión del mismo valor>> (Ortega & Mínguez, 2001, p.23).

El Olimpismo moderno, desde su creación a finales del s. XIX, ha sido uno de los intentos más representativos para crear unos valores universales comúnmente aceptados, ya que <<Coubertin concibió el Olimpismo como "una filosofía de vida" basada en la proclamación de unos valores universales>> (Abreu, 2002, p.202). El que fuera Secretario General de las Naciones Unidas, el egipcio Butros-Ghali considera que:

<<El Ideal Olímpico es un himno a la tolerancia y a la comprensión entre los seres humanos y las culturas. Invita a la competencia, pero una competencia acompañada de respeto por los demás. A su manera, el Olimpismo es una escuela de democracia. Ello quiere decir que existe un vínculo natural entre la ética de los Juegos Olímpicos y los principios fundamentales de las Naciones Unidas>> (Citado en Manual de Administración Deportiva, 2001, p.77).

Para Müller (2004), aunque el Olimpismo esté basado sobre la cultura occidental cristiana, todas las religiones y todas las sociedades exigen valores morales fundamentales como base de la vida humana y la vida en sociedad. Schantz (1998) considera que el Olimpismo trasciende los relativismos étnicos, religiosos y sociales, respetando las diferencias culturales. En 1995, Juan Antonio Samaranch participó en la quincuagésima sesión de la Asamblea General de las Naciones Unidas. Era la primera vez que un presidente del CIO se dirigía a la Asamblea General de las Naciones Unidas, y Samaranch aprovechó para proclamar lo siguiente:

<<La Organización de las Naciones Unidas fue concebida fundamentalmente para mejorar las relaciones entre los Estados y el bienestar de las personas, a través de la paz y la seguridad internacionales, a través de la cooperación y el desarrollo económico y social y a través del respeto de los derechos fundamentales del hombre. Si lo pensamos un momento, nada en este triple objetivo contradice los ideales que animaron en 1894 en la Universidad de la Sorbona en París a los fundadores del

Comité Olímpico Internacional, a iniciativa del educador y humanista francés, el Barón Pierre de Coubertin>> (Samaranch, 2001, p.79).

2.2.2. Nacimiento de una utopía

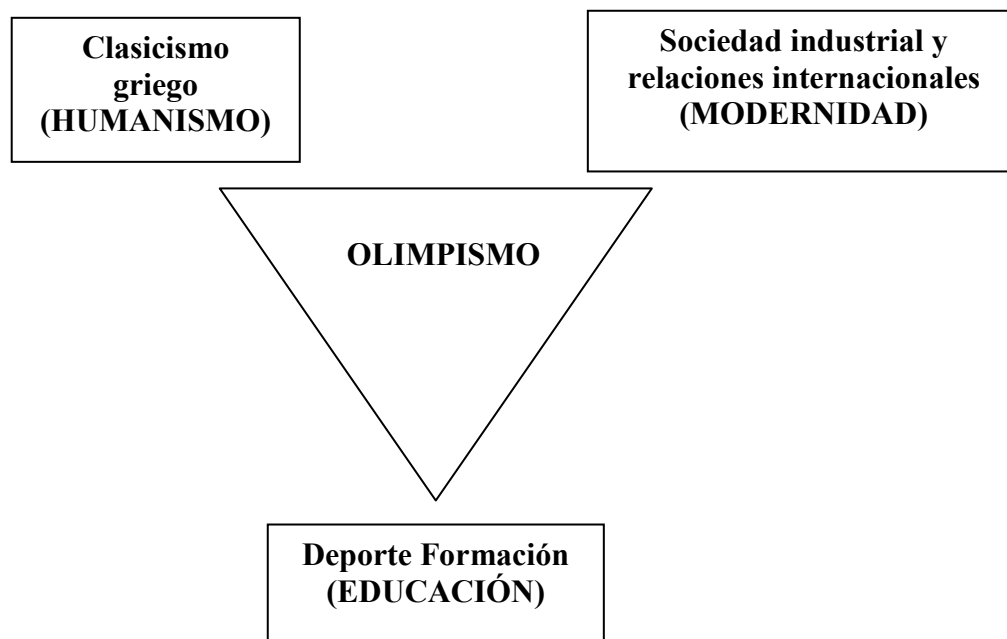
La ideología Olímpica presenta elementos positivos de una tradición moral espiritual basada en la cultura del cristianismo occidental (Loland, 1995; Müller; 2004; Poyán, 1990) e influenciado por corrientes filosóficas y sociales que interesaron a Coubertin como:

- La aplicación de la filosofía a la vida, las acciones y la moral que propuso Hegel.
- La corriente reformadora de carácter social de autores como el francés Frédéric Le Play y el historiador Arnold Toynbee.
- El espíritu de “internacionalismo” que se vivía a finales del siglo XIX, gracias a los avances en los medios de transporte y comunicaciones y que favorecieron los encuentros internacionales a través de las Exposiciones Universales.

Los principios filosóficos de Coubertin descienden del pensamiento humanista generado en el siglo XVIII a través de la Ilustración. Coubertin se inspiró en el ideal de los grandes humanistas orientado hacia la razón, la dignidad y la libertad del hombre. Dante, Erasmo de Róterdam, Tomás Moro o Thomas Arnold están recogidos en la “Historia Universal” escrita por Coubertin en cuatro tomos y publicada en 1926 (Eichel, 1971). Según DaCosta (2002), el pensamiento coubertiano debe analizarse desde el marco teórico de la filosofía ecléctica de Victor Cousin. La corriente ecléctica de las escuelas de pensamiento francés del siglo XIX parece ser, para DaCosta, la clave que nos ayude a comprender la lógica interna del Olimpismo. Del mismo modo que la escuela ecléctica recomienda construir el conocimiento a partir de la legitimación y a través de la experiencia, el Olimpismo se construiría sobre un tratamiento deductivo, a través de una combinación de varios elementos en busca de una aceptación universal, legitimizado por la historia o por los hechos. Para Moragas (2006), tres serían las principales influencias que concilia el Olimpismo en el primer tercio del siglo XIX: el clasicismo griego (humanismo), el deporte como

práctica de formación de los jóvenes (educación) y las nuevas relaciones internacionales de la sociedad industrial (modernidad).

Principales influencias del Olimpismo moderno



Moragas, 2006

A fines del siglo XIX, Coubertin se encontró en pleno entrecruzamiento de paradigmas, de los que voluntaria o involuntariamente no estuvo ajeno a sus posibles influencias (Minkévich, 1998). El viaje que realizó Coubertin en 1885 a Inglaterra fue clave, en opinión de Mercé (1992), en su propuesta educativa a través del deporte. Coubertin elogió el sistema educativo inglés a través de la corriente de los Cristianos musculares del religioso Charles Kingsley, al igual que mostró especial devoción por los métodos deportivos introducidos por el también clérigo Thomas Arnold en la escuela de Rugby. Arnold es fundamental en la concepción deportiva que adquiere Coubertin. En el contexto educativo de las *Public Schools* del siglo XIX surge la figura de Thomas Arnold, responsable en gran medida de la institucionalización del deporte y de las actividades atléticas en los colegios británicos. Las *Public Schools* eran los centros educativos de la aristocracia, que progresivamente

orientaron su composición hacia los nuevos industriales, constituyendo una nueva clase social media-alta en época victoriana (Almeida, 2004). Pero la internacionalización del deporte en los sistemas educativos de Europa y del resto del mundo se debe en gran parte a la labor de Pierre de Coubertin en torno a la restauración de los JJOO a finales del siglo XIX.

*<<El deporte como concepto único tiene para Coubertin la doble finalidad pedagógica de contribuir al progreso de las **pedagogías corporales** y de aportar un objeto de cooperación internacional, útil para el entendimiento entre los pueblos>>* (Solar, 2003b, p.28).

<<Es evidente que el Olimpismo se desarrolló a partir de los códigos victorianos de deportividad/fair play y amateurismo exclusivo, a los que añadió el aspecto de internacionalismo>> (Donnelly, 1995, p.352). En un primer momento, Coubertin instó a la regeneración de la educación de su país de origen, Francia. Posteriormente amplió sus intenciones de internacionalización tras el éxito de los primeros Juegos de Atenas en 1896. Con este sentido se observa como Coubertin quería instaurar el deporte como medio educativo, en detrimento de la corriente gimnástica que prevalecía en el sistema educativo francés más rígido y normativo que el que existía en Inglaterra.

En uno de sus últimos escritos, el barón francés habla de las características esenciales del Olimpismo. En el mensaje radiofónico de 1935 *Los principios filosóficos del Olimpismo moderno*, Coubertin (1973) alude a los fundamentos básicos: La “religio athletae”, la “igualdad” de todas las personas, la “caballerosidad” en la conducta de los atletas, la “tregua” con la idea del “ritmo” y la “belleza”. Veamos cada uno de ellos:

- La “Religio Athletae”. El Olimpismo actual adquiere su significado y ritualidad de los antiguos JJOO, de los que deriva el componente ceremonial que gustaba a Coubertin. Piernavieja (1975) realiza un análisis epistemológico del término *religión* y llega a la conclusión que *Religio Athletae* sería el *<<conjunto de normas morales para la conducta individual y social en lo tocante al deporte>>* o bien la *<<obligación de conciencia, el cumplimiento de los deberes propiamente deportivos (...). El Olimpismo es un credo, y por consiguiente un acto de conciencia. En el Olimpismo sólo debe ingresar el que crea en sus dogmas y preceptos, el que crea en ellos y los cultive>>* (Ibídem, p.195). Para el profesor Müller (2004) *Religio Athletae* es la base

antropológica de una nueva filosofía en la que a través de la conciliación de diferentes doctrinas se configura el Olimpismo ecuménico.

- La “igualdad” de todas las personas. El origen igualitario de todos los hombres a través del carácter aristocrático determinado en palabras de Coubertin <<por la superioridad corporal del individuo y por sus posibilidades musculares, multiplicadas hasta un cierto punto por su voluntad de entrenamiento>> (Ibídem, 1973, p.214). Idea coubertiana que el Olimpismo actual refleja en la igualdad de oportunidades a través de principios democráticos (Durántez, 2001b).
- La “caballerosidad” en la conducta de los atletas. Coubertin define una élite deportiva en la que prime el código ético de reminiscencias de la caballería medieval. Según recuerda Solar (2003b) existe cierto paralelismo entre el espíritu <<agón>> de la civilización griega con el ideal caballeresco medieval.
- La “tregua” con la idea del “ritmo”. Es un elemento esencial para que se respete la celebración cuadrienal del evento deportivo. Se trata de una característica que procede de los antiguos JJOO. Más adelante veremos que se trata de uno de los ideales más controvertidos que persigue el Movimiento Olímpico a favor de la paz.
- La “belleza”. Coubertin no concibe el esfuerzo físico sin revestirlo del desarrollo espiritual. El barón adopta la idea de euritmia de la educación griega como parte esencial del desarrollo armonioso. <<Surge entonces la elevada cuestión de la elección recíproca del músculo y el espíritu, del carácter que debe revestir su alianza y colaboración>> (Ibídem, 1973, p.217).

Para Naul (2008) estas características son una mezcla de intenciones de valores éticos y humanísticos que se han de cultivar los deportistas olímpicos. Un código de reglas para su participación en los Juegos y un buen número de elementos para las ceremonias olímpicas. Son el producto final de un proceso prolongado durante muchos años (Müller, 2004). En *Memorias Olímpicas* encontramos en palabras del propio Coubertin los orígenes de su proyecto:

<<En mi deseo de renovar, no la forma, sino el principio de esta institución milenaria, porque veía en ella una orientación pedagógica del todo necesaria para mi país y para la humanidad, debía intentar asimismo la restauración de los poderosos pilares o soportes en que se había apoyado en otro tiempo: El soporte intelectual, el

soporte moral y, en cierto modo, el soporte religioso a los que el mundo moderno añadía dos fuerzas nuevas: los perfeccionamientos técnicos y el internacionalismo democrático>> (1989, p.49)

El Olimpismo coubertiano está abierto al cambio y a la adaptación de las circunstancias presentes, permitiendo actualizarse y acentuar sus valores universales y principios según los acontecimientos en curso tanto en el deporte como en la sociedad (Müller & Schantz, 1986; Naul, 2008). El hecho de que los valores puedan parecer inalcanzables, no significa que la idea esté equivocada u obsoleta. Al fin al cabo se tratan de valores humanos que representan proyectos ideales de comportarse y existir, tal como defiende Puig (1995). En este sentido Müller (2008) considera que los ejemplos negativos que aparecen en los Juegos no pueden borrar la validez de los valores olímpicos como idea educativa, pues continua diciendo Müller que los ideales nunca se logran por completo y por tanto siempre hay compromisos que obligan a re-pensarse continuamente. <<Los valores olímpicos se convierten en una norma cultural que hoy día se mantienen vivos y vigentes socialmente>> (Peneva, 2009, p.32).

Para Nissiotis (1982) el Olimpismo no es una ideología sólida, dogmática e incluso incide que nunca debería ser así. Si existe algún consenso académico sobre el Olimpismo, este reside según Tavares (2003) en el hecho de que no hay una definición suficientemente buena para englobarlo. <<La dispersa ubicación del ideario olímpico Coubertiano podría inducir equívocamente al desuso de su vigencia>> (Durántez, 2001a, p.158). Quizás estas limitaciones se deban principalmente al origen ecléctico que comentábamos más arriba. El Olimpismo se encuentra influenciado por el propio devenir histórico y los estilos de vida que imperan en la sociedad, aunque no ceda en principios éticos universales. En este sentido, Monnin (2008) observa que la naturaleza del Olimpismo es compleja y de una gran variedad de significados en el que se combina elementos como:

- El mito. Reminiscencias y simbolismo del Olimpismo antiguo.
- La ideología. Olimpismo concebido como una forma de humanismo universal y que promueve la formación del carácter a través del deporte.
- La utopía. Determinación de resolver los problemas de la sociedad a través del Olimpismo y del deporte.

2.2.3. Educación Olímpica

El concepto de “Educación Olímpica” fue utilizado por primera vez en los años 70 del pasado siglo (Müller, 2004). Para Naul (2008) no hay ninguna definición estándar o común que describa la Pedagogía Olímpica, de hecho Andrecs (2009) considera que hasta el momento no tenemos un sistema definido que sirva para consultar sus bases normativas, científicas y político-sociales. Tal vez esta falta de concreción sea una ventaja para que el Olimpismo no haya sido encorsetado. Binder (2001) opina que la pedagogía olímpica no suele ser un término usado frecuentemente por los investigadores en detrimento de educación olímpica que forma parte la pedagogía. De acuerdo a la Real Academia de la Lengua Española (RAE) pedagogía es la <<ciencia que se ocupa de la educación y la enseñanza>> (2001, p.1709) mientras que por educación se refiere como la <<enseñanza y doctrina que se da a los niños y a los jóvenes>> (2001, p.864). En palabras de Naul <<Educación Olímpica se puede definir como la enseñanza y aprendizaje acerca del Espíritu Olímpico e Ideales olímpicos y la Pedagogía Olímpica como la teoría -o al menos el origen filosófico-pedagógico- de la educación olímpica>> (2008, p.29).

De acuerdo a los estudios realizados por Müller (2004), Coubertin se refirió por primera vez a la Educación Olímpica con el término de *Pedagogie Olympique*. En la *Carta Olímpica* nº IV del 28 de noviembre de 1918, Coubertin afirmó que:

<<La pedagogía olímpica, de la que decía el otro día que descansaba al mismo tiempo en el culto al esfuerzo y la euritmia –y, por consiguiente, en el gusto por el exceso y el comedimiento, combinados- no se contenta con que se le dé, cada cuatro años en los Juegos Olímpicos, la ocasión de ser glorificada universalmente, sino que es preciso que tenga sus fábricas permanentes>> (1973, pp.96-97)

A partir de la década 20 del siglo XX, Coubertin empezó a utilizar el término de *Pedagogía Deportiva*, título del libro publicado en 1921 (Rioux, 1986). Incluso, tras dejar la presidencia del CIO, en el Congreso Olímpico de Praga de 1925, Coubertin redobla su interés por el carácter pedagógico del deporte pero no solo entre la juventud sino a toda edad y clase social (Müller & Poyán, 2006; Naul, 2008; Solar, 2003b). En la actualidad, el espíritu pedagógico coubertiano queda patente en los Principios Fundamentales de la Carta Olímpica, lo que permite al CIO mantener el equilibrio entre la historia y el contexto social y los cambios

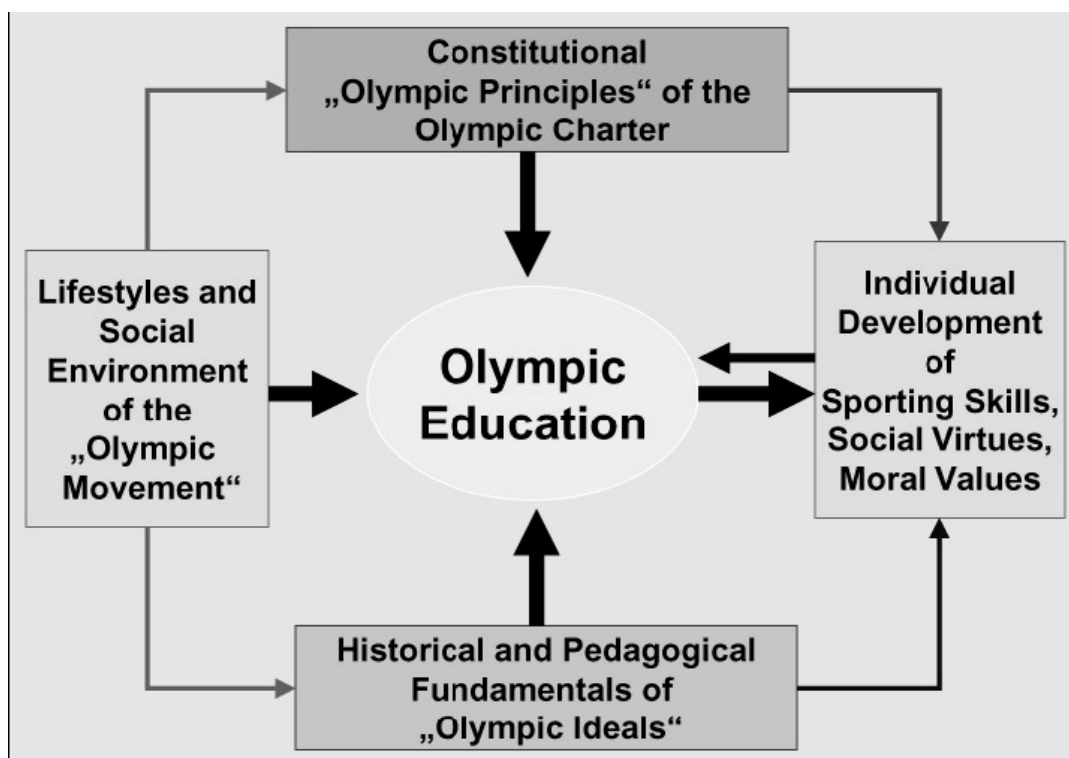
generacionales que se suceden. Si no con unanimidad definir el Olimpismo, para Naul (2009) es lógico que no encontremos una estructura de base teórica sobre la Pedagogía Olímpica según el pensamiento coubertiano.

En la actualidad se aboga por una Educación Olímpica que mantenga como principios:

- La Carta Olímpica, que incluye aspectos pedagógicos del Olimpismo. En la redacción de los principios fundamentales, básicamente se apunta a lo personal, y especialmente al desarrollo de valores sociales y morales los cuales deben alcanzarse dentro del marco de una educación olímpica (Völz, 2006).
- Los escritos que conservamos de Coubertin. A este respecto, hay que destacar a los alemanes Hans Lenk y Norbert Müller en las décadas de 1960 y 1970 respectivamente, que iniciaron un análisis bibliográfico de los textos conservados de Coubertin y sus referencias pedagógicas. De especial interés es la recopilación de textos que se publicó en tres volúmenes bajo la dirección de Müller (1986).

En la actualidad, además de las raíces históricas y estatuarías del Olimpismo, se tiende a incluir una tercera base que complementa el significado y aplicación de la Educación Olímpica:

- El estilo de vida y el entorno social que son una fuente imprescindible para el diseño de programas de Educación Olímpica adaptados a los tiempos modernos (Guginski & Godoy, 2007; Naul, 2008). Para Hunter (2001) los principios filosóficos y valores del Olimpismo deben permitir su aplicación a la vida diaria, lo que permitirá un estilo de vida beneficioso socialmente.



Enfoque integrado de desarrollo de la Educación Olímpica.
 Naul, 2009

Los fines del Movimiento que se redactaron en 1894 mantienen el espíritu educativo en la vigente Carta Olímpica (CIO, 2011b):

FINES DEL MOVIMIENTO OLÍMPICO (1984)	PRINCIPIOS FUNDAMENTALES CARTA OLÍMPICA (2011b)
<ul style="list-style-type: none"> •Promover el desarrollo de las cualidades físicas y morales, que son el fundamento del deporte. 	<ul style="list-style-type: none"> •El Olimpismo es una filosofía de la vida, que exalta y combina en un conjunto armónico las cualidades del cuerpo, la voluntad y el espíritu. Al asociar el deporte con la cultura y la formación, el Olimpismo se propone crear un estilo de vida basado en la alegría del esfuerzo, el valor educativo del

<ul style="list-style-type: none"> •Educar a los jóvenes a través del deporte en un espíritu de buena comprensión mutua y de amistad y así ayudar a construir un mundo mejor y pacífico •Difundir los principios olímpicos en el mundo entero y crear de este modo una buena voluntad internacional •Reunir a los atletas del mundo en el gran festival deportivo cuadrienal que son los Juegos Olímpicos 	<p>buen ejemplo y el respeto por los principios éticos fundamentales universales.</p> <ul style="list-style-type: none"> •El objetivo del Olimpismo es poner siempre el deporte al servicio del desarrollo armónico del hombre, con el fin de favorecer el establecimiento de una sociedad pacífica y comprometida con el mantenimiento de la dignidad humana. •La práctica deportiva es un derecho humano. Toda persona debe tener la posibilidad de practicar deporte sin discriminación de ningún tipo y dentro del espíritu olímpico, que exige comprensión mutua, espíritu de amistad, solidaridad y fair play.
--	--

Binder (2007, p.20)

La evolución del Olimpismo moderno ha permitido que los fundamentos básicos educativos permanezcan desde tiempos de Coubertin, quién defendió la práctica deportiva como medio para el desarrollo de la cooperación internacional y de los valores sociales y humanos (Duránte, 2005; Maass, 2007; Müller, 2004). De hecho, los escritos de Coubertin son el punto de partida de lo que el Olimpismo puede significar en términos educativos (Gruppe, 1995; Parry, 2004).

De acuerdo a la Carta Olímpica, la Educación Olímpica es el proceso que une la filosofía del Olimpismo "para la vida" a la enseñanza de los valores olímpicos que giran en torno a la identidad cultural y personal, la tolerancia, el entendimiento mutuo, el desarrollo individual y la búsqueda de la excelencia personal (Brownlee, 2000). Los objetivos de la educación olímpica parecen fáciles

de definir, pero representan categorías muy plurales y dinámicas, como métodos de implementación en permanente cambio. Naul, Richter, Boetes, Zukowska & Rychtecký (2006) distinguen entre:

<<conciencia Olímpica y ente Olímpico. La educación Olímpica se centra tanto en la creación positiva de la conciencia como en su armonización con el ente Olímpico. "La conciencia Olímpica", como actitud específica o filosofía, está relacionada con el reconocimiento de las funciones sociales, culturales y educativas del deporte. La conciencia Olímpica y el ente Olímpico se hallan interrelacionados y de ambos surgen los ideales y principios Olímpicos, así como la práctica positiva y negativa en el entorno deportivo. Por ello, la conciencia y el ente Olímpicos no sólo conforman la base de la educación Olímpica, sino que también son producto de ella>> (2006, p.40).

Existe unanimidad, entre los especialistas, en afirmar que la Educación Olímpica no son sólo conocimientos académicos. No debe limitarse a la divulgación de contenidos relacionados con los Juegos, a la estructura y organización del Movimiento o cuestiones que se refieran al entrenamiento para participar en los JJOO sino que debe tener un efecto mucho más amplio (De la Cueva, 2008; Müller, 2004; Parry, 1995a; Pawłucki, 2009; Peneva, 2009; Völz, 2006). En la actualidad existe una corriente de autores que argumentan que el Olimpismo se ha desarrollado a menudo en un marco teórico y con formatos pedagógicos que suelen ser demasiado idealistas o superficiales. Esta línea de autores críticos apuestan por programas físico-deportivos de carácter educativo y que estén basados en el desarrollo de la capacidad intelectual, el pensamiento crítico y el razonamiento moral (Binder, 2001 & 2003; Culpan & Bruce, 2007; Gomes, 2002; Hunter, 2001; Jefferson, 2004; Masumoto, 2004; Rychtecký, 2010; Todt et al., 2007; Turini, 2007). Para Cross & Jones (2007) el desarrollo de habilidades transferibles para la vida mediante el deporte podría ser útil en el diseño de programas de Educación Olímpica. Y es que *<<no basta para entender qué es el Espíritu Olímpico con recoger una serie de datos históricos del Olimpismo o de su vigencia>> (Walch de Tuinder, 1998, p.49).*

A través de la Carta Olímpica, se encuentran referencias a áreas conductuales del ser humano como el desarrollo físico-motriz, la conducta socio-afectiva y las actitudes ético-morales para que sean desarrolladas no solo en el deporte sino en la vida diaria (Müller, 2004). Para Naul (2008) el desarrollo

simultáneo y consistente de estos tres ámbitos de conducta a través del aprendizaje, el entrenamiento continuado y la aplicación de lo adquirido persiguen el desarrollo holístico y armónico del cuerpo, el espíritu y la mente. Con estas premisas la Educación Olímpica debe ser una práctica pedagógica cuyos objetivos sean difundir los valores del Olimpismo a través de diferentes manifestaciones y no solo de las de carácter físico-deportivo (Turini, 2007). Estas actividades se sintetizan en los siguientes bloques (Rezende, 2008; Peneva, 2009):

- Actividades artísticas y culturales como concursos de pintura o de literatura, exposiciones y programas dirigidos para promover la creación de obras entre niños y jóvenes.
- Actividades deportivas como los festivales y concursos que promocionan la práctica deportiva entre niños y jóvenes.
- Actividades académicas como conferencias, talleres, seminarios, cursos etc. que tengan como objetivo la difusión de contenidos relacionados con el Movimiento Olímpico. Este tipo de programas pretenden generar conciencia y conocimiento sobre el tema entre profesores, estudiantes y atletas fundamentalmente.
- Material educativo que tiene un objetivo didáctico definido y explícito. Están dirigidos principalmente a los docentes. Se pueden desarrollar a través de diferentes formatos como libros, material audiovisual, carteles, paneles de exposición, páginas de Internet.
- Programas de actividades múltiples que relacionan las diferentes acciones mencionadas: concursos de arte, materiales educativos, actividades y competiciones deportivas. Suelen estar concebidas como una unidad única y estructurada por la institución que las promueve como centros educativos de primaria, secundaria o comités olímpicos nacionales.

La Educación Olímpica no solo se orienta a escolares. No se limita a un determinado grupo social. Su contenido abarca también a atletas, entrenadores, médicos, árbitros, directivos deportivos, periodistas, profesores de educación física o al mero espectador de acontecimientos deportivos (Huang, 2006; Müller, 2000b; Parry, 2000; Schantz, 1998; Sutton, 2001). Por tanto, la Educación Olímpica está destinada a ser una estrategia deliberada para personas de todas las edades y nacionalidades con el objetivo de promover y fortalecer los ideales olímpicos. Pero la amplia diversificación de población hace que su difusión sea mucho más

difícil (Ren, 2006). De hecho, los últimos proyectos en Educación Olímpica no incluyen un contenido definido, sino que pueden ajustarse a las necesidades y demandas sociales a través de un conjunto de actividades educativas multidisciplinares y de carácter transversal que utiliza como eje integrador al deporte olímpico (Andrecs, 2009; Baze, 2004; Binder, 2007; Bizet, 2008; Deisenhofer, 2009; Delgado, 2004; Georgiadis, 2010a; Monnin, 2008; Minkévich, 1998; Müller, 2004; Naul, 2008; Parry, 1995a & 2003; Pei, 2009; Peneva, 2009; Rychtecký & Dovalil, 2009; Schantz, 1998; Tavares, Belém, Godoy, Turini, Gomes & Todt, 2005). A través de los programas multidisciplinarios se permite actuar en el desarrollo:

- Afectivo y psicosocial a través de los valores e ideales Olímpicos.
- Motor con las actividades físico-deportivas.
- Cognitivo con el desarrollo de la historia, geografía o símbolos asociados al Olimpismo.

Recordemos que los JJOO proyectan los últimos avances en diferentes áreas de la sociedad lo que permite el estudio en diferentes niveles educativos y ser un tema en constante investigación (Moragas, 2000b; Ren, 2006)

Naul (2008) presenta cuatro posibles modelos de enseñanza de Educación Olímpica:

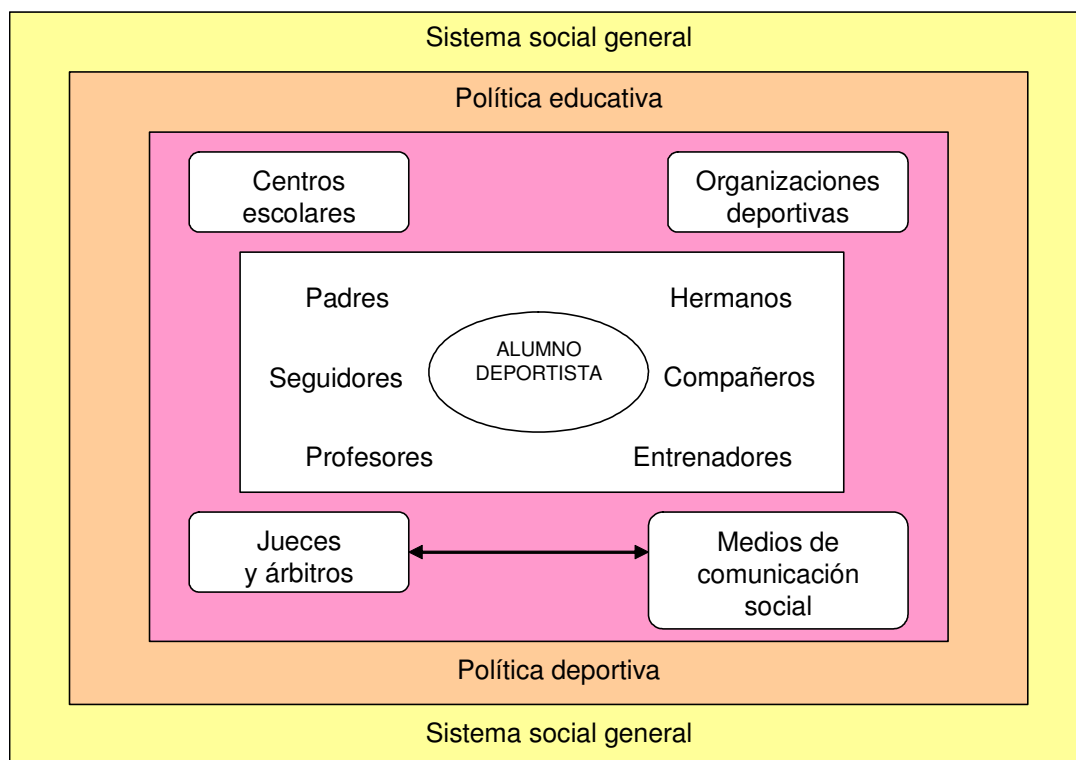
- *“Aproximación orientada al conocimiento”*. Se limita a transmitir información sobre los antiguos y modernos JJOO.
- *“Aproximación experimental”*. Se trata de una orientación más práctica que persigue la organización de eventos escolares como los festivales olímpicos o el día olímpico.
- *“Aproximación a través del esfuerzo físico”*. Se busca el desarrollo a través de la competición física.
- *“Aproximación orientada a la vida diaria”*. Integra las diferentes áreas del curriculum escolar para aplicar la Educación Olímpica y que Naul atribuye a la autora canadiense Deanna Binder.

Binder (2000) propone una Educación Olímpica sustentada en un concepto integrado que diseñe tareas educativas específicas a partir de simples enfoques didácticos. Para ello, la autora canadiense elaboró el manual internacional para profesores, *Be A Champion in Life* donde los valores olímpicos son reformulados en

un lenguaje educativo apropiado para profesores convirtiéndose en cinco temas a desarrollar en las aulas:

- Cuerpo, mente y espíritu: inspirando a los niños a participar en la actividad física
- El juego limpio: el espíritu del deporte en la vida y la comunidad
- Multiculturalidad: aprendiendo a vivir con la diversidad
- Aspiración a la excelencia: identidad, autoestima y respeto propio
- El pasado y el presente de los JJOO: celebrando el espíritu olímpico

La última propuesta de Binder se desarrolla a través del *Olympic Values Education Programme* auspiciado por el CIO y que detallaremos posteriormente. En palabras de Binder (2005) el desarrollo de valores en el marco de la educación es un proceso complejo que se produce en todos los aspectos de la vida de niños y jóvenes. En esa línea, adquiere cada vez más fuerza la propuesta de aplicar un modelo ecológico que permita la interacción social de diferentes agentes. La perspectiva socio-ecológica permite un enfoque equilibrado en la educación integral del alumno. En esa línea, Gutiérrez (2003) propone el modelo ecológico como medio de desarrollo individual de destrezas físico-deportivas, virtudes sociales y valores morales. El Olimpismo como filosofía humanista que abarca la ética universal podría ser parte fundamental de este enfoque holístico (Bruce, 2007; Culpan, 2001a; Delgado, 2004; Monnin, 2008; Todt, 2006).



Modelo ecológico para el desarrollo de valores en la educación física y el deporte. Tomado de Gutiérrez, 2003

Existe una tendencia positiva hacia la perspectiva crítica y holística que ha de primar en los programas de Educación Olímpica (Adler & Pansa, 2004; Monnin, 2008; Willimczik, 2002). Georgiadis (2009) constata como las instituciones que más participan en la promoción y ejecución de programas suelen ser las AONs y los CONs aunque la educación olímpica será realmente efectiva cuando exista una relación fluida y coordinada con las instituciones educativas responsables de los currículos nacionales (Brownlee, 2000; Culpan 2001b, Ren, 2006, Rodichenko, 2009; Tahara, 2006). Por tanto, la concertación de la Educación Olímpica en el ámbito curricular y extracurricular, podría contribuir mejor a la formación y desarrollo de la personalidad del alumno a través de un proceso sistémico, pluridimensional, intencional e integrado (Cerezuela & Correa, 2007; De la Cueva, 2008; Todt et al., 2007).

2.2.4. Programa de Educación en Valores Olímpicos (OVEP)

Para Binder (2001) la educación olímpica escolar se ha desarrollado esencialmente en dos direcciones. O bien los programas se basaban en experiencias educativas a través de aspectos teóricos o se centraban en el contexto promocional de la zona geográfica donde se celebraban los JJOO y sin relación entre diferentes organizadores. Otros inconvenientes giraban no solo hacia la falta de conocimientos teórico-prácticos sino a la heterogeneidad de sus promotores (CONs, AONs, Ministerios de Educación, Patrocinadores, Clubes, Centros deportivos...) que daban como resultado intereses dispersos entre los educativos, de rendimiento deportivo o comerciales. Los antecedentes descritos planteaban la necesidad de diseñar nuevas políticas en un marco mundial de educación olímpica que permitiera una mejor interacción con los sistemas educativos nacionales (Brownlee, 2000; Deisenhofer, 2009; Georgiadis, 2009; Rezende, 2009). De hecho los últimos programas educativos que se elaboran en el marco de los JJOO no se limitan a la comunidad o región del entorno, pues el legado educativo del Olimpismo tiene una dimensión global y duradera en el tiempo. El Comité Organizador de los Juegos de Atenas 2004 prestó una gran atención al desarrollo de un proyecto educativo que pudiera convertirse en un punto de referencia internacional (Cerezuela & Correa, 2007). El programa desarrollado para los Juegos de Atenas fue recomendado por la Comisión Europea para ser implementado en las escuelas de otros países miembros (Georgiadis, 2004). En el ámbito internacional encontramos varias iniciativas de programas de educación olímpica en www.olympic.org y www.olympicstudies.uab.es. El CEO-UAB ha inventariado 199 programas de educación, de los cuales:

- 69 iniciativas pertenecen a los Comités Organizadores de 18 Juegos Olímpicos (9 de verano y 9 de invierno).
- 93 iniciativas están relacionadas con los programas desarrollados desde 41 CONs (6 en África, 9 en Asia, 9 en América, 15 en Europa y 2 en Oceanía)
- 12 iniciativas desarrollados por diferentes museos olímpicos que incluye 10 enlaces a CONs.
- 8 programas elaborados desde 5 empresas del programa de marketing TOP (*The Olympic Programme*).
- 17 proyectos que han sido elaborados por instituciones reconocidas por el CIO.

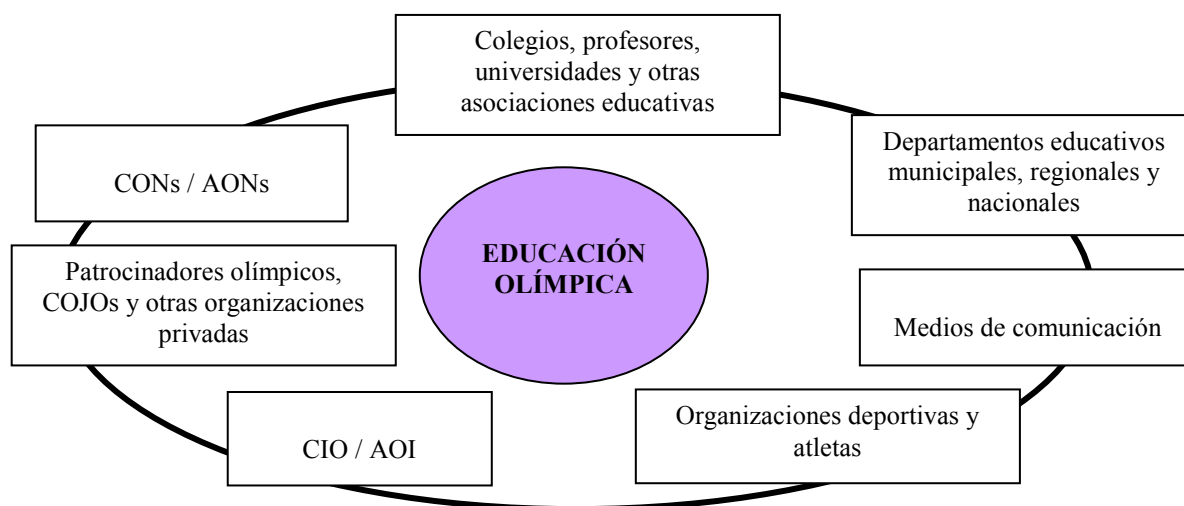
- 5 proyectos enmarcados por organizaciones no gubernamentales (CIO, 2008b).

El CIO, en su objetivo de difundir la universalidad del ideal olímpico, inició en 2005 el OVEP, acrónimo anglosajón de Programa de Educación en Valores Olímpicos (*Olympic Values Education Programme*). En apartados anteriores, hablábamos de que la actividad deportiva presenta un potencial educativo único y que puede ser un escenario idóneo para fomentar la igualdad, obtener la libertad individual y lograr el desarrollo. En esta línea, el CIO plantea el OVEP como una plataforma que pueda ayudar a cuestiones como la desigualdad sexual, la exclusión social, los retos económicos, las conductas de riesgo, las limitaciones físicas, etc.

El respeto por la diversidad cultural y los sistemas educativos es un componente esencial del programa, por lo que para conseguir su efectividad el OVEP pretende adaptarse y permitir cierto poder de decisión a nivel local. Los valores olímpicos son un conjunto de principios universales pero que son a la vez muy específicos (el reconocimiento y el respeto mutuo, la tolerancia, la solidaridad, la igualdad, la lucha contra la discriminación, la paz o el multiculturalismo) por lo que requieren también de interpretaciones diferentes en diferentes culturas (Lenk, 2008, Parry, 2003 & 2006; Ren, 2006). <<Al no existir una definición más concreta de Olimpismo, por la diversidad cultural, política y económica del mundo, lo que llamamos Educación Olímpica debiera adaptarse a cada país, considerando su propia realidad>> (Zapata, 2007, p.200).

El Centro de Estudios Olímpicos de la Universidad Autónoma de Barcelona (CEO-UAB) está participando activamente en el OVEP. No solo está inventariando los diferentes tipos de programas de educación desarrollados a nivel mundial sino que analiza los programas educativos que se han llevado a cabo por los organizadores de los JJOO desde Montreal 1976. El análisis, la puesta en funcionamiento de una base de datos y el soporte de las nuevas tecnologías permitirá una mejor transferencia de conocimientos e intercambio de experiencias entre docentes (Cerezuela & Correa, 2007).

MARCO INTEGRADO DE EDUCACIÓN OLÍMPICA



El OVEP es un programa dirigido fundamentalmente a ofrecer una educación en valores olímpicos a la juventud. Tandau (2010) señala los tres proyectos en los que se sustenta el programa:

- Manual didáctico (herramienta de referencia)
- Base de datos interactiva (plataforma de redes)
- Marca que simbolice el fomento de la Educación Olímpica en las escuelas (promotor de iniciativas nuevas).

En este proyecto contribuye de manera fundamental el Comité Olímpico Español (COE), quien difundirá el proyecto entre los países de habla hispana. Se encargará, entre otras labores, de la traducción al español del manual de enseñanza *Teaching Values. An Olympic Education Toolkit* supervisado por Binder (2007). En la actualidad, junto con la Universidad Camilo José Cela y la empresa *Atos Origin* el COE desarrolla una plataforma virtual para que los contenidos del manual educativo sean ofertados a los centros escolares.

La fase piloto del OVEP se construyó bajo los auspicios del modelo “Formar al Formador” (TtT, por sus siglas en inglés). El concepto que subyace a dicha metodología es el “efecto onda o multiplicador”, por el cual el aprendizaje se transfiere hacia al exterior. Es decir, una persona que recibe formación en un grupo adquiere la confianza para emplear el conocimiento, las habilidades y los materiales adquiridos para formar a otros grupos. Esta fórmula se aplicó con éxito

en diez talleres TtT en aproximadamente 45 países distribuidos en tres continentes (África, Oceanía y Asia).

Los objetivos que plantea el OVEP giran en torno ha:

- **Educación** – Diseñar e implantar un programa de Educación Olímpica para niños y jóvenes en países desarrollados y en vías de desarrollo, con el fin de fomentar la aplicación de los valores olímpicos mediante el deporte.
- **Multiaplicación** – Aplicabilidad heterogénea (multilingüe, multicultural, aplicación en diferentes entornos geopolíticos, etc.).
- **Colaboración interna** – Compatible con la política del programa de desarrollo del CIO y en colaboración con otros departamentos como Solidaridad Olímpica, Museo Olímpico o Departamento Deportivo.
- **Implantación global** – Evaluar las posibilidades de convertir el OVEP en una campaña de promoción global y general después de su fase piloto.

Los primeros resultados señalan que los valores olímpicos del OVEP permiten generar situaciones de interculturalidad en la línea del manual anterior de *Be A Champion in Life* que demostró su utilidad en diferentes contextos culturales, especialmente entre la visión occidental y su posterior adaptación al contexto oriental (Binder, 2004). Hasta el momento el CIO ofrece variada documentación en torno al OVEP, su implantación y diferentes propuestas educativas en el ámbito internacional.

(<http://www.olympic.org/olympic-values-and-education-program>).

2.2.5. Olimpismo e instituciones docentes

En la actualidad, existe un amplio desconocimiento sobre los Juegos, el Movimiento y el Olimpismo desde primaria hasta la universidad (Baze, 2004; Hood & Kirkpatrick, 2010; Masumoto, 2004; Pawlucky, 2009; Rychtecký, 2010). Para divulgar el Olimpismo en los centros educativos no basta únicamente con las acciones desarrolladas desde el CIO y la AOI. Moragas (2000a) enfatiza la responsabilidad de las instituciones educativas para que difundan y estudien el deporte como un fenómeno cultural y educativo. En este sentido, Schantz (1998) se pregunta sobre el papel que juega la Universidad en la difusión del Olimpismo como un recurso pedagógico e histórico.

Debemos recordar que la Universidad ejerció un papel esencial en la divulgación del Olimpismo moderno desde su nacimiento. Por razones históricas, culturales y educativas la institución universitaria estuvo ligada desde sus orígenes al ideal olímpico (Cazorla, 2004). Como anotábamos anteriormente, la universidad de La Sorbona albergó el *Congreso para el Restablecimiento de los Juegos Olímpicos* en 1894. Coubertin (1989, p.42) asoció el mundo universitario y el Olimpismo, lo que proporcionó al segundo una elevada categoría intelectual. No obstante, Cashman & Toohey (2002) recuerdan que la contribución universitaria, en las tres primeras ediciones de los Juegos modernos, se limitó a la participación de destacados deportistas universitarios. No sería hasta la edición de 1908 cuando las universidades desempeñaron un papel positivo y constructivo en la realización de los JJOO. A partir de la década de los ochenta del pasado siglo se intensificó la cooperación entre el Movimiento Olímpico y las universidades en términos de educación e investigación (Moragas, 2006). El Centro de Estudios Olímpicos, situado en dependencias del Museo Olímpico de Laussane, ha permitido la apertura del Olimpismo hacia el mundo universitario, a través de su biblioteca, videoteca y fototeca (Puig, 2002; Puig & Bogner, 2010). Pero sobre todo, el estudio del Olimpismo en el ámbito universitario ha ido aparejado principalmente a las ciudades sede de los Juegos o incluso en aquellas que han optado alguna vez a organizarlos. El interés aumentó con la organización de los Juegos de la Olimpiada y los Juegos Olímpicos de Invierno de 1988 de Seúl (Corea del Sur) y Calgary (Canadá) respectivamente, que posteriormente incentivó nuevos centros universitarios en ciudades olímpicas como Barcelona, Sydney, Turín, Pekín o recientemente en Londres con motivo de los Juegos de la Trigésima Olimpiada (Moragas, 2006).

La AOI con sede en Olimpia escenifica perfectamente la conjunción con la educación superior a través de convenios con diferentes universidades (Georgiadis, 2006). En los últimos años se ha ido multiplicando el número de universidades interesadas en la creación de estos centros. El Directorio de Estudios Olímpicos del CEO-UAB recoge un total de 23 experiencias, concentradas mayoritariamente en Europa.

De acuerdo a su actividad, Moragas (2006) señala los siguientes indicadores:

- Investigación (especialmente participación en proyectos de investigación internacional).
- Centro de documentación (disponibilidad de servicios de biblioteca, fototeca, videoteca y archivo histórico).
- Formación (existencia de programas de formación, en sus distintos niveles: grado, postgrado, formación profesional).
- Difusión (organización de congresos, seminarios de ámbito nacional e internacional).
- Publicaciones (del centro y externas a través de editores y revistas).
- Sitios *web* (producción de contenidos originales y actualizados, *links* a actores de la red y otros materiales).

Además de contribuciones intelectuales y científicas, el Movimiento Olímpico presta atención a la colaboración de la educación superior en términos de apoyo logístico. Por ejemplo, los Juegos necesitan de las infraestructuras universitarias para desarrollar programas de alojamiento, desarrollo de competiciones y entrenamientos, centros de prensa y comunicación etc. Cashman & Toohey (2002) señalan el rol multidisciplinar de los Juegos y la consiguiente demanda de especialistas cualificados que en gran parte son reclutados en el ámbito de la comunidad universitaria. Hablamos principalmente de voluntarios que desarrollan funciones específicas según su formación dentro del organigrama operativo de los Juegos. El éxito olímpico depende de variados factores, pero existe unanimidad entre los especialistas en señalar el factor humano y profesional que imprimen los voluntarios olímpicos. Se trata de una población modelo que representa el ideal olímpico y la proyección internacional de sus valores como suele quedar demostrado por muchos de los especialistas que han estudiado esta población.

En el ámbito nacional, es importante seguir destacando el Centro de Estudios Olímpicos de la Universidad Autónoma de Barcelona (CEO-UAB) fundado en 1989 en las postrimerías de la celebración de la vigésimo quinta Olimpiada en la capital catalana. Se trata de una institución de referencia en la investigación y la documentación olímpica gracias, en gran medida, al Directorio Internacional de Estudios Olímpicos. Actualmente con el nombre de *Olympic Studies Net* se incluye información sobre el conocimiento Olímpico, recopilando los perfiles académicos y actividades que llevan a cabo investigadores

especializados, centros de investigación universitarios así como los grupos dedicados y especializados en la temática. Además, incluye el directorio de instituciones que poseen material de archivo sobre la organización de las diferentes ediciones de los Juegos. El Directorio Internacional Olímpico identifica cerca de 1000 referencias entre investigadores y centros académicos sobre materia olímpica. En cuanto al ámbito educativo, la UAB contribuye a la promoción de valores e ideales olímpicos a través de la Cátedra Internacional de Olimpismo (CIO-UAB) desde el año 1995. Si en el ámbito internacional es una institución de obligada referencia, a nivel nacional ha marcado un antes y después en la investigación y difusión multidisciplinar del Olimpismo. El CEO-UAB siempre ha sido referencia en cuanto a la aplicación de nuevas tecnologías en el ámbito olímpico. A través de www.olympicstudies.uab.es se ofrece una amplia información sobre el Movimiento Olímpico.

La AOI ofrece una gran variedad de actividades de formación, pero son los estudiantes y profesores de Educación Física y Deporte los que acaparan buena parte de los seminarios organizados en Olimpia. Se trata, en gran medida, de profesionales que tiene un papel decisivo en la divulgación del Olimpismo en escuelas y clubes deportivos (Brownlee, 2002; De la Cueva, 2008; Durántez, 2009; Gruppe, 2008; Hunter, 2001; Justiniano, 1996; Parry, 2003; Preub, 1998; Ren, 2001; Rychtecký, 2010; Shipway, 2007; Stanganelly, 2002; Zapata, 2007). Sin embargo, los especialistas observan una falla en la integración del Olimpismo en los sistemas educativos y su uso suele depender de la motivación del docente para realizar un trabajo específico del tema (Lovisoló & Lucero, 2007; Lucas, 2000; Monnin, 2001). En la Universidad, cuando se trata el Olimpismo suele aparecer relacionado con la historia del deporte. Aunque la Educación Olímpica se implante cada vez más entre los planes de estudios (Georgiadis, 2006) la realidad refleja pocos currículos educativos que integren el Olimpismo como asignatura (De la Cueva, 2008; Ionescu, 2009; Lucas, 2000; Masumoto, 2004; Parry, 2003; Ren, 2001 y Völz, 2006). Esta situación parece revertir en la escasa participación de la Educación Olímpica en planes de estudios escolares y su aplicación suele aparecer relacionada con el interés puntual del profesorado (Lykoyianni, 2000; Tahara, 2006). Aunque existan diferentes propuestas internacionales de aplicación del Olimpismo en el ámbito universitario (Georgiadis, 2010b; Lucas, 2000; Maksimenko, 2007; Radchenko, 2004; Rodichenko, 2009; Rychtecký, 2010;

Shipway, 2007; Stanganelly, 2002; Todt, 2007b) no podemos hablar de su implementación sistemática como contenido universal en el marco de la enseñanza superior. Existe una progresiva implantación de la Educación Olímpica en instituciones deportivas y educativas aunque se observan diferencias en cuanto a la integración por niveles. Así se sugiere en el estudio realizado entre responsables y directores de AONs, en el que se observa que los programas en Asia se realizan principalmente en la educación superior, en América y África en la enseñanza secundaria preferentemente, en Europa prima sobre todo en la educación primaria y secundaria, mientras que en Oceanía tienden a ejecutarse en todos los niveles educativos (Georgiadis, 2009). El débil reconocimiento académico del Olimpismo contrasta con el amplio interés que despierta entre profesores, maestros y alumnos universitarios de Ciencias del deporte y la actividad física en general (Georgiadis, 2004; Monnin, 2008; Okeya, 2006; Pei, 2009; Sanada, 2009; Suyudi, 2009)

En el contexto nacional suele ser habitual la realización de actividades dirigidas fundamentalmente, pero no exclusivamente, a estudiantes universitarios de educación física y deporte. En las páginas anteriores mencionábamos la red de centros de Estudios Olímpicos repartidos por distintas universidades españolas, así como el lugar preeminente de la Cátedra Internacional de Olimpismo de la Universidad Autónoma de Barcelona. Más recientemente, la Universidad Camilo José Cela creó la Cátedra Juan Antonio Samaranch. Aún así no se observa una aplicación sistemática del Olimpismo en el contexto educativo español.

Rychtecký (2010) se refiere a la necesidad de investigar, estudiar y analizar el Olimpismo desde el ámbito universitario. En este sentido, Moragas (2011a) considera que las instituciones universitarias deben desarrollar programas de investigación y planes de estudios en los que se incorporen contenidos relativos al deporte y al fenómeno olímpico. En este sentido Cerezuela añade que:

<<la universidad debería considerarse como una plataforma excelente donde llevar a cabo estudios, tanto de carácter teórico como aplicado, sobre la educación olímpica y, en particular, su implementación pedagógica en los colegios. En segundo lugar, la universidad puede contribuir a la elaboración de contenidos educativos y a la innovación en las metodologías de enseñanza. Y, por último, la universidad de aquellos países donde se celebran los Juegos Olímpicos puede jugar un papel clave

en el desarrollo e implementación de los programas de los Juegos Olímpicos y en la promoción de valores olímpicos>> (2011, p.205).

Es por ello que además de incidir en la difusión entre los alumnos de Ciencias de la Educación Física y del Deporte se insiste en que el Olimpismo debe formar parte de los contenidos de otros estudios superiores. Las condiciones del Olimpismo constituyen un patrón de referencia en la educación del ser humano a través de la interacción entre lo cognitivo y afectivo (De la Cueva, 2008).

Reconocidos autores defienden la actividad deportiva como parte y productor de cultura y reflejo de aspectos que van más allá del desarrollo físico del individuo (Huizinga 1990; Ortega & Gasset, 1997). Una correcta adquisición de conocimientos y elementos del Olimpismo Moderno serviría para la asimilación y vivencia de valores éticos, aliados al espíritu deportivo. Es por tanto enriquecedor el papel que puede jugar la Universidad al asumir como propio el espíritu olímpico y sus valores. De esa manera sería más fácil proyectarlo a los alumnos como parte esencial de su desarrollo integral y que permita en un futuro una mejor capacitación profesional inspirado en el ejercicio ético (Argent, 2004; Benito, 2010; Masumoto, 2004; Moragas, 2006; Okeya, 2006; Stanganelly, 2002; Todt et al., 2007 y Van Wyk, Burger, Kluka & Van Schalkwyk, 2007). Pero si la proyección ética del Olimpismo debería abarcar a la sociedad en todos sus ámbitos, ésta no se entendería sin la participación de los atletas. El deportista olímpico ha de recibir una educación en ideales y valores para que pueda ser consciente de la trascendencia social que tienen los JJOO cuando los viva (Pawłucki, 2009; Wassong, 2006). El CIO se propone, en primer lugar, difundir los ideales olímpicos entre los deportistas. La AOI invita a muchos olímpicos a hablar de sus experiencias en los Juegos y normalmente no suelen percibir los valores olímpicos hasta que no han reflexionado posteriormente sobre su experiencia vivida en los Juegos. Esta reflexión, planteada por Parry (2003), sugiere que la Educación Olímpica está siendo descuidada desde los primeros eslabones institucionales, representados por clubes, colegios, universidades y comités olímpicos nacionales. Para Pawłucki (2007) y Petherick (2001) el ideal olímpico, de manera general, no llega a penetrar masivamente en la conciencia de los deportistas olímpicos y por tanto no son partícipes de la trascendencia de sus valores y aplicación social. Tahara (2006) observa como la educación olímpica de los deportistas es significativamente más baja que la que se realiza en las escuelas.

Para Tavares (2004) esta situación puede repercutir en el poco conocimiento del Ideal Olímpico que tienen olímpicos brasileños y alemanes. Además <<estimar y valorar no solo las capacidades psico-motoras sino también las capacidades intelectuales de los competidores debería ser una característica del Movimiento Olímpico>> (Tavares, 2003, p.169). En esta línea, Parry (2003) invita a la coordinación y participación de las instituciones deportivas en el desarrollo integral de los atletas de élite que dedican buena parte de su vida al deporte. El deporte olímpico debe ofrecer las mayores oportunidades de formación, no sólo desde el punto de vista deportivo sino también de socialización. Los JJOO funcionan como símbolo primario educativo en torno a la excelencia en un espíritu de entendimiento mutuo y enriquecimiento cultural (Parry, 2005). La educación en valores olímpicos se encuentra en el centro de atención de diferentes iniciativas auspiciadas desde la Asociación de Comités Olímpicos Nacionales (ACNO). Este es el caso, por ejemplo, del Festival Olímpico de la Juventud Europea, los Juegos de la Juventud de la *Commonwealth*, los Juegos Africanos de la Juventud o el Festival Olímpico de la Juventud Australiana. Estas iniciativas han servido para que el CIO apueste decididamente por los eventos deportivos entre los jóvenes. En el año 2010, se celebró la primera edición de los Juegos Olímpicos de la Juventud en Singapur para promover los valores olímpicos entre los más jóvenes. Con este nuevo evento se pretende que los jóvenes deportistas se oriente exclusivamente hacia la competición. El objetivo no es desarrollar programas de detección de talentos sino que los jóvenes tengan la oportunidad de vivenciar y establecer un clima de tolerancia y amistad entre razas, culturas y religiones de todo el mundo. Estos eventos deportivos juveniles se presentan con un claro mensaje de formación y una oportunidad única de experimentar un entorno similar al que se vive durante los JJOO (CIO, 2011a). El fomento de este tipo de actividades contó con la colaboración inestimable del actual presidente del CIO. El belga Jaques Rogge incentivó la celebración de la Jornadas Olímpicas de la Juventud Europea cuando ejercía de presidente de la Asociación de Comités Olímpicos Nacionales Europeos (Rogge, 2002). Rogge intenta evitar que los Juegos Olímpicos de la Juventud Mundial se identifiquen como unos Mini-Juegos Olímpicos en los que la competición sea el principal objetivo. El principal objetivo debe ser educar a la juventud en los valores olímpicos de amistad y juego limpio. Sin embargo, existe una corriente crítica que los considera una reproducción de los JJOO, que están

centrados en el resultado más que en el proceso y nacen limitando su dimensión educativa como mero escaparate publicitario e institucional (Clastres, 2010; Kouvelos, 2010).

Para que los jóvenes deportistas comprendan el Movimiento Olímpico se suele realizar el campamento de la juventud durante los JJOO. El Comité Organizador de los Juegos Olímpicos (COJO) puede organizar un campamento juvenil internacional, aunque se trata de una iniciativa de carácter opcional que ha de contar con la autorización del comité ejecutivo del CIO (CIO, 2011b). Desde los Juegos de Estocolmo 1912, edición que acogió por primera vez el Campamento de la Juventud, la celebración de esta actividad no ha sido constante. Sobre este evento, Eleftheriou (2003) estudia como puede contribuir significativamente en la educación de los jóvenes aunque sea una actividad muy reducida en cuanto al número de participantes. Además del Campamento de la Juventud, diversas iniciativas educativas han ido incorporándose al programa de actividades de los JJOO como han constatado Cerezuela & Correa (2007).

2.3. IDENTIFICACIÓN DE LOS VALORES OLÍMPICOS

2.3.1. Dimensiones Fundamentales del Olimpismo

El deporte fue la primera dimensión que sustentó el Olimpismo como proyecto educativo internacional. Se trata del motor principal del Movimiento Olímpico y su razón fundamental. No obstante, la ecología y la cultura ocupan de igual forma un espacio notorio en la concepción dimensional del Ideario Olímpico. La ecología fue la última dimensión en incorporarse, aunque Coubertin expresó su interés por el tema en 1907 en la *Revista Olímpica*. De hecho se trata de un texto que debe calificarse de vanguardia por la sensibilidad social que existe en los últimos tiempos (Müller & Schantz 1986). Mosquera (1998) recuerda el punto de inflexión que supuso los Juegos de Invierno de Albertville 1992 y el impacto negativo que hubo de la actividad deportiva en el medio ambiente. El Parlamento Europeo criticó públicamente los Juegos celebrados en Albertville, principalmente por la destrucción de la vegetación, la aceleración del proceso de erosión y los cambios en el sistema hídrico del valle. Mientras, en Río de Janeiro se celebró la *Conferencia de las Naciones Unidas sobre Medio Ambiente y Desarrollo* en la que se adopta la *Agenda 21* como un plan de acción mundial (ONU, 1992). El

CIO se une a esta iniciativa y en el Congreso del Centenario de 1994 establece la idoneidad de crear una comisión permanente. Para los Juegos de Invierno de Lillehammer en 1994 se hizo patente la voluntad olímpica de organizar Juegos que respetaran y conservaran el medio ambiente, adoptando la tercera dimensión del Olimpismo (Cashman, 2007). La actualización de la Carta Olímpica de 1996 incluyó el desarrollo sostenible en el deporte y el respeto al medio ambiente como criterio importante en la elección de las ciudades anfitrionas de los JJOO. El compromiso del CIO con el medio ambiente y el desarrollo sostenible se certificó a través del diseño y puesta en práctica de la Agenda 21 del Movimiento Olímpico en 1999 (CIO, 2009a).

En cuanto a la dimensión cultural, Coubertin (1989) deseaba combinarla con el deporte en torno a los JJOO, para que artistas y atletas pudieran complementarse mutuamente. En 1906 convocó la *Conferencia consultiva de las Artes, las Letras y el Deporte* para <<estudiar en qué medida y bajo qué forma las artes y las letras podían participar en la celebración de las Olimpiadas modernas y en general, asociarse a la práctica de los deportes para beneficiarse de ellos y ennoblecerlos>> (Ibídem, 1989, p.50). Se crearon concursos de arquitectura, escultura, música, pintura y literatura. En las primeras ediciones, los concursos atléticos se entremezclaban con actividades musicales y literarias. Incluso Coubertin participó en el concurso de literatura deportiva de 1912 con *La Oda al Deporte* premiada y escrita con el pseudónimo de G. Gohrod y M. Eschbach (Coubertin, 1973). Aunque en los Juegos de Londres de 1908 se celebraron concursos de arquitectura, pintura y escultura, no sería hasta la edición de Estocolmo 1912 cuando aparecen ganadores olímpicos en estas categorías, que fueron conocidas con el nombre de Pentatlón de las Musas (Gold & Revill, 2011). No obstante, los problemas en la definición de las secciones y la dificultad de limitar su temática originaron que de las cinco áreas iniciales se pasara a una larga lista de sub-categorías. Posteriormente, los problemas y dificultades que generaba la combinación de competiciones artísticas y deportivas dio lugar a su supresión en Londres 1948 (García, 2002). A partir de 1952 comenzó un período de exhibiciones y festivales culturales durante los JJOO, que bajo uno u otro formato se mantiene hasta nuestros días aunque hayan perdido todo carácter competitivo. Si bien es cierto que los rituales y símbolos olímpicos son mucho más familiares por la cobertura mediática mundial, existen otros componentes culturales de los Juegos que son menos conocidos y que

aportan una gran riqueza al evento. De hecho poca gente reconoce que los Juegos son también un festival cultural (Gold & Revill, 2011). La cultura como dimensión fundamental del Olimpismo, forma un lugar central en la programación de los JJOO y así lo perciben los deportistas que participan en ellos (Tavares, 2004). <<El Olimpismo y los Juegos son un fenómeno cultural. La cultura no es un valor añadido a los Juegos, es su valor básico>> (Moragas, 2011b, p.114).

Las ciudades candidatas a celebrar los Juegos deben reflejar sus propuestas culturales en el dossier de selección (CIO, 2008a). La Carta Olímpica establece, en su Norma 39, que el programa cultural deberá cubrir por lo menos todo el periodo de apertura del poblado olímpico.

2.3.2. Clasificación de valores y simbología olímpica

Los valores olímpicos son transmitidos en gran medida a través de la celebración ecuménica representada en ceremonias y símbolos olímpicos que unidos conforman el espíritu olímpico. Como veremos, son elementos básicos para comprender la proyección de los valores olímpicos, aunque en el marco de nuestra investigación nos centraremos en algunos de los elementos simbólicos más trascendentales.

<<El capítulo de las ceremonias es, como se puede comprender, uno de los más importantes en lo que a reglamento se refiere. Sobre todo por ellas se distinguirán las Olimpiadas de una simple serie de campeonatos mundiales>> (Coubertin, 1973, p.62)

Coubertin planteó los JJOO en colaboración con otras organizaciones deportivas pero incluyendo objetivos pedagógicos y culturales a los meramente deportivos (Gruppe, 2004; Lenk, 2008; Müller, 2008). De hecho, el enriquecimiento cultural del ceremonial olímpico debería convertirse en una referencia para otros eventos deportivos de proyección internacional (Moragas, 2008). En la actualidad, el CIO (2008c, p.71) distingue cuatro tipos de ceremonias que se celebran antes y durante los Juegos Olímpicos:

- Ceremonias de Apertura y Clausura de los JJOO.
- Ceremonia de Bienvenida al Poblado Olímpico.
- Ceremonia de entrega de Medallas.
- Relevé de la Antorcha Olímpica.

La mayoría de actos y símbolos que rodean al Olimpismo fueron instaurados por el propio Coubertin en su ánimo de distinguir el ambiente olímpico de cualquier otro acontecimiento deportivo.

Para Beatriz García (2011) las ceremonias son claramente el momento simbólico más global, las cuales se han convertido en el ejemplo clave del alcance mundial de los Juegos gracias a su interés televisivo en más de doscientas naciones participantes. Las ceremonias olímpicas están repletas de significados que suponen todo un sistema semiótico en el deporte, gracias al gran número de signos y símbolos que aporta en la vida social (Mandell, 1990). Las múltiples alegorías en las ceremonias olímpicas refuerzan un gran programa educativo y cultural que <<...constituyen el caso más emblemático de producción simbólica, de propuestas culturales, del deporte mundial>> (Moragas, 2000a, p.11). Un claro ejemplo del interés del CIO en la correcta difusión del mensaje olímpico gira en torno al protocolo de la ceremonia de apertura de los JJOO. La ceremonia de apertura incluye la mayoría de los momentos más significativos: el desfile de los participantes, los discursos de las autoridades olímpicas, la interpretación del himno olímpico, la entrada e izada de la bandera olímpica, el último relevo de la antorcha olímpica y el encendido del pebetero, la simbólica liberación de palomas como símbolo de paz o el juramento olímpico de atletas y jueces (COI, 2008c).

Elementos básicos en el protocolo Olímpico

Símbolo	Año introducción
Ceremonia de apertura	1896
Lema Olímpico: Citius, Altius, Fortius	
Suelta de Palomas	
Himno Olímpico	
Desfile de los países	1906
Juramento de los competidores	1920
Bandera olímpica	
Ceremonia de clausura	
Llama olímpica	1928
Credo olímpico	1932
Relevo de la antorcha olímpica y encendido de la llama	1936
Entrada informal de atletas en la ceremonia de clausura	1956
Adopción como himno oficial	1960
Juramento de jueces	1972

En Gold & Revill (2011)

Pero la celebración de los Juegos abarca otros símbolos como es la villa o poblado olímpico. Se trata de uno de los claros ejemplos de confraternización entre razas, religiones y culturas. La villa olímpica no solo facilita las relaciones humanas entre deportistas sino que es un ejemplo de convivencia para el resto del mundo. En este sentido, la villa de Barcelona 1992 dispuso del Centro Abraham como lugar de oración único en torno a la figura del patriarca de las tres grandes religiones monoteístas: el cristianismo, el judaísmo y el islamismo.

La Villa Olímpica se considera el corazón de los JJOO, en la que se albergan alrededor de 16.000 personas entre deportistas y oficiales de equipo. La gran mayoría de olímpicos suelen recordar el especial significado de la Villa en habituales intervenciones en la Academia Olímpica Internacional (<http://www.ioa-sessions.org/>). Si bien cada experiencia se vive de manera única, personal e irrepetible la que fuera medallista olímpica en Montreal 1976 y actual miembro del CIO, Anita DeFrantz recuerda algunos de los valores que impregnan los Juegos a través de la Villa:

- Excelencia, creando un ambiente óptimo para alcanzar el éxito deportivo. La Villa permite preparar la competición en las mejores condiciones lejos de las molestias y presión que puedan ocasionar los medios de comunicación, seguidores, patrocinadores etc. Con todos los servicios e instalaciones para una correcta alimentación, descanso y entrenamiento. <<Si los JJOO representa la celebración de la excelencia humana, la Villa Olímpica es el lugar que mejor lo describe>> (DeFrantz, 1999, p.98).
- Convivencia cultural, la Carta Olímpica recuerda la obligatoriedad de mantener un programa de actividades culturales mientras permanezca abierta la Villa Olímpica. Suelen ser variadas propuestas artísticas y musicales principalmente en un ambiente relajado que permita la recreación y distensión fuera de las competiciones deportivas. <<Todos los que estamos en la Villa, sin importar el idioma disfrutábamos del ambiente bajo el espíritu de amistad y camaradería>> (DeFrantz, 1999, p.98).
- Entendimiento, respeto e igualdad. Se trata de un lugar donde se comparte el respeto y confianza de sus moradores en torno a los mismos servicios. No existen diferencias entre razas, países o religiones. Se comparte los mismos comedores, lugares de entrenamiento o de entretenimiento <<El comedor era un cruce de caminos para el mundo. Recuerdo

haber visto a Nadia Comaneci, la pequeña gimnasta rumana o al halterófilo Vassily Alexeyev. Estaba emocionada de haber compartido una comida con Edwin Moses y otros miembros del equipo de atletismo de los EE.UU. A pesar de que éramos del mismo país, rara vez tuve la oportunidad de conocer a atletas de otros deportes. La Villa Olímpica, especialmente el comedor, reunió a los atletas y nos permitió aprender sobre otros deportes y conocer a las personas a quienes admiré. Aprendí acerca de los rigores de la competencia en el deporte del tiro. Otro atleta me invitó a ir a la competición del equipo de balonmano, un deporte que nunca había oído hablar en los EE.UU. >> (DeFrantz, 1999, p.97).

Sin embargo no todos los países han tenido siempre el mismo concepto de la villa olímpica. Meynaud (1972) recuerda que los miembros de la delegación Soviética, en los Juegos de Helsinki 1992, fueron alojados en una aldea apartada del resto de deportistas. Estas iniciativas, en el mundo del deporte, sirvieron para aumentar las diferencias sociales e ideológicas que separaban el régimen comunista del sistema capitalista que se daba en los países occidentales durante la *Guerra Fría*. En la actualidad suelen ser razones más prosaicas, aunque en algunos casos suenan más o menos verosímiles. Dos ejemplos diferentes se encuentran entre las dos últimas ediciones de los JJOO. En Atenas 2004 la delegación del Comité Olímpico Norteamericano se hospedó en un buque anclado en el puerto del Pireo como medida de precaución sobre posibles atentados terroristas. Se esgrimieron las fuertes medidas de seguridad que necesitaba una delegación deportiva cuyo país permanecía en alerta tras los atentados del 11 de septiembre de 2001 y que había declarado la guerra a aquellos países que parecía que albergaban terroristas. De ese modo se recuerda como durante la celebración de aquellos Juegos, la potente expedición estadounidense no participó del ambiente multicultural y festivo de la Villa Olímpica. Se trató de un tema bastante comentado entre los que estábamos alojados en la Villa de Atenas.

Otro caso distinto fue el que se produce con aquellos equipos deportivos o atletas que deciden que el ambiente de la Villa interfiere en la correcta preparación de la competición deportiva. El aclamado tenista suizo Roger Federer no se hospedó en el poblado de Pekín 2008 aduciendo el interés que acaparó su presencia durante su estancia en Atenas 2004. Federer esgrimió que no podía descansar correctamente motivado por el revuelo de saludos, fotografías y autógrafos que tenía que atender entre el resto de deportistas, oficiales y

voluntarios, y que afectó a su rendimiento deportivo. Sin embargo para los españoles que integrábamos el equipo olímpico en Pekín fue una satisfacción y orgullo nacional el interés que acaparaban nuestros deportistas más significativos, el tenista Rafa Nadal y el jugador de baloncesto Pau Gasol. Ambos vivenciaron el ambiente intercultural y de amistad de la Villa Olímpica junto con la responsabilidad y compromiso de la excelencia deportiva. Rafa Nadal fue campeón olímpico del torneo de tenis y Pau Gasol lideró a la selección española durante todo el torneo hasta llegar a la final olímpica. Los españoles que estuvimos allí fuimos testigos del interés que despertaban y como eran requeridos continuamente para firmar un autógrafo o fotografiarse con compañeros deportistas, entrenadores o voluntarios que pululaban por la villa pekinesa.

2.3.2.1. Los valores olímpicos

Para Maass (2007), los valores y principios son distinguidos por su alcance y aplicabilidad. Mientras que los valores olímpicos se orientan hacia el aspecto individual, los principios del Olimpismo son intrínsecamente construcciones sociales, es decir representan los modelos de comportamiento que el CIO decide difundir de forma universal. Es decir, los principios serían "la cara pública" por el cual el Movimiento Olímpico expresa sus valores al mundo. Beckers & Nauta (1983, citado en De Knop & Timmers, 2001) y Cazorla (2004) clasifica los valores de acuerdo a la perspectiva subjetivista de Milton Rokeach :

- Valores personales o individuales.
- Valores colectivos o institucionales que se centran en las metas particulares que propone el Movimiento Olímpico.

En este contexto el Olimpismo intenta adaptar los <<valores inmutables>> de sus fundamentos históricos sin renunciar a <<valores actualizados>> que permiten adaptarse a los cambios sociales que se produzcan (Cascales & Sánchez, 2008; Müller, 1990; Parry, 2004; Rubio, Reppold Filho, Todt & Mesquita, 2007).

Abreu (2002) propone:

- **Valores fundamentales** como el término apropiado para designar macro-relaciones, una vez que éstas constituyen valores universalmente aceptados.

- **Valores culturales**, que se rigen por valores fundamentales. Los valores culturales representan desarrollos locales, ya sean independientes o adaptados a partir de los valores fundamentales.

Los valores fundamentales, serían aquellos capaces de desarrollarse tanto a escala global como de forma local y deben estar recogidos en la Carta Olímpica. Sin embargo, los valores culturales no permiten un consenso universal y no deben recogerse en la Carta Olímpica en opinión de Abreu, aunque dicho código les pueda conceder validez. Para Tavares (2006) esta articulación entre valores no ha estado libre de tensiones y contradicciones pues refleja la relación entre discurso y práctica, además de establecer opciones concretas que ejemplifican valores culturales no siempre compatibles. El Movimiento Olímpico no renuncia a los cambios pero defiende que los principios coubertianos son intemporales. En este debate, autores como Schantz (1998) y De la Cueva (2008) establece que los valores olímpicos han de ser:

- Actuales. Que se identifiquen con lo material o espiritual y con cualidades reales externas e internas al sujeto, de significación social.
- Deducibles de modo lógico de valores de base del Olimpismo. Que se manifiesten a través de los diversos actores del Movimiento Olímpico. Deben servir como guías y principios de conducta.
- Universalmente aceptables, permitiendo realizaciones adaptadas a los contextos diferentes. Es decir, que se estructuren por las circunstancias cambiantes de la realidad y que su contenido pueda expresarse de manera diferente en condiciones concretas.

Por tanto... ¿qué valores podemos identificar como olímpicos?

Gruppe (1995) define los elementos esenciales del Olimpismo en:

- El principio de unión de cuerpo y mente, dirigido al aprendizaje armonioso y una educación holística.
- El objetivo de la realización personal. La búsqueda de la mejora buscando la perfección humana mediante grandes logros.
- El ideal de amateurismo como una forma de ascetismo secularizado, con el fin de hacerse inmune a la avaricia y al materialismo.
- Las normas y principios éticos de honestidad y justicia del deporte.
- El ideal de paz en el deporte, a través del desarrollo, del entendimiento y la cooperación internacionales.

Müller (2004) añade una sexta característica: El fomento de desarrollos emancipadores en el deporte. Igualdad de derechos entre naciones, deportes, razas o de sexos que defendió Coubertin. En la misma línea, Parry (2005) capta la esencia de lo que debería ser y a lo que debería aspirar el ser humano a través de los ideales Olímpicos:

- desarrollo humano completo, armonioso e individual
- dirigido hacia la excelencia y el éxito
- a través del esfuerzo en la actividad deportiva competitiva
- en condiciones de respeto mutuo, imparcialidad, justicia y equidad
- con vistas a la creación de amistades humanas duraderas
- relaciones internacionales de paz, tolerancia y entendimiento
- y alianzas culturales con las artes

Tras el análisis del legado filosófico olímpico coubertiano y los Principios Fundamentales de la Carta Olímpica, Parry (2004) estructura tres fundamentos del Olimpismo: *fair play*, la educación y el multiculturalismo. En esa línea, Tavares (2003) analiza las características descritas por Coubertin en el discurso de *Los principios filosóficos del Olimpismo moderno* comentadas más arriba. Tavares concluye que los valores olímpicos se identifican con el:

- Internacionalismo, entendimiento y respeto mutuo.
- Desarrollo armonioso del ser humano
- *Fair Play*

Esta clasificación se encuentra en sintonía con los autores alemanes Schantz (1998) y Müller (2004) que además incluyen la responsabilidad medioambiental. En esta línea, Durántez considera que los valores ecológicos junto con los formativos, pacifistas y democráticos conforman los principios fundamentales de la filosofía Olímpica.

<<Si el Olimpismo busca a través de sus principios éticos, la consecución de un patrón humano de un ser equilibrado y perfecto, la aspiración máxima de ese equilibrio, mal se puede conseguir, si el entorno ambiental del individuo se torna agresivo por deshumanizado desequilibrado en un entorno, ruidoso, chirriante, hostil y contaminado>> (Durántez, 2005, p.45)

Desde un enfoque etnográfico, Abreu (2002) parte de las aproximaciones teóricas de autores mencionados como Parry, Tavares o Schantz. Abreu estudia la conducta, actitudes y acciones de un grupo multicultural expuesto a un supuesto

sistema de valores comunes. Los resultados del estudio concluyen que el entendimiento internacional, la amistad y la protección medioambiental son valores fundamentales del Olimpismo y que deben ser desarrollados a través del:

- Juego limpio (*Fair Play*)
- Deporte para todos
- Deporte como educación
- Intercambio cultural en el deporte
- Entendimiento Internacional

Jinxia & Mangan (2008) y Peneva (2009) recuerdan los valores circunscritos en los Principios Fundamentales de la Carta Olímpica:

- Equilibrio entre cuerpo, mente y voluntad
- La búsqueda de la excelencia
- Integridad en la acción/*Fair play*
- Respeto por los otros
- Alegría en el esfuerzo

Se trata de cinco valores humanos básicos que conformarían el núcleo de valores educativos del Olimpismo y que pertenecen a la herencia del pensamiento coubertiano (De Knop & Timmers, 2001; Binder, 2007). Para Földesi (1989) los valores propuestos en la Carta Olímpica pueden desarrollarse en los siguientes ámbitos:

- la amistad entre deportistas;
- la amistad entre naciones y su coexistencia pacífica;
- las relaciones internacionales, rivalidades y el prestigio;
- el progreso de las cualidades físicas y morales del hombre (*Citius, Altius, Fortius*, desarrollo de la personalidad y *fair play*);
- la independencia del Movimiento Olímpico.

En definitiva, podemos resumir las iniciativas propuestas en tres grandes bloques de valores que son proyectados a través de la dimensión deportiva, cultural y ecológica del Movimiento.

- Desarrollo armonioso de la persona (Excelencia del ser humano).
- Internacionalismo, respeto y entendimiento mutuo (Cultural, racial y religiosa).
- *Fair Play* (Ética Deportiva).

2.3.2.2. Desarrollo armonioso de la persona

Los orígenes educativos, de las actividades deportivas en la cultura helena, se remontan al siglo VIII a.C., fecha en la que la mayoría de los autores delimitan las dos grandes epopeyas griegas de Homero: la *Iliada* y la *Odisea*. <<Y es en los poemas homéricos donde encontramos por vez primera detalladas descripciones de muy diversas actividades deportivas, de manera que constituyen un documento de excepcional importancia para la historia del deporte>> (García, 1992, p.21). A esta época se remonta la primera lista de la que tenemos constancia y en la que aparece inscrito el primer vencedor olímpico de la antigüedad llamado Corebo de Elis (776 a.C.) (González, 2000). Para Fox (2007) los poemas épicos de Homero no son documentos históricos que hablen de su propia época. Estos poemas fueron transmitidos oralmente por recitadores hasta que Homero los escribió incorporando elementos de su propio mundo y ponen de manifiesto el conocimiento de un mundo real y los valores que se manifestaban. En esos momentos, la *areté* expresaba la “*excelencia, virtud*” (García, 1992). Se trataba del valor que encarnaba el héroe homérico buscando sobresalir, ser el primero y el mejor (Cabrera, 2005). La capacitación física junto al cultivo del carácter encarnaba el agonismo. Durántez (1977), en su libro *Las Olimpiadas Griegas*, nos recuerda que la confrontación competitiva era una expresión del instinto de inmortalidad, de la aspiración a seguir viviendo en el pensamiento de los parientes y en el recuerdo de los hombres e través de éxitos sobresalientes. La *areté* es <<de acuerdo con la modalidad de pensamiento de los tiempos primitivos, la fuerza y la destreza de los guerreros o de los luchadores, y ante todo el valor heroico considerado no en nuestro sentido de la acción moral y separada de la fuerza, sino íntimamente unido>> (Jaeger, 2007, p.22). El triunfo físico, que se manifiesta en la batalla, en primer lugar, o bien en el agón, de una manera más convencional y menos peligrosa, es la expresión máxima de “*areté*” (Cabrera, 2005 & González, 2000). En definitiva, el objetivo de la instrucción de los héroes homéricos era obtener una educación completa tanto en el aspecto físico como en el intelectual (García, 1992). Durántez nos recuerda que del patrón idealista homérico se dará paso, en la misma antesala del clasicismo, al nuevo canon de la perfección, a través del simultáneo y equilibrado cultivo del cuerpo y del espíritu. La *kalocagathia* supone el máximo exponente histórico de la educación equilibrada del hombre (Durántez, 2005). El término *kalocagathia* proviene de *kalós*: Bello y

agathós: bueno. De la limitación del ideal homérico a las clases aristocráticas se amplía a otras capas sociales, gracias a la *kalocagathia*. Se persigue la armonía y equilibrio entre cualidades físicas e intelectuales con vistas a alcanzar un desarrollo completo de la personalidad humana en todas sus facetas (García, 1992). La *areté* heroica dejó de estar reservada a la aristocracia para extenderse hacia ideales comunitarios, por lo que se desarrollaron nuevas estrategias con el objetivo de dar una formación a los jóvenes. El ideal de la *kalocagathia* se convierte en el objetivo principal de la educación en la ciudad de Atenas, en el siglo V a.c. (Cabrera, 2005).

La *paideia* en su sentido más global se refiere <<a la formación integral del ser humano en todas sus dimensiones: en lo que se refiere al cuerpo (educación física), en lo que se refiere al carácter (educación moral) y en lo que se refiere a los conocimientos (educación intelectual)>> (Calvo, 2003, p.10). El agón atlético pasa a ser componente esencial de la educación cívica y democrática, constituyendo parte del desarrollo integral del hombre y la búsqueda de metas físicas y espirituales (Cabrera, 2005). Según Cagigal (1996), el concepto griego *agón* señala la clave para entender la dimensión cultural y el significado que tenía en el hombre griego el desarrollo de los Juegos. Lo agonal viene a expresar <<temple>>, <<afán de superación>> y la práctica de la *areté* (virtud), todo entendido como el despliegue de la *kalonkaigathai* (lo bueno y lo bello). Así, podemos suponer que los Juegos potenciaban el *agón* como fuerza impulsora de la creación vital. <<El ideal heleno del hombre perfecto era aquel capaz de modo armónico de hermanar sus dotes y desarrollo espirituales, y sus dotes físicas>> (Walch den Tuinder, 1999, p.40).

Para Vilanou (2004) el retorno al mundo clásico se había convertido en el siglo XIX en una instancia política, cultural y pedagógica de primer orden que partía del supuesto que la solución a los problemas se encontraba en el pasado. En 1838, se publica la investigación de Heinrich Krause sobre el agonismo griego muy poco tiempo después del descubrimiento de Olimpia. Se inicia un período sugestivo por los yacimientos arqueológicos que se producen en la península del Peloponeso. Para Solar (2003b) el interés de Coubertin se produce por la trascendencia que tienen en su época los descubrimientos arqueológicos realizados por Ernst Curtius en las ruinas de Olimpia entre 1875 al 1881. Coubertin se inspira en los patrones clásicos de Olimpia:

<<En definitiva, señores, el hombre no es un compuesto de dos partes: cuerpo y alma; hay tres: el cuerpo, el espíritu y el carácter; el espíritu no forma el carácter; éste se modela por el cuerpo. He aquí lo que los antiguos sabían, y lo que a duras penas nosotros estamos volviendo a aprender>> (Coubertin, 1973, p.19)

<<Se trata de unir de nuevo, con los lazos de un matrimonio legítimo, a antiguos divorciados: el Músculo y el Espíritu. Faltaría a la verdad si dijera que una ardiente inclinación les incita a reanudar la vida conyugal a partir de hoy. Sin duda, su acuerdo duró mucho tiempo y fue fecundo, pero, separados por circunstancias adversas, habían llegado a ignorarse totalmente: la ausencia engendró olvido. Pero, he aquí que Olimpia, su antigua morada por excelencia, ha sido restablecida o, mejor dicho, renovada bajo formas diferentes y más modernas, penetradas, sin embargo, de un espíritu similar>> (1973, p.33).

Coubertin estaba convencido del desarrollo de las cualidades físicas y morales a través del deporte (Binder, 2007) y recuperó el concepto de *Eurythmia* para referirse a la formación equilibrada (Solar, 2003b). Este concepto aparece reflejado en el *Protágoras*: *<<Porque toda vida humana necesita de la Eurritmia y del equilibrio>> (Platón, trad. 1997, p.532).*

Recordemos que además de la influencia clásica, también aparecen reminiscencias de la educación tradicional, deportiva y religiosa que Coubertin estudió de las escuelas inglesas del siglo XIX (Tavares, 2003). Almeida (2004) señala la relación entre la educación clásica y su influencia en la educación inglesa del XIX, pues lo fundamental en el currículo de las *publics schools* era el estudio de los clásicos y la formación moral. A Coubertin la lectura del filósofo e historiador francés Hippolyte-Adolphe Taine (1828-1893) *<<no solamente le induce y predispone hacia la educación británica, sino que además propone estereotipos de los griegos, lo que, desde luego, supone una doble influencia sobre el fundador del moderno Olimpismo>> (Solar, 2003b, p.109).*

Anteriormente habíamos mencionado que el contexto educativo de las *Public Schools* del XIX tuvo un papel básico en la introducción del deporte en el sistema educativo formal. La mayoría de los autores consultados por Almeida (2004), coinciden en la importancia que tuvo Thomas Arnold en la difusión de un nuevo ideal educativo. El pastor anglicano Arnold no escribió ni justificó ideológicamente un método pero Coubertin conoció su obra a través de la novela *Tom Brown's Schooldays* que publicó Thomas Hughes quince años después de la

muerte de Arnold y que refleja la vida escolar de Rugby (Solar, 2003b). El deporte aparecerá como una estrategia para controlar y regular el tiempo libre que los chicos empleaban normalmente en actividades calificadas como carentes de reglas, violentas y por tanto de escaso valor moral (Barbero, 1991). Ante esta situación, Arnold no modifica estas prácticas tradicionales, sino que las regula y las inviste de autoridad, <<lo único que hizo es reformular unas prácticas físico-corporales conocidas fuera y dentro de las escuelas>> (Almeida, 2004, p.121). Para Solar:

<<La propuesta de Arnold consiste en la reglamentación de los Juegos y en el aprovechamiento de la competición, con sus múltiples vicisitudes, para educar en torno a un estilo de vida, en el que la victoria y la derrota, el reglamento y su interpretación, el compañero y el contrario, constituyen todo un mundo paralelo que brinda la oportunidad al educador de comentar y sacar conclusiones de cada una de las múltiples coyunturas que el propio juego "deportivizado" brinda>> (2003b, p.38)

Recordemos el paralelismo actual de los fines olímpicos de Coubertin y su acomodo normativo en la actual Carta Olímpica (CIO, 2011b, p.10):

<<El Olimpismo es una filosofía de la vida, que exalta y combina en un conjunto armónico las cualidades del cuerpo, la voluntad y el espíritu (...) El objetivo del Olimpismo es poner siempre el deporte al servicio del desarrollo armónico del hombre>>

Según Tavares (2003), la concepción coubertiana de equilibrio entre cuerpo, mente y carácter, no significa que el desarrollo corporal tuviera un status de igualdad al desarrollo intelectual, sino que el primero debía de estar supeditado al segundo. Por lo que el deportista olímpico debe conjugar las capacidades físicas y el desarrollo intelectual. El Olimpismo, debe ir encaminado hacia la excelencia del ser humano (Földesi, 1989; Gruppe, 1995; Jinxia & Mangan, 2008; Maass, 2007; Müller, 2004; Parry, 2004). Lo que nos recuerda al ideal homérico que elogiaba y estimulaba al hombre a ser el mejor, a conseguir lo que otros no pueden lograr, sobrepasando las limitaciones del hombre común (García, 1992). La dignidad del deportista olímpico basado en la *areté*, junto con la superación individual y colectiva, conforman dos soportes básicos en la idea coubertiana sobre el deporte de élite (Solar, 2003b).

2.3.2.2.1. Citius, Altius, Fortius

Para Durántez (2001b) los principios formativos del ideal de superación quedan reflejados en la divisa olímpica *Citius, Altius, Fortius*. <<El principio olímpico de la superación, presupone y exige que la mejora de un registro, quizá ostentada por el mismo atleta que lo supera, se produzca porque el competidor a través de una preparación genérica, le otorgue la condición de un rango superior>> (Íbidem, 2005, p.23). De acuerdo a la Carta Olímpica el lema *Citius, altius, fortius* expresa las aspiraciones del Movimiento Olímpico (CIO, 2011b, p.21). Sin embargo, no todos los autores opinan lo mismo y relacionan la divisa con los valores exclusivos del rendimiento e incluso del espectáculo. Así opina López (2005), quién considera que esta visión se extrapola a todos los niveles de práctica deportiva. Para Cross y Jones (2007) los excesos del deporte de alto nivel son los que tienden a generalizar la visión del Olimpismo como un medio de desarrollo y búsqueda exclusiva de la excelencia en el rendimiento.

El Olimpismo no muestra el carácter selectivo del deporte como una faceta negativa. Se puede interpretar como el desarrollo del exceso en busca del éxito deportivo, social y económico o bien interpretarse como una vía en búsqueda de la educación equilibrada del hombre en el que los ideales personales, el ritmo y la armonía se alcanzan a través de la integración social (Bento, 2007; Cascales & Sánchez, 2008). Los JJOO son el máximo exponente del elitismo, pero su universalidad anima el desarrollo personal e individual de todo el mundo, y no solo de los deportistas olímpicos. La voluntad de ser mejor significa no tener límites y restricciones por adelantado, sino luchar por mejorar en cualquier ámbito de la sociedad (Krüger, 2009). Cagigal (1996) alude al carácter competitivo de la sociedad y que ha incentivado la persecución por el récord. Sin embargo, recuerda Cagigal que el récord debe entenderse como una consecuencia ética de la superación personal acorde al espíritu olímpico. *Citius, Altius, Fortius* no supone una mejora a ultranza de los récords deportivos a costa de la potenciación parcial de las habilidades individuales, sino la superación progresiva de las marcas por un hombre competidor cada día más capaz. De ahí, que el verdadero sentido del lema sea para Durántez (2001b) *Citius, Fortius, Altius*, es decir, más rápidos, más fuertes, luego superiores. Se propone como una ordenada pauta de progresiva mejora dentro de un perfeccionamiento moral. El progresivo

perfeccionamiento del hombre merced al deporte, en su condición ontológica total. En la misma línea, Schantz (1998) considera que la divisa olímpica interpreta lo principios del Olimpismo que enfatizan el desarrollo armónico del ser humano en toda su entidad. Se trata de una divisa puramente comparativa, que se aplica así a todos los niveles. Por tanto, el Olimpismo es inclusivo y no exclusivo de una élite, es un sistema abierto para todos (Solar, 2003b). De hecho, la filosofía del lema olímpico puede ser perfectamente aplicable como contenido curricular de la Educación Física (Delgado, 2004).

De acuerdo a las investigaciones realizadas por Mercé (1992), el 7 de marzo de 1891 se procedió a la entrega de los premios anuales en el colegio Albert le Gand D'Arcueil, donde el padre Didon pronunció los tres superlativos latinos que como hemos anotado ha recibido numerosas interpretaciones. Didon fue prior del liceo dominico Albert le Grand de París. Coubertin le visitaba frecuentemente en su residencia de la calle St. Jacques, donde elaboraban programas para introducir el deporte en el colegio de Didon. El lema latino grabado en la piedra, a la entrada del colegio dominico, fue adoptado en el Congreso celebrado en 1897, en Le Havre como lema olímpico. Mandell (1990) recuerda el interés de Coubertin por la frase pronunciada por Didón y en el Congreso de la Restauración de 1894, Coubertin escribió en las invitaciones a la sesión de apertura: "Congreso para el Restablecimiento de los Juegos Olímpicos" junto con el eslogan *Citius, Fortius, Altius* (Lennartz, 2002). El padre Didon fue un estrecho colaborador de Coubertin, aportó su habilidad oratoria a banquetes y reuniones, y participó activamente en los primeros años de andadura olímpica (DaCosta, 2002).

2.3.2.2. Internacionalismo, respeto y entendimiento mutuo

Según la RAE el internacionalismo es la <<*doctrina o actitud que antepone la consideración o estima de lo internacional a la de lo puramente nacional*>> (2001, p.1292). Para Mandell (1990) el germen internacionalista comienza con la celebración, en mayo de 1851, de la Exposición del Cristal Palace de Londres. El nuevo internacionalismo había enriquecido y popularizado muchas actividades que antes habían sido muy locales. Las exposiciones mundiales ulteriores, particularmente las de París en 1885, 1867, 1878 y 1889, la de Filadelfia en 1876 y la de Chicago en 1893, serían más gigantescas, más idealmente educativas y

temáticamente más amplias. No obstante, Mandell (1986) recuerda que la Exposición Universal de París de 1878 fue la primera en reunir congresos internacionales de diversas especialidades. Estas exposiciones tuvieron un efecto multiplicador sobre toda clase de internacionalismo. Coubertin había organizado una conferencia sobre educación física que fue incluida en el programa de la Exposición Universal de París de 1889. En aquella ocasión Coubertin sugirió que en la próxima exposición se podría incluir algunas secciones dedicadas al deporte y al atletismo (Loland, 1995). La Exposición Universal Internacional de París tendría lugar del 15 de abril al 15 de octubre de 1900. Según Mandell (1990), antes de que se hubiera considerado la celebración de los JJOO en Atenas, Coubertin presentó, junto con el profesor y gimnasta filhelénico Georges Strehly, una propuesta detallada de prácticas atléticas para la Exposición de 1900 de París.

La efervescencia internacionalista, que se respiraba entre los países más desarrollados del siglo XIX, tuvo su parangón con las primeras ediciones de los JJOO Modernos íntimamente ligadas a las Exposiciones Universales que principalmente favorecían las relaciones sociales y culturales (Moragas, 2000b), si bien es verdad que el propio Coubertin discrepaba de esta unión para el futuro pues <<su valor filosófico se evapora y su mensaje pedagógico resulta inoperante>> (Coubertin, 1889, p.37). Los JJOO empezaron como un apéndice festivo de las grandes exposiciones universales (Cascales & Sánchez, 2008). Los Juegos de la II Olimpiada se desarrollaron dentro de la Exposición de París de 1900 donde los concursos deportivos tenían carácter olímpico (Coubertin, 1989, p.35). Algunos participantes se enteraron que habían participado en unos JJOO oficiales cuando recibieron el diploma acreditativo. Anecdóticamente se relata la historia del ganador de la maratón parisina, que supo que había sido *campeón olímpico* doce años después de su victoria (Mandell, 1986).

Los intentos del profesor Sloane y del barón de Coubertin para celebrar unos Juegos en Chicago fracasaron y la edición de 1904 quedaron absorbidos dentro de la Exposición Universal celebrada el mismo año en San Luis por decisión del presidente de los Estados Unidos Theodore Roosevelt (Rosandich, 2010). La siguiente edición de los Juegos, celebrados en 1908 en Londres, se enmarcó como parte de la exposición industrial franco-británica (Salvador, 2004). Para Meynaud (1972) las ediciones de París, 1900; San Luis, 1904 y Londres, 1908 fueron utilizados, en buena medida, para el desarrollo comercial de los países

organizadores. Y es que las primeras Exposiciones Universales sirvieron de plataforma para divulgar por todo el mundo las novedades deportivas (Vilanou, 2003).

El siglo XIX vio la creación de la Unión Postal Universal (UPU), siendo la organización internacional más antigua tras la Unión Internacional de Telecomunicaciones (UIT) fundada en 1865. Pereira (2008) recoge el origen y las motivaciones que impulsaron la creación de muchas de las instituciones internacionales que fueron contemporáneas de Coubertin. En el ámbito humanitario, Henry Dunant fundó la Cruz Roja a partir del *Comité Internacional de Socorros a los Militares Heridos* tras la batalla de Solferino en 1859. El Comité Internacional de la Cruz Roja comenzó su labor humanitaria en el último tercio del siglo XIX debido a conflictos como la guerra franco-alemana de 1870 o la guerra de Oriente de 1875-1878.

Salvador (2004) nos recuerda otras iniciativas internacionalistas de finales del siglo XIX como la creación del *idioma internacional esperanto*, ideado para hacer posible la comunicación entre los hombres de todos los pueblos en igualdad; las leyes sobre patentes, que fueron estandarizadas en 1883; y la propiedad intelectual en 1887. En verano de 1899 se celebraba la primera Conferencia de Paz de la Haya que contemplaba la creación de un Tribunal Permanente de Justicia Internacional. La aparición de estos y otros movimientos internacionalistas, como el *Movimiento Zionista*, el Scout de Baden Powell o incluso el *Movimiento Wagneriano*, de más avanzado el siglo XIX, han sido motivo de estudios comparativos con el fenómeno olímpico. En esa línea, Hoberman (1992) encuentra similitudes con los movimientos internacionales del siglo XIX y que permiten compararlos con los orígenes del Movimiento Olímpico a través de la conversión de los impulsos nacionalistas en ideales internacionalistas. Minkévich (1998) considera que Coubertin de manera voluntaria o involuntariamente, no estuvo ajeno a las influencias internacionalistas. <<El Movimiento Olímpico proclamaba su naturaleza universal y apolítica, estructurado para funcionar como una organización supranacional>> (Tavares, 2003, p.163). Con este anhelo Coubertin buscaba, según Mercé, reencontrarse con las corrientes mencionadas e imprimirle la característica de universalidad al Olimpismo. <<Por esta razón Coubertin denominó a su organismo Comité Internacional Olímpico, anteponiendo el concepto de internacional al de olímpico, ya que estimaba que aquella internacionalidad era primordial, más importante que el

carácter olímpico y deportivo que más tarde erróneamente, se trató de darle>> (1992, p.74). Solar (2003b, p.131) observa como la internacionalización queda patente desde los primeros pasos del Olimpismo. En el programa del congreso fundacional de los JJOO se incluye un apartado para el <<Nombramiento de un Comité Internacional encargado de preparar su restablecimiento>>. Así mismo la circular que invitaba al congreso rezaba:

<<El proyecto que menciona el último párrafo, sería la feliz sanción de un compromiso internacional, que tratamos, si no de realizar, si de separar al menos. El restablecimiento de los Juegos Olímpicos, sobre bases y condiciones conformes a las necesidades de la vida moderna, reuniría cada cuatro años, a los representantes de todas las naciones del mundo, y nos está permitido creer que estas luchas pacíficas y corteses constituyen el mejor internacionalismo>> (Coubertin, 1973, p.13)

La internacionalización de los eventos deportivos es uno de los soportes ideológicos que utiliza Coubertin. Su papel pedagógico estaría basado, fundamentalmente en la comprensión entre personas y pueblos. Esa comprensión, que debería surgir entre los deportistas, podría tener efectos positivos en la población en general (Solar, 2003b) La internacionalización pacífica del deporte, como vehículo transmisor del Olimpismo moderno, está presente en el primer intento fallido para la restauración del Olimpismo, en el discurso de Coubertin del 25 de noviembre de 1892 en la Sorbona:

<<exportaremos remeros, corredores, esgrimidores, he aquí el libre cambio del porvenir, y el día en que se introduzca en las costumbres de la vieja Europa, la causa de la paz habrá recibido un nuevo y poderoso impulso>> (Coubertin, 1973, p.11)

Más tarde, tras la concesión de los primeros Juegos de la era moderna a la ciudad de Atenas, Coubertin pronunció en la Sociedad del Parnaso ateniense que:

<<La democracia sana y el internacionalismo inteligente y pacífico entrarán en el nuevo estadio y mantendrán en él el culto al honor y al desinterés, que permitirá al atletismo realizar una obra de perfeccionamiento moral y paz social, al mismo tiempo que de desarrollo muscular.

He aquí por qué es preciso que cada cuatro años los Juegos Olímpicos restaurados den a la juventud universal la ocasión de un reencuentro dichoso y fraternal por el cual se disiparán poco a poco, esta ignorancia en la que viven unos pueblos respecto a los otros, ignorancia que mantiene los odios, acumula los malentendidos y

precipita los acontecimiento en el destino bárbaro de una lucha sin cuartel>>
(Coubertin, 1973, p.23)

En palabras de Coubertin se percibe el internacionalismo junto con la convivencia y entendimiento entre pueblos que persigue el Olimpismo. Para Müller (2004) el internacionalismo olímpico puede enseñarse y expresarse de muchas maneras:

- Buscando y promoviendo el entendimiento de las características culturales específicas de otras naciones y continentes.
- Buscando y ayudando a familiarizar a las personas con las formas de deporte jugado por otros.
- Buscando y mejorando la familiaridad con las culturas de aquellos países que organizan los JJOO.
- Comprometiéndose a ayudar y promoviendo internacionalmente los contactos deportivos y contactos personales entre individuos.

Para Solar, la defensa del internacionalismo y la democratización del Olimpismo coubertiano son la base para el diálogo y la interrelación pacífica de los pueblos. Sin embargo, se critica las raíces occidentales del Olimpismo que han podido desembocar en la uniformidad cultural en detrimento de la pluralidad. Donnelly (1995) habla de la marginación que pueden sufrir las culturas y deportes indígenas por la transmisión de las culturas dominantes. Así mismo incide que programas deportivos, como Solidaridad Olímpica, ayudan al desarrollo deportivo (equipamientos, instalaciones, formación de entrenadores y atletas...) de países con escasos recursos económicos, pero en detrimento de la idiosincrasia cultural y deportiva y a favor de los estándares deportivos occidentales.

¿Pero como proteger la identidad cultural de cada pueblo sin renunciar al multiculturalismo?

El deporte puede generar situaciones de igualdad y de entendimiento mutuo, pero también puede aumentar las desventajas culturales, subrayar las diferencias y/o aumentar la incomprensión. Como anotábamos más arriba, el debate en los últimos años intenta establecer valores olímpicos que sean universalmente aceptables pero permitiendo realizaciones adaptadas a contextos culturales diferentes. Estamos ante un tema que tiene un amplio interés y actualidad. El pluralismo, multiculturalismo e interculturalismo son términos que a menudo son indistintamente utilizados aunque en ocasiones no encuentren

consenso académico. La discrepancia ha originado vaivenes que consideraban al multiculturalismo como la mejor opción de integración porque acepta la heterogeneidad y los medios de conexión entre grupos diferenciados, frente al relativismo propuesto por el interculturalismo que sostiene que todos los puntos de vista son igual de válidos. Se trata de un tema de enorme vigencia que al menos necesita de una aclaración en cuanto al modelo de integración que se ha de aplicar en la sociedad actual, caracterizada por la heterogeneidad y diversidad. El debate terminológico quizás sea menos importante que poder consensuar los valores a compartir en un marco de convivencia, respeto y entendimiento cultural.

Sartori (2001) defiende una perspectiva intercultural pues considera que el multiculturalismo sería la oposición al pluralismo de una sociedad abierta. Desde otro prisma, para Malgesini & Giménez (2000) el multiculturalismo e interculturalidad serían modalidades o concreciones sucesivas del paradigma pluralista. Tanto el multiculturalismo como el interculturalismo comparten los principios de igualdad y diferencia, si bien el segundo añade el principio de interacción positiva. Es decir, si el multiculturalismo incentiva cada cultura, en el planteamiento intercultural se abordan la relación entre ellas. Si el multiculturalismo acentúa la identidad y la diferencia, la perspectiva intercultural busca las convergencias sobre las cuales establecer vínculos y puntos en común, pero ambas tienen en común el rechazo de la exclusión. Para Giménez (2002) la perspectiva intercultural se ha venido haciendo necesaria, y hasta el momento, todo parece indicar que lo va a ser más en el futuro, debido a las limitaciones, errores y fracasos del multiculturalismo. Tras bastantes años de aplicación de políticas públicas multiculturales sus defensores reconocen sus puntos débiles. Las críticas mencionadas tienen como foco común la insuficiencia del planteamiento multicultural como proyecto de cohesión social. Así está quedando reflejado en las políticas sociales, como la anunciada en Gran Bretaña por el primer ministro David Cameron que condenó el 'multiculturalismo de Estado' como un fracaso que ha permitido que las comunidades vivan separadas: *"Un país genuinamente liberal cree en ciertos valores y los promueve: libertad de expresión, libertad de culto, democracia, el Estado de Derecho, la igualdad de derechos sin distinción de raza, sexo o religión"*. El primer ministro de Gran Bretaña condena el multiculturalismo (2011, Febrero 6).

Ante este problema social, Durán & Jiménez (2006) consideran indudable el papel que el deporte puede desempeñar a través de situaciones que fomenten el paso de una situación multiculturalista a otra de interculturalidad.

El Movimiento Olímpico intenta favorecer la convivencia en un marco democrático y solidario, potenciando los valores de aceptación, respeto y conocimiento mutuo. En palabras del profesor británico Parry:

<<En lo que respecta al fomento de los objetivos de entendimiento internacional y multiculturalismo, cabe destacar que el Movimiento Olímpico sigue trabajando por una representación universal coherente de sí mismo; esto es, un concepto de Olimpismo al que toda nación pueda comprometerse con sinceridad y que adopte una forma general de expresión (concepción) única, generada por la cultura, situación geográfica, historia, tradición y perspectivas de futuro de dicha nación>> (2005, p.96).

De hecho, la promoción del internacionalismo es una razón importante para solicitar la organización de los Juegos Olímpicos (Haslett, 1995). Para Weiß (1995) el éxito deportivo no depende del estatus social y está al alcance de cualquier persona dispuesta a esforzarse por alcanzar el éxito. Recordemos que los Principios Fundamentales de la Carta Olímpica (CIO, 2011b) reflejan explícitamente la no discriminación por razones de raza, sexo o religión.

Las últimas corrientes demuestran que un enfoque adecuado en un determinado período de tiempo puede no ser adecuado en otro. En este sentido, DaCosta & Miragaya (2008) puntualiza como en el pensamiento coubertiano aparecen rasgos de lo que hoy podríamos identificar como multiculturalismo a través de las ideas recogidas en citas como *<<todos los deportes para todos>>* (Coubertin, 1973, p.104). Pero debemos evitar trasladar el pensamiento coubertiano a la realidad actual cayendo en un error de anacronismo. Coubertin pertenece a su tiempo y recibe unas influencias muy concretas de la perspectiva eurocéntrica en las que el valor del multiculturalismo se tiende a utilizar como elemento de complementariedad. En los últimos años, un número creciente de autores debaten sobre el camino que ha de tomar el Olimpismo y como proyectar los valores olímpicos de forma universal sin menoscabar el enriquecimiento intercultural. DaCosta & Miragaya (2008) proponen una evolución hacia el Olimpismo pluricultural que postule por una sociedad internacional con valores olímpicos comunes representados en igualdad de derechos y oportunidades pero

al tiempo que sean respetadas las distinciones culturales, lingüísticas o religiosas. En esta línea, consideramos que la comprensión mutua solo se puede conseguir en contacto con los demás y no a través de compartimentos estancos que impidan la interacción positiva. Autores referentes en el desarrollo de programas de Educación Olímpica, como Binder & Guo (2004) y Ren (2008), consideran que primero hay que educar en una actitud de mente abierta y tolerante hacia las diferencias culturales con las que no se está familiarizado, para luego ser capaces de aprender a entender las diferencias culturales y crear las condiciones necesarias para una fluida comunicación entre culturas. Es decir, los actuales programas de educación olímpica deberían resaltar la ética y valores en el marco cultural de una sociedad pluralista.

2.3.2.2.1. Los Aros Olímpicos

De acuerdo a las indicaciones estipuladas en la norma ocho de la Carta (CIO, 2011b), el símbolo olímpico se compone únicamente de los cinco anillos olímpicos, en uno o en varios colores. Los cinco colores de los anillos son obligatoriamente el azul, el amarillo, el negro, el verde y el rojo. Los anillos están entrelazados de izquierda a derecha, los de color azul, negro y rojo están situados en la parte de arriba y los anillos amarillo y verde en la de abajo. El símbolo representa la unión de los cinco continentes y el encuentro de los atletas del mundo entero en los JJOO. En cuanto a la bandera olímpica, debe constar de fondo blanco y del símbolo olímpico, en sus cinco colores, situado en el centro. Coubertin consideraba que a través de los aros olímpicos se conseguía un emblema verdaderamente internacional.

<<Los cinco círculos, azul, amarillo, verde, rojo y negro, representan los cinco continentes, unidos desde ahora por el Olimpismo y dispuestos a aceptar fecundas rivalidades. Con el blanco que sirve de fondo, representan los colores de todas las naciones, sin que falte ninguno. El azul y el amarillo de Suecia; los tres colores de Francia, Gran Bretaña, Los Estados Unidos, Alemania, Bélgica y Hungría; el rojo y el amarillo de España, que se acercan a innovaciones brasileña y australiana; el viejo Japón y la nueva China>> (Coubertin, 1986, pp. 460-461)

Mucho se ha especulado sobre el origen de los anillos olímpicos. Existen diferentes influencias que pudieron servir con más o menos intensidad en el diseño del símbolo olímpico. Lennartz (2002) recoge la posible influencia de la

empresa de neumáticos *Dunlop*, que en 1896 difundió una publicidad gráfica donde cuatro ángeles sostenían cuatro neumáticos de bicicleta entrelazados en pleno vuelo y conectados por cintas en las que se leía *África, Estados Unidos, Asia y Europa*. Los dos anillos entrelazados que formaban el símbolo de la *Union des Sociétés Françaises des Sports Athlétiques* (USFSA) podrían haber sido también un modelo de inspiración para Coubertin, que entró a formar parte de esta asociación en el año 1891 en calidad de secretario general. Este símbolo formó parte de la equipación oficial de los deportistas franceses a principios de siglo XX. Lennartz recoge documentos gráficos, como los jugadores de rugby franceses en un partido contra Alemania en París en 1900 o bien en los Juegos de Atenas de 1906 que conmemoraban el décimo aniversario de los primeros JJOO de la era moderna.

El Símbolo Olímpico empezó a aparecer en el encabezado de la correspondencia de Coubertin en 1913, y al año siguiente tuvo su presentación en el Congreso Olímpico de París de 1914 con motivo del vigésimo aniversario del Congreso de la Restauración Olímpica. Pero la primera vez que ondeó la bandera olímpica fue el 5 de abril de 1914, en el Estadio Chatby de Alejandría, durante la celebración de los Juegos Pan-egipcios. Habría que esperar a los Juegos de Amberes de 1920 para que ondeara por primera vez en una ceremonia olímpica. En Berlín 1916 no lo pudo hacer a causa de la I Guerra Mundial (Lennartz, 2002; Barney, 2003).

Los anillos olímpicos han sido utilizados por diferentes motivos, pero siempre con la intención de crear un espíritu de unidad y un símbolo de entendimiento bajo el amparo del Movimiento Olímpico. Así ocurrió cuando desfilaron juntas por primera vez las repúblicas Federal y Democrática de Alemania con motivo de la ceremonia de inauguración de los Juegos de Melbourne 1956. Las posturas irreconciliables entre las políticas de ambos estados se desvanecieron para desfilan bajo los colores comunes de la bandera alemana con los aros olímpicos impresos en ella. En fechas algo más recientes, la desintegración de la Unión Soviética en 1991 dio paso a un Equipo Unificado de las antiguas repúblicas comunistas. El CIO permitió a los deportistas ex soviéticos competir bajo bandera olímpica en los Juegos de Barcelona 1992. Además, en esta edición existe otro caso en el que el CIO desvinculó las razones políticas a las estrictamente deportivas. Así ocurrió a raíz de la guerra étnica que desolaba Yugoslavia. La ONU adoptó una resolución que obligaba a férreas sanciones

internacionales. Sin embargo, el CIO facilitó la participación de deportistas yugoslavos bajo el auspicio de *Participantes Olímpicos Internacionales* al igual que hizo ocho años antes con participantes que provenían de Timor Oriental en otro caso de independencia política (Lennartz, 2002).

La representación de unidad y entendimiento internacional que difunden los aros olímpicos es ampliamente reconocida en todo el mundo (CIO, 1997; 1999; 2009b). El que fuera director de la UNESCO, el español Federico Mayor Zaragoza recordó que:

<<En un mundo en que el vocerío informativo, la bruma conceptual y la carencia de asideros éticos facilitan el imperio de la ley del más fuerte y obstaculizan los caminos de la amistad y de la concordia, la contribución del deporte a la cultura de paz a escala global puede resumirse en los cinco aros olímpicos:

-Respeto a las reglas de juego establecidas (lo que no impide sugerir su modificación o mejora).

-Aprender a perder y, lo que es más difícil, aprender a ganar.

-Conciencia de que la victoria no sólo depende de la buena preparación física, sino de la inteligencia (serenidad, concentración...)

-Distinguir entre adversarios, competidores... y enemigos.

-Sentido de la interculturalidad, de la infinita diversidad humana: todos los colores de piel, todos los perfiles culturales, ideologías, religiones...>> (Mayor, 2010, p. 405)

2.3.2.2.2. Tregua olímpica

Una de las analogías más discutidas entre los JJOO de la antigüedad y los modernos es la búsqueda de la paz (Cascales & Sánchez, 2008). En la Grecia clásica, la tregua sagrada o *Ekecheiria* era un periodo en el que las hostilidades guerreras cesaban para poder participar en los Juegos. Durante ese tiempo, todas las personas que viajaran a Olimpia para participar o asistir a los JJOO podrían hacerlo con la seguridad de no ser atacados (Maass, 2007). Se trataba de una especie de salvoconducto para permitir la celebración de los Juegos, pero no suponía la interrupción de los conflictos bélicos entre las ciudades griegas. La *Ekecheiria* era anunciada por todas las polis griegas, a través de mensajeros llamados *espondóforos* que significa portadores de la tregua (García, 1992). La tradición de la *Ekecheiria* se remonta al siglo IX a.C. mediante la firma de un

tratado entre los reyes Ifito de Élide, Cleóstenes de Pisa y Licurgo de Esparta. Según la leyenda, una prescripción del oráculo de Delfos fue acatada por Ifito en el año 884 a.C., que le había consultado para lograr conjurar una epidemia que devastaba la Élide, y consigue firmar una importante tregua con los otros dos reyes.

En la actualidad, muchos autores consideran que la idea de tregua olímpica no pasa de ser una posición ingenua. En el mundo moderno, dos guerras mundiales así como diversos conflictos de menores dimensiones demuestran como este elemento de los Juegos antiguos no es aplicable a la realidad que viven los Juegos modernos (Cascales & Sánchez, 2008, Meynaud, 1972; Salvador, 2004; Tavares, 2003). En el año 2000, el CIO apoyó la creación de la Fundación Internacional de la Tregua Olímpica, para fomentar la resolución y prevención de conflictos bélicos a través del deporte. Uno de los objetivos que persigue el CIO es recuperar el sentido original de la Tregua Olímpica (CIO, 2009c). A través del concepto simbólico se propone:

- movilizar a la juventud para la promoción de los ideales Olímpicos;
- usar el deporte para establecer contactos entre comunidades en conflicto;
- ofrecer ayuda humanitaria en países en guerra y
- crear una ventana de oportunidades para el diálogo y la reconciliación.

Estos objetivos son plasmados en los programas y actividades que lleva a cabo el CIO en cooperación con la ONU, CONs y demás instituciones internacionales. Un ejemplo es la colaboración entre el CIO y la Agencia de la ONU para los Refugiados (ACNUR) en diferentes proyectos para la promoción del deporte en campos de refugiados, o bien con la Cruz Roja en programas de asistencia humanitaria en zonas afectadas por desastres y catástrofes naturales o por la guerra.

La guerra que asoló Yugoslavia, a principios de los noventa del pasado siglo, revitalizó el ideal de la Tregua Olímpica del mundo antiguo. El CIO facilitó a los deportistas afectados por el conflicto bélico su participación en los Juegos de Barcelona 92 y propuso que desde el séptimo día anterior a la celebración de la Vigésimo Quinta Olimpiada hasta el séptimo día posterior a su conclusión todos los conflictos armados, y cualquier acto relacionado, inspirado o semejante a tales conflictos cesaran independientemente de la razón, la causa o el medio de perpetración. Desde 1993 la Asamblea General de la ONU ha expresado y

apoyado esta iniciativa del CIO a través de diversas resoluciones que se pueden consultar en el Sistema de Archivos de Documentos de las Naciones Unidas (www.documents.un.org). Entre las primeras que se pueden consultar, la Resolución 48/10 del 25 de Octubre de 1993 se ratifica el valor del Ideal Olímpico y se proclama 1994 como el Año Internacional del Deporte y el Ideal Olímpico. Al año siguiente se produce, como dijimos más arriba, la primera ocasión en la que un presidente del CIO se dirigía a la Asamblea General de la ONU (Resolución 50/13, 1995). A esta resolución ha continuado otras con motivo de la celebración de los Juegos de Invierno y de la Olimpiada, en las que se realiza un llamamiento a la Tregua Olímpica y a difundir los Valores Olímpicos. Se declara la importancia del Ideal Olímpico de un mundo mejor y reconoce el potencial del deporte para apoyar la construcción de un mundo pacífico. Este tipo de resoluciones, aunque simbólicas, ayudan a divulgar principios pacíficos y de entendimiento según Masumoto (2008), quién analiza las situaciones de *Ekecheiria* en el Movimiento Olímpico desde Melbourne 1956 hasta nuestros días. De hecho para Meynaud (1972) en los primeros Juegos celebrados en Australia aparecen signos que podrían definirse como de tregua olímpica ya que se permitió la participación de deportistas húngaros que se encontraban inmersos en un conflicto contra el régimen comunista soviético. Sin embargo, los esfuerzos del Olimpismo hacia un mundo de entendimiento y paz no encuentran un consenso general. Tavares recuerda que <<ningún elemento del Olimpismo es tan contradictoriamente interpretado como la idea de mejora de las relaciones internacionales a través de los Juegos>> (2003, p.161). El mensaje olímpico a favor de la paz transmite al menos la esperanza en conseguirla y moviliza a la acción a gentes de todo el mundo. La Tregua Olímpica no ha de ser vista como una idea romántica o anacrónica. A través del concepto de la Tregua se puede desarrollar programas educativos en pro del compromiso general por una sociedad pacífica (Briggs; McCarthy & Zorbas, 2004; Lambrinidis, 2004). <<Los pueblos cultos y libres de la sociedad actual persiguen un ideal pacífico, por muy utópico que pueda resultar de primeras>> (Cascales & Sánchez, 2008, p.183).

2.3.2.2.3. La llama olímpica y el relevo de la antorcha

En la actualidad, se considera llama olímpica a la que se enciende en Olimpia y es transportada hasta el lugar de celebración de los Juegos a través de la antorcha olímpica (CIO, 2011b). La llama olímpica, al igual que tantos elementos del Olimpismo moderno, hunde sus raíces en el carácter religioso y cultural del mundo clásico. Carl Diem no solo fue impulsor del relevo de la antorcha olímpica sino que esclareció sus conexiones con su origen clásico. El célebre alemán recuerda que el fuego era parte esencial de las ceremonias religiosas como elemento purificador del rito fúnebre. Además, las competiciones de antorchas o *lampadedromía* formaron parte de la cultura griega. Se realizaban carreras de relevos de antorchas pedestres y ecuestres. En Atenas se desarrollaron carreras sobre la distancia de 1600 metros, distancia que separaba el altar de Eros donde se encendía la antorcha hasta la necrópolis de *Kerameikos*. Parece ser que se realizaban por relevos de cuatro, lo que vendría a ser una carrera de 4 x 400 metros (Diem, 1966). García (1992), en su estudio de los JJOO y el deporte en Grecia, recuerda que se solían celebrar carreras de antorchas durante las noches sin luna coincidiendo a menudo con la celebración festiva de las *Panateneas*, *Hefesteas*, *Antesterias*, *Promoteas*, *Teseas*... El carácter religioso contribuyó a una notable difusión entre los pueblos de influencia griega. Sin embargo García menciona que las *lampadedromías*, aunque alcanzaron gran arraigo en Grecia, nunca tuvieron la menor conexión ni con Olimpia ni con ninguno de los grandes festivales atléticos de la antigüedad (Nemeos, Píticos e Istmícos), pero sí ocuparon un lugar peculiar e importante entre las actividades deportivas griegas como símbolo de transmisión de la vida de generación tras generación. Sus orígenes son tan antiguos como la humanidad y van aparejados al descubrimiento del fuego. Jeu (1988) se remonta a las competiciones rituales y las representaciones del orden general en época prehistórica. El autor francés recoge los mitos presentes de los indios navajos descritos por Frazer en los que <<unos animales deseosos de prestar ayuda al hombre toman su relevo, con la antorcha>> (Jeu, 1988, p.60). Para Jeu se trata del primer caso que evoca el procedimiento deportivo clásico de la carrera por relevos. Ya en época moderna, Mandell (1990) se refiere al *Dictionnaire de la langue française* de Emile Littré, en el que explica que durante un tiempo existió un teatro llamado <<Cirque Olympique>> en París y al <<feu olympique>> para describir el fuego que prendía al concentrarse los rayos de sol en una lupa o en un espejo

cóncavo. Estas influencias quizás pudieran influir en los momentos previos a la reinstauración de los JJOO Modernos, donde Coubertin fraguó un extenso programa protocolario y festivo que tanto gustaba utilizar. De ese modo, la celebración del Congreso de La Soborna de 1894 incluyó numerosos actos paralelos con la idea de agradar e impresionar a los delegados de los distintos países y federaciones. Por ejemplo, Mandell recuerda la Fiesta Nocturna en el Racing Club de París donde el campo de la <<*Croix Catelan*>> estaba rodeado por miles de antorchas, mientras los delegados contemplaban desfiles en un ambiente que conjugaba elementos como la música, estandartes o los fuegos artificiales. Además, durante la celebración de los primeros Juegos en 1896 hubo procesiones de antorchas que proclamaban el ambiente festivo de la ciudad (Mandell, 1990). Pero no sería hasta los Juegos de Ámsterdam de 1928 cuando encontramos la primera reminiscencia moderna de la llama olímpica (Mercé, 1988).

Barney (2008) ha realizado una de las últimas revisiones sobre el origen del fuego olímpico moderno. Además de un amplio repaso sobre los rituales del fuego desde la antigüedad y las referencias de Coubertin desde 1896, la novedad de Barney radica en la investigación que realiza en torno a las figuras de Jan Wils y Johan Wienecke. Wils fue el arquitecto del estadio olímpico de Ámsterdam 1928 y artífice de que prendiera la llama olímpica por primera vez en los JJOO modernos. Wienecke diseñó la medalla conmemorativa de aquella edición en la que aparece como novedad en el anverso una llama a diferencia de la corona de flores que hasta ese momento había caracterizado las medallas olímpicas. Para Barney, ambos personajes pudieron influir claramente en el joven Carl Diem, quien participó como jefe de misión del equipo alemán en los Juegos de 1928. Diem ideó el relevo de la antorcha olímpica a semejanza de las carreras de antorchas que sucedían en Atenas en el año 80 antes de Cristo (Bachrach, 2000). El recorrido desde Olimpia a la ciudad sede de los Juegos se realizó por primera vez para los Juegos de Berlín de 1936. La antorcha olímpica se considera portador de un alto contenido de simbolismo pedagógico y ritual. A raíz de su significado histórico, educativo, artístico y religioso la antorcha olímpica encierra un mensaje de paz al tiempo que propaga el inicio de las contiendas deportivas. Es por tanto que a través de su recorrido como transmite un mensaje de solidaridad, unión y universalidad de los Juegos Olímpicos modernos (CIO, 1997; 1999; 2009b). Su recorrido puede ser visto como símbolo de la cooperación entre países, razas y

culturas. <<Si algún símbolo despierta interés en la humanidad, ese es la llama olímpica>> (Doménech, 1997).

2.3.2.3. Fair Play. Ética Deportiva

Desde la perspectiva histórica, Bento (2004) analiza este término anglosajón recordando que *Fairs* eran los mercadillos que se realizaban en la Edad Media en determinados días festivos. El intercambio comercial, a través del trueque, se desarrollaba en un ambiente de honradez, en el que se renunciaba al fraude como método para obtener beneficios fraudulentos. El uso de estos encuentros, fomentó el interés social de los mercados medievales en la vida pública y derivó hacia una *ética de mercadillo*. Este código ético sirvió a la burguesía para demostrar que el éxito económico no iba en contra de la honradez y que se podría ligar estos dos conceptos, y asimismo hacer legítimo la promoción social y económica. Para Liponski (1995) la expresión lingüística en inglés es mucho más joven que el contenido moral que abarca y que tiene su origen en las culturas celtas que dominaron Europa en los siglos V y VI a.c. La influencia de la ética militar del imperio romano, de los primeros cristianos y de la tradición moral de los antiguos celtas dio lugar, según Liponski, a los rasgos con los que se identificó la ética de la caballería medieval y que posteriormente derivó en el término anglosajón. Valores como la verdad, justicia y lealtad surgen en la Edad Media ligados a los caballeros que luchaban en las Cruzadas y en las Guerras Santas promovidas por la Iglesia Católica. Silva (2002) observa un paralelismo entre las virtudes deportivas y las cristianas. Lealtad, obediencia a las reglas, espíritu de renuncia o templanza son virtudes del deporte que refleja la Iglesia. Para Silva la configuración de los deportes modernos, como son conocidos hoy día, con sus regulaciones, sus estandarizaciones y sus valores basados en la ética y en el respeto al adversario, surgen estrechamente vinculados al reflejo de las ideas de la Iglesia Católica. Müller (1989) indica también la influencia filosófica de Santo Tomás de Aquino o Descartes, además de analizar el origen de la expresión antagónica *foul play* (jugada sucia) que se remonta a 1467. Para Müller la aparición del término *fair play* es posterior, de 1593 y aparece en escritos de J. Balmfort. William Shakespeare, en su obra *Vida y muerte del Rey Juan*, usó los términos de *foul play* y *fair play*, relacionados con el concepto noble de la caballería del medievo.

Las connotaciones del término *fair play* vienen aparejadas a los principios y valores de la época. De hecho, Zukowska (1995) incide en que su significado se ha ido adaptando de acuerdo al desarrollo histórico social y al sistema de valores predominantes en cada época. Es decir que el *fair play*, como regla moral, no es inmutable y está sujeto a las condiciones sociales. Las diferentes épocas dan lugar a diferentes interpretaciones de un mismo principio (Bento, 2004). Por ejemplo, el ideal caballeresco de la Edad Media germinó entre gentes de igual rango y no planteaba el principio de igualdad de oportunidades para todo el mundo, que recoge la definición actual de *fair play*. <<La profesión de caballero exigía una disposición mental>> (Salvador, 2004, p.57). Otro ejemplo es la ideología dominante del deporte inglés en la época *victoriana* y *eduardiana* –aproximadamente entre 1870 y 1914 - que consistía en el *fair play* y en la práctica deportiva por puro placer. Para Mason (1994) los ideales deportivos de esta época estaban estrechamente unidos a la hipocresía. Durante la época victoriana <<el deporte tuvo una especie de regulación moral; el *fair play* expresó, a su modo, una moral aristocrática practicada desde finales del siglo XVIII por el gentleman>> (Almeida, 2004, p.122). Para Mason el deporte inglés se desarrolló <<sobre la base de una ética deportiva procedente de la aristocráticas public schools y que trataba de extenderse a todos los deportistas e, incluso, a los espectadores>> (1994, p.169).

Fair Play es la concepción anglosajona y adoptada internacionalmente de la Ética Deportiva. La traducción en español es la de Juego Limpio (Consejo de Europa, 2000), aunque *fair play* sea el término de referencia en la literatura internacional (Bazaco, 2011; Bento, 2004). Coubertin se inspira en los ideales del agón griego, de la caballería medieval y del deporte inglés del XIX para configurar la ética olímpica (Loland, 1995). El *fair play* constituye la norma que distingue la ética deportiva de otras éticas como la médica o científica. A través de la concepción coubertiana se combina valores inherentes de la competición junto a otros como el respeto, que forma parte de una ética más general. De esa forma el proyecto olímpico se revela como una escuela pedagógica de educación moral cuya ética debe extrapolarse a la sociedad en general como un mensaje ético que abarque dimensiones como lo tecnológico, lo científico o lo mercantil (Bazaco, 2011).

Todo lo que hace referencia al *fair play* suele acarrear dificultades semánticas. Atendiendo al Código de Ética Deportiva europeo, el *fair play* se define como un concepto positivo que engloba:

<<mucho más que el simple respeto de las reglas: abarca los conceptos de amistad, de respeto al adversario y de espíritu deportivo. Es, más que un comportamiento, un modo de pensar. El concepto se extiende a la lucha contra las trampas, contra el arte de engañar sin vulnerar las reglas, contra el dopaje, la violencia física y verbal, la desigualdad de oportunidades, la excesiva comercialización y la corrupción>> (Consejo de Europa, 2000, p.19).

La definición entronca con la que realiza Castaño (2009) de la deportividad como valor moral que nos permite encauzar la rivalidad y la controversia desde unas actuaciones correctas, educadas y cuyos principios éticos son:

- Respetar las reglas de juego.
- Aceptar las decisiones de los demás.
- Aportar sólo críticas constructivas, no comentarios negativos ni comentarios sarcásticos.
- No hacer trampas ni engañar.
- Ser generoso, ser solidarios, ser honestos y ser humilde cuando se gana.
- Saber ganar y perder por igual.
- Reconocer las virtudes y el buen hacer de los adversarios así como de los propios compañeros.
- Respetar a los adversarios, a los compañeros, a los espectadores y a los árbitros.
- Negar de la violencia física y verbal.
- Luchar contra la intolerancia.
- No inventar excusas al perder.
- Animar y felicitar a los compañeros y adversarios tanto cuando se gana como cuando se pierde.
- Saber pedir perdón.

Observamos como la deportividad puede sintetizar buena parte de los principios axiológicos relacionados con los participantes y las conductas externas desde el plano individual y colectivo. Para Solar (2003a) es el sentido actitudinal del *fair play* lo que destaca de la definición del Código de Ética Deportiva. El *fair play* debe englobar actitudes que vayan más allá del cumplimiento normativo del

sistema deportivo, incidiendo en el comportamiento y al modo de pensar. Cada vez se toma más conciencia que no sirve únicamente con aceptar las reglas y someterse a las decisiones arbitrales (Durán, 2006). La idea de una práctica deportiva ética implica una autonomía moral que permita dar un sentido a lo que es justo y actuar de forma autónoma y razonada. Como nos explica Gutiérrez (2003) hay que distinguir entre el respeto por las reglas decididas y fijadas para el deporte, y en segundo lugar el *fair play* desde una visión auténtica que designa un comportamiento generoso que no es obligatorio y que no forma parte de las reglas.

Cruz, Boixadós, Valiente & Torregrosa revisando la literatura especializada concluyen que:

<<Fairplay: se refiere a los comportamientos particulares caracterizados por el principio de justicia para todos, en los cuales no existe la tentativa de ganar una ventaja injusta sobre el adversario ni intencional ni fortuitamente.

***Deportividad:** es la muestra sistemática y consistente de fairplay en varias circunstancias>> (2001, p.7).*

Se tratarían de dos acepciones diferentes que el filósofo deportivo Hans Lenk (1976) define como:

Fair Play formal. El cumplimiento de las reglas por parte del deportista durante la competición y que son aceptadas y reconocidas como normas.

Fair Play no formal. El comportamiento personal y los valores morales del deportista que no se limita únicamente a las reglas escritas, está legitimado culturalmente y le confiere un carácter subjetivo al término.

Por tanto, según Bernard Jeu (1988) para que haya un auténtico *fair play* habrá que:

- Ser lógico con uno mismo. El deportista contrae un compromiso con él mismo, la voluntad de entrenarse, de competir y de intentar vencer.
- Ser lógico respecto a los demás. Hay que asumir el compromiso respecto a los compañeros y adversarios.
- Ser lógico respecto a la institución. El deportista contrae un compromiso respecto al reglamento.

En la misma línea Legido (2004) se refiere al doping como un acto de trasgresión de una norma, generando una violación de la ética deportiva a través de:

- Violencia propia o contra sí mismo. Se produce una estafa del éxito deportivo mediante el uso del dopaje. Se genera la destrucción del ser humano tras infringir las reglas del *fair play*.
- Violencia contra terceros. Traiciona el principio de igualdad de oportunidades de los postulados del Olimpismo. Se produce una violencia palpable ante el resto de competidores limpios de dopaje.
- Violencia institucional. Las instituciones deportivas velan por el cumplimiento de una competición justa e igualitaria para todos los competidores, por lo que cualquier acción desde el dopaje ataca las reglas establecidas.

La violencia en el deporte se encuentra tanto en el comportamiento desleal en el trance deportivo como en las supuestas trampas o transgresiones de la reglamentación deportiva que pretendan una obtención ilícita del triunfo (Durántez, 2004a; Legido, 2004). Meynaud (1972) advierte de la amenaza a la que se enfrenta el *fair play*, frente a fenómenos como la violencia o el uso de sustancias estimulantes para mejorar el rendimiento. El doping es un tema controvertido que afecta de lleno al Olimpismo, por lo que será imprescindible su comentario en otro apartado con más detenimiento.

<<Ninguno de los valores olímpicos se entiende mejor en el deporte que el concepto de "juego limpio">> (Müller, 2004, p.13), es más <<la ética es el núcleo del Movimiento Olímpico, que lo distingue de los movimientos deportivos en general>> (Cashman, 2007, p.9). En la actualidad el *fair play* como medio pedagógico de desarrollo moral mantiene unos códigos universales. Sin embargo, recordemos que no se trata de un valor inmutable sino que está sujeto a las condiciones sociales y a diferentes patrones culturales (Tavares, 2003).

2.3.2.3.1. El lema olímpico

La Carta Olímpica no realiza ninguna alusión al Credo Olímpico que sin embargo se ha propagado más allá del contexto deportivo y que sin duda es una frase célebre en el mundo del Olimpismo (Prats, 2005). Se trata de una reflexión de profundo contenido olímpico y que normalmente es atribuida a Coubertin, pero cuyo mentor fue el Arzobispo de Pensilvania, Monseñor Ethelbert Talbot (Durántez, 1994). El clérigo británico la pronunció durante su exhorto a los deportistas de los Juegos de Londres en 1908, congregados en la Catedral

londinense de San Pablo. Talbot exaltó el valor del deporte como medio educativo y el peligro de que se pierda el *fair play* por las apuestas y el *gambling* (juegos de azar). Pierre de Coubertin extendió el lema a todos los campos:

<<para formar la base de una filosofía serena y sana. Lo importante en la vida no es el triunfo, sino el combate; lo esencial no es haber vencido, sino haber luchado bien. Extender estas ideas es preparar una humanidad más valiente, más fuerte y, por tanto, más escrupulosa y más abnegada>> (Coubertin, 1973, p.39)

La reflexión coubertiana nos recuerda a la Divisa Olímpica como la búsqueda hacia la superación progresiva del hombre y su perfeccionamiento moral. Se trata de la voluntad de ser mejor, de luchar y alcanzar su plenitud durante la competición olímpica. El verdadero carácter se hace visible cuando hay mucho en juego y donde la línea entre victoria y derrota es mínima. El que juega en el marco de las reglas, respetando al contrincante y las reglas no escritas del juego limpio muestra el verdadero espíritu olímpico (Krüger, 2009). El espíritu infatigable y combativo de Coubertin, fue un ejemplo a lo largo de toda su vida (Durántez, 2006). En su novela autobiográfica "*Le Roman d 'un Rallié*" se refiere a que en:

<<la vida es simple porque la lucha es simple. El buen luchador retrocede pero no abandona. Se doblega, pero no renuncia. Si lo imposible se levanta ante él, se desvía y va más lejos. Si le falta el aliento, descansa y espera. Si es puesto fuera de combate, anima a sus hermanos con la palabra y su presencia. Y hasta cuando todo parece derrumbarse ante él, la desesperación no le afectará>>

Con este pretexto, Coubertin pretendía mostrar a la juventud que los resultados dependía del esfuerzo y de los sacrificios de cada uno para llegar a conseguir los retos propuestos tanto en el deporte como en la vida (Prats, 2005). En apartados anteriores comentábamos que el modelo educativo clásico influyó en la concepción de una ética olímpica coubertiana que nos recuerda la frase *<<lo importante no es ganar sino luchar>>* claramente de reminiscencias del agón griego. Para Vilanou (2003) se denota en primer lugar una inequívoca voluntad pedagógica cuya interpretación persigue la formación humana a través de la exaltación de la lucha y el sacrificio. En último término, lo que forma es la preparación para la competición deportiva al margen del resultado que se produzca. Lo importante es el proceso como se llega al final y si ha sido de manera limpia y esforzada. Masón comenta que el lema ha dado lugar a muchas

interpretaciones y/o manipulaciones en un deporte extremadamente competitivo. El entrenador de fútbol americano de los años sesenta, Vince Lombarda, fue el autor del aforismo de que ganar no es lo más importante, sino lo único que importa. Otra versión inglesa, del citado aforismo, se atribuye a Bill Shankly, directivo del *Liverpool Football Club*: <<No es que el fútbol sea un tema de vida o muerte, sino que es algo mucho más importante que eso>> (Mason, 1994, p.169).

2.3.2.3.2. El juramento Olímpico

Observamos como Coubertin fue incorporando nuevos elementos que caracterizaban la filosofía olímpica con cualidades de honorabilidad, franqueza y caballerosidad. En esa línea, propuso la creación de un juramento que sirviera para proyectar el ejemplo moralizador de los deportistas y que volviera a recordar a los antiguos Juegos de Olimpia donde atletas, entrenadores y jueces deportivos prestaban juramento ante la estatua de Zeus “Protector de los Juramentos”.

<<Junto a esta estatua está establecido que los atletas, sus padres y hermanos e incluso entrenadores presten sobre trozos de carne de verraco el juramento de que ningún fraude cometerán en los Juegos Olímpicos. Y los atletas jurán además también que durante diez meses sucesivos han seguido estrictamente en todo las normas de entrenamiento. Y juran asimismo quienes se encargan de examinar a los niños o a los potros que intervienen en las carreras que toman sus decisiones con justicia y sin sobornos y que guardarán en secreto lo que hayan sabido de los candidatos admitidos o no>> (Pausanias 5.24.9-10 en García, 1992, p.199)

En 1906, Coubertin (1989; 1973) explicó la idea de instituir un juramento en los Juegos modernos, aunque no sería hasta Amberes 1920 cuando apareció por primera vez en la ceremonia de apertura, mientras que el juramento de los jueces tuvo que esperar a la edición de Munich 72 (Buitrón & Del Riego, 2004). El juramento ha tenido varias modificaciones posibilitando su actualización al momento. El acto del juramento, durante la ceremonia de inauguración de los Juegos, es un momento solemne que a la vez incorpora otros relevantes símbolos. Bajo el fuego sagrado de Olimpia, con la bandera olímpica presidiendo el Estadio y con el testimonio de todos los abanderados, un deportista del país anfitrión pronuncia:

<<En nombre de todos los participantes, prometo que todos actuaremos en estos Juegos Olímpicos respetando las normas que los gobiernan, aceptando nosotros mismos un deporte sin dopaje y sin drogas, con auténtico espíritu deportivo, para mayor gloria del deporte y el honor de nuestros equipos>> (CIO, 2008c).

Además, un juez que representa al país organizador expresa:

<<En nombre de todos los jueces y oficiales, prometo que actuaremos en estos Juegos Olímpicos con absoluta imparcialidad, respetando y cumpliendo las reglas que los gobiernan con auténtico espíritu deportivo>> (CIO, 2008c).

Ambos juramentos se realizan sosteniendo un borde de la bandera olímpica, o en presencia de ella, y levantando el brazo derecho (Prats, 2005) aunque hasta Moscú 80, el atleta y el árbitro pronunciaban el juramento olímpico sobre la bandera propia, la nacional. No sería hasta la edición de Los Ángeles-84 cuando el juramento se haría sobre la bandera olímpica (Doménech, 1997).

2.4. DEPORTE: CORREA TRANSMISORA DEL OLIMPISMO

2.4.1. Definición

Numerosos estudios han tratado de explicar el concepto *deporte*. A quién se propone examinarlo le acecha la diversidad de definiciones que se dan del mismo. No es cuestión de traer aquí cada una de ellas, entre otras cosas porque excedería los límites de estas páginas, pero si consideramos necesario mostrar algunas con el fin de comprobar sus variadas acepciones e identificar los elementos que lo caracterizan. El deporte, como nos indica Blanco (2004), se trata de una actividad física que ha sido practicado desde el principio de la humanidad y utilizado con finalidades heterogéneas. En las obras escritas por Homero, García (1992) ubica elementos significativos como el agonismo, la reglamentación y el carácter lúdico de la actividad deportiva. García, tras el análisis de los autores Huizinga, Diem, Cagigal o el filósofo Ortega y Gasset, concluye que *<<el origen del deporte se encuentra enraizado en las actividades lúdicas de las sociedades primitivas>>* (García, 1994, p.61). Con las siguientes palabras lo explica Miguel Piernavieja:

<<Mientras el deporte fue una simple actividad del hombre, aceptada con la misma naturalidad que el acto de comer o de dormir; mientras se mantuvo al margen de la

reflexión y del análisis crítico, el vocablo y el concepto sobrevivieron con la sencillez propia de otras actividades enraizadas en la misma naturaleza humana>>
(Piernavieja, 1966, p.8)

Debido a la gran complejidad que el hecho deportivo ha adquirido en la actualidad parece bastante difícil encerrarlo en una única definición. El término deporte es hoy un término polisémico que responde a distintos significados y definiciones (Coca, 1993; Garrote, 2004; Vázquez, 2001b). La gran mayoría de autores coinciden en manifestar el componente lúdico que debe acompañar a cualquier actividad deportiva (Cagigal, 1996; Huizinga, 1990; Ortega & Gasset, 1997; Piernavieja, 1966). Para García (1994) el origen de la palabra deporte es latino y evolucionó a las lenguas romances formando en castellano el término *depuerto*, del antiguo *deportarse* (divertirse, descansar...), en francés *deport*, en italiano *deportare* y en inglés *disport*. Pero sobre todo, la contribución de Piernavieja (1966) contribuye de manera esencial a fechar y documentar el origen del término deporte a través de los primeros testimonios literarios en lengua castellana, como el *Cantar del Mio Cid*. Piernavieja en su completo estudio *Depuerto, Deporte. Protohistoria de una palabra* recoge definiciones destacadas de autores como:

M. Söll: <<*Deporte es una actividad libre y sin objeto, pero realizada sistemáticamente y según reglas determinadas; una actividad de la totalidad del hombre, de movimiento corporal, ejercida en competición y en colectividad, que primeramente sirve para la ejercitación y educación del cuerpo, pero finalmente tiene también presente la formación de toda la personalidad*>>

P. de Coubertin: <<*Culto voluntario y habitual del intensivo ejercicio muscular, apoyado en el deseo de progreso y puede llegar hasta el riesgo*>>

J.M. Cagigal: <<*Diversión liberal, espontánea, desinteresada, expansión del espíritu y del cuerpo, generalmente en forma de lucha, por medio de ejercicios físicos, más o menos sometidos a reglas*>>

C. Diem: <<*Deporte es un juego portador de valor y seriedad, practicado con entrega, sometido a reglas, integrador y perfeccionador, ambicioso de los más altos resultados*>>

Observamos como en estas breves definiciones existen elementos comunes, pero a la vez características dispares. A día de hoy, aclarar qué es lo que entendemos por deporte continúa siendo motivo de debate y nos sugiere la

complejidad del término. En la actualidad el concepto abarca desde el ejercicio físico practicado espontáneamente hasta el deporte más institucionalizado. Se tiende a dar un carácter integrador, como queda reflejado en la vigente Carta Europea, que lo define como

<<todo tipo de actividades físicas que, mediante una participación, organizada o de otro tipo, tengan por finalidad la expresión o la mejora de la condición física y psíquica, el desarrollo de las relaciones sociales o el logro de resultados en competiciones de todos los niveles>> (Consejo de Europa, 2000, p.8).

Sin embargo:

<<a pesar de los esfuerzos clarificadores del Consejo de Europa por ampliar el concepto de deporte a todo tipo de prácticas físico-deportivas que realiza la población en el marco expansivo de la cultura deportiva de las sociedades avanzadas, se está muy lejos de poder consensuar entre los estudiosos del deporte una definición teórica que convenga a la complejidad de fenómenos sociales que determinan los contenidos de la cultura deportiva>> (García, 2006).

En cuanto intentamos delimitar sus finalidades nos acechan más dificultades. Fundamentalmente coexisten tres formas o maneras de entender e incluso practicar deporte (Alfaro, 2008; García, 1994):

- Deporte pedagógico o educativo-formativo. Se utilizaría como un medio de desarrollo físico y mental; y para la adquisición de hábitos sociales, higiénicos y de estilo de vida. Coincide fundamentalmente con la formación escolar y utiliza principalmente la materia de Educación Física en el proceso del desarrollo integral del niño.
- Deporte para todos, que incluye el deporte de recreación-ocio-salud. Su práctica se relaciona con la ocupación del tiempo libre y el mantenimiento de hábitos saludables a lo largo de toda la vida. Se utiliza, generalmente en la población adulta.
- Deporte de competición o de rendimiento. Encaminado a lograr altos niveles de forma física para lograr el éxito en la competición deportiva. A su vez se diferencia según el nivel de práctica: deporte federado, alta competición, alto nivel etc.

Santiago Coca (1993), en su libro *El hombre deportivo*, recoge más de ciento veinticinco expresiones del término deporte y señala las palabras más destacadas

de estas definiciones. Coca propone que cada uno amplíe la gama de sus propias matizaciones pues constata:

<<la evidencia de un hecho en continua transformación (...) que si dificulta por una parte su definición definitiva, por otra favorece al ofrecer tal cúmulo de distintivos que pocas opciones humanas habrán existido tan ricas de elementos diferenciadores y creativos como la opción física más o menos reglamentada a la que tendremos, finalmente, que llamar deporte>> (Coca, 1993, p.194).

De gran agudeza y claridad a lo expuesto, Walch den Tuinder define deporte como:

*<<El juego, nacido con el hombre y los animales, es en definitiva una diversión del cuerpo, de mayor o menor violencia, o peligrosidad, que generalmente se practica con pocas ceremonias; pero cuando lo reglamentamos y tomamos su ejecución, como algo más serio –admitiendo las más sencillas definiciones de deporte y sin meternos en honduras metafísicas- hacemos **Deporte**>> (Walch den Tuinder, 1998, p.40).*

2.4.2. Carácter competitivo del deporte

La competición aparece como el primer valor detectable en el deporte. Otorga coherencia y define la lógica interna del deporte (Lagardera, 1995). Sin embargo se trata del aspecto más criticado, sobre todo en su vertiente de alto nivel y elitista el cual puede ser fuente de valores intrínsecamente negativos (Schantz, 1998). Piernavieja advertía *<<el fuerte impacto del sentido agonístico, más bien supercompetitivo, sobre el deporte moderno>> (1969, p.189)*. José Marta Cagigal (1996) considera que es menester reconocer una realidad creciente en su evolución contemporánea del deporte, que está sufriendo un proceso de *desludificación*.

Los estudios de Jean Marie Brohm (1978; 1982; 1993) dejan claro que su idea de deporte se aleja del concepto integrador al que hemos hecho referencia y distingue deporte de cualquier otra actividad física. Para el autor francés, el deporte institucionalizado se limita a la competición física reglamentada y es el reflejo de las relaciones socioeconómicas, cuyo resultado final es la obtención de beneficios económicos y políticos de las clases dirigentes del capitalismo. Los JJOO son el ejemplo más claro del reflejo capitalista que impone la sociedad occidental y que tiende a mercantilizar la figura del deportista con ayuda del poder político. A través del deporte se *<<refleja fielmente el principio de rendimiento sobre el que está construida la sociedad industrial capitalista>> (Brohm, 1982, p.44).*

Después de la feroz crítica que realiza, Brohm considera que el capitalismo no es el único culpable del uso comercial e instrumental del deporte, pero sí recuerdan que lo ha acentuado y le ha conferido una especie de legitimidad social. En esta línea crítica, el profesor gallego Salvador (2004) habla sobre el uso fraudulento y las manipulaciones que sufre el deporte desde las esferas federativas y estatales, aunque deja un resquicio al posible carácter educativo que pueda desarrollarse en la actividad deportiva.

En la actualidad no existe consenso sobre los posibles beneficios que conlleva la práctica deportiva en el plano moral y ético. Existe una tendencia a considerar que la práctica deportiva no es por sí sola generadora de valores, es decir, que puede ser fuente de integración, cooperación y tolerancia o bien puede crear conflictos, exclusión o violencia. Se cuestiona que el deporte *per se* transmita cualidades morales. Los más escépticos consideran que no hay ninguna necesidad de ética en el deporte, están convencidos de la inutilidad del deporte y que no tiene por qué servir a un propósito en concreto, y se trata simplemente de una experiencia humana más. La postura más radicalizada cuestiona que el deporte pueda ser educativo e incluso genere valores negativos o antivalores, sobre todo por la imagen social asociada al deporte de alto nivel y de espectáculo. Existe una postura más conciliadora y extendida que considera que el deporte por sí solo no es generador de valores sino que se trata de una actividad que como todo instrumento es neutro (Bento, 2007; Calzada, 2004; Durán, 2006; Gutiérrez, 2003; Jiménez, 2006; Sáenz-López, 2005; Solar, 2003a; Telama, 1995; Torralba, 2002; Vázquez, 2001b; Vizuet, 2005). El deporte como dice Solar (2003b) incluso en su vertiente de alta competición, puede ser des-educativo o puede ser inmoral, pero no en sí mismo sino en su práctica errónea. La crítica tradicional se orienta sobre la naturaleza selectiva que confiere la competición y sus procedimientos para sobresalir y triunfar. Esta vertiente se suele producir con la complicidad del entorno social lo que legitima acciones que van más allá de los principios éticos y fomenta el interés por el resultado, por la victoria más que al proceso.

En el ámbito educativo, Ortega & Mínguez (2001) nos recuerda que esta situación evoluciona de una concepción de escuela competitiva, basada principalmente en el aprendizaje de conocimientos y destrezas, a otra formación a través de la inculcación de valores morales que permita una concepción de la realidad responsable y solidaria. Sin embargo, González (1992) se pregunta si no

existe una contradicción de intereses, pues por un lado existe una propuesta educativa que se fundamenta en valores positivos mientras que en la práctica nos encontramos contravalores que fomentan una competitividad feroz y negativa. En esta línea, en palabras de Contreras <<la escuela es un sistema institucionalizado de reproducción social, por lo que transmite los patrones socialmente establecidos como adecuados por la cultura mayoritaria>> (Contreras, 2002, p.62). Para Hunter (2001) se trata de identificar y reconocer donde se encuentra la fina línea entre la competición y la cooperación, pues el deporte no tiene por qué rehusar a la excelencia competitiva sin olvidar elementos de integración y cooperación.

La situación se agrava cuando el deporte, organizado y reglamentado por adultos, se mimetiza en las etapas infantiles con los consiguientes efectos perniciosos que ello conlleva. Se suele incurrir en el error de mantener normas que guían el comportamiento de los adultos, olvidando que el deporte en esas edades debe de desarrollar unas reglas propias e independientes (Telama, 1995). Hay una amplia corriente de autores que aboga por un deporte en edad infantil sin presiones y adaptado.

Hardman crítica duramente la especialización deportiva precoz:

<<Los niños tienen derecho a su propio mundo, y las formas adultas de reglas y organizaciones, aun en formas limitadas, pueden no ser apropiadas para ellos: debe haber un espacio para el desarrollo de aptitudes e intereses. Existe la responsabilidad de considerar el futuro del niño. Esto implica una educación integral, que evite la super-especialización, que no limite innecesariamente al niño en sus futuras opciones (...) Para los padres, es un error vivir la vida a través de los éxitos deportivos del niño, pero no lo es disfrutar de sus hijos>> (1995, p.270)

Norbert Müller (2004) nos recuerda la oposición frontal de Coubertin a la especialización prematura como un serio peligro para el desarrollo adecuado de los niños desde el punto de vista pedagógico y biológico. Así lo recuerda el mismo Coubertin en sus Memorias Olímpicas (Coubertin, 1989) pues se opuso en la primera edición de 1986 a la participación de los escolares en los JJOO. Otros miembros del CIO apoyaban la inclusión de competiciones para niños, pero Coubertin no lo permitió porque lo estimaba impracticable y peligroso.

Aristóteles nos dejó un documento revelador sobre lo antiguo de la especialización prematura:

<<Todos están de acuerdo en que el entrenamiento físico debe formar parte de la educación y en que, hasta la edad de la pubertad, debe ser menos exigente, evitando una dieta demasiado estricta y demasiado trabajo, para no obstaculizar el crecimiento. Las desventajas de un entrenamiento excesivo en los primeros años quedan ampliamente demostradas por las listas de los vencedores olímpicos, de los cuales no son más de dos o tres los que consiguieron un premio tanto de niños como de adultos; la disciplina a la que fueron sometidos en la infancia debilitó su capacidad de resistencia>> (Política, Libro VIII. Citado en Hardman, 1995, p.271).

2.4.3. Rol ejemplarizador del deporte de alto nivel

Los grandes deportistas suelen convertirse en referentes a imitar por los más jóvenes. Suele ser habitual copiar no sólo las gestas deportivas del campeón sino todo su comportamiento (Durán, 2006; Sollerhed, 2009; Vázquez, 2001b). Esta imagen idealizada sobre los campeones deportivos está influenciada, en gran medida, por los medios de comunicación y la publicidad, que pueden provocar un efecto modelador en la juventud. La televisión y los anuncios tienen preferentemente un fuerte impacto en la opinión del público, preferentemente entre los más jóvenes (Lovisoló & Lucero, 2007; Masumoto, 2004; Puig, 2007). Para Andrews & Jackson (2001) la imagen que exteriorizan las estrellas deportivas modelan percepciones hacia ámbitos como la cultura o la tecnología.

Cuando los ídolos deportivos realizan una acción irresponsable, la opinión pública reacciona con indignación. Esta respuesta se percibe de manera diferente que con otros tipos de ídolos como artistas de música, televisión o cine. Parece que hay unas exigencias morales más estrictas entre las estrellas deportivas, una especie de obligación moral con la sociedad. La opinión pública considera a menudo que los atletas deben tener en cuenta que sus acciones tienen efectos en lo más jóvenes. Parece ser que el desarrollo moral de los deportistas jóvenes se debilita cuando observan conductas antideportivas de compañeros o de deportistas profesionales. Las trampas, engaños, dopaje o conductas violentas perjudica el carácter ejemplarizador que debe inspirar a la juventud el modelo de deporte profesional o de elite (Cruz; Boixadós; Valiente & Torregrosa, 2001). Para Wassong (2006) a menudo se descuida la orientación educativa y ética de los logros deportivos. De hecho, el juego limpio suele relacionarse más bien con un

objetivo explícito de cursos educativos físico-deportivos u otras acciones pedagógicas. Ruiz comenta que <<en la medida en que estas personas pueden propiciar una transferencia de sus modos de actuación hacia los niños y adolescentes, es preciso acompañar el proceso educativo a través del modelado de un ineludible sentido crítico con estas formas de hacer>> (2004, p.70). Mason (1994), en su libro *El deporte en Gran Bretaña*, relata como John Reith, el que fuera director de la cadena británica BBC, comprendió el poder de los medios de comunicación para alentar en la población los valores cívicos. Por ejemplo, en un programa difundido en 1932 en la citada emisora, se insistía en la necesidad de que todos los jugadores acataran inapelablemente las decisiones arbitrales. Tristemente, se suele observar que los medios de comunicación continúan rindiendo culto a los vencedores en una sociedad que recompensa básicamente a los fuertes y ganadores (Donnelly, 1995; González, 2006; Mason, 1994). <<Los triunfos morales no son reconocidos, registrados, lo que cuenta es marcar más goles que el adversario o pisar la meta en primer lugar>> (Lagardera, 1995, p.421). En el otro lado de la moneda, Cascales & Sánchez (2008) se lamentan del perfil ejemplar del atleta que no triunfa, que acepta la derrota y la elabora internamente para mejorar y que sin embargo desaparecen del espejo mediático. La organización social tiende a enfatizar al ganador, estableciéndose un patrón de comportamiento que favorece a los más fuertes y más hábiles. José María Cagigal (1996) se sentía contrariado por esta postura e incitaba a desarrollar una pedagogía del deporte donde los ejemplos de victorias fueran igual a los de derrotas como sucede en la vida diaria. Continuaba reflexionando Cagigal sobre el desafío deportivo que ofrece la derrota, por la cual se permite elaborar patrones básicos de conducta realista. Superar la derrota permite conocer los límites propios, genera valores de superación y de sacrificio...en definitiva significa un enriquecimiento de la persona.

<<No ganas una medalla de plata, pierdes una de oro>> con este lema se publicitaba la marca deportiva *Nike* durante la celebración de los Juegos de Atlanta 1996 (Payne, 2007, p.145). Se recompensa a los ganadores y se utiliza como ejemplo para los perdedores, lo que contribuye a perpetuar un tipo de conducta que relaciona competición-victoria (Lenk, 2008; Rubio, 2007). Esta situación suele generar la idea de que el Olimpismo se transforma en una utopía educativa como resultado de la cobertura de los medios de comunicación. Para Schantz (1998), las acciones en detrimento del fair play inundan masivamente la

información de los medios de comunicación. Esta situación afecta a los propios deportistas que no suelen percibir el respaldo mediático en la difusión de valores e ideales del Movimiento Olímpico (Georgadis & Lioumpi, 2009). En el marco actual Petherick (2001) defiende el análisis crítico que permita la proyección de valores educativos a través de la interacción entre medios de comunicación y deportistas. En la actualidad, para Müller (2004) la supeditación de los medios de comunicación, a las cifras de publicidad, hace que las retransmisiones sean poco educativas. La profesora norteamericana Rivenburgh (1994) nos recuerda que los atletas no son los únicos que compiten durante los JJOO. La posición comercial o competitiva de muchas cadenas de televisión obliga, en muchas ocasiones, a crear una programación atractiva para la audiencia sin plantearse los posibles objetivos pedagógicos que albergan los Juegos. Existe unanimidad en considerar que los medios de comunicación juegan un papel muy importante a la hora de transmitir valores positivos a los jóvenes a través de las imágenes y significados que ofrece el deporte. Pero una televisión educativa no puede realizarse si hay un distanciamiento entre la utopía y la realidad (Schantz, 1998). Para Solar:

<<el deporte que ha llegado a todas las capas de la sociedad durante una buena parte del pasado siglo, ha sido, en exclusiva, el deporte profesional o profesionalizado a través de los medios de comunicación. Y este deporte, generador de pasiones y de fervientes adhesiones, era portador de un cierto aire de desmán, de exceso, de contracultura. Así la competición, naturalmente la de otros, ha supuesto durante muchos años más una válvula de escape, un contrapeso equilibrado del trabajo, que un instrumento educativo, un elemento de enculturación de valores o un hábito cultural al alcance de todos y derecho de la humanidad>> (2003b, p.336).

Donnelly ha sido especialmente crítico con el Olimpismo y el profesionalismo deportivo y su convergencia en una única forma de deporte en la sociedad. Para el autor canadiense *<<en ambos tipos de deporte encontramos el dominio actual de patrocinadores y empresarios, y la concepción de los atletas como mercancías que sólo mantienen su valor en tanto tengan éxito>> (Donnelly, 1995, p.353).* Jefferson (2004) va más allá y critica los programas de Educación Olímpica y el uso de modelos deportivos a imitar, los cuales no representan valores de respeto y tolerancia entre personas. Se observa como muchos programas están supeditados a los intereses comerciales y se alejan de los valores y principios promulgados por el Olimpismo. En este sentido, Rezende (2009) puntualiza el

poco interés que muestran los patrocinadores olímpicos en la educación en valores. Sin embargo, para Durántez (2004c) lo que realmente ensalza la figura del deportista olímpico es el talante humano. Las grandes hazañas deportivas serían vistas desde un prisma efímero y limitado, mientras que el valor humano proyecta otra dimensión más rica y perdurable. Lo que WeiB (1995) considera como un método de identificación, es decir, difundir valores a través de ídolos deportivos que sean a la vez modelos ejemplares. Moeschler (2009) señala en esta línea el proyecto de la exposición *HEROES!* del Museo Olímpico de Laussane, aunque haya que evitar la idealización de los deportistas de élite y complementar el proceso educativo con ejemplos negativos que también buscan el éxito pero de manera fraudulenta.

En el contexto histórico, Solar considera que Coubertin tenía especial interés en <<*el efecto positivo que el campeón puede y debe ejercer sobre toda la población, para promocionar el deporte*>> (Solar 2003b, p.250). Coubertin fue el principal precursor del uso de la imagen del héroe deportivo como referente y modelo que engendra hábitos deportivos en la población en general, lo que denomina como <<*la exaltación del atleta individual, cuya existencia es necesaria para la actividad muscular de la colectividad, y sus proezas, para el mantenimiento de la emulación general*>> (1973, pp.196-197). El Olimpismo se dispone para que la promoción del deporte alcance al mayor número de personas posibles y considera las gestas deportivas como un medio, un instrumento, que incentiva la práctica deportiva en la población (Rodríguez, 2000). En palabras de Coubertin:

<<*Para que cien se dediquen a la cultura física, es preciso que cincuenta hagan deporte; para que cincuenta hagan deporte, es necesario que se especialicen veinte, y para que se especialicen veinte, necesitamos cinco que sean capaces de proezas extraordinarias*>> (1973, p.193).

Esta afirmación coubertiniana se representa gráficamente como una pirámide en la que la participación de masas se sitúa en la base y la alta competición en el vértice, aunque en la actualidad existe un amplio debate en relación a la emulación de los ídolos deportivos y el consiguiente aumento de la práctica deportiva en la sociedad. Para Durán se trata de una <<*idea comúnmente aceptada, aunque muy poco contrastada y verificada*>> (Durán, 2003, pp.61-62). En este sentido Müller & Poyán (2006) consideran que se trata de un planteamiento en evidencia con los resultados que obtuvieron países pequeños como la extinta

República Democrática Alemana, y todavía hoy en Cuba con sus sistemas de fomento del deporte de alto nivel. Sudgen, Tomlison & McCartan (1990) recuerdan que en la isla caribeña se emplea un modelo de dos niveles, deporte de alta competición y deporte para todos, en lugar de una única pirámide. En cuanto a los países de la antigua Europa Oriental, Földesi (1991) demuestra los desajustes negativos que generaron el modelo soviético. Sánchez (2000) disiente del sistema de promoción del alto rendimiento deportivo que se sustenta a través de una gran pirámide de niveles deportivos. Para el autor manchego, la educación física debe mantenerse al margen de la promoción del deporte de alto nivel y que la forma más eficiente de obtener un alto rendimiento deportivo es el establecimiento de un sistema específico de producción de campeones a semejanza del programa ADO que mejoró los resultados cualitativos de la selección española olímpica en Barcelona 92. En los últimos estudios de García (2006, p.24) es significativo el desarrollo experimentado por el deporte español de alto nivel y profesional pero que no ha venido acompañado de un incremento similar en el número de ciudadanos que hacen deporte.

No obstante, para Juan Antonio Samaranch (2010) lo ideal sería un sistema de dos pirámides, es decir, una amplia base de practicantes de los que podrían salir grandes campeones además de programas específicos para talentos deportivos que permiten que los jóvenes se sientan atraídos por los triunfos y gestas deportivas. La teoría de las dos pirámides permitiría proveer no solo futuros campeones sino que además generarían un sentimiento popular hacia la práctica deportiva.

Para Haslett (1995), la promoción del Olimpismo ha ayudado a que la educación física se universalice y proporcione las mismas oportunidades de práctica deportiva en todo el mundo. La Carta Olímpica deja claro que el Olimpismo *<<exalta y combina en un conjunto armónico las cualidades del cuerpo, la voluntad y el espíritu>>* propuesto, entre otros, a través del *<<valor educativo del buen ejemplo>>* y que la selección de los atletas que participan en competiciones olímpicas *<<no se fundamenta solo en las actuaciones deportivas de un atleta, sino que su aptitud para servir de ejemplo a la juventud deportiva de su país es igualmente válida>>* (CIO, 2011b, p.60). Y es que la actitud del deportista, no solo en la victoria sino ante la derrota o la competitividad sin odio dentro de las reglas del juego limpio son razones que pueden ser esgrimidas igualmente por los CONs a la hora de

seleccionar los integrantes de sus equipos. Sin embargo, el panorama no parece ser nada halagüeño y presenta un arduo trabajo de promoción y difusión del auténtico significado del Olimpismo a través del espectacular escaparate que brinda los JJOO. En esta línea, suele ser habitual la participación de deportistas de alto nivel en programas educativos para transmitir valores en la población en general y especialmente entre la juventud. Normalmente son campañas en las que el deportista presta su imagen o participa en actividades como charlas, coloquios, entrenamientos saludables etc. El deportista de élite se convierte en un elemento vital en la transmisión de valores (Brownlee, 2000). Los alumnos agradecen las actividades en las que pueden hablar y hacer deportes con sus ídolos deportivos. Los deportistas se presentan como auténticas personas que puede asesorar no solo sobre la técnica y táctica deportiva, sino que a través de un enfoque global el deportista comparte charlas como amigos, aconseja sobre el interés de complementar la actividad deportiva con la académica y asesorar sobre la alimentación equilibrada en el deporte y en la vida diaria.

Sin pretensión de ser exhaustivo, podemos reseñar la unidad didáctica desarrollada por Ramírez, Ontalba, Álvarez & Vega (2004) o ejemplos internacionales recogidos en las sesiones organizadas por la AOI en <http://www.ioa-sessions.org/>. Además, los medallistas olímpicos suelen valorar su experiencia deportiva como un elemento importante en el desarrollo de programas de educación olímpica y que pueden desempeñar un modelo positivo en la transmisión de valores en la sociedad (Georgadis & Lioumpi, 2009) aunque no todos los deportistas profesionales y de alto nivel quieran ser un ejemplo. Nosotros compartimos la postura de García, quien mantiene el optimismo al valorar la capacidad de los deportistas de alto nivel para *<<servir como un modelo ideal en nuestra sociedad competitiva, ya que constituye una esfera de la experiencia humana en la que los individuos tienen la posibilidad de alcanzar el máximo grado de perfección a través de sus propios logros>>* (García, 1992 citado en Solar, 2003b, p.264).

En definitiva coexisten dos concepciones del deporte, la alta competición deportiva con sus héroes, generando espectáculo, contribuyendo a popularizar y mantener el interés por el deporte, mientras que se habla de una gran masa de practicantes que refuerza el papel protagonista de esta actividad en las sociedades modernas.

2.5. REVISIÓN CRÍTICA DEL FENÓMENO OLÍMPICO

2.5.1. Antecedentes

Para Mandell (1986) y García (1992) la corriente crítica al deporte espectáculo no es nueva. Segura & Cuenca (2007) datan la aparición de la profesionalización deportiva y los intereses económicos a partir del siglo VI a.C. demostrando que la crítica a los excesos deportivos no es algo nuevo de los autores contemporáneos. Incluso Coubertin (1973) habló de los excesos cometidos en los Juegos celebrados en Olimpia durante la antigüedad e incluso sus palabras resuenan en el siglo XXI con plena vigencia:

<<De nada sirve negar la evidencia. Se trampea y se miente mucho. Es la repercusión, en el mundo deportivo, del relajamiento de la moral. Los deportes se han desarrollado en el seno de una sociedad que amenaza con pudrirse, hasta la médula, a causa de la pasión por el dinero>> (Coubertin, 1973, p.160).

Fuentes históricas, como las que nos ha llegado de Galeno o Filostrato, cuestionaron el valor del deporte por ser centro de contraindicaciones físicas, de nulo beneficio moral y corrompido por intereses mercantiles (García, 1992; Piernavieja, 1975; Segura & Cuenca, 2007).

Las críticas al deporte en la época de la Grecia clásica, helenística y romana, se centran según García (1992) en:

- La exagerada valoración de las cualidades físicas frente a las intelectuales de los atletas. Los vencedores que eran retribuidos con altas recompensas económicas e idolatrados por el fervor popular.
- El régimen de vida de los atletas y la excesiva especialización del entrenamiento, poco útil para las necesidades de las ciudades estados.

Los intereses crematísticos y los excesos a los que estaban sometidos los atletas, provocaron que en la época helenística el deporte dejara de ser el eje de la cultura. Una tendencia que se enfrentó al canon clásico de desarrollo equilibrado de cuerpo y espíritu (Walch den Tuinder, 1998). Aún así, García (1992) destaca el carácter materialista de los héroes homéricos. En las epopeyas de la Ilíada y la Odisea, los premios llegaban a ser un atractivo añadido a las pruebas deportivas. Además, se hicieron habituales las acciones irregulares para alcanzar la victoria en los juegos panhelénicos (Segura & Cuenca, 2007). Así está documentado en diferentes testimonios de Plutarco, Filóstrato o Pausianas. En este último parece

encontrarse el primer caso sobre un intento de soborno en los JJOO que García (1992) data en el año 388 cuando el corredor *Eupolo* compró a sus rivales aunque posteriormente el engaño fue descubierto. Incluso Meynaud (1972) comenta la existencia de apuestas en Olimpia, junto con la de campeones que se dejaban sobornar y consentían perder a cambio de lucrarse. Los casos de corrupción no sólo se centraban en el ofrecimiento de dinero sino que alcanzaba las presiones políticas (García, 1992). Uno de los casos más llamativos fue el que protagonizó el emperador romano Nerón durante una visita al Peloponeso. Nerón ordenó que se celebraran los JJOO en el 67 d.C., año que no coincidía con la celebración de las olimpiadas griegas. El emperador romano participó en competiciones especialmente creadas para actores y tañidores de cítara siendo proclamado vencedor en todo como actor, músico y atleta. Incluso en competiciones en las que no terminó la carrera, pero que no fue motivo suficiente para ser coronado vencedor (Durántez, 2005; Jeu, 1988; Mandell, 1990).

Los JJOO antiguos evolucionaron hacia un acontecimiento social diferente a los agones griegos de la época clásica. En este contexto, las críticas continuaron hasta que el Imperio adoptó paulatinamente el cristianismo como religión (Segura & Cuenca, 2007). En el año 380, Teodosio mediante el Edicto de Tesalónica impone el cristianismo como religión oficial del Estado. En el año 394 dicta el decreto que suprime el cálculo del tiempo por olimpiadas y prohíbe los festivales agonísticos (los últimos Juegos oficiales, que siguieron celebrándose algunas décadas más, tuvieron lugar en el 393) (Salvador, 2004). Chinchilla (2009) observa como el fin de los Juegos de Olimpia se relaciona a los emperadores romanos por cuestiones religiosas y como reacción del cristianismo frente al paganismo que los Juegos representaban. Estos hechos históricos suelen identificarse con el supuesto rechazo de la iglesia al deporte, aunque por otro lado son célebres las metáforas deportivas de San Pablo en su misión evangelizadora. Además, existen varios casos hagiográficos, que destierran la confrontación del deporte con la religión cristiana, es más para Betancor, Santana & Vilanou el cristianismo <<ofrece la perspectiva de una concepción agonística, y por tanto competitiva, e incluso deportiva, de la vida>> (2001, p.39).

EVOLUCIÓN DE LOS JJOO DE LA ANTIGÜEDAD

ETAPA HOMÉRICA -884 a.C.-776 a.C.
ETAPA PANHELÉNICA -776 a.C.-146 a.C.
<ol style="list-style-type: none"> 1. Período atlético religioso -776 a.C.-708 a.C. 2. Período de Consolidación -708 a.C.-500 a.C. 3. Período de Plenitud -500 a.C.-440 a.C. 4. Período de Profesionalización y Especialización -440 a.C.-304 a.C. 5. Período de Decadencia -364 a.C.-146 a.C.
ETAPA ROMANA -146 a.C.-394 d.C.
<ol style="list-style-type: none"> 1. Período de los Juegos Romanos -146 a.C.-325 d.C. 2. Período del Cristianismo -325 d.C.-394 d.C.

Olivera & Olivera, 1994, p.17

Para Cross & Jones:

<<a lo largo de los mil años de la historia de los antiguos Juegos Olímpicos, tal vez coincidiendo con la evolución hacia la especialización y profesionalización, el ideal atlético o areté, no siempre correspondía a lo que es a menudo retratado por la ingenuidad popular de la historia. En la antigua Grecia, había a menudo contiendas bélicas durante los Juegos, no había amateurismo, y de hecho no había juego limpio. En cambio el estatus y la victoria, y, por tanto la correspondiente conductas negativas de corrupción y engaños, eran a menudo las motivaciones atléticas más importantes>> (2007, p.12)

2.5.2. Post-Olimpismo

En la actualidad son varios los fenómenos negativos relacionados con el deporte. Por un lado, hay autores que señalan amenazas que parten del propio deporte y quienes lo practican como son el no respeto a las reglas del de la competición, la violencia, el dopaje o el gigantismo de los JJOO. Otras amenazas pueden considerarse factores negativos externos como la mercantilización, la conversión en espectáculos mediáticos más allá de lo puramente deportivo, la ultra nacionalización del deporte y su instrumentalización política o el

vandalismo (Cazorla, 2004; Gruppe, 1995; Woloszyn, 1995). La historia de los JJOO modernos, al igual que los antiguos, no sólo muestran ejemplos positivos sobre valores sino que también muestran el empleo de droga, la manipulación comercial, la atención tergiversada de medios de comunicación, la influencia política o los intereses económicos que pueden ser vistos como el otro lado de la moneda (Alcoba, 2001; Crowther, 2002; De Knop & Timmers, 2001; Piernavieja, 1975).

El deporte es un fenómeno social de gran relevancia social y complejidad que, según Vázquez (2001b), se presenta a sí mismo como una ideología que además es vehículo de otras ideologías. El exponente más acabado de la ideología deportiva es la olímpica desarrollada por Pierre de Coubertin que preconiza el valor del universalismo y la solidaridad entre pueblos. Sin embargo, para Donnelly (1995) la convergencia que ha sufrido el Olimpismo y el profesionalismo ha desembocado en una ideología deportiva en la que prima los valores asociados con la rentabilidad comercial. Se orienta la actividad deportiva hacia el resultado por encima del proceso. Un *<<aumento de un materialismo negativista en las parcelas del ideario humanista y muy especialmente en la deportiva como consecuencia del destructor impacto de la excesiva comercialización>>* (Durántez, 2001b, pp.23-24). Los JJOO son un enorme espectáculo de masas que están continuamente cuestionados y afectando a todos los elementos que en él concurren (Simon & Jennings, 1992; Shaw, 2008). Los periodistas Cascales & Sánchez (2008) señalan como los medios de comunicación tienden a difundir asuntos relacionados con el caos, la desidia, la improvisación, la inseguridad o la corrupción mientras que apenas se habla de la labor humanística de los JJOO, como si su importancia sociológica solo produjera un efecto del desarrollo de aspectos negativos. En opinión de Völz (2006) existe cierta tensión entre el ideal olímpico y la realidad de los JJOO. No se trata de recubrir la realidad social con la dimensión ideológica sino que la crítica negativa que generan los Juegos pueda ser vista como una oportunidad para debatir y actualizarse (Binder, 2003; Bold, 2000; Guginski & Godoy, 2007; Lennartz, 2009; Müller, 2008; Parry & Girginov, 2004; Rodichenko, 2009; Shipway, 2007; Todt et al., 2007). Los JJOO pueden parecer un fenómeno que represente valores comerciales y elitistas más que un lugar de entendimiento y comprensión internacional. Sin embargo, incluso la creciente crítica no hace más que aumentar la fascinación mundial hacia el Movimiento y los JJOO. De hecho, aunque una

parte de la sociedad pueda verlos como un movimiento destructivo y degenerado estos no dejan de crecer y fortalecerse. Para Loland (1995) el Olimpismo es una ideología interesante cuyo significado y transcendencia desempeña un papel importante para explicar y comprender el siglo XX.

Los valores que han caracterizado al Olimpismo como el *fair play*, la caballerosidad o el amateurismo se perciben como elementos anacrónicos. Para Guginski & Godoy (2007) el Movimiento no ha sido ajeno a las transformaciones sociales, lo que conlleva que los JJOO acaben por proyectar los intereses y estructuras vigentes en la sociedad. Más allá de esta perspectiva, Damkjær (2004) plantea la posibilidad de que no haya valores originales olímpicos, en su sentido histórico, debido a que el dopaje y otras malas prácticas formaban parte de los deportes modernos desde el principio. Sin embargo, se suele señalar los cambios significativos que vivió el Movimiento Olímpico en el último tercio del pasado siglo y su adaptación a las corrientes y estructuras sociales dominantes. Esta situación no deja de ser criticada por algunos como una hipocresía e incluso una traición a los ideales olímpicos coubertinianos e incluso a los valores que representaban los Juegos que se celebraban en Olimpia.

Se suele denominar como “Revolución Olímpica” al período que comenzó con la designación del séptimo presidente del CIO, Juan Antonio Samaranch en 1980 (Miller, 1992). En este período, los JJOO han sufrido un proceso de transformación hasta nuestros días, debido en gran parte a un periodo de la historia con cambios muy acentuados. La sociedad actual se fundamenta en una evolución de la modernidad, la cual muchos autores consideran desfasada y que ha pasado a denominarse Post-Modernidad. Estos cambios están afectando a multitud de órdenes de la vida de las personas, incluidas las maneras de entender el mundo, el conocimiento y a sí mismas. Los valores, las formas de conocimiento y las estructuras universales, estables y unidimensionales, sobre las que se cimentó la modernidad se modifican por valores, formas de conocimiento y estructuras más particulares, inestables y multidimensionales. Gran parte de la reflexión gira en torno a la permanencia y el cambio de los valores del mundo en el que vivimos y que han apuntado hacia una crisis en las creencias y supuestos sobre los que éste se asienta. Para el filósofo Lipovetsky (2005) la sociedad mantiene el núcleo de principios humanistas y plurales. Se trata de características en donde los derechos humanos se mantienen como uno de los principios morales

básicos de la democracia. Para el autor de origen polaco sería más correcto denominar la realidad actual como hipermodernidad.

Autores como Cecchini (2003), Mosquera (2003), Tavares (2006) o Vázquez (2001a) son conscientes de los cambios sociales que han desembocado en una nueva manera de entender la práctica físico-deportiva y que se caracteriza por:

- pluralidad de valores;
- pluralidad de prácticas deportivas;
- necesidad de vivir el presente;
- hedonismo;
- placer;
- rechazo de la ética del sacrificio y el esfuerzo;
- etc.

En esta línea, García (2006), en una de sus últimas investigaciones sociológicas sobre la práctica deportiva de los españoles, observa como el sistema social posmoderno tiende hacia un conjunto cada vez más diversificado de comportamientos que presupone un avance de las prácticas recreativas deportivas frente a las que se orientan a la competición reglada y federativa. Esta evolución implica que el mundo del deporte, como subsistema social, participe de los cambios y se adapte a las nuevas formas establecidas (Mosquera, 2003).

En este contexto, se acuña el término Post Olimpismo como un cambio temporal y estructural de los ideales y prácticas que configuran el Olimpismo moderno (Damkjær, 2004). Para algunos autores, el Post-Olimpismo puede distorsionar los ideales y raíces olímpicas. Sin embargo, el pensamiento coubertiniano nos permite interpretaciones variadas y sentidos diferentes según el contexto. A través de esta flexibilidad conceptual, el acercamiento cultural es origen del éxito universal del Olimpismo y de su plena vigencia (Schantz, 1998). No es menos cierto que el Olimpismo es presentado en ocasiones como un simulacro de ideal donde los elementos organizativos y prácticos se supeditan a intereses políticos, comerciales y económicos, y que no siempre están relacionados con el fenómeno deportivo (Milshteyn, 2005; Real, 1996; Rubio, 2002; Segreave, 2000). Los atletas han pasado a encarnar los valores de post-modernismo representados en la búsqueda de la excelencia dentro de un entorno de intereses mercantiles y poder (Petherick, 2001). Para García Ferrando (2006) el desarrollo posmoderno de las sociedades avanzadas tiende a relacionar el deporte

de competición con valores claramente materialistas como son el éxito, la riqueza o la notoriedad social. Booth (2004) plantea la oportunidad que se nos abre con el Post Olimpismo como una ocasión para reflexionar críticamente sobre el Movimiento Olímpico moderno y los Juegos.

Se tiende a considerar que el deporte mantiene una naturaleza intrínsecamente divisionista y se basa en valores individualistas y conceptos bipolares de ganar y perder. Otra crítica señala al programa olímpico actual, donde la gran mayoría de deportes son de origen occidental por lo que muchos autores entienden que los JJOO están influenciados claramente por la cultura occidental. Esta situación, para Parry (2004) genera una contradicción en el que el listado de deportes aceptados tiene una popularidad a nivel mundial, principalmente de sesgo occidental. Si creemos en el multiculturalismo, como valor olímpico, seguramente se debe reflexionar en formas que desmonopolicen las prácticas occidentales dentro de la ideología olímpica y reconozcan formas deportivas y prácticas de todo el mundo. Solamente el judo y el taekwondo son deportes de origen no occidental que se incluyen en el Programa de los Juegos. Además, Brownell (2008) recuerda que el piragüismo hunde sus raíces en las culturas indígenas de América. Es por ello que Abreu (2002) señala como las relaciones culturales condujeron durante mucho tiempo a un entendimiento internacional sin promover una discusión explícita de valores universales en el seno del Movimiento Olímpico. Estas y otras cuestiones están posibilitado un debate crítico sobre el Post Olimpismo y las consecuencias que genera (Bale & Christensen, 2004).

El Movimiento Olímpico, en los últimos años, ha pasado de una visión eurocéntrica a un contexto global y multicultural que permita la armonización del pensamiento occidental y oriental (Cahsman, 2004; Fernández, 2011). Para Ionescu (2009), la ideología olímpica debe ofrecer posibilidades diferentes en un contexto plural y cambiante a los tiempos actuales. En este sentido, los valores del Olimpismo son el elemento difusor en una sociedad secularizada y multicultural. El sistema de valores que defiende el Olimpismo gira hacia el reconocimiento del deporte como un derecho humano. Implica un entendimiento universal que permita la expresión de la diversidad cultural y el mantenimiento de las identidades étnicas. La aceptación de principios universales no implica automáticamente la sustitución de la diversidad cultural, sino más bien lo

contrario. Enfocar las diferencias no como simple tolerancia sino más bien como forma de ayudar al crecimiento individual y colectivo a partir del conocimiento del otro y de las interrelaciones que se producen (Kennet, 2007; Ren, 2008).

El CIO ha estado inmerso en múltiples problemas desde su concepción en 1894 y sometido a innumerables presiones que surgen del creciente interés de ámbitos como el deporte, la cultura y la economía. Se dice del deporte que se ha convertido en una herramienta de mercado. El deporte no deja de ser un elemento que interacciona con otros ámbitos de la sociedad (Zukowska, 1995). Así mismo, el sistema deportivo de alta competición es un fenómeno que supera la celebración de los JJOO hacia otras dimensiones. Se trata de un sistema de interrelaciones que se ofrece como un fenómeno cuatrienal, pero que mantiene un campo de influencia constante haciendo que los atletas que participan en los JJOO se conviertan en importante agentes para la propagación de los ideales olímpicos pero también de sus limitaciones (Tavares, 2004). Existe una gran influencia de los medios de comunicación sobre la imagen social que proyectan los deportistas de élite generando un interés principalmente comercial que es aprovechado por el mundo de la empresa para utilizarlo como un producto de venta. Las empresas se han aprovechado de los valores del deporte haciéndose partícipes de ellos para llegar al consumidor (Todt, Contador & Rolim, 2007). Moragas (2000a) anima al Movimiento Olímpico para ejercer su liderazgo en el deporte mundial y reducir las presiones comerciales a las que están sometidas los deportistas de alto nivel, y que tiene como consecuencia los aspectos negativos reseñados. Los Juegos del siglo XIX han evolucionado como reflejo de las estructuras sociales interdependientes y de un proceso histórico. Por tanto, se encuentran bajo la inevitable influencia de factores políticos, económicos, sociales e ideológicos de un mundo diversificado y en perpetua mutación. En definitiva, los problemas de los JJOO son los propios del deporte de alta competición que no dejan de ser la viva imagen de la sociedad actual: violencia, doping, explotación comercial, gigantismo, fanatismo, politización... Estos elementos son habitualmente reseñados como aspectos negativos que amenazan los Juegos y el Olimpismo como filosofía educativa (Monnin, 2008). La vigencia de los valores e ideales olímpicos están en continuo enfrentamiento con la realidad, pero compartimos con Durántez (2001a) que las dimensiones deportivas, culturales y medio ambientales siguen siendo válidas como correa transmisora de los ideales

formativos, pacíficas, democráticos, humanitarios y ecológicos del Olimpismo. Aunque existan discrepancias sobre la mejor forma de inculcar los hábitos deportivos en la población, la mayoría comparten la idea de que el deporte olímpico ha ayudado de forma universal a fomentar el deporte práctica. Cagigal (1996) reflexiona sobre el *deporte praxis* y *deporte espectáculo* y las diferencias notables que existen entre ellos pero también las interacciones necesarias. Los JJOO han contribuido a fomentar el deporte práctica, promover el valor educacional del movimiento y exaltar el concepto del cuerpo. El *deporte praxis* necesita al *deporte espectáculo* y viceversa, cada uno adquiere su función, y si uno llega a desaparecer el otro no puede evolucionar. Antes de continuar con las amenazas más reseñadas a las que se enfrenta el Movimiento Olímpico hay que recordar la dificultad del deporte espectáculo para transmitir y mantener valores, aunque no tiene porque significar todos los valores contaminadores a los que se hace referencia cuando hablamos de él, sino que es una cuestión de equilibrio. Compartimos este planteamiento junto al profesor brasileño Tavares (2006) quién reitera, que la evolución de los Juegos son una forma de leer los cambios de este mundo y de sus valores. No hay que alejarse de la búsqueda de reconciliación entre continuidad y cambio pues se trata del eje central desde el cual se puede hablar de valores olímpicos en el mundo contemporáneo en un marco intercultural.

2.5.3. Dopaje

Durante siglos, los atletas han buscado obtener ventaja en su búsqueda hacia la victoria. Es un fenómeno antiguo que se remonta a los JJOO de la antigüedad (Legido, 2004; Mason, 1994; Pérez, 2001), aunque no es un hecho exclusivo al ámbito del deporte. El doping también se relaciona con actividades como la preparación de exámenes o el aumento del rendimiento laboral (Legido, 2004; Meynaud, 1978). Caki (2009) ironiza sobre la posibilidad de un futuro no muy lejano donde los estudiantes se sometan a pruebas de orina para detectar la presencia de fármacos que estimulan el intelecto como una manera de frenar la desigualdad entre compañeros.

Será a partir de la segunda mitad del siglo XIX, en el transcurso de competiciones como el pedestrista o el boxeo, cuando se utilicen sustancias como la cafeína, la estircnina y el opio con el objetivo de incrementar el

rendimiento deportivo (Odriozola, 2003). Con el inicio de los JJOO modernos se descubren abusos, aunque fehacientemente no probados, en opinión del catedrático en bioquímica José María Odriozola. Uno de los casos más incipientes lo protagoniza el ganador de la prueba de maratón en San Luis 1904, que utilizó estircina durante la carrera con la ayuda de su entrenador (Buitrón & Del Riego, 2004; Legido, 2004; Mason, 1994; Odriozola, 2003). <<Este debió ser uno de los más claros casos de dopaje en la corta historia de los renovados Juegos, pero al no existir regulación sobre tales casos se le dio como ganador de la prueba>> (Pastor, Villena & Aguilera, 2007, p.140). Sería durante el desarrollo de los Juegos de Roma en 1960 cuando se puede hablar del primer signo claro de dopaje y sus terribles consecuencias, pues el ciclista danés Knut Jensen Enemark falleció (Rosandich, 2010). En palabras del primer presidente de la Agencia Mundial Antidopaje (AMA) y miembro del CIO, Dick Pound es <<evidente que el doping es parte de la cultura del deporte>> (2009, p.1). La propagación del dopaje es <<el auténtico jinete de la Apocalipsis para el ideal olímpico>> (Cazorla, 2004, p.26). Ante tal situación, hay que evitar caer en la resignación y luchar por dignificar el esfuerzo de los deportistas sin el apoyo de sustancias ilegales. El CIO (2011b), como autoridad suprema del Movimiento, dirige la lucha contra el dopaje en el deporte y toma las medidas para evitar que la salud de los deportistas corra peligro. El CIO ha sido pionero en la persecución del doping en el deporte cuando en 1960 alertó sobre el uso de sulfatos de anfetamina en ciertas disciplinas deportivas. En 1961 se creó la Comisión Médica del CIO para velar por la salud de los deportistas (Asaturyan, 2001). Más tarde, durante la celebración de los Juegos de Tokio en 1964, se destaparon diferentes casos de dopaje que obligaron a firmar una declaración de oposición al dopaje. Esta declaración oficial se puede considerar como el origen de la lucha antidopaje actual (Legido, 2004; Odriozola, 2003). Meynaud (1972) recoge otras actuaciones que surgieron posteriormente en Francia y Bélgica, concretamente en 1965, donde se promulgaron las primeras leyes antidopaje. Aunque hoy día es más habitual este tipo de leyes (ver e.g. la recientemente aprobada en España) la ley antidopaje francesa del 2 de junio de 1965 recogía duras sanciones que podían llegar al cumplimiento de penas de cárcel.

El dopaje ejerce una fuerte presión en el mundo del deporte por lo que el CIO decidió incluir su rechazo en el protocolario juramento olímpico que hemos reseñado más arriba. Además, la Carta Olímpica incide en que la prevención y la

lucha contra el dopaje en el deporte constituyen un aspecto esencial de la misión del Movimiento Olímpico. En este contexto, la AMA nació por iniciativa del CIO en el transcurso de la primera Conferencia Mundial sobre Dopaje de 1999. Las siglas por la que se conoce internacionalmente son WADA (World Anti-Doping Agency). El Código Mundial Antidopaje es el documento fundamental y universal en el que se basa el Programa Mundial Antidopaje desarrollado por la WADA. En la actualidad, la definición de dopaje aumenta su complejidad debido a los elementos que concurren y que obliga a estar continuamente evolucionando. La última edición del Código Mundial (AMA, 2009) incluye las infracciones que pueden incurrir en motivo de dopaje como la promoción, incitación, consumo o utilización de las sustancias y grupos farmacológicos prohibidos y de los métodos no reglamentarios destinados a aumentar las capacidades físicas de los deportistas o a modificar los resultados de las competiciones en las que participan.

Para Solar, la manipulación del deporte de alta competición, tiende a la deshumanización de la actividad:

<<Si la persona es el objetivo y el deporte el precio, el sacrificio del alto rendimiento está justificado, en una base pedagógica. Si el objetivo es la marca, o el éxito y el ser humano el precio a pagar, habremos confundido, en base a intereses económicos o de otro tipo, objetivos y medios>> (Solar, 2003b, p.265)

Quizás, existe la necesidad de introducir límites a los intereses económicos y publicitarios que impulsan a los deportistas a situaciones que van en contra de la ética deportiva, lo que Moragas (2000b) ha denominado como el “dopaje del dopaje”. Otros no han dudado en llamarlo como el relativismo moral dentro del deporte. Sin embargo, para Brhom, Perelman & Vassort (2004) los deportistas no dejan de ser modelos de una sociedad en el que no destacan los atributos morales sino la notoriedad comercial y mercantilista. Actualmente se lanzan numerosas campañas desde diferentes estamentos deportivos para asesorar y educar a los deportistas, a los padres, entrenadores... Incluso en los grandes eventos deportivos, como los Juegos Olímpicos o Juegos Mediterráneos, hemos sido partícipes de acciones encaminadas a asesorar e informar a los deportistas de élite sobre los efectos perjudiciales del dopaje, los sistemas de control, los deberes y derechos de los deportistas... En el ámbito nacional son varias las campañas que desarrollan las comunidades autónomas en colaboración con el Consejo Superior

de Deportes y la Agencia Estatal Antidopaje, como las que realizan la Comunidad Foral de Navarra y la Fundación Miguel Indurain o la de Juego Limpio de Castilla La Mancha. Sin embargo en la otra cara de la moneda los medios de comunicación no suelen favorecer la proyección de valores sino que destacan el beneficio del espectáculo, las audiencias y el negocio deportivo como comentábamos anteriormente. Los intereses comerciales y económicos hacen que el deportista este sujeto a presiones físicas, psicológicas y sociales que inciten a utilizar tanto los medios legales como ilegales que estén a su alcance para alcanzar la victoria y sus recompensas económicas y sociales (Avgerinou & Kriemadis, 2004; Pérez, 2001; Tavares, 2004). El doping en el deporte preocupa ampliamente a la sociedad (Comisión Europea, 2003; De Knop & Timmers, 2001; García, 2006; Müller, 2003). Los últimos estudios revelan una desconfianza en la sociedad sobre las hazañas deportivas y los medios utilizados, especialmente entre los docentes y alumnos universitarios de la actividad física y el deporte (Khoo; Siew; Eng; Bee & Ann, 2006; Preuß, 1998). En este sentido, los deportistas son el primer colectivo que suele rechazar ampliamente las prácticas dopantes y apoyan su persecución. Por otro lado los mismos deportistas parecen entrar en aparente contradicción cuando a la vez desconfían sobre el cumplimiento del *fair play* y la ausencia del dopaje en el deporte de élite (Diacin; Parks & Allison, 2003; Georgadis & Lioumpi, 2009; Tavares, 2004).

2.5.4. Comercialismo y gigantismo

Se suele señalar la excesiva comercialización del Movimiento y especialmente de los JJOO como un factor negativo (Cazorla, 2004). No obstante desde la restauración de los Juegos en 1896, los comités organizadores han tenido serias dificultades para conseguir financiación. López (2004) señala la dependencia del Movimiento Olímpico en torno al patrocinio del mundo de los negocios para celebrar los JJOO y apoyar a los atletas olímpicos. Mandell (1990) recoge los impedimentos que sorteó Coubertin para celebrar los primeros Juegos Modernos. El primer escollo fue la negativa del primer ministro griego Tricoupis que se oponía al gasto público, tal como explicó Coubertin en sus *Memorias Olímpicas* (Coubertin, 1989). Más adelante, las discrepancias se convirtieron en apoyos unánimes de la casa real griega gracias a la colaboración del príncipe heredero, lo que motivó la salida de Tricoupis del gobierno y la rápida

reorganización del Comité encargado de los preparativos olímpicos (Ibídem, 1989). El gasto más elevado fue la construcción del estadio que contó con la contribución del filántropo griego George Averroff. Se utilizó como emplazamiento las ruinas del estadio que tenía la ciudad en el siglo II d.C., que a su vez fue construido por Herodes Ático, un rico romano nacido en Grecia y benefactor de la ciudad. Estos gestos de filantropismo no difieren mucho, en opinión de Rezende (2008), a las motivaciones de las ciudades cuando desean organizar los JJOO. La comercialización de sellos conmemorativos sirvió de financiación de los primeros Juegos de la Era Moderna, además de ser el inicio de la filatelia deportiva (Mercé, 1992). Se diseñaron doce ejemplares en doce colores diferentes que reproducían destacadas esculturas helénicas, como el discóbolo de Mirón.

Se tiende a considerar la mercantilización como un factor que empezó a desarrollarse sobre todo en las últimas décadas del siglo XX, como si los aspectos mercantiles con sus propios valores hayan ganado terreno a los aspectos y valores netamente deportivos (García, 1966; Masón 1994; Salvador, 2004). La celebración de los Juegos de la Vigésimo Primera Olimpiada de Montreal 76 fue quizás el punto de inflexión que modificó las bases financieras que hasta ese momento habían regido el CIO. Se puso de manifiesto que el gasto económico de los JJOO no podía ser sufragado únicamente con fondos públicos (Salvador, 2004). Una alarmante situación financiera dejó a la ciudad de Montreal con una deuda de 1.000 millones de dólares, que llegó a alcanzar la cifra de 2.000 millones de dólares cuando se terminó de pagar en 2006 (Payne, 2007). Los Juegos de Moscú 1980 supusieron oficialmente un gasto de 1.300 millones de dólares, aunque extraoficialmente se habló de cifras por encima de los 9.000 millones. Los JJOO de invierno de Lake Placid 80 crearon un déficit de más de 8 millones de dólares. Los gastos que generaban los Juegos se convirtieron en desorbitados y estuvieron ligados a un sistema financiero débil y al borde del colapso (Payne, 2007). Meynaud (1972) recuerda que era habitual que el CIO recibiera donativos ocasionales, lo que en su opinión no era suficiente para que la situación del Comité fuera siempre precaria. Para Payne el punto de inflexión se produjo cuando Juan Antonio Samaranch fue elegido presidente del CIO en 1980. En este contexto, la llegada a la presidencia de Samaranch desencadenó la inclusión del deporte en el terreno de la <<lógica económica>> (Vilanou, 2003). Por ejemplo se

modificó la redacción y aceptación de nuevas reglas constituyentes, como la que permitía participar a los atletas profesionales en los JJOO, algo que por otro lado era habitual en los antiguos agones griegos (García, 1992). La década de los 80 del siglo XX vivió el fin de la hipocresía acerca de la cuestión amateur de los deportistas olímpicos (Bañeres, 2005; Samaranch, 2010). Hasta ese momento era habitual cobrar por jugar de manera solapada. Se trataba de una práctica que, según Salvador (2004), era permitida por los estamentos oficiales haciendo la vista gorda. Este <<profesionalismo encubierto>> (Fauria, 1968) se llegó a denominar *amateurismo marrón*. Los deportistas recibían gratificaciones de las empresas de material deportivo por utilizar sus prendas técnicas. A cambio, los atletas recibían una contraprestación económica que llegaba a través de <<...sobres marrones que se entregaban a los deportistas de forma clandestina>> (Smit, 2007, p.59). Estas acciones empezaron a proliferar sobre todo a partir de los Juegos de Roma 60, aunque en México 68 empezó el masivo patrocinio encubierto de las marcas deportivas y las continuas luchas comerciales para que los atletas llevaran una marca determinada. Durante estos años, García justifica y define el amateurismo marrón como <<una forma solapada de profesionalismo que va haciéndose, por la dedicación que se exige, imprescindible a los deportistas>> (García, 1966, p.154). Smit menciona el caso anecdótico del múltiple ganador olímpico Mark Spitz. El nadador norteamericano subió al podium de Munich 72 calzando unas zapatillas *Adidas*. El hecho en si no tendría mayor trascendencia sino fuera porque en aquellos tiempos era normal que los nadadores subieran al podium descalzos. Estas actividades se convertían en una práctica habitual entre deportistas que vivían en economías capitalistas. Pero Hardman (1995) señala que en los países comunistas existía todo un sistema deportivo que buscaba el máximo desarrollo del atleta olímpico. Los éxitos deportivos se traducían como éxitos del estado. Los Juegos se consideraron la medida de la riqueza y el poder de una nación (Lora-Tamayo, 2005). Para ello, se asalariaban a deportistas de alto nivel. Meynaud (1972) incluye una nueva categoría, la de atletas <<estatales>> que para el autor francés no podrían considerarse ni profesionalismo ni amateurismo. En la República Democrática Alemana el "*Amateur del Estado*" recibía un salario durante todo el período extra de sus estudios universitarios o como en Checoslovaquia recibían un dinero diario de bolsillo. Hardman señala que se trataba de un patrocinio estatal. Para los deportistas mejor preparados habían privilegios socio-económicos: elevación del

estatus, más fácil el acceso al alojamiento, transporte personal y bienes de consumo, mejor dieta, viajes al extranjero, garantía de mayores oportunidades educativas o mejores perspectivas de trabajo.

El amateurismo se convirtió en una de las cuestiones más controvertidas del Movimiento Olímpico desde su génesis. Cuando Coubertin restaura los JJOO, la interpretación del amateurismo deriva del estatus social del siglo XIX donde los hombres de la aristocracia británica utilizan el deporte como una mera recreación. Mandell (1990) ubica el concepto deportivo amateur mucho antes de la restauración de los Juegos, lo que conlleva a desmitificar el supuesto apoyo de Coubertin. Se trataba más de un problema de las reglas británicas del *sport* y su concepción de las altas clases sociales. García (1966) señala 1861, año en que se distingue entre deporte practicado por las clases acomodadas y el realizado en base a una contraprestación económica e incentivada por apuestas. La primera definición pública del amateurismo fue promulgada en 1866 por la Junta Consultiva del *Amateur Athletic Club* (más tarde *Amateur Athletic Association*) que traduce García Prieto como *<<es amateur todo aquel gentleman que no haya participado nunca en una prueba pública abierta, accesible a todo o por el dinero procedente de las entradas al terreno o ventajas similares; que no haya sido nunca, en ningún momento de su vida, profesor o monitor de ejercicios de ese género como medio de vida y que no sea obrero, artesano ni jornalero>>* (García, 1966, p.158). Observamos como la definición se basa en distinciones de clases sociales y no en la práctica deportiva realizada. Parecida semejanza aparece en los agones griegos que eran inicialmente patrimonio exclusivo de los griegos (Betancor, Santana & Vilanou, 2001). Solo a los ciudadanos griegos les estaba permitido participar en los juegos panhelénicos que tenía carácter sagrado. Jeu (1988) recuerda ejemplos de distinción social entre vencedores olímpicos clásicos: Milón como excelso deportista aristocrático, Agasicles que desvirtúa la competición sagrada y religiosa al ganar por la recompensa o Cleitómaco como símbolo del atleta pagado al servicio del estado.

Pero volviendo al amateurismo moderno su debate fue elemento principal del Congreso Atlético Internacional de París de 1894, en donde se adoptó la decisión de restaurar los JJOO y se constituyó el CIO (Coubertin, 1973). A lo largo de la historia, el amateurismo ha estado presente en los debates de diferentes congresos olímpicos. Se consideraba que, si el deportista se lucraba de su actividad, los ideales del Olimpismo serían destruidos (Solar, 2003b). Sin

embargo, Coubertin más allá de la estricta norma amateur, estaba interesado en la actitud interna, moral y responsable del atleta (Müller, 2004). Queda patente el interés y uso que realiza el barón francés del controvertido estatus amateur:

<<Siempre el amateurismo! Hacía ahora dieciséis años que habíamos pretendido ingenuamente acabar con el problema, y he aquí que seguía candente, idéntico e inalcanzable (...) Personalmente, ello me tenía sin cuidado; hoy me atrevo a confesar con franqueza que este asunto jamás me ha apasionado. Desde luego, me sirvió de pretexto para convocar el Congreso destinado a restablecer los Juegos Olímpicos. Viendo la importancia que se le atribuía en los medios deportivos, le dediqué la máxima atención pero era celo sin convicción real. Mi concepto del deporte siempre ha sido muy distinto del de un gran número, tal vez la mayoría, de deportistas. Para mí, el deporte era una religión con iglesia, dogmas, culto, pero sobre todo con sentimiento religioso y se me antojaba tan pueril relacionar todo esto con el hecho de haber tocado algún dinero, como el proclamar por las buenas que el sacristán de la parroquia es necesariamente un incrédulo porque percibe una retribución para asegurar el servicio del santuario (...) Sin embargo, y a falta de algo mejor, estaba muy de acuerdo en que debían admitirse determinadas reglas y levantar ciertas barreras más o menos ficticias>> (Coubertin, 1989, p.65).

<<que las distinciones de castas no deben jugar ningún papel en deporte; que pasaron los tiempos en que podía pedirse a los atletas que se pagasen viajes y alojamientos; que la condición de amateur nada tiene que ver con los reglamentos administrativos de un determinado grupo deportivo>> (Coubertin, 1989, p.68).

A raíz del 10º Congreso Olímpico de Varna en 1973 se inició el debate de la norma 26 de la Carta Olímpica, que hacía referencia a la participación olímpica de los deportistas y a su condición de amateur (Müller, 1994). Dos años más tarde, durante la 75ª Sesión del CIO de Viena, se modificó los términos de admisión para participar en los Juegos, permitiendo la asistencia financiera y material, aunque se condenaba el beneficio personal que pudiera producirse a través de la colaboración comercial (CIO, 2009d). Pero sería bajo presidencia de Juan Antonio Samaranch cuando se dio un paso definitivo para que los mejores deportistas estuvieran en el mayor evento deportivo internacional sin distinción de su estatus aficionado o profesional. El 11º Congreso Olímpico de Baden-Baden 1981 debatió sobre el falso amateurismo y la hipocresía que lo permitía. Diferentes colectivos (directivos, periodistas, técnicos, deportistas...)

manifestaron la necesidad de permitir el apoyo externo para alcanzar el máximo rendimiento deportivo. La declaración final determinó que las federaciones deportivas internacionales tendrían la responsabilidad en cuanto a la elegibilidad de los deportistas olímpicos. Además, se accedió a la participación financiera de instituciones empresariales, siempre y cuando los deportistas no fueran explotados con fines comerciales (CIO, 1982). A partir de las resoluciones adoptadas en dicho Congreso, Naul (2008) recuerda que el principio de amateurismo dejó de ser uno de los Ideales Olímpicos. Actualmente, la Carta Olímpica en su Norma 40 mantiene que los criterios de admisión para participar en los Juegos dependen de cada Federación Internacional. La inscripción o participación de los competidores no puede estar condicionada por ninguna consideración financiera. Además, recuerda que ningún participante olímpico (competidor, entrenador, instructor o miembro del personal oficial) debe permitir la explotación con fines publicitarios durante los JJOO (CIO, 2011b).

En los últimos años, autores como el alemán Ommo Gruppe (1995) han revisado el ideal del amateurismo desde un enfoque abierto que gira hacia el componente moral del deportista que reclamaba Coubertin: La libertad personal, lejos de la preocupación del beneficio. De igual forma, para Norbert Müller (2004) el ideal de amateurismo forma parte del compromiso voluntario con los principios éticos de la actividad deportiva.

Por otro lado, Cazorla (2004) se refiere al desenfreno de cifras que ha desembocado en un efecto negativo conocido como gigantismo y que acecha a los Juegos en particular y al Movimiento Olímpico en general. Los JJOO crecen exponencialmente a un ritmo vertiginoso. El debate gira en torno a que cada vez será más difícil contar con los recursos humanos y económicos necesarios para organizar los Juegos en términos de coste, seguridad, alojamiento o transportes. Odriozola (2001; 2004) considera este gigantismo desproporcionado y propone una reforma del programa de los Juegos aunque las cifras parecen decir lo contrario. Cascales & Sánchez (2008) señalan el punto de inflexión que supusieron los Juegos de Los Ángeles 84 como signo evidente de la aparición del gigantismo, reflejo de la cultura del exceso de la postmodernidad.

Los datos que se ofrecen de los Juegos de la 29ª Olimpiada de Pekín 2008 parecen confirmar que el crecimiento y el tamaño de los JJOO alcanzan un punto en el que suscitan riesgos significativos de carácter operativo y organizativo.

Aquellos que tuvimos la oportunidad de celebrar los Juegos de Pekín éramos conscientes de algo grandioso e irrepetible. Los deportistas y oficiales que han vivido varias ediciones olímpicas coincidían en señalar que probablemente pasarían muchos años hasta que se alcanzara el nivel de aquellos inolvidables 16 días.

Pekín 2008, Los Juegos de la 29ª Olimpiada en cifras

– Atletas	10.500
– Oficiales de equipo (entrenadores, preparadores físicos, médicos, fisioterapeutas...)	5.000
– Deportes	28
– Disciplinas	302
– CONs	204
– Voluntarios	70.000
– Entradas vendidas	6.500.000
– Periodistas acreditados	21.000
– Horas de Cobertura Televisión	61.700
– Países o territorios que recibieron la cobertura TV	220
– Alcance de la audiencia mundial	4.3 Billones

Fuente: The Olympic Movement in society. IOC Final Report 2005-2008 (CIO, 2009f)

Las cifras reflejadas en Pekín 2008 contrastan con la previsión de cinco deportes (atléticos, gimnásticos, de lucha, náuticos y ecuestres) y 1.700 deportistas aproximados como cantidades ideales para la celebración de los JJOO que declaraba Coubertin (1973) en 1910. No es nuestro propósito establecer lo que podría considerarse como debate anacrónico sobre la posible vigencia de los estudios realizados por Coubertin, aunque no es menos cierto la vigencia actual de muchas de sus ideas y pensamiento, y que han demostrado que era un adelantado a su época y visionario de la configuración del deporte en el futuro. La discusión continua abierta cien años después de que Coubertin considerara la

cifra de 10.000 deportistas como inviable para celebrar los Juegos en un ambiente propicio a los objetivos universalistas del Olimpismo. El mundo evoluciona vertiginosamente y lo cierto es que los Juegos continúan siendo un fenómeno de repercusiones inimaginables en la sociedad. Quizás el gigantismo pueda tener connotaciones positivas como el incremento de la diversidad o la proyección mundial de los ideales olímpicos, aunque otros consideran que afecta negativamente por:

- Atacar directamente el espíritu olímpico. Puede provocar que el ideal olímpico quede supeditado a intereses comerciales y de rendimiento económico.
- Limitar el universalismo olímpico en lo organizativo. Los niveles presupuestarios y logísticos de los Juegos no pueden ser sufragados por cualquier país. La gran mayoría de países del mundo no podrían celebrarlos y su organización se reduciría a grandes urbes con economías potentes
- Poner en peligro la propia viabilidad de los Juegos. Los excesos demuestran su lado negativo y lo que parece un éxito incontestable se convierte en una amenaza que desvirtúa el proyecto en el futuro.

<<Existe una tensión evidente entre los principios idealistas y los comerciales que acompañan a la filosofía olímpica moderna y la necesidad de financiar el mayor acontecimiento deportivo y mediático del mundo>> (Payne, 2007, p.31). El deporte se ha convertido en un producto altamente rentable, sin embargo cuando el mercantilismo se instala en las esferas del deporte y lo manipula para la obtención de fines puramente económicos, pueden llegar a eliminarse los límites que separan la bondad de la práctica deportiva con los de sus posibles perjuicios. En estos casos se desvirtúa la esencia del deporte para llevarlo al terreno de los excesos. El Movimiento Olímpico se afana en mantener el equilibrio entre las necesidades económicas y la proyección mundial de su Ideal de acuerdo a los Principios de la Carta Olímpica. La *revolución* iniciada por Samaranch permitió adaptar una organización anclada en el pasado a los tiempos actuales sin renunciar a los valores de desarrollo armonioso, de tolerancia y entendimiento a través del deporte, la cultura y el medio ambiente. Son los ideales olímpicos los que determinan su valor comercial y permite que las empresas deseen asociarse con la marca olímpica. La celebración de los Juegos de Los Ángeles 84 fue

decisiva para el cambio de rumbo en la estrategia comercial del Movimiento. En 1985 comenzó su andadura el programa TOP (*The Olympic Partners*) que recoge los acuerdos de patrocinio de las empresas con el Movimiento. Son programas que se realizan por cada ciclo olímpico atendiendo a las necesidades de los Juegos de Invierno y Juegos de la Olimpiada correspondientes en ese período. Por ejemplo el TOP VI incluía los derechos para Turín 06 y Pekín 08 con unos ingresos de 866 millones de dólares. El TOP proporciona, a cada empresa asociada, la comercialización en exclusiva mundial de los derechos de los JJOO dentro de una categoría designada de producto o servicio (CIO, 2010). La protección de la marca olímpica permite que los estadios olímpicos, así como la indumentaria y los dorsales de los deportistas, queden libres de cualquier tipo de publicidad a diferencia del resto de eventos deportivos (CIO, 2009e). De esa manera el ideal olímpico queda reflejado en cada una de las competiciones y ceremonias olímpicas con mayor intensidad. El uso de los aros y emblemas olímpicos hace que el espectador se sienta más identificado con los JJOO y los valores de universalidad y excelencia que proyectan (CIO, 1997, 1999; 2009b).

Para Payne:

<<Esta es la paradoja positiva que subyace a la marca olímpica. El deterioro de los ideales olímpicos dañaría el valor de la marca. En contra de lo que afirman algunos detractores, los valores corintios y el valor comercial están unidos intrínsecamente. La defensa de los principios olímpicos depende de la capacidad de los representantes de la marca de transmitir este mensaje, y de luchar para protegerla>> (2007, p.282).

Resulta obvia la dependencia del patrocinio a los JJOO aunque el reto es adaptarlo a la sociedad en que vivimos y determinar el camino correcto que mantenga la marca olímpica sin comprometer la filosofía olímpica de Coubertin (Cascales & Sánchez, 2008; Payne, 2007; Rezende, 2008). La venta de los derechos de retransmisión es otra de las críticas que producen mayor controversia. Payne (2007) piensa que el CIO, fiel a los Principios de la Carta, defiende una difusión universal de los JJOO. En la negociación de los derechos audiovisuales se intenta garantizar la cobertura mundial de los JJOO sin exclusiones. El CIO hace prevalecer la obligatoriedad de retransmitir los Juegos en formato abierto por encima de las posibles ofertas que puedan hacer canales de retransmisión por cable que pueden aportar mayores ingresos económicos pero que, sin embargo reducen las audiencias y limitan el acceso a determinadas poblaciones de la

sociedad con menos poder adquisitivo como jóvenes o naciones en vías de desarrollo.

Anteriormente recordábamos que la crisis de 1999 supuso un punto de inflexión en la dirección y transparencia del CIO que afectó entre otros asuntos en dar una mayor claridad a la organización y ofrecer la mayor información posible sobre el estado financiero de la institución. Los ingresos por derechos de retransmisión (2.570 millones de dólares) junto con los anteriormente mencionados por patrocinio (Programa TOP IV 866 millones de dólares) suponen las mayores partidas de ingresos del CIO que en algo más del 90% se reparten entre los COJOs, FIs y CONs con el fin de apoyar la organización de los JJOO y para promover el desarrollo del deporte mundial. El CIO gestiona algo menos del 10% para gastos de administración, dirección y mantenimiento de la institución afincada en Laussane (CIO, 2010).

2.5.5. Injerencia política

Para Heinila (1995) existen condiciones y contextos extrínsecos al deporte que pueden destinarse al bien común de todas las partes o bien al beneficio de solo algunas. Por ejemplo, condiciones socio-culturales que promuevan la tolerancia y el pluralismo político y cultural o bien condiciones propensas a la discriminación cultural y política dentro del deporte. Cazorla (2004) incide en el híper nacionalismo y el gigantismo organizativo como elementos negativos que pueden desestabilizar los principios fundamentales del Olimpismo. Para el catedrático en derecho Cazorla, el híper nacionalismo tiene su germen desde la primera edición de los Juegos de Atenas, en donde las contundentes y numerosas victorias norteamericanas sobre los anfitriones crearon un ambiente fatalista entre los griegos. Por otro lado, Coubertin trató el asunto de los *Dominios* territoriales, es decir, la organización administrativa y política de territorios asociados a otras naciones. Por ejemplo, a la hora de definir a deportistas que eran originarios de Australia, Sudáfrica o Canadá, que formaban parte del Imperio Británico, Finlandia que demandaba su independencia de Rusia o la relación entre Austria y Bohemia (Coubertin, 1989). En esta cuestión el CIO tuvo que mantener su neutralidad y desplegar toda su maquinaria diplomática para evitar que los Juegos fueran por enésima vez manipulados. En otros casos, los acontecimientos mundiales marcaron las decisiones del CIO. Así lo recuerda Solar (2010) en una

de sus lecturas sobre los Congresos Olímpicos que ha estudiado profusamente. En las conclusiones del Congreso de París 1914 se decidió que Finlandia debía competir bajo bandera rusa al igual que Bohemia respecto a Austria. Sin embargo, esta decisión quedó anticuada antes de hacerse efectiva ya que el resultado de la Gran Guerra modificó el panorama internacional. En los Juegos de Amberes 1920, Bohemia no participó con su nombre y Finlandia lo haría con su propia bandera e himno.

La redacción vigente de la Carta Olímpica (CIO, 2011b) deja claro que los JJOO son competiciones entre atletas y no entre países, aunque se ofrezca la oportunidad a expresarse a través de sus respectivos comités en actos como el desfile de las banderas nacionales, los himnos en las ceremonias de ganadores o las camisetas identificativas que llevan los deportistas. Estos actos no son solo una plataforma ideal para la consolidación y construcción de identidades nacionales sino que se pueden convertir en elementos reivindicativos por movimientos separatistas nacionalistas (Lora-Tamayo, 2005).

Las manifestaciones deportivas, de carácter nacionalista comienzan a través de las corrientes gimnásticas del XIX en países de la Europa central como Alemania con los *turnen* y en Chequia con los denominados *sokols* (Vilanou, 2003). Incluso en el contexto nacional, Colomé (2008) observa ciertas analogías con los movimientos que surgieron en Cataluña, primero durante la dictadura del general Primo de Rivera en 1924 y la supresión de la Mancomunidad de Cataluña y después durante el régimen franquista. En Cataluña el deporte se convirtió en un elemento más para fortalecer el sentimiento nacionalista y adquirió un protagonismo sustitutorio de las actividades políticas nacionalistas no permitidas. Muchos otros autores opinan sobre la celebración de los Juegos de Berlín de 1936. Para Cazorla (2004) los Juegos se transformaron paulatinamente en un campo de enfrentamiento entre atletas de diferentes países y que de modo agudo se expresó en la edición de Berlín 1936. Una edición especialmente controvertida por el uso propagandístico de los nacionalsocialistas alemanes y el enfrentamiento sobre la idoneidad de su celebración en un país que no respetaba los principios olímpicos de igualdad y respeto entre razas (Bachrach, 2000; Meynaud, 1972; Salvador, 2004). Significativas son las palabras de Solar para recordar que:

<<Aún humeante la antorcha de Los Ángeles, en enero de 1933 accedió al poder Hitler, cuyo partido, a través del antisemita Julius Streicher había calificado a los

Juegos Olímpicos de “infame festival dominado por los judíos”. Pues bien, ni el calificativo de Streicher, ni el desprecio nazi por el deporte, o incluso el del propio Hitler, pudieron con la poderosísima tentación de aprovechar la enorme capacidad propagandística que la celebración olímpica brindaba>> (Solar, 2010, p.131).

El uso político del deporte es una constante a lo largo de la historia del Olimpismo como el enfrentamiento entre bloques del pasado siglo y que sirvió para la exaltación nacionalista de países occidentales capitalistas por un lado y los comunistas por otro (Cazorla, 2004; Hardman, 1995; Meynaud, 1972; Tamayo, 2003). <<Los Juegos Olímpicos sirvieron como campo de confrontación ‘por otros modos’, especialmente durante el periodo de la llamada ‘guerra fría’>> (Tavares, 2003, p.164). La separación entre bloques de distinto perfil político originó momentos de gran tensión en los años ochenta del siglo XX. Estados Unidos no participó en los Juegos de Moscú 1980 por la invasión rusa de Afganistán. <<La idea del Movimiento Olímpico como catalizador de la paz mundial –uno de sus principios originales- quedó puesta a prueba de forma drástica en Moscú. Con los tanques rusos entrando en Afganistán, el vuelo de las palomas parecía fuera de lugar>> (Payne, 2007, p.22). Esta situación originó que varias delegaciones nacionales participaran en las competiciones deportivas pero decidieron no hacerlo en la ceremonia de apertura como medida de protesta por la guerra emprendida por la Unión Soviética en tierras afganas. Las banderas nacionales de Holanda, Bélgica, Francia o Italia fueron sustituidas por la bandera olímpica y portada por un voluntario de los Juegos ya que ningún miembro de dichas delegaciones desfiló. Otros decidieron mostrar su repulsa por la guerra a través de la bandera nacional pero sin desfile de los deportistas como en el caso de Gran Bretaña o Portugal. Cuatro años más tarde varios países del bloque soviético no tomaron parte de los Juegos celebrados en Los Ángeles 1984 alegando que sus expediciones no contaban con las medidas de seguridad adecuadas (Kluge, 2000). Sin embargo, el uso del boicot como medida de presión política surge en los JJOO de Melbourne 1956 aunque por diferentes motivos. China por la participación de Taiwán como entidad política independiente, Irak y Líbano por la invasión franco-británica de Egipto mientras que España, Holanda y Suiza no participaron por la represión soviética en territorio húngaro (Meynaud, 1972 & Salvador, 2004). La práctica del boicot ha sido utilizada en varias ocasiones a lo largo de los Juegos de la era moderna, aunque se suele señalar por su trascendencia internacional los celebrados en las

ediciones de 1976, 1980 y 1984 (Tamayo, 2003). En Montreal 1976 la cuestión racial fue la causa del boicot realizado por los países africanos y por la Guayana americana. Protestaban por la participación de encuentros deportivos entre las selecciones de Nueva Zelanda y Sudáfrica, donde se practicaba el apartheid (segregación entre negros y blancos del país africano) (Bañeres, 2005; Jinxia & Mangan, 2008). Traemos a modo de resumen la opinión del periodista Alcoba para quién:

<<el ejemplo más clamoroso de la inferencia en el deporte por los políticos, fueron los boicots realizados a los Juegos Olímpicos por países que se consideraban demócratas, liberales y progresistas, y por países comunistas y socialistas, que blasonan de ser defensores de la libertad, la solidaridad y la igualdad. A ninguno de ellos les importó la idea olímpica ni la defensa del deporte. En su ánimo estaba humillar a los políticos con los que estaban en pleito, y si se debía cercenar la más importante demostración deportiva mundial: ¡se mutilaba!>> (2001, p.152).

Los JJOO han sido sometidos continuamente a tensas relaciones, manipulaciones e injerencias que han puesto en duda los principios olímpicos de paz basado en el internacionalismo y el entendimiento mutuo. A pesar de los problemas y fallos la historia de los Juegos demuestra que pueden ser una fuente de entendimiento, una oportunidad de fortalecimiento a través de los elementos que unen y sirven de comprensión mutua.

MARCO EMPÍRICO

Capítulo 3.

Objetivos

3. OBJETIVOS

Por lo expuesto hasta el momento nos invade diferentes interrogantes: ¿de qué manera el Movimiento Olímpico puede participar en el proceso enseñanza-aprendizaje?; ¿podemos definir unos valores olímpicos universales?; ¿qué valores olímpicos pueden ser desarrollados a través de la enseñanza primaria, secundaria y universitaria?; ¿qué perciben los futuros docentes sobre el Olimpismo y su aplicabilidad educativa?; ¿deben adquirir conocimientos sobre el tema planteado, qué información y formación reciben actualmente?; ¿permite el Olimpismo el desarrollo de contenidos de la Educación Física o bien puede ser un contenido abordado de manera interdisciplinar y/o transversal?, si fuera así ¿a qué edad sería conveniente desarrollar sus contenidos?; ¿permite la enseñanza universitaria europea la difusión de los valores olímpicos?, ¿se desarrolla el Olimpismo en los planes de estudios? ...

Todas estas preguntas sirven de base de análisis para este estudio.

3.1. OBJETIVOS GENERALES

- a) Evaluar el grado de conocimiento conceptual que tienen los alumnos universitarios de CAFD, Magisterio de Primaria y Magisterio de EF, sobre el Movimiento Olímpico.
- b) Conocer la opinión que tienen los alumnos universitarios de CAFD, Magisterio de EF y Magisterio de Primaria, sobre los posibles riesgos a los que se enfrenta el Movimiento Olímpico.
- c) Conocer la percepción que tienen los alumnos universitarios de CAFD, Magisterio de Primaria y Magisterio de EF, sobre los símbolos olímpicos.
- d) Conocer la opinión que tienen los alumnos universitarios de CAFD, Magisterio de EF y Magisterio de Primaria, sobre los valores educativos que pueden transmitir los JJOO.
- e) Conocer que significado tiene para los alumnos universitarios de CAFD, Magisterio de Primaria y Magisterio de EF, el Olimpismo.

- f) Dar a conocer el interés que tienen para los universitarios de CAFD, Magisterio de Primaria y Magisterio de EF, sobre los contenidos educativos del Olimpismo en el curriculum escolar.

3.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS

De cada uno de los objetivos generales, y con el objeto de poder analizar de forma independiente cada una de las muestras objeto de estudio, se realizaron tantos objetivos específicos como variables sociodemográficas analizadas. Así se establecieron los siguientes objetivos específicos:

- a) Evaluar el grado de conocimiento conceptual que tienen los alumnos universitarios de CAFD, Magisterio de Primaria y Magisterio de EF, sobre el Movimiento Olímpico, según sexo, plan de estudios, orientación de los estudios, práctica deportiva de los estudiantes, número de actividades de formación sobre Olimpismo, y medio que aporta información sobre Olimpismo.
- b) Conocer la opinión que tienen los alumnos universitarios de CAFD, Magisterio de EF y Magisterio de Primaria, sobre los posibles riesgos a los que se enfrenta el Movimiento Olímpico, según sexo, plan de estudios, orientación de los estudios, práctica deportiva de los estudiantes, número de actividades de formación sobre Olimpismo, y medio que aporta información sobre Olimpismo.
- c) Conocer la percepción que tienen los alumnos universitarios de CAFD, Magisterio de Primaria y Magisterio de EF, sobre los símbolos olímpicos, según sexo, plan de estudios, orientación de los estudios, práctica deportiva de los estudiantes, número de actividades de formación sobre Olimpismo, y medio que aporta información sobre Olimpismo.
- d) Conocer la opinión que tienen los alumnos universitarios de CAFD, Magisterio de EF y Magisterio de Primaria, sobre los valores educativos que pueden transmitir los JJOO, según sexo, plan de estudios, orientación de los estudios, práctica deportiva de los estudiantes, número de actividades de formación sobre Olimpismo, y medio que aporta información sobre Olimpismo.

- e) Conocer que significado tiene para los alumnos universitarios de CAFD, Magisterio de Primaria y Magisterio de EF, el Olimpismo, según sexo, plan de estudios, orientación de los estudios, práctica deportiva de los estudiantes, número de actividades de formación sobre Olimpismo, y medio que aporta información sobre Olimpismo.
- f) Dar a conocer el interés que tienen para los universitarios de CAFD, Magisterio de Primaria y Magisterio de EF, sobre los contenidos educativos del Olimpismo en el curriculum escolar, según sexo, plan de estudios, orientación de los estudios, práctica deportiva de los estudiantes, número de actividades de formación sobre Olimpismo, y medio que aporta información sobre Olimpismo.

MARCO EMPÍRICO

Capítulo 4.

Método

4. MÉTODO

4.1. POBLACIÓN Y MUESTRA

La población objeto de estudio está formada por el total de estudiantes matriculados en el curso académico 2010-2011 en titulaciones relacionadas con la posible docencia de contencioso vinculados con el Olimpismo en las diferentes universidades de la Comunidad Autónoma de la Región de Murcia (N=3155). En concreto la población estaba compuesta por los estudiantes de las titulaciones de la Licenciatura y Grado en Ciencias de la Actividad Física y el Deporte de la Universidad de Murcia (N=400), Licenciatura y Grado en Ciencias de la Actividad Física y el Deporte de la Universidad Católica San Antonio (N=840), en el Grado de Educación de Primaria de la Universidad Católica San Antonio de Murcia (N=555), en la Diplomatura de Magisterio en la especialidad de Educación Física de la Universidad de Murcia (N=120), en la Diplomatura y Grado de Educación de Primaria en la Universidad de Murcia (N=1240).

A partir del total de la población objeto de estudio, se realizó un muestreo estratificado (Hernández, Fernández & Baptista, 2000), estratificando centro de estudios (Universidad de Murcia, Universidad Católica San Antonio), titulación (Grado-Licenciatura y Grado-Diplomatura), así como curso (primero, segundo tercero y cuarto). Una vez realizada la estratificación, se realizó un muestreo opinático (Hernández, Fernández & Baptista, 2000), de manera que en la tabla 4.1. se observa el total de la muestra objeto de estudio (n=1982).

Para el cálculo del tamaño de la muestra, la máxima imprecisión aceptable fue de $\pm 5\%$, estimándose una prevalencia de los objetivos a estudiar en base al principio de máxima indeterminación ($p = q = 50$) con un nivel de confianza del 97% y un error máximo admisible del 4%. Aplicando la fórmula para poblaciones infinitas resultó un tamaño muestral total de 1308, a lo que sumando el 10%, dio un total de 1439, recogiendo 543 sujetos más de los mínimos señalados.

Tabla 4.1 Tamaño de la muestra por estrato objeto de estudio

Universidad	Plan de Estudios	Curso	Tamaño muestra
UCAM	Educación	Primero	259
		Segundo	194
		Tercero	0
		Cuarto	0
		Total	453
	Actividad Física y Deporte	Primero	259
		Segundo	127
		Tercero	91
		Cuarto	68
		Total	545
Total			998
UMU	Educación	Primero	328
		Segundo	265
		Tercero	183
		Cuarto	0
		Total	776
	Actividad Física y Deporte	Primero	79
		Segundo	39
		Tercero	40
		Cuarto	50
		Total	208
Total			984
Total			1982

En la tabla 4.2., se aprecia el recuento y porcentaje de las variables sociodemográficas objeto del presente estudio.

Tabla 4.2. Recuento y porcentaje de las variables sociodemográficas objeto de estudio

Variable	Categorías	Recuento	Porcentaje
Tipo de Estudios	Educación	1229	62,0%
	Actividad física y deporte	753	38,0%
Especialidad en Actividad Física	Especialidad en EF	850	42,9%
	No especialidad	1132	57,1%
Plan de Estudios	Licenciatura o graduado en CAFD	753	38,0%
	Diplomatura especialidad en EF	97	4,9%
	Diplomatura o grado no especialidad EF	1132	57,1%
Universidad	UCAM	998	50,4%
	UMU	984	49,6%
Curso	Primero	925	46,7%
	Segundo	625	31,5%
	Tercero	314	15,8%
	Cuarto	118	6,0%
Sexo	Hombre	975	49,3%
	Mujer	1002	50,7%
Práctica Deportiva	Internacional	49	2,5%
	Nacional	279	14,1%
	Regional	707	35,7%
	Local	593	29,9%
	No he practicado	353	17,8%

4.2. VARIABLES DEL ESTUDIO

Las variables analizadas en el presente estudio fueron:

1. **Conocimiento sobre el Movimiento Olímpico.** Cuestiones relacionadas con datos conceptuales, históricos y actuales del Olimpismo moderno.
2. **Opinión sobre los posibles riesgos y/o amenazas a los que se enfrenta el Movimiento Olímpico.** Situaciones que caracterizan actualmente al Olimpismo moderno y que pueden suponer un factor negativo para su pervivencia en el tiempo.

3. **Símbolos olímpicos**. Elementos fundamentales que constituyen parte de la semiótica del Olimpismo moderno y la difusión universal de los valores olímpicos.
4. **Valores que pueden transmitir los JJOO**. Identificación de los valores educativos que pretende proyectar el Movimiento Olímpico, a través de los JJOO.
5. **Significado del Olimpismo**. Características que definen al Olimpismo moderno según la percepción del sujeto encuestado.
6. **Contenidos educativos del Olimpismo en el curriculum escolar**. Utilidad educativa del Olimpismo moderno como material curricular en la etapa de la enseñanza obligatoria.

Con el fin de analizar el efecto que ejercen sobre las variables principales se consideraron los siguientes factores o variables de agrupación objeto de estudio:

7. **Género** de los estudiantes.
8. **Plan de estudios**. Plan de estudios de la titulación en la que cursaban los estudiante, pudiendo ser Licenciado o Graduado en Ciencias de la Actividad Física y el Deporte, Diplomatura en Magisterio por Educación Física, y Diplomatura o Graduado en Primaria sin la especialidad de Educación Física.
9. **Orientación de los estudios**, pudiendo ser estudios orientados hacia la actividad física y el deporte (CAFD y Magisterio de EF), o estudios no orientados hacia la actividad física y el deporte (Magisterio o Grado en Educación Primaria).
10. **Práctica deportiva** de los estudiantes, o bien actualmente o bien en etapas anteriores, pudiendo ser a nivel internacional, nacional, regional, local, o no haber practicado.
11. **Número de actividades de formación** sobre Olimpismo, pudiendo no haber recibido ninguna actividad de formación sobre Olimpismo, haber recibido una o dos actividades, o haber recibido más de tres actividades de formación sobre Olimpismo.

12. **Medio que aporta información** sobre Olimpismo, pudiendo ser medio que aporta información sobre Olimpismo los siguientes: familiares, profesores, entrenador, radio, televisión, prensa escrita o Internet.

4.3. INSTRUMENTO

Se realizó una exhaustiva búsqueda en la bibliografía con el fin de encontrar modelos de cuestionario que permitieran evaluar aspectos vinculados con el Olimpismo y valores deportivos. Al no encontrar este tipo de instrumento, se procedió a la elaboración de un cuestionario específico para la investigación, que fue sometido a las pruebas de validez y fiabilidad. El instrumento diseñado y validado para la presente investigación se denomina “Cuestionario sobre la visión del Olimpismo y sus repercusiones educativas (CUVOREDU)”

4.4. PROCEDIMIENTO

El presente estudio se llevó a cabo mediante tres fases:

- Diseño y validación del “Cuestionario sobre la visión del Olimpismo y sus repercusiones educativas (CUVOREDU)”.
- Aplicación del Cuestionario sobre la visión del Olimpismo y sus repercusiones educativas (CUVOREDU)”.
- Análisis de los datos.

4.4.1. Diseño y validación del “Cuestionario sobre la visión del Olimpismo y sus repercusiones educativas (CUVOREDU)”.

El cuestionario se construyó siguiendo las indicaciones de Carretero-Dios & Pérez (2007).

4.4.1.1. Diseño inicial

En primer lugar se diseñó el cuestionario a partir de la revisión bibliográfica sobre aspectos relacionados con la temática objeto de estudio. Principalmente se utilizaron las referencias de Cagigal, 1972; Khoo et al., 2006; Monnin, 2008; Preuß, 2002; Tavares, 1998; Telama et al., 2002 y Willimczik, 2002. Tras esta revisión, se realizó una primera aproximación diseñando una batería de 159 preguntas, las cuales fueron enviadas para una primera revisión de jueces expertos (n=5 doctores especialistas en Olimpismo). Tras una primera opinión, se seleccionaron un total de 69 ítems, que dieron lugar al “Cuestionario sobre la visión del Olimpismo y sus repercusiones educativas (CUVOREDU-inicial)”.

El cuestionario titulado “Cuestionario sobre la visión del Olimpismo y sus repercusiones educativas (CUVOREDU-inicial)” (ver anexo 1) constaba de una breve introducción, donde se explica el uso, modo de contestación de los ítems, así como el objetivo del estudio, etc. A continuación se insertó un bloque de 4 preguntas sobre datos sociodemográficos en el que se registraba la edad, el centro de estudios, el género, el plan de estudios, el curso, la práctica deportiva (a nivel internacional, nacional, regional, local, o no ha practicado), la formación recibida que estuviera relacionada con el Olimpismo (asignaturas, congresos, seminarios o jornadas) así como el medio a través del cual el sujeto encuestado recibía información sobre el Movimiento Olímpico (Familiares y amigos, profesores, entrenador, radio, televisión, prensa escrita y/o Internet).

Posteriormente, disponía de 65 ítems sobre Olimpismo y valores deportivos, de manera que el sujeto solamente debería escoger una opción de respuesta. Los ítems se podían dividir conceptualmente en seis grandes bloques:

- Bloque I. Conocimiento sobre Movimiento Olímpico, que trataba de valorar de manera global el nivel de conocimiento que se tiene sobre el Olimpismo moderno (ítems 11-20).
- Bloque II. Opinión sobre los posibles riesgos y/o amenazas a los que se enfrenta el Movimiento Olímpico, que trataba de conocer la opinión acerca de la evolución del Olimpismo moderno y la celebración de futuras ediciones de los JJOO (ítems 21-29).

- Bloque III. Símbolos olímpicos, que trataba de apreciar la percepción sobre la proyección de los valores olímpicos a través de la simbología del Olimpismo moderno (ítems 30-39).
- Bloque IV. Valores que pueden transmitir los JJOO, que trataba de recoger la opinión sobre los posibles valores educativos que se difunden a través de la competición olímpica (ítems 40-45).
- Bloque V. Significado del Olimpismo, que trataba de conocer la opinión sobre los elementos esenciales que caracterizan al Olimpismo moderno (ítems 46-55).
- Bloque VI. Contenidos educativos del Olimpismo en el curriculum escolar, que trataba de identificar su aplicación en primaria y secundaria así como en diferentes áreas a través de contenidos conceptuales, actitudinales y procedimentales (ítems 56-69).

4.4.1.2. Validez de contenido mediante jueces expertos.

La segunda fase, tenía por objetivo adquirir la validez de contenido. Para alcanzar niveles óptimos de validez de contenido se utilizaron jueces expertos (Downing & Haladyna, 2004; Wiersma, 2001). Para ello, se envió el cuestionario a un grupo de quince jueces expertos. De ellos, tres poseían el título de doctor en psicología, dos lo eran en filosofía, cinco eran doctores en ciencias de la actividad física y del deporte, tres eran profesores que impartían educación física en la enseñanza secundaria y finalmente dos eran maestros especialistas de educación física en centros de enseñanza primaria. En todos los casos tenían amplia experiencia profesional relacionada con la actividad física y el deporte en el ámbito de la educación de primaria, secundaria y universitaria (más de 10 años).

Se solicitó a los expertos que hiciesen una valoración cualitativa sobre la información inicial, y sobre los ítems que componían el cuestionario, así como se les solicitó que hicieran una valoración global del cuestionario. Además, se les solicitó que indicaran en una escala de 0-10, la adecuación de la información inicial. Finalmente en relación a los ítems del cuestionario se les solicitó que indicasen:

- **Grado de pertenencia al objeto de estudio (contenido)**. Se registró en qué medida cada uno de los ítems debía formar parte del cuestionario. Para ello, los jueces expertos indicaban en una escala de 0 a 10 el grado de

pertenencia del ítem al cuestionario (0= nada pertinente, 10= muy pertinente).

- **Grado de precisión y adecuación (forma)**. Se registró el grado de precisión en la definición y redacción de cada uno de los ítems. De igual modo, los jueces expertos indicaban en una escala de 0 a 10 el grado de precisión y adecuación del ítem al cuestionario (0= nada adecuado, 10= muy adecuado).

4.4.1.3. Valoración inicial de los jueces expertos.

La tercera fase, supuso la interpretación de las respuestas de cada uno de los quince jueces expertos, tras las cuales se eliminaron y/o modificaron algunos aspectos del cuestionario.

En concreto se eliminaron aquellos ítems que:

- En la valoración cualitativa, más de tres jueces expertos indicaban algún inconveniente en el diseño del ítem. En este sentido se eliminaron los ítems 37, 38 y 39.
- Disponían de valores en la V de Aiken de contenido inferiores a 0.70 (Penfield y Giacobbi, 2004). En este sentido se eliminaron los ítems 37, 38, 39 y 42.

Por otro lado se modificaron aquellos ítems que:

- En la valoración cualitativa, algún juez experto indicaban algún inconveniente en la redacción del ítem. En este sentido no se modificó ningún ítem.
- Disponían de valores en la V de Aiken de entre 0.80-0.70. En este sentido no se modificó ningún ítem.

Por otro lado, ninguno de los jueces expertos realizó ningún inconveniente sobre la redacción de la información inicial. En concreto se obtuvo un valor medio de adecuación de la información inicial de 9.88.

4.4.1.4. Valoración final de los jueces expertos.

La cuarta fase, supuso la aplicación del nuevo cuestionario a diez nuevos jueces expertos, diferentes a los utilizados en la validación previa. En este sentido, fueron cuatro licenciados en ciencias de la actividad física y del deporte, cuatro

diplomados en Magisterio en la especialidad de educación física y dos que tenían la doble titulación en ciencias de la actividad física y del deporte así como el título de diplomado en Magisterio especialista en educación física. Todos ellos, con una experiencia mínima de diez años en ámbitos como la enseñanza primaria, secundaria y universitaria. En este caso, tanto mediante las aportaciones cualitativas, como con las cuantitativas todos los jueces expertos consideraron muy apropiado el instrumento (ver anexo 2). En concreto se obtuvo unos valores mínimos de *V* de Aiken de contenido de .70, y de forma de .90, (ver tabla 4.3), valores superiores a los mínimos indicados por Penfield & Giacobbi (2004).

4.4.1.5. Validez de comprensión y fiabilidad mediante la prueba test-retest

En la quinta fase, se realizó una prueba test-retest, en el que se analizó la validez de comprensión de los individuos objeto de estudio, y la fiabilidad del cuestionario. Se administró el cuestionario a un total de 53 estudiantes del Grado de Educación Infantil de la Universidad de Murcia, en dos ocasiones, siguiendo las propuestas de Nevil, Lane, Kilgour, Bowes & Whyte (2001) y Balluerka, Gorostiaga, Alonso-Arbiol & Aramburu, (2007). Ambas mediciones estuvieron separadas en el tiempo, por una semana, y se realizaron en circunstancias prácticamente idénticas (Baumgartner, 2000).

Con respecto a la validez de comprensión, se valoró el grado en el que los individuos objeto de estudio comprendían los diferentes apartados del cuestionario. Se solicitó que valorasen el grado de comprensión de las preguntas. Tras la administración del cuestionario a los individuos objeto de estudio, se analizaron los siguientes aspectos:

- **Grado de comprensión cualitativo del cuestionario.** Para ello, se registraron las preguntas, dudas, sugerencias, etc., que los sujetos realizaron en la sesión de cumplimentación del cuestionario. En este sentido ningún estudiante planteó ninguna duda ni sugerencia durante la cumplimentación del cuestionario.
- **Grado de comprensión cuantitativo del cuestionario.** Para ello, se analizaron los valores de la pregunta de auto-informe mediante una escala de 0 a 10. De igual forma, se le solicitó que indicasen aquellos ítems que no entendían tras una primera lectura. En este sentido, se obtuvo una valoración media de 9.1 en la pregunta de autoinforme. Además ningún

estudiante indicó falta de comprensión en ninguno de los apartados del cuestionario.

Con respecto a la fiabilidad, se utilizó la prueba test-retest con el total de las categorías en las variables sociodemográficas y en las variables relacionadas con el Olimpismo y valores deportivos. En la tabla x se aprecian los valores obtenidos mediante el uso del índice de concordancia de Kappa. En concreto se aprecian valores muy elevados (Altman, 1991; Atkinson & Nevill, 2000).

Tabla 4.3. Valoración cuantitativa de los expertos sobre el contenido y la forma de los ítems del Cuestionario sobre la visión del Olimpismo y sus repercusiones educativas y su fiabilidad.

Ítems	V Aiken	V Aiken	Índice
	Contenido	Forma	De Kappa
Ciudad primeros JJOO	0.99	1	0.94
Año primeros JJOO	0.98	0.95	0.96
Ciudad JJOO 2016	0.96	0.96	0.90
Ciudad JJOO 2008	0.95	0.97	0.96
Autor "lo importante no es ganar sino participar"	0.97	0.92	0.98
¿Qué es la carta olímpica?	0.99	1	0.85
Restaurador de los JJOO modernos	0.98	1	0.86
Significado de los aros olímpicos	0.82	0.91	0.78
Actual presidente del COI	0.92	0.93	0.81
¿Cuál es el lema olímpico?	0.83	0.90	0.83
Comercialización como factor negativo del Movimiento Olímpico en el futuro	0.82	0.95	0.88
Dopaje como factor negativo del Movimiento Olímpico en el futuro	0.83	0.95	0.84
Falta de fair-play como factor negativo del Movimiento Olímpico en el futuro	0.94	0.96	0.89
Nacionalismo como factor negativo del Movimiento Olímpico en el futuro	0.89	0.98	0.89
Gigantismo como factor negativo del Movimiento Olímpico en el futuro	0.85	0.97	0.75
Terrorismo como factor negativo del Movimiento Olímpico en el futuro	0.87	0.99	0.95
Profesionalización deportiva como factor negativo del Movimiento Olímpico en el futuro	0.86	1	0.97
Boicots como factor negativo del Movimiento Olímpico en el futuro	0.82	1	0.91
Amenaza corrupción como factor negativo del Movimiento Olímpico en el futuro	0.81	0.96	0.86

Tabla 4.3. Valoración cuantitativa de los expertos sobre el contenido y la forma de los ítems del Cuestionario sobre la visión del Olimpismo y sus repercusiones educativas y su fiabilidad.

Ítems	V Aiken	V Aiken	Índice
	Contenido	Forma	De Kappa
Percepción de los anillos olímpicos como símbolo internacional	0.94	1	0.75
Percepción de la llama olímpica como símbolo de hermandad internacional	0.97	0.98	0.75
Identificación de los anillos olímpicos a nivel mundial	0.86	1	0.71
Percepción de la antorcha olímpica como símbolo de solidaridad y unión	0.87	0.90	0.79
¿En qué medida el juramento olímpico transmite fair-play?	0.87	0.96	0.76
¿En qué medida el lema olímpico transmite la superación?	0.87	1	0.81
Percepción de los anillos olímpicos como símbolo de igualdad	0.86	0.97	89
¿En qué medida los JJOO transmite fair-play entre los espectadores?	0.81	1	0.98
¿En qué medida los JJOO son un buen ejemplo para la juventud?	0.82	1	0.95
¿En qué medida lo más importante en los JJOO es ganar?	0.85	1	0.95
¿En qué medida para ganar una medalla olímpica hay que doparse?	0.84	1	0.96
¿En qué medida es interesante organizar un "día olímpico" para el fair-play en escolares?	0.84	1	0.94
El Olimpismo es una filosofía	1	1	0.75
El Olimpismo es una ideología	1	1	0.78
El Olimpismo es un estado del espíritu	1	1	0.79
El Olimpismo es un ideal humanista	1	1	0.74
El Olimpismo es una cuestión de dinero	1	1	0.71
El Olimpismo es una hipocresía	1	1	0.74
El Olimpismo es una utopía	1	1	0.79
El Olimpismo es un mito	1	1	0.82
El Olimpismo es una actitud moral	1	1	0.85
El Olimpismo es un sistema corrupto	1	1	0.87
Interés del profesorado general, por la educación olímpica	0.98	1	0.96
Interés del profesorado de educación física por la educación olímpica	0.98	1	0.99
El Olimpismo puede contribuir al desarrollo de educación para la paz	1	1	1
El Olimpismo puede contribuir al desarrollo de educación para la salud	1	1	0.79

Tabla 4.3. Valoración cuantitativa de los expertos sobre el contenido y la forma de los ítems del Cuestionario sobre la visión del Olimpismo y sus repercusiones educativas y su fiabilidad.

Ítems	V Aiken	V Aiken	Índice
	Contenido	Forma	De Kappa
El Olimpismo puede contribuir al desarrollo de educación para el consumo	1	1	0.78
El Olimpismo puede contribuir al desarrollo de educación para la igualdad	1	1	0.79
El Olimpismo puede contribuir al desarrollo de educación sexual	1	1	0.89
El Olimpismo puede contribuir al desarrollo de educación para la ciudadanía y derechos humanos	1	1	0.87
El Olimpismo puede contribuir al desarrollo de educación medioambiental	1	1	0.88
¿A qué alumnos les interesa los valores olímpicos?	0.98	0.98	1
El Olimpismo, ¿se puede utilizar como contenido interdisciplinar?	0.96	0.98	1
¿Participaría como voluntario en un programa de educación olímpica?	0.95	0.99	1
¿Le gustaría conocer más sobre el Movimiento Olímpico?	0.92	0.95	1
Nivel de formación que han de recibir los docentes de EF Sobre Olimpismo	0.92	0.92	0.96
Familiares	0.70	0.98	0.74
Profesores	0.70	0.99	0.71
Entrenador	0.74	0.99	0.75
Radio	0.78	1	0.85
Tv	0.79	1	0.90
Prensa escrita	0.84	1	0.90
Internet	0.74	1	0.85

4.4.2. Aplicación del cuestionario.

El autor de esta tesis y la directora contactaron con una persona considerada índice en cada titulación. Esta persona era la que señalaba al autor de la tesis, el día y hora para la cumplimentación de los cuestionarios, los cuales eran entregados de forma individual a cada uno de los alumnos, que lo iban cumplimentando. El tiempo medio de cumplimentación fue de 23 minutos, con un mínimo de 16 y un máximo de 31.

4.4.3. Análisis de los datos.

Para el análisis de los datos de la variable relacionada con el “Conocimiento sobre Movimiento Olímpico”, se realizó un sumatorio del total de respuestas acertadas de cada uno de los sujetos de la muestra, restándole por cada tres preguntas falladas una correcta, para corregir el posible efecto del azar (n respuestas menos 1). De esta manera se estableció una escala de -3.00 (si erraba todas las preguntas), hasta un máximo de 10 puntos (si acertaba todas las preguntas).

Para el resto de variables objeto de estudio, (opinión sobre los posibles riesgos a los que se enfrenta el Movimiento Olímpico, símbolos olímpicos, valores que puede transmitir los JJOO, significado de Olimpismo, y contenidos educativos del Olimpismo en el curriculum escolar) se realizó un sumatorio del total de las preguntas relacionadas con cada una de las variables objeto de estudio. Para ello se le otorgó cero puntos si el alumno contesta “nada de acuerdo”, un punto si contesta “poco de acuerdo”, dos puntos si contesta “regular de acuerdo”, tres puntos si contesta “bastante de acuerdo”, y cuatro puntos si contesta “muy de acuerdo”. Posteriormente, se transformó ese valor en un decativo (en base a diez).

4.5. ESTADÍSTICA

En primer lugar se realizó un análisis descriptivo, a partir de los resultados observados, con el fin de detallar y analizar las características de la muestra participante en el estudio. Una vez recogidos los datos, se seleccionaron, eliminando los obtenidos incorrectamente, se ordenaron para disponerlos en tablas resumen y se construyeron representaciones gráficas. Finalmente, se procedió a resumir los datos en unos valores o características descriptivas que proporcionarán la máxima información posible sobre la muestra.

En concreto se realizó un análisis descriptivo para variables continuas calculándose la media, la desviación típica, mínimo, máximo y moda; y para las variables categóricas se utilizaron las frecuencias y porcentajes de la información recopilada.

En segundo lugar se realizó un análisis inferencial, utilizando diferentes pruebas estadísticas, para analizar las posibles diferencias y relaciones entre las distintas variables objeto de estudio. En concreto se utilizó la prueba T de Student para muestras independientes, la prueba Chi cuadrado de Pearson, y el Análisis de la Varianza de un factor (post-hoc Sheffe). Todos los análisis estadísticos se han realizado con un nivel de significación de $p \leq 0.05$.

En tercer lugar, para conocer la fiabilidad para las variables categóricas se recurrió al índice de Kappa (Conroy & Metzler, 2003). Para el cálculo de la validez de contenido, se utilizó la prueba de V de Aiken (Penfield & Giacobbi, 2004).

*Visión del Olimpismo y sus
repercusiones educativas
entre universitarios de
Magisterio de Educación
Física, Grado en Educación
Primaria y Grado en
Ciencias de la Actividad
Física y el Deporte de la
Región de Murcia*

5

MARCO EMPÍRICO

Capítulo 5.

Resultados y Discusión

5. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

5.1. GRADO DE CONOCIMIENTO QUE TIENEN LOS ALUMNOS UNIVERSITARIOS DE CIENCIAS DE LA ACTIVIDAD FÍSICA Y EL DEPORTE (CAFD), MAGISTERIO DE PRIMARIA (MP) Y MAGISTERIO DE EDUCACIÓN FÍSICA (MEF) SOBRE EL MOVIMIENTO OLÍMPICO.

La tabla 5.1 registra el porcentaje de acierto de cada una de las preguntas objeto de estudio, del total de la muestra.

Tabla 5.1.- Porcentaje de acierto de cada una de las preguntas del test, en el total de la muestra (n=1982)

VARIABLES DE CONOCIMIENTO	ACIERTO	ERROR
CIUDAD PRIMEROS JJOO	72,9%	27,1%
AÑO PRIMEROS JJOO	39,7%	60,3%
CIUDAD JJOO 2016	75,0%	25,0%
CIUDAD JJOO 2008	86,3%	13,7%
AUTOR "LO IMPORTANTE NO ES GANAR SINO PARTICIPAR"	12,7%	87,3%
¿QUÉ ES LA CARTA OLÍMPICA?	42,8%	57,2%
RESTAURADOR DE LOS JJOO MODERNOS	60,2%	39,8%
SIGNIFICADO DE LOS AROS OLÍMPICOS	91,1%	8,9%
ACTUAL PRESIDENTE DEL COI	36,0%	64,0%
¿CUÁL ES EL LEMA OLÍMPICO?	39,6%	60,4%

Los datos de la Tabla 5.1 ponen de manifiesto un porcentaje de aciertos superior al 50% en las variables “Ciudad primeros juegos olímpicos”, “Ciudad JJOO 2016”, “Ciudad JJOO 2008”, “Restaurador de los JJOO Modernos”, y “Significado de los Aros Olímpicos”, destacando este último con más del 90% de acierto. Por el contrario, destaca por su bajo porcentaje de acierto, los ítems, “Actual presidente del COI” y “Autor: Lo importante no es ganar sino participar”.

En concreto, al hacer un sumatorio del total de respuestas acertadas de cada uno de los sujetos de la muestra, restándole por cada tres preguntas falladas una correcta para corregir el posible efecto del azar (n respuestas menos 1), se aprecia que la media de conocimiento de los participantes en el presente estudio es de 2.93, con una desviación típica de 2.13, un mínimo de -3.33, un máximo de 8.67, y una moda de 2.0. En la figura 5.1, se puede apreciar los valores descriptivos más significativos del total de conocimiento de la muestra objeto de estudio.

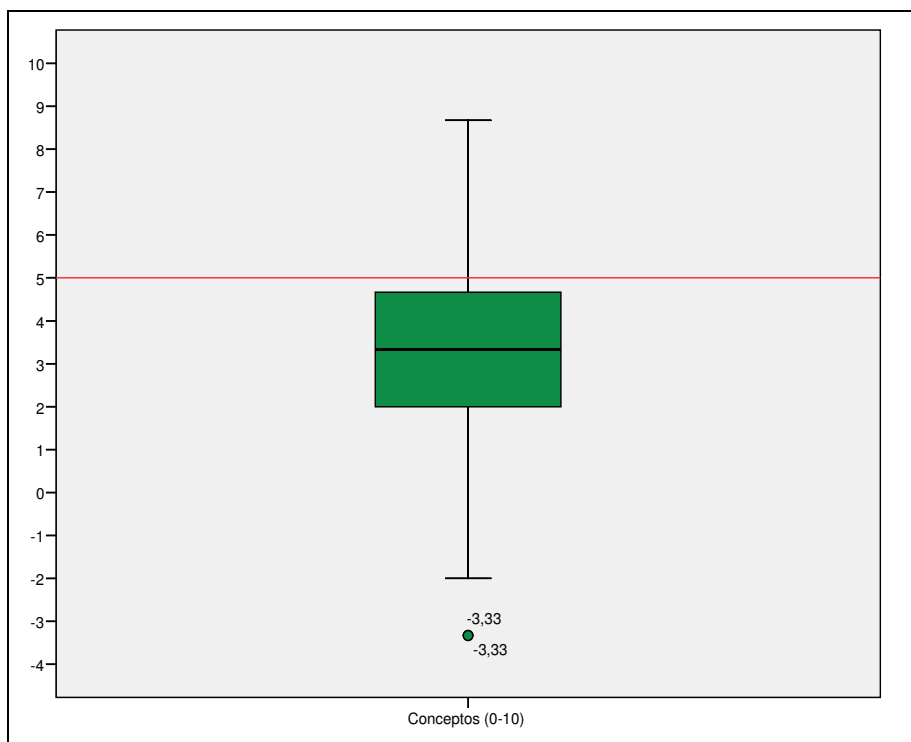


Figura 5.1.- Valores descriptivos de Conocimiento total.

De manera más detallada, las gráficas de la Figura 5.2., muestran la distribución de los porcentajes de respuesta en cada pregunta que conforma el test de conocimiento sobre Olimpismo. En concreto se aprecia que la respuesta correcta (verde) es la que mayor porcentaje de respuesta tiene en todos los ítems, salvo en la pregunta “Autor: Lo importante no es ganar sino participar”, en la que la mayor respuesta se centra en Pierre de Coubertin, que significaría un Falso Mito que comentaremos más adelante.

De igual modo en las preguntas “¿Qué es la Carta Olímpica?”, “Actual presidente del COI”, y “¿Cuál es el Lema Olímpico?”, se aprecia que la respuesta es muy diversa, lo que implica una gran variabilidad en la respuesta errónea.

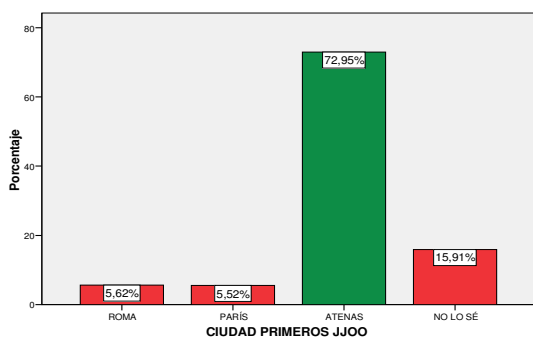


Figura 5.2.a

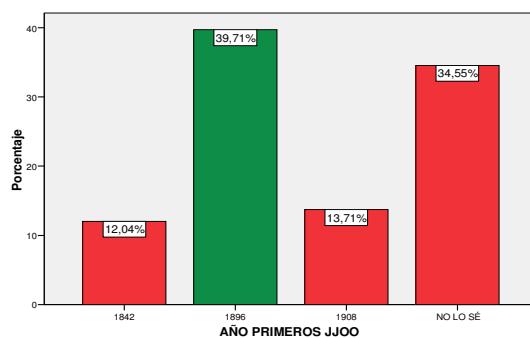


Figura 5.2.b

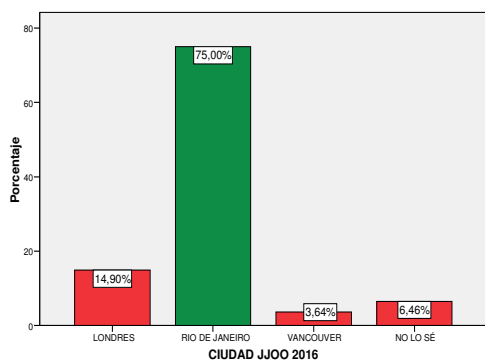


Figura 5.2.c

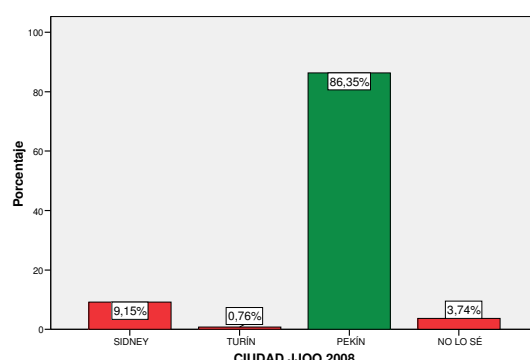


Figura 5.2.d

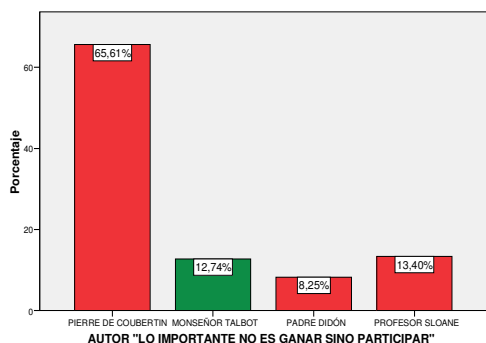


Figura 5.2.e

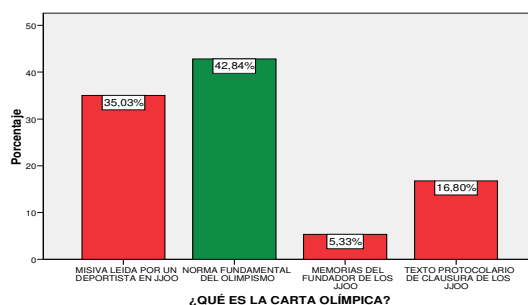


Figura 5.2.f

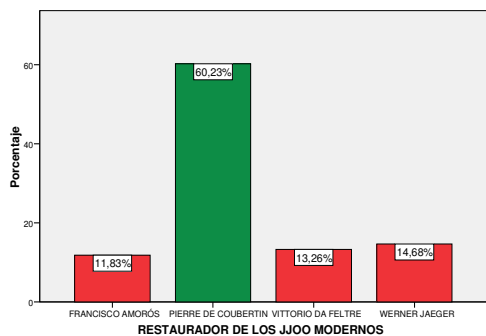


Figura 5.2.g

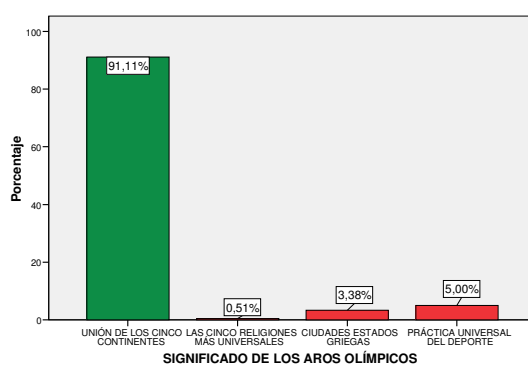


Figura 5.2.h

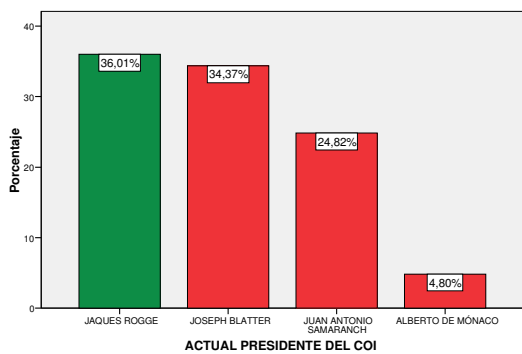


Figura 5.2.i

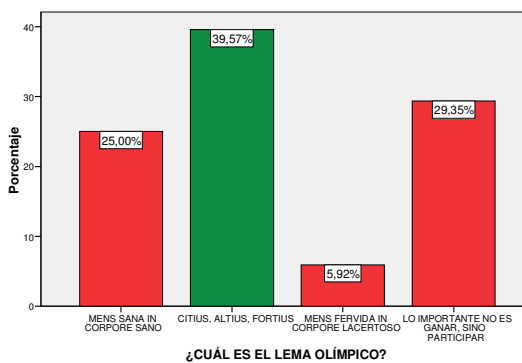


Figura 5.2.j

Figura 5.1.- Porcentaje de respuesta de cada ítem del cuestionario sobre Conocimiento del Olimpismo.

5.1.1. Grado de conocimiento que tienen los alumnos universitarios de CAFD, MP y MEF, sobre el Movimiento Olímpico atendiendo al género.

En la figura 5.3. se aprecian los valores descriptivos de conocimiento sobre Olimpismo, según sexo. En concreto, se aprecia que los hombres tienen una media de 3.47, con una desviación típica de 2.09, un valor mínimo de -2.00, un máximo de 8.67, y una moda de 3.33, mientras que las mujeres tienen una media de 2.39, con una desviación típica de 2.03, un valor mínimo de -3.33, un máximo de 8.67, y una moda de 2.00.

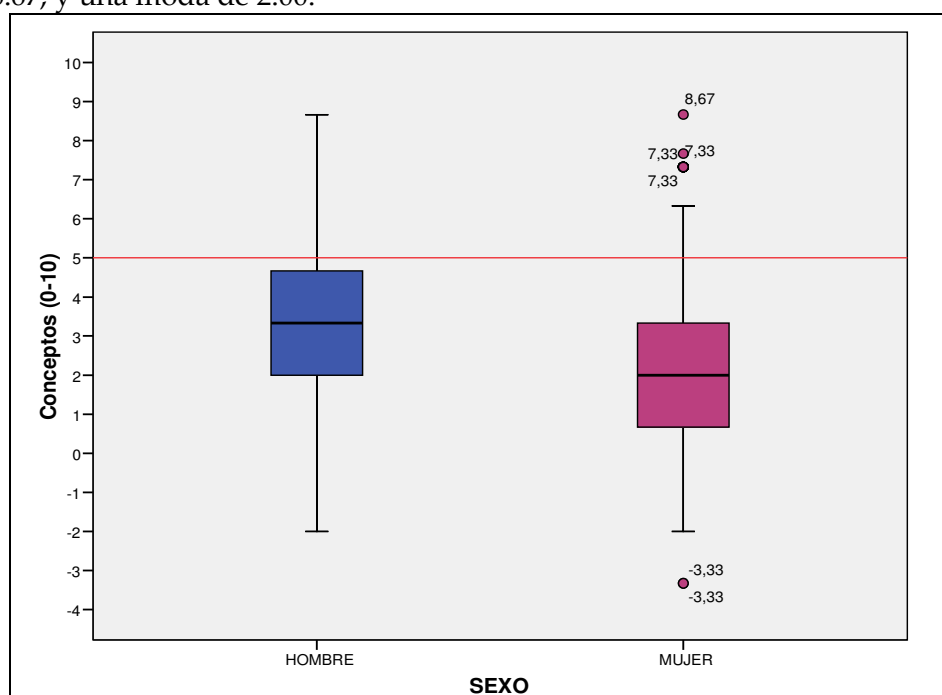


Figura 5.3.- Valores descriptivos de Conocimiento sobre Olimpismo, según Sexo.

Al comparar el nivel de conocimiento sobre Olimpismo, entre hombres y mujeres se apreciaron diferencias estadísticamente significativas ($t_{1975}=11.728$, $p=.000$), a favor de los hombres, si bien, en ningún caso, los valores superan el valor mínimo de 5 puntos sobre 10.

En la figura 5.4, se aprecia el número de casos según el valor obtenido en la escala de conocimiento sobre Olimpismo atendiendo al sexo. Se observa, que el género masculino tiene mejores valores que el femenino, de manera que solo 70 mujeres y 204 hombres obtienen una puntuación en el test superior a 5 puntos sobre 10.

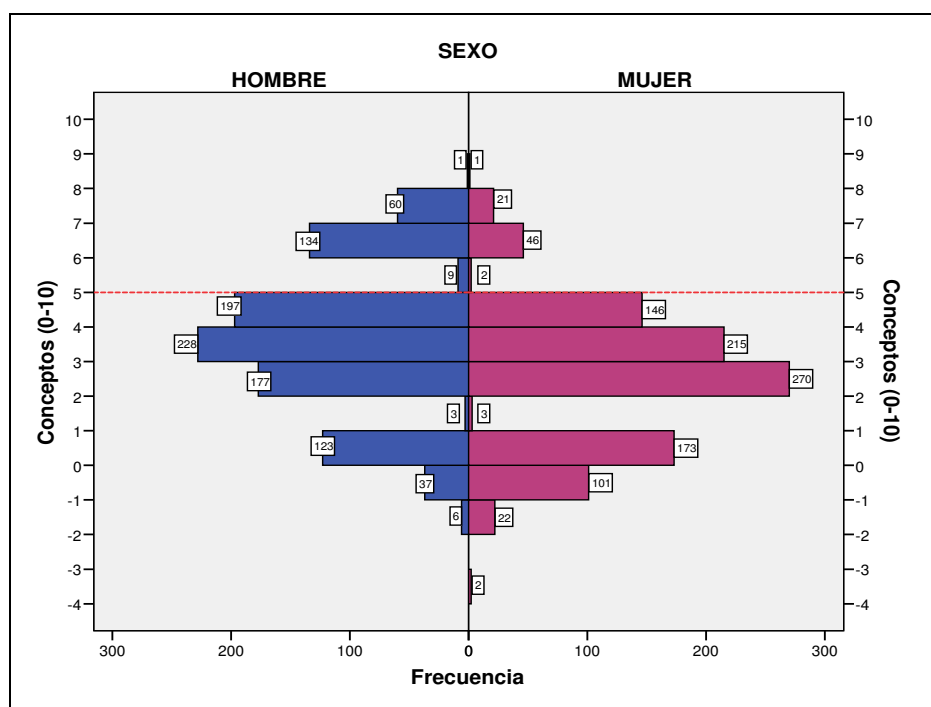


Figura 5.4.- Casos de Valores sobres Conocimiento sobre Olimpismo, según Sexo.

La tabla 5.2 registra el porcentaje de acierto de cada una de las preguntas objeto de estudio, según sexo.

Tabla 5.2.- Porcentaje de acierto de cada una de las preguntas del test, según sexo.

VARIABLES DE CONOCIMIENTO	Hombre	Mujer	P Valor
CIUDAD PRIMEROS JJOO	76,5%	70,4%	.000
AÑO PRIMEROS JJOO	51,7%	27,9%	.000
CIUDAD JJOO 2016	78,0%	72,1%	.002
CIUDAD JJOO 2008	92,1%	80,4%	.000
AUTOR "LO IMPORTANTE NO ES GANAR SINO PARTICIPAR"	9,8%	15,6%	.000
¿QUÉ ES LA CARTA OLÍMPICA?	49,3%	36,4%	.000

RESTAURADOR DE LOS JJOO MODERNOS	66,5%	54,2%	.000
SIGNIFICADO DE LOS AROS OLÍMPICOS	93,0%	89,2%	.003
ACTUAL PRESIDENTE DEL COI	46,1%	26,1%	.000
¿CUÁL ES EL LEMA OLÍMPICO?	40,8%	38,4%	.275

Los datos de la Tabla 5.2 señalan que en todas las preguntas, salvo en “Autor: Lo importante no es ganar sino participar”, los hombres presentaron mejores porcentajes de acierto que las mujeres, apreciándose diferencias estadísticamente significativas en todas las variables salvo en “Cuál es el lema Olímpico”.

Tanto en hombres como en mujeres, se aprecia que las preguntas con valores de acierto por encima del 70% son “Ciudad Primeros JJOO”, Ciudad JJOO 2016”, “Ciudad JJOO 2008”, y “Significado de los Aros Olímpicos”. De igual modo se aprecia que la pregunta con porcentaje de acierto más bajo es la del “Autor Lo importante no es ganar sino participar”.

De manera más detallada, las gráficas de la Figura 5.5., muestran la distribución de los porcentajes de respuesta en cada pregunta que conforma el test de conocimiento sobre Olimpismo, según sexo. En concreto se aprecia que la respuesta correcta es la que mayor porcentaje de respuesta tiene, salvo en la pregunta “Autor: Lo importante no es ganar sino participar”, en la que la mayor respuesta se centra en Pierre de Coubertin.

De igual modo en las preguntas “¿Qué es la Carta Olímpica?”, “Actual presidente del COI”, y “Cuál es el Lema Olímpico”, se aprecia que la respuesta es muy diversa, lo que implica una gran variabilidad en la respuesta errónea.

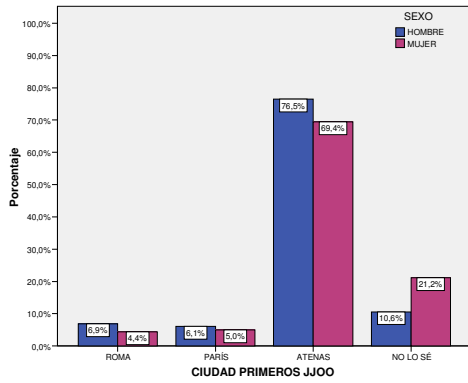


Figura 5.5.a

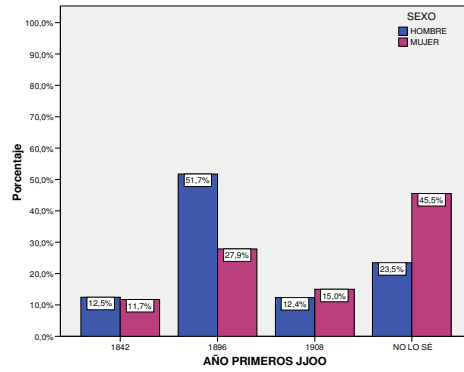


Figura 5.5.b

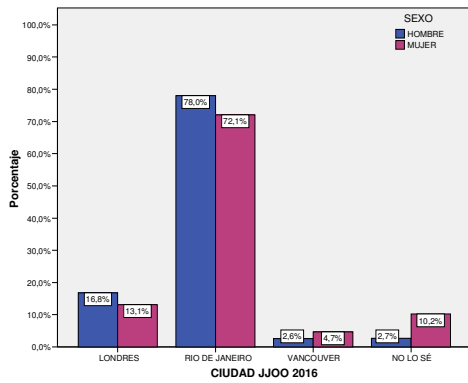


Figura 5.5.c

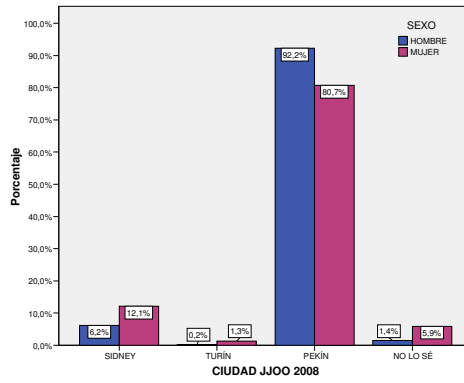


Figura 5.5.d

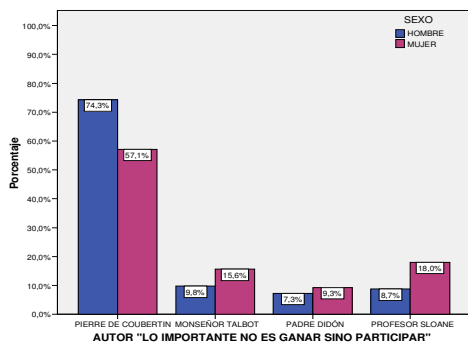


Figura 5.5.e

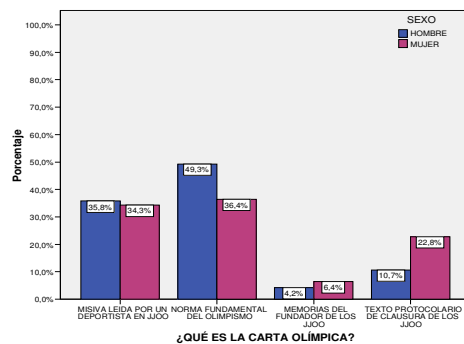


Figura 5.5.f

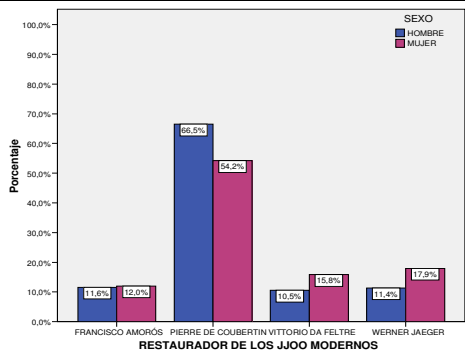


Figura 5.5.g

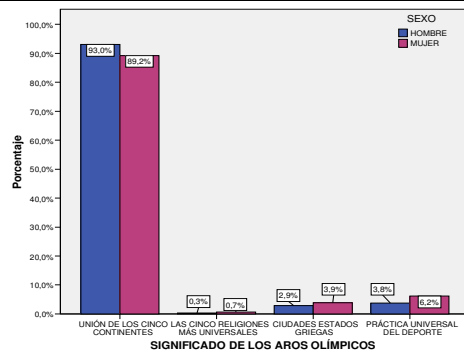


Figura 5.5.h

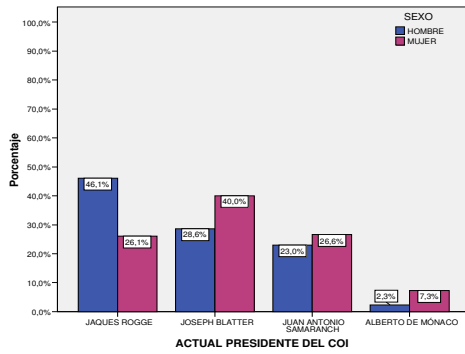


Figura 5.5.i

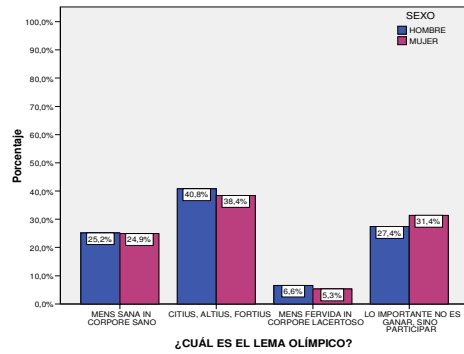


Figura 5.5.j

Figura 5.5.- Porcentaje de respuesta de cada ítem del cuestionario sobre Conocimiento del Olimpismo.

5.1.2. Grado de conocimiento que tienen los alumnos universitarios de CAFD, MP y MEF, sobre el Movimiento Olímpico, según plan de estudios.

Planteamos el nivel de conocimiento que tiene la muestra encuestada de acuerdo al tipo de estudios. Intentaremos apreciar, por un lado los conocimientos olímpicos que tienen los que están cursando los últimos años de la extinta licenciatura en CAFD junto a los que han empezado su equivalente, de acuerdo a la nueva estructuración de títulos universitarios: Grado en CAFD, por otro los estudiantes del último curso de la Diplomatura en Magisterio de EF y un tercer grupo constituido por los universitarios que realizan sus estudios universitarios en Grado o Diplomado en Magisterio de Primaria.

En la figura 5.6. y en la tabla 5.3., se aprecian los valores descriptivos de conocimiento sobre Olimpismo, según plan de estudios.

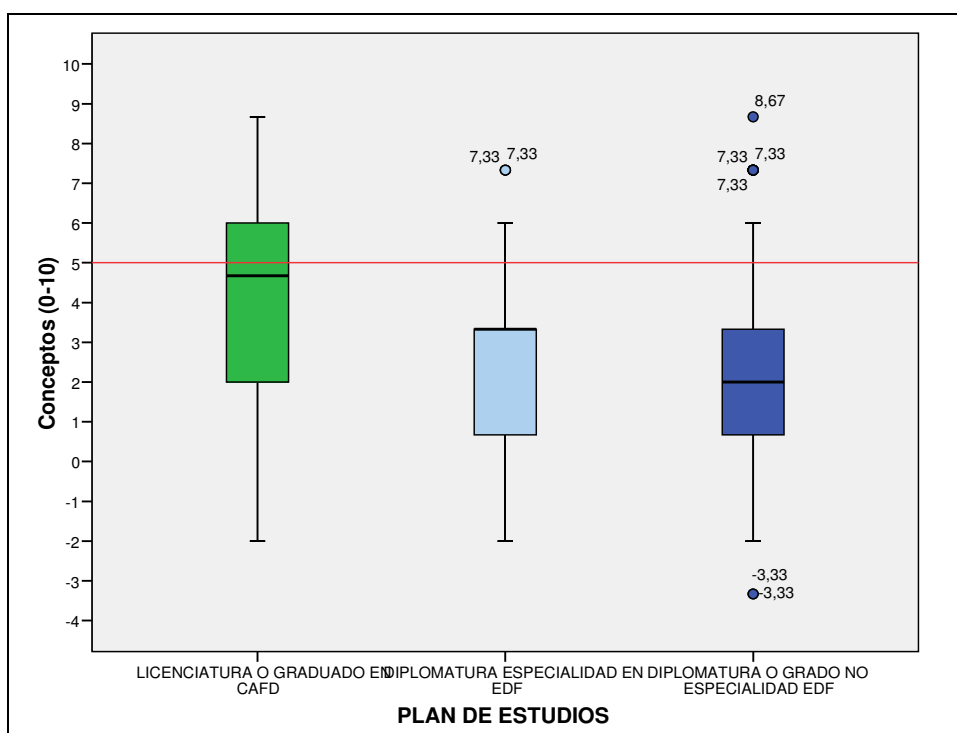


Figura 5.6.- Valores descriptivos de Conocimiento sobre Olimpismo, según plan de estudios.

Tabla 5.3.- Valores descriptivos de conocimiento sobre Olimpismo, según plan de estudios

DESCRIPTIVOS	CAFD	EDUCACIÓN	EDUCACIÓN NO
		ESPECIALIDAD	ESPECIALIDAD
MEDIA	3.98	2.70	2.25
DESVIACIÓN TÍPICA	2.06	1.98	1.89
MÍNIMO	-2.00	-2.00	-3.33
MÁXIMO	8.67	7.33	8.67
MODA	4.67	3.33	2.00

Al comparar el nivel de conocimiento sobre Olimpismo, entre diferentes planes de estudio, se apreciaron diferencias estadísticamente significativas ($F_{2,1981}=176.090$, $p=.000$). En concreto, se apreciaron diferencias estadísticamente significativas a favor de los alumnos de licenciatura y grado de CAFD con respecto a los de diplomatura en especialidad de EF ($p=.000$), y a los universitarios de Magisterio de Primaria ($p=.000$). Por otro lado, se apreciaron indicios de significación estadística entre los alumnos que estudian diplomatura o grado con especialidad y los alumnos que estudian diplomatura o grado sin especialidad en EF ($p=.089$). De nuevo en ningún caso, los valores superan el valor mínimo de 5 puntos sobre 10.

La tabla 5.4 registra el porcentaje de acierto de cada una de las preguntas objeto de estudio, según plan de estudios.

Tabla 5.4.- Porcentaje de acierto de cada una de las preguntas del test, según plan de estudios

VARIABLES DE CONOCIMIENTO	CAFD	EDUCACIÓN	EDUCACIÓN	P Valor
		ESPECIALIDAD	NO ESPECIALIDAD	
CIUDAD PRIMEROS JJOO	81,6%	59,4%	68,4%	.000

AÑO PRIMEROS JJOO	65,8%	26,8%	23,5%	.000
CIUDAD JJOO 2016	77,1%	86,6%	72,6%	.002
CIUDAD JJOO 2008	93,9%	85,6%	81,1%	.000
AUTOR "LO IMPORTANTE NO ES GANAR SINO PARTICIPAR"	6,3%	15,5%	16,7%	.000
¿QUÉ ES LA CARTA OLÍMPICA?	57,1%	29,2%	34,6%	.000
RESTAURADOR DE LOS JJOO MODERNOS	73,9%	56,4%	51,6%	.000
SIGNIFICADO DE LOS AROS OLÍMPICOS	92,7%	97,9%	89,5%	.003
ACTUAL PRESIDENTE DEL COI	46,7%	45,7%	28,3%	.000
¿CUÁL ES EL LEMA OLÍMPICO?	49,1%	37,5%	33,5%	.000

Los datos de la Tabla 5.4. señalan que en todas las preguntas, salvo en "Ciudad de los JJOO 2016", "Autor: Lo importante no es ganar sino participar", y "significado de los Aros Olímpicos", los estudiantes de CAFD presentaron mejores porcentajes de acierto que el resto. En la gran mayoría de preguntas, se

aprecia que los estudiantes de CAFD son los que más aciertan seguidos de los de Magisterio especialidad en EF y Magisterio de Primaria.

De manera más detallada, las gráficas de la Figura 5.7., muestran la distribución de los porcentajes de respuesta en cada pregunta que conforma el test de conocimiento sobre Olimpismo, según plan de estudios. En concreto se aprecia que la respuesta correcta es la que mayor porcentaje de respuesta tiene, salvo en la pregunta “Autor: Lo importante no es ganar sino participar”, en la que la mayor respuesta se centra en Pierre de Coubertin.

De igual modo en las preguntas “¿Qué es la Carta Olímpica”, “Actual presidente del COI”, y “¿Cuál es el Lema Olímpico”, se aprecia que la respuesta es muy diversa, lo que implica una gran variabilidad en la respuesta errónea.

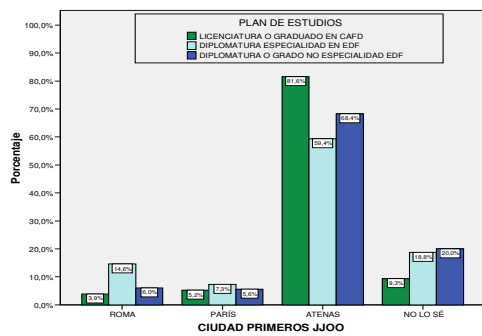


Figura 5.7.a

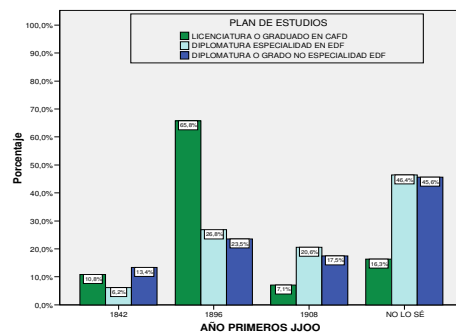


Figura 5.7.b

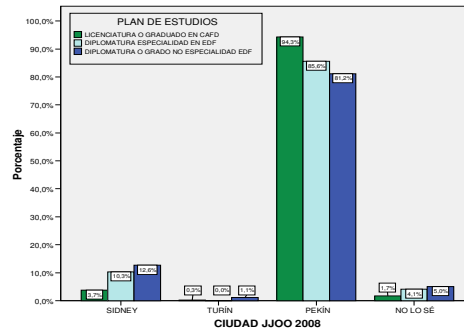
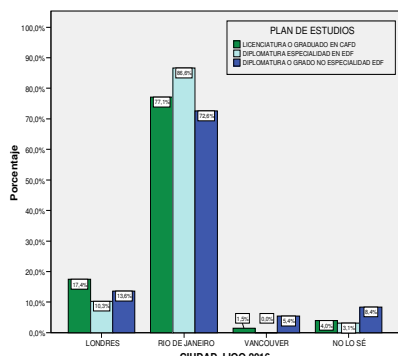


Figura 5.7.c

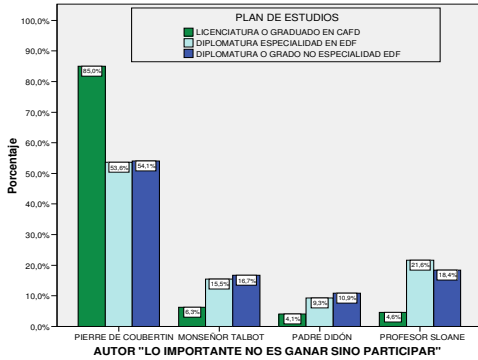


Figura 5.7.e

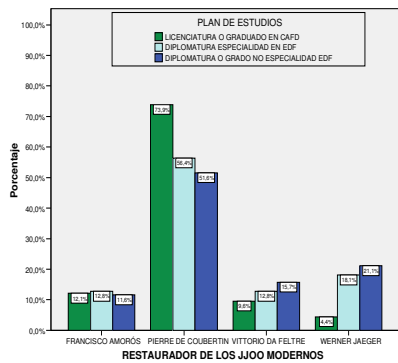


Figura 5.7.g

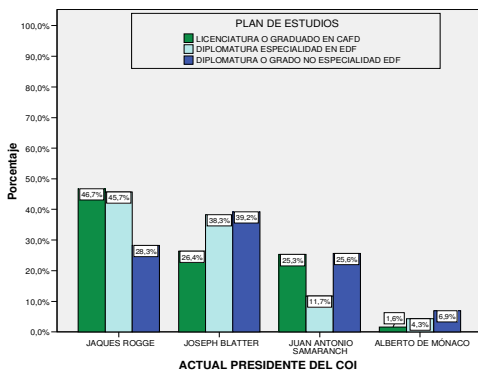


Figura 5.7.i

Figura 5.7.d

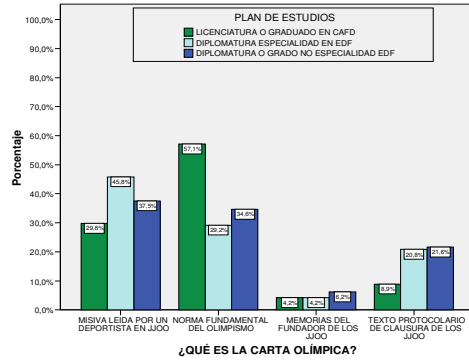


Figura 5.7.f

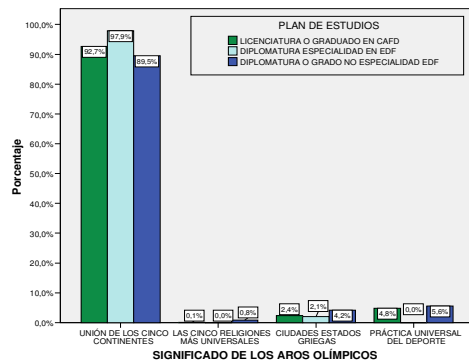


Figura 5.7.h

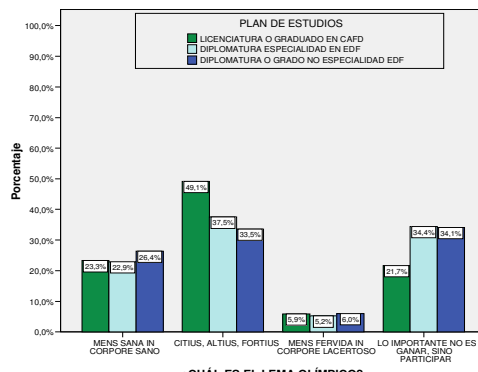


Figura 5.7.j

Figura 5.7.- Porcentaje de respuesta de cada ítem del cuestionario sobre Conocimiento del Olimpismo.

5.1.3. Grado de conocimiento que tienen los alumnos universitarios de CAFD, MP y MEF, sobre el Movimiento Olímpico, según orientación de los estudios.

A continuación abordamos los conocimientos de la muestra en cuanto a los que realizan estudios afines al ámbito de la actividad física y del deporte (CAFD y Magisterio de EF, denominados en las tablas y gráficas “Especialistas”) y por otro universitarios de Magisterio de Primaria que están recibiendo una formación no orientada al ámbito físico-deportivo (denominados en las tablas y gráficas “No Especialistas”).

En la figura 5.8. se aprecian los valores descriptivos de conocimiento sobre Olimpismo que definiremos como especialidad (CAFD + Diplomatura EF) o no especialidad. En concreto, se aprecia que los especialistas tienen una media de 3.83, con una desviación típica de 2.09, un valor mínimo de -2.00, un máximo de 8.67, y una moda de 4.67, mientras que los no especialistas tienen una media de 2.25, con una desviación típica de 1.89, un valor mínimo de -3.33, un máximo de 8.67, y una moda de 2.00.

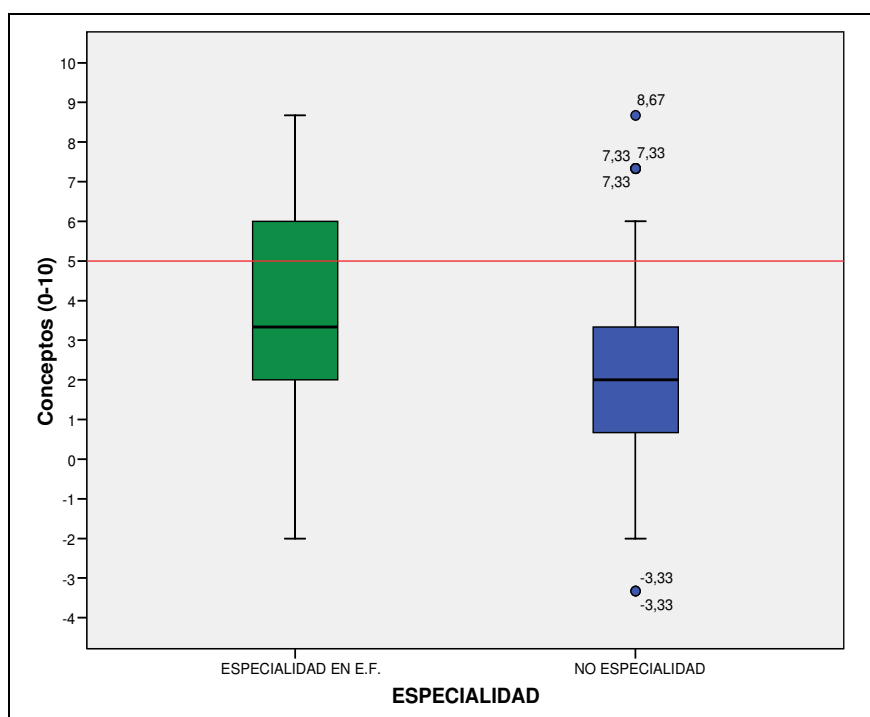


Figura 5.8.- Valores descriptivos de Conocimiento sobre Olimpismo, según especialidad.

Al comparar el nivel de conocimiento sobre Olimpismo, entre especialistas y no especialistas se apreciaron diferencias estadísticamente significativas ($t_{1980}=17.624$, $p=.000$), de manera que los especialistas tienen valores significativamente superiores a los no especialistas, si bien, en ninguno de los casos supera el valor de 5 sobre 10.

En la figura 5.9, se aprecia el número de casos según el valor obtenido en la escala de conocimiento sobre Olimpismo, según especialidad. Se observa, que los especialistas tienen mejores valores que los no especialistas, de manera que solo 51 no especialistas y 204 especialistas obtienen una puntuación en el test superior a 5 puntos sobre 10.

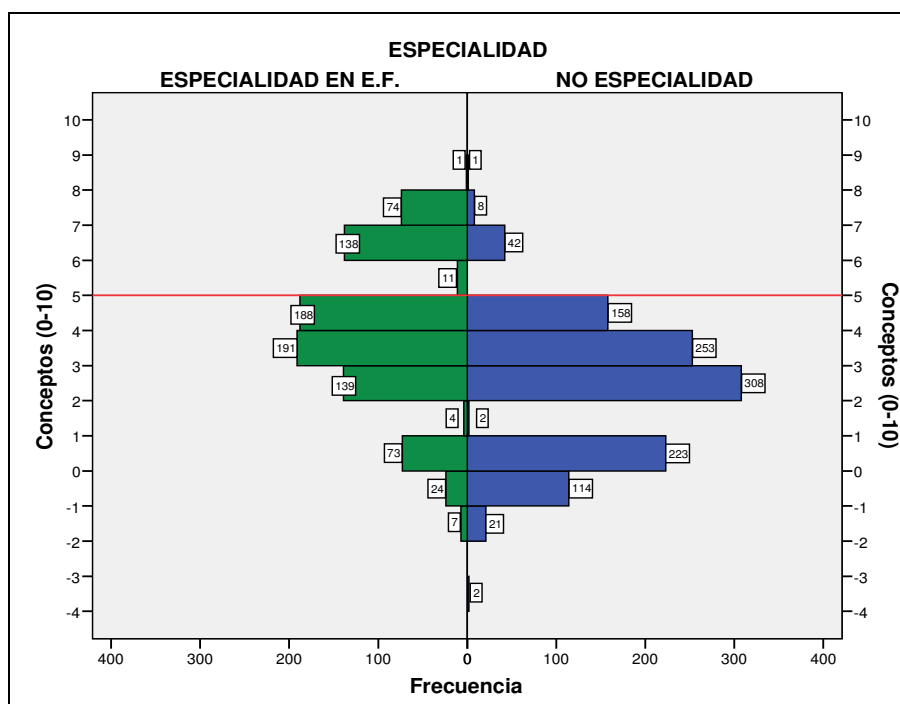


Figura 5.9.- Casos de Valores sobre Conocimiento sobre Olimpismo, según especialidad.

La tabla 5.5 registra el porcentaje de acierto de cada una de las preguntas objeto de estudio, según especialidad.

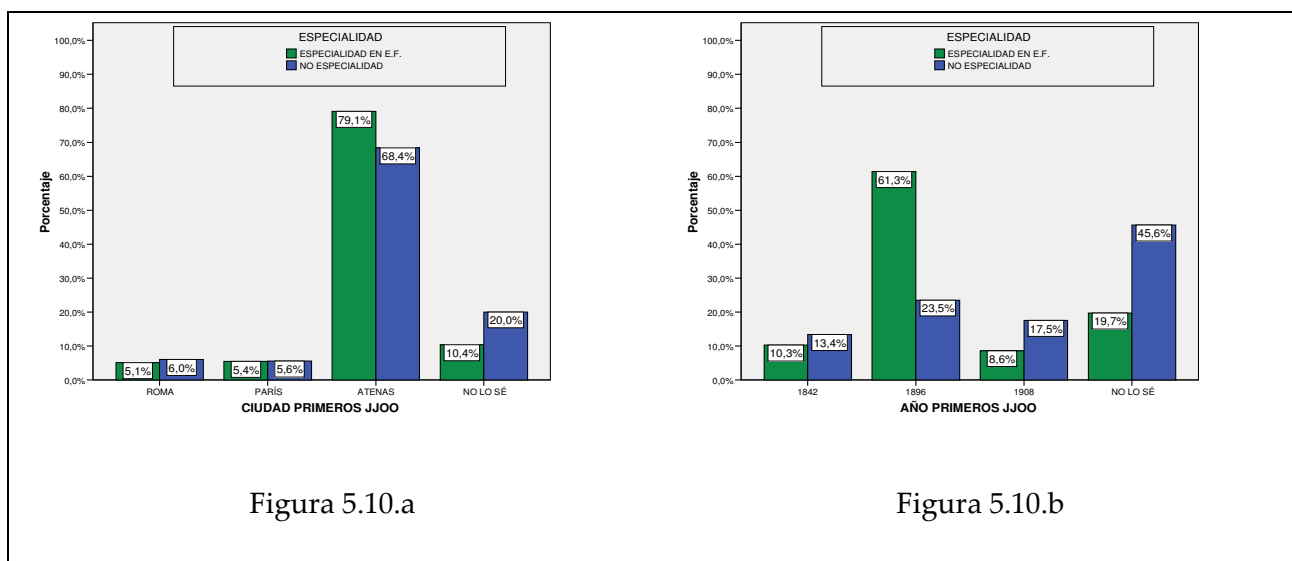
Tabla 5.5.- Porcentaje de acierto de cada una de las preguntas del test, según especialidad.

VARIABLES DE CONOCIMIENTO	Especialistas (n=850)	No Especialistas	P Valor
		(n=1132)	
CIUDAD PRIMEROS JJOO	79,1%	68,4%	.000
AÑO PRIMEROS JJOO	61,3%	23,5%	.000
CIUDAD JJOO 2016	78,2%	72,6%	.005
CIUDAD JJOO 2008	92,9%	81,1%	.000
AUTOR "LO IMPORTANTE NO ES GANAR SINO PARTICIPAR"	7,3%	16,7%	.000
¿QUÉ ES LA CARTA OLÍMPICA?	53,9%	34,6%	.000
RESTAURADOR DE LOS JJOO MODERNOS	71,9%	51,6%	.000
SIGNIFICADO DE LOS AROS OLÍMPICOS	93,3%	89,5%	.003
ACTUAL PRESIDENTE DEL COI	46,6%	28,3%	.000
¿CUÁL ES EL LEMA OLÍMPICO?	47,8%	33,5%	.000

Los datos de la Tabla 5.5. señalan que en todas las preguntas, salvo en "Autor: Lo importante no es ganar sino participar", los especialistas presentaron mejores porcentajes de acierto que los no especialistas, apreciándose diferencias estadísticamente significativas en todas las variables, destacando las grandes diferencia encontradas en los ítems, "Año Primeros JJOO", "¿Qué es la Carta Olímpica?", "Ciudad JJOO 2008", "Restaurador de los JJOO Modernos", "Actual presidente del COI" y "¿Cuál es el Lema de Olímpico".

De manera más detallada, las gráficas de la Figura 5.10., muestran la distribución de los porcentajes de respuesta en cada pregunta que conforma el test de conocimiento sobre Olimpismo, según especialidad. En concreto se aprecia que la respuesta correcta es la que mayor porcentaje de respuesta tiene, salvo en la pregunta “Autor: Lo importante no es ganar sino participar”, en la que la mayor respuesta se centra en Pierre de Coubertin. En este sentido los no especialistas, en el ítem “Año primeros JJOO”, que indican como mayor respuesta el no lo sabe, y en el ítem “Actual presidente del COI”, señalan a Joshep Blatter.

En las preguntas “Qué es la carta olímpica”, “Actual presidente del COI”, y “Cuál es el lema Olímpico”, tanto en los especialistas, como en los no especialistas se aprecia que la respuesta es muy diversa, lo que implica una gran variabilidad en la respuesta errónea. En este sentido, los no especialistas también tienen una elevada variabilidad de respuesta en las ítems “Año Primeros JJOO” y “Restaurador de los primeros JJOO Modernos”



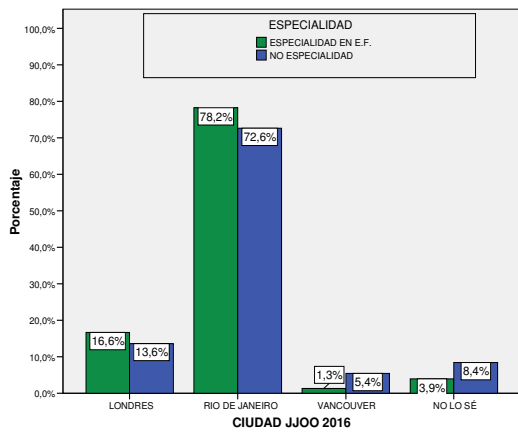


Figura 5.10.c

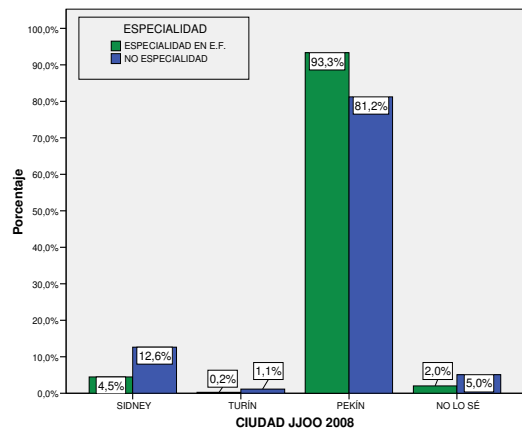


Figura 5.10.d

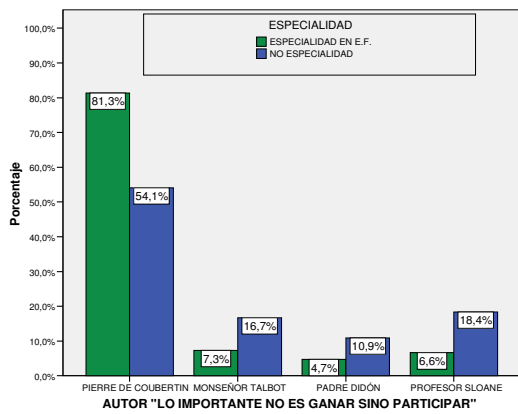


Figura 5.10.e

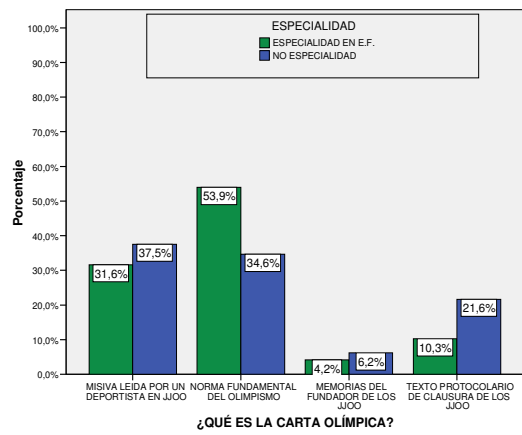


Figura 5.10.f

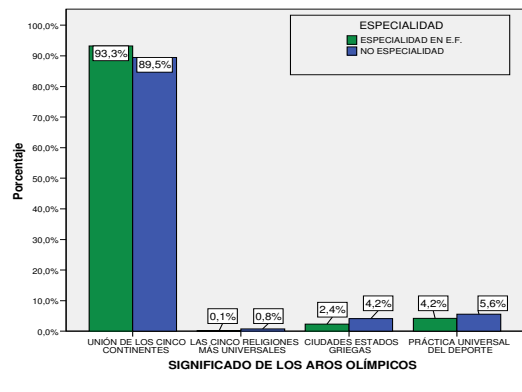
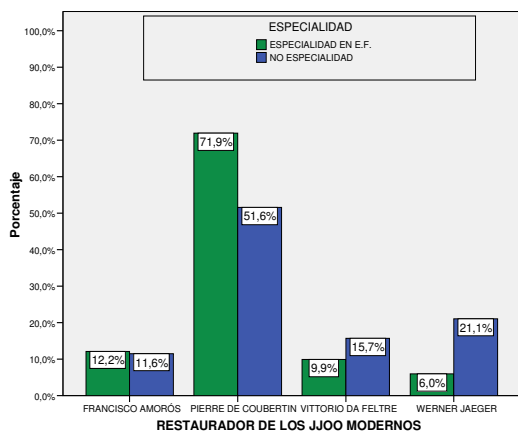


Figura 5.10.g

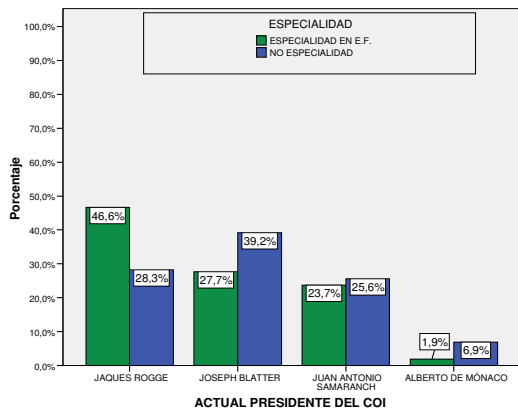


Figura 5.10.i

Figura 5.10.h

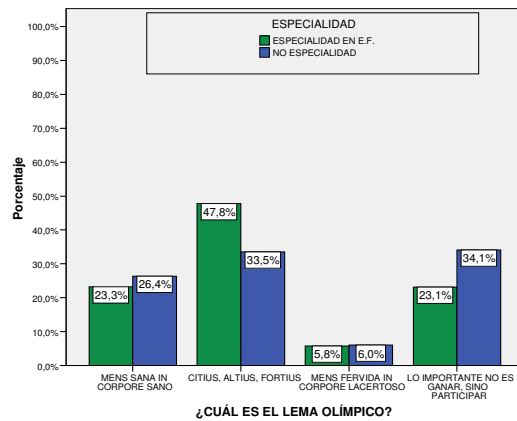


Figura 5.10.j

Figura 5.10.- Porcentaje de respuesta de cada ítem del cuestionario sobre Conocimiento del Olimpismo.

5.1.4. Grado de conocimiento que tienen los alumnos universitarios de CAFD, MP y MEF, sobre el Movimiento Olímpico, según nivel de práctica deportiva.

En la figura 5.6. y en la tabla 5.6., se aprecian los valores descriptivos de conocimiento sobre Olimpismo, según nivel de práctica de actividad deportiva.

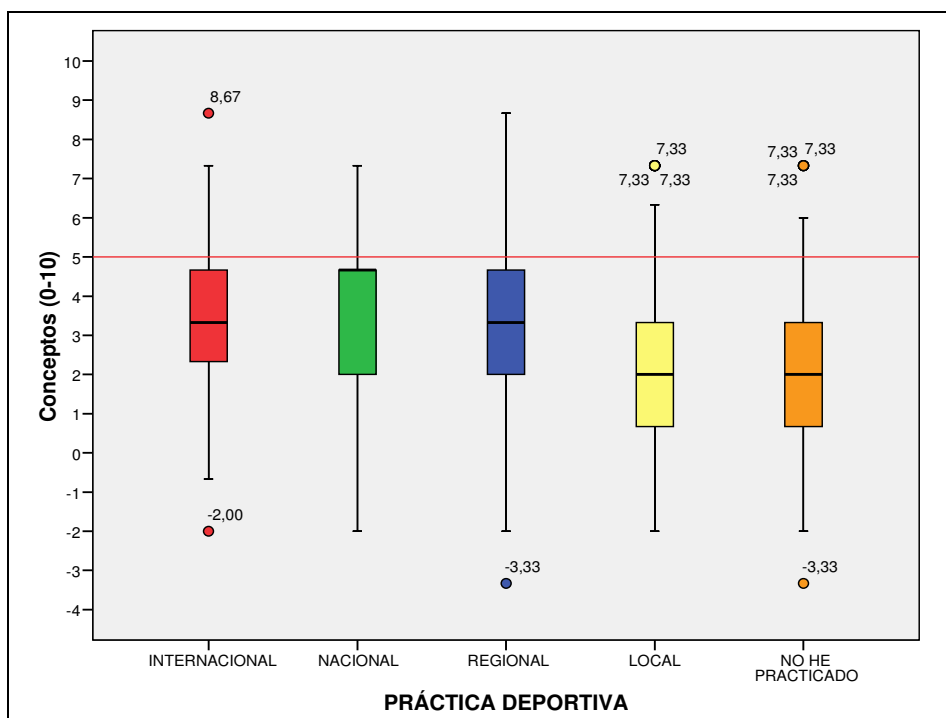


Figura 5.6.- Valores descriptivos de Conocimiento sobre Olimpismo, según nivel de práctica deportiva.

Tabla 5.6.- Valores descriptivos de conocimiento sobre Olimpismo, según nivel de práctica deportiva

DESCRIPTIVOS	INTER	NACIONAL	REGIONAL	LOCAL	NO HA
	NACIONAL (n=49)	(n=279)	(n=707)	(n=593)	PRACTICADO (n=353)
MEDIA	3,68	3,81	3,27	2,53	2,09
DESVIACIÓN TÍPICA	2,12	2,02	2,14	2,00	1,95
MÍNIMO	-2,00	-2,00	-3,33	-2,00	-3,33
MÁXIMO	8,67	7,33	8,67	7,33	7,33
MODA	4,67	4,67	3,33	2,00	2,00

Al comparar el nivel de conocimiento sobre Olimpismo, entre diferentes niveles de práctica deportiva, se apreciaron diferencias estadísticamente significativas ($F_{4,1980}=39.967$, $p=.000$). En concreto, se apreciaron diferencias estadísticamente significativas entre el grupo que no ha practicado actividad deportiva y el resto de grupos ($p<.01$), entre el grupo que ha practicado actividad deportiva a nivel local con el resto de grupos ($p<.01$), así como entre el grupo que ha practicado actividad deportiva a nivel regional con el grupo que ha practicado deporte a nivel nacional e internacional ($p<.05$). Por tanto se aprecian diferencias estadísticamente significativas entre el grupo compuesto por aquellos deportistas que han practicado actividad deportiva a nivel nacional y/o internacional, con el grupo que, o bien no ha practicado o lo ha hecho a nivel local o regional. De nuevo en ningún caso, los valores superan el valor mínimo de 5 puntos sobre 10.

La tabla 5.7 registra el porcentaje de acierto de cada una de las preguntas objeto de estudio, según nivel de práctica de actividad deportiva.

Tabla 5.7.- Porcentaje de acierto de cada una de las preguntas del test, según nivel de práctica de actividad deportiva

VARIABLES DE CONOCIMIENTO	INTERNACIONAL (n=49)	NACIONAL (n=279)	REGIONAL (n=707)	LOCAL (n=593)	NO HA PRACTICADO (n=353)	P Valor
CIUDAD PRIMEROS JJOO	65,3%	76,7%	77,6%	70,3%	66,0%	.000
AÑO PRIMEROS JJOO	47,9%	59,1%	47,8%	30,5%	22,4%	.000
CIUDAD JJOO 2016	83,5%	83,5%	75,7%	71,8%	70,8%	.001
CIUDAD JJOO 2008	91,8%	93,5%	89,8%	82,0%	79,6%	.000
AUTOR "LO IMPORTANTE NO ES GANAR SINO PARTICIPAR"	10,4%	12,8%	10,6%	14,6%	13,9%	.241
¿QUÉ ES LA CARTA OLÍMPICA?	56,3%	45,8%	46,5%	41,5%	33,8%	.000
RESTAURADOR DE LOS JJOO MODERNOS	83,0%	68,7%	61,7%	56,4%	54,1%	.000
SIGNIFICADO DE LOS AROS OLÍMPICOS	83,7%	95,0%	92,2%	90,7%	87,5%	.004
ACTUAL	52,1%	45,8%	40,9%	30,2%	26,2%	.000

Tabla 5.7.- Porcentaje de acierto de cada una de las preguntas del test, según nivel de práctica de actividad deportiva

VARIABLES DE CONOCIMIENTO	INTERNACIONAL (n=49)	NACIONAL (n=279)	REGIONAL (n=707)	LOCAL (n=593)	NO HA PRACTICADO (n=353)	P Valor
PRESIDENTE DEL COI						
¿CUÁL ES EL LEMA OLÍMPICO?	47,9%	49,3%	43,9%	34,0%	32,0%	.000

Los datos de la Tabla 5.7 señalan que en todas las preguntas, salvo en “Autor: Lo importante no es ganar sino participar”, los estudiantes que han practicado actividad deportiva a nivel internacional o nacional son los que disponen de mayores porcentaje de acierto, apreciándose relaciones estadísticamente significativas entre el porcentaje de acierto y el nivel de práctica de actividad deportiva.

De igual modo se aprecia que en los estudiantes que han practicado actividad deportiva a nivel internacional tienen al menos cuatro preguntas con más del 80% de acierto, existiendo solo tres preguntas con ese mismo porcentaje en los que han practicado actividad deportiva a nivel nacional, dos a nivel regional y local, y solo una los que no han practicado ninguna actividad deportiva.

Al comparar a aquellos alumnos que estudian la especialidad en actividad física (CAFD y Magisterio EF) (n=850) con los universitarios de estudios no relacionados con el ámbito físico-deportivo (Magisterio de Primaria) (n=1132), en la figura 5.7. y en la tabla 5.8., se aprecian los valores descriptivos de conocimiento sobre Olimpismo, según nivel de práctica de actividad deportiva.

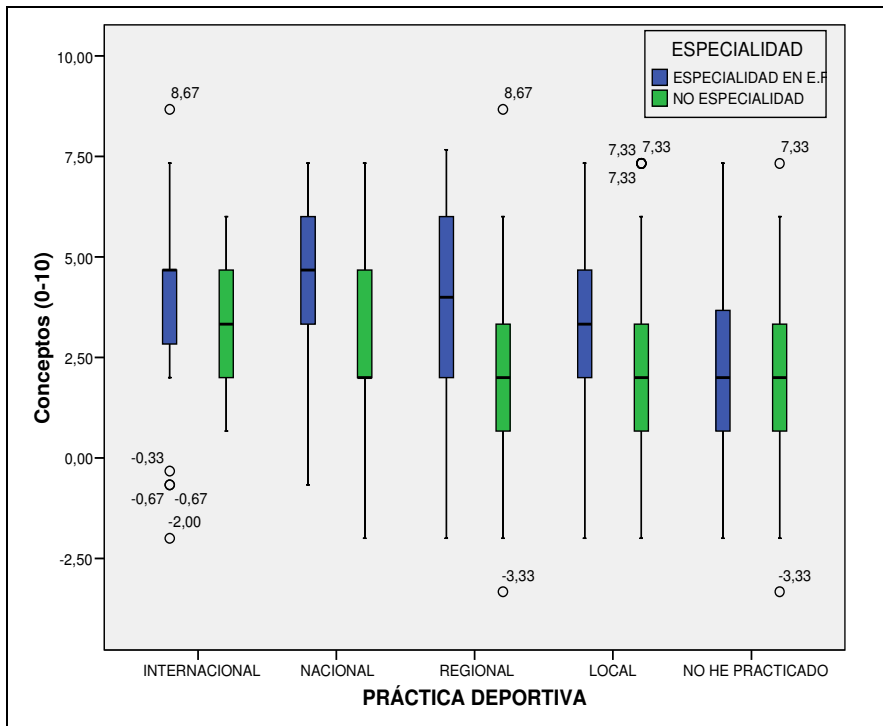


Figura 5.7.- Valores descriptivos de Conocimiento sobre Olimpismo, según el nivel de práctica de actividad deportiva.

Tabla 5.8.- Valores descriptivos de conocimiento sobre Olimpismo, en especialistas y no especialistas, según el nivel de práctica de actividad deportiva.

ESPECIALIDAD	Nivel de práctica de actividad deportiva	Media	Desviación típica	Mínimo	Máximo	Moda
ESPECIALISTAS EN ACTIVIDAD FÍSICA	Internacional (n=39)	3,74	2,23	-	8,67	4,67
	Nacional (n=207)	4,16	1,93	-0,67	7,33	4,67
	Regional (n=401)	3,96	2,09	-	7,67	3,33
	Local (n=144)	3,52	2,01	-	7,33	3,33

	No practica (n=58)	2,61	2,30	- 2,00	7,33	2,00
	Internacional (n=10)	3,47	1,72	,67	6,00	3,33
	Nacional (n=72)	2,80	1,95	- 2,00	7,33	2,00
NO ESPECIALISTAS	Regional (n=306)	2,38	1,86	- 3,33	8,67	2,00
	Local (n=449)	2,21	1,90	- 2,00	7,33	2,00
	No practica (n=295)	1,99	1,86	- 3,33	7,33	2,00

Al comparar el nivel de conocimiento sobre Olimpismo, entre los diferentes grupos de especialistas según el nivel de práctica de actividad deportiva, en la tabla 5.8., se aprecian diferencias estadísticamente significativas ($F_{4,848}=7.682$, $p=.000$), de manera que conforme mayor nivel de práctica deportiva mayor valor en el test de conocimiento sobre Olimpismo, si bien el nivel internacional no es el mayor de todos. En concreto, se apreciaron diferencias estadísticamente significativas entre el grupo que no practica actividad deportiva con el resto de grupos ($p<.05$). De nuevo en ningún caso, los valores superan el valor mínimo de 5 puntos sobre 10.

Por otro lado, al comparar el nivel de conocimiento sobre Olimpismo, entre los diferentes grupos de no especialistas según el nivel de práctica de actividad deportiva, también se apreciaron diferencias estadísticamente significativas ($F_{4,1131}=4.415$, $p=.002$), de manera que conforme mayor nivel de práctica de actividad deportiva mayor valor en el test de conocimiento sobre Olimpismo. En concreto, se apreciaron diferencias estadísticamente significativas entre el grupo que no había realizado ninguna actividad con el que había practicado a nivel nacional ($p<.01$) y a nivel internacional ($p<.05$).

Finalmente al comparar los diferentes grupos según el nivel de práctica de actividad deportiva, entre los especialistas y los no especialistas, se observó que el grupo de especialistas tenía mayor conocimiento sobre Olimpismo que el de no especialistas, tanto los que competían a nivel internacional ($t_{47}=3.355$, $p=.724$), nacional ($t_{277}=5.140$, $p=.000$), regional ($t_{705}=10.466$, $p=.000$), local ($t_{591}=7.063$, $p=.000$), como los que no habían practicado nunca actividad deportiva ($t_{351}=2.231$, $p=.026$).

La tabla 5.9 registra el porcentaje de acierto en especialistas y no especialistas, de cada una de las preguntas objeto de estudio, según el nivel de práctica de actividad deportiva.

Tabla 5.9.- Porcentaje de acierto en especialistas y no especialistas de cada una de las preguntas del test, según el nivel de práctica de actividad deportiva

VARIABLES DE CONOCIMIENTO	INTER		NACIONAL		REGIONAL		LOCAL		NO PRACTICA		P VALOR	
	Espe.	No Espe.	Espe.	No Espe.	Espe.	No Espe.	Espe.	No Espe.	Espe.	No Espe.	Espe.	No Espe.
	CIUDAD PRIMEROS JJOO	66,7%	60,0%	84,7%	65,3%	83,4%	70,1%	74,8%	68,9%	62,1%	66,8%	.000
AÑO PRIMEROS JJOO	47,4%	40,0%	68,1%	33,3%	63,3%	27,5%	60,4%	20,9%	62,1%	20,0%	.000	.007
CIUDAD JJOO 2016	84,6%	80,0%	83,6%	83,3%	79,2%	71,2%	71,5%	71,9%	73,8%	72,2%	.004	.303
CIUDAD JJOO 2008	100,0%	60,0%	94,2%	91,7%	94,5%	83,7%	87,5%	80,2%	87,9%	78,0%	.008	.021
AUTOR "LO IMPORTANTE NO ES GANAR SINO PARTICIPAR"	5,3%	30,0%	9,0%	23,6%	6,9%	15,4%	7,9%	16,7%	3,5%	15,9%	.653	.371
¿QUÉ ES LA	60,5%	40,0%	59,8%	34,7%	56,2%	34,0%	54,2%	37,4%	49,1%	30,8%	.489	.465

Tabla 5.9.- Porcentaje de acierto en especialistas y no especialistas de cada una de las preguntas del test, según el nivel de práctica de actividad deportiva

VARIABLES DE CONOCIMIENTO	INTER		NACIONAL		REGIONAL		LOCAL		NO PRACTICA		P VALOR	
	Espe.	No Espe.	Espe.	No Espe.	Espe.	No Espe.	Espe.	No Espe.	Espe.	No Espe.	Espe.	No Espe.
CARTA OLÍMPICA?												
RESTAURADOR DE LOS JJOO MODERNOS	83,8%	80,0%	74,9%	51,4%	71,5%	49,0%	65,7%	53,5%	73,2%	50,5%	.181	.308
SIGNIFICADO DE LOS AROS OLÍMPICOS	84,6%	80,0%	95,7%	93,1%	93,2%	90,8%	93,8%	89,8%	89,7%	87,1%	.100	.363
ACTUAL PRESIDENTE DEL COI	52,6%	50,0%	49,8%	34,7%	47,7%	32,0%	44,5%	25,8%	28,6%	25,8%	.059	.086
¿CUÁL ES EL LEMA OLÍMPICO?	50,0%	40,0%	52,4%	40,3%	48,0%	38,6%	42,4%	31,3%	43,1%	29,8%	.397	.094

Leyenda: Espe=Especialistas en Actividad física; No Espe= No Especialistas en Actividad Física

Los datos de la Tabla 5.9 señalan que en todas las preguntas, en los diferentes grupos según el nivel de práctica de actividad deportiva, los estudiantes especialistas tiene un porcentaje de acierto mayor a los no especialistas, salvo en la pregunta "Autor: Lo importante no es ganar sino participar", donde ocurre lo contrario.

En los especialistas, se observa que los estudiantes que obtienen mayores porcentajes de acierto son los que han practicado actividad física a nivel nacional, apreciándose relaciones estadísticamente significativas entre el porcentaje de acierto y el nivel de práctica de actividad deportiva en "Ciudad primeros JJOO",

“Año primeros JJOO”, “Ciudad JJOO 2016” y “Ciudad JJOO 2008”. En el grupo de alumnos no especialistas, se aprecia una tremenda variabilidad, si bien, el grupo de los que han practicado actividad deportiva a nivel internacional o nacional son los que obtiene mejores resultados.

5.1.5. Grado de conocimiento que tienen los alumnos universitarios de CAFD, MP y MEF, sobre el Movimiento Olímpico, según el número de actividades de formación sobre Olimpismo.

En la figura 5.8. y en la tabla 5.10., se aprecian los valores descriptivos de conocimiento sobre Olimpismo, según el número de actividades formativas sobre Olimpismo realizadas.

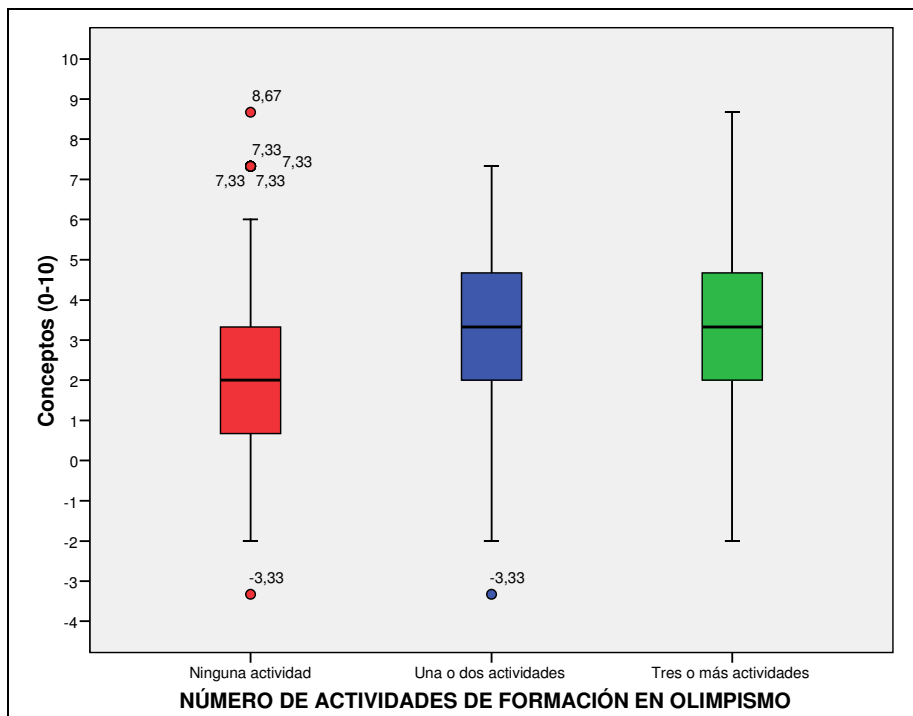


Figura 5.8.- Valores descriptivos de Conocimiento sobre Olimpismo, según el número de actividades formativas sobre Olimpismo realizadas.

Tabla 5.10.- Valores descriptivos de conocimiento sobre Olimpismo, según el número de actividades formativas sobre Olimpismo realizadas

DESCRIPTIVOS	NINGUNA (n=748)	UNO O DOS (n=783)	TRES O MÁS (n=444)
MEDIA	2,43	3,11	3,42
DESVIACIÓN TÍPICA	2,03	2,13	2,12
MÍNIMO	-3,33	-3,33	-2,00
MÁXIMO	8,67	7,33	8,67
MODA	2,00	3,33	4,67

Al comparar el nivel de conocimiento sobre Olimpismo, entre diferentes grupos el número de actividades formativas sobre Olimpismo realizadas, se apreciaron diferencias estadísticamente significativas ($F_{2,1974}=39.967$, $p=.000$), de manera que conforme mayor número de actividades formativas mayor valor en el test de conocimiento sobre Olimpismo. En concreto, se apreciaron diferencias estadísticamente significativas entre todos los grupos ($p<.01$). De nuevo en ningún caso, los valores superan el valor mínimo de 5 puntos sobre 10.

La tabla 5.11 registra el porcentaje de acierto de cada una de las preguntas objeto de estudio, según el número de actividades formativas sobre Olimpismo realizadas.

Tabla 5.11.- Porcentaje de acierto de cada una de las preguntas del test, según el número de actividades formativas sobre Olimpismo realizadas

VARIABLES DE CONOCIMIENTO	NINGUNA (n=748)	UNO O DOS (n=783)	TRES O MÁS (n=444)	P Valor
CIUDAD PRIMEROS JJOO	67,6%	75,2%	78,5%	.000
AÑO PRIMEROS JJOO	27,0%	46,6%	49,0%	.000
CIUDAD JJOO 2016	71,5%	77,4%	78,7%	.019

CIUDAD JJOO 2008	82,9%	87,5%	89,4%	.003
AUTOR "LO IMPORTANTE NO ES GANAR SINO PARTICIPAR"	14,7%	10,1%	14,4%	.014
¿QUÉ ES LA CARTA OLÍMPICA?	37,9%	45,3%	46,6%	.002
RESTAURADOR DE LOS JJOO MODERNOS	54,0%	63,0%	65,5%	.000
SIGNIFICADO DE LOS AROS OLÍMPICOS	92,2%	89,5%	92,3%	.124
ACTUAL PRESIDENTE DEL COI	32,2%	38,0%	38,8%	.023
¿CUÁL ES EL LEMA OLÍMPICO?	35,9%	39,1%	46,4%	.002

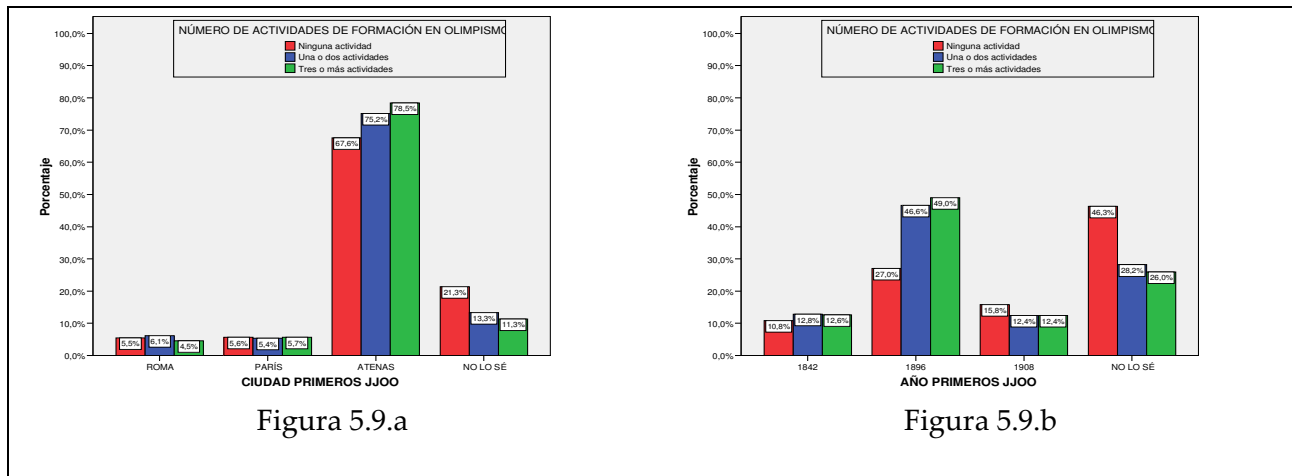
Los datos de la Tabla 5.11 señalan que en todas las preguntas, los estudiantes con mayor número de actividades formativas sobre Olimpismo realizadas obtienen mayores porcentaje de acierto que el resto de grupos, apreciándose relaciones estadísticamente significativas entre el porcentaje de acierto y el número de actividades formativas sobre Olimpismo realizadas en todas las preguntas salvo en "Significado de los Aros olímpicos".

De manera más detallada, las gráficas de la Figura 5.9., muestran la distribución de los porcentajes de respuesta en cada pregunta que conforma el test de conocimiento sobre Olimpismo, según el número de actividades formativas sobre Olimpismo realizadas. En concreto se aprecia que en los tres grupos la respuesta correcta es la que mayor porcentaje de respuesta tiene, salvo en la pregunta "Autor: Lo importante no es ganar sino participar", en la que la mayor respuesta se centra en Pierre de Coubertin nuevamente.

De igual modo se aprecia que el grupo que ha realizado tres o más actividades formativas es el que dispone de mayor porcentaje de sujetos que responden de manera correcta, seguido del grupo que ha realizado una o dos actividades y del grupo que no ha realizado ninguna, salvo en los ítems “Ciudad JJOO 2016”, en los que el grupo que tiene un mayor porcentaje de acierto es el que ha realizado una o dos actividades de formación sobre Olimpismo, seguido del que ha realizado tres o más y finalmente del que no ha realizado ninguna.

En este sentido el grupo que no ha realizado ninguna actividad formativa, en el ítem “Año primeros JJOO”, que indican como mayor respuesta el no lo sabe, y en el ítem “Actual presidente del COI”, señalan a Joseph Blatter.

En las preguntas “¿Qué es la Carta Olímpica?”, “Actual presidente del COI”, y “¿Cuál es el Lema Olímpico?”, en los tres grupos se aprecia que la respuesta es muy diversa, lo que implica una gran variabilidad en la respuesta errónea. En este sentido, el grupo que no ha realizado ninguna actividad formativa también tienen una elevada variabilidad de respuesta en las ítems “Año Primeros JJOO” y “Restaurador de los primeros JJOO Modernos”



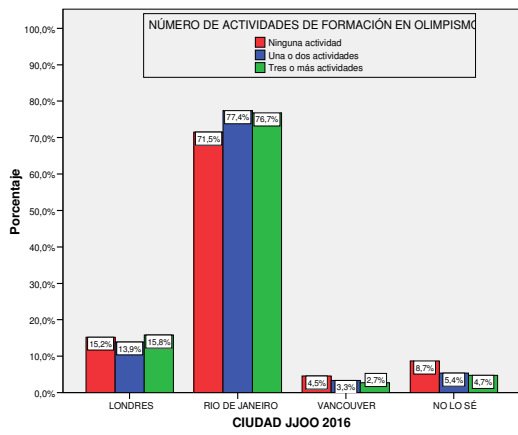


Figura 5.9.c

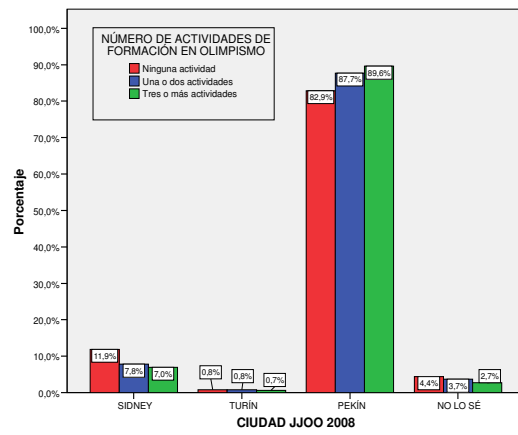


Figura 5.9.d

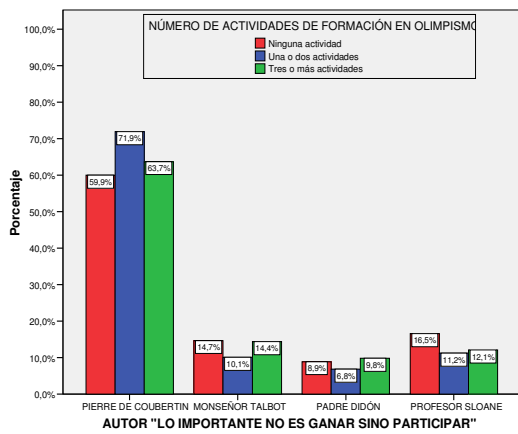


Figura 5.9.e

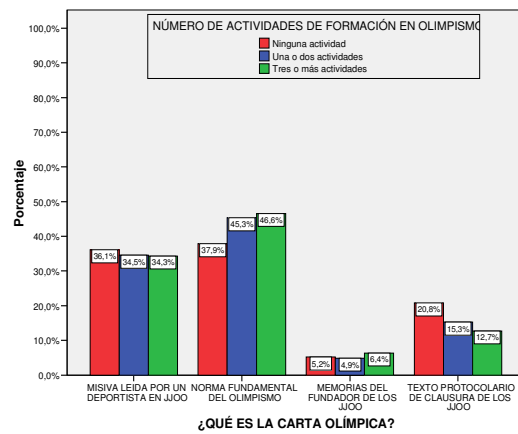


Figura 5.9.f

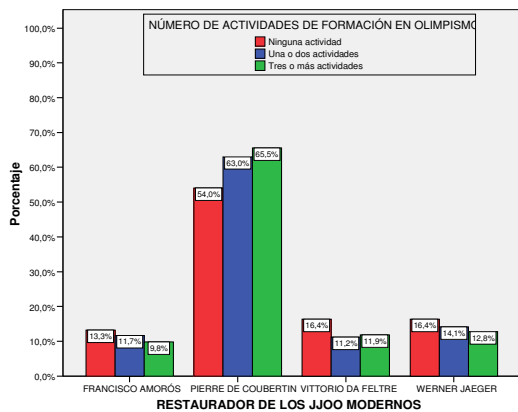


Figura 5.9.g

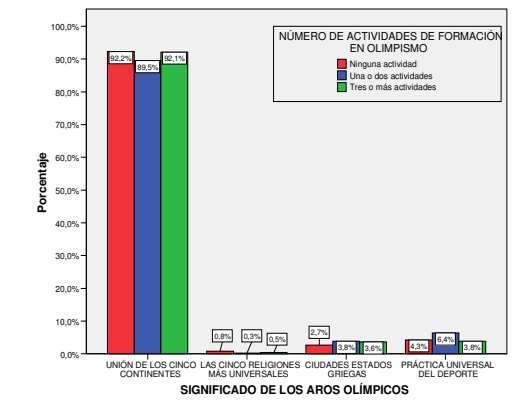


Figura 5.9.h

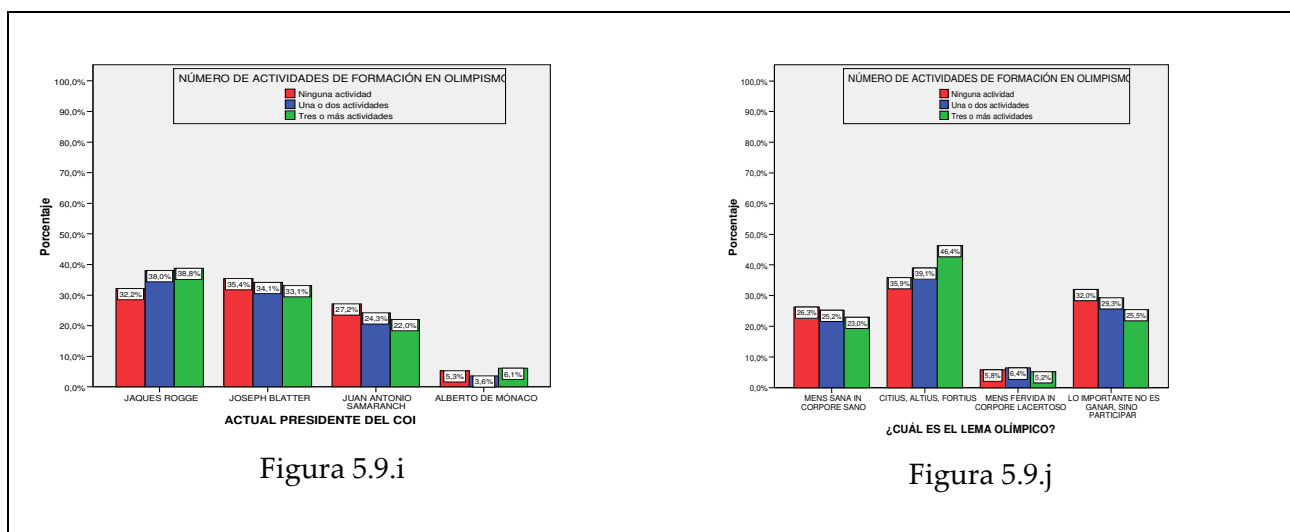


Figura 5.9.- Porcentaje de respuesta de cada ítem del cuestionario sobre Conocimiento del Olimpismo.

Al comparar a aquellos alumnos universitarios del ámbito físico-deportivo (CAFD y Magisterio EF) (n=850) con los que estudian en Magisterio de Primaria (n=1132), en la figura 5.10. y en la tabla 5.12., se aprecian los valores descriptivos de conocimiento sobre Olimpismo, según el número de actividades formativas sobre Olimpismo realizadas.

Tabla 5.12.- Valores descriptivos de conocimiento sobre Olimpismo, según el número de actividades formativas sobre Olimpismo realizadas

ESPECIALIDAD	Número de actividades de formación	Media	Desviación típica	Mínimo	Máximo	Moda
ESPECIALISTAS EN ACTIVIDAD FÍSICA	Ninguna actividad (n=169)	3,56	2,15	-2,00	8,67	3,33
	Una o dos actividades (n=427)	3,71	2,11	-2,00	7,33	3,33

NO ESPECIALISTAS	Tres o más actividades (n=247)	4,24	1,96	-2,00	7,67	4,67
	Ninguna actividad (n=579)	2,11	1,87	-3,33	7,33	2,00
	Una o dos actividades (n=356)	2,40	1,92	-3,33	7,33	3,33
	Tres o más actividades (n=197)	2,40	1,86	-2,00	8,67	2,00

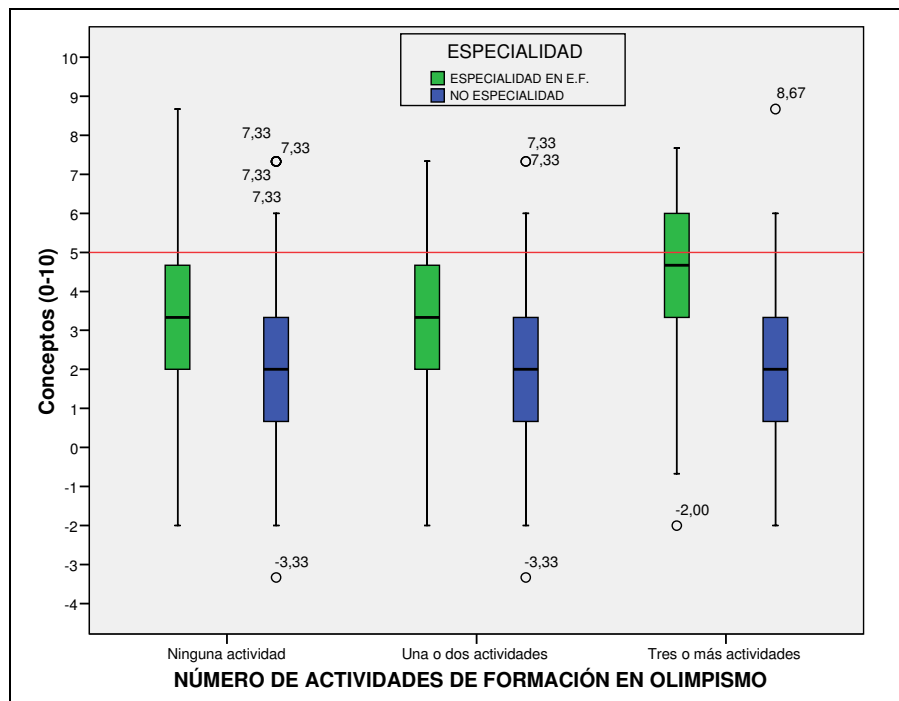


Figura 5.10.- Valores descriptivos de Conocimiento sobre Olimpismo, según el número de actividades formativas sobre Olimpismo realizadas.

Al comparar el nivel de conocimiento sobre Olimpismo, entre los diferentes grupos de especialistas según el número de actividades formativas sobre Olimpismo realizadas, se apreciaron diferencias estadísticamente significativas ($F_{2,842}=6.818$, $p=.001$), de manera que conforme mayor número de actividades formativas, mayor valor en el test de conocimiento sobre Olimpismo. En concreto, se apreciaron diferencias estadísticamente significativas entre el grupo que había realizado tres o más actividades con el resto de grupos ($p<.01$). De nuevo en ningún caso, los valores superan el valor mínimo de 5 puntos sobre 10, si bien, se aprecia que el grupo que más se aproxima es el grupo de especialistas que han realizado tres o más cursos de formación.

Por otro lado, al comparar el nivel de conocimiento sobre Olimpismo, entre los diferentes grupos de no especialistas según el número de actividades formativas sobre Olimpismo realizadas, también se apreciaron diferencias estadísticamente significativas ($F_{2,1131}=3.339$, $p=.036$), de manera que conforme mayor número de actividades formativas, mayor valor en el test de conocimiento sobre Olimpismo. En concreto, se apreciaron diferencias estadísticamente significativas entre el grupo que no había realizado ninguna actividad con el resto de grupos ($p<.05$).

Finalmente al comparar los diferentes grupos según el número de actividades formativas sobre Olimpismo realizadas, entre los especialistas y los no especialistas, se apreciaron diferencias estadísticamente significativas, de manera que el grupo de especialistas tenía mayor conocimiento sobre Olimpismo que el de no especialistas, tanto en aquellos sujetos que habían realizado tres o más actividades ($p<.001$), como en los que habían realizado una o dos actividades de formación ($p<.001$), como en los que no habían realizado ninguna actividad formativa sobre Olimpismo ($p<.001$).

La tabla 5.13 registra el porcentaje de acierto en especialistas y no especialistas, de cada una de las preguntas objeto de estudio, según el número de actividades formativas sobre Olimpismo realizadas.

Tabla 5.13.- Porcentaje de acierto en especialistas y no especialistas de cada una de las preguntas del test, según el número de actividades formativas sobre Olimpismo realizadas

VARIABLES DE	NINGUNA		UNO O DOS		TRES O MÁS		P Valor	
	Espe.	No Espe.	Espe.	No Espe.	Espe.	No Espe.	Espe.	No Espe.
CIUDAD								
PRIMEROS JJOO	76,2%	65,1%	77,5%	72,4%	84,6%	70,8%	.049	.047
AÑO PRIMEROS								
JJOO	53,8%	19,2%	62,4%	27,8%	65,4%	28,4%	.051	.002
CIUDAD JJOO 2016	76,9%	69,9%	79,4%	75,0%	77,2%	76,1%	.772	.115
CIUDAD JJOO 2008	91,7%	80,3%	93,2%	80,6%	93,5%	84,3%	.756	.455
AUTOR "LO								
IMPORTANTE								
NO ES GANAR	7,9%	16,6%	6,4%	14,3%	8,7%	21,3%	.543	.107
SINO								
PARTICIPAR"								
¿QUÉ ES LA								
CARTA	48,8%	34,7%	53,4%	35,7%	58,0%	32,5%	.179	.751
OLÍMPICA?								
RESTAURADOR								
DE LOS JJOO	65,3%	50,8%	71,2%	53,4%	77,6%	50,8%	.022	.719
MODERNOS								
SIGNIFICADO								
DE LOS AROS	96,4%	91,0%	90,9%	87,9%	95,5%	87,8%	.013	.228
OLÍMPICOS								
ACTUAL								
PRESIDENTE	44,7%	28,7%	44,8%	30,1%	50,8%	23,9%	.286	.287

Tabla 5.13.- Porcentaje de acierto en especialistas y no especialistas de cada una de las preguntas del test, según el número de actividades formativas sobre Olimpismo realizadas

VARIABLES DE	NINGUNA		UNO O DOS		TRES O MÁS		P Valor	
	Espe.	No Espe.	Espe.	No Espe.	Espe.	No Espe.	Espe.	No Espe.
CONOCIMIENTO								
DEL COI								
¿CUÁL ES EL								
LEMA	49,4%	32,0%	43,9%	33,2%	52,7%	38,6%	.079	.238
OLÍMPICO?								

Leyenda: Espe=Especialistas en Actividad física; No Espe= No Especialistas en Actividad Física

Los datos de la Tabla 5.13 señalan que en todas las preguntas, en los diferentes grupos según el número de actividades formativas sobre Olimpismo realizadas, los estudiantes especialistas tiene un porcentaje de acierto mayor a los no especialistas, salvo en la pregunta “Autor: Lo importante no es ganar sino participar”, donde ocurre lo contrario.

En los especialistas, se observa que conforme mayor número de actividades formativas sobre Olimpismo realizadas, los estudiantes obtienen mayores porcentajes de acierto, apreciándose relaciones estadísticamente significativas entre el porcentaje de acierto y el número de actividades formativas sobre Olimpismo realizadas en “Ciudad primeros JJOO”, “Restaurador de los JJOO Modernos” y “Significado de los Aros Olímpicos”. Esta misma tendencia se aprecia en los no especialistas, si bien las relaciones estadísticamente significativas se aprecia en las variables “Ciudad primeros JJOO” y “Años primeros JJOO”.

5.1.6. Grado de conocimiento que tienen los alumnos universitarios de CAFD, MP y MEF sobre el Movimiento Olímpico, según agente que aporta conocimiento sobre Olimpismo.

En la figura 5.11. y en la tabla 5.14., se aprecian los valores descriptivos de conocimiento sobre Olimpismo, según si el agente correspondiente aporta o no conocimiento sobre el Olimpismo.

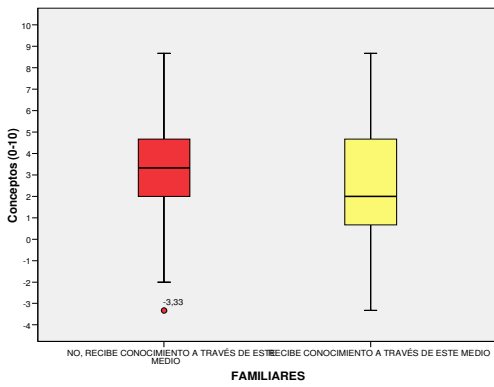


Figura 5.11.a

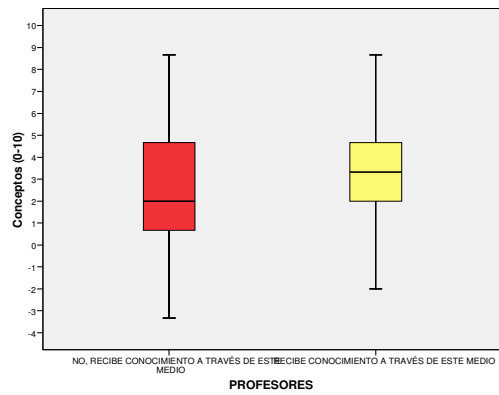


Figura 5.11.b

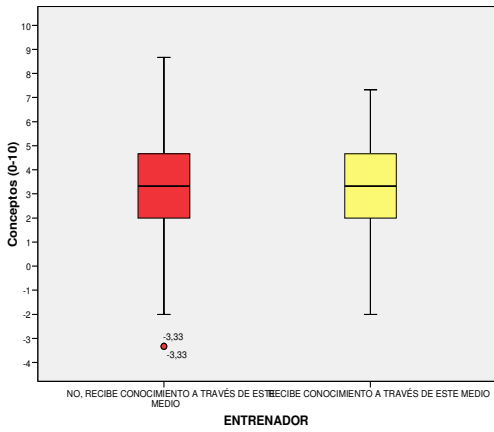


Figura 5.11.c

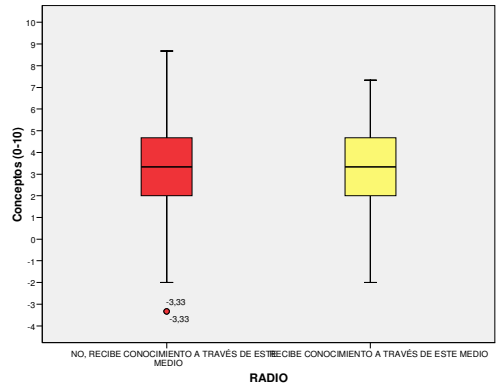


Figura 5.11.d

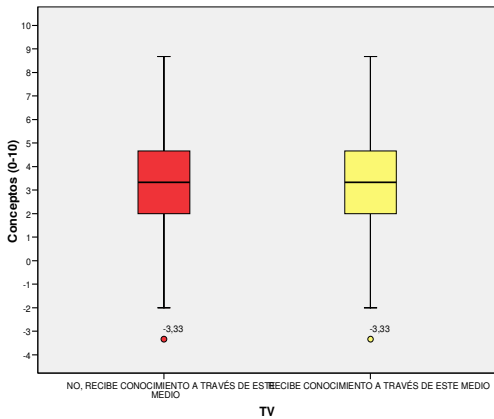


Figura 5.11.e

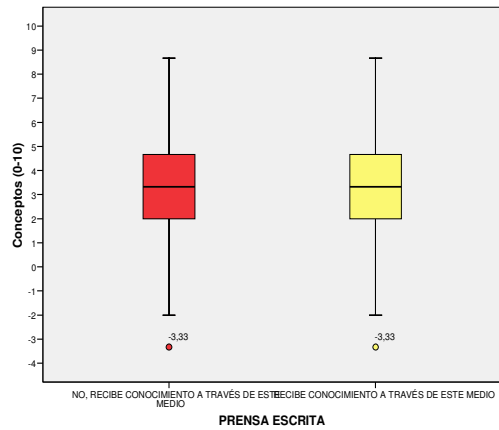


Figura 5.11.f

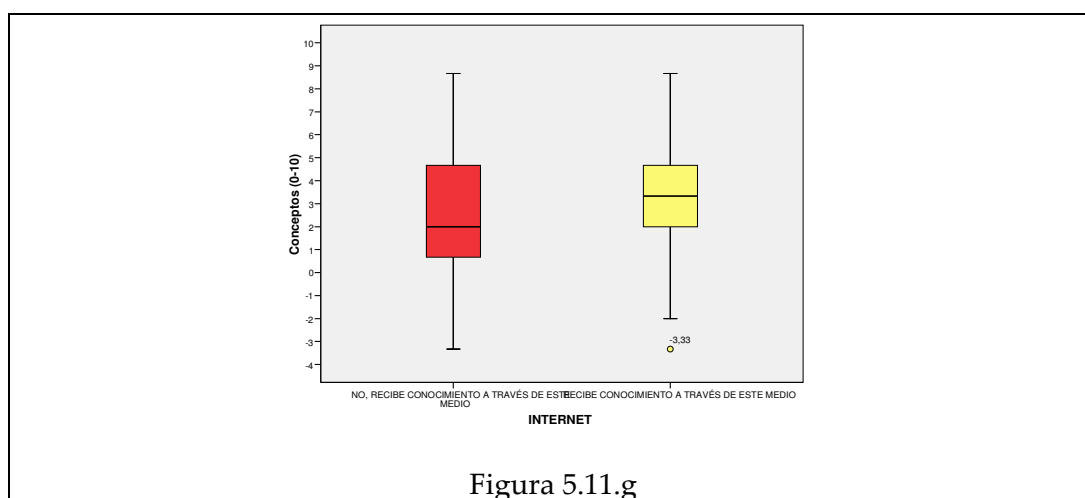


Figura 5.11.- Valores descriptivos de Conocimiento sobre Olimpismo, según si el agente correspondiente aporta o no conocimiento sobre el Olimpismo

Tabla 5.14.- Valores descriptivos de conocimiento sobre Olimpismo, según si el agente correspondiente aporta o no conocimiento sobre el Olimpismo

AGENTE	INFORMACIÓN	Media	Desviación típica	Mínimo	Máximo	Moda
FAMILIARES	Sí aporta información (n=385)	2,72	2,04	-3,33	8,67	2,00
	No aporta información (n=1581)	2,97	2,14	-3,33	8,67	3,33
PROFESORES	Sí aporta información (n=535)	3,68	2,12	-2,00	8,67	4,67
	No aporta información (n=1440)	2,65	2,06	-3,33	8,67	2,00
ENTRENADOR	Sí aporta información (n=346)	2,93	2,01	-2,00	7,33	3,33
	No aporta información	2,90	2,14	-3,33	8,67	2,00

Tabla 5.14.- Valores descriptivos de conocimiento sobre Olimpismo, según si el agente correspondiente aporta o no conocimiento sobre el Olimpismo

AGENTE	INFORMACIÓN	Media	Desviación típica	Mínimo	Máximo	Moda
	información (n=1606)					
	Sí aporta información (n=589)	2,94	2,06	-2,00	7,33	2,00
RADIO	No aporta información (n=1378)	2,91	2,15	-3,33	8,67	2,00
	Sí aporta información (n=1258)	2,94	2,12	-3,33	8,67	3,33
TELEVISIÓN	No aporta información (n=718)	2,90	2,14	-3,33	8,67	2,00
	Sí aporta información (n=975)	3,00	2,13	-3,33	8,67	2,00
PRENSA ESCRITA	No aporta información (n=993)	2,85	2,12	-3,33	8,67	3,33
	Sí aporta información (n=1274)	3,05	2,12	-3,33	8,67	3,33
INTERNET	No aporta	2,71	2,13	-3,33	8,67	2,00

Tabla 5.14.- Valores descriptivos de conocimiento sobre Olimpismo, según si el agente correspondiente aporta o no conocimiento sobre el Olimpismo

AGENTE	INFORMACIÓN	Media	Desviación típica	Mínimo	Máximo	Moda
	información					
	(n=699)					

Al comparar el nivel de conocimiento sobre Olimpismo, según los estudiantes reciban o no información de uno u otro medio, se aprecia que los que reciben información de cualquier agente obtiene valores superiores en conocimiento que los que no reciben, tanto si el medio son los profesores, el entrenador, la radio, la televisión, la prensa escrita e internet, apreciándose lo contrario si el medio es la familia.

Al comparar a aquellos alumnos que estudian la especialidad en actividad física (CAFD y Magisterio EF) (n=850) con los que estudian Magisterio de Primaria (n=1132), en la figura 5.12. y en la tabla 5.15., se aprecian los valores descriptivos de conocimiento sobre Olimpismo, según si el agente correspondiente aporta o no conocimiento sobre el Olimpismo.

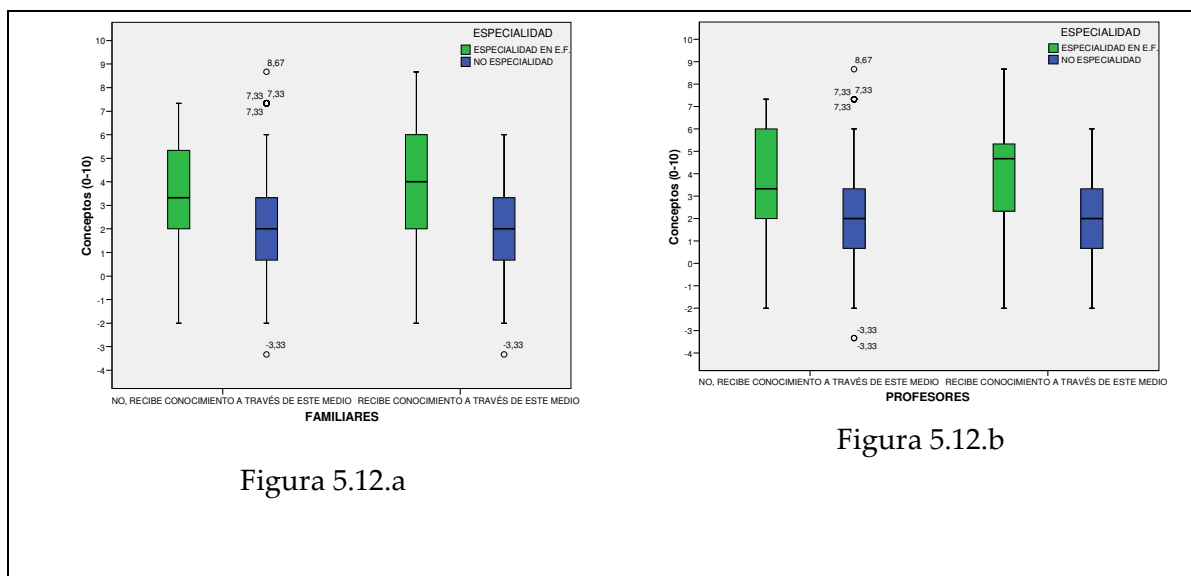


Figura 5.12.a

Figura 5.12.b

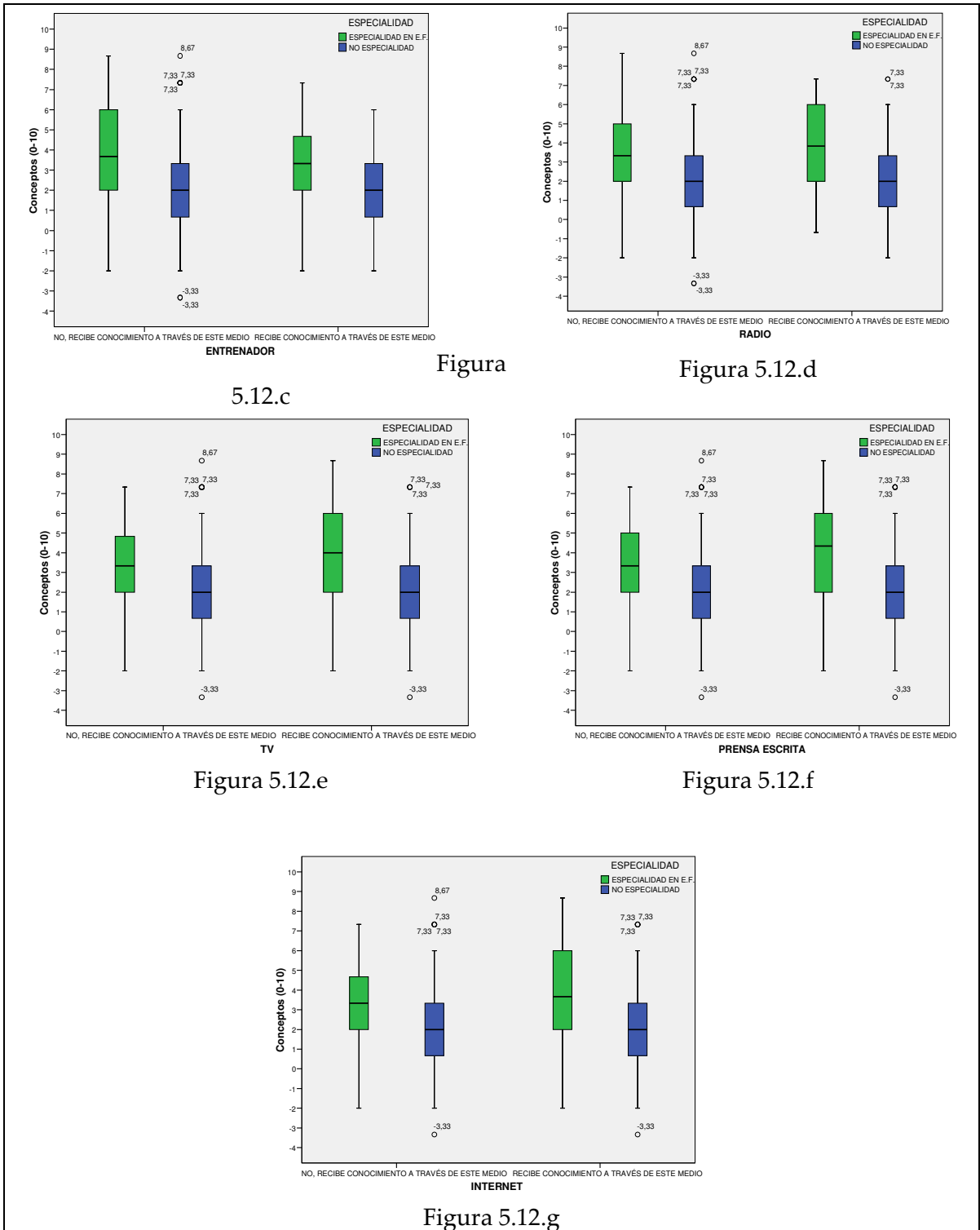


Figura 5.12.- Valores descriptivos de Conocimiento sobre Olimpismo, según si el agente correspondiente aporta o no conocimiento sobre el Olimpismo

Tabla 5.15.- Valores descriptivos de conocimiento sobre Olimpismo, según si el agente correspondiente aporta o no conocimiento sobre el Olimpismo

ESPECIALIDAD	AGENTE	INFORMACIÓN	Media	Desviación	Mínimo	Máximo	Moda	
				típica				
ESPECIALISTAS	FAMILIARES	Sí aporta						
		información	3,74	2,20	-2,00	8,67	4,67	
		(n=117)						
		No aporta						
			información	3,85	2,07	-2,00	7,33	3,33
			(n=711)					
	PROFESORES	Sí aporta						
		información	3,95	2,05	-2,00	8,67	4,67	
		(n=453)						
		No aporta						
			información	3,71	2,13	-2,00	7,33	3,33
			(n=390)					
ENTRENADOR	Sí aporta							
	información	3,88	2,18	-2,00	7,33	3,33		
	(n=145)							
	No aporta							
		información	3,87	2,06	-2,00	8,67	4,67	
		(n=675)						
RADIO	Sí aporta							
	información	3,84	2,05	-,67	7,33	4,67		
	(n=204)							
	No aporta							
		información	3,83	2,09	-2,00	8,67	3,33	
		(n=631)						

NO ESPECIALISTAS	TELEVISIÓN	Sí aporta información	3,87	2,15	-2,00	8,67	4,67
		(n=504)					
		No aporta información	3,80	1,99	-2,00	7,33	3,33
		(n=340)					
	PRENSA ESCRITA	Sí aporta información	3,93	2,17	-2,00	8,67	4,67
		(n=390)					
		No aporta información	3,85	2,00	-2,00	7,33	3,33
		(n=447)					
	INTERNET	Sí aporta información	3,89	2,10	-2,00	8,67	4,67
		(n=571)					
		No aporta información	3,75	2,06	-2,00	7,33	3,33
		(n=270)					
FAMILIARES	Sí aporta información	2,27	1,80	-3,33	6,00	2,00	
	(n=268)						
	No aporta información	2,24	1,92	-3,33	8,67	2,00	
	(n=863)						
PROFESORES	Sí aporta información	2,21	1,89	-2,00	6,00	3,33	
	(n=82)						

	No aporta información	2,25	1,89	-3,33	8,67	2,00
	(n=1050)					
ENTRENADOR	Sí aporta información	2,45	1,74	-2,00	6,00	3,33
	(n=201)					
	No aporta información	2,20	1,92	-3,33	8,67	2,00
	(n=931)					
RADIO	Sí aporta información	2,46	1,90	-2,00	7,33	2,00
	(n=385)					
	No aporta información	2,14	1,88	-3,33	8,67	2,00
	(n=747)					
TELEVISIÓN	Sí aporta información	2,33	1,86	-3,33	7,33	2,00
	(n=754)					
	No aporta información	2,09	1,95	-3,33	8,67	2,00
	(n=378)					
PRENSA ESCRITA	Sí aporta información	2,44	1,91	-3,33	7,33	2,00
	(n=585)					
	No aporta información	2,03	1,85	-3,33	8,67	2,00
	(n=546)					

INTERNET	Sí aporta					
	información	2,37	1,88	-3,33	7,33	2,00
	(n=703)					
	No aporta					
	información	2,05	1,90	-3,33	8,67	2,00
	(n=429)					

Al comparar el nivel de conocimiento sobre Olimpismo, entre los diferentes grupos de especialistas y no especialistas, según si el agente correspondiente aporta o no conocimiento sobre el Olimpismo, se apreciaron que los que recibían cualquier tipo de información de un determinado medio, tenían valores superiores de conocimiento que los que no recibían. Por otro lado, se observa en la tabla 5.15 que los especialistas tienen, en todos los casos, mayor valor en el test de conocimiento que los no especialistas.

De nuevo cabe destacar que en ningún caso, los valores superan el valor mínimo de 5 puntos sobre 10, si bien, se aprecia que el grupo que más se aproxima es el grupo de especialistas que recibe información por parte de los profesores.

5.1.7. Discusión sobre el Grado de conocimiento que tienen los alumnos universitarios de CAFD, MP y MEF sobre el Movimiento Olímpico

Las preguntas conceptuales sobre el Movimiento Olímpico ofrecen unos porcentajes significativamente bajos en cuanto a los conocimientos de la muestra sobre Olimpismo tanto en los universitarios de estudios en el ámbito de la actividad física y deporte como en Magisterio de Primaria. Destaca la baja puntuación media que consiguen en todas las variables y que no alcanzan en ninguno de los casos los 5 puntos sobre 10. Ni siquiera cuando los alumnos encuestados asisten a actividades de formación que giren en torno al Olimpismo alcanzan el aprobado. Parece ser que el número de actividades de formación en Olimpismo junto con la información recibida de profesores son las variables

importantes a la hora de conocer aspectos del Movimiento, como refleja la tendencia a tener mayor porcentaje de aciertos. No obstante parece apreciarse que las actividades de formación son escasas y/o no se tratan en profundidad, lo que nos hace pensar que si se aumentara el nivel de actividades en el ámbito universitario se pudiera aumentar el grado de conocimiento sobre Olimpismo.

Se observa que los alumnos universitarios de CAFD y Magisterio de EF de la Región de Murcia tienen mayor índice de acierto que los de Magisterio de Primaria. Se aprecia que a más número de actividades de formación mayor acierto, aunque no alcanzan el valor medio de 5 sobre 10 puntos. Existe una tendencia clara a tener mayor número de aciertos en los tres bloques relacionados con el número de actividades formativas. Es decir, desde los que han realizado tres o más actividades hasta los encuestados que no han realizado ninguna tienen mejor porcentaje de aciertos los estudiantes relacionados con los estudios en el ámbito de la actividad física, especialmente los que realizan los estudios de CAFD. Esto parece indicar que los alumnos especialistas realizan una aproximación particular al fenómeno olímpico debido quizás a que están más relacionados con su actividad formativa y sus intereses profesionales. Entre los estudiantes que realizan estudios en el ámbito de la actividad físico-deportiva se percibe un mayor índice de transmisión de información entre canales representados por los medios de comunicación y profesores.

Los bajos niveles de conocimientos olímpicos parecen indicar que la universidad desarrolla escasos contenidos olímpicos y los pocos suelen ir aparejados con la asignatura de historia del deporte.

El porcentaje de encuestados que realizan práctica deportiva a nivel internacional o nacional son los que disponen de mayores porcentajes de acierto en todos los ítems en comparación con los sujetos que no realizan práctica deportiva o lo hacen a otros niveles. Se aprecia también que cuanto mayor número de actividades formativas sobre Olimpismo se realicen se obtienen mayores porcentajes de acierto que el resto de grupos. Se observa que existen relaciones estadísticamente significativas entre el porcentaje de acierto y el número de actividades formativas sobre Olimpismo realizadas en todas las preguntas salvo en "Significado de los Aros olímpicos".

Los resultados parecen reflejar la tendencia de otras investigaciones en referencia al bajo nivel de conocimientos sobre Olimpismo que existe en la

formación de los estudiantes universitarios del ámbito de la actividad física y el deporte (Castillo, 2007; Çoknaz, et al., 2010; Preuß, 2002; Van Wyk et al., 2007). De igual modo, parece ser que la escasez de formación en Olimpismo es generalizada y afecta de igual modo a los actuales docentes (Khoo et al., 2006) a no ser que hayan participado con anterioridad en cursos de formación sobre educación olímpica (Willimczik, 2002 & 2004). Es significativo como los universitarios de ciencias del deporte japoneses se interesan mayormente por los aspectos relacionados con los “Episodios y dramas de los grandes campeones olímpicos del pasado” mientras que también ocupan un elevado interés los temas relacionados con los valores y la educación olímpica y con un interés mediano el origen y desarrollo histórico de los JJOO (Sanada, 2009).

Se aprecia mayor grado de conocimiento de la ciudad donde se celebraron los pasados JJOO de 2008 que la ciudad que celebrará los JJOO de 2016. No obstante, en términos cuantitativos se observa un amplio conocimiento en ambas cuestiones. La ciudad de Pekín acogió los Juegos de la XXIX Olimpiada Moderna. En esta pregunta se observan diferencias significativas, principalmente entre los estudiantes de CAFD con un 94.3% de acierto y los universitarios de Magisterio de EF y Primaria con un 85.6% y un 81.2% respectivamente. Parece ser que la orientación específica al ámbito físico deportivo puede influir en un interés mayor en el seguimiento que se realiza de los JJOO. Por otro lado queríamos conocer la ciudad que celebraría los JJOO de 2016, máxime cuando hacía pocos meses que Madrid fue candidata a organizarlos y que al parecer aumentó el interés por el Olimpismo y la candidatura olímpica en España. Finalmente el CIO se decantó por la ciudad brasileña de Río de Janeiro y decidimos modificar las posibles respuestas hacia ciudades que habían experimentado la experiencia de organizar los JJOO o que iban a celebrarlos en próximas ediciones. De hecho, alrededor del 15% de alumnos encuestados de CAFD, Magisterio de EF y Magisterio de Primaria señalaron la ciudad que el año que viene celebrará los próximos JJOO, Londres en vez de Río de Janeiro. La respuesta correcta a esta pregunta fue identificada por más del 85% de la muestra entrevistada, aunque se aprecia que los estudiantes de Magisterio de EF superan a los universitarios de CAFD en porcentaje de acierto. Se trata de la única pregunta donde los estudiantes de CAFD obtienen peores porcentajes respecto a estudiantes de Magisterio de EF entrevistados.

Cuando pedimos a los universitarios de CAFD, Magisterio de EF y Magisterio de Primaria de la Región de Murcia sobre la primera ciudad que celebró los primeros JJOO modernos se aprecia significativamente un descenso en el conocimiento de los estudiantes encuestados, en comparación con los resultados de los ítems sobre la última ciudad olímpica o sobre las que serán en el futuro. Un poco más del 70% del total de alumnos encuestados conocían que la ciudad de Atenas celebró los primeros JJOO de la era moderna. Los resultados demuestran un alto porcentaje de conocimiento entre los alumnos de CAFD con más del 80% mientras que en Magisterio decrece considerablemente en Primaria con 68.4% y sobre todo en alumnos que cursan la especialidad de Educación Física que se reduce al 59.4%. Los resultados positivos vuelven a reducirse si preguntamos sobre el año de celebración de los primeros Juegos modernos. Poco más de 65% entre alumnos de CAFD sabían que 1896 era el año correcto, mientras que se aprecian resultados pobres entre los estudiantes de Magisterio de EF y Primaria con un 26.8% y un 23.5% respectivamente.

Los hechos históricos relacionados con los JJOO modernos parecen no despertar mucho interés en los alumnos encuestados, particularmente entre los estudiantes de Magisterio. No obstante, existe una mayor proporción de estudiantes de Magisterio que conocían que Atenas fue sede de los primeros Juegos modernos frente al año de celebración, lo que parece indicar que se percibe la popular asociación de los JJOO con Grecia y su origen con los Juegos de la antigüedad que se celebraban en la ciudad de Olimpia.

Siguiendo con las reminiscencias olímpicas modernas, queríamos conocer quién fue para los universitarios de CAFD, Magisterio de EF y Magisterio de Primaria de la Región de Murcia el restaurador de los JJOO en la era moderna. El 60% de la muestra identificó al Barón Pierre de Coubertin como el personaje que restauró los Juegos de la antigua Olimpia. Los resultados señalan como los especialistas (CAFD y Magisterio de EF) tienen un porcentaje mayor de acierto, casi el 72% frente al 51.6% de los universitarios de Magisterio de Primaria, pero sobre todo existen mayores diferencias significativas cuando atendemos a los planes de estudios que realizan los diferentes grupos. Observamos como el 85% de los universitarios de CAFD señalan correctamente al restaurador de los JJOO, sin embargo el porcentaje se reduce drásticamente en los estudios de Magisterio de EF y Magisterio de Primaria con un 56.4% y un 51.6% respectivamente.

El restaurador de los JJOO debería ser un contenido que, al menos deba ser tratado en los planes de estudio donde aparezca la asignatura de Historia del Deporte que por otro lado es común en todas las facultades de CAFD del ámbito nacional. En estos resultados se aprecia un buen conocimiento de los alumnos de CAFD acerca de dicho ítem. El 15% de universitarios de CAFD que no supieron señalar a Pierre de Coubertin puede ser porque el cuestionario fue aplicado en el primer semestre del curso 2010/2011 y darse la circunstancia de que los alumnos de primer curso no hayan desarrollado todavía este tipo de conocimientos. Según el 94% de una muestra de maestros de Primaria de la especialidad de EF que acceden al segundo ciclo de CAFD identifican a Coubertin como el "humanista que defendió la renovación de los Juegos Olímpicos". Estos resultados los obtienen Martínez & Hernández (2005) tras el período de enseñanza de la materia "Teoría e Historia del Deporte". Parece ser que las asignaturas, cursos, seminarios...en lo que se desarrollen contenidos sobre el Olimpismo mejoran los conocimientos de los alumnos en este sentido (Bunt et al., 2011; Camliguney, 2009; Rychtecký & Dovalil, 2009; Stanganelli, 2002; Telama et. al., 2002).

El 51.6% de la muestra de alumnos de Magisterio de Primaria que conocen a Pierre de Coubertin puede significar un dato muy positivo de los resultados ofrecidos en otros estudios. De Knop & Timmers (2001) señalan que apenas una tercera parte de los encuestados de la población holandesa pudieron asociar a Pierre de Coubertin con el Olimpismo. Más preocupantes son los resultados de Preuß (2002) entre universitarios de ciencias del deporte, ya que tras los Juegos de Barcelona 92 identificaron con un 80% a Coubertin como el restaurador de los JJOO. Sin embargo, alrededor del 60% de los universitarios entrevistados tras los Juegos de Atlanta y Sydney conocieron este dato (porcentajes menos significativos lo relacionaron con aspectos como la pedagogía, fundador del CIO, ideales olímpicos o que era francés). En la misma línea, alrededor del 60% de los alumnos de los cursos de ciencias de la gestión deportiva de la universidad sudafricana de Pretoria confesaron tener alguna idea o recuerdo de quién fue Pierre de Coubertin mientras que en chicas el porcentaje se redujo a un pobre 8.6% (Van Wyk et al., 2007). De la misma manera, en Çoknaz et. al. (2010) algo más del 70 % de los estudiantes del ámbito físico-deportivo no son capaces de relacionar a Coubertin ni con los JJOO ni con cualquier otro aspecto relacionado con el Olimpismo.

Parece ser que se tiende a valorar con muy poco interés los fundamentos conceptuales e históricos del Olimpismo, incluso en el marco de los estudios de ciencias de la actividad física y del deporte. El panorama actual nos hace recordar aquellas palabras de Conrado Duránte (1994) en las que se refería a la figura histórica de Pierre de Coubertin como el personaje *más famoso desconocido de la Historia* que lamentablemente parecen más vigentes que nunca.

Destaca significativamente el porcentaje de universitarios de CAFD, Magisterio de Primaria y Magisterio de EF que identifican los aros olímpicos con la unión de los cinco continentes. Los aros olímpicos se tratan del símbolo más representativo y reconocido universalmente, ligados en especial a los JJOO. Así se desprende del estudio realizado por *Sponsorship Research International* y comisionado por el CIO (1999) en nueve países (Alemania, Australia, Brasil, Estados Unidos, India, Japón, Jamaica, Nigeria y Reino Unido). Se trata de una muestra multicultural de los cinco continentes en la que un 78% de los encuestados relacionaron los aros con los JJOO. Recientemente, con motivo de los Juegos de Pekín 2008, el CIO (2009b) encargó a la empresa *Sponsorship Intelligence* un nuevo estudio ampliado a 16 países de los cinco continentes (Alemania, Francia, Reino Unido, Italia, España, Rusia, Brasil, Canadá, Estados Unidos, México, Sudáfrica, Japón, Corea del Sur, China, India y Australia). Los resultados señalaron que un 96% de los encuestados relacionaban los aros olímpicos con los JJOO mientras que un 30% identificó el símbolo olímpico con la unión de los cinco continentes. En España es significativo observar como este porcentaje aumentó al 39% de los encuestados de dicho estudio.

El 91% de los universitarios de CAFD, Magisterio de Primaria y Magisterio de EF encuestados saben identificar el significado correcto del símbolo olímpico. Parece ser que los aros olímpicos se aprecian como un símbolo universal. Los aros olímpicos son conocidos por más del 92% de los que no habían hecho ningún tipo de actividad formativa relacionada con el Olimpismo. Los porcentajes bajan cuando hacemos referencia solo a los alumnos de Primaria (89.5%) pero aumentan con los alumnos de CAFD (92.7%) y sobre todo con los estudiantes de Magisterio de EF que superan a los anteriores en algo más de cinco puntos porcentuales (97.9%). Se observa como los medios de comunicación constituyen una fuente principal de información de los JJOO que parecen influir positivamente en la identificación de los aros olímpicos, quizás se deba a la

política de difusión de la marca olímpica del CIO y de la que hablaremos en posteriores apartados. Los resultados parecen ser más optimistas que los realizados en otros contextos educativos de otras naciones. Entre los universitarios del ámbito físico-deportivo de Turquía, algo más del 50% conocen el significado de los aros olímpicos (Çoknaz et al., 2010) mientras que en Japón los resultados se reducen al 35.9% según los alumnos encuestados de Ciencias del Deporte de la Universidad Metropolitana de Tokio (Masumoto, 2004).

Un 87.3% del total de la muestra atribuye erróneamente la frase “Lo importante no es ganar sino participar” a Pierre de Coubertin cuando su mentor fue Monseñor Talbot, obispo de Pensilvania. Estos datos son muy similares a los aportados por Masumoto (2004) entre universitarios japoneses (15%). Los resultados nos confirman que existe un Falso Mito extendido entre la muestra que atribuye el considerado Lema de la Competición a Coubertin. Además, este ítem nos ofrece interesantes reflexiones al percibir que se trata de la única pregunta donde los universitarios de Magisterio de Primaria, con algo más del 16% de respuestas válidas, superan al conjunto de grupos que están relacionados con la especialidad físico-deportivo. En segunda opción los universitarios encuestados de Magisterio de EF (15.5%) reflejan unos resultados más próximos a los de Primaria, en contraste del limitado porcentaje que conocen el verdadero autor del Lema de la Competición entre los alumnos de CAFD (6.3%). Estos resultados podrían expresar la diferente orientación e inquietudes hacia el deporte que tienen los universitarios de CAFD respecto a los de Magisterio de EF y Primaria. La elección de los estudios universitarios puede estar ligada hacia un ideal o percepción de la competición deportiva diferente. Sería el caso entre los alumnos de Magisterio que tienen más del doble de aciertos que los de CAFD. Quizás los resultados inducen a reflexionar hacia una mejor percepción y conocimiento del Lema de la Competición explicada posteriormente por Coubertin (1973) tras haberla pronunciado Monseñor Talbot durante una alocución dirigida a los deportistas que participaban en los JJOO de Londres 1908. Coubertin matizó que la realidad del deporte se asemejaba a la realidad de la vida diaria en la que se debe luchar por los objetivos planteados e intentar cumplirlos sin desfallecer en el intento pues siempre existirá una nueva ocasión para alcanzar las metas.

Los estudios en el ámbito psicológico establecen dos enfoques, la orientación motivacional al ego y la orientación motivacional a la tarea. La gran

diferencia entre ambas es la definición del éxito, ya que mientras la primera consiste en considerar el éxito como una mayor habilidad ante los otros, en la segunda orientación, el éxito se define como una mejora personal. La orientación motivacional al ego tiene su origen en una concepción más competitiva de la educación física en la escuela. Diversos estudios muestran que la orientación del alumno hacia la tarea y que el maestro prime el clima hacia ella promueven la satisfacción por la práctica deportiva. En el clima de implicación a la tarea, los alumnos perciben que su entorno valora el aprendizaje, la mejora y la participación, mientras que en el clima de implicación al ego se enfatiza la comparación entre deportistas o entre equipos. Así, las variables referidas pueden contribuir al compromiso deportivo y ser potenciadas por el entorno del alumno, principalmente profesores y maestros con ayuda de entrenadores, la familia, los medios de comunicación etc. (Cruz, Torregrosa, Sousa & Vilches, 2007). En este sentido, cada vez son más frecuentes los estudios que evalúan la eficacia de la educación olímpica aunque todavía son escasos para conocer si existen cambios consistentes en las actitudes de los jóvenes en el deporte y en la vida diaria (Binder & Guo, 2004; Bohnstedt, 2005; Bronikowski, 2005; Grammatikopoulos et al., 2004; Naul et al., 2006; Rychtecký & Dovalil, 2009; Telama et al., 2002; Voelcker & Willimczik, 2002).

En el estudio se aprecia que los universitarios del grupo especialista en el ámbito físico-deportivo son los que realizan una mayor actividad deportiva internacional, nacional y regional que suelen identificarse con los niveles de rendimiento competitivo más exigentes. Mientras, los no especialistas o bien no realizan ninguna práctica físico-deportiva o en su mayoría es de nivel local que abarca prioridades orientadas a la recreación, terapéutica y/o saludable. Estos niveles de práctica entre los estudiantes de Magisterio de Primaria parecen indicar una posible orientación educativa del deporte que da más importancia a los valores participativos en detrimento de la competición.

Sin obviar que el deporte competitivo puede ser una herramienta educativa, hay una tendencia hacia otro tipo de deporte en que primen otros medios educativos. En esta línea, en la que parece encuadrarse mayoritariamente los estudiantes de Magisterio se observa que el Lema de la Competición, *Lo importante no es ganar sino participar*, es confundido como el Lema Olímpico, que realmente es *Citius, Altius, Fortius*, concretamente por un 34.1% de los

universitarios de Primaria. Para el 26.4% el Lema Olímpico está identificado con la cita de Juvenal *Mens sana in corpore sano*, lo que hace prever que existe un sesgo de los diplomados de Primaria hacia dicho deporte educativo en el que primen valores cooperativos que huya de la competición reglada, federada y estructurada en niveles de rendimiento. Esta orientación se aprecia de igual forma en los estudiantes encuestados de Magisterio de EF con porcentajes similares que confunden el Lema de la Competición con la Divisa Olímpica (34.4%) y el 22.9% que lo atribuyen a la cita de Juvenal.

El Lema de la Competición parece reflejar una idea que trasciende el ámbito deportivo y particularmente del competitivo. Los que realizan práctica deportiva a un nivel local o bien no realizan actividad física son los que más aciertos tienen en señalar la autoría de *Lo importante no es ganar sino participar* con un 14.6% y un 13.9% respectivamente. Por otro lado, resulta significativo apreciar que los que en mayor proporción conocen el Lema Olímpico, *Citius, Altius, Fortius* son los que realizan práctica deportiva a nivel internacional con casi el 48% de estudiantes que contestaron correctamente, un 49.3% que practican a nivel nacional y los de nivel regional con casi el 44%. Sin embargo a nivel local y los que no practican deporte no llegan al 35%. Parece ser que los resultados de la pregunta referida al Lema de la Competición (*Lo importante no es ganar sino participar*) refleja la contraprestación al ítem en el que se pregunta por la Divisa Olímpica (*Citius, Altius, Fortius*) y que a menudo suele estar más relacionada con la competición, los valores de superación y excelencia deportiva. Se aprecia que la Divisa Olímpica es significativamente más conocida por los estudiantes de CAFD y por la muestra que realizan práctica deportiva a niveles más altos de compromiso deportivo (Internacional-Nacional y Regional).

En contraposición, el grupo de universitarios de Magisterio de Primaria, aún haciendo práctica deportiva tienen un aumento muy significativo de aciertos en todos los niveles al señalar a Monseñor Talbot como el autor del Lema de la Competición. En práctica deportiva internacional el 30% de los no especialistas por un 5.3% de los especialistas, en nacional 23.6% por 9%, en nivel regional 15.4% por 6.9% y en práctica deportiva local el 16.7% de los no especialistas por el 7.9% de los especialistas.

El número de actividades formativas sobre Olimpismo en relación al Lema de la Competición tiende a ser más conocido, aunque de manera mínima, por los

alumnos encuestados que no habían hecho ninguna actividad 14.7% frente al 14.4% de los que habían hecho tres o más. Incluso, hay más diferencia con los que habían realizado una o dos actividades (10.1%). Lo que parece volver a reflejar que el Lema de la Competición se extrapola más allá del deporte y del Olimpismo.

Cuando diferenciamos los grupos entre no especialistas y especialistas en estudios de actividad físico-deportiva se aprecia de nuevo que los no especialistas que asisten a tres o más actividades de formación tienen el mayor porcentaje, casi triplicando a los especialistas (8.7 por 21.3%). Cuando asisten a una o dos actividades o incluso cuando no asisten vuelven a existir diferencias significativas.

Todo parece indicar como el grupo de los no especialistas conocen algo más del origen del Lema de la Competición y cómo puede repercutir en su concepción originaria de esfuerzo y superación más allá del deporte.

Por otro lado, parece que existe una alta consideración del deporte competitivo unido quizás el poco interés que desprende el Lema de la Competición entre los universitarios relacionados con los estudios deportivos y que además suele ser el grupo que realiza práctica deportiva con mayor compromiso hacia la competición (Internacional, nacional y regional). En este sentido para Coca:

<<La frase, convertida en tópico inexacto, ni fue creada por COUBERTIN, si bien es verdad que la citó en repetidas ocasiones, ni es aplicable a la competición deportiva, puesto que todos los deportistas quieren ganar, cuando compiten, deseo compatible con la actitud de un juego limpio que acepta la derrota ejemplarmente>> (2010, p.231).

Estos datos pueden reflejar una alta consideración del deporte competitivo y el poco interés hacia el Lema de la Competición preferentemente entre los universitarios relacionados con los estudios y la práctica físico-deportiva de la Región de Murcia. Datos que habría que tener en consideración en el desarrollo de nuevos programas de formación y educación olímpica. En este sentido, los principios éticos fundamentales han de primar en la actividad profesional de docentes y entrenadores que permitan ser ejemplo con su comportamiento de la formación integral de los jóvenes deportistas y no sea menoscabada con mensajes contraproducentes (Bohnstedt, 2005).

Al preguntar a los universitarios encuestados por el nombre del actual presidente del CIO se observa como cerca del 40% de los estudiantes universitarios de Magisterio de Primaria se decantan por el actual presidente de la Federación Internacional de Fútbol, Joseph Blatter. Esta tendencia, también se da entre los alumnos que no han realizado ningún tipo de formación en Olimpismo. Quizás se deba al alto grado de popularidad que ha tenido por cultura y tradición el fútbol en nuestro país, máxime cuando en fechas cercanas España ganó la Copa del Mundo de fútbol cobrando un alto protagonismo el señor Blatter en la entrega del trofeo de campeón a la selección española y que fue, y sigue siendo, unas de las imágenes más repetidas de las televisiones nacionales. Estos hechos de popularidad pueden haber decantado a los alumnos analizados hacia una persona relacionada internacionalmente con el deporte. Atendiendo al género, el número de estudiantes que se decantan por Joseph Blatter como presidente del CIO es considerablemente mayor entre la mujeres con un 40% mientras que en hombres se reduce a poco más del 28%.

Los resultados a esta pregunta contrastan con los estudios de Preuß (2002) en estudiantes alemanes y austriacos que conocían quién era el presidente del CIO tras los Juegos de Sydney 2000. En Alemania, aproximadamente el 71% identificó a Juan Antonio Samaranch como presidente del CIO mientras que en Austria solo llegó al 41%. Este resultado lo achaca Preuß a que la popularidad de Samaranch había sido principalmente impulsada por los medios de comunicación en la Alemania unificada. En el estudio realizado por Preuß, tras Barcelona 92, el porcentaje llegó al 72% de alumnos que conocían a Juan Antonio Samaranch como presidente del CIO. La misma tendencia parece guiar el mayor conocimiento de nuestro catalán universal como presidente del CIO entre los universitarios de Hungría, país de la órbita comunista por aquellos tiempos, frente al menor porcentaje que lo conocían entre los universitarios griegos que fueron entrevistados por Karsai (2000).

La identificación del presidente del CIO parece estar relacionada con el grado de popularidad que alcanzan sus acciones en el ámbito internacional y la repercusión mediática que recibe. Probablemente el alto grado de popularidad que alcanzó Juan Antonio Samaranch se deba a los decisivos momentos en la historia contemporánea que se vivieron durante la XXV Olimpiada que se celebró en Barcelona 1992. En esos tiempos, Juan Antonio Samaranch jugó un papel

fundamental en varios asuntos internacionales. Los Juegos de Barcelona supuso la vuelta al Movimiento Olímpico de Sudáfrica tras años de aislamiento internacional a causa del apartheid que se vivía en el país africano. Nelson Mandela, icono de la lucha antirracista y liberado hacía poco tiempo de prisión, asistió como invitado personal de Samaranch a la ceremonia de inauguración de los Juegos de Barcelona (Samaranch, 2002). Además, en ese preciso evento, el presidente Samaranch hizo un llamamiento mundial de enorme repercusión. Samaranch recordó las reminiscencias antiguas de la Tregua Olímpica para que cesaran los enfrentamientos bélicos que asolaban la ciudad de Sarajevo, la cual acogió los JJOO de Invierno de 1984. Pero parece ser que las razones por las que el presidente Samaranch era ampliamente conocido por los universitarios alemanes se deban al interés que suscitó la participación en Barcelona 92 de un Equipo Unificado que aglutinara a los antiguos deportistas de la extinta Unión Soviética bajo bandera olímpica, debido a que los nuevos estados todavía no contaban con sus propios Comités Olímpicos Nacionales. Estos hechos, acaecidos en el mapa olímpico, vinieron precedidos de la caída del muro de Berlín en 1989 y que dio lugar a la posterior reunificación que permitió competir a los alemanes bajo un mismo equipo, una misma bandera y un mismo escudo a diferencia de Melbourne 1956. En la ceremonia de inauguración de los primeros Juegos que se celebraron en Australia, la delegación alemana desfiló con la bandera tricolor teutona pero con los aros olímpicos impresos como símbolo de unión de dos sistemas políticos antagónicos que separaban a un mismo pueblo.

La popularidad de Samaranch parece ser un ejemplo sobre la importancia de los medios de comunicación en la transmisión de información sobre el Movimiento Olímpico. De Knop & Timmers (2001) señalan como en una muestra representativa de la población holandesa, realizada antes de los Juegos de Sydney 2000, Juan Antonio Samaranch era identificado como presidente del CIO por casi el 55% de los encuestados.

Sin embargo, los resultados de estudios anteriores parecen reflejar el escaso protagonismo que actualmente refleja el CIO a través de su presidente. El actual presidente del CIO, Jaques Rogge solo llegan a identificarlo el 46.6% entre los universitarios especialistas encuestados de la Región de Murcia. Se aprecia que tan solo un 36% de la muestra de estudiantes universitarios encuestados lo conocen y aún se reduce a un escaso 28% entre los estudiantes de Primaria de las

universidades de la Región de Murcia. Estos resultados, aunque escasos siguen siendo superiores al recogido por Van Wyk et al. (2007) entre alumnos de los cursos de ciencias de gestión deportiva de la universidad sudafricana de Pretoria donde tan solo el 22% conocían al belga Jaques Rogge como actual presidente del CIO.

Anacrónicamente, Juan Antonio Samaranch, es considerado todavía como presidente del CIO para casi el 25% de los alumnos universitarios de CAFD, Magisterio de Primaria y Magisterio de EF de la Región de Murcia. Samaranch abandonó la presidencia del CIO en el año 2001, siendo presidente honorífico de la institución hasta su muerte en abril de 2010 cuando falleció (E.P.D.).

La Carta Olímpica es una de las preguntas en las que existe mayor variabilidad en la respuesta de los alumnos universitarios de CAFD, Magisterio de Primaria y Magisterio de EF de la Región de Murcia. Poco más del 42% de los alumnos entrevistados supo identificar la Carta Olímpica como la Norma Fundamental del Olimpismo. En líneas anteriores recordábamos que la Carta Olímpica está considerada como la Constitución Olímpica (López, 2004). En la introducción de dicho documento se define como:

<<La Carta Olímpica es la codificación de los principios fundamentales del Olimpismo, de las Normas y de los textos de aplicación adoptados por el COI. Rige la organización, la acción y el funcionamiento del Movimiento Olímpico y fija las condiciones de la celebración de los Juegos Olímpicos.

La Carta Olímpica tiene, esencialmente, tres objetivos principales:

- a) La Carta Olímpica, como instrumento de base de naturaleza constitucional, fija y recuerda los principios fundamentales y los valores esenciales del Olimpismo.*
- b) La Carta Olímpica sirve también como estatutos del Comité Olímpico Internacional.*
- c) La Carta Olímpica define, además, los derechos y obligaciones recíprocas de los tres componentes principales que constituyen el Movimiento Olímpico, es decir el COI, las FI y los CON, así como los COJO, todos los cuales han de ajustarse a la Carta Olímpica>> (CIO, 2011b, p.8).*

En el ítem referente a definir la Carta Olímpica se aprecia que no podemos interpretar los resultados en dos grupos, es decir entre especialistas en el ámbito de estudios de la actividad físico-deportiva y no especialistas. Se observa que existen diferencias significativas entre los estudiantes de CAFD y los alumnos de

Magisterio de Primaria y de EF. Más del 55% de alumnos universitarios de CAFD identificaron la respuesta correcta. No obstante, se aprecia que los alumnos de Magisterio de Primaria con cerca del 35% de los estudiantes encuestados conocieron el significado de la Carta Olímpica frente a menos del 30% entre los alumnos que estudiaban Magisterio de EF. Parece ser que la segunda opción más elegida por los estudiantes universitarios creó incertidumbre en la respuesta a elegir, ya que consideraba la Carta Olímpica como la misiva que lee un deportista en la ceremonia de inauguración de los JJOO. La confusión quizá viene generada por la posible asociación mezclada de diferentes elementos del protocolo olímpico junto con la expresión *misiva* como sinónimo de *carta*. En realidad el juramento, como dijimos en el desarrollo teórico, es el acto que se celebra durante la ceremonia de inauguración y en donde un deportista del país anfitrión y en nombre de todos los participantes se adhiere a los principios éticos del deporte olímpico. Parece que la variabilidad entre esta respuesta y la correcta tiende hacia un escaso conocimiento sobre el texto fundamental que rige a todo el Movimiento Olímpico. La Carta Olímpica actual mantiene el espíritu coubertiano que originó en 1984 la creación del CIO y la restauración de los JJOO. La Carta Olímpica junto a los escritos que se conservan de Coubertin y el estilo de vida y el entorno social conforman las fuentes básicas para el diseño de programas de educación olímpica (Naul, 2008).

Parece que los resultados obtenidos de los estudiantes de CAFD, Magisterio de EF y Magisterio de Primaria de la Región de Murcia dejan entrever que no existe un claro concepto de lo que significa la Carta Olímpica para el Movimiento Olímpico. El desconocimiento de los principios fundamentales, directrices organizativas, definiciones... que ofrece la Carta Olímpica quizás pueda reducir las posibilidades de desarrollo integral de la persona al que aspira el Olimpismo.

5.2. OPINIÓN QUE TIENEN LOS ALUMNOS UNIVERSITARIOS DE CAFD, MP Y MEF, SOBRE LOS POSIBLES RIESGOS A LOS QUE SE ENFRENTA EL MOVIMIENTO OLÍMPICO.

La tabla 5.16 registra el porcentaje de respuesta sobre los posibles riesgos a los que se enfrenta el Movimiento Olímpico, para el total de la muestra objeto de estudio.

Tabla 5.16.- Opinión sobre posibles riesgos a los que se enfrenta el Movimiento Olímpico

VARIABLES	Nada de acuerdo	Poco de acuerdo	Regular de acuerdo	Bastante de Acuerdo	Muy de Acuerdo
COMERCIALIZACIÓN	16,16%	24,95%	31,41%	17,37%	10,10%
DOPAJE	,91%	2,43%	4,45%	15,38%	76,83%
FALTA DE FAIR-PLAY	2,73%	7,08%	14,05%	29,73%	46,41%
NACIONALISMO.	13,68%	21,99%	32,67%	19,20%	12,46%
GIGANTISMO.	44,70%	28,84%	17,37%	7,12%	1,97%
TERRORISMO.	8,84%	16,16%	18,74%	20,40%	35,86%
PROFESIONALIZACIÓN	43,83%	25,18%	17,54%	7,74%	5,71%
BOICOTS	3,23%	10,10%	19,18%	28,92%	38,57%
CORRUPCIÓN.	1,97%	5,50%	14,69%	30,39%	47,45%

Los datos de la Tabla 5.16 señalan como principal riesgo para el futuro del Movimiento Olímpico el dopaje, seguido de la corrupción, y la falta de *fair play*, en donde más del 75% de los encuestados indican estar bastante de acuerdo o muy de acuerdo. En menor medida, con más del 50% de los encuestados contestando estar bastante o muy de acuerdo, se encuentra los boicots, y el terrorismo. Por otro lado, el gigantismo y la profesionalización en el deporte

olímpico son señalados con no estar nada de acuerdo o estar poco de acuerdo en más del 75% de las respuestas de los universitarios encuestados.

Así, al hacer un sumatorio del total de posibles riesgos a los que se enfrenta el Movimiento Olímpico en un futuro, para lo que se le otorga cero puntos si el alumno contesta “nada de acuerdo”, un punto si contesta “poco de acuerdo”, dos puntos si contesta “regular de acuerdo”, tres puntos si contesta “bastante de acuerdo”, y cuatro puntos si contesta “Muy de acuerdo”, se generó una escala que va desde los cero puntos (en todos los ítems el sujeto contesta “nada de acuerdo”) hasta un máximo de 36 puntos (en todos los ítems el alumno contesta “muy de acuerdo”). Posteriormente se transformó ese valor en un decativo (en base a diez).

En este sentido, se apreció una media de posible riesgo en el futuro del Movimiento Olímpico de 5.86, con una desviación típica de 1.38, un mínimo de -0.83, un máximo de 9.72, y una moda de 5.83. En la figura 5.13, se puede apreciar los valores descriptivos más significativos del posible riesgo en el futuro del Movimiento Olímpico.

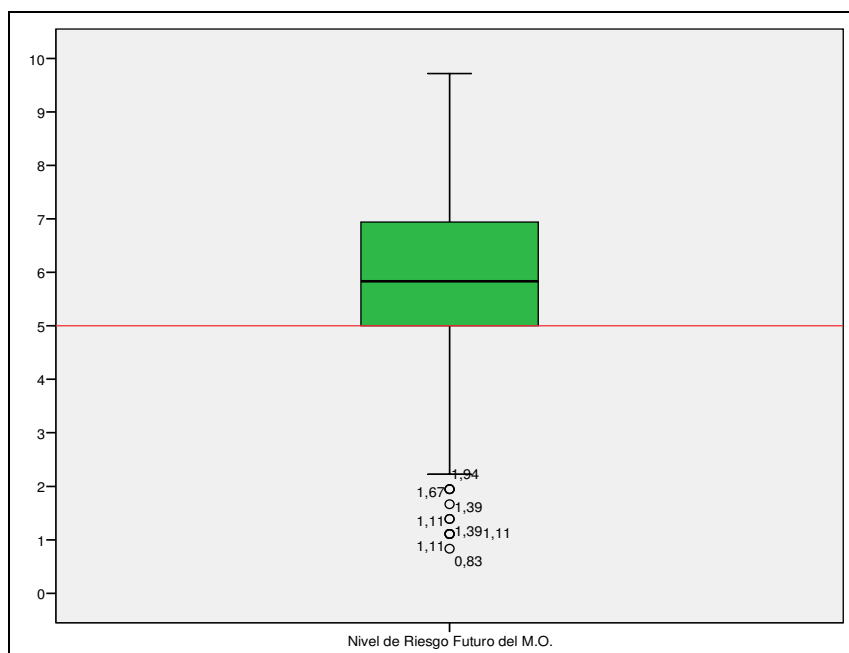


Figura 5.13.- Valores descriptivos del Nivel de Riesgo Futuro del M.O.

5.2.1. Opinión que tienen los alumnos universitarios de CAFD, MP y MEF sobre los posibles riesgos a los que se enfrenta el Movimiento Olímpico, según género.

En la figura 5.14. se aprecian los valores descriptivos del posible nivel de riesgo en el futuro del Movimiento Olímpico según el sexo del encuestado. En concreto, se aprecia que los hombres tienen una media de 5.85, con una desviación típica de 1.40, un valor mínimo de 0.83, un máximo de 9.72, y una moda de 5.56, mientras que las mujeres tienen una media de 5.88, con una desviación típica de 1.35, un valor mínimo de 1.11, un máximo de 9.72, y una moda de 5.83.

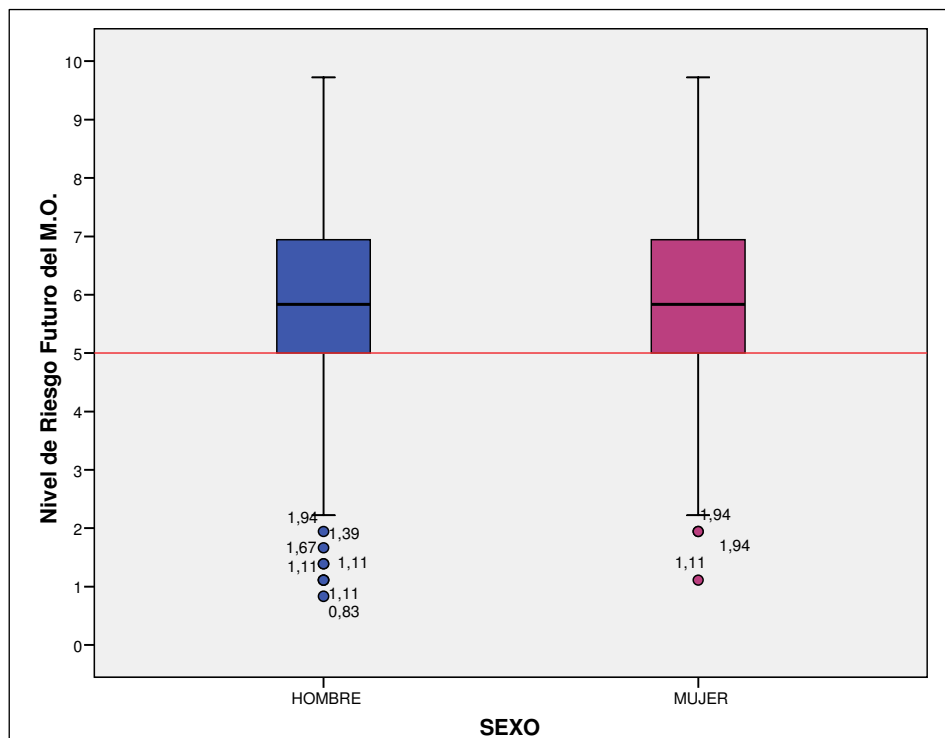


Figura 5.14.- Valores descriptivos del Nivel de Riesgo Futuro del M.O, según Sexo.

Al comparar el posible nivel de riesgo futuro del Movimiento Olímpico entre hombres y mujeres, no se apreciaron diferencias estadísticamente significativas ($t_{1956} = -.412$, $p = .681$).

En la figura 5.15, se aprecia el número de casos según el valor obtenido en la escala de posible nivel de riesgo futuro del Movimiento Olímpico, según sexo. Se observa, una distribución muy semejante entre sexos.

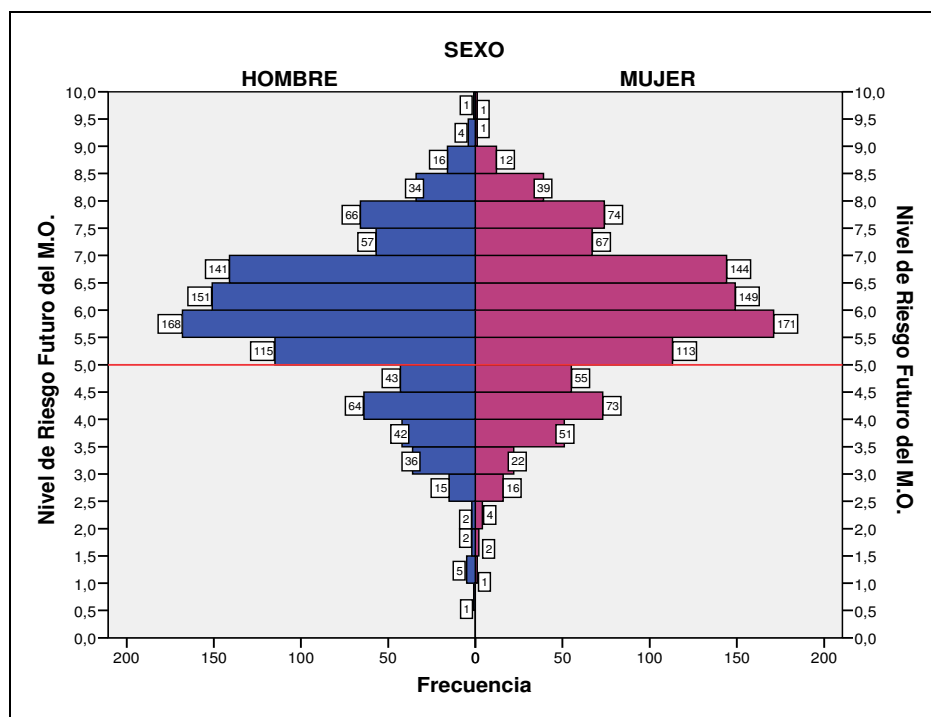


Figura 5.15.- Número de casos de valores sobre nivel de riesgo futuro del Movimiento Olímpico, según Sexo.

De manera más detallada, las gráficas de la Figura 5.16., muestran la distribución de los porcentajes de respuesta en cada pregunta que conforma el test sobre nivel de riesgo futuro del Movimiento Olímpico, según sexo. En concreto se aprecian respuestas muy semejantes, de manera que no se apreciaron relaciones estadísticamente significativas entre las preguntas de opinión sobre posible riesgo en el futuro del Movimiento Olímpico y el sexo de los encuestados, salvo valores estadísticamente superiores en terrorismo en los hombres ($\chi^2(4, N=1975) = 30.369, p=.000$), y falta de *fair play* en las mujeres ($\chi^2(4, N=1973) = 20.696, p=.000$), así como valores ligeramente inferiores en gigantismo en las mujeres ($\chi^2(4, N=1974) = 15.820, p=.003$).

Así, tanto para hombres como para mujeres el principal riesgo para el futuro del Movimiento Olímpico es el dopaje, seguido de la corrupción, y la falta de *Fair Play*, en donde más del 75% de los encuestados indican estar bastante de acuerdo o muy de acuerdo. En menor medida, con más del 50% de los encuestados contestando estar bastante o muy de acuerdo, se encuentra los boicots, y el terrorismo. Por otro lado, con más del 60% de los encuestados señalando no estar nada de acuerdo o estar poco de acuerdo, se encuentra el gigantismo y la profesionalización en el deporte.

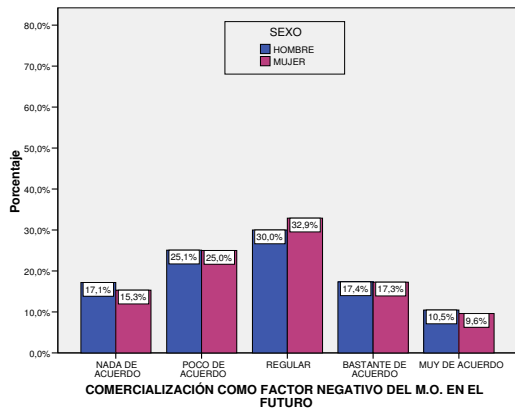


Figura 5.16.a

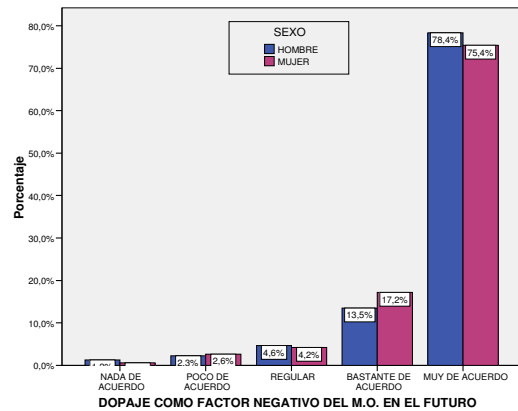


Figura 5.16.b

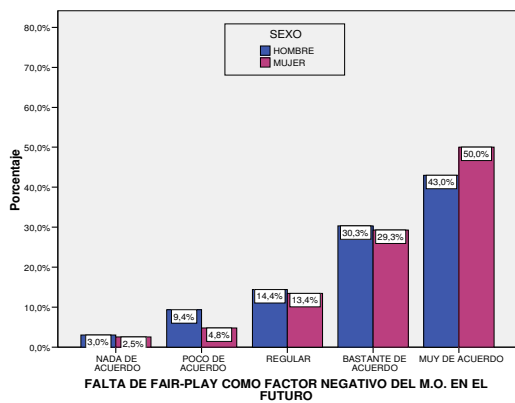


Figura 5.16.c

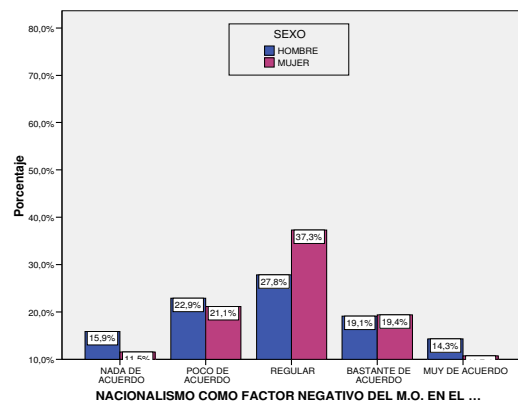


Figura 5.16.d

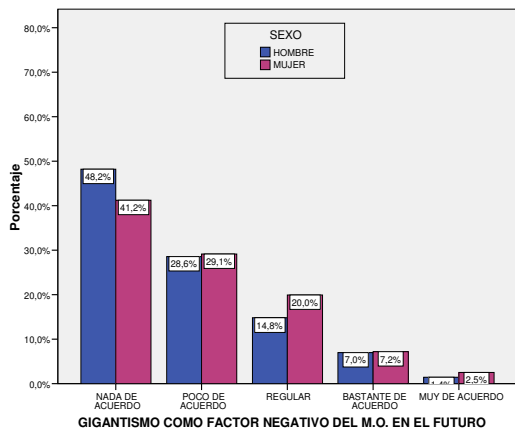


Figura 5.16.e

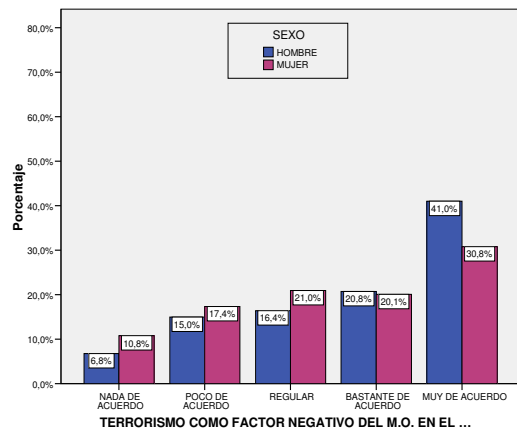


Figura 5.16.f

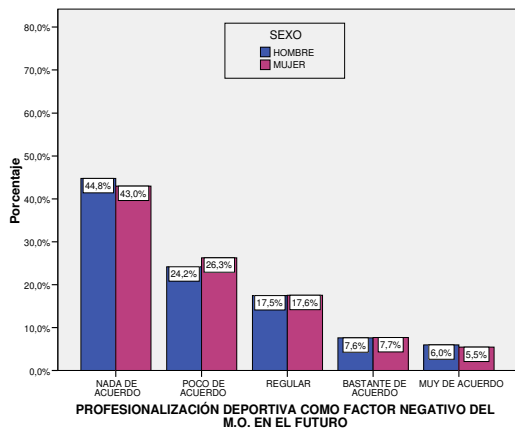


Figura 5.16.g

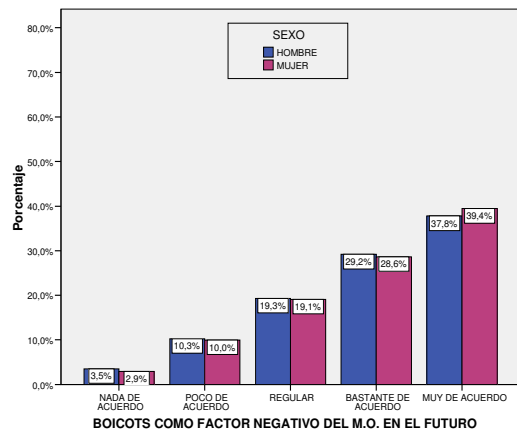


Figura 5.16.h

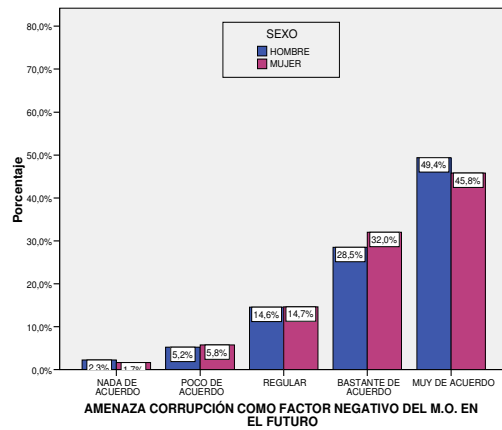


Figura 5.16.i

Figura 5.16.- Porcentaje de respuesta de cada ítem del cuestionario sobre nivel de riesgo futuro del Movimiento Olímpico, según género.

5.2.2. Opinión que tienen los alumnos universitarios de CAFD, MP y MEF sobre los posibles riesgos a los que se enfrenta el Movimiento Olímpico, según plan de estudios.

En la figura 5.17. y en la tabla 5.17, se aprecian los valores descriptivos del posible nivel de riesgo en el futuro del Movimiento Olímpico según el plan de estudios.

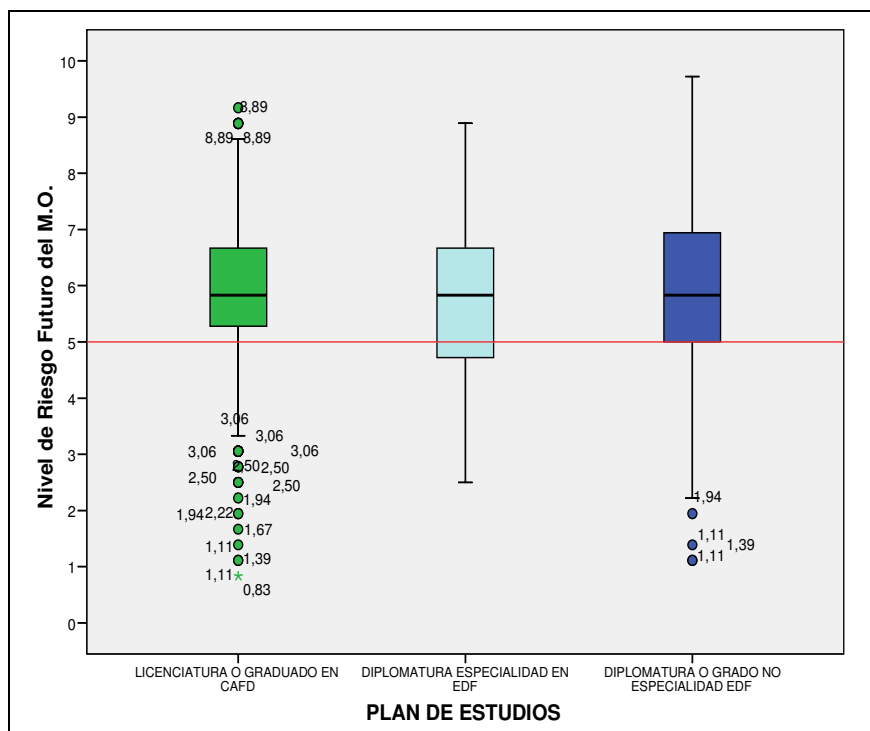


Figura 5.17.- Valores descriptivos del Nivel de Riesgo Futuro del M.O, según Plan de Estudios.

Tabla 5.17.- Valores descriptivos de percepción del nivel de riesgo de futuro del M.O., según plan de estudios

DESCRIPTIVOS	LICENCIATURA	EDUCACIÓN	EDUCACIÓN NO
	CAFD (n=737)	ESPECIALIDAD (n=96)	ESPECIALIDAD (n=1129)
MEDIA	5,86	5,74	5,88

DESVIACIÓN			
TÍPICA	1,35	1,37	1,39
MÍNIMO	,83	2,50	5,86
MÁXIMO	9,17	8,89	9,72
MODA	5,56	5,83	6,67

Al comparar el posible nivel de riesgo futuro del Movimiento Olímpico entre diferentes planes de estudio, no se apreciaron diferencias estadísticamente significativas ($F_{2,1961}=.457$, $p=.634$).

Las gráficas de la Figura 5.18., muestran la distribución de los porcentajes de respuesta en cada pregunta que conforma el test sobre nivel de riesgo futuro del Movimiento Olímpico, según plan de estudios. En concreto se aprecian respuestas muy semejantes, de manera que no se apreciaron relaciones estadísticamente significativas entre las preguntas de opinión sobre posible riesgo en el futuro del Movimiento Olímpico y el plan de estudios de los encuestados, salvo valores estadísticamente superiores en terrorismo en licenciados o graduados en CAFD ($\chi^2 (8,N=1980) = 28.083$, $p=.000$), y falta de *fair play* en los diplomados o graduados no especialistas en educación física ($\chi^2 (8,N=1978) = 17.568$, $p=.025$).

Así, para los diferentes planes de estudio el principal riesgo para el futuro del Movimiento Olímpico es el dopaje, seguido de la corrupción, y la falta de *fair play*, en donde más del 75% de los encuestados indican estar bastante de acuerdo o muy de acuerdo. En menor medida, con más del 50% de los encuestados contestando estar bastante o muy de acuerdo, se encuentra los boicots, y el terrorismo. Por otro lado, con más del 65% de los encuestados señalando no estar nada de acuerdo o estar poco de acuerdo, se encuentra el gigantismo y la profesionalización en el deporte.

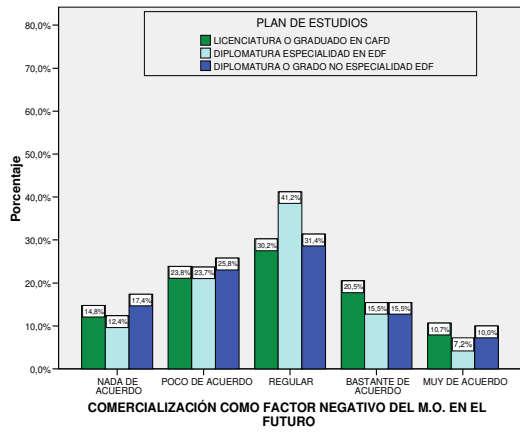


Figura 5.16.a

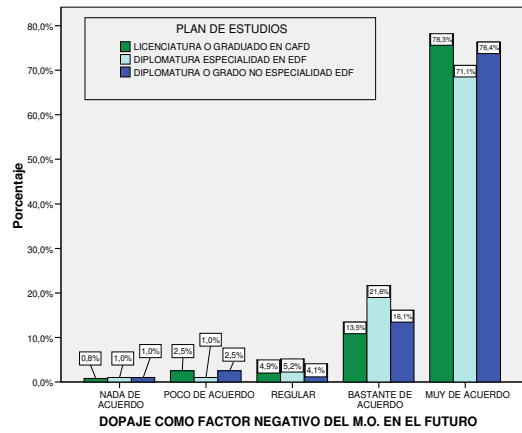


Figura 5.16.b

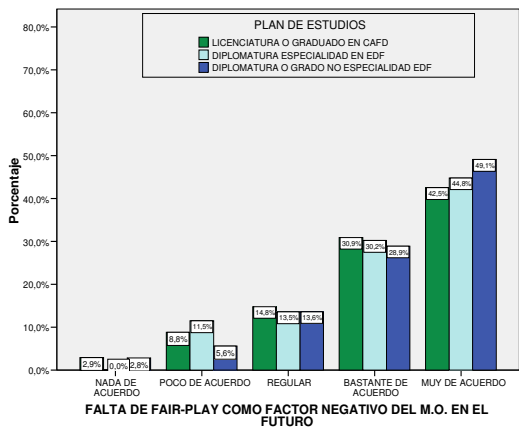


Figura 5.16.c

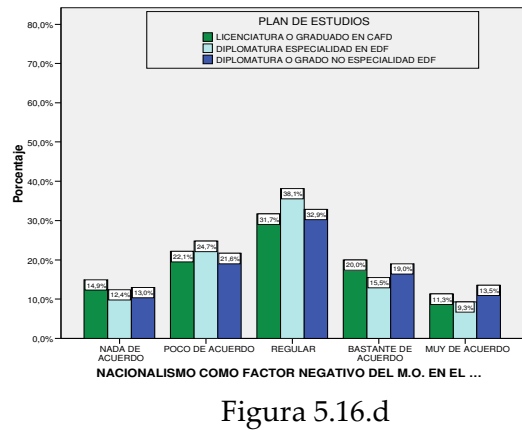


Figura 5.16.d

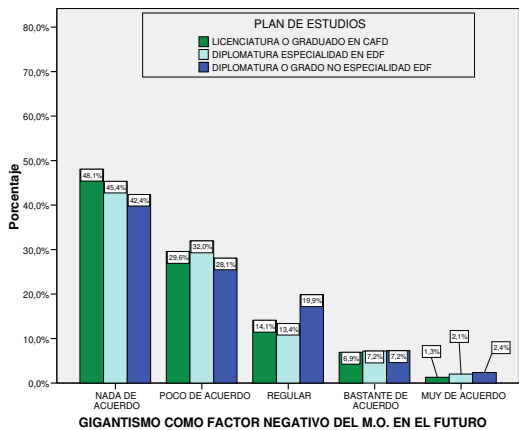


Figura 5.16.e

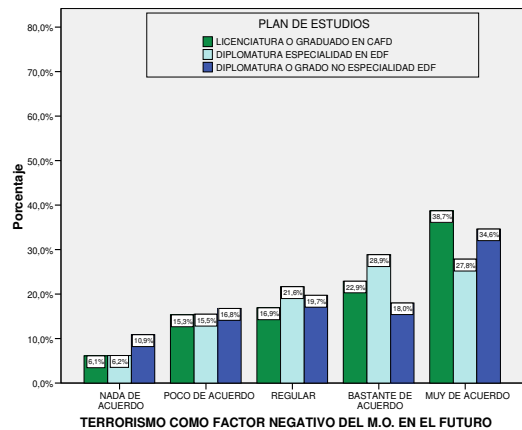


Figura 5.16.f

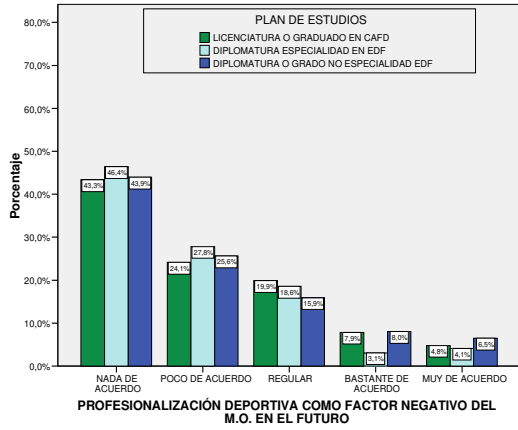


Figura 5.16.g

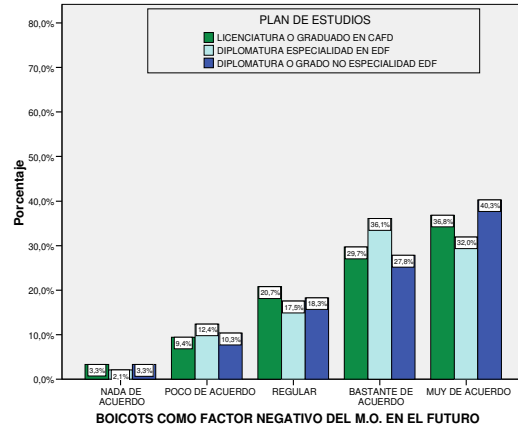


Figura 5.16.h

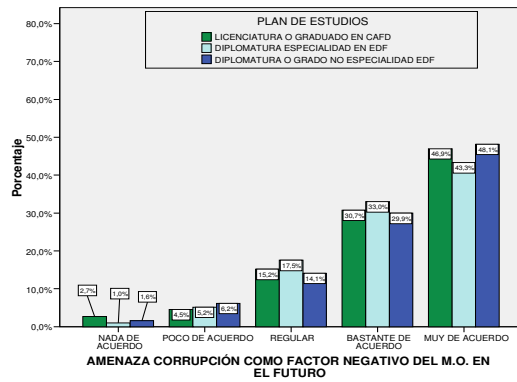


Figura 5.16.i

Figura 5.18.- Porcentaje de respuesta de cada ítem del cuestionario sobre nivel de riesgo futuro del Movimiento Olímpico, según plan de estudios.

5.2.3. Opinión que tienen los alumnos universitarios de CAFD, MP y MEF sobre los posibles riesgos a los que se enfrenta el Movimiento Olímpico, según orientación en los estudios.

En la figura 5.19. se aprecian los valores descriptivos del posible nivel de riesgo en el futuro del Movimiento Olímpico, según orientación en los estudios (CAFD + Diplomatura EF, denominado en tablas y figuras “Especialistas”) o no especialidad en ámbito físico-deportivo (Magisterio de Primaria, denominado en tablas y figuras “No Especialistas”). En concreto, se aprecia que los que estudian la especialidad de actividad física tienen una media de 5.84, con una desviación típica de 1.35, un valor mínimo de 0.83, un máximo de 9.17, y una moda de 5.56, mientras que los que no estudian la especialidad en actividad física tienen una media de 5.88, con una desviación típica de 1.39, un valor mínimo de 1.11, un máximo de 9.72, y una moda de 6.67.

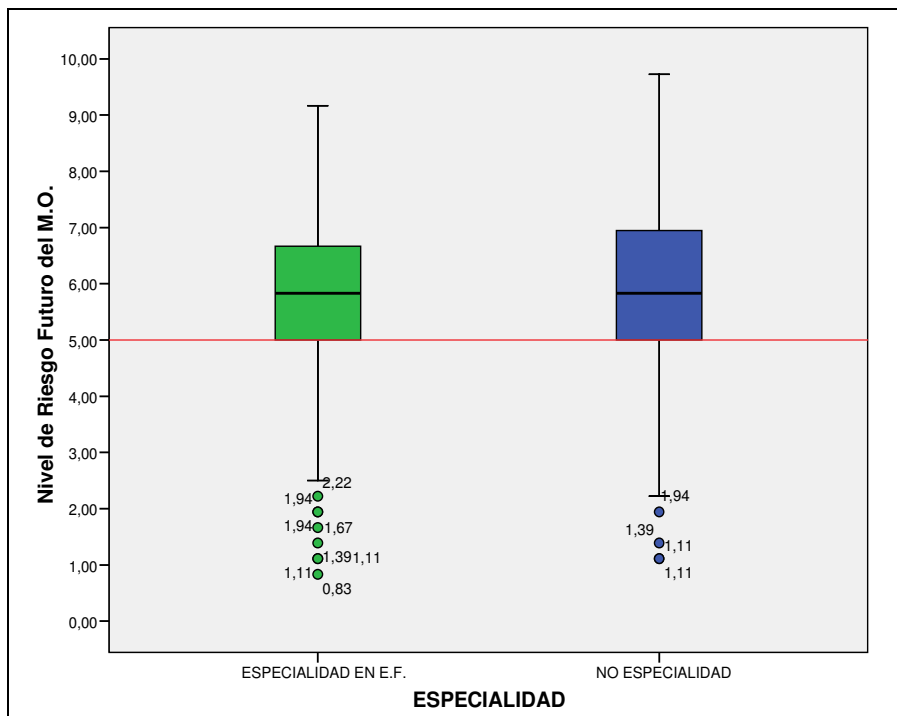


Figura 5.19.- Valores descriptivos del Nivel de Riesgo Futuro del M.O, según orientación en los estudios.

Al comparar el posible nivel de riesgo futuro del Movimiento Olímpico entre estudiantes de la especialidad y no especialidad, no se apreciaron diferencias estadísticamente significativas ($t_{1960}=-.583$, $p=.560$).

En la figura 5.20, se aprecia el número de casos según el valor obtenido en la escala de posible nivel de riesgo futuro del Movimiento Olímpico, según especialidad de estudios. Se observa, una distribución muy semejante entre los estudiantes de las diferentes especialidades.

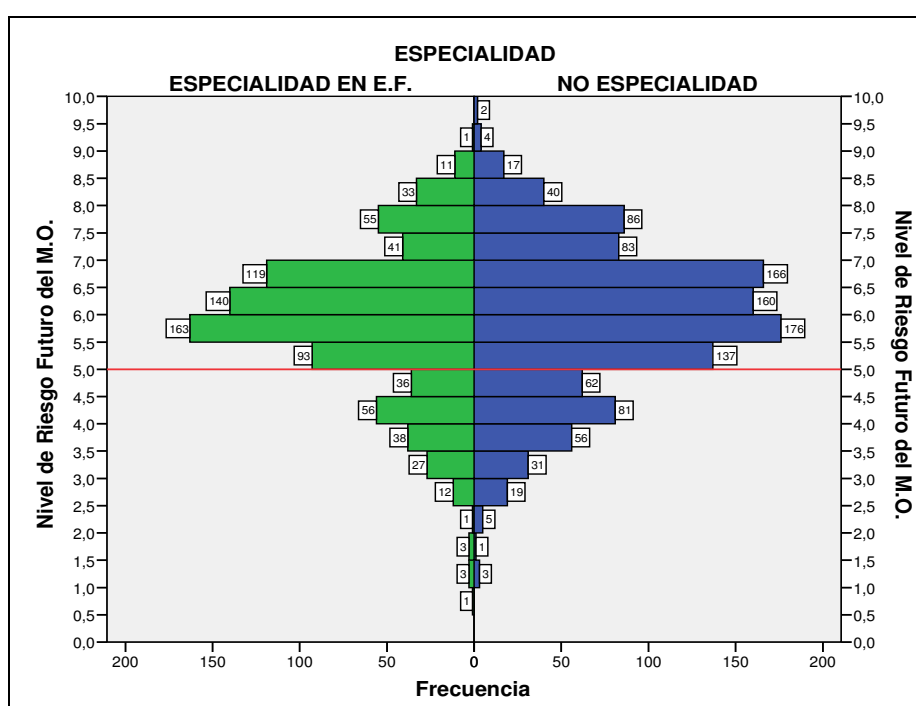


Figura 5.20.- Número de casos de valores sobre nivel de riesgo futuro del Movimiento Olímpico, según especialidad en los estudios.

De manera más detallada, las gráficas de la Figura 5.21., muestran la distribución de los porcentajes de respuesta en cada pregunta que conforma el test sobre nivel de riesgo futuro del Movimiento Olímpico, según orientación en los estudios. En concreto se aprecian respuestas muy semejantes, de manera que no se apreciaron relaciones estadísticamente significativas entre las preguntas de opinión sobre posible riesgo en el futuro del Movimiento Olímpico y orientación en los estudios de los encuestados, salvo valores estadísticamente superiores en terrorismo en los estudiantes de la especialidad de actividad física (χ^2 (4,N=1980)

= 22.701, p=.000), así como valores ligeramente inferiores en gigantismo en los estudiantes no especialistas ($\chi^2 (4, N=1980) = 15.523, p=.004$).

Así, tanto para los estudiantes de la especialidad como para los otros estudiantes el principal riesgo para el futuro del Movimiento Olímpico es el dopaje, seguido de la corrupción, y la falta de *fair play*, en donde más del 75% de los encuestados indican estar bastante de acuerdo o muy de acuerdo. En menor medida, con más del 50% de los encuestados contestando estar bastante o muy de acuerdo, se encuentra los boicots, y el terrorismo. Por otro lado, con más del 65% de los encuestados señalando no estar nada de acuerdo o estar poco de acuerdo, se encuentra el gigantismo y la profesionalización en el deporte.

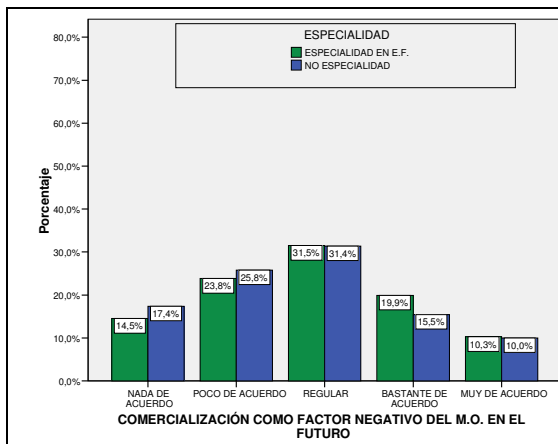


Figura 5.21.a

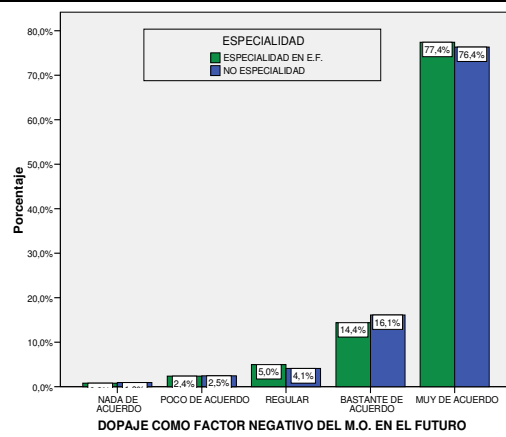


Figura 5.21.b

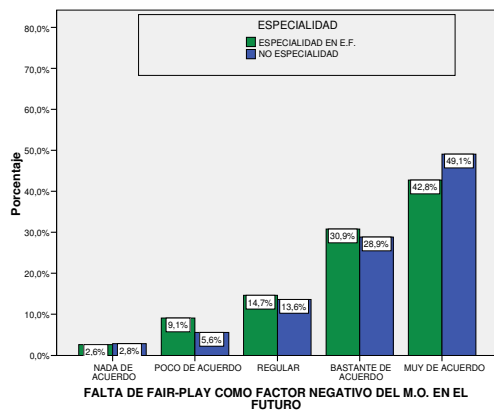


Figura 5.21.c

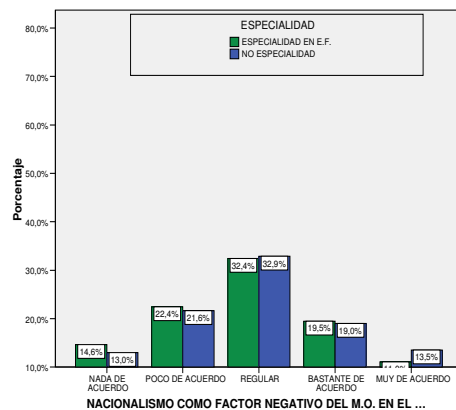


Figura 5.21.d

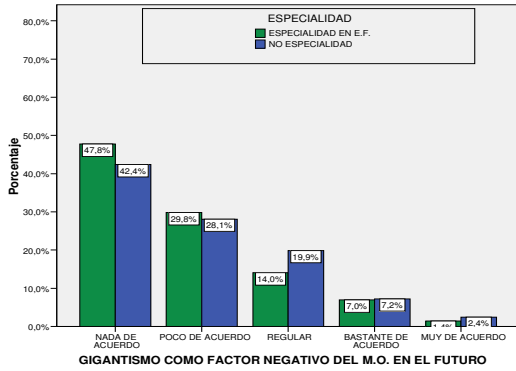


Figura 5.21.e

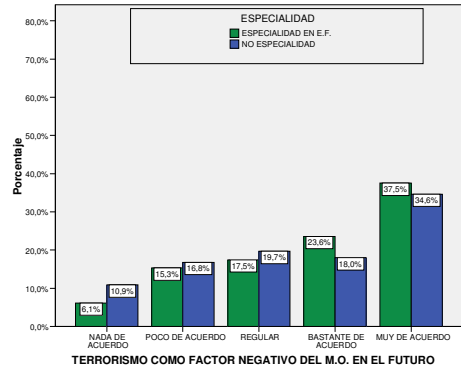


Figura 5.21.f

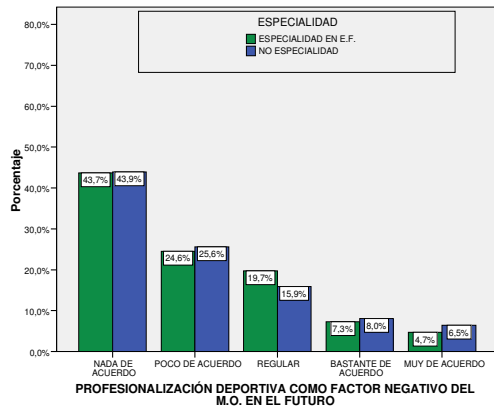


Figura 5.21.g

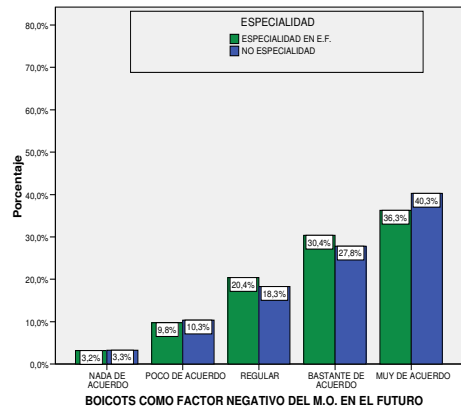


Figura 5.21.h

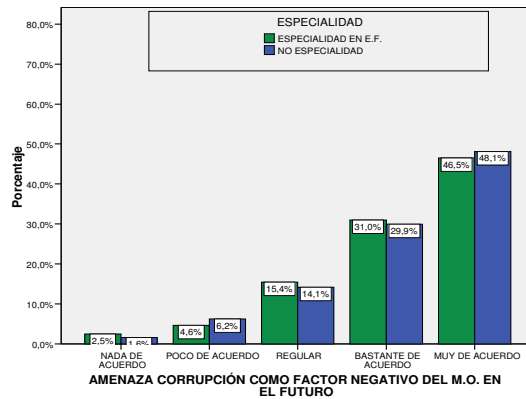


Figura 5.21.i

Figura 5.21.- Porcentaje de respuesta de cada ítem del cuestionario sobre nivel de riesgo futuro del Movimiento Olímpico, según especialidad en los estudios.

5.2.4. Opinión que tienen los alumnos universitarios de CAFD, MP y MEF sobre los posibles riesgos a los que se enfrenta el Movimiento Olímpico, según nivel de práctica deportiva.

En la figura 5.22. y en la tabla 5.18., se aprecian los valores descriptivos de del posible nivel de riesgo en el futuro del Movimiento Olímpico, según nivel de práctica de actividad deportiva.

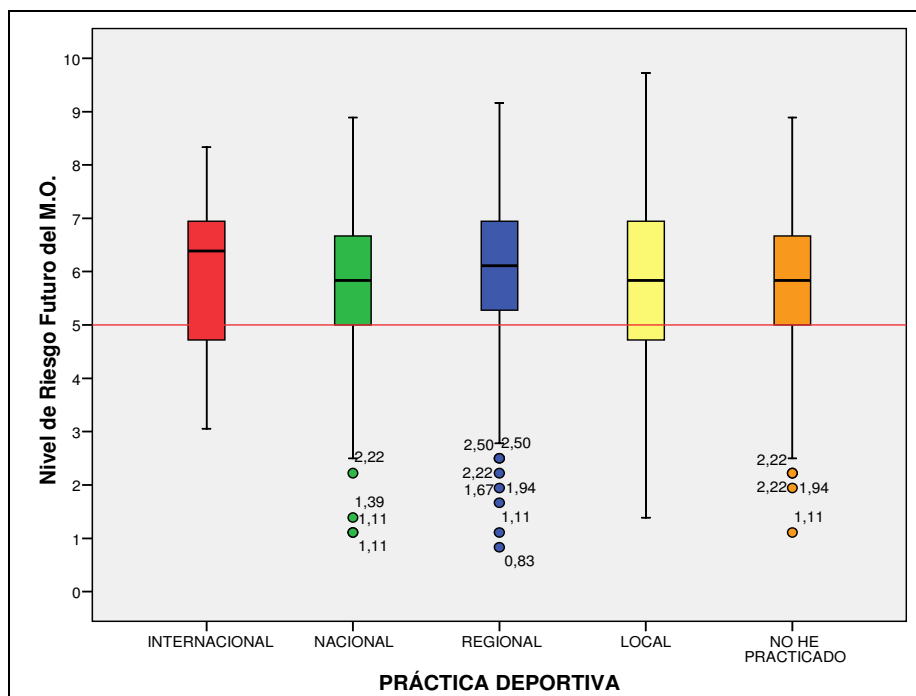


Figura 5.22.- Valores descriptivos de nivel de riesgo en el futuro del Movimiento Olímpico, según nivel de práctica deportiva.

Tabla 5.18.- Valores descriptivos de nivel de riesgo en el futuro del Movimiento Olímpico, según nivel de práctica deportiva

	INTERNACIONAL	NACIONAL	REGIONAL	LOCAL	NO HA PRACTICADO
DESCRIPTIVOS	(n=47)	(n=276)	(n=698)	(n=590)	(n=350)

MEDIA	6,03	5,81	5,96	5,81	5,78
DESVIACIÓN TÍPICA	1,53	1,32	1,34	1,40	1,41
MÍNIMO	3,06	1,11	,83	1,39	1,11
MÁXIMO	8,33	8,89	9,17	9,72	8,89
MODA	6,67	6,11	5,56	6,39	5,83

Al comparar el nivel de percepción de riesgo en el futuro del Movimiento Olímpico, entre diferentes niveles de práctica deportiva, se apreciaron un ligero aumento conforme incrementa el nivel de práctica deportiva de los estudiantes objeto de estudio, si bien no se apreciaron diferencias estadísticamente significativas ($F_{4,1960}=1.650$, $p=.159$).

En la tabla 5.19. se aprecia la distribución de los porcentajes de respuesta en cada pregunta que conforma el test sobre nivel de riesgo futuro del Movimiento Olímpico, según nivel de práctica de actividad deportiva. En concreto se aprecian respuestas muy semejantes, de manera que no se apreciaron relaciones estadísticamente significativas entre las preguntas de opinión sobre posible riesgo en el futuro del Movimiento Olímpico y el nivel de práctica deportiva de los estudiantes, salvo valores estadísticamente superiores en terrorismo ($\chi^2 (16,N=1979) = 52.834$, $p=.000$), así como valores ligeramente inferiores en gigantismo en los estudiantes que practican deportiva a nivel internacional ($\chi^2 (16,N=1979) = 36.127$, $p=.003$).

Así, para los estudiantes de los diferentes niveles de práctica deportiva el principal riesgo para el futuro del Movimiento Olímpico es el dopaje, seguido de la corrupción, y la falta de *fair play*, en donde más del 75% de los encuestados indican estar bastante de acuerdo o muy de acuerdo. En menor medida, con más del 50% de los encuestados contestando estar bastante o muy de acuerdo, se encuentra los boicots, y el terrorismo. Por otro lado, con más del 65% de los encuestados señalando no estar nada de acuerdo o estar poco de acuerdo, se encuentra el gigantismo y la profesionalización en el deporte.

Tabla 5.19.- Porcentaje de respuesta sobre nivel de riesgo en el futuro del Movimiento Olímpico, según nivel de práctica deportiva

FACTOR ES	CATEGORÍAS	INTER	NACIONAL	REGIONAL	LOCAL	NO
		(n=47)	(n=276)	(n=698)	(n=590)	PRÁCTICA (n=350)
COMERCIALIZACIÓN	NADA DE ACUERDO	16,3%	14,3%	15,5%	17,0%	17,6%
	POCO DE ACUERDO	20,4%	24,4%	24,4%	25,8%	25,8%
	REGULAR	40,8%	31,2%	30,5%	31,5%	31,7%
	BASTANTE DE ACUERDO	16,3%	21,1%	18,4%	15,3%	15,9%
	MUY DE ACUERDO	6,1%	9,0%	11,2%	10,3%	9,1%
DOPAJE	NADA DE ACUERDO	,0%	1,4%	,9%	,7%	1,1%
	POCO DE ACUERDO	,0%	2,9%	2,0%	2,2%	3,7%
	REGULAR	2,0%	3,6%	3,7%	5,6%	5,1%
	BASTANTE DE ACUERDO	18,4%	11,9%	15,5%	15,9%	16,8%
	MUY DE ACUERDO	79,6%	80,2%	78,0%	75,7%	73,2%
FALTA DE FAIR-PLAY	NADA DE ACUERDO	,0%	4,3%	2,8%	2,2%	2,5%
	POCO DE ACUERDO	12,2%	6,8%	8,5%	6,3%	5,1%
	REGULAR	10,2%	17,6%	12,2%	14,2%	15,3%
	BASTANTE DE ACUERDO	28,6%	32,3%	30,5%	28,7%	28,0%
	MUY DE ACUERDO	49,0%	39,1%	45,9%	48,6%	49,0%
NACIONALISMO.	NADA DE ACUERDO	14,3%	15,1%	13,1%	12,5%	15,6%
	POCO DE ACUERDO	26,5%	24,1%	20,2%	21,6%	23,9%
	REGULAR	26,5%	29,1%	34,8%	32,3%	32,7%
	BASTANTE DE ACUERDO	22,4%	21,9%	18,8%	20,4%	15,3%
	MUY DE ACUERDO	10,2%	9,7%	13,1%	13,2%	12,5%
GIGANTISMO.	NADA DE ACUERDO	41,7%	45,5%	46,7%	40,3%	47,9%
	POCO DE ACUERDO	31,3%	30,5%	28,2%	32,0%	23,2%
	REGULAR	10,4%	17,6%	14,6%	18,9%	21,0%
	BASTANTE DE ACUERDO	14,6%	6,1%	8,1%	7,4%	4,5%
	MUY DE ACUERDO	2,1%	,4%	2,4%	1,3%	3,4%
TERRORISMO.	NADA DE ACUERDO	4,1%	6,5%	6,1%	12,0%	11,6%
	POCO DE ACUERDO	20,4%	16,5%	14,2%	16,9%	17,8%
	REGULAR	6,1%	19,0%	16,5%	22,6%	18,4%
	BASTANTE DE ACUERDO	20,4%	24,4%	21,7%	18,7%	17,6%
	MUY DE ACUERDO	49,0%	33,7%	41,6%	29,8%	34,6%
PROFESIONALIZACIÓN	NADA DE ACUERDO	37,5%	42,8%	43,9%	43,9%	45,3%
	POCO DE ACUERDO	33,3%	24,5%	24,9%	26,7%	22,7%
	REGULAR	12,5%	20,5%	16,6%	16,7%	19,3%
	BASTANTE DE ACUERDO	12,5%	8,3%	7,8%	6,8%	7,9%
	MUY DE ACUERDO	4,2%	4,0%	6,8%	5,9%	4,8%

Tabla 5.19.- Porcentaje de respuesta sobre nivel de riesgo en el futuro del Movimiento Olímpico, según nivel de práctica deportiva

FACTOR ES	CATEGORÍAS	INTER	NACIONAL	REGIONAL	LOCAL	NO
		(n=47)	(n=276)	(n=698)	(n=590)	PRÁCTICA (n=350)
BOICOTS	NADA DE ACUERDO	,0%	2,5%	4,1%	3,2%	2,5%
	POCO DE ACUERDO	12,2%	12,2%	7,9%	11,1%	10,8%
	REGULAR	20,4%	16,8%	20,0%	20,4%	17,3%
	BASTANTE DE ACUERDO	22,4%	32,6%	28,2%	28,8%	28,3%
	MUY DE ACUERDO	44,9%	35,8%	39,8%	36,4%	41,1%
CORRUPCIÓN	NADA DE ACUERDO	,0%	2,5%	2,3%	1,5%	2,0%
	POCO DE ACUERDO	4,1%	3,9%	5,2%	5,2%	7,9%
	REGULAR	22,4%	13,3%	13,9%	16,9%	12,5%
	BASTANTE DE ACUERDO	28,6%	33,0%	30,0%	30,4%	29,5%
	MUY DE ACUERDO	44,9%	47,3%	48,6%	46,0%	48,2%

Al comparar a aquellos alumnos que estudian la especialidad en actividad física (Licenciatura o grado en CAFD, más Diplomatura en Magisterio de EF) (n=850) con los que estudian Magisterio de Primaria (n=1132), en la figura 5.23. y en la tabla 5.19., se aprecian los valores descriptivos del posible nivel de riesgo en el futuro del Movimiento Olímpico, según nivel de práctica de actividad deportiva.

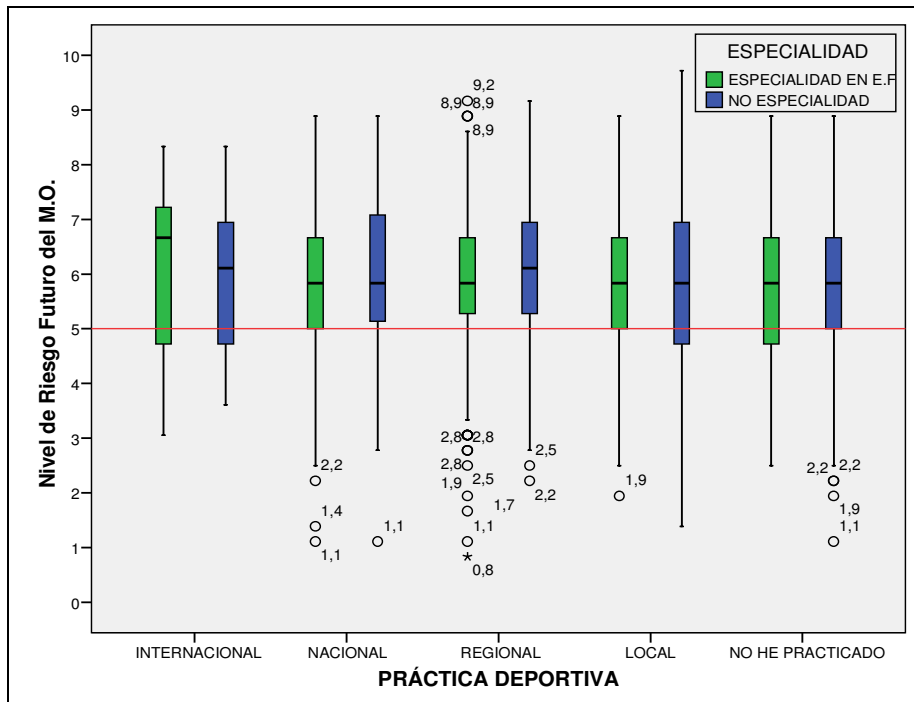


Figura 5.23.- Valores descriptivos de nivel de riesgo en el futuro del Movimiento Olímpico, según el nivel de práctica de actividad deportiva.

Tabla 5.19.- Valores descriptivos de nivel de riesgo en el futuro del Movimiento Olímpico, en especialistas y no especialistas, según el nivel de práctica de actividad deportiva.

ESPECIALIDAD	Nivel de práctica de actividad deportiva	Media	Desviación típica	Mínimo	Máximo	Moda
ESPECIALISTAS EN ACTIVIDAD FÍSICA	Internacional (n=37)	6,07	1,56	3,06	8,33	6,67
	Nacional (n=204)	5,78	1,27	1,11	8,89	6,11
	Regional (n=392)	5,88	1,36	,83	9,17	5,83
	Local (n=142)	5,79	1,37	1,94	8,89	5,56
	No practica (n=57)	5,82	1,41	2,50	8,89	5,83
NO ESPECIALISTAS	Internacional (n=10)	5,86	1,49	3,61	8,33	6,94
	Nacional (n=72)	5,91	1,45	1,11	8,89	5,56

Tabla 5.19.- Valores descriptivos de nivel de riesgo en el futuro del Movimiento Olímpico, en especialistas y no especialistas, según el nivel de práctica de actividad deportiva.

ESPECIALIDAD	Nivel de práctica de actividad deportiva	Media	Desviación típica	Mínimo	Máximo	Moda
	Regional (n=306)	6,07	1,32	2,22	9,17	6,67
	Local (n=448)	5,82	1,41	1,39	9,72	6,39
	No practica (n=293)	5,77	1,42	1,11	8,89	5,83

Al comparar el nivel de riesgo en el futuro del Movimiento Olímpico, entre los diferentes grupos de especialistas según el nivel de práctica de actividad deportiva, en la tabla 5.19., se aprecia que el grupo de práctica deportiva a nivel internacional tiende a desarrollar valores superiores en cuanto al riesgo futuro del Movimiento Olímpico, si bien no se aprecian diferencias estadísticamente significativas ($F_{4,831}=.515$, $p=.725$).

Por otro lado, al comparar nivel de riesgo en el futuro del Movimiento Olímpico, entre los diferentes grupos de no especialistas según el nivel de práctica de actividad deportiva, el grupo que presentó valores superiores fue el que practica actividad deportiva a nivel regional, si bien tampoco se apreciaron diferencias estadísticamente significativas ($F_{4,1128}=2.016$, $p=.090$).

Finalmente al comparar los diferentes grupos, según el nivel de práctica de actividad deportiva, entre los especialistas y los no especialistas, se observó que el grupo de especialistas tenía mayor percepción de riesgo en cuanto al futuro del Movimiento Olímpico que el de no especialistas, tanto los que competían a nivel internacional, como los que no habían practicado nunca actividad deportiva, mientras que tenían menor percepción los que habían competido a nivel nacional, regional y local, si bien en ninguno de los casos se apreciaron diferencias estadísticamente significativas.

5.2.5. Opinión que tienen los alumnos universitarios de CAFD, MP y MEF sobre los posibles riesgos a los que se enfrenta el Movimiento Olímpico, según el número de actividades de formación sobre Olimpismo.

En la figura 5.24. y en la tabla 5.20., se aprecian los valores descriptivos del posible nivel de riesgo en el futuro del Movimiento Olímpico, según el número de actividades formativas realizadas sobre Olimpismo.

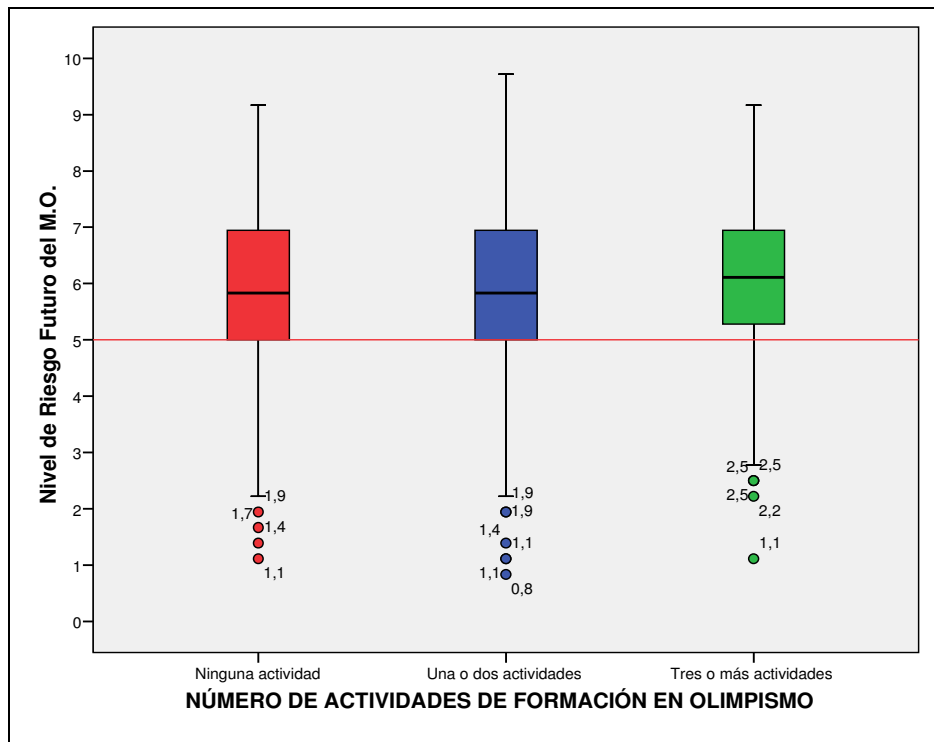


Figura 5.24.- Valores descriptivos de nivel de riesgo en el futuro del Movimiento Olímpico, según nivel de práctica deportiva.

Tabla 5.20.- Valores descriptivos de nivel de riesgo en el futuro del Movimiento Olímpico, número de actividades de formación en Olimpismo

DESCRIPTIVOS	NINGUNA (n=738)	UNO O DOS (n=118)	TRES O MÁS (n=440)
MEDIA	5,82	5,83	5,98
DESVIACIÓN TÍPICA	1,40	1,37	1,35
MÍNIMO	1,11	,83	1,11
MÁXIMO	9,17	9,72	9,17
MODA	6,11	5,56	5,83

Al comparar el nivel de percepción de riesgo en el futuro del Movimiento Olímpico, entre diferentes grupos según su número de actividades de formación en Olimpismo, se aprecia un ligero aumento conforme incrementa la cantidad de formación, si bien no se pueden considerar como diferencias estadísticamente significativas ($F_{3,1955}=1.577$, $p=.193$).

En las gráficas de la figura 5.25. se recoge la distribución de los porcentajes de respuesta en cada pregunta que conforma el test sobre nivel de riesgo al que se enfrenta el Movimiento Olímpico, según la cantidad de actividades de formación sobre Olimpismo. En concreto se aprecian respuestas muy semejantes, de manera que no se encontraron relaciones estadísticamente significativas entre las preguntas de opinión sobre posible riesgo en el futuro del Movimiento Olímpico y la cantidad de actividades de formación sobre Olimpismo en ninguna de las variables objeto de estudio.

Así, para los estudiantes de los diferentes niveles de práctica deportiva el principal riesgo para el futuro del Movimiento Olímpico es el dopaje, seguido de la corrupción, y la falta de *fair play*, en donde más del 75% de los encuestados indican estar bastante de acuerdo o muy de acuerdo. En menor medida, más del 55% de los encuestados contestan estar bastante o muy de acuerdo con el riesgo que suponen los boicots y el terrorismo. Por otro lado, más del 65% de los encuestados señalan no estar nada de acuerdo o estar poco de acuerdo en cuanto al gigantismo y la profesionalización del deporte en el Movimiento.

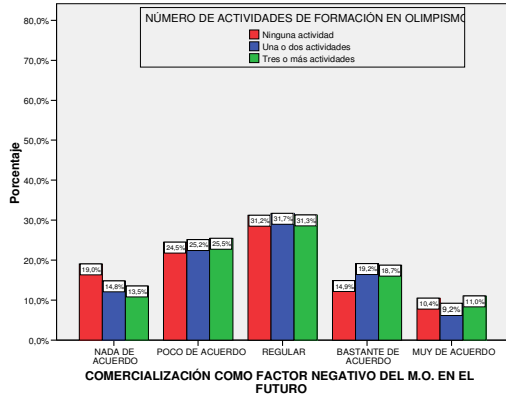


Figura 5.25.a

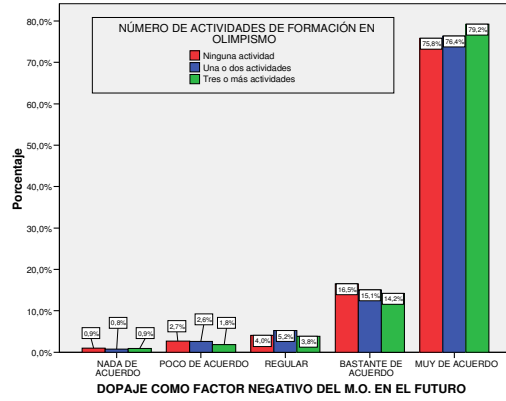


Figura 5.25.b

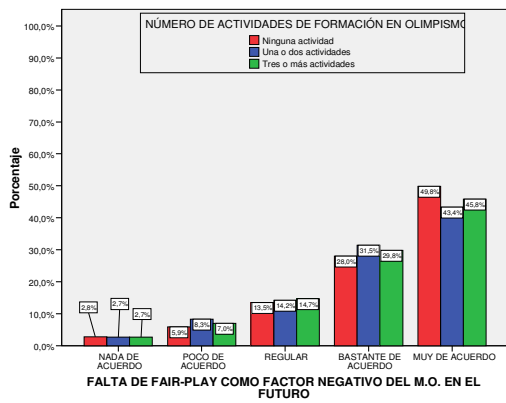


Figura 5.25.c

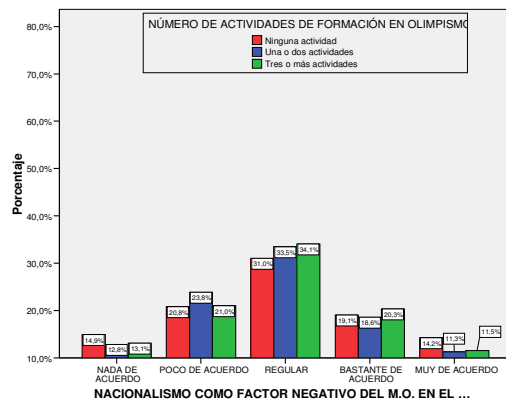


Figura 5.25.d

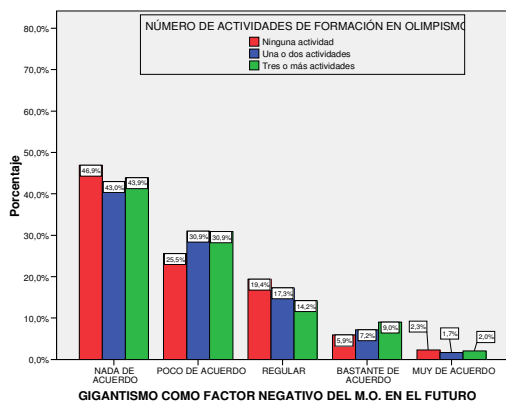


Figura 5.25.e

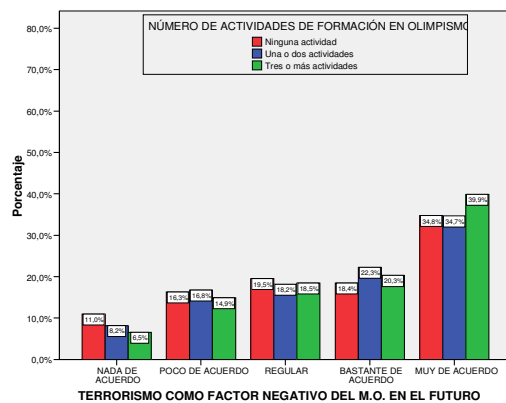


Figura 5.25.f

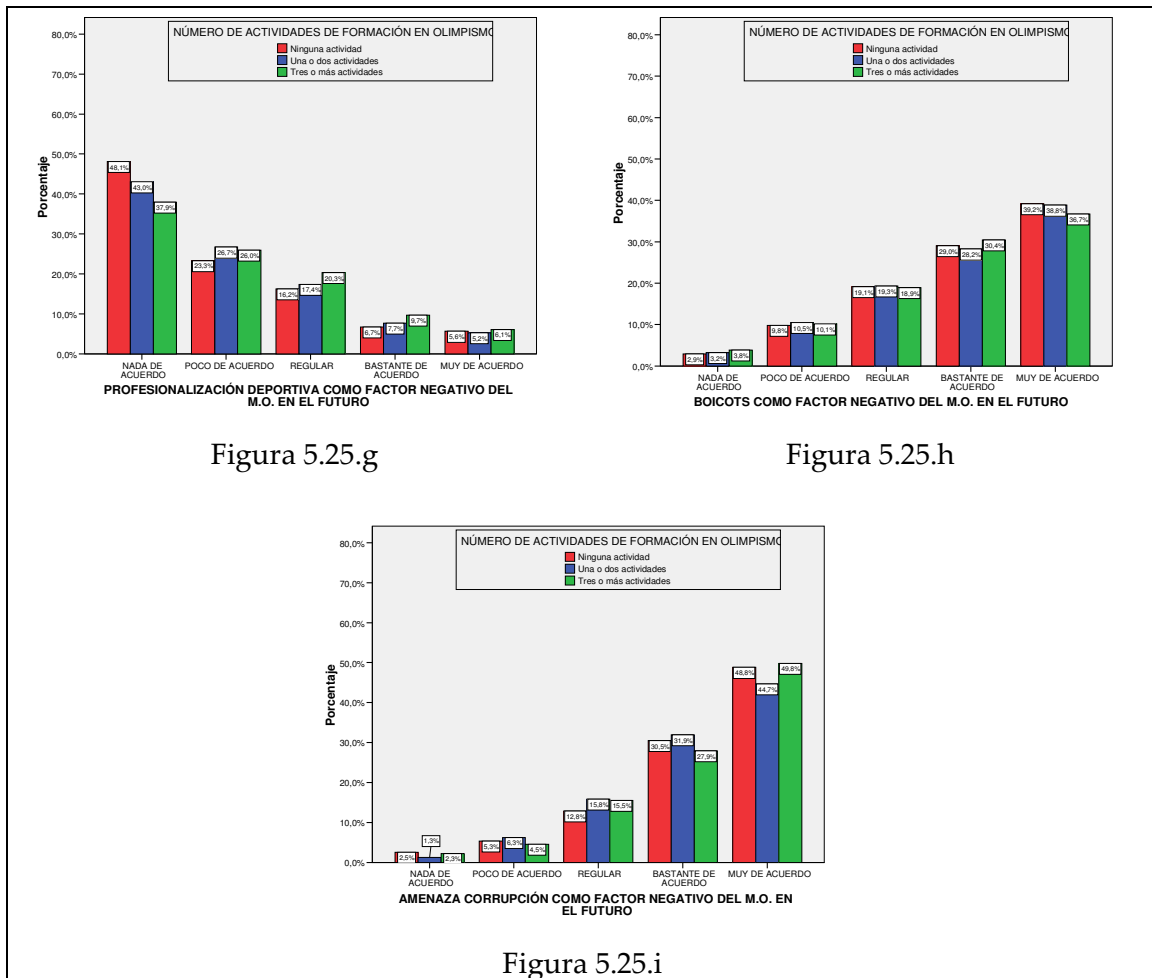


Figura 5.25.- Porcentaje de respuesta de cada ítem del cuestionario sobre nivel de riesgo futuro del Movimiento Olímpico, según la cantidad de cursos de formación sobre Olimpismo

A continuación en la figura 5.26. y en la tabla 5.21. se detallan los valores descriptivos del posible nivel de riesgo en el futuro del Movimiento Olímpico, según la cantidad de cursos de formación sobre Olimpismo que han realizado los alumnos de la especialidad en actividad física (Licenciatura o grado en CAFD, más Diplomatura en Magisterio de EF) (n=850) y alumnos de Magisterio de Primaria (n=1132).

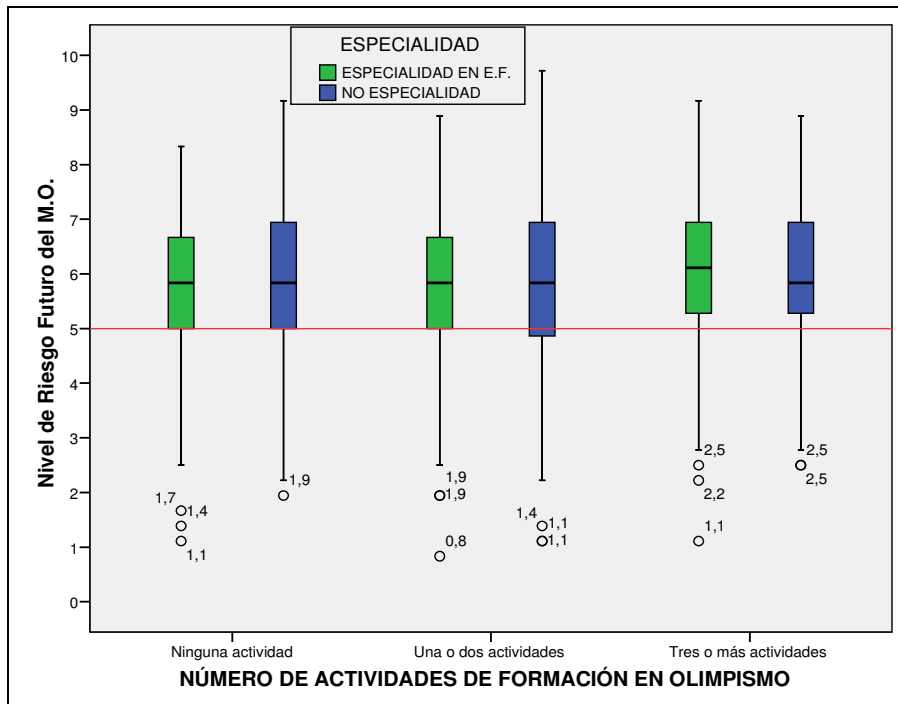


Figura 5.26.- Valores descriptivos de nivel de riesgo en el futuro del Movimiento Olímpico, según la cantidad de cursos de formación sobre Olimpismo.

Tabla 5.21.- Valores descriptivos de nivel de riesgo en el futuro del Movimiento Olímpico, en especialistas y no especialistas, según la cantidad de cursos de formación sobre Olimpismo.

ESPECIALIDAD	Nivel de práctica de actividad deportiva	Media	Desviación típica	Mínimo	Máximo	Moda
ESPECIALISTAS	Ninguna					
EN ACTIVIDAD FÍSICA	Actividad (n=162)	5,74	1,39	1,11	8,33	5,83
	Una o dos actividades	5,80	1,34	,83	8,89	5,56

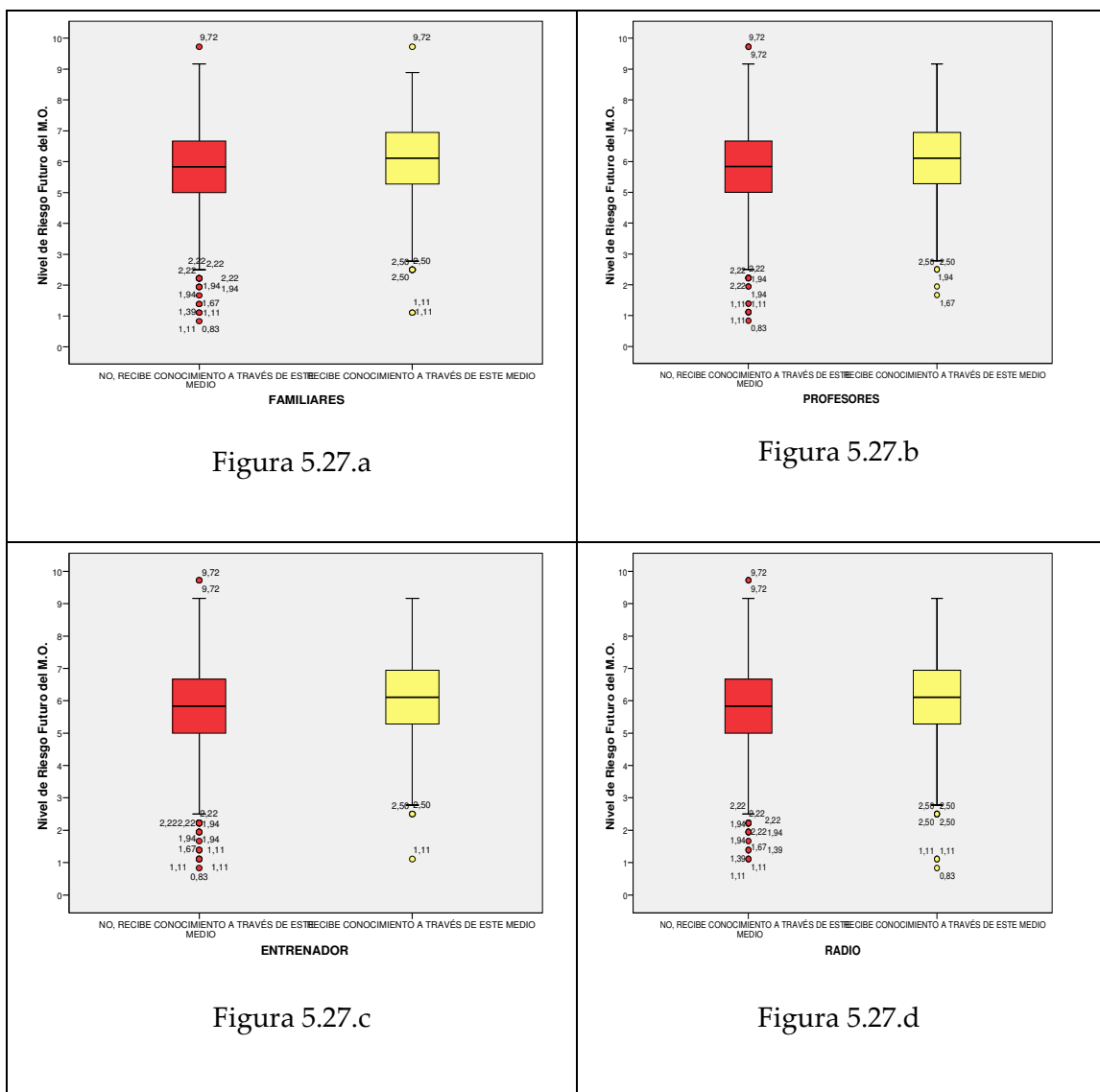
	(n=422)					
	Tres o más					
	actividades	5,97	1,36	1,11	9,17	6,39
	(n=243)					
	Ninguna					
	Actividad	5,85	1,41	1,94	9,17	6,11
	(n=576)					
NO	Una o dos					
ESPECIALISTAS	actividades	5,86	1,41	1,11	9,72	7,22
	(n=356)					
	Tres más					
	actividades	6,00	1,34	2,50	8,89	6,67
	(n=197)					

Al comparar el nivel de posible riesgo al que se enfrenta el futuro del Movimiento Olímpico, según la cantidad de cursos de formación sobre Olimpismo, en la tabla 5.21., se aprecia que conforme mayor número de actividades de formación, mayor percepción de riesgo en el futuro, si bien no se distinguen diferencias estadísticamente significativas, ni en el grupo de estudiantes especialista en actividad física ($F_{3,826}=1.381$, $p=.247$), ni el grupo de no especialistas ($F_{3,1128}=.570$, $p=.635$).

Finalmente al comparar los grupos de especialistas y no especialistas, según la cantidad de actividades de formación sobre Olimpismo, se observa que el grupo de no especialistas percibían mayor riesgo para el futuro del Movimiento que el de especialistas en todos los grupos, si bien, en ninguno de ellos se apreciaron diferencias estadísticamente significativas.

5.2.6. Opinión que tienen los alumnos universitarios de CAFD, MP y MEF sobre los posibles riesgos a los que se enfrenta el Movimiento Olímpico, según el medio que le aporta conocimiento sobre Olimpismo.

En la figura 5.27. y en la tabla 5.22., se recogen los valores descriptivos del posible nivel de riesgo para el futuro del Movimiento Olímpico, según si el agente correspondiente aporta o no conocimiento sobre el Olimpismo.



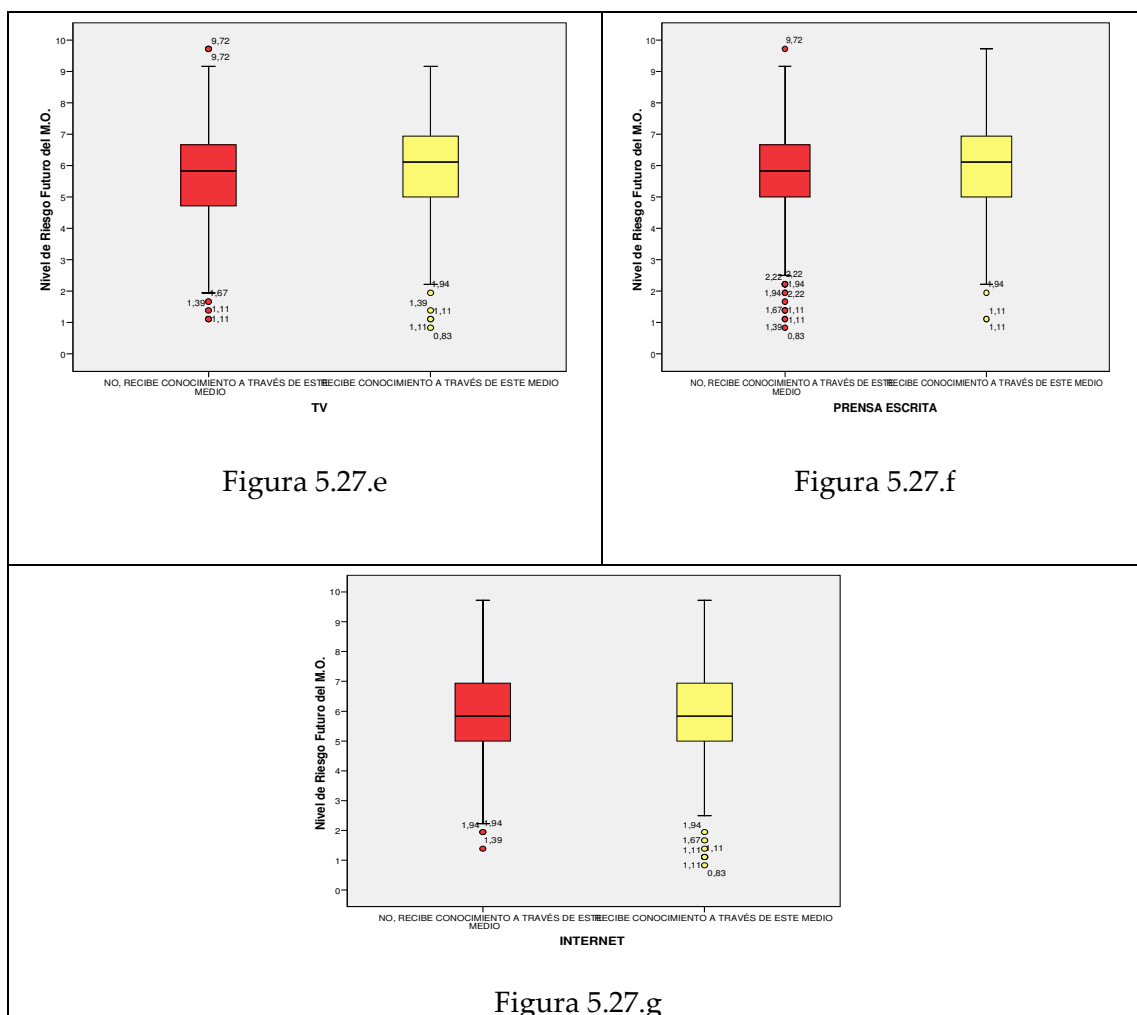


Figura 5.27.- Valores descriptivos de nivel de riesgo en el futuro del Movimiento Olímpico, según si el agente correspondiente aporta o no conocimiento sobre el Olimpismo

Tabla 5.22.- Valores descriptivos nivel de riesgo en el futuro del Movimiento Olímpico, según si el agente correspondiente aporta o no conocimiento sobre el Olimpismo

AGENTE	INFORMACIÓN	Media	Desviación típica	Mínimo	Máximo	Moda
FAMILIARES	Sí aporta					
	información	6,02	1,36	1,11	9,72	5,83
	(n=384)					
	No aporta	5,82	1,38	,83	9,72	5,56

	información					
	(n=1564)					
	Sí aporta					
	información	6,03	1,30	1,67	9,17	5,83
	(n=528)					
PROFESORES	No aporta					
	información	5,80	1,40	,83	9,72	6,11
	(n=1428)					
	Sí aporta					
	información	6,11	1,34	1,11	9,17	6,11
	(n=342)					
ENTRENADOR	No aporta					
	información	5,81	1,38	,83	9,72	5,56
	(n=1592)					
	Sí aporta					
	información	6,02	1,39	,83	9,17	6,11
	(n=586)					
RADIO	No aporta					
	información	5,79	1,37	1,11	9,72	5,56
	(n=1363)					
	Sí aporta					
	información	5,94	1,33	,83	9,17	6,11
	(n=1249)					
TELEVISIÓN	No aporta					
	información	5,72	1,44	1,11	9,72	5,56

	(n=708)					
	Sí aporta					
	información	5,96	1,33	1,11	9,72	6,11
PRENSA	(n=970)					
ESCRITA	No aporta					
	información	5,77	1,42	,83	9,72	5,56
	(n=981)					
	Sí aporta					
	información	5,89	1,34	,83	9,72	6,11
INTERNET	(n=1266)					
	No aporta					
	información	5,80	1,43	1,39	9,72	5,56
	(n=688)					

Al comparar el nivel de riesgo en el futuro del Movimiento Olímpico, en función de si los estudiantes reciben o no información de uno u otro medio, se aprecia que los que reciben información del cualquier medio señalado obtiene valores superiores a los que no reciben información.

En la figura 5.28. y en la tabla 5.23., se aprecian los valores descriptivos del grado de riesgo en el futuro del Movimiento Olímpico, de acuerdo a la opinión de los alumnos que estudian la especialidad en actividad física (CAFD + Diplomatura EF) y alumnos que no estudian la especialidad (Magisterio de Primaria), según si el agente correspondiente aporta o no conocimiento sobre el Olimpismo.

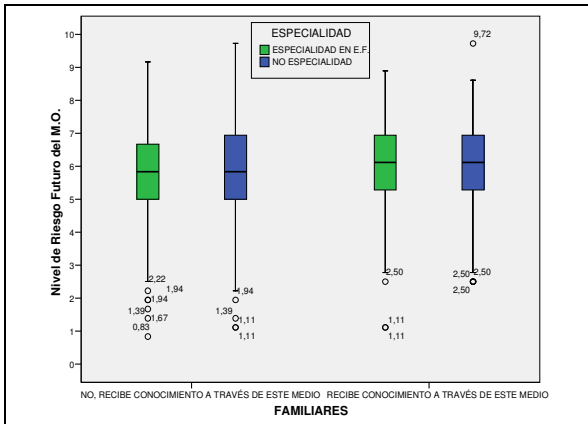


Figura 5.28.a

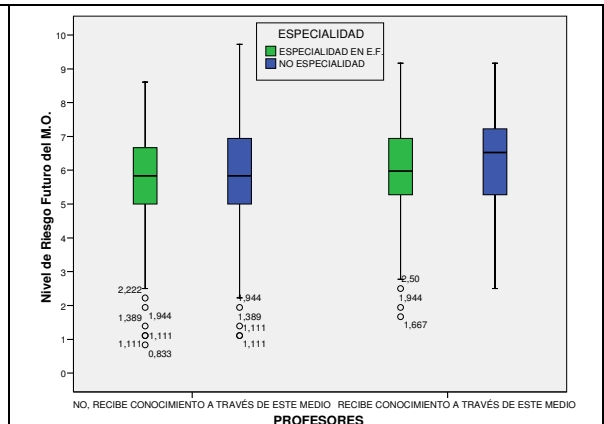


Figura 5.28.b

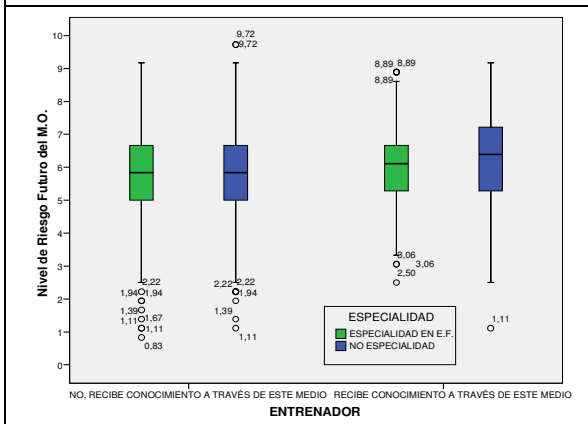


Figura 5.28.c

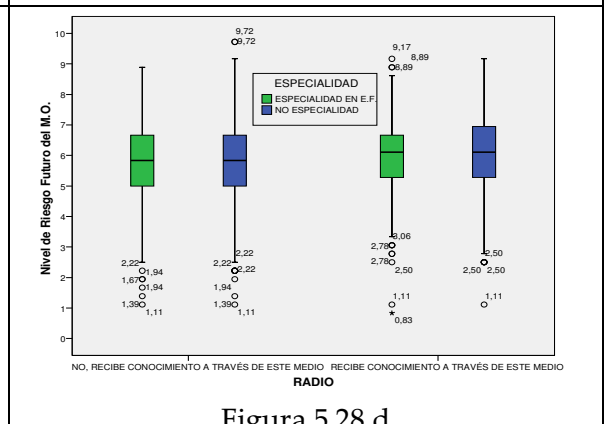


Figura 5.28.d

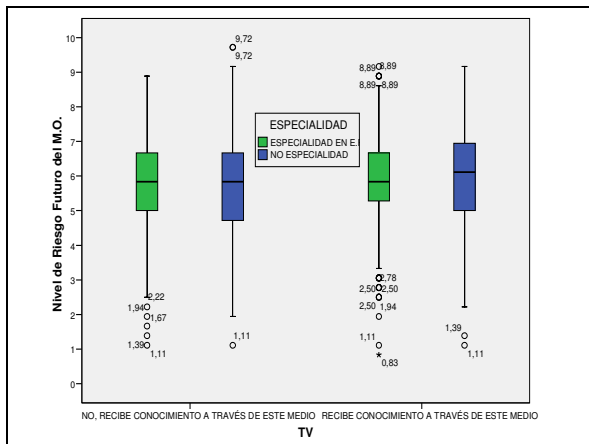


Figura 5.28.e

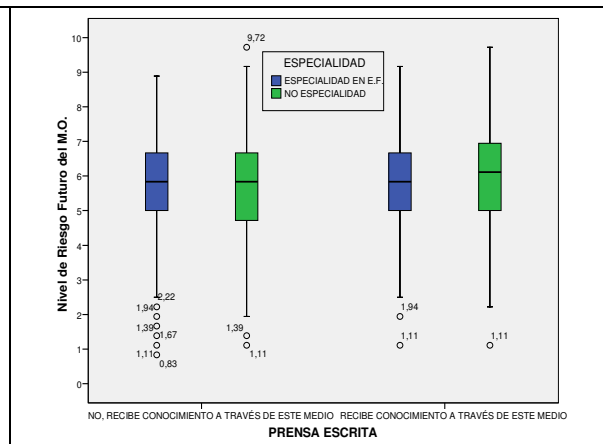


Figura 5.28.f

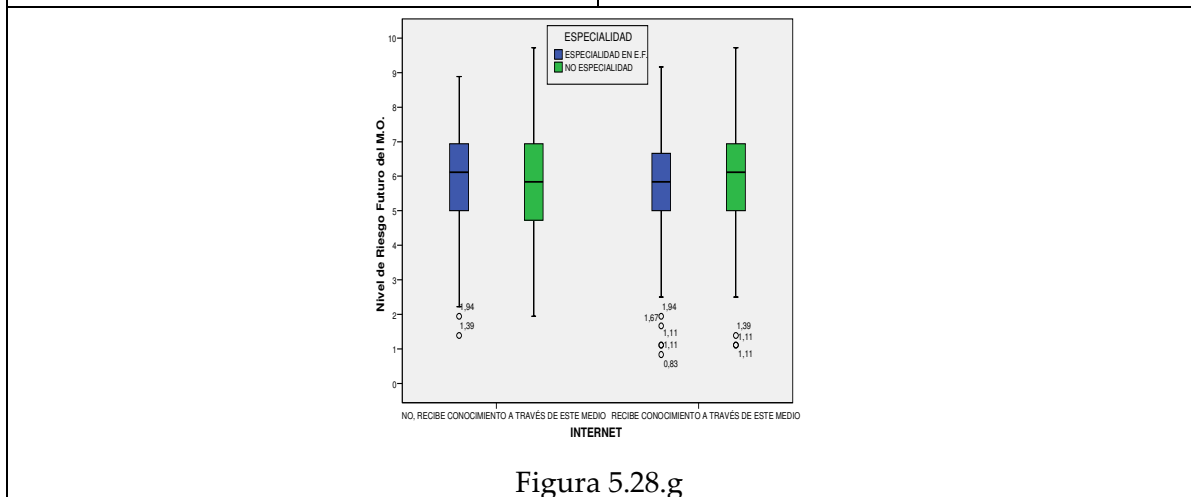


Figura 5.28.g

Figura 5.28.- Valores descriptivos de nivel de riesgo en el futuro del Movimiento Olímpico, según si el agente correspondiente aporta o no conocimiento sobre el Olimpismo

Tabla 5.23.- Valores descriptivos de nivel de riesgo en el futuro del Movimiento Olímpico, según si el agente correspondiente aporta o no conocimiento sobre el Olimpismo

ESPECIALIDAD	AGENTE	INFORMACIÓN	Desviación		Mínimo	Máximo	Moda
			Media	típica			
ESPECIALISTAS	FAMILIARES	Sí aporta información					
		(n=117)	5,95	1,44	1,11	8,89	5,56
		No aporta					
		información (n=711)	5,81	1,33	,83	9,17	5,56

NO SPECIALIST AS	PROFESORES	Sí aporta información (n=453)	5,99	1,31	1,67	9,17	5,83
		No aporta información (n=390)	5,66	1,38	,83	8,61	6,11
	ENTRENADOR	Sí aporta información (n=145)	6,02	1,30	2,50	8,89	5,83
		No aporta información (n=675)	5,80	1,36	,83	9,17	5,56
	RADIO	Sí aporta información (n=204)	6,00	1,35	,83	9,17	6,11
		No aporta información (n=631)	5,78	1,35	1,11	8,89	5,56
	TELEVISIÓN	Sí aporta información (n=504)	5,88	1,31	,83	9,17	6,11
		No aporta información (n=340)	5,78	1,40	1,11	8,89	5,56
	PRENSA ESCRITA	Sí aporta información (n=390)	5,89	1,31	1,11	9,17	5,83
		No aporta información (n=447)	5,79	1,39	,83	8,89	5,56
	INTERNET	Sí aporta información (n=571)	5,82	1,30	,83	9,17	5,83
		No aporta información (n=270)	5,81	1,44	1,39	8,89	5,56
	FAMILIARES	Sí aporta información (n=268)	6,05	1,33	2,50	9,72	5,83

	No aporta información (n=863)	5,83	1,41	1,11	9,72	6,67
PROFESORES	Sí aporta información (n=82)	6,21	1,27	2,50	9,17	5,28
	No aporta información (n=1050)	5,85	1,40	1,11	9,72	5,56
ENTRENADOR	Sí aporta información (n=201)	6,18	1,37	1,11	9,17	7,22
	No aporta información (n=931)	5,82	1,39	1,11	9,72	6,67
RADIO	Sí aporta información (n=385)	6,03	1,41	1,11	9,17	6,11
	No aporta información (n=747)	5,80	1,38	1,11	9,72	6,67
TELEVISIÓN	Sí aporta información (n=754)	5,99	1,34	1,11	9,17	6,67
	No aporta información (n=378)	5,67	1,48	1,11	9,72	5,56
PRENSA ESCRITA	Sí aporta información (n=585)	6,00	1,34	1,11	9,72	6,11
	No aporta información (n=546)	5,79	1,44	1,11	9,72	5,83
INTERNET	Sí aporta información (n=703)	5,95	1,37	1,11	9,72	6,11
	No aporta información (n=429)	5,77	1,43	1,94	9,72	5,83

Al comparar el nivel de riesgo en el futuro del Movimiento Olímpico, entre los diferentes grupos de especialistas y no especialistas, según si el agente correspondiente aporta o no conocimiento sobre el Olimpismo, en la tabla 5.23, se apreciaron que los que recibían cualquier tipo de información de un determinado medio, tenían valores superiores de percepción de riesgo que los que no recibían. Por otro lado, se observa que los especialistas tienen, en todos los casos, menor valor en la percepción de los niveles de riesgo que los no especialistas, si bien, en ninguno de los casos se apreciaron diferencias estadísticamente significativas

Finalmente cabe destacar que el grupo de alumnos que perciben un valor menor de riesgo en el futuro del Movimiento Olímpico, son los estudiantes de la especialidad de actividad física que reciben información por parte de sus profesores.

5.2.7. Discusión sobre la opinión que tienen los alumnos universitarios de CAFD, MP y MEF sobre los posibles riesgos a los que se enfrenta el Movimiento Olímpico.

Al comparar el posible nivel de riesgo futuro del Movimiento Olímpico entre diferentes planes de estudio y sexo no se apreciaron diferencias estadísticamente significativas al igual que entre el grupo de universitarios de estudios relacionados con el ámbito físico deportivo y el grupo de Magisterio de Primaria. Estos resultados reflejan la tendencia homogénea en la valoración de los riesgos señalados.

En el sumatorio total de posibles riesgos a los que se enfrenta el Movimiento Olímpico, en el futuro, refleja un valor medio que no alcanza 6 puntos sobre 10. Observamos que el hipotético riesgo de pervivencia de los JJOO, atendiendo a los posibles factores reseñados es relativamente bajo. Anteriormente a nuestro estudio Preuß (2002) reflejó una tendencia similar entre universitarios alemanes, al igual que Müller (2003) según la percepción de los espectadores que asistieron a la celebración de la competición de Pentatlón moderno en Sydney 2000. No obstante importantes amenazas parecen que se cierne ante el Movimiento Olímpico y que están principalmente relacionadas con el dopaje, la falta de *fair play* y la corrupción. Se trata de amenazas del entorno del Movimiento

más que del Olimpismo en sí y que afectan a la ética en el deporte y en la vida misma reflejando la interacción del sistema deportivo con el entorno social. Tal como recoge Willimczik (2002) sería interesante tener en cuenta estos factores en el desarrollo de nuevos programas de educación olímpica. Las acciones contra la ética no deben ser vistas como un obstáculo sino como un recurso que puede y debe ser utilizado por los docentes.

El doping relacionado con los JJOO es una de las cuestiones que más preocupan a la sociedad en general. Para los holandeses las prácticas dopantes suele ser el valor menos deseado y que más preocupa entre las consecuencias negativas que pueden proyectar los Juegos a la sociedad (De Knop & Timmers, 2001). El estudio *The citizens of the European Union and sport* (Los ciudadanos de la Unión Europea y el deporte), realizado entre ciudadanos de los países miembros de la Unión Europea y comisionado por la Comisión Europea (2004), indica que el 72% de los encuestados manifiestan su preocupación por el dopaje como principal aspecto negativo al que se enfrenta el deporte. Quienes muestran mayor preocupación son griegos (90%), suecos (89%), finlandeses (86%), belgas (81%) y franceses (81%) mientras que para los españoles encuestados se reduce considerablemente al llegar escasamente al 63%. Sin embargo, en los resultados del Eurobarómetro del año 2003 (Comisión Europea, 2003) vemos que el porcentaje de españoles que consideraba el doping como la mayor amenaza del deporte se situó en un nivel más bajo, en un 53%. Unos de los últimos estudios realizados en la población española corresponde al realizado por García Ferrando (2006) que arrojan un 75% de encuestados que considera al dopaje como un problema social muy o bastante grave. Parece que la preocupación de los españoles respecto al doping ha ido aumentando considerablemente en los últimos años. La tendencia en la sociedad española respecto al doping crece de igual manera respecto al Movimiento Olímpico en general. Resulta significativo como para más del 75% de los universitarios de CAFD, Magisterio de Primaria y Magisterio de EF de la Región de Murcia consideran el dopaje como la mayor amenaza a la que se enfrenta el Movimiento. En la muestra investigada, no encontramos diferencias significativas entre el grupo de especialistas y el de no especialistas, lo cual puede ser orientativo como opinión de la sociedad española en estos momentos con porcentajes similares a los obtenidos por García (2006).

Se advierte como la lacra del doping afecta a la opinión sobre las competiciones olímpicas en particular y del deporte en general. En esa línea, Tavares (2005) observa también que el doping se percibe cada vez más como el aspecto más negativo en la celebración de los JJOO, según los deportistas brasileños olímpicos aunque para los deportistas alemanes olímpicos es la segunda amenaza tras la comercialización excesiva. Müller (2003) anota como los espectadores olímpicos mantienen una opinión crítica sobre el doping hasta el extremo de considerarlo como la situación más peligrosa a la que se enfrenta el futuro de los Juegos, de acuerdo al 80% de los encuestados en una muestra de espectadores del Pentatlón moderno durante los Juegos de Sydney 2000. En el estudio realizado por Khoo et al. (2006) el 80% de los encuestados universitarios y docentes de Malasia expresaron su preocupación por el doping como el problema más grave al que se expone los JJOO al igual que el 73% de los estudiantes en Ciencias del Deporte de Alemania y Austria del estudio realizado tras los Juegos de Atlanta que aumentaron al 87% tras Sydney 2000 (Preuß, 2002).

Siguiendo con el análisis de los resultados, se advierte que el segundo elemento que más puede perturbar el futuro del Movimiento es la corrupción en el entorno de los JJOO, según se desprende de las respuestas de algo más del 77% de los universitarios encuestados de las universidades de la Región de Murcia, que están bastante de acuerdo o muy de acuerdo con esta afirmación. Estos resultados pueden ser representativos de la imagen del CIO en la sociedad. La estructura privada que se mantiene en el seno de la institución fue recogida en capítulos anteriores así como su relación con el caso de *Salt Lake City*, germen de la reforma emprendida por Samaranch en pos de una mayor transparencia en sus decisiones. No obstante, De Knop & Timmers (2001) señalan poca repercusión en la opinión de la sociedad holandesa hacia el Olimpismo según el estudio realizado breves fechas después tras la demostrada corrupción de la elección de *Salt Lake City* como ciudad sede de los Juegos de Invierno en 2002. Sin embargo, en el estudio realizado por Khoo et al. (2006) el 41% de los universitarios y maestros entrevistados consideran el controvertido sistema de elección de la sede de los JJOO como una seria amenaza para su pervivencia. La posible solución, ante la amenaza de corrupción, podría ir encaminada en delegar las decisiones del CIO en un consejo de administración independiente según el 74% de los habitantes de Sydney y un 72% de los turistas que asistieron a las instalaciones

deportivas donde se desarrolló la prueba olímpica de Pentatlón moderno del año 2000 (Müller, 2003). Este tipo de acciones podrían ir de alguna manera en contra de la organización cooptativa que defendió Coubertin para el CIO, que sirviera de independencia a cualquier tipo de injerencia. Se trataría de alguna manera de democratizar el CIO, aunque esta tendencia fue de alguna manera manifestada por la URSS cuando solicitó, a mitad del pasado siglo, que la ONU pasara a controlar las decisiones del CIO. Eminentemente se trataba de un claro signo de intervención de la política en las decisiones deportivas tras el auge que iba adquiriendo el internacionalismo de los JJOO (Salvador, 2004).

La falta de compromiso con el *fair play* sigue muy de cerca en cuanto a la posible amenaza que se cierne sobre el futuro del Movimiento Olímpico para algo más del 76% de los alumnos de CAFD, Magisterio de Primaria y Magisterio de EF de la Región de Murcia, que señalan estar bastante de acuerdo o muy de acuerdo con esta afirmación. La amenaza que representa la posible ausencia de *fair play* está muy relacionada con el dopaje, que no deja de ser un acto de trasgresión de una norma y genera una violación de la ética deportiva (Legido, 2004; Meynaud, 1972). En el mismo nivel de preocupación aparece la amenaza de corrupción que puede desarrollarse entorno a los JJOO y que pueden desestabilizar su futuro. Algo más del 76% de universitarios encuestados están muy o bastante de acuerdo respecto a la amenaza que supone la corrupción. Los tres primeros riesgos señalados en la muestra de universitarios de Murcia analizada recogen la inquietud de los estudiantes hacia los comportamientos antiéticos que rodean al Movimiento Olímpico. Es decir, no solo preocupa el *fair play* en el marco de la actividad del deporte olímpico sino cualquier tipo de actitud que vaya contra los principios éticos.

Los resultados de los estudiantes encuestados de las universidades murcianas parecen indicar la alta preocupación entre los futuros docentes del ámbito escolar que puede desembocar en desapego hacia la educación olímpica. Sería conveniente reflexionar sobre los contenidos de los programas de educación olímpica en relación a estos controvertidos temas ya que los posibles excesos, que pueden influir negativamente en los JJOO, sean utilizados como una oportunidad para enriquecer el proceso educativo a todos los niveles (Binder, 2003; Bold, 2000; Guginski & Godoy, 2007; Lennartz, 2009; Müller, 2008; Parry & Girginov, 2004; Rodichenko, 2009; Shipway, 2007; Todt et al., 2007). Quizás el mensaje olímpico

que promulga la Carta Olímpica no está siendo bien entendido desde el ámbito universitario. Desde el Movimiento Olímpico se insiste en el mensaje ético a través de acciones mencionadas anteriormente por lo que quizás hay que marcar nuevas estrategias para la introducción del Olimpismo en la Universidad que permita una mejor comprensión y aplicación posterior.

Por otro lado, la comercialización parece que no se percibe como una seria amenaza para el futuro del Movimiento Olímpico, según refleja algo más del 70% de los encuestados universitarios de CAFD, Magisterio de Primaria y Magisterios de EF, que están medianamente o nada de acuerdo con esta afirmación. Estos datos van en consonancia con el 69% de los encuestados universitarios que consideran que la profesionalización no tiene ninguna o poca incidencia en el desarrollo negativo del Movimiento Olímpico en el futuro. Estos resultados parecen desviarse de la tendencia en otros estudios. La investigación de Tavares (2005) señala el comercialismo como un factor negativo para el futuro de los Juegos, principalmente entre los deportistas alemanes olímpicos encuestados mientras que los atletas brasileños olímpicos parecen tener una actitud más pragmática sobre el excesivo comercialismo de los Juegos. Estos datos pueden resultar interesantes si atendemos a la consideración del deportista que suele ser visto como profesión socialmente aceptable como cualquier otra y por tanto regido por la lógica económica, como recordábamos en el desarrollo teórico. En segundo lugar, la falta de fondos para el desarrollo profesional es siempre una queja constante entre atletas que practican especialmente deportes o modalidades menos conocidas. En opinión de Tavares, quizás estos resultados demuestren el idealismo olímpico más ortodoxo que concibe la comercialización como signo de degradación de los valores y las metas más elevadas y utópicas del Olimpismo. Recordemos que el concepto del amateurismo fue superado en el seno del Movimiento Olímpico aunque recuperado como un estado emocional que revisan y defienden autores alemanes como Ommo Gruppe y Norbert Müller. Se puede observar una aparente relación entre la recuperación del amateurismo entendido por Coubertin, la concepción actual del amateurismo (Gruppe, 1995; Müller, 2004) y el uso de los valores de la competición como medio pedagógico que permita desarrollar la voluntad de entrenamiento y la disposición a esforzarse. Es decir, fomentar la alegría por el esfuerzo sin perseguir el beneficio económico o cualquier otro tipo de contraprestaciones interesadas. Este planteamiento de

dedicación a la actividad deportiva, parece formar parte de los contenidos desarrollados por los seminarios del Comité Olímpico Alemán. Así parece reflejarse en la opinión de los profesores entrevistados por Willimczik (2002). Se percibe como el desarrollo de la educación olímpica en Alemania alcanza no solo al ámbito escolar ya que esta perspectiva se encuentra más arraigada entre los olímpicos alemanes encuestados por Tavares (2005) mientras que los atletas brasileños parecen tener una actitud más pragmática sobre el excesivo comercialismo de los Juegos. De la misma manera, en los estudios realizados por Preuß (2002) se sigue manteniendo el amateurismo como ideal olímpico según la muestra de universitarios de ciencias del deporte de Alemania y especialmente entre los alumnos que estudian en universidades austriacas.

En cuanto a la opinión de los universitarios alemanes, un 72% de los 628 encuestados, tras la edición de Atlanta 1996, destacan el excesivo comercialismo como una grave amenaza para el futuro de los JJOO aunque este porcentaje se redujo 10 puntos tras los Juegos de Sydney (Preuß, 2002). Se observa que la población alemana es una de las más críticas con el comercialismo en el Movimiento Olímpico. Los profesores encuestados por Willimczik (2002) consideran que el comercialismo es un tema de la educación olímpica según el 96%, aunque muchos argumentaron sus connotaciones negativas y por tanto exige la realización de un correcto planteamiento que refleje sus beneficios y perjuicios. Datos similares recoge Monnin (2008) entre profesores franceses. En el estudio de Willimczik, una gran parte de los profesores encuestados consideran que la comercialización y el gigantismo proyectan elementos negativos como consecuencia de la imagen atribuida a los JJOO. Estos resultados vuelven a repetirse entre sujetos de diferentes nacionalidades, principalmente turistas y habitantes de Sydney durante los Juegos del año 2000 que asistieron a las competición olímpica de Pentatlón moderno (Müller, 2003).

Existen discrepancias en el grado de comercialización que se produce en los actuales JJOO. Unos opinan que es incluso beneficioso como elemento de desarrollo de los valores olímpicos y para el sostenimiento de los Juegos (CIO, 2009b) mientras que por otra parte se critica la supeditación de los intereses comerciales y mercantilista en detrimento del ideal olímpico (Monnin, 2008; Willimczik, 2002). Para los universitarios griegos y húngaros entrevistados por Karsai (2000) el dinero y el enfoque orientado a los negocios es lo que diferencia

principalmente los antiguos agones de Olimpia y los Juegos celebrados en la actualidad.

El programa de marketing del CIO que guía actualmente la estrategia de financiación del Movimiento y los Juegos está formado por tres ejes principales: la venta de derechos de televisión para la retransmisión de los Juegos; un programa mundial de patrocinio olímpico (*The Olympic Partners*, TOP) y el programa de merchandising olímpico.

Brhom abandera la opinión de que el deporte, utilizado para otros fines, no ha llegado a concretar los valores a los que aspiraba y han sido tergiversados por otros planteamientos personales y sociales. Se crítica que los JJOO hayan llegado en un punto en que primen los valores comerciales por encima de los valores humanistas primigenios que les insufló Coubertin. La importancia que reviste el dinero en el deporte constituye una fuente de preocupación para cerca de seis de cada diez encuestados en el *Eurobarómetro* del año 2003. La población alemana es la que representa una mayor preocupación (un 70% de las personas encuestadas), seguida de franceses (68%), suecos y finlandeses con un 65% aproximadamente. Sin embargo, en el otro lado se encuentran países como Portugal (28%), España y Grecia con un 40%. (Comisión Europea, 2003). Cuando los estudios se refieren explícitamente a los JJOO los resultados arrojan otras interpretaciones y motivos. Por ejemplo, los estudios del CIO (1999 & 2009b) aprueban la mercantilización para el mantenimiento, funcionamiento y celebración de los Juegos que de otra manera serían inviables. Sin embargo, otras muestras revelan una creciente preocupación en torno al posible comercialismo supeditado con actos fraudulentos y corruptos en el seno del CIO. Así se puede desprender del estudio realizado por Müller (2003) entre los espectadores de la competición olímpica de pentatlón moderno de Sydney 2000. El 60% de los sujetos entrevistados advirtieron sobre la relación de la comercialización y los casos de corrupción que se podrían producir en el seno de las estructuras organizativas y directivas del Movimiento Olímpico. Esta opinión podría estar influenciada por la relativa proximidad del caso *Salt Lake City* que estalló un año antes de la celebración de los Juegos de Sydney aunque comentábamos anteriormente la poca incidencia que tuvo entre los holandeses. De Knop & Timmers (2001) realizaron el estudio en dos grupos representativos de la población holandesa. El primer grupo contestó al cuestionario en mayo de 1999,

poco tiempo después de descubrirse el caso de *Salt Lake City*, y el segundo grupo cinco meses después. Ambos grupos respondieron al mismo cuestionario. Los resultados revelaron que no había diferencias significativas entre el grupo de octubre y mayo a pesar del revuelo mediático y la trascendencia del hecho que desembocó en acciones como la reforma en los sistemas de elección de sedes olímpicas, expulsión de miembros del CIO, cambios organizativos internos, desarrollo y puesta en funcionamiento del código ético etc.

En la encuesta realizada por *Synovate*, empresa de estudios mercadológicos, la mitad de los encuestados consideró que el espíritu olímpico original se había perdido en detrimento de los intereses corporativos y de marketing. En esa línea destaca considerablemente la opinión de los griegos encuestados con un 85% mientras que en otros países como en Corea del Sur y China se reducen las opiniones en contra a la excesiva mercantilización de los Juegos con un 33% y 35% respectivamente (Synovate, 2004). Cuatro años más tarde, con motivo de los Juegos de Pekín aparece la mercantilización como valor que más destaca de los JJOO según franceses (64%), polacos (61%) y serbios (60%). Por otro lado, americanos (57%), australianos (61%), indios (62%) y holandeses (66%) destacan el idealismo olímpico y la búsqueda de la excelencia deportiva que representan los JJOO (Synovate, 2007).

En cuanto a la posibilidad de que el Movimiento Olímpicos se enfrente a futuros boicots de deportistas, países y/o organizaciones es una cuestión con la que están bastante de acuerdo o muy de acuerdo más del 67% de los alumnos universitarios encuestados. Se trata de un porcentaje superior al acumulado por Khoo et al. (2006) entre universitarios y docentes de Malasia que consideraron con un 46.2% grave o muy grave el riesgo de boicots en los JJOO principalmente. Sin embargo la tendencia es más equilibrada cuando preguntamos por las dudas que plantea el fenómeno terrorista en el contexto olímpico, algo más de 56% para los universitarios españoles entrevistados y un 60% para el estudio realizado en Malasia. Para el 42% de los espectadores entrevistados por Müller (2003) en Pentatlón moderno de Sydney 2000 la amenaza terrorista es percibida como un problema para el futuro de los JJOO.

El riesgo terrorista parece ser que es uno de los elementos que más fluctúan conforme al nivel de amenaza percibido por la población debido a un atentado reciente o a la alarma social. Así se desprende del estudio longitudinal

realizado en el estado de Georgia (EEUU), que acogió los Juegos de Atlanta 1996. En las primeras encuestas, realizadas entorno a 1993, el terrorismo no se percibe como un problema grave mientras que tras los Juegos del Centenario, los sujetos entrevistados muestran una mayor preocupación, parece que originado por el atentado sufrido durante la celebración de los Juegos de Atlanta (Mihalik, 2003). Parecida tendencia se observa en la percepción de los universitarios alemanes sobre la amenaza que supone el terrorismo para los Juegos. Los datos de Preuß (2002) alcanzó su punto más álgido en el estudio realizado tras los Juegos de Atlanta, edición que fue víctima del atentado en el Parque del Centenario que se cobró la vida de dos personas y produjo heridas a más de 100 (Luna, 1996). Sin embargo cuatro años más tarde esta amenaza se redujo en algo menos del 36% de los 518 universitarios encuestados tras los Juegos de Sydney. Esta tendencia se mantuvo para los atletas brasileños olímpicos en Sydney 2000 (Tavares, 2004).

Finalmente se observa como el nacionalismo aparece como un problema menor en la percepción de los universitarios encuestados. Existe una mediana preocupación respecto el riesgo que pueden representar los sentimientos nacionalistas en opinión del 32.6%, con tendencia a considerarlo poco importante para cerca del 22% de los alumnos de CAFD, Magisterio de Primaria y Magisterio de EF de la Región de Murcia. Percibimos una predisposición en la muestra a aprobar las acciones nacionalistas orientadas al patriotismo y orgullo nacional, pues al fin al cabo sustentan muchos de los momentos más significativos que se celebran durante los JJOO como el desfile por naciones, la entrega de medallas con izada de banderas y reproducción del himno nacional del deportista o equipo ganador etc. Para buena parte de los estudiantes y docentes malasio entrevistados por Khoo et al. (2006) el éxito en los JJOO supone un forma de aumentar el orgullo nacional. En este mismo sentido, Telama et al. (2002) señalan como uno de los motivos más repetidos entre niños y jóvenes para admirar a los ídolos deportivos es que sean un orgullo nacional.

Parece que el uso de los nacionalismos en el Olimpismo no tiene porque representar una amenaza para la celebración de los JJOO en el futuro. Quizás dependerá de la finalidad que se pretenda insuflar. Heinila (1995) considera que las ceremonias de victoria y símbolos nacionales durante el desarrollo de los JJOO son un claro ejemplo de como el deporte puede promover el entendimiento internacional. Sin embargo otros estudios señalan una mayor preocupación en

cuanto a los posibles riesgos que se ciernen a través de la manipulación del deporte que pueden originar en un exacerbamiento de actitudes nacionalistas de grupos interesados (Müller, 2003).

5.3. PERCEPCIÓN QUE TIENEN LOS ALUMNOS UNIVERSITARIOS DE CAFD, MAGISTERIO DE PRIMARIA Y MAGISTERIO DE EF, SOBRE LOS SÍMBOLOS OLÍMPICOS

La tabla 5.24 registra el porcentaje de respuesta sobre la percepción que tienen los alumnos sobre el valor positivo que transmite los símbolos olímpicos, para el total de la muestra objeto de estudio.

Tabla 5.24.- Opinión sobre la percepción que tienen los alumnos sobre el valor positivo que transmite los símbolos olímpicos

VARIABLES	Nada de acuerdo	Poco de acuerdo	Regular de acuerdo	Bastante de Acuerdo	Muy de Acuerdo
Aros-Internacionalidad	3,1%	10,4%	32,3%	34,3%	19,9%
Llama - Hermandad	4,5%	14,5%	31,8%	30,8%	18,3%
Aros -Mundial	1,3%	7,3%	16,3%	30,9%	44,3%
Antorcha-Solidaridad.	3,8%	14,9%	31,7%	31,5%	18,1%
Juramento-Fair-Play.	3,8%	16,3%	36,8%	32,0%	11,1%
Lema -Superación.	3,4%	9,5%	26,5%	37,0%	23,5%
Aros -Igualdad	3,7%	10,5%	29,5%	33,3%	22,9%

Los datos de la Tabla 5.24 señalan que la mayoría de los alumnos están de acuerdo con que los aros olímpicos transmiten valores positivos a nivel mundial, de manera que más del 75% de los encuestados indican estar bastante de acuerdo o muy de acuerdo. En menor medida, con más del 50% de los encuestados contestando estar bastante o muy de acuerdo, los estudiantes están de acuerdo con que los aros representan el valor de la internacionalidad, así como que el lema olímpico transmiten superación, y los aros igualdad. Por otro lado, con más del 20% de los encuestados señalando no estar nada de acuerdo o estar poco de acuerdo, se aprecia la opinión sobre que el juramento transmite el valor de *fair play*.

Así, al hacer un sumatorio de la opinión sobre la transmisión de valores por parte de los símbolos olímpicos, para lo que se le otorga cero puntos si el alumno contesta "nada de acuerdo", un punto si contesta "poco de acuerdo", dos

puntos si contesta “regular de acuerdo”, tres puntos si contesta “bastante de acuerdo”, y cuatro puntos si contesta “muy de acuerdo”, se generó una escala que va desde los cero puntos (en todos los ítems el sujeto contesta “nada de acuerdo”) hasta un máximo de 28 puntos (en todos los ítems el alumno contesta “muy de acuerdo”). Posteriormente se transformó ese valor en un decativo (en base a diez).

En este sentido, se apreció una media de 6.48, con una desviación típica de 1.77, un mínimo de cero, un máximo de 10.00, y una moda de 6.43. En la figura 5.29, se puede apreciar los valores descriptivos más significativos del posible riesgo en el futuro del Movimiento Olímpico.

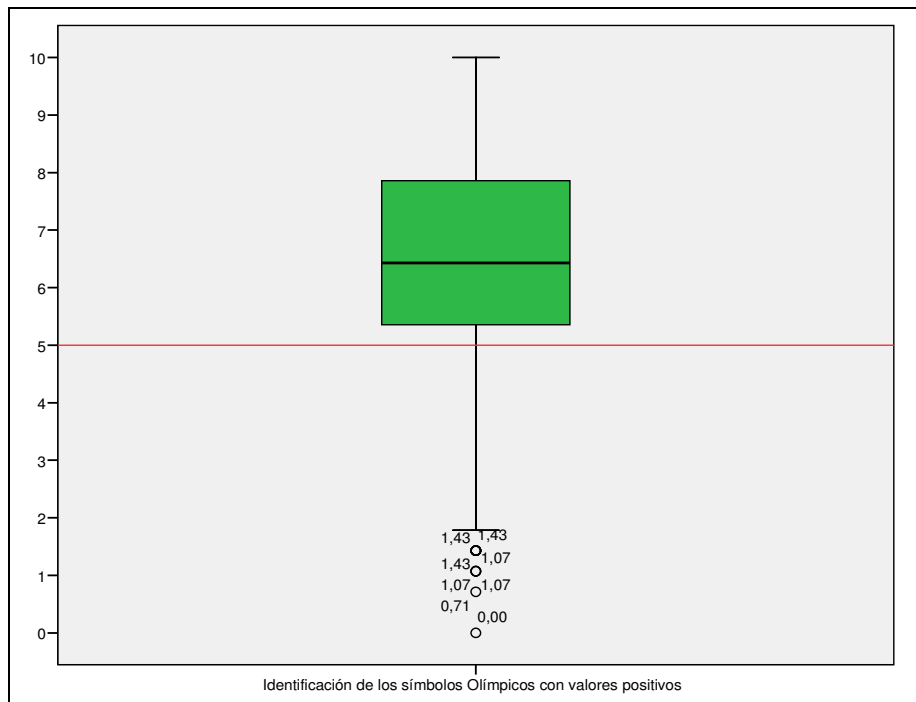


Figura 5.29.- Valores descriptivos de la percepción que tienen los alumnos sobre el valor positivo que transmite los símbolos olímpicos.

5.3.1. Percepción que tienen los alumnos universitarios de CAFD, MP y MEF sobre los símbolos olímpicos según género.

En la figura 5.30. se aprecian los valores descriptivos de la percepción que tienen los alumnos sobre el valor positivo que transmite los símbolos olímpicos según el sexo del estudiante. En concreto, se aprecia que los hombres tienen una media de 6.45, con una desviación típica de 1.82, un valor mínimo de 1.07, un máximo de 10.00, y una moda de 6.79, mientras que las mujeres tienen una media de 6.51, con una desviación típica de 1.72, un valor mínimo de .00, un máximo de 10.00, y una moda de 6.43.

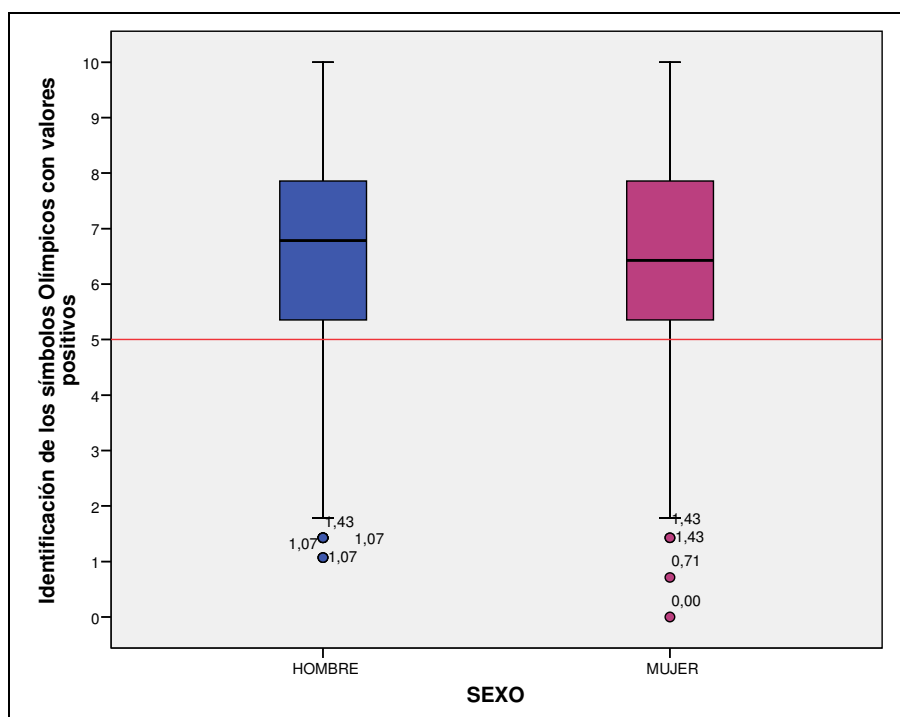


Figura 5.30.- Valores descriptivos de la percepción que tienen los alumnos sobre el valor positivo que transmite los símbolos olímpicos según el sexo del estudiante.

Al comparar la percepción que tienen los alumnos sobre el valor positivo que transmite los símbolos olímpicos, entre hombres y mujeres, se observa que las mujeres tiene valores ligeramente superiores, si bien no se apreciaron diferencias estadísticamente significativas ($t_{1963}=-.731$, $p=.465$).

En la figura 5.31, se aprecia el número de casos según la percepción que tienen los alumnos sobre el valor positivo que transmite los símbolos olímpicos, según sexo. Se observa, una distribución muy semejante entre sexos, de manera que la gran mayoría de estudiantes perciben los símbolos olímpicos con transmisores de valores positivos.

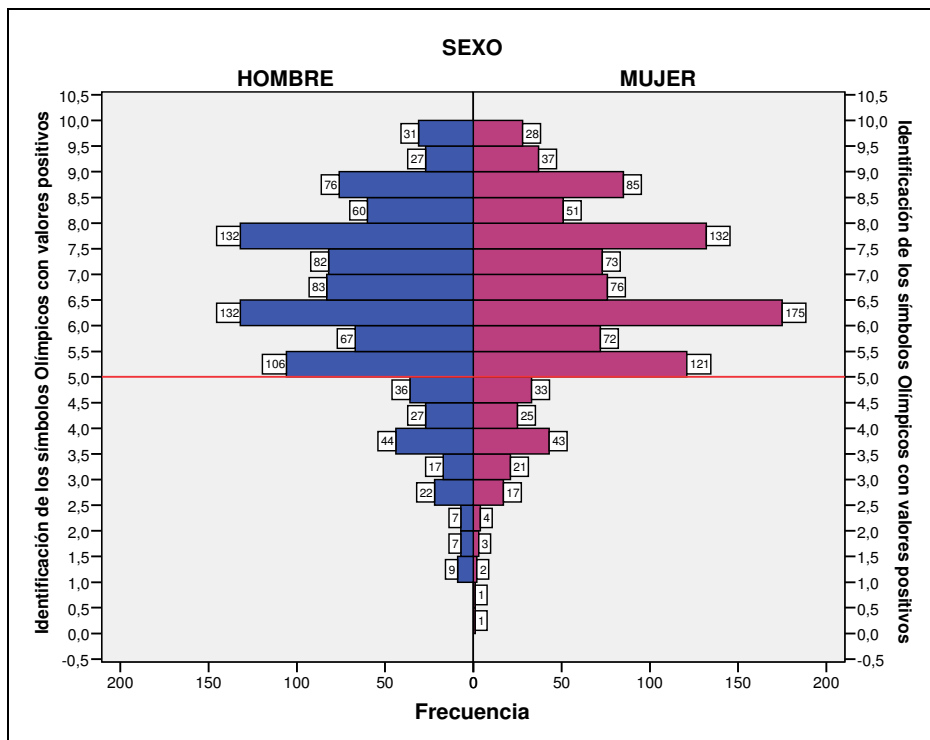
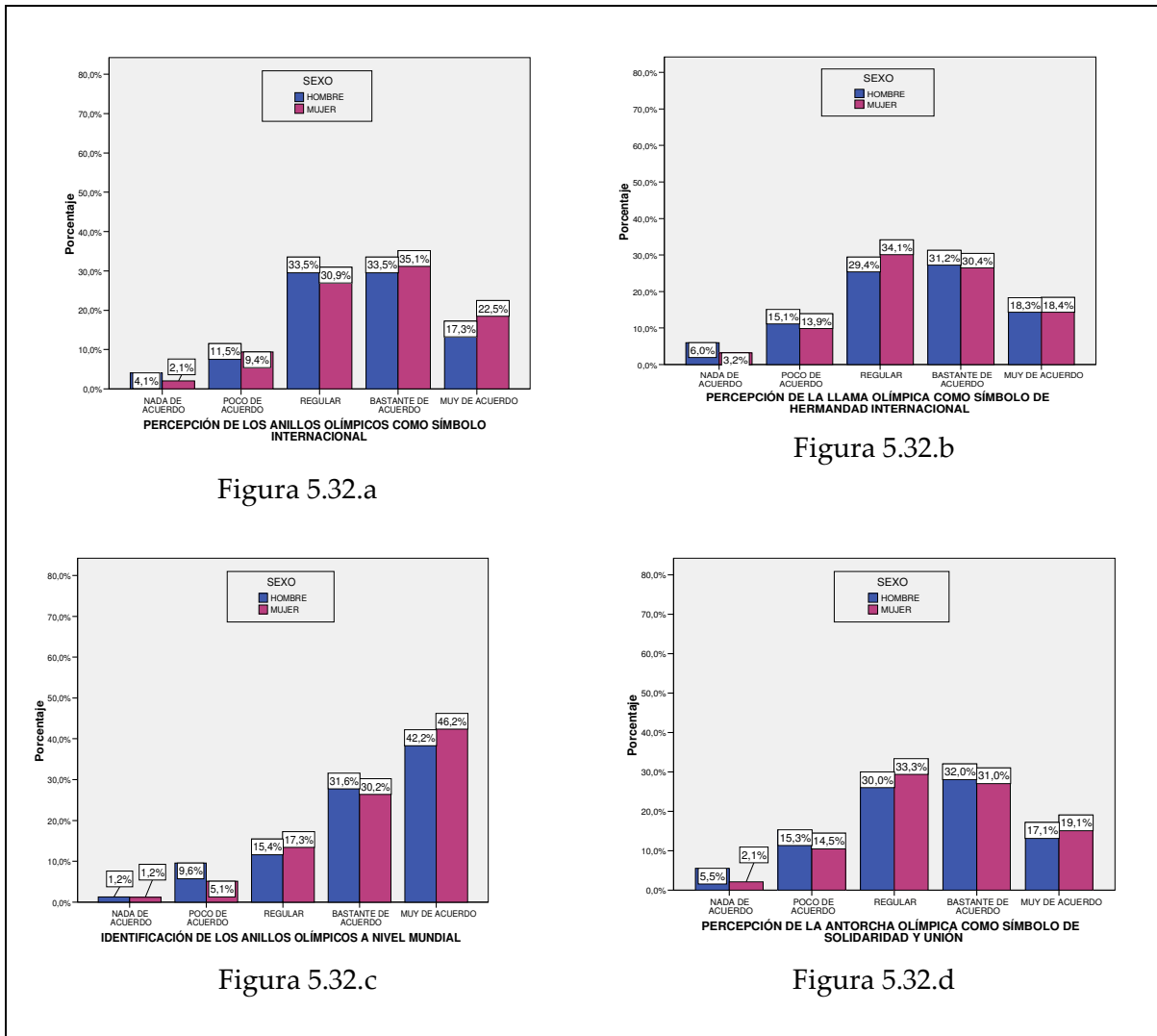


Figura 5.31.- Número de casos de valores sobre la percepción que tienen los alumnos sobre el valor positivo que transmite los símbolos olímpicos según el sexo del estudiante.

De manera más detallada, las gráficas de la Figura 5.32. muestran la distribución de los porcentajes de respuesta en cada pregunta sobre la percepción que tienen los alumnos sobre el valor positivo que transmite los símbolos olímpicos, según sexo. En concreto se aprecian respuestas muy semejantes, de manera que no se apreciaron relaciones estadísticamente significativas entre las preguntas de opinión sobre el valor positivo que transmite los símbolos olímpicos y el sexo de los encuestados, salvo valores estadísticamente superiores en la percepción de que el lema olímpico transmite superación en los hombres (χ^2

(4,N=1975) = 45.128, p=.000), así como que el juramento olímpico transmite el *fair play* (χ^2 (4,N=1972) = 22.382, p=.000).

Así, tanto para hombres como para mujeres el símbolo que trasmite claramente valores positivos a nivel mundial son los aros olímpicos, de manera que del 70% de los encuestados indican estar bastante de acuerdo o muy de acuerdo. En menor medida, con más del 50% de los encuestados contestando estar bastante o muy de acuerdo, se encuentra que los aros olímpicos son el símbolo de la internacionalidad, así como de igualdad.



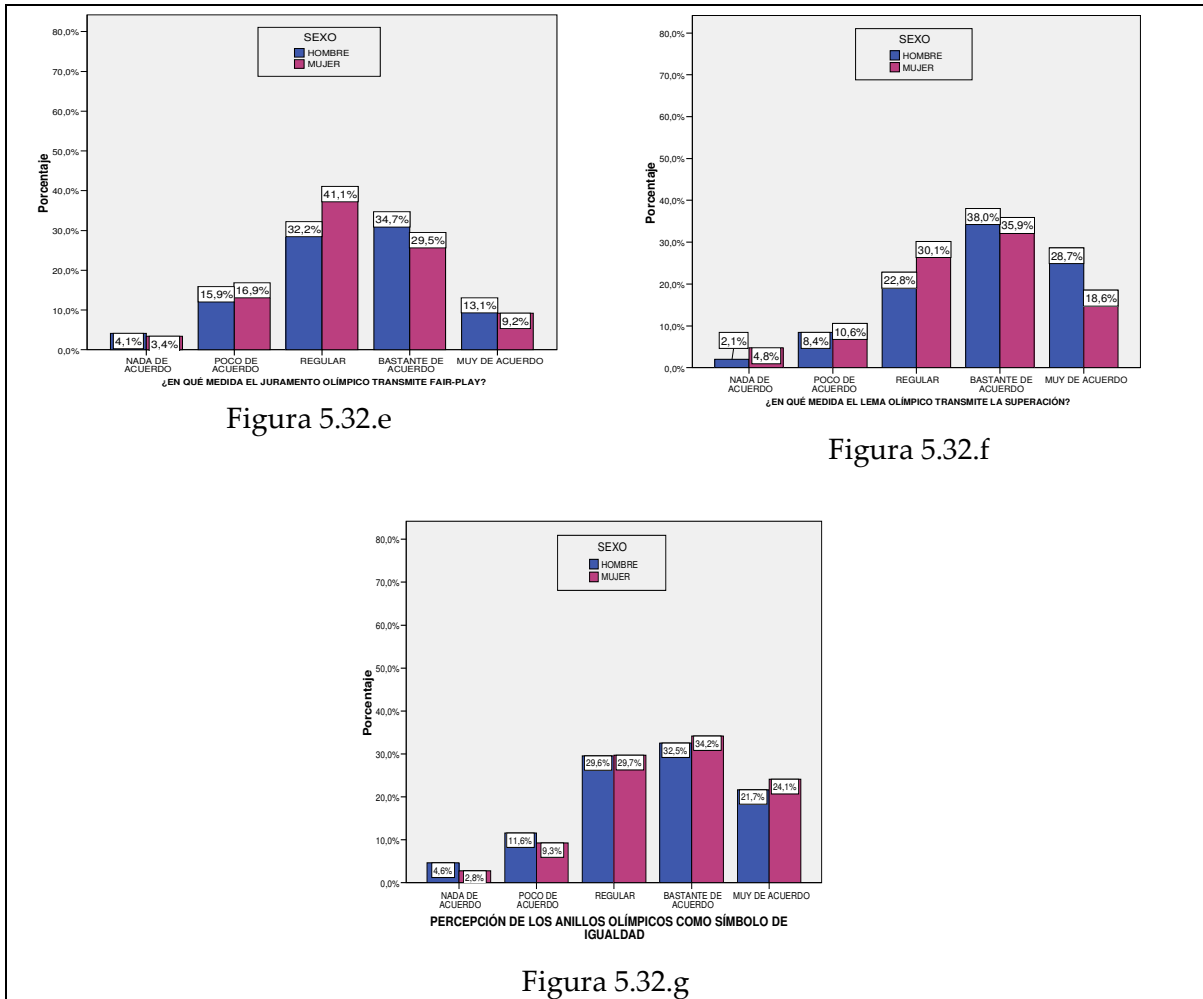


Figura 5.32.- Porcentaje de respuesta de cada pregunta sobre la percepción que tienen los alumnos sobre el valor positivo que transmite los símbolos olímpicos según el sexo del estudiante.

5.3.2. Percepción que tienen los alumnos universitarios de CAFD, MP y MEF sobre los símbolos olímpicos según plan de estudios.

En la figura 5.33. y en la tabla 5.25, se aprecian los valores descriptivos de la percepción que tienen los alumnos sobre el valor positivo que transmiten los símbolos olímpicos, según el plan de estudios.

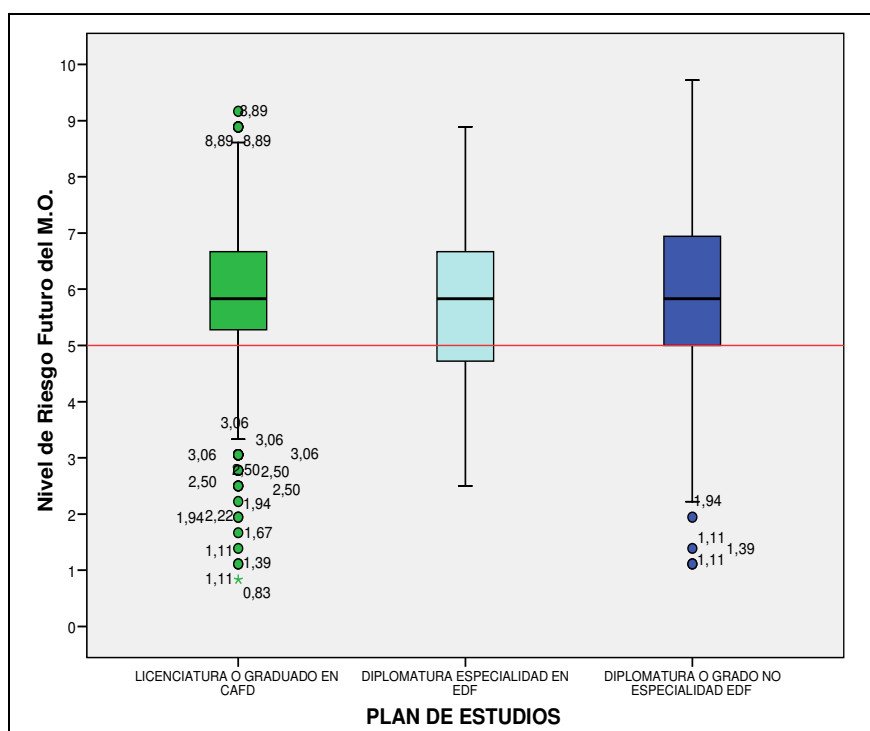


Figura 5.33.- Valores descriptivos de la percepción que tienen los alumnos sobre el valor positivo que transmiten los símbolos olímpicos, según Plan de Estudios.

Tabla 5.25.- Valores descriptivos de la percepción que tienen los alumnos sobre el valor positivo que transmiten los símbolos olímpicos, según plan de estudios

DESCRIPTIVOS	ESTUDIOS DE CAFD (n=743)	MAGISTERIO EF (n=96)	MAGISTERIO PRIMARIA n=1131)
MEDIA	6,55	6,57	6.43
DESVIACIÓN TÍPICA	1.73	1.56	1.81
MÍNIMO	2	2	2
MÁXIMO	9	9	9
MODA	6.8	6.7	6.8

Al comparar la percepción que tienen los alumnos sobre el valor positivo que transmiten los símbolos olímpicos, entre diferentes planes de estudio, no se apreciaron diferencias estadísticamente significativas ($F_{2,1969}=1.047$, $p=.351$).

Las gráficas de la Figura 5.34., muestran la distribución de los porcentajes de respuesta en cada pregunta sobre la percepción que tienen los alumnos sobre el valor positivo que transmiten los símbolos olímpicos, según plan de estudios. En concreto se aprecian respuestas muy semejantes, de manera que no se apreciaron relaciones estadísticamente significativas entre las preguntas de opinión sobre el valor positivo que difunden los símbolos olímpicos y el plan de estudios, salvo valores estadísticamente superiores en la percepción de que el lema olímpico transmite superación en los estudiantes de licenciatura o grado de CAFD ($\chi^2 (8, N=1980) = 56.639$, $p=.000$), así como que el juramento olímpico transmite el valor del *fair play* en los estudiantes de Magisterio de Primaria y estudiantes del grado o licenciatura en CAFD ($\chi^2 (8, N=1977) = 24.365$, $p=.002$).

Así, tanto para los diferentes estudiantes, el símbolo que trasmite claramente valores positivos a nivel mundial son los aros olímpicos, de manera que del 65% de los encuestados indican estar bastante de acuerdo o muy de acuerdo. En menor medida, con más del 50% de los encuestados contestando estar bastante o muy de acuerdo, se encuentra que los aros olímpicos son el símbolo de la internacionalidad, así como de igualdad.

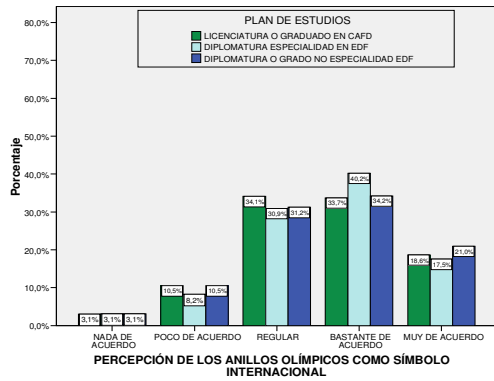


Figura 5.34.a

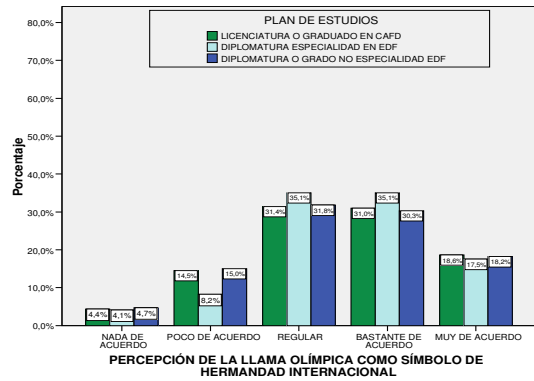


Figura 5.34.b

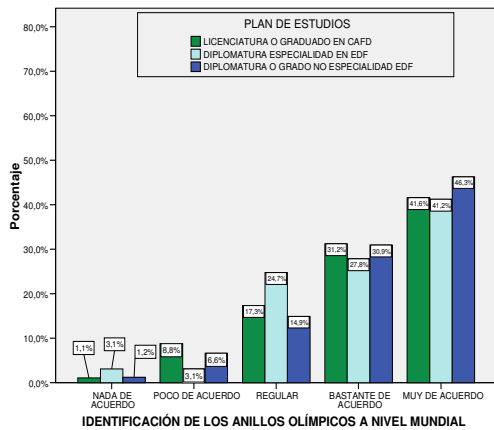


Figura 5.34.c

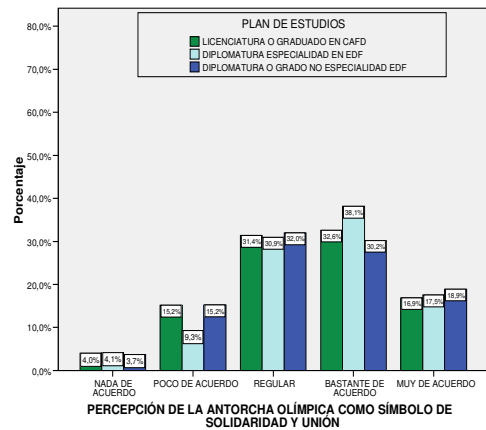


Figura 5.34.d

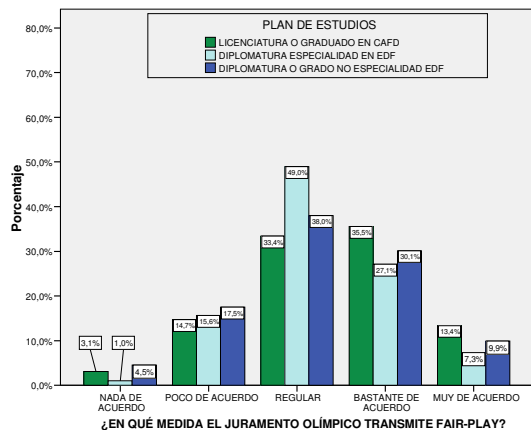


Figura 5.34.e

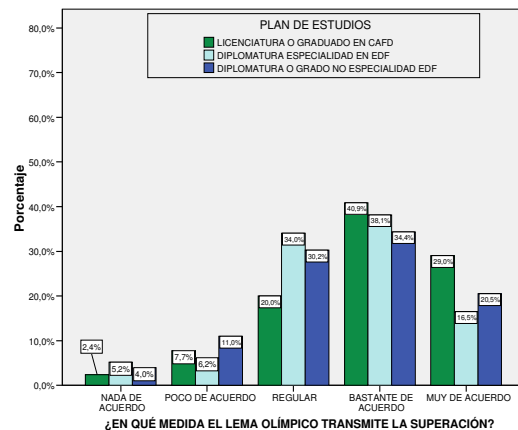


Figura 5.34.f

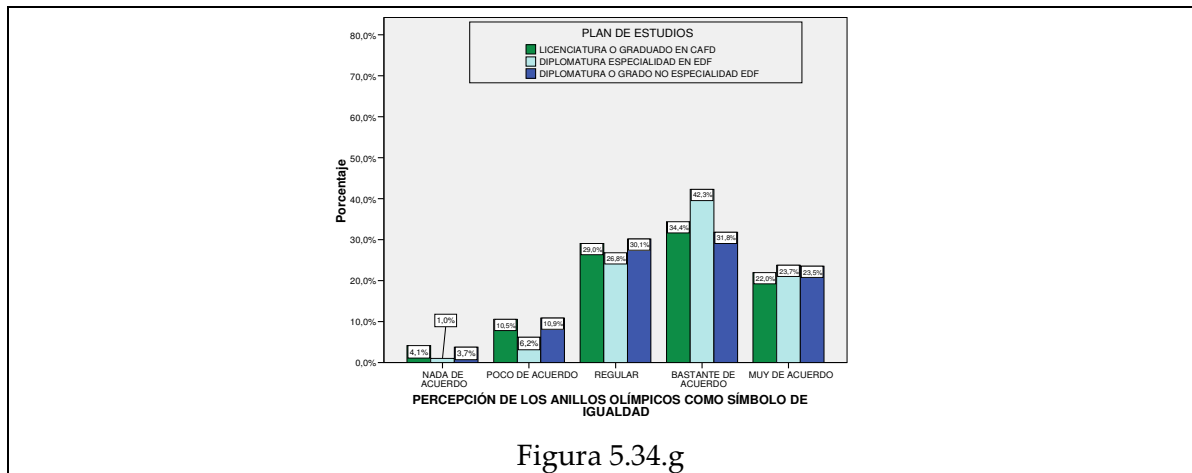


Figura 5.34.- Porcentaje de respuesta de cada pregunta sobre la percepción que tienen los alumnos sobre el valor positivo que transmiten los símbolos olímpicos según el sexo del estudiante.

5.3.3. Percepción que tienen los alumnos universitarios de CAFD, MP y MEF sobre los símbolos olímpicos según orientación de los estudios.

En la figura 5.33. se aprecian los valores descriptivos de la percepción que tienen los alumnos sobre el valor positivo que transmite los símbolos olímpicos, según especialidad (CAFD + Magisterio EF) o Magisterio de Primaria. En concreto, se aprecia que los que estudian la especialidad de actividad física tienen una media de 6.55, con una desviación típica de 1.71, un valor mínimo de 1.07, un máximo de 10.00, y una moda de 6.79, mientras que los que no estudian la especialidad en actividad física tienen una media de 6.43, con una desviación típica de 1.81, un valor mínimo de .00, un máximo de 10.00, y una moda de 6.43.

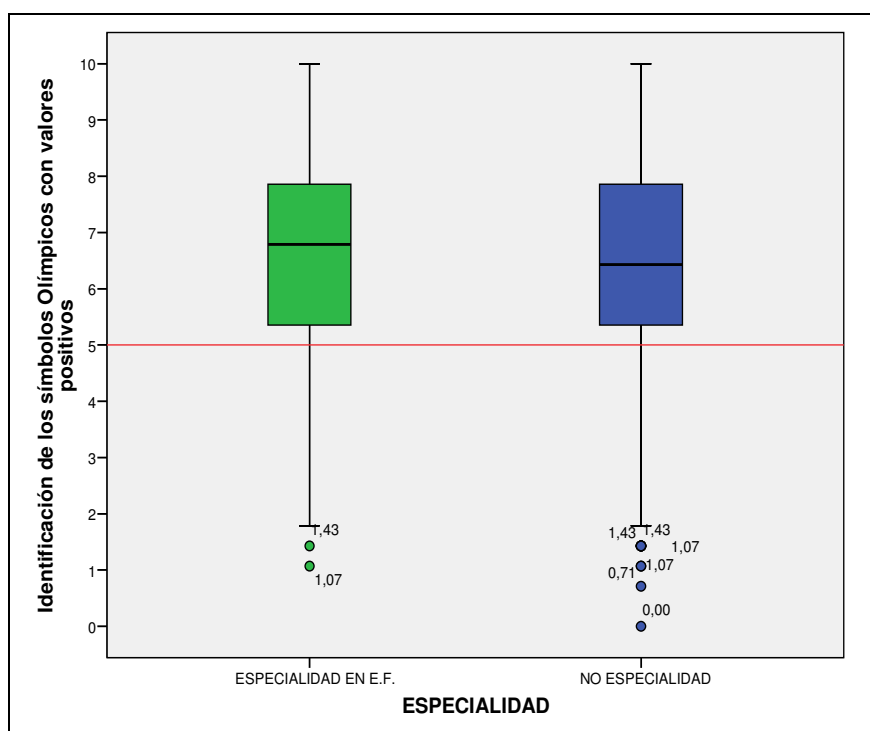


Figura 5.33.- Valores descriptivos de la percepción que tienen los alumnos sobre el valor positivo que transmite los símbolos olímpicos, según especialidad en los estudios.

Al comparar la percepción que tienen los alumnos sobre el valor positivo que transmiten los símbolos olímpicos entre estudiantes de la especialidad y no especialidad, no se apreciaron diferencias estadísticamente significativas ($t_{1968} = -1.444$, $p = .149$).

En la figura 5.34, se aprecia el número de casos según el valor obtenido en la escala de percepción que tienen los alumnos sobre el valor positivo que transmiten los símbolos olímpicos, según especialidad de estudios. Se observa, una distribución muy semejante entre los estudiantes de las diferentes especialidades, si bien cabe destacar que solo 122 estudiantes de la especialidad señalan valores inferiores a 5, en contra de los 199 que lo hacen siendo estudiantes no especialistas.

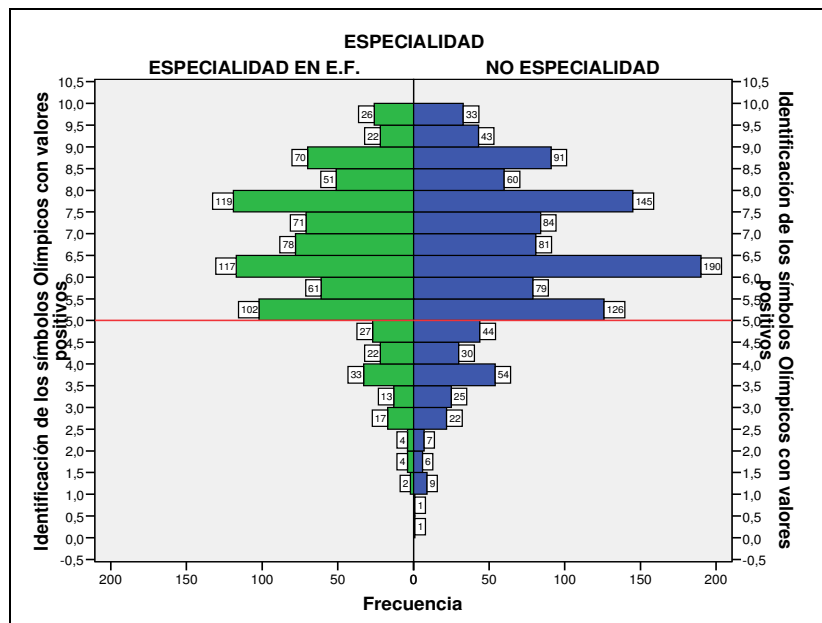


Figura 5.34.- Número de casos de valores sobre percepción que tienen los alumnos sobre el valor positivo que transmite los símbolos olímpicos, según especialidad en los estudios.

De manera más detallada, las gráficas de la Figura 5.35., muestran la distribución de los porcentajes de respuesta en cada pregunta sobre la percepción que tienen los alumnos sobre el valor positivo que transmiten los símbolos olímpicos, según especialidad. En concreto se aprecian respuestas muy semejantes, de manera que no se apreciaron relaciones estadísticamente significativas entre las preguntas de opinión sobre el valor positivo que difunden los símbolos olímpicos y la especialidad en el plan de estudios, salvo valores estadísticamente superiores en los estudiantes de la especialidad de actividad física, en la percepción de que el lema olímpico transmite superación ($\chi^2(4, N=1980) = 37.223, p=.000$), así como en que el juramento olímpico transmite el valor del *fair play* ($\chi^2(4, N=1977) = 13.069, p=.011$).

Así, tanto para los diferentes estudiantes el símbolo que transmiten claramente valores positivos a nivel mundial son los aros olímpicos, de manera que del 70% de los encuestados indican estar bastante de acuerdo o muy de acuerdo. En menor medida, con más del 50% de los encuestados contestando estar bastante o muy de acuerdo, se encuentra que los aros olímpicos son el símbolo de la internacionalidad y de igualdad, así como que el lema olímpico transmite la superación.

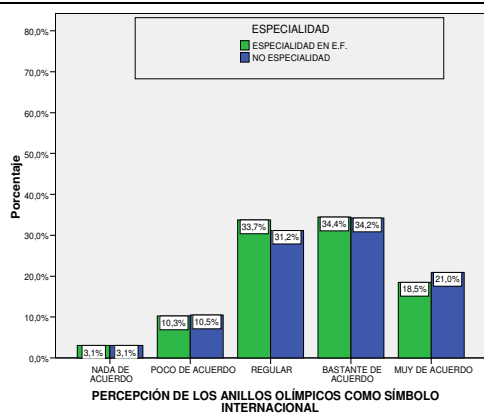


Figura 5.35.a

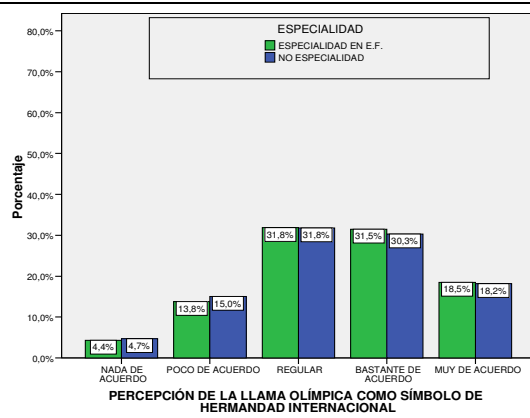


Figura 5.35.b

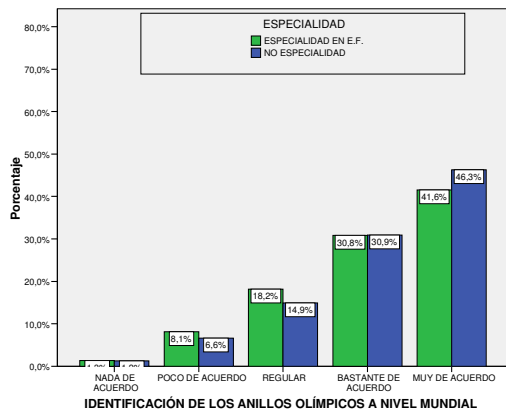


Figura 5.35.c

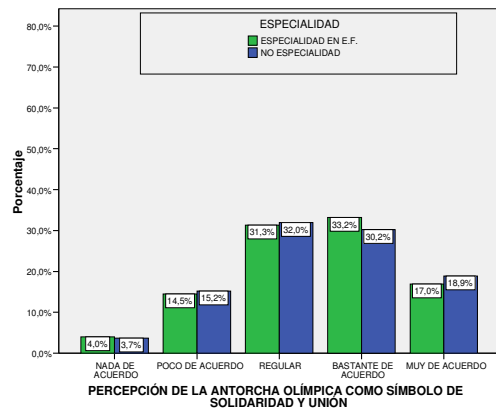


Figura 5.35.d

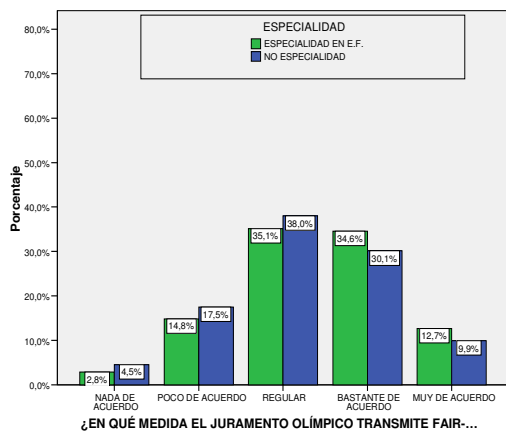


Figura 5.35.e

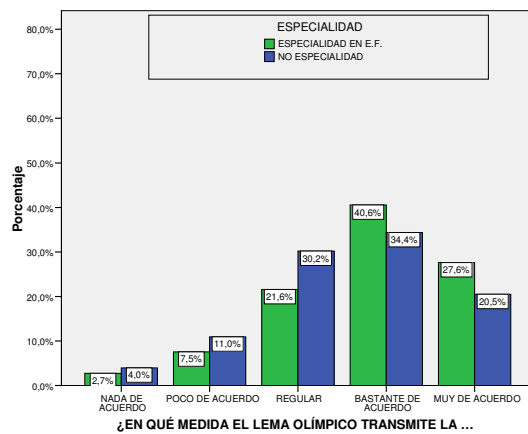


Figura 5.35.f

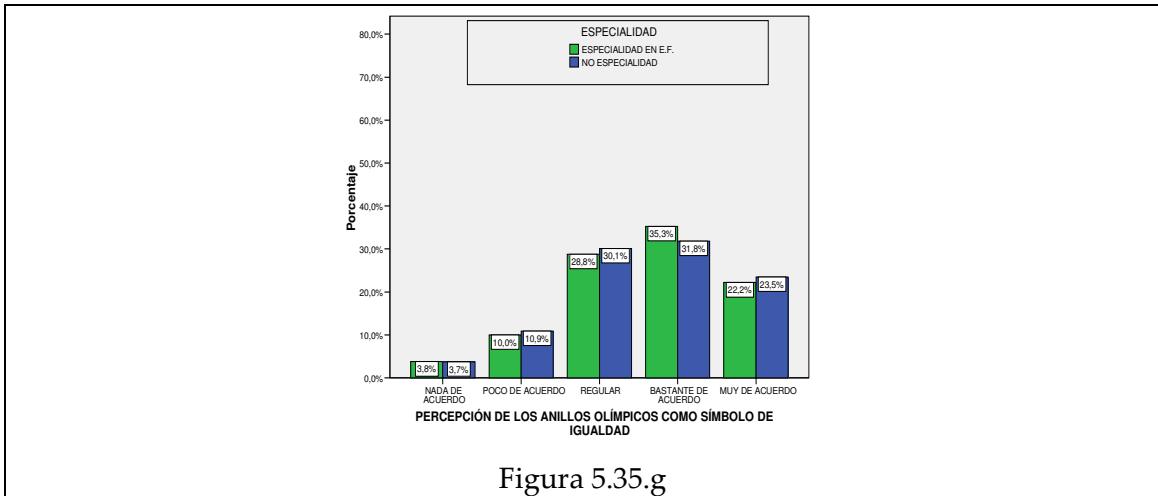


Figura 5.35.- Porcentaje de respuesta de cada ítem sobre la percepción que tienen los alumnos sobre el valor positivo que transmite los símbolos olímpicos, según especialidad en los estudios.

5.3.4. Percepción que tienen los alumnos universitarios de CAFD, MP y MEF sobre los símbolos olímpicos según nivel de práctica deportiva

En la figura 5.36. y en la tabla 5.26., se aprecian los valores descriptivos de la percepción que tienen los alumnos sobre el valor positivo que transmiten los símbolos olímpicos, según nivel de práctica deportiva que realizan.

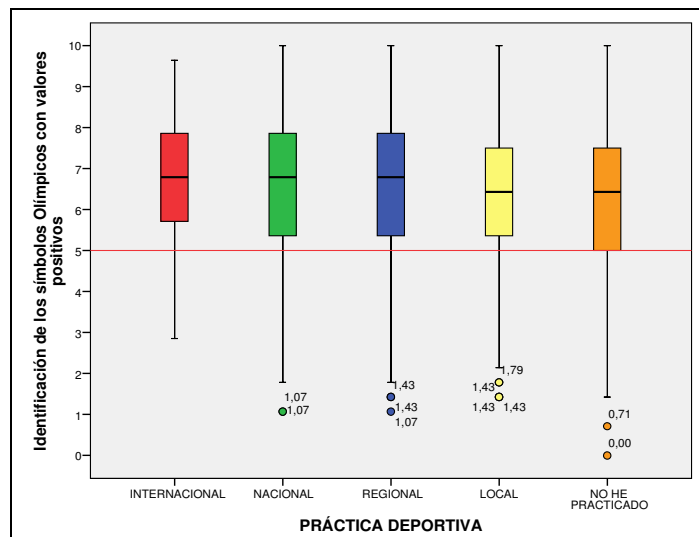


Figura 5.37.- Valores descriptivos percepción que tienen los alumnos sobre el valor positivo que transmiten los símbolos olímpicos, según nivel de práctica deportiva.

Tabla 5.26.- Valores descriptivos sobre la percepción que tienen los alumnos sobre el valor positivo que transmiten los símbolos olímpicos, según nivel de práctica deportiva

DESCRIPTIVOS	INTERNACIONAL	NACIONAL	REGIONAL	LOCAL	NO HA PRACTICADO
	(n=47)	(n=276)	(n=698)	(n=590)	(n=350)
MEDIA	6,66	6,57	6,57	6,41	6,35
DESVIACIÓN TÍPICA	1,67	1,78	1,74	1,74	1,87
MÍNIMO	2,86	1,07	1,07	1,43	,00
MÁXIMO	9,64	10,00	10,00	10,00	10,00
MODA	6,07	7,14	6,79	6,43	6,43

Al comparar el nivel de percepción que tienen los alumnos sobre el valor positivo que transmiten los símbolos olímpicos entre diferentes niveles de práctica deportiva, se apreció un ligero aumento conforme incrementa el nivel de práctica deportiva de los estudiantes objeto de estudio si bien no se apreciaron diferencias estadísticamente significativas ($F_{4,1968}=1.488$, $p=.203$).

En la tabla 5.27. se aprecia la distribución de los porcentajes de respuesta en cada pregunta sobre la percepción que tienen los alumnos sobre el valor positivo que transmiten los símbolos olímpicos. En general, se aprecia que los estudiantes que han practicado deporte a nivel internacional o nacional, están más de acuerdo con la identidad del símbolo al valor, mientras que los que no han practicado o lo han hecho a nivel local, están menos de acuerdo.

En concreto se aprecian respuestas muy semejantes, de manera que no se registraron relaciones estadísticamente significativas entre la percepción que tienen los alumnos sobre el valor positivo que transmiten los símbolos olímpicos y el nivel de práctica deportiva de los estudiantes, salvo en la opinión de que el lema olímpico simboliza la superación, en donde a mayor nivel de práctica deportiva, mayor percepción de este significado simbólico ($\chi^2 (16, N=1979)=52.392$, $p=.000$). De igual modo destacan las grandes diferencias entre los

estudiantes que no han practicado deporte, como los que lo han practicado a nivel internacional en la percepción de que los aros olímpicos son símbolo de igualdad, apreciándose que más del 65% responden estar bastante o muy de acuerdo, mientras que los que no han practicado deporte solo el 49% responde estar bastante o muy de acuerdo.

Así, tanto para los diferentes estudiantes el símbolo que trasmite claramente valores positivos a nivel mundial son los aros olímpicos, de manera que más del 70% de los encuestados indican estar bastante de acuerdo o muy de acuerdo. En menor medida, con más del 50% de los encuestados contestando estar bastante o muy de acuerdo, se encuentra que los anillos olímpicos son el símbolo de la internacionalidad.

Tabla 5.27.- Porcentaje de respuesta percepción que tienen los alumnos sobre el valor positivo que transmiten los símbolos olímpicos, según nivel de práctica deportiva

FACTORES	CATEGORÍAS	INTER	NACIONAL	REGIONAL	LOCAL	NO PRÁCTICA
		(n=47)	(n=276)	(n=698)	(n=590)	(n=350)
Aros-Internacionalidad	NADA DE ACUERDO	,0%	3,2%	3,4%	3,2%	2,5%
	POCO DE ACUERDO	10,2%	10,8%	9,3%	10,5%	12,2%
	REGULAR	36,7%	33,3%	31,9%	31,8%	32,6%
	BASTANTE DE ACUERDO	26,5%	33,7%	35,3%	35,5%	31,7%
	MUY DE ACUERDO	26,5%	19,0%	20,1%	19,0%	21,0%
Llama-Hermandad	NADA DE ACUERDO	2,0%	4,7%	4,5%	4,6%	4,8%
	POCO DE ACUERDO	14,3%	15,8%	12,3%	15,2%	16,7%
	REGULAR	30,6%	29,4%	31,8%	32,4%	33,1%
	BASTANTE DE ACUERDO	34,7%	31,2%	32,1%	31,2%	26,6%
	MUY DE ACUERDO	18,4%	19,0%	19,3%	16,7%	18,7%
Aros-Mundial	NADA DE ACUERDO	,0%	2,2%	1,0%	1,0%	1,7%
	POCO DE ACUERDO	8,2%	5,4%	8,8%	7,9%	4,5%
	REGULAR	20,4%	16,5%	15,3%	18,2%	14,2%
	BASTANTE DE ACUERDO	22,4%	32,4%	34,3%	26,6%	31,2%
	MUY DE ACUERDO	49,0%	43,5%	40,6%	46,2%	48,4%
Antorcha-Solidaridad.	NADA DE ACUERDO	2,0%	3,9%	4,4%	3,0%	4,2%
	POCO DE ACUERDO	12,2%	14,7%	13,6%	15,7%	16,7%
	REGULAR	32,7%	29,0%	31,6%	33,7%	30,6%
	BASTANTE DE ACUERDO	32,7%	36,2%	32,0%	30,4%	28,3%
	MUY DE ACUERDO	20,4%	16,1%	18,4%	17,2%	20,1%
Juramento-Fair-Play.	NADA DE ACUERDO	,0%	2,9%	4,3%	3,9%	4,0%
	POCO DE ACUERDO	16,3%	18,8%	14,6%	17,2%	16,4%
	REGULAR	38,8%	31,2%	35,0%	37,6%	42,8%

Lema-Superación.	BASTANTE DE ACUERDO	28,6%	34,8%	33,5%	33,2%	25,5%
	MUY DE ACUERDO	16,3%	12,3%	12,6%	8,1%	11,3%
	NADA DE ACUERDO	2,0%	2,9%	2,4%	4,0%	5,1%
	POCO DE ACUERDO	4,1%	6,8%	7,8%	11,8%	11,6%
	REGULAR	40,8%	22,2%	23,3%	26,3%	34,8%
	BASTANTE DE ACUERDO	36,7%	36,2%	41,4%	35,9%	30,9%
Aros-Igualdad	MUY DE ACUERDO	16,3%	31,9%	25,1%	21,9%	17,6%
	NADA DE ACUERDO	4,1%	5,4%	3,3%	3,0%	4,5%
	POCO DE ACUERDO	10,2%	10,8%	9,4%	11,1%	11,6%
	REGULAR	18,4%	26,5%	29,5%	29,3%	34,0%
	BASTANTE DE ACUERDO	49,0%	36,2%	33,6%	33,7%	27,2%
	MUY DE ACUERDO	18,4%	21,1%	24,3%	22,8%	22,7%

Al comparar a aquellos alumnos que estudian la especialidad en actividad física (Licenciatura o grado en CAFD y Magisterio de EF) (n=838) con los de Magisterio de Primaria (n=1131), en la figura 5.38. y en la tabla 5.28., se aprecian los valores descriptivos de la percepción que tienen los alumnos sobre el valor positivo que transmiten los símbolos olímpicos, según nivel de práctica de actividad deportiva.

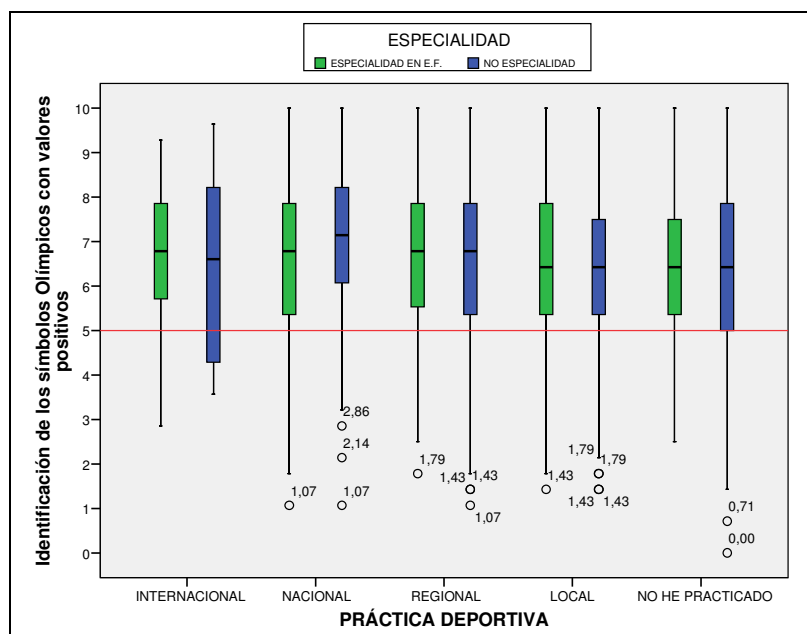


Figura 5.38.- Valores descriptivos de percepción que tienen los alumnos sobre el valor positivo que transmiten los símbolos olímpicos, según el nivel de práctica de actividad deportiva.

Tabla 5.28.- Valores descriptivos de nivel de riesgo en el futuro del Movimiento Olímpico, en especialistas y no especialistas, según el nivel de práctica de actividad deportiva.

ESPECIALIDAD	Nivel de práctica de actividad deportiva	Media	Desviación típica	Mínimo	Máximo	Moda
ESPECIALISTAS EN ACTIVIDAD FÍSICA	Internacional (n=39)	6,71	1,56	2,86	9,29	6,07
	Nacional (n=203)	6,48	1,77	1,07	10,00	7,14
	Regional (n=395)	6,61	1,68	1,79	10,00	6,79
	Local (n=143)	6,46	1,77	1,43	10,00	6,07
	No practica (n=58)	6,49	1,70	2,50	10,00	7,50
NO ESPECIALISTAS	Internacional (n=10)	6,46	2,13	3,57	9,64	8,21
	Nacional (n=72)	6,83	1,80	1,07	10,00	7,14
	Regional (n=306)	6,51	1,82	1,07	10,00	7,14
	Local (n=448)	6,39	1,74	1,43	10,00	6,43
	No practica (n=295)	6,32	1,90	,00	10,00	6,43

Al comparar la percepción que tienen los alumnos sobre el valor positivo que transmiten los símbolos olímpicos, entre los diferentes grupos de estudiantes de la especialidad según el nivel de práctica de actividad deportiva, en la tabla 5.28., se aprecia que el grupo que practica actividad deportiva a nivel internacional es el que indica valores superiores de riesgo futuro en el Movimiento Olímpico, si bien no se aprecian diferencias estadísticamente significativas ($F_{4,837}=.381$, $p=.828$).

Por otro lado, al comparar la percepción que tienen los alumnos sobre el valor positivo que transmiten los símbolos olímpicos, entre los diferentes grupos de no especialistas según el nivel de práctica de actividad deportiva, el grupo que presentó valores superiores fue el que practica actividad deportiva a nivel nacional, si bien tampoco se apreciaron diferencias estadísticamente significativas ($F_{4,1130}=1.354$, $p=.248$).

Finalmente al comparar los diferentes grupos según el nivel de práctica de actividad deportiva, entre los especialistas y los no especialistas, se observó que el grupo de especialistas tenía mayor percepción de los valores positivos que transmiten los símbolos olímpicos que el de no especialistas, salvo los que competían a nivel nacional que ocurre lo contrario. En ninguno de los casos se apreciaron diferencias estadísticamente significativas.

5.3.5. Percepción que tienen los alumnos universitarios de CAFD, MP y MEF sobre los símbolos olímpicos según el número de actividades de formación sobre Olimpismo.

En la figura 5.39. y en la tabla 5.29., se aprecian los valores descriptivos de la percepción que tienen los alumnos sobre el valor positivo que transmiten los símbolos olímpicos, según el número de actividades formativas realizadas sobre Olimpismo.

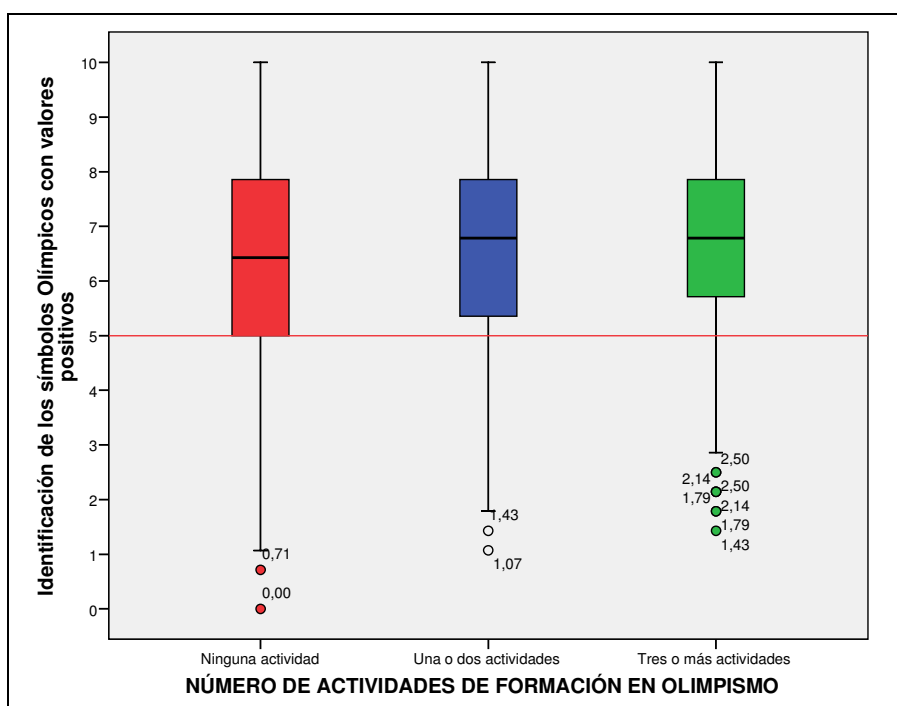


Figura 5.39.- Valores descriptivos de la percepción que tienen los alumnos sobre el valor positivo que transmiten los símbolos olímpicos, según nivel de práctica deportiva.

Tabla 5.29.- Valores descriptivos de la percepción que tienen los alumnos sobre el valor positivo que transmiten los símbolos olímpicos, número de actividades de formación en Olimpismo

DESCRIPTIVOS	NINGUNA (n=743)	UNO O DOS (n=780)	TRES O MÁS (n=441)
MEDIA	6,35	6,51	6,67
DESVIACIÓN TÍPICA	1,86	1,72	1,67
MÍNIMO	,00	1,07	1,43
MÁXIMO	10,00	10,00	10,00
MODA	6,43	6,79	7,14

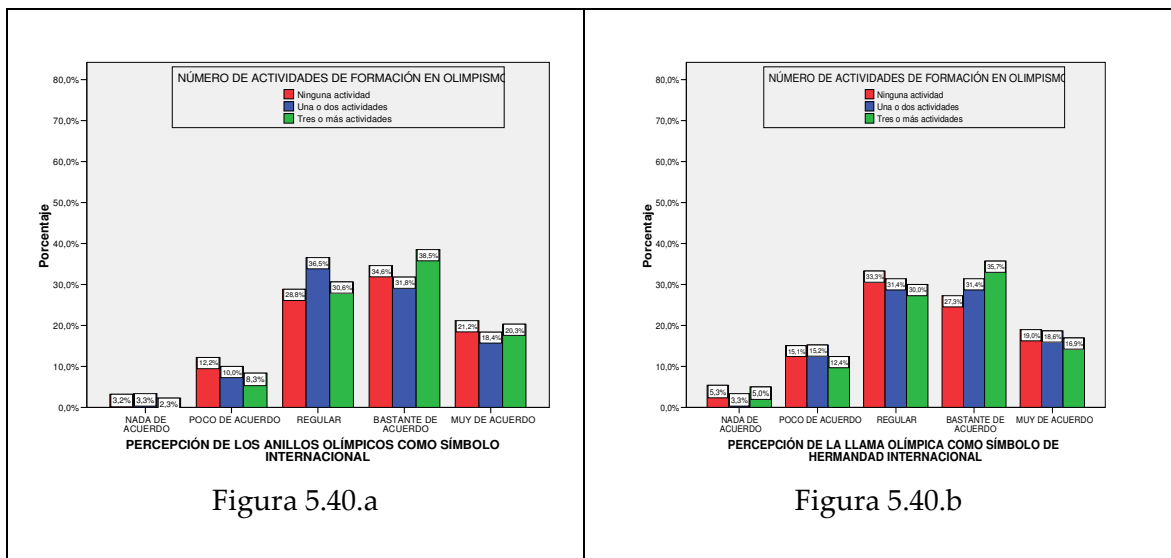
Al comparar la percepción que tienen los alumnos sobre el valor positivo que transmiten los símbolos olímpicos, entre diferentes grupos según su número de actividades de formación en Olimpismo, se distingue un aumento conforme incrementa la cantidad de formación, apreciándose diferencias estadísticamente significativas ($F_{2,1955}=1.577$, $p=.193$), en concreto entre los que no ha realizado ninguna actividad formativa y los que han realizado tres o más ($p=.011$).

En las gráficas de la figura 5.40. se aprecia la distribución de los porcentajes de respuesta sobre la percepción que tienen los alumnos sobre el valor positivo que transmiten los símbolos olímpicos, según la cantidad de actividades de formación sobre Olimpismo. En concreto se aprecian respuestas muy semejantes, si bien, en todas las preguntas, el porcentaje de estudiantes que habían cursado tres o más actividades sobre Olimpismo presentaban un porcentaje de respuesta bastante de acuerdo o muy de acuerdo, superior al grupo de estudiantes que habían realizado una o dos actividades y a los que no habían realizado ninguna actividad formativa.

En cualquier caso, solo se apreciaron relaciones estadísticamente significativas entre las preguntas de percepción que tienen los alumnos sobre el valor positivo que transmiten los símbolos olímpicos y la cantidad de actividades de formación sobre Olimpismo, en la identidad de los aros olímpicos como símbolo internacional ($\chi^2(8, N=1973) = 18.240$, $p=.000$) y como símbolo de igualdad

(χ^2 (8,N=1974) = 19.997, p=.010), donde los estudiantes con mayor número de actividades formativas señalan estar más de acuerdo con el significado de este símbolo. De igual modo se aprecia que los estudiantes con tres o más actividades formativas sobre Olimpismo, señalan estar más de acuerdo con que el lema olímpico es un transmisor del valor de superación (χ^2 (8,N=1974) = 38.167, p=.000).

Así, tanto para los diferentes estudiantes, el símbolo que trasmite claramente valores positivos a nivel mundial son los aros olímpicos, de manera que más del 70% de los encuestados indican estar bastante de acuerdo o muy de acuerdo. En menor medida, con más del 50% de los encuestados contestando estar bastante o muy de acuerdo, se encuentra que el lema olímpico trasmite la superación, así como que los aros olímpicos reflejan el símbolo de la igualdad.



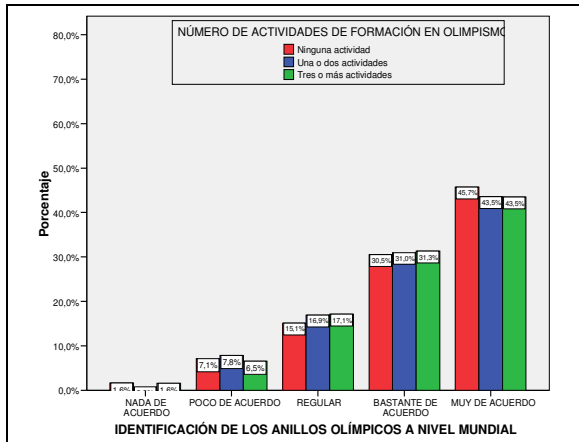


Figura 5.40.c

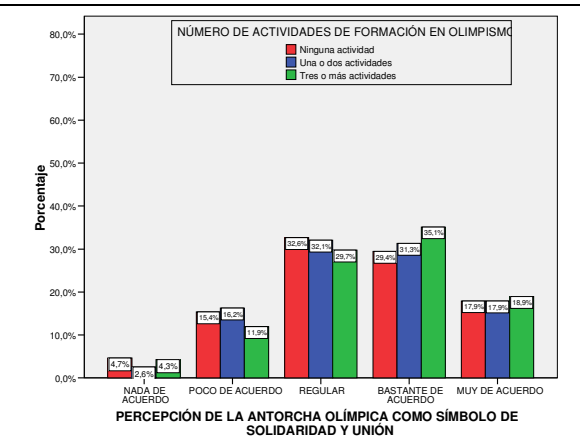


Figura 5.40.d

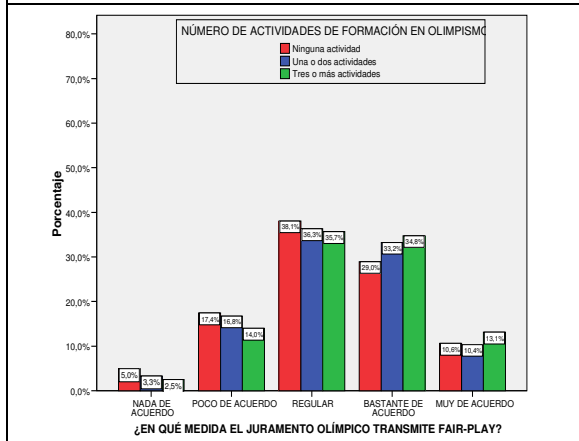


Figura 5.40.e

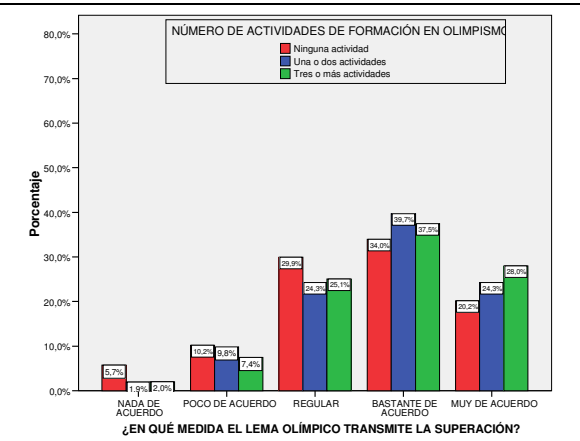


Figura 5.40.f

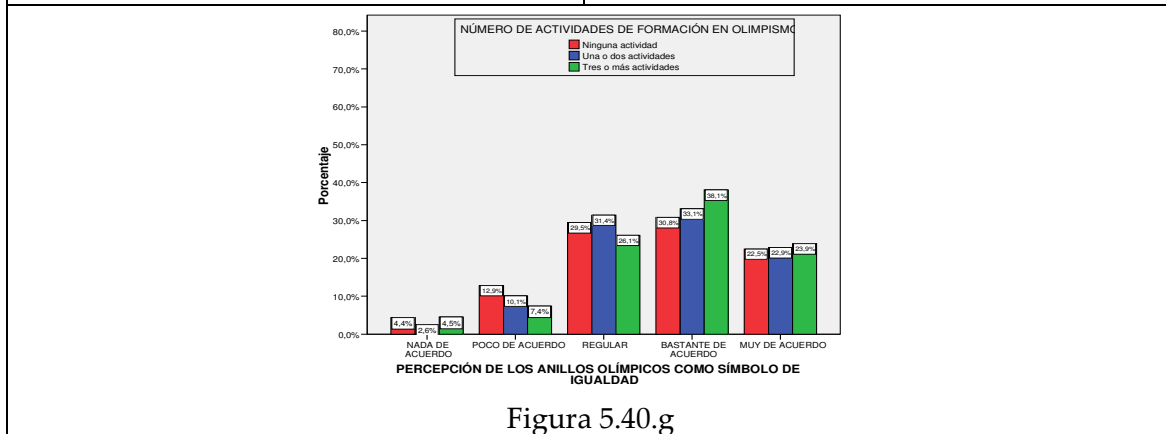


Figura 5.40.g

Figura 5.40.- Porcentaje de respuesta de la percepción que tienen los alumnos sobre el valor positivo que transmiten los símbolos olímpicos, según la cantidad de cursos de formación sobre Olimpismo

Al comparar a aquellos alumnos que estudian la especialidad en actividad física (Licenciatura o grado en CAFD + Magisterio especialidad EF) (n=833) con los que no estudian la especialidad en el ámbito físico deportivo (Magisterios de Primaria) (n=1131), en la figura 5.41. y en la tabla 5.30., se aprecian los valores descriptivos sobre la percepción que tienen los alumnos sobre el valor positivo que transmiten los símbolos olímpicos, según la cantidad de cursos de formación sobre Olimpismo.

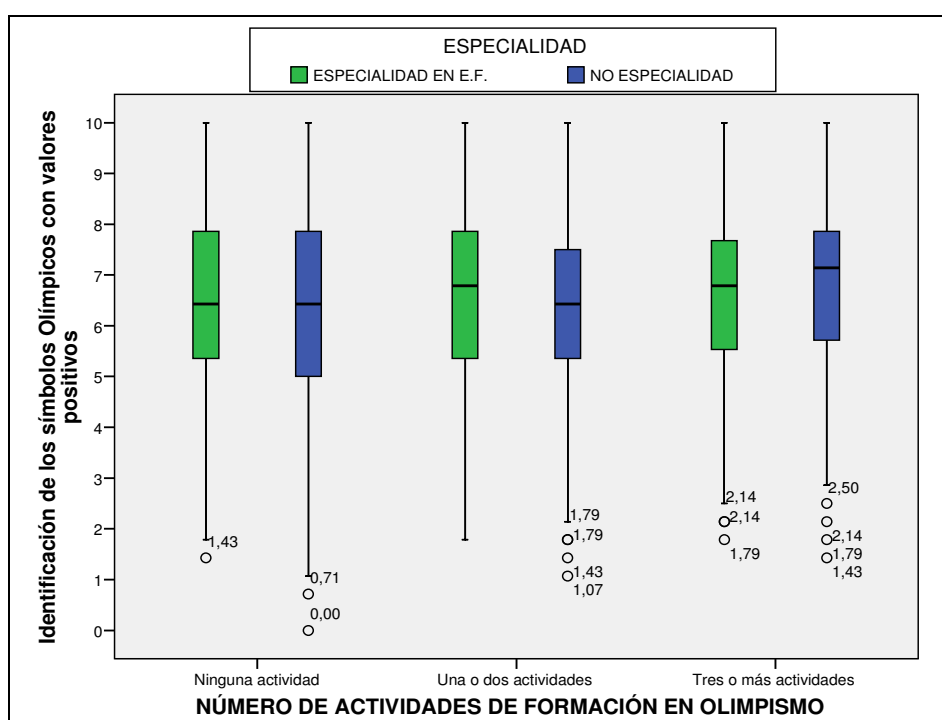


Figura 5.41.- Valores descriptivos de percepción que tienen los alumnos sobre el valor positivo que transmiten los símbolos olímpicos, según la cantidad de cursos de formación sobre Olimpismo.

Tabla 5.30.- Valores descriptivos de percepción que tienen los alumnos sobre el valor positivo que transmiten los símbolos olímpicos, en especialistas y no especialistas, según la cantidad de cursos de formación sobre Olimpismo.

ESPECIALIDAD	Nivel de práctica de actividad deportiva	Media	Desviación típica	Mínimo	Máximo	Moda
ESPECIALISTAS EN ACTIVIDAD FÍSICA	Ninguna Actividad (n=165)	6,45	1,77	1,43	10,00	6,43
	Una o dos actividades (n=424)	6,54	1,70	1,79	10,00	6,79
	Tres o más actividades (n=244)	6,58	1,66	1,79	10,00	6,79
NO ESPECIALISTAS	Ninguna Actividad (n=578)	6,33	1,89	,00	10,00	6,43
	Una o dos actividades (n=356)	6,38	1,72	1,07	10,00	5,71
	Tres más actividades (n=197)	6,85	1,68	1,43	10,00	7,14

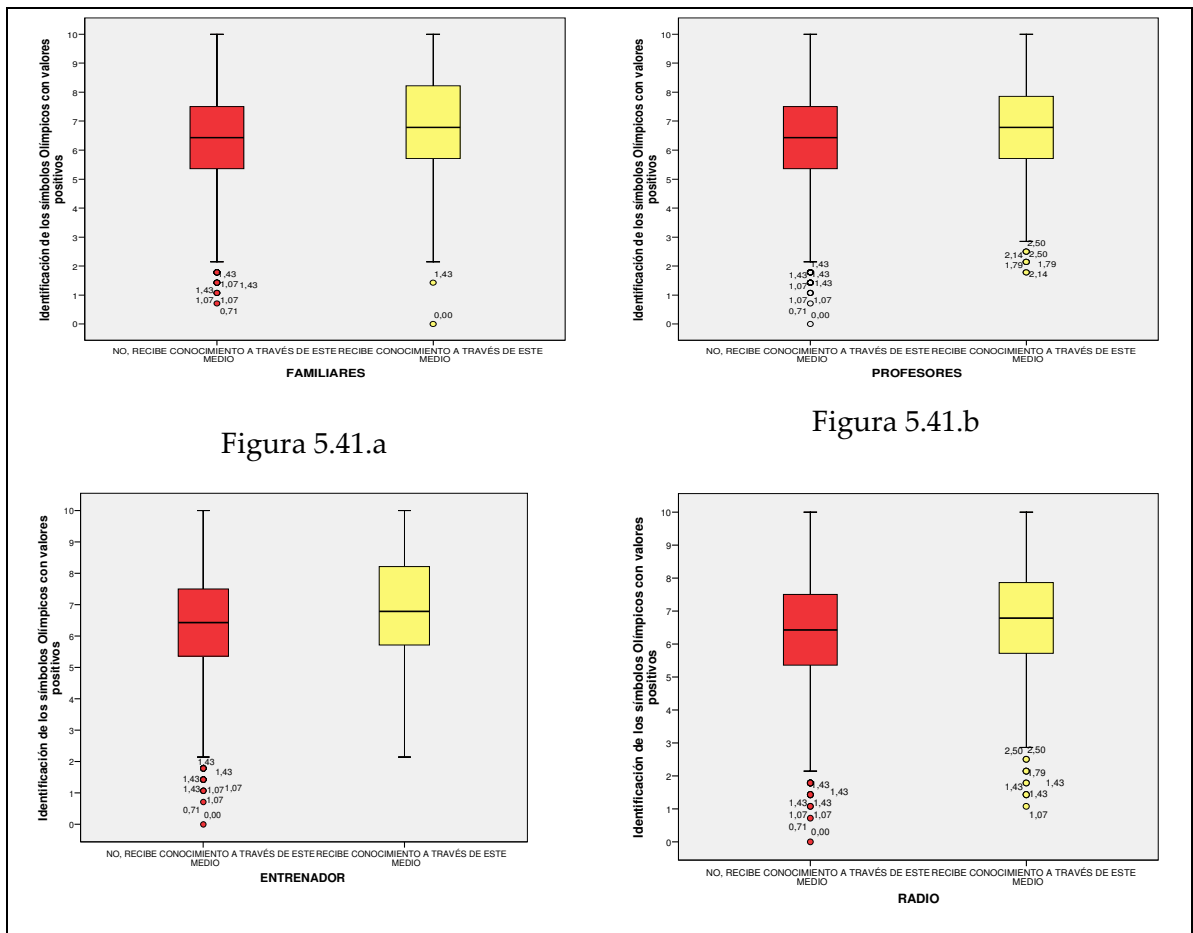
Al comparar la percepción que tienen los alumnos sobre el valor positivo que transmiten los símbolos olímpicos según la cantidad de cursos de formación sobre Olimpismo, en la tabla 5.30., se aprecia que conforme mayor número de actividades de formación mayor valor positivo le transmiten los símbolos olímpicos, si bien no se apreciaron diferencias estadísticamente significativas, en el grupo que de estudiantes especialista en actividad física ($F_{2,832}=.536$, $p=.585$), pero sí en el grupo de no especialistas ($F_{2,1130}=6.391$, $p=.002$), en concreto entre los que han realizado tres o más actividades con el resto de grupo ($p<.01$).

Finalmente al comparar los diferentes grupos según la cantidad de actividades de formación sobre Olimpismo, entre los especialistas y los no especialistas, se observó que el grupo de no especialistas tenía menor percepción sobre el valor positivo que transmiten los símbolos olímpicos, salvo en el grupo

que había realizado tres o más actividades de formación, en donde ocurrió la contrario, siendo el único caso en el que se encontraron diferencias estadísticamente significativas ($t_{439}=-1.962, p=.05$).

5.3.6. Percepción que tienen los alumnos universitarios de CAFD, MP y MEF sobre los símbolos olímpicos según agente que aporta conocimiento sobre Olimpismo.

En la figura 5.42. y en la tabla 5.31., se aprecian los valores descriptivos de la percepción que tienen los alumnos sobre el valor positivo que transmiten los símbolos olímpicos, según si el agente correspondiente aporta o no conocimiento sobre el Olimpismo.



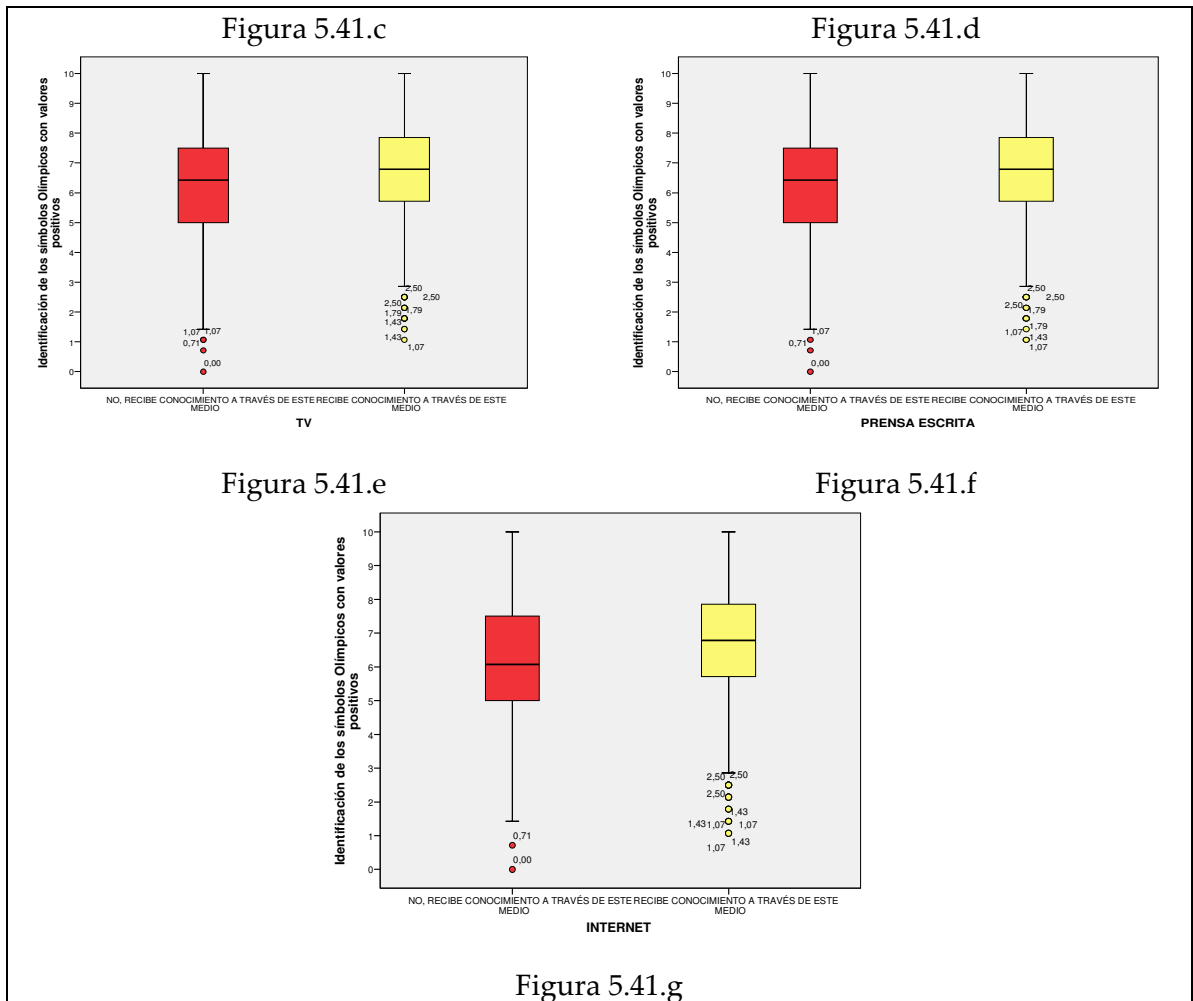


Figura 5.41.- Valores descriptivos de la percepción que tienen los alumnos sobre el valor positivo que transmiten los símbolos olímpicos, según si el agente correspondiente aporta o no conocimiento sobre el Olimpismo.

Tabla 5.31.- Valores descriptivos de la percepción que tienen los alumnos sobre el valor positivo que transmiten los símbolos olímpicos, según si el agente correspondiente aporta o no conocimiento sobre el Olimpismo

AGENTE	INFORMACIÓN	Media	Desviación típica	Mínimo	Máximo	Moda
FAMILIARES	Sí aporta información (n=384)	6,88	1,67	,00	10,00	7,14
	No aporta información (n=1572)	6,39	1,78	,71	10,00	6,43
PROFESORES	Sí aporta información (n=529)	6,83	1,61	1,79	10,00	7,14
	No aporta información (n=1436)	6,36	1,81	,00	10,00	6,43
ENTRENADOR	Sí aporta información (n=341)	6,83	1,65	2,14	10,00	6,43
	No aporta información (n=1601)	6,41	1,79	,00	10,00	6,43
RADIO	Sí aporta información (n=585)	6,73	1,71	1,07	10,00	7,14
	No aporta información (n=1372)	6,38	1,79	,00	10,00	6,43
TELEVISIÓN	Sí aporta información (n=1250)	6,67	1,70	1,07	10,00	7,50
	No aporta información (n=716)	6,16	1,85	,00	10,00	6,43
PRENSA ESCRITA	Sí aporta información (n=972)	6,74	1,70	1,07	10,00	6,43
	No aporta información (n=987)	6,24	1,81	,00	10,00	5,71
INTERNET	Sí aporta información (n=1268)	6,65	1,72	1,07	10,00	6,43
	No aporta información (n=695)	6,17	1,81	,00	10,00	6,07

Al comparar la percepción que tienen los alumnos sobre el valor positivo que transmiten los símbolos olímpicos según los estudiantes reciban o no información de uno u otro medio, en la tabla 5.31 se aprecia que en todos los

casos, independientemente del tipo de medio, los que reciben información del medio obtiene valores estadísticamente superiores a los que no reciben información ($p < .01$). En concreto cabe destacar que los estudiantes que perciben los valores superiores con respecto al valor que transmiten los símbolos olímpicos, son los estudiantes que reciben información de familiares, profesores y entrenadores.

Al comparar a aquellos alumnos que estudian la especialidad en actividad física (Licenciatura o grado en CAFD + Magisterio EF) ($n=850$) con los que no estudian la especialidad en el ámbito físico deportivo (Magisterio de Primaria) ($n=1132$), en la figura 5.42. y en la tabla 5.32., se aprecian los valores de percepción que tienen los alumnos sobre el valor positivo que transmiten los símbolos olímpicos según si el agente correspondiente aporta o no conocimiento sobre el Olimpismo.

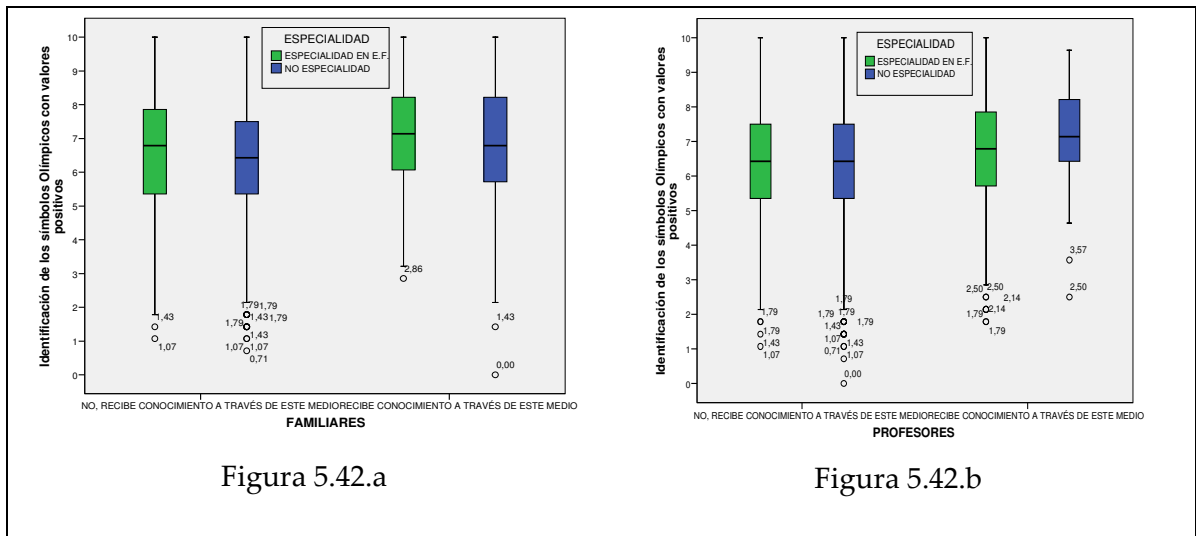


Figura 5.42.a

Figura 5.42.b

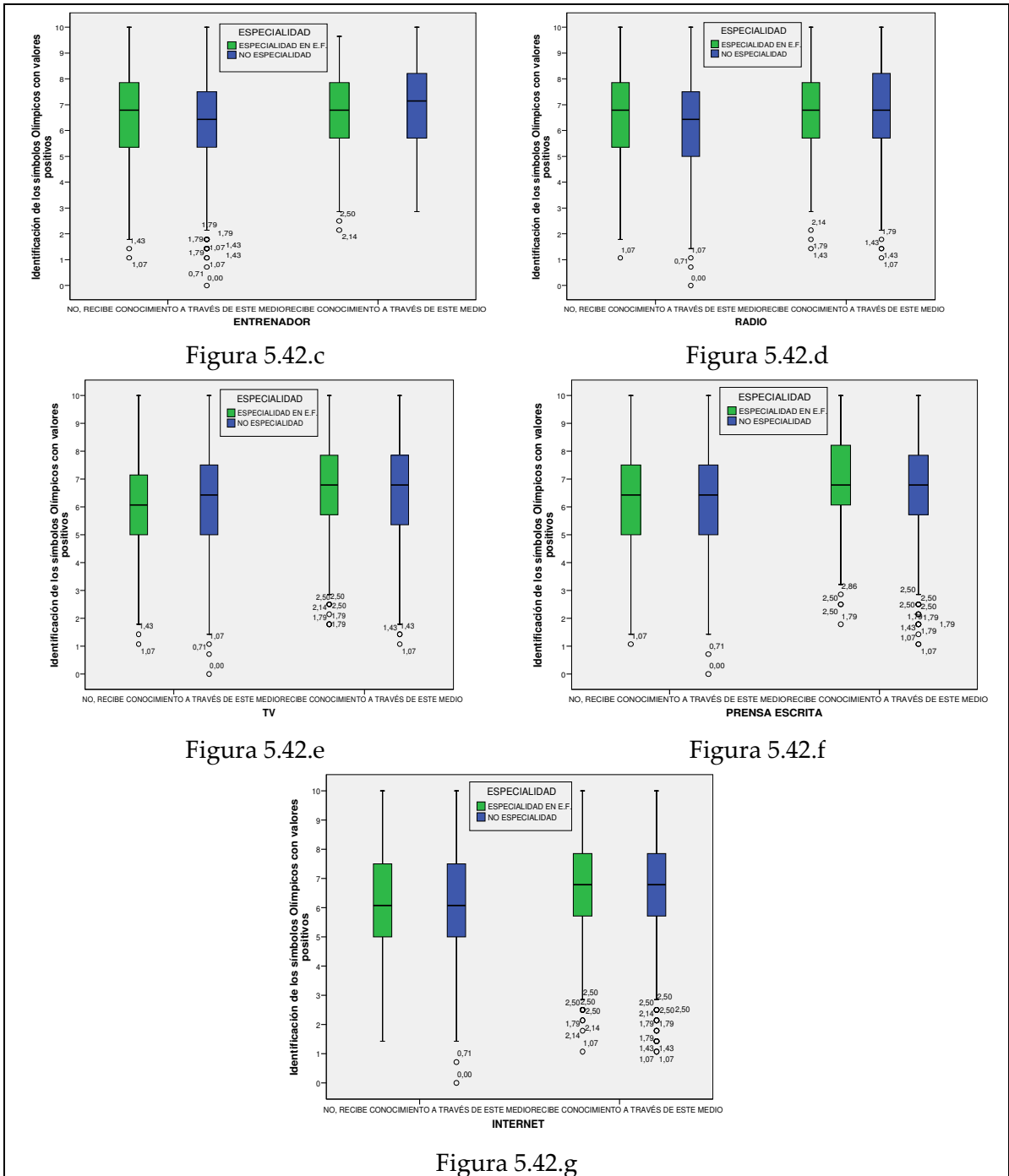


Figura 5.42.- Valores descriptivos del nivel de percepción que tienen los alumnos sobre el valor positivo que transmiten los símbolos olímpicos, según si el agente correspondiente aporta o no conocimiento sobre el Olimpismo

Tabla 5.32.- Valores descriptivos de la percepción que tienen los alumnos sobre el valor positivo que transmiten los símbolos olímpicos, según si el agente correspondiente aporta o no conocimiento sobre el Olimpismo

ESPECIALIDAD	AGENTE	INFORMACIÓN	Media	Desviación	Mínimo	Máximo	Moda
				típica			
ESPECIALISTAS	FAMILIARES	Sí aporta información (n=117)	7,01	1,50	2,86	10,00	7,50
		No aporta información (n=711)	6,47	1,74	1,07	10,00	6,79
	PROFESORES	Sí aporta información (n=453)	6,76	1,63	1,79	10,00	6,79
		No aporta información (n=390)	6,32	1,78	1,07	10,00	5,71
	ENTRENADOR	Sí aporta información (n=145)	6,71	1,58	2,14	9,64	5,71
		No aporta información (n=675)	6,52	1,74	1,07	10,00	6,79
	RADIO	Sí aporta información (n=204)	6,78	1,68	1,43	10,00	6,79
		No aporta información (n=631)	6,48	1,72	1,07	10,00	6,79
	TELEVISIÓN	Sí aporta información (n=504)	6,82	1,62	1,79	10,00	6,79
		No aporta información (n=340)	6,15	1,76	1,07	10,00	7,14
	PRENSA ESCRITA	Sí aporta información (n=390)	6,87	1,60	1,79	10,00	6,79
		No aporta información (n=447)	6,28	1,76	1,07	10,00	5,71
	INTERNET	Sí aporta información (n=571)	6,70	1,66	1,07	10,00	6,79

NO ESPECIALISTAS		No aporta información (n=270)	6,23	1,77	1,43	10,00	7,14
	FAMILIARES	Sí aporta información (n=268)	6,82	1,74	,00	10,00	7,14
		No aporta información (n=863)	6,32	1,82	,71	10,00	6,43
	PROFESORES	Sí aporta información (n=82)	7,19	1,50	2,50	9,64	6,43
		No aporta información (n=1050)	6,37	1,82	,00	10,00	6,43
	ENTRENADOR	Sí aporta información (n=201)	6,92	1,69	2,86	10,00	6,43
		No aporta información (n=931)	6,33	1,82	,00	10,00	6,43
	RADIO	Sí aporta información (n=385)	6,71	1,73	1,07	10,00	7,14
		No aporta información (n=747)	6,29	1,84	,00	10,00	6,43
	TELEVISIÓN	Sí aporta información (n=754)	6,57	1,74	1,07	10,00	6,43
		No aporta información (n=378)	6,16	1,92	,00	10,00	6,43
	PRENSA ESCRITA	Sí aporta información (n=585)	6,64	1,76	1,07	10,00	6,43
		No aporta información (n=546)	6,20	1,84	,00	10,00	6,43
	INTERNET	Sí aporta información (n=703)	6,61	1,77	1,07	10,00	6,43
		No aporta información (n=429)	6,14	1,84	,00	10,00	6,07

Al comparar la percepción que tienen los alumnos sobre el valor positivo que transmiten los símbolos olímpicos, entre los diferentes grupos de especialistas y no especialistas, según si el agente correspondiente aporta o no conocimiento sobre el Olimpismo, en la tabla 5.31, se apreciaron que los que recibían cualquier tipo de información de un determinado medio, tenían valores superiores de percepción sobre el valor positivo que transmiten los símbolos olímpicos. Por otro lado, se observa que en el grupo de los especialistas destaca la figura de los familiares y en los no especialistas destaca la de los profesores.

5.3.7. Discusión sobre la percepción que tienen los alumnos universitarios de CAFD, MP y MEF sobre los símbolos olímpicos.

Los resultados expresados tras realizar un sumatorio de la opinión de los universitarios estudiados sobre la transmisión de valores por parte de los símbolos olímpicos muestran una media de 6.48 sobre 10 puntos. Estos resultados reflejan una aparente tendencia positiva a considerar los símbolos olímpicos como elementos que sirvan para difundir los valores olímpicos. Sin embargo sería conveniente matizar estos resultados a través de diferentes variables.

Algo más del 75% de los estudiantes universitarios entrevistados perciben que los aros olímpicos son ampliamente identificados en cualquier parte del mundo aunque se reduce al 54.2% cuando consideran que los aros puedan transmitir de manera universal el entendimiento y respeto entre naciones. Estos datos podrían expresar una tendencia de la muestra estudiada hacia la deseabilidad que se tiene más que a la realidad actual de los aros olímpicos en la percepción internacional. Por un lado observamos que hay un mayoritario conocimiento sobre el significado de los aros olímpicos, reflejado en más del 90% que los identificó correctamente además del elevado porcentaje de que puedan ser igualmente reconocidos en cualquier parte del mundo. Sin embargo, los universitarios encuestados perciben que los aros olímpicos no transmiten con la misma intensidad los valores de entendimiento y respeto que sugiere la Carta Olímpica. Esta misma tendencia se refleja en el último estudio mercadológico comisionado por el CIO (2009b) en donde se analiza la percepción de la población mundial respecto a los ideales y la imagen olímpica.

Los aros olímpicos, junto con otros elementos simbólicos como la antorcha, la llama olímpica, las medallas etc. son los principales medios de difusión de los valores olímpicos. Sin embargo, la opinión recogida de sujetos encuestados en dieciséis países de los cinco continentes destaca ante todo que los JJOO son un evento deportivo diferente pero a la vez que es mucho más que deporte y que representa los valores de excelencia, superación y éxito.

A pesar de que los aros son identificados ampliamente como el símbolo representativo de los Juegos a nivel mundial, apenas un 30% llegan a identificarlos con los cinco continentes y con los valores de cooperación y unidad. Por otro lado, valores como el entendimiento y respeto entre naciones, culturas, razas y religiones... mantienen poca relación con los aros olímpicos según los sujetos encuestados o al menos no son percibidos por ellos. Entre las personas encuestadas en España apenas el 5% consideran que los aros olímpicos proyectan los valores de amistad y hermandad.

Esta opinión generalizada se repite en poblaciones de otros países, como en Malasia donde señalan la excelencia deportiva como el mayor logro de los Juegos mientras que la unidad de los países y la paz se encuentra por este orden en segundo y tercer lugar como logros alcanzados por los JJOO según estudiantes universitarios y docentes encuestados (Khoo et al., 2006).

Como imagen corporativa, los aros olímpicos son el logotipo más reconocido a nivel mundial (96% de los sujetos entrevistados) por delante de marcas comerciales como McDonalds (94%) y Coca-Cola (92%) (CIO, 2009b). Estos datos reflejan un aumento respecto a estudios anteriores (CIO, 1999). La firma comercial Coca-Cola la reconocen un 98% mientras que los aros olímpicos y la organización humanitaria Cruz Roja les sigue en segundo lugar con un 97% de identificación por parte de las personas que participaron en la encuesta en España comisionada por el CIO en 2008. Parece ser que la marca olímpica, a través de los aros olímpicos, es fácilmente reconocida aunque no va acompañada de una percepción de valores relacionados con la unión, el entendimiento y el respeto internacional.

En definitiva se aprecia como la opinión de los universitarios encuestados de la Región de Murcia parece que no dista mucho de la percepción internacional en cuanto a los aros olímpicos. Existe disparidad de opinión en cuanto a qué valores educativos pueden transmitir aunque se confirma que el símbolo olímpico

es una de las marcas más reconocidas del mundo, en diferentes culturas y naciones de los cinco continentes.

Una de las características que hacen a los JJOO diferentes de cualquier evento deportivo es la ausencia de publicidad, a excepción del *Look of the Games* o imagen olímpica, única publicidad permitida en el interior de las instalaciones deportivas. Se trata de transmitir los ideales olímpicos a través de la difusión de sus símbolos, de manera que sirve para reforzar la marca olímpica como marchio distintivo de los JJOO. En las dos últimas ediciones de los JJOO hemos constatado que los símbolos olímpicos no se encuentran únicamente en las instalaciones deportivas sino que el *Look of the games* inunda masivamente las ciudades que los albergan. Especialmente significativo resulta el caso de Pekín 2008 donde toda la ciudad fue profusamente decorada con los símbolos olímpicos. Se observó como la marca olímpica acaparaba no solo espacios deportivos sino también espacios marginales que podían influir en la percepción de turistas, deportistas y periodistas que vivieron en primera persona aquellos Juegos. Esta situación la pudimos constatar aquellos que pudimos conocer el Pekín preolímpico y la posterior celebración de los JJOO. En nuestro caso viajamos a la capital china con motivo de los Juegos de la Universiada del año 2001, año en que fueron concedidos los Juegos de la vigésimo novena olimpiada a Pekín. Siete años después nos encontrábamos con una ciudad totalmente remozada que alcanzó extremos de decorados cinematográficos. En lugares donde antes se acumulaban desperdicios y edificios en ruinas ahora se desplegaban lonas gigantes con emblemas olímpicos o escenas deportivas en los que se recreaba los aros olímpicos. El entorno idílico de aquellos Juegos se desarrolló a través de una remodelación integral que proyectara una moderna y avanzada ciudad, disimulando sus miserias tras gigantescos decorados.

El CIO desarrolla campañas de promoción de la marca olímpica en las que se utilizan los aros olímpicos y la proyección de los valores centrados en: Amistad, Respeto y Excelencia. Es el caso de *Celebrate Humanity* (CIO, 2005b) y la reciente campaña *The Best of Us* (CIO, 2009e).

Los estudios comisionados por el CIO confirman que la marca olímpica difiere de cualquier otra por su doble acepción. No es estrictamente humanitaria como la Cruz Roja, ni estrictamente comercial como puede ser Coca-Cola. Los JJOO proporcionan una plataforma comercial basada en ideales y valores

universalmente aceptados (Cascales & Sánchez, 2008; Payne, 2007). Valores como la excelencia, la tradición o el legado histórico son ampliamente identificados con los Juegos a diferencia de los valores mercantiles que son apreciados en menor medida según los datos recogidos por el CIO (2009b). Para Cascales & Sánchez <<los juegos modernos son un lugar de encuentro entre idealismo y materialismo. El idealismo despertó el interés por la recuperación de las Olimpiadas y el materialismo consiguió que éstas verdaderamente se establecieran y mantuvieran>> (2008, p.165).

Siguiendo con el análisis de los símbolos olímpicos, casi un 50% de los universitarios encuestados están bastante o muy de acuerdo en que los símbolos de la antorcha y la llama olímpica pueden transmitir los valores relacionados con el internacionalismo, el entendimiento y el respeto mutuo. En el conjunto de la muestra, no se aprecian relaciones estadísticamente significativas entre las preguntas sobre el valor positivo que pueden transmitir la antorcha y la llama olímpica en cuanto a variables como la especialidad en el plan de estudios, el género o la práctica deportiva. Sin embargo, el entendimiento internacional apenas es percibido como ideal olímpico por poco más de un cuarto de los universitarios alemanes encuestados por Preuß (2002) aunque los valores como el entendimiento, el respeto mutuo y la paz aumentó considerablemente tras los Juegos de Barcelona 92. Es probable que los resultados a la baja de la encuesta de Sydney se deban a un momento que para los jóvenes alemanes haya perdido su significado tras finalizar la amenaza que podría suponer la llamada “guerra fría” en una etapa de tensión en su país (Preuß, 2002). Para la población holandesa los valores sociales que proyectan los JJOO están relacionados con el entendimiento internacional y el respeto mutuo, principalmente aunque seguidos de cerca por la promoción universal del deporte y su carácter competitivo.

La percepción de los universitarios de la Región de Murcia entrevistados difieren bastante de la percepción recogida por Karsai (2000) entre universitarios húngaros y griegos de facultades de Ciencias del deporte y de Ciencias económicas y tecnológicas. La paz, el *fair play* y la unidad son los valores más identificados con los aros y la llama olímpica según los universitarios griegos y húngaros. Además, Karsai no aprecia diferencias significativas en la percepción de los símbolos en cuanto a la orientación de los estudios.

Se aprecia diferencias significativas en la percepción que tienen los estudiantes de CAFD, Magisterio de EF y Magisterio de Primaria de las

universidades de la Región de Murcia en cuanto a la posibilidad de que el Lema Olímpico (*Citius, Altius, Fortius*) transmita valores de superación a la población en general. Cerca del 70% de los alumnos de CAFD están bastante o muy de acuerdo en que el Lema Olímpico transmite los valores de superación y excelencia. Sin embargo los valores decrecen significativamente entre los alumnos de Magisterio de Primaria y Magisterio de EF que están bastante o muy de acuerdo en un 56.9% y 54.6% respectivamente. Estos resultados contrastan con el bajo porcentaje de alumnos que conocían el Lema Olímpico de los tres grupos según el plan de estudios de los estudiantes encuestados.

Parece ser que los resultados del Lema Olímpico sugieren un desconocimiento general de los estudiantes entrevistados, especialmente entre los universitarios de Magisterio que quizás estén orientados hacia la deseabilidad y una imagen idealizada del Lema Olímpico más que con el conocimiento que tienen al respecto. Por otro lado, el grupo de CAFD parece tener un mayor conocimiento sobre las aspiraciones del Movimiento Olímpico que representa el Lema Olímpico (CIO, 2009 & 2011b, p.21). En esa línea, el Olimpismo no debería limitarse al carácter selectivo del deporte y evitar la concepción de una mejora a ultranza de los récords deportivos a costa de la potenciación parcial de las habilidades individuales sino una superación progresiva en su condición ontológica total (Duránte, 2001b). Esta percepción se da con mayor frecuencia en los universitarios que realizan práctica deportiva nacional o internacional. Recordemos que la mayor parte de los que realizan práctica deportiva en estos niveles están relacionados además con los estudios en el ámbito físico deportivo. Se vuelve a establecer una mayor relación de la orientación al valor de la competitividad que lleva aparejada un mejor conocimiento del Lema Olímpico asociado a los valores de superación a través de la práctica deportiva.

Por otro lado, hay quien considera que en la concepción de la competición olímpica se dan contrastes paradójicos. Por una parte, se incita al Lema *Citius, Altius, Fortius* como extremo del deporte competitivo que puede conducir a importantes logros deportivos al tiempo que se defiende el Lema de la Competición, *lo importante en los Juegos Olímpicos no es ganar sino participar*. Parece existir una aparente contradicción que debiera subsanarse a través de programas de educación olímpica.

Se observan diferencias significativas en cuanto al número de actividades formativas. Conforme se incrementa la cantidad de formación en Olimpismo aumenta el nivel de percepción que tienen los universitarios, entorno a la posible transmisión de los valores del Olimpismo gracias a los símbolos olímpicos. Se aprecia diferencias estadísticamente significativas en concreto entre los que no ha realizado ninguna actividad formativa y los que han realizado tres o más. Así mismo se observa que los universitarios que señalan haber recibido algún tipo de información, especialmente de familiares, profesores y entrenadores tienen una mejor percepción hacia los símbolos olímpicos que aquellos que no la reciben.

Preuß (2002) percibe que cuando los estudiantes universitarios se clasifican entre los que han asistido a conferencias sobre Olimpismo y los que no, se observa como los estudiantes mencionan con más frecuencia valores como la paz (+ el 10 %), la divisa olímpica *Citius, Altius, Fortius* (+ el 7.5 %) y el amateurismo (+ el 8.8 %). La razón de que estos ideales fueran mencionados con más frecuencia parece demostrar que las actividades universitarias sobre Olimpismo pueden ampliar conocimientos sobre valores que no suelen ser difundidos ni tratados con frecuencia entre los medios de comunicación. En este sentido, Stanganelli (2002) observa que tan solo un 20%, de alumnos universitarios brasileños en administración deportiva que acudieron a un curso sobre Olimpismo, establecieron vínculos entre *valores olímpicos-JJOO*. Más pesimistas fueron los resultados del grupo control donde se redujo a tan solo el 1% aquellos estudiantes que relacionaron *valores olímpicos - JJOO*. Estos resultados por un lado se presentan alentadores ya que con la aplicación del seminario, que duró 10 horas, la actitud hacia el Olimpismo mejoró considerablemente. Sin embargo se observa una posible disociación entre los ideales olímpicos y su práctica real en los JJOO en opinión de los universitarios brasileños encuestados tanto del grupo experimental y del grupo control.

Los universitarios turcos tampoco relacionan valores como la paz, la amistad y el *fair play* con los JJOO. Los porcentajes de identificación son escasos ya que apenas alcanzan el 5% de unanimidad entre los encuestados, mientras que aspectos como el espectáculo deportivo, la tecnología y la industria deportiva alcanzan mayores porcentajes (Çoknaz, et al., 2010).

La percepción que se pueda tener de los valores olímpicos puede depender de factores culturales, sociales, geográficos... Preuß (2002) observa que existe distinción entre valores de los universitarios alemanes de los antiguos estados federales (República Federal de Alemania), los alumnos encuestados de las universidades ubicadas en los nuevos estados federales o antigua República Democrática de Alemania de corte comunista, y la muestra escogida de las universidades austriacas con afinidades lingüísticas a las universidades alemanas. Parece ser que la ubicación geográfica de las universidades deriva en que no todos los valores olímpicos tengan el mismo significado o al menos no sean percibidos con la misma fuerza en todos los lugares. Del mismo modo, Willimczik (2002) percibe la diferente percepción de los valores olímpicos entre docentes de diferentes estados alemanes atendiendo a la antigua separación entre el este y el oeste. Los profesores alemanes encuestados de los nuevos estados (Este) tienden a valorar más la competición. No obstante, tanto los profesores de Alemania del Este como de la parte occidental muestran unanimidad en valores que ha de difundir la educación olímpica como el *fair play*, espíritu de equipo, entendimiento entre pueblos, respeto, tolerancia o el ambiente multicultural. Los valores relacionados con el rendimiento y la competición son percibidos como parte de la educación olímpica siempre que se desarrollen en un contexto pedagógico.

El CIO lleva trabajando en los últimos años por fortalecer la marca olímpica investigando la percepción que se tiene en diferentes contextos nacionales, tal como refleja los estudios de marketing reseñados más arriba. De los últimos resultados se deduce que una buena parte del interés mundial en los JJOO procede de una triple dicotomía:

- El público cree que en los Juegos, lo importante no es ganar... sino participar pero también considera que el mayor logro que se puede obtener es una medalla de oro.
- El público piensa que los JJOO son más que un evento deportivo pero cree también que se trata del evento deportivo más importante.
- Los Juegos representan una idea de unidad, de paz, de comunidad... pero también son una exaltación de la diversidad y del patriotismo.

Preuß (2002) observa como el 81% de los alumnos universitarios alemanes encuestados tras los Juegos de Sydney consideran que el CIO debería de difundir más y de mejor manera los valores olímpicos, algo que por otro lado quizás se subsane gracias a iniciativas como el OVEP.

La educación olímpica recoge diferentes perspectivas de la realidad escolar que deberían permitir enriquecer el proceso pedagógico. La educación olímpica se orienta hacia objetivos motrices, psíquicos y sociales basados principalmente en una concepción deportiva amplia que incluye el deporte de competición. Los símbolos olímpicos ofrecen un recurso ideal para el desarrollo de actividades en la que el entendimiento, el respeto o el *fair play* sirvan para generar actitudes comprometidas más allá de la actividad deportiva. Pero los valores olímpicos, que están representados en la simbología olímpica, son también utilizados con fines comerciales que quizás le resten fuerza a la hora de sentir el mensaje que proyectan de manera universal. No obstante, parece apreciarse una tendencia positiva hacia los símbolos olímpicos y su posible transmisión de valores en especial por medio de la información que procede de los profesores, entre los universitarios encuestados de Magisterio de Primaria, y los familiares entre los alumnos que estudian en el ámbito de la actividad física y el deporte (CAFD y Magisterio de EF). Parece ser que los programas de educación olímpica podrían tener un efecto positivo hacia la percepción de los futuros docentes.

En la actualidad parece ser que los docentes y entrenadores deportivos no suelen ser medios de transmisión de valores olímpicos. Según las conclusiones de los estudios realizados entre escolares de la República Checa, la escuela es una fuente poco sistemática de información acerca del Olimpismo y su tratamiento se circunscribe a la EF y a la Historia por lo que no se observa un desarrollo multidisciplinar. A más edad de los escolares entrevistados, decrece la información que puedan recibir de la familia y aumenta la que proporciona los medios de comunicación mientras que la influencia de los entrenadores es insignificante. La televisión alcanza el 90% como medio de transmisión de información y conocimiento sobre el Movimiento Olímpico (Naul et al., 2006; Rychtecký & Dovalil, 2009). En esa línea la revisión realizada por Bronikowski (2003 & 2005) refleja ciertas coincidencias pues señala los medios de comunicación como principal fuente de información sobre los JJOO y el deporte en general entre

los escolares polacos, llegando a alcanzar el 80% de incidencia. Otras fuentes de información como pueden ser los clubes deportivos, la escuela o los familiares apenas alcanzan el 20%. Ante el panorama que se presenta Bronikowski (2003 & 2005) incide que el desarrollo de actitudes de *fair play* entre escolares debe ser una tarea de todos los agentes que participan en el proceso educativo: docentes, familiares o clubes deportivos y por supuesto de los medios de comunicación que suelen modelar los hábitos de niños y adolescentes con los contenidos que ofrecen. Bronikowski (2003 & 2005) señala la difícil tarea para que los medios de comunicación ofrezcan contenidos deportivos con una orientación educativa y divulgativa que reduzca aspectos como el énfasis por ganar a toda costa o actitudes negativas que vayan en contra de la ética en el deporte. En esta línea, Bronikowski (2003 & 2005) considera que el *fair play* ha de comenzar en edades tempranas para consolidar actitudes. No obstante se ha de trabajar también con adolescentes a partir de un planteamiento crítico con las acciones negativas que plantea el deporte.

Parece existir una tendencia a que los medios de comunicación influyen ampliamente en la percepción que tienen los universitarios de ciencias del deporte sobre el Olimpismo y los JJOO en especial. Se observa como el interés olímpico de los universitarios suele venir determinado por aspectos superficiales en especial de la televisión. Los porcentajes de identificación con los ideales olímpicos son escasos en los encuestados mientras que aspectos como el espectáculo deportivo, la tecnología y la industria deportiva alcanzan mayores porcentajes y modelan la actitud hacia el Olimpismo (Çoknaz et al., 2010; Masumoto, 2004). Se trata de resultados pesimistas que a la vez ponen al descubierto el poco desarrollo académico que se le presta en las universidades a la educación olímpica entre los futuros profesionales del ámbito físico-deportivo (Stanganelli, 2002)

5.4. OPINIÓN QUE TIENEN LOS ALUMNOS UNIVERSITARIOS DE CAFD, MP Y MAGISTERIO DE EF, SOBRE LOS VALORES QUE PUEDAN TRANSMITIR LOS JJOO.

La tabla 5.33 registra el porcentaje de respuesta de las diferentes preguntas que hacen alusión a la opinión que los estudiantes tienen sobre los valores educativos que pueden transmitir los JJOO.

Tabla 5.33.- Opinión sobre los valores que pueden transmitir los JJOO

VARIABLES	Nada de	Poco de	Regular de	Bastante de	Muy de
	acuerdo	acuerdo	acuerdo	Acuerdo	Acuerdo
<i>Fair play</i> entre espectadores	3,1%	13,5%	37,8%	35,4%	10,2%
Ejemplo para la juventud	,9%	3,6%	15,1%	39,7%	40,7%
Ganar	17,7%	23,5%	28,6%	19,8%	10,5%
Medalla olímpica-Doping.	73,8%	11,8%	7,0%	4,7%	2,7%
Día olímpico Fair -Play	2,0%	7,7%	22,7%	35,3%	32,3%

Los datos de la Tabla 5.33 señalan que la mayoría de los alumnos están de acuerdo en que los JJOO son un buen ejemplo para los jóvenes, así como que es una buena idea organizar un día olímpico para fomentar el *fair play* en escolares, de manera que más del 65% de los encuestados indican estar bastante de acuerdo o muy de acuerdo. De igual modo es bastante elevado el porcentaje de estudiantes que indican estar bastante de acuerdo o muy de acuerdo con que los JJOO fomentan el *fair play* entre los espectadores (45.6%). Por el contrario más del 80% de los estudiantes están o nada de acuerdo o poco de acuerdo con que para conseguir una medalla olímpica es necesario doparse. Finalmente con respecto a si lo más importante en los JJOO es ganar, se observa una gran variabilidad en la respuesta, destacando estar de acuerdo medianamente.

Así, se realizó un sumatorio de la opinión sobre valores educativos que pueden transmitir los JJOO, para lo que se le otorga cero puntos si el alumno contesta “nada de acuerdo”, un punto si contesta “poco de acuerdo”, dos puntos si contesta “regular de acuerdo”, tres puntos si contesta “bastante de acuerdo”, y cuatro puntos si contesta “muy de acuerdo”. Se generó una escala que va desde los cero puntos (en todos los ítems el sujeto contesta “nada de acuerdo”) hasta un máximo de 20 puntos (en todos los ítems el alumno contesta “muy de acuerdo”).

Posteriormente se transformó ese valor en un decativo (en base a diez). Las preguntas “¿En qué medida lo más importante en los JJOO es ganar?” y la de “¿En qué medida para ganar una medalla olímpica hay que doparse?”, se recodificaron de forma inversa.

En este sentido, se apreció una media de 7.04, con una desviación típica de 1.41, un mínimo de 0.50, un máximo de 10.00, y una moda de 7.50. En la figura 5.43, se puede apreciar los valores descriptivos más significativos de la opinión sobre valores educativos que pueden transmitir los JJOO.

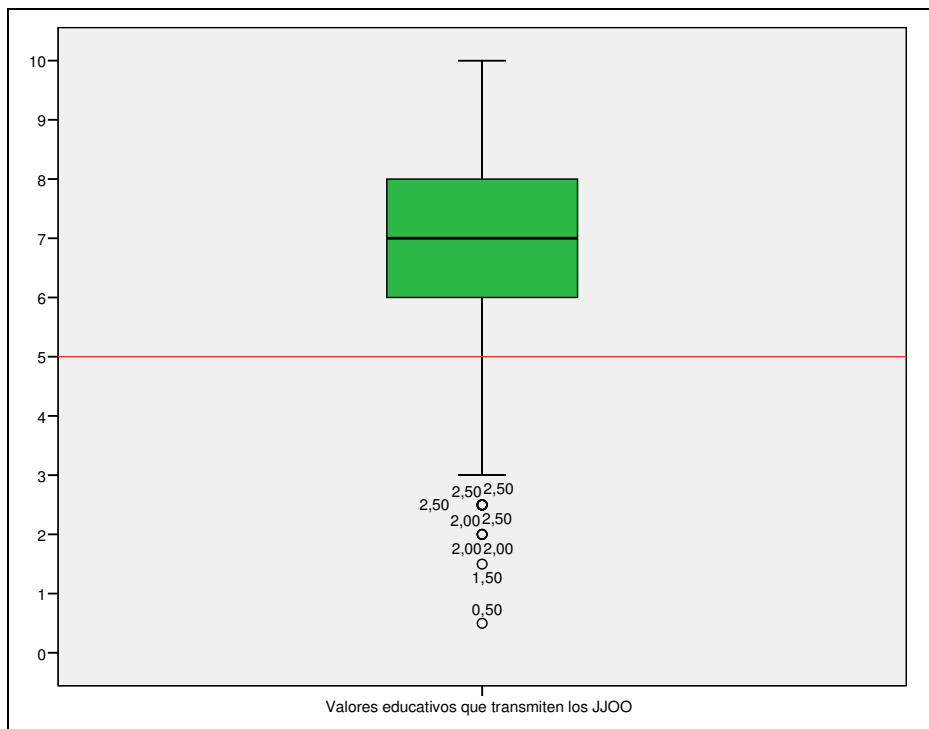


Figura 5.43.- Opinión sobre valores que pueden transmitir los JJOO.

5.4.1. Opinión que tienen los alumnos universitarios de CAFD, MP y MEF sobre los valores que puedan transmitir los JJOO según género.

En la figura 5.44. se aprecia la opinión sobre valores educativos que pueden transmitir los JJOO según el género del estudiante. En concreto, se observa que los hombres tienen una media de 6.96, con una desviación típica de 1.45, un valor mínimo de 2.00, un máximo de 10.00, y una moda de 7.50, mientras que las mujeres tienen una media de 7.13, con una desviación típica de 1.36, un valor mínimo de .50, un máximo de 10.00, y una moda de 8.00.

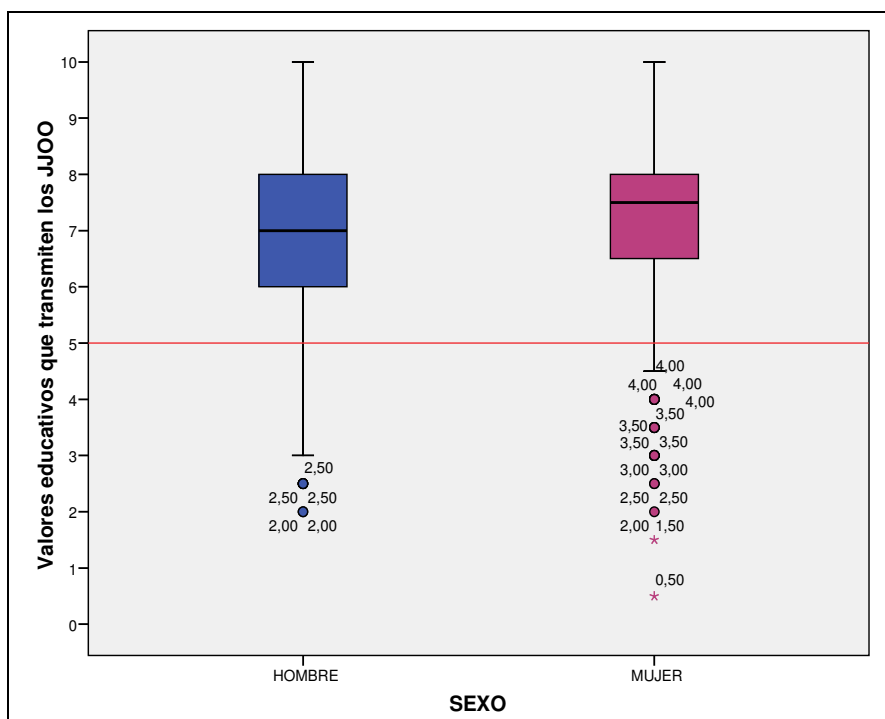


Figura 5.44.- Opinión sobre valores que pueden transmitir los JJOO según el género.

Al comparar la percepción que tienen los alumnos sobre los valores educativos que pueden transmitir los JJOO, entre hombres y mujeres, se observa que las mujeres opinan que los JJOO transmiten valores ligeramente superiores a los hombres, apreciándose diferencias estadísticamente significativas ($t_{1965} = -2.603$, $p = .009$).

En la figura 5.45, se aprecia el número respuestas según la percepción que tienen los alumnos sobre los valores educativos que pueden transmitir los JJOO, según sexo. Se observa, una distribución muy semejante entre sexos, si bien, existe un número de estudiantes mujeres (n=360) ligeramente superior a hombres (n=296) si se analizan los estudiantes que señalan valores superiores a 8.00.

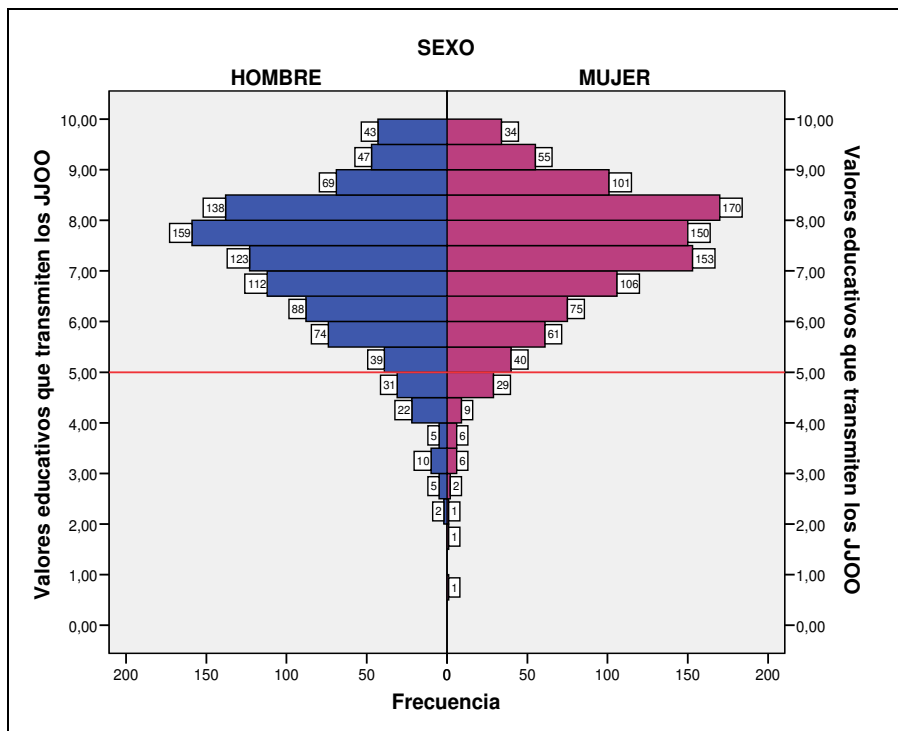
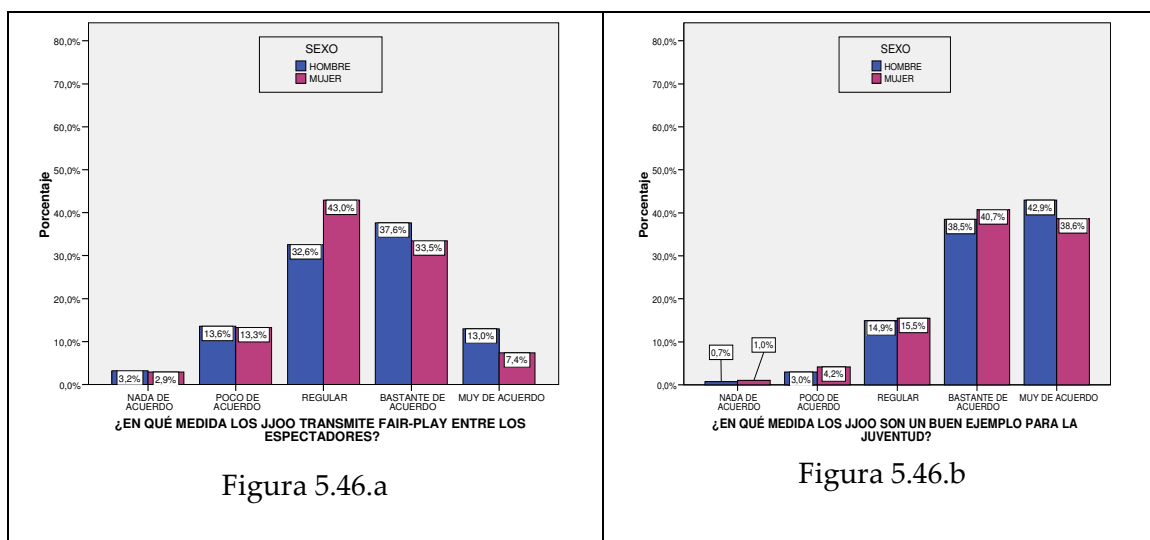


Figura 5.45.- Número de casos según respuesta sobre valores que pueden transmitir los JJOO según el género del estudiante.

De manera más detallada, las gráficas de la Figura 5.46. muestran la distribución de los porcentajes de respuesta de cada una de las preguntas relacionadas con los valores educativos que pueden transmitir los JJOO, según sexo. Se apreciaron relaciones estadísticamente significativas entre las preguntas de opinión sobre los valores educativos que pueden transmitir los JJOO y el género de los encuestados. En concreto se observaron valores estadísticamente superiores en hombres que en mujeres en la percepción de que los JJOO transmiten *fair play* entre los espectadores ($\chi^2 (4, N=1971) = 31.817, p=.000$), que lo más importante en los JJOO es ganar ($\chi^2 (4, N=1973) = 83.350, p=.000$), y en que es

interesante organizar un Día Olímpico para el *fair play* (χ^2 (4,N=1975) = 14.999, $p=.005$). Por el contrario, se apreciaron valores inferiores en las mujeres en la percepción de que para ganar una medalla olímpica hay que doparse (χ^2 (4,N=1975) = 34.852, $p=.000$).

Así, tanto hombres como mujeres señalan no estar nada o poco de acuerdo con que para ganar una medalla olímpica haya que doparse. De igual modo, pero en menor medida, señalan que los JJOO son un buen ejemplo para la juventud, de manera que del 75% de los encuestados indican estar bastante de acuerdo o muy de acuerdo. En esta misma línea, con más del 65% de los encuestados contestando estar bastante o muy de acuerdo, se encuentra la utilidad de hacer un Día Olímpico para difundir el *fair play*. Finalmente, existe una mayor variabilidad en la respuesta en las preguntas sobre si los JJOO transmiten *fair play* entre los espectadores (solo el 40.9% de las mujeres y el 50.6 de los hombres contestan estar bastante o muy de acuerdo), y aun mayor en la pregunta de si lo más importante en los JJOO es ganar.



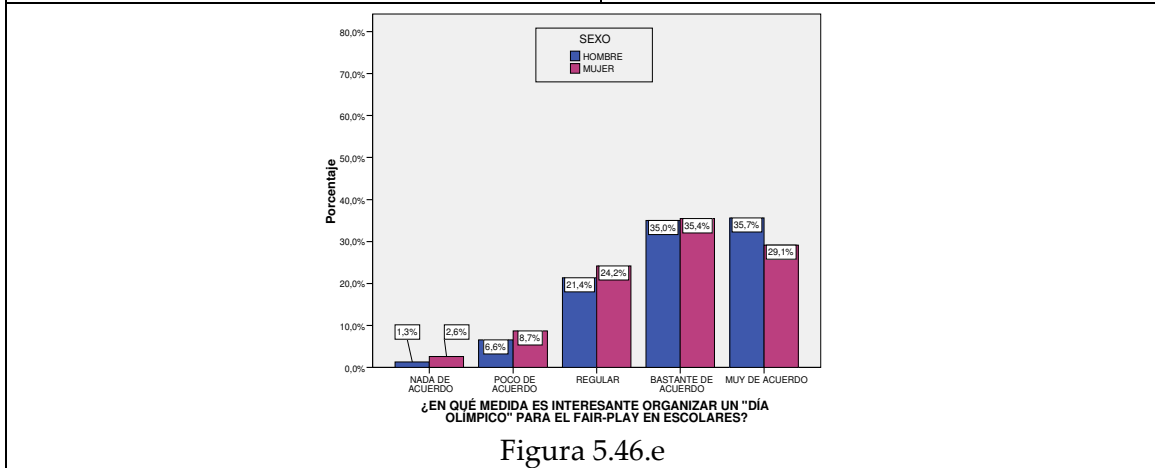
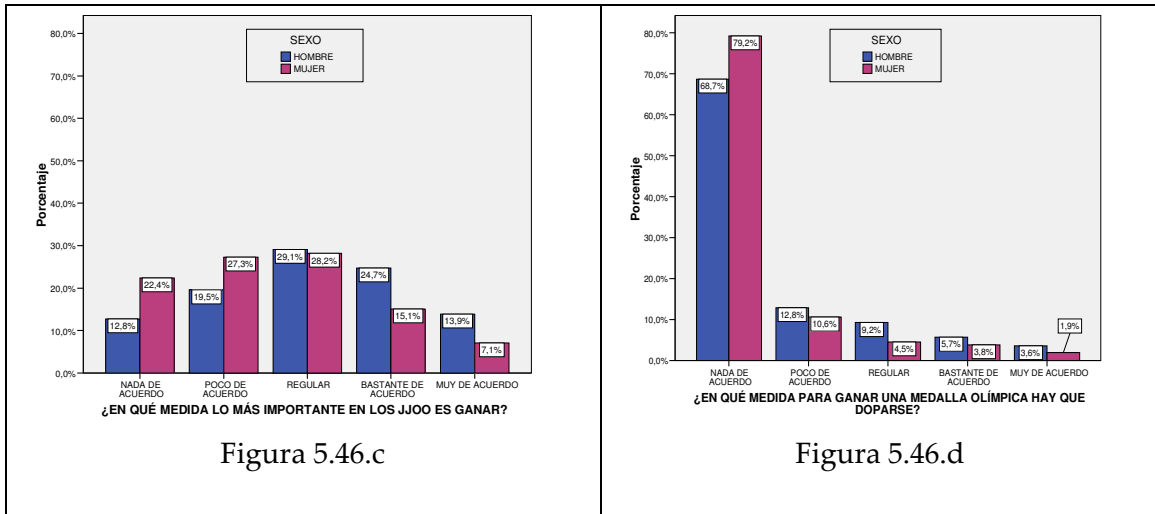


Figura 5.46.- Porcentaje de respuesta de cada pregunta sobre los valores que pueden transmitir los JJOO, según el género del estudiante.

5.4.2. Opinión que tienen los alumnos universitarios de CAFD, MP y MEF sobre los valores que puedan transmitir los JJOO según plan de estudios.

En la figura 5.47. y en la tabla 5.34, se aprecia la opinión sobre valores educativos que pueden transmitir los JJOO, según el plan de estudios.

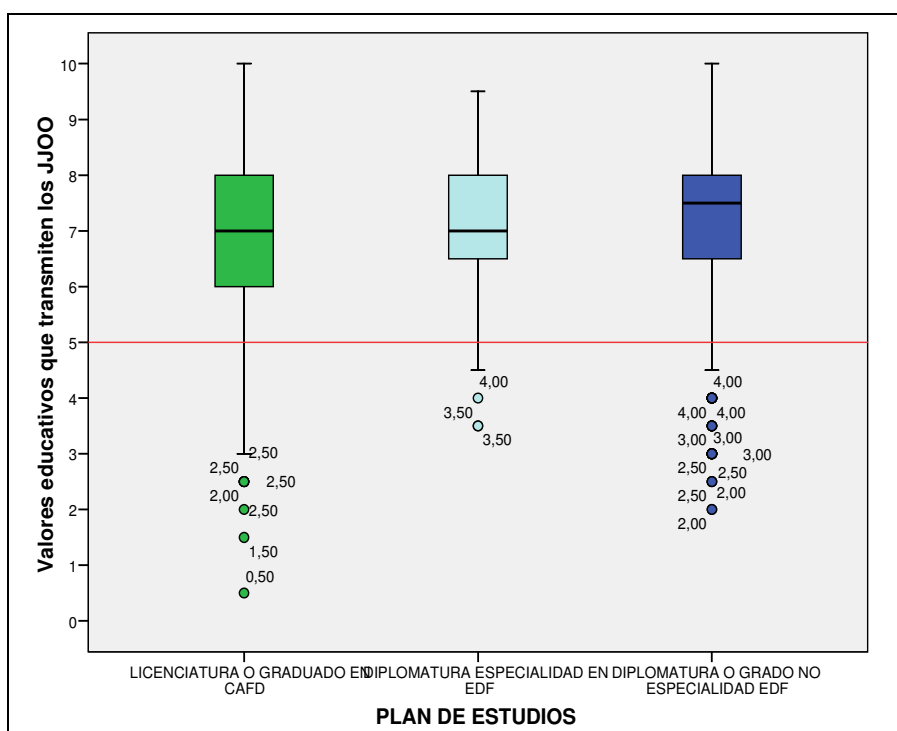


Figura 5.33.- Opinión sobre valores que pueden transmitir los JJO, según plan de estudios.

Tabla 5.34.- Opinión sobre valores educativos que pueden transmitir los JJO, según plan de estudios

DESCRIPTIVOS	CAFD	MAGISTERIO EF	MAGISTERIO PRIMARIA
	(n=745)	(n=96)	(n=1130)
MEDIA	6,90	7,18	7,13
DESVIACIÓN TÍPICA	1,45	1,19	1,39
MÍNIMO	,50	3,50	2,00
MÁXIMO	10,00	9,50	10,00
MODA	7,50	7,00	8,00

Al comparar la percepción que tienen los alumnos sobre los valores educativos que pueden transmitir los JJO, entre diferentes planes de estudios, se apreciaron diferencias estadísticamente significativas ($F_{2,1970}=6.607$, $p=.001$). En

concreto, se observó que los que presentaban valores inferiores fueron los que estudiaban el grado o la licenciatura de CAFD, presentando diferencias estadísticamente significativas, tanto con los estudiantes Magisterio de EF ($p=.001$), como los estudiantes de Magisterio de Primaria ($p=.05$).

Las gráficas de la Figura 5.48, muestran la distribución de los porcentajes de respuesta de cada pregunta relacionada con los valores educativos que transmiten los JJOO, según plan de estudios.

En concreto se observan valores estadísticamente superiores en la percepción de que lo más importante en los JJOO es ganar en los estudiantes de licenciatura o grado de CAFD ($\chi^2 (8, N=1977) = 93.565, p=.000$), así como en que es interesante organizar un Día del Olimpismo para promocionar el *fair play* en estudiantes de licenciatura o grado de CAFD y Magisterio de EF ($\chi^2 (8, N=1980) = 37.739, p=.000$). También se aprecian relaciones estadísticamente significativas entre el plan de estudios y la opinión sobre si para ganar una medalla es necesario doparse ($\chi^2 (8, N=1980) = 61.621, p=.000$), de manera que los estudiantes de Magisterio de Primaria, están más en desacuerdo con dicha afirmación, que el resto de estudiantes.

Así, prácticamente todos los estudiantes, principalmente los que estudian Magisterio de Primaria, señalan no estar nada o poco de acuerdo con que para ganar una medalla olímpica haya que doparse. De igual modo, pero en menor medida, señalan que los JJOO son un buen ejemplo para la juventud, de manera que del 75% de los encuestados indican estar bastante de acuerdo o muy de acuerdo. En esta misma línea, con más del 60% de los encuestados contestando estar bastante o muy de acuerdo, se encuentra la utilidad de hacer un Día Olímpico para promocionar el *fair play*. Finalmente, existe una mayor variabilidad en la respuesta en las preguntas sobre si los JJOO transmiten *fair play* entre los espectadores, y aun mayor en la pregunta de si lo más importante en los JJOO es ganar.

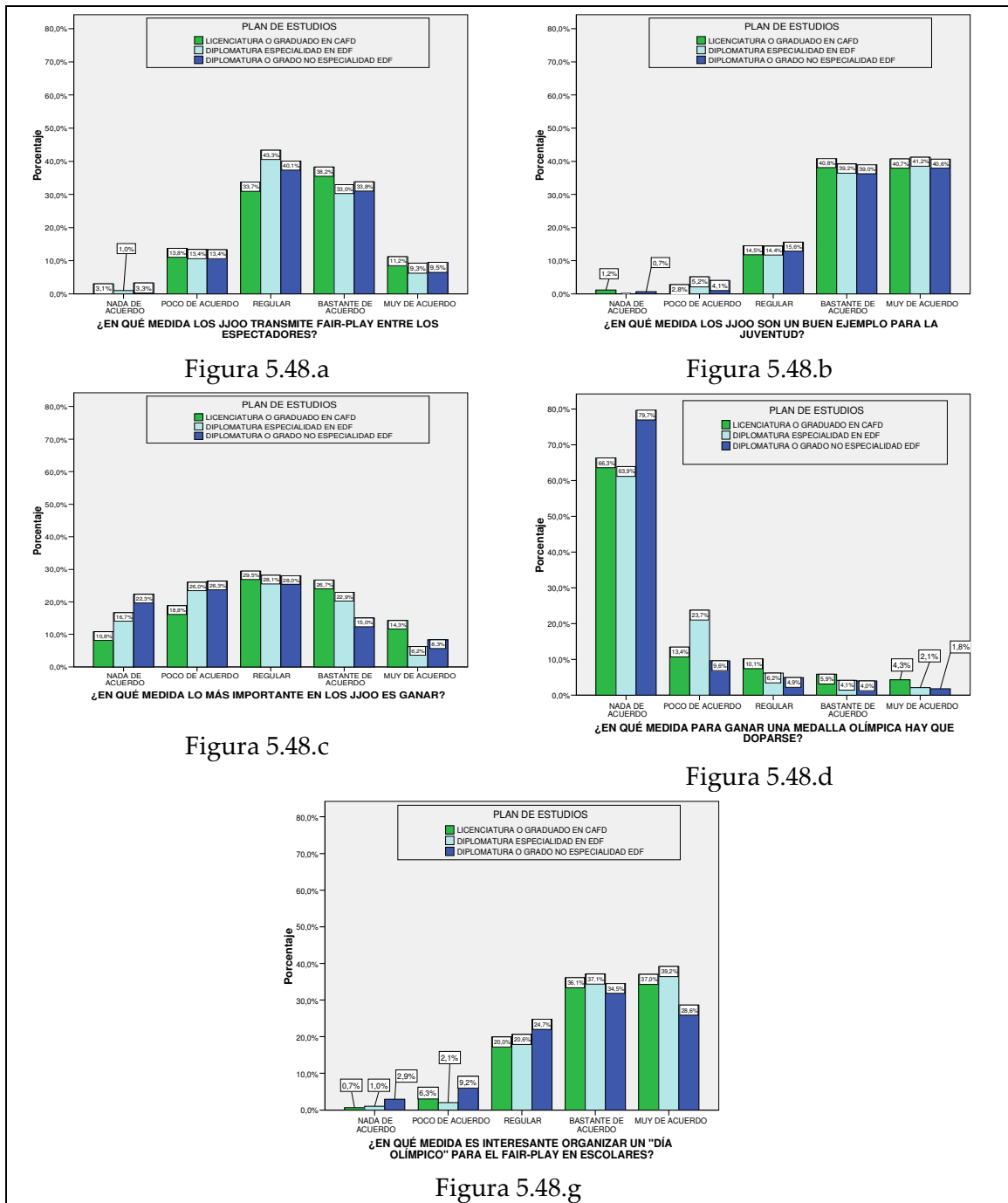


Figura 5.48.- Porcentaje de respuesta de cada pregunta sobre valores que pueden transmitir los JJOQ según el sexo del estudiante.

5.4.3. Opinión que tienen los alumnos universitarios de CAFD, MP y MEF sobre los valores que puedan transmitir los JJOO según orientación de los estudios.

En la figura 5.49. se aprecia la opinión sobre valores educativos que pueden transmitir los JJOO, según especialidad (CAFD + Magisterio EF) o Magisterio de Primaria. En concreto, se aprecia que los que estudian la especialidad de actividad física tienen una media de 6.93, con una desviación típica de 1.42, un valor mínimo de .50, un máximo de 10.00, y una moda de 7.50, mientras que los que no estudian la especialidad en actividad física tienen una media de 7.13, con una desviación típica de 1.39, un valor mínimo de 2.00, un máximo de 10.00, y una moda de 8.00.

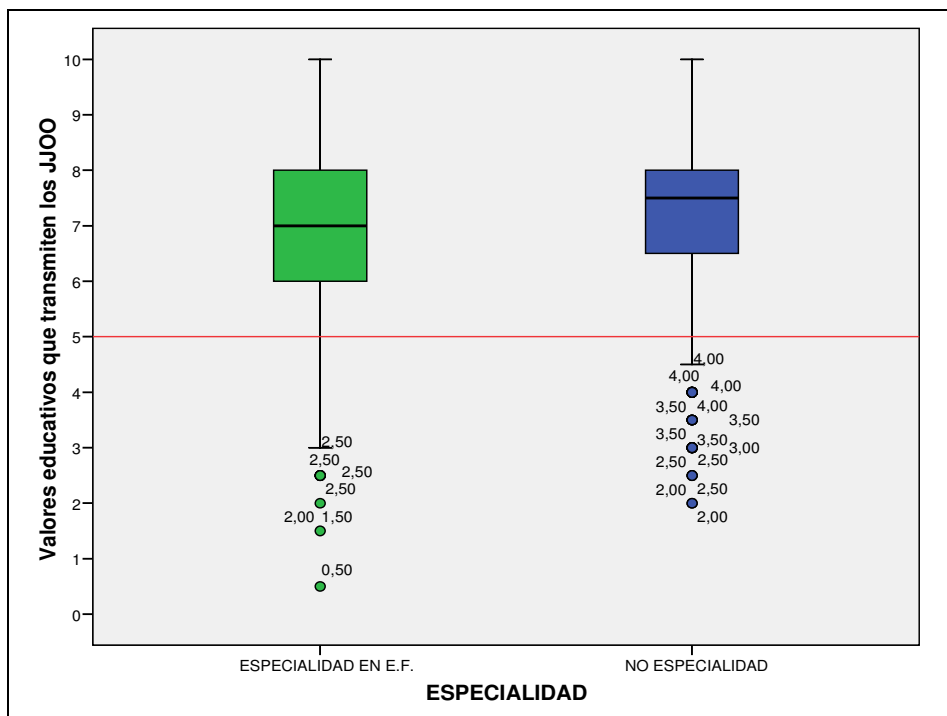


Figura 5.49.- Valores que pueden transmitir los JJOO, según especialidad en los estudios.

Al comparar la percepción que tienen los alumnos sobre los valores educativos que pueden transmitir los JJOO entre estudiantes de la especialidad y

no especialidad, se apreciaron diferencias estadísticamente significativas ($t_{1969} = -3.107$, $p = .002$), de manera que los estudiantes de la especialidad de actividad física perciben valores estadísticamente inferiores a los percibidos por los estudiantes no especialistas.

En la figura 5.50, se aprecia el número de casos según el valor obtenido en la escala de percepción que tienen los alumnos sobre los valores educativos que pueden transmitir los JJOO, según especialidad de estudios. Se observa, una distribución decantada ligeramente hacia el lado de los no especialistas, de manera que solo 245 estudiantes de la especialidad señalan valores superiores a 8, en contra de los 413 que lo hacen siendo estudiantes no especialistas.

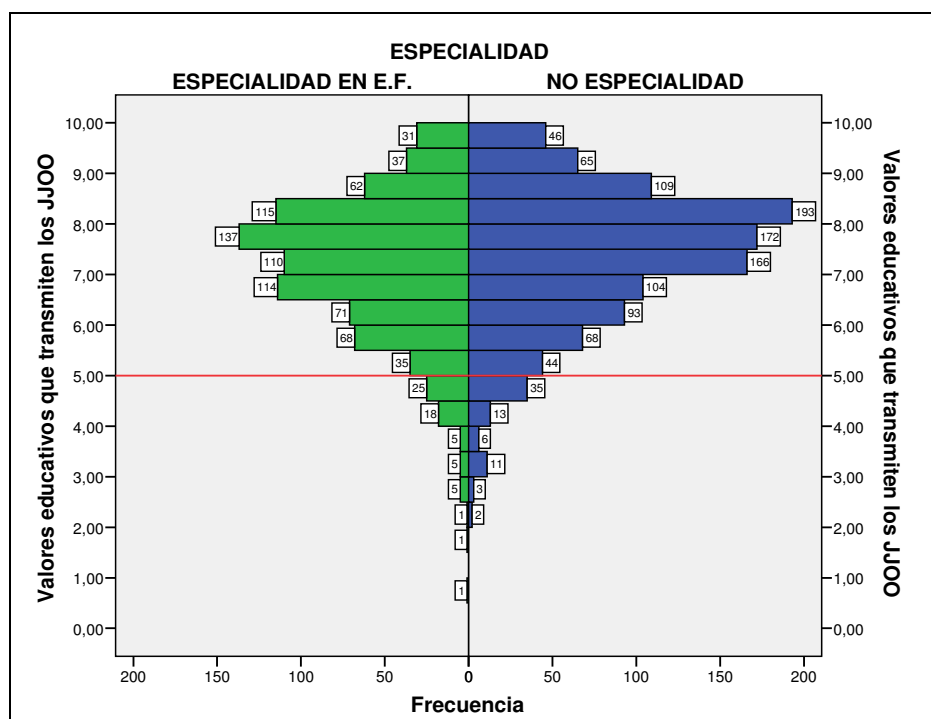
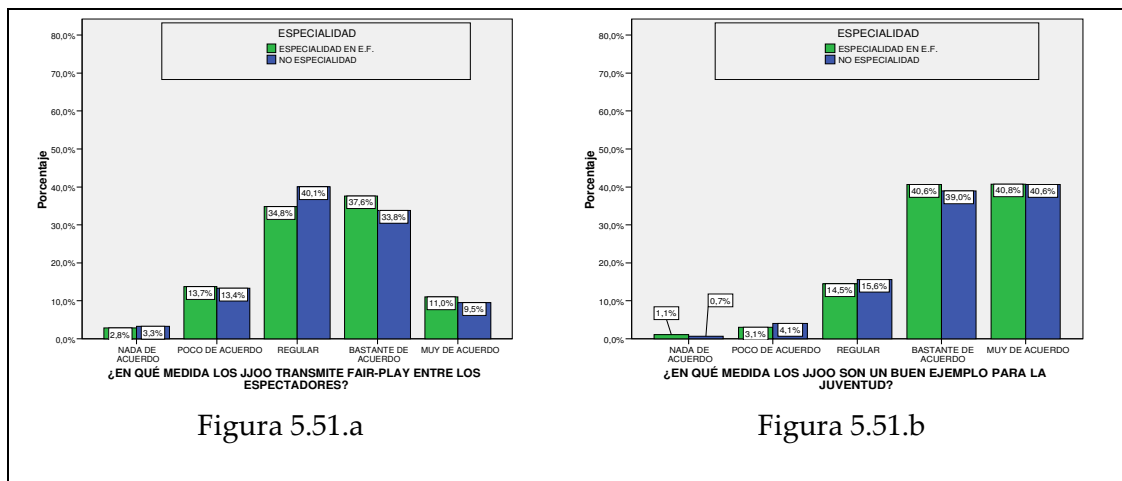


Figura 5.50.- Número de casos según respuesta sobre valores que pueden transmitir los JJOO, según especialidad en los estudios.

De manera más detallada, las gráficas de la Figura 5.51., muestran la distribución de los porcentajes de respuesta de cada pregunta relacionada con los valores educativos que transmiten los JJOO, según especialidad en los estudios.

En concreto se observan valores estadísticamente superiores en la percepción de que lo más importante en los JJOO es ganar ($\chi^2 (4,N=1977) = 84.123, p=.000$), así como en que es muy interesante organizar un Día Olímpico para promocionar el *fair play* ($\chi^2 (4,N=1980) = 35.558, p=.000$) en los estudiantes de la especialidad de actividad física. Por otro lado, se aprecian relaciones estadísticamente significativas en relación a la pregunta si para ganar una medalla es necesario doparse ($\chi^2 (4,N=1980) = 49.884, p=.000$), de manera que los estudiantes no especialistas en actividad física, están más en desacuerdo con dicha afirmación, que el resto de estudiantes.

Así, prácticamente todos los estudiantes señalan no estar nada o poco de acuerdo con que para ganar una medalla olímpica haya que doparse. De igual modo, pero en menor medida, señalan que los JJOO son un buen ejemplo para la juventud, de manera que el 75% de los encuestados indican estar bastante de acuerdo o muy de acuerdo. En esta misma línea, con más del 60% de los encuestados contestando estar bastante o muy de acuerdo, se encuentra la utilidad de un Día Olímpico para difundir el *fair play*. Finalmente, existe una mayor variabilidad en la respuesta en las preguntas sobre si los JJOO transmiten *fair play* entre los espectadores, y aun mayor en la pregunta de si lo más importante en los JJOO es ganar.



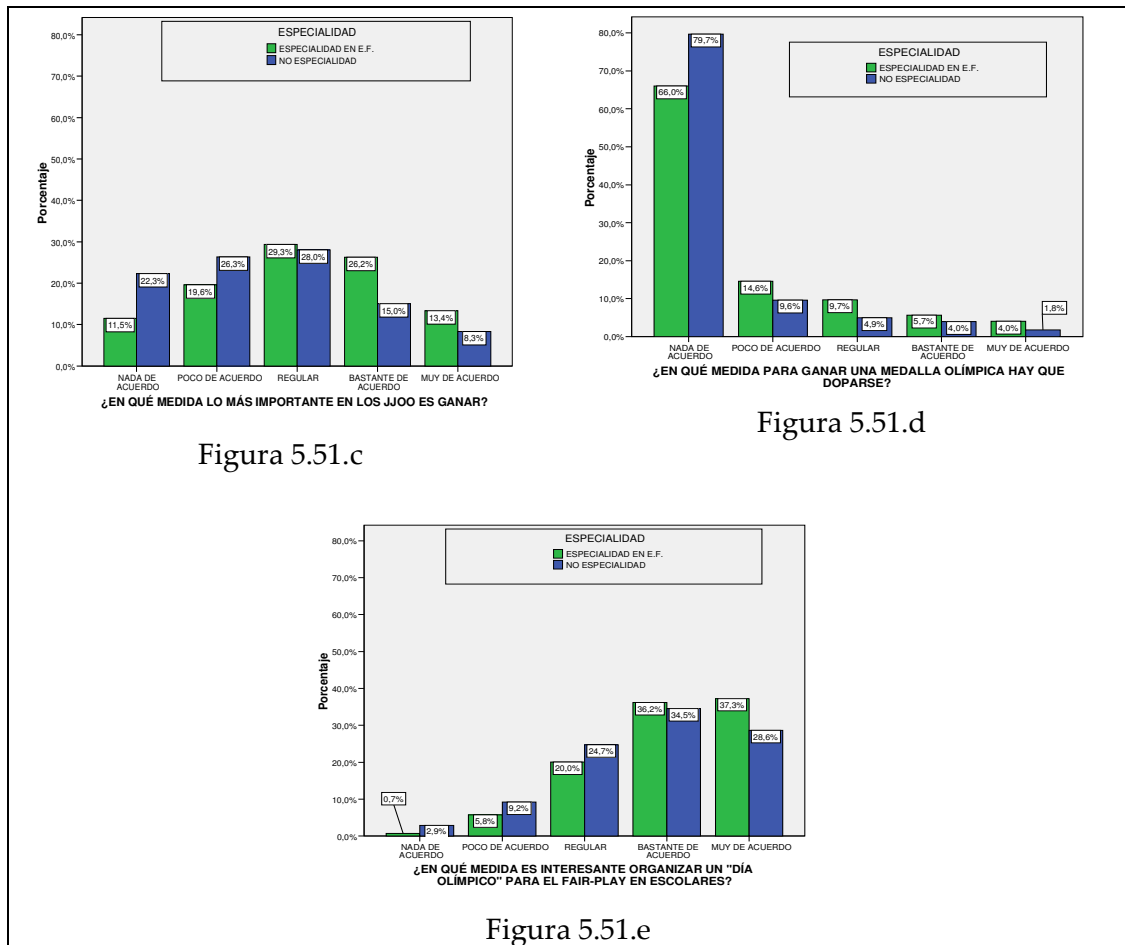


Figura 5.51.- Porcentaje de respuesta de cada pregunta sobre valores que pueden transmitir los JJOO, según especialidad en los estudios.

5.4.4. Opinión que tienen los alumnos universitarios de CAFD, MP y MEF sobre los valores que puedan transmitir los JJOO según nivel de práctica deportiva.

En la figura 5.52. y en la tabla 5.35, se aprecia la opinión sobre valores educativos que pueden transmitir los JJOO, según nivel de práctica deportiva.

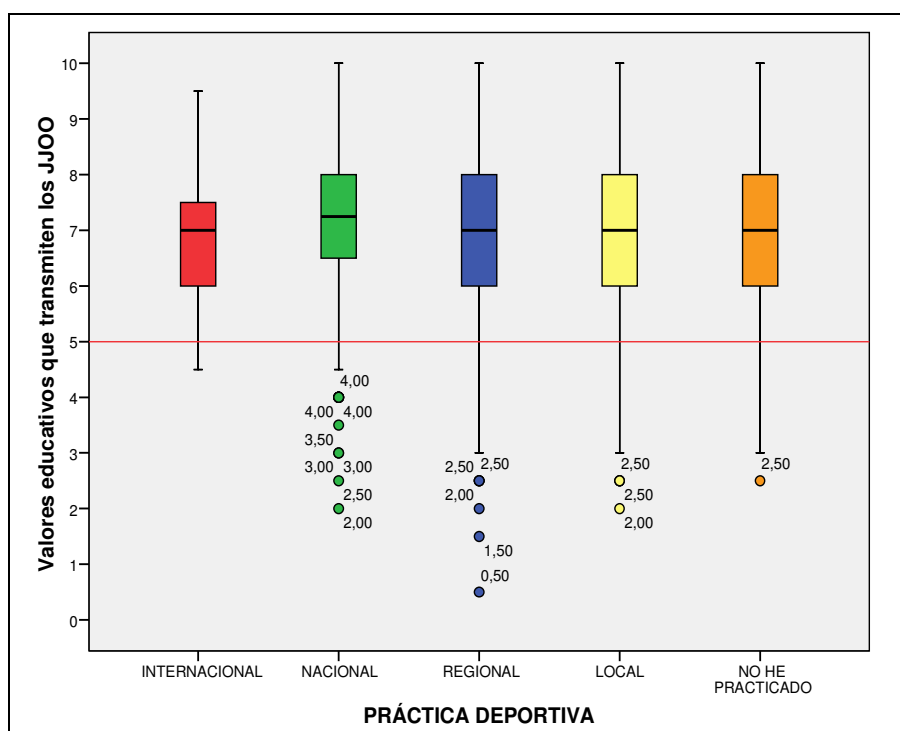


Figura 5.52.- Valores que pueden transmitir los JJO, según nivel de práctica deportiva.

Tabla 5.35.- Valores descriptivos sobre la percepción que tienen los alumnos sobre los valores que pueden transmitir los JJO, según nivel de práctica deportiva

DESCRIPTIVOS	INTERNACIONAL	NACIONAL	REGIONAL	LOCAL	NO HA PRACTICADO
	(n=49)	(n=278)	(n=700)	(n=590)	(n=353)
MEDIA	6,97	7,02	7,04	7,06	7,04
DESVIACIÓN TÍPICA	1,16	1,45	1,45	1,41	1,33
MÍNIMO	4,50	2,00	,50	2,00	2,50
MÁXIMO	9,50	10,00	10,00	10,00	10,00
MODA	7,50	7,50	8,00	8,00	8,00

Al comparar el nivel de percepción que tienen los alumnos sobre los valores que pueden transmitir los JJOO según los diferentes niveles de práctica deportiva, se apreció una gran igualdad entre los diferentes grupos, de manera que no se apreciaron diferencias estadísticamente significativas ($F_{4,1969}=.098$, $p=.984$).

En la tabla 5.36. se aprecia la distribución de los porcentajes de respuesta en cada pregunta sobre valores que pueden transmitir los JJOO. En general, se aprecia una gran igualdad entre los diferentes grupos según el nivel de la práctica de actividad física.

Se aprecian respuestas relativamente semejantes, si bien se registraron relaciones estadísticamente significativas entre las preguntas de opinión sobre valores que pueden transmitir los JJOO y el nivel de práctica deportiva de los estudiantes.

Así, se apreció que los estudiantes que practicaban deporte a nivel nacional o internacional, respondían con mayor frecuencia estar bastante de acuerdo o muy de acuerdo que los estudiantes que practican deporte a nivel local o no practicaban, a la pregunta de ¿En qué medida los JJOO transmiten *fair play* entre los espectadores? ($\chi^2 (16, N=1975) = 32.078$, $p=.010$) y ¿En qué medida los JJOO son un buen ejemplo para la juventud? ($\chi^2 (16, N=1980) = 27.583$, $p=.035$).

Con respecto a la pregunta ¿En qué medida lo más importante en los JJOO es ganar?, se aprecia que conforme disminuye el nivel de práctica de actividad deportiva, disminuye el porcentaje de sujetos que han contestado estar bastante o muy de acuerdo ($\chi^2 (16, N=1976) = 66.660$, $p=.000$).

Al analizar la pregunta ¿En qué medida para ganar una medalla olímpica hay que doparse?, se aprecia una relación estadísticamente significativa, de manera que conforme disminuye el nivel de práctica de actividad deportiva, aumenta el porcentaje de sujetos que han contestado no estar nada de acuerdo ($\chi^2 (16, N=1979) = 33.070$, $p=.007$).

Finalmente, al analizar la pregunta ¿En qué medida es interesante organizar un Día Olímpico para el fomento del *fair play* entre escolares?, se aprecia una relación estadísticamente significativa, de manera que conforme disminuye el nivel de práctica de actividad deportiva, disminuye el porcentaje de

sujetos que han contestado estar bastante o muy de acuerdo (χ^2 (16,N=1979) = 34.694, $p=.004$).

Tabla 5.36.- Porcentaje de respuesta a preguntas sobre valores que pueden transmitir los JJOO, según nivel de práctica deportiva

FACTOR	CATEGORÍAS	INTER (n=49)	NACIONAL (n=279)	REGIONAL (n=705)	LOCAL (n=593)	NO PRÁCTICA (n=353)
Fair-Play entre espectadores	NADA DE ACUERDO	4,1%	1,8%	3,1%	3,2%	3,7%
	POCO DE ACUERDO	12,2%	14,3%	12,1%	14,0%	14,7%
	REGULAR	36,7%	29,7%	36,0%	39,0%	45,9%
	BASTANTE DE ACUERDO	34,7%	43,0%	37,6%	35,0%	26,1%
	MUY DE ACUERDO	12,2%	11,1%	11,1%	8,8%	9,6%
Ejemplo para la juventud	NADA DE ACUERDO	,0%	,7%	1,0%	,7%	1,1%
	POCO DE ACUERDO	,0%	2,9%	3,0%	4,7%	4,2%
	REGULAR	20,4%	10,0%	13,7%	16,9%	18,4%
	BASTANTE DE ACUERDO	34,7%	44,4%	37,8%	38,3%	42,5%
	MUY DE ACUERDO	44,9%	41,9%	44,5%	39,5%	33,7%
Ganar	NADA DE ACUERDO	8,2%	11,9%	14,8%	21,5%	22,9%
	POCO DE ACUERDO	20,4%	20,9%	21,7%	25,0%	26,6%
	REGULAR	24,5%	28,4%	27,8%	29,6%	29,2%
	BASTANTE DE ACUERDO	36,7%	23,4%	23,8%	15,7%	13,6%
	MUY DE ACUERDO	10,2%	15,5%	11,9%	8,1%	7,6%
Medalla olímpica-Doping	NADA DE ACUERDO	71,4%	69,9%	71,5%	74,9%	80,2%
	POCO DE ACUERDO	14,3%	11,8%	11,9%	12,3%	10,2%
	REGULAR	8,2%	10,8%	7,0%	6,4%	4,8%
	BASTANTE DE ACUERDO	6,1%	3,2%	5,4%	4,9%	4,0%
	MUY DE ACUERDO	,0%	4,3%	4,3%	1,5%	,8%
Día olímpico Fair -Play	NADA DE ACUERDO	2,0%	1,1%	1,6%	2,7%	2,3%
	POCO DE ACUERDO	4,1%	5,7%	6,0%	9,4%	10,5%
	REGULAR	20,4%	18,6%	20,9%	25,0%	26,3%
	BASTANTE DE ACUERDO	38,8%	40,5%	34,6%	33,7%	34,6%
	MUY DE ACUERDO	34,7%	34,1%	37,0%	29,2%	26,3%

Al comparar a aquellos alumnos que estudian la especialidad en actividad física (Licenciatura o grado en CAFD + Magisterio EF) (n=840) con los de Magisterio de Primaria (n=1130), en la figura 5.53. y en la tabla 5.37., se aprecia la

opinión sobre los valores que pueden transmitir los JJOO, según nivel de práctica de actividad deportiva.

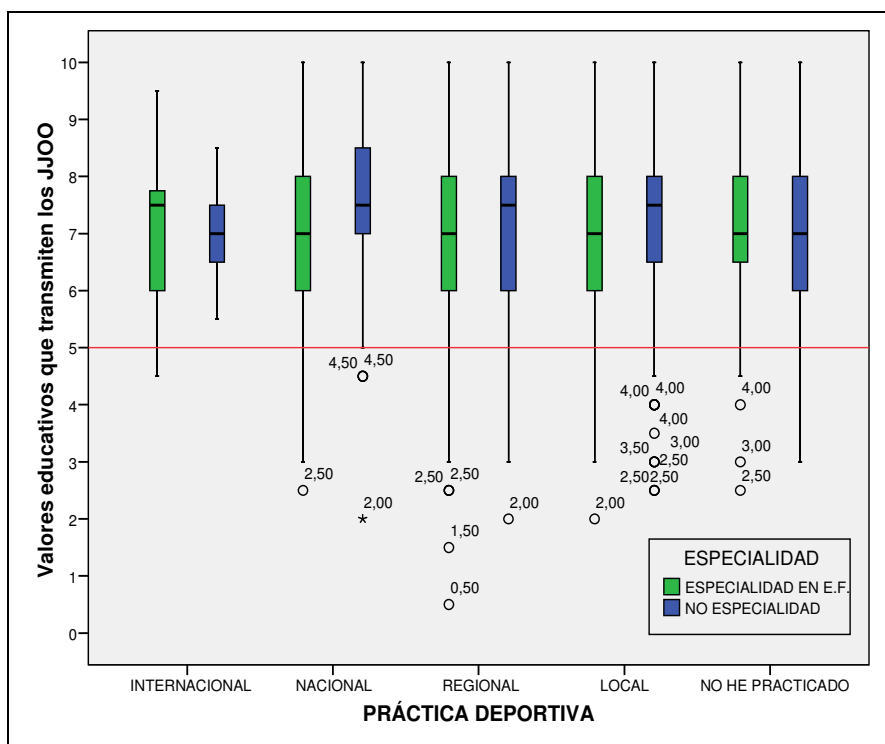


Figura 5.53.- Valores que pueden transmitir los JJOO, según el nivel de práctica de actividad deportiva.

Tabla 5.37.- Valores que pueden transmitir los JJOO, según el nivel de práctica de actividad deportiva.

ESPECIALIDAD	Nivel de práctica de actividad deportiva		Media	Desviación típica	Mínimo	Máximo	Moda
ESPECIALISTAS EN ACTIVIDAD FÍSICA		Internacional (n=39)	6,95	1,21	4,50	9,50	7,50
		Nacional (n=206)	6,88	1,48	2,50	10,00	7,50
		Regional (n=395)	6,94	1,42	,50	10,00	7,50
		Local (n=142)	6,88	1,45	2,00	10,00	7,00
		No practica (n=58)	6,86	1,37	2,50	10,00	7,00

	Internacional (n=10)	6,96	1,43	,50	10,00	7,50
	Nacional (n=72)	7,05	,98	5,50	8,50	6,50
NO ESPECIALISTAS	Regional (n=305)	7,40	1,29	2,00	10,00	7,00
	Local (n=448)	7,12	1,49	2,00	10,00	8,00
	No practica (n=295)	7,12	1,39	2,50	10,00	7,50

Al comparar la percepción que tienen los alumnos sobre los valores que pueden transmitir los JJOO, entre los diferentes grupos de estudiantes de la especialidad de actividad física según el nivel de práctica de actividad deportiva, en la tabla 5.37 se aprecia que el grupo que practica actividad deportiva a nivel internacional es el que indica valores superiores, si bien no se aprecian diferencias estadísticamente significativas ($F_{4,839}=.252$, $p=.909$).

Por otro lado, entre los diferentes grupos de no especialistas según el nivel de práctica de actividad deportiva, el grupo que presentó valores superiores fue el que practica actividad deportiva a nivel regional, si bien tampoco se apreciaron diferencias estadísticamente significativas ($F_{4,1129}=.833$, $p=.504$).

Finalmente al comparar los diferentes grupos según el nivel de práctica de actividad deportiva, entre los especialistas y los no especialistas, se observó que el grupo de no especialistas tenía mayor percepción sobre los valores educativos que pueden transmitir los JJOO que el de no especialistas. En ninguno de los casos se apreciaron diferencias estadísticamente significativas.

5.4.5. Opinión que tienen los alumnos universitarios de CAFD, MP y MEF sobre los valores que puedan transmitir los JJOO según el número de actividades de formación sobre Olimpismo.

En la figura 5.54. y en la tabla 5.38, se aprecia la opinión sobre valores educativos que pueden transmitir los JJOO, según el número de actividades formativas realizadas sobre Olimpismo.

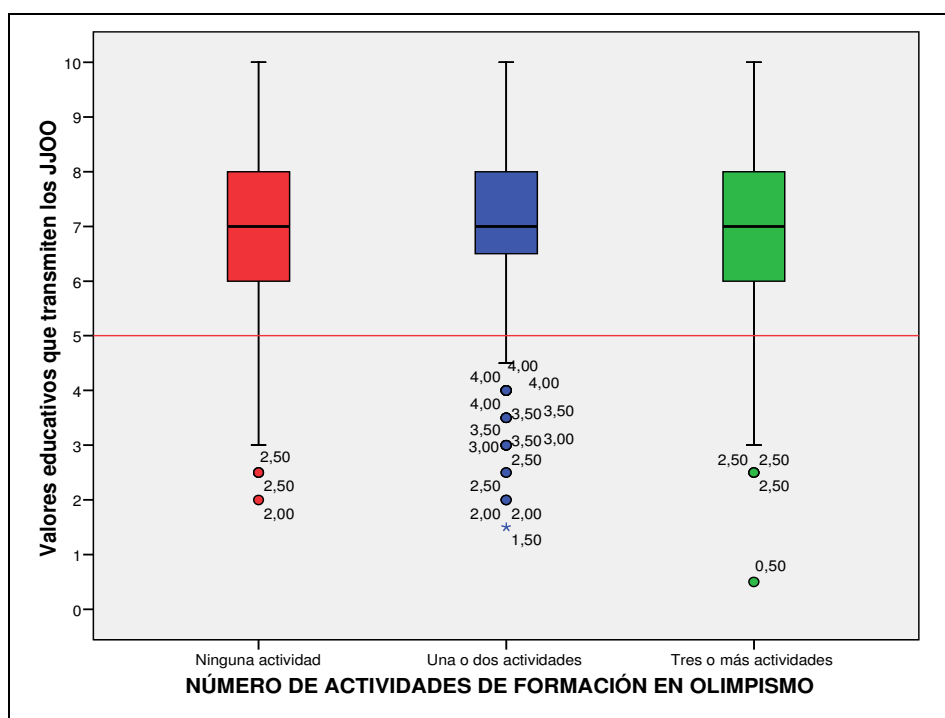


Figura 5.54.- Opinión sobre valores que pueden transmitir los JJOO, según número de actividades de formación.

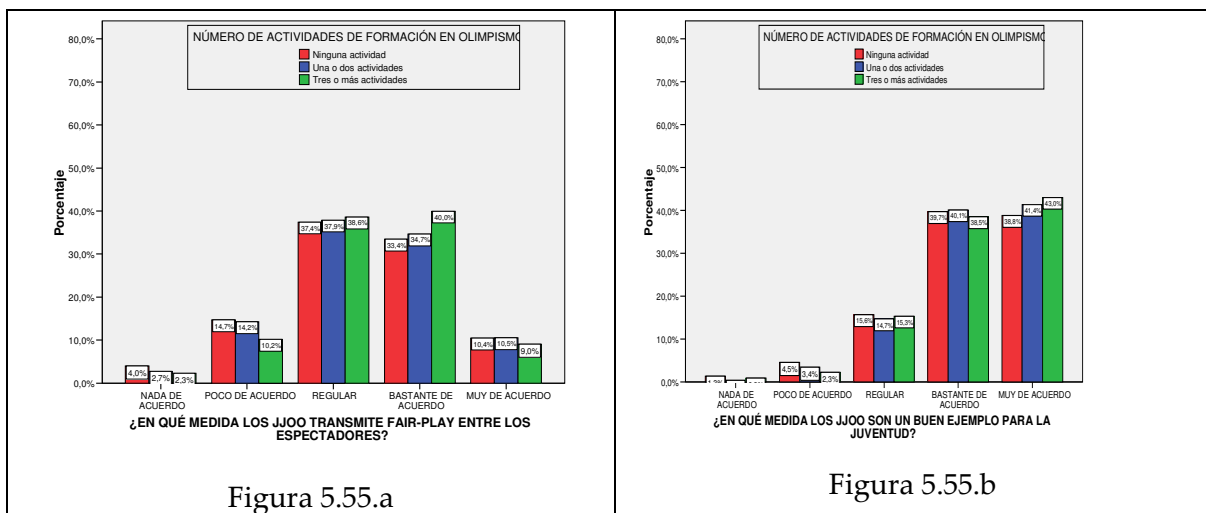
Tabla 5.38.- Opinión sobre valores que pueden transmitir los JJOO, número de actividades de formación en Olimpismo

DESCRIPTIVOS	NINGUNA (n=746)	UNO O DOS (n=778)	TRES O MÁS (n=441)
MEDIA	7,02	7,05	7,07
DESVIACIÓN TÍPICA	1,43	1,36	1,45
MÍNIMO	2,00	1,50	,50
MÁXIMO	10,00	10,00	10,00
MODA	8,00	7,50	8,00

Al comparar la opinión sobre valores que pueden transmitir los JJOO, entre diferentes grupos según su número de actividades de formación en Olimpismo, se apreció un ligero aumento conforme incrementa la cantidad de formación, si bien no se observan diferencias estadísticamente significativas ($F_{2,1964}=.162, p=.851$).

En las gráficas de la figura 5.55. se aprecia la distribución de los porcentajes de respuesta sobre la opinión en torno a los valores que pueden transmitir los JJOO, según la cantidad de actividades de formación sobre Olimpismo. En concreto se aprecian respuestas muy semejantes, si bien, en las preguntas ¿En qué medida los JJOO transmiten el *fair play* a los espectadores?, ¿En qué medida los JJOO son un buen ejemplo para la juventud? y ¿En qué medida los más importante en los JJOO es ganar?, el porcentaje de estudiantes que habían cursado tres o más actividades sobre Olimpismo presentaban un porcentaje de respuesta bastante de acuerdo o muy de acuerdo, superior al grupo de estudiantes que habían realizado una o dos actividades y a los que no habían realizado ninguna actividad formativa.

En cualquier caso, solo se apreciaron relaciones estadísticamente significativas entre la pregunta ¿En qué medida los más importante en los JJOO es ganar? y el grupo según la cantidad de actividades formativas sobre Olimpismo ($\chi^2 (8,N=1971) = 18.660, p=.017$) de manera que el grupo que ha realizado una o dos actividades y el grupo que ha realizado tres o más actividades, contestan de manera más elevada estar bastante de acuerdo o muy de acuerdo



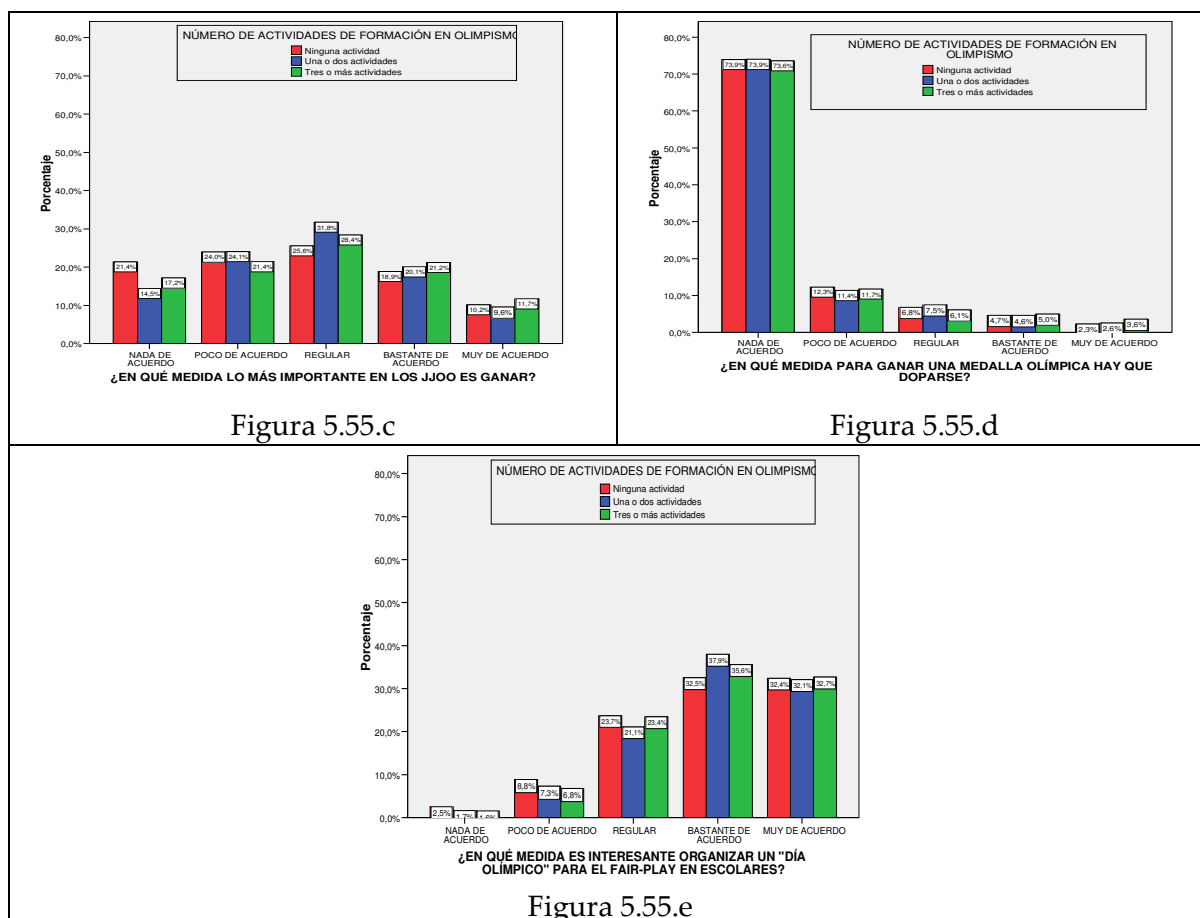


Figura 5.55.- Porcentaje de respuesta de cada pregunta sobre valores que pueden transmitir los JJOO, según la cantidad de cursos de formación sobre Olimpismo

Al comparar a aquellos alumnos que estudian la especialidad en el ámbito físico-deportivo (Licenciatura o grado en CAFD + Magisterio de EF) (n=835) con los que no estudian la especialidad en educación física (Magisterio de Primaria) (n=1130), en la figura 5.56. y en la tabla 5.39., se aprecian los valores descriptivos de la opinión en torno a los valores educativos que pueden transmitir los JJOO, según la cantidad de cursos de formación sobre Olimpismo.

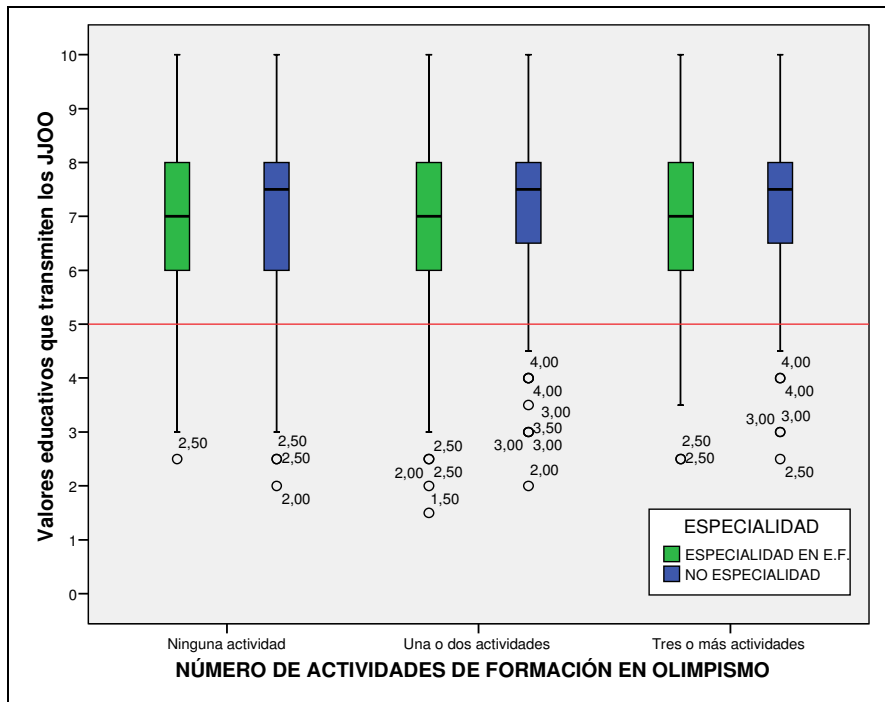


Figura 5.56.- Opinión sobre valores que pueden transmitir los JJO, según la cantidad de cursos de formación sobre Olimpismo.

Tabla 5.39.- Valores educativos que pueden transmitir los JJO, en especialistas y no especialistas, según la cantidad de cursos de formación sobre Olimpismo.

ESPECIALIDAD	Nivel de práctica de actividad deportiva	Media	Desviación típica	Mínimo	Máximo	Moda
ESPECIALISTAS EN ACTIVIDAD FÍSICA	Ninguna actividad					
	Actividad	6,82	1,38	2,50	10,00	8,00
	(n=168)					
ESPECIALISTAS EN ACTIVIDAD FÍSICA	Una o dos actividades	6,90	1,40	1,50	10,00	7,50
	(n=422)					
	Tres o más actividades	6,91	1,50	,50	10,00	7,50
(n=245)						

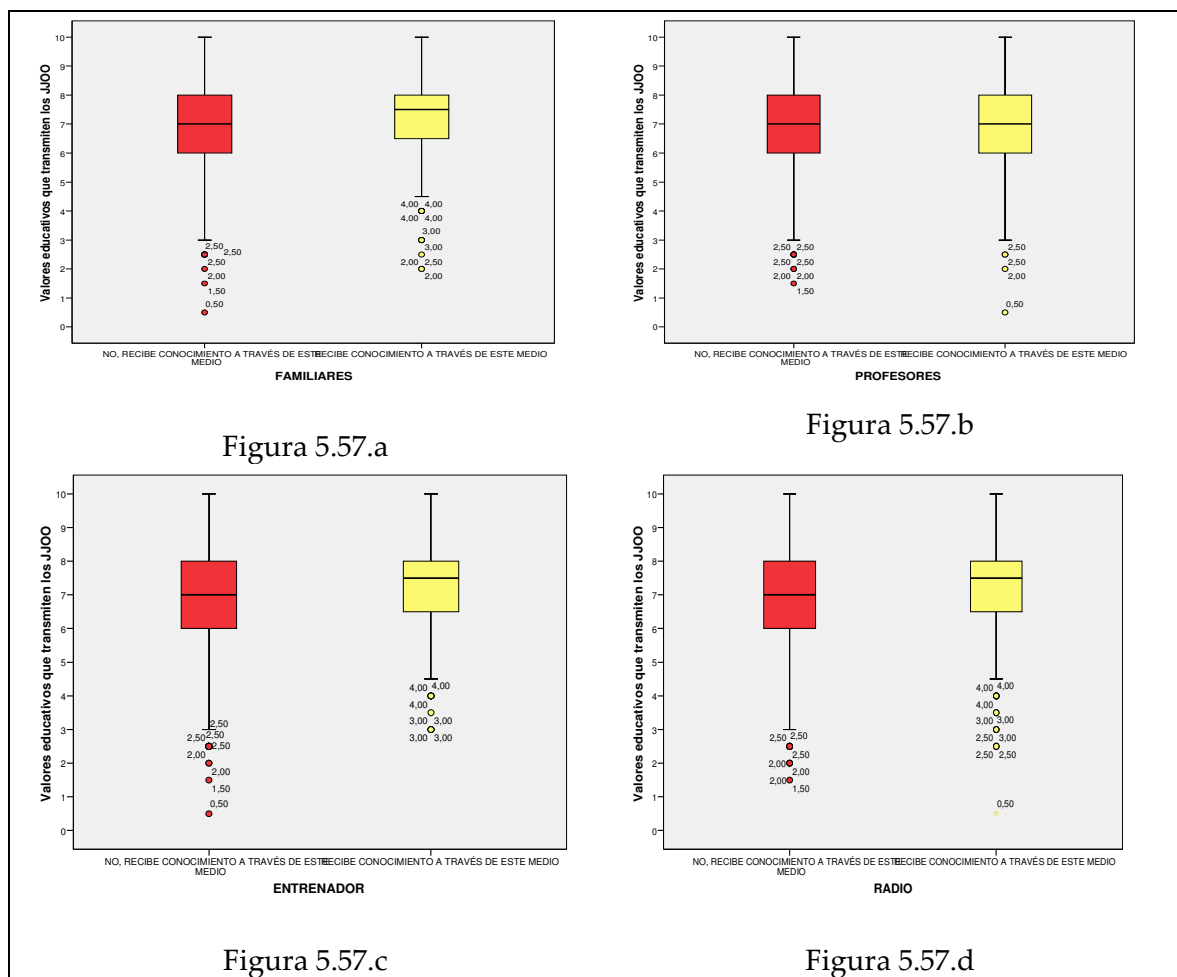
	Ninguna					
	Actividad	7,08	1,44	2,00	10,00	8,00
	(n=578)					
	Una o dos					
NO ESPECIALISTAS	actividades	7,12	1,32	2,00	10,00	7,50
	(n=356)					
	Tres más					
	actividades	7,27	1,38	2,50	10,00	8,00
	(n=196)					

Al comparar la percepción que tienen los alumnos en torno a los valores educativos que pueden transmitir los JJOO según la cantidad de cursos de formación sobre Olimpismo, en la tabla 5.39, se aprecia que conforme mayor número de actividades de formación mayor percepción, si bien no se apreciaron diferencias estadísticamente significativas, ni en el grupo de estudiantes especialistas en actividad física ($F_{2,832}=0.900$, $p=.407$), ni en el grupo de no especialistas ($F_{2,1129}=1.269$, $p=.282$).

Finalmente al comparar los diferentes grupos según la cantidad de actividades de formación sobre Olimpismo, entre los especialistas y los no especialistas, se observó que el grupo de no especialistas tenía mayor valor en torno a los valores que puedan transmitir los JJOO, apreciándose diferencias estadísticamente significativas en el grupo que había realizado tres o más actividades de formación ($t_{439}=-2.548$, $p=.011$), así como en el que no había realizado ninguna ($t_{744}=-2.088$, $p=.037$), no apreciando diferencias en el que habían realizado uno o dos actividades de formación ($t_{776}=-1.344$, $p=.179$).

5.4.6. Opinión que tienen los alumnos universitarios de CAFD, MP y MEF sobre los valores que puedan transmitir los JJOO según agente que aporta conocimiento sobre Olimpismo.

En la figura 5.57. y en la tabla 5.40, se aprecia la opinión sobre valores educativos que pueden transmitir los JJOO, según si el agente correspondiente aporta o no conocimiento sobre el Olimpismo.



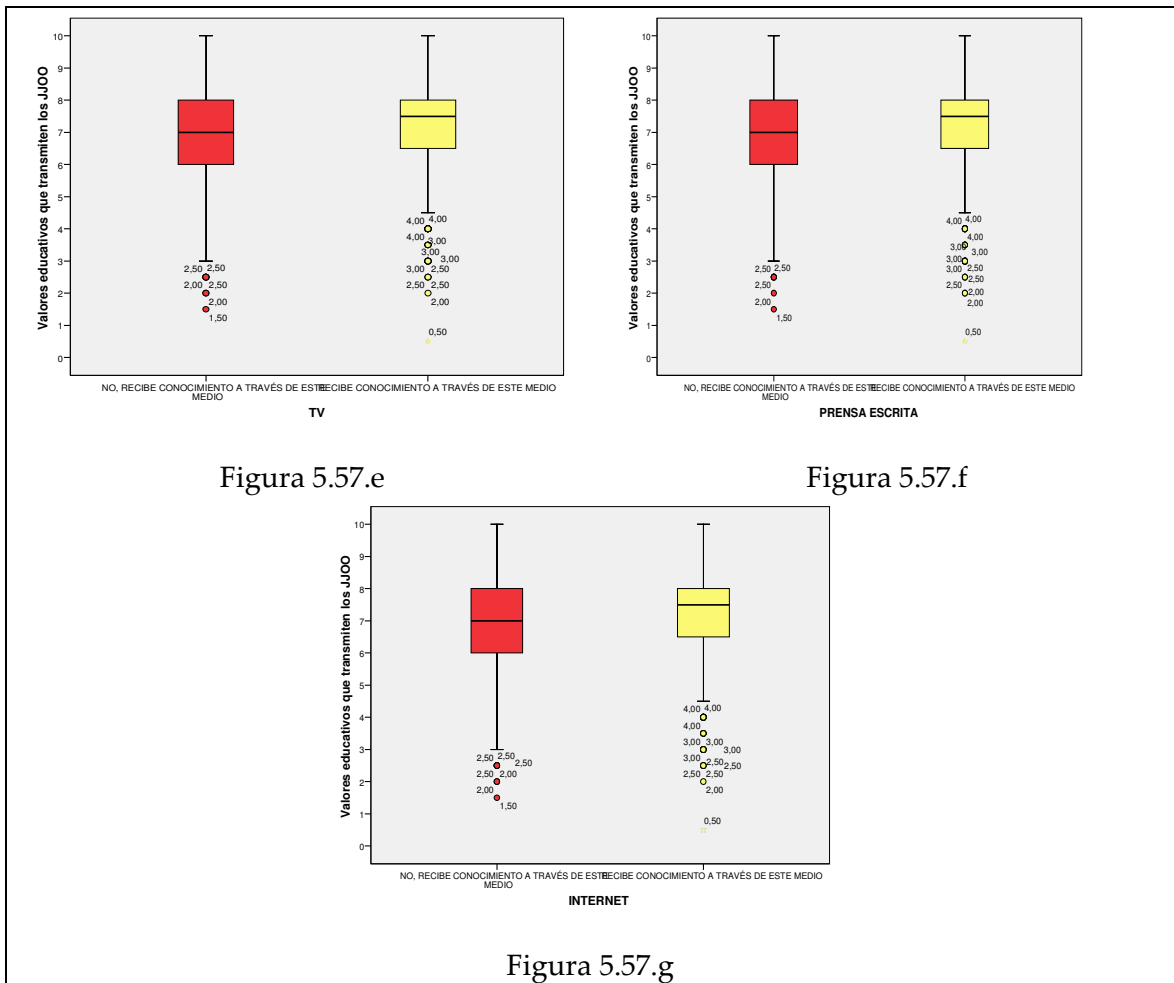


Figura 5.57.- Opinión sobre valores que pueden transmitir los JJO, según si el agente correspondiente aporta o no conocimiento sobre el Olimpismo

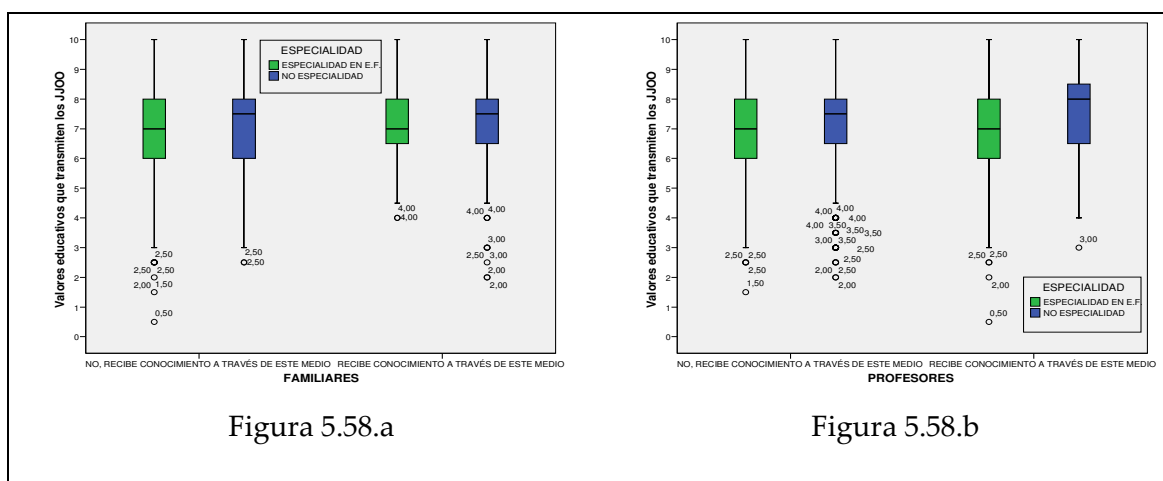
Tabla 5.40.- Valores descriptivos de la percepción que tienen los alumnos sobre la opinión sobre valores que pueden transmitir los JJO, según si el agente correspondiente aporta o no conocimiento sobre el Olimpismo

AGENTE	INFORMACIÓN	Media	Desviación típica	Mínimo	Máximo	Moda
FAMILIARES	Sí aporta información (n=384)	7,20	1,36	2,00	10,00	8,00
	No aporta información (n=1573)	7,01	1,41	,50	10,00	7,50
PROFESORES	Sí aporta información	7,08	1,43	,50	10,00	7,50

	(n=533)					
	No aporta información (n=1443)	7,03	1,40	1,50	10,00	8,00
	Sí aporta información (n=345)	7,22	1,39	3,00	10,00	7,50
ENTRENADOR	No aporta información (n=1598)	7,01	1,41	,50	10,00	7,50
	Sí aporta información (n=587)	7,21	1,38	,50	10,00	8,00
RADIO	No aporta información (n=1371)	6,97	1,42	1,50	10,00	7,50
	Sí aporta información (n=1254)	7,13	1,38	,50	10,00	8,00
TELEVISIÓN	No aporta información (n=713)	6,89	1,45	1,50	10,00	7,00
	Sí aporta información (n=972)	7,16	1,39	,50	10,00	8,00
PRENSA ESCRITA	No aporta información (n=987)	6,92	1,41	1,50	10,00	7,00
	Sí aporta información (n=1267)	7,15	1,37	,50	10,00	7,50
INTERNET	No aporta información (n=697)	6,84	1,46	1,50	10,00	8,00

Al comparar la percepción que tienen los alumnos acerca de los valores que pueden transmitir los JJOO según los estudiantes reciban o no información de uno u otro medio, en la tabla 5.40 se aprecia que en todos los casos, independientemente del tipo de medio, los que reciben información, por algún medio, obtienen valores estadísticamente superiores a los que no reciben información ($p < .5$). En concreto cabe destacar que los estudiantes que perciben los valores superiores, son los estudiantes que reciben información de entrenadores, radio y familiares.

Al comparar a aquellos alumnos que estudian la especialidad en actividad física (Licenciatura o grado en CAFD + Magisterio EF) ($n=850$) con los que no estudian en el ámbito de la actividad física y del deporte (Magisterio de Primaria) ($n=1132$), en la figura 5.58. y en la tabla 5.41, se aprecian la opinión sobre valores educativos que pueden transmitir los JJOO según si el agente correspondiente aporta o no conocimiento sobre el Olimpismo.



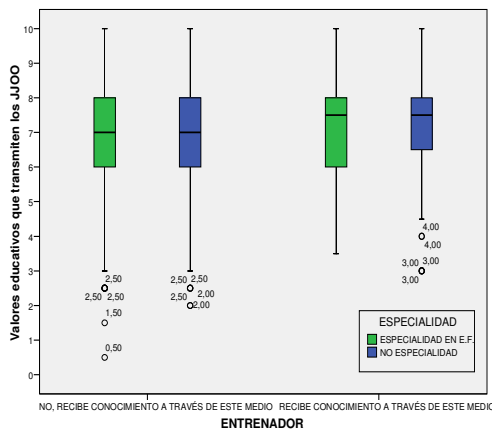


Figura 5.58.c

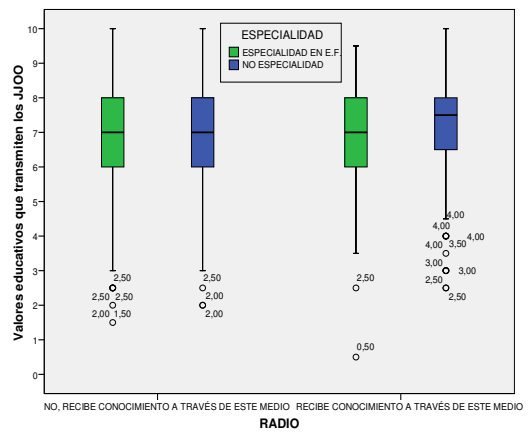


Figura 5.58.d

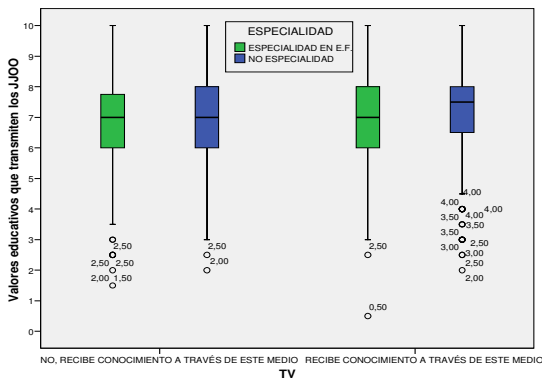


Figura 5.58.e

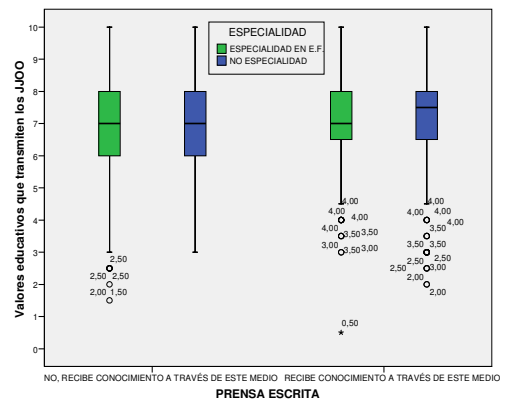


Figura 5.58.f

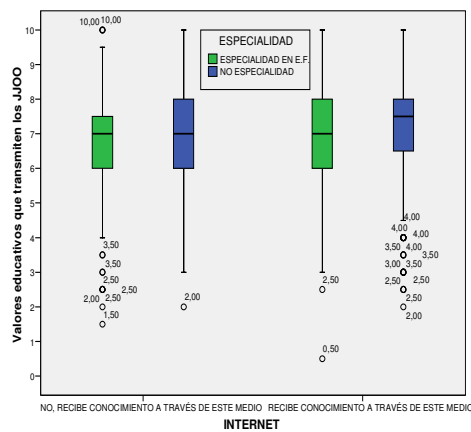


Figura 5.58.g

Figura 5.58.- Opinión sobre valores que pueden transmitir los JJO, según si el agente correspondiente aporta o no conocimiento sobre el Olimpismo

Tabla 5.41.- Valores descriptivos de la opinión que tienen los alumnos sobre valores que pueden transmitir los JJOO, según si el agente correspondiente aporta o no conocimiento sobre el Olimpismo

ESPECIALIDAD	AGENTE	INFORMACIÓN	Media	Desviación típica	Mínimo	Máximo	Moda
ESPECIALISTAS	FAMILIARES	Sí aporta información (n=117)	7,12	1,27	4,00	10,00	7,50
		No aporta información (n=711)	6,90	1,44	,50	10,00	7,50
	PROFESORES	Sí aporta información (n=451)	7,00	1,43	,50	10,00	7,50
		No aporta información (n=385)	6,83	1,42	1,50	10,00	7,50
	ENTRENADOR	Sí aporta información (n=145)	7,02	1,44	3,50	10,00	7,50
		No aporta información (n=668)	6,91	1,42	,50	10,00	7,50
	RADIO	Sí aporta información (n=203)	6,95	1,37	,50	9,50	7,50
		No aporta información (n=625)	6,91	1,44	1,50	10,00	7,50
	TELEVISIÓN	Sí aporta información (n=502)	7,02	1,39	,50	10,00	7,50
		No aporta información (n=335)	6,79	1,48	1,50	10,00	7,50
	RENSA ESCRITA	Sí aporta información (n=389)	7,05	1,36	,50	10,00	7,50
		No aporta información (n=441)	6,82	1,47	1,50	10,00	7,50
	INTERNET	Sí aporta información (n=566)	7,03	1,37	,50	10,00	7,50
		No aporta información (n=268)	6,71	1,52	1,50	10,00	7,00

NO ESPECIALISTAS

FAMILIARES	Sí aporta información (n=267)	7,23	1,40	2,00	10,00	8,00
	No aporta información (n=862)	7,10	1,38	2,50	10,00	8,00
PROFESORES	Sí aporta información (n=82)	7,50	1,39	3,00	10,00	8,00
	No aporta información (n=1048)	7,10	1,39	2,00	10,00	8,00
ENTRENADOR	Sí aporta información (n=200)	7,34	1,34	3,00	10,00	8,00
	No aporta información (n=930)	7,08	1,40	2,00	10,00	8,00
RADIO	Sí aporta información (n=384)	7,34	1,36	2,50	10,00	8,00
	No aporta información (n=746)	7,02	1,39	2,00	10,00	8,00
TELEVISIÓN	Sí aporta información (n=752)	7,20	1,37	2,00	10,00	8,00
	No aporta información (n=378)	6,98	1,43	2,00	10,00	7,00
RENSA ESCRITA	Sí aporta Información (n=583)	7,24	1,42	2,00	10,00	8,00
	No aporta información (n=546)	7,01	1,36	3,00	10,00	7,00
INTERNET	Sí aporta Información (n=701)	7,25	1,36	2,00	10,00	7,50
	No aporta información (n=429)	6,93	1,42	2,00	10,00	8,00

Al comparar la opinión que tienen los alumnos sobre los valores educativos que pueden transmitir los JJOO, entre los diferentes grupos de especialistas y no especialistas, según si el agente correspondiente aporta o no conocimiento sobre el Olimpismo, en la tabla 5.41, se apreciaron que los que recibían cualquier tipo de información de un determinado medio, tenían valores superiores que el resto. De igual modo se aprecia que los no especialistas tienen valores superiores que los especialistas.

Por otro lado, se observa que mientras en los especialistas destaca la figura de los familiares (n=117), en los no especialistas destaca la de los profesores (n=82) aunque se trata de resultados con un número de sujetos no significativos sobre el total de la muestra.

5.4.7. Discusión sobre la opinión que tienen los alumnos universitarios de CAFD, MP y MEF sobre los valores que puedan transmitir los JJOO.

Observamos una amplia unanimidad en cuanto a los valores educativos que pueden transmitir los JJOO. Se trata de una de las dimensiones que acapara la mayor puntuación si atendemos a la media del sumatorio de todos los ítems que refleja algo más de 7 puntos sobre 10 posibles. Sin embargo se aprecian diferencias estadísticamente significativas entre los que cursaban estudios en CAFD que presentaban valores inferiores respecto a los estudiantes de Magisterio de EF y Magisterio de Primaria. En estos datos se refleja una tendencia hacia la característica competitiva del deporte y menor interés hacia otros valores olímpicos entre los universitarios relacionados con los estudios y con la práctica físico-deportiva, preferentemente de CAFD.

¿Son los JJOO un buen ejemplo para los jóvenes? Mucho se habla sobre el posible ejemplo que pueden ejercer los JJOO y sus protagonistas, los deportistas olímpicos. La Carta Olímpica establece en sus Principios Fundamentales una declaración de intenciones de lo que se propone el Olimpismo creando <<*un estilo de vida basado en la alegría del esfuerzo, el valor educativo del buen ejemplo y el respeto por los principios éticos fundamentales universales*>> (CIO, 2011b, p.10). Sin embargo, la promoción de valores que defiende el Olimpismo, a través del buen ejemplo de

los deportistas olímpicos, no suele considerarse un motivo importante para competir en los Juegos, según el estudio realizado en la población holandesa donde, dar un buen ejemplo es para los sujetos encuestados el motivo menos importante para competir en los JJOO. Incluso algo más de un cuarto de los holandeses entrevistados lo consideran como la razón menos importante para competir en los Juegos (De Knop & Timmers, 2001). Estos resultados contradicen el espíritu de la Carta Olímpica, ya que este valor tendría que ser visto como uno de los más importantes. De hecho recordemos que dar un buen ejemplo puede ser motivo de selección de los CONs para participar en los Juegos, aunque parece que no suele ser reconocido entre la opinión pública. La invitación por parte del CIO de deportistas que no reúnen los requisitos de tiempos y marcas mínimas para participar en los JJOO pueden constituir un ejemplo muy válido en la promoción del deporte olímpico y sus ideales entre la población de sus países de origen principalmente. Sin embargo, los medios de comunicación suelen destacar estos casos desde un enfoque anecdótico casi cómico y de carácter folklórico. Recordamos el ejemplo del representante de Guinea Ecuatorial, Eric Moussambani, en la prueba de natación 100 metros libres en Sydney que provocó comentarios superficiales en su mayoría.

Existe un amplio consenso entre los universitarios entrevistados en afirmar que los JJOO es un buen ejemplo para la juventud con algo más del 80% que señalan estar bastante de acuerdo o muy de acuerdo. La unanimidad de los alumnos encuestados queda reflejada en que ni siquiera alcanza el 1% aquellos que están totalmente en desacuerdo con esta afirmación. En otros estudios se observa una tendencia similar a valorar la influencia positiva de los deportistas olímpicos. Para los universitarios griegos y húngaros, entrevistados por Karsai (2000), los campeones olímpicos constituyen un rol fundamental en la educación deportiva de las jóvenes generaciones.

Los resultados del estudio de mercado del CIO (2009b), tras la celebración de los Juegos de Pekín 2008, señalan que la población percibe mayoritariamente que el rendimiento de los atletas olímpicos anima a los niños a practicar deporte y que los JJOO proporcionan un buen ejemplo a los niños. La muestra de deportistas encuestados por Cagigal (1972) señalan que las actitudes basadas en el *fair play* y la superación personal de los atletas olímpicos influyen positivamente en la conducta de los deportistas en otros niveles. En este sentido, se aprecia que

los resultados obtenidos en nuestra muestra existe un apoyo unánime en todos los niveles de practica deportiva e incluso entre universitarios encuestados que no realizan ninguna práctica deportiva con más del 75% en todos los casos. Sin embargo, para Telama et al. (2002) los motivos de los jóvenes para admirar a los campeones olímpicos están relacionados principalmente con sus virtudes atléticas y físicas mientras que las razones relacionadas con valores olímpicos, como el *fair play* aparecen escasamente en un nivel menor y solo como tercer motivo por los escolares encuestados. Estos datos reflejan la posible influencia de los medios de comunicación por destacar valores narcisistas que caracterizan la sociedad postmoderna y que generan el interés de las empresas comerciales para hacerse con la imagen corporal del atleta. El mundo de los negocios utiliza de esa manera al deportista como un producto para vender. Totd, Contador & Rolim (2007) nos recuerdan como los medios de comunicación pueden ejercer una gran influencia sobre las representaciones sociales de los olímpicos de acuerdo a intereses comerciales y mercantiles. En el estudio de Telama et al. (2002) destaca como los campeones olímpicos son admirados sobre todo por los muchachos más jóvenes entrevistados (12 años de edad) que además tienen una aspiración personal más fuerte para convertirse en un campeón olímpico que los escolares mayores y las alumnas del estudio en general. En el caso de la muestra analizada por Telama et al. (2002) la aspiración para convertirse en campeón olímpico suele estar relacionada con los ideales señalados en los Principios de la Carta Olímpica, por ejemplo poder realizar deporte competitivo en un ambiente de alegría en el esfuerzo, aunque lamentablemente también aparecen otros motivos de carácter extrínseco que están más relacionados con los valores postmodernos como es el caso del éxito, el reconocimiento social y las recompensas económicas.

Es, por tanto, importante establecer posturas críticas sobre los medios de comunicación entre los contenidos de los programas de educación olímpica. A esta cuestión Georgiadis & Lioumpi (2009) recabaron la opinión de 22 medallistas olímpicos de diferentes países y culturas a través de un cuestionario anónimo. Los medallistas olímpicos expresaron como el deporte les había ayudado a desarrollar actitudes positivas, valores y comportamientos en su vida diaria, y como podían servir de ejemplo en los programas de educación olímpica. Sin embargo, los medallistas olímpicos ofrecen una opinión dispersa entre los que opinan que los medios de comunicación ayudan a la transmisión de valores a través de la imagen

de los deportistas y los que argumentan que los medios no utilizan correctamente a los medallistas olímpicos como un modelo positivo para la sociedad y que en su lugar promueven aspectos negativos del deporte. Georgiadis & Lioumpi (2009) observan como los deportistas olímpicos suelen considerarse un buen ejemplo para la juventud, aunque todavía son insuficientes las actuaciones encaminadas a que ellos mismos puedan percibir la trascendencia del ideal olímpico y su proyección social (Baze, 2004; Parry, 2003; Tavares, 2004). Para el 83% de los espectadores asistentes entrevistados por Müller (2003) durante los Juegos de Sydney 2000, los deportistas olímpicos deberían conocer más acerca del Olimpismo y sus ideales.

Los profesores alemanes encuestados por Willimczik (2002) perciben que los JJOO pueden desarrollar una función ejemplar. De hecho, tanto los estudiantes del ámbito físico-deportivo como de Magisterio de Primaria que hemos investigado están bastante de acuerdo o muy de acuerdo con esta afirmación con un 81.4% y un 79.6% respectivamente.

La alta consideración que tienen los universitarios entrevistados en cuanto a que los JJOO son un buen ejemplo para los jóvenes debería permitir elaborar propuestas pedagógicas en la que los deportistas de élite jugaran un rol fundamental a través de las grandes gestas de los campeones olímpicos. Pero existen otro tipo de ejemplos de deportistas que buscan el éxito de manera fraudulenta así como atletas que no triunfa, que acepta la derrota y la elabora internamente para mejorar y que sin embargo desaparecen del espejo mediático, ambos tipos de deportistas también deberían formar parte de las propuesta pedagógicas que permitan ver las distintas caras del deporte de élite.

A raíz de las recomendaciones anteriores nos acercamos a conocer si para los estudiantes universitarios lo más importante en los JJOO es ganar. Se trata de una cuestión que está íntimamente relacionada con el lema de la competición *Lo importante no es ganar sino participar*. Hay disparidad de criterios a la hora de interpretar el lema de la competición como vimos anteriormente pero ¿cómo lo perciben los estudiantes universitarios en relación al énfasis en la victoria que se le atribuye a la competición olímpica?

Los resultados muestran una gran variabilidad en la respuesta, destacando la tendencia a estar medianamente de acuerdo, tanto si atendemos al género de los encuestados como en los tres grupos en los que se divide la muestra según

plan de estudios (CAFD, Magisterio EF y Magisterio de Primaria). No se aprecia una orientación clara, aunque se distingue una tendencia leve hacia una opinión favorable de que lo más importante es ganar en los JJOO, entre los alumnos que estudian CAFD en detrimento a la muestra de los estudiantes de Magisterio que tienden a considerar que ganar no es lo más importante. Sin embargo, si atendemos a la práctica deportiva se aprecia que al reducirse el nivel de práctica, disminuye el porcentaje de sujetos que han contestado estar bastante o muy de acuerdo. Los grupos de práctica deportiva a nivel local junto a los que no realizan práctica deportiva coinciden mayoritariamente en destacar que ganar no es lo más importante, lo que quizás señale las preferencias e intereses que tienen en relación a la práctica deportiva, orientada probablemente hacia el deporte no competitivo con un sesgo recreativo y/o terapéutico. La variabilidad en la respuesta de los universitarios encuestados tiende a ser semejante a la orientación de los resultados de otros estudios. A priori parece haber una dicotomía clara en muchos casos, como en el estudio realizado por el CIO (2009b) en donde se aprecia por un lado que el 63% de los encuestados consideran que no hay mejor logro en el deporte que ganar una medalla de oro olímpica y por otro que en los JJOO es tan importante participar como ganar. Los valores relacionados con la competición suelen ser habitualmente los que más se repiten como motivos personales que incentivan a los deportistas en su participación olímpica. Es el caso también de los holandeses encuestados por De Knop & Timmers (2001) que señalan motivos como *Ganar una medalla de oro* o *competir y disfrutar del juego*, este último motivo parece estar más acorde con la motivación intrínseca de alcanzar los objetivos propuestos, es decir como símbolo de realización personal e incluso en línea al pensamiento coubertiano de menosprecio eventual al riesgo en la competición deportiva. De hecho son los propios protagonistas olímpicos, los deportistas, los que señalan que no todo vale para ganar sino que hay que respetar el *fair play* formal respetando las reglas pero también a través de acciones de deportividad que no están escritas en las reglas de manera formal pero que exigen un compromiso moral con la actividad deportiva (Czula, 1978; Smrdu, 2005; Tavares, 1998).

Khoo et al. (2006) destacan que en los JJOO es más importante participar que ganar aunque se aprecia de igual modo que es más importante competir

contra los otros que contra uno mismo según una muestra de estudiantes y maestros de Malasia.

El lema de la competición *lo importante no es ganar sino participar*, suele ser identificado por los universitarios alemanes encuestados por Preuß (2002) como un ideal olímpico, aunque los estudiantes del Este alemán raramente lo mencionan. Preuß lo achaca a que la actitud, tanto de alumnos e incluso de profesores universitarios podría estar influenciada todavía por la identificación del antiguo régimen comunista con los resultados deportivos como símbolo del éxito a nivel internacional de su sistema político. Sin embargo, los resultados de los estudiantes austriacos difieren de la tendencia alemana. Se observa como en Austria el lema de la competición tiene mayor protagonismo, en relación a los ideales olímpicos, quizás motivado por la tendencia hacia la neutralidad política del estado y que normalmente tiene pocas probabilidades de medalla en los JJOO.

Cagigal (1972) observa como el lema de la competición no puede ser identificado con rotundidad como símbolo del actual sistema de competición desarrollado en los JJOO según los deportistas encuestados. En la misma línea, Földesi (1989) señaló a finales de la década de los 80 del pasado siglo una visión bastante dura del deporte, el cual era percibido negativamente en el desarrollo integral de la persona según los habitantes de países de la órbita comunista (Cuba, Hungría, Checoslovaquia, Estonia y Polonia). La autora húngara entrevistó a una muestra representativa de las ciudades de La Habana, Budapest, Praga, Tallin y Varsovia en la que se apreció que las proezas deportivas interferían negativamente en la salud de los deportistas y subrayaba el interés por ganar por encima de la participación.

Al parecer, esta situación quizás no ha cambiado en los tiempos que corren para el 42% de escolares de Primaria y Secundaria ingleses entrevistados por Bunt et al. (2011) que consideran que en los JJOO se enfatiza la victoria más que la participación frente al 33% de los alumnos que no están de acuerdo con esta afirmación. En el referido estudio de De Knop & Timmers (2001) la población holandesa percibe que ganar la medalla de oro es el motivo más importante para los deportistas olímpicos en detrimento de poder disputar los JJOO. Los resultados que arrojan diversos estudios pueden obedecer a la imagen que proyectan los medios de comunicación como principal medio de transmisión de información de los JJOO, principalmente de la televisión que suele identificarse

como el primer canal de información en varias investigaciones (Çoknaz, et al., 2010; De Knop & Timmers, 2001; Khoo et al., 2006; Preuß, 2002; Monnin, 2008). La misma tendencia se aprecia en los datos obtenidos entre los universitarios encuestados de la Región de Murcia.

En relación a si lo más importante en los JJOO es ganar, Cagigal (1972) preguntó sobre el peligro que podría suponer el afán de victoria y su posible efecto negativo en las actitudes antideportivas de los olímpicos. Sin embargo los deportistas encuestados por Cagigal mostraron una tendencia a negarlo mayoritariamente. En Malasia coinciden en que no todo vale cuando se trata de ganar según los estudiantes universitarios y docentes entrevistados por Khoo et al. (2006). Sin embargo, esta cuestión desgraciadamente está de actualidad por las conductas contra la ética deportiva que suponen las prácticas dopantes (Legido, 2004).

A continuación incluimos una de las preguntas más controvertidas de nuestra investigación, que hacía referencia a la medida en que los universitarios entrevistados consideraban que para ganar una medalla olímpica había que recurrir a sustancias y/o medios dopantes. Claramente se observó que más del 85% rechazó este extremo al estar poco de acuerdo o nada de acuerdo con dicha afirmación. Este resultado muestra una confianza mayor en los éxitos de los olímpicos respecto al estudio realizado por Preuß (2002) donde el 20% de universitarios alemanes entrevistados del ámbito físico-deportivo consideraron que el resultado de los deportistas, durante los Juegos de Atlanta 96 estuvo influenciado por el dopaje como factor clave del éxito deportivo. Cuatro años más tarde, tras los Juegos de Sydney, aumentó al 28% los universitarios encuestados por Preuß que consideraron que el dopaje es un elemento clave para el éxito deportivo en los JJOO. Los resultados ofrecidos por Preuß, en muestras de universitarios alemanes, son similares al porcentaje de alumnos polacos entrevistados por Zukowska (1995) quienes opinan que el dopaje y las trampas son componentes esenciales de los resultados alcanzados durante los JJOO desde hace tiempo. Entre los universitarios que hemos entrevistados de la Región de Murcia se aprecian relaciones estadísticamente significativas entre el plan de estudios y la opinión sobre si para ganar una medalla es necesario doparse, de manera que los estudiantes de Magisterio de Primaria, están más en desacuerdo con dicha afirmación, que el resto de estudiantes. Casi el 90% de los alumnos que

estudian Magisterio de Primaria señalan no estar nada o poco de acuerdo con que para ganar una medalla olímpica haya que doparse.

En los resultados internacionales se muestra una tendencia mayor hacia la desconfianza que genera el dopaje sobre las marcas obtenidas, la justeza de las victorias conseguidas y en definitiva, sobre la dignidad y seriedad de la competición deportiva en general y en este caso de la competición olímpica. En este sentido los deportistas olímpicos no dejan de ser importantes agentes para la propagación de los ideales olímpicos aunque también de sus limitaciones y posibles consecuencias negativas como suele ser el caso del dopaje. Todt & Rolim (2007) consideran que los atletas olímpicos son en gran parte responsables de las construcciones sociales acerca de los JJOO. No obstante, nuestro estudio presenta unos resultados optimistas en favor del deporte olímpico y la ética de los deportistas, en contra de lo que pueda transmitirse desde los medios de comunicación, principalmente de la televisión. De hecho, los universitarios encuestados de la Región de Murcia, que tienen valores superiores hacia el carácter educativo de los JJOO, son los que reciben información de entrenadores, radio y familiares en detrimento de la televisión, que se sitúa en los últimos lugares aunque se aprecia que muchos de ellos reciben información por este medio. Además, resulta significativo observar que los profesores son el menor medio de información y/o transmisión señalado por los universitarios encuestados atendiendo a los posibles valores educativos de los Juegos. Casi dos terceras parte de la muestra señalan que los docentes no le aportan información. Se percibe una considerable influencia de la televisión en la transmisión de conocimientos y/o información acerca del Movimiento Olímpico y el carácter educativo de los JJOO mientras que los docentes apenas influyen en la transmisión de dicha información entre los universitarios de CAFD, Magisterio de EF y Magisterio de Primaria de la Región de Murcia.

La lucha por defender un deporte limpio llevó al CIO a realizar 4.770 controles antidopaje durante los Juegos de Pekín 2008 (CIO, 2009f). Estos números pueden sugerir que a medida que aumenta la importancia social del deporte y de su consumo como espectáculo, parece que paralelamente crece la incidencia del fenómeno del dopaje como un proceso sistémico y mundial. Sin embargo, suelen ser los deportistas olímpicos los primeros en expresar su rechazo al uso del doping. Tavares (2005) observa como deportistas alemanes y brasileños de

Sydney 2000 declaran niveles bastante altos de rechazo al doping como ayuda a su preparación (el 92,3% de brasileños y 98,3% de alemanes), aunque por otro lado, el mismo estudio parece reflejar que entre los atletas existe la percepción generalizada de que el doping es una práctica extendida. Tavares percibe una actitud general, entre los atletas encuestados, hacia una situación de auto-exclusión de estas prácticas que se combina con el sentimiento de que el uso del doping es algo generalizado en otros atletas y/o deportes. Otros estudios señalan como existe un rechazo general al uso de sustancias dopantes. Es el caso de los deportistas americanos de ligas universitarias, que apoyan mayoritariamente la necesidad de realizar pruebas antidopaje para que exista una competición justa sin ayudas ilegales (Diacin et al., 2003).

Las medidas contra el doping llega a provocar dudas entre los propios medallistas olímpicos, e incluso ellos mismos proponen medidas más duras para solucionar el problema (Georgadis & Lioumpi, 2009). La misma tendencia se muestra para un 91% de los universitarios alemanes encuestados por Preuß (2002). Esta tendencia se mantiene en los estudios de Müller (2003), para los espectadores asistentes a los Juegos de Sydney 2000, que incluso plantean la elaboración de un contrato con validez jurídica entre el CIO y los deportistas que permitiera exigir responsabilidades a los que infrinjan el *fair play* en los JJOO.

Los medallistas olímpicos entrevistados por Georgadis & Lioumpi (2009) consideran que la información sistemática sobre los efectos perniciosos del dopaje entre niños y jóvenes debería formar parte de los programas de educación olímpica, además de desarrollar actitudes positivas que sirviera como medida de prevención. Lamentablemente los deportistas encuestados por Georgadis & Lioumpi dudan sobre la limpieza del deporte en los JJOO. Con este tipo de resultados, cobran más protagonismo las opiniones de los estudiantes universitarios encuestados sobre el tema y citados más arriba. Las altas exigencias del deporte de rendimiento y el dopaje son argumentos que, en opinión de los profesores alemanes encuestados por Willimczik (2002), interfieren en la educación olímpica. Se percibe una tendencia a plantearse la realidad actual en la que se desarrollan los JJOO y la posible manipulación de los resultados deportivos por medio del dopaje.

A la vista de los resultados se denota una especial sensibilización del problema que surge del dopaje en el deporte y de las posibles soluciones a tomar para su erradicación:

- Sanciones ejemplarizantes en los casos de dopaje en el deporte. Por un lado que las acciones encaminadas a controles antidopajes aumenten en cuanto a cantidad e intensidad, y por otro se percibe una opinión generalizada de endurecer las sanciones. Es un ámbito de actuación que necesita de la colaboración de grupos de investigación científicos y médicos.
- Actividades formativas de prevención a través de la Educación Olímpica. Sería el ámbito de actuación en el que la educación olímpica tendría que seguir aportando nuevas iniciativas que enriquezcan la difusión del ideal olímpico. En el ámbito nacional son varias las campañas que desarrollan las comunidades autónomas en colaboración con el Consejo Superior de Deportes y la Agencia Estatal Antidopaje (<http://www.aea.gob.es/>). Sin embargo sería conveniente participar en la promoción de un deporte saludable entre los más jóvenes que incentiven una actitud de rechazo del dopaje por razones éticas y morales más allá de la mera difusión de las medidas de represión y castigo a las que se puede desembocar.

Más del 65% de los estudiantes entrevistados de las universidades de Murcia están bastante o muy de acuerdo con la celebración de un Día Olímpico para el fomento del *fair play* entre los escolares. El Día Olímpico suele ser el medio más utilizado para fomentar el Olimpismo entre los escolares después de la materia de EF según estudiantes universitarios de primer curso de CAFD y Magisterio de EF de la Región de Murcia (Bazaco, Esparza & Molina, 2008). La Carta Olímpica insta a los Comités Olímpicos Nacionales (CONs) a <<organizar periódicamente (a ser posible todos los años) un Día o Semana Olímpica, destinados a promover el Movimiento Olímpico>> (CIO, 2011b, p.61). El CIO recomienda que dicha actividad se lleve a cabo preferentemente el 23 de junio o entorno a dicha fecha para conmemorar la creación del CIO y la restauración de los JJOO llevada a cabo en 1984 en la universidad de La Sorbona de París. En los últimos años, suele ser una actividad que se celebra en los centros escolares de los cinco continentes y que cada vez cuenta con mayor seguimiento de toda la población. En la actualidad el Día Olímpico es mucho más que un evento deportivo en la que se

suele desarrollar multitud de actividades culturales y educativas. Muchos centros escolares utilizan el Día Olímpico para programar actividades multideportivas que permitan que los alumnos se muevan, aprendan y descubran el espíritu olímpico. Este tipo de actividades parecen demostrar que sirven para difundir el *fair play* entre los alumnos según la opinión de los alumnos entrevistados de las universidades de la región murciana.

En los estudios de Preuß (2002) el ideal más citado, entre los estudiantes encuestados de universidades de Alemania es el *fair play* con más del 50% mientras que en universidades de Austria no se alcanza estos niveles de aceptación sobre el *fair play*. Para Preuß estos datos se deben a las campañas de Juego Limpio que se realizaron, por entonces en Alemania. Estos datos pueden servir como ejemplo del uso de este tipo de campañas para promocionar valores en el deporte y en la sociedad. De hecho, suele ser habitual desarrollar actividades deportivas en los centros escolares asociándolos a la imagen del Olimpismo y los JJOO. En el contexto de los centros escolares de la Región de Murcia, Pérez (2006) refleja el uso de este tipo de actividades como medio para desarrollar ambientes interculturales y fomento del *fair play* entre los alumnos.

Habría que mejorar la imagen que se proyecta de los deportistas de élite en los medios de comunicación, principalmente a través de televisión con noticias que van en contra de la ética deportiva mientras que por otro lado se suelen omitir otras de carácter formativo y educativo (Telama et al., 2002). Los deportistas olímpicos suelen participar en actividades de los centros escolares donde se desarrolla el Día Olímpico o Semana Olímpica. Particularmente hemos sido partícipes de estas iniciativas en varias escuelas e institutos de la Región de Murcia que permiten la interacción de los deportistas olímpicos con los escolares, aunque suelen ser actividades esporádicas que se realizan con motivo de la celebración de los JJOO, es decir cada cuatro años. Esta situación provoca que desde el punto de vista pedagógico, resulta difícil y complejo trabajar los valores debido a que la distancia de cuatro años entre cada acontecimiento olímpico provoca dificultades en el conocimiento por parte de los chicos y chicas más jóvenes (Puig, 2007). La falta de continuidad en este tipo de actividades parece ser habitual de manera general (Baze, 2004; Camliguney, 2009; Telama et. al., 2002).

Se percibe un amplio interés de los estudiantes universitarios entrevistados hacia las actividades relacionadas con el Día Olímpico y/o Semana

Olímpica. En concreto se observan valores estadísticamente superiores a favor de organizar el Día Olímpico para promocionar el *fair play* entre estudiantes de CAFD y Magisterio de EF. Sería conveniente, que ante el interés de los universitarios de la Región de Murcia en la formación sobre Olimpismo y educación olímpica se incluyeran este tipo de recursos en el diseño y programación de actividades de promoción del *fair play* entre escolares.

Por otro lado se observa mayor disparidad entre la opinión de los universitarios encuestados cuando se les pregunta si los JJOO fomentan el *fair play* entre los espectadores. Para un 45.6% del total de la muestra están bastante o muy de acuerdo con esta afirmación, aunque no se observan diferencias significativas entre los grupos de universitarios del ámbito físico-deportivo y los que estudian Magisterio de Primaria. Donde apreciamos diferencias significativas es entre la percepción positiva de las mujeres (50.6%) mientras que los hombres apenas alcanzan el 41%. Estas diferencias entre sexos también se hacían visibles entre los 89.5 % de mujeres que consideraban que para ganar una medalla no había que doparse mientras que en hombres se reducía al 79.5%.

Los universitarios encuestados que realizan práctica deportiva a nivel nacional tienen valores superiores que reflejan estar bastante de acuerdo o muy de acuerdo con que los JJOO puedan transmitir el *fair play* entre los espectadores. Además se observan diferencias significativas entre los grupos que realizan práctica deportiva con respecto a los que no realizan ningún tipo de actividad físico-deportiva. Estos datos son similares a los ofrecidos por Cagigal (1972) entre una muestra de personas que realizan práctica deportiva.

5.5. SIGNIFICADO QUE TIENE PARA LOS ALUMNOS UNIVERSITARIOS DE CAFD, MP Y MAGISTERIO DE EF, EL OLIMPISMO.

La tabla 5.42 registra el porcentaje de respuesta de las diferentes preguntas sobre el significado que tiene para los alumnos universitarios el Olimpismo.

Tabla 5.42.- Significado de Olimpismo

EL OLIPISMO ES:	Nad				
	a de	Poco de	Regular de	Bastante de	Muy de
	acue	acuerdo	acuerdo	Acuerdo	Acuerdo
	rdo				
Una filosofía	15,4%	23,8%	31,9%	21,6%	7,3%
Una ideología	16,1%	26,6%	30,5%	21,5%	5,2%
Un estado del espíritu	5,5%	12,5%	25,2%	37,5%	19,4%
Un ideal humanista	6,8%	15,0%	31,6%	33,0%	13,6%
Una cuestión de dinero	19,2%	22,0%	24,9%	20,4%	13,5%
Una hipocresía	48,9%	29,4%	14,3%	5,3%	2,1%
Una utopía	36,8%	29,4%	21,9%	8,1%	3,7%
Un mito	38,4%	24,5%	17,4%	13,3%	6,5%
Una actitud moral	6,4%	10,0%	26,1%	41,0%	16,5%
Un sistema corrupto	35,7%	32,1%	19,5%	8,9%	3,8%

Los datos de la Tabla 5.42 señalan que la mayoría de los alumnos están de acuerdo en que el Olimpismo es un estado de espíritu y una actitud moral, de manera que más del 50% de los encuestados indican estar bastante de acuerdo o muy de acuerdo. En ese mismo sentido destaca que más del 45% de los estudiantes señalan estar bastante o muy de acuerdo con que el Olimpismo es un ideal humanista.

Por el contrario más del 60% de los estudiantes están, o nada o poco de acuerdo con que el Olimpismo significa hipocresía, utopía, mito y un sistema corrupto. En este mismo sentido, pero en un menor porcentaje, destaca que más del 39% de los sujetos señalan estar nada o poco de acuerdo con que el Olimpismo es una cuestión de dinero, una ideología, así como una filosofía.

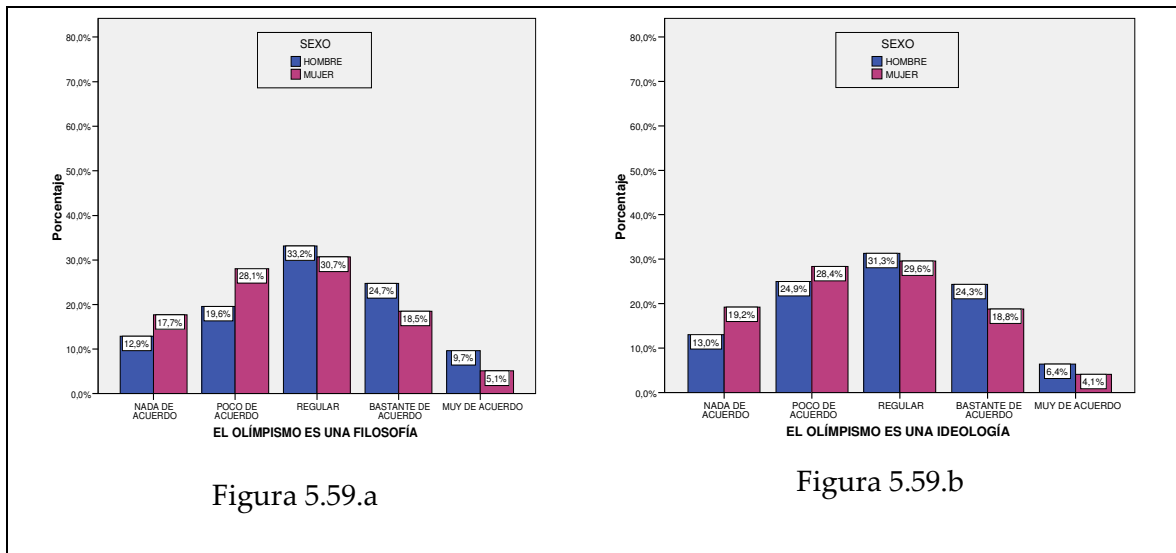
5.5.1. Significado que tienen para los alumnos de CAFD, MP y MEF el Olimpismo según género.

Las gráficas de la Figura 5.59 muestran la distribución de los porcentajes de respuesta de cada una de las preguntas relacionadas con el significado del Olimpismo, según sexo.

A nivel general se aprecia que la mayoría de los alumnos, tanto hombres como mujeres, están de acuerdo en que el Olimpismo es un estado de espíritu y una actitud moral, de manera que más del 50% de los encuestados indican estar bastante de acuerdo o muy de acuerdo. En ese mismo sentido destaca que más del 44% de los hombres y mujeres señalan estar bastante o muy de acuerdo con que el Olimpismo es un ideal humanista. Por el contrario más del 60% de los hombres y mujeres están, o nada o poco de acuerdo con que el Olimpismo significa hipocresía, utopía, mito y un sistema corrupto.

En concreto se observó que el hombre tiene una mayor tendencia a estar bastante o muy de acuerdo que la mujer, en que el Olimpismo sea una filosofía, ($\chi^2 (4,N=1972) = 46.317, p=.000$), una ideología ($\chi^2 (4,N=1971) = 26.393, p=.000$), una actitud moral ($\chi^2 (4,N=1969) = 11.689, p=.020$), y un sistema corrupto ($\chi^2 (4,N=1973) = 13.082, p=.011$).

Por el contrario, se aprecia que la mujer tiene una mayor tendencia a estar nada o poco de acuerdo con que el Olimpismo sea una hipocresía ($\chi^2 (4,N=1972) = 18.401, p=.001$), y una utopía ($\chi^2 (4,N=1969) = 17.193, p=.002$).



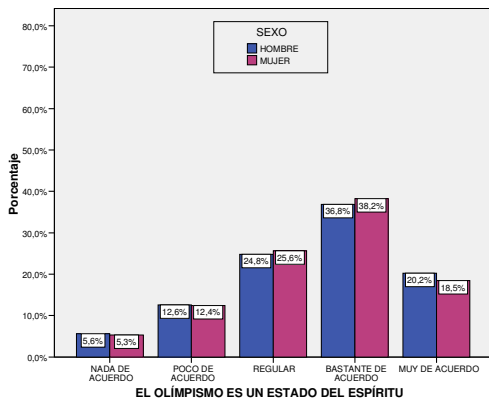


Figura 5.59.c

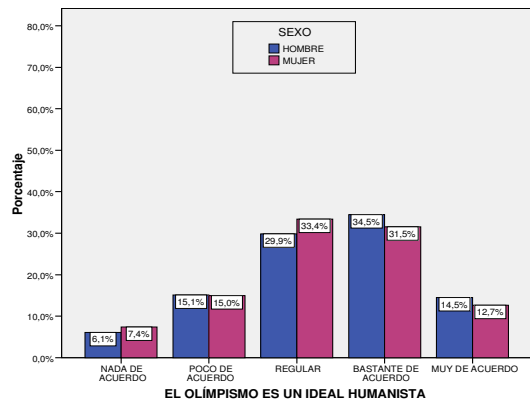


Figura 5.59.d

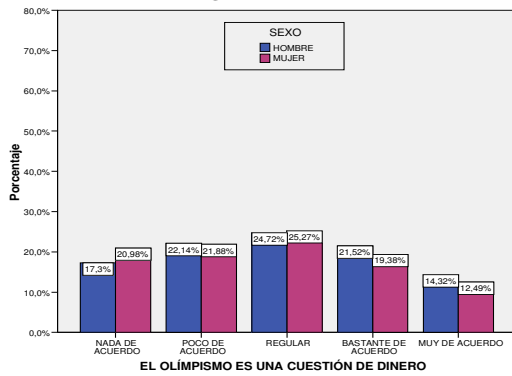


Figura 5.59.e

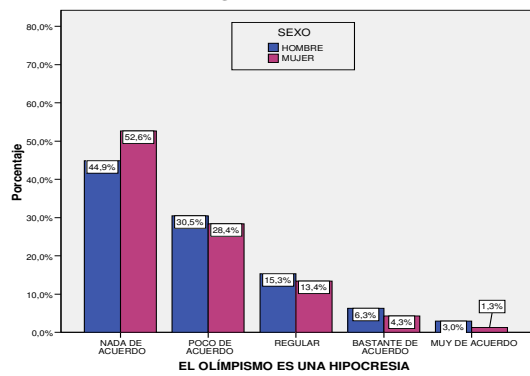


Figura 5.59.f

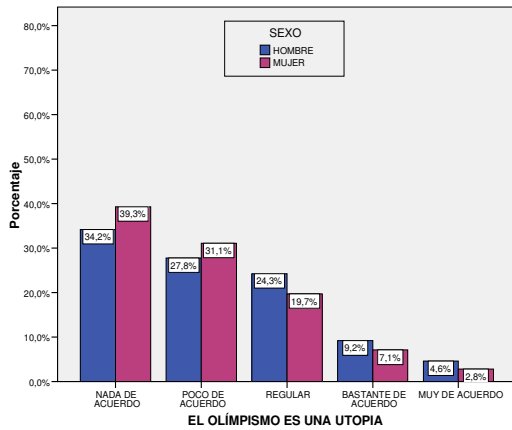


Figura 5.59.g

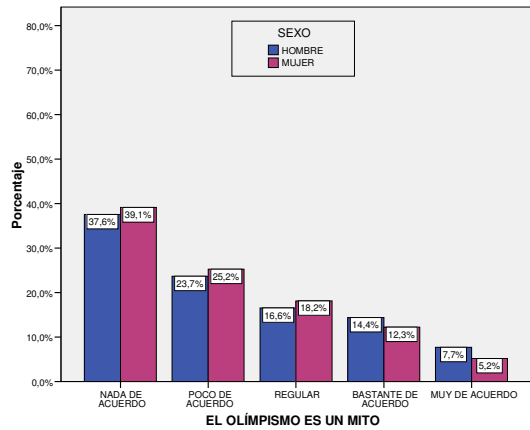


Figura 5.59.h

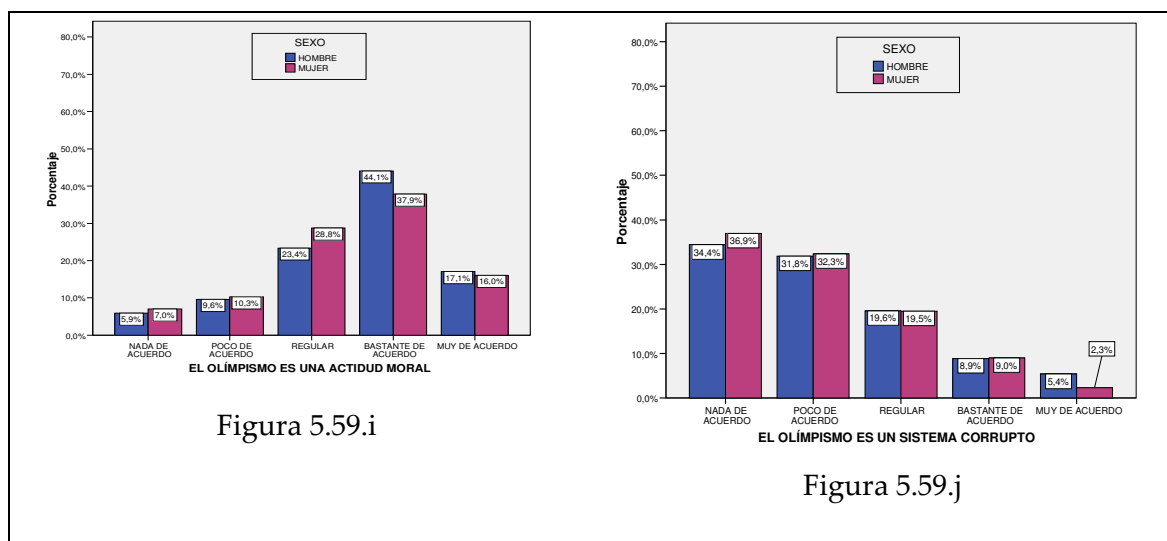


Figura 5.59.- Porcentaje de respuesta de cada pregunta sobre los valores educativos que pueden transmitir los JJOO, según el sexo del estudiante.

5.5.2. Significado que tienen para los alumnos de CAFD, MP y MEF el Olimpismo según plan de estudios.

Las gráficas de la Figura 5.60 muestran la distribución de los porcentajes de respuesta de cada una de las preguntas relacionadas con el significado del Olimpismo, según plan de estudios.

Desde una perspectiva general se aprecia que la mayoría de los alumnos, en los tres planes de estudio, están de acuerdo en que el Olimpismo es un estado de espíritu y una actitud moral, de manera que más del 50% de los encuestados indican estar bastante de acuerdo o muy de acuerdo. En ese mismo sentido destaca que más del 44% de los estudiantes señalan estar bastante o muy de acuerdo con que el Olimpismo es un ideal humanista. Por el contrario más del 60% de los estudiantes, están o nada o poco de acuerdo con que el Olimpismo significa hipocresía, utopía, mito (salvo los que realizan los estudios de CAFD, con un 57%) y un sistema corrupto.

En concreto se observó que los estudiantes de estudios de CAFD y Magisterio de EF tienen una mayor tendencia a estar bastante o muy de acuerdo, en que el Olimpismo sea una ideología ($\chi^2 (8,N=1976) = 93.080, p=.000$), y una actitud moral ($\chi^2 (8,N=1973) = 34.382, p=.000$).

De igual modo se apreció que los estudiantes de Magisterio de EF tienen una mayor tendencia a estar bastante o muy de acuerdo, en que el Olimpismo sea una cuestión de dinero ($\chi^2 (8,N=1977) = 18.585, p=.017$).

Por el contrario, se aprecia que los estudiantes de Magisterio de Primaria tienen una mayor tendencia a estar nada o poco de acuerdo con que el Olimpismo sea una filosofía ($\chi^2 (8,N=1977) = 61.625, p=.000$), una hipocresía ($\chi^2 (8,N=1977) = 31.714, p=.000$), una utopía ($\chi^2 (8,N=1974) = 26.005, p=.001$), y un mito ($\chi^2 (8,N=1978) = 37.297, p=.000$).

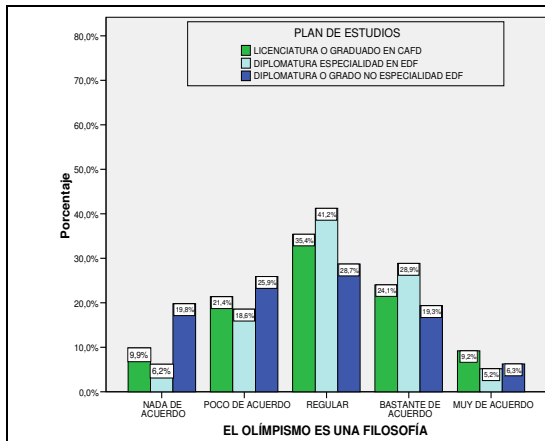


Figura 5.60.a

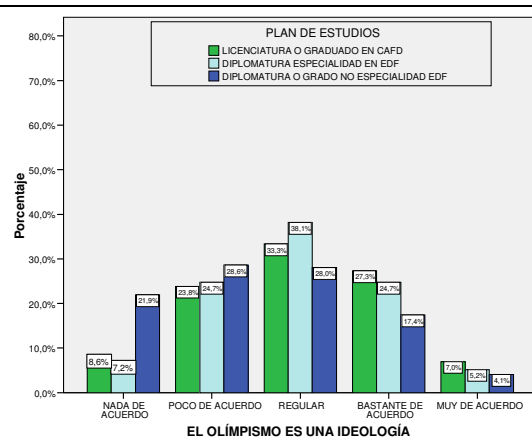


Figura 5.60.b

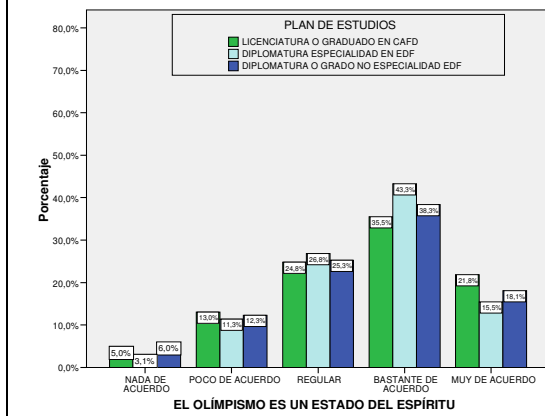


Figura 5.60.c

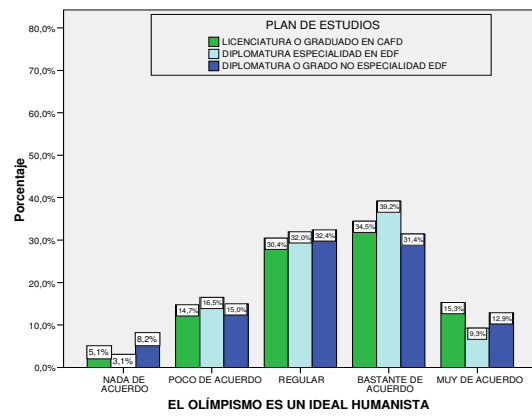


Figura 5.60.d

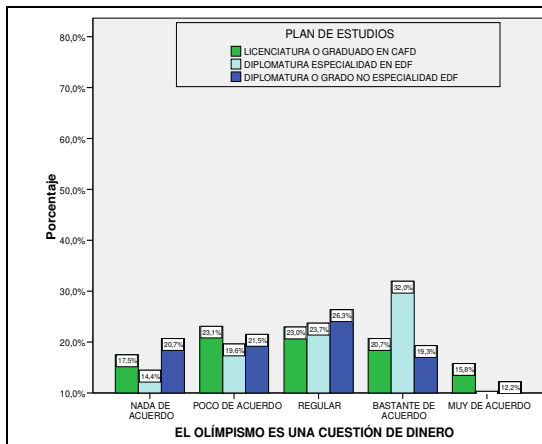


Figura 5.60.e

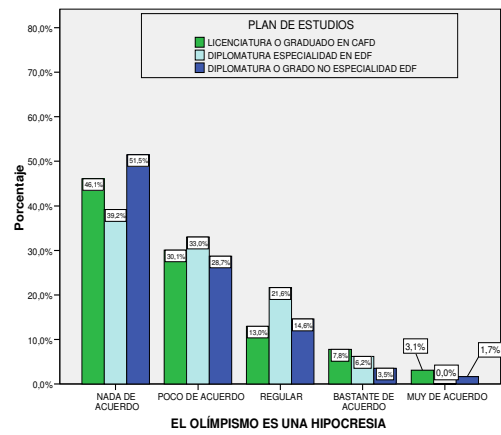


Figura 5.60.f

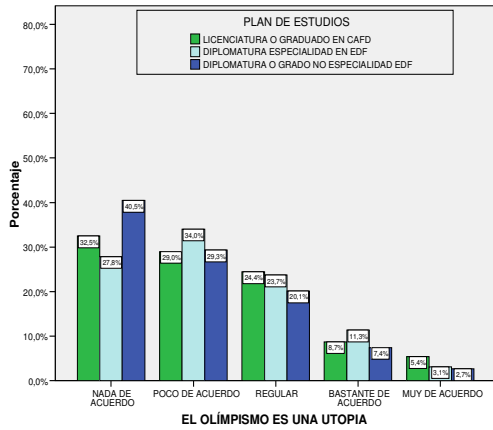


Figura 5.60.g

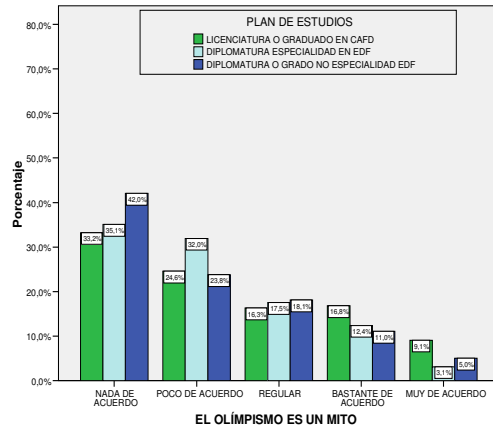


Figura 5.60.h

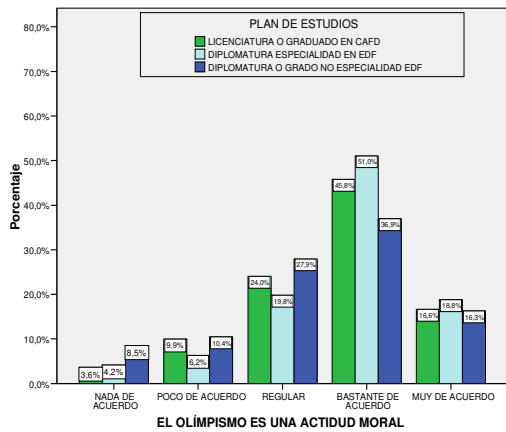


Figura 5.60.i

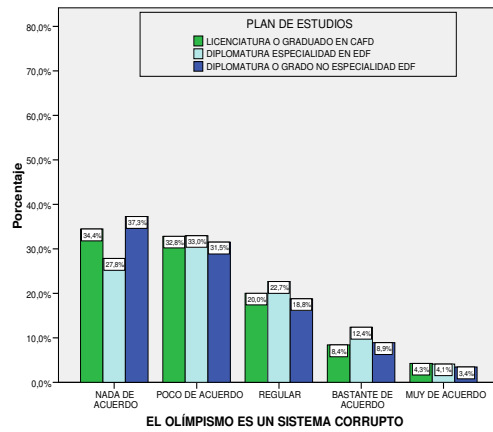


Figura 5.60.j

Figura 5.60.- Porcentaje de respuesta de cada pregunta sobre el significado del Olimpismo, según plan de estudios.

5.5.3. Significado que tienen para los alumnos de CAFD, MP y MEF el Olimpismo según orientación de los estudios.

Las gráficas de la Figura 5.61. muestran la distribución de los porcentajes de respuesta de cada una de las preguntas relacionadas con el significado del Olimpismo, atendiendo a la orientación hacia los estudios en el ámbito de la actividad físico deportiva (CAFD y Magisterio EF) y los que no están especializado en actividad físico deportiva (Magisterio de Primaria).

Desde una perspectiva general se aprecia que los alumnos con planes de estudio relacionados con la especialidad de actividad física y los de la no especialidad, están de acuerdo en que el Olimpismo es un estado de espíritu y una actitud moral, de manera que más del 53% de los encuestados indican estar bastante de acuerdo o muy de acuerdo. Por el contrario más del 58% de los estudiantes están, o nada o poco de acuerdo con que el Olimpismo significa hipocresía, utopía, mito y un sistema corrupto.

En concreto se observó que los estudiantes de especialidades relacionadas con la actividad física tienen una mayor tendencia a estar bastante o muy de acuerdo, en que el Olimpismo sea una filosofía ($\chi^2 (4, N=1977) = 56.803, p=.000$), una ideología ($\chi^2 (4, N=1976) = 91.504, p=.000$), un ideal humanista ($\chi^2 (4, N=1975) = 11.336, p=.023$), una cuestión de dinero ($\chi^2 (4, N=1977) = 10.441, p=.034$), y una actitud moral ($\chi^2 (4, N=1973) = 31.803, p=.000$).

Por el contrario, se aprecia que los estudiantes de especialidades no relacionadas con la actividad física tienen una mayor tendencia a estar nada o poco de acuerdo con que el Olimpismo sea una hipocresía ($\chi^2 (4, N=1977) = 21.875, p=.000$), una utopía ($\chi^2 (4, N=1974) = 22.817, p=.000$), y un mito ($\chi^2 (4, N=1978) = 29.195, p=.000$).

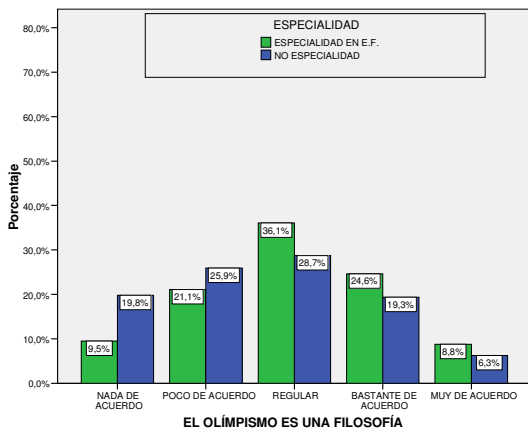


Figura 5.61.a

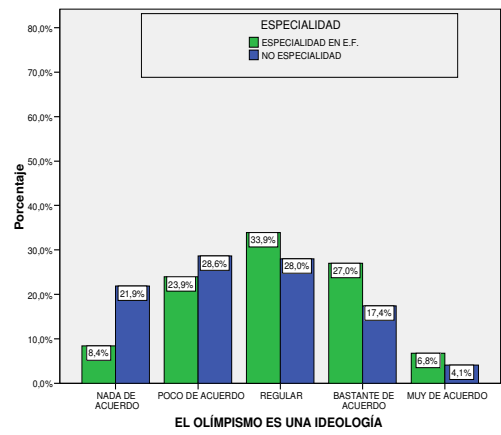


Figura 5.61.b

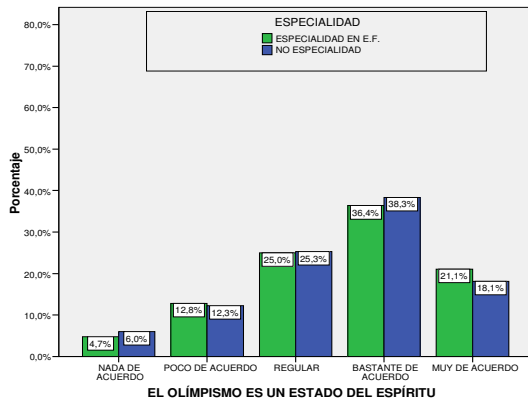


Figura 5.61.c

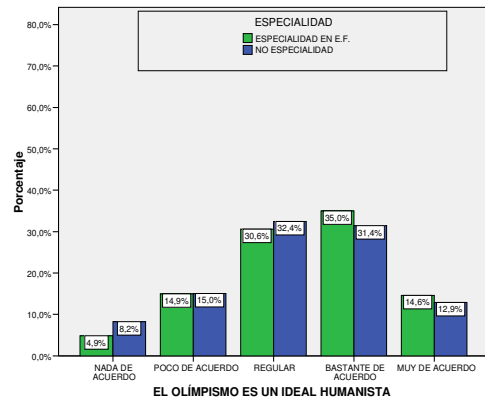


Figura 5.61.d

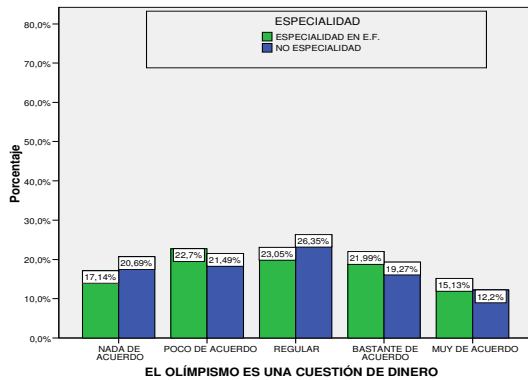


Figura 5.61.e

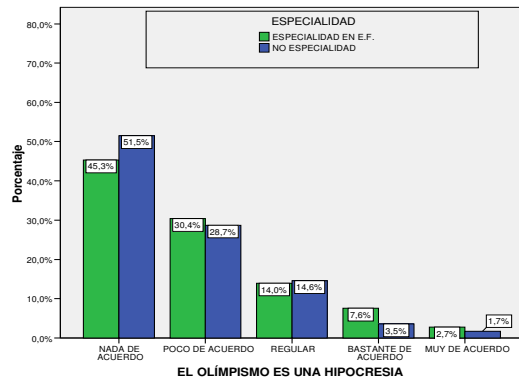


Figura 5.61.f

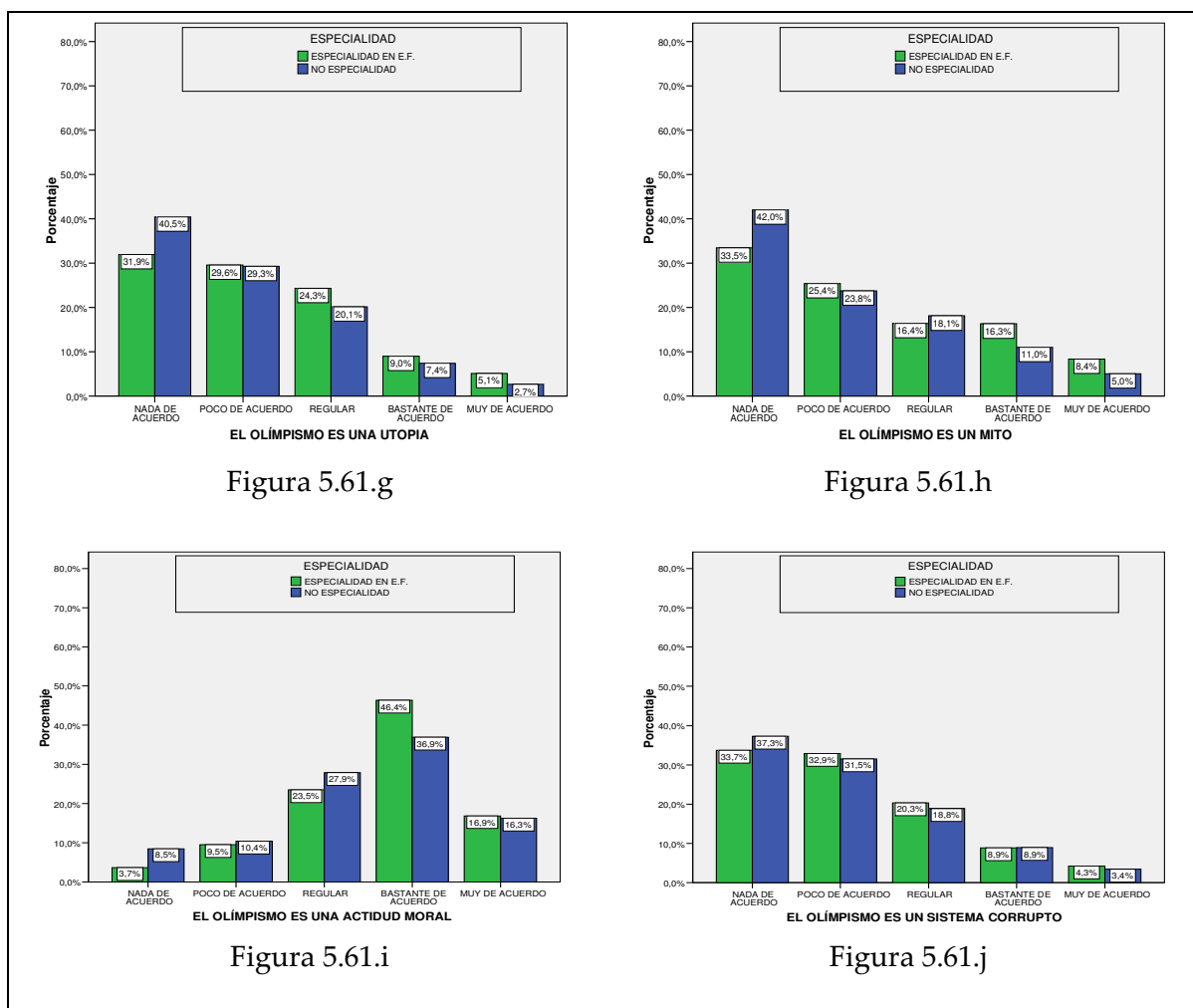


Figura 5.61.- Porcentaje de respuesta de cada pregunta sobre el significado del Olimpismo, según la especialidad o no en estudios de actividad físico-deportiva.

5.5.4. Significado que tienen para los alumnos de CAFD, MP y MEF el Olimpismo según nivel de práctica deportiva.

La tabla 5.43. muestra la distribución de los porcentajes de respuesta de cada una de las preguntas relacionadas con el significado del Olimpismo, según nivel de práctica deportiva.

Desde una perspectiva general se aprecia que todos los alumnos están de acuerdo en que el Olimpismo es un estado de espíritu de manera que más del 50% de los encuestados indican estar bastante de acuerdo o muy de acuerdo. Por

el contrario más del 59% de los estudiantes, están o nada o poco de acuerdo con que el Olimpismo significa hipocresía, utopía, mito y un sistema corrupto.

En concreto se observó que conforme incrementaba el nivel de práctica deportiva, incrementaba el porcentaje de estudiantes que estaban bastante o muy de acuerdo, y disminuía el porcentaje de estudiantes que estaba nada o poco de acuerdo, con respecto a que el Olimpismo era una filosofía (χ^2 (16,N=1976) = 53.747, $p=.000$), una ideología (χ^2 (16,N=1975) = 51.500, $p=.000$), un mito (χ^2 (16,N=1977) = 28.896, $p=.043$), y una actitud moral (χ^2 (16,N=1972) = 47.434, $p=.000$).

Tabla 5.43.- Porcentaje de respuesta a preguntas sobre significado del Olimpismo, según nivel de práctica deportiva

Olimpismo	Categoría	INTER (n=49)	NACIONAL (n=279)	REGIONAL (n=705)	LOCAL (n=593)	NO PRÁCTICA (n=353)
Filosofía	NADA DE ACUERDO	4,1%	9,4%	13,2%	18,1%	21,5%
	POCO DE ACUERDO	22,4%	19,9%	21,4%	25,7%	28,9%
	REGULAR	36,7%	36,2%	32,7%	31,6%	26,6%
	BASTANTE DE ACUERDO	26,5%	25,7%	24,9%	18,1%	16,7%
	MUY DE ACUERDO	10,2%	8,7%	7,8%	6,6%	6,2%
Ideología	NADA DE ACUERDO	8,2%	12,0%	12,1%	18,9%	24,1%
	POCO DE ACUERDO	24,5%	24,3%	27,0%	27,2%	27,2%
	REGULAR	38,8%	29,7%	31,1%	31,6%	27,2%
	BASTANTE DE ACUERDO	22,4%	26,1%	24,3%	17,7%	18,7%
	MUY DE ACUERDO	6,1%	8,0%	5,7%	4,6%	2,8%
Estado del Espíritu	NADA DE ACUERDO	,0%	5,8%	6,0%	5,2%	5,4%
	POCO DE ACUERDO	10,2%	14,1%	10,7%	12,7%	15,0%
	REGULAR	32,7%	26,0%	23,7%	24,5%	27,5%
	BASTANTE DE ACUERDO	42,9%	33,9%	37,5%	39,2%	36,5%
	MUY DE ACUERDO	14,3%	20,2%	22,2%	18,4%	15,6%
Ideal humanista	NADA DE ACUERDO	6,3%	5,4%	6,0%	6,9%	9,3%
	POCO DE ACUERDO	25,0%	16,2%	14,2%	14,9%	14,4%
	REGULAR	25,0%	32,5%	28,8%	32,4%	36,3%
	BASTANTE DE ACUERDO	27,1%	31,8%	35,5%	33,4%	28,6%
	MUY DE ACUERDO	16,7%	14,1%	15,5%	12,3%	11,3%
Cuestión de Dinero	NADA DE ACUERDO	12,2%	19,5%	18,6%	20,1%	19,5%
	POCO DE ACUERDO	22,4%	22,4%	24,4%	20,0%	20,4%
	REGULAR	30,6%	20,6%	25,4%	27,1%	22,9%

Hipocresía	BASTANTE DE ACUERDO	24,5%	22,7%	19,3%	19,3%	22,4%
	MUY DE ACUERDO	10,2%	14,8%	12,5%	13,5%	14,7%
	NADA DE ACUERDO	40,8%	44,8%	49,3%	50,3%	49,9%
	POCO DE ACUERDO	32,7%	32,9%	29,5%	28,4%	28,0%
	REGULAR	20,4%	11,2%	13,9%	14,9%	15,9%
	BASTANTE DE ACUERDO	2,0%	8,7%	5,4%	4,4%	4,2%
Utopía	MUY DE ACUERDO	4,1%	2,5%	2,0%	2,0%	2,0%
	NADA DE ACUERDO	30,6%	34,7%	35,1%	39,5%	38,5%
	POCO DE ACUERDO	30,6%	30,7%	30,3%	27,5%	30,0%
	REGULAR	30,6%	22,4%	21,4%	21,9%	21,2%
	BASTANTE DE ACUERDO	2,0%	8,7%	8,7%	8,1%	7,4%
	MUY DE ACUERDO	6,1%	3,6%	4,5%	3,1%	2,8%
Mito	NADA DE ACUERDO	24,5%	34,3%	38,0%	40,7%	40,5%
	POCO DE ACUERDO	34,7%	26,4%	23,2%	26,0%	21,5%
	REGULAR	10,2%	15,2%	19,7%	15,5%	18,7%
	BASTANTE DE ACUERDO	16,3%	16,2%	12,2%	12,3%	14,2%
	MUY DE ACUERDO	14,3%	7,9%	6,9%	5,4%	5,1%
	NADA DE ACUERDO	2,0%	4,3%	6,0%	7,8%	7,4%
Actitud Moral	POCO DE ACUERDO	4,1%	9,4%	8,7%	10,8%	12,7%
	REGULAR	28,6%	23,2%	22,6%	26,5%	34,0%
	BASTANTE DE ACUERDO	38,8%	47,1%	43,4%	38,2%	36,3%
	MUY DE ACUERDO	26,5%	15,9%	19,2%	16,7%	9,6%
	NADA DE ACUERDO	36,7%	31,4%	37,4%	36,8%	34,0%
	POCO DE ACUERDO	26,5%	32,1%	30,7%	30,6%	38,0%
Sistema Corrupto	REGULAR	24,5%	23,1%	19,4%	20,3%	14,7%
	BASTANTE DE ACUERDO	6,1%	10,1%	7,8%	8,8%	10,8%
	MUY DE ACUERDO	6,1%	3,2%	4,7%	3,5%	2,5%

5.5.5. Significado que tienen para los alumnos de CAFD, MP y MEF el Olimpismo según el número de actividades de formación sobre Olimpismo.

Las gráficas de la Figura 5.62 muestran la distribución de los porcentajes de respuesta de cada una de las preguntas relacionadas con el significado del Olimpismo, según el número de actividades de formación sobre Olimpismo realizadas.

Desde una perspectiva general se aprecia que la mayoría de los alumnos, en los tres grupos según número de actividades formativas sobre Olimpismo, están de acuerdo en que el Olimpismo es un estado de espíritu y una actitud moral, de manera que más del 53% de los encuestados indican estar bastante de acuerdo o muy de acuerdo. Por el contrario más del 61% de los tres grupos de

estudiantes están, o nada o poco de acuerdo con que el Olimpismo significa hipocresía, utopía, mito y un sistema corrupto.

En concreto se observó que conforme incrementaba el número de actividades formativas, incrementaba el porcentaje de estudiantes que estaban bastante o muy de acuerdo, y disminuía el porcentaje de estudiantes que estaba nada o poco de acuerdo, con respecto a entender que el Olimpismo era una filosofía ($\chi^2(8, N=1971) = 18.847, p=.016$).

De forma semejante se apreció que conforme incrementaba el número de actividades formativas, disminuye el porcentaje de estudiantes que estaba nada o poco de acuerdo, con respecto a entender que el Olimpismo era una ideología ($\chi^2(8, N=1970) = 29.095, p=.000$).

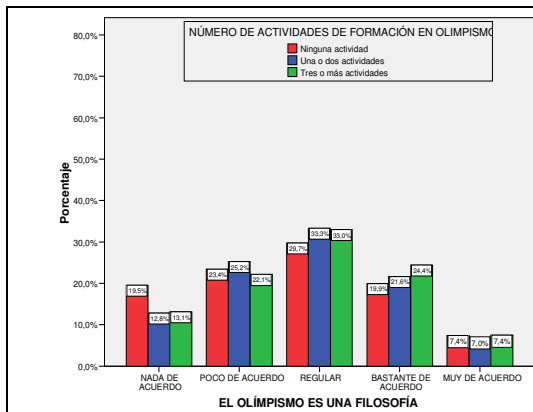


Figura 5.62.a

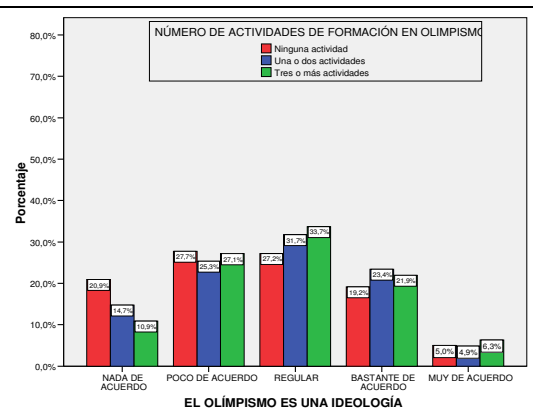


Figura 5.62.b

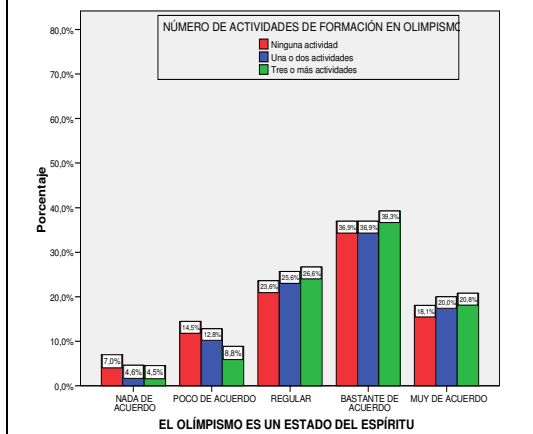


Figura 5.62.c

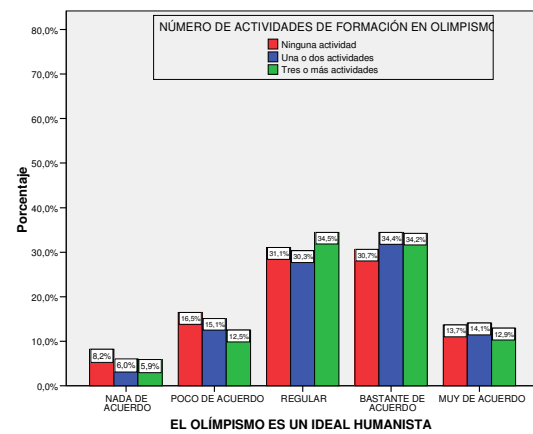


Figura 5.62.d

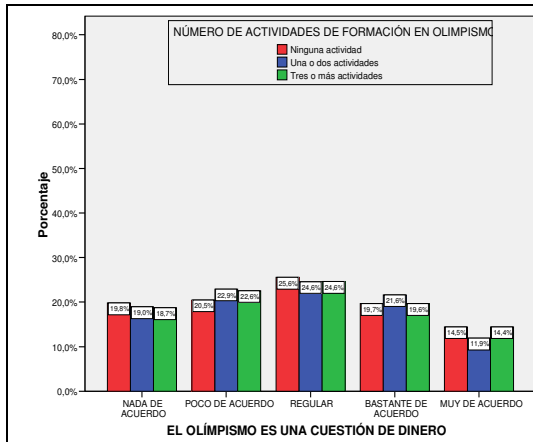


Figura 5.62.e

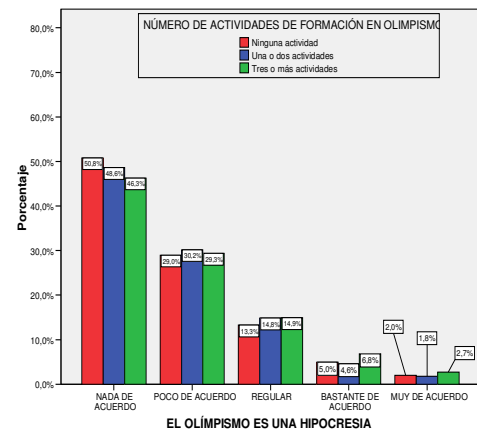


Figura 5.62.f

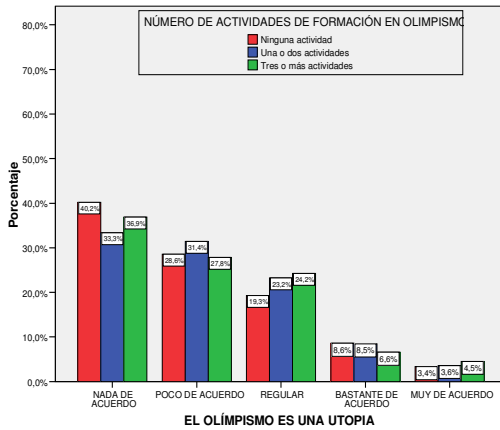


Figura 5.62.g

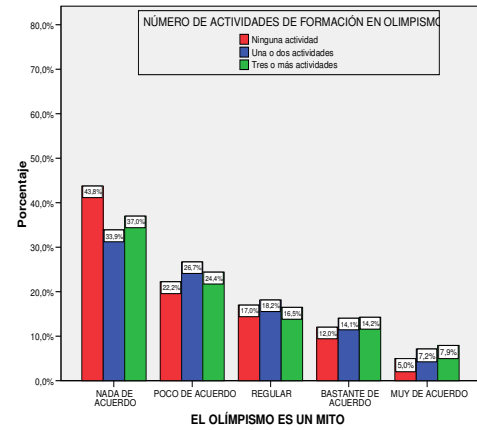


Figura 5.62.h

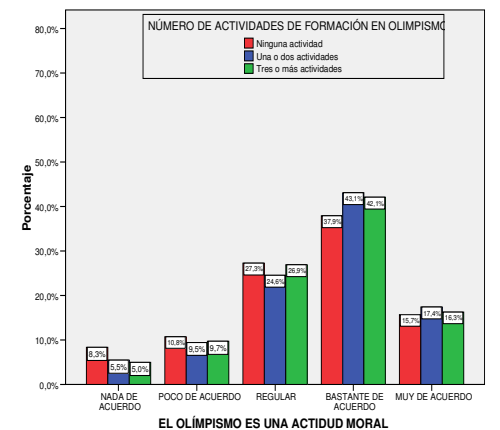


Figura 5.62.i

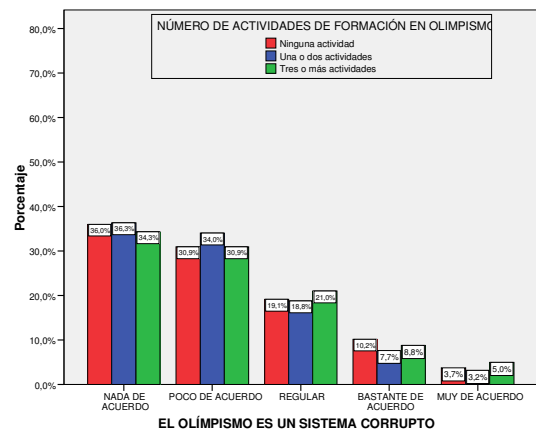


Figura 5.62.j

Figura 5.62.- Porcentaje de respuesta de cada pregunta sobre el significado del Olimpismo, según número de actividades formativas sobre Olimpismo realizadas.

5.5.6. Discusión sobre el Significado que tienen para los alumnos de CAFD, MP y MEF el Olimpismo.

El Olimpismo abarca multitud de influencias y conceptos que hacen difícil encasillarlo en una interpretación concreta. La naturaleza compleja del Olimpismo permite diferentes combinaciones (Lenk, 2008; Parry, 2003; Torres, 2006). Milshteyn (2005) recuerda que las ideas y los principios de Olimpismo pueden identificarse, para la mayoría de la gente, como una filosofía o un ideal que puede ser un mito o a veces una utopía. Sin embargo, no apreciamos diferencias significativas ni entre los alumnos que estudian en el ámbito de la actividad física y del deporte como en aquellos que cursan sus estudios en Magisterio de Primaria en las universidades de la Región de Murcia, en la manera de percibir el significado que tiene para ellos el Olimpismo. Además existe una percepción similar si atendemos al género, al nivel de práctica deportiva realizada como al número de actividades de formación sobre Olimpismo realizado.

Los resultados globales parecen que se reflejan como un pensamiento representativo de toda la muestra analizada. Los resultados presentan una tendencia de los alumnos universitarios encuestados a identificar el Olimpismo como un estado de espíritu y una actitud moral. Se trata de dos significados recogidos en la génesis coubertiana.

<<El Olimpismo no es un sistema, sino un estado de ánimo. Las más diversas fórmulas se le pueden aplicar, y no pertenece a ninguna raza ni a ninguna época su monopolio exclusivo. El Olimpismo es un estado de ánimo surgido de un doble culto: el del esfuerzo y el de la euritmia>> (Coubertin, 1973, p.96)

El barón adopta la idea de euritmia de la educación griega como parte esencial del desarrollo armonioso. *<<Surge entonces la elevada cuestión de la elección recíproca del músculo y el espíritu, del carácter que debe revestir su alianza y colaboración>> (Coubertin, 1973, p. 217).*

Se aprecia como más del 55% de los estudiantes universitarios de CAFD, Magisterio de Primaria y Magisterio de EF están bastante o muy de acuerdo con la percepción del Olimpismo como un estado del espíritu o una actitud moral. De hecho hay una tendencia positiva sobre estos elementos ya que escasamente el 6.4% consideran no estar nada de acuerdo con que el Olimpismo sea un estado

del espíritu mientras que los alumnos que están absolutamente en contra de que sea una actitud moral no alcanzan el 6%.

La concepción del Olimpismo como un estado del espíritu o una actitud moral por parte de los universitarios de CAFD, Magisterio EF y Primaria nos recuerda al ideal de amateurismo defendido por Gruppe (1995) y Müller (2004). Se trata en cierta forma de que el deportista se guíe por el compromiso de realizar una actividad sin ataduras ni convencionalismos sociales. El ideal del amateurismo es una apelación al componente moral del deporte. <<El Olimpismo se puede considerar como una actitud cultural y un enfoque moral, que ofrece a los que participan en él directrices para sus actividades deportivas y para toda su vida>> (Gruppe, 1995, p.603).

Los alumnos encuestados que afirman no realizar práctica físico-deportiva perciben el Olimpismo como un estado del espíritu en porcentaje relativamente menor al resto de grupos que realizan ejercicio físico y deporte en los diferentes niveles reseñados. Todos los grupos en cuanto al nivel de práctica deportiva y los que no practican superan el 50% que están bastante o muy de acuerdo con dicha afirmación. Sin embargo, apreciamos diferencias significativas en la percepción del Olimpismo como una actitud moral. Más del 60% de los universitarios encuestados que realizan práctica deportiva en los niveles internacional, nacional y regional están bastante o muy de acuerdo en que el Olimpismo es una actitud moral. Por el otro lado, observamos que los universitarios que realizan práctica local se reduce al 54.9% y en aquellos alumnos que no realizan práctica deportiva se reducen ostensiblemente al 45.9%, casi 20 puntos de diferencia respecto a los que realizan práctica deportiva a nivel internacional.

Parece que el valor moral del Olimpismo es apoyado con más fuerza conforme haya un mayor compromiso con la práctica deportiva mientras que aquellos que realizan una práctica deportiva asociada a lo local y sobre todo los que no tienen ninguna relación con el ejercicio físico reconocen el valor del deporte como un estado del espíritu pero se reduce la consideración como actitud moral.

Los grupos de práctica deportiva a nivel local junto a los que no realizan práctica deportiva vuelven a coincidir mayoritariamente en destacar que ganar no es lo más importante. Estos resultados parecen señalar una orientación probablemente hacia el deporte no competitivo con un sesgo recreativo y/o

terapéutico sin necesidad de percibir una influencia moral por el mero hecho de hacer deporte.

De manera más general se percibe que el Olimpismo tiende a reflejar, para los alumnos encuestados, una predisposición que se relaciona con la esfera espiritual. El desarrollo armónico de la persona a través del Olimpismo necesita de un equilibrio afectivo, físico, cognitivo y espiritual. Para ello, el Olimpismo se apoya en el deporte, la cultura y la educación.

<<El Olimpismo es una filosofía de la vida, que exalta y combina en un conjunto armónico las cualidades del cuerpo, la voluntad y el espíritu. Al asociar el deporte con la cultura y la formación, el Olimpismo se propone crear un estilo de vida basado en la alegría del esfuerzo, el valor educativo del buen ejemplo y el respeto por los principios éticos fundamentales universales>> (CIO, 2011b, p.10)

La definición de Olimpismo, de la Carta Olímpica, mantiene los fundamentos básicos educativos desde tiempos de Coubertin, quién defendió la práctica deportiva como medio para el desarrollo de la cooperación internacional y de los valores sociales y humanos. Para Coubertin, el deporte no solo tienen efectos positivos en el plano físico sino también en lo moral (Durántez, 2005; Maass, 2007; Müller, 2004). En este sentido para Justiniano *<<el Movimiento Olímpico puede ser imparable si cada uno en cada momento lo entiende como valor moral y de afirmación de su propia personalidad en la vivencia en sociedad>> (1996, p.45)*

En cuanto a la percepción del Olimpismo como ideología existe una tendencia de los universitarios encuestados a que no estén nada o poco de acuerdo con esta afirmación en más de un 40% mientras que un 30.5% reflejan estar medianamente de acuerdo. Sin embargo, para Vázquez (2001b) la ideología olímpica, desarrollada por Pierre de Coubertin, es el exponente más acabado de la ideología deportiva que preconiza el valor del universalismo y la solidaridad entre pueblos.

Históricamente, la ideología olímpica presenta elementos comunes de una tradición moral espiritual basada en la cultura del cristianismo occidental e influenciado por corrientes filosóficas y sociales que interesaron a Coubertin (Loland, 1995; Müller; 2004; Poyán, 1990).

Según los universitarios encuestados en el ámbito de los estudios de la actividad física como en Magisterio de Primaria de las universidades de la Región de Murcia parecen no estar demasiado de acuerdo con la posible percepción

filosófica que se desprende del Olimpismo. Se percibe una tendencia intermedia a considerar el Olimpismo como una filosofía, tal como aparece en la definición de la Carta Olímpica. En el mismo sentido se percibe la variable ideología, con tendencia a no estar de acuerdo o poco de acuerdo con ambas afirmaciones.

Parece ser que estos resultados pueden venir dados por la posible interpretación que puedan tener del término filosofía los alumnos encuestados que permitan identificarlo como tal, a diferencia del sentido de Parry que considera que:

<<el centro de interés del Olimpismo como filosofía no es sólo el deportista de élite, sino todos; no sólo un corto período de tregua, sino toda la vida; no sólo competir y ganar, sino también los valores de participación y cooperación; no sólo el deporte como actividad, sino también como una influencia formativa y de desarrollo, que contribuye a lograr las características deseables de la personalidad individual y de la vida social>> (1995b, p.335)

Resulta significativo observar como para más del 60% de los estudiantes están nada o poco de acuerdo con que el Olimpismo significa hipocresía o un sistema corrupto, variables que tienden a relacionarse con las actitudes negativas de cualquier ámbito y actividad humana. Recordemos que las amenazas de corrupción en el entorno de los JJOO es un factor ampliamente reconocido como negativo por los universitarios encuestados. En la misma línea, pero en un menor porcentaje, destaca que más del 39% de los sujetos señalan estar nada o poco de acuerdo con que el Olimpismo es una cuestión de dinero.

Los JJOO suelen ser centro de polémicas y debates de diferente índole. Sin embargo, parece que la opinión de los estudiantes de CAFD, Magisterio de EF y Magisterio de Primaria se aproxima más hacia el significado coubertiniano del Olimpismo, en contra de lo que se podría pensar de la evolución que han conocido los JJOO y que han desembocado hacia lo que ha pasado a denominarse posmodernismo con los valores que lo caracterizan. Los Juegos quizás sean el mayor acontecimiento social, sin embargo son continuamente criticados por la imagen que proyectan socialmente, y que a menudo van en contra de los principios fundamentales del Olimpismo. En este sentido, Müller (2008) considera que los ejemplos negativos que aparecen en los Juegos no pueden borrar la validez de los valores olímpicos como ideal educativo, pues los ideales nunca se

logran por completo y por tanto siempre hay compromisos que obligan a repensarlos continuamente.

Destaca que más del 45% de los estudiantes universitarios de CAFD, Magisterio de Primaria y Magisterio de EF de la Región de Murcia señalan estar bastante o muy de acuerdo con que el Olimpismo es un ideal humanista. De hecho resulta interesante observar que tan solo el 6.8% no estaban de acuerdo con el ideal humanista que representa el Olimpismo.

El Olimpismo, como explicaba Nissiotis debe ser interpretado:

<<como expresión de un complejo de ideas y de valores que se refieren al Movimiento Olímpico. El Olimpismo, la Ideología Olímpica, la Idea y los Ideales Olímpicos son todos términos sinónimos que designan los elementos positivos de una tradición moral espiritual que no puede convertirse en un sistema de valores con proposiciones exhaustivas referentes a la posible aplicación con una constancia severa y uniformidad en todos los lugares y en todos los tiempos. El Olimpismo representa una visión global del esfuerzo continuo del hombre en sobreponerse y superar el orden social existente hacia un objetivo siempre más elevado de dignidad humana>> (1979, p.27).

Al igual que hay una tendencia clara a considerar el Olimpismo como un estado de espíritu y una actitud moral, por otro lado los universitarios encuestados no están de acuerdo con la percepción utópica que pueda representar el Olimpismo. De hecho más del 60% no están de acuerdo o poco de acuerdo con esta afirmación, mientras que el 11.8% de los universitarios encuestados están bastante o muy de acuerdo.

En el caso de que los valores puedan parecer inalcanzables, no significa que la idea esté equivocada u obsoleta. Al fin al cabo se tratan de valores humanos que representan proyectos ideales de comportamiento a los que se aspira, tal como defiende Puig (1995).

<<Los ideales no se consiguen nunca por completo, siempre hay compromisos. Así que la batalla para darle sentido tiene que repensarse constantemente (...) Todos aquellos que piensen en términos de perfeccionismo y conviertan el logro total de sus objetivos en una condición básica no han entendido a Coubertin ni su Olimpismo>> (Müller, 2004, pp.15-16).

En el mismo nivel de aceptación se encuentra el Olimpismo como mito, con el que no están de acuerdo o poco de acuerdo más del 60% de los alumnos

universitarios, tanto del ámbito de estudios físico-deportivo como de Magisterio de Primaria de las universidades murcianas. El significado del Olimpismo como mito tiene su origen, tal como refleja Monnin (2008) en un sistema de representaciones que trata de explicar y justificar una práctica humana o institución por su vinculación a la antigüedad y, al mismo tiempo, el origen sagrado. El mito olímpico se basa fundamentalmente en los símbolos de la antigua Grecia, los héroes y los cuentos a los que Pierre de Coubertin se refirió en varias ocasiones.

<<Cara a cara, con un mundo nuevo que hay que ordenar según principios considerados hasta ahora como utópicos y transformadores en aplicables, la humanidad debe recoger en la herencia del pasado todas las fuerzas susceptibles de ser empleadas para construir el futuro. El Olimpismo es una de ellas>> (Coubertin, 1973, p.127)

El Olimpismo simboliza el ideal humano, agrupa las expectativas y los sueños de una sociedad equitativa y justa (Földesi, 1989). El CIO mantiene actualmente una estrecha unión al legado griego antiguo a través de símbolos como el juramento olímpico o el fuego sagrado. Sin embargo, el Olimpismo moderno está abierto al cambio y a la adaptación de las circunstancias presentes, permitiendo actualizarse y acentuar sus valores universales y principios según los acontecimientos que se den en la sociedad (Müller & Schantz, 1986; Naul, 2008).

Percibimos como los datos obtenidos, de los universitarios entrevistados en el ámbito de estudio de la actividad físico-deportiva y Magisterio de Primaria de las universidades de la Región de Murcia, ofrecen distinta significación respecto a la muestra de profesores de liceos franceses encuestados por Monnin (2008). Por un lado, existen coincidencias, ya que para los profesores franceses, el estado del espíritu es señalado por un 70.7% aunque existen disparidad de criterio en cuanto a identificar el Olimpismo como una cuestión de dinero, con el que el 70% de los profesores franceses están de acuerdo. No es el caso de los universitarios encuestados en nuestro estudio, ya que los alumnos que consideran que el Olimpismo es una cuestión de dinero están más repartidos entre la opción de estoy poco de acuerdo con un 22%, medianamente de acuerdo con casi el 25% y el 20.4% que se decantan por bastante de acuerdo.

La tercera variable identificada con mayor número de frecuencia, muestra al Olimpismo como un ideal humanista según el 61% de los profesores franceses

encuestados por Monnin. Más alejado, aunque con valores que superan el 50% se encuentran los significados que consideran al Olimpismo una filosofía, un mito y una actitud moral según los profesores franceses encuestados por Monnin (2008).

Parece ser que hay una tendencia distinta en el significado del Olimpismo entre los universitarios de estudios en el ámbito de la actividad física y de Magisterio de Primaria de la Región de Murcia y por otro lado los docentes encuestados de los liceos franceses. Se aprecia que los estudiantes universitarios encuestados rechazan mayoritariamente las afirmaciones que relacione el Olimpismo con factores negativos como un sistema corrupto.

Los futuros docentes y profesionales del ámbito físico deportivo encuestados parecen ser conscientes de ciertos riesgos a los que se enfrenta el Movimiento Olímpico y que se refieren principalmente a acciones que afectan a la estructura directiva y organizativa de la institución olímpica, pero no con el Olimpismo definido como estado del espíritu y una actitud moral que parece apreciarse inalterable a lo largo de los años. Parece que la diferente forma de percibir el Olimpismo puede estar provocada por factores como la edad o la actividad profesional, que pueden ser factores que decanten la percepción de los encuestados en torno al Olimpismo.

Esta primera aproximación sociológica permite ofrecer como los universitarios encuestados de CAFD, Magisterio de EF y Magisterio de Primaria de la Región de Murcia perciben significados del Olimpismo que han de ser trabajados a través de los contenidos de educación olímpica (Binder, 2007). No obstante, es conveniente recordar los aspectos negativos identificados con el Olimpismo por parte de los profesores franceses encuestados. Según Monnin (2008) los docentes encuestados no perciben el Olimpismo como algo netamente negativo sino que es el entorno el que puede alterar su planteamiento educativo. No obstante coincidimos con Solar cuando afirma que *<<el Olimpismo como término, es ahora más conocido que nunca, porque el Movimiento Olímpico y su fundamento estructural, el CIO, están en el momento más sólido de sus cien años de historia>>* (2003b, p.338).

5.6. INTERÉS QUE TIENEN LOS ALUMNOS UNIVERSITARIOS DE CAFD, MP Y MEF HACIA LOS CONTENIDOS EDUCATIVOS DEL OLIMPISMO EN EL CURRÍCULUM ESCOLAR.

Las figuras 5.63, y 5.64., señalan el interés del profesor en general y del profesor de Educación Física, por la educación olímpica según los futuros docentes de Primaria y EF encuestados. En concreto se percibe que, a pesar de que los estudiantes consideran que los profesores de educación física presentan un mayor interés por la educación olímpica que los profesores en general, apenas el 53.2% de los estudiantes señalaron que los profesores de educación física tenían bastante o mucho interés.

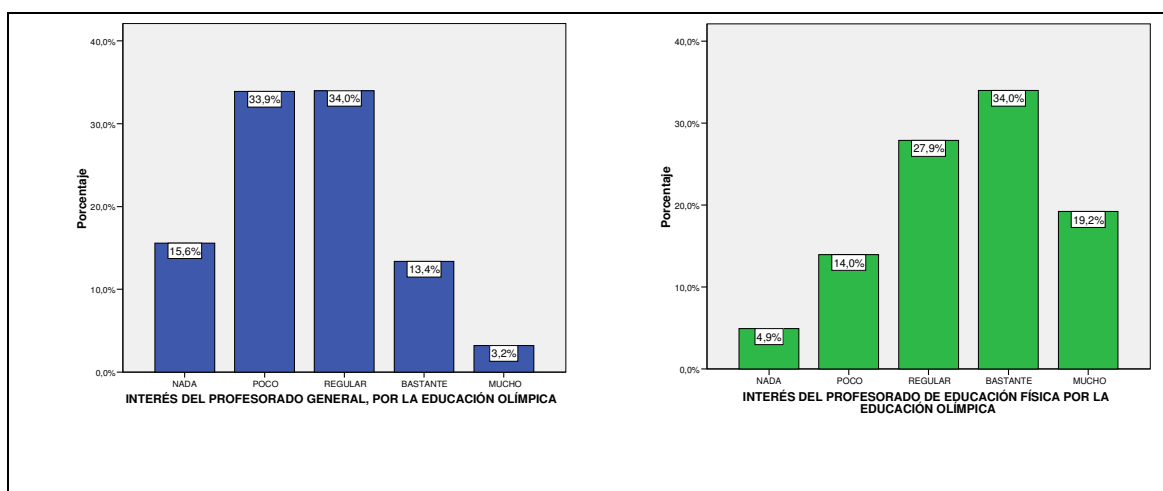


Figura 5.63.- Interés del profesorado por la educación olímpica.

Figura 5.64.- Interés del profesorado de educación física por la educación olímpica.

La tabla 5.44 registra el porcentaje de respuesta de las diferentes preguntas que hacen alusión a la contribución del Olimpismo a Contenidos Transversales.

Tabla 5.44.- Contribución del Olimpismo a Contenidos Transversales

VARIABLES	Nada de acuerdo	Poco de acuerdo	Regular de acuerdo	Bastante de Acuerdo	Muy de Acuerdo
Educación para la Paz	1,9%	9,1%	22,4%	39,8%	26,7%
Educación para la Salud	1,3%	4,8%	14,0%	40,3%	39,6%
Educación para el Consumo	11,3%	25,5%	34,9%	20,0%	8,4%
Educación para la Igualdad	4,0%	9,4%	22,5%	37,9%	26,2%
Educación Sexual	31,1%	23,2%	20,6%	14,0%	11,1%
Educación para la Ciudadanía	6,1%	12,6%	30,2%	32,8%	18,3%
Educación Medioambiental	14,1%	23,3%	30,7%	23,3%	8,7%

Los datos de la Tabla 5.44 señalan que la mayoría de los alumnos están de acuerdo en que el Olimpismo contribuye en los escolares a desarrollar la educación para la paz, para la salud, y para la igualdad, de manera que más del 64% de los encuestados indican estar bastante de acuerdo o muy de acuerdo. De igual modo es bastante elevado el porcentaje de estudiantes que indican estar bastante de acuerdo o muy de acuerdo con que el Olimpismo puede contribuir a la educación para la ciudadanía (51%). Por el contrario más del 50% de los estudiantes están o nada o poco de acuerdo con que el Olimpismo puede servir para el desarrollo de los contenidos relacionados con la educación sexual.

Se realizó un sumatorio de la opinión sobre la posible contribución del Olimpismo al desarrollo de contenidos transversales. Para ello se le otorga cero puntos si el alumno contesta "nada de acuerdo", un punto si contesta "poco de acuerdo", dos puntos si contesta "regular de acuerdo", tres puntos si contesta "bastante de acuerdo", y cuatro puntos si contesta "muy de acuerdo". Se generó una escala que va desde los cero puntos (en todos los ítems el sujeto contesta "nada de acuerdo") hasta un máximo de 28 puntos (en todos los ítems el alumno contesta "muy de acuerdo"). Posteriormente se transformó ese valor en un decativo (en base a diez).

En este sentido, se apreció una media de 5.85, con una desviación típica de 1.79, un mínimo de cero, un máximo de 10.00, y una moda de 5.36. En la figura 5.65, se puede apreciar los valores descriptivos más significativos sobre la posible contribución del Olimpismo al desarrollo de contenidos transversales.

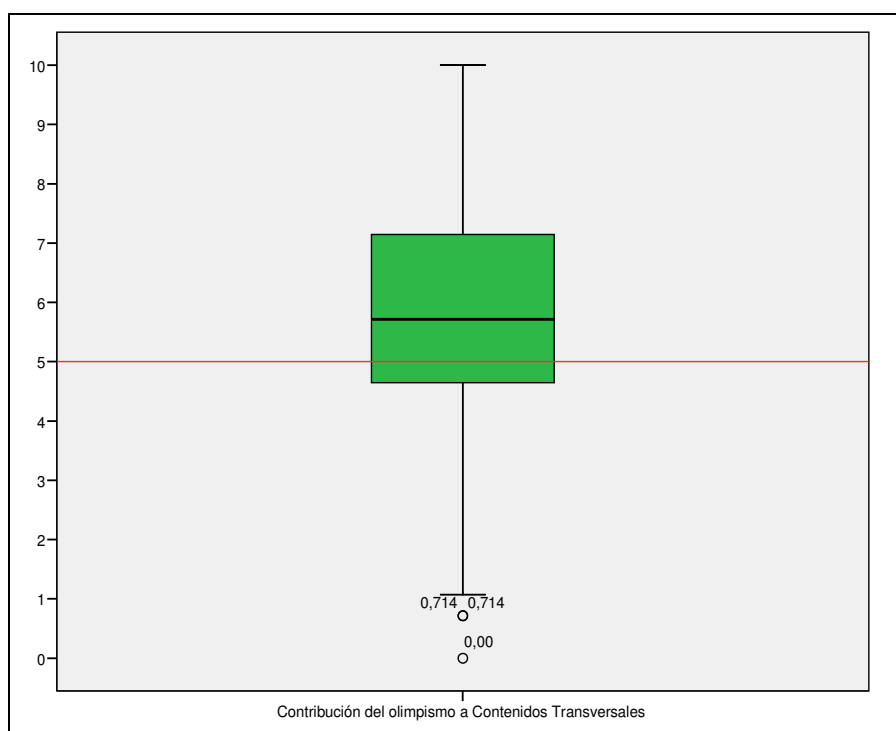


Figura 5.65.- Contribución del Olimpismo al desarrollo de contenidos transversales.

En las gráficas de la figura 5.66, se aprecia la opinión de los estudiantes, sobre diferentes aspectos vinculados con el interés que tienen los alumnos universitarios hacia los contenidos educativos del Olimpismo en el currículo escolar.

En concreto se aprecia que los estudiantes universitarios encuestados opinan que a los alumnos que les interesan los valores olímpicos son a los de secundaria o a los de primaria y secundaria por igual, así como que el contenido del Olimpismo se puede utilizar como interdisciplinar tanto en primaria como en secundaria.

De igual modo, se aprecia que práctica el 70% de los universitarios encuestados participarían como voluntarios en un programa de educación olímpica mientras que para más del 80% les gustaría conocer más sobre Olimpismo.

Finalmente cabe destacar que más del 60% de los estudiantes consideran que los docentes de educación física deberían recibir bastante o mucha formación sobre Olimpismo.

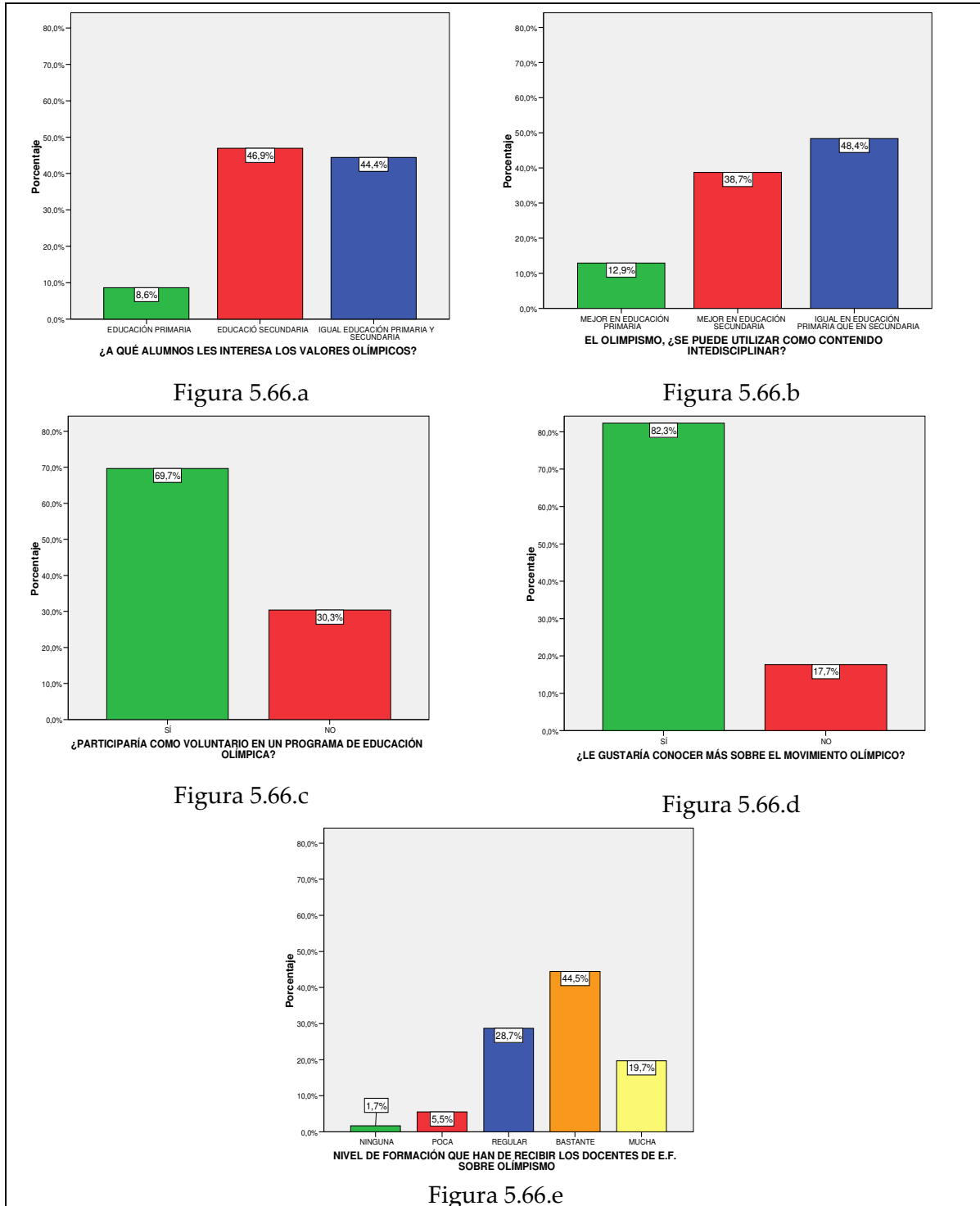


Figura 5.66.- Opinión sobre contenidos educativos del Olimpismo.

5.6.1. Interés que tienen los alumnos universitarios de CAFD, MP y MEF hacia los contenidos educativos del Olimpismo en el curriculum escolar según el género.

Las figuras 5.67, y 5.68., señalan el interés del profesor en general y del profesor de EF, por la educación olímpica según los futuros docentes de Primaria y EF encuestados atendiendo al sexo. En concreto se observa que las mujeres opinan, en mayor medida, que los hombres que el interés del profesorado general por la educación olímpica es de nada o poco ($\chi^2(4, N=1972) = 17.439, p=.002$). En cualquier caso, el interés del profesorado general por la educación olímpica obtiene una valoración muy baja según los universitarios encuestados.

Por otro lado, con respecto a la opinión de los estudiantes universitarios sobre el interés del profesorado de educación física por la educación olímpica, las mujeres opinan en mayor medida que el profesorado de educación física tienen mayor interés por la educación olímpica ($\chi^2(4, N=1964) = 37.675, p=.000$).

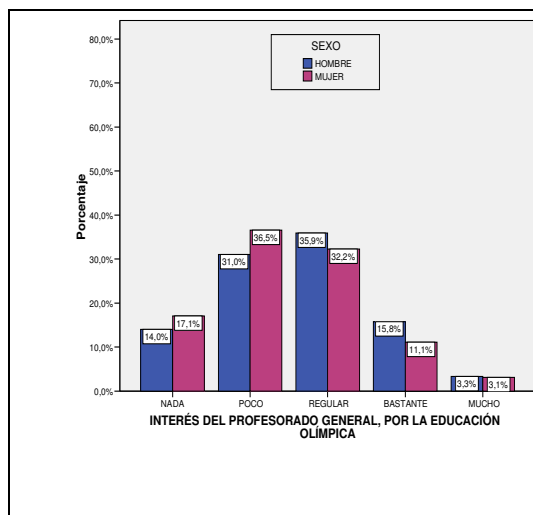


Figura 5.67.- Interés del profesorado por la educación olímpica, según sexo.

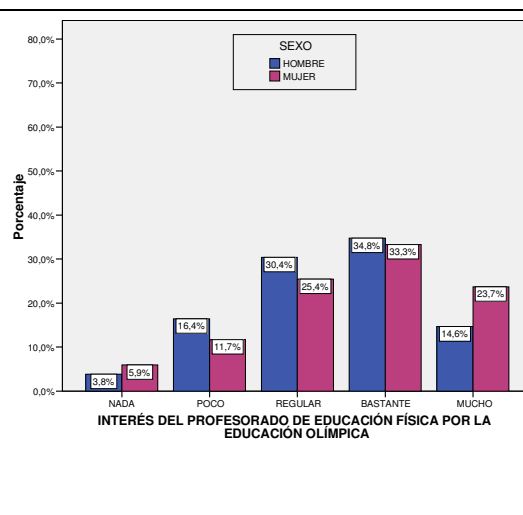


Figura 5.68.- Interés del profesorado de educación física por la educación olímpica, según sexo

En la figura 5.67 se aprecian los valores sobre la contribución del Olimpismo al desarrollo de contenidos transversales. En concreto, se observa que los hombres tienen una media de 5.82, con una desviación típica de 1.74, un valor mínimo de cero, un máximo de 10.00, y una moda de 5.36, mientras que las mujeres tienen una media de 5.89, con una desviación típica de 1.85, un valor mínimo de .71, un máximo de 10.00, y una moda de 5.36.

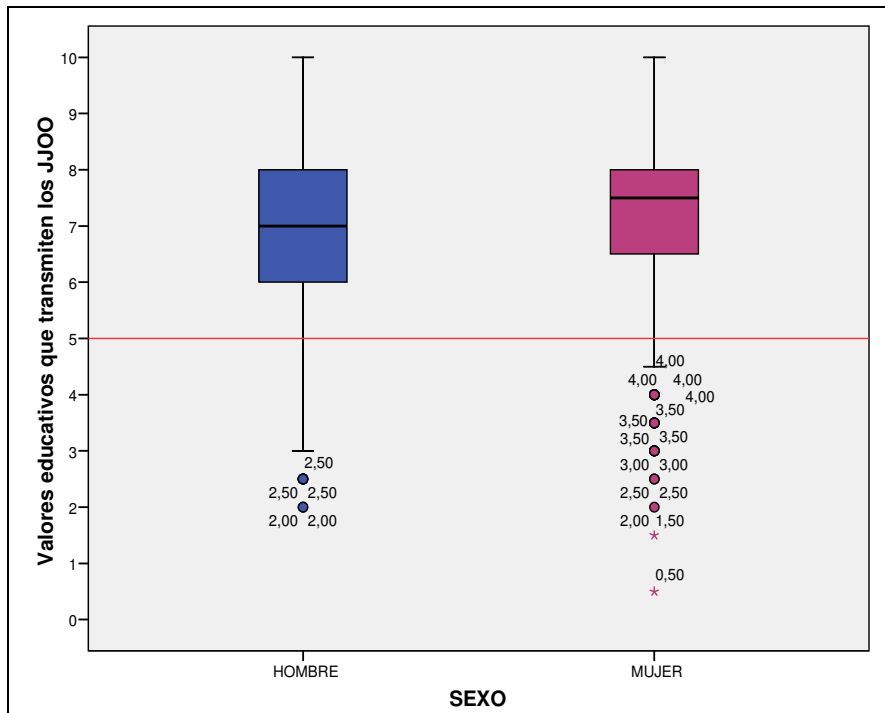


Figura 5.67.- Contribución del Olimpismo al desarrollo de contenidos transversales, según el sexo del estudiante.

Al comparar la opinión sobre la posible contribución del Olimpismo al desarrollo de contenidos transversales, entre hombres y mujeres, se observa que las mujeres opinan que los JJOO transmiten valores ligeramente superiores a los hombres, si bien no se aprecian diferencias estadísticamente significativas ($t_{1967} = -.883$, $p = .337$).

En la figura 5.68, se aprecia el número de respuestas sobre la posible contribución del Olimpismo al desarrollo de contenidos transversales, según sexo.

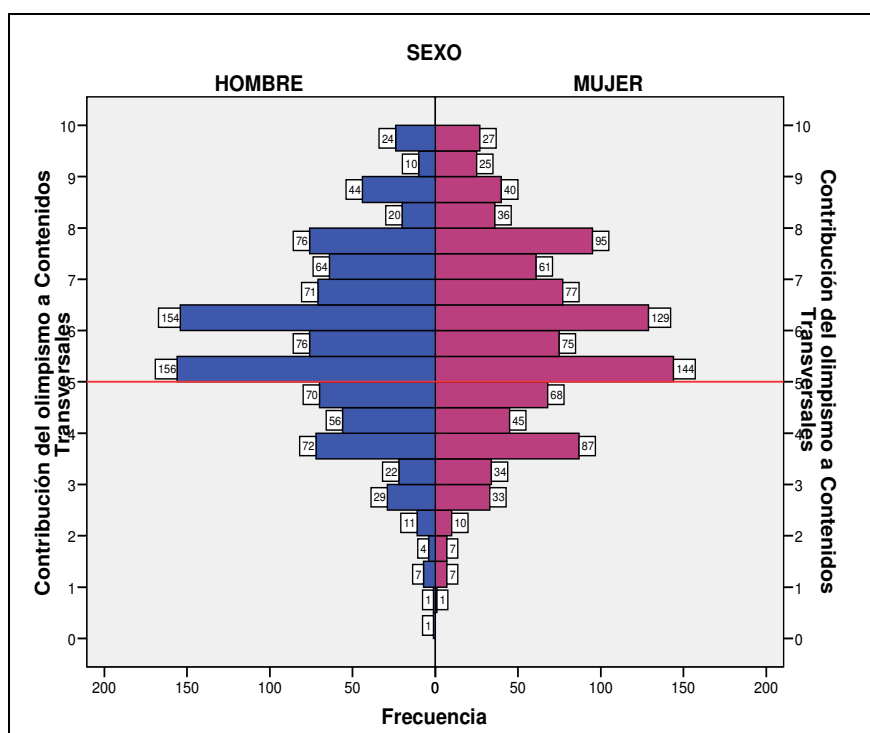


Figura 5.68.- Número de casos en contribución del Olimpismo al desarrollo de contenidos transversales, según el sexo del estudiante.

De manera más detallada, las gráficas de la Figura 5.69 muestran la distribución de los porcentajes de respuesta de cada una de las preguntas relacionadas con la contribución del Olimpismo al desarrollo de contenidos transversales, según el sexo del estudiante.

En concreto se observaron valores estadísticamente superiores en hombres que en mujeres en que el Olimpismo puede contribuir al desarrollo de la educación para la paz ($\chi^2(4, N=1972) = 9.757, p=.045$), la educación para el consumo ($\chi^2(4, N=1972) = 11.657, p=.020$). Por el contrario, se aprecia que las mujeres opinan estar más de acuerdo que los hombres en que el Olimpismo puede servir para la educación sexual ($\chi^2(4, N=1971) = 13.886, p=.008$).

Así, tanto hombres como mujeres señalan estar bastante o muy de acuerdo con que el Olimpismo puede contribuir al desarrollo de la educación para la paz, educación para la salud y educación para la igualdad, de manera que el 60% de los encuestados indicaron estar bastante o muy de acuerdo con que dicho contenido transversal podría contribuir a la educación

Por el contrario, más del 50% de los hombres y de las mujeres señalan no estar nada o poco de acuerdo con que el Olimpismo puede contribuir al desarrollo de la educación sexual.

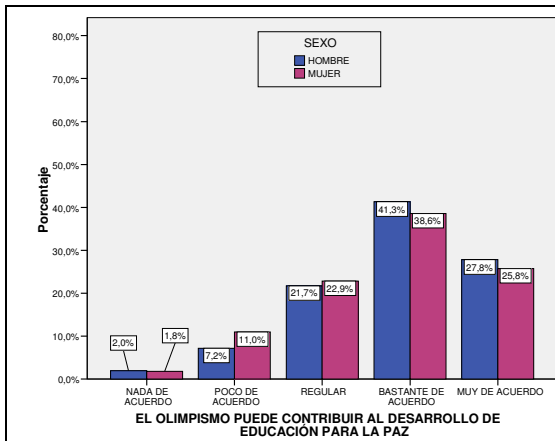


Figura 5.69.a

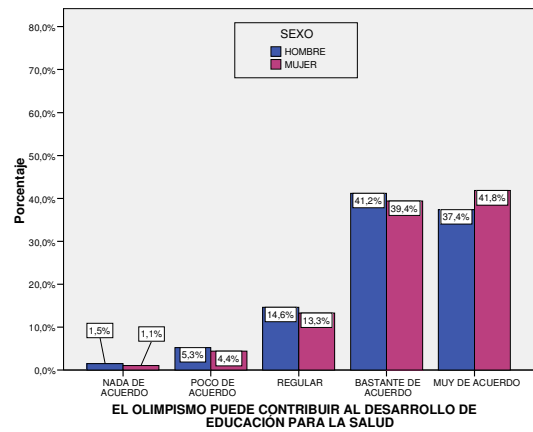


Figura 5.69.b

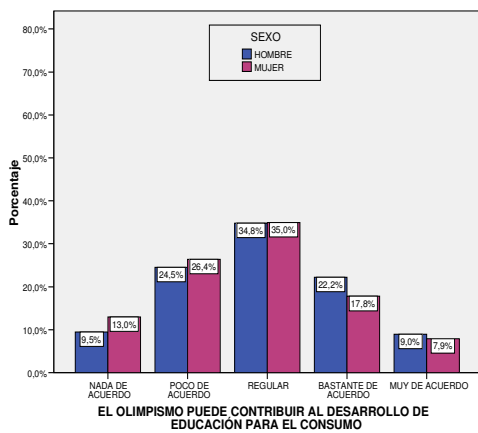


Figura 5.69.c

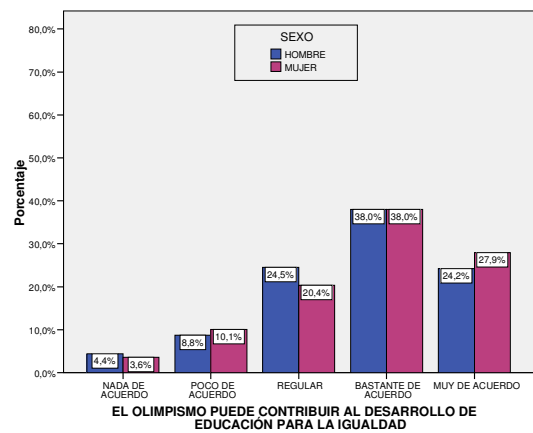


Figura 5.69.d

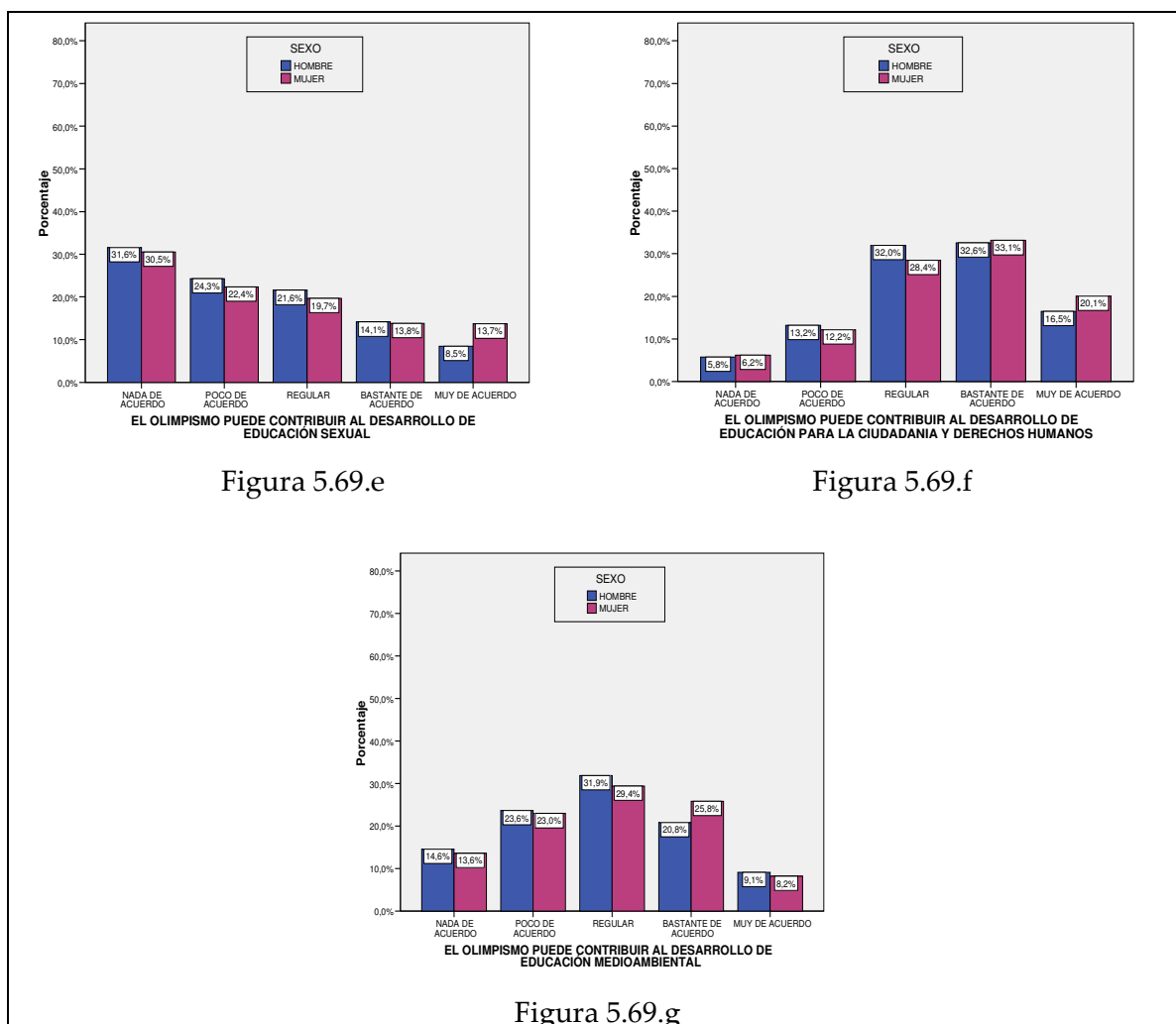


Figura 5.69.- Porcentaje de respuesta de cada pregunta sobre contribución del Olimpismo al desarrollo de contenidos transversales, según el sexo del estudiante.

En las gráficas de la figura 5.70, se aprecia la opinión de los estudiantes universitarios, sobre diferentes aspectos como el interés del profesorado hacia los contenidos educativos del Olimpismo en el currículo escolar, el interés de los escolares o su aplicación interdisciplinar según el sexo de los estudiantes.

En concreto se aprecia que los estudiantes universitarios opinan que a los escolares que interesan los valores olímpicos son a los alumnos de secundaria o a los de primaria y secundaria por igual, si bien los hombres tienden a pensar que es más útil en secundaria y las mujeres en primaria. Estas mismas tendencias se aprecian al preguntarles sobre la utilidad del Olimpismo como contenido interdisciplinar.

De forma semejante, se aprecia que los alumnos universitarios encuestados participarían como voluntarios en un programa de educación olímpica, así como que les gustaría conocer más sobre Olimpismo, si bien en ambos casos el porcentaje de respuesta afirmativa en hombres es ligeramente superior al de mujeres.

Finalmente cabe destacar que más del 60% de los estudiantes consideran que los docentes de educación física deben recibir bastante o mucha formación sobre Olimpismo, si bien el porcentaje de esta respuesta en hombres es ligeramente superior al de las mujeres.

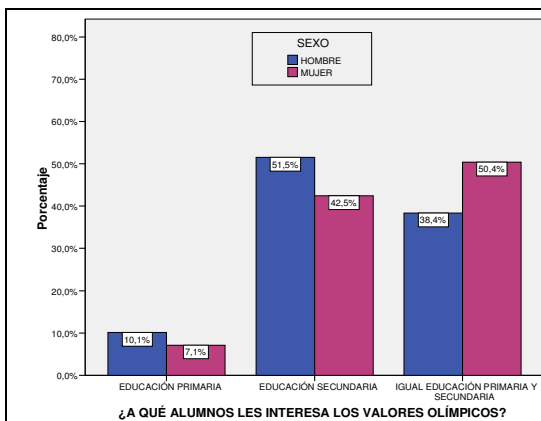


Figura 5.70.a

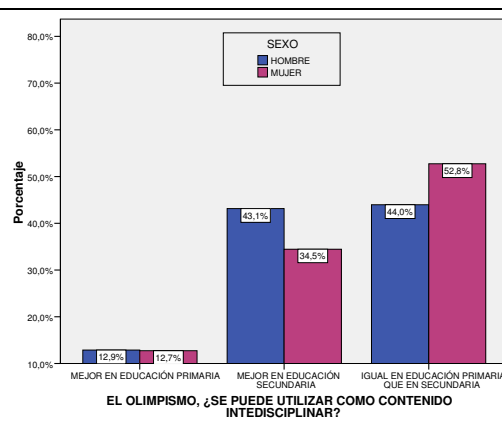


Figura 5.70.b

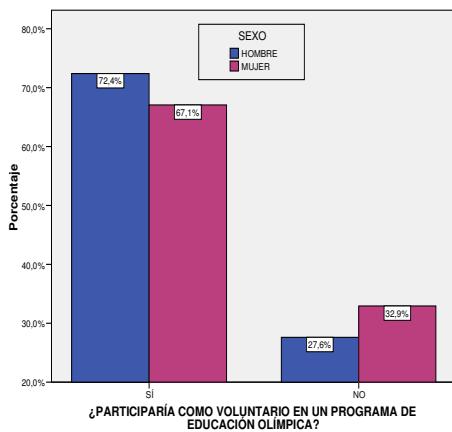


Figura 5.70.c

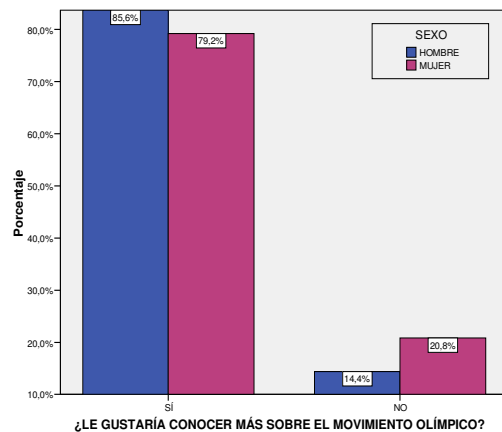


Figura 5.70.d

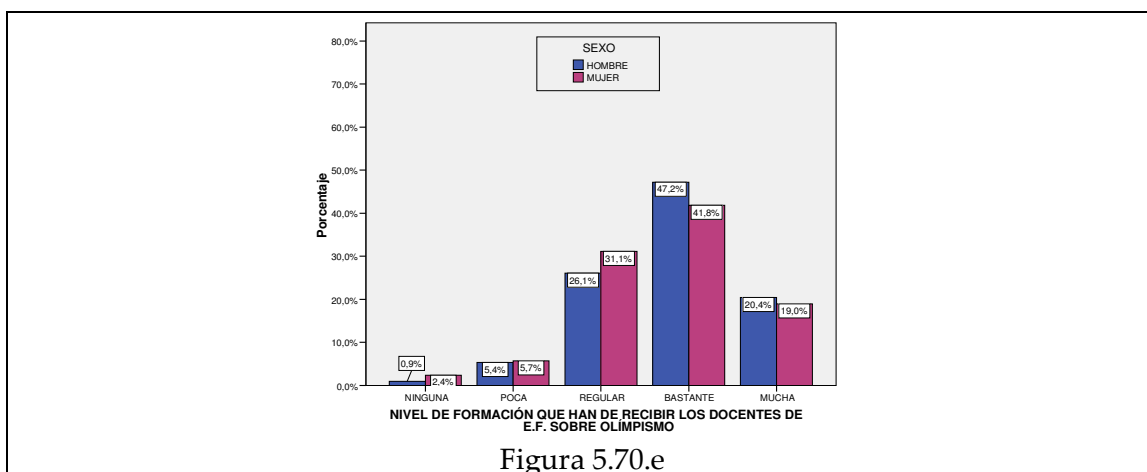


Figura 5.70.- Opinión sobre contenidos educativos del Olimpismo, según sexo.

5.6.2. Interés que tienen los alumnos universitarios de CAFD, MP y MEF hacia los contenidos educativos del Olimpismo en el curriculum escolar según plan de los estudios.

Las figuras 5.71, y 5.72, señalan el interés del profesor en general y del profesor de EF, por la educación olímpica según la opinión de los estudiantes universitarios y atendiendo al plan de estudios que cursan. En concreto se observa que los estudiantes de CAFD opinan en menor medida que el resto de estudiantes, que el interés del profesorado general por la educación olímpica es de nada o poco ($\chi^2(8, N=1977) = 126.968, p=.000$). En cualquier caso, son muy bajos los valores sobre la opinión del interés del profesorado general por la educación olímpica.

Por otro lado, con respecto a la opinión de los estudiantes universitarios sobre el interés del profesorado de EF por la educación olímpica, los estudiantes de Magisterio de Primaria opinan en mayor medida que el resto de estudiantes, que es mucho el interés del profesorado de EF por la educación olímpica ($\chi^2(8, N=1968) = 102.132, p=.000$).

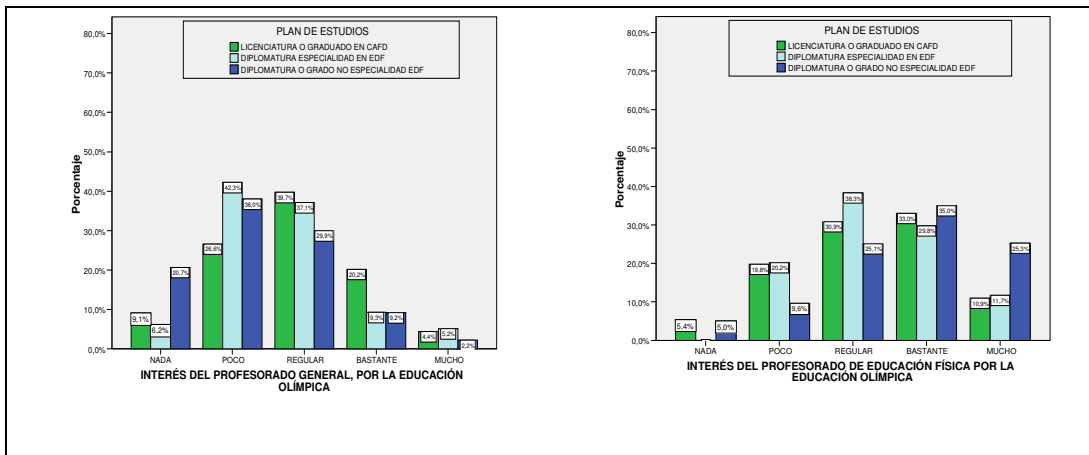


Figura 5.71.- Interés del profesorado por la educación olímpica, según plan de estudios.

Figura 5.72.- Interés del profesorado de educación física por la educación olímpica, según plan de estudios

En la figura 5.73 y en la tabla 5.45. se aprecian los valores descriptivos sobre la posible contribución del Olimpismo al desarrollo de contenidos transversales, según plan de estudios.

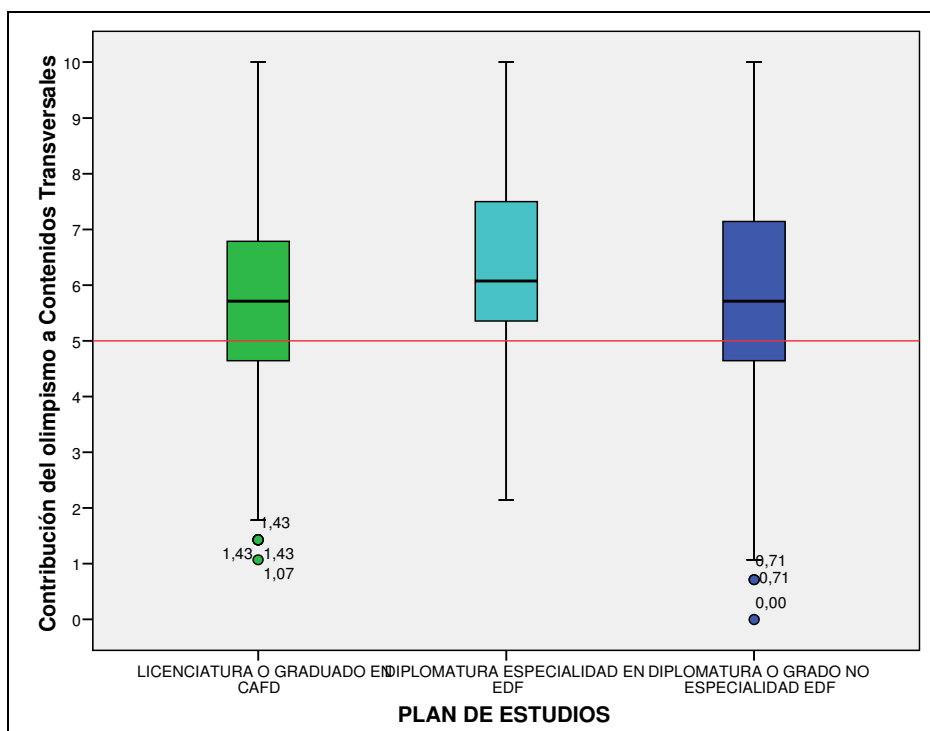


Figura 5.73.- Contribución del Olimpismo al desarrollo de contenidos transversales, según plan de estudios.

Tabla 5.45.- Contribución del Olimpismo al desarrollo de contenidos transversales, según plan de estudios

DESCRIPTIVOS	LICENCIATURA	EDUCACIÓN	EDUCACIÓN NO
	CAFD (n=746)	ESPECIALIDAD (n=97)	ESPECIALIDAD (n=1131)
MEDIA	5,75	6,26	5,89
DESVIACIÓN TÍPICA	1,69	1,77	1,85
MÍNIMO	1,07	2,14	,00
MÁXIMO	10,00	10,00	10,00
MODA	5,36	5,36	5,71

Al comparar la opinión sobre la posible contribución del Olimpismo al desarrollo de contenidos transversales, entre diferentes grupos según el plan de estudios se apreciaron diferencias estadísticamente significativas ($F_{2,1973}=4.063$, $p=.017$). En concreto se registró que los estudiantes de Magisterio de Primaria tenían valores superiores que los estudiantes de CAFD ($p=.029$).

De manera más detallada, las gráficas de la Figura 5.74. muestran la distribución de los porcentajes de respuesta de cada una de las preguntas relacionadas con la contribución del Olimpismo al desarrollo de contenidos transversales, según el plan de estudios del estudiante.

En concreto se observaron valores estadísticamente superiores en estudiantes no relacionados con los estudios de la actividad física y del deporte que en el resto de estudiantes, en que el Olimpismo puede contribuir al desarrollo de la educación para la salud ($\chi^2(8, N=1978) = 77.144$, $p=.000$). Por otro lado, se aprecia que estudiantes del grado de educación con especialidad opinan estar bastante o más de acuerdo que el resto de estudiantes en que el Olimpismo puede servir para la educación para el consumo ($\chi^2(8, N=1977) = 34.598$, $p=.000$).

Así, los diferentes grupos según plan de estudios señalan estar bastante o muy de acuerdo con que el Olimpismo puede contribuir al desarrollo de la educación para la paz, educación para la salud y educación para la igualdad, de

manera que más del 59% de los encuestados indicaron estar bastante o muy de acuerdo con que dicho contenido transversal podría contribuir a la educación.

Por el contrario, más del 50% de los estudiantes de grado de CAFD o de Magisterio de Primaria señalan no estar nada o poco de acuerdo con que el Olimpismo puede contribuir al desarrollo de la educación sexual, aspecto que tan solo es valorado por el 34% de los estudiantes de Magisterio de EF

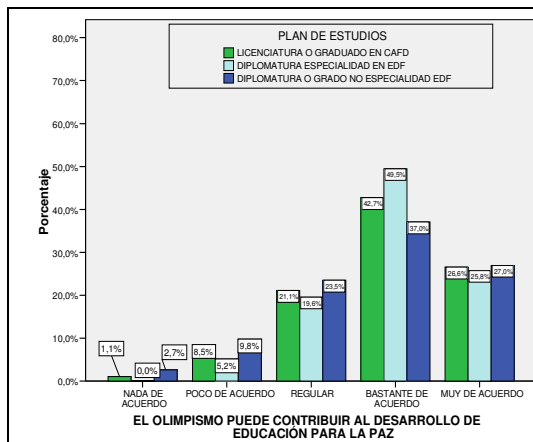


Figura 5.74.a

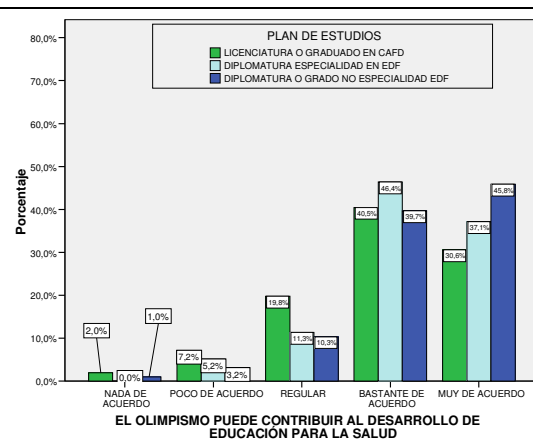


Figura 5.74.b

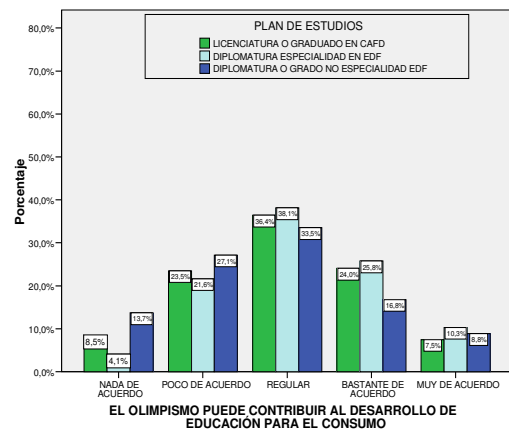


Figura 5.74.c

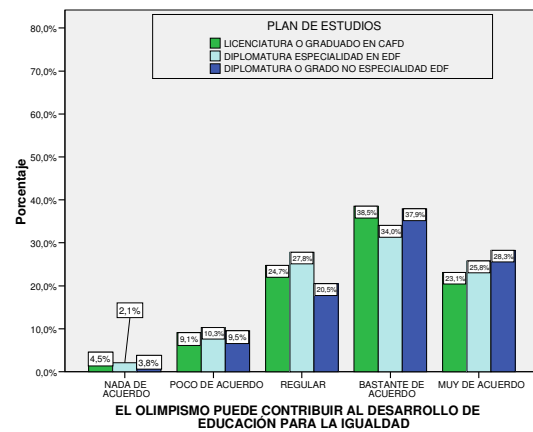


Figura 5.74.d

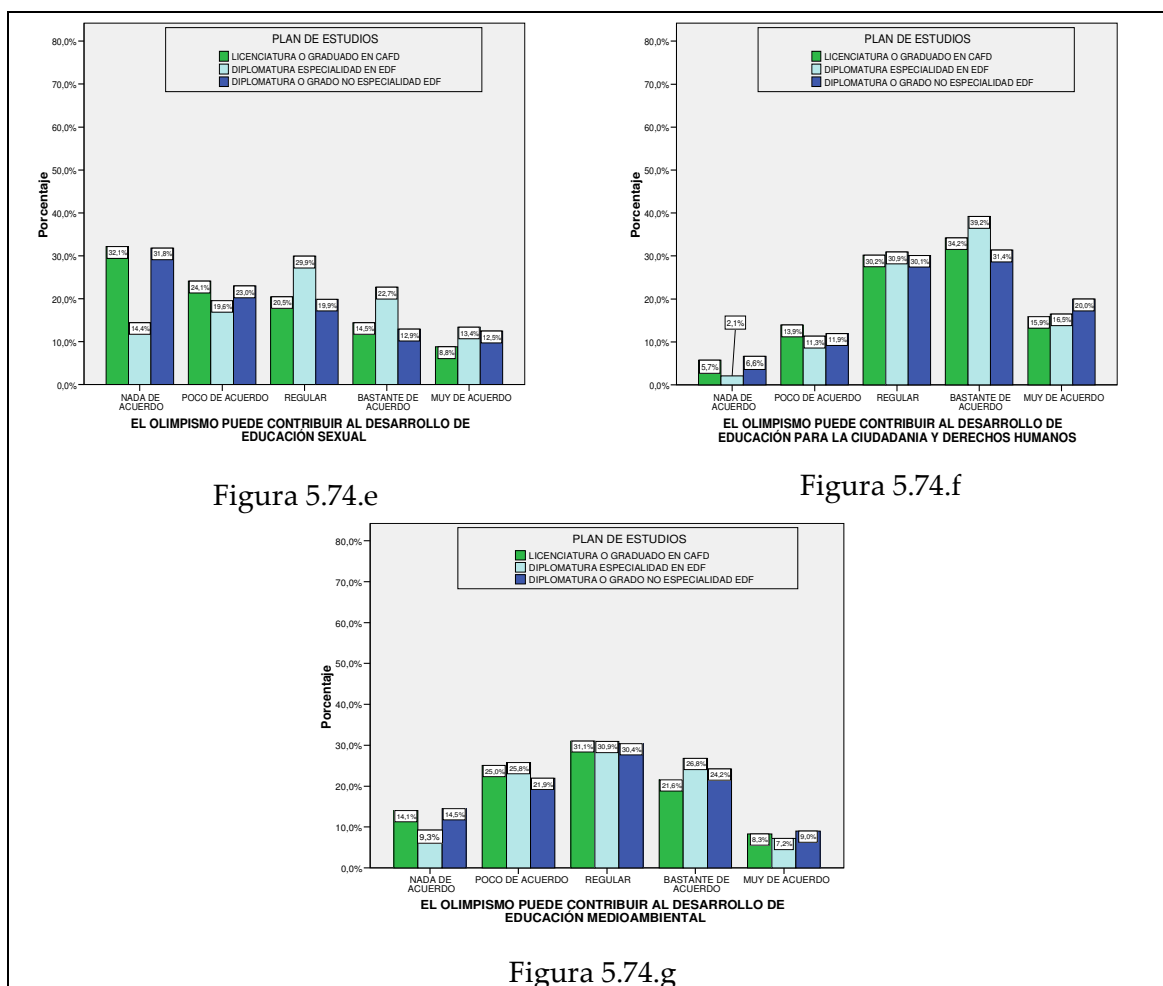


Figura 5.74.- Porcentaje de respuesta de cada pregunta sobre contribución del Olimpismo al desarrollo de contenidos transversales, según el plan de estudios del estudiante.

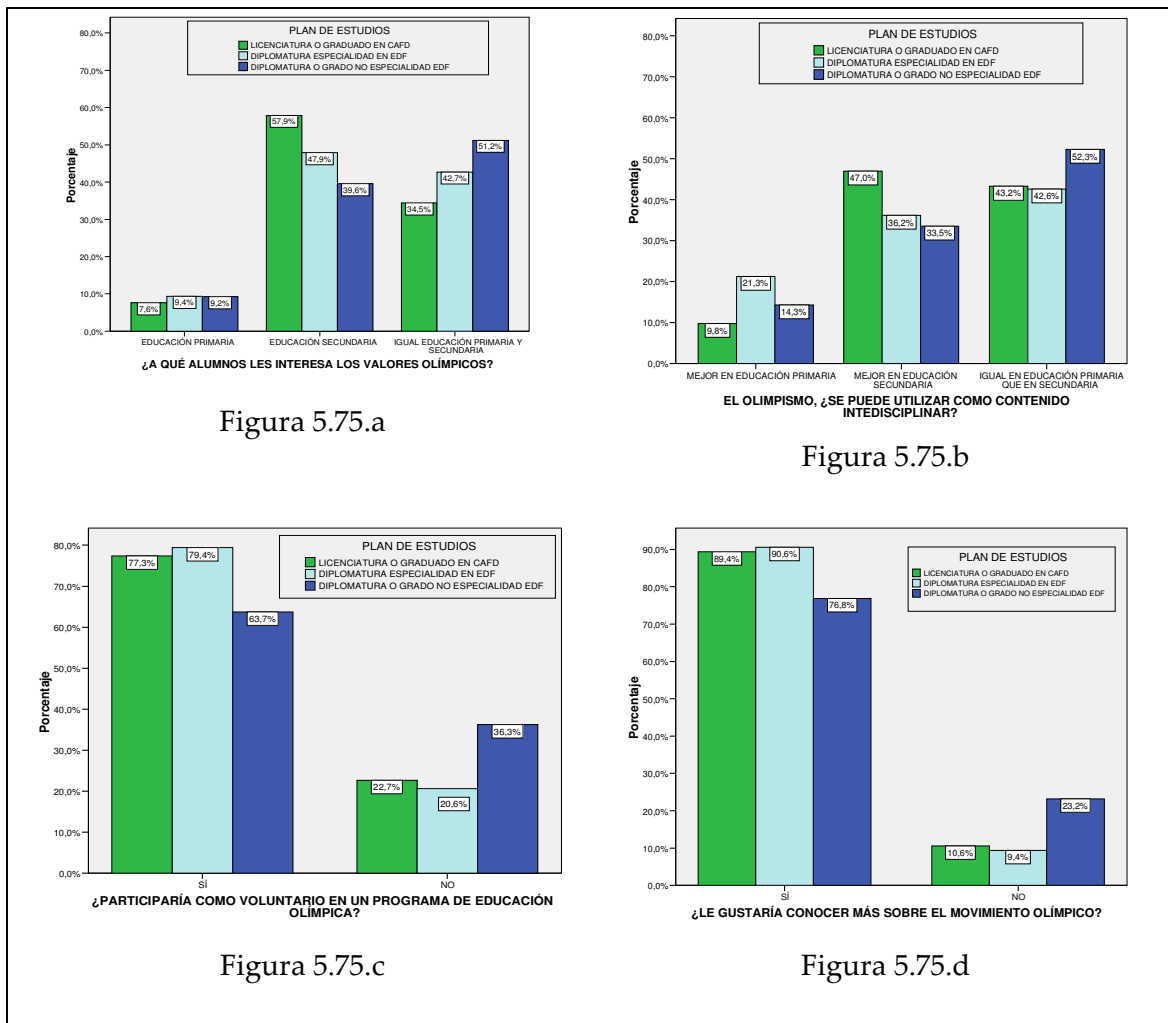
En las gráficas de la figura 5.75, se aprecia la opinión de los estudiantes, sobre diferentes aspectos vinculados con los contenidos educativos del Olimpismo en el currículo escolar, según el plan de estudios de los estudiantes universitarios.

En concreto se aprecia que los estudiantes universitarios opinan que a los escolares que les interesan los valores olímpicos son a los alumnos de secundaria o a los de primaria y secundaria por igual. Estas mismas tendencias se aprecian al preguntarles sobre la utilidad del Olimpismo como contenido interdisciplinar.

De forma semejante, se aprecia que los alumnos participarían como voluntarios en un programa de educación olímpica, así como que les gustaría conocer más sobre Olimpismo, si bien en ambos casos el porcentaje de respuesta

afirmativa en estudiantes de CAFD y Magisterio de EF es ligeramente superior a los estudiantes de Magisterio de Primaria.

Finalmente cabe destacar que más del 50% de los estudiantes consideran que el profesorado de EF debería recibir bastante o mucha formación sobre Olimpismo, si bien el porcentaje de esta respuesta es mucho mayor en universitarios de CAFD y Magisterio de EF que los universitarios que cursan estudios de Magisterio de Primaria.



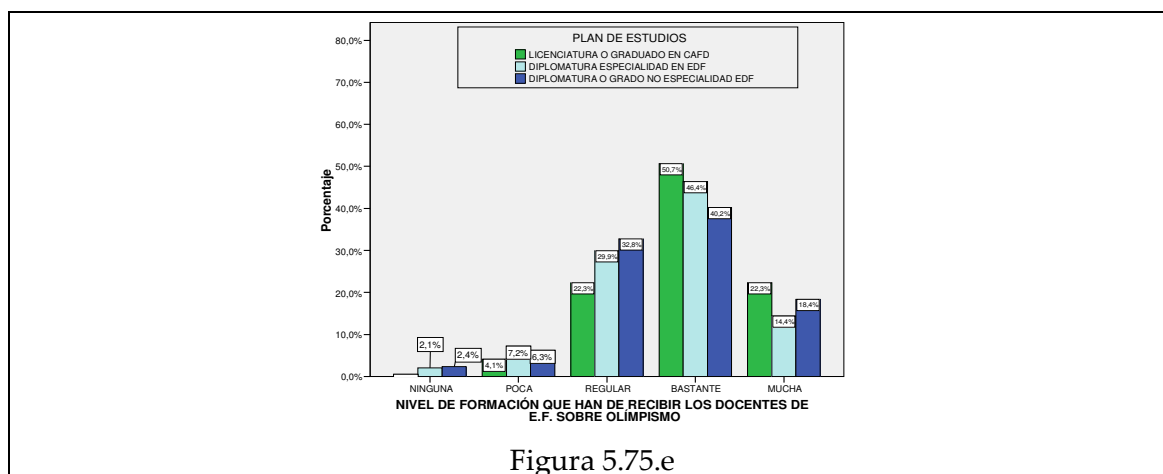


Figura 5.75.- Opinión sobre contenidos educativos del Olimpismo, según plan de estudios.

5.6.3. Interés que tienen los alumnos universitarios de CAFD, MP y MEF hacia los contenidos educativos del Olimpismo en el curriculum escolar según orientación de los estudios.

Las figuras 5.76. y 5.77. señalan el interés del profesor en general y del profesor de educación física, por la educación olímpica atendiendo a la opinión de los estudiantes según realizan estudios relacionados con la especialidad en actividad física y del deporte (CAFD y Magisterio EF) u orientados a la no especialidad en el ámbito físico deportivo (Magisterio de Primaria). En concreto se observa que los estudiantes de la especialidad de educación física opinan en mayor medida que el resto de estudiantes, que el interés del profesorado general por la educación olímpica es de bastante o mucho ($\chi^2 (4, N=1977) = 112.316, p=.000$). En cualquier caso, son muy bajos los valores sobre la opinión del interés del profesorado general por la educación olímpica.

Por otro lado, con respecto a la opinión de los estudiantes universitarios sobre el interés del profesorado de EF por la educación olímpica, los estudiantes de la especialidad en el ámbito físico-deportivo opinan en mayor medida que el resto de estudiantes encuestados, que es poco o nada el interés del profesorado de EF por la educación olímpica ($\chi^2 (8, N=1968) = 102.132, p=.000$).

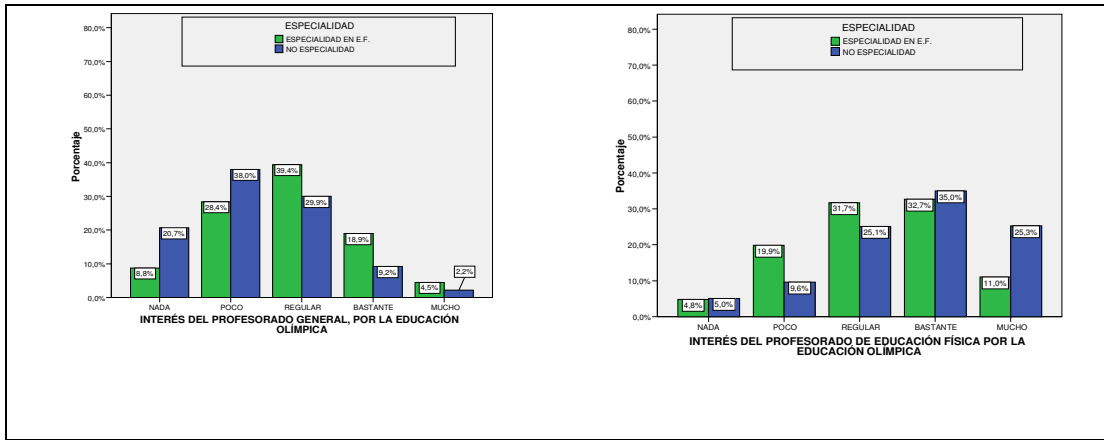


Figura 5.76.- Interés del profesorado por la educación olímpica, según especialidad de estudios en educación física.

Figura 5.77.- Interés del profesorado de educación física por la educación olímpica, según especialidad de estudios en educación física

En la figura 5.76. se aprecian los valores descriptivos sobre la posible contribución del Olimpismo al desarrollo de contenidos transversales, según especialidad (CAFD + Magisterio EF) o no especialidad en el ámbito físico deportivo (Magisterio de Primaria). En concreto, se aprecia que los que estudian la especialidad de actividad física tienen una media de 5.81, con una desviación típica de 1.71, un valor mínimo de 1.07, un máximo de 10.00, y una moda de 5.36, mientras que los que no estudian la especialidad en el ámbito físico deportivo tienen una media de 5.89. con una desviación típica de 1.85, un valor mínimo de cero, un máximo de 10.00, y una moda de 5.71.

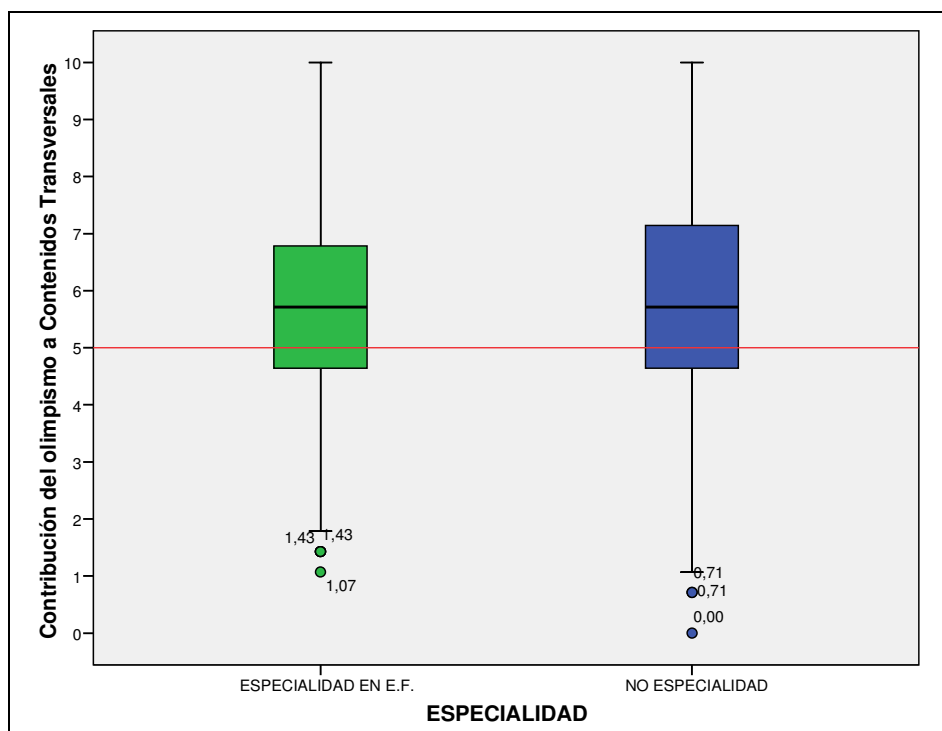


Figura 5.76.- Contribución del Olimpismo al desarrollo de contenidos transversales, según especialidad en los estudios de educación física.

En la figura 5.76, se observa que los estudiantes sin la especialidad en actividad física, señalaron valores medios sobre la posible contribución del Olimpismo al desarrollo de los contenidos transversales en escolares, ligeramente superiores que los estudiantes de la especialidad, si bien no se apreciaron diferencias estadísticamente significativas ($t_{1972}=-1.004$, $p=.315$).

En la figura 5.77, se aprecia el número de casos según el valor obtenido en la escala de contribución del Olimpismo al desarrollo de los contenidos transversales en escolares, según especialidad de estudios. Se observa, una distribución muy semejante, si bien solo 198 estudiantes de la especialidad señalan valores superiores a 7.5, en contra de los 324 que lo hacen siendo estudiantes no especialistas.

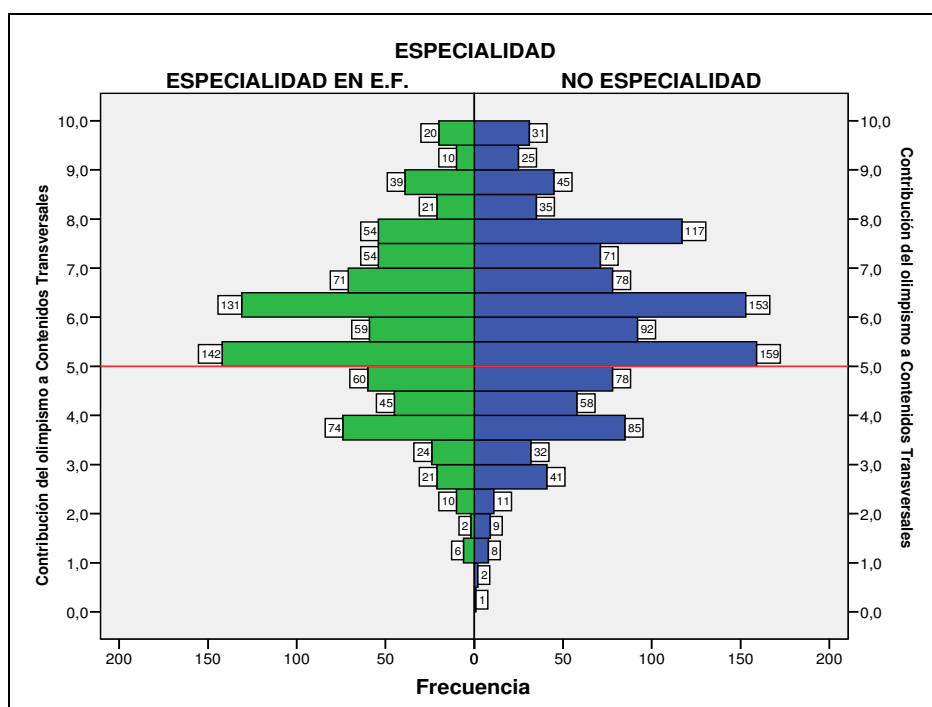


Figura 5.77.- Número de casos según contribución del Olimpismo al desarrollo de los contenidos transversales en escolares, según especialidad en los estudios.

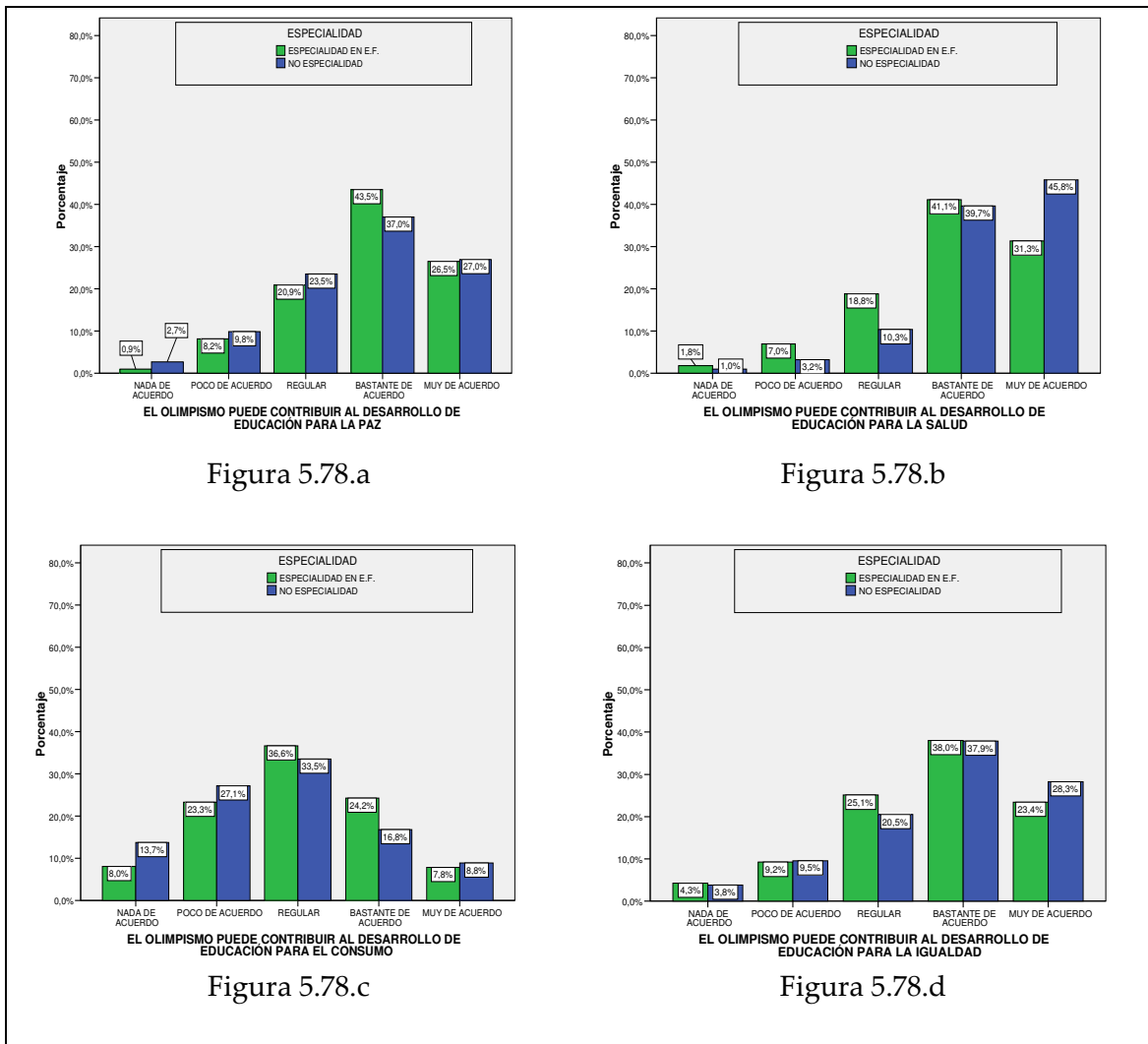
De manera más detallada, las gráficas de la Figura 5.78. muestran la distribución de los porcentajes de respuesta de cada una de las preguntas relacionadas con la contribución del Olimpismo al desarrollo de contenidos transversales, según la especialidad en los estudios de actividad física y deporte.

En concreto se observaron valores estadísticamente superiores en estudiantes de la especialidad que sin especialidad en actividad física en que el Olimpismo puede contribuir al desarrollo de la educación para la paz ($\chi^2 (4, N=1977) = 15.359, p=.004$) y para el consumo ($\chi^2 (4, N=1977) = 31.973, p=.000$). Por otro lado, se aprecia que los estudiantes sin la especialidad de actividad física opinan estar bastante o más de acuerdo que los de la especialidad en que el Olimpismo puede servir para la educación para la salud ($\chi^2 (4, N=1978) = 67.728, p=.000$).

Así, los diferentes grupos según especialidad en actividad física en sus estudios señalan estar bastante o muy de acuerdo con que el Olimpismo puede contribuir al desarrollo de la educación para la paz, educación para la salud y educación para la igualdad, de manera que más del 61% de los encuestados

indicaron estar bastante o muy de acuerdo con que dicho contenido transversal podría contribuir a la educación

Por el contrario, más del 50% de los estudiantes, tanto de la especialidad, como sin especialidad en actividad física, señalan estar nada o poco de acuerdo con que el Olimpismo puede contribuir al desarrollo de la educación sexual.



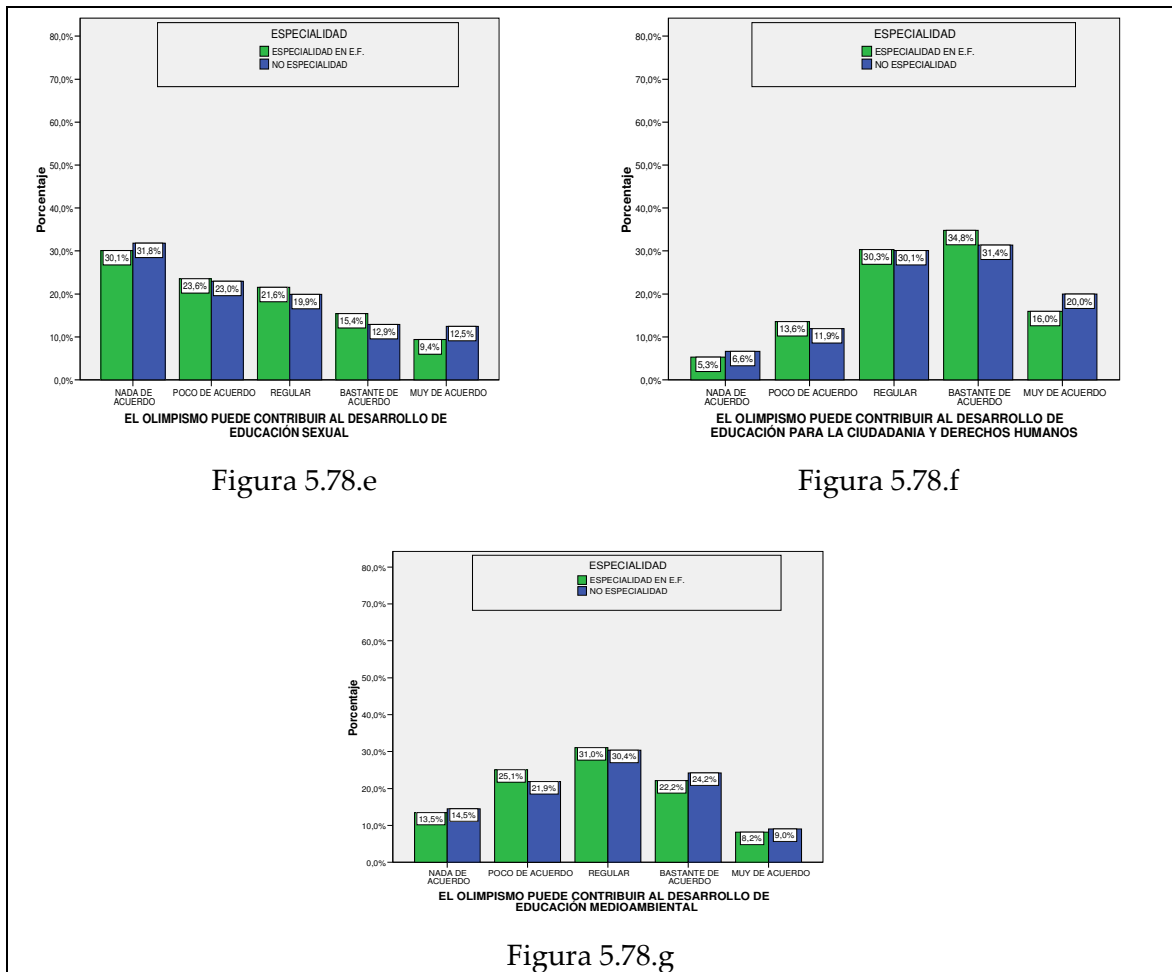


Figura 5.78.- Porcentaje de respuesta de cada pregunta sobre contribución del Olimpismo al desarrollo de contenidos transversales, según especialidad en el ámbito físico-deportivo.

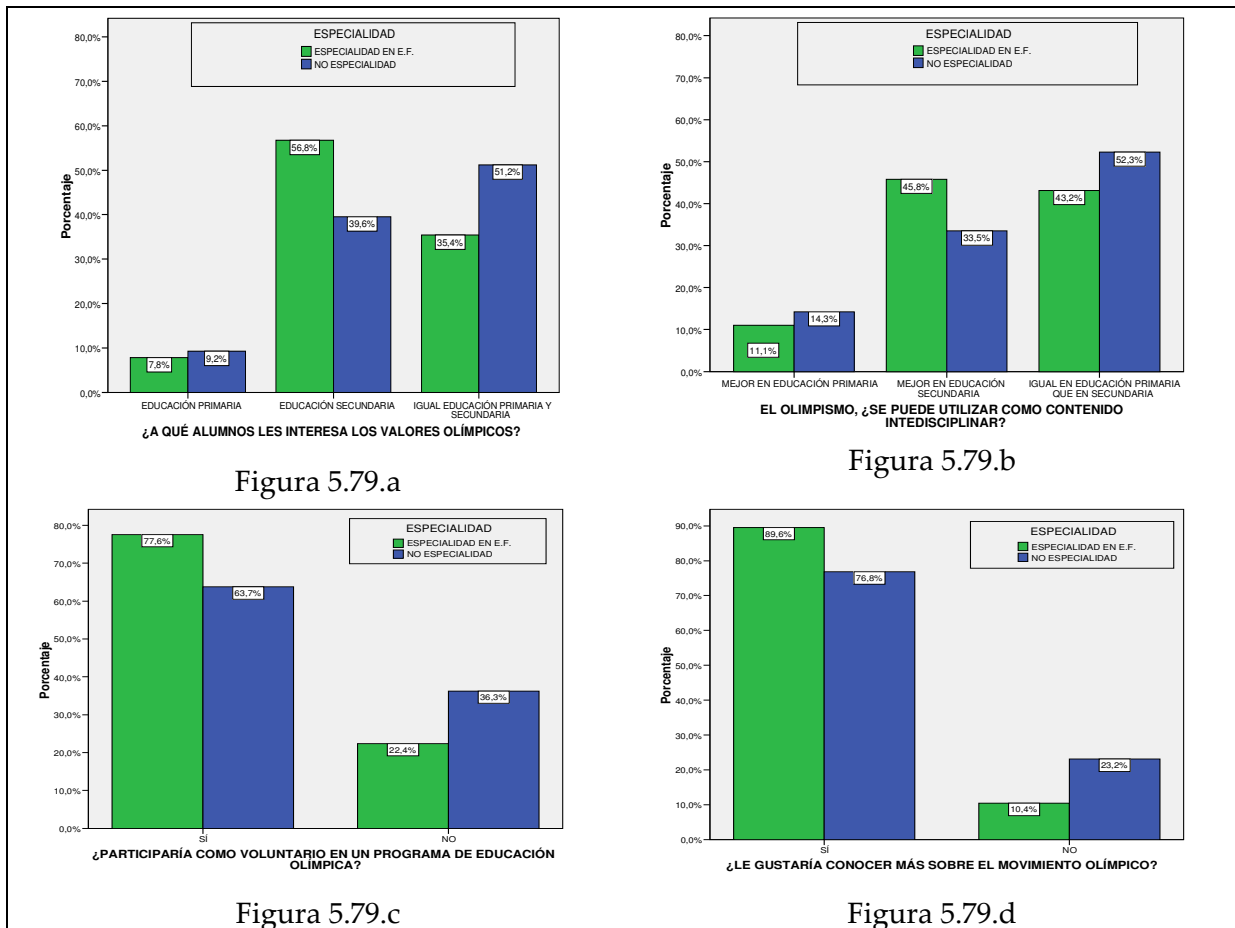
En las gráficas de la figura 5.79, se aprecia la opinión de los estudiantes universitarios encuestados, sobre diferentes aspectos vinculados con el interés que tienen actualmente los escolares y los docentes hacia los contenidos educativos del Olimpismo en el currículo escolar, según la especialidad en los estudios de físico-deportivos o estudios de Magisterio de Primaria.

En concreto se aprecia que los estudiantes universitarios opinan que a los escolares que les interesan los valores olímpicos son a los de secundaria o a los de primaria y secundaria por igual, si bien los estudiantes de la especialidad de actividad física tienden a pensar que es más útil en secundaria y los de sin especialidad en igual en primaria que en secundaria. Estas mismas tendencias,

pero con menos diferencias, se aprecian al preguntarles sobre la utilidad del Olimpismo como contenido interdisciplinar.

De forma semejante, se aprecia que los alumnos participarían como voluntarios en un programa de educación olímpica, así como que les gustaría conocer más sobre Olimpismo, si bien en ambos casos el porcentaje de respuesta afirmativa en estudiantes de la especialidad de actividad física es ligeramente superior a los estudiantes sin la especialidad.

Finalmente cabe destacar que más del 55% de los estudiantes consideran que los docentes de EF deberían recibir bastante o mucha formación sobre Olimpismo, si bien el porcentaje de esta respuesta en estudiantes universitarios de la especialidad es superior al de la no especialidad.



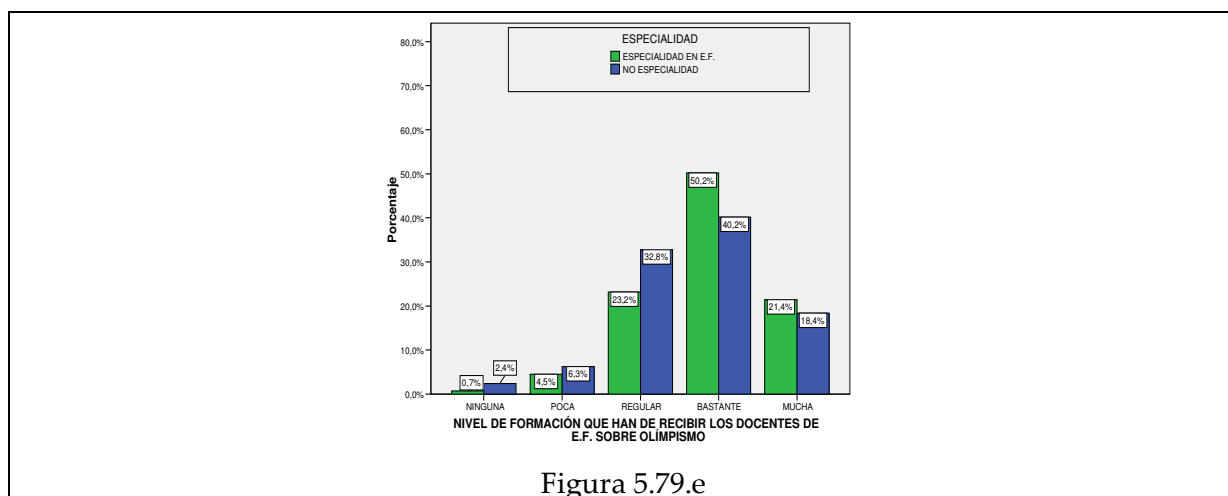


Figura 5.79.- Opinión sobre contenidos educativos del Olimpismo, según especialidad de estudios en educación física.

5.6.4. Interés que tienen los alumnos universitarios de CAFD, MP y MEF hacia los contenidos educativos del Olimpismo en el curriculum escolar según nivel de práctica deportiva.

La tabla 5.46, señala el interés del profesor en general y del profesor de EF, por la educación olímpica en opinión de los universitarios entrevistados según nivel de práctica deportiva. En concreto se observa que conforme incrementa el nivel de práctica deportiva disminuye el porcentaje de sujetos que creen que el Olimpismo tiene nada o poco interés para el profesor en general ($\chi^2(16, N=1976) = 32.323, p=.009$). En cualquier caso, son muy bajos los valores sobre la opinión de los universitarios encuestados del interés del profesorado general por la educación olímpica.

Por otro lado, con respecto a la opinión de los estudiantes universitarios sobre el interés del profesorado de EF por la educación olímpica, se aprecia que conforme aumenta el nivel de práctica deportiva, disminuye el porcentaje de respuestas en las que los estudiantes creen que el Olimpismo tiene bastante o mucho interés para el profesor de EF ($\chi^2(16, N=1967) = 42.174, p=.000$).

Tabla 5.46.- Interés del profesorado por la educación olímpica, según nivel de práctica deportiva

Interés	INTERNACIONAL	NACIONAL	REGIONAL	LOCAL	NO HA PRACTICADO	
	(n=49)	(n=278)	(n=700)	(n=590)	(n=353)	
Profesorado General	Nada	10,2%	12,3%	14,0%	17,9%	18,1%
	Poco	26,5%	32,2%	32,4%	36,5%	34,8%
	Regular	44,9%	31,9%	35,3%	32,6%	33,7%
	Bastante	16,3%	18,5%	15,4%	9,8%	10,8%
	Mucho	2,0%	5,1%	2,8%	3,2%	2,5%
Profesorado de Educación Física	Nada	6,1%	4,4%	4,6%	4,2%	7,1%
	Poco	12,2%	19,3%	14,7%	12,7%	10,8%
	Regular	36,7%	30,5%	29,5%	24,9%	26,2%
	Bastante	30,6%	33,1%	35,3%	35,3%	30,5%
	Mucho	14,3%	12,7%	16,0%	22,9%	25,4%

En la figura 5.80 y en la tabla 5.47. se aprecian los valores descriptivos sobre la posible contribución del Olimpismo al desarrollo de contenidos transversales, según nivel de práctica deportiva.

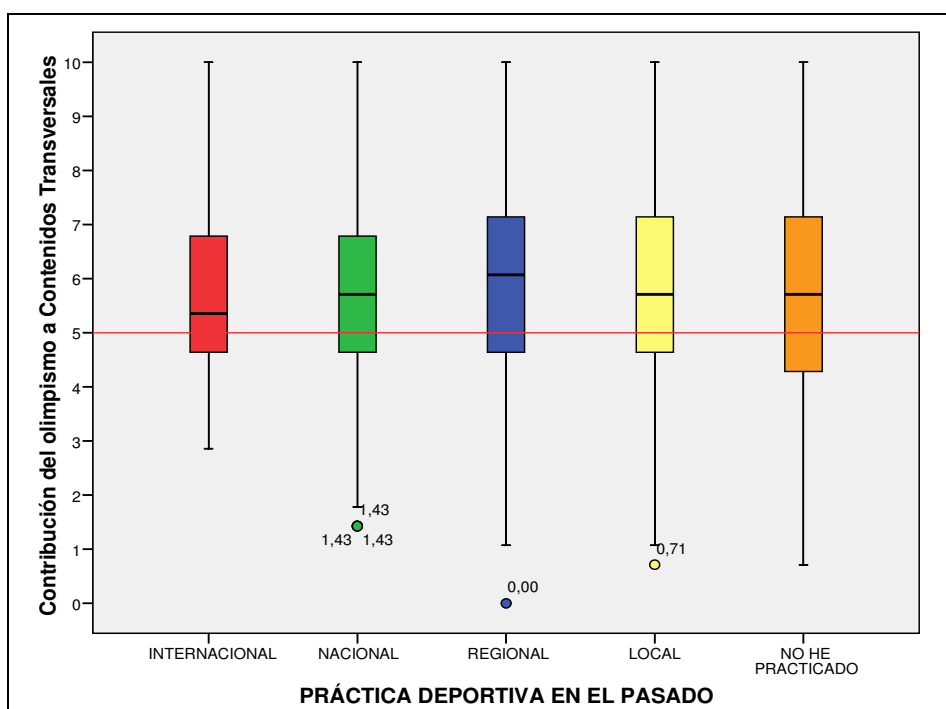


Figura 5.80.- Contribución del Olimpismo al desarrollo de contenidos transversales, según nivel de práctica deportiva.

Tabla 5.47.- Contribución del Olimpismo al desarrollo de contenidos transversales, según nivel de práctica deportiva

DESCRIPTIVOS	INTERNACIONAL	NACIONAL	REGIONAL	LOCAL	NO HA PRACTICADO
	(n=49)	(n=276)	(n=705)	(n=590)	(n=353)
MEDIA	5,72	5,82	5,98	5,76	5,81
DESVIACIÓN TÍPICA	1,54	1,77	1,73	1,84	1,89
MÍNIMO	2,86	1,43	,00	,71	,71
MÁXIMO	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00
MODA	5,36	5,71	5,71	4,64	5,36

Al comparar la opinión sobre la posible contribución del Olimpismo al desarrollo de contenidos transversales, entre diferentes grupos según nivel de práctica deportiva, se observan grandes similitudes en los diferentes grupos, por lo que no se apreciaron diferencias estadísticamente significativas ($F_{4,1972}=1.489$, $p=.2003$).

De manera más detallada, la gráfica de la tabla 5.48. muestra la distribución de los porcentajes de respuesta de cada una de las preguntas relacionadas con la contribución del Olimpismo al desarrollo de contenidos transversales, según el plan de estudios del estudiante.

En concreto se observaron valores estadísticamente superiores en estudiantes que habían practicado deporte a nivel internacional que en el resto de estudiantes en que el Olimpismo puede contribuir al desarrollo de la educación para el consumo ($\chi^2(16, N=1976) = 39.557$, $p=.001$).

Así, los diferentes grupos según nivel de práctica deportiva están bastante o muy de acuerdo con que el Olimpismo puede contribuir al desarrollo de la educación para la paz, educación para la salud y educación para la igualdad, de manera que más del 60% de los encuestados indicaron estar bastante o muy de acuerdo con que dicho contenido transversal podría contribuir a la educación (salvo en el grupo de nivel internacional donde solo el 46% señalan estar bastante o muy de acuerdo con valor de la igualdad).

Por el contrario, más del 50% de los estudiantes señalan no estar nada o poco de acuerdo con que el Olimpismo puede contribuir al desarrollo de la educación sexual, aspecto que tan solo es valorado por el 46% de los estudiantes que han practicado actividad física a nivel internacional.

Tabla 5.48.- Porcentaje de respuesta a preguntas sobre la contribución del Olimpismo al desarrollo de contenidos transversales, según nivel de práctica deportiva

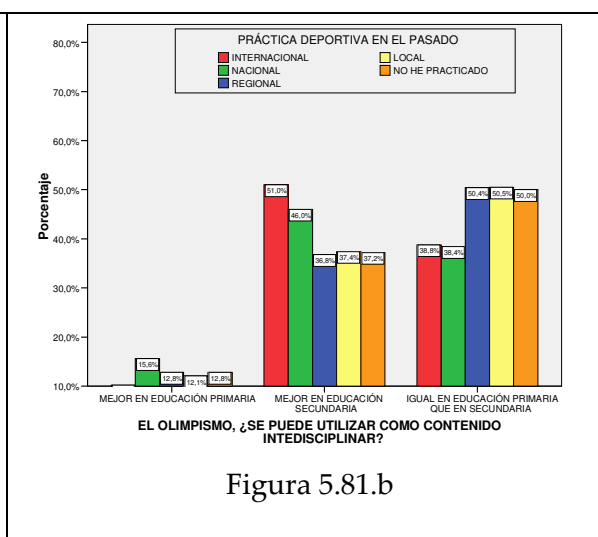
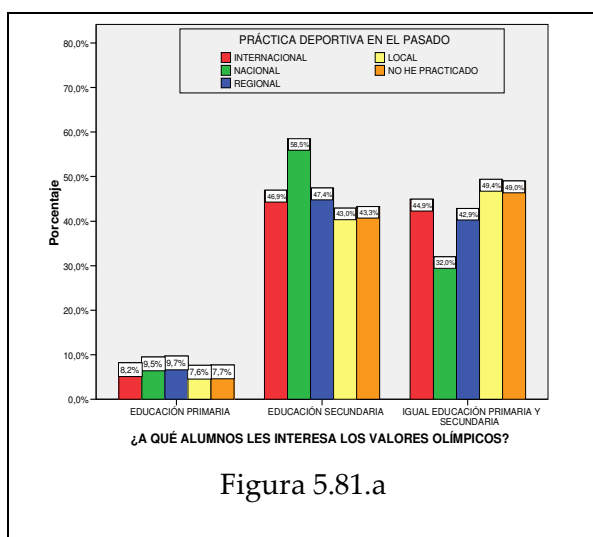
FACTOR ES	CATEGORÍAS	INTER (n=49)	NACIONAL (n=279)	REGIONAL (n=705)	LOCAL (n=593)	NO PRÁCTICA (n=353)
Educación para la Paz	NADA DE ACUERDO	,0%	2,5%	1,3%	2,4%	2,3%
	POCO DE ACUERDO	10,2%	7,9%	6,5%	10,1%	13,4%
	REGULAR	16,3%	22,4%	20,8%	24,0%	23,9%
	BASTANTE DE ACUERDO	51,0%	40,1%	41,6%	39,7%	34,4%
	MUY DE ACUERDO	22,4%	27,1%	29,7%	23,8%	26,1%
Educación para la Salud	NADA DE ACUERDO	,0%	1,4%	1,4%	1,5%	,8%
	POCO DE ACUERDO	8,2%	7,9%	3,1%	5,4%	4,0%
	REGULAR	10,2%	17,3%	14,9%	12,2%	13,0%
	BASTANTE DE ACUERDO	57,1%	36,8%	41,5%	40,0%	38,8%
	MUY DE ACUERDO	24,5%	36,5%	39,1%	40,9%	43,3%
Educación para el Consumo	NADA DE ACUERDO	2,0%	10,5%	8,6%	14,4%	13,3%
	POCO DE ACUERDO	28,6%	23,8%	24,4%	26,2%	27,2%
	REGULAR	30,6%	30,7%	37,1%	35,2%	33,7%
	BASTANTE DE ACUERDO	26,5%	28,5%	21,2%	15,9%	16,7%
	MUY DE ACUERDO	12,2%	6,5%	8,6%	8,3%	9,1%
Educación para la Igualdad	NADA DE ACUERDO	4,1%	4,7%	3,5%	4,2%	4,0%
	POCO DE ACUERDO	10,2%	9,4%	9,2%	9,8%	9,1%
	REGULAR	38,8%	23,2%	21,7%	23,3%	19,5%
	BASTANTE DE ACUERDO	34,7%	40,9%	39,0%	35,5%	38,2%
	MUY DE ACUERDO	12,2%	21,7%	26,6%	27,2%	29,2%
Educación Sexual	NADA DE ACUERDO	22,4%	30,1%	29,9%	33,8%	30,9%
	POCO DE ACUERDO	24,5%	21,7%	22,4%	22,6%	26,9%
	REGULAR	32,7%	22,8%	20,7%	20,8%	16,4%
	BASTANTE DE ACUERDO	16,3%	13,8%	16,6%	12,5%	11,0%
	MUY DE ACUERDO	4,1%	11,6%	10,4%	10,3%	14,7%
Educación para la Ciudadanía	NADA DE ACUERDO	6,1%	7,2%	5,8%	5,2%	7,1%
	POCO DE ACUERDO	14,3%	12,7%	11,8%	13,2%	13,3%
	REGULAR	36,7%	32,2%	29,7%	28,9%	30,6%
	BASTANTE DE ACUERDO	32,7%	32,2%	32,7%	34,1%	31,4%
	MUY DE ACUERDO	10,2%	15,6%	20,0%	18,6%	17,6%
Educación medioambiental	NADA DE ACUERDO	16,3%	10,9%	13,0%	14,4%	17,8%
	POCO DE ACUERDO	20,4%	26,4%	21,7%	25,0%	21,5%
	REGULAR	38,8%	27,5%	33,6%	29,4%	28,0%
	BASTANTE DE ACUERDO	18,4%	25,0%	23,1%	22,8%	24,1%
	MUY DE ACUERDO	6,1%	10,1%	8,6%	8,3%	8,5%

En las gráficas de la figura 5.81, se aprecia la opinión de los estudiantes, sobre diferentes aspectos vinculados con el interés que tienen los alumnos universitarios hacia los contenidos educativos del Olimpismo en el currículo escolar, según el nivel de práctica de actividad deportiva.

En concreto se aprecia que los estudiantes universitarios opinan que a los estudiantes que les interesan los valores olímpicos son a los alumnos de secundaria o a los de primaria y secundaria por igual, si bien los estudiantes que compiten a nivel internacional y nacional tienden a pensar que es más útil en secundaria y el resto por igual en primaria que en secundaria. Estas mismas tendencias se aprecian al preguntarles sobre la utilidad del Olimpismo como contenido interdisciplinar.

De forma semejante, se aprecia que los alumnos participarían como voluntarios en un programa de educación olímpica, así como que les gustaría conocer más sobre Olimpismo, si bien en ambos casos el porcentaje de respuesta negativo en estudiantes que no han practicado deporte es bastante superior a los estudiantes que lo han practicado de alguna manera, destacando los que lo han hecho a nivel nacional e internacional.

Finalmente cabe destacar que conforme incrementa el nivel de práctica deportiva, incrementa el porcentaje de sujetos que consideran que los docentes de EF deberían recibir bastante o mucha formación sobre Olimpismo.



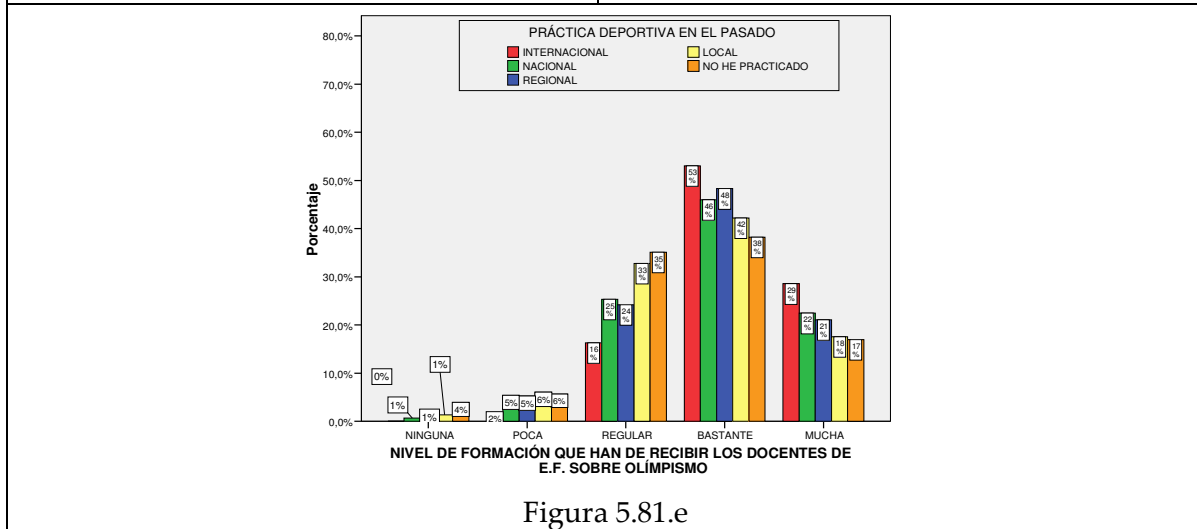
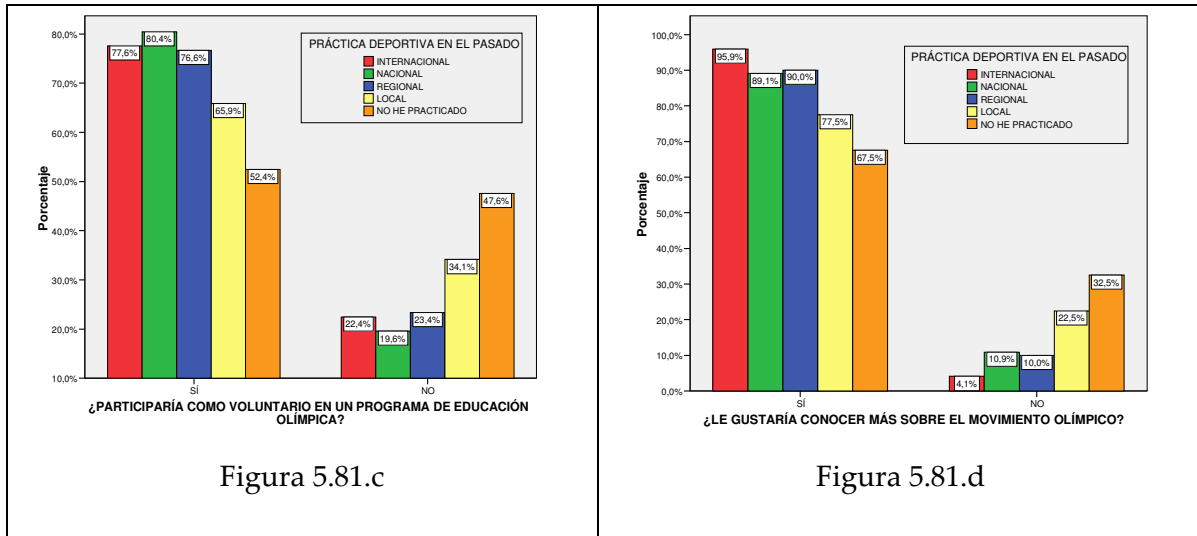


Figura 5.81.- Opinión sobre contenidos educativos del Olimpismo, según nivel de práctica deportiva.

Al comparar a aquellos alumnos que estudian la especialidad en actividad física (CAFD + Magisterio EF) (n=842) con los que no estudian la especialidad (Magisterio de Primaria) (n=1131), en la figura 5.82. y en la tabla 5.49., se aprecia la opinión sobre la importancia de los contenidos educativos del Olimpismo, según el nivel de práctica deportiva.

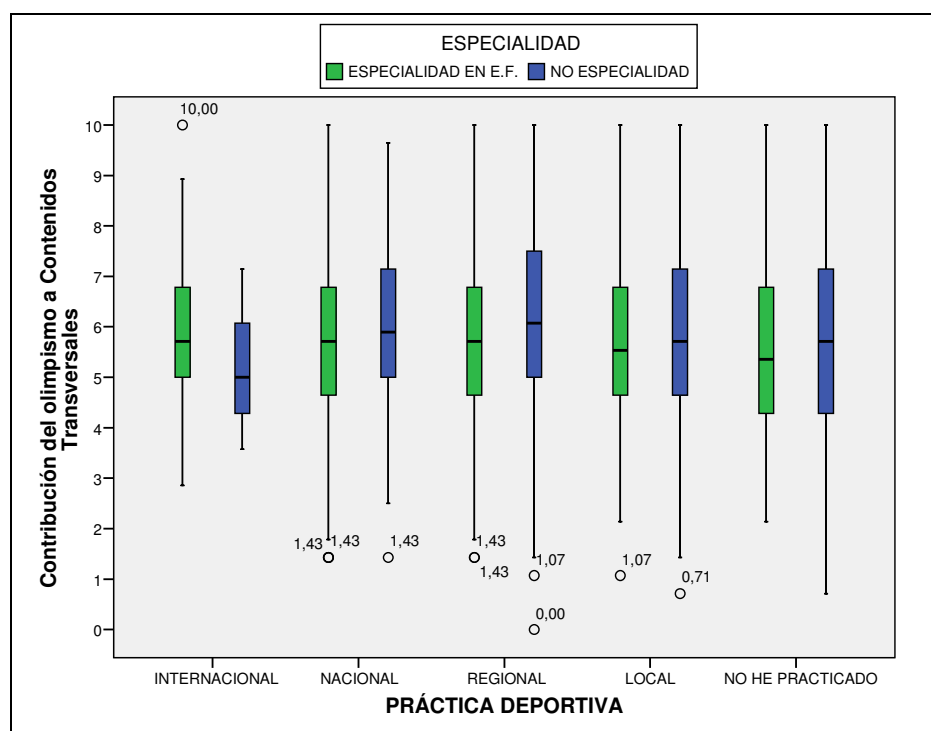


Figura 5.82.- Opinión sobre contenidos educativos del Olimpismo en especialistas y no especialistas, según el nivel de práctica deportiva.

Tabla 5.49.- Opinión sobre la importancia de los contenidos educativos del Olimpismo en especialistas y no especialistas, según el nivel de práctica deportiva

ESPECIALIDAD	Nivel de práctica de actividad deportiva	Media	Desviación típica	Mínimo	Máximo	Moda
ESPECIALISTAS EN ACTIVIDAD FÍSICA	Internacional (n=39)	5,86	1,61	2,86	10,00	5,36
	Nacional (n=204)	5,74	1,80	1,43	10,00	6,07
	Regional (n=399)	5,90	1,64	1,43	10,00	5,36
	Local (n=142)	5,69	1,77	1,07	10,00	5,36
	No practica (n=58)	5,68	1,82	2,14	10,00	4,64
NO ESPECIALISTAS	Internacional (n=10)	5,18	1,09	3,57	7,14	4,29
	Nacional (n=72)	6,07	1,69	1,43	9,64	5,71
	Regional (n=306)	6,09	1,84	,00	10,00	5,71
	Local (n=448)	5,78	1,86	,71	10,00	4,64
	No practica (n=295)	5,83	1,90	,71	10,00	5,36

Al comparar la percepción que tienen los alumnos sobre la importancia de la contribución del Olimpismo a los contenidos transversales educativos entre los diferentes grupos de estudiantes de estudios del ámbito físico-deportivo, según el nivel de práctica deportiva, en la tabla 5.49 se aprecia que el grupo que practica actividad deportiva a nivel regional es el que indica valores superiores, si bien no se aprecian diferencias estadísticamente significativas ($F_{4,841}=.634$, $p=.638$).

Por otro lado, al comparar la percepción que tienen los alumnos sobre la importancia de la contribución del Olimpismo a los contenidos transversales educativos entre los diferentes grupos de no especialistas, según el nivel de práctica de actividad deportiva, el grupo que presentó valores superiores también fue el que practica actividad deportiva a nivel regional, si bien, de nuevo, tampoco se apreciaron diferencias estadísticamente significativas ($F_{4,1130}=1.907$, $p=.107$).

Finalmente al comparar los diferentes grupos según el nivel de práctica de actividad deportiva, entre los especialistas y los no especialistas, se observó que el grupo de estudiantes sin la especialidad físico-deportiva tenía mayor percepción sobre la importancia de la contribución del Olimpismo a los contenidos transversales educativos, que el grupo de estudiantes de la especialidad, salvo en los deportistas que competían a nivel internacional que ocurre lo contrario. En ninguno de los casos se apreciaron diferencias estadísticamente significativas.

5.6.5. Interés que tienen los alumnos universitarios de CAFD, MP y MEF hacia los contenidos educativos del Olimpismo en el curriculum escolar según el número de actividades de formación sobre Olimpismo.

Las figuras 5.83, y 5.84, señalan la percepción que tienen los estudiantes universitarios encuestados acerca del interés del profesor en general y del profesor de EF por la educación olímpica según el número de actividades de formación sobre Olimpismo. En concreto se observa que a mayor número de actividades formativas realizadas mayor es la opinión sobre el interés del profesorado general ($\chi^2(8, N=1971) = 66.932$, $p=.000$) y del profesor de EF ($\chi^2(8, N=1962) = 30.411$, $p=.000$) por la educación olímpica. En cualquier caso, son muy bajos los valores sobre la opinión del interés del profesorado general por la educación olímpica.

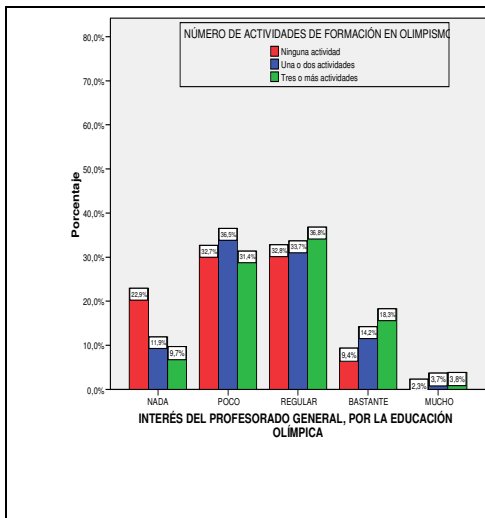


Figura 5.83.- Interés del profesorado por la educación olímpica, según número de actividades formativas sobre Olimpismo.

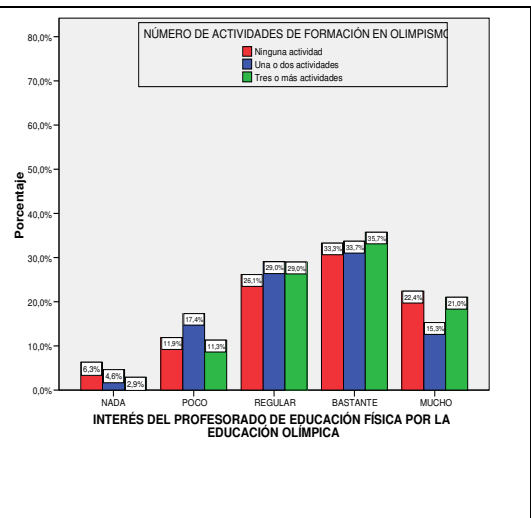


Figura 5.84.- Interés del profesorado de educación física por la educación olímpica, según número de actividades formativas sobre Olimpismo

En la figura 5.85 y en la tabla 5.50. se aprecian los valores descriptivos sobre la posible contribución del Olimpismo al desarrollo de contenidos transversales, según número de actividades formativas sobre Olimpismo.

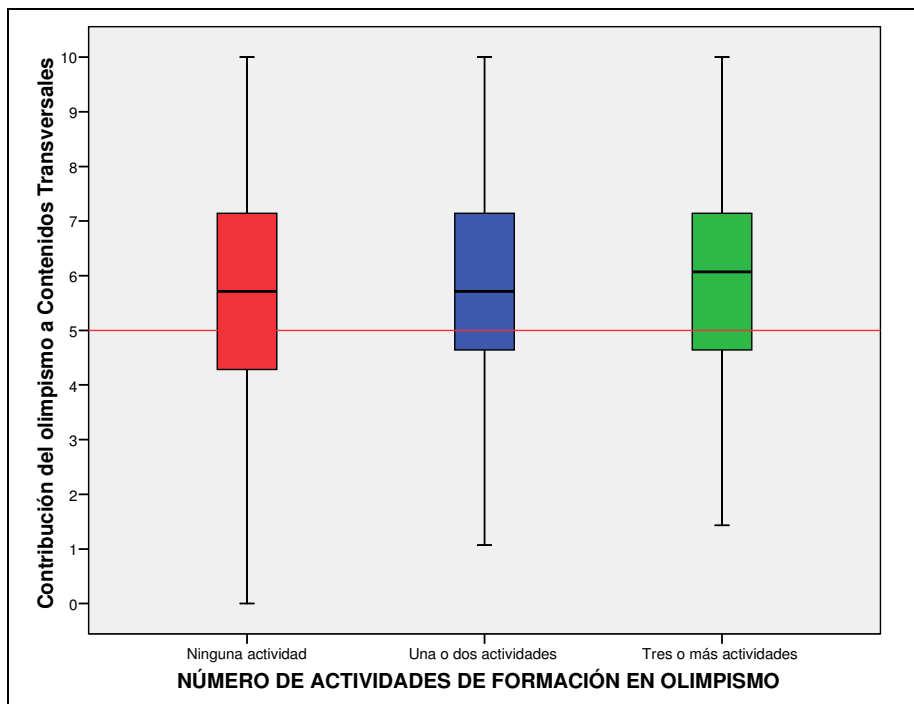


Figura 5.85.- Contribución del Olimpismo al desarrollo de contenidos transversales, según número de actividades formativas sobre Olimpismo.

Tabla 5.50.- Contribución del Olimpismo al desarrollo de contenidos transversales, según número de actividades formativas sobre Olimpismo

DESCRIPTIVOS	NINGUNA (n=746)	UNO O DOS (n=780)	TRES O MÁS (n=442)
MEDIA	5,73	5,86	6,04
DESVIACIÓN TÍPICA	1,88	1,70	1,80
MÍNIMO	,00	1,07	1,43
MÁXIMO	10,00	10,00	10,00
MODA	5,71	5,36	6,43

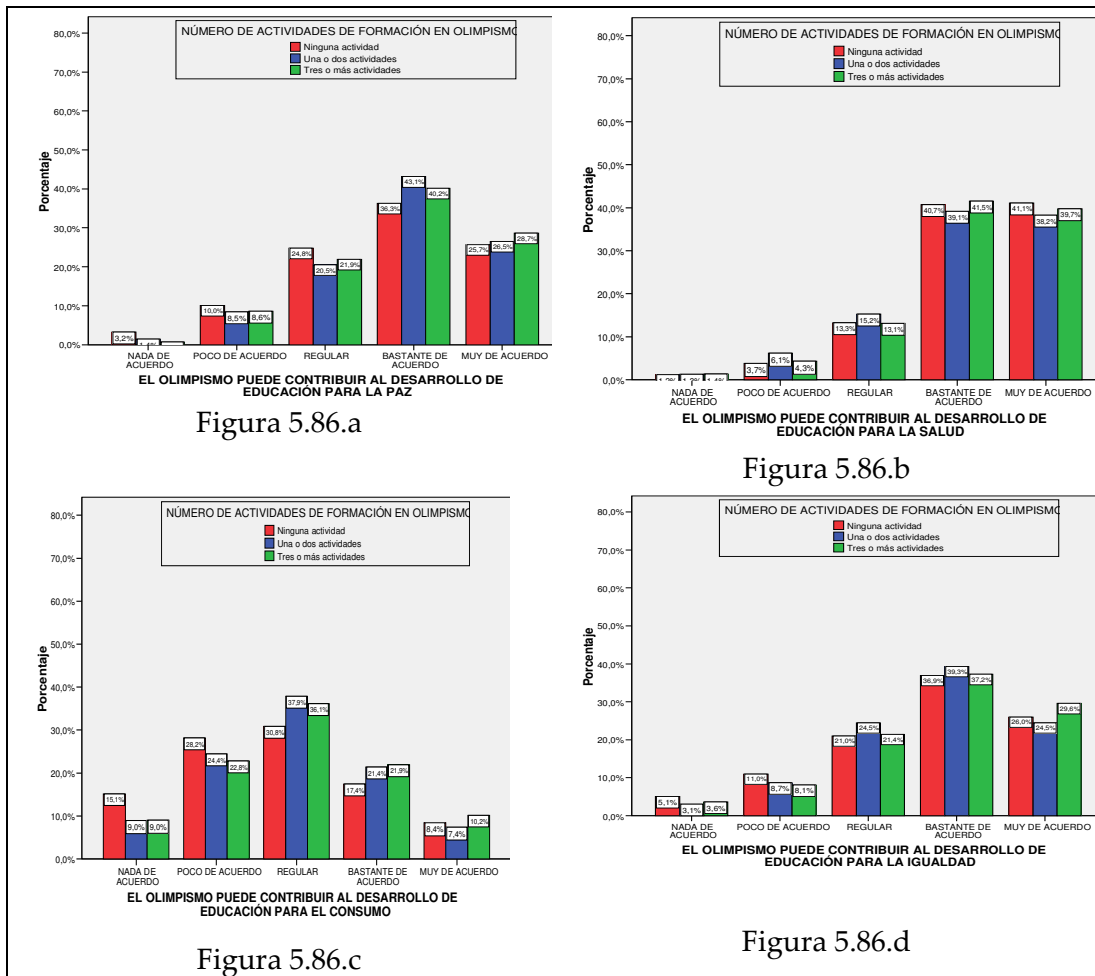
Al comparar la opinión sobre la posible contribución del Olimpismo al desarrollo de contenidos transversales, entre diferentes grupos según el número de actividades formativas realizadas sobre Olimpismo, se apreciaron diferencias estadísticamente significativas ($F_{2,1967}=4.116$, $p=.016$). En concreto se registró que los estudiantes que habían cursado tres o más actividades tenían valores superiores que los que no habían realizado ninguna actividad formativa sobre Olimpismo ($p=.017$).

De manera más detallada, las gráficas de la Figura 5.86. muestran la distribución de los porcentajes de respuesta de cada una de las preguntas relacionadas con la contribución del Olimpismo al desarrollo de contenidos transversales, según el número de actividades formativas realizadas sobre Olimpismo.

En concreto se observó que los estudiantes que habían realizado mayor número de actividades, eran los que más consideraban estar bastante o muy de acuerdo con que el Olimpismo puede contribuir al desarrollo de la educación para la paz ($\chi^2(8, N=1971) = 20.962$, $p=.007$), para la educación en el consumo ($\chi^2(8, N=1971) = 31.472$, $p=.000$), y para la educación medioambiental ($\chi^2(8, N=1970) = 20.004$, $p=.010$).

Así, los diferentes grupos según número de actividades formativas sobre Olimpismo realizadas señalan estar bastante o muy de acuerdo con que el Olimpismo puede contribuir al desarrollo de la educación para la paz, educación para la salud y educación para la igualdad, de manera que más del 62% de los encuestados indicaron estar bastante o muy de acuerdo con que dicho contenido transversal podría contribuir a la educación

Por el contrario, más del 50% de los estudiantes en los tres grupos según número de actividades formativas sobre Olimpismo, señalan no estar nada o poco de acuerdo con que el Olimpismo puede contribuir al desarrollo de la educación sexual.



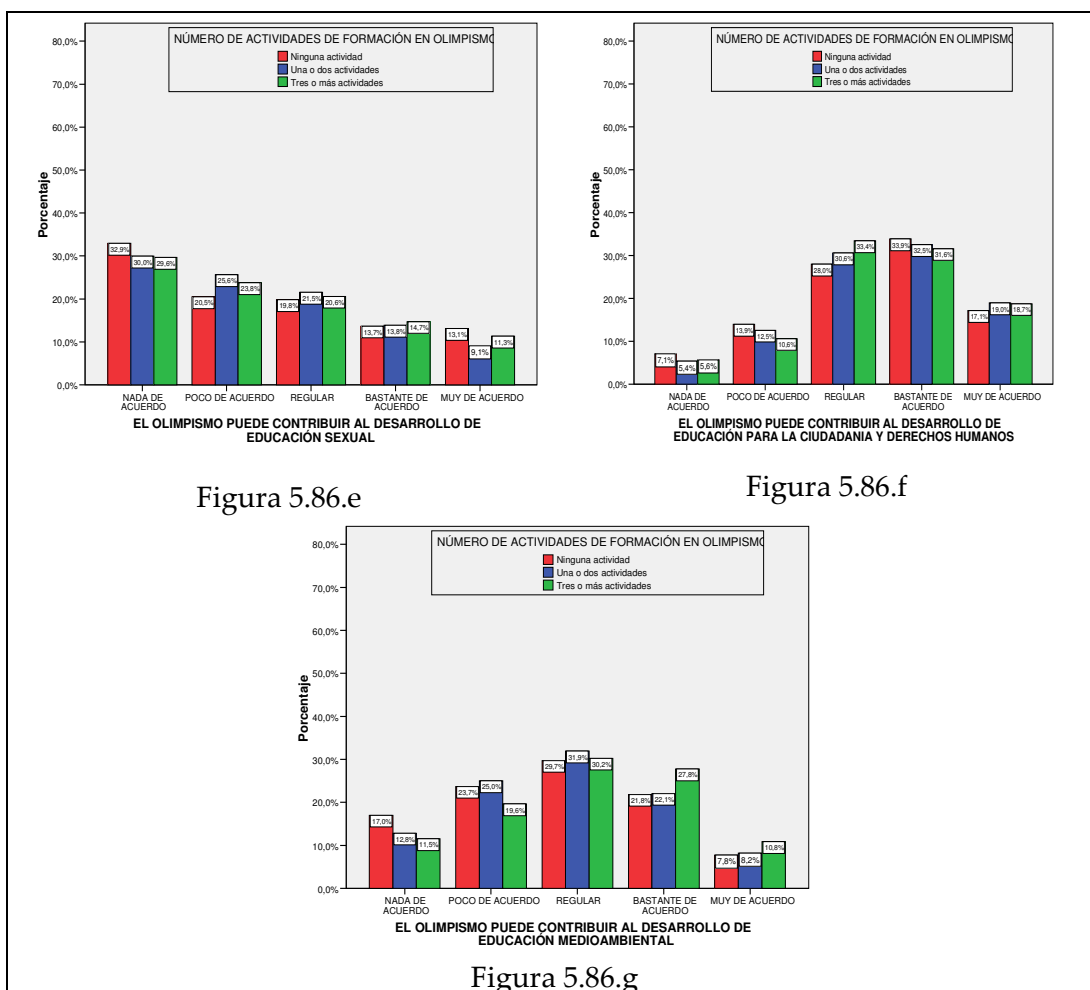


Figura 5.86.- Porcentaje de respuesta de cada pregunta sobre contribución del Olimpismo al desarrollo de contenidos transversales, según número de actividades formativas sobre Olimpismo.

En las gráficas de la figura 5.87, se aprecia la opinión de los estudiantes, sobre diferentes aspectos vinculados con el interés que tienen los alumnos universitarios hacia los contenidos educativos del Olimpismo en el curriculum escolar, según el número de actividades formativas realizadas sobre Olimpismo.

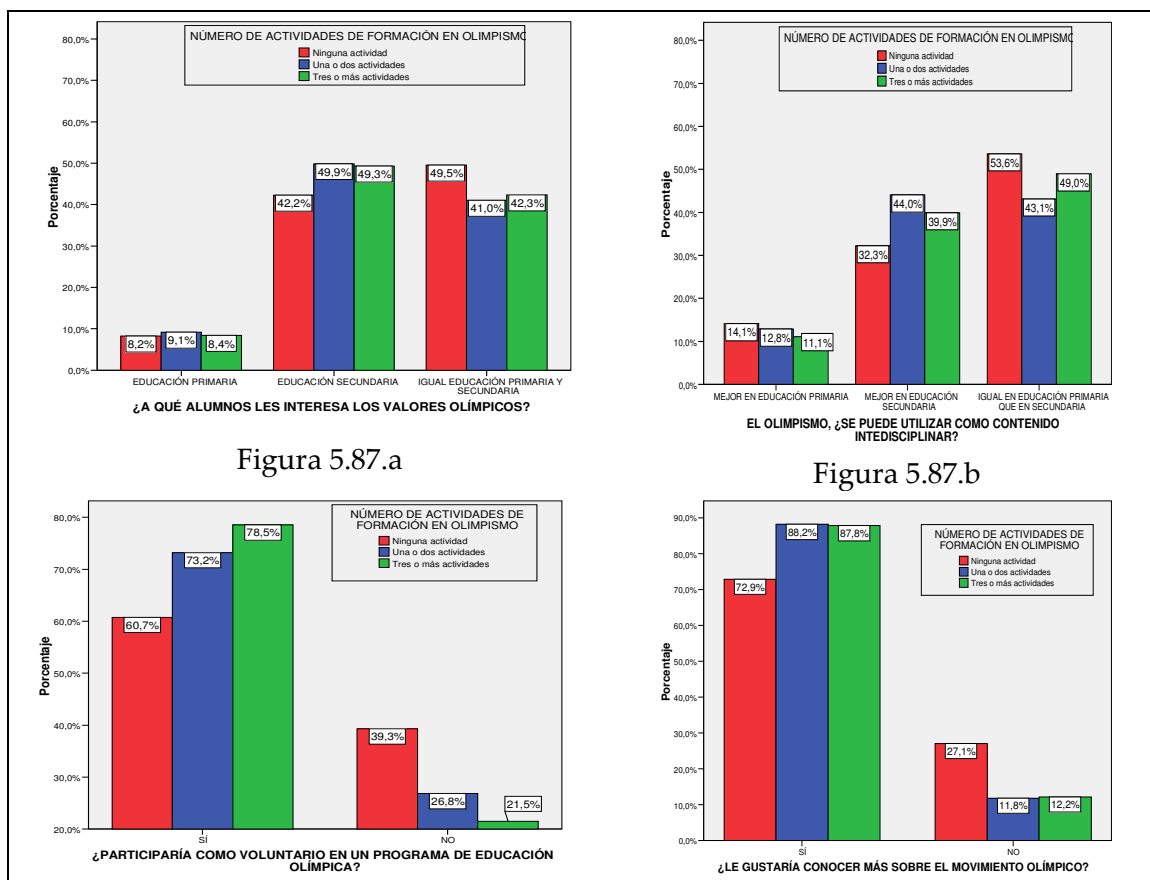
En concreto se aprecia que los estudiantes universitarios opinan que a los escolares que les interesan los valores olímpicos son a los de secundaria o a los de primaria y secundaria por igual, apreciando respuestas muy semejantes al comprar los tres grupos según número de actividades formativas realizadas sobre Olimpismo. Estas mismas tendencias se aprecian al preguntarles sobre la utilidad del Olimpismo como contenido interdisciplinar, si bien, en este caso, se observa que el grupo que no ha realizado ninguna actividad y el que ha realizado tres o

más actividades formativas sobre Olimpismo, se decantan ligeramente más por señalar como más adecuado el Olimpismo como contenido interdisciplinar tanto en primaria como en secundaria

De forma semejante, se aprecia a mayor número de cursos realizados sobre Olimpismo mayor tendencia a participar como voluntario en un programa de educación olímpica.

En este mismo sentido a la mayoría de estudiantes les gustaría conocer más sobre el Movimiento Olímpico, principalmente a aquellos que han realizado algún curso sobre Olimpismo.

Finalmente cabe destacar que más del 55% de los estudiantes consideran que los docentes de EF deberían recibir bastante o mucha formación sobre Olimpismo, si bien el porcentaje de esta respuesta en estudiantes que no han realizado ninguna actividad formativa es ligeramente inferior a los que han realizado alguna actividad formativa sobre Olimpismo.



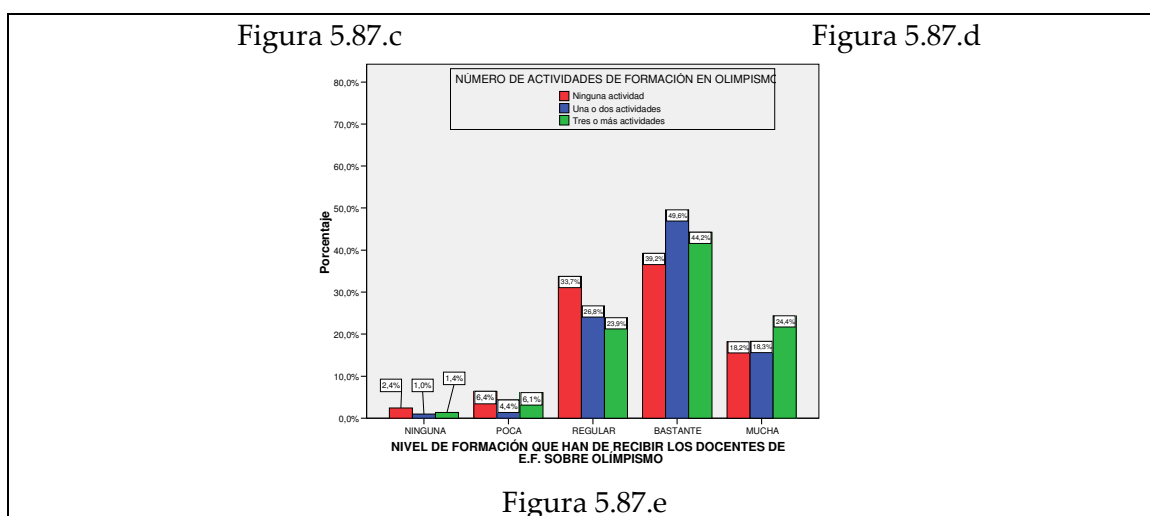


Figura 5.87.- Opinión sobre contenidos educativos del Olimpismo, según número de actividades formativas sobre Olimpismo.

Al comparar a aquellos alumnos que estudian la especialidad en actividad física (CAFD + Magisterio de EF) (n=843) con los que no estudian la especialidad (Magisterio de Primaria) (n=1132), en la figura 5.88. y en la tabla 5.51., se aprecia la opinión sobre la importancia de los contenidos educativos del Olimpismo, según el número de actividades formativas realizadas sobre Olimpismo.

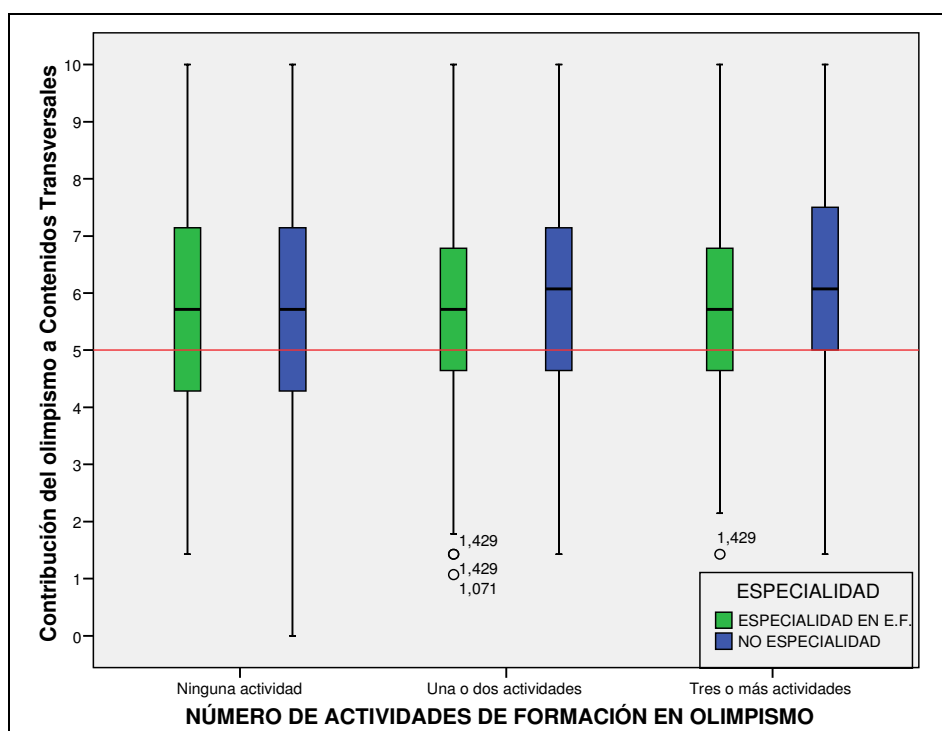


Figura 5.88.- Opinión sobre contenidos educativos del Olimpismo en especialistas y no especialistas, según número de actividades formativas sobre Olimpismo

Tabla 5.51.- Opinión sobre la importancia de los contenidos educativos del Olimpismo en especialistas y no especialistas, según número de actividades formativas sobre Olimpismo

ESPECIALIDAD	Nivel de práctica de actividad deportiva	Media	Desviación típica	Mínimo	Máximo	Moda
ESPECIALISTAS EN ACTIVIDAD FÍSICA	Ninguna actividad (n=169)	5,76	1,83	1,43	10,00	4,29
	Una o dos actividades (n=427)	5,80	1,64	1,07	10,00	5,36
	Tres o más actividades (n=247)	5,85	1,72	1,43	10,00	6,43
NO	Ninguna	5,73	1,89	,00	10,00	5,71

Tabla 5.51.- Opinión sobre la importancia de los contenidos educativos del Olimpismo en especialistas y no especialistas, según número de actividades formativas sobre Olimpismo

ESPECIALIDAD	Nivel de práctica de actividad deportiva	Media	Desviación típica	Mínimo	Máximo	Moda
	actividad (n=579)					
ESPECIALISTAS	Una o dos actividades (n=356)	5,94	1,76	1,43	10,00	4,64
	Tres o más actividades (n=197)	6,28	1,87	1,43	10,00	5,71

Al comparar la percepción que tienen los alumnos sobre la importancia de la contribución del Olimpismo a los contenidos transversales educativos en los estudiantes de la especialidad en educación física, en la tabla 5.51 se aprecia que a mayor número de actividades formativas mayor importancia otorgan al Olimpismo como contenido transversal, si bien no se apreciaron diferencias estadísticamente significativas ($F_{2,836}=0.157$, $p=0.855$).

De forma semejante se apreció en los estudiantes que no eran de la especialidad de actividad físico-deportiva, si bien en este caso se apreciaron diferencias estadísticamente significativas ($F_{2,1130}=6.743$, $p=0.001$), en concreto entre los que no habían realizado ninguna actividad y los que habían realizado tres o más actividades formativas sobre Olimpismo ($p=0.001$).

Finalmente al comparar los diferentes grupos según el número de actividades formativas sobre Olimpismo realizadas, entre los especialistas y los no especialistas, se observó que el grupo de estudiantes sin la especialidad en el ámbito físico-deportivo tenía mayor percepción sobre la importancia de la contribución del Olimpismo a los contenidos transversales educativos, que el grupo de estudiantes de la especialidad, salvo en los estudiantes que no habían realizado ninguna actividad formativa sobre Olimpismo, en donde los no

especialistas tenían valores ligeramente inferiores. En ninguno de los casos se apreciaron diferencias estadísticamente significativas.

5.6.6. Interés que tienen los alumnos universitarios de CAFD, MP y MEF hacia los contenidos educativos del Olimpismo en el curriculum escolar según agente que aporta conocimiento sobre Olimpismo.

Las tablas 5.52, y 5.53, señalan la opinión de los estudiantes universitarios acerca del interés del profesor en general y del profesor de EF, por la educación olímpica según el agente que aporta información sobre Olimpismo.

En concreto se observa que los que reciben información sobre el Olimpismo, mediante cualquier medio reseñado, están más de acuerdo que los que no reciben información, con que el interés del profesor en general y del profesor de EF por la educación olímpica debería ser bastante o mucha.

De igual modo cabe destacar que el total de estudiantes están de acuerdo en que el interés por la educación olímpica del profesor de EF es bastante o mucho mayor que el interés que deben tener los profesores en general.

Al analizar el interés de los universitarios por la educación olímpica, cabe destacar que los que señalan estar más de acuerdo con que debe ser bastante o mucha, son los estudiantes que reciben información por parte de sus profesores.

Por otro lado, al analizar el interés de los universitarios de estudios especialista en actividad físico-deportiva por la educación olímpica, cabe destacar que los que señalan estar más de acuerdo con que debe ser bastante o mucha, son los estudiantes que reciben información por parte de la radio, seguida de los profesores.

Tabla 5.52.- Interés de los universitarios por la educación olímpica, según si el agente correspondiente aporta o no conocimiento sobre el Olimpismo

AGENTE	INFORMACIÓN	Nada	Poco	Regular	Bastante	Mucho
FAMILIARES	Sí aporta información (n=384)	15,3%	28,6%	37,9%	13,5%	4,7%
	No aporta información (n=1573)	15,7%	35,3%	32,9%	13,3%	2,9%
PROFESORES	Sí aporta información (n=533)	6,0%	21,8%	40,9%	25,7%	5,6%
	No aporta información (n=1443)	19,1%	38,5%	31,4%	8,7%	2,3%
ENTRENADOR	Sí aporta información (n=345)	9,0%	28,2%	36,6%	20,3%	5,8%
	No aporta información (n=1598)	17,1%	35,3%	33,4%	11,7%	2,6%
RADIO	Sí aporta información (n=587)	15,4%	32,3%	35,0%	12,9%	4,4%
	No aporta información (n=1371)	15,7%	34,8%	33,4%	13,4%	2,7%
TELEVISIÓN	Sí aporta información (n=1254)	14,5%	32,8%	35,0%	13,9%	3,7%
	No aporta información (n=713)	17,4%	35,8%	32,1%	12,4%	2,2%
PRENSA ESCRITA	Sí aporta información (n=972)	14,3%	32,9%	35,0%	14,3%	3,6%

Tabla 5.52.- Interés de los universitarios por la educación olímpica, según si el agente correspondiente aporta o no conocimiento sobre el Olimpismo

AGENTE	INFORMACIÓN	Nada	Poco	Regular	Bastante	Mucho
	No aporta información (n=987)	16,9%	34,9%	32,8%	12,5%	2,8%
	Sí aporta información (n=1267)	14,2%	32,4%	35,1%	14,9%	3,4%
INTERNET	No aporta información (n=697)	18,2%	36,5%	31,9%	10,6%	2,9%

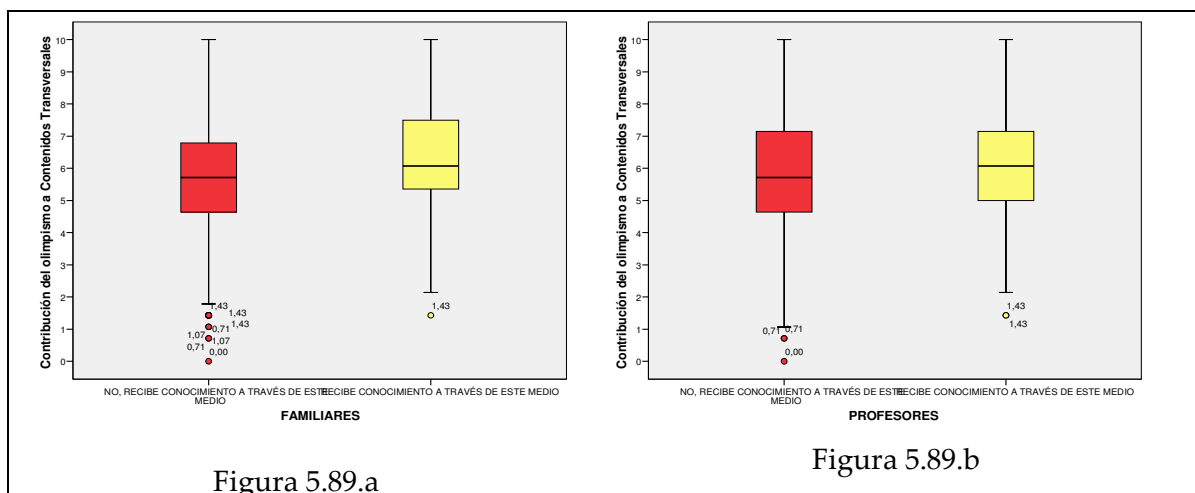
Tabla 5.53.- Interés de los universitarios del ámbito físico-deportivo por la educación olímpica, según si el agente correspondiente aporta o no conocimiento sobre el Olimpismo

AGENTE	INFORMACIÓN	Nada	Poco	Regular	Bastante	Mucho
	Sí aporta información (n=384)	3,4%	10,4%	23,7%	35,7%	26,8%
FAMILIARES	No aporta información (n=1573)	5,3%	14,7%	28,9%	33,7%	17,4%
	Sí aporta información (n=533)	2,8%	12,3%	28,9%	37,7%	18,3%
PROFESORES	No aporta información (n=1443)	5,7%	14,6%	27,6%	32,6%	19,6%
	Sí aporta información (n=345)	2,0%	12,0%	23,9%	37,3%	24,8%
ENTRENADOR	No aporta información (n=1598)	5,5%	14,3%	28,7%	33,4%	18,1%
	Sí aporta información (n=587)	3,2%	10,1%	23,4%	39,7%	23,6%
RADIO	No aporta información (n=1371)	5,6%	15,6%	29,7%	31,6%	17,5%
TELEVISIÓN	Sí aporta información (n=1254)	3,4%	11,6%	26,6%	37,0%	21,4%

Tabla 5.53.- Interés de los universitarios del ámbito físico-deportivo por la educación olímpica, según si el agente correspondiente aporta o no conocimiento sobre el Olimpismo

AGENTE	INFORMACIÓN	Nada	Poco	Regular	Bastante	Mucho
PRENSA ESCRITA	No aporta información (n=713)	7,4%	18,1%	30,2%	28,8%	15,6%
	Sí aporta información (n=972)	3,5%	12,0%	25,3%	37,0%	22,3%
	No aporta información (n=987)	6,3%	15,8%	30,4%	31,1%	16,4%
	Sí aporta información (n=1267)	4,3%	12,0%	26,7%	35,8%	21,2%
INTERNET	No aporta información (n=697)	6,0%	17,3%	30,1%	30,9%	15,7%

En la figura 5.89. y en la tabla 5.54, se aprecia la opinión sobre el interés que puede tener el Olimpismo sobre los contenidos transversales, según si el agente correspondiente aporta o no conocimiento sobre el Olimpismo.



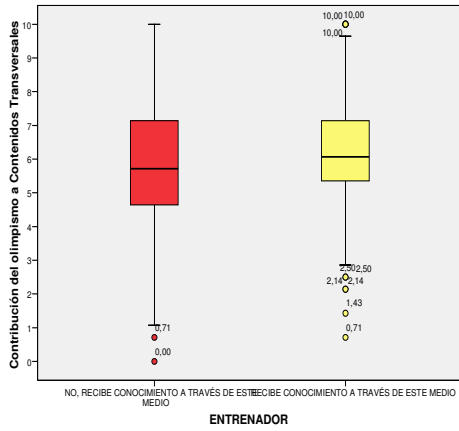


Figura 5.89.c

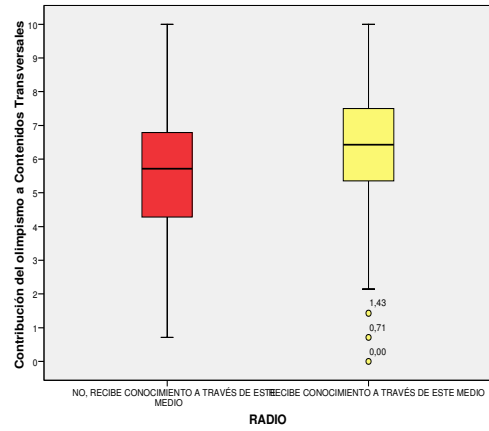


Figura 5.89.d

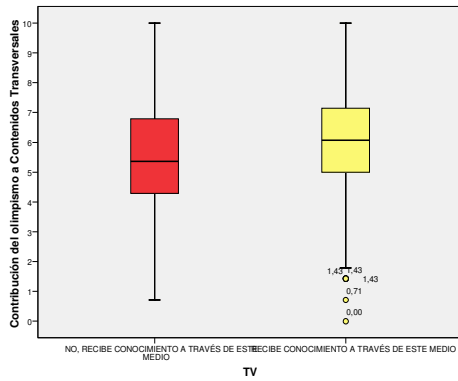


Figura 5.89.e

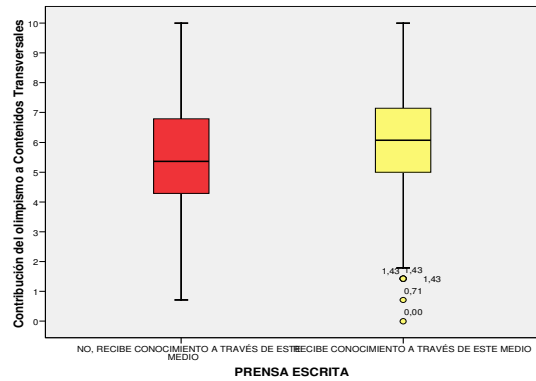


Figura 5.89.f

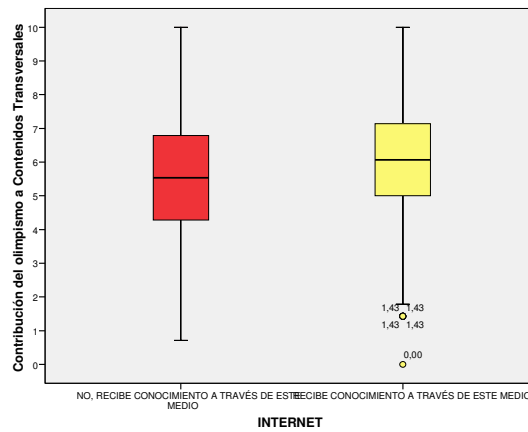


Figura 5.89.g

Figura 5.89.- Opinión sobre la importancia del Olimpismo en los contenidos educativos transversales, según si el agente correspondiente aporta o no conocimiento sobre el Olimpismo

Tabla 5.54.- Opinión sobre la importancia del Olimpismo en los contenidos educativos transversales, según si el agente correspondiente aporta o no conocimiento sobre el Olimpismo

AGENTE	INFORMACIÓN	Media	Desviación típica	Mínimo	Máximo	Moda
FAMILIARES	Sí aporta información (n=385)	6,25	1,68	1,43	10,00	5,36
	No aporta información (n=1574)	5,76	1,81	,00	10,00	5,36
PROFESORES	Sí aporta información (n=532)	6,08	1,66	1,43	10,00	5,36
	No aporta información (n=1436)	5,77	1,83	,00	10,00	5,36
ENTRENADOR	Sí aporta información (n=344)	6,19	1,63	,71	10,00	5,36
	No aporta información (n=1601)	5,78	1,83	,00	10,00	5,36
RADIO	Sí aporta información (n=588)	6,31	1,70	,00	10,00	6,43
	No aporta información (n=1372)	5,65	1,80	,71	10,00	5,36
TELEVISIÓN	Sí aporta información (n=1254)	6,06	1,73	,00	10,00	5,71
	No aporta información (n=715)	5,50	1,86	,71	10,00	5,36
PRENSA ESCRITA	Sí aporta información (n=973)	6,16	1,75	,00	10,00	5,36
	No aporta información (n=988)	5,55	1,79	,71	10,00	5,36
INTERNET	Sí aporta información (n=1268)	6,04	1,76	,00	10,00	5,36
	No aporta información (n=698)	5,52	1,81	,71	10,00	6,79

Al comparar la opinión sobre la importancia que los estudiantes les dan al Olimpismo en los contenidos educativos transversales, según los estudiantes reciban o no información de uno u otro medio, en la tabla 5.40 se aprecia que en todos los casos, independientemente del tipo de medio, los que reciben información del medio obtiene valores estadísticamente superiores a los que no reciben información ($p < .5$). En concreto cabe destacar que los estudiantes que perciben los valores superiores, son los que reciben información de radio y familiares.

En las tabla 5.55a y 5.55b, se aprecia la opinión de los estudiantes, sobre diferentes aspectos vinculados con el interés que tienen los alumnos universitarios hacia los contenidos educativos del Olimpismo en el currículo escolar, según si el agente correspondiente aporta o no conocimiento sobre el Olimpismo.

Tabla 5.55a.- Interés que tienen los alumnos universitarios hacia los contenidos educativos del Olimpismo en el curriculum escolar, según si el agente correspondiente aporta o no conocimiento sobre el Olimpismo (Familiares- Profesorado-Entrenador

Cuestiones	Categorías	Familiares		Profesores		Entrenador	
		No Recibe	Recibe	No Recibe	Recibe	No Recibe	Recibe
¿A QUÉ ALUMNOS LES INTERESA LOS VALORES OLÍMPICOS?	EDUCACIÓN PRIMARIA	8,7%	8,4%	9,0%	7,7%	8,7%	8,8%
	EDUCACIÓN SECUNDARIA	47,9%	43,2%	44,0%	55,0%	46,9%	45,3%
	IGUAL EN PRIMARIA SECUNDARIA	43,4%	48,4%	47,0%	37,3%	44,4%	45,9%
EL OLIMPISMO, ¿SE PUEDE UTILIZAR COMO CONTENIDO INTEDISCIPLINAR?	EDUCACIÓN PRIMARIA	12,7%	14,3%	13,8%	10,5%	13,1%	12,6%
	EDUCACIÓN SECUNDARIA	40,3%	33,0%	36,7%	44,5%	38,7%	38,6%
	IGUAL EN PRIMARIA SECUNDARIA	47,0%	52,7%	49,5%	45,0%	48,2%	48,8%
¿VOLUNTARIO EN UN PROGRAMA DE EDUCACIÓN OLÍMPICA?	SÍ	67,7%	77,6%	67,2%	76,4%	66,7%	82,8%
	NO	32,3%	22,4%	32,8%	23,6%	33,3%	17,2%
¿CONOCER MÁS SOBRE EL MOVIMIENTO OLÍMPICO?	SÍ	80,5%	89,1%	79,4%	89,9%	80,1%	91,5%
	NO	19,5%	10,9%	20,6%	10,1%	19,9%	8,5%
NIVEL DE FORMACIÓN QUE	NINGUNA	1,6%	1,8%	1,7%	1,5%	1,7%	1,5%
	POCA	5,6%	5,5%	6,0%	4,3%	5,9%	4,1%

Tabla 5.55a.- Interés que tienen los alumnos universitarios hacia los contenidos educativos del Olimpismo en el currículum escolar, según si el agente correspondiente aporta o no conocimiento sobre el Olimpismo (Familiares- Profesorado-Entrenador)

Cuestiones	Categorías	Familiares		Profesores		Entrenador	
		No Recibe	Recibe	No Recibe	Recibe	No Recibe	Recibe
HAN DE RECIBIR LOS DOCENTES DE EF SOBRE OLÍMPISMO	REGULAR	29,4%	26,0%	31,1%	21,9%	30,0%	23,8%
	BASTANTE	45,1%	42,3%	42,6%	49,6%	44,3%	45,1%
	MUCHA	18,4%	24,4%	18,6%	22,7%	18,0%	25,6%

Tabla 5.55b.- Interés que tienen los alumnos universitarios hacia los contenidos educativos del Olimpismo en el currículum escolar, según si el agente correspondiente aporta o no conocimiento sobre el Olimpismo (Radio-TV- Prensa Escrita- Internet)

Cuestiones	Categorías	Radio		TV		Prensa escrita		Internet	
		No Recibe	Recibe	No Recibe	Recibe	No Recibe	Recibe	No Recibe	Recibe
¿A QUÉ ALUMNOS LES INTERESA LOS VALORES OLÍMPICOS?	EDUCACIÓN PRIMARIA	8,4%	9,4%	9,0%	8,5%	9,9%	7,4%	10,8%	7,5%
	EDUCACIÓN SECUNDARIA	47,7%	44,6%	47,7%	46,4%	45,8%	47,9%	45,3%	47,8%
	IGUAL EN PRIMARIA SECUNDARIA	43,9%	46,0%	43,3%	45,1%	44,2%	44,6%	44,0%	44,7%
EL OLIMPISMO, ¿SE PUEDE UTILIZAR COMO CONTENIDO INTEDISCIPLINAR?	EDUCACIÓN PRIMARIA	12,7%	13,5%	13,3%	12,7%	14,0%	12,0%	15,1%	11,8%
	EDUCACIÓN SECUNDARIA	39,7%	36,7%	38,9%	38,7%	40,2%	37,5%	37,3%	39,7%
	IGUAL EN PRIMARIA SECUNDARIA	47,6%	49,8%	47,8%	48,6%	45,9%	50,6%	47,6%	48,5%
¿VOLUNTARIO EN UN PROGRAMA DE EDUCACIÓN OLÍMPICA?	SÍ	67,2%	75,0%	66,0%	71,8%	66,3%	72,9%	63,5%	73,0%
	NO	32,8%	25,0%	34,0%	28,2%	33,7%	27,1%	36,5%	27,0%
¿CONOCER MÁS SOBRE EL MOVIMIENTO OLÍMPICO?	SÍ	80,7%	85,6%	79,1%	84,1%	78,7%	85,8%	75,0%	86,2%
	NO	19,3%	14,4%	20,9%	15,9%	21,3%	14,2%	25,0%	13,8%
NIVEL DE FORMACIÓN QUE HAN DE RECIBIR LOS DOCENTES DE EF SOBRE OLÍMPISMO	NINGUNA	1,6%	1,9%	2,6%	1,1%	1,6%	1,7%	2,3%	1,3%
	POCA	6,0%	4,4%	6,4%	5,0%	6,6%	4,5%	7,3%	4,6%
	REGULAR	28,7%	28,7%	30,4%	27,6%	30,3%	27,2%	30,3%	27,8%
	BASTANTE	44,1%	45,2%	42,4%	45,7%	42,6%	46,1%	42,9%	45,4%
	MUCHA	19,5%	19,9%	18,1%	20,5%	18,9%	20,4%	17,2%	20,9%

En concreto se aprecia que los estudiantes universitarios opinan que a los escolares que les interesan los valores olímpicos son a los de secundaria o a los de

primaria y secundaria por igual. Estas mismas tendencias se aprecian al preguntarles sobre la utilidad del Olimpismo como contenido interdisciplinar.

De forma semejante, se aprecia que la gran mayoría de estudiantes participarían como voluntarios en un programa de educación olímpica, si bien cabe destacar que el porcentaje de los que participarían siempre es mayor en aquellos estudiantes que reciben información sobre Olimpismo de cada uno de los medios, destacando los que reciben información por parte del entrenador.

En este mismo sentido a la mayoría de estudiantes les gustaría conocer más sobre el Movimiento Olímpico, principalmente a aquellos que reciben información de los diferentes medios, destacando los que reciben información por parte del entrenador.

Finalmente cabe destacar que más del 60% de los estudiantes consideran que los docentes de EF deben recibir bastante o mucha formación sobre Olimpismo, si bien el porcentaje de esta respuesta en estudiantes que han recibido información de cada uno de los medios es ligeramente superior a los que no han recibido información de dicho medio.

5.6.7. Discusión sobre el interés que tienen los alumnos universitarios de CAFD, MP y MEF hacia los contenidos educativos del Olimpismo en el curriculum escolar.

Algo más del 70% de los universitarios entrevistados del ámbito de estudios de la actividad física y el deporte (CAFD y Magisterio de EF) están bastante o muy de acuerdo en que los docentes de EF han de recibir formación en Olimpismo. Sin embargo, los estudiantes universitarios del ámbito físico-deportivo encuestados no perciben un interés real por parte del actual profesorado especialista hacia la educación olímpica. Sería conveniente en futuras investigaciones pulsar la opinión general de los actuales docentes de EF de la Región de Murcia que permitiese ofrecer una discusión entre lo que se percibe desde dentro de las facultades universitarias y lo que se opina desde el mundo laboral. En este sentido encontramos en la literatura internacional una clara tendencia a valorar positivamente el Olimpismo y su desarrollo educativo en el contexto escolar en opinión de los docentes encuestados. Por un lado, existen estudios elaborados tras asistir a seminarios o cursos de formación sobre

educación olímpica en los que se presenta una buena disposición hacia los contenidos olímpicos y su aplicación escolar según los profesores de EF encuestados (Adler & Pansa, 2004; Suyudi, 2009; Voelcker & Willimczik, 2000). Otros estudios reflejan una valoración positiva entre docentes de otros ámbitos del conocimiento que realizan su actividad profesional al margen de la actividad física y el deporte (Bunt et al., 2011; Monnin, 2008).

De la muestra de alumnos universitarios que hemos entrevistados saldrán los futuros docentes de EF, los cuales parecen mostrar un alto interés por la educación olímpica, de hecho son los estudiantes del ámbito físico deportivo (CAFD y Magisterio EF) los que mayor disposición tienen a participar como voluntario en un programa de educación olímpica, con algo más del 77% de respuestas afirmativas a diferencia del 63.7% de los alumnos de Magisterio de Primaria. La tendencia aumenta en cuanto al porcentaje de universitarios de CAFD y Magisterio de EF que desean saber más del Movimiento Olímpico, casi el 90%, frente al 76.8% de los alumnos no especialistas (Magisterio de Primaria). Por contra se aprecia que algo más de dos tercios de los universitarios del ámbito de estudios físico-deportivos apenas han participado en actividades de formación sobre Olimpismo e incluso 169 sujetos del grupo de especialistas señalaron que no habían participado nunca en cursos o seminarios relacionados con el Olimpismo. Los datos parecen reflejar que existe un amplio interés de los universitarios entrevistados hacia el Olimpismo, pero lamentablemente percibimos que las universidades de la Región de Murcia no ofrecen una oferta académica estable en cuanto a formación sobre Olimpismo.

En los últimos años, con motivo de la celebración de las VI Jornadas Olímpicas de la Juventud Europea en Murcia se organizaron tres ediciones del *Seminario Nacional de Fair Play* en el deporte escolar en el que varios ponentes dieron a conocer contenidos sobre filosofía y educación olímpica (Ayuntamiento de Murcia, 1999 & 2000). En el año 2001, Conrado Duránte, presidente de la AOE y en representación del COE acordó junto a José Luis Mendoza, presidente de la Fundación San Antonio, la puesta en funcionamiento del Centro de Estudios Olímpicos de la Universidad Católica San Antonio de Murcia (CEO-UCAM). La creación del nuevo centro de estudios olímpicos fue la antesala a la celebración en el Campus del Monasterio de Los Jerónimos de la XXXIII Sesión de la AOE (Universidad Católica San Antonio, 2003). Pero una de las últimas y destacadas

actividades que se realizó en el ámbito universitario murciano tuvo lugar en el Edificio Moneo del Ayuntamiento de Murcia que acogió el I Congreso Internacional sobre Olimpismo y Deporte Escolar en el año 2005, acto que coincidió con la efemérides de ser el primer acto oficial del recién elegido presidente del Comité Olímpico Español, Alejandro Blanco (Ayuntamiento de Murcia, 2005).

Apenas se contabilizan actividades formativas en las que los estudiantes universitarios entrevistados de la Región de Murcia puedan ampliar conocimientos sobre Olimpismo y sus repercusiones educativas. No obstante, se aprecia un amplio interés de los alumnos de CAFD, Magisterio de EF y Magisterio de Primaria de la Región de Murcia hacia el Olimpismo. Sin embargo, las universidades de la Región de Murcia parecen seguir la tendencia general de desarrollar contenidos del Olimpismo en el ámbito de la historia del deporte. Además, los especialistas observan una falla en la integración del Olimpismo en los sistemas educativos y su uso suele depender de la motivación del docente para realizar un trabajo específico del tema (Lovisolo & Lucero, 2007; Lucas, 2000; Monnin, 2001). La realidad refleja pocos currículos educativos que integren el Olimpismo como asignatura (De la Cueva, 2008; Ionescu, 2009; Lucas, 2000; Masumoto, 2004; Parry, 2003; Ren, 2001; Völz, 2006).

El déficit de materiales y acciones que permitan desarrollar los contenidos del Olimpismo, desde el ámbito universitario en la Región de Murcia, ha motivado a la Universidad Católica San Antonio (UCAM) a cubrir este vacío en la formación de los universitarios especialistas en la actividad física y del deporte. Se trata de que los alumnos identifiquen, se apropien y sean capaces de aplicar aspectos conceptuales y procedimentales propios de la filosofía del Olimpismo y la *noviolencia*. De acuerdo a la propuesta de nuevos créditos europeos ECTS se ha elaborado la asignatura optativa de cuarto curso *Formación en Valores y Olimpismo en Actividad Física y Deporte* de la titulación de grado CAFD de la Universidad Católica San Antonio (Sánchez, Esparza & Molina, 2011).

Observamos que no existen diferencias significativas en la opinión de los alumnos universitarios de CAFD, Magisterio de Primaria y EF de la Región de Murcia hacia los contenidos educativos del Olimpismo en el curriculum escolar. Atendiendo a los resultados totales de los alumnos del ámbito de estudio físico-deportivo junto a los estudiantes de Magisterio de Primaria se observa una

actitud positiva hacia el uso del Olimpismo de manera interdisciplinar y/o transversal que seguidamente pasamos a desgranar.

En la actualidad, son muchos los autores que defienden el uso del Olimpismo a través de planteamientos transversales e interdisciplinares (Andrecs, 2009; Baze, 2004; Binder, 2007; Bizet, 2008; Deisenhofer, 2009; Delgado, 2004; Georgiadis, 2010a; Monnin, 2008; Minkévich, 1998; Müller, 2004; Naul, 2008; Parry, 1995 & 2003; Pei, 2009; Peneva, 2009; Rychtecký & Dovalil, 2009; Schantz, 1998; Tavares et al., 2005).

En cuanto a los temas transversales, Bolívar (2007) señala como habitualmente han existido disfunciones para trabajar la transversalidad en los centros escolares. La transversalidad persigue conjugar la lógica disciplinar de las áreas/materias con aquellas dimensiones sociales culturalmente relevantes en las que la escuela debiera participar. Sin embargo, la integración curricular de los temas transversales es una tarea difícil que, en la práctica, ha calado escasamente.

La Ley Orgánica 2/2006, de 3 de mayo, de Educación (LOE) incorpora la inclusión de la materia de Educación para la Ciudadanía (EpC) y los Derechos Humanos. Se establece que dicha materia ha de impartirse en uno de los cursos del tercer ciclo de la etapa de Educación Primaria, así como en uno de los tres primeros cursos de la etapa de Educación Secundaria Obligatoria.

En opinión de Bolívar (2007), el marco multicultural en el que se desarrolla la actual escuela permite que la base de la asignatura EpC desarrolle una ética básica o compartida que cualquier ciudadano debiera suscribir y compartir. La EpC se orienta a contribuir a formar ciudadanos más competentes cívicamente y comprometidos en las responsabilidades que entraña pensar y actuar teniendo en cuenta la perspectiva cultural y social de otras personas.

A nivel internacional, uno de los currículos más estudiados es el modelo educativo anglosajón que incluye el área *PSHE/Citizenship* (Acrónimo de *Personal, Social and Health Education*) cuya finalidad es reconocer la importancia y propiciar la valoración de los aspectos sociales y emocionales del aprendizaje. Se trata de promover el curriculum de ciudadanía (*Citizenship*) y el curriculum de educación personal, social y de la salud (*PSHE*) y su vinculación con las materias y aprendizajes fundamentales (lengua inglesa, matemáticas, ciencias, tecnología y lengua extranjera) (Bailey, 2004). En el marco de la estructura de la materia, el

Olimpismo participa en los contenidos de *PSHE/Citizenship* (Bailey, 2004; Hammond, 2006).

En el ámbito español, la LOE se diferencia de la propuesta LOGSE donde se ponía de manifiesto que además del tratamiento de los valores en cada asignatura (contenidos relativos a actitudes, valores y normas), el tratamiento de los contenidos actitudinales se realizaba mediante los temas transversales y se implicaba de manera clara y explícita al conjunto de la comunidad educativa. La nueva Ley Orgánica de Educación establece en su preámbulo que EpC ha de desarrollarse como parte de la educación en valores con carácter transversal a todas las actividades escolares (Prat, 2008).

En este contexto, queríamos conocer la opinión de los universitarios de CAFD, Magisterio de primaria y de EF de la Región de Murcia sobre la relación del Olimpismo y la enseñanza de los temas transversales en el curriculum educativo. Se aprecia que los alumnos universitarios entrevistados de la Región de Murcia señalan mayoritariamente que están de acuerdo en que el Olimpismo contribuye a desarrollar la educación para la paz y para la igualdad, de manera que más del 64% de los encuestados indican estar bastante o muy de acuerdo. De igual modo es bastante elevado, aunque en menor medida, el porcentaje de estudiantes que indican estar bastante de acuerdo o muy de acuerdo con que el Olimpismo puede contribuir a la educación para la ciudadanía y los derechos humanos (51%). Se observa que los citados temas transversales conforman el núcleo de valores olímpicos. El Olimpismo puede abordarse desde un enfoque educativo que fomenta:

- El respeto a los derechos fundamentales y de igualdad entre hombres y mujeres.
- El respeto y promoción de los Derechos Humanos y los principios de accesibilidad universal.
- Los valores propios de una cultura de paz y de valores democráticos.

El ideal de paz no ha de ser visto como una idea romántica o anacrónica. El mensaje olímpico a favor de la paz transmite al menos la esperanza en conseguirla y moviliza a la acción a gentes de todo el mundo. En ese sentido, la educación para la *noviolencia* proporciona el marco ideal de difusión de la dimensión educativa del Olimpismo, íntimamente ligada a la filosofía de la paz y el *fair play*. El concepto de *noviolencia* representa una manera de pensar, una forma

de entender el hombre y las interacciones que pueda establecer (Sánchez et al. 2000). Además, el concepto de la Tregua Olímpica permite desarrollar programas educativos en pro del compromiso general por una sociedad pacífica (Briggs; McCarthy & Zorbas, 2004; Lambrinidis, 2004).

El Olimpismo se considera como uno de los intentos más representativos para crear unos valores universales comúnmente aceptados que trasciende los relativismos étnicos, religiosos y sociales, respetando las diferencias culturales. El Olimpismo permite un nexo común de valores morales fundamentales como base de la vida humana y la vida en sociedad. En el ámbito nacional, el Ministerio de Educación en colaboración con el Comité Olímpico Español han elaborado una unidad didáctica sobre los valores del Olimpismo para que participe de los contenidos de la asignatura EpC (Efe Agencia, 2010). Podemos percibir como la iniciativa emprendida por el COE es un claro exponente de coordinación y apoyo de diferentes instituciones en sintonía al marco integrado de educación olímpica propuesto en el desarrollo teórico. La unidad didáctica de Olimpismo cuenta con la acción coordinada y participativa de:

- Comité Olímpico Español, institución olímpica encargada de velar por la difusión de los valores del Olimpismo en el ámbito español.
- Ministerio de Educación, institución nacional que fija la política educativa y vela por su cumplimiento en todo el territorio español.
- Universidad Camilo José Cela, institución académica que representa la contribución de la educación superior al desarrollo de programas de investigación y planes de estudios en los que se incorporen contenidos relativos al Olimpismo.
- Atos Origin, institución empresarial ligada al ámbito informático y patrocinador olímpico (TOP VII) que representa la disposición de la empresa privada a la difusión del Olimpismo y sus valores.

A nivel europeo existen similitudes entre el uso del Olimpismo y los temas transversales que desarrolla la materia de EpC en el sistema educativo español. De hecho, se aprecian contenidos comunes entre el Olimpismo y la asignatura de *PSHE/Citizenship*, según los docentes ingleses (Bunt et al. 2011) y entre el Olimpismo e *Instruction Civique*, según los docentes franceses (Monnin, 2008).

Observamos que los alumnos entrevistados de las universidades murcianas mantienen una apreciación significativa de lo contenidos del

Olimpismo con la educación para la paz, educación para la igualdad y educación para la ciudadanía y los derechos humanos, temas transversales que están íntimamente ligados a la actual EpC.

Sin embargo, sigue habiendo temáticas propiamente transversales (educación ambiental, educación para la salud, educación sexual, etc.) que no forman propiamente contenidos de EpC.

Los universitarios encuestados tienden a percibir la asociación de los temas transversales con los principios fundamentales de la Carta Olímpica donde se encuentran referencias a áreas conductuales del ser humano como el desarrollo físico-motriz, la conducta socio-afectiva y las actitudes ético-morales. Observábamos como los alumnos universitarios perciben el Olimpismo como un estado del espíritu y una actitud que afecta al ámbito de lo moral. Los estudiantes encuestados tienden a valorar el carácter educativo del Olimpismo y lo desmarcan de cualquier ideología relacionada con acciones mercantiles o corruptas.

De manera destacada, el Olimpismo puede contribuir al desarrollo de la educación para la salud, según los dos grupos analizados, especialmente entre los que realizan estudios físico-deportivos (CAFD y Magisterio de EF) con más del 85% de alumnos que están bastante de acuerdo o muy de acuerdo con este ítem al igual que para cerca del 70% de los alumnos de Magisterio de Primaria. Los altos niveles de conformidad al desarrollo de la educación para la salud a través del Olimpismo incitan a pensar que los universitarios encuestados conciben los programas de educación olímpica principalmente a través del desarrollo de la práctica físico-deportiva. Resultados que conectan con la percepción que tienen los propios escolares de la educación olímpica (Baze, 2004).

La salud suele estar relacionada con la práctica de la actividad física y el deporte. En definitiva, los Decretos 286/2007 y 291/2007 que establecen el currículo de la Educación Primaria y la Educación Secundaria en la Región de Murcia respectivamente, inciden en que el ejercicio físico contribuye a la conservación y mejora de la salud y el estado físico, a la prevención de determinadas enfermedades y disfunciones y al equilibrio psíquico. La salud no es solo la ausencia de afecciones o enfermedades sino que es un estado de completo bienestar físico, mental y social (Organización Mundial de la Salud,

1946). Estos resultados parecen señalar que el Olimpismo como estado del espíritu y una actitud moral puede fomentar la educación para la salud a través de la dimensión deportiva según los universitarios de CAFD, Magisterio de EF y Magisterio de Primaria de la Región de Murcia.

No obstante, la educación olímpica debe ser una práctica pedagógica cuyos objetivos sean difundir los valores del Olimpismo a través de diferentes manifestaciones y no solo las de carácter físico-deportivo (Turini, 2007). En este sentido se aprecia como la dimensión medioambiental del Olimpismo es escasamente valorada por los alumnos universitarios entrevistados. Apenas alcanzan al 30% los estudiantes entrevistados que consideran que la educación olímpica contribuye al desarrollo de la educación medioambiental. La mayor parte de los entrevistados tienden a estar medianamente o poco de acuerdo con esta afirmación.

Recordando páginas anteriores, dos fueron las causas principales que motivaron la preocupación medioambiental en el seno del Movimiento Olímpico, hasta que en la actualidad se ha convertido como la tercera dimensión del Olimpismo:

- Los Juegos de Invierno de Albertville 1992 y el impacto negativo que hubo de la actividad deportiva en el medio ambiente.
- La *Conferencia de las Naciones Unidas sobre Medio Ambiente y Desarrollo* y la adopción internacional de la *Agenda 21*, iniciativa que cristalizó posteriormente en la propia *Agenda 21* del Movimiento Olímpico.

Durante la 105 sesión del CIO, en Atlanta se incorpora a la Norma 2 de la Carta Olímpica la misión de <<*estimular y apoyar una actitud responsable en los problemas de medioambiente, promover el concepto de desarrollo durable en el deporte y exigir que los Juegos Olímpicos se celebren en consecuencia*>> (CIO, 2011b, p.15). En la actualidad, el CIO establece los requisitos medioambientales que han de reunir las ciudades candidatas a celebrar los JJOO, las cuales deben especificar las consideraciones ecológicas y los estudios obligatorios sobre las repercusiones medioambientales durante el proceso de evaluación (CIO, 2008a). Las buenas prácticas medioambientales del Movimiento Olímpico deben dirigirse a:

- Reutilizar las instalaciones después del evento.
- Restaurar las zonas transformadas y abandonadas.

- Satisfacer las necesidades de transporte.
- Eliminar las repercusiones negativas sobre el suelo.
- Proteger los ecosistemas y la biodiversidad.
- Reducir el consumo de recursos no renovables.
- Reciclar los desechos sólidos y líquidos.
- Limitar el uso de agentes contaminantes.
- Controlar el uso de la energía, calidad del aire y el agua.
- Garantizar la calidad de vida y la salud de los atletas participantes y de los ciudadanos.
- Contribuir a la educación ambiental de los ciudadanos (CIO, 2005a & 2006).

Sin embargo, parece ser que la preocupación medioambiental en el Movimiento Olímpico es una cuestión que parece no percibirse de manera clara entre los alumnos universitarios de CAFD, Magisterio de EF y Magisterio de Primaria de la Región de Murcia. No obstante, se percibe como el mayor número de universitarios, que consideran que el Olimpismo puede contribuir al desarrollo de la educación medioambiental, son los alumnos que han realizado tres o más actividades de formación olímpica. Además, se observa como la televisión juega un papel prioritario como medio de transmisión de información sobre Olimpismo junto con la radio y los familiares.

Parece que los esfuerzos del CIO por promocionar los valores medioambientales no se aprecian adecuadamente según los universitarios entrevistados. Se aprecia una tendencia similar hacia el menor interés que tienen los universitarios japoneses de ciencias del deporte hacia el desarrollo de las cuestiones medioambientales a través del Olimpismo (Sanada, 2009). En este sentido se recomienda elaborar nuevas políticas de difusión de la educación olímpica entre los medios de comunicación y en el ámbito académico que permita un mejor conocimiento de la dimensión medioambiental del Olimpismo.

Por otro lado, no alcanza el 30% de los universitarios encuestados que estén bastante o muy de acuerdo con la contribución del Olimpismo al desarrollo de la educación para el consumo. Es interesante observar que son muchos los autores que apuestan por una educación olímpica basada en el desarrollo de la capacidad intelectual, el pensamiento crítico y el razonamiento moral (Binder, 2001 & 2003; Culpan & Bruce, 2007; Gomes, 2002; Hunter, 2001; Jefferson, 2004;

Masumoto, 2004; Rychtecký, 2010; Todt et al., 2007; Turini, 2007). En esa línea se podría reflexionar sobre las cuestiones controvertidas que afectan a los JJOO de manera que puedan ser vistos como una oportunidad para debatir y generar un pensamiento crítico entre la población. Los últimos proyectos de educación olímpica se orientan hacia esta perspectiva (Binder, 2007; Parry & Girginov, 2004).

¿Puede la educación olímpica ayudar a crear hábitos de consumo sostenibles? Las organizaciones sindicales y no gubernamentales llaman la atención sobre los derechos laborales de los millones de trabajadores de países del tercer mundo que fabrican productos deportivos. El informe *Juega Limpio en las Olimpiadas* (Intermón Oxfam, 2004b) detalla como las marcas deportivas abaratan costes de fabricación de sus artículos a través de empresas que tienen ínfimas condiciones laborales. Se trata, según el informe, de una llamada al auténtico espíritu olímpico, que pide a las grandes marcas de ropa deportiva, a los gobiernos y al CIO que garanticen los derechos laborales de los millones de trabajadores, mayoritariamente mujeres, que fabrican productos deportivos en todo el mundo. Se achaca la situación a los intereses comerciales que persiguen ganar más dinero con menos gastos, todo ello ofreciendo artículos a precios de mercado competitivo y que a al final termina por favorecer una sociedad de consumo.

El Olimpismo permite una interpretación amplia, no se limita solo a la plataforma mediática que ofrecen los JJOO tanto en sus aspectos positivos como también negativos. El Olimpismo se presenta, en la Carta Olímpica, como un estilo de vida que ha de permitir la reflexión crítica (Binder, 2003; Bold, 2000; Guginski & Godoy, 2007; Lennartz, 2009; Müller, 2008; Parry & Girginov, 2004; Rodichenko, 2009; Shipway, 2007; Todt et al., 2007).

La educación olímpica podría ser un medio eficaz para alertar a los consumidores de la realidad social que se esconde tras los JJOO como negocio. De esa manera se podría promover valores que posibiliten una sociedad más igualitaria y humana. En otras palabras, la misión de la educación olímpica se convierte también en un instrumento de los consumidores para que tengan una conciencia crítica de la estructura social actual y que permita entender de otra manera las relaciones humanas (Guginski & Godoy, 2007). La organización no gubernamental *Intermón Oxfam* (2004a) trabaja en un proyecto comprometido de

educación olímpica aunque fuera de los canales habituales de difusión institucional del Movimiento Olímpico.

Sin embargo, en la opinión de los universitarios de CAFD, Magisterio de Primaria y EF se aprecian bajos niveles de conformidad hacia la contribución del Olimpismo al desarrollo de la educación para el consumo. Quizás se deba por un lado a la escasa participación en actividades de formación en Olimpismo de los universitarios entrevistados y por otro al poco tratamiento que se hace en los actuales programas de educación olímpica.

Por otro lado, observamos que algo más de la mitad de los alumnos universitarios encuestados señalan que el actual profesorado de EF tiene bastante interés por la educación olímpica. Son los universitarios de Magisterio de Primaria (no especialistas en el ámbito físico deportivo) los que perciben mayor interés del profesorado de EF hacia la educación olímpica que los estudiantes del ámbito deportivo. Estos datos quizás reflejen una imagen estereotipada por parte de los alumnos que no tienen relación con el estudio de la actividad física y del deporte que relaciona el Olimpismo únicamente con la actividad deportiva. De hecho en estudios realizados por Georgiadis (2009) y Tahara (2006) señalan que el Olimpismo suele formar parte mayoritariamente de la asignatura de EF. Parece advertirse un sesgo de la educación olímpica hacia los contenidos de la EF, tendencia que también aparece en estudios realizados entre docentes ingleses (Bunt et al., 2011)

La relación entre educación olímpica/EF parece infravalorar la aplicación interdisciplinar de los contenidos del Olimpismo, cuando en realidad se trata de una de las características más demandadas en el marco de la educación olímpica. Los JJOO proyectan influencias en diversas áreas de la sociedad que permiten el estudio en distintos niveles educativos. Existe un amplio consenso en que el Olimpismo trasciende a muchas áreas curriculares, y no solo afecta a la EF por lo que puede ser abordado de manera interdisciplinar en las diferentes materias del currículo y áreas de conocimiento de Primaria, Secundaria y Bachillerato. Así queda reflejado en diferentes estudios descriptivos en relación a la valoración del Olimpismo por los docentes (Bunt et al., 2011; Monnin, 2001; Monnin, 2008; Willimczik, 2002).

A raíz de los Juegos de Londres 2012, Bunt et al. (2011) realizan un estudio comisionado por el Departamento de Educación del Gobierno Británico sobre el

desarrollo del Olimpismo en los centros ingleses de Primaria y Secundaria. Desde el enfoque interdisciplinar los resultados señalan que los escolares de Primaria expresan una mayor satisfacción por el Olimpismo y los JJOO que los alumnos de Secundaria. Por otro lado, es significativo observar como para el 35% de los docentes ingleses entrevistados, los JJOO han promocionado de manera considerable el deporte y la EF en otras materias del curriculum, el 52% consideran que lo hecho de manera discreta y tan solo un 12% de los docentes ingleses perciben que no ha influido en absoluto.

Aunque no sea necesario enumerar los posibles contenidos olímpicos que pueden formar parte de asignaturas como la geografía, historia, artes plásticas, música etc. si creemos oportuno señalar a modo de ejemplo la relación de la materia de EpC con el Olimpismo en el entorno europeo. Es decir, existe contenidos comunes entre el Olimpismo y las asignatura de *PSHE/Citizenship*, según los docentes ingleses (Bunt et al. 2011) y entre el Olimpismo e *Instruction Civique*, según los docentes franceses (Monnin, 2008). En la misma línea, los alumnos universitarios entrevistados aprecian significativamente el desarrollo del Olimpismo para fomentar la educación para la paz, educación para la igualdad y educación para la ciudadanía y los derechos humanos, temas transversales que están íntimamente ligados a la actual EpC.

Se aprecia diversidad de opiniones en cuanto a cuál es la etapa escolar más conveniente para desarrollar el Olimpismo como contenido interdisciplinar. En esa línea, los estudiantes universitarios encuestados de CAFD, Magisterio de EF y Magisterio de Primaria, perciben que a los alumnos de Primaria y Secundaria les puede interesar de igual modo el desarrollo del Olimpismo en sus currículos educativos aunque observamos una tendencia mayor hacia el interés que podría despertar entre los alumnos de Educación Secundaria. Esta misma tendencia se aprecia hacia el desarrollo interdisciplinar del Olimpismo, para un 48.4% de los universitarios encuestados el Olimpismo puede ser desarrollado tanto en la etapa de Primaria como en Secundaria aunque muestran mayor preferencia por la etapa de Secundaria (38.7%) en detrimento de la de Primaria (12.9%).

Los resultados empíricos parecen presentar mejores resultados en la etapa de Primaria en cuanto a la adquisición de actitudes relacionadas con los valores olímpicos. Voelcker & Willimczik (2002), en un estudio de tipo transversal y tras

aplicar un programa de educación olímpica, comprueban que las actitudes de *fair play* alcanzan resultados positivos en la Educación Primaria mientras que descienden a finales de esta etapa y durante la Educación Secundaria.

Telama et al. (2002), tras analizar una muestra de escolares de Educación Secundaria de Alemania, República Checa, Hungría y Finlandia, perciben una tendencia mayoritaria en considerar el *fair play* como un Ideal Olímpico. Sobre la idea de incumplir el juego limpio en el deporte, un total del 80% de todos los escolares encuestados se oponen a ello. Además, el estudio revela que por sexos se percibe un mayor compromiso hacia el *fair play* por parte de las alumnas de 15 años de la muestra. Cuando se pregunta a los escolares sobre su respuesta ante el posible juego sucio del rival deportivo, los resultados arrojan que casi un tercio de los estudiantes responderían con juego sucio al juego sucio. Preocupa que una determinada porción de los jóvenes encuestados en cada país muestren una cierta tendencia a apoyar la violencia circunstancial y ocasionalmente ignorar alguna norma de juego limpio. En los resultados se perciben dos tendencias, que los chicos apoyan más las conductas violentas que las chicas y que cuanto mayor son los estudiantes de ambos sexos, mayor apoyo demuestran. Telama et al. (2002) perciben que el panorama moral del juego limpio parece tener dos caras para los jóvenes, por un lado elevados principios morales frente a actuaciones reales en un plano pragmático más bajo.

Rychtecký & Naul (2005) observan similitudes y diferencias en cuanto a la orientación de meta y los principios Olímpicos entre escolares de Educación Secundaria de la República Checa y Alemania. Los resultados señalan la relación que existe entre los valores olímpicos y la orientación de tarea en los escolares encuestados. Los alumnos con una orientación de tarea creciente se decantan por valores sociales relacionados con el entendimiento internacional y el respeto mutuo.

Bunt et al. (2011) perciben que los alumnos de Secundaria suelen señalar valores relacionados con la competitividad mientras que los escolares en la etapa de Educación Primaria tienden hacia valores relacionados con las habilidades y destrezas.

Parece ser que los alumnos universitarios de CAFD, Magisterio de E.F y de Primaria de la Región de Murcia tienen una opinión favorable del uso

interdisciplinar de la educación olímpica tanto para la Educación Primaria como Secundaria. En esta línea, Cerezuela & Correa (2007) señalan que el principal destinatario de los programas educativos que se celebran con motivo de los JJOO son los estudiantes de educación Primaria y Secundaria aunque a Puig (2007) le parece que el Olimpismo es más accesible en las edades de Educación Secundaria porque hasta la adolescencia avanzada, los chicos y las chicas no son conscientes de la importancia de valores olímpicos que pueden transmitir los JJOO. Sin embargo, Baze (2004) y Camliguney (2009) abogan por el desarrollo interdisciplinar del Olimpismo en Educación Primaria.

Los profesores alemanes entrevistados por Willimczik (2002) consideran que la Educación Primaria ofrece mejores oportunidades para desarrollar la interdisciplinariedad en el aula. Lo cierto es que en las últimas elaboraciones de programas sobre educación olímpica tienden a adaptarse tanto a objetivos de etapa como en áreas de conocimiento (Binder, 2007; Parry & Girginov, 2004).

Parece ser que los alumnos de CAFD, Magisterio de E.F y de Primaria de la Región de Murcia muestran un creciente interés por la educación olímpica y su aplicación en el sistema educativo formal. Quizás el debate no sea a qué edad introducir la educación olímpica, cuestión que quedó superada al definirse como contenido universal y válido para todo el mundo (Delgado, 2004; Huang, 2006; Müller, 2000; Parry, 2000; Schantz, 1998; Sutton, 2001) sino en desarrollar proyectos que dependerán de la metodología del profesorado y de la actitud de profesores y de alumnos.

5.7. RESUMEN DE RESULTADOS

A continuación se expone un breve resumen, siguiendo cada uno de los objetivos planteados, de los resultados obtenidos en el presente trabajo de investigación.

5.7.1. Evaluar el grado de conocimiento conceptual que tienen los universitarios de CAFD, MP y MEF sobre el Movimiento Olímpico.

Observamos de modo general que existe un amplio desconocimiento de los estudiantes universitarios encuestados respecto al Olimpismo y al Movimiento Olímpico. Se aprecia que la media de conocimiento de los participantes en el presente estudio, en cuanto a las cuestiones que se formulaban, es bastante deficiente. El cómputo global, de los conocimientos de los universitarios encuestados, no alcanza una puntuación de 3 sobre 10 puntos. No obstante, se aprecia una clara tendencia en señalar la respuesta correcta en cada uno de los ítems, salvo en la pregunta que se refiere a la autoría del Lema de la Competición, *Lo importante no es ganar sino participar*, en la que más del 65% de los estudiantes encuestados señalaron a Pierre de Coubertin mientras que un exiguo 12.74% señaló a su auténtico autor Monseñor Talbot, obispo de Pensilvania, que la pronunció durante los JJOO de 1908 celebrados en Londres. Estos datos vendrían a confirmar un falso mito de la población respecto a una de las frases del Olimpismo moderno que suele ser usada comúnmente en diferentes ámbitos de la sociedad. De igual modo se aprecia un mayor porcentaje de aciertos en preguntas que están relacionadas directamente con los JJOO como las que hacen referencia a determinadas ciudades que los han celebrado o que celebrarán los Juegos en próximas ediciones, además de la pregunta sobre el significado de los aros olímpicos que no solamente están ampliamente identificados por los estudiantes de CAFD, Magisterio de EF y Magisterio de Primaria de las universidades de Murcia sino en diferentes países de los cinco continentes tal como recogíamos en la discusión de los resultados. Sin embargo, en preguntas que están relacionadas de manera más genérica con el Movimiento Olímpico existe un mayor desconocimiento que conlleva a la vez una mayor variabilidad en la respuesta errónea. Este es el caso de cuestiones como *¿Qué es la Carta Olímpica?*, *¿Quién es el actual presidente del CIO?* o *¿Cuál es el Lema Olímpico?*

Atendiendo al género de los universitarios encuestados, los universitarios varones presentaron mejores porcentajes de acierto que las mujeres, apreciándose diferencias estadísticamente significativas en todas las variables salvo en “Cuál es el Lema Olímpico” que lo conocieron algo más del 40% de hombres seguidos muy de cerca por el 38.4% de las mujeres que conocían la Divisa Olímpica. En el único

ítem donde las mujeres alcanzan un mejor porcentaje de aciertos señala a Monseñor Talbot como autor de la frase *Lo importante no es ganar sino participar*, un 15.6% de acierto entre mujeres frente al 9.8% entre los hombres.

Atendiendo al plan de estudios que cursan los universitarios encuestados, al comparar el nivel de conocimiento sobre Olimpismo, entre diferentes planes de estudio, se aprecia que los alumnos de CAFD poseen mayor nivel de conocimientos sobre el Movimiento Olímpico aunque no llegan a alcanzar los 4 puntos sobre 10, mientras que los alumnos de Magisterio de EF obtienen una media de 2.70 y los estudiantes de Magisterio de Primaria reducen sus resultados a una media de 2.25 puntos.

Atendiendo a la orientación de los estudios hacia el ámbito físico-deportivo, cuando analizamos la muestra, entre los estudiantes que realizan estudios relacionados en el ámbito físico-deportivo (CAFD y Magisterio de EF) frente a los que no tienen relación con los estudios deportivos (Magisterio de Primaria) se aprecia el consecuente aumento de aciertos en 9 de los 10 ítems reseñados anteriormente. Tan solo los alumnos entrevistados de Magisterio de Primaria reconocen la respuesta correcta del autor del Lema de la Competición en un porcentaje significativamente mayor que entre los especialistas. Sin embargo, anteriormente percibimos, en esta pregunta, una tendencia diferente que reflejaba una mayor sintonía entre los alumnos de Magisterio de EF y Magisterio de Primaria cuyos resultados eran significativamente mayores a los resultados obtenidos por los estudiantes de CAFD.

Atendiendo al nivel de práctica deportiva de los alumnos entrevistados, si bien existían diferencias significativas entre los diferentes grupos de práctica físico-deportiva, destacamos en concreto las que encontramos entre el grupo compuesto por aquellos deportistas que practican actividad deportiva a nivel nacional e internacional, con el grupo que, o bien no ha practicado o lo hace a nivel local o regional.

Se observa que el desarrollo de la práctica físico-deportiva aumenta el interés por el Movimiento Olímpico. Es interesante observar como, a mayor nivel de práctica de actividad deportiva, existe mayor valor en el test de conocimiento sobre Olimpismo entre los alumnos no especialistas (Magisterio de Primaria).

Se puede apreciar como los alumnos especialistas (CAFD y Magisterio de EF) tienen significativamente mayores porcentajes de aciertos que los no

especialistas (Magisterio de Primaria) lo que viene a confirmar que la orientación de los estudios hacia el ámbito físico-deportivo es otra variable a tener en cuenta sobre el mayor conocimiento sobre las cuestiones olímpicas que reflejan los alumnos entrevistados.

Atendiendo al número de actividades de formación sobre Olimpismo, a mayor número de actividades formativas se aprecia un mayor conocimiento sobre Olimpismo en los estudiantes universitarios encuestados. Sin embargo se refleja mayor conocimiento de los alumnos que realizan práctica deportiva a nivel nacional, que tienen una media de 3.81, y los que realizan práctica deportiva internacional con una media de 3.68 frente al porcentaje total de alumnos que han asistido a tres o más actividades de formación olímpica que presentan una media menor, 3.42 sobre 10 puntos. Esta tendencia se presenta tanto en estudiantes universitarios que realizan práctica deportiva a nivel nacional e internacional de especialistas (CAFD y Magisterio de EF) como no especialistas (Magisterio de Primaria), frente a los grupos de especialistas y no especialistas que han realizado 1 o 2 actividades de formación sobre Olimpismo e incluso en aquellos que señalaron tres o más actividades.

Observando los resultados de todas las preguntas, en los diferentes grupos y según el número de actividades formativas sobre Olimpismo realizadas, los estudiantes especialistas tiene un porcentaje de acierto mayor a los no especialistas, excepto en reconocer el autor de la frase *Lo importante no es ganar sino participar*, donde ocurre lo contrario.

Atendiendo al agente de transmisión de información acerca del Olimpismo, el nivel de conocimiento sobre Olimpismo de los universitarios de CAFD, Magisterio de EF y Magisterio de Primaria de la Región de Murcia aumenta si el medio son los profesores, el entrenador, la radio, la televisión, la prensa escrita e internet. Sin embargo, si el medio de transmisión de información es la familia disminuye el nivel de conocimiento medio que tienen los alumnos entrevistados sobre el Movimiento Olímpico. Se aprecia que los alumnos universitarios de estudios afines a la actividad física y el deporte obtienen mayores niveles de conocimiento que los alumnos no especialistas según el agente que transmita información. Especialmente se observa que los profesores juegan un papel importante en la transmisión de conocimientos y/o información sobre el Movimiento Olímpico entre los especialistas aunque de nuevo se aprecia

que no alcanzan los 4 puntos sobre 10 posibles. Entre los no especialistas se reduce la influencia de los profesores en detrimento de los medios de comunicación principalmente. Se confirma una escasa atención, en cuanto a la formación en Olimpismo, entre los futuros maestros de la Educación Primaria reflejada en la escasísima transmisión de información por parte del profesorado.

5.7.2. Conocer la opinión que tienen los universitarios de CAFD, MP y MEF sobre los posibles riesgos a los que se enfrenta el Movimiento Olímpico.

De acuerdo a la opinión de diferentes especialistas referenciados anteriormente, recogimos la opinión de los estudiantes universitarios de CAFD, Magisterio de EF y Magisterio de Primaria de la Región de Murcia ante cuestiones que puedan suponer una amenaza para el futuro del Movimiento Olímpico en general y los JJOO en particular, ya que pueden ser considerados como la plataforma universal de difusión de los principios olímpicos. De manera general constatamos que existe un riesgo intermedio conforme a la opinión de los estudiantes encuestados. Sin embargo, de manera detallada se aprecian diferencias significativas entre los diferentes riesgos planteados que pasamos a reflejar.

Por un lado, más del 90% de la muestra de estudiantes de CAFD, Magisterio de EF y Magisterio de Primaria encuestados consideran que el dopaje es el principal riesgo al que se enfrenta el Movimiento Olímpico. Con un alto porcentaje les sigue la corrupción seguido muy de cerca de la ausencia del *fair play* en las competiciones olímpicas. Las medidas de presión a las que se podrían enfrentar en el futuro el Movimiento, a través de los boicots de deportistas, países y/o organizaciones suponen una evidencia clara para más del 65% de los estudiantes encuestados. Seguidamente le sigue la posible amenaza del terrorismo según más del 55% de los universitarios de CAFD, Magisterio de EF y Magisterio de Primaria de la Región de Murcia. Por otro lado se percibe que cuestiones como la comercialización tienen una tendencia intermedia en la percepción negativa de los alumnos encuestados mientras que no se aprecian evidentes signos de riesgos en cuestiones como el nacionalismo que se exhibe en

el Movimiento Olímpico así como la profesionalización de los deportistas y el elevado número de participantes y deportes que conforman los JJOO.

Al analizar los resultados de manera global, existe una tendencia clara de amenazas percibidas por parte de los estudiantes de CAFD, Magisterio de EF y Magisterio de Primaria de las universidades de la Región de Murcia que giran hacia la dimensión ética de la persona tanto:

- En la actividad deportiva, a través de la lacra que representa el dopaje y las acciones que no respetan el *fair play*.
- En la vida diaria a través de las amenazas de corrupción que se puedan dar entorno a los JJOO.

La percepción global hacia los posibles riesgos que se ciernen sobre el Movimiento Olímpico presenta unos resultados equilibrados si atendemos al sexo y al plan de estudios que cursan los universitarios de CAFD, Magisterio de EF y Magisterio de Primaria encuestados. Por tanto no se muestran diferencias significativas en las que se pueda establecer signo de heterogeneidad en la opinión entre mujeres y hombres, o bien entre los estudiantes de CAFD, Magisterio de EF y Magisterio de Primaria de las universidades de la Región de Murcia. De igual manera no se aprecian diferencias significativas si agrupamos los encuestados entre alumnos que realizan estudios en el ámbito físico-deportivo (CAFD y Magisterio de EF) y estudiantes universitarios no orientados hacia el deporte (Magisterio de Primaria), apreciándose similitud en la distribución de las respuestas de los estudiantes encuestados.

En definitiva, podemos concluir que los resultados de nuestra investigación reflejan una tendencia homogénea en la valoración de los riesgos señalados si atendemos *al sexo, el plan de estudio y la orientación de los estudios* hacia la actividad física y el deporte de los estudiantes de CAFD, Magisterio de EF y Magisterio de Primaria de las universidades de la Región de Murcia.

Por otro lado, de manera general observamos como los resultados arrojan un ligero aumento en el riesgo futuro del Movimiento Olímpico conforme se incrementa el *nivel de práctica deportiva* o el *número de actividades de formación* sobre Olimpismo que realizan los alumnos de CAFD, Magisterio de EF y Magisterio de Primaria de las universidades de la Región de Murcia. No obstante, no podemos aseverar que existan diferencias significativas según el nivel de

práctica deportiva y el número de actividades de formación en Olimpismo de la muestra entrevistada.

Atendiendo al medio que puede transmitir información sobre Olimpismo se percibe de manera general que el nivel de amenaza en la pervivencia del Movimiento Olímpico aumenta en aquellos alumnos universitarios que reciben información de cualquier medio frente a los que no reciben ningún tipo de información. En el ámbito de la actividad físico-deportivo se aprecia que los alumnos de CAFD y Magisterio de EF perciben un mayor riesgo cuando reciben información del entrenador, de los profesores y la radio mientras que los alumnos de Magisterio de Primaria perciben mayor riesgo cuando la información es recibida a través de los profesores y los entrenadores principalmente. En un segundo nivel se puede apreciar que la transmisión de información de familiares, la radio y la prensa escrita destacan, aunque de manera mínima.

Se puede constatar, tanto en el grupo de orientación de los estudios hacia la actividad física y el deporte como aquellos que no la tienen, como profesores y entrenadores transmiten una visión más crítica sobre el Movimiento Olímpico frente a la información que transmiten los medios de comunicación según los alumnos de CAFD, Magisterio de EF y Magisterio de Primaria de las universidades de la Región de Murcia.

5.7.3. Conocer la percepción que tienen los universitarios de CAFD, MP y MEF sobre los símbolos olímpicos.

Desde una perspectiva general, se aprecia que los estudiantes objeto de estudio, consideran de manera media (media de 6.48, con una desviación típica de 1.77, un mínimo de cero, un máximo de 10.00, y una moda de 6.43), que los símbolos olímpicos transmiten determinados valores educativos.

Atendiendo al género, la orientación hacia los estudios físico-deportivos o la práctica deportiva de los estudiantes encuestados, no se aprecian relaciones estadísticamente significativas entre los ítems que se refieren a posibles valores educativos que puedan transmitir símbolos como la antorcha y la llama olímpica, el juramento olímpico o los aros olímpicos.

Por otro lado, se apreciaron diferencias significativas entre los alumnos encuestados que no ha realizado ninguna *actividad formativa sobre Olimpismo* y los que han realizado tres o más actividades de formación. No se constata diferencias estadísticamente significativas, en el grupo de estudiantes especialistas en actividad física, pero sí en el grupo de no especialistas, en concreto entre los que han realizado tres o más actividades con el resto de grupo. En este sentido, se comprueba que cuanto mayor número de actividades relacionadas con el Olimpismo se realicen existe una mayor percepción sobre los símbolos olímpicos y los valores educativos que se proyectan.

Respecto a los medios que transmiten información sobre Olimpismo, podemos concluir que aquellos alumnos encuestados que reciben información, independientemente del medio, obtienen valores estadísticamente superiores a los que no reciben información. En este sentido destacan principalmente con más de 7 puntos sobre 10 posibles los familiares entre los estudiantes de CAFD y Magisterio de EF y los profesores entre los alumnos universitarios de Magisterio de Primaria. En menor medida se constata como los medios de comunicación (Televisión, prensa escrita y radio) reciben menor puntuación respecto a ser fuentes de información sobre los valores educativos que proyectan los símbolos olímpicos, en especial entre los alumnos no especialistas (Magisterio de Primaria).

Los símbolos olímpicos de la antorcha, la llama y el juramento olímpico, no están identificados de manera clara con los valores olímpicos identificados en el desarrollo teórico como el internacionalismo, respeto y entendimiento mutuo, y el *fair play*, según los estudiantes encuestados de CAFD, Magisterio de Primaria y Magisterio de EF de las universidades de la Región de Murcia.

5.7.4. Conocer la opinión que tienen los universitarios de CAFD, MP y MEF sobre los valores educativos que pueden transmitir los JJOO.

En función de los datos obtenidos, se aprecia como la gran mayoría de los alumnos universitarios de CAFD, Magisterio de EF y Magisterio de Primaria de la Región de Murcia opinan que para ganar una medalla olímpica no es necesario recurrir a sustancias ni a medios dopantes. Por tanto, la creencia popular en relación a que los resultados del deporte de alto nivel puedan estar manipulados

por acción del doping es rechazada mayoritariamente por los estudiantes encuestados. No obstante, mencionábamos como los estudiantes de Magisterio de EF y Magisterio de Primaria de las universidades de la Región de Murcia alarmaban del peligro que supone el doping como la mayor amenaza a la que se enfrenta el futuro del Movimiento Olímpico.

En la actualidad, parece ser que el doping no es percibido como elemento manipulador de la competición olímpica, aunque se trata del primer elemento serio de amenaza para próximos JJOO, según los alumnos universitarios de CAFD, Magisterio de EF y Magisterio de Primaria de la Región de Murcia.

Sin embargo, el afán desmedido por ganar en los JJOO crea más dudas entre los estudiantes universitarios encuestados. Existe una mayor variabilidad en las respuestas, con una ligera tendencia, a considerar que ganar no es lo más importante en los JJOO según los alumnos universitarios entrevistados.

Por otro lado, podemos afirmar que los JJOO son un buen ejemplo para la juventud, según los estudiantes de CAFD, Magisterio de EF y Magisterio de Primaria de las universidades de la Región de Murcia y valoran positivamente actividades que promuevan el *fair play* entre los escolares a través de la celebración del Día Olímpico o Semana Olímpica. Sin embargo existe menor unanimidad en que los JJOO puedan ser un elemento positivo para la transmisión de actitudes de *fair play* entre los espectadores. Recordemos que la falta de compromiso hacia el *fair play* junto al dopaje son las dos amenazas más destacadas que afectan a la ética del deporte en el Movimiento Olímpico según los universitarios encuestados.

Se percibe una tendencia positiva hacia los JJOO como difusor de valores olímpicos, como el *fair play*, entre los escolares, según los estudiantes universitarios de CAFD, Magisterio de EF y Magisterio de Primaria de la Región de Murcia.

Si atendemos al *nivel de práctica físico-deportiva* y a la *cantidad de actividades de formación* en Olimpismo a las que han asistido los alumnos universitarios encuestados, se aprecian pocas diferencias en sus opiniones en referencia a los valores educativos que puedan transmitir los JJOO, cuyos conclusiones más relevantes han sido comentadas anteriormente.

Atendiendo al género de los alumnos encuestados, desde el punto de vista estadístico, se aprecian que las mujeres obtienen resultados significativamente

más positivos que los hombres en relación a los valores educativos que se puedan transmitir a través de los JJOO.

Se constata que las mujeres le dan menos importancia que los hombres a la victoria en la competición olímpica así como que no es necesario el uso del dopaje para ganar una medalla olímpica. Estos resultados quizás se oriente hacia una actitud de la mujer hacia los valores participativos del deporte obtenidos principalmente durante el proceso en detrimento del énfasis en la victoria y por tanto en el resultado. En relación a esta tendencia se apreciaba un mayor conocimiento entre mujeres sobre el autor del Lema de la Competición a diferencia de los hombres.

Las mujeres tienen significativamente una opinión menos favorable que los hombres sobre la posibilidad de que los Juegos puedan transmitir valores educativos a la población. Sin embargo, existe una opinión mayoritariamente favorable de ambos géneros en que los JJOO pueden ser un ejemplo positivo para la juventud y que el uso de actividades relacionadas con el Olimpismo, en los centros escolares, permiten la transmisión de los valores del *fair play* entre los alumnos.

Atendiendo al plan de estudios que cursan los universitarios encuestados y a la orientación de los estudios hacia el ámbito de la actividad física y el deporte, se aprecian interesantes conclusiones que establecen opiniones significativamente diferentes de los universitarios de CAFD frente a la opinión de los estudiantes de Magisterio de Primaria y EF. El análisis de esta nueva división entre grupos permite enriquecer los resultados.

Si omitimos momentáneamente la división, según orientación de los estudios universitarios hacia el ejercicio físico y el deporte, comprobamos que existen diferencias significativas entre alumnos universitarios orientados específicamente hacia estudios de la actividad física y el deporte, representados por los estudiantes de CAFD, frente a los alumnos que cursan estudios en Magisterio de EF y Primaria. Las diferencias percibidas están relacionadas, como las anteriormente comentadas, hacia una tendencia de los alumnos de CAFD hacia los valores de la competición deportiva frente a lo que parece ser una mayor relación de los estudiantes de Magisterio de EF y Primaria a dar más importancia a los valores participativos en detrimento del posible valor competitivo de la actividad deportiva. En este sentido se aprecia que los alumnos de CAFD

presentan valores estadísticamente superiores en la percepción de que lo más importante en los JJOO es ganar si bien recordemos que existe una gran variabilidad en la respuesta de los alumnos encuestados de CAFD, Magisterio de EF y Magisterio de Primaria de las universidades de la Región de Murcia.

Mayoritariamente constatábamos que la muestra de alumnos encuestados consideraba que para ganar una medalla olímpica no era necesario recurrir al dopaje. Sin embargo, percibimos diferencias significativas entre el porcentaje que estaban bastante o muy de acuerdo entre los alumnos de CAFD que representaban al 79.7%, mientras que aumentaba a más del 87% los alumnos de Magisterio de EF y Primaria que consideraban que no hacía falta recurrir al dopaje para ganar una medalla olímpica.

Regresando a la opinión de los encuestados, atendiendo a la orientación de los estudios hacia el deporte, se aprecia que los alumnos especialistas (CAFD y Magisterio de EF) tienen una opinión significativamente más favorable que los alumnos universitarios de Magisterio de Primaria hacia las actividades que transmiten el *fair play* del Día Olímpico en los centros escolares. No obstante, tanto en el grupo de especialistas como no especialistas, más del 60% de los alumnos encuestados están bastante de acuerdo o muy de acuerdo en el uso del Día Olímpico en ambientes escolares para fomentar los valores del *fair play*.

Atendiendo al agente de transmisión de información sobre el Olimpismo, podemos constatar que los alumnos encuestados de CAFD, Magisterio de EF y Magisterio de Primaria de las universidades de la Región de Murcia que reciben información acerca del Olimpismo, independientemente del tipo de medio, obtienen resultados estadísticamente superiores sobre los valores educativos de los JJOO que aquellos que no reciben información. En función de los datos obtenidos, se aprecia que la información recibida de profesores y entrenadores mejora la percepción de los posibles valores que transmiten los JJOO entre los alumnos de Magisterio de Primaria, sin embargo la media entre los especialistas es sensiblemente menor.

5.7.5. Conocer que significado tiene para los universitarios de CAFD, MP y MEF el Olimpismo.

Más del 50% de los alumnos encuestados señalan que el Olimpismo es un estado del espíritu y una actitud moral. Los estudiantes encuestados valoran que el Olimpismo es un ideal humanista. Por otro lado, entorno a un tercio de los alumnos encuestados tienden a considerar el Olimpismo como una cuestión de dinero. Otras definiciones, como un sistema corrupto o una hipocresía se alejan de la percepción que tienen los alumnos universitarios de CAFD, Magisterio de Primaria y Magisterio de EF de la Región de Murcia.

Atendiendo al género de los universitarios encuestados, se aprecia una mayor tendencia entre las mujeres encuestadas a rechazar el Olimpismo como una hipocresía y una utopía. Por otro lado, los hombres encuestados tienden en mayor proporción a considerar el Olimpismo como una actitud moral que las mujeres del estudio entrevistadas.

Atendiendo al plan de estudios que cursan los universitarios encuestados, la herencia coubertiana del Olimpismo se percibe con mayor claridad entre los alumnos universitarios de Magisterio de EF

Atendiendo a la orientación de los estudios, se aprecia que los alumnos de Magisterio de Primaria, los cuales no tienen relación con los estudios físico-deportivos tienden a estar poco o nada de acuerdo en que el Olimpismo sea una utopía o un mito.

Atendiendo al nivel de práctica deportiva, de los alumnos entrevistados, conforme los alumnos realizan mayor nivel de práctica deportiva se aprecia un aumento significativo en la percepción que se tiene del Olimpismo como una actitud moral. Más del 60% de los universitarios encuestados, que realizan práctica deportiva en los niveles internacional, nacional y regional, están bastante o muy de acuerdo en que el Olimpismo es una actitud moral mientras que no llega al 46% entre los alumnos encuestados que no realizan práctica deportiva.

5.7.6. Dar a conocer el interés que tiene para los universitarios de CAFD, MP y MEF de los contenidos educativos en el curriculum escolar.

Los resultados arrojan un amplio interés de los estudiantes universitarios de CAFD, Magisterio de Primaria y Magisterio de EF de la Región de Murcia hacia el uso del Olimpismo en el curriculum escolar tanto en la Educación Primaria como en la Educación Secundaria. En esta línea, es interesante destacar como más de la mitad de los alumnos universitarios encuestados consideran que la Educación Olímpica debe formar parte de la formación del profesorado de EF

Se constata que el Olimpismo interesa profusamente a los alumnos encuestados de CAFD, Magisterio de Primaria y Magisterio de EF ya que:

- Más del 80% le gustaría ampliar más conocimientos sobre el Olimpismo de los que tienen en estos momentos.
- Cerca del 70% contestan afirmativamente a que participarían como voluntario en el desarrollo de programas de Educación Olímpica.

El interés que despierta el Olimpismo entre los alumnos encuestados contrasta con la baja participación que existe en cuanto a *actividades de formación en educación olímpica*. Estos datos tienden a representar un amplio interés de los universitarios entrevistados hacia el Olimpismo, pero percibimos que las universidades de la Región de Murcia no ofrecen una oferta académica que permita el desarrollo de actividades de formación sobre el Movimiento Olímpico.

Se aprecia que los alumnos universitarios de CAFD, Magisterio de Primaria y Magisterio de EF de la Región de Murcia valoran positivamente la aplicación de los contenidos olímpicos de manera transversal e interdisciplinar entre las distintas áreas del conocimiento de la Educación Primaria y Secundaria.

En relación se observa una opinión favorable hacia la aplicación de la Educación Olímpica preferentemente en contenidos de:

- Educación para la Salud;
- Educación para la Paz;
- Educación para la Igualdad;
- Educación para la Ciudadanía

La aplicación de los contenidos olímpicos en la Educación para la Salud es compartida por casi el 80% de los alumnos de CAFD, Magisterio de Primaria y Magisterio de EF de la Región de Murcia.

Seguidamente, se aprecia significativamente una relación del Olimpismo con los temas transversales: educación para la paz, educación para la igualdad y educación para la ciudadanía según los universitarios encuestados.

Por tanto, podemos afirmar que los alumnos de CAFD, Magisterio de Primaria y Magisterio de EF de la Región de Murcia valoran de manera significativa la aplicación del Olimpismo desde una perspectiva educativa que fomente los contenidos de los temas transversales y de la asignatura Educación para la Ciudadanía recogida en la Ley Orgánica 2/2006, de 3 de mayo, de Educación.

Atendiendo a la orientación de los universitarios hacia los estudios del ámbito físico deportivo, se aprecia que más del 70% de los estudiantes universitarios de Magisterio de Primaria están bastante o muy de acuerdo en que existe mayor interés por la educación olímpica por parte del profesorado actual de EF frente a poco más del 40% que opinan lo mismo entre los alumnos de CAFD y Magisterio de EF. Sin embargo, más del 70% de los alumnos de CAFD y Magisterio de EF consideran que el Olimpismo debería ser un contenido fundamental en la formación de los futuros docentes de la EF.

Los estudiantes del ámbito físico deportivo (CAFD y Magisterio EF) son los que mayor disposición tienen a participar como voluntario en un programa de educación olímpica, con algo más del 77% que muestran estar bastante o muy de acuerdo, a diferencia del 63.7% de los alumnos entrevistados de Magisterio de Primaria. La tendencia es mayor en cuanto al porcentaje de universitarios de CAFD y Magisterio de EF que desean saber más del Movimiento Olímpico, casi el 90%, frente al 76.8% de los alumnos no especialistas (Magisterio de Primaria).

Se aprecia que más del 85% de alumnos universitarios de CAFD y Magisterio de EF están bastante de acuerdo o muy de acuerdo en que el Olimpismo contribuye fundamentalmente a los contenidos de la educación para la salud mientras que se reduce a algo menos del 70% entre los alumnos de Magisterio de Primaria.

Atendiendo al nivel de práctica deportiva de los alumnos entrevistados, podemos constatar que conforme aumenta el nivel de práctica deportiva aumenta el número de estudiantes entrevistados que considera que los futuros docentes de EF deberían recibir formación en educación olímpica. La misma tendencia se refleja entre los alumnos que participarían como voluntario de un programa de

educación olímpica así como que les gustaría conocer más datos sobre el Movimiento Olímpico.

Atendiendo al número de actividades de formación sobre Olimpismo, en línea de los anteriores resultados, se constata como los estudiantes que habían cursado tres o más actividades de formación en Olimpismo tenían mejor opinión respecto al desarrollo de los contenidos del Olimpismo entre los temas transversales.

La dimensión medioambiental del Olimpismo es escasamente valorada por los alumnos universitarios entrevistados. Apenas alcanzan al 30% los estudiantes entrevistados que consideran que la educación olímpica contribuye al desarrollo de la educación medioambiental. La mayor parte de los entrevistados tienden a estar medianamente o poco de acuerdo con esta afirmación.

Se percibe como el mayor número de universitarios, que consideran que el Olimpismo puede contribuir al desarrollo de la educación medioambiental, son los alumnos que han realizado tres o más actividades de formación olímpica. Además, se observa como la televisión juega un papel prioritario como medio de transmisión de información sobre Olimpismo junto con la radio y los familiares.

MARCO EMPÍRICO

Capítulo 6.

Conclusiones

6. CONCLUSIONES

6.1. EN RELACIÓN AL GRADO DE CONOCIMIENTO CONCEPTUAL SOBRE EL MOVIMIENTO OLÍMPICO.

- a) Existe un amplio desconocimiento de los estudiantes universitarios respecto al Olimpismo y al Movimiento Olímpico, registrando una puntuación media de 3 puntos sobre 10 puntos.
- b) Se aprecia una clara tendencia en señalar la respuesta correcta en cada uno de los ítems, salvo en la pregunta que se refiere a la autoría del Lema de la Competición, *Lo importante no es ganar sino participar*, en la que más del 65% de los estudiantes encuestados señalaron a Pierre de Coubertin.
- c) Los universitarios varones presentaron mejores porcentajes de acierto que las mujeres, apreciándose diferencias estadísticamente significativas en todas las variables salvo en “Cuál es el Lema Olímpico”.
- d) Los alumnos de CAFD poseen mayor nivel de conocimientos sobre el Movimiento Olímpico que el resto de estudiantes aunque no llegan a alcanzar los 4 puntos sobre 10.
- e) Los alumnos especialistas poseen mayor nivel de conocimientos sobre el Movimiento Olímpico que los no especialistas.
- f) Se puede apreciar que los alumnos especialistas (CAFD y Magisterio de EF) tienen significativamente mayores porcentajes de aciertos que los no especialistas (Magisterio de Primaria).
- g) Los estudiantes especialistas tiene un porcentaje de acierto mayor a los no especialistas, excepto en reconocer el autor de la frase *Lo importante no es ganar sino participar*, donde ocurre lo contrario.

- h) Los deportistas que practican actividad deportiva a nivel nacional e internacional, disponen de valores superiores de conocimiento sobre el Movimiento Olímpico que el grupo que no ha practicado o lo hace a nivel local o regional.
- i) A mayor nivel de práctica de actividad deportiva, existe mayor valor en el test de conocimiento sobre Olimpismo entre los alumnos no especialistas (Magisterio de Primaria).
- j) A mayor número de actividades formativas se aprecia un mayor conocimiento sobre Olimpismo.
- k) El nivel de conocimiento sobre Olimpismo de los universitarios de CAFD, Magisterio de EF y Magisterio de Primaria de la Región de Murcia aumenta si el medio que aporta conocimiento son los profesores, el entrenador, la radio, la televisión, la prensa escrita e Internet. Sin embargo, si el medio de transmisión de información es la familia disminuye el nivel de conocimiento medio que tienen los alumnos entrevistados sobre el Movimiento Olímpico.
- l) Se aprecia que los alumnos universitarios de estudios afines a la actividad física y el deporte obtienen mayores niveles de conocimiento que los alumnos no especialistas independientemente del agente que transmita información.

6.2. EN RELACIÓN A LA OPINIÓN SOBRE LOS POSIBLES RIESGOS A LOS QUE SE ENFRENTA EL MOVIMIENTO OLÍMPICO.

- a) Existe una percepción intermedia (5.86 sobre 10) sobre los posibles riesgos a los que se enfrenta el Movimiento Olímpico.
- b) El 92.21% de la muestra de estudiantes de CAFD, Magisterio de EF y Magisterio de Primaria encuestados están bastante o muy de acuerdo con que el dopaje es un riesgo al que se enfrenta el Movimiento Olímpico.

- c) Se aprecia una tendencia homogénea en la valoración de los riesgos señalados si atendemos *al sexo, al plan de estudio, a la orientación de los estudios* hacia la actividad física y el deporte, *y al número de actividades formativas* sobre Olimpismo, de los estudiantes de CAFD, Magisterio de EF y Magisterio de Primaria de las universidades de la Región de Murcia.
- d) Se observa una mayor percepción de riesgo sobre el futuro del Movimiento Olímpico conforme mayor nivel de práctica deportiva, si bien no se apreciaron diferencias estadísticamente significativas
- e) El nivel de amenaza en la pervivencia del Movimiento Olímpico aumenta en aquellos alumnos universitarios que reciben información de cualquier medio frente a los que no reciben ningún tipo de información.
- f) Se puede constatar, tanto en el grupo de orientación de los estudios hacia la actividad física y el deporte como aquellos que no la tienen, que los profesores y entrenadores transmiten una visión más crítica sobre el Movimiento Olímpico frente a la información que transmiten los medios de comunicación según los alumnos de CAFD, Magisterio de EF y Magisterio de Primaria de las universidades de la Región de Murcia.

6.3. EN RELACIÓN A LA PERCEPCIÓN SOBRE LOS SÍMBOLOS OLÍMPICOS.

- a) Los estudiantes objeto de estudio, consideran de manera media (6.48 sobre 10), que los símbolos olímpicos transmiten determinados valores educativos.
- b) No se apreciaron relaciones estadísticamente significativas entre las preguntas de opinión sobre el valor positivo que transmite los símbolos olímpicos y el sexo de los encuestados, salvo valores estadísticamente superiores en la percepción de que el lema olímpico transmite superación en los hombres así como que el juramento olímpico transmite el *fair play*.

- c) Al comparar la percepción que tienen los alumnos sobre el valor positivo que transmiten los símbolos olímpicos, entre diferentes planes de estudio, no se apreciaron diferencias estadísticamente significativas.
- d) Al comparar la percepción que tienen los alumnos sobre el valor positivo que transmiten los símbolos olímpicos entre estudiantes de la especialidad y no especialidad, no se apreciaron diferencias estadísticamente significativas.
- e) Al comparar el nivel de percepción que tienen los alumnos sobre el valor positivo que transmiten los símbolos olímpicos entre diferentes niveles de práctica deportiva, se apreció un ligero aumento conforme incrementa el nivel de práctica deportiva de los estudiantes objeto de estudio si bien no se apreciaron diferencias estadísticamente significativas.
- f) Por otro lado, se apreciaron diferencias significativas entre los alumnos encuestados que no ha realizado ninguna *actividad formativa sobre Olimpismo* y los que han realizado tres o más actividades de formación.
- g) A mayor número de actividades formativas realizadas y relacionadas con el Olimpismo, existe una mayor percepción sobre los símbolos olímpicos y los valores educativos que se proyectan.
- h) Aquellos alumnos que reciben información, independientemente del medio, perciben de forma más clara que los símbolos olímpicos transmiten valores educativos.
- i) Los símbolos olímpicos de la antorcha, la llama y el juramento olímpico, no están identificados de manera clara con los valores olímpicos identificados en el desarrollo teórico como el internacionalismo, respeto y entendimiento mutuo, y el *fair play*, según los estudiantes encuestados de CAFD, Magisterio de Primaria y Magisterio de EF de las universidades de la Región de Murcia.

6.4. EN RELACIÓN A LA OPINIÓN SOBRE LOS VALORES EDUCATIVOS QUE PUEDEN TRANSMITIR LOS JJOO.

- a) Los alumnos universitarios de CAFD, Magisterio de EF y Magisterio de Primaria de la Región de Murcia opinan que los JJOO transmiten valores educativos, de manera muy significativa (7.04 sobre 10).
- b) El 67.6% de los encuestados indican estar bastante de acuerdo o muy de acuerdo en que es una buena idea organizar un día olímpico para fomentar el *fair play* en escolares.
- c) El 85.6% de los estudiantes universitarios considera que para ganar una medalla olímpica no es necesario recurrir a sustancias ni a medios dopantes.
- d) Desde el punto de vista de *género*, las mujeres opinan que los JJOO transmiten valores ligeramente superiores a los hombres, apreciándose diferencias estadísticamente significativas.
- e) Al comparar la percepción que tienen los alumnos sobre los valores educativos que pueden transmitir los JJOO, entre diferentes *planes de estudios*, se observó que los que presentaban valores inferiores fueron los que estudiaban el grado o la licenciatura de CAFD, presentando diferencias estadísticamente significativas, tanto con los estudiantes Magisterio de EF como los estudiantes de Magisterio de Primaria.
- f) Los alumnos especialistas (CAFD y Magisterio de EF) tienen una opinión significativamente más favorable que los alumnos universitarios de Magisterio de Primaria hacia las actividades que transmiten el *fair play* del Día Olímpico en los centros escolares. No obstante, tanto en el grupo de especialistas como no especialistas, más del 60% de los alumnos encuestados están bastante de acuerdo o muy de acuerdo en el desarrollo del Día Olímpico en ambientes escolares para fomentar los valores del *fair play*.
- g) *Atendiendo al agente de transmisión de información sobre el Olimpismo*, podemos constatar que los alumnos encuestados de CAFD, Magisterio de EF y Magisterio de Primaria de las universidades de la Región de Murcia que

reciben información acerca del Olimpismo, independientemente del tipo de medio, obtienen valores estadísticamente superiores sobre los valores educativos de los JJOO que aquellos que no reciben información.

- h) La información recibida de profesores y entrenadores mejora la percepción de los posibles valores que transmiten los JJOO entre los alumnos de Magisterio de Primaria, sin embargo la media entre los especialistas es sensiblemente menor.

6.5. EN RELACIÓN AL SIGNIFICADO QUE SE TIENE DEL OLIMPISMO

- a) Algo más del 55% de los alumnos encuestados señalan que el Olimpismo es un estado del espíritu y una actitud moral.
- b) El 46.6% de los estudiantes encuestados valoran que el Olimpismo es un ideal humanista.
- c) El 33.9% de los alumnos encuestados tienden a considerar el Olimpismo como una cuestión de dinero.
- d) Otras definiciones, como un sistema corrupto o una hipocresía se alejan de la percepción que tienen los alumnos universitarios de CAFD, Magisterio de Primaria y Magisterio de EF de la Región de Murcia.
- e) Las mujeres encuestadas tienden a rechazar el Olimpismo como una hipocresía y una utopía, de manera que el 81% de las encuestadas señala estar o nada o poco de acuerdo con que el Olimpismo es una hipocresía y el 70.4% una utopía.
- f) Los hombres encuestados tienden en mayor proporción a considerar el Olimpismo como una actitud moral que las mujeres del estudio entrevistadas.
- g) La herencia coubertiana del Olimpismo se percibe con mayor claridad entre los alumnos universitarios de Magisterio de EF.

- h) A mayor nivel de práctica deportiva se aprecia un aumento significativo en la percepción que se tiene del Olimpismo como una actitud moral.
- i) Conforme incrementa el número de actividades formativas, incrementa el porcentaje de estudiantes que estaban bastante o muy de acuerdo, y disminuía el porcentaje de estudiantes que estaba nada o poco de acuerdo, con respecto a entender que el Olimpismo era una filosofía.
- j) Conforme incrementa el número de actividades formativas, disminuye el porcentaje de estudiantes que estaba nada o poco de acuerdo, con respecto a entender que el Olimpismo era una ideología.

6.6. EN RELACIÓN AL INTERÉS SOBRE LOS CONTENIDOS EDUCATIVOS DEL OLIMPISMO EN EL CURRÍCULUM ESCOLAR.

- a) A pesar de que los estudiantes entrevistados consideran que los profesores de educación física presentan un mayor interés por la educación olímpica que los profesores en general, apenas el 53.2% de los universitarios señalaron que los profesores de educación física tenían bastante o mucho interés.
- b) La mayoría de los alumnos están de acuerdo en que el Olimpismo contribuye en los escolares a desarrollar la educación para la paz, para la salud, y para la igualdad, de manera que más del 64% de los encuestados indican estar bastante de acuerdo o muy de acuerdo.
- c) Es bastante elevado el porcentaje de estudiantes que indican estar bastante de acuerdo o muy de acuerdo con que el Olimpismo puede contribuir a la educación para la ciudadanía (51%).
- d) El 54.3% de los estudiantes están o nada o poco de acuerdo con que el Olimpismo puede servir para el desarrollo de los contenidos relacionados con la educación sexual.
- e) Los estudiantes universitarios opinan que el contenido del Olimpismo se puede utilizar como interdisciplinar tanto en primaria como en secundaria.

- f) El 70% de los universitarios encuestados participarían como voluntarios en un programa de educación olímpica.
- g) A más del 80% de los estudiantes universitarios les gustaría conocer más sobre Olimpismo.
- h) Más del 60% de los estudiantes universitarios consideran que los docentes de educación física deberían recibir bastante o mucha formación sobre Olimpismo.
- i) Las mujeres opinan que los JJOO transmiten valores ligeramente superiores a los hombres, si bien no se aprecian diferencias estadísticamente significativas.
- j) Los estudiantes del ámbito físico deportivo (CAFD y Magisterio EF) son los que mayor disposición tienen a participar como voluntario en un programa de educación olímpica, con algo más del 77% que muestran estar bastante o muy de acuerdo, a diferencia del 63.7% de los alumnos entrevistados de Magisterio de Primaria.
- k) Los estudiantes del ámbito físico deportivo (CAFD y Magisterio EF) tienen una mayor disposición a saber más sobre el Movimiento Olímpico que los estudiantes del ámbito no deportivo.
- l) Más del 85% de alumnos universitarios de CAFD y Magisterio de EF están bastante de acuerdo o muy de acuerdo en que el Olimpismo contribuye fundamentalmente a los contenidos de la educación para la salud mientras que se reduce a algo menos del 70% entre los alumnos de Magisterio de Primaria.
- m) Conforme aumenta el nivel de práctica deportiva aumenta el número de estudiantes entrevistados que considera que: a) los futuros docentes de EF deberían recibir formación en educación olímpica; b) participarían como voluntario de un programa de educación olímpica; y c) les gustaría conocer más datos sobre el Movimiento Olímpico.

- n) Los estudiantes que han cursado tres o más actividades de formación en Olimpismo tienen una mejor opinión respecto al desarrollo de los contenidos del Olimpismo entre los temas transversales.
- o) Los estudiantes universitarios que reciben información sobre el Olimpismo, mediante cualquier medio reseñado, están más de acuerdo que los que no reciben información, con que el interés del profesor en general y del profesor de EF por la educación olímpica debería ser bastante o mucha.
- p) El total de estudiantes entrevistados están de acuerdo en que el interés por la educación olímpica del profesor de EF es bastante o mucho mayor que el interés que deben tener los profesores en general.
- q) Al analizar el interés de los universitarios por la educación olímpica, cabe destacar que los que señalan estar más de acuerdo con que debe ser bastante o mucha, son los estudiantes que reciben información por parte de sus profesores.
- r) Al analizar el interés de los universitarios de estudios especialista en actividad físico-deportiva por la educación olímpica, cabe destacar que los que señalan estar más de acuerdo con que debe ser bastante o mucha, son los estudiantes que reciben información por parte de la radio, seguida de los profesores.
- s) La televisión juega un papel prioritario como medio de transmisión de información sobre Olimpismo junto con la radio y los familiares.

MARCO EMPÍRICO

Capítulo 7.

Perspectivas futuras de
investigación.

7. PERSPECTIVAS FUTURAS DE INVESTIGACIÓN

Los resultados de la investigación indican que el Olimpismo puede ser desarrollado como tema transversal e interdisciplinar en la escuela, según los estudiantes universitarios de CAFD, Magisterio de EF y Magisterio de Primaria de la Región de Murcia. Observamos que se trata de un tema que despierta gran interés, sin embargo se aprecia un amplio desconocimiento sobre temas básicos del Olimpismo. Sería necesaria la realización de más estudios de investigación en este sentido con una muestra mayor de universidades en el ámbito nacional. Además, el carácter universal del Olimpismo permite elaborar investigaciones que abarquen las diferencias curriculares nacionales, respecto a los contenidos de la educación olímpica.

Por otro lado, habría que desarrollar programas de educación olímpica en los que se difundan los valores olímpicos no solo a través de las actividades físico-deportivas. Las dimensiones culturales y medioambientales son igualmente válidas y necesarias para difundir los principios olímpicos de acuerdo a las directrices de la Carta Olímpica.

Debido al alto interés que demuestran los alumnos de CAFD, Magisterio de EF y Magisterio de Primaria de las universidades de la Región de Murcia sobre el tema, sería conveniente desarrollar actividades que permitiera proveer a los futuros maestros y profesores de conocimientos y recursos pedagógicos sobre Olimpismo. En este sentido, sería interesante la organización periódica de seminarios, jornadas, congresos... en las universidades de la Región de Murcia.

No obstante, desde la Universidad Católica San Antonio de Murcia apostamos porque los alumnos identifiquen, se apropien y sean capaces de aplicar aspectos conceptuales, actitudinales y procedimentales del Olimpismo. De acuerdo a la propuesta de nuevos créditos europeos ECTS, proponemos la asignatura *Formación en Valores y Olimpismo en Actividad Física y Deporte* de la titulación de Grado CAFD de la Universidad Católica San Antonio. Además,

debería plantearse la formación en valores olímpicos en los nuevos títulos de Grado de Magisterio de Primaria.

Sería conveniente futuras investigaciones que permitan conocer la visión que tienen los actuales docentes de EF de la Región de Murcia. De esa manera se podría analizar las semejanzas y las diferencias entre lo que se percibe en las facultades universitarias por los estudiantes y lo que se percibe entre los docentes.

Por último, consideramos que no se debe quedar en un mero análisis descriptivo de la realidad, sino que debemos intentar intervenir sobre ésta. Por ello se podría diseñar una propuesta de intervención que permitiera elaborar los contenidos sobre el Olimpismo no solo entre la población de alumnos universitarios investigados. Convendría la creación de condiciones para la formación en Olimpismo en diferentes estudios universitarios. Por ejemplo, una correcta adquisición de conocimientos y elementos del Olimpismo Moderno serviría para la asimilación y vivencia de valores éticos, aliados al espíritu deportivo entre los futuros profesionales del periodismo que tienen una responsabilidad fundamental en la transmisión de los valores olímpicos a toda la sociedad.

BIBLIOGRAFÍA

Capítulo 8.

Bibliografía empleada

8. BIBLIOGRAFÍA EMPLEADA

- Abreu, N. (2002). Olympic multiculturalism: proclaimed universal values versus cultural relativism. En L. DaCosta (Coord.), *Olympic Studies Current Intellectual Crossroads: Programa de Pós Graduação em Educação Física* (pp.201-254). Río de Janeiro: Editorial Gama Filho.
- Adler, K. & Pansa, M. (2004). Olympiabewerbung und Olympische Erziehung aus Perspektive sächsischer Schulsportlehrer/innen. *Sportunterricht*, (2), 53, 41-46
- Agencia Mundial Antidopaje (2009). *World Anti-Doping Code*. Montreal, Quebec, Canada: AMA.
[Documento en línea consultado el 10/03/2010]
<http://www.wada-ama.org/en/World-Anti-Doping-Program/Sports-and-Anti-Doping-Organizations/The-Code/>
- Alcoba, A. (2001). *Enciclopedia del deporte*. Madrid: Librerías deportivas Esteban Sanz.
- Alfaro, E. (2008). Mujer joven y deporte. *Revista de Estudios de Juventud. Mujeres jóvenes en el siglo XXI*, 83, 119-141. Madrid: Instituto de la Juventud/Ministerio de Igualdad.
- Altman, D. G. (1991). *Practical statistics for medical research*. New York: Chapman and Hall.
- Almeida, A. (2004). *Historia social, educación y deporte. Lecturas sobre el origen del deporte contemporáneo*. Las Palmas de Gran Canaria: Universidad de Las Palmas de Gran Canaria.
- Andrecs, H. (2009). Aim, objectives and contents of olympic pedagogy. En K. Georgiadis (Ed.), *International Olympic Academy 9th International Session for directors of national olympic academies 1-8/07/07. Proceedings* (pp. 59-70). Ancient Olympia, Greece: IOA/IOC.
- Andrews, D. & Jackson S. (2001). *Sport stars: the cultural politics of sporting celebrity*. London: Routledge.

- Argent, M. (2004). From the locker room to the boardroom: the role of sport & olympism in leadership education. En K. Georgiadis (Ed.), *International Olympic Academy. 11th International Seminar on Olympic Studies for Postgraduate Students 2/5 – 6/6/2003* (pp.208-217). Ancient Olympia, Greek: IOA/IOC.
- Arnold, P. (1997). *Sport, Ethics and Education*. Cambridge: Cassell Education.
- Arnold, P. (1999). The Virtues, Moral Education and the Practice of Sport. *Quest* 51, 39-54.
- Asartuyan, T. (2002). Moral and ethical aspects of the contemporary olympic movement anti-doping code. En K. Georgiadis (Ed.), *International Olympic Academy. 41st Session for young participants 22/6-2/7/2001* (pp.211-213). Ancient Olympia, Greek: IOA/IOC.
- Atkinson G. & Nevill A (2000). Measures of Reliability in Sports Medicine and Science: Correspondence. *Sport Medicine*, (1), 5, 375-381
- Avgerinou, V. & Kriemadis, A. (2004). The athletes' position and role within society. En K. Georgiadis (Ed.), *International Olympic Academy. 6th Joint International Session for educators and officials of higher institutes of physical education 26/6 – 2/7/2003* (pp.535-540). Ancient Olympia, Greek: IOA/IOC.
- Ayuntamiento de Murcia (1999). *Actas del I y II Seminario sobre Fair Play en el deporte escolar: Olimpismo y fair play 13/12/97 y 11-12/12/98*. Murcia: ASEEF Publicaciones.
- Ayuntamiento de Murcia (2000). *Actas del III Seminario sobre Fair Play en el deporte escolar: La educación olímpica 16-17/12/99*. Murcia: Ayuntamiento de Murcia.
- Ayuntamiento de Murcia (2005). *Actas del I Congreso Internacional sobre Olimpismo y Deporte Escolar 21-23/10/05*. Murcia: Ayuntamiento de Murcia.
- Bachrach, S.D. (2000). *The Nazi Olympics: Berlin 1936*. Boston: Little, Brown.
- Bailey, R. (2004, 2ª Edición). *Teaching Values & Citizenship. Across the curriculum*. London: RoutledgeFalmer.
- Bale, J. & Christensen, K. (2004). Introduction: Post-Olympism? En J. Bale & K. Christensen (Eds.). *PostOlympism Questioning Sport in the 21st Century* (pp.1-12). Oxford: Berg.
- Balluerka, N.; Gorostiaga, A.; Alonso-Arbiol, I. & Aramburu, M. (2007) La adaptación de instrumentos de medida de unas culturas a otras: una perspectiva práctica. *Psiicothema*, (19), 1, 124-133.

- Bañeres, E. (2005, julio 10). Ciudad olímpica, oro seguro. *Revista La Vanguardia*, p.2
- Barba, R. (2004). Los poderes públicos y el olimpismo. *Revista Jurídica del Deporte*, 12, 85-115
- Barbero, J.I. (1991). *Deporte, "Escuela" y Sociedad. Discursos y prácticas que configuraron el deporte moderno en la Inglaterra victoriana* [Tesis doctoral no publicada]. Madrid: Universidad Complutense.
- Barney, R.K. (2003). The Olympic Legacy of Wealth: A Double Edged Sword. En M. de Moragas, C. Kennet y N. Puig (Eds.), *The Legacy of the Olympic Games: 1984-2000. Lausanne: International Symposium, 14-16/11/02* (pp.43-53). Lausanne: IOC.
- Baumgartner, T. A. (2000). Estimating the stability reliability of a store. *Measurement in Physical Education and exercise Science*, (3), 4, 175-178
- Bazaco, M.J. (1999). *Olimpismo y Fair Play*. Murcia: Ayuntamiento de Murcia
- Bazaco, M.J. (2010). *De Re Olímpica*. Bilbao: Universidad del País Vasco
- Bazaco, M.J. (2011). *Deporte Olímpico. Evolución pedagógica y referencias históricas en Edades Antigua, Media y Moderna en el Mediterráneo Oriental*. Murcia: Diego Marín editores.
- Bazaco, M.J. (2011). *Deporte y Educación Olímpica en el siglo XX*. Murcia: Diego Marín editores.
- Bazaco, M.J.; Esparza, F. & Molina, J.M. (2011). Percepción que tienen los universitarios de Magisterio y Ciencias de la Actividad Física y Deporte sobre Olimpismo. *Comunicación presentada en III Congreso de Centros de Estudios Olímpicos de la Academia Olímpica Española 24 y 25/06/11*, Barcelona. [Artículo en línea consultado el 11/07/11]
<http://congresoceo.blogspot.com/p/programa.html>
- Baze, E. (2004). Olympic Education in the national curriculum. En K. Georgiadis (Ed.), *International Olympic Academy. 11th International Seminar on Olympic Studies for Postgraduate Students 2/5 – 6/6/03* (pp.280-294). Ancient Olympia, Greek: IOA/IOC.
- Benito, A. (2009). Universidades y Espíritu Olímpico. *Revista Kronos*, (8), 15, 3-4 [Artículo en línea consultado el 23/03/2011]
<http://www.revistakronos.com/kronos/index.php?articulo=127>

- Bento, J. O. (2004). *Desporto Discurso e Substância*. Porto: Editora Campo das Letras.
- Bento, J.O. (2007). Do Desporto como um projecto ético. Para uma mudança nas mentalidades e attitudes. En K. Rubio, A.R. Reppold Filho, N.S. Todt & R.M. Mesquita (Orgs.), *Ética e compromisso social nos estudos olímpicos* (pp.41-56). Porto Alegre: EDIPUCRS.
- Betancor, M.A.; Santana, G. & Vilanou C. (2001). *De Spectacolis. Ayer y Hoy del Espectáculo deportivo*. Madrid: Universidad de Las Palmas de Gran Canaria/Ediciones Clásicas.
- Binder, D. (2000). *Be a champion in life: International teacher's resource book*. Athens: Foundation of Olympic and Sport Education.
- Binder, D. (2001). Olympism Revisited as Context for Global Education: Implications for Physical Education. *Quest*, 53, 14-34
- Binder, D (2003). The Legacy of the Olympic Games for Education. En M. de Moragas, C. Kennet y N. Puig (Eds.), *The Legacy of the Olympic Games 1984-2000. International Symposium* (pp.375-383). Laussane: IOC
- Binder, D. (2005). *Teaching Olympism in schools: Olympic Education as a focus on values education: university lectures on the Olympics*. [Artículo en línea consultado el 25/02/06]
http://olympicstudies.uab.es/lectures/web/pdf/spa_binder.pdf
- Binder, D. (2007). *Teaching Values. An Olympic Education Toolkit*. Laussane: IOC.
- Binder, D. & Guo, Y. (2004). Olympic education as values education: Linking East and West. En *International Forum on the 2008 Beijing Olympic Games: The Plurality of Creativity: the Olympic Spirit and the Oriental Culture, Beijing, June 2004*. [Artículo en línea consultado 25/08/08]
http://www.c2008.org/rendanews/english_te.asp?id=873
- Bizet, J. (2008). Pour que souffle l'esprit olympique en Isère. Un laboratoire au service d'une gouvernance nouvelle. En J. Saint-Martin y T. Terret (Dirs.), *Les valeurs de l'Olympisme. Un modèle éducatif en débat* (pp.39-61). Paris : L'Harmattan.
- Blanco, E. (2004). El deporte como demanda social. En M. Hernández; A. Lorenzo & F. Saucedo (Coords.), *VII Congreso de deporte para todos. Libros de Actas* (pp. 11-26). Madrid: INEF.

- Bohnstedt, K. (2005). The implementation of ethical standards and the status of Olympic values in youth highperformance sport as evidenced in coaches' behaviour. En K. Georgiadis (Ed.), *International Olympic Academy. 12th International Seminar on Olympic Studies for Postgraduate Students 10/6 – 10/7/04* (pp.381-394). Ancient Olympia, Greece: IOA/IOC.
- Bold, M. (2000). Olympic Education in Germany. En K. Georgiadis (Ed.), *International Olympic Academy. The 7th International Postgraduate Seminar on Olympic Studies 3/5-15/6/1999. Proceedings* (pp.37-50). Ancient Olympia, Greece: IOA/IOC.
- Bolívar, A. (1995). *La evaluación de actitudes y valores*. Madrid: Anaya.
- Bolívar, A. (2007). *Educación para la ciudadanía: algo más que una asignatura*. Barcelona: Grao.
- Booth, D. (2004). Post-olympism? Questioning olympic Historiography. En J. Bale y K. Christensen (Eds.), *PostOlympism Questioning Sport in the 21st Century* (pp. 13-32). Oxford: Berg.
- Briggs, R.; McCarthy, H. & Zorbas, A. (2004). *16Days. The role of the Olympic Truce in the toolkit for peace*. London: Demos. [Documento en línea consultado el 30/09/08]
www.demos.co.uk/files/16days.pdf?1240939425
- Brohm, J.M. (1978). Sociología política del deporte. En *Partisans. Deporte, cultura y represión* (pp. 17-31). Barcelona: Editorial Gustavo Gili.
- Brohm, J.M. (1982). *Sociología política del deporte*. México: Fondo de Cultura Económica
- Brohm, J.M. (1993). Tesis sobre el deporte. En *Materiales de Sociología del deporte. N^o 23. Genealogía del Poder* (pp.47-55). Madrid: Ediciones Endimión.
- Brohm, J.M.; Perelman, M & Vassort, P. (2004, junio). Fausses valeurs de l'idéal sportif. Les héros mythifiés de l'olympisme. *Le monde diplomatique*, 26-27 [Artículo en línea consultado el 09/06/06]
<http://www.monde-diplomatique.fr/2004/06/BROHM/11262>
- Brownell, S. (2008). Multiculturalism in the Olympic Movement. Multiculturalism, a Brief History. En H. Ren; L. DaCosta; A. Miragaya y N. Ping (Eds.), *Olympic Studies Reader Vol.I* (pp.67-81). Beijing: Beijing Sport University Press.

- Bronikowski, M. (2003). Perception of sport-based moral values in Polish pupils aged 12–16. *Acta Universitatis Palackianae Olumucensis. Gymnica*, (33), 2, 29-32
- Bronikowski, M. (2005). How Olympism reached the polish schools. En A. Vain (Ed.), *National Olympic Committee of Estonia. Acta Academiae Olympiquae Estoniae Vol.13 N° 1*. Tartu, Estonia: AS Atlex.
- Brownlee, H. (2000). Global initiatives on Olympic Education. En K. Georgiadis (Ed.), *International Olympic Academy. 39th Session for young participants 20/7-5/8/1999. Proceedings* (pp.72-78). Ancient Olympia, Greece: IOA/IOC.
- Brownlee, H. (2002). Olympic educational programs in the Sydney Olympic Games. En K. Georgiadis (Ed.), *International Olympic Academy. Forty-first International Session for young participants 22/06-02/07/2001* (pp.118-125) Ancient Olympia, Greece: IOA/IOC.
- Bruce, J. (2007). Olympism, physical education, and political ethics. En K. Georgiadis (Eds.), *7th International Session for Educators and Officials of Higher Institutes of Physical Education 20-27 July 2006* (pp.191-193). Ancient Olympia, Greece: IOA/IOC.
- Buitrón, C. & Del Riego, C. (2004). *Citius, Altius, Fortius. Las olimpiadas y sus mitos*. León: Everest.
- Bulger, S. M. & Housner, L. D. (2007). Modified Delphi investigation of exercise science in physical education teacher education. *Journal of Teaching in Physical Education*, 26, 57-80
- Bunt, K.; Llewellyn-Thomas, S.; Campbell-Hall, V. & Johns, E. (2011). *Schools' and Colleges' engagement with the London 2012 Olympic and Paralympic Games: PE and Sport*. London: Departament Education. [Documento en línea consultado el 07/07/11]
<https://www.education.gov.uk/publications/RSG/AllRsgPublications/Pag e2/DFE-RR109>
- Cabrera, P. (2005). Ser el primero y el mejor: El espíritu agonial en la Grecia Antigua. En P. Cabrera y A. Castellano (Eds.), *Reflejos de Apolo. Deporte y Arqueología en el Mediterráneo Antiguo*. (pp.21-36). Madrid: Ministerio de Cultura.

- Cagigal, J.M. (1972). Una pedagogía discutible: El Olimpismo. En *Cátedras Universitarias de Tema Deportivo-Cultural* (pp. 30-65). Madrid: Junta Nacional de Educación Física y Deportes.
- Cagigal, J.M. (1975). Evaluación pedagógica de los Juegos Olímpicos de cara al pueblo. En *Centro de Estudios Olímpicos. Actas 1968-1973* (pp. 85-100). Madrid: INEF.
- Cagigal, J.M. (1996). *Obras Selectas Vol. I*. Cádiz: Comité Olímpico Español, Ente de Promoción Deportiva "Jose María Cagigal" y Asociación Española de Deporte para Todos.
- Cagigal, J.M. (1996). *Obras Selectas Vol. II*. Cádiz: Comité Olímpico Español, Ente de Promoción Deportiva "Jose María Cagigal" y Asociación Española de Deporte para Todos.
- Cagigal, J.M. (1996). *Obras Selectas Vol. III*. Cádiz: Comité Olímpico Español, Ente de Promoción Deportiva "Jose María Cagigal" y Asociación Española de Deporte para Todos.
- Caki, V. (2009). Ethics: Smart drugs for cognitive enhancement: ethical and pragmatic considerations in the era of cosmetic neurology. *Journal Medical Ethics*, (35), 10, 611-615
- Calvo, T. (2003). ¿Por qué y cómo educar? Paideía y política en Aristóteles. *Dáimôn. Revista de Filosofía*, 30, 9-21
- Calzada, A. (2004). Deporte y Educación. *Revista de Educación*, 335, 45-60
- Camps, V. (1993). *Los valores de la educación*. Madrid: Alauda.
- Camliguney, A.F. (2009). Olympic awareness amongst 9-11 year old children who "participated" or "did not participate" in Olympic education program. En K. Georgiadis (Ed.), *International Olympic Academy. 16th International Seminal on olympic studies for postgraduate students 1-30/07/08* (pp. 314-321). Proceedings. Ancient Olympia: CIO.
- Carretero-Dios, H. & Pérez, C. (2007). Standards for the development and review of instrumental studies: Considerations about test selection in psychological research. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, (3), 7, 863-882
- Casals, E. (1999). La importancia de trabajar los valores en la educación infantil. En E. Casals y O. Defis (Coords.), *Educación infantil y valores* (pp.15-35). Bilbao: Desclée de Brouwer.

- Cashman, R. (2004). Divergent Sports and Sporting Cultures. En K. Georgiadis (Ed.), *International Olympic Academy. 7th International Session for directors of national olympic academies 7-14/5/2003* (pp.389-403). Ancient Olympia, Greek: IOA/IOC.
- Cashman, R. (2007). Algunas dimensoes éticas acerca da sediação de Jogos Olímpicos. En R. Rubio, A.R. Reppold Filho, N.S. Todt & R.M. Mesquita (Orgs.), *Ética e compromisso social nos estudos olímpicos* (pp.9-25). Porto Alegre: EDIPUCRS.
- Cashman, R. & Toohey, K. (2002). *The contribution of the higher education sector to the Sydney 2000 Olympic Games*. Sydney: Centre Olympic Studies/University of New South Wales.
- Cascales, A. & Sánchez, J. (2008). *Olimpiadas y Choque de Culturas*. Sevilla: Universidad de Sevilla
- Castaño, I. (2009). La deportividad en Educación Física. *Revista Digital Innovación y Experiencias Educativas*, 16 [Artículo en línea consultado el 28/7/2009] http://www.csi-csif.es/andalucia/mod_ense-csifrevistad_16.html
- Castillo, M.Y. (2007). Proyecto cultural de la cátedra de estudio olímpico Isla de la juventud (Cuba). [Artículo en línea consultado el 05/07/10] <http://www.monografias.com/trabajos44/proyecto-cultural-olimpico/proyecto-cultural-olimpico2.shtml>
- Cazorla, L.M. (2004). Pasado, presente y futuro del Movimiento Olímpico y su relación con la universidad. *Revista Jurídica de Deporte*, 12, 15-40
- Cecchini, J.A. (2003). La educación física en la postmodernidad. En M.J. Mosquera, V. Gamabau, R. Sánchez y X. Pujadas (Comps.), *Deporte y Postmodernidad. Investigación Social y Deporte nº 6* (pp.383-393). Madrid: Librerías deportivas Estaban Sanz.
- Cecchini, J.A; González, C y Montero, J. (2007). Participación en el deporte y fair play. *Psicothema*, 19, 57-64
- Chinchilla, C. (2009). *Los Juegos Olímpicos: La elección de la sede y otras cuestiones jurídicas*. Pamplona: Thomson Reuters/Civitas.

- Cerezuela, B. (2011). La dimensión educativa de los Juegos Olímpicos. En E. Fernández, B. Cerezuela, M. Gómez, C. Kennett y M. de Moragas (Eds.), *Mosaico olímpico. Investigación multidisciplinar y difusión de los estudios olímpicos*. CEO-UAB, 20 años (pp.197-206). Barcelona: Ayuntamiento de Barcelona/CEO-UAB.
- Cerezuela, B. y Correa, R. (2007). Los programas educativos de los Juegos Olímpicos. En M. de Moragas & L. Dacosta (Orgs.), *Universidad y estudios olímpicos: Seminarios España-Brasil 2006* (pp.183-196). Barcelona: Universitat Autònoma de Barcelona/Centre d'Estudis Olímpics.
- Clastres, P. (2010). From Coubertin to Singapore 2010. For a new olympic utopia. En K. Georgiadis (Ed.), *International Olympic Academy. 10th International Session for directors of national olympic academies 6-13/05/2009. Proceedings* (pp.46-54). Ancient Olympia, Greece: IOA/IOC.
- The Coca Cola Company (s.f.). *Coca-Cola and the Olympic Games*. [Documento consultado el 15/08/2011]
<https://www.beeldbibliotheek.nl/content/e-book/eBB01183a.pdf>
- Coca, S. (1993). *El hombre deportivo*. Madrid: Alianza Editorial.
- Coca, S. (2010). Testimonios y silencios. En L. Solar (Ed.), *De Re Olímpica* (pp.227-237). Bilbao: Centro de Estudios Olímpicos-EHU/UPV.
- Çoknaz D., Atalay M., Güler L. & Çotuk M. (2010). [Awareness of olympic issues and evaluations of the olympic concepts among the school of physical education and sport students](#). *International Journal of Human Sciencies*, (7), 1, 1264-1289 [Artículo en línea consultado el 14/05/11]
<http://www.insanbilimleri.com/ojs/index.php/uib/article/view/1178/550>
- Collard, C. (1983). The role and mission of the Olympic academy. En *Proceedings of the XI Olympic Congress in Baden-Baden* (p.34). Laussane: IOC.
- Colomé, G. (2008). *La Olimpiada Popular de 1936: deporte y política*. [Artículo en línea consultado el 04/12/10] <http://www.icps.cat/publicacions.asp?tipo=0>
- Comisión Europea (2003). Comunicado de prensa (Referencia: IP/03/1579 Fecha: 21/11/2003) Los europeos a favor de un deporte más limpio y más cívico, según una encuesta Eurobarómetro. [Artículo en línea consultado el 03/06/05]
<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/03/1579&format=HTML&aged=1&language=ES&guiLanguage=en>

- Comisión Europea (2004). *Special Eurobarometer. The citizens of the European Union and Sport*. [Documento en línea consultado 09/11/07]
ec.europa.eu/sport/documents/publications/ebs_213_report_en.pdf
- Comité Internacional Olímpico (1982). *XI Olympic Congress Report*. Laussane: IOC
- Comité Internacional Olímpico (1994). *Centennial Olympic Congress Report*. Laussane: IOC.
- Comité Internacional Olímpico (1997). *Olympic marketing fact file. Summer 1997*. Laussane: IOC.
- Comité Internacional Olímpico (1999). *Olympic marketing fact file. Winter 1999*. Laussane: IOC.
- Comité Internacional Olímpico (2001). *Manual de Administración Deportiva*. (2ª revisión). Laussane: IOC.
- Comité Internacional Olímpico (2005a). *Manual on sport and the environment*. Laussane: IOC. [Documento en línea consultado el 09/11/09]
www.olympic.org/Documents/Reports/EN/en_report_963.pdf
- Comité Internacional Olímpico (2005b). *Marketing Report. Athens 2004*. [Documento en línea consultado 15/09/10]
<http://www.olympic.org/marketing/documents-reports-studies-publications>
- Comité Internacional Olímpico (2006). *IOC Guide on sport, environment and sustainable development*. Laussane: IOC.
- Comité Internacional Olímpico (2008a). *2016 Candidature Procedure and Questionnaire*. Laussane: IOC. [Documento en línea consultado el 04/04/10]
www.olympic.org/Documents/Reports/EN/en_report_1318.pdf
- Comité Internacional Olímpico (2008b). *Focus on OVEP*. [Documento en línea consultado 4/11/09]
http://www.olympic.org/Documents/Reports/EN/en_report_1376.pdf
- Comité Internacional Olímpico (2008c). *Factsheet: Opening Ceremony of the Summer Olympic Games*. [Documento en línea consultado 04/05/09]
http://multimedia.olympic.org/pdf/en_report_1134.pdf
- Comité Internacional Olímpico (2008d). *Factsheet: The sessions*. [Documento en línea consultado 08/11/09]
http://multimedia.olympic.org/pdf/en_report_942.pdf

- Comité Internacional Olímpico (2009a). *Factsheet: The environment and sustainable development*. [Documento en línea consultado 24/09/10]
www.olympic.org/...Factsheets/Environment_and_sustainable_development.pdf
- Comité Internacional Olímpico (2009b). *2008 Olympic Global Research. The Olympic Brand* [Documento sin publicar]. Laussane: IOC.
- Comité Internacional Olímpico (2009c). *Factsheet: Olympic Truce*. [Documento en línea consultado 23/08/10]
http://multimedia.olympic.org/pdf/en_report_839.pdf
- Comité Internacional Olímpico (2009d). Olympic Congresses Fonds. Fonds files. IOC'S decision-making organs. [Documento en línea consultado 24/08/11]
[ultimedia.olympic.org/pdf/en_report_1412.pdf](http://multimedia.olympic.org/pdf/en_report_1412.pdf)
- Comité Internacional Olímpico (2009e). Marketing Report. Beijing 2008. [Documento en línea consultado 23/09/10]
<http://www.olympic.org/marketing/documents-reports-studies-publications>
- Comité Internacional Olímpico (2009f). The Olympic Movement in society. IOC Final Report 2005-2008. [Documento en línea consultado 18/08/11]
www.olympic.org/ioc...final-reports/documents-reports-studies-publications
- Comité Internacional Olímpico (2010). Olympic Marketing. Fact File. [Documento en línea consultado 18/09/11]
www.olympic.org/Documents/fact_file_2010.pdf
- Comité Internacional Olímpico (2011a). *Factsheet: Youth Olympic Games*. [Documento en línea consultado 16/08/11]
www.olympic.org/...Factsheets/The_Youth_Olympic_Games.pdf
- Comité Internacional Olímpico (2011b). *Olympic Charter*. Laussane: IOC. [Documento en línea consultado 16/08/11]
www.olympic.org/Documents/olympic_charter_en.pdf
- Comité Internacional Olímpico (s.f.). *IOC Members*. [Documento en línea consultado 15/08/2011]
<http://www.olympic.org/content/the-ioc/the-ioc-institution1/ioc-members-list/>

- Consejo de Europa (2000). *Carta Europea del Deporte y Código de Ética Deportiva* (Traducción al español). Madrid: M.E.C./C.S.D.
- Consejo Escolar del Estado (2005). *Informe sobre el estado y situación del sistema educativo. Curso 2003/2004*. Madrid: Secretaría General Técnica. Subdirección General de Información y Publicaciones.
- Contreras, O. (2002) Perspectiva intercultural de la Educación Física. En T. Lleixà (Coord.) *Multiculturalismo y Educación Física* (47-76). Barcelona: Paidotribo.
- Costa, V. (2007). O sonho olímpico de formar um campeão na vida: o papel dos educadores. En M. de Moragas & L. Dacosta (Orgs.), *Universidad y estudios olímpicos: Seminarios España-Brasil 2006* (pp.249-257). Barcelona: Universitat Autònoma de Barcelona. Centre d'Estudis Olímpics.
- Coubertin, P. (1979). *Ideario Olímpico. Discursos y Ensayos*. Madrid: INEF.
- Coubertin, P. (1989). *Memorias Olímpicas*. Laussane: CIO.
- Crowther, N. (2002). The Salt Lake City Scandals and the Ancient Olympic Games. *The International Journal of the History of Sport*, (19), 4, 169-178.
- Cruz, J.; Boixadós, M.; Figueroa, J; Rodríguez, M.A.; Torregrosa, M & Valiente, L. (2001). Impacto de una campaña de promoción del Fair Play y la Deportividad en el deporte en edad escolar. *Cuadernos de Psicología del Deporte* (1), 1, 17-25.
- Cruz, J.; Boixadós, M.; Valiente, L. & Torregrosa, M. (2001). ¿Se pierde el "fairplay" y la deportividad en el deporte en edad escolar? *Apunts. Educación Física y Deportes*, 64, 6-16.
- Cruz J.; Torregrosa M.; Sousa C.; & Vilches D. (2007). La motivación y el compromiso en el deporte de iniciación. En M. de Moragas & L. Dacosta (Orgs.), *Universidad y estudios olímpicos: Seminarios España-Brasil 2006* (pp. 111-119). Barcelona: Universitat Autònoma de Barcelona/Centre d'Estudis Olímpics.
- Cross, J. A. & Jones, M. I. (2007). Sport Psychology and Olympism: How research on learning transferable life skills through sport can help the Olympic ideal become a reality. *Sport & Exercise Psychology Review*, (3), 1, 11 – 18

- Culpan, I. (2001a). The pedagogy of Neo-Olympism in a National Physical Education Curriculum: The Greek Connection. En G. Georgiadis (Ed.), *International Olympic Academy. 5th Joint International Session for Educationists and Staff of Higher Institutes of Physical Education 20-27/7/2001*. (pp.442-449). Ancient Olympia, Greece: IOA/IOC.
- Culpan, I. (2001b). An evolving structure within a definitive function. The New Zealand Olympic Academy's Programmes on Olympic Education: Olympism in Action. En G. Georgiadis (Ed.), *International Olympic Academy. 6th International Session for Directors of Nacional Olympic Academies 29/7-5/8/2001* (pp.539-551). Ancient Olympia, Greece: IOA/IOC.
- Culpan, I. (2008) *Olympism, New Zealand and Critical Pedagogy: The Call for Olympic Pedagogy*. En *International Forum on the Beijing 2008 Olympic Games, 4-6/07/2008*. In *Great breakthrough: Olympic theories and practices in the East*. [Artículo en línea consultado el 30/10/09]
www.olympicstudies.canterbury.ac.nz/.../China%20Beijing%203.pdf
- Culpan, I. y Bruce, J. (2007). New Zealand Physical Education and Critical Pedagogy: Refocusing the Curriculum. *International Journal of Sport and Health Science*, 5, 1-11
- Czula, R. (1978). Sport and Olympic Idealism. *International Review for the Sociology of Sport*, (13), 2, 68-79 [Artículo consultado el 03/09/09]
DOI: 10.1177/101269027801300205
<http://irs.sagepub.com/cgi/content/refs/13/2/67>
- DaCosta, L. (1999). "O Olimpismo e o equilíbrio do homem". En L. DaCosta y O. Tavares (Eds.). *Estudos Olímpicos* (pp.50-69). Rio de Janeiro: Editorial Gama Filho.
- DaCosta, L. (2002). *Olympic Studies. Current Intellectual Crossroads*. Rio de Janeiro: Editora Gama Filho.
- DaCosta, L. y Miragaya, A. (2008). Setting the Stage for Multiculturalism, Values and Pluralism in Olympic Studies Research. En H. Ren, L. DaCosta, A. Miragaya y N. Ping (Eds.), *Olympic Studies Reader Vol.I* (pp.23-33). Beijing: Beijing Sport University Press.
- Damkjær, S. (2004). Post Olympism and Aestheticization of Sport. En J. Bale y K. Christensen (Eds.). *PostOlympism Questioning Sport in the 21st Century* (pp. 211-230). Oxford: Berg.

- Decreto 286/2007 de 7 de septiembre, por el que se establece el currículo de la Educación Primaria Obligatoria en la Comunidad Autónoma de la Región de Murcia (BORM de 12 de septiembre).
- Decreto 291/2007, de 14 de septiembre, por el que se establece el currículo de la Educación Secundaria Obligatoria en la Comunidad Autónoma de la Región de Murcia (BORM de 24 de septiembre).
- DeFrantz, A. (1999). The Olympic Village, a place unique in the world. En *38th International Session for young participants 15-30/07/98. Proceedings* (pp.89-98). Ancient Olympia, Greece: IOA/IOC.
- Deisenhofer, E. (2009). Olympic Education in an International Perspective. Analyzing seven countries' Olympic Education Programs. En K. Georgiadis (Ed.), *International Olympic Academy. 16th International Seminal on olympic studies for postgraduate students 1/30/07 2008. Proceedings* (pp.215-229). Ancient Olympia, Greece: IOA/IOC.
- De Knop, P. & Timmers, R. (2001). The Dutch and Olympism. En J. Steenbergen, J.; P. De Knop, P. & A. Elling (Eds.), *Values and Norms and Sports* (pp. 157-170). London: Meyer and Meyer Sports.
- De la Cueva, D. (2008). Defining the Olympic Education: Proposals, Foundations and Objectives. *International Journal of Physical Education, 1*, 33-40.
- Delgado, M.A. (2004). El Olimpismo: contenido interdisciplinar, transversal y universal de la Educación Física y el Deporte. *Revista digital Lecturas: EF y Deportes, 69* [Artículo en línea consultado el 09/09/06]
<http://www.efdeportes.com/efd69/olimp.htm>
- Diacin, J.; Parks, J. & Allison, P. (2003). Voices of male athletes on drug use, drug testing, and the existing order in intercollegiate athletics. *Journal of Sport Behavior, Marzo* [Artículo en línea consultado el 19/08/2009]
http://findarticles.com/p/articles/mi_hb6401/is_1_26/ai_n28983768/.
- Diem, C. (1966). *Historia de los Deportes. Tomo I*. Barcelona: Luis de Caralt.
- Diem, C. (1966). *Historia de los Deportes. Tomo II*. Barcelona: Luis de Caralt.
- Domènech, S. (1997): Las Mascotas en los Juegos de la Olimpiada, indispensables desde su aparición. [Artículo en línea consultado el 12/03/2005]
http://olympicstudies.uab.es/pdf/wp068_spa.pdf

- Donnelly, P. (1995). Entre dos posturas intransigentes: El impacto de las ideologías del deporte de élite en el desarrollo del deporte para todos. En N. Puig (Ed.), *Actas Congreso Científico Olímpico 1992. Actividad física adaptada, psicología y sociología. Volumen I* (pp. 349-360). Málaga: Instituto Andaluz del Deporte.
- Downing, S.M. & Haladyna, T.M. (2004). Validity tetras: overcoming interferente with proponed interpretations of assessment data. *Medical Education*, 38, 327-333
- Durán, J. (2003). El descenso de la práctica deportiva en España. Análisis crítico sobre una política deportiva centrada en el deporte de Alto Rendimiento. En M.J. Mosquera, V. Gambau, R. Sánchez y X. Pujadas (Comps.), *Deporte y Postmodernidad. Investigación Social y Deporte nº 6* (pp.59-66). Madrid: Librerías deportivas Estaban Sanz.
- Durán, J. (2004). El Deporte como demanda social. En M. Hernández; A. Lorenzo y F. Saucedo (coords.). *Libro de Actas VII Congreso y Asamblea de deporte para todos* (pp.95-107). Madrid: INEF.
- Durán, J. (2006). Culturas deportivas y valores en las sociedades actuales. En X. Pujadas, A. Fraile, V. Gambau, F. Medina y J. Bantulà (Comps.), *Culturas deportivas y valores sociales. Investigación Social y Deporte nº 7* (pp.21-39). Madrid: Librerías deportivas Estaban Sanz.
- Durán, J. & Jiménez, P. (2006). Fútbol y Racismo: un problema científico y social. *Revista Internacional de Ciencias del Deporte*, 3 (2), 68-94
- Durántez, C. (1977). *Las Olimpiadas Griegas*. Pamplona: Delegación Nacional de Educación Física y Deportes/COE.
- Durántez, C. (1988). *La Academia Olímpica Internacional*. Pamplona: COE.
- Durántez, C. (1994). *Pierre de Coubertin. El humanista Olímpico*. Laussane: CIO
- Durántez, C. (2001a). El olimpismo y su filosofía. En C. Durántez (Dir.), *Jornadas Olímpicas. Actas de la XXIX Sesión de la Academia Olímpica* (pp. 153-169). León: Universidad de León.
- Durántez, C. (2001b). Pierre de Coubertin y la Filosofía del Olimpismo. En C. Durántez (Dir.), *Jornadas Olímpicas. Actas de la XXIX Sesión de la Academia Olímpica* (pp. 23-47). León: Universidad de León.
- Durántez, C. (2004a). Agresividad, violencia social y deporte. En R. Ansón (Dir.), *El Olimpismo* (pp. 523-534). Madrid: Universidad Camilo José Cela.

- Durántez, C. (2004b). El Comité Olímpico Español y su naturaleza jurídica. *Revista Jurídica del Deporte*, 12, 71-83
- Durántez, C. (2004c). Factores culturales y humanísticos del deporte. En R. Ansón (Dir.), *El Olimpismo* (pp. 129-142). Madrid: Universidad Camilo José Cela.
- Durántez, C. (2005). *El Movimiento Olímpico moderno y su filosofía. El Ideario*. Madrid: COE/AOE.
- Durántez, C. (2006). La Academia Olímpica. En M. García (Coord.), *Actas de las XXXVIII Sesión Académica Olímpica Española* (pp.9-23). Santiago de Compostela: Universidad de Santiago de Compostela.
- Durántez, C. (2009). Training and preparation of physical education teachers and the leadership of the olympic movement for the teaching of olympic values. En K. Georgiadis (Ed.), *International Olympic Academy 9th International Session for directors of national olympic academies 1-8/06-2007. Proceedings* (pp.84-93). Ancient Olympia, Greece: IOA/IOC.
- Efe Agencia (2010, octubre 26). Los valores del olimpismo se estudiarán en "Educación para la Ciudadanía". El Ideal. [Edición Electrónica consultado el 12/11/2010]
http://www.ideal.es/agencias/20101026/deportes/mas-deportes/valores-olimpismo-estudiaran-educacion-para_201010261214.html
- Eichel (1971). Evolución de la Idea Olímpica hacia un Ideal de progreso social. En *Simposio del Comité de Historia del Deporte del C.I.E.P.S.* Madrid: INEF
- Eleftheriou, M. (2003). The Contribution of the Olympic Youth Camp Programme to the Legacy of the Olympic Games. En M. de Moragas, C. Kennet y N. Puig (Eds.), *The Legacy of the Olympic Games 1984-2000. International Symposium* (pp.387-396). Laussane: IOC.
- Elzo, J. (2006). Los Padres ante los valores a transmitir en la familia. En AA.VV., *Jóvenes y Valores, la clave para la sociedad del futuro* (pp.10-37). Barcelona: Fundación la Caixa.
- Escámez, J. y Ortega, P. (1986). *La enseñanza de las actitudes y valores*. Valencia: Nau Llibres.
- Fauria, J. (1968). *Las Olimpiadas*. Barcelona: Hispano Europea.

- Fernández, E. (2011). *Los Estudios Olímpicos y la Universidad: Multidisciplinariedad y complejidad*. Conferencia presentada en III Congreso de Centros de Estudios Olímpicos de la Academia Olímpica Española 24 y 25/06/11, Barcelona.
- Földesi, G. (1989). Le present et l'avenir de l'Olympisme. En B. During (Ed.), *Valeurs de l'Olympism* (pp.27-54). París: INSEP.
- Foldesi, G. (1991). From Mass Sport to the "Sport for All" Movement in the "Socialist" Countries in Eastern Europe. *Internacional Review for the Sociology of Sport*, (26), 4, 239-258.
- Fox, L. (2007). *El mundo clásico. La epopeya de Grecia y Roma*. Barcelona: Crítica.
- García Blanco, S. (1994). Origen del concepto <<Deporte>>. *Aula*, 6, 61-66.
- García Ferrando, M. (1991). *Los españoles y el deporte (1980-1990). Un análisis sociológico*. Madrid: Ministerio de Educación y Ciencia.
- García Ferrando, M. (2006). *Posmodernidad y Deporte: Entre individualización y la masificación. Encuesta sobre hábitos deportivos de los españoles 2005*. Madrid: CSD/CIS.
- García García, B. (2002). *El concepto de programa cultural olímpico: lecciones universitarias olímpicas* [Artículo en línea consultado el 07/04/07]
<http://olympicstudies.uab.es/cast/lectures/web/pdf/spa_garcia.pdf>
- García García, B. (2011). La dimensión cultural de los Juegos Olímpicos: las ceremonias y las Olimpiadas culturales como plataformas para unas políticas culturales sostenibles. En E. Fernández, B. Cerezuela, M. Gómez, C. Kennett y M. de Moragas (Eds.), *Mosaico olímpico. Investigación multidisciplinar y difusión de los estudios olímpicos. CEO-UAB, 20 años* (pp.159-170). Barcelona: Ayuntamiento de Barcelona/CEO-UAB.
- García Llanos, S. (2009). Valores olímpicos, materia lectiva. *Idioma y deporte*, 104 [Artículo en línea consultado 15/03/09]
<http://www.idiomaydeporte.com/valores.htm>
- García Prieto, J.L. (1966). *Dimensión social del deporte*. Madrid: COE.
- García Romero, F. (1992). *Los Juegos Olímpicos y el deporte en Grecia*. Barcelona: Editorial AUSA.
- Garrote, N. (2004). Ciencias de la Educación, Olimpismo y Deporte. En R. Ansóñ (Dir.), *El Olimpismo* (pp.13-35). Madrid: Universidad Camilo José Cela.

- Georgiadis, K. (2004). Sport, School and Olympic Education. En K. Georgiadis (Ed.), *International Olympic Academy. 7th International Session for directors of national olympic academies 7-14/5/2003* (pp.367-374). Ancient Olympia, Greece: IOA/IOC.
- Georgiadis, K. (2006). 45 years of Olympic Studies and Olympic Education in the International Olympic Academy. En K. Georgiadis (Ed.), *International Olympic Academy Report on the 8th International Session for directors of national olympic academies 18-25 april 2005* (pp.18-26). Ancient Olympia, Greece: IOA/IOC.
- Georgiadis, K. (2009). The implementation of Olympic Education Programs at world level. En K. Georgiadis (Ed.), *International Olympic Academy. 48th International Session for young participants 11-25/06/2008* (pp.127-142). Ancient Olympia, Greece: IOA/IOC.
- Georgiadis, K. (2010a). Olympic Education: a theoretical framework. En K. Georgiadis (Ed.), *International Olympic Academy 2nd International Session for Olympic Medallists 14-20/07/2009. Proceedings* (pp.23-33). Ancient Olympia, Greece: IOA/IOC.
- Georgiadis, K. (2010b). The Master's degree programme on Olympic studies "Olympic studies, Olympic education, organization and management of Olympic events". En K. Georgiadis (Ed.), *International Olympic Academy. 49th International Session for young participants 10/6-24/6/2009. Proceedings* (pp.67-70). Ancient Olympia, Greece: IOA/IOC.
- Georgiadis, K & Lioumpi, P. (2009). The views of olympic medalists regarding their contribution to the propagation of the olympic idea among young people. En K. Georgiadis (Ed.), *8th International Session for Educators and Officials of Higher Institutes of Physical Education. 10-17/07/2008* (pp.203-205). Ancient Olympia, Greece: IOA/IOC.
- Gillet, B. (1971). *Historia del deporte*. Barcelona: Oiko-Tau.
- Giménez, C. (2002). Planteamiento multifactorial para la mediación e intervención en contextos multiculturales: una propuesta metodológica de superación del culturalismo. En F. J. García & C. Muriel (Eds.), *La inmigración en España: contextos y alternativas. Actas del III congreso sobre la inmigración en España*. Vol. II. (pp.627-643). Granada: Laboratorio de Estudios Interculturales.

- Godoy, L. (2002). Educação Olímpica no ensino fundamental. En: M. Turini y L. DaCosta (Eds.), *Coletânea de textos em estudos olímpicos Vol.I* (pp.343-354). Rio de Janeiro: Editora Gama Filho.
- Gold, M. & Revill G. (2008). The Cultural Olympiads: Reviving the Panegyris. En J. Gold & M. Gold (Eds.), *Olympic Cities. City Agendas, Planning and the World's Games, 1896-2016* (2ª Ed) (pp.80-107). New York: Routledge.
- Gomes, M. (2002). Olympic education: sameness versus otherness in multicultural approaches. En L. DaCosta (Ed.), *Olympic Studies. Current Intellectual Crossroads* (pp.255-274). Rio de Janeiro: Editora Gama Filho.
- González Aja, M.T. (2000). Los Orígenes del Olimpismo y la Educación. En AA.VV., *La Educación Olímpica* (pp.15-30). Murcia: Ayuntamiento de Murcia.
- González Lucini, F. (1992). *Educación en valores y diseño curricular*. Madrid: Alambra Longman.
- González Ramallal, M. E. (2004). *Sociedad y deporte: análisis del deporte en la sociedad y su reflejo en los medios de comunicación en España*. La Coruña: Universidad da Coruña. [Tesis consultada el 08/09/06]
http://ruc.udc.es/dspace/bitstream/.../2003_UDC_TD_RamallalManuel_1de3.pdf
- González Ramallal, M.E. (2006). La imagen de los deportistas de elite en los medios de comunicación. En X. Pujadas i Martí, A. Fraile, V. Gambau i Pinasa, X. Medina & J. Bantulá (Comps.), *Culturas Deportivas y Valores Sociales. Investigación Social y Deporte nº 7* (pp.167-172). Madrid: Librerías deportivas Estaban Sanz.
- Grammatikopoulos, V.; Papacharisis, V.; Koustelios, A.; Tsigilis, N. & Theodorakis, Y. (2004). Evaluation of the training program for Greek Olympic education. *The International Journal of Educational Management*, (1), 18, 66-73
- Gruppe, O. (1995). El Olimpismo y la Idea Olímpica en sus aspectos culturales, filosóficos y pedagógicos. En *Actas del Congreso Científico Olímpicos 1995* (pp.600-612). Málaga: Instituto Andaluz del Deporte.
- Gruppe, O. (2004). The Pedagogical Foundations of Olympic Sport. *Bulletin - International Council of Sport Science and Physical*, 41 [Artículo en línea consultado el 14/05/07] <http://www.icsspe.org/index.php?m=13&n=98>

- Gruppe, O. (2008). Die Olympische Idee ist eine "Erziehungsidee" – das soll sie auch bleiben. *Olympisches Feuer*, (2008), 4-5, 54-60. [Artículo en línea consultado el 22/08/09]
www.dosb.de/fileadmin/olympia/.../pdf/OF_4-5_2008_fuer_WEB2.pdf
- Guginski, A. & Godoy, L. (2007). Análise das influências das transformações sociais nos Jogos Olímpicos para uma abordagem crítica das ações de Educação Olímpica. En M. de Moragas & L. Dacosta (Orgs.), *Universidad y estudios olímpicos: Seminarios España-Brasil 2006* (pp.150-161). Barcelona: Universitat Autònoma de Barcelona. Centre d'Estudis Olímpics.
- Gutiérrez, M. (1995). *Valores sociales y deporte*. Madrid: Gymnos.
- Gutiérrez, M. (2003). *Manual sobre valores en la educación física y el deporte*. Barcelona: Paidós.
- Gutiérrez, M. y Pilsa, C. (2006). Orientaciones hacia la deportividad de los alumnos de educación física. *Apunts. Educación Física y Deportes*, 86, 86-92
- Hammond, A. (2006). *Tolerance and Empathy in Today's Classroom: Building Positive Relationships within the Citizenship Curriculum for 9 to 14 Year Olds*. London: Paul Chapman Publishing.
- Hardman, K. (1995). Experiencias interculturales en el desarrollo de los jóvenes talentos deportivos. En M.A. Delgado Noguera (Ed.), *Actas Congreso Científico Olímpico 1992. Pedagogía y educación física comparada. Volumen III* (pp. 259-273). Málaga: Instituto Andaluz del Deporte
- Haslett, J.G. (1995). Influencia de los Juegos Olímpicos sobre la educación física escolar: una comparación entre Estados Unidos y Japón de 1952 y 1964. En M.A. Delgado Noguera (Ed.), *Actas Congreso Científico Olímpico 1992. Pedagogía y educación física comparada. Volumen III* (pp. 181-188). Málaga: Instituto Andaluz del Deporte
- Heinila, K. (1995). El deporte y el entendimiento internacional tal como lo conciben los atletas de élite. En N. Puig (Ed.), *Actas Congreso Científico Olímpico 1992. Actividad física adaptada, psicología y sociología. Volumen I* (pp. 398-401). Málaga: Instituto Andaluz del Deporte.
- Hernández, R.; Fernández, C. & Baptista, L. (2000). *Metodología de la investigación (2ª Edición ampliada)*. México: MC Graw Hill.

- Hoberman, J. (1992). A Theory of Olympic Internationalism. En R. Barney & K. Meier (Eds.), *Proceedings First International Symposium for Olympic Research*. Ontario: Centre for Olympic Studies of the University of Western Ontario. [Abstract] [Consultado el 05/07/11]
<http://www.la84foundation.org/SportsLibrary/ISOR/ISOR1992d.pdf>
- Hood, T. & Kirkpatrick, M. (2010). Passing the Olympic Games Learning Legacies torch: Creating a website to engage students and to build education bridges between the 2010, 2012 and 2014 Olympic and Paralympic Games. *Journal of Hospitality, Leisure, Sport and Tourism Education*, (9), 1, 117 – 127.
- Huang, W. (2006). Strategic thinking of Olympic Education towards the 2008 Beijing Olympic Games. En K. Georgiadis (Ed.), *International Olympic Academy. Report on the 13th International Seminar on Olympic Studies for postgraduate students 14/5-14/6/2005. Proceedings* (pp.242-252). Ancient Olympia, Greece: IOA/IOC.
- Huizinga, J. (1990). *Homo ludens*. Madrid: Alianza.
- Hunter, D. (2001). Olympism for the 21st Century: New Life to a Timeless Philosophy. *The Sport Journal*, (4), 1 [Artículo en línea consultado el 25/08/2007]
<http://www.thesportjournal.org/article/olympism-21st-century-new-life-timeless-philosophy>
- Intermón Oxfam (2004a). JJ.OO.: citius, altius, fortius...*Global express. La actualidad en el aula*. [Artículo en línea consultado el 23/10/08]
<http://www.intermonoxfam.org/es/page.asp?id=1202>
- Intermón Oxfam (2004b). *Juega Limpio en las Olimpiadas*. Barcelona: Intermón Oxfam. [Documento en línea consultado el 23/10/08]
www.intermonoxfam.org/.../0_2995_010304_juega_limpio.pdf
- Ionescu, S. (2009). Learning Multiculturalism as part of the school curriculum through Olympic Pedagogy. En K. Georgiadis (Ed.), *International Olympic Academy 9th International Session for directors of national olympic academies 1-8/06/2007. Proceedings* (pp.41-46). Ancient Olympia, Greece: IOA/IOC.
- Jackson, J. (Ed.). (2001). *Manual de Administración Deportiva* (2^a Revisión). Laussane: CIO.
- Jaeger, W. (2007) (11^a Ed.). *Paideia: Los ideales de la cultura griega*. Madrid: Fondo de cultura económica de España.

- Jefferson, H. (2004). Olympic Education Inc. Colonizing Children's Minds? En K. Wamsley, R. Barney & S. Martyn (Eds.), *Cultural relations old and new - the transitory Olympic ethos: Proceedings of the 7th International Symposium for Olympic Research* (pp. 151-158). London, Ontario, Canada: International Centre for Olympic Studies.
- Jeu, B. (1988). *Análisis del deporte*. Barcelona: Ediciones Bellaterra.
- Jiménez, P.J. (2006). Modelos de Intervención para Prevenir la Violencia a través de la Actividad Física y el Deporte: Modelo de Donald Hellison. En J. Durán & P. Jiménez, (Coords.), *Valores en Movimiento. La Actividad Física y el Deporte como medio de Educación en Valores* (pp.45-65). Madrid: Ministerio de Educación y Ciencia-CSD.
- Jinxia, D. & Mangan, J.A. (2008). *The Olympic Culture: An Introduction*. Beijing: Peking University Press.
- Stanganelli, P. J. (2002). O Olimpismo na formação do professor de Educação Física. En M. Turini y L. DaCosta (Eds.), *Coletânea de texto em Estudos Olímpicos Vol. I* (pp.373-378). Río de Janeiro: Editora Gama Filho.
- Junyi, T. (1995). Los Juegos Olímpicos y el Desarrollo del Ser Humano. En J. Aquesolo (Ed.), *Actas Congreso Científico Olímpico 1992. Olimpismo. Volumen II* (pp. 627-629). Málaga: Instituto Andaluz del Deporte.
- Justiniano, A. (1996). Las Academias Olímpicas Nacionales y la defensa de los valores olímpicos. En M. A. Delgado (Coord.), *Actas de la XXVIII Sesión de la AOE* (pp.41-26). Granada: Universidad de Granada.
- Karsai, E. (2000). Olympism in Hungarian Education. En K. Georgiadis (Ed.), *International Olympic Academy. 6th International Post-Graduate Seminal 175-12/6/1998* (pp.64-70). Ancient Olympia, Greek: IOA/IOC.
- Kennet, C. (2007). Barcelona'92 post-olímpica: deporte y multiculturalismo. En M. de Moragas & L. Dacosta (Orgs.), *Universidad y estudios olímpicos: Seminarios España-Brasil 2006* (pp.467-478). Barcelona: Universitat Autònoma de Barcelona/Centre d'Estudis Olímpics.
- Khoo, S. (2005). *Sport for All in Malaysia: Policy and Practice*. Kuala Lumpur: University Malaya Press.

- Khoo, S.; Siew, T.; Eng, W.; Bee, C. & Ann, L. (2006). Knowledge, Attitudes and Behaviour of Malaysian teachers, students, teacher trainees and undergraduates towards the Olympic Games [Artículo en línea consultado el 18/05/09]
www.isdy.net/pdf/eng/19.pdf?PHPSESSID
- Kluge, V. (2000). *Olympische Sommerspiele. Die Chronik, Vol. 3: Mexiko Stadt 1968-Los Angeles 1984*. Berlín: SportVerlag.
- Kouvelos, I. (2010). Recommendations on the Youth Olympic Games. En K. Georgiadis (Ed.), *International Olympic Academy 10th International Session for directors of national olympic academies 6-13/05/2009. Proceedings* (pp.111-118). Ancient Olympia, Greece: IOA/IOC.
- Krüger, M. (2009). The evolution of olympic pedagogy and its place in the modern education system. En K. Georgiadis (Ed.), *International Olympic Academy 9th International Session for directors of national olympic academies 1-8/06/2007. Proceedings* (pp.120-128). Ancient Olympia, Greece: IOA/IOC.
- Lagardera, F. (1995). Deporte y calidad de vida: La sociedad deportivizada. En N. Puig (Ed.), *Actas Congreso Científico Olímpico 1992. Actividad física adaptada, psicología y sociología. Volumen I* (pp. 412-423). Málaga: Instituto Andaluz del Deporte.
- Lambrinidis, A. S. (2004). The Olympic Truce: an ancient concept for the new millenium. En K. Georgiadis (Ed.), *International Olympic Academy. Proceedings of the 43rd International Session for young participants of the International Olympic Academy* (pp.70-76). Ancient Olympia, Greece: IOA/IOC.
- Legido, J.C. (2004). El dopaje y la ética deportiva. En R. Ansón (Dir.), *El Olimpismo* (pp.497-522). Madrid: Universidad Camilo José Cela.
- Lenk, H. (1965). *Werte, Ziele, Wirklichkeit der Modernen Olympischen*. Schorndorf, Alemania: Verlag Karl Hofmann.
- Lenk, H. (1976). Toward a Social Philosophy of the Olympics: Values, Aims and Reality of the Modern Olympic Movement. En P.J. Graham & H. Ueberhorst (Eds.), *The Modern Olympics* (pp.109-169). West Point: Leisure Press.

- Lenk, H. (2008). An Anthropology of the olympic athlete towards a modernized philosophy of the Olympic Games and athletes. En H. Ren; L. DaCosta; A. Miragaya & N. Ping (Eds.), *Olympic Studies Reader Vol.I* (pp.285-303). Beijing: Beijing Sport University Press.
- Lennartz, K. (2002). The store of the rings. *Journal of Olympic History*, 10, 29-61
- Lennartz, K. (2009). Historiography as mother of olympic education. En K. Georgiadis (Ed.), *International Olympic Academy. 47th International Session for young participants 19/6-3/7/2007. Proceedings* (pp.83-90). Ancient Olympia, Greece: IOA/IOC.
- Ley Orgánica 1/1990, de 3 de octubre, de Ordenación General del Sistema Educativo (BOE de 4 de octubre).
- Ley Orgánica 2/2006, de 3 de mayo, de Educación (BOE de 4 de mayo).
- Liponski, W. (1995). The Celtic Roots of the Concept of Fair Play. En W. Zablocki (Ed.), *Almanack 1994* (pp. 111-119). Wasarw: Heliodor/Coldruk.
- Lipovetsky, G. (2005). *Hypermodern Times*. Cambridge: Polity Press.
- Loland, S. (1995). Coubertin's ideology of Olympism from the Perspective of the History of Ideas. *Olympika: The International Journal of Olympic Studies*, 4, 49-78.
- López, P. (2004). El Comité Olímpico Internacional. *Revista Jurídica del Deporte*, 12, 41-70
- López, C. (2005). El concepto de Mujer y la Educación en valores a través del deporte. En V. García (Coord.), *Valores del Deporte en la Educación* (pp.79-101). Madrid: Ministerio de Educación y Ciencia.
- Lora-Tamayo, M. (2005). *La representación internacional en el deporte*. Madrid: Dykinson.
- Lovisoló, H. & Lucero, F. (2007). Independencia de los valores olímpicos del origen social de los alumnos y de las propuestas escolares de educación física. En M. de Moragas & L. Dacosta (Orgs.), *Universidad y estudios olímpicos: Seminarios España-Brasil 2006* (pp.210-221). Barcelona: Universitat Autònoma de Barcelona. Centre d'Estudis Olímpics.

- Lucas, J. A. (2000). Twenty-Nine years of teaching Olympism and Olympic Games history at the Pennsylvania State University (1970-1999). En K. Georgiadis (Ed.), *International Olympic Academy. 4th Joint International Session for educationists and staff of higher institutes of physical education. Proceedings* (pp.582-590). Ancient Olympia, Greece: IOA/IOC.
- Luna, J. (1996, julio 28). Bomba en el corazón de los Juegos. *La Vanguardia*, p. 31
- Lykoyianni, D. (2000). The Ancient y Modern Olympic Games as reflected in a sample of greek literature and videos in the IOA, from the view point of the usefulness of the material for Olympic Education. En K. Georgiadis (Ed.), *International Olympic Academy. 6th International Post-Graduate Seminar 17/5-12/6/1998. Proceedings* (pp.123-131). Ancient Olympia, Greek: IOA/IOC.
- Maas, S. (2007). Bringing the Olympic Values to life. *Olympic Review* 63, 34-39.
- Maksimenco, I. (2007). Olympic Education in the professional training of bachelors and masters on the specialty "Olympic Sport" in the Olympic Research Centre of Luhansk Taras Shevchenko, National Pedagogical University. En K. Georgiadis (Ed.), *International Olympic Academy. 14th International Seminar on Olympic Studies for postgraduate students 6/07-06/08/2006. Proceedings* (pp.228-235). Ancient Olympia, Greece: IOA/IOC.
- Malgesini, G. & Giménez, C. (2000). *Guía de conceptos sobre migraciones, racismo e interculturalidad*. Madrid: La Catarata.
- Mandell, R. (1986). *Historia cultural del deporte*. Barcelona: Ediciones Bellaterra.
- Mandell, R. (1990). *Las Primeras Olimpiadas Modernas. Atenas, 1896*. Barcelona: Ediciones Bellaterra.
- Marina, J.A. (2009). Valores emergentes en la educación. En F. Torralba (Coord.), *Valores emergentes en Europa* (pp.17-25). Lleida: Editorial Milenio.
- Martínez, M.E. & Hernández, J.L. (2005). Estudios sobre la Historia de la Educación Física y el Deporte que se enseña y que se aprende en el sistema universitario español. Comunicación presentada en X Congreso Internacional de Historia del deporte. 2-5/11/05, Sevilla. [Artículo en línea consultado el 11/07/11]
<http://www.cafyd.com/HistDeporte/htm/pdf/2-18.pdf>
- Martínez, L. (2008). *Educación física, transversalidad y valores*. Bilbao: Wolters Kluwer.

- Masón, T. (1994). *El deporte en Gran Bretaña*. Madrid: Editorial Civitas.
- Masumoto, N. (2004). The Status Quo of Olympic Education in Japan. En K. Wamsley, R. Barney & S. Martyn (Eds.), *Cultural relations old and new - the transitory Olympic ethos: Proceedings of the 7th International Symposium for Olympic Research* (pp. 225-229). London, Ontario, Canada: International Centre for Olympic Studies.
- Masumoto, N. (2008). The Birth of the Modern 'Olympic Truce': The Chronological Approach. En R.K. Barney, M.K. Heine, K.B. Wamsley & G.H. MacDonald (Eds.), *9th International Symposium for Olympic Research. Pathways: Critiques and Discourse in Olympic Research* (pp.498-502). London, Ontario, Canada: International Centre for Olympic Studies.
- Mayor, F. (2010). Testimonios. En J. A. Samaranch (Autor), *Memorias Olímpicas* (pp.397-413). Barcelona: Planeta.
- Mercé, A. (1992). *Pierre de Coubertin*. Barcelona: Ediciones Península.
- Meynaud, J. (1972). *El deporte y la política*. Barcelona: Hispano-Europea.
- Mihalik, B. (2003). Host Population Perceptions Towards the 1996 Atlanta Olympics: Benefits and Liabilities. En M. De Moragas, C. Kennet & N. Puig (Eds.), *The Legacy of the Olympic Games 1984-2000. International Symposium* (pp.339-345). Laussane: IOC.
- Miller, D. (1992). *Olympic Revolution. The Olympic Biography of Juan Antonio Samaranch*. London: Pavilion Books Limited.
- Milshteyn, O. (2005). Post-Olympism: historical, social and philosophical aspects. *Journal of Sport Science and Physical Education*, 43 [Artículo en línea consultado el 23/08/2008]
http://www.icsspe.org/bulletin/drucken_a4b0b68e.php.html
- Minkévich, O. (1998). Paradigmas, Paidea y Juegos Olímpicos. *Revista Apunts*, 51, 10-14
- Moeschler, S. (2009). *Heroes! Educational Kit*. Laussane: IOC.
- Monnin, C. (2001). Is there really an Olympic Education. En K. Georgiadis (Ed.), *International Olympic Academy. 8th International postgraduate Seminar on Olympic Studies 4/5-14/6/2000* (pp.328-331). Ancient Olympia, Greece: IOA/IOC.

- Monnin, E. (2008). *L'olympisme à l'école ?* Belfort, France : [Pôle éditorial de l'université de Belfort-Montbéliard/Presses universitaires de Franche-Comté](#).
- Moragas, M. de (2000a). *Olimpismo, comunicación y cultura*. [Artículo en línea consultado el 21/01/05] http://olympicstudies.uab.es/pdf/wp095_spa.pdf
- Moragas, M. de (2000b). *Claves para interpretar los Juegos*. [Artículo en línea consultado el 14/02/2005] http://olympicstudies.uab.es/pdf/wp099_spa.pdf
- Moragas, M. de (2006). *Las instituciones académicas y el Movimiento Olímpico* [Artículo en línea consultado el 05/08/09] http://olympicstudies.uab.es/pdf/wp106_spa.pdf
- Moragas, M. de (2008). Olympism, Communication and Culture. En H. Ren, L. DaCosta, A. Miragaya & N. Ping (Eds.), *Olympic Studies Reader Vol.I* (pp.93-112). Beijing: Beijing Sport University Press.
- Moragas, M. de (2011a). Las razones académicas de un centro de estudios olímpicos en la universidad. En E. Fernández, B. Cerezuela, M. Gómez, C. Kennett & M. de Moragas (Eds.), *Mosaico olímpico. Investigación multidisciplinar y difusión de los estudios olímpicos. CEO-UAB, 20 años* (pp.19-27). Barcelona: Ayuntamiento de Barcelona/CEO-UAB.
- Moragas, M. de (2011b). La Olimpiada Cultural de Barcelona en 1992. Luces y sombras. Lecciones para el futuro. En E. Fernández, B. Cerezuela, M. Gómez, C. Kennett & M. de Moragas (Eds.), *Mosaico olímpico. Investigación multidisciplinar y difusión de los estudios olímpicos. CEO-UAB, 20 años* (pp.105-116). Barcelona: Ayuntamiento de Barcelona/CEO-UAB.
- Mosquera, M.J. (1998). Deporte, medio ambiente y calidad de vida. La necesidad de la educación ambiental. En J. Martínez (Comp.), *Deporte y Calidad de Vida. Investigación Social y Deporte N°4* (pp.511-522). Madrid: Librerías Deportivas Esteban Sanz.
- Mosquera, M.J. (2003). Deporte y postmodernidad. En M.J. Mosquera, V. Gambau i Pinasa, R. Sánchez & X. Pujadas i Martí (Comps.), *Deporte y Postmodernidad. Investigación Social y Deporte n° 6* (pp.15-18). Madrid: Librerías deportivas Esteban Sanz.
- Müller, N. (1986). Introduction, choix et présentation des textes. En M. Müller (Coord.), *Pierre de Coubertin. Textes choisis. Tome II: Olympisme*. Zürich: Weidmann.

- Müller N. (1989). On the Meaning of Fair Play in Sport throughout the Centuries. En W. Zablocki, (Ed.), *Almanack 1987/88* (pp.84-95). Wasarw: Heliodor/Coldruk.
- Müller, N. (1994). *One Hundred Years of Olympic Congresses: 1894-1994*. Laussane: IOC.
- Müller, N. (2000a). Olympism in the field of education: Think globally –act locally. En K. Georgiadis (Ed.), *International Olympic Academy. 39th Session for young participants 20/7-5/8/1999. Proceedings* (pp.64-71). Ancient Olympia, Greece: IOA/IOC.
- Müller, N. (2000b). Olympism and Olympic Education. En K. Georgiadis (Ed.), *International Olympic Academy. 4th Joint International Session for Directors of National Olympic Academies, Members and Staff of National Olympic Committees and International Sports Federations 7-14/5/1998* (pp.455-463). Ancient Olympia, Greece: IOA/IOC.
- Müller, N. (2003). Sydney 2000 from the Spectators' Perspective – a Survey on Attendance Reasons, Program Preference, Organisation and Trust in the Olympic Future. En A.Vain (Ed.), *Proceeding Olympic Estonian Academic Vol. 11 Number 2* (pp.27-34). Tartu: Nacional Olympic Committee of Estonia.
- Müller, N. (2004): *Educación Olímpica: lecciones olímpicas* [Artículo en línea consultado el 25/07/2006]
http://olympicstudies.uab.es/cast/lectures/web/pdf/spa_muller.pdf
- Müller, N. (2008). Olympic Education. En H. Ren, L. DaCosta, A. Miragaya & N. Ping (Eds.), *Olympic Studies Reader Vol.I* (pp.305-322). Beijing: Beijing Sport University Press.
- Müller, N. & Schantz, O. (1986). Introduction, choix et présentation des textes. En M. Müller (Coord.), *Pierre de Coubertin. Textes choisis. Tome III: Pratique sportive*. Zürich: Weidmann.
- Müller, M. & Poyán, D. (2006, noviembre). Olimpismo y deporte para todos. Ponencia presentada en el 11^o Congreso Mundial de Deporte Para Todos, La Habana, Cuba. [Artículo en línea consultado el 7/09/2009]
<http://www.coubertin.ch/es/activites.htm>
- Naul, R. (2008). *Olympic Education*. London: Meyer & Meyer.

- Naul, R. (2009). Olympic Pedagogy as a theory of development of ethical and humanistic values in education. En K. Georgiadis (Ed.), *International Olympic Academy 9th International Session for directors of national olympic academies 1-8/06/2007. Proceedings* (pp.27-40). Ancient Olympia, Greece: IOA/IOC.
- Naul, R.; Richter, C.; Boetes, B.; Zukowska, Z. & Rychtecký, A. (2006). Olympische Erziehung in Schule und Sportverein in Europa. *Leipziger Sportwissenschaftlichen Beiträge*, (2), 47, 30-42
- Nevil, A. M.; Lane, A. M.; Kilgour, L. J.; Bowes, N. & Whyte, G. P. (2001). Stability of psychometric questionnaires. *Journal of Sports Science*, 19, 273-278
- Nissiotis, N. (1979). On the closing ceremony. En O. Szymiczek (Ed.), *Report of the Eighteen Session of the International Olympic Academy* (pp.27-29). Athens: Hellenic Olympic Committee.
- Nissiotis, N. (1982). The international Olympic Academy and the national Olympic academies in the service of one Olympic movement. En *Proceedings of the XI Olympic Congress in Baden-Baden* (p.43). Laussane: IOC.
- Odriozola, J.M. (2001). El Gigantismo en los Juegos Olímpicos. En C. Durántez (Dir.), *Jornadas Olímpicas. Actas de la XXIX Sesión de la Academia Olímpica* (pp. 107-114). León: Universidad de León.
- Odriozola, J.M. (2003). El Dopaje en los Juegos Olímpicos Modernos. En P. Rosique & E. Segarra (Coords.) *Academia Olímpica Española. Actas de la XXXIII Sesión* (pp.81-87). Murcia: Universidad Católica San Antonio.
- Odriozola, J.M. (2004, junio-julio). Memorándum: Juegos Olímpicos. *Foreign Policy* [Artículo en línea consultado el 07/05/06]
<http://www.fp-es.org/junio-julio-2004>
- Okeya, T. (2006). Olympic Education in Japan. An approach at the University of Tsukuba. En K. Georgiadis (Ed.), *International Olympic Academy. Report on the 13th International Seminar on Olympic Studies for postgraduate students 14/5-14/6/2005. Proceedings* (pp.203-214). Ancient Olympia, Greece: IOA/IOC.
- Olivera, J. & Olivera, A. (1994). Paralelismo y Diferencias entre los Juegos Panhelénicos y los Juegos Olímpicos Modernos. *Apunts. Educación Física y Deportes*, 37, 6-24

- Olivera, J. (2003). *José María Cagigal. El humanismo deportivo: una teoría sobre el hombre Vol. I.* Málaga: Instituto Andaluz del Deporte.
- Olivera, J. (2003). *José María Cagigal. El humanismo deportivo: una teoría sobre el hombre Vol. II.* Málaga: Instituto Andaluz del Deporte.
- Organización de las Naciones Unidas (1948). *Declaración de los Derechos Humanos.* [Declaración en línea consultada el 24/09/2006]
<http://www.un.org/es/documents/udhr/>
- Organización de las Naciones Unidas (1992). *Declaración de Río sobre medio ambiente y desarrollo.* [Declaración en línea consultada el 12/07/06]
<http://www.un.org/documents/ga/conf151/aconf15126-1annex1.htm>
- Organización de las Naciones Unidas (2009). *World Urbanization Prospects: The 2009 Revision Population Database* [Documento en línea consultado el 15/08/2011]
<http://esa.un.org/wup2009/unup>
- Organización Mundial de la Salud (1946). *Constitución de la Organización Mundial de la Salud.* Génova: OMS [Documento en línea consultado el 06/05/10]
http://apps.who.int/gb/bd/S/S_index.html
- Ortega y Gasset, J. (1997). *Obras Completas. Tomo VI.* Madrid: Alianza Editorial.
- Ortega, P. & Mínguez, R. (2001). *Los valores en la educación.* Barcelona: Ariel.
- Parry, J. (1995a). The moral and cultural dimensions of Olympism and their educational application. En K. Georgiadis (Ed.), *Internacional Olympic Academy. 34th session* (pp.181-195). Ancient Olympia: International Olympic Academy: IOA/IOC.
- Parry, J. (1995b). Filosofía Olímpica y Educación Olímpica. En *Actas del Congreso Científico Olímpicos 1995* (pp.600-612). Málaga: Instituto Andaluz del Deporte.
- Parry, J. (2000). Globalization, Multiculturalism and Olympism. En K. Georgiadis (Ed.), *International Olympic Academy. 39th Session for young participants 20/7-5/8/1999. Proceedings* (pp.86-97). Ancient Olympia, Greece: IOA/IOC.
- Parry, J. (2003). *Olympism for the 21st century.* [Artículo en línea consultado el 24/03/2006]
<http://ebookbrowse.com/olympism-for-the-21st-century-pdf-d26607818>

- Parry, J. (2004). Olympism for the 21st century: from local to global, or from global to local? En K. Georgiadis (Ed.), *International Olympic Academy. 7th International Session for directors of national olympic academies 7-14/5/2003* (pp.381-388). Ancient Olympia, Greek: IOA/IOC.
- Parry, J. (2005). Olympism and its Ethic. En K. Georgiadis (Ed.), *International Olympic Academy. Report on the forty fourth International Session for young participants 23/05-06/06/2004* (pp.86-102). Ancient Olympia, Greek: IOA/IOC.
- Parry, J. (2006). Sport and Olympism: Universals and multiculturalism. *Journal of the Philosophy of Sport*, 33, 188-204.
- Parry, J y Girginov, V. (2005). *The Olympic Games Explained*. London: Routledge.
- Pastor, M.; Villena, M. y Aguilera, J.L: (2007:140). *Deporte y Olimpismo*. Granada: Universidad de Granada.
- Pawłucki, A. (2007). Homo Olympicus as Homo Redemptor. The Law of Olympic Peace. En J. Kosiewicz (Ed.), *Physical culture and sport. Studies and Research. Vol. I* (pp. 50-67). Warsaw: Josef Pilsudki University.
- Pawłucki, A. (2009). Olympic Education as an Intergenerational Relation of the Third Degree. *Physical Culture and Sport. Studies and Research*, 46, 99-108
- Payá, M. (1997). *Educación en valores para una sociedad abierta y plural: Aproximación conceptual*. Bilbao: Desclée de Brouwer.
- Payne, M. (2007) *Oro Olímpico*. Madrid: LID Editorial.
- Pei, D. (2009). Olympic Education Programmes for the 2008 Beijing Olympic Games: A Collaboration of Grassroots and Government. En K. Georgiadis (Ed.), *International Olympic Academy. 48th International Session for young participants 11-25/06/June 2008* (pp.93-116). Ancient Olympia, Greek: IOA/IOC.
- Peneva, B. (2009). Functions of olympic education in contemporary school. *Sport Science*, (2), 1, 31-34
- Penfield, R. D. & Giacobbi, P. R. (2004) Appying a score confidence interval to Aiken's item content-relevance index. *Measurement in Physical Education and Exercise Science*, (4), 8, 213-225
- Pereira, J.C. (2008). *Diccionario de relaciones internacionales y política exterior*. Barcelona: Ariel.

- Pérez, A. (2005). *Estudio del planteamiento actitudinal del área de educación física de la educación secundaria obligatoria en la LOGSE*. León: Universidad de León.
- Pérez, A.; Casanova, P.; Vega, D; Álvarez, L.; Dúran, F. & Pablos, L. (2009). Capacidades del alumnado de primaria para un Educación Física integral en la LOE. Características psicopedagógicas. *Revista Digital Efdportes*, 135. [Artículo en línea consultado el 14/11/2009]
<http://www.efdeportes.com/efd135/educacion-fisica-integral-en-la-loe.htm>
- Pérez, G. (2001). El calendario deportivo. El esfuerzo de la alta competición y la resistencia del cuerpo humano: reflexiones sobre el dopaje. *Apunts. Educación Física y Deportes*, 64 26-32.
- Pérez, F. (2006). I Juegos Olímpicos del Instituto de Enseñanza Secundaria Dos Mares. Una experiencia Integradora e interdisciplinar. En *Actas VI Congreso Internacional de Educación Física e Interculturalidad 23-25/03/06*. Murcia: Instituto de Ciencias del Deporte.
- Petherick, L. (2001). Are athletes mediating the Olympic Ideal? En G. Georgiadis (Ed.), *International Olympic Academy. 9th International postgraduate seminar on Olympic Studies 5/5-15/6/2001*(pp.218-226). Ancient Olympia, Greece: IOA/IOC.
- Petrus, A. (1999:13). Fair Play en el deporte escolar. En AA.VV. Murcia: Ayuntamiento de Murcia.
- Piernavieja, M. (1966). <<Depuerto, Deporte. Protohistoria de una palabra>>. *Citius, Altius, Fortius VIII fascículo I y II*, 5-190
- Piernavieja, M. (1975). ¿Crisis del olimpismo? En *Centro de Estudios Olímpicos. Actas 1968-1973* (pp.191-201). Madrid: INEF.
- Pires, G. (2002). Olimpismo & Ideología o desporto ao serviço da humanidade. En M.Turini y L. DaCosta (Eds.), *Coletânea de textos em estudos olímpicos Vol. I* (pp.39-68). Río de Janeiro: Editora Gama Filho.
- Platón (1997). Protágoras. En G. García (Trad.). *Diálogos* (pp. 502-589). Madrid: Gredos.
- Pound, D. (2009, marzo 1). Entrevista Richard Pound. *Revista XL Semanal versión digital*, 1114, 1-3 [En línea consultado el 24/06/09]
http://xlsemanal.finanzas.com/web/articulo.php?id_edicion=3947&id=4079

- Poyán, D. (1990). El Olimpismo en el mundo actual. En M.A. Delgado (Coord.), *XXII Sesión de la Academia Olímpica Española* (pp.49-56). Granada: Universidad de Granada.
- Prat, M. & Soler, S. (2003). *Actitudes, Valores y Normas en la Educación Física y el Deporte. Reflexiones y propuestas didácticas*. Barcelona: INDE.
- Prat, M. (2008). Transversalidad, educación en valores y educación física. En L. Martínez (Ed.), *Educación física, transversalidad y valores* (pp.17-32). Bilbao: Wolters Kluwer.
- Prats, F. (2005). *Los símbolos olímpicos. Deporte, Olimpismo y Ciudadanía*. Madrid: Media Deporte y Comunicación.
- Preuß, H. (1998). Olympic ideals from the viewpoint of German and Austrian sport students. En N. Müller (Ed.), *Coubertin and Olympism. Questions for the Future. Report of the Congress 17th to 20th September 1997 at the University of Le Havre* (pp 281-286). Sydney: Walla Walla Press.
- Preuß, H. (2002). Coubertin und die Olympischen Ideale – zehn Jahre Erhebung unter deutschsprachigen Sportstudenten. En W. Borgers (comp.), *Tempel und Ringe. Zwischen Hochschule und Olympischer Bewegung. Festschrift Dietrich R. Quanz* (pp. 291-302). Köln, Alemania: Carl und Liselott Diem-Archiv.
- El primer ministro de Gran Bretaña condena el multiculturalismo. (2011, Febrero 6). *La Verdad*, p. 46.
- Puig, N. (2002). The Collections of the Olympic Studies Centre Olympic Museum – Lausanne. En M.Turini & L. DaCosta (Eds.), *Coletânea de textos em estudos olímpicos Vol. I* (pp.27-38). Río de Janeiro: Editora Gama Filho.
- Puig, N & Bogner, M. (2010). The IOC's Olympic Studies Center –A hundred-year-old patrimony at the service of the Olympic Movement and Olympism. En K. Georgiadis (Eds.), *International Olympic Academy 10th International Session for directors of national olympic academies 6-13/05/2009. Proceedings* (pp.119-124). Ancient Olympia, Greece: IOA/IOC.
- Puig Rovira, J.M. (1992). *Transversales: educación moral y cívica*. Madrid: M.E.C.
- Puig Rovira, J.M. (1995). *La educación moral en la enseñanza obligatoria*. Barcelona: Horsori.

- Puig Voltas, J. (2007). Hermenéutica de los valores olímpicos en la aplicación pedagógica en un centro educativo. En M. de Moragas & L. DaCosta (Orgs.), *Universidad y estudios olímpicos: Seminarios España-Brasil 2006* (pp.120-130). Barcelona: Universitat Autònoma de Barcelona. Centre d'Estudis Olímpics.
- Quiroga, S. (2002). Escuela y Educación Olímpica. Tensiones teóricas y culturales. En M.Turini & L. DaCosta (Eds.), *Coletânea de textos em estudos olímpicos Vol. I* (pp.89-101). Río de Janeiro: Editora Gama Filho.
- Radchenko, L. (2004). Olympic Education in Ukraine. En K. Georgiadis (Ed.), *International Olympic Academy. 11th International Seminar on Olympic Studies for Postgraduate Students 2/5-6/6/2003* (pp.264-270). Ancient Olympia, Greece: IOA/IOC.
- Ramírez, F. J; Ontalba, R.H.; Alvarez, J.J. & Vega, J.M. (2004) *Unidad Didáctica Más alto que uno mismo. Los valores del deporte en la educación*. Madrid: CSD.
- Real Academia Española (2001). *Diccionario de la Lengua Española Tomo I* (22^a ed.). Madrid: Espasa Calpe.
- Real Academia Española (2001). *Diccionario de la Lengua Española Tomo II* (22^a ed.). Madrid: Espasa Calpe.
- Real, M. (1996). The Postmodern Olympics: Technology and the commodification of the Olympic movement. *Quest*, 48, 9-24
- Ren, H. (2001). Olympic Education Programmes in China. History, Analysis, Methodology and Evaluation. En K. Georgiadis (Ed.), *International Olympic Academy. 5th International Session for residents or directors of National Olympic Academies and officials of National Olympic Committees 2/6-8/6/2000* (pp.402-413). Ancient Olympia, Greece: IOA/IOC.
- Ren, H. (2006). National Olympic Academies and their cooperation with their National Olympic Committees and Educational Institutions. En K. Georgiadis (Ed.), *International Olympic Academy Report on the 8th International Session for directors of national olympic academies 18-25/04/2005* (pp.35-45). Ancient Olympia, Greece: IOA/IOC.
- Ren, H. (2008). Olympic Education and Cross-Cultural Communication. En H. Ren, L. DaCosta, A. Miragaya & N. Ping (Eds.), *Olympic Studies Reader Vol.I* (pp.57-65). Beijing: Beijing Sport University Press.

- Rezende, A.L. (2008): *Olympic education experiences: the sponsorship role in the promotion of Olympic values*. [Artículo en línea consultado el 23/02/2009]. http://olympicstudies.uab.es/pdf/wp115_eng.pdf
- Rezende, A.L. (2009). Olympic Education Experiences: the sponsorship role in the promotion of Olympic Values. En K. Georgiadis (Ed.), *International Olympic Academy. 16th International Seminar on olympic studies for postgraduate students 1-30/07/2008. Proceedings* (pp.230-255). Ancient Olympia, Greece: IOA/IOC.
- Rioux, G. (1986). Intoduction générale, choix et présentation des textes. En N. Müller (Coord.), *Pierre de Coubertin. Textes Choisis. Tome I. Revelation*. Zürich: Weidmann.
- Rivenburgh, N. (1994). Televisión y Movimiento Olímpico. La difícil construcción de un mundo mejor. *Telos. Cuadernos de comunicación, tecnología y sociedad*, 38
[Artículo en línea consultado el 14/05/2006]
http://sociedadinformacion.fundacion.telefonica.com/telos/anteriores/num_038/index_038.html?cuaderno_central8.html
- Rodichenko, V. (2009). Social Volunteerism as part of the school curriculum within the Olympic Pedagogy. En K. Georgiadis (Ed.), *International Olympic Academy 9th International Session for directors of national olympic academies 1-8/07/2007. Proceedings* (pp.47-58). Ancient Olympia, Greece: IOA/IOC.
- Rodríguez, J. (2000). *Historia del Deporte*. Barcelona: INDE.
- Rodríguez, J. (2003). Evolución del pensamiento de Cagigal sobre olimpismo. En S. García Blanco & J. Ponce (Coords.), *Compendio histórico de la actividad física y el deporte* (pp. 429-455). Barcelona: Masón.
- Rogge, J. (2002). Introducción. En *Juan Antonio Samaranch. Memorias Olímpicas* (2^o edición) (pp.11-18). Barcelona: Planeta.
- Rokeach, M. (1973). *The Nature of Human Values*. Free Press: New York.
- Rosandich, T.P. (2010). The Use of Sport Art for the Development of Olympic Education: Passing the Visual Torch. *The Sport Journal*, 13 [Artículo en línea consultado el 22/03/2011]
<http://www.thesportjournal.org/article/use-sport-art-development-olympic-education-passing-visual-torch>

- Rubio, K. (2001). *O Imaginário Esportivo Contemporâneo: o Atleta e o Mito do Herói*. São Paulo: Editora Casa do Psicólogo.
- Rubio, K. (2002). Do Olimpo ao Pós-Olimpismo: Elementos para uma reflexão sobre o Esporte Atual. *Revista Paulista de Educação Física*, (16), 2, 130-143.
- Rubio, K. (2007). Do imaginário esportivo ao mito olímpico contemporâneo: contribuições do Grupo de Estudos Olímpicos da Universidade de São Paulo (USP). En M. de Moragas & L. Dacosta (Orgs.), *Universidad y estudios olímpicos: Seminarios España-Brasil 2006* (pp.660-676). Barcelona: Universitat Autònoma de Barcelona. Centre d'Estudis Olímpics.
- Rubio, K.; Reppold Filho, A.R.; Todt, N.S. & Mesquita, R.M. (2007). *Ética e compromisso social nos estudos olímpicos*. Porto Alegre: EDIPUCRS.
- Ruiz, J.V. (2004). *Pedagogía de los valores en la Educación Física*. Madrid: Editorial CCS.
- Rychtecký, A. (2010). The Place and Role of Olympism in Higher Education. *The Sport Journal, Edición olímpica*, [Artículo en línea consultado el 21/1/2011] <http://www.thesportjournal.org/article/place-and-role-olympism-higher-education>
- Rychtecký, A & Naul, R. (2005). Goal orientation and perception of Olympic ideals in the czech and German youth. *Acta Universitatis Carolinae, Kinanthropologica* (42), 2, 35-48
- Rychtecký, A. & Dovalil, J. (2009). The concept of olympic education in the czech schools. En K. Georgiadis (Ed.), *International Olympic Academy 9th International Session for directors of national olympic academies 1-8/06/2007. Proceedings* (pp.158-164). Ancient Olympia, Greece: IOA/IOC.
- Sáenz-López, P. (2005). El deporte como contenido y práctica educativa. En M. Vizuete (Ed.), *Valores del deporte en la educación. Año europeo de la educación a través del deporte* (pp.29-61). Madrid: Secretaría General de Educación del Ministerio de Educación y Ciencia.
- Salvador, J.L. (2004). *El deporte en occidente. Historia, cultura y política*. Madrid: Cátedra/Grupo Anaya.
- Samaranch, J.A. (2001). Discurso del presidente Samaranch en Naciones Unidas. En R. Jackson (Ed.), *Manual de Administración Deportiva* (2ª Revisión) (pp.79-83). Laussane: CIO.

- Samaranch, J.A. (2010). *Juan Antonio Samaranch. Memorias Olímpicas* (2ª edición). Barcelona: Planeta.
- Sampedro, J. (2010). Percepción de los universitarios UPM sobre los valores olímpicos. Em J. Sampedro, T. González y N. García-Arjona (Dir), *El Atletismo olímpico ¿Transmisor de valores?* (pp 255-267). Madrid: Atos Origin.
- Sanada, H. (2009). Olympic Education at the University of Tsukuba in cooperation with the Japan Olympic Academy. En K. Georgiadis (Ed.), *International Olympic Academy 9th International Session for directors of national Olympic Academies 1-8/06/2007. Proceedings* (pp.195-198). Ancient Olympia, Greece: IOA/IOC.
- Sánchez, A.; Mosquera, M.J & Lera, A. (2000). *Noviolencia y deporte*. Barcelona: INDE.
- Sánchez, A.; Mosquera, M.J.; Bada, J. & Cebrián Y. (2008). *Educación en valores a través del deporte*. Sevilla: Wanceulen.
- Sánchez, A.; Esparza, F. & Molina, J.M. (2011). Proyecto educativo en olimpismo en la Universidad Católica San Antonio. *Comunicación presentada en III Congreso de Centros de Estudios Olímpicos de la Academia Olímpica Española 24 y 25/06/11*, Barcelona. [Artículo en línea consultado el 11/07/11]
<http://congresoceo.blogspot.com/p/programa.html>
- Sánchez Bañuelos, F. (2000). Unidad Didáctica 5. Reflexiones y tendencias para la innovación en la enseñanza de la educación física. En J. Cardona (Dir.), *Modelos de innovación educativa en la educación física* (pp.261-298). Madrid: UNED.
- Saramago, J. (2010). *Democracia y universidad*. Madrid: Editorial Complutense.
- Sartori, G. (2001). *La sociedad multiétnica. Pluralismo, multiculturalismo y extranjeros*. Madrid: Santillana.
- Savater, F. (2009). *El valor de educar* (3ª edición). Barcelona: Ariel.
- Schantz, O. (1998). Education sportive et education olympique "de 1897 à 1997" Réflexions axiologiques. En N. Müller (Ed.), *Coubertin and Olympism. Questions for the Future. Report of the Congress 17th to 20th September 1997 at the University of Le Havre* (pp.222-234). Sydney: Walla Walla Press.
- Segarra, E. (2003). *Actas XXXIII Sesión Academia Olímpica Española*. Murcia: Universidad Católica San Antonio.

- Segura & Cuenca (2007). *El Ocio en la Grecia clásica*. Bilbao: Universidad de Deusto.
- Segreave, J.O. (2000). The (Neo) Modern Olympics Games. *International Review for the Sociology of Sport*, 35, 268-281.
- Shaw, C. (2008) *Five Ring Circus: Myths and Realities of the Olympic Games*. Michigan: New Society/Illustrated.
- Shipway, R. (2007). *Optimising the Educational Power of Olympic Sport*. Winston Churchill Memorial Trust. [Documento en línea consultado el 15/04/2011]
www.bournemouth.ac.uk/cesr/PDFs/WCF_rep.pdf
- Silva, L.H. (2002). Coubertin e os valores religiosos dos esportes modernos. En M.Turini & L. DaCosta (Eds.), *Coletânea de textos em estudos olímpicos Vol. I* (pp.275-277). Río de Janeiro: Editora Gama Filho.
- Simon, V. & Jennings, A. (1992). *Los señores de los anillos*. Barcelona: Ediciones Transparencia.
- Smit, B. (2007). *Hermanos de sangre*. Madrid: LID.
- Smrdu, M. (2005). Fair Play and Slovenian Olympic Athletes. En K. Georgiadis (Ed.), *International Olympic Academy. 12th International Seminar on Olympic Studies for Postgraduate Students 10/6 – 10/7/04* (pp.554-566). Ancient Olympia, Greece: IOA/IOC.
- Solar, L. (2003a). Ética y Deporte. *Kronos*, 3, 5-15 [Artículo consultado el 12/09/05]
<http://www.revistakronos.com/kronos/index.php?articulo=16>
- Solar, L. (2003b). *Pierre de Coubertin. La Dimensión Pedagógica*. Madrid: Gymnos/CEO-UPV.
- Solar, L. (2010). Olimpismo y guerras mundiales: Entre la decepción y la inesperada sinergia. En L. Solar (Ed.), *De Re Olímpica* (pp.121-136). Bilbao: Centro de Estudios Olímpicos-EHU/UPV.
- Solar, L. (2011). Coubertin-Cagigal: la pedagogía del olimpismo y el deporte de élite. *Comunicación presentada en III Congreso de Centros de Estudios Olímpicos de la Academia Olímpica Española 24 y 25/06/11*, Barcelona. [Artículo en línea consultado el 11/07/11]
<http://congresoceo.blogspot.com/p/programa.html>

- Sollerhed, A. (2009). Idols and role models for young people. En K. Georgiadis (Ed.), *International Olympic Academy 8th International Session for Educators and Officials of Higher Institutes of Physical Education*. 10-17/07/08 (pp.203-205). Ancient Olympia, Greece: IOA/IOC.
- Sudgen, J., Tomlinson, A. & McCartan, E. (1990). Notes on the Relationship Between High Level Performance and Sport for All in Cuba. *ICSS Bulletin*, 38, 5-9
- Sutton, G. (2001). A review of Olympic Education Programs in Canada. En K. Georgiadis (Ed.), *International Olympic Academy. 5th International Session for residents or directors of National Olympic Academies and officials of National Olympic Committees 2/6-8/6/2000* (pp.525-527). Ancient Olympia, Greece: IOA/IOC.
- Suyudi, I. (2009). National Olympic Academy of Indonesia Olympic Education and activities carried out in 2006. En K. Georgiadis (Ed.), *International Olympic Academy 9th International Session for directors of national olympic academies 1-8/06/2007. Proceedings* (pp.184-188). Ancient Olympia, Greece: IOA/IOC.
- Synovate (2004, septiembre). Comunicado de prensa, *Global survey asks, 'how do the viewing habits and perceptions of Olympic Games audiences differ around the world?'* [Comunicado en línea consultado el 21/07/09]
<http://www.synovate.com/news/article/2004/09/global-survey-asks-how-do-the-viewing-habits-and-perceptions-of-olympic-games-audiences-differ-around-the-world.html>
- Synovate (2007, noviembre). Comunicado de prensa, *Synovate survey on the Olympic Games... Greatest show on earth or five-ringed circus?* [Comunicado en línea consultado el 21/07/09]
<http://www.synovate.com/news/article/2007/11/synovate-survey-on-the-olympic-games-greatest-show-on-earth-or-five-ringed-circus.html>
- Tahara, J. (2006). Evaluation of survey results concerning NOA/NOC activities and proposal for the formation of an Olympic Academy Network. En K. Georgiadis (Ed.), *International Olympic Academy Report on the 8th International Session for directors of national olympic academies 18-25/04/2005* (pp.74-78). Ancient Olympia, Greece: IOA/IOC.

- Tamayo, J.A. (2003). Superación de los conflictos de orden internacional por parte del Movimiento Olímpico de la era moderna a lo largo del siglo XX. *Revista digital efdeporte.com*, 59 [Artículo en línea consultado el 25/07/05]
<http://www.efdeportes.com/efd59/mo.htm>
- Tandau, H. (2010). Olympic Values Education Programme. En K. Georgiadis (Ed.), *International Olympic Academy 10th International Session for directors of national olympic academies 6-13/05/2009. Proceedings* (pp.105-112). Ancient Olympia, Greece: IOA/IOC.
- Tavares, O. (1998). Mens fervida in corporate lacertoso? As attitudes dos atletas olímpicos brasileiros frente ao olimpismo. [Tesis Master no publicada]. Rio de Janeiro: Universidad Gama Filho.
- Tavares, O. (2003). *Esporte, Movimento Olímpico e Democracia: O atleta como mediador* [Tesis doctoral no publicada]. Rio de Janeiro: Universidad Gama Filho.
- Tavares, O. (2004). Values and conceptions of the olympic athlete: hero, performer or mediator? En K. Georgiadis (Ed.), *International Olympic Academy. 6th Joint International Session for educators and officials of higher institutes of physical education 26/6 – 2/7/2003* (pp.541-561). Ancient Olympia, Greek: IOA/IOC.
- Tavares, O. (2006): *Los valores olímpicos en el siglo XXI: entre la continuidad y el cambio*. [Artículo en línea consultado el 21/6/2007]
<http://olympicstudies.uab.es/lectures/web/pdf/tavares.pdf>
- Tavares, O.; Belém, C.; Godoy, L.; Turini, M.; Gomes, M. & Todt, N. (2005). Estudos Olímpicos, Academia Olímpica Brasileira e Educação Olímpica. En L. DaCosta (Org.), *Atlas do Esporte no Brasil* (pp.751-753). Sprint: Rio de Janeiro.
- Telama, R. (1995). El deporte infantil como entorno educativo. En M.A. Delgado (Ed.), *Actas Congreso Científico Olímpico 1992. Pedagogía y educación física comparada. Volumen III* (pp. 207-219). Málaga: Instituto Andaluz del Deporte.
- Telama, R.; Naul, R.; Nupponen H.; Rychtecky, A. & Vuolle, P. (2002). *Physical Fitness, Sporting Lifestyles and Olympic Ideals: Cross-Cultural Studies on Youth Sport in Europe*. Schorndorf, Alemania: Verlag Karl Hofmann.

- Todt, N. (2006). The Olympic Ceremonies Project as a means of Olympic Education. A case study of a higher education institute. En K. Georgiadis (Ed.), *International Olympic Academy. Report on the 13th International Seminar on Olympic Studies for postgraduate students 14/5-14/6/2005. Proceedings* (pp.67-82). Ancient Olympia, Greece: IOA/IOC.
- Todt, N. (2007). Jogos Olímpicos da antiguidade. En K. Rubio; A. Reppold Filho; N. Todt & R. Mesquita (Orgs.), *Ética e compromisso social nos estudos olímpicos* (pp. 217-222). Porto Alegre: EDIPUCRS
- Todt, N. (2007b). A participação de professores da Pontifícia Universidade Católica do Rio Grande do Sul em eventos da Academia Olímpica Internacional e suas repercussões. En M. de Moragas & L. Dacosta (Orgs.), *Universidad y estudios olímpicos: Seminarios España-Brasil 2006* (pp.680-688). Barcelona: Universitat Autònoma de Barcelona. Centre d'Estudis Olímpics.
- Todt, N.; Reppold Filho, A.; Stobäus, C. & Mosquera, J. (2007). A Educação Olímpica e a formação de professores. En K. Rubio; A.R. Reppold Filho; N.S. Todt & R.M. Mesquita (Orgs.), *Ética e compromisso social nos estudos olímpicos* (pp.147-166). Porto Alegre: EDIPUCRS.
- Todt, N. & Rolim, L. (2007). A representação social dos Jogos Olímpicos: um olhar a partir de atletas olímpicos brasileiros. En M. de Moragas & L. Dacosta (Orgs.), *Universidad y estudios olímpicos: Seminarios España-Brasil 2006* (pp.419-427). Barcelona: Universitat Autònoma de Barcelona. Centre d'Estudis Olímpics.
- Todt, N.; Contador, C. & Rolim, L. (2007). A mídia e a representação social dos Olympians. En M. de Moragas & L. Dacosta (Orgs.), *Universidad y estudios olímpicos: Seminarios España-Brasil 2006* (pp.428-436). Barcelona: Universitat Autònoma de Barcelona. Centre d'Estudis Olímpics.
- Torrallba, F. (2009). Valores genuinamente humanos en las grandes tradiciones religiosas. En F. Torrallba (Coord.), *Valores emergentes en Europa* (pp.43-93). Lleida: Editorial Milenio.
- Torrallba, M.A. (2002). Perspectiva intercultural de la Educación Física. En T. Lleixà (Coord.) *Multiculturalismo y Educación Física* (pp.113-149). Barcelona: Paidotribo.
- Torres, C. (2006). Results or Participation?: Reconsidering Olympism's Approach to Competition. *Quest*, (58), 2, 242-254

- Turini, M. (2002). Análise de atividades de Fair Play em olimpíada escolar como reforço do desenvolvimento do espírito esportivo. En M. Turini & L. DaCosta (Eds.), *Coletânea de textos em estudos olímpicos Vol.I* (pp.259-272). Rio de Janeiro: Editora Gama Filho.
- Turini, M. (2007). Relações entre Educação Olímpica (Fair Play) e os conceitos de Aprendizagem por Competências e Competências para Ensinar (Phillipe Perrenoud): uma análise no Manual Be a Champion in Life. En M. de Moragas & L. Dacosta (Orgs.), *Universidad y estudios olímpicos: Seminarios España-Brasil 2006* (pp.231-248). Barcelona: Universitat Autònoma de Barcelona. Centre d'Estudis Olímpics.
- Universidad Católica San Antonio de Murcia (2003). *Actas de la XXXIII Sesión de la Academia Olímpica Española 12-15/02/01*. Murcia: UCAM.
- Van Wyk, J.; Burger, S.; Kluka, D. & Van Schalkwyk J. (2007). Sport Students' Background Knowledge of the Olympic Games: The Development of a Holistic Sport Event Management Frame of Reference. [Abstract] [Consultado el 05/03/09]
www.nassm.com/files/conf_abstracts/2007_1542.pdf
- Vázquez, B. (2001a). Los valores corporales y la educación física. En B. Vázquez (Coord.), *Bases Educativas de la Actividad Física y el Deporte* (pp.69-84). Madrid: Síntesis.
- Vázquez, B. (2001b). Deporte y Educación. En B. Vázquez (Coord.), *Bases Educativas de la Actividad Física y el Deporte* (pp. 333-355). Madrid: Síntesis.
- Vilanou, C. (2003). El deporte en el siglo XX: metrópolis, política y espectáculo. *Tebeto: Anuario del Archivo Histórico Insular de Fuerteventura*, 16, 261-290
- Vilanou, C. (2004). Prólogo. En *Historia social, educación y deporte. Lecturas sobre el origen del deporte contemporáneo* (pp.9-11). Las Palmas de Gran Canaria: Universidad de Las Palmas de Gran Canaria.
- Vizuete, M. (2005). La sportificación de la sociedad europea y el deporte como vía para la educación en valores. En M. Vizuete (Ed.), *Valores del deporte en la educación. Año europeo de la educación a través del deporte* (pp.9-28). Madrid: Secretaría General de Educación del Ministerio de Educación y Ciencia.
- Voelcker, C. & Willimczik, K. (2002). Olympische Pädagogik – Olympia zum Miterleben. *Sportunterricht*, (1), 51, 9-15

- Völz, C. (2006). Cross-Border Teaching of Olympic education as a subject of physical education teacher training in the Netherlands and Germany. En K. Georgiadis (Ed.), *Report on the 13th international seminar on Olympic studies for postgraduate students 14/5-14/6/05* (pp.52-66). Olympia, Athens: IOA/OIC.
- Walch Den Tuinder, P. (1999). Los orígenes del Espíritu Olímpico. El Movimiento Olímpico. En AA.VV, *Olimpismo y Fair Play* (pp.39-50). Murcia: ASEEF Publicaciones.
- Wassong, S. (2006). Olympic Education: Fundamentals, Success and Failures. En N. Crowther y R. Barney (Eds.), *8th International Symposium for Olympic Research. Olympika. The International Journal for Olympic Studies* (pp.220-229). London, Ontario, Canada: Arthur & Sonia Labatt Health Sciences Building-University of Western Ontario.
- Willimczik, K. (2002). Olympische Pädagogik-zwischen theoretischer Vergessenheit und praktischer Anerkennung. *Sportunterricht*, (1), 51, 3-8.
- Willimczik, K. (2004). Olympische Pädagogik im Widerstreit der argumente. *Sportwissenschaft*, 34, 268-282
- Wieserma, L. D. (2001). Conceptualization and development of the sources of enjoyment in youth sport questionnaire. *Measurement in Physical Education and Exercise Science*, (3), 5, 153-157
- Woloszyn, S. (1995). Let's Save Humanistic Sports Values Sports and Education. En W. Zablocki (Ed.), *Almanack 1994* (pp. 63-68). Wasarw: Heliodor/Coldruk.
- Zapata, M. (2007). La Educación Olímpica en las escuelas. En M. de Moragas & L. Dacosta (Orgs.), *Universidad y estudios olímpicos: Seminarios España-Brasil 2006* (pp.197-209). Barcelona: Universitat Autònoma de Barcelona/Centre d'Estudis Olímpics.
- Zukowska, Z. (1995). Fair Play As a Universal Value of Sport and Education. En W. Zablocki (Ed.), *Almanack 1994* (pp. 121-140). Wasarw: Heliodor/Coldruk

*Visión del Olimpismo y sus
repercusiones educativas
entre universitarios de
Magisterio de Educación
Física, Grado en Educación
Primaria y Grado en
Ciencias de la Actividad
Física y el Deporte de la
Región de Murcia*

ANEXOS

**Carta y Cuestionario
CUVUREDU-Inicial**

**Carta y Cuestionario
CUVUREDU-Definitivo**



Estimado Amigo:

Mi nombre es Juan Manuel Molina, en la actualidad estoy elaborando mi tesis doctoral bajo la dirección de la doctora Maria Jesús Bazaco. La línea de investigación que seguimos (olimpismo) se basa en la aplicación de un cuestionario. Actualmente, trabajamos en una valoración sociológica del Olimpismo y de los Juegos Olímpicos. Nuestro objetivo es analizar los conocimientos y percepciones acerca del Movimiento Olímpico, que tienen los estudiantes de Ciencias de la Actividad Física y del Deporte así como de Magisterio de Educación Física y de Primaria, en la Región de Murcia.

La información, que usted nos proporcionará a través de sus respuestas, se utilizará únicamente con fines académicos, por lo que no es necesario que se identifique. Todas las informaciones serán analizadas cuidadosamente, divulgándose, los resultados generales y las conclusiones, a través de foros académicos. Lea atentamente el enunciado de las preguntas, así como las aclaraciones. En caso de duda levante la mano para que el entrevistador se acerque y le ayude a superar las dificultades que se le planteen.

Desde el Centro de Estudios Olímpicos de la Universidad Católica San Antonio de Murcia, estamos muy interesados en realizar este estudio para aportar y mejorar aspectos del Movimiento Olímpico.

Estamos a su entera disposición en caso de necesitar alguna aclaración adicional a través del siguiente correo electrónico:

atleta@juanmamolina.com

Agradecemos anticipadamente su colaboración

Cuestionario sobre la visión del olimpismo y sus repercusiones educativas (CUVOREDU-inicial)

Por favor, conteste marcando con una X la opción

Genero: Hombre ____ Mujer ____

Año de su nacimiento _____

A continuación, **conteste** marcando **con una X** la opción que corresponda a sus hábitos deportivos y número de actividades de formación en Olimpismo en las que ha participado.

1.- **En el pasado**, he realizado práctica deportiva a nivel:

- 0) Internacional ____
- 1) Nacional ____
- 2) Regional ____
- 3) Local ____
- 4) No he practicado ____

2.- **En la actualidad**, he realizado práctica deportiva a nivel:

- 0) Internacional ____
- 1) Nacional ____
- 2) Regional ____
- 3) Local ____
- 4) No practico ____

3.- ¿En cuántas actividades de formación (**asignaturas, congresos, seminarios, jornadas...**) ha participado en las que se imparta algún contenido relacionado con el Olimpismo? (Señale el número de 0 a 10 actividades en las que ha participado)

0 – 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 – 8 – 9 – 10

A continuación encontrará una serie de cuestiones que hace referencia al Movimiento Olímpico.

LEA ATENTAMENTE CADA CUESTIÓN ANTES DE RESPONDER.

Por favor, marque sólo una respuesta para cada pregunta. Marque con un círculo su respuesta

Es necesario que responda a todos los apartados.

No existen respuestas *verdaderas* o *falsas*, *buenas* o *malas*, es solo su opinión.

El resultado de este trabajo está vinculado con la sinceridad de su opinión.

Junto a cada frase encontrará 5 (cinco) opciones, en las que cada número representa una opinión diferente:

- 0-No estoy **NADA** de acuerdo
- 1-Estoy **POCO** de acuerdo
- 2-Estoy **MEDIANAMENTE** de acuerdo
- 3-Estoy **BASTANTE** de acuerdo
- 4-Estoy **MUCHO** de acuerdo

Marque con un círculo su respuesta

4-10.- ¿Le aporta conocimiento sobre el Movimiento Olímpico...?

Sus familiares y amigos	0	1	2	3	4
Sus profesores	0	1	2	3	4
Su entrenador	0	1	2	3	4
La radio	0	1	2	3	4
La televisión	0	1	2	3	4
La prensa escrita	0	1	2	3	4
Internet	0	1	2	3	4

Bloque I. Conocimiento sobre Olimpismo

Seguidamente encontrará una serie de preguntas sobre Olimpismo.

LEA ATENTAMENTE CADA CUESTIÓN ANTES DE RESPONDER

• **Sólo existe una opción correcta**

• **Marque con una X la respuesta que considere verdadera**

11.- ¿Qué ciudad celebró los primeros Juegos Olímpicos (JJOO) Modernos?

- 0. Roma
- 1. París
- 2. Atenas
- 3. No lo sé

12.- ¿En qué año se celebraron los primeros JJOO Modernos?

- 0. 1842
- 1. 1896
- 2. 1908
- 3. No lo sé

13.- ¿Dónde se celebrarán los JJOO del año 2016?

- 0. Londres
- 1. Río de Janeiro
- 2. Vancouver
- 3. No lo sé

14.- ¿Qué ciudad albergó los JJOO del año 2008?

- 0. Sydney
- 1. Turín
- 2. Pekín
- 3. No lo sé

15.- ¿Quién pronunció, en los JJOO de Londres 1908, la frase “lo importante no es vencer, sino competir”?

- 0. Pierre de Coubertin
- 1. Monseñor Talbot
- 2. Padre Didón
- 3. Profesor Sloane

16.- La Carta Olímpica es...

0. ___ La misiva que lee un deportista en la ceremonia de inauguración de los JJOO
1. ___ La Norma fundamental del Olimpismo
2. ___ Las Memorias del fundador de los JJOO Modernos
3. ___ El texto protocolario que clausura los JJOO

17.- ¿Quién fue el restaurador de los JJOO Modernos?

0. ___ Francisco Amorós
1. ___ Pierre de Coubertin
2. ___ Vittorio da Feltré
3. ___ Werner Jaeger

18.- ¿Qué representa el símbolo olímpico, de los cinco aros entrelazados?

0. ___ La unión de los cinco continentes y el encuentro de los atletas del mundo en los Juegos Olímpicos
1. ___ Las cinco religiones más universales
2. ___ Las ciudades-estados griegas, que competían en los JJOO antiguos
3. ___ La práctica universal del deporte en todos los países del mundo

19.- ¿Quién es actualmente el presidente del Comité Olímpico Internacional (COI)?

0. ___ Jaques Rogge
1. ___ Joseph Blatter
2. ___ Juan Antonio Samaranch
3. ___ Alberto de Mónaco

20.- ¿Cuál es el lema olímpico?

0. ___ Mens sana in corpore sano
1. ___ Citius, Altius, Fortius
2. ___ Mens fervida in corpore lacertoso
3. ___ Lo importante no es ganar sino participar

Bloque II. Opinión sobre los posibles riesgos y/o amenazas a los que se enfrenta el Movimiento Olímpico

A continuación encontrará una serie de cuestiones que hace referencia al Movimiento Olímpico. LEA ATENTAMENTE CADA CUESTIÓN ANTES DE RESPONDER.

Por favor, marque sólo una respuesta para cada pregunta. Marque con un círculo su respuesta Es necesario que responda a todos los apartados.

No existen respuestas *verdaderas o falsas, buenas o malas*, es solo su opinión.

El resultado de este trabajo está vinculado con la sinceridad de su opinión.

Junto a cada afirmación encontrará 5 (cinco) opciones, en las que cada número representa una opinión diferente:

- 0- No estoy **NADA** de acuerdo
- 1- Estoy **POCO** de acuerdo
- 2- Estoy **MEDIANAMENTE** de acuerdo
- 3- Estoy **BASTANTE** de acuerdo
- 4- Estoy **MUCHO** de acuerdo

21.	En su opinión, la comercialización es un factor negativo que amenaza el futuro del Movimiento Olímpico	0	1	2	3	4
22.	En su opinión, el dopaje es un factor negativo que amenaza el futuro del Movimiento Olímpico	0	1	2	3	4
23.	En su opinión, la falta de compromiso con el fair play (Juego Limpio) es un factor negativo que amenaza el futuro del Movimiento Olímpico	0	1	2	3	4
24.	En su opinión, el nacionalismo es un factor negativo que amenaza el futuro del Movimiento Olímpico	0	1	2	3	4
25.	En su opinión, el número de participantes y deportes, en los Juegos Olímpicos , es un factor negativo que amenaza el futuro del Movimiento Olímpico	0	1	2	3	4
26.	En su opinión, el terrorismo es un factor negativo que amenaza el futuro del Movimiento Olímpico	0	1	2	3	4
27.	En su opinión, la profesionalización de los deportistas es un factor negativo que amenaza el futuro del Movimiento Olímpico	0	1	2	3	4
28.	En su opinión, los boicots de deportistas, países y organizaciones es un factor negativo que amenaza el futuro del Movimiento Olímpico	0	1	2	3	4
29.	En su opinión, las amenazas de corrupción , en el entorno de los Juegos Olímpicos, es un factor negativo para el futuro del Movimiento Olímpico	0	1	2	3	4

Bloque III. Símbolos olímpicos

30.	En qué medida considera que los anillos olímpicos transmiten el entendimiento y respeto entre naciones	0	1	2	3	4
31.	En qué medida considera que la llama olímpica transmite la hermandad entre pueblos y razas	0	1	2	3	4
32.	En qué medida considera que los anillos olímpicos son conocidos en cualquier parte del mundo	0	1	2	3	4
33.	En qué medida considera que la antorcha olímpica transmite la solidaridad y unión entre pueblos	0	1	2	3	4
34.	En qué medida considera que el juramento olímpico transmite el fair play	0	1	2	3	4

35.	En qué medida valora que el lema olímpico "Citius, Altius, Fortius" (Más rápido, más alto, más fuerte) transmite la superación del ser humano	0	1	2	3	4
36.	En qué medida considera que los anillos olímpicos transmiten la igualdad entre razas, culturas, religiones y naciones	0	1	2	3	4

37.- De los siguientes símbolos, marque con una X el que usted considere que más se identifica con el **valor del fair play**

0. ___ Anillos Olímpicos 3. ___ Lema *Citius, Altius, Fortius*
 1. ___ Llama Olímpica 4. ___ Antorcha Olímpica
 2. ___ Juramento Olímpico

38.- De los siguientes símbolos, marque con una X el que usted considere que más se identifica con los **valores de respeto y entendimiento internacional**

0. ___ Anillos Olímpicos 3. ___ Lema *Citius, Altius, Fortius*
 1. ___ Llama Olímpica 4. ___ Antorcha Olímpica
 2. ___ Juramento Olímpico

39.- De los siguientes símbolos, marque con una X el que usted considere que más se identifica con los **valores de superación personal**

0. ___ Anillos Olímpicos 3. ___ Lema *Citius, Altius, Fortius*
 1. ___ Llama Olímpica 4. ___ Antorcha Olímpica
 2. ___ Juramento Olímpico

Bloque IV. Percepción sobre los valores en los JJOO

40.	En qué medida observa que los Juegos Olímpicos son un buen ejemplo para los jóvenes	0	1	2	3	4
41.	En qué medida opina que lo más importante en los Juegos Olímpicos es ganar	0	1	2	3	4
42.	En qué medida valora que los Juegos Olímpicos son el evento deportivo más importante a nivel mundial	0	1	2	3	4
43.	En qué medida considera que para ganar una medalla olímpica hay que doparse	0	1	2	3	4
44.	En qué medida valora la celebración de un Día Olímpico para el fomento del fair play entre los escolares	0	1	2	3	4
45.	En qué medida observa que los Juegos Olímpicos transmiten el fair play entre los espectadores	0	1	2	3	4

Bloque V. Significado del Olimpismo

Seguidamente le propondremos **10 (diez)** opciones de lo que puede significar para usted el Olimpismo.

LEA ATENTAMENTE TODAS LAS OPCIONES ANTES DE RESPONDER

Por favor, marque sólo una respuesta para cada pregunta. Marque con un círculo su respuesta

Junto a cada afirmación encontrará 5 (cinco) opciones, en las que cada número representa una opinión diferente:

- 0- No estoy **NADA** de acuerdo
- 1- Estoy **POCO** de acuerdo
- 2- Estoy **MEDIANAMENTE** de acuerdo
- 3- Estoy **BASTANTE** de acuerdo
- 4- Estoy **MUCHO** de acuerdo

En su opinión, el Olimpismo es:

46.	Una filosofía	0	1	2	3	4
47.	Una ideología	0	1	2	3	4
48.	Un estado del espíritu	0	1	2	3	4
49.	Un ideal humanista	0	1	2	3	4
50.	Una cuestión de dinero	0	1	2	3	4
51.	Una hipocresía	0	1	2	3	4
52.	Una utopía	0	1	2	3	4
53.	Un mito	0	1	2	3	4
54.	Una actitud moral	0	1	2	3	4
55.	Un sistema corrupto	0	1	2	3	4

Bloque VI. Olimpismo en la escuela

Finalmente queremos conocer su opinión respecto a la aplicación del Olimpismo en el ámbito escolar.

Junto a cada ítem encontrará 5 (cinco) opciones, en las que cada número representa una opinión diferente:

- 0- No estoy **NADA** de acuerdo
- 1- Estoy **POCO** de acuerdo
- 2- Estoy **MEDIANAMENTE** de acuerdo
- 3- Estoy **BASTANTE** de acuerdo
- 4- Estoy **MUCHO** de acuerdo

56.	¿Le interesa al profesorado, en general, los programas de Educación Olímpica?	0	1	2	3	4
57.	¿Le interesa al profesorado, de Educación Física, los programas de Educación Olímpica?	0	1	2	3	4

3.-El Olimpismo puede contribuir a desarrollar la:

58.	Educación para la paz	0	1	2	3	4
59.	Educación para la salud	0	1	2	3	4
60.	Educación del consumidor	0	1	2	3	4
61.	Educación para la igualdad de oportunidades	0	1	2	3	4
62.	Educación sexual	0	1	2	3	4
63.	Educación para la Ciudadanía y los Derechos Humanos	0	1	2	3	4
64.	Educación Medioambiental	0	1	2	3	4

En las siguientes preguntas debe marcar con una X su respuesta.

Le recordamos que es necesario que responda a todos los apartados.

No existen respuestas *verdaderas o falsas, buenas o malas*, es solo su opinión. El resultado de este trabajo está vinculado con la sinceridad de su opinión.

Por favor, marque sólo una respuesta para cada pregunta.

En su opinión:**65.- ¿A qué alumnos les interesan los principios y valores del Olimpismo?**

0. Educación Primaria
 1. Educación Secundaria
 2. Igual a los de Educación Primaria y Secundaria

66.- El Olimpismo se puede utilizar como contenido interdisciplinar

0. Mejor en Educación Primaria
 1. Mejor en Educación Secundaria
 2. Igual en Educación Primaria que en Secundaria

67.- ¿Participaría como voluntario en un programa de Educación Olímpica?

0. Sí
 1. No

68.- ¿Le gustaría conocer más sobre el Movimiento Olímpico (Educación, estructura, objetivos...)?

0. Sí
 1. No

69.- En su opinión, ¿qué nivel de formación han de recibir los maestros y profesores de Educación Física sobre Olimpismo?

0. Ninguna 3. Bastante
 1. Poca 4. Mucha
 2. Medianamente



Estimado Amigo:

Mi nombre es Juan Manuel Molina, en la actualidad estoy elaborando mi tesis doctoral bajo la dirección de la doctora Maria Jesús Bazaco. La línea de investigación que seguimos (olimpismo) se basa en la aplicación de un cuestionario. Actualmente, trabajamos en una valoración sociológica del Olimpismo y de los Juegos Olímpicos. Nuestro objetivo es analizar los conocimientos y percepciones acerca del Movimiento Olímpico, que tienen los estudiantes de Ciencias de la Actividad Física y del Deporte así como de Magisterio de Educación Física y de Primaria, en la Región de Murcia.

La información, que usted nos proporcionará a través de sus respuestas, se utilizará únicamente con fines académicos, por lo que no es necesario que se identifique.

Todas las informaciones serán analizadas cuidadosamente, divulgándose, los resultados generales y las conclusiones, a través de foros académicos.

Lea atentamente el enunciado de las preguntas, así como las aclaraciones. En caso de duda levante la mano para que el entrevistador se acerque y le ayude a superar las dificultades que se le planteen.

Desde el Centro de Estudios Olímpicos de la Universidad Católica San Antonio de Murcia, estamos muy interesados en realizar este estudio para aportar y mejorar aspectos del Movimiento Olímpico.

Estamos a su entera disposición en caso de necesitar alguna aclaración adicional a través del siguiente correo electrónico

atleta@juanmamolina.com

Agradecemos anticipadamente su colaboración

Cuestionario sobre la visión del olimpismo y sus repercusiones educativas (CUVOREDU)

Por favor, conteste marcando con una X la opción

Genero: Hombre ____ Mujer ____

Año de su nacimiento _____

A continuación, **conteste** marcando **con una X** la opción que corresponda a sus hábitos deportivos y número de actividades de formación en Olimpismo en las que ha participado.

1.- **En el pasado**, he realizado práctica deportiva a nivel:

- 0) Internacional ____
- 1) Nacional ____
- 2) Regional ____
- 3) Local ____
- 4) No he practicado ____

2.- **En la actualidad**, he realizado práctica deportiva a nivel:

- 0) Internacional ____
- 1) Nacional ____
- 2) Regional ____
- 3) Local ____
- 4) No practico ____

3.- ¿En cuántas actividades de formación (**asignaturas, congresos, seminarios, jornadas...**) ha participado en las que se imparta algún contenido relacionado con el Olimpismo? (Señale el número de 0 a 10 actividades en las que ha participado)

0 – 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 – 8 – 9 – 10

A continuación encontrará una serie de cuestiones que hace referencia al Movimiento Olímpico.

LEA ATENTAMENTE CADA CUESTIÓN ANTES DE RESPONDER.

Por favor, marque sólo una respuesta para cada pregunta. Marque con un círculo su respuesta

Es necesario que responda a todos los apartados.

No existen respuestas *verdaderas* o *falsas*, *buenas* o *malas*, es solo su opinión.

El resultado de este trabajo está vinculado con la sinceridad de su opinión.

Junto a cada frase encontrará 5 (cinco) opciones, en las que cada número representa una opinión diferente:

- 0-No estoy **NADA** de acuerdo
- 1-Estoy **POCO** de acuerdo
- 2-Estoy **MEDIANAMENTE** de acuerdo
- 3-Estoy **BASTANTE** de acuerdo
- 4-Estoy **MUCHO** de acuerdo

Marque con un círculo su respuesta

4-10.- ¿Le aporta conocimiento sobre el Movimiento Olímpico...?

Sus familiares y amigos	0	1	2	3	4
Sus profesores	0	1	2	3	4
Su entrenador	0	1	2	3	4
La radio	0	1	2	3	4
La televisión	0	1	2	3	4
La prensa escrita	0	1	2	3	4
Internet	0	1	2	3	4

Bloque I. Conocimiento sobre Olimpismo

Seguidamente encontrará una serie de preguntas sobre Olimpismo.

LEA ATENTAMENTE CADA CUESTIÓN ANTES DE RESPONDER

• **Sólo existe una opción correcta**

• **Marque con una X la respuesta que considere verdadera**

11.- ¿Qué ciudad celebró los primeros Juegos Olímpicos (JJO) Modernos?

- 0. Roma
- 1. París
- 2. Atenas
- 3. No lo sé

12.- ¿En qué año se celebraron los primeros JJO Modernos?

- 0. 1842
- 1. 1896
- 2. 1908
- 3. No lo sé

13.- ¿Dónde se celebrarán los JJO del año 2016?

- 0. Londres
- 1. Río de Janeiro
- 2. Vancouver
- 3. No lo sé

14.- ¿Qué ciudad albergó los JJO del año 2008?

- 0. Sydney
- 1. Turín
- 2. Pekín
- 3. No lo sé

15.- ¿Quién pronunció, en los JJO de Londres 1908, la frase “lo importante no es vencer, sino competir”?

- 0. Pierre de Coubertin
- 1. Monseñor Talbot
- 2. Padre Didón
- 3. Profesor Sloane

16.- La Carta Olímpica es...

0. ___ La misiva que lee un deportista en la ceremonia de inauguración de los JJOO
1. ___ La Norma fundamental del Olimpismo
2. ___ Las Memorias del fundador de los JJOO Modernos
3. ___ El texto protocolario que clausura los JJOO

17.- ¿Quién fue el restaurador de los JJOO Modernos?

0. ___ Francisco Amorós
1. ___ Pierre de Coubertin
2. ___ Vittorio da Feltré
3. ___ Werner Jaeger

18.- ¿Qué representa el símbolo olímpico, de los cinco aros entrelazados?

0. ___ La unión de los cinco continentes y el encuentro de los atletas del mundo en los Juegos Olímpicos
1. ___ Las cinco religiones más universales
2. ___ Las ciudades-estados griegas, que competían en los JJOO antiguos
3. ___ La práctica universal del deporte en todos los países del mundo

19.- ¿Quién es actualmente el presidente del Comité Olímpico Internacional (COI)?

0. ___ Jaques Rogge
1. ___ Joseph Blatter
2. ___ Juan Antonio Samaranch
3. ___ Alberto de Mónaco

20.- ¿Cuál es el lema olímpico?

0. ___ Mens sana in corpore sano
1. ___ Citius, Altius, Fortius
2. ___ Mens fervida in corpore lacertoso
3. ___ Lo importante no es ganar sino participar

Bloque II. Opinión sobre los posibles riesgos y/o amenazas a los que se enfrenta el Movimiento Olímpico

A continuación encontrará una serie de cuestiones que hace referencia al Movimiento Olímpico. LEA ATENTAMENTE CADA CUESTIÓN ANTES DE RESPONDER.

Por favor, marque sólo una respuesta para cada pregunta. Marque con un círculo su respuesta Es necesario que responda a todos los apartados.

No existen respuestas *verdaderas o falsas, buenas o malas*, es solo su opinión.

El resultado de este trabajo está vinculado con la sinceridad de su opinión.

Junto a cada afirmación encontrará 5 (cinco) opciones, en las que cada número representa una opinión diferente:

- 0- No estoy **NADA** de acuerdo
- 1- Estoy **POCO** de acuerdo
- 2- Estoy **MEDIANAMENTE** de acuerdo
- 3- Estoy **BASTANTE** de acuerdo
- 4- Estoy **MUCHO** de acuerdo

21.	En su opinión, la comercialización es un factor negativo que amenaza el futuro del Movimiento Olímpico	0	1	2	3	4
22.	En su opinión, el dopaje es un factor negativo que amenaza el futuro del Movimiento Olímpico	0	1	2	3	4
23.	En su opinión, la falta de compromiso con el fair play (Juego Limpio) es un factor negativo que amenaza el futuro del Movimiento Olímpico	0	1	2	3	4
24.	En su opinión, el nacionalismo es un factor negativo que amenaza el futuro del Movimiento Olímpico	0	1	2	3	4
25.	En su opinión, el número de participantes y deportes, en los Juegos Olímpicos , es un factor negativo que amenaza el futuro del Movimiento Olímpico	0	1	2	3	4
26.	En su opinión, el terrorismo es un factor negativo que amenaza el futuro del Movimiento Olímpico	0	1	2	3	4
27.	En su opinión, la profesionalización de los deportistas es un factor negativo que amenaza el futuro del Movimiento Olímpico	0	1	2	3	4
28.	En su opinión, los boicots de deportistas, países y organizaciones es un factor negativo que amenaza el futuro del Movimiento Olímpico	0	1	2	3	4
29.	En su opinión, las amenazas de corrupción , en el entorno de los Juegos Olímpicos, es un factor negativo para el futuro del Movimiento Olímpico	0	1	2	3	4

Bloque III. Símbolos olímpicos

30.	En qué medida considera que los anillos olímpicos transmiten el entendimiento y respeto entre naciones	0	1	2	3	4
31.	En qué medida considera que la llama olímpica transmite la hermandad entre pueblos y razas	0	1	2	3	4
32.	En qué medida considera que los anillos olímpicos son conocidos en cualquier parte del mundo	0	1	2	3	4
33.	En qué medida considera que la antorcha olímpica transmite la solidaridad y unión entre pueblos	0	1	2	3	4

34.	En qué medida considera que el juramento olímpico transmite el fair play	0	1	2	3	4
35.	En qué medida valora que el lema olímpico "Citius, Altius, Fortius" (Más rápido, más alto, más fuerte) transmite la superación del ser humano	0	1	2	3	4
36.	En qué medida considera que los anillos olímpicos transmiten la igualdad entre razas, culturas, religiones y naciones	0	1	2	3	4

Bloque IV. Percepción sobre los valores en los JJOO

37.	En qué medida observa que los Juegos Olímpicos son un buen ejemplo para los jóvenes	0	1	2	3	4
38.	En qué medida opina que lo más importante en los Juegos Olímpicos es ganar	0	1	2	3	4
39.	En qué medida considera que para ganar una medalla olímpica hay que doparse	0	1	2	3	4
40.	En qué medida valora la celebración de un Día Olímpico para el fomento del fair play entre los escolares	0	1	2	3	4
41.	En qué medida observa que los Juegos Olímpicos transmiten el fair play entre los espectadores	0	1	2	3	4

Bloque V. Significado del Olimpismo

Seguidamente le propondremos **10 (diez)** opciones de lo que puede significar para usted el Olimpismo.

LEA ATENTAMENTE TODAS LAS OPCIONES ANTES DE RESPONDER

Por favor, marque sólo una respuesta para cada pregunta. Marque con un círculo su respuesta. Junto a cada afirmación encontrará 5 (cinco) opciones, en las que cada número representa una opinión diferente:

- 5- No estoy **NADA** de acuerdo
- 6- Estoy **POCO** de acuerdo
- 7- Estoy **MEDIANAMENTE** de acuerdo
- 8- Estoy **BASTANTE** de acuerdo
- 9- Estoy **MUCHO** de acuerdo

En su opinión, el Olimpismo es:

42.	Una filosofía	0	1	2	3	4
43.	Una ideología	0	1	2	3	4
44.	Un estado del espíritu	0	1	2	3	4
45.	Un ideal humanista	0	1	2	3	4
46.	Una cuestión de dinero	0	1	2	3	4
47.	Una hipocresía	0	1	2	3	4
48.	Una utopía	0	1	2	3	4
49.	Un mito	0	1	2	3	4
50.	Una actitud moral	0	1	2	3	4
51.	Un sistema corrupto	0	1	2	3	4

Bloque VI. Olimpismo en la escuela

Finalmente queremos conocer su opinión respecto a la aplicación del Olimpismo en el ámbito escolar.

Junto a cada ítem encontrará 5 (cinco) opciones, en las que cada número representa una opinión diferente:

- 5- No estoy **NADA** de acuerdo
- 6- Estoy **POCO** de acuerdo
- 7- Estoy **MEDIANAMENTE** de acuerdo
- 8- Estoy **BASTANTE** de acuerdo
- 9- Estoy **MUCHO** de acuerdo

52.	¿Le interesa al profesorado, en general, los programas de Educación Olímpica?	0	1	2	3	4
53.	¿Le interesa al profesorado, de Educación Física, los programas de Educación Olímpica?	0	1	2	3	4

3.-El Olimpismo puede contribuir a desarrollar la:

54.	Educación para la paz	0	1	2	3	4
55.	Educación para la salud	0	1	2	3	4
56.	Educación del consumidor	0	1	2	3	4
57.	Educación para la igualdad de oportunidades	0	1	2	3	4
58.	Educación sexual	0	1	2	3	4
59.	Educación para la Ciudadanía y los Derechos Humanos	0	1	2	3	4
60.	Educación Medioambiental	0	1	2	3	4

En las siguientes preguntas debe marcar con una X su respuesta.

Le recordamos que es necesario que responda a todos los apartados.

No existen respuestas *verdaderas o falsas, buenas o malas*, es solo su opinión. El resultado de este trabajo está vinculado con la sinceridad de su opinión.

Por favor, marque sólo una respuesta para cada pregunta.

En su opinión:

61.- ¿A qué alumnos les interesan los principios y valores del Olimpismo?

- 0. Educación Primaria
- 1. Educación Secundaria
- 2. Igual a los de Educación Primaria y Secundaria

62.- El Olimpismo se puede utilizar como contenido interdisciplinar

- 0. Mejor en Educación Primaria
- 1. Mejor en Educación Secundaria
- 2. Igual en Educación Primaria que en Secundaria

63.- ¿Participaría como voluntario en un programa de Educación Olímpica?

- 0. Sí
- 1. No

64.- ¿Le gustaría conocer más sobre el Movimiento Olímpico (Educación, estructura, objetivos...)?

- 0. Sí
- 1. No

65.- En su opinión, ¿qué nivel de formación han de recibir los maestros y profesores de Educación Física sobre Olimpismo?

- 0. Ninguna
- 1. Poca
- 2. Medianamente
- 3. Bastante
- 4. Mucha

