

A patronálók vonják be őket — Ha lehetséges — a részfeladatok elvégzésébe. Az új mozgalmi évben a 2. pont értelmében egyenileg választhassanak alapszervezetet. Ez természetesen azt is jelenti, hogy együtt is maradhatnak, ha kitűznek maguk elé egy feladatot.

- 2.3. A kari vezetőség és a többi alapszervezet a mozgalmi év végén, esetleg a közepén, ill. egy-egy feladat megoldásakor nyilvánosan /a tájékoztatási eszközökön keresztül/ értékelje minden alapszervezet munkáját. Az alapszervezeteken belül a tagok is értékeljék egymást.
- 2.4. A fő feladat megoldásán kívül az alapszervezet a többi, eddig meglevő tevékenységét is folytassa /tanulmányi munka, politikai és egyéb rendezvények/.
- 3.1. A szekció- és diákszemélyeket valódi demokratikus képviselői fórummá kell fejleszteni. Ezt a KISZ és a tanulócsoporthoz együtt végezzék el. A személyeket a KISZ-vezetőség /érdekvédelmi munkabizottság/ készítse elő és rendezze meg. A személyek előtt tartsanak csoport- vagy évfolyanggyűléseket, és legyen lehetőség a követelések nyilvános megvitatására is.
- 3.2. A tanulócsoporthoz vezetőt a csoport tagjai válasszák meg. A vezető képviselje a csoportot a mindennapos tanulmányi és szociális érdekvédelmi ügyekben. A személyekre a csoport rajta kívül még meghatározott számú képviselőt küldjön.
- 3.3. Az ösztöndíjakhoz csatolt jutalmak rovására előnyben kell részesíteni az alapszervezetek kollektív jutalmazását. A jutalom esetleg a feladat megoldását is elősegítő támogatás legyen.
- 4.1. A javasolt szerveződési formát egy bizonyos időn belül, a fokozatosság és az önkéntesség elvénél figyelembevételével kell megvalósítani. Javasolom, hogy ez az idő 1 év legyen.
- 4.2. A most megválasztandó vezetőségnek az lenne a feladata, hogy ezt az átalakulást megvalósítsa.

+

!reflexió!

MÓROCY KÁROLY: "FUNKCIONÁLÓ KARI KISZ-SZERVEZETÉRT", DE...

Örömmel, de egy kis félelemmel is olvastam a "gondolat-jel" első kiadványát. A KISZ-ről nehéz már olyan újat mondani, amit bármelyik KISZ-tag nem a "könyökömön jön ki" mormogással, vagy egyszer legyintéssel intézne el. Ha egyáltalán meghallgatja. Vagy esetünkben elolvassa. A nagyon jó kezdeményezésnek /bölcseket érzékenyen érintő problémákról szóló írások összegyűjtése és kiadása/ ilyen indulás után meg/volt az a veszélye, hogy közönybe, érdektelenségbe fullad. Szerencsére — persze ne kiabáljuk el — nem ez történt. A figyelemfelkeltő, provokatív címek mögött valóban vitára ingerlő gondolatok voltak. A színvonal még eléggé hullámzó, de a jobb és gyengébb írások elérték a célt, amit íróik kitűztek maguk elé. Beszélnek, vitáznak a "gondolat-jel"-ről tanárok és diákok egyaránt, vitatják létjogosultságát, védik, támadják, de közömbösen kevesen maradnak.

En is találtam — több cikkben is — olyan sarkított gondolatot, kijelentést, amellyel nem tudok egyetértetni. Czupi Gyula: "Funkcionáló kari KISZ-szervezetért" című írása az ilyen "igazságoknak" egész sorát tartalmazza. Megpróbálok néhány do-

leggel vitatkozni. /A vezetők/ "megválasztásukkor valamelyes meghatározatlan tömegbázisban, olyan működő /nem adminisztratív/ mechanizmusban bíztak, amelynek csak az irányítása a feladatuk. /Tudjuk, hogy ez a mechanizmus nem létezik, a Kar vezetése nem képes hatékonyan mozgósítani, nincs kapcsolatban a tagsággal. E hiányzó mechanizmus megszerzésére nem volt képes az új vezetőség sem...". Másfél évig tagja voltam a kari vezetőségnek, mint közművelődési felelős, és nem tapasztaltam egy működő /nem adminisztratív/ mechanizmus hiányát. Akkoriban egyfajta "mechanizmus" működött az érdekvédelmi és kulturális munkában is. Bár lehet, hogy más értek mechanizmuson.

A közművelődés területén a közművelődési felelősök, az iskolákat, intézményeket segítő, patronáló csoportok vezetői, a TIT és FFB felelőse stb. alkották az összekötő láncszemet a kari vezetés és a tagság között. És ha szünt is meg valamilyen patronáló akció a helyébe mindig alakult új, mindig kezdődött valami más. Lehet, hogy speciálisak jó tapasztalataim, de mindenestre azt az általánosítást, hogy "ez a mechanizmus nem létezik", megalapozatlannak tartom.

"A vezetők nem képviselhetik a tagságot, mert választásuk esetleges" -- jelenti ki a cikk. Az esetlegességről annyit, hogy kari szinten a tagság, vagy legalábbis a megkérdezettek véleményét a jelölőbizottság terjeszti a küldöttgyűlés elé. A szintén demokratikus módon választott küldöttgyűlés új jelölteket állíthat, új javaslatokat tehet. A "mechanizmusban" nincs tehát baj. Más kérdés, hogy bizonyos szubjektív tényezők is közrejátszhatnak és közrejátszanak, de ezekkel, ha emberekről van szó, mindig számolni kell.

A funkcionáló KISZ-szervezethez megfelelő forma is szükséges. Sok vita volt -- és van -- arról, hogy milyen legyen ez: vertikális, horizontális, érdeklődési kör szerinti stb. Erre a nem meghatározó, de fontos kérdésre Gyula furcsa választ ad írása végén: "A forma tehát nem valami egységes regula szerint alakulna, hanem csoportok, társaságok, közösségek igénye szerint, ilyen módon tanszék és TDK, érdeklődési kör és iskolán kívüli tevékenység alapján éppúgy, mint a hagyományos tanulócsoporthoz és bármely más fölmerülő formában. Konkrét megvalósulása pedig fokozatosan történne; akkor jönnének létre a jelenlegi KISZ-szervezetekből újak, amikor annak igényét a csoportok, közösségek bejelentik a minenkori kari KISZ-vezetésnek."

Az önkényesen, tetszés szerinti érdeklődési kör alapján, a jövő tetszés szerinti időben létrejövő alapszervezetek hatalmas anarchiát, fejetlenséget okoznának. Sokan lennének, akik kimaradnak az így újjászerveződött kari KISZ-ből, holott eddig egyénileg jó munkát végeztek. A fokozatosság magával hozná az irányíthatatlanságot: hónapról-hónapra, hétről-hétre változnának az alapszervezetek, az újkból megint újak alakulnának /az érdeklődési kör esetleges megváltozása miatt/. Tudom, hogy nem az irányítás a lényeg, hanem a munka, de ebben a társaságosan is dinamikusán változó rendszerben nem választható, hogy folyamatos munka alakulna ki. Lehet, hogy ebben nincs igazam, de azelőtt nem merem javasolni, hogy próbáljuk ki.