

ALEKSANDRA RYTELEWSKA

## ***Коллективный участник: правовое положение супруга участника общества с ограниченной ответственностью в соответствии с польским законодательством***

### **1. Введение**

Несоответствие введённых польским законодателем новелл в области коммерческого права с действующими правовыми нормами в других областях права, особенно в области семейного права, вызывает много теоретических и практических проблем<sup>1</sup>. Самым главным вопросом, связанным с этими изменениями является вопрос супружеских имущественных отношений, который является одним из наиболее сложных и существенных в контексте ведения бизнеса в форме акционерного общества или общества с ограниченной ответственностью. Этот вопрос является существенным главным образом из-за несогласованности концепции коммерческого права и законоположений семейного кодекса, касающихся *установленного законом режима* супружеских имущественных отношений. Вышеуказанное означает, что этот вопрос носит междисциплинарный характер, т.е. выходит за рамки одной только области права и требует рассмотрения взаимосвязи между равноправными правовыми нормами.

Темой школы в этом году было право собственности. На первый взгляд вопрос правового положения супруга участника общества с ограниченной ответственностью не очень соответствует вышеуказанной теме. Несмотря на это, я постараюсь в последующих выводах доказать противоположное. Моя статья состоит из 7 частей, посвященных наиболее важным проблемам, связанным с обсуждаемым вопросом и заключения.

---

<sup>1</sup> См. Закон от 12 декабря 2003 г., Законодательный вестник 2003. № 229, поз. 2276.

## 2. Правовые основы размышлений

Прежде всего, следует отметить, что в данной статье обсуждению подлежат только законоположения двух польских кодексов:

- Kodeks spółek handlowych, KSH (польский кодекс торговых обществ)<sup>2</sup>;
- Kodeks rodzinny i opiekuńczy, KRO (польский семейный кодекс)<sup>3</sup>.

Согласно KSH участником общества с ограниченной ответственностью может быть физическое или юридическое лицо, а также организационная структура, которая не является юридическим лицом, но которую законодатель наделяет правоспособностью в такой же степени как и юридическое лицо – ст. 151 KSH в связи со ст. 331 Kodeksu Sądowego, (КС; Польский гражданский кодекс)<sup>4</sup>. Кроме того, исходя из ст. 184 KSH право собственности на долю в обществе может принадлежать более чем одному лицу<sup>5</sup>. В этом случае совместные владельцы доли в обществе – как подчеркивается в литературе и юриспруденции – имеют статус так называемого *коллективного участника*<sup>6</sup>, который выполняет свои корпоративные права посредством общего представителя. Однако кодекс не решает практических проблем, связанных с правом совместного участия в обществе, и поэтому необходимо определить в какой степени можно использовать правила, которые содержатся в других кодексах и законах. Кроме того, следует отметить, что такое право совместной собственности может носить делимый и неделимый характер, но этот вопрос выходит за рамки данной статьи.

Что касается положений польского Семейного кодекса – KRO, – в связи в вышеупомянутыми положениями KSH, следует подчеркнуть, что доминирующим режимом имущественных отношений между супругами в Польше является режим совместной собственности, которая является неделимой (так называемый законный режим)<sup>7</sup>. Согласно ст. 31 KRO, такая собственность включает в себя все предметы собственности, приобретенные во время брачного союза (точнее: во время существования, установленной законом, совместной собственности), независимо от того, кто приобрел эти предметы (супруги вместе или только один из них). Совместной собственностью не являются только предметы и имущественные права, точно указанные в Кодексе (KRO). Таким образом, можно сделать вывод, что всё, что приобретали супруги во

2 Закон от 15 сентября 2000 г., Законодательный вестник 2000. № 94, поз. 1037.

3 Закон от 25 февраля 1964 г., Законодательный вестник 1964. № 9, поз. 59.

4 Закон от 23 апреля 1964 г., Законодательный вестник 1964. № 16, поз. 93.

5 См. Обоснование решения Верховного Суда Польши от 22 мая 1996 г., III CZP 49/96 OSNC 1996/9 поз. 119; Решение Верховного Суда Польши от 20 мая 1999 г., I SKN 1146/97 OSNC 1999/12 поз. 209; Постановление Верховного Суда Польши от 23 ноября 2000 г., I SKN 950/98.

6 А. Kidyba, *Kodeks Spółek Handlowych*, Kraków 2006, t. I, С. 775.

7 М. Sychowicz и др., *Kodeks Rodzinny i Opiekuńczy. Komentarz*, Warszawa 2011, С. 80 и сл.

время существования установленной законом совместной собственности, является их совместным имуществом, которым они располагают вместе.

Конечно, такой режим имеет существенное влияние на права супруга участника общества с ограниченной ответственностью и права третьих лиц. Такая ситуация является сложной и трудной и требует рассмотрения многих аспектов. Сначала рассмотрим приобретение доли в обществе с ограниченной ответственностью из средств совместного имущества супругов, а также проанализируем осуществление корпоративных прав участника общества, который состоит в браке.

### **3. Вопрос о принадлежности доли в обществе с ограниченной ответственностью**

Анализируя положения Семейного кодекса, мы сталкиваемся с необходимостью определения кто, в конце концов, является участником общества с ограниченной ответственностью. Прежде всего, следует определить входит ли доля в состав совместной собственности супругов или является раздельным имуществом супруга-участника общества, то есть, того супруга, который только от своего имени приобрел долю в обществе с ограниченной ответственностью.

До сих пор представители цивилистической доктрины не дали однозначного ответа на этот вопрос. Для получения такого ответа необходимо рассмотреть является ли (и в каких случаях) доля в обществе с ограниченной ответственностью одного из супругов общей собственностью супругов, и какие последствия будет иметь такая ситуация для каждого из супругов. В принципе, это вопрос о правовом статусе супруга участника общества с ограниченной ответственностью и о его возможных корпоративных правах. В особенности необходимо рассмотреть, получает ли супруг участника общества также статус участника общества, если доля была приобретена из средств совместного имущества супругов.

Пытаясь дать ответ на этот вопрос, во первых, следует обратить внимание на существующее мнение, согласно которому, даже если доля была приобретена из средств совместного имущества супругов, она является собственностью только супруга, который является участником общества (то есть, того, кто приобрел долю от своего имени). Является оно следствием предположения, что право участие в обществе должно рассматриваться как неотъемлемое право согласно п. 5 ст. 33 KRO<sup>8</sup>.

Основанием же для такого суждения является предположение о том, что корпоративные права тесно связанные с личностью участника общества не могут принадле-

---

<sup>8</sup> G. Jędrejek, *Rozliczenia między małżonkami wspólnikami spółek osobowych i kapitałowych*, Monitor Prawniczy 10/2008, С. 514.

жать более чем одному лицу, более того, все другие обязательства также надо считать личным имуществом.

Согласно такому пониманию проблемы, при приобретении доли одним из супругов можно указать на два процесса, тесно связанные друг с другом. Сначала имеет место передача какого-то компонента имущества из совместной собственности супругов в раздельное имущество того супруга, который станет участником общества. И только после этого супруг приобретает долю за средства, которые уже входят исключительно в состав его раздельного имущества и которым он может самостоятельно распоряжаться.

Есть и другая точка зрения, согласно которой участие в обществе зависит от того, кому принадлежит доля, а так как средства на покупку являются совместной собственностью супругов, то и доля эта также входит в состав этой совместной собственности. Согласно этому мнению, муж и жена имеют одинаковые права, связанные с участием в обществе, то есть получают статус коллективного участника<sup>9</sup>.

Однако наиболее распространенным является мнение, которое, как надо подчеркнуть, отражено как в судебных решениях, так и в доктрине<sup>10</sup>. Согласно этому мнению, доля, которую приобрел один из супругов, но из средств совместного имущества, будет принадлежать только одному из них. То есть, теоретически, доля в обществе будет являться совместной собственностью супругов (в соответствии с положениями KRO), однако практически, участником общества будет только супруг, который приобрел долю. Такое же мнение выразил Верховный Суд Польши в решении от 20 мая 1999 г. Он постановил, что в случае приобретения одним из супругов доли в обществе с ограниченной ответственностью из средств, входящих в их совместную собственность, то участником общества будет только тот супруг, который является стороной договора продажи<sup>11</sup>.

Несомненно, такая точка зрения имеет серьезные последствия в практике и косвенно нарушает право собственности, особенно если мы примем во внимание содержание семейного кодекса, а именно ст. 31 KRO.

---

9 P. Zdanikowski, *Prawo udziałowe w spółce kapitałowej jako przedmiot majątku wspólnego małżonków*, Palestra 9–10/2006, С. 104–106.

10 A. Dyoniak, *Przynależność do majątków małżonków udziałów w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością*, RPEiS 3/1991, С. 28; A. Herbet, *Obrót udziałami w spółce z o.o.*, Warszawa 2002, С. 45.

11 Решение Верховного Суда Польши от 20 мая 1999 г., I CKN 1146/97 OSNC 1999/12 поз. 209.

#### **4. Правовые последствия предположения о разделении корпоративных и имущественных прав связанных с участием в обществе с ограниченной ответственностью**

В юридической литературе указывается, что в отношениях между участниками общества (в частности общества с ограниченной ответственностью), когда у одного из них есть супруг, доля в этом обществе принадлежит только супругу – участнику общества со всеми вытекающими из этого последствиями, а супруг не участник не имеет никаких прав, независимо от имущественных отношений существующих между супругами. Зато, если речь идёт об отношениях между самими супругами, то эта доля может принадлежать обоим супругам. Разделение этих двух сфер является возможным, так как этот вопрос регулируется двумя различными отраслями права.

Вышеуказанное вызывает, однако, проблемы в практике. Супруг, который не является участником общества, и с точки зрения польского Кодекса торговых обществ, не имеет никаких прав, не должен быть лишен прав связанных с фактом, что из совместного имущества (а, значит и из его имущества) был *использован* конкретный компонент для покупки доли в обществе. Его действия, однако, должны быть направлены исключительно на супруга, в соответствии с существующим между ними имущественными отношениями.

Такую точку зрения подтвердил Верховный Суд Польши в своем постановлении от 3 декабря 2009г.<sup>12</sup>, согласно которому корпоративные права (являющиеся совместным имуществом супругов) разделены на две сферы: внешнюю и внутреннюю. Внешняя сфера распространяется на отношения между компанией и одним из супругов в качестве участника – её регулируют положения KSH. Вторую, внутреннюю сферу, регулирует Семейный кодекс Польши, и эта сфера охватывает отношения между супругами.

#### **5. Вопрос о принадлежности доли в обществе с ограниченной ответственностью после расторжения брака**

Еще одним спорным вопросом, связанным с обсуждаемой темой, является вопрос, кому будет принадлежать доля в обществе в случае прекращения режима совместной собственности супругов, например, вследствие развода.

Из правовой доктрины, и из судебной практики следует, что доля в обществе, приобретение которой было произведено из совместных средств супругов, является составной частью семейного имущества и, следовательно, – в случае прекращения законного режима имущества – делится. В таком случае возникает серьезная проблема

---

12 Постановление Верховного Суда Польши от 3 декабря 2009 г., II CSK 273/09.

с точки зрения общества с ограниченной ответственностью. Может так произойти, что в процессе раздела имущества супругов, доля в обществе, приобретённая за их совместные средства, будет отдана супругу, не являющемуся участником общества. Поэтому, прежде всего, возникла необходимость в принятии закона, который гарантировал бы соответствующую защиту интересов общества. Необходимо было защитить компанию от вхождения в нее на правах участника лица, против которого выступает и само общество, и остальные его участники.

Как уже было замечено, раздел имущества может привести к ситуации, в которой участником общества может стать супруг нынешнего участника, и, таким образом, формально получить статус участника общества со всеми вытекающими из этого последствиями. Риск возникновения такой ситуации вызывал необходимость введения новых правил, гарантирующих обществу адекватную защиту. Сейчас, согласно внесению соответствующего положения в устав общества, вхождение в общество супруга участника может зависеть, например, от необходимости получения согласия на это некоторых или всех участников общества или от выполнения определенных условий. Именно возможность влияния на состав участников общества без контроля со стороны остальных участников, стала основой введения новеллы KSH от 12 декабря 2003 года и введения дополнительных положений регулирования ст. 183 KSH (ст. 183<sup>1</sup>).

Добавленное положение ст. 183<sup>1</sup> KSH предусматривает возможность ограничения или исключения, в рамках договора общества, права на вступление в его структуры супруга участника, если доля нынешнего участника была покрыта средствами из совместного имущества супругов. Целью введения таких правил является предоставление другим участникам общества возможности избежать проблем, связанных с разделом совместной собственности супругов, когда один из них являлся участником общества.

## **6. Практическая значимость новелл**

Закон от 12 декабря 2003 года об изменении закона – кодекс торговых обществ и других законов предусматривал в основном введение изменений в Польском Кодексе торговых обществ. Эти изменения направлены в первую очередь на устранение коллизий правовых норм KSH с нормами других польских кодексов и законов, а также удаление внутренних противоречий (взаимных противоречий некоторых норм самого KSH). Однако на практике оказывается, что изменения, введенные польским законодателем, не соответствуют в полной мере его намерениям.

Как отмечается в доктрине, с точки зрения общества с ограниченной ответственностью и его деятельности второстепенным вопросом должны быть брачные отношения его участников, так как их влияние на его деятельность может только мешать деятель-

ности общества, как во внутренних, так и во внешних отношениях. В случае прекращения режима совместной собственности супругов, для супруга появляется реальная возможность занять место нынешнего участника общества, а остальные участники не будут иметь никакого влияния на такие действия.

Прежде всего, стоит рассмотреть две следующие возможные ситуации. Во первых, предположим, что супруги в присутствии нотариуса прекращают режим совместной собственности и происходит раздел имущества (без развода), а также предположим, что в договоре общества с ограниченной ответственностью заключены положения ст. 183<sup>1</sup> KSH. Второй случай касается раздела имущества после развода. Именно этот случай вызывает большое количество практических проблем и указывает на фундаментальное расхождение между намерением законодателя, а содержанием ст. 183<sup>1</sup> об-суждаемого кодекса.

Содержание ст. 183<sup>1</sup> Кодекса ограничивает (или даже исключает) возможность получение статуса участника общества с ограниченной ответственностью супруга нынешнего участника общества. Однако дело в том что, после развода неприемлемо использовать определение *супруг*, так как лицо, находящееся в разводе, не является далее супругом. Строгое грамматическое толкование приводит к выводу, что содержание этой статьи не включает в себя ситуацию, в которой прекращение законного режима совместной собственности имеет место в результате развода.

## **7. Изменения в законодательстве, а нарушения права собственности**

Как уже было сказано, введённая новелла вызывает большие сомнения на практике. Если предположить рациональность действий законодателя, то положения рассматриваемой статьи 183<sup>1</sup> KSH следует понимать, несмотря на их буквальный смысл, следующим образом: от момента добавления в договор общества (общества с ограниченной ответственностью) положения, выраженного в этой статье, у супруга участника общества действительно не будет возможности участия в этом обществе, и он потеряет все права связанные с участием. В этом случае статью 183<sup>1</sup> KSH стоит считать противоречащей Конституции Республики Польша, так как такое понимание нарушает предусмотренную в ст. 64 Конституции защиту права собственности, которая относится также и к имущественным правам<sup>13</sup>. До сих пор не разрешена однозначно ситуация, в которой после развода долю в обществе (в котором применялось положение ст. 183<sup>1</sup> KSH) получал супруг участника общества (а не этот участник). Все эти вопросы требуют четкого определения, положения какого из кодексов имеют приоритет – поло-

<sup>13</sup> Конституция Республики Польши от 2 апреля 1997 г., Законодательный вестник 1997, № 78, пос. 483.

жения семейного права или все же свобода экономической деятельности, то есть положения KSH.

## 8. Заключение

Правовой статус супруга участника общества с ограниченной ответственностью формируется в соответствии с положениями Гражданского кодекса (в этом значении также Семейного кодекса) и Кодекса торговых обществ. Теоретически противоречие между правовыми нормами является нетипичной ситуацией. С другой стороны, следует отметить, что в практике, такие ситуации происходят относительно часто.

В ст. 183<sup>1</sup> KSH законодатель, прежде всего, хотел наделить остальных участников общества, а также само общество, как отдельное юридическое лицо, возможностью контроля над персональными изменениями в обществе, в случае, когда изменения эти имеют место независимо от этих лиц.

На данный момент однозначный ответ на этот вопрос отсутствует. Решение этой проблемы требует введения новых положений, которые будут разработаны представителями как доктрины коммерческого права, так и представителями семейного права.

### **Биографическая аннотация:**

Aleksandra Rytelewska – стажер адвоката, аспирантка в кафедре гражданского, коммерческого и страхового права юридического факультета Университета им. Адама Мицкевича (г. Познань, Польша).

### SUMMARY

#### **Collective participant: legal status of spouse of the party of the limited liability company in the Polish law**

The aim of the study is to evaluate the legal status of spouse of the party of the limited liability company in the Polish law system. Presenting the selected topic the author focus on the legal regulation, ownership shares in the limited liability company in the context of marriage and ownership shares in the limited liability company after divorce.

KEYWORDS: limited liability company, commercial law, civil law