

АРТЁМ СОРОКИН

Спецификация: история и реальность

1. Введение

Под этим именем разумелось изготовление новой вещи (*nova species*) из одной или нескольких других¹. *Specificatio* – придание материи нового вида, создание качественно новой вещи. Спецификация признавалась состоявшейся, если материал приобрёл новую форму, позволяющую констатировать появление новой вещи².

Если ремесленник переделывает материал, принадлежавший другому человеку, по поручению хозяина материала, последствия спецификации не наступают³. Между ними имеются обязательственные отношения, а не вещные. Это мог быть договор найма, поручение или *negotiorum gestio* (добровольно принятое на себя ведение чужих дел).

Если и материал, и труд принадлежали одному лицу, то вопрос о праве собственности решался очень просто: новая вещь принадлежала тому же лицу.

2. Подходы, выработанные в римском праве

Юридические затруднения возникали, когда создатель новой вещи воспользовался материалом, принадлежащим другому лицу. Две римские юридические школы вели дискуссию относительно принадлежности новой вещи.

Сабинианцы полагали, что новая вещь (*nova species*) должна принадлежать собственнику изначального материала. Это объясняется тем, что юристы-сабинианцы были последователями стоиков, согласно учению, которых материал доминирует над формой.

1 И. Новицкий, И. Перетерский, *Римское частное право*, Москва 2009, С. 167.

2 О. Иоффе, В. Мусин, *Основы римского гражданского права*, Санкт-Петербург 1974, С.75.

3 Ч. Санфилиппо, Д. Дождев, ред., *Курс римского частного права*, Москва 2011, С. 229.

Прокулианцы полагали, что новая вещь должна принадлежать ремесленнику или изготовителю. Юристы - прокулианцы были последователями Аристотеля и перипатетиков и считали форму доминирующей и существенной, а материю - побочной и несуществующей, пока она не получит формы⁴. Прокулианцы исходили из того, что в результате спецификации первоначальная вещь уничтожалась, а с ней уничтожалось и право собственности. Но в таком случае собственник материалов имеет к создателю иск из воровства об уплате штрафа (*action furti*) и о возвращении владения (*condictio furtiva*), а если возврат невозможен – ко ндикционный иск для возмещения ущерба. Эти правила устанавливались институциями Гая.

Не следует считать, что возникший спор не имеет решения. Вопрос был решён с помощью компромисса, *media sententia*⁵. В праве Юстиниана возобладало среднее мнение⁶. Было установлено, что новая вещь должна принадлежать собственнику материалов или изготовителю в зависимости от того, можно ли *nova species* вернуть в первоначальное состояние. Но если изготовитель был ещё и совладельцем материала, изготовленная вещь принадлежала ему в любом случае. Но и в этом случае спецификатор обязан возместить собственнику стоимость переработанного материала. О добросовестности спецификатора как условия приобретения права собственности источники не дают ответа.

3. Переработка по Гражданскому кодексу Российской Федерации

Спецификация – переработка чужих движимых вещей в иные формы. Нормы о переработке, впервые появившиеся в отечественном законодательстве, сконцентрированы в ст. 220 ГК РФ.

Переработка согласно ГК РФ (Гражданский кодекс Российской Федерации) – это изготовление новой движимой вещи из материалов, не принадлежащих изготовителю. Если собственник сам переработал вещь, или другое лицо переработало вещь по просьбе собственника (имеются обязательственные отношения), то новая вещь будет принадлежать собственнику материалов. Именно нелегитимность использования материалов отличает переработку от обычного порядка возникновения права на вновь создаваемое имущество.

Объект переработки ГК РФ определяет как материалы, но не объясняет, что считать материалом. Исходя из смысла статьи и доктрины, под материалами следует понимать любую движимую вещь.

4 И. Новицкий, *Римское право*, Москва 2011, С. 123.

5 Ч. Санфилиппо, *Курс римского...*, С. 230.

6 В. Хвостов, *Система римского права*, Москва 1966, С. 245.

Пункт 1 данной статьи устанавливает, что по общему правилу субъектом, приобретающим право собственности на новую вещь, созданную из материалов, не принадлежащих переработчику, является собственник материалов⁷. Российский законодатель придерживается позиции сабинианцев. Но имеются все основания говорить, что в ГК РФ законодатель пошёл по пути компромисса. Он значительно отличается от того, что было закреплено в Дигестах Юстиниана⁸. Если в последний период существования Древнего Рима как компромисс было установлено, что всё зависит от того, может ли быть новая вещь приведена в прежнее состояние, то в России иной подход – стоимостный. Требуется сопоставление стоимости материала и стоимости переработки. Закон требует, чтобы стоимость переработки существенно превышала стоимость материала. В этом и выражается близость к позиции сабинианцев. Степень существенности превышения стоимости является оценочным понятием и определяется соглашением сторон, а в случае его недостижения – судом. В сущности, вещь в обороте есть выражение труда, вложенного в эту вещь. *Труд, лежащий в основе вещи, освещает право собственности*⁹. Это значит, что собственник материала и переработчик стоят в одинаковом положении.

4. Сравнительно-правовой анализ зарубежного законодательства по вопросу определения судьбы новой вещи

Германское гражданское уложение¹⁰ и Гражданский кодекс Нидерландов¹¹ признаёт право собственности за переработчиком, если стоимость переработки не уступает значительно стоимости переработанного материала. Согласно ФГК, по общему правилу собственником новой вещи должен быть признан собственник материалов, но если работа была настолько значительна, что намного превзошла стоимость использованного материала, обработка будет считаться главной вещью, а спецификатор получит право удержать сделанную им вещь, уплатив собственнику цену материала, определяемую на дату выплаты¹². В Израиле право собственности признаётся за спецификатором, если стоимость переработки больше стоимости имущества¹³. Одновременно у него возникает обязанность выплатить стоимость материалов их собственнику. Согласно

7 О. Садиков, *Комментарий к гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой*, Москва 1995, С. 270.

8 Gai, 2 гер. сотт., D. 41,1,7,7.

9 В. Синайский, *Юридическая загадка: К вопросу о спецификации*, Цивилист 3/2008, С. 62.

10 Исследовательский центр частного права, *Германское право, Часть I, Гражданское уложение*, Москва 1996, С. 216.

11 Н. Warendorf (и др.), *The Civil Code of the Netherlands 2009*, С. 15.

12 Д.Г. Лаврова, ред., *Французский гражданский кодекс*, Санкт-Петербург 2004, С. 440.

13 Н.Э. Лившиц, ред., *Гражданское законодательство Израиля*, Санкт-Петербург 2003, С. 211.

Гражданскому кодексу Латвийской Республики, если чужие материалы были обработаны без ведома и согласия собственника, то собственник в праве требовать новую вещь в свою собственность без обязанности возмещать за входящую в её состав чужую вещь и за труд, либо, оставляя собственность виновнику, требовать уплаты высшей из цен, которые были у его вещи с того дня, когда она была взята, до дня, когда ему это возмещение присудили, и, кроме того, требовать возмещение всех убытков. Если соединение произошло добросовестно, то возникшая вещь становится собственностью того, кто её изготовил, если присоединённый материал очевидно ценнее чужого, но на спецификатора возлагается обязанность вернуть столько же материала того же качества и сорта, либо заплатить за него высшую цену, которая у него была во время присоединения, и возместить причинённые убытки¹⁴.

5. Стороны обязательств

Пункт 2 данной статьи устанавливает, кто является сторонами в этих обязательствах. В первом случае это собственник материалов, который приобрёл право собственности на новую вещь, и лицо, осуществившее переработку, но не получившее право собственности на вещь. Во втором случае это переработчик, который приобрёл право собственности на созданную вещь и на котором лежит обязанность возместить стоимость материалов, и собственник материалов, который имеет право требовать возмещения их стоимость. Оба обязательства возникают тогда, когда возникает право собственности на новую вещь. Иными словами, юридическим фактом, с которым связано приобретение права собственности, является не передача новой вещи собственнику материалов, из которых она изготовлена, а сам факт переработки¹⁵. К сожалению, п.2 не позволяет установить, как следует решать вопрос о величине стоимости материалов и переработки.

6. Недобросовестный переработчик

Пункт 3 устанавливает права собственника материала, утратившего его в результате недобросовестных действий, и обязанности недобросовестного переработчика. Собственник материалов наделяется правом требовать от переработчика возмещение убытков, но между действиями переработчика и убытками должна существовать при-

14 Н.Э. Лившиц, ред., *Гражданский кодекс Латвийской республики*, Санкт-Петербург 2001, С. 344.

15 В. Белов, ред., *Практика применения гражданского кодекса РФ части первой*, Москва 2009, С. 612.

чинная связь. Так как норма не ограничивает размер возмещаемых убытков, то они в соответствии с п.1 ст. 15 ГК РФ подлежат полному возмещению. У недобросовестного спецификатора нет права на возмещение стоимости переработки. Это - санкция за недобросовестное поведение.

На переработчика, совершившего недобросовестные действия, приведшие к утрате собственником материалов, возлагается обязанность передать новую вещь в собственность другой стороны в обязательстве. Но переработчик юридически не в состоянии исполнить эту обязанность, поскольку право собственности ему не принадлежит, а нельзя передать прав больше, чем имеешь сам. По общему правилу, правом собственности на новую движимую вещь обладает собственник материалов, и недобросовестный спецификатор никак не может передать право, которого у него нет, тому, у которого оно есть с момента переработки. Такая ситуация невозможна и тогда, когда стоимость переработки существенно превышает стоимость материалов, потому что переработчик действовал недобросовестно. По моему мнению, законодатель имел в виду передачу владения, а не права собственности. Строго говоря, мы имеем дело с дефектом юридической техники.

7. Осуществление переработки для себя

Законодатель требует, чтобы переработчик осуществлял переработку для себя. Как понимать это условие? Очевидно, понимать его нужно широко. В условиях меновой экономики основная масса вещей производится в качестве товаров, что предполагает их продажу другим лицам. Создание новых вещей для удовлетворения исключительно личных потребностей создающего имеет место только в натуральной экономике. При меновой экономике это в большей степени исключение. Следовательно, это требование выполнимо не только тогда, когда в результате переработки чужих материалов изготовленная вещь предназначена исключительно для удовлетворения личных потребностей самого переработчика, но и тогда, когда вещь предназначена для продажи.

8. Условия, при соблюдении которых спецификатор может стать собственником новой вещи

В порядке исключения спецификатор может стать собственником новой вещи, лишь при наличии трёх условий:

- стоимость переработки существенно превышает стоимость материалов;
- изготовитель добросовестен, т.е. не знал и не должен был до окончания изготовления знать о том, что использует чужой материал;

- изготовитель осуществлял переработку для себя.

Спецификатор обязан возместить собственнику материалов их стоимость, хотя следует подчеркнуть, что эта компенсация не является условием приобретения права собственности. Правоотношения по поводу компенсации носят обязательственный характер.

9. Некоторые дискуссионные вопросы по данной теме

Возможны случаи, когда переработанная вещь представляла для собственника в большей степени нематериальную ценность (обручальное кольцо, рисунок, сделанный на оборотной стороне письма – память о дорогом человеке). Право призвано охранять как материальные, так и нематериальные ценности, и даже если стоимость спецификации значительно выше стоимости материала, спецификатор собственником стать не должен.

Также случается, что переработанная вещь не представляет для собственника никакой ценности, тогда он всё равно в праве требовать новую вещь, но может ограничиться и требованием вознаграждения за переработанный материал¹⁶.

Следует ли относить к переработке: писание, черчение, гравирование и т.п. обработку поверхности чужой вещи. Вообще, Германское уложение даёт положительный ответ¹⁷. Конечно, авторское право отделимо от оригинала, но сам оригинал представляет большую ценность для автора. Поэтому право собственности может быть признано за переработчиком, если обработка поверхности может считаться искусством.

10. Заключение

Понять сущность спецификации возможно только проанализировав исторические этапы её формирования, познакомившись с различными позициями цивилистов, рассмотрим данный правовой институт в других странах континентальной правовой семьи. Одним из ключевых понятий в данном вопросе является добросовестность спецификатора. Если он не добросовестен, то не важно, какова стоимость переработки и стоимость материалов, при этом он теряет право требовать возмещения стоимости спецификации и обязан возместить причинённые убытки. Закон ставит добросовестность превыше всего и не может защищать обман и неправду. Несмотря на то, что нормы о спецификации не имеют широкого применения, тем не менее они остаются востребованы при разрешении споров о судьбе новой вещи.

¹⁶ В. Синайский, *Юридическая загадка...*, С.60.

¹⁷ Исследовательский центр частного права, *Германское право. Часть I. Гражданское уложение*, Москва 1996, С. 216.

Биографическая аннотация:

Артём Сорокин – Санкт-Петербургский государственный университет, юридический факультет. Научные интересы: семейное право, корпоративное право, наследственное право, римское право, гражданский процесс.

SUMMARY

Specification: historical and contemporary approach

The aim of the study is to evaluate the notion of specification in the law system of the Russian Federation. Presenting this term the author focus on both historical and contemporary perspective.

KEYWORDS: Russian law system, specification, historical and contemporary perspective

