



**Brasil y Colombia como miembros de Mercosur y la Alianza del
pacífico, expresión del pensamiento político latinoamericano.**

Brayan Danilo Hernández Pinilla

UMNG

Facultad de Relaciones Internacionales y Estudios Políticos

Tutor: Luz Alejandra Cerón Rincón

Bogotá D.C.

2016

Brasil y Colombia como miembros de Mercosur y la Alianza del pacifico, expresión del pensamiento político latinoamericano.

RESUMEN

Colombia y Brasil son miembros de los bloques de cooperación regional e internacional más importantes que existen en Latinoamérica, MERCOSUR y Alianza del Pacifico, bloques que han servido como instrumento canalizador de ideologías políticas de derecha y de izquierda, reflejando las marcadas diferencias y matices que existen en el amplio escenario político latinoamericano. La Globalización fue el contexto en el cual se fortaleció la creación de alianzas regionales y por medio del cual se estableció el marco institucional que rigió el nuevo orden mundial establecido después de la guerra fría. Han surgido nuevas formas de Cooperación Internacional, como lo son la Cooperación Sur-Sur y la Cooperación Norte-sur, las cuales han direccionado y fundamentado la creación de alianzas políticas de cooperación.

Palabras clave: Unión Latinoamericana, Alianza del Pacifico, MERCOSUR, Política Exterior.

Brazil and Colombia as members of Mercosur and Alliance of the pacific, expression of Latin American political thought.

ABSTRACT

Colombia and Brazil are members of the most important regional and international cooperation blocs that exists in Latin America, MERCOSUR and the Pacific Alliance, blocks that have served as a channeling tool for right and left political ideologies, reflecting the marked differences and nuances that exist in the broad Political scenario of Latin America. Globalization was the context in which the creation of regional alliances was strengthened and through which established the institutional framework that governed the new world order established after the Cold War. New forms of international cooperation

have emerged, such as South-South Cooperation and North-South Cooperation, which have guided and supported the creation of political alliances of cooperation.

Keywords: Latin-American union, Alliance of the Pacific, MERCOSUR, Foreign policy.

INTRODUCCION

Los principios e ideales de Simón Bolívar, quien propuso una unión Sudamericana desde la frontera mexicana hasta la Patagonia en Argentina bajo el nombre de Colombia, con un gobierno centralizado y con condiciones necesarias para garantizar la independencia, fueron solo intentos fallidos a causa de las disyuntivas que se formaron en Latinoamérica cuando se intentaban establecer las bases fundacionales de estos Estados nacientes.

El ideal de Simón Bolívar con su revolución Bolivariana en sur América queda muy bien expresado a través de la carta de Jamaica de 1815,

“Es una idea grandiosa pretender formar de todo el mundo nuevo una sola nación, Ya que tiene un origen, una lengua, unas costumbres y una religión, debería por consiguiente tener un solo gobierno que confederase los diferentes estados que hayan de formarse.”
(Bolívar, 1815, P.17)

Las guerras por el control del territorio fueron una de las principales razones por las cuales este plan no prosperó. Como estos pequeños Estados eran tan pobres, necesitaban mucha ayuda extranjera. Esto significó en la mayoría de los casos que a pesar de que se habían alejado del control del imperio español, ahora tendrían un nuevo jefe, el imperio británico y que no eran del todo libres.

Así fue como se consolidó una continua lucha de estos jóvenes Estados por ganar importancia, reafirmar su independencia y adquirir poderío. Estos choques se basaron principalmente en argumentos y choques ideológicos, que evolucionaron hasta adquirir un complejo carácter político económico y militar.

Considerando esta problemática y partiendo de este escenario, se pretende hacer una comparación entre Brasil y Colombia países miembros de MERCOSUR Y Alianza del Pacífico, tomando a cada grupo como un mecanismo canalizador de ideologías políticas.

Se intentará demostrar como la filiación política da la clave de cuál es la pertenencia al grupo, de manera que Brasil, conocido principalmente por ser un país con una marcada tendencia ideológica de izquierda política, que prefiere un tipo de cooperación Sur-Sur, hace parte de Mercosur.

Por otro lado, Colombia conocido principalmente por tener una tendencia ideológica de derecha política, que se desarrolla más en un tipo de cooperación Norte-Sur, hace parte de Alianza del Pacífico.

Para iniciar, se desea contextualizar al lector por medio de un breve resumen de la historia del Sistema Internacional contemporáneo, para luego introducirlo a conceptos como el de Globalización y Cooperación Internacional, debido a la importancia que estos han obtenido en las últimas décadas y a causa de la relevancia que estos tienen respecto al tema a tratar en este ensayo.

Posteriormente se hablará del contexto en el cual surgen estos dos grupos de Cooperación Internacional, la importancia que estos han obtenido en los últimos años y la manera en la que están influyendo en la implementación de políticas en nuestra región. Se intentará explicar las razones ideológicas que han marcado la formación de estos grupos desde su origen y, por lo tanto, que han influenciado la conformación de los mismos.

Se describirá a Brasil y a Colombia, haciendo una breve comparación entre la política exterior de cada país durante el último siglo, para poder analizar las razones de fondo que explican el tipo de cooperación internacional que cada país ha decidido implementar.

Por último, se realizará un breve análisis del desarrollo y evolución que han tenido MERCOSUR y Alianza del Pacífico durante los últimos años, intentare hablar de su estado actual y de si es o no posible hablar de una unión o colaboración entre ambos grupos.

SIGLO XX

Durante este siglo, el poder británico disminuyó y Estados Unidos pasó a tener mayor presencia a nivel mundial, ejerciendo mayor influencia en Latinoamérica. Este hecho quedó plasmado en la Doctrina Monroe, que claramente le advertía al continente europeo lo que pasaría si este se metía en asuntos relacionados a las repúblicas latinoamericanas. “América para los americanos” como se puede resumir esta parte de su política exterior.

Después de la segunda Guerra Mundial se crearon el Banco Mundial (BM), y la Organización de las Naciones Unidas (ONU), como formas de institucionalizar y legalizar el nuevo orden mundial que fue establecido por las potencias ganadoras, a mando de Estados Unidos.

A través del intervencionismo estadounidense se impulsó el proceso de industrialización en países en vía de desarrollo, por medio de ayuda económica a empresas para que se insertaran al nuevo sistema internacional y para que aumentaran su competitividad. Es este el contexto del surgimiento y una de las causas de los Estados desarrollistas.

En América Latina, a inicios de los años 60's bajo la administración del presidente John Kennedy, se implementa el programa de ayuda económica y social llamado Alianza para el Progreso, que tenía como objetivo aumentar los programas de cooperación económica entre Estados Unidos y Latinoamérica. Una de las principales condiciones para hacer parte de este programa, era el aseguramiento de las condiciones necesarias para inversión extranjera.

El programa fue criticado porque en muchas ocasiones las ganancias de las corporaciones fueron mayores que la inversión que realizaban y porque realmente los beneficios que este programa les dejaba a los países latinoamericanos eran pocos. El plan fracasó a causa de que no logró los resultados esperados.

Stiglitz (2015) afirma que “Los críticos de la globalización acusan a los países occidentales de hipocresía, y los críticos tienen razón. Los países occidentales han empujado a los países pobres a eliminar las barreras comerciales, pero mantuvieron sus propias barreras, impidiendo a los países en desarrollo de exportar sus productos y privándolos así de los ingresos de exportación, desesperadamente necesitados” (p.15).

Un hecho aún mayor que siguió reforzando la idea del dominio estadounidense en nuestra región fue la implementación del Neoliberalismo, doctrina que se convertiría en principio económico rector de los asuntos internacionales, tuvo origen a inicios de la década de los 80's.

El principal postulado de esta ideología es que la mejor manera de aumentar el bienestar y desarrollo humano, es mediante la liberalización de las habilidades que tiene cada persona de emprendimiento más específicamente en el área de los negocios, mediante un marco institucional que guiara este proceso, caracterizado por amplios derechos de propiedad privada, desregularización y libre mercado. (Harvey, 2007)

Esta doctrina propone que entre más pequeño sea el Estado, más eficiente será dedicándose a garantizar el marco fundacional en donde se puedan desarrollar todo este tipo de conexiones e intercambios. Los postulados Neoliberales rápidamente cogieron fuerza a nivel global, llegando a influenciar a las principales instituciones que regulan las finanzas e intercambios a nivel global como el Fondo Monetario Internacional (FMI) y la Organización de Comercio Mundial (WTO).

Para hacerle contrapeso a esta ideología, surgió el modelo cepalino que está asociado a la creación de la Comisión Económica Para América Latina (CEPAL). Este modelo se puede resumir en un tipo de desarrollo interno, para tratar de luchar en contra de la desigualdad y en pro del desarrollo de la industria en Latinoamérica tratando de lograr mayor independencia de las potencias extranjeras.

A diferencia de los postulados Neoliberales, este modelo va en pro de la intervención Estatal, la sustitución de importaciones y el fortalecimiento de los mercados internos con ayuda de la tecnología. (Sotelo, 2005. P.26)

Para final de siglo, el modelo cepalino entro en decaimiento a causa de la crisis económica que vivía Latinoamérica, en donde la deuda de los países latinoamericanos era tan grande, que varios países se declararon incapaces de seguir pagando. La solución fue abandonar las estrategias de producción interna (dejar el modelo de sustitución de importaciones) y optar por modelos de desarrollo orientados a la apertura económica, con apoyo de la implementación de exportaciones.

Este fue un requerimiento del Fondo Monetario Internacional, para que estos países pudieran seguir recibiendo ayuda, es así como los postulados Neoliberales tomaron gran fuerza en este periodo y dominaron gran parte de la política internacional de esta parte final del siglo XX.

“Una consecuencia negativa del enfoque occidental es que la teoría y la práctica del desarrollo siguen orientándose desde el norte hacia el sur, perpetuando así la dominación y la validez del conocimiento occidental” (Tickner, 2001, p93)

La Guerra Fría fue un evento clave que marco el final de este siglo, definió realmente quien se iba a consolidar como poder hegemónico en el siglo XXI, que iba a establecer las reglas en el Sistema Internacional. La Guerra fría la podemos tomar más como una guerra ideológica en la cual el Capitalismo, fue por parte de Estados Unidos, un arma letal en contra de los postulados propuestos por la Unión Soviética. Estas fueron ideologías totalmente opuestas que pretendían establecerse como principios rectores a nivel mundial.

GLOBALIZACION

Para finales de siglo el fenómeno llamado Globalización, tomo mucha fuerza a causa de la evolución y rápido desarrollo de la ciencia y la tecnología. Si bien es cierto que este fenómeno se ha venido desarrollando desde siglos atrás, por medio de la integración del mercado mundial y la Revolución Industrial, es después de la segunda Guerra Mundial que se consolida como una fuerza global que integra, unifica y moldea cada aspecto de la sociedad a nivel global.

El desarrollo tecnológico y científico han generado la creación de un espacio en el cual las personas pueden interactuar más fácilmente, un espacio en el que las ideologías y movimientos culturales políticos y sociales se afianzan y fortalecen. Se crea una “ciudadanía global”. Aunque es cierto que existen fuerzas en contra de las políticas occidentales, es innegable que estas han sido bases fundacionales de la estructura del Sistema Internacional actual.

La globalización lleva a que los Estados se vuelvan más Interdependientes en un mundo con unificación económica y política, lo cual puede traer ventajas a la hora de evitar

enfrentamientos. El hecho de que mi bienestar dependa del bienestar del otro puede llevar a los Estados a interactuar de una manera más efectiva y civilizada, siempre en pro del equilibrio y paz en el Sistema Internacional. Este proceso depende de la manera en la que se implementen estas políticas que pretenden gobernar este nuevo orden mundial.

Es aquí donde nos encontramos con el término Cooperación internacional, un término que ha tomado mucha fuerza desde ya hace un tiempo atrás, a causa de la importancia que tiene su aplicación en relación a las políticas internacionales actuales. La podemos definir como,

“Conjunto de acciones y/o recursos intercambiados entre actores de diferentes países, de manera voluntaria y de acuerdo a sus propios intereses y estrategias” (Vásquez, 2010, p.25)

En este contexto los Estados se encuentran con una distinta realidad, en la cual las reglas que la rigen han evolucionado, y se ven obligados a sacrificar algunos de sus antiguos privilegios para de esta manera poder ser parte de este nuevo mundo y avanzar hacia un mayor desarrollo. Son moldeados y reconstruidos por esta nueva realidad.

La guerra ahora ya no es la única solución a los problemas. El fortalecimiento de las relaciones diplomáticas por medio de la creación de instituciones que guían su aplicación, se ha probado como una nueva vía que, mediante la negociación, pretende buscar nuevas soluciones y maneras de lograr acuerdos para así evitar conflictos.

El punto clave en este nuevo tipo de relación es un interés mutuo que motiva la creación de este tipo de lazos de ayuda, que asegura una ganancia y beneficio para ambas partes, mayor que el que daría la guerra.

BLOQUES REGIONALES

La Globalización motivó la creación de bloques regionales, en los que se crearon tratados que establecen el libre comercio, unión aduanera y un mercado común con la intención de beneficiar a sus miembros. La Alianza del Pacífico y MERCOSUR, están unidos ideológicamente a grupos como el A.L.C.A y el A.L.B.A respectivamente. La polarización de ideas políticas en Latinoamérica se ve reflejada perfectamente en la creación de estos bloques.

En 1994 se creó el A.L.C.A o Área de libre comercio de las Américas, que fue una expansión del NAFTA que era un tratado de libre comercio entre México, Canadá y Estados Unidos. Con una ideología que apoya la privatización del Estado, la desregulación del comercio y el aumento de impuestos sobre el consumo.

Por otra parte, se creó el A.L.B.A o Alianza Bolivariana para los pueblos de Nuestra América en el año 2004 comprometida con la lucha en contra de la desigualdad social conformada por países latinoamericanos con una tendencia de centro – izquierda política, opuestos a políticas económicas estadounidenses, una propuesta más conservadora y proteccionista.

En este grupo se ve expresado la ideología y pensamiento Bolivariano, critican a la globalización económica y a las ideas de libre mercado porque estas promueven la desigualdad social dando más poder a la clase dominante, para que siga explotando a los menos favorecidos.

Un ejemplo de esta afirmación es como las grandes multinacionales contratan a muy bajos salarios a personas países en vías de desarrollo, a causa de un alto nivel de desempleo que se vive en su país y de la gran necesidad que existe, es la única opción disponible, lo que muchos llaman el neocolonialismo.

NUEVOS TIPOS DE COOPERACION

Cooperación Sur – Sur

Especialistas de la Unidad Especial de Cooperación Sur-sur (CSS) del programa de Naciones Unidas para el desarrollo han establecido a 1954, como un año en el que se presenta un resurgimiento de este tipo de cooperación, cuando se presenta un dialogo entre países en vía de desarrollo para luchar en contra de la desigualdad y asimetrías que regían el sistema Internacional de aquel entonces.

En 1964 se crea el llamado G-77 o el grupo de los 77, la cual es una iniciativa de impulsar aún más la solidaridad y apoyo mutuo entre países en vías de desarrollo, respecto a las decisiones que toma la ONU en las que se pueden ver afectados. Los objetivos de este tipo de cooperación han sido principalmente, ganar una mayor proyección internacional

afianzando relaciones para lograr una mayor integración regional y luchar para superar los desafíos que impiden un mayor nivel de desarrollo.

La resolución 64-222 del 21 de diciembre de 2009 la define como “una empresa común de los pueblos y los países del Sur, surgida de experiencias compartidas y afinidades, sobre la base de unos objetivos y una solidaridad comunes, y guiada, entre otras cosas, por los principios del respeto de la soberanía y la implicación nacionales, libres de cualquier condicionalidad.”

Este tipo de cooperación se puede presentar de forma bilateral, multilateral regional o interregional. Las alianzas económicas han tomado un papel importante, por medio del cual en varias ocasiones se ha establecido la reducción de impuestos, inversiones en energía y se establece un banco común.

Cooperación Norte – Sur

La podemos definir como, “un tipo de cooperación que se origina en un país desarrollado y está dirigida hacia un país en vía de desarrollo, la cual es la línea tradicional de cooperación” (OCID, 2010, p.1)

Este tipo de cooperación se basa, en la importancia de conocimiento científico y tecnológico el cual es transferido para asistir a países con un nivel menor de desarrollo. También en el intercambio de experiencias y practicas efectivas por medio de las cuales se pretende disminuir los problemas que afectan a estos países, tratando de lograr un mayor bienestar y calidad de vida para sus habitantes.

Este es un modelo que ha sido criticado en numerosas ocasiones, porque muchas veces refuerza el papel de dependencia e inferioridad en el que se encuentran estancados muchos países en condición de subdesarrollo. En la mayoría de los casos este tipo de cooperación requiere de algo a cambio, ya sea la aplicación de determinadas políticas nuevas, o la modificación de las que ya han sido implementadas.

MERCOSUR

Compuesto por Brasil, Argentina, Uruguay, Paraguay, Bolivia y Venezuela, países con tendencia a una ideología de centro – izquierda política. Creado en 1989 gracias a la estabilidad política y formación de bloques regionales en Latinoamérica. Se creó con la firma del Acta de Buenos Aires y el tratado de Asunción del 26 de marzo de 1991.

La política de Cooperación Internacional de MERCOSUR por medio de la decisión *CMCno. 23/14* establece los objetivos que orientan la cooperación técnica los cuales son,

- Fortalecer las capacidades de cada uno de los miembros del bloque.
- Profundizar la integración regional.
- Reducir las asimetrías entre los países del bloque.
- Intercambiar de manera horizontal conocimientos y experiencias, buenas prácticas, políticas públicas tanto al interior del bloque como con otras instancias de integración regional y extra regional existentes.

Las tres instituciones rectoras que lo conforman son El consejo del Mercado Común, El Grupo del Mercado Común y la Comisión de Comercio del Mercosur.

Crisis económicas, choques internos y falta de consenso en la implementación de políticas han sido algunos de los problemas por los cuales MERCOSUR ha tenido que pasar, que incluso han llegado a desafiar su existencia. Aun así, ha podido superar gran parte de estos retos mostrando el gran poder económico y comercial que posee, posicionándose como el tercer bloque regional más grande del mundo.

Para finales de la década de los 90, se vivió en Latinoamérica un fenómeno conocido como “el giro a la izquierda” que fue una etapa en la que varios líderes que iban en contra de las políticas Neoliberales, fueron elegidos como presidentes en distintos países de Latinoamérica.

MERCOSUR surge entonces, en un contexto en donde las ideologías de la izquierda política toman fuerza en Latinoamérica, como una estrategia para contrarrestar o disminuir la influencia de los postulados Neoliberales.

ALIANZA DEL PACIFICO

Compuesta por México, Colombia, Chile y Perú economías de libre mercado, todas con tratados de libre comercio con Estados Unidos, países con una tendencia ideológica hacia la centro – derecha política.

Tiene como objetivo la creación de un mercado común, en donde pueda existir un intercambio libre de capital, recursos y capital humano, también pretende aumentar la llegada de inversión extranjera que potencialice el desarrollo económico.

Este grupo ha representado más del 35% del PIB de Latinoamérica en los últimos años y más de la mitad de los intercambios realizados. Fue creado el 28 de abril de 2011. En tres de los países miembros Estados Unidos ha sido la principal fuente de inversión extranjera directa en el periodo de 2000 a 2013, México que en promedio ha sido del 87%, Colombia 50% y Chile con un 38%. (Turrini, 2016.p.464)

Sus objetivos son,

Construir, de manera participativa y consensuada, un área de integración profunda para avanzar progresivamente hacia la libre circulación de bienes, servicios, capitales, personas y economía.

Impulsar un mayor crecimiento, desarrollo económico y competitividad de las economías de sus integrantes, con miras a lograr mayor bienestar, superar la desigualdad socioeconómica e impulsar la inclusión social de sus habitantes.

Convertirse en una plataforma de articulación política, integración económica y comercial, y proyección al mundo, con énfasis en la región Asia-Pacífico. (Alianza Pacifico,2011)

Estados Unidos aprueba la creación de este nuevo bloque regional ya que le abre puertas para reforzar su influencia en América Latina, luchando en contra de la oposición a sus políticas por parte de los países del cono sur. Al mismo tiempo que aprovecha para obtener beneficios como los de mano de obra y materias primas a un precio bajo.

En repetidas ocasiones se ha denunciado a esta nueva alianza, por parte de los países del Cono Sur, como un intento de un nuevo surgimiento del A.L.C.A y una amenaza en contra del orden Latinoamericano.

POLITICA EXTERIOR

Para poder hacer un análisis de la política exterior de Colombia y Brasil durante el siglo XX, consideremos lo siguiente,

La política exterior de un país se constituye por las medidas que el Estado desarrolla para lograr sus intereses nacionales dentro del sistema de naciones.

Nos referimos a política exterior como una forma de agrupar los principios generales seguidos por el Estado dentro del Sistema Internacional.

Política como el curso de acción de un Estado para conseguir un objetivo.

Los objetivos son diseñados para obtener Estados de situación favorable a la concreción de los intereses nacionales. (Artaza,2012, p31)

BRASIL

La política exterior de Brasil durante las últimas décadas no ha estado completamente definida, ha mezclado elementos que apoyan la ideología impuesta por Estados Unidos, pero también que la desafían promoviendo el desarrollo de ideas de izquierda, todo en pro del interés nacional.

Desde mitad del siglo XX, esto es notorio cuando Getulio Vargas llega al poder gracias al éxito de la revolución. Este reprime las ideas izquierdistas, acoge ideologías liberales y apoya a Estados Unidos durante la segunda guerra mundial, pero cambia su política cuando necesitaba apoyo de su pueblo para permanecer en el poder, mediante medidas populistas y el aparente apoyo a revoluciones de izquierda.

También podemos mencionar el golpe de Estado en 1964 llevado a cabo por oligarquías nacionales, con ayuda de la CIA en contra de Joao Goulart quien era presidente en esta época, a causa de reformas sociales que estaban en contra de las políticas que regían el país y que por lo tanto los perjudicaba.

También se debilitó el modelo nacional – desarrollista que tenía por objetivo el desarrollo industrial a partir de la crisis de los años 80s, lo cual facilitó el aumento de influencia estadounidense. Ha existido debilidad en los supuestos políticos brasileños, no han sido delimitados ni han estado bien fundamentados lo cual lo ha llevado a una mezcla ideológica es los postulados que fundamentan su política exterior. Es decir, no ha existido una estructura ideológica definida.

Con la unión al Mercosur los sindicatos brasileños han expresado su malestar por lo que esta unión podría significar la pérdida de muchos trabajos y el descuido de la industria nacional, especialmente el sector agrícola, pero al mismo tiempo es ahí donde Brasil encuentra potencial para su desarrollo económico.

Existe una socialdemocracia marcada desde la constitución de 1988, una izquierda reformista que no está en contra del capitalismo, sino que pretende implementarlo de una manera más eficaz, con el objetivo de un beneficio común, minimizando sus riesgos por medio de una económica mixta.

Brasil no ha sido el único en implementar esta nueva propuesta, conocida como el neo-izquierdismo o neo-populismo, varios países pertenecientes a Mercosur también lo han hecho. Brasil teme el resurgimiento de una nueva guerra fría causada por la oposición de Venezuela a políticas estadounidenses y por la influencia que tiene como miembro pleno de Mercosur.

También critica a Estados Unidos por impedir una integración económica sudamericana, lo cual limita su influencia y poder que se basa en el desarrollo del comercio internacional y su papel como potencia líder regional.

Lo que Brasil quiere es un fortalecimiento regional para poder así consolidarse aún más como potencia regional, y obtener un papel más importante a nivel internacional, lo cual llevaría a hacerle contrapeso a Estados Unidos y fortalecería su papel como potencia

emergente. Es por esto que se inclina más hacia un tipo de cooperación Sur-Sur. Brasil es miembro del grupo BRIC, potencias con un nivel de desarrollo económico avanzado. Brasil busca establecer políticas que potencialicen el desarrollo industrial y aspira poder llegar a ser miembro permanente de la ONU.

COLOMBIA

El inicio del siglo XX en nuestro país lo marco la pérdida de Panamá, hecho que ocurrió el 3 de noviembre de 1903. Estados Unidos fomentó ideas separatistas que se mezclaron con el descontento por la mala administración política en Colombia. También cabe mencionar el valor e importancia geopolíticamente hablando, que tenía Panamá en aquel entonces gracias a su privilegiada ubicación ya que era la entrada principal a Latinoamérica.

El resultado de este acontecimiento, fueron las tensiones y problemas entre Colombia y Estados Unidos que amenazaban con dar por terminadas las relaciones entre estos. Aun así, Estados Unidos tenía interés en Colombia y trató de enmendar su error mediante la firma del tratado Thomson – Urrutia por medio del cual se comprometía a pagar 25 millones de dólares en indemnización por la separación de Panamá, le dio privilegios removiendo los impuestos por la utilización del canal de Panamá y el derecho de transportar tropas y buques por el canal sin pagar peaje.

Durante la mayor parte del siglo Colombia fue muy dependiente de Estados Unidos, como quedó plasmado en la doctrina del “réspice polum” que significaba mirar hacia la estrella del norte, para obtener dirección y ayuda. Doctrina que se establece durante la administración de Marco Fidel Suárez (1918 – 1921).

Bajo la administración de Alfonso López Michelsen desde 1974 a 1978, se implementó en el país la doctrina de “réspice similia” que trataba de reforzar los lazos con los demás países de la región para lograr mayor desarrollo por medio de la ayuda y cooperación. Países similares al nuestro, con similares problemas y objetivos. Si bien es cierto que esta fue un gran cambio en nuestra política exterior, Colombia seguía teniendo la dirección de Estados Unidos como tema principal.

Bajo la administración de Cesar Gaviria (1990-1994) se vivió en el país una mayor apertura económica al mismo tiempo que se aceptó el programa “iniciativa para las Américas” propuesto por el presidente George Bush, que tenían por objetivo afianzar lazos entre Estados Unidos y Latinoamérica aumentando el comercio y la inversión.

Bajo la administración de Andrés Pastrana Arango (1998-2002) se implementó el Plan Colombia, nombre que se le dio a la ayuda militar y diplomática prestada por parte de Estados Unidos a Colombia para combatir el narcotráfico y terminar el conflicto armado que vivía el país.

También es importante mencionar el tratado de libre comercio (TLC) entre Colombia y Estados Unidos, en vigencia desde el 15 de mayo de 2012. Los acuerdos principales del tratado fueron los temas industriales y agrícolas, que benefician a un gran número de exportadores colombianos. También se intentaron establecer las condiciones necesarias para atraer mayor inversión extranjera.

De la agenda exterior colombiana, se puede decir que ha estado profundamente influenciada por relaciones bilaterales con Estados Unidos y por lo tanto marcada por la implementación de políticas Neoliberales, basadas en la apertura y desregulación. También se ha enfocado principalmente en ejercer un tipo de cooperación Norte- Sur.

CRISIS EN MERCOSUR

En los últimos años se ha podido ver un fortalecimiento de la Alianza del Pacífico sobre Mercosur, se podría decir que varios países del MERCOSUR han experimentado un giro hacia la derecha, como un intento de permanecer relevantes.

El objetivo y la razón para la creación de este grupo, principalmente por parte de Brasil y Argentina, fue la similitud de intereses y afinidades ideológicas que ambos países tenían y es lo que ha impulsado el crecimiento y posicionamiento que el grupo ha logrado.

En la actualidad ambos países luchan por superar las crisis económicas y políticas en las que se han visto emergidos. Bajo la dirección de Mauricio Macri y Michel Temer, las políticas de apertura económica y liberalización del mercado han sido herramientas claves para lograr ese objetivo, un cambio de paradigma frente a las políticas tradicionales implementadas por estos países.

Recientemente, MERCOSUR paso por una crisis interna a causa de que varios países rechazaban la idea de que Venezuela, accediera al grupo como miembro pleno y que incluso llegara a tomar la presidencia, que es rotativa.

Es claro que Venezuela está viviendo profundos cambios políticos y económicos y que existe mucha inestabilidad en el país. Gobiernos como el de Argentina y Brasil lo han criticado por no estar en la condición adecuada para tomar la dirección del grupo y por los serios problemas en cuestiones de protección de derechos humanos y políticos. Lo que los demás miembros piden es que Venezuela respete la normatividad establecida y que se cumplan los requerimientos para llegar a ser miembro pleno.

POSIBLE ALIANZA ENTRE AMBOS GRUPOS

Desde agosto de 2014 se dio comienzo a trabajar por una mayor integración por medio de una reunión en la que líderes de ambos grupos se reunieron con el objetivo de intercambiar ideas sobre la manera de empezar a establecer acuerdos que beneficiaran a ambas partes y que fueran compatibles con las políticas de cada grupo. En 2015, MERCOSUR entrego a Alianza del Pacifico una propuesta de plan de acción para profundizar acuerdos ya firmados entre este y Colombia, Chile y Perú.

A inicios del presente año hubo una reunión entre viceministros representantes de ambos grupos, para hablar de temas técnicos que trataban acerca de la facilitación y promoción comercial. En la actualidad los gobiernos más liberales de Brasil y Argentina, se han visto más optimistas frente a las posturas de la Alianza del Pacifico, líderes de ambos países se han visto interesados e incluso han apostado por una mayor integración entre los dos grupos.

Michelle Bachelet, presidenta de Chile también ha mostrado su interés en una mayor integración entre los dos grupos, afirmando que una mayor integración mejoraría la posición y la competencia frente a otros bloques regionales.

El presidente colombiano, Juan Manuel Santos y el presidente mexicano, Enrique Peña Nieto también han dado su aprobación, estableciendo que una mayor unificación hace de la región un importante actor a nivel internacional en la geopolítica mundial.

CONCLUSION

La historia muestra como a medida que la raza humana ha evolucionado, esta se ha caracterizado por desarrollar ciertos parámetros de heterogeneidad en cuestiones políticas, sociales y culturales. Estos son rasgos propios de su naturaleza que la complementan y benefician, a pesar de los problemas que en ocasiones pueden generar. Para este caso, a Mercosur y Alianza del pacifico los podemos ver como herramientas de progreso que reflejan esta realidad.

El pensamiento político latinoamericano, analizado principalmente desde Colombia y Brasil desde principios del siglo XX, nos muestra cómo ha existido una polarización de ideas políticas, que en ocasiones ha generado conflictos y malentendidos dificultando el objetivo de lograr una adecuada unión en la región. También refleja el amplio espectro político, por medio del cual se ha intentado organizar la vida en sociedad.

Las bases ideológicas que caracterizan a determinado grupo o país no son necesariamente inmovibles o absolutas, sino que, por lo contrario, varían y evolucionan. Vivimos en una realidad cambiante que nos presenta nuevos retos y nos impulsa a esforzarnos para lograr solucionar las problemáticas que surgen a medida que evolucionamos.

La Cooperación Internacional ha sido una herramienta muy útil en temas enfocados a lograr una mayor unificación latinoamericana. Ha impulsado, generado y promovido discusión y análisis encaminado a lograr un mayor nivel de consenso en cuanto a temas relacionados a la implementación de políticas, logrando reducir brechas y contradicciones que limitan este objetivo.

El ideal debe ser avanzar cada vez más hacia el establecimiento de mecanismos de cooperación incluyentes, que se fundamenten en las necesidades verdaderas que existen en la región, basados en políticas que ayuden a alcanzar un verdadero desarrollo y que logren aumentar el bienestar de la sociedad en general.

BIBLIOGRAFIA

- Stiglitz. J. (2015). *Globalization and Its Discontents*. UK: Penguin.
- Held. D, McGrew A. . (2007). *Globalization / Anti-Globalization: Beyond the Great Divide*. Great Britain : Polity.
- Ticker. A. (2013). *Gendering World Politics: Issues and Approaches in the Post-Cold War Era*. New York: Columbia University Press.
- Shulgovski. Anatoli: Cátedra Bolivariana, *El proyecto político del libertador*, Ediciones Ceis, Bogotá, 1983.
- Villoro, Luis. *El proceso ideológico de la revolución de independencia*. México City, Universidad Nacional Autónoma de México, Coordinación de Humanidades, 1983.
- Clarin.com. (2013). *Surge la Alianza del Pacífico, un contrapeso regional del Mercosur*. Septiembre-08-2016, de Clarín Sitio web: http://www.clarin.com/mundo/Surge-Alianza-Pacifico-contrapeso-Mercosur_0_930507042.html
- Foxley, A. y Meller, P. (Eds.). 2014. *Alianza del Pacífico: En el proceso de integración latinoamericana*. Santiago de Chile: CIEPLAN-BID.
- Cardona. D. (1990). *Algunas Características de la Política Exterior*. Agosto-24-2016, de Unidades Sitio web: <http://colombiainternacional.uniandes.edu.co/view.php/66/view.php>
- Paes. E. (2013). *C40 City Diplomacy Addresses Climate Change*. Agosto-26-2016, de THEHUFFINTONGPOST Sitio web: http://www.huffingtonpost.com/eduardo-paes/c40-city-diplomacy-addresses-climate-change_b_4419898.html
- Bolívar. S. (1815-2015). *Carta de Jamaica*. Venezuela: Comisión Presidencial para la conmemoración del Bicentenario de la Carta de Jamaica.
- Rodríguez Vázquez, Horacio (2010), *La cooperación internacional para el desarrollo desde una perspectiva latinoamericana (coord.), Temas de cooperación internacional para el desarrollo: criticar, proponer, sistematizar*, México, Instituto Mora.
- Sotelo. A. (2005). *América Latina: de crisis y paradigmas: la teoría de la dependencia en el siglo XXI*. México: Plaza y Valdes.

- Harvey. D. (2007). Breve historia del neoliberalismo. Madrid.: Ediciones AKAL.
- SEMANA. (1997). Más de lo mismo. Julio-27-2016, de Revista SEMANA Sitio web: <http://www.semana.com/economia/articulo/mas-de-lo-mismo/34483-3>
- Ruiz Briceño J. (2011). I Mercosur y las complejidades de la integración regional. Buenos Aires: CDCHTA.
- Anderson, G.F. & Poullier, J.P.P. (1999). Health spending, access, and outcomes: Trends in industrialized countries. Health Affairs.
- Drekonja, G. El diferendo entre Colombia y Nicaragua, retos de la política exterior colombiana. Fondo Editorial Crec. Bogotá, 1983.
- Archivo. (2015). Alianza del Pacífico consolida su integración. Octubre-19-2016, de Portafolio Sitio web: <http://www.portafolio.co/internacional/alianza-pacifico-consolida-integracion-39416>
- Castro. F. (1993). Discurso. 24-agosto-2016, de Cuba Sitio web: <http://www.cuba.cu/gobierno/discursos/1993/esp/f240793e.html>
- AP. (2011). ¿Qué es? Agosto-10-2016, de Alianza del Pacífico Sitio web: <https://alianzapacifico.net/>
- MERCOSUR. (1991). En pocas Palabras. 15-septiembre.2016, de MERCOSUR Sitio web: <http://www.mercosur.int/innovaportal/v/3862/2/innova.front/en-pocas-palabras>.
- Lachs. M. 1961. The Law in and of the United Nations: Some Reflections on the Principle of Self-Determination. Indian Journal.
- Halliday. F. (2005). The middle east in international relations, power, politics and ideology. Cambridge.
- Myriam C. Lorenzini M.. (2005). La política exterior de Chile: ¿excepcionalidad o continuidad? Una lectura combinada de “fuerzas profundas” y tendencias. 26-Agosto-2016, de CONfines Sitio web: <http://confines.mty.itesm.mx/articulos2/ColacraiLorenzini.pdf>

- Tanzi. A. Turrini M. (2016). International Investment Law in Latin America / Derecho Internacional de las Inversiones en América Latina. The netherlands: BRILL.
- Artaza. M, Ross. C. (2012). La política exterior de Chile, 1990-2009. Del aislamiento a la integración global. Chile: RIL.
- Observatorio de Cooperación Descentralizada América Latina – Europa. Panorama de la Cooperación Descentralizada, observ.oecd.org, acceso 7 de Diciembre, 2016.
- Rojas. F. Brealey. T. . (2011). América Latina y el Caribe: nuevas formas de cooperación : las dimensiones Sur-Sur. Buenos Aires: Teseo.