

**Universidad Militar Nueva Granada**



**Análisis de la Política de Seguridad Democrática e impacto sobre el crecimiento económico y la desigualdad en Colombia (2002 - 2010).**

**Luis Gonzalo Jiménez Caro**

**Ensayo como opción de Grado**

**Sandra Liliana Botón Gómez**  
**Directora de investigación**

**Universidad Militar Nueva Granada**  
**Facultad de Ciencias Económicas**  
**Economía**  
**Bogotá**  
**2013**

# **Análisis de la Política de Seguridad Democrática e impacto sobre el crecimiento económico y la desigualdad en Colombia (2002 - 2010)<sup>1</sup>.**

Luis Gonzalo Jiménez <sup>2</sup>

**Resumen:** La política de seguridad democrática ha sido conocida como el pilar del gobierno de Álvaro Uribe Vélez (2002-2010), gran parte de los colombianos reconocen la importancia que tuvo esta política en la lucha por acabar el conflicto interno que se vive en el país desde hace más de 50 años y que ha dejado profundas consecuencias en la sociedad como desplazamiento y terrorismo. Este trabajo busca argumentar la relación de esta política con variables socioeconómicas como el Índice de desarrollo humano, coeficiente del Gini, población de refugiados y otras de naturaleza económica como el PIB per cápita y el gasto militar, de esta manera con el desarrollo de modelos de cambio estructural se buscó analizar el impacto de la política de seguridad democrática sobre estas variables. La investigación arrojó mediante el cálculo del test de Chow, que las variables del coeficiente del Gini y del PIB per cápita sufrieron cambio estructural para el año 2002, año en el que inicio la política de seguridad democrática, es así como se demostró el efecto del antes y después de la implementación de dicha política.

## **1. Introducción**

No cabe duda que la historia política y social de Colombia ha sido objeto de numerosos estudios a nivel nacional e internacional. Desde tiempos coloniales, se puede deducir que Colombia ha tenido un papel fundamental en el desarrollo entero de la región latinoamericana, en donde su proceso evolutivo ha presentado características y retos que hacen de Colombia un país particular. Esto puede ser evidenciado en los diferentes temas relacionados con conflictos fronterizos, alianzas militares con Estados Unidos, tratados comerciales con otras naciones, etc., que hacen que toda Latinoamérica participe y conozca del desarrollo Colombiano.

La lucha contra el conflicto interno, que se ha mantenido por más de 50 años es un tema que tratan todos los gobiernos y que se ha convertido en un punto fundamental dentro del plan nacional de desarrollo. Este proceso ha tenido implicaciones sociales, económicas y por supuesto políticas que han llevado a que el país tras años de corrupción, narcotráfico e inseguridad extrema continúe en búsqueda del desarrollo.

---

<sup>1</sup> Este trabajo corresponde a un ensayo de investigación.

<sup>2</sup> Estudiante de economía de último semestre de la Universidad Militar nueva Granada. Correo electrónico [u2100484@unimilitar.edu.co](mailto:u2100484@unimilitar.edu.co).

Aunque las limitaciones que ha generado el conflicto en el desarrollo de actividades económicas han logrado impactar importantes sectores de la economía, se evidencia un crecimiento en las variables económicas en el nuevo siglo. Pero aun así la situación en Colombia sigue siendo una fuente clara de estudios internacionales en cuanto a violaciones en derechos humanos (Susskind 2003) a pesar de los esfuerzos del Estado para combatir y desarrollar políticas más sociales el conflicto interno continúa devastando los derechos de los civiles.

La fuerza que tuvo la propuesta de “Seguridad democrática” que se planteó y desarrolló en el gobierno de Álvaro Uribe Vélez durante los años 2002-2010 muestra un intento de brindar soluciones contundentes a la finalización del conflicto en Colombia, lo cual ha dado lugar a diferentes opiniones y respuestas de la población. Bajo este contexto este trabajo de investigación pretende ofrecer un análisis de esta política y su impacto en variables económicas y desigualdad en Colombia, este es un tema de gran importancia debido a que la percepción de los colombianos en general es que la política fue efectiva, bajo esta noción es importante evidenciar estadísticamente si las variables respondieron a estos incentivos de la política de seguridad democrática y fomentar iniciativas como estas que ayudan a la finalización del conflicto armado en Colombia.

La metodología propuesta para el desarrollo de esta investigación es el análisis econométrico de los datos bajo modelos de cambio estructural, en los que se busca evidenciar cambio estructural en los años 2002-2010 y verificar que las variables responden a este fenómeno externo que compone la aplicación y ejecución de la política de seguridad democrática en Colombia. Los principales resultados de este proceso fueron la efectiva relación entre las variables económicas y sociales con el gasto militar y la existencia de cambio estructural de estas variables durante la política de seguridad y defensa de Álvaro Uribe.

Para concluir cabe mencionar que este trabajo se compone de seis secciones; un marco teórico en el que se busca contextualizar al lector en antecedentes, conceptos y revisión literaria, un marco empírico, descripción de la metodología empleada, los principales hallazgos y consideraciones finales.

## **2. Marco Teórico**

El conflicto armado en Colombia ha sido un largo crimen contra la sociedad civil colombiana en la que ni el estado ni los grupos al margen de la ley han alcanzado sus metas. Un conflicto que se prolonga por más de 50 años en un país definitivamente cambia por completo historia e identidad, no hay un solo sector o aspecto dentro de Colombia que no se haya visto afectado por el conflicto, dejando como resultado atraso en el desarrollo económico y terribles consecuencias en el tejido social.

Los orígenes de este conflicto se remontan desde antes de la década de los 60 en donde eventos violentos se desataron por conflictos por la tierra y el territorio, desde ese entonces el conflicto ha sufrido diferentes etapas en las que cada una parece presentar una problemática diferente. (Peco y Peral 2006).

Las décadas de los 80 al 90 están llenas de muchas acciones y atentados terroristas que fortalecieron el conflicto pero que fueron debilitando al estado y atemorizando a toda la sociedad civil (Ver anexos, tabla 10), dentro de los eventos más sobresalientes están la aparición de grupos paramilitares AUC como respuesta defensiva de los dueños de la tierra con los grupos guerrilleros, iniciación de procesos de paz con el gobierno colombiano, la nueva constitución de Colombia, iniciación del Plan Colombia con directa participación del gobierno de los Estados Unidos en búsqueda de combatir el narcotráfico.

De acuerdo con la investigación de Echandía (2000), los grupos al margen de la ley se dedicaron durante la década de los 90 a organizarse estratégicamente para penetrar en los territorios dominados por el otro grupo insurgente, esta estrategia resulto de gran éxito para las Farc que lograron entrar a varios territorios como el Norte de Santander y Bolívar donde el ELN se vio debilitado militarmente.

Una de las principales características que han señalado autores como Lair (2000) es que la guerra en Colombia no se puede calificar como una guerra civil por el concepto de que cada vez más la población civil colombiana se ve más desinteresada de participar en este, ya que generalmente son el principal blanco de estos grupos terroristas.

Algunos fenómenos importantes que han mantenido fuertes a los grupos insurgentes en el país, es la popularización del narcotráfico, en concordancia con Kalmanovitz (2001) es una actividad que especialmente en los años 90 ha financiado crecientemente a las Farc y paramilitares generando también una lucha contra esta actividad ilícita, que en efecto ha traído resultados positivos a Colombia pero actualmente se ha venido desplazando a México.

Lamentablemente todos estos años de conflicto se han visto nutridos por actividades de narcotráfico que como menciona Camacho en su Boletín Socioeconómico (1992) ha comenzado a ser un problema que afecta a la comunidad internacional, dejando a Colombia como el centro de la problemática en donde ha pasado de ser un problema de criminalidad luego de salud para finalmente generar una consolidada amenaza para la seguridad.

A lo largo de todos estos años de conflicto los grupos al margen de la ley han venido conquistando algo como un movimiento político desarmado (PNUD 2003) el cual se evidencia en su participación con autoridades nacionales o locales en negociaciones o acuerdos de paz, pero esto realmente no ha funcionado ni para

estos grupos ni para el gobierno ya que muchas veces los esfuerzos han resultado inútiles.

El crecimiento de la economía colombiana especialmente en los sectores mineros y energéticos permite a las Farc controlar y presionar las actividades que se desarrollan en ciertas zonas donde ellos sostienen un tipo de control debido a las actividades relacionadas con el narcotráfico, esto compone un serio problema para el desarrollo de muchas zonas rurales del país donde la ausencia del Estado es motivo de una constante lucha entre las partes, poniendo en riesgo zonas de proliferación de minería ilegal que controlan estos grupos (Montero 2012).

Una característica particular del desarrollo económico en Colombia que se expone en el informe de Indepaz del presente año es que a pesar de lo mucho que el conflicto ha complicado el crecimiento económico, Colombia ha podido alcanzar metas importantes en términos comerciales y tratados de calidad internacional que permiten que su participación en el escenario internacional sea más reconocida.

Varios estudios han conjugado esfuerzos para analizar las causas de este conflicto que se ha prolongado y en ciertos periodos fortalecido por más de 5 décadas, dentro de los rasgos comunes están la desigualdad y la codicia (Yaffe 2011); esta idea se desarrolla en el sentido de la exclusión social de la cual Colombia sufre día a día y por la cual la riqueza del país esta tan concentrada y la codicia en el sentido de la generación de fuentes de dinero a través de acciones relacionadas con extorsiones, narcotráficos etc.

En resumidas cuentas este conflicto con los grupos armados ha generado una serie de consecuencias considerables para el país, las cuales de acuerdo con el artículo de Díaz y Torres (2005) se pueden clasificar en tres grupos acumulación de capital físico en el que se refiere a los constantes ataques de estos grupos a la infraestructura que a su vez es vital para el desarrollo de zonas rurales productivas, el segundo grupo corresponde al capital humano; este es el grupo en el que la huella de la violencia penetra en todo el tejido social colombiano violencia homicida, fuga de capital humano y menor cobertura escolar y por ultimo están los daños colaterales que corresponden a la desaparición de la unión social, incremento de costos y calidad de vida, deterioro institucional, corrupción y congestión judicial.

### **3. Marco empírico**

De acuerdo con el informe de Efectividad de la política de defensa y seguridad democrática del 2003 publicado por la Presidencia de la República el objetivo de esta política es “reforzar y garantizar el Estado de Derecho en todo el territorio,

mediante el fortalecimiento de la autoridad democrática: del libre ejercicio de la autoridad de las instituciones, del imperio de la ley y de la participación activa de los ciudadanos en los asuntos de interés común”<sup>3</sup>. Lo cual se complementa con metas orientadas a proteger a la población, combatir el narcotráfico y transparencia en cada uno de los procesos de rendición de cuentas.

La política de seguridad ganó una participación importante en la búsqueda de solucionar la violencia en Colombia pues resultó ser efectiva y atrayente para los votantes cansados del conflicto, luego el sentimiento encontrado en el país era de un ejército fuerte que hostigaba y desalojaba a los grupos guerrilleros de las regiones recónditas en donde se escondían, también las noticias de las bajas de sus principales dirigentes eran más frecuentes, liberación de secuestrados bajo lineamientos de aguda inteligencia militar promocionó la eficacia de la política.

Uno de los aspectos que facilitó la popularización de la política de seguridad democrática se atribuyó a que por medio de esta, el Estado mostraba una posición decidida a combatir la violencia que se vivía en el país en manos de los grupos guerrilleros. (Leal 2010)

La tendencia de variables económicas como la inversión extranjera directa representó una creciente importancia en el periodo 2002-2007 (Fedesarrollo 2007) los índices de favorabilidad para Colombia representó un punto porcentual de crecimiento anual. Por otro lado la tendencia del Índice de Desarrollo Humano en Colombia muestra una relación positiva con la tendencia de América Latina y del mundo (Ver anexos gráfico 1), en donde se manifiestan los avances por la lucha de los derechos humanos y la pobreza extrema.

De acuerdo con el Informe del Observatorio de Derechos Humanos y DIH (2008) los efectos fundamentales de esta política son en primera medida la recuperación efectiva de territorios en los que los grupos armados ejercían su control como autoridad plena de esos pueblos remotos del país en los prácticamente habían sacado a la fuerza y autoridades públicas, en el año 2003 el 46% del total del territorio colombiano indica presencia activa de grupos armados ilegales de acuerdo al análisis de georeferenciación del control estatal a través del indicador ponderado de control territorial de la Dirección de Planeación y Presupuesto del Ministerio de Defensa a pasar en el año 2007 al 26%, “los registros de población a nivel municipal que indican un incremento de 7% en el número de ciudadanos que habitan en zonas estabilizadas por la Fuerza Pública”<sup>4</sup>. Por otro lado la recuperación de la confianza del pueblo colombiano en las capacidades del estado como proveedor de seguridad y guardián de los derechos humanos.

---

<sup>3</sup>Efectividad de la política de defensa y seguridad democrática, Presidencia de la Republica Ministerio de Defensa Nacional, 2003

<sup>4</sup> Gasto en Defensa y Seguridad; Ministerio de Defensa Nacional, 2009 Página 35.

Pero todos estos resultados no se hubieran logrado sin las muchas acciones que ayudaron a estructurar la política de seguridad democrática como la reclusión de soldados campesinos para proteger sus territorios, reclutamiento de personal para inteligencia, recompensas por información e iniciativas como la desmovilización y reinserción, entre otras (Leal 2006). En el informe de la Agencia de Cooperación para la Reintegración ACR de la Presidencia de la República se registra un total de 54.598 desmovilizaciones certificadas desde el año 2003 al 2012, observándose el mayor volumen de desmovilizaciones del 2003 al 2010. Fue así como la población colombiana tras muchos años de falsa política y violencia confió en que el contexto estaba cambiando y que la guerra estaba por terminar.

Dentro del último boletín de resultados que publicó el Departamento Nacional de Planeación (2010) acerca de la política de seguridad democrática se evidenciaron varios avances en la solución de varios problemas que abordó la política de seguridad democrática, tales como; erradicación de cultivos ilícitos, limpieza de territorios minados, tasas de homicidios y hurtos, mostrando avances positivos y recuperación de varios territorios controlados por los grupos armados.

Es importante tener en cuenta que las opiniones acerca de la política de seguridad democrática están repartidas y varios personajes han mencionado que estos resultados pertenecen a una campaña mediática del gobierno para mostrarle avances a la comunidad. En base al análisis de Restrepo (2009) a la política de seguridad democrática le faltó conocer cómo se estaba transformando la violencia de estos grupos en el país pues ahora se trata de amenazas regionales y específicas en vez de grupos en filas combatiendo que es en lo que la política se ha centrado.

El crecimiento económico del país presentó un balance positivo de manera gradual desde el año 2002, llegando a un valor máximo del 7% de incremento del PIB real en el año 2007<sup>5</sup>, aspecto muy importante en la concepción de la política de seguridad democrática en el Gobierno de Uribe, pues se entendía que el quebranto de las condiciones económicas y sociales de la población Colombiana era una clara amenaza a la seguridad (Caballero 2002). Esto también da prioridad a uno de los principales objetivos de los grupos guerrilleros y es generar descontento entre la población, generar múltiples crisis para debilitar al estado y la estabilidad nacional.

Por otro lado como lo menciona Vázquez (2010) en su investigación, los avances en la lucha contra el narcotráfico que se evidenciaron en el periodo en que se trabajó bajo la política de seguridad democrática es el traslado de las zonas de cultivación, multiplicando su producción en países como Perú y Bolivia lo que sigue evidenciando la magnitud internacional de este conflicto. Dado que el año

---

<sup>5</sup> Cuentas Nacionales Series Estadísticas Base 2005; DANE, Cuadro 2 Variaciones Porcentuales Anuales.

2001 se contaba con 140.000 Hectáreas cultivadas con Coca en Colombia y para el año 2010 se registraban solo 60.000 Hectáreas con este tipo de cultivo<sup>6</sup>.

Dentro de investigaciones más recientes acerca de los impactos de la política de seguridad democrática está el trabajo de Pérez (2012), en el cual se resalta la eficacia de la política de seguridad y defensa como política nacional que combatió a las principales organizaciones criminales del país pero que a su vez sus mayores éxitos están localizados en zonas rurales mientras en los perímetros urbanos sigue creciendo alarmantemente la delincuencia lo que no permiten que bajen los índices de violencia en el país.

Por último cabe mencionar que con la elección del presidente Santos se promueve continuar con la política de seguridad democrática pero como señala Remolina (2006) es importante pensar y planificar cómo esta política se va a sostener en el tiempo debido a la gran inversión que le ha costado al país el cual está viviendo un cambio en el contexto del conflicto y la forma en que se debe combatir.

## **4. Metodología**

### **4.1 Modelo de Cambio estructural**

Los cambios estructurales “han sido tradicionalmente modelados a través de una componente aditiva que representa la perturbación exógena presente en la serie, la cual es usualmente representada como una función paramétrica. El objetivo de desarrollar este modelo es entregar la representación matemática de una serie de tiempo, que permita capturar, total o parcialmente, las características más relevantes del fenómeno real, a partir de la información contenida en los datos”<sup>7</sup>. Esta es la intención para esta investigación, determinar a partir de los datos recolectados (Ver anexos tabla 1), como respondieron estas variables a la política de seguridad democrática asumiendo a esta como el fenómeno externo.

Uno de los métodos que se ha utilizado para probar si ha ocurrido un cambio estructural es conocido como la Prueba Chow. En palabras de Alfonso Nóvales Cinca (1997): “el test Chow se utiliza cuando el investigador sospecha que el modelo al que responde una parte de la prueba es diferente al que sigue el resto de la muestra.” Esta prueba parte del hecho de que se conoce en qué momento sucede el cambio estructural, es decir, se supone que se puede dividir una muestra de tamaño  $n$  en dos submuestras independientes una de la otra de tamaño  $n_1$  y  $n_2$  respectivamente,  $n = n_1 + n_2$ , en donde el error de ambas submuestras presenta una distribución normal con media cero y varianza ( $\sigma^2$ ).

---

<sup>6</sup> Colombia: Monitoreo de Cultivos de Coca 2011, UNODC Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito, Junio 2012, Pág. 11

<sup>7</sup> Cambios estructurales en series de tiempo: una revisión del estado del arte, Paola Andrea Sánchez, Revista Ingenierías Universidad de Medellín 2008.



El modelo de regresión asociado a la existencia de cambio estructural es:

$$y_i = \beta_0 + \beta_1 x_{1i} + \beta_2 x_{2i} + \dots + \beta_p x_{pi} + \varepsilon_i \quad i = 1, \dots, n_1 \quad (1)$$

$$y_i = \beta_0^* + \beta_1^* x_{1j} + \beta_2^* x_{2i} + \dots + \beta_p^* x_{pi} + \varepsilon_i \quad i = n_1 + 1, \dots, n \quad (2)$$

La característica principal de la prueba Chow es que se conoce el momento en que ocurre el posible cambio, pero qué pasa cuando se sospecha que hubo un cambio, pero se desconoce en qué momento ocurrió. Esto es cuando se desconoce cuál es el valor de  $n_1$ , inclusive se desconoce si  $n_1$  está en la región de observación,  $1 \leq n_1 \leq n$ ; en este caso las hipótesis de prueba son:

$$H_0 : n_1 \geq n \quad \text{contra} \quad H_1 : n_1 < n. \quad (3)$$

Bajo el supuesto que la hipótesis nula es cierta, el modelo seguido por las observaciones en la región de observación es:

$$Y_i = \beta_0 + \beta_1 x_{1i} + \beta_2 x_{2i} + \dots + \beta_p x_{pi} + \varepsilon_i \quad (4)$$

Para toda  $i = 1, 2, \dots, n$ , esto es, no existe un punto de cambio en la región de observación.

Beckman y Cook (1979) utilizan el estadístico de prueba,  $F = \max (Fn_1)$  para  $p + 1 \leq n_1 \leq n - p - 1$ , para el modelo lineal de localización,  $Y = \beta_0 + \beta_1 X + \varepsilon$ , donde<sup>8</sup>:

$$F_{n_1} = \frac{(SCE - (SCE_{1n_1} + SCE_{2n_1})) / (p + 1)}{(SCE_{1n_1} + SCE_{2n_1}) / (n - 2(p + 1))}. \quad (5)$$

Dado a que el objetivo de este trabajo es analizar la política de seguridad democrática que se llevó a cabo en los años 2002-2010 la intención de presentar y desarrollar este modelo es poder concebir con exactitud la relación entre las variables de regresión e identificar si en dichos años la política de seguridad democrática representada en el gasto en defensa explica el comportamiento de la variable Gini y el PIB per cápita de una manera positiva y si desde los hechos que se observaron en este periodo pueden generar argumentos para sostener esta relación entre las variables.

## 4.2 Uso de Variables

Los diferentes índices y variables que ayudan a medir el desarrollo de la población en términos económicos y sociales son la principal herramienta para notar los cambios a través del tiempo y la efectividad de políticas que las diferentes instituciones lideran.

---

<sup>8</sup> Análisis del cambio estructural en el modelo de regresión lineal, Blanca Rosa Pérez Salvador y María Guadalupe García Salazar, 6 Apr 2010, México D.F.

Para el caso de esta investigación se busca plantear que variables se relacionan y se explican entre sí para considerar la efectividad de la política de seguridad democrática en los años 2002-2010.

En consideración de este punto se plantean variables de naturaleza social como por ejemplo el Índice de Desarrollo Humano (IDH) que se ha construido desde la década de los 90, como impulso de desarrollo nacional (El economista 2010). Dentro de este índice se calculan principalmente 3 aspectos salud, educación e ingresos que apuntan a brindar una idea de la calidad de vida que se ofrece al interior de cada país. Como otro índice social y económico se cuenta con el coeficiente del Gini que plantea la relación de concentración de riqueza y desigualdad en los diferentes países. Estos índices ayudan a tener una visión acerca del progreso en la sociedad y como los fenómenos en un país puede afectar este progreso.

Por otro lado también están las variables netamente económicas como la como Inversión extranjera directa pues según el artículo de Sandoval y Martínez (2007) su comportamiento depende enfáticamente a la confianza y estabilidad que se vive en el país, por lo cual se hace necesarias resoluciones directas que busquen acabar el conflicto.

Un punto importante que merece el pertinente análisis de esta investigación es comprobar si en realidad esta política de seguridad social fue positiva para el desarrollo del país en términos de derechos humanos y económicos por lo cual en el siguiente punto se busca relacionar mediante los análisis de modelos econométricos.

Dentro de la estimación del modelo se consideran variables sociales como Gini, IDH y Población de refugiados por país o territorio de origen, este último es calculado por el Banco Mundial (2012) en el que según la Convención sobre el Estatuto de los Refugiados de 1951 o su Protocolo de 1967, son personas a las que se les ofrece seguridad transitoria o se les concede el estado humanitario de refugiados.

En la inclusión de variables económicas se tomaron en cuenta variables como PIB per cápita que en términos generales (Londoño 2007) indica el nivel de ingreso en promedio que perciben las personas de un país, en el caso colombiano ha respondido a varios cambios de acuerdo a los fenómenos que han afectado a la economía principalmente el desarrollo del conflicto.

Dentro del modelo también se ha incluido la variable Gasto Militar; es la variable que se determinó para estudiar la eficacia de la seguridad democrática debido a su relación directa con la inversión anual que se hace en pro de finalizar el conflicto. El gasto militar en Colombia ha sido objeto de numerosos estudios con diferentes posiciones pues el incremento de este gasto en proporción al PIB ha sostenido un

incremento significativo durante los últimos 30 años. De acuerdo con el entonces Ministro de Defensa Juan Manuel Santos en el informe Gasto y Defensa 2007-2011 (2009) este gasto no genera desarrollo en la nación pero claramente ayuda a generar condiciones de seguridad y confianza a todos los agentes económicos del país, es esto lo que ha buscado que la política de seguridad en defensa se concrete y brinde los resultados para la paz.

El gasto en defensa no solo proporciona pie de fuerza y armamento para el país también se destina una parte para inversión la cual ayuda a que las fuerzas militares también multipliquen su capacidad en inteligencia y estrategia (El espectador 2010). Dentro de esta investigación esta será la variable que se buscara explique el comportamiento de las otras variables sociales y económicas.

## 5. Resultados

Se desarrollaron dos modelos en los que se busca determinar si el gasto militar explica el comportamiento de las variables económicas o sociales tomadas como variables dependientes.

### Modelo A

**Variable Dependiente:** PIB per cápita (US\$ a precios actuales)

**Variabes Independientes** GINI, IDH, Población de refugiados por país o territorio de origen, Gasto Militar.

En el modelo de regresión de mínimos cuadrados se puede notar que el  $R^2$  ajustado es de casi 96% lo cual indica que el modelo se explica correctamente. Por otro lado la relación entre las variables independientes y dependiente se encuentran dentro de la zona de aceptación lo que indica que se acepta la hipótesis alterna y el que el comportamiento del PIB per cápita esta explicado por el Gini, IDH y Refugiados, siendo el IDH la variable que más explica el comportamiento del PIB per cápita (Ver anexo Tabla 2).

Luego siguiendo los lineamientos de la prueba de Chow, se divide la muestra en dos periodos y se hacen las regresiones de cada uno (Ver tabla 3 y 4), el  $R^2$  ajustado sigue indicando que el modelo se explica y que la relación entre las variables está en la zona de aceptación, por lo cual ahora se calcula el F para determinar si hubo cambio estructural:

$$F = \frac{((SRR - (SR1 + SR2) / k) / ((SR1 + SR2) / (t - 2k)))}{1} = 4.011 > F \text{ tabla } (3, 025)$$

Se puede evidenciar que existe cambio estructural en el PIB per cápita para el año 2002, año en que inicio la política de seguridad democrática como fenómeno a esta y las demás variables.

Desde esta perspectiva se puede diferir que tal como se presenta en la revisión literaria, la política de seguridad democrática fue una campaña que mostró resultados exitosos en la lucha contra el terrorismo en Colombia y brindó las condiciones para que el crecimiento económico beneficiara a la mayoría de la población.

## **Modelo B**

**Variable Dependiente** GINI

**Variabes Independientes** Gasto Militar, PIB per cápita (US\$ a precios actuales)

Como principales indicadores de relación entre las variables podemos observar los signos de los coeficientes de regresión donde se muestra la relación positiva entre el crecimiento del Gasto Militar y el Gini. Por otro lado están algunas medidas de bondad del modelo como el  $R^2$  ajustado en donde vemos que el porcentaje de varianza justificado por las variables dependientes es de casi el 73% (Ver tabla 6) valor que indica que las observaciones están dentro de la línea de regresión y que el planteamiento del modelo es válido.

La probabilidad de cometer el error de rechazar la hipótesis nula es menor de 0.05 quiere decir que nos encontramos dentro del espacio maestral en donde se acepta la hipótesis alterna y se confirma la relación entre las variables. Para este caso coincidimos en que el indicador Gini esta explicado por las variables gasto en defensa y PIB per cápita; en otras palabras los niveles de desigualdad en Colombia reaccionan positivamente ante cambios en la inversión en el sector defensa y el incremento de la productividad de cada colombiano. Luego de las regresiones de ambos periodos de la muestra se calcula el F para determinar si hubo cambio estructural:

$$F = \frac{((SRR - (SR1 + SR2) / k) / ((SR1 + SR2) / t - 2k))}{1} = 10.30 > F \text{ tabla } (3.197)$$

Existe cambio estructural en Gini para el año 2002, año en que inicio la política de seguridad democrática podemos ver que esta variable responde también a este fenómeno.

Uno de los estudios que puede sustentar este hallazgo es el de Manfred Grautoff y Mauricio Jaramillo (2010) ellos llegan a la conclusión de que el gasto en defensa y seguridad es un efecto claro con respecto al crecimiento económico por ende a los niveles de productividad y distribución de riqueza en el país.

Como conclusión de este paso en el desarrollo de la investigación se puede afirmar que efectivamente la variable socioeconómica Gini que expresa la concentración de la riqueza en Colombia y el PIB per cápita están explicadas por el gasto en defensa y seguridad respondiendo al fenómeno de la política de seguridad democrática.

Desde un sentido más práctico se puede decir que a medida que se generan condiciones de seguridad para los sectores rurales y urbanos en el país la productividad de cada colombiano es más factible dentro del mercado laboral y por ende los niveles de concentración de riqueza en el país disminuyen.

Las diferentes variables responden a los incentivos que se dan mediante la política de seguridad democrática de Álvaro Uribe en los años 2002-2010, en donde el principal objetivo del plan de desarrollo es combatir con extrema agudeza a los grupos al margen de la ley, los resultados de este esfuerzo se ven planteados en el comportamiento de la variable Gini que tiende a tener un rango entre 0.60 a 0.55 en este periodo con una tendencia a disminuir lo que se traduce en la disminución en la concentración de la riqueza en el país; a su vez esto puede implicar un mejoramiento en otras variables sociales como empleo y calidad de vida ya que la disminución en la concentración de la riqueza representa mayor oportunidad y mejoramiento en la calidad de vida.

Para concluir se puede mencionar que la relación de la política de seguridad democrática en las variables socioeconómicas como Gini está presente y que ha venido afectando positivamente su comportamiento durante este periodo.

## **6. Conclusiones y consideraciones finales.**

La política de seguridad democrática ha sido un punto de inflexión en los esfuerzos para combatir el conflicto armado en Colombia, es reconocida por la mayoría de la población y ampliamente estudiada por la academia. Se le ha abonado muchos de los logros del estado sobre los grupos insurgentes.

La historia del conflicto Colombiano resalta que cada gobierno quiere buscar la forma de conciliar y acabar con el conflicto interno, pero en el gobierno de Uribe se resaltan más logros obtenidos con las acciones puestas en marcha que permitieron la disminución en el número de secuestros en el país, limpieza de territorios minados e incremento de insurgentes desmovilizados.

A pesar de los múltiples esfuerzos en contra del narcotráfico no se ha podido dar un golpe definitivo ya que es un problema mundial aun así, el gasto en defensa en Colombia también es destinado en fomentar las acciones que puedan acabar con estas actividades.

La política de seguridad democrática ha unido a varios sectores del país en un sentimiento de progreso frente al conflicto interno especialmente en la recuperación de sectores rurales que se han convertido en zonas más productivas, lo que implica también incremento de las oportunidades de progreso para su población.

El análisis de regresión permitió conocer la relación entre el coeficiente del Gini, el gasto en defensa y seguridad y el PIB per cápita, lo que quiere decir que el comportamiento de este coeficiente que ha venido acercándose a cero en los últimos años, esta explicado por el incremento en el gasto en defensa de estos últimos años y en el nivel de productividad por cada colombiano en el país.

Finalmente de acuerdo al concepto del modelo de cambio estructural el cual busca demostrar el punto en que una variable (Gini o PIB per cápita) pudo tener un cambio de comportamiento debido a una perturbación exógena, para nuestro caso representada por la Política de Seguridad Democrática en la variable del Gasto en Defensa. Se pudo verificar con el desarrollo del test de Chow, que para el año 2002 las variables del coeficiente de Gini y el PIB per cápita tuvieron un cambio de comportamiento explicado por la variable del Gasto en Defensa, lo que nos permitió confirmar la hipótesis planteada para este trabajo la cual establece que a partir del Gobierno de Alvaro Uribe (2002) algunas variables económicas y socioeconómicas se comportaron de manera distinta.

## **7. Bibliografía**

*Abril Julio Alejandro, Saldarriaga Tello Elizabeth*, Boletín de resultados en seguridad, Departamento de Planeación Nacional Edición No 6, 2010

*Arango Londoño Gilberto*, Estructura económica colombiana, octava edición, McGraw-Hill, 1997.

*Caballero Carlos Argáez*, La estrategia de seguridad democrática y la economía Colombiana: Un Ensayo Sobre la Macroeconomía de la Seguridad 2002.

*Castilla Camilo Echandía*, El conflicto armado colombiano en los años noventa: Cambios en las estrategias y efectos económicos Departamento de Ciencia Política Facultad de Ciencias sociales Universidad de Los Andes, 2000.

*Díaz Ana María, Torres Fabio Sánchez*, Los efectos del conflicto armado en el desarrollo social colombiano, 1990-2002, documento cede 2005-58issn 1657-7191 (edición electrónica) octubre de 2005

*Dolado Javier*, Validez de las Predicciones en la Estimación de Costes (5-Enero-1999)

*Guizado Álvaro Camacho*, Narcotráfico y Sociedad en Colombia: Contribución a un Estudio sobre el Estado del Arte Universidad nacional de Colombia 1992.

*Indepaz*, Transición desde la Guerra hasta la paz definitiva, Punto de encuentro No 60 2012

*El Banco Mundial*, Población de refugiados por país o territorio de origen, 2012 <http://datos.bancomundial.org/indicador/SM.POP.REFG.OR/countries/CO-XJ-XT?display=graph>

*El Colombiano*, Hechos importantes del conflicto armado colombiano, 27 de agosto de 2012 y <http://www.solidaritat.ub.edu/observatori/esp/colombia/documentos.htm>

*El economista*, Que es el IDH, 5 Noviembre, 2010 - 03:05 <http://eleconomista.com.mx/sociedad/2010/11/05/que-idh>

*El Espectador*, Gasto en defensa y seguridad en Colombia ascienda a más de 21 billones de pesos en 2010, mayo de 2011.

*Fedesarrollo*, Impacto de la inversión extranjera en Colombia: situación actual y perspectivas, Bogotá, diciembre de 2007.

*Kalmanovitz Salomón*, El impacto económico del conflicto interno Colombiano y un escenario de paz 2011 Universidad Jorge Tadeo Lozano

*KizysRenatas, Ángel A. Juan* (ajuanp@uoc.edu), Modelo de regresión Lineal múltiple Secretaría de Estado de Educación y Universidades (MECD)

*Leal Buitrago Francisco*, La política de seguridad democrática 2002-2005, Publicado en 10/02/2006, Bogotá.

*Leal Buitrago Francisco*, Un balance objetivo y completo de la política base del gobierno Uribe. Qué se ha hecho y qué queda por hacer en relación con cada uno de los grupos armados y los distintos factores del conflicto. Razón publica. Com Lunes, 18 de Enero de 2010 07:51

*Ministerio de Defensa Nacional*, Gasto en Defensa y Seguridad 1998-2011, Bogotá 2009.

*Montero Moncada Luís Alexander*, Minería ilegal en Colombia Un frente de guerra que se abre Universidad Militar Nueva Granada 08 de Marzo de 2012.

*Observatorio de Derechos Humanos y DIH*, Impacto de la Política de seguridad democrática sobre la confrontación armada, el narcotráfico y los derechos humanos, Agosto 2008.

*Peco Yeste Miguel, Peral Fernández Luis*, El conflicto de Colombia, Instituto de estudios internacionales y Europeos "Francisco de Vitoria", Universidad Carlos II de Madrid 2006.

*Pérez Blanca Rosa y García Salazar María Guadalupe*, Análisis del cambio estructural en el modelo de regresión lineal, 6 Apr 2010, México D.F.

*Pérez Valbuena Gerson Javier*, Primera versión de la Política de Seguridad Democrática: ¿Se cumplieron los objetivos? Documentos de economía regional Banco de la República 2012.

*Presidencia de la República Ministerio de defensa Nacional*, Efectividad de la política de defensa y seguridad democrática 2003 Colombia.

*Presidencia de la Republica Ministerio de defensa Nacional*, Reintegración en Colombia Hechos y Datos. Unidad de Planeación e investigaciones 2012

*Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo*, Informe Nacional de Desarrollo Humano Colombia – 2003

*Remolina Juan Pablo*, La política de seguridad democrática: ¿avances o retrocesos?, Notas para debate sobre el conflicto armado Septiembre del 2006

*Restrepo Jorge A.*, Guerra y violencias en Colombia Herramientas e interpretaciones, Centro de recursos para la solución de conflictos, Pontificia Universidad Javeriana 2009.

*Sánchez Paola Andrea*, Cambios estructurales en series de tiempo: una revisión del estado del arte, Revista Ingenierías Universidad de Medellín 2008.

*Sandoval Luis Eduardo y Martínez Barón Deissy*, Presencia de conflicto armado interno y su efecto en la inversión extranjera directa: tendencia mundial y perspectivas para Colombia (2001-2007), Universidad Militar Nueva Granada 2007.

*Susskind Yifat*, El Conflicto en Colombia: Los Fundamentos / Madre.org - 04/04/03, Revista electrónica Soberanía

*Vásquez Teófilo*, La seguridad democrática de Uribe (2002 -2010) Lunes, 16 de Agosto de 2010 15:51 CINEP/PPP

*Yaffe Lilian*, Conflicto armado en Colombia: análisis de las causas económicas, sociales e institucionales de la oposición violenta, Universidad de Miami, EE.UU. 2011



## 8. Anexos

Tabla 1  
Datos de las Variables

AÑOS	GINI	Military expenditure (current LCU)	PIB per cápita (US\$ a precios actuales)	refugiados
1988	0,4810	352.000.000.000	1228,72304	395
1989	0,4643	496.000.000.000	1214,4685	483
1990	0,4735	658.000.000.000	1212,95712	494
1991	0,4589	812.000.000.000	1218,30389	740
1992	0,4933	1.101.000.000.000	1428,50479	843
1993	0,5119	1.378.000.000.000	1587,72523	1042
1994	0,4967	1.618.000.000.000	2282,35031	1363
1995	0,4991	2.216.000.000.000	2537,69025	1902
1996	0,4923	3.122.000.000.000	2617,98032	2168
1997	0,5049	4.215.000.000.000	2823,54349	2377
1998	0,5147	3.882.000.000.000	2561,0315	3538
1999	0,5323	4.429.000.000.000	2204,09998	3537
2000	0,5283	6.102.000.000.000	2523,97578	9279
2001	0,5801	7.448.000.000.000	2442,82779	17938
2002	0,6068	8.191.000.000.000	2391,27457	30617
2003	0,5786	10.203.000.000.000	2274,43654	37995
2004	0,5829	10.656.000.000.000	2764,80438	47381
2005	0,5612	11.548.000.000.000	3404,33691	60450
2006	0,5866	12.722.000.000.000	3724,33196	72796
2007	0,5888	14.439.000.000.000	4681,18605	551744
2008	0,5723	17.307.000.000.000	5433,51691	373532
2009	0,5667	18.567.000.000.000	5172,91042	389753
2010	0,5591	20.341.000.000.000	6237,51563	395577

Tabla 2  
Regresión modelo A

Resumen

Estadísticas de la regresión

Coeficiente de 0,98145082  
 Coeficiente de 0,9632457  
 R<sup>2</sup> ajustado 0,95507808  
 Error típico 299,459616  
 Observaciones 23

ANÁLISIS DE VARIANZA

	Grados de libertad	cuadrado de los cuas	F	valor crítico de F
Regresión	4	42303665,6	10575916,4	117,934666
Residuos	18	1614169,11	89676,0618	
Total	22	43917834,7		

	Coeficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%	Inferior 95,0%	superior 95,0%
Intercepción	-9730,96054	3307,68214	-2,94192735	0,00871782	-16680,1429	-2781,77823	-16680,1429	-2781,77823
GINI	-10366,9683	2636,6442	-3,93187989	0,00097745	-15906,3522	-4827,5844	-15906,3522	-4827,5844
IDH	22243,735	4616,60339	4,81820358	0,00013781	12544,6112	31942,8588	12544,6112	31942,8588
Población de	0,00222929	0,00075882	2,93782258	0,00879567	0,00063506	0,00382352	0,00063506	0,00382352
Military expen	9,3131E-11	3,783E-11	2,46181609	0,02414634	1,3653E-11	1,7261E-10	1,3653E-11	1,7261E-10

Tabla 3  
Regresión Primer periodo Modelo A

Resumen

<i>Estadísticas de la regresión</i>	
Coefficiente de correlación r	0,958127072
Coefficiente de determinación	0,918007486
R <sup>2</sup> ajustado	0,881566368
Error típico	217,5298455
Observaciones	14

ANÁLISIS DE VARIANZA

	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Media cuadrada	F	Valor crítico de F
Regresión	4	4768175,496	1192043,874	25,1915296	6,64032E-05
Residuos	9	425873,1032	47319,23369		
Total	13	5194048,6			

	Coefficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%	Inferior 95,0%	Superior 95,0%
Intercepción	-10974,3823	3495,109658	-3,13992503	0,01192947	-18880,86964	-3067,89495	-18880,8696	-3067,89495
GINI	-1642,531969	4675,002891	-0,351343519	0,73341554	-12218,12324	8933,05931	-12218,1232	8933,05931
IDH	18122,44506	4358,62817	4,157832316	0,00245561	8262,543123	27982,347	8262,54312	27982,347
Población de refugiados por país o territorio de origen	-0,04973439	0,032904978	-1,511454886	0,16495982	-0,124170621	0,02470184	-0,12417062	0,02470184
Military expenditure (current LCU)	1,48699E-10	9,32409E-11	1,594784712	0,1452247	-6,22264E-11	3,5962E-10	-6,2226E-11	3,5962E-10

Tabla 4  
Regresión segundo periodo Modelo A

Resumen

<i>Estadísticas de la regresión</i>	
Coefficiente de correlación r	0,988361237
Coefficiente de determinación	0,976857936
R <sup>2</sup> ajustado	0,953715871
Error típico	308,2409449
Observaciones	9

ANÁLISIS DE VARIANZA

	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Media cuadrada	F	Valor crítico de F
Regresión	4	16042422,8	4010605,699	42,2113568	0,001581878
Residuos	4	380049,9205	95012,48012		
Total	8	16422472,72			

	Coefficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%	Inferior 95,0%	Superior 95,0%
Intercepción	-89959,67619	55008,35162	-1,635382147	0,1773089	-242687,3448	62767,9924	-242687,345	62767,9924
GINI	19496,47129	14603,72155	1,335034445	0,2527799	-21049,95992	60042,9025	-21049,9599	60042,9025
IDH	103649,7988	65345,95784	1,586170013	0,1878861	-77779,66602	285079,264	-77779,666	285079,264
Población de refugiados por país o territorio de origen	0,000240666	0,00118603	0,202917347	0,84910354	-0,00305228	0,00353361	-0,00305228	0,00353361
Military expenditure (current LCU)	-9,59967E-11	2,60381E-10	-0,368677752	0,73105211	-8,1893E-10	6,2694E-10	-8,1893E-10	6,2694E-10

Tabla 5  
Principales resultados para el cálculo de F del modelo A  
ANÁLISIS DE CAMBIO ESTRUCTURAL

Coefficientes	1988-2010	1988-2001	2002-2010
Intercepción	9730,960541	-10974,3823	89959,67619
GINI	10366,96832	1642,531969	19496,47129
IDH	22243,735	18122,44506	103649,7988
Población de refugiados por país o territorio de origen	0,002229291	0,04973439	0,000240666
Military expenditure (current LCU)	9,31312E-11	1,48699E-10	-9,59967E-11
Suma de cuadrados	1614169,112	425873,1032	380049,9205

Tabla 6  
Regresión modelo B

Resumen

<i>Estadísticas de la regresión</i>	
Coefficiente de correlac	0,859538511
Coefficiente de determi	0,738806452
R <sup>2</sup> ajustado	0,712687097
Error típico	0,02453711
Observaciones	23

ANÁLISIS DE VARIANZA

	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Medio de los cuadrados	F	Valor crítico de F
Regresión	2	0,034060032	0,017030016	28,2857849	1,4778E-06
Residuos	20	0,012041395	0,00060207		
Total	22	0,046101428			

	Coefficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%	Inferior 95,0%	Superior 95,0%
Intercepción	0,528641095	0,015505565	34,09363567	3,4049E-19	0,49629705	0,56098514	0,49629705	0,56098514
Military expenditure (c	1,17563E-14	2,29167E-15	5,130028535	5,101E-05	6,976E-15	1,6537E-14	6,976E-15	1,6537E-14
PIB per cápita (US\$ a p	-2,85578E-05	1,02302E-05	-2,791517595	0,01126635	-4,9898E-05	-7,218E-06	-4,9898E-05	-7,218E-06

Tabla 7  
Regresión Primer periodo Modelo B

<i>Estadísticas de la regresión</i>	
Coefficiente de correlac	0,895089545
Coefficiente de determi	0,801185293
R <sup>2</sup> ajustado	0,765037164
Error típico	0,015156732
Observaciones	14

ANÁLISIS DE VARIANZA

	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Medio de los cuadrados	F	Valor crítico de F
Regresión	2	0,010183294	0,005091647	22,1639494	0,00013851
Residuos	11	0,002526992	0,000229727		
Total	13	0,012710286			

	Coefficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%	Inferior 95,0%	Superior 95,0%
Intercepción	0,478703542	0,015816418	30,26624219	6,056E-12	0,44389184	0,51351524	0,44389184	0,51351524
Military expenditure (c	1,40148E-14	2,89333E-15	4,843830734	0,00051582	7,6466E-15	2,0383E-14	7,6466E-15	2,0383E-14
PIB per cápita (US\$ a p	-7,20327E-06	1,02189E-05	-0,704897983	0,49552846	-2,9695E-05	1,5288E-05	-2,9695E-05	1,5288E-05

**Tabla 8**  
Regresión segundo periodo Modelo B

Resumen

<i>Estadísticas de la regresión</i>	
Coefficiente de correlac	0,738134819
Coefficiente de determi	0,544843012
R^2 ajustado	0,393124016
Error típico	0,011827067
Observaciones	9

ANÁLISIS DE VARIANZA

	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Medio de los cuadrados	F	Valor crítico de F
Regresión	2	0,001004652	0,000502326	3,59113246	0,09429391
Residuos	6	0,000839277	0,00013988		
Total	8	0,001843929			

	Coefficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%	Inferior 95,0%	Superior 95,0%
Intercepción	0,620279839	0,016276296	38,10939728	2,1798E-08	0,58045318	0,6601065	0,58045318	0,6601065
Military expenditure (c	-7,07274E-15	4,35301E-15	-1,62479135	0,1553326	-1,7724E-14	3,5787E-15	-1,7724E-14	3,5787E-15
PIB per cápita (US\$ a p	1,37821E-05	1,26518E-05	1,089335595	0,31781222	-1,7176E-05	4,474E-05	-1,7176E-05	4,474E-05

**Tabla 9**  
Principales resultados para el cálculo de F del modelo B

**ANALISIS DE CAMBIO ESTRUCTURAL**

Coefficientes	1988-2010	1988-2001	2002-2010
Intercepción	0,528641095	0,478703542	0,620279839
Military expenditure (current LCU)	1,17563E-14	1,40148E-14	-7,07274E-15
PIB per cápita (US\$ a precios actuales)	-2,85578E-05	-7,20327E-06	1,37821E-05
Suma de cuadrados	0,012041395	0,002526992	0,000839277

**Tabla 10**  
Cronología del Conflicto armado en Colombia

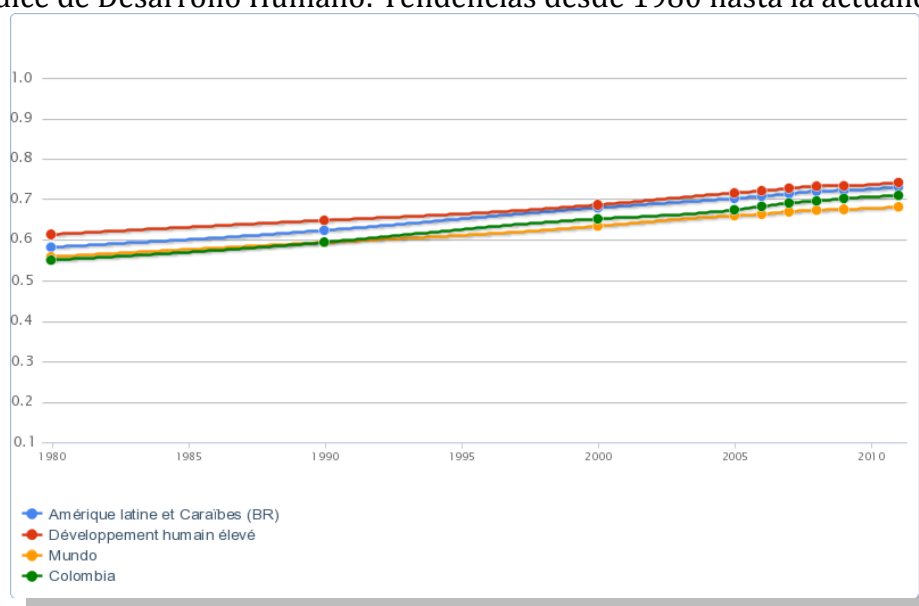
FECHA	ACONTECIMIENTO
1948	Asesinato del líder del Partido Liberal Jorge Eliécer Gaitán.
	Se inicia la denominada Violencia que, entre 1948 y 1953, causaría más de 300.000 muertos, haría proliferar los grupos armados y pondría fin a la reforma agraria.
1953	Se instaura el Frente Nacional, acuerdo que consistía en la alternancia del poder entre los partidos Liberal y Conservador, y que excluye a la oposición del sistema político.

<b>Década de los 60</b>	<p>Surgirán varios grupos de oposición que acabarán desapareciendo: Movimiento Revolucionario Liberal, Frente Unido, ANAPO, etc.</p> <p>Es también cuando aparecen varios grupos armados de ideario de izquierda como las FARC y el ELN.</p>
<b>Años 80</b>	<p>Aparición de grupos paramilitares que conformarán las AUC.</p> <p>Desmovilización de guerrilleros de las FARC que crearán la Unión Patriótica, partido político que se presentará a las elecciones de 1986 y que sufrirá la liquidación de 3000 de sus miembros a manos de las AUC.</p>
<b>1982</b>	Con el Presidente Belisario Betancur (1982-1986) se inicia un proceso de pacificación.
<b>1990</b>	Entre los mandatos presidenciales de Virgilio Barco (1986-1990) y César Gaviria (1990-1994) se firman acuerdos con el M-19, el ELP, y otros grupos rebeldes menores.
<b>1991</b>	Nueva Constitución Colombiana.
<b>1994</b>	El nuevo presidente, Ernesto Samper, continuará con el proceso de pacificación iniciado en 1982.
<b>1999</b>	Se inicia el Plan Colombia con el Presidente Andrés Pastrana.
<b>2002</b>	Álvaro Uribe es elegido Presidente e inicia una línea dura con los grupos insurgentes para buscar la negociación desde la presión.
<b>2003</b>	<p>Octubre - 14 de las 15 medidas de austeridad propuestas por Uribe son rechazadas en un referéndum y, como consecuencia, tres ministros y el jefe de la policía nacional renuncian a sus cargos.</p> <p>Noviembre – Unos 800 guerrilleros de las AUC se desarman, y se comprometen a hacer lo mismo con sus 13.000 efectivos para finales de 2005.</p>
<b>2004</b>	<p>Mayo– El miembro de las FARC Ricardo Palmira, el guerrillero de más alto rango que se ha capturado, es condenado a 35 años de prisión.</p> <p>Julio– Las AUC y el Gobierno colombiano inician conversaciones de paz formales, y los líderes guerrilleros hablan en el Congreso.</p> <p>Noviembre – Las AUC desmovilizan a 450 de sus guerrilleros como parte del proceso de paz con el gobierno.</p>
<b>2005</b>	<p>Enero – Crisis de 15 días con Venezuela a propósito de la detención de un guerrillero de las FARC en territorio venezolano. Los presidentes de ambos países resuelven el incidente con una serie de conversaciones en Caracas en febrero.</p> <p>Junio– Una nueva ley garantiza la reducción de las penas y la protección contra la extradición de miembros de los grupos paramilitares que abandonen las armas. Los grupos de defensa de Derechos Humanos describen la ley como benévola y que garantiza la impunidad.</p>

	<p>Diciembre - Se inician conversaciones de paz exploratorias entre el ELN y el Gobierno de Colombia en Cuba.</p> <p>El Presidente Uribe cambia su punto de vista y acepta retirar las tropas del gobierno de una pequeña área montañosa, en un intento de iniciar conversaciones con las FARC sobre el intercambio de prisioneros.</p>
<b>2006</b>	<p>Febrero - Colombia y los EEUU llegan a un acuerdo sobre libre comercio. El acuerdo está a la espera de la ratificación de ambos países.</p> <p>Marzo - Partidos leales al Presidente Uribe consiguen una aplastante victoria en las elecciones parlamentarias.</p> <p>28 Mayo - El Presidente Uribe gana un segundo mandato en las elecciones presidenciales.</p>
<b>2008</b>	<p>El máximo comandante y <b>fundador de las Farc</b>, Manuel Marulanda, alias "<b>Tirofijo</b>", <b>murió</b> de un ataque al corazón, <b>Raúl Reyes</b>, miembro del secretariado de las Farc, el órgano de dirección política y militar del grupo rebelde, <b>perdió la vida</b> en un <b>bombardeo</b> de su campamento en Ecuador,</p> <p>Iván Ríos, otro influyente miembro del secretariado de las Farc fue asesinado por uno de sus escoltas que cobró una millonaria recompensa.</p>
<b>2010</b>	<p><b>Víctor Julio Suárez</b>, alias "<b>el Mono Jojoy</b>", el jefe militar de las Farc e integrante del secretariado, <b>murió en un bombardeo</b> de las Fuerzas Armadas en una zona selvática del sureste del país, en septiembre del <b>2010</b>, el primer gran logro del Gobierno del presidente Juan Manuel Santos en la lucha contra la guerrilla.</p>

Fuente: Hechos importantes del conflicto armado colombiano, El Colombiano 27 de agosto de 2012 y <http://www.solidaritat.ub.edu/observatori/esp/colombia/documentos.htm>

Gráfico 1  
Índice de Desarrollo Humano: Tendencias desde 1980 hasta la actualidad



Fuente: <http://hdrstats.undp.org/es/paises/perfiles/COL.html>