

**UNIVERSIDAD MILITAR
NUEVA GRANADA**



**ANÁLISIS ECONÓMICO DEL CONFLICTO PALESTINO-ISRAELÍ EN EL
PERIODO 1980-2008**

JUAN CARLOS BENAVIDES BENAVIDES

ENSAYO COMO OPCION DE GRADO

**SANDRA LILIANA BOTON GOMEZ
DIRECTORA DE INVESTIGACION**

**UNIVERSIDAD MILITAR NUEVA GRANADA
FACULTAD DE ECONOMIA, CIENCIAS ECONOMICAS
BOGOTA
2011**

ANÁLISIS ECONÓMICO DEL CONFLICTO PALESTINO-ISRAELÍ EN EL PERIODO 1980-2008

RESUMEN

El análisis de factores históricos, políticos, religiosos y culturales que determinan cambios estructurales en las economías mundiales hace necesaria la consideración de modelos econométricos de cambio estructural para comprobar que dichos factores son los determinantes de la evolución o retroceso del sistema económico como un todo. En el presente ensayo se pretende evaluar la importancia de componentes políticos y religiosos en la evolución del conflicto árabe-Israelí para periodo 1980-2008 mediante la implementación de un modelo econométrico de cambio estructural basado en series estadísticas obtenidas del Banco Mundial.

La principal conclusión es que dada la segunda intifada entre 1999-2000 se genera un cambio estructural en las variables de producto nacional bruto y desempleo de la economía israelí. Esto se comprueba bajo los modelos econométricos que se desarrollan a lo largo del documento. Es evidente el papel preponderante de los cambios históricos del conflicto árabe- Israelí en el periodo analizado, ya que diferentes acuerdos firmados han puesto de manifiesto el irrespeto por la vida de la población civil o infringir las leyes internacionales y el Derecho internacional Humanitario sin consecuencia aparente en los países de oriente próximo.

INTRODUCCIÓN

La situación vivida entre Palestina e Israel resalta la inestabilidad que ha generado el conflicto en esta región de medio oriente afectando de manera significativa la población inmersa en el conflicto. Es una cuestión que aparentemente se cree conocer, pero, se olvida el origen colonial del problema (el mandato británico sobre Palestina tras la I Guerra Mundial) y muy a menudo no se consigue desligar el planteamiento del problema actual del genocidio sufrido por el pueblo judío durante el nazismo (el Holocausto, la Shoah), mezclando así, categorías históricas y políticas totalmente diferentes, como si este hecho histórico execrable debiera justificar la política diaria del gobierno israelí de turno.

El territorio palestino vive sumido en un clima de constante violencia, a los atentados suicidas perpetrados por activistas palestinos les suceden las brutales represalias israelíes: asesinatos “selectivos” del ejército, derrumbe de viviendas, disparos y controles. Donde la mayoría de bajas corresponden a civiles desarmados.

Lo anterior, hace necesaria la consideración de estudios realizados y nuevas modelaciones económicas y econométricas para evidenciar cambios característicos en este tipo de sociedades orientales, conflictos bélicos de orden político y religioso tienen profundos efectos en materia demográfica y poblacional y el conflicto árabe-Israelí no es la excepción.

Históricamente referentes de conflicto por apropiación de territorios e inestabilidad política y extremismo religioso han desencadenado fuertes enfrentamientos entre estas dos naciones, a pesar de que Palestina no se considere aun Estado- nación y de la relativamente reciente creación del Estado Israelí, estos determinantes han demarcado dicho conflicto en el que la más perjudicada resulta siendo la población civil y en términos más específicos la población más vulnerable.

DESARROLLO DEL CONFLICTO

El conflicto entre palestinos e israelíes nace, cuando los judíos en lo que se conoce como Diáspora, se dispersan por varios países del mundo, la forma de vida de los judíos no se adaptaba fácilmente a sus lugares de llegada, lo que generó que buscaran un territorio donde se pudieran asentar la mayoría de población judía. El auge del sionismo político hizo evidente la necesidad de un Estado judío, vieron en la región de Palestina un potencial centro espiritual para ellos, pero esta era parte del Imperio Otomano y por ende habitada en su mayoría por musulmanes y cristianos.

Durante la primera guerra mundial en 1914 el imperio Otomano decide entrar a esta y debido a su incursión, el Reino Unido en 1917 favorece los intereses judíos con la creación de la Declaración de Balfour donde acentúan y declaran como hogar de los judíos la región de Palestina. Como se mencionó anteriormente esta región era habitada en su mayoría por musulmanes y cristianos, pero a partir de este último año el número de judíos que en un principio era reducido se fue incrementando en grandes proporciones. El impacto institucional que generó el asentamiento de judíos fue enorme para esta región ya que los musulmanes carecían de instituciones propias, lo que generó una sólida estructura económica y social del pueblo judío. Con la expansión del pueblo judío los intereses de los palestinos se empezaron a ver afectados a partir de 1929.

Un aspecto de gran relevancia a mencionar es la segunda guerra mundial la cual podría explicar en gran medida el exagerado incremento de población palestina debido al éxodo de población, dada la salida de judíos de Polonia y Alemania entre otros países hizo que estos buscaran refugio en diversas partes

del mundo y luego de la primera guerra mundial, la región Palestina se había convertido en gran atractivo para esta población.

En Cisjordania y Gaza había crecido una nueva generación que no conocía otra realidad que no fuera la ocupación y las frustraciones y humillaciones que esta conllevaba; aproximadamente más de un 50% de la población nació bajo el dominio israelí. Se trataba de una generación que ya contaba con potenciales líderes formados en las escuelas y en las universidades de Gaza y Cisjordania.

De acuerdo con Fraser (2008) "la clave aquí era la tierra, y el acceso a la misma estaba en gran medida garantizado por el concepto otomano de tierra estatal, que se mantuvo a lo largo de los periodos de los gobiernos Británico y Jordano; se calcula que para 1987 Israel había obtenido algo más del 50% de Cisjordania y un 30% de la franja de gaza, aunque solo allí solo una parte estaba colonizada" (p.234).

Pero los palestinos que habían cultivado estas tierras por varias generaciones, no aceptaban que se les expropiara de sus tierras con escasa base jurídica, unos 70.000 colonos se habían asentado en Cisjordania y 20.000 en la Franja de gaza. Como consecuencia del asentamiento judío en Cisjordania y Gaza, para los palestinos representaba una amenaza a sus intereses políticos y más a sus tierras.

La primera Intifada que estallo el 8 de diciembre de 1987, no fue algo planeado sino que supuso la culminación de todos estos factores. La mecha la prendió el choque de un vehículo militar israelí contra un camión que transportaba trabajadores palestinos en la franja de gaza y que causo cuatro muertos. Según Fraser (2008), "los funerales se convirtieron manifestaciones multitudinarias; los soldados israelíes abrieron fuego en el campo de refugiados de Jabalya y a consecuencia de ello murió un joven. A lo largo de los días siguientes el malestar se extendió por toda la Franja de Gaza e incluso en Cisjordania" (p.235).

La violencia decayó en 1991 y tocó a un fin más completo (aunque no decayó totalmente) con la firma de los Acuerdos de Oslo (13 de septiembre de 1993) y la creación de la Autoridad Nacional Palestina. Desde el 9 de diciembre de 1987 hasta la fecha de la firma de los citados Acuerdos, 1.162 palestinos y 160 israelíes murieron a causa de los enfrentamientos de la Primera Intifada.

La naturaleza y las dimensiones de la Intifada¹ no sorprendió a los israelíes, sino también a la OLP, quien debía definir su respuesta política, en buena parte por el crecimiento del Movimiento de Resistencia islámico, Harakat al-Muqa-

¹ Del árabe **انتفاضة**: "agitación; levantamiento" es el nombre popular de los rebeliones de los palestinos de Cisjordania y la Franja de Gaza contra Israel

wama al-Islamia o Hamás. Fundado en 1987 por el Jeque Ahmed Yassin, profesor de religión.

Hamás en su carta fundacional deja bien definidos sus fundamentos religiosos y sus aspiraciones para el establecimiento de un Estado islámico en toda Palestina. El movimiento evoluciono por dos vías:

- El trabajo en materia religiosa, en lo social y en lo educacional fue captando apoyo, especialmente en la Franja de Gaza.
- En lo militar, la Brigada Izz al-Din al-Qassam.

Hamás se convirtió en un oponente formidable para los israelíes y en un poderoso rival para Al Fatah², por tanto, era un desafío no solo para Israel, sino para la OLP.

LA SEGUNDA INTIFADA (O INTIFADA DE AL-AQSA)

El catalizador de los siguientes acontecimientos fue Ariel Sharon, líder Likud, que anunció su intención de visitar la Explanada de las Mezquitas. El 28 de septiembre de 2000, Sharon llegó al lugar acompañado de 1.000 policías. Su visita no provoca el estallido de violencia posterior, pero sí puso de manifiesto la tensión en la que vivía la comunidad palestina. Un día después de la visita de Sharon, se realizó una manifestación masiva pacífica en protesta por la visita; la policía israelí mató a 4 personas e hirió a 200.

Así inicio lo que para los palestinos sería la segunda Intifada o de Al-Aqsa pero, una diferencia con la primera Intifada de 1980 son las fuerzas de seguridad palestinas que ahora contaban con armas, pero mucho más peligrosos fueron los atentados suicidas, que se convirtieron en la principal arma del movimiento Hamás. Ante esta oleada de terroristas suicidas, las fuerzas de seguridad Israelí, tomaron la decisión de identificar a los individuos que cumplían como el perfil de terrorista suicida y luego proceder a matarlos, también se les llamaba (Bombas Andantes). El poderío Israelí cuenta con un ejército equipado con la infraestructura más avanzada en materia bélica, que podían reaccionar rápidamente ante un ataque inminente.

De acuerdo con Fraser (2008):

“en unos cuantos días murieron más de 50 personas en un clima de violencia que parecía burlar cualquier idea de proceso de paz. La opinión pública mundial se sobrecogió ante la imagen de un niño palestino que moría en brazos de su padre en Gaza, y ante el linchamiento de dos soldados israelíes en Ramallah” (p.275).

² Organización política y militar Palestina, fundada en 1957 o 1959, constituye un componente principal de la Organización para la Liberación de Palestina (OLP).

Como consecuencia de esta situación se impusieron cierres y toques de queda y se restringió el movimiento de las personas y de las mercancías lo que incremento los índices de desempleo. Al mismo tiempo se redujo el ingreso per cápita de manera alarmante, mientras que aumento el porcentaje de personas que vivían bajo el umbral de la pobreza.

Ante el grado de violencia alcanzado, Clinton, intento salvar la situación, el 17 de octubre de 2000 se celebró una cumbre en Sharm al-Sheij entre los gobiernos de Israel y las autoridades de Palestina, con la presencia de mandatarios norteamericanos, egipcios, jordanos, Naciones Unidas y la Unión europea para diseñar una salida a la crisis.

Clinton anunció que se crearía un comité internacional para la determinación de los hechos y que elaboraría un informe sobre “los acontecimientos de las últimas semanas, para evitar que volvieran a repetirse”.

El informe se finalizó el 30 de abril de 2001 en el cual se estipuló:

- El cese inmediato de toda violencia.
- La reconstrucción de la confianza por una escala en pleno esfuerzo por la autoridad Palestina para prevenir el terrorismo y la congelación de los asentamientos israelíes.
- La reanudación de las negociaciones. Aunque el gobierno israelí y la Autoridad Palestina aceptaron las conclusiones del informe, con algunas reservas.

Un informe publicado por el Banco Mundial en marzo de 2002, según Álvarez (2003):

“se advierte de los altos costos de la intifada para la economía Palestina. En él, se señala la profunda recesión en la que se había encontrado la economía Palestina y se indicaban sus consecuencias directas: la renta per cápita descendió un 12% en el 2000 y un 19% en 2001. El porcentaje de la población palestina que en marzo de 2002 vivía bajo el umbral de la pobreza oscilaba entre 45 - 50%” (p.5).

En enero de los siguientes años palestinos e israelíes se tomaron cita las dos partes en el balneario egipcio de Taba para negociar un acuerdo sobre la propuesta de paz que los Estados unidos habían preparado previamente. Estas negociaciones se vieron truncadas a causa de la elección como primer ministro de Ariel Sharon conocido por ser inflexible y derechista en los tiempos que fue general, y así mismo su anuncio de no respetar los acuerdos que se habían establecido en Taba.

La negativa de Ariel Sharon de dismantelar las colonias judías una de las principales condiciones fijadas por Arafat, llevan a nuevos hechos de violencia

por parte de los palestinos, y las represalias israelíes no se hicieron esperar en los territorios ocupados en busca de milicianos palestinos radicalizándose definitivamente el conflicto, estas muertes selectivas constituyen una violación de la Convención de Ginebra.

A finales de agosto fuerzas del ejército Israelí asesinan al secretario general del Frente Popular para la Liberación de Palestina (FPLP) Abu AliMustafa. El 17 de octubre extremistas palestinos asesinan al ministro de Turismo israelí Rejavam Zeevi, y en diciembre del mismo año una oleada de atentados palestinos deja 26 muertos y 200 heridos. En respuesta, Israel bombardea la Franja de Gaza y Cisjordania y rompe todo tipo de contacto con Arafat. Entre febrero y marzo de 2002 la segunda Intifada se intensifica, ya no solo aparecen niños tirando piedras a los tanques blindados, ahora son jóvenes que se inmolan en lugares bastantes concurridos de Israel. Debido a estos hechos el gobierno israelí comienza a construir un muro divisorio de más de 800 kilómetros para sellar sus fronteras y controlar los accesos desde los territorios ocupados.

En enero de 2003 Ariel Sharon vuelve a ganar las elecciones, y simultáneamente las iniciativas internacionales a cargo de Estados Unidos, Rusia, La Unión Europea y la ONU, realizan un plan de paz denominado Hoja de Ruta. En este se propone dar legitimidad al estado Palestino, a cambio de poner fin al terrorismo, y se obliga a Israel a devolver los territorios ocupados desde el año 2000. En septiembre 3, un doble atentado perpetrado por palestinos deja un saldo de 14 muertos en Jerusalén, como respuesta a que en marzo de 2004 el líder espiritual y cofundador del grupo Hamas, el jeque Ahmed Yassin es asesinado en su silla de ruedas en un ataque de un helicóptero israelí al salir de una mezquita.

El 11 de noviembre de 2004 tras 2 años de confinamiento Arafat muere en Francia, y se genera una nueva renovación de las autoridades palestinas, las cuales generan nuevas expectativas en Oriente. A mediados de setiembre de 2005 el ejército israelí es forzado a desalojar por la fuerza a un remanente de colonos opuestos al "plan de desconexión" de Sharon y retirando sus tropas de la Franja de Gaza.

MARCO EMPÍRICO

Los modelos de cambio estructural, se definen como la evidencia de alteración significativa de los parámetros del modelo a lo largo de la muestra utilizada. Inicialmente, y en términos generales debe decirse que un cierto grado de cambio estructural es esencialmente inevitable, es decir, que la hipótesis de permanencia estructural es, en la práctica, una restricción. Efectivamente, la econometría se interesa en observar la interrelación compleja entre las variables de un sistema o subsistema económico.

La mayor parte de los sistemas multivariantes, tanto en economía como en otros contextos, no son sistemas estables, estáticos, en equilibrio: tanto desde el punto de vista teórico, conceptual, como en el plano puramente empírico, lo cierto es que no sólo las variables cambian (crecen, se aceleran, decrecen) sino que, a lo largo del tiempo, también se modifican las relaciones que existen entre ellas, aparecen nuevas variables relevantes, dejan de tener importancia factores que antes eran decisivos.

Existen otras causas que generan cambios estructurales explícitos, causas que, en mayor medida, sí deben ser resueltas o anticipadas por el econométra. Es decir, una alteración exógena de la estructura analítica a lo largo del período analizado. No se trata, en este caso, de la evolución natural, progresiva de todo sistema, sino de un cambio significativo, de mayor calado y generalmente más súbito en este sistema analizado.

La situación más característica es quizá la ocurrencia de un acontecimiento puntual que genera un punto de ruptura que altera el sistema; su impacto sobre el marco de referencia puede ser temporal o definitivo pero se hará imposible que un único modelo de parámetros fijos pueda ajustar esas dos o más realidades diferentes.

Esta situación es la más comprometida desde el punto de vista de su corrección ya que, en la mayoría de los casos exige, bien una reducción de la base muestral utilizada (con el fin de utilizar el modelo para representar una única estructura, la más reciente), o bien la utilización de variables ficticias.

Test de Chow

Dentro del primer conjunto de métodos econométricos utilizados para la estimación de modelos de cambio estructural, vamos a desarrollar aquí el llamado Test de Chow ³, un test paramétrico ⁴ sobre los residuos de estimaciones alternativas cuya aplicación precisa de los siguientes requisitos:

- El test de Chow no se utiliza para encontrar cambios estructurales en la muestra, sino que confirma o desmiente una sospecha previa de cambio. Es preciso conocer el punto o los puntos de cambio de estructura; en la práctica se sospecha, por tanto, y a priori, de la aparición de un punto de ruptura, bien por la existencia de razones teóricas que avalen conceptualmente ese cambio, o bien por observar, en los resultados obtenidos.
- También conviene que el punto de cambio, no se encuentre muy cerca del principio o final de la muestra. Lo ideal es que este punto de ruptura divida

3. Los primeros trabajos relacionados con este test se encuentran en: Chow, C.G. *Econometría*, Vol.28. Num. 3. 1960 aunque el desarrollo de la expresión simplificada que se presenta en el texto es obra de F.M Fisher. *Econometría*. Vol. 38. Num 2. (1970).

4 Se entiende por test paramétrico aquel que cuyo resultado puede expresarse en términos de probabilidad recurriendo a la utilización del contraste de hipótesis estadístico habitual (definición de un estadístico de contraste, establecimiento de hipótesis nula, observación en tablas del valor crítico....)

la muestra total en dos partes (submuestras) suficientemente amplias. Una vez dadas estas condiciones de partida, la forma de operar para realizar el contraste es sencilla; para el caso de un único punto de cambio estructural:

1. Se divide la muestra total de tamaño “n” en las dos submuestras que determina el punto de corte de tamaños “n₁” y “n₂” respectivamente.
2. Además del modelo inicialmente estimado (el originalmente estimado para el total de la muestra) se estiman ahora dos modelos más, uno en cada una de las dos submuestras identificadas. De cada una de estas dos nuevas estimaciones parciales se obtendrá, evidentemente, un conjunto de parámetros diferentes así como unos errores de estimación diferentes.
3. Utilizando los errores de la estimación original y de las dos estimaciones parciales se elabora el siguiente contraste, cuya hipótesis nula será que los dos conjuntos de parámetros (los derivados de los sub-modelos de las distintas sub-muestras) son iguales:

$$F_{(k, n_1+n_2-2k)} = \frac{(e'e - (e_1'e_1 + e_2'e_2))/k}{(e_1'e_1 + e_2'e_2)/(n_1 + n_2 - 2k)} \quad (\text{Ecuación 1.1})$$

Donde (e'e) es la suma cuadrática residual para el modelo global estimado con “n” datos, (e₁'e₁) es la suma cuadrática residual para el modelo estimado en la primera submuestra de tamaño “n₁” y (e₂'e₂) es la suma cuadrática residual para el modelo estimado en la segunda submuestra de tamaño “n₂”.

Si se observa con atención, se comprueba que el numerador de la expresión compara los residuos obtenidos en el modelo único (e'e) frente a los residuos obtenidos en las dos estimaciones parciales (e₁'e₁) y (e₂'e₂). Es decir, se están comparando dos estrategias distintas de estimar el modelo: una estrategia en la que la muestra se utiliza al completo (porque se entiende que no hay cambio estructural) con otra estrategia en la que, en lugar de un único modelo, se estiman dos modelos, porque se entiende que hay dos estructuras diferentes en la muestra.

El test trata de expresar, por tanto, si la estimación única genera más errores que una estimación partida. Si fuera así, si los errores obtenidos con una única estimación fueran claramente superiores a los obtenidos cuando se opta por dos modelos, debe entenderse que existe cambio estructural. Por el contrario, si los errores cometidos con la utilización de único modelo son similares a la suma de los errores cometidos con dos modelos parciales no habría razón para pensar que la muestra contiene un cambio estructural.

Podrá observarse en la expresión, que una vez computada la diferencia de errores, esta se expresa en términos porcentuales, con el objeto de eliminar el efecto del tamaño de las unidades de medida; y se corrige, como en todo

contraste, numerador y denominador, por los grados de libertad utilizados en cada expresión⁵.

Desde el punto de vista matemático, aún cuando no existiera cambio estructural el error cometido con una única estimación será siempre superior a la suma de los errores parciales⁶; lo que el test trata de determinar es si esa ganancia es lo suficientemente grande como para sospechar que existe un cambio estructural relevante.

Puede comprobarse que este test se distribuye como una ratio “F” de modo que su empleo para el contraste de la hipótesis nula es sencillo: cuando el valor de este estadístico calculado supera al valor de tablas de una distribución “F” debe considerarse que existe cambio de estructura (Es decir, cuando esta ratio toma un valor muy grande, superior al de tablas, en los cálculos, esto significa que el error cometido con un único modelo es mucho mayor que la suma de errores cometidos con dos estimaciones parciales lo que avala la existencia de un punto de cambio estructural).

Además de la versión del test expuesta, existen algunas variaciones de este contraste pensadas para situaciones especiales. Por ejemplo, es habitual que alguna de las dos submuestras en las que puede dividirse el período no sea suficientemente amplia. En este caso, no podríamos estimar el modelo en la muestra insuficiente al carecer de grados de libertad y, por tanto conviene utilizar la denominada versión reducida del Test de Chow que considera sólo los errores de la submuestra para la que tenemos suficiente número de datos.

$$F_{(n_2-k, n_1-k)} = \frac{(e'e - e_1'e_1)/n_2 - k}{(e_1'e_1)/(n_1 - k)} \quad (\text{Ecuación 1.2})$$

La interpretación y el manejo del test son idénticos al expuesto para la expresión inicial aunque, como puede observarse ahora sólo se compara la estimación total con una única estimación parcial y no dos (la realizada sobre la muestra de datos de suficiente tamaño)

CONCLUSIONES

La principal conclusión es que dada la segunda intifada en 1999-2000 se genera un cambio estructural en las variables de producto nacional bruto y desempleo de la economía israelí. En el informe publicado por el Banco Mundial en marzo de 2002, según Álvarez (2003): “se advierte de los altos

⁵ Los grados de libertad del numerador “k”, provienen de la combinación de los grados de libertad utilizados para el cálculo de las sumas cuadráticas residuales expresadas en el mismo: (n-k) para el modelo total, (n₁-k) para el modelo estimado en la primera submuestra y (n₂-k) para el modelo estimado en la segunda submuestra. Así, (n-k)-((n₁-k)+(n₂-k))=k.

⁶ Las estructuras siempre cambian, aún de forma muy leve, por lo que fraccionar la estimación de un modelo en trozos siempre generará menores errores totales. (Otra cosa distinta es la menor fiabilidad de los resultados obtenidos con muestras más pequeñas).

costos de la intifada para la economía Palestina. En él, se señala la profunda recesión en la que se había encontrado la economía Palestina y se indicaban sus consecuencias directas: la renta per cápita descendió un 12% en el 2000 y un 19% en 2001. El porcentaje de la población palestina que en marzo de 2002 vivía bajo el umbral de la pobreza oscilaba entre 45 - 50%". Esto se comprueba bajo los modelos econométricos que se desarrollan a lo largo del documento.

Es evidente el papel preponderante de los cambios históricos del conflicto árabe- Israelí en el periodo analizado, ya que diferentes acuerdos firmados han puesto de manifiesto el irrespeto por la vida de la población civil o infringir las leyes internacionales y el Derecho internacional Humanitario sin consecuencia aparente en los países de oriente próximo. Por otra parte, todas estas acciones terroristas perpetradas por grupos fundamentalistas no solo siembran pánico en la sociedad civil sino que implican un retroceso para las economías de estos países dado el nivel de inversión destinado a reparar los daños que provocan tanto a la infraestructura pública del país como en la parte comercial del sector privado.

Pese a los intentos de mediación de otros países tanto palestinos como israelíes presentan problemas de fondo en sus relaciones, ya que las diferencias ideológicas, religiosas y culturales marcan su posición y determinan el rumbo de las negociaciones entre estos dos y los grupos fundamentalistas. El reconocimiento de Israel como Estado también pone en evidencia la desigualdad de condiciones en las que se desarrolla el conflicto ya que los palestinos prácticamente deben estar sujetos a las condiciones impuestas por el gobierno Israelí y más ahora cuando se construye un muro de 721 km que propende la marginación en un 90% de la población palestina radicada en tierras Israelíes.

Aunque por otro lado La segunda Intifada ha costado a los palestinos la anulación de las realizaciones económicas de una generación. Serán necesarios al menos de 10 a 15 años para que la renta per cápita en Palestina recupere su nivel de Octubre del 2000.

BIBLIOGRAFÍA

Argumosa, J (2006). El conflicto Arabe-Israelí Nuevas perspectivas, Ministerio de Defensa de España. Madrid.

Beleño, A (2009). El discurso de Hamas como elemento perpetuador del conflicto Israel-Palestino. Universidad del Rosario. Bogotá D.C.

El enfoque de la UE hacia Israel y los palestinos: Un paso en el buen camino. Marina O'Donnell. Fundación para las Relaciones Internacionales y el dialogo exterior. <www.fride.org/descarga/PB13_UE_Israel_Palestines_ESP_jun09.pdf>

Franja de gaza. http://www.observatori.org/documents/introduccio_gaza_cas.pdf

Fraser, T. (2008). El conflicto árabe – israelí. Madrid: Alianza Editorial S.A.

La cooperación al desarrollo tras la intifada: nuevas prioridades ante un futuro incierto. <http://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/8162/1/IUDC%20Cooperaci%C3%B3n.pdf>

Mesa del Castillo y Clavel (2010), Arquitectura del conflicto Palestino-Israelí en la franja de Gaza 2009. Escuela Politécnica superior de Alicante.

Movimiento por un Estado democrático en Palestina (2010). Onedemocraticstate.org. 1 Noviembre de 2010 <<http://www.countercurrents.org/ods011110.htm>>

Oxfam. (2009) Conflicto en la franja de Gaza. Informe final de la respuesta humanitaria entre Febrero y Junio de 2009. Intermón.

Territorios Palestinos. <<http://www.maec.es/es/MenuPpal/Paises/ArbolPaises/TerritoriosPalestinos/Monografia/Documents/Palestina.pdf>>

Valderrama, P (2003). APORTES PARA UN ANÁLISIS SOBRE EL CONFLICTO PALESTINO ISRAELÍ DESDE EL AÑO 2000 HASTA HOY. Biblioteca congreso Nacional de Chile. Santiago de Chile.

Vargas, M. (2006). Israel Palestina paz o guerra santa. Bogotá: Distribuidora y editora Aguilar, altea, Taurus, alaguara s.a.

Vuono, R (2006). Guerra Israel Hezbollah 2006. Ministerio de defensa de la república de Argentina. Buenos Aires.

Anexo 1. Tabla de indicadores económicos y de violencia de Israel (1980-2008)

Año	Desempleo	PNB	FBK	Tasa Interés Real	Muertes en batalla
1980	4,800000191	21780968646	22,39902519	17,97085915	257
1981	5,099999905	23196333205	21,12027999	19,78181229	257
1982	5	24572712049	23,47787944	8,748397035	257
1983	4,5	27435501837	23,34217058	14,53494093	257
1984	5,900000095	26042767127	21,68674772	88,1135456	257
1985	6,599999905	24122660959	19,35858177	67,61804828	257
1986	7,099999905	29701444276	19,12606645	8,073433772	257
1987	6,099999905	35476344266	19,60333773	35,16691774	257
1988	6,400000095	43892480102	18,3653686	16,51400095	322
1989	8,899999619	44599772802	17,32868383	9,024715666	336
1990	9,600000381	52490325648	25,09661677	9,102782227	197
1991	10,60000038	59170288070	25,39023394	6,858031993	163
1992	11,19999981	65771216221	24,85872247	5,634626382	197
1993	10	65925582473	25,18544798	6,545411352	311
1994	7,800000191	74669718187	24,12136882	4,216508293	151
1995	6,900000095	96064819727	24,70616704	-0,328264375	174
1996	6,699999809	1,0537E+11	24,55472629	9,647333775	80
1997	7,699999809	1,0839E+11	23,59045683	9,842598325	100
1998	8,5	1,09887E+11	21,75391542	8,473935197	50
1999	8,899999619	1,10791E+11	21,99110413	9,442261295	25
2000	8,800000191	1,24749E+11	20,96571249	11,13867334	658
2001	9,300000191	1,23059E+11	20,53328181	8,094439231	1451
2002	10,30000019	1,1301E+11	18,86369579	5,520568229	390
2003	10,69999981	1,18904E+11	17,83748846	11,06139093	767
2004	10,30000019	1,26843E+11	17,95570878	7,452263961	927
2005	9	1,34247E+11	19,18174274	5,508528519	240
2006	8,399999619	1,45844E+11	18,79356775	4,859381564	1986
2007	7,300000191	1,6699E+11	19,5463623	5,909842995	726
2008	6,199999809	2,02101E+11	18,45850456	4,350796873	486

Fuente: World Bank – Series estadísticas de Israel

Anexo 2. Tabla de Logaritmos de los indicadores económicos y de violencia de Israel (1980-2008)

Año	LN Un	LN PNB	LN FBK	LN R	LN D
1980	1,56861596	23,8043024	3,10901744	2,88875151	5,54907608
1981	1,62924052	23,8672601	3,05023372	2,98476294	5,54907608
1982	1,60943791	23,9249024	3,15605868	2,16887049	5,54907608
1983	1,5040774	24,0351037	3,15026162	2,67655547	5,54907608
1984	1,77495237	23,9830059	3,07670137	4,47862627	5,54907608
1985	1,88706963	23,9064175	2,96313582	4,21387493	5,54907608
1986	1,96009477	24,1144615	2,95105214	2,08857889	5,54907608
1987	1,80828876	24,292132	2,97569984	3,5601058	5,54907608
1988	1,85629801	24,5050088	2,91046675	2,80420856	5,77455155
1989	2,18605123	24,5209946	2,85236315	2,199967	5,81711116
1990	2,26176314	24,6838947	3,22273305	2,20858011	5,28320373
1991	2,36085404	24,8036854	3,23436461	1,92542052	5,0937502
1992	2,41591376	24,9094481	3,2132087	1,72893084	5,28320373
1993	2,30258509	24,9117924	3,22626637	1,87876425	5,73979291
1994	2,05412376	25,0363405	3,18309812	1,43900737	5,01727984
1995	1,93152143	25,288289	3,20705289	#¡NUM!	5,1590553
1996	1,9021075	25,3807455	3,20090435	2,26668158	4,38202663
1997	2,0412203	25,4090004	3,16084226	2,28671973	4,60517019
1998	2,14006616	25,4227146	3,07979376	2,136995	3,91202301
1999	2,18605123	25,4309081	3,09063801	2,2451955	3,21887582
2000	2,17475174	25,5495713	3,04288836	2,41042314	6,48920493
2001	2,23001442	25,5359312	3,02204707	2,09117731	7,28000825
2002	2,33214391	25,4507444	2,93723922	1,7084808	5,96614674
2003	2,37024372	25,501581	2,88130234	2,40346075	6,6424868
2004	2,33214391	25,5662154	2,8879081	2,00851787	6,83195357
2005	2,19722458	25,6229463	2,95395893	1,70629753	5,48063892
2006	2,12823166	25,7058008	2,93351467	1,58091118	7,59387784
2007	1,98787437	25,8411974	2,9727892	1,77661927	6,58755001
2008	1,82454926	26,0320356	2,91552522	1,47035902	6,18620862

Anexo 3. Tabla de diferencia entre Logaritmos de los pronósticos de la regresión de los datos originales y los pronósticos de la regresión de datos logarítmicos de las series económicas de Israel (1980-2008).

Análisis de los residuales		
<i>Observación</i>	<i>Pronóstico para</i>	<i>Residuos</i>
1	142,5624616	114,4375384
2	151,322797	105,677203
3	155,3050675	101,6949325
4	160,2061935	96,79380647
5	171,2183641	85,78163587
6	172,1541276	84,84587244
7	198,7798948	58,22010517
8	208,7663447	48,23365526
9	243,6725908	78,32740922
10	275,2670536	60,73294644
11	312,8428708	-115,8428708
12	349,3718172	-186,3718172
13	380,9731176	-183,9731176
14	367,6522279	-56,65222794
15	374,8305313	-223,8305313
16	444,312142	-270,312142
17	476,7487971	-396,7487971
18	499,6076479	-399,6076479
19	514,4623972	-464,4623972
20	522,4712585	-497,4712585
21	573,4445147	84,55548526
22	572,9232793	878,0767207
23	546,9745571	-156,9745571
24	573,6179056	193,3820944
25	598,6356735	328,3643265
26	611,231824	-371,231824
27	647,5936639	1338,406336
28	713,8286731	12,17132692
29	832,222206	-346,222206

<i>Observación</i>	<i>Pronóstico para</i>	<i>Residuos</i>
1	5,34089831	0,20817777
2	5,35626526	0,19281082
3	5,36977638	0,1792997
4	5,39510653	0,15396956
5	5,384771	0,16430509
6	5,36745531	0,18162077
7	5,41729145	0,13178463
8	5,45826353	0,09081255
9	5,50905929	0,26549225
10	5,51529232	0,30181884
11	5,55445184	-0,27124812
12	5,58357024	-0,48982004
13	5,60903832	-0,32583459
14	5,60875338	0,13103953
15	5,63642172	-0,61914189
16	5,69521006	-0,53615476
17	5,71689888	-1,33487225
18	5,7246253	-1,11945511
19	5,72860777	-1,81658477
20	5,73089018	-2,51201435
21	5,75892283	0,7302821
22	5,75610071	1,52390755
23	5,73667362	0,22947312
24	5,74900153	0,89348527
25	5,76403368	1,06791989
26	5,77647519	-0,29583627
27	5,79559538	1,79828247
28	5,82663586	0,76091415
29	5,87064254	0,31556608

4,95978023	5,34089831	0,38111808
5,019415284	5,35626526	0,33684998
5,04539136	5,36977638	0,32438502
5,076461695	5,39510653	0,31864483
5,142939725	5,384771	0,24183127
5,148390166	5,36745531	0,21906514
5,292198156	5,41729145	0,12509329
5,341215659	5,45826353	0,11704788
5,495825483	5,50905929	0,01323381
5,61774173	5,51529232	-0,10244941
5,745701054	5,55445184	-0,19124921
5,856136734	5,58357024	-0,27256649
5,942728815	5,60903832	-0,3336905
5,907137459	5,60875338	-0,29838408
5,926474007	5,63642172	-0,29005229
6,096527338	5,69521006	-0,40131728
6,166989721	5,71689888	-0,45009084
6,213823086	5,7246253	-0,48919779
6,243122467	5,72860777	-0,51451469
6,258569975	5,73089018	-0,5276798
6,351661183	5,75892283	-0,59273835
6,350751815	5,75610071	-0,59465111
6,304402288	5,73667362	-0,56772867
6,351963505	5,74900153	-0,60296198
6,394653188	5,76403368	-0,63061951
6,415476305	5,77647519	-0,63900111
6,473263438	5,79559538	-0,67766806
6,57064298	5,82663586	-0,74400712
6,72409948	5,87064254	-0,85345694

DESARROLLO METODOLÓGICO

Resumen									
<i>Estadísticas de la regresión</i>			<p>Tabla 1.1 Regresión</p> <p>Resultado de la regresión de los datos originales de la ecuación</p> <p>Con base en los datos del Anexo 1.</p>						
Coefficiente de correlación múltiple	0,456029699								
Coefficiente de determinación R ²	0,207963086								
R ² ajustado	0,147037169								
Error típico	395,1601658								
Observaciones	29								
ANÁLISIS DE VARIANZA									
		<i>Grados de libertad</i>	<i>Suma de cuadrados</i>	<i>Promedio de los cuadrados</i>	<i>F</i>	<i>Valor crítico de F</i>			
Regresión		2	1066008,079	533004,0396	3,413376409	0,048271467			
Residuos		26	4059940,472	156151,5566					
Total		28	5125948,552						
		<i>Coefficientes</i>	<i>Error típico</i>	<i>Estadístico t</i>	<i>Probabilidad</i>	<i>Inferior 95%</i>	<i>Superior 95%</i>	<i>Inferior 95,0%</i>	<i>Superior 95,0%</i>
Intercepción	5,627063159	310,8755418	0,018100694	0,985696715	-633,3867649	644,640891	-633,386765	644,640891	
Variable X 1	11,58117186	41,57399194	0,278567713	0,782780183	-73,87539245	97,0377362	-73,8753924	97,0377362	
Variable X 2	3,73472E-09	1,63397E-09	2,28566603	0,030670361	3,76037E-10	7,0934E-09	3,7604E-10	7,0934E-09	

En la tabla 1.1 de la regresión efectuada entre la serie de número de muertes en batalla como variable dependiente y como variables independientes se encuentran el desempleo y el producto nacional bruto de Israel, tomando como base los datos del anexo número 1. De esta regresión cabe resaltar que como el objetivo no es la predicción sino obtener una serie de datos para hacer una prueba de hipótesis que permita determinar si el análisis de cambio estructural se debe hacer con los datos originales o con los datos en logaritmos.

Resumen								
<i>Estadísticas de la regresión</i>		<p style="text-align: center;">Tabla 1.2 Regresión Resultado de la regresión de los datos originales de la ecuación Con base en los datos del Anexo 2.</p>						
Coefficiente de correlación múltiple	0,18051104							
Coefficiente de determinación R ²	0,03258423							
R ² ajustado	-0,04183236							
Error típico	0,94020022							
Observaciones	29							
ANÁLISIS DE VARIANZA								
	<i>Grados de libertad</i>	<i>Suma de cuadrados</i>	<i>Promedio de los cuadrados</i>	<i>F</i>	<i>Valor crítico de F</i>			
Regresión	2	0,77412021	0,38706011	0,43786246	0,65008641			
Residuos	26	22,9833876	0,88397645					
Total	28	23,7575078						
	<i>Coefficientes</i>	<i>Error típico</i>	<i>Estadístico t</i>	<i>Probabilidad</i>	<i>Inferior 95%</i>	<i>Superior 95%</i>	<i>Inferior 95,0%</i>	<i>Superior 95,0%</i>
Intercepción	-0,31100257	7,04356842	-0,04415412	0,96511892	-14,7892648	14,1672597	-14,7892648	14,1672597
Variable X 1	0,00741557	0,84917057	0,00873272	0,99309905	-1,73807955	1,75291068	-1,73807955	1,75291068
Variable X 2	0,23694325	0,31838806	0,7441964	0,46343107	-0,41751278	0,89139928	-0,41751278	0,89139928

Para efectuar la regresión representada en la tabla 1.2 se toman los resultados de los logaritmos naturales de los datos originales de producto nacional bruto (PNB) de Israel, su tasa de desempleo y el número de muertes en batalla durante el periodo 1980-2008.

Resumen								
<i>Estadísticas de la regresión</i>		<p style="text-align: center;">Tabla 1.3 Regresión Resultado de la regresión de los datos originales de la ecuación Con base en los datos del Anexo 1 y Anexo 3.</p>						
Coefficiente de correlación múltiple	0,562113257							
Coefficiente de determinación R ²	0,315971314							
R ² ajustado	0,233887871							
Error típico	374,5021151							
Observaciones	29							
ANÁLISIS DE VARIANZA								
	<i>Grados de libertad</i>	<i>Suma de cuadrados</i>	<i>Promedio de los cuadrados</i>	<i>F</i>	<i>Valor crítico de F</i>			
Regresión	3	1619652,697	539884,2323	3,8493916	0,02154397			
Residuos	25	3506295,855	140251,8342					
Total	28	5125948,552						
	<i>Coefficientes</i>	<i>Error típico</i>	<i>Estadístico t</i>	<i>Probabilidad</i>	<i>Inferior 95%</i>	<i>Superior 95%</i>	<i>Inferior 95,0%</i>	<i>Superior 95,0%</i>
Intercepción	-2036,2078	1069,081999	-1,904632008	0,0683955	-4238,02339	165,607799	-4238,02339	165,607799
Variable X 1	2766,357333	1392,345486	1,98683255	0,05800451	-101,231875	5633,94654	-101,231875	5633,94654
Variable X 2	178,8702679	92,96160753	1,924130538	0,06579361	-12,5877468	370,328283	-12,5877468	370,328283
Variable X 3	2,13069E-08	8,97888E-09	2,373005305	0,02564605	2,8146E-09	3,9799E-08	2,8146E-09	3,9799E-08

La tabla 1.3 regresión, se realiza con los resultados de las regresiones de las tablas 1.1 y 1.3 con el tratamiento lineal respectivo de allí se obtiene esta regresión la cual permite hacer el planteamiento de las hipótesis: H_0 y H_1 . Para resolver la hipótesis se verifica el valor de la probabilidad del estimador “variable X2” el cual tiene valor de 0,058, dado que es mayor a 0,05 se puede inferir que el estadístico es aproximadamente igual a cero por ende no hay diferencia estadística entre los datos originales y los datos lineales.

Resumen								
<i>Estadísticas de la regresión</i>			<p style="text-align: center;">Tabla 1.4 Regresión</p> <p style="text-align: center;">Resultado de la regresión de los datos originales de la ecuación</p> <p style="text-align: center;">Con base en los datos del Anexo 1.</p> <p style="text-align: center;">Con periodo de referencia 1980 - 1999</p>					
Coefficiente de correlación múltiple	0,841957678							
Coefficiente de determinación R ²	0,708892732							
R ² ajustado	0,674644818							
Error típico	51,08007338							
Observaciones	20							
ANÁLISIS DE VARIANZA								
	<i>Grados de libertad</i>	<i>Suma de cuadrados</i>	<i>Promedio de los cuadrados</i>	<i>F</i>	<i>Valor crítico de F</i>			
Regresión	2	108013,8438	54006,92188	20,69885873	2,7826E-05			
Residuos	17	44355,95624	2609,173897					
Total	19	152369,8						
	<i>Coefficientes</i>	<i>Error típico</i>	<i>Estadístico t</i>	<i>Probabilidad</i>	<i>Inferior 95%</i>	<i>Superior 95%</i>	<i>Inferior 95,0%</i>	<i>Superior 95,0%</i>
Intercepción	298,1345082	45,24559978	6,589248672	4,5962E-06	202,674637	393,594379	202,674637	393,594379
Variable X 1	6,953997341	6,736317737	1,032314331	0,316388467	-7,25839076	21,1663854	-7,25839076	21,1663854
Variable X 2	-2,464E-09	4,06407E-10	-6,062815642	1,26735E-05	-3,3214E-09	-1,6065E-09	-3,3214E-09	-1,6065E-09

Dados los resultados anteriores se procede a realizar el análisis de cambio estructural con los datos originales aunque se puede inferir que también se podría analizar el cambio estructural con los datos lineales. Para efectuar este análisis se hacen dos regresiones la primera representada en la tabla 1.4 que comprende los periodos de 1980 – 1999 esto dado que se pretende estudiar el impacto de cambio estructural de la segunda intifada.

Resumen								
<i>Estadísticas de la regresión</i>			<p style="text-align: center;">Tabla 1.5 Regresión Resultado de la regresión de los datos originales de la ecuación</p> <p style="text-align: center;">Con base en los datos del Anexo 1. Con periodo de referencia 2000 - 2008</p>					
Coefficiente de correlación múltiple	0,16682744							
Coefficiente de determinación R ²	0,027831395							
R ² ajustado	-0,29622481							
Error típico	627,8534311							
Observaciones	9							
ANÁLISIS DE VARIANZA								
	<i>Grados de libertad</i>	<i>Suma de cuadrados</i>	<i>Promedio de los cuadrados</i>	<i>F</i>	<i>Valor crítico de F</i>			
Regresión	2	67711,30356	33855,65178	0,085884469	0,91880802			
Residuos	6	2365199,585	394199,9309					
Total	8	2432910,889						
	<i>Coefficientes</i>	<i>Error típico</i>	<i>Estadístico t</i>	<i>Probabilidad</i>	<i>Inferior 95%</i>	<i>Superior 95%</i>	<i>Inferior 95,0%</i>	<i>Superior 95,0%</i>
Intercepción	3408,008401	6519,888275	0,522709632	0,619907711	-12545,5835	19361,6003	-12545,5835	19361,6003
Variable X 1	-150,13071	410,8707176	-0,36539647	0,727350937	-1155,49514	855,233719	-1155,49514	855,233719
Variable X 2	-8,7482E-09	2,12529E-08	-0,411626293	0,694913429	-6,0752E-08	4,3256E-08	-6,0752E-08	4,3256E-08

En periodo 2000-2008 se realiza el segundo análisis de regresión para evidenciar si se presenta un cambio estructural debido a la segunda intifada. Esta regresión y la de la tabla 1,4 son necesarias para tomar los valores de la sumatoria de los cuadrados de los residuos para poder realizar el cálculo del estadístico F (ecuación 1.1).

Con los anteriores cálculos se puede inferir que se presenta un cambio estructural debido a la segunda intifada esto indica que si se vieron afectadas las variables de desempleo y producción nacional bruta de Israel. Teniendo en cuenta que el F calculado es mayor que el F tabla este se sitúa en la zona de rechazo de la hipótesis nula por tanto se infiere que si hay cambio estructural dado la diferencia de los errores resultantes de la regresión entre los dos periodos analizados. Con la segunda intifada (1999-2000) el número de muertes por batalla creció notablemente y esto incidió en el cambio estructural de las variables de PNB y desempleo.