

UNIVERSIDAD MILITAR

NUEVA GRANADA



**ANÁLISIS DEL DESARROLLO SOCIAL UTILIZANDO LA METODOLOGÍA
ÍNDICE DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL PARA LA LOCALIDAD DE
ENGATIVA, BOGOTÁ D.C.**

Guillermo, Bautista Cruz
Ángel Gabriel, Vásquez García

TRABAJO DE GRADO

Tutor

Julio César Osorio Mendoza
Economista, Especialista en Evaluación Social de Proyectos, Magister en Planeación,
Docente Universidad Militar Nueva Granada, Bogotá D.C.

UIVERSIDAD MILITAR NUEVA GRANADA

**FACULTAD DE INGENIERIA, DIRECCION DE POSGRADOS, ESPECIALIZACION GERENCIA
INTEGRAL DE PROYECTOS**

BOGOTA D.C.

2013

“ANÁLISIS DEL DESARROLLO SOCIAL UTILIZANDO LA METODOLOGÍA ÍNDICE DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL PARA LA LOCALIDAD DE ENGATIVA, BOGOTÁ D.C.”

Guillermo, Bautista Cruz¹
Ángel Gabriel, Vásquez García²
Julio César, Osorio Mendoza³

¹Ingeniero Industrial, Estudiante Especialización en Gerencia Integral de Proyectos
Universidad Militar Nueva Granada, Bogotá D.C., Colombia
Director de Tecnología, Compumarketing S.A.,
ii_gbc@hotmail.com

²Ingeniero Civil, Estudiante Especialización en Gerencia Integral de Proyectos
Universidad Militar Nueva Granada, Bogotá D.C., Colombia
Consultor experto en Estructuras
angelvg153@gmail.com

³Economista, Especialista en Evaluación Social de Proyectos, Magister en
Planeación, Docente Universidad Militar Nueva Granada, Bogotá D.C., Colombia
umngsocial@gmail.com

RESUMEN

Dadas las circunstancias particulares de calidad de vida en la localidad de Engativá, Bogotá D.C., como son el desempleo y el empleo informal, la falta de cobertura en servicios de salud, las condiciones de la niñez y la juventud, las condiciones de la vivienda en algunos sectores, el hacinamiento crítico, etc., sentimos particular interés en realizar un estudio que evalúe los niveles de bienestar y calidad de vida aplicando la metodología IPM, la cual determinará cuáles son los factores que mayor incidencia tienen sobre el indicador.

PALABRAS CLAVE

Índice de Pobreza Multidimensional, pobreza en Colombia, calidad de vida.

1. INTRODUCCIÓN

Los estudios de la pobreza en el país han sido abordados desde diferentes perspectivas, desde aquellas que la relacionan con los ingresos monetarios en las que se considera pobre a una persona que no puede suplir sus necesidades alimentarias, no alimentarias y de calidad mínima de vida, hasta aquellas que la relacionan con fenómenos no monetarios como el Índice de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI), el Índice de Condiciones de Vida (ICV) y el índice de focalización del gasto social SISBEN (en sus versiones I, II y III). Sin embargo, recientes estudios demuestran que la pobreza es un fenómeno multidimensional que debe contemplar otras privaciones de carácter no monetario que afectan el desarrollo humano (Alkire, S. 2010). Esta nueva metodología es el Índice de Pobreza Multidimensional (IPM), el cual para el caso colombiano fue ajustado por el Departamento Nacional de Planeación (DNP) en colaboración con el Oxford Poverty & Human Development Initiative (OPHI) de la Universidad de Oxford. Cabe mencionar que este modelo tiene la particularidad de permitir determinar no sólo la incidencia de la pobreza, sino la brecha y la severidad (Alkire, S. y Foster, J. 2007)

El presente artículo consta de las siguientes secciones: la primera dedicada a la introducción. La segunda describe las principales características geográficas y demográficas de la localidad de Engativá. La tercera presenta los avances que se han realizado en Colombia en el estudio del desarrollo humano, prestando especial atención al indicador IPM. En la cuarta sección se presentan los resultados matemáticos y estadísticos de los análisis, y, por último, en la quinta sección se abordan las conclusiones.

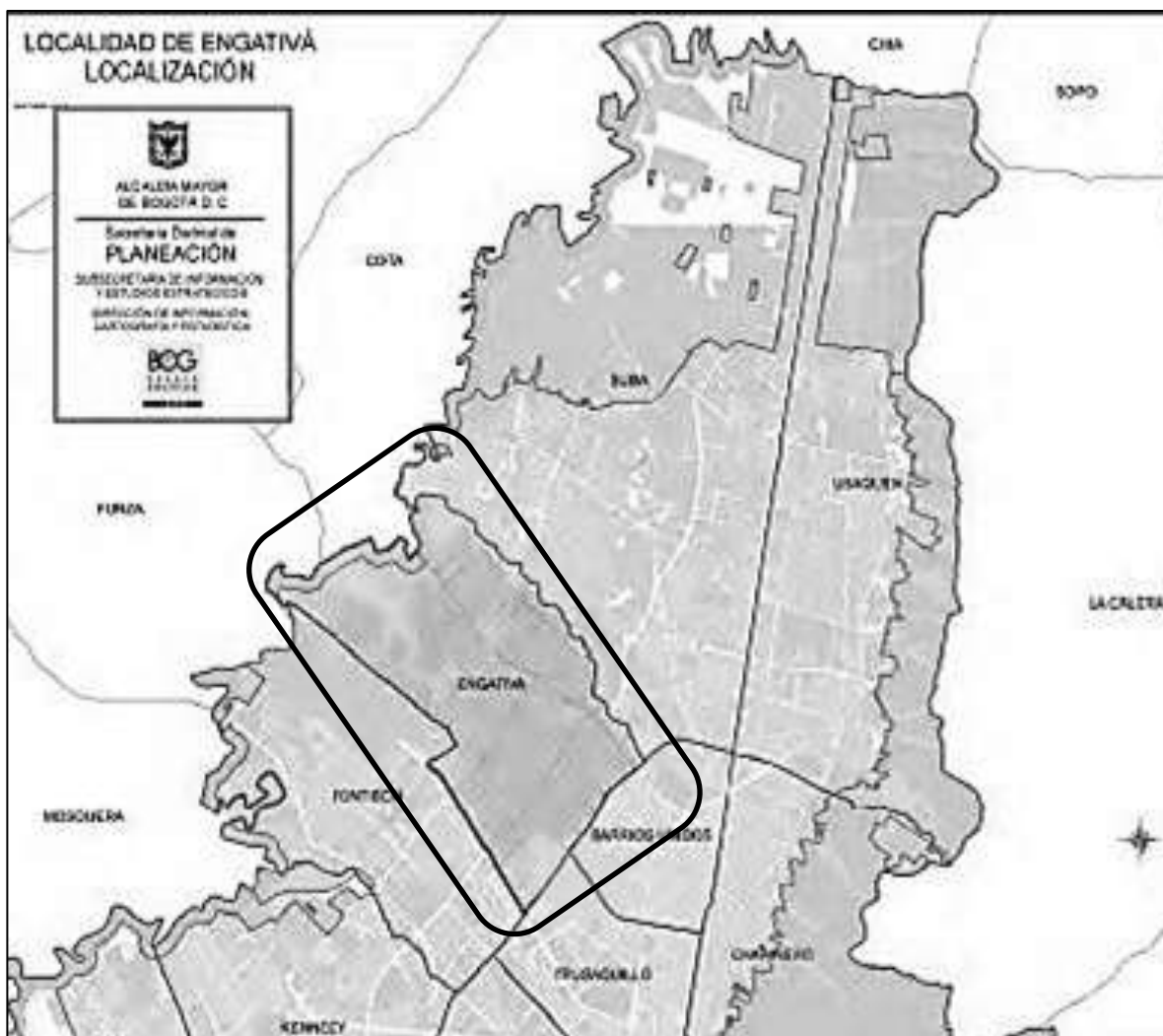
2. CARACTERÍSTICAS GENERALES DE LA LOCALIDAD DE ENGATIVÁ

2.1. LOCALIZACIÓN

Engativá tiene una extensión total de 3.588 ha, de las cuales 671 ha corresponden a suelo protegido. Esta localidad no tiene suelo rural y se encuentra ubicada en la zona occidental de la ciudad. Limita al norte, con el río

Juan Amarillo que la separa de la localidad de Suba; al sur, con la avenida El Dorado y el antiguo camino de Engativá que la separan de la localidad de Fontibón; al oriente, con la avenida calle 68 y las localidades de Barrios Unidos y Teusaquillo, y al occidente, con el río Bogotá y el municipio de Cota (Véase Figura 1).

Figura 1. Localización geográfica de la localidad de Engativá



Adaptado de: Secretaría Distrital de Planeación (2009)

2.2. DATOS DEMOGRÁFICOS

La población de Bogotá para 2011 es de 7.467.804 personas y la de Engativá es de 843.722, que representan el 11,3% de los habitantes del Distrito Capital,

según las proyecciones de población hechas por el Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE) a partir del Censo General 2005, para los años 2006 a 2015 (SDP, 2011b).

2.3. CARACTERÍSTICAS SOCIOECONÓMICAS

La mayoría de las edificaciones de esta localidad son de uso residencial, aunque en el aspecto económico por inspección visual cabe destacar que existe una cantidad considerable de microempresas manufactureras, así como establecimientos de comercio en las principales vías de la localidad, contándose además con centros comerciales de importancia como son “Portal 80”, “Titán Plaza”, “Driver Plaza”, y “Unicentro de Occidente”. También se cuenta con diverso tipo de Industrias localizadas en cercanías de la Avenida el Dorado, destacándose las sedes de los periódicos de circulación nacional como son “El Tiempo” y “El Espectador”.

Por estrato socioeconómico para el año 2011, se tiene que del total de habitantes de la localidad, el 3,6% se encuentran en el estrato medio, el 69,1% en el medio bajo, el 25,4% en el bajo, el 0,8% en el bajo-bajo y el 1,2% no tiene estrato (Véase Tabla 1).

Tabla 1. Población por estrato socioeconómico según UPZ – 2011

UPZ	Estratos							Total
	Sin estrato	Bajo-bajo	Bajo	Medio-bajo	Medio	Medio-alto	Alto	
26 Las Ferias	2,020			101,899	7,445			111,364
29 Minuto de Dios	1,079	4,103	50,186	95,065				150,433
30 Boyacá Real	37			118,684				118,721
31 Santa Cecilia	27			41,348	22,508			63,883
72 Bolivia	1,012			87,296				88,308
73 Garcés Navas	4,454	2,817	25,901	123,306				156,478
74 Engativá	85		136,522	1,211				137,818
105 Jardín Botánico	962		411	1,144				2,517
116 Álamos	182		975	13,043				14,200
Total	9,858	6,920	213,995	582,996	29,953	-	-	843,722

Fuente: Tomado de Secretaría Distrital de Planeación (2011c)

3. DESARROLLO HUMANO E ÍNDICE DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL

Si bien es cierto que el desarrollo humano tiende a relacionarse con el aumento o disminución de los ingresos monetarios de una población, también lo es que existen otros factores de diferente orden que contribuyen a mejorar su bienestar y por ende su calidad de vida (PNUD, 2013). Medir la pobreza únicamente desde la concepción monetaria excluye el desarrollo humano como componente principal de la satisfacción de necesidades básicas de los diferentes grupos poblacionales. En consecuencia, un modelo unidimensional basado solamente en ingresos obviará variables que no necesariamente cuentan con precio de mercado, como las buenas condiciones ambientales, la infraestructura vial, energética y el acceso a servicios públicos como la salud y educación que provee el Estado. (Bourguignon y Chakravarty, 2003)

Por otra parte, suponer que la pobreza puede reducirse mejorando los ingresos económicos de toda la población tiene como limitante la complejidad de garantizar que con el paso del tiempo esto pueda lograrse, más aun considerando que economías como la nuestra reflejan altos índices de desigualdad en la distribución de la riqueza. Prueba de esto es el coeficiente de Gini, que a lo largo del último quinquenio se ha situado en 0.564 en promedio, en donde lo más cercano a 0 refleja mayor equidad en la distribución del ingreso, y lo más cercano a 1, mayor desigualdad.

Dado lo anterior, el gobierno colombiano ha utilizado modelos que evalúan la pobreza como un fenómeno multidimensional. El primero de ellos fue el Índice de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) que considera pobres a todos los hogares o personas que tengan insatisfecha al menos una de cinco necesidades básicas, y en miseria a aquellos que tengan dos o más. Las NBI incluidas en el modelo son las siguientes: viviendas inadecuadas, viviendas con hacinamiento crítico, viviendas con

servicios inadecuados, viviendas con alta dependencia económica, viviendas con niños en edad escolar que no asisten a la escuela.

Un segundo modelo utilizado es el Índice de Condiciones de Vida (ICV), que evalúa el estándar de vida de una población mediante la combinación de variables relacionadas con los bienes físicos (características de la vivienda y acceso a los servicios públicos domiciliarios), con otras que analizan el capital humano presente y potencial (educación del jefe de hogar y de los mayores de 12 años y el acceso de niños y jóvenes a los servicios escolares).

Una de las principales ventajas del ICV consiste en que éste incluye un mayor número de variables: educación y capital humano (educación alcanzada por el jefe del hogar; educación alcanzada por personas de 12 y más años, jóvenes entre 12 y 18 años que asisten a secundaria o universidad, niños entre 5 y 11 años en el hogar que asisten a un establecimiento educativo); calidad de la vivienda (material de las paredes, material de los pisos, acceso y calidad de los servicios, abastecimiento de agua por medio de un acueducto, combustible con el que cocinan, sistema de recolección de basuras, tipo de servicio sanitario), tamaño y composición del hogar (niños de 6 o menos años en el hogar, número de personas por cuarto) (DNP, 2008).

Cabe mencionar que el ICV es un instrumento utilizado por el DNP con el objetivo de asesorar al Gobierno Nacional en el diseño de programas de política social. Uno de estos programas fue la creación del SISBEN, el cual permite focalizar los subsidios de salud en Colombia.

El último de los indicadores utilizados en nuestro país es el Índice de Pobreza Multidimensional (IPM), el cual fue adaptado por el Departamento Nacional de Planeación (DNP) con la colaboración del Oxford Poverty & Human Development Initiative (OPHI) de la Universidad de Oxford.

El indicador IPM desarrollado para Colombia está compuesto por cinco dimensiones y quince variables. Cada una de las dimensiones tiene un peso del 20%, mientras que el porcentaje de participación de las variables se obtiene dividiendo el número de privaciones por el porcentaje antes mencionado.

3.1. Dimensiones y variables del IPM - Colombia

La primera de las dimensiones a analizar es condiciones educativas (Véase Tabla 2). Nótese que cada una de las variables tiene una participación del 10%, y que en la medida en que fuesen consideradas más privaciones, el porcentaje disminuiría.

Tabla 2. Condiciones educativas

Variable	Descripción	Porcentaje
Logro educativo	Una persona se considera privada si pertenece a un hogar donde la educación promedio de las personas mayores de 15 años es menor a 9 años de educación.	10%
Analfabetismo	Una persona se considera privada si pertenece a un hogar en el que hay al menos una persona de 15 años y más que no sabe leer y escribir	10%

Fuente: Angulo, R., Díaz, Y & Pardo, R. (2011)

La segunda de las dimensiones corresponde a las condiciones de la niñez y la juventud. Aquí se estudian los aspectos relacionados con la educación y los cuidados mínimos que debe tener la población menor de edad (Véase Tabla 3).

Tabla 3. Condiciones de la niñez y juventud

Variable	Descripción	Porcentaje
Asistencia escolar	Una persona se considera privada si pertenece a un hogar que tiene al menos un niño entre 6 y 16 años que no asiste a una institución educativa.	5%
Rezago escolar	Una persona se considera privada si pertenece a un hogar que tiene al menos un niño entre 7 y 17 años con rezago escolar (número de años aprobados inferior a la norma nacional).	5%
Acceso a servicios para el cuidado de la primera infancia	Una persona se considera privada si pertenece a un hogar que tiene al menos un niño de 0 a 5 años sin acceso a todos los servicios de cuidado integral (salud, nutrición y cuidado).	5%
Trabajo infantil	Una persona se considera privada si pertenece a un hogar que tiene al menos un niño entre 12 y 17 años trabajando.	5%

Fuente: Angulo, R., Díaz, Y & Pardo, R. (2011)

La tercera de las dimensiones incluida en el indicador hace referencia a las condiciones de trabajo de la población económicamente activa (PEA), considerando que los hogares se encuentran en privación si uno o más miembros del hogar se encuentran desempleados desde hace doce o más meses, o si el actual empleo no cuenta con afiliación al régimen de pensión. Cabe mencionar que sin importar el número personas que se encuentren en condiciones de privación, el porcentaje de los indicadores no superará el 10% (Véase Tabla 4)

Tabla 4. Trabajo

Variable	Descripción	Porcentaje
Desempleo de larga duración	Una persona se considera privada si pertenece a un hogar que tiene al menos una persona de la Población Económicamente Activa (PEA) desempleada por más de 12 meses.	10%
Empleo formal	Una persona se considera privada si pertenece a un hogar que tiene al menos un ocupado que no tiene afiliación a pensiones o se encuentra en desempleo.	10%

Fuente: Angulo, R., Díaz, Y & Pardo, R. (2011)

La siguiente dimensión incluida en el IPM Colombia es la salud y dentro son incluidas dos privaciones: aseguramiento en salud y servicio de salud dada una necesidad. La primera de estas variables considera que se está en privación si existe población mayor de cinco años que no se encuentra afiliada a ninguno de los regímenes, bien sea el contributivo o el subsidiado. En cuanto a la segunda privación, establece que para pertenecer a ella durante los últimos 30 días se haya presentado algún problema relacionado con la salud de cualquiera de los miembros del hogar, sin que se haya asistido a control médico (Véase Tabla 5).

Tabla 5. Salud

Variable	Descripción	Porcentaje
Aseguramiento en salud	Una persona se considera privada si pertenece a un hogar que tiene al menos una persona mayor de 5 años que no se encuentre asegurada en salud.	10%
Servicio de salud dada una necesidad	Una persona se considera privada si pertenece a un hogar que tiene al menos una persona que en los últimos 30 días tuvieron una enfermedad, accidente, problema odontológico o algún otro problema de salud que no haya implicado hospitalización y que para tratar este problema de salud no acudieron a un médico general, especialista, odontólogo, terapeuta o institución de salud.	10%

Fuente: Angulo, R., Díaz, Y & Pardo, R. (2011)

Por último, la dimensión servicios públicos y condiciones de la vivienda, se compone de cinco variables que son explicadas en la tabla siguiente (Véase Tabla 6).

Tabla 6. Servicios públicos y condiciones de la vivienda

Variable	Descripción	Porcentaje
Acceso a fuente de agua mejorada	Una persona se considera privada si pertenece a un hogar que no cuenta con servicio de acueducto. Y en el caso de los hogares rurales el agua la obtienen de pozo sin bomba, agua lluvia, río, manantial, carro tanque, aguatero u otra fuente.	4%
Eliminación de excretas	Una persona se considera privada si pertenece a un hogar que no cuenta con servicio público de alcantarillado. Y en el caso de los hogares rurales cuentan con inodoro sin conexión, bajamar o no tienen servicio sanitario.	4%
Pisos	Una persona se considera privada si pertenece a un hogar cuya vivienda cuenta con pisos de tierra.	4%
Paredes exteriores	Una persona se considera privada si pertenece a un hogar cuya vivienda cuenta con paredes de madera burda, tabla, tablón, guadua, otro vegetal, zinc, tela, cartón, desechos y sin paredes. Y un hogar rural se considera en privación si su vivienda cuenta con paredes de guadua, otro vegetal, zinc, tela, cartón desechos y sin paredes.	4%
Hacinamiento crítico	Una persona se considera privada si pertenece a un hogar donde hay 3 o más personas por cuarto. Un hogar rural se considera en privación si hay más de 3 personas por cuarto.	4%

Fuente: Angulo, R., Díaz, Y & Pardo, R. (2011)

De acuerdo con el modelo, bajo el concepto de línea de corte dual, se ha considerado que una persona está condición de pobreza si cuenta con privaciones

en al menos 5 de las variables seleccionadas ($k = 5$), lo que equivale mínimo a un 33% del total de privaciones (Angulo, R., Díaz, Y. & Pardo, R., 2011).

3.2. Recuento y medición multidimensional de la pobreza con base en la metodología propuesta por Alkire y Foster, 2007

El Índice de Pobreza Multidimensional empleando la tasa de recuento de pobreza multidimensional ajustada (M_0), la brecha de pobreza ajustada (M_1) y la severidad de la pobreza ajustada (M_2) se realiza con base en las fórmulas abajo descritas (Véase Tabla 7)

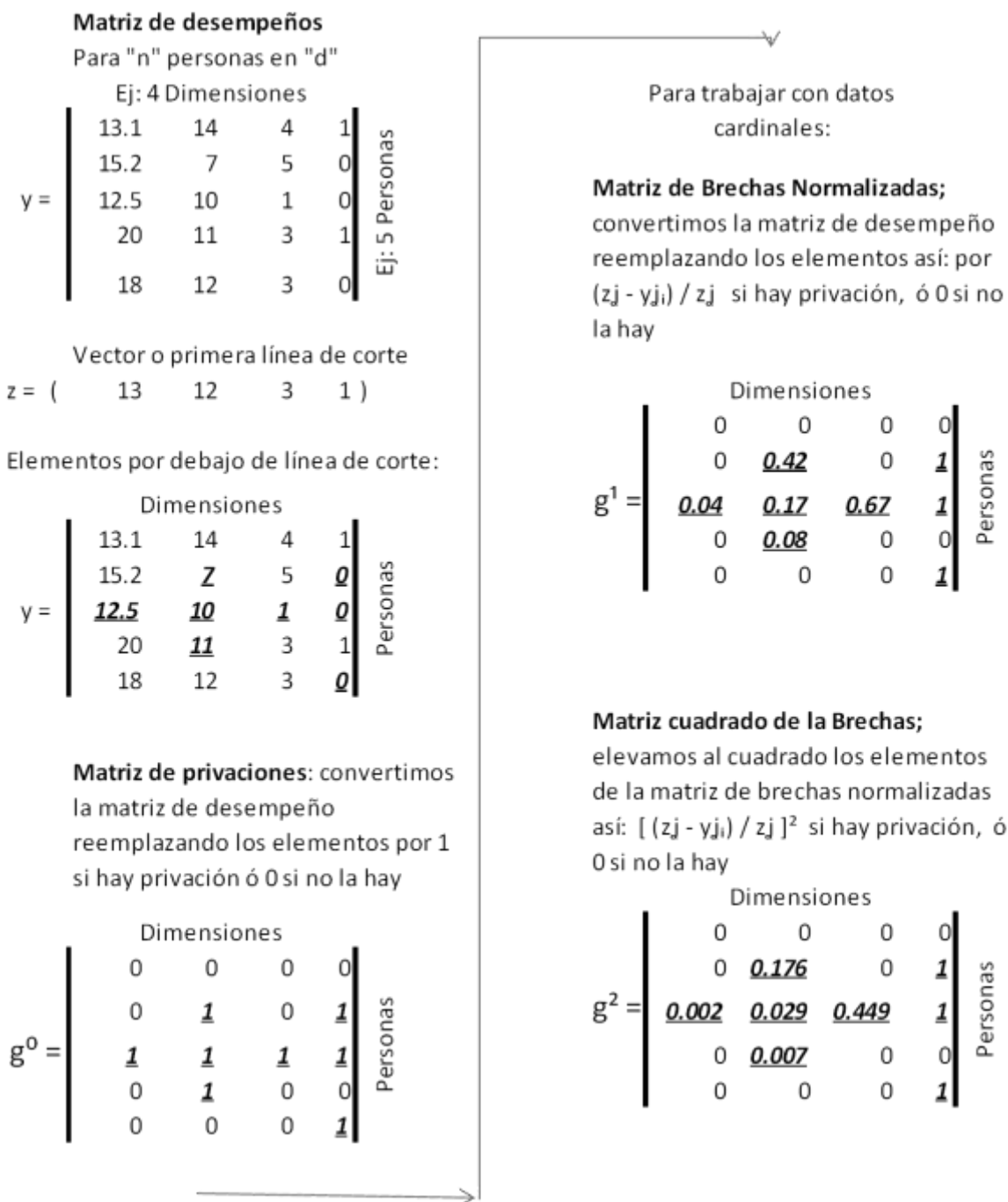
Tabla 7. Ecuaciones matemáticas

Nombre y descripción de la ecuación	Fórmula
Tasa de recuento de pobreza multidimensional ajustada (M_0) En donde A = Proporción promedio de privaciones entre los pobres	$M_0 = HA$
Brecha de la pobreza ajustada (M_1) En donde G = Brecha promedio de la Pobreza Ajustada (solo datos cardinales)	$M_1 = HAG$
Severidad de la pobreza ajustada (M_2) En donde S = Severidad de la Pobreza Ajustada (solo datos cardinales)	$M_2 = HAS$

Fuente: Angulo, R., Díaz, Y & Pardo, R. (2011)

Para una mejor comprensión de lo expuesto anteriormente, se presentan las gráficas 1 y 2, con un esquema conceptual del Análisis Multidimensional y de las etapas Identificación y Agregación que se aplican en el método, junto con los cálculos respectivos que se efectúan en cada una de ellas.

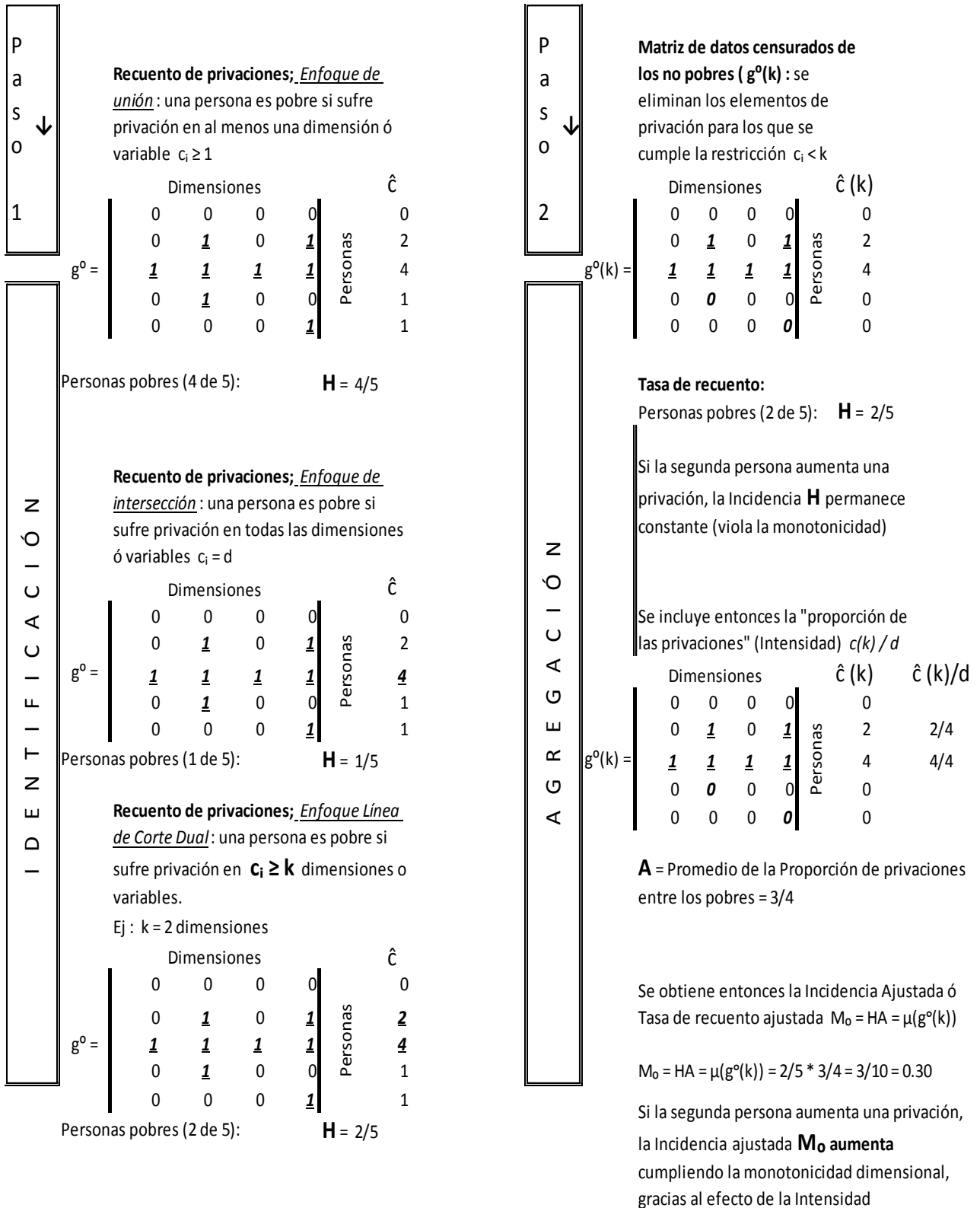
Gráfica 1. Representación del Análisis Multidimensional



Adaptado de: Foster, James E. (2011)

Con la matriz cuadrado de las brechas, es con la que se puede apreciar mejor la utilización de las medidas de Foster Greer Thorbecke (FGT), ajustadas a las dimensiones, dadas por $M\alpha = \mu g^\alpha k$ para $\alpha \geq 0$ (Alkire, S. y Foster, J., 2007).

Gráfica 2. Representación de las Etapas seguidas en el Método IPM



Continuación Gráfica 2. Representación de las Etapas seguidas en el Método IPM

A G R E G A C I Ó N (Para datos Cardinales)

Brecha de pobreza ajustada (M₁)

Para aumentar la información reflejada en la tasa de recuento ajustada (Mo), usamos la Matriz de brechas normalizadas : g¹(k)

$$g^1(k) = \begin{matrix} & \begin{matrix} \text{Dimensiones} \\ 0 & 0 & 0 & 0 \end{matrix} \\ \begin{matrix} 0 & 0 & 0 & 0 \\ 0 & \underline{0.42} & 0 & \underline{1} \\ \underline{0.04} & \underline{0.17} & \underline{0.67} & \underline{1} \\ 0 & 0 & 0 & 0 \\ 0 & 0 & 0 & 0 \end{matrix} & \begin{matrix} \\ \\ \\ \\ \\ \end{matrix} \text{Personas} \end{matrix}$$

De la que se obtiene el promedio de privación en todas las dimensiones de los pobres (G)

$$G = (0.04 + 0.42 + 0.17 + 0.67 + 1 + 1) / 6 = 0.55$$

$$M_1 = HAG = 2 / 5 * 3 / 4 * 0.55 = 0.165$$

Satisface momotonicidad, refleja la incidencia, intensidad y profundidad.

La matriz del cuadrado de las brechas refleja aun más el efecto de la brecha o **severidad (S)** de la misma, con ella se aplica las mediciones FGT.

$$g^2 = \begin{matrix} & \begin{matrix} \text{Dimensiones} \\ 0 & 0 & 0 & 0 \end{matrix} \\ \begin{matrix} 0 & 0 & 0 & 0 \\ 0 & \underline{0.176} & 0 & \underline{1} \\ \underline{0.002} & \underline{0.029} & \underline{0.449} & \underline{1} \\ 0 & 0 & 0 & 0 \\ 0 & 0 & 0 & 0 \end{matrix} & \begin{matrix} \\ \\ \\ \\ \\ \end{matrix} \text{Personas} \end{matrix}$$

$$S = (0.176 + 1 + 0.002 + 0.029 + 0.449 + 1) / 6 = 0.61$$

FGT ajustado = M₂

$$M_2 = HAS = 2/5 * 3/4 * 0.61 = 0.183$$

Satisface el axioma de transferenci, refleja la incidencia, intensidad, profundidad y severidad.

Se enfoca en las personas pobres con mayor privación

Adaptado de: Foster, James E. (2011)

3.3.1 Propiedades de la Medición

Descomponibilidad. La pobreza total es el promedio ponderado de los niveles de pobreza de los subgrupos (cumple también la consistencia de subgrupo, la pobreza aumenta si aumenta en el primer subgrupo y en el otro permanece constante).

Invarianza de replicación. La medición permite comparaciones significativas a través de poblaciones de diferente tamaño

Simetría. Si dos personas intercambian sus vectores de desempeño la medición de pobreza no se ve afectada.

Enfoque de pobreza. Refleja solamente incremento simple de desempeños en el universo de pobres.

Enfoque de las privaciones. Un incremento simple en una observación donde no hay privaciones no varía los resultados de la medición

3.3.2 Propiedades de orientación

Monotonicidad débil: Asegura que la pobreza no aumente cuando hay mejora inequívoca en los desempeños (H, M_0 , M_1 , M_2).

Monotonicidad dimensional: La pobreza disminuye cuando la mejora ocurre en una dimensión de privación y la elimina por completo (M_0 , M_1 , M_2 y no H).

Monotonicidad: La pobreza disminuye si la mejora ocurre en una dimensión de privación de una persona pobre (M_1 , M_2 y no H ni M_0)

No trivialidad: M alcanza por lo menos dos valores diferentes (Máximo si todos los desempeños son cero –privaciones máximas y mínimo si todos los desempeños alcanzan o exceden las líneas de corte) (Cualquier M y H)

Normalización: M alcanza un valor mínimo de 0 y un valor máximo de 1 (Cualquier M y H)

3.3.3 Propiedades axiomáticas del indicador, de sensibilidad a la desigualdad entre los pobres:

Transferencia débil. Promediar los desempeños de los pobres genera un nivel de pobreza menor o igual al nivel original (M_1 , M_2)

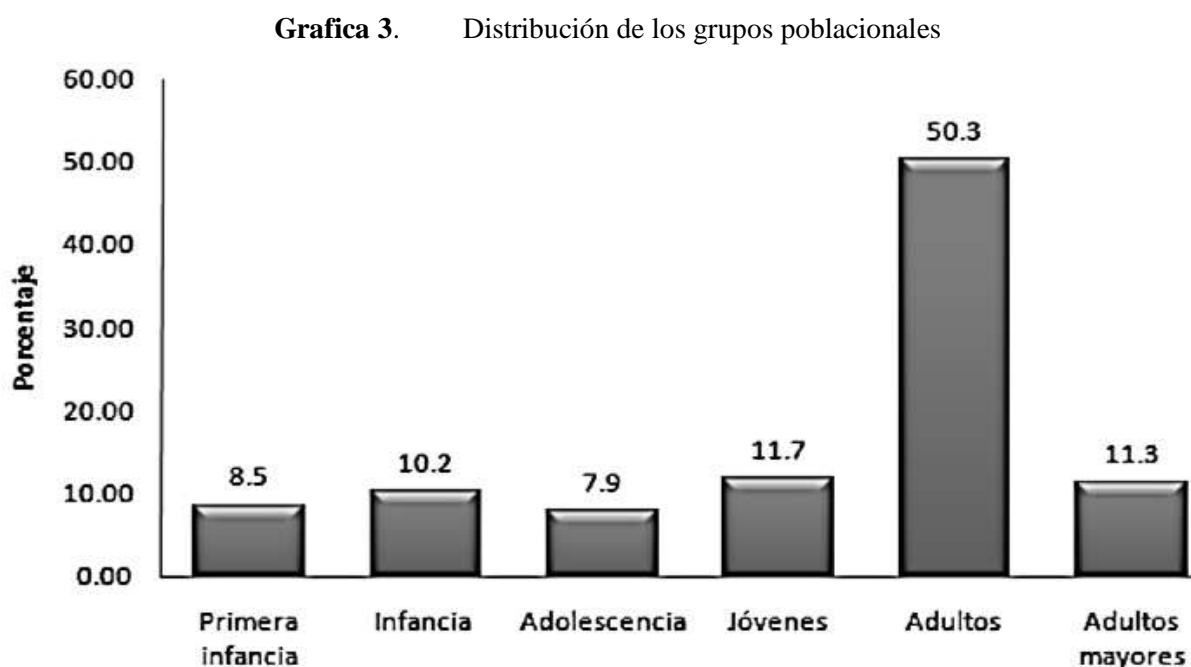
Reorganización débil. Una reorganización simple entre los pobres reasigna los desempeños de las dos personas pobres pero deja los desempeños de los demás

inmodificables. Esta desigualdad genera un nivel de pobreza menor o igual al inicial. (H, M₀, M₁, M₂) (BANREP, 2010)

4. RESULTADOS Y ANÁLISIS PARA LA LOCALIDAD DE ENGATIVA

4.1 Distribución de la Población

Los habitantes de esta localidad, según el DANE (2011a), se encuentran distribuidos en 244.942 hogares (en promedio 3,4 personas por hogar) que habitan 239.881 viviendas (con promedio 1,0 hogares por vivienda). La distribución por grupos de edad es como se muestra en el siguiente gráfico.



Fuente: Tomado de SDP (2011c)

4.2 Muestra Poblacional

La información utilizada para realizar los análisis fue obtenida por el DANE, a través de la Encuesta Multipropósito para Bogotá EMB-2011, en convenio con la Secretaría

Distrital de Planeación (SDP) (DANE, 2011a), en ella se visitaron los predios, viviendas y hogares relacionados en la Tabla 8.

Tabla 8. Tamaño de la muestra objetivo

Predios	Viviendas	Hogares	Personas
782	860	895	3.579

Adaptado de: DANE, lineamientos generales para el operativo EMP -2011 (2010)

De lo cual se concluye que el tamaño de la muestra equivale a un 0.424% de la población.

4.3 Condiciones Educativas

4.3.1 Logro educativo

De acuerdo con las proyecciones de población las personas de 15 años y más equivalen a 659.791, de estas el 24.35% tienen un promedio de escolaridad menor a 9 años.

4.3.2 Alfabetismo en personas de 15 años y más

De las personas de 15 años y más el 99,1% sabe leer y escribir, mientras que el 0,9% declara no saber leer ni escribir. En cuanto a asistencia a un centro educativo el 33,6% de las personas de 5 años y más, equivalentes a 263.770, asiste a un establecimiento educativo (DANE, 2011a).

4.4 Condiciones de la Niñez y la Juventud

4.4.1 Asistencia Escolar

De los niños entre 5 y 11 años el 0.73% no asiste al colegio y de los jóvenes entre 12 y 15 años el 1.26% tampoco asisten al colegio, lo que nos da un promedio ponderado del 0.92% de esta población que no tiene asistencia escolar.

4.4.2 Rezago Escolar

Para los que asisten al colegio se tiene que: de los niños entre 7 y 11 años el 78.03% y de los jóvenes entre 12 y 17 años el 87.38% presentan rezago escolar, lo que arroja un promedio ponderado del 83.10% con presencia de rezago escolar para esta población.

4.4.3 Acceso a servicios para el cuidado de la primera infancia

La población de 0 a 5 años tiene una proyección de 57.412 niños para el año 2011, de los cuales el 46.6% asiste a Hogar comunitario, guardería o preescolar; y el 11.3% no fue llevado en el último año a consulta médica para control de crecimiento y desarrollo. De otra parte en cuanto al lugar de mayor permanencia, el 0.58% de estos infantes permanece entre semana la mayor parte del tiempo en el lugar de trabajo de uno de sus padres.

4.4.4 Trabajo Infantil

Dado que esta variable no fue interrogada de forma directa en la EMB, esta se asume como la proxy de los niños y jóvenes entre 12 y 17 años, que no asisten a ningún centro educativo y en consecuencia se supone que en su tiempo hace algún tipo de oficio en el hogar o realiza un trabajo ligero, como resultado tenemos que el 7.27% de esta población padece privación en esta variable.

4.5 Trabajo

4.5.1 Mercado Laboral

La población económicamente activa (PEA) en Engativá para el año 2011 fue de 443.167 personas. La población ocupada en la localidad de Engativá resulto ser de 403.340 personas representando el 91%, frente a 39.827 personas desocupadas, lo que nos arroja una tasa de desempleo del 9%. El número de ocupados en Engativá

equivalen al 11,5% del total ocupados en la ciudad y los desocupados representan el 12,1% del total en la ciudad.

4.5.2 Empleo Informal

Esta variable se asume como la proxy de las personas ocupadas que no tienen contrato laboral (154.738), más las que tienen solo contrato verbal (23.421), más las que tienen contrato escrito de prestación de servicios (16.310); con respecto a la PEA ocupada, esto con el fin de no contabilizar doblemente la privación de los desempleados. Lo anterior da como resultado que el 48.21% de la PEA ocupada, se encuentra sin afiliación a pensiones.

4.6 Salud

4.6.1 Afiliación al Sistema General de Seguridad Social

En lo que se refiere al aseguramiento en salud, el 93,2% de las personas en la localidad se encuentran afiliadas, por consiguiente el 6,7% no se encuentra afiliado. En lo que respecta al tipo de régimen se tiene que el 80,5% de las personas de la localidad están afiliadas al régimen contributivo, el 4,9% al régimen especial y el 14,4% al régimen subsidiado (DANE, 2011a).

4.6.2 Servicio de salud dada una necesidad

En el último año anterior a la encuesta el 6.96% de la población encuestada reportó haber tenido diversas dificultades para asistir al servicio de salud, desde estar atrasado en los pagos hasta no encontrar citas que se ajustaran a sus necesidades. En cuanto a problemas de salud presentados en los 30 días anteriores, el 17.46% de la población encuestada dijo haber tenido necesidad de asistencia diferente de hospitalización, a su vez el 3.93% reportó no haber accedido a un servicio Institucional de salud, sino a un boticario, tegua, yerbatero, remedios caseros, terapias alternativas practicadas por personal no profesional, etc.

4.7 Servicios Públicos y Condiciones de la Vivienda

De acuerdo con el tipo de vivienda para esta localidad el 54,8% son tipo apartamento, el 41,1% son tipo casa, el 4,0% tipo cuarto(s) de inquilinato, mientras que el 0,1% son cuartos en otro tipo de estructura (DANE, 2011a).

4.7.1 Cobertura de servicios públicos de acueducto y alcantarillado

En esta localidad el 100% de los hogares tiene servicio de acueducto, alcantarillado y recolección de basuras, con lo cual la privación en estas variables es del 0.0% (DANE, 2011a).

4.7.2 Material de los pisos

En su gran mayoría los pisos en las viviendas de la localidad (DANE, 2011a) con un porcentaje de 88,1%, son de alfombra o tapete de pared a pared, baldosa, cerámica, vinilo, tableta, ladrillo o madera pulida sin lacar; le siguen los pisos en cemento o gravilla con un 4,4%, madera burda, tabla, tablón u otro vegetal con 4,3%, y por último los pisos en mármol, parqué, madera pulida y lacada con un 3,2%, no encontrándose viviendas con pisos en tierra.

4.7.3 Material de las paredes

Según el DANE (2011a) el material predominante de las paredes exteriores en las viviendas es tipo ladrillo, bloque a la vista o revocado, piedra, madera pulida o material prefabricado en un 99,7% de los casos. En cuanto a la privación en esta variable, sólo un 0,3% tiene pared tipo tapia pisada, adobe y bahareque revocado o sin revocar.

4.7.4 Hacinamiento Crítico

En esta localidad el 1.8% de los hogares presenta 3 o más personas durmiendo en un mismo cuarto.

4.8 IPM para la localidad de Engativá – 2011

Según los resultados de la EMB para Bogotá 2011 para $k = 5$ (SDP, 2011c), la incidencia descendió al pasar de 16.8% en 2007 a 7,1 % en 2011, lo cual puede interpretarse como la proporción de hogares pobres multidimensionalmente que disminuyó durante ese periodo. Adicionalmente, la intensidad pasó de 25,3% en 2007 a 23.2% en 2011, indicando que en promedio los hogares pobres de la localidad padecen menos privaciones que antes. Por la combinación del comportamiento de estos dos factores (incidencia e intensidad) el IPM en el año 2011 es de 1.7%, notándose una apreciable reducción en la incidencia al bajar 9.7 puntos, mientras que la intensidad conservando la misma tendencia descendió 2.1 puntos (Veáse Tabla 9).

Tabla 9. Índice de Pobreza Multidimensional para la Localidad de Engativá -2011

Incidencia (%)		Intensidad (%)		IPM (%)	
2007	2011	2007	2011	2007	2011
16.8	7.1	25.3	23.2	4.3	1.7

Adaptado de: SDP, Monografías de las localidades, localidad #10 (2011)

Cabe anotar que el IPM tiende a dar cifras bajas por cuanto se trata de la multiplicación de dos factores que están expresados en porcentajes. En consecuencia, no se debe descuidar el resultado aunque se encuentre en un margen cercano al ideal que es 0.

5. CONCLUSIONES

Las dimensiones que mayor influencia tienen sobre el IPM para la localidad de Engativá son: a) Condiciones de la niñez y la juventud, y b) Trabajo. Destacándose dentro de estas las variables rezago escolar y empleo informal, las cuales tienen una ponderación del 4.16% y 4.82% respectivamente. Dado lo anterior, es necesario que la Administración Local dentro de su Plan de Gobierno desarrolle políticas tendientes

a disminuir estos porcentajes y sus efectos. Un buen comienzo consiste en mejorar la cobertura y participación de la población joven en educación.

La dimensión que menos influencia tiene dentro del IPM para la localidad es la de Servicios públicos y condiciones de la vivienda, no obstante es aconsejable que los gobernantes no descuiden sus actuales programas de gobierno para evitar que en un futuro esta dimensión cobre mayor protagonismo.

La información contenida en la EMB puede ser utilizada como marco de referencia para que con la realización de un análisis multidimensional, la Alcaldía mayor de Bogotá y la SDP puedan diseñar mapas de pobreza de las localidades, en los cuales se determinen las dimensiones y variables que mayor participación tienen sobre el índice. De esta forma, gráficamente contarán con una herramienta que les servirá para desarrollar sus políticas y programas de gobierno.

El índice de Pobreza Multidimensional desarrollado por el OPHI y ajustado por el DNP con base en la realidad nacional, puede ser considerado como un indicador válido para medir los niveles de bienestar y calidad de vida de nuestra población. Sin embargo, debido a que cada una de las cinco dimensiones tiene la misma participación del 20%, y al interior de cada una de ellas este porcentaje es dividido entre el número de variables que la componen; el modelo es digno de ser mejorado, para que después de un estudio más profundo, el porcentaje de participación de cada una de sus quince variables sea más equitativo, y el índice refleje mejor la ponderación tanto de la pobreza monetaria como de la no monetaria.

BIBLIOGRAFÍA

- [1] Alkire, S. (2010) Multidimensionalidad de la pobreza. Recuperado el 20 de Marzo de 2013, del sitio Web de la CEPAL - Comisión Económica para América Latina y el Caribe: http://www.eclac.org/deype/noticias/paginas/8/39508/S_Alkire_1.pdf
- [2] Alkire, S. y Foster, J. (2007) "Counting and Multidimensional Poverty Measurement" OPHI Working Paper 7
- [3] Foster, J. (2011). Measuring Poverty from a Multidimensional Perspective. Conferencia "Reducción de la pobreza y promoción de la equidad y la movilidad social en Colombia: Mediciones y estrategias". Bogotá, agosto 24 de 2011
- [4] Angulo, R., Díaz, Y & Pardo, R. (2011) Índice de Pobreza Multidimensional para Colombia (IPM-Colombia) 1997-2010.
- [5] Banco de la República (2010) Propuesta de un Índice de Pobreza Multidimensional (IPM-OPHI) para Colombia. Recuperado el 22 de Marzo de 2013, del [sitio Web](http://www.banrep.gov.co/documentos/conferencias/Medellin/2010/IPM%20Colombia_DNP.pdf) http://www.banrep.gov.co/documentos/conferencias/Medellin/2010/IPM%20Colombia_DNP.pdf
- [6] Bourguignon, F., & Chakravarty, S. (2003). The Measurement of Multidimensional Poverty. *Journal of Economic Inequality*, 1, 25-49.
- [7] COLOMBIA.DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO NACIONAL DE ESTADISTICA (DANE) (2010.) Dirección de Metodología y Producción de Estadística. Lineamientos generales para el operativo de la encuesta multipropósito - 2011. 35p. Disponible en <<http://formularios.dane.gov.co/pad/index.php/catalog/160>>
- [8] COLOMBIA.DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO NACIONAL DE ESTADISTICA (DANE) (2011a.) Primera Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011. Resultados por localidad: Engativá. 12p.
- [9] COLOMBIA.DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO NACIONAL DE ESTADISTICA (DANE) (2011b.) Encuesta de Calidad de Vida 2011: Presentación de Resultados Bogotá. [en línea][consultado 23 Marzo 2013]. Disponible en <http://www.dane.gov.co/files/investigaciones/condiciones_vida/calidad_vida/ECV_2011_Bogota.pdf>
- [10] COLOMBIA.DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO NACIONAL DE ESTADISTICA (DANE) (2011c.) Boletín de prensa: Pobreza monetaria y multidimensional en Colombia 2011. [en línea][consultado 23 Marzo 2013]. Disponible en <http://www.dane.gov.co/files/investigaciones/condiciones_vida/pobreza/boletin_pobr>

eza_2011.pdf>

[11] COLOMBIA.DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACION (DNP) (2008.) Indicadores Sociales Departamentales. [en línea] [consultado 06 Abril 2013]. Disponible en <<https://www.dnp.gov.co/Portals/0/archivos/documentos/DDS/SISD/boletin37.pdf>>

[12] COLOMBIA.DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACION (DNP) (2010.) Cifras IPM por Municipio y Departamento 2005: Incidencias y Privaciones. [en línea] [consultado 4 Marzo 2013]. Disponible en <<https://www.dnp.gov.co/Default.aspx?tabid=337>>

[13] COLOMBIA.DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACION (DNP) (2010.) Cifras IPM por Municipio y Departamento 2005: Incidencias y Privaciones. [en línea] [consultado 4 Marzo 2013]. Disponible en <<https://www.dnp.gov.co/Default.aspx?tabid=337>>

[14] PROGRAMA DE LAS NACIONES UNIDAS PARA EL DESARROLLO (PNUD) (2013): Informe de Desarrollo Humano, ¿Qué es el desarrollo humano? [Consultado 3 Abril 2013]. Disponible en <<http://www.pnud.org.co/sitio.shtml?apc=a-c020081--&s=a&m=a&e=A&c=02008#.UWbvmLXeTK0>>

[15] SECRETARIA DISTRITAL DE PLANEACION (SDP), BOGOTA,D.C. (2009). Conociendo la Localidad de Engativá: Diagnóstico de los aspectos físicos, demográficos y socioeconómicos.

[16] SECRETARIA DISTRITAL DE PLANEACION (SDP), BOGOTA, D.C. (2011a). Boletín No. 29, Índice de Pobreza Multidimensional para Bogotá 2003 – 2007.

[17] SECRETARIA DISTRITAL DE PLANEACION (SDP), BOGOTA, D.C. (2011b). Bogotá Ciudad de Estadísticas: Boletín No. 32, Principales Resultados de la Primera Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011.

[18] SECRETARIA DISTRITAL DE PLANEACION (SDP), BOGOTA, D.C. (2011c). 21 Monografías de las localidades: Distrito Capital 2011: Localidad # 10 Engativá. 198p.