

DOUTORAMENTO  
ARQUEOLOGIA

A arte paleolítica ao ar livre da bacia do  
Douro à margem direita do Tejo: uma  
visão de conjunto. Vol. I  
André Tomás Pinto da Silva e Conceição  
Santos

**D**

2017



**ANDRÉ TOMÁS PINTO DA SILVA E CONCEIÇÃO  
SANTOS**

**A arte paleolítica ao ar livre da bacia do Douro à margem  
direita do Tejo: uma visão de conjunto  
Volume I**

Tese realizada no âmbito do Doutoramento em Arqueologia, orientada pela Professora  
Doutora Maria de Jesus Sanches

Faculdade de Letras da Universidade do Porto

janeiro de 2017



**A arte paleolítica ao ar livre da bacia do Douro à  
margem direita do Tejo: uma visão de conjunto**

**Volume I**

**ANDRÉ TOMÁS PINTO DA SILVA E CONCEIÇÃO SANTOS**

Tese realizada no âmbito do Doutoramento em Arqueologia, orientada pela Professora  
Doutora Maria de Jesus Sanches



*Para a Helena, a minha mais bela (co)criação*

# Sumário

## Volume I

|  |     |
|--|-----|
| Agradecimentos .....   | 11  |
| Resumo .....   | 13  |
| Abstract.....  | 14  |
| 0. Algumas considerações prévias: notas sobre uma revolução inacabada .....                | 15  |
| 0.1. Os limites geográficos da área de estudo .....  | 19  |
| 0.2. As balizas cronológicas.....  | 21  |
| 0.3. A organização do trabalho .....   | 23  |
| 1. A arte ao ar livre na Europa durante o Paleolítico superior: breve historiografia ..... | 25  |
| 1.1. Suspeições.....   | 25  |
| 1.2. Interlúdio: o estudo da arte paleolítica até 1909.....                                | 27  |
| 1.3. De Lalanne a Laming, ou o tempo das exceções.....                                     | 34  |
| 1.4. 1960-1970: O reinado de Leroi-Gourhan.....  | 40  |
| 1.5. 1981-1994: Do Mazouco ao Côa, ou os antecedentes de uma revolução.....                | 50  |
| 1.6. De 1995 à atualidade, ou da emersão definitiva da arte paleolítica.....               | 60  |
| 1.6.1. O vale do Côa e o seu entorno.....  | 60  |
| 1.6.2. “D. C.”... ..   | 84  |
| 1.7. Em suma .....   | 92  |
| 2. Sobre alguns conceitos e metodologias utilizados ao longo deste trabalho .....          | 94  |
| 2.1. Unidades espaciais de análise .....   | 94  |
| 2.2. As unidades gráficas .....  | 97  |
| 2.2.1 As unidades gráficas figurativas .....   | 98  |
| 2.2.2. As unidades gráficas não figurativas.....   | 101 |
| 2.2.3. A técnica .....   | 106 |
| 2.2.4. As sobreposições.....   | 109 |
| 2.3. As análises estatísticas multivariantes.....  | 110 |
| 3. A classificação do <i>corpus</i> gráfico .....  | 114 |
| 3.1. As abordagens estilísticas nos estudos de arte paleolítica.....                       | 115 |
| 3.1.1. Antes das primeiras datações diretas de pinturas .....                              | 115 |
| 3.1.1.1. Breuil.....   | 115 |
| 3.1.1.2. Laming-Empeiraire .....   | 118 |

|  |     |
|--|-----|
| 3.1.1.3. Leroi-Gourhan.....                                    | 120 |
| 3.1.2. Depois das primeiras datações diretas de pinturas ..... | 124 |
| 3.2. A análise estatística.....                                | 129 |
| 3.2.1. Das amostras e dos atributos .....                      | 129 |
| 3.2.2. Os resultados .....                                     | 136 |
| 3.2.2.1. Cavalos.....  | 136 |
| 3.2.2.2. Auroques .....  | 146 |
| 3.2.2.3. Cabras-monteses .....                                 | 152 |
| 3.2.2.4. Veados.....   | 157 |
| 3.2.2.5. Cervas .....  | 161 |
| 3.2.3 A validação dos resultados.....                          | 164 |
| 3.2.3.1. A estratigrafia parietal.....                         | 165 |
| 3.2.3.2. A geoarqueologia dos sítios .....                     | 177 |
| 4. A datação das classes .....                                 | 181 |
| 4.1. Evidências geoarqueológicas .....                         | 181 |
| 4.2. O contexto arqueológico .....                             | 186 |
| 4.3. Os paralelos estilísticos.....                            | 199 |
| 4.3.1. A classe 1 .....  | 199 |
| 4.3.2. A classe 2 .....  | 213 |
| 4.3.3. A classe 3 .....  | 233 |
| 4.3.4. As classes terminais .....                              | 245 |
| 4.4. Em suma .....   | 251 |
| 5. Análise dos sítios .....                                    | 256 |
| 5.1. Vale do Côa .....   | 256 |
| 5.1.1 Quinta da Moreirola .....                                | 259 |
| 5.1.2. Faia.....   | 260 |
| 5.1.3. Foz da Ribeirinha.....                                  | 262 |
| 5.1.4 Penascosa/Quinta da Barca .....                          | 263 |
| 5.1.4.1 Penascosa .....  | 264 |
| 5.1.4.1.1. Penascosa (Fase 1) .....                            | 265 |
| 5.1.4.1.2. Penascosa (Fase 2) .....                            | 270 |
| 5.1.4.2 Quinta da Barca.....                                   | 275 |
| 5.1.4.2.1 Quinta da Barca (Fase 1).....                        | 277 |
| 5.1.4.2.2 Quinta da Barca (Fase 2).....                        | 285 |
| 5.1.4.3 A relação Penascosa/ Quinta da Barca .....             | 288 |



|   |     |
|---|-----|
| 5.1.5 Ribeira das Cortes .....                  | 290 |
| 5.1.6. Ribeira de Piscos.....                   | 292 |
| 5.1.6.1. Ribeira de Piscos (Fase 1) .....       | 293 |
| 5.1.6.2. Ribeira de Piscos (Fases 2 e 3).....   | 294 |
| 5.1.7. Fariseu.....                             | 298 |
| 5.1.7.1. Fariseu (Fase 1).....                  | 299 |
| 5.1.7.2. Fariseu (Fases 2 e 3).....             | 301 |
| 5.1.8. Vale de Figueira .....                   | 304 |
| 5.1.9. Vale de Videiro .....                    | 306 |
| 5.1.10. Canada do Inferno.....                  | 307 |
| 5.1.10.1. Canada do Inferno (Fase 1) .....      | 308 |
| 5.1.10.2. Canada do Inferno (Fase 2) .....      | 312 |
| 5.1.10.3. Canada do Inferno (Fase 3) .....      | 317 |
| 5.1.11. Rego da Vide.....                       | 318 |
| 5.1.12. Vale de Moinhos .....                   | 319 |
| 5.1.13. Moinhos de Cima .....                   | 321 |
| 5.1.14. Broeira.....                            | 321 |
| 5.1.16. Foz do Cõa .....                        | 322 |
| 5.1.17. Canada da Moreira .....                 | 326 |
| 5.1.18. Vale de José Esteves .....              | 328 |
| 5.1.19. Vermelhosa .....                        | 331 |
| 5.1.20. Vale de Cabrões .....                   | 331 |
| 5.1.21. Tudão .....                             | 335 |
| 5.1.22. Vale Escuro .....                       | 336 |
| 5.1.23. Canada das Corraliças .....             | 337 |
| 5.2. Vale do Águeda.....                        | 337 |
| 5.2.1 Siega Verde.....                          | 338 |
| 5.2.1.1. Siega Verde (Fase 1) .....             | 340 |
| 5.2.1.1. Siega Verde (Fase 2) .....             | 341 |
| 5.2.2 Redor do Porco .....                      | 348 |
| 5.2.3. Arroyo de las Almas .....                | 349 |
| 5.3. Os sítios em torno de Domingo García ..... | 349 |
| 5.3.1. Cierro de San Isidro .....               | 350 |
| 5.3.2. Las Canteras.....                        | 352 |
| 5.3.3. Migueláñez.....                          | 353 |

|   |     |
|---|-----|
| 5.3.4. Valdebernardo-Cañamares .....  | 354 |
| 5.3.5. Río Eresma .....   | 354 |
| 5.3.6. La Dehesa de Carbonero .....   | 355 |
| 5.4. Vale do Sabor .....  | 356 |
| 5.4.1. Sampaio .....  | 357 |
| 5.4.2. Pousadouro .....   | 357 |
| 5.4.3. Fraga Escrevida .....  | 359 |
| 5.4.4. Ribeira da Sardinha .....  | 359 |
| 5.5. Outras estações isoladas da bacia do Douro .....   | 360 |
| 5.5.1. Mazouco .....  | 361 |
| 5.5.2. Fraga do Gato .....  | 362 |
| 5.5.3. Abrigo de Foz Tua .....  | 363 |
| 5.4. La Salud .....   | 364 |
| 5.6. Vale do Zêzere .....   | 365 |
| 5.6.1. Costalta .....   | 366 |
| 5.6.2. Poço do Caldeirão .....  | 366 |
| 5.7. Vale do Ocreza .....   | 367 |
| 5.7.1. Ocreza .....   | 368 |
| 6. Análise de conjunto .....  | 369 |
| 6.1. Fase 1 .....   | 371 |
| 6.1.1. Sítios e zonas .....   | 371 |
| 6.1.2. As relações entre as unidades gráficas .....   | 377 |
| 6.2. Fases 2 e 3 .....  | 381 |
| 6.2.1. Sítios e zonas .....   | 381 |
| 6.2.2. As relações entre as unidades gráficas .....   | 386 |
| 6.3. Em suma .....  | 389 |
| 7. Balanço e perspectivas .....   | 391 |
| 7.1. Alargando o olhar .....  | 392 |
| 7.2. Totemismo: a ilusão, a organização social e a sua latência nos estudos de arte paleolítica ..... | 394 |
| 7.3. As ontologias de Descola e a sua importância para o estudo da arte paleolítica .....             | 396 |
| 7.4. Arte rupestre do Paleolítico superior: produção gráfica animista ou totémica? .....              | 404 |
| 7.5. Do totemismo ao animismo .....   | 411 |
| Referências bibliográficas .....  | 418 |

## **Volume II**

|  |     |
|--|-----|
| Anexo 1: Inventário das unidades gráficas decalcadas nos sítios paleolíticos portugueses ao ar livre da bacia do Douro à margem norte do Tejo..... | 3   |
| Anexo 2: Figuras.....  | 317 |
| Anexo 3: Tabelas.....  | 409 |
| Anexo 4: Gráficos.....   | 487 |

## **Agradecimentos**

Soa um pouco a cliché, mas não é por isso que deixa de ser verdade: este trabalho só foi possível porque uma série de amigos concorreu para que ele se materializasse. Assim, começo por agradecer à minha orientadora, Doutora Maria de Jesus Sanches, pelo seu incentivo e amizade.

Ao António Martinho Baptista devo a possibilidade de neste momento estar a estudar arte paleolítica. Graças ao CNART, de que aquele autor era diretor, uma nova geração de investigadores, na qual orgulhosamente me incluo, encontra-se neste momento a estudar diversas fácies da arte rupestre ibérica. Foi no seio desta instituição que foi feita uma grande parte do trabalho que serviu de base a esta tese. Que ela seja também evidência do erro que foi extinguir este importante serviço público.

Devo agradecer de sobremaneira aos meus colegas e amigos do Projeto PalæoCôa, designadamente aos que comigo trabalham todos os dias: ao Thierry Aubry pela motivação e disponibilidade, ao Fernando Barbosa, com quem tanto aprendi sobre a arte do Paleolítico e a arte de a “reproduzir”, ao Luís Luís pelas discussões sempre frutíferas, ao Marcelo Silvestre, por essa extraordinária capacidade de espalhar alegria por onde passa. Outros colegas estiveram sempre ao meu lado neste percurso, devendo aqui referir-se os nomes de José Pedro Branquinho, António Jerónimo, Marta Mendes ou Mário Reis. Este último foi de uma generosidade a toda a prova, dando-me a conhecer as suas descobertas que sabia serem pertinentes para o meu trabalho. Devo ainda lembrar outros dois amigos que, já não trabalhando comigo, a eles muito devo — o Manuel Almeida e o João Félix.

Uma série de pessoas foram fundamentais no processo de acesso a alguma bibliografia de difícil obtenção. Desde logo, devo agradecer aos investigadores Paul Taçon e Mário Varela Gomes a amabilidade e a celeridade no fornecimento de textos da sua autoria que me faziam falta. Ao investigador português devo ainda agradecer as suas palavras de incentivo. A Maria João Neves, a Cristina de Juana, o João Nuno Marques e o Bertrand Walter foram também cruciais no que à obtenção de bibliografia diz respeito.

O meu irmão Jorge Eduardo Santos foi igualmente fundamental a este respeito. Contudo, pela recorrência “neste departamento” um destaque especial tem que ser dado ao Fernando Gonçalves, da Biblioteca de Arqueologia, e à Eunice Dionísio, do Instituto de Arqueologia da Faculdade de Letras de Coimbra e digna continuadora do trabalho da nossa querida D. Milu (Pereira).

Deste último instituto devo lembrar o incentivo, o exemplo científico e ético e a amizade inquebrantável dos meus mestres Domingos Cruz e Raquel Vilaça.

Ao Sérgio Gomes agradeço a oportunidade de aqui apresentar placa exumada em escavações por si dirigidas no sítio do Vau, ainda inéditas.

Ao Pedro Guimarães e ao José Paulo Ruas agradeço a possibilidade de utilizar algumas das suas magníficas fotografias.

Não devo esquecer também o meu amigo Lois Ladra que, sob uma chuva intensa, me ajudou a carregar os exemplares da tese desde a tipografia até à Faculdade.

Ao Carlos Vázquez agradeço a disponibilidade e solícitude para comigo durante uma demorada visita a Siega Verde. Graças a visitas a outros sítios com arte paleolítica conheci uma série de pessoas que considero constituírem verdadeiros amigos, devendo aqui referir, pela sua cumplicidade, Javier Angulo, José María Ceballos, Joaquín Eguizabal, Marcos García, José Ignacio García, Jorge Lanza e Gonzalo Sánchez.

Uma palavra especial tem que ir para a “vandalagem” de Aveiras de Cima. Se parte deste trabalho me reflete um pouco, muito do que sou a eles devo: à(os) divers@s Joões, aos múltiplos Pedros, ao Bruno, à Betinha, à Carla, à Cláudia, à Eulália, ao Gil, ao Gonçalo, à Joana, ao Luís, à Lurdes, à Neuza, à Raquel, à Rita, ao Sérgio, à Sónia ou à (minha irmã) Teresa... E em particular ao Rui, que por um cancro o ter levado em 2016, já comigo não conversa sobre a música (Santos, 2008a, 29).

Uma última palavra de agradecimento vai para a minha família, que sempre esteve ao meu lado nesta caminhada, designadamente para os meus pais José Tomás e Maria do Carmo Santos, a minha avó Angelina Pinto, os meus irmãos Maria Teresa e Jorge Eduardo Santos, mais recentemente as minhas sobrinhas Audrey, Diana e Hazel e, muito, muito particularmente, para a mulher amada Joana Teixeira, para a nossa pequena bípede Helena e para as duas quadrúpedes lá de casa Salo(mé) e (Cris)talina.

## Resumo

Este trabalho debruça-se sobre a arte paleolítica do vale do Côa e do seu território de aprovisionamento em matérias-primas. Este estudo parte do princípio que a arte rupestre reflete a ideologia das comunidades que a produziram e experienciaram. Não sendo possível definir essa ideologia, será, no entanto, exequível identificar o tipo de ontologia dominante (*sensu* Descola) que lhe subjaz. Começaremos por demonstrar, através de uma análise historiográfica, que a arte paleolítica europeia não deve ser considerada como uma arte das cavernas, sendo esta apenas uma das facetas de um fenómeno muito mais variado, e onde a iluminação natural é altamente relevante. O estudo da arte ao ar livre é, portanto, crucial para a compreensão da arte paleolítica europeia como um todo. Antes de qualquer análise, é essencial inferir diacronias e sincronias. Assim, recorrendo-se a procedimentos estatísticos identificaram-se quatro classes de motivos, com possível significado cronológico, tal como demonstrado pelo estudo da estratigrafia parietal e da geoarqueologia dos sítios. Estas classes foram datadas recorrendo-se a argumentos geoarqueológicos, arqueológicos e estilísticos. Inferiu-se, assim, a existência de quatro fases de produção gráfica, datadas de entre o Gravettense e o Azilense. Em seguida procurou-se inferir para as três fases mais antigas, também mediante procedimentos estatísticos, as tendências de associação entre os diversos temas figurativos e chaves não figurativas e a forma como a informação se organiza na paisagem. Revelou-se assim a existência de regularidades quer no conjunto de sítios da fase 1, quer no dos das fases 2 e 3. Essas regularidades são compatíveis com uma ontologia de tipo totémico, devendo alguns dos sítios maiores do Vale de Côa terem funcionado como centros de agregação de grupos filiados em diferentes categorias sociais. A passagem para uma ontologia dominante de tipo animista, evidente na arte mesolítica, ter-se-á dado devido, muito provavelmente a alterações das estratégias de caça forçadas pela melhoria climática que, começada no Tardiglacial, se vai impor de forma definitiva, após o curto intervalo do Dryas recente, no Holoceno.

**Palavras-chave:** arte rupestre ao ar livre; Paleolítico superior; Meseta; Beiras, Trás-os-Montes e Alto Douro.

## Abstract

The main focus of this thesis concerns the Palaeolithic rock art of the Côa valley and of its territory of raw material procurement, drawing on the hypothesis that rock art reflects the ideology of the communities that created and experienced it. Although we think that it is impossible to define this ideology, we believe that is feasible to identify the type of prevailing ontology (*sensu* Descola) that underscores it. We show, through a historiographical approach, that Upper Palaeolithic cave art is but one side of a more varied phenomenon where natural light is highly relevant. The study of open-air rock art is therefore highly important in order to better understand European Palaeolithic art as a whole. The definition of the diachronic range and synchronies of a rock art sample is of crucial importance and must be established before any deeper analysis is undertaken. We accomplished that by applying correspondence analysis and cluster analysis to our sample. The result of that work was the identification of four classes of motifs with possible chronological significance, as it was revealed by the study of the rock art stratigraphy of the panels and by a geoarchaeological approach of the sites. The dating of these classes was made by the concurrence of geoarchaeological, archaeological and stylistic arguments. Four phases of artistic production were identified, ranging from Gravettian to Azilian. In the three older phases, we identified, through statistical procedures, the existence of regularities in the tendencies of association between motifs and in the way information is spread in the landscape. These regularities are compatible with a totemic type of ontology. We hypothesised that some of the bigger sites of the Côa valley have functioned in this context as aggregation sites of people of different social affiliations. The transition from a totemic type of ontology to the animistic type reflected in the Mesolithic rock art, was likely due to the changes in the hunting strategies forced by the climatic improvement started in the Late Glacial and finished, after the short break of the Late Dryas, during the Holocene.

**Keywords:** open air rock art; Upper Palaeolithic; Iberian Meseta; Portuguese Beiras; Portuguese Trás-os-Montes e Alto Douro.

## **0. Algumas considerações prévias: notas sobre uma revolução inacabada**

No momento em que escrevemos estas linhas passaram mais de vinte anos desde que se revelou publicamente, em 1994, a existência de arte paleolítica ao ar livre nas margens do Côa (Luís, 2008, 25), descoberta por N. Rebanda um ou dois anos antes (Rebanda, 1995a, 11; 1995b, 6)<sup>1</sup>. Esta descoberta foi justamente considerada por muitos como uma “revolução copernicana” (Zilhão, 1997a, 29), ou ainda como “*the most revolutionary discovery in Palaeolithic art*” (Sacchi, 2000, 8), até aí considerada como uma arte essencialmente cavernária, muito embora se conhecessem já outros sítios que indiciavam o contrário; referimo-nos não apenas às estações localizadas ao ar livre absoluto até então identificadas, mas também aos abrigos insculpidos do Sudoeste francês — já considerados como estações ao ar livre por Laming-Emperaire (1962, 303-359) — e às cavidades com gravuras não só no interior como também no exterior das mesmas, como sejam os casos de La Lluera 1 (Fortea, 1989) ou Hornos de la Peña (Alcalde, Breuil & Sierra, 1911, 85-111 e Pls. LI-LVIII, em particular a LIV), só para citar duas estações da região cantábrica. É assim provável que, originalmente, a arte de ar livre fosse, de facto, mais habitual que a das profundezas (v. g. Bahn & Vertut, 1997, 133; Zilhão, 1997a, 29).

Contudo, um olhar crítico sobre as sínteses em torno da arte paleolítica que foram surgindo desde a referida revolução (v.g. Bahn & Vertut, 1997, 170-211; Sanchidrián, 2001, 337-350; White, 2003, 50-61; Lawson, 2012, 199-228; Groenen, 2012), permite-nos verificar que o facto da arte rupestre ocorrer (também) ao ar livre veio alterar em muito pouco as grandes narrativas interpretativas em torno do fenómeno, chegando mesmo a ser ignorada (Clottes, 2012). Ora, a Revolução a que nos temos vindo a referir só se cumprirá na medida em que a existência da arte ao ar livre permitir iluminar o porquê desse fenómeno mais vasto que é o da arte paleolítica europeia, nas suas diversas modalidades e contextos.

Denotam as nossas palavras a crença numa explicação unitária da arte paleolítica europeia? Evidentemente que não podemos pensar que um sítio como a Foz do Ocreza, onde apenas se observa um cavalo picotado (Baptista, 2001a), tenha desempenhado o mesmo papel na tessitura social que a Penascosa, onde se conhecem dez rochas gravadas (Santos, 2012, 50). Parece-nos, no entanto, plausível que quer

---

<sup>1</sup> Presumindo, no entanto, M. Baptista que esta descoberta se deu ainda em 1991 (Baptista, 1999b, 8).



estes sítios, quer os sítios coevos do Sudoeste europeu são emanados da mesma ideologia, ou pelo menos, do mesmo sistema de pensar; na verdade, apenas assim se compreenderá que numa área geográfica tão imensa os temas da arte rupestre sejam, com algumas nuances, praticamente os mesmos, como apesar de tudo, julgamos ainda poder ser defendido (v. g. González Sainz, 2012, 155).

A ideologia pode ser definida como “toda uma superestrutura de sensações, ilusões, modos de pensar e visões da vida diversos e formados de um modo peculiar” (Marx, 2008 [1852], 459), superestrutura essa que assenta “sobre as diversas formas de propriedade e sobre as condições sociais de existência” (*idem*, 459). Trata-se, portanto, de um sistema de interpretar o Mundo mas também um compêndio de como nele *habitarmos*. A ideologia é, porque originada a partir do próprio viver social do Homem, inerente à condição humana, e a sua natureza é decisiva — se bem que não determinante — para o funcionamento e devir de dado corpo social. Não sendo determinante, influi, no entanto, sobre esse devir. De facto, as ideologias contêm normas, interditos, formas de interpretar e de agir sobre a realidade que determinam as respostas de um corpo social a um determinado problema, a adopção ou recusa de determinada inovação técnica ou a abordagem epistemológica de determinados assuntos em detrimento de outros, só para citar alguns exemplos.

O estudo da(s) ideologia(s) de uma sociedade é, portanto, uma questão central para o conhecimento desta e para uma justa interpretação do que se vai passando nas outras esferas do seu devir social, designadamente na das relações sociais. Ora, se esta arte é emanada da ideologia que a produziu, então ela pode ser uma fonte importante para a compreensão desta, mesmo que num sentido lato.

Efetivamente, julgamos muito difícil chegar a definir de forma muito precisa as ideologias das comunidades do Paleolítico superior. Pensamos, no entanto, ser possível através do estudo da sua arte rupestre, chegar pelo menos a poder caracterizar a ontologia dominante dessas comunidades (Descola, 2005). Como veremos, Descola apenas concebe a existência de quatro tipos de ontologia. Se nenhuma destas ontologias pode ser entendida como uma ideologia em sentido estrito, não restam dúvidas que se relacionam de forma muito direta com estas, até porque, como o autor bem demonstrou, cada uma delas permite apenas determinadas formas de relação entre humanos, ou entre humanos e a natureza, impedindo outras de se imporem (*idem*, 665-683). Por outro lado, em nenhuma sociedade humana se observa a presença exclusiva de um destes tipos de ontologia. De facto, se as sociedades, são

sempre dominadas por uma dada ontologia, não são estanques às restantes. Nunca vamos encontrar uma sociedade puramente “analógica”, “animista”, “totémica” ou “naturalista”. Mas também não se conhecem sociedades onde uma destas ontologias não se sobreponha a qualquer uma das outras que possa esporadicamente “despontar” em determinado contexto social. É essa ontologia dominante que julgamos ser possível inferir a partir do estudo da arte rupestre.

Estas inferências só serão possíveis se as manifestações gráficas forem entendidas como mais uma manifestação da cultura material de uma comunidade, tal como proposto por M. Conkey (Conkey, 2001a, 285). Mas tal só ocorrerá se as linhas de questionário adoptadas se adequarem às características particulares desta fonte.

Um aspecto que não deve ser descurado é a caracterização rigorosa dos dispositivos parietais. Como é cabalmente demonstrado por Descola e os autores que com ele colaboraram em (exposição e) obra recente dirigida pelo primeiro (Descola, dir. 2010), cada ontologia produz imagens muito diversas mas que contêm elementos estruturais comuns. Naquela obra os autores partiram das ontologias e explicaram as obras. No nosso caso, encetaremos o processo inverso. Atingido esse objetivo, procuraremos perceber em que medida as nossas inferências podem ajudar a conhecer melhor as comunidades que habitaram na região durante o Paleolítico superior.

Mas como caracterizar rigorosamente os dispositivos parietais? Desde logo, começando pela inventariação e descrição rigorosa das unidades gráficas presentes em cada painel (parte 1 dos nossos anexos). A partir daqui deveremos identificar os temas e as relações que estes estabelecem entre si, as que se repetem mais e as raras, as que se dão em todo o lado e as que só ocorrem em determinados tipos de sítio.

Mas há que ampliar a análise para além do painel, é preciso igualmente estudar as relações deles na rocha, as relações entre rochas, entre conjuntos de rochas e entre sítios. Será fundamental ter em conta a “arquitetura da arte parietal paleolítica” tal como dela nos fala Denis Vialou (2004a): partir da unidade gráfica para o dispositivo parietal, deste para a construção simbólica e desta para o movimento entre as construções simbólicas, entrando aqui em jogo o factor tempo.

Mas é imperioso alargar esta abordagem arquitetural à escala da paisagem. Para este estudo, as metodologias advindas das abordagens fenomenológicas continuam a parecer-nos as mais indicadas (v.g. Tilley, 1994; Santos, 2008a). Poucos são os estudos sobre a arte rupestre das cavidades cársticas em que se tem em conta a paisagem. Não quer isto dizer que a análise espacial se encontre ausente destes

estudos (Conkey, 1980; Bahn, 1983; Moure, 1994; Cantalejo & Espejo, 1997; Ramos, Cantalejo & Espejo, 1999; Utrilla & Martínez, 2008; Balbín, 2008; 2014a). Contudo, espaço é diferente da paisagem (v. g. Tilley, 1994, 25) e esta só muito recentemente tem sido tido em conta nestes estudos (Baptista, Santos & Correia, 2006; 2008a; 2008b; Baptista & Santos, 2010; Santos, 2012; Lacombe & Conkey, 2008). Na verdade, o espaço nos primeiros trabalhos referenciados é entendido apenas como “contentor” de recursos e de comunidades. Nos últimos privilegia-se a *paisagem*, entendida como uma rede de *lugares* significantes. Na verdade, parece-nos que o espaço tal como percebido pelas comunidades de caçadores-recolectores é-o mais como uma rede de lugares, ligados por caminhos, onde se cruzam mito, moral, sabedoria, vida quotidiana, regras de conduta, e os eventos marcantes da vida de um indivíduo ou de um grupo (v. g. Ingold, 2000; Basso, 1996, Tilley, 1994).

Queremos com estas palavras sugerir que importam mais na paisagem estes *lugares* e *caminhos* que os vãos dos rios, as rotas das manadas de grandes herbívoros, as fontes de matéria-prima, ou os locais indicados para montar acampamento ou um bivaque? Longe de nós tal intenção. Desde logo, “aprende-se a paisagem” enquanto por ela se anda e se trabalha, não se passando o conhecimento sobre a mesma “*through their instruction in traditional lore, for example in the stories of the Dreaming among the Pintupi and of the Distant Time among the Koyukon*” (Ingold, 2000, 56). A “paisagem aprende-se” enquanto se cruza o rio (provavelmente este vau, ele próprio um lugar altamente significativo), enquanto se segue a pista de um animal ou se informa o neófito dos percursos anuais dos auroques e cavalos, enquanto se percorrem os caminhos que levam até às fontes de matéria-prima e aos locais indicados para montar acampamento ou bivaque, etc. Estes sítios, designadamente as fontes de matérias-primas podem ser *per se* lugares de elevado valor simbólico, tal como se documentou no Noroeste da Austrália (Taçon, 1991).

Antes de se proceder ao estudo da paisagem, há, no entanto, que definir bem a diacronia do fenómeno que abordamos, não com o fim único de criarmos uma sequência crono-estilística mas, pegando nesta, inferir sincronias entre os diversos dispositivos estudados. Este estudo cronológico passou pela inferência de classes formais de motivos, definidas a partir do cálculo estatístico de similitudes formais entre os mesmos. Procurou-se depois datar cada uma destas classes recorrendo-se às observações da estratigrafia parietal, às pistas fornecidas pela arqueologia e à geoarqueologia dos sítios. Procurou-se ainda identificar os paralelos para estas classes

em outros sítios do Sudoeste europeu. A identificação destes paralelos não visa a utilização das similitudes formais entre as figuras *per se* como argumento para atribuímos cronologias aos motivos que queremos datar, até porque a maior parte desses paralelos têm uma atribuição crono-cultural baseada igualmente no estilo. Esse estudo procurará essencialmente demonstrar que a área por onde se distribuem os paralelos para cada uma das nossas classes não é sempre a mesma, sendo uma vezes mais vasta e outras mais restrita. Essas diferenças poderão ter que ver com a maior ou menor extensão das redes de interação em que se inserem as comunidades que produzem estes grafismos. João Zilhão propôs há uns anos que a uniformidade que se verificava ao longo de uma vasta área da Europa ao nível da produção gráfica, da tecnologia lítica e do comportamento funerário entre o Gravettense e o Solutrense médio se deveria à extensão destas redes, potenciada e permitida pelo rigor do Máximo Glaciar, que não só impunha o reforço da interação social a longa distância como o facilitava devido à desflorestação das paisagens (Zilhão, 2003). A confirmação desta hipótese passará pela verificação de que em momentos mais temperados do Paleolítico superior os paralelos para a arte coeva do Côa se distribuirão por uma área mais restrita e que em outras fases frias vamos voltar a encontrar paralelos distribuídos por uma área mais vasta. Se esta hipótese se verificar, tal poderá ser utilizado como um argumento suplementar de validação da nossa proposta crono-estilística. Como a maior parte destes paralelos não está datada diretamente, a discussão da sua atribuição crono-cultural teve que ser feita caso a caso, de forma a avaliar criticamente a possibilidade de uma contemporaneidade relativa entre esses paralelos e cada uma das classes com as quais aqueles se comparam.

Na medida em que este trabalho se insere numa linha de estudo com mais de cem anos, procedeu-se também a uma síntese historiográfica sobre a arte paleolítica de ar livre e a uma breve exposição sobre as abordagens estilísticas em arte rupestre.

### **0.1. Os limites geográficos da área de estudo**

Se cedo percebemos que as estações do Côa seriam o nosso ponto de partida para este trabalho, também depressa compreendemos que o tipo de abordagem a que iríamos proceder exigiria que não nos restringíssemos às margens deste rio; precisávamos de mais casos de estudo: de mais “construções simbólicas”, de mais “locais”, para que os resultados dos nossos estudos saíssem mais reforçados.

Por outro lado, as comunidades que aqui gravaram e pintaram não percorriam apenas as margens deste rio; pelo que sabemos dos territórios de outros caçadores-recolectores (v. g. Zilhão, 1997b, 146-152), a paisagem por onde circulariam no decorrer das suas atividades, seria bem mais vasta. Mesmo as características estilísticas das manifestações gráficas presentes em alguns dos sítios mais pequenos existentes fora do Côa parecem atestar a sua ligação numa mesma tessitura social. Importa, portanto aumentar a nossa escala de análise, mas até onde?

Nós optámos por permitir que fossem os dados arqueológicos a definir o território sobre o qual nos iríamos debruçar: assim, mais que uma área de estudo definida por critérios políticos ou geográficos, esta é definida com base em critérios de natureza sociocultural. Na verdade, para além da região do Baixo Côa ser uma das que, a sul da região Cantábrica, se encontra mais estudada ao nível da ocupação humana, dispõe também de uma valiosíssima informação ao nível do aprovisionamento das matérias-primas, designadamente de rochas siliciosas (Aubry & Mangado, 2003a; 2003b; 2006; Aubry, Mangado & Sampaio, 2009; Aubry *et al.*, 2002; 2003; 2004; 2012). Se num mapa de distribuição das fontes dessas matérias-primas, procurarmos as fronteiras geográficas que as contém, obteremos o mapa da nossa área de estudo (Fig. 0.1). Esta corresponde à bacia do Douro e a todo o território imediatamente a sul, delimitado pela vertente noroeste da Cordilheira Central e pela margem direita do Tejo. Integram-se assim no nosso estudo, para além das estações do Côa, os sítios de ar livre do Sabor (Baptista, 2009a, 196-207), da Fraga do Gato (Baptista, 2009a, 226-229), de Mazouco (Jorge *et al.*, 1981), de Redor do Porco (Baptista & Reis, 2011), de Foz Tua (Teixeira & Sanches, 2013), de Poço do Caldeirão (Baptista, 2004) e Costalta (Baptista, 2009a, 221-223) — ambos no vale do Zêzere, junto à povoação de Barroca do Zêzere —, do Ocreza (Baptista, 2001a), de Siega Verde (Alcolea & Balbín, 2006a), de Domingo García (Ripoll & Municio, *dirs.*, 1999) e de La Salud (Gárate *et al.*, 2016); para além destes sítios seguros terão que se ter em conta as rochas com potenciais gravuras incisas de cronologia paleolítica do Vale do Tejo (Gomes, 2007a, 85-87).

Para além destes sítios, conhecem-se outros na área delimitada onde os grafismos pleistocénicos ocorrem sobre outras formas e suportes e que serão também tidos em conta no nosso trabalho, designadamente em algumas das análises multivariantes. Estes sítios correspondem a uma gruta e a várias estações com arte móvel. O primeiro é La Griega (Corchón, coord., 1997) enquanto entre os segundos

se contam Fariseu (García & Aubry, 2002; Aubry, 2009a), Quinta da Barca Sul (García, 2009), Cardina I (García, 2009; Aubry, 2009a) — estes três localizados no vale do Côa —, Medal (Figueiredo *et alii*, 2014) — localizado no vale do Sabor —, grutas do Caldeirão (Zilhão, 1988) e da Buraca Grande (Aubry & Moura, 1993), abrigo da Palha (Braz & Gaspar, 2003) — situadas *grosso modo* na Estremadura —, Peña de Estebanvela (Cacho, Ripoll & Muñoz, coords., 2006; Cacho, coord., 2013), La Dehesa (Fabián, 1986) e Villalba (Jimeno & Fernández, 1988) — localizadas na Meseta norte. Excluimos do estudo a figura de equídeo do Portalón de Cueva Mayor da Serra de Atapuerca, porquanto estudo recente aponta para uma cronologia de inícios do século XX para esta figura (García *et al.*, 2001). Por outro lado, serão adicionadas ao nosso estudo, pese embora se encontrem fora da área delimitada, as grutas de Penches (v.g. Hernández-Pacheco, 1917; Corchón, 2003, 115-117) e de Ojo Guareña (Corchón *et al.*, 1996), dada a proximidade e a ausência de “obstáculos” fisiográficos entre a sua localização e a área de estudo por nós definida.

## **0.2. As balizas cronológicas**

Os limites cronológicos deste trabalho estão implícitos no título do nosso trabalho, correspondendo aos limites do Paleolítico superior. Importa, no entanto, precisar quais são esses limites. O Paleolítico superior deve ser entendido como uma revolução no tempo longo (Gilman, 1984; Zilhão, 2011), uma revolução que passa, não pela substituição de uma espécie (o Neandertal) por outra (o “Homem Anatomicamente Moderno”), mas por profundas transformações ao nível da tecnologia, das estratégias de caça, das relações sociais e das representações que as conformam, e das quais a arte rupestre, a par dos enterramentos, é uma das manifestações mais evidentes. Que esta revolução arranca ainda no Paleolítico médio, como propunha há uns anos Gilman (1984) parece-nos, como tem vindo a ser defendido por outros autores (v.g. Zilhão, 2011), cada vez mais provável. No que à arte rupestre diz respeito, as evidências, de que esta pode ter começado a ser produzida ainda durante o Paleolítico médio aumentam de dia para dia (v.g. algumas das recentes datações de El Castillo [Pike *et al.*, 2012]).

Em Portugal não existem (ainda) evidências de produções gráficas mousterienses, ou mesmo coevas da chegada do Homem Anatomicamente Moderno a este território, que se dá apenas durante o Aurignacense Evoluído, depois de 37.000

calBP (Zilhão, 2009, 307). É verdade que durante a fase mais antiga de gravação no Vale do Côa, existem grafismos que poderão remeter morfologicamente para outros provenientes de sítios datados hipoteticamente do Aurignacense, como seja Pair-non-Pair (Guy, 2002, 71; Lenoir *et al.*, 2006, 26), sendo também verdade, no entanto, que este tecnocomplexo não está atestado no Côa, encontrando-se demonstrada a ocupação da região somente a partir do Gravettense (Aubry, 2009g, 348). Consequentemente, podemos definir o Gravettense como o limite inferior do intervalo temporal sobre o qual se debruçará o nosso estudo.

Já o limite superior é bem mais difícil de precisar. Como se referiu, a fase mais recente de gravação pleistocénica no Côa apresenta os seus paralelos mais evidentes na arte móvel proveniente da camada 4 do Fariseu, camada essa cujo material aí recolhido, assim como as datas absolutas que daí se conhecem, sugerem uma integração cultural no fácies Carneira do Magdalenense final (Aubry, 2009g, 355-356), tal como definido por João Zilhão para a Estremadura portuguesa (1997b, 237-239) (Fig. 0.2). Ora, este fácies (e a camada 4 do Fariseu) é coetâneo do Azilense de outras regiões (por exemplo, na região Cantábrica, as datas mais antigas deste tecnocomplexo andam em torno de 11.800/ 11.500 BP, o que nos dá uma data calibrada de c. de 13.500 BP [González & Utrilla, 2005]).

Em 1997 João Zilhão não considerou possível distinguir o Azilense em Portugal, uma vez que à época a distinção entre este e o Magdalenense final na Cantábria era alicerçada nas diferenças existentes ao nível da indústria óssea, indústria essa que em Portugal estava ausente (Zilhão, 1997b, 45). Ou seja, o problema não tinha tanto que ver com a existência ou não do Azilense, mas sim com a sua identificação. Em termos de grafismos rupestres, este período é, no entanto, e como veremos no momento certo, perfeitamente identificável. De facto, estes grafismos denotam, relativamente aos de períodos anteriores, um corte importante ao nível estilístico e temático, aproximando-se muito mais dos conjuntos rupestres dos inícios do Holoceno. Assim, pelo menos ao nível dos grafismos rupestres, o Azilense na região pode, de facto, ser considerado como um tecnocomplexo já do Epipaleolítico (v. g. Sanchidrián, 2001, 353-363; Baffier, 2002; Vialou, 2004b, 266). Assim, se Zilhão, na impossibilidade de distinguir nos conjuntos líticos diferenças entre o Magdalenense e o Azilense opta tomar a data de 10000 BP (c. 11.500 calBP) “como limite convencional do Paleolítico” (1997b, 45), nós, na medida em que identificamos um corte importante que aproxima os grafismos do Dryas recente não aos anteriores, mas aos que tradicionalmente são

considerados como plenamente holocénicos, somos forçados a optar pela cronologia tradicional europeia, que admite que é ao longo do Alleröd que se dá a transição Paleolítico/ Epipaleolítico<sup>2</sup> (v.g. Orliac, 2002; Vialou, 2004c, 592-593).

Pensamos que esta ruptura detetada no registo gráfico deverá ser interpretada como manifestação de mudanças ideológicas decorrentes da adaptação das comunidades pré-históricas às alterações climáticas que se dão imediatamente após o final do *Heinrich Event 1* e se prolongam até ao Holoceno. Os efeitos do Dryas recente vêm provavelmente colocar em causa estas mudanças, mas não travá-las de forma definitiva. Elas poderão não ser é detetáveis se a análise se restringir exclusivamente aos conjuntos líticos (assim como não se detetam quando passamos dos conjuntos líticos do Pleistoceno para os dos inícios do Holoceno — Zilhão, 1997b, 45). A profusão da arte deste período poderá aliás, estar ligada às potenciais “crises” causadas precisamente por esse último episódio frio do Würm que poderiam estar a colocar em causa um processo iniciado imediatamente após o final do HE 1...

Esta é razão mais do que suficiente para excluirmos parcialmente do nosso estudo a arte rupestre azilense (será tida em conta apenas nos capítulos 3 e 4 do nosso trabalho, onde se procurará precisar as cronologias das diferentes manifestações gráficas que estudamos); no entanto, seria desonestidade intelectual da nossa parte não apontarmos uma outra razão bem mais prática para esta parcial exclusão. De facto, a maior parte dos grafismos azilenses do Côa está por estudar, estando nós ainda longe de possuímos uma amostragem suficientemente representativa para que nos possamos atirar a uma análise temática, relacional e ao nível da localização da paisagem com a profundidade a que procedemos com os conjuntos mais antigos.

### **0.3. A organização do trabalho**

O ponto 1 do nosso trabalho trata da historiografia em torno da arte paleolítica europeia ao ar livre. Ao longo dele procurar-se-á, de igual modo, tecer uma pequena história da interpretação do fenómeno gráfico na sua globalidade, e do peso variável das estações de ar livre nas diferentes propostas. O capítulo 2 debruça-se sobre

---

<sup>2</sup> Enquanto o Mesolítico corresponde à “totalidade do período considerado como intermediário entre o Paleolítico e o Neolítico”, o Epipaleolítico “designa as indústrias, por exemplo o Azilense, marcadas por uma crescente microlitização dos tipos de utensílios [...] sem que os hábitos económicos e tecnológicos das derradeiras culturas paleolíticas sejam abandonadas” (Vialou, 2004c, 592); do ponto de vista da cronologia, “as culturas epipaleolíticas desenvolvem-se antes do extremo final do Pleistoceno, entre 12.000 e 10.000 anos BP durante a melhoria climática do Alleröd e a última oscilação fria, o Dryas III” (*idem*, 592).



questões metodológicas subjacentes às análises que serão em seguida apresentadas. O capítulo 3 trata da classificação “estilística” (o uso das aspas tornar-se-á evidente para quem ler as primeiras linhas desse capítulo) do *corpus* gráfico estudado. Encontra-se dividido em dois pontos. O primeiro consiste numa breve historiografia e apresentação de um ponto da situação relativamente às abordagens estilísticas nos estudos de arte paleolítica. O segundo ponto do trabalho trata exclusivamente da classificação do *corpus* gráfico, confrontando o terceiro estes resultados com as observações da estratigrafia parietal dos espaços gráficos e da geoarqueologia dos sítios onde estes se encontram. O capítulo 4 debruçar-se-á exclusivamente sobre a datação das classes identificadas e a identificação dos respetivos paralelos na Europa do sudoeste. No capítulo 5 serão caracterizados cada um dos sítios estudados. Encontra-se dividido em sete subcapítulos, cada um deles dedicado a uma das regiões onde se encontram sítios com arte ao ar livre na nossa zona de estudo. No capítulo 6 procurar-se-á caracterizar formalmente e do ponto de vista do conteúdo os diferentes dispositivos gráficos. No capítulo 7 procurar-se-á sintetizar os resultados a que chegámos previamente, discutindo-se a sua relevância para um melhor conhecimento das sociedades do Paleolítico superior do sudoeste europeu. No capítulo 8, o leitor encontrará discriminada a bibliografia citada ao longo do trabalho.

Um segundo volume será composto pelos anexos a este trabalho. Aí apresenta-se o inventário das unidades gráficas dos dispositivos parietais paleolíticos do território português da nossa área de estudo. Este inventário foi feito a partir dos decalques produzidos pelo antigo CNART ou nele depositados, resumindo-se, portanto, às figurações decalcadas. A maioria destes decalques encontrava-se já publicada. Contudo, as descrições aturadas dos mesmos eram raras e o inventário das suas unidades gráficas encontrava-se por fazer. Nos anexos, encontrará ainda o leitor todas as figuras, tabelas e gráficos que complementam este trabalho.

Uma última nota antes de começarmos o trabalho propriamente dito: todas as calibrações de datas  $^{14}\text{C}$  que se encontram ao longo deste trabalho foram feitas com o programa OxCal v. 4.2.4 (Bronk Ramsey, 2009; Bronk Ramsey & Lee, 2013) tendo sido utilizada a curva IntCal 13 (Reimer *et al.*, 2013).

# 1. A arte ao ar livre na Europa durante o Paleolítico superior: breve historiografia

## 1.1. Suspeições

As primeiras referências à (putativa) existência de arte ao ar livre de cronologia paleolítica remontam a 1909, sendo da autoria de Henri Breuil e Juan Cabré. É, de facto, nesse ano que estes autores publicam as estações de Calapatá e Cogul, referindo-se a ambas como um “*ensemble des fresques à l’air libre*” atribuíveis às populações que viviam em sítios das proximidades datados “*du paléolithique récent, contemporaines de notre civilisation de l’âge du Renne*” (Breuil & Cabré, 1909, 21).

Como é sabido, estas estações correspondem afinal a exemplos paradigmáticos de arte levantina, fácies rupestre do arco mediterrânico ibérico cuja cronologia pós-paleolítica é aceite consensualmente pela investigação atual, embora com algumas diferenças substanciais quanto à sua posição exata no quadro dos tempos pós-paleolíticos (v. g. Sanchidrián, 2001, 429-436; Ripoll, 2001; Mateo, 2008). Se num trabalho sobre arte paleolítica chamamos à colação sítios com arte pós-paleolítica, tal deve-se não aos sítios em si — que aliás haviam sido anteriormente publicados, Calapatá por Vidiella em 1907 e Cogul por Rocafort em 1908, embora nenhum destes autores se tenha atrevido a datar estes vestígios com precisão — mas ao facto de nesta época, em que a arte paleolítica enquanto assunto científico dava os primeiros passos, não haver razões de maior para se recusar a existência de arte ao ar livre atribuída a esta cronologia.

Antes pelo contrário, não são raras as situações em que Breuil pretende ver figurações de cronologia pleistocénica em painéis cujo reportório é maioritariamente holocénico, destacando-se neste aspecto a sua publicação sobre o abrigo português dos Gaivões em Arronches, onde sob os motivos esquemáticos reconhece a representação de um possível rinoceronte (Breuil, 1917, 19, 21, fig. 2). Se é verdade que na maior parte destes sítios (desde logo, nos Gaivões), as pretensas figurações paleolíticas acabaram por se infirmar, também é verdade que outras estações existem cujas figurações paleolíticas identificadas por Breuil se vieram a confirmar. Um exemplo paradigmático desta situação corresponde ao abrigo de Las Palomas I, em Tarifa (Andaluzia), onde Breuil & Burkitt assinalavam já a existência de pinturas que configurariam uma cabeça de cavalo e de uma outra figura que “*consists of bands,*

*formed of double rows of fine dots, which take the shape of a cross on the left, a branching bough in the middle, and a double arch on the right*” (1929, 53; pl. XVII).

A ocorrência de grafismos paleolíticos em painéis ao ar livre que vieram a ser posteriormente grafados com arte esquemática é, aliás, cada vez mais recorrente, mesmo entre sítios publicados pelo “papa da Pré-história”, como seja a gruta Horadada em Cádiz (Breuil & Burkitt, 1929, 75-76; Martínez, 2012, 244); entre outros exemplos recentemente descobertos devemos também referir a rocha 6 da Faia (Rebanda, 1995a, 14; 1995b, 12) no Vale do Côa, Sierra de San Pedro (Bueno *et al.*, 2010) em Santiago de Alcântara (Extremadura) ou o abrigo de Foz Tua (Sanchez & Teixeira, 2013) em Trás-os-Montes<sup>3</sup>.

Mas voltemos ao que aqui realmente nos importa: a citação “*ensemble des fresques à l’air libre [...] du paléolithique récent, contemporaines de notre civilisation de l’âge du Renne*” (Breuil & Cabré, 1909, 21). Breuil parece não ter dúvidas relativamente à datação paleolítica destas figurações<sup>4</sup>. Quando nos lembramos das resistências relativamente à aceitação da arte paleolítica ao ar livre, este facto parece assombrar-nos. Contudo, como dissemos atrás, a arte rupestre paleolítica, pelo menos executada sobre suportes fixos, era um assunto científico relativamente recente e, conseqüentemente, os dogmas eram ainda poucos. De facto, como lembrou Bahn recentemente (2015, 79), a existência de arte paleolítica ao ar livre era já em 1906 tida como muito provável por Cartailhac e Breuil, admitindo estes autores que as gravuras, dependendo da rocha, da profundidade do traço e das características climáticas da região onde se encontravam, tinham mais probabilidades de chegarem até nós que as pinturas (Cartailhac & Breuil, 1906, 33). Para perceber porque não era estranho para Breuil a existência de arte paleolítica ao ar livre, será talvez necessário fazer um breve resumo da História da revelação e estudo da arte paleolítica até ao momento em que o Abade, em colaboração com Cabré, escreve as linhas a que nos temos vindo a referir.

---

<sup>3</sup> Será de lembrar que, assim como no Paleolítico superior não se grava ou pinta apenas em cavidades profundas, também na Pré-história recente não se produz “arte rupestre” apenas ao ar livre, ocorrendo esta também em cavidades profundas, algumas com grafismos pleistocénicos anteriores, como é o caso de, entre outros exemplos, La Pileta (Breuil, Obermaier & Verner, 1915), ou, já na nossa área de estudo, La Griega (Corchón, coord., 1997).

<sup>4</sup> O mesmo não se podendo dizer de Cabré que em data não muito posterior parece expressar algumas dúvidas, como aliás outros colaboradores próximos de Breuil, como seria o caso de Alcalde del Río (Ripoll, 2001, 269-270).

## 1.2. Interlúdio: o estudo da arte paleolítica até 1909

A arte do Paleolítico superior começa por se revelar sob a forma de arte móvel. Ao que tudo indica, a primeira peça a ser exumada encontra-se hoje perdida, tendo aparecido nas escavações da gruta de Bize (Aude, França), dirigidas por Paul Tournal em 1827/1828 (Bahn & Vertut, 1997, 14); corresponderá a um fragmento de haste de rena decorado com “*une série de lignes à retours anguleux et disposés en forme de chevrons*” (Lartet, 1861, 214).

Estes objetos começaram por ser atribuídos aos celtas, ocorrendo ainda outros achados antes de se admitir uma cronologia pré-céltica para os mesmos (Bahn & Vertut, 1997, 14). Para o que aqui nos importa, será de reter que o reconhecimento destas peças como contemporâneas de espécies extintas ou não existentes atualmente na Europa se dá no artigo de Lartet também citado atrás, artigo onde se publicam os desenhos da haste de rena de Massat — decorada com uma cabeça de urso — e do osso de rena de Chaffaud (identificado como proveniente da gruta de Savigné), historiado com duas cervas. Para Lartet, estas peças teriam sido efectuadas pelos aborígenes europeus — caçadores e pescadores — que, de acordo com Nilsson (que Lartet cita), seriam os habitantes originais do continente antes da chegada de povos de “origem gótica” já pastores e agricultores, tendo tudo isto ocorrido na *Idade da Pedra* (Lartet, 1861, 240-241); se Lartet tem dúvidas quanto à sucessão, defendida por Nilsson, das raças que habitaram na Europa ao longo da referida Idade da Pedra (Lartet, 1861, 244), parece não as ter quanto à antiguidade dos vestígios que encontra, que datava desse mesmo período (Lartet, 1861, 201). Em parte alguma deste texto se utiliza a palavra “paleolítico”, termo que, como é sabido, é cunhado por Lubbock quatro anos mais tarde (1865, 2).

Ainda antes daquela data, Lartet publica com H. Christy novo trabalho onde são dadas a conhecer outras peças de arte móvel executada por “*une race humaine, aborigène ou non, [qui] a vécu dans cette région qui fut plus tard le Périgord, en même temps que la renne, l’aurochs, le bouquetin, le chamois, etc.*” (1864, 262). As dúvidas quanto ao carácter aborígene destas populações parecem dissipar-se uns parágrafos à frente: “*Ces peuplades d’aborigènes ne connaissaient point l’emploi des métaux; leurs armes et leurs outils étaient tantôt en pierre simplement taillée et non polie, tantôt en os ou en cornes solides d’animaux façonnés pour diverses usages*”. Estas populações eram ainda caracterizadas como caçadoras e pescadoras e como

desconhecendo a domesticação dos animais; de acordo com os autores, existiam evidências quer do uso das peles dos animais, quer da costura (por via do aparecimento de agulhas) quer do uso dos tendões dos animais para a feitura de fios e cordas. Mais importante para o que aqui nos traz: *“Leurs objets de parure, leurs ustensiles ornés de façon si diverse et quelquefois avec une régularité symétrique, témoignent de leurs instincts de luxe et d’un certain degré de culture des arts. Leurs dessins et leurs sculptures nous en fournissent une manifestation plus élevée, par la manière dont ils ont réussi à reproduire la figure des animaux leurs contemporains”* (Lartet & Christy, 1864, 263).

Este artigo é também importante por outras razões. Uma destas tem que ver com a identificação de algumas objecções que são colocadas por outros investigadores relativamente às suas conclusões. Entre estas citemos uma que se vai repetir posteriormente aquando do debate em torno de Altamira, a saber — o “paradoxo” decorrente da idade atribuída uma arte tão conseguida, que seria, assim contemporânea de um estado de barbárie em que a Europa vivia ainda, não podendo as populações coevas usufruir dos metais e *“des autres ressources les plus élémentaires de nos civilisations modernes”*. É extremamente interessantes a forma como os autores resolvem o suposto paradoxo: por um lado referem-se ao estado de “barbárie inculta” como a forma *“dans lequel nous nous représentons ces peuplades aborigènes”* (Lartet & Christy, 1864, 264), isto é, como algo que poderá ser mais uma ideia (representação) que uma realidade; por outro lado rebatem a ideia de progressão na História da Arte e, por fim, acabam por aflorar o problema da funcionalidade: da mesma maneira que *“les plus simples bergers de l’Oberland suisse, sans autre ressource que la pointe de leur couteau, reproduire les animaux de leurs montagnes, le chamois entre autres, avec plus de vérité, plus de mouvement et d’animation dans les attitudes, que ne sauraient y en mettre les meilleurs ouvriers de nos cités”*, assim poderiam os caçadores e pescadores “aborígenes” de antanho representar *“ces formes animales dont la vue leur était si familière”* (*idem*, 264). Isto porque, de acordo com as suas ideias, *“la chasse et la pêche fournissaient amplement aux besoins de ces aborigènes, et leur laissaient ainsi les loisirs d’une existence peu tourmentée. Or, si la nécessité est mère de l’industrie, on peut dire aussi que les loisirs d’une vie facile enfantent les arts.”* (*idem*, 264). Estavam assim lançados os primeiros alicerces para a primeira teoria explicativa sobre a arte do Paleolítico superior — a da arte pela arte — explicação essa que aparecerá de forma um pouco mais desenvolvida no que é

considerado o *opus magnum* destes investigadores, a saber — a coletânea de textos publicada sobre o título *Reliquiæ Aquitanicæ; being contributions to the Archæology and Palæontology of Périgord and the adjoining provinces of Southern France* (*idem*, 1865-1875). As referências à arte como decorrência da “*easy living*” destas comunidades aparecem nas páginas 22 e 23 da obra referida, em ponto próprio intitulado “Works of Art of the Cave-dwellers”, não deixando de ser curioso que o mesmo termine com referências às fontes de matéria-prima dos utensílios como evidências de contactos com regiões mais afastadas...

O interesse destas referências é múltiplo, desde logo porque refletem muito da ideologia da época e das ideias preconcebidas quer da “vida campestre”, quer do “Passado mais remoto” como *lugares* de idílio, não deixando de ser altamente relevante a comparação dos caçadores e pescadores pré-históricos com os pastores do *Oberland* suíço, evidenciando a curta distância ideológica que se encontra entre estes escritos e, por exemplo, alguns *lieder* de Schubert ou a Sexta de Beethoven<sup>5</sup>... Mas sobretudo será de reter para o que aqui nos traz que nenhuma referência ao sobrenatural se discerne quando se fala de arte paleolítica nestas páginas. Esta é ainda uma arte profana... Burguesa e eurocêntrica, mas ainda não religiosa...

Evidência do progresso humano e civilizacional de que a burguesia se sentia então a vanguarda, não seria de espantar que estas e outras peças que entretanto foram sendo exumadas em diversos sítios, fossem expostas nessa glorificação do “Progresso” que foi a *Exposition Universelle d’Art et d’Industrie*, inaugurada em Paris em 1867, tendo sido sintomaticamente exibidas na secção “História do Trabalho” (Bahn & Vertut, 1997, 15).

A arte paleolítica estava, portanto, perfeitamente autenticada sob a sua forma móvel; o reconhecimento de que esta poderia existir também gravada ou pintada em suportes pétreos de ambientes cavernários ou ao ar livre seria bem mais problemático. Se é verdade que em data anterior a 1880 alguns investigadores suspeitaram de alguns

---

<sup>5</sup> De acordo com Moro & González, um dos factores que terá contribuído para a aceitação “rápida” da arte móvel paleolítica, contrariamente ao que se verificará com a arte parietal teria que ver com a equivalência entre a primeira e “artesanato”, compatível com comunidades primitivas, ao passo que a arte parietal, porque analogicamente percebida como relacionada com a pintura (uma das belas-artes), já não o seria (2004, 121). Se concordamos com esta leitura, não podemos deixar de discordar, no entanto, com a identificação deste “artesanato” como algo de eminentemente primitivo; a comparação de Lartet & Christy das peças de arte móvel com as peças de pastores do *Oberland* suíço prendem-se mais com a ideia da “pastoralidade” do que com a do primitivo, daí a comparação com a sexta de Beethoven. Será, no entanto, de referir que nos *Reliquiæ Aquitanicæ* já se encontrarão paralelismos entre peças arqueológicas e peças produzidas por nativos americanos.

desenhos presentes nalgumas grutas francesas, designadamente Niaux, Ebbou e Chabot (Bahn & Vertut, 1997, 16), também o é que, para todos os efeitos, é naquela data que se publicam as primeiras linhas que defendem a existência de uma arte parietal de cronologia paleolítica. Referimo-nos, evidentemente, às que se encontram impressas nas páginas 15 a 24 dos *Breves apuntes sobre algunos objetos prehistóricos de la provincia de Santander* da autoria de Marcelino Sanz de Sautuola, páginas essas que, com as lâminas 3ª e 4ª do mesmo opúsculo, dão também a conhecer a arte rupestre da gruta de Altamira (Sanz, 1880). A esta gruta terá regressado o autor após ter contemplado “*las numerosas y curiosísimas colecciones de objetos prehistóricos [...] repetidas veces durante la Exposicion [sic] Universal de 1878 en Paris*” (Sanz, 1880, 3).

Com a publicação deste opúsculo arranca um debate sobre a autenticidade destes grafismos, debate esse que em muitos aspectos reflete as objeções referidas atrás a propósito da arte móvel, e noutros quantos o debate que, pouco mais de 100 anos depois, se iniciaria com as primeiras publicações que revelariam a arte de cronologia paleolítica ao ar livre (Jorge *et al.*, 1981; Martín & Moure, 1981) e que ia atingir o seu paroxismo aquando da descoberta da arte rupestre do Vale do Côa (Hernando, 2013; Bahn, 2015).

Não nos alargaremos sobre este primeiro debate a propósito da autenticidade dos grafismos de Altamira, sobre o qual muito foi já escrito (v. g. Bahn & Vertut, 1997, 17-20; Madariaga, 2000; Moro & González, 2004; Hernando, 2013). Não o poderemos, no entanto, ignorar por completo, pelo que recordaremos aqui alguns dos factos que julgamos mais pertinentes.

A gruta terá sido descoberta entre 1868 e 1872 por Modesto Cubillas (Madariaga, 2000, 21-22), tendo Sanz de Sautuola nela entrado em 1875, e logo nessa data descoberto as primeiras representações gráficas (Harlé, 1881, 277). Já as pinturas do teto foram avistadas apenas em 1879 (Sanz, 1880, 23). Logo em 1880 a gruta foi visitada por inúmeras personalidades, destacando-se entre estas Juan Vilanova Y Piera, no dia 6 de Setembro desse mesmo ano (Madariaga, 2000, 33-35). Com o apoio do Ministério do Fomento espanhol, este autor providencia que se fotografasse pela primeira vez o interior da gruta e, ainda com o apoio do seu governo, pretende apresentar o sítio no Congresso Internacional de Antropologia e de Arqueologia Pré-históricas de Lisboa que se realizaria nesta cidade no final desse mês, e que contaria com a presença dos mais eminentes pré-historiadores da época (Madariaga, 2000, 35-

36). Este Congresso, realizado entre 19 e 29 de setembro, corresponde a um importante marco da historiografia dos estudos de arte paleolítica em Portugal, tratando-se da primeira entrada do país nos “anais da disciplina”.

De acordo com a historiografia tradicional, a recepção do Congresso à ideia de Altamira teria sido terrível e vergonhosa (v. g. Bahn & Vertut, 1997, 17-18). Contudo, e como apontam Moro & González no artigo já citado por diversas vezes, a virulência destes primeiros debates parece ter sido largamente empolada pela historiografia espanhola. Desde logo, o Congresso de Lisboa parece não ter deixado em Vilanova senão boas recordações, como o próprio admite (Vilanova, 1884, 294; *idem*, 324); das 33 páginas que redige a propósito do Congresso, o assunto de Altamira aparece refletido apenas nas páginas 314-315 da obra citada, ocupando um parágrafo que termina da seguinte maneira: “*Con motivo de esta verdadera y extraña novedad, que ha originado ya y servirá aun de pretexto para sérios [sic] debates, se dirigió una atenta invitación á los congresistas que quisieran hacer el viaje hasta Santander, invitación que no pudo aceptarse por razones que debo reservar, y también porque la mayor parte de los Extranjeros que fueron á Lisboa habian [sic] tomado en Paris billetes de circulacion [sic] para la Península, que les obligaban á seguir un determinado itinerario, que no era por cierto hácia [sic] el Norte, sino más bien hácia [sic] Andalucía y Valencia*”<sup>6</sup>. Poderíamos ser levados a pensar que as razões que o autor quer reservar poderão ter que ver com a “má recepção” de que teriam sido alvo as suas palavras relativamente ao assunto. No entanto, e uma vez que relativamente ao Congresso de Argel de 1881, Vilanova não se coíbe de se manifestar abertamente sobre o assunto (1884, 381), talvez seja forçada tal interpretação.

Aquando deste último Congresso, organizado pela Associação Francesa para o Avanço das Ciências, já Cartailhac havia publicado na revista que dirige — *Matériaux pour l’Histoire Primitive et Naturelle de l’Homme* — o artigo de Harlé sobre as deduções resultantes da sua visita a Altamira (Harlé, 1881). Podemos dizer que este artigo e o anteriormente referido de Sanz de Sautuola resumem os argumentos que se vão repetir ao longo dos vinte anos seguintes, acabando os deste

---

<sup>6</sup> De acordo com Bahn, nos registos oficiais do Congresso de Lisboa não se encontra qualquer referência a Altamira (Bahn & Vertut, 1997, 19). Trata-se de uma imprecisão, seguramente devida à brevidade da menção nesses mesmos registos (Delgado, dir., 1884, 47). Esta menção corresponde, sem sombra de dúvidas, a um *pasticcio* da menção de Cartailhac ao assunto na sua crónica do mesmo Congresso (Cartailhac 1880, 76). O contributo desta crónica para as atas do Congresso é, aliás, reconhecido por Delgado, que o refere, muito embora se enganando na data de publicação do mesmo (Delgado, 1884, vii).



último por se impor, por força dos novos achados que se sucederam, mas também porque novas condições subjetivas assim o permitiram (Moro & González, 2004; Hernando, 2013).

Sanz de Sautuola, como referimos atrás, defende a cronologia paleolítica dos seus achados, apresentando os seguintes argumentos: o aparecimento na escavação a que procedeu no sítio de ocres entre “*los huesos y cáscaras*” que “*podieran haber servido para estas pinturas*”; o caso, entretanto já demonstrado, de que “*ya el hombre, cuando no tenia aun más habitacion (sic) que las cuevas, sabia reproducir con bastante semejanza sobre astas y colmillos de elefante, no solamente su propia figura, sino tambien (sic) la de los animales que veia (sic)*” (Sanz, 1880, 21); a pouca plausibilidade de feitura em época recente uma vez não ser “*admisible que por entretenimiento se metiera allí [ na “quinta galeria”] ninguno á pintar unas pinturas indescifrables*” e “*se resiste el suponer que en fecha reciente haya habido quien tuviese el capricho de encerrarse en aquel sitio [no famoso teto] á reproducir por la pintura animales desconocidos en este país en la época de su autor*” (*idem*, 23).

Já Harlé socorre-se das seguintes razões para fazer valer o seu ponto de vista: a estranheza de se conservarem pinturas pré-históricas em grutas quando nunca foram encontrados em qualquer cavidade vestígios do fumo advindo das fogueiras que aí se exumavam; concomitantemente, se as pinturas se conservam em ambiente escuros porque não se encontram então também os vestígios do fumo proveniente das formas de iluminação pré-históricas que imperativamente tiveram que existir? (Harlé, 1881, 280); o facto de algumas pinturas estarem cobertas de incrustações (embora de data recente, como se lê páginas à frente — Harlé, 1881, 282) enquanto outras não, exibindo estas últimas grande frescura (Harlé, 1881, 280-281); a tinta saía facilmente com o dedo (?); o facto de se identificarem quer “obras de mestre”, quer procedimentos avançados para um período recuado, como seria o caso do uso de pincéis (?); os bois deveriam corresponder a auroques o que não se verificava (?) (Harlé, 1881, 281); a escamação das paredes observada em alguns sítios não era compatível com a preservação de motivos como os reticulados, executados sobre a “rocha viva” (Harlé, 1881, 282-283).

O ano de 1902 é tradicionalmente tido como o que marca o epílogo da polémica, quer porque Cartailhac profere a sua *Mea culpa* nas páginas de *L'Anthropologie* (Cartailhac, 1902), quer porque é nesse ano que, no âmbito do Congresso da Associação Francesa para o Progresso das Ciências, se dá o reconhecimento colectivo,

por parte dos pré-historiadores franceses, da antiguidade dos grafismos presentes nestas cavidades, tendo-se para o efeito organizado, no dia 15 de Agosto uma visita às grutas de La Mouthe (orientada por E. Rivière), Combarelles (orientada por D. Peyrony) e Font-de-Gaume (orientada por H. Breuil) (Rivière, 1902-1903). Entre o ano que se publica Altamira e este ano de 1902 tinham entretanto sido publicadas as grutas de Chabot (Chiron, 1889), La Mouthe (Rivière, 1895; 1897), Pair-non-Pair (Daleau, 1896), Marsoulas (Regnault, 1897), Combarelles (Capitan & Breuil, 1901a) e Font-de-Gaume (Capitan & Breuil, 1901b).

Se não duvidamos da importância das novas descobertas para o desenlace da polémica, não podemos também descurar as alterações das condições subjetivas até então vigentes, e que foram já identificadas por outros investigadores. Assim, Moro e González apontam para as crises dos modelos evolucionistas<sup>7</sup> a par dos desenvolvimentos ao nível da Antropologia e da Etnografia — designadamente mediante os trabalhos de Durkheim e Frazer — que vieram demonstrar a complexidade do “pensamento selvagem” abrindo a possibilidade de aceitação quer da arte parietal pré-histórica, quer de interpretações mais complexas que a simples “arte pela arte” (2004, 133-135). Mais recentemente Clara Hernando aponta ainda as diferenças ao nível do capital simbólico e social entre os dois lados em contenda (2013, 45): de um lado temos um burguês provinciano e pouco experiente (Sanz de Sautuola) apoiado por um criacionista (Vilanova); do outro, académicos altamente respeitados e profundamente laicos, desconfiados de que uma armadilha lhes pudesse estar a ser lançada pelos “jesuítas espanhóis” para que “*todos se rian de los crédulos paleontólogos y prehistoriadores*” (Madariaga, 1972, 83).

Seja como for, o debate relativo à antiguidade dos grafismos presentes no interior das cavidades estava encerrado. Entre 1902 e 1909 é publicada uma série de grutas, quer em França, quer em Espanha que vêm reforçar esta ideia: Bernifal (Capitan, Breuil & Peyrony, 1902-1903), Teyjat (Capitan, Breuil & Peyrony, 1903), La Calévie (Capitan, Breuil & Peyrony, 1904) e La Grèze (Breuil, Capitan & Ampoullange, 1904a; 1904b), localizadas na Dordonha, Figuiér (Raymond, 1906) no vale do Ardèche, Gargas (Regnault, 1906a; 1906b), Niaux (Cartailhac, 1906) e Le Portel (Cartailhac, 1908) nos Pirenéus franceses, Covalanas, Hornos de La Peña e Castillo

---

<sup>7</sup> Motivadas pelas crises sociais e económicas do capitalismo inglês do século XIX e pela tomada de consciência das classes médias do “perigo operário”, processo, que como referem Moro e González, tinha sido já identificado por Trigger (1992, 146).

(Alcalde, 1906), todas na Cantábria. Para além destes sítios, sabemos que Breuil conhecia ainda as restantes cavidades descobertas pelos cântabros Hermilio Alcalde del Rio e o Padre Lorenzo Sierra, e que só serão publicadas pelos três autores na sua monumental obra sobre as grutas da região cantábrica (Alcalde, Breuil & Sierra, 1911)<sup>8</sup>; trata-se das grutas de Venta Laperra (País Basco), La Sotarriza, La Haza, Salitre, Santián, El Pendo, La Clotilde de Santa Isabel, Las Aguas de Novales, La Meaza (na Cantábria), La Loja, Pindal, Mazaculos e Quintanal (nas Astúrias). Da mesma forma, conhecia desde 1908 as gravuras de La Croze à Gontran na Dordonha (Capitan, Breuil & Peyrony, 1914, 277).

Ao todo seriam, portanto, pouco mais de 30 grutas, algumas delas com painéis ao ar livre (v.g. Hornos de la Peña, Venta Laperra), outras com grafismos iluminados pela luz do Sol ou muito perto das entradas (v.g. Pair-non-Pair, La Haza). Se tivermos em conta que, além destas novas cavidades historiadas, continuavam a ser exumadas e publicadas muitíssimas peças de arte móvel (v.g. Piette, 1907), não será de estranhar que embora a arte finipleistocénica cada vez mais estivesse a ser interpretada no contexto de práticas mágico-religiosas (v.g. Reinach, 1903), o lado “quotidiano” da mesma ainda estivesse muito presente. Não é portanto admirável que o que em meados de 1990 espantou a comunidade científica (o facto de existir arte paleolítica ao ar livre) não tenha incomodado minimamente Breuil em 1909. Se as estações publicadas por este autor e por Cabré nesse mesmo ano se vieram a revelar de cronologia posterior, o mesmo não poderá ser dito de uma outra estação, cujos vestígios artísticos serão revelados daí a um ano...

### **1.3. De Lalanne a Laming, ou o tempo das exceções**

A estação a que nos referimos corresponde evidentemente a Cap Blanc, revelada por Lalanne em 1910 e publicada de forma mais extensiva por este autor e por Breuil em 1911. Trata-se de importante abrigo, famoso pelo seu monumental friso esculpido onde se destacam as figuras de equinos<sup>9</sup>. Passados pouco mais de 50 anos

---

<sup>8</sup> Que o Abade conhecia pessoalmente ou de referência estes sítios antes de 1909 é-nos dito pelos próprios autores da obra (Alcalde, Breuil & Sierra, 1911, V-VI).

<sup>9</sup> Entre os estudos de referência desta estação, citemos Lalanne & Breuil, 1911; Laming-Emperaire, 1962, 341-342; Leroi-Gourhan, 1995 [1965], 500-501, Roussot, 1972; 1984a, 157-163; Bourdier *et al.*, 2009-1010.

Laming-Empeira inventaria outros nove sítios de ar livre com esculturas: Laussel<sup>10</sup>, Fourneau du Diable<sup>11</sup>, Laugerie-Haute<sup>12</sup>, Gorge d'Enfer<sup>13</sup>, Oreille d'Enfer<sup>14</sup>, Reverdit<sup>15</sup>, Angles-sur-Anglin<sup>16</sup>, Le Roc<sup>17</sup> e La Chaire-à-Calvin<sup>18</sup> (Laming-Empeira, 1962, 182).

Breuil também valorizava o facto destes sítios se encontrarem ao ar livre, admitindo que estes teriam sido mais numerosos, tendo muitos deles desaparecido devido ao facto de não se encontrarem abrigados (Breuil, 1985 [1952], 23-24). Embora os considerasse sagrados, admitia a possibilidade de que não o fossem tanto como os sítios sob gruta (*idem*, 23-24). De facto, estes sítios em nada vinham alterar a interpretação que o autor fazia desta arte. Esta seria produzida e utilizada em contextos de cultos religiosos oficiados por iniciados, que tinham como objetivo garantir, por meio de práticas mágicas, a fecundidade das espécies, o sucesso na caça ou a destruição de animais perigosos (*idem*, 23-24). Como se verá em seguida, as diferenças observáveis entre os sítios de ar livre e os localizados no interior das grutas, foram tidas em conta nas interpretações de Laming-Empeira.

Para além dos sítios referidos atrás, a autora chama ainda à colação outros onde, não se encontrando as esculturas diretamente banhadas pela luz solar, se localizavam ainda assim suficientemente perto das entradas das cavidades para serem iluminadas

---

<sup>10</sup> A primeira referência à arte parietal do sítio encontra-se em Lalanne, 1911; ver ainda Lalanne, 1912; Breuil, 1985 [1952], 278-281; Laming-Empeira, 1962, 314-316; Leroi-Gourhan, 1995 [1965], 443-444; Roussot, 1984b; Delluc & Delluc, 1991, 175-194.

<sup>11</sup> Cujas artes parietais foram pela primeira vez publicadas por L. Capitan e D. Peyrony (1925); ver ainda Laming-Empeira, 1962, 316-317; Leroi-Gourhan, 1995 [1965], 457-458; Aujoulat, 1984a; Delluc & Delluc, 1991, 307-314.

<sup>12</sup> Cujas artes parietais foram reveladas pelos Peyrony em 1938; ver também Laming-Empeira, 1962, 337-340; Guichard, Delluc & Delluc, 1984a; Delluc & Delluc, 1991, 167-175.

<sup>13</sup> Também conhecido como Abri du Poisson. A sua arte parietal foi dada a conhecer por Peyrony (1932). Ver ainda Laming-Empeira, 1962, 335-337; Leroi-Gourhan, 1995 [1965], 447; Roussot, 1984c; Delluc & Delluc, 1991, 212-224.

<sup>14</sup> Aparentemente as figuras deste abrigo terão sido estudadas por Peyrony em 1923 (Breuil, 1985 [1952], 307), embora o seu decalque só seja dado a conhecer por Breuil (*idem*, 306-307); ver também Laming-Empeira, 1962, 337; Guichard, Delluc & Delluc, 1984b; Delluc & Delluc, 1991, 194-202.

<sup>15</sup> Cujas artes parietais são divulgadas por F. Delage (1935); ver ainda Laming-Empeira, 1962, 346-347; Bourdier, 2008; 2011.

<sup>16</sup> Na verdade este sítio é constituído por dois abrigos situados a curta distância um do outro: a Cave à Louis Taillebourg, cujos primeiros vestígios parietais são publicados em 1949 por S. de Saint-Mathurin e D. Garrod e o abrigo Bourdois cujo famoso friso é dado a conhecer pelas mesmas autoras em 1950. Ver ainda Breuil, 1985 [1952], 334-335; Laming-Empeira, 1962, 347-350; Saint-Mathurin, 1984; Iakovleva & Pinçon, 1997.

<sup>17</sup> Cujas primeiras manifestações gráficas são publicadas por H. Martin em 1928 (1928a; 1928b); ver ainda Breuil, 1985 [1952], 330-332; Laming-Empeira, 1962, 350-352; Leroi-Gourhan, 1995 [1965], 457; Delporte, 1984; Tymula, 2002.

<sup>18</sup> Cujas artes parietais foram reveladas por P. David em 1928; ver também Laming-Empeira, 1962, 352-353; Leroi-Gourhan, 1995 [1965], 499; Lévêque & Vandermeersch, 1984; Pinçon & Bourdier, 2009.

naturalmente. Estes sítios correspondiam a Nancy<sup>19</sup>, Comarque<sup>20</sup>, La Grèze<sup>21</sup>, Reverdit, Pair-non-Pair<sup>22</sup>, La Magdeleine<sup>23</sup> e Isturitz<sup>24</sup>. Visto que nenhuma figuração deste tipo tinha sido encontrada em zonas obscuras de qualquer gruta, a autora chegou à conclusão lógica de que este tipo de figurações estava claramente associado a locais naturalmente iluminados.

Mais relevante, contudo, para a problemática que pretendemos aqui abordar é outra associação que a autora descortina, a saber — a relação entre o que a autora designa como gravuras profundas e a iluminação natural (1962, 186-187). Esta associação era revelada por dois factos: 35 dos 49 motivos gravados em sítios ao ar livre eram definidos por este tipo de sulco; no interior das cavidades não se encontravam estas “gravuras profundas” (1962, 187). Este último facto era precisado pela autora em nota de rodapé altamente pertinente para o assunto aqui em mãos: se bem que a autora admitisse que a presença de “gravuras profundas” era por vezes assinalada no interior das cavidades, também defendia que *“En aucun cas cependant on n’a rencontré dans les sanctuaires les gravures profondes obtenus par piquetage ou les silhouettes cernées d’un sillon profond et large caractéristique des sites de plein air”* (Laming-Empeaire, 1962, 187, nota 1, nosso sublinhado).

Contudo, a autora observa ainda outro tipo de relação que hoje não se pode defender: a associação entre escultura e as gravuras profundas de ar livre, considerando não ser possível estudar uma sem as outras (1962, 187). Esta proposta que hoje se verifica não ser sustentável teve que ver com a insuficiência dos dados de que a autora dispunha na época, designadamente com o desconhecimento, à data, da arte paleolítica de ar livre da Península Ibérica. Na verdade, para sustentar aquela hipótese, a autora baseou-se em duas premissas hoje ultrapassadas: que a maior parte

---

<sup>19</sup> Revelada por Capitan, Breuil & Peyrony, 1915, 515-517; ver também Laming-Empeaire, 1962, 343; Rousot, Andrieux & Chauffiasse (1968); Rousot, 1984d.

<sup>20</sup> Publicada pela primeira vez por Capitan, Breuil & Peyrony, 1915, 505-514; ver também Laming-Empeaire, 1962, 342-343; Leroi-Gourhan, 1995 [1965], 501-502; Delluc *et al.*, 1981; Delluc & Delluc, 1984a.

<sup>21</sup> Revelada por Capitan, Breuil & Ampoulange (1904a); ver também Laming-Empeaire, 1962, 340-341; Aujoulat, 1984b; Delluc & Delluc, 1991, 194-202.

<sup>22</sup> Revelada por F. Daleau em 1896; ver também Breuil, 1985 [1952], 319-329; Laming-Empeaire, 1962, 354-355; Leroi-Gourhan, 1995 [1965], 444-445; Delluc & Delluc, 1991, 55-109; Lenoir *et al.*, 2006.

<sup>23</sup> Revelada por P. Gaches em 1953, aparecendo os primeiros documentos gráficos no ano seguinte (Betirac, 1954); ver ainda Laming-Empeaire, 1962, 355-356; Leroi-Gourhan, 1995 [1965], 503; Bessac & Lautier, 1984; Rouzaud *et al.*, 1989.

<sup>24</sup> Cuja arte parietal foi revelada por E. Passemard em 1913; ver também Passemard, 1918; 1944; Laming-Empeaire, 1962, 356-357; Leroi-Gourhan, 1995 [1965], 477-478; Laplace, Larribau & Barandiarán, 1984.

dos sítios com “gravuras profundas ao ar livre”<sup>25</sup> se encontrava no “Périgord e zonas adjacentes”, tal como os sítios insculpidos, fazendo ambos parte de um grupo culturalmente homogêneo (1962, 192); que os sítios ao ar livre, apenas gravados, em regiões onde a escultura era desconhecida — isto é, Hornos de la Peña e Venta Laperra — corresponderiam a locais periféricos relativamente àquele centro (1962, 192).

Evidentemente que Laming-Empeaire não ignora que também as “gravuras finas” e a pintura poderiam ocorrer ao ar livre. Contudo, pouco se debruçou sobre estes exemplos, uma vez que o seu objetivo manifesto era o estudo do grupo das esculturas do Sudoeste francês, grupo esse a que as duas últimas técnicas referidas pareciam não se associar de forma tão evidente quanto as “gravuras profundas”. Não deixa de ser, no entanto, relevante que a autora se tenha apercebido que os únicos três sítios que apresentavam “gravuras finas” francamente ao ar livre eram já datados do Magdalenense<sup>26</sup> (Laming-Empeaire, 1962, 190). Da mesma forma, releva que, com exceção de Laussel, os sítios com esculturas ou gravuras profundas onde também aparece o gravado fino contém sempre níveis do Magdalenense III ou posteriores, ao mesmo tempo que sempre que naqueles sítios não se encontra o gravado fino, os níveis arqueológicos são sobretudo anteriores àquela fase do Magdalenense (Laming-Empeaire, 1962, 188).

Mesmo se só se debruçou sobre conjunto de sítios ao ar livre com escultura ou gravura profunda, que considerava como culturalmente homogêneo, Laming-Empeaire não deixou de tecer algumas considerações que julgamos pertinente

---

<sup>25</sup> Entre estes sítios, para além daqueles já citados porque também dispunham de esculturas, a autora referia-se também a La Ferrassie (Capitan & Peyrony, 1921a; 1921b; Laming-Empeaire, 1962, 305-307; Delluc & Delluc, 1978, 277-325), Bernous (Peyrony, 1929, 71; Laming-Empeaire, 1962, 328; Delluc & Delluc, 1979; 1991, 27-35), La Sudrie (Peyrille & Delmas, 1932; Laming-Empeaire, 1962, 322-323; Aujoulat, 1984c; Delluc & Delluc, 1986), Oulins (Raymond, 1907; Laming-Empeaire, 1962, 334-335; Leroi-Gourhan, 1995 [1965], 562-563; Combier, 1984a), Chabot (Chiron, 1889; Laming-Empeaire, 1962, 333; Leroi-Gourhan, 1995 [1965], 560-561; Combier, 1984b) e Le Figuier (Raymond, 1906; Laming-Empeaire, 1962, 334; Combier, 1984c) em França, Romanelli (Regalia & Stasi, 1905; Graziosi, 1987, 213-215; Leonardi, 1988, 186-188) na Itália, Venta Laperra (Alcalde, Breuil & Sierra, 1911, 2-8; García & Eguizabal, 2008) e Altamira (Sanz, 1880; Cartailhac & Breuil, 1906; Breuil & Obermaier, 1935; Lasheras, coord., 2003) em Espanha. Citava ainda os abrigos da bacia parisiense, admitindo que só o fazia “*pour mémoire*” (Laming-Empeaire, 1962, 182, nota 6). Relativamente a estes abrigos, apenas são retidos no *Atlas des grottes ornées paléolithiques françaises* a gruta do Croc-Marin (Poignant, 1984), o abrigo do Cheval (Nelh, 1984) e a gruta de La Justice (Leroi-Gourhan, 1984a).

<sup>26</sup> Esses sítios seriam Teyjat (Capitan, Breuil & Peyrony, 1903; Breuil, 1985 [1952], 312-314; Laming-Empeaire, 1962, 325-327; Leroi-Gourhan, 1995 [1965], 493-494; Aujoulat, 1984d; Paillet *et al.*, 2015), Sainte Eulalie (Lemozi, 1920; Laming-Empeaire, 1962, 328-329; Lorblanchet, 2010, 406-408) e Murat (Lemozi, 1924; Laming-Empeaire, 1962, 329-330; Lorblanchet, 2010, 425-427).

lembrar: este conjunto seria parcialmente contemporâneo dos sítios subterrâneos, deixando praticamente de ocorrer no fim do Magdalenense III (Laming-Emperaire, 1962, 180-181; 291); as “gravuras profundas” e esculturas apenas se encontravam em sítios naturalmente iluminados (*idem*, 186-187); a importância das “gravuras profundas” aumentava com a antiguidade do sítio (*idem*, 192); os sítios de ar livre encontravam-se geralmente associados a habitats, mesmo que pudessem existir indícios de que as obras em si poderiam encontrar-se apartadas do restante sítio por intermédio de “barreiras” mais ou menos evidentes (*idem*, 194-203); do ponto de vista temático, os sítios de ar livre distinguir-se-iam dos subterrâneos pela ausência de signos, pela raridade de felinos (6), mamutes (12) ou rinocerontes (1)<sup>27</sup> e pela presença mais representativa da figuração humana (em particular da mulher). Aproximava-se do mundo cavernário ao nível da predominância do par cavalo/bovino, ao qual se seguiam cabras-monteses, veados e cervas (*idem*, 1962, 209-214); do ponto de vista da composição, os frisos ao ar livre eram muito menos complexos (*idem*, 1962, 214-230).

Dadas as diferenças referidas, a autora admitiu que a existência das séries subterrâneas e ao ar livre se poderia dever a uma utilização diferente dentro do mesmo sistema de crenças ou à existência de dois sistemas diferentes (Laming-Emperaire, 1962, 181), o que logicamente conduziria à pressuposição de dois grupos culturalmente distintos. Dada a carta de distribuição dos sítios conhecidos à altura — que mostrava uma grande concentração de sítios ao ar livre no Sudoeste francês, a par de um grupo mais meridional onde se encontravam sobretudo os “santuários interiores”, ocorrendo apenas uma sobreposição geográfica naquela zona de França — Laming-Emperaire acaba por “tombar” para a segunda hipótese (*idem*, 1962, 292-294). Assim, segundo a autora, a arte teria aparecido no Périgord numa fase antiga do Paleolítico superior, sob a forma de gravuras sobre blocos; esta arte teria evoluído para outros suportes e, cerca do fim do Perigordense, propagar-se-ia pelo Sudoeste francês e por parte de Espanha; contudo, a arte ao ar livre ficar-se-ia pelo Sudoeste francês, correspondendo os exemplos do Sudeste gaulês, os espanhóis e os italianos a sítios marginais. Os grupos mais meridionais ter-se-iam aventurado para o interior das

---

<sup>27</sup> A presença destas três espécies era mesmo desvalorizada pela autora uma vez que, segundo ela, os motivos em questão encontravam-se em sítios “*qui se présente avec des caractéristiques assez différents de l’ensemble*” (Laming-Emperaire, 1962, 213). Eram estes Pair-non-Pair, La Croze à Gontran (Capitan, Breuil & Peyrony, 1914; Laming-Emperaire, 1962, 327; Delluc & Delluc, 1991, 35-55) e Bernous.

cavernas, acabando estes por se juntarem no Périgord aos mais antigos, substituindo-os ao longo do Magdalenense III. As diferenças entre os dois grupos teriam que ver com um diferente sistema de crenças: “*Dans les sanctuaires souterrains, les signes [...] sont plus nombreux, les associations animales sont plus complexes. La présence des animaux imaginaires, des êtres semi-humains, des représentations humaines schématiques, l’obscurité, l’éloignement, le silence, créent une atmosphère de mystère, peut-être de terreur. Dans les sites de plein air, la variété des espèces animales est moins grande, et ce sont des animaux familiers, paisibles, qui sont de préférence représentés. L’importance des représentations humaines réalistes, et surtout des représentations de femmes augmente. [...] L’habitat des membres de la tribu est tout proche. Le mystère et l’obscurité des cavernes profondes ont fait place à la pleine lumière sur la blancheur des falaises. Ce sont d’autres cérémonies qui se déroulaient en l’un et l’autre lieu, accompagnées d’autres chants et d’autres récits.*” (*idem*, 293).

Se mesmo em 1962 esta proposta interpretativa é discutível, hoje, sobretudo após as descobertas dos sítios ao ar livre peninsulares, é indefensável. Contudo, algumas das diferenças entre os dois tipos de sítio que Laming-Emperaire descortinou continuam válidas e saíram mesmo reforçadas após a identificação das mencionadas estações hispânicas. É interessante notar também que a autora levantou a hipótese de a ausência de grutas se encontrar na origem da arte ao ar livre, acabando, no entanto por a descartar uma vez que há época poder-se-iam encontrar “*dans les mêmes régions, dans le Périgord en particulier, à la fois des abris à sculptures et des oeuvres peintes et gravées dans les grottes profondes*” (*idem*, 180). Ora, não é esse o caso da nossa área de estudo onde a par de sítios com cavidades que não contém arte, muito provavelmente devido a razões tafonómicas (Zilhão, 1997b, 275), se encontram vastas zonas sem grutas. Estes factos ajudarão por certo a compreender porque apenas contabilizámos três grutas na nossa área de estudo, duas delas aliás já identificadas à época em que Laming-Emperaire publica a sua obra: Penches e Ojo Guareña, a primeira publicada por E. Hernández-Pacheco em 1917, sendo os primeiros grafismos da segunda dados a conhecer em 1960 por B. Osaba.

A nossa área de estudo torna-se assim duplamente importante: em primeiro lugar porque nela se concentra o maior conjunto de arte paleolítica ao ar livre da Europa ocidental, possibilitando uma comparação da arte pleistocénica de ar livre com a arte das grutas a partir de uma base material substancial; em segundo lugar



porque também nos permite comparar a arte de ar livre de uma região sem grutas decoradas com a de regiões onde estas últimas também existem.

Contudo, os sítios de ar livre sobre os quais assenta o nosso trabalho só começaram a ser identificados a partir dos anos 80 do século passado, tendo o estudo da arte paleolítica no espaço temporal que medeia entre a publicação da obra de Laming-Emperaire e 1981 (um dos anos, como veremos, cruciais para o nosso estudo) sido marcado essencialmente pelo debate em torno das propostas cronológicas e interpretativas de Leroi-Gourhan, debate esse que, de algum modo, ainda se mantém, pelo que será necessário que também sobre ele nos debrucemos um pouco.

#### **1.4. 1960-1970: O reinado de Leroi-Gourhan**

Fala-se que quando o Abade Breuil morreu (1961), se dizia nas escavações de Pincevent: “*Le pape est mort, vive Leroi*” (Hurel, 2011, 433). Este dichote, mesmo que apócrifo, acaba por resumir o que, de facto, se passou naquele período, no campo dos estudos da arte paleolítica. Se até à sua morte a autoridade era Breuil, agora era Leroi-Gourhan que por ela se deixava investir. Por trás da autoridade de ambos, encontrava-se o profundo conhecimento que cada um destes investigadores tinha das estações com arte paleolítica. Ao primeiro devemos não só o seu contributo decisivo para o reconhecimento científico da antiguidade destes grafismos como também a divulgação de um sem número de estações em artigos e livros ricamente ilustrados, uns e outros geralmente coassinados por diversos colaboradores, mas todos alicerçados nos belíssimos (embora não necessariamente rigorosos) decalques que o abade efetuava no interior das cavidades, por vezes em condições que deixavam muito a desejar quer à luminosidade de que dispunha, quer ao conforto, quer à sua própria segurança<sup>28</sup>. Ainda hoje, muitas das monografias mais recentes de algumas estações são as assinadas por Breuil e seus colaboradores, como é o caso sintomático de Castillo (Alcalde, Breuil & Sierra, 1911, 112-193). Mas a Breuil devemos ainda outros importantes contributos, nomeadamente ao nível da nomenclatura — e por isso ainda hoje falamos de signos (Capitan & Breuil, 1901c, 1042-1043) —, a ele se devendo também a primeira proposta crono-estilística para a arte paleolítica, proposta essa que encontra a sua forma mais desenvolvida no seu *Quatre cents siècles d’art pariétal* (1985 [1952]). Já a Leroi-Gourhan devemos um corpo teórico e

---

<sup>28</sup> É elucidativa a descrição da forma como acedia ao “Deus cornudo” de Trois Frères e das condições de trabalho à frente deste painel (Breuil, 1985 [1952], 170).

metodológico que ultrapassa largamente as fronteiras do estudo da arte paleolítica; o seu trabalho de sistematização incidiu não só sobre o estudo dos sítios em si — tendo o autor, para chegar às conclusões que chegou, trabalhado com todos os motivos e estações conhecidos na época —, como também sobre importantes aspetos metodológicos — e por isso continuamos a usar não só as suas propostas classificativas relativas à perspetiva ou à animação, como também a desenvolver o nosso trabalho sobre bases estatísticas que se vão complexificando e afinando com o decorrer da investigação. Também Leroi-Gourhan apresenta a sua proposta cronostilística para a arte paleolítica, sendo no seu monumental trabalho *Préhistoire de l'Art Occidental*, editado pela primeira vez em 1965, que esta se encontra mais desenvolvida. Este seu contributo acabou por se tornar um dos que mais tinta fez e faz correr, mas sobre ele nos debruçaremos mais à frente neste trabalho.

Quanto a nós, o grande contributo de Leroi-Gourhan foi o facto de ter contribuído, de uma forma crucial, para a consolidação da ideia de que os motivos que enformam a arte paleolítica não correspondiam a simples adições de carácter semântico autónomo, devendo antes ser lidos no seu contexto gráfico, em relação uns com os outros e com o lugar que ocupavam em dada cavidade.

E se dizemos acima consolidação, tal deve-se ao facto de, já antes, outros investigadores terem chamado a atenção para isso, desde logo Annette Laming-Emperaire na obra, editada em 1962, que centralizou a nossa atenção no subponto anterior.

Na historiografia, este trabalho de Laming-Emperaire acaba, por isso (e quanto a nós, de forma algo injusta) por ser visto como prelúdio das interpretações de Leroi-Gourhan. Este posicionamento historiográfico da obra de Laming-Emperaire dever-se-á não só a proximidade temporal entre a sua obra e o *magnum opus* de Leroi-Gourhan, como também à “tradução semântica” de ambos os autores do par cavalo/bovino<sup>29</sup> que no caso de Laming-Emperaire se resolveria como fêmea/ macho e no caso de Leroi-Gourhan como macho/ fêmea.

Por outro lado, é cada vez mais assumido pela larga maioria dos pré-historiadores que como “prelúdio” a ambos os trabalhos, devemos identificar a obra do investigador Max Raphael, que, infelizmente, não só se deve considerar como inacabada, como permaneceu durante muito tempo ignorada. Laming-Emperaire, no entanto, não só

---

<sup>29</sup> Sempre que nos referimos a bovino integramos na categoria auroques e bisontes; por outro lado, se nos referimos a bovinos indeterminados falamos de auroques ou bisontes.

conhecia o seu contributo como também se correspondeu com o autor, a avaliar pela análise que faz ao seu trabalho a partir de manuscrito dactilografado que Raphael lhe terá enviado em 1951 (Laming-Emperaire, 1962, 118-120). Este autor terá sido o primeiro, como reconhecido por Laming-Emperaire (1962, 119-120), a relevar alguns factos altamente pertinentes, entre os quais será de citar: a predominância de uma espécie ou de um sexo em determinados sítios (Raphael, 1945, 4); a rena ser comparativamente pouco representada quando temos em conta a sua importância económica durante o Paleolítico superior francês, o que revelaria, nas palavras de Raphael, uma “discrepância entre a arte e a vida” (*idem*, 5); a necessidade de deixar de olhar as figurações de forma isolada uma vez que é impossível interpretar as grandes composições se estas forem vistas como resultado de acumulações de unidades isoladas (*idem*, 1945, 4). Para este autor era evidente que os painéis historiados correspondiam a composições, e que as relações entre as figuras neles existentes disporiam de significações precisas (Raphael, 1945, 4).

Laming-Emperaire concordava globalmente com estas observações, tendo destacado que, sobretudo as duas primeiras, contribuíam para a refutação da teoria da magia da caça. Mas não deixava de considerar que as conclusões a que o autor chegava careciam de demonstração. Segundo este, os animais representados na arte corresponderiam aos totens de um clã ou ao sexo de um clã (Raphael, 1945, 7); os animais portadores de signos ou feridos seriam assim a representação simbólica de determinados clãs em luta (*idem*, 42); as sobreposições de animais sobre outros de espécie diferente corresponderiam à dominação, mediação ou promessa de apoio de um clã sobre outro (*idem*, 6). Ora, para Laming-Emperaire, esta proposta totémica “*est adoptée sans démonstration réelle, sans exemples ethnographiques précis et sans critique de cette méthode ethnographique*” (Laming-Emperaire, 1962, 119). Contudo, a autora não só reconhece que o trabalho de Raphael é um trabalho ainda em construção, como em certa medida vai acabar por se aproximar das deduções de Raphael, tal como se observa em texto publicado dez anos mais tarde (Laming-Emperaire, 1972).

É, no entanto, André Leroi-Gourhan quem vai levar mais longe este tipo de análises e, na medida em que, contrariamente aos seus predecessores, vai trabalhar com todo o repertório conhecido até então, vai apresentar a proposta mais sólida e que mais influência terá nas décadas seguintes. O cerne do trabalho deste investigador encontra-se condensado no seu já citado livro de 1965 (1995), embora a análise mais

aprofundada da obra deste autor obrigue à leitura de outros trabalhos seus que, em certa medida, chegam a rectificar alguns pontos da sua proposta interpretativa, sendo disso exemplo o artigo que publica nas atas do Simpósio de Altamira (Leroi-Gourhan, 1981), onde, afastando-se da sua interpretação mais generalista relativamente aos signos, considera que os mais complexos poderão ser entendidos como marcadores étnicos regionais.

Segundo Leroi-Gourhan (1995 [1965]) a arte paleolítica deveria ser entendida como uma mitografia que se alicerçava no binómio masculino/ feminino. O autor chega a esta conclusão baseando-se em diversos argumentos: por um lado, tal como Laming-Emperaire anteriormente, constata a existência de relações regulares entre animais, designadamente do par cavalo (grupo A)/ bovino (grupo B); observa também a associação preferencial entre o cavalo e um conjunto de animais (veados, mamutes, cabras-monteses e renas — grupo C) por oposição ao grupo dos bovinos; observa também que a cada um destes grupos se associam signos de características diferentes (simples — grupo  $\alpha$ , que se poderia eventualmente subdividir em  $\alpha$  e  $\chi$ , englobando os primeiros os signos com base no traço e os segundos os baseados no ponto; e cheios — grupo  $\beta$ ): assim aos grupos A e C associam-se os signos de tipo  $\alpha$  ou  $\alpha$  e  $\chi$  e aos do grupo B os de tipo  $\beta$ ; observa ainda que a localização destes tipos de motivos nas cavidades também apresenta flagrantes regularidades: animais do grupo A e B nos painéis centrais e sempre em posição de destaque, animais do grupo C a flanquearem aquelas composições, nas entradas e nos fundos da cavidade, animais do grupo D (os carnívoros) sempre ao fundo. A mitografia resolver-se-ia na oposição princípio masculino, grupos A, C, D,  $\alpha$  e, eventualmente  $\chi$ / princípio feminino, grupos B e  $\beta$ , a própria cavidade.

Como referimos acima, Laming-Emperaire (1962) também considerava que o par cavalo/ bovino correspondia a um binómio com conotações sexuais, de natureza, no entanto, inversa relativamente à de Leroi-Gourhan. Tal deve-se à forma como foi feita a identificação por parte dos dois autores: enquanto Laming-Emperaire se baseava na possibilidade de trocas entre temas com o mesmo valor semântico, Leroi-Gourhan valorizava a genealogia, por si proposta, dos diferentes tipos de signos; assim, a partir do estudo diacrónico deste tipo de figurações, Leroi-Gourhan defende a ideia de que os seus signos do grupo  $\alpha$  correspondem a esquematizações do falo e que os dos grupo  $\beta$  derivam das representações vulvares.

Relativamente à arte de ar livre, esta não é tão valorizada por Leroi-Gourhan como o foi por Laming-Emperaire. Contrariamente a esta autora, Leroi-Gourhan (1995 [1965], 195-197) considera estes locais como integráveis na mesma tradição cultural que a dos santuários interiores e acaba por valorizar mais as semelhanças do que as diferenças (às quais, aliás, não se refere), devendo-se as suas características particulares a uma cronologia diferente (os santuários exteriores teriam existido até ao Magdalenense III e voltado a ocorrer no final do período paleolítico). De acordo com Leroi-Gourhan, eram os santuários interiores que teriam sido utilizados durante um curto espaço de tempo, a partir do Magdalenense médio e muito provavelmente por muito pouca gente, dada a dificuldade de acesso a muitas das paredes historiadas e a raridade dos vestígios de circulação. Ora, o autor tem noção de que esta última inferência leva a uma aparente contradição. Na verdade, contrariamente a Laming-Emperaire, o autor também se debruça sobre a arte móvel (*idem*, 69-121) e nela identifica a mesma mitografia que nas paredes das grutas (designadamente porque também considera a existência de objetos masculinos e femininos); sendo assim, porquê esconder em alguns casos o que se mostra, não só na arte móvel, mas também na arte ao ar livre e junto da entrada das grutas? Segundo o autor, *“Il est possible que l’existence du sanctuaire souterrain ait été considérée comme nécessaire, mais que l’ensemble des pratiques qui y étaient attachées se soit réparti suivant les cas, dans des proportions variables, entre les plaquettes maniables de l’entrée et les fonds plus ou moins facilement accessibles”* (Leroi-Gourhan, 1965, 197). Que dizer então da presença da arte paleolítica ao ar livre e sobre suporte móvel em regiões onde algo de necessário — as grutas — não se formam?

A influência dos trabalhos destes autores no âmbito da interpretação da arte paleolítica, ainda hoje se fazem sentir. No entanto, a recepção a ambas as obras nem sempre foi positiva. Logo em 1967, Peter Ucko e Andrée Rosenfeld desferem críticas acirradas ao trabalho de ambos os autores, particularmente ao de Leroi-Gourhan.

De facto, se as críticas ao trabalho de Laming-Emperaire (Ucko & Rosenfeld, 1967, 221-223) nos parecem, na sua generalidade, francamente injustas, as que apontam aos trabalhos de Leroi-Gourhan parecem-nos mais pertinentes (195-221).

Relativamente à primeira crítica — a ambiguidade relativamente à divisão das regiões de uma gruta, ela parece-nos justa. Os conceitos operativos ligados à arquitetura parietal dos sítios, tal como definidos por D. Vialou (Vialou, 2004a) são tão pertinentes, por, de alguma forma, tentarem resolver esta ambiguidade.

Relativamente à ambiguidade do conceito de associação — também ela, uma crítica perfeitamente justificada — foi ultrapassada pelo próprio Leroi-Gourhan que defende que uma associação se pode dar por justaposição (se duas figuras se encontram a menos de 40 cm entre si, sendo este o raio de um círculo definido por um braço esticado) ou por sobreposição (1984b, 108).

Concordamos igualmente com Ucko & Rosenfeld quando referem que as sobreposições poderão corresponder a associações conscientes ou não, devendo outros critérios ajudar-nos a decidir qual a interpretação mais parcimoniosa, critérios esses que corresponderão aos indicados por aqueles autores (o grau de completude das figurações, o número das mesmas, o tamanho ou a cor) mas também outros como sejam os técnicos, a homogeneidade formal dos motivos (Forstea *et al.*, 2004) ou a identificação da sequência estratigráfica de um painel (Aubry, Santos & Luís, 2014).

Também é pertinente a necessidade de demonstrar que as associações não se devem ao acaso e que, designadamente a frequência dos animais deve ser tida em conta de forma a testar as probabilidades dos motivos aparecerem associados devido a razões puramente casuais. Esse trabalho foi feito posteriormente pelos Sauvet e por Włodarczyk, trabalho esse que veio confirmar que a arte paleolítica está sujeita a uma gramática (v.g. Sauvet, Sauvet & Włodarczyk, 1977; Sauvet & Sauvet, 1979; Sauvet, 1988; Sauvet & Włodarczyk, 1995; 2000-2001).

Também são justas as críticas relativas à subjetividade inerente à ocasional identificação sexual das figuras e ao facto de Leroi-Gourhan estudar a arte paleolítica fora do Périgord, tendo como termo de comparação esta última região, mas talvez não seja tão justa a que reprova a distinção entre painéis centrais e áreas marginais dos mesmos por condicionar os resultados a que se chega quando se junta estas últimas às áreas de entrada e terminais, de forma a evidenciar a sua oposição relativamente aos painéis centrais. Na verdade, parece-nos que o que se passa nas áreas centrais corresponde ao mesmo “discurso” que se espalha por toda a cavidade, daqui decorrendo que os painéis centrais estão para as regiões centrais como as áreas marginais destas estão para as de entrada e terminais.

Concordamos também com a crítica relativa à necessidade de demonstrar estatisticamente a diferença ao nível da localização entre bovinos e cavalos.

Relativamente ao facto do sistema proposto por Leroi-Gourhan ser regularmente contradito pelo estudo individual dos sítios, tal dever-se-á à própria metodologia adoptada pelo investigador. Assim, se o autor procede ao estudo ao nível do conjunto

de todos os motivos conhecidos, decerto que os resultados finais, uma vez que denotam tendências gerais, não terão equivalência exatas nos estudos individuais das cavidades, sobretudo se estas se afastarem da norma consideravelmente. Que aliás as cavidades não refletem todas o mesmo discurso mas devem ser consideradas como entidades únicas, se bem que organizadas, foi entretanto demonstrado por Vialou no estudo que levou a cabo em torno da arte magdalenense do Ariège (1986).

Relativamente ao facto de Leroi-Gourhan não ter tido em conta que se bovinos e cavalos são os animais mais representados seriam também aqueles com maior probabilidade de aparecerem nos painéis centrais, parece-nos também um pouco gratuita: trata-se de dois factos dialeticamente conectados, da mesma maneira que se tal estudo fosse feito, também chegaríamos à conclusão que corresponderiam aos animais maiores ou nos quais se investiu mais trabalho, etc. Estes aspetos apenas denunciam de forma clara a importância dos dois temas na arte paleolítica.

Relativamente ao facto de Leroi-Gourhan ter assumido uma equivalência entre zonas laterais das cavidades/ princípio masculino e zonas centrais/ princípio feminino, concordamos parcialmente com ela; isto é, pensamos que é forçada a equivalência entre o dualismo sexual e a arquitetura das cavidades, mas não podemos negar as relações que se estabelecem entre determinados motivos e as zonas laterais e centrais das cavidades, algo que nos demonstra que esta, como refere Vialou, participa ativamente no dispositivo parietal dos sítios (Vialou, 2004a).

Quanto à contradição, não observada por Leroi-Gourhan, entre por vezes interpretar a associação num mesmo painel como uma relação de complementaridade e noutras como a uma de oposição, também pensamos ser uma observação válida e nesse sentido será de ter em conta outros critérios para validarmos o tipo de associação; Laming-Emperaire, por exemplo, utiliza o critério da substituição, identificando a autora temas que parecem entrar alternativamente em associações que em tudo o resto são as mesmas [v.g. bovino/ cavalo, podendo este último ser substituído pela mulher (Laming-Emperaire, 1962, 236)].

Concordamos também com a crítica que Ucko e Rosenfeld fazem à equivalência entre os conjuntos de signos e os princípios sexuais com base na localização daqueles nas cavernas e na sua suposta evolução a partir de representações naturalistas do falo e da vulva; de facto, o conjunto dos “signos” é bem mais complexo do que pretendia Leroi-Gourhan, como é aliás evidenciado pelas novas propostas de sistematização que se seguiram (v.g. Casado, 1977; Sauvet, Sauvet & Wlodarczyk, 1977; Sanchidrián,

1991-1992); por outro lado, e como referimos no parágrafo anterior, as relações definidas entre determinados signos e zonas específicas das cavidades não deverão ser postas em causa (independentemente das significações que possam denotar).

Relativamente à identificação da caverna com o sexo feminino, também pensamos ser de difícil demonstração tal pressuposto, mesmo se, como referem Ucko & Rosenfeld, até existirem alguns paralelos etnográficos para tal situação (1967, 218).

Evidentemente que também consideramos justa a observação de Ucko & Rosenfeld relativa à existência de uma contradição entre um sistema baseado no dualismo sexual e a raridade de órgãos sexuais primários e de cenas de cópula.

Já o facto de o autor não ver nenhuma contradição entre um animal ser de um sexo e simbolizar outro (v. g. bisonte macho) não nos perturba; de facto, como foi já argumentado há uns anos, o género não pode ser confundido com o sexo, isto é, há que distinguir a construção cultural, que corresponde ao género, da condição física de cada um, que corresponde ao sexo. Embora na maior parte dos casos conhecidos (desde logo no mundo ocidental, até há bem pouco tempo), se observe uma equivalência entre sexo e género, é também verdade que se conhecem comunidades em que tal equivalência não se verifica de forma tão contundente (Yates, 1993).

Quanto à crítica relativa aos ritos mencionados por Leroi-Gourhan não terem nada que ver com a estrutura ideológica que pressupõe, tal não deixa de ser verdade, mas é o próprio autor que refere que “*La somme des documents que nous possédons sur les pratiques éventuellement religieuses des hommes du paléolithique, dans les sanctuaires, est très modeste.*” (Leroi-Gourhan, 1995 [1965], 201).

Muitas destas críticas foram, como tentámos demonstrar, tidas em conta, e entretanto ultrapassadas pelos pré-historiadores que, ainda assim, prosseguiram a abordagem de Leroi-Gourhan às manifestações gráficas do Paleolítico superior. Quanto a nós, pensamos, tal como refere M. Conkey, que a “via estruturalista” abriu portas e perspectivas sobre a arte e a complexidade das comunidades que a usaram (cfr. Conkey, 2001b).

Os anos 60 e 70 correspondem a duas décadas marcadas, do ponto de vista da interpretação, pelos debates em torno da teoria interpretativa de Leroi-Gourhan. Contudo será de destacar ainda, pela sua importância, um trabalho de Laming-Emperaire (1972). Neste trabalho, a autora procura outras explicações que poderão estar por trás da organização verificada na distribuição dos temas pelas paredes dos sítios historiados e, aproximando-se de Raphael, interroga-se se não nos encontramos



perante o “registo” de interações intercomunitárias tais como matrimónios entre elementos de comunidades diferentes ou alianças entre essas mesmas comunidades. Trata-se de um importante marco porque volta a “trazer a arte à terra”, procura explicar a sua necessidade social.

A par dos debates que se iam desenrolando, as descobertas de novos sítios continuavam a suceder-se, devendo-se destacar algumas pela sua pertinência para o nosso trabalho. E a primeira para a qual chamamos a atenção provem do Egito, correspondendo à estação de ar livre de Qurta (Smith, 1967 *apud* Huyge, 2005), que, no entanto, só foi atribuída ao Paleolítico superior recentemente. Esta releitura da estação só foi possível após a descoberta da arte finipleistocénica do Côa sendo disso reflexo o título de um dos textos que a divulgam: “Côa in Africa: Late Pleistocene rock art along the Egyptian Nile” (Huyge, 2008a).

Na Península Ibérica, algo de semelhante se passará. De facto, um dos cavalos picotados de Domingo García é dado a conhecer nos inícios da década de setenta, cavalo esse para o qual é apontada inclusivamente uma cronologia magdalenense (Gozalo, 1970, 9); contudo, tal achado é pouco valorizado até ao já referido ano de 1981 (Lucas, 1971; 1973; 1974; Martín & Moure, 1981).

Nas Astúrias é de referir uma série de achados extremamente importantes para a problemática da arte paleolítica iluminada pela luz do dia. Referimo-nos à arte rupestre dos sítios de El Conde (Jordá, 1969)<sup>30</sup>, Traúno (Moure & Gil, 1972) e Coímbre (Moure & Gil, 1972; 1974). No primeiro dos sítios encontramos três conjuntos caracterizados por séries de incisões profundas, não figurativas (do tipo que em Portugal denominaríamos como “unhadas do diabo”), dois destes iluminados pela luz do dia (Fernández *et al.*, 2005). Pelo menos um destes conjuntos encontrar-se-ia alegadamente sobreposto em parte pelo nível aurignacense do sítio (Jordá, 1969, 26). Este facto, embora não corroborado com absoluta certeza (Márquez, 1981), tem vindo a ser valorizado pela generalidade dos investigadores para atribuírem a estes grafismos uma cronologia muito antiga (Forkea, 2000-2001; Fernández *et al.*, 2005).

Traúno é uma estação muito semelhante, correspondendo a abrigo onde se encontram também séries de incisões profundas iluminadas pela luz do dia; destaque-se neste sítio a existência de um habitat de cronologia pré-histórica não precisada (González, 1989).

---

<sup>30</sup> Embora a identificação das gravuras deva ser atribuída a Vega del Sella, tal como referido por Obermaier na edição inglesa de *El Hombre Fósil* (in Márquez, 1981, 314, nota 16).

Coímbre trata-se de uma ampla gruta, justamente famosa pelas suas gravuras, destacando-se entre estas o grande bisonte da sala principal; a maior parte destas gravuras encontra-se no interior da cavidade; no entanto, algumas profundas incisões verticais, triângulos e a cabeça de um cavalo encontram-se à entrada gruta. Todo o conjunto foi dado como genericamente contemporâneo e atribuído ao Magdalenense inferior, ou superior no caso do bisonte (Moure & Gil, 1972; 1974). Escavações recentes revelaram a existência de ocupações deste último período, não se descartando, no entanto, a cronologia azilense (Álvarez-Alonso *et al.*, 2009).

É também neste período que se revisita a arte parietal de sítios asturianos identificados anteriormente, designadamente a de Las Mestas, descoberta pelo conde Vega del Sella e por Obermaier em 1916, não tendo nessa altura sido valorizada (Obermaier, 1925, 262). É Jordá que se debruçará sobre os grafismos da estação que compara com as grafias de El Conde (Jordá, 1969, 26). Em 1975 González Morales dedica-lhe curto texto, relevando o facto do conjunto se encontrar iluminado pela luz solar. Relativamente ao conteúdo temático do pequeno painel deste sítio, a interpretação que nos parece mais correta é a que pretende ali ver um cavalo, interpretação pela primeira vez aventada por M. Mallo em 1986 (Forkea, 2005, 48). Refira-se que nesta estação existem também vestígios de uma ocupação do Paleolítico superior, já referidos por Hernández-Pacheco (1919, 27) e confirmados por González Morales (1975, 153-154).

Outro importante sítio que se revisita neste período (v.g. González Morales, 1975, 153) é Cueto de La Mina cujo estudo tinha dado origem a uma monografia da autoria de Vega del Sella (1916). Neste texto refere o autor uma série de incisões profundas que teriam aparecido “*al extraer la capa de la superficie del interior de la cueva [...] a unos 50 centímetros de la superficie del nivel B, en el mismo horizonte en que fueron encontrados los bastones perforados; altura que correspondería a un hombre que los hubiese trazado en cuclillas*” (Vega del Sella, 1916, 56). O referido nível B reportar-se-ia ao Magdalenense; como as restantes estações que temos vindo a referir, o repertório gráfico encontrava-se iluminado pelo dia.

Também na Cantábria apareceu nova cavidade com grafismos quer no interior, quer no exterior. Trata-se da gruta de Chufin dada a conhecer por Almagro Basch em 1973. Aqui, no vestíbulo exterior destaca-se painel gravado mediante incisão profunda com várias cervas e pelo menos um bisonte; para além destes zoomorfos, reconheceu-se ainda signo triangular e vários traços que poderão corresponder a

vestígios de outras representações animais que aqui existiriam; a esta fase gráfica associar-se-á a um dos níveis de ocupação identificados nesta zona da gruta, que recuam até ao Solutrense, sendo este período o melhor representado

Para além dos trabalhos desenvolvidos em sítios iluminados pela luz natural<sup>31</sup>, devemos destacar ainda os que decorreram, ao longo destas duas décadas, nas cavidades da nossa área de estudo, designadamente em Penches (Ripoll, 1957), Ojo Guareña (Osaba & Uribarri, 1968; Jordá, 1968-1969; Uribarri & Liz, 1973; Ibañez, 1980) e La Griega, que se dá entretanto a conhecer (Almagro, 1971). Embora, fora da nossa área de estudo, destaque-se também a descoberta da gruta do Escoural (Santos, 1964), única cavidade historiada conhecida até ao momento em território português<sup>32</sup>.

### **1.5. 1981-1994: Do Mazouco ao Côa, ou os antecedentes de uma revolução**

Mil novecentos e oitenta e um é um ano chave para os estudos em torno da arte paleolítica de ar livre. De facto, é nesse ano que é dada a conhecer a importante estação de Mazouco, descoberta pelo então estudante Nelson Rebanda (Jorge *et al.*, 1981). São identificados três quadrúpedes – o famoso cavalo, e outros dois interpretados como da mesma espécie, todos atribuídos ao Magdalenense. É de relevar que neste texto não se infere qualquer surpresa relativamente ao facto das figurações se encontrarem ao ar livre. De facto, o achado é relacionado com os restantes sítios iluminados pelo luz do dia, designadamente os referidos por Laming-Empeaire (Jorge *et al.*, 1981, 10). Neste sentido será também de relevar o parecer de Jordá Cerdá, a quem os autores, conscientes quer da sua inexperiência, quer da importante descoberta que tinham em mãos, pediram ajuda. Nesse parecer, não só Jordá considera o achado “previsível” como refere ainda a existência de outras jazidas no vale do Douro (*in* Jorge *et al.*, 1981, 9).

A que estações se refere o Professor de Salamanca? Muito provavelmente a Domingo García, cuja cronologia do cavalo picotado é reavaliada, retomando-se a hipótese finipaleolítica aventada por Gozalo onze anos antes (Martín & Moure, 1981).

---

<sup>31</sup> M. Varela Gomes (2006, 89) lembra a publicação do abrigo de Ségriès (Provença, França) por esta época (Lumley, 1968). Contudo, não a consideramos aqui, uma vez que a autenticidade do sítio não é consensual (cfr. Bahn & Vertut, 1997, 215, nota 94).

<sup>32</sup> Sobre a gruta do Escoural, consultar ainda Glory, Vaultier & Santos, 1965; Santos, 1967a; 1967b, 16; 1972, 20-27; Santos, Gomes & Monteiro, 1981; Gomes, 1983; 1985; 1990a, 140-144; 1992; 1994; 1995a; 1995b; 2002, 155-156; Gomes, Cardoso & Santos, 1990, 23; Cardoso & Gomes, 1994, 19-20; Silva *et al.*, 1991; Silva & Araújo, 1995; Lejeune, 1995; 1996; 1997a; 1997b; Otte, 1996; Zilhão, 1997b, vol. II, 101-106; García *et al.*, 2000; Guy, 2000; 2002; Silva, 2011; Baptista, 2011; 2012, 308-313; Santos, Sanches & Teixeira, 2015, 126-127.

Repare-se que, também neste texto, o facto de a gravura se encontrar ao ar livre não levanta problema de maior, sendo a estação relacionada com os “santuários exteriores” (*idem*, 103). É bastante mais problemático para os autores o uso da técnica da picotagem — que acabam por comparar com a pintura tamponada de La Pasiega ou da “escola de Ramales” — ou o facto de nos encontrarmos perante uma estação que foi “reutilizada” ao longo de uma tão larga diacronia (*idem*, 103-104).

Até 1982 saem dois outros textos sobre a estação de Mazouco, um onde se publica planta e secção do sítio, para além de se dar conta do resultado (infrutífero) das escavações aí realizadas (Jorge *et al.*, 1981-1982) e um outro cuja finalidade pensamos se relacionar com a possibilidade de difusão numa revista de âmbito peninsular, uma vez que nada de novo aí se encontra (Jorge *et al.*, 1982).

Aparentemente nada faria prever o intenso debate que se verificaria cerca de década e meia depois relativamente à arte paleolítica de ar livre. Contudo também é verdade que cedo algumas vozes se levantaram contra a cronologia paleolítica destas estações, destacando-se neste aspeto António Martinho Baptista que, baseando-se em discutíveis paralelos com figuras sidéricas do Vale da Casa, propõe uma cronologia proto-histórica para o cavalo de Mazouco (1983, 63; 1983-1984, 79-80). No entanto, note-se que, também neste caso, a discordância não se deve ao facto do Mazouco se encontrar ao ar livre, tendo antes que ver com uma (errada) avaliação estilística.

Até à revelação da arte do Côa, quer Mazouco, quer Domingo García, serão objeto de outros textos. Relativamente ao primeiro será justo referir os textos de Jordá (1984), de Balbín e Alcolea (1992, 436-441; 1994, 117-118) e de Varela Gomes (1994). Relevamos o primeiro porquanto o autor, a partir deste novo achado, procura reforçar a sua tese em torno dos “santuários monotemáticos” e dos animais dominantes. Balbín e Alcolea (1992, 436-441) apresentam novo decalque dos painéis do sítio, apresentando este diferenças substanciais relativamente ao original; destaque-se a identificação de um cavalo no interior do “principal”, a identificação de duas cabeças interpretadas como de cervas, a identificação de um novo quadrúpede reduzido à cérvico-dorsal e a identificação do conjunto gráfico situado à direita do cavalo n.º 3 da publicação original como cabeça orientada para a esquerda; integram o conjunto na passagem do estilo III para o IV de Leroi-Gourhan. O texto de 1994 corresponde a síntese sobre a Meseta, nada se adiantando de novo relativamente à estação do Mazouco. Já Varela Gomes (1994) volta a aproximar-se da interpretação dos autores originais, se bem que com algumas nuances, relevando o autor a

ocorrência de “*taches*” no interior do animal, a identificação de incisões prévias à picotagem ou a possibilidade de existência de uma haste de cervídeo. A estação é atribuída pelo autor ao Solutrense.

Relativamente ao sítio de Domingo García, destacamos numa fase prévia à revelação da arte do Côa, as publicações de Balbín & Moure (1988), de Corchón e colaboradores (1988-1989), de Balbín & Alcolea (1992), de Ripoll & Municio (1992; 1994), de Balbín e Alcolea (1994, 118-120) e de Ripoll e colaboradores (1994). No primeiro texto, destaque-se o facto do achado do Mazouco já ser tido em conta para reforçar as conclusões a que Martín & Moure tinham chegado em 1981 (texto onde a estação de Mazouco é referida apenas em nota de rodapé). No texto de Corchón e colaboradores, destacamos o facto de aí se defender uma cronologia tardia e apenas parcialmente coetânea da arte das grutas, quer para o sítio de Domingo García, quer para as restantes estações ao ar livre da Meseta (Corchón *et al.*, 1988-1989, 16). Trata-se de uma perspetiva diametralmente oposta à que defenderão Balbín e Alcolea no seu trabalho de 1992, onde, tendo já em conta os restantes achados de arte ao ar livre e partindo de uma visão de conjunto da arte da Meseta, defendem a integração do cavalo de Domingo García no estilo III de Leroi-Gourhan. Nesse mesmo ano, Ripoll & Municio dão a conhecer novas figuras na rocha 12 do Cerro de San Isidro (onde se encontrava o cavalo de “estilo paleolítico”), assim como gravuras paleolíticas nas rochas 9b, 15, 28, 37 e 39, a maior parte delas incisas. É também dado a conhecer o sítios de Las Canteras. Refira-se também a divulgação da cerva da rocha 39 e a comparação estilística deste motivo com as cervas estriadas da Cantábria. O grosso do conjunto é atribuído a um período entre o Solutrense superior final e o Magdalenense inicial. O texto de 1994, dos mesmos autores, é essencialmente de divulgação; ainda assim são adiantados alguns dados importantes como sejam um inventário geral de figurações (82 há época) ou revelação de um novo sítio (Carbonero Mayor). Do texto de Balbín e Alcolea (1994, 118-120), destacamos a observação dos autores relativamente à integração aproblemática da estação no mundo da arte paleolítica de ar livre da Meseta, nomeadamente no que concerne à temática e à cronologia. O texto de Ripoll e colaboradores de 1994 é também de divulgação, centrando-se essencialmente sobre a rocha 12 do Cerro de San Isidro; por esta altura são já referidas 115 representações, sendo, no entanto, as novas representações da rocha 12 as principais novidades.

De qualquer forma os achados vão-se sucedendo. Assim, em 1984 é dado a

conhecer o sítio de Fornols-Haut, rochedo localizado nos Pirenéus Orientais descoberto por J. Abelanet no ano anterior (Sacchi, 1984a, 25). No texto em causa são desde logo dadas a conhecer algumas características deste sítio, desde logo a predominância da cabra-montês e da camurça, a exclusividade da técnica da incisão, etc. Sacchi, isoladamente ou com outros colaboradores vai publicando outros artigos “preliminares” (Sacchi *et al.*, 1986-1987; Sacchi, Abelanet & Brule, 1987; 1988) ou sínteses onde a estação é referida (Sacchi, 1987, 48-51), acabando em 1988 por sair o texto que poderemos considerar como monográfico, embora ainda considerado pelos autores como um “esquisso” (Sacchi *et al.*, 1988). E, de facto, outros textos posteriores acabarão por precisar alguns aspetos do sítio (D’Errico, Sacchi & Vanhaeren, 2002; Sacchi, 2008). Esta estação corresponde ao único sítio ao ar livre absoluto localizado em território francês, se bem que já muito perto da fronteira ibérica. Trata-se de um imponente rochedo de xisto localizado no alto de uma montanha, de onde se tem uma vista de elevado dramatismo, integrando inclusivamente o Mediterrâneo (Sacchi, 2008a, 194-195, figs. 2 e 3). A face historiada apresenta inclinação subvertical, orientando-se para sudeste, nela se identificando quinze ungulados (oito cabras-monteses, duas camurças e cinco capríneos cuja identificação específica não é possível), duas aves (um mergulhão-pequeno e um grifo) e várias figuras geométricas, sendo algumas delas de cronologia posterior. Refira-se a existência de grafismos semelhantes às nossas “unhadas do diabo”, sempre sobrepostos às incisões lineares (Sacchi, 2008a, 204, fig. 13). O repertório figurativo seguramente paleolítico é exclusivamente conseguido por incisão, tendo sido atribuído ao Magdalenense (Sacchi *et al.*, 1988, 96; Sacchi, 2008a, 207).

Refira-se que é apenas a partir deste achado que o facto destas estações se encontrarem ao ar livre absoluto começa a ser visto como algo de extraordinário. Não espanta por isso que Abelanet intitule um artigo seu sobre o sítio como “Le premier site d’art rupestre paléolithique à l’air libre, le rocher grave de Campôme” (Abelanet, 1985). Nesse mesmo ano Paul Bahn caracteriza o achado como “*The most dramatic find for many years in the field of Ice Age art*”, porque “*never before has art of the period been found in isolation, in such an open-air, high-altitude site*” (1985, 530).

O sítio seguinte a ser identificado corresponde ao de Piedras Blancas, localizado também em ambiente montanhoso, na vertente meridional da Sierra de los Filabres, em Almería (Martínez-García, 1986-1987). Trata-se de um bloco de natureza xistosa com a face historiada inclinada a cerca de 30° relativamente à vertical, orientando-se

para su-sudeste. Nela identifica-se um cavalo picotado, maioritariamente picotado, orientado para a direita. Como características especiais refira-se a execução raspada (?) do bordo fronto-nasal e a duplicação da pata anterior e do ventre que atestam na figura a existência de animação. A figura foi atribuída ao Solutrense pelo seu descobridor (Martínez-García, 1986-1987, 54-56). O sítio é posteriormente referido em publicações de síntese sobre a arte paleolítica de Almería ou da Andaluzia (Martínez-García, 1992; 2008; 2012), destacando-se o texto de 2008, por aí se darem a conhecer novas gravuras paleolíticas descobertas por Rodrigo de Balbín e Primitiva Bueno em outras rochas da estação (Martínez-García, 2008, 241).

O último grande sítio a ser identificado antes da revelação da arte do Vale do Côa corresponde a Siega Verde, estação que, descoberta por Manuel Santonja em finais de 1988 é dada a conhecer em 1991 por Rodrigo de Balbín, Javier Alcolea, o autor da descoberta e Rosario Pérez. Neste texto são já referidos 18 conjuntos e uma série de figuras. Por esta altura todas as rochas conhecidas encontravam-se na margem esquerda do Águeda, em painéis de xisto maioritariamente verticais. Relativamente ao bestiário reconhecido até ao momento, referem-se cavalos, bovinos, veados, cervas, cabras e um canídeo, com claro predomínio dos primeiros. São já referidas as técnicas presentes no sítio: a picotagem, a abrasão e a incisão fina. O sítio é atribuído a um período solutreo-magdalense, como, segundo os autores, seria o caso do Mazouco (Balbín *et al.*, 1991, 48).

Neste texto há que relevar uma série de observações enunciadas pelos autores: desde logo, é abordado mais uma vez o problema da picotagem que, como se viu anteriormente, era uma técnica não reconhecida na Península em períodos paleolíticos; ora, neste texto é recuperado o paralelismo formal com a pintura tamponada presente nas grutas cântabras (*idem*, 40), designadamente de La Pasiega ou Covalanas, grutas essas que, de resto, continham representações estilisticamente comparáveis com alguns dos motivos de Siega Verde (*idem*, 1991, 47). Por outro lado, são pela primeira vez enunciadas, de forma clara, as diferenças entre este tipo de sítios ao ar livre e os restantes que até aí eram considerados como tal; deste modo, segundo Balbín e colaboradores, os primeiros “*son yacimientos al aire libre en sentido estricto, sin ninguna de las connotaciones de cueva, abrigo o similar, y ni siquiera la de la roca soporte, que aquí es siempre el esquisto, y que propone un tratamiento particular*” (1991, 40). Ainda de acordo com estes autores, a organização presente nestes sítios não se submetia estritamente aos critérios de Leroi-Gourhan, devendo estes sítios

apartar-se de “*lo oculto cavernario, a no ser por la dificultad que quizás supondría la observación de ciertos grabados desde el mismo momento de su realización*” (*idem*, 40). Por outro lado, é neste texto que pela primeira vez se ensaia de forma tímida uma espécie de síntese em torno da arte paleolítica de ar livre, valorizando os autores uma série de pontos em comum: a ausência de contexto arqueológico, a preferência pelo picotado, a natureza geológica dos suportes, a mesma orientação das faces historiadas (para este), a preferência por superfícies verticais (ocorrendo as exceções, até àquela data, precisamente em Siega Verde), a tendência a agruparem-se em zonas junto a cursos de água, ou a cronologia (*idem*, 45-48). Embora alguns destes pontos não sejam hoje em defensáveis, não podemos deixar de louvar a tentativa de compreensão do fenómeno a partir de uma perspectiva mais alargada.

Em 1992 Balbín e Alcolea, no seu trabalho de síntese, voltam a escrever sobre Siega Verde, sem, no entanto, acrescentarem algo de relevante relativamente à estação (Balbín & Alcolea, 1992, 442-445). Em 1994 sai novo texto onde se referem 190 figuras distribuídas por 12 conjuntos (Balbín, Alcolea & Santonja, 1994, 11). Neste mesmo texto são apresentados novos decalques e dado a conhecer o presumível megaceros (*idem*, 11). O problema da picotagem é, de novo, abordado, valorizando desta vez os autores não apenas as semelhanças formais com a pintura tamponada, como também a presença da técnica em grutas peninsulares e francesas (*idem*, 10).

No mesmo ano sai a, já por várias vezes citada, síntese de Balbín e Alcolea sobre a arte paleolítica da Meseta, onde Siega Verde tem lugar de destaque; nas páginas consagradas ao sítio (120-128) encontramos importantes novidades e inferências; neste texto são já referidos 78 painéis distribuídos por 15 conjuntos, tendo entretanto aparecido já uma rocha na margem direita do rio. O bestiário mantém-se inalterado, dando-se apenas a conhecer a presença de rinoceronte lanudo. Por outro lado, é aprofundada a hipótese, já sugerida em textos anteriores, de existir uma tendência para as representações de cavalos e auroques serem picotadas e as de caprinos e cervídeos serem incisas; a esta distinção técnica parece corresponder uma distinção dimensional (os cavalos e auroques são sempre de talhe maior que os restantes animais) e espacial (no centro da estação predominam as grandes representações picotadas de cavalos e auroques cercadas pelos caprinos e cervídeos, geralmente incisos e de menores dimensões, enquanto na periferia predominam a incisão e as representações mais discretas deste último grupo de animais). Exceção a esta regra seria a zona norte do sítio onde os cervídeos, para além de parecerem substituir os



auroques em termos de segunda espécie mais representada, apareciam picotados, acrescentando-se a esta diferença temática a preferência pelas superfícies horizontais, pela orientação setentrional, pelo tamanho mais discreto das representações e pela existência de alguma animação, factos que levam os autores a propor uma cronologia um pouco mais tardia para esta zona da estação. Trata-se portanto da primeira tentativa de compreensão da organização espacial de um sítio de arte paleolítica ao ar livre.

A par das descobertas destes sítios ao ar livre em sentido estrito, são identificados outras estações com manifestações gráficas iluminadas pela luz do dia. Entre estas, destaque-se as estações do vale do Nalón (Astúrias) que Javier Fortea começou a publicar nos inícios da década de 80 e que vinham assim a juntar-se à gruta de Las Mestas identificada anteriormente no mesmo vale. As estações a que nos referimos correspondem ao abrigo de La Viña (Fortea, 1981, 5, 11-13; 1990; 1992; 1994; 1995; 1999; Fernández & Rasilla, 2012; González-Pumariega *et al.*, 2017), à gruta de Los Murciélagos (Fortea, 1981, 5-6), ao abrigo de Entrefoces (*idem*, 6, 14; González, 1990; 1992), aos abrigos de La Lluera I (Fortea, 1981, 6-7, 14-15; 1989, 190-196; 1990b, 19-26) e II (Fortea, 1981, 7-8; 1989, 196-197; 1990b, 26-28) e ao abrigo de Godulfo (*idem*, 1981, 8). A estas estações devemos juntar Santo Adriano (Fortea & Quintanal, 1995; Fortea, 2005) e Los Torneiros (Fortea, Rodríguez & Rios, 1999), publicadas posteriormente.

La Viña corresponde a um amplo abrigo, aberto a sudeste na vertente de importante elevação, onde se identificaram dois horizontes artísticos: um, mais antigo, distingue-se pela ocorrência de grandes sulcos profundamente incisos; o segundo, mais recente, caracteriza-se por painéis densamente gravados onde, por entre as sobreposições, se distinguem cavalos, cervas e bovinos. Graças às relações estabelecidas entre os níveis arqueológicos e os diferentes horizontes artísticos, o mais antigo pode ser atribuído ao Aurignacense e o mais recente essencialmente ao Solutrense, podendo este conter ainda algumas evidências do Gravettense. As escavações revelaram que o sítio foi ocupado desde o Proto-Aurignacense até ao Magdalenense superior.

Na gruta dos Murciélagos encontra-se, na entrada de uma das duas bocas da gruta, um bisonte acéfalo, conseguido por incisão profunda e disposto na vertical.

A estação de Entrefoces corresponde a um monumental abrigo (com cerca de 80 m de longitude) onde numa concavidade perfeitamente iluminada pela luz diurna se

observa conjunto gráfico composto por duas (interpretação de Fortea) ou três (interpretação de González) cervas e um cavalo, também conseguidos por incisão profunda. As escavações revelaram ocupações do Magdalenense inferior; entre os achados refira-se um bloco com incisões profundas (González & Márquez, 1983, 189, nota 14).

La Lluera I corresponde a abrigo onde se identificam “cinco unidades topográficas” gravadas com temática variada onde se destacam o par cavalo/ auroque e a cerva; em menor medida observa-se a cabra-montês e dois eventuais mamutes; todo o repertório foi conseguido por incisão profunda; destaque-se a presença de densas sobreposições em alguns painéis, todos iluminados pela luz diurna, situando-se um destes completamente no exterior. As escavações realizadas no sítio detetaram ocupações que vão do Solutrense ao Azilense, destacando-se, pela representatividade, o tecnocomplexo mais antigo (Rodríguez, 1990).

La Lluera II localiza-se a 54 m para montante do abrigo I. Nele apenas se identifica temática geométrica, designadamente triângulos, executada com a mesma técnica presente no abrigo I. Cobra especial importância o facto também aqui as escavações terem detetado uma ocupação solutrense (Rodríguez, 1992).

Godulfo corresponde a um abrigo onde, num covacho, foi encontrado um veado tecnicamente semelhante às gravuras que temos vindo a referir.

Santo Adriano corresponde a pequeno covacho aberto a sul onde se identificam essencialmente cervas, mas onde também estão presentes o auroque, o bisonte, o cavalo e a cabra-montês. Do ponto de vista tecno-estilístico trata-se de um conjunto semelhante aos que temos vindo a descrever.

No abrigo de Los Torneiros, o conjunto rupestre pré-histórico encontra-se já em zona de penumbra; contudo, as similitudes tecno-estilísticas que comparte com as estações até aqui tratadas levam Fortea (e nós com ele) a considerá-lo ainda como exterior; tematicamente, o cavalo domina a composição sendo ladeado por várias cervas.

Para além destes sítios com repertório figurativo, continuaram a ser identificados na região sítios caracterizados pela presença de “gravuras lineais exteriores”, semelhantes às nossas “unhadas do diabo”. Referimo-nos aos sítios de Samoreli (González, 1981, 274), El Covarón (*idem*, 274-275) e La Cueva (González & Márquez, 1983) nas Astúrias e às estações de El Linar (CAEAP, 1980-1981), Las Brujas (González, Muñoz & San Miguel, 1986), El Perro e San Carlos

(Moure & González, 1986) na Cantábria.

Também em Aragão é dada a conhecer a Fuente del Trucho (Beltrán & Baldellou, 1981). Trata-se de cavidade com pinturas no interior mas com um painel gravado localizado no exterior. Desde essa data que a estação aparece recorrentemente na bibliografia (Baldellou, 1991; 1994; Beltrán, 1993; Ripoll *et al.*, 2001; 2005; Mir, 2003; Utrilla *et al.*, 2012). No painel exterior destaque-se a presença de ursos, um cervídeo (que não veado) e vários cavalos. No interior descobrem-se vários signos, cavalos, veados, cabras-monteses e mãos.

Mas não só a norte ocorreram novas descobertas de arte paleolítica iluminada pela luz natural. Assim, na Andaluzia deu-se, em 1992, o achado de gravuras e pinturas ao ar livre na Cueva Ambrosio (Ripoll, 1994; Ripoll *et al.*, 1994) e de gravuras na estação de Cueva del Moro (Mas *et al.*, 1995). Mais discutíveis (v.g. Martínez, 2008, 253-254) são as gravuras identificadas no Tajo de las Figuras (Ripoll, Mas & Torre, 1991; Mas & Ripoll, 2002) e nas grutas de Arco e 1 e 2 de Levante (Mas, 1993; Mas & Ripoll, 2002).

Na Cueva Ambrosio (v. g. Ripoll, 1994; Ripoll *et al.*, 1994; 1995; Ripoll, Muñoz & Calleja, 2003; Ripoll, Muñoz & Latova, 2006; Ripoll *et al.*, 2012) identificaram-se três painéis historiados, onde se destaca a presença do cavalo, aparecendo em números bastante mais reduzidos a cabra-montês, a cervo, o auroque, uma ave e a figura humana. As representações são gravadas por incisão, por vezes profunda, ou pintadas a vermelho e, esporadicamente, a negro. É de especial importância o facto de se terem identificado relações entre camadas arqueológicas e as grafias paleolíticas. Assim, sabe-se que o painel Ia estaria coberto pelos níveis I, II [atribuído ao Solutrense superior avançado, e de onde saíram três amostras que foram datadas pelo radiocarbono de um período entre 19.250 $\pm$ 70 e 20.150 $\pm$ 200 BP] e III, enquanto que os painéis Ib, II e III se encontrariam cobertos pelo IV (atribuído ao Solutrense superior e de onde provém a datação 21.520 $\pm$ 120 BP) (Ripoll *et al.*, 2012, 94). Os autores interpretam o sítio como um local onde se iria periodicamente “*renovar el utillaje lítico*” (*idem*, 76).

Cueva del Moro (Mas *et al.*, 1995; Bergmann, 1996) localiza-se numa escarpa, correspondendo a um sítio onde um abrigo se encontra sobre um outro; no que se encontra a cota inferior observa-se uma série de equídeos gravados por abrasão, encontrando-se por vezes o sulco pintado a vermelho; no abrigo superior observa-se uma série de pontos pintados a vermelho. Pelo menos as figuras dos equídeos têm

vindo a ser atribuídas ao Solutrense.

O sítio do Tajo de las Figuras é conhecido de há muito (Hernández & Cabré, 1913, 354-359), tendo Breuil e Burkitt dedicado às suas pinturas esquemáticas importante espaço na sua obra sobre as pinturas rupestres do sul da Andaluzia (1929, 11-24, Pl. I-IV). As pretensas gravuras foram dadas a conhecer por Ripoll, Mas e Torra em 1991, descrevendo os autores uma cerva, um prótomo de cavalo e uma cabeça de cabra-montês conseguidos por incisão. O inventário mais atualizado refere um prótomo de cavalo, duas possíveis cabeças de cervídeo e um capríneo, a par de 15 combinações de traços indeterminados (Mas, 2005, 205). A autenticidade destas gravuras não é, como se disse, consensual, do mesmo mal padecendo as grutas do Arco e as de Levante, contendo ambas apenas figurações geométricas.

Contudo, ao longo das duas décadas que agora tratamos outros achados vieram a ocorrer que, não correspondendo a sítios de ar livre, nos interessam porque se deram na nossa área de estudo. Assim, cabe mencionar alguns importantes achados de arte móvel: a placa de La Dehesa em Salamanca (Fabián, 1986, 111-112, 120), a de Villalba, em Sória (Jimeno & Fernández, 1988; Jimeno *et al.*, 1990; Jimeno, Fernández & Gómez, 1995; Balbín *et al.*, 2016), a da Gruta do Caldeirão no Alto Ribatejo (Zilhão, 1988; 1989) e a da Buraca Grande no maciço do Sicó (Aubry & Moura, 1993). Por outro lado, estações já conhecidas são revisitadas, destacando-se a este nível os importantes contributos de Sauvet & Sauvet (1983), Sauvet (1983; 1985) e Apellaniz (1984-1985) relativamente à estação de La Griega, mas também o texto de García Soto (1983) sobre Penches e o de Ortega e Martín (1986) sobre Ojo Guareña.

Relativamente às teorias interpretativas, será de relevar o aprofundamento das abordagens estruturalistas, destacando-se a este nível os já referidos trabalhos de D. Vialou sobre o vale do Ariège (1986), os de Sauvet e colaboradores (v.g. Sauvet, Sauvet & Wlodarczyk, 1977; Sauvet & Sauvet, 1979; Sauvet, 1988; Sauvet & Wlodarczyk, 1995) ou, na Península Ibérica, os de Sanchidrián (1992; 1994). Contudo, outras portas foram abertas, relevando-se as abordagens no âmbito da arqueologia social que, embora franqueadas por Laming-Emperaire no artigo de 1972 referido atrás, foram escancaradas por M. Conkey em 1980, tendo tido um razoável acolhimento na península ibérica (v. g. Moure, 1994; Cantalejo & Espejo, 1997; Ramos, Cantalejo & Espejo, 1999; Utrilla & Martínez, 2008; Balbín, 2008; 2014a). Também a Fenomenologia faz a sua discreta entrada no campo de estudo da arte

paleolítica, pela mão de D. Vialou na obra citada atrás (1986, 336).

Contudo, o acontecimento liminar da última década do século XX foi a revelação da arte rupestre de cronologia paleolítica do vale do Côa, cujo impacto científico pode ser avaliado mediante a análise bibliográfica da literatura científica referente ao tema produzida ao longo dos últimos 20 anos, análise essa a que dedicaremos as nossas próximas linhas. Podemos dizer que, se infelizmente tal acabou por não se verificar no estado da Arqueologia portuguesa como os primeiros anos pareciam indiciar, nos estudos sobre a arte paleolítica existe, de facto, um “a. C. / d. C. — antes e depois do Côa” (Raposo, 1995a, 23).

## **1.6. De 1995 à atualidade, ou da emersão definitiva da arte paleolítica**

A bibliografia sobre o Côa é de tal forma vasta que sentimos necessidade de dividir este apartado em dois subpontos: um expressamente dedicado à que se produziu sobre a região e outro em que se abordará a que se foi produzindo em torno dos restantes sítios de arte rupestre ao ar livre, dos outros sítios com arte paleolítica localizados na nossa área de estudo e em torno da interpretação do fenómeno gráfico finipleistocénico.

### **1.6.1. O vale do Côa e o seu entorno**

Em 1995 sai, em França, nova edição da *Préhistoire de l'art Occidental*, revista e aumentada pelos Delluc. Das estações “estritamente ao ar livre” apenas se refere Fornols-Haut (Leroi-Gourhan, 1995 [1965], 571). No entanto, as revelações que se darão em 1994 e 1995 vão ser de tal forma revolucionárias que em todas as sínteses sobre a arte paleolítica que se publicarão posteriormente as restantes estações ao ar livre terão forçosamente que ser mencionadas (Bahn, 2001, 157-158). As revelações a que nos referimos correspondem, evidentemente aos achados de arte rupestre no Vale do Côa, dados a conhecer pelo arqueólogo N. Rebanda no jornal *Público* do dia 21/11/1994 em artigo assinado por M. Carvalho. Por intermédio deste artigo fomos informados da existência de uma série de rochas com gravuras paleolíticas no sítio da Canada do Inferno, sítio esse que seria submerso pela albufeira da barragem de Foz Côa que, entretanto, já se construía a bom ritmo. Nesse artigo apenas se questiona a relutância da EDP (a dona da referida obra) em possibilitar as condições necessárias

para o estudo daquelas gravuras. Na verdade, nada neste artigo fazia adivinhar os debates acesos e as batalhas que se iriam travar até à interrupção da construção da barragem e abandono definitivo do projeto em finais de 1995. Estes debates atravessaram toda a sociedade portuguesa, ultrapassando largamente os limites da Arqueologia, tendo sido um dos assuntos privilegiados dos *media* nacionais do ano de 1995. Mesmo a generalidade dos partidos políticos não tinha uma posição oficial relativamente ao assunto. Assim, se o governo de então — nas mãos do PSD de Cavaco Silva — era frontalmente pró-barragem, tal não impedia que personalidades influentes dentro daquele partido se mostrassem abertamente a favor das gravuras, tal como o antigo Secretário de Estado da Energia Nuno Ribeiro da Silva (Silva, 1995a; 1995b) ou Durão Barroso (Abreu, 1995, 513); a generalidade do PS era favorável à defesa das gravuras, mas um militante tão importante no aparelho, como José Sócrates, mostrava-se favorável à barragem (Sócrates, 1994; Sepúlveda, 1994); na verdade, dos partidos políticos com assento parlamentar apenas o PCP e Os Verdes assumiram antes das eleições de 1995 uma posição frontalmente a favor das gravuras (Raposo, 1995b, 429; Serrão, 1995a; 1995b; Os Verdes, 2012, 22-24). A título individual, os deputados José Queiró (CDS-PP) e Mário Tomé (UDP) demonstraram também a sua posição “pró-gravuras” (Abreu, 1995, 513). Mas o “caso Côa” não se ficou pelo interior das nossas fronteiras, tendo sido noticiado a nível mundial, por vezes com chamadas de primeira página (*Herald Tribune*), ou sido objeto de editoriais (*Times*) (Abreu, 1995).

Não aprofundaremos, contudo, os aspectos relativos a este debate público e à batalha pela preservação do Côa que terminou com a interrupção da barragem e a salvação do vale (decisão tomada pelo governo PS/ Guterres, entretanto saído das eleições de outubro de 1995). De facto, este assunto não só se foi dando a conhecer ao longo do processo (v. g. Lemos, 1994; Abreu, 1995; Bahn, 1995a; 1995b; Jorge, 1995a; 1995b), como foi já objeto de textos que se debruçaram exclusivamente sobre ele (Baptista, 2000; 2002). Contudo, um dos aspetos centrais deste debate era um problema de índole científica, a saber — a cronologia dos grafismos em causa (Cabral, 1995; Raposo, 1995c; Zilhão, 1995a), pelo que sobre ele nos debruçaremos. No entanto, será de começarmos por lembrar o que se sabia da arte do Côa à época...

Os primeiros textos científicos sobre o conjunto rupestre disperso pelo Vale do Côa são da autoria do seu descobridor — Nelson Rebanda (1995a; 1995b). Nestes textos é referida já uma série de sítios e rochas com arte atribuída ao Paleolítico

superior: Vale de Moinhos (2 rochas), Canada do Inferno (5 rochas emersas mais 10 submersas), Vale de Videiro (1 rocha), Vale de Figueira (1 rocha), Ribeira de Piscos (3 rochas), Faia (1 rocha), Penascosa (5 rochas<sup>33</sup>), Quinta da Barca (3 rochas), Canada do Amendoal (1 rocha), Vale de José Esteves (1 rocha), Vale de Cabrões (1 rocha) e Broeira (1 rocha). Atribui ao Epipaleolítico duas rochas da Canada do Inferno e o veado da rocha 1 de Vale de Cabrões. As figurações paleolíticas teriam sido executadas ao longo de um período compreendido entre o Perigordense e o Magdalenense, atribuindo-se a este tecnocomplexo as figuras preenchidas “por finos traços”. O autor releva a predominância do cavalo e do auroque, a que se seguiria a cabra-montês, sendo o restante bestiário composto por um veado, uma rena e uma cerva. Releva também o facto da pintura utilizada nos auroques da Faia poder ser paleolítica uma vez que, para além de preencher os sulcos gravados dos auroques, completa detalhes não gravados. Relativamente à interpretação do sítio destaca já o facto da maior parte das rochas se encontrar orientada para oriente, assim como o facto de se localizarem preferentemente na margem esquerda. Admite as possibilidades de nos encontrarmos perante vários santuários ou apenas um, em que o Côa e os seus afluentes funcionariam como a galeria axial e os divertículos axiais de uma gruta. Este santuário poderia prender-se com a veneração das águas correntes, tal como sugerido por outros autores para outros sítios paleolíticos (designadamente P. Bahn, que o autor cita).

Assim se caracterizavam sucintamente os sítios que foram objeto das discussões acesas do ano de 1995. Se o estilo das gravuras apontava para o Paleolítico, se já se conheciam outras estações de ar livre com arte paleolítica, o que levou a que alguns levantassem tantas dúvidas quanto à autenticidade destes grafismos?

Estas objeções encontram-se sintetizadas em dois artigos de Bednarik (1995a; 1995b), prendendo-se essencialmente com resultados advindos da utilização de métodos de datação absoluta de fiabilidade discutível, e com argumentos contextuais e estilísticos. Estas objeções foram à época rebatidos de forma insofismável por J. Zilhão (1995b; 1995c) e, no que aos métodos de datação diz respeito, por A. M. Soares (1995a; 1995b).

Assim, segundo Bednarik, os quatro métodos utilizados para tentar datar de

---

<sup>33</sup> O autor não refere nos seus textos o número de rochas da Penascosa. No entanto, a dado momento indica o número de 25 rochas de tipologia paleolítica (v.g. Rebanda, 1995a, 9). Assim o número de rochas conhecidas na Penascosa até ao momento foi conseguido mediante a subtração da soma de rochas dos restantes sítios àquele valor.

forma absoluta a arte do Côa coincidiam na verificação de uma data recente para estes grafismos. Estes métodos consistiram: na datação por  $^{36}\text{Cl}$  (utilizado por Fred Phillips) que pretendia inferir a data máxima das gravuras calculando a data de exposição dos painéis à luz solar a partir da taxa de acumulação daquele isótopo nas superfícies historiadas; no cálculo por AMS do *terminus ante quem* de deposição da película superficial de alteração da rocha (utilizado por Ronald Dorn); no cálculo por AMS dos *terminii ante quem* das crostas minerais presentes na superfície da rocha e no interior do sulco gravado (utilizado por Alan Watchman), inferindo-se assim o intervalo temporal de execução da gravura; por análise da microerosão dos sulcos gravados (utilizado por R. Bednarik).

Relativamente aos dois primeiros métodos, como foi demonstrado por J. Zilhão, houve um claro abuso interpretativo dos resultados por parte de Bednarik (Zilhão, 1995c, 124-125). Assim, quando finalmente se publicaram os resultados das análises do  $^{36}\text{Cl}$  (Phillips *et al.*, 1997), não só se confirmou que as superfícies gravadas já estavam expostas desde um período que poderia ir dos 36.000 aos 136.000 anos, como se demonstrou que “*rates of surface modification and erosion are slow enough to preserve Palaeolithic engraved panels*” (Phillips *et al.*, 1997, 102). Da mesma forma, “ *$^{36}\text{Cl}$  ages for associated joint faces and  $^{36}\text{Cl}$  ages for Côa hillslope materials [...] argue for a landscape that is stable enough to support Palaeolithic art*” (*idem*, 104). Relativamente ao trabalho de Dorn, para além dos resultados daí advindos apenas deverem ser lidos como *terminii ante quem* (v. g. Zilhão, 1995c, 124-125; Soares, 1995a, 200), será de relevar outro facto. Na verdade, o trabalho deste investigador demonstrou bem que as películas protetoras da rocha não formavam um sistema fechado que permitisse corretas análises por radiocarbono. Demonstrou também a impossibilidade da utilização da análise da microerosão nos painéis do Côa (Dorn, 1997, 112-113). E sobretudo, cruzando as datas de  $^{36}\text{Cl}$ , as datas AMS da película protetora dos painéis e a teoria do sistema aberto do radiocarbono, “*mixing time constants would be sufficiently slow for measured petroglyph ages to fall within the Upper Palaeolithic*” (Dorn, 1997, 113).

A inutilidade dos resultados a que chegou Watchman foi também suficientemente demonstrada por Zilhão e Soares nos textos atrás referidos. Mesmo se posteriormente Watchman vem a precisar que não recorreu ao laser para datar as amostras (1996, 25) e quais as razões que o levam a propor a data de introdução da agricultura no vale há cerca de 1700 anos (1996, 29), as restantes críticas de Zilhão e



Soares não são rebatidas. Essas críticas prendiam-se essencialmente com uma série de pressuposição por parte de Watchman: as camadas de sílica depois de formadas não se alterariam (v.g. Zilhão, 1995c, 125-126); a matéria orgânica posterior àquela formação não penetraria por essa sílica (*idem*, 126-127); a sílica da superfície não gravada adjacente às gravuras seria necessariamente anterior à execução destas (*idem*, 127).

A Watchman foi ainda criticada a utilização do que Zilhão, seguindo Binford (1991 [1983], 26), denominou “argumento acomodativo *post-hoc*” (Zilhão, 1995c, 128-135). Isto é, não se conformando os resultados iniciais de Watchman às suas expectativas, viu-se este na necessidade de reformular o protocolo por si previamente apresentado, de forma a que os resultados a elas se adequassem, forma essa que por outro lado expõe ainda mais as debilidades quer do método, quer dos resultados.

Relativamente ao trabalho de Bednarik, J. Zilhão mais não faz do que socorrer-se (e bem) das próprias palavras de Bednarik (1992): que o xisto não é de toda a rocha indicada para se proceder a este tipo de análise e que é necessária uma curva de calibração local (tendo no Côa sido utilizada a do lago Onega, na Sibéria!) (Zilhão, 1995c, 1137-140).

Relativamente aos argumentos contextuais, Bednarik referia: a impossibilidade de conservação de superfícies gravadas durante o último glaciário, uma vez que os fenómenos coevos de crioclastia teriam forçosamente destruído as rochas historiadas que pudessem ter existido; a impossibilidade de preservação de gravuras existentes tão cerca do caudal do rio e por isso altamente susceptíveis de erosão fluvial; a ausência de fauna fria; o paradoxo de se representarem cavalos, auroques e veados numa zona que, por tão próxima do glaciário da Serra da Estrela, corresponderia a uma tundra, não permitindo a habitabilidade daqueles animais; a não validade do uso das representações da cabra-montês como marcador cronológico; a presunção de que figuras como o antropomorfo da rocha 1 de Piscos seriam executadas com utensílio metálico; a ausência de contexto arqueológico.

Como referimos atrás, Zilhão refutou estes argumentos de forma exemplar (v.g. 1995c, 140-147). No entanto, alguns dados novos exigem uma atualização ao nível de alguns destes pontos. Relativamente aos problemas da crioclastia, hoje sabemos que estes ocorreram durante pelo menos o HE1 e o Dryas recente (Aubry *et al.*, 2010a, 3314), danificando inclusivamente parte da rocha 1 do Fariseu, como se demonstra pelo achado de um fragmento da mesma na camada 8 do sítio; contudo,

quer a película silico-metálica que protege estas rochas (Pope, 2000; Chauvière *et al.*, 2009), quer o facto de poderem ter ocorrido diversos episódios de sedimentação (particularmente junto da planície aluvial) terá contribuído para a preservação destas mesmas rochas (Aubry *et al.*, 2010a, 3317). Assim, contrariamente ao que refere Bednarik a presença próxima do rio não deve ser vista como um entrave à conservação porque favorece a erosão, mas como fator importante de conservação na medida em que possibilita a sedimentação aluvial. A resposta de Zilhão relativamente à fauna fria mantém-se atual (se esta não está confirmada no registo osteológico, porque deveria aparecer na arte?), sendo, no entanto, de notar que no Côa existe um motivo que tem vindo a ser interpretado como bisonte (Luís, 2008, 65; Reis, 2011, 107-108), interpretação essa com a qual concordamos igualmente<sup>34</sup>; o ridículo das duas objeções seguintes (a da presumível existência de tundra na região e a impossibilidade de utilizar a cabra-montês como marcador cronológico) é condição suficiente para que sobre estes assuntos não nos debrucemos mais; relativamente à putativa execução do antropomorfo de Piscos com utensílio metálico, será de acrescentar ao que Zilhão já tinha referido, o facto do estudo de D'Errico sobre Fornols-Haut citado naquele texto como inédito (Zilhão, 1995c, 1995c, 146) ter sido entretanto publicado (D'Errico, Sacchi & Vanhaeren, 2002). Quanto à pretensa ausência de contexto arqueológico, não só Zilhão nos informa logo da descoberta da Cardina (1995c, 147) — que será aliás, logo nesse ano, alvo de uma publicação mais aprofundada (Zilhão *et al.*, 1995) — como, sobretudo, os trabalhos desenvolvidos ao longo dos últimos 20 anos (v.g. Aubry, dir., 2009) tornaram a região num referencial de nível ibérico para o estudo do Paleolítico superior (Raposo, 2006). Quanto às objeções de Bednarik relativamente à análise estilística nem sequer nos deteremos sobre ela porque julgamos que o trabalho que o leitor tem em mãos será *per se* esclarecedor sobre a matéria<sup>35</sup>.

Tendo em conta o que acabámos de referir, não espanta que a generalidade da comunidade científica internacional tenha aceite a datação pleistocénica desta arte mediante critérios estilísticos (v. g. Bahn, 1995a; 1995b; Beltrán, 1995; Clottes, 1995; Clottes, Lorblanchet & Beltrán, 1995; Sacchi, 1995). Alguns autores precisavam

---

<sup>34</sup> Refira-se que em 1995, vários autores consideraram a existência de outros exemplos de fauna fria no Côa, tal como a rena (Rebenda, 1995a, 10; Baptista & Gomes, 1995, 71), o leão das cavernas ou o megaceros (Vieira, 1995a, 754).

<sup>35</sup> Contudo, convirá lembrar que é nestes textos em que João Zilhão rebate os argumentos de Bednarik que pela primeira vez se comparam os motivos do Côa, preenchidos interiormente por incisões, com os “estriados da Cantábria” (Zilhão, 1995b, 898; 1995c, 150).

mesmo a cronologia destes grafismos. Assim, González Sainz, por exemplo, considerava a maior parte das gravuras que tinha visto integráveis nos estilos III e IV antigo de Leroi-Gourhan (1995, 471), Balbín inseria-as exclusivamente no estilo III (1995, 40), atribuindo-as Züchner (1995) também ao Solutrense

Outro problema científico que foi tido em conta no debate foi o da importância destes sítios enquanto raras sobrevivências de arte ao ar livre deste período. De facto, a existência de uma tão elevada concentração de rochas gravadas indiciava que muitos outros sítios deste tipo poderão ter sido destruídos por ação erosiva, designadamente nas zonas calcárias que, se correspondem às regiões onde se encontram mais grutas historiadas, também são aquelas mais atreitas a essa mesma erosão (Bahn, 1995a, 231; Moure, 1995, 375).

Em 1995 publicam-se também os primeiros decalques de arte paleolítica do Côa, designadamente os das rochas 1, 2, 3 e 14 da Canada do Inferno e um outro sectorial da rocha 2 de Piscos (Baptista & Gomes, 1995). Neste texto apresenta-se um primeiro esboço de caracterização da Canada do Inferno, destacando-se a referência a algo que vai deixar de ser mencionado em publicações posteriores: a da existência no interior do que virá a ser conhecido como “abrigo das cabras” de “unhadas do diabo” associadas a covinhas (Baptista & Gomes, 1995, 53). É exposta também uma primeira síntese do que se vai conhecendo da arte do Côa, onde se incluem observações que ainda hoje se mantêm (v.g. a predominância da incisão sobre a picotagem), a par de outras que forçosamente serão alvo de revisão (v.g. a existência de dois períodos essenciais de gravação, sendo um solutrense e outro magdalenense com prolongamento para o Holoceno).

Neste ano de 1995 são já esboçadas algumas teorias explicativas relativas à impressionante quantidade de grafismos ao ar livre de cronologia paleolítica. V. Jorge, em texto assumidamente dirigido ao grande público e escrito num momento em que se batalhava ainda pela preservação do vale, considera o conjunto como “um imenso santuário [...] qual grande gruta ao ar livre” (1995c, 10); mais importante, contudo, é ter entendido que esta era uma oportunidade única de percebermos como é que os “nossos antepassados organizavam conceptualmente a paisagem” (1995d, 357) e que “o monumento é todo o rio, pois ele foi usado, pelos caçadores-recolectores paleolíticos, como uma arquitetura natural (1995e, 368). Estamos, contudo, ainda num contexto em que a interpretação da arte de ar livre reflete os discursos interpretativos da arte das grutas, sendo os sítios onde aparece caracterizados como “santuários”. Este

aspecto é não só evidente nos textos de V. Jorge que temos vindo a citar, como noutros que são publicados no mesmo ano (Vieira, 1995b).

Em contraste, D. Vialou releva as diferenças entre os conjuntos rupestres do Douro (Mazouco, Siega Verde e Côa) e os conjuntos gráficos de grutas e abrigos, opondo-se o “espartilhamento multidirecional do espaço simbólico” ao ar livre à distribuição desse mesmo espaço no interior de um volume, no caso das grutas, ou ao longo de um eixo linear, no caso dos abrigos. Este autor não deixa, no entanto, de sublinhar também que nestes conjuntos durienses a estruturação espacial é mais evidente que na maior parte das grandes concentrações rupestres de outros períodos conhecidas no mundo (Vialou, 1995).

Em texto datado de 1995-1996, mas escrito seguramente antes da descoberta da Cardina (cujo achado aparece relatado em nota fora de texto apodada de “Dernière minute”), João Zilhão apresenta uma primeira síntese do que se vai conhecendo, dando particular destaque aos sítios da Canada do Inferno, Vale de Figueira, Ribeira de Piscos e Penascosa. São já feitas algumas observações que farão “escola”, como a possibilidade de animais incompletos — como os da rocha 1 de Vale de Figueira ou os grandes auroques da rocha 13 de Piscos — poderem ter sido pintados, o papel de marcador territorial que poderia ter sido desempenhado por esta rocha ou a importância da sequência do Parpalló para a datação da arte do Côa. Relativamente à cronologia, parece valorizar-se o período entre o Solutrense e o Magdalenense antigo.

Em 1996 destaque-se a publicação de texto de Ripoll & Zilhão, onde a par da publicação de novos levantamentos (rochas 3 de Piscos, 1 de Rego da Vide e 11 da Canada do Inferno) se dão a conhecer novos sítios com vestígios de ocupação do Paleolítico superior (Quinta da Barca Sul, Quinta da Barca e Quinta da Granja), se referenciam já 15 estações com arte paleolítica e pelo menos 150 rochas. Pela primeira vez se releva o papel dos volumes na execução das figuras (Piscos 1 e Penascosa 5b) ou a longa diacronia de gravação que, arrancando no Gravettense ou no Solutrense, se prolongaria “*a lo largo de las diferentes etapas del Paleolítico superior*”, tendo por isso “*la diferencia de coloración en la patina de algunas de las superposiciones [...] un significado cronológico de capital importancia que se ve reafirmada por el análisis estratigráfico de las representaciones*” (Ripoll & Zilhão, 1996, 288).

Destaque-se também a primeira edição de uma obra sobre o Côa destinada ao grande público (Carvalho, Zilhão & Aubry, 1996). Pese embora a audiência para a

qual se dirigia, este texto apresenta algumas observações altamente pertinentes. Assim, se o peso dado ao Parpalló e ao significado cronológico das sobreposições é ainda excessivo, será de relevar que é neste texto que pela primeira vez se relaciona a presença da arte com lugares especiais e se adverte para a necessidade de estudar “a forma como os motivos se distribuem pelos diferentes núcleos de rochas gravadas, em função da sua localização topográfica (*idem*, 55).

Também de relevar é o texto de Balbín, Alcolea & Santonja (1996). Neste trabalho, os autores, desvalorizam de forma assumida o papel das sobreposições como indicador cronológico, encarando-as antes como conscientes e coetâneas (*idem*, 9), datando o conjunto rupestre de um período de há cerca de 18.000 a.C. (*idem*, 35). Os autores coincidem, portanto, com a opinião de Beltrán para quem era indubitável a atribuição ao solutrense dos grafismos do Côa (1996, 49). Já em texto de M. V. Gomes e A. M. Baptista é defendida uma longa diacronia para a arte paleolítica do Côa, que arrancaria no Solutrense e se prolongaria sem rupturas até ao final do Magdalenense, e mesmo para além dele (Gomes & Baptista, 1996, 65-68).

Se a maior parte dos autores considerava já por esta altura a inexistência de fauna fria na arte do Côa, tal ideia não era, contudo, unânime, reconhecendo Arcà (1996) na rocha 1 da Vermelha um megaceros, e até um eventual mamute!

Em 1997 sai a primeira grande síntese sobre a Arqueologia pré-histórica do vale do Côa, em obra coordenada por J. Zilhão. Aí encontramos os resultados da sondagem geológica efetuada a jusante das últimas rochas historiadas da Penascosa que demonstram a origem holocénica do preenchimento do vale nesta zona (Meireles, 1997), os resultados das prospeções geofísicas realizadas naquele sítio e na Cardina (Almeida, 1997), os resultados das prospeções e escavações arqueológicas até então realizadas — destacando-se os dos trabalhos nos sítios magdalenenses da Quinta da Granja e Quinta da Barca, do Magdalenense final da Quinta da Barca Sul e do Gravettense e Magdalenense final da Cardina (Aubry, Carvalho & Zilhão, 1997, 120-182) —, e uma quantidade significativa de novos dados advindos dos estudos de arte rupestre (Baptista & Gomes, 1997). Relativamente a estes, destaque-se o facto de se discriminarem os 15 núcleos entretanto identificados com arte paleolítica (aos 12 já referidos por Rebanda, acrescentava-se agora Vale da Casa, Vermelha e Rego da

Vide)<sup>36</sup>, a publicação de novos decalques de rochas historiadas durante o Paleolítico (4, 10, 11, 12, 13, 15, 19, 20, 22, 26, 28, 30, 31, 32, 33, 34, 35 e 36 da Canada do Inferno; 6, 7 e 9 de Rego da Vide; 1, 2, 5, 6 e 7 de Rego da Vide; 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 e os fragmentos numerados como 15 da Penascosa) e respetivas descrições, as primeiras discriminações temáticas por sítio e os primeiros levantamentos topográficos de pormenor com a localização das rochas. O balanço destes trabalhos é da autoria de J. Zilhão (1997a). Além de reafirmar determinadas observações hoje discutíveis (v. g. a longa diacronia das sobreposições ou o enfoque no Parpalló), o autor valoriza aspetos que devem ser relevados: as diferenças ao nível da localização, da técnica e da dimensão entre as gravuras das fases mais antigas (localizam-se nas grandes praias, a cotas mais baixas, sendo picotadas e/ou abradidas e de grande dimensão) e as das mais recentes (que se encontram dispersas pela paisagem, sendo de pequena dimensão e geralmente incisas), a importância de determinados locais como o vau que faz a ligação entre a Penascosa e a Quinta da Barca ou o filão de quartzo que atravessa ambos os sítios. Apresenta também uma explicação para a grande concentração de rochas neste vale, a saber — o facto de parte da sua bacia hidrográfica ser drenada pelos glaciares da serra da Estrela, o que possibilitava a existência de um grande caudal do rio Côa durante o degelo, facto que, por nos encontrarmos durante um período em que grande parte da água disponível se encontrava sob a forma sólida, condicionaria de maneira evidente o comportamento das manadas e, conseqüentemente, dos grupos humanos que daquela dependiam. É também neste texto que se dão a conhecer os materiais solutrense da Olga Grande, estação que será também referida, a par da Ínsula, em outro texto deste ano (Zilhão *et al.*, 1997, 17).

Ainda no ano de 1997 sai outro importante texto, o de Fernando Rebelo e de Rochete Cordeiro, texto esse onde se dá uma explicação alternativa para o “caráter aberrante” das datações diretas, a saber — estas refletiriam os diversos momentos em que a rocha teria sido exposta, uma vez que para estes autores o facto de muitos dos painéis do Côa não mostrarem evidências de exposição ao gelo, era evidência de terem estado durante muito tempo cobertos por depósitos periglaciais de vertente,

---

<sup>36</sup> Embora cada um destes já tivesse sido referido anteriormente: o Vale da Casa na nota de rodapé em que Baptista assume o seu erro em relação a Mazouco (Baptista & Gomes, 1995, 67, nota 11), a Vermelha em textos de Zilhão (1995b, 898; 1995c, 150), de Arcà (1996), de Campos (1996) e de Carvalho, Zilhão e Aubry (1996, 25, 27), e o Rego da Vide nos textos de Carvalho, Zilhão e Aubry (1996, 24) e de Ripoll e Zilhão (1996, 285, fig. 6).

tendo um destes sido identificado junto da rocha 3 da Canada do Inferno.

Do ano de 1998 deve destacar-se a publicação dos resultados das primeiras campanhas de escavação da Olga Grande 4, tendo-se aí identificado um nível gravettense com uma estrutura de combustão, e materiais atribuíveis ao Solutrense e ao Magdalenense (Aubry, 1998a). Mas outros sítios com ocupação paleolítica são dados a conhecer ainda durante este ano, designadamente Olga Grande 2 e Olga Grande 6 (Aubry, 1998a; Aubry & Carvalho, 1998). Por esta altura, a observação que grande parte da matéria-prima da indústria lítica era de origem local tinha levado T. Aubry a propor a existência de uma comunidade permanente na região (1998b, 189).

Relativamente à sequência artística, ainda se defende uma longa diacronia da mesma, que se poderia precisar mediante o estudo das sobreposições (Baptista, 1998, 201; Gomes & Baptista, 1998, 68). Vai-se formando a ideia de que a arte do Côa, pela sua “perfeição”, só poderia ter sido feita por “talentosos iniciados” (Baptista, 1998, 200). O peso dado ao Parpalló e os paralelismos com os “estriados cantábricos” são ainda muito patentes (Gomes & Baptista, 1998, 72).

É também em 1998 que sai o primeiro texto referente à organização e funcionamento do Parque Arqueológico do Vale do Côa (Zilhão, 1998) e um primeiro balanço em francês (Zilhão *et al.*, 1998-1999). Destaque-se também a publicação do primeiro texto sobre o Côa que se assume como claramente interpretativo (Jorge, 1998), onde a par da chamada de atenção para a necessidade de ter em conta a lateralização dos animais, se defende (de forma indireta) a ideia das sobreposições<sup>37</sup> terem um “sentido sintático”, devendo ser lidas como “um recurso “narrativo”” (Jorge, 1998, 202).

No ano seguinte publica-se a primeira síntese sobre a arte do Côa da autoria de A. M. Baptista, síntese essa que aparece sobre a forma de artigo (1999a) e de livro (1999b). Nestes trabalhos são dados a conhecer novos levantamentos de rochas, como o parcial da rocha 17 da Penascosa (v. g. Baptista, 1999a, 112), o da rocha 3 da Quinta da Barca (*idem*, 117), os parciais das rochas 1, 4, 5 e 6 de Vale de Cabrões (*idem*, 130-139), ou o da rocha 6 da Faia (*idem*, 156-157). São igualmente publicadas

---

<sup>37</sup> É verdade que o que o autor diz ter um “sentido sintático” e constituir um “recurso narrativo” são as justaposições, e como é sabido, “sobreposição” e “justaposição” têm nos estudos de arte paleolítica um significado distinto. Contudo, no texto de V. Jorge, é perceptível que o autor recorre a “justaposições” como significando o mesmo que sobreposições: “Na rocha 6 da Penascosa é do lado superior direito que se concentram as figuras sobrepostas (mais uma prova de que estas justaposições têm um sentido sintático [...])” (Jorge, 1998, 202). De resto, a leitura completa do texto em causa confirma tal ideia sem qualquer esforço interpretativo.

fotografias de rochas até aí inéditas, como a rocha 2 da Quinta da Barca (*idem*, 114), a rocha 2 da Vermelha (*idem*, 140-145) ou as rochas 1 e 2 de Vale de Moinhos (*idem*, 148-151). Os sítios com arte paleolítica são já 23 (acrescem, aos referidos em publicações anteriores, Alto da Bulha, Foz do Côa, Canada da Moreira, Quinta das Tulhas, Meijapão, Moinhos de Cima, Fariseu e Ribeira de Urros) (Baptista, 1999a, 21). As ideias defendidas são as mesmas que até aqui têm sido dominantes, destacando-se a defesa da longa diacronia da arte paleolítica da região. Existem, no entanto, outras duas que serão de destacar. Uma é o aparecimento de um conceito (?) recorrente na obra de Martinho Baptista para caracterizar os painéis onde se observam grandes sobreposições — o de “acumulação estruturada em dispositivo ilusório”. Da leitura dos textos de 1999 ficamos a saber que a *acumulação* se deve ao facto de as densas sobreposições denotarem mais acumulação que composição (v.g. Baptista, 1999b, 202). Esta acumulação é *estruturada* porque, ainda assim, algo das ideias de Leroi-Gourhan se deveria manter, se bem que “sem a rigidez programática” defendida por aquele autor (v.g. Baptista, 1999b, 202). Estas acumulações estruturadas seriam em *dispositivo ilusório* porque o que poderá à primeira vista ser lido como uma associação, na medida em que corresponde a dois ou mais momentos diferentes, não o é (v.g. Baptista, 1999b, 207). Pensamos que hoje em dia nada disto é defensável, como é, aliás, evidente a partir do estudo da rocha 1 do Fariseu, que demonstra que a ideia de acumulação deve ser colocada de lado (Aubry, Santos & Luís, 2014). A outra ideia que aparece no texto, e que por vezes reemerge em outros do mesmo autor, sustenta-se numa apreciação estética sendo, por conseguinte, de natureza altamente subjetiva, a saber — as diferenças estéticas entre Siega Verde e o Côa prendiam-se com um “outro estatuto [do] artista autorizado a gravar” no Côa e se bem que “uma aproximação ligeira levar-nos-á à conclusão que este seria mais considerado no Côa que em Siega Verde”, “o evidente ar de família entre os dois complexos [...] nos levará antes à conclusão de estarmos perante dois localismos regionalistas em dois territórios claramente demarcados e provavelmente obedecendo a rituais comportamentais diferentes” (v.g. Baptista, 1999b, 210). Também esta ideia nos parece atualmente indefensável. Como veremos mais à frente, as diferenças entre Siega Verde e a generalidade das figurações do Vale do Côa terão que ver com uma diferença cronológica, devendo a maior parte das que no Côa são coevas de Siega Verde encontrar-se sob uma densa camada de sedimentos.

Ainda em 1999 sai um outro trabalho que, quanto a nós, é extremamente



importante: trata-se de texto de E. Guy, onde pela primeira vez se adverte para as diferenças formais entre a arte do Parpalló e a picotada do Côa, e se relevam as semelhanças entre esta e a de outros sítios peninsulares e franceses (La Pileta, Escoural, La Croze à Gontran, Pair-non-Pair), atribuída a períodos mais antigos e bem precisos do Paleolítico (Guy, 1999).

Em 1999, quando são já conhecidos 20 sítios de ocupação datados do Paleolítico superior (Zilhão, Aubry & Carvalho, 1999, 54), escava-se o sítio do Fariseu, o que acabará de vez com a polémica da datação paleolítica das gravuras, uma vez que aí foram exumadas camadas datadas de vários momentos do Paleolítico superior que cobriam uma superfície decorada<sup>38</sup>. O fim da polémica foi o motivo principal das inúmeras publicações que começaram a sair neste final de século, mas o facto de se ter comprovado que a grande densidade de gravuras (contavam-se 82 figuras) maioritariamente sobrepostas tinha sido afinal gravada num curto espaço de tempo não era motivo de menor atenção (Aubry & Baptista, 2000; Aubry & García, 2000), até pelo peso que tinha na proposta cronológica de Guy de que já falámos e que volta a ser apresentada neste ano, desconhecendo o autor, todavia, as revelações do ano anterior (Guy, 2000, 24-26). No texto de Aubry & García aparece ainda a primeira referência ao achado de picos na camada 3 da Olga Grande 4 (atribuída ao Gravettense) que poderiam ter sido utilizados para executar as gravuras picotadas do Côa (2000, 54). Também desconhecendo os resultados das escavações do Fariseu, publica M. V. Gomes texto em que defende ainda uma longa diacronia para as figuras picotadas (Gomes, 2000). Refira-se ainda a publicação de dois textos de síntese que acabam por se focar, sobretudo o segundo, sobre a criação e gestão do Parque Arqueológico do Vale do Côa (Luís, 2000; Zilhão, 2000). Refira-se ainda a publicação das primeiras peças de arte móvel no Fariseu e a revelação de que esta teria também aparecido na Quinta da Barca Sul (Aubry & García, 2000, 56).

Em 2001 Baptista publica importante texto onde admite a curta duração da fase dos picotados do Côa, algo que a escavação do Fariseu demonstrava (Baptista, 2001c). Por outro lado, neste texto é não só dada a conhecer uma nova estação com gravuras paleolíticas (Vale de João Esquerdo), como a rocha 24 de Piscos, sendo publicado levantamento parcial do seu painel 7.

---

<sup>38</sup> Não obstante, será necessário referir que a polémica em torno da datação das gravuras do Côa em geral, ou dos resultados da escavação do Fariseu em particular, ainda se faz notar em alguns ambientes marginais da ciência (v.g. Abreu, 2003; Abreu & Bednarik, 2000; Bednarik, 2002; 2003; 2004; 2009; 2014; Watchman, 2003).

Relativamente à ocupação humana do Vale durante o Paleolítico superior ficamos a saber, graças a texto de T. Aubry, da existência de pouco mais de 20 sítios deste período (2001, 255, fig. 1). Neste texto, que se pretende de balanço, apresenta-se uma primeira proposta de faseamento da ocupação do Paleolítico superior do Côa (Gravettense, Gravettense final, Proto-solutrense, Solutrense, Magdalenense antigo, um Magdalenense situado entre os 12.000 e os 11.000 BP e o Magdalenense do fácies Bairrada), ao mesmo tempo que se esboçam as primeiras hipóteses sobre a exploração dos recursos, hipóteses essas sustentadas acima de tudo pelos primeiros resultados do estudo do aprovisionamento das matérias-primas que demonstram um uso maioritário da matéria-prima local, a par de variedades de silicificações que são provenientes de uma área da ordem dos 500 km de extensão. Refira-se que a proposta de faseamento da ocupação humana proposta por Aubry está sustentada também por datações absolutas por termoluminescência dos sítios da Cardina I, Olga Grande 4 e Quinta da Barca Sul, cujos resultados são publicados também neste ano (Mercier *et al.*, 2001; Valladas *et al.*, 2001). Registe-se também a divulgação de um trabalho sobre o conjunto das estações de ar livre conhecidas até ao momento, onde o Côa tem, evidentemente, um lugar de destaque (Sacchi, 2001). Igualmente digna de nota é a publicação da *Carta geológica simplificada do Parque Arqueológico do Vale do Côa* (Ribeiro, 2001).

Em 2002 sai nova síntese sobre a ocupação humana do Vale do Côa, sendo dado especial ênfase às relações da arte da rocha 1 do Fariseu com as camadas aí exumadas, à placa 1 do Fariseu recolhida na camada 4 e seus paralelos com as gravuras “estriadas” do Côa, e ao aparecimento nas Olga dos picos, mas também de fragmentos de xisto do fácies da Desejosa (Aubry, 2002). Neste ano são já referidos 30 sítios com vestígios de ocupação do Paleolítico superior, sendo igualmente apresentado um modelo de exploração de recursos na região, relevando-se a complementaridade entre os sítios do planalto e os do vale (Aubry *et al.*, 2002).

Ao nível das manifestações gráficas, registe-se a publicação das duas primeiras placas exumadas no Fariseu (García & Aubry, 2002) e o primeiro estudo ao nível do ordenamento espacial das rochas com grafismos (Baptista & García, 2002). Refira-se que é neste trabalho que pela primeira vez se descreve brevemente cada um dos sítios conhecidos até ao momento; destaque-se também a enunciação, até então inédita, das diferenças ao nível da localização entre os grafismos picotados e abradidos por um lado (de distribuição mais restrita e centrada no Côa) e os incisos por outro (cuja

distribuição é mais alargada). A par de outras observações que serão recorrentes até aos dias de hoje (como a predominância de sítios na margem esquerda ou das orientações sul e sudeste dos painéis), registre-se que pela primeira vez se apontam outras hipóteses para a concentração de gravuras na região que não apenas a da marcação territorial, destacando-se a que identificava o Côa como um espaço sagrado de um grupo ou ainda como local de agregação de vários grupos humanos (Baptista & García, 2002, 203). Refira-se também a publicação de novo texto de E. Guy — onde o autor aprofunda as ideias que vinha a defender mesmo antes da revelação do Fariseu (valorização das sobreposições como associações conscientes, integração do Côa no mundo mais vasto da arte gravettense, etc.) (Guy, 2002) — ou outro de J. Zilhão, de novo mais centrado na gestão do PAVC (2002). Finalmente será de destacar texto de Balbín & Alcolea sobre a arte paleolítica do interior peninsular, onde pela primeira vez grutas e sítios e ao ar livre são estudados em conjunto. Relativamente ao Côa, os autores admitem a existência de uma fase arcaica dentro do estilo III de Leroi-Gourhan (a dos picotados), a que se poderia juntar uma outra já próxima do estilo IV antigo de Leroi-Gourhan (Balbín & Alcolea, 2002, 150). Esta proposta será novamente apresentada pelos mesmos autores no ano seguinte (Alcolea & Balbín, 2003a, 233-239). Refira-se também o trabalho de M. V. Gomes sobre o estudo da arte rupestre portuguesa ao longo dos anteriores 100 anos, onde evidentemente o Côa tem lugar de destaque (Gomes, 2002, 174-178) e são publicado decalques parciais das rochas 23 da Quinta da Barca (*idem*, 177) e 19 da Penascosa (*idem*, 179).

De 2003 deve destacar-se a publicação do painel 11 da rocha 24 de Piscos (Baptista, 2003) e a de um importante texto de Zilhão (2003a). Nele, o autor atribui a arte picotada do Côa a um período entre o Gravettense e o Solutrense médio, embora privilegie especialmente o Gravettense. Baseia-se para tal nas análises estilísticas de Guy, na presença de picos nas camadas gravettenses da Olga 4, na putativa cronologia gravettense da camada 7 do Fariseu (presumível solo contemporâneo da gravação da rocha 1 deste sítio), na “concordância” entre as indústrias líticas da Aquitânia e da Península nos períodos compreendidos entre 25.000-24.000 BP e 23.000-21.000 BP, e na inferência, a partir da escavação da sepultura do Lagar Velho (Zilhão e Trinkaus, eds., 2002), de que em torno a 24.500 BP as populações do Ocidente ibérico, também ao nível dos comportamentos funerários, estavam perfeitamente integradas numa rede de influências culturais que se estendia até à Rússia. Estas confluências eram explicadas pelo rigor do clima, vigente nos dois intervalos temporais referidos acima,

que favoreceria a interação social e os contactos a longa distância, facilitados ainda pela desflorestação da paisagem. Como já referimos, pensamos que este modelo que interpreta as similitudes formais da arte identificadas em áreas muito distanciadas como fruto de contactos a longa distância potenciados e permitidos pelos períodos de maior rigor climático se poderá estender a todo o Paleolítico. Mais à frente procuraremos demonstrar isso mesmo.

Refira-se, também, a publicação de uma nova rocha no sítio da Quinta da Moreirola, localizado já para montante da Faia, até aqui o mais meridional dos sítios conhecidos no Côa (García *et al.*, 2003, 181). Nela observa-se exemplar macho de cabra-montês, conseguido por incisão e atribuído, com base em paralelos estilísticos, ao Magdalenense médio/ superior.

Neste ano sai ainda outro importante texto, desta feita referente à conservação das gravuras (Rodrigues, 2003). Nele chama-se a atenção para os fatores de degradação subaérea das rochas do Côa, enquanto que até aqui — e particularmente na altura da polémica — os diversos estudos e pareceres se centraram (e bem) nos perigos para as rochas e encostas do Côa, decorrentes da criação de uma albufeira (Aires-Barros, 1995; Carvalho, 1995; Cortes, 1995; Cortez *et al.*, 1995; Figueiredo, 1995; Pedrosa, 1995). Refira-se também a publicação de novos textos de síntese sobre o PAVC, com especial enfoque no seu funcionamento (Luís, 2003; Zilhão, 2003b). Sai também estudo sobre o modelo de visitação (Fernandes, 2003), estudo esse que é republicado no ano seguinte (Fernandes, 2004a)

Entretanto, prosseguem os estudos ao nível do aprovisionamento de matérias-primas (Aubry & Mangado, 2003a; 2003b; Aubry *et al.*, 2004), que evidenciam cada vez mais a existência de uma comunidade em permanência na região, a que se juntavam outras provenientes de outras zonas a norte da Cordilheira Central, quer da Estremadura, quer do interior da Meseta. Por outro lado, estes estudos, associados à análise da repartição espacial dos achados pelos solos de ocupação dos sítios e ao estudo funcional das estruturas aí detetadas, vêm precisar o modelo de exploração do território da bacia do Côa esboçado em 2002 (Aubry *et al.*, 2003).

O ano de 2004, para além do artigo acima referido de Aubry e colaboradores, vê aparecer o primeiro trabalho sobre a conservação da arte rupestre do PAVC (Fernandes, 2004b), trabalho esse que é republicado posteriormente, de forma parcial (Fernandes, 2006) ou total (Fernandes, 2007).

O biénio de 2004-2005 marca os 10 anos da “batalha pelo Côa”, não sendo de

estranhar portanto que a Associação dos Arqueólogos Portugueses lhe dedique um dossier na sua revista *Arqueologia e História*. Neste dossier destacamos texto de D. Sacchi que ilustra bem a relevância do Côa no contexto da arte paleolítica europeia e a importância do trabalho realizado na região (Sacchi, 2004-2005), o trabalho de J. Zilhão, mais uma vez com a gestão do PAVC como motivo de reflexão (Zilhão, 2004-2005) ou o artigo de M. V. Gomes, onde, pela primeira vez, se aborda de forma mais sistemática a “representação da animação” no Côa (Gomes, 2004-2005).

Em 2005 sai um balanço da investigação na região do Côa ao longo dos 10 anos anteriores, onde se referem já 30 sítios provavelmente datados do Paleolítico superior a par de 15 seguramente datados daquela época (Luís, 2005, 36).

Em 2006 sai novo artigo sobre o aprovisionamento das matérias-primas identificadas no Côa (Aubry & Mangado, 2006). No entanto, as grandes novidades do ano prendem-se com o sítio do Fariseu, sendo publicadas as primeiras datações absolutas (TL, OSL e  $^{14}\text{C}$ ) do sítio (Aubry, Luís & Sampaio, 2006; Mercier *et al.*, 2006), três peças de arte móvel exumadas nas escavações de 2005 (Aubry, 2006) e os resultados preliminares dos estudos arqueozoológicos do sítio (Gabriel, 2006).

Neste ano é também publicado o primeiro estudo em que se pretende perceber a relação entre os diversos núcleos de gravuras da fase mais antiga da Penascosa e da Quinta da Barca, tendo em conta as características geomorfológicas de cada um destes sítios, a temática presente nas rochas que os compõem e a relação espacial entre elas, relação essa que poderia ser inferida igualmente pela lateralização dos animais (Baptista, Santos & Correia, 2006). Neste trabalho é valorizada a hipótese da organização “espácio-gráfica” inferida corresponder ao reflexo da estrutura social das comunidades, contribuindo assim para a legitimação e reforço daquela mediante percursos rituais praticados no contexto de ações cujas características mais específicas seriam difíceis de identificar. Destaque-se também a publicação neste trabalho de uma série de decalques até então inéditos (rochas 1 da Penascosa, 2, 4, 5, 8, 17 e 29 da Quinta da Barca). Neste ano o Côa é ainda referido em dois trabalhos de síntese: um dedicado à arte paleolítica portuguesa (Gomes, 2006) e outro à arte paleolítica da Meseta norte espanhola, tendo em conta as suas relações com Portugal (Corchón, 2006a). Refira-se finalmente a publicação de um método de mapeamento das dinâmicas erosivas nas rochas gravadas (Fernandes, Rico & Huang, 2006), método esse que até hoje só se aplicou na rocha que serviu de *case study* da publicação.

Em 2007 o Côa aparece de novo referido em trabalhos de síntese,

correspondendo um destes a um balanço dos estudos de arte rupestre em Portugal ao longo dos 25 anos anteriores (Gomes, 2007b, 24-25), e o segundo a uma visão de conjunto sobre a arte paleolítica da Península (Bicho *et al.*, 2007, 123-131). Parte da arte do Côa tem ainda lugar de destaque em trabalho saído nesse ano sobre o “estilo V” na bacia do Douro (Bueno, Balbín & Alcolea, 2007). Novo texto de síntese centrado sobre a “batalha pelo Côa” e as características gerais da arte paleolítica do vale sai do prelo também por esta altura (Baptista & Fernandes, 2007).

Em 2007 o sítio do Fariseu é reescavado, daí resultando importantes novidades, entre as quais se destaca a recolha de mais exemplares de arte móvel ou a exumação na camada 8 do sítio (cujo topo estava datado de c. de 18.500 BP) de um fragmento gravado da rocha 1 (Aubry & Sampaio, 2008a). Ainda ao nível do contexto arqueológico da região, saem em 2008 textos de balanço (Aubry & Sampaio, 2008b; 2008c), sendo num deles publicadas novas placas do Fariseu (Aubry & Sampaio, 2008b, 222). Ainda sobre o Fariseu, destaque-se a publicação dos resultados obtidos até à escavação de 2005 (Aubry & Sampaio, 2008d) e o estudo aprofundado dos vestígios osteológicos ali identificados (Gabriel, 2008).

Relativamente ao estudo específico da arte rupestre, devemos destacar vários artigos saídos neste ano. Relativamente à prospecção saem dois textos. Um destes é de balanço (Baptista & Reis, 2008a), nele se referindo 330 rochas com arte paleolítica, distribuídas por 30 sítios: para além dos anteriormente publicados são dados a conhecer Vale do Forno, Canada do Arrovão, Ribeira das Cortes, Bulha, Ribeira da Cabreira e Tudão, sendo por outro lado eliminado o sítio do Alto da Bulha, agora integrado no Vale de José Esteves. A exponencial subida do número de rochas deve-se sobretudo à prospecção no sítio da Foz do Côa, durante a qual Mário Reis tinha identificado 85 rochas gravadas durante o Paleolítico. Estes valores, a que se devem acrescentar os números de rochas gravadas durante outros períodos, justificaram assim a publicação de um artigo específico sobre a prospecção naquele sítio (Baptista & Reis, 2008b).

Entretanto, os nossos próprios trabalhos em torno da organização temático-espacial da arte do Côa continuaram também, tendo sido publicados, nesse ano, dois textos. Um destes debruçava-se especificamente sobre as estações em torno do monte do Fariseu (Ribeira de Piscos, Fariseu e Vale de Figueira), nele se tendo publicado os decalques das rochas 13, 15 e 16 da Ribeira de Piscos e 1, 2, 3, 5 e 6 do Fariseu (Baptista, Santos e Correia, 2008a). No segundo trabalho, a nossa abordagem à arte

estendia-se aos sítios de Vale de Videiro, Canada do Inferno e Rego da Vide; esta perspectiva de conjunto permitiu-nos valorizar a hipótese do Côa corresponder a uma zona de agregação de diversas comunidades, neste contexto se explicando os percursos rituais inferidos nos trabalhos anteriores (Baptista, Santos & Correia, 2008b). Neste texto são igualmente publicados os decalques das rochas 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 18, 19, 21, 28 da Quinta da Barca e das 6, 16, 18 e 40 da Canada do Inferno.

Ainda no campo da documentação, Baptista dá a conhecer os decalques dos painéis 2, 3, 4, 5 e 7 da rocha 24 de Piscos, da rocha 16 do Vale de José Esteves (Baptista, 2008a) e novo decalque da placa 1 do Fariseu (Baptista, 2008b, 134), tendo sido por nós publicados os das rochas 1 da Quinta da Barca e 41 da Canada do Inferno (Santos, 2008b).

Ainda em 2008 sai novo trabalho em que se analisa o conjunto das estações de ar livre conhecidas até ao momento na Península Ibérica e onde obviamente o Côa, e em particular o sítio do Fariseu, ocupam um importante lugar (Balbín, 2008). Também Corchón publica trabalho neste ano, com algumas páginas sobre o Côa (Corchón, 2008, 206-222), onde defende a existência, na região portuguesa, de uma fase do Solutrense final, outra do Magdalenense inferior, médio e superior (estas fases com paralelos na sequência que inferiu na gruta de La Griega) e uma última datada de finais do Paleolítico e do Epipaleolítico antigo (a que corresponderiam os “estriados”).

Registe-se também a publicação de uma série de trabalhos sobre o programa de conservação do Côa (Fernandes, 2008a; 2008b; 2008c; Fernandes & Rodrigues, 2008; Fernandes & Jardim, coord., 2008) ou de novo balanço da atividade científica da região, desta feita dirigido ao grande público (Luís, 2008). Neste mesmo ano é também publicado trabalho sobre “planos especiais de ordenamento”, trabalho esse que tem o PAVC como *case study* (Pau-Preto, 2008).

Ainda no ano de 2008 é publicado trabalho que demonstra bem como a abordagem experimental é algo de altamente relevante para o estudo do Paleolítico superior da região (Sampaio & Aubry, 2008), e cujo aprofundamento dará origem a um importante trabalho académico sobre a Olga Grande 4 (Sampaio, 2009).

O ano de 2009 é sobretudo marcado pela publicação de dois livros. Um destes, editado por T. Aubry, pretende fazer um balanço aprofundado da investigação arqueológica em torno do Paleolítico superior realizada no Côa desde que aí se começou a trabalhar. Nele podemos encontrar textos que nos informam: dos

resultados das prospecções (Aubry & Sampaio, 2009a), das escavações na Ínsula II, Quinta da Barca Sul, Cardina 1, Olga Grande 4 e 14, Fariseu (Aubry & Sampaio, 2009b) e Rocha 24 de Piscos (Luís, 2009a); sobre a arte móvel até então encontrada no Côa — Cardina, Quinta da Barca Sul e Fariseu (Aubry, 2009a; García, 2009); sobre as relações entre a arte e os sítios escavados (Aubry, 2009b; García, Aubry & Sampaio, 2009; Plisson, 2009); sobre os estudos das indústrias líticas (Aubry, 2009c; 2009d; Aubry, Chauvière & Sampaio, 2009; Aubry, Mangado & Sampaio, 2009; Aubry, Sampaio & Chauvière, 2009; Calvo, 2009; Gameiro, 2009); sobre os estudos de geomorfologia e sedimentologia (Aubry, 2009e; 2009f; Bergadà, 2009; Sellami, 2009a; 2009b); sobre os resultados da arqueozoologia (Gabriel & Béarez, 2009); sobre as datações absolutas (Mercier *et al.*, 2009); ou ainda sobre a conservação das rochas (Chauvière *et al.*, 2009). Destaque-se a proposta, com base no estudo das indústrias líticas, de um novo faseamento para a ocupação humana do Vale do Côa durante o Paleolítico superior — com três fases gravettenses, a que se sucedem uma proto-solutrense, uma solutrense (dividida em duas subfases), uma Magdalenense *sensu lato* e uma Magdalenense final — Azilense (Aubry, 2009g).

O outro livro a sair em 2009 é da autoria de A. M. Baptista (2009a), correspondendo a um balanço do estudo da arte dirigido ao grande público. Deve destacar-se neste livro, para além da publicação dos decalques inéditos de uma série de sítios estudados pelo CNART fora do Côa, a publicação de outros tantos de rochas desta região, devendo destacar-se os das rochas 8 do Fariseu, 1 de Vale de Figueira, 17 da Canada do Inferno (parcial), 5 de Vale de Cabrões, 20 da Quinta da Barca, dos painéis 6, 8, 10, 12 e 13 da rocha 24 da Ribeira de Piscos, assim como da placa 33 do Fariseu.

Para além destes dois livros, destaque-se a publicação no ano de 2009 de um trabalho onde se dão a conhecer os resultados da análise traceológica efetuada sobre utensílios de Cardina 1 e Olga Grande 4 (Aubry & Igreja, 2009), de um outro texto de síntese de A. M. Baptista (2009b) e de novo texto sobre o conjunto de sítios com arte paleolítica de ar livre (Balbín & Bueno, 2009). Destaque-se neste último o laborioso estudo historiográfico, a análise aprofundada dos contextos em que esta arte pode ocorrer e a divulgação de uma nova e importante estação — La Grajera 2, em Santiago de Alcantara (Extremadura).

Em 2010 sai um primeiro texto de síntese onde se pretende sistematizar a genealogia das várias fases de sedimentação e erosão do Vale do Côa (Aubry *et al.*,



2010a), tendo como base as observações efetuadas durante as escavações dos sítios do vale, nomeadamente das Olgas da Ervamoira, cuja publicação específica sai também durante este ano (Aubry *et al.*, 2010b). Também em 2010 sai texto onde se pretende explicar as diferenças e semelhanças entre as diferentes fases de gravação na Penascosa e na Quinta da Barca, ao nível da localização das rochas decoradas, das relações espaciais ou visuais entre os painéis, e das potencialidades ao nível da audiência frente a cada uma das rochas, tendo-se defendido a existência de um maior controlo no acesso à informação durante o Magdalenense, o que poderia denunciar a existência de alguma diferenciação social durante este período (Baptista & Santos, 2009).

Em 2011 deve destacar-se a publicação de textos sobre os trabalhos de arqueologia experimental desenvolvidos no Côa (Aubry, Sampaio & Luís, 2011; Sampaio & Aubry, 2011). Destaque-se no primeiro a publicação das primeiras observações relativas à picotagem executada com picos semelhantes aos encontrados nas Olgas. Outro texto importante a sair neste ano é o de M. Reis, que nos faz um ponto da situação até 2009 relativamente à prospecção no vale do Côa e imediações (Reis, 2011). Neste texto são já referidos 457 registos do Paleolítico superior, distribuídos por 37 sítios (aos anteriores acrescentam-se Foz da Ribeirinha, Vale d’Arcos, Cachão, Olgas de Ervamoira, Porto Velho, Alto da Cotovia e Canada da Meca).

Em 2012 são publicados uma série de artigos importantes. Assim, nós publicámos texto onde propomos novo faseamento para a arte paleolítica do Vale do Côa, tendo considerado que esta se distribuía por três períodos — um pré-magdalenense, um solutrense final-magdalenense e um Azilense (Santos, 2012). São apontadas diferenças ao nível da temática e da distribuição das rochas pela paisagem, assim como são estatisticamente demonstradas algumas das observações que tínhamos feito anteriormente, mormente no que concerne à lateralização dos animais, fator que sempre apontámos como decisivo para a definição dos nossos percursos. De facto, a visibilidade *per se* não permite a experiência sequencial de grande parte das rochas (Aubry & Luís, 2012). Por outro lado, lateralização dos animais é utilizada também para “domesticar” essa mesma visibilidade, isto é para permitir perceber qual a sequência correta de observação numa área em que se observa um número considerável de rochas, tal como é o caso do grupo situado mais a montante na Penascosa (v.g. Baptista, Santos & Correia, 2008, 98). Neste nosso texto são pela

primeira vez publicados os decalques das rochas 6, 14,15, 22, 25, 27, 33, 56 e 60 da Quinta da Barca, 7 e 32 de Vale de Cabrões, 11 e 25 da Ribeira de Piscos e 16 da Penascosa.

Este ano sai outro texto que vem reforçar a hipótese do Côa corresponder a uma zona de agregação. Trata-se de trabalho de Aubry e colaboradores, onde a hipótese é suportada quer por paralelos etnográficos quer pela análise SIG de *least cost paths* entre o Côa a as diversas fontes de matérias-primas alógenas (Aubry *et al.*, 2012). T. Aubry, L. Luís e L. A. Dimuccio (2012), publicam ainda importante trabalho sobre os fatores que poderão ter condicionado a preservação e a visibilidade atual das superfícies historiadas do Côa, assunto a que voltaremos adiante. Outro importante texto é o de T. Aubry e de J. Sampaio (2012), que incide sobre o estudo técnico da arte, designadamente da gravura, aí se apresentando os primeiros contributos para a construção de um referencial experimental para o estudo das manifestações artísticas do Vale do Côa. Neste mesmo ano é ainda publicado trabalho onde mais uma vez se analisa a preferência dos painéis historiados por determinadas orientações, valorizando-se tal preferência como resultado de uma escolha cultural (Fernandes, 2012a). O mesmo autor defende, nesse ano, tese de doutoramento sobre a conservação da arte do Côa e os processos naturais que a condicionam (Fernandes, 2012b). L. Luís apresenta novo trabalho sobre a representação do movimento na arte do Côa, e com base nos contributos de Leroi-Gourhan e de M. Azéma, constrói uma tipologia que permite a sistematização das ocorrências do Côa, atualizando-se assim o primeiro esboço de Varela Gomes a que aludimos atrás. Em 2012 o Côa aparece ainda em dois importantes trabalhos de síntese: um sobre a arte paleolítica do interior peninsular (Alcolea & Balbín, 2012) e outro sobre a arte paleolítica portuguesa (Baptista, 2012).

Em 2012 ainda, Mário Reis inicia a publicação de novo ponto da situação ao nível da prospecção no Côa, trabalho que se distribui por três artigos (Reis, 2012; 2013; 2014) onde se descrevem todas as estações conhecidas até ao final de 2013. No conjunto dos artigos são mencionadas 531 registos do Paleolítico superior distribuídos por 48 sítios<sup>39</sup> — aos anteriormente divulgados acrescem Vale Escuro, Ribeira da Volta, Canada das Corraliças, Ninho d'Água, Ribeira da Cumieira, Cascalheira, Ribeira do Arroio, Lodão, Ribeira do Molha Pão (Reis, 2013), Poio e Casa do Muro (Reis, 2014).

---

<sup>39</sup> Excluimos os dois registos da Quinta da Barca Sul e Cardina, assim como os sítios epónimos referidos pelo autor, porquanto constituem peças de arte móvel.

Do ano de 2013 chamamos a atenção para dois textos: um que se debruça sobre as metodologias de registo dos conjuntos rupestres do Côa e de Siega Verde (Baptista *et al.*, 2013) e um segundo, a que já atrás aludimos, sobre os paralelismos entre os processos de aceitação da cronologia paleolítica dos conjuntos gráficos de Altamira e o do Côa (Hernando, 2013).

Do ano de 2014 relevamos a publicação de três trabalhos. Um destes, dirigido ao grande público, debruça-se sobre as representações do veado no Côa ao longo do tempo (Santos, Aubry & Walter, 2014), podendo ser lido como exemplo da evolução das formas de uma espécie determinada ao longo do Paleolítico superior; nele se publica pela primeira vez o decalque do painel direito da rocha 4 do Vale de José Esteves. O segundo texto que relevamos debruça-se sobre a rocha 1 do Fariseu (Aubry, Santos & Luís, 2014). Nele é apresentada pela primeira vez a sequência estratigráfica das gravuras presentes na rocha, bem como a relação entre essa sequência e a estratigrafia do sítio. A partir do estudo destas relações e da análise ao nível da homogeneidade formal dos motivos presentes na rocha, pensamos ter ficado claramente demonstrada a proeminência da ideia de composição frente à de acumulação. O terceiro texto que relevamos dá a conhecer uma “escala de urgência de intervenção conservativa para os afloramentos gravados no Vale do Côa” (Fernandes, 2014). Essa escala, resultante da aplicação de uma série de critérios, identifica a rocha 24 de Piscos como prioritária em termos de intervenção, algo que facilmente se comprova pelo facto de dois fragmentos da mesma se encontrarem já no Museu porque se desprenderam da rocha nos últimos tempos. Deste modo, se estranhamos a não identificação de algumas rochas naquela tabela, também é verdade que a realidade confirma que ela pode servir de importante guia. Contudo, o que se verifica também é que não se dá consequência a nenhum destes trabalhos. De facto, desde 2003 que se publica sobre os problemas de conservação do Vale do Côa e nada ainda se fez sobre nenhuma das rochas em causa! Antes pelo contrário, foram tomadas medidas bastante discutíveis, como seja a execução de moldes de látex sobre rochas identificadas naquela escala, uma destas em segundo lugar e outra em quinto!

Durante o ano de 2015, o Côa é alvo de diversas publicações. Algumas destas prendem-se com o retomar dos trabalhos na Cardina no ano imediatamente anterior (Aubry *et al.*, 2015a; 2015b). Destaque-se nestes textos a revelação de uma nova estrutura de habitat atribuída ao Gravettense e de novas peças de arte móvel, exumadas nas camadas mais recentes do sítio. O uso do quartzo e o seu peso no

conjunto das matérias-primas exploradas desde o Paleolítico médio ao Neolítico antigo é alvo de trabalho que demonstra as diferenças ao nível do aprovisionamento ao longo dos tempos e as alterações ao nível das redes sociais em que a região se ia situando (Aubry *et al.*, 2016). A sua integração no mundo mais vasto da Meseta é problematizada em texto próprio (Aubry, 2015a), sendo alvo ainda de um trabalho comparativo com outras regiões do Sudoeste europeu (Aubry *et al.*, 2015c). A arte paleolítica é ainda objeto de trabalho no qual se procura relacionar as características tecno-estilísticas de cada uma das fases por nós propostas, localização dos sítios, visibilidade dos mesmos, estruturas de habitat coevas e respetivas redes de aprovisionamento de matérias-primas (Luís, Aubry & Santos, 2015). Este trabalho, em que o SIG foi preponderante, veio reforçar a nossa hipótese de um maior caráter público dos sítios mais antigos frente aos mais recentes. Com os primeiros relacionam-se as estruturas mais antigas dos sítios de habitat, que pelas suas dimensões exigiriam um maior esforço coletivo para a sua construção, parecendo a arte mais recente relacionar-se com um tipo de organização espacial dos sítios de habitat mais dispersa e constituída por estruturas que não exigiriam grandes esforços coletivos. Concomitantemente, as redes de aprovisionamento onde a região se insere durante as fases mais antigas parecem ser mais intensamente “utilizadas” que durante as fases mais recentes, pese embora esta não se altere significativamente. As evidências, particularmente para as fases mais antigas, vão todas no sentido de nos encontrarmos numa região de agregação.

No ano de 2015 é editado novo livro de síntese sobre o Côa destinado ao grande público, mas cuja distribuição se encontra praticamente reduzida à Coreia do Sul (Lee, Baptista e Fernandes, 2015). Destaque-se, para o que aqui nos traz, os capítulos relativos ao contexto arqueológico (Aubry, 2015b) e à evolução da arte rupestre durante o Paleolítico superior (Santos, 2015a), tendo neste capítulo sido dados a conhecer os decalques das rochas 4 do Fariseu e do sector superior da rocha 23 da Quinta da Barca 23. Este texto é republicado nesse mesmo ano (Santos, 2015b), destacando-se neste último a publicação de painel inédito da rocha 4 do Vale de José Esteves. Em 2015 sai ainda trabalho sobre a arte paleolítica portuguesa no seu contexto peninsular (Santos, Sanches & Teixeira, 2015), aí se dando a conhecer-se os grafismos paleolíticos da rocha 7 da Canada da Moreira.

### 1.6.2. “D. C.”...

Desde que foi ganha a batalha pelo Côa que sítios com arte paleolítica ao ar livre não pararam de ser identificados, embora em nenhum deles se tenha encontrado o mesmo número de rochas historiadas ou de motivos gravados.

A primeira estação de ar livre a ser revelada neste período “d. C.” é a Fraga do Gato, logo em 1996, em artigo de M. V. Gomes e A. M. Baptista (1996, 64) e num outro da autoria de Beltrán, sendo em ambos os textos designada como “Penedo do Gato” (1996, 45). O sítio, localizado junto à ribeira de Alpajares, na margem direita do Douro, em Freixo-de-Espada-à Cinta terá sido, contudo, identificado por N. Rebanda em 1992 (Gomes, 2006, 104). É também mencionada por A. M. Baptista e M. García (2001, 187) e por M. V. Gomes (2002, 175; 2006, 104), oferecendo este autor a primeira descrição do sítio, onde se refere um bufo ou mocho pintado a negro e um quadrúpede a vermelho. O levantamento parcial do CNART é, finalmente, publicado em texto de A. M. Baptista, onde se precisa o quadrúpede como mustelídeo e o estrigídeo como *Asio otus* (Baptista, 2009a, 225-229).

A estação seguinte a ser identificada corresponde à do Ocreza (Baptista, 2001a), localizada na margem direita do rio epónimo, junto à confluência deste com o Tejo. Corresponde a rocha onde em superfície subvertical se observa um cavalo acéfalo picotado. A estação volta ser referida em diversas publicações (v.g. Baptista, 2009b, 208-211), destacando-se uma de M. V. Gomes, quer porque este autor apresenta novo decalque (2010, anexo 2, 551-552), quer porque refere painel subvertical inédito onde se terão identificado motivos incisos (*idem*, 476).

A publicação de Baptista referida acima deve ainda destacar-se porque é aí publicado pela primeira vez o decalque da rocha de Ribeira da Sardinha (Baptista, 2001a, 172, 191-192), localizada na margem esquerda do curso de água epónimo, tributário da margem esquerda do rio Sabor, e atualmente submersa. Trata-se de superfície vertical onde se observa representação parcial de auroque picotado. Volta a ser referida em diversas publicações destacando-se a de Baptista (2009b, 196-197).

Também em 2001 são divulgadas outras três estações do Vale do Sabor, entretanto identificadas por Luís Pereira e Mário Reis da extensão do IPA de Macedo de Cavaleiros (Baptista, 2001b, 202). Correspondem estas estações a Fraga Escrevida, Sampaio e Pousadouro, que serão alvo de estudo mais aprofundado em 2009, sendo nesta altura dados a conhecer os decalques respetivos (Baptista, 2009b, 197-207). A

Fraga Escrevida corresponde a superfície vertical muito erodida onde, sob uma série de gravuras mais recentes já identificadas pelo abade de Baçal (Alves, 1934, 567, 643-644), se observa pelo menos um imenso auroque picotado e abradido orientado para a direita. Em Sampaio foram identificados três painéis onde se descobre uma série de auroques picotados e abradidos. Em Pousadouro foram inventariados dois painéis com diversos animais picotados e algum repertório não figurativo inciso. Entre os primeiros reconhece-se apenas cavalos, um veado e uma cerva.

Ainda na nossa área de estudo é identificada a estação do Poço do Caldeirão em 2001 por Diamantino Gonçalves e Belarmino Lopes. A estação localiza-se na margem direita do Zêzere, no aro da freguesia de Barroca do Zêzere (Fundão, Castelo Branco). Foi publicada em 2004 por A. M. Baptista, autor que volta a debruçar-se sobre ela em 2009 (Baptista, 2009b, 216-221). No sítio encontram-se duas rochas localizadas face a face, observando-se na rocha 1 três cavalos picotados e na segunda dois quadrúpedes que aquele autor interpreta como cabras-monteses. Balbín refere ainda neste sítio uma outra rocha da qual publica uma fotografia (Balbín, 2008, 37). Na margem oposta, praticamente em frente, João Caninas, Francisco Henriques e Armando Sabrosa vêm a descobrir uma outra rocha, no sítio da Costalta, que acaba por ser publicada por A. M. Baptista (2009b, 221-223). O painel historiado corresponde a superfície sub-horizontal onde se observa pequeno cavalo picotado.

Em 2011 é publicada a rocha do Redor do Porco (Baptista & Reis, 2011), descoberta por Mário Reis na margem esquerda do Águeda. Nela pode observar-se um auroque picotado orientado para a direita.

Finalmente, refira-se o abrigo de Foz Tua, descoberto em 2010 por Joana Teixeira e Joana Valdez-Tullett na margem direita daquele rio, a curta distância da sua confluência com o Douro (Teixeira, Valdez & Sanches, 2010; Sanches & Teixeira, 2013; Valdez-Tullett, 2013). A estação corresponde a abrigo no interior do qual se encontram vários painéis preenchidos essencialmente por incisões e traços profundos do tipo “unhadas do diabo”; no exterior, à direita da abertura observa-se painel com pinturas esquemáticas, e, à esquerda daquela, painel com motivos zoomórficos picotados e abradidos, destacando-se um vareto e um veado a bramir, do corpo do qual sai cabeça de auroque transformada numa de cavalo.

Mas por toda a Península continuam a descobrir-se novas estações. Particular destaque deve ser dado a Molino Manzániz (Extremadura), estação localizada na margem esquerda do Guadiana, e atualmente submersa pela albufeira do Alqueva. Foi

estudada por H. Collado (2006), tendo este autor nela identificado rochas gravadas de diversos períodos desde o Paleolítico superior à Idade do Ferro. Do primeiro daqueles períodos foram identificados 250 motivos (entre os quais 20 zoomorfos), distribuídos por 128 rochas (Collado, 2006, 247). Estes motivos são exclusivamente incisos e, de acordo com o responsável pelo seu estudo, deverão ter sido gravados ao longo de um intervalo temporal que vai do Solutrense inferior ao Magdalenense superior e final (Collado, 2006, 273-283). Já tivemos oportunidade de referir que provavelmente o inventário de Molino Manzánuez se encontrará hiperdimensionado, uma vez que apenas a técnica (neste caso, a incisão) e a sobreposição por motivos de discutível cronologia epipaleolítica não são critérios suficientes para datar rigorosamente o repertório figurativo de uma rocha (Baptista & Santos, 2013, 236-237).

Ainda no Guadiana, foram identificadas por Manuel “Pisco” Barradas outras duas rochas em território português, ambas atribuídas ao Magdalenense final (Baptista & Santos, 2013, 235-236). Uma localiza-se no sítio da Moinhola, praticamente no leito de cheia do rio, correspondendo à rocha 30 deste sítio (Baptista & Santos, 2013, 119, 147-149). Nela observa-se cavalo inciso preenchido interiormente. A segunda localiza-se bastante para jusante, no sítio de Porto Portel, nela identificando-se um veado conseguido por incisão (Baptista & Santos, 2013, 220, 226).

Também o estudo aprofundado da arte do Tejo veio a revelar a existência de motivos não figurativos incisos nas rochas 11 e 27 de Gardete e 196 de Fratel que Mário Varela Gomes atribui ao Paleolítico superior (Gomes, 2004, 109-110; 2006, 137; 2010, 476). Este autor refere-se também a achados do mesmo tipo no rio Erges, correspondendo um destes seguramente ao painel vertical do abrigo da Foz do Ribeiro das Taliscas (Henriques *et al.*, 2011, 205-207; 2012, 296-300).

Ainda em Portugal, refira-se a provável identificação por M. Varela Gomes de possíveis equídeos gravados durante o Paleolítico superior em painéis graníticos do Monte de Góios, na margem esquerda do rio Minho, em Caminha (Gomes, 2007b, 121).

Mas no restante território da Península Ibérica continuam a dar-se importantes descobertas de abrigos iluminados pela luz solar. Assim, na Andaluzia destacam-se os achados de Atlanterra (Bergmann, 1996, 16; Ripoll & Mas, 1999; Bergmann, 2009, 49-50), Cueva del Ciervo (Bergmann *et al.*, 2006, 118-119; Martínez, 2008, 251-252), Cueva del Realillo (Martínez, 2008, 249-250), Cueva de La Jara I (*idem*, 251), Cueva Horadada (*idem*, 253-254), Cueva del Buitre 2 (Bergmann, 2009, 51) e Cueva del

Caminante (*idem*, 2009; Martínez, 2012, 244). Em Atlanterra observou-se uma ou duas cervas (interpretações de Ripoll e Mas, 1999 e de Bergmann, 2009, respetivamente) uma cabeça de um animal indeterminado e um prótomo de cavalo, todos pintados a vermelho. Ripoll e Mas atribuem o cavalo ao Solutrense e as restantes figuras ao Magdalenense superior. Na Cueva del Ciervo encontra-se um veado pintado com uma cor vermelho-alaranjada. Na Cueva del Realillo observa-se a representação parcial de um cavalo e seis traços verticais, tudo pintado a vermelho, a que se deve juntar um provável segundo cavalo. Na Cueva de La Jara 1 encontra-se a cabeça de um veado pintada a vermelho. A Cueva Horadada encontra-se bastante destruída, nela se identificando todavia cérvico-dorsais e garupas de possíveis cavalos, tudo gravado mediante incisão profunda. A Cueva del Buitre 2 não é considerada por Martínez em 2012. Contudo, as fotos publicadas por Bergmann evocam de facto restos de figurações paleolíticas, mesmo que não correspondam necessariamente a um plantígrado, como pretende este último autor. Na Cueva del Caminante observa-se dois equídeos pintados a vermelho.

Também no País Valenciano se identificaram sete estações ao ar livre com grafismos de cronologia finipaleolítica ou contemporânea do “epipaleolítico laminar” (Martínez, Guillem & Villaverde, 2008). Encontram-se todos em Castellón, tendo três deles sido já parcialmente publicados: Abric d’en Melià (Guillem, Martínez & Melià, 2001; Martínez, Guillem & Villaverde, 2003; Martínez & Guillem, 2005; Martínez, Guillem & Villaverde, 2008), Cova del Bovalar (Martínez & Guillem, 2005; Martínez, Guillem & Villaverde, 2008; Martínez, Guillem & Cueva, 2008) e Cingle del Barranc de l’Espigolar (Martínez & Guillem, 2005; Martínez, Guillem & Villaverde, 2008; Guillem & Martínez, 2009)<sup>40</sup>. No primeiro são referidos 35 motivos entre animais e signos, destacando-se as formas de cabras-monteses e cervídeos, totalmente estriadas no interior e por vezes atingindo elevados graus de esquematismo. No segundo caso, a par de gravuras semelhantes, encontram-se algumas figurações pintadas a vermelho cujas formas remetem para os exemplares gravados. Na terceira estação referida, os motivos adscritos a este período são também gravuras totalmente estriadas e bastante geometrizadas, distinguindo-se sobretudo cervídeos.

A última região peninsular que destacaremos corresponde a Aragão, da qual referiremos duas estações. Uma destas é o Barranco Hondo, abrigo onde a par de

---

<sup>40</sup> As restantes estações referidas são Abric de la Belladona, Mas de la Vall, La Marfullada II e Mas de Serra Amporta (Martínez, Guillem & Villaverde, 2008, 227).



alguns zoomorfos gravados, um deles parcialmente estriado, se encontram antropomorfos cujas formas remetem para a arte levantina. O abrigo, desde a sua revelação por A. Sebastián (1988) até à sua “publicação definitiva” (Utrilla & Villaverde, 2004) tem vindo a ser atribuído ora a períodos pós-paleolíticos, ora a períodos paleolíticos, acabando os últimos autores referidos por valorizarem a primeira hipótese. Nós próprios já propusemos a existência de uma atualização “levantina” de uma composição finipaleolítica (Baptista & Santos, 2013, 247). Mais recentemente Primitiva Bueno atribuíram a construção de todo o painel a momentos finais do Pleistoceno/ inícios do Holoceno (Bueno, Balbín & Barroso, 2016, 44), paralelizando os antropomorfos nele presentes com alguns do Vale do Côa, um destes identificado em peça exumada na camada 4 do Fariseu, datada do Dryas recente (Aubry, 2009a).

A outra estação de Aragão corresponde à “Roca Hernando”, onde numa superfície vertical de um bloco em grés, se observa uma série de incisões profundas, parecendo algumas delas formar animais, entre os quais um veado (Utrilla, Villaverde & Martínez, 2001). Contudo, tal como os autores do seu estudo, dificilmente podemos asseverar a cronologia paleolítica da gravação da rocha.

Finalmente, será de ter em conta que após a descoberta do Côa se começou a olhar com outros olhos para rochas gravadas de outras partes do mundo (v.g. Bahn, 2001; 2002), destacando-se obviamente as novas descobertas do Nilo (v.g. Huyge, 2005; 2008a; 2008b; 2013; Huyge & Claes, 2008; Huyge & Vandenberghe, 2011; Huyge *et al.*, 2011; Kelany, 2012; Storemyr *et al.*, 2008) e, muito possivelmente, em Hunsrück na Alemanha (Welker, 2014), já ocorridas já após a publicação daqueles textos.

Mas o progresso na disciplina não se fez apenas graças aos novos achados de arte ao ar livre. Deve destacar-se também a continuação de trabalhos de investigação em sítios já conhecidos e a revelação de sítios de outra natureza, designadamente na nossa área de estudo.

Assim, relativamente ao sítio de Mazouco serão de referir a publicação de Baptista de 2009, em que se publica novo decalque, desta feita da autoria de Fernando Barbosa (2009b, 194-195). Para além deste texto, o sítio é obviamente referido nas sínteses que referimos acima a propósito do Côa.

De Domingo García, para além das referências naquelas sínteses, será de destacar, obviamente, a publicação da respetiva monografia (Ripoll & Municio, dirs.,

1999). Nesta obra são publicados os decalques das sete estações conhecidas daquela zona: Cerro de San Isidro (a que se conhecia já), Las Canteras, Ortigosa del Pestaño, Migueláñez, Valdebernardo-Cañamares, Río Eresma e La Dehesa de Carbonero. Neste conjunto de estações são identificadas cento e quinze figuras, maioritariamente incisadas, atribuídas ao Solutrense e ao Magdalenense final. O animal mais representado é o cavalo, seguido dos cervídeos e capríneos, e finalmente, dos bovinos. Nesta publicação é ainda relevado outro importante aspeto, a saber — o da possível relação entre sítio e espécie, algo que, como é sabido, também foi por nós detetado no Côa em períodos mais antigos. Refira-se que este aspeto já tinha sido dado a conhecer pelos autores num congresso realizado em 1992, mas infelizmente as respetivas atas só foram publicadas em 2003 (Ripoll *et al.*, 2003). Outro trabalho sobre Domingo García foi publicado em 2001, centrando-se os seus autores, desta feita, na problemática da cronologia do sítio (Ripoll, Municio & LEP., 2001). Em 2006 sai a lume outro trabalho onde se dá a conhecer novo cavalo picotado na rocha 12 do Cerro de San Isidro (Ripoll *et al.*, 2006, 152-154)

Também Siega Verde, para além de ocupar destacado lugar nas sínteses que já referimos, vê aparecer a respetiva monografia (Alcolea & Balbín, 2006a). São publicadas 443 figuras, distribuídas por 91 painéis, agrupados em 19 conjuntos. A temática, maioritariamente picotada mas com significativo número de motivos incisados, é dominada pelo cavalo e pelo auroque, espécies a que se seguem os cervídeos, capríneos e, bastante mais raros, os felinos, plantígrados, rinocerontes, antropomorfos, canídeos e indeterminados. Especial destaque é dado à presença de espécies frias, presença essa que tinha já dado azo à publicação de artigo específico sobre a matéria (Alcolea & Balbín, 2003b). Os autores integram a grossa maioria dos motivos de Siega Verde no estilo III-IV, destacando a clara diferença entre o conjunto castelhano e o os portugueses do Côa e Alto Sabor, que consideram mais antigos. De destacar também o facto de sublinharem a relação entre estes sítios e o norte peninsular, explicando as semelhanças que se podem estabelecer entre as fases mais antigas da arte da Meseta e a arte móvel do Parpalló com a grande uniformidade artística que se verifica na Europa em tempos pré-magdalenenses. Relativamente à estrutura do sítio, os autores relevam a sua conformação linear, distribuindo-se os três temas principais de forma homogénea ao longo da estação. No entanto, destacam também uma maior diversidade temática no sector norte do sítio, que relacionam com uma possível *décalage* cronológica (Alcolea & Balbín, 2006a, 233). Visões mais parcelares ou de

síntese podem ser encontradas noutras publicações anteriores ou já posteriores à publicação da monografia (v.g. Balbín, Alcolea & Santonja, 1995; 1996; Alcolea & Balbín, 2006b; 2007a; 2008; Balbín & Alcolea, 2001), devendo destacar-se entre estas, uma onde se demonstra a utilização de pigmentos nos painéis historiados do sítio (Balbín & Alcolea, 2009).

Também a gruta de Penches é revisitada, sendo referida em vários trabalhos de S. Corchón (Corchón, 2003, 115-117; 2006a, 126), autora que se debruçará também sobre La Griega (Corchón, coord., 1997; Corchón, 2006a, 122-126; 2006b, 86-100; Corchón *et al.*, 2012a; 2012b) e Ojo Guareña (Corchón *et al.*, 1996; Corchón, 2006b, 100-103).

Para além da revisitação de sítios já conhecidos, dão-se alguns novos achados na bacia do Douro que, não correspondendo a grafismos rupestres paleolíticos ao ar livre, são, no entanto, de extrema pertinência para o nosso estudo. Assim, deve-se destacar a revelação de gravuras de tipo “unhadas do Diabo” no abrigo de La Uña, na província de León. Trata-se de um sítio que se encontra ocupado desde o Azilense antigo até ao Neolítico (Neira *et al.*, 2006, 117-127) e onde foi também exumado um fragmento de peça em osso com incisões formando o que parece ser composição geométrica (*idem*, 122-124).

Esta peça de arte móvel vem assim juntar-se, não só às que já eram conhecidas antes de 1995, como a outras que entretanto se vêm a descobrir, designadamente as que constituem a importante coleção até ao momento exumada na Peña de Estebanvela, em Segóvia (Cacho, Ripoll & Municio, 2001; Cacho, Muñoz & Ripoll, 2001; Ripoll & Muñoz, 2003; Ripoll, 2007; Ripoll *et al.*, 2006, 154-166; García, 2013) e à que foi recolhida no sítio do Medal, no Baixo Sabor (Figueiredo *et al.*, 2014a; 2016).

Relativamente ao progresso epistemológico do campo de estudo, seria de esperar que as revelações em catadupa de tantos sítios com arte paleolítica de ar livre provocassem grandes mudanças nos discursos vigentes. Contudo, tal não se verificou. De facto, como referimos no capítulo 0, contam-se pelos dedos os trabalhos que procuraram olhar para a arte paleolítica a partir de uma perspetiva que tenha em conta as suas manifestações ar livre como algo que, longe de ser a exceção que confirmava a regra, seria absolutamente comum ao longo do Paleolítico superior, não se conhecendo mais exemplos devido à não conservação destes sítios, designadamente nas regiões calcárias (v.g. Bahn, 1985; Balbín, 2008; Balbín & Alcolea, 1999; Balbín

& Bueno, 2009; Sacchi, 2000; 2001; Santos, 2012).

Na verdade, este fenómeno, cuja repercussão social nos parece tão evidente, é de alguma forma, apagado pela centralidade atual de alguns debates, como sejam os que têm que ver com a cronologia ou a com a provável natureza xamânica da arte rupestre, aspetos a que não será alheia a ideologia dominante do tempo em que vivemos, tal como já foi suficientemente demonstrado (Ramos, Cantalejo & Espejo, 1999).

De facto, dos três C's de que se falava em 1998 (Clottes, 1998), parece que apenas vingou o que inicia a palavra Chauvet. Tal dever-se-á sobretudo às datações diretas das pinturas desta importante cavidade do Ródano que se revelaram muito mais antigas do que era previsível mediante a simples análise estilística, facto que deu origem a uma agra polémica que se tem prolongado até hoje, levando alguns autores a colocarem em causa as atribuições cronológicas baseadas no estilo (v.g. Clottes, 2001; Pettitt & Bahn, 2003; 2014; 2015; Geneste, dir., 2005; Alcolea & Balbín, 2007b; Züchner, 2007; Combier & Jouve, 2012; 2014; Balbín, 2014b; Djindjian, 2014; Fontugne *et al.*, 2014; Lorblanchet, 2014; Martin, 2014a; 2014b). A cronologia da arte paleolítica europeia é, de facto, um dos tópicos mais debatidos da atual investigação. Neste debate, têm vindo a lume novas datações absolutas, conseguidas por métodos alternativos ao radiocarbono, como seja o das séries de Urânio (v.g. Pike *et al.*, 2012). Ao nível da datação da arte será ainda de referir a “aparição” de uma “terceira via” que, não descartando as datas de Chauvet e tendo em conta outros dados, procura aprofundar o estudo da evolução estilística da arte, reabilitando assim os estudos estilísticos (v. g. Guy, 2010; Petrognani, 2013).

O estudo da morfologia das figuras (outra forma de designar estilo sem causar pruridos a muita gente) é aliás outro dos assuntos que parece estar na ordem do dia, multiplicando-se os trabalhos que utilizam métodos estatísticos que, embora conhecidos de há muito, estão agora mais democratizados graças à variedade de pacotes informáticos que os investigadores têm à disposição. Os pioneiros da utilização destes métodos continuam, no entanto, a utilizá-los com grande proveito para a disciplina, destacando-se a este nível G. Sauvet. Entre os trabalhos em que este autor se envolveu destaque-se aqueles que, demonstrando estatisticamente a homogeneidade formal entre formas provenientes de diferentes cavidades apartadas entre si, evidenciam a existência de contactos entre determinadas regiões (v.g. Sauvet *et al.*, 2008).

Ao nível das abordagens estruturalistas deve destacar-se o já citado trabalho de G. Sauvet e A. Włodarczyk (2000-2001). Há ainda que referir importante trabalho de R. Layton (2000) e outros dos três autores antes referidos e ainda coassinados por R. Layton, E. López-Montalvo, T. Lenssen-Erz e P. Taçon, que se debruçam sobre o fundo socioideológico das comunidades que produziram a arte paleolítica europeia (v.g. 2006; 2009).

Outras abordagens que importa destacar correspondem àquelas que, num sentido lato, podemos caracterizar como fenomenológicas, destacando-se a este nível trabalhos de M. Groenen (2000), R. González (2001), R. Pigeaud (2004a) ou D. Vialou (2004a).

Alguns dos assunto que temos vindo a referir ecoam também nos estudos que se debruçam especificamente sobre a arte paleolítica de ar livre. De facto, nestes trabalhos também se problematiza a pertinência do estilo enquanto critério de datação (v.g. Alcolea & Balbín, 2007a) ou se abordam os sítios num contexto estruturalista e fenomenológico (v.g. Santos, 2012). No entanto, pensamos que o nível de integração destes trabalhos no contexto mais vasto da problemática da arte paleolítica está ainda longe do desejável.

## **1.7. Em suma**

Procurámos ao longo deste ponto demonstrar que desde há muito que a arte ao ar livre se encontra presente nos estudos sobre a os grafismos de cronologia paleolítica. Mais do que o facto destes grafismos ocorrerem em contextos ao ar livre absoluto, parece ter sido a predominância da técnica da picotagem o motivo de debate mais aceso aquando das primeiras descobertas dos primeiros sítios deste tipo no interior peninsular.

Há assim razões válidas para colocar a hipótese de que as acesas polémicas que se verificaram à época da descoberta da arte do Côa se deveram mais ao que estava em jogo do ponto de vista dos interesses político-financeiros que dos científicos. Note-se que nem um só especialista de arte rupestre paleolítica defendeu uma cronologia holocénica para as figurações que se distribuem pelos vales daquele rio e dos seus tributários.

Queremos com isto defender a ideia que só em aparência a revelação da arte do Côa pode ser considerada uma revolução? Evidentemente que não é essa a nossa

intenção. De facto, o impacto das descobertas nesta região não se deve tanto ao facto dos grafismos aqui aparecerem no exterior como à inusitada quantidade de rochas onde estes se encontram. Demonstrou-se à sociedade que a expressão de uma ideologia não está limitada por constrangimentos geológicos (neste caso, a existência de grutas e de um substrato calcário). Demonstrou-se que a arte de ar livre não é mera complementaridade da arte das grutas. Procurar-se-á igualmente demonstrar que poderá ser essencial para melhor a compreender.

## **2. Sobre alguns conceitos e metodologias utilizados ao longo deste trabalho**

Neste capítulo definir-se-ão alguns conceitos operativos e metodologias adoptados ao longo deste trabalho, pretendendo-se desta forma torná-lo mais escrutável. Os conceitos operativos que definiremos são as unidades espaciais de análise e os que têm que ver com as unidades gráficas que estudaremos. Estes últimos incluem não só a caracterização do que entendemos como unidades gráficas e que tipos podemos encontrar, como aspetos ligados à sua própria descrição morfológica, técnica e compositiva. As metodologias que trataremos referem-se apenas às análises estatísticas a que procederemos nos próximos capítulos, pretendendo-se explicar sucintamente em que consiste cada uma delas.

### **2.1. Unidades espaciais de análise**

O *sítio* é a nossa unidade de análise espacial mais ampla. Por vezes, a definição de sítio parece-nos evidente mas pode revelar-se também como algo de escorregadio e subjetivo. Mário Reis, por exemplo, admite que a sua definição “obedece sobretudo a uma lógica de inventário mas, de forma geral, procura-se que a sua definição obedeça a critérios geomorfológicos consistentes e coerentes” (Reis, 2011, 12). Estes critérios, que o autor vai explicitando caso a caso, não são, por exemplo, os mesmos que utilizaria hoje alguém da região, para quem a toponímia é o critério mais adequado para se situar no espaço. Este critério, também ele subjetivo mas mais disseminado entre os investigadores, foi já utilizado durante os primeiros inventários do PAVC. Uma boa ilustração da subjetividade inerente à definição de sítios é-nos, assim, dada pela eliminação do sítio do Alto da Bulha que passou a integrar o do Vale de José Esteves (Reis, 2013, 25), processo que se deu devido à mudança de critérios referida acima.

Temos noção que qualquer critério é arbitrário e o importante é ele encontrar-se bem definido. Sendo Mário Reis o responsável pela inventariação dos sítios do Côa e o autor que mais tem escrito sobre a matéria é justíssimo que respeitemos o seu critério neste trabalho, não alterando a identificação de qualquer rocha. Contudo, poderemos identificar vários lugares em determinada área que aquele autor definiu

como um sítio. Este processo dar-se-á sempre que distâncias consideráveis separarem conjuntos coevos de rochas gravadas. Por exemplo, é evidente que entre o grupo de rochas 4, 5, 6 e 7 de Vale de Cabrões e aquele, que julgamos coevo, formado pelas rochas 55, 56 e 57 se encontram várias outras rochas gravadas em períodos posteriores. No entanto, os cerca de 120 metros de “vazio” que originalmente separavam estes dois grupos de rochas historiadas fazem com que os consideremos como dois lugares distintos. Ora, por vezes aparece um termo na bibliografia arqueológica para designar estas situações, termo que utilizaremos ao longo deste trabalho e que mais não é que a tradução latina de lugar — *locus*.

Mas ao longo deste trabalho sentimos por vezes necessidade de definir unidades ainda mais pequenas dentro do mesmo sítio ou *locus*. Tal ocorre quando duas ou mais áreas com rochas historiadas, embora não se encontrando distantes umas das outras, apresentam características topográficas, ou ao nível da organização, suficientemente distintivas para se poderem individualizar. Esta necessidade foi já sentida pelos colegas que estudaram Siega Verde, tendo estes autores dividido o sítio em *áreas*, mesmo que por vezes a distância entre elas fosse irrelevante (Alcolea & Balbín, 2006a, 59-65). Todos os *loci* e zonas definidas por nós serão devidamente identificados e descritos no momento próprio.

A rocha é, depois da zona, a nossa unidade de descrição mais ampla. Consideramos como rocha todo o afloramento onde se encontrem gravuras<sup>41</sup>. A rocha pode, por outro lado, conter vários painéis; estes devem definir-se como superfícies historiadas que se destacam da rocha por meio de limites naturais. Este critério que distingue rocha de painel, e que à partida, pode parecer evidente, não é, no entanto, consensual. Por exemplo, no estudo de Siega Verde, Alcolea e Balbín (2006a, 42-43) utilizam *grosso modo* o mesmo conceito de painel que nós, não os integrando, no entanto, em rochas, mas em conjuntos, podendo estes conter mais que uma rocha. Já Collado (2006, 116) utiliza uma nomenclatura semelhante à dos autores antes referidos, nomeando a entidade “conjunto” daqueles como “estação”. Da leitura da monografia de Domingo García (Ripoll & Municio, dirs., 1999) e das várias publicações de Baptista (v.g. 1999b; 2009a) denota-se uma conceptualização de rocha

---

<sup>41</sup> Pontualmente poderão existir exceções a este critério. Estas exceções devem-se ao fato de determinados painéis (segundo os nossos critérios) terem sido já publicados como rochas. Lembramos aqui os casos das rochas 5 e 6 de Vale de Cabrões (Baptista, 1999b, 130-131, 136-137), que, embora individualizadas, se encontram no mesmo afloramento. Estas exceções serão devidamente assinaladas ao longo do texto.



e painel semelhante à nossa.

Contudo, se painel e rocha, tal como definidos acima, são importantes unidades de descrição, não o são de análise. De facto, existem casos na arte paleolítica de ar livre, designadamente no Côa, em que as composições ultrapassam os limites naturais de uma superfície, isto é, ultrapassam os limites de um painel. Ora, este facto recorda-nos que para Vialou, painel é essencialmente caracterizado pela íntima relação entre o espaço gráfico (construído) e o parietal (natural), sendo “*les cadrages naturels (pariétaux) de panneau [...] des valeurs surajoutées pour leur définition à partir de l’espace parietal*” (Vialou, 2004a, 10). Ou seja, um painel é essencialmente definido pelo dispositivo gráfico que por ele se distribui e não tanto por limites naturais. A rocha 24 de Piscos é um bom exemplo disso. Segundo o nosso critério, identificámos aí trinta e dois painéis, mas se tomarmos em conta os critérios de Vialou, eles serão muito menos, senão mesmo apenas um, que se distribui por um espaço parietal caracterizado morfologicamente por uma particular forma de fracturação da rocha. A relação entre os diversos painéis por nós discriminados é particularmente evidente quando observamos o conjunto formado pelos auroques que nos olham de frente (Fig. 2.1). Deste modo, em termos de unidade de análise, poderíamos utilizar o conceito de painel definido por Vialou. Contudo, existem situações em que, pese embora a superfície seja a mesma, esta parece comportar duas composições distintas. Veja-se o caso da rocha 1 da Canada do Inferno (Fig. 111 do nosso inventário). Não deveremos valorizar aí a separação do cervídeo **CI01-14** relativamente às restantes figuras daquele espaço parietal?

Estes problemas não são de agora e são inerentes ao estudo das associações nos dispositivos gráficos de qualquer época. Segundo Leroi-Gourhan dois grafismos consideram-se associados se se encontrarem sobrepostos, ou separados por uma distância menor que 40 cm, valor que corresponderia ao raio de um círculo definido por um braço aberto (Leroi-Gourhan, 1984b, 108). Ora, de facto, tomando este critério em consideração, o referido cervídeo da rocha 1 da Canada do Inferno só se encontraria associado ao auroque **CI01-05**, o qual faria parte de uma composição composta pelos os restantes animais daquele espaço parietal. Mas se esta última é evidente, a relação que se estabelece entre **CI01-05** e **CI01-14** só com base no critério acima referido é mais discutível. Por outro lado, será que não há uma relação de associação entre as cabras-monteses **Pn03-01** e **Pn03-07** só porque se encontram a mais de 40 cm uma da outra?

A questão das associações é altamente subjetiva e não somos nós que a vamos resolver. Neste trabalho, as composições — entendidas aqui como um conjunto de unidades gráficas relacionadas por associação mútua — serão definidas contextualmente pelo espaço gráfico<sup>42</sup> que conformam no espaço parietal. Assim, se na rocha 1 da Canada do Inferno encontramos duas composições, na rocha 24 de Piscos, apenas consideraremos uma. Cada um destes espaços é, portanto, uma área contextualmente definida pela composição que aí se encontra. Esta área em muitas das situações confundir-se-á com o painel tal como definido atrás, mas em outras distinguir-se-á bem, como nos casos referidos ou ainda em outros que, por se encontrarem muito destruídos, foram considerados como contendo apenas uma composição, pese embora hoje neles se reconheçam vários painéis, como é o caso da rocha 1 da Quinta da Barca. A nossa unidade de análise a esta escala é, portanto, não a do painel, mas a da composição.

Mas entre a rocha e a zona sentimos também necessidade de criar uma outra unidade espacial intermédia. De facto, tal como nas grutas, ocorrem ao ar livre concentrações de superfícies historiadas cujos “*emplacement choisis ont été cadrés en fonction de leurs particularités morphologiques et topographiques couplées*” (Vialou, 2004a, 12). Exemplos ilustrativos destas concentrações são a que se encontram na colina localizada a montante na Penascosa ou em torno do abrigo das Cabras na Canada do Inferno. Para designar esta unidade intermédia, adoptámos o termo “conjunto parietal”. O termo “conjunto” foi utilizado por Alcolea e Balbín em Siega Verde (Alcolea & Balbín, 2006a, 43). Contudo, para estes investigadores, o termo não implica vínculos significativos. O nosso “conjunto parietal” tem implícita a existência desses vínculos, não só conformados pelas relações entre as figurações como pelas que se estabelecem entre estas e as particularidades morfológicas e topográficas referidas acima.

Assim, da paisagem até à unidade gráfica, trabalharemos com as seguintes unidades de análise: sítio, *locus*, zona, conjunto parietal e composição.

## 2.2. As unidades gráficas

Na nossa descrição, a unidade de análise mais circunscrita corresponde à

---

<sup>42</sup> Recorremos, uma vez mais, a D. Vialou para caracterizar o espaço gráfico como aquele definido pelas unidades gráficas e pelo espaço vazio entre elas (Vialou, 2004a, 8).

unidade gráfica. O grau de objetividade na definição de cada uma destas unidades é, no entanto muito variável. Um auroque é mais objetivamente definível que, por exemplo, um tetiforme, mas como refere Vialou (2004a, 8) existe na arte paleolítica ocidental toda uma série de representações indeterminadas, a par de outras, que só são delimitadas e definidas *a priori*. É, aliás, este aspeto que leva Tosello (2003, 19) a preferir o termo entidade gráfica a unidade, uma vez que aquela é definida como um ente dotado de unidade material, sendo a sua existência objectiva fundada sobre relações. Compreendendo a opção daquele autor, preferimos continuar a utilizar o termo unidade gráfica, dada a generalização do mesmo na bibliografia.

Por uma questão de análise, podemos dividir o nosso *corpus* entre unidades gráficas figurativas e não figurativas, pese embora tenhamos noção, como Sauvet (1993a, 85) que tal distinção, embora compreensível no nosso contexto da modernidade ocidental, poderia não fazer qualquer sentido entre as sociedades paleolíticas europeias. Como figurativas entendemos as unidades gráficas que se conformam à forma de um objecto real (Lorblanchet, 1993b, 211). Como não figurativa consideramos as unidades gráficas que “não fazem aparentemente referência ao real” (Lorblanchet, 1993b, 211, nosso sublinhado).

### **2.2.1 As unidades gráficas figurativas**

Dentro deste conjunto consideramos apenas as figuras zoomórficas e antropomórficas (Sauvet, 1993a, 83). Estas unidades encontram-se inventariadas e descritas nos anexos, sendo identificadas por um código que permite identificar o sítio, o número da rocha e o motivo (v. g. **CI16-01** corresponderá ao motivo 1 da rocha 16 da Canada do Inferno). Esta opção, utilizada também por M. Varela Gomes, na sua monumental obra sobre o Tejo (2010) tem duas finalidades: responder à necessidade de ao longo do texto chamarmos à colação determinado motivo de forma eficaz; e permitir a sua manipulação estatística. Também por esta razão, foi atribuído um código do mesmo tipo a cada figura de cada uma das estações estudadas por outros autores sobre as quais vamos trabalhar. Esta aposição reflete sempre o inventário original publicado; por exemplo, a figura 1 do painel 1 de Siega Verde aparece identificada como **SV01-01**.

Na descrição das unidades figurativas, na caracterização das variáveis utilizadas nas análises de correspondências, e nas referências ao longo do trabalho, procurámos

sempre que possível recorrer aos termos anatómicos normalizados, quer para os animais quer para os humanos. Relativamente aos quadrúpedes, recorreremos aos termos anatómicos definidos nos *Nomina Anatomica Veterinaria* (ICVGAN, 2012)<sup>43</sup>. Os termos referentes à topografia e direccionalidade anatómicas foram também aí recolhidos. Procurámos ainda, sempre que possível, utilizar os termos portugueses para as regiões dos animais, algo que se revelou relativamente fácil no caso dos cavalos (Cid, 1999) e dos auroques, para os quais adoptámos a terminologia utilizada para os touros (Cid, 2001). No caso das cabras-monteses, adoptámos a nomenclatura utilizada para o exterior das cabras domésticas (Serra, 1979), que corresponde, com algumas distinções, à da generalidade dos bovídeos. No caso dos veados, adoptámos a nomenclatura dos bovídeos, com algumas alterações e com a adição da terminologia específica para as hastes (Barroso & Rosa, 1999). Contrariamente aos mamíferos e às aves, não está estabelecida qualquer nomenclatura relativamente aos peixes. Deste modo, ater-nos-emos ao que vem publicado sobre a matéria no GRAPP (Lorblanchet, 1993a). Relativamente às aves estão também publicados os *Nomina anatomica avium* (Baumel, ed., 1993), pelo que também neste caso procurámos seguir a nomenclatura definida para a sua topografia externa e tegumentos comuns (Clark, Jr, 1993a; 1993b); para as traduções para português baseámo-nos (com algum espírito crítico) na tradução portuguesa da obra de Bruun, Delin e Svensson (2002). Para os humanos recorreremos à *Terminologia Anatomica* (FICAT & IFM, 1998). Nos anexos, o leitor encontrará descrição mais detalhada do léxico adoptado.

Relativamente à perspectiva, acudimos aos conceitos definidos por Leroi-Gourhan (1984c, 134-135). Assim, considera-se que uma representação se encontra em *perfil absoluto* quando corresponde a uma infinidade de pontos que se distribuem por uma linha paralela ao sujeito representado (Fig. 2.2a); trata-se, nas palavras de Leroi-Gourhan do “estado 0 da perspectiva” (1984c, 134). Considera-se que uma representação está em *perfil biangular reto* (a perspectiva torcida de Breuil), quando alterna vistas de frente e de lado do sujeito representado, podendo alcançar-se desdobramentos até aos 90° (Fig. 2.2b) (Leroi-Gourhan, 1984c, 135). *Perfil biangular oblíquo* aplica-se a uma representação em que existe alternância de pontos de vistas, mas cuja diferença entre estes se apresenta próxima dos 45° (Fig. 2.2c),

---

<sup>43</sup> A par do NAV foi de extrema importância a consulta da obra *Illustrated Veterinary Anatomical nomenclature* (Schaller, ed., 2007).

correspondendo à perspectiva semitorcida de Breuil (Leroi-Gourhan, 1984b, 136). Quando a representação está executada a partir de um só ponto de vista, situado um pouco atrás ou à frente do sujeito (Fig. 2.7) diz-se que está em *perfil uniangular* (Leroi-Gourhan, 1984b, 136). Alcolea e Balbín (2006a, 40) apontam a necessidade de distinção entre uma restituição irreal do espaço e uma real torção de um elemento anatómico de um animal, particularmente evidente em alguns casos em que se poderia sugerir a utilização do perfil biangular reto. A título de exemplo, refiram-se alguns dos auroque da rocha 24 de Piscos, cujas cabeças estão vistas de frente. No nosso caso, só nos referiremos a perfil biangular quando está em causa uma real distorção do espaço. No exemplo de Piscos, não definiríamos, portanto, a cabeça como representada segundo um perfil biangular reto.

Um outro aspeto a ter em conta na descrição das unidades gráficas figurativas é o da morfometria. Neste caso, durante a descrição das figuras, apenas faremos indicação do índice corporal das figuras, tal como proposto por Lión Valderrábano (1971, 33) relativamente aos cavalo<sup>44</sup>. No nosso caso será aplicado este índice a todos os quadrúpedes. Como foi referido por outros autores (Alcolea & Balbín, 2006a, 37), este índice não terá grande significado paleozoológico no que concerne às outras espécies, mas permite-nos a comparação intraespecífica dentro do quadro da iconometria proposto por Aujoulat (1993, 106). Outros índices poderiam ser usados; por exemplo, Pales & Saint Péreuse (1981, 35-45) propõem a utilização de 5 no estudo dos cavalos; Pigeaud (1997), para além de modificar ligeiramente alguns destes 5, acrescenta um sexto. Contudo, do estudo exaustivo que este autor tem vindo a efetuar sobre cavalos, ressalta a ideia de que o estudo das proporções não contribui para a inferência de cronologias (1997, 311), objectivo último da nossa análise. Deste modo, pensámos ser mais razoável um estudo morfométrico mais ligeiro, a aprofundar se os resultados entretanto obtidos assim o justificarem. Como se verificará mais à frente, o peso do índice corporal dos animais só por vezes e com algumas espécies parece ser pertinente para a caracterização formal das mesmas.

---

<sup>44</sup> O índice corporal é dado pela seguinte fórmula  $\frac{(L * 100)}{(K * \pi)}$ , sendo L a longitude escápulo-esquial e K a altura do tronco.

### 2.2.2. As unidades gráficas não figurativas

Na bibliografia encontramos recorrentemente uma distinção dentro deste grupo entre “traços indeterminados” e “signos” (v. g. duas obras generalistas relativamente recentes — Vialou, 1999, 258-259, 263-264; Sanchidrián, 2001, 254). Começemos por tentar perceber o que são estes “traços indeterminados”.

De acordo com Lorblanchet são “*traits ou des taches polymorphes, généralement multiples, souvent enchevêtrés et superposés, apparemment dépourvus de toute organisation interne*” (1993c, 235).

Para alguns autores, esta definição não será suficiente. Por exemplo, Vialou, considera que entre os traços indeterminados devemos distinguir dois grupos: um composto pelos elementos não estruturados e outro pelos estruturados (Vialou, 1986, 345). O que separa estes últimos das restantes figuras é o facto “*de leur nature exceptionnelle, unique, n’évoquant ni les types de signes rencontrés ni bien sûr les figures animales ou humaines*” (1986, 335). Se é (aparentemente) óbvio o que separa um conjunto de traços indeterminados de uma forma animal, poderá já não ser assim para o caso dos signos. Por exemplo, Vialou considera como signos os temas abstratos (1986, 347), distinguindo-os dos temas que poderão corresponder a uma “representação simbólica por transformação única [...] dum objeto ou de um ser” (1986, 347)<sup>45</sup>. Ou seja, o autor valoriza a reiteração das formas como critério para as definir como signos. Mas não poderão os conjuntos de traços indeterminados corresponder a formas que se repetem constantemente nos painéis, associadas entre si por sobreposição?

De facto, o que parece ressaltar das definições que temos vindo a referir é que a distinção entre “traços indeterminados” e signos tem mais que ver com a existência de formas definidas *a priori* que com a existência, *de facto*, dessa mesma distinção. Na verdade, se olharmos para um painel onde se encontram uma série de sobreposições de animais, conseguimos reconhecê-los uma vez que as suas formas entram nos nossos esquemas apriorísticos. Mas suponhamos que nos encontramos perante um painel onde o que se verifica é uma sobreposição de signos... ora, umas das características destes conjuntos de traços indeterminados é precisamente, como referimos acima, serem compostos por “*traits ou des taches polymorphes,*

---

<sup>45</sup> Lorblanchet considera que a abstração “supõe uma intenção, um processo mental particular” (1993b, 211). Neste sentido a distinção de Vialou deixa de fazer sentido no contexto do pensamento deste último autor, porque os traços indeterminados poderão também eles corresponder a abstrações.

*généralement multiples, souvent enchevêtrés et superposés*” (Lorblanchet, 1993c, 235, nosso sublinhado). É, isso aliás, que explica a manutenção dessas mesmas distinções até aos dias de hoje. Neste sentido, será de destacar a opção de Collado, que no seu estudo de Molino Manzániz, na abordagem que faz às figuras “esquemáticas”, não procede a qualquer tipo de distinção entre signos e traços indeterminados, criando, no entanto, duas categorias (“marañas” e “indefinido”) que acabam por corresponder aos “traços indeterminados” usuais (Collado, 2006, 244-245). Se bem que não concordemos com a categorização destes motivos como esquemáticos<sup>46</sup>, não deixamos de salientar a opção do autor de não proceder a uma separação entre signos e traços indeterminados.

Esta distinção entre signos e traços indeterminados coloca-nos perante outro problema, a saber — qual o papel destes grafismos na arte rupestre do paleolítico? Desta resposta dependeu, em larga medida, a valorização deste fenómeno gráfico ao longo da história da investigação. Assim, entre os primeiros investigadores, estes traços eram, de uma forma geral, simplesmente ignorados, na medida em que eram considerados como parasitas. Breuil, por exemplo, refere-os como “*un fouillis de gravures*”, (1985 [1952], 159, fig. 122), “*entrelacs*” (1985 [1952], 253), “*macaronis*” (1985 [1952], 254), não deixando, na maior parte das vezes, de os ignorar totalmente (Lorblanchet, 1993c, 238).

Laming-Emperaire, como nos diz Lorblanchet (1993c, 238), considera que em Lascaux podem definir-se traços intencionais e outros acidentais. Relativamente aos primeiros é de notar que verifica que são muito mais finos e discretos que aqueles que configuram figuras, sobrepondo-se muitas das vezes a estes últimos (1962, 266). Este aspeto é interessante porquanto tal parece contradizer Breuil que considerava que a maior parte destes traços eram aurignacenses (v. g. 1985 [1952], 159, fig. 122). Ora, esta ilusão pode dever-se precisamente às características dos traço — sendo estes mais finos e menos profundos que os que definem figuras, parecem sempre sobrepostos por aquelas. A mesma situação tem levado a que no Côa se tenha vindo a considerar que todos estes grafismos ocupam sempre a base figurativa dos painéis (Baptista, 1999b, 25). Contudo, tal pode não ser assim; de facto, como em Lascaux,

---

<sup>46</sup> Porque, como defende Lorblanchet, “*une représentation est schématique lorsqu’elle réduit le modèle à ses traits essentiels. La schématisation est ainsi une interprétation du visible qui omet le fortuit pour mettre l’accent sur le permanent et l’essentiel*” (1993b, 211); ora, nada nas figuras categorizadas por Collado como esquemáticas pode ser considerado como vestígio do visível.

no Côa os “traços indeterminados” são sempre mais finos e menos profundos que aqueles que formam figuras (sejam elas picotadas ou mesmo incisadas) o que poderá provocar a ilusão de uma sobreposição. Neste momento pensamos não poder dizer, apenas pela observação macroscópica, quais as relações estratigráficas que envolvem este tipo de motivos.

De qualquer modo, será de reter que Laming-Emperaire intuiu uma significação destes traços, admitindo que poderão corresponder a simulacros de golpes ou feridas, ou mesmo à destruição de figuras (1962, 266).

L. Pales, como refere Lorblanchet (1993c, 238-239), tem o condão de chamar a atenção dos investigadores para este tipo de grafismos, apelando a que não sejam ignorados nos levantamentos que se fazem (Pales, 1969, 44), apelo esse que, felizmente, se fez ouvir. Admite que estes traços “*ont pu avoir entre eux quelque relation dans l’esprit du graveur*” (1969, 29).

Leroi-Gourhan, também referido por Lorblanchet (1993c, 239) nunca utilizou a expressão. Contudo, identifica em ambientes subterrâneos o que chama de painéis de “contornos inacabados” (Leroi-Gourhan, 1995 [1965], 204-207); estes painéis situar-se-iam nas imediações das primeiras grandes composições e após os primeiros animais ou signos da entrada (*idem*, 204). Seriam compostos por “*de méandres, de faisceaux, de traits en “comètes”, de lignes de bâtonnets gravés, de figures d’animaux souvent très incomplètes, mais parfois très finement exécutées*” (*idem*, 204). Mais à frente diz-nos algo de alta importância para a estratégia de inventariação de unidades não figurativas pela qual optámos: “*On trouve dans ces surfaces les mêmes sujets que dans les compositions centrales, mais exécutés avec moins de soin, le plus souvent réduits à des courbes dorsales d’animaux et à des signes griffonnés*” (*idem*, 205, nosso sublinhado). Para este autor, estes painéis seriam o testemunho mais cabal dos ritos que se passariam nas grutas, uma vez que refletiam as ações de gravar e acumular o mesmo tipo de figuras encontradas nas composições principais, ações essas levadas a cabo durante esses mesmos ritos (*idem*, 207). Refira-se ainda que Leroi-Gourhan chegou a considerar os “contornos inacabados” e feixes de traços como uma categoria de signos (1958, 314).

Lorblanchet, pela sua parte, considera um erro isolar este tipo de traços dos restantes motivos que compõem o “tecido gráfico” dos sítios (1993c, 240), encarando estas composições como manifestações gráficas de mitologias da criação, que refletiriam o nascimento das formas a partir do informe (*idem*, 240). É desta forma



que ainda hoje interpreta, por exemplo, alguns conjuntos (designadamente digitados) de Pech-Merle (Lorblanchet, 2010, 166).

Lorblanchet (1993c, 240), no seu trabalho sobre os traços indeterminados refere ainda o trabalho de P. Foucher (1991). Um pouco na linha de Leroi-Gourhan, este autor considera os traços indeterminados como a expressão de ritos ligados às manifestações parietais. O próprio Lorblanchet tem vindo a valorizar esta interpretação, definindo como uma categoria de motivos as “marcas rituais”. Destaque-se a este nível o seu estudo sobre a gruta de Roucadour (Lorblanchet, 2010, 335-365).

De tudo o que atrás foi dito, devem salientar-se alguns aspetos: a necessidade de não ignorar estes grafismos; a dificuldade da sua delimitação enquanto unidades gráficas; a possibilidade de corresponderem a fenómenos que se prendem com comportamentos rituais sobre os painéis; a possibilidade (que não se opõe à anterior) destes conjuntos corresponderem a concentrações de motivos, figurativos ou não, que se encontram de forma mais definida noutros painéis.

No caso do Côa tem-se vindo a apontar a escassez de signos, a par de uma dificuldade “em isolar motivos quando não sejam bem objetivados” (Baptista, 2009a, 108), devendo-se tal à “profusão de linhas bastante comum em muitos dos painéis” (*idem*, 108), ou, dito de outra forma, à grande quantidade de traços indeterminados existentes no vale do Côa.

Os dois parágrafos anteriores justificam as opções que tomámos na inventariação a que procederemos: não distinguiremos “traços indeterminados” de “signos”, sendo cada unidade identificada categorizada simplesmente como “unidade gráfica não figurativa”. Assim, assumindo a hipótese de Leroi-Gourhan referida acima (a de que estes painéis correspondem a uma amálgama de motivos figurativos e signos), procuraremos identificar as unidades básicas que conformam estes conjuntos. Essas unidades corresponderão às formas apriorísticas que aparecem referidas na bibliografia como “signos”. Ou seja, utilizaremos no estudo destes conjuntos a mesma estratégia que no estudo dos conjuntos que envolvem grandes concentrações de animais; simplesmente neste último caso as formas apriorísticas são as formas animais. Temos perfeita consciência da subjetividade imanente à identificação destas formas apriorísticas nos conjuntos de traços que estudaremos (Fig. 2.3), razão pela qual procuraremos explicar os critérios que se encontram na sua base. Estes são: critérios de simetria (v. g. um par de traços paralelos, uma forma cruciforme),

critérios de convergência (v. g. um ângulo); critérios técnicos (está o motivo por nós isolado constituído por traços de iguais características?) e critérios de reiteração. A relevância dos resultados acabará por ser testada mediante os testes estatísticos que daremos a conhecer perto do final deste trabalho.

Como referimos, as unidades básicas que procuraremos isolar são as formas comumente designadas como signos. O termo signo é utilizado em arte rupestre<sup>47</sup> desde pelo menos 1901, tendo sido introduzido por Capitan e Breuil durante uma das sessões de apresentação da gruta de Combarelles na Academia das Ciências francesa (Capitan & Breuil, 1901c, 1042-1043); como refere Sauvet (1993b, 219), o termo foi paulatinamente adoptado pelos pré-historiadores, sendo o seu uso praticamente universal. De acordo com Sauvet, considera-se como um signo “*tout tracé dans lequel nous ne reconnaissons pas d'intention figurative, sans que cela préjuge de l'existence ou non d'une telle intention*” (Sauvet, 1993b, 219). É interessante notar que dentro desta definição (também adoptada, por exemplo, por Alcolea & Balbín, 2006a, 32) cabem perfeitamente os chamados “traços indeterminados”. Talvez, por isso, por si só esta definição não encontre uma aceitação tão generalizada. Por exemplo, Vialou, como vimos acima, chama a atenção para a reiteração, algo com que também concordamos.

Não nos querendo alongar sobre a evolução dos significados atidos aos signos ao longo da historiografia, algo sobre o qual já Sauvet se pronunciou (1993b), debruçar-nos-emos agora sobre o quadro tipológico de signos (no nosso caso, unidades gráficas não figurativas) que adoptámos ao longo deste trabalho. Comungando com Sauvet a necessidade de uma tipologia suficientemente ampla, para que os resultados sejam relevantes, e suficientemente reduzida, para permitir extrair conclusões de ordem estatística (1993b, 224), optámos pela tabela proposta por este autor e seus colaboradores (Sauvet, Sauvet & Wlodarczyk, 1977). Esta proposta foi também a adoptada por Alcolea e Balbín (2006a, 32) no estudo de Siega Verde, algo que é um fator de suma importância se pretendemos estudar a arte paleolítica de ar livre num contexto regional mais vasto.

Refira-se apenas que o sistema não será utilizado *tel quel* (Fig. 2.4). Desde logo acrescentaremos quatro subtipos à sua chave IX (IXaa: *chevron* apontado para cima com um lado maior que outro; IXab: *chevron* apontado para cima com projeção a

---

<sup>47</sup> Para uma elucidação breve do conceito em semiótica, consultar Sauvet, 1993b, 219.

partir do vértice; IXba: *chevron* apontado para baixo com um lado maior que outro; IXbb: *chevron* apontado para baixo com projeção a partir do vértice); por outro lado, pensamos que a sua chave XI deve ser dividida em subchaves mais discriminatórias. Assim, propomos a subdivisão desta chave em traços simples (XIa), pares de traços (XIb), feixes (XIc) e alinhamentos de traços (XId); finalmente refira-se a necessidade de acrescentar uma chave: a das linhas onduladas (chave XIII), que se deverá dividir entre ondulados (XIIIa) e meandros (XIIIb).

### 2.2.3. A técnica

No nosso caso, as modalidades técnicas com que as comunidades pré-históricas efetuaram os seus grafismos serão tidas em conta apenas como mais um elemento descritivo.

Uma destas técnicas corresponde à pintura. Embora a ocorrência desta técnica se encontre confirmada em Siega Verde (Balbín & Alcolea, 2009), os poucos vestígios neste sítio não permitem uma caracterização aprofundada da modalidade específica aí empregue. Esta caracterização só é possível em dois dos sítios de ar livre da nossa área de estudo. Um destes corresponde à rocha 6 da Faia (Baptista, 1999b, 154-157); aqui, a pintura vermelha cobre os traços picotados e abradidos que conformam a cabeça de quatro auroques, para além de configurar *per se* a delimitação interna do focinho de alguns destes animais. A modalidade deste traço pintado pode ser definida como “traço único ou contínuo” – “*un trazado continuo y uniforme que despeja la silueta del motivo*” (Sanchidrián, 2001, 206). O segundo caso corresponde à Fraga do Gato, em Freixo de Espada à Cinta (Baptista, 2009a, 226-229); aí, a par de um mustelídeo definido por traço único a vermelho, reconhece-se também uma ave da família *strigidae*; esta é pintada a negro, sendo definida pela modalidade do “traço modelado, modelante ou caligráfico” – “*se presenta continuo pero con diferentes grosores de la línea a lo largo de su trayecto, alternando sectores gruesos y delgados [...] con el fin de delimitar volúmenes y despieces anatómicos*” (Sanchidrián, 2001, 206-207).

Relativamente à gravura, foram reconhecidas no Côa as modalidades da “picotagem, com ou sem prévia incisão do motivo com traço fino, picotagem e abrasão, incisão fina simples e de traço múltiplo, com acentuação ou não dos corpos dos animais e [...] raspagem” (Baptista, 2009a, 76). Em texto anterior, Baptista

aprofunda mais estas distinções (1999b, 24-29). Nos textos em que são publicadas as restantes estações portuguesas não se percebe qualquer alteração a este esquema. Já em Domingo García, os autores responsáveis pelo seu estudo identificam a picotagem e, ao nível da incisão, o traço simples, o traço estriado, o traço descontínuo, o traço múltiplo e o traço raspado (LEP, 1999c, 212). Em Siega Verde foram considerados (Alcolea & Balbín, 2006a, 33-35): ao nível da incisão o traço simples único, o traço simples repetido, o traço estriado, o traço raspado e o traço angular profundo; ao nível do picotado o contínuo e indireto, o contínuo e indireto de inserção oblíqua e perpendicular, o direto e descontínuo, o direto e descontínuo de inserção oblíqua e perpendicular, o picotado contínuo e indireto seguido de abrasão e o aproveitamento de acidentes naturais.

Dados os nossos objetivos, tentámos como no caso da identificação das unidades gráficas não figurativas, definir um número de modalidades suficientemente amplo para que uma análise de conjunto seja representativa e suficientemente reduzido de forma a ser possível o seu tratamento estatístico. Passemos então a descrever cada uma das modalidades por nós consideradas:

Picotagem A (Fig. 2.6a): resulta da martelagem da superfície, correspondendo portanto a um traço formado pela “*adjonction de cupules coalescentes, jointives ou disjointes*” (Féruglio, 1993, 270). No nosso caso faremos uma distinção com base no grau de adjunção entre os negativos; consideraremos assim um “picotado A” quando o grau de adjunção é grande, conformando traços de perfil regular. Corresponde às variantes contínuas de Alcolea e Balbín (2006a, 34)<sup>48</sup>.

Picotagem B: resulta do mesmo processo que a modalidade anterior, sendo aqui menor o grau de adjunção entre motivos, conformando-se assim traços de perfil bastante mais irregular. Corresponde às variantes descontínuas de Alcolea e Balbín (2006a, 34). Como se verifica, a diferença entre as duas modalidades de picotado é de grau. Este facto explica as diferenças que se podem encontrar entre a nossa classificação de alguns motivos de Siega Verde e a proposta por Alcolea e Balbín (2006). De facto, alguns motivos que no universo exclusivo de Siega Verde podem ser descritos como executados pela modalidade “A”, serão melhor categorizados como “B” se tivermos em conta igualmente o universo do Côa.

---

<sup>48</sup> Considerámos irrelevante a distinção entre picotagem direta e indireta porquanto um gravador experimentado consegue gravar traços contínuos de forma direta, tal como comprovado por experimentação levada a cabo pelo nosso colega e amigo Fernando Barbosa.

Abrasão (Fig. 2.6a): usualmente é um procedimento que se dá após o referido anteriormente; corresponde a um traço regularizado pela fricção repetida de um utensílio sobre o mesmo traçado, podendo dar origem a sulcos polidos de secção em V ou em U (Alcolea & Balbín, 2006a, 35). O “traço angular e profundo” destes últimos autores é definido por nós também como abrasão, neste caso não precedida de picotagem

Incisão simples (Fig. 2.6b): corresponde a uma traço inciso resultante de uma só passagem do utensílio (Féreglio, 1993, 270).

Incisão reiterada (Fig. 2.6c): corresponde ao *tracé à passage multiple* de Féreglio (1993, 270), ao traço múltiplo do LEP (1999c, 212) e ao traço simples repetido de Alcolea & Balbín (2006a, 33); um traço é assim caracterizado quando “*est obtenu par répétition de traces simples accolés ou superposés*” (Féreglio, 1993, 270).

Incisão múltipla (Fig. 2.5): termo utilizado para caracterizar perímetros de figuras definidos por múltiplos traços. Diferencia-se da modalidade anterior por não implicar o aprofundamento ou alargamento do traço principal que a anterior implica (Féreglio, 1993, 270). Trata-se do procedimento que quer o LEP (1999c, 212), quer Alcolea & Balbín (2006a, 33), quer Féreglio (1993, 270) denominam de estriado; não o utilizamos neste contexto precisamente pela confusão — referida por Alcolea e Balbín — que pode causar a identificação desta modalidade com a denominação aplicada a “*determinadas representaciones muebles y rupestres cantábricas*”, confusão essa que já ocorreu no caso do Côa (Baptista, 1999b, 25-27)<sup>49</sup>.

Estriado<sup>50</sup> parcial (Fig. 2.7): aplica-se quando identificamos partes do corpo do animal preenchidas por incisões múltiplas. É uma das características das gravuras estriadas cântabras de Almagro (1981, 62)<sup>51</sup>. Chamamos, no entanto, a atenção de, *per*

---

<sup>49</sup> Neste sentido ganha toda a pertinência a chamada de atenção que Baptista faz (1999b, 27-29) aos cuidados de Lorblanchet nesta matéria: “*les gravures « striées » [...] sont principalement des gravures des biches en tracé multiple et à remplissage hachuré, découvertes sur les parois d’une dizaine de grottes [...] et sur une quarantaine d’omoplates gravées provenant de niveaux d’habitats bien datés*” (1995, 61).

<sup>50</sup> Ao que chamamos nós estriado designam o LEP (1999c, 212) e Alcolea & Balbín (2006a, 35) como raspado.

<sup>51</sup> Os “gravados estriados” correspondem à segunda fase do traço múltiplo de Almagro (1981, 62). Segundo este autor poderíamos ainda identificar uma fase anterior que o autor denomina de “*trazo desmañado*” (1981, 60-61) — que tecnicamente seria definido pela nossa incisão múltipla — e uma fase posterior (“*grabado abigarrado*”) que se distinguiria por todo o corpo dos animais desta fase estar preenchido por incisões múltiplas; ou seja cujo preenchimento seria caracterizado por aquilo que nós chamamos de estriado invasor (*vide infra*). Refira-se, no entanto, que a definição de gravado estriado já tinha sido apresentada por Jordá, definição essa que passamos a transcrever pelo eloquente que é: “*Se trata de dibujos realizados al buril, en los que se tiende a rellenar ciertas partes del interior de la figura con una serie de líneas que unas veces forman masas de rayados paralelos y otras se agrupan*

se, esta técnica não chegar para definir um estilo, uma vez que, como demonstram algumas placas do Fariseu (Aubry, 2009a, 389, fig. D1, 3 e 4), esta modalidade foi empregue também nos finais do Paleolítico, alguns milhares de anos após aquelas gravações cântabras.

Estriado invasor (Fig. 2.5): aplica-se quando o preenchimento por intermédio da incisão múltipla se observa sobre todo o corpo do animal.

Raspagem (Fig. 2.8): é resultante da remoção da superfície da rocha mediante o “brunir” da mesma; como refere Féruglio (1993, 270-271), mais que um traço, procura-se uma superfície contrastante com o suporte.

#### 2.2.4. As sobreposições

A sobreposição é, como referimos atrás, um dos tipos de associação entre figuras definidos por Leroi-Gourhan (1984b, 108). Se aqui voltamos à questão das sobreposições, tal deve-se à necessidade de explicitar desde já, não só algumas opções metodológicas relativamente à nossa descrição da arte paleolítica do Vale do Côa (que se encontra nos anexos), mas tecer algumas considerações que ecoarão ao longo do corpo do trabalho, designadamente quando tratarmos da estratigrafia parietal de algumas rochas (subponto 2.2.6.1).

Uma das grandes dificuldades da análise das sobreposições tem que ver com o sentido das mesmas quando estas envolvem figuras definidas por diferentes tipos de traços incisivos, ou envolvem figuras incisivas e outras picotadas (ou abradidas); na verdade, já nos apercebemos que uma análise macroscópica do painel poderá não ser suficiente para a identificação da sequência de gravação de dois ou mais motivos<sup>52</sup>. Um bom exemplo deste problema é-nos dado pela rocha 22 da Quinta da Barca (Fig. 19 do inventário); aí um quadrúpede estriado (**QB22-07**) parece sobreposto pelo garrote e dorso de um equídeo (**QB22-03**), uma vez que o traço picotado deste parece cortar aquele; contudo, uma análise da orientação das incisões que conformam o

---

*en haces apiramidados. Mediante tal procedimiento se logra producir el efecto de masa y corporeidad, con lo cual nos encontramos ante una nueva técnica [...] que intenta expresar una tercera dimensión y que al crear zonas con rayado de clarooscuro y zonas sin él, llega a producir efectos distintos a los puramente lineales y planos”* (1964, 12, nosso sublinhado).

<sup>52</sup> Já Breuil alertava para o facto de, por vezes, “*le silex ait sauté d’un bord à l’autre de l’incision ancienne sans pénétrer à l’intérieur, de sorte que l’ordre de superposition reste incertain et devra être établi par comparaison*” (Breuil, 1985 [1952], 38). Também Laming-Emperaire chamou a atenção para a dificuldade em observar as sobreposições entre motivos gravados (Laming-Emperaire, 1962, 45). Já Leroi-Gourhan considerava não só difícil o estudo das sobreposições que envolviam gravuras como também o das que envolviam pinturas (Leroi-Gourhan, 1995 [1965], 147).

quadrúpede permite-nos observar que ele foi condicionado pela existência prévia do traço definidor do dorso do equídeo. Neste caso a sequência de gravação dos motivos é-nos dada pela observação de outros aspetos (designadamente a orientação das incisões relativamente ao traço picotado) que não o interface entre os traços de ambas as unidades gráficas; dado que o traço picotado é mais profundo que os incisos, estes não chegaram a gravar o fundo daquele; por outro lado, a sua pré-existência levou a que os traços do pescoço do quadrúpede sejam por ele interrompidos, sendo o tronco do animal já definido por traços incisos paralelos ao dorso do cavalo.

A segunda observação que queremos fazer relativamente às sobreposições tem que ver com as características dos painéis intensamente gravados com gravuras sobrepostas entre si. Nestes casos, a par da reutilização de traços de um animal para a definição de um outro<sup>53</sup>, observa-se o reavivamento de traços definidores de um dado animal após a gravação de um outro. Este fenómeno, obrigou-nos à utilização do método de Harris (Harris, 1979) para o estudo destas grandes composições (Aubry, Santos & Luís, 2014), estratégia essa que já tinha sido utilizada por outros autores em casos menos complexos (Chippindale & Taçon, 1993; Loubser, 1996; Gomes, 2010; Hernando, 2010). A matriz resultante da aplicação do método só se apresentará nos anexos, e apenas nos casos em que a intensidade de sobreposições o justifique.

### **2.3. As análises estatísticas multivariantes**

As análises deste tipo, como a análise de correspondências ou a análise de *clusters*, correspondem a procedimentos desde há muito utilizado em Arqueologia (v. g. Binford & Binford, 1966; Renfrew & Bahn, 1993, 185), e muito particularmente nos estudos de arte rupestre (Layton, 2009 [1992]). Correspondem a procedimentos que visam “interrogar” grandes conjuntos de dados, compostos por objetos, cada um com determinados atributos. A análise de correspondências pretende identificar que atributos se correlacionam mais entre si mediante o cálculo do coeficiente de correlação entre cada par de atributos e a análise de *clusters* permite o agrupamento dos objetos com base na similitude dos mesmos, similitude essa que é dada pela maior ou menor existência de atributos em comum em cada um deles. Esta partição em *clusters* (ou classes), deve ser pois precedida de uma análise de correspondências,

---

<sup>53</sup> Fenómeno identificado por Alcolea & Balbín (2006a, 43) como uma associação por imbricação.

através da qual se calcule a similitude entre cada par de objetos do conjunto, que no nosso caso, é dada pela distância euclidiana<sup>54</sup>.

Os atributos (ou variáveis) dos objetos podem ser de diferente natureza, condicionando essa mesma natureza o tipo de análise a que se procederá. Assim, os atributos podem ser mensuráveis, binários, ou corresponder a categorias que podem, por sua vez, relacionar-se hierarquicamente entre si (Drennan, 2009, 267). Os atributos são mensuráveis quando quantificáveis ou binários se restringidos a duas variantes autoexclusivas (por exemplo “presença/ ausência”). São considerados categorias se contém mais que duas variantes autoexclusivas (por exemplo “ausente/ olho circular/ olho amendoado”). Estas por sua vez podem fazer parte de uma escala de grandeza, relacionando-se hierarquicamente entre si (por exemplo “frio/ temperado/ quente”).

No nosso caso, trabalharemos com variáveis mensuráveis e com categorias. Quando pretendemos estudar a relações entre variáveis mensuráveis da mesma natureza, efetuaremos uma Análise de Correspondência Simples; quando estivermos a estudar variáveis mensuráveis de diferente natureza, procederemos a uma Análise das Componentes Principais; quando as variáveis corresponderem a categorias, a análise mais adequada é a Análise de Correspondências Múltiplas” (Husson *et al.*, 2013).

A Análise de Correspondências Múltiplas, na medida em que trabalha sobre categorias (isto é, variáveis autoexclusivas) mais não é que uma análise de correspondências efetuada sobre uma matriz binária (de 0 e 1). No caso, em que as categorias de uma variável são apenas duas (v.g. presença/ ausência estriado invasor), apenas é criada uma coluna em que 1 é presença e 0 ausência. Mas se as categorias forem mais que duas por variável (por exemplo, ausência de olho/ olho circular/ olho amendoado), são criadas tantas colunas quanto categorias, sendo cada uma delas transformada numa variável independente (presença/ ausência de “ausência de olho”, presença/ ausência de “olho circular”, presença/ ausência de “olho amendoado”), pese embora a presença de uma destas categorias implicar a ausência das outras duas (daí serem autoexclusivas). Como é lógico, temos aqui um número “inflacionado” de colunas, o que por sua vez vai provocar quer uma inflação da inércia total da série (a soma das inércias de cada dimensão), quer uma severa subestimação da percentagem

---

<sup>54</sup> Dada pela fórmula  $D_{1,2} = \sqrt{\sum (X_{j,1} - X_{j,2})^2}$ , sendo  $D_{1,2}$  a distância euclidiana entre os objetos 1 e 2,  $X_{j,1}$  ao valor da variável J do objeto 1 e  $X_{j,2}$  ao valor da variável J do objeto 2 (v.g. Drennan, 2009, 273).



da inércia explicada pela primeira dimensão (Abdi & Valentín, 2007)<sup>55</sup>.

Para termos uma ideia mais realista da inércia expressa nos nossos gráficos há que corrigir os autovalores de cada dimensão recorrendo à fórmula proposta por Benzécri (Benzécri, 1979 *apud* Abdi & Valentín, 2007)<sup>56</sup> e, a partir dessa correção, calcular uma percentagem da inércia mais aproximada da realidade, a partir de fórmulas proposta por Greenacre (Greenacre, 1983 *apud* Abdi & Valentín, 2007)<sup>57</sup>. Nos gráficos por nós construídos serão apresentadas as percentagens das inércias não corrigidas e corrigidas (estas últimas, entre parêntesis retos).

A Classificação Hierárquica Ascendente, também conhecida por Análise Hierárquica de Clusters (Drennan, 2009, 309-310), corresponde a um processo aglomerativo em que se vão emparelhando os indivíduos mais parecidos entre si, e cada par destes com os mais parecidos, tudo isto em sucessivas combinações que vão formando classes cada vez maiores até se chegar a apenas um *cluster* com todos os indivíduos (*idem*, 310). Este processo tem como resultado um dendrograma que, nos nossos casos, se construirá recorrendo-se ao critério de Ward (Husson, Josse & Pagès, 2010, 4). A classificação propriamente dita parte do número de classes inferido a partir da leitura do dendrograma (*idem*, 4). Se estivermos a trabalhar com uma amostra composta por um número substancial de indivíduos, após a definição do número de classes, a atribuição de cada indivíduo a cada uma delas será conseguida mediante a aplicação do algoritmo “K-médias” (*idem*, 4-5) no mapa fatorial<sup>58</sup>. Esta consolidação corresponde a um processo iterativo que pode ser descrito da seguinte forma: após a definição do número de classes é calculado o centróide de cada uma destas no mapa fatorial; em seguida são agregados a cada classe os indivíduos que se

---

<sup>55</sup> A inércia de cada dimensão corresponde à percentagem da variabilidade de um conjunto de dados expressa pela distribuição dos objetos ao longo do seu eixo.

<sup>56</sup> Sempre que os autovalores sejam menores ou iguais que  $1/K$  (sendo  $K$  o número de variáveis), devem ser corrigidos para 0. No caso de serem superiores àquele valor deve-se utilizar a seguinte

fórmula  ${}_c\lambda_\ell = \left[ \left( \frac{K}{K-1} \right) \left( \lambda_\ell - \frac{1}{K} \right) \right]^2$ , sendo  ${}_c\lambda_\ell$  o autovalor corrigido,  $\lambda_\ell$  o autovalor dado pelo

programa e  $K$ , como acima, o número de categorias.

<sup>57</sup> Segundo este autor, uma melhor aproximação da percentagem da inércia à realidade do que se está a analisar é conseguida pela seguinte fórmula  $\tau_c = \frac{c\lambda}{\bar{\varphi}}$ , sendo  $\tau_c$  a percentagem da inércia corrigida e

$\bar{\varphi}$  a inércia média dos blocos fora da diagonal da matriz de Burt. Calcula-se mediante a seguinte

fórmula  $\bar{\varphi} = \frac{K}{K-1} \times \left( \sum_{\ell} \lambda_\ell^2 - \frac{J-K}{K^2} \right)$ , sendo  $J$  o total das categorias de todas as variáveis.

<sup>58</sup> Sempre que tal ocorra, o leitor será informado da sua utilização.

encontram mais perto desse centróide; este é recalculado e o processo volta-se a repetir até a convergência ser alcançada. Nestes casos, o resultado do dendrograma pode não ser igual ao representado no mapa fatorial, servindo o primeiro apenas como base para a escolha do número de classes a definir.

Em jeito de informação complementar, o índice corporal dos indivíduos será tido em conta enquanto variável quantitativa suplementar nas Análises de Correspondências Múltiplas a que procederemos no próximo capítulo. Este tipo de análise não permite o cálculo de dados quantitativos mas permite perceber a relação de variáveis desse tipo com as restantes, assim como o peso que teria na distribuição dos indivíduos. Poderíamos utilizar as tradicionais categorias de animais brevilineos, mediolineos ou longilineos, que partem desses mesmos valores. Tal não foi, no entanto, a nossa opção, devido essencialmente a duas questões fundamentais: por um lado, a equivalência entre determinados valores do índice corporal e aquela classificação só se aplica aos cavalos (Lión Valderrábano, 1971, 33-34); por outro, e como referimos atrás, pensamos que este valor é desprovido de qualquer significado paleozoológico, sendo apenas útil em termos de comparação intraespecífica. Sendo assim, será melhor procedermos a uma comparação que seja mais rigorosa e menos arbitrária que uma que apenas considera três variantes com base na figura ideal de um cavalo atual.

Para procedermos a estas análises utilizámos a linguagem R (R Core Team, 2016). Os pacotes informáticos a que recorreremos foram o FactoMineR (Husson *et al.*, 2013) e o missMDA (Husson & Josse, 2013). Os gráficos resultantes da utilização destes programas foram em seguida manipulados em programa de desenho vetorial de forma a melhorar a sua leitura. Os cálculos dos valores corrigidos das inércias dos gráficos resultantes da várias Análises de Correspondências Múltiplas a que procedemos foram por nós calculados, a partir das fórmulas de Benzécri e Greenacre, expostas nas notas 15 e 16 do presente capítulo. O método utilizado para lidar com os valores em falta foi o “Average” (Husson *et al.*, 2013, 28).

### 3. A classificação do *corpus* gráfico

No capítulo que agora começamos pretende-se proceder à classificação das unidades figurativas que compõem o nosso *corpus* de estudo, com base na sua similitude formal. Esta classificação é, no fundo, o objetivo primevo dos tradicionais estudos estilísticos, podendo nestes trabalhos cada estilo ser considerado como uma *classe* de motivos agrupados com base na sua similitude formal. Se não intitulámos este capítulo como “classificação estilística”, tal deveu-se simplesmente ao facto de que um estudo estilístico, hoje em dia, não se ficar pelo estudo dos atributos formais de um corpo de motivos, devendo estender-se a todo o processo de produção de uma “obra”, processo esse ao longo do qual se pode observar evidências de comportamento estilístico (Domingo & Fiore, 2014, 7109). De acordo com as autoras atrás citadas, uma abordagem estilística da arte pré-histórica deve integrar uma análise formal, uma análise tecnológica e uma análise funcional (*idem*, 7110).

Tendo em conta as definições destas autoras, a classificação a que procedermos não pode, de facto, ser considerada estilística. Contudo, no contexto específico dos estudos da arte paleolítica, a análise estilística tem uma conotação algo diferente e muito mais restrita. Na verdade, os principais critérios de análise estilística na arte paleolítica europeia são critérios técnicos e morfológicos que tendem a centrar-se mais nas figuras que no painéis, tendo em vista essencialmente a atribuição cronológica daquelas (Francis, 2001, 231). A nossa abordagem também por aí, se insere nesta tradição, porque embora tenhamos consciência de que uma abordagem deste tipo nos possa ajudar a problematizar outras questões, a ela procedemos com o intuito principal de nos ajudar a precisar a diacronia das manifestações gráficas sobre as quais nos debruçaremos. Neste sentido, a caracterização como “estilística” da nossa classificação não era descabida, e pese o facto de não a termos adjetivado como tal, não podemos ignorar, ainda assim, o contexto do “campo do saber” no qual nos movemos.

Desta forma, sentimos necessidade de preceder a nossa análise de um ponto onde se recordará o lugar das abordagens estilísticas nos estudos da arte paleolítica. Este ponto encontrar-se-á dividido em dois: um primeiro onde se abordam as principais propostas anteriores ao advento das datações diretas de pinturas paleolíticas nos finais do século XX; um segundo, onde se procura descrever o debate que se tem

vindo a dar desde aquela altura até aos dias de hoje, e que teve como factor de ignição a divulgação dos primeiros resultados das referidas datações (v.g. Lorblanchet & Bahn, dirs., 1993; Clottes, 1995; Lorblanchet, 1995, 241-256; Francis, 2001). O primeiro destes subpontos encontra-se, por sua vez dividido em três, onde se resumem as três propostas crono-estilísticas que consideramos mais influentes nos estudos da arte paleolítica europeia.

O segundo ponto debruçar-se-á sobre a nossa classificação propriamente dita. Encontrar-se-á dividido em três subpontos, que se debruçarão respetivamente sobre: a seleção das amostras e das variáveis por nós analisadas; o resultado das análises; a validação dos resultados mediante o seu confronto com as evidências materiais. O segundo subponto está dividido em cinco, onde se apresentam os resultados para cada um dos temas analisados (cavalos, auroques, cabras-monteses, veados e cerva) e o terceiro dividido em dois, dedicados às evidências provenientes da estratigrafia parietal e da geoarqueologia.

### **3.1. As abordagens estilísticas nos estudos de arte paleolítica**

#### **3.1.1. Antes das primeiras datações diretas de pinturas**

##### *3.1.1.1. Breuil*

Desde os primórdios da investigação em torno da arte paleolítica, que os investigadores tentaram integrar os elementos que iam aparecendo num quadro diacrónico preciso. A primeira tentativa digna de monta deve-se a Breuil, que logo em 1905 apresenta ao primeiro *Congrès Préhistorique de France* uma proposta de periodização da arte paleolítica até então conhecida, considerando a existência de 5 fases sequenciais (Breuil, 1906). Esta primeira proposta fundamentava-se no estudo das sobreposições e na comparação de outras figuras isoladas, mas assimiláveis aquelas (*idem*, 107). As sobreposições revelavam, segundo o autor, uma “ordem constante” de pinturas executadas segundo diversas técnicas, concepções de contorno, de modelado e de cor; Nesta sua proposta, Breuil apresenta, literalmente a par, a evolução da gravura (em coluna à esquerda) e da pintura (em coluna à direita). A primeira fase (*idem*, 107-108) caracterizava-se pela gravura larga e profunda, de difícil descrição mas de inegável carácter figurativo; as figuras dispunham apenas de uma pata por par, os cornos eram vistos de face, as silhuetas eram frustres e os detalhes omissos;

as figuras pintadas, raramente “inteligíveis”, eram inicialmente de cor negra e definidas por traço linear ou “pontilhado”, aparecendo em seguida figuras monocromas com formas semelhantes às gravadas. Durante a segunda fase (*idem*, 108) os quatro membros podem aparecer representados “lado a lado” e alguns detalhes, como os cascos, ocorrem ocasionalmente; o traço gravado acaba por perder em profundidade e ganhar em nitidez, o baixo-relevo aparece, assim como o modelado interior; o traço pintado, sobretudo negro mas também vermelho, alarga-se, verificando-se igualmente o aparecimento do modelado na pintura e a associação desta à gravura. Durante a terceira fase (*idem*, 109) as figuras gravadas diminuem de tamanho, perdendo profundidade os traços que as conformam; ao lado de figuras “informes” surgem outras “*admirables de détails, d’expression, de proportions, de vrais chefs-d’oeuvres*”; ao nível da pintura, divulga-se o uso do preenchimento total, eliminando-se assim os modelados interiores e a associação à gravura, podendo, no entanto, esta ocorrer antes da pintura. Durante a quarta fase (*idem*, 109-110) a gravura perde importância, tornando-se os preenchimentos das figuras mais importantes que os seus contornos; na pintura, o modelado é recuperado através da introdução da policromia e da associação recorrente à gravura. A quinta fase (*idem*, 110) caracteriza-se pelo desaparecimento da gravura e pela geometrização da pintura.

Esta esquema é posteriormente revisto, apresentando o autor em 1934 uma nova periodização dividida em dois ciclos — um aurignacense e outro magdalenense (Breuil, 1935). Esta nova proposta será mais tarde alvo de pequenos acertos, passando o primeiro ciclo a caracterizar-se como aurignaco-perigordense<sup>59</sup> e o segundo como solutreo-magdalenense (v.g. Breuil, 1985 [1952], 38-40). A nova periodização continua a ser sustentada pelo estudo das sobreposições, devendo o estilo das figuras que se encontram envolvidas nestes “palimpsestos” ser comparado com o de outras que se encontram cobertas por camadas arqueológicas (como Pair-non-Pair, por exemplo), sobre solos arqueológicos (como Sergeac ou Bourdeilles) ou representadas em suportes móveis de “idade conhecida” (*idem*, 37-38)<sup>60</sup>. Segundo Breuil, a

---

<sup>59</sup> O Perigordense foi definido em 1933 por Peyrony, que o subdividiu em 5 fases supostamente contemporâneas do Aurignacense. Hoje sabe-se que o seu Perigordense I corresponde ao Chatelperronense, o II ao Aurignacense antigo, o III, IV e V ao Gravettense e o VI e VII (identificados posteriormente por Bordes e Movius) ao Gravettense superior terminal (Vialou & Aubry, 2004).

<sup>60</sup> No texto de 1935 encontra-se uma inventariação detalhada, quer das sobreposições valorizadas pelo autor, quer dos paralelos utilizados para a inferência dos dois ciclos. Esta descrição restringe-se, no entanto, ao território francês, faltando, por outro lado, estações importantes que só seriam reveladas posteriormente, como é o caso de Lascaux.

existência de grutas historiadas ao longo de um só momento, ou onde só se encontra representado um estilo representado, “*nous donne pour le comparaisons à établir des éléments purs extrêmement précieux*” (*idem*, 38). Por outro lado, o autor alerta-nos para a possibilidade das camadas arqueológicas de um sítio não serem necessariamente contemporâneas dos grafismos aí presentes (*idem*, 37).

Segundo a sua nova periodização, a arte parietal paleolítica distribuir-se-ia por dois ciclos: um ciclo aurignaco-perigordense e um ciclo solutreo-magdalense. Também neste caso, o abade caracteriza a evolução da pintura e da gravura de forma separada. O primeiro ciclo (Breuil, 1985 [1952], 38-39) arrancaria com as mãos negativas de cor vermelha, castanha, violeta, amarela ou branca, a que se associariam raras pontuações, séries de discos e alguns desenhos lineares. Em seguida surgiriam as mãos positivas vermelhas, os meandros vermelhos ou amarelos e algumas figuras digitadas, a que se associariam os signos em forma de mãos e pés de Santián, os grandes claviformes e os grandes animais vermelhos “*si barbares d’Altamira, en large bandes rouges ou en peinture unie (espèce de tachisme)*”. Seguir-se-iam os grandes desenhos lineares, amarelos, vermelhos e por vezes negros, a que se associariam os tetiformes também lineares. O ciclo continuava com os traços largos e “*baveux*” e com as figuras tamponadas cântabras a que se associavam os grandes tetiformes da região. Em seguida vinham os animais totalmente preenchidos interiormente e os tetiformes “*à larges plages de Castillo et de la Pasiega*”. O ciclo conclui-se, ao nível da pintura, com o aparecimento da bicromia e com a progressiva correção da perspetiva dos cornos dos animais. Relativamente à gravura, o ciclo arranca com os desenhos digitais sobre argila a que se seguem os feitos com utensílios “*com vários dentes*”. Estas figuras são geralmente não figurativas, aparecendo no seu seio os primeiros animais “*já de um naturalismo intenso*”. Estes animais não têm patas ou quando as têm são frustes; os cornos são quase sempre vistos de frente; de acordo com o autor, deveriam datar desta época as gravuras que utilizam os acidentes naturais dos suportes, assim como as vulvas e raros falos do vale do Vézère. Ao Perigordense deveriam atribuir-se as figuras incisas, primeiro de forma ligeira e em seguida profundamente, desembocando estas últimas nos baixos-relevos de Sergeac, Gorge d’Enfer, Laussel ou Figuier. Ao final deste período pertenceriam as gravuras de Lascaux, algumas delas associadas às pinturas.

O segundo ciclo (Breuil, 1985 [1952], 39-40), ao nível da pintura arrancaria

apenas no Magdalenense antigo<sup>61</sup>, com um retorno ao desenho linear a negro, a que se associariam os tetiformes da mesma cor de Altamira. Viriam em seguida os largos traços negros “*baveux*” e em seguida a tinta plana negra e incompleta. No Magdalenense 4 apareceriam nos Pirenéus os desenhos a negro bem delineados e com modelados internos em forma de pequenos traços, e no Magdalenense 5 as figuras modeladas a negro “evanescente” (como Font de Gaume, por exemplo) a que se seguiriam as figuras com o interior “pastilhado”. O ciclo atingiria o paroxismo com a policromia (primeiro simples e depois delimitada a negro), e terminaria com “*les très rares petits traces naturaliste rouges, tout à fait simples, de Niaux, Ussat et du Cantal (Cabrerets), associés à de nombreux signes proto-aziliens, et finalement ces signes aziliens ou proto-aziliens isolés comme à Marsoulas*” (*idem*, 40). Ao nível das outras técnicas, identificar-se-iam os frisos de baixos-relevos quer no Solutrense (Roc de Sers, Chaire à Calvin, Fourneau du Diable) quer no Magdalenense (Isturitz, Cap Blanc e Angles-sur-Anglin). A perspetiva utilizada nestas obras já seria a “normal”. De acordo com Breuil, onde a rocha seria muito dura para produzir estes relevos, a representação do volume era conseguida mediante a “*remplissage hachuré*” — que devemos identificar como o “*grabado estriado*” clássico. Ao Magdalenense 4 atribuir-se-iam as figuras em “camafeu” de Trois Frères ou as modelagens em argila de Montespan e Tuc d’Audoubert. A gravura identificar-se-ia ainda sob os grandes policromos de Font-de-Gaume e Altamira. Do Magdalenense 5 e 6 conheciam-se as gravuras de Teyjat e algumas figurações de mamutes de Font-de Gaume.

### 3.1.1.2. Laming-Emperaire

As primeiras críticas a este esquema surgem em 1962, pela mão de A. Laming-Emperaire. Segundo esta autora, “*trois catégories de faits*” não permitiam que o esquema de Breuil se adequasse “*plus complètement avec l’ensemble des faits connus*” (Laming-Emperaire, 1962, 53-54). Uma destas categorias tinha que ver com a necessidade de revisão das estações estudadas antes da identificação do Aurignacense ou do Perigordense, e se por vezes a leitura dos textos monográficos poderia ser suficiente para se precisar a cronologia dos sítios, noutras casos haveria que reestudar os materiais, por vezes dispersos por várias instituições (Laming-Emperaire, 1962, 54).

---

<sup>61</sup> Segundo Breuil, as únicas pinturas datáveis do Solutrense eram as da arte móvel do Parpalló (Breuil, 1985 [1952]39).

Outra categoria de factos tinha que ver com a excessiva valorização das sobreposições. De facto, não só Breuil poderia estar a valorizar sobreposições que afinal não passavam de uma figura definitiva sobre um esboço, como estas sobreposições não indicavam o tempo decorrido entre a execução de cada uma das figuras envolvidas, podendo este ser mesmo muito curto (*idem*, 54-55). Por outro lado, a autora apercebeu-se de uma série de equivalências entre as fases do ciclo solutreo-magdalense e as mais recentes do ciclo aurignaco-perigordense (v.g. figuras lineares, seguidas das de traço largo e “*baveux*”, seguidas de figuras preenchidas com tinta plana, etc.), o que poderia indiciar contemporaneidades entre os dois ciclos (*idem*, 55-56).

Dadas estas observações, Laming-Emperaire considerava mais prudente considerar apenas as etapas evidentes da evolução da arte paleolítica, que seriam em número de três: uma etapa arcaica, correspondente às fases mais antigas do ciclo aurignaco-perigordense de Breuil, que se caracterizaria pelas silhuetas de animais gravadas profundamente, os signos e meandros amarelos e vermelhos, as mãos negativas e positivas e os animais pintados a elas associados; uma etapa média, correspondente ao fim do ciclo aurignaco-perigordense e ao início do ciclo seguinte, caracterizada pela ocorrência da perspectiva torcida muito evidente e ao qual pertenceriam as obras de Lascaux; e uma etapa de apogeu, inteiramente magdalense, cujo ápex eram os policromos presentes em grutas como Altamira ou Lascaux, mas onde se podiam integrar as gravuras de Teyjat ou parte das de Trois Frères (*idem*, 56-58).

A terceira categoria de factos tinha que ver com a então recente técnica do <sup>14</sup>C, que aparentava estar recorrentemente a rejuvenescer a cronologia das estações, desde logo de Lascaux. A partir deste facto, a autora explora um problema da periodização de Breuil: o do hiato, ao nível das pinturas, entre o final do Perigordense e o Magdalense, hiato esse que a autora considerava mascarado pela denominação do segundo ciclo como “solutreo-magdalense”, não podendo as “esculturas solutrenses” servir de ponte entre os dois períodos, uma vez que não se conheciam pinturas daquele período (Laming-Emperaire, 1962, 58-59). A questão do hiato poderia resolver-se segundo a autora, se se admitisse que desde os inícios do comportamento artístico existiam duas tradições *grosso modo* contemporâneas, uma vocacionada para a escultura e outra para a pintura, desenvolvendo-se a primeira ao longo do Aurignacense e do Solutrense e a segunda entre o Perigordense e o Magdalense,



algo que parecia demonstrado pela recente datação pelo radiocarbono de Lascaux (*idem*, 60). Evidentemente que esta pressuposição implicava a aceitação de contemporaneidades parciais entre os diversos tecnocomplexos do Paleolítico superior, contemporaneidades essas que a autora encontrava na periodização de Peyrony do Paleolítico superior do Périgord (*idem*, 178), mas que hoje sabemos não terem ocorrido.

Ainda antes de passarmos ao ponto seguinte será de referirmos outra observação de Laming-Emperaire relativamente à periodização de Breuil. Trata-se da necessidade de não valorizarmos excessivamente algumas das características formais das figuras que isoladamente poderiam ser vistas como “marcadores cronológicos” (Laming-Emperaire, 1962, 49). Por exemplo, a perspectiva torcida dos cascos, que poderia ser encarada como aurignaco-perigordense, não o é seguramente quando aparece nos bisontes policromos de Altamira (*idem*, 49). Segundo a autora “*Il ne s’agit pas en ce domaine d’appliquer aveuglément des critères quasi-mathématiques, mais d’apprécier et de juger en fonction d’un faisceau de preuves et de présomptions*” (*idem*, 50). Como veremos adiante, este feixe de provas e presunções pode ser construído sobre bases estatísticas, mas sobre isso voltaremos a falar no momento apropriado.

### 3.1.1.3. Leroi-Gourhan

Como Laming-Emperaire, Leroi-Gourhan desvaloriza as sobreposições como elementos de grande valor cronológico, considerando que os exemplos de sobreposições significativas a este respeito são raros (Leroi-Gourhan, 1995 [1965], 147, 257-258). Como aquela autora, releva a necessidade de não se hipervalorizar, como marcadores cronológicos, determinadas características das figuras tomadas isoladamente, como seria o caso da “perspectiva torcida” (*idem*, 147-148). O autor, também partindo da série de equivalências que Laming-Emperaire tinha observado entre as diversas fases dos dois ciclos de Breuil, critica profundamente o valor cronológico atribuído por este último às diferentes técnicas, demonstrando com vários exemplos, a não validade daquele critério (*idem*, 250-251).

Os alicerces fundamentais da sistematização estilística de Leroi-Gourhan são as peças de arte móvel e as obras parietais (fragmentos ou painéis) aparecidas em, ou sob, camadas arqueológicas bem datadas (Leroi-Gourhan, 1995 [1965], 255-257). De

crucial importância foi a observação de que as únicas obras parietais ao ar livre descobertas em estratigrafia correspondiam a exemplos que iam do Aurignacense ao Solutrense, com alguns exemplos (Cap Blanc e Roc aux Sorciers) do Magdalenense III e Teyjat do Magdalenense V-VI. Por outro lado, ao longo do período onde no exterior não se encontravam fragmentos de parede ou painéis historiados, abundavam as peças de arte móvel com motivos muito semelhantes aos que se encontravam no interior das grutas (*idem*, 256-257). Estas duas observações levaram o autor a propor a hipótese de que aos santuários exteriores se seguiram os profundos, passando a experimentação da mitografia presente nestes últimos a dar-se no quotidiano sob a forma de arte móvel. Por outro lado, esta ideia, vai influir no argumento do “aprofundamento dos santuários sucessivos”, de que falaremos em seguida.

O “aprofundamento dos santuários sucessivos”, as “sobreposições” e as “anotações” constituem-se como um tipo de argumentos que Leroi-Gourhan vai utilizar para defender a sua proposta cronológica, tipo esse que o autor designa como de “posicionamento”. Relativamente às sobreposições, como já referimos, o autor considerava existirem poucos casos em que esta forma de relação entre figuras fosse “significativa” do ponto de vista da cronologia, algo que denunciaria o respeito dos artistas paleolíticos pelas obras anteriores (*idem*, 257). Ora este aspeto, aliado ao processo de “aprofundamento dos santuários” leva o autor a considerar que se poderão encontrar diversos santuários na mesma gruta, que se vão deslocando para o interior da gruta à medida que os painéis mais perto do exterior se vão historiando (*idem*, 258). As “anotações” correspondem a pequenos arranjos de detalhe com vista a adequar os santuários mais antigos às exigências do momento, podendo dar-se sob a forma de acrescentos de motivos (Ebbou), transformação de animais (Combarelles) ou atualização formal de um dado conteúdo semântico como seria a substituição, em Lascaux, de antigos signos femininos por claviformes (*idem*, 259).

O último grupo de argumentos brandidos pelo autor prendia-se com a evolução dos signos. As mãos, que eram consideradas signos por Leroi-Gourhan, datariam das fases mais antigas do Paleolítico superior, uma vez que apareciam apenas em contextos que o autor considerava do estilo II e III (Leroi-Gourhan, 1995 [1965], 259-260). Relativamente aos restantes signos, Leroi-Gourhan tinha consciência que as figuras bem datadas eram provenientes apenas dos contextos mais antigos (estilos I e II) e mais recentes (estilo IV recente), sendo a datação dos signos dos estilos intermédios dada pela relação deste tipo de figuras com os animais respetivos. Assim,

a evolução dos signos poderia caracterizar-se pela progressiva geometrização das formas genitais, desde o realismo dos estilos I e II até às formas mais abstratas dos períodos III e IV antigo, acabando com um parcial retorno a formas mais realistas durante o IV recente (*idem*, 260-261).

Contrariamente a Laming-Emperaire e a Breuil antes dela, o autor considerava que a evolução estilística da arte paleolítica era linear, podendo caracterizar-se brevemente da maneira que em seguida se apresenta.

Período I (Leroi-Gourhan, 1995 [1965], 279): Integra todos as manifestações artísticas anteriores à aparição do estilo II, tendo sido atribuída ao Chatelperronense, ao Aurignacense e ao Gravettense antigo. As manifestações gráficas do Chatelperronense e do Aurignacense corresponderiam apenas a traços desconexos (“*griffonnages*”), aparecendo as primeiras “silhuetas coordenadas” durante o Aurignacense evoluído e o Gravettense antigo. As figuras animais reduziam-se essencialmente às cabeças, quartos dianteiros e bordos dorsais, associando-se a figuras vulvares, pontos e barras. Segundo o autor, não se conheciam exemplos parietais deste período, mas apenas fragmentos de osso e de placas de pedra. Os temas seriam já os clássicos, destacando-se a associação do bovino com o cavalo, do mamute com o cavalo e das vulvas com os pontos.

Período II (Leroi-Gourhan, 1995 [1965], 280): Surgiria no Gravettense, prolongando-se pelo Solutrense, sendo difícil perceber o exato momento em que seria já possível falar-se de estilo III. Alguns santuários profundos (Gargas) seriam deste período, embora esta arte fosse, essencialmente, de exterior. As figuras animais caracterizavam-se pelas cérvico-dorsais altamente pronunciadas, com a zona dianteira a corresponder a mais de um terço deste elemento anatómico, o que conduziria à hipertrofia dos quartos dianteiros. Este procedimento aplicava-se a todos os animais, que seriam particularizados por pequenos arranjos do contorno e pela adição de detalhes próprios de cada espécie. A importância da curva cérvico-dorsal atestava-se não só pela sua uniformidade ao longo de uma vasta área geográfica, como também pela predominância da mesma entre os painéis de “contornos inacabados” contemporâneos dos estilos II e III. A acentuação das curvas verificava-se também nas figuras humanas, essencialmente esculturas e baixos-relevos, onde a tónica era colocada nos torsos, seios, ancas e abdómenes. Entre os signos, observava-se formas ainda próximas das vulvas, pontos e barras do estilo I (Leroi-Gourhan, 1995 [1965], 282). Algumas mãos datariam também deste período (*idem*, 282).

Período III (Leroi-Gourhan, 1995 [1965], 281-283): Era atribuído ao Solutrense e aos inícios do Magdalenense. Durante este período, a curva cérvico-dorsal suavizar-se-ia subtilmente, desaparecendo a uniformidade anterior, comum a todas as espécies. A representação de movimento surgia mediante a utilização de “convenções específicas” que não afetavam o animal na sua totalidade, incidindo antes na “deslocação isolada” de elementos da figura, como seriam as patas. Os detalhes corporais começariam a precisar-se, embora a curva cérvico-dorsal continuasse a ser a forma chave. Durante este período, a escultura atingiria o seu ápice, e entre as figuras pintadas observava-se já o preenchimento interno a vermelho, de motivos delimitados a negro ou por meio de gravura. Os signos associados a estes animais seriam os mais complexos e abstratos de todo o Paleolítico superior, adquirindo um carácter decorativo como seriam os brasões de Lascaux, os aviformes de Pech-Merle ou os tetiformes de La Mouthe ou Castillo. As figuras humanas associavam-se intimamente aos motivos referidos anteriormente, enquanto as mãos se continuariam a representar. O período III caracterizar-se-ia também pela identificação de divisões regionais nítidas, referindo o autor as regiões do Périgord, do Lot, a região cantábrica e o Ardèche.

Período IV (Leroi-Gourhan, 1995 [1965], 283-288): Segundo Leroi-Gourhan, impunha-se a divisão entre um estilo IV antigo e um estilo IV recente. O primeiro teria sido vigente ao longo do Magdalenense III e IV. Ao nível da forma geral ainda subsistiria alguma desproporção entre quartos dianteiros e traseiros, entre ventres e patas. Dar-se-ia o aparecimento do traço modelado e do *dégradé*, passando o volume a ser representado mediante um jogo entre zonas preenchidas e não preenchidas dos animais. O estilo IV antigo caracterizava-se ainda pelo convencionalismo extremo dos detalhes, verificado essencialmente ao nível dos modelados de bochechas, olhos, cornos ou flancos (o “M” ventral nos cavalos, por exemplo). A aproximação ao real dar-se-ia mais por via do detalhe que pela forma, ainda muito ancorada na tradição anterior. O estilo IV recente teria sido vigente ao longo Magdalenense V e VI e a aproximação ao real dar-se-ia-se pela conformação da forma em detrimento do detalhe, perdendo-se assim a predominância da curva cérvico-dorsal relativamente ao restante corpo do animal. Se os animais “*sont d’excellentes photographies, vrais en proportions et en mouvement [...] les figures sont souvent vides de tout détail, hormis les yeux et quelques traits essentiels*” (Leroi-Gourhan, 1995 [1965], 286). Abundariam as figuras em movimento, o que contrastava com um certo estatismo

precedente. As grutas começariam gradualmente a ser abandonadas, passando as mitografias a ser representadas essencialmente na arte móvel.

Este quadro crono-estilístico foi o que dominou os estudos de arte paleolítica até aos anos noventa<sup>62</sup>. Entretanto, com a acumulação de novos dados e, particularmente, com a possibilidade de se proceder a datações absolutas de pinturas, nem este nem nenhum dos esquemas anteriormente referidos sobrevive *tel quel* à crítica. Poderá este facto deitar por terra a validade da comparação estilística como ferramenta de datação, obrigando-nos de facto a entrar numa “era pós-estilística” (v.g. Lorblanchet & Bahn, 1993)? A resposta a esta pergunta não é unânime. Pelo menos três correntes são reconhecíveis atualmente: uma que recusa qualquer tipo de datação estilística; uma que defende a análise crítica de algumas das recentes datações absolutas e a validade em termos gerais do quadro crono-estilístico de Leroi-Gourhan, não deixando de admitir uma atualização e modificação pontual do mesmo; uma terceira que, criticando em grande parte o quadro de Leroi-Gourhan, defende a validade da comparação estilística, devendo-se, no entanto, ter em conta as novas datações.

### 3.1.2. Depois das primeiras datações diretas de pinturas

Desde que se generalizaram os métodos de datação direta da arte rupestre que os investigadores responderam de forma distinta aos resultados advindos da aplicação daqueles, variando, conseqüentemente, a avaliação que fazem sobre a validade da comparação estilística.

Uma corrente mais radical nega de forma absoluta a comparação estilística como ferramenta de aproximação cronológica, confiando apenas nos métodos de datação absoluta. Entre os paladinos desta corrente, destaca-se R. G. Bednarik. O radicalismo desta corrente não admite mesmo a cronologia paleolítica de sítios consensualmente aceites como tal, como sejam os do Côa, de Siega Verde, de Creswell Cregs ou mesmo de Lascaux (v.g. Bednarik, 2014). Os grandes problemas desta corrente foram em grande parte colocados a nu aquando do debate sobre a cronologia do Côa: a excessiva confiança em métodos ainda embrionários (na melhor das hipóteses), ou uma confiança cega nos resultados daí advindos, não admitindo uma análise crítica dos mesmos. A esta mesma análise crítica procedeu, por exemplo,

---

<sup>62</sup> Embora não tenha sido o único. Entre outras propostas destaque-se a de Jordá (v.g. 1964), que não será aqui tratada por não ter sido tão influente como as que foram antes analisadas.

R. Dorn, demonstrando assim como os mesmos resultados de datações AMS que eram brandidos por Watchmann e Bednarik como mais um argumento para sustentar a cronologia recente da arte do Côa, poderiam afinal demonstrar a antiguidade da mesma (Dorn,1997). Mas o radicalismo da corrente é particularmente evidente porquanto até resultados inquestionáveis de escavações são descartados se estes colocam em causa as certezas dos seus seguidores. Tal aconteceu, por exemplo, com as escavações do Fariseu (v.g. Abreu & Bednarik, 2000). É deveras impressionante como em artigo de 2014(!), R. Bednarik volta com os mesmos argumentos de 2000 a criticar as escavações daquele sítio, correspondendo o trabalho de Aubry e colaboradores de 2002(!) ao trabalho mais recente que cita relativamente à Arqueologia do Côa<sup>63</sup>. Não podia ser de outra maneira, ou teria o autor que se haver com os resultados de datações TL, OSL e <sup>14</sup>C do sítio, com os desenhos de materiais exumados, com as evidências de fases de sedimentação e de erosão no vale, e com outros dados de cuja inexistência Bednarik se queixa, ou que explicam as dúvidas que poderia ter sobre a cronologia do vale e das suas gravuras. Esta corrente radical é, como seria de esperar, marginal na comunidade científica, sendo por vezes difícil perceber se os seus trabalhos não ultrapassam já os limites daquilo que ainda poderemos caracterizar como Ciência.

Uma segunda corrente tem em conta os resultados advindos das datações diretas, mas continua a valorizar a comparação estilística, designadamente o trabalho de Leroi-Gourhan (v.g. Moure & González, 2000; Züchner, 2003; Alcolea & Balbín, 2007b). Estes autores relevam o facto da maior parte das datações diretas acabarem por confirmar a proposta de Leroi-Gourhan, sendo em menor número as que a contrariam (v.g. González & San Miguel, 2001, 189-199; Alcolea & Balbín, 2007b). Estes autores não ignoram a existência de alguns sítios cujas datas parecem deitar por terra os sistemas clássicos de classificação cronológica (como Chauvet, de que trataremos adiante), mas defendem que algumas datas que foram lidas como argumentos contra a proposta de Leroi-Gourhan, são afinal evidências da sua validade. Veja-se, a título de exemplo, as leituras divergentes que Alcolea & Balbín (2007b, 445) e Lorblanchet (1993, 70) fazem das mesmas datas de Altamira.

Os seguidores desta corrente não contestam, no entanto, a necessidade de

---

<sup>63</sup> Bastará ao leitor passar os olhos pela bibliografia do nosso trabalho para verificar o que Aubry e os seus diversos colaboradores foram publicando sobre o Fariseu desde 2002 até 2014, para avaliar a má-fé (ou simples ignorância) de Bednarik.

modificações na proposta de Leroi-Gourhan. Se atrás apodámos de “radical” a revisão a que a proposta de Leroi-Gourhan, segundo alguns, deve ser sujeita, tal deve-se ao facto de que é consensual a necessidade de “mexidas” nesse esquema. Balbín, por exemplo, admite que as recentes datações de U/Th da Cantábria (Pike *et al.*, 2012) obrigam a recuar a cronologia de algumas obras parietais (Balbín, 2014, 161). Contudo, como o autor refere, a estas obras faltam a elaboração, modelação e detalhe presentes, por exemplo na série negra de Chauvet. Ora, são precisamente as datações desta série, caracterizada pelo uso de procedimentos técnicos altamente complexos (designadamente o modelado das figuras ou o *chiaro-oscuro* que se observa em algumas delas), que parecem colocar mais em causa o esquema crono-estilístico de Leroi-Gourhan (v.g. Balbín, 2014, 160-161).

Contudo, as datações desta gruta são colocadas em causa quer por investigadores que sempre defenderam o esquema de Leroi-Gourhan (como Alcolea e Balbín), quer por outros que sempre se bateram pela insuficiência da análise estilística, como P. Bahn (v.g. Bahn, 1993). Na base destas críticas encontram-se, explícita ou implicitamente, as características formais daquela série negra.

Se críticos da comparação estilística não se deixam, ainda assim, entusiasmar pelas datas de Chauvet, outros investigadores que nunca puseram em causa o procedimento (e não põem) aceitam-nas perfeitamente. Estes investigadores integrarão uma terceira corrente que não coloca em causa o método da comparação estilística, mas que tem em conta as novas datações, designadamente de Chauvet. Jean Clottes será um bom exemplo, desta corrente (v.g. Clottes, 1993; 2001, 213-214), assim como G. Sauvet (v.g. Sauvet, 2004). Para a maioria dos investigadores que integramos nesta corrente, no momento atual só se poderá distinguir uma ruptura clara na evolução da arte paleolítica da Europa ocidental, ruptura essa que se terá dado no Magdalenense. Nesse sentido, a única organização possível da arte paleolítica da Europa ocidental é entre a arte magdalenense e a arte imediatamente anterior, dificilmente distinguível entre si (v.g. Petrognani, 2013; Sauvet & Włodarczyk, 2000-2001).

Não deixa de ser curioso que este corte profundo entre uma arte magdalenense e uma outra anterior é também a cesura maior identificada pelos investigadores que defendem ainda a validade global do esquema crono-estilístico de Leroi-Gourhan (González & San Miguel, 2001, 198-199; Alcolea & Balbín, 2007b, 458). De facto, da leitura crítica da bibliografia atual em torno da cronologia da arte paleolítica o que

se releva em termos de resultados práticos é, mais que uma oposição entre “estilistas” e “pós-estilistas”, uma oposição entre os que aceitam as datas recuadas da série negra de Chauvet e os que não as aceitam. Por outro lado, nenhum dos “campos” descarta a importância da identificação de recorrências formais no conjunto dos grafismos paleolíticos para o estabelecimento da cronologias dos mesmos, ou, dito de outra maneira, da importância do “estilo” das figuras. E se tal palavra não é pronunciada (ou, neste caso, escrita), tal reforça ainda mais a importância da mesma. Afinal, *“Changing the name of a concept itself supports its use by showing that even if it is no longer fashionable because of over-usage, it still cannot be dispensed with”* (Clottes, 1993, 19).

E de facto, os “estudos estilísticos” estão na ordem do dia, proliferando na bibliografia atual as análises estatísticas em torno das características formais de conjuntos diversos de grafismos paleolíticos (v.g. Petrognani, 2009; 2013; Bourrillon, 2009; Rivero, 2009; Bourdier, 2010; Gárate, 2010; Corchón *et al.*, 2012a; Ruiz, 2014; Vázquez, 2014). A nosso ver, esta proliferação deve-se essencialmente a diversos fatores: um destes, de natureza muito prática, prende-se com a multiplicação de pacotes informáticos dedicados a estas operações estatísticas, pacotes estes cada vez mais acessíveis (muitos deles são mesmo *freeware*) e mais intuitivos; outro factor tem que ver com a possibilidade que estas operações estatísticas têm de ultrapassar uma das grandes contrariedades da análise estilística tradicional, a saber — a da valorização isolada de alguns critérios formais como definidores estilísticos. Este problema foi detetado, como referimos já, por Laming-Emperaire e por Leroi-Gourhan, mas nunca foi verdadeiramente ultrapassado. Por um lado, determinadas características formais continuam a ser valorizadas (veja-se, por exemplo, a importância do M ventral dos cavalos no esquema de Leroi-Gourhan), mas sobretudo tem-se a impressão que se pretendeu valorizar o conjunto das características formais das figuras sem, no entanto, discriminar cada uma destas características nem o peso que teriam para a definição de um dado estilo, distinguindo-se estes essencialmente por gradação (a suavização da curva cérvico-dorsal ou a aproximação das proporções ao real, por exemplo) que mediante a alteração de características claramente definidas. Ora, a utilização complementar dos dois métodos de análise estatística a que recorreremos permite obviar estas limitações. Esses dois métodos correspondem, à Análise de Correspondências Múltiplas e à Classificação Hierárquica Ascendente, descritas no capítulo anterior.



Obviamente que a classificação daqui decorrente poderá não ter qualquer significação cronológica. As classes definidas por estes métodos poderão por exemplo ter que ver com a funcionalidade dos elementos que as compõem<sup>64</sup> ou denunciar a existência de contactos entre determinadas regiões durante um dado intervalo de tempo<sup>65</sup>. Caberá ao investigador interpretar os resultados, recorrendo aos tradicionais métodos de investigação arqueológica: ter em conta a posição de alguns dos elementos que compõem cada classe na sequência estratigráfica de escavações onde estes porventura possam ter ocorrido; procurar paralelos para esses elementos em contextos arqueológicos bem definidos; verificar se alguns dos paralelos encontrados não se encontram diretamente datados e, nesse caso, proceder a uma análise crítica dessas datações, etc. No fundo, estas opções pouco ou nada diferem dos métodos utilizados por Leroi-Gourhan para construir a sua sequência crono-estilística. E, de facto, pensamos que os métodos de classificação poderão ser vistos como um contributo decisivo para a análise estilística e não tanto como uma alternativa a essa mesma análise (Francis, 2001).

Em conclusão, parece-nos que hoje o debate aceso que se verificava há vinte anos entre “estilistas” e “pós-estilistas” arrefeceu grandemente. Se é verdade, que aqui e ali ainda se ouvem algumas vozes mais radicais, as diferenças entre ambos os campos parecem ter que ver mais com uma questão de expectativas. De facto, e como vimos acima, se para uns os diferentes resultados das datações dos bisontes do teto de Altamira e do bisonte “policromo” de Castillo são razões suficientes para que a análise estilística seja colocada em causa, para outros são evidência de que esta análise é válida, uma vez que não só as datas de Altamira são estatisticamente semelhantes como, do ponto de vista cultural e no tempo longo, se podem considerar contemporâneas das do bisonte de Castillo.

É talvez por isso que em termos de inferências globais não se observa grandes diferenças de fundo entre “estilistas” e pós-estilistas”, observando-se uma certa “universalização” de algumas ideias, como a que defende que atualmente, apenas são identificáveis com clareza duas fases na(s) sequência(s) gráfica(s) paleolítica(s) europeia(s): uma pré-magdalenense e uma magdalenense (v.g. Sauvet & Wlodarczyk, 2000-2001; González & San Miguel, 2001, 198-199; Alcolea & Balbín, 2007b, 458; Petrognani, 2013).

---

<sup>64</sup> Veja-se o estudo de Smits (1993) no Lesoto.

<sup>65</sup> Refira-se o estudo de Corchón *et al.* (2012a), relativamente às gravuras de La Griega.

A afinação e precisão dessa(s) sequência(s) é assim um dos problemas maiores da atual investigação. Quanto a nós, ela não se poderá dar sem o estudo aprofundado das características formais dos grafismos paleolíticos, designadamente mediante ferramentas estatísticas. Atualmente, estes estudos não procuram apenas responder a questões diretamente cronológicas. De facto, a análise estatística das características formais dos grafismos paleolíticos poderá revelar quer a existência de tradições locais, quer evidências de contactos entre as diversas regiões do Ocidente gráfico do Paleolítico superior (v.g. Fortea *et al.*, 2004). Sem mais delongas, apresentemos os resultados a que chegámos.

## **3.2. A análise estatística**

### **3.2.1. Das amostras e dos atributos**

Nas análises que em seguida se apresentarão não foram tidos em conta apenas os motivos das estações de ar livre da nossa área de estudo, tendo sido igualmente integradas nas amostragens as unidades gráficas inventariadas nas peças de arte móvel, e nas paredes das grutas da região.

Por outro lado, nem todos motivos do universo referido acima foram incluídos nas amostras. Desde logo, só se teve em conta as espécies animais que contassem com um número de efetivos suficientemente vasto para permitir alguma segurança estatística, ou seja, apenas se trabalhou com cavalos, auroques, cabras-monteses, veados e cervas. Mesmo os resultados das análises dos conjuntos dos dois últimos temas — dado o número de cervídeos na zona de estudo — só podem ser lidos à luz dos resultados a que se chegou nas análises dos primeiros.

Um aspeto que reduziu ainda mais as amostras a analisar prendeu-se com a enorme quantidade de figuras incompletas do nosso *corpus*. Se bem que, como dissemos, a análise de amostras com dados em falta seja possível, não é de todo desejável que estes sejam em grande número. Deste modo, colocámos de parte todos os animais acéfalos e todos aqueles reduzidos apenas à cabeça e/ ou cérvico-dorsal.

Após esta seleção, restaram-nos 170 cavalos (10 das estações de Domingo García, 1 da Costalta, 1 do *corpus* de arte móvel do Fariseu, 5 de La Griega, 3 de Ojo Guareña, 1 de Mazouco, 2 do *corpus* de arte móvel do Medal, 2 do Poço do Caldeirão, 1 do *corpus* da arte móvel da Peña de Estebanvela, 2 do Pousadouro, 43 de Siega

Verde, 4 da placa do Vau, 5 da placa de Villalba e 90 das estações do Côa), 143 auroques (3 de Domingo García, 6 do *corpus* da arte móvel do Fariseu, 1 da Fraga Escrevida, 1 de Ojo Guareña, 1 de Redor do Porco, 3 de Sampaio, 11 de Siega Verde e 117 das estações do Côa), 128 cabras-monteses (6 das estações de Domingo García, 1 do *corpus* de arte móvel do Fariseu, 1 de Ojo Guareña, 1 do *corpus* de arte móvel do Medal, 3 de Penches, 4 de Siega Verde, 5 da placa de Villalba e 107 do vale do Côa), 91 veados (3 de Domingo García, 2 da arte móvel do Fariseu, 3 de La Griega, 4 de Ojo Guareña, 7 de Siega Verde e 72 do Vale do Côa) e 65 cervas (2 de Domingo García, 10 do *corpus* de arte móvel do Fariseu, 1 de La Griega, 1 do Poço do Caldeirão, 1 do Pousadouro, 3 de Siega Verde e 47 do Côa).

Relativamente às categorias consideradas, definimos um conjunto de atributos comuns a todas as espécies. Assim, em todas as espécies aparecerá como variável a picotagem (*pic*), que terá como categorias possíveis a sua ausência (*pic\_n*) e as modalidades por nós caracterizadas atrás — a picotagem A (*pic\_A*) e a picotagem B (*pic\_B*); ainda no campo das técnicas, as variáveis abrasão (*abr*), incisão simples (*inc\_s*), incisão reiterada (*inc\_r*) e incisão múltipla (*inc\_m*) terão apenas as categorias de ausência (*abr\_n*, *inc\_s\_n*, *inc\_r\_n* e *inc\_m\_n* respetivamente) e presença (*abr\_s*, *inc\_s\_s*, *inc\_r\_s* e *inc\_m\_s* respetivamente).

Uma outra variável comum a todas as espécies corresponde à do preenchimento interior dos corpos dos animais (*int*), preenchimento esse que pode ser total (*int\_t*), parcial (*int\_p*) ou encontrar-se ausente (*int\_n*).

No interior da cabeça dos animais também se encontram uma série de elementos cujas categorias são comuns. Assim, em todas as espécies o olho (*oc*) pode encontrar-se ausente (*oc\_n*), corresponder a um ponto (*oc\_p*), apresentar forma amendoada (*oc\_am*) ou forma circular ou outra que não amendoada<sup>66</sup> (*oc\_c*). A orelha (*or*) pode, em todas as espécies, encontrar-se ausente (*or\_n*), apresentar forma linear (*or\_l*) ou ser definida ao longo de todo o seu contorno (*or\_cont*). A boca (*bc*) corresponde a outra variável comum, podendo encontrar-se ausente (*b\_n*), ser linear (*b\_l*) ou apresentar uma forma mais naturalista (*b\_mod*). As narinas (*nar*) podem ser lineares (*n\_l*), contornadas (*n\_cont*) ou encontrar-se ausentes (*n\_n*), embora seja de referir que entre os veados e as cervas não se identificou qualquer narina linear. Por outro lado, a

---

<sup>66</sup> Incluímos aqui os olhos compostos por adjunção de pontos, em forma de linha ou esboçados. Estas formas são raras, pelo que a criação de uma nova categoria só para elas poderia causar ruído indesejável.

raridade de narinas entre as cervas levou-nos a colocar de parte esta variável nas análises relativas a este tema.

Numa primeira fase considerou-se várias categorias para caraterizar cada bordo dos corpos dos animais. Contudo, verificou-se que tal opção originava um grande número de dados em falta. Optou-se assim por apenas se considerar a variável corpo (corpo) que pode apresentar uma forma definida por curvas acentuadas (cor\_c), uma forma tendente à geometrização (cor\_geo) ou uma forma definida por curvas suaves e pouco acentuadas (cor\_nat). Para caraterizar desta forma um corpo não é necessário que todos os bordos do mesmo se encontrem presentes, diminuindo-se assim o número de dados em falta. Deve, no entanto referir-se que o bordo ventral foi o privilegiado para caraterizar os troncos dos animais, visto que é um elemento anatómico menos sujeito à variação interespecífica que os restantes. Já no interior dos corpos as diferentes regiões anatómicas podem encontrar-se delimitadas internamente (di\_s) ou não (di\_n), oposição que encontramos expressa na variável das delimitações internas (di).

Os membros dos animais, quanto à sua forma (memb\_f), podem ser definidos apenas pelos seus bordos (memb\_bs), serem lineares (memb\_l), ou apresentarem diversos graus de naturalismo; um primeiro grau corresponde aos membros onde se distinguem pelo menos duas regiões anatómicas, como coxa e canela, ou um jarrete destacado (memb\_m1); um segundo grau corresponde aos membros que apresentam mais que duas regiões anatómicas (memb\_m2); uma variante específica do primeiro grau corresponde aos membros cujas coxas apresentam formas triangulares e as canelas são lineares (memb\_m1a), variante essa que é rara entre as cabras-monteses e, até ao momento, ausente entre os auroques (embora **Pi24-99** se aproxime). Sempre que num dado animal as patas de um par apresentem forma diferente das do remanescente, será considerada a categoria menos comum.

Os membros dos animais podem também ser caraterizados segundo a perspectiva adotada na sua representação (memb\_p). As hipóteses possíveis são as que referimos atrás, se bem que neste caso considerámos apenas a existência de um perfil biangular em detrimento de dois (reto e oblíquo), uma vez que verificámos que não só estes ocorriam com alguma frequência em simultâneo, como a substituição destas duas variáveis por apenas uma alterava em muito pouco os gráficos ao mesmo tempo que aumentava ligeiramente a percentagem da inércia das duas primeiras dimensões do gráfico. Em suma, relativamente à perspectiva, retivemos as seguintes categorias: perfil

absoluto (memb\_pa), perfil biangular (memb\_bi) e perfil uniangular (memb\_un). Como relativamente à forma, no caso em que cada par de membros adote uma solução diferente, será considerada na análise a solução menos comum.

A última variável qualitativa comum a todos os animais corresponde aos cascos (cas), sendo neste caso de natureza binária, encontrando-se aqueles presentes (cas\_s) ou ausentes (cas\_n).

Como se referiu acima, o índice corporal (ic) também será considerado como variável comum a todas as espécies, sendo neste caso de natureza quantitativa. Recordemos que esta variável só será tida em conta enquanto variável suplementar.

As restantes variáveis consideradas são compostas por categorias comuns a todos os temas, categorias comuns a alguns deles e categorias exclusivas de apenas um tema. Deste modo, embora algumas variáveis e categorias se repitam, pensamos ser mais adequado, a partir de agora, proceder à exposição das mesmas tema a tema.

Começemos pelos cavalos. Este tema conta com seis variáveis mais para além das que foram referidas já. Três destas são partilhadas pelos restantes temas, correspondendo ao bordo dorsal da cabeça, ou fronto-nasal (fn), ao bordo ventral da cabeça (cbv) e ao bordo rostral ou focinho (foc). Relativamente ao bordo fronto-nasal, este pode ser convexo (fn\_cv), reto (fn\_r), côncavo (fn\_cc) ou com frente convexa e chanfro reto (fn\_cr). O bordo ventral da cabeça pode ser reto (cbv\_r), convexo (cbv\_cv), côncavo (cbv\_cc), apresentar ganacha convexa e barbada e queixo indiferenciados (cbv\_cr), ou ainda ganacha convexa, barbada côncava e queixo convexo (cbv\_cvc). O focinho pode ser convexo (foc\_cv), reto (foc\_r), apontado (foc\_ap) ou modelado (foc\_mod), no caso de se observarem distinções na extremidade rostral (por exemplo, entre os beiços superior e inferior).

As restantes três variáveis são exclusivas dos cavalos e reportam-se às que têm que ver com a crineira. Correspondem à forma do perímetro exterior da crineira (cri), à forma da sua delimitação interna (dcri) e à forma da sua extremidade cranial (tcri). A delimitação interna da crineira corresponde afinal ao bordo crinal do pescoço. Contudo, por uma questão muito simples, optámos por não nomear a variável desta forma. Na verdade, por vezes é difícil perceber se nos encontramos perante um cavalo com um bordo dorsal da crineira de configuração reta e sem bordo crinal ou se o animal foi definido sem crineira e com o bordo crinal reto (v.g. **CI14-21**). Se admitíssemos esta segunda hipótese, iríamos criar um dado em falta na variável de extremidade cranial da crineira do animal, ao mesmo tempo que ignorávamos um

factor gráfico fundamental — o da união do pescoço com a extremidade caudal da cabeça do animal). Deste modo, para os efeitos desta análise, o perímetro dorsal do pescoço do cavalo será sempre considerado como crineira, mesmo que do ponto de vista anatómico exista a eventualidade de poder ser considerado como bordo crinal. Feita esta ressalva, passemos à exposição das categorias.

O perímetro exterior da crineira (cri) pode ser convexo (cri\_cv), ou reto (cri\_r). A sua delimitação interna (dcri) pode ser reta (dcri\_r), convexa (dcri\_cv), côncava (dcri\_cc) ou não se encontrar representada (dcri\_n). Relativamente à sua extremidade cranial (tcri), a crineira pode terminar em ângulo na nuca (tcri\_nu), em ponta destacada para além da nuca (tcri\_pt), contra o topo da orelha (tcri\_cto) ou alteada relativamente à nuca (tcri\_alt), sendo a terminação em escada a variante mais comum desta categoria.

Os auroques para além das variáveis comuns, dispõem de outras oito. Três destas são partilhadas pelos restantes temas, correspondendo às já referidas atrás para os cavalos: bordo fronto-nasal (fn), bordo ventral da cabeça (cbv) e extremidade rostral (foc). As categorias de cada uma destas variáveis são, no entanto, ligeiramente diferentes. Assim, relativamente aos bordos fronto-nasais, para além dos já referidos para os cavalos (fn\_r, fn\_cc, fn\_cv, fn\_cr), podemos ainda encontrar animais com os chanfros alteados relativamente às frentes (fn\_rc) e animais com as frentes convexas e os chanfros côncavos (fn\_cvc). Relativamente aos bordos ventrais da cabeça, consideraram-se as mesmas categorias que para os cavalos, com exceção dos bordos ventrais côncavos que não se identificaram entre os auroques. Os focinhos dos auroques podem ser, tal como o dos cavalos, convexas (f\_conv), retos (f\_re) e apontados (f\_apont). Não se tendo identificado nenhum claramente modelado, observam-se alguns deixados em aberto (f\_ab).

Duas das variáveis dos auroques prendem-se ainda com a forma da cabeça. Uma destas é partilhada pelos restantes temas, com exceção dos cavalos, correspondendo à forma da nuca (nu). No caso dos auroques, esta pode apresentar forma convexa (nu\_cv) ou reta (nu\_r). Pode ainda não ser representada, sendo o espaço entre os cornos deixado em aberto (nu\_n), ou encontrar-se destacada, definindo-se claramente a marrafa (nu\_mar). A outra variável relacionada com a cabeça é exclusiva dos auroques, correspondendo à que se prende com a delimitação interna do focinho (delfoc), podendo esta encontrar-se presente (delfoc\_s) ou ausente (delfoc\_n).

Outra das variáveis dos auroques é partilhada pelos restantes temas, com exceção do cavalo, correspondendo à forma do bordo dorsal do pescoço, denominado nos bovinos “bordo cervical” (bcerv). Este pode adotar as formas reta (bc\_r), côncava (bc\_cc) e convexa (bc\_cv).

As duas restantes variáveis dos auroques têm que ver com os cornos e são partilhadas por veados e cabras-monteses. Uma prende-se com a forma global dos cornos (crn\_f), podendo esta ser linear (crn\_l) ou contornada (crn\_cont). A segunda variável prende-se com a perspetiva adotada na representação dos mesmos (crn\_perf), podendo esta ser biangular reta (crn\_bir), biangular oblíqua (crn\_bio) ou corresponder ao perfil absoluto (crn\_p). Não se identificou, no caso dos auroques, qualquer representação dos cornos numa perspetiva uniangular.

Relativamente às cabras-monteses foram consideradas mais sete variáveis para além das que são comuns a todas as espécies. Estas variáveis correspondem às dos auroques, com exceção da delimitação interna do focinho. Quanto aos bordos fronto-nasais, as categorias das cabras-monteses são as mesmas das dos auroques, com exceção das frentes convexas e chanfros côncavos, que não ocorrem nas cabras-monteses. Restam assim as categorias fn\_r, fn\_cc, fn\_cv, fn\_cr e fn\_rc. Quanto ao bordo ventral da cabeça (cbv), as cabras podem apresentar, como cavalos e auroques, as formas cbv\_r, cbv\_cc, cbv\_cv e cbv\_cr. Para além destas, pode ainda ocorrer uma forma com ganacha e queixo convexas, correspondendo a zona da tábua a simples estrangulamento do bordo ventral da cabeça (cbv\_cvcv). As categorias que se reportam à extremidade rostral da cabeça (foc) são exatamente as mesmas que se identificaram para os auroques, ou seja: f\_conv, f\_re, f\_apont e f\_ab.

Como no caso dos auroques, a nuca (nu) também foi considerada como variável das cabras-monteses. As categorias são praticamente as mesmas (nu\_n, nu\_cv, nu\_r), aparecendo a variante triangular (nu\_tri) e não ocorrendo, evidentemente, a marrafa.

As categorias das cabras monteses relativas aos bordos cervicais (bcerv), forma dos cornos (crn\_f) e perspetiva dos cornos (crn\_perf) são exatamente as mesmas que as dos auroques.

Relativamente aos veados, foram consideradas mais sete variáveis para além das comuns: bordos fronto-nasais (fn), bordos ventrais da cabeça (cbv), focinhos (foc), nuca (nu), bordos cervicais (bcerv), forma das hastes (hts\_f) e perfil das hastes (hts\_p). Os bordos fronto-nasais podem ser retos (fn\_r), convexas (fn\_cv) ou com frentes convexas e chanfros retos (fn\_cr). Os bordos ventrais da cabeça podem ser

convexos (cbv\_cv), retos (cbv\_r) ou apresentar uma descontinuidade entre a ganacha e a região do queixo (cbv\_desc). As extremidades rostrais podem ser convexas (f\_conv), apontadas (f\_apont), deixadas em aberto (f\_ab) ou, como no caso dos cavalos, apresentarem distinções anatómicas (f\_mod). As categorias das nuças (nu) e dos bordos cervicais (bcerv) são as mesmas que as das cabras-monteses. As formas e perfis das hastes refletem também as formas e perfis dos cornos dos bovídeos. Assim as hastes podem ser lineares (h\_l) ou contornadas (h\_cont), tendo-se identificado, ao nível das perspectivas, o perfil absoluto (h\_p), o biangular oblíquo (h\_bio) e o biangular reto (h\_bir). O único caso onde se poderá identificar a perspectiva uniangular corresponde à figura **Ca06.D-08** do nosso inventário (LEP, 1999a, 153). Não sendo evidente esta situação e, a sê-lo corresponder a um *unicum*, optámos por a caracterizar como um caso de perspectiva biangular oblíqua.

As cervas dispõem de mais seis variáveis para além das comuns. Cinco delas são comuns aos bovídeos e aos veados, correspondendo aos atributos que se reportam à cabeça e ao bordo cervical. As categorias dos bordos fronto-nasais (fn) das cervas são as mesmas dos veados (fn\_re, fn\_cv e fn\_cr), devendo-se ainda juntar a forma côncava (fn\_cc). Também os bordos ventrais da cabeça são mais variados que os dos veados, podendo ser retos (cbv\_re), convexos (cbv\_cv), côncavos (cbc\_cc), com ganachas convexas e regiões da tábua/ queixo retas (cbv\_cr) ou com ganachas convexas e regiões da tábua/ queixo côncavas (cbv\_cvc). As formas dos focinhos (foc) são as mesmas dos veados, devendo-se ainda juntar a categoria da extremidade rostral reta (f\_re). As categorias de nuças (nu) e bordos cervicais (bcerv) são as mesmas que as de veados e cabras-monteses. As cervas têm como variável exclusiva a perspectiva adotada na representação das orelhas (or\_perf), podendo estas encontrar-se figuradas em perfil biangular oblíquo (or\_bio) ou reto (or\_bir), em perfil uniangular (or\_u) ou, no caso em que apenas uma orelha está presente, em perfil absoluto (or\_p). Refira-se que, no caso das cervas, embora se tenha identificado uma situação (**JE04-01**) onde se verifica a existência de uma boca modelada (bc\_mod), dado tratar-se de um caso único, foi considerado nas nossas análises como boca linear. De qualquer forma, como se verificará no momento apropriado, esta unidade gráfica continua a destacar-se das restantes. Entretanto, e sem mais delongas, passemos à análise dos resultados.



### 3.2.2. Os resultados

#### 3.2.2.1. Cavalos

A tabela sobre a qual trabalhamos corresponde à nossa tabela 3.1. Como referimos anteriormente, é composta por unidades gráficas de estações portuguesas e por outras da Meseta castelhana publicadas por colegas do outro lado da fronteira. Ora, em algumas unidades gráficas da nossa tabela podem verificar-se algumas divergências quanto à descrição dos autores responsáveis pelo seu estudo. Importa desde já identificá-las. Assim, considerámos que o traço paralelo ao membro anterior de **DC06.C-02** (LEP, 1999a, 190-191, fig. 262) pode ser interpretado como segunda pata deste animal, que assim passa a ter os membros representados em perfil uniangular e em movimento. Também no decalque de **DC06.D-01** (LEP, 1999a, 192, fig. 263), julgamos poder reconhecer uma segunda pata dianteira, encontrando-se ambas em perfil uniangular. Considerámos igualmente que **SI44.C-01** possui boca linear, visível quer no decalque, quer na foto (LEP, 1999a, 115-116, figs. 135-136). Em La Griega, interpretamos o traço imediatamente à esquerda da pata dianteira do cavalo do conjunto X do sector III — **Gr\_III\_10** — (Corchón *et al.*, 1997, 68-69, fig. 52) como esboço de uma segunda pata, encontrando-se o par representado em perfil uniangular. As unidades gráficas de Siega Verde tivemos oportunidade de as ver *in loco*. As únicas precisões relativamente aos cavalos publicados prendem-se com a existência de uma orelha contornada em **SV13-09** (Alcolea & Balbín, 2006a, 75-76, fig. 32), de um olho circular em **SV40-01** (*idem*, 115, fig. 82) e de um olho em forma de ponto em **SV74-05** (*idem*, 162, fig. 158). Feitas estas ressalvas, analisemos os gráficos resultantes das nossas análises.

Uma observação atenta do gráfico 3.1 é profundamente sugestiva. Nele observamos que a nossa análise considera a existência de três classes. Estas três classes correspondem *grosso modo* às três fases que temos vindo a defender para as manifestações gráficas do vale do Côa (v.g. Santos, 2012), correspondendo cada uma destas às classes representadas no gráfico<sup>67</sup>.

As variáveis que mais condicionam a distribuição dos motivos analisados encontram-se representadas no gráfico 3.2. O primeiro facto a relevar corresponde à pouca importância dos índices corporais (ic) na análise da variabilidade formal dos

---

<sup>67</sup> A imagem original produzida pelo programa identifica as classes 2 e 3 de forma inversa à por nós adotada. De facto, o programa nomeia as classes a partir da leitura da esquerda para a direita do dendrograma produzido (cfr. Graf. 3.5). De forma a facilitar a compreensão da análise, a numeração das classes identificadas através das nossas análises sujeitar-se-á a um critério cronológico.

cavalos. No extremo oposto encontramos variáveis como a forma e o perfil dos membros (memb\_f e memb\_p respectivamente), a forma geral do corpo (corpo), o preenchimento interior (int), a incisão simples (inc\_s) e a picotagem (pic), estas três essencialmente ao longo da dimensão 1. Na dimensão 2 têm especial importância a presença ou ausência de cascos (cas), a forma das narinas (nar), boca (bc) e olhos (oc), a incisão reiterada (inc\_r) e as delimitações internas (di).

A distribuição das categorias pelo mapa fatorial pode ser observada no gráfico 3.3. Dada a quantidade de categorias, este gráfico é de leitura algo difícil. Nele observamos a existência de uma série importante cerca do centro do gráfico. As categorias que mais contribuem para a distribuição encontram-se, no entanto na periferia.

No gráfico 3.4 optámos por apresentar apenas a metade que mais contribui para a distribuição dos indivíduos pelo gráfico. Assim, no quadrante inferior esquerdo encontramos a picotagem A (pic\_A), a existência de abrasão (abr\_s), os membros simples (memb\_bs), os corpos com curvas acentuadas (cor\_c), a não ocorrência de incisão simples ou múltipla (inc\_s\_n e inc\_m\_n), as narinas e bocas lineares (n\_l e b\_l) e os membros em perfil absoluto. No quadrante superior esquerdo encontramos apenas os corpos naturalistas (cor\_nat) e a ocorrência de delimitações internas. No quadrante superior direito identificamos a não ocorrência de picotagem (pic\_n), a presença de cascos (cas\_s), as narinas contornadas (n\_cont), a ocorrência da incisão simples e múltipla (inc\_s\_s e inc\_m\_s), o preenchimento parcial dos corpos (int\_p), as orelhas contornadas (or\_cont), a modalidade 2 dos membros modelados (memb\_m2), os olhos amendoados (oc\_am), a incisão reiterada (inc\_r\_s), a utilização do perfil uniangular na representação dos membros (memb\_un) e a boca modelada (b\_mod). Finalmente, no quadrante inferior direito observamos a inexistência de delimitações internas (di\_n), a inexistência de olhos (oc\_n), a utilização das perspetivas biangulares na representação dos membros (memb\_bi), as crineiras retas (cri\_r) e as suas terminações em ponta (tcri\_pt), os bordos ventrais da cabeça retos (cbv\_r), os corpos geométricos (cor\_geo), os membros lineares (memb\_l), o interior dos corpos totalmente preenchido (int\_t) e os focinhos apontados (f\_apont).

Uma enumeração das categorias responsáveis pela partição originada é elucidativa (Tab. 3.2). Assim, a classe 1 é essencialmente caracterizada pela proeminência das técnicas do picotado (sobretudo na sua modalidade A, mas também na B) e da abrasão, pela utilização do perfil absoluto na representação dos membros,

que tendem a ser definidos simplesmente pelos bordos; os corpos apresentam curvas acentuadas; as crineiras tendem a ser convexas, as orelhas lineares, os olhos em forma de ponto ou circulares; a forma mais comum do bordo ventral da cabeça é a que dispõe de ganacha convexa e zona da barbada/ queixo reta; as linhas fronto-nasais tendem a ser convexas, assim como as delimitações internas das crineiras, embora estas últimas possam ser também retas.

Embora possamos estranhar a ausência, no rol atrás discriminado, de categorias como a ausência de cascos (que desde logo, não é exclusiva desta classe), tal deve-se ao facto das classes serem também definidas pela negativa, isto é, pela ausência de determinadas categorias, ausências essas cujo contributo para a sua definição pode ser mais importante que o de uma categoria que, embora presente, não é tão significativa. Entre as categorias cuja ausência contribui mais para a definição da classe 1, conta-se a da incisão (nas suas três variantes), a dos corpos geometrizados, as orelhas contornadas, os preenchimentos interiores (nas suas duas variantes), as bocas modeladas, as crineiras retas, os membros de forma linear e em perfil biangular (embora o perfil uniangular também seja residual), os focinhos apontados, a ausência de delimitação interna da crineira, os olhos amendoados, o bordo fronto-nasal convexo-reto, os olhos amendoados, as terminações das crineiras em ponta ou diretamente sobre a nuca, os bordos ventrais da cabeça retos (e em menor medida, convexos), os membros modelados na sua segunda variante, e as narinas contornadas.

A classe 2 (Tab. 3.3) caracteriza-se essencialmente pela proeminência da incisão reiterada (mas também da simples e da múltipla), pelas bocas modeladas e pelas orelhas contornadas, pelos membros representados em perfil uniangular, pelos olhos amendoados, pelas narinas contornadas, pelos membros modelados (sobretudo na sua modalidade 2), pelas delimitações internas, pelo preenchimento interior parcial dos corpos, pelos corpos naturalistas, pelos bordos fronto-nasais convexo-retos, pelos focinhos modelados e pela presença de cascos. A classe 2 caracteriza-se ainda pela ausência ou raridade de membros definidos apenas simplesmente pelos bordos (e em menor medida, dos lineares), da picotagem em ambas as modalidades, da abrasão, dos corpos geométricos, dos membros em perfil absoluto, de extremidades rostrais sem boca ou narina, dos bordos fronto-nasais retos, dos interiores dos corpos totalmente preenchidos, de orelhas lineares ou de cabeça sem orelhas, de bordos ventrais da cabeça retos e de olhos em forma de ponto.

A classe 3 caracteriza-se essencialmente (Tab. 3.4) pelos corpos geometrizados,

pelo total preenchimento dos corpos, pelos membros lineares dispostos em perfil biangular, pelos focinhos apontados, pela ausência de olhos e narinas, pelos bordos ventrais da cabeça retos (e em menor medida convexos), pela ausência de delimitações internas, pelas crineiras retas, não delimitadas interiormente e terminadas em ponta, pelo uso da incisão simples (e em menor medida, pela da múltipla), pelos bordos fronto-nasais retos e pela ausência de boca e de orelhas. As categorias cujas ausências mais contribuem para a definição desta classe são os corpos sem qualquer preenchimento interior e de formas naturalistas (e em menor medida, os definidos por curvas acentuadas), as delimitações internas, os bordos ventrais da cabeça convexo-retos (e, em menor medida, os convexo-côncavos), as crineiras convexas, o picotado A (e em muito menor medida, o B), os membros em perfil absoluto, os bordos fronto-nasais convexos, as narinas contornadas, a abrasão, os membros modelados (sobretudo a modalidade 2, mas também a 1), os olhos amendoados (e, em menor medida, os circulares), o perfil uniangular nos membros, as delimitações da crineira convexas, os focinhos modelados, as terminações das crineiras alteadas, as bocas modeladas e as narinas lineares.

Uma primeira conclusão a tirar é a de que a Classificação Hierárquica Ascendente parece refletir a proposta de faseamento da arte paleolítica do Côa que apresentámos em 2012. Assim, a classe 1 é composta pelas unidades gráficas que atribuímos ao período entre o Gravettense e o Solutrense médio, a classe 2 pelas que situámos num intervalo entre o Solutrense final e o Magdalenense superior, e a classe 4 pelas que integrámos no Magdalenense final/ Azilense (Santos, 2012, 46).

Contudo, esta análise não se deu apenas sobre os equinos do Côa, estendendo-se aos de toda a nossa área de estudo, o que nos permitiu perceber o seu lugar relativamente aos do Côa. Alguns destes, como seria expectável, caíram na classe 3 (da arte magdaleno-azilense), designadamente os motivos de Ojo Guareña (**OG-15**, **OGV-26** e **OGV-32**) e de Peña de Estebanvela (**PE\_m\_21-01**). **SV13-04** cai também nesta classe, o que, não sendo impossível dadas as outras figurações coevas já identificadas na estação (Bueno, Balbín & Alcolea, 2007), pensamos dever-se a outras razões que exploraremos adiante. A ocorrência do motivo **SI52.B.A-01** de Domingo García nesta classe pode parecer estranho, mas como se verifica no gráfico, localiza-se em região partilhada pelas elipses das classes 2 e 3. Situação semelhante verifica-se com a unidade gráfica **Pn10-01**, da Penascosa.

Outro motivo de Domingo García (**SI37e.C-02**) e um da Ribeira de Piscos

(**Pi02-04**) são integrados na classe 1, localizando-se, no entanto, em zona partilhada pelas elipses das classes 2 e 3. Na zona exclusivamente partilhada pelas classes 1 e 3 apenas se observa um motivo de La Griega (**Gr\_X-22**) e outro de Siega Verde (**SV62-01**), ambos integrado pela análise na classe 1. Três motivos da classe 1 (**CI03-09**, **CI03-11** e **QB23-01**) e um da classe 2 (**QB23-06**) localizam-se em zona partilhada pelas três elipses.

Contudo, a maior parte dos motivos “partilhados” localizam-se em zona mista das classes 1 e 2, correspondendo 9 destes à classe 1 (**Co01-01**, **SI2.B-05**, **VI\_m\_B-02**, **Fr03-01**, **CI02-04**, **CI03-06**, **CI14-17**, **SV46-25** e **SV84-01**) e cinco à classe 2 (**SI44.C-01**, **DC06.D-02**, **VI\_m\_A-12**, **SV13-09** e **RI24-133**).

O carácter de transição de algumas das rochas e sítios que se localizam nestas zonas partilhadas por várias elipses é evidenciado quando observamos a localização dos restantes motivos que se encontram nas rochas e sítios respetivos. Por exemplo, relativamente aos cavalos da rocha 23 da Quinta da Barca, não seria expectável que **QB23-01** (classe 1) se apartasse de **QB23-02**, **QB23-03** e **QB23-06** (classe 2). No entanto, para além da distância entre **QB23-01** e **QB23-06** ser muito pouca, a verdade é que o grande cavalo desta rocha se encontra ainda bem dentro da elipse da classe 2, e os restantes motivos no hemisfério inferior da elipse da classe 2. A rocha parece assim ser constituída por um repertório de transição entre as duas classes (e ainda por um horizonte magdaleno-azilense, representado no gráfico por **QB23-36**). Outra rocha que aparenta encontrar-se na mesma situação é a rocha 3 da Canada do Inferno, cujos equinos, embora integrados na classe 1, se encontram todos em zona partilhada pelas classe 1 e 2 (dois destes encontram-se mesmo em zona partilhada pelas três classes). O cavalo da rocha 2 da Canada do Inferno e o da Costalta (já no vale do Zêzere) podem também corresponder a uma situação do género.

A placa de Vilalba corresponde também, muito provavelmente, a um período de transição, com um motivo integrado na classe 1 (mas em zona de elipses partilhadas [**VI\_m\_B-02**]) e os restantes quatro integrados já na classe 2, embora um destes também em zona de elipses partilhadas (**VI\_m\_A-12**).

As estações de Domingo García parecem, no seu todo poderem integrar-se nesta fase de transição, não se localizando nenhum dos equinos respetivos nos hemisférios superior da classe 2 e inferior da classe 1. Será aliás de referir que apenas um motivo de Domingo García se localiza numa região exclusivamente delimitada pela elipse da classe 1 (**SI12.B-03**) e dois na zona exclusiva da classe 2 (**DC06.C-02** e **Ca04-10**).

Uma parte importante dos motivos de Siega Verde parece integrar-se nesta situação de transição, embora mais de metade dos equinos se localize ainda em zona exclusiva da elipse da classe 1. Contudo, a maior parte destes motivos, a par de outros de estações como Poço do Caldeirão, localiza-se no hemisfério superior da elipse, onde os motivos do Côa rareiam mais. Uma distinção entre estes motivos e os do Côa parece-nos portanto confirmada. Esta situação é claramente verificada quando olhamos para o dendrograma com a partição dos grupos (**Graf. 4.5**). Verificamos aí que os motivos de Siega Verde (com exceção de **SV13-09**, **SV48-04** e **SV13-04**, os dois primeiros integrados na classe 2 e o remanescente na 3) se encontram num subgrupo com poucos efetivos da fase mais antiga do Côa, subgrupo esse que, por outro lado, integra toda a série de motivos a que nos temos vindo a referir como representantes de uma putativa fase de transição. Antes de voltarmos a este dendrograma, voltemos à figura que estávamos a analisar.

Claramente fazendo parte da classe 1 encontramos a maior parte dos motivos que sempre considerámos da fase mais antiga do Côa, motivos esses que se encontram presentes nas rochas 1, 16, 26 e 27 da Canada do Inferno, 1 do Fariseu, 4, 5 e 6 da Penascosa, 1, 8, 14 e 19 da Quinta da Barca, 1 de Piscos, e 6 e 7 de Rego de Vide. Destaque-se, contudo, a proximidade deste último relativamente à elipse da classe 3. Para além destes motivos do Côa, encontram-se ainda perfeitamente integrados na classe 1 os equinos do Pousadouro e, se bem que em menor medida, os de La Griega.

Os motivos do Côa que se encontram exclusivamente na classe 3, com exceção de um, não levantam grandes questões: correspondem ao cavalo da rochas 6 e à maior parte dos da 14 da Canada do Inferno, aos cavalos da rocha 10 da Penascosa, a um da rocha 2 de Piscos (**Pi02-01**), ao do painel esquerdo da rocha 15 da Quinta da Barca (**QB15-05**), a um cavalo da rocha 23 desse mesmo sítio (**QB23-36**), aos cavalos das rochas 13 e 16 do Vale de José Esteves e ao único que foi possível analisar da arte móvel do Fariseu (**Fr\_m01-08**). Destaque-se a presença de figuras picotadas, algumas delas consideradas previamente como da fase pré-magdalenense do Côa (v.g. **CI06-01**). Refira-se ainda a presença nesta classe de um motivo da rocha 1 do Fariseu (**Far01-83**). A presença deste motivo nesta classe é perfeitamente possível do ponto de vista estratigráfico (encontrando-se o motivo coberto apenas pela camada 2). No entanto, a sua integração nesta classe pode dever-se a um outro aspeto que exploraremos adiante e ao qual se deverá a inclusão do motivo de Siega Verde nesta

classe a que já fizemos atrás referência.

Os motivos do Côa que encontramos exclusivamente na elipse da classe 2 são os equinos das rochas 41 da Canada do Inferno, um da rocha 14 deste sítio (**CI14-28**), um da rocha 23 da Quinta da Barca (**QB23-02**) os das rochas 4 e 8 do Fariseu, o cavalo presente na composição principal da rocha 2 de Piscos (**Pi02-07**), os das rochas 3 e 5 deste sítio, e o da rocha 4 do Vale de José Esteves. Para além destes motivos do Côa e dos outros já mencionados atrás, refira-se ainda a integração nesta classe dos equinos da arte móvel do Vau e do Medal.

Voltemos agora ao dendrograma (Graf. 3.5). Nesta figura observamos algumas diferenças relativamente ao mapa fatorial. De facto, neste último parece observar-se uma maior relação entre as classes 1 e 2 (com dezoito motivos destas classes a localizarem-se na zona de elipses partilhadas) que entre as classes 2 e 3 (com apenas três motivos das duas classes em zona de elipses partilhadas). No entanto, no dendrograma observa-se uma maior proximidade formal entre estas duas classes, aparecendo-nos ambas com origem no mesmo ramo.

Este aspeto alertou-nos para o facto das variáveis relacionadas com a técnica estarem a “distorcer” os nossos resultados. De facto, como vimos acima, as categorias relacionadas com as variáveis técnicas têm um peso muito considerável na classificação dos equinos. As classes 2 e 3 parecem relacionar-se no dendrograma devido ao predomínio da incisão, a par da raridade da picotagem, em ambos os conjuntos de motivos que as conformam.

Na arte do Côa conhecida até ao momento, as opções técnicas parecem ter relevância cronológica. Mas, por exemplo em Siega Verde, as diferenciações ao nível da técnica parecem mais condicionadas por razões topográficas e temáticas que cronológicas (v.g. Alcolea & Balbín, 2006a, 189-191). Ou seja, em Siega Verde o predomínio de determinada técnica não pode ser considerado como indicador cronológico. Estas observações levaram-nos a sentir necessidade de proceder a uma análise multivariante apenas com as variáveis morfológicas. Esta análise encontra-se expressa nos gráficos 3.6 a 3.10.

No primeiro destes encontra-se graficamente representado o contributo das variáveis para a nova distribuição que agora se apresenta. Destaque-se a continuidade da contribuição residual dos índices corporais dos animais. A par de algumas variáveis cuja importância para a distribuição das unidades analisadas já se tinha verificado (corpo, forma e perfil dos membros, preenchimento interior), refira-se

ainda a forma da boca, narina, olhos, focinho e bordo ventral da cabeça (bc, nar, oc, foc e cbv).

No gráfico 3.7 apresentamos a distribuição do total das categorias pelo gráfico e no seguinte a distribuição da metade que mais contribui para a dispersão dos indivíduos pelo mapa fatorial. Aqui distinguimos sensivelmente três grupos: um primeiro na zona inferior do gráfico composto pela inexistência de preenchimento interior (int\_n), pela representação dos membros em perfil absoluto (memb\_pa), pelos corpos com curvas acentuadas (cor\_c), pelas bocas e narinas lineares (b\_l e n\_l), pelos olhos em forma de ponto (oc\_p) — todas estas no quadrante inferior esquerdo —, pelos membros definidos por bordos simples (memb\_bs), pela inexistência de delimitações internas (di\_n) e pela ausência de olho — estas três localizadas no quadrante inferior direito. Um segundo grupo de categorias localiza-se no quadrante superior esquerdo, sendo constituído pelos corpos naturalistas (cor\_nat), pelas orelhas contornadas (or\_cont), pelas delimitações internas (di\_s), pelas narinas contornadas (n\_cont), pelos olhos amendoados (oc\_am), pela presença de cascos (cas\_s), pela representação dos membros em perfil uniangular (memb\_un), pela modalidade 2 dos membros modelados (memb\_m2) e pelas bocas modeladas (b\_mod). Um terceiro grupo localiza-se na extremidade direita do quadrante superior direito, sendo constituído pelos bordos ventrais da cabeça retos (cbv\_r), pelas crineiras retas (cri\_r) e terminadas em ponta (tcri\_pt), pela representação dos membros em perfil biangular (memb\_bi), pelos corpos geométricos (cor\_geo), pelos interiores dos corpos totalmente preenchidos (int\_t), pelos focinhos apontados (f\_apont) e pelos membros lineares (memb\_l). A categorias dos interiores parcialmente preenchidos localiza-se ainda neste quadrante mas já em zona de transição para o segundo grupo definido.

O gráfico mais sugestivo é, contudo, o mapa fatorial com os indivíduos já distribuídos pelas respetivas classes (Graf. 3.10). De facto, se não tivermos em conta as variáveis técnicas, uma análise do dendrograma resultante da Classificação Hierárquica Ascendente permite-nos inferir, com elevado grau de probabilidade, a existência de quatro classes (Graf. 3.9). A primeira destas (Tab. 3.5) é definida essencialmente pelas seguintes categorias: corpos com curvas acentuadas, bocas e narinas lineares, olhos em forma de ponto, bordo ventral da cabeça convexo-reto, membros representados em perfil absoluto, orelhas lineares, terminação da crineira contra a orelha, focinhos retos e membros definidos simplesmente pelos bordos. A classe é ainda definida pela ausência ou raridade das seguintes categorias: corpos



naturalistas (e, em menor medida, de tendência geométrica), delimitações internas, ausência de boca (e, em menor medida de bocas modeladas), orelhas ausentes ou contornadas, bordos ventrais da cabeça convexo-côncavos, olhos ausentes, narinas ausentes ou contornadas, preenchimentos interiores, membros em perfil biangular e uniangular, membros lineares e terminações da crineira contra a nuca.

A classe 2 (Tab. 3.6) é definida pelas categorias seguintes: corpos naturalistas, membros delimitados por bordos simples, bordos ventrais da cabeça convexo-côncavos (e, em menor medida, côncavos), terminações da crineira alteadas, focinhos convexos, membros em perfil absoluto e bordos ventrais da cabeça côncavos. Predominam ainda as cabeças sem detalhes (narinas, olho, boca e orelhas), os membros sem cascos, os corpos geométricos, as terminações da crineira contra a orelha, os preenchimentos interiores totais e os focinhos.

A classe 3 (Tab. 3.7) é definida pelas narinas contornadas, pelos olhos amendoados (e em menor medida, circulares), pelas bocas e focinhos modelados, pelas delimitações internas, pela presença de cascos, pelo predomínio da modalidade 2 dos membros modelados (e em menor medida da 1) representados em perfil uniangular, pelas orelhas contornadas, pelos bordos fronto-nasais convexo-retos e pelos bordos ventrais da cabeça convexo-côncavos. Pela negativa é definida pela ausência de cabeças sem detalhes (bocas, olhos, narinas e orelhas), membros definidos por bordos simples ou lineares, corpos geométricos e definidos por curvas acentuadas, bordos fronto-nasais retos, membros sem cascos e dispostos em perfil absoluto, bordos ventrais da cabeça retos, crineiras não delimitadas interiormente, corpos totalmente preenchidos e focinhos apontados.

A classe 4 (Tab. 3.8) é definida por corpos geometrizados totalmente preenchidos, focinhos apontados, membros lineares dispostos em perfil biangular, bordos ventrais da cabeça retos (e, em menor medida, convexos), ausência de olhos, narinas e delimitações internas, crineiras e linhas fronto-nasais retas, ausência de delimitações da crineira que tendem a terminar em ponta e ausência de bocas. Pela negativa é definida pela ausência ou raridade de corpos sem preenchimento interior ou delimitados interiormente, de formas naturalistas (e, em menor medida, de curvas acentuadas), de bordos ventrais da cabeça convexo-retos, crineiras convexas, fronto-nasais convexas, narinas contornadas, delimitações da crineira convexas, focinhos convexos, membros modelados (nas variantes 1 e 2) em perfil uniangular e sobretudo em perfil absoluto, olhos amendoados ou circulares e terminações da crineira contra a

orelha ou alteadas.

A consolidação com o algoritmo “K-médias” no mapa fatorial origina a configuração presente no gráfico 3.10. Nele apreciamos claramente a existência de uma classe de transição entre as anteriores 1 e 2 (agora classificadas como 1 e 3). A esta classe de transição pertencem os motivos que na análise anterior já considerámos de transição: uma grande parte dos cavalos de Siega Verde (com vinte e nove dos seus quarenta e três cavalos integrados nesta classe, encontrando-se dois dos remanescentes na classe 1 e doze na 3), um dos cavalos do Zêzere (encontrando-se os outros dois na 3), os cavalos da rocha 3 da Canada do Inferno, da rocha 3 do Fariseu, três dos cinco cavalos da rocha 23 da Quinta da Barca (encontrando-se um na 1, e o segundo, como na análise anterior, na 4), metade das figuras de Domingo García (cinco motivos nesta classe e os restantes na 3) e a totalidade dos de La Griega. Integram também esta classe alguns motivos problemáticos da análise anterior, como **Pn10-0**, a que se junta agora **Pn10-53**, algo que parece indiciar a existência de uma fase de gravação nesta rocha, prévia à Azilense. Os motivos do painel esquerdo da rocha 2 de Piscos integram-se também ambos nesta classe, reforçando-se assim a hipótese de uma fase mais antiga nesta rocha que a representada por **Pi02-07**. Por outro lado, integram também esta classe motivos que anteriormente se localizavam na 2 (atual 3), destacando-se os cavalos da rocha 8 do Fariseu e um dos quatro cavalos da rocha 4 deste sítio (embora localizado em zona partilhada pelas elipses das classes 2 e 3). Mais estranha é a ocorrência nesta classe de motivos que julgaríamos plenamente integráveis na classe 1, como os cavalos da rocha 5 da Penascosa, dois cavalos da rocha 1 do Fariseu, dois dos três cavalos da rocha 4 deste sítio, **Pn06-01** e **CI26-13**. Relativamente aos dois últimos, tal dever-se-á à coocorrência fortuita de alguns atributos (designadamente do bordo ventral da cabeça convexo-côncavo e da terminação da crineira na nuca, a que se deve juntar a ausência de orelhas em **Pn06-01**), algo que parece corroborado pela presença de outros equinos destas rochas na classe 1. A presença dos dois cavalos da rocha 1 do Fariseu nesta classe é perfeitamente possível, tendo em conta a estratigrafia parietal e sedimentar do sítio (Aubry, Santos & Luís, 2014). Os cavalos das rochas 4 e 5 da Penascosa levantam um problema muito interessante, na medida em que podem apontar para uma data algo mais recente de gravação destes painéis do que até aqui suspeitávamos, algo a que voltaremos a falar adiante.

Relativamente à classe 1 verificamos que são integrados nesta classe alguns

motivos que diríamos da classe 2, como **QB23-06**, **CI02-04** (que na análise anterior se localizavam na antiga classe 2), o cavalo de Mazouco e **CI14-17**. A presença destes motivos nesta classe, deve contudo ser relativizada. Quanto ao primeiro, já vimos que três da mesma rocha integram-se, de facto, na 2, não havendo razões de monta para admitir uma não contemporaneidade destes quatro motivos. Quanto a **Ma01-01** e **CI14-17** devemos encontrar-nos perante mais um caso fortuito de coocorrências específicas, encontrando-se no gráfico estes motivos praticamente rodeados por equinos da classe 2. **CI14-17** não pode aliás ser excessivamente antigo, como demonstram as análises do Cloro 36 (Phillips *et al.*, 1997).

No entanto, os dois maiores problemas que se verificam no gráfico prendem-se com a posição dos motivos do Vau (com um na classe 2 e três na 3) e, particularmente com o dos da placa de Vilalba (com dois motivos na classe 1 e três na classe 3). Estes problemas dever-se-ão à conjugação de dois factores: às limitações intrínsecas do método e aos constrangimentos do suporte móvel. A peça de Vilalba corresponde a achado isolado. A do Vau foi exumada em escavação (Ameijenda *et al.*, 2015), provindo de contexto estratigráfico sobre o qual nos debruçaremos adiante. Relativamente a esta última peça será de reter que apenas nela e em Siega Verde foram inventariados cavalos com a categoria “focinho modelado”.

Em termos gerais, será de destacar a profunda relação que se verifica entre as classe 1, 2 e 3, por oposição à 4, o que parece denunciar um corte cultural, também verificado a outros níveis da análise (como o da variabilidade temática, por exemplo).

Pese o facto de se detetarem alguns problemas na classificação (residuais, quando se tem em conta que estão aqui representados cento e setenta indivíduos), parece-nos possível considerar que, em traços gerais, o gráfico reflete a variabilidade morfológica dos equinos estudados da nossa área de estudo. Vejamos agora o que se passa com os auroques.

#### 3.2.2.2. *Auroques*

A tabela 3.9 corresponde à que serviu de base às nossas análises sobre os auroques. Como no caso dos cavalos, encontram-se nesta tabela algumas unidades gráficas cuja descrição difere ligeiramente da dos autores que originalmente as publicaram. Correspondem estas às unidades **SV13-20** (Alcolea & Balbín, 2006a, 77-78, fig. 33) e **SV15-01** (*idem*, 80-81, fig. 36). Assim, na primeira reconhecemos *in*

*loco* a existência de uma boca linear e de uma orelha contornada, enquanto na segunda interpretamos como olho uma picotagem existente no interior da cabeça do animal.

Passemos agora à leitura dos gráficos, começando pela dos que são resultantes das análises em que são tidas em conta todas as variáveis. Olhando para o gráfico 3.11, observamos que o índice corporal continua a ser irrelevante. Por outro lado, pelo menos duas variáveis técnicas — picotagem e incisão múltipla<sup>68</sup> — têm um grande peso nos mapas de distribuição, sobretudo ao longo da primeira dimensão. A importância da incisão reiterada não deve também ser descurada mas o peso da abrasão e da incisão simples é já bastante menor. A forma do corpo, os preenchimentos interiores, a forma e o tipo de perspectiva utilizado na configuração dos membros, e os detalhes da cabeça — como a forma do focinho, os olhos, a boca e as orelhas — apresentam, por outro lado, um peso considerável.

No gráfico 3.12 apresenta-se a distribuição das categorias pelo gráfico. Nele observa-se uma grande concentração em torno do cruzamento das duas dimensões, uma distribuição gradual de categorias ao longo de uma transversal que atravessa o quadrante superior direito e, sobretudo, um conjunto de categorias, praticamente isolado, no quadrante inferior direito.

No gráfico 3.13, onde apenas está representada a metade mais relevante das categorias, a leitura é, como nos casos anteriores, mais facilitada. Aí observamos que o último conjunto referido atrás é composto pelos focinhos abertos e apontados, pelos corpos geométricos, pelos membros lineares, pelos interiores totalmente preenchidos e pelas linhas fronto-nasais convexas. Ainda neste quadrante parece definir-se um outro grupo (em que as categorias, se dispersam, no entanto, um pouco mais) constituído pelos bordos cervicais retos, orelhas ausentes, cornos em perspectiva biangular reta, ausência de picotagem, proeminência da incisão múltipla, bordos ventrais da cabeça convexas, nuca retas e membros representados em perfil biangular. A ausência de olhos, embora localizada no quadrante inferior esquerdo parece ainda relacionar-se com este grupo. Um segundo grupo de categorias localiza-se no quadrante superior direito, sendo composto pelos olhos amendoados, pelas orelhas contornadas, pela presença de cascos, pela ocorrência de delimitações internas,

---

<sup>68</sup> Pensamos ser desnecessário, a partir deste momento, continuar a apresentar em texto os acrónimos de variáveis e categorias, uma vez que partimos do princípio que a esta altura já o leitor estará familiarizado com eles.

pela ocorrência da incisão reiterada, pelo preenchimento parcial dos corpos, pela modalidade 2 dos membros modelados representados em perfil uniangular, e pelas bocas modeladas. O derradeiro grupo identificado localiza-se no quadrante superior esquerdo, sendo composto pelas seguintes categorias: ausência de incisão múltipla, modalidade A da picotagem e da abrasão, ausência de nuca, corpos de curvas acentuadas, e orelhas, narinas e bocas lineares. Os corpos naturalistas e os cornos contornados localizam-se no quadrante superior direito, ocupando uma posição intermédia entre os grupos antes referidos.

O dendrograma (Graf. 3.14) resultante da Classificação Hierárquica Ascendente aponta para a ocorrência de quatro classes. Reparemos que, como no caso dos cavalos, a classe 1 se encontra mais próxima da 4 que da 2, algo que só se pode explicar pelo peso das variáveis técnicas na análise.

Se observarmos o gráfico seguinte (Graf. 3.15), reparamos que a classe 4 se aparta completamente das restantes. Esta classe corresponde às figuras do final do Magdalenense final/ Azilense, sendo composta pelos bovinos da arte móvel do Fariseu, da rocha 14 da Canada do Inferno, da 32 deste mesmo sítio (**CI32-01**) e da 16 do Vale de José Esteves, e ainda por auroques da rocha 10 da Penascosa (**Pn10-21**) e da rocha 12 deste sítio (**Pn12-04**). Fora do Côa apenas aparece aqui representado bovino de Ojo Guareña (**OGII-08**). Repare-se que mesmo o peso das variáveis técnicas não retira desta classe uma figura picotada como **CI32-01**.

As restantes classes são compostas, com algumas nuances, pelos motivos expectáveis. Assim, a classe 1 é composta por todos os bovinos do Côa que sempre considerámos como antigos: metade dos bovinos da rocha 1 da Canada do Inferno (**CI01-09** e **CI01-10**), o bovino picotado da rocha 3 deste mesmo sítio (**CI03-02**), os da rocha 11, 15, 16, 17, 26, 27 e 40 deste sítio, 1 do Fariseu, 3 e 5 da Penascosa, 1, 5, 9, 14, 17, 21 e 29 da Quinta da Barca, **QB56-03** deste mesmo sítio, rocha 13 da Ribeira de Piscos e metade dos da rocha 1 de Vale de Figueira (**VF01-07** e **VF01-10**). Os bovinos de fora do Côa que aqui se encontram correspondem aos de Sampaio, Fraga Escrevida, Redor do Porco e sete dos onze de Siega Verde (**SV04-02**, **SV15-01**, **SV18-01**, **SV19-07**, **SV46-18**, **SV51-01** e **SV86-01**). Dos motivos desta classe, **QB56-03**, **FE01-01**, **CI17-06**, **Pn05-25** e **SV19-07** localizam-se em zona partilhada pelas elipses das classes 1 e 2, encontrando-se **CI26-11** e **Sa01-04** na zona exclusiva da elipse da classe 2.

Fazem parte da classe 2 motivos de rochas e estações que já no caso dos cavalos

vimos pertencerem a esta classe de transição, tal como os de Domingo Garcia (**DC.A-02**, **SI12.A-02** e **SIsid12.B-07**), alguns dos motivos de Siega Verde (**SV13-20**, **SV21-06**, **SV32-08** e **SV46-22**), Vale de Cabrões (**VC05-02** e **VC06-03**), os bovinos incisos da rocha 3 da Canada do Inferno, os bovinos das rochas 2 e 6 da Ribeira de Piscos e uma grande parte dos bovinos da rocha 24 deste sítio (**Pi24-04**, **Pi24-19**, **Pi24-22**, **Pi24-58**, **Pi24-64**, **Pi24-67**, **Pi24-76**, **Pi24-84**, **Pi24-90**, **Pi24-95**, **Pi24-96**, **Pi24-97**, **Pi24-98**, **Pi24-102**, **Pi24-126**, **Pi24-128**, **Pi24-129**, **Pi24-137** e **Pi24-139**, sendo os restantes seis integrados na classe 3), e ainda um de Rego de Vide (**RV01-03**). Aparecem ainda nesta classe o bovino da rocha 35 da Canada do Inferno, um da rocha 10 da Penascosa (**Pn10-24**) e um da rocha 4 do Fariseu (**Fr04-18**).

A localização destes motivos nesta classe parece relacionar-se com os cavalos destas rochas que foram integrados na classe equivalente. Ganha, assim, força a existência de duas fases de gravação nestes painéis. São ainda integrados nesta classe motivos provenientes de rochas com figuras integráveis na classe 1: dois bovinos da rocha 1 da Canada do Inferno (**CI01-04** e **CI01-05**), um da rocha 56 da Quinta da Barca (**QB56-04**) e dois da rocha 1 de Vale de Figueira (**VF01-02** e **VF01-04**). Alguns destes casos são perfeitamente possíveis, correspondendo a figuras que não só se apartam morfológicamente como espacialmente — tal é o caso de Vale de Figueira 1 ou Quinta da Barca 56. Já o caso da rocha 1 da Canada do Inferno é mais perturbador, não sendo de colocar de parte a possibilidade daqueles motivos serem, de facto, posteriores aos restantes existentes naquele espaço parietal. No entanto, e como veremos seguidamente, nas análises a que procedemos sem as variáveis técnicas, estes motivos, se bem que ainda integrados na classe 2, localizam-se em zona de elipses partilhadas ou muito perto.

Na classe 3 encontramos os bovinos da rocha 7 da Canada da Moreira e de Vale de Cabrões 32, para além de um da rocha 4 do Fariseu (**Fr04-01**) e seis da rocha 24 da Ribeira de Piscos (**Pi24-35**, **Pi24-99**, **Pi24-100**, **Pi24-104**, **Pi24-113** e **Pi24-114**).

Vejamos agora a influência das categorias na formação de cada uma destas classes. Contribuem para a definição da classe 1 (Tab. 3.10) a predominância das seguintes categorias: a modalidade A da picotagem, os corpos com curvas acentuadas, a abrasão, as orelhas, narinas, cornos e bocas lineares, os membros definidos por bordos simples e dispostos em perfil absoluto, os bordos ventrais da cabeça convexo-retos, os olhos em forma de ponto, os focinhos retos, os bordos fronto-nasais convexo-côncavos e os cornos em perfil. Pela negativa, a classe é definida pela

ausência ou raridade de: animais não picotados, definidos por incisão simples ou múltipla, cornos contornados, corpos naturalistas (e, em menor medida, geometrizados), incisão reiterada, cabeças sem orelhas (e, em menor grau, com orelhas contornadas, com narinas contornadas, sem narinas e sem boca, ou com boca modelada), nuças retas (e, em menor medida, convexas), delimitações internas, olhos amendoados, bordos ventrais da cabeça convexos (e, em menor medida, retos), preenchimento interior total (e, em menor grau, parcial), modalidade 2 dos membros modelados (e, em menor medida, lineares), bordos fronto-nasais convexo-retos (e, em menor medida, reto-convexas e convexas), membros em perfil biangular e uniangular, focinhos apontados e bordos cervicais retos.

A classe 2 (Tab. 3.11) é definida pelos corpos naturalistas, ausência de orelhas, cornos contornados, bordos fronto-nasais convexo-retos (e, em menor medida, reto-convexos), nuças convexas, incisão reiterada, cornos em perfil biangular oblíquo, bordos ventrais da cabeça retos, ausência de boca, olhos amendoados e ausência de narinas. Pela negativa, define-se pela ausência ou raridade da modalidade A da picotagem, de corpos com curvas acentuadas (e, em menor medida, geometrizados), da abrasão, das orelhas, narinas, cornos e bocas lineares, dos olhos em forma de ponto, cabeças sem nuca, dos bordos ventrais da cabeça convexo-retos e dos cornos em perfil biangular reto.

A classe 3 (Tab. 3.12) define-se pela predominância das seguintes categorias: delimitações internas, modalidade 2 dos membros modelados, orelhas contornadas, membros em perfil uniangular, olhos amendoados, incisão reiterada e múltipla, presença de cascos, bocas modeladas, interiores parcialmente preenchidos, narinas contornadas, nuças em forma de marrafa, cornos contornados, delimitações internas dos focinhos predominando as formas convexas entre as terminações destes. Pela negativa, a classe define-se ainda pela ausência ou raridade de cabeças sem olhos (e, em menor medida, sem nuca, boca ou narinas), dos membros definidos por bordos simples dispostos em perfil absoluto, da modalidade A da picotagem, dos cornos lineares, dos animais sem preenchimento interno, das orelhas lineares (e ausentes), da abrasão e dos bordos ventrais da cabeça retos.

A classe 4 (Tab. 3.13) é definida pelos corpos geometrizados, pelos interiores totalmente preenchidos, pelos membros lineares dispostos em perfil biangular, pelos cornos em perfil biangular reto, pelos focinhos apontados (e, em menor medida, abertos), pelos bordos fronto-nasais retos, pela incisão múltipla, pelos bordos

cervicais retos e pelos bordos ventrais da cabeça retos e convexos. Define-se, pela negativa, pela ausência de corpos sem preenchimento interior, de corpos com curvas acentuadas (e, em menor medida, naturalistas), de picotados (em particular da modalidade A), dos bordos cervicais côncavos, dos bordos ventrais da cabeça convexo-retos, das orelhas lineares, dos cornos em perfil biangular oblíquo e dos membros em perfil absoluto, assim como da abrasão, de bocas lineares, de focinhos retos, de nuca, de delimitações do focinho, de narinas lineares de membros definidos por bordos simples. Refira-se que no caso da classe 4, o índice corporal parece ter relevância, observando-se um valor médio de  $82,87 \pm 36,91$  por comparação com a média total de  $69,80 \pm 15,14$  (valor- $p=0,001$  e teste estatístico  $V= 3,25$ ).

Observemos agora os gráficos resultantes das análises sem as variáveis técnicas. Relativamente aos gráficos das variáveis e das categorias (Graf. 3.16 a 3.18), as diferenças que vemos têm mais que ver com a rotação dos mapas que com qualquer dissemelhança de monta. Esta rotação prende-se com o peso acrescido das variáveis ligadas à forma do corpos e dos preenchimentos internos na distribuição dos motivos ao longo da primeira dimensão, quando antes este peso era mais distribuído por esta e pela segunda (Graf. 3.16). Por outro lado, quando comparamos o novo gráfico em que só a metade das categorias mais influentes são representadas (Graf. 3.18), reparamos que os cornos contornados se aproximam das restantes categorias que conformam a arte magdalenense. A nuca em forma de marrafa aparece como categoria importante de transição entre os motivos das classes 2 e 3, o olho em forma de ponto aparece entre as categorias que conformam a classe 1. Por outro lado, categorias como a forma naturalista dos corpos parecem perder preponderância, não aparecendo representadas no gráfico.

Quando se efetua a Classificação Hierárquica Ascendente, a existência de quatro classes não é tão evidente, sugerindo o programa a existência segura de apenas 3. Consideramos, contudo, que as análises anteriores (quer dos cavalos, quer dos auroques com as variáveis técnicas), quer a disposição do dendrograma, quer o gráfico de barras do ganho ao nível da inércia interna, permitem-nos considerar, ainda assim, a existência dessas quatro classes, desta feita distribuindo-se na árvore segundo uma sequência mais compatível com a distribuição dos motivos no mapa fatorial (Graf. 3.19 e 3.20).

Neste último não encontramos diferenças de monta relativamente à correspondente surgida das análises com as variáveis técnicas, razão pela qual não



aprofundaremos a sua análise. De facto, a grande diferença prende-se com a transferência da maior parte dos motivos de Siega Verde para a classe 2 (só restando na classe 1 os bovinos **SV04-02**, **SV18-01**, **SV19-07**), assim como o bovino da Fraga Escrevida. A manutenção nesta classe de três bovinos da rocha 1 da Canada do Inferno (**CI01-04**, **CI01-05** e **CI01-09**) e a migração de outros das rochas 11 (**CI11-09**, **CI11-11**, **CI11-12** e **CI11-19**) e 15 (**CI15-02**) deste sítio para a classe 2 parece algo estranho. Contudo, com a exceção de **CI01-04**, estas unidades são, a par de **SV15-01** e de **Pn05-25**, as únicas da classe 2 que se encontram em zona partilhada de elipses, razão pela qual não se deve valorizar excessivamente este resultado, embora não deva ser mera coincidência o facto de todas estas figuras serem provenientes de um número reduzido de rochas localizadas no mesmo sítio. Como no caso dos cavalos, um auroque da rocha 5 da Penascosa foi classificado como 2. Contudo, neste caso, as restantes três unidades analisadas foram classificadas como 1. No caso de **Pn05-25**, o auroque é executado a partir de cavalo pré-existente, num painel onde ocorrem gravações seguramente posteriores à classe 1, pelo que o seu carácter mais recente não deve ser colocado de parte. Diga-se ainda que, tendo em conta a classificação dos cavalos desta rocha e da 4 deste sítio, assim como algumas observações que faremos adiante, não se deve colocar de parte a hipótese de todo o dispositivo parietal ser algo posterior à fase mais antiga de gravação deste sítio.

Em resumo, este segundo mapa fatorial serve sobretudo para despistar os motivos que, por razões técnicas, possam ter sido no mapa anterior mal classificados. Que as maiores diferenças se observem no caso de Siega Verde é suficientemente esclarecedor quanto à muito provável existência de um “fácies monumental” coevo da classe 2, que no Côa ainda se encontra mal identificado. O bovino da Fraga Escrevida pertencerá muito provavelmente a esta fase.

### 3.2.2.3. *Cabras-monteses*

Na tabela 3.14 encontra-se a descrição, por categorias, do nosso *corpus* das cabras-monteses. Relativamente às publicações originais, observamos diferenças na nossa descrição relativamente a **Ca04-01** (LEP, 1999a, 135-138, figs. 172-174), **SI15-01** (*idem*, 75-78, figs. 73-75), **SI28.I.B-01** (*idem*, 92-93, fig. 98) e **SV13-25** (Alcolea & Balbín, 2006a, 77-78, fig. 33). Relativamente à primeira parece-nos clara a existência de duas patas traseiras dispostas em perfil uniangular (particularmente

evidente na fig. 174 da monografia do sítio). Relativamente à segunda figura, observámos *in loco* a existência de um olho (que, desde logo, nos parece evidente na fig. 74 dos autores). Relativamente à última figura de San Isidro referida, pensamos que se pode haver dúvidas quanto à perspetiva utilizada na construção das patas dianteiras, estas desaparecem quando olhamos para as traseiras, definida a esquerda segundo a nossa modalidade m1a, sendo a direita linear e encontrando-se ambas em perfil uniangular. Quanto a **SV13-25**, parece-nos que o desenho desta figura deve ser completado com parte do que os autores que a publicaram consideraram **SV13-27**. De facto, a observação *in loco* levou-nos a considerar este último conjunto de traços como as patas traseiras de **SV13-25**, sendo estas aliás bastante bem modeladas e dispostas em perfil uniangular.

Como tem sido prática até ao momento, debrucemo-nos primeiro sobre os gráficos resultantes das análises em que foram tidas em conta as variáveis técnicas. No primeiro gráfico (3.21) salta à vista que o índice corporal nas cabras-monteses é mais relevante para a sua diversidade formal que este mesmo índice na das restantes espécies que temos analisado até ao momento. Por outro lado, relativamente às variáveis técnicas, a picotagem mantém-se como uma variável importante, sobretudo ao longo do eixo da primeira dimensão. Destaque-se também a variável do preenchimento interior, particularmente forte ao longo do eixo da segunda dimensão. Outras variáveis com um peso considerável são a forma do corpo e dos membros, assim como a perspetiva destes últimos.

No gráfico seguinte (Graf. 3.22) observamos a distribuição das categorias pelo mapa fatorial. Neste observamos já um grupo relativamente isolado no quadrante inferior direito, composto pelas categorias dos corpos geométricos, dos membros lineares e em perfil biangular reto, dos preenchimentos interiores totais do corpo e das nuças retas. No gráfico em que apenas se representa a metade das categorias com mais peso (Graf. 3.23), observamos, para além deste grupo, outros quatro conjuntos. Um destes localiza-se ainda no quadrante inferior direito, sendo composto pelas categorias da incisão múltipla e incisa, da ausência de picotagem, e dos cornos contornados. No quadrante inferior esquerdo observamos um outro grupo composto pelos bordos fronto-nasais retos, pelas cabeças sem orelhas, pelos focinhos apontados e pelas nuças triangulares. No quadrante superior esquerdo observa-se um conjunto composto pelos membros simples e em perfil absoluto, pela predominância da modalidade A da picotagem e da abrasão, pelos corpos com curvas acentuadas, pela

ausência da incisão e dos preenchimentos interiores, pelas orelhas lineares e pelos olhos em forma de ponto. No quadrante superior direito identifica-se um quinto grupo de categorias composto pelos corpos naturalistas, pelas delimitações internas, pela incisão reiterada, pela existência de cascos, pelas orelhas contornadas, pelos bordos fronto-nasais convexo-retos, pela modalidade 2 dos membros modelados, predominando o perfil uniangular na representação dos mesmos, pelos olhos amendoados e pelas narinas contornadas. Os focinho convexos e as bocas lineares, encontrando-se ainda localizadas neste quadrante, parecem, no entanto, corresponder a categorias intermédias entre os dois últimos conjuntos referidos.

A Classificação Hierárquica Ascendente sugere apenas a existência de três grupos, como se pode verificar pela análise do dendrograma (Graf. 3.24).

No gráfico seguinte (Graf. 3.25) observamos o resultado da aplicação do algoritmo das K-médias ao mapa fatorial. Na classe que consideramos mais antiga apenas encontramos uma figura de Siega Verde (**SV67-01**) e gravuras do Vale do Côa. Na classe 2 encontramos representações provenientes de rochas e sítios com cavalos e auroques classificados como da classe 2 (nas distribuições por quatro classes) — como sejam as rochas 6 e 7 de Ribeira de Piscos, 1 de Rego de Vide, Siega Verde — e de superfícies e sítios com cavalos e auroques das classes 2 e 3 — como Vale de Cabrões, Fariseu 4 e 8, Canada da Moreira 7, as estações de Domingo García ou a placa de Villalba. Aparecem também sítios novos, como seja o caso de Penches. Na classe 3 do nosso gráfico vamos encontrar os motivos expectáveis, sendo de destacar aqui a presença de alguns motivos picotados, usualmente dados como epipaleolíticos, como sejam os capríneos da rocha 36 da Canada do Inferno.

É interessante verificar como se distinguem bem as classes, quase não ocorrendo indivíduos em zonas mistas do gráfico. No entanto, algumas localizações e atribuições são bastante problemáticas, destacando-se, entre estes, os capríneos da rocha 3 da Quinta da Barca, tendo a fêmea sido classificada como da classe 1 e o macho como da classe 2, se bem que ambos se encontrem fora das elipses respetivas. A atribuição de **JE04-08** à classe 1 é também problemática, se bem que a sua localização em zona partilhada de elipses contribui para matizar essa classificação. Finalmente refira-se a classificação de **CI15-04** como da classe 3, algo igualmente não expectável.

Vejamos agora o peso das categorias na definição de cada uma das classes. Para a definição da classe 1 (Tab. 3.15) contribuem positivamente a modalidade A da

picotagem, os membros definidos por bordos simples e dispostos em perfil absoluto, os corpos com curvas acentuadas, os cornos e orelhas lineares, a abrasão, os olhos em forma de ponto, os bordos cervicais côncavos, os focinhos abertos e os bordos fronto-nasais retos. Contribuem pela negativa a ausência ou raridade de incisão simples, cornos contornados, delimitações internas, corpos geométricos, interiores totalmente preenchidos (e mesmo parcialmente, se bem que em menor grau), orelhas contornadas, incisão múltipla, modalidade 2 de membros modelados ou de membros lineares, membros em perfil biangular e uniangular, olhos amendoados (e, em menor medida, circulares), narinas contornadas, corpos naturalistas, bordos cervicais retos, cascos, bordos fronto-nasais convexo-retos, incisão reiterada e nuca, quer retas, quer convexas.

Para a classe 2 (Tab. 3.16) contribuem pela positiva as categorias dos corpos naturalistas, das delimitações internas, das orelhas contornadas, da modalidade 2 dos membros modelados, dos bordos fronto-nasais convexo-retos (e, em menor medida, reto-convexos), dos membros em perfil uniangular, dos olhos amendoados (e, em menor medida, circulares), das narinas contornadas, da incisão simples, dos focinhos convexos, dos cornos contornados, da presença de cascos, das nuca convexas, dos interiores parcialmente preenchidos, dos bordos ventrais da cabeça convexo-convexos e côncavos, e das bocas modeladas. Contribuem pela negativa a ausência ou raridade da picotagem (particularmente da modalidade A), dos bordos fronto-nasais retos, das cabeças sem olhos, dos membros definidos por bordos simples, das cabeças sem narinas, dos cornos lineares, dos interiores totalmente preenchidos, dos focinhos apontados, dos corpos com curvas acentuadas e geométricos, das nuca triangulares, dos membros em perfil absoluto, dos bordos ventrais da cabeça retos, das orelhas lineares, das cabeças sem boca, dos membros lineares, das cabeças sem orelhas, dos membros em perfil biangular e da abrasão.

Para a classe 3 (Tab. 3.17) contribuem os corpos geométricos, os interiores totalmente preenchidos, os membros em perfil biangular e de forma linear, a incisão múltipla, os focinhos apontados, as cabeças sem orelhas, os bordos cervicais retos, as cabeças sem olhos, os animais não picotados, as nuca triangulares (e, em menor medida, retas), as cabeças sem boca, os bordos fronto-nasais retos, as cabeças sem narinas, a incisão simples e os bordos ventrais da cabeça retos. Pela negativa, contribui a ausência ou raridade de animais definidos pela modalidade A da picotagem, de focinhos convexos, de animais sem nuca, de corpos com curvas

acentuadas (e, em menor mediada, naturalistas), de membros em perfil absoluto (e em menor grau, em perfil uniangular), de bordos fronto-nasais convexo-retos, de membros definidos por bordos simples (e, em menor grau, pela modalidade 2 dos membros modelados), de bocas lineares, da abrasão, das orelhas lineares (e, em menor medida, contornadas), dos bordos cervicais convexos (e côncavos, se bem que em menor grau), de olhos em forma de ponto (e, em menor grau, amendoados), de narinas contornadas e lineares, e de bordos ventrais da cabeça convexo-retos.

Relativamente ao índice corporal, este é relevante para a definição das classes 1 e 3. Assim, observa-se que por comparação com a média global de  $73,75 \pm 20,48$ , a média do índice corporal dos animais da classe 1 é de apenas  $65,59 \pm 7,65$  (valor- $p=4,31$  e teste estatístico  $V=-4,09$ ), enquanto a dos da classe 3 é de  $88,29 \pm 33,57$  (valor- $p=1,50$  e teste estatístico  $V=4,33$ ).

Vejam agora os resultados das análises sem as variáveis técnicas. No gráfico das variáveis (Graf. 3.26) não se observa alterações de monta relativamente ao correspondente que antes analisámos. Como no caso dos auroques, as diferenças que encontramos nos gráficos das categorias (Graf. 3.27 e 3.28) prendem-se sobretudo com a rotação dos gráficos. O dendrograma resultante da Classificação Hierárquica Ascendente (Graf. 3.29) continua sem mostrar a existência de quatro classes, embora a classe 2 pareça, de facto, poder ser dividida em dois ramos. Esta separação é, no entanto, demasiado ténue para poder ser considerada.

O novo gráfico das elipses (Graf. 3.30) parece, no entanto, resolver alguns dos problemas identificados no anterior. Os dois capríneos da rocha 3 da Quinta da Barca são agora ambos considerados da classe 2 e **CI15-04** é agora classificado como da 1. Por outro lado, **JE04-08** continua a ser classificado como 1, o que não era expectável. Refira-se também que ao mesmo tempo que os motivos da classe 3 se mantêm irredutivelmente separados dos restantes, entre as classes 1 e 2 aumenta o número de motivos que se encontram em zona mista ou dos que, classificados como 1, se localizam na área exclusiva da 2.

A principal pergunta que nos ocorre é porque não se identifica aqui uma classe intermédia entre a 1 e a 2, tal como se observou com cavalos e auroques. Se tivermos em conta os resultados das análises desses animais verificamos que a maior parte dos capríneos que se poderiam classificar como da classe intermédia (tendo em conta a sua proveniência) se encontram todos na classe 2, e, de facto, o dendrograma mostra a existência de dois ténues ramos nesta fase.

Uma possível explicação para a não identificação de uma classe intermédia entre as cabras-monteses pode assim residir numa não distinção gráfica tão relevante entre os capríneos das duas fases contemporâneas das classes 2 e 3 de cavalos e auroques. Isto é, a evolução gráfica que se verificou nestas duas espécies não teve correlato no caso das cabras-monteses. Outra possível explicação pode ter que ver com uma insuficiência do número de cabras monteses na análise. Se é verdade que o número total de cabras-monteses (128) não é assim tão mais pequeno quanto o dos auroques (143), também não podemos descurar o facto de entre estes apenas se terem identificado 13 motivos da classe mais recente, enquanto no caso das cabras-monteses estas são 27. Ou seja, enquanto, no caso dos auroques temos 130 motivos para distribuir pelas classes mais antigas, no caso das cabras-monteses temos apenas 101. Este poderá ser um número insuficiente para demonstrar a existência de mais que uma classe. Por outro lado, esta insuficiência numérica pode ter que ver com uma diminuição da representatividade das cabras-monteses durante um daqueles períodos (2 ou 3 de auroques e cavalos). Seja qual for a razão, vamos verificar que este fenómeno se verifica nas análises dos veados e das cervas.

#### 3.2.2.4. *Veados*

A tabela 3.18 discrimina os dados com que trabalhamos nas análises que se seguem. Quanto às nossas diferenças interpretativas relativamente às descrições originais das unidades gráficas com que trabalhamos, estas reportam-se a **SV12-01** (Alcolea & Balbín, 2006a, 74, fig. 31), **SV13-29** (*idem*, 77, fig. 33, 79), **SV23-01** (*idem*, 93-94, fig. 51) e **SV51-19** (*idem*, 136, fig. 113). As diferenças são mínimas e prendem-se com a existência, observada *in loco*, de orelha e narina contornada na primeira figura, de orelhas contornadas nas duas seguintes e de um esboço de olho amendoado na última. Refira-se, por fim, que quer **SV13-29**, quer **SV67-11** (*idem*, 154, fig. 146), embora interpretados como megaceros (identificação que julgamos insegura) e rena respetivamente, apresentam características formais que permitem a sua análise no conjunto das figuras que agora analisamos.

No gráfico relativo ao peso das variáveis na construção do mapa fatorial (Graf. 3.31), observa-se que a picotagem é a única variável técnica relevante quanto a este aspeto. Por outro lado, verificamos também que, ainda assim, variáveis como a forma dos corpo e dos membros, assim como a o preenchimento interior, têm muito mais

peso na distribuição dos indivíduos.

No gráfico em que se representam todas as categorias (Graf. 3.32) apenas as bocas modeladas e olhos amendoados, localizadas no quadrante superior direito, parecem destacar-se algo do conjunto das restantes. Estas duas categorias mantêm-se isoladas quando observamos o gráfico em que apenas a metade das categorias com mais peso são representadas (Graf. 3.33).

De todas as formas, apresentam uma relação de forte proximidade com um conjunto de categorias localizado imediatamente abaixo (bordos ventrais da cabeça descaídos, modalidade 2 dos membros modelados, presença de cascos, focinhos modelados, narinas e orelhas contornadas, corpos naturalistas, ocorrência de delimitações internas e bordos fronto-nasais convexo-retos. Mais abaixo e para a direita observa-se um segundo grupo que se distribui essencialmente pelo quadrante inferior direito (interiores sem preenchimentos internos, hastes e orelhas lineares, olhos em forma de ponto, corpos com curvas acentuadas, ausência de incisão, predominância da modalidade A da picotagem e da abrasão, e membros definidos por bordos simples), embora algumas se encontrem ainda no superior direito (bocas lineares e inexistência de nucas). Um último grupo identifica-se no quadrante inferior esquerdo, sendo composto pela modalidade 1a dos membros modelados, dispostos em perfil biangular, pelos corpos geométricos, pelos interiores totalmente preenchidos, pelos focinhos apontados, pelas nucas triangulares, pela inexistência de orelhas e pelos bordos fronto-nasais retos. Entre este e o primeiro grupo referido identificam-se duas categorias técnicas — a inexistência de picotagem e a presença de incisão simples.

O dendrograma resultante da Classificação Hierárquica Ascendente (Graf. 3.34) apenas evidencia a existência de três classes. Da aplicação do algoritmo das médias-K ao mapa fatorial resulta o gráfico 3.35. Nada de muito surpreendente se verifica, para além da ocorrência de **Pi02-03** e **Fr05-02** na classe 3, embora o primeiro se localize no limite da elipse da classe 2 e o segundo fora de qualquer classe. No caso de Siega Verde destaque-se a presença de duas figuras na classe 1 (**SV27-08** e **SV67-11**), embora uma destas ocorra na zona partilhada de elipses desta classe e da 2 e outra fora de qualquer elipse. Para além destas, outras quatro localizam-se na classe 2 (**SV12-01**, **SV-13-29**, **SV23-01** e **SV51-19**) e uma última na classe 3 (**SV48-11**). Trata-se de algo que reflete *grosso modo* o que já tínhamos verificado em análises anteriores — uma predominância do fácies de transição, completada pela presença de

evidências gráficas do Magdalenense final/ Azilense. Será também de referir a presença de dois motivos de La Griega na classe 1 (**Gr\_III\_9-4** e **Gr\_III\_9-16**), e de um outro na classe 2 (**Gr\_III\_9-17**), o que acaba por também ilustrar o caráter de transição do dispositivo gráfico desta cavidade, sobretudo se tivermos em conta que os três motivos se localizam no mesmo painel. Por outro lado, os motivos das estações de Domingo García encontram-se nas classes 2 (**SI12.B-09** e **Ca06.D-08**) e 3 (**SI12.A-01**), sendo de destacar este último aspecto uma vez que denuncia também a existência de evidências gráficas do Azilense nesta estação.

Relativamente à descrição das classes, contribui para a definição da classe 1 (Tab. 3.19): a predominância da modalidade A da picotagem e dos corpos com curvas acentuadas, a inexistência de corpos não preenchidos interiormente, a predominância da abrasão, dos membros definidos por bordos simples dispostos em perfil absoluto, as orelhas lineares, as hastes lineares dispostas em perfil absoluto, os animais sem nuca, a inexistência de animais com cascos, a predominância dos olhos em forma de ponto, a raridade da incisão múltipla, a relativa ocorrência de focinhos abertos e dos bordos ventrais da cabeça retos, a raridade de delimitações internas, a raridade de incisão simples, a inexistência de membros da forma m1a, a raridade dos membros em perfil biangular, a inexistência de focinhos apontados e de bordos cervicais convexos, a raridade de cabeças sem boca, de corpos naturalistas e de hastes contornadas, a raridade de hastes dispostas em perfil biangular reto ou oblíquo, de animais sem olho, de nuca convexas, de animais sem narinas e de bordos ventrais da cabeça convexos.

A classe 2 (Tab. 3.20) caracteriza-se pela predominância dos corpos naturalistas, das orelhas contornadas, da modalidade 2 dos membros modelados (e em certa medida, também da modalidade 1), dos cascos representados, das delimitações internas, das linhas fronto-nasais convexo-retas, dos focinhos modelados, dos bordos ventrais da cabeça descaídos, das narinas contornadas, dos olhos amendoados, das bocas lineares, das nuca convexas e da incisão simples. São raros os bordos fronto-nasais retos, as cabeças sem orelhas, os bordos ventrais da cabeça retos, os membros definidos por bordos simples, a modalidade A da picotagem, as nuca triangulares e as cabeças sem boca. São inexistentes os corpos geométricos, os preenchimentos internos e a abrasão.

A classe 3 (Tab. 3.21) caracteriza-se pela predominância dos corpos geométricos, dos preenchimentos totais do corpo, da modalidade 1a dos membros modelados, dos



animais sem boca, dos focinhos apontados, dos membros em perfil biangular, das cabeças sem orelhas, das hastes em perfil biangular reto, dos animais sem olhos, das nuças triangulares, das cabeças sem narinas, dos bordos cervicais convexos, da incisão múltipla, dos bordos fronto-nasais retos, da incisão simples, das hastes contornadas e das nuças retas. São raros os animais sem qualquer preenchimento interno, com os corpos definidos por curvas acentuadas (sendo os corpos naturalistas ainda mais raros), sem nuca, com hastes em perfil absoluto, com as orelhas lineares, com a variante 1 dos membros modelados (sendo ainda mais raros os membros definidos por bordos simples), com os membros em perfil absoluto, com os bordos cervicais côncavos, com os olhos em forma de ponto, com os bordos fronto-nasais convexo-retos, com os focinhos modelados, com delimitações internas e com hastes lineares. Encontram-se ausentes figuras definidas pela modalidade A da picotagem, com membros definidos pela modalidade 2 dos membros modelados e com narinas contornadas.

Como no caso das cabras-monteses, o índice corporal parece ser relevante para a definição das classes 1 e 3. Assim, observa-se que, por comparação com a média global de  $84,11 \pm 21,55$ , a média do índice corporal dos animais da classe 1 é de apenas  $76,84 \pm 11,55$  (valor- $p=0,02$  e teste estatístico  $V=-2,24$ ), enquanto a dos da classe 3 é de  $90,72 \pm 25,99$  (valor- $p=0,01$  e teste estatístico  $V=2,46$ ).

Os resultados provenientes das análises que não tiveram em conta as variáveis técnicas apresentam poucas alterações. Assim, relativamente ao peso destas na configuração do mapa fatorial (Graf. 3.36), verificamos que as diferenças são mesmo de pormenor. No gráfico da totalidade das categorias (Graf. 3.37) parece observar-se apenas uma ligeira rotação para a direita. Contudo, se tivermos em conta apenas a metade que mais contribui para a configuração do mapa fatorial (Graf. 3.38), observamos uma melhor individualização dos grupos antes identificámos. Por outro lado, relativamente às duas categorias antes identificadas que pareciam funcionar quase como *outliers*, uma (as bocas modeladas) não faz parte da metade das categorias com mais peso (embora se localize ainda apartada das restantes), mantendo-se os olhos amendoados ainda algo afastados, o que denuncia a raridade desta forma em particular.

A partir da análise do dendrograma (Graf. 3.39) não se definem mais que três classes, embora se possa prever a futura partição da classe 2 quando mais indivíduos forem adicionados à análise.

O novo mapa fatorial (Graf. 3.40) vem reforçar a nossa ideia quanto ao carácter de transição de estações como Siega Verde ou La Griega, que, desta feita, vão dispor de mais indivíduos na classe 2 (provenientes da 1) a par de outros que, ainda que classificados como 1, se vão localizar em zona partilhada de elipses, num grupo apartado dos restantes desta classe. Por outro lado, é mais estranha a passagem de **SV27-08** para a classe 3, sendo, no entanto, de chamar a atenção para o facto deste motivo se localizar, ainda assim, em zona partilhada das elipses 2 e 3. A mesma estranheza sente-se quando observamos a classificação de **VC04-01** como 1. A classificação dos restantes motivos da rocha como 2 e a sua localização em zona partilhada de elipses leva-nos, no entanto, a não valorizar excessivamente esta classificação. Também a classificação de **Pi02-03** como 1 se poderá dever ao facto de atualmente não ser possível definir uma classe de veados entre as 1 e 2. Também **Fr05-02**, classificado como 3 e localizado fora de qualquer elipse merece um comentário. De facto, junto deste animal encontra-se um cavalo (**Fr05-01**) cujo estado de incompletude não nos permitiu considerá-lo na análise. O que dele resta, contudo, é suficiente para o podermos classificar como um motivo integrável nas classes 2 ou 3 dos cavalos. Que **Fr05-02** seja, por outro lado, integrado na 3 dos veados (contemporânea da 4 de cavalos) resulta estranho. Contudo é de referir que a posterioridade deste motivo é certa, uma vez que utiliza o ventre de **Fr05-01** como seu bordo cérvico-dorsal. Este aspeto pode, por outro lado, contribuir para explicar a estranheza deste veado. No entanto, não terá condicionado outras características formais que acabam por fazer com que a análise o considere da classe 3, como seja o perfil adotado na configuração dos membros.

#### 3.2.2.5. *Cervas*

Os resultados advindos das análises relativas às cervas devem ser considerados com todas as cautelas, dado o número diminuto de motivos. Apenas os damos a conhecer porque complementam o que temos visto até aqui. A tabela sobre a qual trabalhamos corresponde à 3.22. A única unidades gráfica cuja nossa descrição não coincide com a original corresponde a **SV46-12** (Alcolea & Balbín, 2006a, 123, fig. 99); de facto, a sua observação *in loco* permite-nos levantar a hipótese da figura dispor de um olho amendoado e de orelhas contornadas.

Como usualmente, começaremos por apresentar os resultados das análises que

consideraram todas as variáveis. Assim, no gráfico 3.41 podemos verificar que, se a forma do corpo é preponderante para a configuração do mapa fatorial, as variáveis da picotagem e da incisão simples apresentam igualmente um grande peso, sobretudo ao longo do eixo da primeira dimensão.

No gráfico 3.42 observa-se a distribuição da totalidade das categorias. Destaque-se a forte concentração verificada no lado esquerdo do gráfico junto ao cruzamento dos eixos. Tal denota a existência de um grupo muito homogêneo de indivíduos. Quando olhamos para o gráfico em que apenas a metade das categorias com mais peso são representadas (Graf. 3.43) observamos que este grupo é sobretudo definido pelas orelhas contornadas, pela incisão simples e múltipla, pela ausência de picotagem, pelos corpos geométricos, pelos membros em perspectiva biangular, pelo preenchimento total dos corpos, pelos focinhos apontados e pela inexistência de delimitações internas. Um segundo grupo de categorias ocupa essencialmente o quadrante inferior direito (animais sem nuca, com focinhos retos, olhos em forma de ponto, orelhas lineares, membros definidos por bordos simples, corpos com curvas acentuadas, essencialmente picotados e abradidos, sendo a incisão múltipla rara ou inexistente) mas também parte do superior direito (inexistência de preenchimento interior e bordos cervicais côncavos). Um terceiro grupo ocupa o quadrante superior direito, encontrando-se as suas categorias mais dispersas. É constituído pelas bocas lineares, ocorrência de delimitações internas, corpos naturalistas, bordos fronto-nasais convexo-retos, presença de cascos, orelhas dispostas em perfil uniangular, membros definidos segundo a modalidade 2 dos membros modelados, usualmente representados em perfil uniangular, bordos ventrais da cabeça convexo-côncavos, focinhos modelados e olhos amendoados.

O dendrograma resultante da Classificação Hierárquica Ascendente (Graf. 3.44) evidencia apenas a existência de três classes. No mapa fatorial observamos a distribuição das unidades gráficas por estas classes (Graf. 3.45).

Na mais antiga encontramos figuras cuja presença aí seria expectável (das rochas 16 e 31 da Canada do Inferno, 1 do Fariseu, 5 da Penascosa e 1 do Pousadouro) assim como outras cuja proveniência corresponde a rochas e sítios cujas análises de cavalos e auroques haviam classificado como de uma fase de transição (rochas 2 de Piscos, 2 do Poço do Caldeirão, La Griega e Siega Verde). Surgem também nesta análise as cervas da rocha 16 de Piscos, que até aqui não tinha sido referida. Na classe 2 vamos encontrar figuras provenientes de rochas e sítios classificados nas análises

anteriores como de transição ou já plenamente magdalenenses (Canteras, Siega Verde, rochas 2 e 24 de Piscos, 10 da Penascosa e 4 do Vale de José Esteves), a par de uma novidade — 19 da Canada do Inferno. É, contudo, na classe 3 que se encontra a maior parte das cervas analisadas, o que denuncia também as diferenças temáticas que se vão verificando ao longo do tempo. Aqui encontramos as cervas gravadas na arte móvel do Fariseu, as que se encontram nas rochas 13, 16, 17 e 19 do Vale de José Esteves, 5, 12, 13 14, 22, 28 e 3 da Canada do Inferno, 26 do Vale da Casa, 5 do Vale de Cabrões, 10 e 22 da Penascosa, 8 do Fariseu e 39 de San Isidro. Deste conjunto apenas causa uma certa estranheza a classificação de **CI10-04**. Contudo, será de destacar a sua localização algo apartada do restante conjunto, encontrando-se já fora da elipse da classe 3, em zona partilhada pelas elipses das classes 1 e 2.

A classe 1 (Tab. 3.23) caracteriza-se pelo predomínio dos corpos definidos por curvas acentuadas, da modalidade A da picotagem (e, em menor medida da B), dos corpos sem preenchimento interior, das orelhas lineares, da abrasão, dos bordos cervicais côncavos, das cabeças sem nuca representadas, dos membros definidos por bordos simples e dispostos em perfil, dos olhos em forma de ponto e dos focinhos retos. São raros os animais não picotados, definidos por incisão simples ou sem utilização da abrasão, com bordos cervicais retos, sem olhos, com nucas triangulares e membros definidos segundo a modalidade 1a dos membros modelados. São inexistentes os animais definidos por incisão múltipla, com orelhas contornadas, corpos geométricos, interiores totalmente preenchidos e de focinhos apontados.

A classe 2 (Tab. 3.24) caracteriza-se pelo predomínio de animais com corpos naturalistas, delimitações internas, bordos fronto-nasais retos, modalidade 2 dos membros modelados em perspetiva uniangular, olhos amendoados, sem preenchimento interior e com bordos ventrais da cabeça convexo-côncavos. São raros os animais sem delimitações internas, com bordos ventrais da cabeça e bordos fronto-nasais retos, membros em perfil biangular, nucas triangulares e bordos cervicais retos. São inexistentes os animais com corpos geométricos, membros definidos segundo a modalidade 1a e com interiores preenchidos.

A classe 3 (Tab. 3.25) caracteriza-se pelos corpos geométricos, pela utilização da incisão simples e múltipla, pelo preenchimento interno dos corpos, pelos membros em perfil biangular, pelos bordos cervicais retos, pela definição dos membros segundo a modalidade 1a (podendo também ser lineares), pelas nucas triangulares, pelas orelhas contornadas, pela inexistência de delimitações internas, pelas cabeças sem olhos,

pelos focinhos apontados e pelas linhas fronto-nasais retas. São raros os animais sem qualquer tipo de preenchimento interno, com corpos naturalistas ou definidos por curvas acentuadas, bordos cervicais côncavos, delimitações internas, orelhas lineares, cabeças sem nuca, membros dispostos em perfil absoluto, focinhos retos, membros definidos por bordos simples ou segundo a modalidade 1 dos membros modelados e com bordos fronto-nasais convexo-retos. São inexistentes os animais definidos pela modalidade A da picotagem ou abradidos, com membros em perfil uniangular, olhos amendoados e bordos ventrais da cabeça convexo-retos.

Vejamos agora os gráficos resultantes das análises sem as variáveis técnicas. Relativamente aos gráficos das variáveis, das categorias e daquele em que só se apresentam a metade das categorias com mais peso (Graf. 3.46, 3.47 e 3.48), as diferenças são mínimas, pelo que sobre elas não nos debruçaremos. De igual forma, o dendrograma (Graf. 3.49) não apresenta qualquer pista para a ocorrência que mais que três classes.

O gráfico seguinte (Graf. 3.50) acaba, no entanto, por sugerir isso mesmo. De facto, como se verifica, se retirarmos as variáveis técnicas, os motivos provenientes de rochas e sítios cujas análises de auroques e cavalos eram classificados como da classe de transição e que no gráfico correspondente anterior eram classificados como 1 passam agora a 2 (da rocha 2 de Piscos, La Griega, Siega Verde ou Poço do Caldeirão). Passam também a classe 2 as cervas da rocha 16 de Piscos, o que é uma importante pista para a integração destes motivos numa fase de transição entre a fase mais antiga e a claramente magdalenense. Por outro lado, **CI10-04**, embora mantendo-se fora da elipse da classe 3 (e localizando-se apenas na da classe 2), continua a ser classificado como tal.

### **3.2.3 A validação dos resultados**

Muito resumidamente, os resultados da nossa análise traduzem-se na existência de três classes seguras cuja sequência é dada pela própria numeração que atribuímos a essas mesmas classes. Uma quarta classe entre a mais antiga e a segunda segura será ainda de ter em conta. Esta sequência é-nos dada nos gráficos pela distribuição dos motivos e pela relação que estabelecem entre si. Nos subpontos seguintes, verificaremos se esta classificação encontra correlato no terreno. Um primeiro subponto debruçar-se-á sobre a estratigrafia parietal dos espaços onde se encontram

unidades gráficas que a Classificação Hierárquica Ascendente considerou pertencerem a classes diferentes. Em seguida procurar-se-á perceber se essa sequência é também compatível com os dados advindos das análises geoarqueológicas dos sítios.

### *3.2.3.1. A estratigrafia parietal*

No decurso da análise a que agora damos início haverá que ter em conta que, se nos conjuntos de cavalos e auroques foram detetadas quatro classes, nos conjuntos dos restantes temas analisados apenas três foram identificadas. Deste modo, se em dado espaço parietal se identificar, por exemplo, um cavalo da classe 3 e uma cabra-montês da classe 2, tal não implica necessariamente a existência de duas fases de construção gráfica do dispositivo aí presente. Da mesma forma, não se pode concluir que os mesmos temas classificados como classe 2 sejam necessariamente coevos.

Por outro lado, pelas razões aduzidas páginas atrás, nem todas as unidades gráficas foram alvo da nossa análise, desde logo aquelas reduzidas apenas às cabeças. Alguns destes motivos apresentam contudo características tão vincadas de uma dada classe que poderão ser facilmente integráveis numa delas. As rochas em que estes motivos ocorram juntamente com outros classificados de forma diferente serão também alvo da nossa atenção.

As rochas do Vale do Côa que apresentam unidades gráficas de diferentes classes são as seguintes: 1, 3, 11, 12, 14, 15, 19, 20, 22, 26, 28 e 41 da Canada do Inferno, 4, 5 e 8 do Fariseu, 3, 5, 6, 10, e 17 da Penascosa, 2, 15, 23 e 56 da Quinta da Barca, 2, 6 e 24 da Ribeira de Piscos, 6 do Rego da Vide, 1, 6 e 32 de Vale de Cabrões, 4 do Vale de José Esteves. Fora do Vale do Côa, devem ser tidos em conta o painel 9 do sector III de La Griega e as rochas 12 do Cerro de San Isidro, e 13, 21, 46, 48, 51 e 67 de Siega Verde.

Na rocha 1 da Canada do Inferno, três auroques foram classificados como da classe 2, o que contrasta com as restantes unidades gráficas deste espaço parietal, classificadas como 1. Encontrando-se dois destes animais em zona partilhada de elipses e o terceiro muito perto, julgamos não ser possível valorizar esta diferença ainda mais tendo em conta a sequência das sobreposições (Baptista & Gomes, 1997, 219)

Na rocha 3 da Canada do inferno foram classificadas como classe 1 o auroque **CI03-02**, a cabra-montês **CI03-05** e o veado **CI03-07**, sendo as restantes figuras

analisadas consideradas como da classe 2. Do ponto de vista da organização do painel, tal classificação é bastante coerente. De facto, as figuras classificadas como da classe 1 são as maiores do painel, parecendo as remanescentes terem vindo a ocupar os lugares deixados livres mais acima no painel. O cavalo **CI03-06** é a este nível bastante eloquente, porquanto a localização das suas patas parece francamente condicionada pela pré-existência de **CI03-02**. A única figura que parece fugir a este esquema trata-se do auroque **CI03-04** que aparentando, pelo tamanho e disposição relativamente a **CI03-02**, ser uma associação clara com esta, foi classificada como da classe 2.

Na rocha 11 encontramos uma série de auroques (**CI11-09**, **CI11-11**, **CI11-19**, **CI11-22**) e um veado (**CI11-18**) classificados como da classe 2. Relativamente aos primeiros já tivemos oportunidade de referir que esta classificação se deve relativizar, encontrando-se todos estes motivos em zona partilhada das elipses das classes 1 e 2. Diga-se que, em abono desta interpretação, **CI11-19** e **CI11-22** estão sobrepostos por **CI11-21**, integrado na classe 1. Já o veado encontra-se claramente apartado dos grafismos anteriores, bastante mais baixo no painel, devido provavelmente a razões que apontam também para uma gravação mais recente deste motivo, razões essas que exploraremos adiante.

A rocha 12 da Canada do Inferno corresponde a um dos casos onde a par de dois motivos analisados — a cervo **CI12-02** e a cabra-montês **CI12-04**, ambas integradas na classe 3 — ocorrem outros motivos não analisados, apresentando um destes (o cavalo **CI12-07**) particularidades de classes mais antigas, como o focinho modelado, típico da classe 3 onde ocorrem 81,25% dos cavalos com focinhos deste tipo (representando 29,54% dos cavalos desta classe). Por outro lado, não será de descurar que 12,5% destas cavalos ocorrem ainda na classe 2, pelo que será ainda de ter esta classe em conta. Será de ter em conta que a modalidade B da picotagem, com que não só este cavalo é feito como também a cabeça de cavalo **CI12-05** e o auroque **CI12-06**, é própria das fases mais antigas, como é revelado pela análise dos cavalos em que as técnicas são tidas em conta (91,49 % destes cavalos ocorrem na classe 1 da análise com variáveis técnicas, correspondendo a 43% dos equinos nela incluídos). Lembramos que este número elevado é devido essencialmente aos equinos de Siega Verde, cuja pertença a uma classe de transição é já sugerida pela análise com as variáveis técnicas e definitivamente exposta na que estas não são tidas em conta. De qualquer forma, tudo aponta para uma maior antiguidade destas figuras relativamente

às restantes, algo que parece confirmar-se pela distribuição das unidades gráficas pelo painel, encontrando-se as mais antigas ao centro e as mais recentes um pouco acima, já cerca do limite do painel.

Na rocha 14 da Canada do Inferno a maior parte das figurações foi integrada nas classes terminais (classes 4 para auroques e cavalos e classe 3 para cabras-monteses e veados). Ocorrem, no entanto duas exceções. Uma destas (**CI14-17**) foi já referida atrás. Independentemente de ser muito vetusta como sugere a análise sem as variáveis técnicas, ou mais recente como aponta a análise com essas mesmas variáveis e a datação pelo Cloro 36 (Phillips *et al.*, 1997), a sua maior antiguidade relativamente à generalidade das figuras da rocha não é posta em causa pelas sobreposições verificadas, aí ocorrendo uma sobreposição desta figura por uma outra (**CI14-18**) (Baptista & Gomes, 1997, 236), que embora não tenha sido incluída na análise é claramente atribuível à fase terminal. A outra exceção corresponde ao cavalo **CI14-28**, atribuído à classe 2. Neste caso, a sua dimensão e posicionamento central no painel parecem confirmar a sua maior antiguidade. Encontramo-nos, portanto, perante mais um caso em que a análise fatorial parece ser confirmada pela análise da rocha.

Na rocha 15, um auroque foi classificado como da classe 2 (**CI15-02**), contrastando com cabra-montês e segundo auroque analisado, ambos integrados na classe 1. Mais uma vez, esta figura encontra-se em zona partilhada de elipses, não devendo ser valorizada uma possível construção do dispositivo parietal ao longo de um tempo excessivamente longo.

Na rocha 19 do mesmo sítio apenas a cerva **CI19-01** foi incluída na análise, tendo sido classificada como pertencendo à classe 2. As restantes figuras integram perfeitamente as classes terminais, algo que não é contrariado pela análise das sobreposições, uma vez que aquando do estudo desta rocha, infelizmente submersa pelas águas do Pocinho, foi possível verificar que a referida cerva (então interpretada como cavalo) se encontrava “na base da estratigrafia figurativa do sector” (Baptista & Gomes, 1997, 237).

Também da rocha 20 da Canada do Inferno foi apenas incluída na análise uma figura (**CI20-02**). Trata-se de um veado atribuído à classe 2. As restantes figuras aparentam pertencer períodos mais recentes. Infelizmente não foi possível perceber a ordem das sobreposições aquando do seu estudo (Baptista & Gomes, 1997, 238), agora impossível devido à submersão da rocha pela albufeira do Pocinho. Contudo a sobreposição entre estes veados aparentemente mais antigos por outros mais recentes,



estriados e de maior dimensão, identifica-se numa outra superfície (rocha 1 do Tudão), atualmente a ser estudada por nós e por Fernando Barbosa. Pode ser um indício da ordem da sobreposição aqui identificada, mas não podemos deixar de assumir a fragilidade desse indício pelo que em abono do rigor, a análise desta rocha em nada nos ajuda relativamente à validade dos resultados da nossa análise estatística.

Na rocha 22 da Canada do Inferno foi identificada uma relação por sobreposição entre três unidades gráficas que julgamos da máxima importância. Estas unidades correspondem ao veado **CI22-06**, ao cavalo **CI22-07** e à cerva **CI22-07**. De acordo com os autores que estudaram a rocha, a cerva encontrar-se-ia na base da estratigrafia figurativa, o cavalo no topo e o veado numa posição intermédia (Baptista & Gomes, 1997, 239), algo que contrariaria a análise a que procedemos, visto que a cerva foi classificada como da classe 3 e o veado como da 1, e por outro lado, a cabeça do cavalo, se bem que não incluída na análise integra-se perfeitamente na classe 2. Pensamos, no entanto, que outra interpretação é possível. De facto, julgamos encontrarmo-nos aqui perante um dos casos identificados por Breuil em que *“le silex ait sauté d’un bord à l’autre de l’incision ancienne sans pénétrer à l’intérieur, de sorte que l’ordre de superposition reste incertain et devra être établi par comparaison”* (Breuil, 1952, 38). De facto, se observarmos com atenção a zona de sobreposição entre o cavalo e a cerva quer no decalque, quer na fotografia publicada (Baptista, 1999b, 84) verificamos uma descontinuidade no contorno da cerva entre cada um dos lados do bordo cérvico-dorsal do cavalo, descontinuidade essa que se manifesta no número de traços incisos e na direção dos mesmos. Tal descontinuidade só se explica se considerarmos que o traço picotado é anterior à execução da cerva. Já a relação entre o veado e a cerva é de mais difícil precisão. No entanto, a relação entre o veado e o cavalo é, quanto a nós, sumamente elucidativa. De facto, os quartos traseiros do veado correspondem também à crineira do cavalo. Deste modo, parecemos altamente provável que a crineira do cavalo não foi representada porque “já estava lá”. Resta saber há quanto tempo estava lá. De acordo com a análise de correspondências múltiplas, este veado é classificado como da classe 1. Contudo, como se referiu já, na análise dos veados só se isolaram três classes o que denota uma maior estabilidade das formas deste tema ao longo do tempo. A unidade gráfica em questão apresenta, por outro lado algumas características que a apartam da classe 1 mais clássica, como sejam as coxas representadas, a técnica utilizada na sua gravação ou mesmo a dimensão. Serve esta reflexão para dizer que a contemporaneidade

relativa entre o cavalo e o veado não deve ser descartada. E de facto, como referiremos adiante, temos outras pistas para defender a invisibilidade desta superfície durante as fases mais antigas de gravação no Vale do Côa.

Relativamente à rocha 26 da Canada do Inferno e ao seu cavalo **CI26-13**, integrado na classe 2 em franco contraste com todas as outras unidades gráficas da rocha classificadas como 1, já nos referimos atrás, pelo que sobre o assunto apenas recordamos que esta diferença não deve ser valorizada, porquanto se esta figura encontra na zona partilhada pelas elipses das classes 1 e 2. De qualquer modo, na descrição conhecida desta rocha (Baptista & Gomes, 1997, 245-246) não é referida a relação estratigráfica entre os motivos nela presentes.

Relativamente à situação da rocha 28 da Canada do Inferno, os animais aí presentes que são classificados como de diferentes classes não estabelecem entre si relações de estratigrafia vertical. Também a análise da estratigrafia horizontal não contraria os resultados da análise de correspondências múltiplas, embora também não os reforce de maneira evidente.

Quanto à rocha 41 da Canada do Inferno, já em outro texto (Santos, 2012, 45) tivemos oportunidade de nos referirmos à importância das suas estratigrafias horizontal e vertical para a sustentação da relação entre a arte magdalenense e azilense, algo que parece confirmado também pela análise de correspondências múltiplas.

Debrucemo-nos agora sobre as rochas do Fariseu cuja análise revelou possuírem unidades gráficas de diferentes classes. Uma destas corresponde à rocha 4. Nesta rocha as cabras-monteses e cervídeos analisados foram integrados na classe 2, encontrando-se auroques e cavalos classificados como 2 e 3. A gravação desta rocha em ambas as fases é corroborável pela estratigrafia parietal. Assim, o único cavalo classificado como 2 (**Fr04-02**) encontra-se, de facto, sob as restantes figuras que são classificadas como 3, reutilizando o auroque **Fr04-01** como sua a cérvico-dorsal do equino que temos vindo a tratar. Por outro lado, também o único auroque classificado como 2 (**Fr04-18**) se encontra sob o cavalo **Fr04-19**, classificado como 3.

Na rocha 5 do Fariseu apenas o veado **Fr05-02** foi analisado, tendo sido integrado na classe 3 deste tema. O cavalo **Fr05-01** integra-se, contudo, perfeitamente na classe 2 dos equinos. Tal é corroborado pela estratigrafia figurativa da rocha, correspondendo o bordo cérvico-dorsal do veado ao bordo ventral do tronco do cavalo.

Na rocha 8 do Fariseu a cerva **Fr08-12** foi classificada como da classe 3 do

tema, contrariamente às restantes figuras da rocha que foram classificadas como classe 2 (quer de cavalos, quer de cabras-monteses). O isolamento morfológico desta figura relativamente às restantes tem um correlato no seu isolamento temático e espacial, tendo este último já sido por nós valorizado enquanto evidência de um distanciamento temporal entre a gravação destas figuras (Santos, 2012, 45).

Voltemo-nos agora para a Penascosa. Na rocha 3 uma figura apenas não foi classificada como da classe 1. Trata-se do bovino **Pn03-08**. Pensamos que esta classificação deve ser desvalorizada. Não apenas a estratigrafia da rocha impede essa valorização, como também a localização do motivo na classe 1 no mapa da análise com variáveis técnicas.

Na rocha 4 dispomos de um cavalo classificado como classe 1 (**Pn04-06**) e dois classificados como 2 (**Pn04-07** e **Pn04-08**), para além de duas cabras-monteses classificadas como 1. Tendo em conta o que se verifica na rocha que em seguida focaremos e aspetos ligados à geoarqueologia, é de supor que esta dupla classificação do dispositivo gráfico da rocha 4, possa denunciar a sua construção numa fase terminal da fase 1. Diga-se que a estratigrafia parietal da rocha não contraria a classificação proposta (Baptista & Gomes, 1997, 338).

Na rocha 5 encontramos igualmente motivos das classes 1 (todas as cabras-monteses analisadas e os auroques **Pn05-05**, **Pn05-16** e **Pn05-21**) e 2 (a cerva **Pn05-29** e todos os cavalos). A análise da rocha não nos permite defender a existência de dois momentos distintos de gravação. Pensamos mais parcimoniosos supor que todo o sector picotado da rocha datará de um momento terminal da vigência da classe 1. Já a localização da cerva ligeiramente separada dos restantes motivos e a uma cota algo mais baixa parece ser evidência suficiente para podermos inferir que a sua gravação se deu posteriormente à do restante dispositivo.

Relativamente à inclusão do cavalo **Pen06-01** na classe 2, contrariamente a todas as restantes figuras da rocha, integradas na classe 1, já nos referimos atrás, pelo que a ele não voltamos.

Vejamos agora o caso da rocha 10. Aqui cinco motivos não são integrados nas respetivas classes terminais. São eles os cavalos **Pn10-01**, **Pn10-53**, o veado **Pn10-22**, a cerva **Pn10-23** e o auroque **Pn10-24**. Refira-se ainda que no caso de cavalos e auroques, a classificação respetiva não é classe 3 mas 2, o que indicia alguma antiguidade. Tal atribuição relativamente a **Pn10-01** não nos deve perturbar. De facto, a associação composta pelos cavalos aí presentes, pela cabra-montês **Pn10-03** e ainda

pelo veado **Pn10-04** parece-nos sumamente homogénea e morfologicamente apartada da maioria das figurações da rocha. A primazia destas figurações no painel em que se encontram parece-nos evidente tendo em conta a sua localização no mesmo. Por outro lado, o próprio painel parece uma entidade com autonomia suficiente, o que aliás levou os investigadores que primeiro estudaram esta rocha a identificá-lo como 10A. Também **Pn10-22**, **Pn10-23** e **Pn10-24** nos parecem formar uma associação evidente, quer pelas dimensões, quer pela orientação, quer pelo entrosamento entre as figuras. Esta simbiose entre as unidades gráficas referidas é de tal forma que apenas **Pn10-22** foi identificada nos estudos mais antigos, embora os seus autores admitissem a reelaboração desta figura (Baptista & Gomes, 1997, 356-357). A localização desta associação no painel, é por outro lado, evidência suficiente da sua precedência relativamente às restantes unidades gráficas. O contrário é dito na publicação original, tendo sido considerado como da “última fase de gravação” (Baptista & Gomes, 1997, 355). Trata-se seguramente de um lapso, uma vez que nos decalques originais desses autores (em depósito no Museu do Côa), a relação estratigráfica aí registada é precisamente a inversa. A ordem correta é aliás facilmente inferida se num exercício mental concebermos o painel sem as figuras centrais. Se as unidades gráficas que até agora nos referimos denunciam com clareza a existência de uma fase mais antiga de gravação nesta rocha tendencialmente tardia, tal não chega para valorizarmos a classificação de **Pn10-53** como sendo da classe 2 dos cavalos. De facto, contrariamente às figuras sobre as quais nos debruçámos até agora, esta aparece-nos perfeitamente integrável no conjunto gráfico do painel onde se encontra, não ocupando nenhuma posição que denuncie a sua maior antiguidade. Será também de ter em conta a sua posição no mapa fatorial da análise sem técnicas — fora dos limites da elipse da classe 2 e muito perto da elipse da classe 4.

Na rocha 17 da Penascosa, para além da cabra-montês **Pn17-01**, classificada como da classe 2 na nossa análise, ocorrem ainda outras unidades gráficas que, embora não analisadas, se inserem bem no mundo da arte tardo-paleolítica e até mais recente, como seja o caso do antropomorfo (Baptista, 1999b, 112). Se ao nível da estratigrafia vertical não há forma de confirmar ou infirmar tal hipótese, ao nível da estratigrafia horizontal verificamos que ela sai reforçada.

Na Quinta da Barca encontramos quatro importantes rochas que confirmam a nossa análise. Em duas delas — rochas 2 e 15 — encontramos superfícies colocadas a descoberto após fracturação das superfícies onde se encontram as gravuras mais

antigas (**QB02-01** a **QB02-11**; **QB15-06**), superfícies essas onde apenas se observam figurações mais recentes (**QB02-12** a **QB02-15**; **QB15-01** a **QB15-05**).

Quanto à rocha 23, já em texto anterior (Santos, 2012, 45) nos havíamos referido as sobreposições aí identificadas entre figuras que consideramos mais antigas (neste caso atribuídas à classe 2 dos equinos) e as mais recentes (compostas essencialmente por cervídeos). Um dos cavalos foi mesmo integrado na classe 1 (**QB23-06**), algo que pensamos, como referimos já linhas atrás, dever-se a uma série de coocorrências fortuitas, devendo aquele cavalo ser coevo dos restantes.

Também a rocha 56 parece comprovar os resultados da análise. Aqui, as unidades atribuídas à classe 1 (**QB56-01**, **QB56-03** e **QB56-02**, esta última por comparação) encontram-se em painel distinto do que contém as unidades atribuídas à 2 (auroque **QB56-04** e cabra-montês **QB56-05**), sugerindo dois momentos distintos de gravação.

Na ribeira de Piscos encontramos três rochas com unidades gráficas atribuídas a diferentes classes. Uma destas corresponde à rocha 2. Nela a par de cervídeos atribuídos à classe 2, encontramos dois cavalos e um auroque atribuídos à classe 2, um cavalo atribuído à classe 3 e um veado atribuído à classe 1. A análise da rocha confirma em grande medida esta atribuição. De facto, o cavalo atribuído à classe 3 (**Pi02-07**) encontra-se sobre o auroque **Pi02-06**, atribuído pela análise à classe 2. Mais *sui generis* é a atribuição do veado **Pi02-03** à classe 1, mas as características da amostragem deste tema não nos permitem valorizar excessivamente esta atribuição, devendo esta figuração ser coeva dos cavalos e auroque das respetivas classes 2.

Na rocha 6 deste sítio encontramos a par de dois auroques classificados como da classe 2, uma cabra-montês (**Pi06-05**) classificada como da classe 1, motivo ao qual se devem juntar outras duas que se encontram no mesmo painel e que apresentam as mesmas características morfológicas (**Pi06-03** e **Pi06-04**). Embora a análise da rocha não desminta tal classificação encontrando-se as referidas cabras em painéis diferentes daqueles onde se encontram os auroques, pensamos que serão contemporâneas destes últimos. Por um lado, não nos devemos esquecer que entre as cabras-monteses só se identificaram três classes, encontrando-se seguramente as coevas de auroque e cavalos das respetivas classes 2 integradas quer na classe 1 quer na 2 das cabras-monteses. Tendo isto em conta, não é fraco argumento lembrar o posicionamento de **Pi06-05** no gráfico — embora classificada como classe 1 encontra-se no interior da elipse da classe 2.

A derradeira rocha do sítio onde se encontram motivos de diferentes classes é a 24. Aí podemos encontrar auroques atribuídos quer às suas classes 2 (**Pi24-04; Pi24-19; Pi24-22; Pi24-35; Pi24-58; Pi24-67; Pi24-76; Pi24-84; Pi24-90; Pi24-95; Pi24-96; Pi24-97; Pi24-98; Pi24-102; Pi24-126; Pi24-128; Pi24-129; Pi24-137; Pi24-139**), quer à 3 (**Pi24-64; Pi24-99; Pi24-100; Pi24-104; Pi24-113; Pi24-114**) e um cavalo atribuído à sua classe 3 (**Pi24-133**). Relativamente às outras espécies analisadas foram também identificadas três cabras-monteses (**PI24-10; PI24-24; PI14-51**) e dois veados (**Pi24-130; Pi24-132**) atribuídos à classe 2.

É verdade que apenas uma pequena parte dos motivos desta rocha foram analisados, mas os resultados são, no mínimo, curiosos. Assim, verificamos que a distribuição dos motivos de diferentes classes pelos painéis da rocha não se faz de forma aleatória. De facto, sempre que no mesmo painel se encontram diversos motivos, estes tendem a pertencer à mesma classe. Assim, no painel 3 um auroque é classificado como 2 e uma cabra-montês também como 2, ocorrendo o mesmo no painel 6; no painel 23 os dois bovinos analisados pertencem à classe 2, no 26 os três analisados pertencem também à 2, no painel 27, dos seis bovinos analisados, apenas um pertence à classe 2, sendo os restantes da 3; no painel 28 os seis bovinos são da classe 2, encontrando-se ainda um cavalo da classe 3 e dois veados da 2.

Esta distribuição não aleatória sugere que a distinção entre as classes 2 e 3 (pelo menos no caso de auroques) parece fazer sentido. Se tal distinção reflete uma grande diferença cronológica já é mais incerto. Uma observação atenta da rocha demonstramos que as grandes diferenças entre os auroques das classes 2 e 3 se prendem não com profundas diferenças estruturais mas com a presença de detalhes anatómicos na cabeça. Neste sentido, o painel 27 destaca-se, mas terá sido efetivamente gravado numa fase posterior aos restantes, designadamente à da gravação do painel 28? De uma coisa podemos estar certos — quando aquele foi gravado, este ainda não se encontrava fraturado, tal como se observa pela disposição das gravuras no sector esquerdo do painel 27, claramente condicionadas por uma superfície que aí já não se encontra — a superfície desaparecida que completava o painel 28. Mas sobre a relação entre as classes 2 e 3 de auroques e cavalos voltaremos a debruçarmo-nos adiante. De momento será apenas de relevar que também a rocha 24 da Ribeira de Piscos parece confirmar a validade dos resultados da análise de correspondências múltiplas.

Em Rego da Vide, na rocha 6 encontramos um cavalo atribuído à classe 1 e

vestígios de um quadrúpede que, por comparação com o cavalo da rocha 7 deste mesmo sítio, se pode classificar como da classe 2. Infelizmente a relação estratigráfica entre ambos não foi registada, não sendo sequer a segunda figura referida na publicação original (Baptista & Gomes, 1997, 259).

Em Vale de Cabrões encontramos quatro rochas cujos resultados da análise indiciam poderem conter motivos de diferentes classes. Uma destas corresponde à rocha 4, onde uma das sete unidades gráficas aí identificadas foi classificada como 1, em franco contraste com as restantes seis todas classificadas como 2. Já nos referimos a este caso acima, pelo que apenas recordamos a conclusão a que chegámos — trata-se de um conjunto de sete figuras cuja contemporaneidade nos parece evidente.

Na rocha 5 encontramos uma cabra-montês classificada como 2, um auroque classificado como 2 e uma cerva classificada como 3. Tal distribuição dos temas pelas classes referidas é corroborada pela disposição das figuras na rocha, ocorrendo a cerva em posição claramente marginal relativamente aos restantes motivos.

Na rocha 6 foram detetadas também duas classes. As únicas figuras que possibilitam a confrontação com os resultados da análise de correspondências múltiplas são a cerva **VC06-01** e o auroque **VC06-03** cuja classificação como classes 3 (das cervas) e 3 (dos auroques) é confirmada pela relação de sobreposição verificada no painel.

Na rocha 32 de Vale de Cabrões encontramos um auroque da classe 3 e duas cabras-monteses, uma classificada como 1 e outra como 2. É de alguma estranheza a classificação de um destes últimos animais como da classe 1. No entanto, esta classificação é matizada quando olhamos para o seu posicionamento no gráfico, encontrando-se **VC32-03** em zona partilhada de elipses, no limite da da classe 1 e bem dentro da da classe 2.

Na rocha 1 de Vale de Figueira o bovino **VF01-02** foi classificada como 2, em franco contraste com as restantes figuras da rocha, classificadas como 1. Não sendo muitíssimo evidente esta distinção, não podemos deixar de referir uma observação que parece confirmá-la. De facto, **VF01-02** encontra-se entre a linha ventral e os bordos dos membros de um quadrúpede incompleto cujas características são claramente da classe 1 (**VF01-01**), parecendo a sua diminuta dimensão relacionar-se com a pré-existência daquela figura. Assim, se a distância temporal entre a gravação de ambas as figuras não é possível de aferir, podemos pelo menos assegurar-nos que quando **VF01-02** foi gravado o espaço parietal já não se encontrava vazio.

A derradeira rocha estudada do Vale do Côa com motivos de diferentes classes corresponde à rocha 4 do Vale de José Esteves, mas sobre ela já nos debruçámos acima, pelo que apenas recordamos que muito provavelmente todas as unidades gráficas do painel em questão são da mesma cronologia.

Vejamos agora as situações fora do Vale do Côa. Em La Griega encontramos no painel 9 do sector 3 dois veados classificados como 1 e um outro classificado como 2. Pensamos ser uma distinção que deve ser matizada, encontrando-se as duas unidades classificadas como 1 em zona partilhada de elipses.

Entre os sítios de Domingo García apenas na rocha 12 do Cerro de San Isidro se observa a coocorrência de motivos de diferentes classe. Aí a maior parte dos animais são classificados como classe 2 (dois cavalos, dois auroques e um veado), sendo a exceção o veado **SIsid12.A-01**, identificado como classe 3. O seu posicionamento marginal no painel corrobora perfeitamente esta classificação.

Em Siega Verde foram detetadas seis rochas com unidades gráficas atribuíveis a diferentes fases. Uma destas corresponde à rocha 13, onde um cavalo (**SV13-09**) foi classificado como da classe 3, contrastando com um outro cavalo (**SV13-04**) e um auroque (**SV13-20**), ambos classificados como 2. Este contraste é mais difícil de avaliar relativamente à cabra-montês **SV13-25/27** e ao cervídeo **SV13-29** — ambos classificados como da classe 2 —, pelas razões aduzidas acima. Pensamos, no entanto, que esta distinção não deve ter correlato com a realidade. Resulta altamente interessante verificar que o cavalo **SV13-09** (como aliás **PI24-133**, também classificado como 3 e proveniente, como se disse atrás, de um painel dominado por figuras da classe 2) se localizem no gráfico rodeados por motivos da classe 2.

Na rocha 21 identificou-se um cavalo (**SV21-01**) classificado como 3 em contraste com um auroque (**SV21-06**) e dois cavalos (**SV21-10** e **SV21-11**) classificados como 2. Tal distinção é, pelo menos, corroborada pela análise das sobreposições (Alcolea & Balbín, 2006, 89, 399, *lámina* 26).

Na rocha 48, o veado **SV48-11** aparece classificado como 3, contrastando com todas as restantes figuras deste espaço parietal, classificadas como 2. Tal classificação é perfeitamente aceitável se bem que problemática. De facto, segundo Alcolea e Balbín, este veado encontra-se sob o cavalo 4. Em decalque posterior da rocha (Bueno, Balbín & Alcolea, 2007, 262) é mais legível a interpretação que os autores fazem da zona em causa do painel. Observa-se assim que o que para nós se afigura como um veado quase completo com claros paralelos no Côa, é interpretado pelos autores como



três realidades distintas: a cabeça do veado, uma figura pisciforme e o preenchimento interior da barriga do cavalo **SV48-04**. Contudo, se a nossa interpretação se verificar o que se observa é uma adequação da barriga do veado à do cavalo **SV48-04**, algo que denuncia a posteridade do cervídeo relativamente ao equino. A ser assim, a sobreposição verificada entre o veado, o M ventral deste cavalo e até o peito de **SV48-01** pode corresponder a mais um dos casos em que o fenómeno descrito por Breuil do salto do utensílio de um lado do traço para o outro se verifica.

Na rocha 51 observa-se um veado da classe 1 (**SV51-19**) em franco contraste com as restantes figurações, classificadas como 2. Trata-se de algo que é confirmado pela estratigrafia (Alcolea & Balbín, 2006, 136).

Na rocha 67 foram identificados uma cabra-montês e um cervídeo, ambos classificados como classe 1, e um cavalo classificado como 2. Se bem que esta distinção possa dever-se mais ao facto, já por várias vezes referido, de apenas se terem isolado três classe entre cabras-monteses e cervídeos, não devemos deixar de frisar o facto do cavalo **SV67-13** ser necessariamente posterior ao cervídeo **SV67-11**, correspondendo o dorso e inserção da cauda daquele à anca e bordo da pata traseira deste.

Um balanço global dos casos que acabámos de referir pode ser resumido da seguinte maneira: em vinte e três casos, a observação dos painéis confirma a sequência das classes por nós proposta, em dois casos (Canada do Inferno 22 e Siega Verde 48) a reinterpretção das sobreposições confirma igualmente essa proposta, e em sete casos não é possível verificar se a relação entre os motivos a confirma ou não (Canada do Inferno 20, 26 e 28, Vale de Cabrões 4 e 32, Vale de José Esteves 4 e Siega Verde 13). Em dois casos, a integração em duas classes distintas de diversas figuras de um painel pode dever-se ao facto do respetivo dispositivo parietal ser datado de uma fase de transição entre classes (Penascosa 4 e 5), ocorrendo apenas cinco casos que parecem matizar a Classificação (Canada do Inferno 1, 11 e 15 e Penascosa 3 e 6). Estes casos, contudo, reportam-se sempre a figuras residuais dos painéis e que, com uma exceção, se encontram sempre em zona partilhada de elipses. No cômputo geral, podemos dizer que a estratigrafia parietal confirma a validade da nossa classificação.

### 3.2.3.2. *A geoarqueologia dos sítios*

A sequência das classes por nós proposta é, também, particularmente evidenciada pela análise geoarqueológica do sítio da Canada do Inferno, especialmente da zona meridional atualmente submersa. De facto, o dispositivo parietal da zona mais cerca do rio da Canada do Inferno (*locus 1*) apresenta duas realidades distintas: uma zona montante, correspondente a uma ampla praia delimitada a leste por uma escarpa paralela às diáclases dos afloramentos xistosos (orientadas genericamente para oeste), e a norte pelas faces da xistosidade de uma bancada que se prolonga cerca de 40 m para oeste (cfr. Figs. 3.1, 5.55 e 5.56). As diáclases desta bancada correspondem à segunda zona da Canada do Inferno, aí se destacando o conjunto de faces historiadas em torno do “abrigo das cabras”.

Na zona montante, em frente da escarpa melhor definida encontramos outros afloramentos que afloram a cota mais baixa. As faces historiadas encontram-se quer nos sectores mais altos da referida escarpa — rochas 10, 11, 16, 17 e 18 —, quer nas diáclases dos afloramentos situados a cota mais baixa — rochas 19, 20 e 22 — (Fig. 3.1). A esta diferença de cota corresponde igualmente uma diferença ao nível das classes dos motivos presentes em cada um dos conjuntos de rochas. Assim, só nos painéis existentes a cotas mais altas encontramos motivos atribuídos à classe 1, enquanto que nas rochas localizadas a cotas mais baixas apenas se encontram motivos das classes 2 a 4. Existem mesmo rochas onde as gravuras mais antigas se encontram separadas das mais recentes por sectores completamente vazios, como é o caso da rocha 11, já atrás referida. A diferença de cota entre estes motivos é ainda amplificada pela posição dos painéis na escarpa, grande parte destes fora do alcance atual da mão humana, tendo este aspeto sido valorizado como resultado de uma escolha intencional por parte dos gravadores. A localização destes painéis nos sectores mais altos das rochas, deixando livres de qualquer gravura as zonas mais baixas dos painéis, foi aliás considerada como uma das características da arte mais antiga do Côa (Baptista, 1999b, 34). Mas será mesmo assim?

Que dizer então da maior parte das rochas da Quinta da Barca, do Fariseu e mesmo da Canada do Inferno? De facto, a localização de gravuras em sectores atualmente inacessíveis é algo de excepcional, sendo que na maior parte dos casos onde tal ocorre existe uma interpretação alternativa à que lê este aspeto como resultado de uma escolha por parte dos gravadores. Estas rochas excepcionais são: 6, 9/15 e 11 da Penascosa, 17, 19 e 56 da Quinta da Barca, 13 da Ribeira de Piscos, 1 de

Vale de Figueira, e 1, 10, 11, 15, 16 e 17 da Canada do Inferno. São apenas catorze rochas, em sessenta e sete, ocorrendo quatro delas na zona montante da Canada do Inferno, zona sobre a qual voltaremos agora a centrar a nossa atenção.

Os quatro painéis deste sector que apresentam gravuras em zonas inacessíveis ou dificilmente acessíveis são os correspondentes às rochas 10, 11, 16 e 17. Chamamos a atenção para o facto de em duas destas rochas encontrarmos motivos atribuídos a classes mais recentes em sectores mais baixos do painel — rochas 10 e 11 (cfr. decalques respetivos nos anexos). Por outro lado, em frente das rochas 16 e 17 encontramos outras rochas a cotas mais baixas onde apenas se encontram motivos de classes mais recentes — rochas 19, 20 e 22. Também as gravuras da rocha 12 se localizam a cota mais baixa que as gravuras da classe 1 que se encontram mais perto (neste caso, da rocha 11), tal como verifica na figura 3.2.

Tendo em conta os diversos episódios de sedimentação e erosão identificados no Vale do Côa (v.g. Aubry *et al.*, 2010a), pensamos ser altamente provável que a diferença de cota verificada na zona montante da Canada do Inferno entre a localização das gravuras da classe 1 e a das restantes classes reflita a ocorrência de um destes episódios — neste caso, erosivo — entre a gravação dos motivos mais antigos e a dos mais recentes. Ou seja, aquando da gravação dos motivos da classe 1, as rochas onde apenas se encontram motivos da classe 2 ou posteriores não se encontravam ainda expostos.

Se tivermos em conta este episódio erosivo, verificamos que na maior parte das rochas referidas acima que possuem motivos atualmente fora do alcance da mão humana, este facto poder-se-á explicar por este (ou outr) episódio erosivo. Desde logo, em duas delas — rocha 56 da Quinta da Barca e 1 de Vale de Figueira — encontramos mais uma vez motivos da classe 1 na zona superior das rochas e da classe 2 ou posteriores na zona inferior (cfr. Figs. 5. 20 e 5.54). Nas rochas 6 e 9/15 da Penascosa e na rocha 1 da Canada do Inferno não seria necessário um solo muito mais alto para que as gravuras deixassem de se localizar num sector particularmente elevado das rochas, pelo que julgamos que a existência de um solo antigo entretanto desaparecido é, dados os factos que temos vindo a apresentar, uma hipótese altamente parcimoniosa<sup>69</sup>.

---

<sup>69</sup> Em abono desta hipótese, remetemos o leitor para linhas à frente onde se discutirá a releitura das datações de Dorn, proposta por T. Aubry, e a sua relevância para a identificação de períodos de sedimentação no vale.

As gravuras da rocha 11 da Penascosa encontram-se atualmente localizadas a uma altitude bastante mais considerável que as referidas no parágrafo anterior. Julgamos, no entanto, que mesmo neste caso, existem evidências de um processo erosivo do solo à sua frente, posterior à gravação dos seus motivos. Essas evidências podem ser encontradas na margem oposta, ou seja, na zona jusante da Quinta da Barca.

De facto, aí encontramos uma situação semelhante à da zona montante da Canada do Inferno. Ou seja, as gravuras mais antigas não se encontram abaixo de determinada cota, a partir da qual só encontramos gravuras mais recentes, designadamente da classe 3 de cervídeos (cfr. Fig. 5.25).

Restam-nos, portanto, apenas quatro rochas cuja existência de um solo antigo à sua frente, entretanto desaparecido, carece de evidências claras: 17 e 19 da Quinta da Barca, 13 da Ribeira de Piscos e 15 da Canada do Inferno, se bem que nos casos da 19 da Quinta da Barca e da 13 da Ribeira de Piscos não será de colocar de parte, a hipótese da existência, não de um solo, mas de blocos que permitissem o acesso às zonas onde se encontram as gravuras. Se na rocha 19 da Quinta da Barca, a dimensão e posicionamento no painel do cavalo aí gravado não sugere, de facto, nenhuma intenção de o tornar conspícuo na paisagem, as dimensões das gravuras ou de algumas das gravuras existentes nas restantes rochas sugere exatamente o oposto. Correspondendo essas gravuras na sua totalidade a auroques, devemos considerar neste caso a provável relação entre este tema específico e a sua ocorrência em localizações conspícuas.

Ora, a existência no Côa de pelo menos uma fase erosiva entre a gravação das unidades gráficas que compõem a nossa classe 1 e a das que compõem as restantes pode reforçar a hipótese dos dispositivos gráficos das rochas 4 e 5 da Penascosa serem algo mais recentes que os restantes classificados seguramente da classe 1. Não nos esqueçamos que as rochas 4 e 5 são as rochas do sítio que se encontram a cota mais baixa (cfr. Figs. 5.7 e 5.9). Contudo, o facto de também encontrarmos nestes espaços parietais unidades gráficas da classe 1 obriga-nos a uma grande precaução relativamente à possibilidade destes só se terem colocado a descoberto aquando da referida fase erosiva. Lembremos que todos os motivos classificados como classe 2 se encontram ainda na zona partilhada de elipses das classes 1 e 2. A cerva **Pn05-29**, classificada como 2 da sua espécie e sendo a figura localizada a mais baixa altitude na rocha, já nos parece claramente posterior à generalidade do dispositivo gráfico, pelo

que a possibilidade do espaço parietal onde esta se encontra ter sido colocado a descoberto apenas durante uma fase erosiva posterior à gravação dos motivos mais antigos, nos parece mais provável. Contemporâneas da cerva seriam as unidades gráficas incisais existentes no espaço parietal E da rocha 5.

Desta forma, podemos afirmar que também os dados da Geoarqueologia corroboram a nossa classificação. Mas mais que corroborarem a nossa classificação, eles podem ajudar-nos a datar as classes por nós identificadas. De facto, se as diferenças de cota observadas entre os espaços parietais com unidades gráficas atribuídas a classes diferentes pode refletir a existência de um ou mais episódios erosivos entre a gravação dos motivos pertencentes a cada classe, então é de elevada pertinência datar com rigor esses episódios, algo que começou já a ser feito no vale do Côa (Aubry *et al.*, 2010a, 3315, fig. 5). A este assunto voltaremos no primeiro subponto do nosso próximo capítulo, dedicado exclusivamente à datação das classes identificadas.

## **4. A datação das classes**

Neste capítulo procurar-se-á datar as classes definidas no anterior, e desse modo construir uma proposta crono-estilística válida para a região. Para a prossecução deste intento utilizaremos essencialmente dois tipos de argumentos, correspondendo cada um destes a um subcapítulo próprio. Assim, no primeiro subcapítulo procurar-se-á perceber que pistas nos fornece a Geoarqueologia, designadamente mediante o que se vai conhecendo dos episódios de sedimentação e erosão no vale do Côa. Como se viu, a localização de algumas manifestações gráficas parece relacionar-se de forma bastante clara com alguns destes episódios, razão pela qual a data em que estes ocorreram podem ajudar-nos a perceber a da gravação dessas mesmas manifestações. No segundo subcapítulo daremos a conhecer o contexto arqueológico em torno das estações estudadas, assim como elencaremos as peças com arte móvel que na região de estudo apareceram em estratigrafia. Algumas destas peças apresentam grafismos que foram incluídos nas nossas análises, sendo portanto a datação das camadas onde foram exumadas um elemento de datação fundamental das classes por nós definidas. No terceiro subcapítulo procuraremos identificar os paralelos da Europa sudocidental para os motivos que compõem as nossas classes. Discutir-se-á a cronologia destes paralelos de forma a verificarmos se a nossa proposta cronológica é coerente com a hipótese de nos períodos de frio mais rigoroso se observar uma distribuição mais vasta de figuras com o mesmo “estilo”, tal como inicialmente proposto por João Zilhão para o período do Pleniglacial (Zilhão, 2003). Se essa coerência se verificar, tal poderá ser utilizado como um argumento suplementar de validação da nossa proposta. Nesse subcapítulo procurar-se-á ainda identificar as regiões de contacto privilegiadas durante os períodos em que se observa uma contração das áreas por onde se distribuem os paralelos identificados. No quarto subcapítulo sintetizar-se-á a nossa proposta crono-estilística.

### **4.1. Evidências geoarqueológicas**

Como se referiu no final do capítulo precedente, entre a execução das manifestações gráficas da classe 1 e as mais recentes, ocorreram um ou mais episódios erosivos. Importa, portanto, perceber quando estes se deram, trabalho esse

que começou já a ser feito (Aubry *et al.*, 2010a).

No trabalho citado, os autores identificam uma fase importante de hiato sedimentar, ou mesmo de erosão em diversos sítios do vale do Côa. Assim, na Cardina 1 foi identificada um hiato sedimentar entre 25.000 e 15.000 calBP (Aubry *et al.*, 2010a, 3314), também atestado nos sítios 4 e 14 da Olga Grande, associado a um evento erosivo (*idem*, 3314). No Fariseu foi detetada uma inconformidade erosiva datada de um período compreendido entre 22.581-23.174 calBP e  $18.400 \pm 1600$  calBP (*idem*, 3314). Na Quinta do Vale Meão, já no Vale do Douro, alguns quilómetros para jusante da foz do Côa, foi também identificada uma inconformidade sedimentar anterior a  $17.600 \pm 2900$  calBP (*idem*, 3311, fig. 4).

Na Quinta da Barca Sul identificou-se um episódio erosivo anterior a  $12.700 \pm 1000$  calBP (Aubry *et al.*, 2010a, 3310), sendo no entanto, necessário apurar a sua data precisa, até porque nos sítios do Vale do Côa e na Quinta do Vale Meão foram detetados outros eventos erosivos entre aquela data e o intervalo de tempo a que nos referimos no parágrafo anterior (Aubry *et al.*, 2010a, fig. 4). Assim, no Fariseu, após o período de sedimentação de natureza coluvial, provavelmente ligado à erosão das vertentes contemporâneas do evento Heinrich 1 (cuja data mais antiga proveniente do Fariseu corresponde aos  $18.400 \pm 1600$  calBP referidos acima), observa-se um novo evento erosivo anterior a nova fase de sedimentação, desta feita de natureza aluvial e provavelmente ligada às novas condições climáticas do evento interestadial 1 da Gronelândia. Este evento erosivo pode encontrar-se refletido na dispersão dos resultados das datações TL e OSL das amostras recolhidas no interface entre os dois conjuntos sedimentares do Fariseu —  $15.200 \pm 1600$  calBP,  $14.300 \pm 1100$  calBP e  $13.700 \pm 1000$  calBP —, mas também na inexistência do pacote aluvial na sondagem efetuada no sector central do sítio (Aubry *et al.*, 2010a, 3311, fig. 4). De facto, nesta zona do sítio passa-se do pacote coluvial relacionado com o evento Heinrich 1 diretamente para o do Dryas recente, também de natureza coluvial e datado de entre 12.287-12.621 calBP e  $10.800 \pm 1100$  calBP (datações pelo radiocarbono, TL e OSL provenientes de ambos os sectores do sítio). Um outro evento erosivo foi identificado não só no Fariseu, como no Colmeal, nas Olgas da Ervamoira e no Vale Meão, correspondendo às alterações verificadas aquando da passagem do Pleistoceno para o Holoceno (Aubry *et al.*, 2010a, 3313). Por outro lado, verifica-se nos cortes da Penascosa, do Vale Meão e do Fariseu, a ausência de sedimentação desde os inícios do Neolítico até momentos avançados do Holoceno, fruto provável da adoção da

agricultura e das desflorestações associadas àquela prática produtiva (Aubry *et al.*, 2010a, 3313).

Ora, como aponta T. Aubry (2009b, 371-373), é interessante notar que os resultados das datações pelo radiocarbono efetuadas por R. Dorn (1997) sobre os microfragmentos orgânicos recolhidos nas rochas 1 da Canada do Inferno, 1 da Ribeira de Piscos e 3 da Penascosa se inserem nos intervalos de tempo correspondentes aos eventos erosivos identificados. Assim, as datas da Canada do Inferno 1 denotariam o período erosivo pré-evento Heinrich 1 (Beta-80758), o evento erosivo da passagem do Pleistoceno para o Holoceno (Beta-82451) e o hiato do Holoceno pós-neolítico (Beta-82450, Beta-82453, Beta-82452, Beta 87060 e Beta-82449). Os mesmos eventos erosivos poderão encontrar-se documentados na rocha 1 de Piscos pelas datas Beta-87059 (episódio erosivo pré-evento Heinrich 1), Beta-82463 (transição Pleistoceno-Holoceno), e Beta-82460 e Beta-82462 (hiato pós-Neolítico). A transição entre o evento Heinrich 1 e o evento interestadial 1 da Gronelândia encontrar-se-ia igualmente documentado nesta rocha pela data Beta-82464. De igual forma, na rocha 3 da Penascosa, as datas podem testemunhar momentos prévios (Beta-86633) ou contemporâneos da execução das gravuras (Beta-82457), o evento erosivo pré-evento Heinrich 1 (Beta-86632), a transição evento Heinrich 1 – evento interestadial 1 da Gronelândia (Beta-86013) e o hiato pós-neolítico (Beta-82454, Beta-82455, Beta-82459, Beta-82458 e Beta-86014). O agrupamento das datas em torno destes intervalos específicos de tempo encontrar-se-ia assim explicado, correspondendo os intervalos em que elas se encontram ausentes aos períodos em que as rochas se encontrariam sedimentadas. Contudo, esta hipótese desemboca num outro problema, a saber — porque é que todas as datas efetuadas diretamente sobre as gravuras se reportam aos momentos do hiato pós-neolítico, enquanto todas as datas mais antigas se reportam a amostras recolhidas em torno dessas mesmas gravuras?

A aceitação da hipótese atrás referida obriga a admitirmos a manipulação das gravuras em momentos avançados do Holoceno, manipulações essas que teriam limpo as deposições orgânicas depositadas nas gravuras durante os períodos anteriores em que estas se encontravam a céu aberto. Se tal situação é plausível, é também dificilmente demonstrável. Deste modo, não será ainda de colocar de parte a interpretação do próprio Dorn que, como referimos atrás, socorrendo-se da teoria do sistema aberto do radiocarbono, não exclui uma datação paleolítica das gravuras



(Dorn, 1997, 113). O que importa reter de toda esta discussão é que nada obsta à existência das fases erosivas a que nos referimos, podendo os resultados das datações carbónicas das amostras recolhidas nas rochas gravadas vir mesmo a reforçar a hipótese da sua ocorrência.

Ora, chegados a este ponto é altura de perguntarmo-nos qual o evento erosivo que, ocorrendo após a execução das gravuras da classe 1 existentes das rochas 10, 11, 16 e 17 da Canada do Inferno, poderá ter colocado a descoberto as rochas do sítio onde encontramos as figuras da classe 2 de cavalos e auroques (rochas 12 e 22) ou 3 de caprinos (rocha 19) e cervídeos (rocha 20 e 22). Dos eventos que falámos apenas dois poderão corresponder ao que procuramos identificar: ou o episódio erosivo pré-evento Heinrich 1 ou o da transição deste para o evento interestadial 1 da Gronelândia.

Relativamente ao primeiro, sabemos pelas escavações no Fariseu que este episódio destruiu, de facto, o solo antigo situado em frente da rocha 1 do sítio, enquanto que o segundo não foi suficiente para erodir o pacote correspondente ao evento Heinrich 1 que entretanto cobriu parcialmente a rocha. Por outro lado, uma vez que as rochas na Canada do Inferno que contém motivos da classe 2, dispõem igualmente de motivos azilenses, podemos concluir que: ou os episódios de acumulação coluvial correspondente ao evento Heinrich 1 e aluvial correspondente ao evento interestadial 1 da Gronelândia só parcialmente se fizeram notar na Canada do Inferno, ou os eventos erosivos intercalares se fizeram notar com muito maior intensidade neste sítio que no Fariseu. Se a acumulação aluvial correspondente ao evento estadial 1 da Gronelândia aparentemente só se fez notar nos sectores mais cerca do rio — lembremos que mesmo no Fariseu, as camadas correspondentes só se identificaram na sondagem mais junto do rio — os depósitos coluviais correspondentes ao evento Heinrich 1 poderão ter ocorrido também na Canada do Inferno, pelo menos junto da encosta. A este título recordamos que na rocha 12, ao contrário do que se verifica na rocha 22, os motivos das classes terminais se encontram acima dos da classe 2. Poderá esta diferença denunciar, por um lado a cobertura de parte da rocha 12 pelos coluviões do evento Heinrich 1, e por outro a não cobertura da 22, diferença essa resultante da distância de cada uma das rochas à encosta da Canada do Inferno (cfr. Figs. 5.55 e 5.56)?

Infelizmente, a tal pergunta não poderemos responder. A verificar-se esta situação, teríamos para além de um *terminus post quem* para a gravação das figuras da classe 2 de cavalos e auroques (posterior à fase erosiva pré-evento Heinrich 1),

também um *terminus ante quem* (anterior à formação dos coluviões contemporâneos daquele evento), ou seja as gravuras desta classe teriam sido feitas entre o Solutrense superior e o Magdalenense antigo, período de tempo que Alcolea e Balbín apontam como sendo o da gravação da maioria das figuras de Siega Verde (v.g. Alcolea & Balbín, 2006a, 319), figuras essas que, na nossa análise, integram as classes 2 das respetivas espécies.

De qualquer forma, por tudo o que temos vindo a dizer parece-nos mais parcimoniosa a hipótese de ter sido a fase erosiva pré-evento Heinrich 1 que terá ocorrido entre a gravação dos motivos da classe 1 e a dos da classe 2. Consequentemente, podemos apontar as fases iniciais do Solutrense como *terminus ante quem* dos motivos integrados nas classes 1 (pelo menos, de auroques e cavalos).

Apenas com base em argumentos da geoarqueologia, que data poderemos propor para a gravação dos motivos de cavalos e auroques da classe 3? Nos zonas dos sítios da Canada do Inferno e do Fariseu que nos temos vindo a referir não encontramos qualquer motivo integrável nestas classes. Na Ribeira de Piscos podemos encontrar uma pista, que é, no entanto, demasiado ténue, para ser valorizada excessivamente. Não podemos, no entanto, deixar de a referir. Referimo-nos ao cavalo **Pi02-07**. De facto, a rocha 2 do sítio, onde se encontra este cavalo, integrado pela análise na classe 3 e sobreposto a auroque classificado como da 2, localiza-se a cerca de 15 metros para nordeste da rocha 1 e a uma altitude sensivelmente mais baixa que as gravuras existentes nesta última rocha (cfr. Fig. 5.32). Deste modo podemos assumir que sempre que a rocha 1 se encontrava coberta de sedimentos, o mesmo aconteceria forçosamente com a 2. Ora a distribuição dos resultados das datações diretas efetuadas sobre amostras recolhidas nesta rocha apresenta, como referimos atrás, sensivelmente o mesmo padrão que as da Penascosa. Deste modo, o cavalo poderia ter sido feito ou na fase erosiva pré-evento Heinrich 1 ou durante a transição entre o evento Heinrich 1 e o evento interestadial 1 da Gronelândia. Inclino-nos, sem grande convicção, para esta segunda hipótese, baseando-nos para tal na diferença de classes entre o auroque sobreposto e o cavalo que agora tratamos.

Na Penascosa, a cerva **Pn05-29** poderá também ter sido gravada durante esta fase erosiva, se bem que a gravação durante o episódio erosivo pré-evento Heinrich 1 não deva ser colocado de parte, até porque uma cerva integrada na classe 2 tanto pode ser coeva de cavalos e auroques classificados como 2 ou como 3. Não podemos também deixar de lembrar que existe uma possibilidade das rochas 4 e 5 terem sido

gravadas em momento posterior à das unidades gráficas mais antigas do sítio. A ser assim, teria sido o episódio erosivo anterior ao evento Heinrich 1 o responsável pela descoberta destas superfícies. Esta hipótese, sendo plausível, não pode fazer-nos esquecer que a maior parte das figuras destas rochas integradas na classe 2 encontram-se em zona partilhada de elipses, parecendo, por outro lado, relacionar-se de forma estreita com as que foram classificadas como 1.

Para uma maior precisão da cronologia das classes necessitamos de outras aproximações, designadamente as que têm que ver com o contexto arqueológico da região e com as dinâmicas ao nível da geografia social da Europa Ocidental detetável mediante a identificação de paralelos nessa área para as classes por nós identificadas, assuntos que trataremos nos próximos subcapítulos.

## 4.2. O contexto arqueológico

A maior parte dos sítios estudados neste trabalho não dispõe de um contexto arqueológico diretamente associado, tal ocorrendo apenas na estação do Fariseu, no vale do Côa (v.g. Aubry, Santos e Luís, 2014 e bibliografia anterior aí citada). Contudo, não podemos deixar de ter em conta os estudos desenvolvidos em sítios que, embora não associados diretamente a uma rocha historiada, se localizam nas imediações, e cuja relação com esses grafismos é altamente provável. Deste modo, no Vale do Côa, não só são importantes as informações provenientes do sítio do Fariseu, como também as inferências que se podem fazer a partir dos resultados de outros trabalhos em sítios coevos da região.

A importância do Fariseu no nosso estudo é capital. Recordamos que na escavação efetuada em frente à rocha 1 do sítio, identificou-se uma camada (U. E. 7) que cobria parcialmente o painel gravado, camada, por sua vez coberta por uma outra (U.E. 6) de onde provêm três datas TL e OSL (15.200±1600 BP; 14.300±110 BP; 13700±1000 BP) que permitem assegurar uma idade mínima para as gravuras cobertas pela camada 7 de *ca* de 14.500 BP (Mercier *et al.*, 2009, 346). Por outro lado, numa camada subjacente (U. E. 8) identificou-se um fragmento historiado que, com uma grande probabilidade, poderá corresponder à ponta do focinho do auroque **Fr01-36** (cfr. reconstituição no decalque da rocha existente nos anexos). Desta camada provém a data 18.400±1600 BP (datação OSL) que nos dá um *terminus ante quem* para a queda do fragmento e para a gravação daquela figura e das que a precederam

(Aubry, 2009b, 368). Mas a cronologia da gravação desta rocha poderá ser ainda mais recuada. De facto, não só se demonstrou que mais de metade dos motivos existentes no painel foi gravado previamente à deposição da camada 7, como o estudo morfoestilístico das figurações atestou a sua elevada homogeneidade formal, algo bastante compatível com a execução do painel num tempo curto (Aubry, Santos & Luís, 2014). Ora, o facto da base das figurações formar uma linha regular permite-nos inferir a existência de um solo antigo entretanto desaparecido. Este solo, a partir do qual se gravou a rocha terá existido forçosamente antes dos  $18.400 \pm 1600$  da data da camada 8. Por outro lado, o aparecimento na zona central do sítio da U.E. 9, datada pelo radiocarbono de 22.581-23.174 calBP (GrA-40167:  $19.020 \pm 80$  BP), permite-nos confirmar, de facto, uma ocupação do sítio anterior a 18.400, e com grande probabilidade a ocorrência de um processo erosivo após a gravação da rocha (Aubry, Santos & Luís, 2014, 265). Este processo erosivo aparece atestado, como já vimos, em outras estações do vale, correspondendo ao episódio anterior ao evento Heinrich 1 de que falámos atrás.

Os resultados da escavação do Fariseu são, conseqüentemente, de extrema importância para a datação dos motivos integrados na nossa classe 1. Mas também os motivos das classes 4 de cavalos e auroques e 3 de cervídeos e capríneos encontram na arte móvel do Fariseu importantes paralelos. A coleção do sítio é composta por oitenta e nove peças, sendo quatro delas pintada e as restantes gravadas. Em pouco mais de metade das peças (45) surgem motivos figurativos, encontrando-se, contudo, a maior parte deles em estado bastante fragmentário. No entanto, como se verificou linhas atrás, aqueles motivos cuja integridade assim o permitiu, foram integrados nas nossas análises, aparecendo classificados como das classes mais recentes das espécies analisadas. Ora, a grande maioria das peças é proveniente da U. E. 4, tendo apenas sido exumadas fora dela oito peças (duas na U.E. 3, uma na U.E. 5, uma na U. E. 6, duas da U. E. 8 e duas numa das camadas entre a U.E. 5 e a U. E. 8). Salvo uma exceção, todos os animais integrados na nossa análise encontram-se em peças exumadas na U.E. 4. A exceção corresponde à cerva **Fr\_m48-01**, gravada em peça encontrada aparentemente na U.E 6, mas em posição incerta uma vez que foi recolhida aquando da limpeza de corte. Tudo indica que provirá do pequeno pacote aluvionar existente entre as unidades estratigráficas 5 e 6, pelo que será seguramente posterior à data mais recente da camada 6 ( $13.700 \pm 1000$  BP). Mas será verdadeiramente anterior à mais antiga da camada 4 ( $11.800 \pm 900$  BP)? Na análise

fatorial, este motivo, identificado claramente como classe 3, encontra-se ainda nos limites da elipse da classe 2. Consideramos, contudo, ser arriscado valorizar uma maior antiguidade do mesmo, dada a proveniência estratigráfica algo imprecisa da peça onde se encontra gravado. Todas as evidências apontam para a gravação generalizada destas peças entre 10.000 e 12.000 cal BP<sup>70</sup>, embora a gravação de algumas delas em momentos ligeiramente anteriores não seja de colocar totalmente de parte.

Se a recolha de uma outra peça gravada com repertório não figurativo nos níveis do Magdalenense final da Quinta da Barca Sul (García, 2009, 376-377) atesta a generalização da gravação de suportes móveis durante este período no vale do Côa, alguns dos achados de arte móvel na Cardina poderão eventualmente confirmar a sua existência em períodos anteriores. Deste sítio já era conhecida uma peça, recolhida nos níveis magdalenenses (García, 2009, 377), peça essa para a qual foi apresentada nova interpretação gráfica (Aubry *et al.*, 2015a, 10). Mais recentemente não só foram dadas a conhecer duas peças recolhidas no interior da “estrutura gravettense A”, datada dos momentos finais do tecnocomplexo, como também de outras sete peças recolhidas em níveis de ocupação do Magdalenense final comparáveis às do topo da camada 4 do Fariseu (Aubry *et al.*, 2015a, 16-17). Por outro lado, foi possível precisar a cronologia dentro do Magdalenense do topo da camada 4 do sítio (onde se recolheu a peça publicada por García), devendo esta corresponder à sua fase terminal (Aubry *et al.*, 2015a, 22). Nas escavações de 2015 foram exumadas nesta mesma camada mais algumas peças, ainda por publicar. A maioria destas peças apresenta-se muito fragmentada e a maior parte do repertório é de natureza não figurativa. Contudo, os poucos elementos figurativos disponíveis apontam para uma cronologia da maioria destas peças coeva das nossas classes mais tardias. Algumas, contudo, como uma onde se observa um cervídeo inciso (Aubry *et al.*, 2015a, 16, fig. 14, 1), ou uma outra ainda inédita onde se reconhece o que tudo aponta ser uma cerviceo-dorsal de um cavalo executada mediante incisão reiterada, parecem apontar para cronologias ligeiramente mais recuadas, o que não é contrariado pela análise dos materiais recolhidos na camada 4 do sector onde estas peças foram recolhidas. De facto, também nesta sondagem foram identificados materiais solutrenses (com talhe bifacial)

---

<sup>70</sup> Datas TL e OSL para a camada 4 (Mercier *et al.*, 2009, p. 346, Tab. 6.1-2): 11.000±1100 BP; 10.800±1700 BP; 11.800±900 BP. Datas de C<sup>14</sup> a 2 sigma: Beta-213130 – 10.510±40 BP; Ua-32645 – 9.830±130 BP; Gx-32147 – 8.930±80 BP (Aubry, 2009b, p. 367).

acima da estrutura gravettense, o que aponta para episódios erosivos ou de ausência de sedimentação entre as fases finais do Gravettense e o Magdalenense final. Tendo em conta a data TL de  $20.700 \pm 1300$ , a ocupação magdalenense “pré-fase final” do sítio não deve ser colocada de lado, podendo esta última corresponder à data da segunda peça. De facto, como vimos na análise fatorial, a incisão reiterada ocorre sobretudo nas fases intermédias<sup>71</sup>.

Outra estação do vale do Côa que é de extrema importância para a datação da classe 1, corresponde ao sítio da Olga Grande 4. De facto, nesse sítio foram encontrados quatro picos na U.E. 3 (Aubry, 2001, 262), cuja análise traceológica dos mesmos revelou poderem ter sido usados para gravarem os motivos picotados e abradidos desta classe (Plisson, 2009). Ora, daquela camada provêm duas datas TL, uma com o valor de  $26.800 \pm 2300$  BP e outra de  $31.000 \pm 2500$  BP (Mercier *et al.*, 2001, 277).

Outros sítios do vale e da região foram alvo de escavações, tais como Colmeal (Aubry *et al.*, 2002, 67), Olga Grande 14 (Aubry & Sampaio, 2009b, 53-57, 59-60) ou Ínsula II, já no vale da ribeira de Aguiar, um outro curso de água subsidiário da margem esquerda do Douro (*idem*, 36-41). Se é fundamental o contributo das escavações nestes sítios para a caracterização socioeconómica das populações que produziram e viveram a arte coeva, a contribuição das mesmas em matéria de datação da arte não é, no entanto, tão evidente como a dos sítios que tratámos anteriormente. Não esqueçamos, no entanto, que os seus resultados foram fundamentais para se perceber as dinâmicas de sedimentação e erosão na região, algo que nos dá pistas importantíssimas, como se viu, para a datação de algumas das classes. Mas sobretudo, estas escavações foram fundamentais para o faseamento da ocupação humana do vale durante o Paleolítico superior (Aubry, 2009g). A caracterização deste faseamento é de suma importância, porquanto o contexto arqueológico pode ser um dos argumentos para a datação das manifestações gráficas de uma região. Assim, se é verdade que a cronologia de uma dada manifestação gráfica pode não ser necessariamente a mesma que a de uma ocupação existente no mesmo sítio, também é verdade que a ausência

---

<sup>71</sup> 86,6% dos cavalos executados com esta técnica são classificados como da classe 2, correspondendo a 63,4% dos cavalos dessa mesma classe; 100% dos auroques executados com esta técnica integram as classes 2 e 3 desta espécie, correspondendo a 27,9% dos auroques da classe 2 e a 80% dos da classe 3; 87,5% das cabras-monteses executadas com esta técnica são integradas na classe 2, correspondendo a 17% dos motivos da classe. Refira-se que, no caso dos cavalos e cabras-monteses, os restantes motivos executados com esta técnica são das classes tardias. Por outro lado, não foram identificados quaisquer veados ou cervas executados com esta técnica.

de contextos a nível regional pode ser um óbice importante para a defesa de determinada cronologia. Assim, se no vale do Ardèche, a ausência de contextos aurignacenses tem sido um dos óbices para a aceitação das cronologias recuadas de Chauvet (Comber & Jouve, 2012, 139-141), no Côa, a pronta descoberta de contextos do Paleolítico superior rapidamente tirou razão aos que defendiam uma cronologia holocénica para a arte da região, fundamentando-se na ausência de contexto arqueológico (Zilhão, 1995b, 895-896). Importa, portanto, recordar, o faseamento proposto por T. Aubry para a ocupação humana no vale do Côa durante o Paleolítico superior.

Segundo este autor, com base nos estudos dos conjuntos líticos exumados na região, podem distinguir-se sete fases. A primeira (Aubry, 2009g, 348-350) encontra-se identificada na U.E. 3 da Olga Grande 4, sendo caracterizada pela presença de buris de ângulo sobre fratura ou truncatura em cristal de rocha, entalhes sobre lasca e lamela em sílex, microgravettes atípicas, segmentos de círculo, triângulos, lamelas de dorso truncado e lamelas de dorso marginal. Daquela camada da Olga Grande 4 provêm cinco datas TL compreendidas entre os  $31.000 \pm 2.500$  e os  $26.800 \pm 2.300$  BP (Mercier *et al.*, 2009, 345, tab. 6.1-1).

A segunda fase (Aubry, 2009g, 350) foi detetada na unidade 4b da Cardina, eventualmente na unidade 3a da Olga Grande 14 e no topo da unidade 2 da Ínsula II, sendo caracterizada pela presença de raspadeiras sobre lasca ou lasca retocada, microgravettes atípicas, lamelas de dorso cruzado, truncado, lamelas ou pequenas lascas de retoque marginal direto e inverso e buris de ângulo sobre fratura ou truncatura. Dado o posicionamento estratigráfico da camada da Cardina onde aparece (sob a u.e. 9 de onde provêm as datações que em seguida se falarão) e paralelos de alguns dos seus materiais com outros de outros contextos datados do sudoeste europeu, designadamente da Estremadura portuguesa, pode-se datar-se esta fase do Gravettense médio.

A terceira fase (Aubry, 2009g, 351) foi detetada nas unidades artificiais 9 e 10 da U.E. 4 da Cardina, sendo caracterizada pela presença de raspadeiras sobre lasca ou lasca retocada, raspadeiras carenadas, lamelas de dorso marginal, truncadas, de dorso, de lamelas ou pequenas lascas de retoque marginal direto e inverso e por buris de ângulo sobre fratura ou truncatura. Esta fase deverá ser datada do Gravettense médio e final, encontrando um correlato em quatro das cinco datações TL provenientes da camada 9 da Cardina, compreendidas entre  $26.500 \pm 1.800$  e  $28.000 \pm 2.100$  BP

(Mercier *et al.*, 2009, 345, tab. 6.1-1).

A quarta fase (Aubry, 2009g, 352) foi identificada entre as fases 3 e 6 da Olga Grande 14, sendo caracterizada pela associação de raspadeira espessa, lamelas de dorso e de dorso abatido por retoque marginal ou pouco invasor. É datada, com base nos estudos tecnológicos desenvolvidos na Estremadura, do Proto-Solutrense.

A quinta fase é de cronologia solutrense, sendo provável a individualização de duas subfases no seu interior. A fase 5a (Aubry, 2009g, 352) foi identificada nas unidades artificiais 7 e 8 da U.E. 4 da Cardina e na base da U.E. 2b da Olga Grande 14, sendo representada por fragmento de folha de loureiro e dois fragmentos de ponta de face plana, cujos paralelos com conjuntos da Estremadura permitem apontar para uma fase média do Solutrense. A data TL da camada 9 Cardina [23.400±1500 BP (Mercier *et al.*, 2009, 345, tab. 6.1-1)] deve refletir esta ocupação, embora sua proveniência ateste a existência de um período erosivo entre esta fase e a 3. A fase 5b (Aubry, 2009g, 354), apresenta os seus maiores paralelos nos conjuntos cântabros do solutrense superior, sendo caracterizada pela presença de pontas de pedúnculo lateral de tipologia fanco-cantábrica, lamelas de dorso de tipo solutrense e raspadeiras sobre extremo de lâmina. Esta subfase está atestada na camada 2c da Olga Grande 14 e na base da camada 2 da Olga Grande 4 (Aubry, informação pessoal), podendo ainda ser dela contemporânea a U.E. 9 do Fariseu, a avaliar pela data <sup>14</sup>C que dela se conhece (GrA-40167 —19.020±80 BP).

A sexta fase (Aubry, 2009g, 354) corresponderá *grosso modo* ao Magdalenense, sendo difícil precisar, com base na estratigrafia, quais os materiais que pertencem a fases mais antigas e aqueles que ocorrem em fases mais recentes deste tecnocomplexo. De facto, esta fase, identificada nas unidades artificiais 5 e 6 da camada 4 da Cardina e na unidade 2b da Olga Grande, dispõe de um conjunto lítico compatível quer com os de fases antigas do Magdalenense da Estremadura quer com os de fases mais recentes, sendo caracterizado pela presença de raspadeiras sobre extremo de lasca ou lasca retocada, lamelas de dorso marginal, lamelas de dorso e lamelas de Areeiro. A esta fase deve pertencer o conjunto lítico da camada 6 do Fariseu, de onde provém a data TL 15.200±1.600 BP (Mercier *et al.*, 2009, 346, tab.6.1-2). Contudo, os efetivos líticos aí exumados “não contém elementos suficientes para permitir uma caracterização tipológica” (Aubry, 2009g, 354). Esta fase apresenta um carácter francamente artificial, refletindo sobretudo a “degradação dos níveis de ocupação por processos erosivos e lacunas de sedimentação, constatados [previamente] na zona da



Estremadura (Zilhão e Almeida, 2003) [e que] impedem, também nesta região do interior, a definição com pormenor da sequência intermediária entre o fim do Solutrense e o Dryas III” (Aubry, 2009g, 356). Assim, não só a ela se devem atribuir os materiais referidos como também uma série de datas TL e OSL provenientes da Cardina [neste caso, da camada 8: 20.700±1.300 (Mercier *et al.*, 2009, 345, tab. 6.1-1)] e do Fariseu [da camada 8: 18.400±1.600; da camada 7: 14.300±1.100 e 13.700±1.000; da camada 6: 15.200±1.600 (Mercier *et al.*, 2009, 346, tab.6.1-2)].

A sétima fase (Aubry, 2009g, 355-356) corresponde aos conjuntos datados do Magdalenense final/ Azilense, caracterizados pela presença de raspadeiras unguiformes e pontas azilenses. Está atestada no topo da U.e. 4 da Cardina I, na U. E. 2 da Cardina 2, na base da U.E. 3 da Quinta da Barca Sul e na U.E. 4 Fariseu, para além de na U.E. 5 do Prazo (Monteiro-Rodrigues, 2011, 141), estação já localizada nos limites orientais do planalto beirão, mas ainda muito perto do vale do Côa<sup>72</sup>. Esta fase encontra-se datada por três datações TL provenientes da U.E. 3 da Quinta da Barca Sul — 11.900±1.100, 11.600±1.200 e 12.700±1.000 (Mercier *et al.*, 2009, 345, tab.6.1-1) —, por três datações TL da camada 4 do Fariseu — 11.000±1.100, 10.800±1.700 e 11.800±900 (*idem*, 346, tab. 6.1-2), por três datações <sup>14</sup>C sobre amostras recolhidas na camada 4 do Fariseu — GX-32147-MAS (8930±80 BP), Beta-213130 (10.510±40 BP) e Ua-32645 (9830±130 BP) (Aubry & Sampaio, 2009b, 76-77)<sup>73</sup> e por duas da U.E. 5 do Prazo — GrA-15861 (9410±70 BP) e Ua-20495 (9525±70 BP) (Monteiro-Rodrigues, 2011, 150)<sup>74</sup>

Infelizmente, a intensidade da investigação no Vale do Côa não tem paralelo ao nível da investigação local e regional dos restantes sítios que abordamos neste trabalho. Importante exceção corresponde ao sítio do Medal, no vale do Sabor, sobre as ocupações paleolíticas do qual foram já publicadas algumas informações (Gaspar, 2014, 42-45; Gaspar *et al.*, 2015; 2016a; 2016b; Figueiredo, 2014, 18-20; Figueiredo

<sup>72</sup> Não percamos de vista que o vale do Côa se encontra nos limites ocidentais da Meseta, encontrando-se o seu troço terminal a cerca de dez quilómetros para leste do limite entre esta unidade geomorfológica e o planalto beirão, limite esse que coincide *grosso modo* com o *graben* de Longroiva e o vale da Vila, ambos com um desenvolvimento sul-norte, paralelo, portanto, ao vale do Côa (Ferreira, 1978, 81).

<sup>73</sup> Cujas calibrações a 2 sigma oferece os seguintes resultados: GX-32147-MAS — 10.234-9764 calBP; Beta-213130 — 12.601-12384 calBP (94,1% de probabilidade), 12.266-12.244 calBP (1,3% de probabilidade); Ua-32645 — 11.759-11.056 calBP (83,5% de probabilidade), 11.036-10.781 calBP (11,9% de probabilidade).

<sup>74</sup> Cujas calibrações a 2 sigma oferece os seguintes resultados: GrA-15861 — 11.068-10956 cal BP (6,1% de probabilidade), 10.864-10.850 (0,5% de probabilidade), 10.800-10.478 (86,6% de probabilidade) e 10.468-10.424 calBP (2,2% de probabilidade); Ua-20495 — 11.126-10.650 calBP (93,1% de probabilidade) e 10.624-10.595 calBP (2,3% de probabilidade).

*et al.*, 2014a; 2014b; 2016; Figueiredo, Xavier & Nobre, 2015). Este sítio, atualmente submerso pela barragem do Sabor, correspondia a um terraço da margem esquerda daquele rio, localizado a cerca de nove metros acima do seu leito. O sítio localizava-se a cerca de sete quilómetros para montante da foz da ribeira da Sardinha, na margem esquerda da qual se encontra rocha historiada com grafismos paleolíticos (v.g. Baptista, 2009b, 196-197).

Neste terraço foram identificadas ocupações humanas de diversos períodos (Gaspar, 2014; Gaspar *et al.*, 2014), mas apenas nos referiremos àquelas atribuídas ao Paleolítico superior. Estas ocupações não se identificam necessariamente nas mesmas áreas. Assim, as ocupações do “Paleolítico superior antigo”, do Gravettense e do Magdalenense apenas se observam na margem direita da ribeira do Medal, linha de água que atravessa o terraço, dividindo-o em dois sectores (Gaspar *et al.*, 2015; 2016a). Os vestígios do Solutense só se encontram na margem esquerda (Gaspar *et al.*, 2015). Infelizmente, o nível de precisão cronológica dentro dos tecnocomplexos referidos é ainda pouco conhecido, sendo apenas levantada como hipótese a pertença da ocupação solutense à sua fase média (Gaspar *et al.*, 2015, 558). Relativamente à ocupação Magdalenense sabemos ser anterior a nível datado por OSL de 12.350±930 BP (Gaspar *et al.*, 2016b, 7, tab. 2, datação X6566). Já a datação *post quem* para esta ocupação é mais difícil de precisar. De facto, sob o nível magdalenense (U.E. 1055) foram datadas amostras recolhidas na camada 1098, na camada 1134 (coberta pela 1085, que é, por sua vez, coberta pela referida 1098), na camada 1332 (coberta pela anterior) e na 1297 (coberta pelas duas anteriores) (Gaspar *et al.*, 2016b, 7, tab. 2). Da camada 1098 provêm as datas UGA 13OSL-865 e X6263 cujos valores são muito díspares — 32.2840±2840 e 19.200±4630 BP. Da 1134 provêm outras duas datações (UGA 13OSL-862 e X6565), cujos intervalos se acabam por sobrepor parcialmente — 39.800±4540 e 32.700±2540. Da camada 1332 conhece-se uma data TL (BXS1) e uma <sup>14</sup>C (GrA-56779), fornecendo a primeira o resultado 25.100+2.600/-2.300 BP, e a segunda o resultado 27.500+140/-130 BP. Finalmente, da última camada referida provém a data OSL X6562, cujo valor é de 28.910±9.600. A equipa responsável pela escavação do sítio considera anómalas todas as datas em torno dos 30.000, uma vez que se decanta pela maior precisão das datas AMS relativamente às resultantes da termoluminescência, só retendo as que se conformam com o resultado GrA-56779

(*idem*, 8-11). Contudo, se calibrarmos a data AMS<sup>75</sup>, verificamos que, muito provavelmente, serão as datas mais recentes que terão de ser revistas, uma vez que o resultado da calibração é o seguinte: 31.572—31.106 calBP<sup>76</sup>. Deste modo, a camada 1055, sendo mais antiga ou contemporânea do intervalo 13.280-11.410 BP, pode ser de qualquer época mais antiga até há cerca de 30.000 anos!!!

Se as ocupações do Medal oferecem um importante contexto para a arte rupestre dispersa pelo vale, assim como um importante elemento de comparação com os sítios de habitat do vale do Côa, o grande contributo do sítio para a datação das nossas classes prende-se com a sua coleção de arte móvel (Figueiredo, 2014, 18-20; Figueiredo *et al.*, 2014a; 2014b; Figueiredo, Xavier & Nobre, 2015; Figueiredo *et al.*, 2016). De facto, no sítio foram exumados mil quinhentos e onze fragmentos de peças de xisto ou grauvaque com evidências gráficas (Figueiredo *et al.*, 2016, 67), tendo mil duzentas e cinquenta e sete provindo da U.E. 1055, atribuída ao Magdalenense (Figueiredo, Xavier & Nobre, 2015, 1574), vinte e quatro de contextos gravettenses e quatro de contextos solutrenses, existindo ainda duzentas e vinte e seis peças exumadas em contextos indefinidos (Figueiredo *et al.*, 2016, 67). Ainda pouco se conhece deste conjunto, tendo sido dadas a conhecer algumas peças da camada Magdalenense (Figueiredo, 2014, 18-20; Figueiredo *et al.*, 2014a; 2014b; Figueiredo, Xavier & Nobre, 2015) e, mais recentemente, do Gravettense e do Solutrense (Figueiredo *et al.*, 2016, 69-73).

Relativamente às peças do Gravettense, apenas se identificou uma com repertório figurativo (peça 5252), designadamente o que parece corresponder à zona ventro-cranial de um auroque (Figueiredo *et al.*, 2016, 69-70, fig. 4). Como referem os autores, esta figura apresenta claros paralelos na arte arcaica francesa. Os autores apenas referem como paralelos bloco proveniente de La Ferrassie, estação que é, contudo, datada do Aurignacense (Delluc & Delluc, 1978, 277-325). Paralelos mais conformes à data do contexto de onde provem a peça do Medal encontram-se, por exemplo, na gruta de Cussac (Jaubert *et al.*, 2012, e bibliografia anterior aí citada) e de Gargas (Barrière, 1976). Mais relevante é o facto da figura do Medal não se encontrar formalmente distanciada de **Fr01-57**, designadamente no que toca à forma e perspetiva dos membros, pese embora no Medal estes sejam os dianteiros e no Fariseu

---

<sup>75</sup> A não ser que a data se encontre já calibrada. Nesse caso não há qualquer menção no texto a esse facto.

<sup>76</sup> Se tomarmos como referência da tolerância o valor de 140.

os traseiros.

Do Solutrense apenas se recolheu uma peça com uma unidade figurativa (peça 403), correspondente à cabeça de um cavalo (Figueiredo *et al.*, 2016, 70, fig. 5, 73). Embora muito reduzida, o que resta dos bordos da cabeça, designadamente o estrangulamento que se verifica junto da goela e da frente remete para equídeos que na nossa análise foram integrados na classe 2 (v.g. **Pi02-01**, **Pi02-04**, **RV07-01**) e para outros que, não tendo sido integrados nas análises se encontram em sítios dominados pela classe 2, como é o caso de La Griega. Como se referiu acima, o nível de precisão cronológica dentro do Solutrense é ainda vago, sendo apenas levantada como hipótese a pertença da ocupação à sua fase média (Gaspar *et al.*, 2015, 558).

O conjunto mais conhecido é datado do Magdalenense. Sabe-se que este é constituído sobretudo por fragmentos de peças (97% dos casos), medindo 80% delas menos de 10 cm de comprimento e 1 cm de espessura (Figueiredo *et al.*, 2014b, 431). Deste modo, não é de estranhar que, se se tiver em conta apenas o repertório figurativo, apenas se tenham contabilizado na U.E. 1055 o número máximo de sessenta e sete peças (Figueiredo, Xavier & Nobre, 2015, 1576). Nestas sessenta e sete peças foram identificados noventa e dois motivos figurativos<sup>77</sup>, correspondendo a maior parte destes a capríneos, a que se seguem os cavalos e os auroques, sendo os cervídeos muito raros e a figura humana residual — apenas uma figuração identificada (Figueiredo, Xavier & Nobre, 2015, 1576). Do ponto de vista morfológico foram isolados pelos autores dois estilos: um mais esquemático e outro mais naturalista (Figueiredo *et al.*, 2014a, 18), cujas diferenças foram, em artigo mais recente, interpretadas como reflexo de um distanciamento temporal entre ambos, embora continuem a ser os dois atribuídos ao Magdalenense (Figueiredo, Xavier & Nobre, 2015, 1577). Se aceitarmos esta última hipótese, é forçoso questionarmos a “integridade da coleção” (*idem*, 1575).

A análise fatorial a que procedemos integrava os motivos do Medal que então conhecíamos nas nossas classes 2 (de cabras-monteses) e 3 (de cavalos). Com a saída do artigo de 2015 observamos que alguns dos motivos entretanto dados a conhecer confirmam esses resultados (como o auroque e a cabra-montês da placa 5879) mas

---

<sup>77</sup> No mesmo texto são referidos, páginas antes, 170 motivos zoomórficos (Figueiredo, Xavier & Nobre, 2015, 1573-1574). Corresponderão os sessenta e dois motivos “em excesso” aos presentes nas peças de outras camadas que não a u.e. 1055? Neste caso, será de admitir que sessenta destes encontram-se em peças provindas de contextos mal definidos. Já em 2016, são apenas contabilizados noventa e um motivos, tendo-se ignorado o antropomorfo (Figueiredo *et al.*, 2016, 74).

outros não se integrarão necessariamente nessas classes (como os cavalos da placa 5154). De facto, a análise estilística só por si, assim como a análise fatorial por nós realizada, já permitia perceber estarmos em face de manifestações gráficas magdalenenses. Mas que fase do Magdalenense? Esta pergunta, crucial quanto a nós, porquanto poderá contribuir para a compreensão da relação entre as classes 2 e 3 de cavalos e auroques, só conseguirá ser respondida com o estudo aprofundado da U.E. 1055. Já vimos, páginas atrás, que motivos da mesma peça podem ser adscritos a classes diferentes (como nas peças do Vau ou de Villalba), mas nos casos publicados do Medal os dois estilos identificados não parecem coexistir nas mesmas peças, o que dá mais força à hipótese dos dois momentos cronológicos e da heterogeneidade cultural da U.E. 1055.

Ainda na nossa zona de estudo, mas não associadas a nenhum sítio com arte ao ar livre, conhecemos outras estações onde foram exumadas peças de arte móvel. Uma destas estações corresponde ao sítio do Vau (Oliveira de Frades, Viseu). Esta peça foi por nós descrita (Santos & Barbosa, 2015), nela se identificando, entre repertório não figurativo variado, cinco cavalos e três antropomorfos (Fig. 4.1). A peça apareceu no interface “entre a U.E. 005 e os depósitos de *debris flow* de vertente no Sector Sul” do sítio (Ameijenda *et al.*, 2015, 120). Será coeva de um momento de remobilização ocorrido após a formação da U.E. 005, camada que os autores atribuem, com reservas, ao Gravettense (*idem*, 162). Este momento de remobilização poderá, consequentemente ser coevo da fase erosiva pré-evento Heinrich 1 identificada no Côa.

Outras três peças — uma encontrada no abrigo da Palha (Braz & Gaspar, 2003), outra na gruta do Caldeirão (Zilhão, 1988) e uma última no sítio de La Dehesa (Fabián, 1986; 1997) — apenas dispõem de motivos geométricos ou indeterminados, pelo que não nos ajudam particularmente no problema que agora abordamos. Outros dois sítios apresentam contudo alguns dados de interesse.

Um destes sítios corresponde à Buraca Grande (Aubry, Moura & Zilhão, 1992; Aubry & Moura, 1993; 1995; Aubry, Fontugne & Moura, 1997). Trata-se de uma cavidade localizada no Vale do Poio Novo (serra de Sicó, no norte da Estremadura portuguesa) onde se identificaram níveis conservados do Gravettense, Proto-Solutrense, Solutrense médio e superior, assim como evidências de uma ocupação Magdalenense, pese embora sem níveis conservados (Aubry, Moura & Zilhão, 1992;

Aubry, Fontugne & Moura, 1997)<sup>78</sup>. Esta última ocupação está atestada pelas datações <sup>14</sup>C efetuadas sobre uma esquirola de osso e sobre uma baguete semirredonda também em osso, cujos resultados são os seguintes: GifA 96307 — 11.390± 110 BP e OxA-5522 — 13.050±100 BP (Aubry *et al.*, 2008, 16)<sup>79</sup>. Pese embora a importância da baguete porque evidencia contactos com a zona cantábrica durante o período de que foi datada, para o assunto que agora abordamos interessa-nos destacar a placa de xisto gravada que foi encontrada no sítio (Aubry & Moura, 1993). Nesta apenas se identifica com clareza um cavalo que pelas suas características morfológicas se pode integrar numa das classes intermédias deste tema. Tal atribuição é, aliás, reforçada pela técnica utilizada para gravar este animal — a incisão reiterada —, que, como foi já referido (ver nota 71), é mais utilizada durante a vigência destas classes. Infelizmente a peça não foi encontrada num contexto seguro (Aubry & Moura, 1993, 13). Se a chamamos à colação é porque, embora no sítio se tenham apenas identificado níveis conservados dos tecnocomplexos referidos atrás, a pertença desta placa a momentos magdalenenses cujos níveis não se conservaram é altamente provável. Incidentalmente, será ainda de destacar neste sítio a evidência do episódio erosivo anterior ao evento Heinrich 1, designadamente entre o Solutrense médio e superior (Aubry *et al.*, 2008; 2011).

A outra estação que desejamos destacar é a Pena de Estebanvela, localizada na província de Segóvia, cerca dos limites nordeste da nossa área de estudo. Trata-se de um abrigo onde foram escavados níveis arqueológicos que contém vestígios de ocupações humanas desde a fase média do Magdalenense até à sua fase terminal (Cacho, Ripoll & Muñoz, coords., 2007; Cacho, coord., 2013). Neste importante sítio foi exumado um conjunto de arte móvel composto por quarenta e três peças, onde o repertório não figurativo é dominante, mas onde ainda assim se identificaram três representações de equinos distribuídas por duas peças (Cacho *et al.*, 2001; Ripoll, Municio & LEP, 2001; Ripoll & Muñoz, 2003; Ripoll, 2007; García, 2013). Uma destas figuras foi integrada na nossa análise estatística, tendo sido classificada como da classe 4. A peça onde tal figura se encontra (peça 22) foi exumada no nível 1, datado tecno-tipologicamente e pelo radiocarbono do Magdalenense final (García,

---

<sup>78</sup> Para além de ocupações holocénica sobre as quais não nos debruçaremos aqui (v.g. Aubry, Fontugne & Moura, 1997).

<sup>79</sup> A calibração a 2 sigma das datas fornece os seguintes resultados: GifA 96307 — 13.446-13.066 calBP; OxA-5522 — 15.957-15.287 calBP.

2013, 485)<sup>80</sup>. A outra peça com representações de equinos (peça 18) vem do nível abaixo, atribuído também ao Magdalenense final, mas com datas <sup>14</sup>C ligeiramente mais antigas (García, 2013, 481)<sup>81</sup>. Esta coleção apresenta algumas características que justificam que sobre ela nos detenhamos umas linhas.

Assim, embora o único motivo desta coleção integrado na nossa análise tenha sido atribuído à classe 4, não podemos deixar de salientar as diferenças entre esta série, a do Fariseu e a série parietal do Côa atribuída à classe 4. Referimo-nos evidentemente ao peso do repertório não figurativo na série de Estebanvela. Se esta diferença relativamente aos dispositivos parietais se poderia dever a um condicionalismo dos suportes, tal argumento não pode, no entanto, explicar, as diferenças relativamente ao conjunto móvel do Fariseu. Registe-se também a originalidade dos temas figurativos da Peña de Estebanvela, originalidade essa que se verifica não só quando comparamos os seus grafismos com os do Côa, mas também com o de outras áreas da Península Ibérica, designadamente do Sudeste, onde cervídeos e capríneos assumem o papel central. Poderão as diferenças temporais (de cerca de meio milénio) entre a camada mais recente da Peña de Estebanvela e, designadamente, a camada 4 do Fariseu explicar esta diferença? Ou, por outro lado, dependerá a centralidade dos temas do peso das diferentes espécies na alimentação de quem produz a arte? Tal aspeto poderá explicar as diferenças ao nível do repertório figurativo, uma vez que na Peña de Estebanvela o cavalo foi a espécie mais consumida (Yravedra & Andrés, 2013), espécie que não foi identificada no Fariseu, ao contrário do veado (Gabriel, 2008), tema mais representado na arte móvel e suportes parietais do Côa atribuível às classes terminais. As diferenças ao nível do peso do repertório não figurativo ficam, no entanto, por explicar.

Outro aspeto de suma importância da coleção da Peña de Estebanvela prende-se com as diferenças entre os equino das placas 22 e 18, diferenças que García valoriza para defender uma progressiva esquematização das formas (García, 2013, 504). Se é verdade, como refere aquele autor, que o número de peças com este tipo de motivos exige cautela nas interpretações que se possam fazer (García, 2013, 503), também o é

---

<sup>80</sup> Deste nível foram consideradas válidas as datas Beta-290779 — 10.640±60 BP [12.716-12.526 calBP (92,2% de probabilidade); 12465-12435 (3,2% de probabilidade)], Beta-155114 — 11.060±50 BP (13.062-12.790 calBP), Beta-155113 (13.138-12892 calBP) e Beta-287754 — 11330±50 BP (13.280-13082 calBP) (Jordá & Cacho, 2013, 78, 81-83).

<sup>81</sup> Foram consideradas válidas as datas Beta-155116 — 11.400±120 BP (13.468-13.056 calBP), Beta-228872 — 11.530±70 BP (13.492-13.211 calBP) e Beta-197376 — 11.700±70 BP (13.724-13405 calBP) (Jordá & Cacho, 2013, 78, 81).

que, tendo em conta os resultados da nossa análise estatística, talvez se possam valorizar as diferenças detetadas entre aquelas duas peças separadas entre si cerca de 500 anos. De facto, se o animal da peça mais recente foi integrado na classe 4, os da peça mais antiga (não integrados na análise porque reduzidos às cabeças) apresentam características que ocorrem apenas na classe 3, como o olho amendoado, a orelha contornada ou a representação da boca. A estratigrafia da Peña de Estebanvela revela assim a sequência entre as nossas duas classes mais recentes, podendo os animais da peça 18 refletirem os momentos finais da nossa classe 3, que ficariam assim datados da primeira metade do décimo quarto milénio calBP.

Até ao momento temos visto que não só a sequência proposta entre as classes por nós se confirma, como as restantes evidências arqueológicas da região nos dão pistas para a datação daquelas. É neste momento que pensamos ser útil confrontarmos os resultados a que temos chegado com a datação dos paralelos que encontramos na Península Ibérica e em França para cada uma das classes identificadas e, desta forma, tentar inferir a contração e expansão dos contactos a longa distância ao longo do tempo. Se for correta a hipótese do clima mais rigoroso potenciar uma intensificação dos contactos (*sensu* Zilhão, 2003), será de prever que os paralelos para as classes 1 (até ao evento Heinrich 2) e terminais (contemporâneas do Dryas recente) se distribuirão por uma área mais vasta que aquela por onde se distribuem os das classes intermédias (cfr. fig. 0.2). Vejamos então o que ocorre.

### **4.3. Os paralelos estilísticos**

#### **4.3.1. A classe 1**

Os motivos desta classe encontram-se no Côa, no Sabor, em Mazouco, no Ocreza, Redor do Porco, Foz Tua e residualmente, em Siega Verde. Na Meseta sul podemos encontrar paralelos para estes grafismos nas grutas de El Niño e de El Reno.

Em El Niño (Gárate & García, 2011, e bibliografia anterior aí citada) destacamos grafismos A.I.9, A.I.10, B.II.5 e B.II.6 do inventário dos autores atrás referidos. Os dois primeiros encontram-se sobrepostos por um dos veados que se encontram na gruta (A.I.8). Estes veados, assim como dois machos de cabras-montês presentes na mesma composição apresentam características estilísticas mais complexas, o que levou diversos autores a admitirem a existência de duas fases gráficas na gruta.



Fortea atribuiu estes dois animais, assim como as grafias A.I.5 e A.I.6 de Gárate e García, interpretadas igualmente como cervas, ao Solutrense médio ou superior, sendo as restantes figuras atribuídas ao Magdalenense (Fortea, 1978, 137). Também Balbín e Alcolea defendem a existência de duas fases, se bem que não tão distanciadas no tempo, devendo todo o repertório da gruta ter sido executado entre o fim do Solutrense e as primeiras fases do Magdalenense (v.g. Balbín & Alcolea, 1994, 134), aproximando-se assim da atribuição cronológica da primeira publicação sobre o sítio (Almagro, 1971, 43). Mais recentemente, Gárate e García admitem não se poder decantar por uma das hipóteses possíveis (sincronia ou não do repertório). Dão, no entanto, a conhecer datação efetuada sobre osso recolhido em antiga escavação junto ao painel, cujo valor — 22780±60 BP (UGAMS-7738) — permite a associação de pelo menos algumas pinturas ao Gravettense recente ou ao Solutrense inferior (Gárate & García, 2011, 33)<sup>82</sup>. Relativamente às restantes figuras, pensamos que os paralelos evocados por Balbín e Alcolea há uns anos atrás são ainda válidos. Em abono de uma cronologia tardia para os motivos A.I.5 e A.I.6, que interpretamos como fêmeas de cabra-montês, refira-se o paralelismo destas figuras não só com a da composição n.º 17 de Los Casares (Cabré, 1934, Lam. XIII), como com grafismos do Còa (v.g. **CM07-04** e **CM07-05**), ou mesmo de peças do Medal, estas últimas provenientes de um contexto magdalenense (v. g. Figueiredo, Xavier & Nobre, 2015, 1582, fig. 9).

De El Reno (Alcolea *et al.*, 1997a; 1997b; 2000) destacamos alguns dos cavalos, em particular os da série pintada. Por outro lado, pensamos que quer os veados do fundo, quer o cavalo arcaico que se sobrepõe a um destes, devem ser de cronologia algo mais tardia, assunto a que voltaremos mais à frente.

Os grandes animais pintados da sala 1 do Escoural são também bons paralelos para a nossa classe 1. A cronologia da arte da cavidade não é consensual. Glory, Vaultier e Santos começaram por defender uma atribuição aurignacense (1965, 116-117). Posteriormente, Santos, valorizando os supostos paralelos entre algumas figuras e as cervas estriadas da Cantábria rejuvenesce a cronologia destas figuras até ao Solutrense recente/ Magdalenense (1967a, 21-27), cronologia que acaba por estender às restantes (1972, 25). Em 1981 defende-se a existência de uma fase atribuída ao Solutrense, composta pelas figuras que paralelizamos com as nossas da classe 1 e de uma que se prolongaria pelo Magdalenense (Santos, Gomes & Monteiro, 1981, 238).

---

<sup>82</sup> Calibração a 2 sigma: 27.392-26.940 calBP.

Esta proposta é depois aprofundada por Varela Gomes, defendendo o autor, a existência de três fases (1983, 60): uma primeira atribuída a um período entre o Aurignacense e o Solutrense antigo onde se integrariam as pinturas e as gravuras incisas de perfil largo e profundo; uma segunda atribuída ao Magdalenense, onde se deviam integrar as figuras incisas com traço mais fino, designadamente os animais estriados; uma terceira fase atribuída ao Magdalenense final mas que podia prolongar-se pelo Holoceno, onde se integrariam uma série de “signos geométricos e de figuras abstractas, manchas de traços, escalariformes e reticulados”. Esta cronologia vai posteriormente sofrendo ajustes pontuais. Pelo menos desde 2002 que Varela Gomes defende que a primeira fase deverá ser atribuída ao Gravettense final/ Solutrense antigo e médio, a segunda ao Solutrense superior e Magdalenense Inicial e a terceira ao Magdalenense médio e final (Gomes, 2002, 155).

Marylise Lejeune atribui a maior parte das figurações do Escoural ao Solutrense, admitindo que determinados temas não figurativos possam prolongar-se pelo Magdalenense antigo e até pelo Holoceno (1995, 144-145).

Já João Zilhão, admitindo a existência de pelo menos duas fases de pintura/gravação e que ambas teriam que ter deixado vestígios arqueológicos na gruta, situa a fase mais antiga (designadamente as pinturas) no Aurignacense (período atestado na gruta por um conjunto de lamelas Dufour) e a mais recente no Solutrense (período atestado pelas folhas de loureiro) (Zilhão, 1997b, vol. II, 106).

Entretanto, foi chamada a atenção para a semelhança entre as grandes pinturas da gruta e as gravuras picotadas do Côa (Guy, 2000; 2002). Esta similitude leva García e colaboradores a atribuírem a fase mais antiga do Escoural ao Gravettense ou ao Proto-solutrense (2000, 10-11). A segunda fase composta pelas restantes figuras gravadas deveria ser adscrita ao Solutrense superior e/ou Magdalenense inferior, embora se admitisse uma distância temporal entre a execução das figuras preenchidas no interior e a daquelas não preenchidas (García *et al.*, 2000, 11).

Corchón atribui a fase mais antiga do Escoural ao Solutrense final/ Magdalenense inicial, e a maioria das gravuras e mesmo de “*los toscos perfiles de cabezas equinas y cuartos traseros de tratamiento subnaturalista, en negro y rojo*” ao Paleolítico final—Epipaleolítico, podendo esta fase atingir o Neolítico/ Calcolítico (Corchón, 2008, 219-220).

Quanto a nós, julgamos que a cronologia da arte do Escoural, tendo em conta os dados atualmente disponíveis, só se conseguirá inferir a partir de paralelos estilísticos,

designadamente de sítios datados do sul peninsular, sobre os quais nos debruçaremos adiante. Como veremos, pensamos não ser possível atribuir as figuras mais antigas do Escoural a uma data posterior ao Solutrense antigo ou médio.

No âmbito mais alargado da arte paleolítica, os paralelos que encontramos para a nossa classe 1 (e para as figuras mais antigas do Escoural) são invariavelmente dados como pré-magdalenenses. Em França encontramos figuras semelhantes nas paredes ou blocos das grutas e abrigos de La Croze à Gontran, Laussel, Oreille d'Enfer e Fongal (Dordonha), Pair-non-Pair e Labattut (Gironde), Marcenac e Pech-Merle (Lot), Mayenne-Sciences (Mayenne) e Tête-du-Lion (Ardèche). Na Península Ibérica, encontramos importantes paralelos para as figuras da nossa classe 1 no sector exterior de Hornos de la Peña, em Altamira, Micolón, Castillo e La Luz (Cantábria), em Venta Laperra e El Rincón (País Basco), em La Lluera I e La Viña (Astúrias), em Fuente del Trucho (Aragão), nos sítios de La Pileta, Nerja, Piedras Blancas, Malalmuerzo, Ardales, El Toro, El Ciervo, El Moro, La Jara 1, Atlanterra, Cueva Horadada e El Caminante (Andaluzia) e em Parpalló (País Valenciano).

Na Croze à Gontran (Delluc & Delluc, 1991, 35-55 e bibliografia anterior aí citada) destaque-se os paralelos evidentes dos animais do seu painel 8 (Delluc & Delluc, 1991, 47-51) com os da nossa classe 1. Nesta gruta foram encontrados materiais, entretanto desaparecidos mas ainda observados por Breuil, que os atribui a um velho Aurignacense (Capitan, Breuil & Peyrony, 1914, 277). A atribuição cronológica das gravuras tem, contudo, sido feita sobre bases estilísticas, gravitando entre o Aurignacense e o Gravettense (v.g. Breuil, 1985 [1952], 306; Delluc & Delluc, 1991, 54-55), até porque, como tem sido apontado por várias vezes, o “velho Aurignacense” do princípio do século XX tanto poderá remeter para este tecnocomplexo como para o Gravettense (v. g. Petrognani, 2013, 61).

De Laussel (Delluc & Delluc, 1991, 175-194, e bibliografia anterior aí citada) interessam-nos como paralelos alguns dos animais encontrados nos blocos exumados no sítio (Lalanne & Bouyssonie, 1941-1946, 142-148, figs. 100 a 108), cujos paralelos técnicos e morfológicos com as nossas figuras da classe 1 são evidentes. Referimo-nos, em concreto às cabeças de cavalo. No sítio identificaram-se níveis datados do Mousteriense até ao Solutrense (Delluc & Delluc, 1991, 177). Se o aparecimento da “Vénus com o corno” e da “Vénus com cabeça quadriculada” na camada gravettense é indubitável, a figura masculina e a “Vénus de Berlim” encontravam-se acima desta camada, e a placa com as duas personagens afrontadas na

base da do Solutrense inferior (Roussot, 1984b, 168). Infelizmente, as informações que temos relativamente ao contexto das placas com os animais não é tão preciso, exceção feita à placa com as duas cervas, exumada perto do bloco com a personagem masculina (Delluc & Delluc, 1991, 193). Será assim mais rigorosa a datação de Leroi-Gourhan para estes blocos em — do Gravettense e/ou do “inter-gravetto-solutrense” (Leroi-Gourhan, 1995 [1965], 443) — que a que considera que os pequenos blocos com figurações animais poderiam ser aurignacenses (Petrognani, 2013, 58).

Já os motivos do painel de Oreille d’Enfer (Delluc & Delluc, 1991, 194-202) remetem-nos para figuras da nossa classe 1, como as gravadas na rocha 11 da Quinta da Barca. Trata-se de importante estação porquanto este painel estava coberto por níveis do Gravettense (Perigordense V) (Delluc & Delluc, 2003, 26).

Ainda na Dordonha, merece referência o abrigo de Fongal (Delluc & Delluc, 1991, 148-151), de onde provém bloco, atualmente desaparecido, com um animal picotado semelhante aos de Oreille d’Enfer e aos referidos da Quinta da Barca. Do pouco que da estação se sabe, podemos presumir tratar-se de um sítio gravettense.

As similitudes dos animais de Pair-non-Pair (Lenoir *et al.*, 2006, e bibliografia anterior aí citada) com os nossos da classe 1 são mais que evidentes, manifestando-se ao nível dos cavalos, das cabras-monteses e até dos bovinos, quer ao nível da técnica, quer das formas. Importa portanto reter o facto de que a relação entre a estratigrafia do sítio e os grafismos aí presentes demonstram que estes são necessariamente contemporâneos ou anteriores ao Gravettense antigo (Delluc & Delluc, 2006, 26).

Do abrigo de Labattut (Delluc & Delluc, 1991, 151-166, e bibliografia anterior aí citada) merece destaque o cavalo gravado sobre bloco, encontrado entre duas camadas gravettenses (Delluc & Delluc, 1991, 153).

Ao contrário dos sítios anteriores, classificados por Leroi-Gourhan como do seu período II, Marcenac foi integrado no período IV (Leroi-Gourhan, 1995 [1965], 546). Contudo, Lorblanchet atribui o dispositivo parietal da gruta a momentos arcaicos da arte do Quercy, isto é, ao Gravettense (Lorblanchet, 2010, 242-243). Ambos os autores utilizam argumentos estilísticos para defenderem as suas propostas. Consideramos, no entanto, que a posição de Lorblanchet é mais parcimoniosa pela natureza das suas comparações com sítios bem datados das imediações, nomeadamente Pech-Merle, a que voltaremos adiante. De Marcenac, destacamos como paralelo o cavalo negro do fundo da cavidade, cavalo esse que é justamente paralelizado também com os cavalos do “friso negro” de Pech-Merle (*idem*, 242).

E é precisamente nesse painel de Pech-Merle, conhecido coloquialmente como “friso negro” que vamos encontrar alguns dos mais fortes paralelos para os nossos grafismos da classe 1, designadamente auroques e cavalos (v.g. Lorblanchet, 2010, 59-101). Mas são inúmeros os paralelos para a nossa classe 1 que se encontram nesta gruta do vale do Lot, em França. Assim, para além dos auroques e cavalos do “friso negro”, citemos, sem preocupação de exaustividade, o auroque gravado da cascata estalagmítica da “sala pré-histórica” (*idem*, 138) ou os cavalos da “jaula do Leão” (*idem*, 186-188). Se bem que Lorblanchet considere estes exemplos como pertencentes a três diferentes “santuários” (embora um destes com uma relação indefinida com os dois remanescentes, que aparecem um a seguir ao outro), atribui-os todos ao Gravettense. Recordemos que de Pech-Merle provem uma datação  $^{14}\text{C}$  (GifA 95357) de um dos cavalos pontuados, atribuídos por Lorblanchet ao “santuário” mais antigo:  $24.600\pm 390$  BP (Lorblanchet, Cachier & Valladas, 1995)<sup>83</sup>.

Na gruta de Mayenne-Sciences (Pigeaud, 2004b) encontramos também uma série de equinos que fornecem bons paralelos para os nossos da classe 1. Revestem-se de especial importância porquanto deles provêm duas amostras datadas pelo radiocarbono cujos resultados correspondem a  $24.220\pm 850$  BP (Gif A 100 647) e  $24.900\pm 360$  BP (Gif A 100 645) (Pigeaud, 2004b, 127)<sup>84</sup>.

Na gruta de Tête-du-Lion (Combiér, 1984d) encontra-se auroque pintado muito semelhante aos da nossa classe 1. Trata-se de sítio de enorme importância, porquanto foi identificado um solo arqueológico, muito provavelmente ligado à execução daquela pintura, do qual provêm duas data  $^{14}\text{C}$ : Ly 847 —  $21.650\pm 800$  BP (*idem*, 597) e GifA 10296/SacA 23069 —  $22.120\pm 150$  (Monney *et al.*, 2014, 274-276)<sup>85</sup>.

No sector exterior de Hornos de la Peña (Rivero & Gárate, 2013, e bibliografia anterior aí citada) observa-se cavalo muito semelhante aos da nossa classe 1. Infelizmente, a atribuição crono-cultural desta figura (e de todo o sector exterior da gruta) tem-se baseado somente em critérios estilísticos, sendo, no entanto, unânime, a sua adscrição a tempos pré-magdalenenses<sup>86</sup>.

---

<sup>83</sup> Calibração a 2 sigma: 29.504-27852 calBP. Refira-se que esta data é a única do sítio que Lorblanchet considera relacionar-se com o dispositivo parietal da gruta. Foram efetuadas outras análises sobre amostras, recolhidas no solo ou em escavação, que ora foram interpretadas pelos seus autores como inválidas, ora foram interpretadas por Lorblanchet como testemunhos de frequentações posteriores da gruta (Lorblanchet, 2010, 19-20).

<sup>84</sup> Calibração a 2 sigma: 30.555-27060 calBP e 29.860-28.145 calBP respetivamente.

<sup>85</sup> Calibração a 2 sigma: 27.608-24.290 calBP e 26.772-25.984 calBP, respetivamente.

<sup>86</sup> Em Rivero & Gárate, 2013, 60-61 encontra-se resumo historiográfico, onde se encontra sintetizada a problemática relativa à atribuição cronológica do sítio.

Da gruta de Altamira destacamos um cavalo profundamente gravado (Breuil & Obermaier, 1935, fig. 50), assim como alguns cavalos do teto, pintados a vermelho (Breuil & Obermaier, 1935, Láms. V.a, VIII). Estes motivos integram série à qual foi recentemente atribuída uma possível cronologia gravettense (Heras *et al.*, 2007). A datação urânio-tório O-53 de amostra recolhida sobre um dos cavalos vermelhos do teto — (lâmina Va de Breuil & Obermaier, 1935, pl. Va) — forneceu um valor de  $22.110 \pm 130$  (Pike *et al.*, 2012, 1410, table 1), garantindo-nos o Solutrense superior como idade mínima para os grafismos zoomórficos da cavidade. No entanto, a amostra O-50 — recolhida sobre o signo de tipo claviforme, também do teto — forneceu a data  $36.160 \pm 610$  (*idem*, 1410, table 1), o que demonstra que a gruta foi decorada anteriormente à cronologia dos vestígios arqueológicos mais antigos melhor preservados no vestíbulo, que não são anteriores ao Gravettense final (Heras, Montes & Lasheras, 2012). Contudo, o argumento mais forte para uma cronologia gravettense de, pelo menos, os cavalos vermelhos do teto prende-se com a sobreposição de um deles por duas mãos em negativo (*idem*, 488), tipo de motivo para o qual é hoje difícil defender cronologias pós-gravettenses (García *et al.*, 2015).

Em Micolón (García & Angel, 1982) destacamos os cavalos pintados a vermelho (n.ºs 12 e 19 da monografia citada acima), assim como figura interpretada como urso (n.º 11), que paralelizamos com **Fa06-03**. Pelo menos o “urso” encontra-se sobreposto por uma cerva gravada (Gárate, 2010, 248) que integra conjunto aparentemente mais recente. Ao conjunto pintado tem vindo a ser atribuído uma cronologia antiga, aurignacense ou gravettense (v.g. Gárate & González, 2010, 82; Gárate, 2010, 426; Angulo, García & Gómez, 2011, 61).

Em Castillo merecem referência os cavalos da série amarela recentemente estudados por Diego Gárate (Gárate, 2006a). É, por isso, particularmente relevante que a esta série seja, quase unanimemente, atribuída uma cronologia antiga, designadamente gravettense (v.g. Breuil, 1985 [1952], 368; Gárate, 2006, 357; Ripoll *et al.*, 2014, 160-161). Já Leroi-Gourhan, considerava que as figuras mais antigas da gruta corresponderiam ao seu estilo III, não fazendo, portanto, recuar a sua cronologia para lá do Solutrense (Leroi-Gourhan, 1995 [1965], 485-487). As novas datações urânio-tório demonstram, contudo, a atribuição de parte do dispositivo ao Aurignacense e ao Gravettense (Pike *et al.*, 2012, 1411-1412).

Em La Luz, um abrigo cántabro onde as gravuras são iluminadas pela luz solar (Montes, Muñoz & Morlote, 2002; García & Eguizabal, 2010), observa-se alguns

motivos gravados, designadamente a metade ventral de um quadrúpede e a cérvico-dorsal e quartos traseiros de um outro, cujas morfologias remetem para os nossos motivos da classe 1. No museu de Santander encontra-se uma coleção com alguns materiais líticos exumados no abrigo, que foram adscritos ao Solutrense (Gómez & Chauvin, 1998-2004; 2004; Gómez *et al.*, 2006). As gravuras, contudo, com base em paralelos estilísticos, têm sido atribuídas a um período anterior, entre o Aurignacense e o Gravettense (Montes, Muñoz & Morlote, 2002; García & Eguizabal, 2010)

Não muito longe do abrigo anterior, mas já no País Basco, encontra-se Venta Laperra (García & Eguizabal, 2008 e bibliografia anterior aí citada). Neste sítio foram obtidas duas datações de termoluminescência sobre crostas estalagmíticas — uma delas (MAD-984) recolhida sobre o painel das incisões não figurativas de tipo “unhada do diabo” (Alcalde, Breuil & Sierra, 1911, 6, fig. 7) e outra sobre o painel com as gravuras animais (MAD-985) (Arias *et al.*, 1998-1999). Embora as figuras que paralelizamos com as nossas da classe 1 correspondam, na sua maioria, a bisontes, não podemos deixar de destacar a extraordinária semelhança das metades ventrais de ambos os conjuntos. Importa, portanto, reter as datas obtidas, que são respetivamente  $25.938 \pm 2157$  e  $25.498 \pm 2752$  BP (*idem*, 87).

Na gruta de El Rincón (Montes *et al.*, 2005; González & Gárate, 2006; 2007) observa-se, entre outras figurações, um veado e um auroque gravados, passíveis de comparação com as nossas figuras da classe 1, em particular o auroque. A atribuição crono-cultural destes motivos tem variado entre os inícios do Magdalenense (Montes *et al.*, 2005, 73) e o Gravettense ou Solutrense (González & Gárate, 2006, 148-149).

No sítio de La Viña (González, 2014 e bibliografia anterior aí citada) encontramos figuras, particularmente as publicadas por Fortea nos anos 80 (Fortea, 1981, 6), que lembram quer algumas figuras integráveis pelas nossas análises na classe 1, quer outras integráveis na classe 2. O sítio é de extrema importância, porquanto estas figuras se integram no segundo horizonte artístico do sítio. Este horizonte poderá remontar, pelo menos, ao Gravettense recente, uma vez que um fragmento decorado da parede apareceu num contexto, que embora perturbado por trabalhos agrícolas ou escavações clandestinas, pertenceria ao “*tramo sedimentário graveto-solutrense*” do sítio (Fortea, 1992, 27). Mais recentemente, contudo, os estudos topográficos no sítio que têm vindo a procurar correlacionar os solos de ocupação com os painéis gravados têm vindo a revelar uma forte correlação entre estes frisos e os solos de ocupação solutrenses (González-Pumariega *et al.*, 2017).

Também em La Lluera I encontramos cavalos e auroques cujos corpos apresentam algumas semelhanças com os da nossa classe 1 (v.g. Fortea, 1989, fig. 2). Contudo, tal como em La Viña, outras características destas figuras assemelham-se mais às das nossa classe 2. Ora, este abrigo foi aberto pela última vez durante o Solutrense médio, encontrando-se até aí colmatado por aluviões do Nalón (Hoyos, 1995, 26-27). Mais recentemente, este facto tem vindo a ser valorizado como indicativo da impossibilidade das gravações do sítio serem anteriores (Rodríguez, Barrera & Aguillar, 2012, 246). Sendo tal hipótese provável, o estudo de Hoyos não descarta, no entanto, a hipótese das gravuras terem sido feitas antes da deposição dos aluviões do Solutrense médio do Nalón. Contudo, a semelhança entre o dispositivo de La Lluera e o de La Viña, a forte correlação entre os solos do Solutrense e os frisos do segundo horizonte gráfico desse sítio, a inacessibilidade de La Lluera durante o Solutrense médio e as características gráficas destas figuras com particularidades que remetem para as classes 1 e 2 das nossas análises sugerem que o Solutrense (médio ou superior) poderá, de facto, ser o período durante o qual se gravou em La Lluera I.

Na Fuente del Trucho (Utrilla *et al.*, 2012 e bibliografia anterior aí citada) observa-se também bons paralelos para os cavalos e veados da nossa classe 1 (v.g. cavalo invertido do painel XII, cavalos do painel XXII, veado do painel VII). Embora todas as datas de U-Th obtidas sobre amostras localizadas sobre as figurações do sítio (que incluem mãos, pontos e um cavalo) remetam para o Gravettense (Hoffman *et al.*, 2016), Utrilla e colaboradores admitem a existência de fases posteriores, fases essas onde integram algumas dos nossos paralelos, designadamente o cavalo invertido do painel XII, atribuído, por comparação estilística com a arte móvel do Parpalló, ao Solutrense inferior/médio, ou o veado do painel VII, atribuído ao estilo III com base na presumível existência de delimitações internas neste motivo e na forma massiva dos quartos traseiros, igual à do cavalo do painel IV do mesmo sítio (Utrilla *et al.*, 2014, 130-131). Pensamos, no entanto, que ambas as características podem aparecer em fases mais antigas. Em abono duma cronologia mais antiga do cervídeo, destaque-se, por um lado, a diferença ao nível dos detalhes entre as patas traseiras do cavalo referido e as do veado e, por outro, a semelhança entre a pata traseira do veado e a dos animais da nossa classe 1, designadamente ao nível do bordo cranial em forma de arco de círculo, característica que Guy chegou a apontar como uma das recorrências gráficas na figuração dos animais gravettenses da Europa Ocidental (2000, 417, fig. 1).

Na gruta de La Pileta (Breuil, Obermaier e Verner, 1915; Sanchidrián, 1997)



encontramos importantes paralelos, designadamente nos blocos 3, 6 e 9 de Sanchidrián (1997), que este autor atribui, com base nas sobreposições e nos paralelos com as placas do Parpalló, ao Solutrense antigo (blocos 3 e 9) e a um Solutrense não especificado (bloco 6) (*idem*, 425-429). Curiosamente, é de uma figura integrada neste último bloco (*idem*, 418, fig. 6.4) que provém a data  $^{14}\text{C}$  GifA 98162 —  $20.130\pm 350$  (Sanchidrián *et al.*, 2001)<sup>87</sup>.

É também a Sanchidrián que se deve o estudo mais exaustivo de Nerja (Sanchidrián, 1994), onde encontramos também paralelos para a nossa classe 1 (cavalo 297, cabras-monteses 119/III, 302, cerva 133/III-IV ou veado 241/I do catálogo de Sanchidrián). Estes motivos foram atribuídos ao Solutrense (*idem*, 239-240), atribuição que se viu reforçada pela datação  $^{14}\text{C}$  GifA 98191, efetuada sobre carvões localizados em cornija cerca do veado 240/I referido atrás, cujo resultado foi  $19.900\pm 210$  BP (Sanchidrián *et al.*, 2001, 18)<sup>88</sup>. A utilização das zonas profundas da gruta durante o Solutrense antigo (ou mesmo Proto-solutrense) parece também confirmada pela datação Beta-271212, cujo valor é  $20.980\pm 100$  BP (Romero *et al.*, 2012, 1113)<sup>89</sup>. Já as datações Beta-277744 ( $24.130\pm 140$  BP), Beta-271211 ( $23.800\pm 140$  BP) e Beta-298419 ( $23.880\pm 130$  BP) (Sanchidrián, Medina & Romero, 2012, 503) demonstram também a frequência gravettense desses espaços<sup>90</sup>. De outras duas amostras provêm os valores  $35.320\pm 360$  BP (Beta-277745) e  $14.320\pm 90$  BP (Beta-270020) (Romero *et al.*, 2012, 1113), que apontam respetivamente para um momento muito recuado (e problemático) do Aurignacense regional e para o Magdalenense<sup>91</sup>. Veja-se como o único conjunto de datas cujos intervalos se recobrem é composto pelas de cronologia gravettense.

De Piedras Blancas (Martínez-García, 1986-1987), destacamos o cavalo atribuído, com base no estilo, ao Solutrense (Martínez-García, 1986-1987, 54-56).

Outro cavalo, localizado no painel 4 da gruta de Malalmuerzo (Cantalejo, 1983, 64), oferece também importante paralelo. Como todo o dispositivo da gruta, foi atribuído, com bases estilísticas, ao Solutrense (Cantalejo, 1983, 75-81).

Também na importante gruta de Ardales (Cantalejo *et al.*, 2006 e bibliografia anterior aí citada) se encontram alguns paralelos para os nossos motivos da classe 1,

---

<sup>87</sup> Calibração a 2 sigma: 25.224-23444 calBP.

<sup>88</sup> Calibração a 2 sigma: 24.454-23447 calBP.

<sup>89</sup> Calibração a 2 sigma: 25.600-25.060 calBP.

<sup>90</sup> Calibração a 2 sigma: 28.532-27.832 calBP, 28.184-27.618 calBP e 28.257-27.676 calBP respetivamente.

<sup>91</sup> Calibração a 2 sigma: 40.795-39.032 calBP e 17.704-17.138 calBP respetivamente.

designadamente os cavalos IVb8, IV.b.39.e, os presentes nos conjunto IV.B.35.a, IV.B.39.a ou o auroque II.C.6. Trata-se de figuras atribuídas aos ciclos inicial e II do sítio, atribuídos, com bases estilísticas e no estudo das sobreposições, respetivamente ao Gravettense e ao Solutrense antigo (Cantalejo *et al.*, 2014, 182-183).

De El Toro (Fortea & Giménez, 1972-1973; Fortea, 1978, 142-143) refira-se quadrúpede pintado semelhante aos animais da nossa classe 1. Na altura da descoberta foi adscrito a uma fase solutreo-magdalense (Fortea & Giménez, 1972-1973, 17), cronologia que foi posteriormente recuada para o Solutrense inferior (Fortea, 1978, 143), atribuição cultural que é hoje globalmente aceite (v. g Martínez, 2012, 250).

Na gruta de El Ciervo (Bergmann *et al.*, 2006, 119) observa-se veado pintado cuja forma remete para os nossos animais da mesma espécie da classe 1. A cronologia da estação dentro do Paleolítico superior não foi, no entanto, precisada, tendo sido integrada num conjunto de estações atribuídas *grosso modo* ao Solutrense, podendo algumas chegar ao Magdalense (Martínez, 2008, 254).

Também os cavalos do Vencejo Moro (Mas *et al.*, 1995; Bergmann, 1996) são importantes paralelos para os da nossa classe 1. Aquando das publicações originais foi defendida a existência de uma fase de gravação no sítio atribuída ao Solutrense inferior e de uma da fase superior do tecnocomplexo (v.g. Mas *et al.*, 1995, 73). Contudo, um dos argumentos correspondia às semelhanças entre o prótomo do painel B da estação e os cavalos do painel I e II da gruta de Ambrosio, que eram à altura atribuídos ao Solutrense superior evolucionado e ao Solutrense superior, respetivamente (*idem*, 73). Hoje, defende-se que o cavalo do painel Ia da Cueva Ambrosio (paralelo que não consideramos muito evidente) teria sido gravado durante o Solutrense superior, enquanto os restantes painéis o teriam sido durante o Solutrense médio, uma vez que se encontravam cobertos pela camada IV, do Solutrense superior (Ripoll *et al.*, 2012, 94). De qualquer forma, os nossos resultados estatísticos não apartam formalmente figurações semelhantes a qualquer um dos motivos da estação do Vencejo Moro, razão pela qual não encontramos objeções à caracterização do repertório do sítio como sincrónico. De Cueva Ambrosio, as cabeças dos cavalos vermelhos do painel II assemelham-se às das nossas da classe 1. Contudo a curva cérvico-dorsal muito matizada é algo que as aparta. Como veremos seguidamente, este aspeto é de elevada pertinência para avaliar a validade dos paralelos do sul peninsular, quando reduzidos às cabeças ou a pouco mais que as cabeças.

De qualquer forma, estes paralelos, se bem que devendo ser avaliados com

cuidado, não podem ser ignorados. Por isso, referimos também a estação de La Jara 1, onde se observa cabeça de cervídeo (Martínez, 2008, 251-252, fig. 20) muito semelhante a algumas das nossas da classe 1 (v.g. **CI26-07**). Integra também o lote de estações consideradas *grosso modo* do Solutrense, podendo algumas datar do Magdalenense (*idem*, 254).

Em Atlanterra (Ripoll & Mas, 1999) foram identificados uma cerva, uma cabeça de cavalo e uma cabeça de quadrúpede muito semelhante à dos nossos auroques da classe 1. Para os autores atrás citados, a cerva e quadrúpede evocariam o Magdalenense superior, enquanto o cavalo remeteria para o Solutrense (*idem*, 4). Para Martínez, apenas a cerva poderia ser considerada magdalenense (Martínez, 2008, 249). No Côa, os três animais, representados com morfologias semelhantes aos de Atlanterra, ocorrem no mesmo contexto (v.g. Fariseu 1) sem que se possa defender uma diferença cronológica entre a feitura de qualquer um deles.

Na Cueva Horadada apenas se conservam bordos cérvico-dorsais (Martínez, 2008, 251-253, 254, fig. 22). Contudo, quer a sua morfologia, quer a técnica utilizada na sua execução remetem indiscutivelmente para os nossos cavalos da classe 1. Trata-se de outra das estações que integram o grupo considerado globalmente solutrense, se bem que com eventuais exemplos magdalenenses (*idem*, 254).

Na Cueva del Caminante (Bergmann, 2009, 52-54) destaque-se a presença de dois cavalos pintados atribuídos genericamente ao Solutrense (Martínez, 2012, 244).

No Parpalló observa-se painel com cavalo (Beltrán, 2002) muito semelhante a pelo menos um nosso cavalo da classe 1 (**Pn04-06**). Resulta assim particularmente relevante o estudo da relação entre a estratigrafia do sítio e o painel referido, que demonstra a gravação da figura entre o Solutrense inferior e médio (Villaverde, 2006, 76-77). Recorde-se que na rocha da Penascosa onde se encontra o paralelo atrás referido, ocorrem também outros cavalos integrados na classe 2 e que o posicionamento topográfico dessa rocha nos levou a admitir que a sua gravação se tenha dado num momento terminal da classe 1.

Se nos ativermos à coleção de arte móvel do Parpalló verificamos, como Guy (Guy, 1999), mais as diferenças que as semelhanças entre as nossas figuras da classe 1 e as representadas na coleção do sítio levantino. De facto, só encontramos alguns vagos paralelismos para as figuras do Côa em três auroques e sete cavalos. Os três auroques correspondem aos das peças 16005 A, 160006 A e 16041, o primeiro datado do Gravettense, o segundo do Gravettense ou do Solutrense inferior e o terceiro do

Solutrense inferior (Villaverde, 1994). Relativamente aos cavalos, só encontramos paralelos ao nível das cabeças dos motivos existentes nas peças 16061 A, 16120 B, 16343, 16373, 17989 e 18705 (*idem*), sendo os corpos, quando aparecem representados, muito diferentes dos do Côa. Aquelas peças distribuem-se pelo Solutrense inferior (as duas primeiras), Solutrense médio antigo (as duas seguintes), Solútreo-gravettense I (a penúltima) e Solútreo-gravettense III (a última) (*idem*). Estas peças demonstram a dificuldade em precisar cronologias com base nos paralelos do Parpalló, assim, como em figuras do sul peninsular reduzidas à cabeça ou à cabeça e pouco mais. De facto, a partir do estudo das placas do Parpalló, as diferenças que Villaverde conseguiu detetar entre as figurações do Gravettense/ Solutrense inferior e as do Solutrense médio e evolucionado prendem-se com critérios ligados ao corpo ou às relações do corpo com a cabeça (Villaverde, 1994, 336-337), algo que evidentemente não é passível de avaliar quando apenas dispomos das cabeças. Refira-se que uma das diferenças prender-se-ia com a “*menor entidad de las líneas cervico-dorsales en S pronunciada*” (*idem*, 337) a partir do Solutrense médio. Ora, se cabeças do tipo das que se encontram nos níveis gravettenses e solutrenses do Parpalló definem grande parte das nossas figuras da classe 1, estas são também caracterizadas pelas curvas cervico-dorsais acentuadas, algo que não se verifica nem nas peças da arte móvel do Parpalló a partir do Solutrense médio, nem nos cavalos da Cueva Ambrosio a que nos referimos acima.

É aliás muito difícil encontrar paralelos evidentes na arte móvel para as nossas figuras da classe 1. De facto, mais que apontar semelhanças, podemos talvez falar mais de características comuns, tais como a simplicidade das formas, a ausência de detalhes ou a curvatura exagerada dos corpos. Nesta categoria entram algumas peças ibéricas do Gravettense, para além da referida acima do Parpalló — Castillo, Antoliñako koba, Les Mallaetes (García & Ochoa, 2012 e bibliografia anterior aí citada). Contudo algumas das características das figurações identificadas por García e Ochoa parecem prolongar-se no tempo, como seja o espaço vazio entre as orelhas das cervas (Petrognani, 2013, 198-199; García & Ochoa, 2012, 365). Aliás, como referem os autores, a série solutrense do Parpalló demonstra uma grande continuidade relativamente aos grafismos precedentes (García & Ochoa, 2012, 369). Tal continuidade é igualmente manifesta na placa de Vale Boi, recolhida em nível do Solutrense médio (Simón, Cortés & Bicho, 2012; Bicho, Simón & Cortés, 2012). Na cornija cantábrica é, no entanto, difícil identificar esta continuidade ao nível da arte

móvel, até pela ausência de peças das primeiras fases do Solutrense (v.g. Corchón, 2004). Já em França, ao mesmo tempo que conhecemos peças gravettenses que poderiam entrar na categoria referida acima, como sejam as placas de Gargas (Breuil & Cheynier, 1958, 381-382), ou as seguramente gravettenses de Isturitz — as provenientes do seu nível IV (Rivero & Gárate, 2014) —, encontramos outras com características estilísticas mais complexas, como, por exemplo, a do abrigo Labattut (Delluc & Delluc, 1991, 164-165). Tal diversidade reflete aliás o que se passa na arte parietal, uma vez que a par dos sítios que referimos existem outros que, sendo parcial ou totalmente atribuídos ao Gravettense — como Cussac (Jaubert *et al.*, 2012, e bibliografia anterior aí citada), Cosquer (Clottes, Courtin & Vanrell, 2005) ou Gargas (Barrière, 1976) — apresentam características mais complexas. Não é assim de espantar que a arte móvel francesa datada do Solutrense<sup>92</sup> não denote, como a do Parpalló, a mesma continuidade relativamente à precedente. As exceções a esta regra seriam as peças das camadas IIIa e III de Isturitz, se não forem, de facto, gravettenses (Rivero & Gárate, 2014), a de Bize (Sacchi, 1990, 18, fig. 3.4) ou a placa de xisto de Solutré (Combiér, 2002, 256), embora também para estas se admita uma cronologia gravettense (Djindjian, 2013, 278). De facto, os únicos paralelos para a nossa classe 1, ainda assim vagos, que se podem identificar na arte móvel da cornija cantábrica e de além-Pirenéus, reportam-se essencialmente a exemplos do Gravettense.

Em suma, a maior parte dos paralelos que encontramos reportam-se ao Gravettense e, em menor medida, ao Solutrense inferior. Os paralelos que possam eventualmente datar do Solutrense médio apresentam já características que também os aproximam dos nossos animais da classe 2. A datação dos paralelos para as nossas figuras da classe 1 coincide assim com a que propomos para essa mesma classe, tal como aduzido a partir dos resultados das escavações arqueológicas e das análises geoarqueológicas expostos nos subcapítulos anteriores. A correlação entre as características formais das figuras paralelizadas e a atribuição crono-cultural das mesmas permite-nos levantar a hipótese de que ela reflete uma rede de contactos (em grande parte, seguramente, indiretos) que, entre o Gravettense e o Solutrense médio, se estendia do sul da Península Ibérica até ao Noroeste francês e que, possivelmente, se deveria às características específicas do Pleniglaciário, tal como proposto por J. Zilhão no seu texto de 2003 a que já por várias vezes aludimos.

---

<sup>92</sup> Ver Djindjian, 2013, 278 para uma lista de peças, a que se deve juntar a de Les Maîtreaux (Tymula *et al.*, 2013) e as da gruta Rochefort (Hinguant *et al.*, 2013; Hinguant & Biard, 2013; Pigeaud, 2013).

#### 4.3.2. A classe 2

Esta classe só foi individualizada nas análises dos cavalos e auroques. Encontra-se representada, como se refere acima, em algumas importantes rochas do Côa, no Poço do Caldeirão, em La Griega, em Siega Verde e nas estações de Domingo García.

A estação de La Griega merece alguns comentários mais, uma vez que os seus cavalos foram recentemente alvo de uma análise semelhante às que nós desenvolvemos (Corchón *et al.*, 2012a).

Contrariamente à nossa opção de apenas utilizarmos animais com um grau mínimo de completude, os autores optaram por integrar na sua análise todas as figuras de equídeo existentes na gruta. Assim, se nós trabalhámos com cinco cavalos de La Griega, naquele caso trabalhou-se com quarenta. A diferença fundamental relativamente ao nosso estudo prende-se com a identificação pelos autores de dois grupos, o que seria expectável dado o aumento do número de indivíduos. Mais difícil de justificar é a inclusão das figuras por nós estudadas em dois grupos distintos, quando na nossa análise elas integravam todas o mesmo grupo. Tal diferença demonstra não tanto uma diferença advinda do aumento do número de indivíduos estudados, como a necessidade de adequarmos bem os atributos e variáveis com que trabalhamos à amostra que temos. De facto, sete dos dezasseis atributos definidos pelos autores do estudo (a que correspondem dezasseis das quarenta e duas variáveis) referem-se ao corpo do animal, corpo esse que na maior parte dos casos está ausente das figuras analisadas pelos autores. Assim, da escolha destes atributos resulta não a representação gráfica da proximidade formal das figuras mas as diferenças ao nível do seu estado de completude, algo que é claramente representado pela distribuição das figuras ao longo do eixo 1 da figura 5 do trabalho assinado pela equipa referida (Corchón *et al.*, 2012a, 534). Assim, todos os motivos da classe laranja apresentam um corpo com elevado grau de completude, a figura que mais se distancia da norma apenas dispõe de corpo, e aquelas da classe azul que mais perto se encontram da laranja correspondem às que se encontram num grau de completude intermédio entre as da norma (ou seja aquelas que se situam mais perto do cruzamento dos eixos) e as da classe laranja.

A mesma crítica se pode fazer ao morfótipo identificado naquele trabalho, uma vez que metade dos atributos que o definem, definem igualmente qualquer prótomo de qualquer tempo. Deste modo, é natural que se encontre um índice de homogeneidade formal elevado numa coleção que, como a do Parpalló, é constituída

essencialmente por animais reduzidos a pouco mais que a cabeça, algo particularmente acentuado nas camadas referidas pela equipa como contendo as figuras com maior índice de homogeneidade relativamente ao morfótipo de La Griega<sup>93</sup> (Corchón *et al.*, 2012a, 537). De qualquer forma, em termos globais até concordamos com os autores do artigo, uma vez que os cavalos que se encontram mais completos apresentam características que os aproximam, de facto, das figurações do Parpalló provenientes das camadas datadas das fases finais do Solutrense (*idem*, 537). Entre essas características refiram-se a maior proporção entre as partes anatómicas do animal, a suavização da curva cérvico-dorsal, a ocorrência de detalhes nas patas ou o uso do modelado interno (Villaverde, 1994, 336-337), características, que por outro lado as apartam da nossa classe 1.

Três dos veados da estação foram analisados por nós, tendo dois sido classificados como classe 1 (mas localizados em zona de elipses partilhadas) e outro como 2. Tal ocorrência numa amostra em que apenas foram identificadas três classes corresponde a importante dado para considerá-los como coevos da classe 2 de cavalos. Também a única figuração clara de auroque, reduzida à cabeça e portanto não integrada na nossa análise, se integra bem ou nos momentos finais da classe 1 ou na nossa classe 2, sendo evidentemente mais parcimoniosa a sua inserção nesta última classe.

Voltando agora a tratar a classe 2 de cavalos e auroques (e figuras coevas das restantes espécies) no seu conjunto, procuremos outros paralelos para além da coleção do Parpalló. Os primeiros a serem considerados serão evidentemente os das estações situadas na Meseta, imediatamente a sul da cordilheira central. De facto, paralelos para as figuras que tratamos agora podem ser encontrados em El Reno (de que já falámos atrás), El Turismo, La Hoz e Los Casares.

As figuras de El Reno que paralelizamos com as desta classe são basicamente as da segunda fase identificada pela equipa que estudou a cavidade (Alcolea *et al.*, 2000, 529-530), mas incluímos também nesta fase o cavalo vermelho do painel 8 (Alcolea *et al.*, 2000, lám. II) e os veados e “cavalo arcaico” do painel 12 (Alcolea *et al.*, 1997a, 158). Relativamente ao bovino, os autores chegaram a considerá-lo como desta segunda fase (Alcolea *et al.*, 1997a, 162). Hoje esta hipótese parece-nos mais

---

<sup>93</sup> Nas camadas do Parpalló datadas de entre o Solutrense superior e o Solútneo-Gravettense III apenas contabilizámos três peças onde se encontra representada, para além da cabeça, pelo menos uma pata — 1708, 17414 e 17757B (Villaverde, 1994).

parcimoniosa, encontrando-se forma similar de configurar a pata, por exemplo, em Siega Verde (**SV03-01**, **SV89-02** ou **SV89-04**, estes classificados como da classe 3). Já os paralelos mais evidentes para o cavalo arcaico encontram-se em figuras do Côa classificadas como classe 2 (como os cavalos da rocha 23 da Quinta da Barca, referidos atrás). Por outro lado, os veados são, de facto, paralelizáveis com os de La Griega (sobre os quais falámos também atrás), e com os de Las Chimeneas (González Etcheagaray, 1974), gruta à qual voltaremos adiante, porquanto dispõe de mais figuras paralelizáveis com outras por nós classificadas como classe 2. As restantes figuras da segunda fase de El Reno paralelizam-se essencialmente com as de Siega Verde.

A gruta de El Turismo é ainda muito pouco conhecida (Alcolea *et al.*, 1995). Algumas das figuras já publicadas parecem aproximar-se de unidades gráficas integradas pelas nossas análises na classe 2. Tal é o caso de equídeo e bovino do conjunto I do sítio (*idem*, 134-135), paralelizáveis com, por exemplo, **SV30-01** no caso do cavalo, e **SV46-22**, **SV86-01** ou **CI03-08** no caso dos auroques. As grafias do sítio foram classificadas como a cavalo entre o estilo III recente e o IV antigo de Leroi-Gourhan (*idem*, 131) e portanto atribuídas ao Solutrense superior/Magdalenense antigo.

Também do sítio de La Hoz se conhece ainda muito pouco (Balbín *et al.*, 1995 e bibliografia anterior aí citada; outros decalques em Alcolea & Balbín, 2003a, 231-232, 241-244). Parecem-nos bons paralelos para a nossa classe 2 os cavalos da Galeria Alta (Beltrán & Barandiarán, 1968, 4-6; Balbín *et al.*, 1995, 52, figs. 7 e 8), integrados na série mais antiga da cavidade, atribuída estilisticamente do Solutrense superior/Magdalenense antigo (Balbín *et al.*, 1995, 45).

A gruta de Los Casares é um pouco mais conhecida que as anteriores (v.g. Angulo & Moreno, 2011; Acosta & Molinero, 2003; Balbín & Alcolea, 1992 e bibliografia anterior aí citada). Os paralelos para a nossa classe 2 integram a série mais antiga da gruta (Balbín & Alcolea, 1992, 423-429). Destaque-se o número 12a da galeria entre os sectores B e C (Cabré, 1934, 77, Lám. X; Angulo & Moreno, 2011, 82), quer ao nível do cavalo pintado (comparável, por exemplo, a **CI03-06**), quer dos auroques gravados (cujos paralelos com os da rocha 24 de Piscos são, por demais evidentes). Na gruta encontram-se ainda paralelos para esta classe no sector C, correspondendo estes aos animais mais pequenos das composições 17 (Cabré, 1934, 79, Lám XII), 23 (*idem*, 86, Lám, XIX) ou 25 (*idem*, 87, Lám. XX). Destaque-se não apenas os cavalos e auroques, mas também os veados, podendo estes últimos ajudar-



nos a perceber quais os que, na nossa análise integrados nas classes 1 ou 2, poderão ser coevos da classe 2 de auroques e cavalos (veja-se a este título a notável semelhança entre o pequeno veado central da composição 17 de Cabré e o nosso **Pi24-140**). A proposta cronológica para o sítio que nos parece mais aceitável é a de Balbín e Alcolea, segundo a qual esta série se deve atribuir ao estilo III de Leroi-Gourhan (Balbín & Alcolea, 1992, 423-429).

Fora da Meseta são igualmente consideráveis os paralelos que podemos encontrar para os animais que conformam as classes por nós identificadas. Contudo, contrariamente ao que vimos anteriormente, estes paralelos encontram-se mais para norte que para sul e sudeste.

De facto, da área mediterrânica apenas encontramos paralelos algo vagos e isolados em cinco sítios: Les Meravelles (País Valenciano), Morrón, Cueva Navarro, La Pileta e Ardales (Andaluzia).

Na gruta valenciana (Villaverde, Cardona & Martínez, 2009) apenas encontramos uma figura paralelizável com os nossos auroques da classe 2. Trata-se do bovino M7, atribuído à fase recente do sítio, datada do Solutrense evolucionado (*idem*, 769; *idem*, 2009, 17)<sup>94</sup>. Este animal apresenta evidentes paralelismos com alguns da rocha 24 de Piscos. Trata-se, no entanto, do único animal do sítio entre os 16 publicados, que se aproxima dos de alguns que agora abordamos.

Em Cueva Navarro (Sanchidrián, 1981) apenas se identificou um animal, identificado como auroque, que foi atribuído, por comparação estilística, ao Solutrense. Embora identificado como bovino, esta figura apresenta evidentes semelhanças com algumas figuras da nossa área de estudo identificadas como cavalos. Referimo-nos aos equídeos com cabeças definidas por bordo dorsal convexo e ventral côncavo-convexo, presentes, por exemplo, em La Griega [**Gr\_VI-10** (Corchón *et al.*, 1997, 74, fig. 59)] na rocha 7 de Rego da Vide (**RV07-01**) e até na rocha 2 de Piscos (**Pi02-01**, **Pi02-04**). O sítio é dado como solutrense, e contemporâneo de outros com figuras paralelizáveis com as da nossa classe 1 e dos quais já falámos atrás, tais como Nerja, Ardales, La Pileta ou Malalmuerzo (Sanchidrián, Medina & Romero, 2012, 508). Contudo a sincronia destas cavidades é inferida sobretudo a partir dos signos que nelas se encontram (*idem*, 508). Estes signos, altamente estereotipados, sobrepõem em La Pileta quer o auroque datado a que nos referimos atrás, quer cavalo

---

<sup>94</sup> Da crosta calcítica que cobria esta e outras gravuras do painel provêm duas datas TL, cujos resultados são os seguintes: 18.849±3023 BP e 18.106±2534 BP (Villaverde, Cardona & Martínez, 2009, 766).

atribuído estilisticamente ao Solutrense médio (*idem*, 508-509). Se tal sobreposição pode não ter significado diacrónico, tal como defendem os autores que temos vindo a citar, também é verdade que nada nos impede de admitir que o tem. De qualquer forma, trata-se de um outro paralelo que nos parece muito isolado e, que podendo denunciar um fundo comum, não deixa de nos parecer fortuito.

Em Morrón (Sanchidrián, 1982) apenas se observa duas cabras. A de cor vermelha lembra vagamente a da rocha 1 de Rego de Vide (**RV01-01**), classificada como classe 2 na análise da sua espécie e associada a auroque classificado como classe 2 (**RV01-03**). Foi atribuída a um período entre o Solutrense “*y las nuevas tendencias “realistas” en las etapas finales de los inventarios plásticos del Niño y La Pileta*” (Sanchidrián, 1982, 11).

Em La Pileta e em Ardales descobrem-se algumas cervas que se aproximam de **PC02-01**, designadamente no que se refere aos longos pescoços, ao focinho deixado em aberto, aos bordos ventral e dorsal da cabeça retilíneos e subparalelos entre si, ou às orelhas lineares em posição vertical (Sanchidrián, 1997, 421; Cantalejo *et al.*, 2006, 231-234). Em Ardales este tipo de grafismos ocorre nos grupos E, F, G e L definidos pela equipa responsável pelo seu estudo (*idem*, 267-273), quer durante a fase III do ciclo inicial, quer durante a fase I do ciclo final (*idem*, 311), sendo o primeiro atribuído ao Gravettense e o segundo ao Solutrense evolucionado ou eventualmente do Magdalenense (Cantalejo *et al.*, 2014, 182-184). Refira-se, no entanto, que em La Pileta estas figurações foram atribuídas ao Solutrense antigo (Sanchidrián, 1997, 425) e no Parpalló apenas foram detetadas nas peças provenientes das camadas do Solutrense médio evolucionado (Villaverde *et al.*, 2009, 780-781). Recorde-se que entre as nossas cervas apenas se detetaram três classes, sendo a contemporaneidade desta figura com a nossa classe 2 de cavalos e auroques inferida a partir da sua associação com equinos classificados como tal. Se invocamos paralelos para esta cerva, paralelos esses que ainda por cima são atribuídos a diferentes cronologias, tal deve-se ao facto de estes serem os que mais se aproximam das figuras do Zêzere. De facto, cabeças deste tipo não ocorrem nem no Côa nem nas estações da nossa zona de estudo, sendo também muito raras a norte da cordilheira cantábrica. Trata-se de um aspeto de crucial importância a que voltaremos adiante.

À escassez de paralelos meridionais e levantinos contrapõe-se a sua abundância a norte. Assim, só na região Cantábrica, estes podem ser encontrados em Castillo, Altamira, La Pasiega, Las Chimeneas, Chufin, La Haza e Covalanas (Cantábria), El

Arco A e Arenaza (País Basco), La Lluera 1, El Buxu, La Lloseta, Llonín, El Bosque, El Covarón e Tito Bustillo (Astúrias).

De Castillo, devemos destacar alguns animais da série vermelha, como a cabeça de auroque da galeria dos discos (Alcalde, Breuil & Sierra, 1911, 129), o cavalo “com grandes orelhas” (*idem*, 132)<sup>95</sup> ou a cabeça de cavalo localizada à direita do painel dos policromos (*idem*, 136). Também da série negra se podem referir as figuras da localização 54 (*idem*, 143) ou o auroque do n.º 51 (*idem*, 147). Entre as gravuras, destaque-se os cavalos da localização n.º 37 ou o auroque da n.º 12 (*idem*, 160). Se os machos de cabra-montês **QB56-05** e **VC05-01** — classificadas como classe 2 — forem contemporâneos dos auroques **QB56-04** e **VC05-02** aos quais se associam — classificados como classe 2 — é legítima a invocação da figura 47 de Castillo como paralelo importante (*idem*, 165). Segundo Breuil, algumas destas figuras pertenceriam à segunda fase do seu primeiro período, enquanto outras se deveriam reportar ao segundo período, sendo este último atribuído ao Magdalenense inferior (*idem*, 208-211). Posteriormente, a cronologia é precisada, distribuindo-se os nossos paralelos pelo Aurignacense (lembremo-nos que o Gravettense não tinha sido identificado ainda), pelo Solutrense e pelo Magdalenense inferior (Breuil & Obermaier, 1935, 98-105). Segundo Leroi-Gourhan, era possível distinguir-se em El Castillo quatro ocupações integráveis nos seus estilos III e IV antigo, atribuídas, portanto, ao período entre o Solutrense superior e o Magdalenense médio (Leroi-Gourhan, 1995 [1965], 485-487). Para González, Cacho e Fukazawa, a um momento antigo, dentro dos estilos II e III dever-se-iam atribuir as pinturas lineares vermelhas, podendo as lineares negras serem algo mais recentes, tal como a maior parte das gravuras (González, Cacho & Fukazawa, 2003, 106-107). Também para a equipa de Ripoll, os paralelos que referimos integram as suas fases 3 e 4, devendo, consequentemente, ser atribuídos, respetivamente, ao Solutrense e ao Magdalenense inferior (Ripoll *et al.*, 2014, 161-164). Da série negra conhecem-se algumas datações. Infelizmente cobrem um largo lapso temporal, compreendido, no entanto, entre o

---

<sup>95</sup> É interessante notar que este cavalo foi originalmente delineado a amarelo, sendo a sua aparência atual resultado de duas fases de execução (Groenen, 2007, 318). Segundo Groenen, é na zona da cabeça que o vermelho é mais evidente. Este facto é particularmente pertinente porquanto é ao nível da cabeça que as similitudes com as nossas figuras da classe 2 são mais evidentes. De facto, se tivermos apenas como referência o corpo do animal, este poderia perfeitamente ser paralelizado com as nossas figuras da classe 1. Seria importante identificar se realmente não houve pequenas adições durante a fase vermelha, como o olho ou a delimitação do focinho, por exemplo.

Solutrense superior e o Magdalenense antigo<sup>96</sup>.

Na gruta vizinha de La Pasiega citemos, como paralelos para os motivos da nossa classe 2, os cavalos presentes nas localizações 3, 5, 16, 27 30, 34, 43 e 44 da galeria A da monografia original do sítio (Breuil, Alcalde & Obermaier, 1913, Pl. II.5, Pl. II. 16, Pl. II 43, Pl. II. 44, Pl. VIII.3, Pl. VIII. 30, Pl. XI. 34), assim como o auroque da localização 27 da mesma galeria (*idem*, Pl. XVIII.27). Os cavalos e o auroque da galeria A paralelizam-se essencialmente com os equinos de Siega Verde, se bem que o do painel 34 se aproxima sobretudo de **QB23-06**, que embora classificado como classe 1 na nossa análise, se localiza num painel onde a maior parte dos cavalos foi integrada na classe 2, devendo também este ser datado da mesma época<sup>97</sup>. Os trabalhos posteriores na gruta deram a conhecer novos motivos paralelizáveis com alguns da nossa classe 2, tal como o cavalo da localização 4 de González & Ripoll — localizado na sala VIII de Breuil, sector ocidental da galeria D de Leroi-Gourhan — (González & Ripoll, 1953-1954, 65, lám. IV.1), ou o cavalo n.º 1 e o macho de cabra-montês n.º 9 da sala B-8 de Balbín e González (González, 1964, 33-34, lám. IV; Balbín & González, 1995). Relativamente aos motivos da galeria A, Breuil considerava-os como fazendo parte quer da primeira, quer da segunda fase (Breuil, Alcalde & Obermaier, 1913, 50-51), de um total de três que eram integradas no seu ciclo aurignaco-perigordense (Breuil, 1985 [1952], 372-375). Leroi-Gourhan atribuía as figuras do sector leste da galeria A ao Solutrense evoluído ou ao Magdalenense antigo (Leroi-Gourhan, 1995 [1965], 484), relacionando as do sector ocidental (que integrava num sector D), com as da galeria C, que datava do Magdalenense III (*idem*, 485). A atribuição da maior parte dos grafismos da gruta (designadamente os que nos interessam de momento) ao Solutrense evoluído/Magdalenense antigo é, *grosso modo*, consensual entre os autores que mais recentemente se têm debruçado sobre o sítio (v.g. Balbín, González & Alcolea, 2014)<sup>98</sup>. Esta atribuição cronológica é reforçada pelos achados do Paleolítico superior junto das entradas das galerias B (através da qual se tem acesso à A) e C, que são

---

<sup>96</sup> Datação U-Th de crosta calcítica sobre animal indeterminado (O-80): 22.880±270 (Pike *et al.*, 2012, 1410); datações <sup>14</sup>C do cavalo da figura 126 de Alcalde, Breuil e Sierra (Alcalde, Breuil & Sierra, 1911, 140): 16.980±180 BP (GifA-98153) e 19.140±230 BP (GifA-98154) (Moure & González, 2000, 468). Datações <sup>14</sup>C da cabra-montês da figura 136 de Alcalde, Breuil e Sierra (Alcalde, Breuil & Sierra, 1911, 148): 13.900±130 BP (GifA-98155) e 14.740±140 BP (GifA-98156). As calibrações das datas referidas dão os seguintes resultados: 20949-20030 calBP (GifA-98153), 23.614-22.510 calBP (GifA-98154), 17.261-16387 calBP (GifA-9855) e 18.300-17594 calBP (GifA-98156).

<sup>97</sup> Ver acima o que referimos sobre a classificação deste motivo em particular.

<sup>98</sup> As figuras datadas de outros períodos são muito pertinentes, mas a elas voltaremos adiante.

atribuídos aqueles dois períodos (González & Ripoll, 1953-1954, 47-59)<sup>99</sup>.

Ainda no monte Castillo, deve referir-se a gruta de Las Chimeneas (González, 1974). Do sítio, já referimos atrás os cervídeos (González, 1974, Láms. XV-XXI), mas são igualmente notáveis as semelhanças das cabeças dos auroques desta cavidade (*idem*, Láms. VII-X) com as dos da nossa classe 2, designadamente os da rocha 24 de Piscos. González Echegaray atribuía estes grafismos aos finais do Solutrense (*idem*, 42), no que coincidia *grosso modo* com Leroi-Gourhan que os integrava no estilo III, e, portanto, de um momento entre o Solutrense final e o Magdalenense antigo (Leroi-Gourhan, 1995 [1965], 478-479). De um dos veados provem a datação GifA-95194, cujo resultado ( $15.070 \pm 140$ ) dataria estas figurações do Magdalenense antigo (Moure *et al.*, 1996, 316-317)<sup>100</sup>. No entanto, a existência de uma outra datação, desta feita de motivos lineares do painel dos signos (GifA-95230), com um resultado mais recente ( $13949 \pm 140$  BP)<sup>101</sup>, aponta para a possibilidade destes resultados serem anómalos, uma vez que a homogeneidade de todo o conjunto parece muito evidente (*idem*, 318-320).

De Altamira, retemos como paralelos os cavalos gravados do n.º 23 da sala IV (Breuil & Obermaier, 1935, 67, fig. 39), assim como alguns do teto, pintados a negro (Breuil & Obermaier, 1935, Lám. VI). Breuil atribuía aqueles cavalos gravados ao Aurignacense ou ao Perigordense (Gravettense), devendo as figuras negras do teto a que nos referimos ser atribuídas ao final do Solutrense/ inícios do Magdalenense (Breuil, 1985, 71). Outros autores defendem a cronologia solutrense ou ligeiramente anterior para os animais por nós referidos (v.g. González, Cacho & Fukazawa, 2003, 95; Heras, Montes & Lasheras, 2012, 489).

Em Chufín vamos encontrar no painel exterior um excelente paralelo para a fêmea de cabra-montês **Fr04-09**. Trata-se do motivo 5 de Almagro<sup>102</sup> (Almagro, 1973). A cabra-montês da rocha 4 do Fariseu (classificada como classe 2) deve, de facto, ser contemporânea dos cavalos e auroques aí existentes classificados como

---

<sup>99</sup> Para além das indústrias finipaleolíticas, foram também identificados materiais mousterienses (González & Ripoll, 1953-1954, 45-46). Refira-se também que os vestígios do Magdalenense inferior terão aparecido apenas junto da entrada da galeria B (González & Balbín, 2010, 194).

<sup>100</sup> Calibração a dois sigma: 18.633-17.966 calBP.

<sup>101</sup> Calibração a 2 sigma: 17.382-16.460 calBP.

<sup>102</sup> Identificado como cervo por este e por diversos autores até aos nossos dias. Quanto a nós, pensamos que a diferença evidente entre esta figura e as remanescentes do painel — interpretadas por Almagro como cabras-monteses e como cervas pelos restantes autores — autoriza-nos a identificar a figura como uma fêmea de cabra-montês, como aliás, a da rocha 4 do Fariseu. Contudo, para o que aqui nos traz importa mais o estabelecimento de similitudes entre ambas as figuras que a identificação temática de cada uma delas.

classe 2. O painel exterior de Chufín foi atribuído por Almagro ao estilo II, considerando-o ainda mais antigo que Venta Laperra e Hornos de la Peña (*idem*, 50). Posteriormente, vêm a ser identificados mais gravuras no interior da cavidade — designadamente um cavalo claramente paralelizável com os de Lascaux, e com particularidades que o aproximam de algumas figuras do Còa classificadas como classe 2 — que são datadas do Solutrense, por associação com os vestígios arqueológicos da entrada (Almagro, Cabrera & Bernaldo, 1977)<sup>103</sup>. No final do século passado são dadas a conhecer três novas figurações de bisontes, cujos paralelos com o de Venta Laperra (estação entretanto datada) e o de Hornos parecem confirmar uma relação estreita entre estes sítios, que em traços globais são atribuídos a um período entre o Aurignacense e o Solutrense antigo (González, 2000). A ocorrência, em Chufín e Hornos de la Peña, de cervas com a mesma morfologia, a par destes bisontes arcaicos levam González a considerar ambos os motivos como sincrónicos, e consequentemente a defender uma cronologia gravettense não só para estes sítios como por exemplo, para os do Nalón. No entanto, como vimos acima, pelo menos em La Lluera e La Viña há fortes probabilidades das suas cervas, em tudo iguais às que ocorrem em Chufín, não terem sido gravadas antes do Solutrense médio. Que a cerva sobreponha o bisonte de Hornos de La Peña (Rivero & Gárate, 2013, 62) pode ser uma evidência de um lapso temporal entre a execução de um motivo e outro, e não uma sobreposição sem significado cronológico, como defende González Sainz (2000, 267). Da mesma forma, apenas um dos três bisontes de Chufín se encontra justaposto ao painel exterior da cavidade (González, 2000, 267), mas nada impede que este corresponda igualmente a uma adição (como a mais consensual da zona I). Não existem, consequentemente, dados que obstem à execução destes grafismos durante o Solutrense.

Os nossos cavalos da classe 2, em particular os de Siega Verde, encontram também bons paralelos nas grutas de La Haza (García & Eguizabal, 2007 e bibliografia anterior aí citada), de Covalanas (*idem*, 2003 e bibliografia anterior aí citada) — localizadas ambas no monte Pando, no extremo oriental da Cantábria — ou de El Arco A (González & San Miguel, 2001, 66-81) — localizada já no extremo oriental do País Basco, mas muito perto das anteriormente referidas. Em Covalanas vamos ainda encontrar excelentes paralelos para as nossas cervas da rocha 16 de

---

<sup>103</sup> Onde foram identificados dois níveis solutrenses (o mais recente datado da fase recente do tecnocomplexo) e um mais antigo de cronologia indefinida (Almagro, Cabrera & Bernaldo, 1977, 10).

Piscos (as unidades 6 e 31 de García e Eguizabal), e na de El Arco A para as cabras-monteses da rocha 6 daquela estação duriense (o grafismo n.º 8 de González e San Miguel). Os motivos do Côa são classificados como 2 e 1 respetivamente, mas o seu contexto permite-mos considerá-los coevos da classe 2 de cavalos e auroques. Outros paralelos para as cervas de Piscos podem ser encontrado na gruta de Arenaza, também no País Basco (Gárate, 2006b, 147-212, e bibliografia anterior aí citada), designadamente nas unidades A.VI.13 e A.VI.14 (*idem*, 199-200).

Todas estas cavidades integram um grupo tradicionalmente visto como sincrónico, caracterizado pela presença de animais definidos por contorno tamponado a vermelho e pela utilização de modelados interiores (Gárate, 2010, 13-14). A esse grupo foi atribuída uma cronologia do Solutrense (Jordá, 1964, 23), eventualmente da sua fase final (Moure, González & González, 1991, 82), ou já do Magdalenense antigo (Alcalde, Breuil & Sierra, 1911, 210-211; Leroi-Gourhan, 1995 [1965], 488-489) Atualmente, a atribuição crono-cultural deste grupo varia entre o Gravettense avançado (v.g. García & Eguizabal, 2007, 217), um período entre o Gravettense final e o Solutrense (v.g. González & San Miguel, 2001, 198) ou um ainda mais dilatado entre o Aurignacense e o Solutrense (Gárate, 2010, 426-428). Como vimos, a cronologia pré-magdalenense é hoje consensual, essencialmente devido a uma série de dados provenientes da estratigrafia figurativa de várias cavidades da região cantábrica (v.g. García & Eguizabal, 2007, 216-217). O recuo da atribuição cronológica prende-se com datações TL de Pondra efetuadas sobre crostas calcíticas recolhidas por cima do traço n. 8 e sobre o cervídeo n. 16 (González & San Miguel, 2001, 172), e com datações U-Th e TL de La Garma efetuadas sobre dois capríneos da zona IV (González, 2003, 214-216).

Contudo, uma datação tão recuada para as estações com que paralelizamos as nossas figuras da classe 2 não nos parece muito evidente. Por um lado, nenhuma das amostras datadas foi recolhida diretamente sobre os traços que se pretendiam datar, tal como seria desejável (v.g. Pike *et al.*, 2012b, 464-465), e por outro lado, o método da termoluminescência apresenta ainda problemas que levam a que o método do U-Th seja preferível para datar crostas calcíticas (Pike *et al.*, 2016, 5). Finalmente, pensamos que este grupo das figuras tamponadas a vermelho apresenta uma maior variabilidade formal que aquele que lhe é usualmente adjudicado. Poderemos, de facto, considerar as cervas de Covalanas um bom paralelo para as cabras de La Garma apenas porque ambas estão pintadas a vermelho segundo a técnica do tamponado?

Não estaremos assim a incorrer no “*sinsentido de considerar que, en un determinado horizonte cronológico, únicamente se realizaran “policromos” o “ciervas estriadas” o “figuras en negro”*” (González & San Miguel, 2001, 191)? Tendo estes aspetos em conta, é altamente significativo que Gárate, a partir do estudo global que efetuou sobre este tipo de motivos (Gárate, 2010), acabe por valorizar a sua diversidade, designadamente cronológica. De facto, este autor acaba por concluir que é preferível entender este conjunto de grafismos como resultado de uma tradição, e não de um horizonte concreto (*idem*, 411). Segundo o mesmo autor, Covalanas e Arenaza devem ser adscritas ao Solutrense e El Arco A ao Gravettense, não havendo dados que permitam datar com fiabilidade La Haza (Gárate, 2010, 413). No entanto, o argumento utilizado pelo autor para datar as restantes cavidades que considera de períodos mais recentes — o facto de não ocorrerem motivos claramente de fases antigas — aplica-se também a La Haza. Por outro lado, terão aparecido junto da entrada da cavidade materiais que poderão ser adscritos ao Solutrense (García & Eguizabal, 2007, 182). Da mesma forma, não nos parecem argumentos suficientes para garantir uma cronologia antiga para El Arco 1 a ocorrência do macho de cabra-montês “profundamente gravado” ou a ocorrência de filas e nuvens de pontos (Gárate, 2010, 413), sobretudo quando segundo o mesmo autor, estes últimos se prolongam no tempo até ao Magdalenense (*idem*, 426). A datação destes sítios de um momento médio ou até superior do Solutrense, não deve, conseqüentemente, ser colocada de lado.

Centremo-nos agora nas estações asturianas, começando por La Lluera 1. Referimos atrás alguns aspetos formais das figuras que as aproximavam das nossas classificadas como da classe 1, mas referimos também que outros atributos as aproximavam das que nas nossas análises são identificadas como classe 2. Esses atributos prendem-se essencialmente com as formas das cabeças dos auroques e cavalos que se aproximam mais das nossas figuras da classe 2 que da 1. Mais uma vez, sublinhamos a forte probabilidade da gravação desta gruta só se ter dado após a sua abertura definitiva, durante o Solutrense médio, momento em que se parece desenhar a transição entre as nossas figuras da classe 1 e da 2.

Como referimos já, La Viña, apresenta um horizonte artístico que, atendendo aos trabalhos mais recentes aí realizados (González-Pumariiega *et al.*, 2017) poderá igualmente datar do Solutrense. Se bem que este horizonte apresente algumas características que remetem para as nossas figuras da classe 1, é sobretudo com as da



classe 2 que apresenta as maiores similitudes. A este título compare-se Pn05-22 e o cavalo publicado por Fortea em 1981 (Fortea, 1981, 6, fig. 3). Recorde-se ainda que é nesta rocha da Penascosa (cuja análise geoarqueológica nos permite inferir que, a par da rocha 4, só foi colocada a descoberto num momento posterior à execução do grosso das figuras que, no sítio, integram a classe 1) que se encontram as cervas mais semelhantes do ponto de vista técnico e estilístico com as das Astúrias.

Em El Buxu vamos encontrar cavalos semelhantes aos da nossa classe 2, presentes, por exemplo na rocha 3 da Canada do Inferno, na rocha 23 da Quinta da Barca ou na rocha 7 de Vale de Cabrões. Os cavalos a que nos referimos correspondem aos n.º 1 da galeria A, do grupo VI da galeria B ou o cavalo A do grupo XIII da galeria B (Obermaier & Vega del Sella, 1918). Complementarmente, refira-se ainda o excelente paralelo da figura g do grupo XII da galeria C para os machos de cabra-montês das rochas 5 de Vale de Cabrões e da 56 da Quinta da Barca, ou ainda de alguns dos signos retangulares da gruta com outros do Côa que ocorrem essencialmente em Vale de Cabrões (na rocha 32, por exemplo). Estes grafismos são atribuídos em El Buxu ao Solutrense final/ Magdalenense antigo, até por comparação com a arte móvel que apareceu nos níveis correspondentes exumados à entrada da cavidade (v.g. Menéndez, 1984a; 1984b; 2003; Menéndez & Ocio, 1996).

Em La Lloseta devemos destacar os cavalos do painel 1 do conjunto XI (Balbín, Alcolea & González, 2005, 674-679, 687-688, figs. 55-58), mas também as cabeças das cabras-monteses deste mesmo conjunto (*idem*, 686, fig. 54, 688, fig. 68), cujos paralelos com as cabeças das cabras-monteses sentadas da rocha 7 de Piscos nos parecem muito evidentes. Este conjunto de figurações foi atribuído ao Solutrense final/ Magdalenense antigo (*idem*, 689, 697, fig. 69).

Recorde-se que não apenas em Piscos se encontram figuras sentadas com cabeças deste tipo, mas também em Llonín, animal que tem vindo a ser interpretado como rena e integrado na fase IV de atividade gráfica daquela cavidade (Fortea, Rasilla & Rodríguez, 2004, 21; 2007, 84, fig. 2). Desta fase, caracterizada pelas figuras delineadas a negro, vamos encontrar outras figuras, designadamente de equídeos, que não se afastam de alguns dos nossos motivos integrados na classe 2. Esta fase é atribuída ao Magdalenense médio (Fortea, Rasilla & Rodríguez, 2004, 24-25). Contudo, esta atribuição baseia-se apenas no facto de algumas destas figuras sobreporem ou reutilizarem cervas estriadas do tipo Castillo/Altamira. Se este tipo de situações for do tipo ilustrado pelos autores (Fortea, Rasilla & Rodríguez, 2004, 20,

18, 20, fig. 14), não vemos razão para assumir uma longa diferença temporal entre as duas fases, parecendo-nos as três (?) figuras envolvidas no exemplo dos autores (um bisonte completo, um acéfalo e uma cabeça de cerva) formarem uma cena bastante homogénea de apenas duas figuras (um bisonte e um animal fantástico com corpo de bisonte e cabeça de cerva, seguindo este último o primeiro). Por outro lado, foram recolhidas duas amostras de um dos bisontes desta cena (o da esquerda) a partir das quais se procedeu a datações  $^{14}\text{C}$ , três da fração carbonosa (GifA 95147: 11.900±110 BP, GifA 98024: 12.550±110 BP e GifA 98205: 13.540±170 BP) e uma da fração húmica (GifA 28206: 13.260±220 BP), que forneceram resultados entre o Magdalenense médio e superior (Fortea, 2007a, 98)<sup>104</sup>. A falta de consistência entre as datas é evidenciada por apenas dois dos intervalos se sobreporem [sendo um da fração húmica (GifA 28206) e outro da carbonosa da mesma amostra (GifA 98205)], e ainda pelo facto de nenhum destes se sobrepôr ao resultado de terceira datação sobre fração carbonosa da mesma amostra (GifA 98024)]. Consequentemente estes resultados não devem ser excessivamente valorizados, como aliás, outros dois da mesma cavidade, que o próprio Fortea considerava anómalos (Fortea, 2000-2001, 207-208), sobrando uma data efetuada sobre pontos que é difícil valorizar *per se* (*idem*, 2007, 98)

Refira-se também a gruta de El Bosque (Rios & Garcia, 2007, 122-126 e bibliografia anterior aí citada) Trata-se de uma gruta dominada pelo tema da cabra-montês. Aí vamos encontrar bons paralelos para **RV01-02** e para outras figuras como **SI15-01**, por exemplo. Como vimos, os paralelos para a primeira figura referida também foram identificados no Meio-dia peninsular. Contudo, na gruta de El Bosque vamos encontrar também figuração de auroque (Fortea, 2007b, 224, fig. 4) algo parecida com outra figura existente na mesma rocha do Rego de Vide (**RV01-03**, classificada como classe 2), com outras figuras distribuídas pelo Vale do Côa, como as da rocha 14 da Foz do Côa e ainda várias outras de Siega Verde (**SV07-03**, **SV32-08**, **SV55-01**), tendo uma destas últimas sido igualmente integrada na classe 2. Também nesta gruta encontramos, pelo menos, um macho de cabra-montês sentado (Fortea, 2007, 224, fig. 4.b). Por comparação com a fase 4 de Llonín, tem sido atribuído ao repertório gráfico desta cavidade uma cronologia dentro do Magdalenense.

Muito perto da gruta de El Bosque encontra-se a de El Covarón (Arias & Pérez,

---

<sup>104</sup> A calibração a dois sigma fornece os seguintes resultados: 14.011-13.480 calBP, 15.198-14.253 calBP, 16.879-15.842 calBP e 16.567-15.264 calBP.

1994), igualmente com vários machos de cabra-montês semelhantes aos que temos vindo a tratar, quer de El Bosque, quer da nossa área de estudo (v.g. unidades 5, 10 ou 14, só para citar os paralelos mais evidentes com as figuras da bacia do Douro). Para além destas figuras refira-se também figura de cavalo (unidade 19) cujos paralelos com algumas figuras de Siega Verde nos parecem também evidentes (v.g. **SV85-03**)<sup>105</sup>. Para além das figuras animais, exclusivamente pintadas a negro, ocorrem também na gruta signos pintados a vermelho. Por comparação estilística, os autores que a estudaram admitem a existência de duas fases: a primeira, caracterizada apenas pelos signos vermelhos e atribuída ao Solutrense superior/ Magdalenense antigo e a segunda, dos animais pintados a negro, aos finais do Magdalenense médio/ Magdalenense superior, embora também não coloquem taxativamente de parte a possibilidade de todo o conjunto ser sincrónico (Arias & Pérez, 1994, 68-72).

Refira-se ainda a gruta de Tito Bustillo, onde se localizam alguns grafismos que se aproximam formalmente dos animais da nossa classe 2. Referimo-nos essencialmente a alguns cavalos da série vermelha do sector XC e XD do painel principal (Balbín *et al.*, 2000, 404-407; Gárate, 2010, 278-279). Para os autores que primeiro publicaram estes cavalos, alguns deles deveriam datar de fases pré-solutrenses, enquanto outros (designadamente o tamponado do sector XC, um dos nossos mais fortes paralelos) datariam de uma fase intermédia entre aqueles e as figurações plenamente magdalenenses do painel principal (Balbín *et al.*, 2000, 408-409). Gárate parece também atribuir todos estes cavalos a períodos mais antigos, relacionando-os com os antropomorfos que surgem também na gruta (Gárate, 2010, 413). Se os antropomorfos foram claramente datados do Aurignacense (Pike *et al.*, 2012, 1412), o mesmo não se pode dizer dos cavalos, para os quais se obteve duas datas *ante quem*, no valor de  $15.330 \pm 600$  e  $14.600 \pm 1150$  (Balbín & Alcolea, 2013, 564). Se por um lado, a distância entre os antropomorfos de Tito Bustillo datados do Aurignacense e o painel principal onde se encontram os cavalos a que nos referimos não nos parece indiciar qualquer tipo de relação numa gruta que foi decorada ao longo de um tempo tão longo, a semelhança formal entre o cavalo tamponado e as restantes figurações parece-nos por demasiado evidente para se inferir uma larga diacronia temporal entre a execução de ambas as pinturas. Por tudo o que referimos acima a propósito das figurações tamponadas, julgamos que também a de Tito Bustillo, a par

---

<sup>105</sup> Pese embora esta figura ter sido recentemente interpretada como mais uma cabra (Ruiz-Redondo & Gárate, 2014, 146).

de uma grande parte das figurações vermelhas [veja-se, por exemplo a do sector XD — (Balbín *et al.*, 2000, 407)] deve ser atribuída ao Solutrense.

De Aragão, devemos ainda referir alguns cavalos da Fuente del Trucho como paralelos para as nossas figuras, designadamente os listados do painel VI, atribuídos, mediante critérios estilísticos, ao Solutrense superior (Utrilla *et al.*, 2014, 130). Refira-se as estreitas semelhanças entre estes cavalos e alguns da placa do Vau.

Também em França vamos encontrar mais paralelos para a nossa arte da classe 2 que no sul e sudeste peninsulares. Nos Altos Pirenéus, estes paralelos são também esporádicos, devendo-se referir, por exemplo, o auroque 21 do vestíbulo de Gargas (Barrière, 1976, 238, fig. 81) ou o macho de cabra-montês do painel 9 de Labastide (Simonnet, Simonnet & Simonnet, 1984, 532-533, figs. 11 e 12). Ambos provêm de contextos dados *grosso modo* como homogêneos, sendo o primeiro atribuído ao Gravettense (Barrière, 1976, 405) e o segundo ao Magdalenense médio (v.g. Breuil 1985 [1952], 258; Leroi-Gourhan, 1995 [1965], 521-522; Simonnet, Simonnet & Simonnet, 1984).

A cronologia gravettense dos grafismos do primeiro sítio parece confirmada pelos resultados das escavações realizadas no sítio, escavações essas de onde provém uma dezena de datas, todas atribuídas ao Gravettense (Foucher *et al.*, 2008) e contemporâneas de uma outra efetuada sobre esquirola de osso que se encontrava na parede associada a uma das famosas mãos em negativo que aqui se encontram (Clottes *et al.*, 1992, 273). Entre os resultados das escavações refiram-se os achados de arte móvel que têm sido utilizados como boas referências para a arte que se encontra nas paredes (Breuil & Cheyner, 1958, 366-368, 381-382, pl. XXI-XII; Barrière, 1976, 405; Foucher & Rumeau, 2007, 83). Não colocando em causa a atribuição gravettense da larga maioria dos grafismos de Gargas, não será de admitir a esporádica visitação posterior do sítio, que se refletiria não só no auroque 21 referido acima, mas também em outros motivos, como o cavalo 6 da parede esquerda do camarim (Barrière, 1976, 297, fig. 106) ou mesmo em alguns machos de cabra-montês do vestíbulo e do camarim. De facto, poderá alguma destas figuras ser comparada com as das placas provenientes da escavação? E não se encontram todas elas no topo da estratigrafia figurativa do sítio (Barrière, 1976, 392-393)? Um óbice importante à posteridade pós-gravettense de alguns grafismos é o facto da entrada da “gruta inferior” de Gargas (onde se encontram os grafismos em causa) ter sido colmatada durante o Gravettense. No entanto, a comunicação entre esta “gruta inferior”

e a “superior” é possível em pelo menos dois sítios do sistema cársico (Barrière, 1984, 514). Tendo a “gruta superior” figurações dadas como mais recentes, porque não admitir a gravação esporádica da “gruta inferior” por pessoas que nela tenham entrado a partir da “superior”? Para Leroi-Gourhan, na gruta de Gargas poder-se-iam identificar três fase: a mais representativa, datada do Gravettense, a segunda (onde se inclui o auroque em causa) perfeitamente integrada no estilo III e a terceira, datada já de um magdalenense claro (Leroi-Gourhan, 1995 [1965], 453).

Em Labastide, toda uma série de datações <sup>14</sup>C de amostras do sítio confirmam também a datação do sítio no Magdalenense médio (Valladas *et al.*, 2013, 1429). Uma certa variabilidade estilística do sítio não deixou, no entanto, de ser apontada, mesmo que não valorizada enquanto indicação cronológica (Simonnet, Simonnet & Simonnet, 1984, 532). Um dado interessante para fazer recuar parte do repertório da gruta é a extraordinária similitude entre cabeça de felino aí existente (v.g. Omnes, 1984, 22, pl. 2; Leroi-Gourhan 1995 [1965], 382, fig. 573) e a de Gabillou (Gausсен, 1964, pls. 5-6), sítio do qual falaremos adiante e para o qual uma cronologia dentro do Solutrense final/ Magdalenense inicial é consensualmente aceite.

Tanto num caso como noutro nos encontramos perante paralelos isolados em contextos ora mais antigos, ora mais tardios que o expectável, que dificilmente poderão ser valorizados claramente coevos da nossa classe 2. Servem, no entanto, para demonstrar o claro enraizamento dessa classe no mundo mais setentrional da arte paleolítica.

Este enraizamento encontra-se também demonstrado por outros paralelos que, não correspondendo a figuras isoladas, têm sido atribuídos a períodos algo mais recentes que o expectável. É o caso da gruta de Etxeberri, localizada nos Pireneus Atlânticos (Gárate, Bourrillon, 2012 e bibliografia anterior aí citada), onde vamos encontrar paralelos para os nossos cavalos da classe 2, particularmente os de Siega Verde (v.g. Laplace, 1985 [1952]; Lauga & Valicourt, 1981; Laplace *et al.*, 1984). Assim, se a atribuição cronológica de Breuil dentro do Magdalenense antigo (Laplace & Jauretsche, 1985 [1952], 261) se conforma às nossas expectativas, as que atribuem estas figuras ao Magdalenense médio ou superior (Leroi-Gourhan, 1995 [1965], 550; Gárate & Bourrillon, 2012, 205) parecem-nos algo desajustadas, sobretudo se tivermos em conta os argumentos por si utilizados: a localização dos motivos em zonas profundas da gruta, argumento que hoje não pode ser utilizado para justificar a qualquer cronologia que seja (v.g. Balbín *et al.*, 2000, 412; González & San Miguel,

2001, 191-192); a associação bisonte/ cavalo/ cabra-montês que seria própria destes momentos, mas cuja existência de importantes exceções (apontadas algumas delas pelo próprio Leroi-Gourhan) não podem deixar de ser tidas em conta; e o facto de se valorizar nos cavalos a existência de bordo crinal, e em um bisonte as características da sua crineira (Leroi-Gourhan, 1995 [1965], 550, nosso sublinhado), correspondendo este último argumento a algo que no momento próprio criticámos (na senda de outros, como Laming-Emperaire), isto é — a valorização de características isoladas das figuras como “fóssil diretor”. Se as datações de duas amostras de osso provenientes de uma sondagem realizada frente ao painel das pinturas forneceram resultados do Magdalenense médio<sup>106</sup>, uma outra efetuada sobre concha recolhida no mesmo contexto aponta para o Magdalenense antigo<sup>107</sup>, facto que, aliado à descoberta de uma ponta à *cran* transformada num buril, pode indiciar a frequência da gruta anteriormente ao Magdalenense médio (Gárate, Bourrillon & Rios-Garaizar, 2012, 646-648), deixando assim em aberto a possibilidade de atividade gráfica coeva.

Também no Lot podemos referir como paralelos os cavalos do Cuzoul des Brasconies (Lorblanchet, 2010, 396-397) e da gruta de Escabasses (*idem*, 398-399), ambos os sítios atribuídos, segundo critérios estilísticos, a um período entre o Gravettense e o Magdalenense — o primeiro “*aux environs du XXII au XX<sup>e</sup> millénaire avant le présent*” (*idem*, 397) e o segundo contendo “*des indices stylistiques de type Gravettien et d’autres évoquant le Magdalénien*” (*idem*, 399).

Os últimos sítios com paralelos para a nossa classe 2 encontram-se na Dordonha. O primeiro que queremos referir corresponde à gruta de Villars (Delluc & Delluc, 1984b e bibliografia anterior aí citada). Referimo-nos aos cavalos e auroques cujas similitudes com os de Siega Verde e até com alguns do Côa são perturbadoramente evidentes. A títulos de exemplos, veja-se os paralelismos entre animal E11 (Delluc & Delluc, 1974, 36-37) e **SV-89-01**, embora esta última figura tenha sido interpretada como felino (Alcolea & Balbín, 2006a, 178-179), ou ainda entre o prótomo de cavalo E10 (Delluc & Delluc, 1974, 34) e **CI12-02**. Este conjunto parietal tem vindo a ser integrado dentro do estilo III de Leroi-Gourhan, mais precisamente, aos inícios do Magdalenense (Delluc & Delluc, 1974, 63-66; 1984, 251). Uma série de datas, quer

---

<sup>106</sup> Trata-se das datações Beta-284730 (13.370±60 BP) e Beta-284731 (13.770±60 BP) (Gárate, Bourrillon & Rios-Garaizar, 2012, 647, tabl. 2), cuja calibração fornece os resultados 16.280-15.864 calBP e 16.920-16.380 cal. BP.

<sup>107</sup> Trata-se da datação Beta-284733 (16.570±60 BP) (Gárate, Bourrillon & Rios-Garaizar, 2012, 647, tabl. 2), cuja calibração fornece o resultado 20.199-19.764 cal BP).

de vestígios arqueológicos distribuídos pelo solo (um carvão e fragmentos de ossos), quer de marcas de tochas nas paredes da cavidade, parecem confirmar esta atribuição crono-cultural, pese embora o largo intervalo entre a mais antiga e a mais recente (Valladas *et al.*, 2013, 1429-1430)<sup>108</sup>.

Outra cavidade com alguns paralelos interessantes para a nossa classe 2 é Gabillou (Gaussen, 1964), destacando-se essencialmente os seus auroques (que se paralelizam essencialmente com alguns da rocha 24 de Piscos), mas também certos cavalos, que não só se paralelizam com os daquela rocha mas com outros da estação epónima, como o par da rocha 5. Estes paralelos são evidentes não só ao nível da comparação isolada de motivos, mas também ao do aspeto geral dos painéis, e até mesmo de determinados detalhes (compare-se, por exemplo, a traseira da cabramontês **Pi24-10** com a do bisonte (?) da prancha 40.1 de Gaussen, 1964). Tal é evidente quando olhamos para as fotos, mais que para os decalques, publicados por Gaussen (v.g. Gaussen, 1964, pls. 39, 40, 44, 47, 54, 62 ou 65). As similitudes que invocamos entre a rocha 24 de Piscos e a gruta de Gabillou prendem-se essencialmente com as figuras “mais simples” da primeira (exceção feita a **Pi24-10**), tais como **Pi24-19**, **Pi24-22** ou **Pi24-58**, só para citar alguns exemplos.

Curiosamente, as figuras mais complexas da rocha 24 de Piscos (de auroques, essencialmente) são comparáveis com as de outro sítio, dado muitas vezes como coevo de Gabillou, mas cujas diferenças foram já postas em relevo. Referimo-nos, evidentemente, a Lascaux (Laming-Emperaire, 1959; Leroi-Gourhan & Allain, eds., 1979; Aujoulat, 2004; Petrognani & Sauvet, 2012). Entre as gravuras de bovinos de Lascaux, ocorrem algumas cujas semelhanças com as da rocha 24 de Piscos são evidentes, tais como os n.ºs 125 da “passagem” ou 188 da “abside” do inventário de André Glory (Vialou, 1979, 207, fig. 193, 230, Pl. IX). Paradoxalmente, as semelhanças são mais evidentes quando olhamos para as grandes figuras pintadas (Fig. 4.2).

Refira-se também a ocorrência, na rocha 24 de Piscos, de uma forma específica

---

<sup>108</sup> Trata-se das datas GifA 09508/SacA 118206 (16.730±80 BP), GifA 11013/SacA 23428 (16.100±80 BP), não identificada (16.480±210 BP), Gif A 10177/ Sac A 19773 (18.420±130 BP), GifA 10118/ SacA 19774 (18.470±130 BP), GifA 10053/ SacA 19021 (18.790±140 BP), GifA 09393/ SacA 15482 (17.460±90 BP), GifA 10313/ SacA 23086 (18.150±110 BP), GifA 10316/SacA 23089 (17.680±100 BP), GifA 10314/SacA 23087 (14.350±90 BP) e GifA 10315/ SacA 23088 (14.610±90 BP), cuja calibração fornece os seguintes resultados: 20.440-19955 calBP, 19651-19185 calBP, 20449-19394 calBP, 22.529-21924 calBP, 22.596-21955 calBP, 22996-22390 calBP, 21.396-20.800 calBP, 22.330-21.705 calBP, 21.728-21042 calBP, 17.765-17180 calBP e 18.015-17550 calBP.

de figurar os cascos dos bovídeos (**Pi24-35** e **Pi24-149**) que é extremamente rara fora de Lascaux — este apresenta forma de grão de café e encontra-se associado ao boleto, representado apenas por um traço oblíquo (Petrognani, 2013, 157-160). Como refere Petrognani, esta forma apenas se identificou na laje gravada de Solvieux, datada do Magdalenense antigo (Gaussen & Sackett, 1984). Outra evidência gráfica que parece relacionar os sítios é a presença de figuras com as cabeças em visão frontal, tema raríssimo na arte paleolítica. Na rocha 24 de Piscos estas figuras correspondem a auroques, encontrando-se os seus corpos em perfil. Em Lascaux, a figura mais conhecida tem sido interpretada como cavalo, encontrando-se todo o animal visto de frente (Aujoulat, 2004, 183, fig. 132). As similitudes das cabeças são, no entanto, evidentes. Tendo em vista as figuras do Côa, poderemos interrogar-nos se os traços curvos que saem da extremidade dorsal da cabeça de Lascaux, parcialmente desenhados no decalque de Glory (Leroi-Gourhan, 1979, 325, fig. 316) e perfeitamente visíveis nas fotos do motivo (Leroi-Gourhan, 1979, 326, fig. 317; Aujoulat, 2004, 183, fig. 132), não são afinais cornos de um auroque como os da rocha 24 de Piscos (Fig. 4.3). Em abono desta hipótese, refira-se a figura 48 de Glory, localizada muito perto do suposto cavalo, e cuja identificação como auroque semelhante aos da rocha 24 de Piscos (com corpo de perfil e cabeça de frente) nos parece evidente (Leroi-Gourhan, 1979, 325, fig. 316, 327, fig. 320).

A datação de ambos os sítios franceses de um período entre o Solutrense final e o Magdalenense inicial é hoje mais ou menos consensual (v.g. Petrognani & Sauvet, 2012; Delluc & Delluc, 2012; Petrognani, 2013, 32-33, 56-57), algo que é reconfortado pelas datações <sup>14</sup>C efetuadas sobre uma série de vestígios de ambas as grutas<sup>109</sup>.

Poderá a rocha 24 de Piscos ter sido gravada também durante um curto espaço de tempo? Note-se que na análise dos auroques foram identificadas nesta rocha duas classes, sendo que os auroques da classe 2 são *grosso modo* os paralelizáveis com Gabillou e os da classe 3 os que se paralelizam com Lascaux. Este resultado acaba por espelhar os de Petrognani e Sauvet (2012) sobre os cavalos de Gabillou e Lascaux,

---

<sup>109</sup> De Gabillou apenas se conhece uma data (Aujoulat *et al.*, 1998, 320) efetuada sobre zagaia (GifA 95583 — 17.180±170 BP), cuja calibração fornece o resultado de 21.282-20.280 calBP. De Lascaux, conhecem-se cinco datações (Valladas *et al.*, 2013, 1425), três sobre carvão, uma sobre uma bagueete em osso e outra sobre uma haste de rena (C 406 — 15.516±900 BP; GrN 1632 — 17.190±140 BP; Sa 102 — 16.000±500 BP; GifA 101110 — 18.930±230 BP; GifA 95582 — 18.600±230), cuja calibração fornece os seguintes resultados: 21.358-16740 calBP, 21.140±20364 calBP, 20.618-18286 calBP, 23.421-22385 calBP e 22.998-21918 calBP.



que ainda assim os autores consideram contemporâneos. Tal hipótese parece-nos também plausível para a rocha 24 de Piscos. Mas que dizer então dos antropomorfos da rocha? Alguns destes evocam formas aparentemente mais recentes, como por exemplo **Pi24-30**, que não está longe da bem conhecida figura sobre *rondelle* de Maz d’Azil (v.g. Leroi-Gourhan, 1995 [1965], 102, fig. 52). De facto, existem algumas figuras que nos obrigam a alguma precaução relativamente à possibilidade de acrescentos posteriores na rocha 24 de Piscos, como por exemplo a cabra-montês **Pi24-73** cuja língua deitada para fora pode indiciar uma cronologia dentro do Magdalenense médio (Sacchi, 2008b).

Os paralelos que encontramos para a nossa classe 2 parecem concentrar-se no mesmo intervalo temporal que inferimos para os motivos que compõem essa mesma classe e que se encontrava balizado entre o Solutrense superior e o Magdalenense inicial. Contudo, a atribuição cronológica de grande parte dos sítios que invocámos é feita sobre bases que nos parecem muito frágeis. A confirmar-se esta cronologia, haveria que assumir uma contemporaneidade geral dos nossos motivos da classe 2 e das figuras estriadas de tipo Castillo/ Altamira (v.g. Almagro, 1976, 1981; Valladas *et al.*, 1992, 69; Moure *et al.*, 1996, 304). Há uns anos era dada como certa a recorrência deste tipo de figuras na nossa área de estudo (v.g. Baptista, 2009a, 170; LEP, 1999c, 232; Alcolea & Balbín, 2006a, 316). Hoje sabemos que talvez não seja esse o caso (Santos, 2012, 45). Contudo, a presença esporádica deste tipo de figuras não deve ser colocada de lado. Bons exemplos delas serão os cervídeos **Pn10-22**, **Pn10-23** ou **Pi02-13**, ou ainda o auroque **Pi02-06**, todos classificadas como classe 2 das respetivas espécies, ao contrário das restantes figuras estriadas que, tendo sido classificadas como 3 e 4 dos diversos temas estudados, abordaremos adiante.

A distribuição geográfica destes paralelos é mais restrita que a dos da classe 1. Apenas se contabilizam três estações mediterrânicas com paralelos vagos para as nossas figuras da bacia do Douro. Por outro lado, deve-se destacar a forte similitude entre as cervas do Poço do Caldeirão, estação já localizada na bacia do Tejo, e representações do mesmo tema do Meio-dia peninsular, designadamente de Pileta e Ardales. Poderá esta estação refletir o carácter de transição entre influências setentrionais e meridionais da região onde se encontra?

### 4.3.3. A classe 3

Identificam-se motivos da classe 3 (e alguns coevos da classe 2 de cabras-monteses e veados) no Côa, em Siega Verde, em Domingo García e em Penches. Ainda na Meseta, mas a sul da cordilheira central, motivos paralelizáveis com esta classe encontram-se na gruta de Los Casares (v.g. Angulo & Moreno, 2011; Acosta & Molinero, 2003; Balbín & Alcolea, 1992 e bibliografia anterior aí citada). Os paralelos para as nossas figuras correspondem às da série mais recente de Balbín e Alcolea, integrada por estes autores no estilo IV antigo de Leroi-Gourhan, e, consequentemente atribuída ao Magdalenense médio (Balbín & Alcolea, 1992, 424-429). Entre as figuras de Los Casares que paralelizamos com as nossas da classe 3 refiram-se a figura 6 do sector A (Cabré, 1934, Láms. V.2, XXIV.2), os cavalos do grupo 8 daquele sector (*idem*, Lám. VI), as composições 18 e 22 do sector C (*idem*, Láms. XIV, XV) ou os auroques das composições 12, 21 ou 26 (*idem*, Láms. XVII, XVIII, XXI).

Contudo, a maior parte dos paralelos para os grafismos da classe 3 encontra-se a norte. Assim, nas Astúrias refira-se a sua existência nas grutas de Pindal, Llonín, La Loja, El Bosque, Covaciella, Tito Bustillo ou Peña de Candamo.

Na primeira (González-Pumariega, 2011 e bibliografia anterior aí citada) merecem referência os cavalos gravados, sobretudo o 28 da autora citada (*idem*, 145). Para além da problemática relativa à longa ou curta diacronia do dispositivo gráfico, releve-se o consenso verificado em torno da atribuição destes cavalos ao Magdalenense médio e superior (*idem*, 93-103).

De La Loja (Rios & Garcia, 2007, 90-94 e bibliografia anterior aí citada) destacamos o famoso painel principal. As similitudes entre os bovinos aí presentes e os da rocha 7 da Canada da Moreira são de tal forma fortes que mesmo uma forma raríssima de representar os cornos está presente em ambas as estações. Referimo-nos ao uso de uma perspetiva biangular reta zenital que se pode apreciar em dois auroques de La Loja (no do canto superior esquerdo e na cabeça situada abaixo do ventre do anterior) e em **CM07-03**. Por outro lado, também a forma do corpo destes animais está muito próxima, por exemplo, da dos cavalos da rocha 3 de Piscos. A estação de La Loja tem vindo a ser atribuída, com base no estilo, a momentos avançados do magdalenense (*idem*, 94). Refira-se a este título que escavações realizadas no sítio revelaram a existência de materiais datáveis da fase média e final do Magdalenense cantábrico (*idem*, 91).

Os paralelos que evocamos de Llonín (Rios & Garcia, 2007, 98-108 e bibliografia anterior aí citada) integram a fase 5 da sua estratigrafia parietal (Fortea, Rasilla & Rodríguez, 2004, 22). Referimo-nos sobretudo aos capríneos e cervídeos gravados, cujos paralelos com figurações da mesma espécie em rochas como Fariseu 8 (no caso das cabras-monteses), Tudão 1 ou Quinta das Tulhas 5 (veados) são evidentes. Esta fase é atribuída ao Magdalenense médio ou, com maior probabilidade, ao superior (*idem*, 24-25).

O repertório gráfico da cavidade de Covaciella (García, Ochoa & Rodríguez, eds., 2015, e bibliografia anterior aí citada) é caracterizado pelo domínio do bisonte, espécie raríssima na nossa região de estudo. Dispõe, no entanto, de outras unidades gráficas cujos paralelos com as nossas da classe 3 são evidentes. Referimo-nos ao bovino 2 (compare-se com **VC32-01** ou **Fr04-01**) ou ao veado 8, paralelizável com os das rochas referidas no parágrafo anterior (García *et al.*, 2015a, 65, fig. 44, 72, fig. 53). A este dispositivo gráfico foi atribuída uma cronologia dentro do Magdalenense. Os autores que mais recentemente estudaram a cavidade admitem quer a execução de todo o repertório num tempo curto entre os momentos finais do Magdalenense antigo e o Magdalenense médio, quer a sua concepção ao longo de um tempo mais longo, entre as fases finais do Magdalenense antigo e o Magdalenense final (García *et al.*, 2015b, 119-121). A execução de parte do painel durante um momento cerca da transição Magdalenense inferior/ médio está atestado pelo resultado das datações de duas amostras procedentes dos bisontes 18 e 20 (Fortea *et al.*, 1995, 268)<sup>110</sup>.

De Tito Bustillo destacamos, como paralelos para a nossa classe 3, os cavalos bicromos do painel principal (Balbín & Moure, 1982) ou os auroques e cavalos gravados da galeria dos cavalos (Balbín & Moure, 1981). Ambos os casos correspondem a conjuntos datados de momentos avançados do Magdalenense, a partir da sua fase média “*o quizás algo antes*” (Balbín & Alcolea, 2013, 567). O número de datações absolutas desta fase de Tito Bustillo bem como a complexidade da sua leitura não autorizam a que as discriminemos como tem sido o nosso hábito até aqui. Remetemos o leitor mais interessado para texto recente onde os resultados dessas datas são abordados com a profundidade desejável (Balbín & Alcolea, 2013).

---

<sup>110</sup> Trata-se de quatro datas efetuadas sobre duas amostras, tendo duas sido efetuadas sobre a fração carbonosa (GifA 95281: 14.060±140 BP; GifA 95364: 14.260±130 BP) e as outras duas sobre a fração húmica (GifA 95370: 13.290±140 BP; Gif 95362: 13.710±180 BP). A calibração a dois sigma das datas fornece os seguintes resultados: 17.502-16620 calBP (GifA 95281), 17.733-16.973 calBP (GifA 95364), 16.400-15.534 calBP (GifA 95370) e 17.122-16.058 calBP (Gif 95362).

Como Tito Bustillo, a cavidade de Peña de Candamo corresponde a um sítio muito complexo e cujo dispositivo parietal foi sendo construído ao longo de uma longa diacronia (Rodríguez & Barrera, 2014, 17-34; Corchón *et al.*, 2012, e bibliografia anterior aí citada). Os paralelos que encontramos nesta cavidade para os nossos motivos correspondem essencialmente a determinados cavalos e auroques. Desde logo devemos referir as grandes figuras de auroques (n.ºs 11, 12 e 13 de Hernández Pacheco) ou o cavalo completo (n.º 38) do “*muro de los grabados*” (Hernández, 1919, 74-76, figs. 21-23, 105, fig. 49, lám. XXI) a cabeça de cavalo gravada no “*mogote estalagmítico*” (*idem*, 50, fig. 10) ou os cavalos do camarim (*idem*, Lám. XXII). Mas também entre os veados vamos encontrar bons paralelos, nomeadamente para os das rochas 10 e 19 da Penascosa, como por exemplo o veado de “*hastas digitadas*” (*idem*, 61, fig. 12) ou mesmo o famoso veado ferido (*idem*, 1919, 64, fig. 14). Estas figuras são consensualmente atribuídas às fases mais recentes de decoração da gruta, já do Magdalenense, eventualmente inferior e médio (v.g. González, Cacho & Fukazawa, 2003, 152; Corchón *et al.*, 2011, 410-414). Neste sentido, refira-se que do primeiro cervídeo evocado provem a data GifA 98172: 13.870±120 BP (fração carbonosa), do auroque 11 as datas GifA 96137: 10.810±100 BP (fração carbonosa) e GifA 96150: 17.180±310 BP, e do bisonte 27 (que integrava, segundo Hernández Pacheco, o mesmo “pacote” que o auroque 11) a data GifA 98195: 12.260±100 BP (Fortea, 2007a, 92)<sup>111</sup>. Infelizmente, também é muito difícil valorizar estas datas de forma isolada. A do auroque apresenta uma enorme discrepância entre a fração húmica e carbonosa da mesma amostra e, dados os problemas das restantes datações desta cavidade (v.g. Pike *et al.*, 2016, 6), será também prematuro aceitar as duas restantes, mesmo que conformes às nossas expectativas.

Também na região autónoma da Cantábria encontramos diversos paralelos, designadamente em Castillo, Pasiega, Las Monedas, Hornos de La Peña, La Cullalvera, La Garma e Altamira.

De Castillo destacamos algumas figuras pintadas a negro como o auroque da localização 6 de Alcalde, Breuil & Sierra (1911, 146, fig. 134) ou o cavalo da 59 (Alcalde, Breuil & Sierra, 149, fig. 139), ou gravadas como o auroque de 53bis (*idem*, 163, fig. 159), o cavalo de 78 (*idem*, 169, fig. 165), a cabra-montês de 36 (*idem*, 174, fig. 170) ou ainda as gravuras do bloco gravado à esquerda da grande sala (*idem*, 177,

---

<sup>111</sup> Calibração a dois sigma das datas: 17.180-16.378 calBP, 12.944-12.560 calBP, 21.610-20.000 calBP e 14.737-13.847 calBP.

fig. 173-174). Trata-se de exemplos genericamente atribuídos ao Magdalenense (v.g. Breuil & Obermaier, 1935, 104-105; Leroi-Gourhan, 1995 [1965], 485-487; González, Cacho & Fukazawa, 2003, 106-107; Ripoll *et al.*, 2014, 164-167).

Também em La Pasiega vamos encontrar bons paralelos para esta nossa classe, sendo os cavalos gravados do sector B1 (v.g. González & Balbín, 2010, 193) um excelente paralelo para, por exemplo, os nossos cavalos da rocha 41 da Canada do Inferno. Cavalos semelhantes encontramos-los também na galeria C, nas localizações 69, 70 ou 86 de Breuil, Obermaier e Alcalde (1913, 22, fig. 7, 23, fig. 8, 30, fig. 15). Por outro lado, devemos ainda referir outras figuras, como o auroque da localização n.º 88 (*idem*, 21, fig. 6) ou o cavalo da n.º 63 (*idem*, 28, fig. 11— este paralelizável com equinos da rocha 4 do Fariseu. Trata-se de figuras que ocorrem na zona B, C e ocidental da D, sendo a sua atribuição crono-cultural ao Magdalenense, eventualmente médio, apromblemática (v.g. González & Balbín, 2010, 202).

Ainda no monte Castillo devemos referir a gruta de Las Monedas (Ripoll, 1972), onde o cavalo 20 (Ripoll, 1972, Lám. XIX) é um bom paralelo para determinadas representações de Siega Verde, e mesmo do Côa, designadamente da rocha 16 da Foz do Côa, correspondendo estes últimos a recente descoberta de Mário Reis, a quem agradecemos a informação (cfr. Fig. 5.83). O sítio de Las Monedas era atribuído por comparação estilística ao Magdalenense recente (v.g. Ripoll, 1972, 66; Leroi-Gourhan, 1995 [1965], 540-541), algo que parece ter sido confirmado pelas datações <sup>14</sup>C das suas pinturas — uma sobre o cavalo n.º 20 (GifA-95360) que forneceu o resultado 11.950±120 BP e duas sobre a cabra-montês n.º 16 (GifA-95203 e GifA-95284) cujos resultados foram respetivamente 12.170±110 BP e 11.630±120 BP (Moure *et al.*, 1996, 315-312-315)<sup>112</sup>.

Da gruta de Hornos de La Peña (Gálvez & Cacho, 2010, e bibliografia anterior aí citada), devemos destacar algumas as gravuras do interior da cavidade, designadamente os cavalos das localizações 19, 20 e painel principal de Alcalde, Breuil & Sierra (Alcalde, Breuil & Sierra, 1911, 97, fig. 89, 99, fig. 90, 107, fig. 97), os auroques das localizações 9, 10 e 11 (*idem*, 103, fig. 94, 110, fig. 100), as cabras-monteses da localização 23 (*idem*, 101, fig. 92) ou ainda o veado da localização 3 (*idem*, 102, fig. 93). O antropomorfo itifálico da localização 18 do plano (*idem*, 106,

---

<sup>112</sup> Cujos resultados calibrados a 2 sigma são os seguintes: GifA-95360 — 14.100-13.544 calBP (94,8%); 13.507-13.493 calBP (0,6%); GifA-95203 — 14.544-13.750 calBP; GifA-95284 — 13740-13246 calBP.

fig. 96; Ucko, 1989, 318) oferece excelente paralelo quer para **Pi02-08**, quer para figura humana da placa 5879 do Medal (Figueiredo, Xavier & Nobre, 2015, 1581, fig. 8)). As figuras referidas de Hornos de la Peña eram consideradas por Breuil de diversas crono-culturas, desde o Aurignacense, passando pelo Gravettense (Perigordense) até ao Magdalenense antigo (Breuil, 1985 [1952], 352-359). Já para Leroi-Gourhan, todo este conjunto interior dever-se-ia classificar como estilo IV antigo (Leroi-Gourhan, 1995, 542). Hoje em dia, a cronologia magdalenense da maior parte das figuras do interior é consensual, pese embora a eventual ocorrência marginal de figurações mais antigas (v.g. Gálvez & Cacho, 2010, 148; García & Garrido, 2014, 659).

Em Altamira os paralelos não são tão evidentes como os que temos vindo a tratar, não devendo, no entanto, deixar de ser mencionados. Um destes está há muito identificado na bibliografia, correspondendo à forma de representar os membros posteriores dos bisontes do teto, muito semelhante à que se encontra em **QB03-01** (v.g. Baptista, Santos & Correia, 2006, 158, nota 12). Os outros são mais esporádicos, correspondendo essencialmente a algumas gravuras, sendo de destacar o auroque 26 (Breuil & Obermaier, 1935, 71, fig. 44). Mas devemos também destacar as representações de cervas do teto — particularmente evidente quando olhamos apenas para as partes gravadas de figuras também pintadas, ou para as exclusivamente gravadas (*idem*, 48, fig. 22, 82, fig. 58.4) —, ou outras pinturas a negro e gravuras espalhadas pela cavidade — como, por exemplo, as cervas n.º 18 ou 35 (*idem*, 55, fig. 30, 82, fig. 58.3), a cabra-montês do grande teto (*idem*, 86, fig. 61), etc. Merecem ainda referência os antropomorfos, sendo que um dos itifálicos do teto é particularmente parecido com os atrás referidos de Hornos de La Peña, e Medal (*idem*, 80, fig. 56). Algumas destas figuras eram atribuídas por Breuil ao Aurignacense (que podia chegar ao Gravettense) — como os antropomorfos ou o auroque 26 —, sendo as restantes classificadas como magdalenenses (*idem*, 69-72, 96-97). Como é sabido, Leroi-Gourhan, considerava que todo o dispositivo parietal teria sido concebido num tempo relativamente curto, entre o Solutrense superior e o Magdalenense avançado (Leroi-Gourhan, 1995 [1965], 482). Hoje, as datações <sup>14</sup>C de alguns motivos de Altamira (Valladas *et al.*, 1992, 69; Moure *et al.*, 1996, 297-307)<sup>113</sup> permitem

---

<sup>113</sup> Foram efetuadas sobre amostras dos bisontes 16 (GifA-91178: 13.570±190 BP; GifA-91249: 14.410±200 BP; GifA-96067: 13.130±120 BP), 43 (GifA-981181: 14.330±190 BP; GifA-91330: 14.250±180 BP; GifA-96071: 14.820±130 BP) e 42 (GifA-91179: 13.940±170 BP; GifA-91254:

confirmar a pertença de, pelo menos alguns deles ao Magdalenense, devendo esta atribuição estender-se às restantes figuras que invocámos (v.g. González, Cacho & Fukazawa, 2003, 95; Heras & Lasheras, 2014, 625).

No País Basco encontramos também alguns paralelos. Estes podem ser esporádicos, mas são também exemplares. Observe-se por exemplo as semelhanças dos cavalos 436 de Santimamiñe (González & Ruiz, 2010, 68, fig. 61) e alguns da Ribeira de Piscos (v.g. **Pi03-04**), pese embora a diferença de tamanho e de técnicas empregues. Veja-se ainda o cavalo A.5 de Alkerdi (Gárate & Rivero, 2015, 25, fig. 8) e compare-se com exemplares da rocha 41 da Canada do Inferno (v.g. **CI41-04** e **CI41-07**) e da peça 14929/14972 do Medal, recentemente publicada (Figueiredo, Xavier & Nobre, 2015, 1578, fig. 4). No entanto, onde vamos encontrar os paralelos mais significativos para os últimos cavalos referidos, assim como para alguns da classe 3 de Siega Verde, é na icónica gruta de Ekain (v.g. Altuna & Apellániz, 1978; Altuna, 1997, 49-100). Às três grutas biscainhas tem sido atribuída uma consensual cronologia do Magdalenense médio ou superior (v.g. González & Ruiz, 2010, 149-151; Gárate & Rivero, 2015, 36; Altuna & Apellániz, 1978, 150-151; González, Cacho & Fukazawa, 2003, 195).

A relação da classe 3 com o mundo franco-cantábrico torna-se mais evidente quando observamos a quantidade de sítios franceses com paralelos para os motivos que a compõem. Um primeiro grupo pode encontrar-se ao longo dos Pirenéus, em sítios como Sinhikole-ko-Karbia (Pirenéus Atlânticos), Labastide, Tibiran (Altos Pirenéus) Ker de Massat, Le Portel, Mas d’Azil, Niaux, Trois-Frères, Tuc d’Audoubert (Ariège) e Fornols-Haut (Pirenéus Orientais).

De Sinhikole-Ko-Karbia, gruta atribuída, pelo estilo, ao Magdalenense (Séronie-Vivien, 1974; 1984), refira-se como paralelo para alguns dos nossos equinos da classe 3 (designadamente os da rocha 41 da Canada do Inferno) o cavalo pintado aí existente (v.g. Séronie-Vivien, 1974, 41, fig. 3). De Labastide, cavidade a que já fizemos referência atrás, devemos referir, como paralelo para os cavalos da classe 3, a

---

14.710±200 BP; GifA-96060: 14.800±150 BP) da numeração do teto de Heras & Lasheras (2014, 624, fig. 10), de signo reticulado da localização 57c (GifA-91185±200 BP), da cervo da localização 35 (GifA-96062: 15.050±180 BP), de traço negro infraposto à cervo da localização 15 (GifA-96059: 14.650±140 BP) e de mancha negra da localização 52 ((GifA-96061: 16.480±210 BP) de Breuil e Obermaier (1935). A calibração a dois sigma destas datas fornece os seguintes resultados: 16.972-15841 calBP, 18.037-17.008 calBP, 16.100-15.329 calBP, 17.949-16.933 calBP, 17.860-16.827 calBP, 18.360-17.700 calBP, 17.424-16.374 calBP, 18.405-17.435 calBP, 18.380-17.635 calBP, 19.168-18.258 calBP, 18.692-17.895 calBP, 18.692-17.895 calBP e 20.449-19.394 calBP.

maior parte dos seus equinos, quer gravados, quer o icónico cavalo policromo (v.g. Simonnet, Simonnet & Simonnet, 1984, , 528, fig. 2, 534, figs. 16 e 17). Como se referiu acima, estas figuras são claramente diferentes das do painel 9. A sua adscrição ao Magdalenense médio, tal como proposto pelos autores que temos vindo a citar (*idem*, 533), parece-nos mais evidente. Será seguramente a esta fase que se deverão reportar as datas  $^{14}\text{C}$  efetuadas sobre amostras recolhidas em diversos pontos da cavidade (Valladas *et al.*, 2013, 1425)<sup>114</sup>. De Tibiran refira-se o cavalo n. 12, figura considerada coeva das anteriores (Clot, 1984, 539).

É no Ariège, no entanto, que se encontra a maior concentração pirenaica de sítios com bons paralelos para os motivos da nossa classe 3. No sítio de Ker de Massat (Barrière, 1990) veja-se os cavalos da sala Paloumé, assim como os seus antropomorfos, por vezes reduzidos às faces, e compare-se com as nossas figurações d Ribeira de Piscos (rochas 2, 3 ou 24). Trata-se de um dispositivo gráfico atribuído ao Magdalenense médio e superior (Vialou, 1986, 255; Barrière, 1990, 120-122; Clottes, 1995, 30)<sup>115</sup>. De Le Portel (Beltrán, Robert & Vézian, 1966) destacamos alguns cavalos pintados a negro, tal como os n.ºs 3, 47, 48, 50, 51 ou 54 dos autores citados, que se paralelizam essencialmente com algumas figuras de Siega Verde. Mais uma vez, a estas figuras é atribuída uma cronologia Magdalenense, ora dentro das fases antiga e média (*idem*, 198), ora especificamente da fase média (Leroi-Gourhan, 1995 [1965], 523; Vialou, 1986, 260, 281). A datação  $^{14}\text{C}$  de dois cavalos da gruta (os n.ºs 50 e 54 dos autores atrás citados) parecem apontar para uma cronologia entre o Magdalenense médio e superior (Iglér *et al.*, 1994)<sup>116</sup>. Na gruta de Trois-Frères vamos encontrar mais cavalos comparáveis aos da nossa classe 3, tais como os das figs. 9, 50,

---

<sup>114</sup> Trata-se das datas GifA-99423 (13.870±130 BP), GifA-99104 (14.150±130 BP), Gif-6367 (12.700±110 BP), Gif-6612 (13.500±120 BP), Gif-6611 (13.700±120 BP), GifA-102394 (13.610±120), GifA-99105 (14.010±140 BP), LY405 (14.250±440 BP) e GifA-99424 (14.360±120 BP). As calibrações das datas fornecem os seguintes resultados: 17.206-16.352 calBP, 17.595-16.799 calBP, 15.557-14.590 calBP, 16.653-15.897 calBP, 16.957-16.196 calBP, 16.837-16.061 calBP, 17.455-16.552 calBP, 18.429-16.165 calBP, 17.845-17.144 calBP.

<sup>115</sup> Barrière considera ainda a possibilidade dos grafismos da sala Méroc serem mais antigos, assim como a possibilidade do grupo de cervídeos da sala Paloumé ser já atribuída ao Magdalenense superior terminal (Barrière, 1990, 120-122).

<sup>116</sup> Trata-se das datas AA-9465: 12.180 BP e AA-9766: 11.600 BP. A calibração a dois sigma fornece os resultados: 14.665-13.750 calBP e 13.741-13.1148 calBP. Refira-se ainda que a escavação do sítio revelou uma ocupação do Magdalenense médio, ocupação essa de onde provem a data Gif-2943: 12.760±170 BP (Baills, 1997, 230). A calibração desta data (15.775-14.415 calBP) parece apontar para uma certa anterioridade da ocupação relativamente aos resultados das pinturas, em particular do cavalo 54. Dada a exiguidade de amostras datadas, estes resultados devem, no entanto, ser lidos com cuidado, até porque ainda assim existe mais sobreposição de intervalos entre a data da ocupação e a do cavalo 50 que entre os das datações deste e do cavalo 54.



61-62, 68, 81 ou 82 de Bégouën e Breuil (Bégouën & Breuil, 1958, 15, 47, 56-57, 63, 78, 79)<sup>117</sup> ou ainda o cavalo SF-5-3 da Salle du Foyer (Bégouën *et al.*, 2014, 204-205). Para além destes paralelos, que são os mais evidentes, devemos ainda referir outros motivos, como alguns antropomorfos mais simples ou ainda algumas cabras-monteses, pese embora as óbvias diferenças que se podem verificar entre a subespécie alpina de Trois-Frères e a pirenaica da nossa região de estudo. A adscrição destas figuras ao Magdalenense, designadamente à sua fase média, não oferece dúvidas (v.g. Bégouën & Breuil, 1958; Vialou, 1986, 186-188; Bégouën *et al.*, 2014, 234-237) e, é aliás corroborada por datações efetuadas sobre sete amostras recolhidas em diversos pontos da cavidade<sup>118</sup>. Também em Niaux vamos encontrar excelentes paralelos para os nossos cavalos, tais como os n.ºs 59, 73, 74, 78, 79, 100 (Clottes, 1995, 102, 104, 108, 112-113). Mas veja-se também o auroque 28 (*idem*, 90), cujas semelhanças com algumas figuras da rocha 14 da Foz do Côa não devem ser descuradas, ou a cabra-montês 82, cujas semelhanças com **Fr08-07** são evidentes. Estas figuras são unanimemente atribuídas ao Magdalenense médio e/ou superior (v.g. Leroi-Gourhan, 1995 [1965], 528; Vialou, 1986, 322; Clottes, 1995, 157), admitindo Breuil a realização de alguns signos durante uma fase posterior aos bisontes negros, “*proche de l’époque azilienne*” (Breuil, 1985 [1952], 194-195). A atribuição cronológica às fases média e superior do Magdalenense parece confirmada pelas datas GifA-91319 — 12.890±160 BP, GifA-91173 — 12.440±190 BP (Valladas *et al.*, 1992, 69), GifA-92499 — 12.890±160 BP, GifA-92501 — 13.850±150 BP e GifA-92504 — 13.740±190 BP (Clottes *et al.*, 1992, 271-272), resultando as duas primeiras de análises feitas às frações carbonosa e húmica de amostra do bisonte 130, a terceira de amostra de traço localizado acima do cavalo 125, e as duas últimas das frações carbonosa e húmica do bisonte 54, correspondendo a numeração ao inventário de

---

<sup>117</sup> Veja-se ainda a figura 83 da obra citada para uma leitura mais facilitada dos cavalos do sector do “santuário”.

<sup>118</sup> Trata-se das datas GifA-99550: 14.060±110 BP, GifA-99555: 13.930±110 BP, GifA-99551: 13.980±120 BP, GifA-99553: 14.400±120 BP, GifA-99552: 14.210±110 BP, GifA-99554: 14.200±120 BP e Col-1569.1.1: 14.149±57 BP (Bégouën *et al.*, 2014, 80, 107, 114, 144, 187). A calibração a dois sigma das datas fornece os seguintes resultados: 17.457-16.707 calBP, 17.259-16.482 calBP, 17.380-16.556 calBP, 17.887-17.200 calBP, 17.615-16.969 calBP, 17.631-16.922 calBP e 17.454-17.014 calBP. Refira-se que existem outras datações que se apartam destes resultados. Algumas destas foram feitas sobre amostras sem relação com a atividade humana na gruta (quedas de animais por antigas aberturas, por exemplo). Outras três denunciam, no entanto, a frequência humana em períodos anteriores (duas datas) e posteriores (uma data). Para uma síntese destes resultados, veja-se Bégouën *et al.*, 2014, 160-161.

Clottes (Clottes, 1995)<sup>119</sup>.

Nos Pirenéus orientais encontra-se Fornols-Haut (Sacchi, 2008a, e bibliografia anterior aí citada), sítio de ar livre sobre o qual falámos atrás. Entre os motivos presentes no rochedo, refiram-se os capríneos, cujos paralelos vamos encontrar em diversas rochas da nossa região de estudo (v.g. **JE04-04**, **SV51-04**, **Ca04-01**). Como referimos atrás, o dispositivo parietal de Fornols-Haut, é atribuído ao Magdalenense (Sacchi, 2008a, 207).

Para nordeste, já na França mediterrânica, devemos referir outros três sítios: Gazel, no vale do Aude, e gruta e abrigo de Colombier, no do Ardèche. Na primeira das cavidades (Sacchi, Brulé & Escarguel, 2004; Sacchi, 1984a, 14-16; 1984b, e bibliografia anterior aí citada) vamos encontrar uma série de caprinos semelhantes aos que referimos no parágrafo anterior, assim como alguns cavalos cujas cabeças em particular também lembram alguns dos nossos motivos da classe 3. Este dispositivo tem vindo a ser adscrito ao Magdalenense médio, sendo altamente pertinente a exumação de arte móvel na camada coeva, com motivos comparáveis aos parietais (Sacchi, 1984b, 316). Deste nível provem a datação Gif-2655 — 15.070±270 BP (Sacchi, 1988, 180)<sup>120</sup>.

Os sítios de Colombier encontram-se intimamente relacionados, devendo ser entendidos como coevos e intimamente relacionados entre si (Combiér *et al.*, 1984, 621). Da gruta de Colombier (Combiér, 1984e, e bibliografia anterior aí citada) devemos destacar como paralelos não só os caprinos do tipo que temos vindo a descrever, como também a representação de auroque macho aí existente. A este dispositivo é atribuída uma cronologia do Magdalenense recente (*idem*, 619). A mesma cronologia é atribuída ao dispositivo do abrigo, cujas cabras-monteses são, mais uma vez, semelhantes às que temos vindo a descrever (Combiér *et al.*, 1984). Neste caso, a cronologia do dispositivo parece confirmada pelo achado de fragmento decorado da parede em camada datada do Magdalenense superior, de onde provem a data Gif-8717: 11.460±310 BP<sup>121</sup> (Onoratini, Combiér & Ayroles, 1992, 409). De acordo com os autores que publicaram esta data, o dispositivo parietal terá sido executado antes dela e após a deposição da camada imediatamente abaixo, também integrável no Magdalenense superior, e de onde provem a datação Ly-5291:

---

<sup>119</sup> A calibração a 2 sigma destas datas fornece os seguintes resultados: 15.946-14.880 calBP, 15.257-13.976 calBP, 16.237-15.099 calBP, 17.233-16.289 calBP e 17.195-16.070 calBP.

<sup>120</sup> Cujas calibração a dois sigma fornece o resultado 18.873-17.705 calBP.

<sup>121</sup> Calibração a dois sigma: 13.994-12.725 calBP.

14.660±660 BP<sup>122</sup> (*idem*, 405, 409). Refira-se, contudo, que de nível estratigráfico mais antigo provêm duas datas mais recentes, e que poderão encurtar ligeiramente o intervalo durante o qual se gravou o dispositivo (*idem*, 409)<sup>123</sup>.

Uma segunda concentração de sítios pode ser identificada numa outra zona crucial da arte paleolítica francesa. Referimo-nos aos vales do Dordonha e do Lot. No primeiro devemos referir os sítios de Combarelles 1, Font-de-Gaume, Teyjat e Rouffignac, merecendo menção, no segundo, Sainte Eulalie, Pergouset e Christian.

De Combarelles (Barrière, 1997 e bibliografia anterior aí citada) destacamos, mais uma vez, alguns cavalos — n.ºs VID47, VID52, VIG37, VIID81, XD168, XD171, XD173, XD180, XD185, XD191, XD195, XD197, XG147, XG163, XG177 (*idem*, 190, 200, 235, 285, 393, 396, 397, 402, 404, 407, 409, 436, 447), mas também outras figuras, como as faces antropomórficas VIG36, VIG60, VIG64 (*idem*, 233, 252, 255), o antropomorfo itifálico de VIIG70 (*idem*, 272), ou os auroques VIID97 e XG199 (*idem*, 303, 466). Como as restantes estações que temos vindo a tratar, o dispositivo gráfico de Combarelles I tem vindo a ser atribuído ao Magdalenense médio ou superior (Leroi-Gourhan, 1995 [1965], 507; Barrière, 1997, 540-541). Breuil, contudo, admitia que algumas das gravuras pudessem recuar até ao Magdalenense antigo (Breuil, 1985 [1952], 101). A este título será de lembrar que M. Archambeau publica na sua tese duas datas de ossos recolhidos em sondagem efetuada por J.-Ph. Rigaud sob o pórtico de Combarelles (Archambeau, 1984, *apud* Barrière, 1997, 541). Estas datas — Ly-3201: 11.380±210 BP e Ly-3202: 13.680±210 BP<sup>124</sup> — recolhidas respetivamente nos níveis superior e inferior da sondagem, vieram ampliar a cronologia (Magdalenense IV-V) atribuída pelo escavador ao material por ele exumado, mas reforçam a hipótese da construção do dispositivo gráfico entre o Magdalenense médio e superior.

Os paralelos que se encontram na gruta de Font-de-Gaume não são tão eloquentes, porquanto esta cavidade, contrariamente à anterior, é dominada por temas que não ocorrem, ou são muito raros, na nossa zona de estudo. Contudo, merecem referência algumas representações gravadas de cavalos, tais como as do divertículo final (Capitan, Breuil & Peyrony, 1910, 129) ou ainda o cavalo pintado da localização

<sup>122</sup> Calibração a dois sigma: 19.486-16.160 calBP.

<sup>123</sup> Correspondem às datas Ly-5292 — 14.480±360 BP e UtC-1737 — 13.280±110 BP. A sua calibração a dois sigma fornece os seguintes resultados: 18.514-16.650 calBP e 16.286-15.640 calBP.

<sup>124</sup> A calibração das datas a dois sigma da data Ly-3201 fornece os seguintes resultados: 13.698-13.682 CalBP (0,4%); 13.612-12.784 calBP (95%). A da data Ly-3202 fornece o seguinte: 17.174-15.593 calBP.

49 (*idem*, 109, fig. 79, pl. VII). Breuil considerava estas figuras contemporâneas, integrando-as na terceira de seis fases de decoração da cavidade (Breuil, 1985 [1952], 88)<sup>125</sup>. Se bem que a cronologia desta fase não tivesse sido precisada, sabemos que a segunda era datada do Perigordense (*idem*, 88) e que as suas gravuras eram consideradas contemporâneas das da gruta de Combarelles I (Capitan, Breuil & Peyrony, 1910, 248), que, como vimos linhas atrás, Breuil considerava do Magdalenense antigo/ médio. Para Leroi-Gourhan, a cavidade continha duas séries, uma classificada como estilo III e a mais recente (onde se integram os nossos paralelos) classificada como estilo IV e atribuída ao Magdalenense IV-V (Leroi-Gourhan, 1995 [1965], 510). Como refere Roussot, os dois faseamentos só à primeira vista se contradizem, devendo as fases de Breuil apenas serem enquadradas na cronologia proposta por Leroi-Gourhan (Roussot, 1984e, 133).

De Teyjat (Paillet *et al.*, 2015, e bibliografia anterior aí citada) devemos destacar as figurações de auroques do painel da grande cascata estalagmítica (Capitan *et al.*, 1912, 500-502, figs. 2-3), e cavalos do painel anterior e dos 2, 3, 4, 5 e 6 (*idem*, 499, fig. 1, 505, fig. 5, 506, fig. 6, 508, fig. 8, 510, fig. 9, 512, fig. 11). Merecem ainda referência os veados dos painéis 4 e 5 (*idem*, 508-511, figs. 8-10). Parte destes painéis encontram-se em blocos encontrados em estratigrafia, porquanto a sua atribuição ao Magdalenense superior não oferece dúvidas (v.g. Breuil, 1985 [1952], 313; Leroi-Gourhan, 1995 [1965], 494; Aujoulat, 1984d, 234; Paillet *et al.*, 2015, 445).

Da gruta de Rouffignac (Plassard, 1999, e bibliografia anterior aí citada) merecem menção os cavalos do grande teto (Barrière, 1982, 44-45), assim como as figurações humanas, que não deixam de apresentar um certo ar de família relativamente às do Vale do Côa, por exemplo. À gruta de Rouffignac é atribuída uma cronologia do Magdalenense médio ou, eventualmente, superior (v.g. Leroi-Gourhan, 1995 [1965], 512; Barrière, 1982, 193; Plassard, 1999, 41).

Também as grutas do Lot referidas acima são adscritas ao Magdalenense médio. Em Sainte-Eulalie (Lorblanchet, 2010, 406-408) mencione-se, como paralelos, os cavalos do painel 5 (Lorblanchet *et al.*, 1973, 32, fig. 28). Refira-se que nesta gruta foi identificado um habitat com ocupações do Solutrense superior ao Magdalenense

---

<sup>125</sup> Aquando da publicação da monografia original, Capitan, Breuil e Peyrony apenas consideravam quatro fases (sendo a última dividida em 2 subfases), tendo os paralelos que invocamos sido integrados na segunda (Capitan, Breuil & Peyrony, 1910, 247-248)

recente (*idem*, 233-267), sendo parte das gravuras recobertas pelo nível mais recente (*idem*, 317-318). De acordo com os autores que temos vindo a citar, o dispositivo parietal relacionar-se-á com a camada de ocupação do Magdalenense médio, a partir da qual as gravuras se situam à altura da mão de alguém aí em pé (*idem*, 318). Deste nível provém as datas Gif-1745 — 15.100±270 BP — e Gif-2194 — 15.200±300 BP — e do Magdalenense superior as datas Gif-1697 — 10.830±200 BP — e Gif-2193 — 10.400±300 BP (*idem*, 269)<sup>126</sup>. Da gruta de Pergouset (Lorblanchet, 2010, 409-411, e bibliografia anterior aí citada) destacamos essencialmente como paralelos os diversos cavalos da sala II (Lorblanchet, 2001, 63-82). De Christian (Lorblanchet, 2010, 414, e bibliografia anterior aí citada) destacamos o único cavalo aí identificado.

Mais para norte continuamos a encontrar pontuais paralelos em contextos do Magdalenense médio. Um destes contextos corresponde ao Réseau Guy Martin (Vienne), cujos cavalos e, mesmo o antropomorfo do painel principal, evocam algumas das nossas figuras da classe 3 (Airvaux, 1998; 1999). Refira-se que escavações no vestíbulo da cavidade revelaram uma ocupação do Magdalenense, dela provindo a datação Orsay-3780: 14.240±85 BP<sup>127</sup> (Airvaux, 1998, 496).

Evocar os paralelos da arte móvel para os nossos motivos da classe 3, tal como fizemos nos casos anteriores, seria uma empreitada que duplicaria seguramente a dimensão deste trabalho, redundando apenas as conclusões a que se podem chegar a partir da análise feita até aqui. De facto, os paralelos na arte móvel magdalenense são imensos. A este título, talvez seja de lembrar que um dos aspetos do quadro cronostilístico de Leroi-Gourhan que se continua a verificar com uma grande acuidade prende-se com a cronologia da arte magdalenense (v.g. Alcolea & Balbín, 2007b, 459). De facto, se alguma precisão será ainda assim necessária no que toca à distinção de um estilo IV antigo e recente (v.g. Clottes, 1989), a proposta estilística do autor francês relativamente à arte magdalenense mantém-se globalmente atual. Se tal se verifica, isso deve-se ao facto de, contrariamente aos períodos anteriores, se conhecerem milhares de peças de arte móvel provenientes de contextos magdalenenses<sup>128</sup>. Ora, como se sabe, a comparação entre as figuras de peças

---

<sup>126</sup> Cujá calibração a dois sigma fornece os resultados 18.902-17.738 calBP (Gif-1745), 18.890±17.735 calBP (Gif-2194), 13.135-12.375 cal BP (92,5%), 12.348-12.235 calBP (2,4%), 12.202-12.174 (0,5%) (Gif-1697) e 12.794-11.248 calBP (Gif-2193).

<sup>127</sup> Cujá calibração a dois sigma resulta no intervalo 15.645-15.128 calBP.

<sup>128</sup> Para se ter uma ideia do número de peças de arte móvel magdalenenses refira-se que só no sítio de La Marche, foram exumados mais de seis mil lajes e plaquetas (inteiras e fragmentadas) (Airvaux, 2001, 88-89). Na gruta de Enlène, até 1987, já tinham sido recolhidas 1150 plaquetas e fragmentos de

provenientes de contextos estratigráficos seguros e as das paredes rochosas é um dos pilares que sustentam o edifício de Leroi-Gourhan (Leroi-Gourhan, 1995 [1965], 33). Refira-se que mesmo a crítica de Clottes relativamente às diferenças entre o estilo IV, hoje amplamente aceite (v.g. Alcolea & Balbín, 2007b, 437), se fundamenta em grande parte, no mesmo tipo de comparações. Mesmo que nenhum paralelo da arte móvel seja por nós referido (para além dos referidos no subcapítulo 4.2), podemos dizer que, se o fizéssemos, iríamos apenas reforçar as inferências que se podem fazer com a exclusiva evocação dos paralelos parietais, a saber — as figurações da classe 3 de cavalos e auroques, e motivos contemporâneos, devem datar de um período entre o Magdalenense médio e superior.

Em termos de distribuição geográfica, destaque-se a ausência de paralelos no sul e sudeste peninsular, contrastando com a grande profusão que se verifica no mundo franco-cantábrico.

#### 4.3.4. As classes terminais

Por classes terminais referimo-nos às classes 3 de capríneos e cervídeos e 4 de auroques e cavalos, cuja contemporaneidade nos parece suficientemente atestada. Na nossa região de estudo encontramos motivos destas classes no Vale do Côa, em Siega Verde, em Domingo García e em Ojo Guareña. Este último sítio é particularmente importante porquanto se conhecem cinco datações diretas das suas pinturas: GifA-95283 — 11.470±110 BP, GifA-96134 — 11.540±100 BP, GifA-95229 — 11.130±100 BP, GifA-95363 — 10.980±160 BP e GifA-96136 — 10.950±100 BP (Corchón *et al.*, 1996)<sup>129</sup>. Estas datações são genericamente coevas das da Peña de Estebanvela e apenas ligeiramente mais antigas que as do Fariseu referidas atrás, sítios de onde provêm peças de arte móvel com figurações integráveis nas classes que agora tratamos.

As semelhanças entre estes motivos genericamente contemporâneos foi há uns anos destacada por Bueno, Balbín e Alcolea (2007), defendendo estes autores a existência de um estilo V, tal como proposto anos antes por Roussot para as regiões

---

plaquetas (Bégouën & Clottes, 1990, 157). Agora conte-se com os restantes sítios e suportes (designadamente em osso e haste) para se ter uma ideia do número de peças conhecidas atribuídas a este período.

<sup>129</sup> Cujas calibrações a dois sigma fornece os seguintes resultados: GifA-95283 — 13.531-13.528 calBP (0,1%), 13.490-13.088 calBP (95,3%); GifA-96134 — 13.566-13.172 calBP; GifA-95229 — 13.385-12.983 calBP; GifA-95363 — 13.159-12.640 calBP; GifA-96136 — 13.040-12.701 calBP.

da Gironda e do Périgord (Roussot, 1990, 199-201). Independentemente da denominação que se adopte para identificar este conjunto de motivos (v.g. arte pós-magdalenense, estilo V, azilense figurativo), a existência de uma arte figurativa produzida ao longo do intervalo temporal 11.500-9.000 BP<sup>130</sup> tem-se tornado paulatinamente um dado adquirido da investigação atual (v.g. Beltrán, 1987; 1989; 1990; Lorblanchet, 1989; Guy, 1993; 1997; D'Errico, 1994, 254-275; Bueno, Balbín & Alcolea, 2007).

Se é verdade que Breuil já colocava a hipótese de poderem ocorrer pinturas e gravuras de cronologia azilense no interior das cavidades cársicas (Breuil, 1985, 405-406), também é verdade que a maior parte dos investigadores que começaram a debruçar-se sobre a matéria, desde há cerca de trinta anos a esta parte, o tem feito sobre manifestações gráficas de suportes móveis. As exceções notáveis eram a gruta de Gouy<sup>131</sup> (Seine-Maritime) e a de Badanj<sup>132</sup>, já na Jugoslávia (v.g. Roussot, 1990, 201).

Hoje, são já apontados vários exemplos parietais, em gruta ou ao ar livre, na Península Ibérica. No artigo de Bueno, Balbín & Alcolea referido acima, para além de Gouy e de alguns dos motivos integrados pelas nossas análises nas classes terminais, são também justamente referidos alguns motivos de La Griega (Bueno, Balbín & Alcolea, 2007, 565), o dispositivo parietal da gruta de La Clotilde<sup>133</sup> (*idem*, 571), algumas figuras do Tejo<sup>134</sup> e do Guadiana<sup>135</sup> (*idem*, 574) e ainda o Abric d'en Melià<sup>136</sup> (*idem*, 581).

Dada a longa diacronia dos conjuntos do Tejo e do Guadiana, teceremos algumas considerações sobre eles. A arte figurativa de cronologia epipaleolítica está desde há muito identificada no vale do Tejo (v.g. Baptista, 1981; Gomes, 1990b), tendo sido alvo de recente tratamento específico (Gomes, 2007a). As representações do Tejo que julgamos paralelizáveis com os motivos das nossas classes terminais correspondem aos que Varela Gomes integra na sua subfase antiga do período subnaturalista (*idem*, 87). Encontram-se essencialmente nas estações de Cachão do

---

<sup>130</sup> A referência a este intervalo preciso encontra-se em Bueno, Balbín & Alcolea, 2007, 549. Em datas calibradas, corresponde *grosso modo* ao intervalo 13.300-10.200 calBP.

<sup>131</sup> Martin, 2007; Martin & Martin, 1984, e bibliografia anterior aí citada.

<sup>132</sup> Basler *et al.*, 1979 *apud* Roussot, 1990, 201.

<sup>133</sup> Fernández, 2010, e bibliografia anterior aí citada.

<sup>134</sup> Gomes, 2010, e bibliografia anterior aí citada.

<sup>135</sup> Collado, 2006; Baptista & Santos, 2013.

<sup>136</sup> Martínez, Guillem & Villaverde, 2003.

Algarve e Fratel (*idem*, 91-102). Algo que parece apartar as figurações das classes terminais da nossa região de estudo, das figuras epipaleolíticas do Tejo é o predomínio da picotagem nesta última região, frente ao da incisão na primeira. Contudo, a estreita semelhança de pelo menos algumas das figuras incisadas do Côa com as atribuídas ao Epipaleolítico do Tejo, designadamente na rocha F-155, foi ainda há pouco tempo destacada (Baptista, 2009a, 211-212). Como referimos no momento próprio, nas nossas classes terminais tanto se encontram figuras picotadas como incisadas. As primeiras, mais que “prolongando afinal as formas incisadas da desconstrução dos animais patentes nas placas do Magdalenense final do Fariseu e em muitas outras rochas do Côa” (Baptista, 2009a, 215) devem afinal corresponder à variante monumental do mesmo fácies — particularmente presente no vale do Tejo —, não de cronologia estritamente magdalenense, mas posterior. Afinal, e como foi já referido, a ocorrência do picotado nesta época “*confirme que cette technique n’a pas perdu, durant le Finiglaciaire, l’importance qu’elle avait exercée tout au long du Paléolithique Supérieur*” (Bueno, Balbín & Alcolea, 2007, 574).

Já a situação do Guadiana é um bocado mais complexa. As figuras que são paralelizáveis com as nossas das classes terminais correspondem às da rocha 30 da Moinhola (Baptista & Santos, 2013, 147-149, fig. 144), e a algumas de Molino Manzánuez que Collado datou do Solutrense/ Magdalenense antigo (Collado, 2006, 279-280), tal como a cervas 13 do painel 2 da estação CVII (Collado, 2006, 224-225) ou a 14 da estação CDVII (*idem*, 228-229)<sup>137</sup>. Relativamente ao conjunto que o autor considera epipaleolítico, já tivemos oportunidade de manifestar a nossa discordância (Baptista & Santos, 2013, 244-248). Contudo, admitimos que o autor possa ter razão quanto à atribuição cronológica do bovino da estação CXXV (Collado, 2006, 289, fig. 2).

Collado tinha também razão quanto à necessidade de uma nova revisão crítica no que respeitava à atribuição cronológica de “*una buena parte de los grabados filiformes del conjunto portugués*” (Collado, 2006, 370), *mea culpa* que já tivemos ocasião de proferir em trabalho recente (Santos, Sanches & Teixeira, 2015, 130). Essa revisão deve, no entanto, estender-se às figuras referidas acima de Molino Manzánuez.

No trabalho de Collado, este refere outros paralelos que julgamos aplicáveis às nossas figuras das classes terminais, designadamente algumas figuras do Escoural e

---

<sup>137</sup> Que o autor justamente paraleliza com figuras que as nossas análises integram nas classes terminais dos respetivos temas (Collado, 2006, 277).



do sítio de Barranco Hondo (Collado, 2006, 370, 379). Relativamente às figuras do Escoural, pensamos que Collado tem razão, devendo aquelas figuras “estriadas” ser adscritas ao Magdalenense final/ Azilense. De facto, os grandes paralelos para estas figuras não estão nos animais “estriados” da Cantábria, caracterizados pelo seu naturalismo, mas nas figuras pouco detalhadas e algo geometrizadas de que tratamos neste ponto.

Em Barranco Hondo (Utrilla & Villaverde, 2004) encontramos, de facto, bons paralelos para os nossos animais das classes terminais, designadamente os motivos 1 e 2 (*idem*, 37-47). Todo o painel, onde se observa também figuras antropomórficas, foi, no entanto, integrado no ciclo levantino, nomeadamente nas suas “etapas iniciais” (*idem*, 70). Já anteriormente tivemos ocasião de refletir sobre esta estação (Baptista & Santos, 2013, 247). Nessa altura, admitimos como hipótese a existência de uma atualização levantina de uma composição mais antiga, correspondendo a gravação dos antropomorfos a uma fase posterior à dos animais. Contudo, tendo em conta as observações de Bueno, Balbín e Alcolea (2007, 570-571; 572, fig. 15), relativamente aos paralelos entre um dos antropomorfos da Faia, o feiticeiro de Ojo Guareña e algumas figuras humanas levantinas, hoje pensamos que todo o conjunto pode ser sincrónico, e integrável no referido estilo V da equipa de Alcalá de Henares. De facto, se o antropomorfo da rocha 3 da Faia foi integrado por estes autores nesse estilo, o mesmo se poderá dizer do antropomorfo da direita da rocha 5 do mesmo sítio (Luís, 2009b, 137, fig. 6B). Já o da esquerda apresenta notáveis semelhanças precisamente com o motivo 4 do Barranco Hondo (Utrilla & Villaverde, 2004, 51).

De facto, as figuras das rochas 3 e 5 da Faia, assim como os bovinos pintados da rocha 1 deste sítio (Baptista, 1999b, 159) devem ser coevos das classes terminais do nosso estudo, tal como aliás já tinha sido apontado por Bueno, Balbín e Alcolea (2007, 567-568)<sup>138</sup>. Sintomático deste facto são os paralelo que se podem estabelecer entre os referidos bovinos e os da rocha 12 da Penascosa (cfr. descrição e decalque nos anexos), integrados na classe 4 pela classificação hierárquica ascendente.

Voltando ao Levante da Península Ibérica, será de lembrar que os motivos publicados dos sítios paleolíticos de ar livre da região a que nos referimos no capítulo da historiografia são todos paralelizáveis com os das classes terminais da nossa análise. Assim, para além do Abric d'en Melià já referido parágrafos acima,

---

<sup>138</sup> Se bem que neste texto os bovinos apareçam identificados como provenientes da rocha 3.

recordemos a Cova del Bovalar (Martínez & Guillem, 2005; Martínez, Guillem & Villaverde, 2008; Martínez, Guillem & Cueva, 2008) e o Cingle del Barranc de l’Espigolar (Martínez & Guillem, 2005; Martínez, Guillem & Villaverde, 2008; Guillem & Martínez, 2009). Lembremos também que estes, assim como os restantes quatro abrigos de Castellón ainda não publicados, são datados de finais do Paleolítico ou do Epipaleolítico laminar (Martínez, Guillem & Villaverde, 2008).

Mais recentemente, foram publicadas outras estações com paralelos para os motivos das nossas classes terminais. Uma destas encontra-se no vale do Sabor, correspondendo ao sítio de Pedra de Asma 7, cujos motivos mais antigos foram justamente comparados com os que tratamos agora (Figueiredo, 2014, 20-22)<sup>139</sup>. Na Galiza, devemos referir a série mais recente do dispositivo parietal da Cova Eirós, igualmente comparado com figuras que a nossa análise integrou nas classes terminais da respetivas espécies (Lombera & Fábregas, eds., 2013; Fábregas *et al.*, 2015, 176).

E na região cantábrica, podemos encontrar igualmente paralelos que possam datar desse tal intervalo 11.500-9.000 BP? De facto, nesta região “*avec tellement d’abondantes manifestations du Paléolithique Supérieur, le style V doit posséder une large représentation pariétale*” (Bueno, Balbín & Alcolea, 2007, 581). Balbín apresenta como possíveis exemplos, cervídeo de El Buxu ou ainda algumas representações de Tito Bustillo, como o cavalo XC 58 ou o bovino XD 89 (Balbín, 2014, 85). Se é verdade que ambos os motivos apresentam datas compatíveis com esta hipótese, também não se pode esquecer que no caso do da figura de El Buxu<sup>140</sup> e de XD 89 apenas se dispõe de uma data (Fortea, 2002, 8, 22) e no caso de XC 58 dispõe-se de outras três datas, sendo que as duas mais antigas (ambas sobre a fração húmica) são as únicas cujos intervalos se sobrepõem entre si (*idem*, 23). Contudo, como valorizar mesmo estas datas, quando as diferenças entre as da fração carbonosa e as da fração húmica são da ordem dos cinco, seis mil anos?

Por outro lado, o estilo de qualquer das figuras referidas não se assemelha em

---

<sup>139</sup> No vale do Sabor encontramos ainda outras estações cujos paralelos com motivos da segunda fase do período subnaturalista e das duas fases do estilizado-dinâmico de Varela Gomes nos permitem datar de momentos já plenamente epipaleolíticos e posteriores aos das nossas classes terminais. São eles os sítios de Cabeço de Aguilhão (Figueiredo, 2013, 75-76), Passadeiro (Sanches & Teixeira, 2014) e Parada (Teixeira, 2016).

<sup>140</sup> Esta datação apresenta ainda outros problemas. Por um lado, foi feita sobre o conjunto de seis amostras (três recolhidas na pata do veado maior do grupo XV de Obermaier e outras três do modelado interno do “gamo” do mesmo grupo – o único referido por Balbín no texto que citamos). Por outro lado, o próprio laboratório alerta para a prudência com que deve ser lida a data, devido à pouca massa de carbono datável após tratamento químico (Fortea, 2002, 8).

nada às que temos vindo a tratar, especialmente no que toca à perspetiva, à ausência de detalhes anatómicos, preenchimento interior, corpos geométricos, etc. No entanto, pensamos que na região cantábrica existem bons paralelos para as figuras das nossas classes terminais. Um destes encontra-se na gruta de Pindal e até está datado. Referimo-nos ao veado 64 do inventário mais recente da gruta (González-Pumariega, 2011, 198). Trata-se de uma figura cujas semelhanças com **VC01-01** são notórias, ao nível da forma do corpo, das patas, do uso da perspetiva na representação das mesmas, no modelado parcial do corpo, etc<sup>141</sup>. Esta figura, o prótomo de um cavalo e os quartos traseiros de um animal indeterminado conformam um painel que Alcalde, Breuil e Sierra caracterizaram por “dos desenhos negros” (1911, 63), tratando-se dos únicos animais desta cor na gruta. Por outro lado, estes motivos encontram-se isolados da grossa maioria do dispositivo parietal da cavidade, no lado esquerdo da gruta e claramente relacionados com um outro painel, desta feita composto apenas por signos, também pintados a negro (v.g. n.ºs 66 e 67 do inventário de González-Pumariega), alguns deles evocando de sobremaneira grafismos mais recentes<sup>142</sup>. Tendo em conta estes aspetos, pensamos que as duas datações efetuadas sobre amostras do referido veado devem ser valorizadas. Estas correspondem às datas 10.240±90 BP (GifA-95539) e 10.040±100 BP (GifA-98199) (Forkea, 2002, 21)<sup>143</sup>.

Outros paralelos evidentes encontram-se na gruta de Les Pedroses (Balbín *et al.*, 2000, 387-389, fig. 5; Rios & Castro, 2007, 170-171). Referimo-nos não só às icónicas figuras acéfalas, com os seus corpos sub-retangulares, o seu preenchimento interno ou os seus pescoços sem cabeça (com variados paralelos gravados no vale do Côa — v.g. **CI41-10**, **QB23-32**, **JE16-08**) mas também o recente achado identificado como antropomorfo (Balbín *et al.*, 2000, 389, fig. 5), mas cujos paralelos com **CI34-01** (figura integrada na classe 4 pelas nossas análises) nos parecem evidentes.

Seguramente que no futuro outras motivos se identificarão que se possam datar deste período. De momento, queremos destacar o facto de voltarmos a encontrar, no sul e sudeste peninsular, paralelos para as nossas figuras, algo que poderá

---

<sup>141</sup> Mais que o decalque de Breuil, aconselhamos o leitor a consultar a foto publicada por González-Pumariega. Refira-se, contudo, que tivemos oportunidade de observar esta figura *in situ* durante o congresso de guias de sítios com arte paleolítica realizado nas Astúrias no ano de 2011.

<sup>142</sup> Existem na gruta outros signos pintados a negro, encontrando-se no lado direito da gruta, por onde se distribui o grosso do dispositivo gráfico da cavidade. Contudo, os signos negros resumem-se, neste lado, a simples pontos (cfr. inventário de González-Pumariega (2011)).

<sup>143</sup> Cujas calibração a dois sigma fornece os seguintes resultados: GifA-95539 — 12.395-11.614 calBP; GifA-98199 — 11.969-11.252 calBP.

denunciar uma expansão das redes de contacto para sul e sudeste promovido por novo e intenso deterioramento climático – o Dryas recente.

#### 4.4. Em suma

A análise de correspondências múltiplas seguida da classificação hierárquica ascendente revelou a existência de quatro classes. Estas terão um valor cronológico, tal como inferido a partir de outros indicadores.

Os motivos da **classe 1** são claramente anteriores aos das restantes, tal como evidenciado pela estratigrafia parietal (vertical ou horizontal) de rochas como 3 da Canada do Inferno, 2, 15 e 56 da Quinta da Barca, 1 de Vale de Figueira ou 51 de Siega Verde. A análise geoarqueológica nos sítio da Canada do Inferno, na rocha 1 de Vale de Figueira e, eventualmente na 56 da Quinta da Barca, revela a existência de uma fase erosiva entre a execução dos motivos das classes 1 e 2. Esta, a avaliar pelos estudos geoarqueológicos de diversos sítios da região deverá corresponder à que se deu em momento prévio ao evento Heinrich 1, cuja destruição do solo contemporâneo da gravação de figuras da classe 1 está atestada no Fariseu. Estas figuras não terão sido, portanto, executadas posteriormente ao Solutrense final. Resulta assim altamente pertinente o achado de picos na camada 3 da Olga Grande 4, camada essa datada do Gravettense mas cujo topo se encontra truncado por fase erosiva anterior ao Solutrense médio. Por outro lado, a grossa maioria dos paralelos do sudoeste europeu para os motivos da classe 1 está datada ou é atribuída ao Gravettense, podendo alguns chegar ao Solutrense inferior e mesmo médio. Esta classe será portanto *grosso modo* coeva das fases 1 a 5a (?) de Aubry, datando de um período entre o Gravettense e o Solutrense médio. A distribuição geográfica dos seus paralelos e a adscrição cronocultural dos mesmos sugere a existência de uma rede de contactos indiretos que se estendia do norte de França ao sul peninsular.

A **classe 2** de auroques e cavalos é seguramente posterior à classe 1, tal como demonstrado pela estratigrafia parietal das rochas 3 da Canada do Inferno, 56 da Quinta da Barca, 1 de Vale de Figueira e 51 de Siega Verde. A anterioridade relativamente à classe 3 de auroques e cavalos está atestada pela estratigrafia parietal das rochas 4 do Fariseu, 2 de Piscos e 21 de Siega Verde, e relativamente às classes terminais pela das rochas 12, 14 e 22 da Canada do Inferno, 5 e 8 do Fariseu, 10 da Penascosa, 23 da Quinta da Barca, 5 de Vale de Cabrões, 48 de Siega Verde e 12 de

San Isidro. Nas rochas 19 da Canada do Inferno, 1 do Tudão e 17 da Penascosa observa-se a posteridade das classes terminais relativamente a veados e cabras-monteses integradas na classe 2. A análise geoarqueológica da Canada do Inferno e, eventualmente, da rocha 56 da Quinta da Barca, indicia igualmente a posteridade desta classe relativamente à mais antiga. A leitura da estratigrafia horizontal da rocha 12 da Canada do Inferno à luz da sequência de sedimentação e erosão verificada no Fariseu poderá indiciar a vigência desta classe entre o Solutrense superior e o Magdalenense antigo, período ao qual é atribuída a maioria dos paralelos que identificamos para esta classe. Resulta particularmente relevante os paralelos de La Viña e La Lluera, com grafismos com características mistas das nossas classes 1 e 2, e cuja análise conjunta sugere terem sido gravados durante o Solutrense médio. Os restantes paralelos para esta classe encontram-se sobretudo para norte da cordilheira cantábrica, sendo os paralelos meridionais parcos e vagos. Tal parece encontrar um correlato no registo arqueológico, uma vez que durante a fase Vb de Aubry, coeva da nossa classe 2, são evidentes, ao nível das indústrias líticas, as relações com a Cantábria. A classe 2 poderá ainda ser também parcialmente contemporânea da fase 6 de Aubry. Datará de um período entre o Solutrense médio/ superior e o Magdalenense antigo.

A posteridade da **classe 3** relativamente às anteriores está atestada pela estratigrafia parietal dos casos referidos atrás. A sua anterioridade relativamente às classes terminais está atestada nas rochas 41 da Canada do Inferno e 6 de Vale de Cabrões. Os achados do nível 1055 do Medal garantem-nos que ela é anterior a  $12.350 \pm 930$  BP. Na Peña de Estebanvela, a diferença entre os cavalos de duas peças provenientes de camadas distintas, sendo um classificado como 4 e o outro comparável com motivos da 3, permite-nos levantar a hipótese do intervalo de entre c. de 13.500 e c. de 13.000 calBP corresponder a charneira entre classes. Tal inferência é compatível com os paralelos que temos para esta classe, que são atribuídos às fases média e final do Magdalenense. Estes encontram-se sobretudo a norte da cordilheira cantábrica, cujos contactos com o Ocidente peninsular estão atestados num sítio tão a sul como a Buraca Grande. Consequentemente, a classe 3 será parcialmente coeva da fase 6 de Aubry, datada das fases média e superior do Magdalenense.

As **classes terminais** são claramente posteriores às anteriormente referidas, tal como demonstrado pela análise da estratigrafia parietal dos casos atrás referidos. A sua datação de momentos finais do Magdalenense/ inícios do Azilense está bem

documentada pelos paralelos na arte móvel exumada em contextos bem datados do Fariseu, Quinta da Barca Sul, Cardina, Peña de Estebanvela e, eventualmente, La Dehesa. Por outro lado, é também deste período que se datam os paralelos que encontramos para esta classe, desta feita distribuídos por toda a Península ibérica. Os paralelos parietais são, no entanto, mais difíceis de identificar na região cantábrica e, sobretudo além-Pirenéus, onde, no entanto, abundam os paralelos na arte móvel. Esta classe será coeva da fase 7 de Aubry, datando essencialmente do Azilense.

De extrema importância é o facto do nosso estudo sobre os paralelos para as diferentes classes ter demonstrado que estas são genericamente coevas daqueles e que, conseqüentemente, a análise da sua distribuição nos permite inferir a extensão e direcionalidade das redes de contactos intergrupais em que se inseriam as estações estudadas. Os fluxos de expansão e contração destas redes parecem confirmar a inferência de Zilhão (2003) relativamente à relação entre rigor climático e extensão das redes de contacto. De facto, se observarmos a distribuição dos paralelos para as nossas classes verificamos que é para os das classes 1 e 4, genericamente coevas do pleniglaciário e do Dryas recente, que a área de distribuição é maior (Fig. 4.4). *A contrario* os paralelos para a classe 3 restringem-se à área franco-cantábrica, começando, já durante a vigência da classe 2, a ser poucos os que se podem encontrar no sul e sudeste da Península. Isto é algo que os conjuntos da fase Vb de Aubry, caracterizados por pontas solutrense de tipo cantábrico, já pareciam indiciar. Durante a vigência das classes 2 e 3, a atividade gráfica não foi seguramente interrompida no sul e levante peninsular, mas os grafismos daí resultantes (v.g. Molino de Manzániz, Porto Portel, Mina de Ibor, Escoural) são muito diferentes dos que ocorrem na maioria das estações estudadas. Os sítios do Zêzere são, a este nível, bastante pertinentes, porquanto à sua localização (as nossas estações mais a sul com grafismos pós-classe 1) corresponde uma situação de charneira entre a classe 2 setentrional (cavalos) e a arte rupestre coeva do sul peninsular (cervas).

Já durante a fase de revisão deste trabalho tivemos acesso ao trabalho de Clara Hernando sobre a arte pré-magdalenense da região cantábrica (Hernando, 2014). Neste trabalho, a autora define os morfótipos de cervas e de cavalos da região cantábrica (*idem*, 306-314, 354-361), comparando-os seguidamente com algumas unidades gráficas das áreas centro-ocidental e sudeste da Península (*idem*, 420-428). Na primeira integra as estações de Faia, Fariseu, Penascosa, Piscos, Rego da Vide, Quinta da Barca, Vale de Figueira, Canada do Inferno, Pousadouro, Mazouco, Poço

do Caldeirão, Costalta, Ocreza, de Siega Verde, de La Griega e de El Niño, e na segunda as estações de Parpalló, Les Meravelles, Nerja, La Pileta e Ardales. Os resultados desta comparação traduzem-se quantitativamente em índices de homogeneidade formal médios do conjunto de cervas e cavalos de cada uma destas regiões relativamente aos morfótipos definidos para a região cantábrica. Ora, os índices do sudeste são bastante mais elevados que os da região centro-ocidental, pelo que a autora defende uma interação mais forte entre a região cantábrica e o sudeste que entre a primeira e a região centro-ocidental (*idem*, 425-428), algo que contrasta com a distância geográfica entre as regiões e com o processo que defendemos vir a passar-se a partir da nossa fase 2, processo esse que se intensificará durante a nossa fase 3, deixando nesta época de se verificar convergências significativas entre o sudeste e a nossa zona de estudo, assim como entre o sudeste e a região cantábrica.

Para compreendermos o contraste entre as nossas inferências e as de Hernando vamos debruçar-nos sobre os trabalhos da autora em torno dos cavalos, uma vez que o número de cervas estudadas da região centro-ocidental é bastante reduzido. Como referimos anteriormente, levantamos muitas reservas quanto aos estudos de amostragens que contém animais completos e incompletos. A diferença fundamental entre os morfótipos 1 e 2 de cavalos identificados pela nossa colega prende-se com isso. Ainda assim, pensamos que aqueles morfótipos podem ser comparados com as unidades gráficas quer do sudeste quer da região centro-ocidental. Contudo, devem ser comparados com motivos *grosso modo* coevos e não com a totalidade das manifestações gráficas pré-magdalenses. Ora, as unidades gráficas da nossa zona de estudo comparadas pela autora aos seus morfótipos, são pelas nossas análises integráveis em dois períodos distintos. Ora, se das unidades gráficas da nossa região de estudo comparadas pela autora retirarmos os motivos que a nossa análise classifica como classe 3 (SV03-01, SV13-19, SV21-01, SV33-01, SV40-01, SV51-02, SV48-02, SV48-04, SV48-09, SV73-01, SV89-02, SV89-04) e aqueles sobre os quais temos dúvidas quanto à sua identificação como cavalos (SV89-01 e Pn05-17), se distinguirmos as unidades da classe 1 das da classe 2 e procedermos aos mesmos cálculos que a autora, chegamos aos resultados da tabela 4.1<sup>144</sup>.

Assim, verifica-se que os cavalos da nossa classe 2 apresentam na

---

<sup>144</sup> Nos nossos cálculos não foram tidos igualmente em conta as figuras inéditas de La Griega, que não conhecemos (Hernando, 2014, 633), nem os de El Niño (Hernando, 2014, 634), que não foram por nós alvo de análise fatorial.

generalidade (designadamente relativamente aos morfótipos cântabros mais comuns — MCC1-RC e MCC-PIN1) índices mais elevados que os da região sudeste. Por outro lado, os cavalos da classe 1 apresentam índices ainda mais baixos que os apontados por Clara Hernando (Hernando, 2014, 426).

Ora, os nossos resultados demonstram dois aspetos cruciais: os morfótipos cântabros são essencialmente inferidos a partir de unidades paralelizáveis com a nossa classe 2; durante a vigência da classe 2 é já evidente que as relações da nossa região de estudo são mais fortes com a região cantábrica que com o Sudeste, tal como indicava aliás a diferença entre número de estações do Sudeste com figuras paralelizáveis com as da nossa classe 1 e as da nossa classe 2.

Relativamente ao primeiro ponto, será de recordar, que do universo de noventa e sete cavalos estudado por Clara Hernando (Hernando, 2014, 355), apenas três de Micolón foram por nós apontados como paralelos claros para a nossa classe 1. Na sua análise a autora integrou ainda quatro de La Lluera que, como referimos em altura própria, apresentam características quer da nossa classe 1, quer da 2. Inversamente, utilizou muitos dos cavalos que paralelizámos com os da nossa classe 2 (*idem*, 575-578). Por outro lado, o elevado índice de homogeneidade formal das unidades gráficas do sudeste identificado pela autora coaduna-se com o facto destas serem essencialmente paralelizáveis com as nossas da classe 2, como referimos em devida altura (embora algumas destas estações contenham igualmente unidades paralelizáveis com motivos da nossa classe 1).

Relativamente ao segundo aspeto, será de ter em conta que os índices de homogeneidade formal da classe 2 da nossa região de estudo são na sua globalidade mais elevados que os da região sudeste, pelo que durante esta fase se nota já a existência de contactos preferenciais da nossa região com o norte. Será de lembrar que durante a vigência da classe 1, conhecemos mais estações do sudeste com paralelos para as nossas unidades gráficas, ocorrendo a situação inversa na região cantábrica.

Assim, se tivermos em conta a nossa sequência crono-estilística, os morfótipos da região cantábrica definidos por Clara Hernando demonstram não uma primazia de contactos daquela região com o sudeste durante o período pré-magdalenense, mas um reforço dos contactos daquela região com a nossa zona de estudo a partir do Solutrense médio/ final, *terminus post quem* muito provável dos morfótipos definidos pela autora no seu trabalho.



## 5. Análise dos sítios

No capítulo que agora encetamos, procuraremos descrever sucintamente cada um dos sítios analisados, relevando aspetos como a variabilidade temática de cada um deles ou a relação das rochas entre si e com a paisagem envolvente. No caso dos sítios possuírem rochas já decalcadas, o repertório não figurativo será também abordado.

Recordamos que apenas nos debruçaremos sobre as rochas historiadas durante as nossas classes 1 e 2 de cervídeos e cabras-monteses, e 1, 2 e 3 de cavalos e auroque.

### 5.1. Vale do Côa

O rio Côa desagua na margem esquerda do Douro a cerca de 135 km para norte da sua nascente, localizada na serra da Mesas, concelho de Sabugal. Trata-se de um rio que corre embutido na superfície fundamental da Meseta ibérica. No seu baixo curso (Fig. 5. 1) segue um traçado paralelo ao do próprio limite da Meseta que, a um par de quilómetros para oeste, segue *grosso modo* o vale da Vila e o *graben* de Longroiva (Ferreira, 1978, 81). Este paralelismo denuncia, desde logo, uma das razões que está por trás da configuração do vale do Côa — a tectónica (Meireles, 1997, 42). É esta que, associada ao substrato geológico cortado pelo rio, explica o evidente contraste entre uma área a montante — essencialmente granítica e caracterizada por um curso rectilíneo do rio, sendo este bordejado por fortes pendentes — e uma área a jusante, já perto da sua confluência com o Douro — xistosa e caracterizada pela “meandrização” do rio e pelo perfil em V do vale. Estes mesmos aspectos condicionam toda a rede hidrográfica da região. Assim, os tributários do Douro seguem a mesma direção do Côa, enquanto que os tributários deste se desenvolvem numa direção *grosso modo* sudoeste-nordeste (casos da ribeira de Piscos e do Massueime), fruto também da tectónica regional. A região aparece-nos assim como uma imensa planície (característica de toda a Meseta) entrecortada profundamente pelos cursos de água que a atravessam. A planície da Meseta é não só interrompida “negativamente” pela rede hidrográfica, como também “positivamente” pela existência de relevos residuais, devendo-se destacar na região o Monte de S. Gabriel cujos quartzitos do Ordovícico permitiram a resistência à erosão geral da superfície da Meseta (Silva e Ribeiro, 1991, 8).

Do ponto de vista da Geologia, a maior parte dos grafismos são executados sobre superfícies de xisto integráveis no fácies da Desejosa (Ribeiro, 2001, 13). Excepcionalmente ocorrem no fácies de Pinhão (Penascosa, Foz da Ribeirinha, Quinta da Barca e Ribeira das Cortes), e em granitos (no seu fácies da Ribeira de Massueime – Galegos) (Ribeiro, 2001, 30). Os painéis disponíveis estão também condicionados pela tectónica, uma vez que correspondem a diáclases que fracturam segundo a direção das falhas mais relevantes da região, não sendo por isso estranho que a maior parte dos painéis historiados se orientem entre és-sudeste e este, ocorrendo também situações em que se orientam para direções opostas (v. g. todas as rochas da Penascosa e rocha 2 do Fariseu) e outras mais raras, fruto da existência de fenómenos mais localizados de fracturação (Aubry, Luís & Dimuccio, 2012, 858).

No Baixo Côa vamos encontrar, nas margens do rio epónimo e nos seus tributários, vinte e cinco sítios com arte pleistocénica (Fig. 5.1). A grande concentração de sítios dá-se *grosso modo* nos últimos quinze quilómetros do vale, onde se encontram vinte e quatro deles. A Faia parece corresponder a um sítio isolado dos restantes, encontrando-se a cerca de 7 km para montante da estação mais próxima (Foz da Ribeirinha).

Importaria agora perceber quando se começaram a verificar esses processos erosivos de forma perceber se a distribuição atual de superfícies conservadas se deve à não preservação de painéis historiados ou se esses mesmos processos erosivos, tendo começado logo no Paleolítico, condicionaram desde logo a disponibilidade de boas superfícies para a gravação. O elevado grau de erosão do painel esquerdo da rocha 16 do Vale de José Esteves demonstra que estes processos começaram a dar-se nesta rocha em momentos iniciais do Holoceno, uma vez que destroem motivos claramente azilenses (Aubry, Luís & Dimuccio, 2012). Contudo poderá este *terminus post quem* ser generalizado para todo o Côa? Ou poderá a proximidade da pala que cobre grande parte da rocha, ou mesmo uma putativa maior extensão original desta, ter atrasado processos erosivos que nas rochas da imediações começaram milénios antes? Trata-se de uma pergunta que só será passível de resposta com o aprofundamento dos estudos encetados por aqueles autores.

Para além destes processos naturais, haverá ainda que ter em conta as destruições de origem antrópica (Baptista e Reis, 2008a, 161-164): exploração da pedra, trabalhos agrícolas (designadamente de vinha), construção de barragens e de vias de comunicação (com destaque para a linha do Douro). Será, finalmente, de

lembrar que as fases de sedimentação a que atrás nos referimos terão coberto variadíssimas rochas historiadas quer das fases mais antigas (v.g. no Fariseu), quer das mais recentes (Penascosa?).

Como referimos noutro texto (Santos, 2012, 49), esta consciência de que não temos atualmente acesso a todas as rochas gravadas durante o Paleolítico superior no Vale do Côa, não nos deve impedir de encetar o estudo interpretativo deste repertório gráfico, sobretudo das fases mais antigas. De facto, os dados que temos relativos ao grupo de motivos que constituem a nossa classe 1 apresentam alguma segurança estatística. Quanto às rochas com motivos das classes 2 e 3, estas parecem organizar-se em *clusters* que parecem fechar-se sobre si, pelo que o seu estudo é possível. Admitimos, contudo, a forte possibilidade de no vale do Côa, o fácies monumental desta(s) fase(s) se encontrar sedimentado. O sítio de Siega Verde reveste-se assim de especial importância, por poder corresponder ao único exemplo regional desse mesmo fácies.

O estudo das figurações azilenses já levanta mais problemas, uma vez que este repertório parece distribuir-se de forma quase indiscriminada na paisagem, existindo portanto uma maior probabilidade de, mesmo sendo a fase com mais rochas conhecidas, poder ser, paradoxalmente, a mais afetada pelos processos tafonómicos, designadamente de origem natural. Tal parece ser corroborado pelo facto de apenas rochas deste *corpus* terem sido identificadas nas encostas mais susceptíveis de sofrerem efeitos erosivos, neste caso, sempre em situações que permitiram a sua conservação, como é o caso de se encontrarem sob palas – v. g. rocha 16 do Vale de José Esteves (Aubry, Luís & Dimuccio, 2012, 861-862).

Em volta da foz do Côa, designadamente nos vales de pequenos afluentes da margem esquerda do Douro e, em menor número, nos da sua margem direita, localizam-se outras vinte e uma estações cuja proximidade e características da arte rupestre aí presente nos permitem inferir uma estreita relação elas e as que se distribuem pelas encostas do Côa (Fig. 3.1). O ambiente geomorfológico destas estações é exatamente o mesmo. Distribuem-se por vales estreitos, cortados no xisto do fácies da Desejosa, segundo uma direção *grosso modo* sul-norte, fruto, mais uma vez, da tectónica regional. As superfícies apresentam as mesmas orientações que as do vale do Côa, encontrando-se sujeitas aos mesmos condicionalismos que estiveram por trás da disponibilidade dos painéis durante o Paleolítico superior e que determinam a sua preservação e visibilidade atuais.

Contrariamente a estas estações do Douro que se relacionam estreitamente com aquelas que se localizam no Baixo Côa, vamos encontrar outras duas estações, já no Alto Côa, cuja distância a que se encontram das restantes não nos permite relacioná-las de forma evidente com as suas congéneres setentrionais. Trata-se das estações do Alto da Cotovia (Reis, 2012, 51-52) e da Quinta da Moreirola (García *et al.*, 2003) cujas características e ambiente geomorfológico são sumamente diferentes das restantes.

Nem todas estas quarenta e oito estações serão analisadas, mas apenas aquelas onde se localizam rochas cujo repertório gráfico remeta para períodos pré-azilenses, sendo estas em número de 24 (Fig. 3.1).

### 5.1.1 Quinta da Moreirola

Sítio identificado por M. García e colaboradores (García *et al.*, 2003, 181) e posteriormente referido por M. Reis (2012, 52-53). Localiza-se no Alto Côa, na freguesia de Colmeal, concelho de Figueira de Castelo Rodrigo. Encontra-se no sopé de uma encosta suave da margem direita do Côa. O sítio encontra-se cartografado na folha 171 da Carta Militar de Portugal, escala 1:25.000, nas coordenadas geográficas 40° 49' 43,7'' N 07° 05' 17,5'' O, à altitude de 325 m (Fig. 5.2). Apenas se localizou uma rocha com grafismos paleolíticos seguros, inventariada com o número 2 (García *et al.*, 2003, 181). Trata-se de um afloramento de xisto do fácies da Excomungada, com um painel historiado, de inclinação vertical, orientado para oés-noroeste.

No painel destaca-se a figura incisa de macho de cabra-montês definida por contorno simples e orientada para a esquerda, cujas características nos permitem enquadrar na classe 2 daquele tema (García *et al.*, 2003, 181).

O painel não se destaca de forma evidente na paisagem, nem o espaço à sua frente permite uma audiência de dimensões consideráveis. Quer estes aspetos, quer a técnica escolhida para representação das unidades gráficas aqui existentes, assim como as suas próprias dimensões não nos permitem inferir uma frequência regular do sítio. No entanto, se bem que no contexto gráfico do Côa, esta estação se deva considerar marginal, ela não se encontra longe do sítio da Quinta da Cotovia, localizado na margem oposta, e onde foram identificados em prospecção, por T. Aubry, J. Sampaio e M. Reis, materiais possivelmente datados do Paleolítico superior (Reis, 2012, 52). Infelizmente, as características destes materiais não permitem

precisar mais esta cronologia, pelo que a relação com o sítio de que agora nos ocupamos não pode deixar de ser senão conjuntural.

### 5.1.2. Faia

Este sítio localiza-se a cerca de 12 km para nor-noroeste do anteriormente descrito. Nele encontra-se um dispositivo parietal distribuído por dois conjuntos, um em cada margem do Côa. Um destes conjuntos é composto pela rocha 6, sita no concelho de Pinhel (freguesia de Cidadelhe) e o outro pela rocha 7, localizada na freguesia de Algodres, concelho de Figueira de Castelo Rodrigo. As rochas encontram-se cartografadas na folha 151 da Carta Militar de Portugal, escala 1:25.000 (Fig. 5.3), ocupando a numerada como 6 as seguintes coordenadas geográficas: 40° 56' 12,7'' N; 7° 05' 48,6'' O, altitude de 215 m. O sítio é identificado por Francisco Sande Lemos em 1989 (Lemos, 1994, 146). Contudo, a primeira rocha com motivos paleolíticos (a rocha 6) só é descoberta em 1995 por Manuel Almeida e João Félix, sendo já referida por N. Rebanda nos primeiros textos sobre o Côa (Rebanda, 1995a, 14; 1995b, 12). Após estas primeiras notícias são vários os trabalhos que a ela se referem, sendo aqui de destacar-se artigo de A. M. Baptista, onde o decalque da rocha, da autoria de Fernando Barbosa, Manuel Almeida e João Félix, é dado a conhecer pela primeira vez (Baptista, 1999a, 156-157). Já a rocha 7 foi identificada, anos mais tarde, por Marcos García e colaboradores (García *et al.*, 2003, 181).

O sítio da Faia corresponde a um canhão rasgado pelo rio Côa nos granitos da formação de Massueime. Trata-se de uma zona do vale bastante apertada, que se caracteriza ainda pelos declives que a definem, sendo não raras vezes bordejada por falésias (Fig. 5.4). As margens e o próprio leito do rio são acidentados e pontuados por batólitos de grande tamanho, o que dificulta a circulação humana neste sector do vale, levando-nos a supor uma frequência ocasional do sítio. Para tal interpretação concorre ainda o relativo isolamento do sítio relativamente aos que se encontram mais para jusante. Quanto à audiência que comportariam, as superfícies historiadas do sítio correspondem a duas situações opostas. A rocha 6, localizada na margem esquerda do rio, dispõe de uma ampla área em frente, com espaço suficiente para um número considerável de pessoas (Fig. 5.4). As figuras que conformam o dispositivo são de dimensão considerável, o que facilitaria a sua perceptibilidade, potenciada ainda pela utilização da picotagem/ abrasão, associada à pintura a vermelho.

A rocha 7 corresponde à parede sul de um abrigo, localizado na margem oposta (Fig. 5.5), a cerca de 150 metros para montante da anterior. A visualização desta superfície só é possível a partir do interior do abrigo, que não é amplo. Por outro lado, o acesso a este não é fácil, particularmente a partir do rio, onde somos forçados a subir a uma bancada que se encontra elevada relativamente à margem. Assim, pese o facto da única unidade gráfica aí detetada ser conseguida por picotagem/ abrasão, não podemos dizer que a audiência potencial deste painel seja tão elevada como a da rocha 6.

Relativamente à arquitetura parietal do sítio, identificam-se assim dois conjuntos. O que corresponde à rocha 6 é composto por duas composições (descrição e decalque nos anexos). Uma destas é composta por quatro prótomos de fêmeas de auroque, orientados para a esquerda e inclinados para baixo. A segunda composição encontra-se para a esquerda, sendo constituída por outros dois prótomos — um de cavalo e outro de auroque — e por um quadrúpede indeterminado (**Fa06-03**) cuja forma se encontra, no entanto, repetida quer no Vale do Côa (**Pi02-11**), quer em Domingo García (**SI15\_C'-04**).

O segundo conjunto do sítio trata-se da superfície inventariada como rocha 7. Encontra-se, como dissemos já, na margem oposta do rio, correspondendo à parede sul de um abrigo. O dispositivo aparta-se, segundo variados parâmetros, dos que observámos até aqui. Desde logo, a superfície não é plana mas ondulada; por outro lado, apenas indiretamente a figura é iluminada pelo sol. Finalmente, há que referir o tema. Trata-se, tal como proposto por Marcos García e colaboradores, de um cervídeo fêmea (García *et al.*, 2003, 180). O animal encontra-se numa posição vertical, orientando-se para a esquerda, na direção do interior do abrigo. Apenas dispõe de uma pata por par, ambas desprovidas de cascos, encontrando-se a dianteira atirada para a frente. A cabeça (Fig. 5.6) é fortemente modelada, nela se observando um par de orelhas lineares, o olho e a boca.

Pensamos ser possível a integração de todo o sítio na classe 1, possivelmente perto do seu final. De facto, não só a cerva apresenta algumas características da classe 2 desse tema, como o quadrúpede indeterminado aparece numa outra rocha — 2 de Piscos — cujo dispositivo parietal é, com poucas exceções, integrado nessa classe. As cabeças dos auroques e do cavalo parecem integrar bem a classe 1 de ambos os temas, pelo que poderiam ser mais antigas. Contudo, as cabeças dos auroques não se distinguem igualmente das de alguns auroques da rocha 24 da Ribeira de Piscos,

atribuíveis à classe 2. Para resolvermos este dilema precisaríamos que os corpos dos animais se encontrassem também representados. Em abono da nossa hipótese, recordemos o posicionamento dos auroques de Sampaio e de Redor do Porco — todos com claros paralelismos com os da Faia — no mapa fatorial do tema respetivo; de facto, se apenas um é classificado como da classe 2 (**Sa01-04**), os restantes, embora classificados como 1 encontram-se todos fora da elipse respetiva. Outro facto que nos faz colocar a hipótese relativamente recente dentro da fase pré-magdalense, corresponde ao franco paralelismo entre a nossa associação auroque/ cavalo/ animal indeterminado **Fa06-01**, **Fa06-02** e **Fa06-03** e a presente em SI15C de San Isidro, cujas unidades gráficas analisadas se integram nas classes 2 e 3 dos temas analisados.

No seu conjunto, o sítio é dominado pelas fêmeas de auroque, com cinco exemplares, seguido do cavalo (um exemplar), da cerva (um exemplar) e de um quadrúpede indeterminado. Uma oposição parece verificar-se entre a cerva e os restantes animais. De facto, aquela encontra-se na margem direita, em superfície ondulada, no interior de um abrigo, de acesso medianamente difícil e sem espaço para grandes audiências, enquanto os restantes animais se observam na margem oposta, em superfícies direitas, perfeitamente avistáveis de longe, e frente a ampla zona com capacidade para audiências de dimensão considerável. Em nenhuma das superfícies se identificou repertório não figurativo claro, podendo algumas manchas de pigmento vermelho que se observam na rocha 6 corresponder a unidades gráficas figurativas entretanto desaparecidas, ou mesmo a representações de cronologia mais recente, uma vez que a rocha dispõe também de uma fase gráfica exclusivamente pintada, datada da Pré-história Recente.

### **5.1.3. Foz da Ribeirinha**

No sítio da Foz da Ribeirinha, Mário Reis e Delfina Bazaréu identificaram uma rocha com grafismos passíveis de serem integrados numa das nossas fases de estudo, correspondendo essa rocha à referenciada como 7 pelo primeiro dos autores (Reis, 2012, 39). Localiza-se na margem direita da Ribeirinha, um tributário da margem direita do Côa, a cerca de 360 m da confluência de ambos os cursos de água (Fig. 5.7). Esta confluência localiza-se, por sua vez, a perto de 7 km para jusante da Faia, marcando o início da grande concentração de rochas e sítios do Vale do Côa. Administrativamente, pertence à freguesia de Almendra, concelho de Vila Nova de

Foz Côa. Localiza-se na folha 151 da Carta Militar de Portugal, escala 1: 25.000 nas coordenadas 41° 00' 17,6'' N; 7° 05' 43,1'' W, à altitude de 162 m.

A rocha em questão localiza-se em encosta suave, não se destacando na paisagem envolvente. Esta pode-se caracterizar como correspondendo a um pequeno vale de configuração meândrica, de pouca altura, mas algo declivoso. A possibilidade de uma audiência vasta em frente ao painel é verosímil do ponto de vista meramente espacial, mas indefensável quando temos em linha de conta a técnica utilizada para a gravação do dispositivo gráfico — a incisão, na sua modalidade do contorno simples. A superfície historiada apresenta uma inclinação vertical, orientando-se para éssudeste.

Trata-se de uma composição de difícil leitura, nela ocorrendo vários traços incisos que podem corresponder quer a unidades gráficas figurativas incompletas, quer a unidades não figurativas, algo que só um decalque aturado vai poder destrinçar. Menos duvidoso é o facto do painel ser dominado por figura de veado inciso, definido por incisão simples, orientado para a direita.

Cronologicamente é de difícil aferição, quer porque a cabeça se encontra destruída (Fig. 5.8), quer porque relativamente aos veados, já vimos que é difícil distinguir aqueles que, sendo classificados como da classe 1 (com os quais esta figura se pode paralelizar), pertencem a uma fase anterior ou coeva do Solutrense médio (classe 1 de auroques e cavalos) ou a uma fase de transição entre o Solutrense e o Magdalenense (classe 2 de cavalos e auroques). Incliamo-nos, contudo, para esta hipótese, uma vez que são raros os veados incisos claramente definidos como da fase mais antiga.

Do ponto de vista da arquitetura parietal, podemos definir o sítio como contendo um dispositivo parietal pouco evidenciado na paisagem, dominado pela figuração de um veado, também ele de características discretas.

#### **5.1.4 Penascosa/Quinta da Barca**

Estes dois sítios, localizados em face um do outro, de cada um dos lados do rio Côa, só são passíveis de interpretação se lidos em conjunto. Antes, contudo, de procedermos a um balanço que tenha em conta as duas estações, vamos, numa primeira fase de cariz essencialmente analítico, tratá-las separadamente.



#### 5.1.4.1 *Penascosa*

Localiza-se na margem direita do Côa, surgindo as suas primeiras rochas historiadas a cerca de 160 m para jusante da confluência da Ribeirinha com este rio. O sítio foi descoberto por Adriano Ferreira em 1995 (Gomes, 2006, 130), sendo referido desde os trabalhos de N. Rebanda (1995a, 3; 1995b, 12), e alvo de tratamento monográfico no relatório publicado aquando da criação do PAVC (Baptista & Gomes, 1997, 327-406). Entre outros textos que se debruçaram sobre o sítio, destaque-se os nossos próprios trabalhos, que trataram em conjunto este sítio com a Quinta da Barca (Baptista, Santos & Correia, 2006; 2008, 93-114; Baptista & Santos, 2010; Santos, 2012, 49-57). Administrativamente, o sítio pertence à freguesia de Castelo Melhor, concelho de Vila Nova de Foz Côa. Encontra-se cartografado na folha 151 da Carta Militar de Portugal. A rocha 3, que ocupa um lugar mais ou menos central no sopé da encosta, apresenta as seguintes coordenadas geográficas: 41° 00' 23,40'' N e 07° 06' 12,42'' O, encontrando-se à altitude de 140 m.

O sítio corresponde à encosta oeste da colina epónima e à praia fluvial que se estende cerca de 150 m desde o seu sopé até ao Côa. A encosta apresenta um declive considerável, observando-se ao longo dos 200 m da vertente uma variação de cota na ordem dos 125 m. O sítio é definido a sul pela linha de água que se desenvolve imediatamente para jusante da Ribeirinha, e a norte pela linha de água seguinte, localizada a cerca de 370 m para norte. Um marco geomorfológico de elevado destaque no sítio é o filão de quartzo clorítico com intercalações de magnetite que atravessa a encosta junto do seu limite setentrional, segundo uma direção este-oeste (Ribeiro, 2001, mapa f.t.). Frente à encosta, a praia que aí se encontra é constituída por sedimentos recentes que começaram a preencher esta zona do vale há cerca de 6000 anos (datação OSL), podendo estes sedimentos atingir a espessura de 5 m (Almeida, 1997; Zilhão, 1997, 13-14). Como referimos já, trata-se de um facto que pode apontar para a existência de rochas sedimentadas, designadamente de cronologia magdalenense ou algo anterior.

As rochas gravadas durante as fases que nos interessam, e que se encontram atualmente visíveis, localizam-se todas na encosta (Figs. 5.7 e 5.10). Quando olhamos para as figuras acima mencionadas percebemos que estas rochas se podem distribuir por dois grupos: um localizado a norte e que se distribui por uma linha *grosso modo* paralela à pendente da encosta e ao filão de quartzo que a atravessa, e um segundo, localizado a sul, concentrando-se as rochas mais cerca do sopé. Contudo, quando

verificamos as características morfotécnicas das figuras apercebemo-nos que esta distribuição por dois grupos só parcialmente tem conotações cronológicas. De facto, o grupo norte é constituído essencialmente por rochas com figuras da classe 2, mas ocorrendo aí também uma rocha com motivos da classe 1. No grupo meridional observamos uma situação oposta: nas rochas encontramos essencialmente motivos da nossa classe 1, não deixando de se ter identificado um espaço parietal com motivos da classe 2. Se tivermos em conta as nossas classes, verificamos que continuam a ser identificados dois grupos: um, mais antigo, que se distribui pelo sopé da encosta e um segundo, mais recente, que parece, maioritariamente, seguir a referida linha paralela ao declive da encosta.

Passemos agora à caracterização da Penascosa durante cada uma destas fases.

#### 5.1.4.1.1. Penascosa (Fase 1)

Da fase 1 identificamos na Penascosa seis conjuntos, distribuídos por duas zonas. Na zona setentrional apenas se identifica um conjunto (rocha 11) composto por três composições (cfr. descrição da rocha e respetivo decalque nos anexos). As duas da esquerda são compostas apenas por unidades gráficas não figurativas, sendo insegura a sua cronologia, razão pela qual sobre elas não nos debruçaremos. A composição da direita corresponde à única que teremos em conta nesta análise.

Os restantes conjuntos integram a zona meridional. O primeiro dos seus conjuntos, coevo da fase que agora tratamos, encontra-se a cerca de 200 m para sul do conjunto anterior, sendo constituído apenas por um espaço parietal, correspondente ao painel subvertical, inclinado positivamente, da rocha 1 (descrição e decalque nos anexos).

O conjunto seguinte encontra-se a cerca de 25 m para sul, sendo composto por dois espaços parietais distintos, onde se encontram as composições das rochas 2 e 3 (Fig. 5.9 e descrição das rochas em causa e respetivos decalques nos anexos). A rocha 2 localiza-se imediatamente acima da 3, a cerca de 3 m dela.

Considerámos as duas próximas rochas (4 e 5), dada a distância entre ambas, como pertencendo a dois conjuntos distintos. Contudo, não colocamos de parte a hipótese de outros painéis gravados se encontrarem sedimentados na vertente, entre ambas (Fig. 5.11), pelo que a adscrição destas duas rochas a duas construções simbólicas distintas deve ser encarada como passível de alteração.

No conjunto a que corresponde a rocha 4 encontramos três espaços parietais distintos (Fig. 5.12 e descrição da rocha e respetivo decalque nos anexos).

O conjunto da rocha 5 (Fig. 5.13; descrição da rocha e respetivo decalque nos anexos) é composto por seis espaços parietais distintos, por onde se distribuem outras tantas composições, sendo uma delas constituída exclusivamente por figurações da classe 2, pelo que só será tratada páginas à frente.

O quinto conjunto da zona meridional da fase mais antiga distribui-se em torno da vertente ocidental de pequeno relevo que marca o limite meridional do sítio, aí ocorrendo quatro composições distribuídas por outros tantos espaços parietais (Fig. 5.14).

A primeira composição corresponde à da rocha 6 do sítio (cfr. descrição e respetivo decalque nos anexos), tratando-se da que se encontra a cota mais baixa no referido relevo. O segundo espaço parietal encontra-se mais acima e para noroeste, correspondendo à rocha 7 (cfr. descrição e respetivo decalque nos anexos). O terceiro espaço parietal encontra-se um pouco acima, à sudeste, dele restando *in situ* apenas o que foi inventariado como rocha 9. Como foi defendido por Baptista e Gomes (1997, 363), esta rocha poderia ser completada por dois dos fragmentos que inventariaram como rocha 15. Nós julgamos que os três fragmentos pertencem a esta rocha. Na verdade, os traços do fragmento *C* não são quanto a nós a cauda de um capríneo, mas parte do bordo ventral da cabeça e respetiva pêra, tal como se demonstra na reconstrução a que procedemos (cfr. Fig. 5.14 e descrição da rocha e respetivo decalque nos anexos). O derradeiro espaço parietal encontra-se para a su-sudoeste, correspondendo à rocha 8.

Analisemos agora a última dimensão da arquitetura parietal referida por Vialou, a saber — o tempo, a sequência pela qual seriam lidas as diferentes construções simbólicas do sítio. A localização dos painéis só em raras ocasiões permite que um painel se veja a partir de outro, pelo que a visibilidade não pode, neste caso, ser a chave para a sequência de leitura dos painéis. Como defendemos já em outros trabalhos (Baptista, Santos & Correia, 2006; 2008a; 2008b; Santos, 2012), pensamos que essa chave corresponde à lateralização dos animais: se num painel a maior parte dos animais se orienta para a esquerda, tal é uma indicação de que é nessa direção que devemos seguir, devendo a opção contrária ser escolhida se a maior parte se orientar para a direita. Tal hipótese tem-se revelado credível quer porque se tem vindo a revelar no terreno, quer porque tem validade estatística (Santos, 2012).

Na tabela 5.1 observamos a distribuição dos animais de cada rocha da Penascosa pelas duas orientações possíveis.

Como se verifica, apenas uma rocha apresenta a maior parte dos seus motivos orientados para a esquerda. Cinco apresentam a maior parte dos seus motivos orientados para a direita, duas apresentam o mesmo número de motivos orientados para cada lado e uma última apresenta um motivo para cada lado e um terceiro com a cabeça de face. As duas que dispõem do mesmo número de motivos orientados para cada um dos lados são as rochas 1 e 2. A primeira encontra-se muito erodida pelo que deve ser lida com todos o cuidado. Contudo, mesmo que aí se encontrem de facto, o mesmo número de animais virados para a esquerda que para a direita, tal não contraria “as indicações” da rocha anterior. Se relativamente à rocha 2, também poderíamos utilizar este último argumento, não devíamos sobretudo esquecer que este painel deve ser lido em simultâneo com a rocha 3 (lembramos a localização de ambas no sítio), devendo o conjunto ser lido como 9 animais virados para a esquerda e 18 para a direita (e um vigésimo oitavo cuja cabeça olha de frente). Na rocha 8, para além dos animais cujas cabeças se orientam para a direita (1) e para a esquerda (1), encontra-se um terceiro cuja cabeça se encontra de frente. Como veremos seguidamente, se tivermos em conta a orientação dos animais enquanto indicadores de orientação, esta rocha será a última a ser observada.

A rocha 6 trata-se da única rocha do sítio com uma maioria de animais orientada para a esquerda. Pensamos que tal é intencional e uma forma de indicar a forma correta de experienciar o último conjunto da Penascosa. De facto, se atentarmos à localização das rochas desta construção simbólica (Figs. 5.7, 5.9 e 5.14) verificamos que se este espaço parietal é o que se encontra a cota mais baixa (e, portanto, aquele a que se acede primeiro), ele não é o que se encontra mais a norte, pelo que se a maior parte dos animais se orientasse para a direita, estaria a encaminhar-nos para a rocha 8 onde os animais não nos remetem para a esquerda, ficando assim de fora da sequência as rochas 7 e 9. Contudo, encontrando-se a maior parte dos animais da rocha 6 orientados para a esquerda, a indicação que temos permite-nos chegar à rocha 7 que nos remete, ela sim, para a direita, na direção da rocha 9 que por sua vez nos orienta igualmente para a direita, na direção da rocha 8. Ou seja, se admitirmos que as orientações dos animais são relevantes enquanto indicações de percurso, a única forma de ler em sequência todas as rochas deste conjunto obrigava a que a maior parte dos animais da rocha 6 se orientasse, de facto, para a esquerda.

Vejam agora a distribuição dos temas animais pelas diferentes composições identificadas (Tab. 5.2).

O sítio é dominado por cavalos, auroques e cabras-monteses, encontrando-se muito atrás os veados, sendo o peixe residual. Refira-se ainda que todos os auroques correspondem a fêmeas. Relativamente às cabras-monteses, dispomos de três fêmeas (rochas 4, 6 e 8) e onze machos seguros. Quanto aos cavalos, reconhece-se, pelo menos, um macho seguro (na rocha 8). O número de animais indeterminados é, no entanto, elevado, o que pode condicionar em muito as nossas conclusões.

Apenas três espaços parietais da Penascosa desta fase são monotemáticos: o 4b, onde não se identifica o animal aí existente, o 7 onde surge um auroque e o 9 onde (pelo menos atualmente) só se identifica uma representação de cabra-montês. Nos dispositivos 11 e 5e encontramos associações binárias: em 11 auroque/ veado e em 5e veado/peixe. A associação cavalo/ cabra-montês macho pode ocorrer na rocha 8, se o quadrúpede não identificado que aí se encontra corresponder, de facto, a cavalo. Associações ternárias identificam-se em 2, 3, 5d, 5e e 6: em 2 encontramos cavalo/ cabra-montês/ veado, em 3, 5d e 5e cavalo/cabra-montês/ auroque, associação que se pode repetir em 8, se o quadrúpede aí presente corresponder a auroque. Em 6 encontramos a associação cavalo/ cabra-montês macho/ cabra-montês fêmea, associação que se pode repetir em 4a, a não ser que o quadrúpede indeterminado aí existente corresponda a um auroque, o que faria desta rocha uma das duas do sítio com uma associação de quatro temas. Contudo, o painel 5a é o único onde se encontra uma associação com 4 temas seguros: auroque/ cavalo/ veado/ cerva. Infelizmente pouco podemos dizer da rocha 1, onde temos pelo menos uma associação binária que envolve o auroque.

Destaca-se a ausência de uma associação binária auroque/ cavalo ou auroque/ cabra-montês (a não ser que alguma destas ocorra na rocha 1). Sendo o veado uma espécie com poucos efetivos, é de destacar a associação presente na rocha 11 como a única binária em que surge o auroque (o quadrúpede indeterminado desta rocha encontra-se claramente incompleto, parecendo-nos a sua indeterminação intencional). Estes aspetos levam-nos a levantar a hipótese da existência na Penascosa de uma oposição entre quatro temas: de um lado temos auroque e veado e do outro cavalo e cabra-montês.

Esta oposição reflete-se também na sequência de visualização das rochas: o sítio começa com a associação veado/ auroque (rocha 11) e termina, muito

provavelmente, com cavalo/cabra-montês (rocha 8). Mesmo que o animal indeterminado aí presente corresponda ao auroque, o veado não aparece seguramente na última construção simbólica da Penascosa. Por outro lado, já vimos que a associação entre dois animais de um grupo (cabra-montês e cavalo) e de um de outro grupo (o veado como na rocha 2, ou auroque como, eventualmente na 4a, e seguramente em 5d e 5e) é comum no sítio. Já a presença de dois motivos do grupo oposto (veado e auroque) com um do segundo grupo só ocorre na 5a (cavalo) e mesmo assim a par de um quarto tema (a cervo).

O conjunto de que faz parte esta última composição deve ser encarada como a central do sítio. De facto, dispõe do maior número de animais (27), da maior variedade de temas, aí se encontrando todos os que aparecem na estação, com exceção da cabra-montês fêmea (auroque, cavalo, cabra-montês macho, veado, cervo e peixe).

A estação, se apenas tivermos em conta os temas animais, aparece-nos assim como um sítio onde se observa a norte uma zona dominada pelo par veado/ auroque e a sul um grupo dominado pelo par cabra-montês/ cavalo, ocorrendo entre ambos um grupo de espaços parietais onde os animais deste grupo se tendem a associar sem no entanto nunca o fazerem totalmente (em nenhum espaço parietal surgem os quatro em simultâneo) nem o chegarem a fazer de forma simétrica, isto é, em nenhuma rocha vamos encontrar apenas um tema de cada grupo, ocorrendo sempre um a mais de um dos grupos.

Analisemos agora o repertório não figurativo. Começemos por observar a distribuição das unidades gráficas não figurativas pelos espaços parietais (Tab. 5.3).

Mais de metade das unidades por nós isoladas pertencem à chave XI, valor que estará seguramente inflacionado, devendo-se em parte à subjetividade intrínseca à nossa classificação, tal como foi referido no momento próprio. A nossa inventariação não deixa, no entanto, de mostrar de forma objetiva quais os espaços parietais mais historiadas com repertório não figurativo, correspondendo estes à rocha 3 e ao painel D da rocha 5. No seu conjunto percebe-se bem que a grande maioria das unidades gráficas não figurativas se encontra na zona central do sítio, entre os conjuntos 2 a 4 da zona meridional, aí se encontrando unidades pertencentes às nove chaves existentes no sítio.

Quando olhamos para a relação destas unidades com os animais (Tab. 5.4), observamos alguns factos dignos de nota: duzentas e sessenta e duas unidades não figurativas não se associam a qualquer animal; o auroque, se isolado, é o animal a que

mais unidades se associam (129) e o cavalo, se igualmente isolado, aquele a que menos se associam (45), encontrando-se mesmo atrás dos veados (66). Se tivermos, contudo, em conta, apenas a diversidade de chaves, verificamos algo curiosos: se isolados, é a cabras-monteses machos (8) e a veados (7) que se associa a maior variedade de chaves, seguindo-se os cavalos e os auroques (ambos com 6)<sup>145</sup>. Contudo, se tivermos em conta todas as associações que os animais integram, os cavalos aproximam-se de veados (com sete chaves), apenas ultrapassados por machos de cabra-montês (8). É, no entanto, numa situação de não associação a qualquer animal que encontramos a maior variedade (9).

#### 5.1.4.1.2. Penascosa (Fase 2)

Relativamente à Penascosa, durante a fase 2, arriscamo-nos a dispor apenas de uma parte muito residual da informação. Podendo ser a esta fase que pertencerá o grosso do dispositivo parietal de Siega Verde, não será despropositado lembrar que aí as figuras incisas se encontram nas áreas marginais do sítio. Ora, o que temos na Penascosa durante a fase 2 são, precisamente, figuras incisas nas áreas marginais do sítio. De facto, como foi já referido, sob os sedimentos da Penascosa poder-se-á encontrar um grande número de rochas com gravuras pertencentes ao fácies monumental dessa fase. A valorização global das nossas observações na Penascosa são assim de um carácter fortemente provisório.

Durante esta fase, encontramos na Penascosa quatro conjuntos criados *ex nihilo* e dois que, tendo sido criadas durante a fase anterior, são agora alvo de atualizações.

Quatro conjuntos desta fase distribuem-se pela encosta da Penascosa, na sua zona norte, de forma mais ou menos paralela ao filão que a atravessa. O que se encontra mais perto do sopé corresponde ao conjunto 1 desta zona da fase anterior, a que agora se acrescentam quatro novas composições distribuídas por outros tantos espaços parietais (e um quinto, correspondente ao painel esquerdo da rocha 11?) (Fig. 5.15). Dois destes espaços correspondem aos sectores esquerdo e direito da rocha 19 do sítio, localizada imediatamente a sul da pré-existente rocha 11 (cfr. Fig. 5.15, descrição e decalque respetivo nos anexos), tendo a composição do segundo sido já publicada por Mário Varela Gomes (Gomes, 2002, 179).

---

<sup>145</sup> Não nos referiremos ao peixe (a que se associa apenas uma unidade da chave XIc), nem às cabras-monteses fêmeas, às quais se associam uma da IXa (numa associação que também envolve macho da espécie) e duas da XIa (numa associação que envolve cavalo e espécie indeterminada). Relativamente às cervas, não foi claramente identificada nenhuma unidade gráfica não figurativa a elas associadas.

O terceiro espaço parietal corresponde ao que Baptista e Gomes inventariaram como rocha 10a (Baptista & Gomes, 1997, 352-353). Localiza-se acima e para leste das rochas que temos vindo a tratar, encontrando-se à altitude de 147 m. Corresponde ao limite esquerdo da rocha 10 (cfr. descrição e decalque respetivo nos anexos). No painel que agora tratamos encontramos motivos integrados na nossa classe 2 de cavalos, a par de outros azilenses que ignoraremos na análise.

A quarta composição construída *ex nihilo* corresponde ao painel da rocha 10 publicado por Baptista e Gomes como sector direito da 10c (Baptista & Gomes, 1997, 355-357). Localiza-se para a direita do painel anteriormente referido, nele se identificando igualmente figuras atribuíveis a pelo menos dois momentos do Pleistocénico (cfr. descrição e decalque respetivo nos anexos), sendo que apenas nos debruçaremos sobre o mais antigo.

Eventualmente terá sido criado nesta altura uma quinta composição, correspondente ao sector esquerdo da rocha 11. Como, mesmo que o tenha sido anteriormente, ele continuaria a integrar este conjunto, desta vez será tido em conta.

O segundo conjunto desta zona encontra-se a cerca de 24 m para su-sudeste da rocha 10, correspondendo à rocha 22 da Penascosa (cfr. descrição e decalque nos anexos). O dispositivo gráfico é globalmente atribuível às nossas classes 2, mas identifica-se igualmente uma pequena cerva atribuível à classe 3 deste tema. O conjunto é constituído por duas composições distribuídas por dois espaços parietais distintos.

O terceiro conjunto parietal corresponde à rocha 16, que se localiza a cerca de 65 m para sudeste do anterior. Como as rochas que temos vindo a tratar, dispõe de gravuras integradas nas nossas classes 2 de auroques e cavalos, a par de outras de cronologia azilense, que não serão tidas em conta nesta análise.

O conjunto seguinte encontra-se a cerca de 15 m para sudeste, correspondendo à rocha 17 (cfr. descrição e respetivo decalque nos anexos). Como o caso anterior, este conjunto é constituído por apenas um espaço parietal. Também, como nos casos anteriores, encontramos aqui motivos atribuíveis a pelo menos duas fases. Contudo, no caso presente é difícil precisar a atribuição cronológica do repertório não figurativo. Por esta razão só será tido em conta aquele diretamente associado à única unidade gráfica figurativa da rocha atribuída ao Magdalenense.

Os dois restantes conjuntos desta fase encontram-se na zona meridional do sítio. Um destas corresponde ao quarto conjunto da zona da fase anterior (rocha 5), aí se



observando quer acrescentos no seu quinto espaço parietal, quer a gravação de um sexto. Relativamente ao primeiro caso, observa-se o acréscimo no painel de um auroque orientado para a esquerda e de um quadrúpede orientado para a direita, ambos incisos. Até aqui, quando descrevemos um espaço parietal com mais de uma fase de gravação, apenas temos tido em conta as unidades gráficas magdalenenses. Contudo, os casos para trás referiam-se a situações em que a fase ou fases existente(s) para além da magdalenense são posteriores. Ora, neste caso, a atualização do painel parece apontar para a manutenção do valor simbólico das unidades gráficas mais antigas. Assim, não só há que ter em conta a pré-existência de um macho de cabra-montês, de um auroque e de um cavalo, como na discriminação das unidades gráficas não figurativas há que ter em conta todas elas. No espaço parietal gravado *ex nihilo* apenas se reconhece uma cerva, a par de algumas unidades não figurativas, todas incisas.

O sexto e último conjunto desta fase encontra-se a cerca de 115 m para leste da rocha 7, correspondendo à rocha 21 (cfr. descrição e respetivo decalque nos anexos).

Procuremos agora inferir a sequência de visualização das novas composições. Quanto às rochas da zona meridional, estas parecem integrar-se na sequência pré-existente. Assim, a atualização do conjunto parietal da rocha 5 mais que alterar, parece aprofundar as características daquela rocha. Assim, uma cerva é acrescentada ao único conjunto da Penascosa onde o tema se encontrava já representado. Também o auroque (e o quadrúpede, qualquer que ele seja) não alteram a dimensão temática da construção simbólica. Relativamente ao repertório não figurativo, são gravadas doze novas unidades gráficas no quinto dispositivo parietal. As “novidades” são a associação de uma unidade da chave XIIIa a cabra-montês, auroque e quadrúpede e de uma da XIIIb a auroques. Se tivermos em conta que a primeira chave durante a fase anterior se podia associar a cavalos e agora aparece numa associação em que a cabra-montês se encontra envolvida, podemos desde já levantar a hipótese que durante o período coevo da classe 2, esta chave se associará ao grupo constituído por estes dois temas. Já a associação da chave XIIIb ao auroque reforça, por outro lado a associação desta chave ao grupo remanescente, visto que durante a fase anterior em duas situações ela apareça associada ao veado (e numa outra a cavalo e quadrúpede). O repertório não figurativo do sexto espaço parietal da rocha 5 não adianta grande coisa ao já estabelecido, porquanto é constituído apenas pelas variantes da chave XI.

O conjunto referente à rocha 21 remete-nos para situações identificadas por

Alcolea e Balbín no sítio coevo de Siega Verde, onde os capríneos e cervídeos incisos parecem marcar os limites do sítio (Alcolea & Balbín, 2006, 192). Quer a temática (uma fêmea de cabra-montês incisa), quer a técnica, quer a localização da rocha 21 nos remetem para essa situação. Relativamente ao repertório não figurativo destaquemos a ocorrência de nove unidades que correspondem a variantes da chave IX.

De qualquer forma, quer a atualização da rocha 5, quer a criação da composição da rocha 21 apontam para a continuação, durante esta fase, do eixo norte-sul da Penascosa e, muito possivelmente, para a sua complexificação mediante a muito provável gravação de novas rochas atualmente ocultas sob os sedimentos holocénicos do sítio.

Os conjuntos parietais do sector setentrional parecem configurar um novo eixo que se desenvolve ao longo da pendente da encosta. Desta feita, a sequência de experienciação das rochas não nos é dada pela lateralização dos motivos mas, muito provavelmente, pela orientação dos painéis. Relativamente à primeira questão, o que observamos é um notável equilíbrio entre os animais construídos *ex nihilo* orientados para a esquerda (11) e para a direita (13), equilíbrio esse que é reforçado se incluirmos na contagem as quatro unidades figurativas mais antigas do sector meridional (14 para cada lado), algo expectável se a lateralização se dever puramente ao acaso. Já a orientação das faces historiadas permite-nos inferir que os painéis só serão observados em sequência se o forem desde o sopé até ao topo da encosta, uma vez que na direção contrária nenhum dos painéis historiados é observável. Este aspeto mostra-nos duas grandes diferenças relativamente à fase anterior — um maior dispêndio de energia para visualizar a sequência (uma vez que obriga a uma subida íngreme), assim como uma progressiva diminuição do potencial da audiência possível frente a cada uma das construções simbólicas. Assim, se durante a primeira fase, todas as composições são vistas desde a imensa praia da Penascosa, durante a fase que agora nos importa, tal só acontece com a primeira e, ainda assim, de forma parcial. O carácter público das manifestações rupestres ao longo deste eixo é, portanto, menos evidente que o do eixo com origem mais antiga.

Do ponto de vista da temática, observa-se algumas diferenças, assim como algumas semelhanças relativamente ao eixo mais antigo (Tab. 5.5).

As diferenças prendem-se com a representatividade dos temas, sendo cavalos (6) e veados (5), os mais frequentes. Em seguida surgem os machos de cabra-montês e os

auroques (com 3 exemplares cada) e, finalmente, as fêmeas de veado e cabra-montês (com 2 unidades cada). Se não tivermos em conta as distinções de sexo, verificamos que a importância do veado se reforça, assim como a de cabras-monteses. Quanto às semelhanças será de destacar o facto do eixo se iniciar com um repertório dominado pelo grupo veado/ auroque e terminar com duas rochas onde apenas se observa, na penúltima (na direção de quem sobe a encosta) cavalos e na última uma fêmea de cabra-montês. A oposição de um par auroque/veado a um outro cavalo/cabra-montês parece assim repetir-se aqui. Será de frisar contudo, que, contrariamente à fase anterior, temos durante esta fase o mesmo número de fêmeas que de machos de cabra-montês (se contarmos com a rocha 21, do sector meridional), correspondendo a fêmea da rocha 17 ao único animal completo deste tema. Assim, as mesmas oposições da fase anterior parecem manter-se. Contudo, uma outra diferença se observa: enquanto que durante a fase anterior era ao centro do eixo que se encontravam as composições mais complexas do ponto de vista da variedade e quantidade de temas, desta feita, o conjunto mais complexo encontra-se logo ao início. Os últimos conjuntos são, inversamente, os mais simples, sendo compostos por composições monotemáticas.

A diminuição gradual da complexidade temática das composições à medida que se sobe a encosta da Penascosa encontra um correlato na distribuição das unidades gráficas não figurativas pelos espaços parietais do eixo oeste-este da Penascosa, tal como se pode observar na tabela 5.6.

De facto, verifica-se que no primeiro conjunto, mesmo não contando com as unidades da composição mais antiga da rocha 11 (56) nem com as que não se associam a qualquer motivo das composições da rocha 10 (32 e 96, respetivamente), se encontram 76,45% das unidades não figurativas que se distribuem ao longo deste eixo. De igual forma, é no sector inicial deste novo eixo que encontramos a maior variedade de formas — dez em dez chaves possíveis, por oposição ao sector terminal onde apenas se isolaram cinco (cinco na 16 e apenas três na 17). Na rocha 22 observam-se sete, o que demonstra bem a diminuição da variedade à medida que se sobe a encosta.

Durante esta fase, não se gravou neste eixo unidades da chave XII. Por outro lado, aparecem as chaves V e VIII, que não foram identificadas entre o repertório mais antigo.

Observemos agora a relação entre as unidades gráficas figurativas e as não figurativas, algo que pode ser observado na tabela 5.7. Nesta tabela apenas teremos

em conta as relações construídas *ex nihilo*, assim como as do painel da esquerda da rocha 11.

Relativamente à tabela congénere verificamos algumas semelhanças, assim como substanciais diferenças. Assim, também durante esta fase, a maior quantidade de unidades gráficas se encontra isolada, sendo igualmente entre estas que se identifica uma maior variedade de chaves. Por outro lado, é também a cabras-monteses machos e veados que, se isolados, se encontra associada a maior variedade de chaves (seis e oito, respetivamente). Se não tivermos em conta as distinções de género, a variedade de chaves associada a veados aumenta para nove. A grande diferença relativamente à fase anterior prende-se com a quantidade de unidades gráficas não figurativas que se associa a cada tema animal. Assim, se nas fases anteriores era a auroques que maior quantidade se associava e a cavalos a menor, agora é a veados que mais se associam e a auroques que menos se associam, situação que não é alterada se tivermos em conta as pré-existências da rocha 11. Se tivermos, no entanto, em conta apenas os grupos antes definidos (auroques/ veados e cavalos/ cabras-monteses machos) verificamos que tanto num caso como noutra é a auroques e veados que mais unidades se associam [auroques/ veados (fase 1) — 341; cabras-monteses machos/ cavalos (fase 1) — 286; auroques/ veados (fase 2) — 255; cabras-monteses machos/ cavalos (fase 2) — 127].

#### 5.1.4.2 Quinta da Barca

Localiza-se na margem esquerda do Côa, imediatamente em face da Penascosa. Trata-se de sítio descoberto por Manuel Almeida e João Félix em 1995, sendo, como a Penascosa, referida desde os primeiros trabalhos de N. Rebanda (1995a, 3; 1995b, 12). Embora não tenha sido ainda alvo de tratamento monográfico, temos sobre ele publicado diversos textos, nos quais se pode encontrar muitos decalques das suas rochas (v.g. Baptista, Santos e Correia, 2006; 2008; Santos, 2012, 49-57). Administrativamente, o sítio pertence à freguesia de Chãs, concelho de Vila Nova de Foz Côa. Encontra-se cartografado na folha 151 da Carta Militar de Portugal. Contrariamente às rochas da Penascosa, que se distribuem *grosso modo* pela mesma realidade geomorfológica, as rochas da Quinta da Barca distribuem-se por diversas concentrações em distintos pontos de uma paisagem heterogénea (Figs. 5.7 e 5.16). A rocha 13, que ocupa a posição mais central encontra-se nas coordenadas geográficas

41° 00' 18,3'' N 7° 06' 33,9'' O, à altitude de cerca de 300 m.

Estão inventariadas sessenta rochas historiadas na Quinta da Barca (Reis, 2012, 33). Contudo, se apenas tivermos em conta as rochas de cronologia claramente pré-azilense, contamos apenas com trinta e duas. Temos, contudo, consciência que podemos estar a colocar de parte quer rochas onde apenas se identificou repertório não figurativo, quer outras cujo estado de conservação não permite aferir com precisão a sua cronologia.

A concentração com o número mais elevado de rochas historiadas (oito) durante os períodos que nos interessam encontra-se em torno da foz do afluente do Côa imediatamente para jusante da ribeira da Volta (doravante ribeira da Quinta da Barca), ribeira esta que desagua na margem esquerda do Côa, imediatamente para oeste do quinto conjunto parietal da zona meridional da Penascosa (Fig. 5.7).

Esta ribeira, que hoje em dia só raramente tem água, apresenta um curso meândrico que se desenvolve num sentido és-sudoeste nor-nordeste e é alimentada por pequenos corgos que descem as encostas que a delimitam. As duas rochas mais ocidentais — e que se encontram a maior altitude — localizam-se em encosta declivosa delimitada pelos dois afluentes da margem esquerda da ribeira localizados mais a montante, uma de cada lado de um colo existente nessa encosta. Ao longo da ribeira propriamente dita localizam-se outras quatro rochas sobre as quais nos debruçaremos, todas na sua margem esquerda. Uma outra concentração importante de rochas encontra-se no sector setentrional do sítio, junto ao Côa e praticamente em frente da zona setentrional da Penascosa (cfr. fig. 5.7), nele se encontrando sete rochas que nos interessam. Entre este grupo e o da foz da ribeira da Quinta da Barca observa-se uma encosta algo declivosa onde se localizam outras duas rochas que nos importam — uma cerca do grupo da foz e outra mais perto do grupo setentrional. O limite superior desta encosta localiza-se a apenas 30 m do leito atual do Côa, correspondendo a vestígios de um terraço de cronologia do Pleistocénico inferior ou médio (Zilhão, 1997a, 13; Aubry *et al.*, 2002, 64-65, fig. 4). Cerca do limite meridional deste terraço foram identificadas outras três rochas de cronologia pré-azilense, encontrando-se uma outra junto do seu limite ocidental. Para lá deste limite observa-se nova encosta de declive acentuado por onde se distribuem quatro outras rochas. Esta encosta apresenta uma topografia algo ondulada devido aos pequenos corgos que a recortam. O que corre mais a sul corresponde a um outro afluente da margem esquerda da ribeira da Quinta da Barca, aí se encontrando, na sua margem

direita uma outra rocha historiada sobre a qual nos debruçaremos.

Como no caso da Penascosa, trataremos, num primeiro subponto, exclusivamente das rochas com unidades gráficas integráveis na classe 1 e num segundo das rochas com unidades gráficas integradas na classe 2, não se tendo identificado no sítio qualquer rocha com evidências claras da classe 3.

#### 5.1.4.2.1 Quinta da Barca (Fase 1)

Durante esta fase reconheceram-se na Quinta da Barca dezasseis conjuntos parietais distribuídos por diversas realidades geomorfológicas do sítio. Seis destes conjuntos distribuem-se ao longo da ribeira da Quinta da Barca.

Junto da foz encontra-se o que dispõe de maior número de composições, em número de oito, encontrando-se dois destes atualmente deslocados (Fig. 5.7). A densa vegetação envolvente não permite uma visão global deste conjunto. Contudo, até pelas suas características, a rocha 1 do sítio (cfr. descrição e decalque nos anexos) corresponde ao seu centro nevrálgico (Fig. 5.17).

Imediatamente acima do painel direito da rocha anterior encontra-se outro espaço parietal, correspondente à rocha 27 (cfr. descrição e decalque nos anexos). Trata-se de fragmento, atualmente tombado sobre o seu lado esquerdo, onde se observa cavalo picotado orientado para a esquerda. Embora deslocado, pensamos que, dado seu posicionamento, não se encontrará longe da sua posição original. Imediatamente em frente situa-se a rocha 2 (cfr. descrição e decalque nos anexos), onde se observa grafismos integrados nas classes terminais e na mais antiga, sobre os quais nos debruçaremos em exclusivo.

Imediatamente para oés-noroeste, sempre junto à margem esquerda da ribeira da Quinta da Barca, localiza-se a rocha 4 (cfr. fig. 5.17, descrição e decalque nos anexos), e imediatamente a seguir a rocha 5 (cfr. fig. 5.17, descrições e decalques nos anexos).

Para leste dos espaços parietais anteriores, a cerca de 10 m da rocha 1, encontram-se, imediatamente junto ao Côa, outros dois. Um destes encontra-se ainda *in situ*, na margem esquerda da foz da ribeira da Quinta da Barca, correspondendo à rocha 6 (cfr. fig. 5.7, descrição e decalque nos anexos). O segundo espaço parietal, correspondente à rocha 25, encontra-se atualmente também na margem esquerda da ribeira da Quinta da Barca, mas até 2014 encontrava-se na margem oposta, tendo sido deslocado para o local onde agora se encontra no âmbito de obras de qualificação do

espaço, de duvidosa utilidade, questionável resultado estético e imprevisíveis consequências na conservação das margens do Côa e das rochas gravadas que aí se encontram<sup>146</sup>.

O derradeiro espaço parietal que consideramos pertencer a este conjunto encontra-se a cerca de 10 m para norte da rocha 2, correspondendo à rocha 8 do sítio (cfr. fig. 5.7, descrição e decalque nos anexos).

O segundo conjunto da ribeira da Quinta da Barca localiza-se ainda na margem esquerda desta linha de água, mas a cerca de 60 m para montante da rocha 5. Os seus motivos da classe 1 concentram-se num espaço parietal, correspondente à rocha 10 do sítio (cfr. figs. 5.7, descrição e decalque nos anexos).

O terceiro conjunto parietal da ribeira encontra-se a cerca de 200 m para oés-noroeste, localizando-se também margem esquerda da ribeira, mas algo afastado do seu leito, junto da confluência da linha de água que limita meridionalmente a vertente onde se encontram, a cotas mais elevadas, outros conjuntos parietais da Quinta da Barca (Figs. 5.7 e 5.18). Nesta zona, o vale alarga-se, fruto da confluência acima referida. O conjunto em causa parece relacionar os da ribeira e os que se encontram a cotas mais altas, para norte do curso de água que aqui vem confluir. O conjunto que agora nos ocupa é constituída por apenas um espaço parietal, correspondente à rocha 33 (Fig. 5.7, descrição e decalque nos anexos).

O quarto conjunto da ribeira encontra-se para montante, a cerca de 80 m para sul da rocha 33. É constituída por dois espaços parietais, correspondentes às rochas 11 e 12 (Fig. 5.19).

Os dois conjunto restantes da ribeira encontram-se cerca de uma das suas nascentes, de cada um dos lados de um colo aí existente (Fig. 5.7, rochas 56 e 60). Um dos conjuntos localiza-se cerca do limite sudoeste do colo, correspondendo à rocha 60 (descrição e decalque nos anexos). O remanescente encontra-se cerca do limite noroeste do colo, sendo constituída por apenas um espaço parietal, que corresponde ao painel direito da rocha 56 (Fig. 5.20, descrição e decalque nos anexos).

---

<sup>146</sup> Uma coisa pudemos já confirmar: estas obras causaram uma importante alteração do curso do rio, evidente quando o caudal sobe acima do habitual. Assim, o “caminho” que foi feito entre a Penascosa e a zona onde antes se passava o rio a vau durante a estação seca, vê-se agora transformado num braço de rio. Tal dever-se-á à alteração topográfica de monta junto da margem direita, associada à ereção de poldras no leito do mesmo, contribuindo esta última construção para a acumulação, durante as cheias periódicas, de detritos sólidos de grande dimensão (designadamente troncos de árvores), o que dificulta a passagem da água precisamente onde esta devia correr com mais fluidez — nesta zona onde se encontram tantas rochas gravadas.

O sétimo conjunto da Quinta da Barca localiza-se nos limites orientais do terraço referido, a ele se acedendo a partir da ribeira, por corgo que desagua na margem esquerda desta, uns metros a montante da rocha 5. O conjunto é composto por duas composições seguras e uma hipotética, existentes nas rochas 28, 29 e 48 respetivamente (Fig. 5.21). Esta última encontra-se muito destruída, não se identificando nenhum tema claro.

O sétimo conjunto parietal encontra-se cerca do limite ocidental do terraço, em zona imediatamente anterior ao começo da vertente delimitada a sul pelo curso de água que desagua cerca da rocha 33. Este conjunto é constituída por apenas um espaço parietal, correspondente a parte da rocha 14 (descrição e decalque nos anexos).

Quatro conjuntos localizam-se, sensivelmente à mesma cota, ao longo da vertente referida no parágrafo anterior. Uma destes corresponde à rocha 13, que se localiza a cerca de 65 m para oeste da 14 (descrição e decalque em anexo).

O décimo conjunto parietal da Quinta da Barca localiza-se a cerca de 120 m para norte, correspondendo à rocha 15 (descrição e decalque em anexo) onde se observa cabeça de cavalo da classe 1 num espaço parietal e figuras azilenses num outro.

O décimo primeiro conjunto localiza-se a 80 m para és-nordeste da anterior, correspondendo à rocha 16 (cfr. figs. 3.14, descrição e decalque em anexo).

A décima segunda construção simbólica corresponde à rocha 17, localizada a cerca de 50 m para nor-nordeste da anterior (cfr. figs. 5.14, descrição e decalque em anexo).

Os restantes conjuntos da Quinta da Barca desta fase localizam-se na vertente oriental do sítio, que dá diretamente sobre o Côa. Um destes (o décimo terceiro) localiza-se a cerca de 60 m para norte da foz da ribeira da Quinta da Barca, correspondendo à rocha 9 do sítio (descrição e decalque nos anexos). Esta rocha abate-se hoje diretamente sobre o Côa, encontrando-se a base do painel historiado a cerca de 2 m acima do leito atual do rio (Fig. 5.22).

O décimo quarto conjunto da Quinta da Barca encontra-se a cerca de 150 m para norte da anterior, correspondendo à rocha 19 (descrição e decalque respetivo nos anexos).

O décimo quinto conjunto parietal localiza-se a 70 m para nordeste, correspondendo à rocha 20 (descrição e decalque nos anexos), onde, da fase que agora tratamos, se identificam dois cavalos picotados e abradidos, orientados para a direita.



O décimo sexto, e último, conjunto parietal da Quinta da Barca desta fase localiza-se a cerca de 60 m para norte, sendo composta por dois espaços parietais (rochas 21 e 22) que formam entre si um ângulo quase reto (Fig. 5.23, descrições e decalques em anexo).

A dispersão dos espaços parietais pelas diferentes realidades geomorfológicas que hoje reunimos sob a designação Quinta da Barca não permite inferir nenhuma visualização sequencial de todas as rochas do sítios, tal como ocorria na Penascosa. Mais, a dispersão das rochas por aquelas diferentes realidades geomorfológicas, a par da aplicação do princípio da lateralização dos animais como orientadores de movimento pelo espaço, levou-nos a levantar a hipótese de na Quinta da Barca podermos distinguir cinco espaços com diferentes “discursos” (v.g. Santos, 2012): o da foz da ribeira da Quinta da Barca, o da ribeira propriamente dita (se bem que este se relacione intimamente com o anterior), o do terraço do Pleistocénico médio, o sector setentrional do sítio, e o da vertente que se desenvolve para oeste do terraço referido (doravante vertente noroeste). Estes espaços serão tratados como zonas, sendo que o da ribeira deve ser dividido em três (ribeira, nascente 1 [rocha 56] e nascente 2 [rocha 60]).

A análise da lateralização dos animais por estes diferentes espaços revela alguns dados de sumo interesse (Tab. 5.8).

Assim, nas rochas que se distribuem pela ribeira, ao contrário do que se tinha verificado para a Penascosa, observa-se uma predominância de animais orientados para a esquerda. Uma observação mais detalhada vai fazer-nos verificar que apenas nas rochas 1, 2, 10, 33, 56 e 60 (de entre as quinze aí inventariadas) se verifica uma maioria de animais orientados para a direita. Desde há muito que temos vindo a explicar a predominância de animais orientados para a esquerda neste sector específico da Quinta da Barca como uma forma de sinalizar a ribeira como eixo de circulação a partir do qual se deverá proceder a uma “experienciação” das rochas segundo uma prossecução de jusante para montante (a única forma possível de os painéis historiados nos aparecerem pela frente). Uma vez que as rochas se localizam todas na margem esquerda da ribeira (lado direito de quem a sobe), se a maior parte dos animais presentes nas rochas se encontrasse orientada para a direita, essa indicação poderia apontar para uma saída da mesma. Contudo, o inverso ocorre, apontando a maior parte dos animais para a ribeira. As exceções, no entanto, existem e, pelo menos uma, pode ser problemática. Vejamos em maior detalhe a sequência

que propomos ao longo da ribeira, desde a sua confluência com o Côa.

Assim, as rochas 9 e 6 apresentam a maior parte das suas figuras orientadas para a esquerda porque, situando-se ainda na margem do Côa, se encontram para a direita (norte) da foz da ribeira. A rocha 25 encontra-se deslocada do sítio original, razão pela qual não pode ser valorizada. Na foz propriamente dita encontramos a rocha 1 e a rocha 2, ambas com a maior parte dos animais orientados para a direita. Contudo, poderiam os animais da rocha 1, mesmo que a maior parte deles estivesse orientada para a esquerda, servir de indicadores de movimento? Ou poderemos nós valorizar uma diferença de dois indivíduos (28 e 30, respetivamente orientados para a esquerda e para a direita) numa rocha com este grau de destruição e intensidade de sobreposições? E na rocha 2, embora a maior parte dos animais que aí ocorrem se encontre orientada para a direita, não é o veado aí existente que acaba por ser o grande elemento orientador da rocha, uma vez que as suas dimensões o tornam a única figura que salta à vista no painel? Por outro lado, como se verifica pela nossa figura 5.17, as rochas 1, 2, 27, 4 e 5 são observáveis em simultâneo desde a foz da ribeira da Quinta da Barca, e, tal como ocorria com as rochas 2 e 3 da Penascosa, devem ser lidas em simultâneo. Neste caso, temos uma maioria de animais orientados para a esquerda (45, contra 40 orientados para a direita). O veado com duas cabeças da rocha 2 poderá estar a indicar quer o percurso pela ribeira, quer o “caminho” para a área mais setentrional da Quinta da Barca. A este título recorde-se que imediatamente a 5 m para a direita da rocha 2 se encontra a rocha 8, com apenas dois cavalos, orientados em direções opostas (e portanto, sem anular a informação anterior).

As exceções correspondentes às rochas 56 e 60 da Quinta da Barca explicam-se também facilmente: tratam-se das últimas rochas a serem experienciadas, não havendo já necessidade de indicar a continuidade do percurso pela ribeira. Que o animal da rocha 60 se oriente para a direita pode ser uma indicação de que aqui a sequência de visualização das rochas é 60→ 56 e não ao contrário.

Será, contudo, de levantar a hipótese de entre o conjunto parietal constituído pelas rochas 11/12 e a rocha 56 poderem ter existido elementos de ligação. A este título recorde-se que em texto de 2008 admitimos que a relação entre as rochas da ribeira e as da vertente noroeste se faria a partir da zona onde a ribeira alargava (Baptista, Santos & Correia, 2008, 104). Ora, passados uns anos, a descoberta da rocha 33 veio confirmar esta hipótese e é, de facto, o seu papel de ligação entre as

duas realidades geomorfológicas (ribeira e vertente noroeste) que explica não só a temática específica da rocha (como veremos adiante) como também o que se verifica em termos de lateralização dos animais aí presentes, ambos com as cabeças orientadas para a direita, mas no caso do veado, esta encontra-se fletida, ou seja, o animal apresenta o corpo virado para a esquerda. Repare-se que não nos encontramos perante um caso que não nos informa (como é o da rocha 8, referida atrás). Neste caso, é indubitável a informação de que para cima e para a direita existem rochas, mas há algo mais: o veado ainda não se voltou totalmente, algo o mantém ainda orientado para a esquerda, algo esse que julgamos corresponder ao conjunto parietal composto pelas rochas 11 e 12. Que seja o veado a desempenhar este papel é altamente significativo, porquanto, como veremos em seguida, o veado é o tema-chave da ribeira da Quinta da Barca.

A única exceção problemática da ribeira da Quinta da Barca é a da rocha 10. De facto, se até hoje sempre defendemos a existência nesta rocha de dois animais orientados para a esquerda e de um para a direita, uma observação mais atenta obrigou-nos a mudar de opinião, sendo de assumir que nos encontramos perante um caso com dois animais orientados para a direita e apenas um para a esquerda. A figura que está na origem da nossa confusão corresponde a **QB10-01**. De facto, a ocorrência da delimitação interna do membro da direita do animal, a par da curvatura do seu limite do mesmo lado foram evidências gráficas tomadas por nós como evidência deste membro ser o traseiro do animal. Contudo, a observação atenta do painel permitiu-nos perceber que essa delimitação interna é um lascamento e que o ângulo formado pelo bordo cranial da pata e o do bordo do peito/pescoço é muito semelhante ao verificado em **QB10-03**. Tal é perfeitamente verificável na fotografia de Pedro Guimarães que neste trabalho publicamos (Fig. 5.24). Poderá esta exceção infirmar o nosso modelo?

Pensamos que não. De facto, a ocorrência da combinação que se verifica nesta rocha pode ter várias explicações, sendo todas, infelizmente difíceis de confirmar. Assim, podíamos supor que a rocha 3 poderia ser contemporânea da 10, devendo toda a construção simbólica assim formada ser lida como um conjunto de dois animais orientados para a direita e três para a esquerda. Tal não é compatível com a nossa análise de correspondências múltiplas (onde ambos os motivos da rocha 3 são integrados na classe 2). Uma segunda hipótese leria na rocha 10 a indicação da existência de rochas decoradas para a direita no corgo imediatamente seguinte (a

rocha 14). Tal deixar-nos-ia um vazio na ribeira entre as rochas 10 e 33. A hipótese que nos parece mais plausível prende-se com a possibilidade de **QB10-01** corresponder a um animal retrospectivo, o que poderia explicar a excessiva curvatura do bordo ventral do pescoço/ peito, muito mais acentuado que em **QB01-03** (só para falar de um outro raro caso de não distinção entre peito e pescoço) e comparável com o de **QB33-02**. Em suma, existe forte probabilidade de todas as rochas da ribeira se conformarem ao modelo que interpreta a lateralização dos animais como formas de sinalização de outras rochas no espaço.

O modelo aplica-se também no grupo setentrional, uma vez que todas as rochas apresentam a maior parte das suas figuras orientadas para a direita, sendo assim presumível que a sequência de leitura deste grupo seja 19→ 20→ 21/22, com um eventual começo logo na 8, para onde somos direcionados pelo grande veado da rocha 2.

É mais difícil perceber o esquema por trás dos espaços parietais do terraço. Relativamente à rocha 14, esta está muito destruída e quanto ao conjunto parietal composto pelas rochas 28 e 29 apenas podemos inferir que a sua leitura conjunta nos remete para a ribeira.

Nas rochas da vertente noroeste podemos, com muitas reservas, inferir uma leitura 13→ 15→ 16→ 17. Que a primeira é a que mais se relaciona com os conjuntos da ribeira parece-nos atestado pela sua relação com a rocha 33. Refira-se que um interessante paralelismo pode ser inferido entre **QB33-01** e **QB13-01** e **QB13-03**, correspondendo todas estas unidades gráficas a capríneos, orientando-se a primeira para cima e para a direita e as duas últimas para baixo e para a esquerda, ou seja, são figuras que apontam umas para as outras. O arranque da sequência neste caso só pode ser dado pelo macho de cabra-montês, a maior figura do painel, que se orienta para a direita, apontando para a rocha 15. Daqui somos orientados de novo para a direita, para a rocha 16. Esta aponta-nos para a esquerda, pese embora a próxima rocha, e última da vertente, se encontrar à direita (a rocha 17). Trata-se de algo que só se pode explicar se admitirmos que o elevado grau de destruição da rocha 16 terá estado na origem da eventual desaparecimento de animais orientados para a direita.

Refira-se, por fim, que a não aleatoriedade da lateralização dos animais da Quinta da Barca, tendo em conta a localização das rochas pelas diferentes unidades geomorfológicas da Quinta da Barca já foi por nós estatisticamente demonstrada

(Santos, 2012)

Olhemos agora para a distribuição das unidades gráficas figurativas pelas composições da Quinta da Barca (Tab. 5.9). Destacaremos assim alguns aspetos: a ausência de veados nas zonas fora da ribeira da Quinta da Barca; forte presença deste tema ao longo das zonas da ribeira, presença essa que se vai reforçando à medida que nos afastamos da foz, verificando-se paralelamente a diminuição progressiva de machos de cabra-montês; a forte presença do cavalo no sector setentrional, que vai, no entanto, diminuindo a sua frequência à medida que se avança para norte; a exclusiva ocorrência de rochas monotemáticas na vertente noroeste. Estes aspetos foram já alvo de análises aprofundadas da nossa parte, tendo sido também sujeitos a testes estatísticos que confirmaram a sua não aleatoriedade (Santos, 2012).

Importa, no entanto, aprofundar a análise temática das sequências de conjuntos parietais por nós identificadas. Assim, relativamente à ribeira, observamos que os machos de cabra-montês só aparecem na zona da foz, correspondendo a rocha 2 ao último espaço parietal onde se encontram. Se tivermos em conta a diversidade temática dos espaços parietais da ribeira a partir daqui verificamos que o veado, a par do auroque se tornam os temas mais representados (com seis unidades cada, contra quatro de cavalos e de fêmeas de cabra-montês e nove de indeterminados), terminando a sequência numa maioria clara de veados (rocha 56). Destaque-se também que é em torno da foz que não só se verifica maior diversidade de temas (nove em onze possíveis na Quinta da Barca, ocorrendo exclusivamente na rocha 1 os temas ave, urso e cerva), como o maior equilíbrio entre os três temas mais figurados durante a fase mais antiga do Côa (vinte auroques fêmea, dezanove machos de cabra-montês e dezassete cavalos). Saliente-se o facto do último conjunto parietal da ribeira apresentar virtualmente a mesma composição que o primeiro da Penascosa, sendo constituída por auroques e veados.

Relativamente à sequência conformada pelos conjuntos parietais da vertente setentrional observamos a passagem de uma situação em que os cavalos são exclusivos — seguramente rochas 19 e 20, eventualmente rocha 8 — para uma de partilha do espaço com machos de cabra-montês, auroques fêmeas e felino. Repare-se como, exceção feita à presença do felino, o último conjunto desta sequência decalca o último da Penascosa. Se **Pn08-03** corresponder a um auroque, podemos dizer que a última composição da zona setentrional da Quinta da Barca praticamente reflete a última da zona meridional da Penascosa.

Observemos agora a distribuição das unidades gráficas não figurativas pelo espaços parietais da Quinta da Barca (Tab. 5.10). O primeiro aspeto que salta à vista é o menor número de unidades frente às que se encontram na Penascosa (755, frente às 794 da Penascosa), diferença que não seria de valorizar, não se desse o caso de na Quinta da Barca se encontrarem mais dez espaços parietais que na Penascosa. Ou seja, enquanto na Penascosa temos uma média de 52,93 unidades gráficas por espaço parietal, na Quinta da Barca temos apenas 29,04.

Por outro lado, a distribuição das unidades gráficas não figurativas pela Quinta da Barca não se faz de forma homogénea. De facto, no sector setentrional encontramos mais de metade das unidades gráficas não figurativas (447). Em seguida vem a zona da foz da Ribeira da Quinta da Barca (145), o terraço (66), a ribeira (33), o conjunto da rocha 60 (30), o da rocha 56 (24) e a vertente noroeste (com apenas 10). A proximidade relativamente ao Côa parece ser um fator importante por trás da concentração deste tipo de grafismos nos espaços parietais.

Vejamos agora a relação das unidades não figurativas com as figurativas (Tab. 5.11).

Um dos aspetos mais interessantes da distribuição das unidades gráficas não figurativas pela Quinta da Barca é o facto de, contrariamente ao que se verificava na Penascosa, ser a cavalos que, se isolados, mais unidades se associam (376). Muitíssimo atrás vêm os auroques, (33), os veados (30), sendo as associações exclusivas a cabras-monteses residuais (oito a machos, dando-se sete delas no terraço, e apenas uma a fêmeas, na zona da Foz). Relativamente à diversidade, verificamos o mesmo: se isolados, é a cavalos que mais se associam (9). Seguem-se, muito atrás, os auroques e os veados (4) e as cabras-monteses (duas a machos, e apenas uma a fêmeas). Se tivermos em conta todas as associações que os animais integram, são as composições que envolvem cavalos e cabras monteses aquelas que apresentam maior diversidade de chaves (10 e 7 respetivamente, frente a 5 de auroques e veados).

#### 5.1.4.2.2 Quinta da Barca (Fase 2)

Durante a fase 2 observa-se na Quinta da Barca a criação *ex nihilo* de três conjuntos parietais no sector setentrional, de uma composição no terceiro conjunto da ribeira da Quinta da Barca, de outra no conjunto parietal correspondente à rocha 56, e da adição de unidades gráficas nos espaços parietais correspondentes às rochas 6 (foz

da ribeira da Quinta da Barca), 14 (terraço) e 20 (vertente noroeste).

Observemos o que ocorre ao longo da ribeira da Quinta da Barca. Junto à confluência desta com o Côa é incisa na rocha 6 (descrição e decalque nos anexos) possível cerva ou fêmea de auroque (**QB06-01**). Nos anexos já explicámos as razões das nossas dúvidas, mas a ocorrência no sector setentrional de motivo semelhante (ver *infra*) que interpretámos como auroque impelem-nos a interpretar este da mesma forma.

Se continuarmos na ribeira, sempre na direção de montante, observamos no terceiro conjunto a criação de novo espaço parietal, correspondente à famosa rocha 3 do sítio (descrição e decalque nos anexos).

Na zona 1 das nascentes da Quinta da Barca é construída *ex nihilo* uma composição no painel esquerdo da rocha 56 (Fig. 5.20, descrição e decalque nos anexos).

Na zona do terraço observa-se a adição na rocha 14 (descrição e decalque nos anexos) de uma cabra-montês orientada para a esquerda, finamente picotada e abradida (**QB14-01**).

As restantes atualizações dão-se no sector setentrional. Na rocha 20 (descrição e decalque nos anexos) foram adicionados ao espaço parietal seis cavalos, uma fêmea de cabra-montês, um veado e um quadrúpede indeterminado, praticamente todos incisos e orientados para a direita (exceção feita a uma representação parcial de cavalo).

As atualizações remanescentes do sector correspondem, como se disse, a três conjuntos parietais construídos *ex nihilo*. Um destes é composto por dois espaços parietais, correspondentes às rochas 31 e 34 (Fig. 5.25). Este conjunto localiza-se a cerca de 18 m para norte da rocha 20. Os espaços parietais em causa não foram ainda estudados em profundidade pelo que apenas nos referiremos às unidades figurativas que conseguimos identificar. Ambos os espaços parietais correspondem a painéis verticais orientados para és-sudeste, localizando-se a rocha 34 imediatamente acima da 31. Nesta última identificam-se pelo menos três animais orientados para a direita, todos incisos. Um destes corresponde a um cavalo. Os outros dois são de identificação mais difícil. Um deles apresenta bordo cérvico-dorsal de auroque e só por isso identificamo-lo com essa espécie, pese embora a cabeça possa remeter mais para uma cerva. O animal restante identificámo-lo como vareto. No interior das cabeças destes dois últimos animais releve-se a presença de olhos amendoados (Fig. 5.26). Na rocha

34 encontramos um auroque macho incisivo orientado para a esquerda.

O segundo conjunto construído *ex nihilo* é constituído por apenas um espaço parietal, correspondente ao repertório gráfico da fase 2 da rocha 23 (Figs. 5.25, descrição e decalque respetivo nos anexos).

O terceiro conjunto parietal criado de raiz localiza-se a cerca de 7 m para o sudoeste do formado pelas rochas 21 e 22. É composto por apenas um espaço parietal, correspondente à rocha 30 (Fig. 5.25). Infelizmente esta rocha também ainda não foi estudada. As únicas unidades gráficas figurativas que se reconhecem são três veados incisivos orientados para a esquerda, cujas características nos remetem para a classe 2 do tema respetivo.

A atualização verificada na rocha 14 da Quinta da Barca não altera em nada o seu conteúdo. Lembremos que apenas se identificou a adição de um macho de cabra-montês, tema já representado neste espaço parietal. No entanto, será de recordar também que esta rocha se encontra profundamente alterada, devendo-nos faltar toda a sua zona central.

Já as atualizações na ribeira, se bem que discretas, são de monta, porquanto se adiciona um tema que até ao momento não se encontrava presente — o macho de cabra-montês —, cujo esmero gráfico evidenciado na composição da rocha 3, espaço integrado num conjunto parietal localizado a meio do percurso da sequência, denota um particular simbolismo. A importância do tema é reiterada pela sua gravação num dos conjuntos das nascentes da ribeira da Quinta da Barca, numa associação (auroque/macho de cabra-montês) que não ocorria durante a fase mais antiga<sup>147</sup> e que, como veremos, é bastante comum durante a fase 2. Relativamente ao repertório não figurativo adicionado durante esta fase na ribeira da Quinta da Barca (Tab. 5.12), destacamos uma certa continuidade evidenciada pela maior variedade de associações de unidades não figurativas a cabras-monteses que a auroques.

É, no entanto, no sector setentrional que se verificam as maiores alterações do dispositivo parietal. Estas, no que toca ao repertório figurativo (Tab. 5.13) resumem-se ao aparecimento do auroque macho, ao reforço do peso dos cavalos e ao aparecimento do veado, que passa a segundo tema mais representado<sup>148</sup>.

---

<sup>147</sup> Na rocha 21 da Quinta da Barca um macho de cabra-montês aparece numa relação de sobreposição com um auroque, mas este par encontra-se aí ladeado por duas cabeças de cavalo.

<sup>148</sup> Não devemos, no entanto, esquecer que estamos a trabalhar com valores provisórios, podendo o estudo das rochas 30, 31 e 34 vir a revelar provocar importantes alterações, especialmente no que toca à relação entre veados e auroques.



Relativamente ao repertório não figurativo (Tab. 5.14) temos que ser muito cautelosos porquanto não estão estudadas a fundo três rochas que aumentarão seguramente o *corpus* deste tipo de grafismos. O total de unidades inventariadas é de 369, distribuídas por apenas duas rochas (20 e 23). Assim, se o número global é de valor mais reduzido que o total de unidades não figurativas deste sector durante a fase anterior (447), a média por rocha é já muito maior (184,5 contra 111, 75).

#### 5.1.4.3 A relação Penascosa/ Quinta da Barca

A simples observação da nossa figura 5.7 servirá por si só para demonstrar a profunda relação entre estes dois sítios. Mas não apenas a proximidade entre eles e entre as rochas neles localizadas, como também as relações estabelecidas pelos conteúdos das respetivas composições nos conduzem a essa conclusão.

Assim, a primeira relação que se pode estabelecer entre a Penascosa e a Quinta da Barca a partir dos conteúdos das suas composições prende-se com a que se infere entre a composição da rocha 8 do primeiro sítio e a zona da foz da ribeira da Quinta da Barca. Como referimos atrás, a rocha 8, se seguirmos a lógica orientadora da lateralização dos animais será o último espaço parietal a ser lido na Penascosa. Como se torna evidente, o conjunto parietal da foz da ribeira da Quinta da Barca é o ponto a partir de onde se acede às restantes construções simbólicas do sítio, quer às da ribeira, quer às da vertente noroeste (ligada à ribeira pela rocha 33), quer ao sector setentrional para onde aponta uma das cabeças do veado da rocha 2, quer eventualmente aos espaços parietais do terraço, localizados em corgos subsidiários da ribeira. Ora, se seguirmos a lógica da lateralização dos animais, somos forçados a considerar como altamente relevante a ocorrência da fêmea de cabra-montês com a cabeça a olhar de frente existente na rocha 8 da Penascosa (**Pn08-03**). De facto, encontrando-se os outros dois animais da rocha orientados em direções opostas, a que é apontada pela cabra-montês é a única que não é anulada por nenhuma das outras. Ora, a direção para onde aponta essa cabra-montês é precisamente para a zona da foz da ribeira da Quinta da Barca, onde, pelo menos atualmente, se atravessa o Côa a vau, onde se encontra a figura mais parecida com aquela cabra-montês (**QB01-36**), para além da maior quantidade de animais desta fase com a cabeça virada para a frente. Se a estes aspetos juntarmos ainda facto de ser na rocha 8 da Penascosa que se encontram as únicas unidades gráficas da chave XIIIa (cuja relação com a água é, pelo menos

plausível, devido à forma ondulada) do sítio e aquelas de todo o complexo Penascosa/Quinta da Barca cuja forma parece ser mais claramente resultante de um ato intencional (por oposição às unidades das rochas 20 e 60 classificadas como tal mas que podem ter resultado de um ato mais ou menos inconsciente da forma que resultaria do mesmo), pensamos ficar definitivamente estabelecida a relação entre os dois sítios a partir destas construções simbólicas em particular.

Outros aspetos que reforçam a ligação entre os dois sítios prendem-se com a simetria verificável nos seus conjuntos parietais (Fig. 5.27). Assim, o primeiro conjunto parietal da Penascosa, caracterizado pelo par auroque/veado opõe-se, quer à última deste sítio, quer ao último da zona nordeste da Quinta da Barca, localizado imediatamente a oeste, do outro lado do rio, sendo ambos definidos pela associação ternária auroque/ cabra-montês-macho/ cavalo. Por outro lado, reflete o último conjunto parietal da ribeira da Quinta da Barca, caracterizada também pelo par auroque/ veado. Ou seja, os extremos dos sítios parecem alternadamente refletir-se um aos outros. Entre o conjunto da zona setentrional da Penascosa e o último conjunto da zona nordeste da Quinta da Barca não se verifica a existência de nenhuma composição (porque o rio não se passava a vau nesta zona?). Os eixos restantes entre os pontos extremos implicam sempre a passagem por conjuntos parietais intermédios. Os que se distribuem pelo “lado” oriental (na Penascosa) caracterizam-se pela ocorrência de todos os quatro temas principais (auroque, cavalo, macho de cabra-montês, veado), nunca, no entanto, aparecendo todos simultaneamente num só espaço parietal. O lado meridional caracteriza-se também pela ocorrência de todos os temas principais, ocorrendo estes no mesmo espaço parietal logo ao início (rocha 1 da Quinta da Barca), desaparecendo, em seguida, o macho de cabra-montês ao longo da parte remanescente do eixo (restantes conjuntos da ribeira). No eixo noroeste observa-se também a ocorrência de praticamente todos os temas (falta o veado, mas ocorre a camurça) mas estes nunca se misturam.

Em resumo, a oposição verificada na Penascosa durante a fase antiga entre os seus dois extremos, verifica-se também se analisarmos o complexo dos dois sítios na sua globalidade. A passagem de uma situação para a outra passa sempre por um estádio em que, de uma forma ou outra, as espécies mais importantes aparecem. Se junto ao Côa, esses temas podem tender a juntar-se no mesmo espaço parietal, a cotas mais altas os temas tendem a aparecer isolados, podendo o veado encontrar-se mesmo ausente. A esta relação entre proximidade ao rio/ tendência aglomerativa dos temas,

deve juntar-se a que relaciona proximidade ao rio/ concentração de unidades gráficas não figurativas. Relativamente a estas, se se observa diferentes tendências quanto aos temas que com elas mais se associam, será de relevar que em ambas as margens se verificou que é a cabras-monteses e cavalos que se associa a maior variedade de chaves. Ou seja, se a quantidade de unidades gráficas não figurativas que se encontra num espaço parietal parece ser condicionada pela proximidade ao rio, a escolha da chave parece relacionar-se com o tema.

Durante a fase 2, os sítios parecem continuar a relacionar-se de forma sistemática. Lembremos que na Penascosa a grande alteração durante a fase 2 se prende com a criação de novo eixo, desta feita perpendicular ao curso do Côa. Seria assim expectável que as alterações mais profundas se verificassem na zona nordeste da Quinta da Barca e tal é o que ocorre. Para que a complementaridade entre os dois sítios se desse, seria, desta feita, necessária a adição do veado na Quinta da Barca e tal verifica-se igualmente. Na Penascosa observa-se a criação de um polo a cota mais baixa caracterizado pela maior diversidade temática, mas onde o par auroque/ veado é predominante e a criação de um outro a cota mais alta em que as rochas são monotemáticas e dominadas pelo par cavalo/ cabra-montês. No lado oposto da Quinta da Barca, a relação proximidade do rio/ complexidade temática também se parece verificar, sobretudo se tivermos em conta apenas as rochas gravadas durante esta fase. Se do lado da Penascosa os temas que se encontram a cota mais alta são a fêmea de cabra-montês e o cavalo, na Quinta da Barca é o veado que se encontra nessa situação.

#### **5.1.5 Ribeira das Cortes**

Este sítio localiza-se a jusante da Quinta da Barca, igualmente na margem esquerda do Côa, sendo definido pela bacia hidrográfica da ribeira epónima. A confluência deste curso de água com a o Côa localiza-se a cerca de 290 m para noroeste da foz da ribeira da Quinta da Barca (Fig. 5.7). O sítio foi descoberto por Manuel Almeida e João Félix em 2003, sendo referido pela primeira vez em 2008 (Baptista & Reis, 2008, 168) e tendo desde então voltado a ser alvo de textos da autoria de Mário Reis (2011, 120-123; 2012, 32-33). Estão inventariadas 24 rochas, considerando Mário Reis que 15 destas terão uma cronologia do Paleolítico superior. Destas 15, apenas 3 dispõem de unidades gráficas figurativas cujas características permitem a sua integração numa das fases sobre as quais nos debruçamos (neste caso,

na 2), correspondendo às rochas 2, 13 e 18. As restantes apenas dispõem de grafismos azilenses e repertório não figurativo ou de delicada leitura, sendo consequentemente difíceis de datar. Será, no entanto, de ter em conta que as unidades gráficas não figurativas da rocha 22, essencialmente da chave XIIIa não são raras entre o repertório gráfico pré-azilense. Se não a tivemos em conta foi porque os animais aí identificados (um quadrúpede e um veado) são de morfologia claramente azilense.

Todos os espaços parietais referidos localizam-se na freguesia de Chãs, concelho de Vila Nova de Foz Côa, encontrando-se todas cartografadas na folha 151 da Carta Militar de Portugal, escala 1: 25.000, ocupando a numerada como 2 as seguintes coordenadas geográficas: 41° 00' 36,1'' N; 7° 06' 29,6'' O, altitude de 215 m. A distância entre as rochas referidas não permite a sua consideração como espaços parietais de um mesmo *locus*, sendo aproblemática a sua leitura como conjuntos parietais de três *loci* distintos.

A rocha 2 trata-se da única construção simbólica que se localiza diretamente sobre o Côa, a cerca de 50 m para sul da margem esquerda da ribeira da Quinta das Cortes. O espaço parietal corresponde a um painel vertical orientado *grosso modo* para é-sudeste onde se identifica um quadrúpede inciso orientado para a esquerda.

A rocha 13 encontra-se a cerca de 550 m para oés-noroeste, em encosta suave delimitada por dois subsidiários da margem esquerda da ribeira das Cortes. Apenas se observa macho de cabra-montês inciso orientado para a direita (Fig. 5.28). A ele parece associar-se uma unidade gráfica da chave XIb. O posicionamento desta em localização onde se encontraria o estoque e contraestoque do veado poderia tornar a leitura da figura algo discutível. A forma dos cornos, contudo, não possibilita outra identificação temática que não o macho de cabra-montês.

A rocha 18 encontra-se a 170 m para noroeste da anterior, correspondendo à que se encontra mais afastada do Côa e a altitude mais elevada. Na rocha identifica-se sobretudo grafismos azilenses. No entanto, pelo menos uma figura parece poder atribuir-se à nossa fase 2. Trata-se de um quadrúpede não identificado orientado para a direita (Fig. 5.29).

Os *loci* da Ribeira das Cortes que podem ser atribuídos à fase 2 caracterizam-se quer pelo seu isolamento, quer pela simplicidade dos dispositivos que contém. Infelizmente, apenas um tema foi passível de identificação como cabra-montês. Refira-se contudo que a unidade gráfica da rocha 2 apresenta uma cérvico-dorsal que, dada a sua forma apenas pode pertencer a um veado ou cabra-montês. Já o da rocha

18 poderá corresponder a uma representação fruste de um tema habitual, a um animal raramente representado (e por isso de difícil identificação) ou a uma representação de um animal “fantástico”.

#### 5.1.6. Ribeira de Piscos

O sítio é descoberto por João Félix e Manuel Almeida em 1994, sendo dado a conhecer em 1995 (Rebanda, 1995a, 7-8; 1995b, 12), e desde, então referido, regularmente (v.g. Baptista & García, 2002, 194-195; Reis, 2012, 29-31). Conhece-se atualmente quarenta e duas rochas, considerando Mário Reis a existência de vinte e sete com gravuras paleolíticas (Reis, 2014, 23). Decalques de várias das suas rochas dispersam-se por uma série de publicações (Baptista & Gomes, 1997, 307-326; Baptista, 2008a, 16-22; 2009, 100-101-156-157; Baptista, Santos & Correia, 2008b, 117-119; Santos, 2012, 58). As rochas distribuem-se por uma ampla área, correspondente quer à bacia hidrográfica da ribeira de Piscos, quer às margens do Côa, adjacentes à foz daquele seu tributário. A confluência da ribeira de Piscos com o Côa dá-se na margem esquerda deste, a cerca de 2,5 km para jusante da foz da ribeira das Cortes. Todas as rochas do sítio localizam-se na freguesia de Muxagata, concelho de Vila Nova de Foz Côa. A rocha 1 do sítio encontra-se cartografada na folha 141 da Carta Militar de Portugal, escala 1:25.000 nas coordenadas geográficas 41° 01' 51,2'' N; 7° 07' 03,4'' O, à altitude de 120 m.

As rochas sobre as quais nos debruçaremos encontram-se distribuídas por três *loci* (Fig. 5.30), distribuição essa que tem parcial significado cronológico. O *locus* com maior número de rochas historiadas localiza-se a cerca de 130 m para oeste da foz de Piscos, nele se distinguindo duas zonas. A primeira situa-se na margem esquerda da ribeira. Trata-se de colina claramente individualizada na paisagem (Fig. 3.31), correspondente a degrau intermédio entre o leito do rio e o topo do monte do Fariseu, sendo delimitado a sudoeste pela ribeira de Legas, a sudeste pela ribeira de Piscos e a norte pela vertente meridional do monte do Fariseu.

A segunda zona encontra-se imediatamente a sul, já na margem direita da ribeira de Piscos, imediatamente em frente das rochas localizadas na base da colina correspondente à zona antes referida. O segundo *locus* encontra-se mais distante, localizando-se já na margem do Côa, para jusante da confluência da Ribeira de Piscos com o Côa. Finalmente, o terceiro *locus* localiza-se também na margem esquerda do

Côa, mas para montante da foz da ribeira de Piscos.

No sítio foram identificados grafismos das fases 1, 2 e 3 (para além da 4 que aqui não abordaremos). As relações verificadas entre as unidades gráficas das fases 2 e 3 são de tal forma estreitas que não serão tratados de forma independente.

#### *5.1.6.1. Ribeira de Piscos (Fase 1)*

Da fase mais antiga da arte do Côa apenas foram identificadas três conjuntos parietais. Um destes localiza-se na base da colina do *locus* 1 (Fig. 5.32), sendo constituído pela rocha 1 do sítio (descrição e decalque respetivo nos anexos). Nele apenas se identifica um par de cavalos picotados, cujas cabeças se entrelaçam. Trata-se da representação de um ato de *grooming*, comum na espécie representada. Relativamente ao repertório não figurativo, apenas se observa uma possível unidade gráfica da chave XIa, associada a um dos cavalos.

Os dois conjuntos restantes desta fase localizam-se no *locus* 2 (Fig. 5.7), lugar no qual não se conhecem grafismos das fases 2 ou 3. Um deles corresponde à rocha 13. Uma das duas composições que o constituem (descrição e decalque respetivo nos anexos) foi claramente construída para ser vista de longe (Fig. 5.33). Atualmente o acesso à mesma é impossível sem apoio de escada ou andaime. A sua localização no alto de um paredão, a par das dimensões dos três auroques aí existentes, conseguidos por picotagem e abrasão, contribuem para a nossa interpretação de que o dispositivo foi construído para ser visto de longe. Dois dos animais encontram-se orientados para a direita, virando-se o terceiro na direção oposta. Não se identificou qualquer repertório não figurativo. Um possível cavalo conseguido por raspagem (não decalcado), parece observar-se à esquerda do painel principal, conformando uma segunda composição (Fig. 5.34).

O segundo conjunto parietal deste *locus* corresponde à rocha 15 (descrição e decalque respetivo nos anexos). O espaço parietal é dominado por imensa figura de veado picotado e abradido, orientado para a esquerda. É ladeado por duas figuras bastante mais pequenas, sendo ambas picotadas e orientadas cada uma delas para o lado exterior da rocha. A figura da direita corresponde a um capríneo de sexo indeterminado e a da esquerda a possível cervídeo, também de sexo indeterminado. A rocha 15 corresponde ao espaço parietal desta fase com o número mais elevado de unidades gráficas não figurativas. A veados associam-se doze unidades (uma da chave

VII, duas da IX e nove da XI), observando-se ainda outras cinco não associadas a qualquer animal (uma da chave IX, três da XI e uma da XII).

A oposição verificada, durante a fase 1, nos sítios da Penascosa e Quinta da Barca entre cavalos/ machos de cabras-montês e auroques/ veados parece verificar-se também na Ribeira de Piscos. Assim, os cavalos encontram-se em conjunto parietal afastado do Côa, não se estabelecendo qualquer relação de intervisibilidade entre ambos. Já as duas rochas do *locus* 2 não são avistadas a partir da ribeira, mas são-no facilmente por quem caminha junto ao Côa. Resulta assim particularmente relevante que uma seja dominada por três imensos auroques e outra por imponente veado. Esta, no entanto, pode conter também um macho de cabra-montês, se bem que de dimensões mais modestas. Refira-se que como se tem visto até ao momento, é gravado outro motivo que permite a assimetria do conjunto, isto é, a ocorrência de possível macho de cabra-montês é contrabalançada por mais um veado (ou cervo). Se na Penascosa o veado era um dos temas a que maior variedade de unidades não figurativas se associavam, o mesmo se passa em Piscos. De facto, para além das doze unidades associadas a veado e de cinco não associadas diretamente a qualquer animal apenas se observa uma da chave XI associada a cavalo. Também como na Penascosa e na Quinta da Barca, é na rocha mais perto do Côa que se encontra a maior quantidade de unidades gráficas não figurativas.

A complexidade do dispositivo parietal de Piscos é, durante a fase 1, muito reduzida, verificando-se tal ao nível do repertório figurativo e não figurativo. De facto, o sítio deve ser entendido como de passagem entre os de montante e o que se localiza imediatamente a jusante — o importante sítio do Fariseu. Para tal interpretação concorre também a lateralização dos animais das rochas das margens do Côa (três para a direita e um para a esquerda na rocha 13 e dois para a direita e um para a esquerda na rocha 15). A rocha 1, isolada no interior da ribeira, é apenas o primeiro caso de outros que vamos observar para jusante em que uma rocha monotemática vai ser encontrada relativamente apartada das restantes junto de uma margem de um tributário do Côa.

#### 5.1.6.2. Ribeira de Piscos (Fases 2 e 3)

A maior parte dos conjuntos parietais das fases 2 e 3 encontra-se no *locus* 1 (Fig. 5.30). Quatro deles localizam-se na vertente sudeste da colina correspondente à zona

1. A que se localiza a cota mais baixa corresponde à rocha 2 (descrição e decalque respetivo nos anexos), que se encontra a cerca de 13 m para jusante da rocha 1. Trata-se da rocha mais complexa deste *locus*, tendo muito provavelmente sido gravada durante as fases 2, 3 e 4, nela se distinguindo pelo menos dois espaços parietais.

A cerca de 15 m para oeste, a uma cota ligeiramente mais elevada, localiza-se o segundo conjunto parietal do *locus* 1, formado apenas por um espaço parietal, correspondente à rocha 21. Esta rocha ainda não foi estudada em profundidade. Nela destaca-se a ocorrência de pelo menos quatro unidades gráficas não figurativas da chave XI incisadas, que se associam entre si, mediante convergência das suas extremidades esquerdas (Fig. 5.35). Pensamos poder atribuir esta composição a uma das fases que aqui abordamos devido à sua relação com as rochas mais próximas que contém grafismos de mais fácil interpretação.

A cerca de 15 m para nor-noroeste localiza-se o terceiro conjunto, correspondente à rocha 22. Como a anterior ainda não foi desenhada. A única figura que se observa com clareza trata-se da pata dianteira de um bovino orientado para a esquerda, conseguida por incisão simples (Fig. 5.36).

A cerca de 45 m para oeste, a uma cota bastante mais alta localiza-se o quarto e último conjunto parietal da vertente sudeste do *locus* 1 (Fig. 3.50). Esta construção parece organizar-se em torno de um dos afloramentos que mais se destacam neste relevo. É composta por dois espaços parietais, um localizado para nor-nordeste do referido afloramento, correspondente à rocha 8, e outro para su-sudoeste daquele, correspondente à rocha 3 (Fig.5.37).

A rocha 8 ainda não foi alvo de decalque. O dispositivo parietal parece dominado por uma unidade gráfica da chave XIII incisa, disposta na horizontal e conformada por uma série de traços paralelos entre si (Fig. 5.38).

Outros quatro conjuntos parietais localizam-se na vertente sul do da zona 1 do *locus* 1 (Fig. 5.30). O mais complexo corresponde à rocha 6, localizada a cerca de 50 m para su-sudoeste da rocha 3. Este conjunto dispõe de diversos espaços parietais, tendo cinco deles sido já desenhados (Fig. 3.39, descrição e decalques em anexos). Para além dos variados espaços parietais, contribui também para a complexidade desta construção parietal o facto de algumas destas superfícies terem voltado a ser gravadas quer durante o Azilense, quer na Idade do Ferro.

O conjunto seguinte localiza-se a cerca de 11 m para sudoeste, sendo composto por apenas um espaço parietal correspondente à rocha 5 (Fig. 5.40, descrição e



decalque respetivo nos anexos). Como no caso das rochas 3 e 8, este pequeno painel relaciona-se com um grande afloramento, sob o qual se localiza um abrigo onde, todavia, não se recolheu qualquer material.

A cerca de 12 m para oeste localiza-se a rocha 11, que corresponde a outro conjunto parietal (Fig. 5.41, descrição e decalque nos anexos).

O oitavo e último conjunto desta zona do *locus* 1 de Piscos localiza-se a cerca de 16 m para su-sudoeste da rocha 5, sendo constituída por um único espaço parietal, correspondente à rocha 7 (descrição e decalque respetivo nos anexos).

A segunda zona do *locus* 1 do sítio de Piscos encontra-se imediatamente em frente das rochas da vertente sudeste da zona anteriormente descrita, sendo constituída por apenas um conjunto parietal, correspondente à rocha 27. Trata-se de uma rocha que ainda não foi estudada, parecendo nela observar-se vestígios de quadrúpedes assim como uma série de unidades gráficas não figurativas, destacando-se uma da chave XIII de grandes dimensões (Fig. 5.42), única unidade gráfica que será tida em conta na nossa análise.

No *locus* 3 localizam-se quatro conjuntos parietais, todos coevos das classes 2 e 3 (Figs. 5.30 e 5.43). O que se encontra mais perto da foz trata-se da rocha 16 onde se identifica um par de espaços parietais (descrição e decalque nos anexos).

A cerca de 20 m para sudoeste localiza-se o segundo conjunto parietal, correspondente à rocha 25 (descrição e decalque nos anexos). A 11 m para sudeste localiza-se o terceiro conjunto parietal, correspondente à rocha 41 (Fig. 5.44). O único tema identificado corresponde a um auroque macho, gravado com a variante B da picotagem, inclinado para baixo.

Imediatamente a su-sudeste encontra-se o conjunto mais complexo do *locus*. Trata-se da rocha 24, onde se identificam trinta e dois painéis gravados (Fig. 5.45, descrição e decalque nos anexos). A disposição dos painéis não nos permite considerá-los como composições autónomas. O facto de em alguns destes se terem gravado animais muito semelhantes entre si permite-nos levantar a hipótese da topografia desta rocha ter sido utilizada como recurso para dar profundidade a um mesmo dispositivo parietal. Se estamos perante uma ou várias composições é difícil perceber, mas com muita segurança, podemos dizer que não estamos perante trinta e duas (cfr. *supra*, fig. 2.1). Assim, todos os grafismos desta rocha serão encarados como pertencendo à mesma composição, nela se tendo identificado cento e quarenta e nove unidades figurativas e mil setecentas e noventa e três unidades gráficas não

figurativas.

Como se verificou nos outros sítios onde a fase 2 foi identificada, a lateralização dos animais não parece relacionar-se com qualquer forma de marcar um percurso. Aliás, não nos parece que se possa formalizar algum como os que se inferem para a fase anterior. Os diversos conjuntos parietais parecem-nos, contudo, condicionados por regras bem específicas que parecem relacionar-se com a localização de cada um deles no espaço e com posição que ocupam relativamente aos restantes. Assim, numa primeira abordagem geral às unidades gráficas figurativas (Tab. 5.15) verificamos que no *locus* 1 predominam os cavalos, em contraste com o *locus* 3 onde são os auroques que dominam largamente, aparecendo os machos exclusivamente aqui. Por outro lado, não se verifica qualquer associação clara entre cabras-monteses e cavalos ou entre auroques e veados como se verificava na Penascosa. No *locus* 1, onde a diferença ao nível de cota dos diferentes conjuntos parietais é significativa, destaque-se mais uma vez a maior complexidade do que se encontra a cota mais baixa (e mais cerca do Côa), correspondendo o dispositivo da rocha 2 ao único onde se encontram mais de três temas num só espaço parietal (nove, para além dos quadrúpedes indeterminados). Já nos restantes conjuntos parietais observa-se uma esmagadora maioria de composições monotemáticas, correspondendo a rocha 7 à exceção, nela se encontrando fêmeas de cabras-montês, uma possível camurça e um quadrúpede indeterminado). Diga-se que, no *locus* 1, a camurça apenas se encontra representada neste espaço parietal. Se tomarmos como unidade de análise não o espaço parietal, mas o conjunto, observamos no correspondente à rocha 6 a coexistência de auroques e cabras-monteses. Em ambos os *loci*, apenas nas rochas mais complexas (rochas 2 e 24), os cavalos aparecem junto de outros temas. Apenas nesses conjuntos aparecem felinos, veados e antropomorfos, sendo que na rocha 24 estes últimos são o segundo tema mais representado.

Mais uma vez, a análise do repertório não figurativo confirma as mesmas tendências. Assim, se olharmos para a distribuição de unidades gráficas não figurativas pelos diversos espaços parietais (Tab. 5.16), verificamos que é nas rochas mais complexas de cada um dos *loci* que se encontra a maior variedade de chaves, a par da maior quantidade de grafismos. A chave XII, por exemplo, só ocorre nas rochas 2 e 24 e a III apenas nestas duas e na 11, dispositivo constituído apenas por repertório não figurativo. Se relativamente à análise das unidades gráficas figurativas nos apercebemos da diferença entre os dois *loci* quanto ao peso relativo de auroques e

cavalos, a análise da relação entre as unidades não figurativas e figurativas em cada um dos lugares revela aspetos que conduzem igualmente ao reforço desta inferência (Tabs. 5.17 a 5.25). De facto, se no *locus* 1 é a cavalos que mais unidades não figurativas se associam, no *locus* 3 é a auroques. Retenha-se também a relativa importância das cervas no *locus* 1, tema ao qual se associam quase tantas unidades como a auroques. Já no *locus* 3, o segundo tema a que mais unidades se associam corresponde ao antropomorfo (284 contra 153 de cavalos). Refira-se que no sítio de Piscos não se identifica nenhuma tendência para se associarem determinadas chaves a temas específicos, parecendo a localização do espaço parietal condicionar mais a escolha das chaves que os temas aos quais estas se associam. Por exemplo, a chave II aparece seis vezes no *locus* 1 e apenas uma vez no 3, pese embora neste último ocorram muitas mais unidades que no primeiro.

#### 5.1.7. Fariseu

No sítio do Fariseu conhece-se atualmente dezanove rochas, dezassete delas com cronologia pré-holocénica (Reis, 2012, 27). O sítio é descoberto em 1994 por João Félix e Manuel Almeida, sendo referido pela primeira vez em 1997 (Baptista & Gomes, 1997, 214-215). Contudo, é a partir de 1999 que a escavação de Thierry Aubry lhe vai dar um destaque inusitado, devido às descobertas a que já nos referimos múltiplas vezes neste trabalho (v.g. Aubry, Santos & Luís, 2014 e bibliografia anterior aí citada). Os decalques já produzidos sobre rochas do sítio encontram-se distribuídos por diversas publicações (Baptista, Santos & Correia, 2008a, 57; 2008b, 119-121, 125; Baptista, 2009, 106-107; Santos, 2015a, 78). As rochas sobre as quais nos debruçaremos localizam-se todas muito perto do atual leito do Côa, na vertente leste do monte do Fariseu. Algumas delas, como as rochas 1, 4, 5 e 19, encontram-se mesmo atualmente inacessíveis, fruto do alteamento artificial das águas causado pela represa do Pocinho. Por outro lado, e como foi já referido em momento próprio, as escavações frente a estas mesmas rochas demonstraram a elevadíssima probabilidade de existirem muitos espaços parietais historiados durante as nossas fases 1 e 2 sob os sedimentos holocénicos e finipleistocénicos do sítio. A estação é atravessada pela ribeira epónima. Esta linha de água começa por apresentar uma direção oeste-este, infletindo a cerca de dois terços do seu percurso para sudoeste—nordeste, direção que mantém *grosso* modo até à sua confluência com o Côa (Figs. 5.30 e 5.46). O sítio

encontra-se cartografado na folha 141 da Carta Militar de Portugal, escala 1:25.000. A rocha 2, que se situa na margem direita dessa ribeira, a cerca de 30 m da sua confluência com o Côa localiza-se nas coordenadas geográficas 41° 02' 15,8'' N; 07° 06' 36'' O, à altitude de cerca de 133 m.

Administrativamente, o sítio é partilhado pelas freguesias de Muxagata (a sul da ribeira epónima) e Vila Nova de Foz Côa, concelho de Vila Nova de Foz Côa.

No sítio identificam-se atualmente seis conjuntos parietais datáveis de fases que nos propusemos analisar neste trabalho. Um destes corresponde à já referida rocha 2, localizando-se um segundo — constituído pelas rochas 1, 6 e 19 — a cerca de 73 m para norte. Estes dois conjuntos deverão ser atribuídos à fase 1. Os restantes quatro são integráveis nas fases 2 e 3. O que se localiza mais perto da ribeira do Fariseu é constituído apenas pela rocha 3, que se localiza a 35 m para montante da confluência daquele curso de água com o Côa. Um quarto conjunto é formado pelas rochas 5, 9 e 10, localizando-se a rocha 5 a cerca de 21 m para sudeste da rocha anterior. O conjunto mais meridional localiza-se a cerca de 82 m para montante, correspondendo à rocha 8. O sétimo conjunto do sítio marca o limite jusante do dispositivo parietal que agora estudamos. Trata-se da rocha 4, localizada a cerca de 80 m para jusante do conjunto constituído pelas rochas 2, 6 e 19.

#### 5.1.7.1. *Fariseu (Fase 1)*

O primeiro conjunto parietal que trataremos trata-se do que contém as rochas 1, 6 e 19. Dada a forma como se distribuem as unidades gráficas pelos diferentes painéis da rocha 1, pensamos ser razoável a identificação aí de pelo menos sete composições distintas (descrição e decalque nos anexos). Tal não impede, contudo que ocorram algumas figuras que “atravessam” diferentes espaços parietais, tal como referido na descrição da rocha nos anexos. Contudo, dessas figuras, apenas uma passa para um segundo espaço parietal (e, neste, caso, até para um terceiro) sem ser de forma marginal. Trata-se de um enorme cavalo, que é partilhado pelos espaços parietais C, E e G (**Fr01-28**). As restantes figuras serão integradas nas composições definidas pelos limites dos espaços parietais onde se encontram maioritariamente definidas. As unidades não figurativas a elas associadas serão inventariados nos espaços parietais onde se encontram. O primeiro (doravante, espaço parietal A) encontra-se recuado relativamente aos restantes (Fig. 5.47). Estes últimos encontram-se *grosso modo* no

mesmo plano, sendo a distinção que fazemos entre eles baseada nas divisões naturais da superfície da rocha. Utilizámos acima a expressão *grosso modo* porque o espaço parietal ocupado pela sétima composição (espaço parietal G) se estende por duas superfícies de fratura com orientações distintas. A maior parte das figurações encontra-se apenas no painel orientado para és-sudeste, mas uma figura prolonga-se pela superfície orientada a oés-sudoeste. Trata-se de enorme figura de cavalo retrospectivo (**Fr01-64**) com cada uma das faces da cabeça representadas numa superfície distinta, sendo o bordo ventral do pescoço definido pelo limite entre painéis (Fig. 5.48). Trata-se de um extraordinário exemplo de utilização do suporte para conferir tridimensionalidade a uma figura que, neste caso, permite a representação das duas faces laterais da cabeça, aproximando esta figura da escultura. Refira-se ainda que neste espaço parietal, foi gravado um macho de cabra-montês (**Fr01-38**) cuja cabeça é conformada pelo limite direito do painel, constituindo-se como outro exemplo de utilização das características naturais do suporte a definição de uma figura.

À esquerda do espaço parietal F observa-se uma superfície que poderá corresponder a um putativo espaço parietal autónomo (espaço parietal H) onde se observa macho de cabra-montês picotado, orientado para a direita e duas unidades gráficas não figurativas incisadas das chaves XIa e XIb. Como referimos acima, uma enorme cérvico-dorsal de equídeo atravessa os espaços parietais C, E e G.

O conjunto que agora tratamos é ainda composto por outros dois espaços parietais. Um corresponde à rocha 6 onde apenas se observa prótomo de veado picotado orientado para a esquerda. O outro corresponde à rocha 19 cuja observação cuidada não foi possível, devido ao facto da sua face historiada se ter encontrado a poucos centímetros do limite da sondagem que a revelou. Do pouco que se vislumbrou deste painel ficou-se com a impressão de que se encontra intensamente gravado com motivos picotados e abradidos, tal como os espaços parietais C a G da rocha 1.

O segundo conjunto parietal da fase 1 do Fariseu localiza-se na margem direita da ribeira do Fariseu, correspondendo à rocha 2 do sítio.

É notória no Fariseu a centralidade, durante a fase 1, do conjunto parietal composto pelas rochas 1, 6 e 19. É particularmente relevante que tendo-se identificado aí oitenta e nove motivos, se verifique um impressionante equilíbrio entre as três espécies mais representadas no Côa durante este período (Tab. 5.26): dezanove auroques (seis machos), vinte cabras-monteses (cinco fêmeas seguras) e vinte cavalos.

Os veados vêm pouco atrás com treze exemplares (cinco fêmeas) e as camurças atingem aqui o máximo da sua representação em toda a região, com seis exemplares. Note-se, contudo, que até ao momento não se identificaram no Fariseu nem carnívoros, nem aves, como, por exemplo, na Quinta da Barca (onde no conjunto parietal da foz se identificou praticamente o mesmo número de animais — 88).

Por outro lado, se no conjunto da foz da ribeira da Quinta da Barca pouco repertório não figurativo se identificou (143 unidades), aqui este não é despiciendo, encontrando-se exclusivamente na rocha 1, em número de seiscentos e noventa e duas unidades (Tab. 5.27), distribuídas por onze chaves. Não parece ser igualmente uma coincidência que mais de metade destas unidades gráficas se localize nos espaços parietais centrais da rocha 1 (E e F). Por outro lado, destacamos o facto de, pese embora existir um tão grande equilíbrio entre o número de unidades gráficas pertencentes a cada uma das três espécies mais representadas, não existir uma igual distribuição de unidades gráficas não figurativas por cada um desses temas (Tabs. 5.28 a 5.33).

De facto, não só os auroques se destacam largamente (474), como as cabras-monteses (228) têm muito menos que cavalos (406) e auroques. É impressionante que havendo muito menos veados (machos e fêmeas), as unidades que a eles se associam (209) sejam quase tantas como as que se associam a cabras-monteses. Refira-se que o grande contributo para este valor é dado pelas cervas, tema ao qual se associam 153 unidades (sendo que 36 destas encontram-se também associadas a veado). Em termos de variedade de chaves, auroques e cavalos dispõem do mesmo número (11), mas cabras-monteses apresentam maior variedade que veados (9 e 8, respetivamente).

Relativamente ao conjunto parietal correspondente à rocha 2, apenas retemos o facto de, como ocorria com o conjunto 1 desta fase do *locus* 1 de Piscos (igualmente no interior do vale de um subsidiário do Côa), estarmos perante uma rocha monotemática, desta feita dedicada ao veado. Em ambas encontramos associada ao repertório figurativo uma unidade da chave XIa.

#### 5.1.7.2. Fariseu (Fases 2 e 3)

Como na Ribeira de Piscos, os grafismos integráveis na fase 3 parecem complementar os espaços parietais construídos durante a fase 2, pelo que a análise será feita em conjunto. Os conjuntos parietais que agora analisaremos, em número de

quatro, distribuem-se pela zona imediata ao rio, três deles para montante da foz da ribeira do Fariseu e um já para jusante, parecendo os conjuntos mais antigos manter a centralidade anterior. Como ocorre com o conjunto onde se integra a rocha 1, pelo menos um dos que trataremos agora dispõe atualmente de espaços parietais sedimentados, sendo altamente provável que existam mesmo conjuntos inteiros (de todas as fases) que hoje não estejam à vista no Fariseu.

O conjunto parietal localizado mais a montante corresponde à rocha 8 do sítio (descrição e decalque nos anexos), que se localiza a cerca de 140 m para montante da foz da ribeira do Fariseu (Figs. 5.30 e 5.46). É constituído por três espaços parietais.

O segundo conjunto parietal do sítio localiza-se a cerca de 80 m para nor-noroeste, sendo formado por, pelo menos, quatro espaços parietais (Fig. 5.49). Destes espaços parietais, apenas o correspondente ao painel direito da rocha 5, atualmente sedimentado, se encontra estudado (descrição e decalque nos anexos).

O segundo espaço parietal do conjunto corresponde ao painel esquerdo da rocha 5, onde se identificaram duas possíveis unidades gráficas não figurativas da chave XIa, ambas picotadas.

O terceiro espaço parietal corresponde à rocha 9, onde apenas se identificou um traço picotado, cuja natureza é difícil de avaliar, podendo corresponder a restos de um animal ou a uma unidade gráfica da chave XIa.

O quarto espaço parietal seguro corresponde à rocha 10 onde se identifica pelo menos um macho de cabra-montês e uma unidade gráfica da chave XIIIa (Fig. 5.50), ambos incisos. Identificam-se ainda outros traços incisos que podem corresponder a unidades não figurativas associadas ao macho de cabra-montês. Assim parece-nos provável a identificação de outras oito unidades (uma da chave VII, cinco da IX e duas da XI).

Neste conjunto ainda se identifica mais um espaço parietal (rocha 11), mas o seu conteúdo, exclusivamente não figurativo, não permite uma atribuição cronocultural segura.

O terceiro conjunto parietal atribuível a uma das fases que agora tratamos encontra-se a cerca de 20 m para norte do anterior sendo composto exclusivamente por três espaços parietais, inventariados como rocha 3 (Fig. 5.51 e descrição e decalque respetivo nos anexos). Contudo, pelo facto de alguns destes espaços se encontrarem bastante deslocados, não podemos garantir com a segurança desejável a sua autonomia original.

O último conjunto parietal do sítio localiza-se a cerca de 85 m para jusante da rocha 1, correspondendo à rocha 4 do sítio (Fig. 5.52, descrição e decalque respetivo nos anexos). Embora as fissuras da rocha tenham condicionado a distribuição dos motivos, não nos parece poder considerar-se a existência de mais que um espaço parietal.

Qualquer avaliação global do dispositivo gráfico das fases 2 e 3 do Fariseu tem também de ter em conta a fortíssima possibilidade de muitos espaços parietais se encontrarem sedimentados. Com os dados que temos no momento são muito provisórias as conclusões a que podemos chegar. Elas não poderão, contudo, deixar de ser passadas a escrito. Começemos por olhar para a distribuição das unidades gráficas figurativas (Tab. 5.34). Os aspetos que nos saltam mais à vista são: cavalos são, de longe, o tema mais representado, seguidos de cabras-monteses machos, veados, antropomorfos, auroques machos, auroques fêmeas e cabras-monteses fêmeas. Os três últimos temas só ocorrem na rocha 4. Antropomorfos ocorrem nesta e na que se situa mais a montante (rocha 8). É também nestes conjuntos parietais que encontramos a maior quantidade de informação, com 12 e 21 unidades, respetivamente. No entanto, a variedade de unidades figurativas na rocha 4 é mais ampla que na rocha 8. Não esqueçamos, contudo, que durante, pelo menos parte, da fase 2, a rocha 1 do Fariseu estava à vista (uma vez que terá sido durante esta fase que se terá dado a erosão do solo a partir de onde se gravaram os grafismos da fase mais antiga), pelo que o centro da estação ainda seria a construção simbólica onde se encontra. É ainda aqui que se encontra a maior quantidade e variedade de temas, aí ocorrendo todos os que se encontram na estação, com exceção do antropomorfo. Mas estará este mesmo ausente? Ou poderá **Fr01-89**, cujas características antropomórficas são evidentes e que corresponde à figura mais recente do espaço parietal onde se encontra, ser uma adição desta época de forma a manter esta construção simbólica como síntese gráfica de todo o sítio? Note-se, contudo, que durante a vigência da fase 3, a rocha 1 estaria colmatada pelas camadas 5/6 do sítio.

A análise do repertório não figurativo também revela alguns dados de interesse. Começemos por olhar para a distribuição das unidades gráficas não figurativas pela estação (Tab. 5.35). Mais uma vez reparamos que é nos conjuntos parietais dos extremos que encontramos a maior quantidade de informação. Contudo, não esqueçamos que, por exemplo, as unidades gráficas não figurativas que se possam vir a identificar na rocha 19 podem alterar esta situação, podendo ainda assim, ser o



conjunto onde se encontra esta última rocha, a 6 e a 1 aquela que contém também a maior quantidade de unidades não figurativas (recordemos que na rocha 1 se identificaram 692 unidades gráficas não figurativas). É também particularmente interessante que ao nível da variedade de temas se perceba que praticamente todas as chaves ocorrem nos dois conjuntos das extremidades. Apenas a chave XII só ocorre na 8. Se compararmos com as chaves do conjunto parietal onde se encontra a rocha 1 (Tab. 5.27) verificamos que a grande diferença se prende com a existência nesta última da chave VI.

Relativamente às associações com as unidades figurativas (Tabs. 5.36 a 5.38) é de referir que a maior parte das não figurativas (948) não se associa diretamente a nenhuma daquelas. O cavalo é o tema a que mais unidades se associam (796, 274 das vezes de forma exclusiva), a ele se associando todas as chaves com exceção da XII, que apenas ocorre isolada. Ao auroque associam-se trezentas e quarenta unidades, a ele se associando as mesmas chaves que a cavalo. Contudo se tivermos em conta apenas as unidades que se associam exclusivamente a auroque (47), verificamos que ele se encontra atrás de cabra-montês macho, tema ao qual se associam em exclusivo noventa e nove unidades, pese o facto de, no total, a esta espécie só se associarem cento e vinte. Especial destaque merecem também os veados ao qual se associam duzentas e setenta e quatro unidades não figurativas, se bem que apenas vinte e duas unidades se associem em exclusivo a esta espécie.

#### **5.1.8. Vale de Figueira**

No sítio de Vale de Figueira conhece-se atualmente sete rochas historiadas, seis delas com figurações que Mário Reis atribui ao Paleolítico superior (Reis, 2012, 24-26). O sítio foi descoberto por Francisco Sande Lemos em 1989, detetando este autor apenas rochas com figurações da Pré-história recente (Lemos, 1994, 45). A primeira rocha com motivos paleolíticos é descoberta em 1994 por Manuel Almeida e João Félix, a ela se aludindo nos primeiros textos de N. Rebanda sobre o Côa (Rebanda, 1995a, 7; 1995b, 12). O sítio volta a ser referido por várias vezes em diversos textos (v.g. Baptista & García, 2002, 194; Baptista, Santos & Correia, 2008a; 2008b, 114-127; Reis, 2011, 120-123). Pese embora estas múltiplas referências, apenas em 2009 é publicado o primeiro decalque de uma rocha com gravuras pleistocénicas (Baptista, 2009, 108-111). Neste trabalho apenas nos debruçaremos sobre quatro das seis rochas

da estação atribuídas ao Paleolítico superior (rochas 1, 2, 5 e 6). Uma das remanescentes (rocha 7) apresenta motivo claramente integrável no repertório azilense. A outra (rocha 4) apresenta motivos incisos que poderão datar das nossas fases 2 ou 3. Contudo, este espaço parietal exige um estudo mais aprofundado que não tivemos oportunidade de fazer. Todas as restantes rochas apresentam motivos perfeitamente integráveis na nossa fase 1. Na rocha 1 encontramos outros, que como referimos anteriormente, poderão já ser atribuídos à fase 2 e ainda uns quantos que integrarão as classes terminais que aqui não abordamos.

Pelo vale de Figueira propriamente dito corre o curso de água epónimo, marcando este o limite setentrional do monte do Fariseu (Figs. 5.30 e 5.53). A rocha 1 do sítio localiza-se na margem esquerda da ribeira, precisamente no ângulo formado pela sua confluência atual com o rio Côa. Nos painéis orientados para és-sudeste (na direção da ribeira) encontramos os grafismos das nossas fases 1 e/ou 2, localizando-se os da fase 4 em painel virado para leste, já na direção do Côa. Como anteriormente referimos, o dispositivo parietal mais recente encontra-se a uma cota mais baixa que o mais antigo, denunciando a existência de pelo menos uma fase de erosão entre a execução de ambos (Fig. 5.54). As restantes rochas sobre as quais nos debruçaremos, todas com grafismos da fase 1, distribuem-se a intervalos regulares pela encosta esquerda do vale do Côa, todas para jusante da foz da ribeira. O sítio encontra-se cartografado na folha 141 da Carta Militar de Portugal, escala 1:25.000, localizando-se a rocha 1 nas coordenadas geográficas 41° 02' 31,8'' N; 7° 07' 00,4' O, à altitude de cerca de 125 m. Administrativamente, o sítio pertence à freguesia e concelho de Vila Nova de Foz Côa.

A rocha 1 corresponde a um conjunto parietal onde se identificam quatro espaços parietais (Fig. 3.55, descrição e decalques nos anexos). Como referido no momento próprio, alguns dos grafismos — designadamente os auroques do primeiro espaço parietal — são classificados como classe 2. Contudo, dado o facto dos restantes auroques da rocha serem classificados como classe 1 e dado ainda o facto dos auroques do primeiro espaço parietal parecerem apenas reforçar uma realidade simbólica pré-existente onde o auroque já é maioritário, pensámos não ser relevante a abertura de dois apartados para descrever a estação de Vale de Figueira. Será, no entanto de ter em consideração que a unidade gráfica da chave IVb identificada neste espaço parietal deverá ser já atribuída à fase 2. O nosso argumento para esta atribuição cronológica prende-se com a semelhança entre esta unidade e os auroques

da classe 2 reconhecível ao nível da técnica de execução desses grafismos.

O segundo conjunto parietal do sítio encontra-se a cerca de 20 m para nor-noroeste, correspondendo à rocha 2 (descrição e decalque respetivo nos anexos). A cerca de 50 m para nor-noroeste encontra-se o conjunto parietal seguinte, correspondente à rocha 6 do sítio. O último conjunto localiza-se a 65 m para jusante, correspondendo à rocha 5.

O sítio de Vale de Figueira dispõe (pelo menos, atualmente) de um dispositivo parietal bastante simples. Se tivermos em conta a lateralização dos animais (Tab. 5.39), a sequência adoptada acima para descrever os conjuntos parietais do sítio, seria a forma “ortodoxa” de experienciar o sítio. Se observarmos a distribuição das unidades figurativas pelos espaços parietais (Tab. 5.40) verificamos alguns dados dignos de interesse. Assim, apenas no primeiro conjunto parietal encontramos mais que um animal representado. O auroque é o animal mais representado no sítio, sendo também ele o tema dominante da rocha 1. Por outro lado, será de ter em conta que pelo menos quatro dos animais indeterminados (**VF01-01**, **VF01-03**, **VF01-05** e **VF02-01**) nunca foram completamente definidos por gravação. Isto é, se alguma vez foram concluídos, foram-no com pintura. Por outro lado, será também de levantar a hipótese destes animais se terem deixado indeterminados de forma intencional. Um destes — **VF02-01** — parece aproveitar uma série de acidentes naturais do painel para configurar a cauda e respetiva inserção, que o identificaria como auroque ou cavalo.

A importância do auroque no sítio está ainda atestada pelo facto do repertório não figurativo só se distribuir pelos conjuntos parietais onde aquele tema está claramente representado, localizando-se oitenta e seis das cento e cinco unidades identificadas na rocha 1, e as restantes dezanove na 6 (Tab. 5.41). Sessenta e seis dessas unidades não se associam a qualquer animal, vinte e nove associam-se a auroque e dez a animal indeterminado (Tab. 5.42).

#### **5.1.9. Vale de Videiro**

No sítio de Vale de Videiro conhecem-se atualmente duas rochas, sendo apenas uma atribuída ao Paleolítico superior (Reis, 2012, 24). Esta rocha foi identificada por João Félix e Manuel Almeida em 1994, tendo sido dada a conhecer no ano seguinte por N. Rebanda, que levanta a hipótese do motivo nela presente corresponder a uma

rena (Rebanda, 1995a, 9; 1995b, 13). Posteriormente, este motivo foi interpretado como bovino (Baptista & García, 2002, 194) e como figura compósita, com características comuns a cabra-montês e veado (Baptista, Santos & Correia, 2008b, 131).

O nome do sítio deve-se ao vale por onde corre tributário da margem esquerda do Côa com aquele nome. Contudo, a rocha 1, o único conjunto parietal do sítio datada do Paleolítico superior, encontra-se em vertente abrupta sobre o Côa, a cerca de 125 m para montante da confluência daquele curso de água com o Côa (Figs. 5.54 e 5.55). Infelizmente, o painel encontra-se atualmente submerso pelas águas da albufeira do Pocinho. A rocha encontra-se cartografada na folha 141 da Carta Militar de Portugal, escala 1: 25.000, nas coordenadas geográficas 41° 02' 46,3'' N; 7° 06' 57,1'' O, à altitude de 120 m. Administrativamente, integra-se na freguesia e concelho de Vila Nova de Foz Côa

No único conjunto parietal que nos interessa apenas encontramos um animal picotado e abradido orientado para a direita. Como se refere na descrição da figura nos anexos, estamos perante uma figura que parece compartilhar características de diversos animais. Não fosse a ocorrência de pêra na cabeça do animal e poderíamos interpretar a figura como um vareto seguro. A ele associam-se, pelo menos, duas unidades gráficas da chave XI.

#### **5.1.10. Canada do Inferno**

No sítio da Canada do Inferno conhecem-se atualmente quarenta e seis rochas historiadas (Reis, 2012, 22; 2014, 23-24), sendo trinta e nove delas atribuídas por Mário Reis ao Paleolítico superior (Reis, 2014, 31). As primeiras menções ao sítio datam de finais da década de 30 do século passado, consistindo em referências a grafismos históricos aí existentes (Alves, 1938, 282-283). As figurações paleolíticas, contudo, só serão dadas a conhecer em 1995 (Rebanda, 1995a, 6-7; 1995b, 1-12), ano em que sai um primeiro trabalho monográfico dedicado ao sítio, sendo aí publicados os primeiros decalques das suas rochas 1, 2, 3 e 14 (Baptista & Gomes, 1995). Os decalques das restantes rochas paleolíticas são dados a conhecer posteriormente. Assim, em 1997 são publicados os das rochas 4, 10 a 13, 19, 20, 22, 28 e 30 a 36 (Baptista & Gomes, 1997, 269-297). Em 2008 são publicados os das rochas 6, 18, 40 (Baptista, Santos & Correia, 2008b, 128-131) e 41 (Santos, 2008b, 10). Em 2009 são

dados a conhecer os das rochas 5 e 17 (Baptista, 2009, 130-131, 214). Neste trabalho apresentamos, nos anexos, decalque mais completo da rocha 17 e, pela primeira vez, os das rochas 27 e 37.

O sítio encontra-se cartografado na folha 141 da Carta Militar de Portugal, escala 1:25.000, localizando-se a rocha 1 — que ocupa uma posição algo central — nas coordenadas geográficas 41° 03' 16,5'' N; 7° 06' 44,5'' O, à altitude de 125 m. Administrativamente, o sítio pertence à freguesia e concelho de Vila Nova de Foz Côa.

Das trinta e nove rochas que Mário Reis integra no Paleolítico superior, apenas vinte e duas poderão com o rigor exigível serem integradas numa das fases que nos propusemos a estudar. As três fases encontram-se representadas na Canada do Inferno (para além da 4). Se tivermos em conta este faseamento, reparamos que os respetivos dispositivos parietais apresentam diferentes padrões de localização na paisagem (Figs. 5.55 e 5.56), padrões esses que serão discutidos adiante.

Infelizmente, a maior parte do dispositivo parietal da Canada do Inferno que nos interessa (quinze das vinte e duas rochas que analisaremos) encontra-se submerso. A Canada do Inferno é composta por dois *loci*. O que comporta mais conjuntos parietais (*locus* 1) é o que se situa mais perto do Côa. Como referimos anteriormente, este *locus* pode ser dividido em duas zonas distintas: a zona montante, que corresponde a uma ampla praia delimitada a leste por uma escarpa paralela às diáclases dos afloramentos xistosos (orientadas genericamente para oeste), e a norte pelas faces da xistosidade de uma bancada que se prolonga alguns metros para oeste (Figs. 5.55 e 5.56). Esta bancada corresponde à base da segunda zona da Canada do Inferno, que se prolonga pela encosta, correspondendo a zona atualmente visitável ao seu sector mais elevado (Fig. 5.57). O *locus* 2 é constituído apenas pela rocha 41, que se localiza apartada das restantes, na margem esquerda da ribeira da Canada do Inferno, a cerca de 240 m da confluência daquela com o Côa.

#### *5.1.10.1. Canada do Inferno (Fase 1)*

Desta fase isolámos na Canada do Inferno nove conjuntos parietais. Três deles encontram-se na zona montante (cfr. Fig. 3.1). O que se encontra mais a sul dispõe de dois espaços parietais. O mais amplo e complexo corresponde à rocha 17 (descrição e decalque nos anexos). O segundo encontra-se imediatamente a norte, correspondendo

à rocha 18 (descrição e decalque nos anexos).

O segundo conjunto parietal localiza-se a cerca de 20 m para nor-noroeste, correspondendo à rocha 16 do sítio (cfr. Fig. 3.1, descrição e decalque nos anexos), onde se identificam três espaços parietais.

O conjunto parietal seguinte encontra-se a 40 m para nor-noroeste, correspondendo à rocha 11, onde se identificam três espaços parietais com figurações da fase que agora tratamos (Figs. 3.1, 5.56 e 5.58; descrição e decalque nos anexos).

Cinco conjuntos parietais desta fase localizam-se na colina correspondente à zona jusante da Canada do Inferno (Figs. 3.1, 5.55- 5.57). Um destes localiza-se no seu rebordo meridional, parecendo relacionar-se mais com a zona montante propriamente dita que com a zona jusante. Na verdade, não nos esqueçamos que o rebordo meridional da zona jusante corresponde ao limite setentrional da zona montante (cfr. Fig5.56). O conjunto parietal a que nos referimos corresponde à rocha 10 (decalque nos anexos), onde se identifica pelo menos uma unidade gráfica que poderá ser integrada na nossa fase 1.

O quinto conjunto da fase 1 da Canada do Inferno corresponde à zona em torno do abrigo das cabras, onde se identificam nove espaços parietais (Figs. 5.57 e 5.59). Em torno do abrigo propriamente dito encontram-se cinco destes espaços, correspondendo eles aos dois painéis da rocha 27 e às rochas 30, 31 e 35. Dois localizam-se algo afastados para norte, correspondendo aos dois painéis da rocha 28. Outros dois encontram-se também algo apartados, desta feita para sul, correspondendo aos dois painéis da rocha 26.

O sexto conjunto parietal da Canada do Inferno localiza-se acima do anterior, correspondendo ao topo do extremo sudeste da colina correspondente à zona jusante. É constituído por seis espaços parietais. Dois destes encontram-se na rocha 1 (descrição e decalque nos anexos) e os restantes quatro na rocha 2.

O sétimo conjunto parietal localiza-se um pouco acima na encosta, a cerca de 12 m para nor-noroeste da anterior, correspondendo ao painel B da rocha 3 do sítio (descrição e decalque nos anexos).

O oitavo conjunto localiza-se a 20 m para oés-noroeste, correspondendo à rocha 15 (descrição e decalque nos anexos), onde se observam dois espaços parietais.

O nono conjunto parietal da Canada do Inferno encontra-se na margem esquerda da ribeira epónima a cerca de 115 m para montante da confluência desta linha de água com o Côa. Trata-se da rocha 40, tendo sido integrada, para efeitos de

análise na zona montante.

A arquitetura parietal da Canada do Inferno caracteriza-se pela existência de dois eixos fundamentais: um de sentido sul-norte que se desenvolve na zona montante; um de sentido sudeste-noroeste que se distribui pela encosta da zona jusante. Um conjunto parietal localiza-se ainda no interior da ribeira, separado dos restantes.

Nos conjuntos que se distribuem ao longo do primeiro eixo continua-se a verificar uma conformidade entre a lateralização dos animais e a sequência de visualização das rochas (Tab. 5.43). Como nos casos que temos vindo a ver até aqui, tal aplica-se apenas se tivermos em conta os conjuntos parietais na sua totalidade e não apenas os diversos espaços parietais (isto é, não se pode ler a rocha 18 de forma independente da 17). Repare-se como a diferença entre os animais orientados para a esquerda e aqueles que se orientam para a direita se vai esbatendo à medida que se avança para norte, sendo esta imensa no primeiro conjunto parietal (rochas 17 e 18) e residual no último (rocha 11).

Na zona jusante, a arquitetura parietal define-se quer pela lateralização dos animais quer pelas relações de visibilidade dos painéis. Como se verifica nas figuras 5.58 e 5.60, não é difícil observar toda o conjunto parietal do abrigo das cabras simultaneamente. É sobretudo de ter em conta que o sexto espaço parietal do conjunto parietal formado pelas rochas 1 e 2 (**CI02D**) pode também, sem dificuldade ser vislumbrado desde baixo. A subida que necessariamente se fará entre os dois conjuntos deverá, conseqüentemente fazer-se por aqui. Tal parece, de facto, inferir-se igualmente pela lateralização dos animais em torno do abrigo das cabras, cujos espaços parietais estão maioritariamente ocupados por animais orientados para a direita. As exceções são os espaços parietais correspondentes às rochas 35 e 28 que apresentam, cada uma, um par de animais orientados em direções opostas. No caso da 35, esta encontra-se “encravada” entre as rochas 27 e 30, ambas com a totalidade das suas figuras da fase 1 orientadas para a direita, pelo que a leitura se fará conjuntamente. Já o espaço parietal da 28 é o último a ser visualizado se seguirmos a sequência proposta pela lateralização dos animais. Quando a ele nos chegamos, a visualização dos espaços parietais da rocha 2 já será patente. A partir destes espaços parietais consegue-se estabelecer uma sequência de visualização até ao conjunto parietal da rocha 15, baseada na visibilidade entre os painéis, deixando a lateralização dos animais de ser pertinente.

Da totalidade dos conjuntos parietais da Canada do Inferno, haverá ainda que

falar de outras duas: as correspondentes às rochas 10 e 40. No caso da primeira, ela encontra-se no sopé meridional do relevo que constitui a zona jusante da Canada do Inferno. O seu dispositivo parietal — um capríneo orientado para a esquerda — não parece contudo relacionar-se com os restantes conjuntos desta zona. De facto, tal ocorreria se aí encontrássemos um animal orientado para a direita, algo que poderia fazer a ligação entre as duas zonas. Contudo, o capríneo aponta para a zona montante. Como referimos acima, o limite meridional da zona jusante é também o setentrional da montante. Como tal, esta rocha deve ser integrada na zona montante. Ela parece refletir igualmente uma certa autonomia entre as duas zonas, uma vez que não existe nada que permita inferir a união destes dois eixos fundamentais da Canada do Inferno.

Relativamente à rocha 40, ela encontra-se a uma distância suficientemente ampla para que possamos admitir o isolamento dela relativamente aos restantes conjuntos do sítio. Como acontecia na ribeira de Piscos e na ribeira do Fariseu, estamos perante uma rocha monotemática, desta feita dedicada ao auroque.

Observemos agora a distribuição das unidades figurativas pelos espaços parietais da Canada do Inferno (Tab. 5.46). Os temas mais representados na Canada do Inferno são a fêmea de auroque, seguido do macho de cabra-montês, do cavalo, do veado, da fêmea de cabra-montês, da cerva, do macho de auroque e da camurça. Esta representatividade verifica-se nos totais por zonas e na maior parte dos conjuntos parietais.

Na zona montante, apenas no segundo conjunto parietal (rocha 16) encontramos todas as espécies representadas (se bem que cervídeos e auroques estão representados pela fêmea). No primeiro (rochas 17 e 18) está ausente o cervídeo, na rocha 11 está ausente a cabra-montês, que por sua vez dispõe do único espaço parietal monotemático desta zona (rocha 10)

Na zona setentrional apenas nos conjuntos correspondentes às rochas 3 e 15 não encontramos todas as espécies representadas. Contudo, elas apenas aparecem no mesmo espaço parietal no painel B da rocha 26. Recorde-se que esta combinação (auroque, cavalo, cabra-montês e veado) apenas se repete nas rochas 1 do Fariseu e 1 da Quinta da Barca. Se o eixo da zona montante termina com um conjunto parietal dedicado à cabra-montês, o da zona jusante termina com um que, embora dispondo também de uma cabra-montês fêmea incisa, é claramente dominada pelo tema do auroque fêmea.

Destaque-se a importância residual do cavalo que apenas conjunto da rocha 11



apresenta mais efetivos que cabra-monteses (simplesmente porque aí foi gravado um sem que o tenham sido cabras-monteses). Este aspeto é tão mais pertinente porquanto na zona jusante, se não tivermos em conta distinções de género, o cavalo tem o mesmo número de efetivos que cervídeos.

Observemos agora a distribuição das unidades gráficas não figurativas pelos diversos espaços parietais do sítio (Tab.5.45). A primeira observação que podemos fazer prende-se com a profunda diferença quantitativa entre as unidades da zona montante e da jusante, sendo o número destas últimas mais do triplo das primeiras. Por outro lado, no caso da zona jusante observa-se, como até aqui, a maior concentração de unidades nos conjuntos localizados mais perto do Côa. Contudo, se tivermos em conta a média de unidades gráficas por espaço parietal, reparamos que se observa a tendência inversa (conjunto parietal 5: 43; conjunto parietal 6: 47; conjunto parietal 7: 78; conjunto parietal 8: 115). Trata-se, portanto, de uma tendência exatamente inversa à que se verifica nos outros sítios do Côa que analisámos até agora. Do ponto de vista da diversidade, apenas se observa a existência exclusiva da chave II na zona jusante.

Observemos agora as tendências ao nível da associação das unidades gráficas não figurativas aos temas animais. No caso da zona montante (Tab. 5.46) verifica-se, como seria expectável, que a maior parte das unidades se associam a auroques (178), sendo que em setenta e sete casos, tal dá-se em exclusividade. Mais espantoso é que os veados sejam o segundo tema mais envolvido em associações diretas com unidades gráficas não figurativas, seguindo-se as fêmeas de cabra-montês, os machos dessa espécie e os cavalos.

Na zona jusante observa-se o expectável (Tab. 5.47), sendo o auroque o tema a que mais unidades se associam, a que se segue o macho de cabra-montês e o cavalo.

#### *5.1.10.2. Canada do Inferno (Fase 2)*

Na Canada do Inferno, durante a fase 2, dá-se a atualização de cinco espaços parietais distribuídos por quatro conjuntos, cria-se um espaço parietal novo numa conjunto já existente, verificando-se ainda a construção de cinco novos conjuntos parietais.

Quatro das cinco atualizações de espaços parietais dão-se na zona jusante. Duas destas dão-se na construção simbólica em torno do abrigo das cabras, mais

precisamente nos espaços parietais correspondentes ao painel A da rocha 27 e à rocha 30, observando-se em cada um deles a adição de um macho de cabra-montês, executado por abrasão e orientado para a direita o do painel 27A, e gravado por picotagem e incisão e orientado para a esquerda o do painel 30. Ao nível das unidades gráficas não figurativas, poderão datar desta fase as que se associam ao primeiro motivo referido (uma da chave X e onze da XI) e as que se encontram em torno da nova figura da rocha 30 (uma da VII e sete da XI). Estas atualizações reforçam ainda mais o tema da cabra-montês macho neste conjunto parietal, passando este a ser o tema mais representado. A um nível mais pormenorizado observa-se o aparecimento do macho de cabra-montês e da unidade gráfica não figurativa da chave X no espaço parietal do painel A da rocha 27.

A terceira atualização dá-se no espaço parietal A da rocha 2, já no sexto conjunto parietal da Canada do Inferno. Aí observa-se a adição de um cavalo e de uma fêmea de cabra-montês, ambos incisos e orientados para a direita. Ao nível do repertório não figurativo, consideramos desta fase as unidades gráficas que se associam a estes animais. Ao cavalo associam-se treze unidades (uma da chave II, três da IX, uma da X e oito da XI) e à fêmea de cabra-montês uma da chave XI. Em termos de alterações observa-se o incremento de cavalos no conjunto parietal (e eventualmente neste espaço parietal onde, recordamos, não foi possível identificar três quadrúpedes) e o aparecimento da fêmea de cabra-montês. Ao nível do repertório não figurativo, as alterações só se verificam ao nível do espaço parietal, aí aparecendo agora unidades da chave II e X.

As maiores alterações ao nível das atualizações dos espaços parietais pré-existentes dão-se na rocha 3, onde se verifica a gravação, por incisão, de quatro cavalos e dois auroques orientados para a direita e um quadrúpede indeterminado orientado para a esquerda. Relativamente ao repertório não figurativo, poderão ter sido gravadas nesta fase sessenta e cinco unidades gráficas. A auroque, macho de cabra-montês e cavalo associa-se uma unidade da chave II. Àqueles três temas e ainda a veado associam-se cinco unidades (uma da chave X e quatro da XI). A auroque, cavalo e veado associam-se vinte e uma unidades (uma da chave VII, seis da IX, doze da XI e duas da XIII). Exclusivamente a cavalo associam-se quinze unidades (uma da chave VII, duas da IX e doze da XI). A cavalo e veado associam-se seis unidades (uma da chave II, duas da IX e três da XI). Exclusivamente a auroque associam-se duas unidades da chave XI. A auroque e cavalo associam-se outras duas da XI. A

animal indeterminado associam-se oito unidades (uma da chave VII e sete da XI). Não associadas a qualquer unidade observa-se ainda cinco unidades da chave XI. A grande novidade destas alterações prende-se com o aparecimento do cavalo neste conjunto parietal, passando este a formar com auroque o par mais representado deste dispositivo parietal.

A zona jusante vê também, durante a fase 2, o aparecimento de um novo conjunto parietal — a rocha 14 (descrição e decalque nos anexos). A maior parte do seu repertório é datável da fase 4. Contudo, como vimos no capítulo anterior, algumas figuras serão de fases mais antigas, provavelmente da 2, designadamente os cavalos **CI14-17** e **CI14-28**. **CI14-07** e **CI14-21** foram integrados pela análise fatorial na classe 4. Contudo, estas figuras, pelas suas dimensões e posicionamento, parecem, de alguma forma, equilibrar o par seguramente mais antigo (Fig. 5.60). Por outro lado, no mapa fatorial, estes cavalos encontram-se mais perto dos limites das elipses das classes mais antigas que os restantes cavalos da rocha. Finalmente, refira-se que novas observações na rocha, designadamente mediante utilização do RTI (v.g. Díaz-Guardamino *et al.*, 2015), trabalho esse que tivemos oportunidade de levar a cabo com A. Pike, P. Pettitt, M. Díaz-Guardamino e D. Wheatley no ano de 2015, revelaram que o sentido da sobreposição entre **CI14-21** e **CI14-22** é exatamente o inverso do originalmente identificado (Baptista & Gomes, 1997, 235). Na descrição da rocha referimos também porque consideramos que **CI14-23** é também posterior a este cavalo. É verdade que relativamente a **CI14-24** não foi possível definir com clareza o sentido da sobreposição estabelecida com o cavalo, mas essa figura parece relacionar-se essencialmente com **CI14-23**. Em suma, consideramos que **CI14-07** e **CI14-21** poderão datar também da fase 2. Relativamente ao repertório não figurativo, apenas reteremos as unidades que se associam exclusivamente a estes cavalos, que são em número de oitenta e sete, todas incisadas (uma da chave III, vinte da IX, duas da X e sessenta e seis da XI).

Estas alterações na zona jusante são importantes, sobretudo no que toca ao reforço do cavalo, que passa a segunda espécie mais representada, com praticamente o mesmo número de efetivos que auroques (16 e 18, respetivamente). Note-se que, mesmo que na rocha 14 apenas contássemos com os dois cavalos que a análise fatorial não considerou da classe 4, ainda assim os cavalos contariam com mais exemplares que cabras-monteses machos (14 e 12 respetivamente). Por outro lado, o reforço das cabras-monteses no conjunto parietal 5 e dos cavalos nos 6, 7 e no criado

*ex-nihilo*, vai marcar uma oposição interessante entre o começo do eixo (onde o macho de cabra-montês passa a espécie mais representada, com oito efetivos) e a zona terminal do eixo, onde cavalos e auroques se apresentam com o mesmo número de efetivos (11). Quanto às alterações provocadas pela adição de repertório não figurativo, destaque-se apenas o reforço da importância da zona terminal do eixo, reforçando-se assim o contraste com os sítios analisados até ao momento, onde as superfícies mais fortemente historiadas com repertório não figurativo se encontravam cerca do Côa.

Na zona montante observa-se a atualização de um espaço parietal, a criação de um num conjunto pré-existente e a criação de quatro novos conjuntos parietais. O espaço parietal atualizado é o da rocha 10 onde se identificam cinco novos animais gravados por incisão. Um peixe, dois quadrúpedes indeterminados e uma cerva orientam-se para a esquerda, identificando-se ainda outro quadrúpede orientado em direção oposta. Podemos agora igualmente tomar em linha de conta as unidades não figurativas associadas a estes animais, maioritariamente incisas e em número de setenta. Oito da chave XI associam-se a peixe, oito da mesma chave a cerva, uma da chave XI associa-se a cerva e animal indeterminado, uma da chave IX e vinte e uma da XI associam-se a animal indeterminado, identificando-se ainda trinta não associadas a qualquer animal (três da chave IXa e vinte e sete da XI).

No conjunto parietal correspondente à rocha 11 é criado novo espaço parietal, no sector inferior do painel A, muito provavelmente libertado — como referido no capítulo anterior — pelo episódio erosivo posterior à fase 1. Aí encontramos veado inciso orientado para a direita e um conjunto de trinta e quatro unidades não figurativas, igualmente incisas. Metade destas associa-se diretamente ao animal (seis da chave IX e onze da XI), distribuindo-se a restante metade em seu torno (uma da chave III, uma da VII, uma da IX, uma da X e treze da XI).

Os quatro conjuntos parietais criados *ex nihilo* encontram-se, como se referiu no capítulo anterior, em superfícies deixadas a descoberto pela fase erosiva posterior à execução da arte rupestre da fase 1 (cfr. Fig. 3. 1).

A cerca de 20 m para su-sudeste da rocha 11 encontra-se um destes conjuntos, correspondente à rocha 12 (descrição e decalque nos anexos). Localiza-se já na margem esquerda ribeira da Canada do Inferno (Figs. 3.2 e 5.55), nela se identificando apenas um espaço parietal onde se gravaram, por picotagem, representações parciais de dois cavalos e um auroque orientados para a esquerda,

assim como quatro unidades gráficas da chave XI, três delas associadas exclusivamente ao auroque e uma ao auroque e ao cavalo.

Para oeste do paredão onde se encontra a rocha 16 localiza-se um segundo conjunto parietal, correspondente à rocha 22 (descrição e decalque nos anexos). Nela isolam-se pelo menos dois espaços parietais. O primeiro destes localiza-se à esquerda. Entre os seus grafismos que com alguma segurança podemos datar da fase 2 contam-se quatro cavalos e um vareto picotados, e um veado inciso e abradido. Os cinco animais picotados encontram-se reduzidos praticamente às cabeças, sendo o remanescente o único animal íntegro desta fase. Este último e duas das representações de cavalos orientam-se para a direita, direcionando-se para a esquerda as figuras remanescentes (encontrando-se um dos cavalos inclinado para baixo). Isolaram-se ainda cento e vinte e nove unidades gráficas não figurativas incisas. Trinta e duas associam-se a cavalo (uma da chave IX, vinte e trinta e uma da XI), cinco a cavalo e veado (duas da chave IX e três da XI), uma da XI exclusivamente a veado, encontrando-se as restantes noventa e uma não associadas a qualquer motivo, mas nas proximidades dos da fase que tratamos agora (uma da chave VII, sete da IX, nove da X, setenta e três da XI e uma da XIII). No segundo espaço parietal apenas se identifica prótomo de cavalo picotado, orientado para a direita.

Um terceiro conjunto parietal corresponde à rocha 20 (descrição e decalque respetivo nos anexos), que se localiza para oés-noroeste do paredão onde se encontra a rocha 17. A única figura aí identificada que se poderá datar da fase 2 corresponde a cervídeo inciso orientado para a esquerda, animal esse usualmente interpretado como gamo (Baptista, 2009, 78). Não vemos, no entanto, razões para isso. As hastes encontram-se contornadas mas sem chegarem a formar uma pala propriamente dita. Encontramo-nos muito provavelmente perante um veado ao qual falta o contraestoque. Relativamente ao repertório não figurativo, apenas reteremos, como até aqui, aquele que se associa em exclusivo a este veado, tendo consciência que muito do que se associa, atualmente, também às figuras posteriores, datará da fase que agora estudamos. Isolaram-se trinta e três unidades incisas (uma da chave II, uma da VIII, três da IX e vinte e oito da XI).

O derradeiro conjunto parietal desta fase corresponde à rocha 19 (descrição e decalque nos anexos) para sul da anterior, nela se tendo identificado pelo menos dois espaços parietais, tendo apenas um sido estudado (Baptista e Gomes, 1997, 237-238). Como tem sido o caso dos últimos dispositivos parietais que temos vindo a analisar,

também este foi gravado durante a fase 4. Da fase que agora tratamos podemos com alguma segurança referir uma cervo incisa orientada para a esquerda, dada pelos autores do estudo original como da base da sequência figurativa da rocha (Baptista & Gomes, 1997, 237), se bem que interpretada como equídeo. Exclusivamente a ela associam-se treze unidades não figurativas incisadas (uma da chave VII, três da IX e nove da XI).

A alteração mais impressionante que se dá nesta zona corresponde ao incremento das espécies que faltavam anteriormente, passando o cavalo a ser a segunda espécie mais representada a par do veado (5 machos e três fêmeas) e de cabras-monteses (7 machos e 1 fêmea). Mas talvez o mais interessante se verifique ao nível da organização espacial. De facto, a partir de agora observa-se uma zona afastada do rio dominada por auroques e cabras-monteses e uma zona mais cerca do rio onde aquelas espécies estão ausentes. Poderíamos pensar que tal dever-se-ia à pura coincidência da maior parte das criações *ex nihilo* se encontrarem no sector cerca do rio, mas isso era descurar o facto de que uma delas se construiu na escarpa (rocha 12), aí se encontrando o único auroque gravado desta fase.

#### 5.1.10.3. *Canada do Inferno (Fase 3)*

Contrariamente ao que se tinha verificado na Ribeira de Piscos, na Canada do Inferno, o único conjunto parietal da fase 3 isola-se de forma bastante clara das de cronologia mais antiga. Corresponde esta construção simbólica à rocha 41 (Figs. 5.56, 5.57; descrição e decalque respetivo nos anexos).

A composição encontra-se em painel de xisto vertical que se encontra numa reentrância existente numa bancada xistosa que se desenvolve no sentido sudeste-noroeste. A poucos metros para sudeste encontra-se impressionante interrupção desta bancada, causada pela abertura do leito da ribeira (Fig. 5.61). Apenas se discrimina um espaço parietal claro, onde se observa um dispositivo parietal, conseguido essencialmente por incisão (as exceções correspondem a alguns picotados dispersos de cronologia incerta). O dispositivo parietal é caracterizado pela existência de unidades gráficas das fases 3 e 4. Da fase 3 (Fig. 5.62) isolaram-se sete cavalos e um macho de cabra-montês, orientando-se este último e três dos cavalos para a esquerda, e direcionando-se no sentido oposto as restantes quatro unidades gráficas. Relativamente ao repertório não figurativo diretamente associado ou imediatamente

nas imediações destes animais, isolaram-se cento e sessenta unidades. Obviamente, a fatia de leão (87) associa-se a cavalos (uma da chave II, uma da III, duas da VII, vinte e três da IX, uma da X, quarenta e sete da XI e duas da XIII). Ao macho de cabramontês apenas se associam dez unidades (duas da chave IX e oito da XI). Não se associam a qualquer animal sessenta e três unidades (duas da chave VII, quatro da IX, uma da X e cinquenta e seis da XI).

#### **5.1.11. Rego da Vide**

A estação de Rego da Vide encontra-se nas imediações da confluência do curso de água epónimo com o Côa. Esta confluência dá-se na margem esquerda deste rio, a cerca de 250 m para jusante do abrigo das cabras da Canada do Inferno (Fig. 5.55). O sítio encontra-se cartografado na folha 141 da Carta Militar de Portugal, escala 1: 25.000. A rocha 1, que se encontra a poucos metros para montante da confluência de águas, encontra-se nas coordenadas geográficas 41° 03' 24,2'' N; 7° 06' 44,1'' O, à altitude de cerca de 120 m. Administrativamente, pertence à freguesia e concelho de Vila Nova de Foz Côa. Na estação encontram-se registadas 13 rochas, considerando Mário Reis que cinco delas apresentam figurações paleolíticas (Reis, 2012, 20-21). As rochas paleolíticas foram descobertas em 1993 por N. Rebanda, tendo sido dadas a conhecer em 1995 (Rebanda, 1995a, 7; 1995b, 12). Deste conjunto, apenas nos debruçaremos sobre quatro rochas, todas submersas atualmente pela albufeira do Pocinho. Estas quatro rochas (1, 6, 7 e 9) foram, no entanto, alvo de estudo aquando do abaixamento da barragem do Pocinho, tendo os seus levantamentos sido prontamente publicados (Baptista & Gomes, 1997, 298, 303, 305-306).

A partir da leitura do mapa de pormenor do sítio publicado há uns anos (Baptista & Gomes, 1997, 261) pode-se inferir a existência de dois conjuntos parietais que se distribuem pelo sopé da encosta. Um destes — correspondente à rocha 1 (cfr. descrição e decalque nos anexos) — encontra-se, como se disse, a poucos metros para montante da foz do Rego de Vide. O segundo conjunto parietal encontra-se a cerca de 40 m para jusante desse ponto, sendo constituído pelos espaços parietais das rochas 7, 6 e 9, segundo o seu aparecimento de sul para norte.

Três das quatro figuras da estação que foram alvo das nossas análises estatísticas foram integradas na classe 2, tendo a remanescente (o cavalo da rocha 6) sido classificado como 1.

Assim, da fase 1, apenas se pode contar com um espaço parietal, caracterizado pela presença de um cavalo picotado e abradido orientado para a esquerda, ao qual se associa uma unidade gráfica da chave XIII.

O restante dispositivo parietal do Rego da Vide deve ser integrado já na fase 2. Na rocha previamente gravada é adicionado provável cavalo (por comparação com **RV07-01**) apenas picotado, orientado para a direita. A ambos os cavalos associam-se duas unidades gráficas das chaves VII e IX.

Para montante deste espaço parietal é criado o da rocha 7, onde se picotaram um cavalo orientado para a direita, um quadrúpede para a esquerda e uma unidade gráfica da chave XI.

Para jusante da rocha 6 encontra-se o derradeiro espaço parietal deste conjunto parietal, correspondente à rocha 9, onde se gravou, por picotagem, possível cavalo orientado para a direita. No topo do painel isolaram-se ainda duas unidades gráficas da chave XI, ambas incisas.

A rocha 1 corresponde ao único conjunto parietal criado de raiz.

Distinguem-se dois espaços parietais: um a nível superior, onde se observa provável cavalo picotado orientado para a direita, e outro a cota mais baixa onde se gravaram por picotagem um macho de cabra-montês, um auroque e um cavalo, todos orientados para a esquerda.

Nesta estação deve-se chamar a atenção para a raridade de repertório não figurativo, sendo altamente sugestivo o facto do espaço parietal mais complexo (RV01B) não dispor de nenhuma unidade gráfica deste tipo. Trata-se de uma estação onde ao par auroque/ cabra-montês macho ladeado por dois possíveis cavalos se opõe conjunto parietal claramente dominada por este último tema.

#### **5.1.12. Vale de Moinhos**

O sítio corresponde a todo o vale de Moinhos e ainda parte das vertentes do Côa de cada lado da foz da ribeira epónima. Esta confluência dá-se a cerca de 100 m para jusante da do Rego Vide. Toda a área encontra-se cartografada na folha 141 da Carta Militar de Portugal, escala 1:25.000. A confluência das duas linhas de água dá-se em



torno das coordenadas geográficas 41° 03' 51,2'' N; 7° 06' 23,6'' O. Administrativamente, pertence à freguesia e concelho de Vila Nova de Foz Côa.

O sítio é descoberto por N. Rebanda e Manuel Almeida em 1992, tendo sido dado a conhecer nos primeiros textos sobre a região (Rebanda, 1995a, 6; 1995b,11). Atualmente, encontram-se inventariadas quarenta e duas rochas, considerando Mário Reis a existência de figurações paleolíticas em dezanove superfícies. Deste conjunto de rochas, apenas três contém grafismos que, com algum rigor, podemos datar das fases que agora tratamos. A distância que separa estas três rochas não permite considerarmos que estamos perante um só sítio. Devemos falar, portanto, de três *loci*, contendo cada um deles um conjunto parietal. São todos atribuídos à fase 2.

O *locus* 1 localiza-se na margem esquerda da ribeira, na zona alta do vale (Figs. 5.63 e 5.64). O conjunto parietal aí existente é constituída por apenas um espaço parietal, correspondente à rocha 3 (descrição e decalque nos anexos). Aí encontramos representação picotada de bovino, orientado para a direita. Na senda de outros investigadores (v.g. Reis, 2011, 107-108), pensamos que esta unidade gráfica corresponde a um bisonte. A ele associam-se trinta e uma unidades gráficas não figurativas incisas (três da chave IX, uma da X, vinte e seis da XI e uma da XIII). À sua volta encontramos outras dez unidades não figurativas (uma da chave IX e nove da XI).

Mais abaixo no vale, mas agora na margem direita do mesmo, alguns metros para sudeste de tributário da ribeira de Moinhos (Figs. 5.63 e 5.64) localiza-se o *locus* 2, onde se encontra o conjunto parietal inventariado como rocha 41, descoberto por Delfina Bazaréu em 2010 (Reis, 2012, 15). Esta rocha não foi alvo de decalque, pelo que apenas nos referiremos à única unidade gráfica figurativa aqui existente, que corresponde à cabeça de um veado inciso orientado para a esquerda (Fig. 5.65).

O *locus* 3, onde se localiza a rocha 9, localiza-se já sobre o Côa, encontrando-se atualmente muito perto do leito do rio, na extremidade sudeste de esporão, delimitado a sul pela ribeira de Moinhos e a norte por tributário do Côa, já localizado no sítio de Moinhos de Cima (Figs. 5.63 e 5.64). Na rocha definem-se pelo menos três composições compostas por unidades das fases 2 e 4. Apenas nos debruçaremos sobre as que consideramos mais antigas. No painel da esquerda encontramos cavalo picotado orientado para a esquerda (cfr. Baptista e Reis, 2008a, 176, fig. 10). Sensivelmente a meio do espaço parietal observa-se composição composta por dois cavalos incisos orientados para a direita (Fig. 5.66).

Na extremidade direita observa-se veado inciso orientado igualmente para a direita (Fig. 5.67). Esta inventariação é muito provisória. Dada a dimensão dos espaços parietais, seguramente que outras unidades gráficas serão aqui identificadas aquando do estudo aprofundado do mesmo.

#### **5.1.13. Moinhos de Cima**

O sítio de Moinhos de Cima situa-se na margem esquerda do Côa, para jusante do anterior. Embora apareça cartografado desde 1997 (Baptista & Gomes, 1997, 215), apenas em 1999 é referida a sua existência (Baptista, 1999, 19). O sítio encontra-se cartografado na folha 141 da Carta Militar de Portugal, escala 1:25.000. Administrativamente, pertence à freguesia e concelho de Vila Nova de Foz Côa A rocha 10, sobre a qual nos debruçaremos, ocupa as coordenadas geográficas 41° 04' 15,4'' N, 7° 06' 30,4'' O, à altitude de cerca de 150 m. Atualmente conhecem-se vinte e seis rochas, seis das quais com motivos paleolíticos ou imediatamente posteriores (Reis, 2012, 14). Das seis rochas, apenas a 10 contém grafismos que atribuímos a uma das nossas fases, neste caso da 3.

O conjunto parietal em causa, localiza-se em vertente sobre o Côa, a cerca de 70 m para norte de tributário da sua margem direita, a uma cota que podemos considerar elevada relativamente ao leito natural do Côa (Figs. 5.63 e 5.64).

No conjunto parietal identificaram-se um auroque macho (Fig. 5.68) e um possível vareto orientados para a direita, assim como um macho de cabra-montês orientado para a esquerda. Trata-se, muito seguramente, de um número mínimo que o estudo aprofundado da rocha vai permitir aumentar.

#### **5.1.14. Broeira**

Localiza-se na margem direita do Côa, em frente da vertente entre a ribeira de Moinhos e o curso de água imediatamente a jusante. O sítio foi descoberto por Manuel Almeida e João Félix em 1995, sendo publicado nesse mesmo ano (Rebanda, 1995a, 12; 1995b, 14). Atualmente conhecem-se quinze rochas historiadas, seis delas com unidades gráficas pleistocénicas (Reis, 2012, 17). Destas rochas, interessam-nos três delas, todas atribuídas à fase 2 e localizadas em torno da confluência da ribeira da Broeira com o Côa (Figs. 5.63 e 5.64). O sítio encontra-se cartografado na folha 141 da Carta Militar de Portugal, escala 1:25.000, ocupando a rocha 1 as coordenadas

geográficas 41° 04' 07,4'' N, 7° 06' 22,4'' O, à altitude de 123 m. Administrativamente pertence à freguesia de Castelo Melhor, concelho de Vila Nova de Foz Côa.

Nesta rocha, que corresponde ao único conjunto parietal da margem esquerda da ribeira, localizando-se junto à sua foz atual, apenas se observa um espaço parietal. Da fase que nos interessa, isolaram-se dois cavalos profundamente incisos, orientados para a direita.

Na margem oposta encontram-se os dois restantes parietais sobre os quais nos debruçaremos. Um destes corresponde à rocha 4, espaço parietal único localizado a cerca de 10 m para nordeste da foz atual da ribeira. Identifica-se aí, pelo menos, um felino (Fig. 5.69) e um auroque, ambos incisos e orientados para a direita.

A 17 m para leste localiza-se o terceiro conjunto parietal do sítio, composto por um espaço parietal correspondente à rocha 13. Aí identifica-se um cavalo orientado para a direita (Fig. 5.70) e um quadrúpede orientado para a esquerda, ambos incisos.

Nenhuma destas rochas foi alvo de decalque direto, porquanto o inventário referido acima deve ser encarado como provisório.

#### **5.1.16. Foz do Côa**

O sítio de Foz do Côa localiza-se na margem esquerda do Côa, imediatamente em frente da Quinta das Tulhas. Corresponde à vertente oriental do interflúvio formado pelo vale de José Esteves a oeste, o Côa a este, e o Douro a norte. Encontrase cartografado na folha 141 da Carta Militar de Portugal, escala 1:25.000, pertencendo à freguesia e concelho de Vila Nova de Foz Côa. Atualmente conhecem-se 195 superfícies historiadas, considerando Mário Reis a existência de grafismos do Paleolítico superior em 99 delas (Reis, 2014, 31). O sítio é conhecido desde o início dos anos 80, quando se identificaram as primeiras rochas com figurações históricas (Baptista, 1983, 79, nota 2). Em 1995 aparece nos inventários publicados como contendo gravuras da Idade do Ferro (Rebanda, 1995a, 3; 1995b, 13). A primeira referência à arte paleolítica do sítio surge apenas em 2001, (Baptista, 2001, 238), sendo neste texto apenas referida uma rocha, descoberta entretanto por João Félix e Manuel Almeida (Baptista & Reis, 2008b, 64). Só a partir de 2008 começaram a ser publicados os primeiros textos que dão uma ideia do número de espaços parietais do sítio (Baptista & Reis, 2008a, 173; 2008b).

Das noventa e nove rochas referidas por Mário Reis como contendo arte rupestre de cronologia paleolítica, apenas sete contêm grafismos que podem ser atribuídos com alguma segurança às nossas fases 2 e/ ou 3. São elas as rochas 14, 16, 69, 147, 170, 186 e 191. Como se pode verificar, não consideramos fazerem parte deste conjunto as rochas 20, 92, 143 e 157, referidas por Mário Reis como contendo grafismos que datariam do Magdalenense (Reis, 2014, 37). No caso da rocha 20, pensamos que o cavalo aí gravado não pode com clareza ser atribuído a alguma das nossas fases. A relação que se estabelece entre a sua cabeça e bordo cérvico-dorsal é, por outro lado, muito semelhante a equídeos que a nossa análise estatística integra na classe 4 (**Pn10-12** ou **Pn10-14**). Quanto aos grafismos da rocha 92, pensamos ocorrerem aí unidades gráficas claramente azilenses (as que apresentam o interior preenchido com incisões) e outras cuja forma e volumetria dos corpos, a par da microcefalia evidente, remetem para paralelos mais tardios (v.g. Soria & López, 1999, 165-174). A posteridade deste tipo de figuras relativamente às azilenses encontra-se aliás, perfeitamente corroborada pelas sobreposições que se verificam na rocha<sup>149</sup> e é, aliás, reconhecida pelo próprio Mário Reis (2011, 110-113; 2014, 50). A referência de Mário Reis a figuras magdalenenses na rocha 92 deve ser, pois, entendida como um lapso. Não integramos na nossa análise a rocha 143 porque, como refere Mário Reis, a possível figura aí existente é difícil de avaliar no seu conjunto, sendo a sua real identificação como quadrúpede incerta (Reis, 2014, 38, nota 14). A rocha 157 é um caso muito particular. De facto, identifica-se aí uma série de traços que sugerem a existência de um grande auroque inciso orientado para a esquerda. Estes traços conformariam um corno, parte dos bordos traqueal e ventral da cabeça, parte do fronto-nasal e parte do cérvico-dorsal. Contudo, se juntarmos as diferentes partes (cujas ligações não são evidentes), verificamos que a figura que daí resulta se afasta grandemente da dos bovinos que classificamos como das fases que tratamos neste trabalho (Fig. 5.74).

Relembre-se ainda que da Foz do Côa provêm também dois blocos com grafismos paleolíticos, sendo que pelo menos um destes, onde se gravou cavalo inciso orientado para a esquerda, datará da fase 2 ou 3. Segundo Mário Reis (informação pessoal), a curta distância entre o local onde se encontrava este bloco e a rocha 16

---

<sup>149</sup> Visível, por exemplo, em fotografia publicada no sítio do Museu e Parque Arqueológico do Côa. Consultar sítio e foto respetiva em <http://www.arte-coa.pt/index.php?Language=pt&Page=Gravuras&SubPage=ArteRupestre&Sitio=12>. Trata-se da segunda foto da rocha que aparece no respetivo portfólio.

(onde aparecem outros cavalos) sugere que é desta última que terá sido removido aquele bloco.

As rochas que abordaremos correspondem cada uma delas a um conjunto parietal autónomo, distribuindo-se, de montante para jusante, a intervalos mais ou menos regulares até às duas últimas (rochas 69 e 16), que não se distanciam muito entre si (Figs. 5.71 e 5.76). Localizam-se todas na metade mais baixa da encosta entre os cerca de 118 m da rocha 191 e os cerca de 175 da rocha 14. A rocha 170, que ocupa uma posição algo central, encontra-se nas coordenadas geográficas 41° 04' 49,2'' N 7° 06' 23,2'' O. Que a rocha 191 se encontre submersa pela albufeira do Pocinho é bem ilustrativo do facto de só estarmos perante o topo de um dispositivo parietal cuja maioria das construções simbólicas se deve encontrar debaixo de água, se não mesmo sedimentada.

Nenhum dos conjuntos parietais a que nos vamos referir foi alvo de decalque, pelo que mais uma vez, as nossas observações devem ser tidas como provisórias. Antes que esse trabalho seja efetivado, sairá seguramente a lume o inventário fotográfico de todas as unidades gráficas — figurativas e não figurativas de morfologia mais complexa — que o nosso colega e amigo Mário Reis tem vindo a realizar sobre o sítio, e que constituirá seguramente importante referência para o estudo do sítio que agora tratamos. Feitas estas ressalvas, passemos à discriminação das unidades gráficas figurativas pelos espaços parietais do sítio atualmente conhecido como Foz Do Côa.

A rocha 147 corresponde ao conjunto parietal localizado mais a montante, a cerca de 500 m para su-sudeste da confluência do Côa com o Douro (Figs. 5.72 e 5.75). Nela apenas se encontra um espaço parietal onde se identificam, pelo menos, dois cavalos orientados para a esquerda e dois veados orientados em direções opostas. Todas as figuras são definidas por incisão, nas modalidades do contorno simples (os dois veados e um cavalo) e múltiplo (o cavalo remanescente) (Fig. 5.75).

Uns metros para jusante e a cota bastante mais baixa localiza-se a rocha 191 (Figs. 5.71 e 5.76), onde num espaço parietal se observa dois veados incisos definidos por contorno simples e orientados para a esquerda (Reis, 2012, 9-10; informação pessoal).

Para jusante, a uma cota algo mais alta, localiza-se a rocha 186 (Figs. 5.71 e 5.76). Nela apenas se identifica um espaço parietal onde se definem por incisão uma cerva e possível veado, ambos orientados para a esquerda (Fig. 5.77).

O conjunto parietal seguinte encontra-se a cerca de 75 m para nor-nordeste, a uma cota bastante mais elevada (Figs. 5.71 e 5.76). Trata-se da rocha 170, espaço parietal único onde se observa um conjunto de, pelo menos, quatro cavalos incisos orientados para a direita (Fig. 5.78).

A cerca de 60 m para nordeste localiza-se o conjunto parietal correspondente à rocha 14. Nela identificam-se unidades gráficas das fases 2 e/ ou 3 e ainda da 4. As figurações mais antigas distribuem-se por, pelo menos, sete espaços parietais (Fig. 5.79). No espaço parietal A observa-se quatro auroques seguros e um possível, todos orientados para a direita e definidos por incisão simples e múltipla. Destes, dois interpretamos como machos devido à configuração do bordo cérvico-dorsal. No espaço parietal B observa-se dois auroques, também orientados para a direita, e gravados com as mesmas técnicas que foram empregues para a execução dos referidos anteriormente (Fig. 5.80). Um destes aparenta ser macho. No espaço parietal C observa-se um macho de cabra-montês orientado para a esquerda e um quadrúpede para a direita, ambos gravados mediante a modalidade simples da incisão.

No espaço parietal D observa-se uma fêmea de cabra-montês e um auroque macho, ambos orientados para a direita e definidos por incisão simples. Nos dois últimos espaços parietais referidos observa-se uma grande quantidade de unidades gráficas não figurativas, destacando-se as da chave XIIIa, chave essa que caracteriza uma grande parte das unidades E, F e G, onde não se isolou qualquer animal.

O conjunto parietal correspondente à rocha 69 encontra-se a cerca de 90 metros para nordeste, sendo composta por dois espaços parietais (Fig. 5.81). No primeiro, localizado à esquerda, isolaram-se um auroque macho e quatro veados, todos orientados para a esquerda e executados por incisão. No da direita identificou-se cavalo orientado para a esquerda e possível cerva para a direita, todos igualmente conseguidos por incisão (Fig. 5.82).

O derradeiro conjunto parietal, correspondente à rocha 16, localiza-se a 25 m para nordeste, já a poucos metros da confluência do Côa com o Douro, dele se observando já muito bem os dois cursos de água. Trata-se de um amplo paredão profusamente gravado com grafismos de diversos períodos, desde o Paleolítico ao século XX. Das fases que nos interessam, deve-se destacar alguns grafismos que podem ser atribuídos à nossa fase 2 ou à 3. Estes distribuem-se por, pelo menos quatro espaços parietais. O primeiro destes localiza-se à esquerda, nele se tendo identificado apenas um quadrúpede inciso indeterminado, orientado para a direita e

inclinado na vertical para cima. No espaço parietal B, localizado mais para a direita, observa-se um veado, um vareto e um quadrúpede, todos incisos, encontrando-se o primeiro orientado para a direita e os restantes para a esquerda. Nos espaços parietais C e D, localizados na extremidade direita da rocha, observa-se em cada um deles um cavalo inciso, destacando-se ambos por disporem da representação do M ventral (Fig. 5.83). Se, de facto, o bloco solto A provem da mesma rocha, ele poderá ser considerado como espaço parietal E, também caracterizado pela presença de um cavalo inciso orientado para a esquerda.

O sítio da Foz do Côa encontra-se ainda numa fase incipiente de estudo e, como se disse, apenas devemos dispor da extremidade superior do seu dispositivo parietal, razão pela qual não é possível tecer grandes considerações sobre a arquitetura parietal do sítio. Relativamente aos temas identificados e à sua distribuição (Tab. 5.48) podem, no entanto, tecer-se algumas considerações.

Verifica-se um grande equilíbrio entre o número de veados (12), cavalos (10) e auroques (9), encontrando-se as cabras-monteses muito atrás, com apenas uma representação de macho e outra de fêmea. Veados, cavalos e auroques surgem em composições monotemáticas (191 no caso de veados, 170, 16C, 16D e 16E no caso de cavalos; 14B e eventualmente 14A, no caso de auroques), se bem que, se não tivermos em conta distinções de género, os veados também apareçam em exclusivo na construção simbólica 186. Auroques e cavalos nunca compartilham o mesmo espaço parietal, podendo aparecer, contudo, no mesmo conjunto parietal (69). Os veados ocorrem em todos os conjuntos exceto no correspondente à rocha 14, que, por outro lado, é o único onde ocorrem cabras-monteses. Se tivermos em conta os conjuntos parietais apenas veados (rocha 191) e cavalos (rocha 170) aparecem em composições monotemáticas.

Relativamente às unidades gráficas não figurativas, destaque-se a rocha 14 pela profusão de unidades e pela variedade de chaves, pese embora se perceba a importância da chave XIIIa nos seus espaços parietais.

#### **5.1.17. Canada da Moreira**

Trata-se do único sítio com grafismos de uma das fases sobre as quais nos debruçamos — neste caso, da 3 — localizado na margem esquerda do Douro, para montante da foz do Côa. Corresponde a um pequeno vale por onde corre tributário da

margem esquerda da ribeira do Picão (Fig. 5.84), ribeira essa que vai confluir com o Douro a cerca de 2 km para és-sudeste da foz do Côa. Administrativamente, pertence à freguesia de Castelo Melhor, concelho de Foz Côa. O sítio aparece referido nas listagens de estações do Côa desde 1999 (Baptista, 1999, 19), mas as primeiras referências textuais sobre o mesmo só são publicadas dois anos mais tarde, referindo-se então a existência de duas rochas com cervídeos definidos por contorno simples e múltiplo (Baptista & García, 2002, 193), entretanto identificadas por equipa constituída por Marcos García, Manuel Almeida, João Félix e Fernando Barbosa. Atualmente, conhecem-se trinta e cinco rochas historiadas, considerando Mário Reis a existência de quatro com grafismos paleolíticos (Reis, 2013, 30-32). A única rocha sobre a qual nos debruçaremos — a rocha 7 — encontra-se cartografada na folha 141 da Carta Militar de Portugal, nas coordenadas geográficas 41° 03' 45,4'' N, 7° 05' 20,6'' O, à altitude de cerca de 300m.

Implanta-se no na base da vertente sudeste de pequeno relevo delimitado desse lado pela Canada da Moreira e a nordeste e noroeste por pequeno tributário daquela (Figs. 5.84 e 5.85). Refira-se que esta rocha se encontra em sítio de horizontes apertados, sem que se aviste sequer o Douro, pese embora este se encontre relativamente perto.

A rocha em questão dispõe de grafismos posteriores à nossa fase 3, designadamente da Idade do Ferro. Atendo-nos exclusivamente aos primeiros, podemos caraterizar esta rocha como uma construção simbólica composta por dois espaços parietais (descrição e decalque respetivo nos anexos). No primeiro destes, localizado à esquerda, apenas se observa cabeça de auroque incisa, orientada para a direita. A ela associam-se alguns traços, mas parecem relacionar-se com os grafismos sidéricos que também se encontram nesta zona da superfície.

No segundo espaço parietal observa-se dois auroques orientados para a esquerda e duas fêmeas de cabra-montês, orientadas para a direita, sendo ambas as figuras delimitadas por contorno simples e múltiplo. Isolaram-se ainda trinta e quatro unidades não figurativas incisas. A maior parte (19) não se associa diretamente a qualquer animal (duas da IX, treze da XI e quatro da XIII). Doze unidades associam-se diretamente a auroques (uma da chave VII, uma da IX e dez da XI). Duas unidades das chaves III e XI associam-se a auroque e cabra-montês fêmea. A este último tema associa-se ainda uma unidade da chave XI.



### 5.1.18. Vale de José Esteves

O Vale de José Esteves delimita por nor-noroeste a colina por onde, nas suas vertentes sudeste e nordeste, se distribuem as rochas da estação da Foz do Côa. Por ele corre tributário da margem esquerda do Douro, ao longo de um percurso algo meândrico que se desenvolve numa direção *grosso modo* este-oeste. Administrativamente pertence à freguesia e concelho de Vila Nova de Foz Côa. O sítio é descoberto por Manuel Almeida e João Félix em 1994, surgindo as primeiras referências ao mesmo em 1995 (Rebanda, 1995a, 8; 1995b, 12). É alvo de uma pequena descrição em 2002, quando são referidas já cinco rochas paleolíticas (Baptista & García, 2002, 192). Atualmente encontram-se inventariadas sessenta e sete superfícies historiadas, trinta e quatro delas com unidades gráficas atribuíveis ao Paleolítico superior (Reis, 2013, 28). Destas, apenas três têm os seus decalques publicados: a rocha 4 (Santos, 2015b, 24), a rocha 13 (Baptista, 2012, 321) e a rocha 16 (Baptista, 2008a, 22-31; 2009, 108-129).

Das trinta e quatro rochas com grafismos atribuídos por Mário Reis ao Paleolítico apenas em três delas observámos unidades gráficas passíveis de serem atribuídas a tempos pré-azilenses. Referimo-nos às rochas 4, 12 e 36. Existem outras rochas no sítio que exigem que expliquemos a sua não inclusão neste apartado. Uma delas é a rocha 34 (Reis, 2013, 20) onde se identifica uma ave orientada para a esquerda e um quadrúpede orientado para a direita, ambos incisos e definidos por contorno simples. O quadrúpede seria a única unidade gráfica que poderia dar-nos alguma indicação sobre a cronologia do sítio. Infelizmente, este apresenta uma forma demasiado simples, não destoando a sua inserção em qualquer uma das nossas fases. Este aspeto e o facto da rocha se encontrar a uma certa distância das que analisaremos neste ponto (que, como veremos, se localizam todas no mesmo sector do vale) estão assim na origem da não inclusão da rocha 34 nesta análise. Na rocha 46 encontramos um cavalo inciso delimitado por contorno simples, orientado para a direita. A utilização do contorno simples poderia sugerir uma cronologia mais antiga que o Azilense, mas a forma pesada e geometrizada do animal (particularmente da sua cabeça) integra-se perfeitamente nos cânones da classe 4 de equídeos. Outras rochas, como a 14 ou a 45, apresentam uma intensa colonização liquénica, o que não permite avaliar com rigor os grafismos que aí se encontram.

As rochas que estudaremos encontram-se na vertente ocidental do vale, na sua

zona terminal, mas a uma distância ainda considerável da confluência do seu curso de água com o Douro (Figs. 5.71 e 5.86). Estas rochas encontram-se cartografadas na folha 141 da Carta Militar de Portugal, escala 1:25.000. A rocha 12 que ocupa uma posição central no conjunto das três que estudaremos encontra-se nas coordenadas geográficas 41° 05' 01,3'' N, 7° 06' 23,6'' O, à altitude de cerca de 155 m.

A rocha 36 corresponde a conjunto parietal autónomo, aí se distinguindo pelo menos dois espaços parietais, um sobre o outro. No de baixo parece distinguir-se bordo cérvico-dorsal, inciso, de auroque orientado para a direita, e no de cima isola-se macho de cabra-montês inciso, definido por contorno simples e múltiplo, orientado para a direita (Fig. 5.87).

O segundo conjunto parietal, correspondente à rocha 12, encontra-se a cerca de 25 m para leste (Figs. 5.71 e 5.86), nela se identificando apenas um espaço parietal dominado por cervídeo inciso orientado para a direita (Fig. 5.88).

O conjunto parietal correspondente à rocha 4 localiza-se a 11 m para sudeste (Figs. 5.71 e 5.86). Identificam-se, pelo menos, cinco espaços parietais (Fig. 5.89), encontrando-se dois destes — o C e o D — já estudados (descrição e decalques respetivos nos anexos). No espaço parietal A apenas se descobrem unidades gráficas não figurativas incisas. No espaço B observa-se, pelo menos dois cervídeos — um macho e uma fêmea — incisos e orientados para a direita.

No espaço parietal C identificou-se um vareto, um quadrúpede, um macho e uma fêmea de cabra-montês orientados para a esquerda, e uma cerva e um cavalo orientados para a direita. Foram todos conseguidos por incisão, simples e múltipla. Para além disso, isolaram-se oitenta e nove unidades gráficas não figurativas. Algumas destas podem estar associadas ao peixe, já paralelizável com as figurações do Azilense. Contudo, se ignorarmos todas as unidades gráficas que também se associam àquele animal, não discriminaríamos aqui qualquer uma. Como estas unidades parecem formar composição semelhante à que se encontra no espaço parietal D, onde não se identificou com clareza grafismos do Azilense, optámos por considerar que todo o repertório não figurativo se encontra associado ao dispositivo magdalenense. Exclusivamente à cerva, associam-se vinte e sete unidades (uma da chave VII, sete da IX, uma da X, dezasseis da XI e uma da XIII). A macho e fêmea de cabra-montês, cavalo, cerva e veado associa-se uma da chave VIII. A macho de cabra-montês, cerva, veado e quadrúpede associam-se duas da chave XI e XI. A cerva, veado e quadrúpede associam-se uma da chave IX e duas da XI. A macho de cabra-

montês e cerva associam-se três da chave XI. Aos dois temas anteriores e a quadrúpede associam-se uma da chave VII e uma da XI. A fêmea de cabra-montês e cerva associam-se duas da chave XI. A veado associam-se duas da chave X. A veado e macho de cabra-montês associam-se dez unidades (duas da chave IX, sete da XI e uma da XIII). A veado e quadrúpede indeterminado associam-se uma unidade da chave VII e uma da XI. A macho de cabra-montês associam-se quatro unidades (uma da chave IX, duas da XI e uma da XIII). A fêmea de cabra-montês associam-se dez unidades (quatro da IX e seis da XI. A cavalo associam-se cinco unidades da chave XI. A quadrúpede indeterminado associam-se uma unidade da chave IX e uma da XI. Não se associam diretamente a nenhum tema animal catorze unidades (uma da chave VII, duas da, uma da X e dez da XI).

No espaço parietal C observa-se um auroque e um cavalo orientados para a direita e um macho de cabra-montês e uma cerva orientados para a esquerda, todos incisos. Isolaram-se ainda oitenta e seis unidades gráficas não figurativas. Mais de metade (45) não se associa a nenhum animal (duas da chave II, três da VII, duas da IX, uma da X, trinta e quatro da XI e três da XIII). A cavalo associam-se catorze unidades gráficas (uma da chave II, três da IX, uma da X e nove da XI). A cerva associam-se dez unidades (uma da chave II, quatro da IX, uma da X e três da XI). A macho de cabra-montês associam-se sete unidades (uma da chave VII, uma da IXa e quatro da XI). A auroque associam-se três unidades da chave XI. A auroque e cabra-montês macho associam-se quatro unidades (uma da chave VIII e três da XI). Aos dois anteriores e ainda a cerva associa-se uma unidade da chave VIII, associando-se outras duas desta chave simultaneamente a todos os animais do espaço parietal.

No espaço parietal D conseguiu-se identificar um cavalo incisivo orientado para a direita.

A rocha 4 é, objetivamente, a mais complexa do dispositivo parietal estudado, aqui aparecendo todos os animais presentes na estação, sendo a única onde ocorrem cavalos. É também o único conjunto parietal onde um só espaço parietal é partilhado por várias espécies — casos dos espaços parietais 4C e 4D. O veado é a espécie mais representada do conjunto, só não ocorrendo na rocha 36. Resulta também interessante verificar que poderão existir tantas representações de cervas como de veados, podendo estas serem mesmo mais (no caso do cervídeo da rocha 12 ser identificado como tal). Na rocha 4, ela só não aparece nos espaços parietais A (composto apenas por unidades gráficas não figurativas) e E, onde se isolou apenas um cavalo.

Relativamente às unidades não figurativas, pouco se pode destacar, para além da evidente importância da chave VIII na rocha 4.

#### **5.1.19. Vermelhosa**

Vermelhosa é o nome do vale por onde corre o tributário da margem esquerda do Douro imediatamente para jusante do Vale de José Esteves, encontrando-se a foz daquele a cerca de 260 m para jusante da deste. Trata-se de um vale que se desenvolve no sentido noroeste-sudeste, infletindo ligeiramente no seu troço terminal para este-oeste, tornando-se mais íngreme nesta zona. Administrativamente, o sítio pertence à freguesia e concelho de Vila Nova de Foz Côa. Foi descoberto por João Félix e Manuel Almeida em 1995, sendo referido pela primeira vez na bibliografia em 1996 (Arcà, 1996), tendo as sobreposições envolvendo guerreiro e macho de cabra-montês azilense sido instrumentais para argumentar uma idade paleolítica para uma grande parte das gravuras da região (v.g. Zilhão, 1997a, 16). Atualmente conhecem-se vinte e quatro rochas historiadas no sítio, doze das quais com grafias atribuíveis ao Paleolítico superior (Reis, 2013, 22-23). Destas, apenas uma — a rocha 2 (Baptista, 1999b, 141-142) — dispõe de figurações que podemos integrar na nossa fase 2.

A rocha 2 corresponde a construção simbólica com, pelo menos, dois espaços parietais integráveis na nossa fase 2. Localiza-se na margem esquerda do vale, na sua zona terminal, a uma altitude (c. de 162 m) considerável relativamente ao sopé da vertente onde se encontra (Figs. 5.90 e 5.91). Encontra-se cartografada na folha 141 da Carta Militar de Portugal, escala 1:25.000, nas coordenadas geográficas 41° 05' 11,9'' N, 7° 06' 24,5'' O.

Pelos seus espaços parietais descobrem-se quatro cabras-monteses machos incisos, orientados para a esquerda. Um destes encontra-se num espaço parietal e os restantes num outro (Fig. 5.92). Mais uma vez frisamos o facto da rocha ainda não se encontrar decalcada, razão pela qual este número dever ser entendido como provisório.

#### **5.1.20. Vale de Cabrões**

Por este vale corre tributário da margem esquerda do Douro, que desagua neste a cerca de 1 km para jusante da foz da ribeira da Vermelhosa. O curso de água que corre por Vale de Cabrões nasce à cota dos 400 m, começando por desenvolver um

percurso norte—sul, infletindo progressivamente para noroeste—sudeste, oés-sudoeste—és-nordeste e sudoeste—nordeste. É a partir deste ponto que o vale se torna profundamente encaixado, começando aqui a zona conhecida localmente como Vale de Cabrões. O vale infletirá uma última vez para oeste—este, antes de se encontrar com o Douro. Em termos de inventário, as rochas que bordejam o troço de vale com a direção oés-sudoeste—és-nordeste foram ainda integradas em Vale de Cabrões, pese embora o sítio seja localmente conhecido como Rolento. Já a zona mais a montante deste curso de água foi inventariada como Tudão (cfr. Fig. 5.90).

Administrativamente pertence à freguesia e concelho de Vila Nova de Foz Côa. Encontra-se cartografado na folha 141 da Carta Militar de Portugal, escala 1:25.000. A rocha 5, que ocupa uma posição central no conjunto do dispositivo parietal que estudaremos encontra-se nas coordenadas geográficas 41° 05' 25,2'' N; 7° 07' 07'' O.

O sítio terá sido identificado por José Constâncio em Fevereiro de 1995, tendo sido publicado nesse mesmo ano, sendo então apenas referidas rochas com grafismos sidéricos e epipaleolíticos (Rebanda, 1995a, 8; 1995b, 12). As primeiras evidências pleistocénicas foram identificadas por João Félix e Manuel Almeida ainda em 1995, mas apenas referidas em 1997 (Baptista & Gomes, 1997, 214-215). Em 1999 são dados a conhecer alguns desses grafismos (Baptista, 1999b, 130-139). Os decalques das rochas 4 e 5 são publicados em 2009 (Baptista, 2009a, 162, 166) e os das 7 e 32 em 2012 (Santos, 2012, 58, 60).

Atualmente conhecem-se sessenta e uma rochas no sítio, vinte e seis das quais com grafismos atribuídos, pelo seu estilo, ao Paleolítico superior (Reis, 2013, 16-20). Destas, apenas oito podem, com alguma segurança, ser atribuídas a uma das fases sobre as quais nos debruçamos, distribuindo-se por três *loci* que passaremos a descrever sucintamente.

O *locus* localizado mais a montante (*locus* 1) corresponde ao grupo de rochas que se localizam no troço de vale com a direção oés-sudoeste—és-nordeste. Aí encontra-se apenas um conjunto parietal que atribuímos à nossa fase 3. Trata-se da rocha 32, onde se distinguem quatro espaços parietais (descrição e decalque nos anexos). Trata-se de painéis verticais protegidos por uma pequena pala. O espaço parietal localizado mais à esquerda é dominado por imponente macho de auroque, conseguido por incisão. A ele associam-se trinta e seis das setenta e cinco unidades gráficas não figurativas destes espaço parietal (uma da chave III, uma da VII, uma da VIII, nove da IX, vinte e duas da XI e duas da XIII). As unidades restantes

correspondem a quatro da chave IX, trinta e três da XI e duas da XIII.

No espaço parietal seguinte identifica-se um quadrúpede indeterminado orientado para a esquerda e quarenta e uma unidades não figurativas, sendo todo o dispositivo conseguido por incisão. Catorze das unidades associam-se ao quadrúpede (seis da chave IX e oito da XI). As restantes correspondem a uma da chave II, uma da VII, uma da IX e vinte e quatro da XI.

No terceiro espaço parietal observa-se dois machos de cabra-montês orientados para a esquerda e vinte unidades gráficas não figurativas, todas incisadas. Três delas (das chaves III, XI e XI), associam-se aos animais, encontrando-se as restantes (uma da chave III, uma da V, uma da IX e catorze da XI) isoladas.

O quarto espaço parietal é composto por apenas vinte e cinco unidades gráficas não figurativas conseguidas por incisão (duas da chave IX, uma da X e vinte e duas da XI).

O segundo *locus* encontra-se na zona onde o vale começa a desenvolver-se no sentido sudoeste-nordeste, estruturando-se em torno da confluência de um tributário da ribeira de Cabrões com este curso de água (Figs. 5.90 e 5.93). Identificam-se, pelo menos, três conjuntos parietais que atribuímos à nossa fase 2.

Para montante daquela confluência encontramos o conjunto correspondente à rocha 41, onde apenas se identificou um espaço parietal com figuração incisa de possível veado orientado para a esquerda (Fig. 5.94). Mário Reis interpreta esta figura como um auroque (Reis, 2013, 19). Pensamos, no entanto, que tanto a curvatura suave do bordo cérvico-dorsal, quer a cauda obrigam à identificação temática por nós proposta. Se definimos também o sexo do animal, tal deve-se à possibilidade de alguns traços existentes acima e para a esquerda do animal poderem corresponder a parte das hastas do animal.

O segundo conjunto parietal encontra-se para nor-noroeste, já na margem esquerda do tributário da ribeira de Cabrões, nela se isolando pelo menos três espaços parietais, correspondentes às rochas 5, 6 e 7 (Figs. 5.90 e 5.93). Na primeira destas (descrição e decalque respetivo nos anexos) observa-se um dispositivo parietal com figuras atribuíveis às nossas fases 2 e 4. Da primeira encontramos um auroque e um macho de cabra-montês incisados. Isolaram-se ainda dezasseis unidades gráficas não figurativas associadas exclusivamente a estes animais. Identificaram-se doze associadas apenas a auroque (quatro da chave IX e oito da XI). A auroque e macho de cabra-montês associam-se quatro da chave XI.

O segundo espaço parietal, correspondente à rocha 6 (descrição e decalque respetivo nos anexos), localiza-se no mesmo afloramento que o espaço parietal anteriormente referido, a alguns metros para a esquerda. Tal como o anterior, o dispositivo parietal é constituído por grafismos atribuíveis às nossas fases 2 e 4. Da fase 2 apenas se identifica um auroque e um macho de cabra-montês, ambos incisos e localizados no que na descrição da rocha inventariámos como painel esquerdo. O auroque encontra-se inclinado para baixo e orientado para a esquerda, orientando-se o macho de cabra montês para a direita. Associados exclusivamente a estes grafismos encontramos ainda cinquenta e duas unidades gráficas não figurativas. Outras 25, embora se encontrem em relação direta com auroque e com o cervídeo da fase 4, parecem pela sua localização associarem-se exclusivamente ao primeiro. Assim, discriminámos sessenta e seis unidades associadas a auroque (duas da chave III, uma da VIII, doze da IX, três da X, quarenta e sete da XI e uma da XIII). Outras doze associam-se a macho de cabra-montês (duas da chave IXa, uma da X e nove da XI), perfazendo-se o total de setenta e oito unidades gráficas não figurativas.

O derradeiro espaço parietal desta construção simbólica encontra-se uns metros abaixo, correspondendo à rocha 7 (Figs. 5.90 e 5.93; descrição e decalque respetivo nos anexos). Apenas se identifica cavalo orientado para a esquerda e catorze unidades gráficas não figurativas, sendo todo o dispositivo conseguido por incisão. Diretamente ao cavalo associam-se três unidades da chave XI, encontrando-se à sua volta uma da IX e dez da XI.

O terceiro conjunto parietal localiza-se a cerca de 60 m para leste, a uma cota cerca de 10 m mais baixa (Figs. 5.90 e 5.93). É formado por dois espaços parietais. Um destes corresponde à rocha 4, onde se observa sete varetos incisos e orientados para a esquerda. O conjunto foi interpretado como um conjunto de capríneos (Baptista, 1999b, 134-135; Reis, 2013, 19). Contudo, os corpos são indubitavelmente de cervídeos e as hastes são esguias como as dos varetos (contrariamente aos cornos das cabras-monteses, que são em forma de S ou curvos). O único óbice a esta interpretação poderia ser o traço que se observa na goela de **VC04-07**, que poderia ser lido como uma pêra. Contudo, uma observação cuidada demonstra que este traço não só se encontra deslocado relativamente a uma pretensa pêra, como não tem ligação direta com o restante perímetro do animal. Para além destes animais, isolaram-se ainda oitenta e cinco unidades gráficas não figurativas, também gravadas por incisão. Diretamente aos varetos associam-se vinte e cinco unidades (uma da chave IX, uma

da X e vinte e três da XI). As restantes sessenta não se associam diretamente a nenhum dos animais (três da chave IX e cinquenta e sete da XI).

O segundo espaço parietal corresponde à rocha 8, que não se encontra estudada. Localiza-se a uns metros para su-sudoeste da rocha 4. Apenas se identifica um quadrúpede inciso, orientado para a esquerda.

O terceiro *locus* de Vale de Cabrões localiza-se a cerca de 250 m para jusante, numa zona onde o vale é já muito profundo, sendo composta por dois espaços parietais correspondentes às rochas 55 e 56 (Figs. 5.90 e 5.95), que atribuímos à(s) nossa(s) fase(s) 2/3. Nenhum destes painéis foi estudado em profundidade. No que se situa a uma cota mais baixa — a rocha 56 — observa-se um conjunto muito grande de motivos incisos, tendo sido possível individualizar três cavalos, dois machos de cabra-montês e uma cerva orientados para a direita, e dois veados, um auroque e um quadrúpede orientados para a esquerda.

O outro espaço parietal encontra-se imediatamente acima à direita, não tendo também sido alvo de decalque. Destaca-se aí um grande cavalo (Fig. 5.96) e um pequeno macho de cabra-montês, ambos incisos e orientados para a direita. Para além destes animais seguros, distinguem-se pelo menos duas outras figurações de cavalos reduzidos aos bordos cérvico-dorsais.

Pouco podemos adiantar relativamente a Vale de Cabrões. Destaque-se, contudo, que, apenas uma vez, auroques e cavalo por um lado, e cabras-monteses e veados, por outro, surgem no mesmo espaço parietal — o correspondente à rocha 56. O conjunto parietal que integra é o único onde surgem todos os temas presentes em Vale de Cabrões. Nos restantes apenas surgem auroques e cabras-monteses (*locus* 1), auroques, cabras-monteses e cavalos (segundo conjunto parietal do *locus* 2), veados isolados (primeiro conjunto do *locus* 2) ou veados a par de possível cavalo (terceiro conjunto do *locus* 2). Sobre o repertório não figurativo ainda menos se poderá dizer, uma vez que poucos espaços parietais estão estudados. Ressalta, contudo, à vista, a importância do auroque enquanto tema a que mais unidades se associam nos dois *loci* com painéis estudados (Tab. 5.49).

#### **5.1.21. Tudão**

O sítio do Tudão corresponde, como se disse atrás, à zona onde nasce a ribeira de Cabrões. Trata-se de uma zona de limite de planalto, onde a topografia é ainda



pouco acidentada e declivosa (Fig. 5.90). Corresponde a um sítio descoberto pela enóloga Teresa Ameztoy, nele se conhecendo atualmente duas rochas historiadas, assim como dois fragmentos insertos num muro de propriedade, contendo todas estas superfícies grafismos paleolíticos (Reis, 2013, 14-15). Administrativamente, o sítio pertence à freguesia e concelho de Vila Nova de Foz Côa, encontrando-se cartografado na folha 141 da Carta Militar de Portugal, escala 1:25.000. A rocha 1 — a única que contém unidades gráficas que atribuímos a uma das fases que aqui abordamos — encontra-se nas coordenadas geográficas 41° 05' 25,2'' N, 7° 07' 07'' O, à altitude de cerca de 365 m.

A rocha corresponde a um conjunto com um dispositivo parietal construído ao longo de vários períodos crono-culturais, desde o Magdalenense até à Idade do Ferro, destacando-se um importante conjunto do Azilense. A rocha encontra-se atualmente a ser estudada por nós e Fernando Barbosa. Relativamente à fase que agora nos interessa, foram isolados nos dois espaços parietais mais à direita dez veados incisos, definidos por incisão simples. No espaço mais exterior encontram-se dois deles orientados em direções opostas, localizando-se os oito restantes, todos orientados para a direita, no espaço parietal remanescente. Estas figuras estão cobertas por outros veados, desta feita já datados do Azilense. Este facto não permite assim distinguir as unidades gráficas não figurativas que se associam exclusivamente a estas figuras. Esta rocha trata-se, no entanto, de uma das mais historiadas com “traços indeterminados” no contexto da região.

#### **5.1.22. Vale Escuro**

Trata-se de um vale que se desenvolve no sentido sul—norte, desaguando a linha de água que o percorre na margem esquerda do Douro, no troço em que este conforma um meandro devido à sua passagem pela falha da Vilariça. Integra-se na freguesia e concelho de Vila Nova de Foz Côa. Distribuem-se pelo vale doze rochas historiadas, oito delas com grafismos do Paleolítico superior (Reis, 2013, 8-10). Destas oito, apenas a rocha 4 contém uma unidade gráfica que integramos na nossa fase 1. Encontra-se nas coordenadas geográficas 41° 07' 57,9'' N, 7° 05' 48,8'' O, à altitude de 140 m.

Esta rocha, descoberta por Delfina Bazaréu (Reis, 2013, 9), localiza-se na margem esquerda do vale a pouco mais de 100 m da confluência deste com o Douro

(Fig. 5.97). A unidade gráfica que nos importa corresponde a prótomo de veado picotado, orientado para a esquerda (Reis, 2013, 9). Trata-se de uma rocha ainda não estudada, razão pela qual não aprofundaremos a sua análise.

### **5.1.23. Canada das Corraliças**

Localiza-se para nor-noroeste da Canada da Moreira, já na margem direita do Douro. Pertence à freguesia de Urros, concelho de Torre de Moncorvo, distrito de Bragança. A inserção deste sítio no conjunto de estações do Côa deve-se evidentemente à sua proximidade relativamente aos que tratámos anteriormente. O sítio foi descoberto por Mário Reis em 2008, tendo sido publicado em 2011 (Reis, 2011, 122). Atualmente conhecem-se quatro rochas, dispondo a inventariada com o número 3 de grafismos paleolíticos (Reis, 2013, 44-45).

Localiza-se na margem direita de pequeno vale, a uma cota de 150 e a cerca de 80 m da confluência com o Douro (Fig. 5.84). Encontra-se cartografada na folha 141 da Carta Militar de Portugal, escala 1:25.000, nas coordenadas 41° 04' 28,9'' N, 7° 04' 48,4'' O. Neste conjunto parietal, ainda não profundamente estudado, apenas se observa possível capríneo inciso, orientado para a esquerda (Reis, 2013, 44-45).

## **5.2. Vale do Águeda**

O rio Águeda nasce, como o Côa, na serra das Mesas, mas já em território espanhol, vindo a desaguar na margem esquerda do Douro, após um percurso de 130 km. Ao longo deste percurso percorre diversas unidades geológicas que caracterizam esta zona ocidental da Meseta. Entre estas realidades contam-se a fossa de Ciudad Rodrigo e as Arribas do Douro.

A primeira corresponde a uma depressão tectónica de direção nordeste—sudoeste preenchida por sedimentos detríticos que vão do Eoceno até ao Mioceno Superior—Plioceno (Alonso & Polo, 1986-1987, 21). Esta unidade geológica contacta a nordeste com a peneplanície zamorano-salmantina, caracterizada por um substrato geológico constituído por granitos e séries xistosas hercínicas (Alcolea & Balbín, 2006a, 51). A estação de Siega verde localiza-se já neste ambiente xistoso, mas muito perto do contacto entre as duas unidades geológicas, numa zona a partir do qual o vale começará a aumentar bruscamente os declives e alturas das suas encostas (*idem*, 58).

Esta zona onde o vale é mais abrupto prolongar-se-á até ao final do curso do Águeda e para lá dele, caracterizando também todo o troço transfronteiriço do vale do Douro e uma parte importante dos seus afluentes. Trata-se das Arribas do Douro referidas acima, unidade geológica onde vamos encontrar as estações de Redor do Porco, Arroyo de las Almas e Mazouco, já na margem direita do Douro. A particular morfologia das Arribas deve-se, quer à orientação das fraturas tectónicas de origem tardivarisca, reativadas durante a orogenia alpina, quer ao substrato rochoso — essencialmente granitos e rochas metassedimentares — sobre o qual se encaixou a rede fluvial durante o Plio-Pleistocénico (Rodrigues, Dias & Alves, 2009, 250).

Na bacia do Águeda conhecem-se atualmente três sítios com grafismos paleolíticos, que trataremos em seguida.

### 5.2.1 Siega Verde

Localiza-se no vale do Águeda, entre os municípios de Villar del Ciervo e Villar de Argañan, província de Salamanca, Castilla-León, Espanha. Encontra-se cartografado na folha 500-4 do Mapa Topográfico Nacional, escala 1:25.000, correspondendo as coordenadas geográficas 40° 41' 49,3'' N; 6° 39' 39,7'' O a um ponto central do sítio (Fig. 5.98), ponto esse situado a uma altitude de 580 m.

O sítio foi descoberto por Manel Santonja, datando de 1991 as primeiras referências à estação (Balbín *et al.*, 1991). Desde então o sítio tem sido alvo de diversas publicações (v.g. Balbín, Alcolea & Santonja, 1994; 1995; 1996; Balbín & Alcolea, 2001; 2002; 2009; Alcolea & Balbín, 2003a; 2003b; 2006a; 2006b; 2007; 2008). A publicação de referência e sobre a qual basearemos a nossa análise é, contudo, a monografia publicada em 2006 (Alcolea & Balbín, 2006a).

O dispositivo parietal de Siega Verde concentra-se na margem esquerda do Águeda (Fig. 5.99), apenas ocorrendo uma rocha na sua margem direita. Os afloramentos sobre os quais se distribuem os grafismos correspondem aos xistos paleozoicos que o Águeda descobriu ao atravessar esta zona específica da peneplanície zamorano-salmantina referida acima (Alcolea & Balbín, 2006a, 58). O dispositivo parietal distribui-se por noventa e um painéis que se agrupam em 29 conjuntos (*idem*, 59-65). Tendo em conta os critérios adoptados pelos investigadores do sítio para definir painéis e os conjuntos (*idem*, 41-43), a publicação das superfícies em causa e a observação de algumas delas no terreno, pensamos ser possível

equivaler o “conjunto” dos autores ao nosso conjunto parietal (com as devidas ressalvas efetuadas no momento próprio) e os seus “painéis” aos nossos espaços parietais. Neles podem contudo identificar-se diversas composições que serão discriminadas no momento apropriado.

Alcolea e Balbín distinguiram, com base essencialmente em critérios topográficos, três zonas no sítio: sul, central e norte. A zona sul caracteriza-se por uma pendente suave entre o fundo do vale e a peneplanície do topo e pela baixa frequência de afloramentos, muitos deles provavelmente cobertos por sedimentos de origem fluvial e outros ainda destruídos durante a construção do moinho próximo de Pedrogordo (Alcolea & Balbín, 2006a, 59-60). Atualmente, cerca de 250 m separam o único conjunto parietal identificada na zona sul (conjunto I) do mais meridional (conjunto II) da zona central (*idem*, 60). Em termos de arquitetura parietal, os três espaços que compõem o conjunto da zona sul configuram um percurso paralelo ao rio, que nesta zona tem uma direção sudeste—noroeste.

A zona central — exclusiva igualmente da margem esquerda do rio — caracteriza-se pela existência de pendentes mais abruptas e pela existência de uma estreita faixa plana junto à margem do Águeda, correspondente à zona de inundação sazonal do rio. Trata-se da zona mais acidentada e com mais e maiores afloramentos, podendo estes atingir os 4 m de altura. Não admira pois que seja por aqui que se distribui a maior quantidade de espaços e conjuntos parietais (conjuntos II a XVIII) (Alcolea & Balbín, 2006a, 62). Em termos de arquitetura parietal, a disposição dos diversos espaços parietais configura um percurso igualmente paralelo ao rio, que nesta zona apresenta uma direção sul—norte (*idem*, 62)

O limite entre a zona central e a setentrional não é marcado por qualquer hiato. Esta zona norte apresenta, no entanto, uma série de características que permitem a sua individualização (Alcolea & Balbín, 2006a, 64-65). Desde logo, começa no ponto em que o rio se estreita, deixando as margens de ser compostas por sedimentos. O rio dá diretamente sobre as rochas e a vertente. Trata-se de uma zona do vale bastante mais encaixada e acidentada, com maior variedade de formas ao nível da micromorfologia dos suportes. Abundam as composições construídas sobre planos zenitais ou sobre superfícies irregulares (*idem*, 64). Por esta zona distribuem-se onze conjuntos e os restantes espaços parietais, sendo que um daqueles, composto por um destes, se encontra na margem direita do rio. Em termos de arquitetura parietal, deixa de se observar aqui um percurso lineal, se bem que “*el hilo conductor sigue siendo la*

*ribera fluvial*” (*idem*, 64). De facto, aqui os espaços parietais distribuem-se “*por las diferentes terrazas rocosas de la zona, y su propia orientación cenital propone un sistema más complejo, tendente más al agrupamiento local*” (*idem*, 64).

Como vimos no capítulo anterior, existem algumas evidências de que o sítio de Siega Verde terá começado a ser utilizado durante a nossa fase 1. É extremamente interessante que esta inferência de natureza estatística encontre uma equivalência nas conclusões a que chegam Alcolea e Balbín a partir de uma análise estilística convencional (Alcolea & Balbín, 2006a, 317). Contudo, como aqueles autores defendem, a maioria do dispositivo parietal de Siega Verde deve ser atribuído a um período compreendido entre o Solutrense superior e o Magdalenense (*idem*, 320). Ou seja, mais uma vez verificamos uma convergência entre as inferências daqueles autores e as nossas, uma vez que a nossa análise coloca a maioria das figurações de Siega Verde na nossa fase 2. Ocorrem ainda figurações das fases 3 e 4, tendo estas últimas sido alvo de trabalho recente (Bueno *et al.*, 2007). Como tem sido habitual, apenas trataremos dos grafismos das fases mais antigas.

#### 5.2.1.1. Siega Verde (Fase 1)

As nossas análises estatísticas permitem reforçar a hipótese, levantada por Alcolea e Balbín, de no sítio existirem algumas figurações antigas (Alcolea & Balbín, 2006a, 317). Se tivermos em conta as nossas análises apenas podemos considerar como antigas as figurações de auroques das rocha 4 (SV04-02 e, por acréscimo, SV04-01), 18 (SV18-01) e de um da rocha 19 (SV19-07). Já a antiguidade dos cavalos SV74-05 e SV85-01 não deve ser aceite de ânimo leve. De facto, estas figuras, duas da Canada do Inferno 14 (CI02-04 e CI14-17), o cavalo de Mazouco (Ma01-01) e o grande cavalo do Pousadouro (Po01-03) encontram-se rodeados por outros da classe 2 e até da 3, devendo a sua classificação como classe 1 ser aceite sob muitas reservas.

Recorde-se que os autores da monografia levantam a hipótese de também se encontrarem no sítio cavalos da fase mais antiga, paralelizáveis com os de La Griega, Canada do Inferno 14 e Ribeira de Piscos 1 (Alcolea & Balbín, 2006a, 293). Ora a nossa análise estatística vem confirmar os paralelos relativamente aos dois primeiros sítios. Contudo, também demonstra que a proximidade entre estes animais (de Siega Verde, da Canada do Inferno 14 e de La Griega) e os restantes de Siega Verde é maior

que entre os primeiros e os motivos que a análise considera da classe 1.

Assim, as únicas possíveis figurações antigas de Siega Verde correspondem a auroques, em número de quatro, distribuídos por três espaços parietais, todos localizados na zona central. Recorde-se que no caso da rocha 19 se observam outros motivos cujas características nos parecem mais recentes. Estes motivos encontram-se, no entanto, bastante apartados do auroque antigo (Alcolea & Balbín, 2006a, 87, fig. 44), levando-nos a considerar estarmos perante dois espaços parietais distintos. Refira-se a inexistência de unidades gráficas não figurativas atribuíveis à fase 1.

#### 5.2.1.1. Siega Verde (Fase 2)

Antes de aprofundarmos a nossa análise da fase 2 de Siega Verde, será de explicarmos as nossas divergências relativamente ao material publicado de Siega Verde (Alcolea & Balbín, 2006a). Estas diferenças são muito pontuais. Algumas delas não correspondem exatamente a diferenças mas à distinção de diferentes composições num mesmo espaço parietal. É o caso das rochas 7, 15, 19, 21, 26, 46, 58, 66, 67, 74. No primeiro caso julgamos que devem ser identificados duas composições, distribuídas por duas superfícies que se encontram em diferentes planos (cfr. *idem*, 71, lams. 8 e 9). No caso da rocha 15 considerámos igualmente a existência de duas composições: uma no interior da marmita, e outra no exterior a uma distância considerável daquela (cfr. *idem*, 80, fig. 35). Relativamente à rocha 19 já atrás nos pronunciámos. No caso da rocha 21 considerámos a existência de dois espaços parietais, localizando-se um no interior da marmita (*idem*, 89, fig. 46) e outro no exterior (*idem*, 91, fig. 47). Situação semelhante verifica-se com a rocha 26 (*idem*, 99-100, figs. 57-58). No caso da rocha 46 pensamos ser possível a individualização de quatro composições separadas entre si pelas fraturas que atravessam o espaço parietal (cfr. *idem*, 120, figs. 91 e 92). No caso das rochas 58, 67 e 74 é a distância entre as figuras (cfr. *idem*, 141, fig. 123) que nos impele a distinguir três, quatro e oito composições, respetivamente. Também no caso da rocha 66 distinguimos duas composições distribuídas por diferentes volumes do espaço parietal (*idem*, 151, fig. 141),

Considerámos ainda que algumas figuras deveriam ser eliminadas do nosso estudo por poderem datar já do Azilense. É este o caso já referido de **SV48-11** e de todas as unidades das rochas 52, 60 e 61 (Alcolea & Balbín, 2006a, 143-144).

Outras diferenças prendem-se com distintas interpretações de unidades gráficas não figurativas. Assim, na rocha 12 (Alcolea & Balbín, 2006a, 74, fig. 31), o que os autores interpretam como quartos traseiros de um quadrúpede (**SV12-03**) e uma linha curva paralela (**SV12-04**) interpretamos nós como uma unidade da chave XIb. Considerámos ainda a existência de uma unidade da chave XIa (localizada imediatamente à direita). Na rocha 13 (Alcolea & Balbín, 2006a, 75-77, figs. 32 e 33), **SV13-02** e **SV13-03**, considerados indeterminados pelos autores, foram por nós interpretados como unidades gráficas da chave XIId, **SV13-05** foi interpretado por nós como uma associação entre uma unidade da chave VIII com uma da XIa, **SV13-06** como uma da XIb, **SV13-12** como uma associação de uma da XIa, uma da XIb e uma da XIIIb, **SV13-13** como uma associação de três da XIb e duas da XIa, **SV13-14** como uma da chave IXa, **SV13-16** como uma associação entre uma da XIb e uma da XIa, **SV13-23** como uma da XIa e **SV13-30** como uma da XIId. Na rocha 32 (*idem*, 107, fig. 69) considerámos **SV32-14** como uma unidade da chave IXa. Na rocha 48 (*idem*, 131, fig. 110) considerámos **SV48-08** como uma associação de uma unidade da chave IXaa com uma da XIIIb. Na rocha 51 (*idem*, 136, fig. 113) considerámos **SV51-09** e **SV51-12** como uma unidades da chave IXb, **SV51-18** como duas unidades da chave VIII, e **SV51-21** como uma unidade da chave XIb (não associada diretamente ao cavalo) e outra da XIa (associada ao cavalo). Na rocha 53 (*idem*, 2006, 138, fig. 117) considerámos o traço existente na extremidade esquerda do corno do animal como uma unidade da chave XIa. Na rocha 62 (*idem*, 146, fig. 134) considerámos **SV62-05** e **SV62-06** como uma unidade da chave XIb. Na rocha 65 (*idem*, 149, fig. 139) considerámos **SV65-02** como uma unidade da chave XIIc e **SV65-05** e **SV65-06** como uma unidade da chave XIb. Finalmente na rocha 86 (*idem*, 176, fig. 184), considerámos que **SV86-02**, **SV86-03**, **SV86-04**, **SV86-05** e **SV86-06** correspondem apenas a uma unidade da chave XIc.

Refira-se por fim, algumas divergências ao nível da interpretação dos temas. Assim, na rocha 13 (Alcolea & Balbín, 2006a, 75-77, figs. 32 e 33) considerámos que **SV13-19** pode não corresponder exatamente a um bovino, apresentando certas semelhanças com, por exemplo, **Fa01-03**. Como tal, foi identificado no nosso trabalho como “outro”. **SV13-14** e **SV13-16** foram, como se disse atrás interpretadas como unidades gráficas não figurativas. Considerámos **SV13-27** como quartos traseiros de **SV13-25** (Fig. 5.100). **SV13-29** foi englobado no mesmo grupo dos veados, pese embora a sua pertença a esta espécie não ser segura. Contudo, pensamos

igualmente que a identificação da figura como megaceros também não o é (Fig. 5.101). Na rocha 15 (*idem*, 80, fig. 36) também consideramos que **SV15-04** não pode, com segurança, ser interpretado como megaceros. A zona do peito, pescoço e mandíbula desse possível animal podem corresponder, efetivamente, a representação da espádua e braço de **SV15-03**. Na rocha 19 (*idem*, 87, fig. 44) também não vemos razões para considerar **SV19-04** como rena, tendo este animal sido identificado como veado. No mesmo espaço parietal pensamos que **SV19-02** e **SV19-03** correspondem a cauda, membro posterior e ventre de quadrúpede indeterminado orientado para a direita.

No exterior da marmita da rocha 21 (*idem*, 91, fig. 47) julgamos ser possível identificar mais uma cabeça de cavalo localizada acima de **SV21-18**, aproveitando crineira deste último como mandíbula. Na rocha 27 (*idem*, 101, fig. 59) julgamos que **SV27-02**, interpretado como megaceros, pode ser interpretado como rena, podendo os dois traços localizados atrás da haste direita corresponder ao estoque posterior existente nestes animais. Faltam, no entanto estoque e contraestoque (ausência que se manteria no caso do animal corresponder a um veado). Relativamente à rocha 32 (*idem*, 107, fig. 69), pensamos ser difícil identificar a sua figura 5 como um quadrúpede. No caso da rocha 36 (*idem*, 112-113, fig. 77 e lám. 44) pensamos que **SV36-02** corresponde a um cavalo, com notáveis semelhanças aliás, com **CI14-17**. O mesmo sucede na rocha 39 (*idem*, 114, fig. 81 e lám. 45), onde consideramos que **SV39-01** corresponde a cavalo. Na rocha 40 (*idem*, 115, fig. 82) pensamos poder identificar **SV40-02** como cerva, com paralelos, por exemplo, em **Pi24-66**. No caso da rocha 43 (*idem*, 117, fig. 86) pensamos que **SV43-02** corresponde a um auroque macho e que é difícil confirmar a identificação de **SV43-04** como felino. Na rocha 45 (*idem*, 119, fig. 90 e lám.50) pensamos que **SV45-01** corresponde a cavalo associado a unidade gráfica da chave XI. Repare-se na diferença de traços entre a cabeça do animal e o suposto garrote do mesmo. As nossas divergências no que toca à rocha 51 prendem-se com as já referidas identificações de **SV51-09** e **SV51-18** como unidades gráficas não figurativas. Na rocha 69 (*idem*, 155-157, fig. 148 e lám. 87) pensamos ser pouco segura a identificação de **SV69-01** e **SV69-05** como rinocerontes lanudos, tendo estas figuras sido identificadas como “outros”. No caso da rocha 74 (espaço parietal G) pensamos que a identificação de **SV74-15** como auroque também não é segura, tendo nós optado pela identificação como cavalo.

Passemos agora à nossa análise. O sítio de Siega Verde corresponde a uma



estação de importância crucial, porquanto se trata do único sítio atualmente acessível onde temos um dispositivo parietal da fase 2 caracterizado pela monumentalidade e por um vincado caráter público<sup>150</sup>. Isto é, a maior parte das estações que conhecemos com conjuntos parietais desta fase são constituídas essencialmente por espaços parietais que se caracterizam pela presença de animais finamente incisos, de dimensões reduzidas e em sítios de acesso mais complicado que os da fase anterior, aspetos que parecem condicionar o acesso à informação neles contida. Em Siega Verde, pelo contrário, quer a localização das construções simbólicas, quer a dimensão dos animais, quer a técnica mais usual para a sua execução impelem-nos a considerar o seu dispositivo como essencialmente público, aproximando-se as características acima referidas das que encontramos nos sítios da fase anterior.

Importa, portanto, perceber as diferenças e semelhanças deste sítio relativamente aos de cronologia anterior e aos seus contemporâneos de características mais discretas.

Como se referiu acima, os investigadores responsáveis pelo estudo de Siega Verde inferiram a existência de um percurso lineal paralelo ao rio que se verificaria ao longo dos seus sectores sul e central. Importa portanto começar por perceber se neste caso a lateralização dos animais continua a funcionar como indicação de movimento. Olhemos então para a tabela 5.50, onde se discrimina a orientação dos animais por espaço parietal ao longo das zonas sul e central do sítio.

Verificamos que mais de metade das unidades gráficas figurativas se orienta para a direita, algo que se repercute pela maior parte dos espaços parietais (apenas em onze dos quarenta e sete espaços parietais, a maioria dos animais está orientada para a esquerda). Se tivermos em conta os conjuntos parietais, apenas em três dos dezoito encontramos uma maioria de animais orientados para a esquerda (conjuntos IX, X e XVIII, compostos respetivamente pelas rochas 22 e 23, 24 e 25, e 53). Se valorizarmos a orientação dos animais, o percurso far-se-á, consequentemente, de montante para jusante.

Mesmo algumas das exceções referidas acima poderão reforçar este aspeto. Tomemos como referência a distribuição das rochas pelo sítio (cfr. Alcolea & Balbín, 2006a, 60-61, fig. 11) e vejamos essas situações caso a caso. Começemos pela rocha 8

---

<sup>150</sup> Como referimos atrás, no Vale do Côa deve existir pelo menos um sítio deste tipo, devendo este encontrar-se atualmente sedimentado. Tendo em conta os 4 m de sedimento holocénico que existem em frente das rochas da fase 1 da Penascosa, não podemos deixar de levantar a hipótese de ser precisamente aí que ele se encontra.

onde encontramos um cavalo orientado para a esquerda, quando para a direita temos outras duas rochas (9 e 10). Contudo estas apenas dispõem de unidades gráficas não figurativas de identidade muito discreta (uma unidade da chave XIb e uma da XII respetivamente). O cavalo orientado para a esquerda poderá encontrar-se assim a precisar o percurso seguinte: SV7→SV8→SV11, etc.

No caso da rocha 17, devemos estar perante a mesma situação, encontrando-se os prótomos de cavalo a definir um percurso SV15→SV16→SV17→SV18. A mesma coisa para a rocha 23, devendo o veado estar a definir o percurso 23→24.

Os casos das rochas 24 e 25 são problemáticos, mas tratam-se das rochas que se encontram parcialmente escondidas pelo pilar da ponte sobre o Águeda (cfr. Alcolea & Balbín, 2006a, 94-99, figs. 52-54), estrutura que, seguramente, está a esconder motivos.

O caso da rocha 34 só se compreende se, de facto, assumirmos que esta rocha tem que ser lida em conjunto com a 35, o que julgamos provável.

A rocha 51 apresenta quatro motivos orientados para a esquerda e três para a direita. Contudo, são estes últimos os mais visíveis, quer pela dimensão, quer pela técnica utilizada na sua execução (cfr. Alcolea & Balbín, 2006a, Lám, 66). Por outro lado, este espaço parietal tem que ser indubitavelmente lido em conjunto com os restantes que compõem o conjunto onde se encontra (*idem*, 128, fig. 108).

Resta-nos a rocha 53. Dadas as suas características, pensamos que não terá sido executada para ser visualizada. Ela não é, aliás, vista por quem vem da rocha anterior (ou, desde logo, de qualquer ponto de montante) uma vez que a superfície historiada se orienta para nordeste (Alcolea & Balbín, 2006a, 137). Por outro lado, este mesmo aspeto pode explicar porque se encontra o animal orientado para a esquerda, uma vez que a partir desta rocha e tendo em conta a orientação do seu painel, é nessa direção que temos de caminhar para encontrar a 54 (*idem*, 60-61, fig. 11). A partir daqui começa a zona norte onde o percurso deixa de ser evidente. É provável contudo que um levantamento topográfico de pormenor, conjugado com um posicionamento de cada figura nos painéis respetivos, nos possa dar algumas pistas quanto a este aspeto.

De qualquer modo, parece-nos evidente que a arquitetura parietal do sítio se define por um percurso *grosso modo* paralelo ao rio onde passamos de uma situação monotemática dedicada ao cavalo (zona sul) para uma onde se observa a maior variedade temática da estação (zona norte) (Tabs. 5.51 e 5.52). Esta variedade não

tem, no entanto, equivalência com a quantidade de informação, encontrando-se a maior parte desta na zona central, zona essa onde é também mais visível a ocorrência de sobreposições e de unidades gráficas não figurativas (Tab. 5.53 e 5.54). Na zona central não ocorrem felinos e ursos seguros, e o equilíbrio entre auroques e veados (sem distinção de género) é grande, sendo o seu número igual se considerarmos a possível rena da rocha 27 como veado.

Na zona central ocorrem, no entanto, dois temas em exclusividade: um possível canídeo (SV32-09) e um antropomorfo (SV13-21). A rocha onde este último aparece localiza-se no início da zona central, tratando-se do único espaço parietal onde ocorrem simultaneamente auroques, cavalos, cabras-monteses (machos e fêmeas) e veados. No final desta mesma zona ocorre espaço parietal semelhante, não se encontrando o macho de cabra-montês ou antropomorfo mas observando-se cerva. Bisontes, ursos e felinos só ocorrem na zona norte. Por outro lado, esta zona caracteriza-se pelos espaços parietais maioritariamente monotemáticos, sendo raros os que dispõem de dois temas figurativos (67C, 67D, 69, 74A, 74G, 77, 78, 80, 81e 89, número que diminui quando temos em conta que nos casos de 67C, 74G, 77 e 78 o segundo tema é quadrúpede indeterminado) e ainda mais os que dispõem de três ou mais (SV66A, 75, 82, sendo que no caso do primeiro o terceiro tema é indeterminado). Refira-se, por fim, que nesta zona os auroques são superiores aos veados, algo que não se altera quando adicionamos o número de renas ao destes últimos animais.

Toda a estação é, no entanto, marcada pela omnipresença do cavalo, correspondendo os seus efetivos a mais de metade do repertório figurativo do dispositivo parietal. Devemos destacar o grande peso dos veados, sobretudo em comparação com as cabras-monteses, observando-se assim a inversão de uma tendência que se verificava na maioria das estações da nossa fase 1. Por outro lado, será de destacar a ausência de camurças e aves, presentes durante a fase coeva na rocha 24 de Piscos. Já canídeos e renas parecem ser exclusivos de Siega Verde.

Relativamente a esta última espécie e a bisontes será de tecer algumas considerações. Como é sabido, a presença de fauna fria em Siega Verde (e em toda a Meseta) é algo que vem sendo defendido pelos investigadores do sítio desde há muito, tendo inclusivamente dado origem a um texto específico sobre a matéria (Alcolea & Balbín, 2003b). Esta ideia não tem sido, contudo, unanimemente aceite (v.g. Corchón, 2006a, 127). Se bem que, como referido anteriormente, não achamos segura a ocorrência de megaceros ou de rinocerontes lanudos em Siega Verde, pensamos que a

identificação como renas ou bisontes de alguns dos animais é, não só admissível, como muito provável. Refira-se que relativamente aos últimos, também no Côa dispomos de uma possível ocorrência. Estas figuras são residuais no computo geral dos sítios do Douro e apresentam características algo frustes relativamente às representações existentes a norte da cordilheira cantábrica.

No entanto, pensamos haver dois argumentos que abonam em favor da hipótese da identificação das figuras em causa com renas e bisontes. Um destes prende-se com a cronologia e com as relações à distância entre diferentes regiões durante períodos específicos. Como tem vindo a ser apontado por Alcolea e Balbín, estes motivos surgem no Magdalenense (v.g. Alcolea & Balbín, 2012, 93-94, 204-205), época durante a qual a nossa zona de estudo se parece relacionar de sobremaneira com a região cantábrica, como já se referiu anteriormente. A ocorrência residual nas estações do Douro de representações mais habituais na região cantábrica não nos deve, portanto espantar. O segundo argumento tem que ver com as características morfológicas das figuras, em particular das figuras tidas como renas. De facto, é muito curioso que a representação das hastes dos veados seja em todos os casos do Côa sempre muito fiel à realidade. Ora, as hastes das figuras de Siega Verde interpretadas como renas, se bem que afastadas do modelo natural de veados e renas, aproximam-se mais destas últimas que dos primeiros. Que a aproximação ao real não seja tão profunda como no caso dos veados explica-se exatamente pela pouca familiaridade com o modelo, sendo este argumento extensível aos bisontes. A representação de animais em sítios muito distantes das suas zonas de habitat é, aliás, ocorrência bem conhecida na arte paleolítica (Bahn & Vertut, 1997, 135, 154).

Passemos agora à análise do *corpus* não figurativo de Siega Verde. Salta à vista a pouca frequência destes grafismos, em comparação com o que se verificava nas estações coevas do Côa. Parte desta diferença dever-se-á a razões tafonómicas. O facto de um grande número de superfícies gravadas de Siega Verde se encontrar muito perto do leito do rio, torna-as mais passíveis de erosão fluvial, processo que vai afetar sobretudo as figurações incisivas. Este aspeto é facilmente verificável numa grande parte dos traços picotados e se não o é nos incisivos, é porque estes terão desaparecido. Tome-se como exemplo, no vale do Côa, os espaços parietais em torno do abrigo das cabras (Fig. 5.59) e veja-se a diferença entre o número de unidades gráficas não figurativas existentes nos espaços parietais localizados a uma cota mais baixa e onde a erosão sobre os traços picotados é mais visível (Canada do Inferno 27B,

31 ou 35) e o das identificadas nos painéis imediatamente acima, não sendo neles evidente o mesmo grau de erosão nos traços picotados (Canada do Inferno 27A, 30).

Tendo sempre estes aspetos presentes, será de relevar a maior quantidade de unidades (cento e trinta e três das cento e setenta e sete unidades do sítio) e variedade de chaves na zona central, onde são exclusivas as chaves III e XIII (Tabs. 5.53 e 5.54). Mais uma vez, tais factos poder-se-ão dever à maior proximidade ao rio das superfícies da zona norte. Relativamente às associações com os animais (Tab. 5.55) verifica-se que a maior parte das unidades não se associa diretamente a qualquer animal.

Como seria de esperar, é a cavalos que mais unidades se associam. Contudo, dada a frequência de auroques, não seria expectável que tantas se associassem a este tema. Como se viu, na zona central existem quase tantos veados como auroques. No entanto, ao primeiro associam-se quinze unidades e a veados e cervas seis (sendo que duas destas são partilhadas por auroques). Por outro lado, sendo o número de cavalos na zona central praticamente o quádruplo de auroques, seria de esperar uma relação semelhante ao nível das associações com as unidades não figurativas. No entanto, a diferença é apenas de dezasseis unidades. A importância do auroque verifica-se ainda pela associação exclusiva da chave III a este tema. Já ao cavalo, associa-se exclusivamente a chave V e ao veado a chave VIII.

### **5.2.2 Redor do Porco**

Localiza-se na margem esquerda do Águeda, já na zona geográfica das arribas. Administrativamente integra a freguesia de Escalhão, concelho de Figueira de Castelo Rodrigo, distrito da Guarda, Portugal. Encontra-se cartografado na folha 151 da Carta Militar de Portugal, escala 1:25.000, nas coordenadas geográficas 41° 00' 02,8'' N; 6° 55' 24,7'' O (Fig. 5.102). Foi descoberto por Mário Reis em 2011, tendo sido publicado por este autor e por António Martinho Baptista nesse mesmo ano.

Implanta-se em vertente declivosa entre duas linhas de água que se juntam uns metros abaixo antes de confluírem no Águeda. Do ponto de vista geológico, esta zona caracteriza-se pela ocorrência de xistos da formação da Desejosa (Silva & Ribeiro, 1994, 14-15). Apenas se identificou um espaço parietal onde se observa auroque picotado e abradido, orientado para a direita. Na nossa análise foi integrado na classe 1. Não se observa qualquer unidade gráfica não figurativa.

### 5.2.3. Arroyo de las Almas

Deste sítio ainda pouco se conhece. Localiza-se em afluyente do Arroyo de las Almas, subsidiário da margem direita do Águeda, já na no município de La Fregeneda, província de Salamanca, Castilla-León, Espanha. Foi descoberto por Mário Reis e Carlos Vázquez em 2015, tendo os autores publicado curta notícia nesse mesmo ano (Reis & Vázquez, 2015, 37-41). Pelo menos um espaço parietal poderá datar de uma das nossas fases (2 ou 3). Apenas se refere um veado inciso que é atribuído ao Magdalenense médio (Reis & Vázquez, 2015, 40-41, fig. 7).

### 5.3. Os sítios em torno de Domingo García

Domingo García é uma pequena povoação da província de Segóvia, região autónoma de Castilla León, Espanha. Nas imediações desta povoação conhece-se atualmente sete sítios com grafismos atribuídos ao Paleolítico superior, todos ao ar livre (Ripoll & Municio, dirs., 1999)<sup>151</sup> (Fig. 5.103). Este conjunto de sítios localiza-se já cerca dos limites leste da Meseta norte, junto do seu contacto com a cordilheira central. Trata-se de uma zona de características aplanadas, mas onde aqui e ali sobressaem alguns relevos e os rios abrem vales, por vezes muito encaixados. Embora só dois sítios se localizem no município de Domingo Garcia, o facto do Cerro de San Isidro (que é um deles) ter sido o primeiro a ser identificado e a ser alvo de estudos mais aprofundados (para além de ser o sítio mais extenso), levou a que o conjunto de sítios seja conhecido sob aquele nome.

Os sítios têm em comum o facto dos seus espaços parietais se terem construído em xistos que datarão de um período entre o Pré-câmbrico e o Ordovícico, sendo fortes as probabilidades de poderem remontar ao Câmbrico (Jordá, 1999, 31).

Três destes sítios (Cerro de San Isidro, Las Canteras, Ortigosa de Pestaño) localizam-se nas vertentes sul, noroeste e oeste do *inselberg* de Cuesta Grande (Jordá, 1999, 30), uma de várias formas que constituem a unidade geomorfológicas regional denominada “*superficie inferior exumada*”, que se trata de uma “*superficie de aplanamiento de morfología irregular*” onde se destacam esses mesmos relevos residuais (Jordá, 1999, 28). Nesta unidade geomorfológica encontram-se ainda os

---

<sup>151</sup> Na monografia dedicada a estes sítios é ainda referido o sítio de Santa María Real de Nieva (v.g. LEP, 1999b, 197), mas nada se refere sobre os grafismos nele presentes, razão pela qual não o contabilizamos neste estudo.

sítios de Migueláñez (LEP, 1999b, 162) e La Dehesa de Carbonero (*idem*, 175-196). Os sítios restantes (Valdebernardo-Cañamares e Rio Eresma) localizam-se nas margens de cursos de água colocadas a descoberto já durante o Quaternário (Jordá, 1999, 28).

De todos estes sítios apenas analisaremos os que contém unidades gráficas figurativas, pelo que Ortigosa de Pestaño (LEP, 1999b, 159-161) não será alvo da nossa atenção.

### 5.3.1. Cierro de San Isidro

Como se referiu acima, localiza-se na vertente sul do *inselberg* da Cuesta Grande (Figs. 5.103 e 5.104). Localiza-se no município de Domingo Garcia, província de Segóvia, Castilla-León. Encontra-se cartografado na folha 456 do Mapa Topográfico Nacional nas coordenadas geográficas: 41° 6' 40'' N; 4° 22' 10'' O, entre os 940 e os 960 m de altitude (LEP, 1999b, 59).

Os grafismos atribuídos ao Paleolítico superior foram referidos pela primeira vez em 1970 (Gozalo, 1970). No entanto apenas em 1981 foram devidamente valorizados (Martín & Moure, 1981). Desde essa data que o sítio foi alvo de diversos estudos (v.g. Balbín & Moure, 1988; Ripoll & Municio, 1992; 1994; Ripoll *et al.*, 1994), tendo a sua monografia sido publicada em 1999 (LEP, 1999B, 59-125). Este é o texto que nos servirá de referência no nosso trabalho, sendo as informações nele contidas complementadas por novos achados publicados alguns anos mais tarde (Ripoll *et al.*, 2006).

A nossa análise estatística revelou a existência de figuras das classes 2, 3 e 4 no sítio. Neste trabalho apenas nos referiremos às mais antigas. Embora os decalques publicados (LEP, 1999B, 61-124) revelem um repertório não figurativo de considerável quantidade e variedade, este não foi alvo de um tratamento aprofundado por parte dos autores. Como tal não será também tido em conta neste trabalho que apenas se debruçará sobre o repertório figurativo discriminado pelos autores da monografia.

Assim, identificam-se unidades gráficas das nossas classes 2 e 3 em vinte e um espaços parietais distribuídos por nove conjuntos parietais (Fig. 5.105). Como em alguns dos sítios do Vale do Côa, é difícil isolar as composições exclusivamente da classe 2 das que datariam já da fase 3, pelo que a análise será conjunta. O material

analisado encontra-se publicado na referida monografia do sítio, encontrando-se resumido na tabela 5.56. Como no caso de Siega Verde, temos algumas divergências relativamente às descrições dos autores do estudo das estações de Domingo García. Assim, no conjunto parietal da rocha 12, que os autores dividem em dois painéis, consideramos a existência de três composições encontrando-se duas no painel B, separadas por uma grande fratura (LEP, 1999B, 66, fig. 56). Estas aparecerão discriminadas como SI12-B e SI12-B'. Por outro lado, a figura 1 do painel A foi classificada pelas nossas análises como classe 4, pelo que não a consideraremos. Recordamos ainda que há um cavalo nesta rocha que apenas foi publicado em 2006 (Ripoll *et al.*, 2006, 153-154). Por outro lado, será também de ter presente que este último e outros dois motivos deste tema correspondem aos únicos grafismos picotados de todo o conjunto de sítios que estamos agora a tratar. Na rocha 15 pensamos que se devem distinguir sete composições, ocorrendo duas no painel C (*idem*, 80-82, figs. 78-80), aparecendo estas identificadas na nossa tabela como SI15-C e SI15-C'. Neste mesmo painel (*idem*, 82, fig. 80) parece-nos que a figura 5 corresponde a duas unidades gráficas distintas. A cabeça, a ser identificada como tal, orientar-se-ia para a esquerda (aparecendo assim a orelha atrás do corno, como usualmente) e nada teria que ver com o corpo da esquerda, que nos parece de um cavalo, sendo continuado pelos dois traços imediatamente à direita que corresponderão à crineira e bordo crinal do animal. De qualquer forma, temos dúvidas quanto à interpretação da putativa cabeça como tal, pelo que não será contabilizada. O quadrúpede 4 parece-nos configurar o mesmo tema que **Fa6-03** e, como tal, foi classificado como “outro”. A cerva da rocha 39.II (*idem*, 109, fig. 126) não foi tida, igualmente, em conta, porquanto a nossa análise a classifica como azilense.

Feitas estas ressalvas, olhemos então para a tabela 5.56.

Da sua leitura vários aspetos saltam à vista. O mais evidente é o peso dos cavalos com mais do triplo de efetivos que o segundo tema mais representado — o dos auroques. Destaque-se a ausência de claros machos de cabra-montês, podendo o caprino do espaço parietal SI28.III-A corresponder ao único exemplar, o que está longe de ser seguro. Destaque-se também a presença do cavalo em todos os conjuntos parietais.

Em termos de arquitetura parietal, é difícil defender a existência de um percurso bem definido. A própria visibilidade e dimensão das gravuras não o permite, correspondendo o conjunto parietal 2 ao único com unidades gráficas cuja técnica de



execução (picotagem) e a dimensão permitem considerar como imbuídas de carácter público. Se um “caminho” entre as rochas não é possível de definir, não podemos, no entanto, deixar de chamar a atenção para o facto da distribuição dos temas pelos conjuntos parietais do sítio não nos parecer aleatória. Assim, nos que bordejam o sítio por sul apenas encontramos cavalos, passando os que se encontram para lá desta linha a conter outros animais. O conjunto parietal de carácter mais central do ponto de vista da sua inserção topográfica no meio dos restantes (CP3), composto pelos espaços parietais das rochas 15 e 56, é o que comporta maior diversidade de temas, sendo ainda o único em que as quatro espécies presentes na estação aparecem seguramente. Para sudeste deste conjunto encontra-se o conjunto parietal 2, composto pelos espaços parietais da rocha 12, que corresponde à única cujo número de cavalos é menor que os de outra espécie — no caso, os auroques. Contudo, é, paradoxalmente, aí que os cavalos são mais visíveis. Em sentido oposto (para noroeste do conjunto 3) encontra-se o conjunto 5 com um dispositivo semelhante ao 2, mas onde as cabras-monteses substituem os veados.

### 5.3.2. Las Canteras

Localiza-se na vertente noroeste do *inselberg* da Cuesta Grande (Fig. 5.103). Administrativamente, pertence ao município de Domingo García. Como no caso anterior encontra-se cartografada na folha 456-1, escala 1:25.000 do Mapa Topográfico Nacional nas coordenadas geográficas: 41° 6' 45'' N; 4° 23' 10'' O (LEP, 1999b, 126). Foi dado a conhecer em 1992 (Ripoll & Municio, 1992, 130-135). A monografia do sítio, que seguiremos neste trabalho é publicada em 1999 (LEP, 126-158). Nesse trabalho são referidas sete rochas, mas não se dá conta da sua distribuição espacial. Deste modo, apenas abordaremos as diferentes associações temáticas que se identificam no sítio. Como no caso anterior, o repertório não figurativo não foi alvo de estudo aprofundado, razão pela qual não o trataremos aqui. Por outro lado, uma vez que não conhecemos as relações que as rochas estabelecem umas com as outras vamos partir do princípio que cada uma das rochas inventariadas pelos autores é um conjunto, correspondendo os seus distintos painéis aos diversos espaços parietais.

Também neste caso, a nossa interpretação do dispositivo parietal diverge pontualmente da dos autores responsáveis pela monografia. Assim, pensamos que a figura 2 do painel C da rocha 1 (LEP, 1999b, 130, fig. 162) apresenta características já

azilenses (acefalia, corpo geométrico, patas em perfil biangular, etc.), pelo que não será tomada em linha de conta. No painel A da rocha 3 (*idem*, 134, fig. 169) encontramos duas composições que aparecerão discriminadas como Cant03-A e Cant03-A'. Na rocha 4, julgamos que a figura 4 (*idem*, 139, fig. 176) não apresenta suficientes características que a permitam identificar como caprino, pelo que a discriminaremos como quadrúpede indeterminado. No caso da figura do painel B da rocha 6 (*idem*, 147, fig. 190) pensamos estar perante o mesmo tema representado por **Fa6-03** e por **SI15-04**, pelo que será identificado como “outro”. Na rocha 6 consideramos que a figura 6, justamente paralelizado com os prótomos de equídeos do Escoural (*idem*, 152, fig. 196) deverá datar já do Azilense, razão pela qual não será contabilizada.

Recordemos que todas as figuras deste sítio que foram alvo das nossas análises foram classificadas como classe 3, incluindo um cavalo. Este sítio poderá, portanto, ser algo posterior ao Cierro de San Isidro. Observemos agora as associações temáticas do dispositivo (Tab. 5.57).

Destaque-se a raridade do auroque e o predomínio da cabra-montês e do veado, particularmente do sexo masculino. Se tivermos em conta os conjuntos parietais, o cavalo apenas não aparece na rocha 2, só ocorrendo aí um veado. Este está ausente do 1 e do 3. A cabra-montês está ausente do 2 e do 3. Infelizmente não sabemos que espécie está representada no 5. De qualquer forma, parece que o cavalo, pese embora não ser maioritário, é o tema que melhor se distribui no sítio. Contudo em nenhum conjunto é o animal dominante (com a exceção possível da rocha 5). O auroque apenas aparece uma vez em espaço parietal próprio. A camurça e a cerva também só ocorrem uma vez, no mesmo espaço parietal, também constituído por veado, cavalo, cabra-montês macho e, eventualmente, fêmea. Este conjunto é não só o que apresenta maior variedade de temas, como também a maior quantidade de unidades gráficas figurativas.

### 5.3.3. Migueláñez

Trata-se de um afloramento de xisto localizado no topo de uma colina com alguma amplitude visual, a cerca de 3 km para nor-nordeste do *inselberg* da Cuesta Grande (LEP, 1999b, 162) (Fig. 5.103). Administrativamente pertence ao município epónimo, província de Segóvia, região de Castilla—León, encontrando-se

cartografado na folha 456-1 do Mapa Topográfico Nacional, escala 1:25.000, nas coordenadas geográficas 41° 7' 35'' N, 4° 21' 50'' O (*idem*, 162).

Foi publicado em 1999 (LEP, 1999b, 162-164), tendo os autores do seu estudo identificado apenas um painel onde se distingue um quadrúpede orientado para a esquerda e um veado orientado para a direita, animal que pelas suas características, será datado da nossas fases 2 ou 3. Ambas as figurações são incisas.

#### **5.3.4. Valdebernardo-Cañamares**

Localiza-se na margem direita do Arroyo del Valle, um pequeno curso de água tributário da margem esquerda do Eresma (Fig. 5.103). Administrativamente pertence ao município de Bernardos, província de Segóvia, Castilla-León, encontrando-se cartografado na folha 456-2 do Mapa Topográfico Nacional, escala 1:25.000, nas coordenadas geográficas 41° 8' 30'' N, 4° 20' 32'' O (LEP, 1999b, 165). Foi dado a conhecer em 1999, na monografia do conjunto de sítios de Domingo García (*idem*, 165-168).

Conhecem-se duas rochas no sítio, sendo que apenas uma contém unidades gráficas figurativas incisas, que pelas suas características podemos situar na nossa fase 2. A rocha em questão foi inventariada com o número 1, nela se identificando apenas um cavalo orientado para a esquerda e um macho de cabra-montês para a direita (LEP, 1999b, 165-167).

#### **5.3.5. Río Eresma**

Esta estação distribui-se pelas duas margens do Eresma, em zona de trânsito natural entre as povoações de Bernardos e Carbonero el Mayor (LEP, 1999b, 169) (Fig. 5.103). Administrativamente localiza-se também no município de Bernardos, encontrando-se cartografada na folha 456-2 do Mapa Topográfico Nacional, escala 1:25.000 nas coordenadas 41° 9' 10'' N, 41° 19' 59'' O (*idem*, 169). Apenas se apresentam as coordenadas que os autores fornecem para a rocha da margem direita, a única que contém unidades gráficas figurativas.

O sítio foi publicado, como se referiu, em 1999 (LEP, 1999b, 169-174). Apenas a rocha da margem direita contém unidades figurativas. Esta rocha localiza-se na zona alta do vale, em “*ubicación dominante, pues desde este alto se controla el paso por el*

*valle*” (*idem*, 170). Nesta rocha identificaram-se quatro painéis, sendo que apenas no inventariado como C se observou um quadrúpede indeterminado inciso, orientado para a esquerda (*idem*, 172-173).

### 5.3.6. La Dehesa de Carbonero

Localiza-se no município de Carbonero el Mayor, em zona de defesa, encontrando-se cartografado na folha 456-2 do Mapa Topográfico Nacional, escala 1:25.000 nas coordenadas geográficas 41° 9’ 30’’ N, 4° 16’ 30’’ O (LEP, 1999b, 175) (Fig. 5.103). Foi publicado pela primeira vez em 1999, mencionando os autores do seu estudo a existência de nove rochas com grafismos paleolíticos conseguidos exclusivamente por incisão (*idem*, 175-196).

Não foi até ao momento publicada qualquer planta com a distribuição das rochas do sítio. Pela descrição, poder-se-á inferir que as rochas 1 a 6 formarão um conjunto parietal, localizando-se em pequena elevação do terreno com grande amplitude visual sobre troço importante do Eresma (LEP, 1999b, 175). As restantes encontram-se para sul, distribuindo-se de forma mais dispersa (*idem*, 175). Destas últimas não teremos em conta as rochas 8 e 9, por apenas conterem unidades gráficas não figurativas (*idem*, 195-196). Quanto às do conjunto parietal 1 ignoraremos a rocha 2 (*idem*, 182) pelas mesmas razões.

Também no caso deste sítio, a nossa interpretação do dispositivo parietal diverge em alguns pontos relativamente à dos autores que o estudaram originalmente. Uma destas prende-se com a nossa identificação da figura 2 da rocha 1 (LEP, 1999b, 178-179, fig. 242) como um auroque. Este diagnóstico prende-se com as características do seu bordo cérvico-dorsal, com a identificação do “topete” do animal como marrafa, dos traços semicirculares à esquerda da cabeça como corno do animal, e com os paralelos desta unidade gráfica com figurações do Côa claramente identificadas como auroques, por exemplo **QB56-04**, **PI24-084** ou **PI24-095**. Já quanto ao animal da rocha 4, não vemos razões para não o considerarmos como bisonte, observando-se no desenho publicado o poderoso garrote, a face quase vertical e os dois cornos dispostos em perspetiva biangular oblíqua (*idem*, 185, fig. 254). Também não contabilizámos o veado 1 do painel B da rocha 6, que datamos já, pelas suas características, do Azilense. Feitas estas ressalvas, olhemos para a tabela 5.58.

Destaque-se a pouca variabilidade temática da estação que é, largamente

dominada pelo cavalo. Devemos ainda assim relevar o papel dos bovinos, em particular dos auroques, pertencendo a este tema a maior figuração do sítio (**DC01-02**). Refira-se também que apenas neste espaço parietal se encontram, de forma clara, diversas espécies representadas.

#### **5.4. Vale do Sabor**

O Sabor é um rio ibérico que nasce na serra da Gamoneda, ainda em León, vindo a desaguar na margem direita do Douro após percorrer cerca de cento e vinte quilómetros num sentido *grosso modo* norte—sul. Apresenta um vale profundamente encaixado ora na superfície da Meseta norte, ora entre esta e o terraço rochoso superior, que se encontra particularmente “desenvolvido em rochas brandas (xistos, xistos verdes)” a cerca de 100 m abaixo da superfície da Meseta (Ribeiro, 2004, 129). Mais para jusante, o vale torna-se menos escarpado, deixando de cortar a superfície da Meseta, mas apenas o referido terraço superior (cfr. Fig. 5.114). Apresenta um traçado em semicírculo, fruto de um “processo de reorganização da rede de drenagem terciária, controlada, entre outros, por factores litológicos e tectónicos” (Pereira, 2004, 74), mas também de uma alteração da drenagem, datada dos inícios do Quaternário, quando o rio deixa de correr na direção da bacia terciária do Douro (localizada já em Espanha), passando a dispor de uma captura atlântica (Pereira, 2004, 80).

Ao longo do vale conhecem-se quatro estações com arte parietal ao ar livre de cronologia paleolítica. Para além destas estações, importa não esquecer a existência do sítio do Medal, a que fizemos alusão atrás. Para além da sua importante coleção de arte móvel genericamente atribuída ao Magdalenense, não devemos perder de vista que o sítio também revelou vestígios de ocupações gravettenses e solutrenses que poderão ser genericamente coevas das estações que em seguida analisaremos. Recorde-se que todos os motivos analisados por nós foram, com uma exceção, integrados na classe 1 de cavalos e auroques. A exceção corresponde ao auroque da Fraga Escrevida, que foi classificado como 2. Pelo menos um cavalo (**Po01-03**) e um auroque (**Sa01-04**), embora classificados como 1, encontram-se em regiões dos respetivos gráficos que nos permitem levantar a hipótese destes grafismos serem de um período avançado da fase 1.

#### 5.4.1. Sampaio

Localiza-se na margem direita do Sabor, muito perto do leito natural deste rio, a pouco menos de 1 km para jusante da zona de vau do mesmo, onde hoje se localiza a ponte de Valbom (Fig. 5.106). Integra-se, administrativamente na freguesia de Alfaião, concelho e distrito de Bragança. Encontra-se cartografado na folha 38 da Carta Militar de Portugal, escala 1:25.000, nas coordenadas geográficas 41° 46' 20,27'' N; 6° 40' 44,95'' O, a uma altitude de cerca de 495 m. Foi identificado por Mário Reis em 2001, tendo sido dado a conhecer nesse mesmo ano (Baptista, 2001b, 202). Contudo, o sítio só será alvo de tratamento mais aprofundado em 2009 (*idem*, 2009a, 200-203), quando são publicados os desenhos sobre os quais trabalhámos.

O sítio corresponde a um afloramento xistoso de alguma imponência na paisagem, nele se identificando três espaços parietais (Fig. 5.107).

O primeiro corresponde a superfície vertical orientada para és-sudeste. Localizado a maior altura relativamente aos restantes, nele apenas se observa auroque picotado orientado para a esquerda, ao qual se associa unidade gráfica da chave XI igualmente picotada.

O segundo espaço parietal localiza-se mais abaixo, correspondendo a superfície sub-horizontal orientada para és-nordeste, onde se identificam dois auroques picotados orientados para a direita e nove unidades gráficas incisas da chave XI.

O terceiro espaço parietal localiza-se ainda mais abaixo, encontrando-se atualmente dividido em dois painéis. Trata-se de superfície vertical orientada para és-sudeste onde se observa auroque picotado com duas cabeças, orientado para a esquerda, e três unidades da chave XI, igualmente picotadas.

Trata-se, portanto de um sítio monotemático dedicado ao auroque. Destaque-se o facto do repertório não figurativo se resumir igualmente a uma chave apenas.

#### 5.4.2 Pousadouro

Localiza-se na margem direita da ribeira do Pousadouro, a cerca de 50 m para montante da sua confluência com o Sabor, que se dá na margem direita deste. Implanta-se numa área de limite entre uma zona relativamente aplanada, que se desenvolve para leste, e a vertente profundamente inclinada do vale do Sabor. Refira-se que o sítio se localiza na zona terminal de uma área, *grosso modo* definida a norte pelo ribeiro do Amedo e a sul pela ribeira do Pousadouro, que corresponde ao sector

onde o declive entre o topo da superfície da Meseta e o fundo do vale é mais suave (cfr. Fig. 5.108). Geologicamente, o substrato corresponde ao xisto.

O sítio foi descoberto por António Luís Pereira, Celina Martins e Mário Reis em 2001, tendo sido dado a conhecer em 2001 (Baptista, 2001b, 202). Uma publicação mais aprofundada, onde são dados a conhecer os decalques sobre os quais trabalhamos, surge apenas em 2009 (Baptista, 2009a, 204-207). Administrativamente, localiza-se na freguesia de Grijó, concelho e distrito de Bragança. Encontra-se cartografado na folha 51 da Carta Militar de Portugal, escala 1:25.000, nas coordenadas 41° 43' 16,22'' N; 6° 39' 56,52'' O, a uma altitude de cerca de 465 m.

O sítio é composto por dois espaços parietais que correspondem a dois painéis verticais orientados para leste, que se encontram adossados à parede rochosa imediatamente a sul (Fig. 5.109), aspeto que acaba por contribuir para a preservação destas superfícies. O acesso aos mesmos dá-se por via da área aplanada situada a oeste, sendo muito difícil a partir do fundo do vale, uma vez que o sítio se eleva cerca de 20 m acima do Sabor.

O sítio datará dos finais da fase 1, tal como inferido a partir da posição de **Po01-03** no respetivo mapa fatorial e das semelhanças entre **Po01-08** e **Fr05-01**.

No primeiro espaço parietal identificam-se sete animais picotados e pontualmente abradidos: cinco cavalos, uma cerva e um veado, encontrando-se a cerva e um cavalo (o de maiores dimensões) orientados para a esquerda e os restantes para a direita. O repertório não figurativo é maioritariamente inciso, encontrando-se a maior parte das unidades que o compõem não associadas diretamente a qualquer animal. Estas são em número de cinquenta e sete : uma da chave I, três da VII, nove da IX, uma da X e quarenta e três da XI. As restantes nove associam-se a cavalo: oito da XI e uma da XIII.

O segundo espaço parietal encontra-se num plano mais avançado, a altitude mais baixa e para a direita, nele se reconhecendo um cavalo picotado orientado para a direita. Apenas se contabilizaram as unidades gráficas não figurativas incisas, em número de quarenta. Vinte e três associam-se diretamente ao cavalo: uma da chave II, três da IX, uma da X e dezoito da XI. As restantes dezassete não se associam diretamente a ele, correspondendo a uma da chave VII, uma da IX e quinze da XI.

Releve-se a forte presença do cavalo, a que se segue o veado sob a forma dos dois sexos. A importância do cavalo é reiterada pela distribuição do repertório não figurativo. De facto, se é verdade que a maior parte não se associa diretamente a

nenhum tema animal, as trinta e duas unidades que o fazem, associam-se exclusivamente a cavalo.

#### **5.4.3. Fraga Escrevida**

Localiza-se na margem direita do Sabor, em vertente bastante declivosa, sensivelmente a meia-encosta, a uma cota de cerca 450 m (Fig. 5.110). Administrativamente localiza-se na freguesia de Paradinha-a-Nova, concelho e distrito de Bragança. Geologicamente, e segundo a Carta Geológica, escala 1:50.000, estamos no interior do complexo Vulcano-silicioso, numa área de transição entre xistos verdes e metavulcanitos. Encontra-se cartografado na folha 65 da Carta Militar de Portugal, escala 1:25.000, nas coordenadas geográficas 41° 35' 14,59'' N; 6° 39' 52,97'' O, a uma altitude de cerca de 400 m. Foi identificado pelo abade de Baçal (Alves, 1934, 567, 643-644), que no entanto apenas observou as figurações históricas aí presentes. Os grafismos paleolíticos apenas foram reconhecidas por Mário Reis em 2001, tendo o sítio sido dado a conhecer nesse mesmo ano (Baptista, 2001b, 202). Como as restantes estações do Sabor que temos vindo a tratar, esta só será alvo de tratamento mais aprofundado em 2009 (*idem*, 2009b, 200-2003), quando é publicado o decalque que utilizámos como referência.

O sítio é composto por apenas um espaço parietal. Este corresponde a paredão vertical que se encontra na base de um caos de blocos (Fig. 5.111). Provavelmente devido à natureza do suporte, os traços que conformam o dispositivo parietal encontram-se muito erodidos, o que dificulta a sua leitura. Ainda assim, reconhecem-se dois grandes auroques orientados para a direita e o que poderão ser três unidades não figurativas da chave XI. Recorde-se que um dos auroques é colocado pela nossa análise na classe 2.

#### **5.4.4. Ribeira da Sardinha**

Localiza-se na margem esquerda da ribeira epónima, a cerca de 200 m para montante da sua confluência na margem esquerda do Sabor. Administrativamente, integra a freguesia de Felgar, concelho de Torre de Moncorvo, distrito de Bragança. Encontra-se atualmente submersa pela albufeira da barragem do Sabor. Encontrava-se cartografada na folha 119 da Carta Militar de Portugal, escala 1: 25.000, nas



coordenadas geográficas 41° 14' 7,30'' N; 6° 57' 58,91'' O, a uma altitude de cerca de 200 m (Fig. 5.112).

O sítio foi descoberto por Miguel Rodrigues em 1997, tendo sido dado a conhecer em 2001 (Baptista, 2001a, 191-192) e de novo tratado por este autor em 2009 (*idem*, 2009a, 196-197). Mais recentemente foi alvo de novo estudo por Joana Teixeira, que veio a precisar alguns detalhes, tendo esta autora identificado os picotados existentes na extremidade do corno “natural” do animal aqui representado.

O sítio encontra-se já na zona do Baixo Sabor, onde o vale era menos escarpado, fruto da incisão da rede fluvial na superfície do terraço superior a que nos referimos atrás (Fig. 5.113). Localiza-se em sítio que não se destacava na paisagem, sendo constituído por apenas um espaço parietal.

Trata-se de painel subvertical orientado *grosso modo* para leste, onde se identifica representação parcial de auroque orientado para a esquerda. Como particularidade, refira-se a utilização de uma fissura natural da rocha como corno do animal, apreciando-se apenas alguns picotados na zona do que seria a extremidade distal do mesmo (Fig. 5.114).

## 5.5. Outras estações isoladas da bacia do Douro

Para além das estações a que nos temos vindo a referir, conhecem-se ainda outros quatro conjuntos parietais no vale do Douro que, atualmente se caracterizam pelo seu isolamento. Dois deles — Mazouco e Foz Tua — localizam-se a poucos metros do leito do Douro, em zonas onde a rede hídrica se encontra fortemente alteada devido às barragens que pontuam o grande rio ibérico. É assim altamente verosímil que estas estações possuam outros conjuntos hoje submersos ou, no caso de Foz Tua, destruídas pela construção da linha férrea.

O caso do terceiro conjunto — localizado no sítio da Fraga do Gato — é diferente, não se conhecendo qualquer outra manifestação gráfica nas imediações que se possa atribuir ao Paleolítico superior, abundando, por outro lado, a pintura esquemática. Como veremos, a estação da Fraga do Gato apresenta características especiais que não permitem a sua inclusão de ânimo leve no conjunto de sítios com arte paleolítica. Por outro lado, essas características especiais, e a sua conservação, podem ambas dever-se às características únicas do entorno onde se encontra a estação.

O quarto conjunto que trataremos — La Salud — encontra-se já em Espanha, na

margem esquerda do Tormes, em zona também afetada por albufeira de uma barragem, pelo que o seu isolamento deve ser igualmente ilusório.

### 5.5.1. Mazouco

Trata-se do primeiro sítio com arte paleolítica de ar livre a ser descoberto em território português e o primeiro a causar algum impacto na arqueologia ibérica. Foi descoberto por Néelson Rebanda em 1981, tendo sido dado a conhecer à comunidade científica ainda esse ano (Jorge *et al.*, 1981). O sítio é alvo de diversos trabalhos da responsabilidade da equipa que o publicou originalmente (Jorge *et al.*, 1981-1982; 1982), de Balbín e Alcolea (1992, 436-441), de Mário Varela Gomes (1994) e do Centro Nacional de Arte Rupestre (Baptista, 2009a, 194-195).

O sítio localiza-se na zona geográfica das Arribas, na margem direita da ribeira de Albargueira, imediatamente antes desta se encontrar com o Douro (Fig. 5.115). Encontra-se cartografado na folha 132 da Carta Militar de Portugal, escala 1: 25.000, nas coordenadas geográficas 41° 08' 25,14'' N; 6° 45' 45'' O, a uma altitude de 215 m. Localiza-se na freguesia de Mazouco, concelho de Freixo de Espada-à-Cinta, distrito de Bragança. Atualmente parece encontrar-se praticamente sobre o rio, mas tal deve-se à influência das barragens do Douro. Na figura 1 do texto de Susana Jorge e colaboradores do ano de 1982 pode-se observar a implantação da rocha a meia encosta da vertente sudeste da colina denominada Cabeço da Vigia, cujo cume se encontra a 295 m de altitude absoluta. Do outro lado da ribeira de Albargueira encontra-se outra colina que destaca nesta zona do vale: o Picão do Navalho (Fig. 5.116). De acordo com a folha 11D da Carta Geológica de Portugal, escala 1:50.000 estamos perante um afloramento de xisto (formação de Pinhão).

O único conjunto parietal aqui existente é composto por três espaços parietais, correspondendo estes a painéis subverticais orientados para su-sudeste e separados entre si por fraturas e diferenças de plano (Fig. 5.117; descrição e decalque nos anexos).

No painel mais visível observa-se cavalo originalmente inciso, picotado e talvez abradido, sendo-o hoje seguramente; orienta-se para a direita, sendo os seus quartos traseiros compostos por diversos *layouts*. No espaço parietal localizado à direita observa-se dois quadrúpedes picotados e abradidos, orientando-se ambos para a direita. O que se encontra mais em baixo poderá ser com grande segurança

identificado com um cavalo, dada a existência de uma cauda longa e de uma garupa convexa. No espaço parietal superior observa-se veado picotado e abradido orientado para a direita. O repertório não figurativo concentra-se no primeiro espaço parietal referido, aí se encontrando quarenta unidades maioritariamente incisas. Trinta e seis delas associam-se diretamente ao cavalo — duas da chave VII, cinco da IX, duas da X, vinte e seis da XI e uma da XII — encontrando-se três da XIa e uma da XIb à sua volta.

Trata-se, portanto, de um sítio onde se atesta a presença de, pelo menos, cavalo e veado. Como no caso do Pousadouro, as unidades gráficas parecem associar-se exclusivamente a esta espécie. Recorde-se que, também como no caso do Pousadouro, o cavalo de Mazouco foi integrado pela nossa análise na classe 1, mas fazendo parte do grupo de motivos que se encontra rodeado por outros da classe 2.

### 5.5.2. Fraga do Gato

O sítio foi identificado por N. Rebanda em 1992 (Gomes, 2006, 104), tendo sido posteriormente estudado pelo CNART, e publicado em 2009 (Baptista, 2009b, 226-228). Integra-se na freguesia de Poiares, concelho de Freixo de Espada-à-Cinta, distrito de Bragança. Está cartografado na folha 142 da Carta Militar de Portugal, escala 1: 25.000 nas coordenadas 41° 03' 20'' N; 6° 54' 0,4'' O, à altitude de cerca de 257 m (Fig. 5.118).

O sítio localiza-se na margem esquerda da ribeira de Mosteiro, um afluente da margem direita do Douro. Encontra-se no limite setentrional de uma chã existente na extremidade sul de um esporão delimitado a oeste pela ribeira de Mosteiro e a sudeste pela ribeira da Brita, a cerca 150 m acima do leito da ribeira do Mosteiro (Fig. 5.119). Trata-se de um vale apertado, fruto da sua incisão nas litologias ordovícicas do sinclínório de Poiares, que obriga inclusivamente o rio a desviar o seu curso (Silva & Ribeiro, 1994, 8). Contudo, encontramos-nos já cerca do limite meridional do sinclínório, controlando-se do sítio o acesso para o vale do Douro. A estação encontra-se nos xistos intermédios da formação quartzítica do Aregiano (*idem*, 17).

O espaço parietal corresponde a um painel vertical onde se observa estrigídeo pintado a negro e possível mustelídeo pintado a vermelho. O primeiro encontra-se de face e o segundo, orientado para a direita. Dada a raridade de ocorrências com esta temática é difícil precisar a cronologia destas figurações. Recorde-se a possibilidade

de também na rocha 24 de Piscos se encontrar um mustelídeo (**Pi24-011**), ou a sua ocorrência em outros contextos magdalenenses, como no Réseau Clastres em Niaux (Clottes, 1995, 73). O caso dos estrígídeos é mais complicado, conhecendo-se alguns exemplos em França, mas todos provenientes de contextos pré-magdalenenses, como Chauvet (Clottes, dir., 2001, 94) ou o dispositivo parietal gravettense de Trois Frères (Bégouën *et al.*, 2014, 154). Dada a imprecisão cronológica em torno deste conjunto parietal, ele não será alvo de análise mais aprofundada.

### 5.5.3. Abrigo de Foz Tua

Sítio identificado por Joana Teixeira e Joana Valdez-Tullett em 2010 (Sanches & Teixeira, 2013; Valdez-Tullett, 2013; Santos, Sanches & Teixeira, 2015, 125-127). Localiza-se na freguesia de São Mamede de Ribatua, concelho de Alijó, distrito de Vila Real, encontrando-se cartografado na folha 116 da Carta Militar de Portugal, escala 1:25.000, nas coordenadas geográficas 41° 12' 47,43'' N; 7° 25' 43,93'' O, a uma altitude de 93,5 m acima do nível médio das águas do mar (Fig. 5.120). Localiza-se na margem direita do rio Tua, a poucos metros para montante da sua confluência com o Douro. Nesta zona terminal, o vale do Tua, embora declivoso, é pouco profundo, fruto da sua incisão no terraço rochoso superior (Ribeiro, 2004, 128-129, fig. IX.1). O sítio corresponde a abrigo localizado no sopé da vertente, em zona cerca do leito atual do rio (Fig. 5.121), sendo regularmente inundado (Sanches & Teixeira, 2013, 2-3). Geologicamente, o afloramento que o conforma é de natureza xistosa (formação de Pinhão).

O dispositivo parietal, com uma larga diacronia, distribui-se pelo interior de abrigo e por dois painéis exteriores, localizados de cada lado da sua boca. Para o nosso trabalho, apenas é relevante o painel 31, situado à esquerda da entrada (Fig. 5.122). Aí observa-se dois veados, sendo que do corpo do que se encontra à direita sai um segundo pescoço terminado por duas cabeças sobrepostas entre si, uma de auroque e outra de cavalo. Os animais foram conseguidos por picotagem e abrasão, observando-se igualmente a incisão prévia em alguns pontos. Observa-se ainda alguns picotados dispersos, parecendo distinguir-se duas unidades gráficas da chave XIa e uma da IXb. Ao pescoço terminado por duas cabeças associa-se uma unidade da chave IXb incisiva. Para a direita da cabeça do veado observa-se ainda três da IXa, três da XIa e duas da XIb, também incisivas. Trata-se de um dispositivo integrável na nossa

fase 1.

Destaque-se a forte presença do veado e a presença de um animal “animado” com tripla identidade. Trata-se da única estação da fase 1 fora do Côa onde cavalo e auroque surgem no mesmo espaço parietal, ocorrendo tal por intermédio de uma situação onde se verifica alguma ambiguidade na distinção entre ambos.

#### 5.4. La Salud

Estação identificada por A Hernández Morán e M. Pantrigo Pares em 2013, e dada a conhecer em 2016 (Gárate *et al.*, 2016). Localiza-se na margem esquerda do rio Tormes, próximo do bairro de Tejares, da cidade de Salamanca, inserindo-se administrativamente neste município da província epónima de Castilla-León. Implanta-se em zona de vale íngreme, parcialmente afetada pela albufeira de El Marín num substrato xistoso datado do Ordovícico médio e afetado pela xistosidade da segunda fase hercínica (Gárate *et al.*, 2016, 17-18). O vale encontra-se inciso na peneplanície zamorano-salmantina a que nos referimos atrás. Encontra-se cartografado na folha 478-1 do Mapa Topográfico Nacional, escala 1:25.000 nas coordenadas geográficas 40° 57'41'' N, 5° 42' 49,8'' O, à altitude de cerca de 765 m (Fig. 5.123).

A equipa que publicou a estação refere três conjuntos parietais (S1, S2 e S3). Tendo apenas em conta os dados publicados é difícil valorizarmos quer S1, quer S3. Assim, apenas nos debruçaremos sobre S2. Pela descrição dos autores, devemos distinguir dois painéis (S2.1 e S2.2). No primeiro destes distinguem um bordo cérvico-dorsal picotado com a nossa modalidade B e parcialmente abradido, que identificam como cavalo orientado para a direita (S2.1.1), uma linha sinuosa, picotada com a mesma variante que identificam como possíveis quartos traseiros de uma cabra orientada para a esquerda (S.2.2) e um conjunto de traços incisos que não conformam nenhuma representação (S2.3) (Gárate *et al.*, 2016, 22-23).

S2.1.1 (doravante **SI02-01**) parece-nos uma cérvico-dorsal, mas de cervídeo e não de cavalo. De facto, a ser de cavalo, esta figura não disporia de crineira, algo raríssimo na nossa região de estudo e completamente ausente da classe 1, na qual, pelo menos a figura do painel 2 deste conjunto se deve inserir, como aliás é evidenciado pelos paralelos que os autores evocam (*idem*, 126). Por outro lado, a morfologia de **SI02-01** lembra de sobremaneira os bordos cérvico-dorsais presentes na

rocha 1 do Fariseu (v.g. **Fr01-07**), que foram interpretados como cervas, a partir de paralelos mais completos existentes nessa mesma rocha (v.g. **Fr01-34**; **Fr01-51**).

Também não nos parece que S2.2 se possa identificar com uma cabra-montês. De facto, as cauda destes animais da nossa classe 1 no Côa não são “em forma de bola” (*idem*, 23), mas sempre formalizadas por traços retos dispostos paralelamente entre si ou subcirculares com as concavidades viradas para o exterior. Esta unidade gráfica foi assim interpretada por nós como uma unidade não figurativa da chave XIIIa picotada, associada a **SI02-01**, à qual se juntam cinco da chave XIa e uma da VIIa, todas incisas. Por cima do animal individualizámos ainda uma da IXa, uma da IXab, uma da X, onze da XIa, quatro da XIIb.

S2.2 localiza-se à esquerda do anterior, tendo-se aí identificado os quartos traseiros de um cavalo picotado segundo a nossa modalidade A (Gárate *et al.*, 2016, 23-24), inventariado pelos autores como S2.2.1 (doravante **SI02-02**). Relativamente ao repertório não figurativo (inventariado pelos autores como S2.2.2) pensamos ser possível distinguir uma unidade da chave IXb, três unidades da chave XIIb, uma da XIc e uma da XIId, todas incisas e associadas ao cavalo.

## 5.6. Vale do Zêzere

O Zêzere é um afluente da margem direita do Tejo que nasce na vertente noroeste da serra da Estrela, começando por desenvolver um percurso sudoeste—nordeste, infletindo depois para nordeste-sudoeste e ainda para norte-sul, até à sua confluência com o Tejo, passados cerca de 200 km de percurso.

As estações que trataremos encontram-se no “fosso” do médio Zêzere (Ribeiro, 1949), um abatimento tectónico que atravessa as Serras de Xisto, por onde o rio corre numa direção nordeste-sudoeste, separando a serra do Açor, a noroeste, da serra da Gardunha, a sudeste. O vale do Zêzere, ao longo do *graben*, caracteriza-se por ser muito apertado, possibilitando, no entanto, a erosão lateral de alguns dos seus meandros o aparecimento de “bacias acolhedoras” (Daveau, 2004, 89), como é o caso das imediações das duas estações sobre as quais nos debruçaremos.

Estas localizam-se a curta distância uma da outra, correspondendo o substrato de ambas a xistos do complexo xisto-grauváquico das Beiras, neste caso da formação de Alameda (informação da Carta Geológica de Portugal, escala 1:500.000). Estes afloram sob formas irregulares, sendo as suas superfícies bastante moldadas e alisadas

pelas águas do rio. Administrativamente, ambas as estações localizam-se na freguesia de Barroca, concelho do Fundão, distrito de Castelo Branco.

#### **5.6.1. Costalta**

Localiza-se na margem esquerda do Zêzere, em afloramento alteado relativamente aos que o circundam. Encontra-se cartografado na folha 255 da Carta Militar de Portugal, escala 1: 25.000, nas coordenadas geográficas 40° 06' 34,92'' N; 7° 43' 10,13' O, à altitude de 350 m (Fig. 5.124). Foi identificado por J. Caninas, F. Henriques e A. Barbosa em 2006, e publicado por A. M. Baptista em 2009 (Baptista, 2009b, 216, 220-223).

Trata-se de um espaço parietal localizado muito perto do rio, onde apenas se gravou, por picotagem, pequeno cavalo orientado para a direita. Pelas suas características, datará da nossa fase 2. À sua volta observa-se vários picotado, parecendo alguns formar uma unidade gráfica da chave XIIc. Trata-se uma superfície horizontal que, pelo seu posicionamento, se converte em ilha regularmente, devendo mesmo encontrar-se pontualmente submersa.

#### **5.6.2. Poço do Caldeirão**

Localiza-se na margem direita do Zêzere, a cerca de 50 m para jusante da estação anterior, imediatamente antes da foz de pequeno curso de água desembocar no Zêzere. Encontra-se cartografada na folha 255 da Carta Militar de Portugal, escala 1:25.000, nas coordenadas 40° 06' 43'' N; 07° 43' 25'' O, à altitude de cerca de 350 m (Fig. 5.124).

O sítio foi descoberto por Diamantino Gonçalves e Belarmino Lopes em 2003, tendo sido estudado pelo CNART nesse ano e publicado no seguinte (Baptista, 2004).

Apenas dispõe de um conjunto parietal composto por dois espaços. Um destes corresponde à rocha 1, que se trata de um painel orientado para noroeste onde se observa três cavalos picotados. O outro espaço corresponde à rocha 2 que dispõe de uma superfície que se desenvolve em vários planos e se orienta na direção oposta. Neste espaço observa-se apenas duas cervas. Os animais foram identificados por António Martinho Baptista como cabras-monteses. No entanto, como referimos anteriormente, os grandes paralelos para estes animais são as cervas do Sul peninsular.

Esta nossa interpretação é aliás reforçada pela identificação das duas orelhas do animal (Fig. 5.125) que não foram observadas aquando dos trabalhos originais. Como se pode verificar, estas duas orelhas ainda tornam mais evidentes os paralelos referidos no capítulo anterior.

Trata-se de um sítio sem qualquer unidade gráfica não figurativa. A visualização dos cavalos obriga-nos a olhar o rio, enquanto a das cervas implica que afastemos dele o nosso olhar. Embora situados a uma curta distância entre si, a disposição dos espaços parietais não permite a sua visualização simultânea.

### 5.7. Vale do Ocreza

O Ocreza é outro afluente da margem direita do Tejo. Nasce na vertente meridional da serra da Gardunha, vindo a desaguar no rio peninsular após um percurso de cerca de 80 km. A estação encontra-se na sua zona terminal, a cerca de 300 m da sua confluência com o Tejo, numa zona em que o rio corre por uma última vez de este para oeste, antes de inverter para a direção nor-noroeste—su-sudeste que vai manter até à foz.

Na zona que nos ocupa, o Ocreza atravessa o nível erosivo de Lameira (Cunha & Martins, 2000, 176). Este nível deve-se relacionar com o segundo de cinco embutimentos da rede fluvial do Tejo, que na região encontra testemunho quer em terraços quer em níveis erosivos (*idem*, 173).

No seu conjunto, contudo, a região caracteriza-se pela peneplanície, que, estendendo-se até à cordilheira central, é apenas interrompida por algumas cristas quartzíticas e *inselbergs*, assim como por acidentes de relevância local que se deverão ao jogo de falhas (Feio, Martins & Daveau, 2004, 44-45). Entre as cristas quartzíticas, destaque-se pela forma como se impõe na paisagem circundante do sítio que trataremos, a que se desenvolve entre S. Miguel de Nisa a sudeste e Alvito da Beira a noroeste e que é atravessada quer pelo Tejo (dando origem à formação conhecida como Portas do Ródão), quer pelo Ocreza, obrigando-o mesmo a infletir o seu curso. Para norte e noroeste destacam-se da peneplanície outros relevos quartzíticos da serra das Talhadas.

A peneplanície é também entalhada pela profunda incisão da rede fluvial nos sectores em que ela corta o Maciço antigo (Martins, 2004, 55), sendo um deles a zona onde se encontra a estação sobre a qual nos debruçamos. De facto, estamos numa



região cuja substrato geológico se integra no grupo das Beiras do Complexo Xistograuváquico, correspondendo, no caso em apreço, à unidade da Barragem do Fratel, que se caracteriza pelos “filitos negros grafitosos, por vezes, intercalados de metagrauvaques cinzentos” (Romão, 2001, 11). No vale do Ocreza apenas se conhece a estação epónima.

#### 5.7.1. Ocreza

O sítio é conhecido desde os anos 70 (Baptista, 2001a, 163). O espaço parietal com grafismos paleolíticos só viria, contudo, a ser identificada em 2000 por F. Barbosa, durante um estudo levado a cabo pelo CNART no âmbito dos trabalhos de arqueologia preventiva que se aí se desenrolavam (*idem*, 164-165). A rocha em questão foi publicada em 2001 por A. M. Baptista (2001a), tendo sido revisitada posteriormente por M. V. Gomes (2010, anexo 2, 551-552). A rocha localiza-se na freguesia de Envendos, concelho de Mação, distrito de Santarém, aparecendo cartografada na folha 323 da Carta Militar de Portugal, escala 1:25.000, nas coordenadas 39° 32' 49,46'' N; 7° 49' 30,53'' O, à altitude de 50 m (Fig. 5.126).

Apenas dispõe de um espaço parietal. Este corresponde a painel sub-horizontal de xisto, orientado para sudeste, onde se identifica apenas um cavalo acéfalo picotado, orientado para a direita.

## 6. Análise de conjunto

Depois de no capítulo anterior termos analisado os diversos dispositivos parietais, procuraremos no que agora encetamos, perceber se é possível inferir uma estrutura global que tenha cimentado a construção de cada um desses dispositivos. Ou seja, se por trás da individualidade que parece conformar cada um destes, se encontra uma mesma “armação”. Tal só é possível por via de uma análise global dos sítios.

Ora, a primeira observação que salta à vista é que o número de sítios conhecidos com dispositivos parietais criados durante a vigência da nossa fase 3 é bastante exíguo (Tab. 6.1) — apenas o *locus* 2 da Canada do Inferno e a Canada da Moreira. Os restantes nove sítios com grafismos integrados ou integráveis numa das nossas classes 3 dispõem também de motivos inseridos ou inseríveis numa das nossas classes 2. Contudo, as características das composições onde se verificam estas situações não nos permitem assumir de ânimo leve grandes diferenças temporais entre a execução das unidades gráficas aí presentes. Dado estes aspetos, a nossa análise considerará os sítios com dispositivos das nossas fases 2 e 3 em bloco, que se contrastará com o composto pelos sítios que contém dispositivos da fase 1.

Assim, dos cinquenta e três sítios ou *loci* com arte paleolítica ao ar livre, apenas vinte contém grafismos que podemos integrar na nossa fase 1 (Tab. 6.1). Destes, oito foram atualizados durante as nossas fases 2 e/ ou 3. Nos restantes trinta e três sítios foram criados dispositivos gráficos *ex nihilo* durante a vigência destas últimas fases.

Outra observação importante prende-se com a localização dos sítios (Tab. 6.1). Todos as estações mais antigas encontram-se na fachada ocidental da área de estudo. Contudo, é preciso não esquecer que a ausência de estações ao ar livre na zona oriental da Meseta durante esta fase poder-se-á dever a razões ligadas à conservação. Por exemplo, em Domingo García, as gravuras do Paleolítico sobreviveram porque foram executadas durante um “*período de fuertes vientos que dieron origen a que en los planos de fractura entonces expuestos se desarrollara una película de barniz silíceo, frágil, pero resistente a la erosión*” (Martín, 1999, 40). A questão que se coloca é se grafismos executados anteriormente a esse período poderão ter sobrevivido ou não (*idem*, 40).

Uma diferença importante que se observa quando comparamos as estações ocidentais com Domingo García prende-se com a ocorrência e frequência ao nível dos

temas figurativos. De facto, se seria expectável que na fachada ocidental se observasse uma maior diversidade de temas, sendo o número de grafismos aí inventariado mais de dez vezes superior ao dos registados nos sítios de Domingo García (Tab. 6.2), talvez não o fosse as diferenças que se verificam ao nível das frequências dos temas mais representados (Graf. 6.1). De facto observamos um peso muito maior dos equídeos e dos veados na zona oriental, em detrimento particularmente de auroques e cabras-monteses. Contudo, como referimos, Domingo García só contem grafismos da fase 2 e/ou 3. Observemos então um gráfico semelhante onde se observa a frequência dos temas figurativos pelas diferentes fases e regiões (Graf. 6.2). Neste segundo gráfico verificamos que as diferenças se matizam grandemente, embora continuem a ocorrer. Contudo, verificamos um número elevado de indeterminados nas estações de Domingo García, e o grande peso dos auroques na fase 2 da fachada ocidental deve-se essencialmente à rocha 24 de Piscos. A importância do cavalo e a pouca relevância do macho da cabra-montês em Domingo García parece-nos, no entanto, indiscutível.

Estes gráficos mascaram, ainda assim, uma realidade muito complexa. De facto, um aspeto que tem vindo a ser valorizado pelas equipas que estudam quer as estações de Domingo García, quer as do Vale do Côa, prende-se com as diferenças temáticas que se verificam entre as diversas estações de cada uma daquelas regiões (v. g. LEP, 1999c, 200-201; Santos, 2012, ). Ou seja, a comparação entre as estações de uma mesma região releva sobretudo a heterogeneidade delas. Ora este aspeto impede-nos de proceder a grandes generalizações a partir da realidade temática de poucos sítios. De facto, enquanto se trabalhou com seis estações do oriente da Meseta, estamos a analisar quarenta e sete da fachada ocidental. Imaginemos que apenas conhecíamos nesta zona seis sítios igualmente e que estes seriam Siega Verde, o *locus* 3 de Vale de Moinhos, o *locus* 1 de Piscos, a Broeira e o Rego de Vide. Não ficaríamos com uma impressão de grande homogeneidade quanto aos repertórios do Ocidente e do Oriente da Meseta? De facto, a nossa região, como outras onde se conservou a arte paleolítica, caracteriza-se pela diversidade. Mas não é uma diversidade que se explica apenas pela cronologia das figurações (embora esta explique muito) ou com a sua localização geográfica na Península. Esta diversidade prende-se também com a posição de cada estação relativamente às outras num tempo preciso e numa região determinada. O vale do Ariège durante o Magdalenense é um exemplo paradigmático de uma área geográfica bem definida com uma grande variedade de sítios coevos (Vialou, 1986).

Importa, portanto, começar por perceber e sistematizar as diferenças entre os diversos sítios de cada um dos blocos temporais referidos acima. Começemos pelo da Fase 1.

## 6.1. Fase 1

### 6.1.1. Sítios e zonas

Todos os sítios da fase 1 encontram-se na fachada ocidental da nossa zona de estudo, sendo, como referimos acima, em número de vinte. Destes, quatro distinguem-se relativamente aos outros quanto à quantidade de informação: Fariseu, Penascosa, Canada do Inferno e Quinta da Barca, sendo sintomático disso o facto da Penascosa, que dos quatro é o que dispõe de menor número de unidades gráficas figurativas, ter ainda assim cinco vezes mais que o quinto sítio com mais unidades — o Vale de Figueira (Tab. 6.3). Estes sítios não dispõem apenas de uma grande quantidade de unidades gráficas figurativas, como também de unidades não figurativas. Existe aliás uma forte correlação entre o número de unidades gráficas figurativas de um sítio e o de não figurativas nesse mesmo sítio, tal como demonstrado por uma análise de regressão linear [ $r= 0,925$ ;  $p= 0,0002$ ;  $y= 7,915(X)+(0,610)$ ]<sup>152</sup>.

Como seria expectável, a quantidade de unidades gráficas de um sítio está fortemente condicionada pelo número de composições nele existente [ $r= 0,950$ ;  $p= 0,0001$ ;  $y= 0,018 (X)+1,565$ ]. Contudo, a forte correlação entre o número de composições e o número de unidades gráficas, não tem equivalência quando analisamos a correlação entre o número de conjuntos parietais e o número de unidades gráficas. De facto, embora essa correlação seja ainda considerável [ $r=-0,766$ ;  $p= 0,0013$ ;  $y= 0,007(X)+1,29$ ], não é tão forte como a que se verifica ao nível das composições.

Dado que um conjunto parietal se define essencialmente por um conjunto de composições cuja relação de proximidade permite a sua leitura conjunta, pode-se dizer que um sítio com o mesmo número de composições terá a informação mais dispersa pelo espaço se tiver mais conjuntos parietais. Dado que a correlação entre o número de conjuntos parietais e o número de unidades gráficas não é tão forte como a

---

<sup>152</sup> Sobre estes cálculos, consultar Drennan, 2009, 201-213.

que se verifica ao no nível das composições, tal dever-se-á ao facto de a informação não se distribuir homogeneamente por um sítio, podendo encontrar-se mais dispersa ou concentrada, algo que se verifica ao nível da relação entre o número de grafismos e o de conjuntos parietais. Assim, o Fariseu, embora não sendo o sítio com mais informação, é decididamente aquele onde a informação está mais concentrada, com 391,5 unidades gráficas em média por conjunto parietal (Tab. 6.3). Mas corresponderá efetivamente o *locus 1* da Canada do Inferno ao segundo sítio com a informação mais concentrada? Por outro lado, os 56,3 motivos por conjunto parietal da Quinta da Barca (com metade do de sítios como o Pousadouro) representarão um valor representativo do sítio? De facto, este número esconde a grande diversidade que se verifica no sítio ao nível da dispersão espacial da informação, dispondo ele de zonas onde a informação está muito concentrada e zonas onde está mais dispersa. O estudo da distribuição da informação gráfica pelo espaço será mais efetivo se tivermos em conta as zonas dos sítios e não os sítios propriamente ditos. Assim, a tabela 6.4. dá-nos uma maior aproximação à realidade, aí se revelando toda a heterogeneidade interna de cada sítio definida pelas diferenças ao nível da concentração de informação em cada zona.

De facto, se quisermos estudar a forma como se distribui a informação pelo espaço, a zona é uma melhor unidade de análise que o sítio. A esta conclusão chegaremos também se observarmos a relação entre o repertório figurativo e o não figurativo ao nível das zonas. Por exemplo, enquanto no Fariseu, a forte concentração de informação que aí ocorre encontra um reflexo quer no numero de unidades gráficas figurativas, quer no de não figurativas, em zonas como “vertente oriental” da Quinta da Barca ou “zona jusante” da Canada do Inferno (e, em menor medida, na Penascosa), a intensidade da informação aí contida dá-se essencialmente a expensas do repertório não figurativo, correspondendo ainda a “foz da Quinta da Barca” a uma terceira situação caracterizada pelo maior peso relativo do repertório figurativo. De facto, ao nível das zonas, a correlação entre a quantidade de unidades gráficas figurativas e a quantidades de unidades não figurativas não é tão intensa como a que se verifica ao nível dos sítios ( $r= 0,759$ ;  $p= 0,0003$ ;  $y= 7,151(x)+12,783$ ). Esta correlação, diminui ligeiramente se a análise se der ao nível dos conjuntos parietais ( $r= 0,733$ ;  $p= 0,0001$ ;  $y= 5,412(x)+21,555$ ), deixando mesmo de ser relevante ao nível das composições ( $r=0,319$ ;  $p= 0,0096$ ;  $y= 2,369 (x)+23,69$ ) (dados brutos apresentados na tabela 6.5). Ou seja, um sítio com uma grande quantidade de

unidades gráficas figurativas tem uma forte probabilidade de ter uma grande quantidade de unidades não figurativas, mas uma composição com muitas unidades figurativas não tem necessariamente de ter muitas unidades não figurativas, ou vice-versa. A zona, como unidade espacial intermédia entre o conjunto parietal e o sítio, parece-nos, mais uma vez a unidade de análise mais adequada para caracterizarmos a relação entre o repertório não figurativo e figurativo ao longo de um espaço determinado.

Por todas estas razões, vamos caracterizar a forma como o dispositivo gráfico se distribui no espaço, tendo como unidade de análise a *zona* e não o *sítio*, se bem que estas duas unidades espaciais coincidam a maior parte das vezes. Para percebermos as diferenças e semelhanças formais das zonas que estamos a estudar procedemos a uma Classificação Hierárquica Ascendente sobre os resultados da Análise das Componentes Principais do nosso *corpus*. As variáveis que tivemos em conta foram as seguintes: número de conjuntos parietais (cp), quociente de informação (qi), número de temas (T) e número de chaves (C). Para a quantificação do número de temas não tivemos em consideração os indeterminados, uma vez que nas zonas onde ocorrem, os indivíduos que foram classificados como tal deverão corresponder a alguma das espécies já aí identificadas. De facto, os indeterminados ocorrem sobretudo nas zonas do Côa onde já estão representados pelo menos os três temas mais representativos do vale.

A primeira variável mede a dispersão da informação pela zona. De facto, quanto mais elevado é o número conjuntos parietais, mais dispersa está a informação. A segunda variável mede a quantidade de informação por conjunto parietal dessa zona. As duas últimas variáveis medem a diversidade da informação.

O gráfico 6.3. mostra os resultados da análise, que são muito eloquentes. Assim, a Classificação Hierárquica Ascendente revela a existência de três classes: a primeira, é composta por todos os sítios fora do Côa e ainda por Vale Escuro, Rego da Vide, os dois *loci* de Piscos e as zonas da ribeira da Canada do Inferno, jusante da Penascosa, ribeira da Canada do Inferno, as zonas das nascentes da ribeira da Quinta da Barca e a zona do terraço deste sítio, e as duas zonas da Faia; a segunda é composta apenas pela zona da foz da ribeira da Quinta da Barca e pelo Fariseu; a terceira classe é composta pelos restantes sítios do Côa — zona montante da Penascosa, ribeira e vertentes oriental e noroeste da Quinta da Barca, Vale de Figueira e zonas montante e jusante da Canada do Inferno.

Na tabela 6.6 encontra-se discriminado o peso das variáveis na definição de cada uma destas classes. Assim, a classe 1 agrupa as zonas pouco disseminadas pelo espaço, com pouca informação, sendo esta composta por uma reduzida variedade de temas e chaves. A classe 2 agrupa as zonas com maior quantidade de informação por conjunto parietal e com maior variedade de temas. A classe 3 agrupa as zonas que se dispersam pelo espaço e apresentam uma variedade considerável de temas e chaves.

Depois desta caracterização formal, observemos as diferenças entre as zonas ao nível dos conteúdos. Começemos pela unidades gráficas figurativas. Para procedermos a esta análise não tivemos igualmente em conta o número de “indeterminados”. Por outro lado, camurças, peixes, aves, ursos, felinos e outros (neste caso, apenas o animal não identificável da Faia) — todos com menos de oito indivíduos (Tab. 6.7) — foram utilizados como categorias suplementares. No entanto, dado existirem ainda dez auroques claramente identificados como machos, inserimos esta categoria.

No caso em apreço, a Análise de Correspondências Simples será o método de análise mais adequado para identificarmos o que une e separa os sítios para lá da quantidade de unidades gráficas de que dispõem. A Classificação Hierárquica Ascendente revela a existência de cinco grupos (Graf. 6.4) cuja leitura do gráfico 6.5 ajuda a compreender melhor. Assim, a classe 1 engloba as zonas caracterizadas pela predominância do auroque fêmea. A classe 2 engloba as estações caracterizadas pela importância do veado. A classe 3 agrupa as zonas onde o cavalo é maioritário. A classe 4 é formada pelas zonas onde a presença da cerva é importante, podendo aparecer exclusivamente (zona montante da Faia) ou em eventual paridade com o cavalo (La Salud). A classe 5 define-se pelas zonas que se destacam por uma presença de cabras-monteses acima da média. Note-se que isto não implica que elas sejam maioritárias — nunca o são — mas sim que ocorram em maior proporção que na generalidade dos sítios. Estas zonas são também aquelas onde os restantes animais se encontram melhor distribuídos.

Observemos o que se passa com as unidades gráficas não figurativas (Tab. 6.8), também sujeitas a uma análise de correspondências simples. Obviamente retirámos os sítios onde nenhuma unidade gráfica foi identificada. Retirámos também o sítio de Rego de Vide onde o facto de dispor de uma única unidade, sendo ela rara, o transformava num *outlier* importante. As chaves IV, V e VI, apenas presentes em Vale de Figueira, Canada do Inferno (montante e jusante) e Fariseu respetivamente,

foram tratadas como categorias suplementares.

A Classificação Hierárquica Ascendente efetuada sobre os resultados da Análise de Correspondências sugere a existência de nove classes (Graf. 6.6). Contudo, esta aparente diversidade parece-nos ilusória. De facto, a leitura do gráfico do ganho da inércia revela um primeiro degrau significativo entre a segunda e a terceira componente, razão pela qual pensamos ser mais prudente assumir a existência de apenas três classes. Admitindo a divisão do conjunto em três classes, a primeira seria composta apenas pelo Pousadouro, abrigo de Foz Tua e vertente oriental da Quinta da Barca, a segunda apenas pela zona montante da Penascosa e pelas nascentes e ribeira da Quinta da Barca, e a terceira pelos restantes sítios.

A leitura do gráfico 6.7 ajuda-nos a compreender estas distinções. O primeiro grupo caracteriza-se particularmente pela sua posição ao longo da dimensão 1, sendo definido por uma relação mais equilibrada entre as chaves IX e XI (Foz Tua e vertente oriental da Quinta da Barca) e pelo peso das chaves I e X nas composições dos seus repertórios não figurativos (Pousadouro e vertente oriental da Quinta da Barca). A classe 2 destaca-se pelo seu posicionamento ao longo da dimensão 2, sendo caracterizada pelo peso relativo das chaves II, VII e XIII. A classe 3 reúne a maior parte dos sítios, caracterizando-se pela sua localização na metade negativa da dimensão 1 ou muito perto dela, definindo-se pelo peso das chaves XI e XII.

Se caracterizarmos as zonas com base nas suas diferenças formais e ao nível do repertório figurativo, podemos definir nove tipos de zonas (Tab. 6.9): A1 — zonas localizadas espacialmente e com pouca informação, caracterizadas pela exclusividade ou predominância da fêmea do auroque; A2 — zonas localizadas espacialmente e com pouca informação, caracterizadas pela exclusividade ou predominância do cavalo; A3 — zonas localizadas espacialmente e com pouca informação, caracterizadas pela exclusividade ou predominância do veado; A4 — zonas localizadas espacialmente e com pouca informação, caracterizadas pela importância da cerva; A5 — zonas localizadas espacialmente, com pouca informação e sem que nenhum dos três temas predominantes (auroque, cavalo, cabra-montês) se destaque; B1 — zonas com alguma informação, algo dispersas pelo espaço, caracterizadas pela predominância do auroque; B2 — zonas com alguma informação, algo dispersas pelo espaço, caracterizadas pela predominância do cavalo; B5 — zonas com alguma informação algo dispersas pelo espaço, caracterizadas pela presença de vários temas, sem que nenhum se destaque particularmente; C5: zonas com muita informação, muito concentrada espacialmente,



caracterizadas pelo equilíbrio temático nelas presente.

Se tivermos em conta o repertório não figurativo, verificamos algumas coisas curiosas. Assim, todos os tipos dominados pelo auroque que contém repertório não figurativo são da classe 3 da classificação deste repertório. No caso, dos cavalos, poderão ser da classe 1 ou 3. No caso dos veados, encontramos todas as classes representadas e no caso de termos vários temas, apenas temos zonas das classes 2 e 3. No caso do Côa podemos estudar as relações espaciais que estes tipos estabelecem entre si, encontrando-se estas sintetizadas na figura 6.1.

Relativamente aos aspetos formais das zonas destacamos o facto de não existir praticamente mudanças bruscas de classe, do ponto de vista formal. Isto é, as zonas ligam-se a outras de classe igual ou imediatamente abaixo ou acima, apenas se verificando uma exceção, entre o *locus* 2 de Piscos (classe formal A) e o Fariseu (classe formal C). Relativamente ao conteúdo, verificamos ligações 1—4 (Faia), 1—3 (Canada do Inferno-Vale de Videiro) e 1—5 (Canada do Inferno), 2—5 (Quinta da Barca e Canada do Inferno-Rego da Vide) e 3-5 (Quinta da Barca). Ou seja temos ligações auroque—cerva, auroque—veado, auroque—dispositivo sem tema destacado, cavalo—dispositivo sem tema destacado e veado—dispositivo sem tema destacado. Algumas zonas pela sua proximidade parecem formar complexos relativamente autónomos, delimitados na figura 6.1 por retângulos. Estes complexos traduzem espacialmente uma série limitada de oposições entre temas. Assim, na Faia, os limites do sítio são definidos por duas zonas colocadas em margens opostas — uma dominada pela cervo e outra pela fêmea do auroque. No complexo Penascosa/ Quinta da Barca observa-se a oposição veado—cavalo. Esta é uma oposição clara porquanto é sempre mediada por zonas onde nenhuma espécie se destaca. No complexo Piscos/ Fariseu/ Vale de Figueira observa-se a oposição cavalo—auroque, também ela mediada por zonas onde nenhuma espécie se destaca. No complexo Vale de Videiro/ Canada do Inferno/ Rego da Vide observa-se de novo uma oposição clara auroque/ cavalo e veado/ cavalo, observando-se sempre uma zona intermédia entre as que são dominadas por estes temas. Por outro lado, parece observar-se também uma complementaridade entre veado e auroque, uma vez que pode ocorrer contiguidade entre as zonas dominadas por estes temas (v.g. Vale de Videiro – zona montante da Canada do Inferno).

A importância inusitada do veado enquanto definidor de zonas, sobretudo quando temos em conta os seus efetivos numéricos na região durante esta fase, exige

um aprofundamento da questão. De facto, o veado é usualmente tido como um animal “complementar” nos estudos da arte paleolítica da âmbito estruturalista (v.g. Leroi-Gourhan, 1995 [1965], 153; Sauvet & Sauvet, 1979, 345). Diga-se, de passagem, que mesmo o auroque, cuja importância na nossa zona de estudo durante a fase 1 é evidente — sendo o tema mais representado —, não é consensualmente visto como “animal central”, considerando-o como tal Leroi-Gourhan, mas não os Sauvet (v.g. Leroi-Gourhan, 1995 [1965], 152-153; Sauvet & Sauvet, 1979, 345). Por outro lado, a cabra-montês, pese embora a sua representatividade na região (particularmente o macho), não parece caracterizar *per se* nenhuma zona. Qual então a razão da sua representatividade? Uma hipótese interessante será a de considerar a cabra-montês como um tema aglutinador, que permite a reunião dos temas que se opõem na paisagem, e a conseqüente passagem de umas zonas para as outras. O aprofundamento destas questões só será possível se percebermos o papel semiótico de cada um dos temas que tratamos, algo a que procederemos em seguida.

#### **6.1.2. As relações entre as unidades gráficas**

Até agora vimos que três temas se destacam pela quantidade: auroques, cavalos e cabra-montês macho. Contudo, se tivermos em conta a importância dos temas na definição das zonas são auroque, cavalo e veado que se destacam. Por outro lado, salta à vista que a cabra-montês está ausente dos sítios fora do Côa. É igualmente notório que nesses sítios, apenas o auroque aparece isolado e que, entre os restantes temas, apenas encontramos um sítio monotemático — o Ocreza, onde apenas se observa um cavalo. Este aspeto é, quanto a nós algo de extrema importância. De facto, existem temas que tendem mais que outros a aparecer sozinhos (v.g. Sauvet & Sauvet, 1979, 344; 345; Sauvet, 1988, 9-10).

No caso da arte parietal do interior das cavidades, a maior parte dos espaços parietais é monotemático, decrescendo progressivamente o seu número à medida que aumentam os temas neles presentes (v.g. Sauvet & Włodarczyk, 1995, 197). Ora, esta tendência não se verifica no nosso conjunto, onde o número de composições com associações ternárias é mais elevado que o constituído por associações binárias (Tab. 6.10). É interessante também notar que na arte cavernária, os animais que propendem a aparecer isolados apresentam uma tendência para que a sua representatividade nos painéis diminua progressivamente à medida que aumentam os temas neles presentes

(v.g. Sauvet, Sauvet & Wlodarczyk, 1979, 345). Mais uma vez, esta tendência não se verifica ao ar livre durante a fase que agora tratamos, dispondo a maioria dos temas de mais exemplos em associações ternárias que binárias.

De qualquer forma, é fácil perceber quais os temas que no conjunto das nossas estações mais tendência têm para se associarem a outros. Uma das formas mais eficazes de proceder a isso é calcular o índice de associação interespecífica, que consiste apenas no número médio de temas que se encontram associados a uma espécie dada (v.g. Sauvet, Sauvet & Wlodarczyk, 1979, 345). Se fizermos isso, verificamos que, de facto, este índice é mais elevado nos machos de cabra-montês que no caso dos veados. Repare-se como, em contraste com a globalidade dos dispositivos parietais cavernários, o auroque (fêmea, que é o género mais comum no nosso conjunto), é o tema com o índice de associação interespecífica mais baixo.

Prossigamos a nossa análise procurando perceber agora a forma como os diferentes temas se relacionam entre si. Para tal, vamos proceder a uma Análise de Correspondência Simples de uma tabela onde se encontram discriminados o número de unidades gráficas de cada tema por composição (Graf. 6.8). Nesta análise não nos interessa tanto a proximidade formal entre os diversos espaços parietais, mas a relação de proximidade entre os temas, com base na sua frequência de aparição no mesmo espaço. Nesta análise é tido em conta o número de unidades gráficas por tema, evitando-se assim os problemas que decorrem das reduções a que usualmente as figurações são sujeitas, tal como observado por vários autores (Vialou, 1986, 367; Sauvet & Wlodarczyk, 2000-2001, 218). Por outro lado, os temas raros (peixes, ursos, aves, felinos e outros) assim como os quadrúpedes indeterminados são tratados como variáveis suplementares. No gráfico observamos alguns elementos dignos de nota. Um destes trata-se do facto dos temas se distribuírem pelo interior de um triângulo cujos vértices são os três temas seguramente fêmeas do nosso *corpus* — cervas, cabras-monteses e auroques —, dois deles pouco habituais e o terceiro o mais comum. Destaque-se também o facto de cabra-montês macho se localizar praticamente ao centro do gráfico.

Contudo, este gráfico representa apenas pouco menos de 45% da inércia. A Classificação Hierárquica Ascendente das variáveis (neste caso, os temas) poderá assim ajudar-nos a aprofundar o significado das observações anteriores (Graf. 6.9). Esta sugere a existência de quatro classes: uma definida em torno do auroques fêmea, outra em torno do veado, uma em torno da cabra-montês fêmea e outra definida pela

ocorrência dos restantes temas. Tal classificação é dificilmente demonstrável, sobretudo devido à raridade das fêmeas de cabra-montês, e mesmo de veado. Por outro lado, o facto de nos sítios fora do Côa os cavalos nunca se associarem a cabras-monteses e em todas as composições pluritemáticas em que entram se identificarem igualmente veados, não nos permite considerar como válida esta classificação.

Contudo, as relações entre os temas expressas pelo dendrograma parecem-nos de valorizar. Lembremo-nos que se o número de classes está dependente da nossa interpretação das amostragens, as relações estabelecidas entre as variáveis não o está, sendo por isso menos propícias à discussão. Assim, será de valorizar a relação entre veado e cabra-montês fêmea, algo que é bastante visível, por exemplo, na ribeira da Quinta da Barca. Este par, está, por outro lado, mais relacionado com auroque fêmea, que com os restantes temas. No dendrograma é também patente a relação forte entre cervo e cabra-montês macho e, particularmente, entre auroque macho e cavalo. Não deixa de ser tentador ler no dendrograma um esboço de um discurso onde pares de espécies e sexos diferentes se parecem definir de forma mais ou menos evidente. Poderá a dificuldade inerente à identificação sexual dos cavalos impedir uma melhor definição destes pares? Relativamente ao repertório figurativo, será difícil avançar mais na análise, sendo talvez a pergunta anterior já demasiado ousada.

Vejamos agora como se definem tendências de associação entre o repertório figurativo e o não figurativo ao nível do espaço parietal. Para procedermos a esta análise, utilizámos mais uma vez a Análise de Correspondências Simples. Dado que há unidades gráficas que se associam a diversos temas em simultâneo, tivemos também esse aspeto em conta. Por exemplo, se dada unidade não figurativa se associa a dois auroques fêmeas, um cavalo e uma cabra-montês macho, essa unidade é dividida por quatro e atribuído o valor 0,5 a auroque fêmea, 0,25 a cavalo e 0,25 a cabra-montês macho. Na tabela 6.11 encontram-se discriminados os valores a que chegámos após esse procedimento. Na análise apenas tivemos em conta os temas mais representados do nosso *corpus*, correspondendo o mapa fatorial ao nosso gráfico 6.10. Já no gráfico 6.11 encontramos o dendrograma resultante da Classificação Hierárquica Ascendente efetuada sobre a Análise de Correspondências Simples.

Estes gráficos são difíceis de interpretar, porquanto a diferença entre as classes definidas se prende com uma diferente distribuição de chaves e não com diferenças grandes ao nível das proporções em que aparecem. O programa sugere a existência de quatro classes. Contudo, se como anteriormente, centrarmos as nossas atenções

essencialmente sobre as relações, não podemos deixar de relevar o facto destas agruparem os temas de forma semelhante à determinada pelas relações intratemáticas (Graf. 6.9). De facto, lá encontramos a relação cavalo/ auroque macho, auroque fêmea/ veado/ cabra-montês fêmea e cabra-montês macho/ cerva. De algum modo, as associações entre as chaves e os temas, embora de difícil caracterização, parecem confirmar as relações que já tínhamos observado anteriormente, neste caso separando cavalo e auroque macho (que, ainda assim, formam um par bem distinto dos restantes temas), mas evidenciando a proximidade entre auroque fêmea e o par veado/ cabra-montês fêmea.

De facto, as nossas abordagens a diferentes escalas parecem não só não se contradizer como se reforçar. Assim, ao nível das zonas verificámos a ocorrência de quatro tipos: um caracterizado pelo predomínio do auroque fêmea, outro pelo peso acima da média do veado, um terceiro pelo peso acima da média da cerva e um quarto caracterizado pela presença massiva do cavalo. Ao nível da paisagem verificámos a existência de oposições entre os dois primeiros e os dois últimos, sem que tenhamos identificado nenhum caso em que se observe uma oposição entre cada um destes pares. Por outro lado, se nos sítios fora do Côa nos parece evidente uma relação cavalo/ cervídeo (Mazouco, Pousadouro, La Salud), no Côa é mais evidente a que se estabelece entre auroque fêmea e veado (nascente 1 da Quinta da Barca, Penascosa jusante). Esta relação auroque fêmea/ veado é por sua vez também evidente na análise de correspondências das relações interespecíficas, onde o primeiro tema se relaciona sobretudo com cabra-fêmea (relação com manifestação concreta evidente na ribeira da Quinta da Barca). Nesta segunda análise de correspondências é também evidente uma relação auroque macho/ cavalo, e cabra-montês macho/ cerva, parecendo estes dois temas poderem formar par autónomo, também ligados a auroque fêmea, mas não de forma tão intensa como o par veado/ cabra-montês fêmea. Estas relações verificam-se também com algumas nuances, quando se estuda a relação entre chaves e temas, sendo aí mais evidente as relações entre veado e auroque fêmea, que parece partilhar mais chaves, ainda assim, com cabra-montês fêmea.

O profundo “entrosamento” destas análises advoga pela existência de um sistema altamente coerente que se verifica desde uma análise ao nível da paisagem até à relação entre unidades gráficas no mesmo espaço parietal. Sobre o seu possível significado, trataremos no derradeiro capítulo deste trabalho. Passemos agora ao estudo global dos grafismos das nossas fases 2 e 3.

## 6.2. Fases 2 e 3

### 6.2.1. Sítios e zonas

Como já referimos, pensamos que atualmente não é possível proceder a um estudo global autónomo para cada uma das fases 2 e 3, tal como o fizemos para a fase 1. Como vimos já neste trabalho, é por vezes muito difícil distinguir as duas fases, sobretudo quando no mesmo espaço parietal encontramos temas diferentes, sendo que um deles é passível de se integrar em quatro classes (auroque ou cavalo) e outro em três (cabra-montês ou veado). Deste modo, a nossa análise incidirá sobre o conjunto das manifestações gráficas que se integram nestas duas fases que, recorde-se, datarão de um amplo período entre o Solutrense superior e o Magdalenense médio/ superior.

Outro problema relativamente a estas duas fases prende-se com a falta de estudos aprofundados em grande parte das estações do Côa. Tal aspeto limita seriamente os estudos que podemos fazer relativamente ao repertório não figurativo. Esta limitação é ainda reforçada pelo facto de em Domingo García, este repertório não ter sido alvo de um estudo semelhante ao que desenvolvemos no Côa. Evidentemente que o poderíamos fazer agora recorrendo aos decalques publicados. Por manifesta falta de tempo, e dado ainda assim restarem muitas estações por estudar no Côa, não procedemos a tal empreitada.

Contrariamente à fase anterior, verificamos que se estudarmos a relação entre o número de unidades gráficas figurativas e o número de unidades não figurativas de cada sítio estudado (excluindo Domingo García) (Tab. 6.12), não existe qualquer correlação [ $r=0,336$ ;  $p=0,186$ ;  $Y= 3,835(X)+362,27$ ]. Contudo, se não tivermos em conta o sítio de Siega Verde, a correlação volta a ser relativamente forte [ $r=0,738$ ;  $p=0,001$ ;  $Y=14,109(X)+171,03$ ], embora ainda longe da correlação verificada durante a fase anterior. O carácter diferenciado de Siega Verde pode-se explicar de diferentes maneiras: o facto de se encontrar tão cerca do rio terá sido responsável por uma erosão diferencial que terá afetado essencialmente repertório não figurativo, maioritariamente inciso, e por isso mais atreito à desapareção por efeitos dessa mesma erosão; grande parte do repertório não figurativo, terá sido identificado como “traços indeterminados” (Alcolea & Balbín, 2006, 31) e, conseqüentemente não registado da forma aprofundada como a que procedemos no Côa; o tipo de estação a que pertence Siega Verde não implica a ocorrência de uma elevada intensidade de repertório não figurativo. Independentemente daquilo a que possa corresponder este repertório não

figurativo, pensamos pouco crível que a evidente importância de Siega Verde não encontre um correlato nesse repertório. Inclina-mo-nos, conseqüentemente para as duas primeiras razões (possivelmente ambas) para explicar a diferença de Siega Verde relativamente a este ponto.

De qualquer forma, este aspeto, aliado à falta de estudos deste repertório num número elevado das estações que agora estudamos levou-nos a considerar que será de não o ter em conta na caracterização formal dos sítios das fases 2 e 3. Pelas razões aduzidas acima, a zona será a unidade de análise privilegiada. Para a sua caracterização procedemos igualmente a uma Classificação Hierárquica Ascendente efetuada sobre os resultados de uma Análise das Componentes Principais, em que as variáveis são as mesmas que no caso da análise equivalente da fase 1, com exceção da do número de chaves. Por outro lado, para o cálculo do quociente de informação apenas foi tido em conta o número de unidades gráficas figurativas. Nesta análise foram tidos em conta os valores pré-existentes nas zonas atualizadas (Penascosa montante e jusante, Quinta da Barca terraço, foz, ribeira, nascentes 1 e vertente oriental, Piscos 1, Fariseu, Canada do Inferno montante, Canada do Inferno jusante, Rego da Vide e zona central de Siega Verde). A tabela 6.13 discrimina os valores a analisar, correspondendo o gráfico 6.12 à Classificação Hierárquica Ascendente dos sítios efetuada sobre o mapa fatorial resultante da Análise das Componentes Principais.

Como se verifica pela leitura do gráfico, é muito evidente a existência de três classes de zonas: a primeira é constituída pelas zonas de pequena dimensão, com pouca diversidade de temas e de informação. A segunda é composta apenas pelo *locus* 3 de Piscos e pela foz da ribeira da Quinta da Barca, que ainda continua ativa, como se comprova pela sua atualização. Estas zonas correspondem a zonas com ampla diversidade de temas e muita informação, encontrando-se esta muito concentrada.

A classe 3 integra as zonas de maior dimensão, onde se encontra grande diversidade de temas e uma grande quantidade de informação que se distribui por diversos conjuntos parietais. A maior parte das zonas que a compõem são zonas que já existiam previamente, sendo exceção a esta regra os dois sítios aqui presentes de Domingo García (Cierro de San Isidro e Canteras), a zona norte de Siega Verde e a Foz do Côa.

Caracterizemos agora as zonas com base no seu conteúdo. Como se referiu previamente, apenas teremos em conta o repertório figurativo. Na tabela 6.14 encontramos sintetizada a variedade temática de cada uma das zonas que contém

grafismos das nossas fases 2 e 3. Da leitura desta tabela transparece de forma clara o predomínio do cavalo, a que se segue o auroque, passando o veado a apresentar totais semelhantes aos da cabra-montês. O antropomorfo faz a sua aparição, assim como renas, bisontes e rinocerontes lanudos, sendo que estes três últimos aparecem em números residuais. Camurça, felinos, ursos, aves e peixes continuam também residuais. Como “outros” considerámos o “ser fantástico” e o mustelídeo da rocha 24 de Piscos (**Pi24-009** e **Pi24-011**), o canídeo da rocha 32 de Siega Verde (**SV32-09**), e ainda quatro motivos semelhantes a **F06-03** (**Pi02-11**, **SV13-19**, **SI15C-04** e **Ca6B-01**). Note-se que, mesmo que apenas tenhamos em conta as unidades gravadas *ex nihilo*, se continua a verificar estas grandes tendências. A comparação entre os dois totais apenas revela uma diferença entre veados e cabras-monteses, gravando-se muito mais unidades do primeiro tema durante as fases que agora tratamos. Tratar-se-á apenas de um “acerto” de forma a que os números de ambas as espécies se aproximem ou de uma tendência que uma sobrevalorização das pré-existências estará a esconder? Se tivermos em conta os números de Domingo García (estações construídas *ex nihilo*), tenderemos a optar pela primeira explicação, mas os de Siega Verde (estação cujos cervídeos e capríneos são gravados *ex nihilo*) impelem-nos para a alternativa. O aumento da importância dos cervídeos durante esta fase, não é, no entanto, questionável.

A partir da tabela referida, procedemos a uma análise de Correspondências Simples, seguida de uma Classificação Hierárquica Ascendente. Na medida em que não tivemos em conta os indeterminados, ignorámos igualmente na análise os *loci* 1 e 3 da Ribeira das Cortes, assim como Migueláñez e Rio Eresma, cujo dispositivo parietal é constituído apenas por quadrúpedes não identificados. Como considerámos peixe, ave, urso, felino, rena, bisonte, rinoceronte e “outro” como variáveis complementares, retirámos igualmente da análise o *locus* 1 de Vale de Moinhos, constituído apenas por um bisonte.

Os resultados espantam pela coerência. De facto, a Classificação Hierárquica Ascendente revela de forma muito clara a existência de quatro classes, sendo que uma delas é composta apenas por uma zona — Piscos 3 (Graf. 6.13). Os mapas fatoriais 6.14 e 6.15 ajudam a perceber esta classificação.

Assim, observa-se que a classe 1 caracteriza-se pelo seu posicionamento ao longo das dimensões 1 (Graf. 4.14) e 3 (Graf.15). Ou seja, partilha com a classe 4 a predominância do auroque fêmea, mas afasta-se desta devido à relevância dos



antropomorfos e à pouca importância das cabras-monteses (machos e fêmeas). A classe 2 caracteriza-se pela predominância do veado e pela pouca importância, ou mesmo ausência, do auroque fêmea. A classe 3 caracteriza-se pela predominância do cavalo. A classe 4 partilha com a 1 a importância dos auroque fêmeas, mas a importância das cabras-monteses e a distribuição dos restantes temas faz com que se aproxime mais das restantes que da 1 propriamente dito.

Se mais uma vez distinguirmos as zonas com base nas suas características formais e de conteúdo, verificamos a existência de oito tipos de zonas (Tab. 6.15): A2 — zonas com pouca informação, pouco dispersa pela paisagem onde o cavalo predomina (ribeira da Canada do Inferno, Rego da Vide, *locus* 3 de Vale de Moinhos, Poço do Caldeirão, Costalta, Dehesa del Carbonero, Siega Verde sul.); A3 — zonas com pouca informação, pouco dispersa pela paisagem onde o veado predomina (Foz da Ribeirinha, nascentes 1 da Quinta da Barca, Vale de Moinhos 2, Moinhos de Cima, Quinta das Tulhas, Tudão, *locus* 2 de Vale de Cabrões e Arroyo de las Almas); A4 — zonas com pouca informação, pouco dispersa pela paisagem onde o auroque fêmea e/ou a cabra-montês (num dos dois géneros) predomina (Quinta da Moreirola, ribeira e terraço da Quinta da Barca, Ribeira das Cortes 2, Vale de José Esteves, Vermelhosa, *loci* 1 e 3 de Vale de Cabrões, Canada da Moreira, Canada das Corraliças, Fraga Escrevida e Valdebernardo-Cañamares); B1 — apenas constituída pelo *locus* 3 de Piscos, que corresponde a uma zona muito concentrada espacialmente, com muita informação e onde se destacam os antropomorfos; B4 — apenas constituída pela Foz da Quinta da Barca, tratando-se portanto de uma zona atualizada. Caracteriza-se pela concentração de muita informação e pela importância dada a auroques e cabras-monteses; C2 — zonas com muita informação, dispersa espacialmente e onde o cavalo é preponderante (vertente oriental da Quinta da Barca, zonas central e norte de Siega Verde e Cierro de San Isidro); C3 — constituída apenas pela Foz do Côa, que é uma zona com muita informação, dispersa pelo espaço e onde o veado é preponderante; C4 — zonas com muita informação, dispersa espacialmente e onde o auroques e/ou cabras-monteses têm elevada importância (zonas montante e jusante da Penascosa, *locus* 1 de Piscos, Fariseu, zonas montante e jusante da Canada do Inferno e Canteras).

Tal como ocorreu quando tratámos das manifestações gráficas da Fase 1, é possível a partir dos tipos de zona definidos acima, analisar as relações espaciais que eles podem desenvolver entre si (Fig. 6.2). Durante as fases 2 e 3 é possível proceder

a esta análise não só no Côa como também em Siega Verde, nas estações da Barroca e no *inselberg* da Cuesta Grande (Domingo García). Em Siega Verde e Barroca pouco se pode dizer, sendo as zonas de todos estes sítios dominadas pelo cavalo. Já em Cuesta Grande observa-se uma oposição espacial entre C4 e C2, isto é entre cabra-montês (neste caso preciso) e cavalo.

No Côa a situação é algo mais complexa. No antigo complexo Penascosa/Quinta da Barca, apenas se observa algumas atualizações, designadamente na zona jusante da Penascosa, passando o auroque e a cabra-montês a ter um papel mais proeminente. Em torno do complexo são construídas pequenos conjuntos parietais centrados no veado (Foz da Ribeirinha) e na cabra-montês (*locus* 2 da Ribeira das Cortes). Na zona de Piscos/ Fariseu, observamos: uma maior dispersão da informação no Fariseu, sítio onde auroques e cabras-monteses continuam a ter grande importância; e uma monumentalização do monte de Piscos, passando as cabras-monteses e cavalos a ter grande importância (recorde-se que durante a fase 1 apenas se encontrava neste *locus* um espaço parietal dedicado ao cavalo). A grande novidade desta zona é a construção do *locus* 3 de Piscos, que se destaca pela quantidade de antropomorfos, mas também pelo peso dos auroques fêmeas. Refira-se que todos os antropomorfos do Côa se encontram neste troço do vale, ocorrendo em todas as suas zonas. A zona terminal do Côa e as encostas dos vales adjacentes correspondem ao sector mais complexo do vale. Apenas se reconhecem-se três grandes zonas — duas delas pré-existentes e caracterizadas pela presença maciça de auroques e cabras-monteses (zonas montante e jusante de Canada do inferno), e uma construída de raiz e caracterizada pela omnipresença do veado (Foz do Côa). Em seu torno encontram-se apenas pequenos sítios, essencialmente caracterizados pela presença de veados (Quinta das Tulhas, Vale de Moinhos 2, Tudão e Vale de Cabrões 2) ou de auroques e/ ou cabras-monteses (Vale de Cabrões 1 e 3, Vermelhosa, Vale de José Esteves, Canada da Moreira, Canada das Corraliças e Moinhos de Cima). Os sítios dedicados ao cavalo são poucos e exclusivos das encostas do Côa (ribeira da Canada do Inferno, Vale de Moinhos 3 e Broeira). De reter um aspeto interessante: não se verifica no terreno qualquer contiguidade entre zonas caracterizadas pela omnipresença do veado e zonas caracterizadas pela do cavalo. Esta contiguidade só se verifica se as zonas se encontrarem separadas por linha de água, como entre a Broeira e a Quinta das Tulhas.

Prossigamos com a análise, desta feita estudando as associações entre as unidades gráficas ao nível do espaço parietal.

### 6.2.2. As relações entre as unidades gráficas

Neste apartado, não teremos em conta os espaços parietais pré-existentes em zonas atualizadas, se não tiverem sido eles próprios alvo de atualização.

Relativamente à fase anterior, destacam-se duas grandes alterações durante a vigência das fases 2 e 3. Uma destas prende-se com a importância numérica do cavalo, que ultrapassa de longe o auroque, com mais cento e vinte e dois motivos que este, que, por sua vez, é a segunda espécie mais representada com 251 motivos (sem distinção de sexo). Por outro lado, os veados aumentam igualmente a sua importância, aproximando-se o seu número (176, se somarmos machos e fêmeas) do de cabras-monteses (184, se somarmos machos e fêmeas). Ao nível da caracterização das zonas, verificamos que veados e cavalos continuam a ser fundamentais para a sua definição. Já auroques fêmeas parecem partilhar esse papel com cabras-monteses, que anteriormente não pareciam dispor de nenhum papel particular a este respeito.

Ao contrário do que se tinha verificado durante a fase 1, os espaços parietais das fases 2 e 3 são maioritariamente monotemáticos, diminuindo a frequência dos mesmos à medida que vai aumentando o número de temas neles presentes (Tab. 6.16).

Esta tendência reflete o que se passa no mundo cavernário (Sauvet & Włodarczyk, 1995, 197), cujo grosso do *corpus* é contemporâneo das fases que agora tratamos. Como nas grutas, os animais que tendem a aparecer mais vezes de forma isolada vão diminuindo paulatinamente a sua representatividade nos espaços parietais à medida que o número de temas neles presentes vai aumentando (Sauvet, Sauvet & Włodarczyk, 1979, 345). No nosso caso, estes animais são o auroque fêmea, a cabra-montês macho, o cavalo e o veado (este dispõe, no entanto, de mais exemplos em composições com cinco ou mais temas que naquelas com apenas 4) e o bisonte, pese embora só disponhamos de quatro espaços parietais com este tema. Se olharmos para o índice de associação interespecífica, verificamos alguns aspetos dignos de nota: os temas com o valor mais baixo são bisontes e cavalos, tal como no caso das grutas (v.g. Sauvet & Sauvet, 1979, 342). Por outro lado, no nosso caso, logo em seguida encontram-se veado, auroque fêmea e cabra-montês macho. Note-se que, mais uma vez, a frequência de um tema num dado conjunto não está diretamente relacionada com a sua capacidade de “significar” isoladamente. Assim, veado, embora menos frequente que auroque fêmea e cabra-montês macho, apresenta um índice de associação interespecífica mais baixo que aqueles dois temas. Bisonte, embora raro,

apresenta um índice de associação interespecífica muito baixo, tal como nas grutas.

Prossigamos com a Análise de Correspondências Simples da tabela onde se discriminam os números de cada tema por composição (Graf. 6.16).

Esta análise revela que os espaços parietais se distribuem nas duas primeiras dimensões por um triângulo cujos vértices são cavalo, veado e o trio cabra-montês fêmea, auroque fêmea e antropomorfo. Contudo, estas dimensões apenas representam pouco mais de 40% da inércia. O dendrograma da Classificação Hierárquica Ascendente das variáveis (Graf. 6.17) sugere a existência de quatro classes: uma caracterizada pela presença do veado, outra do cavalo, uma terceira da cabra-montês macho e uma quarta onde se integram os restantes temas analisados. Mais uma vez esta classificação deve ser lida com muita cautela. Ela expressa sobretudo a frequência elevada de espaços parietais monotemáticos dominados sobretudo pelo veado, pelo cavalo e pela cabra-montês macho. A classe 4 pode, por outro lado, estar fortemente condicionada pela rocha 24 de Piscos. Contudo, as relações que se estabelecem entre os temas serão de ter em conta, designadamente entre cavalo e veado e cabra-montês macho e os restantes temas.

Se compararmos estes resultados com a análise das zonas, verificamos que ao nível das composições, se observa uma divisão que não se verificava ao nível da zona: entre cabra-montês macho e auroque fêmea. Por outro lado, parecia poder distinguir-se uma zona (apenas formada pelo *locus* 3 de Piscos) definida pela forte presença dos antropomorfos, tema cuja análise ao nível do espaço parietal junta com os auroques (mais uma vez a devido à forte influência da rocha 24). A leitura conjunta das duas análises sugere uma forte distinção entre vedados, cavalos e um terceiro grupo, composto por duas variáveis dominantes: a das cabras-monteses e a de auroques fêmeas, estes eventualmente muito ligados a antropomorfos. Relembre-se, contudo, que sempre que numa composição ocorrem antropomorfos, aparecem também cavalos, e pelo menos num caso (Fariseu 8), os primeiros ocorrem sem que surjam auroques, sendo estes substituídos por cabras-monteses machos.

Poderá este facto comprovar uma relação especial entre auroque fêmea e cabra-montês macho, tal como sugerido pela análise das zonas? E sendo assim, poderá cavalo estabelecer uma relação semelhante com veado? Afinal, são estes os dois temas mais comuns na Meseta oriental (v.g. Alcolea & Balbín, 2012, 93). O dendrograma representado no gráfico 6.17 demonstra que veado se relaciona mais com cavalo que com qualquer dos outros temas, e que o grupo onde se encontra

auroque (e ainda cervas e cabra-montês fêmeas) se relaciona mais com cabra-montês macho que com qualquer dos outros temas, embora cabra-montês macho se relacione mais com cavalo que com auroque.

Relativamente à fase anterior será então de reter algumas continuidades e rupturas: as diferenças entre veados, cavalos e auroques fêmeas parecem manter-se, passando agora o macho de cabra-montês a desempenhar um papel independente ao nível das composições. Ao nível das zonas, contudo, este tema mantém-se relativamente discreto, parecendo associar-se a auroque. Esta relação preferencial entre os dois temas, parece ser uma diferença importante relativamente à fase anterior onde era mais evidente a relação auroque fêmea/ veado. Refira-se também, que durante a vigência das fases 2 e 3 não se observa as relações entre pares de espécie e sexo diferentes como na fase anterior. Aliás, durante estas duas fases apenas cervas e veado parecem apartar-se.

Vejamos agora a relação entre as unidades não figurativas e as figurativas. Obviamente que só serão tidas em conta as relações estabelecidas nas composições construídas *ex nihilo* ou atualizadas durante as fases que estudamos. Como para a análise das unidades não figurativas da fase 1, tivemos em conta a simultaneidade das associações entre uma mesma unidade não figurativa e vários temas diferentes, pelo que procedemos aos mesmos cálculos, aparecendo os resultados a que chegámos na tabela 6.17. Como no caso das análises das manifestações gráficas da fase anterior, apenas tivemos em conta os temas mais representados. No gráfico 6.18 encontramos o mapa fatorial da Análise de Correspondências Simples e no 6.19 o dendrograma resultante da Classificação Hierárquica Ascendente.

Os resultados são, de novo, bastante eloquentes. Assim, a Classificação Hierárquica Ascendente sugere a existência de quatro classes apenas: uma composta apenas pelo cavalo e caracterizada essencialmente pela associação muito expressiva a este tema das chaves V e XII; uma segunda classe composta por veado, caracterizada pelo peso da associação deste animal à chave VIII; uma classe composta por cabra-montês fêmea, caracterizada pelo peso das associações deste tema à chaves VIII; uma quarta classe formada pelos restantes temas, caracterizada pela pouca expressividade da associação aos temas antes referidos e pelo peso relativo das chaves II e III.

É interessante verificar que os resultados da Classificação Hierárquica Ascendente (Graf. 6.19) parecem sintetizar as linhas de força identificadas nas análises das zonas e das composições. De facto, como na análise das zonas, cavalos e

veados encontram-se apartados de auroques e de cabras-monteses machos. Ora, este aspeto remete-nos para os resultados da análise das associações entre temas na mesma composição. Os antropomorfos encontram-se na classe de auroques e cabras-monteses, o que mais uma vez não contraria os resultados anteriores. O peso deste tema na rocha 24 de Piscos é responsável pela criação de uma classe de zona que se aparta da de auroques/ cabras-monteses apenas por isso, e ao nível das composições, antropomorfos associam-se claramente a auroques. A única diferença digna de nota entre os resultados desta análise e os das anteriores prende-se com o lugar da cabra-montês fêmea, que ao nível da associação com o repertório não figurativo é colocada numa classe própria, enquanto nas restantes análises este tema se encontra no grupo de auroques e cabras-monteses. É, contudo, com estes temas que cabra-montês fêmea denota maior relação.

Esta nossa última análise reforça a nossa hipótese de relação especial entre cabra-montês macho e auroque fêmea. A que se poderá estabelecer entre veado e cavalo é sugerida pelo facto das duas classes onde estes animais se encontram se encontrarem muito próximas entre si.

Pese embora algumas pequenas discrepâncias (designadamente ao nível do isolamento da fêmea de cabra-montês), é de relevar a forte coerência entre as nossas análises a diferentes escalas. Mais uma vez nos parece evidente a existência de um sistema altamente regulado. Por outro lado, a não verificação, durante as fases que agora estudamos, de pares de sexo oposto parece sugerir uma rigidez menor a este nível. É, preciso, no entanto, não perder de vista que a série que acabámos de analisar é composta por manifestações gráficas que o nosso estudo sugere pertencerem a duas fases distintas. Este largo espectro cronológico estará seguramente a influir sobre os resultados a que estamos a chegar e a aumentar o ruído já criado pela nossa impossibilidade em distinguir, salvo raras exceções, o sexo de cavalos.

### **6.3. Em suma**

Ao longo deste pequeno capítulo observámos que os dispositivos parietais das fases estudadas estão sujeitos a um conjunto de regras que condicionam a forma como se organizam em dado espaço parietal e se distribuem espacialmente.

Estas regras não são as mesmas nos dois grandes blocos estudados. Assim, as das fases mais recentes parecem aproximar-se mais das que foram sugeridas pelos

estudos de conjunto da arte paleolítica efetuados durante uma época em que o *corpus* era essencialmente magdalenense. Por outro lado, rareiam os estudos deste tipo para momentos exclusivamente arcaicos, pelo que os resultados a que chegámos no nosso trabalho, são difíceis de comparar. Contudo, a tendência para a associação que caracteriza o nosso *corpus* gráfico mais arcaico pode encontrar um correlato ao nível da organização interna dos próprios espaços parietais de outras regiões onde se conhecem manifestações gráficas do Paleolítico superior. Assim, será de valorizar o contraste, já apontado por outros autores, entre a forte intensidade de sobreposições identificada nos dispositivos parietais das fases arcaicas e a que se observa nos mais recentes, muito menos intensa (González & Ruiz, 2010).

As regras que inferimos em cada um dos blocos estudados não implicam a existência de um mesmo “discurso” em todas as zonas e sítios. Embora sujeitos às mesmas regras, os discursos que se identificam nas diferentes zonas transmitem informação distinta. Mais que o mesmo “texto” em diferentes pontos da paisagem, encontramos os seus diferentes capítulos distribuídos por esses mesmos pontos. A leitura do mesmo obriga-nos a percorrer a paisagem, ou talvez ao contrário — a obrigatoriedade de percorrer a paisagem permite-nos ler esse “livro”. Alguns destes “capítulos” desaparecem (eventualmente sobre sedimentos que entretanto se acumulam), enquanto outros são criados e outros até reformulados, ao longo dos tempos. A sua alteração pode levar mesmo à transformação do sentido do texto, mas a forma mais básica de o ler mantém-se — a de corpos a percorrerem uma paisagem.

## 7. Balanço e perspectivas

Agora que nos aproximamos do final deste trabalho, procuremos sintetizar alguns aspectos que ele revelou ou aprofundou. Um prende-se com a importância da luz na arte paleolítica, algo que se verifica pela quantidade de dispositivos parietais localizados ao ar livre absoluto, sob abrigo ou em zonas iluminadas de grutas. A arte paleolítica manifesta-se, assim, sob a forma de diversos suportes e em diferentes contextos, uns mais cerca do quotidiano, outros de experiência mais esporádica.

Por outro lado, é evidente que os dispositivos parietais apresentam diferenças no espaço e no tempo. De facto, a frequência de cada tema ou chave e a relação que estabelecem entre si apresentam uma grande variedade. Contudo, por trás da diversidade de um conjunto regional de sítios coevos, mesmo se cada um deles apresenta características próprias, descobre-se um fundo cultural comum, tal como inferido em estudos regionais aprofundados, como os de Vialou no Ariège (1986, 381-389).

Importa por isso definir bem uma região e procurar datar cada um dos seus dispositivos gráficos de forma a identificar conjuntos sincrónicos de sítios. A nossa região de estudo foi definida pelas redes de aprovisionamento de matérias-primas inferidas pelos estudos coordenados por Thierry Aubry na região. As unidades gráficas figurativas já estudadas dos sítios da nossa região começaram por ser separadas segundo os temas que representavam. Cada um dos conjuntos dos temas mais representados (auroques, cavalos, cabras-monteses, e veados machos e fêmeas) foram alvo de análises estatísticas multivariantes, que revelaram a existência de pelo menos três classes de motivos entre os cervídeos e capríneos e de quatro entre auroques e cavalos. Para a datação destas classes recorreu-se à observação da estratigrafia parietal das composições, à observação das relações entre os espaços parietais e a evolução sedimentar nos sítios onde estes se encontram e às inferências de natureza arqueológica — designadamente advindas do contexto arqueológico da região — e estilística — por comparação com motivos de outros contextos do paleolítico superior do sudoeste europeu. Foi assim possível propor-se uma sequência crono-estilística dividida em quatro fases: uma primeira datada de um intervalo entre o Gravettense e o Solutrense médio; uma segunda entre o Solutrense superior e o Magdalenense antigo, uma terceira entre o Magdalenense médio e superior e uma



quarta datada do Azilense. Apenas se aprofundou o estudo dos dispositivos das três primeiras fases. Foi possível ainda verificar-se que nos períodos de maior frio os paralelos para a arte da região se estendem por áreas mais vastas que aquelas por onde se distribuem os que encontramos para períodos mais temperados do Pleistoceno.

Este estudo revelou, como outros do mesmo género, a individualidade de cada um dos dispositivos, mas demonstrou também a possibilidade de proceder a uma tipologia dos mesmos com base na sua similitude formal e de conteúdo. O nosso estudo revelou também a existência de uma arquitetura ao nível da paisagem, definida por zonas com características temáticas distintas que se relacionam entre si de forma não aleatória. Assim, durante a fase antiga as zonas com maior diversidade temática, e onde nenhum tema específico se parece destacar, localizam-se entre zonas com dispositivos gráficos compostos preferencialmente por temas que o estudo ao nível das associações nas composições revelou tenderem a associar-se entre si. As análises revelaram ainda a existência de associações preferenciais entre grupos de temas e grupos de chaves. Na fase mais antiga parecem ocorrer também associações preferenciais entre sexos opostos de diferentes espécies.

Durante as fases mais recentes, o sistema parece complexificar-se, quer devido à adição de novos temas, quer devido à ausência de sítios onde nenhum tema se destaque, quer porque aparecem dispositivos em sítios mais camuflados na paisagem. A relação espacial entre as zonas parece, no entanto, manter-se, como é evidente em Piscos. A existência de sítios monumentais parece continuar a ocorrer como o demonstra Siega Verde.

### **7.1. Alargando o olhar**

A proximidade entre sítios globalmente coevos, mas com diversas realidades temáticas é uma realidade já identificada em outras regiões de estudo. É exemplo clássico a diferença temática entre Combarelles e Font-de-Gaume (Roussot, 1984f), tendo mais recentemente Sauvet e Wlodarczyk, recordado este exemplo e referido outros, como Altxerri e Ekain ou os sítios de Domingo García a que já aludimos neste trabalho (2000-2001, 229-231). Mais recentemente Ruiz-Redondo e Gárate (2014) chamaram a atenção para este aspecto na serra de Cuera (Astúrias), relacionando, no entanto, este fenómeno com possíveis diferenças cronológicas.

Esta “tendência à disjunção” evocou a Sauvet e Wlodarczyk fenómenos

decorrentes do “totemismo”, se bem que a presença sistemática dos mesmos animais em todos os sítios (mesmo se em frequências diferentes) os fazia pensar mais no “xamanismo”, acabando os autores por sugerir um contexto de inspiração religiosa não xamânica para a arte paleolítica (Sauvet & Wlodarczyk, 2000-2001, 215-238).

As incertezas dos autores entre o “totemismo” e o “xamanismo” deviam-se a trabalho de Layton (2000), onde o autor propõe um modelo preditivo que visa inferir, a partir da frequência dos animais no repertório gráfico de uma região e da frequência da sua aparição no conjunto dos sítios que a compõem, se a sociedade que a produziu tem uma organização social totêmica, pratica rituais xamânicos ou apenas produz “arte profana”. Este modelo foi construído a partir da comparação dos valores daquelas frequências em conjuntos rupestres produzidos por comunidades onde estava atestada organização social de tipo totêmico, a prática de rituais xamânicos ou a produção artística de natureza secular. Basicamente, o modelo prevê que quando um conjunto rupestre é dominado por uma ou duas figuras animais (com pelo menos o dobro de representações das restantes) e estas se distribuem de forma uniforme por todos os sítios de uma região, estamos perante uma sociedade que pratica o “xamanismo”; se todos os motivos apresentam frequências de aparição baixas ou iguais entre si e cada um deles aparece apenas em determinados lugares, estamos perante uma sociedade com uma organização social totêmica; se os temas se distribuem uniformemente pela região e apresentam frequências de aparição baixas ou iguais entre si, então, a arte rupestre é de natureza secular.

Os três autores antes citados e ainda Lessen-Erz, Taçon (Sauvet *et al.*, 2009) e López-Montalvo (Sauvet *et al.*, 2012) testam posteriormente o modelo recorrendo a vários conjuntos rupestres, designadamente do Paleolítico superior europeu. Com base nestes estudos, a organização social totêmica dos grupos paleolíticos foi colocada de parte, se bem que não se conseguiu comparar com sucesso a arte paleolítica a qualquer um dos grupos analisados, salvo o de Stein River na Columbia Britânica (Sauvet *et al.*, 2009), produzido por uma sociedade que pratica o “xamanismo”.

Contudo, outras características do conjunto norte-americano apartam-na da arte paleolítica, sendo a mais óbvia a expressiva presença da figura humana (v.g. Kreiser, 1992). Por outro lado, como os autores referem, na Costa Noroeste do Pacífico, imediatamente a oeste e noroeste do Planalto de Columbia, por onde corre o rio Stein e onde a arte rupestre é incomparável à do Paleolítico superior (v.g. Hill & Hill, 1974),

o “xamanismo” ocorre a par da organização totêmica (Sauvet *et al.*, 2009, 331). Na verdade pensamos que os resultados a que estes autores têm chegado não nos permitem ainda descartar por completo a hipótese das sociedades do Paleolítico superior europeu terem tido uma organização social de tipo totêmica, até porque outras evidências apontam nessa direção. Algumas destas evidências não só apontam para uma organização social totêmica como para uma ontologia totêmica, tal como definida por Descola (2005, 254-301). Ora, uma ontologia totêmica implica uma organização social totêmica, mesmo que uma relação inversa não se verifique. Antes de avançarmos, procuremos precisar estes conceitos e, enquanto o fazemos, elucidar a latência do totemismo, sob diversos avatares, na interpretação da arte paleolítica.

## **7.2. Totemismo: a ilusão, a organização social e a sua latência nos estudos de arte paleolítica**

Originalmente, o totemismo era entendido como uma instituição própria de povos primitivos e intelectualmente atrasados, que se caracterizaria pela sua organização social em clãs, geralmente exogâmicos, cada um deles com um nome de um animal ou de uma planta que partilharia com os elementos desse clã a mesma origem. O consumo desta espécie poderia estar ou não interdito ao clã epónimo, que, de qualquer forma, estaria obrigado à execução de cerimónias que garantiriam a sua multiplicação (v.g. Frazer, 1910, vol. 4, 3-14).

Foi o totemismo assim entendido que foi requestado pelos primeiros investigadores que a ele recorreram para explicar o fenómeno gráfico do Paleolítico europeu. A maior parte deles valorizou sobretudo uma das características da instituição: a dos rituais ligados à “multiplicação” de determinadas espécies. É por isso que nestes primeiros textos é difícil destrinçar a hipótese “totêmica” da da magia da caça. O exemplo paradigmático desta situação é-nos fornecido por texto de Reinach de 1903. Já Raphael, embora aborde de forma diferente a “vertente mágica” da arte paleolítica, recorre a outra das características do totemismo para construir a sua tese visionária: alguns dos animais representados nas paredes das grutas eram afinal os totens dos diversos clãs, que assim teriam a sua história de confronto, alianças e casamentos registada nas paredes das grutas (Raphael, 1945, 6-8).

Contudo, a realidade do totemismo enquanto instituição foi justamente colocada em causa por Lévi-Strauss (2003 [1962]) que bem demonstrou que cada uma das

características que definiam o totemismo encontrava-se em determinadas comunidades sem que as outras ocorressem. Por outro lado, da sua ocorrência conjunta não surgia nada de substancialmente novo que permitisse a continuidade do conceito (Lévi-Strauss, 2016 [1962], 196). O totemismo era assim visto por Lévi-Strauss como uma ilusão (Lévi-Strauss, 2003 [1962], 11-12). Ainda assim, um pretenso totemismo, enquanto categoria de análise antropológica, poderia sobreviver se entendido simplesmente como o fenómeno múltiplas vezes atestado no registo etnográfico, de relações entre uma série natural e uma série cultural, do tipo: o clã X está para o Y como o animal A está para o B (*idem*, 2003 [1962], 28-29). Neste sentido, a interpretação de Reinach já não cabe nesta definição do totemismo, mas a de Raphael sim. Mas também as propostas de Laming-Emperaire e de Leroi-Gourhan se podem integrar perfeitamente no conjunto de propostas interpretativas que, por admitirem uma analogia entre uma série cultural e outra natural, vão ao encontro da conceptualização do totemismo enquanto forma de organização social: de facto, também aí, uma série cultural (masculino e feminino) está em relação analógica com uma série natural (animais do grupo A e animais do grupo B). Mais tarde, Laming-Emperaire (1972) altera a sua interpretação da arte paleolítica para uma mais próxima de Raphael, expurgando-a dos elementos mais discutíveis que a autora já havia criticado anteriormente (*idem*, 1972). Nesta sua nova proposta, a autora vê os animais como símbolos de grupos sociais, representando os pares de sexos opostos casamentos e os do mesmo sexo alianças. Mais uma vez encontramos uma analogia entre uma série natural e outra cultural, pelo que deve ser considerada igualmente uma proposta integrável neste amplo conjunto de explicações “sociototémicas”. Esta autora considerava a existência de duas séries nas paredes das grutas, uma mitográfica (que sustentaria o sistema) e outra “arquivística” que perenizaria as relações (alianças ou trocas matrimoniais) realmente efetuadas. Um último exemplo integrado neste conjunto de hipóteses interpretativas, corresponde aos nossos próprios trabalhos, uma vez que também defendemos uma relação analógica entre determinadas categorias sociais e conjuntos distintos de animais (v.g. Baptista, Santos & Correia, 2006, 175-176; 2008, 143; Santos, 2012, 62).

Mais recentemente, Descola veio propor um novo conteúdo para o termo totemismo, conteúdo que só se compreenderá se integrado no contexto da obra em que o propõe (Descola, 2005). A importância deste trabalho exige que a ele dediquemos um ponto próprio.

### 7.3. As ontologias de Descola e a sua importância para o estudo da arte paleolítica

Descola admite como um universal humano a distinção entre o que chama fisicalidade e interioridade. O primeiro termo “*concerne la forme extérieure, la substance, les processus physiologiques, perceptifs et sensori-moteurs, voire le tempérament ou la façon d’agir dans le monde en tant qu’ils manifesteraient l’influence exercée sur les conduites ou les habitus par des humeurs corporelles, des régimes alimentaires, des traits anatomiques ou un mode de reproduction particuliers*”, englobando o segundo “*une gamme de propriétés reconnues par tous les humains et recouvrant en partie ce que nous appelons d’ordinaire l’esprit, l’âme ou la conscience*” (Descola, 2005, 211). Das relações entre estes dois termos originam-se ontologias diferentes que acabam por regulamentar a percepção que os humanos têm do seu lugar no mundo, designadamente no que toca à sua relação com o que no contexto da nossa ontologia chamamos “natureza”. As diferentes ontologias originam assim diferentes coletivos, diferentes problemas epistemológicos, permitem o aparecimento de determinadas inovações técnicas e o descartar de outras, assim como de determinadas relações relativamente a outras. As ideologias, no sentido em que Marx as definiu (e que foi por nós adoptada no capítulo 0) podem ser entendidas como sistematizações concretas dessas ontologias, evidentemente determinadas pelos modos de produção prevaletentes em cada comunidade. Por exemplo, é evidente que a ideologia dos nativo-americanos do escudo subártico, caracterizada pelo forte igualitarismo (Rogers & Smith, 1981, 141-144) aparta-se de forma evidente da dos da Costa Noroeste do Pacífico, que inclusivamente permite a existência de escravatura (Suttles, ed., 1990), mas ambas emergem de uma ontologia “animista”.

Caraterizemos brevemente cada uma destas ontologias, começando pela que nos é mais familiar, uma vez que é a dominante na nossa sociedade e que Descola denominou “naturalismo”. Nesta ontologia, a fisicalidade, a que chamamos matéria ou natureza caracteriza-se pela sua continuidade, sujeitando-se às mesmas leis. Já a interioridade, a que chamamos “razão”, “espírito” ou “cultura” caracteriza-se pela diferença (Descola, 2005, 220-221), sendo nessa descontinuidade que se alicerça a formação dos diferentes coletivos. Assim, uma primeira distinção é feita entre natureza, desprovida de interioridade, e os humanos, exclusivos detentores dessa propriedade (*idem*, 440-444). Mas, mesmo entre os humanos se identificam diferentes

coletivos, uma vez que a interioridade não é extensível, variando de coletivo humano para coletivo humano, que se diferenciam entre si pelas suas especificidades culturais (*idem*, 495-498). Assim, eu distancio-me das árvores ou dos animais porque disponho de cultura ao passo que eles não, mas distingo-me também de um aborígene australiano porque a minha cultura é diferente da sua. No entanto, animais, árvores, eu ou o aborígene somos constituídos pela mesma matéria e estamos sujeitos às mesmas leis da natureza. O naturalismo enquanto ontologia, caracteriza-se assim pelo seu relativismo cultural e universalismo natural (*idem*, 520).

Numa posição inversa encontra-se o animismo. Nesta ontologia existe também uma diferença entre fisicalidade e interioridade. É, no entanto, a primeira que é descontínua e não a segunda (Descola, 2005, 220-221). Na verdade, não só os humanos são detentores de cultura, mas também outros animais, plantas, astros, espíritos, etc. O que distingue estes coletivos não é a ausência de interioridade, nem sequer as descontinuidades ao nível da interioridade, mas as diferenças ao nível da fisicalidade (*idem*, 427-4440). Para estas comunidades, cada coletivo animal (ou de planta, ou de espírito, etc.) rege-se exatamente como os coletivos humanos<sup>153</sup>, distinguindo-se pela “forma como se vestem”. Esta ontologia caracteriza-se assim pelo seu relativismo natural e pelo universalismo cultural (*idem*, 519). É por isso que dois coletivos humanos diferentes pouco mais semelhantes são que um coletivo humano dado e um animal (*idem*, 493-494). Não espanta por isso que entre estas comunidades a palavra que as identifica enquanto grupo tenha muitas vezes o significado de “humano”. Porque a interioridade se distribui pelo mundo é importante “negociar” com os representantes de outras comunidades, não só humanas como animais. Esta “negociação” dá-se individualmente, como no caso clássico do caçador Cree que tem de esperar que a rena a ele se ofereça (Ingold, 2000, 13), ou o do caçador Ojibwa que encontra em sonhos o mestre das águias douradas (Descola, 2005, 241). Mas dá-se também coletivamente, no seio de práticas usualmente praticadas por um especialista — o xamã. O papel deste é metamorfosear-se na forma da entidade com que se quer negociar, para com ela poder comunicar. Para estas comunidades, a metamorfose é algo dado como absolutamente viável e praticável (*idem*, 240-245). Esta metamorfose

---

<sup>153</sup> Entre estas comunidades é muito comum o fenómeno que Viveiros de Castro identificou como “perspectivismo cultural” (*apud* Descola, 2005, 245-253). A forma como cada coletivo se vê depende do seu lugar no mundo. Assim, se dada comunidade humana se vê como humana, a dos macacos como macacos e a dos jaguares como jaguares, a comunidade dos macacos vê-se a si própria como humana e à humana como jaguar. Da mesma forma, a comunidade do jaguar vê-se a si própria como humana e à humana como macaco.

não implica, contudo a perda de identidade. Trata-se de uma forma de, literalmente, e mediante o uso de uma máscara, se poder dar a comunicação entre indivíduos ou representantes individuais de coletivos específicos. É, por isso, que as máscaras têm um papel tão importante entre estas comunidades, destacando-se pela sua complexidade as dos nativos americanos da Costa Noroeste do Pacífico (Descola, 2010b). Se as interpretações “xamânicas” da arte paleolítica (v.g. Clottes & Lewis-Williams, 2001) se verificassem, deveríamos caracterizar as sociedades que as produziram como “animistas”.

Na ontologia que Descola denominou totemismo, os coletivos formam-se com base em continuidades ao nível da fisicalidade e da interioridade (2005, 220-221). Assim, dada classe de humanos partilha com determinadas espécies animais, vegetais e até alguns pontos da paisagem a mesma fisicalidade e interioridade, apresentando todos os elementos do coletivo a mesma origem. No totemismo, que se encontra na sua forma mais depurada na Austrália, cada elemento do coletivo (humano, animal, vegetal, espírito) é encarado como parte de uma entidade que terá formado o mundo durante o Tempo do Sonho<sup>154</sup> (Descola, 2005, 258-260). Nesse sentido, estes coletivos correspondem aos conjuntos dos diferentes avatares dessa entidade (*idem*, 289-290), encontrando-se o Tempo do Sonho em permanente atualização, não devendo ser entendido, como, usualmente, no sentido de um tempo ancestral (*idem*, 259-260). A forma de determinar o coletivo a que pertence cada indivíduo é muito variável ao longo do continente australiano (Descola, 2005, 260-270), podendo este ser o da mãe, o do pai, o da metade, o do clã, o do sítio onde foi concebido, etc. Importa, no entanto, reter dois aspetos essenciais. Os limites dos coletivos não coincidem nem com os impostos pela fisicalidade (contrariamente ao animismo) nem com os que definem o conjunto das pessoas com a mesma cultura (como no caso do naturalismo). Sendo cada elemento do coletivo projeções de uma entidade dada, não espanta que sejam os locais de onde emanam estas projeções ou que de alguma forma se relacionam com a dita entidade mítica que são as principais âncoras identitárias das comunidades aborígenes australianas, mais até que a língua que só passa a desempenhar uma função identitária “*Where social and territorial relationships to land have undergone drastic transformation and where the small (average 15-70)*

---

<sup>154</sup> A nossa tradução de *Dreamtime* (em si mesmo, já uma “tradução” de vários termos, uma vez que este tempo mítico é designado de formas diferentes pelas diversas comunidades linguísticas australianas), designadamente no que concerne à sua dupla capitalização, tem como precedente a tradução de José Luís Luna de *O canto nómada* de Bruce Chatwin (Lisboa: Quetzal Editores, 2000).

*pre-colonial landowning groups' ties to the land have been disrupted*" (Peterson, 2010 [1999], 319). Por outro lado, contrariamente ao que se verifica entre sociedades animistas, o coletivo não consegue agir no mundo de forma isolada. Isto é, nas ontologias totémicas os coletivos só existem em função um dos outros, sendo os variados esquemas que regulam as trocas conjugais (sempre entre membros de coletivos diferentes) o exemplo mais vivo disso (Descola, 2005, 455-460). Este aspeto explica também a dificuldade em isolar "tribos" nos mesmos moldes que tal pode ocorrer noutras partes do mundo, designadamente no âmbito de ontologias animistas (*idem*, 457). De facto, na Austrália, um mesmo colectivo "*se retrouvent dans des "tribus" différentes, et pas nécessairement adjacentes*" (*idem*, 458). Cada coletivo é responsável pela continuidade da parcela de mundo de que faz parte, daí os rituais de multiplicação das suas espécies totémicas (que não estão sujeitas necessariamente a tabus), a transmissão de cantos e mistérios, etc. Note-se que este fim não visa a satisfação do coletivo responsável pela sua execução mas essencialmente a dos restantes, sendo o caso dos tabus alimentares o paroxismo deste género de situações (*idem*, 455-460).

Descola denominou "analógica" a quarta ontologia por si identificada. No âmbito deste sistema de pensar não se verifica qualquer continuidade entre os seres ao nível da interioridade nem da fisicalidade (2005, 220-221). Esta ontologia corresponde a um modo de identificação "*qui fractionne l'ensemble des existants en une multiplicité d'essences, de formes et de substances séparées par de faibles écarts, parfois ordonnées dans une échelle graduée, de sorte qu'il devient possible de recomposer le système des contrastes initiaux en un dense réseau d'analogies reliant les propriétés intrinsèques des entités distinguées*" (*idem*, 351). O exemplo mais familiar que temos deste sistema de pensar é o que vigorou na Europa até ao século XVI, descrito admiravelmente por M. Foucault (2005 [1966], 73-99).

Estes sistemas analógicos implicam sempre uma hierarquia dos seres, como se verifica no estudo das castas indianas (Descola, 2005, 396) ou da cadeia do ser do Ocidente medieval (*idem*, 353-361) e, por virtude da relação que se pode estabelecer entre todos os entes do universo (manifesta na astrologia, por exemplo), a adivinhação (*idem*, 394) ou a manipulação por via das relações (designadamente da magia simpática) é comum (v.g. Foucault, 2005 [1966], 88). Consequentemente, as sociedades dominadas por esta ontologia são profundamente hierarquizadas e



funcionalistas (Descola, 2005, 377-379)<sup>155</sup>. Os elementos que compõem o mundo analógico dispõem de um lugar bem preciso na teia de relações que o conformam, razão porque é neste tipo de sociedades que as genealogias, contrariamente ao que se passa entre as animistas e, sobretudo, as totémicas, têm um peso enorme (*idem*, 561-568). A excessiva fragmentação dos elementos do mundo leva à multiplicação de relações entre os mesmos, de forma a contrariar essa mesma fragmentação (*idem*, 406-407). É também por isso que é neste tipo de sociedades que encontramos o tipo de ciclos de ligações analógicas em cadeia que, mimetizando-se, se vão encaixando uns nos outros (*idem*, 469-470). Nos estudos da arte paleolítica quando se fala de magia da caça estamos a considerar o domínio de uma ontologia analógica entre as comunidades daquele período, algo que nos parece profundamente desadequado. É aliás interessante notar que Bégouën quando traz à liça exemplos da crença no poder dos duplos sobre os originais para justificar a sua tese, recorre sobretudo a casos de sociedades dominadas por este sistema de pensar (o antigo Egito, a Roma de Petrónio, a sociedade árabes, dos rom, da França medieval e mesmo da rural do século XIX), ao passo que as referências a comunidades de caçadores-recolectores é muitíssimo vaga, não submetida à crítica ou algo contraditória<sup>156</sup> (Bégouën, 1939, 206-208). Aliás, a magia simpática, entendida simplesmente como um mecanismo ritual sem intervenção de uma potência espiritual, parece não ter correlato etnográfico (Sauvet *et al.*, 2009, 322).

Todas as outras características das sociedades dominadas por uma ontologia analógica não nos permitem considerar que esta teria sido a ontologia dominante do Paleolítico superior. Não quer isto dizer que as sociedades sejam estanques relativamente a modos de identificação próprios de outras ontologias. Como refere Descola, que cada sociedade seja dominada por uma ontologia não implica necessariamente a exclusiva presença dos seus modos de identificação, mas apenas a sua dominância (2005, 404-405). Basta pensarmos na nossa própria sociedade para verificarmos que os vestígios de um sistema de pensar analógico são ainda muitos (os horóscopos, por exemplo) e que cada vez que falo com as minhas gatas resvalo por

---

<sup>155</sup> Descola levanta a hipótese da forte implantação da escola funcionalista na Antropologia anglo-saxónica se dever ao facto da maior parte dos primeiros estudos antropológicos ingleses se ter debruçado sobre sociedades dominadas por este tipo de ontologia (Descola, 2005, 682-683).

<sup>156</sup> No caso dos “Pigmeus” relatado por Frobenius e citado por Bégouën (1939, 208), estamos perante um caso claro de animismo onde se “negocia” com o antílope, acalmando (*sic*) o seu espírito. Na Austrália (Bégouën, 1939, 208) existem, como referimos acima, cerimónias que visam a “manutenção” do canguru, mas não a sua caça.

momentos para um sistema de pensar animista. Da mesma forma, existem casos etnográficos da América do Norte onde sociedades dominadas pelo sistema de pensar animista apresentam algumas características do totémico (*idem*, 291-301).

A importância da proposta de Descola para o estudo da arte paleolítica prende-se com a possibilidade de confrontar os dados de que dispomos, não com exemplos etnográficos soltos e que, colhidos aqui e ali, podem resultar de simples fenómenos de convergência, mas com estruturas mais amplas de pensamento, inferidas a partir do estudo comparativo do registo etnológico do mundo inteiro. Esta abordagem permite-nos, por outro lado, contornar alguns problemas inerentes aos estudos de arte rupestre. Um destes prende-se com as diferentes funcionalidades dos sítios. De facto, nem todas as imagens produzidas por uma mesma sociedade são produzidas com o mesmo intuito (Layton, 2000). No entanto, todas emergem de uma mesma ontologia. Assim, mesmo se uma parte importante da arte rupestre de Oenpelli (Austrália) é de natureza secular (Layton, 2009 [1992], 65-77), não deixa no entanto de ser produzida por comunidades dominadas por uma ontologia totémica.

Por outro lado, esta abordagem permite-nos também sair do *cul-de-sac* “xamânico”. De facto, é incrível como interpretação “xamânica” da arte rupestre se estendeu a tantos e tão variados contextos. Assim, foram entendidas como resultantes de práticas xamânicas a arte rupestre dos San da África do Sul (v.g. Lewis-William, 1977), grande parte da arte rupestre da América do Norte (v.g. Keyser, 1992; Whitley, 1994; 1998), a arte paleolítica europeia (Clottes & Lewis-Williams, 2001) e mesmo a do megalitismo e da Idade do Bronze (Bradley, 1997, 51-57). A interpretação “xamânica” chegou inclusivamente à Austrália, onde as figuras dinâmicas da região ocidental de Arnhem Land foram interpretadas como resultantes de práticas xamânicas (Chippindale, Smith & Taçon, 2000).

Esta generalização do xamanismo nos discursos interpretativos sobre a arte rupestre arrisca-se a aproximar o que é diferente e a apartar o que é semelhante. O grande problema prende-se quanto a nós, com a confusão que há entre xamanismo e práticas que envolvem estados alterados de consciência. Estas últimas existem em toda a parte e, provavelmente, em todos os tempos, atravessando os diversos sistemas de pensar identificados por Descola. Assim, será legítimo, embora discutível, referirmo-nos a cada um daqueles exemplos como originados a partir de experiências que envolveram estados alterados de consciência. Mas o xamanismo é próprio de sociedades animistas, sendo que apenas nestas podemos encontrar “profissionais” que

se metamorfoseiam de forma a poderem negociar com outras entidades com vista à prossecução de determinados fins (Descola, 2005, 241-242). Num certo sentido, mesmo as *vision quests* de que há tantos exemplos na arte rupestre da América do norte (v.g. Kreiser, 1992; Whitley, 1994; 1998) não devem ser entendidas como xamânicas uma vez que não só acabam por envolver outros elementos da comunidade, como não envolvem necessariamente metamorfose. Não restam dúvidas, no entanto, de que ambas as práticas — as propriamente xamânicas e as *vision quests* — fazem parte do mundo animista.

A arte rupestre europeia do Idade do Bronze europeia, mesmo que tendo origem em estados alterados de consciência (Bradley, 1997, 51-57), não surge seguramente de uma sociedade animista. O que dela conhecemos (recintos, enterramentos diversificados, hierarquias, reapropriação de sítios mais antigos, etc.) permite-nos caracterizá-la, com mais segurança, como uma sociedade dominada por uma ontologia analógica<sup>157</sup>.

Também relativamente às figuras dinâmicas de Arnhem Land, mesmo que admitamos que tenham tido origem em estados alterados de consciência, nada nos testemunhos etnográficos a que os autores do estudo em causa recorrem nos remete para práticas xamânicas. A este nível, é elucidativo o facto do único testemunho que os autores interpretam como sendo indicativo de uma metamorfose<sup>158</sup> referir-se apenas a um caso em que determinada pessoa envia o seu *spirit helper* — sem com ele se confundir — para ver se os amigos o reconheciam como tal<sup>159</sup>. Trata-se de um exemplo de um dos “tipos” de totemismo identificados por Elkin, no caso o totemismo individual (Elkin, 1933, 113-115).

Como se verifica, embora as artes rupestres destas comunidades sejam por estes autores “colocadas no mesmo saco”, elas são produzidas em contextos muito diversos quanto às ontologias dominantes em cada um deles. Nesse sentido, é tão

---

<sup>157</sup> Não é este o espaço para explorarmos esta questão, mas não podemos deixar de lembrar aqui dois tipos de sítios e as respetivas leituras que deles se podem fazer. Um destes são os recintos cercados. Quer a quantidade de entradas, quer as relações que estabelecem com outros elementos da paisagem (v.g. Jorge, 2002) remetem indiscutivelmente para duas das características importantes deste sistema de pensar: a multiplicação de “orientes” e o estabelecimento de relações entre todos os elementos do mundo, designadamente de um sítio central e da paisagem que o envolve (Descola, 2005, 460-471). O outro tipo de sítio são os santuários rupestres do tipo do Fial onde se infere uma série de relações analógicas que se vão entroncando entre si (Santos, 2008a, 121).

<sup>158</sup> “*Clever man can take the physical form of their spirit familiar*” (Chippindale, Smith & Taçon, 2000, 76).

<sup>159</sup> “[...] *He then walked up to them and said that he had sent out his spirit helper to see whether they would recognize it*” (Elkin, 1945, 65 *apud* Chippindale, Smith & Taçon, 2000, 76, sublinhado nosso).

válido comparar a arte rupestre de Arnhem Land com a do planalto de Columbia, como o é comparar cada uma delas com a arte psicadélica do século XX. A única coisa que as pode unir é o eventual recurso a estados alterados de consciência para a sua execução.

A abordagem de Descola permite também precisar o “inventário” das comunidades “totémicas”, devendo ser retiradas dessa lista as da América do Norte que, recorrendo à organização social totémica tal como precisada por Lévi-Strauss, são, no entanto, dominadas por uma ontologia animista. Entre estas sociedades, contam-se as dos nativos-americanos da Costa Noroeste do Pacífico ou a dos Ojibwa, de onde, paradoxalmente, é originária o termo totem (v.g. Descola, 2005, 273). De facto, um sistema de pensar totémico implica uma organização social totémica, mas esta última pode ocorrer sob o domínio do sistema de pensar animista ou analógico.

Por tudo o que foi dito, parece-nos mais pertinente identificar a ontologia por trás de um conjunto rupestre que perceber se este é construído no contexto de estados alterados de consciência. Por outro lado, talvez seja menos problemático identificar essas mesmas ontologias que a função de cada sítio num dado conjunto rupestre. Mas será possível, a partir do estudo da arte rupestre, identificar a ontologia que lhe subjaz?

Já existem trabalhos quer sobre a produção de imagens no contexto das diversas ontologias definidas por Descola (Descola, ed., 2010), quer sobre as diferenças ao nível da representação dos animais em sociedades animistas e totémicas (Ingold, 2000, 111-131)<sup>160</sup>. Embora os próprios autores destes estudos duvidem da possibilidade de identificarmos as ontologias dominantes do Paleolítico superior (Descola, 2010a, 11; Ingold, 2000, 130), nós pensamos que os seus trabalhos, em particular os de Descola, fornecem-nos fortes argumentos para que consideremos a arte do Paleolítico superior como resultante de um sistema de pensar totémico. Procuraremos demonstrar isso mesmo no ponto seguinte, recorrendo para tal ao confronto das linhas de força que se inferem a partir do estudo da arte paleolítica com as que, segundo Descola e, em menor medida, Ingold, caracterizam as imagens animistas e totémicas.

---

<sup>160</sup> Embora existam entre os dois autores algumas diferenças relativas à caracterização do que é o animismo e o totemismo, os documentos apresentados por Ingold à discussão no seu trabalho são indubitavelmente de comunidades com ontologias animistas e totémicas tal como caracterizados por Descola. Alguns deles são igualmente discutidos pelos autores que colaboram no volume de 2010 dirigido por este último autor.

#### 7.4. Arte rupestre do Paleolítico superior: produção gráfica animista ou totémica?

Quer as sociedades dominadas pela ontologia animista, quer as que são pela totémica produzem imagens que se distribuem por um espectro que vai, do ponto de vista ocidental do século XXI, do naturalismo vincado até à profunda abstração. A nossa abordagem comparativa entre diversos *corpora* de imagens assentará simplesmente sobre os seus elementos reconhecidamente figurativos e a forma como estes interagem entre si. Ela é, por outro lado, necessariamente muito preliminar, sendo absolutamente necessário prosseguir e aprofundar esta via.

Recordemos que numa sociedade animista os coletivos definem-se com base na sua aparência física. Será assim de prever que uma grande parte das imagens produzidas neste contexto denuncie uma separação clara entre esses mesmos coletivos e que a relação entre os mesmos seja claramente definida. O tambor do xamã khakasse publicado por Stépanoff (2010, 69) é um bom exemplo dessa organização dos coletivos em grupos bem definidos. Ora, na arte rupestre figurativa produzida em contexto animista tal ocorre igualmente. Tomemos como exemplo a arte rupestre do planalto de Columbia (Kreyser, 1992). Nos vários exemplos onde figuram animais ou animais e humanos, estes distinguem-se perfeitamente, não só do ponto de vista figurativo, como também de organização do painel, organizando-se os primeiros em manadas, claramente separadas das figuras humanas, muito frequentemente organizadas igualmente em grupos bem definidos. O mesmo se passa nos painéis produzidos pelas comunidades San, na África austral (v.g. Ego, 2000; Lewis-Williams, 1977; 1990), onde a estrutura “*des troupeaux d'”Eland” est perçue en effet comme un reflet de la structure sociale des groupes humains*” (Lorblanchet, 1988, 284). Comuns em ambas as produções artísticas são os agrupamentos de humanos, que no caso africano podem apresentar detalhes que permitem mesmo inferir a sua identidade étnica dos mesmos (v.g. Cartailhac & Breuil, 1906, 188, fig. 144; Lewis-Williams, 1977, 22, pl. 1).

Nas produções de origem totémica, os agrupamentos de animais da mesma espécie podem existir se o painel for monotemático. Na maior parte das vezes em que ocorrem mais do que uma espécie num painel, estas não conformam grupos isolados, aparecendo antes misturadas ou justapostas entre si<sup>161</sup>. Por outro lado, entre as figuras

---

<sup>161</sup> V.g. as figuras 43, 46, 47, 126, 194 ou 215 de Brandl (1988 [1973]).

antropomórficas e os animais parece conformar-se uma dissociação entre as primeiras, profundamente dinâmicas, e as segundas, caracterizadas pelo seu estatismo. Este aspeto é particularmente destacável nas pinturas sobre casca de árvore dos kunwinjku (Ingold, 2000, 116-118; Descola, 2010c, 132), mas também na arte rupestre de Arnhem Land (v.g. Brandl, 1988 [1973], designadamente entre as produções integradas nos seus estilos dinâmicos (v.g. Layton, 2009 [1992], 187-189)<sup>162</sup>. É particularmente relevante que Lorblanchet tenha salientado o contraste entre a presença do “*galop volant*” nas figuras humanas da arte rupestre australiana e a sua absoluta ausência nas figuras animais, facto que evocava o carácter excecional da sua presença na arte zoomórfica paleolítica (Lorblanchet, 1988, 311). Por outro lado, será ainda de reter que as figuras zoomórficas originadas a partir do sistema de pensar totémico “*are not generally arranged together to form a narrative scene*” (Ingold, 2000, 119). De facto, se olharmos para o *corpus* de Arnhem Land de Brandl (1988 [1973]) observamos que das 119 figuras que contém figurações zoomórficas<sup>163</sup>, apenas em 10<sup>164</sup> podemos admitir algum nível de integração cenográfica entre si ou com as figuras antropomórficas. Na região de Kimberley ocidental, onde as figuras animais têm um grande destaque, é também evidente o carácter não narrativo dos painéis (Layton, 2009 [1992], 38). Este contraste entre as figuras antropomórficas e as zoomórficas prende-se com a identificação destas últimas (pelo menos nas cascas de árvore) com as entidades totémicas na sua forma animal, pelo que “*les dépeindre en mouvement irait à l’encontre de ce qu’ils représentent, à savoir la charte intemporelle de l’organisation totémique, ce par quoi tout ce qui est dans le monde est comme il est, à la bonne place. Par contraste, les mimih sont toujours dépeints en train de s’activer, à la manière des humains dont ils constituent une métaphore iconique fondée sur la connivence fonctionnelle, mais non ontologique, entre les inventeurs des arts des civilisation et ceux qui les imitent*” (Descola, 2010c, 132).

Os dois últimos parágrafos evidenciam já alguns contrastes entre as produções artísticas das duas ontologias, que podem ser sintetizados na seguinte tabela:

---

<sup>162</sup> Esta dissociação é particularmente evidente na figura 13 de Chippindale, Smith & Taçon, 2000.

<sup>163</sup> 19, 20, 24-30, 32-35, 41, 43-48, 53-58, 65-66, 68-71, 73, 86, 101, 102, 115-120, 122, 126, 142, 143, 148-150, 152, 156, 158-166, 169-170, 185-188, 192, 195-197, 213-220, 225-228, 232-236, 238, 241.

<sup>164</sup> 19, 20, 71, 73, 102, 109, 110, 112, 169-170.

|           |                                   |                               |                               |           |
|-----------|-----------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|-----------|
| Ontologia | Relação entre espécies de animais | Relação com figuras humanas   | Dinamismo das figuras animais | Narrativa |
| Animista  | Tendência à separação             | Tendência à integração cénica | Tendencialmente dinâmicas     | Frequente |
| Totémica  | Tendência à aglutinação           | Dissociação                   | Tendencialmente estáticas     | Rara      |

Se confrontarmos esta tabela com o que conhecemos da arte paleolítica, é evidente que esta se conforma melhor com as tendências identificadas na arte rupestre produzida por comunidades caracterizadas por uma ontologia totémica.

Prossigamos a nossa análise, discutindo um dos argumentos mais utilizados para defender a origem “xamânica” de variadíssimos conjuntos de arte rupestre que é a presença de teriantropos, seres híbridos que representariam a transformação do xamã num animal (v.g. Clottes & Lewis-Williams, 2001, 19-20, 108; Chippindale, Smith & Taçon, 2000, 70). Como vimos a metamorfose é algo de essencial nas sociedades animistas, pelo que a ocorrência deste tipo de figurações num contexto gráfico animista é expectável<sup>165</sup>. Contudo, a presença de seres híbridos num contexto totémico é, igualmente, expectável. Na verdade, é preciso não esquecer que os seres que durante o Tempo do Sonho deram origem às coisas do mundo eram precisamente seres híbridos, de cada um deles saindo não só determinadas classes de pessoas como um conjunto de espécies animais (v.g. Descola, 2005, 284-291; Layton, 2009 [1992], 31). O contexto totémico explica, aliás, de forma mais parcimoniosa, algumas características destes seres híbridos. Um exemplo notável disso é o deus cornudo de Trois-Frères. De facto esta figura não apresenta apenas características humanas e de um animal, mas de vários animais (v.g. Vialou, 1986, 140). A presença de híbridos não pode assim ser utilizada como argumento para a defesa de uma origem “xamânica” — logo animista — da arte rupestre, uma vez que:

|           |                                    |
|-----------|------------------------------------|
| Ontologia | Seres híbridos                     |
| Animista  | Representação de metamorfose       |
| Totémica  | Representação de entidade totémica |

Um outro aspecto que vale a pena explorar é o da relação com a paisagem. Lévi-Strauss no *La pensée sauvage* refere três exemplos de paisagens vistas por comunidades não-ocidentais (2016 [1962], 199-200). Se tivermos em conta os

<sup>165</sup> A identificação deste tipo de figuras como “mestre dos animais” (Clottes & Lewis-Williams, 2001, 108) é compatível igualmente com um contexto gráfico animista.

trabalhos de Descola, verificamos que os exemplos de Lévi-Strauss correspondem a sociedades com diferentes ontologias. Assim, as populações do Niger no Sudão são dominados por uma ontologia analógica. Correspondentemente, a paisagem é vista como um registo histórico, algo que se explica pela importância da genealogia nestas comunidades (Descola, 2005, 561-568). Os Penobscot do Maine, na América do Norte são dominados por uma ontologia animista<sup>166</sup>. A sua paisagem é constituída por cenários de uma narrativa linear extraída do seu património mitológico, algo que se conforma com o peso decisivo da narrativa que se infere, por exemplo, a partir do estudo da sua arte rupestre. Já as comunidades Aranda, evidentemente totémicas, partilham a responsabilidade sobre os sítios sagrados de Ayers Rock, ficando os da vertente norte do mesmo atribuídos à metade do Sol e do ciclo ritual Kerungera e os da vertente oposta à metade da sombra e ao ritual arangulta. Ora isto reflete uma das características do sistema de pensar totémico: o peso das relações, sendo estas mais pertinentes na caracterização dos elementos que interligam que as próprias características intrínsecas desses elementos. Trata-se de algo que se revela a partir do estudo das relações de parentesco (Lévi-Strauss, 1968 [1947], 131-132) ou da distribuição de sítios de arte rupestre pela paisagem. De facto, esta é constituída por uma série de locais, cada um deles ligado a uma entidade específica do Tempo do Sonho, que por sua vez se relaciona com determinado colectivo social (clã, secção, metade, etc.) (v.g. David, 2002, 49-66). Ora, cada entidade destas tem a si associadas ritos, canções, designs, danças, objetos sagrados, etc. Como estes só são transmitidos aos membros do colectivo respetivo, os dispositivos parietais destes sítios apresentam uma variabilidade condicionada pelo seu posicionamento na geografia do Tempo do Sonho de dada região (v.g. Layton, 2009 [1992], 37-40).

A relação entre os dispositivos gráficos pertencentes a uma mesma categoria social pode, no entanto, não ser manifesta no seu conteúdo. Por exemplo, na região ocidental de Kimberley, o conteúdo relaciona-se de sobremaneira com o episódio do Tempo do Sonho ocorrido nesse local, pelo que evidentemente a variabilidade figurativa é elevada (Layton, 1992 [2009], 40-46). Contudo, ao nível da *performance*, a estrutura é perfeitamente clara, sendo responsável por cada sítio o clã ao qual pertence o território onde se encontra o sítio, podendo nele pintar ou repintar alguém a ele filiado ou, se de outro clã, filiado na mesma metade (*idem*, 38). Ou seja, mesmo

---

<sup>166</sup> Cfr. Descola, 2005, 300-301.



que o conteúdo do dispositivo gráfico não reflita a estrutura sobre a qual assenta a leitura da paisagem, esta é sempre refletida pelo acesso aos sítios onde eles se encontram e pelas atividades neles produzidas. A este nível é exemplar a “geografia social” da Austrália central (David, 2002, 52-65), onde a par de sítios como Therreyererte<sup>167</sup> ou Kweyunpe— para onde confluíam todos os anos centenas de pessoas pertencentes a vários clãs e grupos linguísticos e de distâncias que podiam atingir os 500 km, para aí praticarem atividades rituais (envolvendo designadamente arte rupestre), mas também profanas, designadamente resolução de conflitos, troca de objetos ou arranjos de casamentos — existiam outros sítios limitados aos membros de um filiação específica, como Keringke, reservado ao clã do canguru. Esta geografia social evoca de sobremaneira os resultados a que chegámos no capítulo anterior, designadamente no que toca às diferenças entre as zonas ao nível da sua forma e conteúdo. Algumas delas, como as que constituem os grandes complexos do Côa (cfr. Figs. 6.1 e 6.2), podem pelas suas características formais e temáticas, ter sido elementos importantes das atividades decorrentes dos momentos de agregação periodicamente aqui realizados, podendo as mais simples ter que ver com outras funcionalidades. Em menor medida, a geografia social referida acima evoca também as diferenças temáticas entre sítios próximos a que aludimos acima e que levaram, justamente, Sauvet & Wlodarczyk a considerar que tais diferenças poderiam ter que ver com uma organização totémica das comunidades que as produziram. Pensamos que se as regiões onde se encontram estes exemplos (assim como outras com conjuntos importantes de sítios com arte paleolítica) forem alvo de estudos semelhantes aos que aqui desenvolvemos, a existência destas paisagens estruturadas se revelará com muito mais clareza. Uma estruturação dos sítios de arte rupestre paleolítica semelhante à verificada na Austrália já foi, aliás, sugerida por Lorblanchet (1988, 277-278) e, mais recentemente, retomada por Monney (2012). distância

Contudo, não podemos escamotear as legítimas objeções que poderão ser levantadas perante a defesa da ideia de que as sociedades do Paleolítico superior eram dominadas por uma ontologia totémica. Voltemos à série de trabalhos encetados por Layton (2000) e continuados por este e outros investigadores (v.g. Sauvet *et al.*, 2009;

---

<sup>167</sup> Segundo David, o sítio de agregação referido por Kimber e Smith (1987) refere-se a Therreyererte, correspondendo a cerimónia aí descrita ao último ritual *Engwura* ali realizado. Naquele texto são descritas as atividades ali praticadas e ao longo do percurso até ao sítio, o número de grupos e pessoas envolvidas (400), as distâncias entre os territórios dos grupos envolvidos (mais de 500 km) ou a distância a que podem provir os materiais trocados. Trata-se de um texto bastante elucidativo quanto à importância social e económica destes eventos, e ao dramatismo que envolvem.

2012). Consideremos o último gráfico publicado pela equipa (Sauvet *et al.*, 2012, 1769, fig. 3), agrupemos os sítios nele presentes segundo as ontologias dominantes em cada uma das sociedades que os produziram e acrescentemos os conjuntos por nós estudados neste trabalho, separando-os em dois blocos cronológicos (Graf. 7.1)<sup>168</sup>. Será de referir que para além do animismo e do totemismo, está também presente o pensamento analógico, representado (pelo menos em parte) pela arte rupestre do Chad<sup>169</sup>. Lembremos que se tivermos em conta as ontologias dominantes, devemos integrar a arte rupestre do Brandberg no conjunto animista e a de Laura no totémico. Por outro lado, mesmo admitindo-se que a arte antiga de Arnhem Land tem origem em estados alterados de consciência, estes dão-se em contexto totémico. Ora, desde uma perspetiva ontológica, o gráfico está longe de colocar de parte a hipótese da arte paleolítica ter origem num sistema de pensar totémico. De facto, seis dos onze conjuntos com arte paleolítica encontram-se dentro ou cerca do polígono delimitado pelas produções gráficas totémicas. Um dos remanescentes encontra-se entre os três polígonos. Note-se que os conjuntos que acabam por se situar no polígono do animismo são os definidos por áreas geográficas mais amplas, sendo que um deles (Espanha Centro e Sul) contem grafismos de várias épocas e, muito possivelmente, alguns que entretanto colocámos nos dois grupos por nós definidos, pelo que exigiria uma atualização. No entanto, parece-nos evidente que o peso e a frequência de aparição do bisonte nos Pirenéus, mesmo que a área de análise se reduza<sup>170</sup>, será sempre elevado. Pensamos que as principais ilações a tirar desta nossa releitura do gráfico são as seguintes: os dois critérios analisados (peso do animal mais frequente no conjunto de uma região e frequência dos sítios onde aparece) parecem, em boa medida, definir áreas com uma boa correspondência com as ontologias de Descola (Archei é a exceção, mas não conhecemos o sítios pelo que não podemos discuti-lo); a

---

<sup>168</sup> Os dados brutos encontram-se discriminados nas nossas tabelas 6.7 e 6.14. A esta última há ainda que acrescentar os dados de La Griega: mais 90 zoomorfos (Corchón *et al.*, 1997, 145), sendo 59 deles cavalos (*idem*, 162, graf. 1). A nossa distinção cronológica é diferente da dos autores do gráfico original, que separam os conjuntos arcaicos dos recentes utilizando como charneira entre ambos os 14.500 anos BP (Sauvet *et al.*, 2012, 1772). Por razões que ficaram patentes ao longo deste trabalho, a ruptura que identificámos no nosso *corpus* dá-se mais cedo, pelo que foi essa que aqui tivemos em conta. Contudo, a transferência de animais de um bloco para outro apenas iria acentuar mais a tendência que identificámos com a distinção por nós adoptada.

<sup>169</sup> Uma vez que “*It is likely that the art is an expression of cattle-centered behavior and ideology analogous to the ‘cattle complex’ defined by Herskovits (1926), where possession of cattle is of far more than simple economic value. This complex has been extensively documented by ethnographers from Evans-Pritchard (1940) onwards, among the Nilotic cattle herders of East Africa*” (Sauvet *et al.*, 2009, 328). Sobre o domínio destes povos por um sistema de pensar analógico, cfr. Descola, 2005, 557-558.

<sup>170</sup> Tome-se como exemplo, a região do Ariège (Vialou, 1986).

tendência que se verifica nos conjuntos paleolíticos (mas também nos do Levante) de se distribuírem pelos polígonos totémicos e animistas é de difícil explicação, podendo esta distribuição estar condicionada pela natureza das amostras (heterogeneidade geográfica e cronológica no caso de Espanha Centro e Sul, e geográfica na região cantábrica) ou por razões superestruturais de difícil precisão que ligam vastas regiões a um tema, sendo os coletivos humanos definidos não pelo motivo mais frequente mas pelos restantes<sup>171</sup>; a análise merece ser aprofundada pela inclusão de outros vectores quantificáveis, designadamente a frequência de animais que reagem a figuras humanas.

Por tudo o que foi dito, pensamos que a arte paleolítica, designadamente a do Côa, pode ser vista como produzida num contexto totémico. As relações que se inferem nos painéis podem representar as relações entre classes totémicas de difícil precisão. Estas relações poderão refletir trocas matrimoniais, mas também a forma como estas classes interagem entre si. Relativamente a este aspeto é de lembrar que Lévi-Strauss interpretava o sistema de metades e secções como uma forma de regular os casamentos entre comunidades distintas (v.g. 2003 [1962], 72), mas a escola inglesa valoriza-o como uma forma de pessoas que não se conhecem saberem como interagir entre si (v.g. Kelly, 2013 [1995], 233). Assim, cada comunidade tem um sistema próprio de relações refletido pelas características regionais dos conjuntos gráficos, mas estes são inter-relacionáveis entre si, facto que é manifesto pelas relações gradativas que se podem estabelecer entre cada um dos sistemas. A este nível, é elucidativa a substituição gradual do bisonte pelo auroque que se vai verificando de leste para oeste na região cantábrica. Segundo González Sainz, a predominância do bisonte na região oriental deve-se às relações privilegiadas desta zona com os Pirenéus franceses onde aquele animal é preponderante na arte parietal (González, 2000, 268). O mesmo raciocínio deverá ser aplicado relativamente ao domínio do auroque nas Astúrias, devendo-se esse facto, muito provavelmente, às relações privilegiadas desta província com as estações mais ocidentais da nossa zona de estudo, particularmente evidentes, durante as nossas fases 2 e 3.

Aproximamo-nos assim das leituras mais recentes de Laming-Emperaire. Contudo, é de ter presente que as relações entre classes totémicas não são relações

---

<sup>171</sup> Um cenário do tipo: todas as comunidades que habitam na região do Ariège são definidas pelo bisonte, distinguindo-se as do vale do Volp pela sua relação com a rena e as do entorno de Niaux pela relação com o cavalo.

entre comunidades diferentes, na medida em que uma classe totémica não tem equivalência com uma unidade socioeconómica de base. Isto é, contrariamente ao que se pensava tradicionalmente, o bando, entendido como um conjunto de pessoas que vivem e trabalham em conjunto ao longo do ano, tem uma estrutura flexível, sendo constituído por indivíduos com várias filiações totémicas e ainda sujeito a processos de fusão e fissão periódicos (Lee & Devore, 1968, 7-9; Layton, 2009 [1992], 31). Este aspeto ajuda também a compreender o papel social da arte rupestre neste tipo de sociedades — ela “petrifica” uma superestrutura que, de outra forma, se fragilizaria por entre os interstícios do viver quotidiano.

Ainda assim, nem esta “petrificação” consegue neutralizar os efeitos decorrentes de alterações ambientais ou sociais, que põem em causa essa superestrutura, acabando mesmo por a destruir. A complexificação estrutural que se infere do estudo da arte a partir da nossa fase 2 deve ter que ver precisamente com uma forma de resistência da superestrutura às consequências sociais do aquecimento climático do Tardiglacial, aquecimento esse que, “momentaneamente” interrompido pelo Dryas recente, vai culminar no fim do Pleistoceno. A partir dos inícios do Holoceno vão aumentando os indícios na arte de que já estamos perante uma sociedade dominada pelo pensamento animista, refletido designadamente pelo aumento dos animais isolados ou integrados em manadas da mesma espécie na arte rupestre coeva do vale do Tejo (v.g. Gomes, 2007a). É ao mecanismo da passagem do sistema de pensar totémico ao animista que trataremos no nosso próximo (e derradeiro) subponto.

## **7.5. Do totemismo ao animismo**

Testart, antes da sua morte, ainda se debruçou sobre a arte paleolítica (2012, 254-270; 2016). Como nós, se bem que com argumentos parcialmente diferentes e até com alguns com os quais não concordamos<sup>172</sup>, defendeu um contexto de produção totémico para a produção gráfica da arte do Paleolítico superior (*idem*, 2012, 265-267; 2016, 107-109). Ora, segundo este mesmo autor, o totemismo é uma das características que define um tipo específico de sociedades de caçadores-recolectores, que o autor

---

<sup>172</sup> Designadamente no que toca, à sua teoria dos signos (2016, 133-233) ou à hipótese dos sítios de ar livre, como os do Côa, terem o acesso controlado (Testart, 2012, 241). Diga-se que, mesmo na Austrália, existem exemplos de arte rupestre “pública” (v.g. Lorblanchet, 2002).

denominou como “A”. Estas sociedades caracterizam-se segundo o mesmo autor, pela resistência à inovação, refletida por exemplo na não adoção do arco e da flecha (*idem*, 2012, 242-253). Contrasta com estas sociedades as de tipo B, abertas à inovação tal como refletido na adoção do arco e da flecha, ou da domesticação do cão (*idem*, 242-253). Considerou ainda um terceiro tipo de caçadores-recolectores que se caracterizava pela prática do armazenamento e pela existência de riqueza, na qual se deveriam incluir, por exemplo, os nativo-americanos da Costa Noroeste do Pacífico (*idem*, 200-218). Embora não defina o sistema de pensar destes dois últimos tipos de caçadores-recolectores, é evidente quer pelos exemplos fornecidos pelo autor, quer pela caracterização do tipo A como dominados pelo totemismo, que os de tipo B e os caçadores-recolectores-armazenistas são dominados pelo animismo.

Ora, ainda segundo o mesmo autor, o que torna os caçadores-recolectores de tipo A conservadores e os de tipo B propensos à inovação prende-se com as diferentes formas de prestação matrimonial praticadas por estas sociedades e com a forma (parcialmente) relacionada de partilhar a caça (Testart, 2012, 247-253). Assim, segundo o autor, nas comunidades de tipo A o pagamento da noiva reveste a forma de uma prestação de serviços vitalícia à sogra, enquanto nas restantes o pagamento se dá na forma de *bride service* (o noivo deve servir os pais da noiva durante um tempo determinado) ou de um “preço” estipulado, traduzindo-se este na entrega, num momento só, de determinada quantidade de produtos naturais ou manufacturados (*idem*, 216-218, 247-250). Segundo o autor, o facto de nas sociedade de tipo A os indivíduos acabarem por trabalhar de forma vitalícia para outrem não estimula a inovação, encontrando-se a fórmula do preço da noiva no espectro oposto do incentivo ao “empreendedorismo”, uma vez que os devedores querem livrar-se o mais rapidamente possível do dívida contraída (Testart, 2012, 275-276).

Segundo Testart, as sociedade do Paleolítico superior seriam de tipo A, algo que se encontraria por trás da pouca quantidade de inovações “maiores” deste período cultural, quando comparadas com as do Mesolítico (Testart, 2012, 279-285). Assim, de acordo com Testart, ao longo dos cerca de 30.000 anos de duração do Paleolítico superior só se poderiam discriminar as seguintes inovações<sup>173</sup>: agulha, o propulsor e a

---

<sup>173</sup> Testart só tem em contas as inovações consequentes. Ou seja, coloca de parte, por exemplo, a invenção da cerâmica, atestada nas terracotas paleolíticas do leste europeu, datadas do Gravettense, mas cuja dispersão pela Europa terá um outro ponto de origem mais de uma dezena de milhar de anos mais tarde (Testart, 2012, 286). Da mesma forma, não considera a indústria sobre lâminas como uma

armadura (já no final do Paleolítico). Já ao longo dos cerca de 3.000 anos do Mesolítico aparece o arco, a domesticação do cão, a cerâmica, a sedentarização, etc. (*idem*, 289-293, 294, fig. 25).

Se bem que as sociedades de caçadores-recolectores classificadas como de tipo A nos pareçam, de facto, mais “frias” que as do tipo B, parece-nos altamente exagerado relacionar este facto com uma forma específica de prestação matrimonial. Desde logo, o pagamento vitalício à sogra de que fala Testart, para além de não ser generalizável, mesmo na Austrália (v.g. Kelly, 2013 [1995], 238), pode ser compreendido no contexto de mecanismos que possibilitam a manutenção de uma ideologia igualitarista na maior parte das comunidades de caçadores-recolectores (*idem*, 244). De facto, o “genro” não ocupa apenas esta posição nas relações de parentesco, passando a esposo da sogra passado uns anos. Ele não apenas “sustenta” alguém, como será igualmente sustentado por via da sua mulher e filha(s).

Se a classificação de Testart dos diversos tipos de sociedades de caçadores-recolectores nos parece justa, já a relação destas com as prestações matrimoniais nos parece fortemente exagerada. Isto é aliás patente nas dificuldades mostradas pelo autor na exposição do seu modelo explicativo de passagem de um tipo de sociedade A para a B na Europa Ocidental (Testart, 2014). Estas dificuldades levam-no a admitir a existência de sociedades do tipo Costa do Noroeste no litoral francês, quando dois anos antes tinha colocado de parte de forma veemente essa hipótese, exatamente por falta das evidências que justamente inventariou (2012, 222-242). Por outro lado, a hipótese de uma sociedade do tipo Costa do Noroeste ainda a produzir uma arte de características totémicas conduzem o autor a considerar uma *décalage* entre sociedade e a arte por ela produzida (Testart, 2014, 601). Ora, esta *décalage* não é compatível com uma premissa da qual partimos — a arte é sempre reflexo da sociedade que a produz (Cunhal, 1997, 25). O próprio Testart, num outro trabalho, parece contrariar a ideia de um desajustamento entre arte e condições históricas, uma vez “*q’un art [...] traduit de façon plus visible la période historique qui le voit naître que la nature des croyances qu’il exprime*” (Testart, 2016, 23). Repare-se que todas estas contradições são advindas simplesmente do peso que o autor coloca nas prestações matrimoniais.

Contudo, pensamos que é nos constrangimentos e potencialidades das ontologias que devemos procurar explicar a maior ou menor propensão de uma

---

grande inovação do Paleolítico, quer porque ela é anterior (cfr. Zilhão, 1997b, 16-18), quer porque as consequências sociais são residuais (Testart, 2012, 282, nota 1).

sociedade à inovação. De facto, como Descola procurou demonstrar, os diferentes sistemas de pensar possibilitam e favorecem determinadas relações entre os colectivos e impedem outras. São particularmente ilustrativos os exemplos a que recorre para demonstrar como a progressiva domesticação da rena se traduziu na passagem de um sistema de pensar animista para um analógico no caso dos povos siberianos (Descola, 2005, 622-641), ou como este mesmo sistema de pensar animista impediu a domesticação de espécies autóctones na Amazônia, permitindo concomitantemente a adopção rápida de espécies forâneas já domesticadas (*idem*, 645-655).

Segundo Descola, a relação privilegiada da ontologia totémica é a “troca” (2005, 678-679). De facto, sendo os colectivos interdependentes e iguais entre si, não espanta que a reciprocidade seja tão importante, e que as regras que a regulam sejam altamente codificadas. Mais, cada colectivo é responsável pela “vida” dos restantes e a própria vida do Mundo depende das responsabilidades de cada um destes colectivos e dos seus rituais de manutenção. Neste sentido, como refere Descola, os colectivos totémicos assemelham-se às castas, na medida em que também eles têm uma tarefa precisa a desempenhar, da qual depende o normal funcionamento do mundo. Este normal funcionamento traduz-se pela “manutenção”, pelo permanente atualizar de um mundo e das relações que o conformam, tal como são no (desde o) Tempo do Sonho.

Numa ontologia animista, sendo os colectivos definidos pelas suas aparências e, não poucas vezes, pelo olhar do outro, as distinções, mesmo entre colectivos humanos, são fortes. As relações mais importantes entre os colectivos animistas envolvem o dom, a troca e a predação, tipos de relação que, por serem simétricas (troca) ou reversíveis (dom e predação), mantêm os elementos que as conformam em pé de igualdade (Descola, 2005, 668-669). O mundo das sociedades animistas é, por isso, um mundo em que indivíduos e colectivos estão em permanente negociação. Esta negociação pode envolver várias formas, como um diálogo entre caçador e presa ou entre o caçador (ou o xamã da comunidade) e o mestre dos animais. Pode também revestir uma forma mais violenta como a que envolve a caça de cabeças entre os jívaros da América do sul, ou as razias em busca de escravos das tribos da Costa Noroeste do Pacífico. É porque indivíduos e colectivos estão em permanente negociação, podendo os termos da relação inverterem-se a qualquer momento, que frente ao estatismo instigado pelo sistema de pensar totémico, o animismo concebe a mudança, uma vez que está a negociá-la permanentemente.

A maior ou menor propensão à inovação pode-se assim explicar pela natureza

da ontologia dominante, a qual, no caso em apreço, terá mudado entre o Paleolítico superior e o Mesolítico, tal como se verifica na arte rupestre de ambos os períodos. Como refere Descola, a transformação de um sistema de pensar num outro é algo de muito difícil, só ocorrendo “*lorsque les circonstances engendrées par les aléas de l’histoire, les bouleversements du climat et les effets inintentionnels de l’action humaines forcent des peuples à s’adapter à des milieux différents ou dont les caractéristiques se sont altérées*” (Descola, 2005, 661). Ora, uma “*transformation progressive à la suite d’accidents climatiques*” verifica-se entre o Paleolítico superior e o Mesolítico, correspondendo à passagem do Pleistoceno para o Holoceno, transformação essa que obrigou as comunidades humanas a “*modifier leurs stratégies de subsistance*” e muito, provavelmente, a abalar “*les relations qui les unissent les uns aux autres et avec le monde, les rendant plus réceptifs à des hardiesses autrefois considérées avec suspicion*” (*idem*, 661).

A hipótese que levantamos carece de confirmação, mas pensamos que a progressiva expansão da floresta e a concomitante substituição das grandes manadas de ungulados em detrimento de animais mais adaptados para a vida em bosques como o veado, o javali ou o coelho terá provocado importantes alterações não só na dieta das comunidades, como também nas estratégias de caça. Muito provavelmente, a caça em grupo terá perdido importância, muito fruto das próprias condições de visibilidade reduzida da floresta, mas também dos novos animais caçados, como o coelho. A relação entre caçador e presa torna-se cada vez mais pessoal, culminando na aparição do arco. O diálogo nasce quer de um comportamento adquirido da presa (no caso da rena, o estacar frente à alcateia de lobos — Ingold, 2000, 13), quer da tensão do caçador no momento prévio ao disparar do tiro. Ou seja, a importância do individualismo e da ideia de negociação pode ter emergido das modificações advindas das novas estratégias de caça.

Esta alteração do sistema de pensar terá sido paulatina e efetuada com resistência. De facto, a diferença climática entre o Paleolítico superior e o Mesolítico é sobretudo evidente devido à descida das temperaturas do Dryas recente, que veio interromper uma subida paulatina das temperaturas que se vinha verificando desde os finais de evento Heinrich 2 até ao final do evento Heinrich 1 (cfr. Fig. 0.02.). A alteração das estratégias a que se viram forçados os grupos humanos deve ter começado mais cedo, assim como as “tendências animistas”. A grande complexificação do dispositivo gráfico que se verifica durante as nossas fases 2 e 3



pode ter que ver já com uma forma de aperfeiçoar os mecanismos de inculcação de uma ideologia ainda dominada pela ontologia totémica. No entanto, como qualquer ideologia dominante, ela sucumbirá devido às novas relações de produção (nesta caso, manifesta, por exemplo, nas novas estratégias de caça) a que foram obrigadas as comunidades humanas frente a novas condições ambientais. A redução das redes intercomunitárias denunciadas pelos paralelos na arte rupestre, e que terão que ver com o aquecimento climático terá, por outro lado, favorecido o ensimesmamento das comunidades, levando à “petrificação” das diversas culturas parietais, expressão que retiramos a D. Vialou que a aplicou à arte paleolítica do Ariège precisamente por ela denunciar um fechamento sobre si mesma, uma certa independência da região frente ao restante mundo da arte paleolítica europeia (Vialou, 1986, 388). Este processo terá, porventura, contribuído também para a formação de coletivos mais homogêneos do ponto de vista da língua, do quotidiano, dos hábitos, da cultura material e da fisicalidade (designadamente das roupas), tudo aspetos que remetem mais para o animismo que para o totemismo.

Esta nossa hipótese de uma passagem gradual de um sistema de pensar dominante totémico para um animista, determinado pelas novas relações de produção advindas das alterações ambientais do Tardiglacial e do Holoceno, é passível — contrariamente à que favorece as alterações ao nível das prestações matrimoniais — de ser confirmada ou infirmada por estudos arqueológicos. Entre esses estudos contam-se aqueles que poderão identificar a existência de contactos extraterritoriais (estudos de aprovisionamento em matérias-primas ou de semelhanças tecnostilísticas entre conjuntos rupestres de diversas regiões), ou precisar a natureza das alterações climáticas dos finais do glacial e as suas consequências nas estratégias de caça e nos hábitos alimentares das comunidades coevas (estudos paleoambientais, designadamente arqueofaunísticos). Este confronto tem que ser feito, contudo, a uma escala ampla. Muito provavelmente, ao confrontarmos um conjunto osteológico do Magdalenense com um do Mesolítico do mesmo sítio não encontraremos grandes diferenças (como referimos, as mudanças estruturais ao nível do clima começaram bastante antes), mas uma diferença dever-se-á notar entre o registo do Solutrense médio e o do Magdalenense. Outro passo importante a dar será o estudo aprofundado da arte rupestre do Azilense. É no seio deste conjunto gráfico que encontraremos seguramente os traços mais evidentes dessa transição. Esse é, no entanto, um outro trabalho a desenvolver em outras linhas que não nestas.

As diferentes ontologias não aparecem nem perduram milagrosamente. Necessitam de mecanismo que permitam a sua perenidade (aparente). Descola refere justamente os mecanismos decorrentes do *habitus*, entendido no sentido que lhe dá Bourdieu (2002 [2000], 163-184), mas também os acontecimentos de grande intensidade emocional (Descola, 2005, 197-198). A arte paleolítica europeia, é quanto a nós, explicável no contexto de ambos os processos. Assim, pese embora a muito provável multifuncionalidade de diversos sítios de acesso mais ou menos quotidiano (sítios de ar livre, abrigos e zonas não profundas das grutas) e da miríade de grande parte das peças enquadráveis no fácies móvel do fenómeno, todos seriam cenários ou elementos de ações quotidianas que inculcavam uma forma de organizar o mundo própria de ontologia totémica. No entanto, existiriam igualmente sítios (ou certas partes dos mesmos) e objetos que só seriam experienciados esporadicamente (zonas mais profundas das grutas ou sítios de ar livre dissimulados na paisagem), e que seriam cenários e elementos de eventos “extra-ordinários”, provavelmente carregados de emoção. A correlação entre ambos os mecanismos reforça a efetividade de ambos, podendo alguns dos elementos do quotidiano funcionarem como “proustianas madalenas”, provadas originalmente em contextos emocionalmente carregados.

## Referências bibliográficas

ABDI, H. & VALENTIN, D. (2007), "Multiple correspondence Analysis", in SALKIND, N. (ed.), *Encyclopedia of measurement and statistics*, Thousand Oaks, CA: Sage, pp. 651-657.

ABELANET, J. (1985), "Le premier site d'art rupestre paléolithique à l'air libre, le rocher gravé de Campôme", *Conflent*, 133, pp. 3-7.

ABREU, M. S. de (1995), "Salvar o Côa: o movimento internacional para a salvaguarda da arte rupestre do Vale do Côa", *Trabalhos de Antropologia e Etnologia*, 35(4), pp. 816-821.

ABREU, M. S. de (2003), "Stale propaganda", *Rock Art Research*, 20(1), pp. 58-61.

ABREU, M. S. de & BEDNARIK, R. G. (2000), "Fariseu rock art not archaeologically dated", *Rock Art Research*, 17, pp. 65-68.

ACOSTA GONZÁLEZ, A. & MOLINERO BARROSO, J. M. (2003), *Los grabados de la cueva de Los Casares (Riba de Saelices, Guadalajara)*, Guadalajara: Agrupación de Amigos de la Cueva de los Casares y del Arte Paleolítico [Tierra de Guadalajara, 42].

AIRES-BARROS, L. (1995), "Reflexões sobre os estudos para a preservação das gravuras rupestres do Côa", *Boletim da Universidade do Porto*, 25, pp. 21-22.

AIRVAUX, J. (1998), "Découverte d'une grotte ornée, le Réseau Guy Martin à Lussac-les-Châteaux, Vienne et application d'une méthodologie structurale pour l'étude de l'art préhistorique", *L'Anthropologie*, 102(4), pp. 495-521.

AIRVAUX, J. (1999), "Découverte d'une grotte ornée à Lussac-les-Châteaux, Vienne, France", *International Newsletter on Rock Art*, 22, pp. 1-6.

AIRVAUX, J. (2001), *L'art préhistorique du Poitou-Charentes, sculptures et gravures des temps glaciaires*, Paris: La maison des roches.

ALCALDE DEL RIO, H. (1906), *Las pinturas y grabados de las cavernas prehistóricas de la provincia de Santander. Altamira — Covalanas — Hornos de la Peña — Castillo*, Santander: Impr. de Blanchard y Arce.

ALCALDE DEL RIO, H.; BREUIL, H. & SIERRA, L. (1911), *Les cavernes de la région cantabrique (Espagne)*, Monaco: Imprimerie Vve A. Chêne [Peintures et gravures des cavernes paléolithiques, 3].

ALCOLEA GONZÁLEZ, J. J. & BALBÍN BEHRMANN, R. (2003a), "El Arte Rupestre Paleolítico del interior peninsular: Nuevos elementos para el estudio de su variabilidad regional", in BALBÍN BEHRMANN, R. & BUENO RAMÍREZ, P. (eds.), *Primer symposium internacional de arte prehistórico de Ribadesella. El Arte prehistórico desde los inicios del siglo XXI*, Ribadesella: Asociación Cultural Amigos de Ribadesella, pp. 223-253.

ALCOLEA GONZÁLEZ, J. J. & BALBÍN BEHRMANN, R. (2003b), "Témoins du froid. La faune dans l'art rupestre paléolithique de l'intérieur péninsulaire", *L'Anthropologie*, 107(4), pp. 471-500.

ALCOLEA GONZÁLEZ, J. J. & BALBÍN BEHRMANN, R. (2006a), *Arte paleolítico al aire libre. El yacimiento rupestre de Siega Verde, Salamanca*. Junta de Castilla y León [Arqueología de Castilla y León, 16].

ALCOLEA GONZÁLEZ, J. J. & BALBÍN BEHRMANN, R. (2006b), "Siega Verde y el arte paleolítico al aire libre del interior peninsular", in DELIBES de CASTRO, G. & DÍEZ MARTÍN, F. (eds.), *El Paleolítico superior en la Meseta Norte española*, Valladolid: Universidad de Valladolid/Fundación Duques de Soria [Studia Archaeologica, 94], pp. 41-74.

ALCOLEA GONZÁLEZ, J. J. & BALBÍN BEHRMANN, R. (2007a), "Le gisement rupestre de Siega Verde, Salamanque. Une vision de synthèse", *L'Anthropologie*, 111(4), pp. 501-548.

ALCOLEA GONZÁLEZ, J. J. & BALBÍN BEHRMANN, R. (2007b), "C<sup>14</sup> et style: La chronologie de l'art pariétal à l'heure actuelle", *L'Anthropologie*, 111, pp. 435-466.

ALCOLEA GONZÁLEZ, J. J. & BALBÍN BEHRMANN, R. (2008), "El yacimiento rupestre de Siega Verde, Salamanca. Una visión de síntesis", in BALBÍN BEHRMANN, R. (ed.), *Arte prehistórico al aire libre en el Sur de Europa*, Junta de Castilla y León/ Consejería de Cultura y Turismo [Documentos PAHIS, 9], pp. 57-87.

ALCOLEA GONZÁLEZ, J. J. & BALBÍN BEHRMANN, R. (2012), "El arte rupestre Paleolítico del interior peninsular", in RIPOLL LÓPEZ, S. (ed.), *Arte sin artistas. Una mirada al Paleolítico*, Madrid: Museo Arqueológico Regional, pp. 185-208.

ALCOLEA GONZÁLEZ, J. J.; BALBÍN BEHRMANN, R.; GARCÍA VALERO, M. Á. & CRUZ NAIMI, L. A. (1995), "La cueva del Turismo (Tamajón, Guadalajara): un nuevo yacimiento rupestre paleolítico en la Meseta castellana", in

BALBÍN BEHRMANN, R.; VALIENTE, J. & MUSSAT, M. T. (eds.), *Arqueología en Guadalajara*, Toledo: Servicio de Publicaciones de la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha, pp. 125-136.

ALCOLEA GONZÁLEZ, J. J.; BALBÍN BEHRMANN, R.; JIMÉNEZ SANZ, P. J.; GARCÍA VALERO, M. Á. & FOYO MARCOS, A. (2000), "La cueva de El Reno (Valdesotos, Guadalajara). Una visión de conjunto de su arte parietal paleolítico", in RAPOSO, L.; CARBONELL, E.; SANTONJA GÓMEZ, M. & VEGA, G. (eds.), *Paleolítico da Península Ibérica*, 2, Porto: ADECAP [Actas do 3.º Congresso de Arqueologia Peninsular, pp. 525-540.

ALCOLEA GONZÁLEZ, J. J.; BALBÍN BEHRMANN, R.; GARCÍA VALERO, M. Á. & JIMÉNEZ SANZ, P. J. (1997a), "Nouvelles découvertes d'art rupestre paléolithique dans le centre de la Péninsule Ibérique: La cueva del Reno (Valdesotos, Guadalajara)", *L'Anthropologie*, 101(1), pp. 144-163.

ALCOLEA GONZÁLEZ, J. J.; BALBÍN BEHRMANN, R.; GARCÍA VALERO, M. Á. & JIMÉNEZ SANZ, P. J. (1997b), "Nuevos descubrimientos de arte rupestre paleolítico en el centro de la Península Ibérica: La cueva del Reno (Valdesotos, Guadalajara)", in BALBÍN BEHRMANN, R. & BUENO RAMÍREZ, P. (eds.), *II Congreso de Arqueología Peninsular. Tomo I — Paleolítico y Epipaleolítico*, Zamora: Fundación Rei Afonso Henriques, pp. 239-257.

ALMAGRO BASCH, M. (1973), "Las pinturas y grabados rupestres de la cueva de Chufín, Riclones (Santander)", *Trabajos de Prehistoria*, 30, pp. 9-67.

ALMAGRO BASCH, M. (1976), "Los omoplatos decorados de la cueva de "El Castillo". Puente Viesgo (Santander)", *Trabajos de Prehistoria*, 33, pp. 9-112.

ALMAGRO BASCH, M. (1981), "Los grabados de trazo múltiple en el arte cuaternario español", in *Altamira Symposium. Actas del Symposium Internacional sobre Arte Prehistórico celebrado en conmemoración del primer centenario del descubrimiento de las pinturas de Altamira (1879-1979)*, Madrid: Ministerio de Cultura, pp. 27-70.

ALMAGRO BASCH, M.; CABRERA VALDÉS, V. & BERNALDO DE QUIRÓS, F. (1977), "Nuevos hallazgos de arte rupestre en cueva Chufín. Riclones (Santander)", *Trabajos de Prehistoria*, 34, pp. 9-29.

ALMAGRO GORBEA, M. (1971), "La cueva del Niño (Albacete) y la cueva de la Griega (Segovia). Dos yacimientos de arte rupestre recientemente descubiertos en la Península Ibérica", *Trabajos de Prehistoria*, 28, pp. 9-62.

ALMEIDA, F. (1997), "Prospecção geofísica dos depósitos quaternários", in ZILHÃO, J. (ed.), *Arte rupestre e Pré-história do Vale do Côa*, Lisboa: Ministério da Cultura, pp. 55-73.

ALONSO GAVILÁN, G. & POLO, M. A. (1986-1987), "Evolución tecto-sedimentaria oligo-miocénica del SO de la fosa de Ciudad Rodrigo. Salamanca", *Acta Geológica Hispánica*, 21-22, pp. 419-426.

ALTUNA, J. (1997), *Ekain y Altxerri. Dos santuarios paleolíticos en el País Vasco*, Donostia: Haranburu Editor/ Debegesa.

ALTUNA, J. & APELLANIZ, J.-M. (1978), *Las figuras rupestres paleolíticas de la cueva de Ekain (Deva, Guipuzkoa)*, San Sebastián: Sociedad de Ciencias Aranzadi [Munibe, 30(1-3)].

ÁLVAREZ-ALONSO, D.; YRAVEDRA SAINZ DE LOS TERREROS, J.; ARRIZABALAGA VALBUENA, A.; JORDÁ PARDO, J. F. & HEREDIA, N. (2009), "La cueva de Coimbre (Peñamellera Alta, Asturias, España): su yacimiento arqueológico y su santuario rupestre. Un estado de la cuestión en 2008", *Munibe*, 60, pp. 139-155.

ALVES, F. M. (1934), *Memórias arqueológico-históricas do Distrito de Bragança. Arqueologia, Etnografia e Arte*, 9, Porto: Tip. Empresa Guedes, Lda.

ALVES, F. M. (1938), *Memórias arqueológico-históricas do Distrito de Bragança. Arqueologia, Etnografia e Arte*, 10, Porto: Tip. Empresa Guedes, Lda.

AMEIJENDA IGLESIAS, A.; MANZANO, C.; FONSECA, J. & GOMES, S. A. (2015), *Relatório final. Aproveitamento Hidroelétrico de Ribeiradio-Ermida. Intervenção Vau (Ocorrência patrimonial N.º 214) São João da Serra, Oliveira de Frades, Viseu*, Matosinhos: Arqueologia e Património, Lda.

ANGULO, J. C. & GARCÍA DÍEZ, M. (2005), *Sexo en la piedra. Sexualidad, reproducción y erotismo en época paleolítica*, Madrid: Luzán5.

ANGULO, J. C.; GARCÍA DÍEZ, M. & GÓMEZ FRAILE, A. (2011), *Conoce Chufín*, Santander: Sociedad Regional de Cultura y Deporte.

ANGULO, J. C. & MORENO, E. (2011), *Conoce Los Casares*, Madrid: Caja de Guadalajara; Diputación de Guadalajara.

APELLANIZ, J. M. (1984-1985), "Los équidos de la cueva de La Griega y el criterio de autoría según G. Sauvet", *Ars Praehistorica*, 3-4, pp. 259-260.

ARCÀ, A. (1996) "Vermeliosa rock 1, Palaeolithic figures." *Tracce Online Rock Art Bulletin*, 5.

ARIAS CABAL, P.; CALDERÓN, T.; GONZÁLEZ SAINZ, C.; MILLÁN CHAGOYEN, A.; MOURE ROMANILLO, A.; ONTAÑÓN PEREDO, R. & RUIZ IDARRAGA, R. (1998-1999), "Datações absolutas para el arte rupestre paleolítico de Venta de la Perra (Carranza, Bizkaia)", *Kobie*, 25, pp. 85-92.

AUBRY, T. (1998a), "Olga Grande 4: uma sequência do Paleolítico superior no planalto entre o Rio Côa e a Ribeira de Aguiar", *Revista Portuguesa de Arqueologia*, 1(1), pp. 5-26.

AUBRY, T. (1998b), "O povoamento paleolítico da bacia do Baixo Côa", in LIMA, A. C. (ed.), *Terras do Côa da Malcata ao Reboredo*, s.l.: Estrela-Côa — Agência de Desenvolvimento Territorial da Guarda, pp. 184-189.

AUBRY, T. (2001), "L'occupation de la basse vallée du Côa pendant le Paléolithique supérieur", in ZILHÃO, J.; AUBRY, T. & CARVALHO, A. M. F. de (eds.), *Les premiers hommes modernes de la Péninsule Ibérique. Actes du Colloque de la Commission VIII de l'UISPP*, Lisboa: Instituto Português de Arqueologia [Trabalhos de Arqueologia, 17], pp. 253-273.

AUBRY, T. (2002), "Le contexte archéologique de l'art paléolithique à l'air libre de la vallée du Côa", in SACCHI, D. (ed.), *L'art paléolithique à l'air libre. Le paysage modifié par l'image, Tautavel - Campôme, 7-9 octobre 1999*, Tautavel: GAEP & GÉOPRÉ, pp. 25-38.

AUBRY, T. (2006), "Vallée du Côa. Un art préhistorique unique", *Archéologia*, 436, pp. 62-71.

AUBRY, T., ed. (2009), *200 séculos de história do Vale do Côa: Incursões na vida quotidiana dos caçadores-artistas do Paleolítico*. Lisboa: IGESPAR, I. P. [Trabalhos de Arqueologia, 52].

AUBRY, T. (2009a), "Actualisation des données sur les vestiges d'art paléolithique sur support mobilier de la Vallée du Côa", in AUBRY, T. (ed.), *200 séculos de história do Vale do Côa: Incursões na vida quotidiana dos caçadores-artistas do Paleolítico*, Lisboa: IGESPAR, I. P. [Trabalhos de Arqueologia, 52], pp. 382-395.

AUBRY, T. (2009b), "Datação indirecta da arte do Vale do Côa; estratigrafia, arte rupestre e móvel", in AUBRY, T. (ed.), *200 séculos de história do Vale do Côa: Incursões na vida quotidiana dos caçadores-artistas do Paleolítico*, Lisboa: IGESPAR, I. P. [Trabalhos de Arqueologia, 52], pp. 361-373.

AUBRY, T. (2009c), "Os utensílios retocados e a economia da produção lítica",

in AUBRY, T. (ed.), *200 séculos de história do Vale do Côa: Incursões na vida quotidiana dos caçadores-artistas do Paleolítico*, Lisboa: IGESPAR, I. P. [Trabalhos de Arqueologia, 52], pp. 170-222.

AUBRY, T. (2009d), "Premiers indices d'utilisation de roches métamorphiques pour la fabrication d'outils au Magdalénien", in AUBRY, T. (ed.), *200 séculos de história do Vale do Côa: Incursões na vida quotidiana dos caçadores-artistas do Paleolítico*, Lisboa: IGESPAR, I. P. [Trabalhos de Arqueologia, 52], pp. 327-330.

AUBRY, T. (2009e), "Enquadramento geográfico", in AUBRY, T. (ed.), *200 séculos de história do Vale do Côa: Incursões na vida quotidiana dos caçadores-artistas do Paleolítico*, Lisboa: IGESPAR, I. P. [Trabalhos de Arqueologia, 52], pp. 21-27.

AUBRY, T. (2009f), "Quadro cronológico e estrutural do entalhe fluvial", in AUBRY, T. (ed.), *200 séculos de história do Vale do Côa: Incursões na vida quotidiana dos caçadores-artistas do Paleolítico*, Lisboa: IGESPAR, I. P. [Trabalhos de Arqueologia, 52], pp. 97-102.

AUBRY, T. (2009g), "Abordagem tipológica dos conjuntos líticos: contribuição para a definição da sequência crono-estratigráfica de ocupação humana do Vale do Côa ", in AUBRY, T. (ed.), *200 séculos de história do Vale do Côa: Incursões na vida quotidiana dos caçadores-artistas do Paleolítico*, Lisboa: IGESPAR, I. P. [Trabalhos de Arqueologia, 52], pp. 348-356.

AUBRY, T. (2015a), "Peuplement de l'intérieur de la Péninsule Ibérique pendant le Paléolithique supérieur: où en est-on?", *ARPI. Arqueología y Prehistoria del Interior peninsular*, 3 (extra. Homenaje a Rodrigo de Balbín Behrmann), pp. 20-31.

AUBRY, T. (2015b), "Premières communautés et art paléolithique de la Vallée du Côa", in LEE, S.; BAPTISTA, A. M. & FERNANDES, A. P. B. (eds.), *Arte Rupestre do Vale do Côa*, Ulsan: Ulsan Petroglyph Museum, pp. 43-67.

AUBRY, T.; ALMEIDA, M.; DIMUCCIO, L. A.; GAMEIRO, C. & KLARIC, L. (2008), "Caractérisation et discontinuités des registres pédosédimentaires de l'Occident péninsulaire entre 30.000 et 10.000 BP: implication sur l'interprétation archéologique", in AUBRY, T.; ALMEIDA, F.; ARAÚJO, A. C. & TIFFAGOM, M. (eds.), *Session C64. Space and time: Which diachronies, which synchronies, which scales? Session C65. Typology vs. Technology*, Oxford: Archaeopress [BAR International Series, 1831], pp. 9-21.



AUBRY, T. & BAPTISTA, A. M. (2000), "Une datation objective de l'art du Côa", *La Recherche, Hors-Série*, 4, pp. 54-55.

AUBRY, T.; BARBOSA, A. F.; GAMEIRO, C.; LUÍS, L.; MATIAS, H.; SANTOS, A. T. & SILVESTRE, M. (2015a), "De regresso à Cardina, 13 anos depois: resultados preliminares dos trabalhos arqueológicos de 2014 no Vale do Côa", *Revista Portuguesa de Arqueologia*, 18, pp. 5-26.

AUBRY, T.; BARBOSA, A. F.; LUÍS, L.; SANTOS, A. T. & SILVESTRE, M. (2015b), "Escavar para quê? Conhecer os artistas para compreender a arte do Côa", *Côavisão*, 17, pp. 120-130.

AUBRY, T.; BARBOSA, A. F.; LUÍS, L.; SANTOS, A. T. & SILVESTRE, M. (2016), "Quartz use in the absence of flint: Middle and Upper Palaeolithic raw material economy in the Côa Valley (North-eastern Portugal)", *Quaternary International*, 424, pp. 113-129.

AUBRY, T. & CARVALHO, A. M. F. de (1998), "O povoamento pré-histórico no Vale do Côa. Síntese dos trabalhos do P.A.V.C. (1995-1997)", *Côavisão*, 0, pp. 23-34.

AUBRY, T.; CARVALHO, A. M. F. de & ZILHÃO, J. (1997), "Arqueologia", in ZILHÃO, J. (ed.), *Arte rupestre e Pré-história do Vale do Côa*, Lisboa: Ministério da Cultura, pp. 76-209.

AUBRY, T.; CHAUVIÈRE, F. X. & SAMPAIO, J. D. (2009), "Informações obtidas com base nas remontagens da indústria de pedra lascada", in AUBRY, T. (ed.), *200 séculos de história do Vale do Côa: Incursões na vida quotidiana dos caçadores-artistas do Paleolítico*, Lisboa: IGESPAR, I. P. [Trabalhos de Arqueologia, 52], pp. 322-326.

AUBRY, T.; CHAUVIÈRE, F. X.; MANGADO LLACH, X. & SAMPAIO, J. D. (2003), "Constitution, territoires d'approvisionnement et fonction des sites du Paléolithiques supérieur de la basse vallée du Côa (Portugal)", in VASIL'EV, S. A.; SOFFER, O. & KOSLOWSKI, J. (eds.), *Perceived landscapes and built environments: the cultural geography of Late Paleolithic Eurasia*, Oxford: Archaeopress [BAR International Series, 1122], pp. 83-92.

AUBRY, T.; DIMUCCIO, L. A.; ALMEIDA, M.; NEVES, M. J.; ANGELUCCI, D. E. & CUNHA, L. (2011), "Palaeoenvironmental forcing during the Middle-Upper Palaeolithic transition in central-western Portugal", *Quaternary Research*, 75, pp. 66-79.

AUBRY, T.; DIMUCCIO, L. A.; BERGADÀ, M. M.; SAMPAIO, J. D. & SELLAMI, F. (2010a), "Palaeolithic engravings and sedimentary environments in the Côa River Valley (Portugal): implications for the detection, interpretation and dating of open-air rock art", *Journal of Archaeological Science*, 37, pp. 3306-3319.

AUBRY, T.; DIMUCCIO, L. A.; SAMPAIO, J. D. & SANTOS, A. T. (2010b), "Olgas de Ervamoira: seis metros de Arquivo-história nas margens do Côa", *Côavisão*, 12, pp. 133-143.

AUBRY, T.; FONTUGNE, M. & MOURA, M. H. (1997), "Les occupations de la grotte de Buraca Grande depuis le Paléolithique supérieur et les apports de la séquence holocène à l'étude de la transition mésolithique/néolithique au Portugal", *Bulletin de la Société Préhistorique Française*, 94(2), pp. 182-190.

AUBRY, T. & GARCÍA DÍEZ, M. (2000), "Actualité sur la chronologie et l'interprétation de l'art de la vallée du Côa (Portugal)", *Les Nouvelles de l'Archéologie*, 82, pp. 52-57.

AUBRY, T. & IGREJA, M. D. A. (2009), "Economy of lithic raw material during the upper Paleolithic of the Côa Valley and the Sicó Massif (Portugal): Technological and functional perspectives", in IGREJA, M. D. A. & CONTE, I. C. (eds.), *Recent functional studies on non-flint stone tools: Methodological improvements and archaeological inferences, 23-25 May 2008, Lisboa - Proceedings of the workshop*, Lisboa (Padrão dos descobrimentos).

AUBRY, T. & LUÍS, L. (2012), "Umwelt und sozialer Kontext der paläolithischen Freilandkunst im Côa-Tal (Portugal)", in DALLY, O.; MORAW, S. & ZIEMSEN, H. (eds.), *Bild — Raum — Handlung. Perspektiven der Archäologie*, Berlin/ Boston: Walter de Gruyter, pp. 69-103.

AUBRY, T.; LUÍS, L. & DIMUCCIO, L. A. (2012), "Nature vs. Culture: present-day spatial distribution and preservation of open-air rock art in the Côa and Douro River Valleys (Portugal)", *Journal of Archaeological Science*, 39, pp. 848-866.

AUBRY, T.; LUÍS, L.; MANGADO LLACH, X. & MATIAS, H. (2012), "We will be known by the tracks we leave behind: Exotic lithic raw materials, mobility and social networking among the Côa Valley foragers (Portugal)", *Journal of Anthropological Archaeology*, 31(4), pp. 528-550.

AUBRY, T.; LUÍS, L.; MANGADO LLACH, X. & MATIAS, H. (2015c), "Adaptation to resources and environments during the last glacial maximum by hunter-gatherer societies in Atlantic Europe", in STRAUS, L. G. (ed.), *Solutrean*

*Studies: Human adaptations to the Last Glacial Maximum in SW Europe*, Albuquerque: The University of New Mexico [Journal of Anthropological Research, 71(4)], pp. 523-544. AUBRY, T.; LUÍS, L. & SAMPAIO, J. D. (2006), "Primeira datação absoluta para a arte paleolítica ao ar livre. Os dados do Fariseu (Vila Nova de Foz Côa)", *Al-madan*, IIª série, 14, pp. 48-52.

AUBRY, T. & MANGADO LLACH, X. (2003a), "Modalidades de aprovisionamento em matérias-primas líticas nos sítios do Paleolítico superior do Vale do Côa: dos dados à interpretação", in MATEUS, J. E. & MORENO-GARCÍA, M. (eds.), *Paleoecologia Humana e Arqueociências. Um programa multidisciplinar para a Arqueologia sob a tutela da Cultura* Lisboa: Instituto Português de Arqueologia [Trabalhos de Arqueologia, 29], pp. 340-343.

AUBRY, T. & MANGADO LLACH, X. (2003b), "Interprétation de l'approvisionnement en matières premières siliceuses sur les sites du Paléolithique supérieur de la vallée du Côa (Portugal)", in *Les matières premières lithiques en Préhistoire (table ronde internationale organisée à Aurillac, Cantal, du 20 au 22 juin 2002)*, Carcassonne: Association Préhistoire du Sud-Ouest [Préhistoire du Sud-Ouest. Supplément, 5], pp. 27-40.

AUBRY, T. & MANGADO LLACH, X. (2006), "The Côa Valley (Portugal). Lithic raw material characterization and the reconstruction of upper Palaeolithic settlements patterns", in BRESSY, C.; BURKE, A.; CHALARD, P. & MARTIN, H. (eds.), *Notions de territoire et de mobilité. Exemples de l'Europe et des premières nations en Amérique du Nord avant le contact européen. Actes des sessions présentées au Xe Congrès annuel de l'Association Européenne des Archéologues (EAA), Lyon, 8-11 septembre 2004*, Liège: Université de Liège [ERAUL, 116], pp. 41-49.

AUBRY, T.; MANGADO LLACH, X.; FULLOLA I PERICOT, J. M.; ROSELL, L. & SAMPAIO, J. D. (2004), "The raw material procurement at the upper Palaeolithic settlements of the Côa Valley (Portugal): new data concerning modes of resource exploitation in Iberia", in SMYNTYNA, O. V. (ed.), *The use of living space in prehistory: papers from a session held at the European Association of Archaeologists Sixth Annual Meeting in Lisboa 2000* [BAR international Series, 1224], pp. 37-50.

AUBRY, T.; MANGADO LLACH, X. & SAMPAIO, J. D. (2009), "Estudo do aprovisionamento em matérias-primas", in AUBRY, T. (ed.), *200 séculos de história*

*do Vale do Côa: Incursões na vida quotidiana dos caçadores-artistas do Paleolítico*, Lisboa: IGESPAR, I. P. [Trabalhos de Arqueologia, 52], pp. 131-169.

AUBRY, T.; MANGADO LLACH, X.; SAMPAIO, J. D. & SELLAMI, F. (2002), "Open-air rock-art, territories and modes of exploitation during the upper Palaeolithic in the Côa Valley (Portugal)", *Antiquity*, 76, pp. 62-76.

AUBRY, T. & MOURA, M. H. (1993), "Plaquinha de xisto com gravuras paleolíticas", *Boletim da Associação de Defesa do Património Cultural de Pombal*, s. n., pp. 13-17.

AUBRY, T. & MOURA, M. H. (1995), "Nouvelles données sur les occupations paléolithiques de la région de Redinha (Serra de Sicó, Portugal)", in 3.ª *Reunião do Quaternário Ibérico. Actas. Coimbra, 27 de Setembro a 1 de Outubro de 1993*, Coimbra: Universidade de Coimbra, pp. 439-449.

AUBRY, T.; MOURA, M. H. & ZILHÃO, J. (1992), "Dados preliminares sobre a organização estratigráfica da Buraca Grande do Vale do Poio Novo (Redinha)", *Memórias e Notícias, Publicações do Museu de Mineralogia e Geologia da Universidade de Coimbra*, 114, pp. 120-132.

AUBRY, T. & SAMPAIO, J. D. (2008a), "Fariseu: new chronological evidence for open-air Palaeolithic art in the Côa valley (Portugal)", *Antiquity*, 82(316), Project Gallery.

AUBRY, T. & SAMPAIO, J. D. (2008b), "Chronologie et contexte archéologique des gravures paléolithiques de plein air de la Vallée du Côa (Portugal)", in BALBÍN BEHRMANN, R. (ed.), *Arte prehistórico al aire libre en el Sur de Europa*, Junta de Castilla y León/Consejería de Cultura y Turismo [Documentos PAHIS, 9], pp. 211-223.

AUBRY, T. & SAMPAIO, J. D. (2008c), "Tempos e territórios paleolíticos no Vale do Côa. Balanço e perspectivas da investigação do contexto arqueológico da arte", *Al-madan*, II série, 16, pp. 133-145.

AUBRY, T. & SAMPAIO, J. D. (2008d), "Fariseu: cronologia e interpretação funcional do sítio", in SANTOS, A. T. & SAMPAIO, J. D. (eds.), *Pré-história — gestos intemporais, Vila Nova de Foz Côa, 20 de Maio de 2006*, ACDR Freixo de Numão [Actas das Sessões do III Congresso de Arqueologia de Trás-os-Montes, Alto Douro e Beira Interior, 01], pp. 7-30.

AUBRY, T. & SAMPAIO, J. D. (2009a), "Prospecção", in AUBRY, T. (ed.), *200 séculos de história do Vale do Côa: Incursões na vida quotidiana dos caçadores-*

*artistas do Paleolítico*, Lisboa: IGESPAR, I. P. [Trabalhos de Arqueologia, 52], pp. 32-36.

AUBRY, T. & SAMPAIO, J. D. (2009b), "Escavações e sondagens", in AUBRY, T. (ed.), *200 séculos de história do Vale do Côa: Incursões na vida quotidiana dos caçadores-artistas do Paleolítico*, Lisboa: IGESPAR, I. P. [Trabalhos de Arqueologia, 52], pp. 36-83.

AUBRY, T. & SAMPAIO, J. D. (2012), "Novos dados para a abordagem técnica da arte rupestre e móvel do vale do Côa", in SANCHES, M. D. J. (ed.), *Iª Mesa Redonda "Artes Rupestres da Pré-história e da Proto-história: paradigmas e metodologias de registo*, Lisboa: DGPC, 54], pp. 185-206.

AUBRY, T.; SAMPAIO, J. D. & CHAUVIÈRE, F. X. (2009), "As outras categorias de vestígios líticos", in AUBRY, T. (ed.), *200 séculos de história do Vale do Côa: Incursões na vida quotidiana dos caçadores-artistas do Paleolítico*, Lisboa: IGESPAR, I. P. [Trabalhos de Arqueologia, 52], pp. 269-321.

AUBRY, T.; SAMPAIO, J. D. & LUÍS, L. (2011), "Approche expérimentale appliquée à l'étude des vestiges du Paléolithique supérieur de la Vallée du Côa (Portugal)", in MORGADO, A.; BAENA PREYSLER, J. & GARCÍA GONZÁLEZ, D. (eds.), *La investigación experimental aplicada a la Arqueología. Vol. 1: Tecnología y traceología lítica prehistórica y su experimentación*, Granada: Universidad de Granada, pp. 87-96.

AUBRY, T.; SANTOS, A. T. & LUÍS, L. (2014), "Stratigraphies du panneau 1 de Fariseu: analyse structurelle d'un système graphique paléolithique à l'air libre de la vallée du Côa (Portugal)", in PAILLET, P. (ed.), *Les arts de la Préhistoire: micro-analyses, mises en contextes et conservation. Actes du colloque "Micro-analyses et datations de l'art préhistorique dans son contexte archéologique"*, MADAPCA — Paris, 16-18 novembre 2011, Les Eyzies: SAMRA [Paleo, numéro spécial], pp. 259-270.

AUJOULAT, N. (1984a), "Le Fourneau du Diable", in *L'art des cavernes. Atlas des grottes ornées paléolithiques françaises*, Paris: Ministère de la Cultures/ Imprimerie Nationale, pp. 89-91.

AUJOULAT, N. (1984b), "Grotte de La Grèze", in *L'art des cavernes. Atlas des grottes ornées paléolithiques françaises*, Paris: Ministère de la Cultures/ Imprimerie Nationale, pp. 164-166.

AUJOULAT, N. (1984c), "Grotte de La Sudrie", in *L'art des cavernes. Atlas*

*des grottes ornées paléolithiques françaises*, Paris: Ministère de la Cultures/ Imprimerie Nationale, pp. 245-247.

AUJOULAT, N. (1984d), "Grotte de la Mairie", in *L'art des cavernes. Atlas des grottes ornées paléolithiques françaises*, Paris: Ministère de la Cultures/ Imprimerie Nationale, pp. 232-235.

AUJOULAT, N. (1993), "Les équidés", in GRAPP (ed.), *L'art pariétal paléolithique: techniques et méthodes d'études*, Paris: Comité des travaux historiques et scientifiques, pp. 97-108.

AUJOULAT, N. (2004), *Lascaux — Le geste, l'espace et le temps*, Paris: Seuil.

AUJOULAT, N.; CLEYET-MERLE, J.-J.; GAUSSEN, J.; TISNÉRAT-LABORDE, N. & VALLADAS, H. (1998), "Approche chronologique de quelques sites ornés paléolithiques du Périgord para datation Carbone 14 en spectrométrie de masse par accélérateur de leur mobilier archéologique", *Paléo*, 10, pp. 319-323.

BAFFIER, D. (2002), "El arte de las culturas epipaleolíticas y posglaciales", in GARANGER, J. (ed.), *La Prehistoria en el Mundo. Nueva edición de "La Prehistoria" de André Leroi-Gourhan*, Madrid: Akal Ediciones, pp. 457-463.

BAHN, P. G. (1983), *Pyrenean prehistory: a palaeoeconomic survey of the French sites*, Warminster, Wiltshire: Aris & Phillips.

BAHN, P. G. (1985), "Ice age drawings on open rock faces in the Pyrenees", *Nature*, 313, pp. 530-531.

BAHN, P. G. (1993), "The "dead wood stage" of prehistoric art studies; style is not enough", in LORBLANCHET, M. & BAHN, P. G. (eds.), *Rock art studies: the post-stylistic era or where do we go from here? Symposium A of the 2nd AURA Congress, Cairns 1992*, Oxford: Oxbow Books [Oxbow Monograph, 35], pp. 51-59.

BAHN, P. G. (1995a), "Cave art without the caves", *Antiquity*, 69(263), pp. 231-237.

BAHN, P. G. (1995b), "Paleolithic engravings endangered in Côa Valley, Portugal", *La Pintura*, 21(3), pp. 1-3.

BAHN, P. G. (2001), "Palaeolithic open-air art: the impact and implications of a "new phenomenon"", in ZILHÃO, J.; AUBRY, T. & CARVALHO, A. M. F. de (eds.), *Les premiers hommes modernes de la Péninsule Ibérique. Actes du Colloque de la Commission VIII de l'UISPP*, Lisboa: Instituto Português de Arqueologia [Trabalhos de Arqueologia, 17], pp. 155-160.

BAHN, P. G. (2002), "L'art de plein air dans le monde extra-européen", in

SACCHI, D. (ed.), *L'art paléolithique à l'air libre. Le paysage modifié par l'image, Tautavel - Campôme, 7-9 octobre 1999*, Tautavel: GAEP & GÉOPRÉ, pp. 209-215.

BAHN, P. G. & VERTUT, J. (1997), *Journey through the ice age*, Berkeley: University of California.

BAILLS, H. (1997), "La relation sanctuaire-habitat: le cas de la grotte du Portel (Ariège)", *Quaternaire*, 8(2-3), pp. 225-232.

BALBÍN BEHRMANN, R. (1995), "L'art paléolithique à l'air libre de la vallée du Douro", *Archéologia*, 313, pp. 34-41.

BALBÍN BEHRMANN, R. (2008), "El Arte Rupestre Paleolítico al aire libre en la Península Ibérica", in BALBÍN BEHRMANN, R. (ed.), *Arte prehistórico al aire libre en el Sur de Europa*, Junta de Castilla y León/ Consejería de Cultura y Turismo [Documentos PAHIS, 9], pp. 19-56.

BALBÍN BEHRMANN, R. (2014a), "Los caminos más antiguos de la imagen: el Sella", in BLAS CORTINA, M. Á. D. (ed.), *Expresión simbólica y territorial: los cursos fluviales y el arte paleolítico en Asturias. Un siglo después del reconocimiento científico de la Cueva de la Peña, Candamo*, Oviedo: Real Instituto de Estudios Asturianos, pp. 65-91.

BALBÍN BEHRMANN, R. (2014b), "Chauvet, chronologie et archéologie", *L'Anthropologie*, 118, pp. 159-162.

BALBÍN BEHRMANN, R. & ALCOLEA GONZÁLEZ, J. J. (1992), "La grotte de Los Casares et l'art paléolithique de la Meseta espagnole", *L'Anthropologie*, 96(2-3), pp. 397-452.

BALBÍN BEHRMANN, R. & ALCOLEA GONZÁLEZ, J. J. (1994), "Arte paleolítico de la Meseta española", *Complutum*, 5, pp. 97-138.

BALBÍN BEHRMANN, R. & ALCOLEA GONZÁLEZ, J. J. (1999), "Vie quotidienne et vie religieuse. Les sanctuaires dans l'art paléolithique", *L'Anthropologie*, 103(1), pp. 23-49.

BALBÍN BEHRMANN, R. & ALCOLEA GONZÁLEZ, J. J. (2001), "Siega Verde et l'art paléolithique de plein air: quelques précisions sur son contenu sa chronologie et sa signification", in ZILHÃO, J.; AUBRY, T. & CARVALHO, A. M. F. D. (eds.), *Les premiers hommes modernes de la Péninsule Ibérique. Actes du Colloque de la Commission VIII de l'UISPP*, Lisboa: Instituto Português de Arqueologia [Trabalhos de Arqueologia, 17], pp. 205-236.

BALBÍN BEHRMANN, R. & ALCOLEA GONZÁLEZ, J. J. (2002), "L'art

rupestre paléolithique de l'intérieur péninsulaire ibérique: une vision chronoculturelle d'ensemble", in SACCHI, D. (ed.), *L'art paléolithique à l'air libre. Le paysage modifié par l'image, Tautavel - Campôme, 7-9 octobre 1999*, Tautavel: GAEP & GÉOPRÉ, pp. 139-157.

BALBÍN BEHRMANN, R. & ALCOLEA GONZÁLEZ, J. J. (2009), "Les colorants de l'art paléolithique dans les grottes et en plein air", *L'Anthropologie*, 113(3-4), pp. 559-601.

BALBÍN BEHRMANN, R. & ALCOLEA GONZÁLEZ, J. J. (2013), "Tito Bustillo en fechas", in *Excavaciones arqueológicas en Asturias 2007-2012*, Oviedo: Servicio de Publicaciones del Principado de Asturias, pp. 555-569.

BALBÍN BEHRMANN, R.; ALCOLEA GONZÁLEZ, J. J.; BAQUEDANO, E.; FERNÁNDEZ MORENO, J. J. & ALCARAZ-CASTAÑO, M. (2016), "The plaque of Villalba de Almazán (Soria, Spain) and the palaeolithic art of inner Iberia", in GRÖENEN, M. & GRÖENEN, M.-C. (eds.), *Styles, techniques et expression graphique dans l'art sur parois rocheuse (Styles, Techniques and Graphic Expression in Rock Art)*, Oxford: Archaeopress [BAR International Series, S2787], pp. 121-153.

BALBÍN BEHRMANN, R.; ALCOLEA GONZÁLEZ, J. J. & GONZÁLEZ PEREDA, M. Á. (2005), "La Lloseta: une grotte importante et presque méconnue dans l'ensemble de Ardines, Ribadesella", *L'Anthropologie*, 109(4), pp. 641-701.

BALBÍN BEHRMANN, R.; ALCOLEA GONZÁLEZ, J. J.; MOURE ROMANILLO, A. & GONZÁLEZ PEREDA, M. Á. (2000), "Le Massif de Ardines (Ribadesella, Les Asturies). Nouveaux travaux de prospection archéologique et de documentation artistique", *L'Anthropologie*, 104, pp. 383-414.

BALBÍN BEHRMANN, R.; ALCOLEA GONZÁLEZ, J. J. & SANTONJA GÓMEZ, M. (1995), "El yacimiento rupestre paleolítico al aire libre de Siega Verde (Salamanca, España): una visión de conjunto", *Trabalhos de Antropologia e Etnologia*, 35(3), pp. 73-102.

BALBÍN BEHRMANN, R.; ALCOLEA GONZÁLEZ, J. J. & SANTONJA GÓMEZ, M. (1996), *Arte rupestre paleolítico al aire libre de la cuenca del Duero: Siega Verde y Foz Côa*, Zamora: Fundación Rei Afonso Henriques.

BALBÍN BEHRMANN, R.; ALCOLEA GONZÁLEZ, J. J. & SANTONJA GÓMEZ, M. (1994), "Siega Verde y el arte rupestre paleolítico al aire libre", in *6 Coloquio Hispano-ruso de Historia*, Madrid: Fundación Cultural Banesto, pp. 5-19.

BALBÍN BEHRMANN, R.; ALCOLEA GONZÁLEZ, J. J.; SANTONJA



GÓMEZ, M. & PÉREZ MARTÍN, R. (1991), "Siega Verde (Salamanca). Yacimiento artístico paleolítico al aire libre", in SANTONJA GÓMEZ, M. (ed.), *Del Paleolítico a la Historia Salamanca*: Museo de Salamanca, pp. 33-48.

BALBÍN BEHRMANN, R. & BUENO RAMÍREZ, P. (2009), "Altamira, un siècle après: art paléolithique en plein air", *L'Anthropologie*, 113(4), pp. 602-628.

BALBÍN BEHRMANN, R. & GONZÁLEZ SAINZ, C. (1995), "L'ensemble rupestre paléolithique de "La Rotonda", dans la galerie B de la grotte de La Pasiega (Puente Viesgo, Cantabria)", *L'Anthropologie*, 99(2/3), pp. 296-324.

BALBÍN BEHRMANN, R.; GONZÁLEZ SAINZ, C. & ALCOLEA GONZÁLEZ, J. J. (2014), "Cueva de la Pasiega (Puente Viesgo, Cantabria)", in SALA RAMOS, R. (ed.), *Los cazadores recolectores del Pleistoceno y del Holoceno en Iberia y el Estrecho de Gibraltar: Estado actual del conocimiento del registro arqueológico*, Burgos: Universidad de Burgos, pp. 43-46.

BALBÍN BEHRMANN, R. & MOURE ROMANILLO, A. (1981), "Pinturas y grabados de la cueva de Tito Bustillo (Asturias). Conjuntos II a VII", *Boletín del Seminario de Estudios de Arte y Arqueología*, 47, pp. 5-43.

BALBÍN BEHRMANN, R. & MOURE ROMANILLO, A. (1982), "El panel principal de la cueva de Tito Bustillo (Ribadesella, Asturias)", *Ars Praehistorica*, I, pp. 47-97.

BALBÍN BEHRMANN, R. & MOURE ROMANILLO, A. (1988), "El arte rupestre en Domingo García (Segovia)", *Revista de Arqueología*, 87, pp. 16-24.

BALDELLOU, V. (1991), "Memoria de las actuaciones de 1988 y 1989 en la zona del río Vero (Huesca)", *Arqueología Aragonesa 1988-1989*, pp. 13-18.

BALDELLOU, V. (1994), "Memoria de la actuación de 1991 en la zona del río Vero (Huesca)", *Arqueología Aragonesa 1991*, pp. 11-14.

BAPTISTA, A. M. (1981), *A rocha F-155 e a origem da arte do vale do Tejo*, Porto: GEAP [Monografias arqueológicas, 1].

BAPTISTA, A. M. (1983-1984), "Arte rupestre do Norte de Portugal: uma perspectiva", in *Actas do Colóquio Inter-Universitário de Arqueologia do Noroeste. Homenagem a Rui de Serpa Pinto, Porto, 1983-1984*, Porto: FLUP [Portugália, nova série, 4-5], pp. 71-82.

BAPTISTA, A. M. (1983), "O complexo de gravuras rupestres do Vale da Casa — (Vila Nova de Foz Côa)", *Arqueologia*, 8, pp. 57-69.

BAPTISTA, A. M. (1998), "A arte do Côa e Alto Douro e o Centro Nacional de

Arte Rupestre (CNART)", in LIMA, A. C. (ed.), *Terras do Côa/ da Malcata ao Reboredo. Os valores do Côa*, [s.l.]: Estrela-Côa — Agência de Desenvolvimento Territorial da Guarda, pp. 196-201.

BAPTISTA, A. M. (1999a), "O ciclo artístico quaternário do Vale do Côa. Com algumas considerações de método sobre estilos, valoração estética e cronoestratigrafia figurativa", *Arkeos: perspectivas em diálogo*, 6(2), pp. 197-277.

BAPTISTA, A. M. (1999b), *No tempo sem tempo. A arte dos caçadores paleolíticos do Vale do Côa. Com uma perspectiva dos ciclos rupestres pós-glaciares*, Vila Nova de Foz Côa: Parque Arqueológico do Vale do Côa.

BAPTISTA, A. M. (2000), "Procés de Foz Côa (Portugal). História i arqueologia", *Cota Zero*, 16, pp. 96-110.

BAPTISTA, A. M. (2001a), "Ocreza (Envendos, Mação, Portugal central): um novo sítio com arte paleolítica de ar livre", *Arkeos: perspectivas em diálogo*, 11, pp. 163-192.

BAPTISTA, A. M. (2001b), "Trabalhos do Centro Nacional de Arte Rupestre", *Al-madan*, IIª série, 10, pp. 201-203.

BAPTISTA, A. M. (2001c), "The Quaternary Rock Art of the Côa Valley (Portugal)", in ZILHÃO, J.; AUBRY, T. & CARVALHO, A. F. (eds.), *Les premiers hommes modernes de la Péninsule Ibérique. Actes du Colloque de la Commission VIII de l'UISPP*, Lisboa: Instituto Português de Arqueologia [Trabalhos de Arqueologia, 17], pp. 237-252.

BAPTISTA, A. M. (2002), "A arte rupestre e o Parque Arqueológico do Vale do Côa. Um exemplo de estudo e salvaguarda do património rupestre pré-histórico em Portugal", in *XV Congreso de Estudios Vascos: Euskal zientzia eta kultura, eta sare telematikoak*, Donostia: Eusko Ikaskuntza, pp. 61-67.

BAPTISTA, A. M. (2003), "A fauna plistocénica na arte rupestre do Vale do Côa", *Tribuna da Natureza*, 13, pp. 14-20.

BAPTISTA, A. M. (2004), "Arte paleolítica de ar livre no rio Zêzere (Barroca, Fundão)", *Ebvrobriga*, 1, pp. 9-16.

BAPTISTA, A. M. (2008a), "Aspectos da arte magdalenense e tardi-glaciar no Vale do Côa", in SANTOS, A. T. & LUÍS, L. (eds.), *Do Paleolítico à Contemporaneidade. Estudos sobre a História da Ocupação humana em Trás-os-Montes, Alto Douro e Beira Interior*, Porto: ACDR [Fórum Valorização e Promoção do Património Regional. Actas das sessões, 3], pp. 14-31.

BAPTISTA, A. M. (2008b), "Dos principais ciclos rupestres. Balanço breve", *Al-madan*, II série, 16, pp. 128-145.

BAPTISTA, A. M. (2009a), *O paradigma perdido: O Vale do Côa e a arte paleolítica de ar livre em Portugal*, Porto/ Vila Nova de Foz Côa: Edições Afrontamento; Parque Arqueológico do Vale do Côa.

BAPTISTA, A. M. (2009b), "O Vale do Côa no contexto da arte paleolítica europeia de ar livre", in RIBEIRO, J. P. (ed.), *O Museu do Côa*, Lisboa: IGESPAR; CECL [Cadernos do Côa, 1], pp. 65-76.

BAPTISTA, A. M. (2011), "Do Escoural ao Vale do Côa", in SILVA, A. C. (ed.), *Uma gruta Pré-histórica no Alentejo — Escoural*, Évora: DRCALEN, pp. 124-143.

BAPTISTA, A. M. (2012), "El arte Paleolítico en Portugal", in RIPOLL LÓPEZ, S. (ed.), *Arte sin artistas. Una mirada al Paleolítico*, Madrid: Museo Arqueológico Regional, pp. 305-337.

BAPTISTA, A. M. & FERNANDES, A. P. B. (2007), "Rock art and the Côa Valley Archaeological Park: a case study in the preservation of Portugal's prehistoric parietal heritage", in PETTITT, P.; BAHN, P. G. & RIPOLL LÓPEZ, S. (eds.), *Palaeolithic cave art at Creswell Crags in European context*, Oxford: Oxford University Press, pp. 263-279.

BAPTISTA, A. M.; BALBÍN BEHRMANN, R.; FERNÁNDEZ MORENO, J. J.; SANTOS, A. T.; ALCOLEA GONZÁLEZ, J. J.; BURÓN ÁLVAREZ, M.; ESCUDERO, C.; MACARRO, C.; GONZÁLEZ, J.; BENITO, J. P.; SANZ, A. & TABERNERO, C. (2013), "La documentación de grabados paleolíticos al aire libre como apoyo a una gestión compleja: una propuesta de Côa (Portugal) y Siega Verde (Salamanca, España)", *Cuadernos de Arte Rupestre*, 6, pp. 103-112.

BAPTISTA, A. M. & GARCÍA DIEZ, M. (2002), "L'art paléolithique dans la vallée du Côa (Portugal). La symbolique dans l'organisation d'un sanctuaire de plein air", in SACCHI, D. (ed.), *L'art paléolithique à l'air libre. Le paysage modifié par l'image, Tautavel - Campôme, 7-9 octobre 1999*, Tautavel: GAEP & GÉOPRÉ, pp. 187-205.

BAPTISTA, A. M. & GOMES, M. V. (1995), "Arte rupestre do Vale do Côa. 1. Canada do Inferno. Primeiras impressões", *Trabalhos de Antropologia e Etnologia*, 35(4), pp. 349-422.

BAPTISTA, A. M. & GOMES, M. V. (1997), "Arte rupestre", in ZILHÃO, J.

(ed.), *Arte rupestre e Pré-história do Vale do Côa*, Lisboa: Ministério da Cultura, pp. 211-406.

BAPTISTA, A. M. & REIS, M. (2008a), "Prospecção da arte rupestre no vale do Côa e Alto Douro português: ponto da situação em julho de 2006", in BALBÍN BEHRMANN, R. (ed.), *Arte prehistórico al aire libre en el Sur de Europa*, Junta de Castilla y León/ Consejería de Cultura y Turismo [Documentos PAHIS, 9], pp. 145-192.

BAPTISTA, A. M. & REIS, M. (2008b), "Prospecção da Arte rupestre na Foz do Côa. Da iconografia do Paleolítico superior à do nosso tempo, com passagem pela IIª Idade do Ferro", in SANTOS, A. T. & SAMPAIO, J. D. (eds.), *Pré-história — gestos intemporais, Vila Nova de Foz Côa, 20 de Maio de 2006*, ACDR Freixo de Numão [Actas das Sessões do III Congresso de Arqueologia de Trás-os-Montes, Alto Douro e Beira Interior, 01], pp. 62-95.

BAPTISTA, A. M. & REIS, M. (2011), "A rocha gravada de Redor do Porco. Um novo sítio com arte paleolítica de ar livre no rio Águeda (Escalhão, Figueira de Castelo Rodrigo)", *Côavisão*, 13, pp. 15-20.

BAPTISTA, A. M. & SANTOS, A. T. (2010), "Confronting two sceneries on the same stage: from Gravettian-Solutrean to Magdalenian in Penascosa/Quinta da Barca (Vila Nova de Foz Côa, Portugal)", in BETTENCOURT, A. M. S.; SANCHES, M. D. J.; ALVES, L. B. & FÁBREGAS VALCARCE, R. (eds.), *Conceptualising Space and Place — On the role of agency, memory and identity in the construction of space from the upper Palaeolithic to the Iron Age in Europe*, Oxford: Archaeopress [BAR International Series, 2058], pp. 61-69.

BAPTISTA, A. M. & SANTOS, A. T. (2013), *A arte rupestre do Guadiana português na área de influência do Alqueva*, s.l.: EDIA & DRCALEN [Memórias d'Odiana, 1].

BAPTISTA, A. M.; SANTOS, A. T. & CORREIA, D. (2006), "Da ambiguidade das margens na grande arte de ar livre no Vale do Côa. Reflexões em torno da organização espacial do santuário gravetto-solutrense na estação da Penascosa/ Quinta da Barca", in COIXÃO, A. D. S. (ed.), *Actas do II Congresso de Arqueologia de Trás-os-Montes, Alto Douro e Beira Interior*, Vila Nova de Foz Côa: Câmara Municipal de Vila Nova de Foz Côa [Côavisão, pp. 156-184.

BAPTISTA, A. M.; SANTOS, A. T. & CORREIA, D. (2008a), "Estruturação simbólica da arte Gravetto-Solutrense em torno do monte do Fariseu (Vale do Côa)",

in SANTOS, A. T. & SAMPAIO, J. D. (eds.), *Pré-história — gestos intemporais, Vila Nova de Foz Côa, 20 de Maio de 2006*, ACDR Freixo de Numão [Actas das Sessões do III Congresso de Arqueologia de Trás-os-Montes, Alto Douro e Beira Interior, 01], pp. 38-61.

BAPTISTA, A. M.; SANTOS, A. T. & CORREIA, D. (2008b), "O santuário arcaico do Vale do Côa: novas pistas para a compreensão da estruturação do bestiário gravettense e/ou gravetto-solutrense", in BALBÍN BEHRMANN, R. (ed.), *Arte prehistórico al aire libre en el Sur de Europa*, Junta de Castilla y León/ Consejería de Cultura y Turismo [Documentos PAHIS, 9], pp. 89-144.

BARRIÈRE, C. (1976), *L'art pariétal de la grotte de Gargas*, Oxford: British Archaeological Reports [Mémoires de l'Institut d'Art Préhistoriques de Toulouse, 3; BAR Supplementary Series, 14].

BARRIÈRE, C. (1982), *L'art pariétal de Rouffignac*, Paris: Picard; Fondation Singer-Polignac.

BARRIÈRE, C. (1984), "Grotte de Gargas", in *L'art des cavernes. Atlas des grottes ornées paléolithiques françaises*, Paris: Ministère de la Cultures/ Imprimerie Nationale, pp. 514-522.

BARRIÈRE, C. (1990), *L'art pariétal du Ker de Massat*, Toulouse: Presses Universitaires du Mirail [Mémoires de l'Institut d'Art Préhistorique, 5].

BARRIÈRE, C. (1993), "Les bovinés", in GRAPP (ed.), *L'art pariétal paléolithique: techniques et méthodes d'études*, Paris: Comité des travaux historiques et scientifiques, pp. 109-122.

BARRIÈRE, C. (1997), *L'Art pariétal des grottes des Combarelles*, Les Eyzies: Éditions SAMRA [Paléo, hors série].

BARROSO, I. & ROSA, J. L. (1999), *O veados*, Mirandela: João Azevedo Editor [Património natural transmontano, 5].

BASSO, K. H. (1996), "Wisdom sits in places. Notes on a western Apache landscape", in FELD, S. & BASSO, K. H. (eds.), *Senses of place*, Santa Fe—New Mexico: School of American Research Press, pp. 53-90.

BAUMEL, J. J., ed. (1993), *Handbook of avian anatomy: Nomina Anatomica Avium*. Cambridge, Massachusetts: Nuttall Ornithological Club [Publications of the Nuttall Ornithological Club, 23].

BEDNARIK, R. G. (1992), "A new method to date petroglyphs", *Archaeometry*, 34(2), pp. 270-291.

BEDNARIK, R. G. (1995a), "The Côa petroglyphs: an obituary to the stylistic dating of Palaeolithic rock-art", *Antiquity*, 69(266), pp. 877-883.

BEDNARIK, R. G. (1995b), "Gravures rupestres de plein air du Paléolithique européen", *International Newsletter on Rock Art*, 11, pp. 9-11.

BEDNARIK, R. G. (2002), "The dating of rock art: a critique", *Journal of Archaeological Science*, 29, pp. 1213-1233.

BEDNARIK, R. G. (2003), "Questions for Dr. Zilhão", *Rock Art Research*, 20(1), pp. 63-68.

BEDNARIK, R. G. (2004), "New evidence from the Côa valley, Portugal", *Rock Art Research*, 21(2), pp. 137-144.

BEDNARIK, R. G. (2009), "To be or not to be palaeolithic, that is the question", *Rock Art Research*, 26(2), pp. 165-177.

BEDNARIK, R. G. (2014), "Pleistocene Paleoart of Europe", *Arts*, 3, pp. 245-278.

BÉGOUËN, H. (1939), "Les bases magiques de l'art préhistorique", *Scientia*, 4<sup>ème</sup> série, 33, pp. 202-216.

BÉGOUËN, H. & BREUIL, H. (1958), *Les cavernes du Volp: Trois Frères, Tuc d'Audoubert*, Paris: Arts et Métiers graphiques [Travaux de l'Institut de Paléontologie Humaine, 32].

BÉGOUËN, R. & CLOTTE, J. (1990), "Art mobilier et art pariétal dans les Cavernes du Volp", in CLOTTE, J. (ed.), *L'art des objets au Paléolithique. Colloque international. Foix—Le Mas-d'Azil. 16-21 novembre 1987*, 1: L'art mobilier et son contexte, Paris: Ministère de la Culture, de la Communication, des Grands Travaux et du Bicentenaire, pp. 157-172.

BÉGOUËN, R.; CLOTTE, J.; FERUGLIO, V. & PASTOORS, A. (2014), *La caverne des Trois-Frères. Anthologie d'un exceptionnel sanctuaire préhistorique*, Paris: Somogy éditions d'art; Association Louis Bégouën.

BELTRÁN, A. (1987), "Arte rupestre prehistórico: Crisis de los sistemas tradicionales", in *Arte rupestre en España*, Madrid: Zugarto Ediciones, S. A., pp. 16-18.

BELTRÁN, A. (1989), "Perduración en el arte prehistórico del "estilo paleolítico" durante el Mesolítico y los posibles enlaces el "levantino"", in *Colóquio Internacional de Arte Pré-histórica — Nos 25 anos da Gruta do Escoural*, Montemor-o-Novo: Câmara Municipal de Montemor-o-Novo [Almanson, 7], pp. 125-166.

BELTRÁN, A. (1990), "Réflexions sur l'art mobilier du Magdalénien final et Azilien, et le supposé hiatus entre l'art paléolithique, l'art mésolithique et l'art pariétal du Levant espagnol", in CLOTTE, J. (ed.), *L'art des objets au Paléolithique. Colloque international. Foix—Le Mas-d'Azil. 16-21 novembre 1987*, 1: L'art mobilier et son contexte, Paris: Ministère de la Culture, de la Communication, des Grands Travaux et du Bicentenaire, pp. 101-103.

BELTRÁN, A. (1993), *Arte prehistórico en Aragón*, Zaragoza: Ibercaja.

BELTRÁN, A. (1995), "Reflexiones sobre el conjunto de grabados rupestres de Foz Côa", *Trabalhos de Antropologia e Etnologia*, 35(4), pp. 779-781.

BELTRÁN, A. (1996), "La datación de los grabados de Foz Côa, en Portugal y la importancia del yacimiento: síntesis de una polémica y planteamientos", in MACIEL, M. J. (ed.), *Miscellanea em homenagem ao Professor Bairrão Oleiro*, Lisboa: Edições Colibri, pp. 45-54.

BELTRÁN, A. (2002), "Art rupestre dans la grotte Parpalló (Gandía, Valence, Espagne)", *International Newsletter on Rock Art*, 33, pp. 7-11.

BELTRÁN, A. & BALDELLOU, V. (1981), "Avance al estudio de las cuevas pintadas del Barranco de Villacantal", in *Altamira Symposium. Actas del Symposium Internacional sobre Arte Prehistórico celebrado en conmemoración del primer centenario del descubrimiento de las pinturas de Altamira (1879-1979)*, Madrid: Ministerio de Cultura, pp. 131-140.

BELTRÁN, A. & BARANDIARÁN, I. (1968), *Avance al estudio de las cuevas paleolíticas de La Hoz y Los Casares*, Madrid: Servicio Nacional de Excavaciones Arqueológicas [Excavaciones Arqueológicas en España, 64].

BELTRÁN, A.; ROBERT, R. & VÉZIAN, J. (1966), *La cueva de Le Portel*, Zaragoza: Seminario de Prehistoria y Protohistoria. Facultad de Filosofía y Letras [Anejos de Caesaraugusta, 1].

BENZÉCRI, J. P. (1979), "Sur le calcul des taux d'inertie dans l'analyse d'un questionnaire", *Cahiers de l'Analyse des Données*, 4(3), pp. 377-378.

BERGADÀ ZAPATA, M. M. (2009), "Análisis micromorfológico de la secuencia sedimentaria de Cardina I (Salto do Boi, Vila Nova de Foz Côa, Portugal)", in AUBRY, T. (ed.), *200 séculos de história do Vale do Côa: Incursões na vida quotidiana dos caçadores-artistas do Paleolítico*, Lisboa: IGESPAR, I. P. [Trabalhos de Arqueologia, 52], pp. 112-127.

BERGMANN, L. (1996), "Los grabados paleolíticos de la Cueva del Moro

(Tarifa, Cádiz): el arte rupestre del Paleolítico más meridional de Europa", *Almoraima*, 16, pp. 9-26.

BERGMANN, L. (2009), "El arte rupestre paleolítico del extremo sur de la Península Ibérica y la problemática de su conservación", *Almoraima*, 39, pp. 45-65.

BERGMANN, L.; GOMAR BAREA, A.; CARRERAS EGAÑA, A. M. & RUIZ TRUJILLO, A. (2006), "Arte sureño: nuevos descubrimientos y situación actual del arte rupestre del extremo sur de la Península Ibérica", *Almoraima*, 33, pp. 117-124.

BESSAC, H. & LAUTIER, J. (1984), "Grotte de La Magdeleine des Albis", in *L'art des cavernes. Atlas des grottes ornées paléolithiques françaises*, Paris: Ministère de la Cultures/ Imprimerie Nationale, pp. 540-543.

BÉTIRAC, B. (1954), "Les Vénus de La Magdeleine", *Bulletin de la Société Préhistorique Française*, 51(3-4), pp. 125-126.

BICHO, N. F.; CARVALHO, A. F. de; GONZÁLEZ SAINZ, C.; SANCHIDRIÁN, J. L.; VILLAVERDE BONILLA, V. & STRAUS, L. G. (2007), "The upper Paleolithic rock art of Iberia", *Journal of Archaeological Method and Theory*, 14(1), pp. 81-151.

BICHO, N. F.; SIMÓN VALLEJO, M. D. & CORTÉS SÁNCHEZ, M. (2012), "A Solutrean zoomorphic engraved *plaquette* from the site of Vale Boi, Portugal", *Quartär*, 59, pp. 153-164.

BINFORD, L. (1991 [1983]), *Em busca do passado*, Lisboa: Publicações Europa-América.

BOURDIER, C. (2008), "La frise sculptée de l'abri Reverdit (Sergeac, Dordogne): première approche analytique des oeuvres", *Paléo*, 20, pp. 23-46.

BOURDIER, C. (2010), *Paléogéographie symbolique au Magdalénien moyen. Apport de l'étude des productions graphiques pariétales des abris occupés et sculptés de l'Ouest français. (Roc-aux-Sorciers, Chaire-à-Calvin, Reverdit, Cap-Blanc)* Université Bordeaux I (Tese de Doutoramento, policopiada).

BOURDIER, C. (2011), "Spécificités et parenté du dispositif pariétal de l'abri Reverdit (Sergeac, Dordogne): l'apport de l'étude des blocs ornés de la collection Delage", *Paléo*, 22, pp. 53-68.

BOURDIER, C.; ABGRALL, A.; HUARD, O.; LE BRUN, É.; PEYROUX, M. & PINÇON, G. (2009-2010), "Histoires des bisons et de chevaux: regard sur l'évolution de la frise pariétale de Cap-Blanc (Marquay, Dordogne) à travers l'analyse



du panneau de l'alcôve", *Paléo*, 21, pp. 17-38.

BOURDIEU, P. (2002 [2000]), *Esboço de uma teoria da prática, precedido de três estudos de Etnologia Cabila*, Oeiras: Celta Editora.

BOURRILON, R. (2009), "Les représentations féminines dans l'Europe du Paléolithique supérieur: une vision diachronique", *Préhistoire, Art et Sociétés*, 64, pp. 105-115.

BRADLEY, R. (1997), *Rock art and the prehistory of Atlantic Europe*, London and New York: Routledge.

BRANDL, E. J. (1988 [1973]), *Australian aboriginal paintings in Western and Central Arnhem Land: Temporal sequences and elements of style in Cadell River and Deaf Adder Creek art*, Canberra: Aboriginal Studies Press.

BRAZ, A. F. & GASPAR, R. (2003), "Intervenção de emergência no vale da Ribeira das Chitas. O caso de dois abrigos com Pré-história antiga", *Al-madan*, II<sup>a</sup> série, 12, pp. 186.

BREUIL, H. (1906), "L'évolution de la peinture et de la gravure sur murailles dans les cavernes ornées de l'âge du renne", in *Congrès préhistorique de France. Session de Périgueux, 1905*, Le Mans: Imprimerie de Monnoyer, pp. 107-111.

BREUIL, H. (1917), "La roche peinte de Valdejunco à la Esperança, près Arronches (Portalegre)", *Terra Portuguesa*, 3(13-14), pp. 17-27.

BREUIL, H. (1935), "L'évolution de l'art pariétal dans les cavernes et abris ornés de France", in *Congrès préhistorique de France. Compte rendu de la XI<sup>e</sup> Session. Périgueux 1934*, 2, Paris: Bureaux de la Société préhistorique française, pp. 102-118.

BREUIL, H. (1985 [1952]), *Quatre cents siècles d'art pariétal*, Paris: Editions Max Fourny Art et industrie.

BREUIL, H. & BURKITT, M. C. (1929), *Rock paintings of Southern Andalusia. A description of a Neolithic and Copper Age art group*, Oxford: Clarendon Press.

BREUIL, H. & CABRÉ AGUILÓ, J. (1909), "Les peintures rupestres du bassin inférieur de l'Èbre", *L'Anthropologie*, 20, pp. 1-21.

BREUIL, H. & CHEYNIER, A. (1958), "Les fouilles de Breuil et Cartailhac dans la grotte de Gargas en 1911 et 1913", *Bulletin de la Société d'Histoire Naturelle de Toulouse*, 93(3-4), pp. 341-382.

BREUIL, H. & OBERMAIER, H. (1935), *La cueva de Altamira en Santillana del Mar*, Madrid: Junta de las Cuevas de Altamira; The Hispanic Society of America;

Academia de la Historia.

BREUIL, H.; OBERMAIER, H. & ALCALDE DEL RIO, H. (1913), *La Pasiéga a Puente Viesgo (Santander). (Espagne)*, Monaco: Imprimerie Vve A. Chêne [Peintures et gravures des cavernes paléolithiques, 4].

BREUIL, H.; OBERMAIER, H. & VERNER, W. (1915), *La Pileta à Benaoján (Malaga) (Espagne)*, Monaco: Imprimerie Vve A. Chêne [Peintures et gravures des cavernes paléolithiques, 5].

BRONK RAMSEY, C. (2009), "Bayesian analysis of radiocarbon dates", *Radiocarbon*, 51(1), pp. 337-360.

BRONK RAMSEY, C. & LEE, S. (2013), "Recent and planned development of the program Oxcal", *Radiocarbon*, 55(2-3), pp. 720-730.

BRUUN, B.; DELIN, H. & SVENSSON, L. (2002), *Aves de Portugal e da Europa*, [S.l]: Fapas.

BUENO RAMÍREZ, P.; BALBÍN BEHRMANN, R. & ALCOLEA GONZÁLEZ, J. J. (2007), "Style V dans le bassin du Douro. Tradition et changement dans les graphies des chasseurs du Paléolithique Supérieur européen", *L'Anthropologie*, 111, pp. 549-589.

BUENO RAMÍREZ, P.; BALBÍN BEHRMANN, R.; BARROSO BERMEJO, R.; CARRERA RAMÍREZ, F.; ALFONSO CARBALLO, J.; ALONSO VASCO, J.; BARBADO CARRERAS, J. J.; BERZAS BRAVO, G.; MARTÍN EXPÓSITO, M. Á. & SALGADO CILLEROS, P. (2010), "Secuencias gráficas Paleolítico-Postpaleolítico en la Sierra de San Pedro. Tajo Internacional. Cáceres", *Trabajos de Prehistoria*, 67(1), pp. 197-209.

CABRAL, J. M. P. (1995), "Sobre a polémica da datação das gravuras rupestres do Vale do Côa", *Trabalhos de Antropologia e Etnologia*, 35(4), pp. 723-725.

CABRÉ AGUILÓ, J. (1934), "Las cuevas de Los Casares y de La Hoz", *Archivo de Español de Arte y Arqueología*, 30, pp. 225-254.

CACHO QUESADA, C., coord. (2013), *Ocupaciones magdalenienses en el interior de la Península Ibérica. La Peña de Estebanvela (Ayllón, Segovia)*. [s.l.]: Junta de Castilla y León/ CSIC.

CACHO QUESADA, C.; MUÑOZ IBÁÑEZ, F. & RIPOLL LÓPEZ, S. (2001), "El arte mueble del yacimiento de la Peña de Estebanvela (Estebanvela—Ayllón, Segovia)", *Bolskan*, 18, pp. 225-232.

CACHO QUESADA, C.; RIPOLL LÓPEZ, S. & MUNICIO GONZÁLEZ, L. J.

(2001), "L'art mobilier d'Estebanvela", in ZILHÃO, J.; AUBRY, T. & CARVALHO, A. M. F. de (eds.), *Les premiers hommes modernes de la Péninsule Ibérique. Actes du Colloque de la Commission VIII de l'UISPP*, Lisboa: Instituto Português de Arqueologia [Trabalhos de Arqueologia, 17], pp. 175-182.

CACHO QUESADA, C.; RIPOLL LÓPEZ, S. & MUÑOZ IBÁÑEZ, F., eds. (2006), *La Peña de Estebanvela (Estebanvela-Ayllón, Segovia). Grupos Magdalenienses en el Sur del Duero*. [s.l.]: Junta de Castilla y León [Memorias, 17].

CAEAP (1980-1981), "Nuevos hallazgos de arte rupestre en Santander", *Memorias de la ACDPS*, pp. 36-44.

CALVO TRIAS, M. (2009), "Análisis funcional de algunas piezas líticas de las ocupaciones del Gravetiense Final de Cardina I", in AUBRY, T. (ed.), *200 séculos de história do Vale do Côa: Incursões na vida quotidiana dos caçadores-artistas do Paleolítico*, Lisboa: IGESPAR, I. P. [Trabalhos de Arqueologia, 52], pp. 223-256.

CAMPOS, B. (1996) "Do it nice or give you the truth?" *Tracce Online Rock Art Bulletin*, 5.

CANTALEJO DUARTE, P. (1983), "La cueva de Malalmuerzo (Moclín, Granada): nueva estación con arte rupestre paleolítico en el área mediterránea", *Antropología y Paleoecología Humana*, 3, pp. 59-99.

CANTALEJO DUARTE, P. & ESPEJO HERRERÍAS, M. D. M. (1997), "Arte rupestre paleolítico del Sur peninsular. Consideraciones sobre los ciclos artísticos de los grandes santuarios y sus territorios de influencia", *Revista Atlántica-Mediterránea de Prehistoria y Arqueología Social*, 1, pp. 77-96.

CANTALEJO DUARTE, P.; MAURA MIJARES, R.; ESPEJO HERRERÍAS, M. D. M.; RAMOS MUÑOZ, J.; MEDIANERO SOTO, J.; ARANDA CRUCES, A. & DURÁN VALSERO, J. J. (2006), *La cueva de Ardales. Arte prehistórico y ocupación en el Paleolítico superior. Estudios. 1985-2005*, Málaga: Servicio de Publicaciones (Centro de Ediciones de la Diputación de Málaga).

CAPITAN, L. & BREUIL, H. (1901a), "Une nouvelle grotte avec parois gravées à l'époque paléolithique", *Comptes rendus hebdomadaires des séances de l'Académie des sciences*, 133, pp. 478-480.

CAPITAN, L. & BREUIL, H. (1901b), "Une nouvelle grotte avec figures peintes sur les parois à l'époque paléolithique", *Comptes rendus hebdomadaires des séances de l'Académie des sciences*, 133, pp. 493-495.

CAPITAN, L. & BREUIL, H. (1901c), "Reproductions de dessins

paléolithiques gravés sur les parois de la grotte des Combarelles", *Comptes rendus hebdomadaires des séances de l'Académie des sciences*, 133, pp. 1038-1043.

CAPITAN, L.; BREUIL, H. & AMPOULANGE, M. (1904a), "Une nouvelle grotte préhistorique a parois gravées: la grotte de La Grèze (Dordogne)", *Comptes-rendus des séances de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres*, 48(5), pp. 487-495.

CAPITAN, L.; BREUIL, H. & AMPOULANGE, M. (1904b), "Une nouvelle grotte préhistorique a parois gravées", *Revue de l'École d'Anthropologie*, 14, pp. 320-325.

CAPITAN, L.; BREUIL, H. & PEYRONY, D. (1902-1903), "Une nouvelle grotte à parois gravées à l'époque paléolithique", in *Association Française pour l'avancement des sciences: Conférences de Paris. Compte-rendu de la 31<sup>e</sup> session*, Paris: Association Française pour l'avancement des sciences, pp. 270-271.

CAPITAN, L.; BREUIL, H. & PEYRONY, D. (1903), "Une nouvelle grotte a parois gravées a l'époque préhistorique: La grotte de Teyjat (Dordogne)", *Comptes-rendus des séances de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres*, 47(5), pp. 407-412.

CAPITAN, L.; BREUIL, H. & PEYRONY, D. (1904), "Une nouvelle grotte a parois gravées. La Calévie (Dordogne)", *Revue de l'École d'Anthropologie*, 14, pp. 379-381.

CAPITAN, L.; BREUIL, H. & PEYRONY, D. (1910), *La caverne de Font-de-Gaume aux Eyzies (Dordogne)*, Monaco: Imprimerie V<sup>ve</sup> A. Chêne [Peintures et gravures des cavernes paléolithiques, 2].

CAPITAN, L.; BREUIL, H. & PEYRONY, D. (1914), "La Croze à Gontran (Tayac), grotte à dessins aurignaciens", *Revue Anthropologique*, 24, pp. 277-280.

CAPITAN, L.; BREUIL, H. & PEYRONY, D. (1915), "Nouvelles grottes ornées de la vallée de la Beune", *L'Anthropologie*, 26, pp. 505-518.

CAPITAN, L.; BREUIL, H.; PEYRONY, D. & BOURRINET, P. (1912), "Les gravures sur cascade stalagmitique de la grotte de la Mairie à Teyjat (Dordogne)", in *Congrès International d'Anthropologie préhistorique. Compte Rendu de la XIV<sup>ème</sup> session*, Genève, pp. 498-513.

CAPITAN, L. & PEYRONY, D. (1921a), "Nouvelles fouilles à La Ferrassie (Dordogne)", in *Association Française pour l'avancement des sciences. Congrès. Compte-rendu de la 44<sup>e</sup> session, Strasbourg 1920*, Paris: Association Française pour

l'avancement des sciences, pp. 540-542.

CAPITAN, L. & PEYRONY, D. (1921b), "Les origines de l'art à l'aurignacien moyen. Nouvelles découvertes à la Ferrassie", *Revue Anthropologiques*, 31, pp. 92-112.

CAPITAN, L. & PEYRONY, D. (1925), "Les reliefs solutréens du Fourneau du Diable, commune de Bourdeilles (Dordogne)", *Comptes-rendus des séances de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres*, 69(1), pp. 43-52.

CARDOSO, J. L. & GOMES, M. V. (1994), "Zagaias do Paleolítico superior de Portugal", *Portvgalia*, Nova série, 15, pp. 7-31.

CARTAILHAC, É. (1880), *Congrès International d'Anthropologie & d'Archéologie Préhistoriques. Rapport sur la session de Lisbonne*, Paris: Eugène Boban.

CARTAILHAC, É. (1902), "Les cavernes ornées de dessins. La grotte d'Altamira, Espagne. "Mea culpa" d'un sceptique", *L'Anthropologie*, 13, pp. 348-353.

CARTAILHAC, É. (1906), "Le salon noir préhistorique de l'Ariège", *L'Anthropologie*, 17, pp. 622-624.

CARTAILHAC, É. (1908), "Caverne avec peintures, Le Portel, à Loubens (Ariège)", *L'Anthropologie*, 19, pp. 112-113.

CARTAILHAC, É. & BREUIL, H. (1906), *La caverne d'Altamira à Santillana près Santander (Espagne)*, Monaco: Imprimerie Vve A. Chêne [Peintures et gravures des cavernes paléolithiques, 1].

CARVALHO, A. M. F. de; ZILHÃO, J. & AUBRY, T. (1996), *Vale do Côa. Arte rupestre e Pré-história*, Lisboa: Parque Arqueológico do Vale do Côa.

CARVALHO, A. M. G. de (1995), "Parecer 1", *Boletim da Universidade do Porto*, 5, pp. 24.

CARVALHO, M. (1994), "Barragem de Foz Côa ameaça achado arqueológico", *Público*, 21/11/1994, pp. 24.

CASADO LÓPEZ, M. P. (1977), *Los signos en el arte paleolítico de la Península Ibérica*, Zaragoza: Departamento de Prehistoria y Arqueología de la Facultad de Filosofía y Letras [Monografías arqueológicas, 20].

CHAUVIÈRE, F. X.; TYMULA, S.; CALAME, A. & DECHANEZ, I. (2009), "Conservation et évolution des surfaces rocheuses gravées et piquetées de la Vallée du Côa: les données du projet "Quinta da Barca Sul"", in AUBRY, T. (ed.), *200 séculos de história do Vale do Côa: Incursões na vida quotidiana dos caçadores-*

*artistas do Paleolítico*, Lisboa: IGESPAR, I. P. [Trabalhos de Arqueologia, 52], pp. 443-477.

CHIPPINDALE, C. & TAÇON, P. (1993), "Two old painted panels from Kakadu: Variation and sequence in Arnhem Land rock art", in STEINBRING, J.; WATCHMAN, A.; FAULSTICH, P. & TAÇON, P. (eds.), *Time and Space: Dating and Spatial Considerations in Rock Art Research*, Melbourne: Australian Rock Art Research Association [Occasional AURA Publication, 8], pp. 32-56.

CHIPPINDALE, C.; SMITH, B. & TAÇON, P. (2000), "Visions of dynamic power: Archaic rock paintings, altered states of consciousness and "clever men" in Western Arnhem Land (NT), Australia", *Cambridge Archaeological Journal*, 10(1), pp. 63-101.

CHIRON, M. (1889), "La grotte Chabot, commune d'Aiguèze (Gard)", *Bulletin de la Société d'Anthropologie et de Biologie de Lyon*, 8, pp. 96-97.

CID, P. S. (1999), *Hipologia — O exterior do cavalo*, Alpiarça: Garrido artes gráficas.

CID, P. S. (2001), *O exterior dos bovinos das raças autóctones*, Alpiarça: Garrido Editores.

CLARK JR, G. A. (1993a), "Integumentum commune", in BAUMEL, J. J. (ed.), *Handbook of avian anatomy: Nomina Anatomica Avium*, Cambridge, Massachusetts: Nuttall Ornithological Club [Publications of the Nuttall Ornithological Club, 23], pp. 17-44.

CLARK JR, G. A. (1993b), "Anatomia topographica externa", in BAUMEL, J. J. (ed.), *Handbook of avian anatomy: Nomina Anatomica Avium*, Cambridge, Massachusetts: Nuttall Ornithological Club [Publications of the Nuttall Ornithological Club, 23], pp. 7-16.

CLOT, A. (1984), "Grotte de Tibiran", in *L'art des cavernes. Atlas des grottes ornées paléolithiques françaises*, Paris: Ministère de la Cultures/ Imprimerie Nationale, pp. 536-539.

CLOTTE, J. (1989), "L'art pariétal du Magdalénien récent", in *Colóquio Internacional de Arte Pré-histórica — Nos 25 anos da Gruta do Escoural*, Montemor-o-Novo: Câmara Municipal de Montemor-o-Novo [Almanson, 7], pp. 37-94.

CLOTTE, J. (1993), "Post-stylistic?", in LORBLANCHET, M. & BAHN, P. G. (eds.), *Rock art studies: the post-stylistic era or where do we go from here? Symposium A of the 2nd AURA Congress, Cairns 1992*, Oxford: Oxbow Books

[Oxbow Monograph, 35], pp. 19-25.

CLOTTE, J. (1995), "Changements thématiques dans l'art du Paléolithique supérieur", *Préhistoire Ariégeoise*, 50, pp. 13-34.

CLOTTE, J. (1995), "Les gravures paléolithiques de Foz Côa (Portugal)", *International Newsletter on Rock Art*, 10, pp. 2-3.

CLOTTE, J. (1995), *Les cavernes de Niaux: Art préhistorique en Ariège* Paris: Seuil.

CLOTTE, J. (1998), "The "Three Cs": fresh avenues towards European Palaeolithic art", in CHIPPINDALE, C. & TAÇON, P. (eds.), *The Archaeology of Rock-Art*, Cambridge: Cambridge University Press, pp. 112-129.

CLOTTE, J. (2001), *La grotte Chauvet. L'art des origines*, Paris: Seuil.

CLOTTE, J. (2012), "El arte paleolítico, fenómeno universal", in RIPOLL LÓPEZ, S. (ed.), *Arte sin artistas. Una mirada al Paleolítico*, Madrid: Museo Arqueológico Regional, pp. 107-125.

CLOTTE, J.; COURTIN, J. & VANRELL, L. (2005), *Cosquer redécouvert*, Paris: Seuil.

CLOTTE, J. & LEWIS-WILLIAMS, D. (2001), *Les chamanes de la préhistoire. Texte intégral, polémique et réponses*, Paris: La maison des roches.

CLOTTE, J.; LORBLANCHET, M. & BELTRÁN, A. (1995), "Les gravures de Foz Côa sont-elles ou non Holocènes?", *International Newsletter on Rock Art*, 12, pp. 19-21.

CLOTTE, J.; VALLADAS, H.; CACHIER, H. & ARNOLD, M. (1992), "Des dates pour Niaux et Gargas", *Bulletin de la Société Préhistorique Française*, 89(9), pp. 270-274.

COLLADO GIRALDO, H. (2006), *Arte rupestre en la cuenca del Guadiana: el conjunto de grabados del Molino Manzániz (Alconchel—Cheles)*, Beja: EDIA [Memórias d'Odiana—Estudos arqueológicos do Alqueva, 4].

COMBIER, J. (1984a), "Grotte d'Oulen", in *L'art des cavernes. Atlas des grottes ornées paléolithiques françaises*, Paris: Ministère de la Cultures/ Imprimerie Nationale, pp. 327-332.

COMBIER, J. (1984b), "Grotte Chabot", in *L'art des cavernes. Atlas des grottes ornées paléolithiques françaises*, Paris: Ministère de la Cultures/ Imprimerie Nationale, pp. 317-322.

COMBIER, J. (1984c), "Grotte du Figuier", in *L'art des cavernes. Atlas des*

*grottes ornées paléolithiques françaises*, Paris: Ministère de la Cultures/ Imprimerie Nationale, pp. 600-604.

COMBIER, J. (1984d), "Grotte de la Tête-du-Lion", in *L'art des cavernes. Atlas des grottes ornées paléolithiques françaises*, Paris: Ministère de la Cultures/ Imprimerie Nationale, pp. 595-599.

COMBIER, J. (1984e), "Grotte du Colombier", in *L'art des cavernes. Atlas des grottes ornées paléolithiques françaises*, Paris: Ministère de la Cultures/ Imprimerie Nationale, pp. 617-620.

COMBIER, J. (2002), "Témoins artistiques à Solutré", in COMBIER, J. & MONTET-WHITE, A. (eds.), *Solutré 1968-1998*, Paris: Société Préhistorique Française [Mémoire, 30], pp. 253-263.

COMBIER, J. & JOUVE, G. (2012), "Chauvet cave's art is not Aurignacian: a new examination of the archaeological evidence and dating procedures", *Quartär*, 59, pp. 131-152.

COMBIER, J. & JOUVE, G. (2014), "Nouvelles recherches sur l'identité culturelle et stylistique se la Grotte Chauvet et sur sa datation par la méthode du <sup>14</sup>C", *L'Anthropologie*, 118, pp. 115-151.

COMBIER, J.; PORTE, J.-L.; AYROLES, P. & GÉLY, B. (1984), "Abri du Colombier", in *L'art des cavernes. Atlas des grottes ornées paléolithiques françaises*, Paris: Ministère de la Cultures/ Imprimerie Nationale, pp. 621-625.

CONKEY, M. W. (1980), "The identification of prehistoric hunter-gatherer aggregation sites: the case of Altamira", *Current Anthropology*, 21(5), pp. 609-630.

CONKEY, M. W. (2001a), "Hunting for images, gathering up meanings: art for life in hunting-gathering societies", in PANTER-BRICK, C.; LAYTON, R. & ROWLEY-CONWY, P. (eds.), *Hunter-gatherers. An interdisciplinary perspective*, Cambridge: Cambridge University Press, pp. 267-291.

CONKEY, M. W. (2001b), "Structural and semiotic approaches", in WHITLEY, D. S. (ed.), *Handbook of rock art research*, Walnut Creek: Altamira Press, pp. 273-310.

CORCHÓN RODRIGUEZ, M. S. (2003), "El grabado parietal paleolítico en la Meseta Norte española. Consideraciones metodológicas y de cronología", in GONZÁLEZ PÉREZ, J. R. (ed.), *I Congrés Internacional de gravats rupestres i murals. Homenatge a Lluís Díez-Coronel (Lleida, 23-27 de novembre de 1992)*, Lleida: Institut d'Estudis Llerdencs, pp. 107-125.



CORCHÓN RODRIGUEZ, M. S. (2004), "El arte mueble paleolítico en la cornisa cantábrica y su prolongación en el Epipaleolítico", in FANO MARTÍNEZ, M. Á. (ed.), *Las sociedades del Paleolítico en la región cantábrica*, Bilbao: Bizkaiko Foru Alundia — Diputación Foral de Bizkaia [Kobie (Serie Anejos), 8], pp. 425-474.

CORCHÓN RODRIGUEZ, M. S. (2006a), "Reflexiones sobre el arte paleolítico interior: la Meseta española y sus relaciones con Portugal", *Zephyrus*, 59, pp. 111-134.

CORCHÓN RODRIGUEZ, M. S. (2006b), "Las cuevas de La Griega y Palomera (Ojo Guareña) y la cuestión de la cronología del arte paleolítico en la Meseta", in DELIBES DE CASTRO, G. & DÍEZ MARTÍN, F. (eds.), *El Paleolítico superior en la Meseta Norte Española*, Valladolid: Universidad de Valladolid/Fundación Duques de Soria [Studia Archaeologica, 94], pp. 75-111.

CORCHÓN RODRIGUEZ, M. S. (2008), "El Solutrense y el arte rupestre en Portugal. Reflexiones acerca de la obra de O. Veiga Ferreira y su proyección actual", *Estudos Arqueológicos de Oeiras*, 16, pp. 183-234.

CORCHÓN RODRIGUEZ, M. S., coord. (1997), *La cueva de La Griega de Pedraza (Segovia)*, Valladolid: Junta de Castilla y León [Arqueología en Castilla y León, 3].

CORCHÓN RODRIGUEZ, M. S.; GÁRATE MAIDAGÁN, D.; GONZÁLEZ AGUILERA, D.; MUÑOZ NIETO, A. L.; GÓMEZ LAHOZ, J. & SABAS HERRERO, J. (2011), "Nouveaux regards sur la Grotte de La Peña (San Román de Candamo, Asturias, Espagne)", *L'Anthropologie*, 115, pp. 384-424.

CORCHÓN RODRIGUEZ, M. S.; GÁRATE MAIDAGÁN, D.; HERNANDO ÁLVAREZ, C.; ORTEGA MARTÍNEZ, P. & RIVERO VILÁ, O. (2014), "Vers un modèle décoratif pour la grotte de la Peña de Candamo (Asturies, nord de l'Espagne) à la lumière de nouvelles découvertes", in CLOTTE, J. (ed.), *L'art pléistocène dans le monde/ Pleistocene art of the world/ Arte pleistoceno en el mundo. Actes du Congrès IFRAO, Tarascon-sur-Ariège, septembre 2010 — Symposium "Art pléistocène en Europe"*, Tarascon: Société Préhistorique de Ariège-Pyrénées [Préhistoire, art et sociétés, 65-66], pp. 123-143.

CORCHÓN RODRIGUEZ, M. S.; HERNANDO ÁLVAREZ, C.; RIVERO VILÁ, O.; GÁRATE MAIDAGÁN, D. & ORTEGA, P. (2012a), "La cueva de La Griega (Pedraza, Segovia, España) en la encrucijada ibérica: nuevos análisis del arte parietal paleolítico a través del análisis factorial de correspondencias", *Espacio*,

*Tiempo y Forma*, Serie I, Nueva época, 5, pp. 527-542.

CORCHÓN RODRIGUEZ, M. S.; LUCAS PELLICER, M. R.; GONZÁLEZ-TABLAS, F. J. & BÉCARES PÉREZ, J. (1988-1989), "El arte rupestre prehistórico en la región castellano-leonesa (España)", *Zephyrus*, 41-42, pp. 7-18.

CORCHÓN RODRIGUEZ, M. S.; ORTEGA, P.; GONZÁLEZ AGUILERA, D.; MUÑOZ NIETO, A. L.; RODRÍGUEZ, P.; GÁRATE MAIDAGÁN, D. & RIVERO VILÁ, O. (2012b), "Nuevas investigaciones en la cueva de La Griega (Pedraza, Segovia, España). Aportaciones de las geotecnologías al estudio del arte paleolítico", *Espacio, Tiempo y Forma*, Nueva época, 5, pp. 543-556.

CORCHÓN RODRIGUEZ, M. S.; VALLADAS, H.; BÉCARES PÉREZ, J.; ARNOLD, M.; TISNÉRAT-LABORDE, N. & CACHIER, H. (1996), "Datación de las pinturas y revisión del arte paleolítico de cueva Palomera (Ojo Guareña, Burgos, España)", *Zephyrus*, 49, pp. 37-60.

CORTES, R. M. V. (1995), "Parecer 3", *Boletim da Universidade do Porto*, 5, pp. 25.

CORTEZ, J. A. S.; MADUREIRA, C. M. N.; LEITE, M. R. M.; CAVALHEIRO, A. A. T.; PEREIRA, E. de S.; SILVA, J. A. C. da R. e; MIRANDA, H. S. B.; FIÚZA, A. M. A.; CARVALHO, J. M. S. S. de; LEITE, A. J. M.; CARVALHO, J. M. C. M. de; GÓIS, J. E. S.; SILVA, A. M. F. da & VILA, M. C. D. C. (1995), "Parecer 2", *Boletim da Universidade do Porto*, 5, pp. 24.

CRÉMADES, M. (1993), "Les oiseaux", in GRAPP (ed.), *L'art pariétal paléolithique: techniques et méthodes d'études*, Paris: Comité des travaux historiques et scientifiques, pp. 173-180.

CUNHA, P. P. & MARTINS, A. A. (2000), "Transição do enchimento terciário para o encaixe fluvial quaternário na área de Vila Velha de Rodão (sector NE da Bacia do Tejo)", *Ciências da Terra*, 14, pp. 171-182.

CUNHAL, Á. (1997), *A arte, o artista e a sociedade*, Lisboa: Caminho.

D'ERRICO, F. (1994), *L'art gravé azilien. De la technique à la signification*, Paris: Éditions du CNRS [Gallia préhistoire, XXX<sup>e</sup> supplément].

D'ERRICO, F.; SACCHI, D. & VANHAEREN (2002), "L'analyse technique de l'art gravé de Fornols-Haut, Campôme, France. Implications dans la datation des représentations de style paléolithique des sites de plein air", in SACCHI, D. (ed.), *L'art paléolithique à l'air libre. Le paysage modifié par l'image, Tautavel - Campôme, 7-9 octobre 1999*, Tautavel: GAEP & GÉOPRÉ, pp. 75-86.

DALEAU, F. (1896), "Les gravures sur rocher de la caverne de Pair-non-Pair", *Actes de la Société archéologique de Bordeaux*, 21(3-4), pp. 235-250.

DAVID, B. (2002), *Landscape, rock art and the Dreaming*, London and New York: Leicester University Press.

DAVID, P. (1928), "Sculpture attribuable à l'Aurignacien. Représentation de deux chevaux abri sous roche de la Chaire à Calvin. Commune de Mouthiers (Charente)", *Bulletin et mémoires de la Société archéologique et historique de la Charente*, pp. 97-100.

DELAGE, F. (1935), "Les roches de Sergeac (Dordogne)", *L'Anthropologie*, 45, pp. 281-317.

DELGADO, J. F. N., ed. (1884), *Congrès International d'Anthropologie et d'Archéologie Préhistoriques. Compte Rendu de la Neuvième Session à Lisbonne. 1880*. Lisbonne: Typographie de l'Académie Royale des Sciences.

DELLUC, B. & DELLUC, G. (1974), "La grotte ornée de Villars (Dordogne)", *Gallia préhistoire*, 17(1), pp. 1-67.

DELLUC, B. & DELLUC, G. (1978), "Les manifestations graphiques aurignaciennes sur support rocheux des environs des Eyzies (Dordogne)", *Gallia préhistoire*, 21(1), pp. 213-332.

DELLUC, B. & DELLUC, G. (1979), "La grotte ornée des Bernous à Bourdeilles (Dordogne)", *Bulletin de la Société Préhistorique Française*, 76(2), pp. 39-45.

DELLUC, B. & DELLUC, G. (1984), "Grotte de Comarque", in *L'art des cavernes. Atlas des grottes ornées paléolithiques françaises*, Paris: Ministère de la Cultures/ Imprimerie Nationale, pp. 119-122.

DELLUC, B. & DELLUC, G. (1984b), "Grotte de Villars", in *L'art des cavernes. Atlas des grottes ornées paléolithiques françaises*, Paris: Ministère de la Cultures/ Imprimerie Nationale, pp. 248-251.

DELLUC, B. & DELLUC, G. (1986), "La grotte ornée de la Sudrie à Villac", *Bulletin de la Société Historique et Archéologique du Périgord*, 113, pp. 271-282.

DELLUC, B. & DELLUC, G. (1991), *L'art pariétal archaïque en Aquitaine*, Paris: CNRS [Supplément à Gallia Préhistoire, 28].

DELLUC, B. & DELLUC, G. (2003), "L'art pariétal archaïque du sud-ouest de la France à la lumière des découvertes récentes", in BALBÍN BEHRMANN, R. & BUENO RAMÍREZ, P. (eds.), *Primer symposium internacional de arte prehistórico*

de Ribadesella. *El Arte prehistórico desde los inicios del siglo XXI*, Ribadesella: Asociación Cultural Amigos de Ribadesella, pp. 23-39.

DELLUC, B.; DELLUC, G.; CHALINE, J.; EVIN, J.; GALINAT, B.; LEROI-GOURHAN, A.; MOURER-CHAUVIRÉ, C.; POULAIN, T. & SCHWEINGRUBER, F. (1981), "La grotte ornée de Comarque à Sireuil (Dordogne)", *Gallia préhistoire*, 24(1), pp. 1-97.

DELPORTE, H. (1984), "Abri du Roc-de-Sers", in *L'art des cavernes. Atlas des grottes ornées paléolithiques françaises*, Paris: Ministère de la Cultures/ Imprimerie Nationale, pp. 578-582.

DESCOLA, P. (2005), *Par-delà nature et culture*, Paris: Gallimard [Collection Folio Essais, 607].

DESCOLA, P. (2010a), "Manières de voir, manières de figurer", in DESCOLA, P. (ed.), *La Fabrique des images. Visions du monde et formes de la représentation*, Paris: musée du Quai Branly; Somogy éditions d'art, pp. 11-18.

DESCOLA, P. (2010b), "Un monde animé", in DESCOLA, P. (ed.), *La Fabrique des images. Visions du monde et formes de la représentation*, Paris: musée du Quai Branly; Somogy éditions d'art, pp. 23-38.

DESCOLA, P. (2010c), "Un monde subdivisé", in DESCOLA, P. (ed.), *La Fabrique des images. Visions du monde et formes de la représentation*, Paris: musée du Quai Branly; Somogy éditions d'art, pp. 127-136.

DESCOLA, P., ed. (2010), *La Fabrique des images. Visions du monde et formes de la représentation*. Paris: musée du Quai Branly; Somogy éditions d'art.

DÍAZ-GUARDAMINO, M.; GARCÍA SANJUAN, L.; WHEATLEY, D. & RODRÍGUEZ ZAMORA, V. (2015), "RTI and the study of engraved rock art: A re-examination of the Iberian south-western stelae of Setefilla and Almadén de la Plata 2 (Seville, Spain)", *Digital Applications in Archaeology and Cultural Heritage*, 2(2-3), pp. 41-54.

DJINDJIAN, F. (2013), "L'apport des données de l'art solutréen dans les problématiques de circulations des chasseurs cueilleurs au maximum glaciaire en Europe Occidentale", in SERAP (ed.), *Le Solutréen 40 ans après Smith'66 (Actes du Colloque, Preuilley-sur-Claise, 21 octobre-1 novembre 2007)*, Tours: ARCHEA; FERACF [Supplément à la Revue Archéologique du Centre de la France, 47], pp. 275-296.

DJINDJIAN, F. (2014), "Commentaire de l'article de Jean Combier et Guy

Jouve: nouvelles recherches sur l'identité culturelle et stylistique de la grotte Chauvet et sur sa datation para la méthode du  $^{14}\text{C}$ ", *L'Anthropologie*, 118, pp. 190-193.

DOMINGO SANZ, I. & FIORE, D. (2014), "Style: its role in the Archaeology of Art", in SMITH, C.; MCDONALD, J.; DOMINGO SANZ, I. & FIORE, D. (eds.), *Encyclopedia of Global Archaeology*, 10, [s.l.]: Springer, pp. 7104-7111.

DORN, R. I. (1997), "Constraining the age of the Côa valley (Portugal) engravings with radiocarbon dating", *Antiquity*, 71(271), pp. 105-115.

DRENNAN, R. D. (2009), *Statistics for archaeologists. A common sense approach*, Dordrecht; Heidelberg; London; New York: Springer.

EGO, R. (2000), *San. Art rupestre d'Afrique Australe*, Paris: Société nouvelle Adam Biro.

ELKIN, A. (1933), "Studies in Australian totemism. The nature of Australian totemism", *Oceania*, 4(2), pp. 113-131.

ELKIN, A. (1945), *Aboriginal men of high degree*, Sydney: Australasian Publishing.

FABIÁN GARCÍA, J. F. (1986), "La industria lítica del yacimiento de "La Dehesa" en el Tejado de Bejar (Salamanca). Una industria de tipología magdaleniense en la Meseta", *Nvmantia*, 2, pp. 101-141.

FÁBREGAS VALCARCE, R.; LOMBERA HERMIDA, A.; VIÑAS I VALLVERDU, R.; RODRÍGUEZ-ALVARÉZ, X. P. & FIGUEIREDO, S. C. S. de (2015), "Throwing light on the hidden corners. New data on Palaeolithic art from NW Iberia", in BUENO RAMÍREZ, P. & BAHN, P. G. (eds.), *Prehistoric art as Prehistoric Culture*, Oxford: Archaeopress Archaeology, pp. 171-180.

FEIO, M.; MARTINS, A. & DAVEAU, S. (2004), "O Alto Alentejo e a Beira Baixa ", in FEIO, M. & DAVEAU, S. (eds.), *O relevo de Portugal. Grandes unidades regionais*, Coimbra: Associação Portuguesa de Geomorfólogos [Publicações da Associação Portuguesa de Geomorfólogos, 2], pp. 33-47.

FERNANDES, A. P. B. (2003), "O sistema de visita e a preservação da arte rupestre em dois sítios de ar livre do Nordeste português: o Vale do Côa e Mazouco", *Revista Portuguesa de Arqueologia*, 6(2), pp. 5-47.

FERNANDES, A. P. B. (2004a), "Visitor management and the preservation of rock art. Two case studies of open air rock art sites in north eastern Portugal: Côa Valley and Mazouco", *Conservation and management of archaeological sites*, 6(2), pp. 95-111.

FERNANDES, A. P. B. (2004b), "O programa de conservação do Parque Arqueológico do Vale do Côa. Filosofia, objectivos e acções concretas", *Revista Portuguesa de Arqueologia*, 7(1), pp. 5-37.

FERNANDES, A. P. B. (2006), "Understanding an unique conservation work environment: the case of the Côa valley rock art outcrops", in RODRIGUES, J. D. & MIMOSO, J. M. (eds.), *Theory and Practice in Conservation: a tribute to Cesare Brandi (Proceedings of the International Seminar)*, Lisboa: LNEC, pp. 323-332.

FERNANDES, A. P. B. (2007), "The conservation programme of the Côa Valley Archaeological Park: Philosophy, objectives and actions", *Conservation and management of archaeological sites*, 9(2), pp. 71-96.

FERNANDES, A. P. B. (2008a), "Aesthetics, ethics and rock art conservation: how far can we go? The case of recent conservation tests carried out in un-engraved outcrops in the Côa valley, Portugal", in HEYD, T. & CLEGG, J. (eds.), *Aesthetics and Rock Art. III Symposium*, Oxford: Archaeopress [BAR International Series, 1818], pp. 85-92.

FERNANDES, A. P. B. (2008b), "O papel da classificação na inventariação e salvaguarda da arte rupestre e demais sítios arqueológicos do Vale do Côa", in RODRIGUES, M. A. & DORDIO, P. (eds.), *Investigar e valorizar o Património. Estudos judaicos. Sítios arqueológicos e visitantes*, Porto: ACDR [Fórum Valorização e Promoção do Património Regional. Actas das sessões, 2], pp. 72-77.

FERNANDES, A. P. B. (2008c), "Limites de intervenção na conservação de superfícies de arte rupestre. O caso específico dos afloramentos gravados do Vale do Côa", in BALBÍN BEHRMANN, R. (ed.), *Arte prehistórico al aire libre en el Sur de Europa*, Junta de Castilla y León/ Consejería de Cultura y Turismo [Documentos PAHIS, 9], pp. 437-458.

FERNANDES, A. P. B. (2012a), *Natural processes in the degradation of open-air rock-art sites: an urgency intervention scale to inform conservation*, Bournemouth: Bournemouth University (Tese de doutoramento, policopiada).

FERNANDES, A. P. B. (2012b), "Orientação da arte rupestre do vale do Côa: um caso de estudo na distribuição espacial da arte paleolítica ao ar livre", in SANCHES, M. D. J. (ed.), *Iª Mesa Redonda "Artes Rupestres da Pré-história e da Proto-história: paradigmas e metodologias de registo*, Lisboa: DGPC [Trabalhos de Arqueologia, 54], pp. 261-271.

FERNANDES, A. P. B. (2014), "Uma escala de urgência de intervenção

conservativa para os afloramentos de arte rupestre do Vale do Côa", in *Anuário do Património 2014*, Lisboa: Canto Redondo Editora, pp. 187-191.

FERNANDES, A. P. B. & JARDIM, R., eds. (2008), *A arte da conservação. Técnicas e métodos de conservação em arte rupestre, Vila Nova de Foz Côa, 18 de Maio de 2006*. Porto: ACDR Freixo de Numão [Actas das Sessões do III Congresso de Arqueologia de Trás-os-Montes, Alto Douro e Beira Interior, 02].

FERNANDES, A. P. B.; RICO, M. T. & HUANG, J. K. H. (2006), "Métodos de mapeamento das dinâmicas erosivas em acção nos painéis de arte rupestre do Vale do Côa", *Cóavisão*, 8, pp. 50-59.

FERNANDES, A. P. B. & RODRIGUES, J. D. (2008), "Stone consolidation experiments in rock art outcrops at the Côa Valley Archaeological Park, Portugal", in RODRIGUES, J. D. & MIMOSO, J. M. (eds.), *Stone consolidation in cultural heritage: research and practice*, Lisboa: LNEC, pp. 111-120.

FERNÁNDEZ ACEBO, V. (2010), "La Clotilde o La Lora", in MALPELO GARCÍA, B. & CASTANEDO TAPIA, I. (eds.), *Las cuevas con arte paleolítico en Cantabria*, Santander: Asociación Cántabra para la Defensa del Patrimonio Subterráneo (A.C.D.P.S.), pp. 133-140.

FERNÁNDEZ DE LA VEGA, J. & RASILLA VIVES, M. de la (2012), "El Solutrense del abrigo de La Viña (Asturias, España). Cualidades generales e industria lítica del nivel VI del sector occidental", *Espacio, Tiempo y Forma*, Nova serie, 5, pp. 383-398.

FERNÁNDEZ REY, A.; ARBIZU, M. & ARSUAGA, J. L. (2005), "Grafismo rupestre paleolítico de la cueva del Conde (Tuñón, Santo Adriano, Asturias)", *Zephyrus*, 58, pp. 67-88.

FERREIRA, A. D. B. (1978), *Planaltos e Montanhas do Norte da Beira. Estudo de Geomorfologia*, Lisboa: Centro de Estudos Geográficos [Memórias do Centro de Estudos Geográficos, 4].

FÉRUGLIO, V. (1993), "La gravure", in GRAPP (ed.), *L'art pariétal paléolithique: techniques et méthodes d'études*, Paris: Comité des travaux historiques et scientifiques, pp. 265-280.

FICAT & IFM (1998), *Terminologia Anatomica*, Stuttgart: Georg Thieme Verlag.

FIGUEIREDO, M. O. (1995), "Considerações sobre a preservação das gravuras rupestres do Côa", *Boletim da Universidade do Porto*, 5, pp. 23.

FIGUEIREDO, S. C. S. de (2013), *A arte esquemática do Nordeste Transmontano: contextos e linguagens*, Braga: Universidade do Minho policopiada).

FIGUEIREDO, S. C. S. de (2014), "O concelho de Mogadouro e a revelação de 20 000 anos de arte rupestre", in *I Encontro de Arqueologia de Mogadouro. Mogadouro, Abril de 2013. Actas*, Mogadouro: Município de Mogadouro, pp. 9-31.

FIGUEIREDO, S. C. S. de; NOBRE, L.; CRISTO ROPERO, A.; XAVIER, P.; GASPAS, R. & CARRONDO, J. (2014), "Reassembly methodology in Palaeolithic engraved plaques from Foz do Medal terrace (Trás-os-Montes, Portugal)", in MEDINA ALCAIDE, M. Á.; ROMERO ALONSO, A.; RUIZ-MÁRQUEZ, R. M. & SANCHIDRIÁN, J. L. (eds.), *Sobre rocas y huesos: las sociedades prehistóricas y sus manifestaciones plásticas*, Córdoba: Universidad de Córdoba y Fundación Cueva de Nerja, pp. 428-439.

FIGUEIREDO, S. C. S. de; NOBRE, L.; GASPAS, R.; CARRONDO, J.; CRISTO ROPERO, A.; FERREIRA, J.; SILVA, M. J. da & MOLINA, F. J. (2014), "Foz do Medal terrace — an open-air settlement with paleolithic portable art", *International Newsletter on Rock Art*, 68, pp. 12-19.

FIGUEIREDO, S. C. S. de; NOBRE, L.; XAVIER, P.; GASPAS, R. & CARRONDO, J. (2016), "First approach to the chronological sequence of the engraved plaques of the Foz do Medal alluvial terrace in Trás-os-Montes, Portugal", *ARPI. Arqueología y Prehistoria del Interior peninsular*, 4 (extra. Homenaje a Rodrigo de Balbín Behrmann), pp. 64-77.

FIGUEIREDO, S. C. S. de; XAVIER, P. & NOBRE, Luís (2015), "Placas móveis com grafismos rupestres paleolíticos do Terraço do Medal (Nordeste, Portugal): uma primeira análise a técnicas e estilos", in COLLADO GIRALDO, H. & GARCÍA ARRANZ, J. J. (eds.), *Symbols in the landscape: rock art and its context. Proceedings of the XIX International Rock Art Conference IFRAO 2015 (Cáceres, Spain, 31 August — 4 September 2015)*, Tomar: Instituto Terra e Memória [Arkeos, 37], pp. 1573-1588.

FONTUGNE, M.; HATTÉ, C.; VALLADAS, H.; TISNÉRAT-LABORDE, N.; ZAZZO, A.; OBERLIN, C.; DELQUE-KOLIC, E.; MOREAU, C. & BERTHIER, B. (2014), "De l'utilisation des isotopes stables du carbone dans la datation par la méthode du radiocarbone", *L'Anthropologie*, 114, pp. 194-200.

FORTEA PÉREZ, J. (1978), "Arte paleolítico del Mediterráneo español", *Trabajos de Prehistoria*, 35, pp. 99-149.



FORTEA PÉREZ, J. (1981), "Investigaciones en la cuenca media del Nalón. Asturias (España). Noticia e primeros resultados", *Zephyrus*, 32-33, pp. 5-16.

FORTEA PÉREZ, J. (1989), "Cuevas de la Lluera: avance al estudio de sus artes parietales", in GONZÁLEZ MORALES, M. R. (ed.), *Cien años después de Sautuola: estudios en homenaje a Marcelino Sanz de Sautuola en el Centenario de su muerte*, Santander: Cantabria (Comunidad Autónoma), Consejería de Cultura, Educación y Deporte, pp. 185-202.

FORTEA PÉREZ, J. (1990a), "Abrigo de la Viña. Informe de las campañas 1980-1986", in *Excavaciones arqueológicas en Asturias 1983-86*, Oviedo: Servicio de Publicaciones del Principado de Asturias, pp. 55-68.

FORTEA PÉREZ, J. (1990b), "Cuevas de La Lluera. Informe sobre los trabajos referentes a sus artes parietales", in *Excavaciones arqueológicas en Asturias 1983-86*, Oviedo: Servicio de Publicaciones del Principado de Asturias, pp. 19-28.

FORTEA PÉREZ, J. (1992), "Abrigo de La Viña. Informe de las campañas 1987 a 1990", in *Excavaciones arqueológicas en Asturias 1987 — 1990*, Oviedo: Servicio de Publicaciones del Principado de Asturias, pp. 19-28.

FORTEA PÉREZ, J. (1994), "Los "santuarios" exteriores en el Paleolítico cantábrico", *Complutum*, 5, pp. 203-220.

FORTEA PÉREZ, J. (1995), "Abrigo de la Viña. Informe y primera valoración de las campañas de 1991 a 1994", in *Excavaciones arqueológicas en Asturias 1991-94*, Oviedo: Servicio de Publicaciones del Principado de Asturias, pp. 19-32.

FORTEA PÉREZ, J. (1999), "Abrigo de la Viña. Informe y primera valoración de las campañas de 1995 a 1998", in *Excavaciones arqueológicas en Asturias 1995-98*, Oviedo: Servicio de Publicaciones del Principado de Asturias, pp. 31-41.

FORTEA PÉREZ, J. (2000-2001), "Los comienzos del arte paleolítico en Asturias: Aportaciones desde una Arqueología contextual no postestilística", *Zephyrus*, 53-54, pp. 177-216.

FORTEA PÉREZ, J. (2002), "Trente-neuf dates C14-SMA pour l'art pariétal paléolithique des Asturies", *Préhistoire, Art et Sociétés*, 57, pp. 7-28.

FORTEA PÉREZ, J. (2005), "Los grabados exteriores de Santo Adriano (Tuñón. Santo Adriano. Asturias)", *Munibe*, 57, pp. 23-52.

FORTEA PÉREZ, J. (2007), "39 edades <sup>14</sup>C AMS ara el arte paleolítico rupestre en Asturias", in *Excavaciones arqueológicas en Asturias 1999-2002*, Oviedo: Servicio de Publicaciones del Principado de Asturias, pp. 91-102.

FORTEA PÉREZ, J.; FRITZ, C.; GARCIA, M.; SANCHIDRIÁN, J. L.; SAUVET, G. & TOSELLO, G. (2004), "L'art pariétal paléolithique à l'épreuve du style et du carbone-14", in OTTE, M. (ed.), *La spiritualité. Actes du colloque de la commission 8 de l'UISPP (Paléolithique supérieur), Liège, 10-12 décembre 2003*, Liège: Université de Liège [ERAUL, 106], pp. 163-175.

FORTEA PÉREZ, J. & GIMÉNEZ GÓMEZ, M. (1972-1973), "La cueva del Toro. Nueva estación malagueña con arte paleolítico", *Zephyrus*, 23-24, pp. 5-17.

FORTEA PÉREZ, J. & QUINTANAL PALICIO, J. M. (1995), "Santo Adriano", in *Excavaciones arqueológicas en Asturias 1991-94*, Oviedo: Servicio de Publicaciones del Principado de Asturias, pp. 275-276.

FORTEA PÉREZ, J.; RASILLA VIVES, M. D. L. & RODRÍGUEZ OTERO, V. (2004), "L'art pariétal et la séquence archéologique paléolithique de la grotte de Llonín (Peñamellera Alta, Asturias, Espagne)", *Préhistoire, Art et Sociétés*, 59, pp. 7-29.

FORTEA PÉREZ, J.; RASILLA VIVES, M. D. L. & RODRÍGUEZ OTERO, V. (2007), "La cueva de Llonín (Llonín, Peñamellera Alta). Campañas de 1999 a 2002", in *Excavaciones arqueológicas en Asturias 1999-2002*, Oviedo: Servicio de Publicaciones del Principado de Asturias, pp. 77-86.

FORTEA PÉREZ, J.; RODRÍGUEZ ASENSIO, J. A. & RÍOS GONZÁLEZ, S. (1999), "La grotte de los Torneiros (Castañedo del Monte, Tuñón, Asturias, Espagne)", *International Newsletter on Rock Art*, 24, pp. 8-11.

FORTEA PÉREZ, J.; RODRÍGUEZ OTERO, V.; HOYOS GÓMEZ, M.; VALLADAS, H. & TORRES PÉREZ-HIDALGO, T. D. (1995), "Covaciella", in *Excavaciones arqueológicas en Asturias 1991-94*, Oviedo: Servicio de Publicaciones del Principado de Asturias, pp. 258-270.

FOUCAULT, M. (2005 [1966]), *As palavras e as coisas*, Lisboa: Edições 70.

FOUCHER, P. (1991), "Expérience en double aveugle sur l'art pariétal de la grotte de Marsoulas", *Bulletin de la Société Préhistorique Ariège-Pyrénées*, 46, pp. 75-118.

FOUCHER, P. & RUMEAU, Y. (2007), "Les galeries ornées de Gargas", in FOUCHER, P.; SAN JUAN-FOUCHER, C. & RUMEAU, Y. (eds.), *La grotte de Gargas. Un siècle de découvertes*, Aventignan: Communauté de communes du canton de Saint-Laurent-de-Neste, pp. 61-91.

FOUCHER, P.; SAN JUAN-FOUCHER, C.; FERRIER, C.; COUCHOUD, I. &

VERCOUTÈRE, C. (2008), "La grotte de Gargas (Aventignan, Hautes-Pyrénées): nouvelles perspectives de recherche et premiers résultats sur les occupations gravettiennes", in JAUBERT, J.; BORDES, J. G. & ORTEGA, I. (eds.), *Les sociétés paléolithiques d'un grand Sud-Ouest — Nouveaux gisements, nouvelles méthodes, nouveaux résultats. Actes des journées de la Société Préhistorique Française et de l'Université de Bordeaux I, nov. 2006*, Paris: Société Préhistorique Française [Mémoire de la Société préhistorique française, 47], pp. 301-324.

FRANCIS, J. E. (2001), "Style and classification", in WHEATLEY, D. (ed.), *Handbook of rock art research*, Walnut Creek, California: AltaMira Press, pp. 221-244.

FRAZER, J. G. (1910), *Totemism and exogamy: A treatise on certain early forms of superstition and society*, London: MacMillan and Co., Limited.

GABRIEL, S. M. (2006), "Les ossements d'animaux", *Archéologia*, 436, pp. 70.

GABRIEL, S. M. (2008), "Fauna mamalógica do sítio do Fariseu", in SANTOS, A. T. & SAMPAIO, J. D. (eds.), *Pré-história — gestos intemporais, Vila Nova de Foz Côa, 20 de Maio de 2006*, ACDR Freixo de Numão [Actas das Sessões do III Congresso de Arqueologia de Trás-os-Montes, Alto Douro e Beira Interior, 01].

GABRIEL, S. M. & BÉAREZ, P. (2009), "Caçadores-pescadores do vale do Côa: os restos de fauna do sítio do Fariseu", in AUBRY, T. (ed.), *200 séculos de história do Vale do Côa: Incursões na vida quotidiana dos caçadores-artistas do Paleolítico*, Lisboa: IGESPAR, I. P. [Trabalhos de Arqueologia, 52], pp. 331-339.

GACHES, P. (1953), "La grotte de Magdeleine, com. de Penne-du-Tarn", *Bulletin de la Société Préhistorique Française*, 50(1-2), pp. 41.

GÁLVEZ LAVÍN, N. & CACHO TOCA, R. (2010), "Hornos de la Peña", in MALPELO GARCÍA, B. & CASTANEDO TAPIA, I. (eds.), *Las cuevas con arte paleolítico en Cantabria*, Santander: Asociación Cántabra para la Defensa del Patrimonio Subterráneo (A.C.D.P.S.), pp. 145-150.

GAMEIRO, C. (2009), "Utensílios e suportes microlíticos do Magdalenense final no Vale do Côa: o exemplo da U.E. 4 do Fariseu", in AUBRY, T. (ed.), *200 séculos de história do Vale do Côa: Incursões na vida quotidiana dos caçadores-artistas do Paleolítico*, Lisboa: IGESPAR, I. P. [Trabalhos de Arqueologia, 52], pp. 256-268.

GÁRATE MAIDAGÁN, D. (2006), "Nuevos datos en torno al inicio del arte parietal cantábrico: la aportación de un caballo inédito en el *Panel de Manos* de la

Cueva del Castillo (Puente Viesgo, Cantabria)", *Sautuola*, 12, pp. 351-358.

GÁRATE MAIDAGÁN, D. (2006b), *Los albores del arte en Las Encartaciones. Las cuevas decoradas de Polvorín, Venta de la Perra, Rincón y Arenaza*, Bizkaia: Juntas Generales; Museo de Las Encartaciones.

GÁRATE MAIDAGÁN, D. (2010), *Las ciervas punteadas en las cuevas del Paleolítico. Una expresión pictórica propia de la cornisa cantábrica*, Donostia: Aranzadi Zientzia Elkarte [Munibe. Suplemento, 33].

GÁRATE MAIDAGÁN, D. & GARCÍA MORENO, A. (2011), "Revisión crítica y contextualización espacio-temporal del arte parietal paleolítico de la cueva de El Niño (Ayna, Albacete)", *Zephyrus*, 68, pp. 15-39.

GÁRATE MAIDAGÁN, D. & GONZÁLEZ SAINZ, C. (2010), "Micolón", in MALPELO GARCÍA, B. & CASTANEDO TAPIA, I. (eds.), *Las cuevas con arte paleolítico en Cantabria*, Santander: Asociación Cántabra para la Defensa del Patrimonio Subterráneo (A.C.D.P.S.), pp. 77-83.

GÁRATE MAIDAGÁN, D. & RIVERO VILÁ, O. (2015), "La "Galería de los bisontes": un nuevo sector decorado en la cueva de Alkerdi (Urdazubi/ Urdax, Navarra)", *Zephyrus*, 75, pp. 17-39.

GÁRATE MAIDAGÁN, D.; BOURRILON, R. & RIOS-GARAIZAR, J. (2012), "La grotte ornée paléolithique d'Etzeberri (Camou-Cihige, Pyrénées-Atlantiques): datation du contexte archéologique de la "salle des peintures"", *Bulletin de la Société Préhistorique Française*, 109(4), pp. 637-650.

GÁRATE MAIDAGÁN, D.; RIOS-GARAIZAR, J.; PÉREZ MARTÍN, R.; ROJAS MENDOZA, R. & SANTONJA GÓMEZ, M. (2016), "Arte rupestre paleolítico al aire libre en el paraje de La Salud (Valle del Tormes, Salamanca)", *Zephyrus*, 77, pp. 15-29.

GARCÍA DíEZ, M. (2009), "Grafismo mueble: las estaciones de Fariseu, Quinta d Barca Sul Y Cardina I", in AUBRY, T. (ed.), *200 séculos de história do Vale do Côa: Incursões na vida quotidiana dos caçadores-artistas do Paleolítico*, Lisboa: IGESPAR, I. P. [Trabalhos de Arqueologia, 52], pp. 373-382.

GARCÍA DíEZ, M. (2013), "La expresión gráfica de La Peña de Estebanvela (Segovia) en el contexto de los últimos grupos cazadores-recolectores europeos", in CACHO QUESADA, C. (ed.), *Ocupaciones magdalenienses en el interior de la Península Ibérica. La Peña de Estebanvela (Ayllón, Segovia)*, [s.l.]: Junta de Castilla y León/ CSIC, pp. 471-514.

GARCÍA DÍEZ, M. & AUBRY, T. (2002), "Grafismo mueble en el Valle de Côa (Vila Nova de Foz Côa, Portugal): La estación arqueológica de Fariseu", *Zephyrus*, 55, pp. 157-182.

GARCÍA DÍEZ, M.; AUBRY, T. & SAMPAIO, J. D. (2009), "Alguns vestígios arqueológicos encontrados nos sítios do Vale do Côa e suas possíveis relações com a arte", in AUBRY, T. (ed.), *200 séculos de história do Vale do Côa: Incursões na vida quotidiana dos caçadores-artistas do Paleolítico*, Lisboa: IGESPAR, I. P. [Trabalhos de Arqueologia, 52], pp. 395-435.

GARCÍA DÍEZ, M.; BAPTISTA, A. M.; ALMEIDA, M.; BARBOSA, F. & FÉLIX, J. (2000), "Observaciones en torno a las grafías de estilo paleolítico de la Gruta de Escoural y su conservación (Santiago de Escoural, Montemor-o-Novo, Évora)", *Revista Portuguesa de Arqueologia*, 3(2), pp. 5-14.

GARCÍA DÍEZ, M. & EGUIZABAL TORRE, J. (2003), *La cueva de Covalanas: El grafismo rupestre y la definición de territorios gráficos en el Paleolítico cantábrico*, Santander: Gobierno de Cantabria.

GARCÍA DÍEZ, M. & EGUIZABAL TORRE, J. (2007), "Los dibujos rojos de estilo paleolítico de la Cueva de La Haza (Ramales de la Victoria, Cantabria): estudio monográfico", *Munibe*, 58, pp. 177-222.

GARCÍA DÍEZ, M. & EGUIZABAL TORRE, J. (2008), *La cueva de Venta Laperra*, [s.l.]: Karrantza Harana.

GARCÍA DÍEZ, M. & EGUIZABAL TORRE, J. (2010), "La Luz", in MALPELO GARCÍA, B. & CASTANEDO TAPIA, I. (eds.), *Las cuevas con arte paleolítico en Cantabria*, Santander: Asociación Cántabra para la Defensa del Patrimonio Subterráneo (A.C.D.P.S.), pp. 309-310.

GARCÍA DÍEZ, M. & GARRIDO PIMENTEL, D. (2014), "Cueva de Hornos de la Peña (San Felices de Buelna, Cantabria)", in SALA RAMOS, R. (ed.), *Los cazadores recolectores del Pleistoceno y del Holoceno en Iberia y el Estrecho de Gibraltar: Estado actual del conocimiento del registro arqueológico*, Burgos: Universidad de Burgos, pp. 658-659.

GARCÍA DÍEZ, M.; GARRIDO PIMENTEL, D.; HOFFMANN, D. L.; PETTITT, P.; PIKE, A. & ZILHÃO, J. (2015), "The chronology of hand stencils in European Palaeolithic rock art: implications of new U-series results from El Castillo Cave (Cantabria, Spain)", *Journal of Anthropological Sciences*, 93, pp. 1-18.

GARCÍA DÍEZ, M.; GARRIDO PIMENTEL, D.; OCHOA FRAILE, B.;

VIGIOLA-TOÑA, I. & RODRÍGUEZ ASENSIO, J. A. (2015a), "El dispositivo iconográfico rupestre", in GARCÍA DÍEZ, M.; OCHOA FRAILE, B. & RODRÍGUEZ ASENSIO, J. A. (eds.), *Arte rupestre paleolítico en la cueva de La Covaciella (Inganzo, Asturias)*, s.l.: Gobierno del Principado de Asturias. Consejería de Educación, Cultura y Deporte; GEA, pp. 63-96.

GARCÍA DÍEZ, M.; MARTINS, A.; MAURÍCIO, J.; RODRIGUES, A. & SOUTO, P. (2003), "Prospecção arqueológica no Alto Côa. Novas descobertas de arte rupestre", *Al-madan*, IIª série, 12, pp. 180-181.

GARCÍA DÍEZ, M. & OCHOA FRAILE, B. (2012), "Implicaciones en la secuenciación cronológica rupestre del grafismo mueble gravetiense peninsular", *Veleia*, 29, pp. 359-372.

GARCÍA DÍEZ, M.; OCHOA FRAILE, B. & RODRÍGUEZ ASENSIO, J. A., eds. (2015), *Arte rupestre paleolítico en la cueva de La Covaciella (Inganzo, Asturias)*. s.l.: Gobierno del Principado de Asturias. Consejería de Educación, Cultura y Deporte; GEA.

GARCÍA DÍEZ, M.; ORTEGA, I.; MARTÍN, M. Á.; HORTOLÀ, P. & ZULUAGA, M. C. (2001), "Arte rupestre de estilo paleolítico del Portalón de Cueva Mayor de la Sierra de Atapuerca (Ibeas de Juarros, Burgos): ¿Cronología paleolítica o contemporánea?", *Trabajos de Prehistoria*, 58(1), pp. 153-169.

GARCÍA DÍEZ, M.; VIGIOLA-TOÑA, I.; OCHOA FRAILE, B.; GARRIDO PIMENTEL, D. & RODRÍGUEZ ASENSIO, J. A. (2015b), "La variabilidad gráfica de La Covaciella y su posición en las tradiciones gráficas del Paleolítico del Sudoeste europeo", in GARCÍA DÍEZ, M.; OCHOA FRAILE, B. & RODRÍGUEZ ASENSIO, J. A. (eds.), *Arte rupestre paleolítico en la cueva de La Covaciella (Inganzo, Asturias)*, s.l.: Gobierno del Principado de Asturias. Consejería de Educación, Cultura y Deporte; GEA, pp. 115-124.

GARCÍA GUINEA, M. A. & ANGEL PUENTE, M. (1982), "El arte rupestre de la cueva de Micolón (Riclones, Santander)", *Sautuola*, 3, pp. 29-52.

GARCÍA SOTO, E. (1983), "Grabados antropomorfos en la Cueva de Penches", in *Homenaje al Prof. Martín Almagro Basch*, 1, Madrid: Ministerio de Cultura, pp. 301-311.

GASPAR, R. (2014), "O vale do Sabor enquanto palco de mudança. O caso de Mogadouro", in *I Encontro de Arqueologia de Mogadouro. Mogadouro, Abril de 2013. Actas*, Mogadouro: Município de Mogadouro, pp. 33-50.

GASPAR, R.; CARRONDO, J.; NOBRE, L.; RODRIGUES, A. & Donoso, G. (2014), "Espaço para a morte. O terraço da Foz do Medal (Vale do Sabor, Nordeste de Portugal) durante a Idade do Bronze", *Estudos do Quaternário*, 10, pp. 59-72.

GASPAR, R.; FERREIRA, J.; CARRONDO, J. & SILVA, M. J. (2016a), "The use of quartz during the Upper Paleolithic and Early Mesolithic in Sabor valley (NW Iberia): The Foz do Medal case", *Quaternary International*, 424, pp. 98-112.

GASPAR, R.; FERREIRA, J.; CARRONDO, J.; SILVA, M. J. & GARCÍA-VADILLO, F. J. (2016b), "Open-air Gravettian lithic assemblages from Northeastern Portugal: The Foz do Medal site", *Quaternary International*, 406(A), pp. 44-64.

GASPAR, R.; FERREIRA, J.; MOLINA HERNÁNDEZ, F. J. & GARCÍA-VADILLO, F. J. (2015), "Away from the edges. A new Solutrean site in Interior Iberia (Foz do Medal left bank, Sabor valley, Northeast Portugal)", in STRAUS, L. G. (ed.), *Solutrean Studies: Human adaptations to the Last Glacial Maximum in SW Europe*, Albuquerque: The University of New Mexico, [Journal of Anthropological Research, 71(4)], pp. 545-564.

GAUSSEN, J. (1964), *La grotte ornée de Gabillou (près Mussidan, Dordogne)*, Bordeaux: Publications de l'Institut de Préhistoire de l'Université de Bordeaux [Mémoire, 3].

GENESTE, J.-M., ed. (2005), *Recherches pluridisciplinaires dans la grotte Chauvet. Journées SPF, Lyon, 11-12 octobre 2003*. Paris: Société Préhistorique Française [Bulletin de la Société Préhistorique Française, 102(1)].

GILMAN, A. (1984), "Explaining the Upper Palaeolithic Revolution", in SPRIGGS, M. (ed.), *Marxist Perspectives in Archaeology*, Cambridge: Cambridge University Press, pp. 115-126.

GLORY, A.; VAULTIER, M. & SANTOS, M. F. dos (1965), "La grotte ornée d'Escoural (Portugal)", *Bulletin de la Société Préhistorique Française. Études et travaux*, 62(1), pp. 110-117.

GOMES, M. V. (1983), "A gruta do Escoural, um santuário paleolítico", in SARAIVA, J. H. (ed.), *História de Portugal*, 1, Lisboa: Publicações Alfa, pp. 60-61.

GOMES, M. V. (1985), "Arte rupestre", in *Dicionário Enciclopédico da História de Portugal*, 2, Lisboa: Publicações Alfa, pp. 188-190.

GOMES, M. V. (1990), "A importância dos elementos naturais e do ambiente na arte rupestre", in *Jornadas sobre Parques con Arte Rupestre*, Zaragoza: Diputación

General de Aragón, pp. 134-147.

GOMES, M. V. (1990), "A rocha 49 de Fratel e os períodos estilizado-estático e estilizado-dinâmico da arte do Vale do Tejo", in LOPES, M. da C. R. (ed.), *Homenagem a J. R. dos Santos Júnior*, 1, Lisboa: Instituto Português de Investigação Científica e Tropical, pp. 151-182.

GOMES, M. V. (1992), "L'art rupestre au Portugal", in *La naissance de l'art en Europe*, Paris: Unión Latina, pp. 56-59.

GOMES, M. V. (1994), "Escoural et Mazouco. Deux sanctuaires paléolithiques du Portugal", *Les Dossiers d'Archéologie*, 198, pp. 4-9.

GOMES, M. V. (1995a), "O que é que temos que fazer?", *Al-madan*, IIª série, 4, pp. 150-153.

GOMES, M. V. (1995b), "Cavalo, de cor vermelha, da Gruta do Escoural (Montemor-o-Novo, Évora)", in *Estudos de Arte e História. Homenagem a Artur Nobre de Gusmão*, Lisboa: Vega, pp. 295-305.

GOMES, M. V. (2000), "Arte Preistorica del Portogallo", in ANATI, E. (ed.), *40.000 anni di arte contemporanea. Materiali per una esposizione sull'arte preistorica d'Europa*, Capo di Ponte: Edizioni del Centro, pp. 23-41.

GOMES, M. V. (2002), "Arte rupestre em Portugal — perspectiva sobre o último século", in *Arqueologia 2000. Balanço de um século de investigação arqueológica em Portugal*, Lisboa: AAP [Arqueologia & História, 54], pp. 139-194.

GOMES, M. V. (2004-2005), "A arte paleolítica e epipaleolítica do Vale do Côa: o que ainda não foi dito?", *Arqueologia & História*, 56-57, pp. 35-49.

GOMES, M. V. (2004), "A rocha 11 de Gardete (Vila Velha de Ródão) e os períodos terminais da arte rupestre do Vale do Tejo", *Revista Portuguesa de Arqueologia*, 7(1), pp. 61-128.

GOMES, M. V. (2006), "Catálogo del arte prehistórico de la Península Ibérica y de la España Insular. Arte Paleolítico II. Catálogo de Portugal", *Serie Arqueológica*, Varia IV, pp. 85-162.

GOMES, M. V. (2007a), "Os períodos iniciais da arte do Vale do Tejo (Paleolítico e Epipaleolítico)", *Cuadernos de Arte Rupestre*, 4, pp. 81-116.

GOMES, M. V. (2007b), "Arte rupestre em Portugal. Os últimos 25 anos", *Al-madan*, II série, 15, pp. 120-124.

GOMES, M. V. (2010), *Arte rupestre do Vale do Tejo. Um ciclo artístico-cultural pré e proto-histórico*, Lisboa: Faculdade de Ciências Sociais e Humanas



(Tese de Doutoramento, policopiada).

GOMES, M. V. & BAPTISTA, A. M. (1996), "Arte rupestre do Vale do Côa: espaço, iconografia, estudo e conservação", *Quaderni della Scuola Italiana di Madrid*, 4, pp. 63-70.

GOMES, M. V. & BAPTISTA, A. M. (1998), "A arte rupestre de Foz Côa — Importância científica e Perspectivas", in *O Tratado de Alcanices e a importância histórica das Terras de Riba Côa. Actas do Congresso Histórico Luso-Espanhol. 12-17 de Setembro de 1997*, Lisboa: Universidade Católica Editora, pp. 63-80.

GOMES, M. V.; CARDOSO, J. L. & SANTOS, M. F. dos (1990), "Artefactos do Paleolítico superior da Gruta do Escoural (Montemor-o-Novo, Évora)", *Almazor*, 8, pp. 15-36.

GÓMEZ CASTANEDO, A. & CHAUVIN GRANDELA, A. (1998-2004), "La cueva de La Luz (Ramales de la Victoria, Cantabria). Restos materiales inéditos del Museo de Santander", *Memorias ACDPS*, pp. 111-116.

GÓMEZ CASTANEDO, A. & CHAUVIN GRANDELA, A. (2004), "Material arqueológico inédito de la cueva de La Luz (Ramales de la Victoria, Cantabria)", in ALLUÉ, E.; MARTÍN, J. & CARBONELL, E. (eds.), *Actas del 1<sup>er</sup> Congreso Peninsular de Estudiantes de Prehistoria*, Tarragona: Universitat Rovira i Virgili, pp. 181-188.

GÓMEZ CASTANEDO, A.; CHAUVIN GRANDELA, A.; SAVANTI COLLADO, F.; GUTIÉRREZ CUENCA, E. & SERNA GANCEDO, M. L. (2006), "El registro arqueológico de la Cueva de La Luz: Nuevas aportaciones", *Sautuola*, 12, pp. 75-88.

GONZÁLEZ ECHEGARAY, J. (1964), "Nuevos grabados y pinturas en las cuevas del Monte del Castillo", *Zephyrus*, 15, pp. 27-35.

GONZÁLEZ ECHEGARAY, J. (1974), *Pinturas y grabados de la cueva de Las Chimeneas (Puente Viesgo, Santander)*, Barcelona: Diputación Provincial de Barcelona — Instituto de Prehistoria y Arqueología; Wenner Green Foundation for Anthropological Research.

GONZÁLEZ ECHEGARAY, J. & RIPOLL PERELLÓ, E. (1953-1954), "Hallazgos en la cueva de La Pasiega (Puente Viesgo, Santander)", *Ampurias*, 15-16, pp. 43-65.

GONZÁLEZ MORALES, M. R. (1975), "El grabado rupestre paleolítico de la cueva de Las Mestas (Las Regueras, Asturias)", in *XIII Congreso Nacional de*

*Arqueología*, Zaragoza: Universidad de Zaragoza, pp. 149-154.

GONZÁLEZ MORALES, M. R. (1981), "Grabados exteriores lineales de surco profundo en las cavernas de Llanes (Asturias): Cueto de la Mina, Samoreli y el Covarón", in *Altamira Symposium. Actas del Symposium Internacional sobre Arte Prehistórico celebrado en conmemoración del primer centenario del descubrimiento de las pinturas de Altamira (1879-1979)*, Madrid: Ministerio de Cultura, pp. 267-275.

GONZÁLEZ MORALES, M. R. (1989), "Los grabados rupestres de la cueva de Traúno: Reflexiones sobre una modalidad específica de "arte" prehistórico", in GONZÁLEZ MORALES, M. R. (ed.), *Cien años después de Sautuola: Estudios en homenaje a Marcelino Sanz de Sautuola en el Centenario de su muerte*, Santander: Consejería de Cultura, Educación y Deporte, 1], pp. 203-227.

GONZÁLEZ MORALES, M. R. (1990), "El abrigo de Entrefoces (1980-1983)", in *Excavaciones arqueológicas en Asturias 1983-86*, Oviedo: Servicio de Publicaciones del Principado de Asturias, pp. 29-36.

GONZÁLEZ MORALES, M. R. (1992), "Excavaciones en el abrigo de Entrefoces. Campaña de 1987 y 1989", in *Excavaciones arqueológicas en Asturias 1987 — 1990*, Oviedo: Servicio de Publicaciones del Principado de Asturias, pp. 49-52.

GONZÁLEZ MORALES, M. R. & MÁRQUEZ URÍA, M. del C. (1983), "Grabados lineales exteriores de la Cueva de Ribadesella (Asturias)", *Ars Praehistorica*, 2, pp. 185-190.

GONZÁLEZ SAINZ, C. (1995), "Sobre los grabados de Foz Côa y su cronología", *Trabalhos de Antropologia e Etnologia*, 35(4), pp. 775-777.

GONZÁLEZ SAINZ, C. (2000), "Representaciones arcaicas de bisonte en la región cantábrica", *SPAL: Revista de prehistoria y arqueología de la Universidad de Sevilla*, 9, pp. 257-277.

GONZÁLEZ SAINZ, C. (2003), "El conjunto parietal paleolítico de la Galería inferior de La Garma (Cantabria). Avance de su organización interna", in BALBÍN BEHRMANN, R. & BUENO RAMÍREZ, P. (eds.), *Primer symposium internacional de arte prehistórico de Ribadesella. El Arte prehistórico desde los inicios del siglo XXI*, Ribadesella: Asociación Cultural Amigos de Ribadesella, pp. 201-222.

GONZÁLEZ SAINZ, C. (2012), "Una introducción al arte parietal paleolítico de la región Cantábrica", in RIPOLL LÓPEZ, S. (ed.), *Arte sin artistas. Una mirada al Paleolítico*, Madrid: Museo Arqueológico Regional, pp. 155-183.

GONZÁLEZ SAINZ, C. & BALBÍN BEHRMANN, R. (2010), "La Pasiega", in MALPELO GARCÍA, B. & CASTANEDO TAPIA, I. (eds.), *Las cuevas con arte paleolítico en Cantabria*, Santander: Asociación Cántabra para la Defensa del Patrimonio Subterráneo (A.C.D.P.S.), pp. 191-204.

GONZÁLEZ SAINZ, C.; CACHO TOCA, R. & FUKAZAWA, T. (2003), *Arte Paleolítico en la Región Cantábrica. Base de datos multimedia Photo VR, DVD-ROM versión Windows*, Santander: Universidad de Cantabria; Consejería de Turismo y Deporte del Gobierno de Cantabria; Texnai.

GONZÁLEZ SAINZ, C. & GÁRATE MAIDAGÁN, D. (2006), "Los grabados y pinturas rupestres de la cueva de El Rincón, en el contexto artístico del desfiladero del río Carranza (Bizkaia-Cantabria)", *Zephyrus*, 59, pp. 135-154.

GONZÁLEZ SAINZ, C. & GÁRATE MAIDAGÁN, D. (2007), "Art pariétal paléolithique de la grotte d'El Rincón (Biscaye, Espagne)", *International Newsletter on Rock Art*, 48, pp. 1-4.

GONZÁLEZ SAINZ, C.; MUÑOZ FERNÁNDEZ, E. & SAN MIGUEL LLAMOSAS, C. (1986), "Prospección arqueológica de la cueva de Las Brujas (Suances-Cantabria)", in *Estudio de arte paleolítico*, Madrid: Ministerio de Cultura [Centro de Investigación y Museo de Altamira. Monografías, 15], pp. 215-231.

GONZÁLEZ SAINZ, C. & RUIZ IDARRAGA, R. (2010), *Una nueva visita a Santimamiñe. Precisiones en el conocimiento del conjunto parietal paleolítico*, Bilbao: BFADFB [Kobie, Anejo 11].

GONZÁLEZ SAINZ, C. & RUIZ REDONDO, A. (2010), "La superposición entre figuras en el arte parietal paleolítico. Cambios temporales en la región cantábrica", *Cuadernos de Arqueología*, 18, pp. 41-61.

GONZÁLEZ SAINZ, C. & SAN MIGUEL LLAMOSAS, C. (2001), *Las cuevas del desfiladero. Arte paleolítico en el valle del río Carranza (Cantabria-Vizcaya)*, Santander: Servicio de Publicaciones de la Universidad de Cantabria.

GONZÁLEZ SAINZ, C. & UTRILLA, P. (2005), "Problemas actuales en la organización y datación del Magdaleniense de la Región Cantábrica", in CORCHÓN RODRIGUEZ, M. S. & BICHO, N. F. (eds.), *O Paleolítico. Actas do IV Congresso de Arqueologia Peninsular*, Faro: Centro de Estudos do Património [Promontoria Monográfica, 2], pp. 39-47.

GONZÁLEZ-PUMARIEGA SOLÍS, M. (2011), *La cueva de El Pindal. 1911-2011. Estudio de su arte rupestre cien años después de Les cavernes de la région*

*cantabrique*, Pola de Siero: Ménsula Ediciones [Ménsula Patrimonio, 4].

GONZÁLEZ-PUMARIEGA SOLÍS, M. (2014), "El arte rupestre paleolítico del abrigo de la Viña (Oviedo, Asturias). Presentación de su estudio actual dentro del proyecto de investigación del yacimiento", in MEDINA ALCAIDE, M. Á.; ROMERO ALONSO, A.; RUIZ-MÁRQUEZ, R. M. & SANCHIDRIÁN, J. L. (eds.), *Sobre rocas y huesos: las sociedades prehistóricas y sus manifestaciones plásticas*, Córdoba: Universidad de Córdoba y Fundación Cueva de Nerja, pp. 84-95.

GONZÁLEZ, R. (2001), *Art et espace dans les grottes paléolithiques cantabriques*, Grenoble: Éditions Jérôme Millon [Préhistoire d'Europe, 10].

GOZALO QUINTANILLA, F. (1970), "Arte rupestre en la provincia de Segovia", *Ejército. Revista de las Armas y Servicios*, 370, pp. 5-9.

GRAZIOSI, P. (1987), *L'arte dell'antica età della pietra*, Firenze: Le Lettere.

GREENACRE, M. J. (1993), *Correspondence analysis in practice*, London: Academic Press.

GROENEN, M. (2000), *Sombra y luz en el arte paleolítico*, Barcelona: Editorial Ariel, S.A.

GROENEN, M. (2007), "Voir l'image préhistorique: premiers travaux dans la grotte ornée d'El Castillo (Cantabrie, Espagne)", in ÉVIN, J. (ed.), *Congrès du centenaire: Un siècle de construction du discours scientifique en Préhistoire. Vol. 3 "...Aux conceptions d'aujourd'hui"*, Paris: Société Préhistorique Française, pp. 307-321.

GROENEN, M. (2012), "Magia, creencias y lo sobrenatural en las cuevas decoradas. Una historia de las interpretaciones", in RIPOLL LÓPEZ, S. (ed.), *Arte sin artistas. Una mirada al Paleolítico*, Madrid: Museo Arqueológico Regional, pp. 357-371.

GUICHARD, G.; DELLUC, B. & DELLUC, G. (1984a), "Abri de Laugerie-Haute", in *L'art des cavernes. Atlas des grottes ornées paléolithiques françaises*, Paris: Ministère de la Cultures/ Imprimerie Nationale, pp. 138-143.

GUICHARD, G.; DELLUC, B. & DELLUC, G. (1984b), "Grotte d'Oreille d'Enfer", in *L'art des cavernes. Atlas des grottes ornées paléolithiques françaises*, Paris: Ministère de la Cultures/ Imprimerie Nationale, pp. 151-153.

GUILLEM CALATAYUD, P. M. & MARTÍNEZ VALLE, R. (2009), "Arte rupestre en el Cingle del Barranc de l'Espigolar (La Serratela, Castelló)", in LÓPEZ MIRA, J. A.; MARTÍNEZ VALLE, R. & MATAMOROS DE VILLA, C. (eds.), *El*

*arte rupestre del arco mediterráneo de la Península Ibérica: 10 años en la lista del Patrimonio Mundial de la UNESCO.*, Valencia: Generalitat Valenciana, pp. 35-58.

GUILLEM CALATAYUD, P. M.; MARTÍNEZ VALLE, R. & MELIÀ MARTÍNEZ, F. (2001), "Hallazgo de grabados rupestres de estilo paleolítico en el norte de la provincia de Castellón: el abric d'en Melià (Serra d'en Galceran)", *Sagvntum (P.L.A.V.)*, 33, pp. 133-140.

GUY, E. (1993), "Enquête stylistique sur l'expression figurative épipaléolithique en France: de la forme au concept", *Paléo*, 5, pp. 333-373.

GUY, E. (1997), "Enquête stylistique sur cinq composants de la figuration épipaléolithique en France", *Bulletin de la Société Préhistorique Française*, 94(3), pp. 309-314.

GUY, E. (1999), "Note sur quelques différences stylistiques entre les piquetages paléolithiques de plein air de la vallée du Côa (Portugal) et les plaquettes de la grotte du Parpalló (Espagne)", *Préhistoire Européenne*, 14, pp. 107-113.

GUY, E. (2000), "Le style des figurations paléolithiques piquetées de la vallée du Côa (Portugal): premier essai de caractérisation", *L'Anthropologie*, 104(3), pp. 415-426.

GUY, E. (2002), "Contribution de la stylistique à l'estimation chronologique des piquetages paléolithiques de la vallée du Côa (Portugal)", in SACCHI, D. (ed.), *L'art paléolithique à l'air libre. Le paysage modifié par l'image, Tautavel - Campôme, 7-9 octobre 1999*, Tautavel: GAEP & GÉOPRÉ, pp. 65-72.

GUY, E. (2003), "Esthétique et préhistoire. Pour une anthropologie du style", *L'Homme*, 165, pp. 283-290.

GUY, E. (2010), *Préhistoire du sentiment artistique. L'invention du style, il y a 20 000 ans*, [s.l.]: les presses du réel.

HARLÉ, E. (1881), "La grotte d'Altamira, près de Santander (Espagne)", *Matériaux pour l'Histoire primitive et naturelle de l'Homme*, 16, pp. 275-283.

HARRIS, E. (1979), *Principles of archaeological stratigraphy*, London: Academic Press Limited.

HENRIQUES, F.; CANINAS, J. C. & CARDOSO, J. L. (2011), "Grafismos rupestres pré-históricos no Baixo Erges (Idanha-a-Nova, Portugal)", in BUENO RAMÍREZ, P.; CERRILO CUENCA, E. & GONZÁLEZ CORDERO, A. (eds.), *From the origins: The Prehistory of the Inner Tagus Region*, Oxford: Archaeopress, [BAR International Series, 2219], pp. 199-217.

HENRIQUES, F.; CANINAS, J. C.; CHAMBINO, M.; PEREIRA, A. & CARVALHO, E. (2012), "Abrigos ciclópicos com grafismos rupestres nas margens dos rios Erges e Ocreza", in SANCHES, M. D. J. (ed.), *Iª Mesa Redonda "Artes Rupestres da Pré-história e da Proto-história: paradigmas e metodologias de registo*, Lisboa: DGPC [Trabalhos de Arqueologia, 54], pp. 293-312.

HERAS MARTÍN, C. D. L. & LASHERAS CORRUCHAGA, J. A. (2014), "La Cueva de Altamira", in SALA RAMOS, R. (ed.), *Los cazadores recolectores del Pleistoceno y del Holoceno en Iberia y el Estrecho de Gibraltar: Estado actual del conocimiento del registro arqueológico*, Burgos: Universidad de Burgos, pp. 615-267.

HERAS MARTÍN, C. D. L.; LASHERAS CORRUCHAGA, J. A.; MONTES BARQUÍN, R.; RASINES DEL RÍO, P. & FATÁS MONFORTE, P. (2007), "Nuevas dataciones de la cueva de Altamira y su implicación en la cronología de su arte rupestre paleolítico", *Cuadernos de Arte Rupestre*, 4, pp. 117-129.

HERAS MARTÍN, C. D. L.; MONTES BARQUÍN, R. & LASHERAS CORRUCHAGA, J. A. (2012), "Altamira: nivel gravetiense y cronología de su arte rupestre", in HERAS MARTÍN, C. D. L.; LASHERAS CORRUCHAGA, J. A.; ARRIZABALAGA VALBUENA, A. & RASILLA VIVES, M. D. L. (eds.), *Pensando el Gravetiense: nuevos datos para la región cantábrica en su contexto peninsular y pirenaico*, Madrid: Ministerio de Educación, Cultura y Deporte [Museo Nacional y Centro de Investigación de Altamira. Monografías, 23], pp. 476-491.

HERNÁNDEZ-PACHECO, E. (1917), *Los grabados de la cueva de Penches*, Madrid: Museo Nacional de Ciencias Naturales [Comisión de Investigaciones Paleontológicas y Prehistóricas, Memoria número 17].

HERNÁNDEZ-PACHECO, E. (1919), *La caverna de la Peña de Candamo*, Madrid: Museo Nacional de Ciencias Naturales [Comisión de Investigaciones Paleontológicas y Prehistóricas, Memoria número 24].

HERNÁNDEZ-PACHECO, E. & CABRÉ AGUILÓ, J. (1913), "La depresión del Barbate y sus estaciones prehistóricas", *Boletín de la Real Sociedad Española de Historia Natural*, 13, pp. 349-359.

HERNANDO ÁLVAREZ, C. (2010), "Estudio del arte parietal paleolítico desde la perspectiva arqueológica: viejos fantasmas/ nuevos enfoques", *El futuro del Pasado*, 1, pp. 125-141.

HERNANDO ÁLVAREZ, C. (2013), "El silencio de Altamira y los sonidos del Côa", *Complutum*, 24(1), pp. 41-58.

HERNANDO ÁLVAREZ, C. (2014), *La sociedad a través del arte: Las tradiciones gráficas magdalenienses en la región cantábrica*, Salamanca: Universidad de Salamanca (Tese de Doutoramento, policopiada).

HILL, B. & HILL, R. (1974), *Indian Petroglyphs of the Pacific Northwest*, Saanichton, B.C.: Hancock House Publishers Ltd.

HINGUANT, S. & BIARD, M. (2013), "Le Paléolithique supérieur ancien de la vallée de l'Erve (Mayenne): un état des connaissances", in *Le Paléolithique supérieur ancien de l'Europe du Nord-Ouest*, Paris: Société Préhistorique Française [Mémoire, 56], pp. 239-250.

HINGUANT, S.; BIARD, M.; MOULLÉ, P.-E. & PIGEAUD, R. (2013), "La vallée de l'Erve (Mayenne): présence solutréenne au nord de la Loire", in SERAP (ed.), *Le Solutréen 40 ans après Smith '66 (Actes du Colloque, Preuilley-sur-Claise, 21 octobre-1 novembre 2007)*, Tours: ARCHEA; FERACF [Supplément à la Revue Archéologique du Centre de la France, 47], pp. 247-260.

HOFFMANN, D. L.; UTRILLA, P.; BEA, M.; PIKE, A.; GARCÍA DíEZ, M.; ZILHÃO, J. & DOMINGO MARTÍNEZ, R. (2016), "U-series dating of Palaeolithic rock art at Fuente del Trucho (Aragón, Spain)", *Quaternary International*, doi: 10.1016/j.quaint.2015.11.111.

HUREL, A. (2011), *L'abbé Breuil: un préhistorien dans le siècle*, Paris: CNRS éditions.

HUSSON, F. & JOSSE, J. (2013), *missMDA: Handling missing values with/ in multivariate data analysis (principal component methods)*. R package version 1.7.2., URL: <https://CRAN.R-project.org/package=missMDA>.

HUSSON, F.; JOSSE, J. & PAGÈS, J. (2010), *Principal component methods — hierarchical clustering — partitional clustering: why would we need to choose for visualizing data?*, Agrocampus Ouest: Applied Mathematics Department [Technical Report — Agrocampus, September 2010].

HUSSON, F.; JOSSE, J.; LE, S. & MAZET, J. (2013), *FactoMineR: Multivariate Exploratory data analysis and data mining with R*. R package version 1.25., URL: <https://CRAN.R-project.org/package=FactoMineR>.

HUYGE, D. (2005), "The fish hunters of El-Hosh: Rock art research and archaeological investigations in Upper Egypt (1998-2004)", *Bulletin des Séances de l'Académie Royale des Sciences d'Outre-Mer*, 51, pp. 231-249.

HUYGE, D. (2008a), "Côa en Afrique: art rupestre du Pléistocène Récent le

long du Nil Égyptien", *International Newsletter on Rock Art*, 51, pp. 1-31.

HUYGE, D. (2008b), "'Lascaux along the Nile": The Palaeolithic rock art of Qurta (Upper Egypt)", *Bulletin des Séances de l'Académie Royale des Sciences d'Outre-Mer*, 54, pp. 281-296.

HUYGE, D. (2013), "'Ice Age" Art at Qurta", *Ancient Egypt*, 13, n. 5(77), pp. 32-41.

HUYGE, D. & CLAES, W. (2008), "'Ice age" art along the Nile", *Egyptian Archaeology*, 33, pp. 25-28.

HUYGE, D. & VANDENBERGHE, D. A. G. (2011), "Confirming the Pleistocene age of the Qurta rock art", *Egyptian Archaeology*, 39, pp. 21-24.

HUYGE, D.; VANDENBERGHE, D. A. G.; DE DAPPER, M.; MEES, F.; CLAES, W. & DARNELL, J. C. (2011), "First evidence of Pleistocene rock art in North Africa: securing the age of the Qurta petroglyphs (Egypt) through OSL dating", *Antiquity*, 85(330), pp. 1184-1193.

IAKOVLEVA, L. & PINÇON, G. (1997), *La frise sculptée du Roc-aux-Sorciers*, Paris: Éditions du CTHS [Documents Préhistoriques, 9].

IBAÑEZ PÉREZ, A. C. (1980), *La pintura rupestre en "Ojo Guareña"*, Burgos: Caja de Ahorros Municipal de Burgos.

ICVGAN (2012), *Nomina Anatomica Veterinaria. Fifth edition (revised version)*, Hannover; Columbia; Ghent; Sapporo: Editorial Committee of the ICVGAN.

IGLER, W.; DAUVOIS, M.; HYMAN, M.; MENU, M.; ROWE, M. W.; VÉZIAN, J. & WALTER, P. (1994), "Datation radiocarbone de deux figures pariétales de la grotte de Portel (commune de Loubens, Ariège)", *Préhistoire Ariégeoise*, 49, pp. 231-236.

INGOLD, T. (2000), *The perception of the environment. Essays on livelihood, dwelling and skill*, London and New York: Routledge, pp. 40-60.

JARVIS, A.; REUTER, H. I.; NELSON, A. & GUEVARA, E. (2008), *Hole-filled SRTM for the globe Version 4*, available from the CGIAR-CSI SRTM 90m Database (<http://srtm.csi.cgiar.org>).

JAUBERT, J.; AUJOULAT, N.; COURTAUD, P.; DEGUILLOUX, M.-F.; DELLUC, M.; DENIS, A.; DUDAY, H.; DUTAILLY, B.; FERRIER, C.; FERUGLIO, V.; FOURMENT, N.; GENESTE, J.-M.; GENTY, D.; GOUTAS, N.; HENRY-GAMBIER, D.; KERVAZO, B.; KLARIC, L.; LASTENNET, R.; LÉVÊQUE, F.; MALAURENT, P.; MALLYE, J.-B.; MORA, P.; PEMONGE, M.-H.;



PEYRAUBE, N.; PEYROUX, M.; PLISSON, H.; PORTAIS, J.-C.; VALLADAS, H.; VERGNIEUX, R. & VILLOTTE, S. (2012), "Le projet collectif de recherche "Grotte de Cussac" (Dordogne, France): étude d'une cavité ornée à vestiges humains du Gravettien", in CLOTTE, J. (ed.), *L'art pléistocène dans le monde/ Pleistocene art of the world/ Arte pleistoceno en el mundo. Actes du Congrès IFRAO, Tarascon-sur-Ariège, septembre 2010 — Symposium "Art pléistocène en Europe"*, Tarascon: Société Préhistorique de Ariège-Pyrénées [Préhistoire, art et sociétés, 65-66], pp. 325-342.

JIMENO MARTÍNEZ, A. & FERNANDEZ-MORENO, J. J. (1988), "Arte mueble paleolítico en la provincia de Soria", *Trabajos de Prehistoria*, 45, pp. 235-241.

JIMENO MARTÍNEZ, A.; FERNANDEZ-MORENO, J. J. & GÓMEZ-BARRERA, J. A. (1995), "La plaque paléolithique de Villalba (Soria, Espagne)", *L'Anthropologie*, 99(2/3), pp. 325-356.

JIMENO MARTÍNEZ, A.; FERNÁNDEZ MORENO, J. J.; GÓMEZ-BARRERA, J. A. & ORTIZ DE LANDÁZURI, M. P. G. (1990), "Arte paleolítico en la provincia de Soria: La placa de Villalba", *Nymantia*, 3, pp. 9-50.

JORDÁ CERDÁ, F. (1964), "Sobre técnicas, temas y etapas del Arte Paleolítico de la Región Cantábrica", *Zephyrus*, 15, pp. 5-25.

JORDÁ CERDÁ, F. (1968-1969), "Nuevas representaciones rupestres en Ojo Guareña (Burgos)", *Zephyrus*, 19-20, pp. 61-71.

JORDÁ CERDÁ, F. (1969), "Los comienzos del Paleolítico superior en Asturias", *Anuario de Estudios Atlánticos*, 15, pp. 281-321.

JORDÁ CERDÁ, F. (1984), "Los grabados de Mazouco, los santuarios monotemáticos y los animales dominantes en el arte paleolítico peninsular", *Revista de Guimarães*, 94, pp. 307-327.

JORDÁ PARDO, J. F. (1999), "Geomorfología de la comarca de Santa María la Real de Nieva y el conjunto de Domingo García", in RIPOLL LÓPEZ, S. & MUNICIO GONZÁLEZ, L. J. (eds.), *Domingo García. Arte rupestre paleolítico al aire libre en la meseta castellana*, Valladolid: Junta de Castilla y León [Arqueología en Castilla y León, 8], pp. 23-30.

JORGE, S. O.; ALMEIDA, C. A. F. de; JORGE, V. O.; SANCHES, M. de J. & SOEIRO, M. T. (1981), "Gravuras rupestres de Mazouco (Freixo de Espada à Cinta)", *Arqueologia*, 3, pp. 3-12.

JORGE, S. O.; JORGE, V. O.; ALMEIDA, C. A. F. de; SANCHES, M. de J. &

SOEIRO, T. (1982), "Descoberta de gravuras rupestres em Mazouco, Freixo de Espada-à-Cinta", *Zephyrus*, 34-35, pp. 66-70.

JORGE, V. O. (1995a), "Rio Côa: um espaço natural monumentalizado", *Trabalhos de Antropologia e Etnologia*, 35(4), pp. 705-709.

JORGE, V. O. (1995b), "Côa: Algumas etapas (condenadas ao fracasso) de uma ameaça de atentado contra o património mundial", *Trabalhos de Antropologia e Etnologia*, 35(4), pp. 719-722.

JORGE, V. O. (1995c), "Côa: Cosmos ou caos?", *Boletim da Universidade do Porto*, 25, pp. 5-10.

JORGE, V. O. (1995d), "Porque é que o património cultural do Côa não pode ir por água abaixo?", *Trabalhos de Antropologia e Etnologia*, 35(4), pp. 659-663.

JORGE, V. O. (1995e), "Todos temos a ver com o Côa", *Trabalhos de Antropologia e Etnologia*, 35(4), pp. 671-672.

JORGE, V. O. (1998), "Algumas reflexões em torno da arte rupestre do centro-interior do país, com principal referência ao Côa", in *Actas do Colóquio "A Pré-história na Beira Interior"*, Tondela, Novembro de 1997, Viseu: CEPBA [Estudos Pré-históricos, 6], pp. 195-206.

JORGE, V. O. & JORGE, S. O. (1995), "Portuguese rock art: a general view", *Trabalhos de Antropologia e Etnologia*, 35(4), pp. 323-347.

JORGE, V. O.; JORGE, S. O.; SANCHES, M. de J. & RIBEIRO, J. P. (1981-1982), "Mazouco (Freixo de Espada-à-Cinta) — Nótula arqueológica", *Portvgalia*, Nova série, 2-3, pp. 143-145.

KELANY, A. (2012), "More late Palaeolithic rock art at Wadi Abu Subeira, Upper Egypt", *Bulletin des Musées Royaux d'Art et d'Histoire*, 83, pp. 5-21.

KELLY, R. (2013 [1995]), *The lifeways of hunter-gatherers: the foraging spectrum*, New York: Cambridge University Press.

KIMBER, R. G. & SMITH, M. A. (1987), "An Aranda ceremony", in MULVANEY, D. J. & WHITE, J. (eds.), *Australians to 1788*, Broadway: Fairfax, Syme and Weldon Associates, pp. 221-237.

KREYSER, J. D. (1992), *Indian rock art of the Columbia Plateau*, Seattle: University of Washington Press.

LACOMBE, S. & CONKEY, M. W. (2008), "Séjours pérennes entre les grottes: une archéologie de répartition et du paysage dans la région Midi-Pyrénées (France)", *Préhistoire, Art et Sociétés*, 63, pp. 93-108.

LALANNE, J. G. (1910), "Un atelier de sculpture de l'âge du renne", *Revue Préhistorique*, 5, pp. 33-44.

LALANNE, J. G. (1911), "Découverte d'un bas-relief à représentation humaine dans les fouilles de Laussel", *L'Anthropologie*, 22, pp. 257-260.

LALANNE, J. G. (1912), "Bas-relief à figuration humaine de l'abri sous roche de "Laussel" (Dordogne)", *L'Anthropologie*, 23, pp. 129-149.

LALANNE, J. G. & BREUIL, H. (1911), "L'abri sculpté de Cap-Blanc à Laussel (Dordogne)", *L'Anthropologie*, 22, pp. 385-402.

LALANNE, J.-G. & BOUYSSONIE, J. (1941-1946), "Le gisement paléolithique de Laussel. Fouilles du Dr. Lalanne", *L'Anthropologie*, 50, pp. 1-163.

LAMING-EMPERAIRE, A. (1959), *Lascaux. Paintings and engravings*, Harmondsworth: Penguin Books.

LAMING-EMPERAIRE, A. (1962), *La signification de l'art rupestre paléolithique*, Paris: Picard.

LAMING-EMPERAIRE, A. (1972), "Art rupestre et organisation sociale", in ALMAGRO BASCH, M. & GARCÍA GUINEA, M. A. (eds.), *Santander Symposium*, Santander—Madrid: Patronato de las Cuevas Prehistóricas de Santander, pp. 65-79.

LAPLACE, G. (1985 [1952]), "Etcheberri", in BREUIL, H. (ed.), *Quatre cents siècles d'art pariétal*, Paris: Editions Max Fourny Art et industrie, pp. 259-261.

LAPLACE, G.; BOUCHER, P.; LAUGA, M. & VALICOURT, E. D. (1984), "Grotte de Etcheberri", in *L'art des cavernes. Atlas des grottes ornées paléolithiques françaises*, Paris: Ministère de la Culture/ Imprimerie Nationale, pp. 268-271.

LAPLACE, G.; BOUCHER, P.; LAUGA, M. & VALICOURT, E. D. (1984), "Grotte de Etcheberri", in *L'art des cavernes. Atlas des grottes ornées paléolithiques françaises*, Paris: Ministère de la Culture/ Imprimerie Nationale, pp. 268-271.

LAPLACE, G.; LARRIBAU, J. D. & BARANDIARÁN, I. (1984), "Grotte d'Isturitz", in *L'art des cavernes. Atlas des grottes ornées paléolithiques françaises*, Paris: Ministère de la Culture/ Imprimerie Nationale, pp. 280-282.

LARTET, E. (1861), "Nouvelles recherches sur la coexistence de l'Homme et des grands mammifères fossiles réputés caractéristiques de la dernière période géologique", *Annales des Sciences naturelles, II, Zoologie*, 4<sup>ème</sup> série, 15(3), pp. 177-253.

LARTET, É. & CHRISTY, H. (1864), "Sur des figures d'animaux gravées ou sculptées et autres produits d'art et d'industrie rapportable aux temps primordiaux de

la période humaine", *Revue Archéologique*, nouvelle série, 5, pp. 233-267.

LARTET, E. & CHRISTY, H. (1865-1875), *Reliquiæ Aquitanicæ; being contributions to the Archæology and Palæontology of Périgord and the adjoining provinces of Southern France*, London: Williams & Norgate.

LASHERAS CORRUCHAGA, J. A., ed. (2003), *Redescubrir Altamira*. Madrid: Turner.

LAUGA, M. & VALICOURT, E. D. (1981), "Deux nouvelles figurations pariétales dans Etcheberriko Karbia, Camou-Cihigue (Pyrénées-Atlantiques)", *Bulletin de la Société Préhistorique Française*, 78(6), pp. 170-173.

LAWSON, A. J. (2012), *Painted caves: Palaeolithic rock art in western Europe*, Oxford: Oxford University Press.

LAYTON, R. (2000), "Shamanism, totemism and rock art: *Les Chamanes de la Préhistoire* in the context of rock art research", *Cambridge Archaeological Journal*, 10(1), pp. 169-186.

LAYTON, R. (2009 [1992]), *Australian rock art: a new synthesis*, Cambridge: Cambridge University Press.

LEE, R. B. & DEVORE, I. (1968), "Problems in the study of hunters and gatherers", in LEE, R. B. & DEVORE, I. (eds.), *Man the hunter*, Hawthorne: Aldine de Gruyter, pp. 3-12.

LEE, S.; BAPTISTA, A. M. & FERNANDES, A. P. B., eds. (2015), *Arte Rupestre do Vale do Côa*. Ulsan: Ulsan Petroglyph Museum.

LEJEUNE, M. (1995), "L'art pariétal de la grotte d'Escoural", in ARAÚJO, A. C. & LEJEUNE, M. (eds.), *Gruta do Escoural: Necrópole neolítica e arte rupestre paleolítica*, Lisboa: IPPAR [Trabalhos de Arqueologia, 8], pp. 121-241.

LEJEUNE, M. (1996), "L'art pariétal de la grotte d'Escoural (Portugal): analyse critique, comparaisons et problèmes", in OTTE, M. & SILVA, A. C. (eds.), *Recherches préhistoriques à la grotte d'Escoural (Portugal)*, Liège: Université de Liège [ERAUL, 65], pp. 137-240.

LEJEUNE, M. (1997a), "Analyse critique de l'art pariétal de la grotte d'Escoural (Portugal): synthèse et problèmes", *L'Anthropologie*, 101(1), pp. 164-184.

LEJEUNE, M. (1997b), "L'art pariétal de la Grotte d'Escoural (Portugal) dans son contexte Européen. Analyse critique, comparaisons et problèmes", in BALBÍN BEHRMANN, R. & BUENO RAMÍREZ, P. (eds.), *II Congreso de Arqueología Peninsular. Tomo I — Paleolítico y Epipaleolítico*, Zamora: Fundación Rei Afonso

Henriques, pp. 193-200.

LEMOS, F. S. (1994), "Dossier Côa I: o relatório de impacte patrimonial", *Forum*, 15-16, pp. 141-156.

LEMOZI, A. (1920), "Peintures et gravures paléolithiques découvertes dans les grottes des communes d'Espagnac—Sainte-Eulalie et de Cabrerets (Lot)", *Bulletin de la Société Préhistorique Française*, 17(11), pp. 256-262.

LEMOZI, A. (1924), "Fouilles dans l'abri sous roche de Murat, commune de Rocamadour (Lot)", *Bulletin de la Société Préhistorique Française*, 21(1), pp. 17-58.

LENOIR, M.; ROUSSOT, A.; DELLUC, B. & DELLUC, G. (2006), *La grotte de Pair-non-Pair à Prignac-et-Marcamps (Gironde)*, Bordeaux: Société Archéologique de Bordeaux.

LEONARDI, P. (1988), "Art paléolithique mobilier et pariétal en Italie", *L'Anthropologie*, 92(1), pp. 139-202.

LEP (1999a), "Metodología de trabajo y sistema de documentación de los grabados", in RIPOLL LÓPEZ, S. & MUNICIO GONZÁLEZ, L. J. (eds.), Domingo García. Arte rupestre paleolítico al aire libre en la meseta castellana, Valladolid: Junta de Castilla y León [Arqueología en Castilla y León, 8], pp. 53-58.

LEP (1999b), "Inventario descriptivo de los distintos núcleos artísticos", in RIPOLL LÓPEZ, S. & MUNICIO GONZÁLEZ, L. J. (eds.), Domingo García. Arte rupestre paleolítico al aire libre en la meseta castellana, Valladolid: Junta de Castilla y León [Arqueología en Castilla y León, 8], pp. 59-196.

LEP (1999c), "Conclusiones y síntesis iconográfica", in RIPOLL LÓPEZ, S. & MUNICIO GONZÁLEZ, L. J. (eds.), Domingo García. Arte rupestre paleolítico al aire libre en la meseta castellana, Valladolid: Junta de Castilla y León [Arqueología en Castilla y León, 8], pp. 197-236.

LEROI-GOURHAN, A. (1958), "La fonction des signes dans les sanctuaires paléolithiques", *Bulletin de la Société Préhistorique Française*, 55(5-6), pp. 307-321.

LEROI-GOURHAN, A. (1979), "La Nef et le Diverticule des Félines", in LEROI-GOURHAN, A. & ALLAIN, J. (eds.), *Lascaux inconnu*, Paris: Éditions du CNRS [Gallia Préhistoire, XII<sup>e</sup> supplément], pp. 301-342.

LEROI-GOURHAN, A. (1981), "Les signes pariétaux comme marqueurs ethniques", in *Altamira Symposium. Actas del Symposium Internacional sobre Arte Prehistórico celebrado en conmemoración del primer centenario del descubrimiento de las pinturas de Altamira (1879-1979)*, Madrid: Ministerio de Cultura, pp. 289-294.

LEROI-GOURHAN, A. (1984a), "Grotte de La Justice", in *L'art des cavernes. Atlas des grottes ornées paléolithiques françaises*, Paris: Ministère de la Cultures/ Imprimerie Nationale, pp. 309.

LEROI-GOURHAN, A. (1984b), "El arte paleolítico y post-glaciar. Curso académico 1971-72", in LEROI-GOURHAN, A. (ed.), *Arte y grafismo en la Europa prehistórica*, Madrid: Editorial Istmo [Artes, técnicas, humanidades, 4], pp. 104-121.

LEROI-GOURHAN, A. (1984c), "Del soporte al abordamiento de la perspectiva en el arte paleolítico. Curso académico 1972-73", in LEROI-GOURHAN, A. (ed.), *Arte y grafismo en la Europa prehistórica*, Madrid: Editorial Istmo [Artes, técnicas, humanidades, 4], pp. 122-143.

LEROI-GOURHAN, A. (1995 [1964]), *As religiões da Pré-história*, Lisboa: Edições 70.

LEROI-GOURHAN, A. (1995 [1965]), *Préhistoire de l'art occidental. Nouvelle édition revue et augmentée*, Paris: Citadelles & Mazenod [L'Art et les Grands Civilisations, 1].

LEROI-GOURHAN, A. & ALLAIN, J., eds. (1979), *Lascaux inconnu*. Paris: Éditions du CNRS [Gallia préhistoire, XII<sup>e</sup> supplément].

LEVEQUE, E. & VANDERMEERSCH, B. (1984), "Abri sous-roche de La Chaire à Calvin", in *L'art des cavernes. Atlas des grottes ornées paléolithiques françaises*, Paris: Ministère de la Cultures/ Imprimerie Nationale, pp. 576-577.

LÉVI-STRAUSS, C. (1968 [1947]), *Les structures élémentaires de la parenté*, Paris; La Haye: Mouton & Co [Collection de Rééditions, 2].

LÉVI-STRAUSS, C. (2003 [1962]), *O totemismo hoje*, Lisboa: Edições 70 [Perspectivas do Homem, 26].

LÉVI-STRAUSS, C. (2016 [1962]), *La Pensée sauvage*, Paris: Plon [Agora, 2].

LEWIS-WILLIAMS, D. (1977), *Believing and seeing: an interpretation of symbolic meanings in southern San rock paintings*, Durban: University of Natal (Tese de Doutorado, policopiada).

LEWIS-WILLIAMS, D. (1990), *Discovering Southern African rock art*, Cape Town & Johannesburg: David Philip Publishers (Pty) Ltd.

LEWIS-WILLIAMS, D. (1990), *Discovering Southern African rock art*, Cape Town & Johannesburg: David Philip Publishers (Pty) Ltd.

LIÓN VALDERRÁBANO, R. (1971), *El caballo en el arte cántabro-aquitano. Estudio estilístico, hipométrico y faneróptico de las representaciones paleolíticas*,

Santander [Publicaciones del Patronato de las Cuevas Prehistóricas de la Provincia de Santander, 8].

LOMBERA HERMIDA, A. & FÁBREGAS VALCARCE, R., eds. (2013), *Cova Eirós. Primeras evidencias de arte rupestre Paleolítico en el Noroeste Peninsular*. Santiago de Compostela: Andavira Editora SL.

LORBLANCHET, M. (1988), "De l'art pariétal des chasseurs de rennes a l'art rupestre des chasseurs de kangourous", *L'Anthropologie*, 92(1), pp. 271-316.

LORBLANCHET, M. (1989), "De l'art naturaliste des chasseurs de rennes à l'art géométrique du Mésolithique dans le Sud de la France", in *Colóquio Internacional de Arte Pré-histórica — Nos 25 anos da Gruta do Escoural*, Montemor-o-Novo: Câmara Municipal de Montemor-o-Novo [Almanson, 7], pp. 95-124.

LORBLANCHET, M. (1993), "From style to dates", in LORBLANCHET, M. & BAHN, P. G. (eds.), *Rock art studies: the post-stylistic era or where do we go from here? Symposium A of the 2nd AURA Congress, Cairns 1992*, Oxford: Oxbow Books [Oxbow Monograph, 35], pp. 61-72.

LORBLANCHET, M. (1993a), "Les poissons", in GRAPP (ed.), *L'art pariétal paléolithique: techniques et méthodes d'études*, Paris: Comité des travaux historiques et scientifiques, pp. 181-188.

LORBLANCHET, M. (1993b), "Figuratif—non figuratif—abstrait", in GRAPP (ed.), *L'art pariétal paléolithique: techniques et méthodes d'études*, Paris: Comité des travaux historiques et scientifiques, pp. 211-217.

LORBLANCHET, M. (1993c), "Les tracés indéterminés", in GRAPP (ed.), *L'art pariétal paléolithique: techniques et méthodes d'études*, Paris: Comité des travaux historiques et scientifiques, pp. 235-241.

LORBLANCHET, M. (1995), *Les grottes ornées de la Préhistoire. Nouveaux regards* Paris: Éditions Errance.

LORBLANCHET, M. (2001), *La grotte ornée de Pergouset (Saint-Géry, Lot). Un sanctuaire secret paléolithique*, Paris: Maisons des Sciences de l'Homme [Documents d'Archéologie Française, 85].

LORBLANCHET, M. (2002), "De l'art des grottes à l'art de plein air au Paléolithique", in SACCHI, D. (ed.), *L'art paléolithique à l'air libre. Le paysage modifié par l'image, Tautavel - Campôme, 7-9 octobre 1999*, GAEP & GÉOPRÉ, pp. 97-112.

LORBLANCHET, M. (2010), *Art pariétal, grottes ornées du Quercy*, Rodez:

Éditions du Rouergue.

LORBLANCHET, M. (2014), "Au sujet de l'article de J. Combier et G. Jouve et de la datation de la grotte Chauvet", *L'Anthropologie*, 118, pp. 152-158.

LORBLANCHET, M. & BAHN, P. G., eds. (1993), *Rock art studies: the post-stylistic era or where do we go from here? Symposium A of the 2nd AURA Congress, Cairns 1992*. Oxford: Oxbow Books [Oxbow Monograph, 35].

LORBLANCHET, M.; CACHIER, H. & VALLADAS, H. (1995), "Datations des chevaux ponctués du Pech-Merle", *International Newsletter on Rock Art*, 12, pp. 2-3.

LORBLANCHET, M.; DELPECH, F.; RENAULT, P. & ANDRIEUX, C. (1973), "La grotte de Sainte-Eulalie à Espagnac (Lot)", *Gallia préhistoire*, 16(1), pp. 3-62.

LOUBSER, J. H. N. (1996), "The use of Harris diagrams in recording, conserving and interpreting rock paintings", *International Newsletter on Rock Art*, 18, pp. 14-21.

LUBBOCK, J. (1865), *Pre-historic times, as illustrated by ancient remains and the manners and customs of modern savages*, London: Williams and Norgate.

LUCAS PELLICER, M. R. (1971), "Grabados rupestres en la comarca de Santa María de Nieva", *Estudios Segovianos*, 67, pp. 132-140.

LUCAS PELLICER, M. R. (1973), "Grabados rupestres en Domingo García", in *XII Congreso Nacional de Arqueología*, Zaragoza: Universidad de Zaragoza, pp. 257-266.

LUCAS PELLICER, M. R. (1974), "El arte rupestre en la provincia de Segovia", *Cuadernos de Prehistoria y Arqueología de la Universidad Autónoma*, 1, pp. 57-69.

LUÍS, L. (2000), "Patrimoine archéologique et politique dans la vallée du Côa au Portugal", *Les Nouvelles de l'Archéologie*, 82, pp. 47-52.

LUÍS, L. (2003), "Sauvegarde, conservation et valorisation du Patrimoine de la Vallée de la Côa (Portugal)", in *Vestiges archéologiques en milieu extrême*, Paris: INP, pp. 110-119.

LUÍS, L. (2005), "Arte rupestre e ocupação humana no Vale do Côa — Balanço da investigação no Parque Arqueológico do Vale do Côa", in COIXÃO, A. D. S. (ed.), *Actas do I Congresso de Arqueologia de Trás-os-Montes, Alto Douro e Beira Alta (ano de 2004)*, Vila Nova de Foz Côa: Câmara Municipal [Côavisão, 7], pp. 31-60.

LUÍS, L. (2008), *A Arte e os Artistas do Vale do Côa*, Vila Nova de Foz Côa:



Parque Arqueológico do Vale do Côa/ Associação de Municípios do Vale do Côa.

LUÍS, L. (2009), "Rocha 24 da Ribeira de Piscos: contexto estratigráfico de uma rocha gravada", in AUBRY, T. (ed.), *200 séculos de história do Vale do Côa: Incursões na vida quotidiana dos caçadores-artistas do Paleolítico*, Lisboa: IGESPAR, I. P. [Trabalhos de Arqueologia, 52], pp. 84-93.

LUÍS, L. (2009), "Rock art as land art. A diachronic view of the Côa valley (NE Portugal). Post-palaeolithic rock art", in BALBÍN BEHRMANN, R.; BUENO RAMÍREZ, P.; GONZÁLEZ ANTÓN, R. & ARCO AGUILAR, C. D. (eds.), *Grabados rupestres de la fachada atlántica europea y africana / Rock Carvings of the European and African Atlantic Façade*, Oxford: Archaeopress [BAR international Series, 2043], pp. 129-147.

LUÍS, L. (2012), "Desenhos animados! Uma gramática do movimento para a arte paleolítica do vale do Côa", in SANCHES, M. D. J. (ed.), *Iª Mesa Redonda "Artes Rupestres da Pré-história e da Proto-história: paradigmas e metodologias de registo*, Lisboa: DGPC [Trabalhos de Arqueologia, 54], pp. 69-80.

LUÍS, L.; AUBRY, T. & SANTOS, A. T. (2015), "Directing the eye. The Côa valley Pleistocene rock art in its social context", in COLLADO GIRALDO, H. & GARCÍA ARRANZ, J. J. (eds.), *Symbols in the landscape: rock art and its context. Proceedings of the XIX International Rock Art Conference IFRAO 2015 (Cáceres, Spain, 31 August — 4 September 2015)*, Tomar: Instituto Terra e Memória [Arkeos, 37], pp. 1341-1348.

LUMLEY, H. de (1968), "Le bison gravé de Ségriès, Moustiers Ste. Marie, Bassin du Verdon (Basses Alpes)", in RIPOLL PERELLÓ, E. (ed.), *Simposio Internacional de Arte Rupestre, Barcelona, 1966*, Barcelona: Diputación Provincial de Barcelona/ Instituto de Prehistoria y Arqueología, pp. 109-121.

MADARIAGA DE LA CAMPA, B. (1972), *Hermilio Alcalde del Río. Una escuela de Prehistoria en Santander*, 9, Santander: Publicaciones del Patronato de las Cuevas Prehistóricas de la Provincia de Santander.

MADARIAGA DE LA CAMPA, B. (2000), *Sanz de Sautuola y el descubrimiento de Altamira*, Santander: Fundación Marcelino Botín.

MÁRQUEZ URÍA, M. del C. (1981), "Los grabados rupestres de la cueva del Conde (Tuñón, Asturias): nota preliminar", in *Altamira Symposium. Actas del Symposium Internacional sobre Arte Prehistórico celebrado en conmemoración del primer centenario del descubrimiento de las pinturas de Altamira (1879-1979)*,

Madrid: Ministerio de Cultura, pp. 311-317.

MARTÍN ESCORZA, C. (1999), "Factores geológicos en los grabados rupestres de Domingo García", in RIPOLL LÓPEZ, S. & MUNICIO GONZÁLEZ, L. J. (eds.), *Domingo García. Arte rupestre paleolítico al aire libre en la meseta castellana*, Valladolid: Junta de Castilla y León [Arqueología en Castilla y León, 8], pp. 31-40.

MARTÍN SANTAMARÍA, E. & MOURE ROMANILLO, A. (1981), "El grabado de estilo paleolítico de Domingo García (Segovia)", *Trabajos de Prehistoria*, 38(1), pp. 97-108.

MARTIN, H. (1928a), *La frise sculptée et l'atelier solutréen du Roc (Charente)*, Paris: Masson et C<sup>ie</sup>, Éditeurs [Archives de l'Institut de Paléontologie Humaine, Mémoire 5].

MARTIN, H. (1928b), "L'atelier solutréen du Roc (Charente). Sa frise sculptée", *L'Anthropologie*, 38, pp. 1-16.

MARTIN, M. (2014), "Être ou ne pas être aurignaciens?... Telle est la question pour les Mégacéros de la grotte Chauvet", *L'Anthropologie*, 118, pp. 211-254.

MARTIN, M. (2014), "Graphisme thématique de la Grotte Chauvet", *L'Anthropologie*, 118, pp. 183-185.

MARTIN, P. & MARTIN, Y. (1984), "Grotte de Gouy", in *L'art des cavernes. Atlas des grottes ornées paléolithiques françaises*, Paris: Ministère de la Cultures/Imprimerie Nationale, pp. 556-560.

MARTIN, Y. (2007), "The engravings of Gouy", in PETTITT, P., BAHN, P. G & RIPOLL LÓPEZ, S. (eds.), *Palaeolithic cave art at Creswell Crags in european context*, Oxford: Oxford University Press, pp. 140-193.

MARTÍNEZ GARCÍA, J. (1986-1987), "Un grabado paleolítico al aire libre en Piedras Blancas (Escullar, Almería)", *Ars Praehistorica*, V-VI, pp. 49-58.

MARTÍNEZ GARCÍA, J. (1992), "Arte paleolítico en Almería. Los primeros documentos", *Revista de Arqueología*, 130, pp. 24-33.

MARTÍNEZ GARCÍA, J. (2008), "Arte paleolítico al aire libre en el sur de la Península Ibérica: Andalucía", in BALBÍN BEHRMANN, R. (ed.), *Arte prehistórico al aire libre en el Sur de Europa*, Junta de Castilla y León/Consejería de Cultura y Turismo [Documentos PAHIS, 9], pp. 237-258.

MARTÍNEZ GARCÍA, J. (2012), "Arte rupestre paleolítico en Andalucía. La evidencia simbólica de los cazadores-recolectores en el Sur de la Península Ibérica",

in RIPOLL LÓPEZ, S. (ed.), *Arte sin artistas. Una mirada al Paleolítico*, Madrid: Museo Arqueológico Regional, pp. 225-255.

MARTÍNEZ VALLE, R. & GUILLEM CALATAYUD, P. M. (2005), "Arte rupestre de l'Alt Maestrat: las cuencas de la Valltorta y de la Rambla Carbonera", in HERNÁNDEZ PÉREZ, M. & SOLER DÍAZ, J. A. (eds.), *Actas del Congreso de arte rupestre en la España mediterránea. Alicante, 25-28 de Octubre de 2004*, Alicante: Instituto Alicantino de Cultura Juan Gil-Albert, pp. 71-88.

MARTÍNEZ VALLE, R.; GUILLEM CALATAYUD, P. M. & CUEVA CALABIA, R. (2008), "Arte rupestre y poblamiento prehistórico en el territorio de Valltorta-Gassulla", in HERNÁNDEZ PÉREZ, M.; SOLER DÍAZ, J. A. & LÓPEZ PADILLA, J. A. (eds.), *IV Congreso del Neolítico Peninsular*, Alicante: Museo Arqueológico de Alicante, pp. 31-40.

MARTÍNEZ VALLE, R.; GUILLEM CALATAYUD, P. M. & VILLAVERDE BONILLA, V. (2003), "Las figuras de estilo paleolítico del Abric d'en Melià (Castelló): Reflexiones en torno a la caracterización final del arte paleolítico de la España Mediterránea", in BALBÍN BEHRMANN, R. & BUENO RAMÍREZ, P. (eds.), *Primer symposium internacional de arte prehistórico de Ribadesella. El Arte prehistórico desde los inicios del siglo XXI*, Ribadesella: Asociación Cultural Amigos de Ribadesella, pp. 279-290.

MARTÍNEZ-VALLE, R.; GUILLEM CALATAYUD, P. M. & VILLAVERDE BONILLA, V. (2008), "Grabados rupestres de estilo paleolítico en el norte de Castellón", in BALBÍN BEHRMANN, R. (ed.), *Arte prehistórico al aire libre en el Sur de Europa*, Junta de Castilla y León/Consejería de Cultura y Turismo [Documentos PAHIS, 9], pp. 225-236.

MARTINS, A. (2004), "As bacias sedimentares do Baixo Tejo e do Sado", in FEIO, M. & DAVEAU, S. (eds.), *O relevo de Portugal. Grandes unidades regionais*, Coimbra: Associação Portuguesa de Geomorfólogos [Publicações da Associação Portuguesa de Geomorfólogos, 2], pp. 49-60.

MARX, K. (2008 [1852]), "O 18 de Brumário de Louis Bonaparte", in *Marx—Engels. Obras escolhidas em três tomos*, 1, Lisboa: Edições "Avante!", pp. 430-528.

MAS CORNELLÀ, M. (1993), "Las manifestaciones rupestres prehistóricas en la zona gaditana", in CAMPOS CARRASCO, J. M. & NOCETE CALVO, F. (eds.), *Investigaciones Arqueológicas en Andalucía, 1985-1992. Proyectos*, Huelva: Junta de Andalucía, pp. 263-272.

MAS CORNELLÀ, M. (2005), *La Cueva del Tajo de las Figuras*, Madrid: UNED.

MAS CORNELLÀ, M. & RIPOLL LÓPEZ, S. (2002), "Technologie et thématique de l'art rupestre paléolithique sous abri rocheux dans le Sud de la Péninsule Ibérique (Andalousie, Espagne)", in SACCHI, D. (ed.), *L'art paléolithique à l'air libre. Le paysage modifié par l'image, Tautavel - Campôme, 7-9 octobre 1999*, Tautavel: GAEP & GÉOPRÉ, pp. 87-93.

MAS CORNELLÀ, M.; RIPOLL LÓPEZ, S.; MARTOS ROMERO, J. A.; PANIAGUA PÉREZ, J. P.; MORENO DE REDROJO, J. R. L. & BERGMANN, L. (1995), "Estudio preliminar de los grabados rupestres de la cueva del Moro (Tarifa, Cádiz) y el arte paleolítico del Campo de Gibraltar", *Trabajos de Prehistoria*, 52(2), pp. 61-81.

MATEO, M. Á. (2008), "La cronología neolítica del arte levantino, ¿realidad o deseo?", *Quaderns de prehistòria i arqueologia de Castelló*, 26, pp. 7-27.

MEIRELES, J. (1997), "O Quaternário do Vale do Côa", in ZILHÃO, J. (ed.), *Arte rupestre e Pré-história do Vale do Côa*, Lisboa: Ministério da Cultura, pp. 41-53.

MENÉNDEZ FERNÁNDEZ, M. (1984a), "La cueva del Buxu. Estudio del yacimiento arqueológico y de las manifestaciones artísticas", *Boletín del Real Instituto de Estudios Asturianos*, 111, pp. 143-185.

MENÉNDEZ FERNÁNDEZ, M. (1984b), "La cueva del Buxu (Continuación). El arte parietal", *Boletín del Real Instituto de Estudios Asturianos*, 112, pp. 755-801.

MENÉNDEZ FERNÁNDEZ, M. (2003), "Arte prehistórico y territorialidad en la cuenca media del Sella", in BALBÍN BEHRMANN, R. & BUENO RAMÍREZ, P. (eds.), *Primer symposium internacional de arte prehistórico de Ribadesella. El Arte prehistórico desde los inicios del siglo XXI*, Ribadesella: Asociación Cultural Amigos de Ribadesella, pp. 185-199.

MENÉNDEZ FERNÁNDEZ, M. & OCIO ZAPATA, P. (1997), "Novedades en el arte mueble y su relación con el arte rupestre en la cueva del Buxu (Asturias)", in BALBÍN BEHRMANN, R. & BUENO RAMÍREZ, P. (eds.), *II Congreso de Arqueología Peninsular. Tomo I — Paleolítico y Epipaleolítico*, Zamora: Fundación Rei Afonso Henriques, pp. 173-184.

MERCIER, N.; VALLADAS, H.; AUBRY, T.; ZILHÃO, J.; JORON, J.-L.; REYSS, J.-L. & SELLAMI, F. (2006), "Fariseu: first confirmed open-air Palaeolithic parietal art site in the Côa Valley (Portugal)", *Antiquity*, 80(310), pp. project gallery.

MERCIER, N.; VALLADAS, H.; FROGET, L.; JORON, J.-L.; REYSS, J.-L. & AUBRY, T. (2001), "Application de la méthode de la thermoluminescence à la datation des occupations paléolithiques de la Vallée du Côa", in ZILHÃO, J.; AUBRY, T. & CARVALHO, A. M. F. D. (eds.), *Les premiers hommes modernes de la Péninsule Ibérique. Actes du Colloque de la Commission VIII de l'UISPP*, Lisboa: Instituto Português de Arqueologia [Trabalhos de Arqueologia, 17], pp. 275-280.

MERCIER, N.; VALLADAS, H.; FROGET, L.; JORON, J.-L.; REYSS, J.-L. & AUBRY, T. (2009), "Application des méthodes de la luminescence à la datation d'occupations paléolithiques de la Vallée du Côa", in AUBRY, T. (ed.), *200 séculos de história do Vale do Côa: Incursões na vida quotidiana dos caçadores-artistas do Paleolítico*, Lisboa: IGESPAR, I. P. [Trabalhos de Arqueologia, 52], pp. 343-347.

MIR, A. (2003), "Los grabados parietales paleolíticos del yacimiento de la Cueva de la Fuente del Trucho, Asque (Huesca)", in GONZÁLEZ PÉREZ, J. R. (ed.), *I Congrés Internacional de gravats rupestres i murals. Homenatge a Lluís Díez-Coronel (Lleida, 23-27 de novembre de 1992)*, Lleida: Institut d'Estudis Llerdencs, pp. 147-153.

MONNEY, J. (2012), "Et si d'un paysage l'on contait passé. Tissu de sens et grottes ornées le long des gorges de l'Ardèche", in DELANNOY, J.-J.; JAILLET, S. & SADIÉ, B. (eds.), *Karsts — Paysages et Préhistoire*, Borguet-du-Lac: Laboratoire EDYTEM, Université de Savoie [Collection EDYTEM, 13], pp. 21-42.

MONNEY, J.; COMBIER, J.; KALTNECKER, É.; LATEUR, N.; MOREAU, C.; STOCCHETTI, S. & VALLADAS, H. (2014), "Nouveaux éléments de discussion chronologique dans le paysage des grottes ornées de l'Ardèche: Oulen, Chabot et Tête-du-Lion", in PAILLET, P. (ed.), *Les arts de la Préhistoire: micro-analyses, mises en contextes et conservation. Actes du colloque "Micro-analyses et datations de l'art préhistorique dans son contexte archéologique"*, MADAPCA — Paris, 16-18 novembre 2011, Les Eyzies: SAMRA [Paleo, numéro spécial], pp. 271-284.

MONTEIRO-RODRIGUES, S. (2011), *Pensar o Neolítico Antigo*, Viseu: CEPBA [Estudos Pré-históricos, 16].

MONTES BARQUÍN, R.; MUÑOZ FERNÁNDEZ, E. & MORLOTE EXPÓSITO, J. M. (2002), "Los grabados rupestres paleolíticos de la cueva de La Luz (Ramales de la Victoria, Cantabria)", *Nivel Cero*, 10, pp. 23-32.

MONTES BARQUÍN, R.; MUÑOZ FERNÁNDEZ, E.; MORLOTE EXPÓSITO, J. M.; SANTAMARÍA SANTAMARÍA, S.; GÓMEZ LAGUNA, A. &

GONZÁLEZ-PARDO, E. B. (2005), *La cueva del Rincón (Venta de la Perra, Carranza — Byzkaia) y sus manifestaciones paleolíticas*, Byzkaia: Bizkaio Foru Aldundia [Kobie, Anejo 9].

MORO-ABADÍA, O. & GONZÁLEZ MORALES, M. R. (2004), "1864-1902: El reconocimiento del arte paleolítico", *Zephyrus*, 57, pp. 119-135.

MOURE ROMANILLO, A. (1994), "Arte paleolítico y geografías sociales. Asentamiento, movilidad y agregación en el final del Paleolítico cantábrico", *Complutum*, 5, pp. 313-330.

MOURE ROMANILLO, A. (1995), "Vila Nova de Foz Côa. Conservación y rentabilidad social del patrimonio arqueológico", *Trabalhos de Antropologia e Etnologia*, 35(4), pp. 679-680.

MOURE ROMANILLO, A. & GIL ALVAREZ, G. (1972), "Noticia preliminar sobre los nuevos yacimientos de arte rupestre descubiertos en Peñamellera Alta (Asturias)", *Trabajos de Prehistoria*, 29, pp. 245-254.

MOURE ROMANILLO, A. & GIL ALVAREZ, G. (1974), "La cueva de Coimbre, en Peñamellera Alta (Asturias)", *Boletín del Real Instituto de Estudios Asturianos*, 28(82), pp. 505-528.

MOURE ROMANILLO, A. & GONZÁLEZ MORALES, M. R. (1986), "Los grabados de los abrigos de El Perro y San Carlos (Santoña, Cantabria)", *in Estudios en homenaje al Dr. Antonio Beltrán Martínez*, Zaragoza: Facultad de Filosofía y Letras, pp. 103-114.

MOURE ROMANILLO, A. & GONZÁLEZ SAINZ, C. (2000), "Cronología del arte paleolítico cantábrico: últimas aportaciones y estado actual de la cuestión", *in* JORGE, V. O. (ed.), *Paleolítico da Península Ibérica*, Porto: ADECAP [Actas do III Congresso de Arqueologia Peninsular, 2], pp. 461-473.

MOURE ROMANILLO, A.; GONZÁLEZ SAINZ, C.; BERNALDO DE QUIRÓS, F. & CABRERA VALDÉS, V. (1996), "Dataciones absolutas de pigmentos en cuevas cantábricas: Altamira, El Castillo, Chimeneas y Las Monedas", *in* MOURE ROMANILLO, A. (ed.), *"El Hombre fósil" 80 años después. Homenaje a Hugo Obermaier*, Santander: Servicio de publicaciones, Universidad de Cantabria, pp. 295-324.

MOURE ROMANILLO, A.; GONZÁLEZ SAINZ, C. & GONZÁLEZ MORALES, M. R. (1991), *Las cuevas de Ramales de la Victoria (Cantabria). Arte rupestre paleolítico en las cuevas de Covalanas y La Haza*, Santander: Universidad

de Cantabria.

NEIRA CAMPOS, A.; FUERTES PRIETO, N.; FERNÁNDEZ RODRÍGUEZ, C. & BERNALDO DE QUIRÓS, F. (2006), "Paleolítico superior y Epipaleolítico en la provincia de León", in DELIBES DE CASTRO, G. & DÍEZ MARTÍN, F. (eds.), *El Paleolítico superior en la Meseta Norte Española*, Valladolid: Universidad de Valladolid/Fundación Duques de Soria [Studia Archaeologica, 94], pp. 113-148.

NELH, G. (1984), "Abri du Cheval", in *L'art des cavernes. Atlas des grottes ornées paléolithiques françaises*, Paris: Ministère de la Cultures/ Imprimerie Nationale, pp. 307-308.

OBERMAIER, H. (1925), *El Hombre Fósil. Segunda edición refundida y ampliada*, Madrid: Museo Nacional de Ciencias Naturales [Comisión de Investigaciones Paleontológicas y Prehistóricas, Memoria número 9].

OBERMAIER, H. & VEGA DEL SELLA, C. D. L. (1918), *La cueva del Buxu (Asturias)*, Madrid: Museo Nacional de Ciencias Naturales [Comisión de Investigaciones Paleontológicas y Prehistóricas, Memoria número 20].

OMNES, J. (1984), "Le sanctuaire magdalénien de la grotte de Labastide (Hautes-Pyrénées. France)", *Munibe*, 36, pp. 19-26.

ORLIAC, M. (2002), "El Mesolítico", in GARANGER, J. (ed.), *La Prehistoria en el Mundo. Nueva edición de "La Prehistoria" de André Leroi-Gourhan*, Madrid: Akal Ediciones, pp. 438-457.

ORTEGA MARTÍNEZ, A. I. & MARTÍN MERINO, M. A. (1986), "La arqueología del karst de Ojo Guareña", in JUAN NUÑEZ, A. M. de; MARTÍN MERINO, M. A.; ROBADOR BERNAL, J. I. & RUÍZ GARCÍA, F. (eds.), *Ojo Guareña. Merindad de Sotocueva. Burgos*, Burgos: Diputación Provincial de Burgos [Kaite, 4-5], pp. 331-389.

OS VERDES (2012), *30 anos de lutas ecologistas. 1982-2012*, Lisboa: Partido Ecologista Os Verdes.

OSABA, B. (1960), "La Arqueología en Ojo Guareña", *Revista de Archivos, Bibliotecas y Museos*, 68(1), pp. 177-206.

OSABA, B. & URIBARRI ANGULO, J. L. (1968), "El arte rupestre en "Ojo Guareña". Sección Pinturas", *Boletín de la Institución Fernán González*, 46(171), pp. 389-402.

OTTE, M. (1996), "Les industries paléolithiques", in OTTE, M. & SILVA, A. C. (eds.), *Recherches préhistoriques à la grotte d'Escoural (Portugal)*, Liège: Université

de Liège [ERAUL, 65], pp. 91-105.

PAILLET, P.; MAN-ESTIER, E.; BOUDADI-MALIGNE, M.; DANDURAND, G.; GENTY, D.; KONIK, S.; LAROULANDIE, V.; MALLYE, J. B. & LANGLAIS, M. (2015), "L'art de la grotte de la Mairie (Teyjat, Dordogne) dans son contexte magdalénien", in COLLADO GIRALDO, H. & GARCÍA ARRANZ, J. J. (eds.), *Symbols in the landscape: rock art and its context. Proceedings of the XIX International Rock Art Conference IFRAO 2015 (Cáceres, Spain, 31 August — 4 September 2015)*, Tomar: Instituto Terra e Memória [Arkeos, 37], pp. 429-453.

PALES, L. (1969), *Les gravures de La Marche. I: Félines et ours*, Bordeaux: Institut de préhistoire de l'Université de Bordeaux [Mémoire, 7].

PALES, L. & SAINT PÉREUSE, M. T. (1981), *Les gravures de La Marche. III: Equidés et bovidés*, Paris: Editions Ophrys.

PASSEMARD, E. (1913), "Fouilles à Isturitz (Basses-Pyrénées)", *Bulletin de la Société Préhistorique Française*, 10(11), pp. 647-649.

PASSEMARD, E. (1918), "Les sculptures pariétales de la caverne d'Isturitz (B.-Py)", *Bulletin de la Société Préhistorique Française*, 15(8), pp. 466-477.

PASSEMARD, E. (1944), *La caverne d'Isturitz en Pays Basque*, Paris: Presses Universitaires de France [Préhistoire, 9].

PAU-PRETO, F. (2008), *O património cultural no planeamento e no desenvolvimento do território, os planos de ordenamento de Parques Arqueológicos*, Aveiro: Lugar do Plano.

PEDROSA, A. de S. (1995), "Parecer 4", *Boletim da Universidade do Porto*, 5, pp. 25.

PEREIRA, D. M. I. (2004), "Dos aspectos gerais a algumas particularidades da Geomorfologia do Nordeste transmontano e do Alto Douro", in ARAÚJO, M. A. & GOMES, A. A. (eds.), *Geomorfologia do Noroeste da Península Ibérica*, Porto: Faculdade de Letras da Universidade do Porto, pp. 71-91.

PETERSON, N. (2010 [1999]), "Introduction: Australia", in LEE, R. B. & DALY, R. (eds.), *The Cambridge encyclopedia of hunters and gatherers*, Cambridge: Cambridge University Press, pp. 317-323.

PETROGNANI, S. (2009), "À propos du traitement stylistique du cheval et du bison dans l'art pariétal paléolithique anté-magdalénien franco-ibérique", *Préhistoire, Art et Sociétés*, 64, pp. 95-104.

PETROGNANI, S. (2013), *De Chauvet à Lascaux: L'art des cavernes, reflet de*



*sociétés préhistoriques en mutation*, Paris: Errance.

PETROGNANI, S. & SAUVET, G. (2012), "La parenté formelle des grottes de Lascaux et de Gabillou est-elle formellement établie?", *Bulletin de la Société Préhistorique Française*, 109(3), pp. 441-455.

PETTITT, P. & BAHN, P. G. (2003), "Current problems in dating Palaeolithic cave art: Candamo and Chauvet", *Antiquity*, 77, pp. 134-141.

PETTITT, P. & BAHN, P. G. (2014), "Against Chauvet-nism. A critique of recent attempts to validate an early chronology for the art of Chauvet Cave", *L'Anthropologie*, 118, pp. 163-182.

PETTITT, P. & BAHN, P. G. (2015), "An alternative chronology for the art of Chauvet Cave", *Antiquity*, 89(345), pp. 542-553.

PEYRILE, L. & DELMAS, J. A. (1932), "Découverte de gravures pariétales à Villac (Dordogne)", *Bulletin de la Société Préhistorique Française*, 29(4), pp. 180-181.

PEYRONY, D. (1929), "Le gisement préhistorique du Fourneau du Diable", *Bulletin de la Société Historique et Archéologique du Périgord*, 56, pp. 70-71.

PEYRONY, D. (1932), "Les abris Lartet et du Poisson a Gorge-d'Enfer (Dordogne)", *L'Anthropologie*, 42, pp. 241-268.

PEYRONY, D. & PEYRONY, E. (1938), *Laugerie-Haute près des Eyzies (Dordogne)*, Paris: Masson [Archives de l'Institut de Paléontologie Humaine, 19].

PHILLIPS, F. M.; FLINSCH, M.; ELMORE, D. & SHARMA, P. (1997), "Maximum ages of the Côa valley (Portugal) engravings measured with Chlorine-36", *Antiquity*, 71(271), pp. 100-104.

PIETTE, É. (1907), *L'art pendant l'âge du Renne*, Paris: Masson et C<sup>ie</sup>, Éditeurs.

PIGEAUD, R. (1997), "Les proportions des chevaux figurés dans l'art pariétal paléolithique: problème esthétique ou affaire de point de vue?", *Paléo*, 9, pp. 294-324.

PIGEAUD, R. (2004), "Dialogue avec la paroi: cas des représentations paléolithiques de la grotte ornée Mayenne-Sciences (Thorigné-en-Charnie, Mayenne)", in LEJEUNE, M. & WELTÉ, A.-C. (eds.), *L'art du Paléolithique supérieur. Actes des colloques 8.2 et 8.3, XIVe Congrès de l'UISPP, Liège (2-8 septembre 2001)*, Liège: Université de Liège [ERAUL, 107], pp. 21-43.

PIGEAUD, R. (2004b), "La grotte ornée Mayenne-Sciences (Thorigné-en-Charnie, Mayenne)", *Gallia préhistoire*, 46, pp. 1-154.

PIGEAUD, R. (2013), "L'Ouest: carrefour ou périphérie? Observations sur l'art

pariétal et mobilier du Paléolithique supérieur ancien des "grottes de Saulges"", in *Le Paléolithique supérieur ancien de l'Europe du Nord-Ouest*, Paris: Société Préhistorique Française [Mémoire, 56], pp. 251-282.

PIKE, A.; HOFFMANN, D. L.; GARCÍA DíEZ, M.; PETTITT, P.; ALCOLEA GONZÁLEZ, J. J.; BALBÍN BEHRMANN, R.; GONZÁLEZ SAINZ, C.; HERAS MARTÍN, C. de las.; MONTES BARQUÍN, R. & ZILHÃO, J. (2012), "U-series dating of Paleolithic art in 11 caves in Spain", *Science*, 336, pp. 1409-1413.

PIKE, A.; HOFFMANN, D. L.; PETTITT, P.; GARCÍA DíEZ, M. & ZILHÃO, J. (2016), "Dating Palaeolithic cave art: Why U-Th is the way to go", *Quaternary International*, doi: 10.1016/j.quaint.2015.12.013.

PINÇON, G. & BOURDIER, C. (2009), "Nouvelle interprétation d'une sculpture pariétale de la Chaire-à-Calvin (Charente, France): apport de la technologie 3D", *International Newsletter on Rock Art*, 54, pp. 11-16.

PLASSARD, J. (1999), *Rouffignac, le sanctuaire des mammoths*, Paris: Seuil.

PLISSON, H. (2009), "Analyse tracéologique de 4 pics d'Olga Grande: des outils pour les gravures de plein air?", in AUBRY, T. (ed.), *200 séculos de história do Vale do Côa: Incursões na vida quotidiana dos caçadores-artistas do Paleolítico*, Lisboa: IGESPAR, I. P. [Trabalhos de Arqueologia, 52], pp. 436-443.

POIGNANT, J. (1984), "Abri du Croc-Marin", in *L'art des cavernes. Atlas des grottes ornées paléolithiques françaises*, Paris: Ministère de la Cultures/ Imprimerie Nationale, pp. 305-306.

POPE, G. A. (2000), "Weathering petroglyph: direct assessment and implications for dating methods", *Antiquity*, 74(286), pp. 833-843.

R CORE TEAM (2016), *R: A language and environment for statistical computing*, Vienna, Austria: R Foundation for statistical Computing. URL: <https://CRAN.R-project.org/>.

RAMOS MUÑOZ, J.; CANTALEJO DUARTE, P. & ESPEJO HERRERÍAS, M. D. M. (1999), "El arte de los cazadores recolectores como forma de expresión de los modos de vida. Historiografía y crítica a las posiciones eclécticas de la posmodernidad", *Revista Atlántica-Mediterránea de Prehistoria y Arqueología Social*, 2, pp. 151-177.

RAMOS MUÑOZ, J.; WENIGER, G.-C.; CANTALEJO DUARTE, P. & ESPEJO HERRERÍAS, M. D. M. (2014), *Cueva de Ardales (Málaga). Intervenciones Arqueológicas*, Ardales: Ediciones Pinsapar.

- RAPHAEL, M. (1945), *Prehistoric cave paintings*, Washington, D.C.: Pantheon Books [The Bollingen Series, 4].
- RAPOSO, L. (1995a), "As leis do património e a arte rupestre do Côa", *Projecto Património*, 2, pp. 19-24.
- RAPOSO, L. (1995b), ""Les jeux sont faits"", *Trabalhos de Antropologia e Etnologia*, 35(4), pp. 731-733.
- RAPOSO, L. (1995c), "A verdadeira importância das gravuras do Côa", *Trabalhos de Antropologia e Etnologia*, 35(4), pp. 623-626.
- RAPOSO, L. (2006), "Uma descoberta notável no Vale do Côa", *Al-madan*, 14, pp. 11-12.
- RAYMOND, P. (1906), "Une nouvelle grotte magdalénienne a gravures, dans l'Ardèche", *Revue Préhistorique*, 1, pp. 250-253.
- RAYMOND, P. (1907), "Les gravures de la grotte magdalénienne d'Oullins (Gard)", *Revue Préhistorique*, 2, pp. 279-283.
- REBANDA, N. (1995a), "Barragem de Vila Nova de Foz Côa. Os trabalhos arqueológicos e o complexo de arte rupestre ", *Boletim da Universidade do Porto*, 5, pp. 11-16.
- REBANDA, N. (1995b), *Os trabalhos arqueológicos e o complexo de arte rupestre do Côa*, Lisboa: IPPAR.
- REBELO, F. & CORDEIRO, A. M. R. (1997), "A Geomorfologia e a datação das gravuras de Foz Côa — Metodologia e desenvolvimento de um caso de investigação científica", *Finisterra*, 32(63), pp. 95-105.
- REGÀLIA, E. & STASI, P. E. (1905), "Grotta Romanelli (Castro, Terra d'Otranto). Seconda nota. Due risposte ad una critica", *Archivio per l'Antropologia e la Etnologia*, 35, pp. 113-172.
- RÉGNAULT, F. (1897), "Marsoulas", *Bulletin de la Société Archéologique du Midi de la France*, 19, pp. 127.
- RÉGNAULT, F. (1906a), "Empreintes de mains humaines dans la grotte de Gargas (Hautes-Pyrénées)", in *Association Française pour l'avancement des sciences: Conférences de Paris. Compte-rendu de la 35<sup>e</sup> session*, Paris: Association Française pour l'avancement des sciences, pp. 720-722.
- RÉGNAULT, F. (1906b), "Empreintes de mains humaines dans la grotte de Gargas (Hautes-Pyrénées)", *Bulletins et Mémoires de la Société d'anthropologie de Paris*, 5e série, 7, pp. 331-332.

REIMER, P.; BARD, E.; BAYLISS, A.; BECK, J. W.; BLACKWELL, P. G.; BRONK RAMSEY, C.; BUCK, C. E.; CHENG, H.; EDWARDS, R. L.; FRIEDRICH, M.; GROOTES, P. M.; GUILDERSON, T. P.; HAFLIDASON, H.; HADJAS, I.; HATTÉ, C.; HEATON, T. J.; HOFFMANN, D. L.; HOGG, A. G.; HUGHEN, K. A.; KAISER, K. F.; KROMER, B.; MANNING, S. W.; NIU, M.; REIMER, R. W.; RICHARDS, D. A.; SCOTT, E. M.; SOUTHON, J. R.; STAFF, R. A.; TURNEY, C. S. M. & VAN DER PLICHT, J. (2013), "INTCAL13 and marine radiocarbon age calibration curves 0-50,000 years calBP", *Radiocarbon*, 55(4), pp. 1869-1887.

REINACH, S. (1903), "L'art et la magie. A propos des peintures et des gravures de l'âge du renne", *L'Anthropologie*, 14, pp. 257-266.

REIS, M. (2011), "Prospecção da arte rupestre do Côa: Ponto da situação em Maio de 2009", in RODRIGUES, M. A.; LIMA, A. C. & SANTOS, A. T. (eds.), *Actas do V Congresso de Arqueologia — Interior Norte e Centro de Portugal*, Porto: DRCN, pp. 11-123.

REIS, M. (2012), ""Mil rochas e tal...!": Inventário dos sítios da arte rupestre do Vale do Côa", *Portvgalia*, Nova Série, 33, pp. 5-72.

REIS, M. (2013), ""Mil rochas e tal...!": Inventário dos sítios da arte rupestre do Vale do Côa (2.ª parte)", *Portvgalia*, Nova Série, 34, pp. 5-68.

REIS, M. (2014), ""Mil rochas e tal...!": Inventário dos sítios da arte rupestre do Vale do Côa (conclusão)", *Portvgalia*, 35, pp. 17-59.

REIS, M. & VÁZQUEZ MARCOS, C. (2015), "Arte rupestre en la frontera hispano-portuguesa: cuenca del río Águeda", *ARPI. Arqueología y Prehistoria del Interior peninsular*, 3 (extra. Homenaje a Rodrigo de Balbín Behrmann), pp. 32-43.

RENFREW, C. & BAHN, P. G. (1993), *Arqueología. Teorías, Métodos y Práctica*, Madrid: Ediciones Akal.

RIBEIRO, A. (2004), "O Nordeste (Trás-os-Montes Oriental)", in FEIO, M. & DAVEAU, S. (eds.), *O relevo de Portugal. Grandes unidades regionais*, Coimbra: Associação Portuguesa de Geomorfólogos [Publicações da Associação Portuguesa de Geomorfólogos, 2], pp. 127-131.

RIBEIRO, M. L. (2001), *Notícia explicativa. Carta geológica simplificada do Parque Arqueológico do Vale do Côa*, Vila Nova de Foz Côa: Parque Arqueológico do Vale do Côa.

RIBEIRO, O. (1949), "O fosso do médio Zêzere", *Comunicações dos Serviços Geológicos de Portugal*, 30, pp. 23-41.

RÍOS GONZÁLEZ, S. & CASTRO VALDÉS, C. G. (2007), "Estaciones del Oriente de Asturias con arte rupestre", in RÍOS GONZÁLEZ, S.; CASTRO VALDÉS, C. G.; RASILLA VIVES, M. D. L. & FORTEA PÉREZ, J. (eds.), *Arte rupestre prehistórico del Oriente de Asturias*, Oviedo: Ediciones Nobel, pp. 45-201.

RIPOLL LÓPEZ, S. (1994), "L'art rupestre paléolithique de la Cueva de Ambrosio", *International Newsletter on Rock Art*, 7, pp. 1-2.

RIPOLL LÓPEZ, S. (2006), "Arte mueble de la Peña de Estebanvela (Segovia)", in CACHO QUESADA, C.; RIPOLL LÓPEZ, S. & MUÑOZ IBÁÑEZ, F. (eds.), *La Peña de Estebanvela (Estebanvela-Ayllón, Segovia). Grupos Magdalenenses en el Sur del Duero*, [s.l.]: Junta de Castilla y León [Memorias, 17], pp. 409-426.

RIPOLL LÓPEZ, S.; BALDELLOU, V.; MUÑOZ IBÁÑEZ, F. & AYUSO, P. (2001), "La Fuente del Trucho (Asque-Colungo, Huesca)", *Bolskan*, 18, pp. 211-224.

RIPOLL LÓPEZ, S.; BALDELLOU, V.; MUÑOZ IBÁÑEZ, F. & AYUSO, P. (2005), "La Fuente del Trucho (Asque-Colungo, Huesca, Espagne)", *International Newsletter on Rock Art*, 42, pp. 8-11.

RIPOLL LÓPEZ, S.; BAYARRI, V.; MUÑOZ IBÁÑEZ, F.; LATOVA FERNÁNDEZ LUNA, J.; GUTIÉRREZ, R. & PECCI, H. (2014), "El arte rupestre de la cueva de El Castillo (Puente Viesgo, Cantabria). Unas reflexiones metodológicas y una propuesta cronológica", in CORCHÓN RODRIGUEZ, M. S. & MENÉNDEZ FERNÁNDEZ, M. (eds.), *Cien años de arte rupestre paleolítico. Centenario del descubrimiento de la cueva de la Peña de Candamo*, Salamanca: Ediciones Universidad de Salamanca, pp. 155-169.

RIPOLL LÓPEZ, S.; CACHO QUESADA, C.; MUÑOZ IBÁÑEZ, F. & JORDÁ PARDO, J. F. (2006), "Ocupaciones del Paleolítico superior en las comarcas segovianas: Domingo García y La Peña de Estebanvela", in DELIBES DE CASTRO, G. & DÍEZ MARTÍN, F. (eds.), *El Paleolítico superior en la Meseta Norte Española*, Valladolid: Universidad de Valladolid/Fundación Duques de Soria [Studia Archaeologica, 94], pp. 149-172.

RIPOLL LÓPEZ, S. & MAS CORNELLÀ, M. (1999), "La grotte d'Atlanterra (Cadiz, Espagne)", *International Newsletter on Rock Art*, 23, pp. 3-5.

RIPOLL LÓPEZ, S.; MAS CORNELLÀ, M. & TORRA COLELL, G. (1991), "Grabados paleolíticos en la Cueva del Tajo de las Figuras (Benalup, Cádiz)", *Espacio, Tiempo y Forma*, Serie 1, 4, pp. 111-126.

RIPOLL LÓPEZ, S. & MUNICIO GONZÁLEZ, L. J. (1992), "Las

representaciones de estilo paleolítico en el conjunto de Domingo García (Segovia)", *Espacio, Tiempo y Forma, Serie I, Prehistoria y Arqueología*, Serie I, 5, pp. 107-138.

RIPOLL LÓPEZ, S. & MUNICIO GONZÁLEZ, L. J. (1994), "Un grand ensemble d'art rupestre paléolithique de plein air dans la Meseta Espagnole", *International Newsletter on Rock Art*, 7, pp. 2-5.

RIPOLL LÓPEZ, S. & MUNICIO GONZÁLEZ, L. J. (1999), *Domingo García: arte rupestre paleolítico al aire libre en la Meseta*, Valladolid: Junta de Castilla y León [Arqueología en Castilla y León, 8].

RIPOLL LÓPEZ, S.; MUNICIO GONZÁLEZ, L. J. & LEP (2001), "Chronostylistic elements for the dating of the open-air rock art assemblage of Domingo García (Segovia, Spain)", in ZILHÃO, J.; AUBRY, T. & CARVALHO, A. M. F. de (eds.), *Les premiers hommes modernes de la Péninsule Ibérique. Actes du Colloque de la Commission VIII de l'UISPP*, Lisboa: Instituto Português de Arqueologia [Trabalhos de Arqueologia, 17], pp. 183-203.

RIPOLL LÓPEZ, S.; MUNICIO GONZÁLEZ, L. J.; LÓPEZ, R. & MARTOS ROMERO, J. A. (2003), "Las representaciones paleolíticas del conjunto de Domingo García (Segovia)", in GONZÁLEZ PÉREZ, J. R. (ed.), *I Congrés Internacional de gravats rupestres i murals. Homenatge a Lluís Díez-Coronel (Lleida, 23-27 de novembre de 1992)*, Lleida: Institut d'Estudis Llerdencs, pp. 171-187.

RIPOLL LÓPEZ, S.; MUNICIO GONZÁLEZ, L. J.; MUÑOZ IBÁÑEZ, F.; PÉREZ MARÍN, S. & MORENO DE REDROJO, J. R. L. (1994), "El cerro de San Isidro en Domingo García. Nuevos descubrimientos", *Revista de Arqueología*, 457, pp. 12-21.

RIPOLL LÓPEZ, S. & MUÑOZ FERNÁNDEZ, E. (2003), "El arte mueble del yacimiento de la Peña de Estebanvela (Estebanvela-Ayllón. Segovia)", in BALBÍN BEHRMANN, R. & BUENO RAMÍREZ, P. (eds.), *Primer symposium internacional de arte prehistórico de Ribadesella. El Arte prehistórico desde los inicios del siglo XXI*, Ribadesella: Asociación Cultural Amigos de Ribadesella, pp. 263-278.

RIPOLL LÓPEZ, S.; MUÑOZ IBÁÑEZ, F. & CALLEJA, F. (2003), "Descubrimiento de grabados y pinturas en el yacimiento solutrense de la Cueva de Ambrosio (Vélez-Blanco, Almería)", in GONZÁLEZ PÉREZ, J. R. (ed.), *I Congrés Internacional de gravats rupestres i murals. Homenatge a Lluís Díez-Coronel (Lleida, 23-27 de novembre de 1992)*, Lleida: Institut d'Estudis Llerdencs, pp. 155-169.

RIPOLL LÓPEZ, S.; MUÑOZ IBÁÑEZ, F. & LATOVA FERNÁNDEZ LUNA,

J. (2006), "Nuevos datos para el arte rupestre paleolítico de la Cueva de Ambrosio (Vélez-Blanco, Almería)", in MARTÍNEZ GARCÍA, J. & HERNÁNDEZ PÉREZ, M. (eds.), *Actas del Congreso de arte rupestre esquemático en la Península Ibérica. Comarca de Los Vélez, 5-7 de Mayo 2004*, Los Vélez: Comarca de Los Vélez, pp. 573-588.

RIPOLL LÓPEZ, S.; MUÑOZ IBÁÑEZ, F.; JORDÁ PARDO, J. F. & MARTÍN LERMA, I. (2012), "El arte rupestre paleolítico de la cueva de Ambrosio (Vélez-Blanco, Almería, España). Una visión veinte años después", *Espacio, Tiempo y Forma*, Nova serie, 5, pp. 75-97.

RIPOLL LÓPEZ, S.; MUÑOZ IBÁÑEZ, F.; PÉREZ MARÍN, S.; MUÑIZ, M.; CALLEJA, F.; MARTOS ROMERO, J. A.; LÓPEZ, R. & AMAYA, C. (1994), "Arte rupestre paleolítico en el yacimiento solutrense de la cueva de Ambrosio (Vélez Blanco, Almería)", *Trabajos de Prehistoria*, 51(2), pp. 21-39.

RIPOLL LÓPEZ, S.; PÉREZ MARÍN, S.; LÓPEZ, R.; PANIAGUA PÉREZ, J. P.; MUÑOZ IBÁÑEZ, F.; MUÑIZ, M.; CALLEJA, F. & MARTOS ROMERO, J. A. (1995), "Art pariétal paléolithique de la Grotte d'Ambrosio (Almería, Espagne)", *Préhistoire Ariégeoise*, 50, pp. 97-116.

RIPOLL LÓPEZ, S. & ZILHÃO, J. (1996), "Foz Côa, un lugar excepcional", *Butlletí de la Reial Acadèmia Catalana de Belles Arts de Sant Jordi*, 10, pp. 277-291.

RIPOLL PERELLÓ, E. (1957), "Revisión de la Cueva de Penches", in *IV Congreso Nacional de Arqueología, Burgos, 1955*, Zaragoza: Secretaría General de los Congresos Arqueológicos Nacionales/ Universidad de Zaragoza, pp. 57-58.

RIPOLL PERELLÓ, E. (1972), *La cueva de las Monedas en Puente Viesgo (Santander)*, Barcelona: Diputación Provincial de Barcelona — Instituto de Prehistoria y Arqueología; Wenner Green Foundation for Anthropological Research.

RIPOLL PERELLÓ, E. (2001), "El debate sobre la cronología del arte levantino", *Quaderns de prehistòria i arqueologia de Castelló*, 22, pp. 267-280.

RIVERO VILÁ, O. (2009), "Les têtes de bisons gravées isolées du Magdalénien moyen franco-cantabrique: analyse des données technologiques et stylistique", *Préhistoire, Art et Sociétés*, 64, pp. 73-82.

RIVERO VILÁ, O. & GÁRATE MAIDAGÁN, D. (2013), "Arte parietal paleolítico en la cueva de Hornos de la Peña (Cantabria): nuevos datos sobre su conjunto exterior", *Zephyrus*, 72(2), pp. 59-72.

RIVERO VILÁ, O. & GÁRATE MAIDAGÁN, D. (2014), "L'art mobilier

gravettien de la grotte d'Isturitz (fouilles Saint-Perier: une collection redécouverte", *Paléo*, 25, pp. 247-276.

RIVIÈRE, E. (1895), "Sur la grotte de La Mouthe (Dordogne)", *Comptes rendus hebdomadaires des séances de l'Académie des sciences*, 121, pp. 156.

RIVIÈRE, E. (1897), "La grotte de la Mouthe (Dordogne)", *Bulletin de la Société d'Anthropologie de Paris*, IV<sup>e</sup> Série, 8, pp. 302-329.

RIVIÈRE, E. (1902-1903), "Excursion de la section aux Eyzies", in *Association Française pour l'avancement des sciences: Conférences de Paris. Compte-rendu de la 31e session*, Paris: Association Française pour l'avancement des sciences, pp. 271-272.

ROCAFORT, C. (1908), "Les pintures rupestres de Cogul", *Butlletí del Centre Excursionista de Catalunya*, 18(158), pp. 9-73.

RODRIGUES, J. D. (2003), "Histórias com água e pedras. Nem sempre mole, nem sempre duras", in *A Geologia de Engenharia e os Recursos Geológicos*, Coimbra: Imprensa da Universidade, pp. 419-436.

RODRIGUES, J.; DIAS, G. & ALVES, M. I. C. (2009), "Caracterização do Património Geomorfológico do Parque Natural do Douro Internacional (NE de Portugal) com vista à sua valorização", *Publicações da Associação Portuguesa de Geomorfólogos*, 6, pp. 249-254.

RODRÍGUEZ ASENSIO, J. A. (1990), "Excavaciones arqueológicas realizadas en la cueva de "La Lluera" (San Juan de Priorio — Oviedo)", in *Excavaciones arqueológicas en Asturias 1983— 1986*, Oviedo: Servicio de Publicaciones del Principado de Asturias, pp. 15-17.

RODRÍGUEZ ASENSIO, J. A. (1992), "Excavaciones arqueológicas en la cueva de La Lluera II. San Juan de Priorio. Oviedo", in *Excavaciones arqueológicas en Asturias 1987 — 1990*, Oviedo: Servicio de Publicaciones del Principado de Asturias, pp. 29-32.

RODRÍGUEZ ASENSIO, J. A. & BARRERA LOGARES, J. M. (2014), *El arte de la frontera. 100 años del descubrimiento de la caverna de la Peña de Candamo*, Oviedo: Gobierno del Principado de Asturias.

RODRÍGUEZ ASENSIO, J. A.; BARRERA LOGARES, J. M. & AGUILAR HUERGO, E. (2012), "Cueva de La Lluera I (San Juan de Priorio, Oviedo, Asturias, España): Estratigrafía solutrense", *Espacio, Tiempo y Forma*, Nueva época, 5, pp. 235-248.

ROGERS, E. S. & SMITH, J. G. E. (1981), "Environment and Culture in the



Shield and Mackenzie Borderlands", in HELM, J. (ed.), *Subartic*, Washington: Smithsonian Institution [Handbook of North American Indians, 6], pp. 130-145.

ROMÃO, J. (2001), "Litostratigrafia do Grupo das Beiras no bordo SW da Zona Centro-Ibérica, na região de Envendos-Barragem do Fratel (Portugal central)", *Comunicações dos Serviços Geológicos de Portugal*, 88, pp. 5-18.

ROMERO ALONSO, A.; CRISTO ROPERO, A.; MEDINA ALCAIDE, M. Á. & SANCHIDRIÁN, J. L. (2012), "Datación del contexto arqueológico y frecuentación pleistocena en la Cueva de Nerja (Málaga, España)", in CLOTTE, J. (ed.), *L'art pléistocène dans le monde/ Pleistocene art of the world/ Arte pleistoceno en el mundo. Actes du Congrès IFRAO, Tarascon-sur-Ariège, septembre 2010 — Symposium " Datation et taphonomie de l'art pléistocène "*, Tarascon: Société Préhistorique de Ariège-Pyrénées [Préhistoire, art et sociétés, 65-66], pp. 1105-1122.

ROUSSOT, A. (1972), "Contribution à l'étude de la frise pariétale du Cap Blanc", in ALMAGRO BASCH, M. & GARCÍA GUINEA, M. A. (eds.), *Santander Symposium*, Santander—Madrid: Patronato de las Cuevas Prehistóricas de Santander, pp. 87-113.

ROUSSOT, A. (1984), "Approche statistique du bestiaire figuré dans l'art pariétal", *L'Anthropologie*, 88(4), pp. 485-498.

ROUSSOT, A. (1984a), "Abri du Cap Blanc", in *L'art des cavernes. Atlas des grottes ornées paléolithiques françaises*, Paris: Ministère de la Cultures/ Imprimerie Nationale, pp. 157-163.

ROUSSOT, A. (1984b), "Abri de Laussel", in *L'art des cavernes. Atlas des grottes ornées paléolithiques françaises*, Paris: Ministère de la Cultures/ Imprimerie Nationale, pp. 167-169.

ROUSSOT, A. (1984c), "Abri du Poisson", in *L'art des cavernes. Atlas des grottes ornées paléolithiques françaises*, Paris: Ministère de la Cultures/ Imprimerie Nationale, pp. 154-156.

ROUSSOT, A. (1984d), "Grotte Nancy", in *L'art des cavernes. Atlas des grottes ornées paléolithiques françaises*, Paris: Ministère de la Cultures/ Imprimerie Nationale, pp. 148-150.

ROUSSOT, A. (1984e), "Grotte de Font-de-Gaume", in *L'art des cavernes. Atlas des grottes ornées paléolithiques françaises*, Paris: Ministère de la Cultures/ Imprimerie Nationale, pp. 129-134.

ROUSSOT, A. (1990), "Art mobilier et pariétal du Périgord et de la Gironde:

comparaisons stylistiques", in CLOTTE, J. (ed.), *L'art des objets au Paléolithique. Colloque international. Foix—La Mas-d'Azil. 16-21 novembre 1987*, 1: L'art mobilier et son contexte, Paris: Ministère de la Culture, de la Communication, des Grands Travaux et du Bicentenaire, pp. 188-202.

ROUSSOT, A.; ANDRIEUX, C. & CHAUFRIASSE, A. (1968), "La grotte Nancy, cne. de Sireuil (Dordogne)", *Bulletin de la Société Historique et Archéologique du Périgord*, 95, pp. 21-50.

ROUZAUD, F.; BISIO, A.; LAUTIER, J. & SOULIER, M. (1989), "Grotte de la Magdeleine-des-Albis, à Penne (Tarn): essai de synthèse à l'occasion de la découverte d'une nouvelle figure féminine", *Préhistoire Ariégeoise*, 64, pp. 21-69.

RUIZ REDONDO, A. (2014), *Entre el Cantábrico y los Pirineos: El conjunto de Altxerri en el contexto de la actividad gráfica magdaleniense*, Santander: Nadir Ediciones.

RUIZ REDONDO, A. & GÁRATE MAIDAGÁN, D. (2014), "Variabilidad temática en el arte figurativo magdaleniense de la cornisa cantábrica: el caso de la sierra de Cuera (Asturias)", in CORCHÓN RODRIGUEZ, M. S. & MENÉNDEZ FERNÁNDEZ, M. (eds.), *Cien años de arte rupestre paleolítico. Centenario del descubrimiento de la cueva de la Peña de Candamo (1914-214)*, Salamanca: Ediciones Universidad de Salamanca [Acta Salmanticensia. Estudios históricos y geográficos, 160], pp. 143-154.

SACCHI, D. (1984), *L'art paléolithique de la France Méditerranéenne*, Carcassonne: Musée de Beaux Arts.

SACCHI, D. (1984b), "Grotte Gazel", in *L'art des cavernes. Atlas des grottes ornées paléolithiques françaises*, Paris: Ministère de la Cultures/ Imprimerie Nationale, pp. 314-316.

SACCHI, D. (1987), "L'art paléolithique des Pyrénées roussillonnaises", in ABELANET, J. (ed.), *Etudes Roussillonnaises offertes à Pierre Ponsich. Mélanges d'archéologie, d'histoire et d'histoire de l'art du Roussillon et de la Cerdagne*, Perpignan: Centre d'Etudes Préhistoriques Catalanes, pp. 47-52.

SACCHI, D. (1988), "Remarques générales sur les faciès magdaléniens du Bassin de l'Aude et du Roussillon", *Espacio, Tiempo y Forma*, Serie I, 1, pp. 177-195.

SACCHI, D. (1990), "Bases objectives de la chronologie de l'art mobilier paléolithique dans les Pyrénées septentrionales", in CLOTTE, J. (ed.), *L'art des objets au Paléolithique. Colloque international. Foix—La Mas-d'Azil. 16-21*

novembre 1987, 1: L'art mobilier et son contexte, Paris: Ministère de la Culture, de la Communication, des Grands Travaux et du Bicentenaire, pp. 13-28.

SACCHI, D. (1993), "Les caprinés, antilopinés, rupicaprinés", in GRAPP (ed.), *L'art pariétal paléolithique: techniques et méthodes d'études*, Paris: Comité des travaux historiques et scientifiques, pp. 123-136.

SACCHI, D. (1995), "Brèves remarques à propos du site d'art rupestre de Foz Côa (Portugal), de son importance et de son avenir", *Trabalhos de Antropologia e Etnologia*, 35(4), pp. 519-522.

SACCHI, D. (2000), "The impact of recent discoveries on our knowledge of rock art of the European Palaeolithic", *The Review of Archaeology*, 21(1), pp. 8-15.

SACCHI, D. (2001), "L'art paléolithique de plein air dans le sud de la France et la péninsule ibérique: un nouveau domaine de la recherche", *Bulletin de l'Ecole Antique de Nîmes*, 25, pp. 1-8.

SACCHI, D. (2004-2005), "L'art du Côa: une découverte majeure", *Arqueologia & História*, 56-57, pp. 31-34.

SACCHI, D. (2008), "Le rocher gravé de Fornols vingt trois ans après sa découverte", in BALBÍN BEHRMANN, R. (ed.), *Arte prehistórico al aire libre en el Sur de Europa*, Junta de Castilla y León/Consejería de Cultura y Turismo [Documentos PAHIS, 9], pp. 193-209.

SACCHI, D. (2008b), "Un thème de l'iconographie magdalénienne: Le bouquetin dardant la langue", *Espacio, Tiempo y Forma*, Nueva época, 1, pp. 93-104.

SACCHI, D. & BRULÉ, J.-L. (2004), "Sallèles-Cabardès. Grotte Gazel", *ADLFI. Archéologie de la France — Informations (en ligne)*, Languedoc-Roussillon, mis en ligne le 01 mars 2004, consultado a 1 de março de 2016. URL: <http://adlfi.revues.org/11983>.

SACCHI, D.; ABELANET, J. & BRULÉ, J. L. (1988), "Un témoin de l'art paléolithique de plein air en Roussillon: Le rocher de Fornols-Haut", in *Prehistòria i Arqueologia de la Conca del Segre. Homenatge al Prof. Dr. Joan Maluquer de Motes*, Puigcerdà: Institut d'Estudis Ceretans, pp. 37-42.

SACCHI, D.; ABELANET, J.; BRULÉ, J. L.; MASSIAC, Y.; RUBIELLA, C. & VILETTE, P. (1988), "Le rocher gravé de Fornols-Haut, Pyrénées-Orientales", *L'Anthropologie*, 92(1), pp. 67-100.

SACCHI, D.; ABELANET, J.; BRULÉ, J. L.; MASSIAC, Y.; RUBIELLA, C. & VILETTE, P. (1986-1987), "Le rocher gravé de Fornols-Haut à Campôme,

Pyrénées-Orientales, France. Étude préliminaire", in *I Congreso Internacional de arte rupestre*, Caspe (Zaragoza): Grupo Cultural Caspolino. Filial de la Institución "Fernando el Católico" de la diputación provincial de Zaragoza. CSIC [Bajo Aragón Prehistoria, 7-8], pp. 279-293.

SACCHI, D.; ABELANET, J. & BRULÉ, J. L. (1987), "Le rocher gravé de Fornols-Haut", *Archéologia*, 225, pp. 52-57.

SAINT-MATHURIN, S. D. (1984), "L'abri du Roc-aux-Sorciers", in *L'art des cavernes. Atlas des grottes ornées paléolithiques françaises*, Paris: Ministère de la Cultures/ Imprimerie Nationale, pp. 583-588.

SAINT-MATHURIN, S. D. & GARROD, D. (1949), "Fragments de bas-reliefs découverts dans le gisement magdalénien d'Angles-sur-l'Anglin", *Comptes-rendus des séances de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres*, 93(2), pp. 138-142.

SAINT-MATHURIN, S. D. & GARROD, D. (1950), "Une frise sculptée du Magdalénien ancien découverte à Angles-sur-l'Anglin", *Comptes-rendus des séances de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres*, 94(2), pp. 123-128.

SAMPAIO, J. D. (2009), *Abordagem experimental aplicada ao estudo de estruturas pétreas gravettenses do sítio de Olga Grande 4 (Vila Nova de Foz Côa)*, Porto: Faculdade de Letras da Universidade do Porto (Dissertação de Mestrado, policopiada).

SAMPAIO, J. D. & AUBRY, T. (2008), "Dos dados arqueológicos ao grande público: o exemplo do Vale do Côa", in SAMPAIO, J. D. & AUBRY, T. (eds.), *Arqueologia Experimental. Recriações do Passado em ritmos do nosso tempo*, Porto: ACDR [Fórum Valorização e Promoção do Património Regional. Actas das sessões, 4], pp. 23-33.

SAMPAIO, J. D. & AUBRY, T. (2011), "Parque Arqueológico do Vale do Côa: entre os dados da experimentação arqueológica e o público", in MORGADO, A.; BAENA PREYSLER, J. & GARCÍA GONZÁLEZ, D. (eds.), *La investigación experimental aplicada a la Arqueología. Vol. I: Tecnología y traceología lítica prehistórica y su experimentación*, Granada: Universidad de Granada, pp. 461-468.

SANCHES, M. de J. & TEIXEIRA, J. C. (2013), "An interpretative approach to "devil claw" carvings: the case of river Tua Mouth Shelter (Alijó, Trás-os-Montes, Northeast Portugal)", in ANATI, E. (ed.), *XXV Valcamonica Symposium 2013. Art as a source of History*, Capo di Ponte: Centro Camuno di Studi Preistorici, pp. 59-68.

SANCHES, M. de J. & TEIXEIRA, J. C. (2014), "O abrigo do Passadeiro,

Palaçoulo (Miranda do Douro). Um caso de estudo de gravuras rupestres dos inícios do Holocénico no Nordeste de Portugal", *Portvgalia*, 35, pp. 61-75.

SANCHIDRIÁN, J. L. (1981), *Cueva Navarro (Cala del Moral, Málaga)*, Salamanca: Departamento de Prehistoria y Arqueología da Universidad de Salamanca [*Corpus Artis Rupestris. I Palaeolithica Ars*, 1].

SANCHIDRIÁN, J. L. (1982), "La cueva del Morrón (Jimena, Jaén)", *Zephyrus*, 34-35, pp. 5-11.

SANCHIDRIÁN, J. L. (1991-1992), "Códigos gráficos en algunos santuarios solutrenses de Andalucía", *Zephyrus*, 44-45, pp. 17-33.

SANCHIDRIÁN, J. L. (1994), *Arte rupestre de la Cueva de Nerja*, Nerja: Patronato de la Cueva de Nerja [Trabajos sobre la Cueva de Nerja, 4].

SANCHIDRIÁN, J. L. (1997), "Propuesta de la secuencia figurativa en la Cueva de La Pileta", in FULLOLA I PERICOT, J. M. & SOLER, N. (eds.), *El món mediterrani després del Pleniglacial (18.000-12.000 BP)*, Girona: Museu d'Arqueologia de Catalunya — Girona [Sèrie Monogràfica, 17], pp. 411-430.

SANCHIDRIÁN, J. L. (2001), *Manual de arte prehistórico*, Barcelona: Editorial Ariel.

SANCHIDRIÁN, J. L.; MÁRQUEZ ALCÁNTARA, A. M.; VALLADAS, H. & TISNÉRAT-LABORDE, N. (2001), "Dates directes pour l'art rupestre d'Andalousie (Espagne)", *International Newsletter on Rock Art*, 29, pp. 15-19.

SANCHIDRIÁN, J. L.; MEDINA ALCAIDE, M. Á. & ROMERO ALONSO, A. (2012), "El "Gravetiense profundo" de la cueva de Nerja (Málaga, Andalucía, España)", in HERAS MARTÍN, C. D. L.; LASHERAS CORRUCHAGA, J. A.; ARRIZABALAGA VALBUENA, A. & RASILLA VIVES, M. D. L. (eds.), *Pensando el Gravetiense: nuevos datos para la región cantábrica en su contexto peninsular y pirenaico*, Madrid: Ministerio de Educación, Cultura y Deporte [Museo Nacional y Centro de Investigación de Altamira. Monografías, 23], pp. 501-511.

SANTOS, A. T. (2008a), *Uma abordagem hermenêutica - fenomenológica à arte rupestre da Beira Alta: o caso do Fial (Tondela, Viseu)*, Viseu: CEPBA [Estudos Pré-históricos, 13].

SANTOS, A. T. (2008b), "O Vale do Côa, o Homem que o criou e o Outro que ainda o vive", in SANTOS, A. T. & LUÍS, L. (eds.), *Do Paleolítico à Contemporaneidade. Estudos sobre a História da Ocupação humana em Trás-os-Montes, Alto Douro e Beira Interior*, Porto: ACDR [Fórum Valorização e Promoção

do Património Regional. Actas das sessões, 3], pp. 8-13.

SANTOS, A. T. (2012), "Reflexões sobre a arte paleolítica do Côa: a propósito de uma persistente dicotomia conceptual", in SANCHES, M. D. J. (ed.), *Iª Mesa Redonda "Artes Rupestres da Pré-história e da Proto-história: paradigmas e metodologias de registo*, Lisboa: DGPC [Trabalhos de Arqueologia, 54], pp. 39-67.

SANTOS, A. T. (2015a), "A arte paleolítica do Vale do Côa: breve síntese", in LEE, S.; BAPTISTA, A. M. & FERNANDES, A. P. B. (eds.), *Arte Rupestre do Vale do Côa*, Ulsan: Ulsan Petroglyph Museum, pp. 68-89.

SANTOS, A. T. (2015b), "Em torno da arte paleolítica do Vale do Côa", in SANZ MÍNGUEZ, C. (ed.), *El Bestiario vacceo. Vaccearte. 8ª exposición de arte contemporáneo de inspiración vaccea*, Valladolid: Ayuntamiento de Valladolid, pp. 18-26.

SANTOS, A. T.; AUBRY, T. & WALTER, B. (2014), "Le cerf dans l'art rupestre de la vallée du Côa", *Grande Faune. Chasse Gestion*, 143, pp. 41-48.

SANTOS, A. T. & BARBOSA, A. F. (2015), "Anexo VI. Descrição da placa de xisto gravada", in AMEIJENDA IGLESIAS, A.; MANZANO, C.; FONSECA, J. & GOMES, S. A. (eds.), *Relatório final. Aproveitamento Hidroelétrico de Ribeiradio-Ermida. Intervenção Vau (Ocorrência patrimonial N.º 214) São João da Serra, Oliveira de Frades, Viseu*, Matosinhos: Arqueologia e Património, Lda.

SANTOS, A. T.; SANCHES, M. de J. & TEIXEIRA, J. C. (2015), "The Upper Palaeolithic rock art of Portugal in its Iberian context", in BUENO RAMÍREZ, P. & BAHN, P. G. (eds.), *Prehistoric art as Prehistoric Culture*, Oxford: Archaeopress Archaeology, pp. 123-133.

SANTOS, M. F. dos (1964), "Vestígios de pinturas rupestres descobertos na Gruta do Escoural", *O Arqueólogo Português*, nova série, 5, pp. 5-47.

SANTOS, M. F. dos (1967a), "Novas gravuras rupestres descobertas na Gruta do Escoural", *Revista de Guimarães*, 77, pp. 18-34.

SANTOS, M. F. dos (1967b), *Arqueologia do Concelho de Montemor-o-Novo — Realizações, problemas e perspectivas*, Montemor-o-Novo: grupo dos Amigos de Montemor-o-Novo.

SANTOS, M. F. dos (1972), *Pré-história de Portugal*, Lisboa: Edições Verbo.

SANTOS, M. F. dos; GOMES, M. V. & MONTEIRO, J. P. (1981), "Descobertas de arte rupestre na Gruta do Escoural (Évora, Portugal)", in *Altamira Symposium. Actas del Symposium Internacional sobre Arte Prehistórico celebrado en*

*conmemoración del primer centenario del descubrimiento de las pinturas de Altamira (1879-1979)*, Madrid: Ministerio de Cultura, pp. 205-242.

SAUZ DE SAUTUOLA, M. de (1880), *Breves apuntes sobre algunos objetos prehistóricos de la provincia de Santander*, Santander: Telesforo Martínez.

SAUVET, G. (1983), "Les représentations d'équidés paléolithiques de la grotte de La Griega (Pedraza, Segovia). À propos d'une nouvelle découverte", *Ars Praehistorica*, 2, pp. 49-59.

SAUVET, G. (1985), "Les gravures paléolithiques de la grotte de La Griega (Ségovie, Espagne)", *Préhistoire Ariégeoise*, 30, pp. 141-168.

SAUVET, G. (1988), "La communication graphique paléolithique (de l'analyse quantitative d'un corpus données à son interprétation sémiologique)", *L'Anthropologie*, 92(1), pp. 3-16.

SAUVET, G. (1993a), "Introduction: le problème de la détermination", in GRAPP (ed.), *L'art pariétal paléolithique: techniques et méthodes d'études*, Paris: Comité des travaux historiques et scientifiques, pp. 83-86.

SAUVET, G.; FORTEA PÉREZ, J.; FRITZ, C. & TOSELLO, G. (2008), "Crónica de los intercambios entre los grupos humanos paleolíticos. La contribución del arte para el periodo 20000-12000 años BP", *Zephyrus*, 61, pp. 33-59.

SAUVET, G.; LAYTON, R.; LENSSEN-ERZ, T.; LÓPEZ-MONTALVO, E.; TAÇON, P. & WLODARCZYK, A. (2012), "De l'iconographie d'un art rupestre à son interprétation anthropologique", in CLOTTE, J. (ed.), *L'art pléistocène dans le monde/ Pleistocene art of the world/ Arte pleistoceno en el mundo. Actes du Congrès IFRAO, Tarascon-sur-Ariège, septembre 2010 — Symposium "Signes, symboles, mythes et idéologie..."*, Tarascon: Société Préhistorique de Ariège-Pyrénées [Préhistoire, art et sociétés, 65-66], pp. 1763-1776.

SAUVET, G.; LAYTON, R.; LENSSEN-ERZ, T.; TAÇON, P. & WLODARCZYK, A. (2006), "La structure iconographique d'un art rupestre est-elle une clef pour son interprétation?", *Zephyrus*, 59, pp. 97-110.

SAUVET, G.; LAYTON, R.; LENSSEN-ERZ, T.; TAÇON, P. & WLODARCZYK, A. (2009), "Thinking with animals in upper Palaeolithic rock art", *Cambridge Archaeological Journal*, 19(3), pp. 319-336.

SAUVET, G. & SAUVET, S. (1979), "Fonction sémiologique de l'art pariétal animalier franco-cantabrique", *Bulletin de la Société Préhistorique Française*, 76(10-12), pp. 340-354.

SAUVET, G. & SAUVET, S. (1983), *Los grabados rupestres de la cueva de La Griega (Pedraza, Segovia)*, Salamanca: Departamento de Prehistoria y Arqueología da Universidad de Salamanca [*Corpus Artis Rupestris I. Palaeolithica Ars*, 2].

SAUVET, G.; SAUVET, S. & WLODARCZYK, A. (1977), "Essai de sémiologie préhistorique (Pour une théorie des premiers signes graphiques de l'homme)", *Bulletin de la Société Préhistorique Française*, 74(2), pp. 545-558.

SAUVET, G. & WLODARCZYK, A. (1995), "Éléments d'une grammaire formelle de l'art pariétal paléolithique", *L'Anthropologie*, 99(2-3), pp. 193-211.

SAUVET, G. & WLODARCZYK, A. (2000-2001), "L'art pariétal, miroir des sociétés paléolithiques", *Zephyrus*, 53-54, pp. 217-240.

SCHALLER, O., ed. (2007), *Illustrated veterinary anatomical nomenclature*. Stuttgart: Enke Verlag.

SEBASTIÁN, A. (1988), "Nuevos datos sobre la cuenca media del rio Guadaloque: el abrigo del Barranco Hondo y el abrigo de Ángel", *Revista Teruel*, 79(2), pp. 77-92.

SELLAMI, F. (2009a), "Les données de la séquence stratigraphique du site de Fariseu: processus de déposition et d'érosion des dépôts en limite de la plaine alluviale de la Vallée du Côa", in AUBRY, T. (ed.), *200 séculos de história do Vale do Côa: Incursões na vida quotidiana dos caçadores-artistas do Paleolítico*, Lisboa: IGESPAR, I. P. [Trabalhos de Arqueologia, 52], pp. 103-108.

SELLAMI, F. (2009b), "Les processus de formation, conservation et évolution des dépôts quaternaires sur les granites de Meda-Escalhão: Olga Grande 4 et 14 de Pedras Altas", in AUBRY, T. (ed.), *200 séculos de história do Vale do Côa: Incursões na vida quotidiana dos caçadores-artistas do Paleolítico*, Lisboa: IGESPAR, I. P. [Trabalhos de Arqueologia, 52], pp. 109-112.

SEPÚLVEDA, T. (1994), "Tiros nos pés", *Público*, 10/12/1994, pp. 29.

SERONIE-VIVIEN, M.-R. (1974), "Découverte d'une nouvelle grotte ornée en Pays Basque: la grotte du Sinhikole-ko-Karbia (Camou-Cihigue, Pyrénées-Atlantiques)", *Bulletin de la Société Préhistorique Française*, 71(2), pp. 40-44.

SERRA, J. L. (1979), *Anatomia, fisiologia e exterior dos animais domésticos*, Lisboa: Livraria Popular de Francisco Franco [Coleção Agros, 7].

SERRÃO, V. (1995a), "O santuário de arte rupestre do Vale do Côa. Da política dos adiantamentos ao escândalo da desinformação", *Trabalhos de Antropologia e Etnologia*, 35(4), pp. 783-785.



SERRÃO, V. (1995b), "A defesa do santuário de arte rupestre do Côa, imperativo cultural do povo português", *Trabalhos de Antropologia e Etnologia*, 35(4), pp. 789-792.

SILVA, A. C. (2011), *Uma gruta Pré-histórica no Alentejo — Escoural*, Évora: DRCALEN.

SILVA, A. C. & ARAÚJO, A. C. (1995), *Gruta do Escoural*, Lisboa: IPPAR [Roteiros da Arqueologia Portuguesa, 4].

SILVA, A. C.; OTTE, M.; ARAÚJO, A. C.; CAWE, N.; LÉOTARD, J. M.; LEJEUNE, M.; LACROIX, P. & COLLIN, F. (1991), "A gruta do Escoural: novas perspectivas para o seu estudo e valorização", in *Actas das IV Jornadas Arqueológicas (Lisboa, 1990)*, Lisboa: Associação dos Arqueólogos Portugueses, pp. 173-181.

SILVA, A. F. da & RIBEIRO, M. L. (1994), *Notícia explicativa da folha 15-B. Freixo de Espada à Cinta*, Lisboa: Instituto Geológico e Mineiro.

SILVA, N. R. da (1995), "Faz-de-conta em Foz Côa", *Trabalhos de Antropologia e Etnologia*, 35(4), pp. 711-714.

SILVA, N. R. da (1995), "O "drama" da água, Malthus e o clube de Roma", *Trabalhos de Antropologia e Etnologia*, 35(4), pp. 793-795.

SIMÓN VALLEJO, M. D.; CORTÉS SÁNCHEZ, M. & BICHO, N. F. (2012), "Primeras evidencias de arte mueble paleolítico en el sur de Portugal", *Trabajos de Prehistoria*, 69(1), pp. 7-20.

SIMONNET, G.; SIMONNET, L. & SIMONNET, R. (1984), "Grotte de Labastide", in *L'art des cavernes. Atlas des grottes ornées paléolithiques françaises*, Paris: Ministère de la Cultures/ Imprimerie Nationale, pp. 527-535.

SOARES, A. M. M. (1995a), "Os métodos de "datação directa" aplicados no Côa", *Trabalhos de Antropologia e Etnologia*, 35(4), pp. 499-507.

SOARES, A. M. M. (1995b), "Os charlatães do Côa", *Trabalhos de Antropologia e Etnologia*, 35(4), pp. 727-730.

SÓCRATES, J. (1994), "Arrogância "snob"", *Público*, 10/12/1994, pp. 29.

SORIA LERMA, M. & LÓPEZ PAYER, M. G. (1999), "Los abrigos con arte levantino de las cuencas altas del Segura y del Guadalquivir", *Bolskan*, 16, pp. 151-175.

STÉPANOFF, C. (2010), "Corps et âmes d'animaux en Sibérie: de l'Amour animique à l'Altai analogique", in DESCOLA, P. (ed.), *La Fabrique des images*.

*Visions du monde et formes de la représentation*, Paris: musée du Quai Branly; Somogy éditions d'art, pp. 61-69.

STOREMYR, P.; KELANY, A.; NEGM, M. A. & TOHAMI, A. (2008), "More "Lascaux along the Nile"? Possible Late Palaeolithic rock art in the Wadi Abu Subeira, Upper Egypt", *Sahara*, 19, pp. 155-158.

STRAUS, L. G. (1990), "The original arms race. Iberian perspectives on the Solutrean phenomenon", in KOZLOWSKI, J. K. (ed.), *Feuilles de pierre. Les industries à pointes foliacées du Paléolithique supérieur européen. Actes du Colloque de Cracovie 1989*, Liège: Université de Liège [ERAUL, 42], pp. 425-447.

SUTTLES, W., ed. (1990), *Northwest Coast*. Washington: Smithsonian Institution [Handbook of North American Indians, 7].

TAÇON, P. (1991), "The power of stone: symbolic aspects of stone use and tool development in western Arnhem Land, Australia", *Antiquity*, 65, pp. 192-207.

TEIXEIRA, J. C. (2016), "O abrigo de Parada, um sítio de arte rupestre do Vale do Sabor (Alfândega da Fé, Bragança, Trás-os-Montes)", in SANCHES, M. de J. & CRUZ, D. J. da (eds.), *Atas da IIª Mesa Redonda "Artes Rupestres da Pré-história à Proto-história". Estudo, conservação e Musealização de maciços rochosos e monumentos funerários (Porto, Faculdade de Letras, 10, 11 e 12 de Novembro de 2011)*, Viseu, CEPBA [Estudos Pré-históricos, 18], pp. 41-70.

TEIXEIRA, J. C.; VALDEZ-TULLET, J. & SANCHES, M. de J. (2010), "O abrigo da Foz do rio Tua—Alijó (Trás-os-Montes, Portugal). Identificação e estudo preliminar", in *Iª Mesa Redonda "Artes Rupestres da Pré-história e da Proto-história: paradigmas e metodologias de registo* [poster disponível em [www.academia.edu/2113965/O\\_Abrigo\\_da\\_Foz\\_do\\_Rio\\_Tua\\_-\\_Alijó\\_Trás-Os\\_-\\_Montes\\_Portugal\\_Identificação\\_e\\_Estudo\\_Preliminar](http://www.academia.edu/2113965/O_Abrigo_da_Foz_do_Rio_Tua_-_Alijó_Trás-Os_-_Montes_Portugal_Identificação_e_Estudo_Preliminar)].

TESTART, A. (2012), *Avant l'Histoire. L'évolution des sociétés de Lascaux à Carnac*, Paris: Gallimard.

TESTART, A. (2014), "L'évolution des chasseurs-cueilleurs. Hypothèse supplétive sur le mariage", *Bulletin de la Société Préhistorique Française*, 111(4), pp. 593-602.

TESTART, A. (2016), *Art et religion de Chauvet à Lascaux*, Paris: Gallimard.

TILLEY, C. (1994), *A phenomenology of landscape: places, paths, and monuments*, Oxford/ Providence: Berg.

TOSELLO, G. (2003), *Pierres gravées du Périgord Magdalénien: art, symboles*,

*territoires*, Paris: CNRS [Supplément à Gallia Préhistoire, 36].

TRIGGER, B. G. (1992), *Historia del pensamiento arqueológico*, Barcelona: Critica Editorial.

TYMULA, S. (2002), *L'art solutréen du Roc de Sers*, Paris: Éditions de la Maison des sciences de l'Homme [Documents d'Archéologie Française, 91].

TYMULA, S.; RIGAUD, A.; WALTER, B.; PEYROUSE, J.-B. & AUBRY, T. (2013), "L'art mobilier solutréen inédit des Maîtreaux (Bossay-sur-Claise, Indre-et-Loire): note préliminaire", in SERAP (ed.), *Le Solutréen 40 ans après Smith '66 (Actes du Colloque, Preuilley-sur-Claise, 21 octobre-1 novembre 2007)*, Tours: ARCHEA; FERACF [Supplément à la Revue Archéologique du Centre de la France, 47], pp. 305-310.

UCKO, P. (1989), "La subjetividad y el estudio del arte paleolítico", in GONZÁLEZ MORALES, M. R. (ed.), *Cien años después de Sautuola: Estudios en homenaje a Marcelino Sanz de Sautuola en el Centenario de su muerte*, Santander: Consejería de Cultura, Educación y Deporte [Estudios de Cantabria, 1], pp. 283-358.

UCKO, P. & ROSENFELD, A. (1967), *Palaeolithic cave art*, London: Weidenfeld & Nicolson.

URIBARRI ANGULO, J. L. & LIZ CALLEJO, C. (1973), "El arte rupestre de Ojo Guareña. La cueva de Kaite", *Trabajos de Prehistoria*, 30, pp. 69-120.

UTRILLA, P.; BALDELLOU, V.; BEA, M.; MONTES, L. & DOMINGO MARTÍNEZ, R. (2014), "La Fuente del Trucho. Ocupación, estilo y cronología", in CORCHÓN RODRIGUEZ, M. S. & MENÉNDEZ FERNÁNDEZ, M. (eds.), *Cien años de arte rupestre paleolítico. Centenario del descubrimiento de la cueva de la Peña de Candamo*, Salamanca: Ediciones Universidad de Salamanca [Acta Salmanticensia. Estudios históricos y geográficos, 160], pp. 119-132.

UTRILLA, P.; BALDELLOU, V.; BEA, M. & VIÑAS, R. (2012), "La cueva de la Fuente del Trucho (Asque-Colungo, Huesca). Una cueva mayor del arte gravetiense", in HERAS MARTÍN, C. D. L.; LASHERAS CORRUCHAGA, J. A.; ARRIZABALAGA VALBUENA, A. & RASILLA VIVES, M. D. L. (eds.), *Pensando el Gravetiense: nuevos datos para la región cantábrica en su contexto peninsular y pirenaico*, Madrid: Ministerio de Educación, Cultura y Deporte [Museo Nacional y Centro de Investigación de Altamira. Monografías, 23], pp. 526-537.

UTRILLA, P. & MARTÍNEZ BEA, M. (2008), "Sanctuaires rupestres comme marqueurs d'identité territoriale: sites d'agrégation et animaux "sacrés"", *Préhistoire*,

*Art et Sociétés*, 63, pp. 61-71.

UTRILLA, P. & VILLAVERDE BONILLA, V. (2004), *Los grabados levantinos del Barranco Hondo (Castellote, Teruel)*, [s.l]: Gobierno de Aragón.

UTRILLA, P.; VILLAVERDE BONILLA, V. & MARTÍNEZ VALLE, R. (2001), "Les gravures rupestres de "Roca Hernando" (Cabra de Mora, Teruel)", in ZILHÃO, J.; AUBRY, T. & CARVALHO, A. M. F. D. (eds.), *Les premiers hommes modernes de la Péninsule Ibérique. Actes du Colloque de la Commission VIII de l'UISPP*, Lisboa: Instituto Português de Arqueologia [Trabalhos de Arqueologia, 17], pp. 161-174.

VALDEZ-TULLET, J. (2013), "O abrigo de Foz Tua. A ampla diacronia de um espaço significante", in SASTRE BLANCO, J. C.; CATALÁN RAMOS, R. & FUENTES MELGAR, P. (eds.), *Arqueología en el Valle del Duero. Del Neolítico a la Antigüedad Tardía: Nuevas perspectivas*, Madrid: Ediciones de La Ergástula [Colección Simposia, 4], pp. 355-366.

VALLADAS, H.; CACHIER, H.; MAURICE, P.; BERNALDO DE QUIRÓS, F.; CLOTTE, J.; CABRERA VALDÉS, V.; UZQUIANO, P. & ARNOLD, M. (1992), "Direct radiocarbon dates for prehistoric paintings at the Altamira, El Castillo and Niaux caves", *Nature*, 357, pp. 68-70.

VALLADAS, H.; KALTNECKER, É.; QUILES, A.; TISNÉRAT-LABORDE, N.; GENTY, D.; ARNOLD, M.; DELQUE-KOLIC, E.; MOREAU, C.; BAFFIER, D.; CLEYET-MERLE, J.-J.; CLOTTE, J.; GIRARD, M.; MONNEY, J.; MONTES BARQUÍN, R.; GONZÁLEZ SAINZ, C.; SANCHIDRIÁN, J. L. & SIMONNET, R. (2013), "Dating French and Spanish prehistoric decorated caves in their archaeological contexts", *Radiocarbon*, 55(2-3), pp. 1422-1431.

VALLADAS, H.; MERCIER, N.; FROGET, L.; JORON, J.-L.; REYSS, J.-L. & AUBRY, T. (2001), "TL dating of upper Palaeolithic sites in the Coa Valley (Portugal)", *Quaternary Science Reviews*, 20(5-9), pp. 939-943.

VÁZQUEZ MARCOS, C. (2014), "Análisis estadístico del caballo en el sitio de Siega Verde", in CORCHÓN RODRIGUEZ, M. S. & MENÉNDEZ FERNÁNDEZ, M. (eds.), *Cien años de arte rupestre paleolítico. Centenario del descubrimiento de la cueva de la Peña de Candamo*, Salamanca: Ediciones Universidad de Salamanca [Acta Salmanticensia. Estudios históricos y geográficos, 160], pp. 273-283.

VEGA DEL SELLA, C. de la (1916), *Paleolítico de Cueto de la Mina (Asturias)*, Madrid: Museo Nacional de Ciencias Naturales [Comisión de

Investigaciones Paleontológicas y Prehistóricas, Memoria número 20].

VIALOU, D. (1979), "Le Passage et l'Abside", in LEROI-GOURHAN, A. & ALLAIN, J. (eds.), *Lascaux inconnu*, Paris: Éditions du CNRS [Gallia Préhistoire, XII<sup>e</sup> supplément], pp. 191-300.

VIALOU, D. (1986), *L'art des grottes en Ariège magdalénienne*, Paris: CNRS [Supplément à Gallia Préhistoire, 26].

VIALOU, D. (1995), "Foz Côa, une découverte exceptionnelle", *Trabalhos de Antropologia e Etnologia*, 35(4), pp. 765-766.

VIALOU, D. (1999), "L'art paléolithique", in OTTE, M. (ed.), *La Préhistoire*, Paris, Bruxelles: De Boeck Université, pp. 212-350.

VIALOU, D. (2004a), "Architecture de l'art pariétal paléolithique", in LEJEUNE, M. & WELTÉ, A.-C. (eds.), *L'art du Paléolithique supérieur. Actes des colloques 8.2 et 8.3, XIVe Congrès de l'UISPP, Liège (2-8 septembre 2001)*, Liège: Université de Liège [ERAUL, 107], pp. 7-14.

VIALOU, D. (2004b), "Azilien", in VIALOU, D. (ed.), *La Préhistoire. Histoire et Dictionnaire*, Paris: Éditions Robert Laffont, pp. 266.

VIALOU, D. (2004c), "Épipaléolithique", in VIALOU, D. (ed.), *La Préhistoire. Histoire et Dictionnaire*, Paris: Éditions Robert Laffont, pp. 592-593.

VIALOU, D. & AUBRY, T. (2004), "Périgordien", in VIALOU, D. (ed.), *La Préhistoire. Histoire et Dictionnaire*, Paris: Éditions Robert Laffont, pp. 1060-1061.

VIDIELLA, S. (1907), "Las pinturas rupestres del término de Cretas", *Boletín de Historia y Geografía del Bajo-Aragón*, 1(2), pp. 68-75.

VIEIRA, A. B. (1995a), "Datação paleoecológica das gravuras do Côa", *Trabalhos de Antropologia e Etnologia*, 35(4), pp. 753-756.

VIEIRA, A. B. (1995b), "Gravuras do Côa: função e utopia", *Trabalhos de Antropologia e Etnologia*, 35(4), pp. 749-751.

VILANOVA Y PIERA, J. (1884), *Los congresos científicos de Chalons, Berna, París, Lisboa y Argel*, Madrid: Imprenta del Colegio Nacional de Sordo-Mudos y de Ciegos.

VILLAVERDE BONILLA, V. (1994), *Arte paleolítico de la Cova del Parpalló. Estudio de la colección de plaquetas y cantos con grabados y pinturas*, Valencia: Servei d'Investigació Prehistòrica.

VILLAVERDE BONILLA, V. (2006), "Arte mueble paleolítico en el Mediterráneo occidental: contexto y diversidad regional", in ARIAS CABAL, P. &

ONTAÑÓN PEREDO, R. (eds.), *La materia del lenguaje prehistórico: El arte mueble de Cantabria en su contexto*, Santander: Instituto Internacional de Investigaciones Prehistóricas de Cantabria, pp. 67-84.

VILLAVERDE BONILLA, V.; CARDONA, J. & MARTÍNEZ-VALLE, R. (2009), "L'art pariétal de la grotte Les Meravelles. Vers une caractérisation de l'art paléolithique pré-magdalénien du versant méditerranéen de la Péninsule Ibérique", *L'Anthropologie*, 113, pp. 762-793.

WATCHMAN, A. (1996), "A review of the theory and assumptions in the AMS dating of the Foz Côa petroglyphs, Portugal", *Rock Art Research*, 13(1), pp. 21-30.

WATCHMAN, A. (2003), "Fact and fiction in the Côa valley", *Rock Art Research*, 20(1), pp. 63.

WELKER, W. V. (2014), "Felsbilder im Hunsrück. Erste paläolithische Felskunst in Deutschland", *Berichte zur Archäologie am Mittelrhein und Mosel*, 20, pp. 9-33.

WHITE, R. (2003), *Prehistoric art: the symbolic journey of humankind*, New York: Harry N. Abrams.

WHITLEY, D. S. (1994), "By the hunter, for the gatherer: art, social relations and subsistence in the prehistoric Great Basin", *World Archaeology*, 25(3), pp. 356-373.

WHITLEY, D. S. (1998), "Finding rain in the desert: landscape, gender and far western North American rock art", in CHIPPINDALE, C. & TAÇON, P. (eds.), *The Archaeology of Rock-Art*, Cambridge: Cambridge University Press, pp. 11-29.

YATES, T. (1993), "Framework for an archaeology of the body", in TILLEY, C. (ed.), *Interpretative archaeology*, Oxford/ Providence: Berg, pp. 31-72.

YRAVEDRA SAINZ DE LOS TERREROS, J. & ANDRÉS, M. (2013), "Estrategias de subsistencias entre los grupos magdalenienses de La Peña de Estebanvela (Ayllón, Segovia)", in CACHO QUESADA, C. (ed.), *Ocupaciones magdalenienses en el interior de la Península Ibérica. La Peña de Estebanvela (Ayllón, Segovia)*, [s.l.]: Junta de Castilla y León/ CSIC, pp. 211-244.

ZILHÃO, J. (1988), "Plaquette gravée du Solutréen supérieur de la Gruta do Caldeirão (Tomar, Portugal)", *Bulletin de la Société Préhistorique Française*, 85(4), pp. 105-109.

ZILHÃO, J. (1989), "L'art mobilier paléolithique au Portugal", in *Colóquio Internacional de Arte Pré-histórica — Nos 25 anos da Gruta do Escoural*, Montemor-

o-Novo: Câmara Municipal de Montemor-o-Novo [Almanson, 7], pp. 29-36.

ZILHÃO, J. (1995-1996), "L'art rupestre paléolithique de plein air", *Les Dossiers d'Archéologie*, 209, pp. 106-117.

ZILHÃO, J. (1995a), "Política e Ciência na questão do Côa", *Projecto Património*, 2, pp. 25-28.

ZILHÃO, J. (1995b), "The age of the Côa valley (Portugal) rock-art: validation of archaeological dating to the Palaeolithic and refutation of "scientific" dating to historic or proto-historic times", *Antiquity*, 69(266), pp. 883-901.

ZILHÃO, J. (1995c), "The stylistically paleolithic petroglyphs of the Côa valley (Portugal) are of paleolithic age. A refutation of their "direct dating" to recent times", *Trabalhos de Antropologia e Etnologia*, 35(4), pp. 423-462.

ZILHÃO, J., coord. (1997), *Arte rupestre e Pré-história do Vale do Côa. Trabalhos de 1995-1996*, Lisboa: Ministério da Cultura.

ZILHÃO, J. (1997a), "Súmula dos resultados científicos", in ZILHÃO, J. (ed.), *Arte rupestre e Pré-história do Vale do Côa*, Lisboa: Ministério da Cultura, pp. 12-37.

ZILHÃO, J. (1997b), *O Paleolítico Superior da Estremadura Portuguesa*, Lisboa: Edições Colibri.

ZILHÃO, J. (1998), "The rock art of the Côa Valley, Portugal. Significance, conservation and management", *Conservation and management of archaeological sites*, 2(4), pp. 193-206.

ZILHÃO, J. (2000), "La puesta en valor del arte rupestre del valle del Côa (Portugal)", *Trabajos de Prehistoria*, 57(2), pp. 57-64.

ZILHÃO, J. (2002), "La mise en valeur de l'art rupestre de la vallée du Côa", in SACCHI, D. (ed.), *L'art paléolithique à l'air libre. Le paysage modifié par l'image, Tautavel - Campôme, 7-9 octobre 1999*, Tautavel: GAEP & GÉOPRÉ, pp. 17-22.

ZILHÃO, J. (2003a), "Vers une chronologie plus fine de l'art paléolithique de la Côa: quelques hypothèses de travail", in BALBÍN BEHRMANN, R. & BUENO RAMÍREZ, P. (eds.), *Primer symposium internacional de arte prehistórico de Ribadesella. El Arte prehistórico desde los inicios del siglo XXI*, Ribadesella: Asociación Cultural Amigos de Ribadesella, pp. 75-90.

ZILHÃO, J. (2003b), "The Côa valley: research and management of a world heritage rock art site", *Rock Art Research*, 20(1), pp. 53-68.

ZILHÃO, J. (2004-2005), "Parque Arqueológico do Vale de Côa: passado, presente e perspectivas de futuro na gestão de um bem arqueológico do património

mundial", *Arqueologia & História*, 56-57, pp. 15-30.

ZILHÃO, J. (2009), "The Ebro frontier revisited", in CAMPS, M. & SZMIDT, C. (eds.), *The Mediterranean from 50 000 to 25 000 BP: Turning points and new directions*, Oxford: Oxbow Books, pp. 293-312.

ZILHÃO, J. (2011), "Aliens from Outer time? Why the "Human Revolution" is wrong, and where do we go from here?", in CONDEMI, S. & WENIGER, G.-C. (eds.), *Continuity and discontinuity in the peopling of Europe: One hundred fifty years of Neanderthal study*, Dordrecht; New York: Springer, pp. 331-366.

ZILHÃO, J. (2013), "Forty years after Roche 64. A far-west view of the Solutrean", in SERAP (ed.), *Le Solutréen 40 ans après Smith '66 (Actes du Colloque, Preuilly-sur-Claise, 21 octobre-1 novembre 2007)*, Tours: ARCHEA; FERACF [Supplément à la Revue Archéologique du Centre de la France, 47], pp. 87-99.

ZILHÃO, J.; AUBRY, T. & CARVALHO, A. M. F. de (1999), "L'art rupestre de la vallée du Côa. Aperçu général des problèmes de recherche et de gestion", *Anthropologie et Préhistoire*, 110, pp. 57-59.

ZILHÃO, J.; AUBRY, T.; CARVALHO, A. F. de; BAPTISTA, A. M.; GOMES, M. V. & MEIRELES, J. (1997), "The rock art of the Côa valley (Portugal) and its archaeological context: first results of current research", *Journal of European Archaeology*, 5(1), pp. 7-49.

ZILHÃO, J.; AUBRY, T.; CARVALHO, A. M. F. de; BAPTISTA, A. M.; GOMES, M. V. & MEIRELES, J. (1998-1999), "Art rupestre et Archéologie de la vallée du Côa (Portugal)", *Préhistoire et Anthropologie Méditerranéennes*, 7-8, pp. 89-117.

ZILHÃO, J.; AUBRY, T.; CARVALHO, A. M. F. de; ZAMBUJO, G. & ALMEIDA, F. (1995), "O sítio arqueológico paleolítico do Salto do Boi (Cardina, Santa Comba, Vila Nova de Foz Côa)", *Trabalhos de Antropologia e Etnologia*, 35(4), pp. 471-485.

ZILHÃO, J. & TRINKAUS, eds. (2002), *Portrait of the artist as a child. The Gravettian human skeleton from the Abrigo do Lagar Velho and its archaeological context*, Lisboa: IPA [Trabalhos de Arqueologia, 22].

ZÜCHNER, C. (1995), "Commentaires sur l'art rupestre de Foz Côa (Portugal)", *International Newsletter on Rock Art*, 12, pp. 18-19.

ZÜCHNER, C. (2003), "Datations archéologiques de l'art rupestre — rien qu'une méthode subjective?", *International Newsletter on Rock Art*, 35, pp. 18-24.



ZÜCHNER, C. (2007), "La grotte Chauvet. Un sanctuaire aurignacien? Les conséquences pour l'Art paléolithique", *in* FLOSS, H. & ROUQUEROL, N. (eds.), Les chemins de l'art aurignacien en Europe. Colloque international. Aurignac 2005: Éditions Musée-Forum Aurignac [Cahier, 4], pp. 409-420.