

# Un estudio acerca de las propiedades psicométricas de la versión brasileña del Index of Spouse Abuse

## A study on the psychometric properties of the Brazilian version of the Index of Spouse Abuse

JUAN CARLOS SIERRA, UNIVERSIDAD DE GRANADA<sup>1</sup>, NAZARÉ COSTA<sup>2</sup>  
Y PABLO SANTOS-IGLESIAS<sup>3</sup>

### RESUMEN

Se examina la estructura factorial, la fiabilidad y la validez de la versión brasileña del Index of Spouse Abuse, que fue aplicado, conjuntamente con la Double Standard Scale y la Rape Support Attitude Scale, a una muestra de 800 mujeres brasileñas, seleccionadas mediante muestreo incidental entre la población general. Se ponen a prueba mediante análisis factorial confirmatorio cuatro modelos obtenidos en la investigación precedente sobre su estructura factorial, presentando un mejor ajuste el modelo formado por 19 ítems distribuidos en dos factores (Abuso no físico y Abuso físico), los cuales muestran una adecuada fiabilidad de consistencia interna (0,85 y 0,66, respectivamente). Las puntuaciones de ambas subescalas correlacionan en sentido positivo con actitudes sexuales machistas.

---

1 Juan Carlos Sierra. Facultad de Psicología. Universidad de Granada. 18071 Granada (España).  
E-mail: [jcsierra@ugr.es](mailto:jcsierra@ugr.es)

2 Universidade Federal do Maranhao

3 Universidad de Granada

**Palabras clave:** Index of Spouse Abuse; Fiabilidad; Validez; Abuso no físico; Abuso físico.

## ABSTRACT

Factorial structure, reliability and validity of the Brazilian version of the Index of Spouse Abuse were examined. It was applied, together with the Double Standard Scale and Rape Supportive Attitude Scale, to a sample made up of 800 Brazilian women, selected by an incident sampling on general population. Four models from previous researches were tested through a confirmatory factor analysis. The best adjustment was showed by a model made up of 19 items divided up into two factors (Non-physical abuse and Physical abuse), which showed a good internal consistency reliability (.85 and .66, respectively). Scores from both subscales positively correlates with male sexist sexual attitudes.

**Keywords:** Index of Spouse Abuse; Reliability; Validity; Nonphysical abuse; Physical abuse.

## INTRODUCCIÓN

El estudio y análisis de un fenómeno tan complejo como la violencia de pareja requiere de instrumentos de evaluación que hayan demostrado adecuadas garantías psicométricas en aquellos contextos en los que se usan. En los últimos años, varios estudios han puesto de manifiesto la relevancia del problema de la violencia marital en Brasil (Deslandes, Gomes, & Silva, 2000; Dresch Kronbauer & Meneghel, 2005; Ellsberg, Jansen, Heise, & Watts, 2008; García-Moreno, Jansen, Ellsberg, Heise, & Watts, 2006; Ludermir,

Schraiber, D'Oliveira, França-Junior, & Jansen, 2008; Reichenheim, Klein, & Moraes, 2007; Reichenheim et al., 2006; Schraiber et al., 2008). Así, por ejemplo, en el estudio de Reichenheim et al. (2006) realizado en 16 capitales brasileñas, se concluye que un 78,3% y un 34,4% de las 6.760 mujeres encuestadas habían experimentado abusos psicológico y físico, respectivamente, dentro de la pareja,

Uno de los autoinformes más utilizados en la evaluación de la violencia de pareja es el Index of Spouse Abuse (ISA; Hudson & McIntosh, 1981), el cual se ha empleado en múltiples contextos culturales, como por ejemplo, el canadiense (Fry & Barker, 2002; Tutty, Bidgood, Rothery, & Bidgood, 2001), chino (Tang, 1998), español (Cáceres, 2002, 2004; Cáceres & Cáceres, 2006),

estadounidense (Bradley, Schwartz, & Kaslow, 2005; Chen, Rovi, Vega, Jacobs, & Johnson, 2005), mexicano (Castro, García, Ruiz, & Peek-Asa, 2006) o salvadoreño (Sierra, Ortega, Santos, & Gutiérrez, 2007). Diversos estudios han puesto a prueba la estructura factorial del ISA, no coincidiendo siempre en la solución final encontrada. Originalmente, Hudson y MacIntosh (1981) aislaron dos factores (Abuso físico y Abuso no físico) con valores de consistencia interna superiores a 0,90. Por su parte, Campbell, Campbell, King, Parker, & Ryan (1994) llevan a cabo un nuevo análisis factorial de la escala, aislando esta vez tres factores independientes: Abuso no físico, Control de conductas y Abuso físico; también en esta ocasión los valores de fiabilidad de consistencia interna para las escalas Abuso físico y Abuso no físico resultaron superiores a 0,90. Con posterioridad, Tang (1998) aísla en mujeres chinas los dos factores originales de la escala, pero una vez eliminados 11 de sus ítems, obteniendo un alfa de Cronbach de 0,91 en la escala de Abuso no físico y 0,79 en la de Abuso físico. Más tarde, Cook, Conrad, Bender y Kaslow (2003) ponen a prueba varios modelos de la estructura del ISA mediante análisis factorial confirmatorio, encontrando el mejor ajuste para una estructura de tres factores, una vez eliminados ocho ítems: Abuso no físico, Abuso físico y Control de conductas.

Por último, más recientemente, Sierra et al. (2007) llevan a cabo el primer estudio psicométrico de la versión española del ISA en el que, una vez descartados ocho ítems discordantes con la propuesta original de la escala, se propone una estructura de dos factores: Abuso no físico (14 ítems;  $\alpha = 0,95$ ) y Abuso físico (8 ítems;  $\alpha = 0,88$ ); no obstante, los propios autores concluyen que esta versión debe ser objeto de futuros análisis, puesto que dos de sus ítems presentan bajas propiedades psicométricas, mientras que otros dos muestran discrepancia entre su contenido y la dimensión a la que fueron asignados.

Continuando con esta línea de análisis sobre las propiedades psicométricas del ISA, este estudio instrumental (Montero & León, 2007) pretende examinar la estructura factorial, la fiabilidad y la validez de su versión brasileña. Para ello, y siguiendo las recomendaciones de Carretero-Dios y Pérez (2007), se pondrán a prueba los cuatro modelos obtenidos en la investigación precedente sobre la estructura del Index of Spouse Abuse. El primer modelo corresponde a la estructura bifactorial constatada en el estudio original de Hudson y McIntosh (1981), donde los 30 ítems de la escala se reparten entre los factores Abuso físico (12 ítems) y Abuso no físico (18 ítems). El segundo modelo corresponde a la estructura trifactorial reportada por Campbell et

al. (1994), donde los 30 ítems se distribuyen en Abuso no físico (16 ítems), Control de conductas (7 ítems) y Abuso físico (7 ítems). El tercer modelo (Cook et al., 2003) reproduce los tres factores del caso anterior tras eliminar 8 de los 30 ítems: Abuso no físico (11 ítems), Abuso físico (4 ítems) y Control de conductas (7 ítems). El cuarto, y último modelo, está basado en los resultados de Tang (1998), y reproduce la estructura bifactorial de Hudson y McIntosh con un total de 19 ítems, cuya asignación a las dos dimensiones difiere en algunos casos de la propuesta original (Abuso no físico: 12 ítems; Abuso físico: 7 ítems). Una vez determinado el modelo con mejor ajuste se calculará la fiabilidad de la escala y se aportarán indicios acerca de la validez de sus medidas. Con respecto a este último objetivo se espera una correlación positiva entre abuso y actitudes sexuales machistas. Este tipo de actitudes, a pesar de ser más frecuentes en los hombres, también están presentes en un número significativo de mujeres (Sierra, Gutiérrez, Rojas, & Ortega, 2007). Su manifestación en los hombres se ha asociado a conductas agresivas hacia las mujeres (Echeburúa & Fernández-Montalvo, 1998; Heisse, 1998; Sierra, Gutiérrez-Quintanilla, Bermúdez, & Buela-Casal, 2008), por lo que cabe esperar que su presencia en las mujeres constituya un factor de riesgo de victimización dentro de la pareja, tal como

pusieron de manifiesto Stith, Smith, Penn, Ward y Tritt (2004) al asociar la ideología tradicional de roles de género al padecimiento de violencia física en la pareja.

## MÉTODO

### Participantes

Mediante procedimiento incidental se seleccionó en el Nordeste de Brasil (Estado de Maranhao) una muestra de 800 mujeres con edades comprendidas entre 18 y 73 años ( $M = 31,21$ ;  $DT = 10,71$ ). Todas ellas mantenían una relación de pareja heterosexual estable desde hacía al menos seis meses. Su nivel educativo se distribuía entre estudios fundamentales (11,8%), estudios medios (34,2%) y estudios superiores (54%). En cuanto a su ocupación, un 19,9% eran amas de casa, un 22,1% trabajadoras no cualificadas, cuyos trabajos no exigían estudios superiores, un 28,6% estudiantes y un 29,4% eran trabajadoras cualificadas.

### Instrumentos

- Cuestionario sociodemográfico en el que se registra la edad, el nivel de estudio y la ocupación o profesión de las participantes.

- Index of Spouse Abuse (ISA; Hudson & McIntosh, 1981). Permite evaluar la frecuencia con que un miembro de la

pareja experimenta comportamientos de abuso dentro de la relación. Se empleó la versión de 30 ítems con formato de respuesta tipo Likert de cinco puntos: 1 (nunca), 2 (raramente), 3 (ocasionalmente), 4 (con frecuencia) y 5 (casi siempre).

- Double Standard Scale (DSS; Caron, Davis, Halteman, & Stikle et al., 1993). Permite evaluar el grado de aceptación de la doble moral sexual tradicional. Se usó la versión brasileña de Sierra, Costa, & Ortega (2009) formada por 9 ítems contestados en una escala tipo Likert de 5 puntos desde 1 (totalmente en desacuerdo) a 5 (totalmente de acuerdo). Su fiabilidad de consistencia interna es de 0,80.

- Rape Supportive Attitude Scale (RSAS; Lottes, 1991). Evalúa la existencia de actitudes favorables hacia el uso de la violencia del hombre hacia la mujer en el contexto de las relaciones sexuales. La versión brasileña empleada tiene 19 ítems contestados en una escala tipo Likert de 5 puntos, desde 1 (muy en desacuerdo) hasta 5 (muy de acuerdo); presenta una fiabilidad de consistencia interna de 0,86 y una correlación significativa con doble moral sexual (Sierra et al., 2009).

## Procedimiento

En la traducción del Index of Spouse Abuse al portugués se llevaron a cabo los siguientes pasos. En primer lugar, se hizo una traducción inglés-

portugués de sus ítems, la cual fue revisada por dos traductores que llegaron a un total acuerdo en la traducción de cada uno de los ítems. La versión traducida fue enviada a cinco psicólogos expertos en violencia de género, con el fin de que revisaran la redacción de sus ítems. Esta nueva versión del ISA fue administrada a 20 mujeres de la población general que señalaron después de cada ítem si éste era comprensible o no. Por último, esta versión definitiva fue aplicada por cinco evaluadoras entrenadas para tal fin a la muestra de mujeres seleccionadas. La administración autoaplicada se hizo de forma colectiva, en pequeños grupos, e individualmente, recibiendo todas las participantes las mismas instrucciones; en las mujeres con un nivel cultural bajo las pruebas fueron heteroaplicadas. La participación fue completamente voluntaria y se garantizó en todo momento la confidencialidad y el anonimato de las respuestas dadas. Antes de responder, todas las mujeres fueron informadas del objetivo de la evaluación y firmaron un consentimiento informado.

## Análisis estadísticos

Se realizó análisis factorial confirmatorio (AFC) con LISREL 8.51 (Jöreskog & Sörbom, 2001) para evaluar el ajuste de los datos de los cuatro modelos. En la evaluación de los modelos se utilizó la ratio  $\chi^2$  por grados de

libertad ( $\chi^2/df$ ), el índice de bondad de ajuste (Goodness of Fit Index; GFI), el índice ajustado de bondad de ajuste (Adjusted Goodness of Fit Index; AGFI), índice de ajuste no normado (Non-Normed Fit Index; NNFI) y el error de aproximación cuadrático medio (Root Mean Square Error of Aproximation; RMSEA). Para el ratio  $\chi^2/df$ , valores inferiores a 2 indican un buen ajuste (Kline, 1998). Valores mayores o iguales a 0,85 de GFI, AGFI indican un buen ajuste (Jöreskog & Sörbom, 1993), y para NNFI, iguales o superiores a 0,90 serían indicativos de un ajuste adecuado (Browne & Cudeck, 1993). El nivel adecuado para un buen ajuste del modelo es un RMSEA inferior a 0,05 (Browne & Cu-

deck, 1993). Siguiendo a du Toit y du Toit (2001), partimos de la matriz de correlaciones policóricas y la matriz de covarianzas asintótica para realizar todas las estimaciones, más adecuadas para trabajar con variables ordinales. Cómo método de estimación se empleó mínimos cuadrados no ponderados (ULS) debido a los problemas que plantea la máxima verosimilitud cuando se viola el supuesto de normalidad multivariada (Batista Foguet & Coenders, 2000).

## RESULTADOS

### Análisis factorial confirmatorio

En la Tabla 1 se muestran los re-

**Tabla 1: Estadísticos de bondad de ajuste para los modelos propuestos sobre el IAP.**

Modelos	$\chi^2$ <sup>a</sup>	Df	$\chi^2/df$	GFI	AGFI	NNFI	RMSEA
<b>2 factores oblicuos (30 ítems)</b> <sup>b</sup>	584,53	404	1,45	0,984	0,982	0,986	0,025
<b>3 factores oblicuos (30 ítems)</b> <sup>c</sup>	582,17	402	1,45	0,985	0,982	0,986	0,025
<b>3 factores oblicuos (22 ítems)</b> <sup>d</sup>	328,91	206	1,59	0,989	0,986	0,990	0,029
<b>2 factores oblicuos (19 ítems)</b> <sup>e</sup>	201,76	151	1,33	0,986	0,983	0,987	0,021

*Notas.* <sup>a</sup> Los valores  $\chi^2$  son significativos ( $p < 0,001$ ); <sup>b</sup> modelo estructural de Hudson y McIntosh (1981); <sup>c</sup> modelo estructural de Campbell et al. (1994); <sup>d</sup> modelo estructural de Cook et al. (2003); <sup>e</sup> modelo estructural de Tang (1998).

sultados del análisis factorial confirmatorio. A vista del ratio  $\chi^2/df$ , los cuatro modelos presentan un ajuste satisfactorio, si bien el modelo de Tang (1998) muestra el menor valor ( $\chi^2/df = 1,33$ ). Por otra parte, los índices GFI, AGFI y NNFI son más elevados en el modelo de Cook et al. (2003) seguido por el modelo de Tang. Sin embargo, dado que el RMSEA ha sido considerado como el mejor indicador de ajuste global del modelo (Marsh, Balla, & Hau, 1996), se puede afirmar que el mejor ajuste se produce en el modelo de Tang, que presenta el menor valor RMSEA (0,021). Además es la versión más corta y resulta más parsimoniosa que el modelo de Cook et al.

### **Fiabilidad**

Las Tablas 2 y 3 recogen las propiedades psicométricas de los ítems que conforman las dimensiones Abuso no físico y Abuso físico, respectivamente. La subescala Abuso físico presenta una fiabilidad de consistencia interna, estimada mediante alfa de Cronbach, de 0,85. La media de respuesta a los ítems se sitúa en 1,43, lejos del punto medio teórico de la escala de respuesta (3), oscilando entre 1,14 (ítem 10) y 1,93 (ítem 12). A su vez, la mayoría de las desviaciones típicas se sitúan por debajo de la unidad, oscilando entre 0,57 (ítem 10) y 1,05 (ítem 12). En cuanto a las correlaciones ítem-total

corregidas, y considerando como valores adecuados aquellos que son superiores a 0,25 (Nunnally y Bernstein, 1995), todas ellas presentan valores aceptables, oscilando entre 0,27 (ítem 19) y 0,63 (ítems 22 y 29). Solamente la eliminación del ítem 19 supondría una mejoría en la fiabilidad de la subescala, prácticamente inapreciable (véase la Tabla 2).

Por su parte, la subescala de Abuso físico obtuvo un coeficiente de fiabilidad mucho más modesto ( $\alpha = 0,66$ ), situándose también los valores medios de respuesta de cada ítem muy por debajo del punto medio teórico de la escala de respuesta, oscilando, en esta ocasión, entre 1,02 del ítem 17 y 1,29 del ítem 24. Las desviaciones típicas son en todos los casos muy bajas, situándose entre 0,22 (ítem 17) y 0,74 (ítem 24). Las correlaciones ítem-total presentan valores por encima de 0,30 y sólo se obtendría una mejora en la fiabilidad de la subescala si se eliminase el ítem 24, aunque dicha mejora no es sustancial.

### **Validez**

Las puntuaciones en abuso no físico y abuso físico correlacionaron significativamente en sentido positivo con doble moral sexual y actitud favorable hacia la violación, oscilando los coeficientes entre 0,12 y 0,16 (véase la Tabla 4).

**Tabla 2: Media (M), desviación típica (DT), correlación ítem-total ( $r_{it}$ ) y alfa de Cronbach si se elimina el ítem ( $\alpha_{-i}$ ) de la subescala Abuso no físico.**

Ítems	<i>M</i>	<i>DT</i>	$r_{it}$	$\alpha_{-i}$
ISA1. Me humilla ( <i>Desvaloriza-me</i> )	1,43	0,85	0,59	0,83
ISA2. Me exige que obedezca a sus caprichos ( <i>Exige-me que obedeça a seus caprichos</i> )	1,63	0,99	0,52	0,84
ISA5. Se enfada mucho si no hago lo que quiere cuando el quiere ( <i>Aborrece-se muito se tarefas domésticas como fazer o jantar ou lavar roupas não estão feitas quando ele acha que deveriam estar</i> )	1,41	0,80	0,45	0,84
ISA10. Se cree que soy su esclava ( <i>Age como se eu fosse sua escrava</i> )	1,14	0,57	0,58	0,84
ISA12. Se enfada mucho si me muestro en desacuerdo con sus puntos de vista ( <i>Irrita-se muito quando discordo de seus pontos de vista</i> )	1,93	1,05	0,52	0,84
ISA14. No me presta dinero ( <i>É mesquinho em dar dinheiro suficiente para as despesas da casa</i> )	1,27	0,78	0,53	0,84
ISA19. No es amable conmigo ( <i>Não é uma pessoa bondosa</i> )	1,43	0,98	0,27	0,86
ISA22. Me grita continuamente ( <i>Grita conmigo</i> )	1,54	0,85	0,63	0,83
ISA25. Está siempre dando órdenes ( <i>Está sempre me dando ordens</i> )	1,40	0,86	0,61	0,83
ISA26. Me dice cosas que no se pueden aguantar ( <i>Não respeita meus sentimentos</i> )	1,53	1,04	0,55	0,84
ISA28. Le tengo miedo ( <i>Assusta-me</i> )	1,22	0,63	0,61	0,84
ISA29. Me trata como si fuera basura ( <i>Trata-me como uma ignorante</i> )	1,21	0,65	0,63	0,83
<i>Nota.</i> Entre paréntesis aparece la versión brasileña.				



**Tabla 3: Media (M), desviación típica (DT), correlación ítem-total ( $r_{it}$ ) y alfa de Cronbach si el ítem es eliminado ( $\alpha_i$ ) de la subescala Abuso físico.**

Ítems	<i>M</i>	<i>DT</i>	$r_{it}$	$\alpha_i$
ISA4. Me fuerza a hacer actos sexuales que no me gustan ( <i>Força-me a práticas sexuais que não gosto ou não são divertidas</i> )	1,11	0,49	0,50	0,58
ISA7. Me golpea o araña ( <i>Agride-me com socos</i> )	1,04	0,25	0,38	0,64
ISA13. Me amenaza con un arma o cuchillo ( <i>Ameaça-me com armas como revólver ou faca</i> )	1,03	0,26	0,40	0,63
ISA17. Me ha llegado a golpear tan fuerte que llegué a necesitar asistencia médica ( <i>Chegou a agredir-me tão violentamente que necessitei de assistência médica</i> )	1,02	0,22	0,42	0,63
ISA21. Me exige relaciones sexuales aunque esté cansada ( <i>Exige que eu mantenha relações sexuais com ele mesmo quando não quero</i> )	1,15	0,57	0,48	0,59
ISA24. Se vuelve agresivo cuando bebe ( <i>Torna-se abusivo [ofende-me com ações e/ou palavras] quando bebe</i> )	1,29	0,74	0,35	0,67
ISA30. Actúa como si fuera a matarme ( <i>Dá entender que gostaria de me matar</i> )	1,06	0,40	0,36	0,63
<i>Nota.</i> Entre paréntesis aparece la versión brasileña.				

**Tabla 4: Correlaciones entre abuso y actitudes sexuales machistas.**

	<b>Doble moral sexual</b>	<b>Actitud favorable hacia la violación</b>
<b>Abuso no físico</b>	0,12**	0,14**
<b>Abuso físico</b>	0,12**	0,16**
** $p < 0,01$ .		

## DISCUSIÓN

En Psicología, la evaluación de cualquier constructo requiere de la existencia de instrumentos con adecuadas propiedades psicométricas, pues de lo contrario toda conclusión obtenida a partir de ellos carecería de credibilidad alguna. Ante la relevancia del fenómeno de la violencia de pareja en Brasil (Deslandes et al., 2000; Dresch Kronbauer & Meneghel, 2005; Ellsberg et al., 2008; Garcia-Moreno et al., 2006; Ludermir et al., 2008; Reichenheim et al., 2006, 2007; Schraiber et al., 2008) y la ausencia de estudios de validación del Index of Spouse Abuse (ISA) en población brasileña se planteó este estudio instrumental. Teniendo en cuenta la existencia en la literatura de cuatro propuestas consolidadas diferentes acerca de la estructura factorial de este instrumento, se optó por validar dichos modelos mediante análisis factorial confirmatorio. Tal y como se describió, estas cuatro propuestas de estructura interna del ISA difieren entre sí en el número de factores y en el número de ítems. Así, mientras Hudson y McIntosh (1981) y Tang (1998) plantean una estructura bifactorial (Abuso no físico y Abuso físico) de 30 y 19 ítems, respectivamente, Campbell et al. (1994) y Cook et al. (2003) proponen una estructura de tres factores (Abuso no físico, Abuso físico y Control de conductas), con 30 y 22 ítems, respectivamente.

Los resultados encontrados en la muestra de mujeres brasileñas indican que, aunque los cuatro modelos presentan ajustes aceptables, es el de dos factores propuesto por Tang (1998) el que muestra unas mejores bondades psicométricas. De este modo, los ítems 1, 2, 5, 10, 12, 14, 19, 22, 25, 26, 28 y 29 conformarían la subescala Abuso no físico, mientras que el 4, 7, 13, 17, 21, 24 y 30 compondrían la subescala Abuso físico. Si examinamos el contenido de los ítems, se puede apreciar que se corresponden claramente con la etiqueta de las subescalas. Así, ítems como Me grita continuamente o Me trata como si fuera basura son exponentes claros del abuso no físico, mientras que ítems como Me fuerza a hacer actos sexuales que no me gustan y Me exige relaciones sexuales aunque esté cansada ejemplificarían el abuso físico. En las dos subescalas se obtienen coeficientes de consistencia interna adecuados: 0,85 para Abuso no físico y 0,66 para Abuso físico. Esta diferencia entre los coeficientes de fiabilidad de las dos subescalas, a favor de Abuso no físico, aparece también en el estudio de Tang (0,91 y 0,79, respectivamente).

Un hecho destacable de los resultados obtenidos es que la media de respuesta a los diferentes ítems es muy baja, no alcanzando en ningún caso el valor medio teórico de la escala de respuesta. Esto está indicando que la frecuencia de abuso (tanto no físico como físico) entre las mujeres evaluadas es muy baja, lo

cual sería esperable teniendo en cuenta que las participantes fueron reclutadas entre la población general.

En cuanto a la validez de las medidas del ISA, se había hipotetizado una correlación positiva entre abuso y actitudes sexuales machistas, entendidas éstas como doble moral sexual y actitud favorable hacia el uso de la violencia por parte del hombre hacia la mujer en el marco de las relaciones de pareja (Sierra, Rojas, Ortega, & Martínez-Ortiz, 2007). Los resultados obtenidos apoyan la hipótesis formulada, aunque las correlaciones encontradas son muy bajas. No obstante, estos resultados nos permiten intuir que la presencia de este tipo de actitudes en la mujer constituye un factor de ries-

go para que sea víctima de abuso por parte de su pareja (Stith et al., 2004), lo cual parece lógico, pues una mujer que otorga un papel activo al hombre frente a uno pasivo a sí misma y que justifica el uso de la violencia por parte de su compañero, se convierte en víctima potencial. Futuros estudios deberían consolidar esta asociación.

En definitiva, los resultados obtenidos en esta muestra de mujeres brasileñas ponen de manifiesto que la estructura factorial más adecuada del Index of Spouse Abuse sería la de 19 ítems agrupados en dos subescalas (Abuso no físico y Abuso físico), las cuales gozan de una adecuada fiabilidad de consistencia interna y de evidencias acerca de la validez en sus medidas.

## REFERENCIAS

- Batista Foguet, J.M., & Coenders, G. (2000). *Modelos de ecuaciones estructurales*. Salamanca: La Muralla.
- Bradley, R., Schwartz, A.C., & Kaslow, N.J. (2005). Posttraumatic stress disorder symptoms among low-income, African American women with a history of intimate partner violence and suicidal behaviours: Self-esteem, social support, and religious coping. *Journal of Traumatic Stress*, 18, 685-696.
- Browne, M.W., & Cudeck, R. (1993). Alternative ways of assessing model fit. En K.A Bollen & J.S. Long (Eds.), *Testing structural equation models* (pp. 136-162). Newbury Park, CA: Sage.
- Cáceres, J. (2002). Análisis cuantitativo y cualitativo de la violencia doméstica en la pareja. *Cuadernos de Medicina Psicosomática y Psiquiatría de Enlace*, 61, 57-67.
- Cáceres, J. (2004). Violencia física, psicológica y sexual en el ámbito de la pareja: papel del contexto. *Clínica y Salud*, 15, 33-54.

- Cáceres, A., & Cáceres, J. (2006). Violencia en relaciones íntimas en dos etapas evolutivas. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 6, 271-284.
- Campbell, D.W., Campbell, J., King, Ch., Parker, B., & Ryan, J. (1994). The reliability and factor structure of the Index of Spouse Abuse with African-American women. *Violence and Victims*, 9, 259-274.
- Caron, S.L., Davis, C.M., Halteman, W.A., & Stickle, M. (1993). Double Standard Scale. En C.M. Davis, W.L. Yarber, R. Bauserman, G. Scherer, & S.L. Davis (Eds.), *Handbook of sexuality-related measures* (pp. 182-183). London: Sage.
- Carretero-Dios, H., & Pérez, C. (2007). Standards for the development and review of instrumental studies: Considerations about test selection in psychological research. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7, 863-882.
- Castro, R., García, L., Ruiz, A., & Peek-Asa, C. (2006). Developing an index to measure violence against women for comparative studies between Mexico and the United States. *Journal of Family Violence*, 21, 95-104.
- Chen, P.S., Rovi, S., Vega, M., Jacobs, A., & Johnson, M.S. (2005). Screening for domestic violence in a predominantly Hispanic clinical setting. *Family Practice*, 22, 617-623.
- Cook, S.L, Conrad, L., Bender, M., & Kaslow, N.L. (2003). The internal validity of the Index of Spouse Abuse in African American women. *Violence and Victims*, 18, 641-657.
- Deslandes, S.F., Gomes, R., & Silva, C.M. (2000). Caracterização dos casos de violência doméstica contra a mulher atendidos em dois hospitais públicos do Rio de Janeiro. *Cadernos de Saúde Pública*, 16, 129-137.
- Dresch Kronbauer, J.F., & Meneghel, S.N. (2005). Perfil da violência de gênero perpetrada por compaheiro. *Revista de Saúde Pública*, 39, 695-701.
- du Toint, M., & du Toint, S. (2001). Interactive LISREL: User's guide. Lincolnwood, IL: SSI.
- Echeburúa, E., & Fernández-Montalvo, J. (1998). Hombres maltratadores. Aspectos teóricos. En E. Echeburúa & P. Corral (Eds.), *Manual de violencia familiar* (pp. 73-90). Madrid: Siglo XXI.
- Ellsberg, M., Jansen, H., Heise, L., & Watts, C.H. (2008). Intimate partner violence and women's physical and mental health in the WHO multi-country study on women's health and domestic violence: An observational study. *The Lancet*, 371, 1165-1172.
- Fry, P.S., & Barker, L.A (2002). Female survivors of abuse and violence: The influence of storytelling reminiscence on perceptions of self-efficacy, ego streng-

- th, and self-esteem. En B.K. Haight & J.D. Webster (Eds.), *Critical advances in reminiscence work: From theory to application* (pp. 197-211). Nueva York: Springer Publishing.
- García-Moreno, C., Jansen, H., Ellsberg, M., Heise, L., & Watts, C.H. (2006). Prevalence of intimate partner violence: Findings from the WHO multi-country study on women's health and domestic violence. *The Lancet*, 368, 1260-1269.
- Heise, L. (1998). Violence against women: An integrated, ecological framework. *Violence Against Women*, 4, 262-290.
- Hudson, W.W., & McIntosh, S.R. (1981). The assessment of spouse abuse: Two quantifiable dimensions. *Journal of Marriage and the Family*, 43, 873-888.
- Jöreskog, K.G., & Sörbom, D. (1993). *LISREL 8: Structural equation modeling with the SIMPLIS command language*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Jöreskog, K.G., & Sörbom, D. (2001). *LISREL 8.51*. Chicago: Scientific Software International.
- Kline, R.B. (1998). *Principles and practice of structural equation modeling*. Nueva York: Guilford Press.
- Lottes, I.L. (1991). Belief systems: Sexuality and rape. *Journal of Psychology and Human Sexuality*, 4, 37-59.
- Ludermir, A.B., Schraiber, L.B., D'Oliveira, A.F.P.L., França-Junior, I., & Jansen, H.A. (2008). Violence against women by their intimate partner and common mental disorders. *Social Science and Medicine*, 66, 1008-1018.
- Marsh, H.W., Balla, J.R., & Hau, K.T. (1996). An evaluation of incremental fit indices: A clarification of mathematical and empirical processes. En G.A. Marcoulides y R.E. Schumacker (Eds.), *Advanced structural equation modeling techniques* (pp. 315-353). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Montero, I., & León, O.G. (2007). A guide for naming research studies in Psychology. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7, 847-862.
- Nunnally, J.C., & Bernstein, I.J. (1995). *Teoría psicométrica*. Madrid: McGraw-Hill.
- Reichenheim, M.E., Klein, R., & Moraes, C.L. (2007). Assessing the physical violence component of the Revised Conflict Tactics Scales when used in heterosexual couples: An item response theory analysis. *Cadernos de Saúde Pública*, 23, 53-62.
- Reichenheim, M.E., Leite Moraes, C., Szklo, A., Hasselmann, M.H., Ramos de Souza, E., de Azevedo Lozana, J.E., & Figueiredo, V. (2006). The magnitude of intimate partner violence in Brazil: Portraits from 15 capital cities and the Federal District. *Cadernos Saúde Pública*, 22, 425-437.

- Schraiber, L.B., D'Oliveira, A.F.P.L., Franca Jr. I., Berquó, E., Bastos, F.I.P., Barbosa, R., Garcia, S., Paiva, V., & Bussab, W. (2008). Violência sexual por parceiro íntimo entre homens e mulheres no Brasil urbano, 2005. *Revista de Saúde Pública*, 42 (supl. 1), 127-137.
- Sierra, J.C., Costa, N., & Ortega, V. (2009). *Estructura factorial, consistencia interna y evidencia de validez de las versiones brasileñas de la Double Standard Scale y la Rape Supportive Attitude Scale*. Manuscrito sometido a publicación.
- Sierra, J.C., Gutiérrez, R., Rojas, A., & Ortega, V. (2007, julio). *Estudio transcultural sobre prejuicios sexuales (doble moral sexual y actitud favorable hacia la violación) entre estudiantes universitarios españoles y salvadoreños*. Ponencia presentada en el XXXI Congreso Interamericano de Psicología. México D.F., México.
- Sierra, J.C., Gutiérrez-Quintanilla, J.R., Bermúdez, M.P., & Buela-Casal, G. (2008). *Male sexual coercion: Analysis of a few associated factors*. Manuscrito sometido a publicación.
- Sierra, J.C., Ortega, V., Santos, P., & Gutiérrez, J.R. (2007). Estructura factorial, consistencia interna e indicadores de validez de la versión española del Index of Spouse Abuse. *Boletín de Psicología*, 91, 83-96.
- Sierra, J.C., Rojas, A., Ortega, V., & Martín-Ortiz, J.D. (2007). Evaluación de actitudes sexuales machistas en universitarios: primeros datos psicométricos de las versiones españolas de la Double Standard Scale (DSS) y de la Rape Supportive Attitude Scales (RSAS). *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 7, 41-60.
- Stith, S.M., Smith, D.B., Penn, C.E., Ward, D.B., & Tritt, D. (2004). Intimate partner physical abuse perpetration and victimization risk factors: A meta-analytic review. *Aggression and Violent Behavior*, 10, 65-98.
- Tang, C. (1998). Psychological abuse of Chinese wives. *Journal of Family Violence*, 13, 299-314.
- Tutty, L.M., Bidgood, B.A., Rothery, M.A. & Bidgood, P. (2001). An evaluation of men's batterer treatment groups. *Research on Social Work Practice*, 11, 645-670.