



Universidad Católica de Santiago de Guayaquil
SISTEMA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN PENSAMIENTO ESTRATÉGICO Y
PROSPECTIVA PARA LA EDUCACIÓN SUPERIOR

Tema:

Constitución de un Think Tank multidisciplinario asociado a la
Universidad Católica de Santiago de Guayaquil

Autor:

Guillermo Patricio García Wong

TESIS

Previa a la obtención del grado de
MAGÍSTER EN PROSPECTIVA Y PENSAMIENTO
ESTRATÉGICO EN EDUCACIÓN SUPERIOR

Tutor:

Daniel Gutierrez Vera. PhD

Guayaquil, 2015



Universidad Católica de Santiago de Guayaquil
SISTEMA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN PROSPECTIVA Y PENSAMIENTO
ESTRATÉGICO
CERTIFICACIÓN

Certificamos que el presente trabajo fue realizado en su totalidad por el psicólogo clínico Guillermo Patricio García Wong como requerimiento parcial para la obtención del Grado Académico de Magíster en Prospectiva y Pensamiento Estratégico en Educación Superior

DIRECTOR DE TESIS

Daniel Gutierrez Vera. PhD

REVISOR(ES)

DIRECTOR DEL PROGRAMA/CARRERA

Guayaquil, a los seis días del mes de mayo del año 2015



Universidad Católica de Santiago de Guayaquil
SISTEMA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN PROSPECTIVA Y PENSAMIENTO
ESTRATÉGICO

DECLARACIÓN DE RESPONSABILIDAD

Yo, **Guillermo Patricio García Wong**

DECLARO QUE:

La Tesis Constitución de un Think Tank multidisciplinario asociado a la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil previa a la obtención del Grado Académico de Magíster en Prospectiva y Pensamiento Estratégico en Educación Superior, ha sido desarrollada a base de una investigación exhaustiva, respetando derechos intelectuales de terceros conforme las citas que constan al pie de las páginas correspondientes, cuyas fuentes se incorporan en la bibliografía. Consecuentemente este trabajo es de mi total autoría.

En virtud de esta declaración, me responsabilizo del contenido, veracidad y alcance científico de la tesis del Grado Académico en mención.

Guayaquil, a los seis días del mes de mayo del año 2015

EL AUTOR

Guillermo Patricio García Wong



Universidad Católica de Santiago de Guayaquil
SISTEMA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN PROSPECTIVA Y PENSAMIENTO
ESTRATÉGICO

AUTORIZACIÓN

Yo, **Guillermo Patricio García Wong**

Autorizo a la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil, la **publicación** en la biblioteca de la institución de la **Tesis de** Magíster en Prospectiva y Pensamiento Estratégico en Educación Superior titulada: Constitución de un Think Tank multidisciplinario asociado a la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil, cuyo contenido, ideas y criterios son de mi exclusiva responsabilidad y total autoría.

Guayaquil, a los seis días del mes de mayo del año 2015

EL AUTOR:

Guillermo Patricio García Wong

AGRADECIMIENTOS

Agradezco por el apoyo brindado al desarrollo de este trabajo a:

Los doce expertos entrevistados

Directivos de mi universidad y a compañeros de la Maestría que constantemente me recordaban la necesidad de finalizar esta tesis.

DEDICATORIAS

A mi compañera de vida, colega e interlocutora, Verónica; a mis hijos Alejandro y Alberto, encaminándose cada uno por sus sendas vitales y de saber que quieren construir. Con todos los cuales también departo y debato temas de este y otros campos

A mis maestros en las escuelas de psicología y pedagogía: Pedro Oyervide Crespo, Norma Orellana, Nila Velázquez Coello, Jaime Crespo, Sonia Rodríguez Pesántez, Juan Ignacio Vara Herrero, Patricio Martínez, Eduardo Peña, Olga Aguilar

A mis alumnos: los de antes, los de ahora, los que vendrán

RESUMEN

Se aborda en el presente trabajo la plausibilidad, pertinencia y deseabilidad de constituir un Think Tank que a partir de estudios pluridisciplinarios prospectivos de problemas socialmente relevantes, busque diseñar y promover políticas públicas, influyendo de manera sustentada en los decisores de nuestra sociedad. Enfoque epistemológico ético-social teórico-práctico. Constituir un Think Tank con funciones de observatorio y de generador de información, conocimientos y saber asociado a la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil. Implicaciones epistemológicas, politológicas y sociales. Definición descriptiva de los Think Tank, su historia, sus procesos de producción de saber, funcionalidad e impacto social y político, acompañados de la clarificación conceptual de los vínculos posibles con una universidad.

ABSTRACT

It is addressed in this paper the plausibility, relevance and desirability of establishing a Think Tank that from prospective multidisciplinary studies of socially relevant problems, find to design and promote public policies, influencing in a sustained way in the decision makers of our society. Epistemological socio-ethical theoretical and practical approach. Constitute a Think Tank functioning as observatory and generator of information, knowledge and expertise associated with the Universidad Catolica de Santiago de Guayaquil. Epistemological, political science and social implications. Descriptive definition of Think Tank, its history, its production processes of knowledge, functionality and social and political impact. They continue with the conceptual clarification of possible links with a university.

CONCEPTOS CLAVE

1. Epistemología ética: social, teórico/práctica
2. Ciencias conjeturales
3. Incertidumbre; posibilidad y contingencia
4. Prospectiva: Lógica del cambio
5. Pluridisciplina
6. Construcción de futuros
7. Futuro posible (futurible)
8. Abducción (inferencia abductiva)
9. Estructura
10. Vacío
11. Insignia
12. Superficie de emergencia de los saberes

KEY CONCEPTS

1. Epistemology of ethics: social, theoretical/practical
2. Conjectural Sciences
3. Uncertainty; possibility and contingency
4. Prospective: Logic of change
5. Multidisciplinary
6. Construction of future
7. Future possibility
8. Abduction (abductive inference)
9. Structure
10. Emptiness
11. Insignia
12. Emergency area of knowledge

ÍNDICE

Contenido

RESUMEN	vii
ABSTRACT	vii
CONCEPTOS CLAVE	viii
KEY CONCEPTS	viii
ÍNDICE.....	ix
INTRODUCCIÓN.....	2
CAPÍTULO I.....	6
APERTURA.....	6
1.1. Planteamiento del Problema.....	6
Antecedentes	6
En la prehistoria de los Think Tanks.....	6
Edad Media y Modernidad	10
Por fin los Think Tanks: siglo XIX.....	11
Think Tanks en Ecuador.....	13
1.2. OBJETIVOS.....	15
a. Objetivo General	15
b. Objetivos Específicos.....	16
1.3. Resultados (o productos centrales)	16
1.4. Sustento (Justificación).....	16
En el contexto ecuatoriano.....	19
1.5. Metodología	24
1.5.1. Métodos	24
1.6. Técnicas.....	32
CAPÍTULO II	34
TEORIZACIÓN DE BASE.....	34
2.1. Definición de Think Tank	34
2.2 Preguntas (generadoras) de investigación	39
a. Más definiciones	39
b. Algunas características de su funcionamiento.....	40
Síntesis de las funciones de los Think Tanks.....	42
c. Otras precisiones acerca de las funciones de los Think Tanks	43
d. Desbrozando más interrogantes: ¿Qué son en realidad los Think Tanks?.....	44
e. ¿Cuál es la presencia de los Think Tank en el mundo, América Latina y Ecuador?	47
CAPÍTULO III.....	50
ENFOCÁNDOSE EN LOS THINK TANKS EN UNIVERSIDADES	50
3.1. ORÍGENES Y ÁMBITOS ACTUALES	50
a. Factores y procesos involucrados en el trabajo efectivo de los think tanks universitarios en los entornos nacional, latinoamericano y mundial, para escenarios actuales, tendenciales y apuesta.	57
Think Tanks, prospectiva e incertidumbre.....	60
b. Dinámica de las relaciones entre la existencia y trabajo de los think tank con el desarrollo institucional de las universidades y su impacto en los escenarios actuales, tendenciales y apuesta.	60

Think Tank y multidisciplinaria	64
Fundamentos teóricos de la propuesta	71
3.4 Fuentes Teóricas para el Think tank asociado a la UCSG	81
a. Red Conceptual.....	81
b. Explicaciones contextuales.....	82
c. Pertinencia legal de la propuesta	88
CAPÍTULO IV	92
DESARROLLO DE LA METODOLOGÍA	92
4.1. ENTREVISTAS A EXPERTOS	92
a. Perfil de los informantes calificados.....	92
b. Conclusiones de las entrevistas.....	92
c. Síntesis de las entrevistas	97
CONCLUSIONES FINALES Y SUGERENCIAS.....	99
1. Conclusiones	99
2. Sugerencias.....	100
BIBLIOGRAFÍA	104
ANEXOS.....	109
GUÍA DE ENTREVISTA A EXPERTOS	110
LISTA DE EXPERTOS ENTREVISTADOS	110

INTRODUCCIÓN

La presente tesis aborda la plausibilidad, pertinencia y deseabilidad de constituir un Think Tank. El concepto de Think Tank es, por ende, la noción eje que articula todo el trabajo. Un Think Tank es un centro que realiza estudios de problemas socialmente relevantes, plantea soluciones y, a base de esto busca diseñar y promover políticas públicas, a fin de influir de manera sustentada en los decisores de nuestra sociedad; en la presente tesis se propone que el enfoque de estos análisis fuese multidisciplinario y propositivo. Con la creación de este Think Tank se fortalecería la contribución de la Universidad Católica Santiago de Guayaquil a la construcción de la sociedad y su presencia como entidad que, sustentada en el saber que produce aporta a su comunidad.

Por ello su objetivo consiste en plantear justificadamente una propuesta prospectiva para constituir un Think Tank (TT) multidisciplinario con funciones de observatorio y de generador de información, conocimientos y saber en la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil. Ello bajo los considerandos de que la complejidad de los problemas que aborde, implicará que los trabajos de este centro deberán ser fruto de estudios pluridisciplinarios en sus varias modalidades, y que dicha aproximación necesariamente deberá ser prospectiva; esto es que aporte a la construcción de futuros deseables y posibles.

Elegí este tema por su importancia epistemológica –la producción de saber como medio de los Think Tank-, politológica –son entes que promueven políticas y ello supone que para cada asunto que estudien, deberán tomar una posición- y social –por las implicaciones del impulso a dichas políticas. Además, al proponer que este centro se estatuya en calidad de asociado a la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil, se vincula directamente al Alma Mater en que me formé y en al que laboro ya varias décadas –y con la que he desarrollado fuertes lazos intelectuales y afectivos-; universidad que desde hace varios años se ha destacado

por el alto impacto de sus frutos: profesionales, investigadores, intelectuales y productos de investigaciones y otros proyectos.

Los contenidos que se despliegan en el trabajo comienzan por ahondar en la teorización de base que abarca la definición descriptiva de los Think Tank, explorar su historia, sus cadenas de producción de saber –epistemológicos-funcionalidad e impacto social y político. Continúan con la clarificación conceptual de los vínculos posibles con una universidad, para este caso con la Universidad Católica (UCSG). Posteriormente, se expone la opinión de doce expertos consultados por medio de entrevistas a profundidad, en relación a la potencial creación de un Think Tank asociado a la UCSG. Para finalizar, se compara la síntesis de los pareceres de estos informantes calificados con las conclusiones de la teorización inicial. Las conclusiones a las que se arriba indican que el establecimiento de un Think Tank asociado a la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil resulta ser razonablemente deseable y posible, esto es plausible y factible en relación a las capacidades institucionales –en especial de sus docentes e investigadores- de esta universidad; además que deseable tanto para la región y el país, como para esta Alma Mater. En consecuencia, se sugiere que se considere en un futuro cercano realizar análisis operativos conducentes a la creación de este Think Tank.

La metodología aplicada fue eminentemente cualitativa; combinó el análisis exegético o de textos, con el estudio de casos –el caso del hipotético Think Tank que se vincularía a la UCSG. Las técnicas aplicadas fueron las propias del análisis exegético y la entrevista a profundidad.

Las principales dificultades que se hallaron en el camino de la elaboración de esta tesis fueron: la escasa disponibilidad de mi tiempo para trabajar en ella, y en especial lo novedoso del tema en el Ecuador. De hecho, aunque en nuestro país existen algunos centros que pueden ser calificados de Think Tank, aún estos son escasos. De allí, en el ámbito académico solo hay un estudio precedente realizado en Ecuador, y parecería que la presente es la primera tesis al respecto.

Los filósofos no han hecho más que interpretar de diversos modos el mundo, pero de lo que se trata es de transformarlo. (Karl Marx. Once tesis sobre Feuerbach)

La práctica sin teoría es ciega y la teoría sin práctica, estéril. (Aforismo atribuido a Immanuel Kant)

El obsequio decisivo que un Maestro hace a un discípulo es el de una conjetura, un problema, un teorema todavía no probado.

Enseñar es despertar dudas en los alumnos, formar para la disconformidad. (George Steiner)

...la esencia humana no es algo abstracto inherente a cada individuo. Es, en su realidad, el conjunto de las relaciones sociales. (Karl Marx. Once tesis sobre Feuerbach)

Hay política porque el hombre es un ser argós, que no es definido por ninguna operación propia: un ser de pura potencia, que ninguna identidad y ninguna vocación puede agotar. (Giorgio Agamben)

...hagamos que la eliminación de la pobreza en la sociedad opulenta ocupe un sitio importante –incluso principal– en la agenda social y política. Y protejamos nuestra riqueza de aquellos que, en el nombre de su defensa, dejarían al planeta sólo en cenizas. (John Kenneth Galbraith)

¿Cómo se podrá salvar la humanidad de sí misma y desarrollar el espíritu comunitario, la solidaridad necesaria para la voluntad de vivir y sobrevivir?
(Hans-Georg Gadamer)

Ocuparse sí mismo en tanto sujeto de la khresis (con toda la polisemia de la palabra: sujeto de acciones, de comportamientos, de relaciones, de actitudes): de eso se trata. El alma como sujeto, y de ningún modo como sustancia. (Michel Foucault)

Alcibiades se daba cuenta de que debía preocuparse por sí mismo en la medida en que quería ocuparse luego de lo otros. (Michel Foucault)

...y hasta pareciera que analizar sería la tercera de aquellas profesiones imposibles en que se puede dar anticipadamente por cierto la insuficiencia del resultado. Las otras dos, ya de antiguo consabidas, son el educar y el gobernar (Sigmund Freud)

...nuestro modesto laboratorio de palabras (Elena Poniatowska)

CAPÍTULO I

APERTURA

1.1. Planteamiento del Problema

Antecedentes

En la prehistoria de los Think Tanks

La existencia de colectivos de estudiosos que buscaban ejercer algún tipo de influencia sobre la vida de su contexto social se remonta tanto a la antigüedad china como a la griega. Posiblemente fue la mítica escuela pitagórica la primera que intentó tal empresa. Un par de siglos más tarde a Pitágoras, Platón no sólo teorizará el bien conducir a la República ateniense, sino que tratará de poner en práctica sus especulaciones. Para académicos y pitagóricos estos ensayos terminaron en ruidosos fracasos que amenazaron sus propias vidas y las de sus seguidores. La república de sabios se hundió antes de nacer (Hirschberger, 1974. p. 86). Aristóteles se limita a analizar las experiencias de la polis y de Macedonia, y se dedica al análisis de las relaciones en la comunidad; ya no tratará de gobernar. En ese mismo camino, el estagirita al estudiar el arte de la oratoria, en la Retórica, diferenciará tres tipos de discursos: el forense, el ceremonial y el asesorativo (Düring, Aristóteles, 1990. p. 210). Indica el estudioso sueco Düring que el maestro peripatético deja claro que en el discurso asesorativo, el orador busca enseñar, aclarar y asesorar a una audiencia que es quien toma las decisiones (Düring, Aristóteles, 1990. p. 218). Este discurso asesor también es traducido como discurso deliberativo o político; aquel que “Se ocupa de acciones futuras y lo califica el juicio de una asamblea política que acepta lo que el orador propone como útil o provechoso y rechaza lo que propone como dañino o perjudicial” (Romera, sf. s/p). Esto es, para el estagirita, el discurso del asesor realiza

propuestas de acciones para el porvenir: hoy las llamaríamos estrategias prospectivas.

Tal como resume Nicole Vandier-Nicolas, del otro lado del mundo, siglos antes de Sócrates, el maestro chino Lao Tsé en su breve y genial Libro del Sendero -Tao Te King-; incluye recomendaciones que el gobernante debe observar para ejercer bien su labor: su perspectiva es clásicamente abstencionista, dejar que el río fluya, no oponerse, usar la fuerza de este; aquello no significa no hacer nada, sino hacer la nada: es poner en acción el principio taoista del vacío creador o wu wei; el vacío que genera –el futuro. Desde la otra orilla, el confucianismo –primero Confucio y un siglo después, su seguidor Mencio- fijará las reglas y dará consejos para encaminar la acción del príncipe en pos del bien común. En la remota época de los Reinos Combatientes, el erudito taoista Sun Tzu –funda con su Arte de la Guerra, la teoría de la estrategia. Otras tendencias filosóficas sónicas –legalismo y mohismo también promovieron la figura de los asesores de príncipes y comunidades. Y aunque en China antigua se establecerán tempranamente academias para formar letrados y funcionarios, estas instituciones conservaban y transmitían el saber y el saber hacer, pero no se dedicaron a captar y producir conocimiento: esas entidades no fueron espacios de discusión y generación de ideas; su ideal de trabajo y gran aporte consistió en la fidelidad a los clásicos y no la introducción de cambios (Vandier-Nicolas, 1972. s/p). El ejemplo cumbre de estas academias lo constituye el Colegio o Academia Imperial que se remonta al siglo VI DC durante la Dinastía Sui (Visit Beijing, 2002. s/p): fueron los centros de formación de letrados, impregnados de confucianismo como ideología política y educativa para la administración del Estado feudal.

Debido a que el cambio es permanente, tal como lo enuncia el título mismo del I Ching –Libro de las mutaciones- o lo reflexiona Chuang Tsé –y ya que el pensamiento del “pueblo del centro” no aisló la categoría del ser, ni hizo de ella su eje –sino que se enfocó en lo que opera, en la función-, el maestro estratega Sun Tzu, asevera que el verdadero general es aquel que logra que “se resuelvan los problemas antes de que surjan” (Sun, sf. s/p); por eso –en la versión de otro

traductor- es que “el estratega vencedor, primero se asegura de la victoria, después entra en combate” (Sun, El arte de la guerra, 2004. p. 57). De lo que se trata es de conocer e influir sobre las condiciones iniciales, y de allí, dejarlas actuar; dejar que fluyan. Solo que, el propio estratega taoísta aclara, “...en Estrategia no hay condiciones constantes” (Sun, El arte de la guerra, 2004. p. 58). Es que “...todo lo real se percibe allí como proceso en curso” (Julien, La urdimbre y la trama, 2008. p. 205). Por ende, el humano que sabe escuchar y dejar operar al vacío creador, se encuentra recorriendo el devenir recomenzando una y otra vez, para así poder influir en este movimiento infinito sobre la siembra de condiciones que darán la cosecha del caso. Esto lo resume, el gran sinólogo y diplomático francés Francois Julien afirmando que “...la victoria se determina mucho antes de que se vea consagrada por el acontecimiento. Mientras, una vez más, se considera ‘mediocre’ ver la victoria sólo cuando llega y los demás también la advierten, pues el auténtico estratega es capaz de percibir el ‘germén’ antes de que haya crecido” (Julien, 1999. p. 195)¹. En otros términos, no se trata de actuar sobre los efectos, ni siquiera sobre las causas², sino sobre las condiciones iniciales de éstas; eso supone captar lo que aún no es tangible y que todavía no acontece –es identificar pistas, huellas del porvenir, los famosos “objetos portadores de futuro”: el germen o semilla³- mientras el común de las gentes sólo captan lo tangible y ya ahí. Esto no es predecir futuros, ni peor adivinarlos, es promoverlos o impulsarlos con su propio movimiento (Julien, Tratado de la eficacia, 1999. p. 195): saber las condiciones germinales para influir sobre ellas, y así, sobre sus efectos; eso es la

¹ Esto es forcasting y detección de futuribles, pero no sólo eso, también, y fundamentalmente, estriba en la construcción de lo posible –prospectiva.

² Asunto en el que Aristóteles se acercó al taoísmo, pues las famosas cuatro causas serían una noción mal traducida, según explica el gran maestro Ingemar Düring: el estagirita utilizó el término *aitia* que, si bien popularmente significaba causa en relación a la responsabilidad, en la teorización del macedonio se refirió a la estructura de un proceso (Düring, Aristóteles, 2010. p. 169). Sin embargo, el peripatético buscó los principios fijos de “la estructura de los acontecimientos en el mundo de las cosas” (Düring, Aristóteles, 2010. Ibid), en tanto que ya Lao Tsé había sentado su perspectiva en el cambio permanente y cómo éste opera.

³ Concepción que rebasa la aristotélico-tomista de potencia-acto, pues no se trata solamente de características o cualidades implícitas o potenciales que luego se desatarán y harán patentes; sino que es movimiento en todo la producción de un fenómeno. Idea a la que se acercan tanto Hegel en su fenomenología del espíritu, como Freud, al plantear la dialéctica continua de afirmaciones –bejahung- y negaciones –autossung; en donde la oposición de ambas deja siempre un producto afirmativo que a continuación será también negado parcialmente para dar paso a otro nivel de esa contradicción –en Freud, como lo demostraría Lacan, no hay bejahung sin autossung, y cada autossung genera una nueva bejahung: es el interminable juego de las negaciones en el lenguaje. Es el mismo punto de vista que aplica Freud en la teoría de las series complementarias: la disposición es siempre yecta. Perspectiva que también se halla en el materialismo histórico de Marx con la noción del devenir en espiral.

eficacia. Pero, Julien explica que el saber percibir dichas condiciones y saber hacer sobre ellas, eso es eficiencia: “De la eficiencia dependen la fluidez y la continuidad del proceso” (Julien, 1999. p. 202).

Consta en las anteriores reflexiones que Sun Tzu no solo era estratega, sino un estratega prospectivo: su acto no predice el futuro, contribuye a que éste sea: lo impulsa para que se produzca o para que no lo haga. Hablando en modalidades de Aristóteles, el sabio Sun Tzu incide sobre lo posible y contingente, aquello factible de cambiar –aunque, a final de cuentas, para el taosimo, lo único imposible es que no haya cambio.

El Wu Wei o vacío creador es el eje de su estrategia, que por incidir sobre las raíces, se confirma como estructural y prospectiva. Esto puede parecer paradójico: si se plantea hacer nada, cómo se podrá desplegar una estrategia para cumplir una meta; lo que sucede es que este hacer nada es el wey wu wey: hacer lo que se necesita hacer, absteniéndose de hacer algo que no fuese lo que la estructura y proceso real mismos hacen.

Algunos historiadores contemporáneos, como John M. Hobson, han logrado identificar un sinnúmero de adelantos tecnológicos chinos, hindúes y árabes que precedieron a sus símiles europeos de la revolución industrial (Hobson, 2006. p. 82). Multitudes de ingenios se inventaron en épocas tan remotas como el siglo VII AC, pero no se incorporaron a ningún programa económico mercantil generalizado como el planteado por el capitalismo, y por ende, sin alianza a un desarrollo de la racionalidad en el saber, la economía y en la política, como el propuesto por el Iluminismo y el pensamiento liberal. De tal forma que es lícito suponer que si bien en Oriente hubo un enorme desarrollo científico tecnológico – no solo filosófico-, éste no se ligó a colectivos académicos de investigación y discusión social que buscasen influir en quienes ejercen la acción política (no se ligó porque esos colectivos no existieron); mas bien los grandes pensadores de las diversas épocas mantuvieron un diálogo perenne con los maestros de sus linajes

para lograr que lo que esos sabios habían dicho y escrito, siga vigente en las nuevas y ya cambiadas épocas (Hobson, 2006. p. 67).

Los emperadores romanos tuvieron sus consejeros: desde filósofos, escritores o historiadores y otros estudiosos griegos tardíos, esclavos ilustrados – en el caso de Séneca, por ejemplo- hasta augures. Aunque estos filósofos solían reunirse en espacios públicos y casas particulares, realmente no formaban comunidades estables de estudio.

Edad Media y Modernidad

En la Edad Media europea abundaron los consejeros espirituales y políticos, usualmente sacerdotes –algunos de ellos, inquisidores. Paralelamente, el apareamiento de las universidades creó espacios de discusión que generaron nuevos conocimientos en muy diversos campos; sin embargo, los grandes profesores universitarios no lograron influencia en el poder –es más, muchas veces fueron perseguidos por él: como casos extremos de una misma época, se hallan Bernado de Claraval, favorecido por el poder, y Abelardo, perseguido por ese mismo poder.

Con el Renacimiento, específicamente, con el Humanismo, el experto en política se convirtió en un analista de la sociedad, de la política y también en un asesor del príncipe: en Florencia, los Medici; en Milán, los Sforza, así como en Roma, los Borgia y Macchiavello que pensó la vida y obra de ellos. El intelectual se transformó en un activo reflexionador sobre la política, la Iglesia, el Estado y los ciudadanos. Siglo y medio después, en Prusia, Rusia o Austria, los monarcas ilustrados se rodearon –Federico el Grande de Prusia, María Teresa de Austria, Catalina la Grande de Rusia, Carlos III de España- y se hicieron asesorar por pensadores iluministas; esta alianza de los intereses de dichos monarcas que reafirmaban su poder de origen divino, y el interés de la creciente burguesía, representada por el racionalismo de los pensadores de las luces, consolidó

ideológicamente la monarquía a la vez que le reconoció a la pujante burguesía un lugar de primer plano en esas sociedades.

Por fin los Think Tanks: siglo XIX

Así llegamos hasta finales del siglo XIX, en el que se estableció la Sociedad Fabiana en Gran Bretaña (Stone, 1996. p. xiii). Posteriormente, según consigna esta profesora británica, a inicios del siglo XX, nace el Russell Sage Foundation en 1907, en Estados Unidos. En ambos países aparecerán los primeros colectivos organizados con el fin de estudiar fenómenos sociales e influir en las políticas públicas; de allí en adelante, en el país del norte se establecerán una gran cantidad de esas entidades. Actualmente, habría más de dos mil de estos colectivos que bajo el formato de fundaciones, centros de investigación y/o asesoría, equipos de lobby, unidades operativas de empresas o de universidades, etc., buscan colocarse en posiciones claves ya fuese como asesores o directamente como funcionarios del ejecutivo y el congreso. El propósito de estos organismos apunta a llenar “un vacío crítico entre el mundo académico, por un lado, y el campo del gobierno, por el otro” (Haas. p. 51). Una aplastante mayoría de estos Think Tanks son de tendencia política marcadamente derechista⁴ -incluso extremadamente conservadora-, una minoría son de centro y menos aún de izquierda moderada. Ejemplos de la influencia de Think Tanks conservadores se hallan en predominantemente en Estados Unidos, de allí que Miller-Cribbs y su equipo resaltan la coincidencia de pensamiento y la funcionalidad política entre los Think Tanks más derechistas y las políticas de ciertos gobiernos de esa misma orientación: “The congruence between the Bush administration and conservative Think Tanks, media, and intellectuals make the pursuit of conservative policies straightforward and streamlined” (Miller-Cribbs, Cagle, Natale, & Cummings, 2010. p. 285). Un claro ejemplo de un Think Tank sumamente conservador con enorme poder e influencia en el gobierno de Ronald Regan es la Heritage Foundation, según apunta Miller Cribbs et al (Miller-Cribbs, Cagle, Natale, &

⁴ Para utilizar esta referencia que viene desde la Revolución Francesa. Es decir, su acción buscaría preservar los poderes ya instituidos y no transformar la institucionalidad.

Cummings, 2010. p. 293). Aún así se han logrado sostener centros de discusión, análisis y asesoría de orientación abiertamente izquierdista en el propio Estados Unidos, aunque su mayor impacto político lo ejercen en Europa, América Latina y África; el ejemplo paradigmático, es el Centro de Investigación Fernand Braudel que florece al amparo de la Universidad de Binghamton (Nueva York). Con todo, se debe admitir que los Think Tanks con mayor poder, esto es mayor influencia sobre las políticas públicas son conservadores o neoconservadores: Until recently, progressives have not kept pace with this movement; thus, conservative Think Tanks continue to exert influence over policy discussions and debate (Miller-Cribbs, Cagle, Natale, & Cummings, 2010. p. 291). Los mismos autores señalan que en años recientes las estrategias de los Think Tanks de derecha en Estados Unidos se han abierto desde acciones estrictamente libre mercadistas, centradas en el ámbito económico a agendas con temas de interés social general en relación a los que toman posiciones muy afines a las posiciones religiosas, en especial de las iglesias protestantes: “whereas today’s conservative think tanks have adopted social issues such as affirmative action, abortion, same-sex marriage, abstinence, and marriage promotion” (Miller-Cribbs, Cagle, Natale, & Cummings, 2010. p. 293).

Varias décadas después, en Europa y Canadá nacieron nuevos tanques de pensamiento; Gran Bretaña, Francia, España han visto la multiplicación de estos centros: abarcan desde la política general, los energéticos, la comunicación social, las tecnologías de la información y la comunicación, la economía y el campo militar hasta la investigación genética o la agricultura. En años recientes, se han multiplicado enormemente el número de estos centros en el mundo entero, en especial los estadounidenses y británicos. En América Latina, estas entidades son mucho más pequeñas en su presupuesto y recursos, pero algunas tienen una gran influencia en los destinos de sus países.

Think Tanks en Ecuador

Ecuador, aunque en una escala mucho menor que otros países de la región, no está exento de estos Think Tanks; algunas de las fundaciones que realizan trabajos de investigación socio política de forma más consistente funcionan, por lo menos parcialmente, como Think Tanks. Varios de estos centros son de tendencia centrista, de centro derecha y de izquierda moderada. Incluso hay organismos del Estado, como el Banco Central que incluyen entes que cumplen algunas de las acciones de los Think Tanks –por ejemplo, en el pasado reciente, el Archivo Histórico. Algunos más marcadamente izquierdistas, trabajan en áreas como el desarrollo y el bienestar social, la salud y la educación. Hay organismos de las Fuerzas Armadas, de la Diplomacia y el Instituto de Altos Estudios que también ejercen en parte como Think Tanks. Los casos de universidades que estén asociadas a Think Tanks o funcionen en algún aspecto como tales, son escasos: se conoce el de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales –FLACSO. De otro lado, la mayor parte de esas entidades se hallan en Quito; pocas son las que se domicilian en Guayaquil⁵. También hay foros dedicados al análisis socio económico o a temas más específicos como el petróleo.

La existencia de los Think Tanks halla su razón de ser en la necesidad de contar con catalizadores de la información y el conocimiento, para generar nuevos conocimientos que sean funcionales para el ejercicio de los actores sociales en el campo político y del diseño e implementación de políticas económicas, productivas, sociales o de seguridad. Es en esa razón de ser que, según Covington y otros citados por Miller-Cribbs, afincaron su éxito los Think Tanks conservadores y neoconservadores en Estados Unidos: “Conservative think tanks have funding and the political skills necessary to influence local, state, and national policy agendas in their favor. They are part of a larger system of foundations, academia, and media outlets that are linked to influence a conservative political and ideological shift in the U.S.” (Miller-Cribbs, Cagle, Natale, & Cummings, 2010. p. 294)

⁵ Hace escaso tiempo el Grupo Financiero del Banco de Guayaquil estableció un centro de este tipo.

Haciendo abstracción de su orientación política, a la vez que apuntando a que su función principal estriba en tener incidencia sobre las políticas públicas, la caracterización de un Think Tank se halla muy próxima a la que Acuña y Vacchieri exponen, para lo que se basan en las ideas de Andrews y Edwards:

Adaptando la definición de organización de asesoría que propone Andrew y Edwards (2004, p.7) definimos como organizaciones políticas de la sociedad civil a las `organizaciones que desarrollan estrategias respaldadas en argumentos de interés público para promover o resistir cambios sociales que, si se implementaran, entrarían en conflicto con los intereses o valores sociales, culturales, políticos económicos de otros grupos u organizaciones” (Andrews y Edwards en Acuña & Vacchieri, 2007. p. 22)

Este párrafo enfoca en dos características ineludibles de los Think Tanks:

a. En la lógica del funcionamiento social, sus productos obedecen a una racionalidad del cambio⁶, fuese para detener o para impulsar dicho cambio; pero, su existencia misma se respalda en la posibilidad de los procesos de transformación social. Si la modificación de las condiciones sociales reales y actuales fuese absolutamente imposible, entonces los Think Tanks solo servirían para apoyar la preservación de dichas condiciones. De otro lado, si tales mutaciones sociales fuesen necesarias e inevitables, entonces los Think Tanks no tendrían mayor acción que llevar a cabo, solamente sumarse a un futuro ya determinado. Mas los procesos de cambio sociales son posibles a la par que contingentes; esto es, no están fatalmente determinados sino sometidos a diverso grado de incertidumbre: se pueden producir, pero podrían no hacerlo: no necesariamente acontecen⁷. Es allí que se entiende la eficacia de estos organismos que formando parte de la sociedad, inciden sobre ella.

⁶ Estudiada y formalizada por Georg Von Wright en su famosa lógica del cambio.

⁷ Es por esto que los Think Tank tienen que trabajar prospectivamente, porque el futuro no está aguardando en algún rincón del mañana, sino que se construye.

b. Tales cambios posibles, fuere que se busque promoverlos o contenerlos, si son socialmente relevantes, implican que existen actores sociales que se encontrarán afectados por cualquiera de esas alternativas. De allí que los Think Tanks que actúen en relación a tales transformaciones deberán enfrentar los conflictos que pudieran desatarse: afrontarse a tales conflictividades será parte del trabajo de estos centros.

c. La incidencia anotada en el primer literal, se consigue mediante argumentación: esto supone elaborar y promover conocimiento, propuestas para que sean acogidas por los actores que tiene poder de decisión. Con lo cual se destaca el papel de estas organizaciones respecto al conocimiento que tiene impacto social. Con esto se releva que los Think Tank a la vez que juegan un papel de centros de producción y promoción racional y científica de pensamiento, también ocupan un lugar en relación con los Aparatos Ideológicos del Estado (Infra. p.66): su funcionamiento supone una toma de posición respecto a las situaciones que vive la sociedad y por ende se suman a dichos aparatos o se oponen a ellos; esto es, la operación de los Think Tank, en algún momento, pasa por una toma de posición respecto a lo política en la vida de una sociedad –esto no quiere decir posición electoral o partidista.

1.2. OBJETIVOS

El presente trabajo se propuso los siguientes objetivos.

a. Objetivo General

Plantear justificadamente una propuesta prospectiva para constituir un think tank (TT) multidisciplinario con funciones de observatorio y de generador de información, conocimientos y saber en la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil.

b. Objetivos Específicos

a. Determinar cómo se desarrolla el trabajo de los Think Tanks universitarios y extrauniversitarios.

b. Analizar los factores y procesos involucrados en el trabajo efectivo de los Think Tanks para escenarios actuales, tendenciales y apuesta.

c. Determinar la dinámica de las relaciones que existen entre la existencia y trabajo de los Think Tanks, y el desarrollo institucional de las universidades y su impacto sobre las necesidades y demandas sociales –sociales, políticas, culturales, científico tecnológicas- en los escenarios actuales, tendenciales y apuesta.

d. Evaluar la plausibilidad de una propuesta para la constitución y el trabajo de un Think Tank multidisciplinario que cumpla funciones de observatorio y generador de conocimientos y saber.

1.3. Resultados (o productos centrales)

Determinar la pertinencia, plausibilidad y deseabilidad de la construcción de un Think Tank asociado a la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil.

1.4. Sustento (Justificación)

Frecuentemente, se considera que la existencia de los Think Tanks es un expresión de la solidez de la sociedad civil y, por ende, de la vida política o democrática de una sociedad. Una hipótesis posible respecto a la multiplicidad de estos centros es que se debe al fortalecimiento orgánico⁸ del entramado político en una comunidad. Es que para su existencia y ampliación, los Think Tanks requieren una serie de recursos y esfuerzos de diverso orden: organizacional, intelectual, financiero, humano, logístico, de contactos o redes, etc.; esto supone que dichos insumos los consigue en la sociedad. Inclusive, debe tomarse en cuenta que algunas instituciones de esa sociedad enfoquen parte de sus recursos en establecer y hacer funcionar dichos centros. Ya desde este punto, cabe preguntarse

⁸ Orgánico en el sentido que le dio Antonio Gramsci: “Intelectuales Orgánicos” o ligados a intereses de grupos o bloques políticos.

cuáles son las fuentes de recursos para el establecimiento y la sostenibilidad de un Think Tank.

Siguiendo a Acuña y su equipo, la existencia de un Think Tank, de hecho, supone que en ese organismo se han acopiado diversos recursos o capitales: económico (activos físicos y recursos financieros), políticos (sistema interno de gobierno, reglas de constitución y operación, representatividad de las decisiones de los directivos en relación a la voluntad de la generalidad de sus miembros y capacidad para movilizar aportes al interior como al exterior de la organización –o cual supone sus reales y potenciales alianzas), organizacional (capacidad para lograr que sus recursos operen y se cumplan los objetivos fijados), tecnológicos, simbólicos (de insignias distintivas –imagen y prestigio- y credibilidad) y, por sobre todo, intelectuales (capacidades para generar información y conocimiento pertinente y relevante, para también darle un marco válido de interpretación –operación denominada framing), comunicacionales (tanto a lo interno del Think Tanks como en su relación con sus stake holders) y en las capacidades de estos centros para promover las políticas públicas que implican sus propuestas (Acuña & Vacchiery, 2007. pp. 68-76).

Si los Think Tanks son centros de pensamiento o, en la terminología del reputado prospectivista y académico colombiano, Francisco José Mojica, “fogones” de ideas, entonces son elementos orgánicamente ligados a la acción intelectual y académica de las sociedades. La especificidad de su función consiste en producir saber y, a partir de éste, promover políticas públicas. Estos Think Tanks son expresión del avance y también de la complejidad de los espacios sociales en los que emergen. Es conocido que en Estados Unidos, Canadá y Europa, miembros de estas entidades privadas –en general sin fines de lucro- accionan directamente en las instancias de los poderes ejecutivo y legislativo, e incluso en otros espacios –como por ejemplo, el llamado “complejo industrial-militar”-; lo hacen por medio de cabildos o lobby. En Asia, de origen más reciente, los Think Tanks han estado más próximos al aparato del Estado y tienen en ellos a eficientes consultores. Se trasluce que estas organizaciones consultoras

están ligados, responden o abogan por determinados intereses; de esta forma, la selección de las dificultades, tensiones o conflictos sociales a estudiar, la perspectiva política desde la que se los aborda, las estrategias de difusión y de promoción del debate público, tienen desde el arranque un sesgo político –incluso un sesgo orgánico, en la terminología de Gramsci–, que se articula con otro de carácter epistemológico. Igual señalamiento realiza el profesor alemán Martin Thunert: “A growing proportion of these organizations display an identifiable ideology or worldview, which becomes visible in their mission statements, their publications, and in the way they are portrayed and labeled in the media” (Thunert, 2003. s/p). Por esto es que los investigadores y otros miembros de los Think Tanks, no sólo son pensadores, sino también promotores de ideas y políticas: “La función de los intelectuales `orgánicos´ es la de liderar `intelectual y moralmente` a la sociedad mediante la educación y la organización de la cultura, y no por los medios tradicionales de coacción jurídica y policial” (Monasta, 1993. s/p).

El hecho de impulsar políticas públicas exige tomar algún marco de referencia, no solo epistémico, sino también político. La afirmación de Einstein de que no existe un marco de referencia de validez absoluta y universal “...no existe un sistema de referencia que podamos considerar como en reposo absoluto” (Aguilar, 2000. s/p). A priori no hay vías para establecer un marco referencial de validez absoluta para las investigaciones y reflexiones que se lleven a cabo en un Think Tanks o en cualquier otra organización; se trata de construcciones y aproximaciones que necesariamente deben ser puestas en contexto. Es esta labor de investigación y discusión científica la que llevaría, a que más allá de la perspectiva ideológico política de sus miembros o del propio centro, la producción de saber que se realice en su seno se oriente acorde a la ética de la ciencia y, por ende, de la función social de ésta: “Se supone que los think tanks son instituidos con el propósito de servir al interés general, por encima incluso de sus afinidades ideológicas y dependencia estructural de ciertos grupos” (Institución Futuro. s/f. s/p). Como es razonable pensar, esta suposición frecuentemente no es verificable.

Los beneficiarios directos de la implementación del Think Tank planteado son: la sociedad local –especialmente- y nacional, pues dispondrían de una herramienta de alto nivel académico destinada a agregar valor –buscar, recopilar, organizar, procesar, crear, difundir y discutir conocimientos socialmente relevante, es decir con amplios alcances para la población y las instituciones. El conocimiento que genere se hará fluir y de esa manera contribuirá a la distribución más equitativa de conocimientos complejos y de avanzada. De este modo, se estará contribuyendo también a la distribución del conocimiento –y, evidentemente, a su aplicación-; lo clave, en un Think Tank asociado a una universidad, es que, por la naturaleza de éstas entidades de educación superior –y en el caso de la Universidad Católica, por su misión, y particularmente su visión institucional- es que esa distribución se haría en función de promover la equidad y la justicia social⁹. Cabe aclarar que ni toda ONG, ni todos los centros de investigación ni todas las universidades operan como Think Tanks, la definición de estos requiere que no solo investiguen o lleven a cabo proyectos de desarrollo o I+D sino que propongan y promuevan políticas públicas, buscando influir a las instancias que toman las decisiones al respecto.

En el contexto ecuatoriano

En Ecuador, la vida social y política está pasando por cambios profundos. El sistema político se deterioró aceleradamente en los últimos años de los noventa y, en especial, luego del 2000; las reconfiguraciones no se hicieron esperar y se han visto aceleradas en los últimos ocho años. El funcionamiento del aparato partidista y sus extensiones orgánicas se transformaron con enorme rapidez: antiguos poderes y concepciones se derrumbaron y nuevas fuerzas se instalaron en el paisaje social. En el escenario anterior al 2006, ya existían muy contados centros de investigación, y esta actividad en la universidad era muy escasa. De hecho la vida del claustro universitario tenía influencia sobre el Estado y las grandes organizaciones privadas a través de los cuadros que preparaba, a tal punto

⁹ La Universidad Católica de Santiago de Guayaquil define su visión de la siguiente manera: “Ser una Universidad Católica, emprendedora y líder en Latinoamérica que incida en la construcción de una sociedad nacional e internacional eficiente, justa y sustentable”.

que autores como Gyarmati han calificado a los egresados de las universidades de “...élite del conocimiento. Esta abarcará tres grandes agrupaciones: a los intelectuales...a los científicos y a los profesionales” (Gyarmati, 1984. p. 25). Estos cuadros, luego se trasladaban a trabajar en las organizaciones ya señaladas. Pero el aporte de la producción académica, científica, política, cultural o filosófica tenía muy poca repercusión social ampliada.

Aunque el panorama general del país está cambiando aceleradamente, aún se necesita tender puentes más fuertes y amplios entre el mundo académico y el de las decisiones políticas; las universidades se hallan en un punto privilegiado para esto: constituyen en el Ecuador uno de los espacios principales de la generación de pensamiento, a parte de ciertas fundaciones y centros de investigación. Algunas instituciones de educación superior en Ecuador han iniciado el estudio de la gobernabilidad –como en la FLACSO o en la maestría correspondiente en la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil.

En otros términos, en Ecuador y, más específicamente, en Guayaquil, existe la necesidad y las oportunidades institucionales para constituir uno de estos catalizadores que trabaje prospectivamente con una visión amplia de su objeto. El recurso intelectual se está forjando en algunas de las maestrías de la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil y en otros centros superiores de la ciudad y el país.

Dentro del amplio espectro de los beneficiarios de un Think Tank asociado a la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil, se puede particularizar a la sociedad civil: ONGs y empresas que puedan hacer uso de los productos que se generen en el Think Tank. Para el efecto, en la fase de entrega o distribución de esos productos cognitivos se debe buscar alianzas con ONGs y empresas – particularmente PYMES¹⁰. Igualmente se necesitará buscar otros socios

10 Algunas universidades españolas ya tienen amplia experiencia en ese campo y con estos sectores con los entes que fueron denominados Centro de Transferencia de Tecnología (CTTs).

estratégicos –stake holders- entre entidades cooperantes, ONGs internacionales, grandes empresas, organismos y empresas del Estado.

Es de resaltar que en los tiempos de la denominada globalización, los Think Tanks se han hallado en primera fila en la expansión de la economía y el fortalecimiento de las sociedades. Esto se explica por la función misma de estos centros de generar conocimiento que toma como objeto a la sociedad o la afecta directa o indirectamente. Esto se debe a que

...los recursos verdaderamente escasos y críticos para la mayoría de las empresas globales actualmente son el capital, tanto intelectual como político: el capital intelectual de sus patentes, marcas y sistemas empresariales distintivos, más los conocimientos y las relaciones de sus profesionales y directores, sumados al capital político de una reglamentación, unas condiciones fiscales y unos subsidios gubernamentalmente favorables, junto con las conexiones y la influencia en sus países de origen y en los mercados importantes necesarios para garantizarlos (Shapiro, 2009. p. 156). Como este mismo consultor del Partido Demócrata de Estados Unidos y exasesor de Bill Clinton asevera, se trata de que la sociedad actual es una “economía <basada en las ideas>” (Shapiro, 2009. Ibid).

Aunque Shapiro critica muchos planteamientos de Marx y Engels, incluye entre los argumentos de su obra de prospectivismo económico, político y geopolítico, intitulada “2020”, una cita del Manifiesto Comunista en el que estos autores adjetivan de imperiosa la necesidad del capitalismo de ampliar el mercado de manera constantemente y sin fin –esto es, ampliar la oferta y la demanda. Expandir ilimitadamente el universo de consumidores y la oferta de nuevos productos –lo cual supone investigación y conocimiento-, expandir su vigencia geográfica: abarcar cada vez más naciones e involucrar cada vez más gente y productos en su funcionamiento. (Shapiro, 2009. p. 162). Esta tendencia estructural en el capitalismo ha sido resaltada también por el padre del concepto y teoría del sistema mundo, Immanuel Wallerstein y por el grupo Krisis, citados en

otras páginas de la presente tesis (Infra. p. 55). Tendencia que también expone John M. Hobson como uno de los motores fundamentales del desarrollo europeo. Este profesor británico, arrasa en su análisis con la creencia en que alguna vez existió la llamada “mano invisible” del mercado de Adam Smith. Con ello, dice demostrar que el Estado fue un agente muy activo de la expansión del mercado capitalista, y no un mero árbitro: esto es, la mano que reguló y catapultó el mercado en la época del mayor libre comercio en el primer país liberal fue la muy visible del Estado y no la de un automático equilibrio de ofertas y demandas (Hobson, 2006. p. 90). Acorde a John M. Hobson, ni la acumulación mundial de capital ni la concomitante expansión del mercado y del sistema mundo capitalista son efectos trágicos, sino que en ellas influyeron las decisiones políticas y las ideas creadas por los pensadores de esas épocas. Esto es, las formas de vivir y producir originan formas de pensar, que potencian a las primeras; y esto no se puede leer en cortos plazos, sino en medianos y, particularmente, largos plazos – en términos de la historia braudeliana (Braudel, 1970. p. 96).

Por ende, si el engendramiento de nuevas ideas se halla en el corazón mismo del avance de las civilizaciones; y, como ya lo destacó el propio Karl Marx, ha sido crucial para el capitalismo, más aún del capitalismo global –y aunque la sociedad transformase su modo de producción, es dudoso que la producción de conocimiento deje de tener la función eje que posee hoy en día. Entonces es destacable que

Crear y aplicar nuevas ideas valiosas, en especial las construidas sobre las mejoras de las antiguas, ha sido siempre el factor más importante que determinaba cuánto progreso económico hacía un país y sus ciudadanos. Desde el pionero trabajo del premio Nobel Robert Solow, a finales de la década de los 1950, los economistas de cualquier escuela y color han reconocido que el desarrollo y aplicación de las innovaciones económicas tienen más impacto en lo rápidamente que crece un país y aumentan más los ingresos de sus ciudadanos que el capital que invierten o incluso cuánto mejoran su educación y sus conocimientos (Shapiro, 2009. pp. 157-158)

Pero, cabe preguntarse si es posible sostener el desarrollo de una sociedad en la que la innovación y la educación se encuentren divorciadas. Fácilmente se desemboca en la interrogación acerca de cómo se genera dicha innovación y salta a la vista el papel que al respecto cumple la educación y la inversión en conocimiento. El propio Shapiro señala que “Todos los aumentos del capital social de Estados Unidos representan sólo entre el 10 y el 15 por ciento de ese progreso, mientras que las mejoras en educación y conocimiento de los trabajadores del país explican entre sí el 20 al 25 por ciento” (Shapiro, 2009. p. 158). De donde se vislumbra la importancia de los denominados Think Tanks para propulsar a las sociedades: generar conocimiento para impulsar políticas públicas tiene efectos sobre la sociedad. Si un Think Tank surge o se halla vinculado a una universidad, no solo que cuenta con la base de recursos materiales y humanos –docentes y expertos-; sino que también va a contribuir produciendo más conocimiento para esa sociedad, lo cual favorecerá la innovación ya descrita como imprescindible para que las colectividades se superen. Es de precisar que, la existencia de un Think Tank ligado a la academia no supone que necesariamente que sus miembros operen como pensadores orgánicos al poder hegemónico.

Un aspecto crucial que se deberá cuidar al establecer un Think Tank estriba en que los compromisos que adquiera el centro no menoscaben sus posibilidades para observar, analizar, discutir y realizar propuestas concretas.

Otro beneficiario, es la propia Universidad Católica, pues el Think Tank buscará constituirse en un instrumento de primer nivel no sólo para acopiar saber, sino para crearlo y hacerlo fluir en la sociedad de manera práctica; por ende, será una herramienta de enorme relevancia para que la universidad se vincule a la sociedad. De por sí, esta ligazón redundará en la pertinencia de la acción del Alma Mater sobre su entorno; es decir, redundará en el impacto social de la universidad: diversificará e intensificará los vínculos con la comunidad¹¹ y

11 La vinculación con la comunidad es una de las cuatro grandes funciones de la universidad; las otras son: docencia, investigación y gestión.

reforzará la pertinencia de sus ejecutorias –en especial, su contribución a la democratización del saber y sus consecuencias.

Además, dado que muchas de las acciones del Think Tank podrían y deberían utilizar los recursos materiales y humanos de la universidad, entonces la comunidad no solamente se situará en los extremos de la operación del Alma Mater –dando insumos y recibiendo productos: el esquema clásico de un sistema abierto-, sino que se integraría a varias de las acciones internas de la propia universidad –por ejemplo, al desarrollo curricular o a la investigación.

1.5. Metodología

Una metodología es un conjunto de métodos; al realizar una investigación puede trabajarse con un solo método –en este caso dicho conjunto es unitario- o puede incluir varios métodos. En el caso de que se trabaje con varios métodos, alguno de ellos hará de eje y los otros se articularán a este.

1.5.1. Métodos

La presente tesis combina el método exegético o análisis textual crítico que supone el ejercicio intensivo de la intertextualidad; y el estudio de caso: el análisis de un caso posible: el think tank que podría establecer la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil (UCSG). “...el término *estudio de caso* suele utilizarse en sentido amplio a toda investigación cualitativa, pero también para mencionar a aquellas en que se analiza un solo caso o unos pocos” (Echevarría, 2011. p. 31). Robert K Yin, el gran sistematizador de la teoría sobre el método del estudio de casos, indica que la justificación para utilizar este tipo de investigación se halla en que se quiere “use the case study method because you deliberately wanted to cover contextual conditions” (Yin, s/f. p.13). Este énfasis en analizar las condiciones contextuales apunta, en especial, a la base teórica del estudio: “This role of theory development, prior to the conduct of any data collection, is one of

the point of difference between case studies and related methods as ethnography and `grounded theory`” (Yin. Ibid p.27); esto es, se distingue el papel del desarrollo teórico en el estudio de caso, del que se hace en etnografías o en la teoría fundamentada. En el estudio de casos, el análisis teórico se enfatiza desde el inicio del trabajo y acompaña todo el tiempo a la investigación. Yin subraya también que en el estudio de caso, se apunta a responder las preguntas porqué y cómo se desarrolla el proceso o hecho investigado (Yin. Ibid. p.6); para la presente tesis: porqué es válido y plausible establecer un Think Tank asociado a la UCSG. En otros términos, porqué es deseable o ventajoso para la UCSG, implementar dicho Think Tank; y, el “cómo” sería el arranque de ese establecimiento remite a en interrogar acerca de lo verosímil de esta empresa: cuáles serían las condiciones en que sería verosímil se establezca dicho centro.

Echevarría aclara que “Para evitar ambigüedades, llamo caso a la unidad principal y unidad de análisis a las subunidades que incluye el caso” (Echevarría, 2011. p. 19). Esto es, para el presente trabajo: el caso es el estudio del Think Tank posible para la UCSG y las unidades de análisis se refiere a los informantes –expertos en el tema. Así mismo, las observaciones que se efectúan –que son las expuestas por los expertos en las entrevistas- se limitan a un solo momento –el actual- y no se hace varias de esas observaciones y, menos aún, un seguimiento. Por eso, señala Echevarría, en relación a estas observaciones de la situación –para esta tesis, de la situación institucional y contextual- “Si se hace una sola, consideraré que el diseño es transversal, y si se hace más de una, que es longitudinal”. (Echevarría, Ibid. p.19)

Cabe acotar que la estrategia de detección de elementos que sirvan de indicadores para inferir conclusiones parciales y finales, es fundamentalmente abductivo; esto es, que detecta pistas o información que puedan ser plausiblemente tomadas como huellas de la posibilidad y deseabilidad de establecer el think tank mencionado. Luego, se enlaza las huellas encontradas en el análisis de las fuentes e informantes, con proposiciones fuerza de la teorización sobre los Think Tanks. Al combinar ambos grupos de enunciados, se podrá obtener las conclusiones acerca de lo plausible (o razonablemente verosímil) y

deseable (beneficioso) que puede llegar a ser contar con un centro como el descrito en la UCSG.

También es necesario señalar que, en el estudio de casos, Yin distingue:

1. Los diseños de un caso singular
2. Los diseños de casos múltiples

A su vez, diferencia:

3. Los estudios en los que se cuenta con una sola unidad de análisis (un solo informante o unidad simple de análisis) que de manera holística cubre todo el caso en estudio;

4. y, de otro lado, aquellos trabajos en los que se tiene varias unidades de análisis –informantes incluidos en la indagación.

Eso deja claro que el acercamiento a las unidades de análisis, en cuanto proveen información, es, en las disciplinas sociales, necesariamente discursivo (Yin. Op. Cit. p. 39).

Yin expone que, si se combinan las dos clases de estudios de casos (singulares y múltiples), con el tipo de exploración (con un o con varios informantes o unidades de análisis), se obtiene la siguiente clasificación de los estudios de caso (Yin. Ibid. p. 39). Igual ilustración dan Rodríguez, Gil y García en su obra “Metodología de la Investigación Cualitativa” (Rodríguez, Gil, & García, 1999. p. 94):

1. Diseños de caso único o singular (DCU):
 - a. DCU Globales o de unidades simples de análisis. Esto es DCUG
 - b. DCU Inclusivo o de unidades múltiples de análisis. Es decir, DCUI
2. Diseños de casos múltiples (DCM):
 - a. DCM Globales o de unidades simples de análisis. DCMG
 - b. DCM Inclusivo o de unidades múltiples de análisis. DCMI

Esta tesis utiliza el estudio de casos único o singular inclusivo porque su objeto de estudio es exclusivamente el Think Tank que podría establecer la

UCSG, y para eso releva información teórica contextual e indaga el parecer de varios informantes expertos (por ello, trabaja con unidades múltiples de análisis). En síntesis, el estudio de caso implementado se lo puede nominar como DCUI.

Por ende, en síntesis, este trabajo, en el ámbito metodológico se caracteriza por:

1. Inclusivo: Presenta varias unidades de análisis (informantes)
2. De caso único: El Think Tank que se propone para la UCSG. Es DCUI.
3. Transversal: Se levantan datos en un solo momento
4. Explicativo (de un proceso hipotético)
5. Cualitativo: describe condiciones en lengua natural y especializada. No busca medir ni contar
6. De un primer nivel de formalización: en lengua natural, no trabaja con escritura formalizada o intenta hacer un álgebra; esto es, llevar el nivel de abstracción hasta el de las expresiones bien formadas o esquemas algebraicos lógicos
7. Abductiva: detecta pistas, las relaciona con la teoría e infiere una conclusión explicativa hipotética

Es de resaltar que en tanto cualitativa, la metodología empleada trabaja con “Representaciones, ilustraciones para describir los procesos, resultados de análisis, etcétera. [Esto es,] Objetivaciones de subjetividades” (Miklos, Jiménez, & Arroyo, 2010. p. 70); objetivaciones que no son arbitrarias sino el producto del análisis teórico y de las experiencias explicitadas por los expertos entrevistados.

Por lo expuesto, el papel que en esta tesis cumple la metodología prospectiva se limita a la búsqueda y propuesta de la determinación de las condiciones institucionales y del entorno que hagan plausible suponer:

Las necesidades y demandas sociales que podrán ser enfrentadas de manera efectiva por medio del proyecto de establecer un Think tank asociado a la Universidad Católica.

Las posibilidades de la Universidad Católica de contar con los recursos humanos y materiales para respaldar este proyecto.

Para ello, como ya se indicó, las técnicas implementadas son las del análisis de textos –textual e intertextual- y la entrevista a expertos. Como efecto, se teje una red de enunciados que soportan las conclusiones sobre lo verosímil y deseable de la creación del centro en estudio. Es decir que se busca describir la configuración del escenario posible para el surgimiento del Think Tank planteado.

De otro lado, para ser consecuente con la aproximación prospectiva misma, se necesita considerar desde este enfoque que todo proceso social es un fenómeno complejo y abordarlo desde la simplicidad no es una alternativa válida. Constituir un centro de pensamiento como el abordado en esta tesis, es un proceso social, y su inherencia a la construcción multidisciplinaria de saber, a la educación superior, al enfoque prospectivo y a la política, lo tornan más complejo aún. Es que “Para todo fenómeno complejo se abre una multiplicidad de futuros...de futuros en plural y no de futuro en singular cuando se realiza un ejercicio prospectivo” (Miklos, Jiménez, & Arroyo, 2010. p. 59).

La presente tesis plantea la pertinencia y deseabilidad de establecer un Think Tank asociado a la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil, se detiene en ese preciso punto; no entra en la planeación de este centro, eso constituye el siguiente paso en este proceso. Es que en las vías de la labor prospectiva “es pertinente preguntarnos por **dónde** empezar y **cómo** continuar” (Miklos, Jiménez, & Arroyo, 2010. p. 66) y, como ya se indicó, esta tesis se enfoca solamente en la primera pregunta: qué hacer para poder imaginar un futuro posible y deseable en que exista un Think Tank asociado a la UCSG; ese ejercicio de imaginación es el componente prospectivo de esta tesis. No se propone desbordar ese límite, planear acciones para la creación del Think Tank, se focaliza en preguntar y responder acerca de la pertinencia y deseabilidad del Think Tank como objeto portador de futuro para y en relación a la UCSG. Esto es lo que Javier Medina, referido por Miklos y su equipo, denomina el momento de la anticipación; anticipación que puede utilizar forcastings (predicciones), pero que no se constriñe a ese ejercicio –e incluso puede no aplicarlo. Anticipación que es una construcción hipotética que “implica la producción de imágenes de futuro y [posteriormente] su estructuración/ordenación” (Miklos, Jiménez, & Arroyo,

2010. p. 69). La presente tesis se limita a la primera acción del momento de la anticipación prospectiva: crear imágenes de futuro, indagando en la teorización que se ha hecho hasta el momento acerca de los Think Tanks y su relación con universidades -tanto en general como en Latinoamérica en particular-, y en el parecer experto de los informantes clafificados a quienes se entrevistó. Esa creación requiere que la fundamentación conceptual sea lógicamente coherente y epistemológicamente válida, solamente así se lña podrá considerar plausible. En otros términos, la metodología empleada no pretende corroborar una hipótesis, sino más bien buscar evidencias conceptuales y opiniones expertas que permitan soportar que es plausible que la hipotética creación del Think Tank aludido constituye un objeto deseable y pertinente para la UCSG y su entorno. En síntesis, la metodología aplicada permite llevar a cabo solo el primer paso de la construcción prospectiva de un Think Tank, paso que es indispensable para dar los siguientes; siguientes pasos que desbordan aquello que es factible de realizar en una tesis académica pues abarcan, incluso, acciones participativas y de gestión que posibilitan concretar lo imaginado en el momento de la anticipación (Miklos, Jiménez, & Arroyo, 2010. p. 72)

En cuanto la abduccción, ésta fue ya descrita por Aristóteles en los Primeros Analíticos como la inferencia de conclusiones hipotéticas a partir de indicios o signos –como él los denomina que se enlazan a una regla y por ende, dichos signos se toman como prueba de que cierta situación se ha producido o se producirá. En palabras del estagirita: “El signo, en cambio, quiere ser una proposición demostrativa, necesaria o plausible; en efecto, si al existir <algo>, existe una cosa o, al producirse <algo> antes o después se ha producido la cosa, aquello es signo de que se ha producido o de que existe <dicha cosa> (Aristóteles, Tratados de Lógica. Organon, 1995. p. 294). De inmediato, da como ejemplo que si se observa que una mujer tiene leche en sus pechos, esto es signo o indicio de que ha dado a luz –la segunda premisa o regla, sería que las mujeres que tienen leche han dado a luz. En otros términos, la presencia del signo o indicio, es prueba –esto es, permite inferir- que nos da a conocer sobre la incidencia de alguna circunstancia: “se dice que la prueba es lo que <nos > hace conocer”

(Aristóteles, *Tratados de Lógica. Organon*, 1995. p. 296). Es claro que se trata de un razonamiento hipotético ya que requiere del cumplimiento de dos condiciones:

(2) Si se presenta el indicio o signo

(3) Si cada vez que éste se presenta se da x situación (la regla o enunciado extraído de la teoría –o de la experiencia reflexionada)

(4) De ello se sigue que si se da la situación x, es que se ha producido o se producirá otro evento: del indicio se infiere otro acontecimiento pasando por la consideración de una regularidad

Contemporáneamente, el enorme pensador estadounidense Charles Sanders Peirce retomó, luego de una postergación de casi dos mil años, este razonamiento hipotético o abducción como la mejor vía para plantear explicaciones conjeturales. Como resume Uwe Wirth, “La anticipación abductiva de la ‘mejor explicación’ termina en la dinámica de ‘fijación de la creencia’” (Wirth, sf); de allí que sea el camino para establecer nuevas hipótesis, lo que en terminología de Hans Reichenbach proporciona el contexto de descubrimiento: “la abducción es precisamente aquel tipo de inferencia, creador de nuevas teorías” (Wirth, s/f, s/p.).

En la misma línea de pensamiento que en ética sostuvieron Spinoza, Ortega y Gasset y Hilary Putnam, o recientemente José Bléger, Rodolfo Bohoslavsky, Gabriela Aisenson y Sergio Rascován en psicología –los últimos tres en Orientación educativa y Vocacional-; para entender y tomar decisiones se requiere indispensablemente considerar el contexto. Así mismo, aplicar adecuadamente la inferencia abductiva o por hipótesis necesita, incluir el contexto en el que acaece el evento inferido: esto se consigue al conectar los indicios con la regla o regularidad que aparece en la segunda premisa.

Con todas estas consideraciones se entiende porqué la abducción es la vía idónea para forjar nuevas hipótesis: “La inferencia abductiva es el razonamiento pragmático para la mejor explicación en un contexto dado, basada en la coherencia pragmática, esto es, en la plausibilidad” (Wirth, Ibid.). De allí que se

puede afirmar que, “La idea principal de Peirce con respecto a la abducción fue dar un instrumento a la lógica de la invención” (Beuchot, s/f, s/p). Es que, “De hecho, es el único razonamiento que introduce nuevas ideas” (Beuchot, Ibid.). Esto es, constituye el andamio lógico para forjar hipótesis o planteamientos hipotéticos plausibles; no pretende falsear, comprobar o verificar, solamente mostrar que una conjetura tiene plausibilidad, racionalidad y coherencia. Y eso es lo que se busca en esta tesis: proponer un planteamiento plausible.

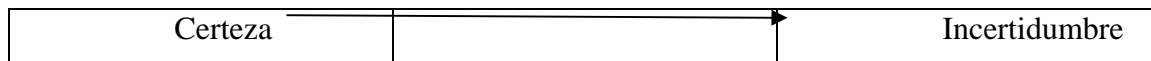
En palabras de la profesora argentina, Esther Díaz, para Peirce la construcción de la abducción describe un proceso en el cual un sujeto se enfrenta a un hecho observado que requiere explicación y que parece importante. Para explicarlo recurre a una ley o regla que conoce o que inventa. La abducción, es por lo tanto, ese paso entre un hecho y su causa (Díaz, La posciencia, 2007. p. 108).

Al comparar el esquema inferencial que presentan la deducción, la inducción y la abducción en Aristóteles, apoyándose en Peirce, Esther Díaz esboza el siguiente cuadro (Díaz, La posciencia, Ibid.):

Deducción	Inducción	Abducción
Regla	Caso	Resultado
Caso	Resultado	Regla
Resultado	Regla	Caso

En el que la conclusión a la que se arriba en la abducción es una conjetura o hipótesis sobre el caso en estudio. Por tal motivo, esa explicación hipotética no se caracteriza por su certeza, sino que momentáneamente es de carácter incierto, tal como se sintetiza en otro esquema en el que se la contrasta con la deducción:

Deducción	Inducción	Abducción
Necesidad	→	Creatividad (Contingencia)
(Consecuencia) Fuerte	→	(Consecuencia) Débil



Dado que la regularidad o regla intermediaria de la segunda premisa se extrae de alguna teoría que se esté usando para sustentar la argumentación, al razonar abductivamente, el papel que cumple la teoría de base es de igual o más peso que en las otras inferencias: “...un hecho se vuelve inteligible sólo cuando se lo interpreta a la luz de un marco teórico previo” (Díaz, La posciencia, Ibid). Todas estas reflexiones llevan a la contribución de esta forja de hipótesis: “...la resolución del problema requiere de una teoría y no de una mera hipótesis, pero una teoría no es otra cosa que un conjunto de hipótesis mantenidas a la vez” (Klimovsky, 2011. p. 133): la abducción constituye un camino idóneo para enfrentar, explicar, resolver, incluso adelantarse a problemas; y aporta a la teorización del problema que se aborda mediante ella. Es que la inferencia abductiva aporta a aquel objetivo que “Desde Leibniz y Lambert siempre ha estado vivo el pensamiento de dominar la realidad por medio de una claridad en aumento de los conceptos y procedimientos concluyentes...” (Hahn. s/f, p.8).

1.6. Técnicas

Las principales técnicas aplicadas son por ende: las de análisis e interpretación de textos y la de entrevista semiabierta a profundidad aplicada a expertos – informantes calificados- en el problema en estudio -“Un informante calificado es una persona que tiene un conocimiento profundo y extenso sobre un tema o situación” (AA. s/f, s/p). Como consecuencia de la extracción de conclusiones de ambas técnicas, se inferirán las conclusiones acerca de la plausibilidad del hipotético think tank que pudiese establecer en la UCSG. En otros términos, se inferirán conclusiones respecto a lo verosímil y deseable de crear este centro asociado a la UCSG. Lo deseable alude a los beneficios que traería para la institución y la comunidad local ese posible think tank.

La técnica empírica utilizada en esta investigación es la entrevista a expertos. Se define la entrevista como “una técnica en la que una persona

(entrevistador) solicita información a otra o de un grupo (entrevistado, informantes) para obtener datos para obtener datos sobre un problema determinado. Presupone, pues, la existencia al menos de dos personas y la posibilidad de *interacción verbal*.” (Rodríguez, Gil, & García, 1999. p. 167)

Además, respecto a técnica de la entrevista en profundidad, Rodríguez y colaboradores explican que “En la entrevista en profundidad el entrevistador desea obtener información sobre determinado problema ya partir de él establece una lista de temas, en relación con los que se focaliza la entrevista... la entrevista se desarrolla a partir de cuestiones que persiguen reconstruir lo que para él –el entrevistado- significa el problema objeto de estudio. (Rodríguez Gómez, Gil Flores, & García Jiménez, 1999. p. 168).

CAPÍTULO II

TEORIZACIÓN DE BASE

2.1. Definición de Think Tank

Existen tantos y tan variados tipos de Think Tank que resulta difícil definirlos; sin embargo, es una tarea necesaria determinar qué son.

Castillo, citado por Jordi Xifra indica que “Se trata de organizaciones formadas por intelectuales y analistas diversos, que reciben contratos o encargos (de organizaciones públicas o privadas) para analizar ideas y proyectos, y proponer formas de aplicación de las diferentes actividades gubernamentales y/o industriales” (Xifra, 2005. s/p).

Ante lo que Xifra señala que, “La noción de *think tank* es resbaladiza”. Igual piensa Donald Edward Abelson, profesor en University of Western Ontario, quien afirma: “There is no consensus among scholars as to how to define a think tank, in large part because the so-called think tank community in the United States and around the globe is so diverse” (Abelson, 2010. s/p).

Castillo señala que, “Definidos como tanques de investigación, centros de investigación, laboratorios de ideas, centro de pensamiento, tanques de ideas, son algunos de los términos que intentan definir a los “Think Tanks” (Castillo. s/f. s/p). Pero, Castillo coincide con aquel investigador español que lo cita (Xifra. s/f. s/p) y plantea que:

Fruto de su ambigüedad terminológica y funcional los “Think Tanks” han sido conceptualizados desde diferentes perspectivas y bajo esa denominación podemos agrupar a multitud de organizaciones sociales que planifican, realizan y ejecutan investigaciones sobre determinadas temáticas para proponer propuestas de actuación política (Castillo. s/f. s/p).

Esta extrema amplitud conceptual también es recogida por otros autores tanto hispanoparlantes como angloparlantes:

La Célula Terminológica del Parlamento Europeo propone recoger la traducción “laboratorio de ideas, que se encuentra ya en algunos documentos españoles. El DRAE define «laboratorio» como un «lugar dotado de los medios necesarios para realizar investigaciones, experimentos y trabajos de carácter científico o técnico», definición que se ajusta perfectamente a las características de centros de producción intelectual como, por ejemplo, la multinacional RAND Corporation, el Cato Institute o el Real Instituto Elcano de Estudios Internacionales y Estratégicos. (Parlamento Europeo. s/f. s/p).

La revista Fusión plantea que “Estos laboratorios de ideas generan líneas de pensamiento que sirven a los políticos como guía de trabajo y aspiran a cambiar el modo de pensar de miles de personas” (Revista Fusión.com, 2006. s/p). Por este énfasis, algunos autores los diferencian de las ONG porque, aducen, éstas se dedican a actuar y los Think Tanks a pensar. Sin embargo, esta última aseveración es insuficiente, los Think Tanks no solo piensan –sus miembros piensan-, sino que también actúan: a diferencia de las ONG no ejecutan proyectos de desarrollo, no se dedican a lo operativo de esos proyectos; sino que buscan orientar a quienes toman las decisiones en políticas públicas. “Median entre el saber y la administración: a medio camino entre la ciencia y la gestión pública. Brokers del saber: entre el saber y el hacer” (Institución Futuro. s/f. s/p).

En las definiciones y descripciones anteriores se destaca la operatividad de los Think Tanks: son organizaciones que al estar dedicadas a procesar información, generar, difundir e impulsar políticas respecto al conocimiento, son necesariamente dinámicas. En este campo, el reposo deviene en la muerte; pero la traducción literal de tank alude a un recipiente, a un depósito de información y de éste difícilmente va surgir nuevo conocimiento y menos aún acciones para

impulsar políticas. Un tanque en tanto barril o depósito es por excelencia un continente inerte, en el que el movimiento se halla ausente, salvo por accidente o la incidencia de un agente externo, pero no debido a su dinámica interna.

José Manuel Roca, profesor de Sociología en la Universidad Complutense de Madrid, aclara que "la traducción literal sería algo así como depósitos de pensamiento, pero esta traducción confunde la función de estas instituciones porque, además de ser silos o almacenes de ideas, en el sentido pasivo de guardar o conservar, son muy activas en la elaboración y propagación de ideas y teorías. Son laboratorios antes que depósitos" (Revista Fusión.com, 2006. s/p). Conservar el conocimiento es una acción indispensable para poder incrementarlo e innovarlo: la función transformadora de la educación niega, pero a la vez complementa su función conservadora (Paín. 1970. pp. 9-10). Un Think Tank acopia saber, a la vez que produce nuevo saber; lo segundo se apoya en lo primero. A su vez, una vez generado el nuevo conocimiento, se requiere el *savoir faire* de cómo conservarlo eficientemente. De lo anterior se observa que la traducción literal de Tink Tank como Tanque, en tanto depósito, es sumamente pobre.

La otra denotación contemporánea de "tank" se refiere a una máquina de guerra, de artillería mecanizada que vio su origen allá por la Gran Guerra, hacia 1915, en los talleres del ejército británico. Décadas después, durante la Segunda Guerra Mundial, aparecen los Think Tanks, en particular en Estados Unidos; incluso, en un inicio, muchos de ellos ligados al análisis de problemas militares. "The term think tank was coined in the United States during WWII to refer to a secure room or environment where military planner could meet to discuss wartime strategy" (Abelson, 2010. s/p). Sin embargo, hay quienes indican que su origen se remonta al siglo XIX en Gran Bretaña.

Nacieron en el Reino Unido en el siglo XIX para promover ideas a largo plazo, especialmente sobre política internacional. Así lo anotan Miller-Cribbs y otros, cuando destacan la dedicación de estas organizaciones al saber, específicamente a la investigación: “Historically, think tank defined an independent (often non-partisan) organization that conducted research” (Miller-Cribbs, Cagle, Natale, & Cummings, 2010. p. 291). En el siglo XX empezaron a cobrar fuerza en Estados Unidos y otros países anglófilos, como Sudáfrica e India o en otros como Chile. Con el tiempo han ido diversificando sus temas de análisis, y abordan aspectos tan distintos como el desarrollo sostenible y la seguridad (Gómez, 2008. s/p). Aunque este aserto sobre el origen británico de estos centros sea verídico, lo cierto es que “Los promotores de los think tanks afirman que sus propuestas han ejercido una alta influencia en la evolución de las ideas políticas y económicas de los países desarrollados, desde la Segunda Guerra Mundial” (Institución Futuro. s/f. s/p). En otros términos, aunque los Think Tank hayan nacido en el siglo XIX, su expansión y apogeo es posterior a la Segunda Guerra Mundial.

Como se observa, la primera denotación de tanque no es compatible con la connotación de ese término en el nombre de Think Tank: estos centros imperiosamente deben ser dinámicos y mantenerse en permanente actualización para poder cumplir su objetivo de captar información, producir conocimiento y promover políticas. Si lo que ofertan es conocimiento, este debe ser verosímil, confiable, válido y socialmente trascendente; por eso deben generarlo constantemente y necesitan conseguir los recursos para sostener sus procesos internos. Esa consecución de recursos no se concretará si no pueden ofertar los procesos y resultados confiables ya señalados, y en temáticas de socialmente relevantes. Por eso Carlos Gómez en el 2005 resaltó esta característica esencial en los Think Tanks, la de producir pensamiento; para él, estos centros privados surgieron “en los países anglosajones para generar ideas y movilizar las políticas de los Gobiernos”. O en el ejemplo que trae el Think Tank español denominado Institución Futuro, referido a la muy famosa Heritage Foundation,

...lo primero que uno se encuentra es el escudo de la entidad, acompañado de su lema: “Ideas have consequences”. Los artífices de esta institución, al

igual que otros promotores de think tanks, creyeron que el progreso humano y la resolución de muchos problemas sociales iba a depender sobre todo de la generación sistemática de nuevas ideas. (Institución Futuro. s/f. s/p)

Similar descripción proporciona Martin Thunert “Think tanks are organizations that, as a minimum, provide resources so that experts, public intellectuals and academics can deal with, and write about, political and/or public policy issues” (Thunert. s/f. s/p). O, como dice Abelson: “However, in recent years, it has generally been employed to describe non-profit, non-partisan (not to be confused with non-ideological), independent (in terms of governance) organizations engaged in the study of domestic and/or foreign policy issues” (Abelson, 2010. s/p). De su parte, Mendizábal realiza una descripción más detallada de las funciones que caracterizan a los Think Tanks:

Providing ideas, people, access.

Creating, maintaining, opening spaces as boundary workers or windows into the policymaking process -and into other spaces (this comes from the literature on think tanks in China where think tanks are described as windows that allowed Chinese policymakers to look into Western policy communities and societies -as well as allowing western policymakers and scholars to look into Chinese policymaking communities).

Channels of resources to political parties, interest groups, leaders.
Legitimizing ideas, policies and practices -and individuals or groups.

Monitoring and auditing public policy and behaviour.

Public and elite (including policymakers) education (something often forgotten by many think tanks as it is certainly difficult to assess its impact) (Mendizabal, 2011. s/p).

En tanto cumplen estas tareas, es que “Hay que aceptar que, junto con las ONG, se han convertido en los grandes animadores del debate público... Su tarea de investigar y promover ideas políticas puede ser una oportunidad para democratizar el espacio público e impedir que sea dominado por las elites sociales y los medios de comunicación” (Institución Futuro. s/f. s/p). Queda claro que los Think Tank son crisoles de conocimiento, más su operación rebasa la tarea de crear ideas: “They move ideas into politics” (Stone, 1996. p. 1)

2.2 Preguntas (generadoras) de investigación

a. Más definiciones

Según dos definiciones autorizadas, un Think Tank es:

«a research institute or other organization providing advice and ideas on national or commercial problems; an interdisciplinary group of specialist consultants» (OED) o bien «a group of specialists organized by a business enterprise, governmental body, etc. and commissioned to undertake intensive study and research into specified problems» (Collins English Dictionary (Collins Editions, 2011. s/p).

Los Think Tanks se caracterizan por ser

* Entidades organizadas con una estructura interna, personal permanente y eventual. Por tanto, huyen de la temporalidad y de las acciones episódicas ya que mantienen una intención de permanencia. Esa organización está muy relacionada con el acto inicial de creación ya que éste define su estructura. Así, nos encontramos con “Think Tanks” que surgen por la iniciativa de personas, por un grupo de expertos en una determinada materia, a través de una fundación, por iniciativa de profesionales - empresarios, por ejemplo-, por formaciones políticas o mediante iniciativa universitaria. En este sentido, Rich en el 2004, citado por Miller-Cribbs, pone énfasis en la importancia de la participación de los expertos en la toma de decisiones (Miller-Cribbs, Cagle, Natale, & Cummings, 2010. P.295).

* Organizaciones sin ánimo de lucro, por lo que entre sus objetivos no está el beneficio material e inmediato, sino que buscan el conocimiento y el progreso con relación a un ámbito social (derechos humanos, por ejemplo), un sector de actividad (economía o jurídico), el contexto internacional (relaciones internacionales) o una ideología (liberalismo, entre otros). En este sentido, las temáticas finalistas son amplias y extensas. Esa pretensión no lucrativa no impide la necesidad de buscar y conseguir financiación (fundraising) para poder desarrollar sus cometidos y esos recursos están condicionados por la estructura.

b. Algunas características de su funcionamiento

- Si la génesis es una fundación o mediante una aportación singular no existen muchos problemas para buscar estipendios. Eso no invalida la dificultad intrínseca de financiación de cualquier entidad.

- Si surge a partir de la iniciativa de sus creadores se hace innegable la búsqueda de fuentes de financiación y en este aspecto son extensas y complejas. La financiación puede ser ajena mediante aportaciones de otras entidades semejantes (“Think Tanks” de otros países o fundaciones extranjeras), gubernamentales, socios o donantes con personalidad jurídica (empresas), o donantes individuales. Sobre los recursos propios nos encontramos esencialmente dos vías: venta de productos elaborados o investigación bajo demanda.

- Acción comunicativa con pretensión de dar a conocer sus investigaciones y que otras entidades públicas y privadas tengan presente los estudios que realiza en su ámbito. De ahí que los documentos e informes sean uno de los principales instrumentos de estas organizaciones. Esa capacidad de comunicación se extiende también a la realización de talleres, seminarios o “workshops” con una pretensión de comunicación directa con las personas interesadas. Sin embargo, uno de los principales ámbitos en los que trabajan es el acceso a los medios de comunicación ya que estos posibilitan llegar a numerosos individuos y confieren presencia e influencia social. Igualmente, en la actualidad el papel que desempeña Internet ha

exigido que se estructuren acciones específicas de comunicación en la red y de esa manera llegar más directamente (sin intermediarios, los medios de comunicación) a los públicos implicados y sensibilizados. En este sentido, se está incrementando el acceso a Internet desde la perspectiva de la comunicación política

- En este sentido, tal como se ha señalado anteriormente los “Think Tanks” con sus estrategias de comunicación persiguen la difusión de su pensamiento, la legitimidad para proponer propuestas y la monopolización de una temática como entidad especializada e interlocutora (legitimada) en ese ámbito para los organismos y personas públicas.

- Acción política referida a que poseen un objetivo específico para influir en las decisiones políticas a través de las propuestas específicas sobre implementación de políticas públicas. Los “Think Tanks” poseen un marcado carácter diferenciador y presencial ya que investigan y elaboran propuestas concretas de actuación. Esta pretensión ha mostrado la existencia de “Think Tanks” que se alejan un poco de su objetivo autónomo e inicial del poder político ya que nos encontramos con “Think Tanks” que son creados y financiados, en parte o su totalidad, por partidos políticos y son órganos en los que se elaboran propuestas específicas de la oferta programática de los partidos políticos. En este aspecto, sí que cuadra perfectamente la expresión laboratorio de ideas puesto que, una de sus principales funciones, es la de elaborar propuestas que se incluyen en los programas partidistas.

En síntesis, atendiendo a estos requisitos formativos de los “Think Tanks”, se pueden definir como entidades que, a través de la investigación y el análisis, promueven propuestas de actuación política a los órganos institucionales mediante estrategias de comunicación directa o indirectas, como es el acceso e influencia sobre la opinión pública.

Síntesis de las funciones de los Think Tanks

Finalmente cabe señalar que tres son los elementos que contextualizan la actividad de un “Think Tanks”:

- * Investigación para generar ideas y propuestas.
- * Propositiones concretas, detalladas y reales hacia el poder público.
- * Generación de estrategias de comunicación para la opinión pública y los órganos institucionales. Con ello va implícito el término esencial como es la influencia sobre los intelectuales, políticos, empresarios, ciudadanos, organizaciones, etc.

El estudio realizado por McGann y citado por Castillo, define a los “Think Tanks” como organizaciones de investigación, análisis e implementación de políticas públicas que generan investigaciones, análisis y recomendaciones en temas nacionales e internacionales que facilitan a los actores políticos y a la sociedad en general tomar decisiones de manera informada sobre temas de política pública (Castillo. s/f, s/p).

Stone define a los “Think Tanks” como: “institutos de investigación independiente cuyo principal objetivo es la investigación de las políticas públicas, [...] organizaciones no gubernamentales sin fines de lucro, independientes del gobierno, partidos políticos y grupo de interés” (Stone, 1996. p. 16).

Abelson los define como “institutos orientados a la investigación, sin fines de lucro y no partidarios (que no significa que no sean ideológicos) cuyo principal objetivo es influenciar en la opinión pública y en las políticas públicas” (Abelson, 2015. p. 54)

a) Hasta principios del siglo XX y encuadrados en el marco de la investigación universitaria con un funcionamiento estrictamente investigador en la búsqueda de conocimiento básico. Han sido definidos como “universidades sin estudiantes” ya que son instituciones que al margen de la docencia se asemejaban bastante a las universidades. La investigación estaba definida por intereses del investigador, poco apegada al quehacer diario y con una pretensión finalista a largo plazo. Serían

investigaciones realizadas con una intención de influir, instruir e informar a una élite social. Está bastante imbricada con planteamientos ideológicos, nacionales y de relaciones internacionales. Por otro lado, Xifra indica que Boucher y Royo señalan el nacimiento de los “think tanks” con la Sociedad Fabiana, creada en Gran Bretaña en 1884 (Xifra, 2005. s/p).

b) La década de los 70 es escenario de la tercera evolución de estas organizaciones y nacen al amparo la multiplicación de organizaciones sociales nacionales pero también internacionales. Definidas como “advocacy think tanks” poseen un marcado carácter de defensa de sus planteamientos investigadores y la finalidad de exteriorización e influencia de sus planteamientos. Eso redundará en un incremento de las estrategias de comunicación ya que no sólo realizan investigaciones sino que buscan difundirlas y darlas a conocer y, finalmente, conseguir la aceptación de sus planteamientos por los gobernantes y la opinión pública.

McGann y Weaver en el 2000 resaltan el elemento investigador y señalan tres grandes categorías, acorde a lo que refiere Castillo (Castillo. s/f, s/p):

* Condición universitaria, definidos como “universities without students”. Como instituciones dedicadas a la investigación y que cuentan con fondos provenientes de fundaciones, corporaciones y donantes individuales. Se distinguen de las universidades tradicionales en la ausencia de docencia reglada. Esta tipología se ha visto modificada parcialmente con la organización de cursos de posgrado y especialización.

c. Otras precisiones acerca de las funciones de los Think Tanks

1. Realizar investigaciones y estudios de problemas sociales y políticos.
2. Generar espacios de investigación a partir de la agregación de investigadores propios e invitados.

3. Servir de evaluador de acciones, programas y políticas de las instancias gubernamentales.

4. Sensibilizar a la opinión pública sobre determinados ámbitos a partir de la publicación de sus investigaciones.

5. Formación de investigadores e intelectuales mediante cursos de formación. Algunos de ellos organizan programas de posgrado para formar a futuros intelectuales y políticos en la temática propia.

6. Proponer y asesorar en la formación y formulación de políticas públicas inmediatas de la acción gubernamental.

7. Servir de centros de ideas para propuestas de actuación a medio y largo plazo.

8. Defender, mediante informes y estudios, los postulados ideológicos que subyacen en la aquiescencia generadora de la entidad.

d. Desbrozando más interrogantes: ¿Qué son en realidad los Think Tanks?

Unos los definen como creadores de opinión, una referencia intelectual o una forma diferente de hacer política. Los más críticos consideran que son grupos de presión encubiertos.

Su papel es influir sobre la sociedad, y en particular sobre quienes deciden y crean opinión: políticos y periodistas.

Ciertos autores sitúan el origen de los Think Tanks en Estados Unidos; algunos identifican a la RAND Corporation como la primera de estas organizaciones: “se considera que la RAND [Research and Development] Corporation, una sociedad creada por el general Henry H. Arnold en 1948, fue el

primer *think tank* en la acepción actual del término”. (Boletín terminológico. s/f, s/p)

Otros sitúan tres décadas después el inicio de los TT con el establecimiento de la Heritage Foundation, “Sus orígenes se remontan a 1973... En el 77 logra numerosos donantes entre las transnacionales opuestas a la política de Carter, así que la Heritage lanza día y noche ideas que calan en los medios de comunicación y la sociedad. El resultado directo es la llegada de Reagan a la Casa Blanca, acompañado de diez colaboradores de la Fundación”. (Marta Iglesias. El fenómeno de los Think Tank en Revista Fusión.com, 2006. s/p)

Estos Think Tanks norteamericanos están en su gran mayoría asociados al partido Republicano y en el reciente gobierno de George W Bush sirvieron de fuente, no sólo de sus políticas, sino de una importante cantidad de funcionarios y miembros del equipo de mando de ese gobierno neoconservador. Mas, indica Marta Iglesias que

Aunque sólo hemos hablado de think tanks conservadores, también los hay progresistas y democráticos, también llamados alternativos. Su función es altamente necesaria para equilibrar la lucha de fuerzas, pero carecen del apoyo político y financiero que tienen los anteriores. Pese a ello, han encontrado el apoyo perfecto en Internet para expandir sus ideas sin necesidad de grandes sumas de dinero que limiten sus objetivos. (Marta Iglesias. El fenómeno de los Think Tank en Revista Fusión.com, 2006. s/p.)

Sin embargo, esta misma autora sostiene que el más antiguo Think Tank en el mundo occidental es la Iglesia Católica.

...no podemos olvidar que, durante siglos, el think tank más poderoso del mundo occidental ha sido la Iglesia Católica, quien a través de una extensa red de parroquias, ermitas y catedrales ha difundido de manera centralizada un mensaje que, por su carácter de verdad revelada por Dios -la única

Verdad-, se consideraba incuestionable". (Marta Iglesias. El fenómeno de los Think Tank en Revista Fusión.com, 2006. s/p)

Empero, si bien es cierto que la Iglesia ha influido notoriamente sobre las políticas públicas de diversos gobiernos a lo largo de la historia -sólo basta con echar un vistazo al Imperio Romano desde Constantino o a las peripecias que ocurrieron en la relación poder temporal-poder eclesial durante la edad media, en el siglo XIX, e incluso en el XX, especialmente en Europa, al igual que en América Latina-, también es verdadero que la Iglesia aunque capta información – en la acepción más amplia del término- no se estableció para ello, mucho menos para procesarla o para buscar influir sobre las políticas de gobiernos y entidades privadas -lo que no quiere decir que esto no haya sucedido, sino que esa no fue su misión declarada, sino expandir una buena nueva. En realidad, la Iglesia –desde la Contrarreforma- ha promovido órdenes, comunidades e instituciones -centros de investigación y universidades- que sí han ejercido esa capacidad de influir sobre las políticas públicas, aunque ello no esté en sus propósitos fundacionales y no siempre esa influencia haya estado acorde al mensaje de la Iglesia. De ahí que más plausible es aseverar que la Iglesia ha funcionado como un Think Tank y no tanto que, por definición institucional, lo sea.

Así como la Iglesia, también existen otras organizaciones que no teniendo el fin explícito de procesar información, transformarla en conocimiento, difundirlo y buscar influencia sobre las políticas públicas, sin embargo, operan como tales: “Ciertos grupos de comunicación [y de otros empresarios], tanto conservadores como progresistas, actúan también como think tanks" (Marta Iglesias. El fenómeno de los Think Tank en Revista Fusión.com, 2006. s/p).

e. ¿Cuál es la presencia de los Think Tank en el mundo, América Latina y Ecuador?

Aunque en Ecuador hay escasos Think Tanks en comparación con otros países, no deja de existir una importante cantidad de ellos. El gran público apenas si los ha oído nombrar y muchos menos identifica a sus miembros.

El hermetismo y la oscuridad existentes en torno a los diferentes think tanks crean desconfianza entre los ciudadanos. Se desconoce quiénes son esos 'expertos' cualificados para generar opinión, que se cuentan entre empresarios, políticos, profesores universitarios... ocultos tras unas siglas. Cuáles son sus objetivos es otra de las preguntas recurrentes y la respuesta más evidente es que esto depende de quién financie a esa asociación o fundación. (Marta Iglesias. El fenómeno de los Think Tank en Revista Fusión.com, 2006. s/p)

De hecho, asevera Iglesias que para la opinión pública resulta extraña la idea de que los planteamientos, las líneas de pensamiento se deban incubar y, mucho menos, requieran de procesos que necesitan ser financiados. Sin que hayan desaparecido los intelectuales autónomos y que trabajan relativamente aislados, es innegable que la capacidad de los colectivos se ha incrementado notoriamente desde el siglo anterior y que dichos intelectuales que laboran independientes a estos “fogones” donde se cuece el pensamiento contemporáneo, donde discuten y forjan nuevas ideas a base del trabajo en equipo, son cada vez más raros –casi reducidos a unos pocos francotiradores intelectuales. Es notorio que el trabajo en red es imperioso.

A lo largo de la presente tesis se explayarán las reflexiones respecto a preguntas derivadas de las tres primeras. Algunas de estas preguntas son enfrentadas directamente otras son examinadas indirectamente; algunas, incluso aparecen como parte del guión de preguntas en las entrevistas a expertos. En todo caso, todas estas interrogantes sirven como hitos para desplegar el análisis y las argumentaciones del presente trabajo; esto es, sirven de guías para pensar el problema abordado y por ende, para alcanzar los objetivos planteados. Además

de las preguntas generales ya formuladas, se vislumbran las preguntas específicas de investigación anotadas a continuación.

¿Cuáles son las fuerzas impulsoras y las fuerzas opositoras principales para el establecimiento de un TT asociado a la UCSG?

¿Qué características estructurales y funcionales requiere el TT para su operación efectiva?

¿Qué ventajas y desventajas conlleva la constitución de un TT asociado a una universidad, específicamente a la UCSG?

A partir de estas interrogantes continuará desplegándose el presente trabajo. Al reflexionar acerca de las ventajas estratégicas de los TT en los países en desarrollo, se encuentra aseveraciones como las siguientes.

Whereas the challenges facing think tanks in developing countries, including lack of sustainable funding, capacity building and independence, hinder their effective role in decision making, there are emerging windows of opportunity that catalyze this role, including the democratization processes and reform programs adopted by the countries in which these think tanks are located.

We are convinced that close cooperation of think tanks in developing countries along with other interested similar organizations in the developed countries and United Nations organizations and other interested organizations could provide a useful basis for addressing these challenges.

We aim at

- a) Promoting the role of think tanks in developing countries to enhance good governance and decision making.
- b) Bringing together and forging links among think tanks institutions in developed and developing countries.

- d) Cooperating in capacity building, exchange of visiting scholars and training researchers.
- e) Creating the basis for collaborative research projects and other related activities by pooling expertise, financing and other resources.

We set our common task as to analyze situations, identify and evaluate problems using socio-ecological-economic sustainable development indicators, seeking sustainable solutions through scientific research and providing different options associated with developed scenarios that could support decision making. (Cairo Declaration January 18 2009. s/p)

CAPÍTULO III

ENFOCÁNDOSE EN LOS THIK TANKS EN UNIVERSIDADES

3.1. ORÍGENES Y ÁMBITOS ACTUALES

Ya fuese de origen británico decimonónico o estadounidense de postguerra, los Think Tanks han tenido en los últimos cincuenta años un crecimiento y expansión mundial impresionante; las cifras van desde dos mil a seis mil a escala planetaria –localizándose en Estados Unidos la mitad de ellos: “There are over 6,000 think tanks worldwide and close to half of them are located in the United States” (Abelson, 2010. s/p). Otras fuentes señalan cantidades más reducidas: “Aunque no existen cifras oficiales, se calcula que en el mundo existen alrededor de 1.500 think tanks, de los que 1.200 radican en los Estados Unidos” (Institución Futuro. s/f, s/p). Su origen referido a la milicia, vinculó a casi todos los Think Tanks del 50 y del 60, con el poder del Estado, con ser funcionales al poder instituido, y por lo tanto a la defensa de los grupos y clases en el poder. De allí que, esos centros se ubicaron ideológicamente en la derecha política. Es más, en las décadas siguientes, aunque surgieron Think Tanks de otras tendencias, siguieron predominando los de derecha política.

...a think tank may be labelled ‘conservative’ or ‘right-of-centre’, if it promotes a combination of at least two of the following issues and concepts: the free market system (including low taxes, privatization and deregulation), limited government, individual liberties and values, and/or strong religious expression, traditional family values, and a strong defence¹. Henceforth, the category ‘conservative think tanks’ encompasses a large variety of policy experts, institutes and foundations promoting a wide array of fiscally conservative and business-oriented, socially conservative and grass-roots oriented, libertarian and free-market- oriented as well as unilateralist and security-driven approaches to public policy questions (Thunert, 2003. s/p).

El mismo autor da una definición de Think Tank de centro izquierda o liberales –en la acepción usual en Estados Unidos- y otros de centro político:

In contrast, a think tank may be labelled ‘left-of-centre’ (or ‘liberal’ in the American terminology), if it promotes state interventionism in the name of reducing inequalities and to ensure social justice, if it embraces strong collectivist and communal values and advocates a lower spending on defence and national security. Think tanks may be labelled ‘centrist’ if they display no identifiable ideology or worldview (Thunert, 2003. s/p).

Vale la pena resaltar que este profesor alemán no asegura que estos últimos Think Tank carezcan de aproximaciones ideológicas o puntos de vista al respecto, sino que no son identificables. Más enfática al respecto es Miller-Cribbs al describir el comportamiento de los Think Tanks de centroizquierda o liberales en su país, Estados Unidos, “Contemporary liberal and moderate think tanks tend to avoid partisan implications in their work. Liberal foundations have focused on objective and neutral inquiry and historically steered clear of grants deemed political or ideological in nature” (Miller-Cribbs, Cagle, Natale, & Cummings, 2010. p. 297). Como ya se ha anotado, en cambio a los Think Tanks de derecha en el país del norte les ha tenido sin cuidado que los identifiquen por su apoyo a gobiernos afines. En relación a las universidades, por su naturaleza no partidaria, un Think Tank asociado a alguna de ellas debe necesariamente de abstenerse de sumarse a posiciones partidarias, aunque pueda coincidir o discrepar con las políticas que determinadas organizaciones o tendencias políticas promueven.

No solo la expansión cuantitativa de los Think Tanks de tendencia de derecha¹², sino el enorme poder que desarrollaron, si por éste se entiende, su capacidad de influir sobre otros para dirigir o sesgar sus conductas. Esta última definición tiene su antecedente en Michel Foucault en Dichos y Escritos 4: “El poder consiste, en términos generales, en conducir conductas y disponer de su probabilidad, induciéndolas, apartándolas, facilitándolas, dificultándolas,

¹² La denominación de derecha-izquierda remite a la revolución francesa. Son posiciones relativas y no absolutas; en su origen referidas a las propuestas en relación al poder monárquico –por ende, también a la presencia en la polis de las otras clases o estados.

limitándolas, impidiéndolas” (Castro, 2011. p. 306). El geométrico incremento del poder de los Think Tanks, casi todos de derecha política, en los países anglosajones y en otros de Europa y América Latina –Chile, Argentina-, es el motivo probable por el que la izquierda desconfíe de ellos e incluso los asimile a una función orgánica –en términos de Gramsci- vinculada a los poderes constituidos –de derecho o fácticos. Así, la española Fuensanta Muñoz Clares dice en uno de sus artículos:

Así, algunos ciudadanos y ciudadanas de este país hemos leído últimamente varias veces una expresión anglosajona que antes no conocíamos: THINK-TANK. Leemos también que el gobierno formado por Bush en EEUU cuenta con miembros de prestigiosos "think-tank". Aquí empiezan nuestras suspicacias. Como sabemos de qué color se le pone la mano a Bush de tanto firmar ejecuciones, y qué idea tiene de la política exterior, y también de las políticas interiores, ya vamos pensando que esto del "think-tank", aunque suene a juego infantil, a campanillas o a juego de palabras de la Alicia de Carroll, no puede ser nada bueno (Muñoz, 2006. S7p).

Un avance importante de los Think Tanks en América Latina y otras partes del mundo se dio con la implantación de las políticas denominadas neoliberales que dominaron el escenario político entre los mediados de los ochenta y el dos mil; los asesores de los gobiernos impulsaron medidas tendientes a reducir el Estado, incluso vaticinaron su inminente desaparición:

Hace exactamente diez años publiqué en “América Latina 2001” el trabajo titulado “La Crisis del Estado Nacional Contemporáneo”. En el traté de realizar una reflexión crítica sobre la institución jurídico política, cultural y social, económica e histórica que es el Estado Nacional, cuya fecha de nacimiento oficial se ubica después de la Paz de Westfalia, que puso fin a la Guerra de los Treinta Años en 1648. La tesis radical de este estudio se enunció de la manera siguiente: “El Estado Nacional atraviesa un período de

intensa agonía, que inevitablemente lo lleva hacia su desaparición” (Godoy, 1987. s/p).

Al tener como usuarios directos o indirectos de sus servicios al gobierno u otras instancias de poder, los expertos, por medio de sus asesorías, impulsaron el crecimiento ulterior de los Think Tanks, en tanto centros de conocimiento e influencia. Sí lo señala, Catherine Conagham, citada por Estrada y Puello:

Según esta autora, las modalidades de gestión de las recurrentes crisis (mediante la imposición unilateral de un conjunto de reformas neoliberales) y la preparación de los términos de las discusiones en materia económica, se han realizado gracias al trabajo intelectual, consciente y organizado, de un `pequeño grupo de tecnócratas´ que profesa una supuesta `independencia´ y neutralidad política pero, que a la postre, apoya abiertamente intereses corporativos (Estrada & Puello, 2006. s/p)

Pero este movimiento no se redujo a un impulso conducido por expertos individuales, sino que de inmediato se vinculó a organizaciones que investigan, generan conocimiento y buscan ejercer influencia sobre quienes toman decisiones. Los mismos autores se refieren a la “productividad política” de estos centros, que para esa época y en América Latina, particularmente en la región andina, se han caracterizado por sus posturas predominantemente aliada a los poderes establecidos; entendiendo esa productividad, como su desempeño efectivo en la consecución de las políticas públicas que promueven: en específico, en el momento y ámbito señalado, las calificadas de neoliberales. Estrada y Puello se respaldan en Grindle para aseverar que las acciones de reforma impulsadas desde el llamado Consenso de Washington, hallaban sus catalizadores en los intelectuales y expertos de los Think Tanks, muchos de ellos influidos o preparados bajo perspectivas conservadoras o neoconservadoras: “...las reformas han sido proyectos de élite promovidos por pequeños grupos sociopolíticos con preocupaciones, intereses y visiones similares acerca de los problemas de sus respectivos países, especialmente aliados con actores transnacionales” (Estrada &

Puello, 2006. s/p). Con esto, además, resaltan la importancia y necesidad que para los Think Tanks tiene el trabajar como parte de redes internacionales, pues con estos enlaces no solo que producen nuevos conocimientos, sino que promueven medidas similares, basados en marcos de referencia comunes –que para el escenario de alrededor de los 90 y 2000, en muchos países se enfocó en la tendencia ya descrita- y por ende se posicionan y legitiman en los espacios de poder –en tanto, también contribuyen legitimar a los actores a los que asesoran o apoyan y a las acciones que estos llevan a cabo¹³. Por eso, Estrada y Puello continúan con el enfoque de Grimber al decir que “Los equipos de diseño –los expertos de los think tank- vendrían a reproducir públicamente las preferencias de poderosas instituciones internacionales dado que su personal ha sido entrenado ‘para ver el mundo’ y actuar en forma similar” (Estrada & Puello, 2006. s/p)¹⁴.

Por lo tanto, este enlace internacional –en la problemática analizada de los centros que generan conocimiento y empujan políticas sociales-, vendría a situarse, plausiblemente, como el aspecto catalizador y organizador político del conocimiento en el mundo actual; a tal punto, que la operación –en diversos planos: económico, político, ideológico, cultural, científico-tecnológico- de éste tendría en ese enlace uno de sus articuladores fundamentales. De allí que numerosos autores designen al mundo de nuestra época como sociedad del conocimiento, a la par que globalizada¹⁵. La afirmación del papel esencial de su articulación internacional para la existencia, vigencia y efectividad los centros que producen conocimiento –en especial, los think tanks- encaja en la perspectiva de que existe un sistema mundial que se ha extendido por todo el planeta.

En primer lugar, se trata de un sistema: un conjunto de elementos solidarios que realiza sus procesos a base de insumos que son transformados en productos.

¹³ He ahí uno de los núcleos actuales del ejercicio de la hegemonía gramsciana. Los Think Tanks son instrumentos que aportan notablemente a dicho ejercicio en el mundo contemporáneo.

¹⁴ Nótese que este enlace internacional de los centros que generan conocimiento y empujan políticas sociales, vendría a situarse, plausiblemente, como el elemento catalizador y organizador político del conocimiento. También queda, no muy implícito, el papel central del marco teórico y de los modelos metodológicos que utilizan estos expertos: investigan, analizan y elaboran propuestas desde marcos, categorías y, hasta, con los mismos instrumentos o muy similares. Es decir, piensan y actúan de la misma forma. Es una forma de hacer valer el llamado “pensamiento único” bajo la apariencia de diversidad o, al menos, de multiplicidad.

¹⁵ Tendencia impulsada, facilitada y maximizada cada vez más por el despliegue de las Tic, en particular de las que trabajan en internet.

En el caso de los sistemas sociales son, además, abiertos –conforman un todo en continuidad con el exterior- e históricos. Por ello es que Immanuel Wallerstein plantea que “las unidades de análisis apropiadas para la realidad social son lo que yo llamo `sistemas históricos’”(Wallerstein, 2011. p. 142). Es decir, los sistemas sociales son históricos, esto es, se desenvuelven acorde a la flecha del tiempo y se despliegan en génesis que, para Wallerstein o su maestro Fernand Braudel-, se debe analizar en diversos plazos: cortos, medianos y largos; y aunque, si bien todos esas miradas son importantes, es la larga data la que permite entender el surgimiento y colapso de estos sistemas cuando sus tensiones no resueltas no tienen salida y le impiden mantenerse y seguir expandiéndose.

Y, en segundo lugar, es un sistema global porque ha logrado engarzar en su funcionamiento a todo el planeta¹⁶. A tal punto es la importancia de esta planetarización del sistema mundo que “el espacio-tiempo nacional y estatal está perdiendo su primacia ante la creciente competencia de los espacio-tiempo globales y locales” (de Souza Santos, 2004. p. 12). Aseveración que coincide con al ya citada de Godoy.

En resumen, en el –sistema- mundo actual, las acciones de mayor impacto y relevancia, requieren estrategias en red, que enlacen esfuerzos realizados en diversos lugares del globo. Ello, evidentemente, desde el siglo XX se ha tornado indispensable para la producción de saber; y, en las últimas tres o cuatro décadas para el auge de los think tanks. Los think tanks y, en general, la producción de saber y las acciones políticas no podrían ser eficaces y sostenerse sin esa

¹⁶ A lo largo de la historia humana se ha hablado del mundo helenístico, del mundo chin –del primer imperio unificado en China antigua-, del mundo romano cuyo ecuador era el mare nostrum –el Mediterráneo-, del mundo árabe, del europeo bajomedieval, del español –de Carlos V y Felipe II-, del británico, etc. Cada uno funcionando acorde a cierto sistema económico-político-ideológico: esclavista, asiático, feudal, mercantil. Pero, el sistema del capitalismo ampliado o actual es el único que ha edificado un mercado que abarca todo el globo terráqueo y articula política, cultural, ideológica y científico tecnológicamente a, prácticamente, todos los rincones de la Tierra y su población. Por eso es que para Wallerstein, aunque antes ha habido diversos sistemas mundo históricos, el actual es el primero que incluye a todo el globo; y nada de lo que ocurre en las sociedades particulares que comprende –de una u otra forma, a todas- se escapa a su acción y efectos- a tal punto que, para Wallerstein nunca existió un sistema socialista, conocido como socialismo real, sino que éste era parte del sistema mundo capitalista avanzado. El grupo de pensadores alemanes denominado Krisis coincide en este asunto: “La URSS, afirma Krisis, estaba plenamente integrada al sistema mundial de la mercancía...” (Jappe, Kurz, & Ortlieb, 2009. p. 37)

articulación internacional o global. Estos centros en América Latina y Ecuador no son la excepción.

Además, desde fines de los noventa y en un ritmo cada vez más acentuado, se producen crisis económicas, políticas y culturales que no solo afectan a determinada región, sino que, al menos las más relevantes, tienen consecuencias globales. De esto tampoco se escapa Ecuador y nuestro continente, y la tarea de pensar estas situaciones y propulsar políticas en relación a ellas es, en gran medida, parte esencial de los trabajos de los think tanks. “...el moderno sistema mundo hoy por hoy está pasando por una crisis sistémica, que estamos viviendo una época caótica y bifurcante y que, por ende, estamos colectivamente en medio de una lucha global en torno a qué sistema-mundo deseamos construir como reemplazo al sistema-mundo en que vivimos, que se está derrumbando” (Wallerstein, *Universalismo europeo*, 2007. p. 56). Los think tanks, como sus *stake holders*, necesariamente toman posiciones ante estas bifurcaciones: para sostener el sistema o reemplazarlo por tal o cual modelo¹⁷.

De tal suerte que las tensiones locales, nacionales, regionales y globales, son inevitablemente objeto del análisis y de las acciones de los think tanks pues “nuestras sociedades están atravesando un período de bifurcación, es decir, una situación de inestabilidad sistémica en el que un cambio mínimo puede producir, imprevisible y caóticamente, transformaciones cualitativas” (de Souza Santos, 2004. p.34). Hoy, en gran medida, los think tanks están para esta tarea: construir futuros¹⁸ y, cada uno de estos centros de pensamiento emprende dicha tarea acorde tanto a su posición político-ideológica, como a su perspectiva epistemológica. Es un asunto de equilibrios, equilibrios precarios e inestabilidad – por ende, predictibilidades mínimas o ausencia de ellas-, por eso los think tanks más que marcar predicciones –forecastings- inamovibles, requieren trabajar con tendencias y escenarios; es que según Wallerstein, el sistema ha llegado a tal punto de desequilibrio que ha empezado a dejar de funcionar adecuadamente

¹⁷ Versión contemporánea del dilema de inicios de la Revolución Francesa: continuación o supresión de la monarquía, y, en ese caso, sustitución por un nuevo régimen.

¹⁸ Que, como se sabe, es la misión misma de la prospectiva y propósito de la estrategia. Además, es la aplicación crucial de los estudios de historia: entender el pasado, para saber transformar el presente y construir el futuro.

acorde a su propia lógica interna –la acumulación incesante y perenne de capital (Wallerstein, Universalismo europeo, 2007. p. 70).

a. Factores y procesos involucrados en el trabajo efectivo de los think tanks universitarios en los entornos nacional, latinoamericano y mundial, para escenarios actuales, tendenciales y apuesta.

Como ya se ha mencionado, la relación de las universidades con los Estados y otras instancias sociales de poder, se establece en doble vía: el Estado enmarca, encamina, apoya y hasta interviene en la educación superior –en busca de incrementar la funcionalidad social de estos centros desde la perspectiva de los grupos en el poder-, a la vez que las universidades proporcionan sus productos a la sociedad, el mercado y el Estado –sus graduados (que según al citado Gyarmati son científicos, profesionales e intelectuales), y los servicios y productos que entrega a la sociedad y al Estado como parte de pasantías, proyectos y programas tanto de docencia, investigación, desarrollo e investigación. En el caso ecuatoriano, la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil (UCSG), aunque mantiene fuertes nexos con la sociedad y el Estado por medio de sus funciones de docencia, investigación/desarrollo y vinculación –e indirectamente, gracias también a la acción de la Fundación Santiago de Guayaquil-, es notorio el aporte que ha dado a los diferentes gobiernos –en especial al actual, pero también a los anteriores- a través de sus egresados: muchos de ellos se hallan en puestos medios y altos de los gobiernos locales y a nivel nacional, además de otras instancias de poder, como el judicial. Aunque hasta el momento, la UCSG no cuenta con un Think Tank, las sólidas y estables relaciones con el entorno civil y estatal que ha construido, harían presumir que un organismo de este tipo, respaldado por dicha Alma Mater, podría tener una amplia y positiva perspectiva en el futuro cercano.

Los Think Tanks tienen una doble faz: la de la investigación y desarrollo del saber, a la par que la implementación, la técnica, el savoir-faire –pues no se constriñen a saber, sino que hacen propuestas de acción o políticas prácticas-: “Mientras la ciencia tiene una vocación teórica (la exploración de un objeto

distinto de la conciencia que lo estudia), la técnica tiene una vocación práctica, no se trata de interpretar el mundo, sino de transformarlo)” (Ventura, 2007. p. 74). Por ende, las acciones de los Think Tank pueden contribuir a la gobernanza del Estado en relación a la sociedad.

En la comunidad de naciones, la gobernanza se considera «buena» y democrática» en la medida en que las instituciones y procesos de cada país sean transparentes...La buena gobernanza promueve la equidad, la participación, el pluralismo, la transparencia, la responsabilidad y el estado de derecho, de modo que sea efectivo, eficiente y duradero (ONU. s/f, s/p).

Es que, la llamada gobernanza como faceta de la efectividad y calidad en el ejercicio del poder en redes que envuelven al Estado y a la sociedad civil, se halla en parte sostenida por la acción orgánica de la llamada sociedad civil; es decir, lo que esta colectividad logra por intermedio de centros organizados de saber y acción: ONGs y Think Tanks. De allí que las funciones y los miembros de los Think Tank encajen perfectamente en la noción gramsciana de intelectuales orgánicos.

Mientras que en otras esferas, los altos mandos del Estado y de la sociedad civil, se discute las políticas –qué hacer-, la academia aunque también da paso a estos debates, tiene las herramientas para planear cómo hacerlo (el *savoir-faire*). Por eso es que “el Estado, si bien está dotado de unidades técnicas, del mismo modo que el sector privado, es un gran demandante de conocimiento” (Ventura, 2007. p. 75). En particular en el campo de las ciencias duras y las llamadas tecnociencias. Aunque la búsqueda de aliados, incluso en las ciencias duras y las tecnociencias, se halla marcada por las preferencias e intereses de los grupos que detentan el poder; sin embargo, Ventura señala que en el campo de las ciencias sociales, esta colaboración se sesga aún más porque “tiende a dirigirse a intelectuales de predilección de los gobernantes de turno, directamente o a través de la selección cuidadosa de consultores” (Ventura, 2007. Ibid). Esto sucedería porque en las áreas de las ciencias humanas y sociales, la discusión de los problemas políticos es ineludible y obligan a que los investigadores en estos

campos adopten posiciones determinadas ante los problemas específicos; y esta toma de postura tiene implicaciones y consecuencias políticas.

Más cabe recordar que ya en los sesenta, Louis Althusser advertía que, al interior de toda formación social, la relación entre el Estado y la sociedad civil era de continuidad –tiene una estructura de banda moebiana unilateral- y no la de dos regiones separadas por un abismo: el interior y el exterior clásicos de la teoría de sistemas. Basándose en Gramsci, el filósofo francés indica que “El Estado, que es el Estado de la clase dominante¹⁹, no es ni público ni privado; por el contrario, es la condición de toda distinción entre público y privado” (Althusser, 1976. p. 94). Es que, en realidad “Poco importa si las instituciones que le dan vida son `públicas o privadas`; lo que importa es su funcionamiento. Las instituciones privadas pueden perfectamente `funcionar´ como aparatos ideológicos del Estado...”(Althusser, 1976. p. 94).²⁰. Y ciertamente, las entidades productoras y transmisoras de saber, más aún si se proponen influir en las políticas públicas, inevitablemente se constituyen en aparatos ideológicos del Estado. Solo que si trabajan científicamente –no sólo por los procedimientos y conceptos que manejen, sino por la ética de su actuar-, podrían abrir otras alternativas a la de solo ceñirse a esta función de AIE.

De otro lado, Ventura precisa que la propuesta de acciones –que pertenece al ámbito de la técnica- de por sí implica posiciones políticas porque al inclinarse por determinada opción, el investigador o técnico –o cientista social- está tomando partido en el asunto que le concierne, y esto es en sí mismo un acto político. Igualmente, cuando el político elige por alguna opción técnica, está escogiendo una estrategia para enfrentar el problema en cuestión y ésta se halla en el terreno de las decisiones técnicas o científicas.

¹⁹ En el mismo texto, Althusser alude a que el poder del Estado –lo distingue del aparato del Estado- puede ser ejercido no solo por una clase social homogénea, sino por una alianza de grupos que pueden proceder de diversas clases. A esta situación, un gran pensador de la misma época, Nicos Poulantzas la llamaba del bloque en el poder.

²⁰ Cabe recordar que Althusser distingue dos tipos de entidades en el Estado: los Aparatos Represivos del Estado (ARE) que encuentran su efectividad en el ejercicio de la violencia (poder judicial, policía, ejércitos), y los Aparatos Ideológicos del Estado (AIE) que operan “mediante la ideología” (Althusser, 1976. p. 94), esto es mediante la persuasión argumentativa y/o identificatoria (atinente a la economía libidinal, tal como lo plantea ya Sigmund Freud en Psicología de las Masas y Análisis del Yo, y lo ha puesto en la palestra politicológica actual, Ernesto Laclau). En otros términos, los ARE basan su acción en el lenguaje de la fuerza, y los AIE lo hacen con la fuerza del lenguaje.

Think Tanks, prospectiva e incertidumbre

b. Dinámica de las relaciones entre la existencia y trabajo de los think tank con el desarrollo institucional de las universidades y su impacto en los escenarios actuales, tendenciales y apuesta.

En la historia de las sociedades, los procesos son continuos; hasta comienzos del siglo XX, imperó la idea de una flecha temporal continua, la ligazón causa-efecto y la marcha de las sociedades hacia el progreso. La llamada posmodernidad cuestionó hasta la saciedad tanto la noción de tiempo unilineal como la de progreso. En Física, la aprehensión de una flecha del tiempo lanzada hacia delante (pasado-presente-futuro) que llega a su máxima expresión con la mecánica de Newton, como la única posibilidad de realización del tiempo fue reenmarcada por la mecánica cuántica y la teoría del caos: los bucles y la impredecibilidad aparecieron como características del devenir, así como la múltiple o policausalidad y la rizomática. En otros términos, los fenómenos predecibles existen, pero no como la totalidad de los procesos, sino como momentos de ellos: lo predecible obedece a una lógica lineal, y ésta rige en pequeñas ventanas, en medio de océanos de incertidumbre. He ahí que aparece, casi al mismo tiempo en las llamadas ciencias humanas (en el Psicoanálisis de Freud) y Física (Werner Heisenberg), la noción del principio de incertidumbre; y, la posibilidad de pensar el tiempo ya no unilinealmente, al continuo pasado-presente-futuro como proyección simple del momento anterior, sino a la eventualidad de la probabilidad, de lo incierto, de lo no predecible, de lo incompleto (en Lógica Kurt Gödel formula su famoso teorema de la incompletitud sintáctica de los sistemas formales complejos²¹). De allí que la perspectiva de la prospectiva inicial que pretendía que a punta de forcastings –predicciones obtenidas por proyecciones de las tendencias imperantes hasta la actualidad- se puede predecir el futuro, sin retrabajar el pasado y dando por sentado que se

²¹ De los sistemas tan o más complejos de que la aritmética de los números dígitos. Sistemas más simples resultan triviales.

conoce el presente, nace muerta: nació bastante después de los hitos mencionados y por ende, esos hitos conceptuales le quitaron piso epistemológico, aún antes de que se engendrara.

Por eso es que autores que han reflexionado sobre este asunto desde diversas perspectivas como André-Clément Decouflé –uno de los primeros prospectivistas- o Edgar Morin –gran pensador actual de la complejidad- coinciden en que la incertidumbre es la noción clave en la construcción de futuros. Dice el primero que “...la prospectiva, considerada en su propio futuro, se presenta más que nunca como el punto de reunión de las relaciones de incertidumbre...” (Decouflé, 1974. p. 15); en tanto que el famoso sociólogo de la educación y referente del pensamiento complejo contemporáneo, plantea que “...el porvenir pertenece más a lo improbable que a lo probable...Es decir, que un principio de incertidumbre irreductible afecta al futuro” (Morin, 2012. p. 23). De donde se destaca el origen pluridisciplinario de la prospectiva, por esto es que “...las investigaciones de futuro utilizan información de todas las ciencias” (Glenn, 1999. s/f, s/p) –en cuanto la prospectiva es una mirada, un abordaje y no un contenido, ciencia o incluso método²²: la noción de incertidumbre proviene de la Física actual, específicamente es uno de los conceptos centrales de la Mecánica Cuántica formulado por Werner Heisenberg²³. Sin embargo, la incertidumbre como calificativo de los enunciados o de los saberes –saberes o enunciados inciertos- eran ya objeto del análisis de Descartes, quien la rechazaba como fundamento que asegurase el ser del sujeto cogitante: pues este debía basarse en lo que llegue a ser certidumbre y no en lo incierto; de allí que para Descartes había que desterrar a la incertidumbre de la verdadera ciencia. Tres siglos después y veintisiete años antes de la formulación del principio de incertidumbre en

²² Glenn subraya que la prospectiva no es una ciencia: “La investigación de futuros no es una ciencia, no tiene experimentos como la física o la química” (Glenn, 1999). Es decir, que la prospectiva no califica como una disciplina en cuanto no es una ciencia o un saber determinado, pero sí es una disciplina en tanto el ejercicio de una forma de hacer, una práctica, una forma de abordar los problemas del futuro: no como adivinación, predicción ni como profesía (aunque los socioanalistas institucionales hablen del momento de la profesía como movilizador de los esfuerzos instituyentes), sino como un empeño colectivo de construir futuros.

²³ Que, de manera simplificada, se puede describir diciendo que si se conoce el comportamiento de un objeto bajo cierta variable (por ejemplo, la posición), necesariamente habrá otro aspecto o variable que no podrá saberse (para el caso: la velocidad de tal objeto). Incertidumbre que se halla también en el corazón del experimento conceptual de Erwin Schrödinger y su famosa caja con el gato; en especial, en la llamada interpretación relacional e incluso en la de Copenhague.

Mecánica Cuántica, al crear el tratamiento por la palabra, Sigmund Freud subvertirá esta aprehensión cartesiana al hacer de la incertidumbre la condición misma de toda subjetividad inconsciente del ser humano en tanto que ser que piensa o habla²⁴.

La ilusión de la predecibilidad del mañana nace de la extrapolación al futuro de las tendencias de los hechos pasados y actuales, suponiendo que tales tendencias tiene una fuerza tal que no habrá cambios plausibles. Así el futuro se podría prever si se identifican las tendencias y se las proyecta de manera mecánica hacia adelante²⁵. Mas este entusiasmo resultó claramente ingenuo a la luz de la incertidumbre y porque “...ningún factor puede considerarse permanentemente estable, constante, aislable, en el examen concreto del devenir, y por tanto nada puede ser predicho de forma segura, todo debe ser presagiado condicionalmente” (Morin, 2012. p. 22). En otros términos, hacer prospectiva demanda hacer hipótesis²⁶. He allí que en la práctica de la prospectiva reaparece Aristóteles con la abducción o a acción de captar indicios que lleven a formular hipótesis que expliquen suficientemente esos indicios: el estudioso se enfrenta a acontecimientos a los que toma como resultado o efecto de un proceso –es decir, los toma como indicios de tal proceso-, luego supone o hipotetiza una regla que gobierna o provoca esos efectos, y de allí concluye la explicación de la situación o acontecimiento. El ejercicio prospectivo implica privilegiar el ejercicio abductivo de parte del investigador; las construcciones argumentativas en condicional, de lo incierto a la vez que posible, cuando no probable: por eso es que “La prospectiva es una dialéctica de lo desconocido” (Decouflé, 1974. p. 22). Por eso es que “Estudiar el futuro es estudiar el cambio potencial, no solo las novedades sino lo que probablemente signifique una diferencia sistemática o fundamental en los próximos 10, 25 años o más” (Glenn, 1999. s/f, s/p). De allí que las proyecciones futurísticas puramente voluntaristas o basadas en la mera prolongación de las

²⁴ La incertidumbre no solo está en el futuro, sino en el propio pasado; y, por ende, en el presente.

²⁵ La estadística es la gran herramienta cuantitativa de los estudios tendenciales. Empero, la base de esta rama de las matemáticas se halla en el cálculo de probabilidades, el cual es la lengua de cálculo en la que se formula la Mecánica Cuántica. Por eso, la dificultad no se halla en la estadística, sino en cómo se la utiliza.

²⁶ Lo cual no lesiona en medida alguna la racionalidad de la prospectiva en relación al lema newtoniano de “*hipótesis non fingo*”. Es que el creador de la Mecánica Clásica no rechazaba la labor de formular hipótesis, sino el hacerlo en contra del principio de economía, parsimonia o Navaja de Ockam: hacer hipótesis sin que sea indispensable.

tendencias que han llegado al presente, no solo son fallidas sino que “...pueden ser destructivas al conducir a las personas a objetivos o programas imposibles” (Balbi, 2006. p.15)²⁷.

Al caracterizar el enfoque prospectivo, Eleonora Barbieri Massini de la Universidad Gregoriana de Roma en 1993, identifica siete aspectos: “...carácter transdisciplinario, complejidad, globalidad, normatividad, cientificidad (el rasgo más debatido, muchos dudan que pertenezca a esta lista porque no se dispone de datos irrefutables), dinámica y participación” (Barbieri Masini, 1993. p. 43). Aunque cabría acotar que aunque se puede cuestionar la cientificidad de la prospectiva aludiendo a la insuficiente contrastación, lo mismo se puede comentar de las otras ciencias humanas y sociales; inclusive, la búsqueda del estatus de irrefutable difícilmente lo puede conseguir un enunciado científico. Es más, Karl Popper propuso que el criterio para calificar a un enunciado de científico estriba en que sea refutable o flaseable: las proposiciones irrefutables no serían científicas. De allí que si no con el rasgo de la cientificidad, valdría destacar la racionalidad como una de las condiciones del ejercicio prospectivo²⁸. Con todo, es necesaria una perspectiva no ingénuo sobre la ciencia, ésta no es ascética ni desinteresada²⁹. Más aún, en Latinoamérica y en muchos otros casos fuera de nuestro continente, la praxis científica actúa en función tanto de intereses sociales, epistemológicos, como mercantiles; así lo destaca César Paz y Miño: “... en América hay la tendencia a mantener el “negocio de la ciencia” como está, lo que demuestra que la ciencia no es neutral ni bondadosa; obedece al mercado y a las finanzas” (Paz y Miño, 2013. s/p). Es que los investigadores que forman parte la universidad o de los centros de desarrollo del conocimiento –más aún si buscan influir en políticas públicas- constituyen subconjuntos de la comunidad científica, la cual “...forma parte así mismo de las diferentes comunidades históricas, en las cuales, sin lugar a dudas, se producen estrategias de poder relacionadas con la circulación de los discursos considerados verdaderos, o que producen efectos de

²⁷ Tomando en cuenta, desde una lógica del tiempo y desde una lógica del cambio –ambas teorizadas contemporáneamente por Georg Von Wright-, que lo que hoy es imposible, mañana puede no serlo, lo destructivo de una visión o un programa se halla en los productos que busque o consiga –incluso en sus medios. Ellos pueden deteriorar o destrozarse aquello que hace a una comunidad.

²⁸ Recordando que no solo hay un sistema lógico válido sino varios de ellos. El asunto es poder hacerlo explícito y explícita su coherencia.

²⁹ Aunque el saber o las disciplinas lo pueden ser, los investigadores y sus comunidades no los son: de una u otra forma se hallan orgánicamente ligados a las fuerzas sociales.

verdad” (Díaz & Rivera, 2007. p. 380).

Desde una perspectiva sistémica compleja, la universidad no sólo recibe insumos y proporciona productos a la sociedad, sino que su proceso está atravesado por las condiciones y procesos contextuales. Para el caso de la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil que articula en su misión y en su visión institucional como tres de sus conceptos ejes y claves a la responsabilidad y a su contribución a la construcción de una sociedad eficiente y justa, cabría plantear que crear una Think Tank asociado a ella, le significaría un aporte al proceso que el antropólogo José Sánchez Parga, brillantemente sintetiza en tres momentos de una obligación de quienes forman parte de una comunidad y por ende son objeto del don como concepto o retributivo³⁰: dar, recibir y devolver. La acción de un Think Tank es una contribución al revertir (devolver) que incluye el aporte de un plus, de un valor agregado respecto a lo que en el momento previo se recibió. La dialéctica triádica descrita “da cuenta del carácter obligatorio que tienen la solidaridad en la sociedad humana, y sin la cual ésta no hubiera podido existir” (Sánchez Parga, 2014. p. 121). En otros términos, un Think Tank, sus actuaciones pueden favorecer a que el Alma Mater ejerza su función solidaria al vincularse con la comunidad; no limitándose a regresar lo previamente recibido de la sociedad, sino revirtiéndole esto, más un nuevo valor creado en el Think Tank.

Think Tank y multidisciplina

Cabe acotar que el carácter necesariamente multi y transdisciplinario de un Think Tank en cuanto laboratorio o crisol de ideas se halla en las antípodas al reduccionismo: en las ciencias experimentales, la medición es un procedimiento matemático imprescindible en la formulación y justificación de sus enunciados. Igualmente, en muchas áreas de los estudios sociales, la medición resulta útil e imprescindible; empero, ya desde Aristóteles se sabe que toda episteme construye su objeto de conocimiento y lo hace a base de la aplicación de un método que es el adecuado a ese objeto. En el siglo XX, los epistemólogos franceses –

³⁰ Identificado por Marcel Mauss entre los polinesios.

particularmente, Bachelard, Canguilhem y Althusser- recordarán la vigencia del planteamiento del estagirita. Esto lleva a aclarar que “...si bien puede existir transdisciplinareidad, no existe carácter transitivo de unas disciplinas a otras. Si los objetos de estudio difieren, otros serán los medios de abordarlos” (Díaz, Entre la tecnociencia y el deseo, 2010. p. 158). Precisamente, el principal aporte de una disciplina al trabajo de otra, es proporcionarle algunos conceptos de la primera como mediadores para ayudar a resolver problemas de la segunda; esta apelación a los conceptos como categorías mediadoras entre saberes, se denominada por el filósofo francés Jean Joseph Goux, “equivalentes generales”: conceptos que tienden puentes entre diversos saberes, que aparecen en unos y otros, aunque con diferentes definiciones, lo cual no evita que se hallen relacionados. La existencia fructífera de esos equivalentes generales, implica que un saber no se asimila a otro: aplicar sin transformaciones un concepto en un campo diferente a aquel en que surgió se denomina reduccionismo. Aplicar un concepto, por ejemplo, matemático a otro campo, supone que estos dos saberes no son el mismo, no son idénticos.

El trabajo disciplinar –mono o unidisciplinar- típico del especialista, no caracterizó a las ciencias ni siempre ni en todos sus campos. La ciencia antigua, en Grecia, tuvo cultores que pertenecían a escuelas en las que se debatía acerca de diversas áreas del saber; grandes matemáticos y físicos de la antigüedad, también fueron filósofos. Así mismo, muchos filósofos incursionaron en matemáticas, física o lo que hoy llamaríamos biología: Pitágoras, Platón, Aristóteles, Hiparco, Aristarco, Epicuro, Hipatia y una prolongada lista de ellos lo prueban. En el medioevo esta apertura a distintas prácticas del saber fue menor, pero tuvo importantes nombres en su haber: Alfonso X El Sabio, Roger Bacon, Alberto Magno, Tomás de Aquino, Guillermo de Occam y Robert Grosseteste.

El Renacimiento y la denominada Revolución Científica, multiplicaron estos cultores: Tycho Brhe, Kepler, Galileo, Pico della Mirandola, Giordano Bruno, Leonardo Da Vinci, Miguel Ángel Buonarroti, etc. Esta tendencia

continuó en la llamada época clásica y llega hasta inicios del siglo XIX: Descartes, Spinoza, Pascal, La Mettrie, Newton, Leibniz, Euler, Voltaire, Diderot –con todos los enciclopedistas- y muchos otros lo evidencian. Incluso el inicio de la Psiquiatría, heredera del Iluminismo, nos muestran a un Pinel que intituló a su obra mayor como Tratado médico-filosófico de la enfermedad mental, a su alumno Esquirol, que muestran que los grandes médicos de comienzos del novecientos se ilustraron también en Filosofía –entre nosotros, Eugenio Espejo o José Mejía Lequerica son ejemplos de ilustrados tanto en estudios clásicos, estudios sociales y ciencias experimentales.

Mas el enorme crecimiento del acervo científico, su profundización cada vez mayor, generó las especialidades y a los especialistas. Así, las disciplinas se separaron: de una especificación teórica –toda Episteme tiene su método y con su práctica forja su objeto de conocimiento- que ya Aristóteles había precisado (Supra. p. 64), se arribó a la separación de las llamadas dos culturas (Infra. p. 78), incluso a la exclusión de las grandes áreas del saber.

Aunque, avanzado el siglo XIX, autores como Friederich Engels, Friederich Nietzsche o los grandes anatomistas y fisiólogos como Ernest von Brücke, Theodor Meynert, Hermann von Helmholtz, Gustav Fechner o Emil du Bois-Reymond, mostraron sapiencia en variados campos como la medicina, física, matemáticas, literatura, antropología y filosofía; fue ya en el siglo XX, en el que este océano de separación de los dos grandes continentes de las denominadas ciencias empíricas -experimentales y humanísticas, en medio de las que basculan los estudios sociales- se vió tachonado por islas y hasta archipiélagos de integración de saberes; grandes nombres como Sigmund Freud, Albert Einstein, Niels Bohr, Jacques Lacan, Claude Levi Strauss, Jacques Monod, Georg Von Wright, Bertrand Russell, Jean Piaget o Ilya Prigogine, y, más recientemente, Jaakko Hintikka, Alain Badiou y Eric Kandel incursionan en varios campos del saber y hacen de esta multiplicidad el crisol en el que forjan nuevos conceptos y propuestas para sus ramas de especialidad. Muestran de esa manera que el intercambio y la integración disciplinar no borra las fronteras o elimina los

saberes específicos sino que hace posible construir estructuras de encuentro que se basan en las áreas ya existentes y, a la vez, las articulan. Integrar saberes, convocarlos al diálogo y al debate, no significa desconocer la necesidad de las disciplinas singulares y sus aportes; significa apoyarse en ellas para elaborar nuevos planteamientos –a esto se le suele llamar transdisciplina.

En el siglo XX, Michael Foucault fue uno de los pensadores que más claramente abordó el asunto de las disciplinas, su definición y relaciones. Para él, “una disciplina se define por un ámbito de objetos, un conjunto de métodos, un corpus de proposiciones consideradas como verdaderas, un juego de reglas y de definiciones, de técnicas y de instrumentos” (Foucault, El orden del discurso, 1992. p.18). Por eso es que Castro la define como “una forma discursiva de limitación de lo discursivo” (Castro, 2011. p.103) y de allí que para el profesor de Clermont-Ferrant, las facetas epistémicas y políticas de la noción de disciplina no se excluyen entre sí; esa capacidad de delimitar supone un poder. En resumen, “una proposición debe cumplir complejas y graves exigencias para poder pertenecer al conjunto de una disciplina; antes de poder ser llamada verdadera o falsa, debe estar, como diría Canguilhem, en la «verdad»” (Foucault, 1992. p. 21). Esto es, una disciplina delimita qué proposiciones o conjuntos de ellas pueden ser consideradas plausibles, capaces de ser verdaderas o falsas, dentro de un campo de saber, y cuáles deben ser consideradas impensables, y por ende, quedar desterradas de cualquier consideración. “La disciplina determina las condiciones que debe cumplir una proposición determinada para entrar en el campo de lo verdadero; establece de qué objetos se debe hablar, qué instrumentos conceptuales o técnicos hay que utilizar, en qué horizonte teórico se debe inscribir” (Castro, 2011. p. 103). De allí que se arribe a lo que este estudioso de Foucault denomina una “Normalización de los saberes, para ajustarlos unos a otros y permitir que se comuniquen entre ellos” (Ibid).

Al abrir un campo disciplinar, se arriba a la multi o pluridisciplina, Pedro Sotolongo y Carlos Delgado, basándose en las reflexiones de Edgar Morín, indican que:

...entendemos a la multidisciplinaria como el esfuerzo indagatorio convergente de varias disciplinas diferentes hacia el abordaje de un mismo problema o situación a dilucidar. Por lo general, tal problema o situación ha venido siendo indagado por una u otra disciplina como su objeto de estudio y, en cierto momento, dicho objeto de estudio comienza a ser abordado “multidisciplinariamente” con el concurso convergente (a veces de los métodos, a veces de los desarrollos conceptuales) de otras disciplinas (Sotolongo & Delgado, 2006. p. 66).

A la interdisciplina la califican como más ambiciosa que la multidisciplinaria y la describen como

...aquel esfuerzo indagatorio, también convergente, entre varias disciplinas –y, por lo mismo, en ese sentido, presupone la multidisciplinaria– pero que persigue el objetivo de obtener “cuotas de saber” acerca de un objeto de estudio nuevo, diferente a los objetos de estudio que pudieran estar previamente delimitados disciplinaria o incluso multidisciplinariamente. (Sotolongo & Delgado, 2006. p. 66).

En tanto que, la transdisciplina que funciona transversalmente a los campos disciplinarios singulares y que permite forjar nuevos conceptos, redes conceptuales y teorías a partir de la convergencia de aportes que proceden de dichos campos y que se encaraman epistemológicamente por encima de ellos, estos autores seguidores de Morin, aseveran que

...reconocemos a la transdisciplina como el esfuerzo indagatorio que persigue obtener “cuotas de saber” análogas sobre diferentes objetos de estudio disciplinarios, multidisciplinarios o interdisciplinarios –incluso aparentemente muy alejados y divergentes entre sí– articulándolas de manera que vayan conformando un corpus de conocimientos que trasciende cualquiera de dichas disciplinas, multidisciplinarias e interdisciplinarias. (Sotolongo & Delgado, 2006. p. 66).

Por lo expuesto, los Think Tank no solo que necesitan encuadrar sus estudios en la historia para realizar una prospectiva eficaz, sino que ellos mismo son un producto histórico. Por ende, es indispensable que los miembros de estos centros sean conscientes de su lugar en los procesos históricos, tanto de sus sociedades locales y globales, como de su comunidad institucional inmediata; esto es, no solo cada think tank es un actor social, sino que también sus miembros lo son. De allí que, en relación a la existencia misma del Think tank y de forma específica en referencia a sus proyectos de mayor impacto, los investigadores de un Think tank como el propuesto, necesiten establecer las tensiones o conflictos que formen parte de dichos procesos, y de las posiciones que ellos y sus instituciones toman en tales tensiones y conflictos³¹. Esto constituye un ejercicio obligatorio en el trabajo de los miembros de un Think Tank ligado a una universidad que reivindica la responsabilidad social como valor eje; es un ejercicio epistemológico, a la vez que ético y político. Acto que exige un esfuerzo de doble faz, al miembro de este Think Tank: como sujeto individual y como componente de un colectivo y de una sociedad, allí "...donde lo personal se encuentra con lo universal" (Jappe, Crédito a muerte, 2011. p.172) sin que estos dos aspectos se fusionen o confundan.

Por eso es que sintetizando, Eduardo Balbi plantea que

La sociedad no puede controlar completamente el futuro, pero puede tener gran influencia en el curso de la historia por hacerse. Esta potencialidad de influencia hace que el esfuerzo de considerar el balance entre lo que queremos y lo que es posible, valga la pena...El propósito de la prospectiva es explorar, crear y probar sistemáticamente ambas visiones del futuro, la posible y la deseable" (Balbi, 2006. p. 13)

La necesidad de la mirada de largo alcance es uno de los elementos que justifica la alianza entre la universidad y el pensamiento prospectivo; allí está el hecho destacado por Boavanetura De Souza Santos de que "...la universidad es una de las pocas instituciones de la sociedad contemporánea donde todavía es posible pensar en el largo plazo y actuar en función de él" (de Souza Santos, 2004. p

³¹ Es que la propia mirada prospectiva les exige saber desde qué historia y desde qué presente piensan el futuro, para, a su vez, entender desde qué futuro replantean su presente y el pasado que llevó a éste.

265). Es que como producto de esta visión largo placista se podrá obtener escenarios que “brindan el telón de fondo o los criterios para decidir qué tendrá más probabilidades de ser de utilidad o no en el futuro” (Balbi, 2006. p. 14). Este es el propósito de la prospectiva: pensar el futuro para edificarlo. “Por esta razón el papel de la prospectiva es tomar las decisiones más acertadas en el presente para construir el futuro. Pero no a ciegas. Y para no tomar decisiones a ciegas, es necesario analizar los posibles futuros, escoger uno de ellos y comenzar a construirlo desde ahora” (Mojica, 2004. p.2). Es que un Think Tank es un instrumento para pensar, pero si este pensamiento no tiene consecuencias prácticas, resulta estéril; esto ya lo destacó Marx en una de sus célebres tesis sobre Feuerbach, y recientemente también lo resaltó Jaime Semprum, dándole claros tintes prospectivos, al decir que “El pensamiento es una carga inútil cuando uno no puede actuar sobre su destino” (Ortega, 2009. s/p).

Una muestra de la necesidad de que los Think Tanks realicen acciones prácticas enfocadas directamente en la vida social y no se limiten a entender dicha vida, se encuentra en la marcada tendencia de los intelectuales que trabajan en los Think Tanks conservadores y neoconservadores de Estados Unidos que se han aliado a los medios de masa de ese país y de otros con el propósito de difundir sus ideas e incorporarlas al pensamiento de las colectividades a las que buscan influir; esto es, las implementan como pensamiento hegemónico: “As opposed to scholarship by university professors, think tank- affiliated scholars are non-neutral and aggressive policy experts (Rich, 2004^a. s/p). This new group of scholars evades the ivory tower, and promotes conservative ideology directly to the American public via the media” (Miller-Cribbs, Cagle, Natale, & Cummings, 2010. p. 295). En el caso de la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil, se dispone de dos importantes medios masivos: la radio y el canal de televisión, además de los recursos informáticos y de acceso al internet que permitirían que su Think Tank aplique la estrategia de convergencia de medios para impactar sobre la comunidad a la que apunta.

Si se cuestiona la función de los Think Tank porque buscan promover políticas públicas, influir en el poder y se alega que eso supone una forma indirecta de ejercer poder, y que eso se halla alejado del ideal de ciencia impóluta de no implicarse en política³², cabe recordar la oncenava tesis sobre Feurbach, en la que Marx enfatiza la necesidad de transformar el mundo y no limitarse a observarlo (Marx & Engels, 1980. p.3). Aserto que se ve reforzado por la reflexión de la maestra argentina Esther Díaz, quien asegura que: “las ciencias sociales comparten con las naturales un dispositivo político-cultural en el que se expresan ejercicios de poder” (Díaz, Entre la tecnociencia y el deseo, 2010. p.158). Ejercicio que usualmente no se encuentra en las redes de enunciados que las ciencias experimentales construyen –aunque sí puede ocurrir en las disciplinas sociales-, sino en los procedimientos que fomentan o dificultan sus investigaciones, y en las aplicaciones de sus resultados. Ignorar esa faceta del quehacer científico ligada al poder –que lleva, por ejemplo a adjetivar a las ciencias experimentales de duras, y a las sociales y humanísticas, de blandas-, Esther Díaz lo describe como un acto no ingénuo –y, obviamente no gratuito (Díaz, Ibid. p. 158)³³.

Fundamentos teóricos de la propuesta

Pensar las organizaciones es un ejercicio de las ciencias sociales y humanas, no solo de una de ellas sino de varias: los aportes llegan desde las más diversas comarcas epistemológicas. Algunas de estas comarcas son:

1. La administración
2. La sociología
3. La antropología cultural
4. El psicoanálisis

³² Cuestionamiento que descalifica la intervención en la política –partidista, de grupo de interés- y en lo político –la convivencia en la polis.

³³ Precisamente, una de las funciones de la epistemología es hacer notar las implicaciones del poder en el interior del mundo científico: lo cual no necesariamente descalifica la validez de los enunciados de estos saberes.

5. La politología
6. La psicología
7. El análisis del discurso
8. La historia

A ellas se debe adicionar el contingente que presta la reflexión epistemológica, indispensable al hacer pluri y transdisciplina. Una epistemología que aspira a no desenvolverse en el plano puramente abstracto, sino que apunta al práctica del trabajo investigativo –base del quehacer de los Think Tanks. Por ende, que aspira a constituirse en herramienta operativa del quehacer y del control de la actividad del Think Tank porque “Pretendemos una epistemología y una metodología no sólo teórica e instrumental, sino también práctica (en el sentido kantiano, es decir, moral y social). Tal vez sea hora de instalar la discusión ética desde el origen mismo de las investigaciones científicas” (Díaz & Rivera, 2007. p. 381)³⁴. Ello supone que de diversas maneras, la contratación de los enunciados teóricos con la experiencia es una acción indispensable, que en palabras de Gregorio Klimovsky indica que “... la experiencia no es arbitraria: nos permite adoptar una base empírica; luego se verá si ésta es adecuada o no” (Klimovsky, 2011. p. 399). Es más, el filósofo argentino resalataba que “Una vez adoptada razonablemente una base empírica, los hechos y sucesos que ella involucra actúan de una manera *sui generis* para dar sustento a ciertas teorías en detrimento de otras” (Klimovsky, 2011. p.400). Es que, señala Klimovsky,

El conocimiento científico no es por tanto objetivo en un sentido ingenuo, sino que deriva de una conjunción de actividades que corresponden al sujeto con otras que la realidad impone. Pero esto no significa que cualquier estructura o cualquier actividad del sujeto puedan adaptarse a la naturaleza de los objetos o de la realidad en estudio; por el contrario, ciertos conceptos

³⁴ Por lo tanto una Epistemología que no opere sólo con la razón instrumental, sino también en los márgenes de la razón pura y de la aplicada –razón aplicada que se desplaza necesariamente en la dialéctica subjetiva y social. Aunque se distancie del imperativo categórico y se asuma en la optatividad spinoziana y en el “cuidado de sí” y de la polis recordado y estudiado por Foucault. Es decir, una epistemología que es también ética de la construcción y del trabajo del saber.

y teorías se muestran inadecuados y van a parar definitivamente al desván de los recuerdos. Por consiguiente, la objetividad de la ciencia se pone de manifiesto en esta capacidad eliminadora del método científico y no en los ingenuos reflejos de la realidad en nuestras concepciones (Klimovsky, 2011. p. 400)

Es decir que para investigar la viabilidad y necesidad de los think tanks se requiere de una epistemología afincada en la acción social, en las prácticas sociales que son, de hecho actos de discurso. Para analizar dichos actos, Esther Díaz al estudiar el enfoque politológico de Ernesto Laclau resalta que es "...es a través de prácticas sociales como se estructura la vida de los hombres, y desde ellas se producen no sólo bienes sino también conceptos, valores, sistemas y eso que llamamos 'hechos' y que algunos autores consideran como datos de experiencia" (Díaz, La posciencia, 2007. p.335). Esta perspectiva que enfatiza la función validadora de la teoría por la práctica y el sustento de ésta en aquella, fue ya destacada por Kant al decir que "La regla práctica es en todo momento producto de la razón porque prescribe la acción como medio para la realización de un propósito" (Kant, 2003. p. 17) y, en especial, por Marx -y la pléyade de sus seguidores- al proponer en la segunda de sus tesis sobre Feuerbach que

El problema de si al pensamiento humano se le puede atribuir una verdad objetiva, no es un problema teórico, sino un problema práctico. Es en la práctica donde el hombre tiene que demostrar la verdad, es decir, la realidad y el poderío, la terrenalidad de su pensamiento". El litigio sobre la realidad o irrealidad de un pensamiento que se aísla de la práctica, es un problema puramente escolástico (Marx & Engels, 1980. p.6)

Entendida de esa manera la relación o dialéctica teoría/práctica, desde la primera está presente la segunda en todo saber sobre lo humano y, concomitantemente, en toda acción racional en este campo, también estará presente la teoría. Esto lo resumen brillantemente los pensadores alemanes mencionados, en su oncena tesis sobre Feuerbach: "Los filósofos no han hecho más que interpretar de diversos modos el mundo, pero de lo que se trata es de

transformarlo” (Marx & Engels, 1980. p.7). Es decir que, en el campo de las ciencias humanas y sociales, la pura contemplación del mundo no es suficiente, el propósito es contribuir a una práctica transformadora de la sociedad y el humano. Saberes de lo humano respecto a los que el psicoanalista francés Jacques Lacan precisaba que no se trataba sólo de que tendrían como objeto al hombre, pues éste no existe en tanto sólo es un entequeia y lo que sí se presenta eventualmente es el sujeto; dicha eventualidad obliga a que estas ciencias de lo humano, de los procesos sociales se abran necesariamente a lo inesperado, a lo no necesario, a lo contingente³⁵ y por eso Lacan las califica de ciencias conjeturales.

Tal es el caso de las ciencias políticas de tradición marxista que estatuyen la noción de hegemonía con la obra de Antonio Gramsci, que es continuada por Althusser con el concepto de Aparatos Ideológicos del estado, e incluso repercute en autores influidos por Marx, pero que se declaran abiertamente externos a su discursos, tal como Michel Foucault, que estudia la función política del control. Esta noción de hegemonía es resaltada por Laclau como operador de la contingencia en lo social “...en todos los casos el concepto de hegemonía aparece vinculado a una lógica de lo contingente y, por tanto, frontalmente opuesto a cualquier intento de explicación esencialista de la historia y la sociedad” (Díaz, La posciencia, 2007. pp. 335-336): al no haber esencia, se trata de estructura y proceso; no de una esfera exterior que interactúa con otra esfera interior –fuese un sujeto individual o institucional-, sino de un continuo exterior-interior y viceversa en el que no hay esferas, sino cuerpos en los que el exterior forma parte de su intimidad³⁶.

No sólo que lo social y sus organizaciones responden a la lógica de los sistemas abiertos, sino de los sistemas integrados en continuidad; donde lo a priori no es suficiente explicación de las causalidades, sino las cadenas o redes rizomáticas, en las que lo a posteriori le da el estatus de previo a lo a priori. Una lógica de este tipo se exige incluir la contingencia, la intotalización o lógica del

³⁵ Planteamiento ya discernido en filosofía por Martin Heidegger al hablar del advenimiento del ser, acontecimiento totalmente inesperado, sorpresivo, no programable, aunque construible por medio de un trabajo.

³⁶ A lo que el psicoanalista y matemático parisino Jean Michel Vappereau y el psiquiatra y psicoanalista René Lew denominan cuerpos aesféricos y que son estudiados por la topología lacaniana.

no-todo, de la sorpresa y su método de indagación, sin excluir ni a la deducción ni a la inducción, necesita hacerse fuerte en la abducción –término de Charles Sanders Peirce- o inferencia conjetural o por hipótesis –nombre que le dio Aristóteles. Si tiene algún sentido proponer la viabilidad organizacional de los think tanks justificada por su efectividad y pertinencia social –y por ende académica-, es porque se da por supuesto que el orden de lo social, del discurso, es alterable, cambiante, aunque no de cualquier manera; que para lograr que el orden social cambie y se enrumbe a otras condiciones de la práctica social y política, se requiere un saber que puede ser generado y difundido en estos think tanks desde el Alma Mater, en tanto ella es uno de los espacios sociales en los que se concentra dicha generación.

Es que, efectivamente, el trabajo de la epistemología se localiza en la conjunción de la filosofía con la ciencia, aquella como la reflexión acerca de ésta; ello lo resume el gran matemático Robert Blanché al aseverar que “debemos apreciar los esfuerzo que hace el epistemólogo para transferir su problemática del plano de la discusión filosófica al de la objetividad científica, y tener e cuenta que, según vaya penetrando en él, ha hecho realmente progresar nuestro conocimiento” (Blanché, 1973. p.120). Punto de vista que Palma y Pardo sintetizan al afirmar “que ‘justificar’ o ‘fundamentar’ en ciencias supone una referencia a dos dimensiones : una lógica y otra empírica” (Palma & Pardo, 2012. p. 21). Por ende se trata de una práctica, de la práctica social de los saberes, de su construcción, la que Althusser llamó “práctica teórica” por sustentarse y producir teoría, claro está contrastada y acompañada necesariamente por una experiencia. Para el asunto de los think tank, esta práctica se refiere a la generación misma de conocimiento, a su difusión y a la búsqueda de empujarlos al estatus de políticas públicas.

Reflexión epistemológica que se ejerce en dos planos: sincrónico y diacrónico o estructural e histórico –fue en Lingüística, con Ferdinand De Saussure, que se abrió este doble portón. Una historia que a la vez es estructura – proceso de una estructura-, en la que estos procesos son colectivos, sociales e incluye a los actores y eventos individuales; por eso el padre de la historiografía actual, Fernand Braudel llama a

...reaccionar contra una historia arbitrariamente reducida a la función de los héroes quintaesenciados: no creemos en el culto de todos esos semidioses, o, dicho con mayor sencillez, nos oponemos a la orgullosa frase unilateral de Treitschke: «Los hombres hacen la historia.» No, la historia también hace a los hombres y modela su destino: la historia anónima, profunda y con frecuencia silenciosa, cuyo incierto pero inmenso campo se impone ahora abordar (Braudel, 1970. pp. 26-27).

Historia no ingenua que no olvida el postulado de Einstein de que no hay marco de referencia absoluto que por ende, ejerce un punto de vista implica ya una decisión; y que, al historiografiar un acontecimiento o un proceso, se toma necesariamente alguna posición. Es que para esta epistemología, “nada está dado a la mirada, sino que `su significado´ es construido por ella” (Jenkins, 2006. p.11). por eso es que historiadores como Jenkins sostienen que “...el pasado no existe `históricamente´ fuera de las apropiaciones textuales y constructivas de los historiadores (ESEN)” (Jenkins, 2006. p.14); por eso este profesor de Chichester asevera que “nosotros somos la *f fuente* de cualquier cosa que el pasado signifique para nosotros” (Jenkins, 2006. p.33). Es notoria la aplicación del principio freudiano del a posteriori o apres coup lacaniano, la causalidad regrediente: el efecto que retrodice a su causa. Es que, si la prospectiva es una abordaje contemporáneo para construir futuros no puede apoyarse en las antiguas aprehensiones de una historia absoluta, anecdotaria o aquella de los grandes hombres: hay que diferenciar el pasado como transcurso de su historización. Sin la mirada, la lectura, el descifrado y la escritura del historiador, esa historización del pasado simplemente no existe. Es que la relación del humano actual con el pasado se halla inmersa en vorágines que implican “el fin de las muy peculiares maneras en las que la modernidad conceptualizó y esculpió el pasado” (Jenkins, 2006. p. 35). Solo este enfoque de la historia servirá a la prospectiva como instrumento para edificar el o los mañanas posibles y deseables, que ayude a “...pensar en formas orientadas hacia el futuro, emancipatorias y democratizantes” (Jenkins, 2006. p. 13). Esto es en plantearse horizontes inherentes a la existencia

y función misma de la Universidad. Es que solo esta manera de aprehender el quehacer de la ciencia de la historia se constituye en herramienta de la construcción prospectiva: la historia no plantea tendencias ineluctables –ni se la puede alterar voluntaristamente– porque ella misma es de suyo una construcción simbólica, epistemológica. Por eso es que Derrida, citado por Jenkins dijo que “...la historia, igual que la deconstrucción, es [así] no tanto sobre el pasado como sobre la apertura al futuro” (Jenkins, 2006. p.97). O en la síntesis de Rafael Guerrero, al dirigirse a un taller de maestros de secundaria, “La historia solo sirve para una cosa: para construir el futuro” (Guerrero, 2002. s/p). Por lo tanto un futuro en el que la historia es uno de los principales instrumentos para “oponerse a la extinción de la promesa democratizadora por la lógica de la técnica” (Jenkins, 2006. p.97). Propósito en el que Jenkins se halla acompañado de Braudillard, Lyotard, Foucault y hasta el mismo Lacan con su exposición del quinto discurso³⁷.

Estas cavilaciones que buscan diferenciar –a la vez que enlazar– el pensamiento humanístico –filosofía, literatura, artes– con el científico –el de las ciencias denominadas particulares, que trabajan objetos específicos– fue ya planteado tan tempranamente, que es Aristóteles en su *De Partibus Animalium* quien describe estas dos posturas ante el saber: la del especialista y la del hombre culto. “Acerca de todo estudio y de todo método, tanto de los más sencillos como de los más elevados, parece haber dos tipos de disposición: a una le conviene el nombre de conocimiento científico del objeto y a la otra, el de una cierta cultura” (Aristóteles, 2010. p.86). Como indica el compilador de esta obra, Alfredo Marcos, en el *De Partibus Animalium* no parece que el estagirita se dirige a especialistas, sino a hombres cultos a quienes busca ilustrar en temas científicos – en este caso zoológicos: “este libro parece ir dirigido a un público culto, pero no especializado, a quienes Aristóteles muestra la conveniencia de conocer ciertas pautas conforme a las cuales poder juzgar las exposiciones biológicas” (Aristóteles, 2010. p. 86). En otros términos la visión amplia del hombre culto no lo exenta de buscar conocimiento científico, aunque no lo haga a la profundidad o detalle del especialista científico. Planteamiento sintetizado por el gran maestro

³⁷ Al que llamó discurso de capitalista.

sueco Ingemar Düring, una de las voces más autorizadas en cuanto Aristóteles y su obra, al aseverar que el llamado hombre culto, frente a la profundidad del especialista, aporta con una visión de conjunto.

Pues bien, se puede decir que la característica de un hombre culto es que pueda juzgar con acierto, hasta qué punto es correcto o incorrecto metódicamente lo que se expone. Sólo éste se halla en situación de emitir un juicio sobre todas las cuestiones, mientras el científico es competente en un dominio delimitado. Pues es imposible ser competente por igual dentro de todos los dominios del saber” (Düring, 2010. p. 187)

Por eso concluye que: “El científico, por tanto, fuera de su especialidad particular, tiene el mismo saber general que la gente culta” (Düring, 2010. p.187). Esto es, que tanto la postura del científico especialista como la del humanista general, coinciden en la aprehensión del saber, en la racionalidad del logos. En resumen, ya el viejo y sabio maestro de Alejandro Magno, vislumbró la necesidad de una visión epistémica de apertura a la racionalidad del logos y a los procesos prácticos de la investigación, tanto en el humanista como en el científico especialista; actualmente a esa visión, se la denominaría una perspectiva multi y transdisciplinaria.

Es destacable que estas dos visiones: la del científico especialista y la del humanista, luego de pasar por diversos avatares que las llevaron a unirse y casi fundirse; llegó, en los parajes decimonónicos, en especial con la irrupción del positivismo, a enfrentar estas dos perspectivas del saber. Estas perspectivas no solo se separarán, sino que hasta se tornarán antagónicas. Es el llamado debate de las dos culturas que ya fue reflexionado por Dilthey y Weber, que envolvió a las nacientes ciencias sociales y que las llevó a confrontarse ante dos espejos aparentemente irreconciliables: las ciencias experimentales y las humanidades. Debate que fue puesto en primer plano por el físico y novelista Charles Snow en

su célebre conferencia de 1959; a partir de lo cual se generó la distinción entre las denominadas ciencias duras y las ciencias blandas. Y aunque algunos detractores de la descripción snowiana evidenciaron tener razón respecto a varias de sus afirmaciones; sin embargo, la panorámica que el novelista y físico británico expuso no dejaba de ser plausible –aunque algunas de sus adjetivaciones, como la modestia de los científicos y la arrogancia de los hombres de letra, no pasarían una crítica elemental- como por ejemplo la no infrecuente mutua escasa estima de los escritores por los científicos y sus respectivos quehaceres y creaciones (Watson, 2003. pp. 502 ss).

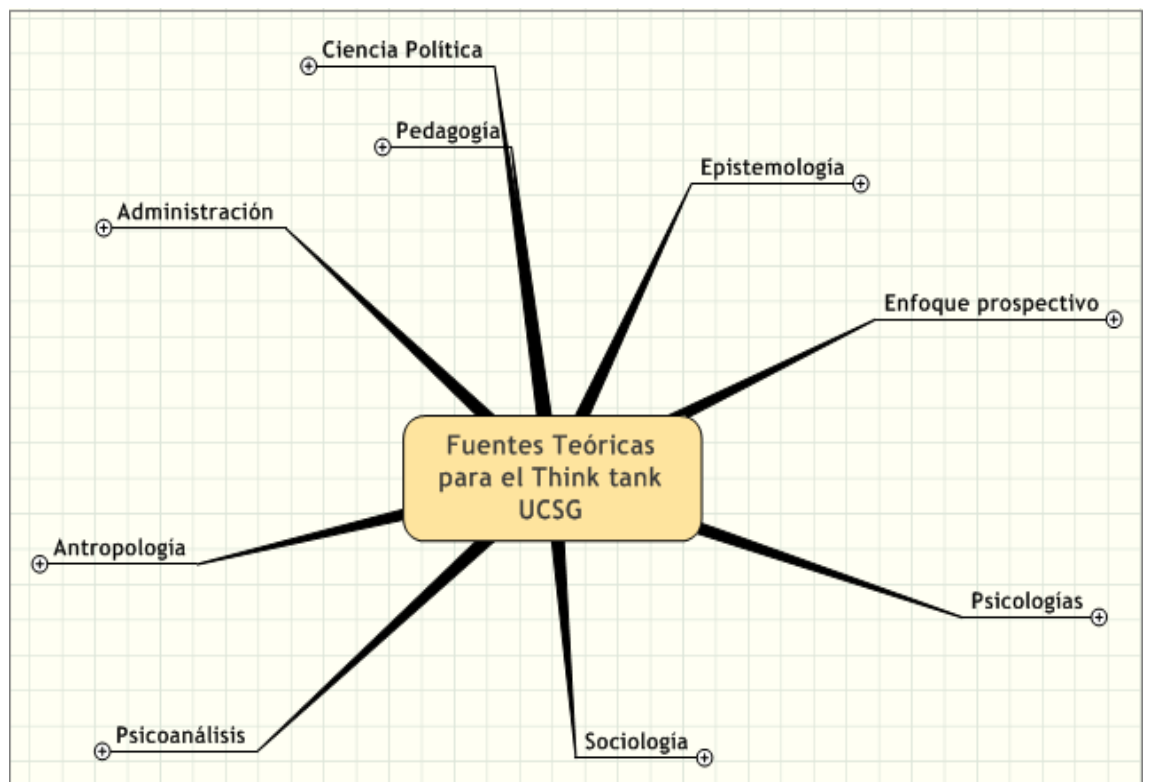
El divorcio entre estos campos del saber, por más de que se intentara plantear una tercera vía –las denominadas ciencias sociales en tanto diferentes a las humanidades y a las ciencias experimentales-, que como en otros dominios del convivir humano, resultó ineficaz; es el paradigma opuesto al de la multi, pluri y transdisciplina, requisito y característica fundacional y operativa de un think tank. Pluridisciplina que implica que los miembros de estos centros, posea cada cual, al menos una sólida formación en alguna disciplina a la vez que maneje las herramientas para el diálogo con expertos en otras áreas; para que desde su campo epistémico poder dialogar con quienes trabajan otras áreas epistemológicas, y por ende, otros modelos de investigación. Lo cual no supone que estos centros deban abarcar todos o muchos campos de saber, de investigación y de propuestas: esta extrema dispersión obstaculizaría gravemente su desarrollo. El diálogo de saberes o debate de las luces³⁸ es indispensable para dotarse de categorías mediadoras –los equivalentes generales de Jean Joseph Goux- que, procediendo de otros campos de saber, ayuden a aclarar a una disciplina; a su vez, esta disciplina podrá aportar con sus conceptos para contribuir al fortalecimiento de otras áreas de estudio. Mas no se trata de confundir la relevancia de esa mediación conceptual con un intento omniabarcativo que solo puede conducir a esfuerzos infértiles. En otros términos, un think tank necesita enfocar sus esfuerzos y practicar el pensamiento abierto, dialógico; precisamente para poder discernir mejor la información, para

³⁸ Término acuñado por Jacques Lacan que alude a sus referentes intelectuales de las más diversas épocas, con los cuales mantuvo permanente diálogo y discusión. Freud, denominó a su apreciación de ese diálogo como “el múltiple interés del psicoanálisis”.

transformarla en conocimiento, debatir sus perspectivas y propuestas de manera efectiva, y empujar estas últimas para que sean acogidas por los decisores.

Algunas de las disciplinas fuente consideradas son las que se esbozan en el siguiente organizador gráfico. De ellas se tomarían algunos conceptos que se encuentran enlistados a continuación.

El esquema abierto que se halla luego del gráfico, se deriva de éste y constituye un listado organizado de los nudos conceptuales que sirven de fuente al trabajo. Estos nudos son parte de los ejes que conforman el sumario; ellos son las fuentes conceptuales que se vislumbran necesarias para la construcción del marco teórico y del proyecto para estatuir el Think tank.



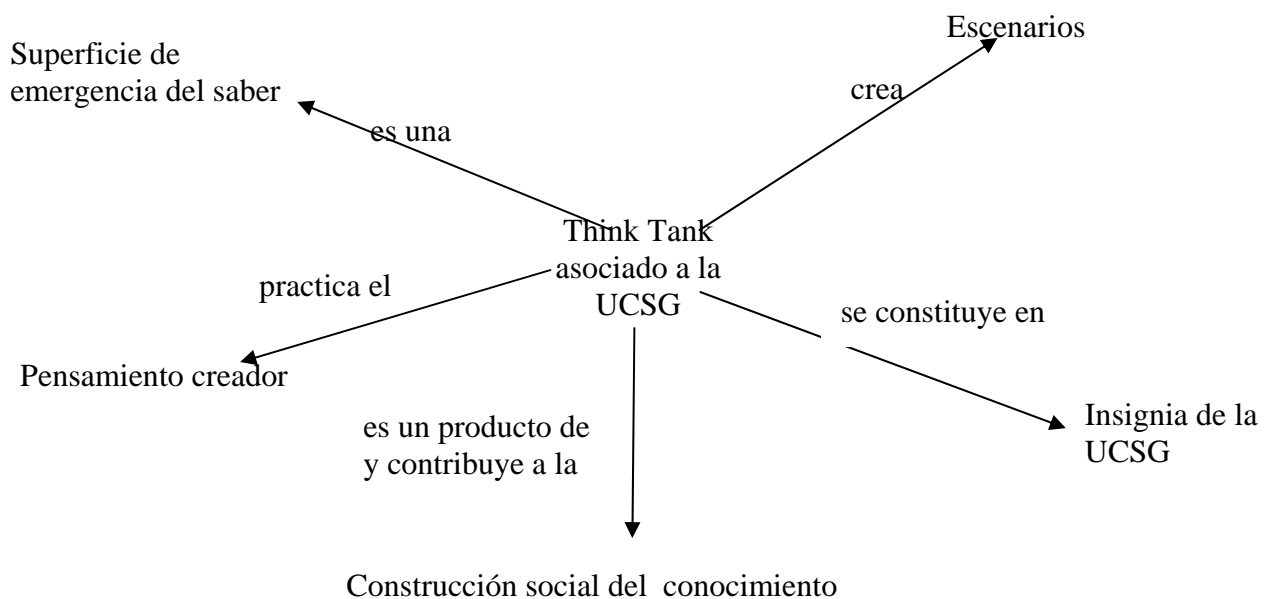
3.4 Fuentes Teóricas para el Think tank asociado a la UCSG

a. Red Conceptual

A continuación se enlistan varios conceptos que se plantea serían necesario considerar y poner en juego al decidirse la efectiva construcción de un Think Tank asociado a una universidad.

Este conjunto de conceptos genera una red interdisciplinaria extremadamente densa. Por ello, aunque estas y otras categorías sean utilizadas en el análisis, se destacará de entre ellas, las siguientes que funcionarán como los nodos de la red teórica a tejer:

- Superficies de emergencia del saber
- Escenarios
- Pensamiento creador
- Construcción social del conocimiento
- Insignias



b. Explicaciones contextuales

b.1. Superficies de emergencia del saber

Término extraído del trabajo de Michel Foucault, en particular de *La Arqueología del saber*, se refiere a que los objetos discursivos o textuales aparecen en un entramado o red de igual condición: discursos o textos. Si los discursos o los textos son procesos significantes, los objetos que los pueblan son nudos generados por dichos entramados, a la vez que funcionan como el encuentro entre sus urdimbres y tramas. Estas urdimbres y tramas son los decires y enunciados que constituyen tales discursos y textos.

Los saberes pueden ser académicos o no serlo, en caso afirmativo ellos necesitan escribirse, ser llevados a la literalización y por ende de poder exponer su coherencia y validez argumental. Dentro de los saberes académicos se hallan aquellos que son reconocidos como científicos, en cuyo caso también exigen formalización, al igual que los denominados protocolos de contrastación que hacen operativo el llamado contexto de justificación –de las hipótesis-; formulado este concepto, junto con los contextos de descubrimiento y aplicación por Hans Reichenbach. Para este miembro del círculo de Viena es

...el contexto de justificación, que aborda cuestiones de validación: cómo saber si el descubrimiento realizado es auténtico o no, si la creencia es verdadera o falsa, si una teoría es justificable, si las evidencias apoyan nuestras afirmaciones o si realmente han incrementado el conocimiento disponible” (Klimovsky, 2011. p. 29).

Foucault destaca que estas superficies o redes ni los objetos que allí advienen no son un dado kantiano: “El discurso es otra cosa distinta del lugar al que vienen a depositarse y superponerse, como en una simple superficie de

inscripción, unos objetos instaurados de antemano” (Foucault, 1982. P. 69). Se trata, por lo visto, de construcciones hechas por el discurso o la producción textual: en la medida en que ésta se despliega, aparecen sus objetos; los cuales funcionan como frutos de esa producción y como bisagras de ésta.

...tampoco son determinaciones que, formadas al nivel de las instituciones, o de las relaciones sociales o de la economía, viniesen a transcribirse por la fuerza en la superficie de los discursos. Estos sistemas -ya se ha insistido en ello- residen en el mismo discurso; o más bien (ya que no se trata de su interioridad y de lo que puede contener, sino de su existencia específica y de sus condiciones) en su frontera, en ese límite en el que se definen las reglas específicas que le hacen existir como tal (Foucault, La arqueología del saber, 1982. p. 122).

En los discursos o en los textos, los enunciados no presentan relaciones arbitrarias, aunque puedan ser caóticas, sino que sus vínculos cumplen ciertos patrones o reglas complejas. La práctica discursiva o la textual generan, entonces su propias reglas. Estas reglas permiten que el discurso funcione como una máquina de Turing, su propia práctica lo genera y regenera continua y perpetuamente. Por eso el pensador de Vigilar y Castigar asevera que “Para que haya disciplina es necesario que haya posibilidad de formular, y de formular indefinidamente, nuevas proposiciones” (Foucault, El orden del discurso, 1992. p.19).

Ya décadas antes de Foucault, Freud y De Saussure habían determinado que esas relaciones se basan en la oposición, en la diferencia o negatividad. Un enunciado, como elemento y producto de la práctica discursiva o textual, se relaciona por oposición o diferencia con otros enunciados; son esas múltiples relaciones las que constituyen las redes discursivas o textuales.

Por sistema de formación hay que entender, pues, un haz complejo de relaciones que funcionan como regla; prescribe lo que ha debido ponerse en relación, en una práctica discursiva, para que ésta se refiera a tal, o cual objeto, para que ponga en juego talo cual enunciación, para que utilice tal o

cual concepto, para que organice tal o cual estrategia. Definieren su individualidad singular un sistema de formación es, pues, caracterizar un discurso o un grupo de enunciados por la regularidad de una práctica (Foucault, La arqueología del saber, 1982. p. 123).

El mismo Foucault releva los sistemas de formación y transformación de esas superficies y sus objetos, que dándose en un mundo ceñido a fuerzas políticas, económicas, culturales y sociales, sin embargo no consisten en fuerzas externas al discurso o al texto, sino que son parte de su propia dinámica. En síntesis, el texto y el discurso se integran como procesos sociales a las fuerzas de la economía y de la política, pero su poder se soporta de su propia lógica.

El discurso es una estructura que va más allá de la palabra, que subsiste en ciertas relaciones fundamentales que no pueden mantenerse sin el lenguaje. Mediante el instrumento del lenguaje se instaure cierto número de relaciones estables en las que puede inscribirse algo mucho más amplio, algo que va mucho más lejos que las enunciaciones efectivas de ahí la potencia y el poder de un discurso. Los discursos organizan el mundo y producen efectos (Vidal i Jordá, 2001. s/p)

De otro lado, los saberes son las llamadas disciplinas; de hecho hay saberes unidisciplinarios o monodisciplinarios: “una disciplina se define por un ámbito de objetos, un conjunto de métodos, un corpus de proposiciones consideradas como verdaderas, un juego de reglas y de definiciones, de técnicas y de instrumentos” (Foucault, El orden del discurso, 1992. p. 18). En cambio, otros saberes desbordan las fronteras de una disciplina; se tornan multidisciplinarios. Inclusive hay conceptos que surgen como engrane de varias disciplinas y fruto de varias de ellas: se trata de la transdisciplina.

b.2. Insignias -de la UCSG

...el concepto de insignia, que no es exactamente un significante (o es una modalidad muy especial de significante) en la medida en que es un

componente aislado, que no se articula, como el significante, con otros significantes. Una vez reconocido el carácter simbólico de la insignia, (Mazzuca, 2006. p.81)

Lacan llamó «insignia» a las marcas de respuesta del Otro. Así, por ejemplo, la insignia emerge a partir de la respuesta al grito. El niño grita y su grito adquiere sentido a partir de la respuesta del Otro. El grito se transforma, entonces, en llamado. Es por la intervención del Otro que el grito se transforma en llamado, produciéndose el reconocimiento de la identidad del sujeto por parte del Otro. Por el acuse de recibo del Otro, el grito en bruto, el grito como trozo de realidad, deviene una significación del sujeto. A partir de la respuesta del Otro, a partir del significante del Otro, el grito tiene al sujeto como significación. A este significante de la respuesta es a lo que Lacan va a llamar «insignia».

Ahora bien, “El síntoma es lo que hace insignia” (p. 255), nos dice Miller (1998) en su texto Los signos del goce. (Bernal, 2010)

De esto se deduce que, un Think Tank que emerge desde una universidad es una expresión de la vida y capacidades institucionales de dicha universidad; esto es, funciona como síntoma de ella.

Para Lacan, en la constitución subjetiva, “...el niño se identifica con el ideal de Yo (definiéndola Lacan como una `constelación de insignias´, -las cuales son una serie de símbolos que llevan a ocupar un lugar-). La insignia es un elemento material significante” (Duque, 2011. s/p).

Es decir que las insignias no aparecen solas, se combinan en enjambres en los ideales; de allí que las visiones organizacionales, en cuanto ideales, poseen esa misma característica: en ella se conjugan un conjunto de dichos ideales, de insignias. Insignias que distinguen a esta entidad de cualquier otra de su especie: son su marca característica.

Es preciso anotar que, para Foucault, el saber es parte y se genera en el discurso, éste a su vez supone un orden al que el sujeto y el saber mismo se someten; orden que incluye reglas y mecanismos que gobiernan el hecho de decir y no solo lo que se dice en un discurso, sino incluso rituales de su enunciación. (Foucault, El orden del discurso, 1992. p. 27)

Este papel articulador de la ética como bisagra de esta epistemología teórico-práctica pone de relieve la función de las ciencias o estudios sociales y de las humanidades en un Think Tank con las características anotadas, tal como lo destaca Boaventura de Souza Santos: “La preferencia de los principios de la racionalidad moral-práctica y de la racionalidad estético-expresiva sobre la racionalidad cognitivo instrumental significa, antes que nada, que las humanidades y las ciencias sociales...deben tener prioridad en la producción como en la comunicación de los saberes universitarios” (de Souza Santos, 2004. p.272).

Lo cual no implica la subordinación de las ciencias experimentales a estos otros discursos, sino el derumbe del hasta ahora clásico conflicto entre las denominadas dos o tres culturas –las de las ciencias experimentales, las ciencias sociales y las humanidades. Derumbe que se traduce en la práctica de la pluridisciplina. Pluridisciplina que no exime de la sólida preparación uni o monodisciplinaria, sino que la exige como parte de ella.

Que para el caso de la operación de un Think Tank como el planteado, necesita el análisis institucional y el organizacional, junto con una metodología de la investigación que busque dar cuenta de la heurística de este centro y de los proyectos en los que interviene, porque “Para saber cómo conocer mejor es necesario conocer mejor cómo organizarnos para conocer” (Canclini, 2006.p. 111). En otros términos, para trabajar consecuentemente la metodología que lleva a construir nuevos conocimientos y diseñar propuestas de impacto social, se requiere también preguntarse por la dinámica de la propia entidad, sus políticas

organizativas y estrategias de acción, y por el papel de sus miembros en dichas políticas y acciones.

Debido a que es un tema inédito, no existe un marco teórico específico que haya sido elaborado anteriormente para el tópico central de esta tesis. Lo que sí existen son conceptos que provienen de diversas fuentes disciplinares que son necesarias para construir el marco teórico señalado; es decir, se puede hallar un marco teórico referencial colateral –estas fuentes han sido expuestas de manera global en el organizador gráfico del acápite 4 del presente diseño (Supra. p. 79) y de manera desglosada en el esquema abierto que se halla luego (Supra. p. 80).

Por ende, la posibilidad de crear tal marco teórico es –en el caso del presente trabajo- parte intrínseca del llamado marco de descubrimiento. Los supuestos y propuestas se podrán formular en la medida en que se realice el análisis teórico que lleve a la edificación del marco teórico específico.

El marco referencial colateral mencionado abarca fuentes disciplinares que aportan conceptos que van desde las que tratan acerca de la práctica política (Ciencias Políticas; en particular por la articulación del dominio y de la hegemonía como formas del ejercicio del poder en una sociedad, la globalización como circunstancia y estrategia geopolítica), pasan por la Pedagogía –en tanto la universidad es una entidad educativa y ella le serviría de soporte al think tank planteado-, la Epistemología –pues se trata de la dialéctica saber-poder; de la interdisciplina, de la tecnociencia y de la emergencia o producción de saber-, con la Administración –en tanto abarca tanto el diseño de organizaciones (particularmente las de asesoría en políticas públicas), el aprendizaje en las organizaciones, de la cadena de agregación de valor en las organizaciones, particularmente en las universidades-, por la Antropología Cultural –pues, se deberá analizar el impacto cultural del conocimiento-, el Psicoanálisis –en cuanto, aporta conceptos respecto en el campo de la psicología social, tales como el funcionamiento del liderazgo, las insignias, la institución como discurso, y otros como el deseo de aprender y el amor al saber-, la Sociología –en tanto, esta tesis

aborda una de las formas de la construcción social del conocimiento, los impactos sociales de dicha construcción y la interacción e integración universidad-sociedad, hasta la Psicología –en cuanto, entran en juego nociones como la comunicación intraorganizacional, organización-sociedad, la dinámica que gobierna la fenomenología de los grupos, el pensamiento creador y la cultura organizacional (para este caso, de la Universidad Católica). Estas disciplinas encuentran su abroche conceptual en la Prospectiva, que en sí misma no es una disciplina y menos aún una ciencia, sino una perspectiva para el abordaje y la construcción de futuros en contraste con la actitud reactiva ante el futuro o la de constreñirse a la elaboración de proyecciones desde el presente al mañana (forecasting o predicciones).

c. Pertinencia legal de la propuesta

La pertinencia de establecer un think tank asociado a una universidad en Ecuador se soporta de un marco legal que se halla descrito en la Constitución de la República y en la Ley Orgánica de Educación Superior (LOES).

La Constitución vigente indica expresamente en su artículo 351 que

El sistema de educación superior estará articulado al sistema nacional de educación y al Plan Nacional de Desarrollo; la ley establecerá los mecanismos de coordinación del sistema de educación superior con la Función Ejecutiva. Este sistema se regirá por los principios de autonomía responsable, cogobierno, igualdad de oportunidades, calidad, pertinencia, integralidad, autodeterminación para la producción del pensamiento y conocimiento, en el marco del diálogo de saberes, pensamiento universal y producción científica tecnológica global (Constitución de la República del Ecuador, 2008. p. 162)

De su parte, la LOES precisa en su artículo 11, que es responsabilidad del Estado promover condiciones que otorguen independencia a la producción y difusión del conocimiento y del pensamiento (LOES, 2011).

Además, la LOES enfatiza la necesidad de la producción, difusión y socialización del conocimiento, encargándole gran parte de estas funciones al sistema de educación superior. Para ello establece principios como la libertad de cátedra con el fin de apuntalar la búsqueda de conocimiento:

Art. 18. Ejercicio de la autonomía responsable que ejercen las universidades y escuelas politécnicas consiste en:

a) La independencia para que los profesores e investigadores de las universidades y escuelas politécnicas ejerzan la libertad de cátedra e investigación (LOES, 2011)

También propugna en el artículo 24, literal d) que la producción y difusión del conocimiento sean labores que tengan eficiencia en función de las necesidades y demandas sociales: “Eficiencia en docencia e investigación y relación con el desarrollo nacional y regional” (LOES, 2011).

Así mismo, en el artículo 93, la LOES plantea condiciones que deben cumplir las acciones atinentes al conocimiento, las engloba bajo la noción de calidad y enumera algunas como la pertinencia, la excelencia, la crítica externa, la autocrítica y el mejoramiento permanente (LOES, 2011).

En un artículo ulterior, el 107, la propia LOES se encarga de definir detalladamente qué debe entenderse por pertinencia y otorga a esta noción el estatus de principio:

Art. 107.- Principio de pertinencia.- El principio de pertinencia consiste en que la educación superior responda a las expectativas y necesidades de la

sociedad, a la planificación nacional, y al régimen de desarrollo, a la prospectiva de desarrollo científico, humanístico y tecnológico mundial, y a la diversidad cultural. Para ello, las instituciones de educación superior articularán su oferta docente, de investigación y actividades de vinculación con la sociedad, a la demanda académica, a las necesidades de desarrollo local, regional y nacional, a la innovación y diversificación de profesiones y grados académicos, a las tendencias del mercado ocupacional local, regional y nacional, a las tendencias demográficas locales, provinciales y regionales: a la vinculación con la estructura productiva actual y potencial de la provincia y la región, y a las políticas nacionales de ciencia y tecnología (LOES, 2011).

El planteamiento estriba en que establecer un Think tank es una de las vías más propicias para que una universidad cumpla con los principios y condiciones con los que la constitución y la LOES caracterizan al proceso de producción y difusión del conocimiento, y a su trascendencia social. Un Think tank vinculado a una universidad es un medio idóneo de poner en acto la creación y difusión de conocimiento de maneras eficientes, pertinentes, abiertas a la crítica externa y a la autocrítica como lo manda la LOES, en condiciones de autodeterminación y como producto del diálogo crítico y autocrítico entre saberes.

Cabe entonces preguntarse qué es lo que indica la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil al respecto. Se debe recordar que dos de las funciones esenciales de la universidad son la investigación y la vinculación con la comunidad: Art 13 de la LOES “a) Garantizar el derecho a la educación superior mediante la docencia, la investigación y su vinculación con la sociedad” (LOES, 2011), para poner en acto estas obligaciones la UCSG, en su estatuto, contempla una serie de criterios y planteamientos. En el artículo 2, literal g) propone que parte de su misión consiste en “Conservar y desarrollar el diálogo entre el conocimiento y los saberes, a través de la investigación, producción de ciencia y tecnología a partir del análisis de la realidad y la integración de los métodos de las profesiones y las disciplinas” (Estatuto UCSG, 2008. p.1)

En el artículo 3 del estatuto aludido, expone que también entre sus valores

se hallan:

- c. La búsqueda de la verdad velando para que la investigación, conservación, promoción y difusión de la ciencia, la técnica y la cultura, se realicen de manera objetiva y estén abiertas a las distintas corrientes ideológicas.
- k. La construcción y expansión de los saberes y del conocimiento, la difusión de las ideas, la integración de las culturas y la globalización de la educación superior en una dinámica de vinculación con la sociedad (Estatuto UCSG, 2008. p. 2).

De lo cual se sigue que, en relación a la producción y difusión del conocimiento, la UCSG por medio de su estatuto promueve lo mismos valores que la Constitución y la LOES. Por ende, si dichos valores hallan un vehículo eficaz en la creación de un Think Tank asociado a una universidad, la UCSG también se halla en la misma situación.

CAPÍTULO IV

DESARROLLO DE LA METODOLOGÍA

4.1. ENTREVISTAS A EXPERTOS

a. Perfil de los informantes calificados

Se realizó un total de doce entrevistas a sendos informantes calificados; diez de ellos han sido directivos en altos cargos en universidades locales. Siete son o han sido directivos de organizaciones no gubernamentales locales. Uno de esos centros opera como Think Tank relacionado a un importante grupo financiero de la ciudad; otro entrevistado fue director de un centro de investigaciones muy importante de la capital, ligado a fundaciones europeas. Otro entrevistado tiene una amplia trayectoria como directivo universitario, alto miembro del Ejecutivo, y preside una ONG de amplia presencia local y nacional, dedicada al desarrollo social y educativo. Dos de los consultados son o han sido directivos de ONGs de investigación y desarrollo, además de directivos universitarios. Otra entrevistada fue representante en Ecuador de un organismo de las Naciones Unidas en el campo del desarrollo social y educativo. Muchos tienen amplia trayectoria en investigación, varios en educación –en diversos niveles: desde Educación Inicial y Básica hasta Superior y Andragogía-, incluso en políticas y manejo del talento humano.

Varias entrevistas fueron personales, otras se las realizó por medio de correo electrónico.

b. Conclusiones de las entrevistas

1. ¿Es conveniente y deseable que una universidad establezca un centro asociado a ella que se dedique a trabajar como observatorio, productor de propuestas e impulsor de políticas públicas?

La mayoría está de acuerdo (2) y uno parcialmente de acuerdo (1). Señalan que los espacios que debe explorar y analizar abarcan desde el ámbito local, al nacional, regional y global; pues, en función de la información procesada respecto a todos ellos es que elaborará sus propuestas. Resaltan que este Think Tank no debe reducirse a funcionar como observatorio social o sensor de problemas y de las acciones con las que se enfrentan dichas dificultades de parte de los diversos actores del Estado y de la sociedad civil; se plantea que este Think Tank debe pensar, producir y promover propuestas de acción: políticas públicas y las estrategias consecuentes. En otros términos, el Think Tank le ofrece a la propia universidad una faceta más para incidir positiva y creativamente sobre la sociedad.

2. ¿Qué ventajas y limitaciones tendría una universidad para establecer un centro de esa naturaleza?

a. Limitaciones mayores: La falta de recursos y concepciones erróneas en la propia universidad, en especial sobre el Think Tank, su estructura, conformación y operación. El incluir en el Think Tank, predominantemente, un equipo de académicos sin experiencia en la gestión del conocimiento. Otro peligro posible fue descrito como el desánimo del equipo humano del Think Tank, que lo lleve a abandonar o aminorar la perseverancia que se requiere en este tipo de labor.

b. Ventajas principales: la autonomía académica; esto se centra en el rigor que otorga la experiencia en el trabajo científico y de la racionalidad. La posibilidad de incursionar en actividades rentables, creativas, innovadoras, por ejemplo en incubadoras de empresas. Este Think Tank es un instrumento que puede contribuir ostensiblemente a fortalecer el lugar de la universidad como consultora social. Ello fortalece también, la pertinencia de la presencia de la universidad en su comunidad. Un trabajo acertado de este centro le otorgará confiabilidad ante los actores sociales y el Estado, y también proporcionará un lugar de credibilidad académica a los miembros del equipo de investigadores del Think Tank; todo ello, contribuirá a vigorizar la valoración que la sociedad da a la universidad.

3. ¿Qué condiciones internas y externas cree usted que se necesitaría que existan para que un centro tal pueda funcionar adecuadamente?

- a. Recursos: infraestructura, financiero, técnicos,
- b. Talento humano: masa crítica adecuadamente remunerada, apoyo institucional (voluntad del liderazgo, de docentes e investigadores, decisión, acuerdos internos). Acceso a becas por parte de los investigadores del centro para financiar sus estudios y los proyectos en que se involucren
- c. Saber o conocimiento: conexión a redes del conocimiento, solidez epistemológica Nexos con aliados (stake holders): vínculos con empresas, comunidades, el Estado y organismos internacionales, cultivar el no-partidismo lo cual dificultará que se establezcan nexos de clientelismo. Independencia y ética intelectual
- d. Que las acciones del Think Tank cultiven la articulación del desarrollo científico y académico con las necesidades y demandas sociales, y organizacionales de los actores sociales: comunidades, empresas, Estado
- e. Un aspecto fundamental del saber consiste en que el Think Tank pueda determinar desde su inicio en qué áreas específicas se tiene razonables oportunidades de acción efectiva
- f. Espacios formativos (curriculares y extracurriculares, en especial de posgrado), Comunicación interna y externa: estrategias de comunicación y marketing con la sociedad civil, empresas, autonomía intelectual. Debe exigir el trabajo en equipo y su conexión con equipos y centros externos
- g. Apertura a las iniciativas, a la innovación a los diferentes puntos de vista; a condición de que sean analizados, debatidos y sean sostenibles
- h. Que, aunque este centro inicialmente arranque con la sustentación de los recursos de la universidad, paulatinamente se torne autosostenible –excepto, en el ámbito del talento humano, pues la mayoría de sus miembros deberán seguir surgiendo del Alma Mater.
- i. Un sistema de comunicación interna y externa sumamente efectivo que permita difundir sus análisis, propuestas y logros, y retroalimentarse en su entorno territorial, incluso allende las fronteras.

4. ¿Cuáles piensa usted que son las principales dificultades que un centro de este tipo necesita vencer en países como Ecuador?

- a. Intereses creados que se opongan al proyecto del Think Tank
- b. Escases de recursos que le permitan operar

c. Confianza del sector público y privado: escasa integración con ellos, falta de planificación al respecto. Prejuicios en estos actores respecto a la validez u operatividad de los aportes provenientes de la universidad, más aún, de la universidad local

d. Escasos antecedentes de la intervención de las universidades nacionales como consultor social válido

e. Desconocimiento de los potenciales aliados internos y externos al Alma Mater respecto a la prospectiva: su necesidad, alcances, limitaciones, estrategias y herramientas para operar. Prejuicios respecto a la prospectiva, en especial de parte de las autoridades y de los docentes; así también de sus potenciales aliados

f. Óptica investigativa y epistemológica plana, cerrada, mecánica y tradicional

g. Capacidades reales para el desempeño de funciones que son a la vez académicas y políticas, mas no proselitistas o partidarias; esto es, lograr discriminar en la práctica la acción política, en y para la polis, del Think Tank y por ende de sus miembros, de la promoción de actores políticos

h. Concebirlo como empresa mercantil de investigación y no como emprendimiento académico de responsabilidad social –y con la responsabilidad de autosustentarse

i. Por esto mismo, el abordaje que haga este Think Tank, para ser efectivo e innovador, requiere incluir los aspectos culturales en los estudios y proyectos que emprenda: tanto de las comunidades abarcadas en los problemas que enfrente, como la cultura atinente a los actores sociales involucrados en la intervención que potencialmente puede resolver el problema. Se debe recordar que, al ser un ente productor de saber, el Think Tank es también generador de productos culturales. Este es un campo escasamente abordado en nuestro medio, tanto en el campo de la teoría como en el de las políticas públicas, así que constituye un alto desafío el ponerlo en práctica

j. Limitaciones de la universidad, del Think Tank y su equipo humano para la realización de trabajos multi y pluridisciplinarios

k. Vencer la resistencia al cambio tanto al interior de la universidad, como en el medio externo a ella

l. Dificultades en la administración del centro, y de su relación con la universidad: esto puede darse debido a lo inédito de la experiencia en el ámbito local

m. Credibilidad de las universidades ante otros actores sociales estratégicos: comunidades, Estado, empresas, gremios, sociedad civil

n. Apatía del liderazgo universitario: insuficiencia de la voluntad del liderazgo institucional

o. Inmediatismo del funcionamiento de la universidad, y peor aún, si el inmediatismo caracteriza las políticas y estrategias del nuevo Think Tank

p. La obsolescencia tanto de los recursos, conocimientos que acopie e, incluso, de su talento humano

5. ¿Un centro de este tipo, asociado a una universidad con carreras diversas –abiertas a muchos campos de saber: no sólo experimentales o tecnológicas, sino también sociales y humanidades-, convendría que se abra a una variedad de problemáticas sociales, económicas, culturales y naturales o más bien que se especialice en unas cuantas?

a. Focalizado con apertura paulatina a otras problemáticas. Sin cerrarse, acorde a las necesidades/demandas que enfrente y a sus fortalezas institucionales. Abordar problemáticas muy diferentes fácilmente provoca la dispersión de esfuerzos

b. Multi y transdisciplinario desde el inicio; esto es abordar los problemas desde las perspectivas de varias disciplinas, utilizando los conceptos ya existentes en ellas; se trata de un diálogo de saberes preexistentes. La labor transdisciplinaria en la que se forja nuevos conceptos, teorías, métodos, procedimientos y recursos técnicos, aunando el trabajo y los aportes desde muy diversas disciplinas; esto es, se crean conceptos combinando el aporte de una diversidad de saberes. Por ende, dichos conceptos, saberes y prácticas configuran conjuntos epistémicos difusos³⁹

c. Que dé prioridad a lo tecnológico, luego a la investigación tecnológica y después a la social; siempre en el marco de las necesidades y demandas sociales, y considerando las fortalezas y limitaciones del propio Think Tank

6. ¿Con miras a la efectividad de este centro, cuál piensa usted que sería la estrategia de trabajo más conveniente respecto a la interrelación entre los campos disciplinarios de los miembros de su equipo de investigadores: (mono o uni)disciplinar, multidisciplinar, interdisciplinar o transdisciplinar?

39 Por conjunto difuso se entiende aquel en el que “El universo del discurso no se reduce pues a un conjunto, sino que aparece como un campo sin límites definidos. Posee, más allá de los elementos sensatos que pertenecen al dominio, elementos desviantes que...no podrían ser identificados como objetos idénticos a sí mismos” (Doumit, 1997. p. 246). Esos elementos serían los nuevos conceptos, los cuales no pertenecen a las disciplinas autónomas ya establecidas, sino que son producto de la integración del trabajo de varias de ellas.

Desde el inicio su trabajo necesita ser multidisciplinario y pluridisciplinario, incluyendo especialistas mono o unidisciplinarios. Para un segundo momento, como objetivo a mediano plazo, cuando ya se haya desarrollado y asentado el equipo humano del Think Tank debería apuntar a la producción transdisciplinaria; esto es efecto de un avance gradual y no debe ser una exigencia para el arranque del funcionamiento del centro. Sin embargo, desde su nacimiento este Think Tank debe operar intelectualmente desde la complejidad de las problematizaciones, las soluciones propuestas y, desde luego, de las estrategias; por ende requerirá contextualizar y por eso necesita el aporte multi y pluridisciplinar, a más de pluriprofesional.

7. ¿Cuán necesaria cree usted que sería que los trabajos y propuestas que haga este centro tengan un abordaje prospectivo?

- a. Prospectivo para poder contribuir a la construcción social del futuro.
- b. Este enfoque aminora la obsolescencia del conocimiento que elabore, tanto conceptual como aplicado.
- c. Esta perspectiva facilita la articulación de sus estrategias con las del Plan Nacional de Desarrollo para el Buen Vivir, por ende con las políticas del Estado.

Algunos entrevistados señalan que el enfoque prospectivo es imperioso, vital y el único camino para el ejercicio de construir futuros mediante el diseño en el presente de escenarios en los que se concreten los objetos futuros posibles – futuribles. Que este enfoque es una herramienta indispensable para manejarse en un mundo aceleradamente cambiante; que, por ende, este Think Tank no debe limitarse a diagnosticar y menos, a confundir meras proyecciones que prolongan el presente con la construcción de futuros, sino que es necesario que realice, sustente y promueva propuestas realmente prospectivas de políticas públicas.

c. Síntesis de las entrevistas

Los consultados exponen que la constitución del nuevo Think Tank que trabaje prospectivamente no solo es posible, sino que es necesario, deseable y

factible. A la par, establecen una serie de condiciones intrínsecas al funcionamiento universitario y al propio Think Tank, para hacer factible que del Alma Mater nazca y se pueda sostener una entidad de este tipo. Estas condiciones abarcan aspectos relativos al saber, a la comunicación, al quehacer docente e investigativo, a la disposición de recursos y al posicionamiento del Think Tank en la polis, en la sociedad, en relación a ella y sus actores, y a otros gestores del conocimiento. Resaltan la imperiosa necesidad de integrarse a redes internacionales de producción de conocimiento, así como la indispensable motivación de los estamentos internos involucrados: autoridades, docentes e investigadores. Algunos lo califican como un centro del pensar y actuar riguroso –tanto científico como ético- por el que la universidad influye en la sociedad y el Estado. También como un aporte de la universidad al fortalecimiento de lo público, y de la relación privado-público. Todos destacaron que el enfoque de sus trabajos debería ser necesariamente prospectivo.

CONCLUSIONES FINALES Y SUGERENCIAS

1. Conclusiones

Como en muchos trabajos, las conjeturas expuestas en el presente estudio, respaldadas en la lectura de las fuentes bibliográficas y en el análisis del material de campo recopilado por medio de la entrevista a expertos, tiene un carácter transitorio y deja abierta grandes vetas para labores ulteriores.

El estudio de las fuentes bibliográficas, conceptuales y de la opinión experta ha permitido identificar que respecto al establecimiento de un Think Tank asociado a la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil, se obtienen las siguientes conclusiones:

1. *Es factible*, en cuanto las potencialidades intelectuales con las que cuenta esta Alma Mater: su planta docente, de investigadores y las redes en la que se incluye. Luego, es **plausible o razonable** que la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil tiene las capacidades para generar un Think Tank.

2. También lo es respecto al apoyo inicial que da la universidad al Think Tank: el poder contar con los recursos del Alma mater para arrancar el trabajo de este centro.

3. *Es deseable* por cuanto catapultará el impacto y presencia de la universidad en su territorio local y nacional.

a. Esto impulsará también a los docentes que laboren en este centro, pues fortalecerá su reconocimiento en la sociedad

b. También fortalecerá la pertinencia⁴⁰ de su presencia en dicha sociedad. Por eso, *es coherente* con el cumplimiento de la misión institucional de la

⁴⁰ Pertinencia en tanto principio incluido en la Constitución de la República y en la Ley Orgánica de Educación Superior.

universidad, el hecho de que se apoye el establecimiento del Think Tank propuesto.

c. Así mismo, lo anhelable de la existencia de este recurso académico institucional se localiza también en la sociedad: contar con una entidad que de manera ética y no partidista capte necesidades y demandas, las procese, diseñe propuestas al respecto y las promueva. Es el ámbito de las políticas públicas

d. También es deseable porque el sostenimiento del Think tank es un doble desafío a quienes intervengan en él, incluida la propia universidad.

i. Un desafío intelectual: poder pensar los complejos problemas que abordará desde la pluridisciplina, para, paulatinamente pasar a la producción transdisciplinaria. Ello supone además, fortalecer la formación mono o unidisciplinar, y las capacidades de apertura epistemológica y la multifuncionalidad metodológica de sus miembros

ii. Un desafío a la gestión: aunque la universidad lo sostenga al inicio, el Think Tank necesita convertirse prontamente en autogestionado

De ahí que se da por cumplido el abordaje al objetivo general que se propuso en esta tesis:

Plantear justificadamente una propuesta prospectiva para constituir un think tank (TT) multidisciplinario con funciones de observatorio y de generador de información, conocimientos y saber en la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil.

2. Sugerencias

Las sugerencias que se siguen del trabajo realizado son:

1. Proponer a las autoridades de la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil la pertinencia, deseabilidad, coherencia y plausibilidad del

establecimiento de un Think Tank asociado a esta Alma Mater, con las características ya expuestas.

2. Plantear la conveniencia de vincular la estructuración y funcionamiento de este centro al Sistema de Posgrado, al de Investigación y posiblemente a la Fundación Santiago de Guayaquil –en razón de su rica experiencia en el desarrollo de proyectos que la vinculan a la sociedad.

3. Proyectar el Think Tank propuesto como un espacio a la vez de aplicación de ciencia y tecnología, como de discusión conceptual que partiendo de enfoques disciplinares hilvane discursos inter e incluso, transdisciplinarios.

4. Establecer la necesidad de la integración de esfuerzos de multidisciplinaria en campos en los que se encuentren conceptos que provengan tanto de las ciencias formales, como de las empíricas, fuesen éstas experimentales como sociales, y de los saberes llamados humanidades.

5. Destacar que los logros que este Think Tank pudiese alcanzar son de beneficio para esta organización misma, para la universidad y, en especial, para la sociedad en su conjunto. Sociedad que tendría en este centro un sensor social a la par que un generador de ideas, de políticas públicas, que él mismo difundiría y promovería en las instancias con el poder de decisión.

6. Convocar, con oportunidad del establecimiento y arranque operativo de este centro y de sus proyectos, a los docentes e investigadores que se asuman concernidos en la tarea del Think Tank para participar en él.

7. Destacar que este Think tank podría también constituirse en otro recurso para que la Universidad Católica no solo como aporte a la sociedad, sino en la rendición de cuentas a ella respecto a la efectividad de su acción; esto debido a que el Think Tank buscará promover las políticas públicas que esboce como producto de sus trabajos.

Lento pero viene

Mario Benedetti

Lento pero viene
el futuro se acerca
 despacio
pero viene

 hoy está más allá
de las nubes que elige
y más allá del trueno
 y de la tierra firme

 demorándose viene
cual flor desconfiada
 que vigila al sol
sin preguntarle nada

 iluminando viene
las últimas ventanas

 lento pero viene
las últimas ventanas

lento pero viene
el futuro se acerca
 despacio
pero viene

ya se va acercando
 nunca tiene prisa
viene con proyectos
 y bolsas de semillas
con ángeles maltrechos
 y fieles golondrinas

despacio pero viene

sin hacer mucho ruido
cuidando sobre todo
los sueños prohibidos

los recuerdos yacentes
y los recién nacidos

lento pero viene
el futuro se acerca
despacio
pero viene

ya casi está llegando
con su mejor noticia
con puños con ojeras
con noches y con días

con una estrella pobre
sin nombre todavía

lento pero viene
el futuro real
el mismo que inventamos
nosotros y el azar

**cada vez más nosotros
y menos el azar**

lento pero viene
el futuro se acerca
despacio
pero viene

lento pero viene
lento pero viene
lento pero viene

BIBLIOGRAFÍA

Bibliografía

- Abelson, D. (05 de 01 de 2015). *Interviwe to Donald Abelson by Leonahardt von Efferink*. Recuperado el 20 de 01 de 2015, de http://www.exploringgeopolitics.org/interview_abelson_donald_think_tanks_definition_influence_us_foreign_policy_public_opinion_ideas_media_non_ideological_partisan_defense_research_heritage_brookings/
- Acuña, C., & Vacchiery, A. (2007). *La incidencia política de la sociedad civil* (Vol. 1). Buenos Aires, Capital Federal, Argentina: Siglo XXI.
- Aguilar, R. (02 de 2000). Albert Einstein. sl, sf.
- Althusser, L. (1976). Ideología y aparatos ideológicos del Estado. En L. Althusser, *Posiciones* (Vol. 1, pág. 189). México, México DF, México: Grijalbo.
- Aristóteles. (1995). *Tratados de Lógica. Organon* (Vol. 2). Madrid, Castilla, España: Gredos.
- Aristóteles. (03 de 2010). *De Partibus Animalium*. Recuperado el 14 de 10 de 2012, de http://www.fyl.uva.es/~wfilosof/webMarcos/textos/Textos_2013/Aristoteles_Obra_biologica.pdf (Aristóteles, 2010)
- Asamblea Nacional. (2011). *LOES Ley Orgánica de Educación Superior* (Vol. 1). Quito, Pichincha, Ecuador: SENESCYT.
- Balbi, E. (2006). *Prospectiva, prevención y solución de conflictos*. Universidad católica de Santiago de Guayaquil, Posgrado. Guayaquil: UCSG.
- Barbieri Masini, E. (1993). Why futures studies? En M. Marien, *Metodología de estudios de futuros*. Lafayette, New York, Estados Unidos: Future Survey.
- Bernal, H. A. (21 de 12 de 2010). *Coiteraciones*. Recuperado el 08 de 10 de 2011, de <http://coiteraciones.blogspot.com/2010/12/219-el-sintoma-hace-insignia.html>
- Beuchot, M. (sf). *Abducción y Analogía*. Recuperado el 04 de 10 de 2012, de <http://www.unav.es/gep/AN/Beuchot.html>
- Blanché, R. (1973). *La epistemología*. Barcelona, Catañuña, España: Oikos-Tau.
- Braudel, F. (1970). *La historia y las ciencias sociales* (Vol. 1). Madrid, Castilla, España: Alianza editorial.
- Cairo Declaration January 18 2009. (09 de 2009). *The International Conference on the Role of Think Tanks in Developing Countries*. Recuperado el 15 de 04 de 2012, de http://www.afri-gap.org/IMG/pdf/6_workshop_report.pdf
- Castillo, A. (s.f.). Relaciones públicas y thinks tanks en América Latina. *Razón y palabra*. México, DF, México.
- Castro, E. (2011). *Diccionario Foucault* (Vol. 1). Buenos Aires, Capital Federal, Argentina: Siglo XXI.
- Chang, K. C. (2009). *Arte, mito y ritual* (Vol. 1). Buenos Aires, Capital Federal, Argentina: Katz.
- Collins Editions. (2011). *Collins Dictionary*. Recuperado el 12 de 08 de 2012, de Collins: <http://www.collinsdictionary.com/dictionary/english-spanish/think-tank>
- Constitución de la República del Ecuador. (2008). *Constitución de la República del Ecuador* (Vol. 1). Quito, Pichincha, Ecuador: Corporación de Estudios y Publicaciones.

- De Souza Santos, B. (2004). *Reinventar la democracia, reinventar el estado* (Vol. 1). Quito, Pichincha, Ecuador: Abya-Yala.
- De Souza Santos, B. (2012). *De la mano de Alicia* (Vol. 1). (UNIANDES, Ed.) Bogotá, Cundinamarca, Colombia: Siglo del Hombre Editores.
- Decouflé, A.-C. (1974). *La prospectiva* (Vol. 1). Barcelona, Cataluña, España: Oikos Tau.
- Díaz, E. (2007). *La posciencia* (Vol. 1). Buenos Aires, Capital Federal, Argentina: Biblos.
- Díaz, E. (2010). *Entre la tecnociencia y el deseo* (Vol. 1). Buenos Aires, Capital Federal, Argentina: Biblos.
- Díaz, E., & Rivera, S. (2007). La actividad científica y su insoportable carga ética. En E. Díaz, *La posciencia* (Vol. 1, pág. 407). Buenos Aires, Capital Federal, Argentina: Biblos.
- Doumit, É. (1997). Comentarios a las negaciones y los universos del discurso de Andréa Loparic. En A. B. N Avtonomova, *Lacan con los filósofos* (Primera en español ed., Vol. 1, págs. 246-256). México, DF, México: Siglo XXI.
- Duque, R. (13 de 05 de 2011). *Tercer tiempo en el Edipo (Lacan)*. Recuperado el 08 de 09 de 2012, de portapss: <http://portapss.blogspot.com/2011/05/tercer-tiempo-en-el-edipo-lacan.html>
- Düring, I. (2010). *Aristóteles* (Vol. 1). México DF, México DF, México: UNAM.
- Echevarría, H. D. (2011). *Diseño y plan de análisis en investigación cualitativa* (Vol. 1). Rosario, Rosario, Argentina: Homo Sapiens.
- Estrada, J., & Puello, J. F. (27 de 03 de 2006). *Élites intelectuales y tecnocracia*. Recuperado el 8 de 08 de 2011, de Colombia Internacional.
- Foucault, M. (1982). *La arqueología del saber*. (A. Garzón, Trad.) México, México DF, México: Siglo XXI.
- Foucault, M. (1992). *El orden del discurso* (Vol. 1). Buenos Aires, Muenos Aires, Argentina: Tusquets.
- García Canclini, N. (2006). *Diferentes, desiguales y desconectados* (Vol. 1). Barcelona, Cataluña, España: Gedisa.
- Glenn, J. (1999). Introducción a la serie de metodología de investigación de futuros. *Futures research methodology*. (U. N. University, Ed., & M. A. Gill, Trad.) Washington, Washington DC, United States: Millennium Project.
- Godoy, H. (1987). *La función de la asesoría en el ejercicio de la presidencia de la república*. (D. Palma, Ed.) Recuperado el 2011 de 09 de 12, de Googlebooks: http://books.goggle.com.ec/books?id=LPMmHAAACAAJ&dq=La+funci%C3%B3n+de*la*asesor
- Gómez, C. (23 de 06 de 2008). *Think Tanks: poderosas fábricas de pensamiento*. Recuperado el 14 de 10 de 2011, de Cinco Días: http://www.cincodias.com/articulo/sentidos/think-tanks-poderosas-fabricas-pensamiento/20080623cdscdiest_1/
- Guerrero, R. (15 de 10 de 2002). Charla de enseñanza de la Historia a profesores de secundaria en Guayaquil. Guayaquil, Guayas, Ecuador.
- Gyarmati, G. (1984). *Las profesiones. Dilemas del conocimiento y el poder*. Santiago de Chile, Chile: Universidad Católica de Chile.
- Hahn, H. (s.f.). *La concepción científica del mundo*. (CESFIA, Productor) Recuperado el 2014, de CESFIA: <http://www.cesfia.org.pe/zela/manifiesto.pdf>
- Hirschberger, J. (1974). *Historia de la Filosofía* (Vol. 1). Barcelona, Cataluña, España: Herder.

- Hobson, J. M. (2006). *Los orígenes orientales de la civilización de occidente*. Barcelona, Cataluña, España: Crítica.
- Institución Futuro. (s.f.). *Institución Futuro. Think Tank*. Recuperado el 15 de 10 de 2011, de Institución Futuro. Think Tank Independiente: <http://www.ifuturo.org/es/quees/institucion.asp>
- Jappe, A. (2011). *Crédito a muerte*. Logroño, La Rioja, España: Pepitas de calabaza.
- Jappe, A., Kurz, R., & Ortlieb, C. P. (2009). *El absurdo mercado de los hombres sin cualidades* (Vol. 1). Logroño, La Rioja, España: Pepitas de Calabaza.
- Jenkins, K. (2006). *¿Por qué la historia?* México, México DF, México: FCE.
- Julien, F. (1999). *Tratado de la eficacia* (Vol. 1). (A.-H. Suárez, Trad.) Madrid, Castilla, España: Siruela.
- Julien, F. (2008). *La urdimbre y la trama* (Vol. 1). Buenos Aires, Capital Federal, Argentina: Katz.
- Kant, I. (2003). *Crítica de la razón práctica* (Vol. 1). Buenos Aires, Capital Federal, Argentina: La página.
- Klimovsky, G. (2011). *Las desventuras del conocimiento científico- Una introducción a la epistemología* (Vol. 1). Buenos Aires, Capital Federal, Argentina: a-Z.
- Lao, T. (s.f.). *Tao Te King*. Recuperado el 10 de 09 de 2012, de Conscious Living Foundation: www.consciouslivingfoundation.org/ebooks/Span14/Lao%20Tse%20Tao%20Te%20Ching%20Ferrero.pdf
- Marx, C., & Engels, F. (1980). Once tesis sobre Feuerbach. En C. Marx, & F. Engels, *Obras Escogidas* (Vol. 1, pág. 291). Moscú, Rusia, URSS: Progreso.
- Mazzuca, R. (01 de 2007). *Las identificaciones en la primera parte de la obra de Lacan*. Recuperado el 12 de 04 de 2008, de Scielo: http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1851-16862007000100037
- Mendizabal, E. (09 de 03 de 2011). *Different ways to define and describe think tanks*. Recuperado el 11 de 10 de 2011, de On Think Tanks: <http://onthiktanks.org/2011/03/09different-ways-to-define-and-describe-think-tanks/>
- Miklos, T., Jiménez, É., & Arroyo, M. (2010). *Propsectiva, gobernabilidad y riesgo político* (Vol. 1). México, México DF, México: Limusa.
- Miller-Cribbs, J., Cagle, B., Natale, A., & Cummings, Z. (23 de 06 de 2010). *Thinking about Think Tanks: Strategies for Progressive Social Work*. Recuperado el 10 de 08 de 2013, de Journal of Policy Practice: <http://dx.doi.org/10.1080/15588742.2010.487251>
- Mojica, F. J. (2004). Tendencias mundiales del siglo XXI y su impacto en América Latina. 1, pág. 53. Guayaquil: UCSG.
- Monasta, A. (1993). Antonio Gramsci. *Perspectivas*, XXIII(3-4), 633-649.
- Morin, E. (2012). *¿Hacia dónde va el futuro?* (Vol. 1). Barcelona, Cataluña, España: Paidós.
- Muñoz, F. (19 de 02 de 2006). *Los Think y los Tank*. Recuperado el 10 de 02 de 2011, de En busca del fuego: <http://roser.bitacorras.com/archivos/2006/02/19/los-think-y-los-tank-por-fuensanta-munoz-clares>
- ONU. (sf de sf de sf). *Gobernanza*. Recuperado el 10 de 11 de 2012, de Temas mundiales: www.un.org/es/globalissues/governance/
- Ortega, J. (2 de 11 de 2009). *Aforismo de Jaime Semprum*. (C. E. País, Productor) Recuperado el 08 de 10 de 2011, de El clavo en la pared: lacomunidad.elpais.com/jesusortega/2009/11/2/aforismo-jaime-semprum

- Paín, S. (1970). *Diagnóstico y Tratamiento de los Problemas de Aprendizaje* (Vol. 1). Buenos Aires, Capital Federal, Argentina: Nueva Visión.
- Palma, H., & Pardo, R. (2012). *Epistemología de las ciencias sociales* (Vol. 1). Buenos Aires, Capital Federal, Argentina: Biblos.
- Parlamento Europeo. (28 de 02 de 2005). *Boletines terminológicos y normativos # 75*. Recuperado el 20 de 09 de 2010, de E Plataforma: http://www.europarl.europa.eu/transl_es/plataforma/pagina/celter/bol75.htm
- Paz y Miño, C. (31 de 03 de 2013). Conocimiento científico de libre acceso. *El Telégrafo*(46731), pág. 16.
- Revista Fusión.com. (07 de 04 de 2011). *El fenómeno de los Think Tanks*. (Fusion.com, Ed.) Recuperado el 10 de 09 de 2011, de Revista Fusión.com: www.revistafusion.com/2006/noviembre/report158.htm
- Rodríguez, G., Gil, J., & García, E. (1999). *Metodología de la Investigación Cualitativa* (Vol. 1). Málaga, Archidona, España: Aljibe.
- Romera, Á. (sf). *Retórica*. Recuperado el 09 de 04 de 2012, de Libro de notas: retorica.librodenotas.com/?s=Los-generos-del-discurso
- Sánchez Parga, J. (2014). *Alternativas virtuales vs. cambios reales* (Vol. 1). Quito, Pichincha, Ecuador: CAAP.
- Shapiro, R. (2009). *2020: un nuevo paradigma* (Vol. 1). Barcelona, Cataluña, España: Tendencias Editores.
- Sotolongo, P. L., & Delgado, C. J. (2006). *La complejidad y el diálogo transdisciplinario de saberes*. Recuperado el 01 de 11 de 2010, de La revolución contemporánea del saber y la complejidad social. Hacia unas ciencias sociales de nuevo tipo: <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/campus/soto/Capitulo%20IV.pdf>
- Stone, D. (1996). *Capturing the political imagination. Think tanks and the Policy Process* (Vol. 1). Abingdon, England, UK: Frank Cass.
- Sun, T. (2004). *El arte de la guerra* (Vol. 1). (R. Curto, Trad.) Buenos Aires, Capital Federal, Argentina: Longseller.
- Sun, T. (sf). *El arte de la guerra*. Obtenido de dominio publico.es: www.dominiopublico.es/libros/T/Sun_Tzu/Sun
- Thunert, M. (2003). Conservative Think Tanks in the United States and Canada. En R.-O. S. al, *Conservative Parties and Right-Wing Politics in North America* (Vol. 1, págs. 229-254). Oplanden, Leverkusen, Germany: Leske und Budrich .
- UCSG. (2008). *Estatuto de la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil*. Recuperado el 12 de 02 de 2010, de Universidad Católica de Santiago de Guayaquil: http://www2.ucsg.edu.ec/index.php?option=com_docman&task=cat_view&gid=256&Itemid=1293&limitstart=5
- Vandier-Nicolas, N. (1972). La Filosofía China desde los orígenes hasta el siglo XVII. En B. Parain, *Historia de la Filosofía* (Vol. 1, pág. 391). Madrid, Castilla, España: Siglo XXI.
- Ventura, D. (2007). El rol de la academia en la gobernanza regional. En M. Botto, & FLACSO (Ed.), *Saber y Política en América Latina. El uso del conocimiento en las relaciones comerciales internacionales* (Vol. 1, pág. 291). Buenos Aires, Capital Federal, Argentina: Prometeo.
- Vidal i Jordá, M. (25 de 05 de 2001). *Discurso, síntoma e institución educativa*. Recuperado el 12 de 10 de 212, de Antroposmoderno: http://antroposmoderno.com/antro-version-imprimir.php?id_articulo=1067

- Visit Beijing. (2002). *La academia imperial*. Recuperado el 20 de 09 de 2012, de Visit Beijing: <http://spanish.visitbeijing.com.cn/play/sight/n214836766.shtml>
- Wallerstein, I. (2007). *Universalismo europeo* (Vol. 1). México, México DF, México: Siglo XXI.
- Wallerstein, I. (2011). *Conocer el mundo saber el mundo. El fin de lo aprendido* (Vol. 1). México DF, México DF, México: Siglo XXI.
- Watson, P. (2003). *Historia intelectual el siglo XX* (Vol. 1). Barcelona, Cataluña, España: Crítica.
- Wirth, U. (sf). *El razonamiento abductivo en la interpretación según Peirce y Davidson*. Recuperado el 02 de 10 de 2012, de <http://www.unav.es/gep/AN/Wirth.html>
- Xifra, J. (2005). *Los think tanks y advocay tanks como actores de la comunicación política*. Recuperado el 16 de 09 de 2010, de <http://www.raco.cat/index.php/analisi/article/viewFile/15173/179893>
- Yin, R. (s/f). *Case Study Research* (Vol. 1). London, England, UK: SAGE. s/f.

ANEXOS

GUÍA DE ENTREVISTA A EXPERTOS

1. ¿Es conveniente y deseable que una universidad establezca un centro asociado a ella que se dedique a trabajar como observatorio, productor de propuestas e impulsor de políticas públicas?
2. ¿Qué ventajas y limitaciones tendría una universidad para establecer un centro de esa naturaleza?
3. ¿Qué condiciones internas y externas cree usted que se necesitaría que existan para que un centro tal pueda funcionar adecuadamente?
4. ¿Cuáles piensa usted que son las principales dificultades que un centro de este tipo necesita vencer en países como Ecuador?
5. ¿Un centro de este tipo, asociado a una universidad con carreras diversas –abiertas a muchos campos de saber: no sólo experimentales o tecnológicas, sino también sociales y humanidades-, convendría que se abra a una variedad de problemáticas sociales, económicas, culturales y naturales o más bien que se especialice en unas cuantas?
6. ¿Con miras a la efectividad de este centro, cuál piensa usted que sería la estrategia de trabajo más conveniente respecto a la interrelación entre los campos disciplinarios de los miembros de su equipo de investigadores: (mono)disciplinar, multidisciplinar, interdisciplinar o transdisciplinar?
7. ¿Cuán necesaria cree usted que sería que los trabajos y propuestas que haga este centro tengan un abordaje prospectivo?

Gracias por su tiempo y atención

LISTA DE EXPERTOS ENTREVISTADOS

1. Pedro Aguayo
2. Eliana Bojorque
3. Carlos Hahn
4. Jorge Kalil
5. Elizabeth Larrea de Granados
6. Magaly Robalino
7. Enrique Santos Jara

8. Mauro Toscanini Segale
9. Esteban Vega
10. María Eloisa Velázquez
11. Nila Velázquez Coello
12. Gaitán Villavicencio