



IDENTIDAD GRUPAL, CONFORMACIÓN DE ROLES Y COMPORTAMIENTO VIOLENTO

**TRABAJO DE FIN DE GRADO
CRIMINOLOGÍA Y SEGURIDAD 2016/2017**

ALUMNA: Anna Arnau Gombau

TUTOR: Javier Brotons Miró

ÍNDICE

<i>Extended Summary</i>	1
<i>Resumen</i>	8
<i>Elección del tema</i>	9
1. Introducción	9
2. Contextualización: antecedentes del Holocausto	13
2.1. Los derrotados de la Primera Guerra Mundial	13
2.2. La luz al final del túnel	13
2.3. El III Reich (Tercer Imperio Alemán).....	14
2.4. La incrustación de la ideología nazi en la sociedad alemana.....	15
3. La identidad grupal	16
3.1. El grupo social.....	16
3.1.1. <i>Identidad</i>	16
3.1.2. <i>Estructura</i>	17
3.1.3. <i>Interdependencia</i>	17
3.2. La identidad social y la categorización.....	17
3.3. La identidad nacional alemana y la hostilidad en contexto.....	20
3.3.1. <i>El “antisemitismo eliminador”</i>	21
3.3.2. <i>La deshumanización del “otro”</i>	25
3.3.3. <i>El sistema de terror instaurado</i>	26
3.3.4. <i>La demagogia y propaganda influyente</i>	28
4. La violencia sin restricción moral	30
4.1. Autorización.....	30
4.2. Rutinización.....	32
4.3. Deshumanización.....	32
4.4. Brutalización.....	33
5. Conformación de roles: los actores del Holocausto	34
5.1. Actores de rango alto	35
5.1.1. <i>El líder o cerebro</i>	35

5.2.	Actores de rango medio.....	36
5.2.1.	El guerrero devoto	36
5.2.2.	Los profesionales o de carrera	37
5.2.3.	Los burócratas: obedientes y debeístas	37
5.2.4.	Los fanáticos	38
5.2.5.	Los criminales o sádicos	38
5.3.	Actores de rango bajo	39
5.3.1.	El conformista.....	39
5.3.2.	El temeroso: referencia a los Sonderkommandos	39
6.	Conclusiones	41
7.	Bibliografía	47

Extended Summary

Collective identity and role adoption are two concepts which are truly present in our daily life, even more than we could imagine. They are important in human behaviour, as long as they could explain why, at a certain point in time, we adopt behaviour, which is hard to explain. Sometimes, it could be unusual, far from moral expectations; the response to an irrational decision, or what is even more dangerous, being so violent that we commit atrocities.

These social psychology concepts are able to explain different close daily situations and realities: violent bands phenomenon, radicalization of home-grown jihadists, violent football hooligans, bullying in schools, national affiliation, xenophobia and the refugee crisis in Europe, the role that gender plays, ethnic minorities who deal with murders, etc. Nevertheless, there is an event in recent history where the process of identity construction, role adoption and violent behaviour are so much more astonishing, that it is going to be the central issue of the following lines: the destruction of Jews in the Nazi Germany. We know it as The Holocaust, which is the most extreme and grotesque example of the level of violence that human nature could assume, and it deserves an in-depth study in order to let us explain the behaviour of their perpetrators. As well as the different incidents, many components in common will also be closely investigated.

If we look back to the past century, in particular the first half, we will find that in Europe there is an unsteady outlook: war, famine, recession, and authoritarian leaders, etc. We are going to place ourselves, specifically in Germany at the beginning of the 20th century. When First World War (1914-1918) concluded, the German country became the big loser and as a result, it had to forcibly sign the Treaty of Versailles, in 1919, which established some duties that it had to adopt. *Destriparon gran parte de sus territorios*

Among them; they destroyed a large part of their territories, the restriction on military intervention and what's more, Germany was obliged to pay compensation for the war damage to its allied countries. The Treaty placed Germany in an awkward position, considered humiliating by the citizens, leaving the nation with little self-esteem. The same year Weimar Republic was established with the Social Democrat Party mandate, which was really difficult and was filled with political and social tension. The Great Depression started with the 1929 Crack, which aggravated instability and hyperinflation, and the German citizens became more and more hopeless every day.

In this lack of hope context, Adolf Hitler appeared, leading the National Socialist German Workers' Party, commonly known as the Nazi Party. He took advantage of the difficult situation, so with a strong demagogic speech and illusory promises, he gained mass

support and became the III Reich Führer. He used to defend radical ideas but his charisma and persistence allowed him to win a lot of devotees. Due to multiple layers in society, the public identified themselves with what the Nazi Party professed, even though the base of the ideology was professed by insane doctrines. We can examine it closely in one of the most representative literary work by Adolf Hitler, the manual of Nazi ideology called "Mein Kampf": the biologic superiority of the Aryan race, which allowed Germans to take control over the inferior race like Jewish people. What's more, they adopted anti-Semitism as a Government practise. Nazis used to believe that every problem in their lives was the fault of the Jewish people, so they propagated hate from power. As a result, radical ideas were accepted by citizens, who believed that Jews were corrupting the purity of their race. Another ideological aim was the expansionism to get their "Lebensraum" (living space), which provided justification for the German territorial expansion into East-Central Europe using force. Finally, Nazis fought for submission of the common person to the state authority by ideological indoctrination, forced employment, established terror to the system by the power, powerful propaganda and censorship, militarization of institutions, corrupted education and manipulated public opinion, etc. Hitler reached the socialization of his project, causing the enforcement of a national German identity since 1933.

All of this was only the beginning of a historical success that would have left the world impressed for decades: the extermination of Jews from 1939 to 1945 within the framework of a genocide program plotted by national-socialism, under the mandate of an autocratic leader: Adolf Hitler. Fundamentally, the massacre lied in the persecution and systematic killing, bureaucratically allowed, organised and publicized by the state of at least six million of Jewish people. To us, it seems to be a blameable act, so we used to ask how could it happen. It is an impossible attribute to the magnitude of the event, only to a deranged group because in fact, a lot of common people, without a psychopathic personality were involved. So, who were the real genocide perpetrators? How can we explain it? And in extraordinary circumstances, can normal people become an executioner of a bloody regime?

Based on Social Identity Theories suggested by Henri Tajfel and the Self-Categorization Theory by John Turner¹, we can delve deeper into the Nazi phenomenon and also to many social realities as I already mentioned in the second paragraph. What they were trying to explain was that social identity is a person's sense of who they are based on their social group. Tajfel's theory proposed that social classes, family, politic groups, gender, nation citizens, football fans, etc. feel that they belong to a group who provides them an important source of pride and self-esteem. The result is a strong sense

¹ Tajfel, H., & Turner, J. C. (1979).

of belonging to a group that has elements in common, which lets them identify with. In the identity construction, there is an enhancing process, which consists on positive valuation ideas about the status of the group to which we belong. However, by exalting your own similarities (the 'in-group' identification), we produce a relation of comparison against the 'out-group' - the group we do not belong to. With this comparison, appear discrimination ideas, sometimes in the form of strongly held prejudices. For that reason, we classify the world into "us" and "them". This is called social categorization. Therefore, the central hypothesis of Turner's social identity theory is that group members will look for negative aspects of the different group, and it will enhance their own self-image and sense of belonging.

The extermination project inspired by Nazis is an extreme form of social identity construction, because prejudiced views between cultures and races resulted in radical racism, and therefore, in the genocide of Jews. We can also find samples on Rwanda genocide against Tutsi by Hutus, or in the former Yugoslavia between Serbs and Bosnians.

Tajfel and Turner also proposed that categorization or stereotyping is a normal cognitive process, typical of human nature, whereby the group tends to stick together or in terms of "pack", that results in collective conscience. In one hand, by this we achieve to increase the difference between groups, and in the other hand, the similarities of things in the same group, which allow us to feel identified. We are able to affirm that categorization is the base of prejudices and discrimination in our society, and it is completed by social identification and social comparison.

Nazi ideology doctrines acted as the base of national German identification. One of most representative convictions was that Jews were not human, so there is a clear categorization process. All of this lead to a dehumanization perception of a race, which let allowed cruelty at the same time that moral restriction was minimizing. Hatred to Jews was obvious and the "less than human" perception of them authorized a great number of people to adopt discrimination behaviour. Dehumanization process also took part in one of the "Neutralization Technics" written by G. Sykes y D. Matza, who called it as "victim negation": they were not victims because they deserved their fate.

In this patchwork, was an important paper: the identity referents shared by German people for many years before the prejudices of Christians, which anti-Semitism is the most representative, defeat in the war, popular desperation, the self-esteem losing of their country since Versailles Treaty. All of this contributed to the Nazi ideology and led to the creation of a national identity. Other circumstances, like imposed terror, war conditions

since 1939 and constant ideological indoctrination, fostered an extraordinary situation, where moral expectations ran away.

As a result, we can find common people in extraordinary circumstances, and therefore, moral and social restructuring take place, forcing behaviour changes, including in the worst cases, mass murders perpetrated by ordinary men. Moreover, evil behaviour was enhanced by the power because Hitler's regime forced people to be emotionally arranged to national sense identification. Explaining human violent behaviour has never been easy, but undoubtedly, power of situation is decisive to guide common people's acts.

In the research of the contribution of German citizens, or also called by scholars "ordinary people" in the Final Solution, historians offer different explanations, but with certain common elements. Daniel Goldhagen, in his polemic doctoral thesis, confers the responsibility of massacre to the vast majority of "ordinary Germans" who adopted the role of "willing executioners of Hitler" because of a virulent "elimination anti-Semitism". Obviously he was not completely wrong, because anti-Semitism was palpable among society for centuries. However, in contrast to this menapausal explanation, a lot of scholars had made their contributions.

Firstly, Christopher Browning, used the term "ordinary men"² to refer those reservist of Police Battalions, with the 101's example, to frame common people perpetrating massacre, even if they do not have explicit motives. His conclusions were influenced in part by Stanley Milgram's experiments of authority obedience and psychological pressure of the situation and the group. In fact, all of them concluded that what really happened was that in an extraordinary situation, most people adhere to the commands given (that were superior orders), even if they perceived these actions as moral reprehensible. They also concluded that when orders were originated from authority, like what happened in this case, professed by the power and also socially approved, ordinary people perceive it as a "must do", in a blind obedience state.

In spite of it all, many factors were involved in Holocaust. Other authors wrote in the same line, considering that Final Solution was a result of authorization, radicalization, reutilization and virulent anti-Semitism, which are not only present in the Nazi phenomenon. In other "sanctioned massacres"³, how Herbert. C. Kelman called, something similar occurred, which consisted in the ruthless and systematic mass violence carried out by military or paramilitary personnel while engaged in officially approved campaigns. It is extremely important to understand, not only at motives for the violence, but rather the

² Browning, C. (2002).

³ Day, L. E., & Vandiver, M. (2000). Pág. 44.

conditions under which unusual behaviour become weakened without moral restraint. As Browning thought, Kelman wrote that *“an individual under an authority situation characteristically feels obligated to obey orders of the authorities, whether or not these correspond with his personal preferences”*. Truly, the role adopted by ordinary people, such as medium level perpetrators like Adolf Eichmann, answered to their highest duty lay in obedience, because they felt involved in a “transcendent mission”. Attending to the importance of situation, we must merely be underlined the imposed terror as a domination system, as Kogon wrote. Under fear conditions, humans are limited to reaction rationally and use optimally their natural capacity of defence. To solve it, we look for the protection that group offers, which increase the sense of membership. Fear imposed is not only about being alive or not, it is also about social class persistence, so the roles adopted by individuals were decisive to explain deviant behaviour.

At this point, we should take into account that extraordinary circumstances are able to explain why people feel identified with a radical ideology and believe in deorbited ideas like the biologic superiority of their race or the believes of contamination produced by Jews, which implied role adoption in the society interactions which sometimes, consists in deviant acts, including civil unjustified murders.

Violent behaviour continues being in the point of view of sociology, physiology and criminology studies, but what we can safely say, is that the contribution of the Social Identity process and the role adopted in the interactions in the social structure, placed in concrete context, can determine our acts, and it can take us to lose our own capacity to act as moral being. Amazingly, extraordinary evil acts and incomprehensible mass violence does not require extreme evil ideas, as we can see is happening around us everyday.

Going back to the previous processes, it is easy to understand how people can overcome moral proscription and commit deviant acts, and genocide is the worst of all. Humans only need to feel strongly part of a group and identify with it, until the point of discrimination towards the out-group, and in the extreme conditions, they are seen as non-human. Then, responsibility becomes blurred into the group, and even more if it is enhanced by the authority power.

Is not necessary to believe in radical ideas; is not necessary to have a psychopathic personality. What is necessary is only the adoption of a role, which can be motivated by different circumstances, but nevertheless it has the power to overcome any moral restraint. Power and leadership, for example, being promoted in their professional career provoke the motives of some people. Some by fanatic ideas and others by the duty that lies in obedience. Some by opportunities, and others by basic necessities like being safe. Some

by feeling important in the social group, others to survive a day more like Primo Levi wrote about the "Grey Zone". Alette Smeulers, in her contributions with the studies of genocide perpetrators and typologies of executioners, concluded that individual behaviour and the role assumed in social interaction are influenced clearly by external circumstances, after classifying perpetrators according to their motivation, in relation to the conflictive situation.

Although the deepest motivation falls on personality characteristics of each individual, the truth is that the rank of the author, or rather, factors related to his hierarchy, allow to better establish the motivations that pushed them to act and, therefore, establish the roles they adopted in the genocidal plan. Therefore, the role adopted depends on the status of each one (Smeulers and also Michael Mann classifies perpetrators as high, mid and low range)⁴, and the motivations they want to cover up. In order to give some hints about the issue, we can say that Adolf Hitler was a high level perpetrator: he was the leader of Nazi Party and on him fell the purpose and intention of destruction of Jews. He was the brain of the plan, the most important role of genocide machinery. Next to him we can find other Nazi Elite personalities like Henrich Himmler or Rudolph Hess. Their nature of masterminds was purely destructive: their main objective was to exterminate and they extoled the masses to carry it out. Undeniably, they were the brain and their followers were the executors.

Midrange perpetrators were the ones who mainly adopted a role based on obedience or in opportunities of being promoted in their career. Scholars called them "professionals or careerist", "bureaucrats", "opportunists", "compromised", etc. Adolf Eichmann, whose person was studied by Hannah Arendt until she coined the term of "banality of evil", was the most compromised and representative obedient. As Arendt wrote, *"he was perfectly sure that he was not what he called an inner Schweinehund, a dirty bastard in the depths of his heart; and as for his conscience, he remembered perfectly well that he would have had a bad conscience only if he had not done what he had been ordered to - to ship millions of men, women, and children to their death with great zeal and the most meticulous care."*⁵ He was just one of those who obey all orders unquestioningly until becoming professional killers and justified all with the law obedience. In this category we can also include the "fanatics", who were driven by strong hatred and resentment onto the Jews; the "devoted warriors", who were law-abiding citizens and their acts were justified by loyalty, obedience and the sake of their country; finally, the "criminal or sadist", who would be already involved in committing crimes under ordinary circumstances. These

⁴ Mann, M. (2005). Pág. 27-29.

⁵ Arendt, H. (1999). Pág 20.

perpetrators used far more violence than requested to fulfil their tasks, criminal masterminds often used them like mere instruments.

Finally, we found those people who were not Nazis or devotees, but unfortunately, they were adapted to the extraordinary circumstances. Sometimes, they were the direct executors of the murders, although they were not prepared for doing it. Brutalisation, mass indoctrination or extreme fear sensation were the reasons which explain the adoption of an insane role, as in the case of lower-ranking soldiers who fought on the Eastern Front or the Sonderkommandos - prisoners who were forced to reach out Nazis in the extermination camps.

To conclude, it must be added that in extraordinary situations like those that happened in Nazi Germany, and after a social identity formation process, an entire state or group can be involved in international crimes such as war crimes, crimes against humanity or genocide, which are the extreme manifestations of violent behaviour. As individuals, "ordinary people" will not be able to change de course of events, but the fact of going along with iniquity makes them executioners, in terms of play their own small but indispensable role in criminal acts, although due to the conditions, it is no longer considered as blameable. Genocide perpetrated by Nazi Germany is the stark manifestation of ideological and identity construction, where a criminal mastermind called Adolf Hitler, supported by a mass of devotes, loyal careerist, fanatics, followers, profiteers, conformists, etc., who adopted a real role to fulfil behaviour patterns expected or imposed by society, contributed all together in the extermination of among six million Jews in Europe.

Resumen

El Holocausto es el ejemplo de comportamiento violento más representativo de la historia reciente asumible por el ser humano. La explicación de lo sucedido en Alemania bajo el mandato del Partido Nazi se encuentra en la construcción de una identidad nacional bajo las doctrinas e ideología nazis, asumidas por el pueblo alemán bajo una poderosa situación que hizo de hombres corrientes auténticos partícipes del genocidio. La Teoría Identidad Social y de la Autocategorización del individuo explican como personas corrientes pueden asumir roles en su interacción con la sociedad que en ocasiones están alejados de lo que es moralmente correcto, manifestándose una clara hostilidad hacia determinados grupos, pese a que las características de la situación legitimen y autoricen su conducta desviada.

Palabras clave: *Identidad Social, Categorización, Conciencia Nacional, Rol, Ideología, Antisemitismo, Banalidad del mal, Conducta desviada, Comportamiento violento, Rutinización, Deshumanización, Brutalización, Autorización, Líder, Obediencia, Genocidio, Holocausto, Hombres corrientes.*

Abstract

Holocaust is the most representative example of violent behavior in recent history that human nature can assume. The explanation of what happened in Germany under the Nazi Party's mandate lies in the construction of a national identity under the Nazi doctrines and ideology, assumed by German people under a powerful situation that transform ordinary men in authentic genocide perpetrators. Social Identity Theory and the Self-categorization explain how ordinary people can assume roles in their interaction with society that are sometimes far from what is morally correct, with real hostility to other groups, even though the characteristics of the situation legitimize and authorize their deviant behavior.

Keywords: *Social Identity, Categorization, National conscience, Role, Ideology, Antisemitism, Banality of evil, Deviant acts, Violent behaviour, Routinization, Dehumanization, Brutalization, Authorization, Leader, Obedience, Genocide, Holocaust, Ordinary men.*

Elección del tema

Dada la vastedad que supone acercarse a la explicación del Holocausto y la multitud de puntos de vista existentes en la historiografía reciente, me pareció realmente interesante la concreción en el estudio de los dos conceptos que dan parte del nombre a mi trabajo: “*La identidad grupal y la conformación de roles*”, centrando a ambos en el genocidio judío acontecido bajo el régimen nazi entre los años 1939 y 1945. Decir antes de continuar que el último concepto del tema elegido, que es “*comportamiento violento*”, fue lo que determinó definitivamente la elección del enfoque elegido para realizar este trabajo.

Así, mi necesidad de entender, o si más no, de tratar de relacionar dos conceptos que no han parado de resonar de forma directa o indirecta en los cuatro años que han durado mis estudios de Criminología, con una de las más grandes atrocidades que se conocen en la historia y que es la viva definición de comportamiento violento, fueron determinantes.

1. Introducción

El Holocausto es uno de los episodios más conocidos y negros de la historia mundial moderna. Este programa genocida maquinado por el nacionalsocialismo, bajo el mando de Adolf Hitler, consistió en la persecución y el asesinato sistemático, burocráticamente permitido, organizado y publicitado por el propio estado, de aproximadamente seis millones de judíos, que suponían un 82% de la población judía que vivía en territorio de dominio alemán durante los años comprendidos entre 1939 y 1945.

Así, los hechos acontecieron bajo el poder de los nazis en Alemania, los cuales llegaron al mando en enero de 1933 promulgando una ideología conocida comúnmente como “nazi”, y se extendieron hasta la finalización de la Segunda Guerra Mundial el año 1945. Bajo la premisa de que los alemanes constituían una raza superior, los judíos devinieron una amenaza para la comunidad racial alemana y por ello fueron el objeto de una persecución sin precedentes, tal como plasmó Raul Hilberg⁶ en su obra más conocida: *La destrucción de los judíos europeos*.

Pese a que la voluntad principal recaía en los judíos, no fueron sólo ellos los que fueron perseguidos para su integración en campos de concentración y exterminio, si no que otros grupos y minorías fueron catalogados como personas inferiores racialmente y, por tanto, se les trataría de forma inhumana por esa condición. Así, como manifestó Kogon

⁶ Raul Hilberg (Viena, 1926 - Williston, 2007), fue un historiador austriaco judío, nacionalizado estadounidense, famoso por sus estudios sobre el Holocausto.

en su obra *El estado de la SS: el sistema de los campos de concentración alemanes*, se podía agrupar a los considerados como enemigos en cuatro grupos: los enemigos políticos (personas con ideas contrarias al régimen de distintas nacionalidades o adeptos poco disciplinados, Testigos de Jehová, sacerdotes...); los miembros de “razas inferiores” (judíos y gitanos) y los “inferiores desde un punto de vista racial-biológico” (homosexuales); los criminales (presos o expresos peligrosos); y los “asociales” (vagabundos, maleantes, borrachos, holgazanes...).⁷

El programa genocida fue sorprendentemente exitoso durante varios años y tuvo una resistencia insuficiente si tenemos en cuenta la cifra de muertes acaecidas. Esto puede parecernos insólito dado que supone un crimen contra la humanidad y una ejecución de acciones muy reprochables moralmente si lo miramos desde nuestros ojos casi ochenta años después, surgiendo para muchos la repetida cuestión: ¿Cómo pudo suceder?

Partiendo de la dura realidad de los hechos, creo que resulta interesante profundizar en los motivos que propiciaron el auge del nazismo, su exitoso establecimiento, así como la victoriosa consecución de sus fines hasta que finalizó la guerra, todo ello pese a ser un auténtico genocidio. Quizá aproximándonos al contexto en el que sobrevino el genocidio sea más fácil contestarnos a la pregunta anterior.

Dicho esto, en las siguientes líneas prescindiré de obviedades respecto a la historia conocida objetivamente y los debates que ha supuesto en la historiografía mundial la búsqueda de una explicación del Holocausto. Sin embargo, haré hincapié en cuestiones relevantes y dignas de ser analizadas, las cuales son difíciles de encajar por muchos de nosotros: ¿Cómo pudo establecerse con tan poca resistencia el régimen nazi?; ¿Qué papel jugaron los alemanes corrientes en el Holocausto y, si colaboraron de alguna forma, por qué fue así?; ¿Quiénes fueron los verdaderos perpetradores de la masacre y qué les motivó?, y ¿eran todos asesinos con una personalidad psicopática, o su comportamiento responde a otra etiología?

Para encontrar respuesta a estas preguntas, parto de la hipótesis de que, durante esa etapa de la historia, la ideología nazi actuó como base de una identidad colectiva en la que estuvieron inmersos la mayoría de los ciudadanos alemanes, siguiendo la *Teoría de la Identidad Social* de Henri Tajfel⁸ y el *proceso de Autocategorización* de John Turner⁹.

⁷ Kogon, E., & Ordeig, E. G. (2005). *Cap. 5: Categorías de prisioneros*. Pág. 75-85.

⁸ Henri Tajfel (Wrocław, 1918 – Bristol, 1982) fue un psicólogo social británico, muy reconocido por su trabajo pionero sobre los Aspectos cognitivos del prejuicio y por ser el principal desarrollador de la Teoría de la Identidad Social.

⁹ John Turner (Great Britain, 1947 –2011), fue un psicólogo social impulsor de la Teoría de la Autocategorización, que complementa el trabajo de Tajfel.

Sucedía esto en un contexto antisemita, tal como defendió Daniel Goldhagen¹⁰ en su polémica tesis doctoral *Los verdugos voluntarios de Hitler: los alemanes corrientes y el Holocausto*, siendo el mismo antisemitismo la causa única que motivó el genocidio según su nuevo enfoque. Sucedió también bajo un sistema de terror instaurado¹¹, destacando la contribución en este sentido de la obra de Eugen Kogon¹². Estas son sólo algunas circunstancias que podrían explicar el establecimiento sin resistencia del régimen nazi y una transformación de la sociedad, que devino acrítica ante la violencia sistemática.

Junto a los elementos anteriores, conviene analizar la estructura social de la época y el comportamiento de las masas. Los años anteriores al estallido de la Segunda Guerra Mundial, como veremos, se caracterizaron por la precariedad y desesperanza colectivas. Sin embargo, la situación dio un giro gracias a la llegada al poder de un líder carismático que profesaba un discurso grandioso y alentador. Es digno de análisis cómo un personaje que promulgaba el odio total a un grupo, tuvo el apoyo que tuvo. Dos son los aspectos que sin excepción se deben estudiar junto al antisemitismo y el terror instaurado: los medios que se utilizaron para influenciar y manipular a las masas, como la demagogia y propaganda nazi, y las consecuencias que tuvieron en la forma de pensar y actuar de los hombres. El fenómeno de la deshumanización de un grupo determinado (término famoso por los resultados que obtuvo Philip Zimbardo en el experimento de la Prisión de Stanford), va íntimamente ligado a todas las piezas anteriores, ya que suele ser resultado de su confluencia. Múltiples autores, como Herbert C. Kelman¹³, Christopher Robert Browning¹⁴ o G. Sykes y D. Matza en su propuesta de las “técnicas de neutralización” han hecho referencia a la deshumanización como una de las causas de la perpetración del genocidio judío. Cabe destacar que Kelman propone otras explicaciones adicionales que son la “rutinización” en la tarea genocida y la autorización por parte del Estado de los crímenes, fácilmente relacionable con el experimento de Stanley Milgram¹⁵ que puso de manifiesto la existencia de la obediencia ciega a la autoridad.

¹⁰ Daniel Jonah Goldhagen (Boston, 1959) es un escritor estadounidense y ex profesor asociado de ciencias políticas y sociología de la Universidad de Harvard. Es famoso por su polémica tesis doctoral: *Los verdugos voluntarios de Hitler: los alemanes corrientes y el Holocausto*, que generó múltiples debates entre los estudiosos del Holocausto.

¹¹ Kogon, E., & Ordeig, E. G. (2005). Cap. I: *El terror como sistema de dominio*. Pág 19 a 40.

¹² Eugen Kogon (Munich, 1903 - Königstein im Taunus, 1987) fue un historiador y superviviente del campo de concentración de Buchenwald.

¹³ Herbert C. Kelman (1927) es uno de los máximos referentes de la Psicología Social y de la búsqueda de la paz.

¹⁴ Christopher Robert Browning (1944) es un historiador americano conocido por sus trabajos sobre el Holocausto y que basó su principal obra en el estudio de la contribución en el genocidio de “hombres corrientes”, influenciado por los resultados del experimento de Stanley Milgram.

¹⁵ Stanley Milgram (Nueva York, 1933 - 1984) fue un psicólogo graduado en la Universidad de Yale que condujo grandes experimentos psicológicos cuya repercusión sigue presente hoy en día.

En cuanto a los perpetradores del genocidio, parto de la creencia de que la gran mayoría no eran asesinos potenciales ni mentes perversas. Más bien creo que, como afirmó Hannah Arendt¹⁶ en su famosa obra *Eichmann en Jerusalén*, centrada en el juicio de Adolf Eichmann, bajo unas circunstancias determinadas, la poderosa situación hizo posible la asunción de roles en sujetos “normales”, que permitían actuar sin moralidad alguna.

Es por esto que considero necesario profundizar más acerca de cuáles son los factores situacionales que propiciaron la asunción de roles que llevaban al comportamiento violento, y si los actores del genocidio tenían alguna motivación para comportarse como lo hicieron, cuál era ésta. Roles concretos también fueron asumidos por aquellos hombres que colaboraron activa o pasivamente con los nazis pese a no compartir su ideología, como plasmó Primo Levi¹⁷ en su ejemplar *Si esto es un hombre*, y que también veremos.

Evidentemente, no todos los perpetradores compartían las mismas motivaciones y por eso no puede haber una única explicación de cómo pudo tener lugar el Holocausto. Los roles adoptados por los actores del genocidio son tan diversos que existen multitud de clasificaciones en la historiografía, y también desde la criminología se ha pretendido establecer tipologías: los “tipos ideales” de Michael Mann¹⁸; la distinción de *Raul Hilberg* entre “Hitler” y “los partícipes”; las categorías de asesinos en masa de Alette Smeulers¹⁹; etc. Conocer los distintos roles que se conformaron en época del nazismo nos ayudará a comprender cómo funcionó la gran maquinaria genocida, y, por consiguiente, a responder la pregunta de por qué tuvo éxito el plan pese a su impiedad.

Hasta este punto y resumidamente, he querido dar un enfoque de lo que vamos a encontrar a continuación. Para concretizar, se trata, por un lado, de observar algunos de los factores situacionales de la etapa nacionalsocialista que propiciaron el Holocausto y como se involucraron personas corrientes. Por otro lado, trataré de explicar en que consiste la construcción de la identidad colectiva en términos nacionales y la conformación de roles con el fin de no apartarse de las expectativas comportamentales de la época.

¹⁶ Hannah Arendt (Linden-Limmer, 1906 - Nueva York, 1975), fue una filósofa y política alemana de origen judío, posteriormente nacional estadounidense.

¹⁷ Primo Levi (Turín, 1919 - 1987) fue un escritor italiano de origen judío sefardí, resistente antifascista y superviviente del Holocausto. Se le conoce por su testimonio como prisionero en el campo de concentración de Monowitz.

¹⁸ Michael Mann (Gran Bretaña, 1942), es un sociólogo destacado por sus estudios sobre el poder y sus recursos, principalmente del poder fascista.

¹⁹ Alette Smeulers (Luxemburg, 1967) es profesora de criminología internacional en las Universidades de Tilburg y Groninge. Sus estudios destacados son en el campo de los crímenes en masa e internacionales.

2. Contextualización: antecedentes del Holocausto

2.1. Los derrotados de la Primera Guerra Mundial

Finalizada la Primera Guerra Mundial (1914-1918), Alemania había quedado como la gran perdedora y por consiguiente firmó forzosamente en 1919 el Tratado de Versalles, que establecía una serie de medidas que el país debía adoptar. Entre ellas, se le despojaba de gran parte de sus territorios, se le limitaban las actuaciones militares y lo que es peor, se les imponía una gran indemnización a pagar a los aliados, vencedores de la Guerra, por los daños producidos. El Tratado de Versalles dejaba a la Alemania de la postguerra en una situación devastadora y humillante para los ciudadanos alemanes en muchos aspectos, entrando en una crisis que duraría hasta 1933.

Tras la apremiante derrota en la Primera Guerra Mundial, el entonces emperador alemán Guillermo II Hohenzollern, abdicó. Se proclamaba así el 9 de noviembre de 1919 la “República de Weimar”, con un gobierno provisional liderado por el Partido Socialdemócrata, que no tuvo un mandato fácil. En ese periodo la rebelión comunista y la fuerte oposición tanto de izquierda como de derecha le causarían un debilitamiento, que sumado a la precariedad económica en la que Alemania estaba sumergida, provocaría una tensión política y social difícil de lidiar.

2.2. La luz al final del túnel

Con este panorama de inestabilidad e hiperinflación, el nazismo tenía un terreno fértil en el que crecer. Así, en 1923, Adolf Hitler, un antiguo cabo del ejército alemán de origen austriaco, encabezó el golpe de estado conocido como "Putsch de Múnich". Sin embargo, el intento fracasó y le costó la cárcel. Su etapa entre rejas no fue en vano, pues junto a las ideas de Rudolf Hess, escribiría en esos ocho meses su obra maestra: “*Mein Kampf*” (“*Mi lucha*”), el manual de la ideología nazi por excelencia y cuyas doctrinas principales se exponen a continuación.

Adolf Hitler lideraba por aquel entonces el Partido Nacional Socialista Obrero Alemán, conocido como Partido Nazi, el cual defendía desorbitadas ideas nacionalistas y un fuerte militarismo. En sus inicios fueron pocos sus partidarios, pero fue a partir de la Gran Depresión Mundial tras el Crac de 1929 que el partido nazi ganaría el respaldo de un pueblo que se sentía por aquel entonces humillado.

La desesperación popular por la incertidumbre, el creciente desempleo y la precariedad que se había generado desde la derrota de la Primera Guerra Mundial, encontraban su fin con la demagogia hitleriana. Y digo demagogia porque la exasperación del pueblo fue aprovechada por el líder nazi, que, con promesas ilusorias, ofrecía al pueblo

alemán devolverle la autoestima nacional y el honor que se había perdido con la firma del Tratado de Versalles. Así, múltiples capas de la sociedad (grandes capitalistas, clase media, campesinos, desempleados, militares...) se sintieron identificados con aquello que el líder carismático profesaba.

2.3. El III Reich (Tercer Imperio Alemán)

A tantos adeptos logró colocar en su bando, que, el 30 de enero de 1933, Adolf Hitler sería nombrado Canciller de Alemania o “Führer” (“líder”). La base de su ideología defendía la unidad de la nación germana y entre sus principales doctrinas yacían las siguientes:

- La raza aria “era biológicamente superior”:

“La Naturaleza no conoce fronteras políticas: sitúa nuevos seres sobre el globo terrestre y contempla el libre juego de las fuerzas que obran sobre ellos. Al que entonces se sobrepone por su esfuerzo y carácter, le concede el supremo derecho a la existencia”²⁰

Vemos como para el Führer la misma naturaleza legitimaba a los alemanes a dominar a las razas “inferiores”, consideradas estas la judía, eslava, gitana, negra... Defendía también la necesidad de acabar con los “enfermos incurables”, para él homosexuales, enfermos mentales, epilépticos, asociales, etc. La incitación al odio se propulsaba también desde la ciencia, que, influenciada por la ideología nazi, inventaba teorías pseudocientíficas que ensalzaban las ideas nazis.

- El expansionismo para conseguir su “Lebensraum” (espacio vital), territorio donde poder construir el imperio ario puro y fuerte que integraba Alemania, Austria, Prusia, Ucrania y Checoslovaquia. Según la ideología nazi, los alemanes estaban en pleno derecho de conquistarlo para su supervivencia, incluso usando la fuerza.
- La sumisión del individuo a la autoridad del Estado Alemán para conseguir su misión mediante el trabajo ideológico fue clave para la imposición del nazismo. Para asegurar su implantación sin resistencia, el partido Nazi contó con las SA (Sturmabteilungen), organización paramilitar, y las SS (Schutzstaffel), organización política, militar y policial. Ambas consiguieron sembrar el terror entre los enemigos del partido nazi y los demás ciudadanos. A partir de 1929, bajo las órdenes de Heinrich Himmler, la SS se conformaron como un ejército propio y absorbieron a la Gestapo. Desde 1933 los nazis fueron partidarios de institucionalización de la violencia (quedaba permitida la detención y ejecución de todos aquellos que fuesen

²⁰ Hitler, A (2003). Pág. 84.

contrarios al régimen). Así se conseguía allanar al máximo el terreno para que sus fines fuesen cosechados con la mínima resistencia.

- El antisemitismo, que el Partido Nazi de Hitler asumió desde 1934 como una práctica de gobierno. Desde el poder se consiguió manipular el sentimiento antisemita arraigado pero latente contra los judíos, culpando a éstos de todo mal existente, como la crisis o el desempleo. Además, declaraba que los judíos formaban parte de una raza inferior que únicamente estaba corrompiendo la pureza de los alemanes. La discriminación fue *in crescendo* hasta el punto de conseguir tal radicalización que obligó a muchos alemanes judíos a exiliarse. Con el estallido de la Guerra, muchos de los judíos que permanecieron en Alemania, junto con los exiliados a los países ocupados por el ejército alemán, fueron trasladados a campos de concentración y exterminio, dentro de los planes de la “Solución Final”.

2.4. La incrustación de la ideología nazi en la sociedad alemana

Los ciudadanos alemanes vieron en Hitler una figura carismática y esperanzas de una vida mejor. La propaganda política del Tercer Reich, administrada por Joseph Paul Goebbels, logró controlar todos los estratos de la opinión pública y logró inculcar más aún en la mentalidad de los ciudadanos los valores e ideas nazis. La educación fue instrumentalizada para ensalzar en la juventud el sentimiento nacional y el orgullo de pertenecer a una raza superior. En “Mein Kampf”, Hitler lo expone así:

“La culminación de toda la labor educacional del Estado Racista consistirá en infiltrar instintiva y racionalmente en los corazones y los cerebros de la juventud que le está confiada, la noción y el sentimiento de Raza. Ningún adolescente, sea varón o mujer, deberá dejar la escuela antes de hallarse plenamente convencido de lo que significa la pureza de la sangre y su necesidad.” (Adolf, 2003, Pág. 152)

Con el ascenso del Partido Nazi al poder, Alemania había empezado un periodo de recuperación económica: surgieron grandes empresas, las industrias petrolífera y minera devinieron poderosas, se construyeron obras públicas y bajó el desempleo. Todo ello dio popularidad a los nazis, pues los ciudadanos alemanes recuperaban la confianza en la posibilidad de que les fuera devuelto el estatus que a su nación correspondía. Así, desde 1933, Hitler logró la socialización de su proyecto y el fortalecimiento de una identidad nacional alemana. En resumen, la situación generada desacreditó a las democracias liberales, pues las dictaduras que surgieron en Europa fueron capaces de controlar y dar solución a las crisis de forma más efectiva, aunque con consecuencias catastróficas.

3. La identidad grupal

El concepto de “identidad grupal” o “identidad colectiva” ha sido tratado desde distintos terrenos académicos, siendo en las disciplinas de la filosofía, psicología y sociología donde mejor se ubica, habiendo dado lugar a muchos estudios e investigaciones.

Ante todo debemos entender que la identidad es una construcción subjetiva, resultado de las interacciones cotidianas, mediante las cuales los individuos hacen una delimitación de lo propio frente a lo ajeno.²¹ A continuación, trataremos de ahondar en dicho concepto, partiendo de la concepción social del grupo.

3.1. El grupo social

El grupo es según la RAE “*la pluralidad de seres o cosas que forman un conjunto material o mentalmente considerado*”, ya que poseen unos rasgos comunes. Para este trabajo es importante entender los grupos como un ente social, es decir, como unidades formadas por un conjunto de individuos los cuales adoptan relaciones jerárquicas y de rol, y que poseen un sistema de normas y valores que regulan su conducta. Los elementos principales en la formación del grupo son la identidad, la estructura y la interdependencia.²² Veamos en qué consisten estos tres elementos, pues son de gran importancia para poder desarrollar después el concepto de la “identidad nacional alemana”.

3.1.1. Identidad

Con *identidad* entendemos el conjunto de rasgos propios de un individuo o de un colectivo que los diferencian de los demás, divergencias de la cuales son conscientes.

La identidad no es inmodificable, sino que es un proceso de construcción en el que los individuos se van definiendo a sí mismos en estrecha interacción simbólica con otras personas, a través del proceso de categorización.²³ Supone un ejercicio de autorreflexión: si nos preguntamos quiénes somos, posiblemente utilizemos para definirnos categorías como género, profesión, clase social, nacionalidad... pues el hecho de pertenecer a grupos sociales, implica reconocerse a uno mismo como miembro de éstos. Se trata de asimilar la propia individualidad a un grupo, diluyendo la figura del “yo” para convertirse en un “nosotros”. Las personas tendemos a buscar nuestro sello característico conforme a aquello con lo que nos sentimos identificados, pues es inherente al ser humano la necesidad de pertenecer a una colectividad.²⁴

²¹ Mercado Maldonado, A., & Hernández Oliva, A. V. (2010). Pág 231.

²² Turner, J. C. (1990). Pág. 45-46.

²³ Larraín, J. (2008). Pág. 32.

²⁴ Punset, E. (17/04/2011).

3.1.2. Estructura

La *estructura* es el elemento principal que explica cómo puede organizarse el grupo. Está formada por una serie de normas que garantizan la convivencia y sobre todo por una jerarquía, es decir, una organización por categorías. Esto conlleva la aparición de diferentes roles según la posición que se ocupa dentro del grupo y el papel que en él se desempeña. Hablaremos de los roles en el *punto 5* de este trabajo.

3.1.3. Interdependencia

La *interdependencia*, también llamada dependencia recíproca, consiste en el conjunto de principios, ideas y valores que son compartidos por el grupo social. La consecuencia de su existencia es que los individuos interactúan de forma que se crea hacia el otro una vinculación, que puede ser emocional, económica o moral. La interdependencia es una garantía de identificación y cooperación entre los miembros.

3.2. La identidad social y la categorización

En las líneas anteriores hemos hablado del grupo social y la identidad con el mismo. Ahora, veremos a que nos referimos con el proceso de categorización social, qué efectos tiene en el comportamiento intergrupal y cómo se construye la identidad social.

El “proceso de autocategorización” acuñado principalmente por John Turner y colaboradores²⁵ ordena y sistematiza los grupos sociales, pudiendo aludir a características compartidas de personalidad, al género, a los grupos étnicos, a las nacionalidades (como en el tema que nos ocupa), etc. Las clasificaciones son resultado de la relación pertenencia-comparación. Ésto significa que el grupo se define a partir de características comunes a la vez que por las diferencias con los demás, lo que le otorga una “valorización”, que se refleja en el orgullo de pertenecer al mismo.²⁶ A ésto también se le llama “acentuación social”²⁷, y es la función cognitiva por la que se remarcan las similitudes con el endogrupo y las diferencias con el exogrupo. Este proceso suele llevar aparejada la discriminación, el estereotipaje y los prejuicios en sus dimensiones conductuales, que en múltiples ocasiones derivan en hostilidad emitida por un grupo hacia otro.²⁸ Cabe destacar que en la población de la Alemania nazi, el prejuicio ante los judíos más destacable es el derivado del antisemitismo presente en su historia, entendido como la tendencia a poseer actitudes sociales o creencias cognitivas negativas y conductas discriminatorias y hostiles hacia los judíos debido a su pertenencia a ese grupo.

²⁵ Turner, J. C. (1990). Pág. 75 a 79.

²⁶ McLeod, S. A. (2008).

²⁷ Tajfel, H., & Turner, J. C. (1979). Pág. 74.

²⁸ Castro, V. S. (2006). Pág. 3-7.

Visto lo anterior es importante saber que la identificación con un grupo puede llevar consigo ciertas consecuencias psicológicas e incluso cambios de comportamiento cuando urge la necesidad de pertenencia al mismo y, por consiguiente, la asunción de roles en el mismo para cumplir con las expectativas sociales, ya sea el grupo de amigos, la familia, un grupo religioso, una nación, etc. El contexto en el que se asienta el individuo puede moldear la mayor o menor necesidad de interacción con un grupo y por tanto la identificación con él²⁹, pues en ciertas circunstancias le puede servir cubrir necesidades (como la seguridad), o aprovechar ciertas oportunidades (como el ascenso profesional). La misma Teoría de la Autocategorización de Turner afirma que la tendencia humana a diferenciar entre las categorías depende de las motivaciones del sujeto, de las características del estímulo según el contexto y de las características percibidas de las relaciones con los demás grupos.³⁰ Es por ello importante ver la identidad colectiva desde una perspectiva dinámica. En esta misma línea, la perspectiva sociológica centra la atención en que la misma es una construcción subjetiva determinada por el contexto social³¹, por la situación.

La pertenencia al grupo puede darse de dos formas: bien por la asunción de un rol dentro de la colectividad o bien por la interiorización de un abanico complejo de ideas o valores. La forma elegida implica que la identidad sea asumida como una mera adscripción (de forma más simple; se conocen los estereotipos propuestos por el mismo grupo) o en otro caso, puede que suponga el conocimiento y promulgación de los contenidos aceptados por el grupo, es decir, asumida por consciencia (se conocen y comparten valores, símbolos, normas y prácticas colectivas).³²

En este punto sabemos que la masa social en la Alemania nazi actuaba en la misma dirección. Para entender su comportamiento conviene repasar las *Teorías de la Identidad Social*, cuyas raíces se hallan en los estudios de Henri Tajfel, que junto a su estudiante Turner pretenden explicar los fenómenos grupales y aspectos como la cohesión grupal, el prejuicio y el comportamiento colectivo. Básicamente, la identidad social es aquella parte del autoconcepto de los individuos que deriva de su pertenencia a un grupo social, junto con el valor y el significado emocional de esa pertenencia.³³ Como acabamos de comentar, debemos observar cómo en la Alemania nazi surgió un proceso de categorización: se construyó la identidad sobre la base de su membresía a la nación, aumentando las distancias con otros grupos ajenos a “los suyos”, de forma totalmente

²⁹ Ídem. Pág. 15-17.

³⁰ Ídem. Pág 12.

³¹ Mercado Maldonado, A., & Hernández Oliva, A. V. (2010). Pág. 231, 232, 235, 237.

³² Ídem. Pág. 233-234.

³³ Tajfel, H., & Turner, J. C. (1979). Pág 25.

excluyente, tras un proceso de deshumanización de los judíos.. Tajfel, con sus estudios, concluyó que este proceso era innato a la naturaleza humana, y que las personas se identifican con la masa con el fin de “maximizar su distinción positiva”, desde el ámbito cultural hasta la propia autoestima y la del grupo del que se sienten parte.³⁴

Los conceptos de “identidad social” y “categorización de los individuos” respaldados por Tajfel y Turner son una base para comprender por qué se dio la discriminación de los judíos (aunque también de otros grupos). Podemos afirmar que en la construcción de la identidad nacional alemana existió un proceso de identificación nacional y de comparación con los otros. En el nazismo el ejemplo más representativo de acentuación positiva (que permite establecer una relación de pertenencia-comparación), sería la creencia en la superioridad racial de los alemanes frente a las otras razas.

En los grupos sociales existen referentes identitarios concretos, es decir, elementos comunes como convicciones, cultura, historia, creencias, valores, etc., que son determinantes para construir la identidad colectiva y de la misma forma, encuadran el comportamiento y la conformación de roles sociales que le corresponden. En el caso alemán en la época señalada, hubo unos referentes identitarios propios: una historia común marcada por la derrota en la Primera Guerra Mundial, sentimientos de humillación de su nación (y resentimiento con la comunidad internacional por el pago de las compensaciones), creencias religiosas del cristianismo (que respaldaban los prejuicios antijudíos), una cultura antisemita arraigada (con innegable discriminación), etc.

Como ejemplo de esto, en el artículo 24 de la Plataforma del Partido Nazi de 1920, encontramos lo siguiente:

"Exigimos la libertad de todos los credos religiosos en el estado, en tanto que no pongan en peligro la existencia del estado ni entren en conflicto con la cultura y las creencias morales de la raza germánica [...] Combate el espíritu materialista judío a nivel nacional e internacional y está convencido de que la recuperación permanente de nuestro pueblo solo podrá lograrse desde las bases del bien común antepuesto al bien individual".³⁵

Pese al antisemitismo palpable y la moralidad discriminatoria y nacionalista derivada del artículo, para los cristianos de Alemania esta concepción de la religión y las creencias fue un referente identitario poderoso que reafirmaba los valores religiosos y fue un elemento importante para la construcción de una identidad colectiva, para permitir “interponer el bien común al bien individual”.

³⁴ Scandroglio, B., Martínez, J. S. L., & Sebastián, M. C. S. J. (2008). Pág. 80-85.

³⁵ *Las iglesias alemanas y el estado nazi*. Enciclopedia del Holocausto. Extraído de www.ushmm.org

Antes de cerrar esta aproximación a la identidad colectiva quiero hacer hincapié en que ésta es una construcción dinámica, relacionada con las interacciones sociales, y el contexto en el que se forma. Es por eso que el poder de la situación puede ser determinante, como veremos a continuación, para crear un sentimiento tan fuerte que se escape del raciocinio de cualquiera de nosotros.

3.3. La identidad nacional alemana y la hostilidad en contexto

Recordemos que el título del presente trabajo contiene los conceptos de “identidad grupal” y “comportamiento violento”. Sabiendo que en la construcción de la identidad hay una filiación de carácter nacional, se pretende a continuación relacionarla (concretamente en época del nazismo) con el comportamiento violento, siendo éste el odio hacia una minoría, el trato inhumano ejercido frente a ella y en última instancia y como grado máximo, el genocidio acontecido.

Las ideas compartidas por la gran mayoría del pueblo alemán estaban relacionadas con objetivos y aspiraciones sociales, económicas y culturales, algunas en forma de prejuicios previos de tiempos anteriores. La ideología que se propagaba desde el poder, tendía a introducir y fortificar estas aspiraciones, es decir, producía un arraigo fuerte en el público general, sobre todo gracias a la propaganda influyente y el adoctrinamiento ideológico.³⁶

No es desorbitado decir que la ideología tiende a conservar o incluso transformar el tejido social, político, económico y moral imperante. Así, la llegada del nacionalsocialismo como una ideología política que defendía la necesidad de independencia del Estado, con grandes aspiraciones nacionales y con un sentimiento de comunidad nacido de sus orígenes, creencias, lengua e intereses colectivos, justo en el momento en el que más capacidad tenía para arraigar, hicieron que la idea de una comunidad político-nacional se extendiera y asumiera por gran parte de la población.

El concepto de comunidad del nacionalsocialismo, pues, decía que el Estado era el medio para la amparar a un pueblo con seres física y psicológicamente parecidos, principalmente en base al linaje racial (resultado de la autocategorización e identificación). La defensa de su raza empezaba por la lucha conjunta de la nación (en términos colectivos), la cual situaba directamente al propio pueblo en el centro del pensamiento y la vida.³⁷ Según la Ley de Ciudadanía del Reich, *“solamente aquél que es un camarada racial puede ser un ciudadano. Solamente el que es de sangre alemana, no importa cuál*

³⁶ Véase punto 3.3.4.

³⁷ Kuniewicz, M. (2008). Pág. 6 y 7.

*sea su fe religiosa, es un camarada racial. En consecuencia, ningún judío puede ser un camarada racial.*³⁸

Poco a poco, una identidad nacional se fue formando, lo que supuso que los ciudadanos alemanes de la época, por lo general, siguiesen una misma línea en lo que a creencias se refiere y que muchos compartieran los principios de la ideología nazi. En la mentalidad del pueblo alemán surgió que *“todo el país estaba encontrándose a sí mismo a través de la ayuda mutua y que la nación entera debía contribuir a la comunidad del pueblo para hacer posible su existencia eterna.”*³⁹

El primer elemento compartido por el pueblo alemán que se tratará en este trabajo es el antisemitismo presente en Alemania desde muchos años atrás, el cual salió a flote con el discurso de Hitler y del Partido Nazi. Además de este primer elemento, otros factores son, como veremos, una realidad en la sociedad alemana del nazismo, los cuales influyeron considerablemente en los cambios que sufrió la sociedad a nivel de valores, creencias, ideología, comportamiento... Entre ellos, destacan el *proceso de deshumanización de las personas judías* (por la creencia de la superioridad de la raza aria y el odio ensalzado desde el poder hacia ellos) y *el estado del miedo* (tanto a la pérdida de estatus como a las represalias por discernir con las ideas de la dictadura).

3.3.1. El “antisemitismo eliminador”

El concepto de “antisemitismo” hace referencia a la actitud hostil adoptada frente a los judíos, basándose en prejuicios religiosos, raciales, culturales y étnicos. En sentido estricto, sin embargo, se refiere a la hostilidad frente a los judíos entendidos como una raza, debido a la concepción moderna que surgía con el auge del racismo y nacionalismo a mitades del siglo XIX.

La manifestación de la hostilidad se produce desde varios núcleos de ataque, siendo el más grave la discriminación desde el propio estado, ya que se logra con ello la institucionalización de la violencia, que deviene sistemática y su ejercicio por parte de la sociedad se vuelve legítimo. Esto fue lo que se dio en Alemania, pues el antisemitismo liderado por Adolf Hitler logró la represión del pueblo judío por medio de una legislación discriminatoria, como las Leyes de Nuremberg de 1935, que les negaban multitud de derechos civiles y los situaban como una raza inferior y hasta les despojaban de su identidad.

Progresivamente se les fueron limitando más derechos, hasta negarles incluso ejercer sus profesiones y fueron violentados mediante pogromos, siendo destacable la

³⁸ Mosse, G. L. (1973). Pág. 346.

³⁹ Kuniewicz, M. (2008). Pág 24.

“*Kristallnacht*” (Noche de los Cristales Rotos) en 1938, en la que se asesinó y despojó de sus propiedades a muchos judíos. Gracias a la propaganda y leyes nazis, con la expansión del dominio alemán, se forzó a los judíos a vivir en guetos y tras la invasión de la Unión Soviética en 1941, la violencia llegó al extremo con la puesta en marcha de “*la solución final de la cuestión judía*”, es decir, el exterminio en masa de los judíos europeos. Lo que resultó de todo ello es lo que conocemos como el Holocausto.

El “*antisemitismo eliminador*” es un concepto que surgió cuando Daniel Jonah Goldhagen propuso en su tesis doctoral de la Universidad de Harvard, en 1996, una visión completamente distinta a las propuestas hasta la fecha para explicar el genocidio nazi, bajo el título: “*Hitler’s Willing Executioners: Ordinary Germans and the Holocaust*” (*Los verdugos voluntarios de Hitler: los alemanes corrientes y el Holocausto*).

Echando por tierra la gran mayoría de estudios anteriores y dejando claro desde el principio que el tratamiento del Holocausto realizado por otros expertos dejaba al margen a los verdaderos perpetradores y su motivación, afirmó que los asesinos de seis millones de judíos durante la Segunda Guerra Mundial no eran fanáticos nazis ni se limitaban a obedecer las órdenes de una autoridad como se pensó hasta entonces; en contraposición, afirmaba que miles de “alemanes corrientes” fueron colaboradores voluntarios del régimen nazi, incluso haciéndolo con entusiasmo. ¿Qué motivo atribuye Goldhagen para explicar la supuesta participación en el genocidio de personas corrientes? Para él es muy simple y se reduce a una explicación monocausal: “*El antisemitismo eliminador*”. La provocadora propuesta del autor no dejó indiferente a nadie, de forma que tras la publicación de su tesis una nueva era se abría para la historiografía alemana con “*El debate Goldhagen*”.⁴⁰

No le falta audacia a su tesis, pues el sustento de la misma es que los alemanes corrientes participaron en las ejecuciones con total capacidad para decidir acerca de sus actos, como verdaderos *verdugos*. Explica su comportamiento en base a la cultura de la que procedían y en concreto en base al antisemitismo existente en Alemania, que era distinto al de otros países. La peculiaridad del antisemitismo alemán es que según él fue capaz de deshumanizar a las víctimas y justificar un trato atroz e inhumano hacia los judíos, y que el mismo sentimiento antisemita era compartido por una gran masa de la población.

Para acercarnos a la situación, Goldhagen presta atención a diversos grupos que tomaron parte en la matanza de forma directa para documentar su teoría, con la premisa de que en su mayoría estaban formados por personas normales. Simplemente, estos hombres corrientes se sentían identificados con la idea de devolver a Alemania el estatus

⁴⁰ Moreno Luzón, J. (1999). Pág. 135. & de Miguel, G. C. (2002). Pág. 352 y ss.

que le correspondía y cuya pérdida se atribuía, según el pensamiento general ensalzado por el nazismo, a los judíos.

En primer lugar, “*Los batallones policiales del orden*”, formados por reservistas, hombres de mediana edad, sin preparación para matar y con poco arraigo al nazismo, pero que devinieron fácilmente verdugos de Hitler.⁴¹ Sus tareas eran vaciar los guetos, transportar judíos hasta los campos, la persecución de los huidos y el fusilamiento sin compasión de civiles (bebés, enfermos, ancianos...) simplemente por ser judíos. El autor hace referencia a las experiencias de varios Batallones. Uno es el “Batallón 101”, formado por hombres de clase media a los que Goldhagen se refiere como “alemanes corrientes”, en el que se dio la oportunidad a los miembros a no participar en las ejecuciones, sin represalias por su negativa, y pese a ello, muchos optaron por participar:⁴²

“Pensé que podía dominar la situación y que, de todas formas, aunque yo no estuviera allí, los judíos no iban a escapar a su destino. Para ser sincero, debo decir que en ese momento no reflexionamos sobre ello en absoluto. Sólo años después algunos de nosotros fuimos verdaderamente conscientes de lo que allí había ocurrido entonces. Sólo después se me ocurrió pensar que no había estado bien.”⁴³

Redacta Goldhagen en su tesis que “*el estudio de los batallones policiales establece dos hechos fundamentales: primero, unos alemanes corrientes se convirtieron fácilmente en asesinos genocidas, y, segundo, lo hicieron así aunque no tenían necesidad de hacerlo*”⁴⁴. Simplemente, actuaron en pro de una categorización extrema de los grupos sociales en base a convicciones religiosas y raciales.

En segundo lugar, hace referencia a los *campos de trabajo*.⁴⁵ Pese a que los judíos eran una fuerza potente en el ámbito laboral, capaz de generar una productividad y economía óptimas, fueron integrados en los campos de trabajo y tratados y debilitados de forma cruel hasta su muerte. De primeras parece irracional que se desaprovechara de esa forma a un grupo tan útil para la economía, y, sin embargo, se desplazó a los judíos a realizar trabajos forzados, a ritmos insostenibles, bajo unas condiciones pésimas de alimentación e higiene que les llevaban a perder la salud y la vida (a no ser que fueran exterminados antes de que eso sucediera). Con la frase “*Para los judíos el «trabajo» era un medio de muerte*”⁴⁶, Goldhagen quiere explicar hasta qué punto llegaba el

⁴¹ Goldhagen (1997), *Cap. 6: Batallones policiales: agentes de genocidio*.

⁴² Goldhagen (1997), *Cap. 7: Batallón policial 101: las acciones de los hombres y Cap. 8: Batallón policial 101: evaluación de los motivos de sus hombres*.

⁴³ Browning, C. (2002). [Testimonio de uno de los hombres que decidió ser partícipe del genocidio]

⁴⁴ Goldhagen (1997). Pág. 351.

⁴⁵ Goldhagen (1997). *Cap. 12: Trabajo y muerte*.

⁴⁶ Goldhagen (1997). Pág. 400.

“*antisemitismo eliminador genocida*”, que concebía el trabajo de los judíos como un castigo merecido para su raza.

En tercer y último lugar, bajo el nombre de *marchas de la muerte*, el autor nos acerca a lo ocurrido en los últimos meses de guerra, cuando no se tuvo más remedio que evacuar los campos ante el avance del ejército aliado.

“Al final la fidelidad de los alemanes a su empresa genocida era tan grande que parece imposible comprenderla. Su mundo se desintegraba a su alrededor, pero ellos persistieron en la matanza genocida hasta el fin.”⁴⁷

Los testimonios de supervivientes judíos a las marchas acontecidas en los últimos días antes de la rendición corroboran que la matanza se extendió hasta el último momento. Y yo me pregunto: ¿Qué necesidad había? Básicamente, una hostilidad hacia el exogrupo derivada del grado más alto de discriminación.

Por un lado y vistos los tres ejemplos de casos anteriores, no puedo estar en desacuerdo en que una parte de la motivación de los hombres corrientes surgía de ese “modelo cognitivo peculiar” acontecido en Alemania durante siglos y que permaneció latente hasta que se convirtió en un “proyecto nacional”⁴⁸ con la llegada del programa del Partido Nazi. Para Goldhagen, el antisemitismo es el rasgo central del genocidio judío y en él yace el proceso motivacional que permitió a hombres corrientes ser perpetradores de un crimen que marcaría su historia.⁴⁹

La situación en Alemania en la segunda década del siglo pasado era desesperante: desempleo, precariedad laboral, humillación tras el Tratado de Versalles... además, en los años 30, hubo un auge del nazismo que conllevó persecuciones, terror en la sociedad y un discurso bizarro de odio a los judíos. Desde mi entender el antisemitismo reflejaba que los judíos constituían un grupo peligroso para la cohesión y bienestar nacional, y para respaldarlo los alemanes se acogieron a su identidad alemana, exacerbada por un líder carismático, fuerte adoctrinamiento ideológico y una situación concreta que les permitió racionalizar su comportamiento inmoral.

Relacionando los cambios sociales con el concepto de identidad colectiva visto en el *punto 3*, vemos como la construcción de la identidad nacional alemana en esa época fue dinámica, es decir, moldeada por la situación. Por un lado, se fortaleció el proceso de pertenencia e identificación con la nación y por otro se puede observar claramente la

⁴⁷ Goldhagen (1997). Pág. 456.

⁴⁸ Goldhagen (1997). Pág. 498.

⁴⁹ Moreno Luzón, J. (1999). Pág. 139 y 140.

relación de comparación con el resto de razas, especialmente la judía, hasta niveles extraordinarios, con la necesidad de eliminarla.

Cierto es que otras nacionalidades como serbios o hutus, han sido capaces de cometer asesinatos en masa con el apoyo mayoritario de sus ciudadanos corrientes, así que no podemos decir que el “antisemitismo eliminador” sea un plan únicamente alemán, sino que lo sucedido en Alemania ha tenido lugar en otros escenarios lejanos, con otro nombre, aunque comparten ciertos rasgos en los procesos motivacionales.

Por ello es que junto al sentimiento antisemita merecen ser valorados otros factores psicológicos y situacionales, que fueron extremadamente poderosos para la ejecución del plan genocida y no quedarnos en la visión reducida y simplista del odio colectivo alemán hacia los judíos. En resumen, si bien el autor norteamericano se centra en los factores ideológicos y encontramos en ellos una parte razonable, también hay que explorar en otros factores situacionales y otros procesos como la brutalización o la racionalización progresiva del crimen.

3.3.2. La deshumanización del “otro”

Uno de los motivos por el que personas corrientes, sin que les obligaran, pudieran efectuar sin resistencia y en algunos casos con una brutalidad exacerbada la destrucción de miles de judíos en Europa es que se produjo un proceso de *deshumanización* de los judíos. Esto facilitaba la eliminación de cualquier remordimiento en los perpetradores del genocidio.

En el *punto 3* del trabajo hablábamos de que los grupos humanos se definen generalmente por categorías a las que pertenecen, de forma que simplemente excluyendo al otro grupo de esas categorías se produce la diferenciación. La ideología nazi despojaba a los judíos de la categoría de “seres humanos”⁵⁰, y esa discriminación extrema hizo que fuese mucho más fácil para los ejecutores atacarles sin tener ningún remordimiento. Además, con la deshumanización se consigue despojar a las víctimas de su identidad y de la pertenencia, incluso, a la comunidad.⁵¹

“No reconocíamos que los judíos fuesen seres humanos”; “La categoría de ser humano no les era aplicable”.⁵²

En la misma línea, Sykes & Matza habían teorizado anteriormente lo que llamaron “*Técnicas de neutralización*”, entre las cuales al menos dos se pueden relacionar

⁵⁰ Day, L. E., & Vandiver, M. (2000). Pág. 45.

⁵¹ Kelman, H. G. (1973). Pág. 51.

⁵² Goldhagen (1997). Pág. 355. [Frasas extraídas de testimonios de miembros de Batallones Policiales del Orden en Lublin]

directamente con lo sucedido en la Alemania nazi. Una es la *negación de la víctima*, que consistía en racionalizar que las mismas merecían su destino, algo que no sería posible sin haberlas deshumanizado antes. La otra consiste en la *apelación a autoridades superiores* y es casi idéntica al proceso de *autorización* (u obediencia a la autoridad) propuesto por Kelman, el cual será tratado en el *punto 4.1.1.* de este trabajo.

La deshumanización no es únicamente un proceso surgido con el nazismo si no que en otros escenarios como la matanza a civiles de “My Lai”, llevada a cabo por una unidad militar del Ejército de EEUU durante el transcurso de la Guerra de Vietnam, también tuvo lugar. En ella uno de los perpetradores, Lieutenant William Calley reconocía que: “Yo no me senté y pensé en términos de hombre, mujer y niños. Ellos fueron clasificados por igual... simplemente como soldados enemigos”.⁵³

3.3.3. El sistema de terror instaurado

El terror ha sido usado como arma política y de guerra con precisión y consciencia, siendo los nazis un ejemplo representativo.⁵⁴

Crear una situación de terror fue la técnica infalible usada desde el poder, pues bajo las condiciones de miedo, el ser humano está limitado para reaccionar racionalmente y utilizar óptimamente su capacidad de defensa natural. El pavor consigue dejar desamparado al hombre, surgiendo relaciones de superioridad e inferioridad o, mejor dicho, relaciones de dominio gracias a la presión psicológica en la que se hayan sumergidos. Ante una situación generadora de miedo, se ha observado como las masas devienen acriticas ante la violencia ilimitada, o, mejor dicho, reaccionan frente a ella según sus intereses. El grupo, que actúa como agente protector, sirve para que los individuos encuentren cobijo en un contexto temeroso e incierto.

En esta línea se puede situar el miedo a la pérdida de estatus existente en Alemania en los tiempos de precariedad surgidos tras el Tratado de Versalles y la Crisis Mundial de 1929. En un grupo de alemanes surgió un instinto de conservación de su clase, pues existía el miedo de perder su eslabón social a causa de la situación amenazante publicitada desmedidamente por el grupo poderoso. En este entorno de desorientación popular e incertidumbre, un grupo numeroso de ciudadanos vio la solución en lo proclamado por el Partido Nazi, y sólo accediendo a su instauración encontraban un espacio protector o, al menos, esperanzador. Es difícil determinar si en esta situación,

⁵³ Day, L. E., & Vandiver, M. (2000). Pág. 45. [Cita traducida proveniente de *The Court-Martial of Lt. Calley*.

⁵⁴ Fernández Xesta, A. (5 de marzo de 2014).

aquellos que se acercaron al régimen que propagaba terror eran víctimas del propio sistema o, por lo contrario, partidarios del mismo.⁵⁵

Vemos la gran importancia que tiene el contexto a la hora de que el poder pueda servirse del miedo de la población para ejercer su potestad. La ideología nazi tuvo una instauración mucho más amena gracias a que el estado de la sociedad era de confusión y realmente, en condiciones normales hubiese habido una resistencia superior por parte de los ciudadanos corrientes que no fue posible en ese momento. El hecho de que las condiciones se alejaran de lo normal, es decir, la existencia de una situación extraordinaria, fue aprovechada por Hitler para ejercer esa dirección. Aprovechó que una mayoría ciudadana se sentía identificada con sus ideas nacionalistas y actuó por delegación “legítima”. Además, consiguió el apoyo social valiéndose de culpabilizar a los judíos, pues la predisposición al odio de este grupo era real. “Apartarlos” fue entendido por el pueblo alemán como la recuperación de la cohesión y bienestar nacional.

En definitiva, los nuevos partidarios del régimen lo fueron porque se dejaron llevar por las promesas, ventajas y oportunidades sobretodo de carácter social. Además, el miedo a la pérdida de estatus hizo que muchos ciudadanos se adhirieran al sistema para conseguir influencia y sobretodo seguridad.

Por otro lado, ejercer terror para conseguir el dominio fue una estrategia premeditada: se dirigió a las posiciones clave como la policía, el ejército, los medios de comunicación y propaganda, las escuelas, etc. Desde todos estos núcleos sociales se propagó el sistema represivo. Así, los que fueron contrarios a las ideas nazistas, fueron víctimas de asesinatos, persecuciones, detenciones, despojo de su clase social...⁵⁶

El terror instaurado por el Partido Nazi era un medio y un fin. Un medio para lograr nuevos partidarios y un fin para conseguir la opresión, el sometimiento y finalmente el exterminio judío. Las amenazas y la violencia presenciada día a día ejercían una presión psicológica impetuosa en la sociedad y lo mínimo que se puede esperar en esas condiciones es conseguir hombres dóciles y temerosos que en situaciones de extrema tensión y conflicto interno, se vean inducidos a servir a la tiranía.

Sucede esto porque una sociedad dominada por el terror se ve reestructurada en moralidad y conciencia. El pensamiento crítico se debilita, aumenta la desconfianza y las libertades y la capacidad de autodeterminación se recortan hasta convertir a muchas personas en instrumentos de la maquinaria estatal.

⁵⁵ Espluges, J. S. (2016). Pág. 152

⁵⁶ Ídem. Pág. 149.

Los alemanes fueron un claro ejemplo de cómo pese a conocer lo inhumano de lo que estaba sucediendo, se estaba dispuesto a todo bajo unas condiciones de miedo, desesperanza y dictadura. Como dijo Weinberg, el pueblo alemán “*armonizaba el temor y la apatía con la devoción y la esperanza*”.⁵⁷

El poder de la situación era tan fuerte que como mecanismo psicológico para eludir la trascendencia de los hechos, surgía la minimización consciente de la injusticia. Así fue como tan efectivamente se mantuvo el régimen hasta finales de la Segunda Guerra Mundial:

“Los campos de concentración estaban siempre dirigidos por un número muy reducido de miembros. Se servían alternativamente de las distintas clases de prisioneros para sus fines, enfrentaban a los unos con los otros, distribuían confidentes en los campos y podían así mantener a raya, ayudados también por el *recurso a un terror despiadado*, campos de concentración enormes.”⁵⁸

El resultado fue un pueblo aterrado, influenciado y esquivo de la cruda realidad que fue capaz de restringir hasta su propia moralidad.

3.3.4. La demagogia y propaganda influyente

El régimen nazi se caracterizó por su capacidad para modular la opinión pública. Para conseguirlo, recurrió al uso de propaganda influyente, principalmente mediante impresionantes actos públicos, manifestaciones, discursos, desfiles militares... que representaban la grandeza de Alemania y del Führer.

Los medios de comunicación y obras literarias y cinematográficas fueron sometidas a censura o manipuladas para profesar mensajes de enaltecimiento al nazismo. El objetivo propagandístico era múltiple: ganar adeptos, fortalecer la fidelidad del pueblo al régimen, instaurar odio a los judíos, difundir ciertas pautas culturales sanas y vinculadas a la raza aria, intimidar al enemigo, etc.⁵⁹

El talento demagógico de Hitler le llevó al poder gracias que una gran masa de la población creyó en su discurso esperanzador, consistente y poderoso que satisfacía los instintos humanos y sociales de la época. No es desorbitado decir que los alemanes votaron a la demagogia en estado puro. Hitler fue avisado, pues se aprovechó de la situación, sin ir más allá de lo que dijimos anteriormente sobre el disgusto del pueblo alemán con el Tratado de Versalles. Él aprovechó las circunstancias de la época para

⁵⁷ E. A. Johnson (2002). Pág. 347.

⁵⁸ Kogon, E., & Ordeig, E. G. (2005). Pág 82-83.

⁵⁹ *La propaganda de los nazis*. Enciclopedia del Holocausto. Extraído de www.ushmm.org

acercarse profundamente a las almas de los alemanes, influenciar, ganar adeptos y crear una vinculación más fuerte de los ciudadanos con su nación.

“No había grupo importante de la sociedad alemana que no pudiera identificarse con el Führer en alguna manera. Los campesinos le veían en su calidad de miembro de una familia campesina, los trabajadores le veían como un miembro de su clase, un hombre de 6 manos encallecidas capacitado como nadie para comprender sus problemas; los soldados le veían como un militar sin clase, mitad cabo y mitad comandante en jefe, y los profesionales como una autodidacta que, pasando por encima de la rutina académica, se había graduado *summa cum laude* en la escuela de la vida”⁶⁰

Así, su discurso demagógico, antisemita y de superioridad de la raza aria consiguió que el adoctrinamiento ideológico fuera una pieza clave en todas las capas de la sociedad para conseguir llevar a las masas a su terreno. Browning, en referencia al Batallón 101 que acuñamos en el *punto 3.3.1.*, dice:

“No hay dudas de que muchos de ellos fueron influenciados y condicionados en un sentido general, e imbuidos en particular de un sentido de su propia superioridad y parentesco racial, así como de la inferioridad de los judíos y de todos aquellos que eran diferentes”.⁶¹

Para el autor, la influencia es tan grande y la incrustación de la doctrina, ideología y valores en los “hombres corrientes” tan potente, que considera digno de mención el papel que tuvieron para permitir que éstos fueran perpetradores de crímenes en masa. Para Omer Bartov⁶² la transmisión de la ideología por medio de la propaganda también es determinante y da especial transcendencia a la oratoria, que transmitía la ideología cara a cara y conseguía un arraigo colosal en la masa.⁶³

⁶⁰ Grunberger, R. (1976). Pág. 98.

⁶¹ Viale, A. (2008). Pág. 6.

⁶² Omer Bartov (Tel Aviv, 1954) es uno de los más reputados expertos a nivel mundial sobre el genocidio y sobre la Segunda Guerra Mundial. Destacan sus investigaciones de los crímenes de la Wehrmacht en el Frente del Este y el adoctrinamiento político e ideológico de los combatientes.

⁶³ Bartov, O. (2001). Pág. 69-76.

4. La violencia sin restricción moral

Los asesinatos en masa han intentado ser explicados con multitud de teorías en las que se trata el comportamiento de los gobiernos, el papel de los líderes o la contribución de ciudadanos corrientes en la violencia extrema. El genocidio, siendo el Holocausto una de las manifestaciones más brutales, plantean un reto por comprender la naturaleza humana y la sociedad desde el punto de vista moral y sociopsicológico. Vamos a continuación intentar explicar el comportamiento violento siempre en relación con los procesos de identidad grupal y social y la conformación de roles.

El concepto de “violencia sin restricción moral” traducido del original “*Violence without moral restraint*”⁶⁴ fue acuñado por el teórico Herbert Kelman para explicar formas de violencia en masa que él denomina “*sanctioned massacres*”, (masacres autorizadas o aprobadas).⁶⁵ Este autor explica que son llevadas a cabo por personal militar o paramilitar, ensalzados por campañas oficiales aprobadas, que consienten la persecución de civiles. A diferencia de la motivación acuñada por Goldhagen, Kelman habla de factores situacionales, concretamente de condiciones bajo las cuales las restricciones morales frente a la violencia se ven debilitadas y, en consecuencia, el comportamiento del ser humano se ve modulado por el poder de la situación. Para explicar la pérdida de control moral que habría en condiciones normales, identifica tres procesos interrelacionados y que además son observables y extensibles a lo acontecido en el Holocausto. Éstos son la autorización, la rutinización y la deshumanización, y sin duda tienen estrecha relación con la estructura de los grupos y con la identificación y categorización de los mismos.

4.1. Autorización

Con el término *autorización* nos referimos a que las masacres aprobadas ocurren en un contexto determinado, en el que la autoridad muestra tácitamente su consentimiento u ordena directamente la comisión del genocidio, observándose una relación jerárquica y de dominación en la estructura del grupo.

“Un individuo bajo una situación autoritaria frecuentemente se siente obligado a obedecer las órdenes de la autoridad, aunque éstas no se correspondan con sus preferencias personales. El sujeto ve que no tiene otra elección que no sea aceptar la legitimidad de las órdenes y de la autoridad que se las da”.⁶⁶

Pero, ¿qué lleva a una persona a obedecer órdenes pese a no estar haciendo lo que realmente cree correcto? La obediencia a la autoridad surge cuando ciertos tipos de

⁶⁴ Kelman, H. G. (1973). Pág. 25-61.

⁶⁵ Day, L. E., & Vandiver, M. (2000). Pág. 44.

⁶⁶ Kelman, H. G. (1973). Pág. 39. [Traducido]

violencia se institucionalizan y burocratizan desde el poder, de forma que se llega a creer que la comisión de algunos crímenes responde al bien de la sociedad. Con ello se provoca que la responsabilidad se diluya en un grupo en el que el individuo sólo es un miembro más: se disfraza la responsabilidad en “sentido del deber”. Esto sucede porque hay un fuerte sistema normativo que aprueba la masacre y que es impuesto a los individuos a través del poder autoritario. Recordemos que, sin embargo, para Sykes & Mata el comportamiento desviado no necesita de un sistema normativo estigmatizante, sólo que las personas elijan libremente su forma de actuar, lo cual es el reflejo de sus valores subterráneos, y uno de los valores subterráneos en la Alemania nazi es el antisemitismo.

Con todo ello podemos decir que sorprendentemente, actos atroces no requieren ideas extraordinariamente malvadas. La cuestión es que, en determinadas situaciones, el cuestionamiento moral se ve temporalmente imposibilitado. Basta con que exista una predisposición del sujeto ya sea por sus creencias, preferencias ideológicas, etc. y que el sistema normativo que rige la sociedad lo apruebe, para que acciones malignas salgan a flote. Incluso en ausencia de lo primero, podemos comportarnos en contra de lo moralmente correcto cuando adoptamos un rol en las interacciones sociales con el fin de no apartarnos de las expectativas comportamentales del grupo con el que nos sentimos identificados. Puesto que es inherente al ser humano el comportamiento conforme a los valores sociales preponderantes, cambiando el sistema de valores, se reestructura la moralidad social. Mejor dicho, para este caso, autorizando el comportamiento desviado, se facilita su surgimiento.

En la misma línea, el *Experimento de Milgram*⁶⁷ de 1974 en la Universidad de Yale demostró que las personas tenemos una tendencia natural a obedecer órdenes o a actuar conforme a lo que la autoridad determina, incluso si éstas suponen una violación de las normas sociales. Además, demostró los peligros de verse progresivamente envuelto en un acto, más cuando éste es reprochable. En el experimento, un voluntario debía suministrar descargas eléctricas que oscilaban entre 14 y 450 voltios a un alumno (que era un actor) cuando se equivocase en las respuestas. Se efectuaban las descargas progresivamente, llegando el alumno a agonizar. Cuando los voluntarios cuestionaban el experimento y dudaban en seguir, el experimentador les urgía, autoritariamente, a seguir. El resultado fue que el 63% de los participantes llegó a suministrar el máximo de potencia, obedeciendo ciegamente. Los resultados aumentaban cuando había un alejamiento mayor con la víctima.

⁶⁷ Santos, M. (2003). Pág. 116-117.

Visto este experimento nos resulta más fácil comprender donde es capaz de llegar el ser humano y dónde fue capaz de llegar un “hombre corriente” durante la época nazi, y más cuando se está inmerso en circunstancias extraordinarias y cuando la víctima se ve tan lejana que incluso no se la considera humana.

Y, ¿Por qué los hombres son tan susceptibles a los mandatos de la autoridad? Sencillamente, porque la base cognitiva de la obediencia se halla en la sumisión ideológica a lo que promulga la autoridad. Además, desde el principio de nuestras vidas, aprendemos que la obediencia se premia, y la desobediencia se castiga, y más castigo que la persecución o el despojo de la pertenencia al grupo por los nazis, era difícil de concebir.

4.2. Rutinización

El siguiente proceso acuñado por Kelman es la *rutinización* y quiere referirse a un mecanismo que permite a las personas participar en acciones atroces sin siquiera considerar las implicaciones que tienen⁶⁸, puesto que prescinde de tomar una decisión racional. Esto sucede cuando las acciones perpetradas parecen normales y legítimas en el contexto en que se dan, fijándose solo en una pequeña parte de la acción y no en sus consecuencias o conveniencia desde el punto de vista moral.

4.3. La deshumanización

Finalmente, ligado íntimamente al proceso de categorización y a la construcción de la identidad social tenemos el proceso de la *deshumanización*, que ha sido tratado exhaustivamente en el punto 3.3.2. *La deshumanización del otro*.

Para concluir, respondamos a lo siguiente: ¿Cuáles son las consecuencias de la culminación de los tres procesos anteriores? Ciertamente, la obediencia a la autoridad desemboca en una abdicación de la responsabilidad individual y una limitación de la función de la conciencia, la rutinización consigue que la empatía vaya descendiendo de forma gradual y finalmente, la deshumanización de la víctima comporta la pérdida de las capacidades para actuar conforme a lo que es moralmente correcto, pero que se ve “legítimo” en las condiciones en las que surge.

Personalmente, lo que puedo extraer con claridad es que no debemos menospreciar la influencia que puede llegar a tener sobre el individuo la situación y la presión del grupo con el que se identifica.

⁶⁸ Kelman, H. G. (1973). Pág. 46.

4.4. La brutalización

Este término, acuñado por Omer Bartov, sirve para explicar cómo hombres comunes pueden convertirse en instrumentos brutalizados de una política bárbara y creyentes devotos de la ideología nazi.⁶⁹ El autor tiene dos explicaciones sobre la conversión de hombres corrientes en nazis despiadados: el fuerte adoctrinamiento político e ideológico y las condiciones de la guerra en el Frente Oriental, las cuales eran de pura barbarie y supusieron quiebres psicológicos enormes.

La fuerte disciplina, totalmente politizada con conceptos morales y legales nazis⁷⁰, era severa y estaba totalmente pervertida: se legalizaron crímenes y ello supuso más oportunidades para cometer asesinatos sin castigo alguno. Esto, sumado a las condiciones de vida totalmente precarias, hizo más receptiva la ideología en los soldados, sobre todo los de menor rango, que ya tenían prejuicios previos.

Resumidamente, el adoctrinamiento, la visión del enemigo como “menos que humano” y la fe ciega en la autoridad de Hitler, motivó y brutalizó los actos de muchos perpetradores.

⁶⁹ Bartov. O. (1992). Pág 7.

⁷⁰ Ídem. Pág 60.

5. Conformación de roles: los actores del Holocausto.

En toda sociedad existe la interacción entre los individuos que la conforman. Dos elementos clave en la interacción social son el estatus y el rol, que se integran en la estructura de los grupos. El estatus, por un lado, hace referencia a la posición del individuo, de forma estática, estableciéndose diferencias de rango o posición que, en todo caso, conllevan para el individuo ciertas expectativas conductuales. Por otro lado, el rol es un concepto dinámico y una creación social que hace referencia a esas expectativas de comportamiento en la interacción con la sociedad. El rol viene en parte determinado por la situación, que es capaz de ejercer presión suficiente para modular las respuestas conductuales de los individuos. Por ello, la Teoría del Rol tiene la convicción de que la conducta que adoptamos en sociedad es tanto consecuencia del papel que tenemos asignado por imposición social como el que adoptamos de forma voluntaria con objetivo adaptativo ante las distintas situaciones. Decimos esto último, porque la conformación de roles surge de las normas implícitas impuestas por el grupo y por las características contextuales que modulan el comportamiento humano y crean necesidades adaptativas. Cabe destacar que los roles son asimilados para actuar como mecanismo de protección ante el posible rechazo en la membresía del grupo, en caso de que no se ajusten a las expectativas sociales en la interacción con los demás.

Tras esta introducción al concepto de rol y al estatus, queremos responder lo siguiente: ¿Qué papel juega cada uno de los intervinientes del Holocausto en la maquinaria genocida? A continuación, trataremos de conocer cómo influyó el estatus y qué roles adoptaron los “hombres corrientes”, en la perpetración de los crímenes nazis.

El genocidio de los judíos fue un hecho complejo, así que resulta imposible atribuir un crimen de tal magnitud a unos pocos desquiciados, pues para ser llevado a cabo necesitó, en primer lugar, una estructura organizada, en la que diferentes capas de la sociedad contribuían de alguna forma. En la historiografía sobre los perpetradores del Holocausto y también desde la criminología se ha intentado encuadrar a los actores del genocidio en perpetradores de rango bajo o “hombres corrientes”, de rango medio como el Coronel Adolf Eichman y de rango alto o altos mandos, como Martin Bormann o Wilhelm Frick, condenados a muerte en los Juicios de Nuremberg. Los estudios integran dentro de cada rango distintos “tipos ideales” según sus motivaciones o necesidades adaptativas, aunque ciertamente los perpetradores tenían motivos mixtos: unos son los cerebros del plan, otros la correa de transmisión y los últimos los ejecutores directos porque devienen meros instrumentos.⁷¹

⁷¹ Ambos, K., & Böhm, M. L. (2010). Pág. 66.

Entendemos hasta ahora que los ejecutores del genocidio judío eran, como dijo Alette Smeulers, gente corriente inmersa en circunstancias extraordinarias⁷². La brutalización, como decíamos en el *punto 3.4.*, hace que las reglas y orden social se vean reestructuradas, y que acontezcan situaciones extremas como genocidios y asesinatos, como consecuencia de la continua destrucción y de actos personales mínimos que poco a poco, recrean un sistema destructivo. Por consiguiente, la conducta individual y el rol asumido en la interacción social en la Alemania nazi estuvieron influidos por las circunstancias externas.

De este modo, las situaciones extremas influyeron en el rol adoptado por los “hombres corrientes”, que además vieron reestructurada la sociedad y expectativas de cada uno, por lo que es necesario aportar una tipología de autores del genocidio según su motivación o necesidad adaptativa en relación con la situación conflictiva. Los estudiosos del Holocausto difieren en la denominación de las clasificaciones, pero comparten muchos rasgos en la categorización de las mismas.

Si bien la motivación más profunda tiene que ver con las características de personalidad propias de cada individuo, lo cierto es que el rango del autor, o, mejor dicho, factores relativos a su jerarquía, permiten mucho mejor establecer las motivaciones que les empujaban a actuar y, por tanto, los roles que adoptaron en el plan genocida. En la Alemania Nazi podemos distinguir los roles adoptados según fuesen perpetradores de rango alto, medio o bajo.⁷³ Para ello, nos centraremos en el análisis de los tipos propuestos por Michael Mann y Alette Smeulers, ya que confluyen en muchos aspectos.

5.1. Actores de rango alto

Los actores de nivel alto están constituidos por la élite nazi. Confeccionan el plan genocida y su objetivo es destruir mediante un acuerdo previo de exterminio. En ellos recae el propósito y la intención de la destrucción de los judíos, ya que son el “cerebro” del plan.⁷⁴ El rol más importante es el de líder.

5.1.1. El líder o cerebro

En apartados anteriores hablábamos del grupo social y de que en éste se daba una estructura jerárquica. Uno de los componentes y probablemente el más estudiado es el de líder. El rol que adopta es el de cabecilla del grupo, y tiene potestad para dominar y ejercer poder, regular la conducta grupal y dirigir planes.⁷⁵ Cuando el poder se ejerce de forma autoritaria, nos encontramos en que los integrantes del grupo se vuelven psicológicamente

⁷² Smeulers, A. (2014). Pág. 234

⁷³ Mann, M. (2005). Pág. 27-29.

⁷⁴ Ambos, K., & Böhm, M. L. (2010). Pág. 74.

⁷⁵ Canto, J. M. (1998). Pág. 103 y ss.

dependientes para actuar. Es lo que sucede en una dictadura como la impuesta por el Partido Nazi.

En los tiempos del nacionalsocialismo alemán, el líder indiscutible era Hitler. Como dictador, hacía valer su posición de poder absoluto por medio del control total de la vida social, amenazas, manipulación, demagogia, sobornos,... para influenciar psicológica y políticamente a las personas, hasta convertirlas en “títeres estúpidos”.⁷⁶ El rol del líder es complejo, pues su influencia establece el contexto genocida y la política que legitima los actos individuales atroces, por eso debe tener una personalidad fuertemente manipuladora y carismática. Su personalidad le hizo tomar ventaja ante la situación de insatisfacción y resentimiento gracias a que supo mover a las masas a su terreno, como si se tratase de un rescate, a través de una ideología atractiva que les proporcionaba respuestas a todas sus preguntas. Claramente, un oportunista.⁷⁷

La naturaleza de Hitler como cabeza maestra es puramente destructiva: su objetivo principal es exterminar. Sin embargo, el no comete crímenes de obediencia, si no que conspiran, crean un plan y ensalzan a las masas para llevarlo a cabo. Ellos son el cerebro; sus seguidores son los ejecutores.

5.2. Actores de rango medio

Hilberg sólo diferencia dos categorías de perpetradores: “Hitler” y “los partícipes”⁷⁸, encuadrándose los segundos entre los actores de rango medio y bajo. A su vez, los diferencia en burócratas y fanáticos. Tanto Smeulers como Mann añaden en este apartado otras categorías.

Cierto es que la mayoría de perpetradores de nivel medio en el contexto nazi tenían compartían la identidad nacional alemana, como la persona de Rudolf Hoess, Jefe de Administración del campo de Auschwitz, que justificaba sus actos diciendo que el propósito de destruirlos era “*parte de su trabajo, de servir a su nación*”.⁷⁹ A continuación, se observan las características de los diferentes roles asumidos entre ejecutores de rango medio.

5.2.1. El guerrero devoto

Perpetrador dispuesto a cumplir con las órdenes más extremas, e incluso capaz de extenderse debido a su fuerte arraigo ideológico. En algunos casos son sujetos privados, es decir, actúan al margen de las órdenes estatales y no reciben órdenes directas. Sin embargo, la motivación es ideológica, y, por tanto, profunda y persistente.

⁷⁶ Kressel, N. J. (2002). Pág. 173

⁷⁷ Smeulers, A. (2014). Pág. 245.

⁷⁸ Ambos, K., & Böhm, M. L. (2010). Pág. 68.

⁷⁹ Kressel, N. J. (2002). Pág. 163.

5.2.2. Los profesionales o de carrera

De este tipo de perpetradores, la expectativa de comportamiento es de carácter profesional. Para ajustarse a lo que de ellos se espera pretenden conservar su puesto o ascender trabajando en organizaciones partidarias de la violencia y el asesinato. Se pueden confundir con la categoría siguiente, ya que las motivaciones profesionales de ambos suelen confluir.

5.2.3. Los burócratas: obedientes y debeístas

Los burócratas conocen la política genocida debido a las funciones que realizan, pero no necesariamente comparten los fines genocidas, en este caso, el propósito de exterminio de los judíos, y algunos tampoco son fanáticos ideológicos. Sí que son sujetos preocupados por su carrera, que no actúan de forma aislada, sino que son conocedores de las órdenes internas y las acatan de forma consistente y, además, tienen vínculos con los demás oficiales, también con los de alto rango. Tienen un rol importante en la maquinaria estatal, ya que disponen de una carrera institucional y su objetivo es escalar en ella aprovechándose de la situación.

El debeísmo y la obediencia en estado puro los encontramos en la figura de Adolf Eichmann, un teniente coronel de las SS que participó directamente en la Solución Final. Antes de su entrada en el Partido Nazi era un viajante de comercio con fama de fracasado para sus conocidos, tenía amigos judíos y no era un fanático antisemita. Hannah Arendt en su obra *Eichmann en Jerusalem*, relató el juicio de 1961 al que fue sometido este criminal y acuñó el conocido concepto de “*la banalidad del mal*” tras hacer también un análisis de su personalidad.

“Seis psiquiatras habían certificado que Eichmann era un hombre «normal». «Más normal que yo, tras pasar por el trance de examinarle», se dijo que había exclamado uno de ellos. Y otro consideró que los rasgos psicológicos de Eichmann, su actitud hacia su esposa, hijos, padre y madre, hermanos, hermanas y amigos, era «no solo normal, sino ejemplar».”⁸⁰

Con su obra Arendt concluía que Eichmann no era un psicópata ni un sádico. Era simplemente un burócrata que cumplía con lo que de él se esperaba, con el deseo de ascender en su carrera profesional. La vida de Eichmann había sido un fracaso, insatisfactoria, sin embargo, encontró en las SS un lugar en el que la ley y la obediencia le permitían ser alguien.

Con el concepto de *banalidad del mal* quiso expresar como dentro de un sistema, el hombre puede limitarse a cumplir órdenes de autoridades superiores sin atenderse a

⁸⁰ Arendt, H.(1999). Pág 20.

las consecuencias de sus actos. Su responsabilidad se diluye en favor de un estamento superior, lo que normaliza su conducta.

“Eichmann recordaba perfectamente que hubiera llevado un peso en ella en el caso de que no hubiese cumplido las órdenes recibidas, las órdenes de enviar a la muerte a millones de hombres, mujeres y niños, con la mayor diligencia y meticulosidad.”⁸¹

El caso de Eichmann y el Experimento de Milgram que explicábamos en el *punto 4.1.* relacionado con la obediencia a la autoridad, nos permiten ver que como durante una crisis nacional o una situación autoritaria, personas normales son capaces de engañarse a sí mismos hasta someter a alguien a descargas eléctricas capaces de producirle daños irreversibles, o como sucedió en el tema que nos ocupa, cometer crímenes tan atroces como el asesinato de niños en el contexto de un plan genocida.

5.2.4. Los fanáticos

Son perpetradores motivados por el odio, el resentimiento y el desdén proyectados normalmente en un grupo particular a quien culpan de su infortunio. La ideología nazi situaba a los judíos como los culpables de todo mal, y aquellos que fueron fieles seguidores se volcaron en los casos más extremos por la causa: los judíos, considerados seres despreciables e inhumanos, no merecían vivir. Consideraban que sus acciones criminales estaban dentro de una misión trascendental, observándose en sus actos la fuerza de las emociones y de la ideología que defendían. Los fanáticos eran los seguidores más fieles de Hitler y no tenían problema en excederse en la violencia ejercida, ya que sus creencias les legitimaban.⁸²

5.2.5. Los criminales o sádicos

Son sujetos que por su personalidad se verían envueltos tanto en circunstancias extraordinarias como en situaciones normales en actos atroces. Se caracterizan en que sus restricciones morales son mucho más débiles que las de otra persona, es por eso que su rol suele ser de meros instrumentos del poder.

Suelen aprovecharse de la situación conflictiva para satisfacer sus necesidades e impulsos, ya que tienen un pobre autocontrol. Sin embargo, devienen realmente prácticos para los líderes (con rol de subordinados) y en muchos casos, para los campos de concentración, como sería el ejemplo de los *Kapos*, criminales convictos propensos a la violencia sin inconveniente alguno para excederse en sus actos.

⁸¹ Arendt, H. (1999). Pág. 20.

⁸² Smeulers, A. (2014). Pág. 246.

Es importante destacar que debido al proceso de brutalización, algunas personas se volvieron criminales, ya que progresivamente se sumergieron en actos atroces y salieron a flote impulsos sádicos que en condiciones normales permanecerían latentes.

5.3. Actores de rango bajo

Son generalmente los ejecutores directos de los asesinatos. Están formados por el personal de rango más bajo de la policía o de los campos de concentración, siendo en ocasiones ciudadanos corrientes no preparados para la guerra, como el caso de algunos batallones policiales⁸³. En muchos casos no son nazis ni devotos, pero sufren una adaptación a las circunstancias extraordinarias en las que están inmersos, por ello es que la conformación de roles en este caso es de carácter adaptativo. Un ejemplo de éstos son los soldados de rango inferior que lucharon en el Frente Oriental que describió *Bartov*, convertidos en instrumentos brutalizados y adoctrinados ideológicamente bajo unas condiciones pésimas que favorecieron su criminalización.⁸⁴

5.3.1. El conformista

Son ciudadanos bien adaptados previamente a la situación de violencia y que por lo general no se verían envueltos en un crimen. Durante el periodo de violencia colectiva y reestructuración social, se ven obligados a estar de acuerdo con la situación si no quieren perder su estatus o si quieren mantener la membresía al grupo. Suelen adaptarse a la situación tras un proceso de racionalización y gracias a la disonancia cognitiva, que es una más de las técnicas de neutralización.⁸⁵

5.3.2. El temeroso: referencia a los *Sonderkommandos*

El temeroso es un perpetrador forzado. No comparte las ideas nazis, pero está fuertemente influido por el pavor. Actúa guiado por el instinto de protección e influido por la presión psicológica del contexto. Un ejemplo de ellos serían los *Sonderkommandos*, en los cuales destaca la asunción de un rol para adaptarse a la situación. En algunos casos, se observan también aspiraciones jerárquicas, aunque mínimas.

Los *Sonderkommandos* se engloban dentro de lo que Primo Levi llamó "la zona gris". Eran un conjunto de prisioneros cuya tarea fue la colaboración con los nazis en los campos de concentración. Decía Levi que las primeras amenazas e insultos al llegar a los campos no venían de las SS, sino de otros prisioneros "compañeros" que vestían también a rayas, de forma que el enemigo no se limitaba a los nazis, sino que también eran ellos mismos, los prisioneros.

⁸³ Véase el ejemplo del Batallón 101 en el punto 3.3.1. de este trabajo.

⁸⁴ Viale, A. (2008). Pág. 11 a 15.

⁸⁵ Smeulers, A. (2014). Pág. 242.

Conociendo estos grupos es más fácil entender que pese a que había pocos miembros de las SS vigilando a un gran número de prisioneros, éstos no se revelaban, pues a veces el control lo ejercían algunos de ellos. Por supuesto, junto a esta causa, merece ser mencionada la indefensión aprendida que fue indiscutiblemente real en las víctimas del Holocausto. Levi redactó lo siguiente sobre la vida en el campo de prisioneros:

“Hemos aprendido bien pronto que los huéspedes del Lager se dividen en tres categorías: los criminales, los políticos y los judíos. Todos van vestidos a rayas, todos son Häftlinge⁸⁶, pero los criminales llevan junto al número, cosido en la chaqueta, un triángulo verde; los políticos un triángulo rojo; los judíos, que son la mayoría, llevan la estrella hebraica, roja y amarilla. Hay SS, pero pocos y fuera del campo, y se ven relativamente poco: nuestros verdaderos dueños son los triángulos verdes, que tienen plena potestad sobre nosotros, y además aquéllos de las otras dos categorías que se prestan a secundarles: y que no son pocos.”

Para formar los Sonderkommandos se asignaban a determinados presos una serie de tareas de colaboración con los nazis, tales como dirigir a los recién llegados a las cámaras de gas, despojarles de sus pertenencias, introducirlos en los hornos crematorios y deshacerse de las cenizas... actividades que podríamos denominar como “el trabajo sucio” y las cuales realizaban con mayor o menor entusiasmo.

Pero, ¿cómo podemos explicar que se resignaran a la realización de ése cometido en contra de sus principios morales? ¿Cuál podría ser el motivo de su colaboración?

La explicación está por un lado en que a estos grupos especiales se les daba un trato distinto: vivían separados de los reclusos, tenían mejores raciones de comida que otros judíos y un trato benevolente por parte de las SS. Algunos testimonios llegaron a manifestar que sólo por mejorar sus condiciones de vida, por sobrevivir un día más, se estaba dispuesto a todo. De cierto modo, se les estaba proporcionando un “estatus” privilegiado tras asumir un rol que en general, se adoptaba acriticamente al ver que se trataba de matar o morir.⁸⁷ Por otro lado, el miedo era un factor crucial capaz de convertir a las víctimas en verdugos. Se les estaba transformando en seres sin identidad ni elección: o colaboraban o morían.

⁸⁶ Es como se conoce a los prisioneros de los campos.

⁸⁷ Marrades, J. (2002). Pág. 83.

6. Conclusiones

Si nos remontamos a las primeras líneas de este trabajo, veremos que el objetivo principal consistía en responder a preguntas que se han repetido reiteradamente por muchos de nosotros, sobre el genocidio de los judíos en la Alemania Nazi, las cuales se resumen en la siguiente: ¿Cómo pudo suceder?

La explicación a las atrocidades de esa época, en las que estuvieron inmersos miles de hombres corrientes, se ha buscado entorno a dos conceptos: la identidad grupal y la conformación de roles, y, más concretamente, en los procesos íntimamente relacionados que contribuyen a que una persona común en una situación determinada, tome una decisión irracional, haga cosas inusuales o lo que es más peligroso, adopte un comportamiento violento.

En primer lugar, hemos podido comprobar cómo en Alemania, en las primeras décadas del siglo pasado, hubo un auge descomunal del nazismo. Pese a que en un principio gozaba de pocos adeptos, finalmente consiguió el apoyo indiscutible de una gran parte de la sociedad. El Partido Nazi profesaba una ideología con una base marcada por la creencia en la superioridad biológica de los alemanes, el antisemitismo obsesivo frente a los judíos, la necesidad de recuperar la autoestima nacional perdida en la Primera Guerra Mundial y la exigencia de su expansión territorial. Su líder, Adolf Hitler, poseía las características propias de un dirigente, así que fue capaz de movilizar a las masas en su favor: era carismático, influyente y autocrático. Además, tenía un buen terreno en el que florecer: circunstancias políticas y económicas adversas y un pueblo inmerso en la desesperación y la inseguridad. Hasta ahora, vemos que existen dos elementos importantes: una situación extraordinaria en la que no quedaba al margen el miedo, y un líder influyente, que, con el soporte de un discurso demagógico, propaganda, control de la información, censura y sincronización cuidadosa de todas las organizaciones profesionales y sociales con la ideología nazi, conseguiría modular la opinión pública y se producirían como consecuencia fuertes cambios en la conciencia del pueblo alemán.

Pese a esas condiciones, para que el nazismo consiguiera sus fines, otros procesos fueron clave y han sido tratados en este trabajo para explicar el comportamiento adoptado en ese contexto, de lo cual se extraen las siguientes conclusiones:

PRIMERA. En la década de 1930 en Alemania se dio un proceso de construcción y consolidación de una identidad colectiva, en términos raciales y nacionales. El contexto de este proceso era de depresión económica tras el Crac del 1929 y de humillación nacional tras la derrota en la Gran Guerra. Surgieron en este periodo ideas raciales fruto de antiguos simbolismos religiosos, sociales y económicos, que fueron ensalzadas por Partido Nazi.

El antisemitismo, que había perdurado en Alemania durante siglos y que permanecía latente, salió a flote dando popularidad a la ideología nazi, que presentaba a los judíos como una “raza peligrosa” para la unidad nacional y el bienestar del pueblo, hasta el punto de llegar a culpar a los judíos de todo mal existente. Bajo la premisa de que constituían una raza contaminante e inferior, se les debía apartar. Se promulgaron leyes antijudías, hubo boicots, pogromos... con el objetivo final de exterminar la raza. Si bien desde el poder se promulgó rigurosamente la idea de formar una comunidad racial “pura”, alineada con los ideales de superioridad biológica de la raza aria, la misma fue bien asimilada por el pueblo. La explicación se halla en un proceso de identificación nacional y de autocategorización del individuo.

Partiendo de las Teorías de la Identidad Social de Tajfel (1981) y el Proceso de Autocategorización de Turner (1987), sabemos que la conformación de la identidad del individuo es un proceso dinámico y subjetivo, mediante el cual surge un sentimiento de pertenencia al grupo aludiendo a características compartidas de personalidad, género, raza, nacionalidad... Es mediante la categorización que surgen las creencias compartidas por el colectivo, que determinan por consiguiente la diferenciación con los otros. En el caso alemán, la identificación nacional acaecida en una gran masa de la población fortificó la necesidad de pertenencia a una comunidad racial que debía luchar por su pueblo (ideal nacionalsocialista clave), al que se sumaba la valorización positiva de la pertenencia al mismo. Paralelamente, surge la relación de comparación-discriminación con los grupos considerados ajenos, en este caso la raza judía, sobre la cual recaía un fuerte prejuicio negativo. En la interacción de los individuos con la sociedad, surge la conformación de roles en los individuos, que, de forma dinámica, responden a la necesidad de cumplir con las expectativas de comportamiento establecidas en el marco en que se desarrollan o cumplen necesidades adaptativas. Con la asunción de los roles, se consigue delimitar el estatus social, asignado o logrado y el proceso está íntimamente relacionado con las características de la situación, que posee mecanismos fuertes de presión para asegurar que las respuestas de los individuos sean apropiadas y acordes con las expectativas sociales, como pasó en la Alemania bajo el dominio Nazi. En determinadas situaciones, los hombres se ven evocados a actuar de una forma u otra y a cumplir con las normas implícitas de las instituciones sociales con el fin de mantener su estatus, satisfacer sus intereses, proteger su vida y, sobretodo, por no ser excluidos del grupo.

SEGUNDA. En el proceso de construcción de la identidad nacional alemana, existieron unos referentes de identidad concretos: convicciones ideológicas de superioridad racial, creencias religiosas basadas en prejuicios del cristianismo, una cultura antisemita arraigada, una historia común marcada por la derrota de la guerra, etc. Estas convicciones

fortalecieron la lucha por conseguir las aspiraciones sociales, económicas y culturales existentes en la población e intensificadas desde el poder, cuyo objetivo era el adoctrinamiento ideológico para la instauración sin resistencia del régimen nazi. Las normas sociales de comportamiento emanadas de las instituciones se vieron reestructuradas al tiempo que fueron asumidas por la mayoría, por tal de no alejarse de las expectativas del grupo.

TERCERA. La identificación del pueblo alemán con una ideología racista emanada desde el poder se vio recomfortada por las características de la situación. El sentimiento de comunidad nacional, que partía de intereses compartidos por el pueblo, tuvo un terreno fértil en el que crecer. Por eso decimos que en la construcción de la identidad social influye fuertemente el contexto, que modula la necesidad de membresía al grupo.

CUARTA. El antisemitismo, acuñado por Goldhagen en su nivel más extremo como “*antisemitismo eliminador*” tiene su lugar en la explicación de cómo personas corrientes, inmersas en una ideología extremista, se convierten en criminales, tras un proceso de conformación de roles, pues sabemos que la ideología es capaz de transformar el tejido social, político y moral imperante y los sujetos interaccionan con el fin de cumplir las expectativas sociales. Así lo demuestran los ejemplos de hombres corrientes que ensuciaron sus manos de sangre, como los Batallones Policiales del Orden, formados por reservistas sin experiencia en la guerra. Pese a que el antisemitismo es un motivo de peso, no puede ser suficiente para explicar el genocidio judío, así que conviene alejarnos de una explicación monocausal basada únicamente en el prejuicio racial.

QUINTA. Íntimamente relacionado con el proceso de identificación y autocategorización, está el proceso de deshumanización. Los grupos sociales se definen por la categoría a la que pertenecen y excluyen a los otros de esa categoría. La ideología nazi despojaba a los judíos de la categoría de “seres humanos”, facilitando el trato atroz que se dio frente a ellos y siendo su base muy similar a una de las técnicas de neutralización postuladas por Sykes & Matza: “*La negación de la víctima*”. Así se explica cómo personas corrientes efectuaron crímenes sin apenas tener remordimientos ni conciencia de responsabilidad.

SEXTA. En la Alemania nazi hubo un sistema de terror instaurado desde el poder. Hubo represión, persecuciones de los contrarios al régimen, legalización de la violencia sistemática frente a determinados grupos y reestructuración total de las normas de comportamiento. El miedo provocaba una fuerte presión psicológica y hasta fue capaz de eludir en los hombres la trascendencia de lo que estaba sucediendo. Junto al miedo como sistema de dominio, existía el miedo a la pérdida de estatus de un buen grupo de la población (lo cual facilitó la asunción de roles por tal de garantizar su mantenimiento), cuya

solución encontraron en las promesas esperanzadoras del Partido Nazi. En realidad, desde el poder se propagaba el miedo y el odio, al tiempo que se prometía una solución. Así fue como tan efectivamente se mantuvo el régimen hasta finales de la Segunda Guerra Mundial: un pueblo aterrado, influenciado y esquivo de la cruda realidad cuya necesidad de mantener su seguridad explica los comportamientos más oscuros.

SÉPTIMA. El Holocausto es uno de los asesinatos en masa más representativos de la violencia extrema que es capaz de asumir el ser humano. Para explicarlos tenemos que atender al comportamiento de los Gobiernos, al papel de los líderes y a la contribución de hombres corrientes para hacer efectiva tal atrocidad. El genocidio de los judíos se ubica dentro de lo que Herbert Kelman llama “masacres autorizadas”, es decir, situaciones con unas condiciones determinadas en las que las restricciones morales del ser humano frente a la violencia se ven debilitadas. En estas circunstancias extraordinarias son tres los procesos que merecen atención: la autorización u obediencia ciega, la rutinización y la deshumanización.

OCTAVA. Los procesos anteriores sirven para explicar la contribución de hombres corrientes en la violencia extrema cuando están inmersos en situaciones extraordinarias. El proceso de autorización u obediencia ciega que se desprende del experimento de Stanley Milgram lo podemos observar también en el contexto del nazismo. En él, la violencia se institucionalizó y ensalzó desde el poder, defendiendo su necesidad para conseguir el bienestar del pueblo. Autorizando desde el poder ciertos crímenes, se disfraza la responsabilidad en “sentido del deber”, y así sucedió contundentemente en ciertos burócratas de la sociedad nazi, como el tipo de Adolf Eichmann cuyo comportamiento estudió Hannah Arendt y le permitió acuñar el concepto de *banalidad del mal*. De éste y de otros ejemplos de mandos medios que contribuyeron en los asesinatos se extrae que tan importante es la obediencia a ciega transformada en “debeísmo” a la hora de la asunción de roles violentos. Básicamente, dentro de un sistema autoritario, el hombre se limita a cumplir órdenes sin atenderse a las consecuencias de sus actos, pues su responsabilidad se diluye a favor de un estamento superior. El proceso de rutinización está íntimamente ligado a lo anterior, pues cuando las acciones perpetradas parecen normales y legítimas en el contexto, los hombres se acostumbran a participar sin considerar siquiera las implicaciones que tienen. Finalmente, como ya hemos dicho, la deshumanización de la víctima es un plus para eliminar toda restricción moral en la perpetración de injusticias y crímenes.

NOVENA. En la perpetración de crímenes genocidas en el contexto del nazismo tuvo un papel importante el “proceso de brutalización” acuñado por Omer Bartov, que no es posible sin la existencia de los procesos anteriores. La contribución de hombres corrientes, con el

ejemplo de aquellos que lucharon en el Frente Oriental, se puede explicar mediante el adoctrinamiento político e ideológico recibido, las condiciones psicológicas extremas derivadas de la guerra y una disciplina pervertida por la legalización de crímenes frente a aquellos considerados “menos que humanos”, en una situación en la que era palpable la fe ciega en la autoridad de Hitler y la necesidad de adaptación a las condiciones de guerra.

DÉCIMA. La complejidad del Holocausto es tal que es imposible atribuir su perpetración a unos pocos desquiciados. Como dijo Alette Smeulers, la maquinaria genocida gozaba de una organizada estructura en la que contribuyeron distintas capas de la sociedad, en su interacción cotidiana como miembros de la misma. Miles de hombres corrientes jugaron su papel, adoptando diferentes roles. Partiendo de la Teoría del Rol conocemos que la conducta que adoptamos en sociedad es tanto consecuencia del papel que tenemos asignado por imposición social (por factores referentes al estatus y estructura del grupo), que genera ciertas expectativas, y por el que adoptamos de forma voluntaria con objetivo adaptativo ante las distintas situaciones (por ejemplo, ante una situación amenazante para garantizar nuestra seguridad). La clasificación según los roles adoptados en este trabajo es jerárquica, según el rango del actor. En los actores de rango alto se encuadra el “líder o cerebro”, a quien se debe atribuir la máxima responsabilidad puesto que recae en el propósito e intención de destruir. El rol de líder fue el adoptado por Hitler y de él se deriva el sometimiento psicológico de las masas: él crea el plan, y sus verdugos lo ejecutan. Entre los ejecutores de nivel medio se encuentran los “fanáticos”, con fuertes convicciones ideológicas y comportamiento radical”, que actúan movidos por el odio y el resentimiento contra los judíos y su rol responde a una misión trascendental y con fuerte connotación emocional; “los profesionales o de carrera”, que junto a los “burócratas u obedientes del deber”, son oportunistas y tienen un importante rol en la maquinaria genocida: disponen de una carrera institucional y aprovechan la situación para escalar en la jerarquía; y finalmente los “sádicos o criminales”, que mediante la violencia satisfacen sus impulsos pero además, gracias a su baja empatía, son buenos instrumentos para los líderes, como el caso de los *Kapos* en los campos de exterminio. En cuanto a los roles adoptados por los actores de bajo rango, generalmente ciudadanos corrientes sin motivaciones relevantes, encontramos a los “conformistas” y a los “temerosos”. Ambos se pueden considerar perpetradores forzados por la situación: no comparten las ideas nazis ni se verían envueltos en violencia en condiciones normales. Pese a ello, actúan guiados por el instinto de protección, y se adaptan a la situación extraordinaria tras los procesos de “brutalización” y rutinización. Un ejemplo representativo serían los Sonderkommandos (la “Zona Gris” de la que habló Primo Levi) que, tras adoptar un rol de verdugos de los nazis en los campos de exterminio, destinaban a sus semejantes a las cámaras de gas (entre

otras acciones brutales), porque la presión psicológica era extrema: se trataba de colaborar o morir.

UNDÉCIMA. Pese a que en este trabajo se pretende explicar un suceso concreto de la historia, gran parte de los conceptos que se han tratado, como la identidad grupal o nacional, la deshumanización, el antisemitismo, la obediencia ciega, el terror instaurado en el sistema, la conformación de roles, etc., son extensibles, en su medida, a otros escenarios muy cercanos: la persecución de los Tutsis por los Hutus en Ruanda, la radicalización yihadista en el terrorismo islámico, la xenofobia de refugiados sirios en Europa, o la victoria otorgada por la mayoría de un pueblo al discurso racista y homófobo del presidente de una gran nación. Estas realidades son sólo algunos ejemplos de la capacidad tan enorme que tiene el contexto para influir en nuestro comportamiento. En como en un determinado momento, podemos cruzar esa línea permeable de la que hablaba Philip Zimbardo, que es el bien y el mal.

CONCLUSIÓN FINAL. En la Alemania de principios del siglo XX se dio un proceso de construcción de la identidad colectiva bajo las doctrinas e ideología nazis, con un fuerte carácter nacional y racial y una marcada necesidad de pertenencia al grupo por las características de la situación. Las condiciones bajo las cuales emergió el nazismo y su proliferación fueron tan influyentes en las personas que consiguieron la reestructuración de la sociedad, instituciones, normas y valores morales imperantes. Como consecuencia, hombres “normales” (a priori no violentos, con desarrollo normal a nivel familiar, social, laboral...) adoptaron una serie de roles con en fin de cumplir con las expectativas sociales y satisfacer las necesidades impuestas por la nueva conyuntura, roles que, dentro de la poderosa situación hicieron de ellos auténticos verdugos, partícipes del genocidio judío, sin apenas considerar las consecuencias de su conducta “desviada”. En definitiva, bajo unas condiciones determinadas, en las que el sujeto simplemente es uno más dentro del grupo con el que se identifica y aún más si cree legítima su conducta, los comportamientos adoptados en la interacción social pueden ser tan atroces que nos hagan cuestionar la naturaleza humana.

Como conclusión, se puede afirmar que los procesos de construcción de la identidad colectiva en términos nacionales y la conformación de roles sociales están directamente relacionados con el comportamiento violento en el escenario de la Alemania Nazi.

7. Bibliografía

Ambos, K., & Böhm, M. L. (2010). Una explicación criminológica del genocidio: la estructura del crimen y el requisito de la "intención de destruir". *Revista penal*, (26), 65-78.

Arendt, H. (1999). *Eichmann en Jerusalén*. Barcelona: Lumen.

Bartov, O. (2001). *Eastern Front 1941-1945: German Troops and the Barbarisation of Warfare*. (2a ed.). New York: Palgrave.

Browning, C. (2002). *Aquellos hombres grises: el Batallón 101 y la solución final en Polonia*. Barcelona: Edhasa.

Canto, J. M. (1998). *Psicología de los grupos. Estructura y procesos*. Málaga: Aljibe.

Castro, V. S. (2006). La psicología social de las relaciones intergrupales: modelos e hipótesis. *Actualidades en psicología*, 20(107), 45-71

Day, L. E., & Vandiver, M. (2000). Criminology and genocide studies: Notes on what might have been and what still could be. *Crime, Law and Social Change*, 34(1), 43-59.

De Miguel, G. C. (2002). Un pasado que no pasa: Goldhagen y la historia del tiempo presente en Alemania. *Actas del III Simposio de Historia Actual: Logroño, 26-28 de octubre de 2000* (pp. 343-374). Instituto de Estudios Riojanos.

Espluges, J. S. (2012). Claves para entender la violencia en el siglo XXI. *Ludus vitalis*, 20(38), 145-160.

Fernández Xesta, A. (5 de marzo de 2014). Hitler y el Régimen Nazi. *ABC CULTURA*.

Extraído de: <http://www.abc.es/cultura/20140305/abci-hitler-regimen-nazi-201403050952.htm>

García, A. F. (1998). La controversia sobre los alemanes corrientes y el Holocausto. *Cuadernos de Historia Contemporánea*, 20, 261.

Goldhagen, D. J. (1997). *Los verdugos voluntarios de Hitler: los alemanes corrientes y el Holocausto*. Madrid: Taurus Ediciones.

Grunberger, R. (1976): *Historia social del Tercer Reich*. Ediciones Destino.

Hitler, A. (2003). *Mein Kampf* (1a ed. Electrónica). Chile: Jusego. Edición sin fines de lucro. Disponible en <http://der-stuermer.org/spanish/Adolf%20Hitler-Mi%20Lucha.pdf>

Johnson, E. A. (2002). *El Terror nazi: las Gestapo, los judíos y el pueblo alemán*. Barcelona: Paidós Ibérica.

- Kelman, H. G. (1973). Violence without moral restraint: Reflections on the dehumanization of victims and victimizers. *Journal of social issues*, 29(4), 25-61.
- Kogon, E., & Ordeig, E. G. (2005). *El estado de la SS: el sistema de los campos de concentración alemanes*. Barcelona: Alba Editorial.
- Kressel, N. J. (2010). *Mass hate: The global rise of genocide and terror*. Barcelona: Ariel Historia.
- Kuniewicz, M. (2008). *El nacionalsocialismo alemán*. Universidad Complutense de Madrid.
- Levi, P. (1987). *Si esto es un hombre*. Barcelona: Muchnik.
- Larraín, J. (2008). El concepto de identidad. *Revista Famecos*, 10(21), 30-42.
- Mann, M. (2005). *The dark side of democracy: explaining ethnic cleansing*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Marrades, J. (2002). La radicalidad del mal banal. *Anales del Seminario de Metafísica*. Núm. 35, 79-103.
- Matza, D., & Sykes, G. M. (1961). Juvenile delinquency and subterranean values. *American sociological review*, 712-719.
- McLeod, S. A. (2008). Social Identity Theory. Extraído de www.simplypsychology.org/social-identity-theory.html
- Mercado Maldonado, A., & Hernández Oliva, A. V. (2010). El proceso de construcción de la identidad colectiva. *Convergencia*, 17(53), 229-251.
- Moreno Luzón, J. (1999). El debate Goldhagen: los historiadores, el Holocausto y la identidad nacional alemana. *Historia y Política*, 1.
- Punset, E. (17 de abril de 2011). Doctor, recéteme algo contra la soledad. *Blog EduardPunset*. Extraído de: <https://www.eduardpunset.es/11967/general/doctor-receteme-algo-contrala-soledad>
- Reich, W (1973). *Psicología de masas del fascismo*. Madrid: Ayuso.
- Santos, M. (2003). Obediencia a la autoridad. Algunas aportaciones desde la Psicología. *Revista de análisis sur-norte para una cooperación solidaria*, (39), 115-136.
- Scandroglio, B., Martínez, J. S. L., & Sebastián, M. C. S. J. (2008). La teoría de la identidad social: una síntesis crítica de sus fundamentos, evidencias y controversias. *Psicothema*, 20(1), 80-89.

Tajfel, H. (1982). Social psychology of intergroup relations. *Annual review of psychology*, 33(1), 1-39.

Tajfel, H., & Turner, J. C. (1979). An integrative theory of intergroup conflict. *The social psychology of intergroup relations*, 33(47), 74.

Treviño Saldaña, P. (2014). *Buscant als "alemanys corrents". Les implicacions de la controvèrsia Goldhagen en la historiografia alemanya*. Repositori Universitat Pompeu Fabra.

Turner, J. C. (1990). *Redescubrir el grupo social: una teoría de la categorización del yo*. Madrid: Ediciones Morata.

United States Holocaust Museum (Página Web): www.ushmm.org

Viale, A. (2008). *Perpetradores del Holocausto: una aproximación historiográfica al estudio de los hombres comunes*. Extraído de:

<http://www.yadvashem.org/yv/es/education/university/pdf/viale.pdf>