



Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal  
Sistema de Información Científica

Monjas, M.<sup>a</sup> Inés; Martín, Isabel; García-Bacete, Francisco; Sureda, Inmaculada  
**RAZONES QUE JUSTIFICAN LA ACEPTACIÓN Y EL RECHAZO ENTRE IGUALES**

*International Journal of Developmental and Educational Psychology*, vol. 1, núm. 1, 2005, pp. 395-400

Asociación Nacional de Psicología Evolutiva y Educativa de la Infancia, Adolescencia y Mayores  
Badajoz, España

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=349832486029>



*International Journal of Developmental and Educational Psychology*,

ISSN (Versión impresa): 0214-9877

[fvicente@unex.es](mailto:fvicente@unex.es)

Asociación Nacional de Psicología Evolutiva y Educativa de la Infancia, Adolescencia y Mayores  
España

[¿Cómo citar?](#)

[Número completo](#)

[Más información del artículo](#)

[Página de la revista](#)

[www.redalyc.org](http://www.redalyc.org)

Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

## RAZONES QUE JUSTIFICAN LA ACEPTACIÓN Y EL RECHAZO ENTRE IGUALES

**M.<sup>a</sup> Inés Monjas**

Universidad de Valladolid;

**Isabel Martín**

Becaria de colaboración Universidad de Valladolid;

**Francisco García-Bacete**

Universidad de Castellón;

**Inmaculada Sureda**

Universidad de las Islas Baleares

El propósito de este trabajo es profundizar en el análisis de las razones que subyacen a la aceptación y al rechazo entre iguales en la infancia.

La aceptación social de un niño o niña se determina, principalmente, a través de estrategias sociométricas, procedimientos de evaluación que permiten obtener información de la atracción interpersonal entre los miembros del grupo y proporcionan una medida del estatus social del niño o de la niña (Bukowski, Sippola y Newcomb, 2000; Cava y Musitu, 2000; Cillesen y Bukowski, 2000; Monjas, 1994).

En la presente investigación, se ha partido de un procedimiento sociométrico, concretamente del **Método de las Nominaciones**, por el que a cada niño/a se le formulan, por escrito o en entrevista individual a los que presentan dificultades de lecto-escritura, las siguientes preguntas:

- 1) *¿Quiénes son los tres niños o niñas de esta clase con los que más te gusta jugar? ¿Por qué?*
- 2) *¿Quiénes son los tres niños o niñas de esta clase con los que menos te gusta jugar? ¿Por qué?*

Nuestro interés se ha focalizado en el análisis de las justificaciones que los y las niñas dan a sus elecciones y a sus rechazos cuando se les pregunta el por qué de sus preferencias positivas o negativas.

La población de estudio ha estado compuesta por el alumnado de educación primaria de dos centros públicos de la ciudad de Valladolid. Concretamente han participado 260 alumnos (141 niños y 119 niñas) de 12 grupos de 1º a 6º de Educación Primaria.

El **Procedimiento** seguido ha consistido en:

1º) Vaciado de las razones que cada alumno/a ha dado para justificar por qué ha elegido o rechazado a cada uno de sus compañeros/as. Para ello se han utilizado unas plantillas ad hoc. Se han obtenido un total de 927 razones que justifican las elecciones positivas y 785 que justifican las elecciones negativas. En algunos casos las y los alumnos han aportado más de una razón, en otros no han aportado razones y en otros casos no han podido considerarse por ser ilegibles.

2º) Asignación de cada razón a una categoría.

Se ha partido de las categorías y razones contempladas en anteriores estudios exploratorios (Cabanes-Oltra, García Bacete, Cava y Cano, 1999; Cano, García Bacete, Cava y Cabanes-Oltra, 1999; Monjas, 1995; Monjas y Morentin, 2001), y se han ido modificando en función de las respuestas que se han ido encontrando en el presente trabajo, de forma que se ha hecho una nueva organización de categorías que exponemos a continuación de forma sintética.

**Categorías que justifican la aceptación** o elección de un compañero como mejor amigo/a. Se han establecido 9.

1. *Ayuda y apoyo material; reciprocidad material*: “comparte sus cosas”, “me ayuda”, “te da todo”, “me graba juegos”, “me invita a su cumple”
2. *Vínculos afectivos, apoyo emocional (no material), consuelo, afecto, lealtad, complicidad y conducta prosodial; satisfacción mutua y compartida*: “nos contamos todo”, “es cariñoso”, “se puede confiar en ella”, “me quiere mucho”.
3. *Experiencias y actividades comunes y compartidas; afinidades, intereses comunes y similitud*: “jugamos a todo juntos”, “vemos todo desde el mismo punto de vista”, “tiene una forma de pensar como la mía”, “es de mi estilo”, “estamos de acuerdo en casi todo”.
4. *Características físicas, apariencia física, aspecto físico y habilidades físicas*: “es muy guapo”, “siempre va muy moderna”, “juega muy bien al fútbol”.
5. *Diversión, sentido del humor y disfrute conjunto*: “te ríes con él”, “hace muchas gracias”, “me lo paso muy bien con él”, “siempre está de buen humor”.

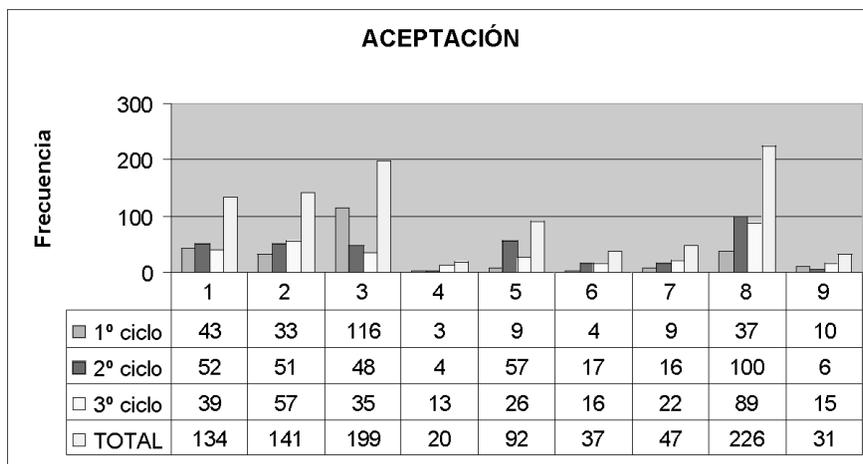
6. *Aspectos intelectuales, académicos, creatividad y competencia*: “saca buenas notas”, “es inteligente”, “es muy lista”, “se inventa juegos”.
7. *Proximidad, familiaridad, red social común y tiempo transcurrido en común*: “somos vecinos”, “es mi primo”, “le conozco desde pequeño”, “nuestras madres se conocen”.
8. *Es..., Me cae... Me gusta... Me llevo... Hace... (cosas positivas)*: “es buena persona”, “es muy majo”, “es tranquila”, “juega a muchas cosas”, “me cae muy bien”, “me llevo bien con él”.
9. *Otros*

**Categorías que justifican el rechazo** de un compañero/a, o la elección como menos amigo/a. Se han establecido 10.

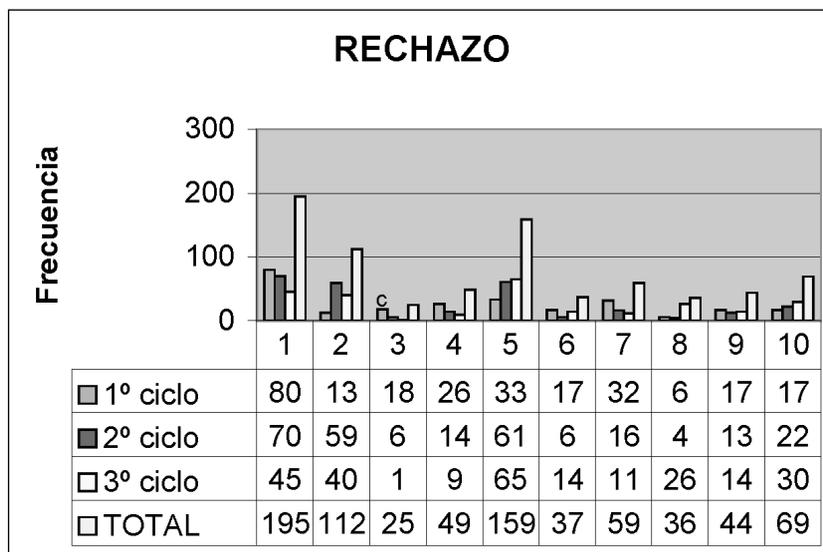
1. *Agresividad física, verbal y gestual*: “me pega”, “me insulta”, “siempre se mete conmigo”, “es pegona”.
2. *Agresividad psicológica /dominante, prepotente, intimidada, humilla, desprecia*: “siempre tenemos que hacer lo que él diga”, “se pasa con alguna compañera”, “siempre quiere tener razón”, “es muy chulito”, “se mete conmigo”.
3. *Características físicas, apariencia física, aspecto físico y habilidades físicas o de juego*: “es fea”, “huele muy mal”, “no corre nada”, “es muy alta”, “es muy gorda”, “es gitana”.
4. *Conductas que molestan, interfieren o impiden alcanzar los propios objetivos*: “se mete donde no le llaman”, “me interrumpe”, “se enfada”.
5. *Es...,Hace..., Me cae..., No me gusta....(características negativas)*: “es un repipi”, “es raro”, “es muy pijo”, “está loco”, “es antipático”, “es un plasta”, “me cae mal”, “no me gusta como amigo”, “no me llevo bien con ella”.
6. *Falta de reciprocidad o de lealtad, ausencia de confianza*: “es una chivata”, “dice lo que le cuentas”, “lo suelta todo”, “dice mentiras”.
7. *Percepción de no aceptación, rechazo previo y/o exclusión social por parte de la otra persona*: “no quiere ser mi amiga”, “no me deja jugar con él”, “no me quiere escuchar”, “nunca me deja ir con ella”, “yo la invitaba a mi cumple y ella al suyo no”.
8. *Retraimiento, inhibición, pasividad, sumisión o incompetencia social*: “es tímido”, “es muy parado”, “es muy sosa”, “no habla mucho con la gente”, “es una mística”, “se deja mandar”, “es aburrido”.
9. *Aspectos intelectuales, académicos y comportamiento en clase*: “es un mal estudiante”, “es vago”, “es poco inteligente”, “es tontito”, “es boba”....
10. *Otras*

## RESULTADOS

En la Figura 1 se presenta el gráfico de las frecuencias de cada una de las 9 categorías establecidas para la aceptación. Se presentan los datos por cada ciclo (1°, 2° y 3° ciclos de Educación Primaria) y el total.



En la Figura 2 se presenta el gráfico de las frecuencias de cada una de las 10 categorías establecidas para el rechazo. Se presentan los datos por cada ciclo (1°, 2° y 3° ciclos de Educación Primaria) y el total.



Como puede apreciarse las niñas y niños justifican sus **elecciones positivas**, es decir las nominaciones a los/as compañeros/as por los que tienen preferencias, principalmente por las siguientes razones:

- a) Características positivas de la otra persona, aspectos que gustan al emisor (Categoría 8). No ocurre así en el primer ciclo donde la mayor frecuencia de respuestas se refiere a Experiencias y actividades comunes, compañía, intereses comunes y similitud (Categoría 3)
- b) La menor frecuencia de respuestas se encuentra en los aspectos físicos (Categoría 4) seguida de los aspectos intelectuales y académicos.

Por otra parte, las razones que aducen para justificar sus **rechazos** van en la línea de lo siguiente:

- a) En primer lugar la agresividad física (Categoría 1), que es la de mayor frecuencia en 1º, 2º ciclo y en el total.
- b) En segundo lugar aparecen aquellas respuestas que indican características negativas de la otra persona, que no gustan al emisor (Categoría 5).
- c) En tercer lugar aparecen las respuestas que indican agresividad psicológica (Categoría 2).

Hay que hacer mención a que si se suman las dos categorías agresivas (la 1 y la 2) se constata la importancia de la conducta agresiva como motivo y justificación del rechazo.

- d) Los motivos menos frecuentes que se asocian al rechazo son las características físicas (Categoría 3) en 3º ciclo y en el total y el retraimiento, inhibición... (Categoría 8) en 1º y 2º ciclo.

Para concluir, y de acuerdo a este análisis, es preciso dejar constancia de la importancia de incluir en los programas de desarrollo de la competencia social aquellas conductas y habilidades que motivan y justifican la preferencia de relación y la buena aceptación por parte de los iguales y, al mismo tiempo, tener claro qué conductas hay que eliminar del repertorio conductual a fin de minimizar el rechazo social entre iguales en estas edades (Foster, Inderbitzen y Nagle, 1999; Monjas, 2004).

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Bukowski, W. M., Sippola, L., y Newcomb, A. F. (2000). Pages from a sociometric notebook: An analysis of nomination and rating scale measures of acceptance, rejection and social preference. *New Directions for Child and Adolescent Development*, 88, 11-26.
- Cabanes, M.J.; García, F.J.; Cava, M.J. y Cano, C.; (1999): Características valoradas en la amistad entre iguales: un análisis exploratorio. *III Congreso*

*Internacional de Psicología y Educación: "Orientación e Intervención Psicopedagógica.* Santiago de Compostela Fecha: 8, 9, 10 y 11 de Septiembre de 1999.

Cano, C.; García, F.J.; Cava, M.J. y Cabanes, M.J.(1999): Un análisis exploratorio de las causas del rechazo entre iguales. *III Congreso Internacional de Psicología y Educación: "Orientación e Intervención Psicopedagógica.* Santiago de Compostela Fecha: 8, 9, 10 y 11 de Septiembre de 1999.

Cava, M. J., y Musitu, G. (2000). Perfil de los niños con problemas de integración social en el aula. *Revista De Psicología Social*, 15(3), 319-333.

Cillesen, A. H., y Bukowski, W. M. (2000). Conceptualizing and measuring peer acceptance and rejection. *New Directions for Child and Adolescent Development*, 88, 3-10.

Foster, S. L., Inderbitzen, H. M., y Nagle, D. W. (1999). Assessing acceptance and social skills with peers in childhood. *Behavior Modification*, 17, 255-286.

Jiménez Hernández, M. (2003). Características emocionales y comportamentales de los grupos sociométricos desde una perspectiva múltiple. *Psicología Conductual*, 11(1), 41-60.

Monjas, M.<sup>a</sup> I. (1995). Mis compañeros no me quieren. La aceptación social de los alumnos con necesidades educativas especiales. En S. Alvarez-Castro et al. (Comps), *Avances en Psicología Conductual* (p. 54). Granada: Asociación Española de Psicología conductual.

Monjas, M.<sup>a</sup> I. (2004). *Programa de enseñanza de habilidades de interacción social (PEHIS) para niños y adolescentes.* Madrid: CEPE. (1<sup>a</sup> ed., 7<sup>a</sup> reimp.).

Monjas, M<sup>a</sup> I. (1994). Evaluación de la competencia social y las habilidades sociales en la edad escolar. En M.A. Verdugo (Dir), *Evaluación curricular. Una guía para la intervención psicopedagógica* (pp. 423-497). Madrid: Siglo Veintiuno.

Monjas, M<sup>a</sup> I. y Morentín, R. (2001). ¿Me aceptan mis compañeros del instituto?. *Apoyos, autodeterminación y calidad de vida. IV Jornadas científicas de investigación sobre personas con discapacidad.* pp. 852. Salamanca: Amarú.