

**ОЛЬГЕРДВИЛЬЧИНСКИЙ О ДОИСТОРИЧЕСКОМ ПЕРИОДЕ  
СОВРЕМЕННОЙ ТЕРРИТОРИИ СУМСКОЙ ОБЛАСТИ**

Территория современной Сумской области очень интересна и разнообразна в историко-географическом, культурологическом, этнографическом смысле. Многие тысячелетия она претерпевала огромные изменения геополитического, социального, историко-географического плана. В целом же, Сумскую область можно назвать историческим перекрестком становления современного типа историко-географических и геополитических явлений Украины, России, Белоруссии. Однако даже в самой области не существует цельного представления обо всей широте и разнообразии этого вопроса. Не существует так же единого каталога или другого документа, который бы собрал воедино все первоисточники и историографические работы, относящиеся к современной территории нашей уникальной в историко-географическом и геополитическом отношении области.

Свое небольшое исследование историографической базы относящейся к древнейшей истории нашей области мы начнем с часто упоминаемой в настоящее время во многих краеведческих, исторических, археологических и др. исследованиях, работ Ольгерда Вильчинского и особенно его книги *«Очерк древнейшей культуры русских областей»* [1], в которой рассматривается доисторический период нашего края.

В целом, в своем *«Очерке древнейшей культуры русских областей»* Вильчинский рассматривает *«период Мустие»*, *«бронзовый период»*, *«железный период»* и *«период стекла»* по отношению к территориям, тесно связанных с Россией своего времени. Подобная систематизация доисторического периода, очевидно, принята Вильчинским под влиянием французских археологов, которые в то время, следуя Мортилье и принимая во внимание характер артефактов, оставленных человеком, подразделяли этот период на четыре, названные по именам тех местностей, где отдельные эпохи были выражены более характерно или где они впервые были констатированы. Однако у Вильчинского эпоха Moustier в его систематизации указывается первой и объединяется с эпохой St. Acheuil или Chelles. В дальнейшем все это объединяется у него под названием *«каменный период»* и добавляется четвертый - *«период стекла»*.

Первое упоминание современной территории Сумской области мы находим у автора на третьей странице его «Очерка», когда им рассматривается флора и фауна культурного периода Мустье. Указывая на то, что обитатели Южной Руси «по происхождению и образу жизни» были похожи на тех первобытных людей, которые обитали во Франции, он тем самым пытается подтвердить свою мысль о наличии одинаковых природных условий. Он пишет: «Те же животные водились на Руси, какие существовали в то время на Западе. Те же плодоносные кусты и деревья, те же хлебные злаки произрастали на Руси, какие прозябали во Франции, Бельгии и Швейцарии» [1, с.3].

Для нас будет интересным, в этой связи, упоминание им названий животных, которые он связывает в дальнейшем с территорией Сумской области, т.е. мы можем себе представить, что между современными селами Зазирки и Ворголом Кролевецкого р-на, впрочем как и на большей территории нашей области, обитали палеотические животные, которые внезапно исчезли во время ледникового периода на длительном рубеже перед неолитом. К ряду таких животных мы можем отнести следующих: мамонт, носорог, тапир, пещерный медведь, гиена, тигр и тур. Вот как это звучит в работе автора: «Останки тех же видов животных (таких же как и во Франции) сохранились... по берегам реки Ворголова (преимущественно между деревнями Зазирками и Ворголовым)». Так же он отмечает нахождение подобных останков животных по берегам рек Сумской области Сулы, Псла, Ворсклы. Вильчинский на основании сборника «Записок Киевского Общества Естествоиспытателей» [2] делает вывод, что в этом районе были найдены «расколотые и обгрызенные» кости, остатки таких древних животных: «пещерные»: медведь, гиена, тигр; «жвачные»: тур, олень; «хищные»: волк, лисица; «толстокожие»: мамонт, носорог, тапир; «однокопытные»: конь; «грызуны»: заяц.

Далее на следующей странице у автора встречается ещё одно упоминание названия села, находящегося в Сумской области - Шеповаловка, Конотопского р-на. Вот, что пишет о нем Вильчинский: «В селе Шеповаловке (Конотопского уезда), на берегу озера (на глубине 3 мет.), сохранились кости этого животного, между которыми остался кремневый ножик со следами его употребления. Положение костей наводит на мысль, что мамонт был тут же расчленен, и кости его оставлены в беспорядке». Тут автор делает ссылку на источник

своей информации: «Известия Императорского Общества Любителей Естествознания, Антропологии и Этнографии» [3, с.388-389]. Эти указания автор приводит для того, чтобы показать, что «первобытные обитатели Руси» применяли при охоте те же самые орудия из кремния и других пород камня, как и во Франции. Так же для нас интересным будет в этой связи и его вопрос, оправдывающий охоту древнего человека на мамонта: «Мясо мамонта, очевидно, служило пищей; иначе зачем бы его человек убивал?».

Далее на странице пятой мы встречаем ещё два географических топонима связанных с нашей современной территорией области - Пироговка, Собич, Шосткинского р-на. Вильчинский пишет: «Время шло, Русь заселялась все более и более, как это видно из находок, сделанных в разных местах на юге, свидетельствующих о присутствии человека. У села Пироговки (теперь Шосткинский р-н) на правом берегу Десны на песчаных холмах найдено много кремневых орудий, имеющих вид ножигов, шил, клиньев, наконечников стрел и копий, множество поломанных или неудавшихся орудий и узорчатые черепки грубой глиняной посуды. В 10 верстах от этого села у Собицкаго порома (в Кролевецком уезде, (теперь Шосткинский р-н)) на песчаной горе, поросшей лесом, в перегное органических веществ было вырыто много мелких обугленных косточек, скорлупы речных раковин, черепки грубой глиняной посуды и множество кремневых орудий» [1, с.5]. Эти данные автор тоже связывает с информацией из «Известий Императорского Общества Любителей Естествознания, Антропологии и Этнографии» [3, с.339].

Большинство информации, которую мы видим в этом разделе книги О.Вильчинского, в той или иной мере можно непосредственно связать с территорией нашей области, так как вся его работа посвящена сравнительному исследованию периода Мустье в Западной и Восточной Европе. Можно по-разному относиться к фактам, которые приводит в своем очерке автор, но для нас самое главное, как было сказано раньше, собрать как можно больше данных из первоисточников, чтобы как можно более достоверно и непредвзято описать исторические события, связанные с современной территорией Сумской области. В работе Вильчинского дана довольно-таки обширная информация об этом периоде в нашем регионе, и поэтому она достойна всеобщего внимания. Многие его посылки предстоит в дальнейшем сравнивать

с теми, с которыми нам ещё предстоит столкнуться, как в работах современных авторов, так и в тех.

В очередной раз, отмечая щепетильность автора «Очерка», на которую возможно было надеяться в то время, хочется подчеркнуть, что «каменный период» его работы описан очень интересно и подробно и это вполне применимо к реконструкции культуры и быта жителей нашего региона того времени. Большое количество ссылок автора на нашу область относится как доказательная база при рассмотрении им своего основного вопроса, относящегося к пересечению культур западной и восточной Европы. Поэтому для нас интересным было бы привести также описание культурологических материалов Вильчинского по его «бронзовому периоду».

К наиболее интересным описанием технологий «бронзового периода» у автора можно отнести описание изготовления топора, которое он связывает с находками в теперешнем Ямпольском районе. Вильчинский пишет: «За образец для первых бронзовых орудий брались каменные. Кремневый клин - это был первобытный топор. По этой модели были отлиты первые бронзовые топоры. Но подобные топоры трудно было удерживать на топорище, а поэтому толстый конец клина делался полый и такой топор насаживался на загнутое топорище. Однако и этого рода топор постоянно спадал с топорища, поэтому к топору стали приделывать ушко, привязать его к топорищу. Такие топоры называют ныне цельтами... В Ямпольском уезде были вырыты 4 бронзовых цельта на глубине 1,5 аршина... Из бронзы отливались сначала самые необходимые предметы, и бронзовые изделия распространялись медленно» [1, с.33].

Рассматривая далее «бронзовый период», Вильчинский обращает наше внимание на ещё одно место, имеющее отношение к нашей области - Юхновское городище [1, с.32]. Это название можно отнести к этнониму Черниговской области, однако само место нахождения этого городища лежит на левой стороне Десны, и значительная его часть находится уже в пределах нашей области. Поэтому приводим описание автором этого места:

«На левом берегу реки Десны около села Юхнова (в Новгород-Северском уезде) есть городище, состоящее из двух кругообразных насыпей, занимающих оба мыса возвышенного берега Десны, расположенных в 50 сажнях один от другого и называемых местными жителями - городками» [1, с.32].

Хотелось бы отметить, что в современной археологии, юхновская культура относится к железному веку (это V-II вв. до н.э.) и носители этой культуры говорили на языках балтской группы. По каким причинам О.Вильчинский отнес данную культуру к бронзовому периоду, нам не известно. Хотя мы вполне могли бы согласиться, в этой связи, с мнением современников автора из энциклопедического словаря Брокгауза и Ефрона, которые в статье «Доисторический период» следующим образом описывают проблему бронзового и железного периода: «Каменный период сменился металлическим, причем ранее распространения железа в качестве материала для орудий господствовала во многих областях медь или бронза. Нельзя, однако, думать, чтобы медь всюду была первым металлом, с которым ознакомился человек; в некоторых местностях железо стало известно, по-видимому, раньше меди» [4].

Таким образом, в работах О.Вильчинского зафиксирован один из начальных этапов исследования древнейшего прошлого территории Сумской области. Историкографическая составляющая вопроса археологического изучения нашей локальной истории находится на начальной стадии «раскопок» и поэтому обращение к работам О.Вильчинского помогает увидеть специфику того видения первобытной культуры от которой потом отталкиваются и развивают дальнейшие исследования.

---

1. Вильчинский О. Очерк древнейшей культуры русских областей. - СПб., 1898.

2. Записки Киевского Общества естествоиспытателей. - К., 1875. - Т. III-IV. - Вып. 1. - С. 33-45.

3. Известия Императорского Общества любителей естествознания, антропологии и этнографии. - М., 1880. - Т. XXXV. - Вып. 1.

4. <http://bibliotekar.ru/bed/205.htm>.