



19

artículo

Vinita Mahtani-Chugani [[Buscar autor en Medline](#)]

Angeles Axpe-Caballero [[Buscar autor en Medline](#)]

Anna Berenguera [[Buscar autor en Medline](#)]

Emilio J. Sanz [[Buscar autor en Medline](#)]



Algunas cuestiones pendientes: evaluación de la investigación cualitativa en convocatorias competitivas. "No midas mi peso con una jarra".

[Ver resumen y puntos clave](#)

[Ver texto completo](#)

[Volver al sumario](#)

Texto completo

Introducción

Entender las diferencias entre la investigación cuantitativa y la cualitativa es fundamental para comprender la necesidad de aplicar a cada una sus propios criterios de evaluación y rigor.

La investigación cualitativa se origina en las ciencias sociales y tiene una base interpretativa con un enfoque predominantemente inductivo. Su objetivo es comprender y profundizar en aspectos relacionados con los hechos, las opiniones, las percepciones y las interpretaciones que hacen las personas sobre los fenómenos a estudio. Los métodos cualitativos tienden, esencialmente, a averiguar lo que la gente hace, piensa y sabe y, al aplicarlo al ámbito de las ciencias de la salud, es útil para responder al ¿Qué? ¿Cómo? y ¿Por qué? de los fenómenos que se producen en el ámbito sanitario. Las aportaciones principales de la investigación cualitativa son: el estudio del contexto, la posibilidad de incluir las "voces" de las personas implicadas en el problema que se estudia, la realización de la investigación en el contexto natural (sin manipularlo para realizar la investigación), la generación de teorías y la detección de fenómenos¹⁻³.

Existen múltiples métodos dentro del paradigma de la investigación cualitativa, Grounded Theory, Fenomenología, Etnografía, Programas de Investigación-acción, entre ellos^{2;4}. Además se utiliza el término de diseño de estudio cualitativo de forma genérica para referirse a aquellos estudios en los cuales se utilizan técnicas o herramientas del paradigma cualitativo para responder a preguntas de investigación que así lo requieren.

En ocasiones se tiende a definir la investigación cualitativa en relación a la investigación cuantitativa y creando una falsa visión de metodología antítesis de la cuantitativa, incluso definido a veces como la metodología "no-cuantitativa". Sin embargo, la distinción no debería ser de antítesis sino de diferenciación. La metodología cualitativa responde al tipo de preguntas como son: ¿Qué es X?, ¿Cómo varía X respecto a diferentes circunstancias? ¿Por qué?, en vez de ¿Cómo de grande es X? o ¿Cuántos X hay? ¿Cuál es la relación entre X e Y? más típicos de la cuantitativa⁵. Por tanto, hay que partir de la base de que son complementarias. Cada una tiene su ámbito específico dentro de la investigación científica y dependiendo de lo que se quiera saber se debería usar una u otra, o como está ocurriendo cada vez más, usar ambas para estudiar diferentes aspectos de un mismo problema, en lo que se ha denominado complementariedad de metodologías o el término inglés como Mixed methods^{6;7}.

Criterios de evaluación

La investigación cualitativa tiene sus propios criterios de científicidad y existen una serie de procedimientos que permiten mejorar el rigor del estudio.

Existe amplia diversidad de procedimientos para realizar la evaluación de la calidad de los estudios cualitativos⁸. A lo largo de las últimas décadas ha existido una evolución del concepto de validez en investigación cualitativa. En este sentido, Denzin en 1994⁹, realizó

bibliografía

1. Green J, Thorogood N. Qualitative methods for health research. SAGE publications; 2004.
2. Morse J, Richards L. Readme first for a User 's guide to qualitative methods. Sage publications; 2002.
3. Murphy E, Dingwall R, Greatbatch D, Parker S, Watson P. Qualitative research methods in health technology assessment: a review of the literature. Health Technol Assessment; 1998. Report No.: 16.
4. Creswell John. Qualitative Inquiry and Research Design. Choosing among five traditions. Sage publications.; 1998.
5. Mays N, Pope C. Qualitative research in Health Care. BMJ; 1996.

[Ver más](#)

enlaces

No hay enlaces de interés



un recorrido por las diferentes concepciones acerca de la validez en la investigación interpretativa. Para este autor, ha existido una crisis de legitimación que ha impulsado una reconceptualización de los criterios que los investigadores usan para evaluar la calidad de la investigación interpretativa, realizando este análisis desde una postura postestructural. En concreto, Denzin consideró cuatro posiciones alternativas diferentes a la crisis de legitimación de este tipo de investigación:

- Positivista, que aplica los mismos criterios de evaluación de la calidad de la investigación cuantitativa a la cualitativa.
- Pospositivista, que discute un conjunto de criterios basados en las necesidades de la investigación cualitativa. Aquí sitúa a Lincoln y Guba¹⁰)
- Posmodernista, que considera que, dado el carácter de este tipo de investigación, no pueden existir criterios para juzgar sus productos. Por tanto, desde esta posición se duda del valor de cualquier tipo de criterio de evaluación de la calidad de los estudios cualitativos.
- Postestructuralismo crítico, que considera necesario construir un conjunto de criterios enteramente nuevos y divorciados de las tradiciones positivistas y pospositivistas, que enfatizan la subjetividad, la emotividad, el sentimiento y otros criterios antifundamentalistas. Esta última postura intenta desenmascarar la validez como autoridad.

Lincoln y Guba¹⁰ son los referentes para comprender las diferencias entre los criterios que se pueden aplicar para establecer el rigor de un estudio cualitativo. Estos autores ofrecen además de los conceptos clave, la posibilidad de utilizar unas herramientas concretas que los investigadores que utilizan metodología cualitativa pueden utilizar para asegurar el rigor de sus estudios. En la **siguiente tabla** se presentan los criterios propuestos y su relación con el paradigma positivista. Estos criterios son útiles tanto para la lectura crítica de un estudio cualitativo como para asegurar el rigor de un estudio en el proceso de su diseño. Por tanto, es recomendable su incorporación a la evaluación de proyectos de investigación de índole cualitativo. No siempre es posible aplicar todas las técnicas ya que depende del tema y enfoque, pero es importante tenerlo en cuenta a la hora de diseñar el estudio en cuestión.

En esa tabla se mencionan los procedimientos que garantizan su cumplimiento y que serán de aplicación según el diseño de los estudios. Brevemente se podrían explicitar mejor de la siguiente manera:

- La **observación persistente** consiste en la interacción prolongada con una situación o contexto para identificar cualidades perseverantes y características atípicas.
- La **presencia prolongada en el campo** requiere dedicar un extenso período de tiempo a un mismo lugar, para que las personas se acostumbren a la presencia del investigador y se convengan de que no constituyen una amenaza; sin embargo, se debe ser prudente para evitar llegar a implicarse demasiado con las personas, para no "convertirse en nativo".
- La **triangulación** significa la utilización de una variedad de fuentes de datos, diferentes investigadores, diferentes perspectivas y diferentes técnicas se enfrentan unos a otros con el fin de contrastar datos e interpretaciones.
- **Comprobación con los participantes**, para comprobar continuamente los datos e interpretaciones, los investigadores deberían ser capaces de demostrar que han realizado tales comprobaciones, así como la forma en que la investigación se modificó
- **Corroboración o coherencia estructural**: consiste en comprobar cada dato y la interpretación con el todo, para asegurarse de que no existen conflictos internos ni contradicciones. Los investigadores deberían ser capaces de hacer una interpretación que explique estas aparentes contradicciones alternativas y los casos negativos o atípicos.
- **Adecuación referencial**: Se refiere a la recogida de documentos, vídeos, grabaciones audio u otros datos sin elaborar, para contrastar los descubrimientos e interpretaciones.
- **Juicio crítico de expertos**: Proporciona a los investigadores la oportunidad de comprobar sus avances en el conocimiento y exponerse a preguntas y cuestiones inquisitivas, se debería realizar a lo largo del tiempo la reorientación de la investigación en consonancia con las críticas.
- **Muestreo teórico**: se trata del muestreo que se dirige mediante conocimientos que surgen progresivamente sobre lo que es importante o relevante.
- **Recogida de abundantes datos descriptivos**: Su objetivo es el de comparar el contexto estudiado con otros posibles.
- **Descripciones copiosas del contexto** con el fin de establecer juicios sobre la correspondencia con otros contextos posibles.
- **Métodos solapados**: Es un tipo de triangulación, por el que se pueden usar diferentes métodos a la vez con el fin de obtener datos complementarios.
- **Réplica paso a paso**: Consiste en que dos equipos de investigación separados tratan independientemente con fuentes de datos que han sido también divididas en mitades, comparando frecuentemente los resultados a fin de contrastar

conocimientos que evolucionan y decidir los pasos siguientes de forma adecuada; estas sesiones de comunicación deberían ser documentadas.

- **Pistas de revisión:** Posibilitan el examen de los procesos por los que se recogieron y analizaron los datos y se hicieron las interpretaciones. Supone la explicación progresiva del proceso, en la forma de diario de investigación.

En un trabajo posterior, Lincoln en 1995 realizó un meta-análisis de los criterios actuales para evaluar la claridad de los estudios cualitativos; identificando una serie de criterios emergentes¹¹. Estos nuevos criterios están más centrados en las cuestiones éticas y en las relaciones que mantiene el investigador con los participantes en la investigación. La evaluación de estos aspectos puede complementar a otro tipo de criterios y procedimientos, expuestos anteriormente, y más directamente relacionados con el rigor metodológico:

- **Estándares para juzgar la calidad establecida en la comunidad investigadora.** Se han construido sobre prácticas de poder y realizan una función legitimadora de exclusión.
- **Perspectiva epistemológica.** Los criterios de calidad están asociados con cuestiones epistemológicas, que suponen el reconocimiento y posicionamiento del investigador.
- **La comunidad como árbitro de calidad.** Estos criterios ponen de manifiesto la naturaleza comunitaria de la investigación y se reivindica que la investigación debe repercutir en la misma.
- **Voz.** Los textos en la investigación cualitativa deberían estar impregnados de voces múltiples y alternativas.
- **Subjetividad crítica.** Reconocimiento de que el investigador no es una figura aislada del contexto, sino que forma parte de él.
- **Reciprocidad.** Constituye uno de los estándares de calidad fundamentales y se basa en la indisoluble relación entre investigador y personas participantes en la investigación.
- **"Sacredness" o impacto.** Preocupación por las consecuencias sociales de la investigación científica.
- **Compartir privilegios.** Se refiere a compartir con las personas investigadas los beneficios que aporta la realización del estudio.

En definitiva, la evaluación de los criterios de rigor metodológico, los de aspectos éticos y contextuales permiten identificar líneas, objetivas y bien definidas que deben dirigir la evaluación de la calidad de un estudio cualitativo, según Lincoln y Guba. El investigador debe aplicar en el diseño de su estudio todos los procedimientos necesarios y oportunos para conseguir que el producto del estudio sea riguroso.

En España también se han desarrollado aportaciones relevantes, especialmente la de Calderón publicada en el 2002¹², que propone criterios básicos de rigor y calidad en la evaluación de la investigación cualitativa en Salud:

- **Adecuación epistemológica.** Reflejada a distintos niveles: en la definición de la pregunta y en la exposición de las facetas, en la coherencia y modo de desarrollo general de la investigación, y en su correspondencia con los presupuestos teóricos manifestados por el investigador.
- **Relevancia.** Justificación y repercusiones que el trabajo de investigación conlleva de cara a un mejor conocimiento del fenómeno en cuestión, también respecto de la práctica de los sujetos a quien va dirigida.
- **Validez.** Búsqueda de explicaciones en profundidad, generalizables desde el punto de vista lógico y transferible en función de las circunstancias contextuales en que la investigación se lleva a cabo.
- **Reflexividad.** Interacción constante entre investigador y fenómeno investigado. Consciencia autocrítica por parte del investigador.

Por otro lado, es importante valorar los esfuerzos que se están realizando para desarrollar instrumentos de lectura crítica de artículos diseñados para los revisores de publicaciones. El hecho de que se considere que los criterios de evaluación para su publicación de los estudios cualitativos pueden requerir de matices diferenciales supone un paso adelante¹³.

La mayoría de los autores presentan criterios generales para toda la investigación cualitativa, pero algunos, como Smith en 1987¹⁴, diferencian entre los diferentes tipos de investigación cualitativa y la necesidad de elaborar criterios específicos dependiendo del método que utiliza el estudio, es decir, considera que debería haber diferentes criterios para la etnografía, otros para los estudios de Teoría fundamentada, otros para estudios fenomenológicos, etc.

Algunos criterios de evaluación reciben denominaciones diferentes por parte de los diferentes autores, a pesar de que hacen referencia al mismo concepto.

Evaluación de proyectos de investigación en ciencias de la salud. El punto de vista de la Agencia Nacional de Evaluación y Prospectiva (ANEP)¹⁵

La ANEP consensúa una serie de criterios de evaluación sobre los participantes y sobre la calidad y viabilidad de la propuesta de investigación planteada. Consideran que hay que tener en cuenta la naturaleza de la investigación que se propone, dado que no es lo mismo evaluar un proyecto clínico que uno de investigación básica. Esta consideración es especialmente relevante cuando se trata de evaluar proyectos de índole cualitativa.

En cuanto a la evaluación de la calidad de la propuesta se desglosa en los siguientes aspectos:

- **Novedad, originalidad e innovación de la propuesta.** Este criterio puede ser aplicado de forma similar independientemente del diseño del estudio.
- **Relevancia, interés y aplicabilidad de la propuesta.** Según la ANEP es importante considerar no solamente el impacto del estudio en la cuantificación de los problemas de salud sino también en su impacto socio-sanitario y humano. La investigación cualitativa evidentemente no tiene como objetivo cuantificar los problemas de salud sino que puede aportar información relevante y rigurosa que permita la explicación de los problemas de salud, su vivencia y experiencia desde distintos puntos de vista, y sobre todo permite la humanización de la medicina y de los programas y servicios sanitarios. En cuanto a la aplicabilidad es variable, pero hay que tener en cuenta que al ser investigación contextual y tener en cuenta la realidad del problema de salud estudiado provoca conocimientos y cambios de forma inherente.
- **Adecuación en la formulación de objetivos.** La ANEP se refiere a los objetivos con una serie de criterios, entre los cuales expresa el hecho de que sean cuantificables. Esto supone una limitación en la evaluación de los proyectos de índole cualitativa ya que si se aplica este criterio el proyecto reduciría sus posibilidades de ser aprobado por aplicar un sistema de evaluación no congruente con su propio diseño. La investigación cualitativa tiene sus indicaciones y éstas no son las de cuantificar los problemas de salud sino la de explicarlos. Por ello los objetivos planteados deben ser claros, no redundantes, exentos de formulaciones conceptuales y metodológicas..., pero sobre todo novedosos y relevantes aunque no sean cuantificables de la forma en la que se conoce en la investigación cuantitativa. En muy importante reconocer la necesidad de plantearse preguntas de investigación cuya respuesta no es numérica y ser conscientes de que existe metodología de investigación rigurosa para alcanzar resultados relevantes para el sistema sanitario y las personas a las que les afecta.
- **Planteamiento metodológico.** Según la ANEP la evaluación es diferente según la naturaleza del diseño del estudio. En investigación cualitativa habitualmente se estudian seres humanos, sin embargo desde un punto de vista diferente al de los diseños cuantitativos. La ANEP considera que en general, todos los proyectos tienen que demostrar lo siguiente:
 - La muestra a estudiar es válida para los objetivos que se plantean. Las técnicas de muestreo en investigación cualitativa son muy diferentes a la investigación cuantitativa. Se considera al participante como el experto en el tema a estudiar y del que se puede obtener la información (datos) necesarios para alcanzar los objetivos que se plantean. Según Spradley¹⁶ hay que buscar a los participantes solicitándoles que "se conviertan en nuestros maestros y nos ayuden a comprender diciéndonos lo que ellos saben de la forma en la que ellos conocen el fenómeno a estudio". La muestra aleatoria es la menos indicada. Algunos de los tipos de muestreo habituales en la investigación cualitativa son: muestreo teórico, muestreo de máxima variación, muestreo de conveniencia, técnica de bola de nieve^{1;3} etc. Dependiendo del enfoque metodológico las técnicas de muestreo pueden variar. Otro aspecto relevante es el tamaño muestral. Por ejemplo, en fenomenología es habitual incluir pocos participantes pero se realizan varias entrevistas en profundidad a cada uno de ellos, o en Grounded theory es típico realizar muestreo teórico hasta alcanzar la saturación⁴. Por tanto, en el marco de la investigación cualitativa puede utilizarse diferentes tipos de muestras y de tamaño muestral dependiendo del método utilizado por lo que ni siquiera se pueden aplicar los mismos criterios para todos los diseños cualitativos, ni aplicar el criterio de saturación a todos ellos. Lo que sí debe mantenerse es la posibilidad del diseño flexible que es un concepto básico en la investigación cualitativa. Es decir, que de forma coherente se debe indicar el comienzo del estudio y los criterios iniciales, así como las estrategias que se van a seguir para mantener el proceso inductivo y flexible. El diseño del estudio debe ser "theory driven" y "data driven"¹⁷ para asegurar el rigor.
 - Los métodos a desarrollar son asequibles para el grupo. Este criterio debe ser aplicado a la evaluación de los proyectos de índole cualitativa de la misma forma que al resto de diseños. Es fundamental la inclusión en el grupo de investigadores con formación en metodología cualitativa y en recogida y análisis de datos cualitativos. De forma especialmente relevante la experiencia en realización de estudios cualitativos favorece el crecimiento de

- la capacidad analítica del investigador.
- El proyecto se ajusta a las normas éticas. En investigación cualitativa los aspectos éticos son fundamentales ya que muchas veces los temas que se abordan pueden ser de difícil manejo y con gran impacto psicológico. Es necesario considerar que el participante puede hablar de temas desde el punto de vista personal y, sobre todo, cuando se abordan creencias, comportamientos o experiencias hay que ser muy respetuoso. Por otro lado habitualmente se graban los datos en sistemas de audio o video que deben ser manejados con especial cuidado. Además, en algunos diseños de estudio hay que tener en cuenta la posibilidad de poner en situación de vulnerabilidad al investigador, por un lado por su seguridad física (es habitual la realización de recogida de datos en los domicilios de los participantes o en comunidades marginales) y por otro lado el impacto psicológico que puede tener el contacto personal con situaciones difíciles.
- Se han considerado las posibles eventualidades y sesgos que pueden limitar la validez de los resultados obtenidos. En el caso de la investigación cualitativa sería deseable que se incluyeran en el diseño todas las estrategias posibles para mejorar el rigor del estudio, como por ejemplo las planteadas por Lincoln y Guba¹⁰.

Ejemplos reales

Entre los investigadores de la rama cualitativa es habitual la experiencia de evaluaciones percibidas como inapropiadas. En ocasiones, las respuestas recibidas como causa de denegación muestran claramente una falta de formación y conocimiento del evaluador/a en este paradigma. En ocasiones las respuestas han sido vagas, sin explicaciones concretas sobre aquello que consideran inadecuado en el diseño del estudio, y en otras ocasiones son claramente erróneas.

Algunas respuestas recibidas han sido por ejemplo:

- Los enunciados de la hipótesis y los objetivos no son propios de un proyecto de investigación
- Desde el punto de vista metodológico no se considera suficientemente justificado el número de entrevistas, aunque sean conducidas por investigadores cualificados y expertos.
- En el diseño del estudio no hay grupo control por lo que no es posible demostrar los resultados
- No se realiza un análisis pretest/postest en la evaluación del programa
- La evaluación de un mismo proyecto en diferentes convocatorias recibe respuestas contrarias: en el 2008 se dice que se considera que el estudio es de interés relevante y que la perspectiva interpretativa de los propios pacientes puede mejorar los cuidados. Y en el año 2009 se dice sobre el mismo proyecto que la relevancia científico-sanitaria es limitada
- La selección de los sujetos no queda clara, se indica la realización de 12 grupos. Este enunciado no era concordante con la metodología del proyecto, donde se especificaba que se realizarían 72 entrevistas individuales semiestructuradas y no 12 entrevistas grupales.
- Explicar que se entiende por verificación de los resultados. Cómo se realizará la limpieza de las bases de datos y en qué programa.
- O bien, un mismo proyecto obtiene financiación en convocatorias competitivas de investigación por equipos de investigación homónimos en el Reino Unido y no ser consideradas como financiables en España.

Discusión

El diseño de un estudio cualitativo debe estar fundamentado con rigor, incorporando todas las posibles estrategias y procedimientos durante su realización de forma que se asegure la credibilidad de los resultados obtenidos. El hecho de mantener un diseño flexible no significa que todo sea válido, sino que el diseño más adecuado en investigación cualitativa es aquel que se realiza de forma inductiva guiándose por el propio estudio sin forzar las propias creencias de los investigadores. El hecho de tener que adaptar el diseño del estudio a los formatos y estructuras establecidas en las convocatorias relacionadas con el área de salud, obliga en muchas ocasiones a adaptar los métodos cualitativos a modelos que no están preparados para comprender sus diferencias para poder "jugar el juego" de las convocatorias competitivas de financiación de proyectos. Sería mucho más oportuno que las convocatorias se adaptaran para poder ampliar sus fronteras y limitaciones, tal y como ocurre en otros países.

Para Lincoln¹⁸, antes de valorar la validez, como indicador de la calidad de cualquier estudio, se debe tener una amplia formación. "La academia entrena para criticar y a menudo se comienza una crítica antes de haber entendido exactamente la caracterización realizada por un autor". Las críticas pueden proceder de algún conjunto de expectativas, creencias, estándares, conocimiento previo o del sentido de "conversación" entre textos. Es muy difícil construir una crítica de un texto sin conocer el momento histórico, los autores o la matriz disciplinaria que se deriva del mismo.

Hasselkus¹⁹, propone que se debe ampliar el concepto de criterios evaluativos para estudios naturalistas o cualitativos, puesto que hay que distinguir entre los distintos métodos que se agrupan bajo el paraguas de la investigación cualitativa. En concreto, hace referencia a la etnografía, la fenomenología y la Teoría Fundamentada o Grounded Theory como los tres enfoques principales. Pero cualquier proceso evaluativo que se emplee no debe basarse en hacer juicios acerca de si se han seguido los criterios o no, ni mucho menos contar el número de criterios que se han reunido. Para Hasselkus, la investigación cualitativa se debe evaluar cualitativamente y argumenta la necesidad de que el método de investigación y el método de evaluación reúnan unas creencias y unas suposiciones comunes; sugiriendo que el balance de las características del estudio deba hacerse teniendo en cuenta el contexto examinado y las cuestiones formuladas.

Por ejemplo, LeCompte considera que se deben valorar especialmente los siguientes criterios: la preocupación por los aspectos humanos, las cuestiones de validez y significado y, por último, las técnicas de recogida y análisis de datos²⁰.

Finalmente, Anderson²¹ opina que, a pesar de tanta polémica epistemológica, los investigadores de las diferentes posiciones, trabajando en el campo, utilizan básicamente los mismos métodos de investigación; las diferencias estarían más en el énfasis y en el grado que en la clase y lo argumenta de la siguiente manera:

... al final un buen etnógrafo es un buen etnógrafo, y un buen etnógrafo es un buen científico manteniendo una postura de observador objetivo. El etnógrafo ha reemplazado el término positivista de "sujeto de investigación" con "informante" o "participante", pero en realidad la participación consiste en ser investigado (sujeto) por un investigador (el etnógrafo/científico)
(Anderson, 1990:18).

No obstante, habría que profundizar aún más en el análisis de los procedimientos metodológicos más apropiados para garantizar la credibilidad de un estudio cualitativo. En concreto el rigor científico o metodológico con el que la investigación ha sido diseñada o desarrollada. Si los procedimientos para garantizar la validez son explícitos tendremos más indicadores para evaluar la calidad de la investigación y, por tanto, su rigor metodológico.

En cuanto a los ejemplos de respuestas recibidas en la evaluación de proyectos enviados a convocatorias competitivas hay que destacar que cuando el mismo proyecto se presenta a convocatorias sucesivas se puede observar una variabilidad destacable en las opiniones de los revisores e incluso cierto grado de contradicción entre los mismos. Si se analiza la evolución de la razones para la denegación, se tiene la sensación de que existen innumerables argumentos para el no. La introducción sistemática y rigurosa de las mejoras sugeridas por los evaluadores de una convocatoria (razones de denegación), que indudablemente contribuyen a mejorar el proyecto, a menudo no son suficientes para obtener la ayuda solicitada en convocatorias posteriores. Las razones de la denegación van evolucionando y no parecen vislumbrarse límites en este terreno. La ventaja de todo ello, es que, cuando los investigadores deciden parar éste proceso, suelen tener un proyecto de mejor calidad metodológica, con la contribución de alguna de las aportaciones de los evaluadores. Sin embargo, este proceso de aprendizaje debería realizarse en ambos sentidos, es decir que los evaluadores seleccionados deberían ser adecuados a los diseños de los estudios planteados y tener una experiencia y capacidad de evaluación específica suficiente. La Red de investigación cualitativa en salud (REDICS)²² reúne a un grupo amplio de investigadores formados en metodología cualitativa disponibles para servir de asesoramiento metodológico o revisión de los proyectos que se reciben en las convocatorias competitivas nacionales y autonómicas que con toda probabilidad irán en aumento debido al interés creciente en el uso de métodos cualitativos para la indagación de problemas de salud relevantes.

Conclusiones

La investigación cualitativa es un paradigma diferente al de la investigación cuantitativa, por ello debe ser evaluado con sus propios criterios de rigor. Su aplicación en las ciencias de la salud está ampliamente demostrada por lo que es incuestionable la necesidad de aceptarla e incluirla, así como de valorarla con criterios científicos y de rigor, al igual que los diseños cuantitativos en ciencias de la salud, pero con los criterios apropiados a cada caso.

Para poder evaluar los proyectos de diseños cualitativo es necesario estar formado en dicha metodología ya que se requieren una serie de habilidades y conocimientos específicos para poder realizar, con garantías, una evaluación correcta del diseño del estudio. Por tanto, el perfil del profesional que realiza la evaluación y su formación específica en esta área, son fundamentales para que se apliquen con justicia los criterios de selección y los estudios cualitativos tengan las mismas posibilidades de ser considerados en convocatorias competitivas que los proyectos cuantitativos, aplicando a cada uno los criterios de evaluación de la calidad que le corresponde.



© Revista Clínica Electronica en Atención Primaria, 2003